



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

Woensdag

Mercredi

21-12-2016

21-12-2016

Namiddag

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2</p> <p>1008 Brussel</p> <p>Tel. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.dekamer.be</p> <p>e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2</p> <p>1008 Bruxelles</p> <p>Tél. : 02/ 549 81 60</p> <p>Fax : 02/549 82 74</p> <p>www.lachambre.be</p> <p>e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD		SOMMAIRE	
Agenda	1	Ordre du jour	1
ONTWERPEN EN VOORSTELLEN	2	PROJETS ET PROPOSITIONS	2
Wetsontwerp houdende de vrijstelling van inkomsten die worden geïnvesteerd in een raamovereenkomst voor de productie van een podiumwerk (2205/1-3)	2	Projet de loi portant sur l'exonération de revenus investis dans une convention-cadre destinée à la production d'une oeuvre scénique (2205/1-3)	2
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de tax shelter-regeling uit te breiden (355/1-5)	2	- Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, concernant l'extension du tax shelter (355/1-5)	2
<i>Algemene bespreking</i>	2	<i>Discussion générale</i>	2
<i>Sprekers: Ahmed Laaouej, Gautier Calomne, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt</i> , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs: Ahmed Laaouej, Gautier Calomne, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt</i> , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	4	<i>Discussion des articles</i>	4
Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 op het stuk van pensioenen (2198/1-3)	5	Projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de pensions (2198/1-3)	5
<i>Algemene bespreking</i>	5	<i>Discussion générale</i>	5
<i>Sprekers: Ahmed Laaouej</i> , rapporteur		<i>Orateurs: Ahmed Laaouej</i> , rapporteur	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	5	<i>Discussion des articles</i>	5
Wetsontwerp tot omzetting van richtlijn 2014/91/EU en houdende diverse bepalingen (2207/1-4)	5	Projet de loi transposant la directive 2014/91/UE et portant des dispositions diverses (2207/1-4)	5
<i>Algemene bespreking</i>	5	<i>Discussion générale</i>	5
<i>Bespreking van de artikelen</i>	5	<i>Discussion des articles</i>	5
Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 4 en 243/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (2199/1-6)	5	Projet de loi modifiant les articles 4 et 243/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 (2199/1-6)	5
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wat betreft het belastingkrediet tijdens de asielpcedure (1547/1-2)	6	- Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le bénéfice du crédit d'impôt durant la procédure d'asile (1547/1-2)	6
<i>Algemene bespreking</i>	6	<i>Discussion générale</i>	6
<i>Sprekers: Ahmed Laaouej, Georges Gilkinet, Monica De Coninck, Marco Van Hees, Barbara Pas, Benoît Dispa, Nahima Lanjri, Johan Van Overtveldt</i> , minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude		<i>Orateurs: Ahmed Laaouej, Georges Gilkinet, Monica De Coninck, Marco Van Hees, Barbara Pas, Benoît Dispa, Nahima Lanjri, Johan Van Overtveldt</i> , ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	12	<i>Discussion des articles</i>	12

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat (2139/1-4)	12	Projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral (2139/1-4)	12
<i>Algemene bespreking</i>	12	<i>Discussion générale</i>	12
<i>Sprekers:</i> Benoît Dispa, Sophie Wilmès , minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij		<i>Orateurs:</i> Benoît Dispa, Sophie Wilmès , ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	13	<i>Discussion des articles</i>	13
Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst van Parijs, gedaan te Parijs op 12 december 2015 (2175/1-3)	14	Projet de loi portant assentiment à l'Accord de Paris, fait à Paris le 12 décembre 2015 (2175/1-3)	14
<i>Algemene bespreking</i>	14	<i>Discussion générale</i>	14
<i>Sprekers:</i> Stéphane Crusnière , rapporteur, Karin Temmerman, Benoît Hellings, Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Stéphane Crusnière , rapporteur, Karin Temmerman, Benoît Hellings, Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	19	<i>Discussion des articles</i>	19
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (2070/1-6)	19	Projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (2070/1-6)	19
<i>Algemene bespreking</i>	19	<i>Discussion générale</i>	19
<i>Sprekers:</i> Bert Wollants, Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Benoît Friart, Karin Temmerman, Kristof Calvo , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Damien Thiéry, Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, Egbert Lachaert		<i>Orateurs:</i> Bert Wollants, Jean-Marc Nollet, Karine Lalieux, Benoît Friart, Karin Temmerman, Kristof Calvo , président du groupe Ecolo-Groen, Damien Thiéry, Michel de Lamotte, Marco Van Hees, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, Egbert Lachaert	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	47	<i>Discussion des articles</i>	47
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie (2188/1-3)	48	Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie (2188/1-3)	48
<i>Algemene bespreking</i>	48	<i>Discussion générale</i>	48
<i>Sprekers:</i> Karine Lalieux, Bert Wollants, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling		<i>Orateurs:</i> Karine Lalieux, Bert Wollants, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	50	<i>Discussion des articles</i>	50

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 21 DECEMBER 2016

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 21 DÉCEMBRE 2016

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De voorzitter:

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Johan Van Overtveldt.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Maya Detiège, Vanessa Matz, Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne

Federale regering

Nihil

01 Agenda

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 21 december 2016, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag het wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 335 en 335ter van het Burgerlijk Wetboek betreffende de wijze van naamsoverdracht aan het kind, nrs 2220/1 tot 4, in te schrijven.

Ik stel u eveneens voor op de agenda van de plenaire vergadering van morgennamiddag volgende benoemingen in te schrijven:

- de benoeming van de werkende leden niet-notarissen van de Benoemingscommissies voor het notariaat (nr. 2230)
- de voordracht van kandidaten voor een mandaat van lid van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie inzake de toepassing van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie (nr. 2231)
- de voordracht van kandidaten voor een mandaat van lid van de Nationale Evaluatiecommissie inzake

La séance est ouverte à 14 h 20 par M. Siegfried Bracke, président.

Le président:

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: M. Johan Van Overtveldt.

Excusés

Raisons de santé: Maya Detiège, Vanessa Matz, Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne

Gouvernement fédéral

Nihil

01 Ordre du jour

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 21 décembre 2016, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi le projet de loi modifiant les articles 335 et 335ter du Code civil relatifs au mode de transmission du nom à l'enfant, n^{os} 2220/1 tot 4.

Je vous propose également d'inscrire les nominations suivantes à l'ordre du jour de la séance plénière de demain après-midi:

- la nomination des membres effectifs non-notaires des Commissions de nomination pour le notariat (n° 2230)
- la présentation de candidats à un mandat de membre de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'application de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie (n° 2231)
- la présentation de candidats pour un mandat de membre de la Commission nationale d'évaluation chargée d'évaluer l'application des dispositions

de toepassing van de wetgeving betreffende de zwangerschapsafbreking (nr. 2232)

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez trekt haar interpellatie (nr. 192) in en de interpellatie van de heer Filip Dewinter (nr. 193) wordt verzonden naar commissie.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ontwerpen en voorstellen

02 Wetsontwerp houdende de vrijstelling van inkomsten die worden geïnvesteerd in een raamovereenkomst voor de productie van een podiumwerk (2205/1-3)

- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de tax shelter-regeling uit te breiden (355/1-5)

Voorstel ingediend door:

Philippe Goffin, Gilles Foret, Emmanuel Burton, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Olivier Chastel

Ik stel u voor een enkele bespreking aan dit wetsontwerp en aan dit wetsvoorstel te wijden. (*Instemming*)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De heer Van Biesen, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

02.01 Ahmed Laaouej (PS): De taxshelter is een nuttig en doeltreffend hulpmiddel gebleken voor de filmsector. We juichen de uitbreiding tot de podiumkunsten toe. We willen er wel op wijzen dat voor ons cultuur eerst en vooral op overheidsfinanciering moet kunnen rekenen en volstrekt onafhankelijk moet blijven.

We steunen de maatregel, maar blijven op onze hoede voor de gevolgen ervan op de begroting. Bureaucratie moet worden vermeden en de steun moet, in overeenstemming met de wettelijke voorschriften, goed worden aangewend, dus waar hij nodig is.

We steunen het wetsontwerp.

02.02 Gautier Calomne (MR): De culturele sector ziet zijn inkomsten tanen als gevolg van de verminderde subsidies van de Gemeenschappen. Het verheugt ons dat de federale regering dat

relatives à l'interruption de grossesse (n° 2232)

Mme Julie Fernandez Fernandez retire son interpellation (n° 192) et l'interpellation de M. Filip Dewinter (n° 193) est renvoyée en commission.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Projets et propositions

02 Projet de loi portant sur l'exonération de revenus investis dans une convention-cadre destinée à la production d'une oeuvre scénique (2205/1-3)

- Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, concernant l'extension du tax shelter (355/1-5)

Proposition déposée par:

Philippe Goffin, Gilles Foret, Emmanuel Burton, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Olivier Chastel

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ce projet et à cette proposition de loi. (*Assentiment*)

Discussion générale

Le **président**: M. Van Biesen, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

02.01 Ahmed Laaouej (PS): Le *tax shelter* a montré son intérêt et son efficacité dans le soutien au secteur du cinéma. Nous nous réjouissons de cette extension aux arts de la scène. Pour nous, la culture doit d'abord être financée par des politiques publiques et de manière tout à fait autonome.

Nous soutenons la démarche mais nous resterons attentifs aux impacts budgétaires. Il faudra éviter une trop grande bureaucratie et veiller à ce que le soutien aille là où il est nécessaire, en conformité avec les prescrits légaux.

Nous soutiendrons le projet de loi.

02.02 Gautier Calomne (MR): Les industries culturelles font face à des difficultés au niveau de leurs recettes, à cause de la diminution des subventions communautaires. Nous nous

probleem naar zich toetrekt en een concrete fiscale stimulans voorstelt.

réjouissons que le gouvernement fédéral se saisisse de cette problématique avec un incitant fiscal concret.

De voorliggende uitbreiding van de taxshelter is bestemd voor nieuwe podiumproducties in verschillende genres, waaronder theater, circus, straattheater, opera, klassieke muziek, dans, cabaret, musical, ballet, en voor totaalspektakels waarbij het scenario, de theatertekst, de regie of de scenografie nieuw is of een herinterpretatie biedt.

La présente extension du *tax shelter* vise les productions scéniques originales, incluant les productions théâtrales, de cirque, de théâtre de rue, d'opéras, de musique classique, de danse ou de cabaret, la comédie musicale, le ballet ainsi que la production d'un spectacle total dans lequel le scénario, le texte théâtral, la régie ou la scénographie sont nouveaux ou concernent une réinterprétation.

Voor de investeringen in dat domein zal er een fiscale vrijstelling worden verleend voor een bedrag van maximaal 50% van de belastbare gereserveerde winst, met een maximum van 750.000 euro. Dat is een sterk mechanisme.

Les investissements dans ce domaine bénéficieront d'une exonération fiscale d'un montant limité à 50 %, plafonné à 750 000 euros, des bénéfices réservés imposables. C'est un mécanisme fort.

Het is de bedoeling om lokale producties te steunen, aangezien de eerste voorstelling moet plaatsvinden in België of in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

L'objectif est de soutenir des œuvres locales, la première représentation devant avoir lieu en Belgique ou dans un autre État de l'espace économique européen.

De vzw's voor culturele productie zullen gefinancierd kunnen worden. Het mechanisme moet transparant zijn in het ten laste nemen van de uitgaven. De uitgaven van de hoofdproducent en de coproductanten zullen daarvoor in aanmerking komen.

Les ASBL de production culturelle pourront être financées. Ce mécanisme se veut transparent quant à la prise en charge des dépenses. Les dépenses du producteur principal et des coproducteurs seront éligibles.

Hierdoor kunnen dubbele structuren worden opgezet met een basisentiteit en een productievenootschap die dan in aanmerking komt voor dit mechanisme. Verschillende producties zijn het werk van vzw's die er geen belang bij hebben om zich tot vennootschap om te vormen.

Cela permettra la constitution de structures doubles avec une entité de base et une société de production éligible au mécanisme. De nombreuses productions sont le fait d'ASBL n'ayant pas intérêt à se transformer en sociétés.

De termijnen voor de uitgaven komen overeen met de realiteit op het terrein: maximum 24 maanden na de ondertekening van de raamovereenkomst en ten laatste een maand na de première van een podiumwerk.

Les périodes de dépenses correspondent à la réalité de terrain: au maximum 24 mois après la signature de la convention-cadre et, au plus tard, un mois après la première de l'œuvre scénique.

02.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): We zullen de tekst steunen. Wat de filmindustrie betreft, heeft de taxshelter zijn belang aangetoond, aan beide zijden van de taalgrens.

02.03 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Nous soutiendrons ce texte. Pour le cinéma, le *tax shelter* a montré son intérêt, des deux côtés de la frontière linguistique.

In tegenstelling tot andere fiscale regelingen heeft de taxshelter een hefboomwerking: hij financiert een culturele activiteit die een effect heeft op andere economische sectoren.

Contrairement à d'autres dispositifs fiscaux, le *tax shelter* a un effet de levier, il finance une activité culturelle qui a des retombées sur d'autres secteurs économiques.

De bevoegdheid voor de financiering van de cultuur ligt eerst en vooral bij de Gemeenschappen, die voldoende middelen moeten krijgen – de federale

La compétence du financement de la culture relève d'abord des Communautés, qui doivent être dotées de moyens suffisants – bien percevoir l'impôt relève

overheid is verantwoordelijk voor een goede inning van de belastingen. De Gemeenschappen moeten ook keuzes maken zodat cultuur voor iedereen toegankelijk wordt.

De kosten van de maatregel moeten binnen de perken worden gehouden. De taxshelter voor cinematografische werken lijkt voldoende terugverdieneffecten te hebben gehad maar bij het gebruik ervan werden er ook ontsparingen vastgesteld. Men moet daar van bij het begin aandacht voor hebben en de tenuitvoerlegging van de wet evalueren.

Zou men op grond van die nieuwe wet op de culturele taxshelter bepaalde festivals die een echte bron van culturele creativiteit zijn kunnen subsidiëren? Aan welke criteria zal er moeten worden voldaan? De organisatoren moeten op voorhand weten of ze al dan niet in aanmerking komen. Zal men rekening houden met de billijke vergoeding van de artiesten, de toegankelijkheid en de duurzaamheid?

02.04 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): De brede steun voor dit wetsontwerp verheugt me. Ik zal toezien op de inachtneming van de respectieve bevoegdheden en de instelling van controlemechanismen om misbruik te voorkomen.

De festivals zullen we geval per geval bekijken. Het wetsontwerp werd in overleg met de Gemeenschappen uitgewerkt en ook de criteria voor de festivals zullen we zo spoedig mogelijk samen met hen vaststellen.

02.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Ik ben blij dat u de Gemeenschappen wilt betrekken bij de vaststelling van de criteria, maar betreurt dat u momenteel geen nadere informatie kunt verstrekken.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2205/3)

Het wetsontwerp telt 8 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 8 worden artikel per artikel aangenomen.

de la responsabilité de l'État fédéral. Elles doivent poser des choix en faveur de la culture pour tous.

Le coût de la mesure doit être maîtrisé. Le *tax shelter* cinéma semble avoir généré des effets retour suffisants, mais a aussi donné lieu à des dérives dans son utilisation. Il faudra y être attentifs dès le début et évaluer la mise en œuvre de la loi.

Cette nouvelle loi sur le *tax shelter* culturel pourrait-elle subventionner certains festivals qui assurent un réel travail de création culturelle? Quels seront les critères? Les organisateurs doivent savoir dès le départ s'ils sont éligibles ou non. Tiendra-t-on compte de la rémunération raisonnable des artistes, de l'accessibilité, de la durabilité?

02.04 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Je me réjouis de la large adhésion à ce projet. Je veillerai au respect des prérogatives et à l'instauration de mécanismes de contrôle pour éviter les abus.

Concernant les festivals, nous étudierons cela au cas par cas. De même que le projet de loi a été développé en concertation avec les Communautés, nous définirons avec elles des critères pour les festivals, le plus tôt possible.

02.05 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Je me réjouis de votre volonté d'associer les Communautés à la définition des critères. Je regrette que vous n'avez pu donner plus de précisions.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2205/3)

Le projet de loi compte 8 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 8 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

03 Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 op het stuk van pensioenen (2198/1-3)

Algemene bespreking

03.01 Ahmed Laaouej, rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2198/3)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

04 Wetsontwerp tot omzetting van richtlijn 2014/91/EU en houdende diverse bepalingen (2207/1-4)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De heren Gilkinet en Van de Velde, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2207/4)

Het wetsontwerp telt 97 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 97 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

05 Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 4

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 **Projet de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de pensions (2198/1-3)**

Discussion générale

03.01 Ahmed Laaouej, rapporteur: Je renvoie à mon rapport écrit.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2198/3)

Le projet de loi compte 5 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Projet de loi transposant la directive 2014/91/UE et portant des dispositions diverses (2207/1-4)**

Discussion générale

Le **président**: Les rapporteurs, MM. Gilkinet et Van de Velde, se réfèrent au rapport écrit.

La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2207/4)

Le projet de loi compte 97 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 97 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 **Projet de loi modifiant les articles 4 et 243/1 du**

en 243/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (2199/1-6)
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wat betreft het belastingkrediet tijdens de asielprocedure (1547/1-2)

Voorstel ingediend door:

Roel Deseyn, Franky Demon, Nahima Lanjri, Vincent Van Peteghem

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De heer Van Biesen, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

05.01 Ahmed Laaouej (PS): Door een loopje te nemen met de Grondwet en de grondbeginselen van ons fiscaal systeem met voeten te treden, zult u 4 miljoen euro binnenrijven. U voert een discriminerende bepaling in, die uitdrukkelijk op een bepaalde categorie van de bevolking is gericht. U onttrekt asielzoekers het belastingkrediet voor kinderen ten laste. Dat strekt u niet tot eer.

Personen die de oorlog ontvluchten en niet voor hun plezier naar hier komen moeten in afwachting van een administratieve beslissing als inwoners worden aangemerkt, en niet als niet-inwoners.

De Raad van State is van oordeel dat u de verschillende behandeling onvoldoende verantwoordt.

Dat opent de weg voor een hoger beroep bij het Grondwettelijk Hof.

Die maatregel vormt een afwijking op de algemene samenhang van ons belastingstelsel aangezien in artikel 2 van het WIB de band van een persoon met het Belgisch fiscaal grondgebied door het begrip rijksinwoner bepaald wordt. Dit zijn de natuurlijke personen die hun woonplaats of de zetel van hun fortuin in België gevestigd hebben. Het Hof van Cassatie maakt een onderscheid tussen de fiscale en de burgerlijke woonplaats. Op het ogenblik van de inschrijving in het bevolkingsregister ontstaat er een fiscale woonplaats, maar die inschrijving is geen noodzakelijke voorwaarde. Volgens het Hof van Cassatie is de fiscale woonplaats een feitelijk begrip, dat gekenmerkt wordt door een zekere mate van bestendigheid en continuïteit, wat het hof van beroep te Gent met het idee van de plaats van het werkelijke wonen verbindt.

Asielzoekers leven in België en moeten worden

Code des impôts sur les revenus 1992 (2199/1-6)
- Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le bénéficiaire du crédit d'impôt durant la procédure d'asile (1547/1-2)

Proposition déposée par:

Roel Deseyn, Franky Demon, Nahima Lanjri, Vincent Van Peteghem

Discussion générale

Le **président**: M. Van Biesen, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

05.01 Ahmed Laaouej (PS): Vous allez gagner 4 millions en tordant la Constitution, en violant les principes fondamentaux de notre système fiscal. Vous introduisez une disposition discriminatoire qui vise explicitement une catégorie de la population. Vous allez retirer aux demandeurs d'asile le crédit d'impôt pour enfants à charge. Cela ne vous honore pas.

Ces personnes qui fuient la guerre et ne viennent pas ici par plaisir doivent être considérées, dans l'attente d'une décision administrative, comme des résidents, et non comme des contribuables de seconde zone.

Comme l'explique le Conseil d'État, vous ne justifiez pas suffisamment la différence de traitement.

Cela ouvrira un recours devant la Cour constitutionnelle.

Cette mesure déroge à la cohérence générale de notre système fiscal car l'article 2 du CIR détermine le lien d'une personne au territoire fiscal belge par la notion d'habitant du Royaume. Il s'agit des personnes physiques qui ont établi en Belgique leur domicile ou le siège de leur fortune. La Cour de cassation rappelle que le domicile fiscal se distingue du domicile civil. S'il y a domicile fiscal dès l'inscription au registre de la population, celle-ci n'est pas une condition nécessaire. Selon la Cour de cassation, le domicile fiscal est une notion de fait, caractérisée par une certaine permanence ou continuité, ce que la Cour d'appel de Gand précise avec l'idée de lieu de vie.

Les demandeurs d'asile vivent en Belgique et

beschouwd als rijksinwoners. U perkt die notie in omdat u zelf de mening bent toegedaan dat asielzoekers niet dezelfde rechten moeten hebben. Een asielzoeker werkt inderdaad niet, en u meent dat hij in dat geval geen belastingplichtige is, maar het belastingkrediet voor kinderen ten laste geldt voor alle belastingplichtigen met gezinslast, of ze beroepsinkomsten hebben of niet. U kunt niet als algemene regel stellen dat een asielzoeker nooit een belastingplichtige is, want hij kan wel bijdragen tot de fiscaliteit – hij betaalt immers indirecte belastingen op zijn verbruik – hoe bescheiden dat ook is.

Deze maatregel houdt geen steek wat de grondbeginselen betreft van zowel de Grondwet als ons algemeen belastingstelsel. Als iemand zijn zetel van fortuin in België heeft zonder er te wonen of er zijn fiscale woonplaats te hebben – hij kan zijn zaken zelfs vanuit het buitenland regelen –, kan hij in de personenbelasting worden belast en het belastingkrediet voor kinderen ten laste genieten. U zult zo iemand gunstiger behandelen dan een asielzoeker, want een asielzoeker staat op een wachtlijst en is niet opgenomen in het bevolkingsregister!

Als u niet naar onze ethische argumenten wilt luisteren, luistert u dan naar onze juridische argumenten en trek dit wetsontwerp in, dat uw imago bekladt.

05.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Dit wetsontwerp is weerzinwekkend en stigmatiserend. De meerderheid hakt er met de botte bijl op in om een niet-bestaandeprobleem op te lossen. Daarbij worden de vluchtelingen de zondebokken. Deze tekst is niet alleen juridisch onnauwkeurig, hij is ook onmenselijk en gespeend van een maatschappijvisie.

Onze rijke landen moeten een deel van de mensen opvangen die de armoede, de oorlog of rampen ontvluchten en deze opvang moet in waardige en intelligente omstandigheden gebeuren. We moeten de toekomst van de opgevangen kinderen voorbereiden door hen onze taal en een beroep te laten leren, maar we moeten ook de nodige financiële middelen aan hun ouders kunnen geven. Het gaat niet over buitengewone bedragen.

We wilden de budgettaire impact van deze maatregel kennen. In tweede lezing hebt u uiteindelijk een bedrag van 4 miljoen genoemd, maar u kon dat cijfer niet staven.

Sommige asielzoekers, met name gezinnen met kinderen die een inkomen onder het belastbare

doivent être considérés comme des habitants du Royaume. Or vous restreignez cette notion sur la base d'une posture morale qui vous est propre. Certes un demandeur d'asile ne travaille pas, et vous estimez qu'il n'est alors pas un contribuable, mais le crédit d'impôt pour enfants à charge vise tous les contribuables en charge de famille, avec ou sans revenus professionnels. Vous ne pouvez pas poser en règle générale qu'un demandeur d'asile n'est jamais un contribuable, puisqu'il peut participer à la fiscalité, indirectement, par sa consommation – si petite soit-elle.

Cette mesure ne tient pas la route sur le plan des principes fondamentaux tant de la Constitution que de notre système fiscal général. Si une personne a le siège de sa fortune sur le territoire belge sans y vivre et sans domicile fiscal – elle peut même gérer ses affaires de l'étranger –, elle peut être soumise à l'impôt des personnes physiques et bénéficier du crédit d'impôt pour enfant à charge. Vous traiterez plus favorablement cette personne qu'un demandeur d'asile uniquement car ce dernier est inscrit au registre d'attente et non au registre de la population!

Si vous n'entendez pas nos arguments éthiques, entendez nos arguments juridiques et retirez ce projet de loi qui ternit votre image.

05.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ce projet de loi est nauséabond et stigmatisant. La majorité règle un non-problème au bazooka et fait des réfugiés des boucs émissaires. Au-delà de l'imprécision juridique, ce texte est sans humanité et sans vision sociétale.

Nos pays riches doivent accueillir une part des personnes fuyant la pauvreté, la guerre ou les catastrophes dans des conditions dignes et intelligentes. Il faut préparer le futur des enfants accueillis en leur apprenant notre langue et un métier, mais aussi garantir à leurs parents des ressources financières. On ne parle pas de montants extraordinaires.

Nous avons voulu connaître l'impact budgétaire de cette mesure. En deuxième lecture, vous avez fini par avancer la somme de 4 millions, sans aucune base pour l'étayer.

Dans l'attente de la régularisation de leur dossier, certains demandeurs d'asile bénéficient parfois d'un

minimum hebben, krijgen soms in afwachting van de regularisatie van hun dossier een belastingkrediet. U kunt ons niet verduidelijken om hoeveel personen of om welk bedrag het gaat, waaruit ik kan besluiten dat dit ontwerp alleen maar wil stigmatiseren. Dit plaatst ons Parlement niet in een fraai daglicht.

Over deze tekst kan niet alleen ten gronde kritiek worden gegeven, hij is ook juridisch aanvechtbaar. Er hangt u een procedure boven het hoofd. We zullen tegen deze weerzinwekkende tekst stemmen.

05.03 Monica De Coninck (sp.a): Van welk mensen wereldbeeld vertrekt men om een uiterst luttel bedrag aan heel kansarme mensen te onttrekken? De regeling is niet bijzonder consequent. Ofwel zegt men dat een asielzoeker louter recht heeft op bedbad-brood en niets meer, dus ook geen recht op arbeid. Ofwel zegt men dat hij wel recht heeft op arbeid en toegang heeft tot de arbeidsmarkt. Er worden maatregelen genomen voor de show. Dit is *window dressing*. Wie ook maar één uur werkt, heeft recht op die teruggave van belastingen.

Voorzitter: de heer André Frédéric.

05.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): Nadat Donald Trump verkozen werd tot president heeft minister Reynders de door de VS gekozen weg van het populisme en het racisme aan de kaak gesteld, een weg die andere landen zouden kunnen volgen.

Dit wetsontwerp, dat asielzoekers van het belastingkrediet uitsluit, past in die optiek.

05.05 Barbara Pas (VB): Wij zullen dit wetsontwerp steunen omdat het de logica zelf is. Mevrouw De Coninck zei echter terecht dat het een slag in het water is als iemand na één uur werken meteen weer belastingplichtige wordt. Wij hebben daarom het volgende amendement ingediend: zodra men erkend is, moet men minstens drie maanden hebben bijgedragen om weer te worden beschouwd als belastingplichtige en het belastingkrediet te kunnen krijgen.

05.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Dat Vlaams Belang dit wetsontwerp steunt, bewijst dat de meerderheid de kant van het populisme en het racisme opgaat!

Middels dit discriminerende wetsontwerp met een racistische connotatie wordt een bevolkingsgroep uitgesloten van het voordeel van een fiscale regel. De impactanalyse bij het wetsontwerp klopt niet,

crédit d'impôt octroyé aux familles avec enfants dont les revenus sont sous le seuil imposable. Vous ne pouvez nous préciser combien de personnes sont visées ni quel est le budget affecté, ce qui me fait dire que ce projet n'a comme objectif que la stigmatisation. Cela n'honore pas notre Parlement.

Ce texte est critiquable sur le fond mais aussi juridiquement et vous risquez un recours. Nous voterons contre ce texte nauséabond.

05.03 Monica De Coninck (sp.a): Sur quelle vision du monde et de l'humanité se fonde-t-on pour retirer un montant absolument insignifiant à des gens défavorisés? Le règlement n'est pas très cohérent. Ou bien on dit qu'un demandeur d'asile a seulement le droit d'être logé, nourri et blanchi, et qu'il n'a donc pas droit au travail; ou bien on dit qu'il a droit au travail et qu'il a accès au marché du travail. Certaines mesures sont prises pour la galerie. On prend des mesures de façade. Même quelqu'un qui ne travaillerait qu'une heure a droit à ce remboursement des impôts.

Président: M. André Frédéric.

05.04 Marco Van Hees (PTB-GO!): Lors de l'élection de Donald Trump, le ministre Reynders dénonçait la voie du populisme et du racisme, choisie par les États-Unis, et qui pouvait tenter d'autres pays.

Ce projet de loi s'inscrit dans cette ligne en excluant du crédit d'impôt les demandeurs d'asile.

05.05 Barbara Pas (VB): Nous soutiendrons ce projet de loi parce qu'il procède de la logique même. Mme De Coninck a toutefois raison de dire qu'il s'agit d'un coup d'épée dans l'eau si l'on devient à nouveau contribuable dès que l'on a travaillé une heure. C'est la raison pour laquelle nous avons déposé l'amendement suivant: dès que sa demande d'asile a été acceptée, la personne doit avoir contribué au moins pendant trois mois pour pouvoir à nouveau être considérée comme contribuable et avoir droit au crédit d'impôt.

05.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Le soutien du Vlaams Belang au projet prouve que la majorité a choisi la voie du populisme et du racisme!

Ce projet discriminatoire à connotation raciste exclut une catégorie de la population du bénéfice d'une règle fiscale. L'analyse d'impact jointe est incorrecte car il y a un impact négatif: cela va

want het heeft wel degelijk een negatieve impact: een bevolkingsgroep zal armer worden en het gelijkheidsbeginsel wordt niet in acht genomen.

Volgens de Raad van State wordt die discriminatie niet onderbouwd en wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden.

Dit wetsontwerp, tot slot, creëert een fictieve fiscale situatie, omdat een inwoner daarin beschouwd wordt als een niet-inwoner. De meerderheid voert aan dat de situatie vergelijkbaar is met die van een diplomaat, maar een diplomaat is een inwoner van een ander land waar hij een specifieke fiscale status heeft. Asielzoekers zijn feitelijk maar inwoner van één enkel land. Men creëert in feite een vorm van woonplaatsloosheid.

05.07 Benoît Dispa (cdH): Dit ontwerp zit vol bijbedoelingen en veroorzaakt een gevoel van onbehagen bij het cdH.

Op juridisch vlak voert het een ongerijmdheid in doordat het van in België verblijvende asielzoekers niet-inwoners maakt. Dat is even onzinnig als veelzeggend.

Op politiek vlak wordt het gesteund door het Vlaams Belang, ook al vindt die partij dat de tekst niet ver genoeg gaat.

Op budgettair vlak heeft de minister van Financiën de impact ervan in de commissie op 4 miljoen euro geraamd. Kan de berekeningsnota waarop hij zich heeft gebaseerd aan het verslag worden toegevoegd zodat er een spoor is van die raming? De regering heeft de plicht transparant te communiceren over de begroting. Als de meerderheid – uitgebreid met het Vlaams Belang – zich daar niet aan houdt, dan heeft haar houding veel weg van een ideologische stellingname.

05.08 Nahima Lanjri (CD&V): Sommigen spraken hier over een 'discriminerend en racistisch voorstel'. Een dergelijk verwijt is mij nog nooit te beurt gevallen. Voor alle duidelijkheid: het gaat hier niet om het uitsluiten van mensen op basis van hun afkomst, want die is niet van tel. De redenering is dat, zodra men bed, bad en brood krijgt – dus alle benodigde overheidssteun – men logischerwijze geen geld terugkrijgt van de belastingen, tenzij men ook werkt of als asielzoeker niet in de opvang zit. Het gaat hier gewoon om een hiaat in de wetgeving dat eindelijk wordt weggewerkt. De regering heeft daarbij rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. *(Applaus bij de meerderheid)*

appauvrir une catégorie de personnes et il y a atteinte à l'égalité des chances.

Selon le Conseil d'État, cette discrimination n'est pas motivée et le principe d'égalité est bafoué.

Enfin, ce projet crée une fiction fiscale car un résident y est considéré comme non-résident. La majorité invoque la comparaison avec un diplomate mais celui-ci est résident d'un autre pays où il a un statut fiscal spécifique. Les demandeurs d'asile ne sont résidents effectifs que d'un pays. On crée une forme d'apatride de la résidence.

05.07 Benoît Dispa (cdH): Ce projet est lourd d'arrière-pensées et suscite le malaise au cdH.

Juridiquement, il introduit une absurdité en faisant des demandeurs d'asile résidents en Belgique des non-résidents. C'est un non-sens révélateur.

Politiquement, il reçoit le soutien du Vlaams Belang même si, pour celui-ci, le texte n'est pas suffisant.

Budgétairement, en commission, le ministre des Finances en a évalué l'impact à 4 millions d'euros. Peut-on joindre au compte rendu la note de calcul sur laquelle il s'est fondé pour avoir trace de cette estimation? Il y a là un devoir de transparence budgétaire sans quoi le positionnement de la majorité, élargie au Vlaams Belang, s'apparenterait à une posture idéologique.

05.08 Nahima Lanjri (CD&V): Certains ont évoqué une "proposition discriminatoire et raciste". Ce reproche ne m'avait encore jamais été adressé. Soyons clairs: il ne s'agit pas d'exclure des personnes sur la base de leur origine, car cette dernière n'est pas prise en considération. Le raisonnement suivi consiste à dire que si une personne bénéficie du gîte et du couvert, c'est-à-dire de toute l'aide publique nécessaire, il est logique que les contributions ne lui remboursent rien, à moins que l'intéressé ait travaillé ou qu'il ne se trouve pas dans un centre d'accueil. Il s'agit d'une lacune de la législation qui sera enfin comblée. Pour ce faire, le gouvernement a pris en considération les observations formulées par le Conseil d'État. *(Applaudissements sur les bancs de*

la majorité)

05.09 Ahmed Laaouej (PS): Mevrouw Lanjri, u zegt dat men moet werken om recht te hebben op dat krediet...

05.09 Ahmed Laaouej (PS): Madame Lanjri, vous dites qu'il faut travailler pour avoir droit au crédit...

05.10 Nahima Lanjri (CD&V): Ik ben daar zeer duidelijk in geweest. België telt bijvoorbeeld 116.000 leefloontrekkers, die ook niet werken en die wél een belastingskrediet krijgen, wat alleen maar fair is. Deze regeling is enkel van toepassing op mensen die in de opvang zitten en die bed, bad en brood krijgen, dus ook niet op alle asielzoekers.

05.10 Nahima Lanjri (CD&V): J'ai été très claire à ce propos. La Belgique compte, par exemple, 116 000 bénéficiaires du revenu d'intégration qui ne travaillent pas non plus mais qui perçoivent néanmoins un crédit d'impôt, ce qui est parfaitement équitable. Le système proposé ne s'applique qu'aux personnes qui se trouvent dans des centres d'accueil et à qui l'on offre le gîte et le couvert et donc, pas à l'ensemble des demandeurs d'asile.

05.11 Ahmed Laaouej (PS): Welk fiscaal onderscheid maakt u tussen een asielzoeker en een leefloontrekker die afhankelijk is van het OCMW?

05.11 Ahmed Laaouej (PS): Fiscalement, quelle différence faites-vous entre un demandeur d'asile et un bénéficiaire du RIS émergeant au CPAS?

05.12 Nahima Lanjri (CD&V): Het is logisch: er is geen verschil. Maar als iemand een leefloon krijgt, dan krijgt hij uiteraard ook een belastingkrediet. De heer Laaouej moet mij geen woorden in de mond leggen die ik niet heb gebruikt!

05.12 Nahima Lanjri (CD&V): C'est logique: il n'y a pas de différence. Mais si quelqu'un perçoit le revenu d'intégration, il bénéficiera évidemment aussi d'un crédit d'impôt. Que M. Laaouej ne me fasse pas de procès d'intention!

05.13 Ahmed Laaouej (PS): Maar welk onderscheid maakt u tussen beide casussen?

05.13 Ahmed Laaouej (PS): Mais quelle différence faites-vous entre les deux cas de figure?

05.14 Nahima Lanjri (CD&V): Nogmaals, het verschil is louter en alleen dat het gaat om iemand die bed, bad en brood – dus volledige materiële steun – krijgt.

05.14 Nahima Lanjri (CD&V): Encore une fois, la seule différence réside dans le fait qu'il s'agit d'une personne qui bénéficie d'une aide matérielle complète, incluant le gîte et le couvert.

05.15 Ahmed Laaouej (PS): U kunt geen antwoord geven. Dat houdt geen steek.

05.15 Ahmed Laaouej (PS): Vous n'avez pas de réponse. Ça ne tient pas la route.

05.16 Nahima Lanjri (CD&V) (*Frans*): U moet het ook willen begrijpen. Het is gemakkelijker voor u om mij een racist te noemen.

05.16 Nahima Lanjri (CD&V) (*en français*): Il faut vouloir comprendre. C'est plus facile pour vous de dire que je suis raciste.

05.17 Ahmed Laaouej (PS): Kan iemand in deze Assemblee getuigen dat ik u voor racist heb uitgemaakt? U belastert me en dat is een zware beschuldiging. Mevrouw Lanjri geeft evenwel geen verantwoording voor de verschillende behandeling van een asielzoeker en een leefloner. Dat betekent dat u een bepaald standpunt inneemt en dat u de juridische realiteit aanpast om uw opvatting te doen passen in een belastingstelsel dat juridische coherentie nodig heeft. De Raad van State heeft u gezegd dat men dat standpunt voor het Grondwettelijk Hof zal kunnen aanvechten.

05.17 Ahmed Laaouej (PS): Quelqu'un dans cette Assemblée peut-il témoigner que je vous ai traitée de raciste? Vous me diffamez et il y a des accusations qui sont graves. Par contre, Madame Lanjri ne justifie pas la différence de traitement faite entre un demandeur d'asile et un bénéficiaire d'un RIS. Ceci signifie que vous avez une posture et que vous tordez les réalités juridiques pour faire entrer votre posture dans un système fiscal qui réclame une cohérence juridique. Le Conseil d'État vous dit que ce sera attaquant devant la Cour constitutionnelle.

05.18 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Ik heb

05.18 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): J'ai

deze tekst weerzinwekkend genoemd en ik heb gezegd, mevrouw Lanjri, dat u al subtielere en humanistischere parlementaire initiatieven hebt genomen.

Het belastingkrediet voor kinderen ten laste werd ingevoerd om mensen, wier inkomen lager ligt dan het belastbare inkomen, te helpen om goed voor hun kinderen te zorgen. Het maakt niet uit of die kinderen in België of in het buitenland zijn geboren en of de ouders asielzoekers zijn of niet.

In eerste lezing kon de regering niet meedelen over hoeveel personen het ging en hoeveel die operatie zou kosten. In tweede lezing maakte de minister plots gewag van een bedrag van 4 miljoen euro, zonder dat hij kon verklaren waar dat vandaan kwam.

U houdt zich bezig met een probleem dat er geen is en u creëert een fundamentele ongelijkheid tussen mensen.

Ik betreur dat CD&V niet méér blijk geeft van sociale bewogenheid!

05.19 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): De meerderheid en de oppositie houden er verschillende waardeoordelen op na. Wat het 'discriminatoire' gehalte in dit wetsontwerp betreft, verwijs ik graag naar de Raad van State, die vindt dat de asielzoekers uitgesloten worden uit de personenbelasting omdat ze niet beschouwd worden als rijksinwoners. Er werd in een uitzondering voorzien voor degenen die vóór hun asielaanvraag rijksinwoners waren. De regering heeft beslist dat de asielzoekers onderworpen zullen worden aan de belasting van niet-inwoners.

05.20 **Ahmed Laaouej** (PS): U zult dus bepaalde mensen aan de belasting van niet-inwoners onderwerpen, terwijl ze wél in België verblijven! Dat is toch absurd. U hebt het over een ideologische kwestie, maar sommigen binnen CD&V zeggen integendeel dat het over principes gaat. We stellen een gebrek aan coherentie vast binnen de meerderheid.

Het gelijkheidsbeginsel is van fundamenteel belang en wordt door de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens gewaarborgd. In een democratie is er geen hiërarchie tussen de belastingplichtigen. Ik roep de liberalen en de humanisten bij de CD&V op de voorliggende tekst te verwerpen.

05.21 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, u beroept zich op het advies van de

qualifié ce texte de nauséabond et j'ai dit, Madame Lanjri, que vous aviez déjà pris des initiatives parlementaires plus subtiles et humanistes.

Le crédit d'impôt pour enfants à charge a été mis en place pour aider des personnes dont le revenu est inférieur au revenu imposable à s'occuper correctement de leurs enfants. Peu importe que les enfants soient nés en Belgique ou pas et que les parents soient (ou non) demandeurs d'asile.

En première lecture, le gouvernement ne pouvait pas préciser le nombre de personnes concernées et le coût de cette opération. En deuxième lecture, le ministre a sorti un montant de quatre millions d'euros, sans pouvoir expliquer d'où il venait.

Vous abordez un problème qui n'existe pas et vous créez une inégalité fondamentale entre des êtres humains.

Je trouve dommageable que le CD&V ne fasse pas preuve de plus de sens social!

05.19 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): La majorité et l'opposition s'opposent sur des jugements de valeurs. Concernant l'aspect "discriminatoire" de ce projet de loi, je m'appuie sur le Conseil d'État qui dit que les demandeurs d'asile sont exclus de l'IPP dans la mesure où ils ne sont pas considérés comme habitants du Royaume. Une exception a été prévue pour ceux qui étaient résidents en Belgique avant leur demande d'asile. Le gouvernement a décidé que les demandeurs d'asiles seraient soumis à l'impôt des non-résidents.

05.20 **Ahmed Laaouej** (PS): Vous allez soumettre à l'impôt des non-résidents des personnes qui résident en Belgique! C'est absurde. Vous évoquez une question idéologique mais, au CD&V, certains disent qu'il s'agit au contraire d'une question de principes. Il y a un problème de cohérence au sein de la majorité.

Le principe d'égalité est fondamental, et garanti par la Constitution et par la Convention européenne des droits de l'homme. Dans une démocratie, il n'y a pas de hiérarchie entre les contribuables. J'en appelle à un sursaut dans les rangs libéraux et humanistes du CD&V pour ne pas voter ce texte.

05.21 **Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le Ministre, vous vous appuyez sur l'avis du Conseil

Raad van State om uw tekst te verdedigen. In dat advies wordt er echter gezegd dat de Raad enkel kennis draagt van een politieke rechtvaardiging van dat ontwerp, waardoor hij de verenigbaarheid ervan met het gelijkheidsbeginsel niet kan beoordelen. Volgens de Raad moet het Grondwettelijk Hof de knoop doorhakken.

U zal dus een weerzinwekkende tekst goedkeuren die voor het Grondwettelijk Hof zal worden aangevochten, waarbij u het onderspit zal moeten delven. Dat wetgevend optreden is problematisch. U voert een verschil in behandeling tussen burgers in.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2199/5)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Ingediend amendement:

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en over het geheel zal later plaatsvinden.

06 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat (2139/1-4)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De heer Roel Deseyn, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

06.01 **Benoît Dispa** (cdH): Het Rekenhof heeft een zeer kritisch advies over de ontwerp tekst overgelegd. Het stelt tal van tekortkomingen vast in de uitvoering van de hervorming van de federale comptabiliteit zoals die is vastgesteld in de wet van 22 mei 2003.

Maar liefst twintig artikelen van die wet moeten nog via besluiten worden uitgevoerd. Elf ervan hebben betrekking op het algemeen bestuur, bijvoorbeeld op de vaststelling van de rechten, het bewaren van verantwoordingsstukken, het bewaren van boeken en dagboeken enz. Die zeer technische aspecten zijn erg belangrijk voor de goede werking van de Staat.

d'État pour défendre votre texte. Mais ce que dit cet avis, c'est qu'il n'a pas connaissance de justification autre que politique à ce projet, si bien qu'il ne peut apprécier sa compatibilité avec le principe d'égalité. Il dit encore qu'il reviendra à la Cour constitutionnelle de trancher.

Vous allez donc voter un texte nauséabond qui va être attaqué devant la Cour constitutionnelle et vous allez perdre. C'est une manière de légiférer problématique. Vous créez une différence de traitement entre citoyens.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2199/5)

Le projet de loi compte 4 articles.

Amendement déposé:

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 **Projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral (2139/1-4)**

Discussion générale

Le **président**: M. Roel Deseyn, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

06.01 **Benoît Dispa** (cdH): La Cour des comptes a remis un avis assez critique sur le projet de texte. Elle constate de très nombreuses carences dans la mise en œuvre de la réforme de la comptabilité fédérale prévue par la loi du 22 mai 2003.

Pas moins de vingt articles de cette loi doivent encore être exécutés, via des arrêtés. Onze concernent l'administration générale et portent, par exemple, sur les modalités de constatation des droits, la conservation des pièces justificatives, la conservation des livres et journaux, etc. Ces questions très techniques sont importantes pour le bon fonctionnement de l'État.

De ontbrekende besluiten worden gerangschikt volgens hun min of meer gevorderde staat. Sommige zijn echter nog niet eens gepland. In 2016 zullen geen uitvoeringsbesluiten worden bekendgemaakt.

Die vertraging leidt tot rechtsonzekerheid. De meeste departementen nemen nu via circulaire voorlopige maatregelen, die samenhang missen en uit een juridisch oogpunt wankel zijn.

Volgens het Hof wordt de vertraging veroorzaakt door het feit dat slechts een medewerker deeltijds is aangesteld om de uitvoeringsbesluiten op te stellen en dat het directiecomité van de FOD Budget en Beheerscontrole geen duidelijke visie heeft over de inhoud van de besluiten.

Het zoeken naar een consensus vertraagt in sterke mate het proces. De minister is er zich van bewust en de kritiek van het Rekenhof werd niet door de FOD betwist. Ik raad de minister dus aan om deze hervorming, die politiek gezien niet zo belangrijk maar technisch wel noodzakelijk is, versneld door te voeren.

06.02 Minister **Sophie Wilmès** (*Frans*): Met dat laatste ga ik akkoord.

We moeten de goedkeuring van de aanpassing van de wet van 2003 afwachten om een koninklijk uitvoeringsbesluit uit te vaardigen, dat al over zeven artikelen gaat van de 20 waarover u spreekt. Er is nog veel werk.

Er wordt momenteel gewerkt aan het koninklijk besluit over acteurs. De wetsherziening moet het mogelijk maken om eenieder's rol te preciseren. Ik wil de werkzaamheden met betrekking tot twee koninklijke besluiten over de aanstelling en de organisatie van de Commissie van de openbare comptabiliteit versnellen. Ik hoop dat ik deze technische maar belangrijke zaken snel kan afronden.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2139/4)

Het wetsontwerp telt 39 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

Ces arrêtés manquants sont classifiés selon leur état d'avancement. Or, certains ne sont même pas planifiés. En 2016, il n'y aura pas de publication d'arrêtés d'exécution.

Ces retards provoquent une insécurité juridique. La plupart des départements finissent par adopter par voie de circulaire des dispositions provisoires qui manquent de cohérence et de solidité juridique.

Parmi les causes de ce retard, la Cour souligne qu'un seul collaborateur a été désigné, à temps partiel, pour élaborer les arrêtés d'exécution et qu'au sein du comité de direction du SPF Budget et Comptabilité, on n'a pas de vision claire de ce que doivent contenir ces arrêtés.

La recherche de consensus retarde beaucoup le processus. La ministre en est consciente et les critiques de la Cour des comptes n'ont pas été contestées par le SPF. J'encourage donc la ministre à accélérer la mise en œuvre de cette réforme, sans doute peu porteuse sur le plan politique mais nécessaire sur le plan technique.

06.02 **Sophie Wilmès**, ministre (*en français*): Sur ce dernier point, je suis d'accord.

Nous devons attendre le vote de la modification de la loi de 2003 pour faire passer un arrêté royal d'exécution, qui concerne déjà sept articles sur les 20 que vous mentionnez. Le boulot n'est pas terminé.

L'arrêté royal "acteur" est en cours d'élaboration. La révision de la loi doit permettre de préciser le rôle de chacun. J'entends accélérer deux arrêtés relatifs à la désignation et l'organisation de la Commission de comptabilité publique. J'espère rapidement présenter l'aboutissement de ces matières, certes techniques mais importantes.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2139/4)

Le projet de loi compte 39 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 39 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 39 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

07 **Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst van Parijs, gedaan te Parijs op 12 december 2015 (2175/1-3)**

07 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de Paris, fait à Paris le 12 décembre 2015 (2175/1-3)**

Algemene bespreking

Discussion générale

07.01 **Stéphane Crusnière**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

07.01 **Stéphane Crusnière**, rapporteur: Monsieur le président, je renvoie à mon rapport écrit.

De **voorzitter**: Als rapporteur verwijst de heer Crusnière naar het schriftelijke verslag, maar hij wenst wel het woord te voeren namens zijn fractie.

Le **président**: En sa qualité de rapporteur, M. Crusnière renvoie à son rapport écrit, mais il souhaite néanmoins intervenir au nom de son groupe.

07.02 **Stéphane Crusnière** (PS): Zoals elk multilateraal akkoord is de Overeenkomst van Parijs een evenwicht met sterktes en zwaktes. Zijn doelstelling om de opwarming tot 1,5 graden te beperken gaat verder dan de oorspronkelijke doelstelling om ze onder de limiet van 2 graden te houden. Het verdrag voorziet in de overgang naar een koolstofarme samenleving en de versnelling van de klimaatfinanciering.

07.02 **Stéphane Crusnière** (PS): Comme tout accord multilatéral, le traité de Paris est un équilibre avec ses forces et ses faiblesses. Son objectif de limiter le réchauffement à 1,5 degré dépasse l'objectif initial de maintien sous le seuil des 2 degrés. Il prévoit la transition vers une société "bas carbone" et l'accélération du financement climatique.

We zijn tevreden over het ambitieniveau van het verdrag maar de aangekondigde nationale bijdragen tot de vermindering van de broeikasgasuitstoot zijn onvoldoende om de doelstellingen te halen. Volgens het IPCC zou de wereldwijde uitstoot tegen 2050 met 40 tot 70% moeten worden verlaagd.

Nous sommes satisfaits de son niveau d'ambition, mais les contributions nationales de réduction des émissions de gaz à effet de serre annoncées sont insuffisantes pour atteindre les objectifs. Selon le GIEC, il faudrait réduire de 40 à 70 % les émissions mondiales d'ici à 2050.

De Overeenkomst van Parijs is een eerste stap die een regelmatige follow-up vergt.

L'Accord de Paris est une première étape qui nécessite un suivi régulier.

We willen dat de Europese Unie de strijd tegen de klimaatopwarming opdrijft.

Nous souhaitons que l'Union européenne renforce ses politiques de lutte contre le réchauffement climatique.

De industrielanden zijn de belangrijkste verantwoordelijken voor de opeenstapeling van broeikasgassen, maar de gevolgen ervan zijn vooral voelbaar in de ontwikkelingslanden. Het Akkoord van Parijs bevestigt dat tot 2020 een budget van 100 miljard dollar zal worden gemobiliseerd om die landen te steunen. We moeten dit engagement ten uitvoer brengen om de door de PS gekoesterde klimatologische en sociale rechtvaardigheid te garanderen.

Les pays industrialisés sont les principaux responsables de l'accumulation des gaz à effet de serre mais les pays en voie de développement en subissent le plus durement les conséquences. L'Accord de Paris confirme que 100 milliards de dollars seront mobilisés d'ici à 2020 pour soutenir ces pays. Nous devons mettre cet engagement en œuvre pour garantir la justice climatique et sociale, chère au PS.

De klimaatconferentie van Parijs heeft de wereld een beetje beter gemaakt, hoewel de planeet nog

Après la conférence de Paris, même si la planète n'est pas sauvée, le monde est un peu meilleur.

niet gered is.

Na de pathetische periode van *burden sharing* moeten de federale regering en de gewesten een stappenplan voor het klimaat overeenkomen om de Belgische uitstoot van broeikasgassen tegen 2050 met 80 tot 95% te verlagen.

Ondanks de internationale politieke situatie is het Akkoord van Parijs een teken van hoop dat aantoonst dat 195 landen zich rond een gemeenschappelijke doelstelling kunnen scharen.

Om sociale, humanitaire, klimaat- en veiligheids crisissen het hoofd te kunnen bieden, moet er een dialoog worden gevoerd op internationaal niveau. De Conferentie van Parijs toont aan dat het multilateralisme werkt als de politieke wil aanwezig is. Ik hoop dat dit succes inspirerend zal werken.

07.03 Karin Temmerman (sp.a): Op 12 december 2015 was ons land een van de 195 landen die een ambitieus en bindend klimaatakkoord ondertekenden. Hiermee engageerden de ondertekenaars zich om de temperatuurstijging onder de 2 graden Celsius te houden. Dat is het minimum om een permanente klimaatverandering te kunnen tegengaan. Er is dus absoluut geen tijd te verliezen.

Op 4 november 2016 stond ons land echter aan de zijlijn toen er geschiedenis werd geschreven om de klimaatverandering te bestrijden. Wij hadden het te druk met het uitvechten van een interfederaal robbertje *burden sharing*.

Morgen wordt dan eindelijk de inspanningswet goedgekeurd die het klimaatakkoord van Parijs moet bekrachtigen. Dat mag geen eindpunt zijn. Ik kijk uit naar de energievisie van de minister, naar het interfederaal energiepact en naar de lastenverdeling voor 2020-2030. Ons land zou een voortrekkersrol moeten spelen, zeker nu klimaatontkenners en populistten het meer en meer voor het zeggen krijgen. Het is nu aan deze regering om ambitie te tonen. Wij beloven daarbij onze kritische steun. (*Applaus*)

07.04 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Het gebeurt maar zelden dat een project van de groenen in 195 landen politieke erkenning krijgt. Frankrijk, in de persoon van buitenlandminister Laurent Fabius, is erin geslaagd al die landen om een voor mens en milieu essentiële doelstelling te scharen.

Die doelstelling bestaat erin de opwarming van de

Après l'épisode pathétique du *burden sharing*, le fédéral et les Régions doivent établir une feuille de route pour le climat en vue de réduire de 80 à 95 % les émissions de gaz à effet de serre belges pour 2050.

Malgré la situation politique internationale, l'Accord de Paris est un signal d'espoir qui démontre que 195 pays sont capables de se rassembler autour d'un objectif commun.

Pour faire face aux crises climatiques, sociales, sécuritaires et humanitaires, nous avons besoin de dialogue au niveau international. La Conférence de Paris démontre que le multilatéralisme fonctionne quand la volonté politique est au rendez-vous. J'espère que ce succès servira d'exemple.

07.03 Karin Temmerman (sp.a): Le 12 décembre 2015, la Belgique a été l'un des 195 États signataires d'un accord ambitieux et contraignant sur le climat. Les parties se sont engagées à limiter à 2°C la hausse globale de température. C'est là le minimum requis pour réussir à contrer les avancées du changement climatique. Il n'y a donc pas une minute à perdre.

Néanmoins, le 4 novembre 2016, alors que l'histoire de la lutte contre le changement climatique s'écrivait, la Belgique passait son temps à se chamailler sur la question du *burden sharing* interfédéral.

Demain, le Parlement adoptera finalement la loi ratifiant l'Accord de Paris. Mais ce ne doit pas être un aboutissement, J'attends impatiemment la vision énergétique de la ministre, le pacte énergétique interfédéral et l'organisation de la répartition des charges pour la période 2020-2030. Notre pays devrait jouer un rôle de pionnier dans ce domaine, *a fortiori* au moment où les climatosceptiques et les populistes gagnent du terrain. Le gouvernement doit à présent afficher ses ambitions et nous lui promettons notre soutien critique. (*Applaudissements*)

07.04 Benoit Hellings (Ecolo-Groen): Il est très rare qu'un projet écologiste soit politiquement reconnu par 195 pays. La France, en la personne de Laurent Fabius, est parvenue à réunir les nations autour d'un objectif humain et environnemental essentiel.

Le but est de limiter la hausse de la température

aarde te beperken tot 2°C, en indien mogelijk tot 1,5°C, ten opzichte van het pre-industriële tijdperk. Om dat te bereiken, moeten er maatregelen genomen worden.

Het aandeel van België in de wereldwijde broeikasgasemissie bedraagt 0,32%. Dat cijfer moet met 80 tot 90% naar beneden, maar we staan nog ver af van die *burden sharing*. Terwijl er in Brussel momenteel sprake is van een vervuilingsspiek, wordt er geen enkele maatregel genomen om die massale uitstoot aan te pakken. Minister Bellot heeft de dotatie van de NMBS verlaagd. Om de energietransitie te realiseren, moeten er echter geloofwaardige alternatieven voor de personenwagen geboden worden.

De uitzondering die wordt gemaakt voor de luchtvaartsector is een van de negatieve punten van het akkoord. Als we geen rekening houdend met de expansie van deze transportmodus, zouden we onze doelstelling wel eens niet kunnen bereiken. Dat is bijzonder jammer.

Wat de additionaliteit van de steun betreft, moeten er middelen worden ingezet in de strijd tegen de klimaatveranderingen én in de ontwikkelingssamenwerking. Het is additionele en complementaire steun. De strijd tegen de klimaatverandering is een nieuw onderwerp en vergt een nieuwe en additionele financiering.

Het vliegtuig wordt niet meegeteld in de uitstoot van de broeikasgassen. De Europese Unie voert nu net onderhandelingen voor vrijhandelsakkoorden met verafgelegen regio's.

Daardoor zal het goederenvervoer over zee en door de lucht toenemen. We moeten voorrang geven aan een menselijke doelstelling, met name het verdedigen van onze humanitaire belangen en de belangen van onze burgers, in plaats van het op te nemen voor de belangen van de multinationals die van die verdragen profiteren.

We hebben onze twijfels. We steunen de ratificatie van die overeenkomst. We moeten ervoor zorgen dat die overeenkomst in de praktijk wordt omgezet en efficiënt werkt.

07.05 Michel de Lamotte (cdH): Er moet nog zeer veel werk verzet worden als men de opwarming van de aarde tot 1,5° wil beperken.

Het belangrijkste resultaat van de COP22 is dat er gedurende twee jaar intensief zal worden gewerkt om in 2018 tot belangrijke beslissingen te komen

mondiale à moins de 2 degrés et, si possible, à 1,5 degré par rapport à l'ère préindustrielle. Pour atteindre cet objectif, des mesures sont nécessaires.

La Belgique émet 0,32 % des gaz à effet de serre à l'échelle mondiale. Il faudra réduire ce taux de 80 à 90 %. Nous sommes loin de ce *burden sharing*. Alors que nous vivons un pic de pollution à Bruxelles, aucune mesure n'est prise pour lutter contre ces émissions massives. Le ministre Bellot a diminué la dotation de la SNCB. Or pour réussir la transition énergétique, des alternatives crédibles à la voiture individuelle doivent être proposées.

L'exception accordée au transport aérien est un des points négatifs de l'accord. Si nous ne tenons pas compte de l'expansion de ce mode de transport, nous pourrions rater notre objectif. C'est très dommage.

Concernant l'additionnalité de l'aide, il faut mettre des moyens dans la lutte contre les changements climatiques et dans la coopération au développement. Ce sont des aides additionnelles et complémentaires. La lutte contre le changement climatique est un sujet nouveau qui réclame un financement nouveau et additionnel.

L'avion ne fait pas l'objet de la comptabilisation des gaz à effets de serre. L'Union européenne commence à négocier des accords de libre-échange avec des régions très éloignées de ses côtes.

Cela va augmenter le transport de marchandises par la voie d'eau et par les airs. Il faut donner la prééminence à un objectif humain de défense de nos intérêts humanitaires et citoyens plutôt qu'à la défense des intérêts des multinationales qui bénéficieraient de ces traités.

Nous avons des doutes. Nous soutenons la ratification de cet accord. Il faut rendre cet accord réel et effectif.

07.05 Michel de Lamotte (cdH): Il reste énormément de travail pour limiter le réchauffement climatique à 1,5 degré.

Le principal résultat de la COP22 est l'ouverture de deux années de travail intensif pour parvenir à des décisions clés en 2018 qui concrétiseront l'Accord

die concrete uitvoering aan de overeenkomst van Parijs zullen geven. de Paris.

Het verheugt ons dat België de overeenkomst van Parijs ratificeert, maar we moeten naar de toekomst kijken. De Europese Unie en de grote vervuilers zullen hun ambities naar boven moeten herzien. De Gewesten en de federale overheid moeten het eens raken over het nationaal Klimaat- en Energieplan 2030 en hun langetermijnvisie. In 2017 moeten er beslissingen genomen worden.

07.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): In de overeenkomst van Parijs wordt weliswaar vooruitgang geboekt, maar in vergelijking met wat er moest gebeuren, kunnen we van een ramp gewagen.

De maatregelen waarmee men de doelen had kunnen bereiken, werden systematisch geweerd uit de eindversie.

We moeten haast maken. De klimaatopwarming is uitgestegen boven 1°C. Het gebruik van fossiele brandstoffen is verantwoordelijk voor 80% van de antropogene CO₂-emissies. Die moeten tegen 2020 met minstens 40% en tegen 2050 met minstens 85% dalen in de geïndustrialiseerde landen.

Volgens het IPCC moet 80% van de bekende steenkool-, aardolie- en gasreserves in de grond blijven om twee kansen op drie te hebben dat het klimaat met minder dan 2°C opwarmt. Willen we onder 1,5°C blijven, dan moeten alle bekende reserves onaangeroerd blijven.

In de overeenkomst van Parijs komen fossiele energiebronnen echter niet ter sprake. Hernieuwbare energiebronnen komen enkel aan bod in de inleiding. Er wordt geen duidelijke doelstelling geformuleerd met betrekking tot emissiedaling.

Dit is een overwinning voor de giganten van de fossiele-energiesector en iedereen die erin investeert. Jaarlijks wordt er 670 miljard euro geïnvesteerd om reserves van dergelijke energie te vinden.

In het akkoord worden er schijnoplossingen, zoals de koolstofprijs en de verkoop van CO₂-emissierechten, gepromoot. Een en ander stelt de Staat en de bedrijven in staat achterpoortjes vinden.

Er werden bepaalde zaken bereikt in het akkoord: de erkenning van de hoogdringendheid, de

Nous saluons la ratification par la Belgique de l'Accord de Paris mais il faut regarder vers l'avenir. L'Union européenne et les grands émetteurs devront revoir leurs ambitions à la hausse. Les Régions et l'État fédéral doivent s'accorder sur le plan national climat-énergie 2030 et leur vision à long terme. En 2017, les décisions sont indispensables.

07.06 Marco Van Hees (PTB-GO!): Il est vrai que l'Accord de Paris contient des avancées, mais en comparaison avec ce qui devrait être fait, c'est un désastre.

Les mesures qui auraient permis d'atteindre les objectifs ont été méthodiquement évités dans le texte final.

Il y a urgence. Nous avons passé le 1 degré, l'usage des combustibles fossiles est responsable de 80 % des émissions anthropiques de CO₂. Elles doivent baisser d'au moins 40 % d'ici 2020, et de 85 % d'ici 2050, dans les pays industrialisés.

Selon le GIEC, 80 % des réserves connues de charbon, de pétrole et de gaz doivent rester enfouies sous terre, pour avoir deux chances sur trois de rester sous le seuil de 2° de réchauffement. Pour rester en dessous de 1,5°, c'est 100 % des réserves qui doivent rester enfouies.

L'Accord de Paris ne mentionne jamais les énergies fossiles. Les énergies renouvelables ne sont mentionnées que dans le préambule. Aucun objectif n'est spécifié en termes de baisse des émissions.

C'est victoire pour les géants de l'énergie fossile et tous ceux qui y investissent. Chaque année, 670 milliards de dollars sont investis pour chercher de nouveaux gisements.

Dans l'accord, on promeut des "fausses solutions" de tarification du carbone et de vente de quotas de CO₂. Cela permet aux États et aux entreprises de trouver des échappatoires.

Certaines choses ont été obtenues dans l'accord: la reconnaissance de l'urgence, de la responsabilité

gemeenschappelijke maar gedifferentieerde verantwoordelijkheid en een rist belangrijke principes en algemene doelstellingen.

In België zet de meerderheid haar antisociale en milieuvriendelijke beleid voort.

Wij zullen voor het Akkoord van Parijs stemmen maar uw beleid steunen wij niet.

07.07 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Dit akkoord is niet perfect maar het heeft de verdienste te bestaan. Het heeft 195 landen rond de tafel gebracht om de broeikasgasemissies in de wereld te verminderen.

Het moet worden goedgekeurd door meerdere assemblees en zal de minister van Buitenlandse Zaken de mogelijkheid bieden het bekrachtiginginstrument, dat een bewijs is van de door België aangegane verbintenis, neer te leggen bij het Secretariaat Generaal van de Verenigde Naties.

Het voornaamste is dat traject dat tussen 2021 en 2030 moet worden geconcretiseerd.

Vanaf januari, als Europa ons het toegewezen percentage inspanningen meedeelt, zullen we ons daarnaar moeten voegen: minder broeikasgasuitstoot, meer hernieuwbare energie.

Men benadrukt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen ontwikkelingssamenwerking en klimaatfinanciering. Die laatste maakt deel uit van het *burden sharing*-akkoord dat er pas na zes jaar is gekomen.

Op 6 december heb ik aan elk beleidsniveau het hem toekomende ETS-aandeel voor de periode 2013-2020 gestort. Dat zal worden aangewend om de trajecten van die periode en de volgende te realiseren.

Het politieke akkoord van 4 december 2015 voorzagt in de deelname van België aan de internationale financiering van de strijd tegen de klimaatopwarming. Sommigen vinden het bedrag van 50 miljoen euro ontoereikend en willen daar een extra financiering van maken. Dat is het al, en wel ten belope van 250 miljoen euro op vijf jaar - geen kattenpis!

Ik begrijp dat men wil vermijden dat een maatregel op het stuk van ontwikkelingssamenwerking wordt gerecycled tot een maatregel inzake internationale financiering. Ik heb de lijst van beleidslijnen met

collective et différenciée, d'une série de principes et d'objectifs généraux importants.

En Belgique, la majorité continue ses politiques antisociales et anti-écologiques.

Nous voterons en faveur de l'Accord de Paris mais nous ne soutenons pas votre politique.

07.07 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Cet accord n'est pas parfait mais il a le mérite d'exister. Il a mis autour de la table 195 pays pour diminuer l'émission des gaz à effet de serre dans le monde.

Cet accord devra passer devant différentes assemblées et permettre au ministre des Affaires étrangères de porter l'instrument de ratification au secrétariat général des Nations Unies, preuve de l'engagement de la Belgique.

Le plus important, c'est ce parcours à concrétiser entre 2021 et 2030.

Dès janvier, si l'Europe nous communique le pourcentage d'efforts qui nous correspond, nous devons nous y conformer: diminution des émissions de gaz à effet de serre, augmentation de la part des énergies renouvelables.

On martèle que la coopération au développement doit être distinguée du financement climatique. Le financement climatique fait partie de cet accord *burden sharing* qui a mis six ans à naître.

Le 6 décembre, j'ai versé à chaque niveau de pouvoir la quote-part ETS qui lui revient pour la période 2013-2020 et qui servira à concrétiser les trajets de cette période et de la suivante.

L'accord politique du 4 décembre 2015 prévoyait la participation de la Belgique au financement international de la lutte contre le réchauffement climatique. Certains trouvent insuffisant le montant de 50 millions d'euros et veulent que ce soit un financement additionnel: c'en est un, et de 250 millions sur cinq ans – ce n'est pas mal!

Je comprends qu'on veuille éviter le "recyclage" d'une mesure de coopération au développement en une mesure de financement international. J'ai demandé la liste des politiques de coopération au

betrekking tot de ontwikkelingssamenwerking opgevraagd om te bewijzen dat veel van die maatregelen eigenlijk tot de strijd tegen de klimaatopwarming bijdragen.

Deze bedragen, opgeteld bij de bedragen die voor de strijd tegen de klimaatopwarming beschikbaar worden gesteld, tonen aan dat ons klein land aanzienlijke financiële inspanningen levert.

Die overeenkomst zal evolueren. In 2018 zullen de meest ambitieuze landen (waaronder België, via onze zeer competente klimaatdienst) de financiering bepalen die ter beschikking zal worden gesteld om 100 miljard dollar te bereiken.

Ik reken op jullie om alle leden van de regering ervan te overtuigen zodat we een engagement kunnen aangaan voor een planeet die ook leefbaar blijft voor de toekomstige generaties. Ik wens de overeenkomst het allerbeste!

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2175/3)

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

08 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (2070/1-6)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De drie rapporteurs, mevrouw Lalieux, mevrouw Temmerman en de heer Thiéry, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

08.01 Bert Wollants (N-VA): Ik wil trachten om nu meteen al op alle vragen van de heer Calvo te antwoorden, dan hoeft hij ze straks niet meer te

développement pour montrer que beaucoup d'entre elles contribuent en réalité à la lutte contre le réchauffement climatique.

Ces montants additionnés à ceux de la lutte contre le réchauffement climatique font que notre petit pays fournit de gros efforts financiers.

Cet accord va vivre. En 2018, les pays les plus ambitieux (dont la Belgique, via son service climatique qui est très compétent) vont fixer les financements qu'ils comptent engager pour atteindre 100 milliards de dollars.

Je compte sur vos interventions pour convaincre tous les membres du gouvernement afin que nous ayons un engagement pour une planète vivable pour les générations futures. Bon vent à l'Accord de Paris!

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2175/3)

Le projet de loi compte 4 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

08 **Projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (2070/1-6)**

Discussion générale

Le **président**: Les trois rapporteurs, Mme Lalieux, Mme Temmerman et M. Thiéry, renvoient au rapport écrit.

08.01 Bert Wollants (N-VA): Je vais m'efforcer de répondre d'entrée de jeu à toutes les questions de M. Calvo pour lui éviter de devoir revenir à la charge

stellen. (*Gelach*)

De repartitiebijdrage leidt steevast tot heftige debatten. Het is duidelijk dat er een goed systeem moet komen dat de volgende jaren kan standhouden en dat ertoe leidt dat een realistisch bedrag in de begroting kan worden ingeschreven. Een dergelijk systeem zal ook tot minder rechtszaken aanleiding geven. De situatie is ondertussen ook fundamenteel veranderd. De centrales waarvan de levensduur werd verlengd, komen in een apart systeem. Dat gebeurde in de vorige regeerperiode al voor Tihange 1 en nu dus ook voor Doel 1 en 2.

In de commissie werd veel tijd besteed aan het bespreken van de manier waarop het systeem functioneert. Het is duidelijk dat de hoogte van het bedrag wordt bepaald door de bijdragecapaciteit van de diverse centrales. De manier waarop de taks moet worden verdeeld is gebaseerd, op het jaar dat aan de heffing voorafgaat.

Het bedrag ligt nu inderdaad lager dan de voorbije jaren, maar het moet vooral een realistisch bedrag zijn. In 2015 ging het om 297 miljoen euro, in 2016 om ongeveer 247 miljoen euro, zonder de 20 miljoen voor Doel 1 en 2 en de 10 miljoen voor Tihange 1. Het bedrag is dan ook eigenlijk vergelijkbaar.

De verschillen zijn verder te verklaren door de stevig veranderende energieprijzen. In 2015 bedroeg die 50 euro per megawattuur, in 2016 46 euro per megawattuur. Dit verantwoordt de lagere nucleaire rente. Ook de CREG kwam tot diezelfde conclusie.

Daarnaast was er de discussie over N- of N-1-systemen. In 2008 werd gestart met een N-1-systeem. Voor de hoogte van het bedrag werd altijd naar het jaar daarvoor gekeken. Dat is niet hetzelfde als het 'capteren' van de nucleaire rente van het jaar daarvoor. Het N-1-systeem werd ook in 2015 en 2016 behouden.

Het klopt dat er ter zake enige ruis op de lijn zit als we er de arresten van het Grondwettelijk Hof en de adviezen van de Raad van State bijhalen. Het Grondwettelijk Hof oordeelt dat door de wetgever rekening wordt gehouden met de bijdragecapaciteit en overwinsten, met de historische en toekomstige context en met de voordelen voor en effectieve fiscale lasten van de exploitanten. De repartitiebijdrage wordt niet berekend op basis van het omzetcijfer of van de winst in het aanslagjaar. De verwarring gaat vooral daarover. Bovendien maakte het Hof duidelijk dat het niet kan gaan om

tout à l'heure. (*Rires*)

La contribution de répartition déclenche systématiquement de vifs débats. Il va de soi qu'il faut échafauder un système correct qui puisse être maintenu au cours des prochaines années et qui permette d'inscrire un montant réaliste au budget. Un tel système réduira en outre le nombre des procédures judiciaires. Entre-temps, la situation a fondamentalement changé. Les centrales dont la durée de vie a été prolongée sont intégrées dans un système séparé. Cette opération a déjà été réalisée pour Tihange 1 sous la précédente législature et c'est à présent le tour de Doel 1 et 2.

En commission, nous avons consacré beaucoup de temps à débattre du mode de fonctionnement du système. Il est clair que l'importance du montant est définie par la capacité contributive des différentes centrales. La manière dont la taxe doit être répartie se base sur les données enregistrées pour l'année précédant le prélèvement.

Le montant de cette année-ci est effectivement inférieur à celui des années précédentes, mais il doit surtout rester réaliste. En 2015, il était de 297 millions d'euros, contre environ 247 millions en 2016 (sans compter les 20 millions pour Doel 1 et 2 et les 10 millions pour Tihange 1). Dès lors, les deux montants sont en fait comparables.

Les différences s'expliquent plutôt par les variations significatives des prix de l'énergie: en 2015, le prix d'un MWh s'élevait à 50 euros, contre 46 euros en 2016. Ce sont ces fluctuations qui justifient la diminution de la rente nucléaire. La CREG est également parvenue à la même conclusion.

Il y a eu par ailleurs la discussion sur les systèmes N ou N-1. En 2008, c'est le système N-1 qui a été retenu. Le calcul du montant s'est toujours appuyé sur l'année précédente. Cela n'a rien à voir avec la "captation" de la rente nucléaire de l'année précédente. Le système N-1 a également été maintenu en 2015 et 2016.

Il est exact que les arrêts de la Cour constitutionnelle et les avis du Conseil d'État sèment le trouble. La Cour constitutionnelle considère que le législateur doit tenir compte de la capacité contributive et des "surprofits", du contexte historique et futur et des avantages ainsi que des charges fiscales des exploitants. La contribution de répartition n'est pas calculée sur la base du chiffre d'affaires ou des bénéfices pendant l'exercice d'imposition. C'est surtout sur ce point qu'une certaine confusion règne. La Cour a en outre clairement spécifié qu'il ne peut pas s'agir d'un

een retroactieve belasting.

Het Grondwettelijk Hof is immers duidelijk: die repartitiebijdrage strekt er niet toe om de nucleaire rente te innen die in de loop van het jaar N-1 is ontstaan. Hierover kan absoluut geen twijfel bestaan. Er werd een aantal amendementen ingediend om bepaalde zaken recht te zetten die op basis hiervan niet noodzakelijk moeten worden rechtgezet. Bovendien oordeelt de Raad van State dat die wijze van omzetting onvoldoende en niet correct is. Daarom is het aan te bevelen om bij het ingediende ontwerp te blijven. Op die manier bestaat er rechtszekerheid voor het innen van die bijdrage tot en met het jaar 2026.

Een amendement van Ecolo-Groen wordt mijns inziens enigszins foutief geformuleerd. Men spreekt over er Tihange 4, maar als ik me niet vergis is dat een café aan de overkant van de centrale Tihange 3 waar we ooit met een delegatie van de commissie iets gaan drinken zijn. (*Hilariteit bij de N-VA*)

08.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In de tekst van ons amendement hadden we het over Tihange 3, maar na de behandeling door de diensten is de reactor Tihange 4 geworden. Uw houding is misplaatst: we doen dat zuiver technische debat over in de plenaire vergadering omdat noch de meerderheid, noch de minister in de commissie uitleg heeft kunnen geven over de inhoud van dat ontwerp.

08.03 Karine Lalieux (PS): U neemt Ecolo-Groen in de maling voor een kleine technische vergissing in hun amendement. Ik zou dan graag hebben dat de meerderheid geen tekst aanneemt waarop de Raad van State kritiek geleverd heeft. Als we het advies van de CREG zouden volgen, zouden we het wetsontwerp in zijn geheel moeten intrekken.

08.04 Bert Wollants (N-VA): De tekst van het ontwerp spooft met wat tot nu toe werd gevonnist door de rechtbank. Men kan de regels immers niet zomaar veranderen. In bepaalde amendementen en deels ook in het advies van de Raad van State gaat men uit van de verkeerde premisse van retroactiviteit. De Staat heeft er in de jaren voordien alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat dit niet als retroactief kan worden beschouwd. Als de Staat in het verleden retroactiviteit had gewild, dan zouden wij bij dit vonnis wél aan het kortste einde getrokken hebben.

08.05 Karine Lalieux (PS): De regering kent al twee jaar een lijdensweg. Ze is vastgeketend aan Electrabel en wordt ertoe gedwongen om de

impôt rétroactif.

En effet, la Cour constitutionnelle est très claire. La contribution de répartition ne vise pas à percevoir la rente nucléaire apparue dans le courant de l'année N-1. Il ne peut exister aucun doute à ce sujet. Un certain nombre d'amendements ont été déposés afin de rectifier certains points qui, sur la base de ce principe, ne doivent pas forcément l'être. De plus, le Conseil d'État juge cette méthode de transposition insuffisante et incorrecte. Il est donc recommandé de s'en tenir au projet déposé. On garantit ainsi une sécurité juridique pour le recouvrement de cette contribution jusqu'en 2026.

Un amendement d'Ecolo-Groen me semble formulé de manière quelque peu erronée. Il y est question de Tihange 4, mais si je ne m'abuse, il s'agit d'un café en face de la centrale de Tihange 3 dans lequel nous sommes un jour allés boire un verre avec une délégation de la commission. (*Hilarité sur les bancs de la N-VA*)

08.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le texte de notre amendement était écrit pour Tihange 3 mais une fois retravaillé par les services, c'est devenu Tihange 4. Votre attitude est déplacée: si nous refaisons en séance plénière ce débat purement technique c'est parce qu'en commission, ni la majorité ni la ministre n'ont pu expliquer le contenu de ce projet.

08.03 Karine Lalieux (PS): Vous raillez une petite erreur technique d'un amendement d'Ecolo-Groen. J'aimerais alors que la majorité ne vote pas des textes critiqués par le Conseil d'État. Si on suivait l'avis de la CREG, il faudrait retirer tout le projet de loi.

08.04 Bert Wollants (N-VA): Le texte du projet va dans le sens d'une jurisprudence constante à ce jour. Il n'est en effet pas permis de modifier les règles comme on veut. Certains amendements tout comme certains éléments de l'avis du Conseil d'État reposent sur la prémisse erronée de la rétroactivité. Dans le passé, l'État a fait l'impossible pour que ce projet ne puisse pas s'appliquer rétroactivement. Si par le passé, l'État avait voulu la rétroactivité, nous aurions effectivement été perdants dans ce jugement.

08.05 Karine Lalieux (PS): Depuis deux ans, c'est le chemin de croix pour le gouvernement, contraint de prolonger Doel 1 et 2, deux réacteurs

levensduur van twee verouderende kernreactoren Doel 1 en 2 te verlengen, ondanks de vernietigende adviezen van de Raad van State, kritiek van de energieregulator en amendementen van de oppositie.

Op 30 november 2015 hebben de eerste minister, mevrouw Marghem en de CEO van ENGIE Electrabel de heer Mestrallet drie wetsontwerpen op maat ondertekend. Eén daarvan is dit ontwerp, dat de minister beloofde goed te keuren zonder bespreking ervan in het Parlement. Er zijn echter drie grote problemen met dit ontwerp.

Het biedt de kernproducent een aanzienlijke vrijstelling. De nucleaire bijdrage is gebaseerd op de winsten van het jaar voordien. 2015 was echter een overgangsjaar voor Doel 1 en 2 en Tihange 1, waarvoor de vergoedingsregeling werd gewijzigd omwille van de verlenging van hun levensduur. Dit belastingstelsel is echter niet in werking getreden op 1 januari 2015 maar in functie van de verlengingsdata. Daardoor ontsnappen maanden productie aan een nucleaire rente. De Raad van State bevestigt die vrijstelling van meerdere tientallen miljoenen euro.

Dit is het eerste jaar sinds de invoering van de nucleaire taks in 2008 dat de Staat de nucleaire productie fiscaal vrijstelt. Er worden fiscale cadeautjes aan de energieproducenten uitgedeeld, terwijl er overall bezuinigd moet worden en de btw op elektriciteit tot 21% is gestegen. Dit is een schande.

Mijnheer Wollants, in 2017 komen er nog meer geschenken want de taks zal minder dan 200 miljoen bedragen. Dit zal een zuiver verlies zijn voor de Staat.

Het tweede, heel grote probleem is de rechtsonzekerheid, die veel meer dan 40 à 50 miljoen zou kunnen kosten. We hadden minder in de sociale zekerheid moeten snoeien als de nucleaire energie meer had opgebracht.

In zijn omstandig advies noemt de CREG de toelichting van het wetsontwerp ontoereikend, onjuist en onnauwkeurig en vraagt om de memorie van toelichting te wijzigen voor meer rechtszekerheid. De minister was in de commissie niet bij machte om de keuzes van de regering toe te lichten.

Er zullen in 2017 en de jaren daarna nog maar eens tientallen miljoenen euro verloren gaan, maar de minister heeft geen uitleg gegeven over de keuze om slechts 38% van de winstmarge van Electrabel

vieillissants en dépit des avis assassins du Conseil d'État, des critiques du régulateur de l'énergie ou des amendements de l'opposition, enchaîné qu'il est à Electrabel.

Le 30 novembre 2015, le premier ministre, Mme Marghem et M. Mestrallet, CEO d'ENGIE, ont signé trois projets de loi sur mesure, dont celui-ci, que la ministre a promis de voter sans passer par le Parlement. Or il y a trois problèmes sérieux dans ce projet.

Il offre aux producteurs nucléaires une exonération fiscale élevée. La contribution nucléaire se base sur les bénéfices de l'année antérieure. Or 2015 fut une année de transition pour Doel 1 et 2 et Tihange 1 dont le régime de redevance a été modifié en raison de leur prolongation. Cependant, ce régime fiscal n'est pas rentré en vigueur le 1^{er} janvier 2015 mais selon les dates de prolongation. De ce fait, des mois de production échappent à une rente nucléaire. Le Conseil d'État confirme cette exonération de plusieurs dizaines de millions d'euros.

Depuis l'instauration de la taxe nucléaire en 2008, c'est la première année où l'État exonère une production nucléaire. Dans un contexte d'austérité budgétaire et alors que la TVA sur l'électricité est passée à 21 %, on fait des cadeaux fiscaux aux producteurs d'énergie: c'est un scandale.

Monsieur Wollants, ce cadeau se poursuit en 2017 par la baisse de la taxe qui passera à moins de 200 millions. C'est une perte sèche pour l'État.

Le deuxième problème majeur est l'insécurité juridique qui pourrait coûter bien plus que 40 à 50 millions. Nous aurions fait moins d'économies dans la sécurité sociale si le nucléaire rapportait davantage.

Dans son avis circonstancié, la CREG estime la justification du projet de loi "lacunaire, inexacte et imprécise" et demande de modifier l'exposé des motifs pour réduire l'insécurité juridique. En commission, la ministre a été incapable de justifier les choix du gouvernement.

On va perdre encore plusieurs dizaines de millions d'euros en 2017 et les années suivantes mais la ministre n'a pas expliqué le choix de capter seulement 38 % de la marge bénéficiaire

af te romen in plaats van de 46% van 2015. Volgens het Grondwettelijk Hof is die 46% nochtans een gewettigde en proportionele heffing.

We hebben ook geen antwoord gekregen op de vraag waarom het degressiviteitsmechanisme wel wordt toegepast tussen 2017 en 2025, maar niet voor 2016.

2016 is een uitzonderlijk jaar: wel belastingvrijstelling, geen degressiemechanisme.

Er werd evenmin een antwoord gegeven in verband met de kritiek van de CREG betreffende de noteringen die op de elektriciteitsmarkt niet meer bestaan, maar nog altijd in de bijlagen bij het wetsontwerp vermeld worden. Aangezien er geen keuzes gemaakt werden en er geen verantwoording werd verstrekt, heerst er rechtsonzekerheid over dit wetsontwerp: het Grondwettelijk Hof zou het kunnen vernietigen, wat tot gevolg zou hebben dat Electrabel en EDF de nucleaire taksen niet zouden betalen.

Ondanks de afspraken met Electrabel, heeft EDF niet toegezegd niet naar het Grondwettelijk Hof te zullen stappen. Eens te meer werden het advies van de Raad van State en van de CREG terzijde geschoven.

De CREG eiste onderzoeksbevoegdheid en het recht op toegang tot de documenten van de nucleaire producenten. De Raad van State had de regering gevraagd een amendement in die zin op te stellen en het over te zenden, wat door de regering werd geweigerd.

In de commissie vroeg de CREG toezichtsbevoegdheden. Ze ressorteert onder het Parlement, dat over haar budget stemt en dat unisono van mening is dat ze degelijk werk levert! We kennen haar echter geen bevoegdheid toe om haar opdracht naar behoren uit te voeren. Bij problemen is ze overgeleverd aan de goodwill van Electrabel en EDF wanneer ze documenten opvraagt. Vandaag berooft u deze regulator van zijn bevoegdheid tot het waarborgen van het algemeen belang. De regering verdedigt liever de belangen van Electrabel.

We werken al twee jaar aan de levensduurverlenging van twee verouderde reactoren. We hebben gezien hoe de regering de overheidsinstellingen en de consumenten misprijst ten voordele van Electrabel. De regering heeft blijk gegeven van hypocrisie door de kernuitstap uit te stellen.

d'Electrabel plutôt que les 46 % de 2015. Pourtant, selon la Cour constitutionnelle, ce 46 % est un taux légitime et proportionnel.

Nous n'avons pas plus de réponse non plus sur la raison pour laquelle on applique le mécanisme de dégressivité entre 2017 et 2025 et pas pour 2016.

L'année 2016 est exceptionnelle: exonération fiscale, pas de dégressivité.

Pas plus de réponse aux critiques de la CREG sur les indices disparus du marché de l'électricité mais présents dans les annexes du projet de loi. Cette absence de choix et de justification fait peser une insécurité juridique sur ce projet de loi: la Cour constitutionnelle pourrait l'annuler, entraînant le non-paiement des taxes nucléaires par Electrabel et EDF.

En dépit d'un pacte de non-agression avec Electrabel, EDF ne s'est pas engagée à ne pas introduire de recours devant la Cour constitutionnelle à propos de ce projet. Une fois de plus, ni les avis du Conseil d'État ni ceux de la CREG n'ont été suivis.

La CREG réclamait un pouvoir d'enquête et d'accès à des documents en possession des producteurs nucléaires. Le gouvernement a refusé d'envoyer l'amendement en ce sens que le Conseil d'État lui avait demandé de rédiger.

En commission, la CREG a demandé des pouvoirs de contrôle. Elle dépend du Parlement qui vote son budget et estime à l'unanimité qu'elle fait bien son travail! Or nous ne lui conférons pas le pouvoir d'exécuter convenablement sa mission. En cas de problème, elle serait à la merci d'Electrabel et de EDF pour recevoir les documents réclamés. Aujourd'hui, vous privez ce régulateur de son pouvoir de garantir l'intérêt général. Le gouvernement préfère défendre les intérêts d'Electrabel.

Depuis deux ans, nous travaillons sur la prolongation de deux réacteurs vieillissants. Nous avons vu le mépris du gouvernement pour les institutions publiques et les consommateurs au bénéfice d'Electrabel. Il a montré son hypocrisie en postposant la sortie du nucléaire.

Die twee reactoren moesten gesloten worden om de energieveiligheid te garanderen en in 2025 tot een kernuitstap te kunnen komen. De meerderheid verliest kostbare jaren terwijl het startschot voor de energietransitie overal in de wereld al gegeven werd. Die keuze is onverantwoord en de burgers zullen de komende jaren het gelag ervoor betalen.

Over de fiscale vrijstelling van Electrabel dienen wij opnieuw een amendement in om een bijdrage van 250 miljoen te vragen voor 2016. Dat zal de begroting ten goede komen en een versoepeling mogelijk maken van de bezuinigingspolitiek die aan de burgers opgelegd wordt.

08.06 Benoît Friart (MR): In juni 2015 werd de levensduur van de reactoren Doel 1 en 2 verlengd om het black-outrisico dat het land bedreigde tijdens de vorige legislatuur, in het bijzonder in de winter 2013, te doen afnemen.

Naar aanleiding van de verlenging van de levensduur van Doel 1 en Doel 2 hebben we de jaarlijkse vergoeding voor de periode 2016-2025 op 20 miljoen euro per jaar vastgelegd. Vandaag moeten we de vergoeding voor Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3 vastleggen.

Van 2008 tot 2015 werd de bijdrage jaarlijks vastgelegd. Het Grondwettelijk Hof heeft gevraagd om rekening te houden met de bijdragecapaciteit van de exploitant. Enkel de overwinst, dat wil zeggen het bedrag dat de voor de activiteit van de exploitant noodzakelijke vergoeding overschrijdt, mag worden ontvangen. In 2016 zal dat over een forfaitair bedrag van 130 miljoen euro gaan. Dit bedrag is minder hoog dan in het verleden omdat de kerncentrale van Doel 1 en Doel 2 niet meegeteld worden, omdat de kernreactoren van Doel 3 en Tihange 2 gedurende een deel van 2015 inactief waren en omdat de elektriciteitsprijzen sterk gedaald zijn. Dat alles heeft de overwinst vermindert.

Voor de periode 2017-2026 zal de Staat de repartitiebijdrage herzien op basis van een regeling die het hoogste bedrag zal afhouden tussen een jaarlijks minimumbedrag en 38% van de winstmarge van het nucleaire park. Deze marge zal worden berekend afhankelijk van de index van de verkoopprijzen, het productievolume en de kosten.

Voor de periode 2017-2019 zal de Staat desalniettemin een minimumbedrag van 177 miljoen euro per jaar ontvangen. Voor de volgende periodes zal een jaarlijks minimum worden bepaald op basis van een gemiddelde van

Pour garantir la sécurité énergétique et la sortie du nucléaire en 2025, il fallait fermer ces deux réacteurs. La majorité perd de précieuses années, alors que la course à la transition énergétique est lancée partout. C'est un choix irresponsable et nous en paierons le prix.

S'agissant de l'exonération fiscale d'Electrabel, nous redéposons un amendement demandant 250 millions d'euros de contribution pour 2016. Ceci renflouera le budget de l'État et assouplira la politique d'austérité imposée aux citoyens.

08.06 Benoît Friart (MR): En juin 2015, les réacteurs Doel 1 et 2 ont été prolongés pour éloigner le risque de black-out qui avait plané sur le pays sous la législature précédente, en particulier pendant l'hiver 2013.

Suite à la prolongation de Doel 1 et Doel 2, nous avons fixé leur redevance annuelle à 20 millions d'euros par an pour la période 2016-2025. Aujourd'hui, il s'agit de fixer la redevance pour Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3.

De 2008 à 2015, la contribution était fixée annuellement. La Cour constitutionnelle a demandé de tenir compte de la capacité contributive de l'exploitant. Seul le surprofit, c'est-à-dire le montant qui dépasse la rémunération nécessaire à l'activité de l'exploitant, peut être capté. En 2016, il s'agira d'une somme forfaitaire de 130 millions d'euros. Ce montant est moins élevé que par le passé parce qu'il n'inclut plus les centrales de Doel 1 et Doel 2, que les réacteurs de Doel 3 et Tihange 2 sont restés indisponibles une partie de l'année 2015 et que les prix de l'électricité ont fortement diminué, ce qui a réduit le surprofit.

Pour la période 2017-2026, l'État reverra la contribution de répartition sur la base d'un mécanisme qui prélèvera le montant le plus élevé entre un minimum annuel et 38 % de la marge de profitabilité du parc nucléaire. Cette marge sera calculée en fonction de l'indice des prix de vente, du volume de production et des coûts.

Pour la période 2017-2019, l'État sera néanmoins assuré d'un montant minimum de 177 millions d'euros par an. Pour les périodes suivantes, un minimum annuel sera fixé sur la base d'une moyenne de 38 % de la marge estimée de la

38% van de geraamde marge van de volgende periode, waarop een vermindering van 7,5% zal worden toegepast.

De winstmarge zal door de CREG worden berekend. Voor 2020–2026 zal de CREG de parameters van de vaste en variabele kosten om de drie jaar vastleggen.

Na de hoorzitting met de CREG heeft de meerderheid negen amendementen ingediend, die de gegrondheid van het wetsontwerp evenwel niet in het gedrang brengen.

De AD Energie zal de proportionele vermindering van de jaarlijkse bijdrage berekenen, alsook het hoogste bedrag tussen het jaarlijkse minimumbedrag en 38% van de winstmarge. Ze zal de degressiviteit en het driejaarlijkse kredietmechanisme van de bijdrage toepassen.

Dat wetsontwerp moet de overheid inkomsten opleveren, met inachtneming van de grondwettelijke rechtspraak en rekening houdend met de daling van de winsten van de exploitanten.

In zijn brief van 7 september 2016 gaf het DG Concurrentie van de Europese Commissie de regering gelijk: het gaat hier niet over overheidssteun. Het gaat over een mechanisme dat door het Grondwettelijk Hof werd bekrachtigd op voorwaarde dat het geproportioneerd is zodat het niet met een inbeslagname van de winst van de exploitanten wordt gelijkgesteld.

08.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In 2015 werd de repartitiebijdrage op 200 miljoen euro vastgelegd. In het verslag van de commissie zegt u dat dat bedrag was geraamd in overeenstemming met de in 2015 gerealiseerde overwinst en dat er met Tihange 1 rekening was gehouden bij de berekening van de bijdrage voor de eerste negen maanden van het jaar. Blijft u bij die verklaring?

08.08 Benoît Friart (MR): Neen, het is ten aanzien van het jaar N-1. Dit wetsontwerp zorgt voor aanzienlijke inkomsten voor de federale overheid, die die kan gebruiken voor haar beleid, waaronder het energiebeleid. Bovendien krijgt de CREG een rol toebedeeld bij de vaststelling van de bijdragen en de monitoring, waardoor de bij wet ingestelde parameters objectiever herzien zullen kunnen worden.

08.09 Karin Temmerman (sp.a): In september is gebleken dat de minister miljoenen te weinig aan nucleaire rente voor Tihange 1 had geïnd. Zij

période suivante, à laquelle s'appliquera une diminution de 7,5 %.

La marge de profitabilité sera calculée par la CREG. Pour 2020–2026, elle fixera tous les trois ans les paramètres des coûts fixes et variables.

Suite à l'audition de la CREG, neuf amendements ont été déposés par la majorité sans pour autant remettre en cause le bien fondé du projet de loi.

La DG Énergie calculera la réduction proportionnelle de la contribution annuelle, de même que le montant le plus élevé entre le minimum annuel et les 38 % de marge de profitabilité. Elle appliquera la dégressivité et le mécanisme de crédit triennal de contribution.

L'objectif de ce projet de loi est d'assurer des rentrées dans les caisses de l'État tout en respectant la jurisprudence constitutionnelle et en tenant compte de la baisse des bénéfices des exploitants.

Le courrier de la DG Concurrence de la Commission européenne du 7 septembre 2016 a donné raison au gouvernement: il ne s'agit pas d'une aide d'État. Il s'agit d'un mécanisme validé par la Cour constitutionnelle à la condition qu'il soit proportionné pour ne pas être assimilé à une confiscation du bénéfice des exploitants.

08.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): En 2015, la contribution de répartition avait été fixée à 200 millions d'euros. Dans le rapport de la commission, vous dites que ce montant avait été estimé conforme au surprofit réalisé en 2015 et que Tihange 1 était entré en ligne de compte dans le calcul de la contribution pour les neuf premiers mois de l'année. Maintenez-vous ce propos?

08.08 Benoît Friart (MR): Non, c'est par rapport à N-1. Ce projet de loi assure des rentrées substantielles à l'État fédéral, au bénéfice de ses politiques, y compris la politique énergétique et octroie à la CREG un rôle de fixation et de contrôle qui renforcera l'objectivation des paramètres prévus par la loi.

08.09 Karin Temmerman (sp.a): Il est apparu au mois de septembre que la ministre avait perçu plusieurs millions d'euros trop peu pour la rente

negeerde toen al elke waarschuwing van de CREG, die duidelijk stelde dat de conventie voor Tihange 1 moest worden gewijzigd om de nucleaire taks te kunnen recuperen. Dit is heel kenmerkend voor de houding van de minister in het hele nucleaire dossier.

Dit wetsontwerp ligt helemaal in dezelfde lijn. De hoogte van de toekomstige rente is immers niet bepaald op basis van objectieve cijfers over de winst van Electrabel maar op basis van een 'akkoordje' uit het verleden met de multinational. Dit is al het derde ontwerp op maat van de monopolist waarbij eens te meer alle waarschuwingen van de CREG en de Raad van State in de wind worden geslagen.

De discussie in de commissie verliep allesbehalve transparant. Als wij documenten vroegen, verschuilde de minister zich achter het vertrouwelijke karakter. Als wij hoorzittingen vroegen, stond de minister aanvankelijk enkel een hoorzitting met professor Colmant toe.

Omdat het belangrijk is dat dit wetsontwerp daadwerkelijk standhoudt wilden wij toch per se ook met de CREG van gedachten wisselen. Die eerste hoorzitting was echt hallucinant. Wij vernamen dat de CREG, de energieregulator, helemaal niet betrokken was bij de opmaak van het wetsontwerp, enkel op het einde een beetje. Nog meer onthutsend werd het toen wij hoorden dat dit wetsontwerp de inning van de nucleaire rente op lange termijn niet eens garandeert. De amendementen van de CREG om deze situatie alsnog recht te zetten, legde de minister klakkeloos naast zich neer.

Wij hebben dan opnieuw een advies gevraagd van de CREG over het volledige ontwerp en de meerderheid heeft daarmee ingestemd. De CREG concludeerde dat de nucleaire rente arbitrair en juridisch onzeker is en dat de minister haar keuzes onvoldoende onderbouwde. Daarom is het volgens de CREG niet ondenkbaar dat de rente geen stand houdt voor het Grondwettelijk Hof. Als Electrabel naar de rechtbank stapt, kunnen we zien wat er gebeurt met de inning. Het is duidelijk dat vele elementen uit dit wetsontwerp niet rationeel zijn, maar het gevolg van voorafgaande onderhandelingen met Electrabel.

Het wetsontwerp is ook niet coherent. De verschillende kerncentrales worden ongelijk behandeld. De nucleaire rente voor Tihange 1 voor het jaar 2015 geldt bijvoorbeeld pas vanaf oktober 2015. Daarover bestond heel wat discussie en daarom dienden wij een aantal amendementen in

nucléaire de Tihange 1. À l'époque déjà, elle niait toutes les mises en garde de la CREG qui indiquait clairement que pour récupérer la taxe nucléaire, il fallait revoir la convention relative à Tihange 1. C'est une attitude emblématique du comportement de la ministre dans l'ensemble du dossier nucléaire.

Le présent projet de loi est entièrement du même tonneau. En effet, le montant de la future rente n'est pas fixé sur la base de chiffres objectifs relatifs aux bénéfices d'Electrabel, mais bien sur la base d'un petit accord conclu précédemment avec la multinationale. C'est déjà le troisième projet de loi taillé sur mesure pour le monopoleur qui fait fi une fois encore de tous les avertissements de la CREG et du Conseil d'État.

La discussion en commission était tout sauf transparente. Lorsque nous avons demandé des documents, la ministre s'est retranchée derrière leur caractère confidentiel et quand nous avons réclamé des auditions, une seule nous a été concédée au départ, celle du professeur Colmant.

Parce qu'il est important d'avoir un projet de loi solide, nous voulions quand même à tout prix avoir un échange de vues avec la CREG. Cette première audition fut réellement hallucinante. Nous avons appris que la CREG, le régulateur de l'énergie, n'avait nullement été associée à la confection du projet de loi, ou seulement un tout petit peu à la fin. Nous avons encore été plus abasourdis en entendant que ce projet de loi ne garantit plus du tout, à terme, la perception de la rente nucléaire. La ministre a purement et simplement fait litière des amendements de la CREG visant à remédier à cette lacune.

Nous avons alors demandé un nouvel avis à la CREG sur l'ensemble du projet et la majorité a acquiescé à cette demande. La CREG a conclu que la rente nucléaire est arbitraire et juridiquement bancale et que les choix de la ministre ne sont pas suffisamment étayés. La CREG n'exclut dès lors pas que la rente nucléaire ne résiste pas à l'épreuve de la Cour constitutionnelle. Si Electrabel saisit le tribunal, nous verrons ce qu'il advient de la perception. Il est évident que de nombreux éléments du projet de loi ne sont pas rationnels, mais sont le fruit de négociations préalables avec Electrabel.

Le projet de loi ne brille pas davantage par sa cohérence. Les centrales nucléaires ne sont pas toutes traitées de la même manière. Pour Tihange 1 par exemple, la rente nucléaire pour 2015 ne s'applique qu'à partir du mois d'octobre 2015. Ce point a suscité de nombreuses

waarover wij advies vroegen van de Raad van State. Die bevestigde deze week dat voor Tihange 1 en Doel 1 en 2 pas een nucleaire rente gevraagd kan worden vanaf respectievelijk oktober, juli of december 2015 en dat er daarom voor de periode daarvoor een repartitiebijdrage kan worden gevraagd. De Raad van State geeft ons dus volledig gelijk.

Het is onvoorstelbaar dat de minister Electrabel hier opnieuw een cadeau geeft. Het is een constante geworden in haar beleid om telkens de kaart van Electrabel te trekken. Dat was onder meer het geval bij de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, bij het blokkeren van de investeringsruimte voor de alternatieve spelers, bij het belastingvoordeel van 700 miljoen euro en bij het uitblijven van een aanzet tot een federale energievisie en een intergouvernementeel energiepact.

We zullen de amendementen, die door de CREG als noodzakelijk worden beschouwd, opnieuw indienen. We hebben gelijk gekregen van de Raad van State. Hopelijk denken de leden van de meerderheid goed na alvorens ze weg te stemmen. Na de inspanningen die de regering vroeg aan de mensen wordt het nu echt tijd dat ook een multinational als Electrabel ertoe wordt aangezet om eindelijk eens eerlijke belastingen te betalen.

08.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mijn fractie heeft zich al uitgesproken over het politieke probleem van het enorme cadeau dat aan Electrabel werd gegeven ter gelegenheid van de invoering van de nieuwe versie van de nucleaire taks. We blijven volledig bij wat we gezegd hebben en verwijzen naar de rapporten om te voorkomen dat dit debat opnieuw wordt gevoerd.

08.11 Benoît Friart (MR): Als Electrabel cadeaus van de Staat had gekregen, dan zou dat in de balansen van het bedrijf voorkomen. De elektriciteitsprijs, de repartitiebijdrage en de vergoeding hebben echter vooral de resultaten van Electrabel naar beneden gehaald.

08.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Als men Kazachen een cadeau geeft, nemen ze het niet in hun balans op. Zo gaat het ook bij Electrabel. In de commissie hebben we met cijfers aangetoond dat Electrabel er nochtans voordeel bij had.

08.13 Benoît Friart (MR): Er zijn geen Kazachen, maar accountants in dit dossier!

discussions et nous avons dès lors présenté plusieurs amendements à propos desquels nous avons demandé l'avis du Conseil d'État. Celui-ci a confirmé cette semaine que pour Tihange 1 et Doel 1 et 2, une rente nucléaire ne peut être réclamée qu'à partir respectivement d'octobre, juillet ou décembre 2015 et qu'une cotisation de répartition peut dès lors être demandée pour la période antérieure à cette date. Le Conseil d'État nous donne donc entièrement raison.

Il est inimaginable que la ministre offre un nouveau cadeau à Electrabel. Jouer la carte Electrabel est devenue une constante de sa politique. Ce fut notamment le cas lors de la décision de prolonger la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2, lors du blocage des possibilités d'investissements pour d'autres acteurs du marché, lors de l'octroi de l'avantage fiscal de 700 millions d'euros et nous attendons toujours l'ébauche d'une vision énergétique fédérale et d'un pacte énergétique intergouvernemental.

Nous représenterons les amendements jugés nécessaires par la CREG. Nous avons obtenu gain de cause auprès du Conseil d'État. J'espère que les membres de la majorité réfléchiront avant de rejeter nos amendements. Après les efforts demandés à la population par le gouvernement, il est temps qu'une multinationale telle qu'Electrabel soit incitée à finalement payer des impôts à la hauteur des bénéfices qu'elle réalise.

08.10 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mon groupe s'est déjà exprimé sur le problème politique que pose l'énorme cadeau offert à Electrabel à l'occasion de la nouvelle version de la taxe nucléaire. Nous ne retirons pas une virgule mais nous renvoyons aux rapports pour ne pas refaire ce débat.

08.11 Benoît Friart (MR): Si Electrabel avait bénéficié de cadeaux de l'État, cela apparaîtrait dans ses bilans. Or ses résultats ont surtout été plombés par le prix de l'électricité et par les contributions de répartition et la redevance.

08.12 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Quand on fait un cadeau aux Kazakhs, ils ne l'inscrivent pas dans leur bilan. C'est pareil avec Electrabel. En commission, nous avons démontré, chiffres à l'appui, qu'Electrabel en avait pourtant bénéficié.

08.13 Benoît Friart (MR): Il n'y a pas de Kazakhs dans ce dossier, mais des réviseurs de compte.

08.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik heb deze vergelijking gemaakt omdat de wens van Tractebel om te investeren in deze landen door smeergeld te betalen, het uitgangspunt van het Kazachgate-dossier leek te zijn. De heer Bens heeft hier zelf over getuigd in de subcommissie voor de nucleaire veiligheid.

Dat Electrabel geen winst boekt, wil geenszins zeggen dat er geen cadeaus werden gegeven. Zelfs als het verlies draait, heeft een bedrijf inkomsten.

Zoals de heer de Lamotte zegt, zijn de cadeaus zichtbaar in de rijksbegroting, in de tegenvallende belastingsinkomsten.

Uw tekst houdt juridisch gezien geen steek en uw uiteenzettingen in de commissie werpen geen licht op de zaak. In zijn advies van 22 juni 2016 onderstreept de Raad van State de tekortkomingen van de tekst, en wijst hij op staatssteun waarvan vooraf kennis had moeten worden gegeven aan de Europese Commissie.

De minister achtte het niet nodig om de regulator daarover te raadplegen. Het Parlement vroeg het advies van de CREG, wat zeer nuttig bleek te zijn.

De minister werd verwacht in de commissie om de juridische situatie te verhelderen en om uitsluitel te geven over de mogelijke interpretaties, maar er kwam geen verduidelijking. De minister deed in tegendeel zeer vage uitspraken.

We hebben toen voorgesteld dat een tabel met cijfergegevens per jaar en per reactor bezorgd zou worden aan de parlementsleden. De minister is niet ingegaan op dat voorstel.

Ik heb een document opgesteld, waarvan ik de minister een exemplaar heb bezorgd. Daarin wordt een overzicht gegeven van de zes juridische problemen waarvoor er, in dit stadium van de werkzaamheden rond de nucleaire taks, nog geen oplossing is. Ze hebben betrekking op de repartitiebijdrage en op de vergoeding.

Eerste probleem: heeft de grondslag voor de repartitiebijdrage 2015 betrekking op zes of op zeven centrales? De minister kwam in dat verband al met twee verschillende versies.

In het verslag is er op bladzijde 34 sprake van een bedrag dat bepaald wordt op grond van gegevens van 2014 en heeft men het over zeven centrales. Dat wordt op bladzijde 38 bevestigd.

Op bladzijde 43 wordt er een uitzondering voor

08.14 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je me suis laissé aller à cette comparaison car le point de départ du Kazachgate semble avoir été la volonté de Tractebel d'investir dans ces pays en payant des dessous de table. M. Bens en a lui-même témoigné en sous-commission de sécurité nucléaire.

L'absence de bénéfices d'Electrabel ne prouve en rien l'absence de cadeau. Même en faisant des pertes, une société enregistre des recettes.

Comme le dit M. de Lamotte, les cadeaux sont visibles dans le budget de l'État, en moindres recettes fiscales.

Votre texte ne tient juridiquement pas la route et vos propos en commission n'éclairent pas la situation. Dans son avis du 22 juin 2016, le Conseil d'État a souligné sa faiblesse, pointant une aide d'État qui aurait dû faire l'objet d'une notification préalable à la Commission européenne.

La ministre n'avait pas jugé nécessaire de le faire, le Parlement a demandé l'avis de la CREG, lequel nous a été bien utile.

La ministre était attendue en commission pour clarifier la situation juridique et répondre aux questions d'interprétation mais il n'en fut pas question. Les propos de la ministre furent très confus.

Nous avons alors proposé qu'un tableau chiffré par année et par réacteur soit fourni aux parlementaires. La ministre n'a pas saisi cette perche.

J'ai produit – et je viens d'en déposer une version sur le banc de la ministre – un document qui relève les six problèmes juridiques non résolus à ce stade des travaux sur la taxe nucléaire, dans son volet "contribution de répartition" et "redevance". Merci, Madame la Ministre, de bien vouloir y répondre point par point.

Le problème n° 1: S'agit-il de six ou de sept centrales dans la base sur laquelle repose la contribution de répartition 2015? La ministre a donné deux versions différentes.

Dans le rapport, à la page 34, on parle d'un montant établi à partir de données de 2014 et on a affaire à 7 centrales. C'est confirmé à la page 38.

À la page 43, il est question de faire exception de

Tihange 1 gemaakt, het zou dus over zes centrales gaan. Wat is de juiste versie?

De heer Friart heeft zelfs een derde versie, op bladzijde 42! Volgens hem kwam Tihange 1 voor de eerste 9 exploitatiemaanden van 2015 in aanmerking voor de berekening van de bijdrage.

08.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Probleem nummer 2: is het referentiejaar N of N-1? Op pagina 34 hebt u het over de gegevens van 2014. Idem dito op pagina 32.

Op pagina 36 schrijft u echter dat de bijdragecapaciteit van het jaar 2015 voor het vastleggen van de bijdrage in aanmerking werd genomen.

08.16 Benoît Friart (MR): Op welke versie moeten we ons baseren? Mijn vragen zullen afhangen van uw antwoord.

08.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Dit is een herhaling van wat in de commissie is gebeurd: de minister antwoordt niet op de vragen die haar worden gesteld. Het verslag geeft aanleiding tot heel veel verwarring. De heer Nollet heeft de minister de vragen op papier bezorgd en de minister kan dus prima volgen. Ik vraag de voorzitter erop toe te zien dat de minister eindelijk antwoordt, zodat we dit dossier kunnen afronden.

08.18 Damien Thiéry (MR): De minister heeft gezegd dat zij over het geheel zou antwoorden. Mijnheer de voorzitter, ik denk dat u de werkzaamheden zoals gewoonlijk kunt doen opschieten.

De **voorzitter**: De minister zal inderdaad straks antwoorden. Ik sta open voor een andere manier van werken, ik ben er zelfs vragende partij voor, maar we veranderen onze manier van werken niet in het midden van een debat.

08.19 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): We hebben het advies van de Raad van State deze ochtend ontvangen en we moeten reageren. We hebben amendementen ingediend. We zouden een tweede lezing in de commissie kunnen vragen.

Afhankelijk van de antwoorden van de minister kies ik een van de twee opties van mijn redenering. Maar zolang ze niet antwoordt, moet ik beide opties ontwikkelen!

08.20 Karine Lalieux (PS): Dat we dit niveau halen op de plenaire vergadering is niet te wijten

Tihange 1, donc il s'agirait de 6 centrales. Quelle est la bonne version?

M. Friart a même une troisième version, à la page 42! Selon lui, en 2015, Tihange 1 est entré en ligne de compte pour le calcul de la contribution mais pour les neuf premiers mois d'exploitation de l'année.

08.15 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Problème numéro 2: L'année de référence est-elle N ou N-1? À la page 34, vous parlez des données 2014. Vous dites la même chose à la page 32.

À la page 36, vous dites que pour 2015, c'est la capacité contributive de l'année 2015 qui a été prise en compte pour fixer la contribution.

08.16 Benoît Friart (MR): Quelle version doit-on retenir? J'orienterai mes questions en fonction de votre réponse.

08.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Nous assistons au même scénario qu'en commission: la ministre ne répond pas aux questions qui lui sont posées. Le rapport est une vraie bouteille à encre. M. Nollet a transmis la liste de ses questions à la ministre qui peut donc parfaitement suivre. Je demande au président de veiller à ce que la ministre réponde enfin, de sorte à pouvoir clore ce dossier.

08.18 Damien Thiéry (MR): La ministre a dit qu'elle répondrait pour l'ensemble. Je pense, Monsieur le président, que vous pouvez faire avancer les travaux comme à l'accoutumée!

Le **président**: La ministre répondra effectivement tout à l'heure. Je suis ouvert à un autre mode de fonctionnement, j'y suis même favorable, mais nous ne pouvons pas modifier notre méthode de travail au beau milieu d'un débat.

08.19 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nous avons reçu l'avis du Conseil d'État ce matin et nous devons réagir. Nous avons déposé des amendements. Nous pourrions demander une seconde lecture en commission.

En fonction des réponses de la ministre, je choisis l'une ou l'autre partie de mon raisonnement. Mais tant qu'elle ne répond pas, je suis obligé de développer les deux options!

08.20 Karine Lalieux (PS): Si on en est à ce niveau en séance plénière, ce n'est pas l'opposition

aan de oppositie. We moeten voortdurend in zeven haasten werken.

Het verslag is contradictoair. Het gaat over honderden miljoenen euro tot in 2026. We vragen uitleg omdat we het belang van de Staat en het algemeen belang verdedigen! Maar we hebben begrepen dat de minister niet wil of kan antwoorden.

08.21 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Stel dat u optie 'N' antwoordt, wat gebeurt er dan bij ongewijzigde tekst in 2026 wanneer er geen enkele nucleaire productie meer zal zijn?

Als optie N-1 primeert, dan vraag ik u om uw antwoorden op bladzijden 36, 2^{de} paragraaf en op bladzijde 35, 3^{de} en 6^{de} paragraaf te herroepen, omdat de interpretatie door het gerecht of derde actoren anders zal worden bemoeilijkt.

Derde probleem: moet men voor de bepaling van de repartitiebijdrage de inkomsten of de capaciteit als grondslag nemen? Op bladzijde 35 vindt men beide versies terug. De minister zegt dat de overwinst van het lopende jaar wordt belast en daarna stelt ze dat een belastingplichtige de bijdrage moet betalen als hij nog altijd een aandeel – een capaciteit, met andere woorden – in de productie heeft.

Welke versie is de goede?

Als het de eerste is, die van de inkomsten, dan bedreigt een en ander de ontvangsten voor de Staat. De CREG herinnert er in punt 77 van haar advies van 28 november aan dat de capaciteit sinds 2008 het belastbare feit was. Ze wijst erop dat de verbintenissen van de betrokken bedrijven om af te zien van hangende of toekomstige beroepsprocedures tegen de repartitiebijdrage, geen afbreuk doen aan de coherentieproblemen. De CREG sluit niet uit dat een derde beroep aantekent.

Als versie 1 voor probleem 3 de juiste is, staan er verschillende miljarden euro aan overheidsontvangsten op het spel.

Mevrouw de minister, zou u ons een kopie kunnen bezorgen van de belofte van EDF om afstand te doen van rechtsmiddelen? Ik wil nagaan of er geen voorwaarden werden gesteld.

Het vierde probleem is dat van het *année blanche*. Of het nu gaat over een belasting op inkomsten of over een belasting op de productiecapaciteit, er is hoe dan ook een jaar waarin, alleszins gedeeltelijk,

qui en est responsable. Nous devons continuellement travailler en urgence.

Le rapport est contradictoire. Il s'agit de centaines de millions d'euros, jusqu'en 2026. Si nous demandons des explications, c'est parce que nous défendons l'intérêt de l'État et l'intérêt général! Mais nous avons compris que la ministre ne veut ou ne peut pas répondre.

08.21 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Si vous répondez par l'option "N", que se passera-t-il en 2026, quand il n'y aura plus aucune production nucléaire – si le texte n'est pas modifié?

Si c'est l'option N-1 qui prime, alors je vous demande de retirer vos propos des pages 36, 35 §§ 3 et 6, sous peine de rendre l'interprétation difficile en justice ou par des acteurs tiers.

Problème n°3: pour le fait générateur de la contribution de répartition, faut-il prendre en considération le revenu ou la capacité? Sur la même page 35, on trouve les deux versions. La ministre parle de taxer le surprofit estimé pour l'année en cours puis, plus loin, elle dit qu'un redevable doit être soumis à la contribution s'il dispose toujours d'une part – donc d'une capacité – dans la production.

Quelle est la bonne version?

Si on retient la première, celle des revenus, alors il y a une menace sur les recettes de l'État. La CREG rappelle, au point 77 de son avis du 28 novembre, que depuis 2008 c'était la capacité qui était le fait générateur de la taxation. Elle pointe que, si les sociétés parties prenantes s'engagent à renoncer aux recours, présents et futurs, contre la contribution de répartition, ce n'est pas "de nature à atténuer l'importance des défauts de cohérence". La CREG n'exclut pas qu'un tiers introduise un recours.

Si c'est la version 1 qui est retenue dans le problème 3, plusieurs milliards d'euros de recettes publiques sont en jeu.

Madame la Ministre, pourriez-vous transmettre une copie de l'engagement pris par EDF de renoncer aux recours? Je veux vérifier qu'aucune condition n'est posée.

Le 4^{ème} problème est celui de "l'année blanche". Qu'il s'agisse d'une taxe sur les revenus ou sur la capacité de production, il reste une année non assujettie, au moins partiellement, à la contribution

geen repartitiebedrage werd betaald.

In de beide gevallen is er een inkomstenderving voor de Staat. De Raad van State bevestigt dat het globale bedrag van de repartitiebijdrage voor 2016 zou moeten worden aangepast in functie van de drie centrales.

Het vijfde probleem is de slechte verdeelsleutel voor 2016, aangezien er geen rekening wordt gehouden met Tihange 1 en Doel 1 en 2. In 2015 werkten ze echter normaal, voordat hun levensduur werd verlengd.

Die fout zorgt voor een onevenwicht tussen de belastingplichtigen: EDF bezit 50% van de aandelen van Tihange 1, maar draagt niet zoveel bij als zou moeten. Ik denk dat er een verband is met het akkoord. De minister was vergeten dat ook EDF betrokken partij was en heeft enkel met Electrabel onderhandeld. Een fout die werd gecompenseerd met geschenken, net als dat het geval was met de te hoge aankoopprijs van de aandelen.

Het zesde probleem betreft de 'année blanche' voor de vergoeding voor Doel 1 en 2, conform de wet van 31 januari 2003, die bepaalt dat de eigenaar van Doel 1 en 2 een jaarlijkse vergoeding aan de federale overheid overmaakt van 2016 tot 2025 voor de verlenging van de toelating tot industriële elektriciteitsproductie. De eerste betaling heeft betrekking zowel op de werking onder de verlenging in 2016 als op de werking onder de verlenging in 2015. Hoe zit dat, mevrouw de minister?

Hoe het ook zij, er is een bedrag van 20 miljoen euro aan misgelopen opbrengsten voor de Staat, want in de eerste optie werd er geen vergoeding betaald voor de werking onder de verlenging voor de maanden van 2015 en in de tweede optie zal de vergoeding van 2026 voor de werking in 2025 niet betaald worden omdat de wet maar in een betaling tot 2025 voorziet.

Ik durf te hopen dat u deze zes problemen punt per punt beantwoordt. U bent hier niet gewoon om de nucleaire zaak te verdedigen, maar om uw wetsontwerp toe te lichten.

08.22 Michel de Lamotte (cdH): Ik wil terugkomen op het advies van de Raad van State over de amendementen, met name amendement nr. 24 over een cadeau voor de kernexploitanten. We zijn er nu zeker van dat er voor Doel 1 en 2 en Tihange 1 sprake is van een *année blanche*. Deze regering schenkt miljoenen euro's aan Electrabel, terwijl ze de btw op de elektriciteit heeft verhoogd

de répartition.

Dans les deux cas, il y a un manque à gagner pour l'État. Le Conseil d'État le confirme: le montant global de la contribution de répartition pour 2016 devrait être adapté en fonction des trois centrales.

Le 5^{ème} problème, c'est la mauvaise clé de répartition pour 2016 étant donné que Tihange 1, Doel 1 et 2 ne sont pas prises en compte. Or en 2015, elles fonctionnaient normalement, avant d'entrer dans leur phase de prolongation.

Cette erreur pose un problème de déséquilibre entre redevables: EDF est à 50 % dans Tihange 1 mais ne contribue pas autant qu'il le devrait. Je pense que c'est lié à l'accord. La ministre avait oublié qu'EDF était aussi partie prenante et n'avait négocié qu'avec Electrabel. On a alors compensé par des cadeaux, comme on l'a fait en compensation des coûts trop élevés de l'achat des parts.

Le 6^{ème} problème concerne l'année blanche pour la redevance Doel 1 et 2, consacrée par la loi du 31 janvier 2003, qui précise que le propriétaire de Doel 1 et 2 verse une redevance annuelle à l'État fédéral de 2016 à 2025 pour la prolongation de la permission de production d'électricité. Le premier versement a trait soit au fonctionnement sous prolongement relatif à 2016, soit au fonctionnement sous prolongement relatif à 2015. Madame la Ministre, qu'en est-il?

Quoi qu'il en soit, il y a un manque à gagner de 20 millions d'euros pour l'État car dans la première option, aucune redevance n'est payée pour le fonctionnement sous prolongement pour les mois de 2015 et dans la seconde, la redevance de 2026 liée au fonctionnement en 2025 ne sera pas versée car la loi ne prévoit de paiement que jusqu'en 2025.

J'ose espérer que vous répondrez point par point à ces six problèmes. Vous n'êtes pas là simplement pour défendre le nucléaire mais pour expliquer votre projet.

08.22 Michel de Lamotte (cdH): J'aimerais revenir sur l'avis du Conseil d'État sur les amendements, notamment sur l'amendement n° 24 qui valide l'existence d'un cadeau aux exploitants nucléaires. Nous sommes maintenant certains qu'il y a une année blanche pour Doel 1 et 2 et Tihange 1. Ce gouvernement offre des millions d'euros à Electrabel alors qu'il a augmenté la TVA sur

om budgettaire redenen.

De minister heeft in de commissie zichzelf overtroffen om te trachten dat cadeau aan Electrabel te verbergen. In een uit de lucht gegrepen uiteenzetting heeft ze gesteld dat de berekening van de repartitiebijdrage gebaseerd was op het lopend jaar en niet op het voorgaand jaar. De Raad van State heeft die versie van tafel geveegd.

In zijn eerste advies stelt de Raad van State vast dat er voor 2016 een ad-hocrepartitiebijdrage wordt ingevoerd voor de exploitanten en bepaalde bedrijven en dat drie kerncentrales er niet aan onderworpen worden.

Ze zijn nochtans evenzeer belast met de commerciële activiteit van industriële elektriciteitsproductie uit de splijting van kernbrandstoffen. Indien dezelfde berekeningsformules ook op die centrales zouden worden toegepast, zou zulks een significant hoger bedrag opleveren. Volgens de Raad van State vormt het verschil bijgevolg een voordeel dat de Staat toekent aan de betrokken ondernemingen. In zijn jongste advies voegt de Raad daaraan toe dat, hoewel de vergoeding enkel betrekking kan hebben op het deel van het jaar 2015 waarop de verlenging betrekking heeft, er geen reden is om bij de berekening van de repartitiebijdrage geen rekening te houden met de productie van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 vóór de verlenging.

De minister moet wel erkennen dat de overeenkomst die ze met Electrabel heeft gesloten, de belangen van de Belgische Staat schaadt. Het bedrag van 130 miljoen dat u via uiteenlopende berekeningen probeert te verantwoorden, is eigenlijk het resultaat van een akkoord met Electrabel.

U kan toch niet zoals in de commissie stellen dat die cijfers met betrekking tot de theoretische exploitatiemarge van de kerncentrales afkomstig zijn uit het verslag 2014 van de CREG. U heeft daarop een onbeschikbaarheidsgraad van de centrales voor 2015 toegepast, terwijl die al voor 2014 was toegepast. U telt dus de kortingen bij elkaar op! Vervolgens is uw onbeschikbaarheidsgraad voor 2015 te hoog omdat u drie reactoren die werkten uit de berekening uitsluit, tot grote vreugde van de kernexploitanten. De "année blanche" bestaat dus wel degelijk! Welk bedrag is de Belgische Staat in 2016 zo misgelopen?

Mevrouw de minister, we vragen eerlijkheid en transparantie en ik verwacht van u de echte cijfers!

l'électricité pour raisons budgétaires.

La ministre s'est surpassée en commission pour tenter de cacher ce cadeau à Electrabel. Dans une démonstration fantaisiste, elle affirmait que le calcul de la contribution de répartition se basait sur l'année en cours et non sur l'année précédente. Le Conseil d'État a balayé cette version.

Dans son premier avis, le Conseil d'État constate qu'une contribution de répartition *ad hoc* est instaurée pour 2016 pour les exploitants et certaines sociétés, mais que trois centrales nucléaires n'y sont pas soumises.

Pourtant elles sont aussi chargées de l'activité commerciale de production industrielle d'électricité par fissure de combustibles nucléaires. Si on leur appliquait la même formule de calcul, cela rapporterait un montant plus élevé. Le Conseil d'État estime donc qu'il s'agit d'un avantage accordé par l'État aux entreprises visées. Il ajoute que si la redevance ne peut concerner que la partie de l'année 2015 sur laquelle porte la prolongation, rien ne justifie de ne pas tenir compte de la production de Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 avant la prolongation dans le calcul de la contribution de répartition.

Madame la Ministre, reconnaissez que vous avez signé une convention avec Electrabel qui est défavorable aux intérêts de l'État belge. Vous tentez de justifier par différents calculs un montant de 130 millions, qui n'est en fait le fruit que d'un accord avec Electrabel.

Ne dites pas, comme en commission, que ces chiffres relatifs à la marge d'exploitation théorique des centrales sont tirés du rapport 2014 de la CREG. Vous leur avez appliqué un taux d'indisponibilité des centrales pour l'année 2015 alors qu'ils en comportaient déjà un pour 2014. Vous additionnez donc les ristournes! Ensuite, votre taux d'indisponibilité pour 2015 est trop élevé car vous excluez du calcul trois réacteurs qui fonctionnaient, pour le plus grand bonheur des exploitants nucléaires. L'année blanche existe donc bien! Dites-nous à combien s'élève le manque à gagner pour l'État belge en 2016?

Madame la Ministre, j'attends de vous les chiffres réels au nom de l'honnêteté et de la transparence!

Is het weglaten van Tihange 1 uit de bijdrage 2016 dan geen cadeau voor EDF – die er 50% van bezit – om zeker te zijn dat de exploitant, die de overeenkomst over Doel 1 en 2 niet ondertekend heeft, afziet van een beroep tegen deze nucleaire taks?

De regulator werd niet betrokken bij het opstellen van het wetsontwerp dat door Electrabel werd geschreven. De informatie die de CREG tijdens de hoorzitting gaf, was verbijsterend. De vertegenwoordiger van de CREG heeft aangetoond dat het wetsontwerp dat de regering heeft ingediend geen garanties inhoudt dat de Belgische Staat de nucleaire rente zal kunnen innen.

De regering voert dus onderhandelingen over de nucleaire taks met een belastingbetaler die ervoor zorgt dat de wettekst juridisch niet sluitend is. De houding van de minister is onvergeeflijk en zet de inning van honderden miljoenen euro van de al schamele staatsbegroting op de helling.

De CREG heeft dit wetsontwerp dus pas ontdekt toen het al op onze banken lag. Gelukkig hebben we een hoorzitting met de regulator geëist, die de meerderheid in een lastig parket heeft gebracht. Ze heeft immers amendementen moeten indienen om een minimum aan rechtszekerheid te garanderen. Ik wil er evenwel aan herinneren dat ze ook amendementen heeft verworpen die door de CREG waren voorgesteld en tegen de belangen van Electrabel ingingen.

Dat is dus de trieste balans van een regering die onderworpen is aan de belangen van een private onderneming veeleer dan aan het algemeen belang.

Mevrouw de minister, is uw aanpak ingegeven door de beginselen van *good governance*?

Dit is een historische dag: we stemmen over een heffing waarover de regering met de betrokken belastingplichtige heeft onderhandeld en waarvan de tekst door de bazen van ENGIE en Electrabel werd bekrachtigd.

We bevinden ons nu op het terrein van de fictionele wetgever, aangezien het recht niet hier, maar elders werd gecreëerd, ondanks de opmerking van de Raad van State dat de normatieve functie niet kan worden uitgeoefend door middel van overeenkomsten, omdat die niet bindend zijn voor de wetgever.

Deze nucleaire taks is overduidelijk een product van

Dans la contribution 2016, ne pas tenir compte de Tihange 1, n'est-ce pas un cadeau à EDF qui en détient 50 % pour s'assurer que l'exploitant qui n'a pas signé la convention Doel 1 et 2 s'abstienne d'un recours contre cette taxe nucléaire?

Le régulateur n'a pas été associé à la rédaction du projet de loi qu'Electrabel a écrit. Les informations révélées pendant l'audition de la CREG étaient effarantes. Elle a démontré que le gouvernement avait déposé un projet de loi ne garantissant pas que l'État belge perçoive la rente nucléaire.

Ce gouvernement négocie donc la taxe nucléaire avec le contribuable qui s'assure de ne pas avoir un texte de loi bétonné juridiquement. L'attitude de la ministre est inexcusable et hypothèque des centaines de millions d'euros d'un budget de l'État bien maigre.

La CREG a donc découvert ce projet de loi alors qu'il était déjà sur nos bancs. Heureusement, nous avons exigé son audition qui a mis mal à l'aise la majorité. Elle a dû déposer des amendements pour garantir un minimum de sécurité juridique. Toutefois, je rappelle qu'elle en a refusé qui étaient proposés par la CREG et qui allaient à l'encontre des intérêts d'Electrabel.

C'est donc le triste tableau d'un gouvernement soumis aux intérêts financiers d'une entreprise privée plutôt qu'à l'intérêt général.

Madame la Ministre, la bonne gouvernance inspire-t-elle votre manière d'agir?

Ce jour est historique, puisque nous votons une taxe négociée par le gouvernement avec le contribuable concerné et dont le texte a été paraphé par le patron d'ENGIE et celui d'Electrabel.

Nous sommes dans "la fiction du législateur", puisque le droit n'est pas conçu ici mais ailleurs et ce, malgré l'observation du Conseil d'État précisant que la fonction normative ne peut être exercée par des conventions, lesquelles ne lient pas le législateur.

Cette taxe nucléaire est un pur produit du

de regering Michel-Electrabel. We kunnen die werkwijze alleen maar veroordelen. De vorige nucleaire taks bedroeg 550 miljoen euro en werd tot drie keer toe door het Grondwettelijk Hof gevalideerd.

We zullen tegen dit wetsontwerp stemmen, maar verwachten duidelijke en geloofwaardige antwoorden van de minister op onze vragen. We willen een geloofwaardige berekening van die taks voor 2016 zien en we willen horen welk bedrag de overheid tijdelijk mislopen is omdat Doel 1 en 2 en Tihange 1 in 2015 niet werden belast.

De heer Friart sprak over het black-out-risico. We hebben echter nog geen één keer in het donker gezeten. In november 2016 heeft de minister enkel gezegd dat als het een koude winter zou worden, het afschakelplan misschien zou moeten worden geactiveerd.

Ten slotte verzoek ik de regering om werk te maken van de energietransitie. Wij hebben teksten ingediend. In dit verband dient men vooruitgang te boeken, want we hebben twee jaar verloren. *(Applaus bij de oppositie)*

De vergadering wordt geschorst van 18.08 tot 18.14 uur.

08.23 Benoît Friart (MR): We waren in 2013 en 2014 heel dicht bij een black-out. Sinds het aantreden van minister Marghem is daar nooit meer sprake van geweest!

Professor Ernst vertelde de RTBF dat de minister goed had onderhandeld over de nucleaire taks. Electrabel is (na degressie) een vast bedrag van 150 miljoen, d.i. 38% van zijn winst, verschuldigd. Voor dit jaar komt dat, gezien de lagere elektriciteitsprijzen, neer op meer dan 60% van zijn winst. Volgens de professor zal Electrabel de komende tien jaar wellicht geen winst meer kunnen draaien met kernenergie. De legende dat de regering een knieval heeft gedaan voor het zakkenvullende Electrabel gaat niet op.

08.24 Michel de Lamotte (cdH): De minister zegt niet hetzelfde als Mijnheer Friart aangezien ze risico's van afschakeling in november en juli heeft vermeld.

Voor het aantreden van mevrouw Marghem was de nucleaire bijdrage een vast bedrag dat aan de Schatkist werd gestort.

08.25 Benoît Friart (MR): De minister kan maatregelen nemen ten aanzien van de

gouvernement Michel-Electrabel. Nous ne pouvons que rejeter cette méthode. La taxe nucléaire précédente s'élevait à 550 millions et fut validée à trois reprises par la Cour constitutionnelle.

Nous votons contre ce projet de loi mais attendons des réponses claires et crédibles de la ministre à nos questions. Nous voulons une démonstration crédible du calcul de cette taxe pour 2016 et nous attendons le montant du trou temporel au vu de l'absence de taxation de Doel 1 et 2 et de Tihange 1 en 2015.

M. Friart a évoqué les risques de *black-out*. Or ça n'est jamais arrivé. En novembre 2016, la ministre a déclaré qu'en cas de froid, on risquait d'activer le plan de délestage.

J'en appelle enfin au travail sur la transition énergétique. Nous avons déposé des textes. Il faut travailler dans ce cadre-là car nous avons perdu deux ans. *(Applaudissements sur les bancs de l'opposition)*

La séance est suspendue de 18 h 08 à 18 h 14.

08.23 Benoît Friart (MR): On est passé tout près du *black out* en 2013 et 2014. Depuis l'arrivée de la ministre Marghem, il n'en a plus jamais été question!

Le professeur Ernst a dit à la RTBF que la ministre avait bien négocié la taxe nucléaire. Après la dégressivité, Electrabel devra payer 150 millions ou 38 % de ses bénéfices. Pour cette année, vu la baisse du prix de l'électricité, cela correspond à plus de 60 % de son bénéfice. Selon le professeur, Electrabel pourrait ne plus faire de bénéfices avec le nucléaire dans les dix ans à venir. Cette légende du gouvernement "à genoux devant Electrabel qui s'en met plein les poches" ne tient pas la route.

08.24 Michel de Lamotte (cdH): La ministre ne dit pas la même chose que M. Friart puisqu'elle a évoqué des risques de délestage en novembre et en juillet.

La contribution nucléaire, avant l'arrivée de Mme Marghem, était un forfait qui revenait dans les caisses de l'État.

08.25 Benoît Friart (MR): La ministre peut prendre des mesures pour le délestage mais il n'est plus

afschakeling, maar er is geen sprake meer van een black-out. De uiteenzetting van professor Ernst is aanzienlijk interessanter dan de betogen van de oppositie vandaag.

08.26 Marco Van Hees (PTB-GO!): Moeten de verkozenen morgen echt hun stem uitbrengen over dit ontwerp, dat ENGIE Electrabel al heeft ondertekend? De manier waarop deze wet tot stand is gekomen, doet me de wenkbrouwen fronsen.

Er zijn soortgelijke voorbeelden: de wet op de verruimde minnelijke schikking in strafzaken, opgesteld door de advocaten van de heer Chodiev, de wet op de notionele-interestafrek, opgesteld door de Fiscale commissie van het VBO, de wet over de *excess profit rulings*, opgesteld door PwC, de wet over de aftrek voor octrooi-inkomsten, opgesteld door de advocaten van GSK, de karaattaks, uit het brein van de diamantsector en de toekomstige hervorming van de vennootschapsbelasting, het werk van een fiscaal kantoor.

Electrabel zal sinds de invoering van de nucleaire heffing nog nooit zo weinig betaald hebben: 200 miljoen euro in 2015, 160 miljoen euro in 2016, dankzij een twijfelachtige berekening waarbij er geen rekening wordt gehouden met de reactoren waarvan de levensduur verlengd wordt.

08.27 Benoît Friart (MR): Uiteraard! De elektriciteitsprijs is nog nooit lager geweest. Hij is van 80 naar 35 euro per megawatt gedaald. De omzet van Electrabel daalt met de helft. Het is normaal dat de bijdrage van het bedrijf die evolutie volgt.

08.28 Marco Van Hees (PTB-GO!): Die heffing ligt een stuk onder de winst van Electrabel. Bovendien kan men niet verklaren waar die 38% vandaan komt.

Als Electrabel er niet in slaagt zijn oude centrales te doen draaien, wordt het bedrijf beloond doordat het geen heffing moet betalen. Die wet is dus een cadeau voor Electrabel, een multinational die liberalen in de rangen van zijn raad van bestuur telt.

08.29 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Nieuw in het debat is het antwoord van de Raad van State op de amendementen die de oppositie een paar dagen geleden heeft ingediend in de plenaire vergadering.

Laten we de fundamentele van de belasting in herinnering brengen. De belastingbetaler? In dit geval zijn dat de vennootschappen die een aandeel

question de *black out*. Les propos du professeur Ernst sont nettement plus intéressants que ceux tenus aujourd'hui par l'opposition.

08.26 Marco Van Hees (PTB-GO!): Faut-il vraiment que les élus votent ce projet demain, alors qu'ENGIE Electrabel l'a déjà signé? La manière dont cette loi a été rédigée m'interpelle.

Il y a des exemples similaires: la loi sur la transaction pénale élargie rédigée par les avocats de M. Chodiev, celle sur les intérêts notionnels rédigée par la commission fiscale de la FEB, celle sur les *profit rulings* par PwC, celle sur les déductions de revenus de brevets par les avocats de GSK, la taxe carat par le secteur diamantaire, la future réforme de l'ISOC par un bureau fiscal.

Electrabel n'aura jamais payé aussi peu depuis que la taxe nucléaire existe: 200 millions d'euros en 2015, 160 millions en 2016, grâce à un calcul contestable qui met hors-jeu les réacteurs prolongés.

08.27 Benoît Friart (MR): Forcément! Le prix de l'électricité n'a jamais été aussi bas. Il est passé de 80 à 35 euros le méga-watt. Le chiffre d'affaires d'Electrabel diminue de moitié, il est normal qu'il ne contribue plus de la même façon.

08.28 Marco Van Hees (PTB-GO!): Cette taxe est bien inférieure aux bénéfices d'Electrabel. D'ailleurs, on n'arrive pas à expliquer d'où proviennent les 38 %.

Quand Electrabel n'arrive pas à faire tourner ses vieilles centrales, elle est récompensée en ne payant pas de taxe. Donc cette loi est un cadeau à Electrabel, une multinationale qui compte des libéraux dans son CA.

08.29 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): La nouveauté dans le débat, c'est la réponse du Conseil d'État aux amendements déposés par l'opposition en séance plénière, il y a quelques jours.

Rappelons quels sont les fondamentaux de l'impôt. Le contribuable? Il s'agit ici des sociétés qui détiennent une quote-part dans la production

bezitten in de elektriciteitsproductie van dit land. De fiscale grondslag? Het is de capaciteit inzake elektriciteitsproductie die in de tijd beoordeeld wordt.

De kerncentrales, die zich in een monopoliepositie bevinden, hebben lang vóór de invoering van de taks in 2008 overmatige winst gedraaid. Ze waren al lang afgeschreven. Vandaag wordt hun bijdragecapaciteit geraamd aan de hand van die overmatige winst uit het verleden.

Bij de repartitiebijdrage van 2008 werd er 30% van de 750 miljoen belast. In 2011 werd er bij een extra repartitiebijdrage van 350 miljoen rekening gehouden met de beschikbaarheid van de centrales. Er werd een degressie toegekend aan EDF omdat de exploitatiekosten van het bedrijf, als niet-producerend operator, forfaitair zijn en dus in verhouding hoger uitvallen.

Gelet op de lage elektriciteitsprijzen hebben we een grotere degressiviteit ingevoerd voor de operatoren, maar hebben we de billijkheid tussen de belastingplichtigen behouden door de degressiviteit op de twee exploitanten toe te passen.

Wat N en N-1 betreft, citeert u zinnen die uit hun context zijn gehaald. De belastingen worden jaarlijks gegenereerd door het bezit van aandelen in de industriële productie van elektriciteit. Om het belastingbedrag dat voortvloeit uit de overwinst te bepalen, vertrouwt men op verschillende parameters.

De 38% komt voort uit de formule van het percentage van de inkomensmarge min de kosten. Als dit percentage hoger is dan het minimum, dan neemt men het. De heer Colmant heeft ons dit in de hoorzitting uitgelegd: de schaarsterente wordt rond de 30% belast in de economische doctrine voor de monopolistische operatoren.

Door de degressiviteit gaat die 38% naar 32%.

Dan kom ik tot de berekening van de bedragen. Uw vragen hebben betrekking op de forfaitaire bedragen. De bedragen gelinkt aan een formule zijn verbonden aan de elektriciteitsprijs. We konden ons niet langer veroorloven de overwinst te belasten zoals we dat van 2010 tot 2014 hadden gedaan.

We maken gebruik van meerdere indexen waaronder de proportionaliteitsindex en we kijken naar wat er voordien in het nucleaire park heeft gewerkt. Met betrekking tot de proportionaliteitsindex baseren we ons op de berekening van de CREG, die niet de overwinst

d'électricité dans ce pays. L'assiette fiscale? Il s'agit de cette capacité de production d'électricité évaluée dans le temps.

Les centrales nucléaires, en position de monopole, ont généré du surprofit bien avant l'instauration de la taxe, en 2008. Elles étaient déjà amorties depuis longtemps. Aujourd'hui, leur capacité contributive est évaluée au regard de ce surprofit passé.

La contribution de répartition de 2008 taxait 30 % des 750 millions. En 2011, une contribution de répartition complémentaire de 350 millions était modulée en fonction de la disponibilité des centrales. Une dégressivité a été accordée à EDF car, en tant qu'opérateur non producteur, ses coûts d'exploitation sont forfaitaires donc proportionnellement plus élevés.

Eu égard au prix bas de l'électricité, nous avons introduit une dégressivité plus importante pour les opérateurs, mais maintenu l'équité entre contribuables en l'appliquant aux deux exploitants.

Concernant N et N-1, vous citez des phrases sorties de leur contexte. Les taxes sont générées par la détention de quotes-parts dans la production industrielle d'électricité annuellement. Pour fixer le montant de l'impôt qui résulte d'un surprofit, on se fie à plusieurs indices.

Concernant les 38 %, ils proviennent de la formule du pourcentage de la marge revenu moins coût. S'il est supérieur au minimum, on le prend. M. Colmant nous l'a expliqué en audition: la rente de rareté se taxe autour de 30 % dans la doctrine économique pour des opérateurs monopolistiques.

Avec la dégressivité, les 38 % deviennent 32 %.

J'en reviens au calcul des montants. Vos questions portent sur les montants forfaitaires. Les montants liés à une formule sont liés au prix de l'électricité. On ne pouvait plus se permettre de taxer le surprofit à la hauteur des années 2010 à 2014.

On utilise plusieurs indices: l'indice de proportionnalité ainsi que la réalité de ce qui a fonctionné dans le parc nucléaire. Pour l'indice de proportionnalité, on se base sur calcul de la CREG qui évalue tout le bénéfice, pas le surprofit.

maar de hele winst evalueert.

In de memorie van toelichting bedroeg het brutobedrag van de bijdrage 297 miljoen euro in 2015 en 247 miljoen euro in 2016.

Voor Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 zijn er specifieke mechanismen. Wij hebben discussies gehad met de Raad van State. Opdat hun levensduur zou worden verlengd, moeten de centrales enorm veel investeren in de noodzakelijke verjongingswerkzaamheden en daar moet men rekening mee houden.

In de commissie heeft de heer Colmant die mechanismen vergeleken met de repartitiebijdrage. Sommigen onder u zijn tussenbeide gekomen om de variabele formules te onderstrepen.

De discussie over de verjongingsinvesteringen voor die of die centrale verandert niets aan de aard van het specifiek mechanisme. Voor Tihange 1 heeft men gekozen voor een variabele formule zonder minimum. En voor Doel 1 en Doel 2 heeft men rekening houdend met de lage opbrengst van de bijdrage van Tihange 1 de voorkeur gegeven aan een forfait jaar per jaar. En dit terwijl de formule voor Tihange 1 specifiek werd bedacht rekening houdend met de productie van het jaar N-1.

De heer Nollet had geopperd dat ik voor de plenaire vergadering een tabel zou neerleggen. Die kan aan iedereen worden uitgedeeld.

De tabel toont de ontvangsten voor de Staat van 2015 tot 2026. De betaalde vergoedingen worden niet in de repartitiebijdrage opgenomen.

We moeten reageren indien de exploitanten de vergoeding niet betalen. We zouden de repartitiebijdrage kunnen toepassen, onder voorbehoud van eventuele procedures.

De vergoeding voor Doel 1 en 2 en Tihange 1 wordt betaald in 2016. De tabel toont dat Doel 1 en Doel 2 tot in 2025 20 miljoen zullen opbrengen, terwijl de opbrengst van Tihange 1 wordt vermeld tot in 2026. De formules van de repartitiebijdrage schommelen met de elektriciteitsprijs.

Zelfs indien we in 2026 uit de kernenergie uitstappen, zullen er nog steeds belastingplichtigen met aandelen in de industriële elektriciteitsproductie zijn.

08.30 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Er zullen nog steeds centrales zijn, maar ze zullen niet meer voor de elektriciteitsproductie gebruikt

Dans l'exposé des motifs, le montant brut de la contribution s'élevait en 2015 à 297 millions bruts, et en 2016 à 247 millions bruts.

Pour Doel 1, Doel 2 et Tihange 1, il y a des mécanismes spécifiques. Nous avons eu des discussions avec le Conseil d'État. Pour être prolongées, les centrales doivent consentir des investissements de jouvence très élevés dont il faut tenir compte.

En commission, M. Colmant a comparé ces mécanismes avec la contribution de répartition. Certains d'entre vous sont intervenus pour souligner les formules variables.

Le débat sur le montant des investissements de jouvence de telle ou telle centrale ne modifie pas la nature du mécanisme spécifique. Pour Tihange 1, on a choisi une formule variable sans plancher. Et pour Doel 1 et Doel 2, vu le faible rapport de la redevance de Tihange 1, on a préféré un forfait. Ce forfait vaut année par année. Alors que la formule pour Tihange 1 a été spécifiquement configurée en regardant la production de l'année N-1.

M. Nollet m'avait suggéré de déposer un tableau avant la séance plénière. Il peut être distribué à tout le monde.

Il montre les rentrées pour l'État de 2015 à 2026. Quand les redevances sont payées, elles sont exclues de la contribution de répartition.

Si les exploitants ne paient pas la redevance, nous devons réagir. Nous pourrions appliquer la contribution de répartition, sous réserve de procédures éventuelles.

La redevance pour Doel 1 et 2 et Tihange 1 est payée en 2016. Sur le tableau, vous voyez que Doel 1 et Doel 2 généreront 20 millions jusqu'en 2025, alors que celle de Tihange 1 est prévue jusqu'en 2026. Les formules de la contribution de répartition varient avec le prix de l'électricité.

Même si nous sommes sortis du nucléaire en 2026, il y aura encore des contribuables détenant des quote-parts dans la production industrielle d'électricité.

08.30 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Il y aura encore des centrales, mais elles n'injecteront plus d'électricité dans le circuit.

worden.

In die objectieve tabel worden de bedragen geraamd die tot 2025-2026 naar de staatskas zullen vloeien.

08.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Kan men die tabel bij het verslag van de vergadering voegen?

08.32 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): U stelt het als een nieuw gegeven voor. Die tabel vat alleen het verwachte rendement voor 2015-2026, de repartitiebijdrage en de vergoedingen voor de centrales met een verlengde levensduur samen.

Wat de degressiviteit betreft, zullen we een forfaitaire heffing invoeren. Volgens de Raad van State en de CREG kan een regering politieke keuzen maken. In de overeenkomst van 2015 was er naast de repartitiebijdragen voor 2015-2016 het resultaat van wat op basis van de wet van 2006 betreffende de niet-gebruikte sites de Staat toekomt.

Boven op de 200 miljoen in 2015 kwam deze 100 miljoen. In 2016 komt bij de 130 miljoen nog eens 20 miljoen. Electrabel heeft in 2015 120 miljoen betaald. Volgens professor Ernst zorgen deze kerncentrales voor geen grote winsten meer en is het belastingniveau haast te vergelijken met een verbeurdverklaring.

08.33 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Waarom worden ze dan niet gesloten! Als de belasting als een verbeurdverklaring wordt beschouwd, hoeft hun levensduur niet te worden verlengd. Electrabel zal geen verlieslatende centrales openhouden!

08.34 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Hij heeft gezegd dat het haast een verbeurdverklaring is, aangezien de kosten goed zijn voor 30, de belasting voor 4 en de verkoop van de elektriciteit voor 35 à 45.

We hebben dat zo strak mogelijk berekend en rekening gehouden met de elektriciteitsschommelingen.

Er is de techniek van de buffer en de beperking in de formule van de impact van de nucleaire voorzieningen op de lasten.

We weten dat de nucleaire voorzieningen regelmatig worden geactualiseerd.

De actualisatiegraad werd onlangs door de Commissie voor nucleaire voorzieningen herzien.

Ce tableau objectif précise les montants espérés dans les caisses de l'État jusqu'en 2025-2026.

08.31 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Peut-on joindre ce tableau au rapport de la séance?

08.32 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Vous considérerez que c'est un élément nouveau. Il ne fait que synthétiser le rendement espéré de 2015 à 2026, la contribution de répartition et les redevances des centrales prolongées.

Au sujet de la dégressivité, nous allons prendre un forfait. Le Conseil d'État et la CREG disent qu'un exécutif peut faire des choix politiques. Dans l'accord de 2015, il y avait, à côté des contributions de répartition 2015-2016, le résultat qui revient à l'État sur base de la loi de 2006 relative aux sites non-utilisés.

Aux 200 millions en 2015 venaient s'ajouter ces 100 millions. En 2016, 20 millions s'ajoutent aux 130 millions. Electrabel a payé les 120 millions en 2015. D'après le professeur Ernst, ces centrales nucléaires n'allaient plus rapporter de gros bénéfices et ce qui avait été capté était à la limite du confiscatoire.

08.33 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Qu'on les ferme alors! Si l'impôt est confiscatoire, les équipes ne sont pas obligées de prolonger. Electrabel ne ferait pas tourner les centrales en pure perte!

08.34 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Il a expliqué que c'était à la limite du confiscatoire. Les coûts représentent 30, la taxe 4 et l'on vend l'électricité entre 35 et 45.

Nous avons calculé cela au plus serré. Nous avons pris en compte les fluctuations de l'électricité.

Il y a la technique du *buffer* et la limitation dans la formule de l'impact dans les charges des provisions nucléaires.

Nous savons que les provisions nucléaires font l'objet d'actualisations régulières.

Récemment, la commission des provisions nucléaires a revu le taux d'actualisation. D'après les

Volgens de berekeningen zou er geld moeten terugvloeien om voorzieningen aan te leggen voor de ontmanteling in 2025, vooral gelet op de verlenging van sommige centrales.

De impact van de voorzieningen werd gekalibreerd teneinde de formule niet te verzwaren en haar niet te ontdoen van de mogelijkheid om een repartitiebijdrage op te leveren.

De regering wil de hand leggen op de overwinst, maar op een wettelijke manier en zonder dat er sprake is van een zogenaamde verbeurdverklaring. De elektriciteitsprijs is gedaald en sommige centrales dragen niet langer bij.

We hebben Doel 1 en Doel 2 niet gesloten. In november waren de elektriciteitsprijzen in België zes tot zeven maal hoger dan in Nederland en Duitsland. Het was niet mogelijk om elektriciteit te kopen. De tweede reden: de vergoeding genereert middelen voor de energietransitie. Het koninklijk besluit met betrekking tot de verlenging is gepland voor januari.

De CREG vroeg om haar index te gebruiken, we hebben de index gekozen die Roland Berger heeft aangeraden: 0,0095.

Wat telt, zijn de ontvangsten voor de Schatkist.

Vroeger vielen de ontvangsten hoger uit, omdat de elektriciteitsprijzen hoger lagen en de nucleaire overwinst zich sinds de afschrijving van de centrales opstapelde. De situatie moest veranderen.

U hebt de onderzoeksbevoegdheid van de CREG ter sprake gebracht. We zullen het daarover nooit eens worden. De regering meent dat de CREG heel veel invloed heeft, omdat ze op eigen gezag de kosten en inkomsten kan vaststellen in het kader van de opdracht die haar werd toevertrouwd.

Men hoeft nergens bang voor te zijn. Er is al bijna sprake van verbeurdverklaring. De exploitanten moeten een en ander reorganiseren en afstemmen in het kader van de energietransitie.

Ze zullen het risico niet nemen dat ze normen voor de kosten en de inkomsten opgelegd krijgen die niet met de realiteit zouden overeenstemmen. Ze zullen met de CREG samenwerken.

De onderzoeksbevoegdheden zorgen niet noodzakelijk voor relevante gegevens uit het dossier voor het werk dat aan de CREG is toevertrouwd.

calculs, il y aurait de l'argent à remettre pour provisionner en vue du démantèlement en 2025, surtout avec la prolongation de certaines centrales.

L'impact des provisions a été calibré pour ne pas alourdir la formule et ne pas l'empêcher de produire une contribution de répartition.

Le gouvernement veut capter le sur-bénéfice, de façon légale sans être confiscatoire. Le prix de l'électricité a diminué et certaines centrales ne contribuent plus.

Nous n'avons pas fermé Doel 1 et Doel 2. En novembre, les prix de l'électricité en Belgique étaient six à sept fois plus importants qu'en Hollande et en Allemagne. Nous ne pouvions acheter d'électricité. La deuxième raison: la redevance génère des moyens pour la transition énergétique. L'arrêté royal de la prolongation viendra en janvier.

La CREG voulait que l'on reprenne son indice. Nous avons retenu l'indice que Roland Berger a conseillé: 0,0095.

Ce qui compte, c'est ce qui va rentrer dans les caisses de l'État.

Auparavant, les rentrées étaient plus importantes car les prix de l'électricité étaient plus élevés et, depuis l'amortissement des centrales, le sur-profit nucléaire s'était accumulé. Il fallait changer.

Vous avez parlé du pouvoir d'enquête de la CREG. Nous ne serons jamais d'accord. Le gouvernement pense que le poids de la CREG est très important puisqu'elle peut fixer d'autorité les coûts et revenus dans le cadre de la mission qui lui a été confiée.

Il n'y a aucune crainte à avoir. Nous sommes déjà à la limite du confiscatoire. Il faut se réorganiser dans l'entreprise et s'orienter dans le cadre de la transition énergétique.

Ils ne vont pas jouer avec le feu et se voir imposer des normes de coûts et de revenus qui ne seraient pas conformes à la réalité. Ils vont collaborer avec la CREG.

Les pouvoirs d'enquête ne donnent pas nécessairement des éléments pertinents de connaissance du dossier pour le travail confié à la CREG.

Ik heb de btw op elektriciteit met 15% verhoogd. Dat is een tijdelijke one-shotmaatregel voor twee jaar. Het tijdelijke kan definitief worden. We moeten erover nadenken want bedrijven die veel elektriciteit verbruiken zijn minder concurrentieel. Met de ambtgenoten van de Gewesten moet er inspanningen gedaan worden om een oplossing te vinden die gunstig is voor de residentiële verbruiker.

Op 30 januari zullen de vier ministers van Energie van dit land van gedachten wisselen over de gezamenlijke uitwerking van een energievisie en -pact.

Ik denk dat ik alle vragen die werden gesteld, heb beantwoord.

08.35 Karine Lalieux (PS): U komt met een nieuw begrip, de multi-N: men heft belastingen niet meer op een jaar maar op meerdere. U herhaalt dat er geen vrijstelling is voor de centrales die van stelsel zijn veranderd. De overeenkomst over Doel 1 en Doel 2 dekt het jaar 2016 slechts vanaf 6 juli.

Men belast een winst op basis van een boekjaar N-1, de gebruikelijke berekeningsbasis van de CREG. Met de 'multi-N' slaagt men er niet in de vrijstelling te verbergen!

Als de centrales in 2025 worden stilgelegd, zullen ze in 2026 geen elektriciteit meer produceren.

Maar als men in het jaar N is, waarom worden er in de tabel dan inkomsten voor 2026 aangegeven? Tenzij men in het jaar N-1 is.

Men geeft dus cadeaus aan een multinational die geen rekening houdt met het algemeen belang en u geen manoeuvreerruimte laat.

Wat de 38% betreft (en u hebt de kosten waarop dat percentage wordt berekend, nooit toegelicht): toen u in 2015 46% vroeg, had u het op geen enkel moment over een buitensporig percentage. Wat bedoelt u wanneer u naar de economische doctrine verwijst? De regulator stemt in met 46%, maar u volgt liever het advies van een professor die geen toegang heeft tot de cijfers en de documenten. We betalen een regulator waarvan de bijdrage tot het maken van wetten verwaarloosbaar en die er nog minder voor zorgt dat de Staat krijgt wat hem toekomt.

U wijst erop dat de sluiting van Doel 1 en 2 een probleem zou zijn geweest indien men het traject van de vorige regering had aangehouden. Maar het echte probleem voor de bevoorradingzekerheid ligt

J'ai augmenté la TVA de 15 %, sur l'électricité. C'est une mesure *one shot* provisoire pour deux ans. Le provisoire peut devenir définitif. Il faudra y réfléchir car des entreprises qui consomment beaucoup d'électricité sont moins compétitives. Avec les homologues des Régions, il faudra faire un effort pour trouver une solution en faveur du consommateur résidentiel.

Le 30 janvier, les quatre ministres de l'Énergie de ce pays échangeront leurs vues sur l'élaboration commune d'une vision et d'un pacte énergétiques.

Je crois avoir répondu à toutes les questions posées.

08.35 Karine Lalieux (PS): Voici un nouveau concept, le multi-N: on ne taxe plus une année mais plusieurs. Vous répétez qu'il n'y a pas d'exonération pour les centrales qui ont changé de régime. La convention sur Doel 1 et 2 ne couvre l'année 2016 qu'à partir du 6 juillet.

On taxe un profit, basé sur une année comptable, soit N-1, base habituelle de calcul pour la CREG. Le "multi-N" ne réussit pas à cacher l'exonération!

Si les centrales s'arrêtent en 2025, elles ne produisent plus d'électricité en 2026.

Mais si on est à l'année N, pourquoi le tableau indique-t-il des rentrées en 2026? À moins qu'on soit en année N-1.

Bref, on fait des cadeaux à une multinationale qui ne tient pas compte de l'intérêt général et vous laisse sans marge de manoeuvre.

Concernant les 38 % (et vous n'avez pas démontré les coûts à partir desquels on les calcule), quand vous avez demandé 46 % en 2015, vous n'aviez jamais dit que c'était un taux disproportionné. Que voulez-vous dire en invoquant la doctrine économique? Le régulateur est d'accord pour 46 % mais vous préférez suivre un professeur qui n'a pas accès aux chiffres et aux documents. Nous payons pour un régulateur qui sert très peu à faire des lois et encore moins à faire que l'État récupère son dû.

Vous parlez du problème qu'aurait représenté la fermeture de Doel 1 et 2 si on avait gardé la trajectoire du précédent gouvernement. Mais pour la sécurité d'approvisionnement, le problème réside

bij de chaotisch werkende kerncentrales!

dans les centrales nucléaires au fonctionnement chaotique!

Door uw beslissing om de levensduur van de kerncentrales te verlengen, worden de investeringen in andere energiebronnen ontmoedigd.

En prolongeant les centrales nucléaires, vous avez découragé l'investissement dans d'autres sources d'énergie.

Er staat 40 miljoen euro vast op een rekening bij bpost voor de energietransitie: als u geen fonds opricht, zal dat geld niet kunnen worden gebruikt en gaat er kostbare tijd verloren.

Pour la transition, 40 millions sont placés sur un compte de bpost banque: si vous ne créez pas un fonds, on ne pourra pas les utiliser et on perd du temps.

Het wetsontwerp werd geparafeerd door de heer Mestrallet, want degenen die voordeel hebben bij die wetsontwerpen zijn Electrabel en ENGIE. Dat is geen goede zaak voor de energietoekomst van ons land.

Ce projet de loi a été paraphé par M. Mestrallet car les gagnants de ces projets de loi sont Electrabel et ENGIE. C'est regrettable pour le futur énergétique de notre pays.

08.36 Bert Wollants (N-VA): Dit is duidelijk geen eenvoudige materie. Er is bovendien vrij weinig kennis over hoe het systeem de afgelopen jaren in elkaar is gebokst. Al sinds 2008 lopen er meerdere systemen door elkaar. Er is echter geen enkel systeem dat hier besproken werd, dat beantwoordt aan de praktijk. Iedereen leest dus best nog eens goed de teksten na. Daarnet vroeg de heer Nollet nog of het nu een taks op inkomsten is, terwijl ik in dat verband nochtans het arrest van het Grondwettelijk Hof had geciteerd.

08.36 Bert Wollants (N-VA): La matière est manifestement complexe. La manière dont le système a été échafaudé ces dernières années n'est en outre que peu documentée. Plusieurs systèmes se superposent déjà depuis 2008. Néanmoins, aucun de ceux évoqués ici ne correspond à la réalité. Il serait dès lors préférable que chacun relise attentivement les textes. M. Nollet vient encore de demander s'il s'agit d'une taxe sur des revenus, alors que j'avais pourtant cité à cet égard l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

08.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik heb de minister geciteerd, het is zelfs mijn eigen standpunt niet. Ik wil gewoon weten wat de juiste versie is. U zegt dat de versie van het Grondwettelijk Hof de juiste is? Mij niet gelaten. Ik wil de minister haar versie van de zes punten horen.

08.37 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): J'e n'ai fait que citer la ministre, ce n'est même pas mon point de vue. Je veux juste connaître la bonne version. Vous me dites que c'est celle de la Cour constitutionnelle? Pourquoi pas? Que la ministre me donne sa version sur les six points.

08.38 Bert Wollants (N-VA): Daarnaast was er een discussie over de vraag of de dalende elektriciteitsprijzen in de nucleaire rente mogen worden doorgerekend. Ikzelf vind dat wenselijk én redelijk. Misschien kunnen er vragen worden gesteld over investeringen in centrales waar minder uitgehaald wordt terwijl er alternatieven zijn, maar dat geldt evenzeer voor de subsidie van 100 miljoen euro aan een afvalverbrandingsoven in Brussel.

08.38 Bert Wollants (N-VA): En outre, une discussion a porté sur une question précise: la baisse des prix de l'électricité pourrait-elle être répercutée sur la rente nucléaire? J'estime personnellement que cette mesure est non seulement souhaitable mais aussi raisonnable. Cela dit, il est permis de s'interroger sur le bien-fondé des investissements réalisés dans les centrales moins rentables alors qu'il existe des solutions de rechange ou sur la pertinence d'une subvention de 100 millions à un incinérateur à Bruxelles.

We bevinden ons nu in een overgangperiode. We moeten een energievisie uitwerken, want de centrales zullen we op lange termijn niet kunnen behouden. Maar maak er toch geen verhaal van cadeaus aan Electrabel, ENGIE of Suez van. We moeten vooral coherent blijven, zowel over het energiebeleid in het algemeen als over de repartitiebijdrage in het bijzonder.

Nous traversons une période de transition. Nous devons élaborer une vision sur le plan énergétique car nous ne conserverons pas les centrales à long terme. Cependant, ne dites pas que nous avons fait des cadeaux à Electrabel, ENGIE ou Suez. Nous devons surtout rester cohérents, en ce qui concerne tant la politique énergétique en général que la contribution de répartition en particulier.

08.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Uw tabel heeft geen kracht van wet, iedereen zal die vrij kunnen interpreteren, maar bevestigt een aantal problemen die ik al had aangehaald. De exploitanten van de kerncentrales zijn geen filantropen. Ze hebben de overeenkomst tot verlenging van de levensduur van de centrales ondertekend omdat ze daar baat bij hebben.

08.40 Benoît Friart (MR): De elektriciteitsprijzen zijn laag maar als de prijzen stijgen, en als dus de winst voor Electrabel stijgt, dan gaat het over veel meer dan 177 miljoen. Daar ligt het belang voor de Staat van de onderhandelingen die de minister over dit contract heeft gevoerd. Het is een visie op middellange tot lange termijn.

08.41 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het klopt dat men de berekeningen maakt voor de hele verlengingsperiode. Als Electrabel doorgaat, is dat omdat het bedrijf weet dat het er baat bij heeft, zeker op lange termijn.

In uw tabel zijn er zeven kerncentrales voor 2015, klopt dat?

08.42 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Dat klopt.

U vergeet de heer Friart te vermelden. Hij zegt dat Tihange 1 mogelijk twee keer werd belast als de vergoeding loopt van 1 oktober 2015 tot 31 december 2015 en betrekking heeft op de zeven centrales.

08.43 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Welke versie is de juiste?

08.44 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Wat mij interesseert is dat het geld wel degelijk in de staatskas terecht komt.

08.45 Egbert Lachaert (Open Vld): Deze discussie is absoluut niet relevant. Het gaat om een forfaitaire berekening van het bedrag dat voor 2016 moet worden geïnd. Er is onderhandeld met Electrabel om tot het forfait van 130 miljoen euro te komen. De referentie was de exploitatie van het energiepark in 2015, inclusief alle periodes waarin het heeft stilgelegen.

08.46 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik heb het daar helemaal niet over, maar over de repartitiebijdrage van 2015. Eerst zei de minister dat die betrekking had op de zeven in 2014 bestaande centrales, en vervolgens had ze het over zes centrales. Vandaag blijkt de juiste versie die van de

08.39 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Votre tableau n'a pas force de loi, chacun sera libre de l'interpréter, mais il confirme certains problèmes que j'ai relevés. Les exploitants nucléaires ne sont pas des philanthropes. S'ils ont signé la convention qui prolonge l'exploitation, c'est qu'ils y trouvent leur intérêt.

08.40 Benoît Friart (MR): Le prix de l'électricité est bas mais s'il remonte, et ainsi les bénéficiaires d'Electrabel, cela fera plus de 177 millions. C'est là que réside l'intérêt pour l'État de ce contrat négocié par la ministre. C'est une vision à moyen et long terme.

08.41 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il est vrai que cela se calcule sur toute la période de prolongation. Si Electrabel poursuit, c'est qu'il sait que c'est dans son intérêt, surtout à long terme.

Dans votre tableau, il y a sept centrales pour 2015, est-ce juste?

08.42 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): C'est cela.

Vous avez oublié de citer M. Friart qui dit qu'il se pourrait qu'on ait taxé deux fois Tihange 1 si la redevance court du 1^{er} octobre 2015 au 31 décembre 2015 et concerne les sept centrales.

08.43 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Quelle version faut-il retenir?

08.44 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Je m'intéresse à ce qui va rentrer dans les caisses de l'État.

08.45 Egbert Lachaert (Open Vld): Cette discussion n'a pas la moindre pertinence. Il s'agit d'un calcul forfaitaire du montant qui doit être perçu pour 2016. On est parvenu à ce forfait de 130 millions d'euros après avoir négocié avec Electrabel. Ce montant a été calculé sur la base de l'exploitation du parc énergétique en 2015, périodes de mise à l'arrêt comprises.

08.46 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je ne parle pas du tout de cela mais de la contribution de répartition de 2015 que la ministre dit d'abord relative aux sept centrales concernées en 2014 et ensuite à six centrales. Aujourd'hui, la bonne version serait celle de M. Friart. Je veux juste savoir

heer Friart te zijn. Ik wil gewoon weten waar we aan toe zijn. à quoi m'en tenir.

08.47 Egbert Lachaert (Open Vld): Maar de minister heeft dit net gezegd. Het gaat over het park in 2015, inclusief alle periodes van niet-verlenging die nog relevant waren en ook alle periodes waarin het heeft stilgelegen. In 2016 is het een forfaitaire taks. Voor 2015 is er een andere taxatie. Hier gaat het nu over de periode 2016-2026. Er is een forfaitaire afspraak met de exploitanten. Dat forfait ligt de volgende jaren nog hoger en het kan zelfs nog stijgen indien de winsten verder toenemen en de elektriciteitsprijs stijgt.

08.48 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ik ben het volkomen eens met wat de heer Lachaert zegt. De repartitiebijdrage voor 2015 is forfaitair en heeft betrekking op 2015. De vergoeding voor de centrales met levensduurverlenging zal in 2016 betaald worden.

08.49 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik heb het niet over de vergoeding maar over de repartitiebijdrage voor 2015. Mag men uit dit debat dan besluiten dat men in 2015 zeven centrales in rekening heeft gebracht, zoals uit de tabel blijkt?

08.50 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Ja.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het volgende probleem heeft betrekking op het jaar N of N-1. U hebt een nieuw gegeven toegevoegd: "multi-N".

Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Dat is de evaluatie van de bijdragecapaciteit in de tijd en niet de bepaling van de belasting in het boekjaar. N-1 wordt gebruikt om de verdeling tussen de belastingplichtigen te berekenen. Om het bedrag van de bijdrage voor een boekjaar te bepalen, worden er evenwel meerdere gegevens gebruikt, zoals de productie van de centrales, de marge van 30% die men kan invorderen in het kader van de schaarsterente of de vigerende elektriciteitsprijzen.

08.51 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het antwoord op de tweede vraag is dus N-1.

08.52 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Neen, dat heb ik niet gezegd.

08.53 Egbert Lachaert (Open Vld): Het probleem is dat de Raad van State niet helemaal juist zit. Om een taks voor N te kunnen berekenen, moet men kijken naar N-1, vermits de berekening virtueel op

08.47 Egbert Lachaert (Open Vld): Mais la ministre vient de l'expliquer. Il s'agit du parc en 2015, en ce compris toutes les périodes de non-prolongation qui étaient encore pertinentes ainsi que toutes les périodes durant lesquelles le parc a été à l'arrêt. En 2016, il s'agit d'une taxe forfaitaire. Pour 2015, la taxation est différente. La période qui nous occupe aujourd'hui concerne 2016-2026. Un accord forfaitaire a été conclu avec les exploitants. Ce forfait sera encore plus élevé dans les années à venir et il pourra même encore augmenter si les gains continuent à progresser et en cas de renchérissement du prix de l'électricité.

08.48 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Je souscris sans réserve aux propos de M. Lachaert. La contribution de répartition pour 2015 est forfaitaire et porte sur 2015. La redevance pour les centrales prolongées sera versée en 2016.

08.49 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je ne parle pas de la redevance mais de la contribution de répartition 2015. La conclusion de ce débat est qu'on a travaillé en 2015 sur sept centrales, comme le montre le tableau?

08.50 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Oui.

Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le problème suivant concerne l'année N ou N-1. Vous amenez un élément neuf: le "multi-N".

Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): C'est l'évaluation de la capacité contributive dans le temps et non la détermination de la taxe dans l'exercice. N-1 est utilisé pour calculer la répartition entre les contribuables. Cependant, pour fixer sur un exercice le montant de la contribution, on utilise divers indices comme la production des centrales, les 30 % de marge que l'on peut capter lorsqu'on parle de rente de rareté ou les prix de l'électricité en vigueur.

08.51 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): La réponse à la deuxième question est donc N-1.

08.52 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Non, je n'ai pas dit cela.

08.53 Egbert Lachaert (Open Vld): Le problème est que le calcul du Conseil d'État n'est pas tout à fait juste. Pour pouvoir calculer une taxe pour N, il faut regarder N-1 étant donné que le calcul s'opère

die basis gebeurt en dit de enige referentie is waarop men kan terugvallen.

08.54 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Het antwoord op probleem nr. 2 is dus 'n'. Hoe zal men die belasting in 2026 heffen als er geen productie meer is?

08.55 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): De variabele formule is gebaseerd op de inkomsten, de kosten en een percentage van de vrijgekomen marge. We gaan die inkomsten min de kosten zoeken in het voorafgaande jaar. *Mutatis mutandis* werkt die variabele formule zoals voor Tihange 1.

Wie een aandeel heeft in de elektriciteitsproductie, is belastingplichtig. Zelfs al kan hij in 2016 geen elektriciteit meer injecteren of er inkomsten uit halen, toch heeft hij nog een aandeel in de elektriciteitsproductie.

Doel 1 deed hetzelfde probleem rijzen. Door de tijdelijke onbeschikbaarheid ervan hebben we rekening gehouden met een degressie, maar de centrale moest wel voort de repartitiebijdrage betalen, omdat de wet die in de verlenging van haar levensduur voorzag, nog niet was goedgekeurd.

De **voorzitter**: Dit debat begint nu echt te ontaarden in een buitengewoon technische discussie. Nog deze middag waarschuwde mevrouw Onkelinx ervoor dat wij met dergelijke debatten hier een karikatuur maken van onszelf.

Ik wil geen volksvertegenwoordigers het zwijgen opleggen, maar onze debatten mogen geen karikatuur worden en ik heb de indruk dat we in herhalingen vervallen!

08.56 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Wanneer we van de Raad van State terugkomen met belangrijke, kritische amendementen, bespreken we ze uitgebreid in de commissie. Dit was niet mogelijk. Ik pas me aan de situatie aan en wens een antwoord te krijgen op alle aangehaalde punten.

08.57 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ik zal u geen antwoorden onthouden, maar ik hoop dat, wanneer ik uw laatste vraag heb beantwoord, u tevreden bent en we kunnen verdergaan.

08.58 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik wil vandaag uw definitief standpunt over de zes punten waarover u in de commissie niet eenduidig was.

de manière virtuelle sur cette base et qu'il s'agit de l'unique référence à laquelle on puisse se raccrocher.

08.54 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La réponse au problème n° 2 est "n". En 2026, comment fera-t-on alors pour taxer puisque la production aura cessé?

08.55 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La formule variable est fondée sur les revenus, les coûts et un pourcentage de la marge dégagée. On va rechercher les revenus moins les coûts, l'année précédente. *Mutatis mutandis*, cette formule variable fonctionne comme pour Tihange 1.

Est contribuable celui qui détient une quote-part dans la production d'électricité. Même s'il ne peut plus injecter de l'électricité en 2016 et en tirer de revenus, il détient encore des quotes-parts dans la production d'électricité.

C'était le même problème avec Doel 1. On a tenu compte d'une dégressivité due à son indisponibilité temporaire, mais elle a continué à être taxée au titre de la contribution de répartition parce que la loi de prolongation n'avait pas encore été votée.

Le **président**: Ce débat commence réellement à dériver vers une discussion extrêmement technique. Pas plus tard que ce midi, Mme Onkelinx mettait en garde contre le risque, avec de tels débats, de devenir la caricature de nous-mêmes.

Je ne veux pas qu'un député soit empêché de s'exprimer. Mais nos débats ne doivent pas être des caricatures et j'ai l'impression qu'on se répète!

08.56 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Quand on revient du Conseil d'État avec des amendements importants et critiques, on prend le temps d'en reparler en commission. Ça n'a pas été possible. Je m'adapte aux circonstances et je souhaite avoir une réponse sur chacun des points soulevés.

08.57 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Je ne vais pas vous refuser les réponses que vous demandez. Mais au terme de vos questions, j'espère que vous aurez satisfaction et que nous passerons à la suite.

08.58 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Aujourd'hui, je veux avoir votre position définitive sur les six points qui n'étaient pas cohérents dans

vos propos en commission.

Wat is de grondslag van de repartitiebijdrage: de inkomsten of de capaciteit?

Quel est le fait générateur de la contribution de répartition, les revenus ou la capacité?

08.59 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het feit dat men een aandeel in de industriële elektriciteitsproductie heeft.

08.59 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): C'est le fait de posséder une quote-part dans la production industrielle d'électricité.

08.60 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De capaciteit, met andere woorden. U zegt dat u nooit het tegendeel hebt beweerd. Ik verwijs u naar bladzijde 35, 3de paragraaf van het verslag.

08.60 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Donc, c'est la capacité. Vous dites n'avoir jamais dit le contraire. Je vous renvoie à la page 35, alinéa 3 du rapport.

08.61 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): We hebben dat al besproken in de commissie. U wijst vandaag op tegenstrijdigheden; volgens mij zijn er geen.

08.61 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Nous avons parlé de cela en commission. Aujourd'hui, vous relevez des contradictions. Selon moi, il n'y en a pas.

08.62 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Wat het *année blanche* en de repartitiebijdrage betreft, belast men de capaciteit en niet de inkomsten. Dat strookt met optie 2 van mijn redenering. Logischerwijs zou de belasting voor 2015 dan berekend moeten worden op grond van de capaciteit van 2014. Voor Tihange 1, Doel 1 en Doel 2 heeft de repartitiebijdrage in dat geval geen betrekking op de periode van 2015 vóór de levensduurverlenging.

08.62 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Concernant l'année blanche et la contribution de répartition, on taxe une capacité et non un revenu. On s'inscrit donc dans l'option 2 du raisonnement. Donc, la taxe 2015 devrait se calculer sur la capacité de 2014, sinon on est face à une incohérence. Pour Tihange 1, Doel 1 et Doel 2, la période de 2015 avant prolongation n'est pas visée par la contribution de répartition.

08.63 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Deze vragen zijn nu wel relevant voor de uitwerking van dit ontwerp. Welnu, ook voor het jaar 2015 gaat het over de capaciteit 2015, maar het is berekend op 2014. De effectieve productie is de spiegel voor 2015.

08.63 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Ces questions sont pertinentes pour la mise en œuvre de ce projet. Pour l'année 2015 également, il s'agit de la capacité 2015 mais calculée sur la base des données de 2014. La production effective reflète la réalité de l'année 2015.

Voor sommige reactoren kan inderdaad wel twee keer zijn betaald, want er is een forfaitaire taxatie afgesproken volgens de capaciteit in 2015, maar met een berekening volgens de virtuele gegevens van 2014. Ondertussen was er de verlenging, waarvoor nieuwe bijdragen werden gevraagd. Voor Tihange 1 zijn er dus mogelijk zelfs tweemaal inkomsten.

Il n'est pas exclu que la rente ait été payée deux fois pour certains réacteurs en raison de la taxation forfaitaire convenue en fonction de la capacité de 2015, mais calculée sur la base des données virtuelles de 2014. La prolongation de certains réacteurs a entre-temps été décidée et de nouveaux montants ont été demandés. Il est donc possible que pour Tihange 1, deux contributions tombent dans notre escarcelle.

08.64 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Gelet op de repartitiebijdrage 2016 zou men ook Tihange 1, Doel 1 en 2 voor de vorige periode moeten meerekenen.

08.64 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Tenant compte de la contribution de répartition 2016, on devrait prendre en considération aussi Tihange 1, Doel 1 et 2, pour la période précédente.

08.65 **Egbert Lachaert** (Open Vld) (*Frans*): Het gaat hier over de periode van 2016 tot 2026. Het jaar 2015 en de jaren daarvoor hebben niets te maken met dit wetsontwerp.

08.65 **Egbert Lachaert** (Open Vld) (*en français*): Ici, on discute de 2016 à 2026. L'année 2015 et les précédentes n'ont rien à voir avec le projet de loi.

08.66 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*):

08.66 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en*

Die tekst werd al in de plenaire vergadering in 2015 besproken.

08.67 Michel de Lamotte (cdH): We hebben geen antwoorden gekregen over de periode vóór de verlenging, mevrouw de minister, en u hebt de vraag ontweken over de onbeschikbaarheidsgraad van 2014 en 2015, wat uw berekeningen in de war stuurt.

De **voorzitter**: Ik ben wel een complete leek in dit dossier, maar zelfs ik meen nu te begrijpen dat we hier spreken over de rente die zal worden betaald tussen 2016 en 2026, berekend op basis van de vorige jaren. Een clubje van ingewijden is hier volop aan het debatteren over allerlei cijfers, maar ik vraag iedereen met aandrang om zich te beperken tot de essentie. (*Applaus bij de meerderheid*)

08.68 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het betreft een bedrag van 130 miljoen euro dat in de staatskas terecht moet komen en gerechtvaardigd moet worden. Die rechtvaardiging moet steek houden. Het probleem van de *année blanche* is niet opgelost.

Voor de verdeelsleutel van de bijdrage voor 2016 verwijst men naar het jaar N-1. In het jaar N-1 hebben Doel 1 en 2 en Tihange 1 echter gewerkt. Men moet er dus rekening mee houden. Dat verandert niets meer aan de bedragen. Dat is de verdeelsleutel!

08.69 Bert Wollants (N-VA): Voor de schatting van de nucleaire rente voor het jaar N grijpt men terug naar twee variabelen. Allereerst is er de beschikbaarheid in het jaar daarvoor, N-1, wat echter nooit een exacte waarde kan opleveren. Men gaat er steeds vanuit dat de nucleaire rente wordt gecreëerd door centrales die kunnen bijdragen in het jaar N. Aangezien Doel 1 en 2 en Tihange 1 niet bijdragen in 2016, worden zij niet meegenomen. Voor de onderlinge verdeling tussen de exploitanten gebruikt men eveneens het jaar N-1, als meest recente basis.

Ook de bijdragecapaciteit wordt geschat. Destijds heeft de ministerraad beslist dat die moet worden beoordeeld in de tijd over het betreffende boekjaar én de vorige boekjaren. Zo heeft ook het Grondwettelijk Hof de regeling aanvaard en moeten wij ze dan ook blijven volgen, al zal een exacte raming nooit mogelijk zijn, omdat de regeling oorspronkelijk zo niet was opgevat. Dat maakt een en ander natuurlijk moeilijk om te begrijpen.

français): Ce texte a déjà été discuté en séance plénière en 2015.

08.67 Michel de Lamotte (cdH): On n'a pas eu les réponses sur la période avant prolongation, Madame la Ministre, et vous avez évité la question du taux d'indisponibilité de 2014 et de 2015, ce qui embrouille votre calcul.

Le **président**: J'ignore tout de ce dossier, mais même moi, je crois avoir compris que la discussion porte sur la rente qui sera payée entre 2016 et 2026, calculée sur la base des années antérieures. Un petit club d'initiés jongle avec différents chiffres, mais je demande instamment à chacun de se limiter à l'essentiel. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

08.68 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est 130 millions qui doivent rentrer dans les caisses de l'État et qu'il faut justifier. La justification doit tenir la route. Le problème de l'année blanche reste entier.

Pour la clé de répartition de la contribution 2016, on fait référence à l'année N-1. Mais en année N-1, Doel 1 & 2 et Tihange 1 ont tourné. Il faut donc les prendre en considération. Ça ne change plus rien aux montants; c'est la clé de répartition!

08.69 Bert Wollants (N-VA): Pour estimer la rente nucléaire pour l'année N, on se base sur deux variables, d'abord la disponibilité durant l'année précédente, N-1, ce qui ne donne cependant jamais une valeur exacte. On part toujours du principe que la rente nucléaire est créée par des centrales qui peuvent contribuer pendant l'année N. Etant donné que Doel 1 et 2 et Tihange 1 ne contribuent pas en 2016, elles ne sont pas comptabilisées. Pour le partage mutuel entre les exploitants, on utilise également l'année N-1 comme base la plus récente.

La capacité de contribution fait également l'objet d'une estimation. À l'époque, le Conseil des ministres a décidé d'estimer cette capacité dans le temps, c'est-à-dire sur l'exercice concerné et les exercices antérieurs. La Cour constitutionnelle a également accepté ce système si bien que nous devons continuer à nous y conformer, même si une estimation exacte ne sera jamais possible parce que ce système n'a pas été conçu comme ça au départ. Cela ne facilite évidemment pas la compréhension de tout ce dispositif.

De **voorzitter**: Maar toch was deze uitleg zeer goed te volgen.

08.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Met die nieuwe berekeningsmethode voor de verdeling van de bijdrage heeft EDF niet meer dezelfde aandelen als vroeger. Om coherent te blijven zou een deel van de productiemaanden van Tihange 1, Doel 1 en Doel 2 in aanmerking moeten worden genomen.

08.71 Bert Wollants (N-VA): Tihange 1 toevoegen aan de tabel creëert een probleem omdat het aandeel van EDG daarin veel groter is. Daardoor zou Electrabel voor 2016 minder en EDF meer moeten betalen, maar de conventie is gesloten tussen de Belgische Staat en Elektrabel. Als EDF meer moet betalen doordat we Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 ook opnemen in de berekening, heeft EDF een basis om de hele regeling aan te vechten.

08.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In verband met de vergoedingen voor de verlenging van de levensduur van de centrales zijn er in de tabel lege vakjes voor de jaren 2015 en 2016. De levensduur van Doel 1 en Doel 2 werd nochtans verlengd. Een vergoeding is dus verschuldigd voor één van de twee jaren.

Als mevrouw de minister belooft om ons een kopie te bezorgen van de schriftelijke verbintenissen van EDF, kunnen we afsluiten.

08.73 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): We zijn de kopie aan het zoeken.

08.74 Michel de Lamotte (cdH): De minister heeft niet geantwoord op de vraag over de onbeschikbaarheidsgraad 2014 en 2015. Ik had u ook de details over de 130 miljoen gevraagd. U zegt dat het over een forfait gaat, het zij zo. Tijdens de berekening moeten er vragen gesteld worden aangaande het probleem van de staatssteun voor het boekjaar 2015.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2070/5)

Het wetsontwerp telt 10 artikelen, alsmede een bijlage.

Ingediende amendementen:

Le **président**: Mais les explications que vous avez données sont tout à fait compréhensibles.

08.70 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): EDF n'a pas les mêmes parts qu'auparavant avec cette nouvelle méthode de calcul de la distribution de la contribution. Il faudrait prendre en compte une partie des mois de production de Tihange 1, Doel 1 et Doel 2 pour rester cohérents.

08.71 Bert Wollants (N-VA): L'ajout de Tihange 1 au tableau génère un problème parce que la part d'EDF y est beaucoup plus importante. De ce fait, Electrabel devrait payer moins et EDF davantage pour 2016 mais la convention a été conclue entre l'État belge et Electrabel. Si EDF doit payer davantage du fait que nous incluons également Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 dans le calcul, EDF aura une base pour contester l'ensemble du système.

08.72 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pour ce qui est des redevances liées à la prolongation des centrales, on a des années blanches dans le tableau, 2015 et 2026. Or, Doel 1 et Doel 2 ont été prolongés. Il faudrait donc qu'il y ait une redevance pour une des deux années.

Si Madame la ministre s'engage à nous donner une copie des engagements écrits d'EDF, on peut clôturer.

08.73 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): On est en train de la chercher.

08.74 Michel de Lamotte (cdH): La ministre n'a pas répondu à la question des taux d'indisponibilité 2014 et 2015. Je vous avais demandé aussi le détail des 130 millions. Vous dites que c'est un forfait, soit. Dans le calcul, il faudra se poser une question sur le problème de l'aide d'État pour l'exercice 2015.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2070/5)

Le projet de loi compte 10 articles, ainsi qu'une annexe.

Amendements déposés:

Art. 3

- 24 - Michel de Lamotte cs (2070/6)
- 37 - Jean-Marc Nollet cs (2070/7)
- 25 - Michel de Lamotte cs (2070/6)
- 39 - Karine Lalieux cs (2070/7)
- 38 - Jean-Marc Nollet cs (2070/7)
- 26 - Karine Lalieux cs (2070/6)
- 27 - Karine Lalieux (2070/6)
- 28 - Karine Lalieux (2070/6)
- 29 - Karine Lalieux (2070/6)
- 30 - Karine Lalieux (2070/6)

Art. 4

- 32 - Kristof Calvo cs (2070/6)

Art. 8

- 31 - Karine Lalieux (2070/6)

Art. 10

- 34 - Jean-Marc Nollet cs (2070/6)

Bijlage/Annexe

- 36 - Jean-Marc Nollet cs (2070/6)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, artikelen en bijlage en over het geheel zal later plaatsvinden.

09 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie (2188/1-3)

Algemene bespreking

De **voorzitter**: Mevrouw Smaers, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

09.01 Karine Lalieux (PS): Deze tekst heft de wet van 2006 tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit op. Het geschil tussen Electrabel en de Staat, in de marge van het akkoord over de langere uitbating van Doel 1 en 2, werd beslecht in het voordeel van Electrabel, dat maar 120 miljoen euro moest betalen in plaats van de 300 miljoen die de Staat oorspronkelijk vorderde. En vandaag krijgt ze het gedaan dat de wet wordt opgeheven. Dat is hallucinant.

U argumenteert dat er geen betrokken site meer is, maar het energielandschap kan veranderen! U had de wet van 2006 beter kunnen uitbreiden tot terreinen die beschikbaar zijn voor kleinere productie-eenheden of voor hernieuwbare energie in plaats van ze op te heffen. U versterkt eens te meer de dominante positie van de historische producent.

09.02 Bert Wollants (N-VA): De wet tot vaststelling van een heffing op onbenutte sites heeft eigenlijk nooit goed gefunctioneerd. De sites

Art. 3

- 24 - Michel de Lamotte cs (2070/6)
- 37 - Jean-Marc Nollet cs (2070/7)
- 25 - Michel de Lamotte cs (2070/6)
- 39 - Karine Lalieux cs (2070/7)
- 38 - Jean-Marc Nollet cs (2070/7)
- 26 - Karine Lalieux cs (2070/6)
- 27 - Karine Lalieux (2070/6)
- 28 - Karine Lalieux (2070/6)
- 29 - Karine Lalieux (2070/6)
- 30 - Karine Lalieux (2070/6)

Art. 4

- 32 - Kristof Calvo cs (2070/6)

Art. 8

- 31 - Karine Lalieux (2070/6)

Art. 10

- 34 - Jean-Marc Nollet cs (2070/6)

Bijlage/Annexe

- 36 - Jean-Marc Nollet cs (2070/6)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements, les articles et l'annexe réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

09 Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie (2188/1-3)

Discussion générale

Le **président**: Mme Smaers, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

09.01 Karine Lalieux (PS): Ce texte supprime une loi de 2006 qui établit le prélèvement pour lutter contre la non-utilisation de sites de production d'électricité. Lors du litige qui opposait Electrabel à l'État, en marge de l'accord pour la prolongation de Doel 1 et 2, Electrabel avait obtenu de ne payer que 120 millions d'euros au lieu des 300 millions que l'État lui réclamait initialement. Aujourd'hui, elle obtient la suppression totale de la loi. C'est hallucinant.

Votre argument est qu'il n'y a plus de site concerné mais le paysage énergétique peut changer! Au lieu d'abroger cette loi de 2006, il eut plutôt fallu élargir sa portée à des terrains disponibles pour de plus petites unités de production ou pour des énergies renouvelables. Une fois de plus, vous renforcez la position dominante du producteur historique.

09.02 Bert Wollants (N-VA): En réalité, la loi établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation de sites de production d'électricité n'a

moesten op de markt komen en worden ingenomen door andere energieproducenten, maar door allerlei juridische verwickelingen is er nooit resultaat geboekt. Bovendien hebben wij vandaag een heel andere visie dan die waarmee de wet tot stand kwam.

De wet zegt dat een site waarop een steenkoolcentrale van 250 megawatt kan worden gebouwd, wordt belast om ze op de markt te brengen voor de bouw van een steenkoolcentrale. De laatste steenkoolcentrales die men wilde bouwen, kreeg geen vergunning om redenen van duurzame ontwikkeling. Het promoten van steenkoolcentrales is trouwens niet iets wat wij nog langer willen doen.

De wet ging ook over hernieuwbare energie, maar dan moeten we goed weten waarover we het hebben. Om 250 megawatt te halen uit windmolens en zonnepanelen is er behoorlijk wat ruimte nodig. In casu gaat het in deze wet dan ook over grote biomassa-centrales en ook die promoten wij niet langer.

Deze wet leverde ons geen enkele oplossing op en het is dan ook een goede zaak dat we de wet afschaffen.

09.03 Michel de Lamotte (cdH): De Belgische Staat doet afstand van alle heffingen op onbenutte sites terwijl Electrabel en EDF een procedure opgestart hebben om de federale bijdrage gas voor 120 miljoen euro te recupereren. In het kader van de deal voor Doel 1 en 2 werden die bepalingen niet ingetrokken en werd er geen hoger beroep tegen ingesteld. We betwisten die handelwijze.

Ik zou meer informatie willen over de bevoegdheden van de andere energieregulators in Europa. Men zou zich moeten beraden over het zeggenschap van de nationale regulators ten aanzien van de in het buitenland gevestigde operators die een impact op de nationale markt hebben en men zou moeten overwegen de bevoegdheden van de CREG te versterken.

Het begrip 'in België gevestigd zijn' komt niet in de teksten van de CWaPE voor. Men zou de producenten op gelijke voet moeten plaatsen.

09.04 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Er zijn procedures geweest waarin er vonnissen zijn geveld die weldra definitief zullen zijn. De rechtbank van eerste aanleg had een bedrag van 143,75 miljoen euro vastgelegd waarvan 17 en 6 miljoen euro moet worden afgetrokken die reeds

jamais bien fonctionné. Les sites devaient arriver sur le marché et être occupés par d'autres producteurs d'énergie, mais en raison de toute une série de complications juridiques, on n'a jamais obtenu de résultats. Du reste, notre vision actuelle diffère nettement de celle que nous avons au moment où cette loi a vu le jour.

La loi prévoit qu'un site sur lequel une installation au charbon de 250 MW peut être implantée doit être taxé pour sa mise sur le marché en vue de la construction de cette installation. Pour des raisons de développement durable, aucun permis n'a été délivré pour les dernières centrales au charbon que l'on a voulu construire. Nous ne souhaitons d'ailleurs plus promouvoir la construction de centrales au charbon.

La loi portait également sur l'énergie renouvelable, mais il faut savoir de quoi on parle exactement. Pour produire 250 MW à partir d'éoliennes et de panneaux solaires, il faut beaucoup d'espace. En l'espèce, il est donc question dans cette loi de grandes centrales à biomasse, or nous ne les promovons plus non plus.

Dans la mesure où cette loi ne nous apportait aucune solution, son abrogation est une bonne nouvelle.

09.03 Michel de Lamotte (cdH): L'État belge renonce à toutes les taxes sur les sites non occupés, alors qu'Electrabel et EDF ont lancé une procédure pour récupérer la cotisation fédérale Gaz pour 120 millions d'euros. Dans le cadre du deal Doel 1 et 2, il n'y a pas eu de retrait de ces dispositions ni de recours. Nous contestons cette manière de faire.

Je voulais des précisions sur les pouvoirs des autres régulateurs de l'énergie en Europe. Il conviendrait de s'interroger sur le pouvoir des régulateurs nationaux à l'égard d'opérateurs établis à l'étranger qui ont un impact sur le marché national et d'envisager le renforcement des pouvoirs de la CREG.

La notion de "être établi en Belgique" n'existe pas dans les textes de la CWaPE. Il conviendrait de placer les producteurs sur un pied d'égalité.

09.04 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Des procédures se sont soldées par des jugements qui seront bientôt définitifs. Le tribunal de première instance avait fixé 143,75 millions, desquels il faut retrancher 17 et 6 millions déjà payés par Electrabel. Le montant dû, 120 millions,

door Electrabel werd betaald. Het verschuldigde bedrag – 120 miljoen euro – is bij de Deposito- en Consignatiekas.

Het DG Energie heeft vastgesteld dat het geen belastingen meer kon heffen na de verkoop van de laatste site. Op 20 oktober heeft het geoordeeld dat de wet ontoepasbaar is.

De vragen van de heer de Lamotte houden geen verband met het dossier. Volgens de CREG maakt de bepaling 'gevestigd in België' geen deel uit van wat de wet houdende diverse bepalingen vandaag aan de elektriciteitswet wijzigt.

Over de federale bijdrage werd er niet onderhandeld.

09.05 Michel de Lamotte (cdH): Met betrekking tot de organisatie van de elektriciteitsmarkt zou de CREG bevoegd kunnen zijn voor de instellingen die in het buitenland zijn gevestigd maar operationeel zijn op Belgisch grondgebied. In verwachting van een amendement van uwentwege. Aangezien dat amendement uitblijft, dien ik een dubbel amendement in, het ene voor elektriciteit, het andere voor gas.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2188/3)

Het wetsontwerp telt 15 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art.2/1(n)

- 1 – Michel de Lamotte (2188/4)

Art.10/1(n)

- 2 – Michel de Lamotte (2188/4)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en over het geheel zal later plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten om 20.07 uur. Volgende vergadering woensdag 21 december 2016 om 20.30 uur.

est sur la Caisse des Dépôts et Consignations.

La DG Énergie a constaté qu'elle ne pouvait plus prélever de taxes après la vente du dernier site. Le 20 octobre, elle a conclu à l'inapplicabilité de la loi.

Les questions de M. de Lamotte ne sont pas liées au dossier. Selon la CREG, l'élément "établi en Belgique" ne fait pas partie de ce que la loi portant des dispositions diverses modifie à la loi électricité aujourd'hui.

La cotisation fédérale n'a pas fait partie de nos négociations.

09.05 Michel de Lamotte (cdH): Concernant l'organisation du marché de l'électricité, la CREG pourrait être compétente pour les institutions établies à l'étranger mais opérationnelles sur le territoire belge. J'attendais un amendement de votre part. Celui-ci ne venant pas, je dépose un double amendement, l'un pour l'électricité, l'autre pour le gaz.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2188/3)

Le projet de loi compte 15 articles.

Amendements déposés:

Art.2/1(n)

- 1 – Michel de Lamotte (2188/4)

Art.10/1(n)

- 2 – Michel de Lamotte (2188/4)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

La séance est levée à 20 h 07. Prochaine séance le mercredi 21 décembre 2016 à 20 h 30.