



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

Donderdag

Jeudi

15-06-2017

15-06-2017

Namiddag

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (witte kaft)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>
--	--

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
Vragen <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Meryame Kitir, voorzitter van de sp.a-fractie, Karin Temmerman</i>	1	Questions <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Meryame Kitir, président du groupe sp.a, Karin Temmerman</i>	1
Vraag van de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de lessen die België kan trekken uit de brand in Groot-Brittannië" (nr. P2141) <i>Sprekers: Marco Van Hees, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen</i>	3	Question de M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les enseignements pour la Belgique de l'incendie survenu en Grande-Bretagne" (n° P2141) <i>Orateurs: Marco Van Hees, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments</i>	3
Vraag van de heer Roel Deseyn aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de malaise bij het politiekorps in Kortrijk" (nr. P2142) <i>Sprekers: Roel Deseyn, Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen</i>	4	Question de M. Roel Deseyn au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le malaise au sein du corps de police de Courtrai" (n° P2142) <i>Orateurs: Roel Deseyn, Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments</i>	4
Vraag van de heer Emmanuel Burton aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het einde van de roamingkosten" (nr. P2143) <i>Sprekers: Emmanuel Burton, Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking - Digitale Agenda - Telecommunicatie - Post</i>	5	Question de M. Emmanuel Burton au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la fin des frais de <i>roaming</i> " (n° P2143) <i>Orateurs: Emmanuel Burton, Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement - Agenda numérique - Télécommunications - Poste</i>	5
Vraag van de heer Filip Dewinter aan de minister van Justitie over "het ontnemen van de Belgische nationaliteit van Fouad Belkacem en diens uitzetting uit het land" (nr. P2145) <i>Sprekers: Filip Dewinter, Koen Geens, minister van Justitie</i>	6	Question de M. Filip Dewinter au ministre de la Justice sur "le retrait de la nationalité belge à M. Fouad Belkacem et son expulsion" (n° P2145) <i>Orateurs: Filip Dewinter, Koen Geens, ministre de la Justice</i>	6
Samengevoegde vragen van	8	Questions jointes de	8
- de heer Wim Van der Donckt aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het sociaal overleg over het interprofessioneel akkoord (IPA)" (nr. P2138)	8	- M. Wim Van der Donckt au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "la concertation sociale relative à l'accord interprofessionnel (AIP)" (n° P2138)	8
- de heer Egbert Lachaert aan de eerste minister over "het sociaal overleg over het interprofessioneel akkoord (IPA)" (nr. P2139) <i>Sprekers: Wim Van der Donckt, Egbert Lachaert, Koen Geens, minister van Justitie</i>	8	- M. Egbert Lachaert au premier ministre sur "la concertation sociale relative à l'accord interprofessionnel (AIP)" (n° P2139) <i>Orateurs: Wim Van der Donckt, Egbert Lachaert, Koen Geens, ministre de la Justice</i>	8

<p>Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "het standpunt dat België op het Europese niveau zal verdedigen inzake de herziening van de detacheringsrichtlijn" (nr. P2140)</p> <p><i>Sprekers:</i> Gilles Vanden Burre, Willy Borsus, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie</p>	9	<p>Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, sur "la position de la Belgique sur la révision de la directive relative au détachement des travailleurs à l'échelon européen" (n° P2140)</p> <p><i>Orateurs:</i> Gilles Vanden Burre, Willy Borsus, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale</p>	9
<p>Vraag van mevrouw Fabienne Winckel aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de verspreiding van de morning-afterpil" (nr. P2146)</p> <p><i>Sprekers:</i> Fabienne Winckel, Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid</p>	11	<p>Question de Mme Fabienne Winckel à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la distribution de la pilule du lendemain" (n° P2146)</p> <p><i>Orateurs:</i> Fabienne Winckel, Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique</p>	11
<p>Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de specifieke situatie die zich in 2022 zal voordoen bij gebrek aan quota voor de RIZIV-nummers" (nr. P2147)</p> <p><i>Sprekers:</i> Veerle Wouters, Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid</p>	12	<p>Question de Mme Veerle Wouters à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la situation particulière qui se présentera en 2022 en l'absence de quota de numéros INAMI" (n° P2147)</p> <p><i>Orateurs:</i> Veerle Wouters, Maggie De Block, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique</p>	12
<p>Vraag van de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de opsluiting van de voorzitter van Amnesty International in Turkije" (nr. P2148)</p> <p><i>Sprekers:</i> Wouter De Vriendt, Daniel Bacquelaire, minister van Pensioenen</p>	13	<p>Question de M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "l'emprisonnement du président d'Amnesty International en Turquie" (n° P2148)</p> <p><i>Orateurs:</i> Wouter De Vriendt, Daniel Bacquelaire, ministre des Pensions</p>	13
<p>Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de afwezigheid van België op de VN-topconferentie over het verbod op kernwapens" (nr. P2149)</p> <p><i>Sprekers:</i> Dirk Van der Maelen, Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>	14	<p>Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'absence de la Belgique à la conférence des Nations Unies sur l'interdiction des armes nucléaires" (n° P2149)</p> <p><i>Orateurs:</i> Dirk Van der Maelen, Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>	14
<p>Vraag van de heer Peter Dedecker aan de eerste minister over "het rapport van de NBB" (nr. P2150)</p> <p><i>Sprekers:</i> Peter Dedecker, Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij</p>	15	<p>Question de M. Peter Dedecker au premier ministre sur "le rapport de la BNB" (n° P2150)</p> <p><i>Orateurs:</i> Peter Dedecker, Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale</p>	15
<p>Samengevoegde vragen van</p>	16	<p>Questions jointes de</p>	16
<p>- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2151)</p>	16	<p>- M. Georges Dallemagne au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2151)</p>	16

- de heer David Geerts aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2152)	17	- M. David Geerts au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2152)	17
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2153)	17	- Mme Karine Lalieux au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2153)	17
- de heer Tim Vandenput aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2154)	17	- M. Tim Vandenput au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2154)	17
<i>Sprekers:</i> Georges Dallemagne, David Geerts, Karine Lalieux, Tim Vandenput, François Bellot , minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen		<i>Orateurs:</i> Georges Dallemagne, David Geerts, Karine Lalieux, Tim Vandenput, François Bellot , ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges	
Vraag van mevrouw Isabelle Poncelet aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de verouderde en slechte staat van het Waalse spoorwegnet" (nr. P2155)	20	Question de Mme Isabelle Poncelet au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la vétusté et la dégradation du rail wallon" (n° P2155)	20
<i>Sprekers:</i> Isabelle Poncelet, François Bellot , minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen		<i>Orateurs:</i> Isabelle Poncelet, François Bellot , ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges	
Vraag van mevrouw Caroline Cassart-Mailleux aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de repatriëringen" (nr. P2156)	21	Question de Mme Caroline Cassart-Mailleux au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "les rapatriements" (n° P2156)	21
<i>Sprekers:</i> Caroline Cassart-Mailleux, Theo Francken , staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging		<i>Orateurs:</i> Caroline Cassart-Mailleux, Theo Francken , secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative	
Vraag van de heer Raf Terwingen aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de visums voor imams van erkende moskeeën" (nr. P2157)	22	Question de M. Raf Terwingen au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "les visas des imams de mosquées reconnues" (n° P2157)	22
<i>Sprekers:</i> Raf Terwingen, Theo Francken , staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging		<i>Orateurs:</i> Raf Terwingen, Theo Francken , secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative	
VOORSTELLEN	24	PROPOSITIONS	24
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de begroting (2268/1-3)	24	Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en ce qui concerne le budget (2268/1-3)	24
<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers:</i> Koen Metsu	24	<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs:</i> Koen Metsu	24

<i>Bespreking van de artikelen</i>	25	<i>Discussion des articles</i>	25
HERZIENING VAN DE GRONDWET	25	RÉVISION DE LA CONSTITUTION	25
Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/1-5)	25	Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/1-5)	25
- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde voor bepaalde misdrijven een aanhoudingstermijn van tweeënzeventig uren mogelijk te maken (1529/1-2)	25	- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution en vue de permettre pour certaines infractions un délai d'arrestation de septante-deux heures (1529/1-2)	25
- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet wat betreft de uitbreiding van de termijn van aanhouding tot 48 uur (1713/1-2)	25	- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution en vue de prolonger le délai d'arrestation à quarante-huit heures (1713/1-2)	25
- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet (1741/1)	25	- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution (1741/1)	25
- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet (2047/1)	25	- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution (2047/1)	25
- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde de termijn van de inverzekeringstelling op achtenveertig uur te brengen (2132/1)	25	- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution visant à porter le délai de la garde à vue à quarante-huit heures (2132/1)	25
<i>Bespreking van het enig artikel</i>	26	<i>Discussion de l'article unique</i>	26
<i>Sprekers: Francis Delpérée</i> , rapporteur, Jean-Jacques Flahaux , rapporteur, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Hans Bonte , Sophie De Wit , Denis Ducarme , voorzitter van de MR-fractie, Veli Yüksel , Carina Van Cauter , Stefaan Van Hecke , Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Gilles Vanden Burre , Filip Dewinter , Olivier Maingain , Hendrik Vuye , Marco Van Hees , Aldo Carcaci , Stéphane Crusnière , Koen Geens , minister van Justitie		<i>Orateurs: Francis Delpérée</i> , rapporteur, Jean-Jacques Flahaux , rapporteur, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Hans Bonte , Sophie De Wit , Denis Ducarme , président du groupe MR, Veli Yüksel , Carina Van Cauter , Stefaan Van Hecke , Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Gilles Vanden Burre , Filip Dewinter , Olivier Maingain , Hendrik Vuye , Marco Van Hees , Aldo Carcaci , Stéphane Crusnière , Koen Geens , ministre de la Justice	
Verzending van wetsvoorstellen naar een andere commissie	59	Renvoi de propositions de loi à une autre commission	59
Inoverwegingneming van voorstellen <i>Sprekers: Hendrik Vuye</i>	59	Prise en considération de propositions <i>Orateurs: Hendrik Vuye</i>	59
Urgentieverzoeken vanwege de regering <i>Sprekers: Zuhail Demir</i> , staatssecretaris - Armoede - Gelijke Kansen - Personen met een beperking - Wetenschapsbeleid - Grote Steden	60	Demandes d'urgence émanant du gouvernement <i>Orateurs: Zuhail Demir</i> , secrétaire d'État - Pauvreté - Égalité des chances - Personnes handicapées - Politique scientifique - Grandes villes	60
NAAMSTEMMINGEN	62	VOTES NOMINATIFS	62

Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de mevrouw Isabelle Poncelet over "de bijzondere ministerraad Veiligheid-Justitie" (nr. 219)	62	Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Isabelle Poncelet sur "le Conseil des ministres extraordinaire sécurité-justice" (n° 219)	62
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de begroting (2268/3)	63	Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en ce qui concerne le budget (2268/3)	63
Aangehouden amendementen op het voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/1-5) <i>Sprekers: Veerle Wouters, Peter De Roover, voorzitter van de N-VA-fractie</i>	63	Amendements réservés à la proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/1-5) <i>Orateurs: Veerle Wouters, Peter De Roover, président du groupe N-VA</i>	63
Geheel van het voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/5)	65	Ensemble de la proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/5)	65
Goedkeuring van de agenda	66	Adoption de l'ordre du jour	66

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 15 JUNI 2017

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 15 JUIN 2017

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.21 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de heren Jan Jambon, Alexander De Croo en Koen Geens.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Philippe Blanchart, Vanessa Matz

Federale regering

Charles Michel, eerste minister: met zending buitenslands (*Canada*)

Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel: buitenslands

Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen: Prinselijke Economische Missie (*Zuid-Korea*)

Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude: eurogroep (*Luxemburg*)

Pieter De Crem, staatssecretaris voor Buitenlandse Handel: Prinselijke Economische Missie (*Zuid-Korea*)

Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee: Europese ministerraad Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken (*Luxemburg*)

01 Vragen

La séance est ouverte à 14 h 21 par M. Siegfried Bracke, président.

Le **président**: Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: MM. Jan Jambon, Alexander De Croo et Koen Geens.

Excusés

Raisons de santé: Philippe Blanchart, Vanessa Matz

Gouvernement fédéral

Charles Michel, premier ministre: en mission à l'étranger (*Canada*)

Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur: à l'étranger

Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales: mission économique princière (*Corée du Sud*)

Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale: Eurogroupe (*Luxembourg*)

Pieter De Crem, secrétaire d'État au Commerce extérieur: mission économique princière (*Corée du Sud*)

Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord: Conseil des ministres européens Emploi, Politique sociale, Santé publique et Consommateurs (*Luxembourg*)

01 Questions

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Twee leden van mijn fractie zullen hun vraag vandaag niet kunnen stellen aan de ministers aan wie ze die gericht hadden.

Aangezien de heer Vanden Burre wist dat minister Peeters niet aanwezig zou zijn, had hij zijn vraag aan minister Borsus willen stellen en het accent willen leggen op de kmo's. U stelt evenwel voor dat minister Geens, die niet bevoegd is voor de kmo's, de vraag zou beantwoorden. Wij vragen dat die vraag aan minister Borsus zou mogen worden gesteld.

Vanmorgen hebben we vernomen dat minister Reynders niet aanwezig zou zijn, in tegenstelling tot wat er gisteren in de Conferentie van voorzitters werd meegedeeld. Collega De Vriendt stemt ermee in om zijn vraag vanuit een ander perspectief aan minister De Croo te stellen.

De **voorzitter**: Ik had begrepen dat de heer Vanden Burre een vraag wilde stellen aan minister Geens. Ik wens mij daarvoor te verontschuldigen. We wisten dat minister Peeters niet aanwezig zou zijn.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): In uw tabel staat op de pagina van minister Geens 'De heer Vanden Burre, vraag aan minister Borsus'.

De **voorzitter**: Ik moet controleren of hij in België is. Wat de vraag aan minister Reynders betreft, is er een vergissing: deze ochtend bleek dat hij in New York is. Minister De Croo mag de vraag beantwoorden indien hij dat wenst.

Is minister De Croo bereid te antwoorden? (*De minister schudt nee*) Dan stel ik voor dat we ons houden aan het afgesproken scenario. (*Protest*) Ik begrijp overigens de opmerkingen. Ook ik wist van niets.

01.03 Meryame Kitir (sp.a): Wij zijn uitgegaan van de lijst van ministers die afwezig waren en daarom hebben we een vraag gesteld waarvoor de ministers Reynders en Vandeput bevoegd zijn. Ik ben verbaasd dat die vraag aan minister Bacquelaine toegewezen is.

De **voorzitter**: Ik heb daarover vooraf gecommuniceerd. Minister Vandeput was bereid te komen, maar is 'van geen kanten voor deze kwestie bevoegd', dat zegt hij zelf. Daarom antwoordt minister Bacquelaine in naam van minister Reynders.

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Deux membres de mon groupe ne pourront pas interroger les ministres auxquels ils avaient adressé leurs questions.

Sachant le ministre Peeters absent, M. Vanden Burre avait souhaité interroger le ministre Borsus en axant sa question sur les PME. Or vous proposez que M. Geens, qui n'est pas en charge des PME, y réponde. Nous demandons de pouvoir poser cette question à M. Borsus.

Ce matin, nous apprenions l'absence de M. Reynders, contrairement à ce qui était annoncé hier en Conférence des présidents. Mon collègue De Vriendt accepte de réorienter sa question pour l'adresser au ministre De Croo.

Le **président**: J'avais compris qu'il y avait une question de M. Vanden Burre au ministre Geens. Je m'en excuse. On savait que le ministre Peeters ne serait pas présent.

01.02 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): À la page du ministre Geens, votre tableau indique "M. Vanden Burre, question adressée au ministre Borsus".

Le **président**: Il faut que je voie s'il est en Belgique. Pour la question au ministre Reynders, on s'est trompé: ce matin, il est apparu qu'il était à New York. Si le ministre De Croo accepte de répondre à la question, je veux bien.

Le ministre De Croo est-il disposé à répondre à la question? (*Signe de tête négatif du ministre*) Je suggère dès lors que nous nous en tenions au scénario convenu. (*Protestations*) Je comprends du reste les remarques. Je n'étais moi-même pas au courant.

01.03 Meryame Kitir (sp.a): Après avoir consulté la liste des ministres absents, nous avons posé une question relevant de la compétence des ministres Reynders et Vandeput. Je suis étonnée que cette question ait été attribuée au ministre Bacquelaine.

Le **président**: J'ai déjà communiqué à ce sujet. Le ministre Vandeput était disposé à venir, mais il indique n'être absolument pas compétent sur ce point. Voilà pourquoi le ministre Bacquelaine répond au nom du ministre Reynders.

01.04 Meryame Kitir (sp.a): Minister Vandeput heeft zich eerder over verwante kwesties uitgesproken en hij is in de buurt. Ik dring er dus op aan dat hij antwoordt en niet de minister van Pensioenen die immers ook 'van geen kanten bevoegd is'.

De **voorzitter**: Als de minister van Defensie mij zegt dat hij niet bevoegd is, wie ben ik dan om hem tegen te spreken? Minister Bacquelaine is hier als de vervanger van minister Reynders en hij zal antwoorden.

01.05 Karin Temmerman (sp.a) En minister Bacquelaine is wel bevoegd? Een minister van Pensioenen!

De **voorzitter**: Neen. Minister Bacquelaine antwoordt als plaatsvervanger. Punt uit.

We zullen nagaan of de minister van Defensie bevoegd is, en hetzelfde geldt voor de heer Borsus.

02 Vraag van de heer Marco Van Hees aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de lessen die België kan trekken uit de brand in Groot-Brittannië" (nr. P2141)

02.01 Marco Van Hees (PTB-GO!): Bij de dramatische brand in een Londense woontoren met sociale woningen zijn er 17 doden en 78 gewonden gevallen. De cijfers kunnen nog oplopen. De armste mensen zijn vaker het slachtoffer van dit soort incidenten. De meeste gebouwen die in de jaren 1960 en 1970 gebouwd werden zouden niet aan de normen voldoen. Alleen al om te controleren of deze gebouwen aan de normen voldoen, zijn er twee keer zoveel brandweermannen nodig. Er is niet voldoende materiaal en personeel. Bovendien bestaat er geen overzicht van de risicogebouwen.

Kan zo een ramp zich ook in ons land voordoen? Worden alle middelen ingezet en alle nodige maatregelen genomen om zo'n drama te voorkomen?

02.02 Minister Jan Jambon (*Frans*): Ja, zo'n drama kan zich ook in ons land voordoen. In de zeventiger jaren werden er echter normen ingevoerd voor gebouwen van meer dan 25 meter hoog en sindsdien werd de wet al meermaals bijgewerkt: de laatste wijziging dateert van vorig jaar.

Tot nog toe was de brandweer steeds gericht op

01.04 Meryame Kitir (sp.a): Le ministre Vandeput s'est déjà exprimé sur des questions connexes précédemment et il n'est pas loin. J'insiste donc pour qu'il réponde à la place du ministre des Pensions qui n'est, lui non plus, absolument pas compétent sur ce point.

Le **président**: Si le ministre de la Défense m'affirme qu'il n'est pas compétent, qui suis-je pour le contredire? Le ministre Bacquelaine est présent en tant que remplaçant du ministre Reynders et c'est lui qui répondra à la question.

01.05 Karin Temmerman (sp.a): Le ministre Bacquelaine est-il davantage compétent? Un ministre des Pensions!

Le **président**: Non. Le ministre Bacquelaine répond en tant que remplaçant. Point à la ligne.

Nous attendons de voir si le ministre de la Défense nationale est compétent et il en va de même pour M. Borsus.

02 Question de M. Marco Van Hees au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "les enseignements pour la Belgique de l'incendie survenu en Grande-Bretagne" (n° P2141)

02.01 Marco Van Hees (PTB-GO!): Le dramatique incendie d'un bâtiment londonien de logements sociaux a fait dix-sept morts et septante-huit blessés, un bilan susceptible de s'alourdir. Les plus pauvres sont plus souvent victimes de ce genre d'incidents. La plupart des immeubles construits dans les années 1960 et 1970 ne seraient pas aux normes: rien que pour contrôler leur adéquation à ces normes, il faudrait deux fois plus de pompiers. Le matériel et le personnel manquent. En outre, il n'existe pas de relevé des immeubles à risque.

Un tel drame est-il possible en Belgique? Tous les moyens et toutes les mesures nécessaires sont-ils mis en œuvre pour éviter un tel drame?

02.02 Jan Jambon, ministre (*en français*): Oui, un tel drame pourrait arriver en Belgique. Cependant, depuis les années 1970, des normes sont appliquées aux bâtiments de plus de 25 mètres et la loi a été adaptée depuis lors – la dernière adaptation date de l'année dernière.

L'action des pompiers était jusqu'à présent basée

brandbestrijding. Bij de herstructurering van de brandweerdienst en de indeling van de hulpverleningszones was het de bedoeling dat de hele veiligheidsketen werd verzekerd, van preventie naar repressie, gevolgd door evaluatie. Die reorganisatie ging op 1 januari 2015 van start en de eerste resultaten ervan zijn nu pas zichtbaar.

Dat zal tijd vragen, maar we evolueren naar meer preventie.

02.03 Marco Van Hees (PTB-GO!): De organisatie van de diensten is een zaak, hun de nodige middelen geven is een andere. De brandweerlieden menen dat de personeelsproblemen bij hun diensten gevolgen hebben voor de veiligheid: ze kunnen niet alle gevaarlijke gebouwen controleren.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de malaise bij het politiekorps in Kortrijk" (nr. P2142)

03.01 Roel Deseyn (CD&V): Zeker in tijden van terreurdreiging en andere uitdagingen moet de politie in de beste omstandigheden haar werk kunnen doen. In de politiezone VLAS Kortrijk-Kuurne-Lendeledede is dit door grote personeelsproblemen helaas niet meer mogelijk. Er is zelfs sprake van fysieke bedreiging en intimidatie. Nochtans boekt dit korps goede resultaten op het terrein.

Laat de minister een vooronderzoek opstarten door de Algemene Inspectie of Comité P? Wat is de draagwijdte van de opdracht van de West-Vlaamse gouverneur? Kan die opdracht interfereren met eventuele federale procedures indien er een klacht wordt ingediend? Zal er nog voldoende ruimte zijn tijdens de bemiddelingsprocedure voor de geplande dialoog en het vakbondsoverleg?

03.02 Minister Jan Jambon (Nederlands): Hartelijk dank voor deze vraag van nationaal belang. (*Glimlachjes*)

Ik ben op de hoogte van de gebeurtenissen in de bewuste politiezone. Er zijn verschillende mogelijke procedures om dit op te lossen: functioneringsgesprekken, vertrouwenspersonen of een externe bemiddelingspoging. Men heeft geopteerd voor een externe bemiddeling door de West-Vlaamse gouverneur. Dit lijkt mij de beste

sur la lutte contre les incendies. Mais la restructuration des services de pompiers et le découpage en zones ont été pensés pour assumer toute la chaîne de la sécurité, en partant de la prévention et en terminant par une évaluation. Cette réorganisation a démarré le 1^{er} janvier 2015 et ses premiers résultats arrivent à peine.

Cela demandera du temps mais on se dirige vers plus de prévention.

02.03 Marco Van Hees (PTB-GO!): L'organisation des services est une chose, leur donner les moyens nécessaires en est une autre. Les pompiers estiment que leurs problèmes de personnel ont des répercussions sur la sécurité: ils ne peuvent inspecter tous les bâtiments à risque.

L'incident est clos.

03 Question de M. Roel Deseyn au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "le malaise au sein du corps de police de Courtrai" (n° P2142)

03.01 Roel Deseyn (CD&V): La police doit pouvoir travailler dans les meilleures conditions possibles, à plus forte raison au moment où elle doit affronter la menace terroriste, ainsi que d'autres défis. Malheureusement, dans la zone de police VLAS Courtrai-Kuurne-Lendeledede, ces conditions ne sont plus remplies, en raison d'énormes problèmes de personnel. On y fait même état de menaces physiques et d'intimidations. Pourtant, sur le terrain, ce corps de police enregistre d'excellents résultats.

Le ministre compte-t-il demander à l'Inspection générale ou au Comité P d'ouvrir une enquête préliminaire? Quel est le cadre de la mission du gouverneur de Flandre occidentale? En cas de plainte, cette mission risque-t-elle d'interférer avec d'éventuelles procédures fédérales? Un espace suffisant sera-t-il laissé au dialogue prévu et à la concertation syndicale lors de la procédure de médiation?

03.02 Jan Jambon, ministre (en néerlandais): Merci pour cette question d'intérêt national. (*Sourires*)

J'ai eu vent des événements qui secouent la zone de police en question. Plusieurs procédures existent pour résoudre le problème: des entretiens de fonction, le recours à des personnes de confiance ou une tentative de médiation externe. C'est cette dernière option qui a été retenue et la mission sera confiée au gouverneur de Flandre occidentale. Je

aanpak. Als uit de bemiddelingspoging zou blijken dat de problemen in het korps blijven duren, zal ik als voogdijminister natuurlijk mijn verantwoordelijkheid niet ontlopen. In eerste instantie geef ik ruimte aan de bemiddelingspoging.

03.03 Roel Deseyn (CD&V): Als de minister de verwachting heeft dat één lokale politiemann of straathoekwerker van het OCMW zaken in verband met terrorisme kan signaleren, dan is ook dit Kortrijkse probleem een kwestie van nationaal belang!

Misschien heeft men te lang gewacht met het debat in de gemeente- en politieraad, waardoor wij dit debat nu zelfs in het federaal Parlement moeten voeren. Wij wensen de gouverneur alle succes toe.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Emmanuel Burton aan de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post over "het einde van de roamingkosten" (nr. P2143)

04.01 Emmanuel Burton (MR): Het is jammer dat er in Europa tarifaire belemmeringen blijven bestaan op het gebied van telecom. Na tien jaar debatteren over de afschaffing van de roamingkosten hebben de operatoren een overeenkomst gesloten over de groothandelsprijzen.

Volgens de pers zouden bepaalde operatoren, zoals VOO, echter recht hebben op afwijkingen en kunnen ze nog steeds extra gebruikskosten vragen. De nationale bundel kan in alle landen van de Europese Unie zonder extra kosten worden gebruikt, ook om naar het thuisland te bellen, maar er bestaat nog onzekerheid over de kosten van internationale telefoongesprekken.

Wat zijn de toepassingsmodaliteiten van de beslissing? Wat zijn de gevolgen voor de Belgische consumenten? Het is niet wenselijk dat de operatoren een inkomstenderving compenseren met hogere tarieven. Zullen er andere maatregelen worden genomen om de prijzen te doen dalen?

04.02 Minister Alexander De Croo (Frans): Eindelijk verdwijnen de roamingkosten in Europa. We zullen onze telefoon in het buitenland kunnen gebruiken zoals in eigen land en toch hetzelfde betalen. Dat zal van toepassing zijn in de Europese

pense que c'est la meilleure solution. S'il ressort de la tentative de médiation que les problèmes persistent au sein du corps de police, je n'ai évidemment, en tant que ministre de tutelle, aucune intention de me dérober à mes responsabilités. Dans un premier temps, je laisse une chance à la tentative de médiation.

03.03 Roel Deseyn (CD&V): Si le ministre s'attend à ce qu'un membre de la police locale ou un éducateur de rue du CPAS puisse, seul, signaler des faits en lien avec le terrorisme, ce problème courtraisien est donc bien une question d'intérêt national!

Peut-être a-t-on attendu trop longtemps avant d'organiser un débat au conseil communal et au conseil de police et c'est pourquoi nous devons aujourd'hui le mener au Parlement fédéral. Nous souhaitons bonne chance au gouverneur.

L'incident est clos.

04 Question de M. Emmanuel Burton au vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, sur "la fin des frais de roaming" (n° P2143)

04.01 Emmanuel Burton (MR): Il est regrettable que des barrières tarifaires subsistent en Europe dans le domaine des télécommunications. Après dix ans de débats sur la suppression des frais de *roaming*, un accord est intervenu sur les prix de gros entre opérateurs.

Selon la presse, cependant, des opérateurs comme VOO auront droit à des dérogations et pourront toujours demander des frais d'utilisation supplémentaires. Si la question est réglée pour les appels nationaux, des incertitudes persistent sur le coût des appels internationaux.

Quelles sont les modalités d'application de la décision? Quelles sont les implications pour les consommateurs belges? Il n'est pas souhaitable que des opérateurs compensent un manque à gagner en augmentant leurs tarifs. Y aura-t-il d'autres mesures pour faire baisser les prix?

04.02 Alexander De Croo, ministre (en français): Les frais d'itinérance vont enfin disparaître en Europe. On pourra utiliser son téléphone à l'étranger de la même manière que dans son pays et payer la même chose. Cela s'applique à l'Espace

Economische Ruimte, met name in het Europa van de 28, Noorwegen, IJsland en Liechtenstein.

Deze maatregel gaat gepaard met twee bijkomende regels: een redelijk gebruik en de mogelijkheid voor operatoren om ervan af te wijken wanneer de gevolgen van deze maatregel meer dan 3 % van hun commerciële marge bedragen. In België heeft alleen VOO deze afwijking gevraagd en gekregen. De consument kan zich altijd wenden tot een andere operator, die deze afwijking niet heeft gevraagd. Er kan overigens makkelijk van operator worden veranderd.

In het Europees Parlement wordt momenteel nog gepraat over internationale telefoongesprekken.

Als er op dat punt een aanpassing op het Europese niveau wordt voorgesteld, zou België die steunen.

04.03 Emmanuel Burton (MR): De MR verdedigt het belang van de consument. Er zijn evenwel uitzonderingen en het werk is nog niet af. We rekenen op de regering.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter:** Ik verneem dat minister Borsus onderweg is naar hier om te antwoorden. Zo komen wij inmiddels tot de vragen aan de minister van Justitie.

05 Vraag van de heer Filip Dewinter aan de minister van Justitie over "het ontnemen van de Belgische nationaliteit van Fouad Belkacem en diens uitzetting uit het land" (nr. P2145)

05.01 Filip Dewinter (VB): Fouad Belkacem blijkt een van de nagels aan de doodskist van de regering te zijn, een nagel waarop zowel de huidige als een gewezen minister van Justitie de tanden op heeft stukgebeten. Sedert december 2016 proberen wij de heer Belkacem opnieuw zijn Belgische nationaliteit af te nemen. Die vond het echter nuttig om te huwen in Hasselt met de vrouw met wie hij reeds drie kinderen heeft, nadat hem dat in Antwerpen al tot driemaal toe was geweigerd. Een sp.a-schepen heeft dat huwelijk nu verbazend genoeg wel voltrokken, daarmee de brief van staatssecretaris Francken van 27 december 2016 aan het parket van Hasselt negerend. In die brief waarschuwde de heer Francken voor het feit dat zo een huwelijk mogelijk een verblijfsvoordeel zou kunnen opleveren.

Benadert de regering deze kwestie dan wel consequent, als de staatssecretaris terecht spreekt van "de belangrijkste terrorist die ons land ooit heeft

économique européen, incluant les Vingt-Huit, la Norvège, l'Islande et le Liechtenstein.

La mesure s'accompagne de deux règles additionnelles: l'usage raisonnable et la possibilité de dérogation pour des opérateurs si les effets de la mesure dépassent 3 % de leur marge commerciale. En Belgique, seul VOO l'a demandée et obtenue. Le consommateur peut toujours se tourner vers un nouvel opérateur qui n'a pas demandé cette exception: le changement est facile à opérer.

On discute encore au Parlement européen des appels internationaux.

Si une adaptation européenne se dessinait en la matière, la Belgique la soutiendrait.

04.03 Emmanuel Burton (MR): Le MR soutient l'intérêt du consommateur. Il subsiste des exceptions et du travail à accomplir. Nous comptons sur le gouvernement.

L'incident est clos.

Le **président:** J'apprends que le ministre Borsus est en route pour venir répondre aux questions. Nous en arrivons ainsi aux questions adressées au ministre de la Justice.

05 Question de M. Filip Dewinter au ministre de la Justice sur "le retrait de la nationalité belge à M. Fouad Belkacem et son expulsion" (n° P2145)

05.01 Filip Dewinter (VB): Fouad Belkacem semble bien être l'un des clous du cercueil du gouvernement, clou sur lequel tant l'ancien que l'actuel ministre de la Justice se sont cassé les dents. Depuis décembre 2016, nous essayons de retirer la nationalité belge à M. Belkacem. Celui-ci a toutefois jugé utile d'épouser à Hasselt la mère de trois de ses enfants, ce qui lui avait déjà été refusé à trois reprises à Anvers. Curieusement, une échevine sp.a a consenti à ce mariage, niant du même coup le courrier que le secrétaire d'État Francken a adressé au parquet de Hasselt le 27 décembre 2016. Dans ce courrier, M. Francken mettait en garde contre l'avantage en matière de séjour qu'un tel mariage pourrait procurer à l'intéressé.

Le gouvernement a-t-il une approche cohérente de la question si le secrétaire d'État parle, à juste titre, "du plus grand terroriste du pays" mais que le

gekend", maar het parket van Hasselt niet adviseert tegen dit huwelijk? Kan de minister van Justitie mij uitleggen hoe dit mogelijk is? En hoe staat het met de procedure bij het hof van beroep? Is die niet cruciaal, gezien onze prioritaire strijd tegen ronselaars van de IS?

05.02 Minister **Koen Geens** (*Nederlands*): De vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit wordt geregeld door ons wetboek Nationaliteit. Een huwelijk is daarbij van geen tel. De procedure tot ontneming loopt voor het hof van beroep te Antwerpen en is ingesteld op grond van artikel 23, paragraaf 1 van het wetboek Belgische Nationaliteit. Bij wet van 20 juli 2015 heeft de regering terrorisme in ruimere mate een grond gemaakt tot vervallenverklaring, op voorwaarde evenwel dat de betrokkene hierdoor niet staatloos zou worden. Dat is in deze zaak geen probleem, want de heer Belkacem is ook Marokkaans onderdaan. Tot nu toe zijn er drie vervallenverklaringen van het hof van beroep van Brussel bekend wegens terroristische activiteiten ingegeven door religieuze extremisme.

Bij de grondwetswijziging in het post-Dutrouxtijdperk hebben Kamer en Senaat de onafhankelijkheid van het parket benadrukt en aldus expliciet aangegeven dat de minister van Justitie niet verantwoordelijk is voor het parket. Ik kan of mag dus geen adviezen van het parket tegenhouden of beïnvloeden, net zoals mijn collega Francken niet gebonden is door dit huwelijk om de betrokkene uit te wijzen als hij dat nodig acht. Men mag niet alles op een hoopje gooien.

05.03 **Filip Dewinter** (VB): De minister van Justitie heeft naar eigen zeggen niets te maken met Justitie, maar in een brief aan de procureur des Konings van 27 december 2016 verklaarde staatssecretaris Francken dat er op dit moment weliswaar geen verblijfsvoordeel is bij dit huwelijk, omdat beide personen de Belgische nationaliteit hebben, maar dat zulks in de toekomst wel het geval zou kunnen zijn, als de heer Belkacem moet verschijnen voor het hof van beroep te Antwerpen voor de vervallenverklaring van zijn Belgische nationaliteit.

Deze minister zegt dat het parket autonoom handelt, voor de minister van Binnenlandse Zaken is het bestrijden van het terrorisme de belangrijkste prioriteit, de heer Francken wil de betrokkene zijn Belgische nationaliteit afnemen, wat hij trouwens kan, want hij kan een verblijfsvergunning intrekken als de openbare orde in het gedrang is.

parquet de Hasselt ne rend pas d'avis négatif à l'égard de son mariage? Le ministre de la Justice peut-il m'expliquer comment nous en sommes arrivés à une telle situation? Et qu'en est-il de la procédure devant la cour d'appel? Ne s'agit-il pas en l'occurrence d'un point crucial, compte tenu de la lutte prioritaire que nous menons contre les prédicateurs du groupe EI?

05.02 **Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): La déchéance de la nationalité belge est réglée par notre Code de la nationalité belge et un mariage n'a aucune incidence sur ce processus. La procédure de retrait est pendante devant la cour d'appel d'Anvers et a été lancée sur la base de l'article 23, § 1er du Code de la nationalité belge. Dans la loi du 20 juillet 2015, le gouvernement a fait du terrorisme au sens large un motif de déchéance, à condition cependant que l'intéressé ne devienne pas ainsi apatride. Cette disposition ne pose aucun problème en l'espèce puisque M. Belkacem est également un ressortissant marocain. Jusqu'à présent, trois déchéances pour activités terroristes inspirées par un extrémisme religieux ont été prononcées par la cour d'appel de Bruxelles.

Lors de la modification de la Constitution opérée dans l'ère post-Dutroux, la Chambre et le Sénat ont souligné l'indépendance du parquet et indiqué ainsi explicitement que le ministre de la Justice n'est pas responsable du parquet. Je ne puis dès lors ni faire barrage au moindre avis du parquet ni tenter de l'influencer. De la même manière, ce mariage n'empêche nullement mon collègue Theo Francken d'éloigner du territoire la personne concernée s'il l'estime nécessaire. Il ne faut pas tout confondre.

05.03 **Filip Dewinter** (VB): Le ministre de la Justice affirme qu'il ne peut s'ingérer dans le fonctionnement de la Justice, mais dans un courrier du 27 décembre 2016 adressé au procureur du Roi, le secrétaire d'État, M. Francken, écrit que les conjoints ayant tous deux la nationalité belge, aucun avantage en termes de séjour n'est à ce moment, lié à ce mariage, mais que la situation pourrait changer à l'avenir, si M. Belkacem devait comparaître devant la cour d'appel d'Anvers, dans le cadre de la procédure de déchéance de sa nationalité belge.

M. Geens déclare que le parquet agit en toute autonomie, le ministre de l'Intérieur a érigé la lutte contre le terrorisme au rang de priorité absolue, M. Francken souhaite déchoir l'intéressé de sa nationalité belge, ce qu'il peut faire du reste, car un permis de séjour peut être retiré en cas de menace pour l'ordre public. La confusion règne donc en

Onduidelijkheid troef dus binnen de regering. Kan deze regering – desgevallend bij monde van de premier – verduidelijken waar nu precies de prioriteiten liggen?

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Wim Van der Donckt aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, over "het sociaal overleg over het interprofessioneel akkoord (IPA)" (nr. P2138)
- de heer Egbert Lachaert aan de eerste minister over "het sociaal overleg over het interprofessioneel akkoord (IPA)" (nr. P2139)

06.01 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Er wordt al enkele maanden overlegd over de evaluatie van bepalingen van de wet van 26 december 2013 – de wet op het eenheidsstatuut van arbeiders en bedienden – en meer bepaald over de aanpassing van de opzegtermijnen en de afschaffing van de proefperiode. De N-VA hecht heel veel belang aan het sociaal overleg, omdat de stemmen op het terrein moeten wegen op de besluitvorming en het beleid. Was er maandag nog sprake van een principieel akkoord over een aantal hete hangijzers, vanochtend luidde het echter in *De Morgen* dat de vakbonden alles opbliezen. Nochtans is het behoud van de minimumlonen voor jongeren een essentieel wapen tegen de armoede en is ook de afschaffing van de proefperiode een belangrijke kwestie.

Wat zal de regering doen, gezien het vastgelopen sociaal overleg, in het belang van de werkgever en in het belang van de werknemer?

06.02 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Enkele weken geleden was hier nog collectieve verbijstering over de Pano-reportage en het misbruik van uitzendarbeid. In verscheidene tussenkomsten werd hier toen gepleit voor een zo snel mogelijke toegang tot een vast contract. De sociale partners hadden in opvolging van het IPA van vorig jaar een goed akkoord gesloten – met topmensen van het ABVV en het ACV, en met de werkgevers – over een graduele opbouw van de opzegtermijn, zodat werkgevers jonge mensen meer kansen konden geven, zonder al te zware kosten als het fout liep. Ook zouden jongeren opleidingen krijgen om hen sneller op de arbeidsmarkt te krijgen in solide statuten. Helaas heeft de achterban van twee vakorganisaties dat akkoord afgeschoten, wat nefast is voor het vertrouwen van alle onderhandelaars.

maître au sein du gouvernement. Celui-ci – le cas échéant, par la voix de son premier ministre – pourrait-il indiquer clairement quelles sont les priorités?

L'incident est clos.

06 **Questions jointes de**

- M. Wim Van der Donckt au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, sur "la concertation sociale relative à l'accord interprofessionnel (AIP)" (n° P2138)
- M. Egbert Lachaert au premier ministre sur "la concertation sociale relative à l'accord interprofessionnel (AIP)" (n° P2139)

06.01 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Une concertation est en cours depuis plusieurs mois au sujet de l'évaluation de certaines dispositions de la loi du 26 décembre 2013 concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés, et plus particulièrement la modification des délais de préavis et la suppression de la période d'essai. La N-VA accorde une grande importance à la concertation sociale, car l'avis des acteurs sur le terrain doit peser dans le processus décisionnel et dans la politique. S'il était encore question lundi d'un accord de principe sur un certain nombre de points épineux, on pouvait lire ce matin dans *De Morgen* que les syndicats avaient tout interrompu. Le maintien d'un salaire minimal pour les jeunes constitue pourtant une arme essentielle contre la pauvreté et la suppression de la période d'essai a également son importance.

Qu'entreprendra le gouvernement, au vu de l'échec de la concertation sociale, dans l'intérêt de l'employeur et celui du travailleur?

06.02 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Le reportage, diffusé voici quelques semaines dans l'émission Pano et dénonçant les abus dans le travail intérimaire, nous a tous consternés. Divers orateurs ont préconisé de permettre le plus rapidement possible aux intéressés d'accéder à un contrat à durée indéterminée. Les partenaires sociaux ont conclu un bon accord – avec des dirigeants de la FGTB et de la CSC ainsi qu'avec les employeurs – dans le sillage de l'AIP de l'an dernier. Dans cet accord, les signataires ont convenu d'allonger progressivement les délais de préavis pour que les employeurs mettent le pied à l'étrier d'un plus grand nombre de jeunes sans devoir supporter des coûts élevés en cas de couac. Les jeunes devaient en outre bénéficier de formations en vue d'accélérer leur accès à des statuts non précaires sur le marché du travail. Nous déplorons le rejet de cet

accord par les bases de deux organisations syndicales, une attitude qui constitue un signal préjudiciable à la confiance de tous les négociateurs.

Met welke boodschap zal de regering rond de tafel gaan zitten met de sociale partners? Wij zouden dit akkoord alvast heel graag willen zien naleven.

Quel message le gouvernement va-t-il faire passer aux partenaires sociaux dans le cadre des négociations? Il nous agréerait que cet accord soit respecté.

06.03 Minister **Koen Geens** (*Nederlands*): Ik antwoord in naam van eerste minister Michel en van vicepremier Peeters.

06.03 **Koen Geens**, ministre (*en néerlandais*): Je répondrai au nom du premier ministre Charles Michel et du vice-premier ministre Kris Peeters.

Het voorstel dat de sociale partners in het kader van het IPA 2017-2018 waren overeengekomen over de herinvoering van de proefperiode, de opzegtermijnen en de minimumlonen voor jongeren, werd niet goedgekeurd door de besturen van het ACV en het ABVV. Minister Peeters betreurt dit zeer, maar blijft vertrouwen in het sociaal overleg en wil het de nodige tijd geven.

La proposition que les partenaires sociaux avaient conclue dans le cadre de l'AIP 2017-2018 concernant la réinstauration de la période d'essai, les délais de préavis et les salaires minimums pour les jeunes n'a pas été approuvée par les dirigeants de la CSC et de la FGTB. M. Peeters le déplore au plus haut point mais garde sa confiance dans la concertation sociale à laquelle il veut accorder le temps nécessaire.

Een element dat zeker speelt, is dat in belangrijke sectoren momenteel nog onderhandelingen lopen over de sectorale akkoorden. Minister Peeters zal in de komende dagen contact opnemen met de sociale partners. Eind juni volgt bovendien nog een vergadering van de Groep van Tien.

Le fait que, dans d'importants secteurs, des négociations sont toujours en cours à propos des accords sectoriels joue assurément un rôle. Dans les prochains jours, M. Peeters contactera les partenaires sociaux. Une réunion du Groupe des 10 suivra par ailleurs fin juin.

06.04 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Het sociaal overleg moet de nodige tijd krijgen, maar een duwtje in de rug kan nooit kwaad. Daarom zullen wij ons wetsvoorstel over de proefperiode opnieuw indienen.

06.04 **Wim Van der Donckt** (N-VA): Il convient de laisser à la concertation sociale le temps qu'il faut pour aboutir mais la houspiller un peu ne peut pas lui faire de tort. C'est la raison pour laquelle nous allons à nouveau déposer notre proposition de loi relative à la période d'essai.

06.05 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Wij begrijpen dat sommige zaken in bepaalde sectoren moeilijk liggen, maar wij hopen dat op zijn minst de essentie van het IPA overeind kan blijven. Zeker voor de meest kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt mag de drempel tot een contract van onbepaalde duur niet te hoog liggen. Het akkoord moet er komen in naam van een écht sociaal beleid.

06.05 **Egbert Lachaert** (Open Vld): Nous comprenons que certains points suscitent des difficultés dans certains secteurs mais nous espérons qu'à tout le moins, l'essence de l'AIP pourra subsister. Pour les plus vulnérables, l'accès à un contrat à durée indéterminée ne doit pas être trop compliqué. Il faut un accord au nom d'une véritable politique sociale.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 **Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "het standpunt dat België op het Europese niveau zal verdedigen inzake de herziening van de detachingsrichtlijn" (nr. P2140)**

07 **Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, sur "la position de la Belgique sur la révision de la directive relative au détachement des travailleurs à l'échelon européen" (n° P2140)**

07.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen):

07.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): La

Overeenkomstig de Europese detachingsrichtlijn mogen de werkgevers de sociale bijdragen voor de gedetacheerde werknemers blijven betalen in het land van herkomst van de werknemers: dat werkt sociale dumping en oneerlijke concurrentie in de hand.

België, waar er meer dan 180.000 gedetacheerde werknemers werken, wordt daardoor bijzonder zwaar getroffen en onze kmo's zijn de eerste slachtoffers. Er staan duizenden banen op de tocht, vooral in de bouwsector. Dat is onaanvaardbaar.

De Franse president wil de Europese richtlijn herzien. België staat echter niet te springen om zijn voluntaristische plan te steunen. Waarom niet? (*Applaus*)

Welk standpunt neemt de regering in ten aanzien van de richtlijn? Welke boodschap zult u op het Europese niveau overbrengen? Welke hervormingen wilt u doorvoeren?

07.02 Minister **Willy Borsus** (*Frans*): De regering bindt de strijd aan met de sociale dumping.

Wat de herziening van richtlijn 96/71 betreft, is de regering in de aanval gegaan, meer bepaald door voor te stellen aanvullende elementen toe te voegen aan het gewaarborgde loon. Wij beogen een gelijk loon voor gelijke arbeid om zo de eerlijke concurrentie te herstellen.

In het akkoord dat het Maltese voorzitterschap heeft voorgesteld komen ook enkele van onze eisen terug. Wij zijn voorstander van de mogelijkheid om nog een stap verder te gaan, maar daarvoor is er een meerderheid nodig!

Wij steunen het Franse initiatief, maar vandaag doen we wat mogelijk is met het compromis dat op tafel ligt. Tegelijk blijven we ijveren voor verregaandere ingrepen, al zal dat wellicht in een moeilijkere context moeten gebeuren. Deze regering hoopt vooral dat de resultaten van die hervormingen vertaald kunnen worden naar de arbeidsmarkt. Een eventuele aanpassing van de Europese richtlijn zou nog moeten worden geratificeerd in elk land, wat tijd zou kosten.

We hebben dan wel onze meningsverschillen maar in de strijd tegen sociale dumping zitten we op dezelfde golflengte.

07.03 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Uiteraard kan België alleen niets ondernemen! Maar enige daadkracht en ambitie zijn wel nodig en

directive européenne sur le détachement de travailleurs autorise la couverture sociale dans le pays d'origine: cela accélère le *dumping* social, la concurrence déloyale.

Avec plus de 180 000 travailleurs détachés, la Belgique est particulièrement touchée et nos PME en sont les premières victimes. Des milliers d'emplois sont menacés, surtout dans le secteur de la construction. C'est inacceptable.

Or le président français veut réformer la directive européenne. Mais la Belgique rechigne à suivre ce volontarisme. Pourquoi cela? (*Applaudissements*)

Quelle est la position du gouvernement quant à la directive? Quel message porterez-vous au niveau européen? Quelles réformes souhaitez-vous faire?

07.02 **Willy Borsus**, ministre (*en français*): Le gouvernement est mobilisé dans la lutte contre le *dumping* social.

Concernant la révision de la directive 96/71, le gouvernement s'est montré offensif en proposant notamment d'inclure dans la rémunération garantie des éléments complémentaires. Nous visons un salaire égal pour un travail égal, afin de rétablir une concurrence équitable.

L'accord proposé par la présidence maltaise reprend certaines de nos revendications. Nous soutenons la possibilité d'aller plus loin mais pour cela il faut une majorité!

Nous soutenons l'initiative française mais nous cueillons aujourd'hui ce qui est possible, le compromis proposé, tout en restant mobilisés pour les pas supplémentaires qu'il sera possible de faire, dans un contexte qui s'annonce difficile. Ce gouvernement espère surtout traduire les résultats de ces réformes dans notre marché du travail. Une éventuelle modification de la directive européenne devrait encore être ratifiée dans chaque pays, ce qui prendrait du temps.

Malgré nos différends, contre le *dumping* social nous sommes tous d'accord!

07.03 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Seule, la Belgique ne peut rien entreprendre! Mais le volontarisme et l'ambition sont nécessaires et,

daaraan ontbreekt het u, als ik de pers mag geloven... We laten ons leiden door het principe van gelijk loon voor gelijk werk. De strijd tegen sociale dumping is dan ook een prioriteit en daarom zullen we u steunen in deze strijd.

Het incident is gesloten.

08 **Vraag van mevrouw Fabienne Winckel aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de verspreiding van de morning-afterpil" (nr. P2146)**

08.01 Fabienne Winckel (PS): Mijn fractie ijvert al maanden voor de wettelijke afgifte van de morning-afterpil door de centra voor gezinsplanning, zelfs indien er geen arts aanwezig is. U hebt zich hier van in het begin tegen verzet en zowel ons voorstel als dat van Ecolo-Groen werden verworpen. We vinden het jammer dat u niet aanwezig was tijdens de debatten!

U zegt dat u de patiënten een veiliger kader wil garanderen. Is het dan veiliger voor een patiënte in nood om snel de morning-afterpil op het internet te kopen? Schuilt de reden in de uiteenlopende behoeften van Vlaanderen en de Franse Gemeenschap?

De vier federaties van centra voor gezinsplanning stemmen in met de afgifte. Ze zijn deze ochtend op straat gekomen, luister naar hen!

08.02 Minister Maggie De Block (Frans): Het Waalse Parlement heeft gisteren een motie goedgekeurd waarin de Waalse regering gevraagd wordt de centra voor gezinsplanning te steunen bij de verstrekking van noodcontraceptie, ook bij afwezigheid van een arts, in een welbepaald kader en in overleg met alle actoren van de sector. De twee verworpen wetsvoorstellen voldeden niet aan deze voorwaarden.

Wat het voorstel van minister Prévot betreft, die bevoegd is voor de organisatie van de gezinsplanning, is er sprake van een vergadering met de federaties van de centra voor gezinsplanning, en ook van een partnerschap met de apothekersverenigingen. Ik ben uiteraard altijd bereid om met hem te overleggen om de kwaliteit van de zorg te garanderen. Ik wijs er ook op dat de wet betreffende de uitoefening van de geneeskunst voor alle Belgen dezelfde is. Ik zal blijven benadrukken dat de afgifte van geneesmiddelen door een professionele, verantwoordelijke en bevoegde zorgverlener moet gebeuren en niet door een instelling.

d'après la presse, vous en manquez... Nous sommes guidés par le principe du salaire égal à travail égal. La lutte contre le *dumping* social est une priorité: nous vous soutiendrons dans ce combat.

L'incident est clos.

08 **Question de Mme Fabienne Winckel à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la distribution de la pilule du lendemain" (n° P2146)**

08.01 Fabienne Winckel (PS): Depuis des mois, mon groupe se bat pour que la pilule du lendemain puisse être délivrée légalement par les centres de planning familial, même en l'absence d'un médecin. Vous vous y opposée dès le départ, et notre proposition de loi ainsi que celle d'Ecolo-Groen ont été rejetées. Vous n'étiez pas présente lors des débats, nous le déplorons!

Vous dites vouloir garantir un cadre plus sûr aux patientes. Une patiente en situation de détresse et d'urgence, qui achète sur internet la pilule du lendemain, est-elle dans un cadre sûr? La raison réside-t-elle dans la différence entre les besoins en Flandre et en Fédération Wallonie-Bruxelles?

Les quatre fédérations de planning familial sont d'accord. Elles manifestaient ce matin, entendez-les!

08.02 Maggie De Block, ministre (en français): Hier le Parlement de Wallonie a adopté une motion demandant au gouvernement wallon de soutenir les centres de planning dans la distribution des contraceptifs d'urgence même en l'absence d'un médecin, dans un cadre défini en concertations avec tous les acteurs du secteur: ce n'était pas le cas des deux propositions de loi rejetées.

Concernant la proposition du ministre Prévot, qui a l'organisation du planning familial dans ses compétences, il est question d'une réunion avec les fédérations des centres de planning familial, ainsi que d'un partenariat avec les unions des pharmaciens. Je suis bien entendu toujours disposée à me concerter avec lui en vue de garantir la qualité des soins. Je rappelle aussi que la loi sur l'exercice des soins de santé est la même pour tous les Belges. Je ne cesserai de souligner que la délivrance des médicaments doit être assurée par un professionnel, responsable et compétent et non par une institution.

08.03 Fabienne Winckel (PS): Ik begrijp niet waarom u deze centra niet toestaat om de morning-afterpil aan vrouwen in nood af te leveren, met het risico dat ze deze pil dan online gaan kopen. De beslissing is geen gewestelijke, maar een federale bevoegdheid. Hierdoor zou men nochtans het aantal ongewenste zwangerschappen en abortussen kunnen beperken. Ik hoop dat dit niet opnieuw een communautaire kwestie is, want enkel het Franstalige deel van het land heeft te maken met deze problematiek.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de specifieke situatie die zich in 2022 zal voordoen bij gebrek aan quota voor de RIZIV-nummers" (nr. P2147)

09.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): De huidige eerstejaarsstudenten geneeskunde in de Franse Gemeenschap studeren af in 2022, maar er werden voor dat jaar geen quota vastgelegd. De Franse Gemeenschap zegt nu dat er dan ook geen toelatingsproef georganiseerd moet worden. Wat zal nu het gevolg zijn voor het akkoord met de Franse Gemeenschap?

Er zal door het ontbreken van quota ook een probleem zijn voor de afbouw van het historisch overschot. Komt er in 2022 dan een algemene amnestie voor de Franstalige studenten geneeskunde? Hoe zal het overschot voor 2022 berekend worden?

09.02 Minister Maggie De Block (Nederlands): Mevrouw Wouters mag van mij gerust deze vraag elke week komen stellen, maar ik zal niet elke week van gedacht veranderen. (*Samenspraken*)

Ik heb – al zo vaak! – geantwoord dat de Raad van State heeft vastgesteld dat het ontwerp-KB niet meer tijdig afgekondigd kon worden. Daarom werd er geen KB uitgevaardigd voor het bepalen van de quota van de artsen voor 2022. Dat is overigens geen wettelijke verplichting.

De Planningscommissie heeft bij de simulaties ter bepaling van de quota voor 2023 wel rekening gehouden met het reële aantal studenten in het huidige eerste jaar.

In de Franstalige pers verscheen deze week de oproep voor de toelatingsproef. Minister Marcourt

08.03 Fabienne Winckel (PS): Je ne comprends pas pourquoi vous refusez que ces centres puissent délivrer cette pilule du lendemain à des femmes en situation de détresse, au risque que les gens en achètent sur internet. Cette décision ne relève pas des compétences régionales, elle dépend du fédéral. Cela permettrait pourtant de limiter les grossesses non désirées et les IVG. J'espère qu'il ne s'agit pas une fois de plus d'un problème communautaire, car seule la partie francophone du pays est concernée par cette problématique.

L'incident est clos.

09 Question de Mme Veerle Wouters à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la situation particulière qui se présentera en 2022 en l'absence de quota de numéros INAMI" (n° P2147)

09.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Les étudiants de la Communauté française, actuellement en première année de médecine, termineront leurs études en 2022, mais aucun quota n'a été fixé pour cette année-là. La Communauté française affirme que, dans ces conditions, il ne faut dès lors pas organiser d'examen d'entrée. Quelles seront les conséquences de cette attitude pour l'accord conclu avec la Communauté française?

L'absence de quota va, en outre, compliquer la résorption de l'excédent historique. Une amnistie générale sera-t-elle décrétée en 2022 pour les étudiants en médecine de la Communauté française? Comment l'excédent sera-t-il calculé pour 2022?

09.02 Maggie De Block, ministre (en néerlandais): Mme Wouters peut bien me poser la même question chaque semaine, je ne changerai pas d'avis pour autant. (*Colloques*)

Comme je l'ai déjà indiqué – à maintes reprises! –, le Conseil d'État a indiqué que le projet d'arrêté royal ne pouvait plus être promulgué dans les délais. C'est la raison pour laquelle aucun arrêté royal n'a été pris pour fixer le quota de médecins en 2022. Il ne s'agit d'ailleurs pas d'une obligation légale.

La Commission de planification a bien tenu compte, lors des simulations réalisées pour établir le quota de 2023, du nombre réel d'étudiants effectuant leur première année sous le régime en vigueur.

La presse francophone a publié les modalités d'inscription à l'examen d'entrée. Le ministre de la

van de Franse Gemeenschap houdt zich wel degelijk aan zijn belofte.

09.03 **Veerle Wouters** (Vuye&Wouters): Blijkbaar moeten de Franstalige studenten die in 2022 afstuderen, in tegenstelling tot de Nederlandstalige studenten geen examen afleggen. In Vlaanderen zijn er namelijk wel quota voor 2022. Hoe zal de negatieve lissage gebeuren voor 2022 als er geen quota vastliggen? Het zullen zoals altijd weer de brave en volgzame Vlamingen zijn die de rekening moeten betalen.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van de heer Wouter De Vriendt aan de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, over "de opsluiting van de voorzitter van Amnesty International in Turkije" (nr. P2148)**

10.01 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): Turkije is vandaag niet langer een rechtsstaat. Er is een heksenjacht bezig tegen iedereen die kritisch staat tegenover president Erdogan.

De voorzitter van Amnesty International in Turkije werd onlangs gearresteerd en in beschuldiging gesteld van lidmaatschap van een terroristische organisatie. Amnesty International verdedigt heel wat van onze waarden. Als een dergelijke organisatie dan wordt aangevallen, moeten wij hen verdedigen. Politieke druk is nodig. De internationale gemeenschap is nu aan zet, maar ons land hult zich in stilzwijgen.

Zal de regering deze arrestatie aankaarten bij de Turkse ambassadeur en op de Europese Raad van ministers van Buitenlandse Zaken op 19 juni?

10.02 Minister **Daniel Bacquelaire** (Nederlands): Ik antwoord in naam van minister Reynders.

Ik deel de bezorgdheid over de arrestatie en inbeschuldigingstelling van de voorzitter van Amnesty International Turkije, de heer Taner Kiliç. Dit illustreert eens te meer de uitholling van de rechtsstaat in Turkije en de verslechtering van de mensenrechtensituatie.

Meteen na de arrestatie van de heer Kiliç heb ik op 8 juni het persbericht van de Hoge Vertegenwoordiger van de EU, mevrouw Mogherini, geretweet. Op 12 juni was het gros van de

Communauté française, M. Marcourt, a donc bel et bien honoré ses engagements.

09.03 **Veerle Wouters** (Vuye&Wouters): Apparemment, les étudiants francophones qui termineront leurs études en 2022 ne devront pas présenter d'examen, contrairement aux étudiants néerlandophones. En Flandre, en effet, des quotas ont bien été fixés pour 2022. Comment sera-t-il procédé au lissage négatif pour 2022 en l'absence de quota? Comme d'habitude, c'est aux gentils étudiants flamands disciplinés que l'on présentera la facture.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Wouter De Vriendt au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, sur "l'emprisonnement du président d'Amnesty International en Turquie" (n° P2148)**

10.01 **Wouter De Vriendt** (Ecolo-Groen): La Turquie n'est désormais plus un État de droit. Une chasse aux sorcières a été ouverte contre tous les pourfendeurs du président Erdogan.

Le président de la section turque d'Amnesty International a été récemment arrêté et accusé d'adhérer à une organisation terroriste. Amnesty International défend de nombreuses valeurs qui nous sont chères. Lorsqu'une telle organisation est attaquée, notre devoir est de la défendre. Il faut exercer des pressions politiques. La communauté internationale s'est mise en mouvement, mais la Belgique s'enferme dans le silence.

Le gouvernement compte-t-il évoquer cette arrestation avec l'ambassadeur de Turquie et lors du Conseil européen des ministres des Affaires étrangères, le 19 juin prochain?

10.02 **Daniel Bacquelaire**, ministre (en néerlandais): Je réponds au nom du ministre Reynders.

Je partage votre préoccupation au sujet de l'arrestation et de la mise en accusation du président d'Amnesty International Turquie, M. Taner Kiliç. Cela illustre une fois de plus l'érosion de l'État de droit en Turquie et la dégradation de la situation en matière de droits de l'homme.

Aussitôt après l'arrestation de M. Kiliç, j'ai retwitté le 8 juin le communiqué de presse de la Haute représentante de l'UE, Mme Mogherini. Le 12 juin, la plus grande partie de l'intervention belge au cours

Belgische interventie tijdens de interactieve dialoog met de speciale rapporteur voor Vrijheid van meningsuiting in de VN-Mensenrechtenraad gewijd aan Turkije. Wij hebben het einde van de noodtoestand geëist, evenals de bevrijding van alle personen die in hechtenis zijn genomen omdat ze gebruik hebben gemaakt van hun recht op vrije meningsuiting én de oprichting van een onpartijdig beroepsmechanisme om de klachten te behandelen van ontslagen ambtenaren.

Ik zal dezelfde boodschap brengen op de Raad Buitenlandse Zaken van 19 juni, die zich onder meer zal buigen over de detentie van de heer Kiliç.

10.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Het is goed dat dit besproken zal worden op de Europese ministerraad, maar er is ook een publieke veroordeling nodig. De minister moet de Turkse ambassadeur in ons land op het matje roepen. Daar is haast bij, want er is een beroep ingediend tegen de arrestatie en meer politieke druk kan helpen. Andere landen hebben zich hierover al duidelijk uitgesproken.

In hoeverre kunnen wij eigenlijk nog blijven zaken doen met Turkije? De vluchtelingendeal maakt ons echter afhankelijk van Erdogan. Voor Ecolo-Groen kan er alleszins geen sprake zijn van toetreding van dit Turkije tot de EU. Onze regering moet zich daarover duidelijk uitspreken. We moeten trouwens goed beseffen dat Turkije voor haar export veel meer afhankelijk is van de EU dan omgekeerd. We moeten dat gebruiken als hefboom om meer respect voor de rechtsstaat in Turkije te verkrijgen.

Het incident is gesloten.

11 Vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de afwezigheid van België op de VN-topconferentie over het verbod op kernwapens" (nr. P2149)

11.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Sinds de Eerste Wereldoorlog heeft ons land bij elke onderhandeling voor een wereldwijd verdrag dat gericht was op ontwapening, steevast een vooraanstaande rol gespeeld. Vandaag is dan ook een trieste dag, want deze regering breekt abrupt met die honderd jaar oude traditie. In New York vergaderen momenteel 130 landen over een wereldwijd verbod op kernwapens. Waarom ontbreekt België bij de start

du dialogue interactif avec le rapporteur spécial du Conseil des droits de l'homme de l'ONU sur la liberté d'expression a été consacrée à la Turquie. Nous avons exigé la fin de l'état d'urgence ainsi que la libération des personnes placées en détention pour avoir fait usage de leur droit à la liberté d'expression, et demandé la création d'un mécanisme de recours impartial pour traiter les plaintes des fonctionnaires licenciés.

Je ferai passer le même message au Conseil des Affaires étrangères du 19 juin qui se penchera notamment sur la détention de M. Kiliç.

10.03 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Je me réjouis que la question sera abordée lors du Conseil européen des ministres des Affaires étrangères, mais nous ne pouvons pas faire l'économie d'une condamnation publique. Le ministre doit impérativement rappeler à l'ordre l'ambassadeur de Turquie en Belgique. Le temps presse, car un recours a été introduit contre l'arrestation et une multiplication des pressions politiques pourrait aider. D'autres pays ont déjà clairement pris position sur ces événements.

Dans quelle mesure pouvons-nous encore poursuivre nos relations commerciales avec la Turquie? M. Erdogan nous tient cependant à sa merci, grâce à l'accord conclu sur les réfugiés. Une chose est claire en tout cas pour le groupe Ecolo-Groen: l'adhésion de la Turquie à l'UE est exclue. Notre gouvernement doit se prononcer sans ambiguïté sur cette question. Nous devons du reste être conscients, qu'en matière d'exportations, la Turquie est plus dépendante de l'UE que l'inverse. Nous devons utiliser cet argument en guise de levier, de sorte à forcer la Turquie à respecter davantage l'État de droit.

L'incident est clos.

11 Question de M. Dirk Van der Maelen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'absence de la Belgique à la conférence des Nations Unies sur l'interdiction des armes nucléaires" (n° P2149)

11.01 Dirk Van der Maelen (sp.a): Depuis la Première Guerre mondiale, notre pays a toujours joué un rôle de premier plan dans les négociations visant à élaborer un traité mondial en matière de désarmement. Aujourd'hui est donc un triste jour, car le gouvernement rompt brusquement avec cette tradition vieille de cent ans. À l'heure actuelle, 130 pays sont réunis à New York pour discuter d'une interdiction mondiale des armes nucléaires.

van deze gesprekken?

Pourquoi la Belgique n'assiste-t-elle pas à l'ouverture de ces débats?

11.02 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Omdat deze aangelegenheid niet tot mijn bevoegdheid als minister van Defensie behoort, geef ik het antwoord van minister Reynders, waar ik echter helemaal achter sta.

11.02 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Cette matière ne relevant pas de mes compétences en tant que ministre de la Défense, je vais donner lecture de la réponse de M. Reynders dont je partage entièrement le point de vue.

De minister van Buitenlandse Zaken verwijst naar de talrijke antwoorden die hij hierover al gaf. In december 2016 besloot de regering om tegen de resolutie te stemmen en niet mee te doen aan de onderhandelingen over een verdrag dat unilateraal kernwapens verbiedt in 2017. Dat parallelle proces zal immers geen enkele concrete vooruitgang opleveren, want geen enkel land met kernwapens neemt er aan deel.

Le ministre des Affaires étrangères renvoie aux nombreuses réponses qu'il a déjà fournies à ce sujet. En décembre 2016, le gouvernement avait décidé de voter contre la résolution et de ne pas participer aux négociations relatives à un traité interdisant unilatéralement les armes nucléaires en 2017. Ce processus parallèle n'engendrera en effet aucun progrès concret car aucun pays doté d'armes nucléaires n'y participe.

België heeft zeker de ambitie om in een kernwapenvrije wereld te leven, maar probeert dat te bereiken op de meest efficiënte, veilige en controleerbare manier, zonder het non-proliferatieverdrag – dé hoeksteen van het beleid – in het gedrang te brengen. Ons land wil in overeenstemming blijven met zijn verbintenissen binnen de NAVO.

La Belgique a certes l'ambition de vivre dans un monde dénucléarisé mais elle s'efforce d'y parvenir de la manière la plus efficace, la plus sûre et la mieux contrôlable, sans mettre en péril le traité de non-prolifération, la pierre angulaire de la politique. Notre pays entend rester en phase avec ses engagements au sein de l'OTAN.

11.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Eigenlijk is dit antwoord niet eens een repliek waard. De Vlaamse federale regeringspartijen N-VA, CD&V en Open Vld keurden in april 2015 in het Vlaamse Parlement eensgezind mee een resolutie goed waarin de federale regering werd opgeroepen om zich in te zetten voor een kernwapenvrije wereld. De Vlaamse minister-president sprak zelfs zijn steun hiervoor uit. In haar regeerakkoord zegt deze regering dat ze blijft ijveren voor internationale initiatieven met het oog op een verbod van wapensystemen met een willekeurig bereik en een buitensporig effect op burgers. Stop dus de hypocrisie, want de geloofwaardigheid van de regering staat op het spel. De bevolking zal jullie daarop afrekenen! (*Rumoer en protest bij de meerderheid*)

11.03 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): À vrai dire, la réponse qui vient d'être donnée ne mérite même pas une réplique. En avril 2015, au Parlement flamand, les partis flamands du gouvernement fédéral, N-VA, CD&V et Open Vld ont approuvé à l'unanimité une résolution exhortant le gouvernement fédéral à s'engager en faveur d'un monde débarrassé des armes nucléaires. Le ministre-président flamand a même exprimé son soutien à cet objectif. Dans l'accord de gouvernement, le gouvernement fédéral affirme qu'il continuera à soutenir toutes les initiatives internationales qui tendront à instaurer une interdiction des systèmes d'armes à portée indiscriminée et qui ont un effet disproportionné sur la population civile. Cessez donc d'être hypocrites, car la crédibilité du gouvernement est en jeu. La population vous demandera des comptes à ce sujet! (*Brouhaha et protestations sur les bancs de la majorité*)

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 **Vraag van de heer Peter Dedecker aan de eerste minister over "het rapport van de NBB" (nr. P2150)**

12 **Question de M. Peter Dedecker au premier ministre sur "le rapport de la BNB" (n° P2150)**

12.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Steeds meer nationale en internationale economische organisaties sparen hun lof voor de hervormingen

12.01 **Peter Dedecker** (N-VA): Un nombre croissant d'organisations économiques nationales et internationales félicitent le gouvernement Michel

van de regering-Michel niet. De taxshift, de belastingverlaging op arbeid en de flexibilisering van de arbeidsmarkt blijken een ware motor van jobcreatie. De Nationale Bank van België (NBB) sprak deze week zelfs over meer dan 200.000 extra jobs, vooral in de privésector, en over een tewerkstellingsgraad op recordhoogte. Dat leidt tot 6% extra besteedbaar inkomen en dus ook tot bijkomende economische groei.

Maar er zijn geen rozen zonder doornen. Op korte termijn blijft de begroting een uitdaging. Volgens de NBB zal er 8 miljard euro nodig zijn om de begroting tegen 2019 in evenwicht te brengen. Houdt dat bedrag rekening met alle hervormingen van de regering? Herbevestigt de minister het engagement om de begroting tegen 2019 in evenwicht te brengen?

12.02 Minister **Sophie Wilmès** (*Nederlands*): De regering werkt tegelijk aan de begrotingssanering en aan het herstel van onze economie om op lange termijn ons sociaal model te kunnen blijven garanderen. Het rapport van de NBB bevestigt de positieve impact van het regeringswerk. De NBB maakt ook haar eigen prognose van het toekomstige nominale saldo: 2,1% van het bbp of 8 miljard euro voor gans België. De NBB hanteert echter een model dat niet met alle regeringsmaatregelen rekening houdt en kiest stevast voor een voorzichtige aanpak. In 2017 zal de regering het nominale tekort van eind 2014 hebben gehalveerd: van 3,1% tot 1,57%. We moeten echter aandachtig blijven verder werken.

12.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Een conservatieve schatting kan op zich nooit kwaad. De uitdagingen zijn immers niet gering. De voorbije vijf jaar stegen de pensioenkosten bijvoorbeeld met 8 miljard euro. De verantwoordelijkheid – en in deze vooral de nalatigheid! – van de vorige regeringen is verpletterend. Dankzij de inspanningen van de huidige regering zullen de kosten voor toekomstige generaties beperkt blijven.

Het incident is gesloten.

13 **Samengevoegde vragen van**
- de heer **Georges Dallemagne** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische

pour les réformes qu'il a engagées. Le *tax shift*, l'abaissement des impôts sur le travail et les mesures visant à accroître la flexibilité du marché du travail constituent une véritable machine à créer des emplois. La Banque nationale de Belgique (BNB) a même évoqué cette semaine le chiffre de plus de 200 000 emplois supplémentaires, essentiellement dans le secteur privé, et un taux d'emploi record. Cette évolution entraîne une augmentation du revenu disponible pouvant atteindre 6 % et partant, une croissance économique plus élevée.

Il n'y a toutefois pas de roses sans épines. À court terme, le budget reste un défi. Selon la BNB, 8 milliards d'euros seront nécessaires pour atteindre l'équilibre budgétaire d'ici 2019. A-t-on pris en considération toutes les réformes engagées par le gouvernement lors du calcul de ce montant? La ministre confirme-t-elle une nouvelle fois cet engagement en faveur de l'équilibre budgétaire à l'horizon 2019?

12.02 **Sophie Wilmès**, ministre (*en néerlandais*): Le gouvernement travaille simultanément à l'assainissement budgétaire et au redressement de l'économie pour pouvoir garantir à long terme notre modèle social. Le rapport de la BNB confirme l'incidence positive du travail réalisé par le gouvernement. La BNB établit aussi son propre pronostic quant au futur solde nominal: 2,1 % du PIB ou 8 milliards pour l'ensemble de la Belgique. Le modèle utilisé par la BNB ne tient toutefois pas compte de toutes les mesures prises par le gouvernement et opte à chaque fois pour une approche empreinte de circonspection. En 2017, le gouvernement aura réduit de moitié le déficit nominal de fin 2014, qui passera de 3,1 % à 1,57 %. Nous ne pourrions toutefois pas nous arrêter en chemin.

12.03 **Peter Dedecker** (N-VA): Une estimation prudente ne fait de tort à personne. Les défis ne sont en effet pas des moindres. Ces cinq dernières années, par exemple, les coûts liés aux pensions ont grimpé de 8 milliards d'euros. La responsabilité – et en l'espèce surtout la négligence – des gouvernements précédents est écrasante. Grâce aux efforts de l'actuel gouvernement, les coûts qu'auront à supporter les générations futures resteront limités.

L'incident est clos.

13 **Questions jointes de**
- **M. Georges Dallemagne** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la

Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2151)

- de heer David Geerts aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2152)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2153)

- de heer Tim Vandenput aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stroomstoring op Brussels Airport" (nr. P2154)

panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2151)

- M. David Geerts au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2152)

- Mme Karine Lalieux au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2153)

- M. Tim Vandenput au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la panne d'électricité survenue à l'aéroport de Bruxelles-National" (n° P2154)

13.01 Georges Dallemagne (cdH): Wat is de oorzaak van de grote stroomonderbreking op de luchthaven van Zaventem deze ochtend? Waarom moest het drie uur duren om de reizigers te informeren?

Op twee jaar tijd is het de vijfde keer dat de reizigers door een stroomuitval worden getroffen! Deze herhaaldelijke stroomonderbrekingen schaden het imago van ons land en de economische activiteit. Is dat aanvaardbaar voor de belangrijkste luchthaven van het land?

Een jaar geleden werden er maatregelen getroffen. Waarom heeft men uit het verleden geen lering getrokken? Wat bent u van plan te doen om zo'n incident in de toekomst te vermijden?

13.02 David Geerts (sp.a): Naar aanleiding van de vorige pannes op Brussels Airport verklaarde de minister dat die erg uitzonderlijk waren. Na het laatste incident zei hij dat er een grondige technische evaluatie had plaatsgevonden en dat er een actieplan werd opgesteld. Die maatregelen waren dan ofwel niet voldoende, ofwel werden ze niet voldoende geïmplementeerd.

Zijn alle maatregelen die de minister aangekondigd had, zonder uitzondering uitgevoerd? Welke investeringen zijn er in dat verband gedaan?

Hoe is het anno 2017 mogelijk dat de communicatie naar de reizigers zo dramatisch slecht verloopt zoals deze ochtend?

13.03 Karine Lalieux (PS): Twee jaar geleden werd ons luchtruim gesloten ten gevolge van een stroompanne. Bij stroompannes is de veiligheid van

13.01 Georges Dallemagne (cdH): Qu'est-ce qui a occasionné une nouvelle panne d'électricité majeure ce matin à l'aéroport de Zaventem? Pourquoi a-t-il fallu trois heures pour informer les passagers?

C'est la cinquième panne électrique qui affecte les passagers en deux ans! Ces pannes à répétition ont un impact sur l'image du pays et l'activité économique. Est-ce acceptable pour le principal aéroport du pays?

Il y a un an, des mesures avaient été prises. Pourquoi n'a-t-on pas tiré les leçons du passé? Que comptez-vous faire pour que ce type d'incident ne se reproduise plus?

13.02 David Geerts (sp.a): À la suite des précédentes pannes survenues à Brussels Airport, le ministre avait déclaré que de tels incidents étaient vraiment exceptionnels. Lors du dernier incident en date, il avait indiqué qu'une analyse technique approfondie avait été réalisée et qu'un plan d'action avait été élaboré. Force est de constater que, soit ces mesures étaient insuffisantes, soit leur exécution présente des failles.

Toutes les mesures annoncées par le ministre ont-elles été exécutées, sans exception? Quels ont été les investissements réalisés dans ce cadre?

Comment est-il possible, en 2017, que la communication à l'adresse des voyageurs soit aussi désastreuse que celle de ce matin?

13.03 Karine Lalieux (PS): Il y a deux ans, une panne avait entraîné la fermeture de notre espace aérien. En cas de panne d'électricité, la sécurité de

het luchtruim, van de passagiers en van de werknemers het grootste zorgkind.

Had de stroompanne gevolgen voor de veiligheid op de luchthaven, meer bepaald de controles en de videobewaking? Waardoor werden de storingen veroorzaakt? Een menselijke fout of een technisch probleem? Kan de hypothese van kwaad opzet worden uitgesloten?

De passagiers hebben recht op duidelijke uitleg en op een schadevergoeding. Zult u in die zin handelen?

13.04 Tim Vandenput (Open Vld): Brussels Airport had in 2015, in 2016 en nu ook in 2017 te lijden van stroompannes, waardoor telkenmale heel wat reizigers getroffen werden. Die 'traditie' van stroompannes is vanzelfsprekend niet goed voor het imago van de luchthaven. Ze heeft bovendien een rechtstreekse impact op de controle en op de veiligheid binnen maar ook rond de luchthaven.

Bij een panne is communicatie cruciaal en ook op dat vlak heeft de luchthaven vandaag een heel slecht figuur geslagen.

Zijn er lessen getrokken uit de stroompanne van vorig jaar? Had het incident van vanmorgen enige impact op de veiligheid binnen en buiten de luchthaven? Zal de minister met Brussels Airport Company bekijken hoe de continuïteit van de dienstverlening gegarandeerd kan blijven en vooral hoe de communicatie kan worden verbeterd? Hebben passagiers die vandaag schade hebben geleden door gemiste vluchten en dergelijke, recht op een schadevergoeding of een volledige terugbetaling?

13.05 Minister François Bellot (*Nederlands*): Brussels Airport Company is een privébedrijf. De federale overheid is slechts een aandeelhouder. Als minister van Mobiliteit ben ik dan ook niet bevoegd over Brussels Airport, maar ik heb het bedrijf wel onmiddellijk om meer informatie gevraagd.

(Frans) Een technisch probleem in een hoogspanningseenheid is de oorzaak van de stroomonderbreking in de stroomcabine van de terminal. De stroom voor de veiligheids- en beveiligingsinstallaties was snel hersteld, waardoor deze installaties onmiddellijk weer operationeel werden, maar het bagagesysteem is niet opnieuw opgestart.

(Nederlands) Door de panne heeft men alle bagage

l'espace aérien, des passagers et des travailleurs est la première préoccupation.

Cette panne a-t-elle affecté la sécurité de l'aéroport, notamment les contrôles et la vidéosurveillance? Quelle est la cause des perturbations? Une erreur humaine ou un problème technique? Peut-on écarter l'hypothèse d'un acte malveillant?

Les passagers sont en droit d'avoir des explications claires et d'être indemnisés. Allez-vous agir en ce sens?

13.04 Tim Vandenput (Open Vld): En 2015, 2016 et à présent aussi en 2017, Brussels Airport a été confrontée à une panne d'électricité touchant à chaque fois un très grand nombre de voyageurs. Cette "tradition" des pannes de courant n'est bien entendu pas favorable à l'image de marque de l'aéroport. Elle a en outre un impact direct sur le contrôle et la sécurité dans l'aéroport mais également autour de celui-ci.

Lors d'un tel incident, la communication est cruciale et sur ce plan-là aussi, l'aéroport a fait aujourd'hui très mauvaise figure.

Des leçons ont-elles été tirées de l'incident de l'année dernière? Celui de ce matin a-t-il eu une quelconque incidence sur la sécurité dans l'aéroport et autour de celui-ci? Le ministre examinera-t-il avec la Brussels Airport Company comment il est possible de garantir la continuité du service et surtout, d'améliorer la communication? Les passagers qui ont subi un préjudice en raison notamment de vols manqués pourront-ils prétendre à un dédommagement ou à un remboursement intégral?

13.05 François Bellot, ministre (*en néerlandais*): Brussels Airport Company est une société privée, dont l'État fédéral n'est qu'un actionnaire. En ma qualité de ministre de la Mobilité, je ne suis dès lors pas compétent pour ce qui concerne Brussels Airport. Je n'ai toutefois pas hésité à lui demander de plus amples informations.

(En français) Un problème technique d'une cellule haute tension a causé une coupure de courant dans la cabine du terminal. L'électricité a été rapidement rétablie pour les installations de secours et de sécurité, redevenues immédiatement opérationnelles, mais le système de bagages n'a pas redémarré.

(En néerlandais) À cause de la panne, on a dû

tweeënhalf uur manueel moeten afhandelen.

(Frans) Brussels Airport onderzoekt de oorzaken van het voorval, maar dit incident verschilt van de vorige.

Gezien de snelle hervatting van de werkzaamheden was er van een evacuatie geen sprake. De politie liet de passagiers buiten de terminal wachten tot ze opnieuw konden worden geregistreerd. In de tussentijd ging men na wat de aard en de oorzaken van het incident waren.

Brussels Airport heeft zijn partners – maar niet de reizigers – onmiddellijk ingelicht. Wellicht zou er ook via de moderne communicatiekanalen informatie moeten worden verstrekt aan het grote publiek.

Het coördinatiecentrum van de luchthaven werd geopend en de noodzakelijke operationele acties werden onverwijld ondernomen. De veiligheids- en hulpdiensten hebben de passagiers meteen geholpen.

Belgocontrol heeft de capaciteit beperkt en zijn toestellen die stroom krijgen van dezelfde energiebron, laten draaien op noodgeneratoren.

Wat de vergoeding van de reizigers betreft, verwijs ik naar de Europese regels die in Belgisch recht werden omgezet. De passagiers moeten zich tot de luchtvaartmaatschappijen wenden, die zullen nagaan of men op basis van het voorval recht heeft op een terugbetaling.

13.06 **Georges Dallemagne** (cdH): U bagatelliseert het incident, volgens u beperkte de stroomstoring zich tot de bagagesystemen. Tal van reizigers mochten het luchthavengebouw niet in, omdat er geen airconditioning was en men een overvolle vertrekhal wilde vermijden, en ze kregen lange tijd geen informatie of bijstand.

De herhaaldelijk tekortschietende communicatie van BAC aan de reizigers valt te betreuren, net als de voortdurende technische problemen bij de luchthaven of bij Belgocontrol, en u hebt geen antwoord gegeven op de vraag in verband met de maatregelen die er genomen werden naar aanleiding van de vorige incidenten.

Het is bepaald niet de eerste keer dat de luchthaven steken laten vallen; zo kan het niet langer! Er werden al manco's vastgesteld op het stuk van de hulpverlening en de bijstand in het kader van de aanslagen. De regering zag zich genoodzaakt een

traiter manuellement tous les bagages pendant deux heures et demie.

(En français) Brussels Airport enquête sur les causes, mais l'incident est de nature différente des précédents.

Il n'a pas été question d'une évacuation, vu la reprise rapide des opérations. Les autorités policières ont fait attendre les passagers hors du terminal, le temps de reprendre l'enregistrement des passagers et de vérifier la nature et les causes de l'incident.

Brussels Airport a immédiatement informé ses partenaires mais ne l'a pas fait pour les usagers. Sans doute faudrait-il que l'information soit également adressée au grand public avec les outils actuels.

Le centre de coordination de l'aéroport a été ouvert et les actions opérationnelles nécessaires ont été immédiatement prises. Les services de sécurité et de secours ont immédiatement aidé les passagers.

Belgocontrol a limité la capacité et ses équipements alimentés par la même source ont bénéficié de ses générateurs de secours.

Pour l'indemnisation des voyageurs, je vous renvoie aux règles européennes transposées en droit belge. Les voyageurs doivent s'adresser aux compagnies qui vérifieront l'accès au droit en fonction de l'incident.

13.06 **Georges Dallemagne** (cdH): Vous minimisez l'incident en le limitant à une panne au niveau des bagages. Des passagers n'ont pu accéder à l'aérogare pour des raisons de climatisation et d'encombrement et ont été laissés longtemps sans information ni assistance.

Le défaut de communication récurrent de l'aéroport aux voyageurs est déplorable, comme ces problèmes techniques à répétition à l'aéroport ou à Belgocontrol, et vous n'avez pas répondu sur les mesures prises à la suite des incidents précédents.

Ce ne sont pas les premières négligences de l'aéroport; c'est inacceptable! On en a constaté en matière de secours et d'assistance lors des attentats terroristes. Le gouvernement a dû déposer un projet de loi pour le forcer à être plus diligent sur

wetsontwerp in te dienen om de luchthaven te dwingen sneller werk te maken van de veiligheid. De regering moet eveneens nagaan of die luchthaven wel over een degelijke technische uitrusting beschikt.

13.07 David Geerts (sp.a): Brussels Airport Company mag dan wel een privé-bedrijf zijn, als belangrijkste aandeelhouder kan de overheid toch eisen stellen? Alle passagiers betalen een taks om in veiligheid en in degelijke infrastructuur te investeren. Het stoort me dat dit incident wordt geminimaliseerd. Als het bedrijf heeft nagelaten om de nodige investeringen te doen, dan mag dat niet zomaar met de mantel der liefde worden bedekt.

13.08 Karine Lalieux (PS): De Staat is hoofdaandeelhouder van de luchthaven! Het is uw verantwoordelijkheid om overall en voor elk vervoermiddel de mobiliteit te garanderen.

De oorzaak van dit incident moet absoluut worden opgehelderd zodat er maatregelen kunnen worden getroffen. Drie problemen op twee jaar is namelijk te veel van het goede voor het imago van het land en de luchthaven.

Het is ook belangrijk dat de reizigers worden geïnformeerd en niet urenlang in het ongewisse worden gelaten. Breng deze boodschap duidelijk over aan de luchthavenverantwoordelijken!

13.09 Tim Vandenput (Open Vld): De luchthaven is de tweede economische motor van ons land en de veiligheid binnen en buiten de luchthavengebouwen is van het grootste belang. Ik denk dat met Brussels Airport Company, met bepaalde partners en met de veiligheidsdiensten een draaiboek voor dergelijke incidenten moet worden opgesteld. Als er vandaag al een wagentje kan rondrijden op Mars, moeten die technische problemen van onze luchthaven toch makkelijk op te lossen zijn.

Het incident is gesloten.

14 Vraag van mevrouw Isabelle Poncelet aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de verouderde en slechte staat van het Waalse spoorwegnet" (nr. P2155)

14.01 Isabelle Poncelet (cdH): In de pers werd de staat van het spoorwegnet in ons land onder de loep genomen: pannes, dagelijkse vertragingen, treinen die geschrapt worden. Het rollend materieel is aftands. De onbeschikbaarheidsgraad van het

la sécurité. Le gouvernement doit aussi vérifier si cet aéroport est équipé convenablement sur le plan technique.

13.07 David Geerts (sp.a): Même si Brussels Airport Company est une entreprise privée, le gouvernement ne peut-il pas, en sa qualité d'actionnaire principal, poser des exigences? Tous les passagers acquittent une taxe pour les investissements en matière de sécurité et d'infrastructure. Que l'on minimise un tel incident me dérange. Si l'entreprise a omis de réaliser les investissements requis, il ne saurait être question de passer l'éponge sans autre forme de procès.

13.08 Karine Lalieux (PS): L'État est le principal actionnaire de l'aéroport! Votre responsabilité est de garantir la mobilité partout et quel que soit le moyen de transport.

Il faut obtenir des explications sur cet incident pour prendre des mesures, car trois problèmes en deux ans, c'est trop pour l'image du pays et de l'aéroport.

Il importe aussi de prévenir les usagers et non de les laisser sans informations pendant des heures. Faites passer ce message auprès de l'aéroport!

13.09 Tim Vandenput (Open Vld): L'aéroport est le deuxième moteur économique de notre pays et la sécurité à l'intérieur et à l'extérieur de ses bâtiments est cruciale. Je pense qu'il faudrait envisager la confection, en concertation avec Brussels Airport Company, certains partenaires et les services de sécurité, d'un manuel pour affronter de tels incidents. Si l'homme est aujourd'hui capable de faire circuler une voiturette sur Mars, les problèmes techniques de notre aéroport ne devraient pas être tellement difficiles à résoudre.

L'incident est clos.

14 Question de Mme Isabelle Poncelet au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la vétusté et la dégradation du rail wallon" (n° P2155)

14.01 Isabelle Poncelet (cdH): La presse s'est penchée sur l'état du rail dans notre pays: pannes, retards quotidiens, suppressions de train. Le matériel roulant est vétuste. Son taux d'indisponibilité est l'un des plus hauts d'Europe.

rollend materieel is bij de hoogste in Europa. De infrastructuur veroudert: het gebrek aan onderhoud en vernieuwing springt in het oog, vooral in Wallonië.

We wachten op de goedkeuring van het meerjareninvesteringsplan (MIP) en het beheersplan, die het Belgische spoorbedrijf opnieuw op de rails moeten zetten. Wanneer zult u die plannen goedkeuren? Zult u de NMBS-Groep de nodige middelen geven om haar opdrachten te vervullen?

14.02 Minister **François Bellot** (*Frans*): Net als voor de Brusselse tunnels of de Waalse snelwegen is er aanzienlijk veel geld nodig om de grote infrastructuur te onderhouden. Hebben ze die middelen in het verleden gekregen? De teloorgang van het spoorwegnet heeft zich in elk geval niet pas in oktober 2014 ingezet.

Ik heb de bouw van nieuwe gigantische stations on hold gezet en de NMBS-Groep gevraagd inspanningen te leveren om de overhead te beperken en de middelen in te zetten voor de mobiliteit, de veiligheid en het behoud van de vervoerscapaciteit. De regering heeft Infrabel gevraagd om zijn begroting 2017 en zijn ontwerp-MIP te herzien. De raad van bestuur van Infrabel heeft de nodige wijzigingen op 30 mei goedgekeurd.

Overeenkomstig het beheerscontract van Infrabel, waarover de besprekingen nog aan de gang zijn, zal er jaarlijks een stand van zaken worden opgemaakt van de gezondheid van de spoorinfrastructuur, naar het voorbeeld van wat men in Zwitserland doet.

14.03 **Isabelle Poncelet** (cdH): Er zijn nog altijd geen datums bekend voor het MIP en het beheerscontract: het einde van de tunnel is nog niet in zicht.

Het incident is gesloten.

15 **Vraag van mevrouw Caroline Cassart-Mailleux aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de repatriëringen" (nr. P2156)**

15.01 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Het stijgende aantal repatriëringen sinds 2014 weerspiegelt de vastberadenheid van de regering om een efficiënt terugkeerbeleid uit te werken. In 2014 werden er 625 gedetineerden die illegaal in ons land verbleven, teruggestuurd naar hun land van herkomst. In 2015 werden er 1.437

L'infrastructure est vieillissante: le manque d'entretien et de renouvellement est flagrant, surtout en Wallonie.

On attend l'approbation du plan pluriannuel d'investissement (PPI) et du plan de gestion qui doivent redonner de l'ambition au rail belge. Quand allez-vous les approuver? Donnez-vous au Groupe SNCB les moyens de remplir ses missions?

14.02 **François Bellot**, ministre (*en français*): Comme les tunnels bruxellois ou les autoroutes wallonnes, les grandes infrastructures nécessitent des moyens importants pour leur entretien. Les leur a-t-on consacrés par le passé? En tout cas, le rail n'a pas commencé à se dégrader en octobre 2014...

J'ai mis de côté la construction de nouvelles gares pharaoniques et j'ai demandé des efforts au Groupe SNCB pour réduire les dépenses périphériques et affecter les moyens à la mobilité, à la sécurité et au maintien des capacités. Le gouvernement a demandé à Infrabel de revoir son budget 2017 et son projet de PPI. Les modifications nécessaires ont été approuvées le 30 mai par le CA d'Infrabel.

Le contrat de gestion d'Infrabel en discussion prévoira un état des lieux annuel de la santé de l'infrastructure ferroviaire, à l'instar de ce qui se fait en Suisse.

14.03 **Isabelle Poncelet** (cdH): On n'a toujours pas de dates pour le PPI et le contrat de gestion: on ne voit pas encore le bout du tunnel.

L'incident est clos.

15 **Question de Mme Caroline Cassart-Mailleux au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "les rapatriements" (n° P2156)**

15.01 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): La progression du nombre de rapatriements depuis 2014 montre la détermination du gouvernement à développer une politique de retour efficace. En 2014, 625 criminels incarcérés en séjour illégal ont été renvoyés dans leur pays d'origine. En 2015, ils ont été 1 437 et, en 2016, leur nombre est de 1 600.

teruggestuurd en in 2016 1.600. In totaal werden er in 2016 10.907 buitenlanders teruggestuurd naar hun land van herkomst.

Wij moeten een gastland blijven dat aan de internationale verplichtingen voldoet, maar dat geen misbruik tolereert en dat zelfs bestraft.

Hoeveel illegale criminelen werden er sinds het begin van dit jaar gerepatrieerd? Zal men het aantal speciale vluchten optrekken? Hoe staat het met de overnameovereenkomsten? Zullen er binnenkort nieuwe overeenkomsten gesloten worden? Hoe zal het aantal plaatsen in de gesloten centra evolueren?

15.02 Staatssecretaris **Theo Francken** (*Frans*): Tussen januari en mei werden er 634 illegale criminelen gerepatrieerd. Door in de eerste plaats criminelen het land uit te zetten draagt men bij tot het terugdringen van de overbevolking van de gevangenissen en van de criminaliteit. Teneinde de terugkeer efficiënt te laten verlopen werken we zo goed mogelijk samen op het Europees niveau. Het aantal bijzondere vluchten is in 2015 van één naar twee per maand gegaan en in 2017 naar bijna één per week. De EU betaalt de factuur van deze vluchten.

We hebben bilaterale akkoorden ondertekend met Nigeria, Marokko, Somalië, Kameroen en Irak en er zullen nog akkoorden komen met onder meer Algerije en Tunesië.

Sinds mijn aantreden is de capaciteit van de gesloten centra van 400 naar 600 plaatsen gestegen. Met de goedkeuring van het Masterplan voor gesloten centra zal de capaciteit tegen 2019 nog toenemen tot 1.066 plaatsen. Daardoor zal het aantal gevallen van gedwongen terugkeer kunnen verdubbelen, wat nodig is om illegaal verblijf te ontmoedigen en vrijwillige terugkeer aan te moedigen. Het effectief uitvoeren van een bevel om het land te verlaten is een kwestie van geloofwaardigheid voor onze rechtsstaat.

15.03 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Dit zijn bemoedigende cijfers. Het repatriëringsbeleid moet humaan maar ook kordaat zijn en het is op die manier dat wij te werk gaan.

Het incident is gesloten.

16 **Vraag van de heer Raf Terwingen aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de visums voor**

Cette année-là, 10 907 étrangers ont été renvoyés dans leur pays d'origine.

Nous devons rester un pays accueillant qui répond à ses obligations internationales mais qui ne tolère pas les abus et les sanctionne.

Combien y a-t-il eu de retours d'illégaux délinquants depuis le début de l'année? Augmentera-t-on le nombre de vols spéciaux? Où en est la politique d'accords de réadmission? De nouveaux accords seront-ils bientôt signés? Quelle sera l'évolution du nombre de places en centre fermé?

15.02 **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en français*): Entre janvier et mai, 634 criminels en séjour illégal ont été rapatriés. En éloignant prioritairement les criminels, on contribue à réduire la surpopulation carcérale et la criminalité. Pour garantir un retour efficace, on accroît la coopération européenne. Les vols spéciaux sont passés de un à deux par mois en 2015 et à pratiquement un par semaine en 2017. L'UE paie la facture de ces vols.

Nous avons signé des accords bilatéraux avec le Nigeria, le Maroc, la Somalie, le Cameroun et l'Irak et d'autres accords sont prévus, notamment avec l'Algérie et la Tunisie.

Depuis mon entrée en fonction, la capacité des centres fermés est passée de 400 à 600 places et, avec l'approbation du Masterplan centres fermés, cette capacité passera à 1 066 places d'ici 2019. Cela permettra de doubler les retours forcés, afin de décourager le séjour illégal et encourager les retours volontaires. Garantir l'exécution d'un ordre de quitter le territoire est une question de crédibilité pour notre État de droit.

15.03 **Caroline Cassart-Mailleux** (MR): Ces chiffres sont encourageants. La politique de rapatriement doit être humaine et ferme et c'est dans ce sens que nous travaillons.

L'incident est clos.

16 **Question de M. Raf Terwingen au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "les visas des imams de mosquées reconnues" (n° P2157)**

imams van erkende moskeeën" (nr. P2157)

16.01 Raf Terwingen (CD&V): In het dossier van de erkenning van nieuwe en bestaande moskeeën wachten een aantal heel goed werkende verenigingen op een evaluatie door de Vlaamse Staatsveiligheid. Volgens *Het Belang van Limburg* is er een nieuw probleem. Er zouden nu problemen zijn met de visa van imams die tot wel erkende moskeeën behoren. In Limburg betreft het minstens drie erkende moskeeën die hierdoor oplossingen moeten zoeken die minder goed zijn op het vlak van de veiligheid en de controle.

Klopt dit bericht? Waarom zijn de bewuste visa niet afgeleverd?

16.02 Staatssecretaris Theo Francken (*Nederlands*): Dit is een belangrijke en gevoelige kwestie. De organisatie van de erediensten moeten correct verlopen en de overheid moet dit correct aanpakken. Ik deel dus de bezorgdheden van de heer Terwingen. Het is uiteraard niet de bedoeling dat door mijn toedoen bepaalde erkende moskeeën zonder imam zouden vallen. Tegenover erkende moskeeën spelen wij het spel correct. Indien de aanvragen volledig en correct zijn ingediend, de moskee erkend is en de veiligheidsscreening van de imam geen bezwarende elementen oplevert, wordt het visum voor lang verblijf toegekend. Samen met de diensten van minister Geens hebben wij in maart 2015 de screening van de imams fors verhoogd. Dat loopt goed.

Noch in 2016, noch in 2017, heeft mijn administratie enige visumaanvraag voor een lang verblijf van Turkse imams ontvangen. In 2016 heb ik wel vier goedkeuringen verleend voor imams van erkende moskeeën voor aanvragen uit 2015. Het neemt tijd om ze te controleren. Het ging onder meer om de goedkeuring van aanvragen voor de Fatih-moskee in Genk en de Fatih-moskee in Beringen. Ik heb ook drie weigeringen gegeven voor Limburg: Hasselt, Bilzen en Maasmechelen.

Bij de drie Turkse moskeeën die zonder imam vallen, ligt het probleem bij Turkije, dat blijkbaar geen kandidaten aanreikt om permanent imam te worden in België, én bij de moskeeën zelf, die blijkbaar niet op zoek gaan naar imams uit de eigen gemeenschap of uit andere moslimgemeenschappen in België.

Inzake de Fatih-moskee kan ik enkel vaststellen dat de imam in 2016 uit eigen beweging naar een

16.01 Raf Terwingen (CD&V): Dans le dossier de la reconnaissance des mosquées actuelles et futures, plusieurs associations au fonctionnement impeccable attendent d'être évaluées par une véritable Sûreté de l'État flamande. Selon le quotidien *Het Belang van Limburg*, un nouveau problème est apparu concernant les visas des imams officiant dans les mosquées reconnues. Dans le Limbourg, au moins trois mosquées reconnues sont ainsi contraintes de chercher des solutions moins optimales sur le plan de la sécurité et du contrôle.

Ces informations sont-elles exactes? Pourquoi les visas concernés n'ont-ils pas été délivrés?

16.02 Theo Francken, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Cette question est aussi importante que délicate. Les cultes doivent être organisés correctement et l'État doit aborder ce dossier comme il se doit. Je partage dès lors les inquiétudes émises par M. Terwingen. Il ne serait évidemment pas acceptable que des mosquées reconnues se retrouvent sans imam par ma faute. Nous jouons correctement le jeu vis-à-vis des mosquées reconnues. Si la demande est complète et déposée dans les règles, si la mosquée est reconnue et si le contrôle de sécurité relatif à l'imam ne permet pas de découvrir des éléments accablants, le visa pour long séjour est accordé. Nous avons fortement renforcé le contrôle des imams en mars 2015 en collaboration avec les services de M. Geens. Le système fonctionne bien.

Ni en 2016 ni en 2017 mon administration n'a reçu la moindre demande de visa de longue durée pour des imams turcs. En 2016 cependant, j'ai accordé quatre autorisations pour des imams de mosquées reconnues dans le cadre de demandes introduites en 2015. Le contrôle de ces demandes prend du temps. Il s'agissait notamment de demandes pour la mosquée Fatih de Genk et la mosquée Fatih de Beringen. J'ai également opposé trois refus pour le Limbourg: Hasselt, Bilzen et Maasmechelen.

En ce qui concerne les trois mosquées dépourvues d'imam, le problème se situe au niveau de la Turquie qui ne propose apparemment pas de candidats à un poste permanent d'imam en Belgique, et au niveau des mosquées elles-mêmes, qui ne rechercheraient pas de candidats au sein de leur propre communauté ou dans d'autres communautés musulmanes de Belgique.

S'agissant de la mosquée Fatih, je constate simplement qu'en 2016, l'imam a rejoint une autre

andere moskee is gegaan, zonder dat zijn opvolging geregeld was.

De meer fundamentele vraag is waarom in België wonende moslims nog steeds imams wensen te importeren uit het thuisland. De afwezigheid van een erkende imamopleiding in België speelt daar uiteraard een belangrijke rol in. Dit is evenwel een gemeenschapsbevoegdheid.

Ik bevestig nogmaals dat wij elke visumaanvraag van imams die zich willen vestigen in een niet-erkende moskee, categoriek zullen weigeren. Dat beleid doorstaat de juridische test voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en kan ook rekenen op brede Europese interesse. Voor erkende moskeeën zal ik wel visa blijven toekennen.

16.03 Raf Terwingen (CD&V): Het is belangrijk dat de staatssecretaris ervoor zal zorgen dat de erkende moskeeën altijd over een imam kunnen beschikken. Wij zijn vragende partij om de niet-erkende moskeeën te erkennen in geval van gunstige adviezen van de Veiligheid van de Staat. Deze gunstige adviezen zijn voorhanden en men moet ze opnieuw bekijken, maar blijkbaar blijft men er op Vlaams niveau moeilijk over doen. Een aantal verenigingen wachten op erkenning en van zodra die er is, kan er dus een visum worden verkregen voor een imam. Dat is in het belang van de veiligheid in onze samenleving.

Voorstellen

17 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de begroting (2268/1-3)

Voorstel ingediend door:

Koen Metsu, Brecht Vermeulen en Koenraad Degroote

Algemene bespreking

De **voorzitter**: De rapporteurs, de heren Top en Thiébaud en mevrouw Poncelet, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

17.01 Koen Metsu (N-VA): Dit wetsvoorstel leidt tot weinig discussie. Momenteel moeten de hulpverleningszones in België in oktober hun begroting bezorgen aan de lokale besturen. Wij zouden heel graag 'ten laatste oktober' in de wettekst opgenomen zien, wat eigenlijk veeleer een

mosquée de sa propre initiative, sans que sa succession n'ait été assurée.

Plus fondamentalement, on peut se demander pourquoi des musulmans vivant en Belgique souhaitent toujours faire venir des imams de leur pays d'origine. L'absence de formation reconnue d'imam en Belgique joue bien entendu ici un rôle majeur. Il s'agit néanmoins d'une compétence communautaire.

Je confirme une fois encore que nous refuserons catégoriquement toute demande de visa d'imams souhaitant s'établir dans une mosquée non reconnue. Cette politique résiste à l'examen juridique du Conseil du Contentieux des Étrangers et elle peut également compter sur un large intérêt européen. Quant aux mosquées reconnues, je continuerai à octroyer des visas à leurs futurs imams.

16.03 Raf Terwingen (CD&V): Il importe que le secrétaire d'État s'assure que les mosquées agréées puissent toujours disposer d'un imam. Nous demandons qu'en cas d'avis favorable de la Sûreté de l'État, les mosquées non agréées puissent obtenir cet agrément. Ces avis favorables sont disponibles et il faut les réexaminer, mais il semble que le gouvernement flamand continue à regimber. Plusieurs associations attendent cet agrément et dès qu'elles l'auront obtenu, un imam pourra obtenir un visa. Il y va de l'intérêt de la sécurité de notre société.

Propositions

17 Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en ce qui concerne le budget (2268/1-3)

Proposition déposée par:

Koen Metsu, Brecht Vermeulen et Koenraad Degroote

Discussion générale

Le **président**: Les rapporteurs, MM. Top et Thiébaud et Mme Poncelet, renvoient à leur rapport écrit.

17.01 Koen Metsu (N-VA): Ce projet de loi ne prête guère à discussion. Pour le moment, les zones de secours du pays ne doivent mettre leur budget à la disposition des communes qu'en octobre. Nous souhaitons voir insérer dans le texte législatif en question les mots "au plus tard",

gunstmaatregel is omdat burgemeesters en lokale besturen de begroting dan vroeger ter beschikking kunnen krijgen wanneer een zone dat werk al eerder heeft afgerond.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2268/3)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

Herziening van de Grondwet

18 Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/1-5)

- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde voor bepaalde misdrijven een aanhoudingstermijn van tweeënzeventig uren mogelijk te maken (1529/1-2)

- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet wat betreft de uitbreiding van de termijn van aanhouding tot 48 uur (1713/1-2)

- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet (1741/1)

- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet (2047/1)

- Herziening van de Grondwet. Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde de termijn van de inverzekeringstelling op achtenveertig uur te brengen (2132/1)

Voorstellen ingediend door:

- 2056: Peter De Roover, Denis Ducarme, Servais Verherstraeten, Patrick Dewael

- 1529: Raf Terwingen, Hendrik Vuye, Denis Ducarme, Patrick Dewael

- 1713: Hans Bonte

- 1741: Catherine Fonck, Christian Brotcorne,

ce qui instaure en fait une mesure de faveur parce que les bourgmestres et les administrations locales pourront dès lors se voir communiquer plus tôt le budget des zones de secours qui se seront déjà acquittées de cette tâche.

Le **président**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2268/3)

La proposition de loi compte 3 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Révision de la Constitution

18 Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/1-5)

- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution en vue de permettre pour certaines infractions un délai d'arrestation de septante-deux heures (1529/1-2)

- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution en vue de prolonger le délai d'arrestation à quarante-huit heures (1713/1-2)

- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution (1741/1)

- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution (2047/1)

- Révision de la Constitution. Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution visant à porter le délai de la garde à vue à quarante-huit heures (2132/1)

Propositions déposées par:

- 2056: Peter De Roover, Denis Ducarme, Servais Verherstraeten, Patrick Dewael

- 1529: Raf Terwingen, Hendrik Vuye, Denis Ducarme, Patrick Dewael

- 1713: Hans Bonte

- 1741: Catherine Fonck, Christian Brotcorne,

Georges Dallemagne

- 2047: Catherine Fonck, Benoît Lutgen, Vanessa Matz, Georges Dallemagne, Benoît Dispa, Isabelle Poncelet, Michel de Lamotte

- 2132: Olivier Maingain, Véronique Caprasse.

Bespreking van het enig artikel

Overeenkomstig artikel 85, alinea 4 van het Reglement wordt de door de commissie aangenomen tekst als basis voor de bespreking van het enig artikel genomen. (2056/5)

18.01 Francis Delpérée, rapporteur: Het voorstel tot herziening werd verscheidene keren overgezonden tussen de commissie voor de Herziening van de Grondwet en voor de Hervorming van de Instellingen en de tijdelijke commissie Terrorismebestrijding, omdat er in de tekst expliciet verwezen wordt naar terroristische misdrijven. Er werden over dit onderwerp hoorzittingen gehouden met in het strafrecht gespecialiseerde magistraten, advocaten, ambtenaren en hoogleraren, die in het schriftelijke verslag worden vermeld.

Artikel 12 van de Grondwet is een zeer belangrijke bepaling. Daarin is het *habeas corpus*-beginsel verankerd: men kan enkel aangehouden worden bij rechterlijke beslissing. Die beslissing wordt genomen na afloop van een proces of in een eerdere fase ten behoeve van het onderzoek of om de openbare orde te handhaven. In dat geval is de termijn van cruciaal belang. Vandaag bepaalt artikel 12 dat de rechter uiterlijk binnen 24 uur na de aanhouding een met redenen omkleed bevel moet betekenen.

De Salduzwetgeving, die de bijstand van een advocaat van bij het begin van het onderzoek voorschrijft, heeft geleid tot een wetwijziging die enigszins schippert met artikel 12 van de Grondwet: het vooronderzoek mag 48 uur duren, maar enkel op voorwaarde dat de rechter na 24 uur bij bevel besluit de aanhoudingstermijn met 24 uur te verlengen.

In die context werden er nieuwe voorstellen gedaan.

Met het eerste voorstel, dat door de Orde van Vlaamse Balies wordt verdedigd, wordt het status quo gehandhaafd: 24 uur volgens de wet, 48 uur in de praktijk. La Ligue des droits de l'Homme benadrukte dat de onderzoeksrechter de maatregel om de 24 uur opnieuw moet evalueren. De heer Van Hecke sloot zich bij dat standpunt aan.

De tweede oplossing strekt ertoe het recht en de

Georges Dallemagne

- 2047: Catherine Fonck, Benoît Lutgen, Vanessa Matz, Georges Dallemagne, Benoît Dispa, Isabelle Poncelet, Michel de Lamotte

- 2132: Olivier Maingain, Véronique Caprasse.

Discussion de l'article unique

Conformément à l'article 85, alinéa 4 du Règlement, le texte adopté par la commission sert de base à la discussion de l'article unique. (2056/5)

18.01 Francis Delpérée, rapporteur: Les allers-retours de ce texte entre la commission de la Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions et la commission temporaire sur la Lutte contre le terrorisme se justifiaient par sa référence explicite aux infractions terroristes. Ce sujet a fait l'objet d'auditions de magistrats, d'avocats, de fonctionnaires et de professeurs spécialisés en droit pénal qui figurent dans le rapport écrit.

L'article 12 de la Constitution est une disposition centrale. Il exprime le principe de l'*habeas corpus*: nul ne peut être privé de sa liberté que par la décision d'un juge. Celle-ci intervient à l'issue d'un procès ou, en amont, pour les besoins de l'instruction ou préserver l'ordre public. Dans ce cas, la question des délais est primordiale. Actuellement, l'article 12 prévoit un délai maximum de 24 heures après l'arrestation pour que le juge formule une ordonnance motivée.

La jurisprudence Salduz, qui implique l'assistance d'un avocat dès le début de l'enquête, a entraîné une adaptation de l'article 12 de la Constitution: l'enquête préliminaire peut se déployer pendant 48 heures si, et seulement si, au bout de 24 heures, le juge décide par ordonnance de reporter le délai de détention de 24 heures.

C'est dans ce contexte que de nouvelles propositions ont été faites.

La première est le *statu quo*, défendue par l'Ordre des barreaux flamands: en droit, arrestation durant 24 heures et, dans les faits, durant 48 heures. La Ligue des droits de l'Homme a insisté sur le nécessaire réexamen par le magistrat toutes les 24 heures. M. Van Hecke s'est rallié à cette position.

La deuxième solution vise l'alignement du droit sur

praktijk op elkaar af te stemmen door de aanhoudingstermijn van 48 uur wettelijk te verankeren.

De mensen in de praktijk vinden deze 48 uur noodzakelijk. Mevrouw Kitir en de heer Crusnière vertolkten de mening van de onderzoeksrechters die van oordeel zijn dat het te verantwoorden is om van 24 naar 48 uur te gaan voor terreurzaken maar ook voor zware criminaliteit of mensenhandel.

De voorstanders van de verlenging onderstreepten het nut van een eenvormig en eenduidig stelsel. Frédéric Van Leeuw, de federale procureur, wees er in eigen naam op dat het hanteren van termijnen die van inbreuk tot inbreuk verschillen, kan leiden tot problemen op het stuk van de kwalificatie. De voorstanders van de 48 uur menen eveneens dat er over het voorstel van een eenvormige termijn een consensus kan worden gevonden.

De derde oplossing is een variante van oplossing twee. De heer Maingain kan de termijn van 48 uur aanvaarden indien de politie om de twaalf uur de onderzoeksrechter informeert over de vorderingen in het dossier en een onafhankelijk en onpartijdig rechter beslist over het al dan niet verlengen van het aanhoudingsmandaat.

De heer Miller is voorstander van een vierde oplossing, die erin bestaat het recht af te stemmen op de praktijk: de termijn van 48 uur behouden voor alle inbreuken en bij bevel van de rechter met 24 uur verlengen voor terroristische misdrijven. Moet dat bevel met redenen omkleed worden? De kwestie blijft onbeslist.

De heer De Roover merkte op dat die bijkomende termijn niet disproportioneel is en overeenkomt met de praktijk in andere landen. Mevrouw Fonck erkende dat die mogelijke verlenging gerechtvaardigd is bij complexe onderzoeken. Ook de heer Bogaert erkende dat.

Wat de verklaring tot herziening betreft werd artikel 12 zeker vatbaar verklaard voor herziening tijdens deze legislatuur, maar met het doel om de Europese jurisprudentie in aanmerking te nemen, meer bepaald de Salduzjurisprudentie in verband met de bijstand van een advocaat.

Ik heb in de commissie gevraagd of het wel degelijk gaat over de bijstand van een advocaat, dan wel of er sprake is van een volledig ander perspectief, dat van de strijd tegen het terrorisme.

Wat de herzieningsprocedure betreft, betreurde de heer Crusnière dat er niets werd ondernomen om

le fait en coulant dans la loi le délai d'arrestation de 48 heures.

Les acteurs de terrain jugent ces 48 heures nécessaires. Mme Kitir et M. Crusnière ont relayé l'avis des juges d'instruction qui estiment que le passage de 24 à 48 heures se justifie pour les affaires de terrorisme mais aussi de grand banditisme ou de traite des êtres humains.

Les partisans de l'extension ont insisté sur l'utilité d'un régime uniforme et univoque. Le procureur fédéral, Frédéric Van Leeuw, a signalé, à titre personnel, le danger des délais différents selon les infractions qui peuvent susciter des problèmes de qualification. Les partisans des 48 heures pensent également qu'un consensus pourrait naître de la proposition d'un délai uniforme.

La troisième solution est une variante de la deuxième. M. Maingain accepte le délai de 48 heures si, toutes les 12 heures, la police informe le juge d'instruction de l'avancement du dossier et un juge indépendant et impartial décide de la remise en liberté ou de la prolongation de l'arrestation.

M. Miller est partisan d'une quatrième solution qui consiste à aligner le droit sur le fait: retenir les 48 heures pour toutes les infractions et les prolonger de 24 heures pour les infractions terroristes, moyennant une ordonnance du juge. Celle-ci doit-elle être motivée ou non? La question reste en suspens.

M. De Roover relève que ce délai supplémentaire n'est pas disproportionné et correspond à la pratique dans d'autres États. Mme Fonck reconnaît que des investigations complexes justifient cette extension possible. M. Bogaert aussi.

Concernant la déclaration de révision, l'article 12 est certes soumis à révision pendant cette législature mais dans le but de tenir compte de la jurisprudence européenne, notamment de la jurisprudence Salduz en ce qui concerne l'assistance d'un avocat.

J'ai demandé en commission si nous nous situons bien dans l'optique de l'assistance d'un avocat ou s'il s'agissait d'une tout autre perspective, celle de la lutte contre le terrorisme.

Concernant la procédure de révision, alors que les textes requièrent une double majorité qualifiée,

tot een consensus te komen, terwijl de teksten met een dubbele gekwalificeerde meerderheid moeten worden aangenomen.

Het zou nuttig zijn dat de uitvoering van de hervorming gepaard gaat met een evaluatie van de nieuwe tekst en misschien ook van de wetgeving betreffende de voorlopige hechtenis. Mevrouw Fonck heeft vraagtekens geplaatst bij het risico voor een onterechte verlenging van de inverzekeringstelling of een verslechtering van de detentieomstandigheden. Dat zou een reden zijn om het dossier weer ter hand te nemen.

18.02 Jean-Jacques Flahaux, rapporteur: Het is het voorstel van de meerderheid, gewijzigd door de amendementen van mevrouw Fonck, dat wordt besproken. Professor Delpérée heeft alles zo goed uitgelegd dat ik daar niet veel meer kan aan toevoegen.

18.03 Peter De Roover (N-VA): In een rechtsstaat moet vrijheidsberoving strikt gereguleerd zijn en zo veel mogelijk tot een minimum beperkt blijven. Daartegenover staat dat wij de diensten de juiste instrumenten willen geven om criminaliteit en terrorisme te bestrijden en te bestraffen. Het komt er dus op aan een evenwicht te vinden tussen deze twee in se tegenstrijdige zaken. Zowel in de tijdelijke commissie Terrorismebestrijding als in de commissie tot Herziening van de Grondwet hebben wij hierover gedebatteerd. Op basis van de vele hoorzittingen zijn de diverse standpunten geëvolueerd.

Duidelijk was in elk geval dat de huidige toestand met een aanhoudingstermijn van 24 uur achterhaald is. We bengelen ermee achteraan in het Europese peloton. Zeker gezien de huidige ontwikkelingen op het vlak van terrorisme zou het onbegrijpelijk zijn om daar niets aan te veranderen.

De specialisten die we ondervroegen, konden echter geen eenduidig antwoord geven op onze vragen. Een vijftal was voor het behoud van de 24 uur, veelal uit de gelederen van de Liga voor de Mensenrechten en de Ordes van Advocaten. Drie mensen pleitten voor een termijn van 48 uur voor alle misdrijven, één iemand sloot zich daarbij aan maar uitte ook geen bezwaren tegen 72 uur. Vervolgens spraken nog eens vijf specialisten zich uit voor een termijn van 72 uur. Het getuigt dus van enige creativiteit om te beweren, zoals sommigen toch doen, dat de deskundigen ons hebben ontraden om voor de 72 uurstermijn te kiezen.

M. Crusnière a regretté qu'aucune démarche n'ait été entreprise pour réunir un consensus.

Il serait utile que la mise en œuvre de la réforme s'accompagne d'une évaluation du nouveau texte et peut-être aussi de la législation relative à la détention préventive. Mme Fonck s'est interrogée sur le risque d'une augmentation injustifiée de la durée des gardes à vue ou d'une aggravation des conditions de détention. Cela conduirait à reprendre le dossier.

18.02 Jean-Jacques Flahaux, rapporteur: C'est la proposition de la majorité, modifiée par les amendements de Mme Fonck, qui sert de base à la discussion. M. le professeur Delpérée a si bien expliqué les choses que je ne pourrai y ajouter grand-chose.

18.03 Peter De Roover (N-VA): Dans un État de droit, la privation de liberté doit être strictement réglementée et, dans la mesure du possible, limitée au minimum. Face à cette exigence, nous souhaitons d'autre part doter les services des instruments appropriés pour lutter contre la criminalité et le terrorisme et les sanctionner. Il s'agit dès lors de trouver un équilibre entre ces deux exigences, par essence contradictoires. Ces questions ont été au cœur des débats, tant à la commission sur la Lutte contre le terrorisme qu'à la commission sur la Révision de la Constitution. Les différents points de vues ont évolué, sur la base des nombreuses auditions organisées.

En tout état de cause, il en est clairement ressorti que l'actuel délai d'arrestation de 24 heures est obsolète. Il nous place en queue de peloton au niveau européen. Il serait incompréhensible de ne rien y changer, à plus forte raison au vu des évolutions actuelles en matière de terrorisme.

Les experts que nous avons interrogés n'ont toutefois pas pu apporter de réponse unanime à nos questions. Cinq d'entre eux, principalement issus des rangs de la Ligue des droits de l'Homme et de l'Ordre des barreaux, se sont prononcés en faveur du maintien du délai de 24 heures. Trois spécialistes se sont montrés favorables à un délai de 48 heures pour toutes les infractions et une personne s'est ralliée à cet avis sans toutefois s'opposer à un délai de 72 heures. Enfin, cinq spécialistes se sont exprimés en faveur d'un délai de 72 heures. Il faut donc faire preuve d'une bonne dose de créativité pour affirmer, comme le font certains, que les experts nous ont déconseillé d'opter pour un délai de 72 heures.

Aangezien de meningen verschilden, hebben wij de sprekers gewogen en voor ons wegen de voorkeuren van de vertegenwoordigers van de parketten, de federale gerechtelijke politie en het OCAD het zwaarst.

Binnen de groep die voor 72 uur pleitte, was er evenwel geen eensgezindheid over het feit of die termijn moet gelden voor iedereen, of enkel voor verdachten in terrorismezaken. Wij neigden aanvankelijk naar de eerste optie. Maar omdat we een grote meerderheid nodig hebben, zijn wij daarin geëvolueerd.

Daarom hebben wij heel welwillend de suggestie van cdH bekeken om voor alle gevallen de aanhoudingstermijn, tot 48 uur te verlengen, met een mogelijke verlenging na gerechtelijke tussenkomst met nogmaals 24 uur in geval van terreur.

De onderzoeksrechters hebben tijdens de hoorzittingen de vrees geuit dat die laatste verlenging van 24 uur een zekere laksheid kan teweegbrengen, waardoor dossiers trager behandeld worden dan strikt noodzakelijk. Uiteraard is het niet onze wens dat mensen tergend van hun vrijheid worden beroofd. Het zijn echter wel de onderzoeksrechters zelf die de sleutel in handen hebben om die eventuele laksheid onmogelijk te maken door de verlenging te weigeren.

18.04 Hans Bonte (sp.a): In de commissie Terreurbestrijding hebben we gedebatteerd over de relevantie van een rechterlijke toets na 48 uur. We zouden toch mogen verwachten dat de onderzoeksrechter na 48 uur zijn verantwoordelijkheid neemt. De onderzoeksrechters hebben trouwens zelf aangegeven dat 48 uur voor hen volstaat.

Verskillende deskundigen, waaronder de federale procureur Van Leeuw, hebben aangegeven dat het bijzonder delicaat is om een onderscheid te maken tussen de aard van het misdrijf om te beoordelen of de aanhoudingstermijn 48 of 72 uur kan zijn. Als achteraf blijkt dat er een beoordelingsfout is gemaakt en dat iemand bijvoorbeeld 72 uur administratief werd aangehouden vanwege terrorisme, terwijl het achteraf blijkt te gaan over georganiseerde criminaliteit, dan is de kans groot dat heel het onderzoek vervalst.

18.05 Peter De Roover (N-VA): Hier werd in de commissie uitgebreid op geantwoord.

Compte tenu des divergences d'avis, nous avons mis les orateurs en balance et les préférences des représentants des parkets, de la police judiciaire fédérale et de l'OCAM sont prépondérantes pour nous.

Les partisans du délai de 72 heures n'étaient toutefois pas unanimes quant au fait de savoir si ce délai devait s'appliquer à tous les suspects ou s'il fallait le réserver aux suspects d'infractions terroristes. Nous penchions pour la première option au départ mais comme nous avons besoin d'une majorité spéciale, une évolution est apparue.

C'est pourquoi, nous avons examiné avec beaucoup de bienveillance la proposition du cdH, suggérant de proroger le délai maximum de la détention préventive à 48 heures, dans tous les cas, avec la possibilité, après intervention judiciaire, de proroger ce délai de 24 heures supplémentaires en cas de terrorisme.

Lors des auditions, les juges d'instruction ont exprimé leurs craintes de voir cette ultime prolongation de 24 heures entraîner un certain laxisme, ralentissant, au-delà du strict nécessaire, le traitement des dossiers. Nous ne souhaitons évidemment pas que la privation de liberté soit une mesure vexatoire. Mais ce sont toutefois les juges d'instruction eux-mêmes qui disposent des moyens nécessaires pour contrer cet éventuel laxisme, en rejetant les demandes de prolongation de la détention préventive.

18.04 Hans Bonte (sp.a): En commission de Lutte contre le terrorisme, nous avons discuté de la pertinence de l'instauration d'une évaluation judiciaire après 48 heures. Nous devrions pouvoir espérer qu'après 48 heures, un juge d'instruction prenne ses responsabilités. Les juges d'instruction ont du reste déclaré que ce délai de 48 heures leur suffit.

Différents experts, dont le procureur général M. Van Leeuw, ont indiqué qu'une distinction basée sur la nature des délits était particulièrement délicate lorsqu'il s'agit d'estimer si le délai d'arrestation peut être de 48 ou 72 heures. Si l'on constate par la suite qu'une erreur de jugement a été commise et qu'une personne a, par exemple, été placée 72 heures en détention administrative pour activités terroristes, alors qu'il apparaît par la suite qu'il s'agissait de criminalité organisée, le risque est important que toute l'enquête s'arrête.

18.05 Peter De Roover (N-VA): Il a été répondu en détail sur ce point en commission.

De onderzoeksrechter is niet verplicht om een aanhouding tot 72 uur te verlengen. Hij kan dat weigeren. Maar is het totaal ondenkbaar dat in een dossier 48 uur niet volstaan om een grondig oordeel te vellen en dat 24 uur extra dat wel mogelijk zou maken? Hopelijk gebeurt dat uitermate zelden, maar er is toch geen enkele reden om aan te nemen dat dit nooit kan gebeuren? Daarom willen wij in uitzonderlijke gevallen die ruimte bieden om nog met 24 uur te verlengen, met de garantie van een tussenkomst van de onderzoeksrechter. Aan terrorismedossiers zijn vaak ook buitenlandse aspecten verbonden, die het minder evident maken om het onderzoek snel te vervolledigen. Het kan ook over zaken gaan waar het terrorisme nog niet heeft toegeslagen en het onderzoeken van intenties is een stuk moeilijker.

18.06 Hans Bonte (sp.a): Tot op vandaag is het nog niet voorgevallen dat iemand in een terreurdossier moest worden vrijgelaten en die achteraf toch nog een aanslag heeft gepleegd. Als het nodig is, zal de onderzoeksrechter na 48 uur overgaan tot de voorlopige aanhouding en tegelijkertijd bijkomend onderzoek bevelen.

Het zijn de onderzoeksrechters zelf die aangeven dat een aanhoudingstermijn van 48 uur de beste garantie biedt om het evenwicht te houden tussen individuele vrijheid en opsluiting. Mijn partij is wel voor de verlenging van 24 uur naar 48 uur, omdat de onderzoeksrechters vragende partij zijn.

De vraag blijft wat er gebeurt met de geldigheid van procedures als er na een verlenging wordt vastgesteld dat er geen terreur speelt, maar andere criminaliteit. Belangrijke deskundigen hebben daarop gewezen. Het werkveld vraagt overigens geen verlenging.

18.07 Sophie De Wit (N-VA): Het is niet correct dat het werkveld dit niet zou vragen. Het OCAD, de politiediensten en het College van procureurs-generaal vragen het wel.

Het gaat ook niet op dat de heer Bonte ons hier probeert wijs te maken dat het hele onderzoek kaduuk wordt als de aanhouding ten onrechte 72 uur geduurd heeft en de kwalificatie achteraf veranderde. Toenmalig minister Landuyt heeft de Antigoonrechtspraak in de wet opgenomen. Een kwalificatie is ook nodig voor bijvoorbeeld een

Le juge d'instruction n'est pas obligé de prolonger la détention préventive jusqu'à 72 heures. Il peut refuser de le faire. Mais est-il pourtant totalement impensable que 48 heures ne suffisent pas dans un dossier pour se forger sérieusement une opinion et que 24 heures de plus permettraient en revanche de prendre une décision mûrement réfléchie? Il faut espérer que ces cas resteront rarissimes, mais peut-on pour autant les exclure complètement? C'est pourquoi nous souhaitons, dans des cas exceptionnels, prévoir ce supplément de 24 heures, assorti d'une garantie d'intervention d'un juge d'instruction. Des éléments étrangers sont, en outre, souvent associés à des affaires de terrorisme, ce qui complique le bouclage rapide d'un dossier complet. Il peut également s'agir d'affaires où aucun acte terroriste n'a encore été commis et où la réalisation d'une enquête portant sur d'éventuelles intentions terroristes est nettement plus complexe.

18.06 Hans Bonte (sp.a): Jusqu'à présent, le cas d'une personne ayant dû être libérée dans le cadre d'une affaire terroriste et ayant ensuite perpétré un nouvel attentat ne s'est jamais présenté. Si nécessaire, le juge d'instruction procédera à l'arrestation provisoire après 48 heures et prescrira parallèlement des devoirs d'enquête supplémentaires.

Ce sont les juges d'instruction eux-mêmes qui estiment qu'un délai d'arrestation de 48 heures offre la meilleure garantie de maintien d'un équilibre entre liberté individuelle et détention. Mon parti est favorable à une prolongation de 24 à 48 heures puisque les juges d'instruction la sollicitent.

On peut toutefois s'interroger quant à la validité des procédures si, après une prolongation, on constate qu'il n'est pas question de terrorisme mais d'autres faits de criminalité. D'éminents experts ont attiré l'attention sur ce point. Du reste, les acteurs de terrain ne souhaitent pas de prolongation.

18.07 Sophie De Wit (N-VA): Vous prétendez à tort que les acteurs de terrain ne sont pas demandeurs. L'OCAM, les services de police et le Collège des procureurs y sont, quant à eux, favorables.

Il est inacceptable que M. Bonte cherche à nous convaincre que toute l'enquête sera caduque si l'arrestation dure indûment 72 heures et que la qualification est modifiée ensuite. À l'époque, le ministre Landuyt avait ancré dans la loi la jurisprudence Antigone. Une qualification est également nécessaire pour une perquisition ou une

huiszoeking of een telefoontap. Cassatierechtspraak zegt dat als achteraf blijkt dat die kwalificatie onjuist was, maar als de onderzoeksrechter redelijkerwijs over die kwalificatie heeft beslist, dit de maatregel dan niet ongeldig maakt. Dat geldt dus evenzeer voor het aanhoudingsbevel.

18.08 Peter De Roover (N-VA): Blijkbaar bestaat het werkveld voor de heer Bonte alleen uit de mensen die zeggen wat hij wil horen. De rest noemt hij wellicht *zwanzers*.

Vanaf het begin ben ik heel genuanceerd geweest, in tegenstelling tot de ongenueerde artikelen van de heer Bonte in *Knack* en de krant van vandaag. Hij wil de indruk wekken dat alle partijen dezelfde mening hebben, maar dat klopt niet. Ik herhaal: vijf getuigen willen dat we van de Grondwet afblijven, drie willen de verhoging naar 48 uur en vijf – belangrijke – getuigen vragen een verlenging tot 72 uur.

18.09 Hans Bonte (sp.a): Ik heb niemand een *zwanzer* genoemd. Ik analyseer wel of deze wetsvoorstellen voor een efficiënt veiligheidsbeleid zorgen. Ik hecht daarbij inderdaad meer belang aan de mening van onderzoeksrechters omdat zij er moeten over beslissen. Zo betekent het ook iets als de federaal procureur, Frédéric Van Leeuw, die verantwoordelijk is voor de terrorismebestrijding in dit land, wijst op het grote risico van het onderscheid in types van criminaliteit. Dat betekent voor mij meer dan de zeer respecteerde mening van Liga voor Mensenrechten of de advocatuur.

18.10 Peter De Roover (N-VA): Als de heer Bonte dan toch de federaal procureur aanhaalt, dan verwacht ik dat hij straks een amendement indient om de 72 uur zonder rechterlijke beoordeling in te voeren, want de heer Van Leeuw wilde verder gaan deze wetsvoorstellen.

De heer Bonte heeft het ook over de onderzoeksrechters, maar hij vergeet dat het om de mening van een deel van onderzoeksrechters gaat. Er is dus ook een groep die het niet eens is met dat standpunt en die een termijn van 24 uur niet vindt volstaan.

Wij stellen geen brutale aanpak voor waarbij mensen zomaar van straat kunnen worden geplukt en 72 uur vastgehouden. Dit is een fijne en evenwichtige oplossing, met in zeer uitzonderlijke omstandigheden en na goedkeuring van de onderzoeksrechter de mogelijkheid tot een

écoute téléphonique, par exemple. La jurisprudence de la Cour de cassation dit que si cette qualification se révèle ultérieurement être inexacte mais que le juge d'instruction l'a décidée raisonnablement, cela n'invalidera pas la mesure. Ce principe s'applique donc tout autant au mandat d'arrestation.

18.08 Peter De Roover (N-VA): J'ai l'impression que pour M. Bonte, le terrain n'englobe que les personnes qui disent ce qu'il veut entendre. Quant aux autres, il les qualifie sans doute de *zwanzeurs*.

Depuis le départ, je me suis montré très nuancé, contrairement aux interviews à l'emporte-pièce de M. Bonte dans *Knack* et dans le journal d'aujourd'hui. Il veut donner l'impression que toutes les parties sont du même avis mais ce n'est pas le cas. Je répète: cinq témoins veulent qu'on ne touche pas à la Constitution, trois veulent qu'on passe à 48 heures et cinq témoins – importants – demandent que cette durée soit portée à 72 heures.

18.09 Hans Bonte (sp.a): Je n'ai traité personne de *zwanzeur*. Par contre, j'analyse l'efficacité des propositions de loi à l'examen en termes de politique de sécurité. À cet égard, j'accorde effectivement plus d'importance à l'opinion des juges d'instruction puisque ce sont eux qui doivent prendre les décisions. Ainsi, le fait que le procureur fédéral, M. Frédéric Van Leeuw, qui est responsable de la lutte contre le terrorisme dans notre pays, souligne le risque important qu'il y a à établir une distinction entre les types de criminalité, est significatif. Cela signifie plus à mes yeux que la très respectable opinion de la Ligue des droits de l'Homme ou du barreau.

18.10 Peter De Roover (N-VA): Puisque M. Bonte cite le procureur fédéral, j'attends de lui qu'il présente tout à l'heure un amendement tendant à instaurer le délai de 72 heures sans appréciation judiciaire, car M. Van Leeuw souhaitait aller au-delà des propositions de loi à l'examen.

Lorsqu'il parle des juges d'instruction, M. Bonte oublie qu'il ne s'agit que de l'opinion d'une partie de ceux-ci. Un autre groupe de juges d'instruction ne partage pas son point de vue et estime qu'un délai de 24 heures est insuffisant.

Nous ne proposons pas une approche brutale qui permettrait purement et simplement d'arrêter et de placer en détention n'importe quel citoyen durant 72 heures. Équilibrée et toute en finesse, la solution présentée ne permet une arrestation de 72 heures que dans des circonstances très exceptionnelles et

aanhouding van 72 uur.

De heer Bonte zegt dat er geen enkel geval bekend is waarin de uitzondering nodig was, maar *gouverner, c'est prévoir*. Niemand kan met volle zekerheid zeggen dat die 48 uur in alle gevallen zal volstaan. Kan iemand verantwoordelijk waarom we die uitzondering niet mogelijk zouden maken? Mensen die in de spits staan in de bestrijding en de vervolging van terreur, vragen er om. Ik en bij uitbreiding mijn fractie zouden het met ons geweten niet in overeenstemming kunnen brengen als in de toekomst zou blijken dat niet accuraat kon worden opgetreden omdat 48 uren niet volstonden.

Ik hoop dat iedereen beseft wat er op het spel staat en de consequenties voor ogen houdt wanneer dit voorstel niet wordt goedgekeurd. Op die ochtend zou ik de krant niet willen openen. (*Applaus bij de meerderheid*)

Voorzitter: de heer André Frédéric.

18.11 Denis Ducarme (MR): Dit voorstel is evenwichtig en getuigt van gezond verstand. Net als voor andere dossiers inzake terrorismebestrijding moeten we onze ideologische standpunten en de tegenstellingen tussen meerderheid en oppositie overstijgen.

In de commissies Terrorismebestrijding en Terroristische aanslagen hebben velen aangegeven dat het voor de terroristische misdrijven noodzakelijk is om de maximumtermijn voor de inverzekeringstelling van 24 uur op te trekken tot 72 uur. Dat is een vooruitgang die de regering sinds de aanslagen van Parijs voorstaat.

Het gaat hier over terroristische misdrijven, dus onder meer over ronselpraktijken, de voorbereiding van een aanslag of een vertrek naar Syrië of een terugkeer uit dat land.

België is een van de laatste landen, samen met Roemenië, waar de termijn voor de inverzekeringstelling nog beperkt is tot 24 uur.

In Europa hebben tal van landen al een termijn van inverzekeringstelling die 48 uur en soms zelfs 72 of 96 uur bedraagt. In Spanje kan de inverzekeringstelling 72 uur duren en iemand die van terreurdaden wordt verdacht, kan na rechterlijke machtiging 5 tot 13 dagen in eenzame opsluiting worden gehouden. In Frankrijk kan diezelfde maatregel worden verlengd tot 96 uur als er na verloop van 48 uur een rechter intervenueert. In Engeland kan deze termijn zelfs 28 dagen duren.

après l'aval du juge d'instruction.

M. Bonte déclare qu'aucun cas n'est connu dans lequel l'exception aurait été nécessaire. Toutefois, gouverner, c'est prévoir. Nul ne peut affirmer avec certitude que ces 48 heures suffiront dans la totalité des cas. Qui pourrait justifier pourquoi nous ne devrions pas permettre cette exception? Les acteurs qui sont à la pointe de la lutte contre le terrorisme et des poursuites y afférentes sont demandeurs de cette possibilité. Ni ma conscience, ni celle de mon groupe politique ne pourraient supporter qu'il apparaisse à l'avenir qu'il n'a pas été possible d'agir adéquatement parce que les 48 heures ne suffisaient pas.

J'espère que chacun mesure bien l'enjeu et les conséquences d'une éventuelle non-adoption de cette proposition. Je ne voudrais pas ouvrir le journal le matin suivant. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

Président: M. André Frédéric.

18.11 Denis Ducarme (MR): Cette proposition de loi est équilibrée et pleine de bon sens. Comme nous l'avons fait avec d'autres dossiers liés au terrorisme, nous devrions faire fi des positionnements idéologiques et du clivage entre majorité et opposition.

Dans les commissions sur la Lutte contre le terrorisme et d'enquête sur les Attentats terroristes, nombreux sont ceux qui ont témoigné de la nécessité d'étendre le délai maximal de garde à vue de 24 à 72 heures pour les infractions terroristes. Cette avancée est souhaitée par le gouvernement depuis les attentats de Paris.

Nous parlons d'infractions terroristes, donc notamment de recrutement et de préparation d'attentat, ou de départs et retours de Syrie.

La Belgique est un des derniers pays, avec la Roumanie, à avoir conservé un délai de garde à vue limité à 24 heures.

Ailleurs en Europe, de nombreux pays ont déjà un délai de garde à vue de 48 heures, voire de 72 ou 96 heures. En Espagne, celle-ci peut durer 72 heures et une personne soupçonnée d'actes terroristes peut être placée à l'isolement de 5 à 13 jours moyennant l'autorisation d'un juge. En France, elle peut être étendue à 96 heures, si un juge intervient à partir de 48 heures. En Angleterre, elle peut aller jusqu'à 28 jours. La comparaison démontre que notre proposition est équilibrée par

Deze vergelijking toont aan dat ons voorstel evenwichtig is als we het vergelijken met het Europese gemiddelde en dat we onze rechtsmiddelen nog niet voldoende hebben aangepast aan de dreiging.

Er zijn nog elementen die voor deze verlenging pleiten. De huidige afwijkingen kunnen niet worden toegepast. Volgens artikel 15*bis* van de wet van 1990 kan de inverzekeringstelling tot 48 uur worden verlengd mits hiervoor een gemotiveerde machtiging van de onderzoeksrechter wordt verkregen. Maar zoals de onderzoeksrechters het zelf aangaven, wordt deze bepaling uiterst zelden toegepast.

Een ander element is het specifieke karakter van terreuronderzoeken.

Aangezien er achter terroristen een uitgebreid logistiek netwerk schuilgaat en er wordt gebruikgemaakt van nieuwe technologieën, kunnen politiediensten en het Openbaar Ministerie in de praktijk binnen de huidige termijn van 24 uur onmogelijk de nodige onderzoeken uitvoeren en resultaten behalen. Dit hebben we van de onderzoekers tijdens de hoorzitting vernomen.

De Salduzwet bepaalt dat er bij elke ondervraging een advocaat aanwezig moet zijn. Dit leidt soms tot een tijdverlies van meerdere uren. Bovendien praten de verdachten in dergelijke dossiers niet altijd Frans of Nederlands, waardoor ook nog een tolk moet worden gezocht. Uiteindelijk heeft de politie nog slechts 8 à 10 uren om de verdachte te ondervragen en huiszoekingen te verrichten om informatie te verzamelen.

De onderzoeksrechter moet zijn vooronderzoek à charge en à décharge kunnen uitvoeren. Door de huidige korte termijn bezorgen het parket en de politie hem de dossiers last minute. In januari 2016 stelden de onderzoeksrechters dat ze, als ze meer tijd hadden, de onschuld van bepaalde personen zouden kunnen aantonen, in plaats van hen inderhaast in verdenking te moeten stellen. Als ze van mening zijn dat de duur van de inverzekeringstelling moet worden verlengd en als onze buurlanden dat doen, waarom zouden we dat beginsel dan niet aanpassen?

Na de hoorzittingen hebben we ons oorspronkelijke voorstel aangepast: een verlenging tot 48 uur voor de inbreuken op het gemene recht en een verlenging tot 72 uur voor de in de wet vastgestelde feiten, nadat de onderzoeksrechter zich erover heeft gebogen.

rapport à la moyenne européenne et que nous n'avons pas encore suffisamment adapté nos outils juridiques à la menace.

D'autres éléments plaident en faveur de cette extension. Les dérogations actuelles ne sont pas applicables. L'article 15*bis* de la loi de 1990 permet de prolonger la garde à vue de 48 heures moyennant le feu vert motivé d'un juge d'instruction. Mais comme l'ont indiqué les juges d'instruction, cette disposition est très rarement utilisée.

Un autre élément est la spécificité inhérente aux enquêtes terroristes.

Du fait de l'organisation logistique élaborée des terroristes et du recours aux nouvelles technologies, dans les faits, la durée actuelle de 24 heures est trop courte pour la police et le ministère public, vu le temps nécessaire pour réaliser les recherches et obtenir des résultats. Les enquêteurs nous l'ont dit lors des auditions.

La loi Salduz interdit d'entamer un interrogatoire en l'absence d'un avocat; il faut donc parfois attendre plusieurs heures. Dans les dossiers concernés, les suspects ne parlent pas toujours le français ou le néerlandais. Il faut de nouveau du temps pour trouver un interprète. Au final, la police ne dispose que de 8 à 10 heures pour mener les interrogatoires et exploiter les perquisitions afin d'obtenir des informations.

Il faut permettre au juge d'instruction d'instruire à charge et à décharge. Le court délai actuel conduit le parquet et la police à lui soumettre les dossiers en dernière minute. En janvier 2016, des juges d'instruction ont déclaré qu'avec plus de temps, ils pourraient disculper certaines personnes au lieu de les inculper dans l'urgence. S'ils estiment qu'il est urgent d'étendre la durée de la garde à vue et si les pays voisins le font, pourquoi ne pas adapter ce principe?

Suite aux auditions, nous avons adapté notre proposition initiale: l'extension à 48 heures pour les infractions de droit commun et l'extension à 72 heures pour les faits déterminés par la loi après intervention du juge d'instruction.

In het kader van de terreurdreiging moeten we over de grenzen van meerderheid en oppositie heen samenwerken zodat onze diensten efficiënter te werk kunnen gaan. De meerderheid heeft een amendement van het cdH aangenomen. Ik loof de constructieve houding van die partij en haar wil om vooruitgang te boeken.

Alle gegevens mogen dan wel voor een verlenging van de inverzekeringstelling pleiten, maar we zijn blijven streven naar een evenwicht tussen veiligheid en vrijheid. Zonder veiligheid bestaan onze rechten en vrijheden enkel in theorie. We moeten verbeteringen aanbrengen waar het nodig is.

We hebben meer dan een jaar lang hoorzittingen georganiseerd en gedebatteerd over de vraag of het opportuun is om de duur van de inverzekeringstelling te verlengen.

We mogen blij zijn met het werk van de politie en de magistraten: in 2015 werden er 115 personen veroordeeld voor terroristische misdrijven; in 2016 waren dat er 135 en op 13 maart 2017 waren dat er 17. Volgens Europol zijn dat goede resultaten. Dit wetsontwerp zal hen in staat stellen om serener te werken.

De termijn voor de inverzekeringstelling moet opgetrokken worden tot 72 uur voor de terroristische misdrijven, mits de onderzoeksrechter daarin toestemt na 48 uur. Aldus willen we het veiligheidsniveau in ons land verhogen.

Nu moet eenieder zijn verantwoordelijkheid opnemen door de ideologische tegenstellingen te overstijgen en te oordelen over de noodzaak van die hervorming, waarvoor de actoren in het veld vragende partij zijn.

Nu is het moment gekomen om zich, middels de stemming over dit voorstel, uit te spreken over een hervorming die deel uitmaakt van de achttien maatregelen die de regering heeft voorgesteld. *(Applaus bij de meerderheid)*

18.12 Veli Yüksel (CD&V): In november 2015 zei de minister op dit spreekgestoelte dat hij het wenselijk vond om de administratieve aanhoudingstermijn voor daden gerelateerd aan terreur, grondwettelijk van 24 naar 72 uur te verlengen. Volgens de huidige wet kan de aanhoudingstermijn van 24 uur verdubbeld worden. Die procedure is echter zo omslachtig, dat de mogelijkheid bijna nooit wordt gebruikt.

Door de complexiteit van bepaalde strafzaken is het logisch dat 24 uur niet volstaan om verzamelde

Face à la menace terroriste, nous devons dépasser les clivages entre majorité et opposition pour permettre à nos services de travailler plus efficacement. La majorité a adopté un amendement du cdH, dont je salue l'attitude constructive et la volonté d'avancer.

Si tous ces éléments plaident pour allonger la garde à vue, j'insiste sur notre volonté d'un nécessaire équilibre entre sécurité et liberté. Sans sécurité, nos droits et nos libertés sont théoriques. Nous devons améliorer ce qui doit l'être.

Pendant plus d'un an, nous avons auditionné et échangé sur l'opportunité d'étendre la durée de la garde à vue.

Nous devons nous féliciter du travail des policiers et magistrats: en 2015, il y a eu 115 condamnations pour infractions terroristes; en 2016, 135 et au 13 mars 2017, 17. Ces résultats sont bons, selon Europol. Ce projet leur permettra de travailler plus sereinement.

Nous devons étendre la garde à vue à 72 heures pour les infractions terroristes, moyennant l'autorisation du juge d'instruction au terme de 48 heures. Nous voulons ainsi élever notre niveau de sécurité.

À chacun de prendre ses responsabilités en dépassant les clivages idéologiques et en se fiant aux nécessités de la réforme réclamée par le terrain.

Cette proposition constitue un moment de vérité, par rapport à une réforme qui faisait partie des 18 points initiés par le gouvernement. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

18.12 Veli Yüksel (CD&V): En novembre 2015, à cette même tribune, le ministre déclarait qu'il jugeait souhaitable d'ancrer dans la Constitution la prorogation de 24 à 72 heures de la détention administrative, pour des actes liés au terrorisme. En vertu de la loi actuelle, le délai de détention préventive de 24 heures peut être doublé. La procédure est toutefois tellement lourde, que le recours à cette possibilité est quasiment inexploité.

Au vu de la complexité de certaines affaires pénales, il est logique que 24 heures ne suffisent

aanwijzingen te analyseren en te bevestigen. Het kan nodig zijn verschillende aangehouden en met elkaars verklaringen te confronteren en om elektronisch bewijsmateriaal te bestuderen. Het is niet onredelijk om een parketmagistraat 48 uur te geven voor hij naar de onderzoeksrechter moet.

Vrijheidsberoving is een ingrijpende zaak, waarmee wij niet lichtzinnig mogen omspringen. We hebben de voorbije maanden veel experts beluisterd in de commissie voor Terrorismebestrijding. Ook de onderzoekscommissie naar de aanslagen van 22 maart benadrukte in haar aanbevelingen het belang van samenwerking van veiligheidsdiensten en overheden bij het voorkomen, en/of aanpakken van gewelddadig terrorisme.

Internationale informatie-uitwisseling is nodig voor een breder beeld en een juiste conclusie. Daartoe is op 48 uur veel meer gelegenheid. Onderzoeken in het kader van terrorismebestrijding zijn vaker wel dan niet complexe onderzoeken, met veel verdachten in en veel vertakkingen naar het buitenland. Hiervoor voldoende tijd uittrekken is in het belang van onze strijd tegen het terrorisme en zware criminaliteit, omdat men zich in deze zaken geen procedurefouten kan veroorloven.

Op de hoorzittingen van de commissie Terrorismebestrijding spraken onder meer de onderzoeksrechters, de federale procureur, het college van procureurs-generaal, de federale gerechtelijke politie en professor Verstraeten zich gunstig uit over een verlenging van de arrestatietermijn tot 48 uur. Die verlenging is niet onredelijk. België is een van de laatste EU-lidstaten die nog een termijn van 24 uur hanteert. De vrees dat de verlenging tot een zekere mate van berusting zou leiden bij de onderzoekers, getuigt van een misprijzen voor harde werk van de politiediensten en het parket.

Onze fractie is afgestapt van de initiële automatische verlenging tot 72 uur, omdat dit misschien wat overdreven lang was voor alle misdrijven en zonder interventie van een rechter.

Voorzitter: de heer Siegfried Bracke.

In sommige zaken kan een termijn van 72 uur

pas pour analyser et corroborer des indices recueillis. Il peut s'avérer nécessaire de confronter les déclarations de plusieurs personnes arrêtées et d'analyser du matériel électronique, faisant partie des pièces probantes recueillies. Il n'est pas excessif d'accorder 48 heures à un magistrat du parquet avant de l'obliger à se présenter devant le juge d'instruction.

La privation de liberté est une mesure drastique à laquelle il convient de ne pas recourir à la légère. Ces derniers mois, nous avons entendu de nombreux experts au sein de la commission sur la Lutte contre le terrorisme. De même, dans ses recommandations, la commission d'enquête sur les Attentats du 22 mars insiste sur l'importance de la coopération entre les services de sécurité et les autorités, dans le cadre de la prévention et/ou de la lutte contre le terrorisme violent.

Les échanges internationaux d'informations sont nécessaires pour avoir une vue plus large du dossier et en tirer des conclusions adéquates. Le délai de 48 heures élargit le champ des possibilités dans ce domaine. Les enquêtes menées dans le cadre de la lutte contre le terrorisme sont le plus souvent complexes, impliquant une foule de suspects et ayant de multiples ramifications à l'étranger. Il est dès lors dans l'intérêt de la lutte contre le terrorisme et la grande criminalité, de leur réserver suffisamment de temps, car dans ces affaires, on ne peut s'offrir le luxe de la moindre erreur de procédure.

Lors des auditions organisées en commission Lutte contre le terrorisme, les juges d'instruction, le procureur fédéral, le collège des procureurs généraux, la police judiciaire fédérale et le professeur Verstraeten, entre autres, se sont prononcés en faveur d'un allongement à 48 heures de la durée de la détention préventive. Ce n'est pas déraisonnable. La Belgique reste en effet l'un des rares États membres de l'UE à appliquer un délai de 24 heures. La crainte que cette prolongation incite les juges d'instruction à une certaine résignation témoigne d'un mépris pour le travail intense fourni par les services de police et le parquet.

Notre groupe a renoncé à l'idée initiale d'une prolongation automatique à 72 heures, ce délai nous paraissant peut-être trop long pour être appliqué à toutes les catégories d'infractions et sans intervention d'un juge.

Président: M. Siegfried Bracke.

Un délai de 72 heures peut cependant se justifier

echter wel opportuun zijn. Wij voorzien alsnog in die mogelijkheid, maar hiervoor moet wel een rechterlijke toetsing plaatsvinden. In de tekst staat uitdrukkelijk dat het om gevallen bij uitzondering gaat.

Het probleem van rechtsonzekerheid over de vraag of een voorval al dan niet als een terroristisch misdrijf gekwalificeerd moet worden, is eerder theoretisch van aard. Na 48 uur zal men hierop doorgaans een duidelijk zicht hebben. Bij twijfel kan de rechter nog steeds beslissen om de verlenging van de arrestatietermijn niet toe te staan.

De verlenging, afhankelijk van de interventie van een rechter en beperkt tot terrorismeonderzoeken, is een goed evenwicht tussen de noden van het onderzoek, de openbare veiligheid en de fundamentele vrijheden in de rechtstaat. Het gaat telkens om een maximumtermijn. De verdachte kan op elk moment weer worden vrijgelaten. De verlenging kan ook in het voordeel van de verdachte zijn. Omdat men heel wat onderzoekshandelingen kan stellen, kan het dat na afloop van deze termijn blijkt dat de voorlopige hechtenis vorderen niet nodig is. Zo vermijdt men dat de verdachte eventueel onnodig in verdenking wordt gesteld. Een vertegenwoordiger van het Comité P bevestigde in de commissie dat 48 uur wellicht zal leiden tot minder aanhoudingsmandaten.

Met dit belangrijke voorstel van grondwetswijziging zet België geen stap in de richting van een politiestaat, maar sluit het aan bij een 21^{ste}-eeuwse rechtsstaat, die de optimale veiligheid van zijn bevolking verzekert. Ik houd daarom een pleidooi om dit voorstel te ondersteunen. Het betekent een gewichtige update in onze Grondwet, om onze veiligheid van morgen te verbeteren. *(Applaus bij de meerderheid)*

18.13 Carina Van Cauter (Open Vld): Dit voorstel is heel bijzonder voor onze fractie, die immers enorm veel belang hecht aan onze grondwettelijke rechten en vrijheden. Dat is vandaag niet veranderd en het zal ook niet veranderen na de stemming.

De vrijheid van persoon is een van onze meest fundamentele waarden. Die vrijheid kan enkel onder zeer strikte, bij wet omschreven omstandigheden worden beperkt. Indien dergelijke beperking plaatsvindt, moet die door een onafhankelijke rechter worden getoetst. Dit recht is zo fundamenteel dat het reeds bij het ontstaan van ons land in de Grondwet werd ingeschreven. Het werd

dans certaines affaires. Nous prévoyons encore cette possibilité mais elle requiert un contrôle juridictionnel. Le texte dit expressément qu'il s'agit de mesures exceptionnelles.

Le problème de l'insécurité juridique concernant la question de savoir si un fait doit ou non être qualifié d'infraction terroriste est plutôt de nature théorique. Au bout de 48 heures, la situation sera généralement plus claire. En cas de doute, le juge pourra toujours décider de ne pas autoriser la prolongation du délai d'arrestation.

La prolongation, tributaire de l'intervention d'un juge et limitée aux enquêtes en rapport avec le terrorisme, constitue un bon équilibre entre les besoins de l'enquête, la sécurité publique et les libertés fondamentales dans un État de droit. Il s'agit à chaque fois d'un délai maximum. Le suspect pourra être remis en liberté à tout moment. La prolongation peut également jouer à l'avantage du suspect. Étant donné le très grand nombre de devoirs d'enquête à accomplir, il se peut qu'il ne soit plus nécessaire de requérir une détention préventive à l'issue de ce délai. On évitera ainsi que le suspect soit inculpé, le cas échéant inutilement. Un représentant du Comité P a confirmé en commission que le délai de 48 heures ferait peut-être baisser le nombre de mandats d'arrêt.

Loin de se rapprocher d'un État policier, la Belgique rejoint par cette importante proposition de modification de la Constitution l'État de droit du 21^{ème} siècle qui garantit une sécurité optimale à ses citoyens. J'insiste dès lors pour que chacun appuie cette proposition. Elle représente une mise à jour capitale de notre Constitution en vue d'améliorer notre sécurité de demain. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité)*

18.13 Carina Van Cauter (Open Vld): Cette proposition revêt une valeur toute particulière pour notre groupe politique qui attache beaucoup d'importance à nos libertés et droits constitutionnels. Ce principe n'a pas changé aujourd'hui et ne changera pas davantage après le vote.

La liberté de la personne constitue une de nos valeurs les plus fondamentales. Cette liberté ne peut être restreinte que dans des circonstances strictes et dûment définies par la loi. Une telle restriction des libertés doit être contrôlée par un juge indépendant. Ce droit est tellement fondamental qu'il a été inscrit dans la Constitution dès la création de notre pays. Il a d'ailleurs entre-

inmiddels bevestigd in artikel 5 van het EVRM.

Zoals met alle rechten en vrijheden, is ook de vrijheid van persoon jammer genoeg geen absoluut recht. Het moet worden afgewogen tegen andere rechten en vrijheden, zoals het recht op veiligheid, waarvan we ons alsmaar sterker bewust zijn. Veiligheid leek tot voor kort zo vanzelfsprekend, maar de terroristische dreiging en de aanslagen leerden ons dat het tegendeel waar is.

Daarom hebben wij een weloverwogen afweging van een aantal fundamentele rechten en waarden moeten maken. Het voorstel is gaandeweg gegroeid na hoorzittingen en na de aankondiging van de eerste minister dat het noodzakelijk was om knopen door te hakken en dat wij in de strijd tegen terrorisme misschien nood hadden aan een verlenging van de aanhoudingstermijn van 24 tot 72 uur. Na rijp beraad zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen.

Bij de duur van vrijheidsbeneming zien wij een evolutie, niet alleen in de aard van de misdrijven, maar ook in de rechten van de verdediging. Een criminaliteitsfenomeen als mensenhandel bijvoorbeeld heeft heel vaak ook een internationaal karakter, waarbij mensenlevens op het spel staan. Om dergelijke misdrijven aan te pakken, moet men zich vaak baseren op informatie uit het buitenland en moet men dus over voldoende tijd beschikken om aanwijzingen te verzamelen.

Daarnaast is ook door de evolutie van de rechten van verdediging soms meer tijd nodig. Het gaat hierbij niet alleen om identificatie van personen. Vaak worden verschillende aliases gebruikt. Het gaat ook over het recht om gehoord te worden in de eigen taal of een taal die men begrijpt. Ook het recht op bijstand van een advocaat zorgt ervoor dat de periode van 24 uur in het algemeen misschien te kort is.

Wij zijn al enige tijd tot dit besef gekomen. Daarom is er in de vorige regeerperiode een mogelijke verlenging gekomen van de oorspronkelijke vrijheidsbeneming van 24 uur tot 48 uur en werd artikel 15*bis* in het Wetboek van strafvordering ingeschreven. Tijdens de hoorzitting werd terecht opgemerkt dat de toepassing in de praktijk moeilijk is, omdat de onderzoeksrechter in een te vroeg stadium van het onderzoek zijn strategie moet prijsgeven. Dit is contraproductief voor het opsporen van bepaalde misdrijven. Daarom is het spoor van artikel 15*bis* niet de goede weg.

temps été confirmé à l'article 5 de la CEDH.

Comme tous les droits et toutes les libertés, la liberté individuelle n'est malheureusement pas non plus un droit absolu. Il convient de la mettre en balance avec d'autres droits et libertés, comme le droit à la sécurité, ce dont nous sommes de plus en plus conscients. Jusqu'il y a peu, la sécurité nous paraissait être une évidence; la menace terroriste et les attentats nous ont appris le contraire.

C'est pourquoi nous avons dû procéder à une évaluation mûrement réfléchie de certains droits et valeurs fondamentaux. La proposition a évolué au fil des auditions et après que le premier ministre eut annoncé qu'il était indispensable de trancher certaines questions et qu'il serait peut-être nécessaire, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, de prolonger le délai d'arrestation de 24 à 72 heures. Après mûre réflexion, nous en sommes arrivés à la conclusion que nous devons prendre nos responsabilités.

L'on observe quant à la durée de la privation de liberté une évolution, non seulement sur le plan de la nature des délits, mais aussi sur le plan des droits de la défense. Un phénomène criminel tel que la traite des êtres humains revêt souvent aussi un caractère international et met souvent des vies humaines en danger. Pour s'attaquer à de tels délits, il faut souvent s'appuyer sur des informations en provenance de l'étranger et l'on doit dès lors disposer d'un délai suffisant pour collecter des indices.

Par ailleurs, la nécessité d'une prolongation du délai peut aussi s'expliquer par l'évolution des droits de la défense. Je songe ici non seulement à l'identification des individus mais également au fait que souvent, plusieurs alias sont utilisés et que le suspect a le droit d'être entendu dans sa propre langue ou dans une langue qu'il comprend. Le droit à l'assistance d'un avocat fait en sorte que la période de 24 heures est sans doute généralement trop courte.

Nous avons pris conscience depuis un certain temps de cette réalité. C'est la raison pour laquelle au cours de la précédente législature, il a été question de prolonger la privation de liberté initiale de 24 à 48 heures et c'est pourquoi l'article 15*bis* a été inscrit dans le Code d'instruction criminelle. Au cours des auditions, il a été observé à juste titre que l'application pratique de cette mesure serait difficile étant donné que le juge d'instruction doit livrer sa stratégie à un stade trop précoce de l'enquête, ce qui est contre-productif pour la détection de certaines infractions. C'est pourquoi la voie de

l'article 15bis n'est pas celle à privilégier.

Onze fractie kan zich scharen achter een algemene verlenging naar 48 uur. Dat is een evenwicht tussen het recht op veiligheid en de fundamentele rechten zoals de vrijheid van persoon

Ook wij, als vrijheidspartij, hebben ingestemd met een verlenging tot 72 uur voor terroristische misdrijven.

Terechte argumenten hebben mij overtuigd. In de eerste plaats de aard van het misdrijf. Bij de klassieke misdrijven gaat het vaak om geldgewin en persoonlijke verrijking. Terroristische misdrijven hebben de bedoeling de Staat en zijn burgers te vernietigen. De aard van zulke misdrijven verantwoordt een verlenging naar 72 uur, zodat er meer opsporingstijd is.

Er is echter meer dan dat. Uit het verslag van de onderzoekscommissie naar de aanslagen van 22 maart blijkt dat in de afgelopen jaren tientallen mensen werden verdacht van een terroristisch misdrijf, maar uiteindelijk door de raadkamer in vrijheid werden gesteld bij gebrek aan aanwijzingen van schuld. Helaas blijft er aldus nadien altijd iets verdachts kleven aan de betrokken persoon, ook al zou dat niet mogen.

Ook daarom is het wellicht beter om een langere termijn te hanteren, op voorwaarde dat die extra tijd wordt benut om niet louter te zoeken naar bewijselementen à charge, maar desgevallend ook naar elementen à décharge.

Voor mij zijn er voldoende argumenten om in te stemmen met de verlenging tot 72 uur, al doen we dat niet van ganser harte. Maar de samenleving heeft nu eenmaal te maken met zulke staatsontwrichtende misdrijven dat we sommige vrijheden moeten durven af te wegen tegen die harde realiteit.

De heer Bonte betoogde dat een onderzoeksrechter een verdachte van zeer ernstige misdrijven zou moeten laten gaan, omdat de aanvankelijke kwalificatie van terroristisch misdrijf tijdens het onderzoek niet kan worden gehandhaafd. Voor dat argument zwicht ik niet. Als er op het moment van de kwalificatie echter voldoende aanwijzingen van een terroristisch misdrijf zijn, is de vrijheidsberoving gedurende 72 uur verantwoord.

Onze fractie laat zich dus niet van de wijs brengen en wij zullen dit voorstel steunen. *(Applaus bij de*

Notre groupe se rangera derrière une prolongation générale à 48 heures. Il s'agit d'un équilibre entre le droit à la sécurité et les droits fondamentaux tels que la liberté individuelle.

En tant que parti de la liberté, nous avons, nous aussi, voté en faveur d'une prolongation du délai de garde à vue à 72 heures pour les infractions terroristes.

Des arguments fondés m'ont convaincue, en premier lieu la nature du délit. Si les délits "classiques" visent souvent le lucre et l'enrichissement personnel, les délits terroristes visent à détruire l'État et ses citoyens. La nature de ce type de délits justifie une prolongation de la garde à vue à 72 heures, laissant ainsi plus de temps aux recherches.

Mais il y a plus. Le rapport de la commission d'enquête sur les Attentats du 22 mars a montré qu'au cours des dernières années, des dizaines de personnes ont été soupçonnées d'un délit terroriste, mais ont finalement été mises en liberté par la chambre du conseil en l'absence de preuves de leur culpabilité. Malheureusement, un soupçon de culpabilité continue à planer sur ces personnes, ce qui ne devrait pas être le cas.

Dans cette optique également, il est sans doute préférable de prévoir un délai plus long, à condition que ce dernier soit utilisé pour chercher des éléments de preuve non seulement à charge, mais également, le cas échéant, à décharge.

À mes yeux, nous disposons d'un nombre suffisant d'arguments pour consentir à un allongement à 72 heures, même si cette mesure ne nous enthousiasme pas. Toutefois, la société est confrontée à des infractions tellement déstabilisantes pour l'État que nous devons oser mettre certaines libertés en balance avec cette dure réalité.

M. Bonte a estimé qu'un juge d'instruction serait contraint de remettre en liberté un suspect accusé d'infractions très graves étant donné que la qualification initiale d'infraction terroriste ne pourrait pas être maintenue durant l'enquête. Cet argument ne me fera pas fléchir. En effet, la privation de liberté durant 72 heures sera justifiée s'il y a suffisamment d'indices d'infraction terroriste au moment de la qualification.

Notre groupe ne se laissera pas déstabiliser; nous voterons pour cette proposition. *(Applaudissements*

meerderheid)

18.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Vandaag maken we mogelijk een historische dag mee, want de meerderheid wil samen met cdH en met de steun van het Vlaams Belang – bedenkelijke steun die de democratische partijen hier inroepen! – de Grondwet wijzigen, en dan met name een artikel dat al 186 jaar stand houdt en dat dus wel enige waarde zal hebben. Dat grondwetsartikel zegt dat niemand van zijn vrijheid kan worden beroofd zonder dat dit binnen de 24 uur wordt onderzocht door een rechter. Dat is een ingebouwde bescherming waar ons land trots op kan zijn.

Tijdens de hoorzittingen heeft Damien Vandermeersch – toch niet de minste, als advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie – zeer terecht verklaard dat zo een gewichtige stap moet worden getoetst aan de principes van de noodzakelijkheid en de subsidiariteit. Moet dit Grondwetsartikel vandaag echt worden gewijzigd of kunnen we de problemen anders oplossen?

Er zijn inderdaad nieuwe ontwikkelingen, zoals de bijstand van de advocaat, het toenemende beroep op tolken, het wachten op de resultaten van een onderzoek van pakweg het gsm-gebruik. Voor een onderzoeksrechter is het dan ook niet evident om binnen de 24 uur alle informatie te verkrijgen, de verdachte te ondervragen, bijstand van een tolk en een advocaat te regelen enzovoort. De vraag is of een Grondwetswijziging voor deze tijdsnood de aangewezen oplossing is.

Wij Groenen zijn ervan overtuigd dat we die problemen kunnen oplossen zonder een wijziging van de Grondwet en dat er in geen geval sprake mag zijn van een termijn van 72 uur.

Nu al staat immers bepaald in artikel 15*bis* van de wet op de voorlopige hechtenis dat de bestaande termijn van 24 uur kan worden verlengd tot 48 uur. Uit een onderzoek van de dienst Strafrechtelijk Beleid bleek echter dat in slechts 1% van de gevallen de onderzoeksrechter een beroep doet op die bepaling. Navraag wees uit dat dit komt omdat zij de procedure vrij omslachtig vinden en omdat ze bang zijn te vroeg hun strategie bloot te geven.

Wij hebben twee wetsvoorstellen ingediend om die voorwaarden te versoepelen, zodat de onderzoeksrechter kan besluiten tot een verlenging, zonder al meteen al te zeer in zijn kaarten te laten kijken. Diezelfde aanpassing is ook gesuggereerd

sur les bancs de la majorité)

18.14 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Nous vivons peut-être aujourd'hui une journée historique, car associée au cdH et avec le soutien du Vlaams Belang – soutien douteux invoqué ici par les partis démocratiques! -, la majorité souhaite modifier la Constitution et en particulier, un article qui existe depuis 186 ans et qui aura, par conséquent, à n'en pas douter, une certaine valeur. L'article en question stipule que personne ne peut être privé de sa liberté sans qu'un juge ne statue sur cette mesure dans un délai de 24 heures. Il s'agit d'une protection dont notre pays peut être fier.

Lors des auditions, Damien Vandermeersch – qui, en sa qualité d'avocat général à la Cour de cassation, n'est tout de même pas le premier venu – a déclaré très pertinemment qu'une évolution aussi lourde de conséquences devait être confrontée aux principes de nécessité et de subsidiarité. Cet article de la Constitution doit-il réellement être modifié ou pouvons-nous résoudre les problèmes d'une autre manière?

De nouvelles évolutions sont effectivement apparues, comme l'assistance d'un avocat, le recours croissant aux interprètes, l'attente de résultats d'enquête comme l'analyse d'un téléphone portable, par exemple. Il n'est dès lors pas si simple pour le juge d'instruction d'obtenir toutes les informations dans les 24 heures, d'interroger le prévenu, d'organiser l'assistance d'un avocat et d'un interprète, etc. Il reste toutefois à savoir si ce manque de temps justifie une révision de la Constitution.

En tant qu'écologistes, nous sommes convaincus qu'il est possible de résoudre ces problèmes sans modifier la Constitution et qu'il ne saurait en aucun cas être question d'un délai de 72 heures.

L'article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive stipule à présent déjà en effet que le délai existant de 24 heures peut être prolongé jusqu'à 48 heures. Il est ressorti cependant d'une étude du Service de la Politique criminelle que les juges d'instruction n'avaient recours à cette disposition que dans 1% des cas seulement. Renseignements pris, il faut attribuer cela au fait qu'ils trouvent la procédure assez lourde et qu'ils redoutent de révéler précocement leur stratégie.

Nous avons introduit deux propositions de loi pour assouplir ces conditions, afin que le juge d'instruction puisse décider d'une prolongation sans pour autant révéler d'emblée son jeu complètement. Cette même adaptation est aussi suggérée par

door een aantal experts die wij hebben gehoord. Helaas waren daar geen oren naar.

Men wou absoluut een wijziging van de Grondwet, met 72 uur als optie. De premier heeft dat hier voorbarig aangekondigd, nog voor hij zich had vergewist van een tweederdemeerderheid, maar toen was het te laat en kon men dat denkspoor niet meer loslaten.

De overheid heeft de essentiële taak om in te staan voor de veiligheid van zijn burgers. De termijn van 24 uur kan voor ons dan ook worden gebracht naar 48 uur, maar dan wel op twee voorwaarden: het is cruciaal dat er een rechterlijke controle is na 24 uur en in geen geval mag er worden verlengd tot 72 uur.

Die controle heeft als voordeel dat een onderzoeksrechter na maximum 24 uur, dus heel snel, wordt betrokken bij het dossier. Dat is immers nu niet per definitie het geval. We vermijden zo dat 48 uur de regel wordt.

Onderzoekersrechter klagen er geregeld over dat zij vaak pas na 22 à 23 uur worden gevat in een zaak. Zij hebben dan maar enkele uren om hun werk te doen. Welke garantie is er dat dit probleem niet zonder meer verschoven wordt en dat de onderzoeksrechter voortaan pas na bijvoorbeeld 45 uur wordt gevat? Hij zal dan even weinig tijd hebben om zich in de zaak te verdiepen. Geen controle meer na 24 uur betekent de facto een stap achteruit in de bescherming van fundamentele grondwettelijke rechten.

Wij zijn geen voorstanders van de uitbreiding van de aanhoudingstermijn tot 72 uur. Over het nut daarvan was in de hoorzittingen geen consensus. De onderzoekersrechter zijn van hun kant alvast geen vragende partij. Zij vinden 48 uur genoeg. Zij stellen één termijn voor, maar wij willen daar een controle na 24 uur aan toevoegen.

Hoe weet men trouwens na 48 uur of de feiten een terroristisch oogmerk hadden? Denken we maar aan het incident op de Meir in Antwerpen van enkele maanden geleden. Een auto reed er met hoge snelheid door een voetgangerszone. Het heeft veel langer dan 72 uur geduurd voor er kon worden vastgesteld dat het niet om een terroristische daad ging. Die kwalificatie al na 48 uur moeten geven is alleszins een probleem.

De onderzoekersrechter zelf zeiden in de commissie dat een verlenging tot 72 uur op basis van bepaalde

plusieurs experts que nous avons entendus. Ils n'ont malheureusement pas été entendus.

On a voulu à tout prix modifier la Constitution avec cette extension facultative à 72 heures. Le premier ministre nous l'a annoncé ici prématurément avant même de s'assurer qu'il disposerait pour ce faire d'une majorité des deux tiers, mais il était trop tard pour abandonner cette piste.

L'une des missions régaliennes de l'État est d'assurer la sécurité de ses citoyens. Nous estimons dès lors que le délai de 24 heures peut être étendu à 48 heures, mais uniquement à deux conditions: un contrôle juridictionnel doit impérativement être effectué après 24 heures, et le délai ne peut en aucun cas être porté à 72 heures.

Ce contrôle a l'avantage de permettre d'impliquer très rapidement le juge d'instruction dans le dossier, au bout de 24 heures maximum, ce qui par définition n'est pas toujours le cas à l'heure actuelle. Cela permettrait d'éviter que le délai de 48 heures ne devienne la règle.

Les juges d'instruction se plaignent régulièrement de n'être saisis qu'au bout de 22 à 23 heures dans un dossier. Il ne leur reste alors que quelques heures pour faire leur travail. Qui dit que le problème ne sera pas simplement reporté et que le juge ne sera pas désormais saisi après 45 heures, par exemple? Il lui restera alors un délai tout aussi court pour se plonger dans le dossier. Supprimer le contrôle après 24 heures constitue de facto un pas en arrière en termes de protection des droits constitutionnels fondamentaux.

Nous ne sommes pas favorables à l'extension à 72 heures du délai d'arrestation. L'utilité d'une telle mesure n'a pas fait l'objet d'un consensus lors des auditions. De leur côté, les juges d'instruction ne sont pas demandeurs. Ils estiment que 48 heures suffisent. Ils proposent un délai unique, tandis que nous demandons l'ajout d'un contrôle après 24 heures.

Du reste, comment savoir après 48 heures s'il s'agit de faits à caractère terroriste? Je pense notamment à l'incident survenu il y a quelques mois sur le Meir à Anvers, lorsqu'un véhicule a traversé une zone piétonne à vive allure. Il a fallu bien plus de 72 heures avant de pouvoir déterminer qu'il ne s'agissait pas d'un acte terroriste. Il serait extrêmement problématique de devoir fournir cette qualification après 48 heures à peine.

En commission, les juges d'instruction eux-mêmes ont estimé qu'une prolongation à 72 heures sur la

misdriven problematisch is. De federale procureur wees erop dat advocaten zullen proberen de kwalificatie van het onderzoek aan te vallen, met mogelijke procedurefouten tot gevolg. Voor ons is die uitbreidingsmogelijkheid dan ook een keuze die gevaarlijke gevolgen kan hebben.

Wij willen het probleem zeker niet ontkennen, maar wij denken dat er andere oplossingen en mogelijkheden zijn. Wij zeggen: investeer in mensen en middelen, betaal de tolken en de pro-Deo's correct en op tijd en zorg voor voldoende ondersteunde onderzoeksrechters en voor voldoende politie. De federale politie kampt met een chronisch tekort aan manschappen. Wij vroegen in de commissie een aantal getuigen wat zij verkozen: een wijziging van artikel 12 van de Grondwet of meer mensen en middelen? De federale procureur prefereerde duidelijk dat laatste.

Om al deze redenen kunnen wij dit ontwerp niet goedkeuren. We moeten opletten dat ons land niet langzaam maar zeker opschuift naar steeds meer repressie en meer gemorrel aan onze grondrechten. Dat gevaar schuilt in dit ontwerp. *(Applaus)*

18.15 Hans Bonte (sp.a): Met deze aanpassing van de Grondwet probeert de meerderheid de perceptie te creëren dat een verlenging van de aanhoudingstermijn tot 72 uur tot een efficiëntere strijd tegen terreur zal leiden. Dat klinkt stoer, maar de vraag is of dit daadwerkelijk het geval zal zijn.

Onze Grondwet is zowat de meest gekopieerde ter wereld. Het is een Grondwet met een hoog liberaal karakter waarin heel wat vrijheden en rechten staan opgesomd. Onder Nederlands bewind in de 19^e eeuw bedroeg de aanhoudingstermijn ook 72 uur, iets wat de eerste grondwetgever van het jonge België meteen terugschroefde om de burgers de garantie op vrijheid te geven.

Natuurlijk probeert de meerderheid nu delen van de oppositie los te weken om aan het vereiste aantal stemmen voor een tweederde meerderheid te komen. In het verleden gebeurde dat trouwens vaak genoeg, maar toen ging het telkens wel om de hervorming van de Staat. Vandaag gaat het over een van de basiswaarborgen op vrijheid voor de burgers. Daarmee mogen we zeker niet lichtzinnig omgaan.

base de certaines infractions est délicate. Le procureur fédéral a fait observer que les avocats essaieraient d'attaquer la qualification de l'enquête, avec à la clé d'éventuelles erreurs de procédure. À nos yeux, cette possibilité d'extension est dès lors un choix qui peut avoir des conséquences fâcheuses.

Il n'entre assurément pas dans nos intentions de nier le problème mais nous pensons que d'autres solutions et d'autres moyens sont envisageables. Nous disons qu'il faut investir dans des moyens humains et matériels, payer correctement et à temps les interprètes et les avocats pro deo et faire en sorte que les juges d'instruction bénéficient d'un appui suffisant et que les effectifs policiers soient en nombre. La police fédérale est confrontée à un sous-effectif chronique. En commission, nous avons demandé à un certain nombre de témoins ce qu'ils choisissaient: une modification de l'article 12 de la Constitution ou une augmentation des moyens humains et matériels. Le procureur fédéral a privilégié clairement cette dernière option.

Pour toutes ces raisons, nous ne pourrions pas voter ce projet. Nous devons nous garder de glisser lentement mais sûrement vers un État de plus en plus répressif et qui rogne toujours davantage sur nos droits fondamentaux. Ce risque est inhérent à ce projet. *(Applaudissements)*

18.15 Hans Bonte (sp.a): En modifiant la Constitution, la majorité s'efforce de donner le sentiment que la prolongation à 72 heures, du délai de la détention préventive, va rendre la lutte contre le terrorisme plus efficace. La mesure semble l'expression d'une grande fermeté, mais la réalité sera-t-elle conforme aux attentes?

Notre Constitution est l'une des plus copiées au monde. Elle affiche un caractère hautement libéral et énumère de nombreux droits et libertés. Au XIX^e siècle, sous le gouvernement néerlandais, la durée de la détention était également fixée à 72 heures, un délai que le premier Constituant de la jeune nation belge a immédiatement ramené à 24 heures, afin de garantir la liberté des citoyens.

La majorité s'efforce évidemment de racoler certaines parties de l'opposition, afin de recueillir le nombre de voix requises pour atteindre une majorité des deux tiers. Une pratique courante, du reste, par le passé, mais dans le cadre, à chaque fois, de la réforme de l'État. Aujourd'hui, c'est l'une des garanties essentielles de liberté du citoyen qui est en jeu. Un sujet à ne certainement pas prendre à la légère.

Het klopt dat de procedure van de administratieve aanhouding mee moet gaan met de tijd. De samenleving, de misdaad, de rechten van verdachten enzovoort zijn dermate geëvolueerd dat met het oog op de voorlopige hechtenis een termijn van 24 uur vaak te kort is. Na de hoorzittingen ben ik ervan overtuigd geraakt dat 48 uur een beter termijn is. Federaal procureur Frédéric Van Leeuw heeft zelf verklaard dat die termijn het mogelijk maakt tegemoet te komen aan de vereisten van het onderzoek én aan de individuele rechten. De heer De Roover mag dus eindelijk eens stoppen met zijn bangmakerij.

Wat is immers het échte probleem van het terrorisme in Europa en ons land? Dat mensen die betrokken zijn bij terreurdaden er vaak al een lange lijst van criminele incidenten hebben opzitten en daardoor bekend zijn bij de politie. Vaak vraagt men zich af hoe het mogelijk is dat zo iemand nog vrij rondloopt. Dat heeft niets te maken met de administratieve aanhouding maar alles met hoe ons gerecht en het gevangeniswezen nu eenmaal werken. Diegenen die verder radicaliseren in de gevangenis vormen vandaag het grootste probleem.

Doch de meerderheid heeft haar symbolen nodig. Na de aanslagen in Parijs deed de regering aan ware steekvlampolitie en kwam de premier verkondigen 'dat de aanhoudingstermijn zou worden uitgebreid tot 72 uur!'.

Ik wil zeker geen afbreuk doen aan de standpunten van het OCAD, van de politie of van de advocaten van de mensenrechtenliga, maar de taak van ons Parlement is het vinden van een evenwicht tussen de individuele vrijheid enerzijds en een efficiënte handelingwijze voor het onderzoek anderzijds. Daarom is er 48 uur nodig, maar ook niet meer dan dat.

In plaats van met symboliek zouden we beter met efficiëntie bezig zijn. De eerste minister zei dat het de plicht was van iedereen om alles te doen om de veiligheid zo efficiënt mogelijk te waarborgen. Op alle niveaus is er vandaag een probleem met de capaciteit. De minister van Justitie organiseert een persconferentie om te zeggen dat er in Brussel een unieke politiestructuur moet komen. Dat dossier blijft echter onaangeroerd. En het blijft absurd dat de lokale politie de camera's in de metro- of treinstations niet mag gebruiken. Al twee jaar wordt daaraan niets gedaan. De meerderheid kiest overduidelijk voor symboliek en perceptie in plaats van het werkveld te ondersteunen door een

Il est exact que la procédure de l'arrestation administrative doit être mise au goût du jour. La société, les infractions, les droits des suspects, etc. ont tellement évolué qu'un délai de détention préventive de 24 heures est souvent trop court. Depuis les auditions, je suis convaincu que 48 heures constitue un meilleur délai. Le procureur fédéral Frédéric Van Leeuw a lui-même déclaré que ce délai permettrait à la fois de répondre aux nécessités de l'enquête et de respecter les droits individuels. Que M. De Roover cesse donc cette attitude alarmiste.

Le vrai problème du terrorisme en Europe et dans notre pays est que les personnes impliquées dans des actes terroristes ont souvent déjà un lourd passé d'incidents criminels et qu'elles sont dès lors connues des services de police. Nous nous demandons souvent comment il se peut qu'un tel individu soit encore en liberté. Le problème est lié non pas à la détention administrative, mais au mode de fonctionnement de notre système judiciaire et carcéral. Les détenus qui poursuivent leur radicalisation en prison constituent aujourd'hui le problème le plus important.

Et pourtant, la majorité a besoin de ses symboles. Au lendemain des attentats de Paris, le gouvernement a mené une véritable politique de réaction à chaud, le premier ministre allant jusqu'à annoncer "que le délai d'arrestation serait prolongé jusqu'à 72 heures".

Loin de moi l'idée de remettre en question les positions de l'OCAM, de la police ou des avocats de la Ligue des droits de l'Homme. Toutefois, la mission de notre Parlement est de définir un équilibre entre les libertés individuelles d'une part, et une manière efficace de procéder dans le cadre de l'instruction, d'autre part. Partant, si un délai de 48 heures est nécessaire, un délai supérieur en revanche ne se justifie pas.

Nous ferions mieux de nous soucier d'efficacité plutôt que de symboles. Le premier ministre disait qu'il était du devoir de chacun de tout mettre en œuvre pour garantir aussi efficacement que possible la sécurité. Un problème de capacité se pose aujourd'hui à tous les niveaux. Le ministre de la Justice organise une conférence de presse pour déclarer que Bruxelles doit recevoir une structure policière unique. Ce dossier reste toutefois au point mort. Et il est toujours insensé que la police locale ne puisse pas utiliser les images des caméras installées dans les stations de métro ou dans les gares. Voilà deux ans déjà que rien ne bouge à cet égard. La majorité opte très clairement pour les

herverdeling van de politiecapaciteit in Brussel. Dat zijn immers de problemen die moeten aangepakt worden.

De hoorzittingen hebben aangetoond dat het ideale evenwicht tussen de individuele vrijheid en het efficiënt behandelen van gevangenen een aanhoudingstermijn van 48 uur is. Daarom vragen wij dat, indien de tweederde meerderheid er straks niet komt, de Kamer zich dan alsnog zou uitspreken voor een verlenging van de aanhoudingstermijn tot 48 uur.

18.16 Peter De Roover (N-VA): Oorspronkelijk was de heer Bonte niet overtuigd van de noodzaak van een aanhoudingstermijn van 48 uur. Het siert hem dat zijn standpunt geëvolueerd is. De manipulatieve manier waarop hij citeert en statistieken opstelt, siert hem veel minder. De heer Bonte spreekt alleen maar over dé onderzoeksrechters – terwijl het in werkelijkheid over *een meerderheid* van de onderzoeksrechters gaat – en negeert volledig de gerechtelijke politie. Zij behoren echter ook tot het werkveld. De directeur-generaal van de federale gerechtelijke politie heeft alle nieuwe maatregelen opgesomd en wees erop dat er tijd nodig is om die correct uit te voeren. Hij vindt een aanhoudingstermijn van 72 uur wel noodzakelijk. De heer Bonte moet niet doen alsof alleen de meerderheid van de onderzoeksrechters een stem in dit debat heeft, terwijl hij de stem van de gerechtelijke politie bewust negeert.

De heer Van Leeuw heeft overigens niet zozeer een probleem met de aanhoudingstermijn van 72 uur, maar met het feit dat het niet voor alle misdrijven zou gelden. Ik daag de heer Bonte uit om een amendement in te dienen dat de totaliteit van de tussenkomst van de heer De Leeuw weergeeft.

18.17 Hans Bonte (sp.a): Ik begrijp wel dat de directeur-generaal van de federale gerechtelijke politie pleit voor een langere aanhoudingstermijn, maar het fundamenteel probleem is een capaciteitsprobleem. Wat is het belangrijkste: zorgen voor meer capaciteit, zodat er efficiënter en sneller gewerkt kan worden, of via wetgeving een grondrecht wagenwijd openzetten?

Na de terreuraanslagen vroeg de eerste minister om samen een democratisch antwoord te formuleren en om de terroristen geen gelijk te geven door onze grondrechten aan te tasten. Wij nemen die woorden zeer ernstig.

symboles et pour la perception au lieu de soutenir les acteurs de terrain en redistribuant la capacité policière à Bruxelles. Tels sont, en effet, les problèmes qu'il convient de prendre à bras-le-corps.

Les auditions ont prouvé que l'équilibre idéal entre la liberté individuelle et le traitement efficace des détenus consiste en un délai d'arrestation de 48 heures. C'est pourquoi nous demandons que, si la majorité des deux tiers n'était pas atteinte tout à l'heure, la Chambre se prononce tout de même pour une prolongation du délai d'arrestation à 48 heures.

18.16 Peter De Roover (N-VA): Au départ, M. Bonte n'était pas convaincu de la nécessité d'un délai d'arrestation de 48 heures. Le fait qu'il ait évolué dans sa position est tout à son honneur. La manipulation dont il fait preuve en faisant des citations et en établissant des statistiques l'est beaucoup moins. M. Bonte parle uniquement des juges d'instruction alors qu'il s'agit en réalité d'une *majorité* de juges d'instruction – et il ignore complètement la police judiciaire qui fait pourtant aussi partie du terrain. Le directeur général de la police judiciaire fédérale a énuméré toutes les nouvelles mesures, soulignant qu'il faudrait du temps pour les mettre correctement en œuvre. Il croit en la nécessité d'un délai d'arrestation de 72 heures. M. Bonte ne doit pas faire comme s'il n'y avait que la majorité de nos juges d'instruction qui a voix au chapitre dans ce débat alors qu'il ignore délibérément la position de la police judiciaire.

Pour M. Van Leeuw, le problème n'est d'ailleurs pas tant le délai d'arrestation de 72 heures que le fait qu'il ne s'appliquerait pas à toutes les infractions. Je mets au défi M. Bonte de déposer un amendement qui présente l'intégralité de l'intervention de M. De Leeuw.

18.17 Hans Bonte (sp.a): Je comprends parfaitement que le directeur général de la police judiciaire fédérale préconise une prolongation du délai de détention, mais le problème essentiel est un problème de capacité. Quel élément doit-il l'emporter: renforcer la capacité pour pouvoir travailler plus efficacement et plus rapidement ou légiférer pour déverrouiller complètement un droit fondamental?

Après les attentats terroristes, le premier ministre nous a demandé d'apporter, ensemble, une réponse démocratique et de ne pas donner gain de cause aux terroristes, en portant atteinte à nos droits fondamentaux. Nous prenons ces exhortations très au sérieux.

Ik stel voor dat alle fracties de wijze woorden van de minister van Justitie in acht nemen, die ingezien heeft dat een aanhoudingstermijn van 48 uur een eerbaar compromis is.

18.18 Catherine Fonck (cdH): De actualiteit herinnert ons onophoudelijk aan de ernst van de terreurdreiging; in dat kader vallen er immers steeds nieuwe slachtoffers. De veiligheidsdiensten en de justitie zetten zich dagelijks in om nieuwe aanslagen te voorkomen en we moeten erop toezien dat ze de personele, juridische en technische middelen hebben om hun opdracht uit te voeren. Een en ander mag evenwel niet ten koste gaan van onze fundamentele rechten en vrijheden: dan zouden we in de kaart spelen van de terroristen.

We moeten een evenwicht vinden. Voor mijn fractie vertegenwoordigt het voorliggende voorstel een evenwicht tussen het behoud van het recht van eenieder om in alle veiligheid te leven en het behoud van onze fundamentele rechten. Sinds de aanslagen in Parijs heeft het cdH zich uitgesproken voor de mogelijkheid voor de rechter om bij terroristische inbreuken de termijn van de inverzekeringstelling te verlengen.

De vervolging van terroristische misdrijven houdt immers in dat er zeer complexe en tijdrovende onderzoeken moeten worden uitgevoerd. De verzoeken van de belangrijkste actoren op het gebied van terrorismebestrijding hebben ons gesterkt in de opvatting dat die termijn zou moeten kunnen worden verlengd tot 72 uur, zij het uitsluitend voor de terroristische misdrijven. Derhalve konden we de voorstellen van de meerderheid om de verlenging van die termijn uit te breiden tot alle misdrijven niet steunen, omdat er daarin geen rekening werd gehouden met de grondwettelijke waarborg dat men zonder aanhoudingsbevel van de onderzoeksrechter niet langer dan een bepaalde tijd kan worden vastgehouden. Vanuit diezelfde optiek hebben we trouwens een amendement ingediend dat ertoe strekte in de Grondwet zelf de mogelijkheid voor de rechter om de oorspronkelijke termijn voor de inverzekeringstelling tot 72 uur te verlengen te beperken tot de terroristische misdrijven.

Tijdens de debatten in de commissie werden er daartegen verscheidene bezwaren ingebracht.

Voor sommigen moet er niets veranderen. Ik zou willen dat ik die mening kon delen, maar de dreiging is zo groot geworden dat de middelen voor de strijd tegen het terrorisme moeten worden versterkt.

Je suggère que tous les groupes politiques retiennent les paroles avisées du ministre de la Justice, qui a compris qu'un délai de détention de 48 heures constitue un compromis honorable.

18.18 Catherine Fonck (cdH): L'actualité nous rappelle sans cesse la gravité de la menace terroriste, qui fait sans cesse de nouvelles victimes. Chaque jour, les services de sécurité et la justice s'investissent pour éviter de nouveaux attentats, et nous devons veiller à ce qu'ils aient les moyens humains, juridiques et techniques d'assurer leur mission. Par contre, cela ne doit pas non plus se faire au détriment de nos droits et libertés fondamentaux: nous ferions alors le jeu des terroristes.

Il faut trouver un équilibre. Et pour mon groupe, la proposition examinée aujourd'hui présente un point d'équilibre entre préservation du droit de chacun de vivre en sécurité et préservation de nos droits fondamentaux. Dès les attentats de Paris, le cdH s'était déclaré favorable à la possibilité pour le juge de prolonger le délai de garde à vue pour les infractions terroristes.

La poursuite des infractions terroristes implique en effet des enquêtes fort complexes qui demandent beaucoup de temps. Confortés par les demandes des principaux acteurs dans la lutte antiterroriste, nous avons défendu l'idée que ce délai devait pouvoir s'étendre jusqu'à 72 heures, mais seulement pour les infractions terroristes. C'est pour cela que nous n'avons pas pu soutenir les propositions de la majorité d'étendre cette prolongation à tous les types d'infraction, lesquelles faisaient fi de la garantie constitutionnelle de ne pas être détenu sans mandat d'arrêt du juge d'instruction plus d'un certain temps. Dans cet esprit, nous avons d'ailleurs déposé un amendement pour limiter, dans la Constitution elle-même, la possibilité pour le juge de prolonger le délai initial de garde à vue jusqu'à 72 heures aux seules infractions terroristes.

Au cours des débats en commission, j'ai entendu plusieurs objections à cela.

Pour certains, il ne faut rien changer. J'aurais aimé partager ce point de vue, mais la menace a pris une telle ampleur qu'il faut renforcer les moyens de lutte contre le terrorisme.

Sommigen verklaarden dat er een consensus was voor een niet-verlengbare termijn van 48 uur. Maar dat is niet wat ik heb gehoord: Ecolo-Groen wil de status quo handhaven, DéFI is voorstander van een termijn van 48 uur met een update van de onderzoeksrechter om de 12 uur, en de PS twijfelt tussen de status quo en een termijn van 48 uur. Wij zijn voorstanders van een ultieme verlenging tot 72 uur, ook al zou het beter zijn dat men daar niet toe hoeft over te gaan.

Sommigen stellen dat de differentiëring van de termijn volgens de terroristische aard van het misdrijf voor rechtsonzekerheid zal zorgen.

In de commissie heb ik uitgelegd dat de wettigheid van de inverzekeringstelling moet worden nagegaan op het ogenblik dat tot die inverzekeringstelling wordt beslist. Wanneer er ernstige aanwijzingen van een terroristisch misdrijf bestaan, is de verlenging wettig.

Sommigen hadden het over een mogelijke sanctie voor onwettig verkregen bewijzen. Ik heb hen herinnerd aan artikel 32 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, dat bij de wet van 24 oktober 2013 werd ingesteld ter verduidelijking van de 'Antigoonrechtspraak' van het Hof van Cassatie betreffende de onrechtmatigheid van de bewijzen.

In een democratische maatschappij is de rol van onderzoeksrechter van fundamenteel belang. Daarom hebben we in onze tekst opgenomen dat het de onderzoeksrechter is die beslist of de verlenging tot 72 uur noodzakelijk is.

Het cdH heeft samen met de meerderheid een evenwichtige oplossing ontwikkeld die zowel de veiligheid van de burgers waarborgt als hun grondrechten beschermt.

Terrorisme mag geen voorwendsel zijn om af te glijden naar een politiestaat en dat dreigt te gebeuren indien de termijn voor elk type inbreuk zou worden verlengd.

Ik doe een beroep op de oppositie! U hebt het recht om niet voor deze tekst te stemmen. Gelet op de ernst van de dreiging, kan u zich onthouden om het wetsontwerp niet te blokkeren. Natuurlijk hebben de politie, het gerecht en de inlichtingendiensten nood aan personele middelen. De tekst is één van de zovele instrumenten, maar is belangrijk voor de magistraten. We hebben de kloof tussen meerderheid en oppositie overstegen in de strijd tegen het terrorisme, net als we dat gedaan hebben voor het PNR-project.

Certains ont affirmé qu'il y avait un consensus pour voter un délai unique non-prolongeable de 48 heures. Mais ce n'est pas ce que j'ai entendu: Ecolo-Groen est pour le *statu quo*, Défi pour 48 heures avec information du juge d'instruction toutes les 12 heures et le PS hésite entre le *statu quo* et 48 heures. Nous sommes favorables à une ultime prolongation jusqu'à 72 heures, même s'il est souhaitable de ne pas devoir y recourir.

Certains affirment que la différenciation du délai selon le caractère terroriste de l'infraction suscitera une insécurité juridique.

En commission, j'ai expliqué que la légalité de la garde à vue doit être examinée au moment où elle est décidée. Si des indices sérieux attestent de l'infraction terroriste, la prolongation est légale.

Certains ont évoqué la possibilité de sanction concernant les preuves obtenues illégalement. J'ai rappelé la règle de l'article 32 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, introduit par la loi du 24 octobre 2013 afin de clarifier la jurisprudence "Antigone" de la Cour de cassation sur l'irrégularité des preuves.

Dans une société démocratique, le rôle du juge d'instruction est fondamental. C'est pourquoi dans notre texte, c'est lui qui décide si la prolongation jusqu'à 72 heures est nécessaire.

Le cdH a construit avec la majorité une solution équilibrée qui assure la sécurité des citoyens tout en préservant leurs droits fondamentaux.

Le terrorisme ne peut servir à glisser vers un État policier, ce qui serait le cas si le délai était étendu pour tout type d'infraction.

Je lance un appel à l'opposition! Vous avez le droit de ne pas voter ce texte. Mais face à la gravité de la menace, vous pouvez vous abstenir pour ne pas le bloquer. Certes, la police, la justice et les renseignements ont besoin de moyens humains. Le texte n'est qu'un outil parmi d'autres, mais il est important pour les magistrats. Nous avons transcendé le clivage entre majorité et opposition pour contribuer à la lutte contre le terrorisme, comme nous l'avons fait pour le PNR.

Er zijn momenten waarop men zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Dat is wat we nu doen: we zullen voor deze tekst stemmen. We hopen dat anderen dat ook zullen doen en de tegenstellingen tussen meerderheid en oppositie overstijgen om te strijden tegen de laffe vijanden die terroristen zijn.

18.19 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Dit debat werd aangevat in december 2015. Er kwamen verschillende meningen aan bod. Toch was iedereen het erover eens dat er één moeilijkheid was.

Op de hoorzittingen hebben alle actoren uit het veld gewag gemaakt van de moeilijkheden die de huidige termijn veroorzaakt. We hebben onmiddellijk na de bespreking met de andere partijen een compromistekst voorgesteld. We hebben ons vanaf maart 2016 constructief en proactief opgesteld.

Ons voorstel voorziet in de inschrijving in de Grondwet van een termijn van 48 uur voor alle misdrijven, met twee duidelijke krijtlijnen en drie principes. De rechter moet zich na 24 uur systematisch over de zaak buigen, maar de toepassing van die regel wordt versoepeld. De termijn van 48 uur is een maximumtermijn die niet mag worden overschreden. Dit is echt een maximum voor bepaalde types wanbedrijven.

De meerderheid heeft onze tekst nooit in aanmerking genomen.

We zullen tegen deze tekst stemmen, want we hebben onze waarden hoog in het vaandel staan!

18.20 Filip Dewinter (VB): De vorige sprekers, niet toevallig allen van traditionele partijen, zijn er in geslaagd om in dit debat – dat al twee uur duurt – twee cruciale sleutelwoorden geen enkele keer te vernoemen: immigratie en islam. Dat zegt alles over het debat en toont aan dat over het echte probleem niet mag worden gesproken in dit Parlement. De echte reden waarom we over de verlenging van het aanhoudingsmandaat praten, is natuurlijk de radicalisering binnen de islam, met terrorisme als gevolg.

Ik hoor hier zeggen dat de oplossing meer capaciteit is of meer agenten of meer middelen voor gerecht en politie of de verlenging van het aanhoudingsmandaat van 24 uur naar 48 uur en van 48 uur naar 72 uur.

Maar dat is niet de echte oplossing. De echte

Il y a des moments où il faut savoir prendre ses responsabilités. C'est ce que nous faisons: nous voterons pour ce texte et espérons que d'autres le feront, dépassant le clivage entre majorité et opposition afin de lutter contre les lâches ennemis que sont les terroristes.

18.19 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Ce débat a commencé en décembre 2015. Différents avis ont été rapportés. Tous cependant s'accordaient sur l'existence d'une difficulté.

Durant les auditions, tous les acteurs de terrain ont fait part des difficultés rencontrées avec le délai actuel. Nous avons immédiatement proposé un texte de compromis suite aux discussions avec les autres partis. Dès mars 2016, nous avons été constructifs et pro-actifs.

Dans notre proposition, un délai de 48 heures est inscrit dans la Constitution pour l'ensemble des infractions, avec deux balises claires et trois principes. L'intervention du juge est systématique après 24 heures mais assouplie. Le délai de 48 heures est un maximum qui ne peut être dépassé. Il n'est pas possible d'aller plus loin pour certains types de délits.

Notre texte n'a jamais été pris en compte par la majorité.

Nous voterons contre ce texte en portant haut nos valeurs!

18.20 Filip Dewinter (VB): Les orateurs précédents qui, comme par hasard, appartiennent tous aux partis traditionnels ont réussi dans ce débat qui dure maintenant depuis plus de deux heures, à ne pas mentionner deux mots-clés essentiels: l'immigration et l'islam. Cela en dit long sur ce débat et montre qu'au sein de ce Parlement, le vrai problème est tabou. Le motif réel de nos discussions sur la prolongation du mandat d'arrêt est bien évidemment la radicalisation islamiste avec son cortège d'actes terroristes.

D'aucuns disent que, pour résoudre les problèmes, il convient d'augmenter la capacité ou le nombre de policiers, de doter la justice et la police de plus de moyens ou de prolonger le mandat d'arrêt de 24 à 48 heures et de 48 à 72 heures.

Cependant, la vraie solution se situe sur un autre

oplossing impliceert dat we de problemen onder ogen durven zien. We moeten toegeven dat door de massa-immigratie die de traditionele partijen decennialang hebben toegelaten, we het mogelijk hebben gemaakt dat de radicale politieke islam hier wortel kon schieten en aldus de voedingsboden kon worden voor terrorisme. Ik vrees dat we dat probleem niet gaan oplossen door het aanhoudingsmandaat te verlengen.

Wat nog meer wraakroepend is, is dat de politieke gemeenschap haar handen in onschuld wast en de politie en justitie opzadelen met de verantwoordelijkheid om het terrorisme een halt toe te roepen. Daarom trekken we nog maar eens een extra blik agenten open en maken we een aantal bestaande maatregelen een beetje strenger. We snoeien dus aan de boom, maar aan de wortels wordt er niet geraakt.

Churchill zei ooit: "It's the moral duty of the opposition to oppose, not to propose" en dat klopt. Maar misschien is het vandaag onze "moral duty *not* to oppose". De maatregel die dit wetsontwerp voorstelt, is immers dermate evident, dat we hem wel moeten goedkeuren.

De politieke wereld moet de verantwoordelijkheid durven nemen voor het failliet van de immigratiepolitiek, van het veiligheidsbeleid en van het integratiebeleid. Het zijn politici die het verknoeid hebben en het zijn politie en justitie die het dan maar moeten oplossen.

De oppositie zal zich natuurlijk weer wentelen in morele verontwaardiging en krijsen dat de democratie verkracht wordt. Ze zou beter zwijgen, want het bloed hangt aan haar handen. Zij heeft jarenlang bewust de massa-immigratie in de hand gewerkt en de islam vergoelikt. Zij heeft extremistische broeihaarden als Molenbeek, Vilvoorde en Borgerhout gecreëerd waar radicaal-islamitische organisaties à la Sharia4Belgium meer en meer voet aan de grond kregen. Meer dan vijftien jaar geleden heeft mijn partij al voor dergelijke fenomenen gewaarschuwd maar toen noemde toenmalig sp.a-voorzitter Patrick Janssens Fouad Belkacem nog 'een carnavalszot' die wij gebruikten om electoraal te kunnen scoren. Nu omschrijven zelfs ministers hem als de gevaarlijkste terrorist in dit land.

Het zijn dat soort politici die een verpletterende verantwoordelijkheid dragen voor de situatie waarin we zijn beland en toch durven ze het ontwerp van vandaag afkraken en er een aantasting in zien van onze democratische rechten.

plan. Nous devons oser affronter les problèmes. Nous devons admettre que l'immigration de masse que les partis traditionnels ont autorisée durant des décennies a permis à l'islam politique radical de s'implanter dans nos régions et de devenir le terreau du terrorisme. Je crains que nous ne puissions pas résoudre le problème par un allongement de la période couverte par un mandat d'arrêt.

Il est encore plus révoltant de voir la communauté politique s'en laver les mains et reporter sur la police et la justice la responsabilité de stopper le terrorisme. Pour ce faire, nous ouvrons encore une nouvelle canette de policiers et nous renforçons quelques mesures existantes. Nous élaguons l'arbre sans toucher aux racines.

Churchill a un jour déclaré: "It's the duty of the opposition to oppose, not to propose". Je le confirme. Peut-être est-ce aujourd'hui notre "moral duty *not* to oppose". La mesure proposée dans ce projet de loi est en effet tellement évidente que nous devons l'approuver.

Le monde politique doit oser assumer la responsabilité de l'échec cuisant des politiques d'immigration, de sécurité et d'intégration. Ce gâchis est l'œuvre des responsables politiques, et la police et la Justice n'ont qu'à réparer ensuite les pots cassés.

L'opposition va bien entendu à nouveau se draper dans une indignation morale et dénoncer haut et fort un viol de la démocratie. Elle ferait mieux de se taire car elle a du sang sur les mains. Pendant des années, elle a favorisé l'immigration de masse et défendu l'islam. Elle a créé des foyers d'extrémisme tels que Molenbeek, Vilvoorde et Borgerhout où des organisations islamiques radicales comme Sharia4Belgium ont gagné de plus en plus de terrain. Il y a plus de quinze ans, mon parti avait déjà mis en garde contre ce phénomène mais le président du sp.a de l'époque, Patrick Janssens, qualifiait encore Fouad Belkacem de "bouffon" instrumentalisé par le Vlaams Belang pour faire carton plein aux élections. Aujourd'hui, même des ministres le définissent comme le plus grand terroriste du pays.

Ce sont ces responsables politiques qui ont une responsabilité écrasante dans la situation dans laquelle nous nous trouvons et qui osent critiquer malgré tout la proposition à l'examen aujourd'hui en y voyant une atteinte à nos droits démocratiques.

Ik zou zeggen: helaas is dit een noodzakelijk wetsontwerp. Het is een middel om het terrorisme in te dijken, voor zover dat nog mogelijk zou zijn. Ik ben daarin erg pessimistisch. De situatie is rot en toch blijven we blind voor de realiteit die zich in al onze Europese grootsteden ontwikkelt.

We zullen het ontwerp steunen omdat het nodig is, net zoals we dat al 30 jaar lang doen met voorstellen die het waard zijn om gesteund te worden. We zijn blij dat de meerderheid is ingegaan op een aantal van onze suggesties, anders hadden we onze steun niet toegezegd. Voor ons was het wel een *conditio sine qua non* dat de verlenging tot 72 uur alleen kan voor terreurverdachten.

De regering mag rekenen op onze steun voor dit wetsontwerp.

18.21 Olivier Maingain (DéFI): Het betoog van de laatste spreker vertaalt wellicht de echte betekenis van de voorgestelde grondwetsherziening. Ik was er tevergeefs naar op zoek bij de andere sprekers en krijg pas nu een idee van de echte draagwijdte ervan en het reële gevaar dat ze inhoudt.

De bespreking werd uitgesteld omdat men wilde dat de justitieminister aanwezig was en daardoor groeide de kans om een tweederdemeerderheid te vinden.

De vertegenwoordigers van de onderzoeksrechters zeiden dat 48 uur volstaat om doeltreffend te werken, ook in het kader van terrorismebestrijding.

We maken deel uit van de grondwetgevende macht, de soevereinste macht! Voor een grondwetsherziening wordt overigens geen advies van de Raad van State gevraagd, want de grondwetgever beoordeelt soeverein of de voorliggende herziening de grootste rechtszekerheid biedt die eigen moet zijn aan de hoogste norm.

Het volstaat de tekst van het voorstel van de voorstanders van de uitzonderingsregeling van 72 uur 'uitsluitend' voor de terroristische misdrijven te lezen, om vast te stellen dat hij terminologisch onnauwkeurig is.

De grondwettekst mag geen onduidelijkheden bevatten, *a fortiori* niet als de tekst gaat over de strafrechtelijke strafbaarstelling en de gevolgen ervan voor de fundamentele vrijheden. Men heeft

J'ai envie de dire que cette proposition de loi est hélas nécessaire. C'est un moyen d'endiguer le terrorisme, pour autant que cela soit encore possible. Je suis très pessimiste à cet égard. La situation est pourrie mais nous refusons de voir la réalité qui se développe dans toutes les grandes villes européennes.

Nous soutiendrons cette proposition parce qu'elle est nécessaire, tout comme nous soutenons depuis trente ans déjà des propositions qui le méritent. Nous nous réjouissons de voir que la majorité a adhéré à plusieurs de nos propositions, sans quoi nous n'aurions pas donné notre appui. Que la prolongation du délai d'arrestation à 72 heures soit réservée aux suspects d'infractions terroristes était pour nous une condition *sine qua non*.

Le gouvernement peut compter sur nous pour soutenir cette proposition.

18.21 Olivier Maingain (DéFI): La dernière intervention vient sans doute de donner la vraie signification de la révision de la Constitution. Je la cherchais en écoutant d'autres orateurs, je viens seulement d'en deviner la réelle portée et le réel danger.

Parce qu'on attendait la venue du ministre de la Justice, on avait une chance de trouver la majorité des deux tiers; le report du débat à cette semaine se justifiait par l'honneur de votre présence, Monsieur le ministre!

Les représentants des juges d'instruction nous ont dit que 48 heures suffisaient pour un travail efficace, y compris dans la lutte contre le terrorisme.

Nous sommes membres du pouvoir constituant, pouvoir le plus souverain! Il n'y a d'ailleurs pas d'avis du Conseil d'État pour réviser la Constitution, car le constituant apprécie souverainement si la révision examinée apporte la plus grande sécurité juridique que la norme supérieure doit fournir.

Lire le texte de la proposition révèle l'imprécision terminologique de défenseurs du régime exceptionnel des 72 heures pour les "seules" infractions terroristes.

Le texte constitutionnel ne peut souffrir d'imprécisions, *a fortiori* quand on parle d'incriminations pénales et de leurs conséquences sur les libertés fondamentales. On a dit que la lutte

gezegd dat de strijd tegen het terrorisme in de Grondwet moet worden verankerd, terwijl deze strijd juridische en grondwettelijke nauwgezetheid vereist, zeker als men in de Grondwet een regeling wil opnemen die afwijkt van de algemene regel van artikel 12.

De Grondwet kan de terroristische misdrijven niet definiëren, en in de tekst die voorligt is dat ook niet het geval. We zullen dus tot in het oneindige discussiëren over de kwalificatie van terroristisch misdrijf als rechtvaardigingsgrond voor de inverzekeringstelling van 72 uur. Als men niet geantwoord heeft op mijn vragen in de commissie is dat omdat de rechtsonzekerheid voortkomt uit de tekst.

Artikel 12 gewaagt niet van de onderzoeksrechter. Ik had graag duidelijk in de tekst zien staan dat het aanhoudingsbevel enkel mag worden afgegeven door een onderzoeksrechter die onafhankelijk van het parket handelt. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn uitspraak over de wet-Perben, waarmee het toezicht op de inverzekeringstelling aan het parket werd toevertrouwd, geoordeeld dat dat toezicht juridisch niet aanvaardbaar was in het licht van de beginselen van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. U hebt de rol van de onderzoeksrechter niet willen invoegen, omdat sommigen in de meerderheid de rol van de onderzoeksrechter net willen inkrimpen en het parket meer macht willen geven.

Men kan er niet mee volstaan te antwoorden dat de rechter na 48 uur zal beoordelen of de veronderstelde kwalificatie die van terroristisch misdrijf is om de verlenging van de termijn toe te kennen. Als tussen 48 en 72 uur die kwalificatie van terroristisch misdrijf niet wordt aanvaard, maar de gedetineerde persoon tijdens de aanhouding, die niet door de kwalificatie van terroristisch misdrijf wordt gerechtvaardigd, een bekentenis aflegt en andere inbreuken bekent, bestaat het gevaar dat de rechtscollèges zullen oordelen dat de bekentenis nietig moet worden verklaard en niet als bewijs om andere strafrechtelijke beschuldigingen te staven kan worden aanvaard. De voormalige voorzitter van het Grondwettelijk Hof waarschuwde ons voor het risico op nietigheid, maar u wilt niet luisteren.

72 uur is een uitzonderlijke termijn. Behalve in Frankrijk, Spanje en het Verenigd Koninkrijk geldt er in de andere landen een termijn van 48 uur, maar u verkoos een aankondigingsbeleid boven rechtszekerheid. Ik hoop dat uw poging faalt. Het zal de mislukking zijn van diegenen die niet voor de juiste juridische wapens wilden kiezen om terreur

contre le terrorisme fait nécessité constitutionnelle, alors que la lutte contre le terrorisme demande rigueur juridique et constitutionnelle, *a fortiori* si on veut inscrire dans la Constitution un régime dérogatoire à la règle générale de l'article 12.

La Constitution ne peut pas définir les infractions terroristes: elles ne le sont pas dans le texte proposé. On discutera donc à l'infini de la qualification d'infraction terroriste justifiant de porter le délai à 72 heures. Si on n'a pas répondu à mes questions en commission, c'est parce que l'insécurité juridique naît du texte.

L'article 12 ne dit pas "le juge d'instruction". J'eusse souhaité que l'on précisât dans ce texte que le mandat d'arrêt ne peut être délivré que par un juge d'instruction indépendant du parquet. La Cour européenne des droits de l'homme, se prononçant sur la loi Perben qui avait donné le contrôle de la garde à vue au parquet, a considéré que ce contrôle n'était pas juridiquement acceptable au regard des principes de la Convention européenne des droits de l'homme. Vous n'avez pas voulu introduire cette notion parce que d'aucuns dans la majorité pensent à réduire le rôle du juge d'instruction et à donner plus de pouvoir au parquet.

Il ne suffit pas de répondre que le juge appréciera au terme du délai de 48 heures si la qualification présumée ou présumée sera celle d'infraction terroriste pour accorder la prolongation du délai. Si entre les 48 et les 72 heures, l'infraction terroriste n'est pas retenue mais que la personne détenue passe aux aveux pendant cette période de détention qui n'aura pas été justifiée par la qualification d'infraction terroriste et que d'autres infractions sont avouées, il y a un risque pour que des juridictions considèrent que les aveux sont frappés de nullité et ne peuvent être retenus comme preuve pour fonder d'autres incriminations pénales. L'ancien président de la Cour constitutionnelle est venu nous avertir d'un risque d'invalidité mais vous ne voulez pas l'entendre.

Par ailleurs, 72 heures, c'est un délai exceptionnel. À part la France, l'Espagne et le Royaume-Uni, tous les autres États sont à 48 heures mais vous avez préféré un effet d'annonce à la sécurité juridique. J'espère l'échec de votre tentative, l'échec de ceux qui n'auront pas voulu choisir les bonnes armes juridiques pour être efficaces dans la lutte contre le

doeltreffend te bestrijden!

18.22 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Een aantal zaken kwam nog niet aan bod.

De voornaamste doelstelling van de tekst is het efficiënt bestrijden van complexe misdrijven als terrorisme. In de toelichting verwijst men naar de aanslagen van 22 maart 2016 en men stelt heel uitdrukkelijk dat die situatie België ertoe noopt om de juridische instrumenten te versterken.

Het is de eerste minister die in het Parlement in november 2015 sprak over een termijn van 72 uur. Ik weet dat ik daar toen een aantal dingen over heb gezegd, maar in mijn positie toen mocht ik alleen applaudisseren voor de regering. Nu heb ik de luxe van de vrijheid.

Het voorwerp van het voorstel is de terrorismebestrijding. De heer Delpérée zei daarnet dat hij in de commissie de vraag heeft gesteld of deze tekst wel kan in het licht van de verklaring tot grondwetsherziening uit 2014. Omdat hij het antwoord niet heeft gegeven, kom ik nu in de bizarre situatie dat ik de advocaat van de Belgische Grondwet moet zijn.

Eigenlijk komt het mijn fractie niet toe om artikel 195 te verdedigen, aangezien er hier zoveel mensen zitten die artikel 195 op andere momenten hebben verdedigd. Als ik het voorstel bekijk in het licht van de verklaring tot grondwetsherziening, staat in die verklaring dat artikel 12, 3de lid van de Grondwet voor herziening vatbaar is om de Europese rechtsspraak in verband met de bijstand van de advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven.

Het klopt dus niet dat artikel 12 van de Grondwet onbeperkt voor herziening vatbaar is. Dat blijkt uit de parlementaire debatten van 2014. Het blijkt uit de toelichting, opgesteld door de toenmalige regering-Di Rupo. Het blijkt ook uit verklaringen van toenmalig vicepremier De Crem in het Parlement, die zei dat het beperkt blijft tot het recht op bijstand van een advocaat bij het eerste verhoor.

Die bijstand slaat natuurlijk op het Saldzarrest uit 2008, dat helemaal niet handelt over de aanhoudingstermijn, maar over de aanwezigheid van advocaten vanaf het eerste politieverhoor, tenzij dwingende omstandigheden de aanwezigheid van een advocaat zouden beperken.

Het Saldzarrest heeft te maken met artikel 6 van het EVRM, het recht op een eerlijk proces, en niet

terrorisme!

18.22 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Plusieurs aspects n'ont pas encore été abordés jusqu'ici.

Le principal objectif du texte est de lutter efficacement contre des infractions complexes, telles que le terrorisme. L'exposé des motifs fait référence aux attentats du 22 mars 2016 et indique très expressément que la situation contraint la Belgique à renforcer son arsenal juridique.

C'est le premier ministre qui, en novembre 2015, a évoqué au Parlement un délai de 72 heures. Je me souviens avoir formulé quelques observations, mais eu égard à ma situation à l'époque, je ne pouvais qu'applaudir le gouvernement. J'ai désormais le luxe de la liberté.

La lutte contre le terrorisme est l'objet de l'actuelle proposition. Il y a quelques instants, M. Delpérée a dit qu'il avait demandé en commission si, eu égard à la déclaration de révision de la Constitution de 2014, ce texte était légitime. Comme il n'a pas donné la réponse, je me vois dans la situation étrange de devoir me faire l'avocat de la Constitution belge.

En réalité, il n'appartient pas à mon groupe de défendre l'article 195, dès lors que siègent ici tant de personnes qui ont défendu l'article 195 à d'autres moments. Lorsque j'examine la proposition à la lumière de la déclaration de révision de la Constitution, je lis dans cette dernière que l'article 12, 3^{ème} alinéa de la Constitution est soumis à la révision afin de respecter la jurisprudence européenne relative à l'assistance d'un avocat dès la première audition.

Il est donc erroné d'affirmer que l'article 12 de la Constitution est soumis à révision de façon illimitée. C'est ce qui ressort des débats parlementaires de 2014, du commentaire rédigé par le gouvernement Di Rupo et des déclarations du vice-premier ministre en fonction alors, Pieter De Crem, au Parlement. Il y précisait que cette soumission à révision se limite au droit à l'assistance d'un avocat lors de la première audition.

Cette assistance a bien sûr son origine dans l'arrêt Salduz de 2008, qui ne traite pas du tout du délai de détention, mais de la présence d'avocats dès la première audition par la police, à moins qu'il existe des raisons impérieuses de restreindre ce droit.

L'arrêt Salduz concerne l'article 6 de la CEDH, à savoir le droit à un procès équitable, et non

met artikel 5 van het EVRM, dat gaat over het recht op vrijheid en veiligheid. Daarin staan de regels in verband met aanhouding.

Die Salduzrechtspraak heeft dus niets te maken met de aanhoudingstermijn. In de verklaring tot grondwetsherziening staat dat artikel 12 alleen kan worden herzien om die Salduzverplichtingen in de Grondwet in te schrijven. Eigenlijk kan het niet wat men vandaag doet. Het is nooit de bedoeling van het Parlement geweest dat artikel 12 ruim voor herziening vatbaar zou worden verklaard, want hier heeft men toen een amendement van mevrouw Pas om artikel 12 volledig voor herziening vatbaar te verklaren verworpen. Een identiek amendement werd in de Senaat verworpen.

Men zei op dat ogenblik dus dat artikel 12 maar heel beperkt voor herziening vatbaar is. Men kon dus een aantal dingen niet met dat artikel 12, tot de eerste minister hier over die 72 uur sprak. Vanwaar die 72 kwam, wist men niet. Dat de Grondwet blijkbaar op dat punt niet voor herziening vatbaar was, wist men ook niet. Men maakt zich blijkbaar geen zorgen meer om de Grondwet, waardoor ik in een zeer oncomfortabele positie terechtkom en de Belgische Grondwet wel moet verdedigen.

In de rechtsleer heeft professor Uyttendaele de eerlijkheid, net als ik, om te zeggen dat artikel 195 eigenlijk het meest geschonden artikel van de Grondwet is. Dan zijn er anderen. Ik heb het boek van professor Delpérée meegebracht, een sympathieke collega. Wij zijn het niet altijd eens, wij zijn het ook niet altijd oneens, maar wij respecteren elkaar. Ik citeer uit een van zijn boeken.

(Frans) De grondwetgevende macht mag in de eerste plaats enkel uitspraak doen over de voor herziening vatbare punten. De bevoegdheid die haar is verleend, is beperkend en staat in schril contrast met de algemene bevoegdheid die wordt toegekend aan de federale wetgevende macht, onder voorbehoud van de tenuitvoerlegging van artikel 35 van de Grondwet.

Ik zou graag hebben dat dit artikel wordt uitgevoerd, maar dat zal vandaag ongetwijfeld niet gebeuren.

(Nederlands) Hier is duidelijk een probleem met artikel 195, maar het toppunt is dat het perfect anders had gekund, op een manier die technisch in overeenstemming was met de verklaring tot grondwetsherziening. Men kon dit weten, want professor Velaers heeft het geïnsinueerd in de commissie: we zullen het recht op bijstand van een

l'article 5 de cette même Convention, qui porte sur le droit à la liberté et à la sûreté. C'est dans ce dernier que figurent les règles en matière d'arrestation.

Cette jurisprudence Salduz n'a donc rien à voir avec le délai d'arrestation. La déclaration de révision de la Constitution prévoit que l'article 12 peut uniquement être révisé en vue d'inscrire ces obligations Salduz dans la Constitution. En réalité, ce que nous faisons aujourd'hui n'est pas permis. L'objectif du Parlement n'a jamais été d'ouvrir l'intégralité de l'article 12 à révision, puisque nous avons rejeté il y a quelques temps un amendement de Mme Pas en ce sens. Un amendement identique a également été rejeté au Sénat.

On avait alors décidé que l'article 12 ne pouvait faire l'objet que d'une révision très limitée. On ne pouvait donc pas apporter n'importe quelle modification à cet article 12, jusqu'à ce que le premier ministre évoque ce délai de 72 heures. Pourquoi 72? On l'ignorait. Tout comme on ignorait manifestement que ce point n'était pas ouvert à révision. On ne fait visiblement plus grand cas de la Constitution, ce qui me place dans une position particulièrement inconfortable et m'oblige à défendre la Constitution belge.

Dans la doctrine, le professeur Uyttendaele a l'honnêteté, tout comme moi, de reconnaître que l'article 195 est l'article le plus fréquemment violé de la Constitution. Et il y en a d'autres. J'ai ici le livre du professeur Delpérée, un collègue bien sympathique. Si nous ne partageons pas toujours la même opinion, nous nous respectons. Je vais vous lire un extrait tiré d'un de ses ouvrages.

(En français) "Le pouvoir constituant n'est d'abord appelé à statuer que sur les points soumis à révision. La compétence qui lui est conférée est limitative et contraste singulièrement avec la compétence générale qui est reconnue au pouvoir législatif fédéral, sous réserve de la mise en œuvre de l'article 35 de la Constitution."

J'aimerais bien voir cet article mis en œuvre mais ce n'est sans doute pas pour aujourd'hui.

(En néerlandais) L'article 195 pose un réel problème, mais la cerise sur le gâteau est qu'il aurait été parfaitement possible de procéder autrement, d'une manière techniquement conforme à la déclaration de révision de la Constitution. Nous ne pouvions l'ignorer, puisqu'en commission, le professeur Velaers l'a laissé entendre: le droit d'être

advocaat effectief ook waarborgen in de Grondwet, en ter gelegenheid daarvan, kunnen we, als *accessoria*, de termijnen eventueel verlengen.

In de vorige regeerperiode heb ik terecht heel veel kritiek geuit op toenmalig staatssecretaris voor Institutionele Aangelegenheden Verherstraeten, maar hij haalde dan tenminste nog een creatieve truc uit die weliswaar in strijd was met artikel 187, niet met artikel 195. Nu is het louter blindelings: vooruit met de geit!

18.23 Peter De Roover (N-VA): Ik luister met stijgende verbazing naar een goede collega die als geniale jurist de oplossingen zegt te hebben, terwijl hij manifest heeft geweigerd om ook maar één commissievergadering bij te wonen. Ik betreur het zeer dat hij toen zijn licht niet heeft laten schijnen, noch in de commissie voor de Grondwet, noch in de commissie Terro. Waar was hij toen we hem werkelijk nodig hadden?

18.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Ik wil de heer De Roover hartelijk danken voor zijn publieke bekentenis dat men het zonder mijn juridische adviezen niet verder brengt dan wat geklungel. Ook weet hij nog niet hoe wij zullen stemmen, laten we dat dus nog maar even afwachten.

De bezwaren over de grondwettelijkheid maken op ons geen indruk. Wanneer zelfs Jean-Luc Dehaene in 1998 in een nota schrijft dat er nooit een staats hervorming zou zijn geweest zonder schending van artikel 195, dan kan dat ook moeilijk anders. In het *Grendelboek* hebben collega Wouters zo 24 of 25 schendingen opgelijst, dus eentje meer of minder op het einde van deze dag... Als wij 'voor' zouden stemmen, zou het ons – en vermoedelijk niet alleen ons – zelfs een groot genoegen zijn om artikel 195 te miskennen. Dat genoegen zouden we dan delen met de legalisten van CD&V en met de adepten van de herfederalisering in Open Vld.

We willen dit ook graag delen met de N-VA, die vanavond eindelijk eens een waarlijk revolutionaire daad mag stellen, alsook met de zeer Belgische cdH en MR.

Voor ons is die Belgische Grondwet immers een tekst die is goedgekeurd in 1831 en die nadien vaak werd benut om verdere stappen in de Vlaamse ontvoogding te blokkeren, maar die gezwind opzij

assisté par un avocat sera également garanti dans la Constitution et, à cette occasion, nous pouvons, à titre accessoire, éventuellement prolonger les délais de détention.

Sous la précédente législature, mes critiques n'ont, à juste titre, pas épargné le secrétaire d'État alors en charge des Affaires institutionnelles, M. Verherstraeten, mais il a au moins le mérite d'avoir inventé une ficelle, certes contraire à l'article 187, mais pas à l'article 195. À présent, on ne s'embarrasse pas de fioritures: il faut que ça passe!

18.23 Peter De Roover (N-VA): J'écoute avec un étonnement croissant un excellent collègue, qui, en sa qualité de juriste génial, affirme détenir la solution, alors qu'il a obstinément refusé de participer ne fût-ce qu'à une seule réunion de la commission. Je regrette vivement qu'il ait privé la commission de Révision de la Constitution, ainsi que la commission sur la Lutte contre le terrorisme, de ses lumières. Où était-il, lorsque nous avons vraiment besoin de lui?

18.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Je tiens à remercier très sincèrement M. De Roover pour avoir admis publiquement que sans mes avis juridiques, l'on ne parvient pas à faire davantage que du bricolage. Il ignore du reste quel sera notre vote et je suggère dès lors d'attendre ce moment.

Les critiques formulées quant à la constitutionnalité ne nous impressionnent pas. Si Jean-Luc Dehaene a lui-même écrit dans une note, en 1998, qu'aucune réforme institutionnelle n'aurait été possible sans violer l'article 195, il saurait difficilement en être autrement. Dans le *Grendelboek*, ma collègue Wouters et moi-même énumérons 24 ou 25 violations; bref, un cas de plus ou de moins ne fera pas la différence en fin de compte. Si nous votions "pour", ce serait même un grand plaisir pour nous – et sans doute pas seulement pour nous – de méconnaître l'article 195. Dans ce cas, nous partagerions ce plaisir avec les légalistes du CD&V et avec les adeptes de la re-fédéralisation au sein de l'Open Vld.

De même, nous partagerons volontiers cette satisfaction avec la N-VA qui ce soir, peut pour la première fois poser un acte révolutionnaire, tout comme d'ailleurs des partis très belges comme le cdH et le MR.

Pour nous, la Constitution est en effet un texte qui a été voté en 1831 et qui a ensuite été souvent utilisé pour bloquer de nouvelles étapes de l'émancipation flamande, mais qui est rapidement mis de côté dès

wordt geschoven zodra men een politiek akkoord heeft dat ook de Franstaligen kan bekoren. Er is niets nieuws onder de zon. Wij hebben tenminste nooit iets anders voorgewend dan dat deze Grondwet voor ons slechts een vodge papier is.

Maar blijkbaar is ook het cordon sanitaire een uiterst rekbaar concept, als ik lees in het *Belang van Limburg* dat de meerderheid de steun heeft gevraagd van zowel het Vlaams Belang als de Parti Populaire. Dat is geen probleem wat mijn fractie betreft, want men moet geen personen maar ideeën bestrijden, en dat met ideeën. Ooit verklaarde iemand in *De Zevende Dag* tegen Tom Van Grieken: "Als u morgen een resolutie indient dat de zon schijnt, dan nog zal ik die niet goedkeuren". Wel, voortaan zou men dat beter naar waarheid aanvullen met: "Maar als ik een resolutie indien die bepaalt dat de zon schijnt, zal ik u wel vragen om voor te stemmen."

Wat de grond van de zaak aangaat, hebben wij geen fundamenteel probleem met een verlenging van 24 naar 48 uur, in de hoop evenwel dat dit niet zal maken dat het parket telkens net voor het einde van de aanhoudingstermijn een onderzoeksrechter zal vatten. Het amendement van de heer Bonte zullen we goedkeuren.

Het is ook jammer dat in de tekst niet is bepaald dat de onderzoeksrechter een bepaalde periode krijgt, wat een nuttige precisering had kunnen zijn, zoals ook de heer Van Hecke hier daarnet heeft aangegeven.

Bij de uitbreiding tot 72 uur hebben we echter een aantal fundamentele bemerkingen, zeker van technische aard. In de Nederlandse tekst gaat het over een 'bevel van de rechter' in plaats van over een 'beschikking', terwijl er in het Frans 'une ordonnance' staat. In tegenstelling tot een 'ordonnance' is een bevel van de rechter niet gemotiveerd. En inderdaad moet de beschikking betreffende de termijnverlenging nauwkeurig en correct gemotiveerd zijn in rechte en in feite.

Bovendien is 72 uur ook heel lang, waardoor de verleiding inderdaad groot kan zijn om op het einde van de termijn van 48 uur snel een terroristisch misdrijf te 'ontdekken', zodat de termijn kan worden verlengd. De impact daarvan valt niet volledig in te schatten, maar dat dit zal worden aangegrepen om procedurefouten aan te voeren, lijkt wel zeker.

Het begrip 'terroristisch misdrijf' is ook inderdaad bijzonder vaag, want het is geen aparte categorie

la conclusion d'un accord qui séduit également les francophones. Il n'y a rien de neuf sous le soleil. Du reste, jamais nous n'avons prétendu autre chose que le fait que cette Constitution n'est à nos yeux qu'un bout de papier.

Mais manifestement le cordon sanitaire est aussi un concept très élastique lorsque je lis dans le *Belang van Limburg* que la majorité a demandé à la fois le soutien du *Vlaams belang* et celui du Parti Populaire. Pour mon groupe, cela ne pose aucun problème car nous ne combattons pas des personnes mais des idées, et nous les combattons également avec des idées. Un invité de l'émission *De Zevende Dag* a un jour déclaré à Tom Van Grieken: "Même si vous déposiez demain une résolution disant que le soleil brille, je ne la voterais pas". Aujourd'hui, on ajouterait, pour mettre cette citation au goût du jour: "Mais si, moi, je déposais une résolution pour dire que le soleil brille, je vous demanderais de la voter."

Sur le fond, nous n'avons pas d'objection fondamentale à une prolongation de 24 à 48 heures de la durée de détention, en espérant toutefois que le parquet ne va pas, systématiquement, juste avant l'expiration de la détention préventive, saisir un juge d'instruction. Nous adopterons l'amendement présenté par M. Bonte.

Il est par ailleurs dommage que le texte omette de stipuler qu'un délai déterminé sera accordé au juge d'instruction, une précision qui aurait pu être utile, comme vient de le dire également M. Van Hecke.

Nous voudrions toutefois formuler quelques observations fondamentales, en particulier de nature technique, concernant l'extension à 72 heures. Le texte néerlandais comprend les mots "*bevel van de rechter*", soit un ordre non motivé, et non "*beschikking*", soit une décision motivée, alors qu'il s'agit bien d'une "ordonnance" en français, à savoir un document motivé. En effet, l'ordonnance relative à l'allongement du délai doit être motivée précisément et correctement en fait et en droit.

Par ailleurs, un délai de 72 heures est aussi très long. La tentation pourrait être grande de "découvrir" rapidement une infraction terroriste à la fin du délai de 48 heures en vue de prolonger la détention. S'il n'est pas aisé d'évaluer complètement l'incidence de ce procédé, il semble en revanche certain qu'il sera mis à profit pour invoquer des erreurs de procédure.

Par ailleurs, la notion d'"infractions terroristes" est particulièrement vague étant donné qu'il ne s'agit

van misdrijven, maar betreft sommige misdrijven van gemeenrecht met een bijzonder oogmerk.

Normaal gesproken hadden wij, net als de minister van Justitie, kunnen leven met een termijn van 48 uur en zouden wij tot datzelfde besluit zijn gekomen, mocht de premier hier geen bepaalde termijn hebben vernoemd.

Wat keuren wij hier eigenlijk goed? Naast artikel 12 van de Grondwet is er ook artikel 5, lid 3 van het EVRM, dat bepaalt dat iemand 'onverwijld' – nee, ik verzin dit niet – voor de rechter moet worden gebracht. En waar artikel 195 op mijn fractie geen enkele indruk maakt, is dat wel anders met de verplichtingen die voortvloeien uit het EVRM.

Wat zegt het Hof van Straatsburg? In het basisarrest, de zaak-Brogan tegen het Verenigd Koninkrijk, staat dat 'onverwijld' betekent dat er slechts een beperkte marge is. In het latere arrest McKay tegen het Verenigd Koninkrijk in 2006 zegt het Hof dat er inzake terrorisme een maximumtermijn is van vier dagen. Later, in het arrest-McGhie uit 2015 werd dat verduidelijkt en in 2017 in de zaak-Döner nog eens bevestigd: vier dagen is het maximum, maar het is niet omdat men eronder blijft dat er géén schending is.

Het EVRM biedt dus een minimumbescherming van vier dagen, maar de lidstaten mogen altijd strenger zijn. Met de termijn van 72 uur zijn wij dat, maar dat betekent niet dat de aanhoudingstermijn van 48 uur automatisch kan verlengd worden tot 72 uur. Straatsburg zegt dat als een onderzoek voldoende ver gevorderd is, de betrokkene voor de rechter moet worden gebracht. Ook zegt Straatsburg dat beide waarborgen, die van artikel 12 van onze Grondwet en de waarborg in het EVRM, samen worden genomen.

Voor ons is 72 uur een maximumtermijn en alleen maar dat. Het is niet omdat we ons daaraan houden dat we het recht op vrijheid en veiligheid van artikel 5 van het EVRM niet schenden. Enkel als dit de interpretatie is: 72 uur als maximum maar korter als het kan, stemmen wij voor. (*Applaus*)

18.25 Marco Van Hees (PTB-GO!): Wij zullen om vier redenen tegen deze grondwetswijziging stemmen.

pas d'une catégorie distincte d'infractions mais bien d'infractions de droit commun ayant un objectif particulier.

Normalement, si le premier ministre n'avait pas évoqué ici-même un délai particulier, nous aurions pu accepter, au même titre que le ministre de la Justice, un délai de 48 heures et nous aurions été dans le même sens.

Qu'allons-nous adopter ce soir, en réalité? Outre l'article 12 de la Constitution, il y a aussi l'article 5, troisième alinéa de la CEDH, lequel stipule que toute personne doit être "aussitôt" – non, je n'invente rien – traduite devant un juge. Et si l'article 195 n'impressionne nullement les membres de mon groupe, il en va tout autrement pour les obligations découlant de la CEDH.

Que dit la Cour de justice de l'Union européenne? L'arrêt de base, l'affaire Brogan contre le Royaume-Uni, stipule que le terme "aussitôt" n'offre qu'une marge extrêmement limitée. Dans l'arrêt ultérieur, en 2006, dans l'affaire McKay contre le Royaume-Uni, la Cour stipule qu'en matière de terrorisme, le délai maximum est de quatre jours. Ce point est précisé plus tard, en 2015, dans l'arrêt McGhie et confirmé une nouvelle fois, en 2017, dans l'arrêt Döner: maximum quatre jours, mais la violation subsiste, même si l'on reste sous cette limite.

La CEDH offre donc une protection minimale pendant un délai de quatre jours, mais les États membres ont toujours la possibilité de se montrer plus sévères. C'est ce que nous ferions en portant le délai d'arrestation à 72 heures, mais cela ne signifie pas pour autant que le délai d'arrestation de 48 heures puisse être automatiquement porté à 72 heures. La Cour de Strasbourg estime que si l'instruction est suffisamment avancée, l'intéressé doit comparaître devant le juge. La Cour précise aussi que les deux garanties, celle de l'article 12 de la Constitution et celle de la CEDH, doivent être considérées ensemble.

Le délai de 72 heures est un délai maximum et rien de plus, à nos yeux. Ce n'est pas parce que nous nous y tiendrions que nous n'enfreindrions pas le droit à la liberté et à la sûreté énoncé à l'article 5 de la CEDH. Nous ne voterons "pour" que si l'interprétation est la suivante: le délai est porté à 72 heures maximum, mais il sera plus court si possible. (*Applaudissements*)

18.25 Marco Van Hees (PTB-GO!): Quatre raisons nous poussent à voter contre cette modification de la Constitution.

Men kan vraagtekens plaatsen bij de doeltreffendheid van de maatregel: ofwel loopt het onderzoek al en worden de aanhoudingen gepland – in zaken met betrekking tot terrorisme of georganiseerde misdaad – ofwel worden er, in gevallen zoals de aanslagen in Parijs, personen aangehouden bij ontdekking op heterdaad en zal het verhoor in het kader van de inverzekeringstelling niet het doorslaggevend element vormen voor de aflevering van een aanhoudingsbevel. Het is, kortom, niet nodig om de aanhouding in dat geval te verlengen tot 72 uur.

Volgens voorstanders van de verlenging zou de extra tijd voor de speurders een daling van het aantal voorlopige hechtenissen in de hand werken. Uit een studie die door de regering bij de Universiteit Gent werd besteld blijkt het tegenovergestelde!

Volgens de minister van Justitie zou de verlenging van de termijn betere garanties bieden voor de bijstand van een advocaat. De advocaten zijn echter tegen de verlenging tot 48 uur gekant en hebben een permanentiedienst opgezet.

Ten tweede kan op grond van onze wetgeving de termijn al worden verlengd tot achtenveertig uur, mits een toetsing door de onderzoeksrechter. Er wordt echter maar zeer weinig van deze mogelijkheid gebruikgemaakt (110 op 10.000 aanhoudingsbevelen in 2012).

Ten derde zou deze wijziging praktische gevolgen hebben voor de capaciteit van de cellen in politiekantoren, waarvan er een aantal niet worden gebruikt omdat ze niet voldoen aan de minimumeisen. Er zou zwaar in deze cellen moeten worden geïnvesteerd om ze bruikbaar te maken.

Tot slot houdt deze wijziging risico's in voor de grondrechten: onder het voorwendsel van terrorismebestrijding worden de strafwetten nog repressiever gemaakt en zijn het de grondrechten van elke burger die in het gedrang komen. Men wil doeltreffend reageren op terrorisme, maar er is nooit gedebatteerd over de opportuniteit van een dergelijke lange aanhouding in het gemeen recht voor de overgrote meerderheid van de personen die gerechtelijk worden aangehouden zonder enige toetsing door een onderzoeksrechter.

Zowel Avocats.be als la Ligue des droits de l'Homme en de advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie zijn tegen deze wijziging gekant. We zullen tegenstemmen.

On peut douter de l'efficience de la mesure car, s'agissant de terrorisme et de criminalité organisée, soit l'enquête est déjà en cours et dans ce cas les arrestations sont planifiées, soit, dans des cas comme celui des attentats de Paris, on arrête des personnes en vertu d'éléments flagrants et ce n'est alors pas l'audition dans le cadre de la garde à vue qui sera l'élément décisif fondant la délivrance d'un mandat d'arrêt. Bref, il ne semble pas nécessaire de prolonger alors la détention à 72 heures.

D'après des partisans de la prolongation, le temps supplémentaire alloué aux enquêteurs mènerait à une diminution du nombre de détentions provisoires. Une étude de l'Université de Gand commandée par le gouvernement montre l'inverse!

Selon le ministre de la Justice, l'allongement du délai offrirait de meilleures garanties d'assistance d'un avocat. Mais les avocats sont contre la prolongation à 48 heures et se sont organisés pour assurer une permanence.

En deuxième lieu, notre législation permet déjà de prolonger le délai à quarante-huit heures moyennant un contrôle exercé par le juge d'instruction. Or cette faculté n'est que très peu utilisée (110 sur 10 000 mandats d'arrêt en 2012).

Troisièmement, cette modification aurait des conséquences pratiques sur la capacité des cellules de police. Plusieurs ne sont pas utilisées parce qu'elles ne satisfont pas aux exigences minimales et rendraient nécessaire un énorme investissement.

Enfin, cette modification est dangereuse pour les droits fondamentaux: sous prétexte de lutter contre le terrorisme, on rend les lois pénales encore plus répressives et ce sont les droits fondamentaux de tous qui sont compromis. On veut opposer une réponse efficace au terrorisme mais on n'a jamais discuté de l'opportunité de recourir à une arrestation aussi longue en droit commun, pour l'écrasante majorité des personnes soumises à une arrestation judiciaire sans aucun contrôle par un juge d'instruction.

Tant Avocats.be que la Ligue des droits de l'Homme et l'avocat général à la Cour de cassation sont opposés à cette modification. Nous voterons contre.

18.26 Aldo Carcaci (PP): Het gezond verstand

18.26 Aldo Carcaci (PP): Le bon sens doit

moet de bovenhand halen; 48 uur en 72 uur zijn bovengrenzen en we moeten vertrouwen schenken aan de onderzoeksrechter. De veiligheid van de burgers staat voorop. Solidariteit met de slachtoffers van de aanslagen houdt meer in dan een minuut stilte! Ik zal voorstemmen.

18.27 Stéphane Crusnière (PS): Dit debat is belangrijk. We hebben niet het recht laks of naïef te zijn. De eerste minister heeft ons opgeroepen om tegen de terroristen op te treden zonder de waarden van onze democratie, waaronder de individuele vrijheden, op de helling te zetten.

Ik wil me baseren op de getuigenissen van de magistraten.

Met het voorliggende voorstel zult u het moment waarop de onderzoeksrechter het aanhoudingsbevel kan uitreiken, uitstellen. Het Hof van Cassatie deelde dat standpunt.

De met terrorismedossiers belaste onderzoeksrechters kunnen de termijn van 24 uur al omzetten in een termijn van 48 uur. Ze hebben dat nog niet gedaan, omdat ze liever meteen een aanhoudingsbevel uitvaardigen wanneer het nodig lijkt. De onderzoeksrechters en het parket-generaal stelden een compromis voor: het optrekken van de algemene termijn van 24 uur tot 48 uur.

U hebt een andere oplossing gekozen, die gevaarlijk zou kunnen uitdraaien, aangezien u in verschillende termijnen voorziet wanneer het over een terroristische activiteit dan wel over zware criminaliteit gaat, en dat verhoogt het risico op procedurefouten. Concreet betekent een en ander dat wanneer er wordt gekozen voor een termijn van 72 uur vóór de uitreiking van een aanhoudingsbevel omdat men de betrokkene van terrorisme verdenkt, en het in werkelijkheid over wapenhandel in het kader van zware criminaliteit blijkt te gaan, de gearresteerde personen kunnen worden vrijgelaten wegens een procedurefout.

We doen vandaag een ander voorstel: de termijn tot 48 uur verlengen voor iedereen, zoals de actoren en de met de terreurbestrijding belaste rechters vragen.

Ik heb amendementen in die zin ingediend.

18.28 Minister Koen Geens (Frans): Het voorstel tot wijziging van artikel 12 van de Grondwet zoals de meerderheid het heeft ingediend, is het resultaat van een lang proces, dat steunt op de maatregelen die de regering heeft voorgesteld en op het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie, dat

l'emporter. 48 heures ou 72 heures sont des maxima et il faut faire confiance au juge d'instruction. La sécurité des citoyens est la priorité. La solidarité envers les victimes des attentats ne peut se limiter à une minute de silence! Je voterai pour.

18.27 Stéphane Crusnière (PS): Le débat est important. Nous n'avons pas le droit d'être laxistes ou naïfs. Le premier ministre nous a exhortés à agir contre les terroristes sans remettre en cause les valeurs de notre démocratie, dont les libertés individuelles.

Je voudrais me baser sur les témoignages des magistrats.

Avec la proposition aujourd'hui sur la table, vous allez retarder le moment où le juge d'instruction peut décerner le mandat d'arrêt, point de vue d'ailleurs partagé par la Cour de cassation.

Les juges d'instruction chargés de dossiers de terrorisme ont déjà la possibilité de passer du délai de 24 heures au délai de 48 heures. Ils ne l'ont pas fait, préférant décerner tout de suite un mandat d'arrêt quand celui-ci s'avérait nécessaire. Les juges d'instruction, comme le parquet général, ont fait une proposition de compromis: porter le délai général de 24 à 48 heures.

Vous avez choisi une autre solution qui pourrait s'avérer dangereuse car vous prévoyez des délais différents selon qu'on se trouve face à une activité terroriste ou à du grand banditisme, augmentant ainsi le risque de commettre une faute de procédure. Cela signifie concrètement que si vous prenez 72 heures avant de décerner un mandat d'arrêt pour cause de suspicion de terrorisme, et qu'il s'avère qu'il s'agit en réalité d'un trafic d'armes lié au grand banditisme, les individus arrêtés vont pouvoir être libérés pour faute de procédure.

Nous faisons aujourd'hui une autre proposition: étendre pour tout le monde à 48 heures comme le demande le terrain et comme le demandent les juges antiterroristes.

J'ai déposé des amendements en ce sens.

18.28 Koen Geens, ministre (en français): La proposition de modification de l'article 12 de la Constitution dans le sens conçu par la majorité est la fin d'un long processus, basé à la fois sur des mesures proposées par le gouvernement et sur le rapport de l'enquête parlementaire adopté à

eenparig werd aangenomen.

(Nederlands) De gehechtheid aan de Grondwet is ontroerend. We mogen echter niet vergeten dat de tijden veranderd zijn.

(Frans) Soms verkeren onze wetteksten in dezelfde staat als onze gevangenissen en zijn ze aan renovatie toe.

(Nederlands) Om iemand voor te leiden, is de termijn van 24 uur soms te kort gebleken. Net als bijna iedereen, vind ik een verlenging tot 48 uur aangewezen.

Ik heb met genoegen het Europees mensenrechtenpleidooi van de heer Vuye gehoord. De maximaal vier dagen worden in bijna al de ons omringende landen overschreden. In Frankrijk kan de procureur de termijn per 24 uur optrekken tot 144 uur, in Spanje kan de termijn worden opgetrokken tot 120 uur voor terrorisme en in Italië kan de termijn worden opgetrokken tot 96 uur. In Duitsland is het ook 48 uur. In geen enkel land in Europa is de aanhoudingstermijn slechts 24 uur.

(Frans) Van de 48 uur verwacht ik meer rechtszekerheid. Tegenwoordig worden er veel onschuldigen opgesloten omdat men ze niet na 24 uur durft vrij te laten en ik moet tal van documenten ondertekenen voor het uitbetalen van schadevergoedingen en interesten wegens onwerkzame voorlopige hechtenis.

(Nederlands) Anderzijds worden dikwijls mensen voortijdig vrijgelaten omdat men niet de tijd heeft om hen te ondervragen. De heer Van Hecke vreest dat men naar het einde van de termijn zal werken, maar parketmagistraten zijn gewoon hun pv's snel op te stellen, dus ik denk niet dat daar het probleem zal zitten. Ik denk wel dat 48 uur een goede termijn is voor de tolken en advocaten die moeten werken onder de Salduzregeling.

Mijn versie van de uiteenzetting van de heer Velaers geeft duidelijk aan dat we artikel 12 van de Grondwet niet zo letterlijk als de preconstituante zegt moeten wijzigen en dat de constituanten vrij is.

(Frans) De kwestie van de 72 uur zaait verdeling. De oppositie rept met geen woord van het feit dat het College van Procureurs-generaal, alsook een deel van de onderzoeksrechters voorstander is van de tekst in zijn huidige versie. De federale procureur

l'unanimité.

(En néerlandais) L'attachement à la Constitution est touchant. Nous ne pouvons cependant pas oublier que les temps ont changé.

(En français) Parfois, nos textes de loi sont dans le même état que certaines de nos prisons et doivent être rénovés.

(En néerlandais) Le délai de 24 heures s'est avéré parfois trop court pour présenter une personne arrêtée devant les autorités judiciaires. Comme à peu près tout le monde, je trouve qu'une prolongation jusqu'à 48 heures est indiquée.

J'ai écouté avec plaisir le plaidoyer européen de M. Vuye en faveur des droits de l'homme. Presque tous les pays environnants dépassent le délai maximum de quatre jours. En France, le procureur peut prolonger le délai de 24 heures en 24 heures jusqu'à 144 heures, en Espagne, le délai peut-être prolongé jusqu'à 120 heures pour des faits liés au terrorisme et en Italie, le délai peut s'étendre jusqu'à 96 heures. En Allemagne aussi, il est de 48 heures. Dans aucun pays européen, le délai de détention n'est que de 24 heures.

(En français) Ce que j'attends des 48 heures, c'est davantage de sécurité juridique. Aujourd'hui, beaucoup d'innocents sont enfermés, parce qu'on n'ose pas les libérer après 24 heures et je signe de nombreux documents de dommages et intérêts pour détention préventive inopérante.

(En néerlandais) Par ailleurs, il arrive souvent que des personnes soient libérées prématurément parce que l'on n'a pas eu le temps de les interroger. M. Van Hecke craint que l'on fasse tout en dernière minute mais les magistrats de parquet ont l'habitude de rédiger rapidement leurs PV. Je ne pense donc pas que c'est là que se situera le problème. Je pense cependant que 48 heures constitue un délai acceptable pour les interprètes et les avocats qui doivent travailler selon le système Salduz.

Ma version de l'exposé de M. Velaers indique clairement que nous ne devons pas modifier l'article 12 de la Constitution aussi littéralement que ce que dit le préconstituant et que le constituant est libre.

(En français) La question des 72 heures divise. L'opposition passe sous silence le fait que le collège des procureurs généraux est totalement favorable au texte en son état actuel, de même qu'une partie des juges d'instruction. Le procureur fédéral ne

heeft de tekst niet verworpen.

De heer Maingain maakt het verwijt dat de tekst vaag is wat de terroristische misdrijven betreft: de Grondwet gebruikt andere vage begrippen zoals 'politiek misdrijf'!

Wat de kwalificatie betreft, begrijp ik niet hoe een bekentenis tussen het 48^e en het 72^e uur die tot een andere kwalificatie leidt, aanleiding zou geven tot andere procedurele nietigheden dan een bekentenis die wordt gedaan tussen de afgifte van het aanhoudingsbevel door de onderzoeksrechter en de beslissing van de raadkamer? Het parket zal steeds een andere kwalificatie geven en gelijk krijgen en wordt gevolgd door de raadkamer of de rechter ten gronde.

(Nederlands) Terreur is een misdrijf dat dikwijls leidt tot massale arrestaties. Eén of twee onderzoeksrechters moeten dan binnen een tijdspanne van 24 uur beslissen over al die verdachten. Dat leidt nu tot veel onterechte, en dikwijls gevaarlijke vrijlatingen.

(Frans) Voorts biedt de tekst, zoals gewijzigd bij het amendement van de cdH-fractie, het voordeel dat het niet langer mogelijk zal zijn om een wet aan te nemen zoals de wet die u in 2011 hebt goedgekeurd.

Het Parlement zal niet langer de verlenging van 24 uur tot 48 uur voor sommige gevallen kunnen goedkeuren. Dat zal niet langer mogelijk zijn. De tekst van de gewijzigde Grondwet zal niet meer toelaten dat de wetgever in een afwijking kan voorzien. Er zal niet langer bij wet kunnen worden afgeweken van artikel 12, derde lid van de Grondwet. Ik had gedacht dat de oppositie blij zou zijn met zo een beperking van de macht van de regering en de meerderheid.

Mijnheer Maingain, de termijn van 72 uur zal enkel mogelijk zijn voor terroristische misdrijven. Het probleem van de herkwalificatie doet zich in dat geval werkelijk niet voor. Iedereen die enigszins onderlegd is in het strafrecht weet dat.

Laten we deze grondwetswijziging goedkeuren. Ons land verdient dat. Alle ons omringende landen hebben laten zien dat dat de juiste keuze is. *(Applaus)*

De **voorzitter**: De bespreking van het enig artikel is gesloten.

Ingediende amendementen:

s'est pas prononcé contre.

M. Maingain reproche au texte son manque de clarté quant aux délits terroristes: la Constitution utilise d'autres notions peu définies, telles que "crime politique"!

Concernant la qualification, comment un aveu fait entre la 48^{ème} heure et la 72^{ème} heure et menant à une autre qualification aurait-il comme conséquence des nullités de procédure différentes qu'un aveu ayant lieu entre la délivrance du mandat d'arrestation par le juge d'instruction et la décision de la chambre du conseil? Le parquet va toujours requalifier et obtenir gain de cause, étant suivi par la chambre du conseil ou par le juge du fond.

(En néerlandais) Le terrorisme est une infraction qui entraîne souvent une multitude d'arrestations. En l'espace de 24 heures, un ou deux juges d'instruction doivent alors statuer sur le sort de tous ces suspects. Cette procédure conduit à de nombreuses remises en liberté injustifiées et souvent dangereuses.

(En français) Un autre avantage du texte, tel que modifié par l'amendement du cdH, c'est qu'il ne permettra plus l'adoption d'une loi telle que celle que vous avez votée en 2011.

Il ne sera plus permis au Parlement de voter la prolongation de 24 heures à 48 heures dans certains cas. Cela ne sera plus possible. Le texte de la Constitution modifiée ne permettra plus aucune dérogation du législateur. Il ne pourra plus être dérogé par une loi à l'article 12, alinéa 3 de la Constitution. J'aurais cru que l'opposition aurait aimé une telle restriction du pouvoir du gouvernement et de la majorité.

Monsieur Maingain, le délai de 72 heures ne sera possible qu'en cas de crime terroriste. Le problème de la requalification ne se pose vraiment pas. Tous ceux qui s'y connaissent un peu en droit pénal le savent.

Votons cette modification de la Constitution. Le pays le mérite. Tous les pays qui nous entourent démontrent que c'est la bonne voie. *(Applaudissements)*

Le **président**: La discussion de l'article unique est close.

Amendements déposés:

* * * * *

Enig artikel/Article unique

- 4 – Hans Bonte (2056/6)
- 5 – Stefaan Van Hecke (2056/6)
- 6 – Stéphane Crusnière cs (2056/6)
- 10 – Olivier Maingain (2056/6)
- 7 – Olivier Maingain (2056/6)
- 8 – Olivier Maingain (2056/6)
- 9 – Olivier Maingain (2056/6)
- 11 – Stéphane Crusnière cs (2056/6)

De stemming over de amendementen en het voorstel tot herziening wordt aangehouden.

19 Verzending van wetsvoorstellen naar een andere commissie

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 14 juni 2017 en op aanvraag van de indieners, stel ik u voor:

- het wetsvoorstel (mevrouw Sarah Smeyers, de heer Koen Metsu en mevrouw Sophie De Wit) tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit wat de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit betreft, nr. 1968/1, te verwijzen naar de tijdelijke commissie 'terrorisbestrijding'.
- het wetsvoorstel (de heren Servais Verherstraeten en Vincent Van Peteghem, mevrouw Els Van Hoof en de heer Veli Yüksel) betreffende de verslaggeving over de toepassing van de bindende rechtshandelingen en de naleving van het primair recht van de Europese Unie, nr. 2332/1, te verwijzen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Deze voorstellen werden vroeger verzonden naar de commissie voor de Justitie.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

20 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

* * * * *

Enig artikel/Article unique

- 4 – Hans Bonte (2056/6)
- 5 – Stefaan Van Hecke (2056/6)
- 6 – Stéphane Crusnière cs (2056/6)
- 10 – Olivier Maingain (2056/6)
- 7 – Olivier Maingain (2056/6)
- 8 – Olivier Maingain (2056/6)
- 9 – Olivier Maingain (2056/6)
- 11 – Stéphane Crusnière cs (2056/6)

Le vote sur les amendements et la proposition de révision est réservé.

19 Renvoi de propositions de loi à une autre commission

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 14 juin 2017 et à la demande des auteurs, je vous propose:

- de renvoyer à la commission temporaire "lutte contre le terrorisme", la proposition de loi (Mme Sarah Smeyers, M. Koen Metsu et Mme Sophie De Wit) modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la déchéance de la nationalité belge, n° 1968/1.
- de renvoyer à la commission des Relations extérieures, la proposition de loi (MM. Servais Verherstraeten et Vincent Van Peteghem, Mme Els Van Hoof et M. Veli Yüksel) relative au rapport sur l'application des actes juridiques contraignants et le respect du droit primaire de l'Union européenne, n° 2332/1.

Ces propositions avaient été précédemment renvoyées à la commission de la Justice.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

20 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Aldus wordt besloten.

20.01 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Ik heb er geen probleem dat amendementen elektronisch worden verstuurd, maar ik heb sommige amendementen nu pas ontvangen. Dat is wel erg laat om ons stemgedrag te bepalen. Misschien moeten we het systeem herdenken.

De **voorzitter**: Amendementen kunnen worden ingediend tot het sluiten van de algemene bespreking, maar we zullen er op letten dat ze in het vervolg waar mogelijk sneller worden doorgestuurd.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 14 juni 2017, stel ik u ook voor het wetsvoorstel (de heer Siegfried Bracke) tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten, nr. 2531/1, in overweging te nemen.

Verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

21 Urgentieverzoeken vanwege de regering

De regering heeft ons verschillende urgentieverzoeken voor wetsontwerpen bezorgd. Staatssecretaris Demir zal deze verzoeken motiveren alvorens we overgaan tot een stemming bij zitten en opstaan.

De regering heeft de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoekvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten, nr. 2479/1.

21.01 Staatssecretaris **Zuhail Demir** (*Nederlands*): Het programma wil 125 permanente onderzoeksfuncties creëren. Dit zal gebeuren in 5 selectierondes, waardoor de procedure langer dan 15 maanden zal duren. Voor de opvolging van het oude programma en een snelle aanwerving binnen het nieuwe programma vraagt de regering een dringende behandeling van dit wetsontwerp.

Il en sera ainsi.

20.01 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Je n'ai aucun problème à ce que des amendements soient transmis par la voie électronique, mais je viens seulement de recevoir certains d'entre eux, ce qui est bien tard pour déterminer notre vote. Il conviendrait peut-être de repenser le système.

Le **président**: Des amendements peuvent être déposés jusqu'à la clôture de la discussion générale. Nous veillerons à l'avenir à ce qu'ils soient envoyés le plus rapidement possible.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 14 juin 2017, je vous propose également de prendre en considération la proposition de loi (M. Siegfried Bracke) modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution, n° 2531/1.

Renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

21 Demandes d'urgence émanant du gouvernement

Le gouvernement nous a transmis plusieurs demandes de traitement de projets de loi en urgence. Avant de nous prononcer par assis et levé, la secrétaire d'État Zuhail Demir va motiver ces demandes.

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités, n° 2479/1.

21.01 Zuhail Demir, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Ce programme vise à créer 125 fonctions de recherche permanentes en cinq vagues successives. La procédure de sélection prendra dès lors plus de 15 mois. Afin d'assurer le suivi de l'ancien programme et de permettre une embauche rapide dans le cadre du nouveau programme, le gouvernement demande l'urgence pour ce projet de loi.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

De **voorzitter**: De regering heeft eveneens de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp strekkende tot bekrachtiging van de oplegging van de actieplannen en van de implementatie van de beveiligingsmaatregelen van Brussels Airport Company, nr. 2505/1.

21.02 Staatssecretaris **Zuhail Demir** (*Nederlands*): Als gevolg van de veiligheidsmaatregelen van 2016 bepaalt de licentie voor Brussels Airport Company (BAC) dat de luchthaventarieven kunnen worden aangepast. Zo een aanpassing gaat gepaard met een consultatie van de luchthavenmaatschappijen die vier maanden duurt. Het regelgevend kader moet klaar zijn voor vóór half juli, waardoor de regering voor dit ontwerp de urgentie vraagt.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

De **voorzitter**: De regering heeft eveneens de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp inzake elektronische identificatie, nr. 2512/1.

21.03 Staatssecretaris **Zuhail Demir** (*Nederlands*): Dit wetsontwerp van minister De Croo bevat een onderdeel over hoofdstuk II aangaande de elektronische identificatie, waarvan het merendeel van bepalingen al in werking is sinds 1 juli 2016. Voor het tweede onderdeel is er dringend nood aan een juridisch kader voor elektronische identificatie voor digitale overheidstoepassingen in België. Dat verantwoordt het urgentieverzoek.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

De **voorzitter**: De regering heeft eveneens de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 176 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, nr. 2520/1.

21.04 Staatssecretaris **Zuhail Demir** (*Nederlands*): Sinds 1997 worden de luchtverkeersleiders voor

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Le **président**: Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi confirmant l'imposition des plans d'actions et de l'implémentation des mesures de sûreté à Brussels Airport Company, nr. 2505/1.

21.02 **Zuhail Demir**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): La licence d'exploitation de Brussels Airport Company (BAC) prévoit que les tarifs des redevances aéroportuaires peuvent être revus lorsque des mesures ayant trait à la sécurité sont imposées par l'autorité. En 2016, des mesures de sécurité ont été imposées à l'aéroport. Une adaptation des redevances doit cependant être assortie d'une consultation des compagnies aériennes, qui dure quatre mois. Comme le cadre réglementaire doit être prêt avant la mi-juillet, le gouvernement demande l'urgence pour ce projet de loi.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Le **président**: Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi relatif à l'identification électronique, n° 2512/1.

21.03 **Zuhail Demir**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Ce projet de loi du ministre De Croo comporte un volet sur le chapitre II concernant l'identification électronique, dont la majorité des dispositions sont déjà en vigueur depuis le 1^{er} juillet 2016. Le deuxième volet requiert d'urgence le développement d'un cadre juridique pour l'identification électronique pour des applications numériques publiques en Belgique. C'est ce qui justifie l'urgence.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Le **président**: Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi modifiant l'article 176 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, n° 2520/1.

21.04 **Zuhail Demir**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Depuis 1997, les contrôleurs aériens

hun pensioen vijf jaar in beschikbaarheid gesteld. De kosten van die regeling blijven ten laste van het bedrijf en worden onder de personeelskosten geregistreerd op het ogenblik van de effectieve uitbetaling. In 2016 was er voor het eerst geen eenstemmigheid binnen het college van commissarissen over de vorming van de voorzieningen voor de kosten van deze regeling. Er is dus nood aan een wettelijke basis om een einde te maken aan de rechtsonzekerheid en om te vermijden dat elk jaar voorbehoud wordt gemaakt. Dit wetsontwerp is een noodzakelijke stap met het oog op de aanstaande goedkeuringen van de rekeningen van Belgocontrol in 2017, vandaar de vraag om urgentie.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

De **voorzitter**: De regering heeft eveneens de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, nr. 2528/1.

21.05 Staatssecretaris **Zuhail Demir** (Nederlands): Het wetsontwerp biedt een kader voor de gebruikers van het net die rechtstreeks of via een aggregaat vrij hun vraagflexibiliteit willen aanbieden via het platform Bidladder. Dit platform is op 1 juli 2017 operationeel voor de gebruikers aangesloten op het transmissienet en wordt vanaf 1 januari 2018 opengesteld voor de gebruikers. Vandaar de hoogdringendheid.

De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.

Naamstemmingen

22 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de mevrouw Isabelle Poncelet over "de bijzondere ministerraad Veiligheid-Justitie" (nr. 219)

De **voorzitter**: Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse zaken, de Algemene zaken en het Openbaar Ambt van 7 juni 2017.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 219/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Isabelle Poncelet;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Koenraad Degroote.

sont mis en disponibilité, cinq ans avant leur départ à la retraite. Les coûts de ce régime restent à charge de l'entreprise et sont comptabilisés dans les frais de personnel, à la date du paiement effectif. En 2016, pour la première fois, le collège des commissaires s'est divisé à propos de la constitution des réserves nécessaires pour le financement de ce régime. Une base légale est dès lors requise pour mettre un terme à l'insécurité juridique et éviter que des réserves ne soient émises chaque année. Le présent projet de loi est une étape indispensable dans la perspective de la prochaine approbation des comptes de Belgocontrol en 2017, ce qui justifie la demande d'urgence.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Le **président**: Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, n° 2528/1.

21.05 **Zuhail Demir**, secrétaire d'État (en néerlandais): Le projet de loi offre un cadre aux utilisateurs du réseau souhaitant se servir de la plate-forme Bidladder pour offrir, directement ou par un groupe, leur flexibilité au niveau de la demande. Cette plate-forme sera opérationnelle à partir du 1^{er} juillet 2017 pour les utilisateurs raccordés au réseau de transmission et sera ouvert aux utilisateurs à partir du 1^{er} janvier 2018. C'est la raison pour laquelle je demande l'urgence.

L'urgence est adoptée par assis et levé.

Votes nominatifs

22 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Isabelle Poncelet sur "le Conseil des ministres extraordinaire sécurité-justice" (n° 219)

Le **président**: Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique du 7 juin 2017.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 219/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Isabelle Poncelet;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Koenraad Degroote.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 1)		
Ja	83	Oui
Nee	66	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	149	Total

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 1)		
Ja	83	Oui
Nee	66	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	149	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

23 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de begroting (2268/3)

23 Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en ce qui concerne le budget (2268/3)

(Stemming/vote 2)		
Ja	146	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	146	Total

(Stemming/vote 2)		
Ja	146	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	146	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel unaniem aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden overgezonden.

En conséquence, la Chambre adopte à l'unanimité la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet de loi à la sanction royale.

De **voorzitter**: Een aantal leden vergat blijkbaar ja te stemmen: mevrouw Van Hoof, mevrouw Ceysens en de heer Demon.

Le **président**: Certains membres ont apparemment omis de voter oui: il s'agit de Mmes Van Hoof et Ceysens, ainsi que de M. Demon.

24 Aangehouden amendementen op het voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/1-5)

24 Amendements réservés à la proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/1-5)

De voorstellen tot herziening van de Grondwet moeten met een speciale meerderheid aangenomen worden (artikel 195 van de Grondwet).

Les propositions de révision de la Constitution doivent être adoptées à la majorité spéciale (article 195 de la Constitution).

Stemming over amendement nr. 4 van Hans Bonte op het enig artikel. (2056/6)

Vote sur l'amendement n° 4 de Hans Bonte à l'article unique. (2056/6)

(Stemming/vote 3)		
Ja	40	Oui
Nee	106	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	149	Total

(Stemming/vote 3)		
Ja	40	Oui
Nee	106	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	149	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het amendement verworpen.

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 5 van Stefaan Van

Vote sur l'amendement n° 5 de Stefaan Van Hecke

Hecke cs op het enig artikel. (2056/6)

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	96	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	149	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het amendement verworpen.

24.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Wij zullen ons voor alle volgende amendementen onthouden omdat we geen tijd hebben gekregen om ze nader te bekijken. Op die manier willen we niemand voor het hoofd stoten.

De **voorzitter**: Ik heb er alle begrip voor. We moeten voortaan proberen om sneller te zijn met de distributie.

24.02 Peter De Roover (N-VA): De opmerking van de collega's dat ze niet genoeg tijd hebben gehad om de amendementen te beoordelen, is terecht. Misschien moeten we ze de nodige tijd geven.

De **voorzitter**: We gaan toch verder met de stemming over de amendementen.

Stemming over amendement nr. 6 van Stéphane Crusnière cs op het enig artikel. (2056/6)

<i>(Stemming/vote5)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	93	Non
Onthoudingen	19	Abstentions
Totaal	149	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het amendement verworpen.

Stemming over amendement nr. 10 van Olivier Maingain op het enig artikel. (2056/6)

<i>(Stemming/vote 6)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	19	Abstentions
Totaal	148	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het

cs à l'article unique. (2056/6)

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	96	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	149	Total

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence, l'amendement est rejeté.

24.01 Veerle Wouters (Vuye&Wouters): Comme nous n'avons pas eu le temps de les étudier attentivement, nous nous abstiendrons pour tous les amendements qui suivent. Ceci afin de ne heurter personne.

Le **président**: Je vous comprends parfaitement. Nous devons veiller à ce que la distribution soit plus rapide dans le futur.

24.02 Peter De Roover (N-VA): Nos collègues ont fait observer à juste titre qu'ils n'avaient pas eu le temps nécessaire pour apprécier la teneur de ces amendements. On devrait peut-être leur en laisser le temps.

Le **président**: Nous passons tout de même au vote des amendements.

Vote sur l'amendement n° 6 de Stéphane Crusnière cs à l'article unique. (2056/6)

<i>(Stemming/vote5)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	93	Non
Onthoudingen	19	Abstentions
Totaal	149	Total

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence, l'amendement est rejeté.

Vote sur l'amendement n° 10 de Olivier Maingain à l'article unique. (2056/6)

<i>(Stemming/vote 6)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	19	Abstentions
Totaal	148	Total

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence,

amendement verworpen.

l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 7 van Olivier Maingain op het enig artikel. (2056/6)

Vote sur l'amendement n° 7 de Olivier Maingain à l'article unique. (2056/6)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 6)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 8 van Olivier Maingain op het enig artikel. (2056/6)

Vote sur l'amendement n° 8 de Olivier Maingain à l'article unique. (2056/6)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 6)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 9 van Olivier Maingain op het enig artikel. (2056/6)

Vote sur l'amendement n° 9 de Olivier Maingain à l'article unique. (2056/6)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 6)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 11 van Stéphane Crusnière cs op het enig artikel. (2056/6)

Vote sur l'amendement n° 11 de Stéphane Crusnière cs à l'article unique. (2056/6)

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	25	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	149	Total

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	25	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	149	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het amendement verworpen.

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence, l'amendement est rejeté.

25 Geheel van het voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet (2056/5)

25 Ensemble de la proposition de révision de l'article 12 de la Constitution (2056/5)

Ik herinner eraan dat, overeenkomstig artikel 195 van de Grondwet, een voorstel tot herziening van de Grondwet maar kan aangenomen worden op voorwaarde dat twee derde van de leden aanwezig zijn en een meerderheid van twee derde van de leden het aanneemt.

Je vous rappelle que conformément à l'article 195 de la Constitution, une proposition de révision de la Constitution doit être adoptée à la majorité des deux tiers des suffrages et à condition que les deux tiers des membres soient présents.

<i>(Stemming/vote 8)</i>		
Ja	97	Oui
Nee	52	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	149	Total

<i>(Stemming/vote 8)</i>		
Ja	97	Oui
Nee	52	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	149	Total

Het quorum van de aanwezigen is bereikt. De 2/3 meerderheid is niet bereikt. Bijgevolg is het voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet verworpen. *(Applaus bij DéFI)*

Le quorum des présences est atteint. La majorité des 2/3 n'est pas atteinte. En conséquence, la proposition de révision de l'article 12 de la Constitution est rejetée. *(Applaudissement sur les bancs de DéFI)*

26 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van donderdag 22 juni 2017.

Geen bezwaar? *(Nee)* De agenda is goedgekeurd.

De vergadering wordt gesloten om 20.20 uur. Volgende vergadering donderdag 22 juni 2017 om 14.15 uur.

26 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance du jeudi 22 juin 2017.

Pas d'observation? *(Non)* L'ordre du jour est approuvé.

La séance est levée à 20 h 20. Prochaine séance le jeudi 22 juin 2017 à 14 h 15.