

BELGISCHE **K**AMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE **B**ELGIQUE

Handelingen

Annales

INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE PLENAIRE VERGADERING
VAN

COMPTE RENDU INTÉGRAL
DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE
DU

13-10-1999
voormiddag

13-10-1999
matin

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes conférés pour l'Organisation de lutttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone - Mouvement du citoyens pour le changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie & ID21</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/00	:	<i>Documents parlementaires de la 50e législature, suivi du n° et dy n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Question et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/00	:	<i>Parlementaire documenten van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Beknopt Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenum vergadering</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation, 1008 Bruxelles
Fax : 02/549 82 60
Tél. : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

Officiële publicaties, van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein, 1008 Brussel
Fax : 02/549 81 60
Tel. : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Inhoud**Woensdag 13 oktober 1999, 10.00 uur
PLEN 009****BESPREKING VAN DE REGERINGSVERKLARING**

Sprekers: **Marc Van Peel**, voorzitter van de CVP-fractie, **Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie, **André Smets**, **Jean-Pol Poncelet**, voorzitter van de PSC-fractie, **Francis Van den Eynde**, **Joëlle Milquet**, **Greta D'Hondt**, **Yves Leterme**, **Servais Verherstraeten**, **Claude Eerdekens**, voorzitter van de PS-fractie, **Paul Tant**, **Bart Laeremans**, **Daniel Féret**

BIJLAGE**INTERNE BESLUITEN****COMMISSIES****SAMENSTELLING****INTERPELLATIEVERZOEK****INGEKOMEN****VOORSTELLEN****TOELATING TOT DRUKKEN****MEDEDELINGEN****REGERING****ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 1999****REKENHOF****BUDGETTAIRE AANREKENINGEN****INZAGE- EN INFORMATIERECHT VAN DE PARLEMENTSLEDEN**

5

27

27

27

27

27

27

27

27

29

29

29

29

29

29

Sommaire**Mercredi 13 octobre 1999, 10.00 heures
PLEN 009****DISCUSSION DE LA DECLARATION GOUVERNEMENTALE**

5

Orateurs: **Marc Van Peel**, président du groupe CVP, **Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice, **André Smets**, **Jean-Pol Poncelet**, président du groupe PSC, **Francis Van den Eynde**, **Joëlle Milquet**, **Greta D'Hondt**, **Yves Leterme**, **Servais Verherstraeten**, **Claude Eerdekens**, président du groupe PS, **Paul Tant**, **Bart Laeremans**, **Daniel Féret**

ANNEXE

27

DÉCISIONS INTERNES

27

COMMISSIONS

27

COMPOSITION

27

DEMANDE D'INTERPELLATION

27

DEMANDE

27

PROPOSITIONS

27

AUTORISATION D'IMPRESSION

27

COMMUNICATIONS

29

GOUVERNEMENT

29

BUDGET GENERAL DES DEPENSES 1999

29

COUR DES COMPTES

29

IMPUTATIONS BUDGETAIRES

29

DROIT DE REGARD ET D'INFORMATION DES PARLEMENTAIRES

29

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 13 OCTOBRE 1999

10.00 heures

PLENAIRE VERGADERING

van

WOENSDAG 13 OKTOBER 1999

10.00 uur

De vergadering wordt om 10.00 uur geopend door de heer **De Croo**, voorzitter.

La séance est ouverte à 10.00 heures par M. **De Croo**, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering :

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance :

Verhofstadt, Onkelinx, Michel, Vande Lanotte, Durant, Duquesne, Vandenbroucke, Van den Bossche, Flahaut, Gabriels, Verwilghen, Reynders, Demotte, Boutmans, Deleuze.

De **voorzitter** : De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Er zijn berichten van verhindering ingekomen van de leden :

Les membres suivants sont excusés :

Canon, wegens ziekte / pour raison de santé;

Chevalier, Daems, Desimpel, Versnick, buitenslands / à l'étranger;

Denis D'hondt, Henry, Lefevre, Interparlementaire Unie / Union interparlementaire.

Een reeks interne besluiten en mededelingen moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij de handelingen van deze vergadering opgenomen worden.

Une série de décisions internes et de communications doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe des annales de cette séance.

Discussion de la déclaration gouvernementale**Bespreking van de regeringsverklaring**

Le **président** : L'ordre du jour appelle la discussion de la déclaration gouvernementale.

Aan de orde is de bespreking van de regeringsverklaring.

De bespreking is geopend.

La discussion est ouverte.

De heer Marc Van Peel heeft het woord.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, dames en heren ministers, collega's, ik wil dit debat over de beleidsverklaring starten met gelukwensen aan het adres van de eerste minister.

Mijnheer de eerste minister, dit is uw eerste federale beleidsverklaring - ik heb begrepen dat ze voortaan zo zal worden genoemd - en wij feliciteren u daarvoor. Bovendien feliciteren wij u ook nog met het feit dat de vriend en tegenstrever van deze regering met mij zullen moeten toegeven dat de eerste minister zich met hart en ziel wijdt aan zijn haast onmogelijke opdracht om deze bont en blauwe coalitie bij mekaar te houden. Ook dat verdient onze waardering. Immers, u sukkelt nu al een hele tijd van crisisberaad naar crisisberaad. Het patroon is ondertussen klassiek. Wij zullen wellicht nog vele malen met dat patroon worden geconfronteerd. ministers maken ruzie over vrijwel alles. U trekt het probleem naar u toe met uw "spindokters". U bent dan de sympathieke "communicator". Dat mislukt dan weer, zoals onder meer met de dioxinezaak en het asielprobleem. Vervolgens mag de betrokken minister het dan zelf opnieuw aan de pers gaan uitleggen of doet u een beroep op de democratische oppositie. Dit is een stramien dat wij tot nu toe hebben gezien en dat zich wellicht nog vele malen zal herhalen.

Marc Van Peel

Mijnheer de eerste minister, bovendien geeft u niet alleen blijk van moed, maar ook van zelfopoffering, omdat u het programma van uw partij dat u de voorbije jaren met hand en tand hebt verdedigd, totaal ondergeschikt hebt gemaakt aan de ware machthebbers van deze coalitie, met name de PS en de PRL. Ondanks het feit dat ze geen van beide grote overwinnaars waren bij de verkiezingen in Franstalig België, slagen de PS en de PRL erin om probleemloos hun wil op te leggen aan twee categorieën in dit land : de groenen en de Vlamingen. Als men dan, zoals de heer Boutmans, het ongeluk heeft om een Vlaamse groene te zijn, is het hek helemaal van de dam. Dan wordt er vanuit New-York door de heer Louis Michel verklaard dat wij wel een minister van Ontwikkelingssamenwerking hebben, maar dat zijn departement eigenlijk onder het buitenlands beleid ressorteert. Mijnheer Tavernier, de minister van Ontwikkelingssamenwerking heeft wel een budget, maar de heer Michel heeft plots vastgesteld dat het budget van Ontwikkelingssamenwerking groter is dan dat van Buitenlandse Zaken. Bijgevolg moet daaraan dringend iets gebeuren. De heer Boutmans heeft de pech dat hij groen is én Vlaming en hij zal het hebben geweten.

Ook de niet-Vlaamse groenen zitten in dat spoor. Rond de heer Deleuze ontstond enige tijd geleden een conflict. Men heeft dit opgelost door de heer Deleuze zekere bevoegdheden te ontnemen. Dit is weinig of nooit vertoond in onze politieke geschiedenis. Ook dit stramien zullen wij wellicht zien terugkeren. Men zou zich het parcours van de regering de volgende vier jaar als volgt kunnen voorstellen : telkens er een probleem is, worden de bevoegdheden afgenomen en bijgevoegd aan ofwel Louis Michel, ofwel de eerste minister. Zo gaan we naar de finale eindstrijd die in de sterren staat geschreven - zoals in Stars Wars -, met name de eindstrijd tussen Michel en Verhofstadt nadat ze alle bevoegdheden hebben opgestapeld. De groenen hebben dus de pech dat ze groen zijn, de Vlamingen dat ze Vlaming zijn.

Wij hebben overigens de indruk, mijnheer Tavernier, dat niet zozeer de regering maar wel de groenen door allerlei trendbreuken worden geteisterd. Waar is de tijd - ik en ook u hebben hem meegemaakt - dat de groenen stormliepen tegen de HST, dat ze de HST afschilderden als het grote zwarte beest dat de binnenlandse trein-gebruiker zou verpletteren en verdrukken ? Ik lees nu, mijnheer Wauters, dat de realisatie van de HST van grens tot grens een beleidsprioriteit van deze regering is. Proficiat ! Uw "regeringsfähigkeit" is erop gegroeid.

Mijnheer Wauters, op dezelfde manier stellen wij vast dat de eerste minister het woord "verkeersveiligheid" niet meer over de lippen krijgt, in de regeerverklaring van juli, noch in deze van gisteren. Lichtvoetig stapt u daar zomaar overheen. Bent u in slaap gevallen als het over verkeersveiligheid gaat ? Weet u dat het aantal mensen

dat in het verkeer omkomt nog altijd een veelvoud is van alle slachtoffers van criminaliteit samen ? Nochtans zien wij niets met betrekking tot verkeersveiligheid. De heer Ansoms vecht daarvoor al jaren. Hij heeft al heel wat gerealiseerd, maar ook op dit vlak dicteren de Franstaligen het beleid. Voor hen is dat geen prioriteit, dus voor u evenmin.

Mijnheer de eerste minister, gisteren hebt u lang gesproken, maar u hebt tegelijkertijd veel en weinig gezegd.

(Onderbrekingen bij de leden van de CVP)

De **voorzitter** : Ik vraag de leden van de CVP de heer Van Peel zijn speech te laten houden.

De heer Marc Van Peel heeft het woord.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer de eerste minister, ik heb u niets horen zeggen over de herziening van de financieringswet. Daarover hangt zogenaamd een waas. Er hangt echter helemaal geen waas over. Ook hier heeft de heer Louis Michel, de ware machthebber van deze regering, al duidelijk gedecreteerd wat er zal gebeuren. Er gaat 2,4 miljard naar het Franstalig onderwijs. De eerste minister heeft gisteren, weliswaar niet in dit halfroond maar aan de pers verklaard, dat dit niet zal gebeuren door een extra imputatie op de federale begroting. Dit betekent dus gewoon dat Vlaams geld voor het Vlaams onderwijs naar het Franstalig onderwijs gaat. Zo eenvoudig is dat. Onmiddellijk brak een brandje uit in uw regering. Bijgevolg mocht daarover niet meer worden gesproken. Maar wij weten hoe het zal worden geregeld.

Mijnheer de eerste minister, tijdens de regeringsonderhandelingen ontkende u dat u toezeggingen had gedaan over de financieringswet. Maar wij weten dat u dat wel hebt gedaan. De geschiedenis herhaalt zich. Toen u in 1991 gedurende een week formateur was - het was toen wat korter dan nu - was dit het eerste wat u onmiddellijk toegaf. De VLD is er dus aan voor de moeite. Voorzitter De Gucht beweerde dat hij de discussie over de centen van het Franstalig onderwijs in de Conferentie over de staatshervorming zou gebruiken om de Franstaligen mee achter - ik citeer - "onder meer een Vlaamse belastingverlaging" te krijgen. Nadat een beslissing is gevallen over het geld voor het Franstalig onderwijs en na het njet van minister Reynders over de Vlaamse belastingvermindering staat de VLD-voorzitter tweemaal met lege handen.

Gisteren verklaarde de heer Vankrunkelsven, voorzitter van onze collega-oppositiepartij in dit federale halfroond, de Volksunie, in paniek over geen enkele troef meer te beschikken op de Costa. De dominantie van PRL en PS, mijnheer de eerste minister, bleek dit weekend ook uit de schandelijke uitspraak van de ministers Michel en Onkelinx over de Raad van State. Hier is alle welvoegelijkheid overtreden. Die twee vice-premiers hebben een verwer-

Marc Van Peel

pelijke, doch duidelijke opvatting over dit hoge rechtscollege. Zij vragen niet dat de Raad van State in alle onafhankelijkheid en op basis van de democratische rechtsregels oordeelt; de Raad van State moet aan politieke rechtspraak doen. Dat is duidelijk. Les chambres flamigantes. Hoe is het mogelijk ! Gelukkig is er de voorzitter van de collega-oppositiepartij, de heer Vankrunkelsven, die het ontslag van mevrouw Onkelinx eist. Wij hebben dat goed genoteerd. Het ontslag van mevrouw Onkelinx wordt gevraagd. Het is toch ondenkbaar dat men de Costa, de Conferentie over de staats-hervorming, zou gaan leiden terwijl mevrouw Onkelinx nog in de regering zou zitten. Dit kan niet.

De uitspraken van mevrouw Onkelinx en de heer Michel zijn niet alleen beledigend voor de rechtsstaat; ze zijn bovendien beledigend voor de Vlamingen. Zoals men de Gentse politie Vlaams-Blok-sympathieën verwijt, verwijt men eigenlijk onderduims de Raad van State ook Vlaams-Blok-sympathieën. Wij kennen de discussie over de financiering van de politieke partijen en ik protesteer ten stelligste tegen de diabolisering van de Vlamingen door belangrijke mensen in uw regering. Op deze manier bestrijdt u het Vlaams Blok niet; u helpt het voortdurend.

Mijnheer de eerste minister, u treedt niet op. U laat begaan. Gelukkig is er nog minister Daems. Hij heeft verklaard dat hij ontroerd is over de leiderschapskwaliteiten van de eerste minister. Geweldig ! Er zijn tijden geweest dat een regering werd geleid door een loodgieter, die ervoor zorgde dat het water goed liep, dat als er een lek was dat lek werd hersteld en die wist naar waar het water moest stromen. Hij was een loodgieter. U bent geen loodgieter. Een of andere krant heeft u die titel ten onrechte toebedeeld. U bent een brandweerman. Een brandweerman laat per definitie nadat de brand is geblust het puin achter. Dat is zijn schuld niet; dat is zo. Wij hadden een loodgieter als eerste minister, nu hebben wij een pompier.

Uw regering, mijnheer de eerste minister, is na nauwelijks drie maanden een haast onoverzichtelijk slagveld. Haast dagelijks leggen ministers en staatssecretarissen van deze regering tegenstrijdige verklaringen af. Dat is goed voor de mediashow. Moest er ondertussen snel en efficiënt worden bestuurd, dan zouden wij daarmee nog kunnen leven. Helaas stapelen de flaters zich week na week op. Er is al een heus blunderboek. De vorige legislatuur hadden wij elk jaar een blunderboek van het Rekenhof; wij houden nu het wekelijks blunderboek van deze regering bij.

Gelukkig heeft deze regering budgettaire ruimte. Ik zou in dit verband Herman Van Rompuy kunnen citeren maar het lijkt mij eerder aangewezen dat met de huidige minister van Begroting, de heer Vande Lanotte, te doen : "Dat is de verdienste van de vorige regering". De socialisten zeggen af en toe nog iets goeds over de vorige

regering, zij het aarzelend. De vorige regering heeft het begrotingstekort van 8% in 1992 tot 1% op dit ogenblik teruggebracht. Wij zullen nog herhaaldelijk het verwijt krijgen dat wij verantwoordelijk zijn voor alles wat fout ging in het verleden maar wij zijn trots op het feit dat wij ook verantwoordelijk zijn voor alles wat goed ging in het verleden. Dat geldt zeker voor de begroting. Mijnheer de eerste minister, om die begrotingsresultaten veilig te stellen, hadden wij ons strenge normen opgelegd. De Hoge Raad van Financiën werd gevolgd, niet omdat we dat leuk vonden maar wel om de toekomst voor te bereiden door ruimte vrij te maken voor het opvangen van kosten voor de veroudering van de bevolking.

Zeker in tijden van economische voorspoed en dank zij de levende krachten in dit land, waartoe ik de vorige regering reken, zouden we de overheidsschuld sneller kunnen afbouwen. Welnu, men doet dat niet. Dat is een volstrekt gemiste kans. Gedurende drie jaar zal het deficit niet afnemen en op een peil van ongeveer 1% blijven. Het primair overschot neemt zelfs af van 6,7% in 1998 tot 6% in 2000, dit uiterekend in een jaar van sterke economische groei.

De adviezen van de Hoge Raad van Financiën worden niet gevolgd. Collega's, de normen van de Hoge Raad van Financiën worden wel gevolgd door de Vlaamse regering. Het debat in het Vlaams Parlement ging over het feit dat de vorige Vlaamse regering zichzelf een strengere norm had opgelegd dan die van de Hoge Raad van Financiën. Wij pleiten daar echter niet voor; wij pleiten voor het volgen van de norm van de Hoge Raad van Financiën. Hierdoor zou het tekort in 2000 0,3% lager moeten liggen dan het jaar voordien. Dat zal nu niet het geval zijn en het tekort zal waarschijnlijk zelfs groter zijn dan het jaar voordien. Kortom, deze begroting is niet ambitieus en de regering zal het waarschijnlijk niet gemakkelijk hebben om ze in Europa te verdedigen. Mijnheer de eerste minister, u zult het niet willen geloven maar ik voorspel problemen. Er zijn u trouwens al heel wat problemen voorspeld waarin u niet wou geloven en die toch alle werkelijkheid zijn geworden. De regering had de kans om de schuldenlast van vele miljarden die rust op de schouders van de jongere generatie en die door de vorige regering aanzienlijk werd verlicht in deze tijd van economische groei sterker te verminderen en de toekomst niet te hypothekeren. Deze regering doet dat niet, zij kiest voor het verleden. De vorige regering koos voor de toekomst, net het tegengestelde van wat men wil doen geloven.

De concrete maatregelen raken de mensen erg weinig. Er is er een die zeer duidelijk alle mensen bevoordeelt. Mijnheer de eerste minister, u hebt deze maatregel, namelijk het opnieuw indexerende van de belastingschalen, gisteren dan ook triomfantelijk aangekondigd. Dit is echter een bevestiging van wat vroeger reeds werd beslist.

Marc Van Peel

Mijnheer de eerste minister, met deze begroting kiest u voor uw eigen politieke overleving. Dat is normaal. Om uw veelkleurige coalitie op de been te houden, werpt u elke partij wat lekkers toe. Wij zouden de budgettaire ruimte hebben gebruikt om enerzijds, de overheidsschuld verder en sneller af te bouwen en anderzijds, een politiek te voeren waarbij de fiscale discriminatie van gehuwden ongedaan zou worden gemaakt. Met deze maatregel waren we reeds in de vorige regering begonnen.

Over al wat gezins- of huwelijksvriendelijk is, rept u in uw verklaring met geen woord, ik herhaal : met geen woord. Ik moet u nochtans uitleggen dat dit niet meer uit de mode is. Kiezen voor het gezin, kiezen voor het sociaal weefsel, kiezen voor het sociaal kapitaal in een samenleving is niet meer uit de mode, mijnheer de eerste minister. Uw grote voorbeelden Kok en Blair, die andere sociaal-democraten, hebben het zonder enige schroom uitdrukkelijk over een gezinspolitiek en een familiale politiek, die zich ook moeten uiten in fiscale maatregelen. Zij vinden dat belangrijk voor de samenleving. Zij maken die keuze bewust, om zo vele kwalen in onze samenleving te bestrijden. U doet dat niet, met geen woord rept u daarover. Wij zullen daarvoor de nodige voorstellen indienen.

Er is natuurlijk meer dan de begroting. Naast de begroting wil de regering van dit land ook een modelstaat maken. Wij zagen de modelstaat onmiddellijk starten met persconferenties op veranda's. Wij zagen de modelstaat starten met verklaringen van kabinetsleden over het feit dat er op 23 juli 1999 een tweede besmettingsbron van dioxine bleek te zijn, waardoor heel de sector op zijn kop stond; 's avonds bleek er echter geen sprake van een tweede besmettingsbron. Daarover hebt u ons niet gehoord. Wij vonden dat de regering in een staat van genade verkeerde en dat een fatsoenlijke oppositie als de onze op al die slakken geen zout moest leggen. Dit was zo tot uw regeringsleden in de dioxinezaak dan begonnen met het uiten van allerlei beschuldigingen ten aanzien van het buitenland. Het is ongelooflijk welke buitenlandse voedselproducten volgens minister Gabriëls allemaal besmet waren, in hoge mate dan nog, en dus onderhevig moesten zijn aan dezelfde maatregel als onze producten. Een voor een moesten die verklaringen worden ingetrokken en moest men nederig verontschuldigen aanbieden aan nabuurlanden of aan de Europese instanties. Van behoorlijk bestuur gesproken, of van een modelstaat !

In uw regeringsverklaring kondigde u het federale agentschap aan. U beloofde dat het ontwerp hiervoor in september of per 1 oktober 1999 in het Parlement zou worden ingediend. Gisteren hebt u dat nogmaals bevestigd, maar teksten hebben wij nog altijd niet gekregen. Als dit moet ingaan op 1 januari 2000, lijkt mij dat haast onmogelijk, niet omdat wij daarrond obstructie zullen

voeren, maar omdat het onmogelijk is in het kader van een normale parlementaire procedure. Maar misschien hoeven wij ons dat niet aan te trekken. Ik richt mij nu ook tot mevrouw Aelvoet die heeft verklaard dat dit ontwerp van wet eigenlijk een volmachtenwet betreft. De Raad van State heeft daarop al uitvoerig gewezen. Toen men u daarover ondervroeg, dacht ik terug te zijn in een vorige periode van de geschiedenis. De journalist had dat ook gezien en wees u erop dat dit een volmachtenwet was. In zijn stem trilde wat verbazing : een groene die een volmachtenwet indient, stel u voor. Gelukkig kwam er de politiek correcte repliek van de minister dat dit een kaderwet is. Een kaderwet, waar hebben wij dat nog gehoord ? Het uitgewerkte wetsvoorstel - geen voorstel tot volmachtenwet dus - van de heer Brouns inzake het federale agentschap ligt klaar, is ingediend en wordt besproken in de commissie. Wij willen de regering helpen om dit zo vlug mogelijk in een wet om te zetten.

Wij gaven u in het begin een beetje de staat van genade. Wij lieten u tijdens uw wittebroodsweken, bijna lijfelijk te zien, hier kirrend en flirtend door de gangen gaan, kussend voor de media. Wij wilden ons daarin niet moeien. Drie maanden na uw aantreden mogen wij wel een aantal vaststellingen doen. Deze regering voert geen beleid - dat is tegenwoordig ook niet meer nodig - maar doet aan communicatie. Dit is een communicatie-regering.

In een reeks uitgebreide interviews en persconferenties hebben de diverse excellenties ongelooflijk veel nieuwe dingen aangekondigd. Ze beloofden een nieuw openbaar ambt, een nieuw asielbeleid, een nieuw belastingstelsel, een nieuw werkgelegenheidsbeleid, een nieuwe Afrika-politiek, een nieuwe kieswetgeving, nieuwe regels voor de overheidsbedrijven. Het is ongelooflijk wat er allemaal op ons afkomt. Aan veel van die beloften waren data gekoppeld die echter al lang verstreken zijn zonder dat er iets van gerealiseerd is.

Deze regering en deze meerderheid functioneren als volgt. De regering organiseert een persconferentie, ze spreekt een aantal wijze woorden uit - denkt dat het woord werkelijkheidsscheppend is, met andere woorden zodra het is uitgesproken is het al realiteit - en een aantal parlementsleden van die meerderheid gaat daartegen ergens betogen. Ze reizen naar Slowakije en gaan daar verklaren dat ze het met het beleid van hun regering niet eens zijn zodat het debat terug wordt aangezwengeld. Dat is de geweldige communicatie van deze meerderheid. Op de website van de CVP - de leden kunnen dat in hun kantoor rustig bekijken - verschijnt dagelijks een bijgehouden lijst van de beloften en intentieverklaringen van deze regering.

Dan kwam eindelijk het moment waarop er een beleid werd gevoerd. Men ging over van het stadium van het woord naar de daad. minister Van de Lanotte lag daaraan

Marc Van Peel

ten grondslag. Men stelde vast dat er aan de toestroom van asielzoekers iets moest worden gedaan. Dat moeilijk en ingewikkeld probleem bestaat al lang en was in België niet groter dan in de andere Europese landen. Na het aantreden van deze regering, vooral na het aantreden van de heer Duquesne, vanaf de maand juli verdubbelde het aantal asielzoekers. Het doen voorkomen dat dit fenomeen zich in alle landen voordoet, is dus maar de helft van de waarheid. De andere helft is dat dit probleem, niet in het minst door de verklaringen van de heer Duquesne, verdubbeld is. Dit probleem bestond hoe dan ook, maar er werd pas een asielbeleid gevoerd nadat de heer Van de Lanotte de heer Duquesne zwaar de mantel had uitgeveegd. Dan werd er plots een beleid bepaald dat moest worden uitgevoerd. Dat was nieuw. De meningsverschillen tussen de coalitiepartners werden overbrugd. Er werd hier en daar wat uitgewezen, een beetje geregulariseerd, een beetje gerommeld in de administratie en dat werd als "nieuw asielbeleid" verkocht.

Op dat moment begon alles echter mis te lopen. De ambtenaren die zwaar gedemotiveerd waren door het bericht dat hun drie diensten op een onduidelijke manier door elkaar zouden worden geklutst, waren totaal uit hun lood geslagen. We hebben het spektakel van de regularisaties meegemaakt. Met de uitwijzingen verscheen de grootste blunder. Hier maakte de regering een onvergeeflijke fout.

Ik heb het over de uitvoering van dit beleid. Wij staan achter een beleid van regularisaties en van uitwijzingen, wij zijn voor een vereenvoudigde administratie, maar de uitvoering van dit beleid loopt schandelijk mis. Het allergeest in het uitwijzingsbeleid is het feit dat men de enorme flater heeft begaan om één etnische groep te viseren, collectief te misleiden en naar Gent te roepen en ze dan samen uit te wijzen. Welnu, indien wij dat hadden gedaan, was het gehuil op de banken van de Franstaligen, over het feit dat wij extreem-rechts zouden nalopen, verschrikkelijk geweest. Schandelijk zou dat zijn geweest. De minister van Binnenlandse Zaken gaat dus maar zijn gang, diaboliseert dus maar de Vlamingen, diaboliseert Gent, enzovoort.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer Van Peel, spreekt u zichzelf eigenlijk niet een beetje tegen ? Ik ga ermee akkoord dat u spreekt over een soort blunder - hoewel ik dat woord niet wens te gebruiken - omdat men een bepaalde groep is gaan stigmatiseren. U had echter daarnet bedenkingen bij het feit dat parlementsleden van groene zijde zich kritisch uitlieten betreffende de uitvoering van bepaalde aspecten van dit beleid. Ik denk dat het maar normaal is dat mensen, ook vanuit de meerderheid, vrij duidelijk durven te zeggen dat ze wel het beleid als concept goedkeuren, maar niet achter alle aspecten van de uitvoering staan. Wij hebben toen de CVP niet gehoord, maar nu komt u ons verwijten dat wij een normale kritische rol speelden.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer Tavernier, ik zal u eens uitleggen hoe het er vroeger aan toe ging in een meerderheidspartij. Vroeger - ik kan uit ervaring in mijn partij spreken - waren er geregeld discussies tussen ministers en parlementsleden, maar vond men het zeer belangrijk de zaken grondig uit te praten. Als die ministers dan een voorstel indienden, wisten ze dat ze erop konden rekenen dat een meerderheid hun project steunde. U moet dat nog leren - ik weet dat het moeilijk is om in de regering te zitten - maar u moet in ieder geval toegeven dat onze mening terzake niet werd gevraagd. U vergeet dit misschien, maar het Parlement heeft geen nota betreffende het asielbeleid gezien. De beslissing van de regering was bij koninklijk besluit genomen en het is op het moment dat het niet meer bij koninklijk besluit kan gebeuren omwille van de kritiek van de Raad van State dat de eerste minister, in al zijn grootmoedigheid, een beroep doet op het Parlement voor een vlugge afhandeling van dit wetsvoorstel samen met de democratische oppositie. Dát zijn de feiten, mijnheer Tavernier.

Vrijdagmiddag werd nog snel en efficiënt gewerkt, mijnheer Verhofstadt, en twee dagen later was het traag en inefficiënt, zoals het vroeger gebeurde. (*Gelach*) Traag en inefficiënt, maar wat toen was beslist, werd uitgevoerd. Nu is het traag en inefficiënt en er komt niets van in huis, noch van de regularisaties, noch van de uitwijzingen en - ik verwittig u - noch van de hervorming van de administratie.

Gelukkig zal het in de toekomst beter functioneren, want er komt een groot project - de eerste minister heeft het ons aangekondigd - over de modernisering van het openbaar ambt. Meer nog, dit wordt geen modernisering zoals het in vorige regeringen af en toe gebeurde, met name met horten en stoten en traag. Integendeel, dat wordt snel opgelost na een volksraadpleging. Waarover die raadpleging wordt gehouden, is voor ons een vraag. De vraagstelling zou bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden : "Wil u dat er een betere administratie komt in dit land ?" Een geweldige vraag. Of, "Bent u, beste burger, voor een behoorlijk bestuur ?" Wij kijken met spanning uit naar de uitslag.

Een volgende vraag zou kunnen zijn of de burgers het ermee eens zijn dat onze OCMW-administraties plots worden overspoeld door werk omwille van het stuntelige asielbeleid van deze regering en zich helemaal moeten reorganiseren ?

Er moesten duidelijke vragen worden gesteld, die de burger begrijpt. Welnu, een leuke vraag zou zijn of u vindt dat op bepaalde tijdstippen evaluaties moeten plaatsvinden van hogere ambtenaren ? Leuker nog : vindt u dat de vaste benoeming moet worden afgeschaft ? Vindt u dat de ambtenarenpensioenen dringend moeten worden herzien ?

Marc Van Peel

Dit waren slechts enkele suggesties, mijnheer Reynders, vragen die kunnen worden gesteld tijdens een volksraadpleging die wellicht zeer nuttig zou zijn.

Gisteren had u het over doorgedreven depolitisering. Maar tegelijk installeert u een parlementaire commissie die zich moet bezighouden met de notificatie van de topbenoemingen. In de commissie voor de Verkiezingsuitgaven merken wij vaak hoe "gedepolitiseerd" over benoemingen wordt gesproken! Voor mij is het een misleu.

En u, mijnheer Coveliers, u moet zwijgen! Drie weken geleden maakte u in een bijzonder boeiend weekblad opmerkingen omtrent de uitstekende benoeming van de minister, die conform alle adviezen verliep. Welnu, mijnheer Coveliers, ik kan er toch ook niet aan doen dat de persoon die een goed advies kreeg toevallig christendemocraat was? Daaraan heb ik toch geen schuld? Dat is trouwens meestal het geval in dit land.

Hoe dan ook, mijnheer Coveliers, u viel de minister van Justitie aan omdat hij een objectieve benoeming deed en u verweet hem naïef te zijn. U vroeg waar de blauwe benoemingen bleven. Mag ik u bijgevolg verzoeken te zwijgen over depolitisering?

Uw voorganger, de heer Dewael, thans tot hogere ambten geroepen, verklaarde in dit halfrond een jaar geleden: "Ik heb er ook meer dan genoeg van dat de PS telkens opnieuw haar veto stelt inzake een dynamisch economisch beleid en het land in een impasse stort". Welnu, hieraan wordt thans een einde gesteld. Immers, dankzij de geweldige onderhandelingen die werden gevoerd, heeft de PS niets meer in de pap te brokken. Er is waarlijk erg veel veranderd. En dat kan het best worden geïllustreerd, mijnheer Coveliers, aan de hand van het plan van mevrouw Onkelinx, dat erin bestaat alle bedrijven met meer dan 25 werknemers te verplichten een werkloze jongere in dienst te nemen. Bestaat er een beter voorbeeld van een maatregel uit de oude, dirigistische socialistische doos?

Een van de leukste TV-beelden werd genomen tijdens de dag van de klant. De eerste minister zit in een schoenwinkel, samen met de voorman van het NCRV, commentaar te leveren omtrent de hoogte van de schoenzolen en een journalist vraagt hem naar zijn mening over het plan van mevrouw Onkelinx, waarop de eerste minister even verstoord opkijkt en antwoordt: "Het is nu niet het moment om aan politiek te doen". Mocht de eerste minister eerlijk zijn geweest, dan kon hij bijvoorbeeld hebben geantwoord dat hij, in zijn hoedanigheid van liberaal en verantwoordelijk Staatsman, dat plan niet alleen economische nonsens vond, maar dat het bovendien blijk gaf van totale onwetendheid over de toestand van de arbeidsmarkt in dit land en in Vlaanderen en dat

het ten slotte voor de ondernemingen een lastenverhogend effect heeft in de plaats van een lastenverlagend en dat hij zulks niet aanvaardt. Dat kon een duidelijk antwoord zijn geweest, maar dat kregen wij niet.

Mijnheer de eerste minister, in uw antwoord "vandaag doen wij niet aan politiek" is slechts één woord te veel, met name het woord "vandaag". Immers, politiek voeren betekent keuzes maken en dat doet u niet.

Mijnheer de minister van Justitie, u kunt op onze volledige medewerking rekenen inzake de uitvoering van het Octopus-akkoord. Zoals het in de vorige legislatuur gebeurde, zouden wij daarbij evenwel graag, veel vlugger dan momenteel het geval is, worden betrokken. Het bevreemdt ons dat u veel wetsontwerpen hebt aangekondigd, maar er over het Octopus-akkoord heel weinig sprake is. Wanneer wordt werk gemaakt van de snelle installatie van de Hoge Raad voor de Justitie, de verticalisatie van het openbaar ministerie, het federaal parket?

Minister **Marc Verwilghen**: Mag ik u opmerkzaam maken op het feit dat drie werkgroepen werden aangeduid door mijn voorganger, uw partijgenoot, maar dat zij hun taak nog niet hebben volbracht? Ik heb ze drie dagen geleden opnieuw ontmoet en zij hebben mij beloofd hun werk af te maken. Zolang dat niet het geval is, kan ik ook niet vooruit.

De heer **Marc Van Peel** (CVP): Mijnheer de minister, men zal mij weer arrogantie verwijten, maar ik moet u toch even lessen geven uit het verleden, zoals ik dat ook met de heer Tavernier heb moeten doen. In dit land is het zo dat werkgroepen die functioneren onder het gezag van een minister, werken op het tempo en onder het gezag en de politieke verantwoordelijkheid van de minister. Het zijn niet de werkgroepen die moeten dicteren wat de minister moet doen, maar omgekeerd. U kondigt tal van studies aan in het kader van het veiligheidsplan. Dat bevreemdt ons. Naast de belangrijkste veiligheidsvragen, naast onze klassieke problemen zoals hooliganisme, witteboordcriminaliteit, de problematiek van de middenstand, de geldtransporten en de beveiliging van de banken, zijn wij dringend toe aan een grootse operatie om ook een veiligheidsplan voor de zelfstandigen uit te werken. Daarvoor zijn volgens ons geen studies nodig; het is een kwestie van maatregelen nemen. Wij zijn zeer benieuwd welke dat zullen zijn.

Mijnheer de eerste minister, tot slot wil ik een aantal concrete vragen stellen waarop ik graag een concreet antwoord zou krijgen. Ten eerste, wie is in deze regering bevoegd voor Ontwikkelingssamenwerking en met welk budget? Ten tweede, zult u uw minister van Financiën, de heer Reynders, steunen als hij naar het Arbitragehof wil gaan om de Vlaamse belastingverlaging tegen te houden? Ten derde, mijnheer Verwilghen, staat deze regering eensgezind achter uw project om de wapenwet

Marc Van Peel

te verstrengen ? Wij zullen u steunen, maar wij weten niet wat de houding van de PS zal zijn. Daarmee hebben wij helaas enige ervaring. Ten vierde, mijnheer de eerste minister, betekent uw verklaring van gisteren over de overheidsbedrijven, dat u volledig afstand neemt van de verklaringen van mevrouw Durant die zei dat de spoorwegen opnieuw moesten worden genationaliseerd en gepolitiseerd ? Ik wens daarop een duidelijk antwoord. Ten vijfde, wat zijn uw intenties inzake de herziening van de financieringswet ? Wat is de regeling betreffende het Franstalige en het Nederlandstalige onderwijs ? Mijn zesde vraag is ietwat triviale, maar de beleidsdaden van sommige van uw ministers zijn dat ook. Zullen de federale ambtenaren gratis openbaar vervoer krijgen ? Volgt u de lijn-Vande Lanotte of de lijn-Durant ?

Mijnheer de eerste minister, uw regeringsverklaring heeft jammer genoeg voor één primeur gezorgd. Voor het eerst is namelijk in een tussentitel en de tekst van een officieel document van de Belgische regering sprake van de "Belgische ziekte".

Dit is masochistische oppositietaal. Het is correct dat het Franse bloedschandaal, de duizenden mensen die door Spaanse olie werden vergiftigd en het Oostenrijkse wijn-schandaal recente voorbeelden zijn van het falen van een bepaalde sector en van een deel van het overheids-apparaat. Frankrijk, Spanje en Oostenrijk waren echter niet zo masochistisch om te spreken van de Franse, Spaanse of Oostenrijkse ziekte. Uw uitspraken over de Belgische ziekte zijn ronduit schandelijk.

Mijnheer de eerste minister, België is niet ziek. België prijkt op de vijfde plaats van de ontwikkelingsindex van de Verenigde Naties en op de eerste plaats van de landen van de Europese Unie. Dat is de staat waarin de CVP het land heeft achtergelaten.

De CVP is bereid mee te werken aan de modernisatie en verbetering van het bestuur. U moet echter het masochisme achterwege laten dat honderdduizenden ambtenaren demotiveert door hen de Belgische ziekte in de schoenen te schuiven.

Mijnheer de eerste minister, in de plaats van te demotiveren zou u er beter aan doen uw regering te leiden. Begin met uw herscholing tot loodgieter. Wanneer maakt u van deze blunderende, over elkaar struikelende en zich profilerende individualisten een ploeg die het land bestuurt ? Ga rond de tafel zitten en maak keuzes.

Honderden keren hebt u gewezen eerste minister Dehaene zijn boutade de problemen slechts op te lossen als ze zich stellen voor de voeten geworpen. U doet het anders. U creëert voortdurend nieuwe problemen en vergeet ze op te lossen. Van vooruitgang gesproken !

Als de vertoning van de voorbije drie maanden vernieuwing, vooruitgang en een modelstaat moeten voorstellen, begrijp ik waarom u in een vroeger leven een pleidooi hebt gehouden voor het recht van elke burger uit de Staat te stappen !

Le président : La parole est à M. André Smets.

M. André Smets (PSC) : Monsieur le président, je voudrais dire à M. Van Peel que j'apprécie le fait qu'il rappelle tout ce que M. Dehaene a fait; j'apprécie aussi qu'on rappelle que la Belgique occupe la cinquième place au niveau de l'indice de développement humain. Je tiens en tout cas à apporter mes encouragements à la majorité dans sa volonté de reconnaître davantage le financement de l'enseignement francophone.

Le président : La parole est à M. Jean-Pol Poncelet.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, pour la deuxième fois en trois mois, vous nous assurez que votre gouvernement ouvre, pour notre pays, la voie du XXI^e siècle. Il s'agit certes d'une ambition très louable mais surtout d'un slogan qui, comme vous le dites, voudrait conforter l'idée d'un nouveau départ, d'un changement de cap, d'une rupture radicale avec le passé. Inutile de préciser que nous ne nous laisserons pas prendre au piège des mots. En matière de paroles, tous les nouveaux gouvernements sont imbattables ! Le vôtre ne fait pas exception. Pour l'essentiel, vous nous répétez cette longue liste de propositions et de promesses que nous avons déjà entendues en juillet lors de votre déclaration d'investiture.

Qui plus est, comme je vais essayer de le montrer, le changement annoncé s'inscrit pour une bonne part dans une grande continuité. Que notons-nous ? En effet, le déficit public sera ramené à zéro en 2002, dans la ligne définie par le gouvernement précédent et en application du pacte de stabilité qui scelle notre engagement à l'égard de l'Union européenne.

La réduction des charges qui pèsent sur le coût du travail, déjà réalisée pour plus de 80 milliards de francs depuis 1993, sera poursuivie et même intensifiée. Lutte contre les pièges à l'emploi par relèvement du salaire minimum, encouragement financier à la réduction de la durée du travail, activation des allocations de chômage, relèvement des pensions les plus basses : vos mesures prolongent des initiatives antérieures pourtant alors bien décriées par des partenaires de l'actuelle coalition. Plus fort encore, vous inscrivez à votre crédit l'indexation des barèmes fiscaux qui, comme le collègue Van Peel l'a montré, a été transposée concrètement depuis le 1^{er} avril, trois mois avant les élections, dans les taux du précompte professionnel.

Jean-Pol Poncelet

Vous nous promettez des lendemains qui chantent, en l'occurrence tout à la fois l'avenir en vert, le temps des cerises, le grand soir et la revanche du retour du coeur. Monsieur le premier ministre, si on peut légitimement espérer qu'un gouvernement est là pour écrire de nouvelles pages de l'histoire, il n'est en tout cas pas là pour gommer ou effacer les précédentes.

Or, je constate que le président à peine élu du parti socialiste se targuait cette semaine d'avoir réalisé tout seul de 100 à 150 milliards de francs d'économie chaque année. Il oubliait que l'assainissement des finances publiques a commencé voici plus de quinze ans, bien avant qu'il devienne ministre et donc bien avant qu'il rejoigne l'équipe fédérale.

S'il y a aujourd'hui un surplus primaire, des taux d'intérêt réduits, une inflation modérée, un taux de croissance soutenu, si, aujourd'hui, notre pays est bel et bien placé en tête sur les indicateurs dont le collègue Van Peel a parlé sur le plan du développement humain et social, c'est évidemment aussi et surtout grâce aux gouvernements précédents.

C'est en cela que votre déclaration et les annonces budgétaires que vous faites constituent pour nous un hommage très clair rendu au gouvernement précédent.

C'est un hommage à sa politique budgétaire puisqu'elle permet aujourd'hui de dégager des marges de manoeuvre pour lancer des politiques nouvelles. Le bureau du Plan les a évaluées : 16 milliards en 2000, 96 milliards en 2004.

C'est un hommage à la politique de l'emploi menée par le gouvernement précédent parce que c'est la croissance soutenue de l'emploi qui assure la croissance des recettes fiscales et des cotisations de sécurité sociale.

Le taux d'emploi, exprimé par rapport à la population active, passera de 56,5% en 1996 à 58,7% en 2000. Vous admettez qu'il est difficile d'y voir exclusivement le résultat du travail réalisé par votre équipe ces trois derniers mois.

Un hommage enfin aux principaux choix politiques du gouvernement précédent, ainsi que je viens de le démontrer en citant mes premiers exemples.

Vous dites que vous allez changer de cap. Et c'est vrai, mais quand vous changez de cap, c'est malheureusement à l'égard des recommandations du Conseil supérieur des Finances pour l'an 2000 et des tendances budgétaires des dernières années.

M. Van Peel en a parlé et je m'en explique. Pour ce qui concerne le besoin net de financement, le Conseil supérieur des Finances rappelle qu'il s'élevait à 1,3% du produit intérieur brut en 1998 et à 1% en 1999. Il recommande, à la page 33 de son rapport, un objectif de

maximum 0,7% en 2000, ce qui permettrait de réduire le poids de la charge des intérêts de 7% à 6,7% en 2000. Il ajoute que "le solde primaire de l'ensemble des pouvoirs publics devrait être stabilisé à 6% du PIB au moins". Or, que faites-vous ? Vous limitez strictement le solde primaire à 6% et le besoin de financement est encore de 1%, c'est-à-dire, comme l'a dit M. Van Peel, encore 0,3% en-deçà de la recommandation du Conseil supérieur des Finances et moins bien qu'en 1999, alors que pour l'année 2000 vous bénéficierez d'une bonne conjoncture. Le moment aurait été bien choisi pour mettre à profit ces circonstances favorables et réduire davantage notre endettement qui reste extrêmement élevé. C'est d'ailleurs l'essence même du pacte de stabilité. En période de haute conjoncture, un tiers de l'amélioration conjoncturelle doit être affecté à l'amélioration du surplus primaire et même la totalité au-delà d'une croissance de 2,7%. Je suis prêt à parier que les autorités européennes vont rapidement vous mettre en garde à cet égard. Si vous appliquez le pacte de stabilité d'une manière purement "orthodoxe", vous auriez retenu une norme de surplus primaire de 6,2% du PIB et non 6%. Cela fait évidemment une marge de 20 milliards de francs et je comprends que vous ayez envie de les dépenser !

En réalité, vous tirez un chèque sur le budget du gouvernement précédent. Et pourquoi en est-il ainsi ? C'est très simple : c'est le prix que vous payez à vos partenaires pour votre arrivée au pouvoir. Souvenez-vous : nous pouvons déjà faire appel à votre expérience et à certaines références du passé. C'est la réplique de ce qui s'est passé en 1988-1989 après votre départ des affaires et les premières mesures de redressement. C'est déjà le retour des cigales. A l'époque, les socialistes, à peine revenus au pouvoir, avaient monnayé leur présence en faisant l'impasse sur les fruits de votre travail avec nous. Et puis la haute conjoncture s'est inversée et les promesses faites ont ruiné les efforts déjà supportés. Aujourd'hui, rebelote avec en plus les écologistes. On nous refait le coup du retour du coeur. Prenez garde : après, si la conjoncture s'inverse, on aura le retour des larmes !

Vous changez de cap aussi quand vous laissez de côté, dans vos préoccupations, deux grands groupes sociaux : les familles et les générations futures.

Le président : Chers collègues, je vous saurais gré d'écouter l'orateur. Je vous conseille de ne pas tenir des colloques singuliers. Si vous voulez avoir la parole, levez le doigt et vous l'aurez. Respectez l'orateur : celui qui respecte l'orateur se respecte lui-même. Poursuivez votre intervention, monsieur Poncelet.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Le groupe social qui nous préoccupe est diffus : ce sont les générations futures. Il faut avoir la capacité, ou le courage, de se projeter dans

Jean-Pol Poncelet

le temps : pas seulement de se faire plaisir - et de nous faire plaisir aujourd'hui - mais de répondre aussi de manière anticipative aux défis de demain, au-delà de la législature. Je parle notamment du vieillissement de la population. Où y aura-t-il un espace budgétaire, des précautions, des provisions pour une réserve démographique permettant de faire face aux problèmes de pensions, de santé, de dépendance ?

Votre changement de cap est donc très sélectif. De sorte que votre navire - pour rester dans les mêmes images - est dès à présent confronté à de très sérieux défis. Les événements des dernières semaines augurent très mal de votre capacité à y faire face dans l'efficacité et la sérénité, tant est déjà grand le fossé entre vos intentions et vos actes. Je voudrais faire référence à quelques exemples : la politique d'asile, l'image de la Belgique à l'étranger, les problèmes communautaires, le renouveau politique.

Vous aviez annoncé une politique d'asile à la fois ferme et humaine. Force est de constater que votre équipe a accumulé les bévues, les erreurs et même les fautes. Elle a organisé une scandaleuse rafle de tziganes en les attirant dans un traquenard à Gand avant de les expulser vers la Slovaquie. Ce seul geste inconsidéré était déjà de nature à freiner les démarches des candidats de bonne foi à la régularisation tant attendue. Hélas ! Vous y avez ajouté l'ignorance inexplicable des recommandations de la Cour européenne des droits de l'homme, puis le désaveu de vos textes par le Conseil d'Etat et une déstabilisation de plus en offrant de surcroît à l'extrême droite une reconnaissance inattendue : zéro sur toute la ligne !

Et pour ajouter encore au trouble des ministres écologistes faisaient face aux gendarmes de M. Duquesne à Liège, samedi dernier. Alors, dites-moi : de quel côté sont-ils ? "Ces événements nous échappent, feignons d'en être les instigateurs !" C'est ce que fait M. Ducarme qui, lui, évoque le "courage" du gouvernement qui dépose enfin un projet de loi devant le parlement. Fatalement, il est dans les cordes par ses erreurs. C'était la seule possibilité qui lui restait.

Vous dénoncez, monsieur le premier ministre, ce que vous appelez le mal belge. Vous dites que le gouvernement précédent ne savait répondre aux changements de société que - je cite - par des compromis flous, des mesures d'exception et des formulaires supplémentaires. Je constate, avec regret, qu'en matière de politique d'asile, votre gouvernement s'est caractérisé par des compromis flous, des mesures d'exception et des formulaires supplémentaires.

Monsieur le premier ministre, il est temps de reprendre en mains votre majorité. Je vous ai écouté : vous avez fait appel à l'opposition, à sa contribution, à son soutien

éventuel. Pour ce qui nous concerne, nous souhaitons, depuis longtemps, une loi au sujet de la politique d'asile et des régularisations. Nous ne freinerons donc pas le travail parlementaire à ce sujet quand vous aurez déposé un texte. Mais nous évaluerons point par point votre projet et nous déposerons tous les amendements nécessaires pour faire valoir notre point de vue. Nous verrons alors très rapidement si votre appel à l'opposition ouvre réellement une perspective de réciprocité ou si, à l'image du piège gantois qui s'est refermé sur les tziganes, vous avez mis en place un nouveau traquenard.

Vous annoncez ensuite une nouvelle image de la Belgique à l'étranger, écornée qu'elle est par la crise de la dioxine et la désignation de M. Busquin à la Commission européenne.

Mais vous cautionnez l'exportation de matériel nucléaire vers un pays notoirement proliférant, en vous abritant sous le parapluie troué de l'Agence nucléaire de Vienne et du Traité de non-prolifération - et en retirant au passage la compétence de M. Deleuze : une gifle de plus pour les écologistes.

Et pour ajouter à la honte, voilà que ce pays fait l'impasse sur la démocratie en ramenant au pouvoir les militaires. Tel est le partenaire avec lequel vous voulez contracter commercialement dans un domaine aussi délicat !

Ensuite, notre ministre de l'Agriculture, perturbé par la dioxine, met injustement en cause les Pays-Bas, ajoutant ainsi à la confusion de nos relations avec l'Union européenne.

De plus, un ministre communautaire, libéral de surcroît, va jeter le trouble au Canada sur nos intentions à l'égard de l'Afrique centrale.

Vous réduisez notre présence militaire sur le terrain humanitaire en ex-Yougoslavie, notre meilleure carte de visite au service de la paix à l'étranger. Vous la remplacez par celle de M. Michel sur le terrain protocolaire.

Quant à l'augmentation systématique du budget de la coopération, je note qu'il passe de 0,35 à 0,37% du PIB. C'est moins que l'augmentation intervenue l'année dernière (de 0,32 à 0,35%). Ici aussi, entre le discours et les actes, il y a un fossé.

Vous nous annoncez enfin, lyrique, que désormais, un nouveau climat règne sur le pays en matière communautaire. Je partage l'avis de tous nos concitoyens qui se réjouissent de certains signes. Mais, je reste sceptique. Si je vous comprends bien, c'est une sorte de nirvana. Cela doit donc rendre possible, sans autre formalité, ce qui était impossible jusqu'à présent en Belgique, alors que c'était évident pour toute l'Europe.

Jean-Pol Poncelet

En d'autres termes, il ne devrait plus y avoir le moindre obstacle à ce que notre pays, soucieux de sa nouvelle image à l'étranger, signe et ratifie, dans les meilleurs délais, la convention sur la protection des minorités en Europe. Voilà un geste qui pourrait donner un peu de crédit à votre discours sur le plan communautaire. Il en a bien besoin : déjà, il est écorné par l'usage que le gouvernement flamand entend faire de l'autonomie fiscale dont il dispose. J'ai entendu M. Reynders brandir la menace d'un recours devant la Cour d'arbitrage. J'aimerais vraiment comprendre par quelle magie, vous accordez - selon les francophones de votre équipe - un surplus de 2,5 milliards à la Communauté française, sans pour autant réduire l'enveloppe de la Communauté flamande - ce que contestent, semble-t-il, le gouvernement flamand et certains membres de votre équipe. La porte est-elle grande ouverte à un compromis supplémentaire au détriment de l'Etat fédéral ? J'aimerais comprendre. Quel est le truc ? Ou alors, quel est le prix du compromis et surtout qui le paie ?

Par ailleurs, vous nous proposez un renouveau politique. Vous annoncez un projet de loi relatif au vote en case de tête, à la modernisation de la démocratie, la gestion des conflits d'intérêt et des incompatibilités par une commission de déontologie.

Fort bien, mais pourquoi diable, commencez-vous en proposant une réforme aussi ridicule que la suppression pour moitié de l'effet dévolutif de la case de tête, sinon parce que c'est sans doute le résultat d'un subtil compromis ?

C'est pour le moins un compromis boiteux, sans doute le prix de divergences de vue au sein de votre coalition.

Vous parlez beaucoup de modernisation, monsieur le premier ministre, et je m'en réjouis personnellement très sincèrement. Je me réjouis tout spécialement de la porte que vous ouvrez à la mutation technique de nos services publics dans le domaine des nouvelles technologies de l'information. C'est, à mon avis, un sujet dont on s'est beaucoup trop peu préoccupé dans le passé.

Mais croire, comme vous le laissez entendre, que la désignation d'une espèce de gourou ou d'un expert - un de plus ! - va réellement contribuer à la solution des problèmes, c'est évidemment jouer de l'exorcisme. Un peu comme si une rencontre avec Bill Gates allait, par miracle, changer la donne.

Je ne trouve pas dans vos intentions la prise en compte de deux problèmes majeurs qui handicapent concrètement notre pays dans ce domaine. Le premier, c'est le retard considérable de notre droit, de tout notre système juridique à l'égard des nouvelles technologies de l'information. Il faut assurer la sécurité des échanges, le développement de la signature électronique, la confidentialité des messages, la protection des mineurs et des

plus faibles, la lutte contre la criminalité et le piratage, l'accès de tous au progrès. Un gigantesque travail juridique est à faire et je vous exhorte à le prendre en charge très rapidement. Faute d'un tel effort législatif et réglementaire, on dira très rapidement - comme vous le faites vous-même aujourd'hui - "que la société s'est profondément modifiée mais que nous avons cru pouvoir apporter une réponse à ces changements, avec nos structures, lois et institutions existantes."

Le deuxième problème que je voudrais vous voir prendre en charge, monsieur le premier ministre, c'est l'abus manifeste que représente en Belgique le monopole des communications téléphoniques locales de l'opérateur Belgacom. Plus d'un million et demi d'internautes dans notre pays sont pris en otage dans une tarification excessive et abusive, qui vient encore de s'accroître unilatéralement de 50% par une décision de l'opérateur. Monsieur le premier ministre, je vous demande avec insistance de prendre en mains ce problème et, en parlant de modernisation, de joindre sans délai les actes à la parole.

Je me réjouis enfin de votre invitation faite au Parlement de créer une commission déontologique chargée de sanctionner les conflits d'intérêts. Nous proposerons, dès qu'elle sera constituée, d'y inviter immédiatement MM. Michel, Di Rupo et Picqué. Il s'agit en effet de trois exemples frappants de ce qu'il ne faut pas faire, sauf à entretenir la confusion entre les intérêts partisans et l'exercice d'une fonction de responsabilité au service de tous.

Monsieur le premier ministre, il y a trois mois, il aurait pu être légitime de se poser la question de savoir si vos déclarations d'intention pouvaient susciter ou non, de la part de l'opposition, de l'intérêt et peut-être même une certaine sympathie. Aujourd'hui, même si plusieurs des objectifs que vous annoncez continuent à éveiller notre intérêt - et j'espère y avoir contribué -, le temps a passé. Il a levé un certain nombre d'hésitations, tant est grand le fossé creusé en trois mois entre certaines intentions et les actes posés.

A une certaine naïveté, compréhensible et peut-être même acceptable, a fait place, à plusieurs reprises, une véritable incompétence, ainsi qu'en témoignent les soubresauts de votre politique d'asile. Dans ces conditions, votre catalogue d'intentions, renouvelé et répété, ne nous inspire pas confiance.

Nous examinerons avec attention vos projets. Nous participerons au travail législatif dans la courtoisie et avec un esprit constructif. Mais c'est à vous de montrer que votre appel à l'opposition pourra être autre chose qu'un effet médiatique.

En attendant, nous voterons résolument contre ce programme.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, misschien heb ik als eerste lid van een meerderheidspartij het woord gekregen om onmiddellijk een zekere onzekerheid bij de CVP of de PSC weg te nemen. Ik kan de leden van die fracties geruststellen : de groenen, zowel van Ecolo als van Agalev, zullen eenparig het vertrouwen geven aan de eerste minister en de regering. We hebben goed geluisterd naar de beleidsverklaring en op basis van een waakzaam vertrouwen weten wij dat zowel in de regeerverklaring als in de federale beleidsverklaring belangrijke accenten worden gelegd die wij met een gezonde kritische parlementaire houding steunen. Ik heb de indruk dat sommigen moeite hebben met de manier waarop het parlement en de leden van de meerderheid mijns inziens zouden moeten kunnen werken. Ik meen dat dit moet gebeuren op basis van een gezond vertrouwen en een kritische houding waarbij aan de regering of bepaalde ministers signalen moeten kunnen worden gegeven. Wanneer we het eens zijn, moeten we het durven zeggen. In bepaalde gevallen moeten we bereid zijn kritiek te uiten op een manke of een in onze ogen eenzijdige uitvoering van een bepaald akkoord.

Ik heb reeds verscheidene malen gezegd dat we het akkoord over het asielbeleid in zijn geheel, met alle eraan verbonden evenwichten, steunen. Leden van de Agalev-Ecolofractie hebben duidelijke bedenkingen bij de uitvoering van bepaalde deelaspecten van dit akkoord. Wij staan daarmee trouwens niet alleen. Het verheugt mij dat de heer Van Peel mij nu op een aantal punten bijtreedt. Ik heb dan ook een concrete vraag voor diegenen die zich afvragen of ze het regeringsbeleid moeten steunen. Met welke inhoudelijke punten van het regularisatiebeleid zijn jullie het niet eens ? Als ik de heer Van Peel zojuist goed heb verstaan, zegt hij dat zijn partij in grote lijnen achter het uitgetekende asielbeleid staat en de criteria voor de regularisatie. Ik zou eindelijk eens willen horen met welke criteria de CVP en de PSC akkoord gaan en met welke niet. Dit is mij nog altijd niet duidelijk aangezien beide partijen rond de pot draaien.

De **voorzitter** : Mijnheer Tavernier, ik zie dat de heren Van den Eynde en Van Peel en mevrouw Milquet u willen onderbreken.

De heer Francis Van den Eynde heeft het woord.

De heer **Francis Van den Eynde** (Vlaams Blok) : Mijnheer de voorzitter, in tegenstelling tot wat ik bij de leden bij de CVP hoor, verbaast het mij niet dat de heer Tavernier, als vertegenwoordiger van een radicaal-linkse partij, in de regering akkoord gaat met het huidige beleid betreffende de illegalen. Men heeft 74 illegalen - voor de show - teruggestuurd. Een deel daarvan is intussen terug

in Gent aangekomen. Men bereidt zich eveneens voor om tienduizenden illegalen te legaliseren. Ik verwacht bijgevolg geen kritiek van uwentwege op dit beleid, maar wel van de rechtervleugel van de VLD die zich niet gelukkig voelt met het huidige regeringsbeleid terzake.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Ik voel me niet aangesproken door u, mijnheer Van den Eynde.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Elk goed asielbeleid steunt op een regularisatie, een uitwijzingsbeleid en een sneller werkende administratie. Het is niet moeilijk om dit te bedenken. De regularisaties zouden op een normaal tempo plaatsvinden, de uitwijzingen eveneens. Wat nu wordt vertoond, is erg amateuristisch. Bij de bespreking van het wetsontwerp zullen we duidelijk ons standpunt naar voren brengen, ook in verband met de criteria. De vraag betreft het uitwijzingsbeleid. Ik wens duidelijk uw visie te kennen. Vindt u een collectief uitwijzingsbeleid - gezien de grote aantallen illegalen - eventueel onder dwang, een maatregel waar u als meerderheid achter staat of niet ? Ik hoorde de heer Lozie gisteren op televisie verkondigen dat af en toe een uitwijzing wel kon, maar dat van collectieve uitwijzingen of dwang geen sprake kon zijn. Vandaar mijn vraag naar uw standpunt.

Le **président** : La parole est à Mme Joëlle Milquet.

Mme **Joëlle Milquet** (PSC) : J'entends bien la fermeté avec laquelle vous soutenez la politique d'asile. Je voudrais savoir si vous soutenez également la persistance des centres fermés. Je vois des ministres et des parlementaires qui manifestent. Et en commission de l'Intérieur, je n'entends plus un seul des membres de la majorité que j'ai vus à la télévision dans les manifestations oser poser des questions !

Continuez-vous à soutenir la détention des enfants dans les centres fermés ? J'ai entendu à cet égard beaucoup de choses dans les médias, beaucoup moins dans cet hémicycle.

Soutenez-vous les expatriations collectives forcées qui se sont déroulées dans des conditions aussi désastreuses et touchant une population déterminée ? Soutenez-vous le fait que ces expulsions ont eu lieu alors que la cour internationale avait rendu un avis ? J'ai entendu à cet égard un communiqué d'Ecolo très clair. Le lendemain, il y a eu soutien. Confirmez-vous que les choses se sont bien passées ainsi ? Nous souhaitons savoir clairement ce que vous soutenez.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Wat de uitdrijvingen betreft, er is een duidelijk onderscheid tussen uitwijzing en uitdrijving. De uitwijzingen zijn namelijk nooit gestopt. Vorige week betrof het een uitdrijving. We heb-

Jef Tavernier

ben duidelijk gezegd dat dit geen tweede maal mocht gebeuren op die manier. Wat de opsluiting van minderjarigen betreft, deze horen niet thuis in gesloten centra. Deze politiek werd gedurende tientallen jaren, uiteraard door socialisten, gevoerd, maar de verantwoordelijkheid van de christen-democraten was, als grootste partij, niet onbelangrijk. De maximumduur van vasthouding moet zeker worden gerespecteerd. Deze werd door u in de vorige legislatuur vastgelegd en mag zeker niet worden overschreden. In de praktijk constateren we dat minderjarige asielzoekers niet altijd op een aangepaste manier worden opgevangen. Het akkoord hieromtrent in de regeringsverklaring is duidelijk : schoollopen, zelfs voor uitgewezenen, wordt gegarandeerd. Er werden een aantal zeer positieve maatregelen genomen. U hebt gestemd voor de gesloten centra. Ik stel vast dat ze bestaan. De termijn moet zoveel mogelijk worden verkort, minderjarigen mogen er niet in worden opgesloten en moeten alle nodige begeleiding ontvangen.

Wat de uitwijzing betreft, stel ik vast dat men in Gent, sinds het begin van het jaar, erin geslaagd is om zonder geweld of enige dwang, meer dan 100 mensen te begeleiden naar hun land van oorsprong. Dit is een veel groter getal dan het aantal dat vorige week werd uitgewezen. Deze piste moet men volgen, maar er mogen geen etnische groepen worden gestigmatiseerd. Ook in het huidige beleid bestaan mogelijkheden om overtuiging als invalshoek te gebruiken. Er moet steeds rekening worden gehouden met de toestand van het land van oorsprong. De grote verdienste van de parlementairen die naar Slovakije zijn gegaan, bestaat erin dat duidelijk werd gemaakt dat als deze mensen naar hier vluchten dit een begrijpelijke zaak is.

Als wij aan die toestand iets willen doen, dan zullen wij grotere inspanningen moeten doen dan nu gebeurt, zowel voor de ontwikkelingslanden als voor bepaalde landen van Oost-Europa. Wij zullen de aanzetten die daartoe werden genomen ten volle steunen. Wij constateren evenwel dat de voorbije tien jaar de begroting voor ontwikkelingssamenwerking voortdurend is afgenomen. Ook in de verklaring van de eerste minister gisteren staat heel duidelijk vermeld dat conflictpreventie in de wereld gepaard moet gaan met een verhoging van de middelen voor ontwikkelingssamenwerking, omdat wij anders die conflicten niet kunnen beheersen. Die aspecten uit de regeringsverklaring ondersteunen wij heel duidelijk.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Mijnheer Tavernier, uw betoog is zeer duidelijk. Uw klaar en duidelijk standpunt is dat Agalev in de loop van het jaar 2000 niet akkoord kan gaan met collectieve uitwijzingen - geen etnische -, het weze per bus of per militair vliegtuig.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer Van Peel, het moeten individuele dossiers zijn. Men focust niet op een bevolkingsgroep. Uitwijzingen zoals die van Gent kunnen voor ons niet.

De heer **Marc Van Peel** (CVP) : Ik zal deze duidelijke vraag ook stellen aan uw liberale collega's.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, volgens mij is een parlementair debat, ook binnen de meerderheid, enorm belangrijk. Dit debat moet in het kader van een nieuw elan in dit parlement worden aangegaan.

Ik heb al gesproken over de elementen van ontwikkelingssamenwerking. Ik denk bijvoorbeeld aan de versterking van het gemeenschappelijk en het openbaar vervoer of aan een federaal agentschap voor voedselveiligheid, een ander belangrijk aspect van de leefbaarheid van de steden en het budget dat daarvoor is vrijgemaakt. Dat zijn een aantal belangrijke punten, naast de zeer veel belangrijke sociale punten, zoals meer aandacht voor de chronische zieken, aandacht voor het optrekken van de laagste pensioenen, niet alleen in intentie maar ook in cijfers, of maatregelen voor de lageloononttrekkenden. Wij kunnen die punten ten volle steunen.

Wij steunen ook de BTW-verlagingen op arbeidsintensieve diensten. Mijnheer de minister van Financiën, zal de BTW-verlaging ook worden toegepast op de kringloopcentra ? Hierover heeft de heer Bonte reeds wetsvoorstellen ingediend.

Een groot aantal zaken kan onze steun wegdragen, ook al menen wij dat hier en daar nog aparte klemtonen kunnen worden gelegd. Ik denk bijvoorbeeld aan de plannen rond startbanen om jongeren aan het werk te helpen. Toch mogen deze plannen niet worden beperkt tot de jongeren die pas zijn afgestudeerd. Men moet ook voldoende oog hebben voor jongeren die daarom niet pas zijn afgestudeerd, maar toch in de werkloosheid zijn terechtgekomen.

Mevrouw **Greta D'Hondt** (CVP) : Mijnheer Tavernier, als u zegt tevreden te zijn met de geplande maatregelen in het kader van de verhoging van de laagste inkomens, dan laat ik de tevredenheid aan u. In de vorige legislatuur heeft in de commissie voor de Sociale Zaken uw fractie het door de CVP ingediende amendement tot instelling van een vijfde categorie - bodemcategorie - in het stelsel van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden mee goedgekeurd. Waarom gaat u er nu mee akkoord dat deze maatregel wordt uitgesteld, terwijl ik precies van uw partij hoopte dat dit niet de platte politieke afrekening was van dit CVP-voorstel van de heer Lenssens ?

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mevrouw D'Hondt, excuseer mij, maar op deze punctuele vraag kan ik niet antwoorden.

De **voorzitter** : Ik wil de collega's eraan herinneren dat wij hebben afgesproken het aantal sprekers beperkt te houden. Een beperkte lijst van sprekers is bekend en

voorzitter

werd aanvaard. Ik heb de Conferentie van voorzitters meegedeeld dat korte onderbrekingen wel kunnen, tenzij dit systematisch begint te gebeuren.

De heer Yves Leterme heeft het woord.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden om u bij te treden. Ik heb een korte vraag. Mijnheer Tavernier, u bent nogal snel over het fiscale luik heen gegleden. Nog vorige week of de week daarvoor hebben wij gelezen dat een lid van de regering pleit voor het invoeren van een vermogenskadaster. Is dat voor u ook een belangrijk agendapunt in de aangekondigde fiscale hervorming ?

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Ik kan u daarin geruststellen. Ik vind dat alle elementen van vermogensfiscaliteit een belangrijk punt zijn, dus onder andere ook dat aspect. U hebt terdege en duidelijk gezegd wat u hebt gelezen : men voorziet een globale hervorming en zulke hervorming van dergelijke ingewikkelde materie moet grondig worden voorbereid. Wij zijn van plan om daarin eigen accenten te leggen, of toch minstens dat te proberen. Op dit moment staat er zeer weinig in deze beleidsverklaring over fiscaliteit, omdat een duidelijke afspraak werd gemaakt om dit door te schuiven naar volgend jaar of over twee jaar.

Belangrijk voor ons en een belangrijk punt in de regeringsverklaring is de lastenverlaging, waar wij achter staan. Wij koppelen daaraan echter onmiddellijk een engagement voor tewerkstelling. Belangrijk is dat wij na twee jaar een grondige evaluatie van deze lastenverlaging zullen kennen. Het begrip "duurzame ontwikkeling" komt volgens ons in de teksten als begrip en als leidraad te weinig voor. Ik heb de indruk dat dit nog te veel wordt begrepen vanuit een enigszins klassieke visie, namelijk dat iets duurzaam is als het blijft duren. Dit begrip is veel ruimer dan dat, mijnheer de eerste minister. Het moet werkelijk worden gehanteerd als leidraad binnen de randvoorwaarden waarbinnen de rest van het beleid wordt gevoerd.

Het buitenlands beleid dan. Wij zijn zeer verheugd met uw aandacht voor conflictpreventie, vooral waar u zegt dat de middelen voor ontwikkelingssamenwerking, voor steun aan een aantal landen, moeten worden opgevoerd, omdat conflictpreventie anders vrij zinloos is. Wij denken dat dit uitgangspunt juist is. Wij zien dit vooral gebeuren in het kader van de Europese Unie en de Verenigde Naties. Daarbij zijn mensenrechten zeer belangrijk en een niet selectief te hanteren begrip.

Bijkomend werd ik aangenaam verrast door de aandacht voor verantwoordelijkheid in overheidsbedrijven, overheidsadministraties en parastatalen. Het is duidelijk dat er daar een nieuw concept moet komen. Het mag niet zo zijn dat het apart organiseren van een deel van de

overheidstaken zou leiden tot een onverantwoordelijk gedrag. Ik meen te kunnen vaststellen dat de benadering er een wordt van verantwoordelijkheid ten opzichte van de consument en van de maatschappij.

Vanuit al deze positieve punten die terug te vinden zijn in de beleidsverklaring en waaraan wij nog een aantal eigen klemtonen willen toevoegen, kunnen wij dit beleid globaal steunen. Wij zullen proberen eigen klemtonen te leggen.

Ik denk bijvoorbeeld ook aan de gelijkberechtiging van mannen en vrouwen. Het zal nu wel duidelijk zijn, vooral gelet op de samenstelling van onze fractie, dat dit voor ons een zeer belangrijk aandachtspunt is, dat in deze beleidsverklaring echter nog te weinig aan de orde komt. We zijn er echter van overtuigd dat we op dat vlak in een gezonde democratie een gezond samenspel kunnen krijgen tussen parlement en regering. Vanuit het geloof dat de parlementsleden het regeringsbeleid in de goede zin kunnen beïnvloeden, zullen de groenen deze regering steunen.

De **voorzitter** : De heer Servais Verherstraeten heeft het woord.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik neem akte van het standpunt van Agalev, maar ik neem ook akte van de accenten. De heer Tavernier legde ook tijdens het investituurdebat bepaalde accenten. Hij sprak over een arbeidsduurverkortung van 30 tot 20 uur per week. Hij sprak over eco-fiscaliteit, over stemrecht voor migranten. Hij sprak zich uit tegen de uitverkoop van overheidsbedrijven. Waar vindt hij die accenten in de huidige regeringsverklaring ?

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO) : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer Verherstraeten niet goed heeft geluisterd. Over de arbeidsduurverkortung verklaarde de eerste minister dat er een ondersteuning komt van de plannen voor arbeidsduurvermindering voor wie deeltijds gaan arbeiden; er is het recht op

20% loopbaanonderbreking. Voor de fiscaliteit gaat de voorkeur naar een algemene herziening. Inzake stemrecht voor niet-Belgen is er duidelijk afgesproken dat er vóór 2000 niets kan gebeuren. Wij hebben die afspraak niet gemaakt, de vorige coalitie heeft dit in de Grondwet vastgelegd. Het debat kan maar vanaf 2001 worden gevoerd. We gaan bijgevolg bij elke gelegenheid niet telkens verklaren dat het debat vanaf 2001 zal worden gevoerd.

Le **président** : La parole est à M. Claude Eerdekens.

M. Claude Eerdekens (PS) : Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, le groupe socialiste se félicite de participer à la concrétisation des projets ambitieux contenus dans la déclaration gouvernementale développée le 15 juillet dernier, et à laquelle notre groupe avait apporté son soutien.

En cette occasion, les priorités socialistes avaient été clairement précisées.

Après trois mois de fonctionnement gouvernemental, le groupe socialiste profitera de votre déclaration, monsieur le premier ministre, pour rappeler ses priorités, en particulier à la lumière des développements de ces trois derniers mois et dans la perspective des événements des mois à venir.

Je commencerai, monsieur le premier ministre, par rappeler que le gouvernement n'a pas été le seul à sacrifier au travail les belles journées de l'été.

Conscients de l'immense désarroi dans lequel la population a été plongée à la suite de la crise alimentaire liée à la dioxine, c'est sans délai que notre assemblée s'est attelée à cerner et à analyser les causes et les conséquences exactes de cette crise en créant en son sein une commission d'enquête parlementaire sous la présidence de M. Charles Janssens.

A partir des conclusions de cette commission, il nous - il vous appartiendra de prendre toutes les mesures nécessaires pour qu'une telle crise ne puisse se reproduire et pour que chacun ait accès à une nourriture de qualité.

Le groupe socialiste refuse que se développe une offre alimentaire à deux vitesses, réservant les vertus d'une alimentation saine aux nantis. Il se félicite donc de la mise en place d'une Agence fédérale de sécurité alimentaire qui permettra à l'Etat de jouer un rôle indispensable de régulateur.

Le groupe socialiste se félicite cependant que le gouvernement ait d'ores et déjà retenu les premières leçons de cette crise : mettre en place, au-delà du seul secteur agro-alimentaire, une réelle stratégie de développement durable, qui permette une émancipation de l'homme sans préjudicier son devenir. Ainsi, le groupe socialiste veillera à proposer et à soutenir toute initiative de

rationalisation de l'énergie et de contrôle des labels écologiques.

La mobilité retient à ce titre toute notre attention et doit selon nous, monsieur le premier ministre, être le chantier, à l'instar du secteur agro-alimentaire, dans lequel s'exprime ce souci de développement durable. Dans ce cadre, le transport en commun doit être une alternative fiable et crédible, en termes de régularité et d'accessibilité, au déplacement par automobile, objectif que poursuit

le RER à Bruxelles. Nous nous réjouissons donc que cette initiative, portée sous la précédente législature par Michel Daerden, trouve une première concrétisation dans la fixation d'une enveloppe budgétaire de 8,5 milliards BEF.

Une politique fiscale novatrice permettra également de promouvoir le recours au transport public, tandis que le transport collectif en automobile doit être encouragé.

Monsieur le premier ministre, c'est ensuite, aux événements récents liés à la politique de régularisation que le groupe socialiste voudrait consacrer son intervention.

Le groupe PS tient à exprimer son soutien total à la politique de régularisation initiée par le gouvernement.

A ce titre, il veillera à ce que le projet de loi du gouvernement visant à consacrer légalement les principes contenus dans l'arrêté royal suspendu par le Conseil d'Etat, soit adopté dans les plus brefs délais par la Chambre et le Sénat. Il y veillera à deux titres.

D'abord, parce qu'une politique d'éloignement stricte qui ne prendrait en considération que la lettre des textes ne peut s'avérer que dramatique et inhumaine.

Il est faux, monsieur le premier ministre de croire qu'à la complexité - millénaire - des flux migratoires, on ne pourra opposer que les vertus rassurantes d'une exécution rigoriste de la loi sur l'accès au territoire, sans prendre en considération la diversité, souvent dramatique, des situations des sans-papiers présents sur notre territoire.

La politique de régularisation permet d'appréhender cette diversité en accordant un droit au séjour aux personnes dont la situation personnelle rendrait le retour injuste.

Dans ce cadre, il va de soi que le groupe socialiste invite le ministre de l'Intérieur à garantir l'opérationnalité de la mesure de régularisation, ce qui suppose nécessairement que d'une part, toute mesure d'éloignement de personnes régularisables soit exclue et que d'autre part, un climat de confiance soit réinstauré : le groupe socialiste n'acceptera pas que la régularisation soit le prétexte à de nouvelles souricières.

Ce n'est cependant pas la seule raison qui justifie l'engagement ferme du groupe socialiste à diligenter la procédure d'adoption d'une loi de régularisation.

Par cette diligence, le groupe socialiste veut opposer une fin de non-recevoir aux manoeuvres dilatoires de certains groupes politiques non démocratiques qui empruntent les couloirs des Cours et Conseils pour colporter leur idéologie nauséabonde.

Claude Eerdekens

Sans doute, le vrai malheur, c'est la façon dont la justice a été rendue par le Conseil d'Etat. Sans doute, la faillite, c'est que des juges n'aient pas barré la route à des extrémistes, créant ainsi un précédent dangereux dans la délocalisation de l'arbitrage des conflits politiques vers des gens de robe.

Il appartient à présent à l'ensemble des groupes parlementaires démocratiques de démontrer la vacuité de ces manoeuvres et la nuisance de cette attitude.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) : Liquidez le Conseil d'Etat !

M. Claude Eerdekens (PS) : Non, pas du tout. Nous considérons que le Conseil d'Etat qui siège de façon indépendante, a rendu son arrêt et qu'il convient d'en tenir compte. Comme le gouvernement, nous respectons cette décision de justice, mais nous regrettons la manière dont elle a été rendue. C'est notre pouvoir d'appréciation de ne pas être a priori d'accord avec une décision devant laquelle nous devons nous incliner.

Il revient maintenant à l'ensemble des groupes parlementaires de voter sans

désemparer le projet de loi que déposera le gouvernement.

Par ailleurs, en ce qui concerne la politique d'asile, nous la souhaitons à l'avenir plus rapide et plus transparente et nous souhaitons que soit exécuté dans les plus brefs délais l'accord de gouvernement prévoyant une simplification de la procédure de naturalisation, de façon à permettre un accès plus facile à la nationalité belge et pour que la Chambre des représentants n'ait plus par le biais de la naturalisation qu'à traiter des cas les plus difficiles.

Il est important, monsieur le premier ministre, monsieur le ministre de la Justice, de déposer rapidement un projet concrétisant l'accord de gouvernement sur ce point précis.

J'en viens à présent au volet socio-économique de la déclaration de politique gouvernementale, et en premier lieu, au budget.

Concernant ce dernier, il y a, à tout le moins, un changement fondamental par rapport au passé. En effet, les discussions et les débats contradictoires portent sur les marges de manoeuvre à utiliser et non plus sur les économies à réaliser. En soi, c'est déjà réjouissant ! Et mieux encore, les hypothèses de croissance retenues sont plus que prudentes. Il pourrait donc y avoir de bonnes surprises.

Si l'austérité budgétaire n'est plus vraiment de mise à l'heure actuelle, il importe cependant de garder raison et de veiller à pérenniser et à intensifier les mesures positives de redistribution des richesses décidées.

De heer **Paul Tant** (CVP) : Mijnheer Eerdekens, u hebt het over een versoepeling van de naturalisatieprocedure. U weet dat wij bereid zijn om daaromtrent een eind mee te gaan. Dat hebben wij in het verleden bewezen. Ik zou dan echter heel graag zien dat de procedure ook wordt toegepast zoals dat moet gebeuren. U, als voorzitter van de commissie, moet ophouden niets anders te doen dan sociaal dienstbetoon. U gebruikt het cliënteel van uw commissie om in de eerste plaats uw eigen positie te versterken. Voor u vraagt om de wet te wijzigen, moet u ervoor zorgen dat ze behoorlijk wordt uitgevoerd.

De **voorzitter** : Mijnheer Tant, indien u dit verwijt wil maken, dan had ik dat graag op de juiste plaats gehoord, namelijk in de Conferentie van voorzitters. Dit is daarvoor niet de gepaste plaats.

M. Claude Eerdekens (PS) : Monsieur le président, je dois répondre à ce fait personnel. La commission des Naturalisations a adopté à l'unanimité une jurisprudence. Nous traitons un nombre considérable de dossiers. Nous venons d'accepter plusieurs milliers de naturalisations et il est du devoir de la Chambre ou du président de la commission de répondre à toute lettre qui lui est adressée. Répondre au courrier d'une personne qui s'inquiète de l'état d'avancement de son dossier ne peut en aucun cas être considéré comme une politisation. Je vous assure que j'appliquerai cette règle élémentaire de politesse jusqu'à la fin de ma vie politique et je n'opposerai jamais un mépris souverain à ceux qui s'adresse à une institution dont ils attendent une réponse. Les dossiers sont traités en toute sérénité par chacun des membres de la commission des Naturalisations.

Je tiens à féliciter le gouvernement pour son sens de la responsabilité et la loyauté dont il a fait preuve dans la résolution de la problématique du financement de la Communauté française.

En ce jour de rentrée parlementaire, les membres socialistes de cette Chambre tiennent à souligner et à rappeler la dimension sociale et volontariste que notre gouvernement s'est engagé à donner à cette législature.

Le développement de l'emploi et l'amélioration des conditions de vie de nos concitoyens sont indéniablement les priorités essentielles de notre action présente et à venir au sein du gouvernement comme au sein de toutes les structures politiques de notre pays.

La problématique de l'emploi est une problématique complexe pour laquelle aucune solution miracle n'existe, et si l'on veut s'attaquer aux causes et prendre le mal à la racine, c'est aux difficultés rencontrées par les jeunes demandeurs d'emploi qu'il faut s'attaquer en premier lieu.

Claude Eerdeken

Tel est le sens de la première ligne directrice européenne pour l'emploi. C'est aussi ce que prévoit l'accord gouvernemental, et nous nous en réjouissons. Dans cette optique, nous ne pouvons que saluer et soutenir la rapidité avec laquelle Mme la ministre de l'Emploi et du Travail, Laurette Onkelinx, a pris en charge cette problématique. Son plan pour un premier emploi jeune est un projet d'envergure.

De heer **Bart Laeremans** (Vlaams Blok) : Mijnheer Eerdeken, u steunt mevrouw Onkelinx omdat zij snel gereageerd heeft inzake tewerkstelling. Blijft u dan achter de zeer stalinistische maatregel staan die bepaalt dat er per 100 werknemers 4 jongeren in dienst moeten komen ? In Vlaanderen is dat in de praktijk onmogelijk te realiseren. Dit is puur stalinisme.

M. Claude Eerdeken (PS) : Peut-on parler de stalinisme lorsqu'on est représentant d'un parti non démocratique ? Je suis ouvert au dialogue. Le stalinisme, c'est vous !

Le plan de Mme Onkelinx devra permettre, comme prévu par l'accord de gouvernement, à tous les jeunes, en-deans les six mois de leur sortie de l'école d'entrer sur le marché de l'emploi, soit par l'intermédiaire d'un emploi à temps plein, soit par l'intermédiaire d'un mi-temps complété par une formation, soit encore par l'intermédiaire d'un contrat d'apprentissage ou d'insertion.

S'inscrivant dans le souci d'initialiser un développement durable, attentif à synchroniser les différents objectifs gouvernementaux, ce plan devra permettre également aux pouvoirs publics de compter sur la participation d'esprits jeunes aux divers projets d'utilité publique et socialement prioritaires comme la sécurité ou encore l'accueil des enfants. Il faudra bien entendu pour cela s'assurer préalablement de la collaboration entière des différents acteurs sociaux et des autorités locales.

Enfin, toujours à propos de ce plan, nous entendons les critiques venir du monde patronal concernant l'obligation d'engagement. Mais comment pourrait-il en être autrement au regard de l'application peu scrupuleuse par le patronat de l'obligation déjà tenue dans le stage Onem ? Les socialistes sont d'avis que les réductions de charges doivent rencontrer un double objectif :

Elles doivent d'abord permettre une diminution du coût du travail – et l'on peut s'accorder sur le fait que ce dernier est sans doute trop lourd en Belgique. A cet égard, le gouvernement, dans le cadre des discussions budgétaires vient de faire un geste significatif.

Mais ces réductions doivent aussi et surtout être un incitant à l'embauche, c'est-à-dire un contrat entre l'Etat et l'employeur pour encourager l'emploi. C'est l'objet de la proposition du "plan jeune". A ce titre, l'obligation de résultat doit être assurée.

La lutte contre le chômage est un défi de société qui ne pourra être relevé que grâce à la participation de l'ensemble des membres de notre société, c'est alors que le concept de "citoyenneté active" prendra toute son ampleur.

Malheureusement, la solidarité n'étant pas un réflexe instinctif dans le chef de tous les acteurs de notre société, il est parfois nécessaire de recourir à l'obligation comme moyen de participation.

Ces choix de lutte contre le chômage se révéleront, nous en sommes convaincus, les plus efficaces à long terme. Nous soutiendrons ces objectifs, nous soutiendrons cette politique.

Mais l'efficacité de cette action ne pourra être optimale que si le combat contre le chômage est mené simultanément sur d'autres fronts.

De manière plus générale, c'est donc l'augmentation du taux d'activité qui doit être placée en ligne de mire.

Notre taux d'activité, relativement faible par rapport à la moyenne européenne, se caractérise par différents facteurs : un coût du travail élevé, une inadéquation entre l'offre et le profil des demandeurs d'emploi, un système de formation lacunaire.

Dans un avenir proche, notre attention devra se porter avec un intérêt égal sur différentes problématiques : les fins de carrières, les chômeurs de longue durée, la réduction du temps de travail, les pièges à l'emploi ou encore la lutte contre le travail au noir.

Dans tous ces domaines, nous nous réjouissons de voir les engagements contenus dans la déclaration gouvernementale, nous nous félicitons de l'augmentation du salaire minimum et nous attendons avec une certaine impatience la suite des mesures concrètes.

Mais dans ce domaine comme dans d'autres, nous resterons particulièrement vigilants à ce que la fin ne justifie pas les moyens, à ce que les principes et droits fondamentaux des travailleurs ne soient pas sacrifiés au pragmatisme ou à l'urgence. Et nous le disons d'ores et déjà, l'emploi ne pourra pas être précarisé et les revenus systématiquement partagés au nom du taux d'activité.

Car si l'on souligne la nécessité d'une organisation plus souple du temps de travail, il faudra aussi éviter que cette flexibilité ne vise que les groupes de travailleurs les plus vulnérables. Il conviendra donc de mettre l'accent sur une plus grande "flexicurity" afin d'obtenir un compromis satisfaisant entre flexibilité et sécurité.

Claude Eerdekens

La semaine des 4 jours, par exemple, ne devra pas s'envisager comme un simple partage du travail et des revenus disponibles, mais bien comme une formule qui permettra à la fois d'améliorer la qualité de vie des travailleurs, de favoriser la création d'emploi et de permettre de dynamiser les entreprises.

Enfin, le maître mot d'une politique pour l'emploi efficace est la cohérence. Les différentes mesures développées, quels qu'en soient les auteurs, devront toutes être en adéquation parfaite aussi bien en amont avec le processus de Luxembourg et les lignes directrices qui en découlent, qu'en aval en s'assurant la collaboration et la synchronisation de tous les niveaux de pouvoirs compétents en la matière. La portée budgétaire de toutes ces politiques ne devra pas être négligée et, lors de la présentation du budget, il faudra se donner les moyens nécessaires de cette politique.

Face à ces projets d'envergure, ambitieux mais responsables et nécessaires, je peux affirmer, aujourd'hui, que les membres socialistes de ce parlement seront non seulement autant de relais efficaces dans la mise en oeuvre de la politique gouvernementale, mais également autant d'acteurs à part entière, créatifs et entrepreneurs, loyaux, attentifs, et surtout en tout moment fidèles à leurs idéaux de solidarité et de progrès.

La vigilance du groupe socialiste sera également toute entière tournée vers la sécurité sociale.

La sécurité sociale du XXI^{ème} siècle doit amplifier son rôle de cohésion sociale. A ce titre, les principes essentiels qui la régissent doivent être réaffirmés et renforcés : la sécurité sociale est un système légal et fédéral de solidarité interpersonnelle, qui allie assurance et solidarité. Elle offre une égalité d'accès aux prestations sociales. Elle est un pilier essentiel à notre cohésion sociale.

Sa pérennité est indissociable de son renforcement, tant en termes de moyens qu'en termes de prestations. Les mesures annoncées sont encourageantes à cet égard :

La pension minimum de quelque 450 000 pensionnés va être sensiblement augmentée; c'est encourageant quand on sait que depuis 1991 – exception faite de l'adaptation au bien-être octroyée lors de la dernière législation – aucune augmentation des pensions du privé et des indépendants n'a été octroyée.

Cependant, aujourd'hui, encore plus qu'auparavant, la classe des "seniors" présente une hétérogénéité qui fait sa richesse : hétérogénéité en matière de mobilité, en matière de santé, en matière de revenus et même en matière d'âge.

Face aux perspectives démographiques d'une part, et à l'accroissement de l'espérance de vie, d'autre part, il faut poursuivre et intensifier une politique qui tienne compte des spécificités et diversités des besoins de chacun. Si

l'augmentation du revenu des pensionnés les plus vulnérables, socio-économiquement parlant, est essentielle, la politique fédérale vis-à-vis de nos seniors ne peut se limiter à ce seul aspect. C'est dans ce cadre que le débat relatif à l'assurance autonomie doit rapidement resurgir et aboutir à des propositions concrètes et applicables à l'ensemble de la population belge dont l'autonomie a été fortement diminuée.

Monsieur le premier ministre, l'accord de gouvernement le mentionne clairement : plus de 11% des personnes de plus de 65 ans connaissent aujourd'hui une perte d'autonomie; il est donc urgent que nous apportions une réponse et une aide à ces personnes, et ceci au-delà de tout clivage communautaire.

Le budget de la Sécurité sociale présente une agréable embellie : plus de 38 milliards de boni. C'est du presque jamais vu ! Cependant, ce moment d'euphorie ne doit pas nous faire perdre la tête et vous faire perdre la tête : le budget de la Sécurité sociale est un outil qui doit être mis au service de la redistribution des revenus et de la préservation de la cohésion sociale.

Pour ce faire, il est essentiel que cette situation de grâce perdure et que les marges disponibles soient utilisées à bon escient et de manière équilibrée entre d'une part, l'amélioration des prestations et, d'autre part, un allègement des charges pesant sur le facteur "travail". L'exercice, pour l'année 2000, est réussi; nous veillerons à ce qu'il en soit également ainsi à l'avenir.

Ce moment d'euphorie ne doit pas pour autant occulter le débat sur l'assiette de financement de la Sécurité sociale qui, si elle doit rester fondée, de manière durable, sur les cotisations sociales, devrait être élargie, dans un souci d'équité et de solidarité, à tous les revenus afin que cette charge ne pèse plus quasi exclusivement sur les revenus du travail. Diverses pistes ont été abordées. J'espère que nous y reviendrons durant cette législature.

Dans le domaine des soins de santé, nous sommes heureux de constater que la norme de croissance a été augmentée à 2,5% permettant ainsi de disposer de moyens non négligeables. Cependant, nous craignons, au vu des résultats partiels disponibles à l'INAMI, pour 1999, que la croissance réelle des dépenses n'atteindra pas ce taux et que les marges de manoeuvre disponibles, notamment pour les engagements pris en matière d'accès aux soins, se réduisent à peau de chagrin. Nous souhaitons qu'à tout moment, vous soyez attentifs au respect de ces engagements.

Parallèlement, et étant donné le déficit structurel qui handicape ce secteur depuis de nombreuses années, il nous semble essentiel d'entamer, rapidement, des discussions avec les acteurs de notre système afin d'optimiser les ressources disponibles, et ceci dans l'intérêt du patient tout en respectant l'accessibilité, la qualité des soins et la liberté de choix.

Claude Eerdekens

Notre système de sécurité sociale a démontré, à de multiples reprises, sa capacité d'adaptation aux changements économiques, démographiques et sociologiques de notre société. Il est l'un des plus performants au monde. Il doit le rester et nous y serons attentifs.

En ce qui concerne la fiscalité, monsieur le premier ministre, le groupe PS se réjouit de la volonté du gouvernement de diminuer la pression fiscale sur le travail, ce qui ne peut qu'être favorable à l'emploi. Toutefois, il est important de conserver les principes de progressivité et de capacité contributive qui participent à la fonction de redistribution des revenus, ce qui demeure une des fonctions essentielles à l'impôt.

Il va de soi que ce rééquilibrage de la fiscalité en faveur de l'emploi doit s'inscrire dans le cadre de la poursuite des efforts d'harmonisation fiscale au niveau européen. Il est, en effet, primordial de rétablir une équité dans la taxation des différents revenus, notamment des revenus mobiliers qui bénéficient d'un régime fiscal plus favorable, car ils ont l'avantage d'avoir une assiette plus mobile.

Je souhaite que la Belgique, profitant de sa présidence du Conseil de l'Union en 2001, adopte une politique volontariste pour une juste taxation des revenus de l'épargne et l'instauration d'une taxe C02.

Par ailleurs, toujours dans le souci de rétablir une équité fiscale, il est essentiel d'intensifier et de poursuivre les efforts pour combattre la fraude fiscale. En effet, il est très important de rétablir la confiance des citoyens dans la capacité de l'Etat de faire respecter les lois et réglementations. Lutter contre la fraude fiscale, c'est aussi lutter contre le travail "au noir" et donc favoriser une politique d'emploi. En outre, il ne faut pas oublier que la fraude fiscale fausse les mécanismes de la saine concurrence, ce qui nuit à l'ensemble de la société et aux entreprises qui sont respectueuses des législations sociale et fiscale.

J'insiste également sur la nécessité de pourvoir rapidement à la nomination des juges fiscaux, sous crainte de voir la réforme de la procédure fiscale être dénuée d'effet. Il est juste dans un état de droit que le citoyen voie son litige traité dans un délai raisonnable par des juges impartiaux.

Au sujet de l'impôt des sociétés, je pense qu'il est nécessaire, conformément à la déclaration gouvernementale, de compenser une diminution du taux de l'I.Soc. par une réduction du nombre de possibilités de déductions et ce dans un cadre budgétaire neutre.

Actuellement, ce sont surtout les grandes entreprises qui ont recours à l'ingénierie fiscale bénéficiant ainsi des avantages fiscaux et qui peuvent dès lors diminuer leur impôt.

Par ailleurs, je me réjouis de l'intention du gouvernement de réduire les taux de TVA sur un certain nombre de services à haute intensité de main-d'oeuvre et ce, conformément à l'accord obtenu entre les Etats membres, lors du Sommet de Turku.

Monsieur le premier ministre, sensible à toute initiative visant à mener une politique concrète d'égalité des chances, le groupe socialiste rappelle son attachement à l'ambitieux projet mis en place par le gouvernement en matière de politique de la ville et qui l'a amené à consacrer un commissariat spécifique à cet effet.

La ville est source de processus d'exclusion d'origines diverses qui se renforcent mutuellement; le groupe socialiste se félicite donc de l'adoption par le conseil des ministres d'un plan global d'actions pour les quartiers en crise.

Monsieur le premier ministre, le groupe socialiste se félicite également de l'ambitieux projet du gouvernement visant à dynamiser et à valoriser l'appareil de l'Etat.

En tant que socialistes, nous sommes les défenseurs naturels des services publics dont la mission est de fournir les services collectifs nécessaires à l'épanouissement individuel tout en offrant des garanties d'accessibilité et d'efficacité.

La précédente législature a démontré le besoin de dialogue entre citoyens et institutions et le groupe socialiste se félicite que le gouvernement ait été attentif à cet appel, en faisant de l'optimisation de l'administration, de la valorisation d'une démocratie citoyenne et de l'établissement d'une société sûre ses premières priorités.

Le président : La parole est à M. Jean-Pol Poncelet.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Si M. Eerdekens - qui parle avec beaucoup d'enthousiasme de sa satisfaction et des services publics - le permet, j'aimerais lui poser une question.

En tant que chef de groupe d'un parti de la majorité, pourriez-vous nous faire part de votre lecture de l'accord intervenu sur le financement de la Communauté française, qui a déjà fait l'objet d'une discussion tout à l'heure ? Qu'en est-il exactement ? Combien la Communauté française recevra-t-elle ? Au détriment de qui ? En finale, qui paiera le prix de cette intervention ?

C'est le point de vue de la famille socialiste qui m'intéresse à propos de cette question extrêmement sensible.

M. Claude Eerdekens (PS) : Monsieur Poncelet, un de vos équipiers a donné tout à l'heure une interprétation, mais la mienne consiste à rappeler qu'il existe une loi et qu'elle a été appliquée en toute loyauté fédérale, effec-

Claude Eerdekens

tivement de mise entre les communautés de notre pays. Il suffit d'observer un minimum de bonne volonté pour mettre au frigo les difficultés communautaires : il y a plus important à faire pour la Belgique que de se quereller à propos de telles matières.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) : Monsieur le président, M. Eerdekens n'a pas cité le montant dont allait bénéficier la Communauté française.

M. Claude Eerdekens (PS) : 2,4 milliards ! Il est donc important, monsieur Poncelet, que les institutions ne se perdent pas en stériles discords communautaires, qui ont comme seule conséquence de lasser les citoyens et de confisquer les débats véritables sur l'optimalisation de l'appareil de l'Etat.

Le groupe socialiste se félicite de la mise en place prochaine de la Conférence intergouvernementale et interparlementaire qui permettra la tenue de débats sereins et constructifs sur l'amélioration du fonctionnement des structures de l'Etat dans l'ensemble de ses composantes, dans le respect des liens de solidarité interpersonnelle et des mécanismes de protection des minorités.

Redonner confiance aux citoyens, c'est tout d'abord se préoccuper de la sécurité des personnes en garantissant à chacun à un appareil judiciaire et policier accessible et efficace.

En matière de justice, le groupe socialiste veillera à ce que le Parlement procède au plus vite à la désignation des membres non-magistrats du Conseil supérieur de la Justice, Conseil qui devra être à la base d'une profonde redynamisation de l'appareil judiciaire et du renouement du dialogue entre celui-ci et les justiciables.

Le groupe socialiste veillera également à ce que la réforme des polices devienne une réalité tangible sur le terrain au plus vite et invite à cet égard le gouvernement à adopter les arrêtés d'exécution le plus rapidement possible. Il rappelle qu'à cette occasion, il ne saurait être question de remettre en cause le principe de la responsabilité politique des bourgmestres en matière de sécurité au niveau local, ce qui évitera des dilutions de responsabilité.

Notre groupe fait de la sécurité d'existence une de ses priorités et réclame à ce titre l'exécution pleine et entière des accords Octopus.

En incise, monsieur le premier ministre, j'ajouterai qu'il faut s'accorder un temps de réflexion avant de mettre en place un projet de justice accélérée au pénal; il faut surtout confronter ce qui s'est fait dans notre pays et ailleurs et s'attaquer à toutes les causes de l'arriéré judiciaire.

Nous devons aussi dynamiser l'appareil administratif de l'Etat. Le groupe socialiste soutient les initiatives du gouvernement visant à atteindre cet objectif, qui apparaissent dans votre déclaration.

Il prend bonne note de la volonté du gouvernement de réformer le statut des fonctionnaires pour autant que la priorité au statut soit garantie. Le groupe PS demande que la formation et la mobilité des agents soient une des priorités de cette réforme.

Monsieur le premier ministre, l'Europe fait également partie des institutions dont l'accès et la lisibilité doivent être renforcés. Nous espérons que la future présidence belge de l'Union permettra des avancées significatives en ce domaine.

Enfin, le groupe socialiste approuve la volonté de doter la Belgique d'une politique extérieure dynamique. Nous resterons attentifs à toutes les entreprises du gouvernement et du ministre des Relations extérieures. Nous entendons faire état de notre solidarité historique à l'égard de l'Afrique centrale.

Monsieur le premier ministre, en conclusion, il nous faut évoquer le passage au prochain millénaire pour constater que cette date, riche de promesses, verra se réunir le Millenium Round. Pour le groupe socialiste, cela sera l'occasion de plaider au niveau international pour la définition d'un cadre de régulation du commerce mondial capable de lutter contre la loi du plus fort, qui s'instaure partout de fait, tout en privilégiant un développement durable de notre planète et de ses composantes étatiques.

Par ailleurs, nous restons partisans d'une réforme des institutions de Bretton Woods. Tant le FMI que la Banque mondiale doivent inscrire leur action dans une perspective de développement social. A terme, il s'agira de mettre en place un véritable Conseil de sécurité économique et social.

Le groupe socialiste s'était félicité en juillet dernier de l'intention du gouvernement d'enfin laisser une large place au débat sur les problèmes éthiques et de confier cette mission au Parlement. Le groupe socialiste veillera à ce que des débats essentiels tels que l'euthanasie, la bioéthique, la cohabitation légale ou la toxicomanie reçoivent des réponses législatives adaptées à ces révolutions.

Enfin, notre groupe se réjouit que le gouvernement ait aussi prévu dans le budget 1999 des crédits en vue d'une plus grande égalité entre les hommes et les femmes.

En conclusion, monsieur le président, monsieur le premier ministre, tant ce Parlement que le gouvernement ont incontestablement un fameux travail à réaliser.

Claude Eerdeken

A notre sens, il peut assurément être passionnant de le faire tous ensemble dans le cadre de l'expérience originale que constitue l'arc-en-ciel.

Comme nous retrouvons dans tout ce projet d'avenir, dans la déclaration beaucoup de nos sensibilités, vous pouvez être assurés, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, de la confiance du groupe socialiste.

Le président : Nous clôturerons la séance de ce matin avec M. Féret. Je vous rappelle que, cet après-midi, nous entendrons MM. Coveliers, Bacquelaine, Van der Maelen, Annemans et Bourgeois, la réponse de M. le premier ministre et les répliques. Puis-je demander que les groupes me fassent connaître les noms de ceux qui souhaitent répliquer ?

La parole est à M. Daniel Féret.

M. Daniel Féret (FN) : Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, rien ne m'étonne dans une déclaration gouvernementale en forme de point d'orgue d'une campagne d'intoxication médiatique, orchestrée avec habileté à défaut de talent, interprétée durant tout l'été sur toutes les chaînes de radio et de télévision par les ténors et les barytons du gouvernement, sur l'air tellement connu qu'il pourrait devenir notre hymne national de : "tout va très bien, madame la marquise".

L'heure a sonné de l'optimisme, démesuré jusqu'à l'euphorie. Vous avez, dites-vous, monsieur le premier ministre, placé la barre très haut. Ce n'est pas une nouveauté, tous les gouvernements qui ont précédé le vôtre ont affirmé la même chose et ils l'ont tous franchie en passant dessous. A vous entendre, monsieur le premier ministre, c'est à votre gouvernement que les Belges devront leur bonheur. Il ne faut plus dire aujourd'hui les Belges mais les citoyens. Ils n'ont cependant rien à voir avec les citoyens de la cité d'Athènes qui, voici plus de 2500 ans, ont inventé la vraie démocratie. Dorénavant, sont citoyens ceux qui ont la nationalité belge parce qu'ils l'ont héritée ou méritée mais aussi les Belges de papier et, demain, les sans papiers. Enfin, nous l'avons compris, grâce à vous les citoyens qui vivent sur notre territoire connaîtront l'allégresse et la félicité d'entrer dans le 21ème siècle. Il faut croire que, pour les Serbes gouvernés par M. Milosevic et pour les Congolais sous la houlette de M. Kabila, le temps suspendra son vol.

Revenons un instant sur la politique d'immigration du nouveau gouvernement. Vous affirmiez hier qu'il y aurait encore des expulsions. Personnellement, je préfère parler de rapatriement, terme qui me paraît plus conforme au respect que l'on doit à l'étranger. Les couacs gouvernementaux qui ont égayé l'expulsion de quelques dizai-

nes de sympathiques tziganes slovaques - et je les connais bien car en 1995, je leur rendais déjà visite - ont fait beaucoup de bruit, un vrai tintamarre et, surtout, quel magnifique show, quel cinéma digne des meilleurs Oscars hollywoodiens, un grand spectacle qui fit presque oublier l'envers du décor. En réalité, durant les six premiers mois de cette année, notre pays a enregistré pas moins de 19 758 demandes d'asile, soit presque autant que toute l'année 1998. La solution proposée par votre gouvernement consiste à organiser, dans la plus grande précipitation, la régularisation de 50 000 sans papiers, pas moins.

Il est grand temps, je vous le concède, monsieur le premier ministre, de reconsidérer la notion de droit d'asile. Si tous les êtres humains vivant sous

le joug d'un régime totalitaire peuvent prétendre à ce droit, 90% des Africains sont candidats. L'angélisme humanitaire conduirait à accueillir chez nous tous les opprimés du tiers monde. Monsieur le premier ministre, ce n'est pas en important la misère qu'on la soulage. Mener de front une politique de préférence nationale, de préférence communautaire européenne et une politique extérieure de coopération au développement positive, privilégiant les peuples qui ne nous sont pas hostiles, voilà une démarche qui serait ambitieuse et de bon sens.

Dans votre déclaration, une phrase revient, martelée comme un slogan : "Le gouvernement veut changer de cap". Je pense qu'en se tournant vers le sud, le gouvernement perd le nord. Il y a, à l'est, des pays européens où vivent des peuples qui ont souffert de 70 années de communisme, un communisme que j'ai combattu depuis mon plus jeune âge quand il laissait indifférents les politiciens libéraux d'occident. C'est vers ces peuples que doit aller prioritairement notre sollicitude, eux qui n'ont pas encore fini de souffrir et que nous faisons patienter dans la salle d'attente de l'Union européenne, au motif qu'ils ne sont pas assez riches pour rentrer dans notre maison.

"Belgique, coeur de l'Europe", disiez-vous. C'est une conception bien étrange de la géographie, de l'anatomie, mais surtout de la solidarité européenne.

Le temps de parole qui m'est accordé m'impose de faire un inventaire, un peu à la Prévert, des points abordés dans la déclaration gouvernementale.

La crise de la dioxine a donc été résolue en quelques semaines : toute la responsabilité de ce drame est rejetée sur le précédent gouvernement et sa composante SP que l'on retrouve dans la majorité d'aujourd'hui.

Au chapitre de la sécurité sociale, en particulier des soins de santé, on s'oriente vers "un usage plus rationnel des médicaments". Or, je suis bien placé pour savoir que cinq médicaments - je peux vous en fournir la liste -, indispen-

Daniel Féret

sables pour le traitement efficace de certains cancers, ne sont plus remboursés depuis le 1^{er} août. Quant à la diminution annoncée des honoraires médicaux, elle vise probablement "à replacer le patient au centre d'une nouvelle politique de la santé".

On nous annonce aussi que la criminalité dans les villes va baisser. Mais comment le gouvernement libéral-socialiste fera-t-il demain ce que les bourgmestres libéraux et socialistes n'ont ni su, ni pu, ni voulu faire dans des villes comme Bruxelles, Liège, Namur ou Charleroi, qui sont devenues, quoi qu'ils disent, de véritables coupe-gorges ?

Pour résoudre les problèmes communautaires, on nous promet d'engager un dialogue constructif. Mais je ne suis pas certain qu'un discours prononcé en flamand par le ministre-président de la Région wallonne lors des fêtes de Wallonie suffise pour écarter les menaces qui pèsent sur les facilités accordées aux francophones dans quelques communes de la périphérie bruxelloise.

Enfin, notre système électoral va connaître, non pas une réforme, mais une adaptation. Pourquoi notre nouveau gouvernement, qui se targue d'avoir de grandes ambitions, ne propose-t-il pas au parlement d'adopter le référendum d'initiative populaire, avec pouvoir décisoire comme la votation, telle qu'elle existe en Suisse, pays qui, plus que la Belgique, peut prétendre au titre de modèle de démocratie ?

La réforme fiscale, c'est le supplice de Tantale. Aujourd'hui, le Belge aura droit à une "réformette" parce que la conjoncture le permet. Monsieur le ministre des Finances, vous avez une "veine" peu commune. La grande réforme, c'est pour demain. Et demain, vous invoquerez une conjoncture moins favorable pour justifier votre échec. Le Belge est habitué à ce genre de supplice : chaque fois que les libéraux ont pris une part du pouvoir, on a vécu exactement le même scénario. Et vous ne pouvez pas le nier, monsieur le ministre : j'ai une assez bonne mémoire et j'ai été au parti libéral avant vous !

Monsieur le premier ministre, vous avez déclaré la Belgique malade. C'est un diagnostic très imprécis, mais il est exact. Une meilleure appréciation de son état, des investigations plus poussées, le recours à des avis de spécialistes, plutôt que de nommer des experts qui reconnaissent eux-mêmes ne rien y connaître, voilà des actes qui auraient pu éviter l'erreur thérapeutique. Le peuple belge, dont le bon sens est légendaire, sait, lui, que son pays a besoin de reconstituants, de vitamines, de sels minéraux, et vous lui administrez des neuroleptiques, des euphorisants jusqu'à l'overdose.

Les gens ne veulent plus de tranquillisants. Cela fait trop longtemps qu'on leur en fait avaler.

Décidément, monsieur le premier ministre, dans ce pays, "non, non, rien n'a changé, tout, tout peut continuer."

A cet air d'opérette que les chaînes de radio et de télévision nous diffusent à toute occasion depuis trois mois "tout va très bien madame la marquise", je répondrai par un air moins connu, mais de circonstance "c'était pas la peine, c'était pas la peine, c'était pas la peine assurément, de changer de gouvernement."

Le président : Mes chers collègues, la liste des orateurs inscrits pour ce matin est clôturée.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

- La séance est levée à 12.15 heures. Prochaine séance plénière mercredi 13 octobre 1999 à 14.15 heures.

- De vergadering is gesloten om 12.15 uur. Volgende plenaire vergadering woensdag 13 oktober 1999 om 14.15 uur.

ANNEXE

SEANCE PLENIERE
MERCREDI 13 OCTOBRE 1999

DÉCISIONS INTERNES**COMMISSIES****Samenstelling**

Volgende toevoegingen werden door de AGALEV-ECOLO-fractie voorgesteld :

COMMISSION DE LA DEFENSE NATIONALE

Plaatsvervangers

Mevrouw Leen Laenens toevoegen.

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW

Vaste leden

Mevrouw Leen Laenens toevoegen.

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE ZAKEN

Vaste leden

Mevrouw Leen Laenens toevoegen.

INTERPELLATIEVERZOEK**Ingekomen**

de heer Olivier Maingain tot de minister van Binnenlandse Zaken over "het verbieden van voetbalwedstrijden wegens voetbalvandalisme en de maatregelen met het oog op Euro 2000".

(nr. 89 - verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt)

VOORSTELLEN**Toelating tot drukken****Rgt art 64-2**

1. Wetsvoorstel (mevrouw Jacqueline Herzet) tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek teneinde de familienaamsverandering mogelijk te maken, nr. 131/1.

BIJLAGE

PLENAIRE VERGADERING
WOENSDAG 13 OKTOBER 1999

INTERNE BESLUITEN**COMMISSIONS****Composition**

Les ajouts suivants ont été proposés par le groupe AGALEV-ECOLO :

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

Membres suppléants

Ajouter Mme Leen Laenens.

COMMISSION DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

Membres effectifs

Ajouter Mme Leen Laenens.

COMMISSION DES RELATIONS EXTERIEURES

Membres effectifs

Ajouter Mme Leen Laenens.

DEMANDE D'INTERPELLATION**Demande**

M. Olivier Maingain au ministre de l'Intérieur sur "l'interdiction de matches de football pour 'hooliganisme' et les mesures à prendre en vue de l'Euro 2000".

(n°89 - renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique)

PROPOSITIONS**Autorisation d'impression****Rgt art 64-2**

1. Proposition de loi (Mme Jacqueline Herzet) modifiant le Code civil en vue de permettre la modification du nom patronymique, n° 131/1.

2. Wetsvoorstel (de heren Hubert Brouns en Marcel Hendrickx) tot wijziging van de artikelen 1 en 24 van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, nr. 132/1.

3. Wetsvoorstel (mevrouw Trees Pieters) tot wijziging van artikel 52 van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen, wat de dienstencheques betreft, nr. 133/1.

4. Wetsvoorstel (de heer Jo Vandeurzen) tot wijziging van artikel 365 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de wedden van de magistraten der rechterlijke orde en tot aanvulling van de artikelen 90 en 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde de aanslag te wijzigen inzake de inkomsten van de rechters in handelszaken en de rechters in sociale zaken, nr.134/1.

5. Wetsvoorstel (de heer Daniel Bacquelaine) tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, nr. 135/1.

2. Proposition de loi (MM. Hubert Brouns et Marcel Hendrickx) modifiant les articles 1er et 24 de la loi du 20 juillet 1971 sur les funérailles et sépultures, n° 132/1.

3. Proposition de loi (Mme Trees Pieters) modifiant l'article 52 de la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses en ce qui concerne les chèques-services, n° 133/1.

4. Proposition de loi (M. Jo Vandeurzen) visant à modifier l'article 365 du Code judiciaire relatif aux traitements des magistrats de l'ordre judiciaire et à compléter les articles 90 et 171 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de modifier l'imposition des revenus des juges consulaires et sociaux, n° 134/1.

5. Proposition de loi (M. Daniel Bacquelaine) modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, n°135/1.

SEANCE PLENIERE
MERCREDI 13 OCTOBRE 1999

COMMUNICATIONS

REGERING

Algemene uitgavenbegroting 1999

In uitvoering van artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting :

- bij brieven van 10, 14 september 1999 en 1 oktober 1999, drie lijsten van herverdelingen der basisallocaties betreffende het ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu;
- bij brief van 2 september 1999, een lijst van herverdelingen der basisallocaties betreffende het ministerie van Landbouw en Middenstand;
- bij brief van 28 september 1999, een lijst van herverdelingen der basisallocaties betreffende de diensten van de eerste minister.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting

REKENHOF

Budgettaire aanrekeningen

Bij brief van 6 oktober 1999 zendt de eerste voorzitter van het Rekenhof de lijst over van de budgettaire aanrekeningen die in de loop van de maand september op de begroting van het Rekenhof zijn uitgevoerd voor het jaar 1999.

Ingediend ter griffie en verzonden naar de commissie voor de Comptabiliteit

Inzage- en informatierecht van de parlementsleden

Bij brief van 6 oktober 1999 zendt de eerste voorzitter van het Rekenhof, in toepassing van artikel 34 van het Reglement van Orde van het Rekenhof van 5 februari 1998, het overzicht over van de door de parlementsleden geraadpleegde dossiers en de daartoe gevoerde briefwisseling van 22 april 1999 tot op heden.

Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting

PLENAIRE VERGADERING
WOENSDAG 13 OKTOBER 1999

MEDEDELINGEN

GOUVERNEMENT

Budget général des dépenses 1999

En exécution de l'article 15 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat, le vice-premier ministre et ministre du Budget transmet :

- par lettres des 10, 14 septembre 1999 et 1er octobre 1999, trois bulletins de redistributions d'allocations de base concernant le ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement;
- par lettre du 2 septembre 1999, un bulletin de redistributions d'allocations de base concernant le ministère de l'Agriculture et des Classes moyennes;
- par lettre du 28 septembre 1999, un bulletin de redistributions d'allocations de base concernant les services du premier ministre.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget

COUR DES COMPTES

Imputations budgétaires

Par lettre du 6 octobre 1999, le premier président de la Cour des comptes transmet le relevé des imputations budgétaires réalisées au cours du mois de septembre sur le budget de la Cour des comptes pour l'année 1999.

Dépôt au greffe et renvoi à la commission de la Comptabilité

Droit de regard et d'information des parlementaires

Par lettre du 6 octobre 1999, le premier président de la Cour des comptes transmet, en application de l'article 34 du Règlement d'Ordre de la Cour des comptes du 5 février 1998, le relevé des dossiers consultés par les membres de la Chambre ainsi que de la correspondance y afférente pour la période du 22 avril 1999 à ce jour.

Renvoi à la commission des Finances et du Budget