



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

donderdag

jeudi

28-06-2001

28-06-2001

14:15 uur

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering 1
 Regeling van de werkzaamheden 1
Spreker: Bart Laeremans

MONDELINGE VRAGEN 1
 Samengevoegde vragen van 1
 - de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister 1
 over "de kaderconventie tot bescherming van minderheden" (nr. 9213)
 - de heer Servais Verherstraeten aan de eerste 1
 minister over "de kaderconventie over de bescherming van de nationale minderheden" (nr. 9214)
Sprekers: Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, *Servais Verherstraeten*, *Guy Verhofstadt*, eerste minister

Vraag van de heer Daniel Féret aan de vice- 3
 eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de NAVO-bescherming voor de etnisch Albanese gewapende rebellen in Macedonië" (nr. 9215)
Sprekers: Daniel Féret, *Louis Michel*, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Vraag van mevrouw Claudine Drion aan de eerste 4
 minister over "de nieuwe WHO-onderhandelingsronde" (nr. 9216)
Sprekers: Claudine Drion, *Louis Michel*, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken

Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de 5
 minister van Binnenlandse Zaken over "het standpunt van de minister met betrekking tot de doorlichting van Europol naar aanleiding van de top op 3 juli 2001" (nr. 9217)
Sprekers: Els Van Weert, *Antoine Duquesne*, minister van Binnenlandse Zaken

Samengevoegde vragen van 7
 - de heer Marcel Hendrickx tot de minister van 7
 Sociale Zaken en Pensioenen over "de achterstallen van voetbalclubs in betalingen aan de RSZ" (nr. 9218)
 - de heer Arnold Van Aperen tot de minister van 7
 Sociale Zaken en Pensioenen over "de RSZ-overeenkomst met KFC Turnhout" (nr. 9219)
Sprekers: Marcel Hendrickx, *Arnold Van Aperen*, *Frank Vandenbroucke*, minister van Sociale Zaken en Pensioenen

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de 8
 minister van Justitie over "de blokkering van een wettelijke regeling in verband met spijtoptanten" (nr. 9220)
Sprekers: Tony Van Parys, *Marc Verwilghen*,

SOMMAIRE

Excusés 1
 Ordre des travaux 1
Orateur: Bart Laeremans

QUESTIONS ORALES 1
 Questions jointes de 1
 - M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la 1
 convention-cadre pour la protection des minorités" (n° 9213)
 - M. Servais Verherstraeten au premier ministre 1
 sur "la convention-cadre pour la protection des minorités nationales" (n° 9214)

Orateurs: Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, *Servais Verherstraeten*, *Guy Verhofstadt*, premier ministre

Question de M. Daniel Féret au vice-premier 3
 ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la protection accordée par l'OTAN aux rebelles armés albanophones en Macédoine" (n° 9215)

Orateurs: Daniel Féret, *Louis Michel*, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question de Mme Claudine Drion au premier 4
 ministre sur "le nouveau round de négociations à l'OMC" (n° 9216)

Orateurs: Claudine Drion, *Louis Michel*, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

Question de Mme Els Van Weert au ministre de 6
 l'Intérieur sur "la position du ministre concernant l'audit d'Europol lors du sommet du 3 juillet 2001" (n° 9217)

Orateurs: Els Van Weert, *Antoine Duquesne*, ministre de l'Intérieur

Questions jointes de 7
 - M. Marcel Hendrickx au ministre des Affaires 7
 sociales et des Pensions sur "les arriérés des clubs de football en matière de versement des cotisations ONSS" (n° 9218)

- M. Arnold Van Aperen au ministre des Affaires 7
 sociales et des Pensions sur "l'accord entre l'ONSS et le KFC Turnhout" (n° 9219)

Orateurs: Marcel Hendrickx, *Arnold Van Aperen*, *Frank Vandenbroucke*, ministre des Affaires sociales et des Pensions

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la 8
 Justice sur "le blocage d'un dispositif légal en ce qui concerne les repentis" (n° 9220)

Orateurs: Tony Van Parys, *Marc Verwilghen*,

minister van Justitie

ministre de la Justice

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET	9	PROJET DE LOI SPÉCIALE	9
Ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (overgezonden door de Senaat) (1280/1 tot 3)	9	Projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (transmis par le Sénat) (1280/1 à 3)	9
<i>Bespreking van de artikelen (voortzetting)</i>	9	<i>Discussion des articles (continuation)</i>	9
<i>Sprekers: Francis Van den Eynde, Koen Bultinck, Bart Laeremans, Alexandra Colen, Bert Schoofs, Guido Tastenhoye, Jan Mortelmans, Guy D'haeseleer, Hagen Goyvaerts, Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie</i>		<i>Orateurs: Francis Van den Eynde, Koen Bultinck, Bart Laeremans, Alexandra Colen, Bert Schoofs, Guido Tastenhoye, Jan Mortelmans, Guy D'haeseleer, Hagen Goyvaerts, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK</i>	
Regeling van de werkzaamheden	32	Ordre des travaux	32
<i>Spreker: Bart Laeremans</i>		<i>Orateur: Bart Laeremans</i>	
<i>Bespreking van de artikelen (voortzetting)</i>	34	<i>Discussion des articles (continuation)</i>	34
<i>Sprekers: Bart Laeremans, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Filip De Man, Francis Van den Eynde, Roger Bouteica</i>		<i>Orateurs: Bart Laeremans, Yves Leterme, président du groupe CVP, Filip De Man, Francis Van den Eynde, Roger Bouteica</i>	
BIJLAGE	45	ANNEXE	45
STEMMINGEN	45	VOTES	45
DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN	45	DETAIL DES VOTES NOMINATIFS	45
INTERNE BESLUITEN	45	DECISIONS INTERNES	45
PARLEMENTAIRE OVERLEGCOMMISSIE	45	COMMISSION PARLEMENTAIRE DE CONCERTATION	45
BESLISSINGEN	45	DECISIONS	45
INTERPELLATIEVERZOEK	46	DEMANDE D'INTERPELLATION	46
INGEKOMEN	46	DEMANDE	46
VOORSTELLEN	46	PROPOSITIONS	46
INOVERWEGINGNEMING	46	PRISE EN CONSIDERATION	46
MEDEDELINGEN	47	COMMUNICATIONS	47
COMMISSIES	47	COMMISSIONS	47
VERSLAGEN	47	RAPPORTS	47
SENAAT	49	SENAT	49
EVOCATIE	49	EVOCATION	49
REGERING	49	GOUVERNEMENT	49
INGEDIEND WETSONTWERP	49	DEPOT D'UN PROJET DE LOI	49

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 28 JUNI 2001

14:15 uur

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 28 JUIN 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.33 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.
La séance est ouverte à 14.33 heures par M. Herman De Croo, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
Louis Michel, Laurette Onkelinx, Guy Verhofstadt.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

**Berichten van verhindering
Excusés**

Karel Pinxten, wegens ziekte / pour raison de santé.

**01 Regeling van de werkzaamheden
01 Ordre des travaux**

De **voorzitter**: Voor ik het vragenuurtje begin, moet er deze namiddag omstreeks 16 uur nog een verslag in de commissie voor de Herziening van de Grondwet worden goedgekeurd. Ik wil de plenaire vergadering niet tegelijkertijd laten doorgaan. Ik zal daarom eindigen na het vragenuurtje. Ik zal ervoor zorgen dat het verslag klaar is om te worden gelezen.

Je ferai alors procéder à la lecture du rapport et

reprendrai la réunion ensuite. Si on m'informe que le rapport n'est pas prêt, j'entamerai le débat général pour interrompre par la suite, de préférence après les questions.

01.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):
Mijnheer de voorzitter, ook in de commissie heb ik terzake het woord genomen. Ik heb gevraagd om de diensten zeker niet te overbelasten door het verslag volgende week te laten goedkeuren. Er is namelijk niets hoogdringend aan heel het verhaal van dit fonds.

De **voorzitter**: Mijnheer Coveliers, ik zou willen wachten tot het verslag klaar is en gedrukt want anders kan men het niet nalezen. Als ik verneem dat het verslag klaar is voor het vragenuurtje is afgelopen, zal ik de vergadering schorsen. Mijnheer Leterme, als het verslag niet klaar is, gaan we verder met het debat.

**Mondelinge vragen
Questions orales**

02 Samengevoegde vragen van
- de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de kaderconventie tot bescherming van minderheden" (nr. 9213)
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de kaderconventie over de bescherming van de nationale minderheden" (nr. 9214)

02 Questions jointes de
- M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités" (n° 9213)
- M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités nationales" (n° 9214)

02.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK):

Mijnheer de eerste minister, ik heb horen zeggen dat u deze nacht met de PSC en uw meerderheidspartners hebt onderhandeld over die kaderconventie. Is dat waar en zo ja, wat is het resultaat van deze onderhandelingen?

02.02 **Servais Verherstraeten** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, enkele weken geleden zei u voor dit Parlement dat de conventie voor de rechten van minderheden geen enkele band had met Lambermont. U verklaarde dit in antwoord op een vraag van collega Annemans.

Vandaag stellen wij vast dat bij de bespreking van het bevoegdheidsontwerp hoe langer hoe meer Franstaligen over die conventie begonnen te praten en vanmorgen komt dan blijkbaar een akkoord uit de bus en onmiddellijk volgt uw collega, de minister-president van de Vlaamse regering, met een persverklaring dat er voor de Vlaamse regering ook geen problemen zullen zijn. Dit gebeurt allemaal vandaag toevallig wanneer wij gaan stemmen over dit bevoegdheidsontwerp waar u de broodnodige PSC-stemmen nodig hebt voor een tweederdemeerderheid.

De band is al te toevallig, vandaar mijn vraag. Hebben er gesprekken plaatsgehad over de conventie voor de rechten van de minderheden? Zo ja, met wie, was de PSC daarbij en vanaf wanneer?

Ten tweede, hoe zult u grondbeginselen betonen binnen de ratificatie van uw conventie en riskeert het niet gevolgen te hebben met betrekking tot het discriminatieverbod en het territorialiteitsbeginsel.

Ten slotte, is dit geen radicale breuk met de beslissing van de vorige legislatuur van de Vlaamse regering, gesteund door alle Vlaamse partijen waar u een van de voorzitters was, met betrekking tot ratificatie van deze conventie

02.03 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst aan de heer Verherstraeten willen zeggen dat vragen gericht aan de Vlaamse regering in het Vlaamse Parlement moeten worden gesteld. Daar loopt trouwens vanmiddag een gelijkaardig debat.

Ten tweede, ik heb gisteravond niet met de PSC onderhandeld. Ik heb vanmorgen wel mevrouw Milquet, de voorzitter van de PSC gezien, ongeveer een half uur voor de Ministerraad. Wij hebben een punt besproken van de agenda van de Ministerraad, namelijk het punt uit het

raamverdrag voor de bescherming van nationale minderheden.

De regering heeft besloten – na consultatie van alle deelregeringen – om over te gaan tot ondertekening van dat raamverdrag mits ook het afleggen van een duidelijke verklaring.

Mijnheer de voorzitter, ik wil die hier voorlezen: "Het koninkrijk België verklaart dat de toepassing van het raamverdrag geen afbreuk doet aan de grondwettelijke bepalingen, garanties of beginselen en evenmin aan de wetgevende normen die op het ogenblik het taalgebruik regelen. Het koninkrijk België verklaart dat het begrip nationale minderheid gedefinieerd zal worden door de interministeriële conferentie buitenlands beleid".

Wat dat laatste betreft, u kent de interministeriële conferentie Buitenlands beleid, het is een verzamelaarsplaats van de deelgebieden en van de federale overheid die in consensus beslissingen neemt. Het gaat wel degelijk over de ondertekening. Wij hebben dus allemaal de minister van Buitenlandse Zaken gemachtigd om tot ondertekening over te gaan. Het is niet de ratificatie, dat is een aangelegenheid van het Parlement.

De ratificatie is een bevoegdheid van het federaal parlement en de diverse deelparlementen van ons land die terzake verantwoordelijkheid op zich moeten nemen en de afweging moeten maken.

Ongetwijfeld zal worden gerepliceerd dat ik een tweetal weken geleden op een vraag van de heer Annemans heb geantwoord dat er geen band was tussen de beide dossiers. Dat was ook zo. De voorbije dagen heb ik echter zowel aan Vlaamse als aan Franstalige zijde de wil vastgesteld om een probleem dat in ons land al sinds 1996 bestaat, eindelijk op te lossen. Dat is dus de procedure die we hebben afgesproken.

02.04 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik lees voor wat ik twee weken geleden de eerste minister heb gevraagd: "Vandaag werd de mogelijkheid geopperd dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met de PSC. Werden er ter gelegenheid daarvan toezeggingen gedaan of standpunten ingenomen in verband met het kaderverdrag van de Raad van Europa?" Toen heb ik ook aangedrongen op een ondubbelzinnig antwoord van uwentwege.

Wie schetste mijn verbazing toen ik inderdaad een ondubbelzinnig antwoord kreeg, want Guy

Verhofstadt in een voor mij alleszins zeer zeldzaam moment van helderheid antwoordde: "Ik zie geen verband tussen de goedkeuring van de bijzondere wetten en de ratificering van dat kaderverdrag". Ik stond perplex. Verhofstadt gooide er nog een bom bovenop: "Ik heb de band tussen de beide dossiers ook nooit gemaakt. Dit dossier bestaat eigenlijk niet eens op federaal vlak. Het kaderverdrag is immers een gemengd verdrag waarover de Franstalige en de Vlaamse gemeenschap geen eenduidig standpunt innemen. Tot zolang ligt het dossier niet op mijn tafel".

Ik vond dat te mooi om waar te zijn en voegde eraan toe dat ik er een groot Sint-Elooisgevoel bij kreeg. Daarop antwoordde hij dat hij ons nooit wat had voorgehouden met de Sint-Elooisakkoorden, want dat hij nooit had beweerd dat het akkoord tot stand zou komen. Ik mocht dus niet beweren dat hij een akkoord dat Michel voorheen had aangekondigd, al had gesloten.

Ik stel vast dat de eerste minister hier de komedie van een leugenaar opvoert. Hij beweert dat hij achteraf een schwing heeft gekregen, waaraan hij niet kon weerstaan en waaraan Vlamingen en Walen samen moesten werken en hij stelt dat hij die heeft begeleid.

Mijnheer de eerste minister, u weet zeer goed dat u door de ratificatie van het verdrag – waarin niet eens de definitie van minderheid wordt verduidelijkt – de faciliteiten, die de Franstaligen moeten toelaten zich gemakkelijker aan te passen, en de rondzendbrieven-Peeters afschaft. Bovendien biedt u de Franstaligen in de rand garanties en kunnen zij het gebruiken tegen alle wettelijke bepalingen en taalverhoudingen die al 40 jaar in ons land bestaan. Dat is een schande en u bent een leugenaar, mijnheer de eerste minister.

De **voorzitter**: Dat woord wordt niet gezegd. Ik schrap dat woord.

02.05 **Servais Verherstraeten** (CVP): Mijnheer de eerste minister, het samenvallen van de indiening van een ontwerp over de ratificatie van de Conventie van de Rechten van de Minderheden met de cruciale stemmingen over de Lambermont- en Lombard-akkoorden, is al te toevallig. Ettelijke weken geleden hadden we moeten zeggen dat vóór de klokken van Lambermont en Lombard zouden luiden, u het Parlement eens te meer zou verloochenen.

Mijnheer de eerste minister, u sprak van een

interministeriële conferentie. In de vorige legislatuur is die ook reeds opgericht. De documentatie zult u eens moeten nakijken. Er is daar gewezen op het volgende: nooit zult u het discriminatiebeginsel kunnen betonen; nooit zult u de grondwet kunnen betonen; de taalprioriteit zal worden erkend; de taalvrijheid in private rechtsverhoudingen zal zijn erkend. U hebt echter inderdaad gelijk: ratificatie komt toe aan de parlementen.

Ratificatie komt ook toe aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in Brussel. Daar komt nog maar eens een aap uit de mouw, want collega Van Rompuy was vanmorgen alert genoeg om de Vlamingen te verwittigen en duidelijk te zeggen dat de vernieuwde Vlaamse christen-democraten in die Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie dit niet zouden goedkeuren.

Uw kabinet zei toen reeds dat het ons na Lombard, na Lambermont niet meer nodig had aangezien die dubbele taalmeerderheid niet meer nodig zou zijn. Eén derde zou volstaan. Ze zouden het zonder de CVP kunnen doen. Ik wil dat combineren met de verklaringen die vannacht zijn afgelegd door uw vice-premier Vande Lanotte. Hij zei dat de dubbele taalmeerderheid, waar men van afstapt, noodzakelijk is louter voor de democratie, om ondemocratische krachten tegen te houden, maar niet om de democratie niet te laten functioneren. Hier, deze morgen hebt u reeds deze woorden van de vice-premier totaal ontkracht en gesteld dat het loze woorden zijn. Er zal een ratificatie zijn waar u ons, de vernieuwde Vlaamse christen-democraten op de weg zal vinden. Als de belangen van de Vlaamse Brusselaars dan toch nog blijvend beschadigd zijn, zal er nog altijd het verenigd college van de ministers van Brussel zijn.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 **Question de M. Daniel Féret au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la protection accordée par l'OTAN aux rebelles armés albanophones en Macédoine" (n° 9215)**

03 **Vraag van de heer Daniel Féret aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de NAVO-bescherming voor de etnisch Albanese gewapende rebellen in Macedonië" (nr. 9215)**

03.01 **Daniel Féret** (FN): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, les forces de l'OTAN viennent de poser un acte qui cadre assez

mal avec la mission pour laquelle cette organisation avait été initialement fondée, à savoir le maintien de la paix. En effet, les Forces de l'OTAN ont récemment protégé les minorités et les forces armées de la minorité albanophone en Macédoine et cela, sans exiger leur désarmement.

Ma question comprendra deux volets, monsieur le vice-premier ministre. Certains commentateurs prétendent que les Américains ont pris cette décision sans aucune concertation avec les Européens. Pouvez-vous confirmer ou infirmer cette information? Si vous l'infirmez, je vous pose la question de savoir comment vous justifiez la neutralité de la Belgique dans cette affaire. Si vous confirmez cette information, la question subsidiaire que je vous pose est de savoir ce que fait encore la Belgique dans l'OTAN.

03.02 **Louis Michel**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, l'opération d'évacuation des rebelles de la NLA d'Aracinovo a répondu à une nécessité tant politique que militaire.

En effet, la présence de la NLA dans ce village avait pour effet de couper la route stratégique qui relie la capitale, Skopje, à la capitale transbalkanique. Dès lors, une telle présence rendait impossible toute reprise des pourparlers entre les parties slaves et albanophones et avait pour résultat de pousser les autorités de Macédoine à rechercher une solution militaire au conflit.

Le temps pressant et le risque d'escalade dangereuse se précisant d'heure en heure, l'envoyé spécial du secrétaire général de l'OTAN sur place a donc pris l'initiative d'une solution permettant de résoudre la question et d'ouvrir à nouveau la voie à des négociations. Il l'a d'ailleurs fait en accord avec les autorités militaires de l'Alliance. Celles-ci ont dû gérer le transfert des rebelles hors du village, car les compagnies de transport civil le refusaient pour des raisons de sécurité.

En réalisant cette opération, l'OTAN a permis aux forces macédoniennes de retrouver le contrôle d'un nœud stratégique important sans que les rebelles ne perdent la face, puisqu'ils se sont retirés dans un contexte international sous contrôle. Cette décision a été prise dans la rapidité et répond entièrement aux préoccupations de la communauté internationale et de l'Union européenne.

J'ai cependant exprimé, par le biais de la représentation permanente de la Belgique auprès de l'OTAN, mon regret qu'elle n'ait pas été consultée de manière approfondie pour de telles décisions.

03.03 **Daniel Féret** (FN): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, je ferai observer qu'il ne va pas nécessairement de soi que ce soit l'intérêt de l'Union européenne de voir se créer un deuxième foyer islamiste au sein de l'Europe, comme il y en a déjà eu. C'est que le mépris, dont ont déjà témoigné les autorités américaines lorsqu'elles sont venues à Bruxelles récemment, ce mépris à l'égard de la Belgique continue.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 **Question de Mme Claudine Drion au premier ministre sur "le nouveau round de négociations à l'OMC" (n° 9216)**

04 **Vraag van mevrouw Claudine Drion aan de eerste minister over "de nieuwe WHO-onderhandelingsronde" (nr. 9216)**

(La réponse sera fournie par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères.)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken.)

04.01 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, si nous disposions de plus de temps, je me lancerais avec vous dans un débat visant à déterminer si le libéralisme est ferment de citoyenneté et si en conséquence, l'Organisation mondiale du commerce (OMC) peut s'appeler l'Organisation mondiale de la citoyenneté. Nous n'avons pas le temps aujourd'hui, mais je suis sûre que nous y reviendrons, car les parlementaires suivent l'actualité de près.

Nous avons donc découvert – M. le premier ministre nous l'a confirmé hier – qu'à Göteborg, l'Union européenne s'était mise en phase avec les Etats-Unis pour le lancement d'un nouveau round de négociations à l'OMC. Je voulais savoir comment et à quel niveau cette décision était intervenue à l'échelon européen et si on était resté dans le mandat fixé en commission à la veille de la précédente réunion ministérielle de Seattle.

Eu égard à la position belge, nous savions que dans le lancement potentiel d'un nouveau round, le gouvernement avait mis en évidence les

normes de l'OIT, le respect des législations environnementales, les protections au niveau culturel et de la santé publique. La position du gouvernement est-elle demeurée inchangée? La position arrêtée par le gouvernement pour rendre plus transparent le mécanisme de règlement des différends à l'OMC en vue de le rendre davantage indépendant pour en faire réellement un pouvoir judiciaire autonome et indépendant, reste-t-elle valable?

Par ailleurs, il résulte des négociations actuellement en cours avec les pays en voie de développement que ceux-ci remettent en question le fait que les accords de Marrakech, donc du précédent round, aient des répercussions négatives sur le développement et qu'ils pourraient conditionner l'ouverture d'un nouveau round à la révision de ces accords. Comment cela est-il pris en considération?

04.02 **Louis Michel**, ministre: Monsieur le président, je sortirai du texte du premier ministre simplement pour rassurer Mme Drion. Le libéralisme n'a pas le monopole de la citoyenneté, pas plus du reste que le mouvement Ecolo.

Venons-en à présent à la question. La représentation au sommet UE-Etats-Unis du 14 juin dernier a été assurée, côté européen, par la présidence suédoise de l'Union européenne conjointement avec la Commission européenne.

Selon les règles en vigueur, la Belgique ne devait pas en être et n'était donc pas présente. En ce qui concerne le lancement d'un nouveau round de négociations à l'OMC, les partenaires transatlantiques ont convenu d'œuvrer ensemble pour pouvoir prochainement, lors de la conférence ministérielle de l'OMC en novembre, décider d'un nouveau round. Seule cette nouvelle conférence est habilitée à le faire.

En s'engageant ainsi avec les Etats-Unis, la présidence suédoise et la Commission soutenue par les instances du Conseil selon les procédures traditionnelles, n'ont fait qu'agir sur la base de la position européenne qui a été établie, comme vous venez de le rappeler, en octobre 1999. Cette position enjoint l'Union européenne à contribuer au lancement d'un nouveau round de négociations couvrant un agenda global et permettant à toutes les nations participantes, particulièrement les pays en voie de développement, de couvrir leurs intérêts.

Je vous invite donc à lire le libellé de la déclaration conjointe que l'Union européenne et les Etats-Unis

ont agréée à ce sujet.

Il est précisé que:

- nous recherchons un round qui allie la libéralisation commerciale à l'énoncé de règles plus précises permettant de rencontrer les défis de la globalisation;
- le round doit répondre aux besoins des pays en voie de développement et prouver que le système commercial peut répondre aux préoccupations de la société civile;
- le round doit promouvoir le développement durable;
- des progrès supplémentaires devraient être accomplis dans le domaine de la mise en œuvre ainsi qu'en matière d'assistance technique, particulièrement à l'intention des pays les plus démunis afin de faire de l'OMC une organisation authentiquement universelle.

Les points que vous soulevez, à savoir les normes fondamentales du travail, la protection de l'environnement, du consommateur et des politiques culturelles me semblent couverts par cette déclaration, peut-être même au-delà de nos espérances.

Pour cette raison, je tiens à vous faire part de ma conviction que la présidence suédoise et la Commission ont bien négocié car elles sont parvenues à faire accepter par les Etats-Unis un langage qui avait toujours été refusé jusqu'ici. Par conséquent, la Belgique doit pouvoir donner son assentiment à ce qui a été convenu avec les Etats-Unis.

04.03 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le vice-premier ministre, votre réponse est intéressante dans la mesure où elle fait effectivement état du fait que le mouvement citoyen est à la fois écologiste, libéral, et également socialiste.

En ce qui concerne le nouveau round, j'aimerais attirer l'attention sur le fait qu'il faut éviter une fuite en avant, qu'il faut réformer certains éléments, vous l'avez dit, en prenant en compte les critères du développement et que le commerce international ne peut pas être l'unique critère d'une organisation à vocation universelle. Des réformes sont nécessaires au niveau de la transparence et de la représentation démocratique à l'intérieur de l'OMC.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de**

minister van Binnenlandse Zaken over "het standpunt van de minister met betrekking tot de doorlichting van Europol naar aanleiding van de top op 3 juli 2001" (nr. 9217)

05 Question de Mme Els Van Weert au ministre de l'Intérieur sur "la position du ministre concernant l'audit d'Europol lors du sommet du 3 juillet 2001" (n° 9217)

05.01 Els Van Weert (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, enkele weken geleden konden wij in de commissie reeds van gedachte wisselen over de problematiek van Europol, meer bepaald omtrent de schandalen die daar waren uitgebroken ingevolge fraude, witwaspraktijken, schriefvervalsing, belangenvermenging en vermoedelijk ook diefstal van informatietechnologie.

Ernstig genoeg, als men beseft dat dit gaat over praktijken die zich afspelen in de schoot van een dienst die binnenkort een Europese politiedienst moet worden.

Mijnheer de minister, u beloofde u aan te sluiten bij de vraag van de Zweedse voorzitter van destijds, om Europol ernstig door te lichten. Welnu, op dinsdag 3 juli komt de raad van bestuur van Europol samen om zich over deze aangelegenheid te buigen. Wat zal het standpunt zijn van de Belgische vertegenwoordiger bij Europol? Op welke wijze zal de doorlichting gebeuren?

Voorts verzoek ik u uitdrukkelijk erop aan te dringen dat onze vertegenwoordiger vraagt om OLAF, de Europese antifraudedienst daarbij te betrekken, omwille van zijn deskundigheid op dat vlak en omwille van het feit dat deze dienst onder controle staat van het Europees Parlement. Een democratische controle op een instelling als Europol zou ons inderdaad geruststellen.

05.02 Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, comme j'ai déjà eu l'occasion de vous le dire en commission, madame, la Belgique a vraiment l'intention de faire la clarté dans cette affaire et, dans ce but, nous avons provoqué une réunion du conseil d'administration qui se tiendra le 3 juillet.

A cette occasion, nous devons prendre une décision en ce qui concerne deux audits. Le premier audit permettra de vérifier tous les contrats donnant lieu à des marchés publics pour l'EDU – European Drug Unit – et Europol, dans le cadre de la création de systèmes d'informations. Une adjudication limitée y a déjà été lancée et,

lors de la réunion du 3 juillet, la firme pourrait être désignée. Le deuxième audit permettra de vérifier les mesures de sécurité existant au sein d'Europol, quant à la passation des contrats mais également quant au personnel, etc. Lors de la réunion du 3 juillet, le cahier des charges de l'adjudication sera présenté.

Notre intention est d'aller de l'avant. A cette réunion du 3 juillet, je souhaite qu'un audit complet de l'organisation soit fait de manière à vérifier spécialement la gestion du directeur et de ses adjoints. Il est clair que les moyens nécessaires ne sont pas prévus et qu'il faudra donc les prévoir au budget. Nous espérons qu'une décision de principe pourra d'ores et déjà être prise.

L'attitude que nous adopterons au cours de notre présidence est très claire. Je vous renvoie au programme de notre présidence, les principes en la matière y sont: la transparence, la bonne gestion et le contrôle. Il faut bien entendu faire des contrôles sur le plan financier. Ils ne doivent pas être multiples mais permanents et efficaces. Etant donné qu'Europol disposera de données de base extrêmement importantes, nous devons avoir des garanties quant à la manière dont elles seront utilisées d'autant que l'intention est de faire d'Europol un instrument opérationnel, non seulement dans le cadre de l'Union, mais également dans le cadre d'accords conclus avec des pays candidats à l'adhésion – par exemple, sous la présidence belge, nous signerons notamment des accords avec l'Estonie, la Pologne ...

Il faut bien sûr transposer cela aux exigences européennes mais en tout cas, la Belgique est bien placée pour faire des propositions en ce sens. Je pense que les parlementaires belges y réfléchiront. M. Coveliers et M. Van Parys ont déjà fait des propositions dans le cadre du Benelux. L'instrument Europol est extrêmement important mais il faut des garanties non seulement sur le plan financier mais également des contrôles à caractère politique. Et je compte prendre des initiatives pendant la présidence belge.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, het doet mij natuurlijk plezier dat de minister bevestigt dat hij echt werk wil maken van die democratische controle, maar ik wou vandaag specifiek van u vernemen of u bereid bent om de Europese antifraudedienst, die een zeer goede reputatie heeft, in te schakelen om de controle op Europol te doen. Daarop hebt u niet geantwoord, tenzij dat u ervoor kiest het aan een auditfirma uit te besteden, want dat heb ik uit uw antwoord

begrepen. Het voordeel van de Europese antifraudedienst is precies dat ook het Europees Parlement daar een zeer grote controle en overzicht over heeft. Dat is het aantrekkelijke van die dienst, naast de expertise die er op dat vlak is. Ik hoop dat u dat als suggestie wilt meenemen.

05.04 Antoine Duquesne, ministre: Monsieur le président, chers collègues, nous ne sommes pas encore le 1^{er} juillet. Partant, nous n'assumons pas encore la présidence. Nous avons reçu une information par notre administrateur et je vous ai dit que nous allions réaliser des audits, ce qui n'est pas négligeable. En outre, une enquête judiciaire est menée actuellement sous l'autorité de l'officier de justice de La Haye. Je crois que nous avons fait aujourd'hui ce que nous pouvions faire.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

06 Samengevoegde vragen van

- de heer Marcel Hendrickx tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de achterstallen van voetbalclubs in betalingen aan de RSZ" (nr. 9218)
- de heer Arnold Van Aperen tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de RSZ-overeenkomst met KFC Turnhout" (nr. 9219)

06 Questions jointes de

- M. Marcel Hendrickx au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les arriérés des clubs de football en matière de versement des cotisations ONSS" (n° 9218)
- M. Arnold Van Aperen au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord entre l'ONSS et le KFC Turnhout" (n° 9219)

06.01 Marcel Hendrickx (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, een jaar geleden hebt u de wereld opgeschrikt door de bekendmaking van een aantal gigantische achterstallen van voetbalclubs uit eerste en tweede nationale onder meer inzake RSZ. Als gevolg van uw initiatief heeft de Belgische Voetbalbond, terecht, mijns inziens, een licentiecommissie opgericht. Deze commissie heeft ondertussen haar werk geklaard. Slechts één club moet degraderen van tweede naar derde nationale. Spijtig genoeg, is dat KFC Turnhout, de club van mijn woonplaats. Dat slechts één club gesanctioneerd werd, doet veronderstellen dat al de andere clubs wel in orde zijn, ofwel met een volledige afbetaling ofwel met een betalingsakkoord met de RSZ. Waarom kon er geen afbetalingsplan worden opgesteld met Turnhout?

Ik zou graag wat meer duidelijkheid krijgen over de situatie van de voetbalclubs in eerste en tweede nationale inzake RSZ-bijdragen. Hoeveel clubs hadden achterstallen en hoe groot waren ze? Hoeveel is intussen afbetaald? Werden er betalingsakkoorden afgesloten? Wat is de inhoud ervan?

06.02 Arnold Van Aperen (VLD): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag gaat eigenlijk over hetzelfde probleem. Wij hebben vernomen dat KFC Turnhout in derde nationale zal moeten spelen. KFC is de enige club die gestraft worden wegens achterstallen. Turnhout ligt natuurlijk in de Kempen, ver van Brussel, dus was het voor de RSZ misschien gemakkelijk om KFC Turnhout als slachtoffer te kiezen. Men heeft KFC Turnhout blijkbaar als voorbeeld willen stellen, met alle sociale en sportieve gevolgen vandie voor de streek.

Mijnheer de minister, het kan toch niet dat met één club geen overeenkomst kan worden gemaakt? Schulden blijven schulden, ook al dateren ze uit het verre verleden. Dat kan ik nog begrijpen. Maar kunt u me zeggen hoeveel andere clubs er nog achterstallen hebben? Over welke clubs gaat het? Hoe groot zijn de bedragen? Hoe gebeurden daar de overeengekomen betalingen intussen, of hoe werden ze gegarandeerd? Ik veronderstel dat men bepaalde overeenkomsten heeft afgesloten om die schulden in de toekomst af te betalen? Mijn vragen zijn grotendeels gelijkloidend met die van mijn collega uit Turnhout, maar ik zou toch graag een duidelijk antwoord van u krijgen.

06.03 Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer de voorzitter, tot nu toe werd tussen de RSZ en KFC Turnhout geen overeenkomst afgesloten. Er is ook geen afbetalingregeling overeengekomen. Er werden wel gesprekken gevoerd tussen de RSZ en KFC Turnhout met het oog op de aflevering van een positief attest. Dit is gebeurd, maar zoals bij andere clubs, kan zo'n attest alleen worden afgeleverd na de volledige, of minstens gedeeltelijke, betaling van de schuld die als niet-betwist wordt beschouwd. Bij gebrek aan een zelfs gedeeltelijke betaling werd noch een overeenkomst, noch een afbetalingsregeling getroffen. Dit wat de aflevering van attesten betreft.

Hoewel ik denk dat u het weet, vestig ik er de aandacht op dat de licenties niet door de RSZ worden toegekend. Ik ben de voetbalbond immers

niet. De licenties worden toegekend door de licentiecommissie van de Koninklijke Belgische Voetbalbond. De vraag waarom de ene club een licentie krijgt, en de andere niet, kan ik absoluut niet beantwoorden. Deze vraag moet u stellen aan de Voetbalbond.

De afbetalingsakkoorden tussen de RSZ en de sportclubs zijn vergelijkbaar met de afbetalingsmodaliteiten die worden toegestaan aan andere werknemers die zich in een gelijkaardige situatie bevinden. De vraag die de heer Hendrickx gisteren gesteld heeft, was eigenlijk bestemd was voor een commissiezitting, en het antwoord erop vraagt bovendien een zeer uitgebreid onderzoek. De individuele en actuele stand van zaken in verband met schulden en afbetalingen van sportclubs moet immers manueel worden nagaan. In dit korte tijdsbestek was dat absoluut niet mogelijk. Tussen haakjes, ik vind dit onderwerp niet zeer geschikt voor een zogenaamde actualiteitsvraag in plenaire zitting.

Samengevat, mijnheer Hendrickx, ik kan uw vraag hier en nu niet beantwoorden, maar ik stel voor dat ik u tegen 10 juli alsnog de gegevens bezorg, uiteraard met respect voor de privacy.

06.04 Marcel Hendrickx (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan met dit antwoord akkoord gaan. Ik had de vraag ook in de commissie gesteld. Daar was er misschien iets meer tijd geweest om die opzoekingen te doen, maar ik wacht met spanning uw antwoord en de gegevens af.

06.05 Arnold Van Aperen (VLD): Mijnheer de voorzitter, ook ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik begrijp dat we later een meer gedetailleerd antwoord zullen krijgen wat de bedragen betreft. Het klopt uiteraard dat de Voetbalbond de licenties uitreikt. Maar het kan niet dat een attest voor de ene anders zou kunnen of mogen worden geïnterpreteerd dan voor de andere. We zullen ook nog te rade gaan bij de Voetbalbond.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de blokkering van een wettelijke regeling in verband met spijtoptanten" (nr. 9220)

07 Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le blocage d'un dispositif légal en ce qui concerne les repentis" (n° 9220)

07.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vorige maandag was er een belangrijke persconferentie over de realisaties van de minister van Justitie tijdens de eerste twee jaar van deze legislatuur. Ik heb uit de perscommentaren begrepen dat de belangrijkste realisatie erin bestond vast te stellen dat een regeling inzake de spijtoptanten niet kon worden gerealiseerd.

Mijnheer de minister, op deze persconferentie hebt u zwaar uitgehaald naar de voorzitter van de PS, de heer Di Rupo. Ik geloof dat uw uithaal terecht was omdat precies de heer Di Rupo deze regeling in de weg staat. U hebt gezegd dat u nog geen enkel zinnig argument uit de mond van Elio Di Rupo had gehoord, dat zou kunnen verantwoorden dat er geen regeling komt voor de spijtoptanten.

Mijnheer de minister, vandaag kwam de reactie van Elio Di Rupo. Zijn reactie is niet alleen beledigend voor uzelf, maar bevat eigenlijk een motie van wantrouwen, ten opzichte van uzelf en uw beleid. Er blijkt heel duidelijk uit dat de regeling inzake de spijtoptanten er niet komt.

Mijnheer de minister, laat u zich door de voorzitter van de PS in die mate beledigen, omtrent een materie die de grote prioriteit van de regering is? Zal u, naar een oude christelijke traditie, uw andere wang aanbieden? Hebt u nog wel het vertrouwen van de meerderheid, aangezien de PS dit vertrouwen blijkbaar heeft opgezegd?

Hebt u nog wel het vertrouwen van de meerderheid? Ten eerste heeft de PS dat vertrouwen klaarblijkelijk opgezegd maar anderzijds hoor ik van de andere meerderheidspartijen geen reacties ingaan tegen de stelling van de heer Di Rupo.

Ten tweede, is er nog een meerderheid voor het veiligheidsbeleid?

Ten derde, zal de regering nog initiatieven nemen inzake de spijtoptant?

07.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van Parys, in mijn uiteenzetting heb ik alleen het voorontwerp van de spijtoptanten toegelicht. Ik heb daarbij niemand geïnviseerd, geen voorzitter van een partij en geen partij zelf. Ik heb ook geen enkele link met een ander dossier gelegd. Ik heb alleen de pure vaststelling gemaakt dat in het regeerakkoord uitdrukkelijk vermeld staat dat men de

aanbevelingen van parlementaire onderzoekscommissies moet realiseren. De regering heeft zich daartoe verbonden. Eén van die aanbevelingen heeft betrekking op spijtoptanten. Wij hebben allen moeten vaststellen dat men van parlementaire onderzoekscommissie tot parlementaire onderzoekscommissie de pijnlijke vaststelling heeft moeten doen dat door het ontbreken van dit instrument veel onheil niet kon worden voorkomen.

Ik voeg hieraan toe dat ik achteraf, toen ik de slachtoffers van de Bende van Nijvel in Charleroi heb ontmoet, vastgesteld heb dat zij eigenlijk de regering interpellieren over het ontbreken van een wettige regeling. Nochtans was die in de aanbevelingen van 'hun' parlementaire onderzoekscommissie met zoveel woorden voorzien. Ik stel op het terrein vast dat de leden van de federale politie en de parketten vragende partij zijn om over dit middel te beschikken. Ik heb zelfs vastgesteld dat in een aantal uitspraken rechters hebben meegedeeld dat men daaraan een wettelijke basis moeten geven omdat men anders tot vrijspraken zou kunnen komen. In die omstandigheden is het voor mij duidelijk dat dit dossier ter tafel ligt en moet getrancheerd worden. Ik hou niet van een verklikkingmaatschappij, laat dat duidelijk zijn. Ik wil echter wel de strijd tegen de georganiseerde misdaad aangaan. Dat moet ook van binnenuit kunnen gebeuren omdat dit de enige mogelijkheid is om de fameuze omerta, de zwijgplicht, te kunnen doorbreken.

Ik durf zeggen dat er in het voorontwerp van wet spijkerharde garanties worden gegeven met betrekking tot de gevallen waarin men deze medewerking met het gerecht kan toepassen. Dat is gebaseerd op gezonde principes van proportionaliteit, subsidiariteit, volledigheid in de samenwerking en oprechtheid. In 1975, toen de wet op het druggebruik werd herzien, en toen het begrip spijtoptanten voor het eerste werd ingevoerd, heeft de toenmalige minister van Justitie, de heer Vranckx, letterlijk gezegd: "Dit is ongetwijfeld een middel om aan de ontworpen wet een grotere doeltreffendheid te verlenen, die ruimschoots gerechtvaardigd is ingevolge het grote sociaal belang dat gemoeid is memt de strijd tegen de sluikhandel in verdovende middelen."

Ik heb gedaan wat ik moest doen. Ik heb mijn voorontwerp opgesteld. Ik denk dat de regering en het Parlement nu hun verantwoordelijkheid moeten nemen.

07.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, het klopt dat er in Antwerpen wekelijks

een dode valt ten gevolge van afrekeningen binnen de georganiseerde criminaliteit. En ook de speurders naar de Bende van Nijvel zeggen dat wij het instrument van de spijtoptanten nodig hebben.

Mijnheer de minister, intussen is dat instrument echter niet aanwezig. De voorzitter van de Parti Socialiste zegt niet alleen dat het er alleen over zijn lijkt komt, hij maakt u en uw beleid tegelijkertijd totaal met de grond gelijk. De afwezigheid van reactie op deze uitlatingen is een opvallend gegeven. De enige mogelijke reactie is Di Rupo lik op stuk geven. Wij hebben samen met collega Bourgeois een wetsvoorstel ingediend om een regeling inzake spijtoptanten tot stand te brengen, omdat er toch geen regeringsinitiatief kwam. Laten wij samen bij hoogdringendheid het parlementair initiatief ondersteunen. Zo steekt u eindelijk eens uw nek uit en zo toont u Di Rupo wie hier het beleid inzake justitie bepaalt. Door voorzitter Di Rupo te laten zeggen wat hij nu zegt, zonder er een forse vuist tegen te maken, geeft u hem gelijk.

Mijnheer de minister, ik geef u een goede raad. Laten wij samen in de commissie Justitie hoogdringend het wetsvoorstel Van Parys-Bourgeois inzake de spijtoptanten bespreken en behandelen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

Ontwerp van bijzondere wet Projet de loi spéciale

08 Ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (overgezonden door de Senaat) (1280/1 tot 3)

08 Projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (transmis par le Sénat) (1280/1 à 3)

Bespreking van de artikelen (voortzetting) Discussion des articles (continuation)

*Ingediende amendementen:
Amendements déposés:*

Art. 3

- 6: Servais Verherstraeten (1280/2)

- 92: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Eynde, u hebt het woord bij artikel 3. Bespreekt u ook het

amendement?

08.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, collega's, artikel 3 heeft betrekking op het voorzien, in het raam van de afzet en de uitvoer, van een gewaarborgde vertegenwoordiging van de gewesten in de instellingen die waarborg verstrekken tegen exportrisico's en dergelijke. Om het in mensentaal te zeggen: Delcredere, Finexpo enzovoort.

Het komt hierop neer dat de federale overheid, ten gevolge van het Lambermont-akkoord, niet langer bevoegd zou zijn om een beleid van coördinatie en samenwerking te voeren. Dit hangt namelijk samen met de afschaffing van de BDBH. Regionalisten, mensen die zich inspireren op het integraal of radicaal federalisme, zullen waarschijnlijk op een naïeve manier tevreden zijn met een en ander. Ik zou graag de Kamer in deze zaak willen mobiliseren. Immers, dit is een van de weinige aspecten van het akkoord dat betrekking heeft op het buitenlands beleid. Ooit heeft een filosoof gezegd dat de enige echte politiek de buitenlandse politiek was. Of hij gelijk had, weet ik niet. Het is mij wel duidelijk dat op dit ogenblik de buitenlandse of Europese aspecten van het Lambermont-akkoord zeer pervers uitvallen voor de Vlaamse belangen in het algemeen en voor de Vlaamse belangen in de Brusselse Rand in het bijzonder.

Mijnheer de voorzitter, ik heb het dan over dat deel van het akkoord waarover de eerste minister twee weken geleden op een vraag van de heer Annemans verklaarde dat het Europees verdrag inzake minderheden hier niets mee te maken had. Vandaag vernemen wij dat het deel uitmaakt van de prijs, van de losprijs, die betaald is aan de PSC. Deze mensen zijn niet alleen omkoopbaar met het geld dat gegeven wordt aan het Franstalig onderwijs, ze moesten echter ook een aantal boni krijgen om uiteindelijk aan de kant van de regering te staan.

Op het eerste zicht lijkt alles terug in orde. De eerste minister heeft hier bevestigd wat zijn vice-eerste minister Vande Lanotte vanmorgen reeds heeft verteld: er zal niets aan de taalwetten veranderen, er zal niets aan de wetgeving veranderen. Kortom, als wij hem moeten geloven, heeft hij de PSC met een kluitje in het riet gestuurd. Wij weten inmiddels dat wij hem niet mogen geloven. Wij weten dat hij heel vaak de waarheid geweld aandoet.

Als België dit verdrag ondertekent, betekent dit niets. Dan zijn er twee mogelijkheden. De eerste

mogelijkheid is dat de PSC een stel idioten is die zich laten vangen aan een eenvoudig spelletje. Ik beweer niet bewondering te koesteren voor de Franstalige christen-democraten. De tweede mogelijkheid is dat de eerste minister van mening is – dat is misschien erger – dat het Parlement, en in het bijzonder de Vlaamse leden van het Parlement en de Vlaamse bevolking die zij vertegenwoordigen, mensen zijn die niet kunnen nadenken en aan wie men alles kan wijsmaken.

Wanneer de Franstaligen in het algemeen en het FDF en de radicale Franstaligen van de PSC of de PRL in de oppositie waren, hebben zij zo lang geijverd voor de ondertekening van dit verdrag en hebben zij alles in het werk gesteld opdat dit zou gebeuren. Sommigen onder u zullen zich nog herinneren dat men zelfs Zwitserland had gemobiliseerd. Nog niet zo lang geleden kregen wij bezoek van een Zwitsers parlements lid, de heer Columberg. Op dit ogenblik buigt, na opnieuw een manoeuvre van het FDF, een Zwitsers vrouwelijk parlements lid zich over de problematiek van het gebruik der talen in België omdat de Franstalige minderheid zou zijn gediscrimineerd. Wanneer men ons dan komt vertellen dat dit allemaal niets betekent, dat de regering dit belooft en dit wel zal doen, tracht men ons te doen geloven in Sinterklaas. Het spijt mij, maar ik ben te oud om nog in die verhaaltjes te geloven.

Bijgevolg is de prijs, die de PSC heeft gevraagd en zal ontvangen voor zijn bocht van 180 graden, zeer hoog. Vanaf het ogenblik dat het betrokken bedrag geratificeerd zal zijn, zal la Flandre opnieuw bilingue zijn. De Vlaamse socialist, die dit verhaal met enige verbazing aanhoren en die zich afvragen waar ik mij druk om maak, zouden zich moeten herinneren dat deze tweetalige situatie dermate sociaal was dat een zekere Karl Marx, die op het einde van de eerste helft van de negentiende eeuw in dit land verkeerde, verkondigde dat zijn theorieën het snelst in België zouden worden gerealiseerd omdat het proletariaat hier een andere taal sprak dan de burgerij. Wij gaan, om de PSC en alle Franstaligen een plezier te doen, opnieuw het principe van de tweetaligheid invoeren want daar komt het op neer.

Collega's, u weet blijkbaar niet wat een minderheid is. Een minderheid is een bevolkingsgroep – dit is de klassieke definitie – die op zijn oorspronkelijk territorium woont maar die ten gevolge van een reeks toevalligheden van de geschiedenis is terechtgekomen in een staat waarin hij geen meerderheid uitmaakt van de

bevolking. Bijvoorbeeld de Bretoenen in Frankrijk zijn een minderheid – die in la France trouwens geen enkel cultureel recht krijgen. Bijvoorbeeld de Basken in Spanje zijn een minderheid. De Duitstalige Zuid-Tirolers in Italië zijn een minderheid.

Als wij worden geconfronteerd met een immigratie of emigratie van mensen, die zich om een bepaalde reden in groten getale in een ander land gaan vestigen, dan is er geen sprake van een minderheid. Bijvoorbeeld, in de Balearen woont op dit ogenblik een zeer grote groep mensen...

De **voorzitter**: U maakt een lange rondreis, mijnheer Van den Eynde.

08.02 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal afronden, maar ik wil mijn redenering toch eerst even voortzetten.

In Palma de Mallorca woont een zeer grote groep Duitsers die zich daar heeft gevestigd omdat het er warmer is dan in hun oorspronkelijke vaderland. Zij zijn daar weliswaar zeer talrijk maar zij zijn geen minderheid. Zo zijn de Franstaligen die zich in de Brusselse rand hebben gevestigd omwille van het groen en de rust, de peis en de vree die er heerste ook geen minderheid. Het zijn gasten en zij horen zich als gasten te gedragen en zich dus aan te passen. Wij weten zeer goed dat de ondertekening van dit verdrag tot doel heeft deze gasten te laten doorgaan voor een minderheid.

Ik zal het even heel duidelijk stellen: over ons lijkt.

De **voorzitter**: Mijnheer Bultinck, wil u het amendement verdedigen?

08.03 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil kort op het artikel zelf tussenkomen.

De **voorzitter**: Voeg de twee samen, dan moet u zich slechts één keer verplaatsen. Op het artikel kort en op het amendement ook.

08.04 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, collega's, wij zullen nog enige tijd een poging doen om de meerderheidsfracties ervan te overtuigen om het Lambermont-akkoord in extremis niet goed te keuren. Voorlopig zijn wij nog naïef in de hoop dat het ons zou kunnen lukken, maar, mijnheer de voorzitter, u weet dat wij inzake principes over een heilig vuur beschikken.

Vanmorgen hebben wij artikel 2 besproken en de

zogenaamde overheveling van Landbouw naar de Gewesten. Ik stel vast dat wij nu bij de bespreking van artikel 3 eenzelfde verhaal krijgen. Zogezegd wordt het afzet- en uitvoerbeleid overgeheveld naar de Gewesten, maar fundamenteel worden een aantal uitzonderingen gemaakt die federale bevoegdheid blijven. Ik verwijs letterlijk naar het artikel over de waarborgproblematiek inzake uitvoer, invoer en investeringsrisico's. Het gaat over de Delcrederedienst en de vertegenwoordiging van de Gewesten in deze zaken. In tweede orde gaat het over het multilateraal handelsbeleid dat op federaal niveau blijft.

Ook hier moeten wij vaststellen dat dit luik over de overheveling van Buitenlandse Handel de uitvoering van het zogenaamde Hermesakkoord is. Fundamenteel is ook hier geen sprake van overheveling naar de Gewesten. Inderdaad, als wij het artikel letterlijk lezen dan wordt die Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel afgeschaft, maar er wordt een nieuw federaal agentschap opgericht. Wat moet dit doen? Het moet er waarschijnlijk voor zorgen dat prins Filip de eerste jaren niet technisch werkloos wordt en rustig op kosten van de belastingbetaler zijn snoepreisjes kan blijven maken.

Wat is er nog verkeerd aan de samenstelling van dit federaal agentschap? Welnu, het wordt opnieuw op een typisch Belgische manier samengesteld: de drie Gewesten duiden elk vier vertegenwoordigers aan en de federale overheid eveneens. Er is dus pariteit tussen de Gewesten en het merkwaardige is dan dat men uiteindelijk – als het de Franstaligen uitkomt – voorbijgaat aan het feit dat Vlaanderen instaat voor meer dan 75% van de Belgische export. Het past hier dan ook dat we duidelijk stellen dat we een open Vlaanderen willen.

Wij zijn voorstander van een Vlaanderen met een open blik op de wereld en de onmiddellijke buurlanden, al was het maar omdat we niet alleen principieel als Vlaams-nationalisten verdraagzaam zijn en het belang van onder andere de eigen cultuur beseffen, maar ook omdat we daar – dat is een nuchtere vaststelling – economisch belang bij hebben.

Sta me toe te verwijzen naar de resoluties van het Vlaams Parlement dienaangaande. Zo drong die assemblee in zijn resolutie goedgekeurd op 3 maart 1999 aan op de volledige overheveling van Buitenlandse Handel naar de deelstaten. In die zin zou export en promotiebeleid een exclusieve bevoegdheid van de deelstaten moeten

zijn. Dat impliceert dat de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel volledig wordt afgeschaft en dat niet kan worden gekozen voor een nepoplossing waarbij die dienst wordt vervangen door nog maar eens een federaal agentschap.

Aansluitend licht ik kort ons amendement nummer 92 op artikel 3 toe. Wij kiezen voor een duidelijke oplossing die erin bestaat dat de vertegenwoordigers van de gewesten autonoom beslissen over de dossiers van de bedrijven die op hun grondgebied gevestigd zijn, alsook over de leningen van staat tot staat. Immers, wij gaan er principieel vanuit dat die bepaling zal zorgen voor meer duidelijkheid dan het voorstel dat ter tafel ligt en dat we verwerpen.

Tot zover mijn toelichting bij onze twee amendementen op artikel 3.

De **voorzitter**: Dames en heren, ik leg artikel 4 ter bespreking.
L'ordre du jour appelle la discussion sur l'article 4.

De stemming over de amendementen en artikel 3 wordt aangehouden.
Le vote sur les amendements et l'article 3 est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 4

- 34: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 93: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 95: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 35: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 36: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 96: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 97: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 37: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 43: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 44: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 98: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 99: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 101: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 38: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)
- 15: Servais Verherstraeten (1280/2)
- 102: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 39: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)

De **voorzitter**: Ik nodig u uit de amendementen van de heren Annemans, Bultinck en Laeremans, nrs 95, 96, 97, 98, 99, 101 en 102 te verdedigen.

08.05 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK):
Mijnheer de voorzitter, werden de amendementen van de heer Poncelet en Viseur ingetrokken?

Le **président**: Lorsque je n'entends rien, je ne vois rien, je ne sais rien.

08.06 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):
Mijnheer de voorzitter, artikel 4 is een van de belangrijkste artikelen die deel uitmaken van het Lambermont-geheel.

De situatie wordt vandaag zwaar scheefgetrokken omdat, precies betreffende de faciliteiten-gemeenten waarvoor wij in zoveel uitzonderingen voorzien in het artikel, holderdeholder iets wordt afgesproken omtrent de minderheden.

Ondanks het feit dat zowel de heer Van den Eynde als ikzelf het daarover reeds hadden in ons betoog, zal ik toch terugkomen op deze materie omdat de heer Verhofstadt verbijsterend nieuwe elementen meedeelde.

Eerst en vooral wil ik echter erop wijzen dat wij de bepalingen van artikel 4 veel te ruim, maar tegelijk ook veel te beperkt vinden. Dat lijkt tegenstrijdig, maar het is logisch. Die bedenking gaat immers uit van dezelfde filosofie waarin wij in het verleden de amendementen toelichtten, meer bepaald dat het absoluut uit den boze is om identiek dezelfde regeling te bepalen voor Brussel als voor de andere twee gewesten. Immers, de kern van het Lambermont-akkoord is precies dat men de drieledigheid volledig sacraliseert. Terwijl de drieledigheid vroeger nog dubieus was – de gewesten en de gemeenschappen concurreerden met elkaar – is thans de definitieve keuze gevallen. Uiteindelijk gaat alle aandacht naar de gewesten; zij krijgen fiscale autonomie, bijkomende bevoegdheden en zelfs de gemeenten. Zij worden bijzonder sterk, terwijl de gemeenschappen zonder veel autonomie achterblijven. Zij krijgen wel wat meer geld, maar qua autonomie wordt het weinige dat hen was toegewezen, zoals het kijk- en luistergeld, hen terug afgenomen.

Een van de meest opmerkelijke en verregaande elementen die met de gewestelijke autonomie te maken hebben, is de bevoegdheid over de ondergeschikte besturen, gemeenten en provincies. Brussel laat ik even in het midden,

omdat daar het provinciaal en het gewestelijk niveau al gedeeltelijk samenvallen. Op het niveau van de gemeenten heerste er grote anarchie in Brussel, mede omwille van de hybride toestand en omwille van het feit dat het Brussels Gewest reeds bevoegd was voor een aantal materies met betrekking tot de Brusselse ondergeschikte besturen en het federaal niveau.

De meest opvallende conclusie die wij trekken uit de slechte voogdij over de Brusselse gemeenten is de volgende.

Wij delen met u de ervaring dat de taalwetgeving bij de aanstelling van contractuele medewerkers en de benoeming van vaste personeelsleden bij de OCMW's en de gemeenten, nog nooit zo in het nadeel van de Vlamingen is geweest sinds de voogdij over die bevoegdheid aan het gewest is overgedragen. Wij hebben daar cijfers van. Ik zal daar bij de volgende artikelen misschien nog op terugkomen. Artikel 4 is een zodanig groot corpus dat we voldoende werk hebben met het artikel zelf. In ieder geval is de voogdij zeer nadelig. Volgens onze logica moest de voogdij die Brussel reeds bezat inzake die ondergeschikte besturen, terug naar het federaal niveau, want enkel op het federaal niveau bestaat er een Vlaamse meerderheid en kan opnieuw worden gegarandeerd en verzekerd dat die Vlamingen aan hun trekken komen en de taalwet wordt nageleefd. Ik zie vlak voor mij de OCMW-voorzitter van Brussel-stad, de heer Mayeur, een van de grote schenders van de taalwetgeving in de hoofdstad. Hij maakt een obsceen gebaar. Laat dat zeker in het verslag acteren. Het kan hem natuurlijk niet schelen. Hoe meer Franstaligen in Brussel illegaal worden benoemd, hoe beter en hoe minder Vlamingen in Brussel worden aangesteld, hoe beter.

Wij concluderen dat Brussel niet in staat is om die bevoegdheid op een ernstige manier waar te maken en de twee gemeenschappen aan hun trekken te laten komen. Elk Vlaams individu dat voor een job solliciteert, moet op een gelijkwaardige manier als een Franstalig individu worden behandeld en moet met name de beide landstalen kennen. Via het taalhoffelijkheids-akkoord heeft men echter die verplichting, die wettelijk wel bestond, uitgehold en het de Franstaligen daardoor nog veel gemakkelijker gemaakt. Die regeling gold eerst voor twee jaar, maar uiteindelijk voor vier jaar. Onze conclusie is dus duidelijk: ja aan meer autonomie voor de Duitstalige gemeenten en geen autonomie meer voor het Brussels Gewest inzake de Brusselse gemeenten. Deze bevoegdheden moeten terug

naar het federaal niveau worden overgeheveld. Daarom hebben wij de ogenschijnlijk paradoxale stelling ten berde gebracht dat de autonomie niet goed is voor het ene gewest en wel voor het andere.

Dit akkoord is voor Vlaanderen absoluut onvoldoende omdat voor tal van functies, zoals de burgerlijke stand en de brandweer, tal van uitzonderingen bestaan, met name voor de faciliteitengemeenten. Ook dat is voor ons absoluut onaanvaardbaar.

De bevoegdheid inzake het benoemen van de provinciegouverneurs is een bijkomende onaanvaardbare kwestie. De gouverneur en de vice-gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-hoofdstad, de adjunct van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, de arrondissementscommissaris en de adjunct-arrondissementscommissarissen worden benoemd en afgezet door de betrokken gewestregering op eensluidend advies van de Ministerraad.

Ook daar kunnen we niet volgen. Natuurlijk kunnen we wel volgen wat Brussel betreft, want we zien het in Brussel niet zitten dat die gouverneur en die vice-gouverneur zomaar worden benoemd door een door Franstaligen gedomineerd Brussels Gewest.

Voor het Vlaams en het Waals Gewest zien we het echt niet zitten dat die federale bevoogding, dat eensluidende advies dat moet worden afgeleverd door de federale overheid, bestaat. Daardoor is elke Vlaamse gouverneur afhankelijk van om het even welke federale minister, zelfs van een federale Di Rupo, die zijn oekaze of zijn 'no pasaran' kan uitbrengen tegenover een Vlaamse gouverneur. De Walen kunnen op die manier de benoeming van een welbepaalde Vlaamse gouverneur tegenhouden omdat hij hen bijvoorbeeld partijpolitiek niet zint of uit het verkeerde politieke nest komt. Dit vinden wij volkomen verkeerd. Wij vinden dat de gewesten bij die benoeming van de gouverneurs zelfstandig moeten kunnen optreden.

Voor de benoeming van de burgemeesters wordt dat nu wel ingevoerd, tot de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester opduikt. In dat verband moet het mij van het hart dat er iets bijzonder vreemds is gebeurd. Ik heb de heer Vande Lanotte in plaats van de heer Verhofstadt geïnterpelleerd tijdens de afgelopen maanden. In de eerste plaats had ik mijn vragen natuurlijk gesteld aan de eerste minister omdat die zich

tijdens de investituurbesprekingen had geëngageerd om iets te doen voor de Brusselse Vlamingen. Bij een van die interpellaties aan de eerste minister, die dan uiteindelijk werd beantwoord door vice-premier Vande Lanotte, bleek dat die echte democratie, die rechtstreekse verkiezing niet werd aanvaard, omdat er daarbij minder macht gaat naar de participatie, naar die plaatsen waar, zeker in Wallonië, de macht geconcentreerd zit. Wij denken daarbij in de eerste plaats aan de Parti Socialiste, die in staat is om in een gemeente een burgemeester te droppen die nog niet eens een tiende van de stemmen haalde, maar die wel een zeer goede pion is.

Daar zitten we in een vacuüm. Wij weten niet wie wel bevoegd is voor de gemeenten die behoren tot de bijzondere pacificatiegemeenten zoals Voeren, Komen, Menen, Waasten en 6 faciliteitengemeenten rond Brussel.

Ook inzake de verkiezing van provinciale en gemeentelijke en binnengemeentelijke organen en de organen van de agglomeraties worden uitzonderingen gemaakt. Men laat zoveel uitzonderingen toe dat van de staatshervorming slechts een bijzonder diffuus beeld overblijft. De Lambermont-partijen – dit is een van mijn grote verwijten – maakt het bijna opzettelijk zo ingewikkeld dat de mensen zich met weerzin afkeren van het gebeuren inzake de staatshervorming omdat het hun petje te boven gaat. Het is een ingewikkeld kluwen dat moeilijk te begrijpen valt, zeker door de jongere bevolking. Men snapt het niet. Bovendien zitten we met een hele generatie journalisten die er geen fluit meer van snapt. Gevolg is dat een deel van de bevolking afhaakt omdat ze in een dergelijke staatshervorming geen project meer kunnen terugvinden. Ik zal de uitzonderingen inzake de verkiezingen van provinciale organen niet herhalen.

Ik geef een voorbeeld uit het tuchtstelsel voor de burgemeesters. Ik lees voor: "Met dien verstande dat de burgemeester die bij de Raad van State een beroep in hoogste aanleg instelt tegen een tegen hem uitgesproken tuchtsanctie die niet gebaseerd is op zijn kennelijk wangedrag maar op de niet-naleving van de wetten, decreten, ordonnances of reglementen of een administratieve handeling die de Kamer kan verzoeken al naargelang het geval een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof of de zaak te verwijzen naar de algemene vergadering van de (...) met betrekking tot de Brusselse instellingen;". Niemand met een

gewoon stervelingenverstand kan dit nog snappen!! Hierdoor haakt men af. Met zo'n wetgeving kan men de bevolking niet meer begeistere. Integendeel, men krijgt het tegenovergestelde effect van hetgeen men beoogt.

Het is decadent, zeker voor de faciliteitengemeenten dat men naar het Arbitragehof kan stappen, een prejudiciële vraag kan stellen en naar de tweetalige afdeling Administratie van de Raad van State kan stappen. Het is decadent omdat men, alhoewel men in Vlaanderen woont en zich onderwerpt aan de Vlaamse wetgeving vermits men kandideert voor het burgemeesterschap, een eentalig Vlaamse kamer niet vertrouwt. Ik noem dit een soort racisme. Men aanvaardt niet dat Vlamingen zouden oordelen over hun tuchtsituatie. Dit komt neer op een gemotiveerde motie van wantrouwen. Dit komt neer op geïnstitutionaliseerd racisme. Het Vlaams Blok vindt dit beneden alles.

Mijnheer Viseur, zoiets is echt hemeltergend en wij aanvaarden dit niet. Het is een zoveelste reden om ons te verzetten tegen dit ontwerp. Bij het zesde punt, "de kerkfabriek en de instellingen belast met het beheer van de temporaliteiten van de erkende erediensten", hebben wij vragen bij de uitzondering die hier naar voren wordt geschoven, namelijk "de erkenning van de erediensten en de wedden en de pensioenen van de bedienaars der erediensten". Wij vinden dat dit een gemeenschapsmaterie is, net zoals justitie een gemeenschapsmaterie is, waardoor wij niet anders kunnen dan, indien u een beetje logisch wil blijven met de hele logica van de staatshervorming, die materie over te hevelen. Jammer genoeg gebeurt dat niet.

Het zevende punt handelt over "de begraafplaatsen en de lijkbezorging". Daarna zijn er natuurlijk nog de samenwerkingsakkoorden, opgenomen in het achtste punt, "de vereniging van provincies en gemeenten tot nut van het algemeen, met uitzondering van het door de wet georganiseerde specifiek toezicht inzake brandbestrijding". Ook daar hebben wij vragen bij, omdat wij echt niet inzien wat er zo specifiek is aan die brandbestrijding, civiele bescherming en dat soort zaken.

De **voorzitter**: Ik ga u vragen niet meer te komen spreken, want u ziet dat lichtje niet goed. Het staat hier. Anders zal ik er eentje bij u moeten laten zetten, maar dat is nogal moeilijk.

08.07

Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):

Mijnheer de voorzitter, mijn bespreking van artikel 4 is afgelopen. Maar u weet dat dit het grootste artikel is van het hele ontwerp en ik moet zeggen dat ik het lichtje niet had gezien.

De **voorzitter**: Normaliter heeft het rode licht nog een exciterend aspect. Het hangt ervan af op wie.

08.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, kleurenblind zijn voor rood kan, maar dat is voor mij niet echt het geval. Wij zijn op dat vlak toch wel iets genuanceerder en wij zien graag de regenboog als het om echte kleuren gaat, zonder bijbedoelingen.

Het tiende punt - en er zijn maar elf punten, dus ik rond dit artikel bijna af - handelt over "de algemene financiering van de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten en de provincies". De gewesten worden hier nu bevoegd.

Ook voor de materie opgenomen in het tiende punt, "de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten, de agglomeraties..." en zo verder, worden de gewesten bevoegd.

Tenslotte is er het elfde punt, "de binnengemeentelijke territoriale organen", waar ik niet verder op zal ingaan.

Wij hebben natuurlijk, zoals ik heb aangekondigd, een aantal amendementen bij dit artikel nr. 4 en dat gaat bijvoorbeeld om artikel 4, eerste gedachtestreepje, waar wij de ganse problematiek van de kieswetgeving, die nog te maken heeft met de wet van 1988 - de fameuze pacificatiewet - onderuit willen halen.

Wij vinden het echt ongepast dat men die meesleept in de 21^{ste} eeuw. Het was een 20^{ste} eeuws gebeuren, gesteund op achterhaalde opvattingen over faciliteiten, die duidelijk niet meer aan de realiteit beantwoorden en daarom wensen wij dit gedachtestreepje zeker te schrappen, omdat het voor ons de evidentie zelf is dat mensen die in een faciliteitengemeente komen wonen ook mettertijd die faciliteiten, voor zover zij daar al gebruik van maken, nuttig aanwenden, met name om de integratie van henzelf en van hun familie te bevorderen in de gemeente waar zij komen wonen. Dat was het eerste amendement, mijnheer de voorzitter.

Mijn goede collega Koen Bultinck wou het volgende amendement op artikel 4 behandelen.

08.09 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer

de voorzitter, als u mij toestaat zou ik toch nog even, omdat het zo een cruciaal artikel is in dit ontwerp, op artikel 4 willen tussenkomen. Ik zal een passant amendement nr. 93 meenemen. U ziet dat wij echt heel tolerante mensen zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik wil de eerste minister in dit halfroond verwelkomen. Het is namelijk de eerste dag dat wij hem zien bij een bespreking van een luik van de staatshervorming. Destijds heeft de eerste minister aangekondigd dat hij de staatshervorming en het Lambermont-akkoord zo fundamenteel vond. In de commissie voor de Herziening van de Grondwet, waarvan u zelf de voorzitter bent, hebben wij een plejade van ministers op bezoek gekregen. Af en toe overkwam ons het geluk dat zelfs de minister bevoegd voor de staatshervorming aanwezig was. Enkele keren hebben wij minister Michel gezien. Wij waren snel uitgepraat als het ging over de directe bevoegdheid van de betrokken ministers. Wij hebben in de commissie correcte en eerlijke antwoorden gekregen van de minister voor Ambtenarenzaken. De eerste minister hebben we in de commissie echter nooit gezien. De officiële versie van zijn standpunt met betrekking tot deze staatshervorming bleek dus niet uit zijn aanwezigheid in de commissie voor de Herziening van de Grondwet.

Laat ik naar de essentie gaan. Artikel 4 is het meest cruciale element in dit wetsontwerp. Men hevelt in dit ontwerp de organieke wetgeving inzake gemeenten en provincies over. Ik wil het geheugen van de collega's opfrissen door te verwijzen naar de Sint-Michielsakkoorden uit 1992-1993. De Volksunie stond toen nog onder leiding van de heer Jaak Gabriels, nu minister van Landbouw. Toen was hij nog Volksunievoorzitter en holde hij lang de derde fase achterna. Uiteindelijk krijgen wij nu de overheveling van de gemeentewet en de provinciewet. In de praktijk blijkt dat de Vlamingen andermaal moeten betalen voor iets dat al zeer lang afgesproken was.

Aan de faciliteitenregeling in Vlaanderen wordt fundamenteel niets gewijzigd. Men zegt dat het voor de Franstaligen alleen gaat om het behoud van de bestaande garanties. Echter blijft de pacificatiewetgeving uit 1988 helemaal overeind staan. Concreet gaat het om het behoud van de regeling van de rechtstreekse verkiezing van schepenen en OCMW-raadsleden in de zes randgemeenten. Ook de destijds beruchte regeling over het onweerlegbare vermoeden van taalkennis blijft behouden. Fundamenteel wordt aan de faciliteiten dus niet geraakt. De adjunct-gouverneur blijft bestaan. Nog steeds is het

eensluitend advies nodig over zijn benoeming door de federale Ministerraad. In plaats van behoud van garanties, komen er eigenlijk garanties bij. Men zou kunnen zeggen dat de Vlaamsgezinden tevreden en gelukkig moeten zijn. De bevoegdheid over de ondergeschikte besturen wordt toch overgeheveld? Wij zijn echter niet tevreden. Er wordt ernstig bekibbeld op een aantal mogelijkheden, vooral voor enkele gemeenten die ons na aan het hart liggen. Vlaanderen is niet in staat om bijvoorbeeld de gemeentegrenzen van de faciliteitengemeenten aan te passen. De zes randgemeenten rond Brussel zullen op termijn dus niet kunnen worden opgenomen in federaties van gemeenten als Vlaanderen dat in de toekomst eventueel van plan zou zijn.

Wat de bevoegdheid voor de tuchtprocedure voor burgemeesters en schepenen betreft, ook daar werkt men een regeling uit die de zes burgemeesters in de rand genegen moet blijven. Het zou logisch zijn dat als men de bevoegdheid voor de gemeente- en provinciewetten aan de gewesten overdraagt, men ook de tuchtprocedure zou overhevelen. Dat is gebeurd maar met die bijzonderheid dat als het om de burgemeesters in die specifieke gevallen gaat, zij hun rechten alleen kunnen doen gelden voor de tweetalige kamers van de Raad van State.

Mijnheer de voorzitter, ik neem even amendement 93 mee. Met dit amendement stellen wij voor het artikel 4 zoals het bestond gewoonweg te schrappen. Waarom doen wij dat? Wij gaan er principieel van uit dat de bevoegdheid over ondergeschikte besturen in ons geval enkel aan het Vlaamse en het Waalse gewest toekomt. Dat betekent in concreto dat als het gaat om de Brusselse gemeenten, wij graag zouden zien dat de bevoegdheid op het federaal niveau blijft. In de praktijk moeten wij dus vaststellen dat de voorstellen inzake de regionalisering van de gemeente- en provinciewet zoals ze nu voorliggen veel uitzonderingen en onduidelijkheden blijven vertonen. Daarbovenop blijft er onduidelijkheid bestaan over een aantal gemeenten die historisch gezien tot het Nederlandstalige gebied behoren en nu toevallig door allerlei akkoorden en gemarchandeer uit het verleden binnen het Waalse gewest zijn terechtgekomen. Wij hebben – voor een aantal collega's misschien tot vervelens toe – reeds een aantal keren verwezen naar de resoluties uit het Vlaamse Parlement. Ook daar hebben wij altijd gesteld dat wat ons betrof die resoluties eigenlijk nog te gematigd waren. U hebt mij dit woord al zeer veel horen gebruiken.

Eigenlijk bewijzen wij als Vlaams Blok-politici dat wij zeer redelijke mensen zijn, door nu toch als referentiekader de lat eigenlijk zeer laag te leggen en te verwijzen naar de resoluties uit het Vlaamse Parlement, waar men duidelijk opteerde voor de overheveling op basis van de bestaande tweeledige staatsstructuur. Er zijn dan twee duidelijke deelstaten, namelijk Vlaanderen en Wallonië. Voor Brussel en voor de Duitstalige Gemeenschap kunnen aparte regelingen worden uitgewerkt.

De **voorzitter**: Wenst nog iemand iets te zeggen bij artikel 4?

08.10 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 4 is het belangrijkste artikel, zeg maar het scharnierartikel, van het hele ontwerp.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Eynde, uw fractie noemt elk artikel belangrijk.

08.11 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, toch is dit belangrijk, vooral als we horen wat de eerste minister hier kwam vertellen. Veertien dagen later komt hij het tegenovergestelde vertellen.

De **voorzitter**: Dat is daarnet allemaal al gezegd.

Mijnheer Bultinck, ik heb u in het oog. U hebt artikel 39 bis al verdedigd. U gaat toch niet herbeginnen? In de Kamer gelden bepaalde regels. Het woord is nu aan uw collega, mevrouw Colen.

08.12 Alexandra Colen (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal uiteraard niet de gedetailleerde bespreking van mijn collega's nog eens overdoen. Zij hebben met kennis van zaken gesproken. Ik wil wel verder ingaan op een discours dat ik vroeger al heb gehouden. We zien immers dat waar artikel 4 spreekt over de term 'ondergeschikte besturen', de gemeentebesturen worden bedoeld. Die term maakt duidelijk hoe men, ook na het Lambermont-akkoord, nog steeds blijft denken over de gemeenten binnen het institutionele kader in België.

Mijnheer de voorzitter, u weet, dat dit kader centralistisch is en helemaal geen rekening houdt met volkenrechtelijke aspecten. Ik wil gewoon aanduiden dat men zich hier weer heel expliciet in die filosofie inschrijft.

Ik kon niet weerstaan aan de verleiding om eventjes een vergelijking te maken met de situatie

zoals die in een echt federaal land zou zijn met betrekking tot gemeenten of ondergeschikte besturen zoals wij ze noemen. Ik neem als voorbeeld weer even Zwitserland. Wij weten dat de democratie een procedure is van politieke besluitvorming. Als wij ervan uitgaan dat de politiek ten dienste van ieders belang moet staan – ik heb gisteren in mijn betoog over de ontstaansgeschiedenis van de Belgische Grondwet aangeduid dat de Belgische regering zich indertijd inschreef in de filosofie dat de burgers er waren ten dienste van de staat, ervan uitgaand dat de staat vanzelf wel wist hoe het algemeen belang moest worden verdedigd – dan is dat de redenering die aan de basis ligt van het moderne democratische denken. Niemand is beter in staat de belangen van een individu en diens gezin te kennen dan het individu zelf. Daarom probeert men in een direct democratisch model iedereen te betrekken bij de politieke besluitvorming. In kleine gemeenschappen is dat mogelijk. Dat zijn zelfs de ideale plaatsen om ieder individu de kans te geven om desgewenst persoonlijk te participeren in de besluitvorming. Dat is ook de basis van het directe democratische model. In grotere gemeenschappen duidt het volk vertegenwoordigers aan die namens hun kiezers spreken, wat men in het algemeen de representatieve democratie noemt. Nochtans is het mogelijk om in grotere landen, en zeker in een land van de grootte van Vlaanderen, een directe democratie in te voeren. Vlaanderen en Zwitserland zijn vergelijkbaar wat grootte betreft. Zwitserland telt evenveel inwoners, namelijk zes miljoen. In tegenstelling tot Vlaanderen is het echter sterk gedecentraliseerd. Vandaar dat het het ideale voorbeeld is van dit ver doorgedreven democratisch model.

Vlaanderen is op een moment ingeschreven in de Belgische staatsvorm. Het is een gecentraliseerde deelstaat, bestaande uit vijf nagenoeg bevoegdheidsloze provincies. Zwitserland is een federatie van 26 kantons en halfkantons met een zeer grote autonomie. Artikel 3 van de Zwitserse federale grondwet bepaalt: "De kantons zijn soeverein in zoverre hun soevereiniteit niet beperkt is tot de federale grondwet. Zij oefenen alle rechten uit die niet aan de confederatie zijn toevertrouwd". De omgekeerde redenering van wat wij in het wetsontwerp op deze bijzondere wet zien.

Artikel 47 van hun grondwet verplicht de confederatie om de autonomie van de kantons te respecteren. Hun bevoegdheid is zeer ruim. Onderwijs bijvoorbeeld is een kantonale bevoegdheid. De kantons hebben ook hun eigen

grondwet. Ze zijn zelf onderverdeeld in gemeenten met een zeer grote autonomie. Dit wordt geregeld door de kantonale grondwet en kan dus verschillen van het ene kanton tot het andere. De federale grondwet en de confederatie verplichten hen om in hun beleid steeds rekening te houden met de mogelijke consequenties voor de gemeenten. In feite zijn de gemeenten de basiscellen van de Zwitserse federale staat. Sommige gemeenten hebben een eigen grondwet opgesteld. Wij denken hierbij aan de stedelijke grondwet van Zürich.

Zwitserland telt liefst 2.914 gemeenten. Dat is bijna tien keer zo veel als Vlaanderen met 308 gemeenten. Het kanton Bern alleen al telt meer dan 400 gemeenten. Als wij het vergelijken, is er geen enkele reden waarom een staat of deelstaat van het formaat van Vlaanderen niet uitgebouwd zou kunnen worden als een federale of confederale bond van een tiental autonome steden en landstreken, opgebouwd uit honderden gemeenten.

In overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel besturen die Zwitserse gemeenten, als basiscellen van de staat, in ruime mate zichzelf. Ze hebben niet alleen een verkozen gemeenteraad, maar houden ook openbare volksvergaderingen. In die volksvergaderingen is elke burger volksvertegenwoordiger. Hij mag het woord voeren en meestemmen. In de Landsgemeindekantons brengt men op een zondag in de lente alle stemgerechtigde inwoners bijeen om de Landsgemeinde bij te wonen. Het is een evenement in openlucht waarop alle stemgerechtigde burgers uit de gemeente verzameld zijn om persoonlijk over hun wetten te stemmen en hun gouverneurs te kiezen.

Er zijn nog een aantal interessante aspecten. Bij de verdere besprekingen van artikels en amendementen zal hierop in detail ingegaan kunnen worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Schoofs, mag ik van u een poging van bondigheid verwachten?

08.13 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik heb mij tot nu toe steeds aan mijn spreektijd gehouden. Ik zal over het artikel spreken, dus heb ik 15 minuten spreektijd.

De **voorzitter**: Als iedereen ingaat op het artikel, waar gaan wij dan naartoe? Ik zal u tien minuten geven.

08.14 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer

de voorzitter, ik aanvaard het compromis. De inleiding van mijn betoog zal misschien lang klinken, maar ik zal tot een korte, duidelijke en krachtige conclusie komen.

Als geboren en getogen Limburger zal men het mij in mijn achterban kwalijk nemen, als ik niet op dit aspect van het Lambermont-akkoord inga. Artikel 4 is een belangrijk artikel, belangrijker dan de andere. De bespreking van de volgende artikels zal wellicht vlotter verlopen. De eerste vier artikels vormen toch wel het kernstuk van Lambermont. Ik moet terugkomen op het aspect van Voeren. Deze idyllische gemeente maakt integraal deel uit van mijn provincie. Ze is echt idyllisch van uitzicht, laat dat duidelijk zijn. Ze is idyllisch van natuur en bekend voor de wandelingen die men er kan doen, al of niet met politiek karakter.

Ik kan u trouwens meedelen dat ik zeer vaak, en niet omwille van politieke motieven, de gemeente opzoek omwille van de rust die zij mij en mijn gezin verschaft.

De gemeente is echter veel minder idyllisch wat het politieke leven betreft. Recent zijn er zware politieke problemen opgedoken. Die komen niet uit het niets. Voeren was het toneel van weinig stichtelijke conflicten die zich tussen de twee taal- of cultuurgroepen van de gemeente voordeden. Om drogredenen wordt gesproken over twee taal- en cultuurgroepen. In Voeren woont immers in principe slechts één taalgroep: de Nederlandse. Veel Franstaligen, verfranse Vlamingen, spreken in de huiskamer immers een diets dialect, wat in feite een Limburgs dialect is en overigens een zeer mooie taal. Alleen de inwijkelingen bedienen zich steeds van het Frans, maar dat is geen meerderheid. Zij zijn er wel gedurende jaren in geslaagd om de verfranse Voerenaars voor hun kar te spannen en dankzij hun politiek gewicht de meerderheid in de gemeente uit te maken.

Nu is er verandering gekomen bij de recente gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 en is de balans doorgeslagen in het voordeel van de Vlamingen. Er zijn nu 9 Vlaamse verkozenen in de plaats van 8. Bij de Franstaligen ligt de verhouding net omgekeerd, namelijk 8 verkozenen in de plaats van 9 vroeger. Wij zien nu dat de Franstaligen in Voeren in de minderheid zijn in de gemeenteraad, maar niet in de OCMW-raad. Zij kunnen hun politieke nederlaag zeer moeilijk verkroppen. Zij zijn door de kiezers uit het gemeentebestuur gezet dankzij Nederlandse inwijkelingen. Dat wil ik toch wel beklemtonen, mijnheer de voorzitter. U zult dat misschien niet graag horen, maar dat is misschien een van de

redenen waarom u op een dergelijke manier hebt uitgehaald naar de Nederlanders, omdat zij met hun politiek gewicht de balans in het voordeel van de Vlamingen zouden kunnen doen omslaan, wat het Belgisch evenwicht uiteraard in gevaar brengt.

De Franstaligen zijn in elk geval gestraft voor hun jarenlange tactiek van de verschroeide aarde, die zij op Voeren hebben toegepast. Ik verwijs naar de graffiti op de muren, het haatproza aan het adres van de Vlamingen, tot op kerken en oude stadsmuurtjes toe. Zij hebben toch een waardevol karakter en sommigen zijn zelfs als monument geklasseerd. De Franstaligen hebben dit allemaal trachten te bekladden met hun haatproza. Men kan nu nog de muren bezichtigen. De Vlamingen hebben te veel werk om alles ineens te kunnen verwijderen.

De Franstalige politici hebben na hun politieke nederlaag eens te meer hun waar gelaat getoond. Wat blijkt? Indien de Franstalige politici – ik noem de naam van een minister, José Happort – hun macht verliezen of dreigen te verliezen in Vlaamse gemeenten, worden zij gewelddadig en agressief, maar nooit eerder hebben zij vuurwapens aangewend.

Nooit hebben zij wapens gebruikt tegen de kweker met een Vlaamse naam die op de Vlaamse betogers had geschoten.

Mijnheer de voorzitter, ik wil hiermee het volgende aantonen. Niet alleen in het verleden maar ook recent, na de besmeuring van de kantine in Moelingen en de verstoring van een geplande openbare verkoop van OCMW-woningen, die moeten worden verkocht omdat de Franstaligen via de tactiek van de verschroeide aarde de gemeentekas danig hebben leeggeplunderd, is eens te meer bewezen dat de pacificatiewet en het gepruts van Lambermont totaal nutteloos en contraproductief zijn en bovendien niet tot het gewenste effect leiden.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de Vlamingen moeten onverkort, zonder enige uitzondering bevoegd worden over alles wat Voeren aanbelangt en over alles wat het administratief toezicht betreft. Alleen dat zal het geweld stoppen. Alleen dat kan de beoogde pacificatie brengen.

De **voorzitter**: De bespreking van artikel 4 is beëindigd. De amendementen, die ik allemaal heb geciteerd, werden reeds besproken. Wenst nog iemand een amendement toe te lichten?

08.15 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zou amendement nr. 94 willen verdedigen.

Ik wil eventjes wijzen op het belang van amendement nr. 94. Dit amendement formuleert de principes die wij zouden hanteren indien wij de gemeente- en provinciewet zouden overhevelen naar de Gewesten. Voor die principes verwijs ik naar de uiteenzettingen van de heren Laeremans en Bultinck.

Ik wil nog even wijzen op een klein addertje onder het gras. De mogelijkheid om burgemeesters in de toekomst rechtstreeks te verkiezen houdt natuurlijk ook in dat het vermoeden van taalkennis zal gelden, net zoals dit nu voor de schepenen geldt. In de toekomst zal het in de zes faciliteitengemeenten niet langer mogelijk zijn om deze mandatarissen wegens Nederlandsonkundigheid, door de Raad van State, te laten afzetten.

Mijnheer de voorzitter, amendement nr. 94 herneemt de principes zoals die werden verwoord door mijn collega's. Ik wil nog even wijzen op het algemene principe. Het is namelijk onze bedoeling om aan de Gewesten exclusief de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen toe te vertrouwen. Wij zijn immers van oordeel dat de toezichthoudende bevoegdheid over de Brusselse gemeenten en de gemeenten van het Duitse taalgebied bij de federale overheid moeten blijven omdat dit de beste garantie biedt voor de Vlamingen in Brussel.

Wij willen derhalve de bevoegdheden over de ondergeschikte besturen enkel toekennen aan het Vlaamse en Waalse Gewest. Om die reden stellen wij voor om onderhavig amendement in de bijzondere wet in te schrijven.

De **voorzitter**: Alle amendementen van het Vlaams Blok op artikel 4 werden behandeld. Er is nog een amendement nr. 34 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement 35, niemand vraagt het woord? Amendement nummer 36 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement nummer 37 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement nummer 43 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement 44 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement nummer 38 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het woord? Amendement nummer 39 van de heren Poncelet en Viseur, niemand vraagt het

woord? Ik heb alle amendementen op artikel 4 behandeld.

Er is een amendement nummer 15 van de heer Verherstraeten. Ik ga de vergadering schorsen.

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen en artikel 4 wordt aangehouden. Le vote sur les amendements et l'article 4 est réservé.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 4bis

- 45: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)

L'amendement est retiré par les auteurs.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 4ter

- 46: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur (1280/2)

L'amendement est retiré par les auteurs.

Chers collègues, j'ai promis de suspendre la séance pour que la commission de la Révision de la Constitution puisse se réunir.

De plus, on me signale qu'il y a des problèmes techniques au niveau du service du Compte rendu intégral.

La suspension aura donc une double utilité: la réunion de la commission et la résolution des problèmes techniques que je viens de mentionner.

Je vous propose de reprendre à 17.00 heures, avec la discussion de l'article 5.

La séance est suspendue.

De vergadering is geschorst.

La séance est suspendue à 16.28 heures.

De vergadering wordt geschorst om 16.28 uur.

La séance est reprise à 17.02 heures.

De vergadering wordt hervat om 17.02 uur.

De **voorzitter**: De vergadering is hervat.

La séance est reprise.

De stemming over artikel 5 wordt aangehouden.

Le vote sur l'article 5 est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 6

- 17: *Servais Verherstraeten (1280/2)*
- 103: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*
- 104: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*
- 105: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*

08.16 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK):
 Mijnheer de voorzitter, dit artikel is wellicht de giller van het ontwerp. Het staat ook symbool voor de rest van het ontwerp en de discussie heeft dat gisteren ook een beetje aangetoond. Gisteren confronteerde de heer Danny Pieters mevrouw Talhaoui met de bepaling in dit ontwerp met betrekking tot de overheveling vanaf januari 2004 van onderdelen van Ontwikkelingssamenwerking voor zover ze betrekking hebben op gemeenschaps- en gewestbevoegdheden. Een bijzondere werkgroep heeft als taak om in overleg met de sector en uiterlijk tegen 31 december 2002 een lijst van dergelijke materies voor te stellen. Door de nietszeggendheid van mevrouw Talhaoui van Agalev werden wij geconfronteerd met het feit dat deze bepaling een lege doos is. De vraag is wat wordt bedoeld met de notie "onderdelen van de Ontwikkelingssamenwerking". Het was ook de heer Pieters die, samen met een aantal leden van onze fractie die vragen heeft gesteld. Het is eveneens onduidelijk wat er moet gebeuren indien de bijzondere werkgroep tegen 31 december 2002 niet tot een akkoord kan komen.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het uniek is dat men in een bijzondere wet die de bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten regelt, inschrijft dat een bijzondere werkgroep wordt opgericht om na te gaan welke delen van Ontwikkelingssamenwerking – eventueel, misschien, ooit, wie weet – zullen worden overgeheveld naar de gemeenschappen en de gewesten en dat vanaf januari 2004 en dan wel beperkt tot die delen behorende tot de bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten. In mensentaal betekent dit dat inzake Ontwikkelingssamenwerking niets maar dan ook niets overgeheveld.

Mijnheer de voorzitter, wij hebben het hier al een aantal keren gehad – voor een aantal collega's misschien tot vervelens toe – over de resoluties van het Vlaams Parlement. Wij moeten ook nu weer vaststellen dat met deze resoluties absoluut geen rekening wordt gehouden. Ik citeer bijvoorbeeld punt 9 van de resolutie, inzake het tot stand brengen van meer coherente

bevoegdheidspakketten: "Aangezien de ontwikkelingssamenwerking betrekking heeft op domeinen die hoofdzakelijk bij de deelstaten berusten, moeten, binnen het bestaande kader inzake het buitenlandse beleid van België, de ontwikkelingssamenwerking en de overeenstemmende middelen toegewezen worden aan de deelstaten."

De resolutie vervolgt: "Zij staan in voor de conceptie en de uitvoering van dit beleid."

Het moet duidelijk zijn dat het volledige beleid inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen moet worden overgeheveld. Indien de wetgever er echter toch voor kiest om ontwikkelingssamenwerking onder de gedeelde bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten te brengen, dan moet op z'n minst worden vastgelegd dat de federale overheid niet langer meer bevoegd is voor de aspecten van ontwikkelingssamenwerking die betrekking hebben op de aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen en de gewesten reeds bevoegd zijn. De Raad van State heeft er trouwens in zijn advies op gewezen dat artikel 7 van het voorontwerp in zo vage bewoordingen was gesteld, dat het geen enkele bevoegdheidsoverdracht tot gevolg kon hebben. Vergeten we evenmin dat artikel 6 van het voorontwerp slechts de intentie uitte om vóór 1 januari 2004 een regeling in verband met de overdracht van bepaalde bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking tot stand te brengen. De bekendmaking van een dergelijke intentie zonder concrete juridische gevolgen hoort, zoals de Raad van State terecht opmerkte, niet thuis in zo'n tekst.

Met artikel 6 van het ontwerp van bijzondere wet wordt aan die kritiek slechts gedeeltelijk tegemoetgekomen door te voorzien in de oprichting van een bijzondere werkgroep die uiterlijk tegen 31 december 2002 een lijst moet opstellen van aangelegenheden die betrekking hebben op de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten inzake ontwikkelingssamenwerking. Hieruit kan worden afgeleid dat het enkel om een inventaris gaat die als basis kan dienen voor de eventuele overheveling van bepaalde delen van ontwikkelingssamenwerking. De in artikel 6 voorgestelde regeling blijft te zeer bij intenties en biedt onzes inziens geen enkele garantie dat zelfs maar delen van ontwikkelingssamenwerking effectief zullen worden gedefederaliseerd.

Bovendien – hiermee rond ik af – wordt in het

ontwerp geen rekening gehouden met het advies van de Raad van State, die zich vragen stelt bij de draagwijdte van de uitdrukking "vanaf 1 januari 2004". Dat kan worden geïnterpreteerd als dat Ontwikkelingssamenwerking ten vroegste op 1 januari 2004 gedeeltelijk aan de deelstaten wordt overgedragen. Er wordt geen enkele garantie geboden dat zulks ooit zal worden gerealiseerd. Het lijkt er dus op dat deze federalisering inderdaad naar de Griekse kalender wordt verwezen.

08.17 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal het hebben over het artikel inzake de splitsing van de ontwikkelingssamenwerking. Het is zo dat de visies op het hoe en waarom van deze hulp sterk uiteenlopen tussen Vlaanderen en Wallonië. Het Vlaams Blok verwerpt de idee als zou Europa verantwoordelijk zijn voor al de miserie in deze wereld. Gezien de magere resultaten van de huidige vorm van ontwikkelingssamenwerking, kant het Vlaams Blok zich ook ondubbelzinnig tegen het optrekken van het ontwikkelingsbudget.

Wij stellen ook vast dat de schandalen, die de jongste jaren inzake de Belgische ontwikkelings-samenwerking aan het licht gekomen zijn, voordien ook al jaren aan de gang waren. Het geld van de belastingbetaler werd dus al die tijd nutteloos uitgegeven door regerende partijen. Het schandaalverleden van die ontwikkelingssamenwerking in dit land leert bovendien dat vaak te grote budgetten geleid hebben tot ongecontroleerde bestedingen. Die waren op hun beurt de directe oorzaak van allerhande fraude en gesjoemel. Op dit moment pleiten voor een verhoging van het budget is dus compleet onverantwoord.

Wel menen wij dat aan de ontwikkelingslanden de kans moet worden geboden om zich te ontwikkelen naar eigen inzichten en volgens hun eigen dynamiek. De Derde Wereld mag volgens ons niet gezien worden als een nog te ontginnen wingewest voor identiteitsvernietigende systemen als communisme of kapitalisme. Vanuit die optiek moet Europa zich behoeden om zich al te veel te bemoeien in deze landen of om van deze landen kopieën te maken van haar eigen politieke of economische modellen.

Het Vlaams Blok pleit ook voor de afschaffing van de subsidies aan NGO's, want de vorstelijke betoelaging van hun projecten – minstens 75% van de kostprijs van een project wordt immers door de staat betaald – maakt dat vele NGO's niet eens meer de moeite nemen om een eigen

fondsenwerving op te zetten. Bovendien zijn deze projecten moeilijk controleerbaar en spelen zeer vaak ideologische, eerder dan humanitaire, motieven de hoofdrol. De overaccentuering van de rol van NGO's is bovendien een gemakkelijksoplossing waarmee de regering haar verantwoordelijkheid inzake ontwikkelingshulp kan afschuiven.

Laat ons duidelijk stellen dat wij niets tegen het principe van NGO's hebben. Zoals KMO's meestal zuiniger en efficiënter met hun geld omspringen dan staatsbedrijven, zo zullen zelfbedruipende NGO's waarschijnlijk dikwijls beter werken dan de officiële ontwikkelingshulp van deze regering. Deze laatste zit immers steeds verweven in een web van commerciële, diplomatieke en politieke belangen die dikwijls haaks staan op de echte noden van de plaatselijke bevolking. Politieke onafhankelijkheid zou de grootste troefkaart van deze NGO's moeten zijn, maar zij zitten helaas al even vaak gevangen in een kluwen van politieke belangen en politieke dogma's als de officiële ministeries van Ontwikkelingssamenwerking. Daardoor krijgt hun bewustmaking al te dikwijls een zuiver politieke invulling, en het gaat dan niet meer over het verstrekken van informatie, over evenwichtige voeding, gezondheidszorg, alfabetisering of zelfs mensenrechten en democratische besluitvorming. Al te vaak onttaardt die bewustmaking in het promoten van de multiculturele samenleving in ons eigen land of in openlijke politieke indoctrinatie van meestal marxistische inslag.

Wij willen die ontwikkelingssamenwerking een volledige Vlaamse bevoegdheid maken.

De **voorzitter**: Collega's, deze morgen was het geluid van de vogeltjes in het park van Brussel charmant, maar dat van de gsm's werkt op de heupen van de voorzitter. Wilt u daar alstublieft mee stoppen want zij storen de vertaling. Het is bijzonder lastig voor het personeel.

08.18 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, dank u voor uw interventie, maar alvorens mijn uiteenzetting te beëindigen zal ik misschien wachten tot de heer Moriau zijn telefonisch gesprek heeft beëindigd. Misschien heeft hij wel de gouverneur aan de lijn.

De **voorzitter**: Mijnheer D'haeseleer, mag ik u verzoeken te besluiten?

08.19 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, tot besluit wens ik mede te delen dat ontwikkelingssamenwerking een

belangrijk instrument is in ons befaamd vreemdelingenbeleid. De terugkeer van niet-Europese vreemdelingen naar hun land van herkomst zal vlotter verlopen indien hij wordt gekoppeld aan concrete ontwikkelingsprojecten. Via de reorganisatie van ontwikkelingshulp aan de derde wereld, kunnen wij de economische en structurele uitbouw van deze projecten helpen financieren.

Bovendien zullen de jongeren-vreemdelingen die hier naar school gingen en een specifieke opleiding volgden, hun land een grote dienst bewijzen met hun kennis.

Alzo werd aan dit artikel een breder perspectief geboden.

08.20 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het is zeer merkwaardig dat de zogenaamde en extreem zacht aangepakte defederalisering van een deel van onze ontwikkelingssamenwerking zoveel stof liet opwaaien.

Het gaat tenslotte om een niet erg belangrijk deel van het betrokken budget en bovendien is de defederalisering logisch voor wie is vertrouwd met het onderwerp.

Dat personen die vreemd staan ten overstaan van ontwikkelingssamenwerking zich afvragen waarom het wordt gedefederaliseerd, begrijp ik best. Dat zij echter die beweren dat zij er met beide voeten middenin staan daarvan vreemd opkijken, lijkt mij veel eigenaardiger.

Naar aanleiding van de opvolgingscommissie ABOS kon ik de betrokken sector van zeer nabij bestuderen en ik kwam tot de conclusie dat ook op dat vlak de cultuur in het Noorden totaal verschilt van de cultuur in het Zuiden van het land. In Vlaanderen is ontwikkelingssamenwerking als het ware een professionele aangelegenheid, steunend op grote organisaties, terwijl het in Wallonië kleinschaliger is opgevat, ei zo na een liefhebberij.

Begrijp mij evenwel niet verkeerd. Ik beweer niet dat het Vlaamse systeem beter is of efficiënter dan het Waalse. Ik zeg alleen dat het fundamenteel verschillend is. Al diegenen die deelnamen aan de opvolgingscommissie ABOS zullen ongetwijfeld tot dezelfde conclusie zijn gekomen.

Defederalisering op dat vlak lag bijgevolg voor de hand. Toch gingen de poppen aan het dansen

zodra er sprake van was. Het bewijs is dat de tekst die ons wordt voorgelegd zeer vaag is, zeer melig; kleurloos, zoutloos en smaakloos in feite. Men kan er alle richtingen mee uit. Dat was trouwens ook de conclusie van de Raad van State.

Dan moet men zich afvragen wat er is gebeurd. Worden onze landsinstellingen in gevaar gebracht met zo'n vaag project? Deze heisa heeft zelfs de regering aangetast, want wij zullen ons allemaal herinneren hoe de betrokken staatssecretaris furieus reageerde zodra er van die defederalisering sprake was en hoe voorzichtig de voorstanders van een lichte defederalisering het dossier moesten aanpakken. Ik denk dat het antwoord in de psychologie is te zoeken en met een soort "weg met ons"-syndroom heeft te maken. De mensen die hier furieus tegen reageren en beweren bekommerd te zijn om de ontwikkelingssamenwerking, zullen als zij daarover spreken telkens benadrukken dat het erom gaat zo sterk en goed mogelijk de culturele eigenheid van de betrokken volkeren te vrijwaren. Zij zijn bekommerd om de Papoea's in Nieuw-Guinea en de culturele identiteit van de Maori's in Nieuw-Zeeland en als het moet van de Touaregs rond Tombouctou. Tegelijkertijd hebben zij een hekel aan de eigen identiteit van het eigen volk. Als ik het met een beeld zou mogen schetsen, mijnheer de voorzitter, kan ik het op de volgende manier formuleren. Ik kan mij best inbeelden dat de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking zich met trots naast een Touaregkrijger of Papoea voorzien van land en een peniskoker zou willen laten fotograferen, maar gegeneerd zou weggijken wanneer hij aanwezig zou moeten zijn op een of andere manifestatie waar men aan vendelzwaaien doet. Dat is maar de Vlaamse identiteit.

Als men Ontwikkelingssamenwerking defederaliseert, dan komt men automatisch niet alleen bij de identiteit van de volkeren in de derde wereld terecht, maar ook bij de identiteit van het eigen volk en dat is uit den boze. Het is om tegen deze mentaliteit te reageren dat het Vlaams Blok bestaat en het is omdat ze deze mentaliteit aan de kaak stelt dat het Vlaams Blok wordt vermaledijd. Het Vlaams Blok zal blijven pleiten, consequent met zijn andere standpunten, voor de onmiddellijke en totale splitsing van Ontwikkelingssamenwerking.

08.21 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal onze drie amendementen op artikel 6 in minder dan een minuut behandelen.

Indien de wetgever er toch voor zou kiezen om van ontwikkelingssamenwerking een gedeelde bevoegdheid voor de gewesten en de gemeenschappen te maken, dan moet op zijn minst worden bepaald dat de federale overheid niet langer bevoegd kan zijn ten aanzien van die delen van ontwikkelingssamenwerking die betrekking hebben op de aangelegenheden waarvoor gewesten en gemeenschappen dan bevoegd zouden worden.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, amendement 105 wil vermijden dat de zaak naar de Griekse kalender wordt verwezen.

De **voorzitter**: Ik heb artikel 6 en alle amendementen daarop behandeld. Ik heb daarstraks goed geluisterd en iemand van het Vlaams Blok heeft het amendement 94 verdedigd, wat een nieuw artikel 6bis invoegt. Het is al verdedigd, dus ik zal het op de gepaste wijze ter stemming voorleggen.

De stemming over de amendementen en artikel 6 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 6 est réservé.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 6bis

- 94: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement est réservé.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 7

- 106: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*

- 18: *Servais Verherstraeten (1280/2)*

08.22 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Wat het administratief toezicht betreft, wordt de traditionele typische uitzondering ingericht voor de faciliteitengemeenten, voor Voeren en Komen. De aanwezigheid van de eerste minister dwingt me ertoe de problematiek van het Minderhedenverdrag opnieuw ter sprake te brengen dat opeens als een deus ex machina uit de hemel kwam vallen en waarmee de PSC werd gelijmd. Ondanks de formele ontkenning dat het aan Lambermont gekoppeld zou worden, wordt het door de eerste minister aan deze Kamer en aan

de Vlaamse overheid, de vazal van deze regering, opgedrongen. De eerste minister schrikt er niet voor terug om – eufemistisch uitgedrukt, anders worden mijn woorden geschrapt – onwaarheden te vertellen. Hij weet dat wij systematisch een lijst bijhouden van alle onwaarheden die hij alleen al in dit halfroond komt verkondigen en waarmee hij de Kamerleden zit te bedriegen. Wij zullen er niet voor terugdeinzen deze lijst bekend te maken.

Bij het aantreden van deze regering werd 2,4 miljard frank voor het Franstalig onderwijs gereserveerd. Hij heeft altijd ontkend dat dit was beklonken. Het was een geheim akkoord. Over het politiewezen in Halle-Vilvoorde heeft hij meer dan eens onwaarheden verteld en valse citaten voorgelezen van de minister van Binnenlandse Zaken. Het Brussel-akkoord. De eerste minister bestond erin te verklaren dat de Vlaamse schepen in het verleden facultatief was. Volgens hem zorgt dit akkoord ervoor dat de Vlaamse schepen verplicht wordt. Een leugen die onmiddellijk door deze Kamer werd doorprikt. De Vlaams Blok'ers zullen zich nog goed herinneren dat na de bijeenkomst van het Sint-Maartensfonds de eerste minister molenwiekend uitriep dat de neonazi's en de fascistische ruggengraat zijn van het Vlaams Blok. Niemand minder dan de redactie van De Morgen heeft bij monde van verschillende journalisten er de aandacht op gevestigd dat de eerste minister de waarheid niet sprak. Ook in dit dossier hebben we moeten vaststellen dat de eerste minister een paar weken geleden verkondigde dat het Lambermont-akkoord niet gekoppeld zou worden aan het Minderhedenverdrag. Vandaag zegt hij zonder een zweem van schroom het tegenovergestelde.

De wijze waarop het land het Minderhedenverdrag zal goedkeuren is historisch. Voor het eerst zal worden erkend dat een Franstalige minderheid leeft in Vlaams-Brabant. Tot op heden werd dit steeds tegengesproken. Onder de Vlamingen heerste een grote consensus dat in Vlaanderen een culturele homogeniteit heerst en de faciliteiten alleen individuele rechten scheppen. Dat was steeds het standpunt van de vorige Vlaamse regering en van de huidige Vlaamse regering. Nu gaat men tegen deze homogeniteit in en spreekt men van een autochtone groep Franstalige aanwezigen in Vlaams-Brabant. Het zijn echter allemaal inwijkelingen. Dit heeft tot gevolg dat de individuele erkenning als Franstalige verzekerd wordt. Dit betekent dat de omzendbrief van gewezen Vlaams minister Peeters in de prullenmand verzeild geraakt. Het zal er eveneens toe leiden dat men opnieuw Frans zal willen spreken in de gemeenteraden. Het Vlaamse

karakter van deze gemeenten wordt tot in de ziel aangetast.

Daarstraks heb ik daarover reeds veel gezegd tegen vice-premier Vande Lanotte. Die heeft toen gezegd dat ik er beter aan zou doen eens te gaan luisteren naar de heer Van Grembergen. Ik had hem immers gezegd dat hij dit verdrag alleen maar kon goedkeuren met de steun van de Vlaamse regering en dat ik niet kon geloven dat de heer Van Grembergen daar achter stond. Hij zou dan immers zijn eigen ogen uitsteken en in eigen voet schieten. Ik ben gaan luisteren naar wat de heer Van Grembergen op 12 juni bij een debat in het Vlaams Parlement heeft gezegd. Hij heeft daar gezegd: "Wat het principe van de minderheden betreft, nam de Vlaamse regering reeds op 24 juli 1997 een standpunt in. Dat standpunt blijft ongewijzigd". Ik citeer het: "Rekening houdend met het institutionele machtsevenwicht binnen de federale overheid en met het grondwettelijk karakter van de taalwetgeving, kunnen de Nederlandstaligen en de Franstaligen in België, noch op het gehele grondgebied van het Koninkrijk, noch op een deel ervan worden beschouwd als nationale minderheid, in de zin van deze kaderconventie over de bescherming van de nationale minderheden". Dus noch de Vlamingen, ook niet de Vlamingen in Brussel, noch de Franstaligen, ook niet de Franstaligen in de rand, kunnen op dit verdrag een beroep doen. Dat heeft de Vlaamse regering steeds beweerd. Wie kan er dan wel een beroep op doen? Dat is heel duidelijk: onder andere de minderheid van de Duitstaligen in Wallonië; die voldoen perfect aan het criterium van de nationale minderheid, zoals geconcipeerd door de Raad van Europa.

Dat heeft de heer Van Grembergen gezegd, en niets anders. Dit staat diametraal tegenover hetgeen hier vandaag door de regering werd voorgesteld. De regering gaat immers veel verder: zij beweert helemaal niet meer dat Nederlandstaligen en Franstaligen geen minderheid meer kunnen vormen. Volgens haar moeten minderheden mogelijk zijn. Het enige dat zij verzekert is dat de taalwetgevingen gerespecteerd blijven. Al de rest is eigenlijk niet meer belangrijk. Dit is een zeer grote stap achteruit; men keert hier terug naar het België van voor de eerste wereldoorlog, naar het België dat volledig multicultureel is en waar de taalhomogeniteit niet bestaat en waar zij helemaal opnieuw in vraag wordt gesteld. Dit is de essentie van wat hier dreigt te gebeuren. Indien dit Europees Minderhedenverdrag wordt goedgekeurd, prevaleert het op de Belgische

taalwetgeving. Het staat dan immers boven de Belgische taalwetgeving. Het zal dan een wapen zijn voor de Franstaligen; een heel krachtig wapen, waarmee zij voortdurend de taalwetgeving kunnen aanvechten. Zo kunnen zij de faciliteiten uitbreiden in de faciliteitengemeenten.

Intussen gaat de eerste minister weer telefoneren, want het interesseert hem natuurlijk allemaal niet. De echte draagwijdte van het Minderhedenverdrag is voor hem helemaal niet belangrijk, zolang hij de PSC maar tot zijn Lambermont-akkoord kan overhalen. Dat het desastreus is voor Vlaams-Brabant en voor Vlaanderen, dat interesseert hem niet.

Het concrete gevolg is dat de Franstaligen de Europese wetgeving zullen gebruiken als wapen, zowel voor de nationale als voor de internationale gerechtshoven, om de faciliteiten nog veel verder uit te breiden, niet alleen in de faciliteitengemeenten waar ze nu bestaan, maar ook in andere gemeenten. Zo kunnen zij het eentalig Nederlands karakter van andere gemeenten aanvechten.

Mijnheer de voorzitter, tot besluit kom ik even terug op het verslag, waarnaar ik daarstraks in de commissie heb verwezen. Ik heb het over het verslag van de bespreking van de Lambermont-akkoorden over de overdracht van de bevoegdheden. De heer Maingain heeft er een zeer interessant, zeer helder en uitvoerig exposé gehouden over dat Minderhedenverdrag. Hij wijst op de consequenties die zeer verregaand zijn: verbod van enige discriminatie, verbod van elke gedwongen assimilatie, en een verzekerde vrijheid van vereniging en vergadering. De heer Maingain zegt dat het Vlaamse plan voor de rand deze bepaling miskent, zodat het voorziet in de afschaffing van de subsidies aan sportclubs, jongerencentra en muziekscholen waar het Nederlands niet als voertaal wordt gebruikt. Nu reeds, nog voor het kaderverdrag werd goedgekeurd, schuift men zijn strategie open bloot naar voren en zegt men waarvoor men het zal gebruiken: om de Vlaamse politiek in Vlaams-Brabant, die de rand rond Brussel Nederlandstalig wil houden, en de integratiepolitiek voor anderstaligen tegen te werken.

Men geeft het voorbeeld van Carrefour. Ook daartegen zal men niets meer kunnen doen.

Inzake onderwijs krijgen de minderheden het recht om privé-onderwijs en opleidingsinstellingen in te richten. Als de Franstaligen in Vlaams-Brabant als minderheid worden erkend, dan zullen overal in

het Pajottenland Franstalige scholen ontstaan. Daarop is het FDF uit en het FDF wil dat bereiken met het Europees minderhedenverdrag. De Franstaligen zullen een grote stap in die richting zetten, ook al roept u nu de handhaving van de taalwetgeving in. Niets garandeert dat die taalwetgeving ook in de toekomst blijft bestaan. De Franstaligen zullen er op internationaal vlak alles aan doen om onze nationale taalwetgeving met behulp van het internationaal minderhedenverdrag onderuit te halen en het Vlaams karakter van Vlaams-Brabant helemaal te ondermijnen. Dat is het resultaat van uw kooppraktijken. U verloochent de Vlaamse belangen niet alleen in Brussel maar vandaag ook definitief in Vlaams-Brabant.

U onderneemt pogingen om de media te beïnvloeden door naar journalisten te laten telefoneren met het verzoek de uiteenzetting van de heer Annemans niet uit te zenden. Ik hoop dat u die pogingen in de toekomst staakt. U manipuleert het gerecht, de Veiligheid van de Staat en de media en al wat u ter beschikking staat om uw wil door te drijven. Wij weten dat u naar de radio belt bij actuele nieuwsfeiten en journalisten aanspreekt om bepaalde zaken niet uit te zenden wanneer u in het Parlement te hard wordt aangepakt. Daarvan hebben we getuigen.

De **voorzitter**: We bespreken nu amendement nr. 106 op artikel 7.

08.23 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal amendement 106, overeenkomstig de afspraken met u, in zeer korte tijd verdedigen. Met amendement 106 grijpen wij terug naar artikel 7 van de bijzondere wet van 1980, zoals die oorspronkelijk in de wetgeving stond. Bij het eerste lid staat dat de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de provincies, de gemeenten, de agglomeratie en de federaties van gemeenten tot de bevoegdheden van de gewesten behoort. In ons amendement veranderen wij de woorden “de gewesten” door “het Vlaams en het Waals gewest.”

Ten tweede, in de oorspronkelijke tekst van artikel 7 zoals ze bestond in de oorspronkelijke wet van 1980, bleef op het niveau van de federale overheid de organisatie van het gewoon administratief toezicht op de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken gecoördineerd op 8 juli 1966, en op de gemeenten Komen, Waasten en Voeren. Specifiek gaat het om het administratief toezicht op de randgemeenten. Dat lid vervangen

wij door de volgende terminologie: “de organisatie en de uitoefening van het gewoon administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels hoofdstedelijk gebied.” We voegen er een derde lid aan toe: “De organisatie en de uitoefening van het gewoon administratief toezicht op de provincie Luik wat de bestuurshandelingen betreft die betrekking hebben op de gemeenten van het Duitse taalgebied.”

De argumentatie is de volgende. Wij willen alleen het administratief toezicht overhevelen wat ondergeschikte besturen betreft aan het Vlaamse en het Waalse gewest. Diezelfde voogdij willen we voor het Brussels hoofdstedelijk gebied en het Duitstalig gebied federaal houden. We willen afstappen van de regeling waarin de voogdij op het federaal niveau behouden wordt voor de randgemeenten en Voeren.

De **voorzitter**: U zult het mij eens zijn dat uw amendementen systematisch het algemeen project dat u als amendement hebt ingediend hernemen. Dat moet u bekennen als u zegt dat u het kort houdt, wat ik op prijs stel. U herhaalt eigenlijk wat al gezegd is geweest.

De stemming over de amendementen en artikel 7 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 7 est réservé.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 8

- 107: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

08.24 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 8 handelt over de eenvormigheid van de regels voor de verkiezingen van de gemeentelijke organen in het algemeen en voor de Brusselse gemeenten in het bijzonder die werden ingeschreven in de pacificatiewet van 1988. Daarin werd principieel de tweeledigheid van de federale staatsstructuur met een specifiek statuut voor Brussel vooropgesteld. Brussel moet namelijk op voet van gelijkheid worden bestuurd.

Niettegenstaande het feit dat het toezicht op het Brussels Hoofdstedelijk Gebied en de Duitstalige regio federaal moet blijven, is het volgens ons niet wenselijk dat zulks ook behouden blijft voor de randgemeenten en Voeren, daar die integraal deel uitmaken van het homogeen Nederlandse taalgebied en het Vlaams Gewest derhalve ten volle bevoegd dient te zijn. Wij baseren ons voor die stelling op de resolutie betreffende de

specifieke aandachtspunten voor de volgende staats hervorming, die in 1999 door het Vlaams Parlement werd aangenomen. Daarin werd gesteld dat Vlaanderen ook bevoegd moest worden voor de organisatie van het administratief toezicht op de randgemeenten en Voeren, alsook voor de regeling van het taalgebruik in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut.

Tot slot, wat Komen-Waasten betreft, dient er evenmin in een federaal toezicht te worden voorzien, aangezien wij voorstander zijn van de overheveling van die gemeenten, die historisch tot het Nederlandse taalgebied behoren, naar het Vlaams Gewest. Vanzelfsprekend moeten de Franstalige inwoners van die gemeenten zich kunnen beroepen op faciliteiten die in de tijd worden beperkt om hun integratie in onze gemeenschap te bespoedigen en te optimaliseren.

De **voorzitter**: Het artikel is aldus toegelicht.

Vraagt u het woord, mijnheer Laeremans?

08.25 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Inderdaad, ik wens het amendement op het artikel toe te lichten.

De **voorzitter**: Het amendement strekt ertoe het artikel te schrappen. Het hoeft toch niet meer te worden toegelicht?

08.26 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal kort uitleggen waarom wij wensen dat het artikel wordt geschrapt.

De **voorzitter**: Dat heeft de heer Mortelmans al gedaan.

08.27 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Inderdaad, maar enkel vanuit een bepaalde invalshoek.

De **voorzitter**: Zijn er verschillende invalshoeken in de Vlaams Blok-fractie, mijnheer Laeremans?

08.28 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ik heb inderdaad een andere invalshoek. De kern van het artikel is het derde laatste woord, met name "identiek" en het heeft zeker zin daarover nog aanvullende opmerkingen te formuleren.

De organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van gemeentelijk niveau en het administratief toezicht op de gemeenten gelegen op het grondgebied van een gewest, worden door dat gewest op identieke

wijze geregeld. Dat is een zeer verregaande bepaling, want dat betekent dat een gewest geen gedifferentieerd beleid kan voeren voor de gemeenten uit "bachten de kupe" of voor Michelbeke of voor Antwerpen. Wij hebben daarover een interessant debat met minister Van den Bossche gevoerd, die meent dat daaraan een mouw kan worden gepast door het gebruik van een criterium zoals het aantal inwoners. In ieder geval worden de differentiëringmogelijkheden van de gewesten door onderhavige bepaling sterk gefnuikt. Die zal steeds opnieuw worden gebruikt om wijzigingen inzake administratie, bevoegdheid en werking aan te vechten met het argument dat het beleid niet identiek genoeg is. Het artikel toont aan dat de gewesten niet echt autonoom kunnen handelen. Een federale overheid die een geloofwaardige wet goedkeurt waardoor de gewesten autonoom toezicht op hun gemeenten uitoefenen, legt dergelijke beperkingen niet op.

Deze bepaling komt er immers op neer dat men geen vertrouwen in de gewesten heeft. Men denkt dat de gewesten tegenover de gemeenten heel onrechtvaardig zullen handelen en dat zij hun werk niet zullen aankunnen. Ik ben er echter zeker van dat het Vlaamse, maar ook het Waalse gewest dit beter zullen aankunnen dan de federale overheid omdat zij te ver afstaat van wat in de provincies gebeurt.

Deze bepaling heeft ook een zeer vreemd en pervers gevolg. Wat is er immers voor de faciliteitengemeenten bepaald? Er kunnen namelijk geen taalbepalingen worden opgelegd. Het Vlaamse Gewest is heel sterk gebonden door wat in de vorige artikels over de taalfaciliteiten en in de wetgeving van 1988 staat. Door deze bepaling vrees ik dat wij zeer sterk gebonden zijn aan de onmogelijkheid om op taalvlak voor heel Vlaanderen iets te regelen. Wanneer wij bijvoorbeeld bepalen dat schepenen, gemeenteraadsleden of burgemeesters aan een bepaalde taalvereiste moeten voldoen, zou men dat kunnen verbieden want het is niet in de faciliteitengemeenten toegelaten en bijgevolg - het moet identiek zijn in heel Vlaanderen - is het nergens toegelaten. Op die manier zorgt het gebrek aan autonomie inzake de faciliteitengemeenten dat Vlaanderen niet in staat is om een ernstig beleid inzake de gemeenten te voeren. Wij zijn met handen en voeten gebonden aan oude, Belgische vorige eeuwse, volkomen achterhaalde denkwijzen. Dat is voor Vlaanderen zeer belastend.

Daarom is het essentieel dat wij dit artikel schrappen en dat wij de vrijheid aan de gewesten

geven om op dit vlak rechtvaardig te handelen en op een volwassen wijze met zijn bevolking om te gaan. Daarom vragen wij de schrapping van artikel 8.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en artikel 8 wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement et l'article 8 est réservé.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 9

- 108: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

08.29 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, in artikel 9 worden de faciliteiten in de zes randgemeenten en de taalgrensgemeenten gebetonneerd. Wij vinden dat het geen goede zaak is om deze bevoegdheid op federaal niveau te houden. De Gemeenschappen zijn volgens ons volwassen genoeg om met die faciliteiten om te springen. Ik verwijs even naar de geschiedenis.

Mijnheer de voorzitter, u heeft de vastlegging van de taalgrens zelf meegemaakt in 1963. Wie de oorspronkelijke plannen inkijkt, kan vaststellen dat men van plan was beperkte grenscorrecties uit te voeren. Achteraf bekeken, moeten we toegeven dat dit wellicht een veel betere oplossing was geweest want dan waren we af van die Brusselse olievlek over grote delen van Vlaams-Brabant. De faciliteitengemeenten zijn helemaal niet verfranst. In de naoorlogse repressieperiode was het al een misdaad op zich om zich als Vlaming te bekennen. Toen heeft men de mensen onder druk gezet zodat de percentages Franstaligen in die randgemeenten helemaal niet overeenkwamen met het werkelijke aantal Franstalige inwoners. Collega Laeremans zal bevestigen dat de burgemeester van Strombeek-Bever toen van deur tot deur is geweest om zijn inwoners aan te raden om zich als Nederlandstalig op te geven. Dat is de reden waarom Strombeek-Bever nooit faciliteiten heeft gekregen. Burgemeester Soens heeft dit destijds voor mekaar gekregen. Indien dit zou zijn gebeurd in gemeenten als Kraainem, Wezembeek-Oppeem en dergelijke dan had men nooit kunnen aantonen dat daar een groot percentage Franstaligen woonde.

Men heeft die talentelling lang kunnen tegenhouden. In 1960 hebben de 300 burgemeesters nog geweigerd een nieuwe talentelling uit te voeren. Uiteindelijk is er dan toch een indeling gekomen van die zes randgemeenten, op basis van die vervalste

talentelling. Vanaf dat moment was het hek voorgoed van de dam, mijnheer de voorzitter. De faciliteiten, die oorspronkelijk bedoeld waren om een integratieproces op gang te brengen en ervoor te zorgen dat personen die vanuit Brussel of Wallonië in die Vlaamse randgemeenten kwamen wonen de gelegenheid kregen om zich aan te passen, kregen een uitdovend karakter. Dat is altijd de geldende interpretatie geweest. De Franstaligen hebben die correcte interpretatie altijd bestreden en hebben helaas hun slag thuisgehaald. In 1988 werden de faciliteiten gebetonneerd toen in diezelfde staatshervorming het noodlottige Brusselse derde Gewest werd gecreëerd.

Wij vinden dat die verfransingsmachine nu 40 jaar lang genoeg heeft gewerkt. Het is zover gekomen dat er in geen enkele van die zes randgemeenten nog een Vlaamse meerderheid bestaat.

Het laatste front, Sint-Genesius-Rode, waar collega Van Rompuy woont en waar CVP-burgemeester Algoet zeer goed werk leverde, maar jammer genoeg niet tegen de sociologische evolutie heeft kunnen optornen is gevallen in 1988.

Wij vinden dat de Vlaamse Gemeenschap volwassen genoeg is om op een oordeelkundige manier met de faciliteiten om te gaan. Als men de faciliteiten zou overhevelen naar de Vlaamse Gemeenschap dan is dat niet - en ik stel dit uitdrukkelijk - om die faciliteiten van vandaag op morgen af te schaffen. Dat is zelfs het Vlaams Blok niet van plan. Wij zouden een soort uitdoofregeling laten gelden waarbij Franstaligen die nog geen Nederlands kennen de mogelijkheid zouden krijgen om via versnelde taalcursussen geïntegreerd te worden in het Nederlandstalig sociaal-cultureel leven. Op die manier zou in die faciliteitengemeenten opnieuw een gemeenschapsleven tot stand komen. Wie eerlijk is weet dat de twee Gemeenschappen daar nu volkomen naast elkaar leven. Zij hebben hun eigen verenigingen en scholen, hun eigen sportorganisaties. Van een harmonisch samenleven is in de taalgrens- en randgemeenten geen sprake meer. Het zou de bedoeling van de Vlaamse Gemeenschap kunnen zijn om door middel van een uitdovend karakter en een stimuleren van aanpassing opnieuw een harmonieus gemeenschapsleven tot stand te brengen.

Mijnheer de voorzitter, vandaar dat wij voorstander zijn van de schrapping van artikel 9 en de overheveling van de faciliteitenregeling naar de

Gemeenschappen. Hiermee heb ik dan ook meteen het amendement verdedigd.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en artikel 9 wordt aangehouden.
Le vote sur l'amendement et l'article 9 est réservé.

Ingediend amendement:
Amendement déposé:

Art. 10

- 109: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

08.30 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 10 lijkt op het eerste gezicht niet echt zo wereldschokkend of innoverend. Het is ook een vrij kort artikel, amper 7 regels. Er zit echter wel iets meer achter. Het heeft te maken met een invoeging in artikel 16 ter, waarin gezegd wordt dat tot de schorsing van een norm of een handeling kan worden besloten door het Arbitragehof of de Raad van State, indien ernstige middelen de vernietiging van de norm of de handeling rechtvaardigen op grond van artikel 16 bis. Men moet dan teruggaan naar artikel 16 bis, het vorige artikel 9, waar men zowel naar de taalproblematiek in de faciliteitengemeenten als naar de taalproblematiek in de Brusselse gemeenten verwijst. Het komt er eigenlijk op neer dat men hier invoegt dat men bij de aanvraag van schorsing van een bepaalde norm of rechtshandeling, waarmee men naar het Arbitragehof of de Raad van State stapt, geen ernstig te herstellen nadeel moet aantonen. Dit is in tegenstelling tot wanneer men normaliter naar het Arbitragehof of de Raad van State stapt. Het enige wat men natuurlijk wel moet aantonen, is het belang. Een ernstig te herstellen nadeel wordt eigenlijk impliciet vermoed. Daar komt dit akkoord op neer.

Wij zijn daar helemaal niet zo enthousiast over, zeker niet wat de faciliteitengemeenten betreft. Het vergroot immers de mogelijkheden van de Franstalige inwoners van faciliteitengemeenten om zich zeer inciviek te gedragen en zich niet te schikken naar normen, zoals men zich elders schikt naar normen. Men zegt overal dat de regelingen voor heel Vlaanderen identiek moeten zijn. Wij vinden bijgevolg ook niet dat voor de faciliteitengemeenten een heel andere regeling moet worden uitgewerkt waarbij een soort voorkeursbehandeling in het leven wordt geroepen voor die oververwende francofieltjes in die faciliteitengemeenten. Dat is voor ons echt van het goede te veel.

Met Guido Tastenhoye vinden wij, zoals daarnet

zo duidelijk is geformuleerd, dat die faciliteiten niet gediend hebben zoals zij destijds toch waren geconcipieerd, met name om die verfransing tegen te gaan, of liever, om de integratie te bewerkstelligen. Integendeel, de faciliteiten hebben een generatie van anderstaligen gekweekt die in een andere gemeente zijn gaan wonen en die zich daar als zeer hautaine, imperialistische mensen zijn gaan gedragen die zich helemaal niet wensen aan te passen in de nieuwe gemeente, die neerkeken op de oorspronkelijke inwoners en allerm minst getuigden van medemenselijkheid en respect voor hun gastheren bij wie zij kwamen wonen. Daarom vinden wij gunstmaatregelen voor Franstaligen in faciliteitengemeenten echt niet meer van deze tijd. In die zin vinden wij artikel 10 en 11 van de Grondwet, tegenwoordig dagelijks getoetst door het Arbitragehof, zeer nuttig omdat die artikelen ons wel eens zouden kunnen bijstaan in het laten vernietigen van dit soort maatregelen.

Daarmee heb ik tegelijkertijd ook het amendement voorgesteld over het schrappen van artikel 10. Wij hebben heel veel redenen om dit gestand te doen en daar ook zeker een stemming over te vragen. Wij denken dat, gezien de manipulaties die vandaag aan het licht zijn gekomen vanwege de eerste minister, nogal wat mensen vanavond een aangescherpte Vlaamse houding zullen hebben wanneer zij op het stemknopje zullen drukken. Zij zullen twee keer nadenken vooraleer zij de faciliteiten nog verder zullen versterken. Integendeel, zij zullen een soort omgekeerde reflex krijgen, want het was toch wel duidelijk hoe hier gesold werd met een gegeven woord, met een gegeven belofte, zeker wanneer dat repercussies heeft voor de Vlamingen in de rand rond Brussel.

Mijnheer de voorzitter, daarmee zijn we aanbeland bij artikel 11.

De **voorzitter**: Ik beschouw artikel 10 als behandeld. De heer Schoofs wil nog even tussenkomen.

08.31 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister, bij deze staats hervorming werd andermaal de kans gemist om van het Arbitragehof een volwaardig grondwettelijk hof te maken zoals het de gewoonte is in federale staten die deze benaming waardig zijn. In dat verband verwijs ik naar het Bundesverfassungsgericht in Duitsland en naar de Supreme Court in de Verenigde Staten.

Blijkbaar speelt de angst van de beleidsvoerders

voor het gerecht om van het gerecht de hoogste macht in het land te maken; ik laat nog in het midden of dat land België is of het toekomstige land Vlaanderen.

De artikelen 10 en 11 van de Grondwet kunnen weliswaar het voorwerp uitmaken van een beroep bij het Arbitragehof. Dat zijn inderdaad kapstokartikelen. Volgens sommige rechters bij het Arbitragehof kunnen heel wat Belgische normen worden getoetst aan de Grondwet. Dat is uiteraard nog niet alomvattend en in feite is het evenmin diligent ten opzichte van het Arbitragehof om de indruk te geven dat alle normen kunnen worden getoetst, terwijl het aangewezen zou zijn haar de toetsingsbevoegdheid voor alle normen te geven.

Er blijft een hiaat bestaan omdat het uiteindelijk alleen de artikelen zijn die handelen over het gelijkheidsbeginsel die de toetsing mogen doorstaan.

Tenzij ik mij vergis kan artikel 17 met betrekking tot het onderwijs, worden getoetst door het Arbitragehof en zulks ingevolge de bepalingen van de Schoolpactwet, om het broze evenwicht inzake onderwijs te kunnen handhaven. In dit geval kan het Arbitragehof wel de taak van een constitutioneel hof vervullen.

Hieraan wens ik nog toe te voegen dat het wenselijk ware geweest het Arbitragehof te depolitiseren, zeker als het een volwaardig hof wordt, omdat de politiek nog te veel invloed uitoefent op het gerecht.

Het Vlaams Blok heeft het volste vertrouwen in het gerecht, ongeacht de uitspraak die morgen zal vallen in het proces van het centrum-Leman tegen het Vlaams Blok. Misschien zijn dat wel profetische woorden. Wij zullen hoe dan ook de beslissing van de rechter eerbiedigen.

Om die reden pleiten wij voor een constitutioneel hof als de hoogste macht in België, die elke wetgevende en uitvoerende normen kan toetsen.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en artikel 10 wordt aangehouden. Le vote sur l'amendement et l'article 10 est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 11

- 51: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur

(1280/2)

- 52: Jean-Pol Poncelet, Jean-Jacques Viseur
(1280/2)

M. Jean-Pol Poncelet me fait savoir qu'il retire ses amendements n^{os} 51 et 52 à l'article 11.

Article 12

Artikel 12

08.32 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Het Lombard-akkoord werd overeengekomen in het Brussels Gewest, weliswaar met de telefonische begeleiding en de pakken poen van de eerste minister. Het was echter een grotendeels Brussels akkoord. De Vlaamse overheid kwam er niet aan te pas. Later heeft men het nihil obstat gekregen van de Vlaamse overheid inzake de rechtstreekse verkiezing van de Vlamingen uit Brussel in het Vlaams Parlement, waardoor hun mandaat groter wordt om in dat parlement het woord te voeren dan bij een afgeleid mandaat, een mandaat van tweede orde. Tot hier kunnen wij volgen.

Het is correct dat de volwaardige Brusselse parlementsleden vrij veel werken. Omdat men hieraan een volwaardig Vlaams parlementsmandaat heeft toegevoegd – ik ga niet in op de restricties inzake de stemmogelijkheden voor gewestmateries – is het nuttig de Brusselse Vlamingen in het Vlaams Parlement rechtstreeks te laten verkiezen. Dat heeft zijn voordelen. Het systeem waarbij de 6 die een dubbele pet dragen – er waren er zelfs die een driedubbele pet droegen – had echter ook een aantal voordelen. De leden van het Brusselse Parlement kwamen immers niet in een ivoren toren terecht, redeneerden niet wereldvreemd en kwamen niet terecht in het dominante francofone wereldje van de Brusselse politiek. Zij hielden een been in de Vlaamse politiek en een been in de Brusselse. Op die manier waren ze minder wereldvreemd. Dat is het nadeel van de nieuwe regel.

Daarom had het Vlaams Blok liever een andere oplossing gezien waarbij ze zich én Vlaming én Brusselaar voelen. In het nieuwe systeem lanceert men mensen in de politiek met een zwaarwichtig mandaat die in plaats van Brusselse Vlaming Vlaamse Brusselaar worden en nog weinig affiniteiten hebben met Vlaanderen. Men krijgt dan figuren als Sven Gatz die helemaal de voeling met Vlaanderen kwijt raken. De heer Lootens, fractieleider in het Brussels Parlement heeft bekendgemaakt dat de heer Gatz een voorstel van ordonnantie heeft ingediend om een eigen Vlaams-Brusselse hymne op te stellen om de tienduizenden Vlamingen in Brussel het gevoel te

geven dat ze een eigen natie, een eigen land vormen waar ze een hymne voor kunnen zingen. Ik weet niet in welke mate de hymne reeds vooraf door de heer Gatz werd neergepend. Ik heb niet de indruk dat hij veel poëtische gaven heeft. Hij is, mijns inziens, een zure figuur. Ook andere mensen delen dit standpunt. Het toont echter aan dat men moet vermijden dat in Brussel politici worden gemaakt die niks meer afweten van wat er in Vlaanderen gebeurt.

Onze oplossing bestond erin dat men de 6 Brusselse parlementsleden die rechtstreeks verkozen zijn vanuit het Brussels Gewest in het Vlaams Parlement zou laten terugkoppelen – zo noemt men het in de psychoanalyse – naar Brussel. Zij zouden een soort feedback hebben met Brussel doordat ze in de Vlaamse Gemeenschapscommissie zouden zetelen die de Vlaamse Gemeenschapsmateries behandelt.

Het is de evidentie zelf dat precies die personen die vanuit Brussel in het Vlaams Parlement verkozen zijn, in het orgaan zouden zetelen dat de Vlaamse gemeenschapsmateries voor Brussel moet harmoniseren. Dan zou u een echte kruisbestuiving, een wisselwerking en een goede samenwerking creëren tussen het Vlaams Parlement en het Vlaamse gedeelte binnen het Brussels Parlement. Wat doet men nu? Men plaatst een verticale muur tussen Vlaanderen en Brussel. Men verwijdt meer dan ooit Vlaanderen en Brussel, niet alleen door de extra bevoegdheden die men aan Brussel geeft en het gebrek aan toezicht dat er nu vanuit het federale niveau op Brussel nog kan worden uitgeoefend, waardoor Brussel de facto weggroeit van Vlaanderen en meer en meer een soort van vrijstaat wordt waarop Vlaanderen geen enkele vat meer heeft, maar men doet dit nu ook via de mandatarissen.

De link die deze mandatarissen vroeger verbond met beide instellingen, wordt nu doorgeknipt en zo wordt de link tussen Vlaanderen en Brussel zeer fijn. Men gaat wel vijf mandaten creëren in de Vlaamse Gemeenschapscommissie en deze worden toegevoegd aan de 17 parlementsleden in het Brusselse Parlement, zodat men aan 22 komt, maar die vijf mogen helemaal niet op dezelfde wijze verkozen of aangeduid worden als de overige zes. Die vijf personen zullen gebuisde kandidaten zijn en niet door de kiezer zijn aangeduid. Zij zullen daar alleen maar moeten zitten om in het Brussels Parlement de krachtverhoudingen in het Vlaams Parlement te weerspiegelen, om zo te vermijden dat een welbepaalde partij in Brussel te sterk zou worden

en om in Brussel de kracht van deze partij helemaal te doen verwateren. Dat is het opzet van heel dit akkoord en dat vinden wij zo jammer.

Waarom maakt men in Brussel geen gebruik van de ervaring en deskundigheid van de zes parlementsleden die uit het Vlaams Parlement komen? Waarom maakt men geen gebruik van hun kennis van de Vlaamse decreten? Deze kennis bouwen zij onder meer op in de debatten in de commissie voor de Brusselse aangelegenheden in het Vlaams parlement, waar onze ondervoorzitter Luc Van Nieuwenhuysen voorzitter is en op die manier is hij de collega van mijn goede vriend Frans Van den Eynde.

Het komt erop neer dat wij volop onze steun verlenen aan de rechtstreekse verkiezing van Vlaamse parlementsleden in het Vlaams Parlement, maar wij vinden het zeker niet goed dat ze daarna niets meer te zeggen hebben in Brussel en eigenlijk geen enkele link meer hebben in Brussel.

Om af te ronden, mijnheer de voorzitter, wil ik nog zeggen dat de heer Borginon dit akkoord in zijn partij heeft trachten te verkopen door te beweren dat Vlaanderen een grotere zeggingskracht zou krijgen in Brussel, want die vijf Brusselse gebuisde parlementsleden zijn verkozen a rato van de krachtverhoudingen binnen het Vlaams Parlement. Neen, het is juist omgekeerd. De link tussen Vlaanderen en Brussel wordt doorgeknipt, omdat die vijf personen los worden aangeduid van de mensen die in het Vlaams Parlement zitting hebben. Het is dus eigenlijk een sofisme om te zeggen dat zij in Brussel het Vlaams Parlement vertegenwoordigen of Vlaanderen vertegenwoordigen in Brussel. Niets is minder waar.

Ik denk, mijnheer de voorzitter, dat ik daarmee zowel de artikelen 12, 13 als 14 op een zeer beknopte, heldere en overzichtelijke wijze heb geschetst. Wij gaan ons bij de stemming daaromtrent onthouden en voor het overige denk ik dat wij klaar zijn voor de bespreking van artikel 15 van de Bijzondere Wet op de hervorming van de instellingen.

De **voorzitter**: Artikel 12 is besproken geweest. L'article 12 a été discuté.

In de Nederlandse tekst van artikel 14, op bladzijde 11, eerste lid, 2°, dient een kleine tekstverbetering aangebracht, meer bepaald het woordje "die".

Ik heb nog amendementen. De nrs. 22, 23 en 24 van de heer Verherstraeten werden alle drie reeds verdedigd.

J'en arrive donc à l'article 15. Mijnheer Goyvaerts, hebt u geen amendementen voor dit artikel? Neen, dus neemt u het woord over het artikel.

08.33 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, dit artikel houdt verband met de controle op de regionale verkiezingsuitgaven en het regelt de verkiezing van de Gewest- en de Gemeenschapsraden. Bij het gebruik of het uitspreken van het woord verkiezingsuitgaven komt men automatisch terecht bij de partijfinanciering. Deze zijn aan elkaar gekoppeld. Als gevolg van de vele corruptieschandalen en de belangenvermenging tussen politiek en bedrijfsleven werd het systeem van de financiële giften aan politieke partijen toentertijd sterk beperkt.

Als gevolg van de vele corruptieschandalen en de belangenvermenging tussen politiek en het bedrijfsleven, werd het systeem van financiële giften aan politieke partijen toen sterk beperkt. Om dat verlies aan inkomsten uit giften te compenseren, kregen alle politieke partijen een overheidsdotatie. Daarmee konden ze hun werking en kiescampagnes financieren. Door dat systeem moesten de partijen veel onafhankelijker worden van de grote financiële en industriële machtscentra. Nadelig was de grotere afhankelijkheid van de overheid die de partijdotatie uitbetaalt. Voor een regeringspartij is dat uiteraard niet zo erg. Zij heeft namelijk het overheidsapparaat in handen. Het kan echter wel een bedreiging zijn voor onafhankelijke partijen of voor de onafhankelijkheid van oppositiepartijen.

De wet op de partijfinanciering houdt in dat een partij haar dotatie zou verliezen als ze vijandig zou staan tegenover het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, dat enkele rechten en vrijheden waarborgt. Voor het Vlaams Blok is dat geen probleem: wij onderschrijven dat verdrag en we hebben het als dusdanig in onze statuten opgenomen.

Analoog met de wet op racisme, bevat de wet op de partijfinanciering opzettelijke vaagheden die de deur openzetten voor misbruiken en kwaadwillige interpretaties. Hoe kan men bijvoorbeeld bewijzen dat een partij vijandig staat tegenover het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens? Bij een regeringspartij zou dat kunnen op basis van beleidsdaden die men kan aanklagen als ze er strijdig mee zijn. Voor een oppositiepartij ligt dat

minder voor de hand want men kan zich niet op beleidsdaden baseren. Men kan zich slechts op het gevaarlijke pad begeven door niet op basis van feiten en daden, maar wel op basis van opinies en bedoelingen een analyse van strijdigheid met het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens proberen aan te tonen. Trouwens, als men de partijfinanciering wil gebruiken om mogelijk wangedrag bij de politieke partijen te bestraffen, waarom beperkt men zich dan alleen tot racisme en vijandigheid tegenover het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens? Men zou ook andere criteria kunnen hanteren, zoals zich schuldig maken aan corruptie, het promoten van druggebruik of banden met de maffia en de georganiseerde misdaad.

Ter herinnering, de drijvende kracht achter de wet op de partijfinanciering was de Waalse Parti Socialiste die zelf werd veroordeeld wegens haar aandeel in het Agusta-Dassault-schandaal. Diezelfde personen hebben Tunesische huurmoordenaars aangesproken om de heer Cools te liquideren. Het is eigenaardig dat die personen Vlaanderen de les willen spellen over partijfinanciering.

In het Vlaams parlement is de discussie met betrekking tot bijkomende partijfinanciering heropend.

De voorzitter: De stemming over de artikelen 12 en 13 wordt aangehouden.

Le vote sur les articles 12 et 13 est réservé.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 14

- 22: *Servais Verherstraeten (1280/2)*

- 23: *Servais Verherstraeten (1280/2)*

- 24: *Servais Verherstraeten (1280/2)*

Blijkbaar moeten een aantal partijen in financiële nood verkeren of krap bij kas zitten. Het merkwaardige in deze hele discussie is dat men opnieuw geen oren heeft naar het opnemen van een mogelijke sanctie voor corruptie. Men beperkt zich opnieuw tot het gebruik van het criterium EVRM. Wij betreuren dit ten zeerste. Dat wou ik nog toevoegen aan de toelichting bij artikel 15.

De voorzitter: De stemming over de amendementen en artikel 14 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 14 est réservé.

De stemming over de artikelen 15 en 16 wordt aangehouden.

Le vote sur les articles 15 et 16 est réservé.

08.34 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal artikel 17 en de amendementen erop kort bespreken.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 17

- 110: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

08.35 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het was zeer algemeen bedoeld en zeker niet tot u gericht. Hier breekt echter een klomp. De eerste minister baseert zich op een debat in het Vlaams Parlement dat niets meer of minder is dan een gesprek met een commissie over het bezoek van een voogdijmevrouw uit de Raad van Europa aan de Vlaamse contreien en gewesten. Dat bezoek zelf betwist ik niet. Wij zullen die mevrouw uiteraard vriendelijk te woord staan en met haar in debat treden. Het bezoek blijft echter hoe dan ook een aberratie. Het bezoek is een doublure van het bezoek van Columberg en het zal dus geen nieuwe stof tot discussie over de minderheden in België – de niet-aanwezige of onbestaande minderheden – leveren. Toch krijgen wij nu naar aanleiding van dat bezoek een debatje in een commissie van het Vlaams Parlement dat door de federale premier wordt voorgesteld als het mandaat dat Dewael moest krijgen om vandaag zijn handtekening te zetten onder het akkoord dat de PSC nodig heeft om Lambermont goed te keuren. Wat een geknoei, wat een gestrompel. Wat een onaanvaardbare manier van doen in een context waarin men over eieren moet lopen. Deze regering loopt vooruit in de porseleinwinkel van de taalverhoudingen in België omdat zij liefst voordat het vliegtuig naar Congo vertrekt een mandaat moet krijgen voor Lambermont. Ze loopt vooruit in de porseleinwinkel van de faciliteiten en de taalverhoudingen in België. Dat plaatst het Parlement vandaag op een ongehoorde manier voor voldongen feiten. De idee van de faciliteiten blijft hoe dan ook, of men dat nu aanvaardt of niet. Zoals het woord het zelf zegt, het gaat om vergemakkelijkingen van de aanpassing. Dit zijn geen verdrukte minderheden, het zijn Franstaligen die ingeweken zijn in ééntalig Nederlandstalig gebied. Om zich aan te passen aan de omstandigheden hebben zij faciliteiten, vergemakkelijkingen gekregen. Als men dat kaderverdrag naar aanleiding van het bezoek van iemand van de Raad van Europa zomaar zonder

mandaat van het Vlaamse Parlement in een politiek akkoord giet dat Verhofstadt afdwingt om een meerderheid voor Lambermont te krijgen, dan doet men niets anders dan de omzendbrief-Peeters opzij zetten. Men zet de ambitie opzij dat men ooit nog eens iets zoals de omzendbrief-Peeters zou kunnen krijgen. Men zet het principe opzij dat faciliteiten gericht zijn op aanpassing. Het politieke principe dat het niet gaat om een minderheid maar om mensen die het recht krijgen om zich aan te passen wordt opzijgeschoven.

Zij krijgen het recht en een aanbeveling om zich aan te passen. Zij krijgen nu niets anders dan rechten in een zeer vaag en zeer verregaand internationaal verdrag, rechten om hun culturele identiteit. Binnen het kader van de huidige taalwetgeving horen wij dan dat er geen duidelijkheid over is. Mijnheer de voorzitter, daarom hebben wij onze verontwaardiging willen uiten. De lichaamstaal van de eerste minister was deze middag zeer duidelijk. Hij is in staat om wat dan ook voor te stellen als de waarheid, zelfs als hij zeer goed weet dat het een leugen is. Hij heeft hier vandaag nog maar eens bewezen dat hij zo in elkaar zit en dat zijn politiek functioneren zo in elkaar zit. Hij heeft dat nog maar eens onderstreept door hier te beweren dat Dewael aan het Vlaams Parlement een mandaat ging krijgen, terwijl hij niets anders kon zeggen dan dat Dewael in een commissie van het Vlaams Parlement zou debatteren over het bezoek van mevrouw Nabholz-Haidegger. Dat bezoek heeft Clerfayt in Straatsburg geregeld. De manier waarop het Vlaams Parlement zijn minister-president mandateert om politieke akkoorden te sluiten is duidelijk een Franstalige strategie. Het Vlaams Parlement en de Vlaamse meerderheid in dit land wordt door de VLD en de drang van de VLD om te kunnen blijven regeren, op de knieën gedwongen. Dat is een afstotende gedachte.

De **voorzitter**: Collega's, het amendement en het artikel is besproken.

De stemming over het amendement en artikel 17 wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement et l'article 17 est réservé.

09 Regeling van de werkzaamheden

09 Ordre des travaux

De commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen heeft volgende punten goedgekeurd:

1. het wetsontwerp houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen

van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (nrs. 1302/1 tot 3);

2. het voorstel van bijzondere wet van de heren Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdeken, Gérard Gobert, Jef Tavernier en Dirk Van der Maelen tot wijziging van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (nrs. 1278/1 tot 3);

3. het wetsvoorstel van de heren Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert en mevrouw Fauzaya Talhaoui tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (nr. 1318/1).

La commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions a adopté les points suivants:

1. le projet de loi portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (n^{os} 1302/1 à 3);

2. la proposition de loi spéciale de MM. Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdeken, Gérard Gobert, Jef Tavernier et Dirk Van der Maelen modifiant l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (n^{os} 1278/1 à 3);

3. la proposition de loi de MM. Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert et Mme Fauzaya Talhaoui créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles, modifiant la loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (n^o 1318/1).

Ik stel u voor deze punten op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven.

Je vous propose d'inscrire ces points à l'ordre du jour de la séance de cet après-midi.

Geen bezwaar?

Pas d'observation?

09.01 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het zal u allicht niet verwonderen dat wij niet enthousiast zijn en ons in elk geval heel intensief verzetten tegen de toevoeging van die punten aan de agenda die volledig in het teken staat van het Lambermont-akkoord en de bijzondere wet, waarvoor een tweederde meerderheid nodig is.

Wij hebben helemaal geen haast en steunen het verzoek niet om een al te geforceerd wetsvoorstel inzake de lokale vertegenwoordiging in Brussel, waarvan wij vinden dat de Vlamingen helemaal niet meer aan hun trekken komen en hun geen recht wordt gedaan, aan de agenda toe te voegen.

Wij hebben bovendien vastgesteld dat de bepalingen van de bijzondere wet inzake de politieraden niets aan de Vlaamse autonomie bijbrengt en puur franje is.

Het fameuze fonds voor Brussel dat de internationalisering van Brussel als Europese hoofdstad met onvermijdelijk de verdere uittocht van Vlamingen uit Brussel tot gevolg moet spijzen, is voor ons evenmin prioritair. De meerderheid zou zich beter eens bezinnen over de zinvolheid van zo'n fonds. Gisteren werd vlug een voorstel in de commissie ter bespreking ingediend en werden er meteen wat amendementen bij mekaar geklutst. Vandaag worden weer nieuwe amendementen ingediend. Het lijkt mij verstandig in een bezinningsperiode te voorzien. Ik bedoel daarmee niet dat de bespreking van de tekst tot september of oktober moet worden verdaagd, maar dat hij minstens 1 of 2 weken wordt uitgesteld. Dan kan worden nagegaan of de regering inderdaad jaarlijks 500 miljoen extra aan Brussel zal toekennen, want op die vraag heb ik nog altijd geen duidelijk antwoord.

Mijnheer de voorzitter, ons voorstel is dat wij de bespreking over het ontwerp van bijzondere wet voortzetten. Ik kan mij niet voorstellen dat het de bedoeling is om ook over de pas ingediende artikelen nog uitvoerig van gedachten te wisselen. Wij verzetten ons tegen de toevoeging van die punten aan de agenda.

De **voorzitter**: Collega's, aangezien er geen consensus bestaat over de wijziging van de agenda, moet ik het voorstel dienaangaande ter stemming leggen.

Wij stemmen over de wijziging van de agenda.

Nous votons sur la modification de l'ordre du jour.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)

Ja	101	Oui
Nee	37	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

Bijgevolg neemt de Kamer de wijziging van de agenda aan.

En conséquence, la Chambre adopte la modification de l'ordre du jour.

Wij zijn aanbeland bij artikel 18. Ik weet niet hoelang het zal duren. Het zou de Kamer genoeg doen, mocht er een zekere consensus kunnen worden bereikt over de aanvang van de stemming tegen 23.00 uur. Is iedereen het daarmee eens? (Ja.)

Ten laatste om 23.00 beginnen wij met de stemming.

Bespreking van de artikelen (voortzetting)
Discussion des articles (continuation)

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 18

- 129: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)
- 25: Servais Verherstraeten (1280/2)
- 130: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

09.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de vierde paragraaf van artikel 18 gaat over de Plantentuin van Meise. Het lijkt mij voor de Handelingen toch wel interessant dat daarover iets wordt gezegd. Men kan toch niet zomaar over die Plantentuin heen walsen zonder dat men goed beseft wat men hier aan het doen is.

Ik weet dat de geschiedenis van de Plantentuin eeuwenoud is. Toen de Kruidtuin op een gegeven moment uit zijn voegen dreigde de barsten, heeft men een oplossing gezocht. De oplossing werd gevonden in het park rond het mooie kasteel van Meise, waarin de keizerin van Mexico haar geesteszieke dagen heeft gesleten.

Welnu, die plantentuin van Meise is een belangrijk wetenschappelijk en ook een belangrijk groen gegeven in Vlaams-Brabant. En nu heeft men rond die plantentuin een typisch Belgisch compromis neergepoot dat iedereen moet tevreden stellen, maar dat zo ingewikkeld is dat niemand goed weet wat er nu mee gaat gebeuren. De gebouwen, de gronden, de bomen gaan naar het Vlaamse Gewest, ze zijn immers verankerd in

het Vlaamse Gewest.

Daarnaast wordt een fictie gecreëerd dat het herbarium, de bibliotheek en heel het wetenschappelijk apparaat federaal blijft. Dat staat niet in deze bijzondere wet, maar in een samenwerkingsakkoord dat vandaag of morgen kan worden opgezegd. Als de Vlaamse gemeenschap op een gegeven moment neen zegt aan dit samenwerkingsakkoord dan kan niemand claimen dat die plantentuin terug naar het federale niveau gaat. Dat is de hypocrisie van het gedoe rond die plantentuin: men zegt dat ze federaal is, maar eigenlijk kan men dat niet bewijzen. Er staat niets over op papier, maar de plantentuin van Meise heeft op die manier een zeer merkwaardig lot, want waarom kan ze niet in haar geheel naar de Vlaamse Gemeenschap overgaan, met overgangsmaatregelen voor het Franstalig personeel, net zoals men doet met het landbouwinstituut van Gembloux dat in Wallonië ligt en helemaal naar Wallonië gaat zonder enige uitzondering. In Meise kan dat niet. Waarom? Omdat de Franstalige Gemeenschap, de Walen, Franstalig Brussel, Halle-Vilvoorde Meise zeker beschouwt als een in te palmen gebied rond Brussel waar zij een dikke vinger in de pap willen. Dat is wat hier gebeurt en tegelijkertijd voel ik hier een misprijzen tegenover de Vlamingen dat al bestaat van bij het ontstaan van België.

Het ging om meer dan misprijzen, het was een superioriteitsgevoel ondersteund door de Kerk en kardinaal Mercier die vond dat er volkeren zijn om te heersen en volkeren om te dienen en dat er bepaalde talen niet geschikt waren voor onderwijs. Het is als met de groenen vandaag die opnieuw behept zijn met de idee dat we beter steeds meer in het Engels zouden studeren, want dat is de internationale taal. Toen dacht men even ouderwets, even onvolks en asociaal als de groenen vandaag, namelijk dat het Frans de taal was van het onderwijs en het Nederlands een taal om te dienen.

Eenzelfde redenering stel ik vast als men ervan uitgaat dat de Vlamingen niet in staat zijn een wetenschappelijk complex als de plantentuin te runnen en open te stellen voor de hele wereld. Nee, de Franstaligen willen een belangrijke vinger in de pap.

Ik rond af met te zeggen dat het toch heel pervers is om te stellen dat men nog altijd niet is overgegaan tot de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, waar vandaag nog altijd Franstalige Brusselaars in Vlaanderen stemmen komen rapen. Wanneer

men de kieskring splitst – zoals bij het Vlaams Parlement – dan bekomt men een totaal andere uitslag. Voor het Vlaams Parlement krijgen we voor Halle-Vilvoorde ongeveer 33.000 Franstalige stemmen terwijl er voor de Kamer niet minder dan 67.000 zijn, meer dan het dubbel.

Dit bewijst dat, wanneer men de Franstaligen duidelijk maakt dat Halle-Vilvoorde een eigen entiteit is, los van Brussel, en dat men niet zomaar vanuit Brussel stemmen kan komen rapen in Halle-Vilvoorde, dat men een eenheidslijst van Franstalige partijen moet vormen in Halle-Vilvoorde, dan zullen de Franstaligen veel gemakkelijker bereid zijn om zich in te passen in Vlaanderen en het Vlaamse karakter van Vlaams-Brabant ook aanvaarden.

Bij Kamerverkiezingen ligt dat helemaal anders, zoals collega De Man kan bevestigen want hij is verkozen voor Brussel-Halle-Vilvoorde en kent die problematiek dus als zijn broekzak.

Wanneer men in de situatie zit dat men vanuit Brussel propaganda kan voeren, ronselen en programma's kan schrijven die geen betrekking hebben op Brussel maar op Halle-Vilvoorde, dan verandert de hele zaak. Het gaat dan over de organisatie vanuit Brussel van de politie in Halle-Vilvoorde zoals men gedaan heeft met de creatie van een gerechtelijk arrondissement en een indeling van het politie-arrondissement. Dit toont aan dat Vlaanderen nog altijd in zijn eigen achtertuin, Halle-Vilvoorde, geen autonomie heeft en niet kan doen waarop het recht heeft, namelijk een eigen veiligheids- en gerechtelijk beleid ontwikkelen, net zoals dat het geval is in de ander provincies. De tendens is toch dat men overal het gerechtelijk beleid en de gerechtelijke omschrijvingen gaat uitbouwen op basis van provincies. Ook de hoven van assisen worden op die manier uitgebouwd, maar het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement zijn uit den boze, daar blijft men vanuit Franstalig Brussel Halle-Vilvoorde als een soort wingewest beschouwen en als een gebied waar men mensen kan aanzetten om zich zeker niet aan te passen en op geen enkele wijze te plooiën naar het eentalig gebied waarin zij zich bevinden, dat fundamenteel verschillend is van Brussel.

Dat wou ik toch koppelen aan de problematiek van de Plantentuin in Meise. Ik weet niet of er mensen zijn die nog iets toe te voegen hebben aan deze beschouwingen over die plantentuin. Ik vond het toch wel belangrijk dat die Plantentuin ter sprake kwam, want ikzelf ben inwoner van Halle-

Vilvoorde en woon in de achtertuin van de Plantentuin. Grimbergen is onmogelijk te herleiden tot een deelgemeente van Meise, maar kan beschouwd worden als een buurgemeente. Daarom voel ik mij ook ten zeerste verwant met de problematiek van de Plantentuin.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we artikel 18 in zijn volledigheid als besproken kunnen beschouwen, tenzij mensen van andere fracties er zaken willen aan toevoegen.

De **voorzitter**: Maak u daar geen zorgen over. Artikel 18 en de dito amendementen, 930, zijn besproken.

De stemming over de amendementen en artikel 18 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 18 est réservé.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 18bis

- 131: *Gerolf Annemans c.s. (1280/2)*

09.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, dat heeft te maken met de sociale zekerheid. Wij willen die natuurlijk overdragen aan de gemeenschappen, want de sociale zekerheid is bij uitstek een materie van de gemeenschappen. Het heeft eigenlijk met de plantentuin niets meer te maken. Het past een beetje als een tang op een varken. Ik denk niet dat het zo nuttig is daar meer over te zeggen.

Ik zou wel van de gelegenheid gebruik willen maken om de minister van Justitie in ons midden te begroeten, want ik denk dat we ze nu bijna allen hebben gehad. Wij hebben een hele poppenkast, een hele defilé zien passeren voor de commissie. De heer Boutmans en de heer Deleuze hebben wij nog niet gezien, maar zij zijn ook maar staatssecretarissen. Voor het overige zijn alle ministers de revue gepasseerd: van mevrouw Aelvout over de heer Vandenbroucke, over de heer Daems en de heer Van den Bossche. Hij heeft er spijtig genoeg een onaangename herinnering aan overgehouden, hoewel hij – ik wens dat te benadrukken – de meest constructieve minister was die in het debat aanwezig was. Hij is ingegaan op de opmerkingen en bemerkingen en ook op de ruime amendementen van het Vlaams Blok, waar wij een alternatief voorstelden voor het hele Lambermont-compromis rond Brussel. Wij wilden daarvoor een grondig alternatief. De heer Van den

Bossche is daar werkelijk op ingegaan en heeft daar duidelijk zijn respect voor betoond. Hij heeft ook duidelijk laten blijken dat dit onderbouwd was en dat er een logica in zat. Ook heel veel concrete vragen werden door hem beantwoord, terwijl andere ministers er zich vanaf maakten met het nafezelen van wat in hun oor werd gefluisterd.

De **voorzitter**: U mag dat niet zeggen.

09.04 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, een aantal ministers heeft ook zinnige zaken gezegd, maar er zijn zeer veel ministers die echt niet wisten waar de klepel hing.

09.05 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, sta mij toe erop te wijzen dat het feit dat minister Daems aanwezig was, veel zegt betreffende de kwaliteit van het dossier.

De **voorzitter**: Mijnheer Leterme, tijdens de plenaire vergadering van volgende week dinsdag, om 10 uur, komt het dossier van Belgacom aan bod. Dan zullen wij alles vernemen.

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 19

- 132: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

- 133: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

- 134: Gerolf Annemans c.s. (1280/2)

09.06 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 19 zou een herbevestiging inhouden van het principe van de tweetaligheid in de negentien Brusselse gemeenten.

Dit klinkt goed, maar in de praktijk verlopen de zaken totaal anders. Dat kan eveneens worden vastgesteld op gewestelijk niveau, maar zeker op gemeentelijk niveau is dit in tegenspraak met de bepalingen van artikel 19. Ik verklaar mij nader.

Het is geweten dat in de gemeentelijke diensten, zoals de OCMW-diensten en de diensten van de burgerlijke stand, de Vlamingen niet steeds worden behandeld zoals het hoort in een moderne, beschaafde en democratische samenleving. De Vlamingen kunnen in OCMW-ziekenhuizen niet altijd terecht in hun eigen taal, wat schrijnend is omdat precies op zo'n moment men zo hoffelijk zou moeten zijn om die personen in hun moedertaal te woord te staan.

Men kan discussiëren over de cijfers terzake, maar dan kan ik zonder te overdrijven vooropstellen dat in ongeveer een derde van de gevallen in de OCMW-ziekenhuizen nog steeds blijkt, jammer genoeg, dat de taalhoffelijkheid waarmee enkele jaren geleden werd gepronkt, helemaal niet bestaat. Het is dus nog steeds mogelijk dat, in het begin van deze 21^{ste} eeuw en in een hoogtechnologisch beschaafd en democratisch land, personen in nood worden vernederd door gebrek aan hoffelijkheid vanwege de Franstaligen in Brussel. Immers, deze Franstaligen weigeren zieke of gewonde patiënten in het Nederlands aan te spreken, hoewel deze patiënten hierop recht hebben ingevolge alle bepalingen terzake.

Dit brengt mij tot de taalwetgeving van 1966 die in Brussel en in de negentien Brusselse gemeenten zou moeten worden toegepast, maar die, zoals eenieder weet, niet wordt toegepast. Al jaren worden, zelfs in de Brusselse politieke kringen, heftige discussies gevoerd over het feit dat de gemeentebesturen van de negentien baronieën – zo mag men die gemeenten wel omschrijven – er niet in slagen de bepalingen van de taalwetgeving te respecteren.

Men slaagt er niet in of – erger – men heeft helemaal niet de wil om aan de wetgeving te voldoen. Dat is geen ondemocratische of kwalijke wetgeving, maar de gewone wetgeving die tussen de drie grote politieke families is afgesproken en die volgens de drie grote politieke families zou moeten worden nageleefd. Toch slagen FDF'ers en PRL'ers erin om dit eenvoudigweg aan hun laars te lappen.

In dit communautair debat, waarin men niet spreekt over de hervorming van de politie of de bestrijding van de aidsproblematiek in de wereld, heeft men het precies over de taalproblematiek en aanverwante problemen. Men zegt dat ordonnances, reglementen en administratieve handelingen geen afbreuk mogen doen aan het tweetalig karakter van Brussel, noch aan de op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze bepaling bestaande waarborgen voor personen van de Nederlandse en de Franse taalaanhorigheid. Men moet de Franse taalaanhorigheid daar natuurlijk bij vermelden, want anders zou het discriminatie zijn, wat in deze paars-groene tijden ten eerste uit den boze is. Het gaat natuurlijk om personen van de Nederlandse taalaanhorigheid die deze waarborgen in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten genieten. Dat

wordt in artikel 5bis bepaald.

Eerlijk gezegd, op deze manier kan men nog lang met onze voeten spelen. Deze discussie wordt al 15 tot 20 jaar in alle mogelijke cenakels en vooral in Brussel gevoerd, maar ook op het federaal niveau is men daarmee voortdurend geconfronteerd en er is altijd heibel geweest over de manifeste onwil. Er zit één Franstalige, de heer Reynders, in de zaal, maar die begrijpt zeer goed Nederlands, waarvoor ik hem feliciteer. Ik zal vriendelijk blijven en zeggen dat de manifeste onwil van de Franstaligen eigenlijk van een soort racisme ten opzichte van de Vlamingen getuigt. Op deze manier doet men steeds weer voort en ondanks aanmaningen vanop alle mogelijke politieke en juridische niveaus, blijft men de Vlamingen pesten. Ik verwijs naar de mogelijkheden voor Vlaamse werknemers, die evengoed in de gemeentediensten van Brussel willen worden tewerkgesteld, maar men blijft duizenden Franstaligen in strijd met de wetgeving benoemen.

Ben ik al over mijn spreektijd, mijnheer de voorzitter? Ik ben zo gedreven als het over Brussel gaat, dat ik moeilijk kan stoppen.

De **voorzitter**: Ik weet dat.

09.07 **Filip De Man** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik rond af.

Deze manifeste onwil duurt nu al 20 jaar. Als de regering nu op papier zet dat een grote inspanning zal worden geleverd om de situatie inzake de taalwetgeving in Brussel en de waarborgen voor de Vlamingen in Brussel eindelijk aan te pakken, dan moet ik mij inhouden om niet in een lachbui te schieten. Men heeft al 20 jaar bewezen dat men het langs Franstalige kant niet wil doen en dat de Vlaamse meerderheidspartijen telkens inbinden. Ik kan dat alleen maar betreuren.

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen en artikel 19 wordt aangehouden. Le vote sur les amendements et l'article 19 est réservé.

Artikel 20
Article 20

De **voorzitter**: Artikel 21 is een van de kortste artikelen van het ontwerp. Het Vlaams Blok heeft 150 subamendementen ingediend op amendement 111. Het is een "astucieuze" wiskundigheid, een decoïsme. U begint met 50% dan 49,9, 49,8, 49,7...%.

De stemming over artikel 20 wordt aangehouden.
Le vote sur l'article 20 est réservé.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 21

- 111: Gerolf Annemans c.s. **(1280/2)**
- 947 à/tot 1097 sous/subamend. op/à amend. 111: Gerolf Annemans c.s. **(1280/00)**
- 112: Gerolf Annemans c.s. **(1280/2)**
- 113: Gerolf Annemans c.s. **(1280/2)**
- 114: Gerolf Annemans c.s. **(1280/2)**

09.08 **Filip De Man** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het was ons te doen om de symboliek van 1302, u niet onbekend. Vandaar deze goedkope spelerei. Of is dat tegenwoordig verboden misschien? Of is het niet meer politiek correct?

De **voorzitter**: Wilt u in het kort toelichten wat u beoogt?

09.09 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Zoals vanochtend gaan we deze amendementen opnieuw groepsgewijs behandelen. Dit zal tamelijk snel gaan.

De **voorzitter**: Neem ze allemaal tegelijk. Ik wil echter niet debatteren, want dat is mijn taak niet.

09.10 **Bart Laeremans** (VLAAMS BLOK): Kunnen wij elk een tiental minuten erover praten?

De **voorzitter**: Ik geef u tien minuten spreektijd. En leg het mechanisme uit, dat is belangrijk voor de Handelingen van de Kamer. U hebt het woord voor de bespreking van artikel 21, met betrekking tot uw hoofdamendement 111, en tot de subamendementen 947 tot 1097.

09.11 **Filip De Man** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 21 is een heel eenvoudig artikel. Men brengt het aantal leden in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, het Brussels parlementje, van 75 naar 89. Dit wordt als een bijzonder grote overwinning voor de Vlamingen voorgesteld, want ze krijgen een aantal zetels bij. Halleluja, iedereen is blij! Ook het Vlaams Blok zou volgens de resultaten van de verkiezingen van 1999 twee zetels verkrijgen. Dit is nu precies de oorzaak van een heel mechanisme dat in gang werd gestoken om die groeiende impact van onze partij in Brussel te counteren. Ik moet dus teruggaan naar de oorzaak van die paniek. Die oorzaak situeert zich in 1997-1998. Het Vlaams

Blok voerde, naar eigen zeggen, een succesrijke campagne. Volgens de tegenstanders ging het echter om een wanhoopspoging. Wij gingen onder meer scheep met de voormalige hoofdcommissaris van Schaarbeek, de heer Demol, die lijsttrekker werd bij de verkiezingen voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad in 1999. De tegenstanders voorspelden dat het een wanhoopspoging was, maar de avond van de verkiezingen blijkt dat het Vlaams Blok zijn zetelaantal verdubbelt in de Brusselse Raad, en dat, erger nog voor de tegenstanders, het Vlaams Blok de grootste Vlaamse partij van Brussel wordt. Het Vlaams Blok behaalt 34% van de stemmen, nog erger dan in Antwerpen of in Mechelen.

Daarna is de paniek even weggeëbd, want er komt een coalitie van alle anderen tegen de grootste Vlaamse partij in Brussel. Ook de heer Chabert doet daar met veel plezier aan mee. De paniek ebt weg, maar komt natuurlijk terug naarmate de legislatuur vordert. Mijnheer de voorzitter, ik wil niet teveel pronken en andere collega's niet teveel in verlegenheid brengen, maar de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen waren weer een pijnlijke ervaring voor velen; echter niet voor dat vermaledijde Vlaams Blok, dat in Brussel van 4 naar 20 gemeenteraadsleden is gestegen. Dit is weer iets dat een aantal andere Vlaamse oppositiepartijen niet echt meer kunnen zeggen.

Halverwege de legislatuur beschouwt men de resultaten van 1999 en oktober 2000. Als het Vlaams Blok in Brussel zes van de elf zetels zou behalen, heeft het Blok de meerderheid aan Vlaamse kant. Schurken als het zijn, zullen zij de hele constellatie blokkeren, want dat staat als het ware in hun partijnaam geschreven. Dat is een probleem voor de traditionele Vlaamse onderhandelende partijen.

In 1999 haalde het Blok al vier van de elf zetels. De versterking van het Vlaams Blok blijkt geen eendagsvlieg. De kiescampagne in Brussel werkt, want in de gemeenteraden gaan we fors vooruit van vier naar twintig verkozenen. Met een Lombard- en Lambermont-akkoord probeert men daaraan op voorhand een mouw te passen. Men remedieert vooraleer de problemen werkelijk opdoemen. Een aantal mensen in het Brussels Parlement worden nu rechtstreeks verkozen. In een parlementaire democratie is het normaal dat de mensen van een kieskring hun vertegenwoordigers kiezen. In Brussel worden dat nu 89 vertegenwoordigers. Dat zal het Vlaams Blok twee volksvertegenwoordigers meer opleveren. Men stelt die regeling echter voor als

een Vlaamse overwinning omdat er meer Vlamingen in dat parlement zullen zetelen. Die redenering klopt niet om verschillende redenen.

Ten eerste krijgen ook de Franstaligen er veel zetels bij. Ook zij zullen een aantal mensen kunnen droppen in de fluwelen zetels van het Brussels Parlement.

Ten tweede maakt het aantal zetelende Vlamingen niets uit. De verhoging van het aantal zetels in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad heeft geen enkel politiek belang, want er is namelijk een regeling die tot vandaag gold. Mogelijk geldt ze nog tot morgen, afhankelijk van het moment van de stemming.

De **voorzitter**: Mijnheer De Man, daarnet hebt u gemerkt dat er een consensus is om alles vóór middernacht af te werken. U bent toch geen fetisjist?

09.12 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de werkzaamheden in deze Kamer zijn altijd onvoorspelbaar.

Ik kom terug op wat ik zei. Als men dit goedkeurt, als men deze 89 zetels goedkeurt, dan zal de macht van de Vlamingen met 0,0% toenemen. Erger nog, die macht zal zelfs afnemen. De regeling die totnogtoe bestond voorzag in een dubbele meerderheid. Zowel aan Nederlandstalige als aan Franstalige kant moest er een minimale meerderheid van meer dan 50% worden gevonden om een aantal regelingen er op Brussels niveau door te krijgen. Dat was deels onze sterkte op Brussels niveau. Tegelijk met de uitbreiding van het aantal leden van 75 tot 89 gaat men de 50%-regel echter afschaffen. Als men die regel afschaft en herleidt tot 33%, dan heeft men nog maar een derde van de Vlamingen nodig om een aantal zaken door te drukken. Ik verklaar mij nader. Als men een bepaalde zaak ter stemming legt en er is geen meerderheid van 51% aan Franstalige kant, dan zal men zeggen dat er geen meerderheid is en dat dit dus op dat ogenblik niet kan worden goedgekeurd. De heer Picqué zal zeker geïnteresseerd zijn aangezien het over Brussel gaat. Men heeft voorzien in een soort koelkasttechniek. Die techniek wordt in dit land wel meer gebruikt. Zelfs de Koning heeft een tiental jaren geleden in de koelkast gezeten.

Er wordt een bezinnings- of onderhandelingsperiode van één maand ingebouwd. Daarna zal men aanvaarden dat zaken worden doorgedruwd terwijl slechts een derde van Vlamingen ermee akkoord kan gaan. Dat is toch ongehoord. Dat

betekent dat als een grote meerderheid van de Vlamingen zegt dat een voorstel schadelijk is voor de Vlamingen in Brussel en derhalve tegen stemt, dan kan een derde nog steeds zeggen dat dit geen probleem is. We weten allemaal dat men altijd wel een aantal collaborateurs vindt om die zaken door te drukken. Ik zal enkele namen noemen. Men heeft het geval gekend van de heer Victor Anciaux die een tiental jaren de rol van collaborateur heeft gespeeld in de Brusselse instellingen. Alleen om zijn zoontje uit de wind te zetten heeft hij toen ontslag genomen als Brussels staatssecretaris. Dat is een vrij illuster en goed gekend voorbeeld in Vlaamsgezinde kringen, de plotse opstoot van Vlaamsgezindheid bij de heer Victor Anciaux. Ik meen dat het om de zaak van de brandweerkaders ging. Dat was alleen ingegeven door het belang van zijn zoontje dat zijn carrière nog aan het uitbouwen was. De dames en heren van de CVP zijn ook al vertrokken om roze zalm te gaan nuttigen. Men kan echter ook het voorbeeld van de heer Chabert aanhalen.

We kunnen ook het voorbeeld geven van de heer Chabert. Hij stelt zich net als de heer Anciaux zeer vriendelijk en collaboratiegezind op ten opzichte van de Franstaligen. In Brussel, bij Agalev en bij mensen als een Delathouwer van de SP en Chabert zal men altijd dergelijke quislings vinden die maar al te graag mee aan de grote tafel willen zitten met de hoge heren van de PRL-FDF-MCC. Les grands seigneurs qui dictent la loi à Bruxelles, samen met enkele PS-baronnen zoals de heer Moureaux. Men zal altijd dergelijke Vlamingen vinden, jammer genoeg. Deze regeling zal er precies toe leiden dat een aantal zaken kunnen doorgedruwd worden tegen de wil van een grote tweederde meerderheid van de Vlamingen in Brussel. Dat is niet alleen een probleem voor het Vlaams Blok, maar zelfs voor hen die België zo lief hebben. Het is een splijtzwam in wording voor de Belgische staat.

De **voorzitter**: Er zijn al 111 amendementen behandeld. Mijnheer Van den Eynde, wou u nog iets zeggen over deze subamendementen?

09.13 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, in het amendement nr. 111 vragen wij een gegarandeerde vertegenwoordiging van 34%. Dat lijkt op het eerste zicht een arbitrair cijfer. Wanneer men ons zegt dat dit cijfer niet in overeenstemming is met het aantal Nederlandstaligen in Brussel, dan kunnen wij alleen maar antwoorden dat dit correct is. Waarom dan 34%? 34% is ongeveer een derde van 100%. Dat lijkt ons een waarborg voor een minderheid in getal, op sociaal vlak en op cultureel

vlak in de hoofdstad. In tegenstelling tot wat men ons probeert voor te spiegelen, bevindt die hoofdstad zich niet op de taalgrens. Ze ligt daarentegen in Vlaanderen. Bijgevolg loopt ze het risico om totaal te vervreemden van het hinterland waar ze voor een groot deel afhankelijk van is. Ik heb daarstraks de heer Schiltz geciteerd. Dat was in tempore non suspecto. Het was namelijk begin jaren '70 dat hij dit verklaarde. In een debat voor de RTBF verdedigde hij niet de 34%, maar wel de pariteit.

Onze Franstalige tegenspelers zullen toch niet beweren dat de heer Schiltz een extremist en radicaal is, maar de heer Schiltz vroeg op dat ogenblik de pariteit. Ik herhaal het citaat dat ik van hem heb onthouden: "On dit que Paris vaut bien une messe. Le rôle de capitale vaut bien la parité".

De 34% gewaarborgde vertegenwoordiging lijkt mij dus meer dan verantwoord, vooral gezien in het licht van wat vandaag is gebeurd. Onze Franstalige tegenstrevers zijn opnieuw zo tevreden, zo gelukkig en blij dat de Staat eindelijk het Europese verdrag over de bescherming van minderheden gaat ondertekenen. De Franstaligen krijgen nu, door dit amendement goed te keuren, de kans te bewijzen dat zij het menen met hun bekommernis om de minderheden, dat dit niet zomaar een politiek spelletje is en dat zij hun politiek daarop willen afstemmen.

Mijnheer de voorzitter, ik vrees dat mijn oproep terzake tevergeefs zal zijn. Ik heb in de loop van de dag en ook van gisteren al meer dan eens aangetoond dat de bekommernis van onze tegenspelers aan de andere kant van de taalgrens een louter egocentrische bekommernis is om de vrijwaring of de herovering van bepaalde privileges te kunnen bewerkstelligen. Als het erop aankomt een minderheid te verdedigen die buiten de sfeer van hun eigen belangen functioneert, moet ik nog steeds op het eerste signaal terzake wachten. Indien zij inderdaad niet bereid zijn deze 34% toe te geven, dan zal het vaststaan dat Vlaanderen vandaag in Brussel een nederlaag lijdt en dat de Vlaamse regeringspartijen die dit ondersteunen zich medeplichtig maken aan een zeer ernstige aanslag op het verder bestaan, niet alleen van de Nederlandstalige Brusselse gemeenschap, maar van het voortbestaan van dit land, maar dat is niet echt mijn bekommernis.

De **voorzitter**: Ik heb nog de amendementen 112, 113 en 114 op artikel 21.

09.14 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, daarjuist ging het over

amendementen die te maken hadden met het percentage van 50 tot 34. Het oorspronkelijke amendement ging over 34% Nederlandstalige mandatarissen in Brussel. We hadden dit in onze amendementen vervangen door 50 tot 34%. Het gaat om een vrij behoorlijk aantal amendementen met ook een aantal decimalen. Wij wilden daarmee vooral benadrukken dat wij niet tegen een gewaarborgde vertegenwoordiging zijn. De amendementen die ik nu bespreek, hebben daar uiteraard mee te maken.

Deze amendementen handelen over de gewaarborgde vertegenwoordiging op het Gewestelijke niveau. Wij zijn daar uiteraard niet tegen. Het is in elk geval zo dat op het uitvoerende vlak die waarborgen in Brussel enigszins gegarandeerd zijn door middel van het Uitvoerend College waar de eigenlijke macht wordt uitgeoefend. Voor ons was het hoe dan ook van het grootste belang dat er op gemeentelijk vlak ernstige waarborgen zouden komen voor twee schepenen. Wij hadden op uitvoerend vlak in de gemeenten dus een gelijkaardige situatie willen invoeren zoals die op gewestelijk vlak bestaat, namelijk pariteit met uitzondering van de voorzitter. Men heeft dit geridiculiseerd doordat men geopteerd heeft voor een pseudo-schepen. Deze oplossing bevredigt ons in elk geval hoegenaamd niet. Het zorgt er zeker niet voor dat de Vlamingen op een gewaarborgde wijze vertegenwoordigd zullen zijn in de Brusselse gemeenten.

Dit staat los van het Gewestelijke niveau waar wij op dit moment zeker geen vragende partij zijn voor een echte gewaarborgde vertegenwoordiging want dit werd door de Franstaligen automatisch gekoppeld aan het anti-blokkeringssysteem. Zij waren vragende partij om de Vlamingen een gewaarborgde vertegenwoordiging te geven. Mijnheer Picqué kent dit verhaal want hij is Brussels minister-president geweest. Ongetwijfeld werd hij betrokken bij de besprekingen in verband met het Brusselse Gewest. Een van de redenen waarom de Franstaligen zelf vragende partij zijn voor deze gewaarborgde vertegenwoordiging is omdat het hele systeem van dit derde Gewest met zoveel macht en middelen liefst tot in de eeuwigheid in stand wil houden want het geeft aan een aantal partijen uitzonderlijk veel macht. Als men dit even wegdenkt, zou men zich moeten realiseren hoe weinig parlementaire mandaten een partij als de PS nog zou overhouden. In het Brussels Gewest zijn er tientallen parlementaire mandaten voor de Parti Socialiste met allerlei voordelen die daaraan zijn verbonden. Als men dit even wegdenkt, verschrompelt een belangrijk deel

van de macht van de Parti Socialiste. Hetzelfde geldt voor de PRL en de PSC. Om die reden zijn deze partijen vragende partij om dit systeem te bestendigen.

Dit systeem kan alleen maar worden bestendig mits een minimale, verzekerde Vlaamse aanwezigheid want anders heeft heel het Brusselse Gewest geen enkele zin meer want het bestaat nu omwille van het hoofdstedelijke karakter van dat gewest. Als er in Brussel geen Vlaamse vertegenwoordigers meer zijn in het Gewest en de gemeenteraden dan desintegreert ook de Belgische staat. Dit wil daarom nog niet zeggen dat wij die desintegratie vanuit Vlaanderen zouden willen bevorderen.

Neen, wij willen Brussel bij Vlaanderen.

Mijnheer Picqué, ik heb u altijd beschouwd als een tamelijk redelijk man, hoewel u niet altijd het toezicht objectief uitoefende, want de rechten van de Vlaams Blok-gemeenteraadsleden werden wel eens geschonden. In ieder geval heb ik u nooit extremistische, anti-Vlaamse taal horen spreken. U hebt ook blijk gegeven van een zekere kennis van het Nederlands in tegenstelling tot de heer Simonet, bij wiens houding we wel meer vraagtekens konden plaatsen. U kunt dus zeker begrijpen dat sommige personen een andere visie hebben op Brussel en zijn toekomst.

Welnu, met onderhavig ontwerp wordt van Brussel een vrijstaat gemaakt en heeft de federatie niets meer te zeggen aan zijn hoofdstad dat nochtans de problemen van criminaliteit, vervreemding en internationalisering niet de baas kan. Wij vrezen dat die cocktail zal ontploffen. De realiteit in andere multiculturele steden geeft ons gelijk. Kijken we maar naar Sarajevo en Beiroet. Het multicultureel model is nergens geslaagd en resulteerde zelfs in een zeer explosief mengsel met ontploffingen tot gevolg. Welnu, Brussel is een gelijkaardig lot beschoren als het een ministaatje wordt. De regio zou een veel mooiere toekomst hebben als ze in symbiose met haar bondgenoot, het Vlaams Gewest dat op veel vlakken dezelfde mentaliteit heeft, werkt. U zult dat als socialist misschien minder begrijpen, maar u bent als Brusselaar breeddenkend genoeg om mijn bedoeling te snappen: de mercantiele geest van Brussel sluit beter aan bij die van Vlaanderen dan die van het toch wel zeer etatistische Wallonië dat sterk gericht is op Frankrijk en waar alsmaar vaker rattachistische geluiden te horen zijn.

Wij willen een andere toekomst voor Brussel, waarbij we de Franstalige Brusselaars

hoegenaamd geen trainingsprogramma om te vervlaamsen willen opleggen. Neen, wij willen hun rechten, identiteit en eigenheid respecteren om samen in een nieuwe natie verder te gaan, een natie die de Vlaamse Staat zal zijn. Die staat zal de Franstalige Brusselaars als volwaardige Vlamingen erkennen; die staat heeft een rol in Europa, in tegenstelling tot België dat door zijn artificiële identiteit en uiterst complexe en ondoorzichtige structuur voor niemand nog een vaderland is en dreigt op te gaan in de Europese structuren, waarbij het zeker in Brussel een puinhoop zal achterlaten. Dat laatste moeten we voorkomen.

Daarom is het verkeerd de Vlamingen te lijmen met wat extra mandaten en een miniparlementje dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie zal worden met 22 volwaardige parlementsleden, die trouwens beter betaald worden dan de federale parlementsleden. Daarmee bewijst u de Vlamingen geen dienst, zeker niet wanneer u hun in het Brusselse parlement hun blokkeringsmacht ontnemt.

Er wordt al te vaak vergeten dat hiermee een perfide antiblokkeringssysteem op poten wordt gezet dat precies de blokkeringsmacht, die essentieel is voor de macht van de Brusselse Vlamingen, tenietdoet. Wat kon de Vlaamse minderheid tot nu toe doen wanneer haar rechten bedreigd worden en zij vaststelt dat ze de stad wordt uitgejaagd? Zij kan stop zeggen en de Brusselse instellingen blokkeren. Een dergelijke blokkering werd trouwens bij het aftreden van voormalig Brussels staatssecretaris Vic Anciaux voorkomen door toepassing van de fiftyfifty-regel. Er waren toen 10 Vlaamse parlementsleden, waarvan er 5 deel uitmaakten van de meerderheid en 5 niet. Met het antiblokkeringssysteem wordt de Vlamingen hun veto ontnomen, wat de enige macht is van de Vlamingen in het Brusselse Gewest.

De meerderheid noemt het wel een systeem tegen het Vlaams Blok, maar vandaag al is gebleken dat zij dat voor andere aangelegenheden wil gebruiken. Zo vormen partijgenoten van de federale ministers eenderde meerderheid in de Brusselse regering. Welnu, wanneer de CVP het Europees kaderverdrag over de minderheden niet wenst goed te keuren, dan zal het alsnog worden aangenomen, weliswaar met een minderheid. Met het antiblokkeringssysteem wordt dus niet alleen het Vlaams Blok gevisieerd, zoals de heer Vande Lanotte hier heeft beloofd. Daarmee wordt ervoor gezorgd dat een minderheid van collaborateurs in Brussel haar macht kan aanwenden om de

meerderheid buitenspel te zetten. Dat is de democratie op zijn kop en dat is - daar heeft de Raad van State ook voor gewaarschuwd - de uitholling van de democratie en een hoon voor de democratie.

Naar verluidt heeft de voorzitter een paar concrete voorstellen, waar ik graag naar luister.

De voorzitter: Ik beschouw de bespreking van de amendementen nummers 112, 113 en 114 als beëindigd. Mijnheer Laeremans, u hebt ruimschoots de tijd gehad om ze te verdedigen.

De stemming over die amendementen wordt uiteraard weerhouden.

De voorzitter:

De stemming over de amendementen en artikel 21 wordt aangehouden.

Le vote sur les amendements et l'article 21 est réservé.

Artikelen 22 tot 24

Articles 22 à 24

Wenst iemand het woord over de artikelen 22 tot en met 24?

De heer Laeremans heeft het woord.

09.15 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het is nu 19.50 uur. Wij hebben een aantal vragen bij artikel 22. Ik wens de bespreking daarvan zeker af te handelen, net zoals 23 en desnoods ook 24, maar de bespreking van artikel 25 stel ik liever uit tot na de schorsing.

De voorzitter: De bespreking van artikel 25 is alleszins voor na de schorsing. Als u bondig de artikelen 22 tot en met 24 kunt bespreken, mijnheer Laeremans, dan kan ik eventueel rond 20 uur de vergadering schorsen.

09.16 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, laat ik eerst mijn vragen stellen bij artikel 22. Het is jammer dat minister Picqué de zaal heeft verlaten, maar ik veronderstel dat minister Reynders ze zal kunnen beantwoorden.

De voorzitter: Stel uw vraag, mijnheer Laeremans. Dat verkies ik boven nog maar eens een uitvoerige bespreking van een artikel waarover trouwens in commissie reeds uitvoerig van gedachten is gewisseld.

09.17 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK):

Mijnheer de voorzitter, op die vraag is nooit in commissie geantwoord; de regering is daaraan voorbijgegaan.

Waarover gaat het? Ik lees: "Het lid van de Raad dat door de Raad gekozen is tot lid van de regering of tot gewestelijk staatssecretaris, houdt onmiddellijk op zitting te hebben en neemt zijn mandaat weer op..." Dat is nu al het geval. Inderdaad, op het ogenblik wordt een raadslid dat aangesteld wordt tot minister of staatssecretaris, opgevolgd door een niet-stemrechtigde opvolger. Kan de regering verduidelijken of een minister of staatssecretaris voortaan in de Raad zal worden vervangen door een volwaardig stemgerechtigde opvolger? Waaruit blijkt dat? Heb ik misschien een bepaling over het hoofd gezien? Dat is mijn eerste vraag.

De **voorzitter**: De vraag is dus of met de nieuwe wettekst de opvolgers stemgerechtigd worden of niet. Het zou goed zijn dat daarop een antwoord wordt verstrekt.

09.18 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijn tweede vraag betreft de tweede alinea. Ik begrijp met mijn beperkte verstandelijke vermogens blijkbaar niet wat daarmee wordt bedoeld. Ik lees: "Het lid van de regering of de gewestelijke staatssecretaris die ontslag heeft genomen, kan echter na de volledige vernieuwing van de Raad zijn ambt van lid van de regering of van gewestelijk staatssecretaris verenigen met het mandaat van lid van de Raad tot de verkiezing van een nieuwe regering". Ik krijg daar kop noch staart aan. Kan iemand mij uitleggen wat hiermee bedoeld wordt en welk verschil dat inhoudt ten opzichte van de huidige situatie? Misschien kunnen we samen een poging doen om een tipje van de sluier te lichten.

Overigens in het tweede lid van §2 lees ik hetzelfde: "Het lid van een gemeenschaps- of gewestregering dat ontslag heeft genomen, kan na een volledige vernieuwing van de Raad zijn ambt van lid van de regering verenigen met het mandaat van lid van de raad tot de verkiezing van een nieuwe gemeenschaps- of gewestregering". Gaat het hier om een soort cumulatierегeling?

Is dat een soort cumul?

De **voorzitter**: Dat is een soort overgangsregel.

09.19 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Nee, het is geen overgangsregel vermits het in de toekomst permanent zal gelden.

Het betreft niet de leden van de huidige regering die ontslag nemen tussen nu en 2004 en die het systeem van cumul kunnen toepassen, maar het gaat om een statuut dat in de toekomst permanent zal worden gelden. Met welk doel wordt dit echter ingevoerd? Wie wordt ermee beloond? Welke zijn de pecuniaire gevolgen ervan? Waarom creëert men zo'n hybridisch statuut, dat zo verschillend is van dat van een parlementslid of van een minister?

09.20 Roger Boutea (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, volgens mij is de Franstalige tekst veel duidelijker dan de Nederlandstalige tekst.

De **voorzitter**: Dat schijnt mij inderdaad zo te zijn. Ik heb immers de twee teksten gelezen.

09.21 Roger Boutea (VLAAMS BLOK): De Franstalige tekst lijkt erg logisch te zijn, terwijl de Nederlandstalige tekst verwarrend is.

09.22 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Misschien kunnen wij de Franstalige tekst eens samen doornemen. Ik zal hem lezen:

"Cependant le membre du gouvernement ou le secrétaire d'Etat régional qui a présenté sa démission, peut, après un renouvellement intégral du Conseil, concilier" – verzoenen, verenigen – "sa fonction de membre du gouvernement ou de secrétaire d'Etat régional avec le mandat du membre du Conseil, jusqu'à l'élection du nouveau gouvernement".

Het gaat aldus om een ontslagnemend persoon, maar dan snap ik de idee niet.

De **voorzitter**: Ik begrijp het wel, maar het is uiteraard niet aan mij om terzake te interveniëren.

09.23 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, als u de tekst begrijpt kan u ons misschien uitleg verstrekken.

Dit is geen verdragingsmanoeuvre en ik wens evenmin te veinzen, maar ik snap de tekst niet. Tijdens de commissievergadering reeds had ik hierbij grote vraagtekens geplaatst, maar toen geraakte de bespreking in een stroomversnelling en kon ik mijn vragen niet meer stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor te wachten om de vraag te kunnen stellen aan de bevoegde minister.

09.24 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, de vraag is of de bevoegde minister nog zal komen.

Ik wens uitleg te krijgen over deze materie. Uiteraard moet dat niet onmiddellijk gebeuren. Voor de bevoegde minister is dat wellicht ook nieuw.

De **voorzitter**: Mag ik aandacht vragen voor dit punt. Misschien kan hierover uitleg worden verstrekt na de onderbreking.

09.25 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik kom dan tot paragraaf 3.

De vervanger van het lid in de raad, bedoeld in de paragrafen 1 en 2 en in paragraaf 3 van artikel 12 ... statuut van een lid van de raad ... "In geval van ontslag in de loop van de zittingsperiode van een lid van de regering of van een gewestelijk ...mag zin plaats van eerste opvolger van...Ik meen dat dit duidelijker is.

Hetzelfde geldt in geval van ontslag in de loop van de zittingsperiode van een lid van de regering, bedoeld in paragraaf 2. Dat is analoog.

Dat is dus ook duidelijk. Dat betekent dat alleen de bepalingen van de paragrafen 1 en 2 niet duidelijk zijn.

De **voorzitter**: Ik verzoek ministers Reynders en Picqué een inspanning te doen om deze pertinente vragen te beantwoorden.

Bent u het daarmee eens, mijnheer Laeremans?

09.26 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ja, mijnheer de voorzitter, maar ik wens straks wel een antwoord op mijn vragen.

De **voorzitter**: Hebt u commentaar bij artikel 23?

09.27 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, artikel 23 gaat over het feit dat een mandaat van een lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad onverenigbaar is met het mandaat van een lid van de Vlaamse Raad. We hebben dat daarstraks al besproken. Wij vinden dat als principe goed, maar men had de Vlaamse parlementsleden via de VGC terug in Brussel moeten binnensluiten zodat men vijf mandaten minder zou hebben en minder geld zou wegslijten aan mandaten voor pensenkermis, want daar komt het op neer. In de vrije tribune van Guy Vanhengel ging het over pensenkermis.

De **voorzitter**: U hebt die tekst in de commissie twee tot drie keer geciteerd.

09.28 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Dat is juist. Ik vind het enorme aantal mandaten werkelijk decadent. Het zou veel logischer zijn dat men wel een verenigbaarheid creëert voor mensen in die VGC met het lidmaatschap van het Vlaams Parlement, maar dan niet met de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

De **voorzitter**: Hebt u commentaar op artikel 24?

09.29 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort bekijken. Alleen de kiezers die hun stem niet uitbrengen op een lijst van kandidaten die overeenkomstig artikel 17 tot de Franse taalgroep behoren, kunnen eveneens de Brusselse leden van de Vlaamse Raad, bedoeld in artikel 24, §1, eerste lid 2° van de bijzondere wet verkiezen.

Voor alle duidelijkheid, dit gaat om het feit dat in principe alleen de mensen die voor een Vlaamse partij kiezen ook voor het Vlaams Parlement kunnen kiezen, maar men wou die opening ook creëren voor mensen die blanco stemmen. Mensen die niet voor het Brussels Gewest stemmen, kunnen wel een stem voor het Vlaams Parlement uitbrengen. Daarom heeft men het heel eigenaardig geformuleerd door te zeggen dat deze regeling alleen geldt voor de kiezers die niet voor een Franstalige lijst stemmen. Ik wil benadrukken dat mensen die de interpretatie van dat artikel zoeken, die ook in de Handelingen kunnen terugvinden en niet alleen in de stukken.

Ik zou nog wel iets willen zeggen over de wijze waarop die lijst wordt voorgesteld. Ik denk aan de extra lijsten onderaan voor het Vlaams Parlement, maar dat zal ik straks doen.

De **voorzitter**: De stemming over de artikelen 22 tot 24 wordt aangehouden.

Le vote sur les articles 22 à 24 est réservé.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

De vergadering wordt gesloten om 20.01 uur. Volgende vergadering donderdag 28 juni 2001 om 20.30 uur.

La séance est levée à 20.01 heures. Prochaine séance le jeudi 28 juin 2001 à 20.30 heures.

BIJLAGE**ANNEXE****PLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE****DONDERDAG 28 JUNI 2001****JEUDI 28 JUIN 2001****STEMMINGEN****VOTES****DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN****DETAIL DES VOTES NOMINATIFS**

Vote nominatif n° 1 - Naamstemming nr. 1

Ont répondu oui - Voor hebben gestemd:

Les membres-De leden: Anthuenis, Avontroodt, Bacquelaine, Bartholomeeussen, Barzin, Bellot, Bonte, Burgeon, Cahay-André, Campstein, Canon, Chabot, Chastel, Chevalier, Clerfayt, Coenen, Collard, Cortois, Coveliers, Dardenne, De Block, De Croo, Dehu, Delizée, De Meyer, Denis, De Permentier, Depreter, Derycke, Descheemaeker, Desimpel, D'hondt Denis, Douifi, Drion, Eeman, Eerdeken, Erdman, Fournaux, Frédéric, Genot, Gerkens, Giet, Gilkinet, Gobert, Goris, Grafé, Grauwels, Harmegnies, Henry, Herzet, Hondermarcq, Hove, Janssens, Laenens, Lahaye, Lalieux, Langendries, Lano, Lansens, Larcier, Leen, Lefevre, Lejeune, Lenssen, Maingain, Mayeur, Milquet, Minne, Moerman, Moriau, Paque, Peeters, Philtjens, Poncelet, Schalck, Schellens, Seghin, Simonet, Smets André, Smets Tony, Somers, Talhaoui, Tavernier, Timmermans, Valkeniers, Van Aperen, Van Campenhout, Vandenhove, Vanden Poel-Welkenhuysen, Van der Maelen, Van Grootenbrulle, Vanhoutte, Vanoost, Van Overtveldt, Vanvelthoven, van Weddingen, Verlinde, Versnick, Viseur, Wauters, Willems.

Ont répondu non - Tegen hebben gestemd:

Les membres-De leden: Annemans, Ansoms, Bourgeois, Bouteica, Brepoels, Brouns, Bultinck, Colen, Creyf, De Clerck, De Crem, De Man, D'haeseleer, D'Hondt Greta, Eyskens, Féret, Goutry, Goyvaerts, Hendrickx, Laeremans, Leterme, Mortelmans, Pieters Danny, Pieters Trees, Schoofs, Sevenhans, Spinnewyn, Tastenhoye, Van den Broeck, Van den Eynde, Vandeurzen, Van Eetvelt, Van Hoorebeke, Van Parys, Van Peel, Vanpoucke, Verherstraeten.

Se sont abstenus - Hebben zich onthouden:

Personne – Niemand.

INTERNE BESLUITEN**DECISIONS INTERNES****PARLEMENTAIRE OVERLEGCOMMISSIE****COMMISSION PARLEMENTAIRE DE
CONCERTATION****Beslissingen****Décisions**

Overeenkomstig artikel 14, eerste lid, van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de parlementaire overlegcommissie in haar vergadering van 27 juni 2001 volgende beslissingen genomen:

Conformément à l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la commission parlementaire de concertation a pris les décisions suivantes en sa réunion du 27 juin 2001:

- overeenkomstig artikel 12, § 2, van de vermelde wet en met toepassing van artikel 80 van de Grondwet, heeft de commissie de termijnen bepaald waarbinnen de Senaat zich moet uitspreken over het wetsontwerp betreffende Belgacom (nr. 1317/1–2000/2001), waarvoor de regering de spoedbehandeling heeft gevraagd: de commissie heeft beslist de evocatietermijn op 5 dagen en de onderzoekstermijn op 15 dagen vast te stellen;

- overeenkomstig de artikelen 2, 2°, en 12, § 1, van de vermelde wet, heeft de commissie beslist dat het verzoek tot verlenging van de onderzoekstermijn voor de Kamer, vervalt voor het wetsontwerp tot bevordering van de verkeersveiligheid in de schoolomgeving (nrs. 817/1 en 2–1999/2000);

- overeenkomstig de artikelen 2, 4°, en 12, § 3, van de vermelde wet en met toepassing van artikel 81, vijfde lid, van de Grondwet, heeft de commissie de termijn bepaald waarbinnen de Kamer zich moet uitspreken over het wetsontwerp houdende afschaffing van de korting van 3 percent die de Staat inhoudt op de inkomsten uit de aanvullende belastingen op de personenbelasting (nr. 1111/1–2000/2001): de commissie heeft beslist de onderzoekstermijn op 60 dagen vast te stellen;

- met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de vermelde wet, heeft de commissie de periode genoteerd tijdens welke de termijnen geschorst zullen worden, van 21 juli 2001 tot en met 7 oktober 2001.

Ter kennisgeving

INTERPELLATIEVERZOEK

Ingekomen

de heer Jos Ansoms tot de minister van Binnenlandse Zaken over "de klaarblijkelijke onbelangrijkheid van de verkeershandhaving in hoofde van het departement Binnenlandse Zaken en van de top van de federale politie".

(nr. 842 – verzonden naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt)

VOORSTELLEN

Inoverwegingneming

1. Wetsvoorstel (de dames Dalila Douifi en Magda De Meyer) tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, wat de familienaam betreft (nr. 1300/1).

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

2. Wetsvoorstel (mevrouw Trees Pieters) betreffende de franchiseovereenkomst (nr. 1307/1).

- conformément à l'article 12, § 2, de la loi précitée et en application de l'article 80 de la Constitution, la commission a déterminé les délais dans lesquels le Sénat aura à se prononcer sur le projet de loi relatif à Belgacom (n° 1317/1–2000/2001), pour lequel le gouvernement a demandé l'urgence: la commission a décidé de fixer le délai d'évocation à 5 jours et le délai d'examen à 15 jours;

- conformément aux articles 2, 2°, et 12, § 1^{er}, de la loi précitée, la commission a décidé que la demande de prolongation du délai d'examen pour la Chambre, est devenue sans objet pour le projet de loi tendant à assurer la sécurité routière aux abords des écoles (n°s 817/1 et 2–1999/2000);

- conformément aux articles 2, 4°, et 12, § 3, de la loi précitée et en application de l'article 81, alinéa 5, de la Constitution, la commission a déterminé le délai dans lequel la Chambre aura à se prononcer sur le projet de loi visant à supprimer le prélèvement par l'Etat de 3 pour cent sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques (n° 1111/1–2000/2001): la commission a décidé de fixer le délai d'examen à 60 jours;

- en application de l'article 10, § 1^{er}, 3°, de la loi précitée, la commission a pris acte de la période pendant laquelle les délais seront suspendus, c'est-à-dire du 21 juillet 2001 au 7 octobre 2001 inclus.

Pour information

DEMANDE D'INTERPELLATION

Demande

M. Jos Ansoms au ministre de l'Intérieur sur "le peu d'importance qu'accordent apparemment le département de l'Intérieur et la direction de la police fédérale à la répression des infractions au code de la route".

(n° 842 – renvoi à la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique)

PROPOSITIONS

Prise en considération

1. Proposition de loi (Mmes Dalila Douifi et Magda De Meyer) modifiant le Code civil en ce qui concerne le nom patronymique (n° 1300/1).

Renvoi à la commission de la Justice

2. Proposition de loi (Mme Trees Pieters) relative à l'accord de franchise (n° 1307/1).

Verzonden naar de commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch Recht

3. Wetsvoorstel (de heren Servais Verherstraeten, Tony Van Parys en Jo Vandeurzen) tot wijziging van artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek (nr. 1308/1).

Verzonden naar de commissie voor de Justitie

4. Wetsvoorstel (mevrouw Joëlle Milquet en de heren Jean-Pierre Detremmerie en Raymond Langendries) tot wijziging, wat de vergoeding voor verbreking van arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd betreft, van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars (nr. 1311/1).

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

5. Wetsvoorstel (de heer Jean-Jacques Viseur) tot opheffing van de artikelen 80 tot 88 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering (nr. 1314/1).

Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken

Renvoi à la commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique

3. Proposition de loi (MM. Servais Verherstraeten, Tony Van Parys et Jo Vandeurzen) modifiant l'article 374 du Code civil (n° 1308/1).

Renvoi à la commission de la Justice

4. Proposition de loi (Mme Joëlle Milquet et MM. Jean-Pierre Detremmerie et Raymond Langendries) modifiant, en ce qui concerne l'indemnité de rupture des contrats à durée déterminée, la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré (n° 1311/1).

Renvoi à la commission des Affaires sociales

5. Proposition de loi (M. Jean-Jacques Viseur) visant à abroger les articles 80 à 88 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage (n° 1314/1).

Renvoi à la commission des Affaires sociales

MEDEDELINGEN

COMMISSIES

Verslagen

Volgende verslagen werden ingediend:

namens de commissie voor de Financiën en de Begroting,

- door de heer Eric van Weddingen, over:

. het wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (nr. 1270/6);

. het wetsvoorstel van de heer Georges Lenssen tot wijziging van artikel 38, eerste lid, 14°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 195/2);

. het wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (nr. 277/2);

. het wetsvoorstel van mevrouw Colette Burgeon c.s. tot aanvulling van artikel 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 323/2);

. het wetsvoorstel van de heren Dirk Pieters en Yves Leterme tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de inkomstenbelasting met het oog op de opheffing van de fiscale discriminatie van gehuwden (nr. 356/3);

. het wetsvoorstel van de heer Jozef Van Eetvelt tot wijziging van artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 359/3);

COMMUNICATIONS

COMMISSIONS

Rapports

Les rapports suivants ont été déposés:

au nom de la commission des Finances et du Budget,

- par M. Eric van Weddingen, sur:

. le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (n° 1270/6);

. la proposition de loi de M. Georges Lenssen modifiant l'article 38, alinéa 1^{er}, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 195/2);

. la proposition de loi de Mme Alexandra Colen mettant fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (n° 277/2);

. la proposition de loi de Mme Colette Burgeon et consorts complétant l'article 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 323/2);

. la proposition de loi de MM. Dirk Pieters et Yves Leterme modifiant diverses dispositions relatives à l'impôt sur le revenu, en vue de supprimer la discrimination fiscale frappant les personnes mariées (n° 356/3);

. la proposition de loi de M. Jozef Van Eetvelt modifiant l'article 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 359/3);

. het wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot wijziging van verscheidene bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (nr. 398/2);

. het wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 133 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 413/2);

. het wetsvoorstel van mevrouw Simonne Creyf tot wijziging van artikel 145 (4) van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 530/3);

. het wetsvoorstel van mevrouw Fientje Moerman en de heren Aimé Desimpel en Georges Lenssen tot wegwerking van de discriminaties tussen gehuwden en ongehuwd samenwonenden op het vlak van de personenbelasting (nr. 600/2);

. het wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevrouw Frieda Brepoels, de heer Danny Pieters en mevrouw Els Van Weert tot wijziging van de artikelen 104 en 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ten einde de reële kosten voor de kinderopvang aftrekbaar te maken (nr. 700/2);

. het wetsvoorstel van de heren Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Erik Derycke tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, betreffende de invoering van een arbeidsbonus in de personenbelasting (nr. 903/2);

. het wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon tot invoering van een artikel 136bis in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 918/2);

. het wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten en Dirk Pieters tot aanvulling van artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nr. 1250/2);

- door de heer Yves Leterme, over het wetsvoorstel van de heer Jean-Pol Poncelet tot wijziging, wat de voor onderwijs bestemde gebouwen betreft, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (nr. 1276/4);

namens de commissie voor de Naturalisaties,

- door de heer Claude Eerdekens over de naturalisatieaanvragen (nr. 1321/1);

namens de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen,

- door mevrouw Fauzaya Talhaoui, over het voorstel van bijzondere wet van de heren Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdekens, Gérard Gobert, Jef Tavernier en Dirk Van der Maelen tot wijziging van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (nr. 1278/2);

. la proposition de loi de Mme Alexandra Colen modifiant diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (n° 398/2);

. la proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant l'article 133 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 413/2);

. la proposition de loi de Mme Simonne Creyf modifiant l'article 145 (4) du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 530/3);

. la proposition de loi de Mme Fientje Moerman et MM. Aimé Desimpel et Georges Lenssen éliminant les discriminations entre personnes mariées et cohabitants non mariés en matière d'impôt des personnes physiques (n° 600/2);

. la proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Frieda Brepoels, M. Danny Pieters et Mme Els Van Weert modifiant les articles 104 et 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'instaurer la déductibilité des dépenses réelles pour garde d'enfant (n° 700/2);

. la proposition de loi de MM. Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen et Erik Derycke modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'instauration d'un bonus-travail à l'impôt des personnes physiques (n° 903/2);

. la proposition de loi de M. Alfons Borginon insérant un article 136bis dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 918/2);

. la proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten et Dirk Pieters complétant l'article 38 du Code des impôts sur les revenus 1992 (n° 1250/2);

- par M. Yves Leterme, sur la proposition de loi de M. Jean-Pol Poncelet modifiant, en ce qui concerne les immeubles affectés à l'enseignement, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (n° 1276/4);

au nom de la commission des Naturalisations,

- par M. Claude Eerdekens sur les demandes de naturalisations (n° 1321/1);

au nom de la commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions,

- par Mme Fauzaya Talhaoui, sur la proposition de loi spéciale de MM. Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdekens, Gérard Gobert, Jef Tavernier et Dirk Van der Maelen modifiant l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (n° 1278/2);

- door de heer Hugo Coveliers, over het wetsontwerp houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (nr. 1302/3). namens de commissie voor de Justitie,
 - door de heer Thierry Giet, over het wetsontwerp betreffende de anonieme getuigen (nr. 1185/9); namens de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen,
 - door mevrouw Fauzaya Talhaoui, over het wetsvoorstel van de heren Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaïne, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert en mevrouw Fauzaya Talhaoui tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (nr. 1318/4).

- par M. Hugo Coveliers, sur le projet de loi portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (n° 1302/3). au nom de la commission de la Justice,
 - par M. Thierry Giet, sur le projet de loi relatif aux témoins anonymes (n° 1185/9); au nom de la commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions,
 - par Mme Fauzaya Talhaoui, sur la proposition de loi de MM. Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaïne, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert et Mme Fauzaya Talhaoui créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles, modifiant la loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (n° 1318/4).

SENAAT**SENAT**

Evocatie

Evocation

Bij brief van 27 juni 2001 deelt de Senaat mee dat op woensdag 27 juni 2001, met toepassing van artikel 78 van de Grondwet, tot evocatie is overgegaan van het wetsontwerp tot bevordering van buurtdiensten en -banen (nr. 1281/5).
Ter kennisgeving

Par message du 27 juin 2001, le Sénat informe de la mise en oeuvre, en application de l'article 78 de la Constitution, le 27 juin 2001, de l'évocation du projet de loi visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité (n° 1281/5).
Pour information

REGERING**GOUVERNEMENT**

Ingediend wetsontwerp

Dépôt d'un projet de loi

De regering heeft het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg (nr. 1322/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet) ingediend.
 De regering vraagt de spoedbehandeling overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet.
Verzonden naar de verenigde commissies voor de Sociale Zaken en voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing

Le gouvernement a déposé le projet de loi portant des mesures en matière de soins de santé (n° 1322/1) (matière visée à l'article 78 de la Constitution).
 Le gouvernement demande l'urgence conformément à l'article 80 de la Constitution.
Renvoi aux commissions réunies des Affaires sociales et de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

donderdag

jeudi

28-06-2001

28-06-2001

14:30 uur

14:30 heures

INHOUD

Berichten van verhindering	1
Regeling van de werkzaamheden	1
<i>Sprekers: Bart Laeremans</i>	

MONDELINGE VRAGEN	2
Samengevoegde vragen van	2
- de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de kaderconventie tot bescherming van minderheden" (nr. 9213)	2
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de kaderconventie over de bescherming van de nationale minderheden" (nr. 9214)	2
<i>Sprekers: Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Servais Verherstraeten, Guy Verhofstadt, eerste minister</i>	

Vraag van de heer Daniel Féret aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de NAVO-bescherming voor de etnisch Albanese gewapende rebellen in Macedonië" (nr. 9215)	3
<i>Sprekers: Daniel Féret, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken</i>	

Vraag van mevrouw Claudine Drion aan de eerste minister over "de nieuwe WHO-onderhandelingsronde" (nr. 9216)	4
<i>Sprekers: Claudine Drion, Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken</i>	

Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het standpunt van de minister met betrekking tot de doorlichting van Europol naar aanleiding van de top op 3 juli 2001" (nr. 9217)	5
<i>Sprekers: Els Van Weert, Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken</i>	

Samengevoegde mondelinge vragen van	6
- de heer Marcel Hendrickx tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de achterstallen van voetbalclubs in betalingen aan de RSZ" (nr. 9218)	
- de heer Arnold Van Aperen tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de RSZ-overeenkomst met KFC Turnhout" (nr. 9219)	
<i>Sprekers: Marcel Hendrickx, Arnold Van Aperen, Frank Vandenbroucke, minister van Sociale Zaken en Pensioenen</i>	

Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de blokkering van een wettelijke regeling in verband met spijtoptanten" (nr. 9220)	8
--	---

SOMMAIRE

Excusés	1
Ordre des travaux	1
<i>Orateurs: Bart Laeremans</i>	

QUESTIONS ORALES	2
Questions jointes de	2
- M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités" (n° 9213)	2
- M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités nationales" (n° 9214)	2
<i>Orateurs: Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, Servais Verherstraeten, Guy Verhofstadt, premier ministre</i>	

Question de M. Daniel Féret au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la protection accordée par l'OTAN aux rebelles armés albanophones en Macédoine" (n° 9215)	3
<i>Orateurs: Daniel Féret, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères</i>	

Question de Mme Claudine Drion au premier ministre sur "le nouveau round de négociations à l'OMC" (n° 9216)	4
<i>Orateurs: Claudine Drion, Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères</i>	

Question de Mme Els Van Weert au ministre de l'Intérieur sur "la position du ministre concernant l'audit d'Europol lors du sommet du 3 juillet 2001" (n° 9217)	5
<i>Orateurs: Els Van Weert, Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur</i>	

Questions orales jointes de	6
- M. Marcel Hendrickx au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les arriérés des clubs de football en matière de versement des cotisations ONSS" (n° 9218)	
- M. Arnold Van Aperen au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord entre l'ONSS et le KFC Turnhout" (n° 9219)	
<i>Orateurs: Marcel Hendrickx, Arnold Van Aperen, Frank Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales et des Pensions</i>	

Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le blocage d'un dispositif légal en ce qui concerne les repentis" (n° 9220)	8
--	---

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen,**
minister van Justitie

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen,**
ministre de la Justice

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET	9	PROJET DE LOI SPÉCIALE	9
Overdracht van bevoegdheden	9	Transfert de compétences	9
<i>Bespreking van de artikelen (Vervolg)</i>	9	<i>Suite de la discussion des articles</i>	9
<i>Sprekers:</i> Francis Van den Eynde, Koen Bultinck, Bart Laeremans, Alexandra Colen, Bert Schoofs, Guido Tastenhoye, Jan Mortelmans, Guy D'haeseleer, Hagen Goyvaerts, Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie		<i>Orateurs:</i> Francis Van den Eynde, Koen Bultinck, Bart Laeremans, Alexandra Colen, Bert Schoofs, Guido Tastenhoye, Jan Mortelmans, Guy D'haeseleer, Hagen Goyvaerts, Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK	
Regeling van de werkzaamheden	20	Ordre des travaux	20
<i>Sprekers:</i> Bart Laeremans, Jacques Lefevre, Jean-Pierre Detremmerie		<i>Orateurs:</i> Bart Laeremans, Jacques Lefevre, Jean-Pierre Detremmerie	
Regeling van de werkzaamheden	21	Ordre des travaux	21
<i>Hervatting van de bespreking van de artikelen</i>	21	<i>Reprise de la discussion des articles</i>	21
<i>Sprekers:</i> Bart Laeremans, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Filip De Man, Francis Van den Eynde, Jaak Van Den Broeck		<i>Orateurs:</i> Bart Laeremans, Yves Leterme, président du groupe CVP, Filip De Man, Francis Van den Eynde, Jaak Van Den Broeck	

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 28 JUNI 2001

14:30 uur

SEANCE PLENIERE

du

JEUDI 28 JUIN 2001

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.33 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: Guy Verhofstadt, Laurette Onkelinx en Louis Michel

Een reeks mededelingen en besluiten moet ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

Berichten van verhindering

Gezondheidsredenen: Karel Pinxten

Federale regering

Luc Van den Bossche, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen: gezondheidsredenen
Jaak Gabriëls, minister van Landbouw en Middenstand: met zending buitenslands
Annemie Neyts-Uyttebroeck, staatssecretaris voor Buitenlandse Handel: Den Haag
Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling: Den Haag

01 Regeling van de werkzaamheden

De **voorzitter**: Er moet deze namiddag nog een verslag worden goedgekeurd in de commissie voor de Grondwetsherziening. Ik zal de vergadering schorsen na de mondelinge vragen en hernatten nadat het verslag is afgewerkt en hier kan worden voorgebracht.

01.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): In de commissie heb ik gevraagd om het verslag volgende week goed te keuren. Het is niet zo dringend en ik wil de diensten niet overbelasten.

La séance est ouverte à 14.33 heures par M. Herman De Croo, président.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: Guy Verhofstadt, Laurette Onkelinx et Louis Michel

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Excusés

Raisons de santé: Karel Pinxten

Gouvernement fédéral

Luc Van den Bossche, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration: raisons de santé
Jaak Gabriëls, ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes: en mission à l'étranger
Annemie Neyts-Uyttebroeck, secrétaire d'Etat au Commerce extérieur: La Haye
Olivier Deleuze, secrétaire d'Etat à l'Energie et au Développement durable: La Haye

01 Ordre des travaux

Le **président**: Cet après-midi encore, la commission de Révision de la Constitution doit approuver un rapport. Je suspendrai donc la séance à l'issue des questions orales. La séance sera reprise dès que le rapport aura été finalisé pour qu'il puisse vous être soumis.

01.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): En commission, j'avais demandé l'adoption du rapport la semaine prochaine. Il n'y a pas d'urgence particulière et je ne veux pas surcharger les services.

De **voorzitter**: We zullen straks zien, ik wil alleen niet de twee tegelijk doen. Wij zullen beginnen met de mondelinge vragen.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vragen

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister over "de kaderconventie tot bescherming van minderheden" (nr. 9213)
- de heer Servais Verherstraeten aan de eerste minister over "de kaderconventie over de bescherming van de nationale minderheden" (nr. 9214)

02.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): De premier zou vannacht met de PSC onderhandeld hebben over het kaderverdrag voor de rechten van minderheden. Klopt dit bericht? Wat was het resultaat van deze onderhandelingen?

02.02 Servais Verherstraeten (CVP): Vanochtend zou er een akkoord zijn bereikt over de conventie voor de rechten van de minderheden. De Vlaamse regering zou daarmee geen problemen hebben. Wie was er aanwezig bij de gesprekken? Wat werd er afgesproken? Hoe zal de ratificatie in het Lambermont-akkoord worden gebetonneerd? Loopt men niet het risico dat afbreuk wordt gedaan aan het territorialiteitsbeginsel en aan andere grondwettelijke bepalingen?

02.03 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands): Vragen aan de Vlaamse regering moeten worden gesteld in het Vlaams Parlement, waar trouwens over dit onderwerp een debat aan de gang is. Ik heb niet met de PSC onderhandeld, ik heb wel om 9.30 uur de PSC-voorzitter ontmoet. We spraken toen over het raamverdrag voor de bescherming van de nationale minderheden, dat op de agenda van de Ministerraad was ingeschreven. Het werd, na overleg met alle regeringen, goedgekeurd. De verschillende regeringen hebben de minister van Buitenlandse Zaken gemachtigd het raamverdrag te ondertekenen, wat iets anders is dan de ratificatie, met het voorbehoud dat dit de bestaande wettelijke regelingen niet mag wijzigen en dat het begrip "nationale minderheid" zal worden vastgelegd door de interministeriële conferentie buitenlands beleid.

Er was natuurlijk geen band tussen de ratificatie van het verdrag en de goedkeuring van het Lambermont-akkoord. *(Gelach)*

Ik heb echter vastgesteld dat een aantal Vlaamse

Le **président**: Nous verrons dans un moment car je ne veux pas faire deux choses simultanément. Nous commencerons par les questions orales.

L'incident est clos.

Questions orales

02 **Questions jointes de**

- M. Gerolf Annemans au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités" (n° 9213)
- M. Servais Verherstraeten au premier ministre sur "la convention-cadre pour la protection des minorités nationales" (n° 9214)

02.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Cette nuit, le premier ministre aurait négocié avec le PSC au sujet de la convention-cadre sur la protection des minorités. Cette information est-elle exacte? Quel est le résultat de ces négociations?

02.02 Servais Verherstraeten (CVP): Ce matin, on serait parvenu à un accord sur la convention sur la protection des minorités. Le gouvernement flamand n'y verrait aucune objection. Qui a participé aux négociations? Qu'a-t-il été convenu? De quelle façon la ratification sera-t-elle "bétonnée" dans les accords du Lambermont? Ne risque-t-on pas de porter atteinte au principe de territorialité et à d'autres dispositions constitutionnelles?

02.03 Guy Verhofstadt, premier ministre *(en néerlandais)*: Les questions au gouvernement flamand doivent être posées au sein du Parlement flamand, où un débat sur le sujet est d'ailleurs en cours actuellement. Je n'ai pas négocié avec le PSC mais j'ai effectivement rencontré la Présidente du PSC à 9h30. Nous avons parlé de la convention-cadre sur la protection des minorités nationales, qui avait été inscrite à l'ordre du jour du conseil des ministres. Cette convention a été approuvée après concertation avec tous les exécutifs. Ceux-ci ont mandaté le ministre des Affaires étrangères pour signer la convention-cadre - ce qui n'est pas la même chose qu'une ratification - sous réserve que cette convention ne modifie pas les dispositions légales existantes et que la notion de "minorité nationale" définie par la conférence interministérielle de politique étrangère.

Il n'y avait bien entendu aucun lien entre la ratification du traité et l'approbation de l'accord du Lambermont. *(Rires)*

J'ai toutefois constaté que certains partis Flamands

en Franstalige partijen een eis maakte van de ratificatie van het verdrag. (*Onderbrekingen bij het Vlaams Blok en de CVP*)

02.04 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Twee weken geleden zei de premier nog dat er geen enkel verband bestond tussen de ratificatie en de staatshervorming. Hij zei dat hij nooit enige binding had gemaakt. Ik stond toen perplex.

Nu stel ik vast dat de premier een komedie opvoert. Door dit verdrag zullen de faciliteiten nog worden uitgebreid. De Franstaligen krijgen nu garanties om te ageren tegen alle bestaande wetten en om zich nooit meer aan te passen.

02.05 Servais Verherstraeten (CVP): Het samenvallen van de ratificatie van de conventie over de rechten van de minderheden met de stemming over de Lambermont- en Lombard-akkoorden is al te toevallig. De premier sprak over een interministeriële conferentie. Die bestond al tijdens de vorige regeerperiode. Maar hij zal de Grondwet en de taalwetgeving nooit kunnen betonnen.

De dubbele taalmeerderheid in Brussel wordt verlaten. Hat moet volgens de regering enkel worden gebruikt als middel om de democratie te beschermen, maar de CVP wordt door de afschaffing van de dubbele taalmeerderheid buiten spel gezet. Als er geen belang meer wordt gehecht aan de rechten van de Brusselse Vlamingen, dan is er nog steeds de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. (*Applaus bij de CVP*)

02.06 Eerste minister Guy Verhofstadt (Nederlands): Ik heb vorige keer aan de heer Ansoms gezegd dat dit dossier op federaal vlak voorlopig nog onbestaand was. (*Protest bij het Vlaams Blok*)

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Daniel Féret aan de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken over "de NAVO-bescherming voor de etnisch Albanese gewapende rebellen in Macedonië" (nr. 9215)

03.01 Daniel Féret (FN): De NAVO-strijdkrachten hebben een daad gesteld die moeilijk te verenigen is met hun vredeshandhavingsoopdracht. Zij hebben onlangs gewapende strijders van de Albaneessprekende minderheden beschermd zonder hun ontwapening te eisen. De Amerikanen zouden die beslissing hebben genomen zonder

et Francophones ont fait de la ratification du traité une de leurs revendications. (*Interruptions sur les bancs du Vlaams Blok et du CVP*)

02.04 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Il y a deux semaines, le premier ministre a affirmé qu'il n'existait aucun lien entre la ratification et la réforme de l'Etat. Il a dit n'avoir jamais établi un tel lien. Cela m'a laissé perplexé.

Force m'est de constater aujourd'hui que le premier ministre nous joue la comédie. Ce traité va conduire à un élargissement des facilités. Les Francophones obtiennent des garanties qui vont leur permettre d'agir contre toutes les lois existantes et de refuser définitivement de s'adapter.

02.05 Servais Verherstraeten (CVP): Quel curieux hasard que cette coïncidence entre la ratification de la convention sur les droits des minorités et le vote à propos des accords de Lambermont! Le premier ministre a parlé d'une conférence interministérielle. Celle-ci existait déjà sous la précédente législature. Mais jamais il ne pourra bétonner la Constitution et la législation linguistique.

On abandonne le principe de la double majorité linguistique à Bruxelles. Si l'on en croit le Gouvernement, il ne faudrait y recourir que pour protéger la démocratie. Mais la suppression de la double majorité linguistique a pour effet de mettre le CVP hors jeu. Si on cesse de porter de l'intérêt aux droits des Flamands de Bruxelles, il reste toujours la Commission communautaire commune. (*Applaudissements sur les bancs du CVP*)

02.06 Guy Verhofstadt, premier ministre (*en néerlandais*): La dernière fois qu'il m'a interrogé sur ce point, j'ai répondu à M. Annemans que ce dossier était provisoirement inexistant au niveau fédéral. (*Protestations sur les bancs du Vlaams Blok*)

L'incident est clos.

03 Question de M. Daniel Féret au vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur "la protection accordée par l'OTAN aux rebelles armés albanophones en Macédoine" (n° 9215)

03.01 Daniel Féret (FN): Les forces de l'OTAN ont posé un acte qui cadre mal avec les missions du maintien de la paix. Elles ont récemment protégé les forces des minorités albanophones sans exiger leur désarmement. Les Américains auraient pris cette décision sans aucune concertation avec leurs partenaires européens. Est-ce vrai? Si oui, que fait

daarover enig overleg met hun Europese partners te plegen. Klopt dat? Zo ja, wat doet België dan nog binnen de NAVO?

03.02 Minister **Louis Michel** (*Frans*) : De evacuatie van de NLA-rebellen beantwoordde zowel aan een politieke als aan een militaire noodzaak. De NLA had blokkades opgeworpen tussen de weg naar de hoofdstad Skopje en de Trans-Balkanroute. Die situatie noopte de Macedonische regering voor een "militaire" oplossing te kiezen. Daarop heeft de NAVO-vertegenwoordiger ingegrepen om de etnische Albanezen opnieuw om de onderhandelingstafel te krijgen.

Dankzij die evacuatie onder bescherming van de NAVO kon een strategisch knooppunt gevrijwaard worden zonder gezichtsverlies voor de onder internationale controle geëvacueerde rebellen.

Die beslissing lag trouwens geheel in de lijn van de wensen van de internationale gemeenschap. Wel heb ik daarbij laten weten dat het mij wenselijk lijkt dat over dergelijke beslissingen voortaan eerst grondig overlegd wordt.

03.03 **Daniel Féret** (FN): Er mag in Europa geen tweede islamitische brandpunt na Kosovo ontstaan. Ik stel vast dat de Amerikanen België blijven minachten.

Het incident is gesloten.

04 **Vraag van mevrouw Claudine Drion aan de eerste minister over "de nieuwe WHO-onderhandelingsronde" (nr. 9216)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken.)

04.01 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Is het liberalisme een middel om het burgerschap te bevorderen? Zou de WHO de Wereld-Burgerschapsorganisatie kunnen worden? In Göteborg besloot de EU, blijkbaar in samenspraak met de VS, om een nieuwe onderhandelingsronde binnen de WHO op touw te zetten. Op welk niveau werd die beslissing genomen en op welke basis? Is men binnen het mandaat van de Commissie gebleven, zoals het aan de vooravond van de Top van Seattle werd vastgesteld? De Belgische regering had gezegd dat zij erop zou toezien dat de normen van de IAO evenals de normen op het gebied van leefmilieu, cultuur en volksgezondheid zouden worden nageleefd. Neemt de regering nog hetzelfde standpunt in? Koestert ze nog de ambitie

encore la Belgique au sein de l'OTAN ?

03.02 **Louis Michel**, ministre (*en français*) : L'opération d'évacuation des rebelles de la NLA répondait à une nécessité à la fois politique et militaire. La NLA avait barré le passage entre la route vers la capitale, Skopje, et la route trans-balkanique. Cette situation poussait le gouvernement macédonien vers une solution militaire. Le représentant de l'OTAN a alors pris cette décision pour rouvrir la voie aux négociations avec les albanophones.

Cette évacuation sous l'égide de l'OTAN a permis de sauvegarder un nœud stratégique sans faire perdre la face aux rebelles évacués sous contrôle international.

Cette décision a été prise en correspondance avec les vœux de la communauté internationale. Ceci dit, j'ai exprimé mon souci qu'à l'avenir, ce type de décision soit l'objet d'une consultation approfondie.

03.03 **Daniel Féret** (FN) : Il ne va pas de soi de voir se créer un deuxième foyer islamique en Europe après le Kosovo. Je constate que le mépris des Américains à l'égard de la Belgique ne fait que continuer.

L'incident est clos.

04 **Question de Mme Claudine Drion au premier ministre sur "le nouveau round de négociations à l'OMC" (n° 9216)**

(La réponse sera fournie par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères.)

04.01 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Le libéralisme est-il un ferment de citoyenneté? L'OMC pourrait-elle devenir l'organisation mondiale de la citoyenneté? A Göteborg, l'Union européenne en phase avec les Etats-Unis a, semble-t-il, décidé d'un nouveau round de négociations à l'OMC. A quel niveau cette décision a-t-elle été prise et sur quelle base? Est-on resté dans le mandat de la Commission, tel que fixé à la veille du sommet de Seattle? Le gouvernement belge avait dit qu'il s'assurait du respect des normes de l'OIT, de normes environnementales culturelles et de santé publique. La position du gouvernement reste-t-elle la même? L'ambition de rendre le mécanisme de l'OMC plus transparent est-elle toujours valable? Les pays en voie de développement ont tenu à

om het WHO-mechanisme doorzichtiger te maken? De ontwikkelingslanden stonden erop te preciseren dat het akkoord van Marrakech in die zin moest worden herzien. Hoe staat het daarmee ?

04.02 Minister **Louis Michel** (*Frans*): Het liberalisme noch Ecolo heeft het monopolie van het burgerschap. Toen de EU en de VS op 14 juni jongstleden bijeenkwamen, werd de Unie door het Zweeds voorzitterschap en de Commissie vertegenwoordigd. België was daar niet aanwezig. Inzake de beslissing om een nieuwe onderhandelingsronde binnen de WHO te starten, kwamen de transatlantische partners overeen dat zij die tijdens hun conferentie van november zouden nemen vermits zij de enige bevoegde instantie zijn die daarover kan beslissen. Het Zweeds voorzitterschap handelde op grond van het Europese standpunt dat in oktober jongstleden werd bepaald.

Ik nodig u uit de gezamenlijke verklaring van de EU en de VS erop na te lezen. Deze verklaring lijkt ook rekening te houden met onder meer de fundamentele arbeids- en milieunormen. Bovendien zijn de Amerikanen nu tot meer toegevingen bereid dan vroeger, wat ons sterkt in onze houding.

04.03 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Mag ik u erop wijzen dat een vlucht naar voren niet de bedoeling mag zijn, maar dat er dingen hervormd moeten worden en dat de WHO zich niet mag blind staren op de internationale handel.

Het incident is gesloten.

05 **Vraag van mevrouw Els Van Weert aan de minister van Binnenlandse Zaken over "het standpunt van de minister met betrekking tot de doorlichting van Europol naar aanleiding van de top op 3 juli 2001" (nr. 9217)**

05.01 **Els Van Weert** (VU&ID): Europol kwam in een zeer kwalijk daglicht te staan. De minister zou zich aansluiten bij het standpunt van het Zweeds voorzitterschap om Europol grondig door te lichten.

Welk standpunt zal onze vertegenwoordiger innemen op de raad van bestuur van Europol van 3 juli? Zal hij aandringen op bijstand door OLAF, de Europese antifraudedienst die wordt gecontroleerd door het Europees Parlement?

05.02 Minister **Antoine Duquesne** (*Frans*): België is van plan terzake volledige duidelijkheid te scheppen. Op 3 juli komt de raad van bestuur

préciser que l'accord de Marrakech devait être revu dans cette optique. Où en est-on à cet égard ?

04.02 **Louis Michel**, ministre (*en français*): Ni les libéraux, ni Ecolo n'ont le monopole de la citoyenneté. Lors de la réunion Etats-Unis–Union européenne du 14 juin dernier, l'Union était représentée par la présidence suédoise et la Commission. La Belgique n'y était pas présente. En ce qui concerne le lancement d'un nouveau round de négociations à l'OMC, les partenaires transatlantiques ont convenu que ce serait leur conférence de novembre qui déciderait d'encourager un nouveau round car elle est le seul organe compétent. La présidence suédoise a agi sur base de la position européenne définie en octobre dernier.

Je vous invite à lire le libellé de la déclaration conjointe de l'U.E. et des Etats-Unis. Les normes fondamentales de travail et la protection environnementale, entre autres, semblent couvertes par cette déclaration. De plus, les Etats-Unis ont accepté un langage qu'ils refusaient jusqu'alors, ce qui nous confirme dans notre attitude.

04.03 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV) : J'attire l'attention qu'il ne faut pas assurer une fuite en avant mais bien réformer certaines choses, et que le commerce international ne doit pas être la seule préoccupation de l'ONC.

L'incident est clos.

05 **Question de Mme Els Van Weert au ministre de l'Intérieur sur "la position du ministre concernant l'audit d'Europol lors du sommet du 3 juillet 2001" (n° 9217)**

05.01 **Els Van Weert** (VU&ID): Le service Europol a récemment fait l'objet de critiques virulentes. Le ministre se serait rallié à la proposition, formulée par la présidence suédoise, de soumettre Europol à un audit approfondi.

Quel point de vue notre représentant adoptera-t-il à l'occasion du Conseil d'administration d'Europol qui se tiendra le 3 juillet? Insistera-t-il pour obtenir l'appui de l'Office européen anti-fraude (l'OLAF), qui est placé sous le contrôle du Parlement européen?

05.02 **Antoine Duquesne**, ministre (*en français*) : La Belgique a l'intention de faire toute la lumière à ce sujet. Une réunion du conseil d'administration se

bijeen. Er zal een beslissing moeten worden genomen over twee doorlichtingen. Een ervan betreft de controle van de contracten met de European Drugs Unit (EDU) en Europol. Na een aanbesteding zal moeten worden beslist welke firma de opdracht krijgt. De tweede audit betreft de veiligheidsmaatregelen binnen Europol. Het bestek zal tijdens die vergadering worden voorgesteld. Wij wensen vooruitgang te boeken.

Ik zal op de vergadering van 3 juli voorstellen de gehele organisatie aan een audit te onderwerpen. Er is vanzelfsprekend nog niet in de hiertoe noodzakelijke middelen voorzien. Wij zullen tijdens ons voorzitterschap een duidelijk standpunt innemen: doorzichtigheid, goed beheer en controle zullen onze ordewoorden zijn. Europol zal over heel belangrijke basisgegevens beschikken, wat waarborgen vereist inzake het gebruik ervan in het kader van de EU maar ook in het kader van de kandidaat-lidstaten.

België heeft ervaring met externe controle, getuige daarvan het Comité P. Ons land is goed geplaatst om terzake voorstellen te doen. Overigens zullen de heren Coveliers en Van Parys op Benelux-niveau dergelijke voorstellen lanceren. Zelf ben ik van plan tijdens het Belgisch EU-voorzitterschap initiatieven betreffende Europol te nemen.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): Is de minister bereid om de Europese antifraudedienst de controle op Europol te laten uitvoeren? Dit heeft het voordeel dat het Europees Parlement zelf op zijn antifraudedienst toezicht kan uitoefenen. Op de koop toe beschikt de Europese antifraudedienst over heel wat nuttige expertise.

05.04 Minister Antoine Duquesne (Frans) : Wij nemen het voorzitterschap van de EU nog niet waar. Afgezien van de doorlichtingen wordt ook een gerechtelijk onderzoek uitgevoerd door een officier van justitie van Den Haag, wat noodzakelijk lijkt om terzake volledige klaarheid te krijgen.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde mondelinge vragen van
 - de heer Marcel Hendrickx tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de achterstallen van voetbalclubs in betalingen aan de RSZ" (nr. 9218)
 - de heer Arnold Van Aperen tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen over "de RSZ-overeenkomst met KFC Turnhout" (nr. 9219)

06.01 Marcel Hendrickx (CVP): Vorig jaar maakte

tiendra le 3 juillet. Une décision devra être prise en ce qui concerne deux audits, l'un portant sur la vérification des contrats de l'*European Drug Unit* (EDU) et Europol. Suite à une adjudication, il s'agira de choisir la firme qui accomplira la mission demandée. Le second audit porte sur les mesures de sécurité au sein d'Europol. Le cahier des charges sera présenté lors de cette réunion. Notre intention est d'aller de l'avant.

Je proposerai un audit complet de l'organisation lors de la réunion du 3 juillet prochain. Certes, les moyens nécessaires ne sont pas encore prévus. Notre position, lors de notre présidence, sera très claire : transparence, bonne gestion et contrôle. Europol disposera de données de base très importantes, ce qui nécessite des garanties quant à leur utilisation dans le cadre de l'Union européenne, mais aussi dans le cadre des pays candidats à l'Union européenne.

La Belgique a l'expérience du contrôle extérieur et du Comité P. Elle est bien placée pour faire des propositions en ce sens. MM. Coveliers et Van Parys en feront d'ailleurs au sein du Benelux. En ce qui me concerne, je compte prendre des initiatives concernant Europol, lors de la présidence belge de l'Union européenne.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): Le ministre est-il disposé à permettre à l'Office européen anti-fraude de contrôler les activités d'Europol? Une telle formule présenterait l'avantage que le Parlement européen pourrait lui-même contrôler son propre service de lutte contre la fraude. En outre, ce service possède une expertise en la matière.

05.04 Antoine Duquesne , ministre: (en français) : Nous n'assurons pas encore la présidence de l'UE. Par delà les audits, une enquête judiciaire est menée par un officier de Justice de la Haye, ce qui semble nécessaire pour faire toute la lumière en ce domaine.

L'incident est clos.

06 Questions orales jointes de
 - M. Marcel Hendrickx au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "les arriérés des clubs de football en matière de versement des cotisations ONSS" (n° 9218)
 - M. Arnold Van Aperen au ministre des Affaires sociales et des Pensions sur "l'accord entre l'ONSS et le KFC Turnhout" (n° 9219)

06.01 Marcel Hendrickx (CVP): L'an dernier , le

de minister de RSZ-achterstallen bekend van voetbalclubs in eerste en tweede nationale. Daarop werd een licentiecommissie ingesteld. De club van Turnhout degradeerde als enige van eerste naar tweede nationale. Hebben de andere clubs zich in regel gesteld? Waarom kan deze ene club niet van een afbetaalregeling genieten? Hoe zit het met de voetbalclubs en hun afbetaling? Werden er betalingsakkoorden afgesloten? Wat is de RSZ-achterstal van de clubs van eerste en tweede nationale?

06.02 Arnold Van Aperen (VLD): Ook ik stel me vragen bij het feit dat FC Turnhout als enige voetbalploeg wordt gesanctioneerd wegens het niet tijdig betalen van RSZ-bijdragen.

Hoe kan het dat er slechts één enkele ploeg geen overeenkomst wou sluiten met de RSZ? Hebben alle andere clubs dan een concreet afbetalingsplan afgesproken?

Heeft de minister zicht op de huidige status quaestio? Hoeveel ploegen hebben nog RSZ-achterstallen en hoeveel ploegen hebben een afbetalingsregeling afgesproken?

06.03 Minister Frank Vandenbroucke (Nederlands): Tot op heden is er tussen de RSZ en FC Turnhout geen overeenkomst of een afbetalingsregeling afgesloten. Er is dus ook geen attest afgeleverd.

De licenties worden door de voetbalbond toegekend, niet door de RSZ. Op vragen daarover kan ik dus niet antwoorden.

De afbetalingsakkoorden met sportclubs lijken op die die worden afgesloten met andere werkgevers.

De vraag van de heer Hendrickx vergt een uitgebreid onderzoek. Ik kan daarop niet zo snel antwoorden. Ik stel voor de heer Hendrickx het antwoord te bezorgen tegen 10 juli, wel met respect voor de privacy.

06.04 Marcel Hendrickx (CVP): Ik ga akkoord met dat antwoord. Ik had de vraag ook gesteld voor commissie, dan was er meer tijd geweest.

06.05 Arnold Van Aperen (VLD): We mogen nog geen concreet antwoord verwachten over de

ministre a rendu publics les arriérés des clubs de football de première et de deuxième division en matière d'ONSS. Une commission des licences avait ensuite été constituée. Seul le club de Turnhout a été relégué de première en deuxième division. Les autres clubs se sont-ils mis en règle? Pourquoi ce club a-t-il été le seul à ne pas bénéficier d'un arrangement pour le versement de ses cotisations? Quelle est la situation des clubs de football concernant le paiement de leurs cotisations? Des accords ont-ils été conclus à cet effet? Quel est le montant des arriérés ONSS des clubs de première et de deuxième division?

06.02 Arnold Van Aperen (VLD): Je m'interroge également sur le fait que seul le FC Turnhout a été sanctionné pour ne pas avoir versé ses cotisations ONSS à temps.

Comment se peut-il qu'une seule équipe n'ait pas pu conclure d'accord avec l'ONSS? Les autres clubs auraient-ils tous convenu d'un plan concret de versement des cotisations?

Le ministre a-t-il une vue d'ensemble de l'état du dossier? Combien d'équipes accusent-elles encore des arriérés en matière d'ONSS et combien sont-ils à avoir conclu un règlement en vue du versement de leurs cotisations?

06.03 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): A ce jour, l'ONSS et le FC Turnhout n'ont conclu aucun accord à propos d'une formule de remboursement. Dès lors, aucune attestation n'a été délivrée.

Les licences étant octroyées par l'Union belge de football et non par l'ONSS, je ne puis répondre à aucune question à ce sujet.

Les plans de remboursement conclus avec les clubs sportifs sont analogues à ceux qui sont conclus avec les autres employeurs.

La question de M. Hendrickx nécessite une enquête approfondie. Je ne puis y répondre dans l'immédiat. Je propose de communiquer la réponse à M. Hendrickx d'ici au 10 juillet, évidemment dans le respect de la vie privée des intéressés.

06.04 Marcel Hendrickx (CVP): Je suis d'accord. Je souhaitais également poser ma question en commission, ce qui aurait donné au ministre davantage de temps pour préparer sa réponse.

06.05 Arnold Van Aperen (VLD): Il ressort de la réponse du ministre qu'il nous fournira

bedragen, begrijp ik. Het zou niet mogen dat de ene club van een regeling kan genieten en de andere niet. We zullen de voetbalbond hier nog eens over aanspreken.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "de blokkering van een wettelijke regeling in verband met spijtoptanten" (nr. 9220)**

07.01 **Tony Van Parys** (CVP): Vorige maandag organiseerde de minister van Justitie een persconferentie over zijn realisaties tijdens de voorbije twee jaren. De minister haalde bij die gelegenheid zwaar uit naar PS-voorzitter Di Rupo, die zich hardnekkig blijft verzetten tegen een wettelijke regeling voor spijtoptanten. Vandaag heeft de heer Di Rupo op de uitspraken van de minister gereageerd. Die reactie is bijzonder beledigend voor minister Verwilghen en laat er bovendien geen twijfel over bestaan: het verzet tegen een regeling voor spijtoptanten blijft bestaan.

Aanvaardt minister Verwilghen die beledigende reactie? Voelt minister Verwilghen zich nog gesteund door de hele meerderheid? Is er ook nog voldoende steun voor de realisatie van het Veiligheidsplan van minister Verwilghen?

07.02 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Ik heb enkel het voorontwerp over de spijtoptanten toegelicht, zonder iemand te viseren. De aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissies moeten worden opgevolgd. De slachtoffers van de bende van Nijvel vragen zich af waarom er niks gebeurt, terwijl er toch voorstellen waren van de parlementaire onderzoekscommissie. Federale politie en parketten vragen om over een spijtoptantenregeling te beschikken. Anders komt men tot vrijspraken. Ik wil niet het verklikken stimuleren, maar wel de zwijgplicht in zware criminaliteit doorbreken. Het instrument is gebaseerd op eerlijke principes. Ik heb mijn voorontwerp gemaakt en zal hiervoor mijn verantwoordelijkheid opnemen.

07.03 **Tony Van Parys** (CVP): Ik kan me aansluiten bij de overtuiging van minister Verwilghen dat een wettelijke regeling voor spijtoptanten een absolute noodzaak is. Ondertussen is zo'n regeling er nog altijd niet en blijft PS-voorzitter Di Rupo de minister en zijn beleid op een grove manier afkraken. Laten we Di Rupo lik

ultérieurement une réponse concrète à propos des montants. Il serait inadmissible que les clubs ne soient pas traités sur un pied d'égalité. Nous ne manquerons pas d'interroger une fois de plus l'Union belge à ce propos.

L'incident est clos.

07 **Question de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le blocage d'un dispositif légal en ce qui concerne les repentis" (n° 9220)**

07.01 **Tony Van Parys** (CVP): Le ministre de la Justice a organisé lundi une conférence de presse à propos de ses réalisations d'il y a deux ans. A cette occasion, il a sévèrement critiqué le Président du PS, M. Di Rupo, qui s'oppose avec acharnement à l'adoption d'une réglementation légale concernant les repentis. Monsieur Di Rupo a réagi aujourd'hui aux déclarations du ministre. Cette réponse est particulièrement insultante pour le ministre Verwilghen et ne laisse subsister aucun doute: l'opposition à une réglementation concernant les repentis demeure.

Le ministre Verwilghen laissera-t-il passer cette réaction sans réagir? Le ministre Verwilghen s'estime-t-il encore soutenu par l'ensemble de la majorité? Le plan sécurité du ministre Verwilghen bénéficie-t-il encore d'un soutien suffisant?

07.02 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais): J'ai seulement exposé l'avant-projet de loi relatif aux repentis, sans viser qui ce soit en particulier. Il est impératif de suivre les recommandations de la commission parlementaire d'enquête. Les victimes des tueurs du Brabant wallon se demandent pourquoi il ne se passe rien alors que cette commission avait formulé des propositions. De plus, la police fédérale et les parquets ont émis le souhait de disposer d'une réglementation relative aux repentis. Si leur souhait n'est pas exaucé, ils seront contraints de prononcer des acquittements en série. Je ne veux pas encourager la délation, mais rompre l'obligation de réserve dans le cas de crimes graves. L'instrument que j'ai mis au point s'appuie sur des principes honnêtes. Mon avant-projet de loi est prêt et j'en assumerai la responsabilité.

07.03 **Tony Van Parys** (CVP): Je partage la conviction du ministre Verwilghen qu'il est absolument nécessaire de disposer d'un règlement légal concernant les repentis. Mais, en attendant, ce règlement n'a toujours pas vu le jour et le président du PS, M. Di Rupo, ne cesse de s'exprimer en termes très critiques à propos du ministre et de sa

op stuk geven en via een wetsvoorstel een regeling voor spijtoptanten invoeren! Ik hoop dat de minister deze suggestie ter harte neemt. In de commissie ligt het wetsvoorstel Van Parys-Bourgeois klaar voor bespreking.

Het incident is gesloten.

Ontwerp van bijzondere wet

08 Overdracht van bevoegdheden

Bespreking van de artikelen (Vervolg)

De **voorzitter**: Wij hervatten de bespreking van de artikelen van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (overgezonden door de Senaat), nrs. 1280/1 tot 3.

Op artikel 3 zijn er de amendementen nrs. 92 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2) en 6 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

08.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Ik wil tussenkomen op artikel 3. De federale overheid zal dankzij Lambermont niet langer bevoegd zijn om een coördinerend beleid te voeren, want het hangt samen met de afschaffing van de BDBH. De Europese consequenties vallen zeer pervers uit voor de Vlamingen. Het minderhedenverdrag blijkt deel uit te maken van de losprijs aan de PSC, iets waar de Franstaligen al lang voor ijveren. Dit als onbelangrijk afschuiven, daar trappen we niet in. Door de ratificatie zal Vlaanderen terug tweetalig worden. In het verleden was dit een zeer asociale toestand, wat ook Karl Marx had gezien. Een minderheid is een bevolkingsgroep die op zijn territorium woont, maar terecht gekomen is in een staat waarin ze de meerderheid niet heeft.

08.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Artikel 3 hevelt het afzet- en uitvoerbeleid over naar de Gewesten, maar een aantal cruciale aspecten van dit beleid blijft in federale handen. In theorie wordt de BDBH wel afgeschaft, maar het Federale Agentschap is een drogreden om prins Filip snoepreijes te laten maken.

politique. Rendons la monnaie de sa pièce à Di Rupo en instaurant un règlement relatif aux repentis par le biais d'une proposition de loi ! J'espère que le ministre retiendra ma suggestion. En commission, la proposition Van Parys-Bourgeois est prête à être examinée.

L'incident est clos.

Projet de loi spéciale

08 Transfert de compétences

Suite de la discussion des articles

Le **président**: Nous reprenons la discussion des articles du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (transmis par le Sénat), n°s 1280/1 à 3.

A l'article 3, nous avons les amendements n°s 92 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2) et 6 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280/2)

08.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Je voudrais intervenir au sujet de l'article 3. Par la faute de Lambermont, le gouvernement flamand ne sera plus compétent pour mener une politique de coordination, ce qui est lié à la suppression de l'OCBE. Pour les Flamands, cette situation entraîne des effets pervers au niveau européen. La Convention sur les minorités semble également faire partie de la rançon payée au PSC : les Francophones la défendent, en effet, ardemment depuis longtemps. On ne nous convaincra pas qu'il s'agit de choses anodines. A la suite de cette ratification, la Flandre va redevenir une région bilingue. Par le passé, une telle situation s'était avérée asociale, ce que Karl Marx avait prévu. Une minorité est une population établie sur un territoire propre dans un Etat où elle n'est pas majoritaire.

08.02 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): L'article 3 transfère la politique en matière de débouchés et d'exportation aux Régions, certains aspects essentiels de ces matières restant toutefois fédéraux. Si l'OBCE est théoriquement supprimé, l'Agence fédérale par laquelle il sera remplacé sera constituée selon une clé de répartition typiquement belge, en fonction de laquelle l'apport des Régions reposera sur le principe de la parité. Cette Agence fédérale, qui doit encore être mise sur pied, constitue un prétexte destiné à permettre au prince Philippe de continuer à effectuer des voyages d'agrément.

Amendement 92 opteert duidelijk voor een systeem waarbij de overheveling van het afzet- en uitvoerbeleid niet meer halfslachtig gebeurt, maar consequent wordt doorgevoerd, in de zin van de resolutie van het Vlaams Parlement.

De **voorzitter**: De amendementen en artikel 3 worden aangehouden.

Op artikel 4 zijn er de amendementen nrs. 93, 95 tot 99, 101 en 102 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2), nrs. 34 tot 39, 43 en 44 van de heren Jean-Pol Poncelet en Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 1280/2), en nr. 15 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

08.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Zijn de amendementen van de heren Poncelet en Viseur ingetrokken?

De **voorzitter**: Als ik niets hoor of zie, dan weet ik niets. Dat zegt voldoende.

08.04 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Artikel 4 is veel te ruim en tegelijkertijd ook veel te beperkt voor ons. Het kan niet dat dezelfde regeling geldt voor Brussel als voor Vlaanderen en Wallonië. Door Lambermont gaat aandacht naar de Gewesten. De Gemeenschappen blijven achter met nog minder autonomie dan voorheen. De bevoegdheid over de gemeenten speelt hier een sleutelrol, in Brussel en op federaal niveau. De Brusselse voogdij was catastrofaal voor de Vlamingen in Brussel. De Brusselse voogdij over de ondergeschikte besturen moet opnieuw federaal worden. Enkel op die manier wordt de gelijkwaardigheid van Vlamingen en Franstaligen gewaarborgd, denk maar aan de invulling van openbare functies.

Tal van aspecten worden niet overgeheveld en er blijven te veel uitzonderingen bestaan waar vooral de Franstaligen in de rand hun voordeel halen. Een van de vreemde consequenties van de overheveling is dat een Gewest niet eens autonoom kan beslissen over de aanduiding van een gouverneur: zo kunnen Franstaligen hun veto stellen tegen de benoeming van een gouverneur van een Vlaamse provincie. Dat is een gevaarlijk procédé.

De rechtstreekse verkiezing van de burgemeester

L'amendement n° 92 opte clairement en faveur d'un système par lequel le transfert de la politique en matière de débouchés et d'exportation ne constitue plus une demi-mesure mais est mis en œuvre d'une manière cohérente, dans le sens indiqué par la résolution du Parlement flamand.

Le **président**: Les amendements et l'article 3 sont réservés.

A l'article 4, nous avons les amendements n°s 93, 95 à 99, 101 et 102 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2), 34 à 39, 43 et 44 de MM. Jean-Pol Poncelet et Jean-Jacques Viseur (doc. n° 1280/2) et 15 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280/2).

08.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Les amendements de MM. Poncelet et Viseur sont-ils retirés ?

Le **président**: Si je ne vois rien et si je n'entends rien, je ne suis au courant de rien. Cela devrait suffire comme réponse.

08.04 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Nous estimons que l'article 4 est à la fois trop large et trop restreint. Il est inadmissible que la même réglementation soit d'application à Bruxelles, en Flandre et en Wallonie. Les accords du Lambermont ont focalisé toute l'attention sur les Régions. Les Communautés, par contre, disposeront d'une autonomie moindre qu'antérieurement. En l'occurrence, les compétences relatives aux communes jouent un rôle clé à Bruxelles et au niveau fédéral. La tutelle bruxelloise a été catastrophique pour les Flamands de Bruxelles. La tutelle actuellement exercée par Bruxelles à l'égard des administrations subordonnées doit retourner au pouvoir fédéral. C'est, en effet, la seule manière de garantir l'équivalence des flamands et des Francophones. Je songe notamment à l'exercice de fonctions publiques.

De multiples aspects ne sont pas transférés et de trop nombreuses exceptions subsistent, principalement au bénéfice des Francophones de la périphérie. Une des conséquences surprenantes du transfert est qu'une Région ne peut pas décider seule de la nomination d'un gouverneur: les Francophones peuvent ainsi opposer leur veto à la nomination d'un gouverneur à la tête d'une province flamande. Il s'agit-là d'un procédé dangereux.

heeft aan Franstalige kant nooit op veel sympathie kunnen rekenen: de PS wil haar politieke creaturen kunnen blijven droppen in bepaalde gemeenten, ook als de personen in kwestie geen meerderheid van de burgers achter zich hebben.

De teksten over de overheveling van Provincie- en Gemeentewet zijn zo ingewikkeld, dat een kat haar jongen er niet meer in vindt. Dat is natuurlijk de beste manier om de burgers afkeer te doen krijgen van de instellingen.

Het Vlaams Blok heeft op dit belangrijke artikel 4 een aantal amendementen van fundamentele aard.

08.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Artikel 4 is een cruciaal element. Ik zal onze amendementen daarop bespreken. De premier vindt de staatshervorming fundamenteel, maar vond het niet nodig in de commissie Grondwetsherziening aanwezig te zijn. De voorzitter is daar getuige van.

Artikel 4 zorgt ervoor dat de organieke wetgeving inzake de gemeenten en provincies wordt overgeheveld. De Vlamingen moeten betalen voor iets wat al heel lang was afgesproken. De pacificatiewetgeving van 1988 blijft overeind, ook de wetgeving inzake het vermoeden van taalkennis blijft bestaan. De ondergeschikte besturen worden overgeheveld.

Amendement 93 strekt ertoe artikel 4 volledig te schrappen. De bevoegdheden over de ondergeschikte besturen komt volgens ons toe aan de Vlaamse en Waalse Gemeenschap.

Voor ons waren de Vlaamse resoluties steeds te gematigd. Toch refereren we er nu naar. De resoluties kozen voor wat betreft de overheveling voor de tweeledigheid en voor een aparte regeling voor Brussel en de Duitstalige Gemeenschap.

08.06 Alexandra Colen (VLAAMS BLOK): De term ondergeschikte besturen verduidelijkt hoe het Belgisch institutioneel kader, dat centralistisch is, over de gemeenten denkt. De politiek zou ten dienste moeten staan van de bevolking en individuen zo nauw mogelijk bij de besluitvorming moeten betrekken. Dat kan in kleine gemeenschappen, in grote gemeenschappen werkt men met een representatieve democratie.

Toch is directe democratie ook mogelijk in grotere

Le principe de l'élection directe du bourgmestre n'a jamais vraiment emporté l'adhésion des Francophones : le PS tient à pouvoir continuer à parachuter ses créatures dans certaines communes, même si elles ne réunissent pas les suffrages de la majorité des électeurs.

Les textes concernant le transfert de la loi provinciale et communale sont d'une telle complexité que plus personne ne s'y retrouve. C'est évidemment la meilleure façon de brouiller les citoyens avec les institutions.

Le Vlaams Blok a déposé quelques amendements fondamentaux à propos de cet important article 4.

08.05 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): L'article 4 est essentiel. Je commenterai également nos amendements à cet article. Si le premier ministre qualifie la réforme de l'Etat de fondamentale, il n'a cependant pas jugé nécessaire d'assister à la commission de la Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions. Je prends le président à témoin.

L'article 4 organise le transfert de la réglementation organique relative aux communes et aux provinces. Les Flamands paient pour quelque chose qui fait l'objet d'un accord depuis longtemps. Les lois de pacification de 1988, tout comme celles relatives à la présomption de bilinguisme sont maintenues. Les pouvoirs subordonnés sont transférés.

L'amendement n° 93 vise à supprimer l'article 4. A notre estime, les pouvoirs subordonnés ressortissent aux Communautés flamande et française.

Les résolutions flamandes ont toujours été trop modérées à nos yeux. Néanmoins nous nous y référons à présent. Pour ce qui est du transfert de compétences, ces résolutions se prononcent en faveur de deux régions et d'un règlement séparé pour Bruxelles et la Communauté germanophone.

08.06 Alexandra Colen (VLAAMS BLOK): La notion d'administrations subordonnées montre comment le cadre institutionnel belge, qui est centraliste, considère les communes. La politique devrait être au service de la population et associer au maximum les citoyens au processus décisionnel. Cela est possible au sein de petites communautés mais les communautés de plus grande taille fonctionnent avec un système de démocratie représentative.

La démocratie directe est pourtant possible

gemeenschappen, zoals het – zeer sterk gedecentraliseerde – voorbeeld van Zwitserland met zijn kantons aantoon.

De kantons van Zwitserland hebben een eigen grondwet en kennen een grote autonomie toe aan de gemeenten, die in feite de grondslag zijn van hun systeem. Bovendien zijn er in Zwitserland veel meer gemeenten dan in Vlaanderen. Zij zijn de basis van de Zwitserse democratie. Regelmatig worden alle stemgerechtigde burgers bijeengeroepen om een aantal beslissingen te nemen.

08.07 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Artikel 4 is belangrijker dan de andere artikels. Als Limburger kan ik niet anders dan tussenbeide te komen inzake Voeren. Op politiek vlak waren er recent zware problemen. In Voeren woont in principe maar één taalgroep: de Nederlandstaligen. Ook de meeste Voerenaars spreken in de huiskamer hun eigen Diets dialect. Enkel de inwijkelingen zijn eentalig Frans. Zij hebben de andere Franstaligen voor hun kar weten te spannen. Jarenlang hebben de Franstaligen een haat- en brandbeleid gevoerd. Ze werden daarvoor politiek afgestraft. Bij de laatste verkiezingen kwamen er negen Vlaamse gemeenteraadsleden en acht Waalse. De Vlamingen moeten de volledige bevoegdheid over Voeren krijgen. Alleen dit kan de agressie in de streek stoppen. *(Applaus bij het Vlaams Blok)*

08.08 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Ik zal het hebben over amendement nr. 94, dat onze principes voor de overheveling van Gemeente- en Provinciewet betreft, waarvoor ik verwijs naar de algemene tussenkomst van collega's Laeremans en Bultinck.

Het vermoeden van taalkennis zal gelden voor de rechtstreeks verkozen burgemeesters in de zes taalfaciliteitengemeenten. Hier schuilt een addertje onder het gras. Afzetting wegens taalontkennigheid zal dus niet meer kunnen.

De toezichthoudende bevoegdheid over de gemeenten van Brussel en de Duitstalige Gemeenschap moet federaal blijven. Wij willen enkel de toezichthoudende bevoegdheid over de respectieve Vlaamse en Waalse gemeenten overhevelen naar het Vlaams en het Waals Gewest.

De **voorzitter:** De amendementen en artikel 4

également dans des communautés plus larges, comme l'atteste l'exemple de la Suisse avec ses cantons très décentralisés.

Ces cantons possèdent leur propre Constitution et accordent une large autonomie aux communes, qui constituent, en fait, le fondement du système. En outre, la Suisse compte beaucoup plus de communes que la Flandre. Celles-ci forment la base de la démocratie suisse. Tous les électeurs sont régulièrement appelés à se prononcer à propos d'un certain nombre de décisions.

08.07 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): L'article 4 est plus important que les autres articles. En tant que Limbourgeois, il m'est impossible de ne pas intervenir sur les Fourons. Sur le plan politique, de graves problèmes se sont posés récemment à Fourons. En principe, les Fourons ne sont habités que par un seul groupe linguistique: les Néerlandophones. La plupart des Fouronnais parlent chez eux un dialecte proche du flamand. Seuls les nouveaux arrivants sont francophones unilingues. Ils ont réussi à gagner les autres Francophones à leur cause. Les Francophones ont pendant des années mené une politique haineuse et ils en ont subi les conséquences sur le plan politique. Les dernières élections communales ont en effet conduit à l'élection de neuf conseillers flamands et de huit conseillers wallons. La compétence pour les Fourons doit revenir intégralement aux Flamands. C'est le seul moyen de mettre un terme à l'agressivité dans la région. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Blok)*

08.08 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): J'en viens à l'amendement n° 94 qui concerne nos principes relatifs au transfert de la loi communale et de la loi provinciale. Je renvoie à ce sujet aux interventions générales de MM. Bultinck et Laeremans.

La présomption de la connaissance de l'autre langue s'appliquera aux bourgmestres directement élus des six communes à facilités linguistiques. Mais il y a anguille sous roche ! Il ne sera plus possible de destituer un bourgmestre pour cause de méconnaissance de la langue flamande.

Le pouvoir de tutelle des communes de Bruxelles et de la Communauté germanophone doit rester fédéral. Nous n'admettons le transfert de la tutelle vers les Régions flamande et wallonne que pour les communes de Flandre et de Wallonie.

worden aangehouden.

De amendementen nrs. 45 en 46 van de heren Jean-Pol Poncelet en Jean-Jacques Viseur strekken ertoe een artikel *4bis* en *4ter* (nieuw) in te voegen (stuk nr. 1280/2).

De amendementen worden aangehouden.

Ik stel voor de vergadering te schorsen tot 17 uur. (*Instemming*)

De vergadering wordt geschorst om 16.28 uur.

De vergadering wordt hervat om 17.02 uur.

- Artikel 5 wordt zonder opmerkingen aangehouden.

De **voorzitter**: Op artikel 6 zijn er de amendementen nrs. 103 tot 105 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2) en nr. 17 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

08.09 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Dit artikel is eigenlijk symbolisch voor het hele ontwerp. De erin vermelde overheveling vanaf 1 januari 2004 van bepaalde onderdelen van de Ontwikkelingssamenwerking is eigenlijk een echte giller! De bepalingen ter zake in het ontwerp zijn een lege doos. Het is volslagen onduidelijk welke onderdelen van Ontwikkelingssamenwerking zullen worden overgeheveld. Een bijzondere werkgroep zou hierover moeten oordelen. Concreet zal het er ongetwijfeld op neerkomen dat er eigenlijk niets zal gebeuren. Op die manier wordt voor de zoveelste keer de resolutie totaal genegeerd. De Raad van State heeft trouwens duidelijke kritiek geleverd op de werkwijze die het ontwerp vooropstelt inzake de overheveling van Ontwikkelingssamenwerking. Het gaat enkel om een inventaris als basis voor de overheveling van bepaalde delen van Ontwikkelingssamenwerking. We krijgen geen garanties, evenmin als over de vooropgestelde datum.

08.10 Guy D'haeseleer (VLAAMS BLOK): De wijze waarop België de voorbije decennia zijn beleid op het vlak van Ontwikkelingssamenwerking heeft gevoerd, maakt het voor het Vlaams Blok onmogelijk om een verhoging van het budget goed te keuren. Vele NGO's zijn zo gewoon uit de ruif van de Staat te eten, dat zij vaak niet eens meer de moeite doen om voor hun eigen financiering te zorgen.

Bovendien zijn nogal wat NGO's politiek aan handen en voeten gebonden, zodat ideologie soms

Le **président**: Les amendements et l'article 4 sont réservés.

Les amendements n° 45 et 46 de MM. Jean-Pol Poncelet et Jean-Jacques Viseur tendent à insérer des articles 4 bis et 4 ter nouveaux (doc. N° 1280/2).

Les amendements sont réservés.

Je vous propose de suspendre la séance jusqu'à 17 heures. (*Assentiment*)

La séance est suspendue à 16.28 heures.

La séance est reprise à 17.02 heures.

- L'article 5 est réservé sans observations.

Le **président**:: A l'article 6, nous avons les amendements n°s 103 à 105 de monsieur Gerolf Annemans et consorts (doc. N° 1280:2) et 17 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280 :2).

08.09 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK) En fait, cet article symbolise l'ensemble du projet. Le transfert de certaines parties de la Coopération au développement à partir du 1er janvier 2004 qu'il prévoit est à hurler de rire ! Les dispositions du projet qui concernent ce transfert sont une coquille vide. Elles ne précisent absolument pas quelles sections de la Coopération seront transférées. Un groupe de travail spécial devrait clarifier cette question. On peut être certain que tout cela ne servira concrètement à rien, si ce n'est à fouler aux pieds pour la énième fois la résolution qu'avait adoptée le Parlement flamand. Au demeurant, le Conseil d'Etat a critiqué sans équivoque la méthode préconisée dans le présent projet de loi pour organiser le transfert de la Coopération au développement. On n'y trouve qu'un inventaire censé servir de base au transfert. Nous n'obtenons pas plus de garanties à cet égard qu'en ce qui concerne la date fixée.

08.10 Guy D'haeseleer (VLAAMS BLOK): La manière dont la Belgique a mené sa politique de Coopération au développement, ces dernières décennies, ne permet pas au Vlaams Blok d'approuver une augmentation du budget. De nombreuses ONG sont tellement habituées à manger au râtelier de l'Etat qu'elles ne prennent pour ainsi dire même plus la peine d'organiser leur propre financement.

En outre, un grand nombre d'ONG sont

een grotere rol speelt dan de ware noden van de plaatselijke bevolking.

Het Vlaams Blok vindt trouwens dat Ontwikkelingshulp op een andere leest moeten worden geschoeid, waarbij de expertise die allochtonen in België hebben verworven moet worden benut.

08.11 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De zogenaamde defederalisering van een deel van de Ontwikkelingssamenwerking doet opvallend veel stof opwaaien. Het gaat nochtans maar om een klein deel van het budget.

Door de opvolgingscommissie ABOS vernam ik dat Vlaanderen professioneel aan ontwikkelingssamenwerking doet via grote organisaties. In Wallonië is het bijna liefhebberij. Waarom dan zo opkijken van de defederalisering van de Ontwikkelingssamenwerking? Het heeft een psychologische oorzaak; het gaat om het weg-met-ons-syndroom. Liever bekommert men zich om exotische volkeren dan om het eigen volk. Wij doen dat niet en daarom eisen we de echte splitsing van Ontwikkelingssamenwerking in Vlaanderen en Wallonië.

08.12 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Amendement 103 brengt Ontwikkelingssamenwerking geheel onder bij de Gemeenschappen. Amendement 104 is minder verregaand en wil dat op zijn minst de federale overheid niet meer bevoegd kan zijn voor onderdelen die samen horen met aangelegenheden waarvoor Gemeenschappen en Gewesten bevoegd zijn. Amendement 105 wil vermijden dat de zaak naar de Griekse kalender wordt verwezen.

De **voorzitter**: De amendementen en artikel 6 worden aangehouden.

In een amendement nr. 24 stellen de heer Annemans c.s. voor een nieuw artikel 6bis in te voegen (stuk nr. 1280/2).

Het amendement is voorbehouden.

Op artikel 7 zijn er de amendementen nr. 106 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2) en 18 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

08.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Dit artikel heeft te maken met de problematiek van het

subordonnées à un courant politique, de sorte que l'idéologie joue parfois un rôle plus important que les besoins réels de la population locale.

Le Vlaams Blok estime, par ailleurs, qu'il faudrait repenser l'aide au développement, afin que l'expertise que les allochtones ont acquise en Belgique soit vraiment mise à profit.

08.11 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): La défédéralisation d'une partie de la Coopération au développement a fait couler beaucoup d'encre. Or, il s'agit seulement d'une petite partie du budget.

J'ai appris par la commission de suivi de l'AGCD que la Flandre s'occupe de Coopération au développement de façon professionnelle par le biais de grandes organisations. En Wallonie, il s'agirait plutôt d'une activité d'amateurs. Pour quelle raison adopte-t-on, dès lors, une telle attitude face à la défédéralisation de la Coopération au développement ? L'origine du problème est psychologique. Il s'agit du syndrome "nous ne voulons pas de vous". On préfère se soucier de populations exotiques plutôt que de son propre peuple. Nous n'agissons pas de la sorte et nous exigeons dès lors, une véritable scission de la Coopération au développement et son transfert vers la Flandre et la Wallonie.

08.12 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): L'amendement n°103 vise à transférer intégralement la Coopération au développement aux Communautés. L'amendement n° 104 va moins loin mais vise à ce que les autorités fédérales ne puissent plus exercer de compétences sur les sous-parties qui relèvent de matières ressortissant à la compétence des Communautés et des Régions. L'amendement n° 105 tend à éviter le renvoi de ce dossier aux calendes grecques.

Le **président** : Les amendements et l'article 6 sont réservés.

Par un amendement n° 24, M. Annemans et consorts proposent l'insertion d'un article 6 bis nouveau (doc. n° 1280/2).

L'amendement est réservé.

A l'article 7, nous avons les amendements n°s 106 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2) et 18 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280/2).

08.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Cet article a trait à la question du contrôle administratif.

administratief toezicht.

Het Minderhedenverdrag, dat plots werd opgedolven om de PSC over de Lambermont-streep te trekken, is bijzonder relevant voor dit artikel. De premier heeft trouwens terzake voor de zoveelste keer het Parlement voorgelogen. Twee weken geleden ontkende hij nog elk verband tussen Lambermont en het Minderhedenverdrag, vandaag zijn beide ineens nauw met mekaar verbonden. Gevolg van de ratificatie van dit Minderhedenverdrag is dat de Franstaligen in de Rand als een homogene minderheidsgroep zullen worden erkend, met alle negatieve gevolgen vandien voor de toepassing van de rondzendbrief-Peeters.

Op 12 juni verklaarde minister Van Grembergen in het Vlaams Parlement dat de Vlaamse regering bij haar standpunt blijft. De Nederlandstaligen noch de Franstaligen kunnen volgens de Vlaamse regering als minderheden beschouwd worden in de zin van het raamakkoord. De Duitstaligen in Wallonië kunnen wel aanspraak maken op deze titel.

Deze regering stelt het helemaal anders voor: het Minderhedenverdrag mag de bestaande taalwetgeving niet aantasten. Dat is een stevige stap achteruit. Goedkeuring van het Europese Minderhedenverdrag stelt dit boven de Belgische taalwet. De Franstaligen zullen dit als wapen gebruiken om de faciliteiten verder uit te breiden, zowel in de gemeenten waar die al bestaan als daarbuiten.

In de commissie heeft FDF-voorzitter Maingain messenscherp de consequenties van het Minderhedenverdrag uiteengezet. We mogen er gerust in zijn: de Franstaligen hebben hun tactiek na de goedkeuring van het verdrag allang vastgelegd.

Het verdrag zal worden gebruikt om de politiek te bestrijden die het Nederlandstalig karakter van Vlaams-Brabant wil bewaren en de integratie van anderstaligen wil bevorderen, en om scholen te vragen. Het is des te treuriger wanneer het Vlaams Blok moet vaststellen dat de Vlamingen van de meerderheid met open ogen in de val lopen.

08.14 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Voor amendement 106 grijpen we terug naar de

La Convention pour la protection des minorités, qui a été déterrée inopinément pour convaincre le PSC de faire passer les accords du Lambermont, est particulièrement significative dans le cadre de cet article. Le premier ministre a d'ailleurs trompé le Parlement pour la énième fois. Il y a deux semaines encore, il niait tout rapport entre les accords du Lambermont et la Convention, alors qu'aujourd'hui, ils sont étroitement liés. La ratification de la Convention pour la protection des minorités aura pour effet que les Francophones de la périphérie seront reconnus comme un groupe minoritaire homogène, avec toutes les conséquences que cela implique pour l'application de la circulaire Peeters.

Le 12 juin dernier, le ministre Van Grembergen a déclaré au Parlement flamand que le gouvernement flamand maintiendrait son point de vue. Ce gouvernement flamand considère en effet, que ni les Néerlandophones, ni les Francophones ne doivent être considérés comme des minorités au sens de la convention-cadre. En Wallonie, les Germanophones pourraient réellement prétendre au statut de minorité.

Le gouvernement présente les choses sous un jour totalement différent, considérant que la seule restriction aux effets de la Convention pour la protection des minorités est que celle-ci ne peut pas porter atteinte à la législation linguistique en vigueur. Voilà qui constitue un fameux pas en arrière. Approuver la convention revient à lui donner la priorité sur la législation linguistique belge. Les Francophones s'en serviront pour étendre les facilités dans les communes où elles existent déjà et ailleurs.

En commission, le président du FDF, M. Maingain, a exposé très minutieusement les conséquences de la Convention de protection des minorités. Nous pouvons être rassurés: les Francophones ont déjà élaboré depuis longtemps la tactique qu'ils appliqueraient dans l'hypothèse où la Belgique ratifierait ce texte. Ils l'utiliseront pour combattre la politique qui vise à conserver le caractère néerlandophone du Brabant flamand, pour promouvoir l'intégration des personnes dont la langue n'est pas le néerlandais et pour demander des écoles francophones. Le Vlaams Blok est d'autant plus affligé devant ce constat que les Flamands de la majorité tombent consciemment dans le piège.

08.14 Koen Bultinck (VLAAMS BLOK): Par notre amendement n°106, nous nous référons à la loi

Bijzondere Wet van 1980. In het eerste lid worden de woorden "de Gewesten" vervangen door de woorden "het Vlaamse en het Waalse Gewest". Het tweede lid, ten tweede, wordt vervangen door "de organisatie en de uitoefening van het gewoon administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gebied". Het tweede lid wordt aangevuld met een derde punt, luidend als volgt "de organisatie en de uitoefening van het gewoon administratief toezicht op de provincie Luik, voor wat de bestuurshandelingen betreft die betrekking hebben op de gemeenten van het Duitse taalgebied". We zijn van oordeel dat de federale overheid haar toezichthoudende bevoegdheid moet behouden. De bevoegdheid over de ondergeschikte besturen is enkel voor het Vlaamse en Waalse Gewest. Het Vlaams Gewest moet bevoegd zijn over de randgemeenten, Voeren en Komen-Waasten.

De **voorzitter**: De amendementen en artikel 7 worden aangehouden.

Op artikel 8 is er een amendement nr. 107 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2), dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

08.15 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): In dit artikel is er sprake over de uitoefening van de voogdij in de gemeenten met taalfaciliteiten. Het Vlaams Blok wil dat de voogdij van het Gewest integraal over geheel het grondgebied wordt uitgeoefend en dat er geen uitzonderingen meer mogen worden toegestaan. Wat Voeren betreft, moet de voogdij van het Vlaams Gewest dus volop spelen.

08.16 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): De kern van dit artikel is het derdelaatste woordje "identiek". Dat is zeer verregaand, het fnuikt de mogelijkheid tot een gedifferentieerd beleid voor zeer verschillende gemeenten. Dat beperkt sterk de autonomie van de Gewesten en is een uiting van wantrouwen. Deze bepaling heeft ook een pervers gevolg: in de faciliteitengemeenten kunnen geen taalvereisten worden opgelegd; kan dit dan nog wel in andere gemeenten, als de regeling overal identiek moet zijn? De schrapping van dit artikel is essentieel. De

De **voorzitter**: Het amendement en artikel 8 worden aangehouden. Op artikel 9 is er een amendement nr. 108 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2) dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

08.17 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Ons

spéciale de 1980. Au premier alinéa, les mots "des Régions" sont remplacés par les mots "de la Région wallonne et de la Région flamande". Le deuxième alinéa, point 2, est remplacé par "pour l'organisation et l'exercice de la tutelle administrative ordinaire sur les communes du Territoire de Bruxelles-Capitale". Le deuxième alinéa est complété par un point 3 libellé comme suit: "pour l'organisation et l'exercice de la tutelle administrative ordinaire sur la province de Liège en ce qui concerne les actes administratifs qui portent sur les communes de la région de langue allemande" Nous estimons que l'Etat fédéral doit conserver son pouvoir de tutelle. Les pouvoirs subordonnés relèvent exclusivement des Régions flamande et wallonne. La Région flamande doit être compétente pour les communes de la périphérie, Fourons et Comines-Warneton.

Le **président** : L'amendement et l'article 7 sont réservés.

A l'article 8, nous avons l'amendement n° 107 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2), qui vise à supprimer cet article.

08.15 Jan Mortelmans (VLAAMS BLOK): Cet article a trait à l'exercice de la tutelle des communes à facilités linguistiques. Le Vlaams Blok souhaite que la tutelle de la Région s'exerce intégralement sur tout le territoire et que plus aucune exception ne soit admise. La tutelle de la Région flamande doit donc s'exercer intégralement à Fourons.

08.16 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): C'est "identique", le dernier mot de cet article, qui constitue le hic. Cela nous mène très loin et interdit à des communes fondamentalement différentes de mener une politique différenciée. En outre, il s'agit-là de l'expression d'une méfiance qui limite considérablement l'autonomie des Régions. Cette disposition a par ailleurs un effet pervers. Comme il est interdit d'imposer des exigences d'ordre linguistique dans les communes à facilités, elles le sont aussi, en vertu de cette disposition, dans les autres communes, les règles étant partout les mêmes. Cet article doit donc être supprimé.

Le **président**: L'amendement et l'article 8 sont réservés. A l'article 9, nous avons l'amendement n° 108 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. 1280/2) qui vise à supprimer cet article.

08.17 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Notre

amendement op artikel 9 beoogt de schrapping van dit artikel.

Artikel 9 wil de taalfaciliteiten “betonneren” onder federaal toezicht. Het Vlaams Blok vindt echter dat de Gemeenschappen perfect zelf hun boontjes kunnen doppen, wat het toezicht op de faciliteiten betreft.

Taalfaciliteiten waren oorspronkelijk bedoeld om een integratieproces in de andere taal te begeleiden. Maar de Franstaligen zien dit natuurlijk anders: zij interpreteren de faciliteiten als eeuwigdurend verworven.

Het is onzin te denken dat, indien de faciliteiten onder het toezicht van de Gemeenschappen zouden komen, ze onmiddellijk zouden worden afgeschaft. We vinden wel dat ze een uitdagend karakter moeten hebben. Dat zou de integratie in de betrokken gemeenten in de hand werken.

De **voorzitter**: Het amendement en artikel 9 worden aangehouden.

Op artikel 10 is er het amendement nr. 109 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2), dat ertoe strekt het artikel weg te laten.

08.18 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Artikel 10 lijkt niet wereldschokkend, maar het houdt verband met artikel 16ter over de vernietiging van een norm op basis van artikel 16bis, en dat verwijst naar de taalproblematiek in de faciliteitengemeenten en de Brusselse gemeenten. Er moet dan geen moeilijk te herstellen nadeel worden aangetoond, alleen een belang moet worden aangetoond. Dit vergroot de mogelijkheden tot inciviek gedrag van Franstaligen in de faciliteitengemeenten. De faciliteiten werden niet gebruikt om de integratie te bevorderen, wel integendeel. Een amendement wil dit amendement schrappen. Daarover moet worden gestemd.

08.19 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Weer werd de kans gemist om van het Arbitragehof een echt grondwettelijk hof te maken. De politiek is blijkbaar bang om de gerechtelijke macht tot de hoogste macht te maken. De artikelen 10 en 11 en artikel 17 bieden wel al de mogelijkheid bepalingen die het gelijkheidsbeginsel betreffen en bepalingen betreffende het onderwijs te toetsen aan de Grondwet. Dat is echter onvoldoende.

Het Arbitragehof had verder ook moeten worden gedepolitiseerd.

amendement à l'article 9 tend à supprimer cet article.

L'article 9 vise au 'bétonnage' des facilités linguistiques sous le contrôle du fédéral. Le Vlaams Blok estime cependant que les Communautés peuvent parfaitement se débrouiller seules pour ce qui est du contrôle des facilités.

Les facilités linguistiques ont été conçues initialement pour accompagner un processus d'intégration. Mais les francophones voient les choses différemment: ils interprètent les facilités comme des acquis définitifs.

Il est vain de croire que si les facilités devaient un jour relever de la tutelle des Communautés, elles seraient aussitôt supprimées. Mais nous estimons qu'elles devraient être éteignibles. Ce bénéfice pour l'intégration des communes concernées.

Le **président**: L'amendement et l'article 9 sont réservés.

A l'article 10 nous avons l'amendement n° 109 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2), qui vise à supprimer l'article.

08.18 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): L'article 10 n'a rien de bouleversant, mais il est lié à l'article 16ter relatif à l'annulation d'une norme sur la base de l'article 16bis, ce qui renvoie à la problématique linguistique dans les communes bruxelloises et à facilités. Il ne conviendra pas de démontrer l'existence d'un préjudice difficilement réparable mais seulement l'existence d'un intérêt. Cela augmente les possibilités que des Francophones habitant les communes à facilités adoptent un comportement incivique. Ces facilités n'ont pas été mises à profit pour encourager l'intégration, au contraire. Un amendement tend à supprimer cet amendement. C'est sur ce point qu'il faut voter.

08.19 Bert Schoofs (VLAAMS BLOK): Une fois de plus, on a laissé passer l'occasion de faire de la Cour d'arbitrage une véritable Cour constitutionnelle. Le monde politique semble craindre de faire du pouvoir judiciaire le pouvoir suprême. Certes, les articles 10 et 11, ainsi que l'article 17, permettent déjà de vérifier la constitutionnalité des dispositions relatives au principe d'égalité et à l'enseignement, mais c'est insuffisant.

La Cour d'arbitrage aurait, en outre, dû être dépolitisée.

De **voorzitter**: Het amendement en artikel 10 worden aangehouden.

Op artikel 11 zijn er de amendementen nrs. 51 en 52 van de heren Jean-Pol Poncelet en Jean-Jacques Viseur (stuk nr. 1280/2). De indieners trekken deze amendementen weer in.

- *Artikel 11 wordt aangehouden.*

De **voorzitter**: De heer Laeremans vraagt het woord over artikel 12.

08.20 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ik zou over artikelen 12, 13 en 14 één verklaring willen afleggen. Deze artikelen vormen de spreekwoordelijke uitzondering, omdat ze zeer goed zijn. Het gaat over de rechtstreekse verkiezing van de zes Vlaamse parlementsleden die in het Brussels Parlement zullen terechtkomen. Het aantal mandaten in het Vlaams Parlement blijft gelijk, maar in het Brussels Parlement wordt er met mandaten gesmeten. Dit is logisch, omdat het een grotendeels Brussels akkoord is. De volwaardige Brusselse parlementsleden hebben al hun handen vol, als daar nog eens een Vlaams mandaat bijkomt, kan dat nogal veel worden. Een rechtstreekse verkiezing kan dus zijn voordelen hebben. Hoewel de huidige situatie er dan weer voor zorgde dat de Brusselse parlementsleden niet opgesloten zaten in hun ivoren toren. Zij voelen zich zó zowel Brusselaar als Vlaming.

De heer Gatz heeft een voorstel van resolutie ingediend om een Vlaams-Brusselse hymne op te stellen. Dit toont aan dat we moeten vermijden dat de Brusselse politici alle voeling met Vlaanderen zouden verliezen. Wij zouden willen dat de rechtstreeks verkozen Brusselse Vlamingen in het Vlaams Parlement ook in de Vlaamse Gemeenschapscommissie zouden zetelen. Dat zou kruisbestuiving en samenwerking mogelijk maken.

Door de extra bevoegdheden voor Brussel en het gebrek aan controle en ook via de mandatarissen wordt nu een muur opgetrokken tussen Vlaanderen en Brussel. De vijf extra Brusselse mandatarissen worden niet op een gewone manier verkozen, het zijn 'gebuisde' kandidaten, die enkel moeten dienen om de machtsverhoudingen van het Vlaams Parlement te weerspiegelen in het Brussels Gewest, dit enkel om één welbepaalde partij te counteren.

De heer Borginon stelt het ten onterechte voor alsof deze maatregel Vlaanderen meer zeggenschap geeft in Brussel. Niets is minder waar. De band tussen Vlaanderen en Brussel wordt doorgeknipt. Ik heb aldus de artikelen 12, 13 en 14 besproken. We

Le **président** : L'amendement et l'article 10 sont réservés.

A l'article 11, nous avons les amendements n^{os} 51 et 52 de MM. Jean-Pol Poncelet et Jean-Jacques Viseur (doc. n° 1280/2). Ceux-ci sont retirés par leurs auteurs.

- *L'article 11 est réservé.*

Le **président** : M. Laeremans demande la parole à l'article 12.

08.20 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): J'aimerais faire une seule déclaration concernant les articles 12, 13 et 14. Ces articles constituent l'exception à la règle puisqu'ils sont très bons. Ils concernent l'élection directe des six parlementaires flamands qui siégeront au Parlement bruxellois. Si le nombre de mandats au Parlement flamand reste inchangé, celui du Parlement bruxellois augmente fortement. C'est logique puisqu'il s'agit d'un accord en grande partie bruxellois. Les parlementaires bruxellois à part entière ont déjà tellement de travail qu'ils pourraient difficilement assumer en plus un mandat flamand. L'élection directe peut donc avoir ses avantages, même si la situation actuelle avait pour avantage que les parlementaires bruxellois n'étaient pas enfermés dans leur tour d'ivoire. De cette manière, ils se sentent autant bruxellois que flamands.

M. Gatz a déposé une proposition de résolution visant à créer un hymne bruxellois flamand, ce qui prouve que nous devons éviter que les politiques bruxellois perdent tout lien avec la Flandre. Nous souhaiterions que les Flamands de Bruxelles directement élus au Parlement flamand siègent également à la Commission communautaire flamande. Cela favoriserait les échanges et la collaboration.

Les nouvelles compétences de Bruxelles, l'absence de contrôle par le biais des mandataires constitueront un mur entre la Flandre et Bruxelles. Les cinq mandataires bruxellois supplémentaires ne sont pas élus selon la procédure habituelle, ce sont des candidats «recalés» qui ne servent qu'à refléter les rapports de force entre le Parlement flamand et la Région bruxelloise et ce, dans le but de contrer un seul parti.

M. Borginon présente à tort cette mesure comme un moyen d'augmenter l'influence de la Flandre à Bruxelles. Rien n'est moins vrai. Elle coupe au contraire le lien entre la Flandre et Bruxelles. J'ai ainsi terminé la discussion des articles 12, 13 et 14.

zullen ons bij de stemming van die artikelen onthouden.

Artikel 12 wordt aangehouden.

Artikel 13 wordt zonder opmerkingen aangehouden.

De **voorzitter**: Op artikel 14 zijn er de amendementen nrs. 22 tot 24 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

De amendementen en artikel 14 worden aangehouden.

De heer Goyvaerts vraagt het woord over artikel 15.

08.21 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Artikel 15 regelt de materie van de verkiezingsuitgaven van de Gewesten- en Gemeenschapsraden. Alle partijen krijgen een overheidsdotatie om hun kiescampagnes te financieren. Daardoor moest hun politieke onafhankelijkheid worden vergroot. Een partij kan zijn dotatie verliezen indien ze tegenover het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM) vijandig staat. Dit vormt voor het Vlaams Blok geen enkel probleem. Het probleem situeert zich bij de wet op racisme die aan elkaar hangt van vaagheden, wat op zijn beurt misbruiken en slechte interpretaties teweeg kan brengen. Wanneer maakt een partij zich immers schuldig aan racisme? Dat is niet duidelijk. Waarom wordt trouwens enkel het EVRM als criterium gebruikt bij het beslissen over het al dan niet toekennen van de overheidsdotatie? Naar onze mening is corruptie een even belangrijk criterium, maar nog steeds wordt hiervoor niet in sancties voorzien.

Ten slotte stel ik vast dat een aantal partijen in geldnood zitten, aangezien er een bijkomende partijfinanciering komt van 200 miljoen frank.

De **voorzitter**: De stemming over de amendementen en artikel 14 wordt aangehouden.

De artikelen 15 en 16 worden artikel per artikel aangehouden.

De **voorzitter**: Op artikel 17 is er amendement nr. 110 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2).

08.22 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ik zal artikel 17 en de amendementen bespreken. Dit artikel betreft de bevoegdheid die de Vlaamse regering heeft in verband met het hertekenen van de taalgrens. Het Vlaams Parlement zou naar verluidt vandaag hebben beslist het politiek akkoord

Nous nous abstiendrons lors du vote de ces articles.

Les articles 12 et 13 sont réservés.

L'article 13 est adopté sans observation.

Le **président** : A l'article 14, nous avons les amendements n^{os} 22 à 24 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280/2).

Les amendements et l'article 14 sont réservés.

M. Goyaerts demande la parole à l'article 15.

08.21 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): L'article 15 règle la question des dépenses électorales pour les Conseils régionaux et communautaires. Tous les partis bénéficieront d'une dotation pour financer leurs campagnes électorales. Pour cette raison, il fallait augmenter leur indépendance politique. Un parti pourrait perdre le bénéfice de cette dotation s'il se montre hostile à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Cela ne pose aucun problème au Vlaams Blok. Le problème se situe au niveau de la loi sur le racisme qui n'est qu'un tissu d'imprécisions permettant tous les abus et des interprétations erronées. En effet, à partir de quel moment un parti se rend-il coupable de racisme ? Voilà qui n'est pas clair. Pourquoi utiliser la CEDH comme seul critère pour décider d'accorder ou non la dotation publique? A notre avis, la corruption est un critère qui devrait peser du même poids, mais des sanctions à ce sujet ne sont toujours pas prévues.

Pour finir, je constate qu'un certain nombre de partis ont un besoin pressant d'argent, vu qu'un financement supplémentaire des partis à hauteur de 200 millions de francs est prévu.

Le **président**: Les amendements et l'article 14 sont réservés.

Les articles 15 et 16 sont réservés.

Le **président** : A l'article 17, nous avons l'amendement n° 110 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2)

08.22 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): J'ai l'intention de parler de l'article 17 et de l'amendement y afférents. Cet article concerne la compétence qui ressortit au gouvernement flamand en matière de modification de la frontière linguistique. Il me revient que le Parlement flamand

rond het kaderverdrag goed te keuren. In feite ging het om een commissievergadering over het bezoek van mevrouw Nabler-Heidegger van de Raad van Europa aan België. Dit debatje wordt voorgesteld als het mandaat aan minister-president Dewael om het politiek akkoord over het kaderverdrag goed te keuren. Dit verdrag wijzigt trouwens niets aan de faciliteiten of "vergemakkelijkingen" om zich aan te passen. Hier is geen sprake van minderheden.

Met het Minderhedenverdrag wil men de rondzendbrief-Peeters en het principe van de faciliteiten van tafel vegen. De lichaamstaal van de premier is zeer duidelijk. Hij kan een leugen als de waarheid verkopen. De drang van de VLD om te blijven regeren is allesoverheersend en dat is voor ons een afstotende gedachte. (*Applaus Vlaams Blok*)

De **voorzitter**: Het amendement en artikel 17 worden aangehouden.

09 Regeling van de werkzaamheden

De commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen heeft volgende punten goedgekeurd:

1. het wetsontwerp houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (nrs. 1302/1 tot 3);
2. het voorstel van bijzondere wet van de heren Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdeken, Gérard Gobert, Jef Tavernier en Dirk Van der Maelen tot wijziging van artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (nrs. 1278/1 tot 3);
3. het wetsvoorstel van de heren Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert en mevrouw Fauzaya Talhaoui tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (nr. 1318/1).

Ik stel u voor deze punten op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven.

09.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): We verzetten ons tegen de samenvoeging van deze zaken. We hebben geen haast om een geforceerd wetsontwerp te steunen waarmee de Vlamingen in Brussel niet gebaat zijn. De bijzondere wet inzake de politie draagt niet bij tot de Vlaamse autonomie.

aurait décidé, aujourd'hui, d'adopter l'accord politique conclu à propos de la convention-cadre. En fait, il s'agissait d'une réunion de commission dans le cadre de la visite en Belgique de Mme Nabler-Heidegger du Conseil de l'Europe. Ce débat est présenté comme s'il s'agissait d'un mandat attribué au ministre-président Dewael pour adopter l'accord politique sur la convention-cadre. Cette dernière ne modifie d'ailleurs en rien les facilités. Il n'est ici nullement question de minorités.

La Convention sur les minorités doit servir à se débarrasser de la circulaire Peeters et du principe des facilités. La position du premier ministre est très clair. Il peut vous faire avaler une couleuvre. La volonté du VLD de conserver le pouvoir domine tout et cela nous révolte. (*Applaudissements sur les bancs du Vlaams Blok*)

Le **président** : L'amendement et l'article 17 sont réservés.

09 Ordre des travaux

La commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions a adopté les points suivants:

1. le projet de loi portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale (nos 1302/1 à 3);
2. la proposition de loi spéciale de MM. Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Alfons Borginon, Claude Eerdeken, Gérard Gobert, Jef Tavernier et Dirk Van der Maelen modifiant l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (nos 1278/1 à 3);
3. la proposition de loi de MM. Thierry Giet, Hugo Coveliers, Daniel Bacquelaine, Dirk Van der Maelen, Gérard Gobert et Mme Fauzaya Talhaoui créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles, modifiant la loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (n° 1318/1).

Je vous propose d'inscrire ces points à l'ordre du jour de la séance de cet après-midi.

09.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK) : Nous refusons que ces deux matières soient jointes. Nous ne sommes guère pressés d'appuyer un projet de loi qui nous est imposé à la cravache et qui ne sert pas les intérêts des Flamands de Bruxelles. La loi spéciale relative aux services de

Het zogenaamde fonds om Brussel te spijzen, zal de uittocht van de Vlamingen uit Brussel nog doen toenemen. Dit is dus voor ons allerm minst prioriteit.

We verzetten ons tegen de toevoeging van deze artikelen aan de agenda. We stellen voor dat vandaag enkel wordt gestemd over die zaken die werden ingeleid en die uitvoerig besproken werden.

De **voorzitter**: Wij stemmen over de wijziging van de agenda.

(Stemming 1)

Resultaat van de stemming: 101 ja tegen 37 neen.

09.02 Jacques Lefevre (PSC): Ik heb ja gestemd.

09.03 Jean-Pierre Detremmerie (PSC): Ik heb ja gestemd.

10 Regeling van de werkzaamheden

De **voorzitter**: Er blijven nog een aantal amendementen en artikelen te bespreken. Ik hoop dat wij rond 23 uur kunnen beginnen met de stemming. Ik zal dan rond 20 uur de vergadering even schorsen.

Hopelijk kunnen wij rond middernacht de vergadering beëindigen.

Geen bezwaar? (*Neen*)

Aldus zal geschieden.

Hervatting van de bespreking van de artikelen

De **voorzitter**: Op artikel 18 zijn er de amendementen nrs. 129 en 130 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2) en 25 van de heer Servais Verherstraeten (stuk nr. 1280/2).

10.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Paragraaf 4 van artikel 18 betreft de Plantentuin van Meise, een belangrijk wetenschappelijk en groen gebied in Vlaams-Brabant. Hierover werd een typisch Belgisch ingewikkeld compromis afgesloten. Gebouw en domein gaan naar Vlaanderen, maar herbarium en bibliotheek blijven via een samenwerkingsakkoord federaal. De bijzondere wet zelf bepaalt daarover niets. Waarom wordt het geheel van de Plantentuin niet overgeheveld naar Vlaanderen, met een overgangsregeling voor het personeel? Wallonië en Brussel willen duidelijk een vinger in de pap houden. Dit compromis illustreert daarenboven het aloude francophone

police ne contribue pas à l'autonomie flamande. Le fameux fonds destiné à financer Bruxelles ne fera que renforcer l'exode des Flamands. A nos yeux, il ne constitue aucunement une priorité.

Nous refusons que ces points soient joints à l'ordre du jour. Nous proposons que le vote d'aujourd'hui porte uniquement sur les matières ayant fait l'objet d'exposés introductifs et ayant été débattues de manière approfondie.

Le **président**: Nous votons sur la modification de l'ordre du jour.

(Vote 1)

Résultat du vote : 101 oui contre 37 non.

09.02 Jacques Lefevre (PSC) : J'ai voté "oui".

09.03 Jean-Pierre Detremmerie (PSC) : J'ai voté "oui".

10 Ordre des travaux

Le **président**: Il reste plusieurs amendements et articles à examiner. J'espère que nous pourrons procéder aux votes vers 23 heures. Je suspendrai la séance pendant quelques instants à 20 heures.

J'espère que nous pourrons ainsi clôturer nos travaux vers minuit.

Pas d'observations ? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Reprise de la discussion des articles

Le **président** : A l'article 18, nous avons les amendements n^{os} 129 et 130 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2) et 25 de M. Servais Verherstraeten (doc. n° 1280/2).

10.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le paragraphe 4 de l'article 18 concerne le Jardin botanique de Meise, un domaine scientifique vert dans le Brabant flamand à propos duquel a été conclu un compromis complexe à la belge. Le bâtiment et le domaine ont été attribués à la Flandre, tandis que les collections botaniques et la bibliothèque restent fédérales en vertu d'un accord de coopération. La loi spéciale elle-même ne comporte aucune disposition à ce sujet. Pourquoi le Jardin botanique n'a-t-il pas été transféré dans sa totalité à la Flandre, avec une réglementation de transition pour le personnel? La Wallonie et Bruxelles entendent manifestement conserver leur

superioriteitsgevoel.

mot à dire dans ce dossier. Ce compromis constitue par ailleurs la énième illustration du sentiment de supériorité que les Francophones ont toujours nourri à l'égard des Flamands.

Ik merk ten slotte op dat het pervers is dat de kieskring en het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde nog steeds niet zijn gesplitst, waardoor Halle-Vilvoorde geen eigen beleid kan voeren.

Enfin, je tiens à attirer l'attention sur le caractère pervers de l'absence de scission de l'arrondissement électoral et judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde, qui empêche Hal-Vilvorde de mener sa propre politique.

De **voorzitter**: Het amendement en artikel 18 worden aangehouden.

Le **président** : L'amendement et l'article 18 sont réservés.

In een amendement nr. 131 stellen de heer Gerolf Annemans c.s. voor een nieuw artikel 18bis in te voegen (stuk nr. 1280/2).

Par un amendement n° 131, M. Gerolf Annemans et consorts proposent l'insertion d'un article 18bis nouveau (doc. n° 1280/2).

10.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Natuurlijk zijn wij voor de overdracht van de Sociale Zekerheid aan de Gemeenschappen, maar dat heeft niets te maken met de Plantentuin.

10.02 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Il va de soi que nous sommes en faveur du transfert de la sécurité sociale aux Communautés mais cela n'a rien à voir avec le Jardin botanique de Meise.

Ik wil deze gelegenheid aangrijpen om de komst van minister Verwilghen in het halfroond te begroeten. We hebben tijdens de besprekingen in de commissie en in de plenaire zitting nu werkelijk alle ministers zien defileren. Ik wil een woord van hulde brengen aan minister Van den Bossche die aan zijn aanwezigheid in commissie helaas een minder prettig gevoel heeft overgehouden. In de debatten van de commissie was hij ongetwijfeld de meest constructieve minister.

Je veux saisir l'occasion qui m'est offerte de saluer l'arrivée du Ministre Verwilghen dans cet hémicycle. Pendant les discussions en commission et en séance plénière, nous aurons décidément vu défiler tous les ministres. Je voudrais tout d'abord rendre hommage au ministre Van den Bossche, qui aura malheureusement un souvenir personnel moins agréable de sa présence en commission où, il s'est assurément montré le ministre le plus constructif.

10.03 Yves Leterme (CVP): Dat de regering zelfs minister Daems naar de commissie heeft afgevaardigd, zegt veel over de kwaliteit van het ontwerp. (*Gelach*)

10.03 Yves Leterme (CVP): Que le gouvernement soit allé jusqu'à déléguer le ministre Daems en commission, voilà qui en dit long sur la qualité du projet. (*Rires*)

Het amendement wordt aangehouden.

L'amendement est réservé.

De **voorzitter**: Het amendement wordt aangehouden. op artikel 19 zijn er de amendementen nrs. 132 tot 134 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2).

Le **président** : A l'article 19, nous avons les amendements n^{os} 132 à 134 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2).

10.04 Filip De Man (VLAAMS BLOK): Artikel 19 zou een bevestiging inhouden van de tweetaligheid van de negentien Brusselse gemeenten. Op gemeentelijk niveau is daar echter dag na dag weinig van te merken. Vlamingen worden niet altijd in hun eigen taal geholpen in de OCMW-ziekenhuizen. De meerderheid van de gemeentebesturen slaagt er niet in om aan de taalwetgeving te voldoen, die nochtans door die drie grote politieke families werd overeengekomen. Er is al jaren heibel over de manifeste onwil om de taalrechten van de Vlamingen te eerbiedigen. De

10.04 Filip De Man (VLAAMS BLOK): L'article 19 est censé confirmer le caractère bilingue des 19 communes bruxelloises. Au niveau communal, on ne le constate toutefois pas vraiment au quotidien. Le personnel des hôpitaux du CPAS ne s'adresse pas toujours en néerlandais aux Flamands. La majorité des administrations communales ne sont pas en mesure de respecter la législation linguistique, pourtant adoptée par les trois grandes familles politiques. On s'émeut depuis longtemps de la mauvaise volonté manifeste à respecter les droits linguistiques des Flamands. Le gouvernement

regering pretendeert nu een einde te zullen maken aan deze situatie, maar de twintig jaren onwil doen me twijfelen of het onrecht zal worden rechtgezet.

De **voorzitter**: De amendementen en artikel 19 worden aangehouden. Wij komen op artikel 20. De heer Laeremans vraagt het woord.

10.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): In artikel 20 staat eindelijk een positief element voor de Nederlandstaligen in Brussel, zodat het Vlaams Blok zich met de inhoud ervan min of meer akkoord kan verklaren. Het gaat over de mogelijkheden die de burgers in Brussel wordt geboden om te reageren, indien hen op taalkundig vlak ernstige schade werd berokkend.

Artikel 20 wordt aangehouden.

De **voorzitter**: Op artikel 21 zijn er de amendementen nrs. 111 tot 114 en 947 tot 1097 van de heer Gerolf Annemans c.s. (stuk nr. 1280/2).

Dit is een van de kortste artikelen, toch werden er 150 subamendementen op ingediend door de Vlaams Blok-fractie.

10.06 Filip De Man (VLAAMS BLOK): De symboliek van 1.302 ontgaat u toch niet?

Artikel 21 is zeer eenvoudig. Het aantal leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt uitgebreid van 75 naar 89. We zouden zagezegd victorie moeten kraaien, ook het Vlaams Blok krijgt er zo twee zetels bij.

De verkiezingen van 1999 leverden het Vlaams Blok 34 procent van de stemmen op in de Brusselse Raad. Men sloot een monsterc coalitie, maar halverwege de zittingsperiode begon de schrik voor het Blok toch weer toe te slaan. Dus zal men door Lambermont meer zetels creëren om de overmacht van het Blok in te dammen. Dit heeft niets met een toegeving aan de Vlamingen te maken. De Vlaamse macht zal niet toenemen, maar afnemen. Nu had men een dubbele meerderheid, een minimum van 50 procent, nodig om bepaalde regelingen goed te keuren. Dat wordt nu teruggebracht tot 39 procent. Zonder meerderheid in een van de taalgroepen, wordt immers in een afkoelingsperiode van één maand voorzien, waarna beslissingen kunnen worden genomen waarmee niet meer dan 33 procent van de Vlaamse Brusselaars akkoord gaan. Dit is toch helemaal niet democratisch!

In Brussel is er trouwens een traditie van Vlaamse

prétend maintenant vouloir mettre un terme à cette situation. Vingt années de mauvaise volonté me font toutefois douter de ces bonnes intentions.

Le **président** : Les amendements et l'article 19 sont réservés. A l'article 20. M. Laeremans demande la parole.

10.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): L'article 20, enfin, comporte un élément positif pour les Néerlandophones de Bruxelles, de sorte que le Vlaams Blok peut se rallier à son contenu. Il s'agit de la possibilité offerte aux citoyens de Bruxelles de réagir s'ils sont gravement lésés en matière linguistique.

L'article 20 est réservé.

Le **président**: A l'article 21, nous avons les amendements n^{os} 111 à 114 et 947 à 1097 de M. Gerolf Annemans et consorts (doc. n° 1280/2).

Il s'agit d'un des articles les plus sommaires mais le Vlaams Blok a néanmoins déposé 150 sous-amendements.

10.06 Filip De Man (VLAAMS BLOK): La symbolique du chiffre 1302 ne vous a tout de même pas échappé.

L'article 21 est très simple. Le nombre de membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale passe de 75 à 89. Nous sommes censés crier victoire puisque le Vlaams Blok se voit attribuer également deux sièges supplémentaires.

A l'issue du scrutin de 1999, le Vlaams Blok avait recueilli 34 % des voix au CRB. Les autres partis ont alors constitué une coalition mammoth mais, vers la moitié de la législature, ils ont été à nouveau atteints par la phobie du Blok. Par ce nouvel accord du Lambermont, ils vont augmenter le nombre de sièges, pour ne pas être submergés par le Blok. Il ne s'agit donc nullement d'une concession aux Flamands qui ne détiendront pas plus de pouvoir, au contraire. Il y avait une double majorité et il fallait au moins 50 % des voix pour adopter certaines mesures. Ce pourcentage est aujourd'hui ramené à 33. En l'absence d'une majorité au sein d'un des groupes linguistiques, il est prévu un délai de réflexion d'un mois à l'expiration duquel pourront être prises des mesures auxquelles ne souscrivent pas plus de 33 % des Bruxellois flamands. Un tel dispositif est antidémocratique!

A Bruxelles, une certaine tradition veut que des

politici die, als echte Quislings, de Vlaamse zaak bedriegen en graag met de grands seigneurs in Brussel aan tafel zitten. Ik denk onder meer aan Vic Anciaux, in het verleden, en Jos Chabert, nog altijd.

Kortom, de regel van de slechts 33 procent van de Brusselse raadsleden die met een bepaalde beslissing akkoord moet gaan, is niet democratisch en moet worden bestreden.

10.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): In amendement 111 vragen we een vertegenwoordiging van 34 procent. Dat lijkt ons een waarborg voor de vertegenwoordiging van de minderheid in de hoofdstad. De Franstaligen kunnen door de goedkeuring van dit amendement tonen dat ze het goed voorhebben met de minderheden, waardoor ze zich zo bezorgd tonen. Ik vrees dat het een maat voor niets is, aangezien ze alleen de eigen privileges willen verdedigen. Als ze niet van plan zijn die 34 procent toe te staan, is dat een kaakslag voor de Vlamingen.

De **voorzitter**: Het hoofdamendement waarop de subamendementen werden ingediend, werd behandeld. Dat is wel niet het enige amendement.

10.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Met onze subamendementen wilden wij aantonen dat wij niet tegen een gewaarborgde vertegenwoordiging zijn. Ook op gemeentelijk vlak willen wij een gewaarborgde vertegenwoordiging. Eén pseudo-schepen is absoluut onvoldoende. Op gewestelijk vlak waren wij geen vragende partij, omdat de Franstaligen daar die waarborg wilden verbinden aan hun "antiblokkeringssysteem". Het wegvallen van het Brussels Gewest zou de PS tientallen mandaten kosten. Dat geldt ook voor enkele Franstalige partijen. Zonder minimale Vlaamse vertegenwoordiging heeft dat hele Gewest geen zin meer.

Een Brusselse vrijstaat dreigt te ontploffen, zoals andere multiculturele steden. In symbiose met Vlaanderen heeft Brussel een veel mooiere toekomst.

De mercantiele geest van Brussel sluit beter aan bij Vlaanderen dan bij het etatistische Wallonië. Wij willen de Franstalige Brusselaars respecteren in een Vlaamse natie. Men moet de Vlamingen niet lijmen met wat extra mandaten.

Men vergeet dat het "antiblokkeringssysteem" de blokkeringsmacht van de Vlamingen vernietigt. Het

responsables politiques flamands qui, pareils à des Quisling, trahissent la cause flamande, dînent volontiers avec de "grands seigneurs" bruxellois. Je songe à un Vic Anciaux dans le passé et à un Jos Chabert aujourd'hui.

En résumé, la règle des 33 % de membres du CRB requis pour l'adoption d'une décision n'est pas démocratique et doit être combattue.

10.07 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Notre amendement n° 11 tend à prévoir une représentation de 34% qui devrait, à nos yeux, garantir la représentation de la minorité dans la capitale. En approuvant cet amendement, les Francophones témoigneraient de leur bonne volonté à l'endroit des minorités pour lesquelles ils se font tant de soucis. Je crains cependant qu'ils ne saisissent pas cette occasion, puisqu'ils ne cherchent qu'à défendre leurs propres privilèges. Le refus de cette représentation garantie de 34% serait un camouflet infligé aux Flamands

Le **président**: L'amendement en ordre principal qui fait l'objet des sous-amendements a été examiné. Mais il y d'autres amendements.

10.08 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Par nos sous-amendements, nous voulons montrer que nous ne sommes pas opposés à une représentation garantie. Nous voulons également une représentation garantie au niveau communal. Nous ne nous satisferons pas d'un pseudo-échevin. Au niveau régional, nous n'étions pas demandeurs, car les Francophones entendaient lier cette garantie à leur «système anti-blocage». La suppression de la Région de Bruxelles-Capitale se traduirait pour le PS par la perte de dizaines de mandats. Il en va de même pour d'autres partis francophones. Sans une représentation flamande minimale, l'existence de cette région n'a plus de sens.

Un Etat franc de Bruxelles risquerait d'exploser, comme on l'a vu pour d'autres villes multiculturelles. Les perspectives de Bruxelles sont bien plus attrayantes dans l'hypothèse d'une symbiose avec la Flandre.

L'esprit mercantile qui anime Bruxelles présente plus d'affinités avec la Flandre qu'avec la Wallonie étatique. Nous entendons respecter les Bruxellois francophones au sein d'une nation flamande. Il ne faut pas espérer séduire les Flamands en leur faisant miroiter quelques mandats supplémentaires.

On oublie que le système « anti-blocage » annihile le pouvoir de blocage des Flamands. Le système

systeem is zogenaamd wel tegen het Vlaams Blok gericht, maar vandaag al blijkt dat men het ook voor wat anders kan gebruiken, met name de goedkeuring van het Minderhedenverdrag zonder de CVP. Dat is precies waar de Raad van State voor heeft gewaarschuwd.

est prétendument destiné à contrer le Vlaams Blok mais il s'avère dès aujourd'hui qu'il peut également être utilisé à d'autres fins, notamment pour faire approuver la Convention pour la protection des minorités sans la coopération du CVP. C'est précisément contre de telles situations que le Conseil d'Etat avait mis en garde.

De **voorzitter**: De amendementen en artikel 21 worden aangehouden.

Le **président**: Les amendements et l'article 21 sont réservés.

In de Nederlandse versie van artikel 22 zijn er twee tekstcorrecties. Dan komen wij tot de niet geamendeerde artikelen 22, 23 en 24. Wil iemand het woord nemen over die teksten?

Le texte néerlandais de l'article 22 fait l'objet de deux corrections.

Nous en arrivons aux articles 22, 23 et 24 qui ne sont pas amendés.

Souhaitez-vous intervenir à propos de ces textes ?

10.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Bij de inhoud van artikel 22 hebben wij een aantal vragen, die in de commissie wel opgeworpen, doch niet beantwoord werden. Het gaat onder meer over de vervanging van verkozen raadsleden, die staatssecretaris of minister van de Brusselse regering worden. Zullen hun opvolgers voortaan volwaardig zetelen en dus ook stemrecht hebben of blijft alles bij het oude wat dit betreft?

10.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): A propos de l'article 22, nous nous posons des questions que nous avons exposées en commission mais auxquelles il n'a pas été répondu. Elles concernent notamment le remplacement des conseillers élus appelés à devenir secrétaire d'Etat ou ministre. Les suppléants de ces derniers siégeront-ils désormais à part entière - en d'autres termes, disposeront-ils du droit de vote - ou l'ancienne réglementation restera-t-elle d'application?

De tekst van artikel 22 is trouwens zo complex dat hij totaal onverstaanbaar is. Vooral de paragraaf over de vervanging van een ontslagnemende staatssecretaris of minister is onbegrijpelijk.

Le texte de l'article 22 est par ailleurs rédigé en termes tellement complexes qu'il est totalement incompréhensible. En particulier, le paragraphe relatif au remplacement d'un secrétaire d'Etat ou d'un ministre démissionnaire manque totalement de clarté.

Spreken we hier over cumul? Het gaat niet over een overgangsregeling. Waarom voert men dit in? Verschilt dit van de huidige situatie?

S'agit-il de cumul? Il ne s'agit pas d'un régime transitoire? Pourquoi instaurer ceci? Y a-t-il une différence par rapport à la situation actuelle?

10.10 Jaak Van Den Broeck (VLAAMS BLOK): Ik denk dat de Franse tekst veel duidelijker is.
De **voorzitter**:

10.10 Jaak Van Den Broeck (VLAAMS BLOK): Le texte français me paraît beaucoup plus clair.

10.11 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): We kunnen deze tekst samen lezen. Ik begrijp het niet.

10.11 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Nous pouvons lire ce texte ensemble. Je ne le comprends pas.

De **voorzitter**: Het is niet aan mij om tussen te komen. Misschien kan minister Van de Lanotte hier later op antwoorden.

Le **président**: Il ne ce m'appartient pas d'intervenir à ce sujet. Peut-être le ministre Vande Lanotte pourra-t-il répondre ultérieurement.

10.12 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Paragraaf 3 sluit daarbij aan. Dat is wel duidelijk.

10.12 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le paragraphe 3 y a trait. Voilà au moins qui est clair.

De **voorzitter**: Ik vraag dat straks wordt geantwoord op deze vraag, die pertinent is.

Le **président**: Je demande qu'il soit répondu tout à l'heure à cette question qui est pertinente.

10.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Artikel 23 gaat over de onverenigbaarheid van een mandaat in het Vlaams Parlement en een in het

10.13 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): L'article 23 concerne l'incompatibilité entre un mandat dans le Parlement flamand et un mandat dans le Parlement

Brussels Parlement, meer bepaald de VGC. We hebben daar onze vragen bij.

bruxellois, surtout dans la VGC. Nous nous posons des questions.

De betekenis van artikel 24 kan teruggevonden worden in de Handelingen.

La signification de l'article 24 peut être retrouvée dans les Annales.

De **voorzitter**: Er zijn een aantal artikelen die niet geamendeerd werden en die niet werden besproken. Ik zal over deze artikelen toch laten stemmen.

Le **président**: Il y a un certain nombre d'articles qui n'ont pas été amendés ni discutés. Toutefois, je ferai voter sur ces articles.

De artikelen 22 tot 24 worden aangehouden.

Les articles 22 à 24 sont réservés.

De vergadering wordt gesloten om 20.01 uur.

La séance est levée à 20.01 heures.

Volgende vergadering donderdag 28 juni 2001 om 20.30 uur.

Prochaine séance, jeudi 28 juin 2001 à 20.30 heures.