



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**

**MET HET BEKNOPT VERSLAG**

**AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

**woensdag**

**mercredi**

**04-07-2001**

**04-07-2001**

**14:30 uur**

**14:30 heures**

|              |                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>                  |
| CVP          | <i>Christelijke Volkspartij</i>                                                                             |
| FN           | <i>Front National</i>                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | <i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i> |
| PS           | <i>Parti socialiste</i>                                                                                     |
| PSC          | <i>Parti social-chrétien</i>                                                                                |
| SP           | <i>Socialistische Partij</i>                                                                                |
| VLAAMS BLOK  | <i>Vlaams Blok</i>                                                                                          |
| VLD          | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>                                                                      |
| VU&ID        | <i>Volksunie&amp;ID21</i>                                                                                   |

| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                               | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 50 0000/000                                          | <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>                                                                | DOC 50 0000/000                                             | <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>                      |
| QRVA                                                     | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>                                                                                                     | QRVA                                                        | <i>Questions et Réponses écrites</i>                                                                      |
| CRIV                                                     | <i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i> | CRIV                                                        | <i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i> |
| CRIV                                                     | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>                                                                          | CRIV                                                        | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>                                      |
| CRABV                                                    | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>                                                                                                      | CRABV                                                       | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>                                                          |
| PLEN                                                     | <i>Plenum (witte kaft)</i>                                                                                                                    | PLEN                                                        | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>                                                               |
| COM                                                      | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>                                                                                                      | COM                                                         | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>                                                           |

|                                                                                    |                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>                   |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              | <i>Commandes :</i>                                                                         |
| <i>Natieplein 2</i>                                                                | <i>Place de la Nation 2</i>                                                                |
| <i>1008 Brussel</i>                                                                | <i>1008 Bruxelles</i>                                                                      |
| <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>                                                        | <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>                                                                |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                          | <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                                  |
| <i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>                          | <i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>                              |
| <i>e-mail : <a href="mailto:alg.zaken@deKamer.be">alg.zaken@deKamer.be</a></i>     | <i>e-mail : <a href="mailto:aff.generales@laChambre.be">aff.generales@laChambre.be</a></i> |

**INHOUD**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Berichten van verhindering                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1        |
| <b>WETSONTWERPEN EN WETSVOORSTELLEN</b>                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>1</b> |
| Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 8)                                                                                                                                                                                                                        | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heren Yves Leterme en Dirk Pieters tot wijziging van artikel 132 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en artikel 61 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (169/1 tot 3)                                 | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heer Georges Lenssen tot wijziging van artikel 38, eerste lid, 14°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (195/1 tot 3)                                                                                                                                       | 1        |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (277/1 en 2)                                                                                                                                                                   | 1        |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Colette Burgeon c.s. tot aanvulling van artikel 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (323/1 en 2)                                                                                                                                                   | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heren Dirk Pieters en Yves Leterme tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de inkomstenbelasting met het oog op de opheffing van de fiscale discriminatie van gehuwden (356/1 tot 3)                                                                      | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heer Jozef Van Eetvelt tot wijziging van artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (359/1 tot 3)                                                                                                                                                      | 1        |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot wijziging van verscheidene bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (398/1 en 2)                                                                       | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 133 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (413/1 en 2)                                                                                                                                                  | 1        |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Simonne Creyf tot wijziging van artikel 145 (4) van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (530/1 tot 3)                                                                                                                                                      | 1        |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Fientje Moerman en de heren Aimé Desimpel en Georges Lenssen tot wegwerking van de discriminaties tussen gehuwden en ongehuwd samenwonenden op het vlak van de personenbelasting (600/1 en 2)                                                                       | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevrouw Frieda Brepoels, de heer Danny Pieters en mevrouw Els Van Weert tot wijziging van de artikelen 104 en 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ten einde de reële kosten voor de kinderopvang aftrekbaar te maken (700/1 en 2) | 1        |
| - Wetsvoorstel van de heer Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Erik Derycke tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, betreffende de invoering van een arbeidsbonus in de personenbelasting (903/1 en 2)                                                          | 2        |

**SOMMAIRE**

|                                                                                                                                                                                                                                                                          |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Excusés                                                                                                                                                                                                                                                                  | 1        |
| <b>PROJETS ET PROPOSITIONS DE LOI</b>                                                                                                                                                                                                                                    | <b>1</b> |
| Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 8)                                                                                                                                                                                            | 2        |
| - Proposition de loi de MM. Yves Leterme et Dirk Pieters modifiant l'article 132 du Code des impôts sur les revenus 1992 et l'article 61 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (169/1 à 3)                                               | 2        |
| - Proposition de loi de M. Georges Lenssen modifiant l'article 38, alinéa 1er, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (195/1 à 3)                                                                                                                                  | 2        |
| - Proposition de loi de Mme Alexandra Colen mettant fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (277/1 et 2)                                                                                                                                    | 2        |
| - Proposition de loi de Mme Colette Burgeon et consorts complétant l'article 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 (323/1 et 2)                                                                                                                                    | 2        |
| - Proposition de loi de MM. Dirk Pieters et Yves Leterme modifiant diverses dispositions relatives à l'impôt sur le revenu, en vue de supprimer la discrimination fiscale frappant les personnes mariées (356/1 à 3)                                                     | 2        |
| - Proposition de loi de M. Jozef Van Eetvelt modifiant l'article 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 (359/1 à 3)                                                                                                                                                 | 2        |
| - Proposition de loi de Mme Alexandra Colen modifiant diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (398/1 et 2)                                                   | 2        |
| - Proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant l'article 133 du Code des impôts sur les revenus 1992 (413/1 et 2)                                                                                                                                           | 2        |
| - Proposition de loi de Mme Simonne Creyf modifiant l'article 145 (4) du Code des impôts sur les revenus 1992 (530/1 à 3)                                                                                                                                                | 2        |
| - Proposition de loi de Mme Fientje Moerman et MM. Aimé Desimpel et Georges Lenssen éliminant les discriminations entre personnes mariées et cohabitants non mariés en matière d'impôt des personnes physiques (600/1 et 2)                                              | 2        |
| - Proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Frieda Brepoels, M. Danny Pieters et Mme Els Van Weert modifiant les articles 104 et 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'instaurer la déductibilité des dépenses réelles pour garde d'enfant (700/1 et 2) | 2        |
| - Proposition de loi de MM. Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen et Erik Derycke modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'instauration d'un bonus-travail à l'impôt des personnes physiques (903/1 et 2)                                | 2        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| - Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon tot invoeging van een artikel 136bis in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (918/1 en 2)                                                                                                                                                                              | 2  | - Proposition de loi de M. Alfons Borginon insérant un article 136bis dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (918/1 et 2)                                                                                                                                                                | 2  |
| - Wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten en Dirk Pieters tot aanvulling van artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1250/1 en 2)                                                                                                                                                           | 2  | - Proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten et Dirk Pieters complétant l'article 38 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1250/1 et 2)                                                                                                                                               | 2  |
| <i>Hervatting van de algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                              | 2  | <i>Reprise de la discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                       | 2  |
| <i>Sprekers: Peter Vanvelthoven, Dirk Pieters, Didier Reynders, minister van Financiën</i>                                                                                                                                                                                                                                |    | <i>Orateurs: Peter Vanvelthoven, Dirk Pieters, Didier Reynders, ministre des Finances</i>                                                                                                                                                                                                      |    |
| Ontslag van een lid                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 7  | Démission d'un membre                                                                                                                                                                                                                                                                          | 7  |
| <i>Spreker: Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie</i>                                                                                                                                                                                                                                                               |    | <i>Orateur: Yves Leterme, président du groupe CVP</i>                                                                                                                                                                                                                                          |    |
| Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 8)                                                                                                                                                                                                                                                   | 7  | Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 8)                                                                                                                                                                                                                  | 7  |
| <i>Hervatting van de algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                              | 7  | <i>Reprise de la discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                       | 7  |
| <i>Sprekers: Karel Pinxten, Hagen Goyvaerts, Dirk Pieters, Eric van Weddingen, Didier Reynders, minister van Financiën, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, André Smets</i>                                                                                                                                      |    | <i>Orateurs: Karel Pinxten, Hagen Goyvaerts, Dirk Pieters, Eric van Weddingen, Didier Reynders, ministre des Finances, Yves Leterme, président du groupe CVP, André Smets</i>                                                                                                                  |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 23 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 23 |
| Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid (1274/1 tot 3)                                                                                   | 25 | Projet de loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid (1274/1 à 3)                                                                                           | 25 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 25 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 25 |
| <i>Sprekers: Eric van Weddingen, rapporteur, Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                                                          |    | <i>Orateurs: Eric van Weddingen, rapporteur, Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                               |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 27 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 27 |
| <i>Spreker: Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    | <i>Orateur: Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
| Wetsvoorstel van de heer Jean-Pol Poncelet tot wijziging, wat de voor onderwijs bestemde gebouwen betreft, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (1276/1 tot 6) | 28 | Proposition de loi de M. Jean-Pol Poncelet modifiant, en ce qui concerne les immeubles affectés à l'enseignement, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (1276/1 à 6) | 28 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 28 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 28 |
| <i>Sprekers: Yves Leterme, rapporteur, Fientje Moerman, Hagen Goyvaerts, André Smets, Didier Reynders, minister van Financiën, Jef Tavernier, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie</i>                                                                                                                                  |    | <i>Orateurs: Yves Leterme, rapporteur, Fientje Moerman, Hagen Goyvaerts, André Smets, Didier Reynders, ministre des Finances, Jef Tavernier, président du groupe AGALEV-ECOLO</i>                                                                                                              |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 38 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 38 |
| <i>Sprekers: Fientje Moerman, Didier Reynders, minister van Financiën, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie</i>                                                                                                                                                                                                    |    | <i>Orateurs: Fientje Moerman, Didier Reynders, ministre des Finances, Yves Leterme, président du groupe CVP</i>                                                                                                                                                                                |    |
| Wetsvoorstel van de heer Eric van Weddingen, mevrouw Fientje Moerman, de heren Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot en Peter Vanvelthoven tot wijziging van artikel 53octies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (1286/1 en 2)                                                            | 39 | Proposition de loi de MM. Eric van Weddingen, Mme Fientje Moerman, MM. Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot et Peter Vanvelthoven modifiant l'article 53octies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (1286/1 et 2)                                                                  | 39 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 39 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 39 |

|                                    |    |                                            |    |
|------------------------------------|----|--------------------------------------------|----|
| <i>Bespreking van de artikelen</i> | 40 | <i>Discussion des articles</i>             | 40 |
| BIJLAGE                            | 41 | ANNEXE                                     | 41 |
| INTERNE BESLUITEN                  | 41 | DECISIONS INTERNES                         | 41 |
| INTERPELLATIEVERZOEKEN             | 41 | DEMANDES D'INTERPELLATION                  | 41 |
| INGEKOMEN                          | 41 | DEMANDES                                   | 41 |
| MEDEDELINGEN                       | 42 | COMMUNICATIONS                             | 42 |
| REGERING                           | 42 | GOUVERNEMENT                               | 42 |
| INGEDIEND WETSONTWERP              | 42 | DEPOT D'UN PROJET DE LOI                   | 42 |
| ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 2001    | 42 | BUDGET GENERAL DES DEPENSES 2001           | 42 |
| VARIA                              | 42 | DIVERS                                     | 42 |
| BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD     | 42 | CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE | 42 |



**PLENUMVERGADERING**

van

WOENSDAG 04 JULI 2001

14:30 uur

**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

MERCREDI 04 JUILLET 2001

14:30 heures

De vergadering wordt geopend om 14.30 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.  
La séance est ouverte à 14.30 heures par M. Herman De Croo, président.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:  
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:  
Didier Reynders.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.  
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.  
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

**Berichten van verhindering**  
**Excusés**

Patrick Moriau, Ferdy Willems, wegens ziekte / pour raison de santé;  
Anne Barzin, Colette Burgeon, wegens ambtsplicht / pour obligation de mandat;  
Olivier Maingain, Europees Parlement / Parlement européen;  
Denis D'hondt, NAVO / OTAN.

**Wetsontwerpen en wetsvoorstellen**  
**Projets et propositions de loi**

**01** Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 8)  
- Wetsvoorstel van de heren Yves Leterme en Dirk Pieters tot wijziging van artikel 132 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en artikel 61 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (169/1 tot 3)

- Wetsvoorstel van de heer Georges Lenssen tot wijziging van artikel 38, eerste lid, 14°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (195/1 tot 3)  
- Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (277/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van mevrouw Colette Burgeon c.s. tot aanvulling van artikel 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (323/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van de heren Dirk Pieters en Yves Leterme tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de inkomstenbelasting met het oog op de opheffing van de fiscale discriminatie van gehuwden (356/1 tot 3)  
- Wetsvoorstel van de heer Jozef Van Eetvelt tot wijziging van artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (359/1 tot 3)  
- Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot wijziging van verscheidene bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (398/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 133 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (413/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van mevrouw Simonne Creyf tot wijziging van artikel 145 (4) van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (530/1 tot 3)  
- Wetsvoorstel van mevrouw Fientje Moerman en de heren Aimé Desimpel en Georges Lenssen tot wegwerking van de discriminaties tussen gehuwden en ongehuwd samenwonenden op het vlak van de personenbelasting (600/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevrouw Frieda Brepoels, de heer Danny Pieters en mevrouw Els Van Weert tot wijziging van de artikelen 104 en 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ten einde de reële kosten voor de kinderopvang aftrekbaar te maken (700/1 en 2)  
- Wetsvoorstel van de heer Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Erik Derycke tot

wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, betreffende de invoering van een arbeidsbonus in de personenbelasting (903/1 en 2)

- Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon tot invoering van een artikel 136bis in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (918/1 en 2)

- Wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten en Dirk Pieters tot aanvulling van artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1250/1 en 2)

**01** **Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 8)**

- Proposition de loi de MM. Yves Leterme et Dirk Pieters modifiant l'article 132 du Code des impôts sur les revenus 1992 et l'article 61 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (169/1 à 3)

- Proposition de loi de M. Georges Lenssen modifiant l'article 38, alinéa 1<sup>er</sup>, 14<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992 (195/1 à 3)

- Proposition de loi de Mme Alexandra Colen mettant fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (277/1 et 2)

- Proposition de loi de Mme Colette Burgeon et consorts complétant l'article 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 (323/1 et 2)

- Proposition de loi de MM. Dirk Pieters et Yves Leterme modifiant diverses dispositions relatives à l'impôt sur le revenu, en vue de supprimer la discrimination fiscale frappant les personnes mariées (356/1 à 3)

- Proposition de loi de M. Jozef Van Eetvelt modifiant l'article 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 (359/1 à 3)

- Proposition de loi de Mme Alexandra Colen modifiant diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (398/1 et 2)

- Proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant l'article 133 du Code des impôts sur les revenus 1992 (413/1 et 2)

- Proposition de loi de Mme Simonne Creyf modifiant l'article 145 (4) du Code des impôts sur les revenus 1992 (530/1 à 3)

- Proposition de loi de Mme Fientje Moerman et MM. Aimé Desimpel et Georges Lenssen éliminant les discriminations entre personnes mariées et cohabitants non mariés en matière d'impôt des personnes physiques (600/1 et 2)

- Proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Frieda Brepoels, M. Danny Pieters et Mme Els Van Weert modifiant les articles 104 et 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'instaurer la déductibilité des dépenses réelles pour garde d'enfant (700/1 et 2)

- Proposition de loi de MM. Peter Vanvelthoven,

Dirk Van der Maelen et Erik Derycke modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'instauration d'un bonus-travail à l'impôt des personnes physiques (903/1 et 2)

- Proposition de loi de M. Alfons Borginon insérant un article 136bis dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (918/1 et 2)

- Proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten et Dirk Pieters complétant l'article 38 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1250/1 et 2)

### *Hervatting van de algemene bespreking*

### *Reprise de la discussion générale*

De algemene bespreking is hervat.

La discussion générale est reprise.

**01.01** **Peter Vanvelthoven** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is verwonderlijk de enorme belangstelling in deze plenaire vergadering voor dit onderwerp te moeten vaststellen! Er waren meer leden in de commissie aanwezig om het debat te gronden te voeren dan op dit ogenblik in dit halfroond.

De SP zal de belastinghervorming goedkeuren omdat wij, socialisten er ons goed bij voelen. Het is niet de eerste sociale belastingverlaging die in deze legislatuur wordt goedgekeurd en uitgevoerd. Ik verwijs naar de indexering van de belastingschalen. Op dit punt wenste de heer Dirk Pieters een correctie. Hij beklemtoonde dat deze beslissing genomen werd door de vorige regering. Het zal u niet verbazen dat ik mij in deze discussie op mijn gemak voel. De socialisten maakten immers deel uit van de vorige regering en keurden deze beslissing mee goed. Wij zijn in deze regering aanwezig om haar uit te voeren.

Mijnheer Pieters, de minister had, mijns inziens, een punt toen hij zich verwonderde over de kritiek van de CVP dat deze regering een aantal maatregelen beslist die slechts in de volgende legislatuur zullen worden uitgevoerd. Met de indexering van de belastingschalen was dit niet anders. Dit was een beslissing van de vorige regering die zou worden uitgevoerd in de volgende legislatuur.

**01.02** **Dirk Pieters** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik kan deze opmerking van de heer Vanvelthoven niet aan mij voorbij laten gaan. Het is niet mijn bedoeling de sprekers voortdurend te onderbreken. Deze morgen hebben we alleen op dit punt onderbroken. Ik verschiet ervan dat de heer Vanvelthoven opnieuw naar dit punt verwijst. Dit zou er kunnen op wijzen dat hij mijn reactie op

de stelling van de minister niet heeft gehoord.

**01.03 Peter Vanvelthoven (SP):** Toch wel.

**01.04 Dirk Pieters (CVP):** Het huidige wetsontwerp bevat een aantal bepalingen die slechts in werking treden in de loop van de volgende legislatuur en van kracht worden op 1 januari 2003 en op 1 januari 2004.

**01.05 Minister Didier Reynders:** 1 januari 2003 is – zo hoop ik – de huidige legislatuur.

**01.06 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de minister, een heleboel maatregelen worden slechts op 1 januari 2004 van kracht.

**01.07 Minister Didier Reynders:** U weet dat we de tweederde meerderheid hebben gehaald. Het wordt misschien gemakkelijker om het tot 2003 vol te houden.

**01.08 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de minister, geruchten doen de ronde dat deze regering gebruik wil maken van het vermoedelijk meevallen van de Europese ontwikkelingen om vervroegde verkiezingen uit te schrijven. Laten wij dat debat echter niet voeren.

Een zaak staat vast. De meeste maatregelen treden slechts in werking in 2003 en 2004. Het gros van de maatregelen komt slechts op kruissnelheid vanaf 2005-2006. Let op, dit is geen punt van kritiek.

Dat laatste zou een inconsistente kritiek zijn. Als ik het aanklaag dat het effect stijgt doorheen de tijd, hebt u gelijk als u mij antwoordt dat met de indexering hetzelfde gebeurt. Inderdaad heeft de maatregel om te beslissen de belastingschalen te indexeren een glooiend effect doorheen de tijd. Dat is coherent. Ik alludeer erop dat een aantal maatregelen in deze wet slechts in werking treden nadat een volgende legislatuur al in functie is. Bij de indexering van de belastingschalen is dat niet het geval, hoewel jaarlijks een koninklijk besluit wordt uitgevaardigd. Volgens mij is daar toch een verschil tussen.

Ten tweede, vind ik dat er in dit debat wat intellectuele eerlijkheid mag zijn rond het volgende. De budgettaire marge om al deze dingen te realiseren is eigenlijk in de vorige legislaturen tot stand gekomen. Helemaal op het einde van de vorige legislatuur, die jarenlang onpopulair moest zijn, werden twee populaire maatregelen genomen. In de eerste plaats gaat het om de heel bescheiden aanpassing van de

indexering. De tweede maatregel betrof een aanpassing van 1000 frank voor de wegwerking van de discriminaties voor gehuwden. Die twee bescheiden maatregelen kon men invoeren met de erg beperkte beschikbare ruimte. Uw budgettaire ruimte is nu groter. U kan ze invullen. Tegenover de vorige legislatuur bent u echter zo ondankbaar dat u zelfs niet wil erkennen dat die twee maatregelen door de vorige legislatuur werden genomen. Ik betreur dat u de vorige legislaturen zelfs die verdienste niet gunt. Mijnheer de voorzitter, dat kan ik geen nieuwe politieke cultuur noemen.

De **voorzitter:** Mijnheer Pieters, het is niet mijn taak om te oordelen. U hebt wel al enkele minuten opgenomen van de toespraak die u straks zal houden.

**01.09 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, ik zal op de vragen later een antwoord geven. Toch wil ik even reageren. Ik wil erop wijzen dat er saneringen hebben bestaan, echter niet gedurende één of twee legislaturen, maar wel gedurende twintig jaar. Daarop bestond een uitzondering tussen 1987 en 1992, tijdens welke periode geen echte sanering werd doorgevoerd. In feite zijn er gedurende twintig jaren lang saneringen geweest. De ruimte die wij nu hebben, is te danken aan de saneringen van die twintig jaren. Dat is dus niet de verdienste van de vorige legislatuur alleen.

De **voorzitter:** Ik stel voor dat u de heer Vanvelthoven toestaat het woord te voeren, hoewel ik niets heb tegen een onderbreking met zijn toestemming. Wij zouden echter wel moeten kunnen doorwerken.

**01.10 Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer Pieters, met u wil ik de verdienste opnemen voor de moeilijke saneringsmaatregelen in de jaren negentig. Die verdienste komt dus niet alleen u toe, maar ook ons. Wij claimen ze eveneens, alsmede de moeilijke zaken die wij hebben kunnen verbeteren voor de burgers.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de herindexering heb ik genoemd. Ook is de geleidelijke afschaffing van de crisisbijdrage in de wet opgenomen. Die afschaffing is prioritair gericht naar de lage inkomens. De aftrekbaarheid van de kinderopvangkosten is opgetrokken. De uitkeringen voor arbeidsongevallen en beroepsziekten zijn geheel of gedeeltelijk vrijgesteld van belasting. Op voorstel van de SP zijn er nog andere fiscale maatregelen gekomen, zoals de aftrekbaarheid van de

kapitaalaflossingen. Mensen die wegens een erfelijke aandoening of een vroegere ziekte geen levensverzekering konden verkrijgen, wordt gegarandeerd dat zij een huis kunnen aankopen. Het fiscaal voordeel geldt dus ook voor hen. In deze legislatuur zijn daarover al enkele zaken beslist in het voordeel van de belastingplichtigen. Het fiscale landschap in België is op twee jaar tijd toch wel enigszins veranderd. Die maatregelen komen volgens mij vooral de lage en de middeninkomens ten goede.

De kers op de taart is de bespreking van vandaag, waarover morgen wordt gestemd. Ik zal al die maatregelen niet een voor een bespreken. Wij hebben onze appreciatie of mindere appreciatie al in de commissie laten blijken. Ik zal me beperken tot de hoofdlijnen.

Wij denken dat deze belastinghervorming in elk geval de lage en gemiddelde inkomens ten goede komt. Ik wil dat illustreren met een aantal cijfers. 21 miljard frank, 15% van het totale budget van de beschikbare middelen, is expliciet bestemd voor gezinnen met een laag inkomen. Ik heb het dan natuurlijk over de terugbetaalbare belastingkredieten. Er is een terugbetaalbaar belastingkrediet voor werknemers met een laag inkomen. Dat betekent concreet dat die mensen kunnen rekenen op een opslag van 1.500 frank netto per maand boven op hun loon. Mijnheer de minister, wij hopen dat uw administratie erin zal slagen om dat belastingkrediet zo snel mogelijk via de bedrijfsvoorheffing aan de betrokken belastingplichtigen toe te kennen en dat de belastingplichtigen niet moeten wachten tot op het ogenblik waarop zij de aanslag ontvangen. Daarnaast omvat de hervorming nog voor ongeveer 70 miljard frank, meer dan de helft van het beschikbare budget, forfaitaire belastingverminderingen die de lage en gemiddelde inkomens verhoudingsgewijs meer voordeel opleveren: de verhoging van het belastingvrij minimum voor gehuwden met 22.000 frank per gezin, de aangepaste belastingvermindering voor gehuwde gepensioneerden met 20.000 frank per gezin en de verhoging van de forfaitaire beroepskosten voor werknemers die zo'n 4.000 frank per jaar oplevert. In dit verband wil ik verwijzen naar een bijdrage van twee fiscalisten van de ACV-studiedienst in "De Gids op Maatschappelijk Gebied" van september 2000. Zij hebben drie mogelijkheden om de druk op arbeid te verlagen geëvalueerd. Het gaat om de verhoging van de forfaitaire beroepskosten voor bescheiden inkomens, de aanpassing van de tariefschijven en het optrekken van het belastingvrij minimum. Zij

hebben de impact van die voorstellen getoetst aan de hand van een simulatieprogramma. Hieruit blijkt dat al deze maatregelen, samen goed voor 85 miljard frank of twee derde van het totale budget, goed tot zeer goed scoren op het vlak van herverdeling van het inkomen. Wij zijn ook verheugd dat het totale pakket maatregelen, inclusief het afschaffen van de twee hoogste tarieven, de progressiviteit van de belastingen verhoogt. Dat wil dus zeggen dat na de belastinghervorming de hoogste inkomens een groter deel van de pot belastinggeld zullen vullen. Dat is voor de SP een belangrijk gegeven om deze belastinghervorming goed te keuren. Het gaat niet om een lineaire belastingverlaging van 10% voor iedereen maar er komt wel een belastingverlaging die in globo 10% bedraagt. Verhoudingsgewijs zullen de lagere inkomens echter meer profiteren van de belastingverlaging dan de hogere inkomens.

De **voorzitter**: Mijnheer Pieters, laat de heer Vanvelthoven zijn speech houden. U komt straks nog aan het woord.

**01.11 Dirk Pieters (CVP)**: Mijnheer de voorzitter, ik zou voorzichtig zijn in de manier waarop u zich uitdrukt na wat hier deze week is gebeurd rond onder andere Belgacom. Als er zich dan al eens een situatie voordoet waarin zich een normaal debat kan ontwikkelen, vraagt u dat men niet zou interveniëren. U die zoveel interviews hebt gegeven over de herwaardering van het Parlement, vraagt dat men zou zwijgen zodra men de vinger opsteekt.

De **voorzitter**: Mijnheer Pieters, de heer Vanvelthoven heeft gevraagd zijn speech te mogen houden en ik respecteer dat. U hebt gevraagd om straks meer spreektijd te krijgen en dat zal ook gebeuren. Laat de heer Vanvelthoven echter eerst zijn speech afwerken.

**01.12 Dirk Pieters (CVP)**: Mijnheer de voorzitter, als de heer Vanvelthoven effectief gevraagd heeft om hem geen vragen te stellen, dan zal ik dat ook niet doen. Mijnheer Vanvelthoven, hebt u dat gevraagd?

De **voorzitter**: De heer Vanvelthoven heeft mij zonet gezegd dat hij graag zijn speech zou houden. Mijnheer Pieters, ik heb hier al een paar zaken gehoord waarvan ik het wat op mijn heupen krijg. U zegt dat er weinig openbare debatten waren in de Kamer. Ik heb een lijst laten maken en het is gebleken dat er nog nooit zoveel zijn geweest dan sedert ik voorzitter ben. Ik wil ook gerust een lijst laten maken van de

onderbrekingen. Als er iemand onderbrekingen toestaat, en terecht, dan is het wel deze voorzitter. Men moet de spreker echter ook de gelegenheid geven zijn gedachtegang af te maken. Als u werkelijk een onbedwingbare nood voelt om te onderbreken, dan kan ik daar namens de Kamer natuurlijk ook moeilijk aan weerstaan. Is dat nu het geval?

**01.13 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, dit steunt blijkbaar op een misverstand tussen u en mij. Ik dacht zelfs dat onderbrekingen nu en dan u genegen waren. Als nu blijkt dat dit niet het geval is, zal ik dat niet meer doen. Het is dus geen onweerstaanbare dwang.

Als ik de heer Vanvelthoven echter hoor zeggen dat de progressiviteit van het belastingstelsel toeneemt, is het normaal dat ik hem de vraag wil stellen of de afschaffing van de toptarieven daarvan ook deel uitmaakt.

De **voorzitter**: Dat is inderdaad een goede vraag.

**01.14 Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer de voorzitter, dat is inderdaad een goede vraag. Als de heer Pieters echter goed had geluisterd, had hij gehoord dat ik dat al eerder heb uitgelegd.

Zelfs rekening houdend met 7 miljard frank afschaffing van de hoogste tarieven, verhoogt deze belastinghervorming de progressiviteit. Ik geef twee voorbeelden. Voor kleine verdieners met een inkomen lager dan 500.000 frank dalen de belastingen met meer dan 50%. Voor de hoogste inkomens, hoger dan 2 miljoen frank, daalt de belasting met 6%. Dat bedoel ik met een verhoging van de progressiviteit van de belasting. De hoge inkomens zullen in de toekomst meer bijdragen tot de totale belastingpot dan de kleine inkomens dan vandaag het geval is.

**01.15 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer Vanvelthoven, hoe zit het met de progressiviteit voor een schijf boven 1,2 miljoen frank? U moet mij niet verkeerd begrijpen, mijnheer Vanvelthoven, ik ben hiervan ook voorstander. Zeggen dat de progressiviteit stijgt als men de toptarieven naar beneden haalt, zult u echter nergens verkocht krijgen.

**01.16 Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer Pieters, de gegevens tonen dit wel aan. Met progressiviteit bedoel ik dat de lage inkomens meer van deze belastinghervorming profiteren dan de hoge inkomens, ondanks uw en deels ook onze kritiek. Voor ons moesten de hoogste tarieven niet worden afgeschaft, maar dat zit nu

eenmaal in het pakket maatregelen. Globaal gezien – iedereen kan de rekening maken – zullen de lage inkomens een grotere belastingvermindering krijgen dan de hoge inkomens.

**01.17 Dirk Pieters (CVP):** Dat betekent dat de progressiviteit is verstrekt.

**01.18 Peter Vanvelthoven (SP):** De progressiviteit is inderdaad versterkt. De belasting voor lage inkomens zal een stuk minder worden dan vandaag het geval is. Daarom is er een groter verschil in progressiviteit.

**01.19 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik heb medelijden met de heer Vanvelthoven.

**01.20 Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer Pieters, u moet geen medelijden met ons hebben. Wij voelen ons goed bij de belastinghervorming. Ik heb begrepen dat u zich daarbij ook goed voelt. Het enige waarmee u een probleem hebt, is dat bepaalde maatregelen voor u misschien sneller in werking zouden moeten treden. Ik hoorde u echter zeggen dat u kunt instemmen met de globaliteit van deze belastinghervorming, ondanks het feit dat u zich morgen zult onthouden.

**01.21 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik zal tegen stemmen.

**01.22 Peter Vanvelthoven (SP):** U bent er zelfs tegen, mijnheer Pieters.

Mijnheer de voorzitter, globaal gezien kan deze belastinghervorming onze goedkeuring wegdragen. Dat neemt niet weg dat wij in de commissie en ook vandaag voor een aantal bestaande onrechtvaardigheden aandacht hebben gevraagd.

Een van die onrechtvaardigheden zit nog in een ander punt van artikel 154 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen. Dat artikel voorziet in een belastingvrijstelling voor mensen voor wie het belastbaar inkomen alleen uit vervangingsinkomsten bestaat die niet boven een maximumbedrag gaan. Wij hebben daarover een amendement in de commissie ingediend, waarin wij enkele voorbeelden hebben uitgewerkt. De toepassing van dit artikel kan in een aantal gevallen tot ongewenste belastingsupplementen aanleiding geven. Iemand met een werkloosheidsuitkering die in een bepaald jaar zelfs slechts enkele honderden franken bijverdient, wordt met een meerbelasting van meer dan 10.000 frank geconfronteerd. Dat is

nooit de bedoeling van de wetgever geweest. Hetzelfde geldt voor iemand die van een pensioen leeft. Een lichte verhoging van het pensioen tot boven het maximumbedrag geeft ook aanleiding tot belangrijke belastingsupplementen.

Wij hebben terzake een amendement ingediend om die meerbelasting in ieder geval te beperken tot het supplement aan inkomen. U hebt in de commissie gezegd dat u dit een voorstel vond dat in elk geval het onderzoeken waard is. De behandeling in de commissie duurde niet lang genoeg om de kostprijs ervan te berekenen en de technische uitwerking te realiseren. U hebt echter toegezegd om dit door de administratie te laten onderzoeken. Ik wil hierop nogmaals aandringen.

In de commissie werd ook ernstig gedebatteerd over de problematiek van de eenoudergezinnen en meer bepaald het feit dat kinderen van dergelijke gezinnen, die een vakantiejob doen, worden gediscrimineerd ten opzichte van kinderen uit tweeoudergezinnen. In het wetsontwerp werd deze discriminatie aangekaart en opteerde u voor een oplossing waarbij het maximum bij te verdienen bedrag zou worden opgetrokken met 18.000 Belgische frank. Onze maar ook andere fracties deden het voorstel om het onderhoudsgeld niet meer mee te rekenen in de bepaling van de hoegrootheid van de netto bestaansmiddelen. De oplossing, die uit de bus is gekomen en die erin bestaat dat 6.000 frank onderhoudsgeld per maand niet wordt meegerekend bij de bepaling van de netto bestaansmiddelen, kan onze goedkeuring wegdragen, te meer omdat dit is gekoppeld aan de verhoging van het bij te verdienen bedrag voor kinderen van alleenstaanden. Dit betekent volgens onze berekeningen toch dat – tot een onderhoudsgeld van 13.000 frank per maand – kinderen van alleenstaanden een zelfde vakantiejob kunnen doen als kinderen van gehuwde koppels.

In dit verband heb ik nog twee vraagjes voor u, mijnheer de minister. Ten eerste, u weet dat het voor de betrokkenen moeilijk te berekenen is hoeveel zij elk jaar mogen bijverdienen om nog ten laste te blijven van de ouders. Het is dan ook misschien nuttig om een eenvoudig rekenprogramma op uw website te plaatsen zodat dit voor de belastingplichtigen gemakkelijk toegankelijk en gemakkelijk te berekenen is. Een tweede vraag heeft betrekking op de gewijzigde tekst. Er zou discussie kunnen ontstaan over de vraag of onderhoudsgelden, die niet belastbaar zijn uit hoofde van het kind, aftrekbaar zijn uit hoofde van bijvoorbeeld de vader wegens het feit

dat hij bijvoorbeeld achterstallen betaalt of niet regelmatig stort. Een dergelijke situatie kan toch niet tot gevolg hebben dat dit kind, dat die onregelmatig gestorte onderhoudsgelden ontvangt, deze onderhoudsgelden in rekening moet brengen om de netto bestaansmiddelen te bepalen. Zoals de tekst nu is geformuleerd, zou men eruit kunnen afleiden dat enkel regelmatig gestorte onderhoudsgelden niet meer in aanmerking worden genomen om de netto bestaansmiddelen te bepalen. Het lijkt mij toch ook de bedoeling te zijn geweest om elke soort onderhoudsgeld – ook de niet regelmatig gestorte onderhoudsgelden – uit te sluiten tot 6.000 frank per maand.

Een andere verbetering voor gezinnen waarvan de ouders gescheiden zijn, betreft ongetwijfeld de mogelijkheid die nu is ingevoerd om de gescheiden echtgenoten niet langer aan te spreken voor schulden van de andere echtgenoot. In het wetsvoorstel waarover morgen zal worden gestemd, is daarvoor een oplossing gevonden voor de toekomst. Dit is een zeer goede zaak. Er zijn terzake zeer veel schrijnende voorbeelden. Mijnheer de minister, wat zal er gebeuren met zaken uit het verleden?

Mijnheer de minister, er bestaan nog heel wat schrijnende situaties. Vorige week nog kwam er een gescheiden vrouw met vier kinderen ten laste naar mij toe. Zij werkt zelf nog, en ze is al een aantal jaren gescheiden van een zelfstandige. Haar woning is intussen verkocht. Door de herziening van de belastingen van haar ex-man heeft ze nu aanslagen van 1,5 miljoen frank en 2 miljoen frank gekregen. Voor die vrouw is dit een catastrofe. Ze wordt nu geconfronteerd met loonbeslag en met de inhouding van teruggaven van de belastingen. Mijnheer de minister, is het niet mogelijk een oplossing te vinden voor dergelijke mensen, die niet meer kunnen profiteren van het huidige ontwerp? Die mensen lopen vaak met het hoofd tegen de muur. Men zegt wel vaak "dura lex, sed lex," "de wet is hard, maar hij is wat hij is," maar een oplossing moet toch mogelijk zijn in dergelijke gevallen?

Mijnheer de minister, ik wil nog twee opmerkingen maken. Ten eerste, het prettige gedeelte is achter de rug, denk ik. De belastingverlaging – met 134,5 miljard frank – is geregeld. Het moeilijke gedeelte moet nog komen. Hiermee bedoel ik de discussie over de omvorming van de aftrekken, de korven, en de vereenvoudiging van ons stelsel van personenbelasting, waarvoor we wachten op het advies van de Hoge Raad voor Financiën. Ik denk dat de vereenvoudiging niet gemakkelijk zal

worden. Het geldt dat ter beschikking was, gaat immers naar de belastingverlaging. Er zal in elk geval moed nodig zijn om het belastingstelsel eenvoudiger en doorzichtiger te maken voor de belastingplichtige. Wij dringen erop aan nog tijdens deze legislatuur er ernstig werk van te maken.

Ten tweede, wil ik een opmerking maken over de gebrekkige fiscale controles. Ik heb u er enige tijd geleden reeds over geïnterpelleerd. Dit is een onderwerp dat u uiteraard nauw aan het hart ligt. Ik ga niet zover als de regeringscommissaris, de heer Zenner, die via de pers zijn mening verkondigde dat de belastingadministratie "une entreprise en quasi faillite" is. Maar het is wel vijf voor twaalf voor de belastingadministratie, dus denk ik dat er dringend maatregelen moeten worden getroffen. Naar aanleiding van mijn vorige interpellatie hebt u aangekondigd dat u met een boordtabel zou komen zowel inzake fiscale fraude, als inzake de dagdagelijkse fiscale controle. Volgens uw aankondiging zou dit nog voor het reces gebeuren. Het reces begint binnenkort, dus verwachten wij van u hierover enig concreet nieuws.

## **02 Ontslag van een lid**

### **02 Démission d'un membre**

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, collega's, ik wens aan de Kamer mee te delen dat onze goede collega, de heer Stefaan De Clerck, mij een vriendelijke brief geschreven heeft. Daarin biedt hij zijn ontslag aan als lid van deze Kamer. Hij vraagt dat zijn ontslag zou ingaan op 4 juli 2001.

Ik wilde mijn waardering voor de heer De Clerck uitdrukken terwijl hij aanwezigheid was, maar hij heeft gevraagd om dat niet te doen. Toch kan ik het niet nalaten hem te bedanken voor de vele dagen, maanden en jaren die hij als minister, als kamerlid en als partijvoorzitter in ons midden heeft doorgebracht. Vermoedelijk donderdag zullen wij overgaan tot de eedaflegging van zijn opvolger.

**02.01 Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, uit uw woorden meen ik te begrijpen dat u verlangt naar een herhaling van de goede ervaringen met de heer De Clerck.

## **03 Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 8)**

### **03 Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 8)**

**Hervatting van de algemene bespreking**  
**Reprise de la discussion générale**

**03.01 Karel Pinxten** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, als wij naar dit ontwerp kijken vanuit een groene invalshoek, dan kunnen wij ons moeilijk van de indruk ontdoen dat de minister er op korte in geslaagd is om zijn groene collega's twee keer in te pakken. Een eerste keer heeft hij dat gedaan in verband met de ecotaksen. Gisteren heeft de heer Leterme, onze fractieleider, daar reeds de aandacht op gevestigd en wij zullen er de aandacht op blijven vestigen. Als wij kijken naar het ontwerp betreffende de hervorming van de personenbelasting hebben wij ook daar het gevoel dat er niet veel groene accenten in zitten.

Bij de lezing van de stukken vroeg ik mij af hoe dat kwam. Spontaan dacht ik dan terug aan een tv-programma van Bruno Wyndaele, De Laatste Show, waarin de Agalev-excellentie die deel uitmaakt van het kernkabinet aanwezig was en waar zij voor de camera blinkend kond kwam doen van haar eerste nachtelijk conclaaf op Lambermont. Op de vraag aan minister Aelvoet hoe zij dat kon volhouden antwoordde zij: "Ja, maar af en toe doe ik ook een tukje tussendoor". Ik moest daar spontaan aan denken toen ik dit doornam. Ik denk dat de groene excellenties continu hebben geslapen. Immers, als ik kijk naar dit hele fiscale pakket van bijna 135 miljard frank dan heb ik bijna een telescoop nodig om ook maar ergens één groen accentje te bespeuren. Wij vinden dan wel wat: ergens onderaan vinden wij 1,5 miljard frank voor de vergroening van de fiscaliteit vanaf het inkomstenjaar 2003, omgerekend in procenten een soortelijk gewicht van de groenen in deze regering van 1,1%. Inderdaad, mijnheer van Weddingen, wij moeten dit corrigeren, want in de eerste krachtlijn – vermindering van de last op arbeid – zit ook een nog iets. Er zit 2,5 miljard frank in voor het woonwerkverkeer, met ingang van inkomstenjaar 2001, en een half miljard voor de terugbetaling van de kosten voor het openbaar vervoer. Mits een kleine correctie kunnen wij dat soortelijk gewicht, dat groene soortelijk gewicht in deze fiscale hervorming optrekken van 1,1% tot 4,5% in totaal, waarvan het grootste stuk dan nog slaat op het inkomstenjaar 2003. Er zijn er ooit in vroegere regeringen met minder tevreden geweest.

Ik begrijp dan ook volkomen dat de voorzitter/secretaris van Agalev in De Morgen verklaarde dat hij maar matig tevreden was over deze regering. Eerlijk gezegd zou ik dat in zijn plaats ook zijn. Hij heeft alle reden om heel matig tevreden te zijn over het geleverde regeringswerk.

In mijn uiteenzetting wil ik het meer concreet hebben over de artikelen 6 en 9 van het ontwerp die bij elkaar aansluiten. Mijn fractie stelt voor die artikelen te schrappen omdat het sop de kool gewoon niet waard is.

Met artikel 9 wordt – zogezegd – het woon-werkverkeer en het verkeer via andere vervoersmodi dan de eigen wagen gestimuleerd. Men wil dat doen door een forfaitaire aftrek van 6 frank per kilometer toe te kennen, zelfs al liggen de eigenlijke kosten lager. Er zijn beperkingen op, zoals u weet: 2 x 25 kilometer. Bovendien valt het bedrag binnen de regeling van de bewezen beroepskosten en verder is er de budgettaire beperking van 2,5 miljard frank. Dit zijn de 3 contraintes die daarop wegen. Omgerekend betekent dit dat het gaat over een bedrag van maximum 66.000 frank per jaar. Legt men daar de tabel van de forfaitaire beroepskosten naast en rekent men de percentages om naar een inkomen, dan stelt men vast dat men eigenlijk al forfaitaire beroepskosten heeft voor een inkomen van 479.000 frank. Dit houdt in dat mensen die meer dan 479.000 frank verdienen, beter gebruik maken van hun forfait. Men kan zich afvragen of dat er veel of weinig zijn. Daarop kan niemand precies antwoorden. Het enige wat wij weten is dat de gemiddelde belastbare bezoldiging, in vergelijking met die 479.000 frank, vandaag toch ligt op om en bij de 780.000 frank. In 2001 ligt dit wellicht nog hoger. Zelfs voor de gehuwde echtgenotes ligt dit op om en bij de 600.000 frank, dus nog een heel stuk hoger.

De groep die op deze maatregel een beroep zou kunnen doen, zal uiterst klein zijn van bij het begin. Concreet betekent dit dat artikel 9 bijzonder weinig, tot zelfs geen nut heeft. Ik ben dan ook heel benieuwd naar de evaluatie die u hebt aangekondigd. Ik ben benieuwd te weten hoeveel mensen in de praktijk een beroep zullen doen op het nieuwe artikel 9 van het ontwerp.

Ik wil er niet lang over uitweiden, maar men zou nota bene de vergelijking kunnen maken tussen wat in artikel 9 wordt voorgesteld en wat door de vorige regering werd beslist met betrekking tot artikel 38 van het Wetboek op de Inkomstenbelasting inzake de vrijstelling van fietsvergoeding. Men maakt die vergelijking al eens graag in de regering en ik wil dat hier dan ook eens doen. Die maatregel sloeg en slaat in Vlaanderen op 12% van de mensen die zich van de woon- naar de werkplaats begeven. 12% Vlamingen doen dat vandaag per fiets, tegen 1% in Brussel en Wallonië. Dat was ten minste – laat

mij even chauvinistisch zijn – een maatregel die een belangrijk impact had op een grote groep werknemers.

Rekening houdend met de regeling die de vorige regering terzake had doorgevoerd, heeft het nieuwe artikel 9 als concreet gevolg voor het woon-werkverkeer per fiets dat de werknemer alleen gebaat is met een keuze voor het forfait. Het nieuwe artikel heeft dus weinig of geen zin. Wij beweren dit niet omdat we in de oppositie zitten, mijnheer de minister, wij proberen de zaak objectief te benaderen. Ik citeer de Belastinggids, een handig boekje dat is samengesteld door een aantal fiscalisten, met betrekking tot artikel 9 van het ontwerp: "Het zal als stimulans zeker onvoldoende zijn de belastingplichtige ervan te overtuigen zijn auto voor het woon-werkverkeer aan de kant te laten. Daarom is de fiscale impact van deze maatregel te verwaarlozen". Deze bewering komt dus niet van ons, maar kan men lezen in de Belastinggids.

Bovendien zal de maatregel ertoe leiden dat de onderbezette en overbelaste ambtenaren van uw ministerie nog meer vragen om uitleg zullen krijgen over deze onduidelijke regeling, over deze zinloze nieuwigheid, en dat is erg. Dit zal een extra complicatie tot gevolg hebben voor de werknemers die zich met een andere vervoersmodus dan hun eigen auto naar het werk begeven. Dus, meer complicatie en minder efficiëntie van de belastingtoepassing. Dit geldt voor de fietsers, maar nog meer voor wie gebruik wil maken van carpooling; want voor hen wordt het systeem immers hopeloos ingewikkeld.

Laten wij ervan uitgaan dat men na de evaluatie van artikel 9 sleutelt aan de parameters, aan de 2 x 25 km-regeling of aan de 6 frank-regeling, om de maatregel zinvol te maken. Ik raad u aan zich over het resultaat te bezinnen, want wanneer de maatregel effectief wordt doorgevoerd, zal men minder gebruik maken van het forfait. Dit zal een extra belasting van de belastingdiensten tot gevolg hebben. Op dat ogenblik zal er een contradictie ontstaan tussen de aangekondigde wijziging van artikel 9 en wat u eigenlijk met artikel 6 van uw ontwerp beoogt, met name de aanmoediging van een groep werknemers om van het kostenforfait af te zien. Met artikel 9 zult u dus op termijn iets invoeren dat haaks staat op wat u vandaag met artikel 6 wil bereiken: met name, de bevolking ervan overtuigen af te zien van het kostenforfait.

Mijnheer de voorzitter, de auteurs van Fiscoloog spreken over dit artikel 6 van een verslechtering.

Het tijdschrift Trends – een onverdachte niet-CVP-bron – publiceerde over artikel 6 een artikel met als titel: "Fiscale ontmoediging openbaar vervoer". En dat met een paarsgroene regering, vooralsnog paars met een groen tintje!

Artikel 6 gaat over de al dan niet vrijstelling van de werknemer van de bijdrage betaald door de werkgever, in de kosten om zich van zijn woonplaats naar zijn werkplaats te begeven. Hierover zal ik niet uitweiden, maar mij beperken tot volgende opmerking.

Het betreft hier de categorie personen die, zoals bepaald in het ontwerp en het WIB, geregeld gebruikmaakt van het openbaar vervoer. Welnu, thans bestaat er geen verschil tussen werknemers en belastingplichtigen die ofwel een beroep doen op het forfait, ofwel hun beroepskosten bewijzen. Inderdaad, wordt er geen abonnement gekocht, dan geldt voor de werknemer hoe dan ook een fiscale vrijstelling van 6.000 frank en wordt er wel een abonnement gekocht, dan wordt het volledige bedrag van de werkgeversbijdrage voor de verplaatsing naar het werk vrijgesteld. Dat betekent dat werknemers die geregeld het openbaar vervoer gebruiken en hun werkelijke beroepskosten bewijzen, kunnen genieten van de volledige vrijstelling.

Ik bespaar u in dat verband een uitvoerig voorbeeld, maar het komt erop neer dat wanneer een werknemer een treinabonnement van 80.000 frank als beroepsonkosten inbrengt en de werkgever hierin voor 40.000 frank tussenkomt, de werknemer vrijgesteld is van belastingen op deze tussenkomst.

Wat doet deze regering echter? Hoe zal zij deze werknemer treffen? Welnu, door hem toe te staan het bedrag van 80.000 frank voor zijn treinabonnement af te trekken, maar door hem meteen erop te wijzen dat de werkgeversbijdrage van 40.000 frank voortaan slechts belastingvrij is wanneer hij de werkelijke kosten niet bewijst. Dat betekent concreet dat een belastingplichtige die ervoor opteert zijn beroepskosten te bewijzen – en dat is het recht van elke belastingplichtige – en zijn treinabonnement voorlegt, fiscaal wordt gestraft. Voor iemand met een treinabonnement van 80.000 frank maakt dat een belangrijk bedrag uit, aangezien betrokkenen tegen een tarief van 50% wordt gestraft. Indien de werkgeversbijdrage 40.000 frank bedraagt wordt hij gestraft voor de helft, hetzij 20.000 frank. Tegen een tarief van 45% is het uiteraard iets minder.

Wat er ook van zij, de werknemer die zich via het

openbaar vervoer naar zijn werk begeeft en hiervoor een abonnement koopt waarvoor hij vrijstelling wilt, wordt gestraft omdat hij wordt verplicht af te zien van het forfait.

Hieruit kan ik slechts besluiten dat men via artikel 6 onmiskenbaar een aantal personen ontmoedigt om zich via het openbaar vervoer naar hun werk te begeven.

Men doet dat omdat gebruikers van het openbaar vervoer, die vandaag hun beroepskosten bewijzen, er fors op achteruitgaan. Het gaat om die zeer substantiële categorie. Vandaar dat men in De Fiscoloog terecht spreekt van een verslechtering, een fiscale ontmoediging van het openbare vervoer.

Ik wil afronden met een algemeen besluit. Ik neem aan dat het doel van het ontwerp is de fiscale druk te stabiliseren. Mijn opinie is dat men een verlaging van de fiscale druk alleen maar kan bereiken als de economische groei in ons land in elkaar stort. Stort die niet in elkaar, dan zal men geen verlaging van de fiscale druk krijgen. Als de fiscale druk zal afnemen, zal het niet toe te schrijven zijn aan deze fiscale hervorming, maar aan slappe economische groei.

Ik kom tot een tweede eindconclusie. Dit ontwerp schiet tekort op het vlak van de aangekondigde vereenvoudiging en verhoogde transparantie van ons fiscaal stelsel. In uw beleidsnota van 21 november sprak u van het samenbrengen van een aantal aftrekmogelijkheden in een drie-, viertal korven. U had een korf voor de tewerkstelling, een korf voor de mobiliteit, een korf voor de spaarfiscaliteit en een korf voor investeringen in onroerend goed. Vandaag presenteert u ons een ontwerp waarmee u de kans geboden wordt om daar daadwerkelijk gebruik van te maken, om vereenvoudiging in te voeren. U doet in uw ontwerp echter eigenlijk net het tegendeel. U maakt de zaken nog ingewikkelder. Over de techniek van het belastingkrediet wil ik niet meer zeggen. Voor het woon-werkverkeer wordt de situatie voor de gewone belastingplichtige hopeloos ingewikkeld. U spreekt in uw beleidsnota over transparantie en vereenvoudiging en u doet vandaag het tegendeel. Sommigen zullen zeggen dat dit eigen is aan politici, maar ik had dat van u toch niet verwacht.

Een laatste, voor ons storende conclusie is dat u met dit ontwerp de fiscaliteit niet alleen ingewikkelder en minder toegankelijk maakt voor de gewone burger, maar dat u eigenlijk ook het openbaar vervoer durft te ontmoedigen. Van een

regering waarvan Agalev en Ecolo deel uitmaken, hadden wij ons nooit kunnen indenken dat zij zouden aanvaarden dat er ook maar een artikel of een passus in zou staan die een ontmoediging van het gebruik van het openbaar vervoer voor een grote categorie van belastingplichtigen, meer bepaald de groep die gebruik maakt van het openbaar vervoer en tegelijk zijn werkelijke kosten bewijst, tot gevolg zou hebben.

Ik wil eindigen met de titel van de nieuwsbrief over fiscaliteit uit de De Fiscoloog van 30 mei 2001, die volledig gewijd is aan het ontwerp dat ons vanmiddag bezighoudt en waarover morgen zal worden gestemd. De titel spreekt voor zich: 'Hervorming personenbelasting: wachten op betere tijden'. Mijnheer de minister, dat is ook wat wij van plan zijn te doen.

De **voorzitter**: De rapporteur, de heer van Weddingen, zal – wat vaak de gewoonte is – de laatste spreker zijn. Collega's, u moet weten dat de rapporteur in deze Kamer het recht heeft naast de minister te zitten. Er was een tijd dat de rapporteur, ongeacht zijn partij, naast de minister plaatsnam. De rapporteur beantwoordde soms bemerkingen die verband hielden met het verslag.

**03.02 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK)**: Mijnheer de voorzitter, waarom is die gewoonte afgeschaft?

De **voorzitter**: Ze is niet afgeschaft.

**03.03 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK)**: Ze wordt niet meer gebruikt?

De **voorzitter**: Ik zeg maar dat de rapporteur destijds naast de minister zat om de situatie te verduidelijken. Toen de commissies nog niet openbaar waren en men alleen over het verslag beschikte, kon de rapporteur getuigen wat er in de commissie was gezegd.

**03.04 Karel Pinxten (CVP)**: Mijnheer de voorzitter, ik kan de collega misschien uit de nood helpen waarom die gewoonte in onbruik is geraakt. Het heeft wellicht te maken met de gewoonte van de huidige ministers om tijdens de pleidooien de hele tijd te telefoneren. Het heeft geen zin dat men als rapporteur naast een telefonerende minister gaat zitten.

De **voorzitter**: Mijnheer Pinxten, u moet altijd opletten wat de toekomst u kan bieden. Als ik zo rustig blijf bij het fillibusteren, was dat omdat een goede voorzitter of boswachter een uitstekende stroper moet zijn geweest, onder de enige

voorwaarde dat hij al zijn streken niet kwijt zou zijn.

Mijnheer Pieters heeft het woord.

**03.05 Dirk Pieters (CVP)**: Mijnheer de voorzitter, collega Van Weddingen, ik sluit mij aan bij de lovende woorden die collega Leterme deze morgen heeft uitgesproken over uw verslag en uw bekwaamheid om eventueel toelichting te geven bij het verslag indien zich dat zou opdringen.

Als laatste spreker van de CVP wil ik enerzijds onze opmerkingen en kritieken nogmaals heel bondig samenvatten en anderzijds op enkele elementen ingaan die door de collega's Leterme en Pinxten nog niet werden uitgediept.

Het ontwerp bevat zeker positieve aspecten. Dat zou er nog aan ontbreken. De personenbelastingen worden verlaagd en het ontwerp verlaagt terecht de inkomensbelastingen van de natuurlijke personen, want de bevolking heeft jarenlang financiële inspanningen moeten leveren om de budgettaire crisis te overwinnen. Door die inspanningen die in de vorige legislaturen werden geleverd, is hiervoor sinds 1981 – met onderbreking – opnieuw een budgettaire marge beschikbaar.

We vinden het ook positief dat de regering eindelijk erkent dat er een probleem is inzake de fiscale discriminatie van gehuwden en in haar plan dan ook de afschaffing van een aantal fiscale discriminaties heeft opgenomen. Het verheugt ons ook dat zij zich daarbij vooral heeft gebaseerd op het wetsvoorstel van de CVP, dat ik samen met de heer Leterme had ingediend. In zekere zin zouden we kunnen zeggen dat we op een zeer efficiënte manier oppositie hebben gevoerd vermits we ganse stukken tekst uit ons eigen voorstel in dit ontwerp terugvinden.

In dit ontwerp worden trouwens nog enkele andere voorstellen en amendementen van de CVP opgenomen. Ik verwijs naar het voorstel van mevrouw Creyf, met betrekking tot de maximale leeftijd voor vrouwen inzake belastingvermindering voor verzekeringen en naar het debat over de vrijstelling van de onderhoudsgelden voor de berekening van de netto-bestaansmiddelen. Hiervoor verwijs ik naar de geamendeerde wetsvoorstellen van de collega's Van Eetvelt, Leterme en Pieters.

De negatieve aspecten zal ik in tien punten samenvatten.

Ten eerste, slechts een zesde van het plan wordt door deze regering uitgevoerd. Van het belastingplan ten belope van 134,5 miljard wordt slechts 25 miljard in deze legislatuur gerealiseerd. Het saldo van meer dan 100 miljard komt slechts vanaf 2006 op kruissnelheid, waardoor het plan in grote mate meer een belofte dan een feit is.

Ten tweede, de afschaffing van de fiscale discriminatie is duidelijk geen prioriteit van de paarsgroene regering, ook al erkennen ze het probleem. Van de belastingverlaging met 25 miljard in deze legislatuur, zal slechts 3 miljard naar de afschaffing van de fiscale discriminaties vloeien.

Ten derde, niet alle fiscale discriminaties tussen gehuwden en samenwoners worden afgeschaft, want de gepensioneerden met een gezinspensioen, de bruggepensioneerden en de werklozen vallen buiten de regeling. We kunnen aantonen dat nog 14 discriminaties feitelijk blijven bestaan.

Wij kunnen aantonen dat er in feite nog veertien discriminaties blijven bestaan.

Ten vierde, de echte alleenstaande blijft in de kou. Wij hadden voorgesteld om de echte alleenstaanden fiscaal voordeliger te blijven behandelen om aldus het draagkrachtbeginsel te laten spelen. De regering is het daarmee niet eens. Deze vier punten werden reeds door fractieleider Yves Leterme toegelicht.

Ten vijfde, de regering maakt de complexe regeling van woon-werkverkeer nog complexer, zoals juist door collega Pinxten werd betoogd.

Ten zesde, de regering verlaagt de fiscale druk op arbeid, maar niet op de meest efficiënte wijze. Vooral de invoering van het belastingkrediet stuit op onze kritiek. Het is een complexe formule waarbij het voordeel voor de lagere arbeidsinkomens slechts met vertraging ter beschikking komt. Ons eenvoudig alternatief luidt: verhoog de forfaitaire aftrekbare beroepskosten. De regering had zich bij dit ontwerp tot hervorming van de personenbelasting de vraag moeten stellen of heel wat van de voorliggende maatregelen, die een grote hap nemen uit de federale budgettaire marge, wel in de fiscaliteit moesten genomen worden. Vanuit economische en sociale efficiëntie is het immers vaak meer aangewezen om de sociale uitkeringen zoals de kinderbijslagen te verhogen of de eigen bijdragen van de werknemers aan de sociale zekerheid te verminderen zodat de afstand tussen bruto- en

nettolonen kleiner wordt. De invoering van een terugbetaalbaar belastingkrediet van ongeveer 20.000 frank per jaar gericht op de lage arbeidsinkomens is niet de best mogelijke techniek. De terugbetaling gebeurt niet via de bedrijfsvoorheffing maar via de afrekening van de aanslag, dus één tot drie jaar na de vaststelling van het lage arbeidsinkomen. Het is dus niet op het ogenblik dat de burger het echt nodig heeft, namelijk wanneer zijn of haar arbeidsinkomen laag is, dat deze paarsgroene regering met de bepalingen van dit wetsontwerp ter hulp snelt en een actieve welvaartsstaat vestigt, maar ongeveer twee jaar later, wanneer de inkomenssituatie reeds grondig kan veranderd zijn. Daarnaast is niet iedereen met een laag arbeidsinkomen financieel behoeftig. Zelfs de Raad van State stelde in zijn advies de vraag of het gerechtigd is dat een echtgenoot een terugbetaalbaar belastingkrediet verkrijgt als de andere echtgenoot aanzienlijke inkomsten heeft.

Onze collega mevrouw Greta D'Hondt heeft hierover een wetsvoorstel ingediend dat reeds door de huidige coalitie weggestemd werd. Nochtans wordt de voorgestelde techniek van verhoging van de forfaitaire aftrek voor beroepskosten eveneens verdedigd door alle sociale partners in een gemeenschappelijk advies van de Nationale Arbeidsraad en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en het beheerscomité van de Rijks sociale Zekerheid. Mevrouw D'Hondt zal trouwens een nieuw wetsvoorstel in die zin indienen.

Ten zevende, de groep van belastingplichtigen wier inkomen wordt vastgesteld volgens forfaitaire grondslagen van aanslag wordt uitgesloten van het nieuwe belastingkrediet voor de lage arbeidsinkomens. Dit is onbegrijpelijk. In de toelichting staat uitdrukkelijk dat het belastingkrediet een instrument moet blijven ter bevordering van de werkgelegenheid en ter bestrijding van de armoede. De stap vanuit de werkloosheid naar een zelfstandige zaak, waarbij de inkomsten in het begin soms zeer laag liggen, zou te groot zijn. In ons amendement vindt men een opsomming van de beroepen die op forfaitaire wijze kunnen worden belast. Het betreft 27 groepen, waaronder de landbouwers en vele kleine zelfstandigen. Om een voorbeeld te geven: 80% tot 90% van de landbouwers werkt forfaitair. Iedereen weet dat velen onder hen nog nauwelijks de eindjes aan elkaar kunnen knopen en toch wordt hen dit voordeel niet gegund. Het is voor mij onbegrijpelijk en ongelooflijk dat de liberale fracties hebben aanvaard dat deze zelfstandigen niet mogen genieten van het voordeel van de

20.000 frank belastingskrediet.

Ten achtste, de verhoging van de fiscale aftrek voor kinderopvang wordt afgewezen. Er komt voor de erkende kinderopvang geen verhoging van het maximale dagbedrag en ook geen verhoging van de leeftijd tot 12 jaar. Wij waren voorstander van een aftrek zonder maximum, aangezien de kosten voor een dag kinderopvang vaak al 450 frank overschrijden. Ik verwijs naar het verslag voor de rest van de uiteenzetting hierover.

Ook de niet-erkende kinderopvang wordt op fiscaal vlak en in vergelijking met de erkende kinderopvang veel te weinig gewaardeerd. Het is slechts een verhoging van de belastingvrije som van 16.000 frank. Nochtans is de niet-erkende kinderopvang dikwijls een noodzaak. Zelfs als het geen noodzaak is, verdient deze opvang maatschappelijke waardering.

Ten negende, de maatregelen ten gunste van de kinderen ten laste zijn ontoereikend. Ik verwijs naar de problematiek van de verhoging van de netto bestaansmiddelen voor kinderen van alleenstaanden met betrekking tot de kinderen van echtgescheiden ouders die een alimentatie ontvangen en een studentenjob willen doen. Het voorstel zoals het in het ontwerp was opgenomen, bood geen afdoend antwoord. De CVP heeft haar amendement terzake toegelicht. Het werd opnieuw ingediend door de meerderheid. Het is slechts door de hoofse houding van de heer Van Weddingen dat de CVP het amendement dat inhoudelijk het onze is, in extremis nog hebben mogen mee ondertekenen. Op die manier wordt het geschetste probleem gedeeltelijk opgelost.

Het belastingskrediet voor kinderen van alleenstaanden poogt de non take up op te lossen. Op dit punt is onze kritiek dezelfde als degene die we hebben verwoord met betrekking tot het activiteitsinkomen. Het is geen allerbeste maatregel omdat hij te laattijdig werkt, slechts via de inkohiering – dus met 1 tot 3 jaar vertraging – en omdat hij complex is. Wij kiezen voor de weg van de defiscalisering gecombineerd met een verhoging van de kinderbijslagen. Voor meer toelichting verwijs ik naar het verslag.

De inwerkingtreding van de maatregelen uit het wetsontwerp die iets met kinderen te maken hebben, gebeurt via de inkohiering vanaf het aanslagjaar 2003. Dit betekent dat bijna al de belastingplichtigen tot 2004 – tot in de volgende legislatuur – moeten wachten om iets van deze maatregelen te merken.

Ten tiende, er is geen compensatie voor de negatieve weerslag op de financiële middelen van de gemeenten, door de CVP geraamd op ongeveer 8 miljard frank als het geheel op kruissnelheid komt. Ik verwijs opnieuw naar het verslag maar ook naar de bespreking van het wetsontwerp tot vermindering en/of afschaffing van de 3% inningkosten die de federale overheid de gemeenten aanrekent. Dit debat werd gisteren in de commissie gevoerd.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, rekening houdend met deze 10 punten van kritiek zult u kunnen begrijpen dat de CVP gemengde gevoelens heeft over dit wetsontwerp. Onze kritieken wegen niet licht. Alhoewel deze belastinghervorming voor de belastingbetaler goed nieuws bevat, heeft ze veel kansen laten liggen. De belastingbetaler zal de positieve effecten slechts vanaf de helft van de volgende legislatuur echt voelen op voorwaarde dat de budgettaire marge op dat ogenblik reeds niet aan andere leuke dingen is besteed.

**03.06 Eric van Weddingen (PRL FDF MCC):** Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, il est vrai que le dernier orateur se doit d'être bref et je le serai.

Que dire, monsieur le ministre, sinon qu'il y a bien longtemps que j'attendais une vraie réforme fiscale! Mieux, une véritable réduction de la pression fiscale! Une réduction si importante que chaque contribuable aura réellement l'occasion de la ressentir concrètement!

Ainsi, en tenant compte des mesures fiscales déjà adoptées depuis la formation de ce gouvernement, nous assisterons, dès 2003 – année appartenant encore à cette législature –, à une réduction de la pression fiscale de plus de 10%. On parle de 10,8%, et même de plus de 24% à partir de 2006.

Monsieur Pinxten, vous riez, car l'année 2006 vous semble si loin. Pourtant, elle n'est en réalité pas si éloignée, car pour parvenir à la fin normale de cette législature et laisser le temps nécessaire à un autre gouvernement pour éventuellement corriger la réforme, nous serons déjà en 2006!

Partant, il n'est pas du tout illogique de montrer dès maintenant ce que sera, jusqu'en 2006, l'impact de cette réforme et de l'ensemble des autres mesures prises depuis la formation de ce gouvernement, parce que les contribuables bénéficieront véritablement des avantages de celles-ci jusqu'en 2006, en espérant qu'ils en

bénéficieront encore par la suite. En tout cas, jusqu'en 2006, il paraît certain qu'ils bénéficieront des avantages de cette réforme!

Tous les contribuables – dont, hélas, je suis – attendaient cela.

Il est vrai que les circonstances le permettent aujourd'hui et que ce ne fut pas toujours le cas jusque dans un passé récent. Toutefois, monsieur le ministre, vous avez magnifiquement saisi la balle au bond et, pour reprendre un terme de saison, vous en avez fait une « balle de match ».

En commission, j'ai déclaré que votre projet répondait, à mes yeux, aux trois grandes caractéristiques de toute réforme fiscale réussie.

Tout d'abord, vous avez élaboré un projet compréhensible pour tous, parce que s'articulant autour de quelques axes fort simples que tout le monde peut percevoir. Certes, il demeure quelques complexités. Néanmoins, la majorité des complexités techniques sont essentiellement dues au phasage. Partant, par définition, celles-ci disparaîtront avec le temps, puisqu'il s'agit de mesures transitoires.

Ensuite, votre projet présente cette nécessaire seconde qualité, à savoir une réduction suffisamment sensible pour être concrètement perceptible par chacun. Monsieur le ministre, vous nous en avez d'ailleurs fourni suffisamment d'exemples concrets pour nous en convaincre.

Enfin, votre projet est équitable: il touche toutes les catégories de contribuables.

D'ailleurs, lorsque l'on examine le projet, il est difficile de choisir – pour s'en réjouir, dans mon cas – une mesure plutôt qu'une autre. Je ne compte pas sacrifier ici à un jeu traditionnel qui consiste à mettre en exergue certaines mesures au détriment d'autres, au motif qu'elles correspondraient plus à ma philosophie. Ce qui frappe dans ce projet, c'est son équilibre. Toute intervention trop ciblée aurait nécessairement pour effet de dénaturer le projet. Le fer a été porté partout où c'était nécessaire, sans privilégier une catégorie de contribuables par rapport à une autre. C'est d'ailleurs ce qui assurera, je l'espère, la pérennité de la réforme. Rien n'est plus dommageable en matière fiscale – et nous l'avons encore connu dans un passé récent – que des révisions répétées et parfois contradictoires de la législation fiscale. Non seulement, cela engendre l'insécurité fiscale mais c'est aussi une des causes principales d'évasion fiscale.

Je serais donc très mal à l'aise si je m'enthousiasmais pour une mesure en en laissant une autre dans l'ombre car je considère honnêtement que toutes les mesures proposées étaient nécessaires. De là à conclure qu'aucune autre mesure n'aurait été utile ou qu'il n'eût pas été intéressant d'aller encore plus loin pour certaines mesures, c'est un pas que je ne franchirai pas, monsieur le ministre, sinon vous ne me reconnaitriez pas! Je ne vous en proposerai pas non plus puisque la masse budgétaire actuelle et prévisible ne permettrait pas raisonnablement de les réaliser et l'on tomberait dans ce travers que je viens de dénoncer comme à éviter, à savoir que nous serions éventuellement obligés, après avoir pris ces mesures, de faire marche arrière.

Ce qui importe, c'est d'être conscient que, au même titre que la réduction de notre endettement doit se poursuivre, la réduction de la pression fiscale ne se termine pas avec ce projet. Le bout du tunnel, même s'il devient perceptible grâce à ce projet, n'est pas encore atteint, nous le savons. En effet, l'objectif était le rattrapage de la moyenne européenne. Au début de cette législature, au moment de l'accord de gouvernement, cet objectif nécessitait un allègement de l'ordre de 400 milliards. Or, si le montant de réduction de 328 milliards annoncé pour 2006 nous rapproche très sensiblement de cet objectif d'origine, dans le même temps, des réformes sont en cours dans les principaux pays voisins et, pendant que nous nous approchons de la moyenne européenne, cette dernière continue à baisser. C'est au moment où la réforme sera entièrement entrée en vigueur, au moment où elle sera en vitesse de croisière qu'il faudra faire le point et apprécier quel sera encore notre handicap à cette époque. Le ministre a d'ailleurs rappelé, dans son exposé introductif – je l'ai relu, c'est l'avantage d'être rapporteur! –, que la convergence fiscale constituait la sixième étape de la stratégie du gouvernement, après ce projet qui en est la cinquième.

J'ai dit que je ne traiterais pas d'une mesure en particulier, et je compte m'y tenir. Mais un mot tout de même de la réduction des taux les plus élevés. J'ai senti, surtout en commission, des réticences. Je ne dirai pas davantage, j'ai senti des réticences sur cette mesure-là en particulier. Pourtant, c'est une mesure aussi indispensable que peu coûteuse. Notre taux le plus élevé, vous le savez, va passer de 55 à 50%, plus encore des additionnels communaux, mais ne prenons que les taux de base.

On parle d'harmonisation fiscale européenne, on parle d'indispensables convergences, or, sait-on que l'Allemagne de Schröder ramène son taux maximum de 53 à 45%? Aujourd'hui, en 2001, il est déjà ramené à 48,5%. Sait-on que la France de Jospin envisage, et il y a déjà un projet qui existe, de passer de 54 à 43,2%? Sait-on que le Luxembourg, quelle horrible comparaison, passe de 46 à 38%? Je n'oserais pas vous parler de la réforme Bush, mais là, on envisage de ramener le taux maximum de 39,6 à 33%. Comme je le disais, le bout du tunnel est visible, mais pas encore atteint.

Je reconnais, pour cette dernière comparaison, que les impôts des Etats qui s'ajoutent à l'impôt fédéral sont plus importants que nos additionnels locaux et régionaux.

Ce n'est pas pour conclure qu'il faut très rapidement baisser encore les taux les plus hauts, mais il faut, et je crois que c'est fondamental, que le prochain effort porte encore sur le barème et sur les tranches moyennes. Le projet permet déjà de récupérer 50% de dix années de non-indexation des barèmes, il reste donc encore quelque chose à faire.

L'effet psychologique de la suppression des deux taux les plus élevés était nécessaire et je félicite le ministre d'avoir osé le proposer et le soutenir. Je me réjouis d'ailleurs qu'il n'y ait pas eu d'attaque démagogique, mais uniquement certaines réticences.

L'effet de cette réforme sur l'économie sera incontestablement bénéfique. Mme Moerman a rappelé un certain nombre de chiffres du Bureau du plan. Je ne retiendrai que les 20% d'effet de retour sur le plan des recettes, et c'est d'ailleurs comme cela que, si la réforme coûte normalement au budget à peu près 134 milliards, en fait, elle représente pour les contribuables une réduction de pression fiscale de 169 milliards.

En conclusion, cette première vraie réforme devrait permettre la restauration d'une certaine crédibilité fiscale pour les contribuables. On dit que "chat échaudé craint l'eau froide". Les contribuables belges sont, quant à eux, tous devenus des "chats fiscalement échaudés" après plus de dix années de rage taxatoire. C'est là la principale cause de l'étendue de l'évasion fiscale.

Si l'on veut restaurer – et je crois que beaucoup ici le souhaitent – le civisme fiscal, il faut d'abord restaurer la crédibilité fiscale de l'autorité.

Je pense sincèrement que le présent projet est un facteur important de cette restauration. C'est donc avec conviction que nous le soutiendrons.

**03.07 Didier Reynders**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je ne rappellerai pas l'ensemble des éléments du projet, presque tous les groupes ayant jugé opportun d'intervenir dans cette discussion générale.

Je m'attarderai simplement à quelques éléments après avoir remercié M. van Weddingen pour le rapport qu'il a rédigé, mais aussi présenté oralement en séance plénière ainsi que les services qui ont travaillé rapidement pour rédiger ce document. Je voudrais également remercier la commission. Je rappelle, en effet, que le débat a surtout eu lieu en commission. Je sais qu'il est toujours un peu désolant de débattre en séance plénière devant un hémicycle clairsemé, où l'on retrouve à peu près les mêmes intervenants qu'en commission. Chacun doit, je le répète, comprendre que le débat a essentiellement eu lieu en commission. D'autres débats ont d'ailleurs encore lieu, pour l'instant, dans d'autres commissions, ce qui empêche des parlementaires de nous rejoindre.

Je voudrais encore faire mes remerciements pour le travail accompli puisqu'un certain nombre d'amendements ont été adoptés en commission – ce qui est peut-être encore trop rare – et ont permis d'améliorer certains aspects du projet à l'avantage de certains contribuables. Je pense en particulier à la problématique des rentes alimentaires que l'on a évoquée, qui a effectivement connu une évolution favorable au sein de la commission tout comme, en matière de mobilité, à la possibilité offerte aux entreprises de passer à 120% de déductibilité des frais qu'elles exposent pour l'organisation de mécanismes ou de systèmes de transport en commun spécifiques à l'entreprise ou à plusieurs entreprises, dès l'exercice fiscal 2003, c'est-à-dire les revenus de 2002. Ce sont des mesures nouvelles qui ont été introduites à l'occasion du débat en commission, qui rejoignent pour partie des demandes formulées dans l'accord interprofessionnel, en particulier cette disposition concernant les entreprises, ou qui rejoignent des préoccupations que des membres de la commission avaient évoquées.

Je voudrais confirmer que nous ne rencontrerons aucune difficulté du côté de la Commission européenne en ce qui concerne cette mesure de déductibilité renforcée pour les entreprises.

Il est utile de préciser que le projet dont nous discutons aujourd'hui a connu un certain nombre d'améliorations dans le cadre du débat en commission.

Ik wil kort enkele elementen aangeven van het algemeen kader van deze belastinghervorming.

De heer Pieters stelde vast dat gedurende de vorige regeringen in België werd gesaneerd. We kenden in België al saneringen gedurende ongeveer twintig jaar. Ik heb dat al gezegd in de commissievergadering en herhaal dat nu in de plenaire vergadering. De huidige marge is aan die saneringen te danken. Er was echter een probleem in de periode 1988-1993. De sanering van de schuldratio en het deficit stopte toen. Tussen 1988 en 1993 blijft het deficit op ongeveer 7%, waardoor de schuldratio automatisch verhoogde tot ongeveer 138%. In de twintigjarige saneringsperiode daalde de schuldratio vanaf 1993 in de daaropvolgende acht jaar.

Een belastinghervorming is nodig. In die twintig jaar lange saneringsperiode zijn er verschillende periodes. Tijdens de jaren '80 werden tegelijkertijd de overheidsfinanciën gesaneerd en de fiscale druk verlaagd. Die hervorming werd doorgevoerd na de fiscale hervorming van de heer Grootjans. Vanaf ongeveer 1985 daalde de fiscale druk dus concreet, terwijl de openbare financiën werden gesaneerd. In de jaren '90 werden de openbare financiën eveneens gesaneerd, maar de fiscale druk verhoogde door enkele maatregelen. Zo werden de fiscale barema's niet geïndexeerd en voerde men de anti-crisisbelasting in, een nieuwe belasting vanaf ongeveer 1994. Momenteel is de fiscale druk dus zeer hoog. Het spreekt voor zichzelf dat we een andere richting moeten uitgaan.

De heer Leterme herinnerde aan de "rage taxatoire".

Il s'agissait, si je ne me trompe, d'une expression régulièrement utilisée à l'intérieur comme à l'extérieur de cette enceinte par Jean Gol qui a beaucoup usé de cette formule pendant les années 90. D'une certaine façon, je remercie M. Leterme d'y faire allusion parce que c'est la démonstration de ce qui s'est passé pendant quelques années.

Il est vrai que c'est la poursuite de l'assainissement des finances publiques mais avec, malheureusement, pour une bonne part, un assainissement reposant sur une augmentation

des charges pour les contribuables. Je pourrais presque utiliser la formule aujourd'hui - je crois que Jean Gol l'apprécierait -: nous sommes peut-être en train de nous lancer à certains égards dans une sorte de "rage détaxatoire"; mais cela n'est jamais que détricoter ce qui a été tricoté pendant un certain nombre d'années.

Cependant, nous allons plus loin. Je crois que nous diminuons plus fortement la pression fiscale au cours de ces exercices qu'elle n'a été augmentée au cours des précédents.

Het is dus normaal dat wij nu een nieuwe prioriteit vastleggen, namelijk het verminderen van de last op arbeid. Er is een verschil voor de vennootschappen. Het gaat eerste en vooral om het verminderen van de sociale lasten. Wij moeten nog werken aan een fiscale hervorming van de vennootschapsbelasting. Eerst en vooral komt er echter een vermindering van de sociale lasten. Er werd reeds een eerste stap gezet in dat verband tijdens de vorige legislatuur door een aantal beslissingen van de vorige regering. Voor de particulieren gaat het om een vermindering van de personenbelasting. Wij werken dus in twee richtingen. Voor de vennootschappen gaat het om een vermindering van de sociale lasten en voor de particulieren om een verlaging van de personenbelasting.

Pour ce qui concerne la stratégie fiscale suivie, au-delà de ce cadre général de l'assainissement des finances publiques qui nous permet de disposer de marges, je voudrais couper les ailes à une sorte de canard, d'image régulièrement présentée: il existe une stratégie arc-en-ciel en matière de réforme fiscale et d'évolution de la fiscalité, mais qui ne doit pas être découpée en tranches. C'est un projet commun et l'accord de gouvernement le précise bien.

L'ensemble des formations de la majorité souhaite avancer dans une réforme fiscale qui a d'importants effets sociaux, qui avantage de manière tout à fait légitime et importante des catégories sociales qui disposent de revenus faibles. Chacun souhaite aller dans cette direction. Tous, nous souhaitons aussi supprimer l'essentiel des discriminations qui portent finalement préjudice à certains choix de vie opérés par nos concitoyens. Nous souhaitons tous diminuer l'impôt sur le travail - aucun doute en la matière - de la même manière que l'on veut voir - j'y reviendrai - avancer la simplification de la législation fiscale ou que l'on veut atteindre divers objectifs spécifiques, que ce soit en matière de mobilité ou de développement durable, par

exemple.

Il me semble donc un peu absurde de vouloir cantonner la marque, l'empreinte d'une partie d'une coalition à un des volets de la réforme fiscale. L'ensemble de la réforme était voulu par les différentes formations de la majorité arc-en-ciel. C'est dans ce sens qu'il me paraît le plus raisonnable d'analyser cette réforme comme un tout, qui s'intègre dans une stratégie en plusieurs étapes. On l'a rappelé à plusieurs reprises.

Il est vrai qu'il paraît légèrement étonnant aujourd'hui de le rappeler mais le stop fiscal était déjà une nouveauté vu que, pendant dix ans, les impôts ne cessaient d'augmenter. Appliquer le stop fiscal pour la première fois dans le budget 2000, le budget qui a dû prendre en charge certains coûts liés à la crise de la dioxine, ce n'était pas si simple quand on se remémore la situation dans laquelle se trouvait notre pays à l'été et l'automne 1999, lors de l'élaboration du budget 2000. Ce fut le stop fiscal.

L'indexation des barèmes fiscaux n'a pas fait l'objet d'une décision du gouvernement précédent. De temps en temps, il est bon de rappeler la réalité. Le gouvernement précédent a seulement enfin choisi de ne plus suspendre; donc il n'a rien fait mais il a choisi de ne pas suspendre une nouvelle fois l'indexation des barèmes fiscaux. Avant les élections de 1995, l'engagement avait déjà été pris de ne plus supprimer cette indexation, de ne plus la suspendre mais, dès l'année suivante, la suspension intervenait à nouveau. Il y a eu une hésitation en 1999: va-t-on encore suspendre? C'est vrai qu'il n'y a pas eu de nouvelle décision et l'indexation a donc dû rejouer. Comme je l'ai rappelé tout à l'heure, cette indexation n'a cependant pas joué à l'époque dans les précomptes professionnels pour le premier trimestre de l'année.

C'est en cela que je dis qu'il faut non seulement prendre de nouvelles décisions, ce que nous faisons pour intégrer cette indexation dans les barèmes fiscaux, mais aussi pour payer, pour rembourser aux contribuables, en 2001, le surplus d'impôts qui leur a été demandé sur leurs revenus de 1999 parce que les précomptes n'étaient pas adaptés. C'était une deuxième étape.

La troisième a consisté bien sûr dans la suppression progressive de la cotisation complémentaire de crise. Je voudrais apporter des précisions à ce sujet et prendre deux références dans cette législature:

- au 1<sup>er</sup> janvier 2002, il n'y aura plus qu'un seul

pour cent de cotisation de crise sur l'ensemble des revenus. Le taux maximum d'imposition en Belgique sera descendu à 52%;

- au 1<sup>er</sup> janvier 2003, dans les précomptes également, il n'y aura plus du tout de cotisation de crise: 3% d'impôts disparaissent et le taux maximum d'imposition sera de 50% dès les précomptes professionnels.

La mesure suivante, c'est la réforme et je vais y revenir. Bien sûr, il faudra aller plus loin et j'y reviendrai également mais d'autres mesures sont déjà prises. Je pense aux mesures en matière de rentes pour accident du travail et maladies professionnelles, la participation des travailleurs aux résultats de leur entreprise (votée à l'unanimité dans cette assemblée), d'autres mesures aussi sur la déductibilité des frais de garde pour les enfants de moins de 3 ans.

Quelle est l'ambition de ce volet de la stratégie fiscale déjà réalisé? Indexation, cotisation de crise, réforme fiscale. On a beaucoup cité de chiffres. Monsieur le président, je vais me permettre d'en citer trois sur les différentes périodes évoquées:

- en 2003, dernière année de la législature: 138 milliards de réduction de l'IPP, par rapport à ce qu'aurait été la pression fiscale si rien n'avait été changé depuis 1999. C'est un peu plus de 10% de réduction de la pression fiscale sur les particuliers et je vous fais grâce des éléments après la virgule;

- en 2006: 328 milliards, c'est-à-dire plus de 24% de réduction de la pression fiscale par rapport à ce qu'aurait été cette charge fiscale sur les particuliers sans changement depuis 1999;

- j'ai présenté en commission un tableau regroupant l'ensemble des éléments et nous allons, entre 1999 et 2003, appliquer de manière cumulative une réduction de l'IPP, toujours par rapport à ce qu'il aurait été sans changement, de 318 milliards de francs.

Ce n'est peut-être pas grand-chose pour certaines formations politiques dans cet hémicycle. Cependant, 318 milliards de francs sur la législature, rendus d'une certaine manière aux contribuables via l'IPP, cela me paraît tout de même un élément significatif. Je ne fais aucune comparaison avec quelque autre mesure prise pendant cette législature parce que ce type de dossier intègre plusieurs préoccupations et j'y reviendrai.

Wij gaan naar een algemene hervorming van de personenbelasting met bepaalde kosten, maar ook met een evenwicht tussen alle categorieën

van inkomens en tevens tussen alle doelstellingen. Het gaat niet alleen om neutraliteit tussen de verschillende vormen van samenleven maar ook om het verlagen van de belasting op arbeid. Eerst en vooral gaan wij de belastingen op arbeid verlagen. Dat is een eerste doelstelling. Ten tweede gaan wij bijna alle discriminaties afschaffen. Ik heb in de commissie reeds gezegd dat ook de nog resterende discriminaties moeten worden weggewerkt. Met een wetsvoorstel of een wetsontwerp kan men misschien tot verdere verbeteringen komen inzake discriminaties. De belangrijkste discriminaties worden echter reeds in dit wetsontwerp weggewerkt. Wij werken ook met nieuwe gunstige maatregelen, bijvoorbeeld inzake mobiliteit, duurzame ontwikkeling en rationeel energiegebruik. Er zijn verschillende nieuwe gunstige maatregelen in de hervorming vervat. Bovendien worden er belangrijke maatregelen genomen met betrekking tot een vereenvoudiging. Het afschaffen van twee schalen is al een eerste vereenvoudiging. Ook het afschaffen van alle discriminaties is een belangrijke vereenvoudiging van ons stelsel.

Dans ce cadre, j'insisterai sur deux points. Je répondrai aux questions de M. Vanvelthoven et de Mme Moerman mais je dirai aussi un mot sur le volet relatif à la mobilité, dont il a été souvent question.

La mobilité est un thème soutenu et voulu par l'ensemble des membres de la majorité. J'ai cru comprendre qu'il l'était aussi par tous les groupes au sein de cette assemblée. Pour qu'il n'y ait pas de malentendus, toutes les mesures qui existent aujourd'hui en matière de déductibilité ou d'autres mécanismes fiscaux liés à la mobilité, sont maintenues. J'ai lu qu'il y avait quelques hésitations concernant deux catégories. On posait notamment la question suivante: "Pourra-t-on encore déduire six francs du kilomètre si l'on utilise son propre véhicule automobile pour se rendre de son domicile au lieu de travail sur une distance plus importante que 25 kilomètres aller et 25 kilomètres retour?". Je vous réponds par l'affirmative. Rien ne change. Si l'on vient d'Ostende ou de Liège, on pourra toujours dépasser les 100 kilomètres par jour et par trajet, c'est-à-dire 200 kilomètres aller et retour seront déductibles à six francs le kilomètre. Il n'y a aucun doute: la mesure reste inchangée pour celui qui bénéficie aujourd'hui d'une mesure de déductibilité.

Il en va de même en ce qui concerne l'utilisation des motos. Le doute à ce propos a également été introduit pendant un certain temps dans le débat.

Je vais donc clarifier cette question: les utilisateurs de motos ou de motocyclettes peuvent déduire l'ensemble des frais qu'ils peuvent prouver; il n'y pas de limitation à six francs le kilomètre. Cette disposition est maintenue et il y a toujours une déductibilité complète en la matière. Nous avons simplement ajouté de nouveaux incitants visant à favoriser le transport en commun public, à travers la possibilité d'exonération totale dans le chef d'un bénéficiaire: des remboursements opérés par l'employeur en ce qui concerne les frais d'abonnement de train, de bus ou de métro, les transports en commun organisés par des entreprises. Tout à l'heure, j'ai évoqué la déductibilité qui peut aller jusqu'à 120%: 100% sur les revenus 2001, puis 120%, à partir des revenus 2002, des initiatives prises par les entreprises pour organiser elles-mêmes des transports en commun. Aujourd'hui, nous sommes souvent limités à 75%. A présent, on passe à 100%, puis à 120%.

Des mesures concernent aussi le co-voiturage. De quoi s'agit-il? Les personnes qui décideront de se regrouper dans le véhicule individuel d'une seule personne, pourront, même si elles n'exposent aucun frais pour utiliser ce système de transport, déduire, dès les revenus 2001, six francs le kilomètre sur un total de maximum 50 kilomètres aller/retour. Dans l'exposé des motifs, nous avons clairement indiqué, et cela a été exposé en commission, que nous augmenterons cette distance dès les revenus 2002. Après une analyse de la situation, on pourra peut-être encore envisager d'autres majorations à l'avenir.

Toutes ces mesures visent à favoriser l'utilisation d'autres modes de transport que le véhicule automobile individuel. Mais l'on sait – et c'est pour cela que nous avons maintenu la déductibilité de six francs par kilomètre et les dispositions relatives aux avantages en nature pour les voitures de société – qu'un certain nombre de personnes ne peuvent pas faire autrement aujourd'hui qu'utiliser leur véhicule individuel.

A l'avenir, ces incitants devront être analysés, et ce également en fonction d'autres mesures qui viendront s'y ajouter. Les sociétés de transport en commun devront s'adapter à ces nouvelles mesures: il faudra prévoir des parkings de dissuasion, des liens plus faciles entre différents modes de transport, des horaires mieux adaptés. Les entreprises devront, elles aussi, s'adapter. Je citerai un exemple qui sort des compétences fiscales: avec un incitant fiscal pour le co-voiturage, il est évident que l'on devra prévoir des parkings sécurisés pour permettre aux personnes

de se rendre en un point de rencontre avant de voyager en commun. Le long des autoroutes, on constate que des voitures stationnent, notamment sur les ponts d'autoroute, parce que leur propriétaire pratiquent le co-voiturage. Il faudrait évidemment prévoir une sécurité plus grande. Ce sont des efforts que les pouvoirs publics devront effectuer.

La mobilité est un secteur - j'aurais pu en prendre d'autres - qui connaît des évolutions importantes, mais qui viennent s'ajouter aux éléments existants.

Ik kom tot de vragen van de heer Vanvelthoven en mevrouw Moerman.

Een eerste vraag betrof de toestand van het verleden inzake de feitelijke scheiding. Er is een oplossing voor de toekomst, maar wat moet er gebeuren voor het verleden? Er zal misschien een studie terzake moeten worden verricht. Daarom zal ik aan mijn administratie een verslag over de toestand van het verleden vragen. Er kan dan misschien een nieuwe maatregel worden genomen of een nieuwe oplossing voor het verleden worden gevonden. Dit is echter een probleem van rechtswaardigheid. Er zijn immers verschillende situaties. Sommige mensen hebben reeds een betaling gedaan. Er kan misschien een nieuwe maatregel worden ingevoerd voor mensen die nog geen betaling of een gedeeltelijke betaling hebben gedaan. Er moet een juiste keuze terzake worden gemaakt. Ik ben bereid om een concreet voorstel terzake, eventueel in oktober, aan de commissie voor te leggen.

Ten tweede werd gevraagd of het mogelijk is een berekeningsmodel op de website te zetten? Ik heb reeds contact met de diensten opgenomen om dit na te gaan. Dat moet mogelijk zijn voor berekeningsmodellen van verschillende bronnen van inkomsten, in de eerste plaats voor de jongeren.

Ten derde, werd de vraag naar onregelmatige uitkeringen gesteld. Er is geen verschil. Er is geen sprake van een taxatie in de twee gevallen. De referentie met artikel 90,3 is alleen een referentie voor de definitie van de uitkeringen. Voor mijn administratie is het echter duidelijk dat er geen verschil is tussen onregelmatige of regelmatige uitkeringen.

Ten vierde, wat de boordtabel van een commissaris inzake de strijd tegen de fiscale fraude en vereenvoudiging betreft, heb ik goed nieuws. Morgen staan de twee boordtabellen op

de agenda van het directiecomité. De presentatie zal dus nog voor het reces kunnen plaatsvinden. Dat is misschien zeer laat, maar het is binnen de termijn.

Pour ce qui concerne le phasage et l'entrée en vigueur des différentes mesures, je voudrais rappeler trois éléments qui sont parfois passés inaperçus.

Le phasage proprement dit. Les revenus de 2001 seront déjà concernés par la réforme et elle sera totalement d'application pour les revenus perçus dès le 1<sup>er</sup> janvier 2004. Je voudrais d'ailleurs signaler que pour ce qui concerne les indépendants, dès le 1<sup>er</sup> janvier 2004, toute la réforme leur sera d'application, à travers les versements anticipés. Donc, j'espère qu'à travers les précomptes professionnels, nous pourrons, en fonction des disponibilités budgétaires, rendre la réforme la plus rapidement sensible pour tous les contribuables, y compris ceux payant ces précomptes professionnels.

Mijnheer Leterme, de wet is de wet. Wij krijgen een nieuwe wet met een integrale toepassing van de hervorming vanaf de inkomsten van 2004. Het is misschien mogelijk om terzake een debat te voeren maar een dergelijke wet zal zorgen voor een volledige hervorming vanaf de inkomsten van 2004.

**03.08 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik wou even stilstaan bij de gefaseerde inwerkingtreding van deze belastinghervorming die in het wetsontwerp is opgenomen. Wij stellen vast dat grosso modo een vijfde van die belastinghervorming in deze legislatuur wordt uitgevoerd terwijl de rest een groot vraagteken blijft. Dit is geen taal van de oppositie. Ik herhaal dat de vice-eerste minister en minister van Begroting heeft gezegd dat voor hem de maatregelen voor 2002 voor een bedrag van 10 miljard frank en voor 2003 voor een bedrag van 25 miljard frank verworven zijn. Voor de rest zal men kijken naar van de economische groei afhankelijke beschikbare marges. De tabel tot 2006, waarin sprake is van maatregelen voor een bedrag van 134,5 miljard frank en waarbij werd rekening gehouden met de terugverdieneffecten, bindt eigenlijk niemand want de vice-eerste minister zegt zelf dat dit afhangt van de economische toestand. De economische omslag, die aanleiding moet geven tot budgettaire voorzichtigheid, leidde reeds tot een begrotingscontrole ten belope van ongeveer 20 tot 25 miljard frank. Het is duidelijk dat het eerste dat zal sneuvelen, wanneer er moet worden gesaneerd, zullen een aantal maatregelen

zijn die in de fasering zijn opgenomen. Dit is een vaststelling die wij afleiden uit de woorden van de minister van Begroting.

**03.09** Minister **Didier Reynders**: In de regering werd terzake een akkoord bereikt en ik ben het dan ook eens met de minister van Begroting. Ik heb reeds aangekondigd dat heel de hervorming van toepassing zal zijn vanaf januari 2004. De eerste maatregelen zullen echter al in 2001 van kracht worden. Wij hebben een akkoord bereikt inzake de bedrijfsvoorheffing voor de jaren 2002 en 2003. Wat 2004 en later betreft, zullen wij misschien zelfs vlugger kunnen gaan. Er komt een wet die een integrale toepassing van de hervorming mogelijk maakt vanaf 2004. Het is echter vanzelfsprekend dat een betere economische groei zal zorgen voor een snellere invoering van de maatregelen. Als het mogelijk is, wil ik op het vlak van de bedrijfsvoorheffing meer maatregelen doorvoeren. De wet die een integrale toepassing van de hervorming vanaf 2004 zal mogelijk maken, moet echter eerst worden goedgekeurd. Als het mogelijk is, kunnen wij misschien zelfs vlugger gaan op het vlak van de bedrijfsvoorheffing.

Ik kom dan tot een tweede opmerking. Het gaat niet alleen over de invoering van bepaalde maatregelen gedurende de jaren 2001 tot en met 2004 maar ook over een invoering in twee of meer legislaturen. Dit klopt. 1 januari 2004 is zes maand na het einde van deze legislatuur.

A plusieurs reprises, j'ai eu l'occasion de poser la question en commission. Etant donné que nous dépassons de six mois la durée de la législature, il est important pour les contribuables de savoir qui, dans cet hémicycle, souhaite remettre en cause les mesures qui seront d'application au 1<sup>er</sup> janvier 2004.

J'ai cru comprendre que la seule critique émise dans cet hémicycle consistait à demander que ces mesures soient avancées pour l'essentiel d'entre elles, c'est-à-dire celles qui touchent la discrimination entre les différents types de choix de vie. La question qui se posera est de savoir s'il existe un groupe, une formation qui souhaite, pour les prochaines élections, faire campagne sur le thème de la remise en cause des mesures fiscales qui interviendront au 1<sup>er</sup> janvier 2004.

Sinon, il est assez illusoire de mener un débat sur les faits et mesures au-delà de cette législature. Toute disposition que nous prenons dans cette assemblée a vraiment un effet sur plusieurs legislaturen. A mes yeux, il est normal de travailler

sur quatre années pour une réforme fiscale de cette ampleur et que chacun sache s'il entre dans les intentions de l'un ou l'autre groupe, une fois la réforme votée, de remettre en cause certains de ses aspects à partir de 2004.

**03.10** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister kort onderbreken voor twee opmerkingen.

Mijnheer de minister, ten eerste leeft in onze fractie de vraag om de discriminatie van gehuwden weg te werken. Het siert u dat u die vraag genoteerd hebt. Wij vragen wel dat u de maatregelen ter wegwerking van de discriminaties, die nu detailmaatregelen zijn, en die minder ver gaan dan wat op het einde van de vorige legislatuur werd beslist door de regering Dehaene-Van Rompuy, nu op het voorplan brengt.

Wij hebben er meteen bijgezegd dat voor ons de schrapping van de twee toptarieven gedeeltelijk kon worden verschoven naar een later tijdstip. Wij zijn intellectueel consistent, en niet demagogisch. Die 7 miljard frank kunnen worden gebruikt om de discriminaties sneller weg te werken. Dit is voor ons prioritair. Het is duidelijk dat dit voor u niet het geval is.

Ten tweede, wil ik een opmerking maken over de fasering en over de onzekerheid inzake de belastingverlaging na de verkiezingen van 2003. Niet wij, of een andere groep in deze Kamer, zetten daar vraagtekens bij. Het is de vice-premier, de minister van Begroting van deze regering, die zegt dat hij alleen gebonden is voor 2002 en 2003. De rest, zegt hij, moet worden bekeken overeenkomstig de economische groei.

**03.11** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, collega Leterme, de wet is de wet. De wet bepaalt een integrale toepassing van de maatregelen vanaf 2004. Het is misschien mogelijk vlugger te werken als er de volgende jaren een grotere economische groei is.

Le point qui m'a le plus frappé concernant le calendrier est que, dans le phasage, un certain nombre d'intervenants souhaitaient découper les contribuables en morceaux! Ils ne semblent pas se rendre compte qu'il peut exister des couples mariés qui vont bénéficier des mesures concernant la mobilité, la révision des barèmes, la suppression des taux supérieurs ou toute une série d'autres dispositions comme celle des frais professionnels. Il est vrai qu'il existe un phasage mais celui-ci concerne d'abord la diminution et, par priorité, la diminution sur les revenus du travail

de tous les contribuables, mariés ou non, et progressivement la suppression de toutes les discriminations mais en quatre ans de revenus ce qui me semble particulièrement court.

C'est un peu le même raisonnement que celui qui consiste à isoler d'une certaine façon les enfants. On oublie un peu facilement que toutes les mesures favorisant les contribuables en général, favorisent très souvent les enfants parce que leur particularité, surtout des enfants en bas âge, est d'être très souvent à charge d'adultes sur le plan fiscal. Les mesures qui réduisent la fiscalité sur l'ensemble des contribuables viennent d'abord en aide aux familles avec enfants et ensuite, s'ajoutent des mesures plus spécifiques. Il ne faut pas découper les contribuables en morceaux. Ils forment un tout et lorsqu'une famille bénéficie d'une réduction importante de la fiscalité, cette réduction bénéficie aux enfants.

Je ferai deux dernières remarques, monsieur le président - je ne reviendrai pas sur les mesures puisqu'elles ont été longuement débattues - l'une concernant l'ampleur de la réforme et l'autre une opposition un peu systématique ces derniers temps entre le fiscal et le social.

Wat de kalender betreft, heb ik al gezegd dat er een nieuwe fasering komt op vier jaar. Ik heb kritiek gehoord op het genoemde bedrag. Nu eens vindt men het bedrag te hoog, dan weer te weinig. Mijnheer Leterme, voor 2002 en 2003 vindt u het bedrag misschien niet zo hoog, maar tijdens het begrotingsdebat vond u het bedrag wel te hoog en zei u dat er misschien geen marge voor was. Er is dan echter ook geen marge voor andere maatregelen. Ik begrijp het niet meer. Men kan het bedrag te hoog of te laag vinden, maar niet allebei tegelijk.

Ik denk dat we tot een belangrijke hervorming zullen komen. Er zal een belangrijke vermindering van de belasting op arbeid plaatsvinden. Die vermindering weegt niet te veel voor de begroting, en ze weegt zeker niet te veel voor de belastingplichtige.

On doit, et c'est apparu très souvent en commission, éviter d'entrer dans des critiques contradictoires qui, à certains moments, consisteraient à dire qu'il n'y a rien dans cette réforme et qu'on y retrouve pas grand-chose, et à d'autres moments que, malgré des marges importantes, la réforme est trop forte par rapport à celles-ci.

Depuis moins d'un an, je suis assez habitué à

vivre avec ces critiques et depuis l'annonce de cette réforme l'année dernière, je vis dans l'alternance d'une certaine façon: parfois, il faut aller plus vite et en faire plus et parfois cela va trop vite et on fait trop, le budget ne supportera pas la situation.

Il faut garder une logique crédible dans la démarche. La réforme est importante; elle s'intègre dans d'autres éléments de diminution de la pression fiscale et s'intègre surtout dans une politique d'ensemble – et c'est la dernière remarque que je ferai en reparlant des éléments fiscaux et sociaux car cette opposition est souvent absurde.

Mais, monsieur le président, je crois que M. Leterme souhaite réagir.

Je serais également ravi d'entendre une première intervention du groupe de M. Smets dans ce débat.

**03.12** **André Smets** (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous dites qu'il faut éviter d'opposer le fiscal et le social et j'espère que chacun sera convaincu de ce que vous avancez. Mais je constate qu'actuellement il y a une opposition entre le fédéral et le communal. Et c'est ce qui m'inquiète. Vous savez comme moi que les mandataires communaux sont de plus en plus en proie à d'énormes difficultés de maîtrise des finances publiques, que la commune est la base de la démocratie et son autonomie est de plus en plus relative.

Or, l'on constate un transfert manifeste de charges financières – qui sont décidées au Parlement – vers les budgets des communes, alors que ces dernières ne sont même pas associées à ces décisions.

A ce propos, le cas le plus évident demeure, me semble-t-il, celui de la réforme des polices. Bon nombre de discussions ont été menées par votre gouvernement avec l'ensemble des représentants de la police; pourtant, leurs employeurs principaux, que sont désormais les communes, n'y ont pas du tout été associés.

Partant, la situation actuelle est simple: nous ne savons pas où nous allons dans ce dossier - et même M. Eerdeken's l'affirme: personne ne parvient à préciser ce que la réforme des polices coûtera en fin de compte et bon nombre de communes sont inquiètes devant leurs difficultés grandissantes à maîtriser les coûts de la police.

A mes yeux, une opposition entre le niveau fédéral et le niveau communal se dessine de plus en plus clairement.

Par ailleurs, un autre cas préoccupant réside dans le fait que de nombreuses communes se trouvent actuellement confrontées à des retards considérables dans les versements du niveau fédéral pour alimenter les CPAS. Vous le savez, monsieur le ministre – si vous voulez bien m’écouter –, que ce problème devient de plus en plus inquiétant. La semaine dernière, M. Vande Lanotte le reconnaissait d’ailleurs à cette tribune. Je peux en tout cas vous confirmer que de nombreuses communes – et ce n’est pas la nôtre, vous êtes bien placé pour le savoir – se trouvent aux prises avec de graves difficultés de trésorerie tant au niveau de leurs CPAS qu’au niveau de la globalité de leurs dépenses. Et au train où vont les choses, je ne peux craindre que le pire. Certes, et je suis le premier à m’en réjouir, l’on assiste au niveau fédéral à une maîtrise des finances: celle-ci est d’ailleurs le fruit des efforts consentis par les gouvernements précédents – et c’est la première fois que je vous entends le reconnaître dans cet hémicycle...

**03.13 Didier Reynders**, ministre: Si vous veniez plus souvent en commission, vous m’entendriez le dire plus souvent.

**03.14 André Smets** (PSC): Certes, au niveau fédéral, il y a une maîtrise plus grande des finances. Et tandis que des pays comme l’Allemagne, la France et l’Italie sont actuellement surpris par la dégradation économique, vous nous rassurez, monsieur le ministre, en nous garantissant que la Belgique maîtrise ses finances.

Néanmoins, je demeure particulièrement inquiet face à cet écart énorme qui se profile désormais entre la maîtrise des finances au niveau fédéral et la « déglisse » des finances communales.

Aussi, monsieur le ministre, je me permets de vous interroger sur les mesures que vous comptez adopter à ce sujet. Car il me revient que certaines communes n’ont pas vu leur budget communal approuvé – quelles que soient d’ailleurs les tendances politiques de leurs responsables.

**03.15 Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's ik wou een onjuistheid rechtzetten. Indien onze fractie zou worden bedoeld is dit een onjuiste interpretatie van onze gedachtegang in verband

met een consequente toepassing van de begrotingssanering, enerzijds en het beklemtonen dat wat nu gebeurt te gering zou zijn, anderzijds.

Het is lichtjes anders. Wij formuleren de kritiek dat de regering, zoals in zoveel andere dossiers, in deze legislatuur veel minder doet dan wat ze op termijn belooft. Wanneer wij erop wijzen dat zij maar 25,7 miljard realiseert tot de volgende verkiezingen, dan betekent dit “veel minder dan wat de mensen was beloofd”.

Als u de belastingen tot aan de volgende verkiezingen slechts met 25,7 miljard frank verlaagt, doet u heel wat minder dan u aan de mensen hebt beloofd, zoals in zoveel zaken. Dit is een belovende macht, maar geen uitvoerende macht. Dat is de contradictie. Wat de consequentie in de begrotingssanering betreft, blijven wij bij ons standpunt. Als u 25 miljard aan belastingverlagingen wilt besteden, vragen wij om dat geld consequent te gebruiken om prioritair de fiscale discriminaties ten aanzien van de gehuwden weg te werken. Dat is een totaal verschil van oriëntatie en prioriteit tussen, enerzijds, deze heterogene paars-groene meerderheid, die in deze kwestie niet coherent is, en, anderzijds, onze consequente houding dat prioritair werk moet worden gemaakt van de wegwerking van die discriminaties.

**03.16 Minister Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral, mijnheer Leterme, het was een goede formule, maar alleen dat. Tien procent lastenverminderingen voor de particulieren – de personenbelasting – in 2003 vertegenwoordigt een bedrag van 138 miljard frank. Dat is toch een zekere ingreep gedurende deze legislatuur. Dat is belangrijker dan uw bezorgdheid. Het ACV heeft dezelfde kritiek geuit. In sommige kringen wordt de regering bekritiseerd omdat ze te veel voor de personenbelasting doet. Er is een contradictie tussen de twee verschillende zaken. Het is toch waar dat wij in 2003 een vermindering van de personenbelasting met 10% moeten realiseren?

Je répéterai à M. Smets ce que j’ai dit en commission, car manifestement l’information circule mal. Je me réjouis de cette première intervention de votre groupe dans ce débat. Elle porte sur les communes.

Concernant le département des finances, vous parlez de charges qui viendront plus tard. On évoque à cet égard la réforme des polices. Ce n’est pas une raison pour certaines communes d’augmenter déjà les impôts communaux cette

année. Je ne suis pas sûr que, dans les budgets 2001, il se justifie de prévoir des charges en matière de police. Il faudra peut-être faire la clarté en la matière.

Première remarque. Dès mon arrivée au département, j'ai tenté de rembourser aux communes les arriérés que mes prédécesseurs avaient laissés s'accumuler. On avait atteint des sommes astronomiques: 15, 17 milliards de retard de paiement à l'égard des communes au sein du ministère des Finances. Ces retards ont été totalement résorbés. Les communes sont à jour. J'ai même, cette année, pris l'initiative de faire des avances aux communes pour éviter tout retard dans les paiements en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques.

Deuxième remarque: qu'allons-nous faire? A ce sujet, une proposition de M. Bacquelaine cosignée par d'autres membres de l'assemblée a été adoptée en commission. Elle tend à réduire les frais retenus par le fédéral sur les centimes additionnels communaux de 3% cette année à 2% en 2002 et à 1% en 2003, tout en instaurant en parallèle, une nouvelle section au Conseil supérieur des Finances qui vérifiera les paiements effectués du fédéral vers les communes. Je crois que c'est une évolution positive au-delà de la résorption de l'arriéré à travers des mesures nouvelles.

Troisième élément, l'autonomie communale. J'y suis au moins autant attaché que vous. C'est pour cette raison qu'une des critiques que j'entends souvent à propos de la réforme fiscale, je ne la comprends pas! La réforme fiscale n'a absolument aucune conséquence sur les communes. Il appartient aux communes de fixer elles-mêmes le pourcentage de centimes additionnels qu'elles souhaitent appliquer. Il y a, là aussi, une contradiction: ou bien c'est au fédéral de prendre la décision, mais alors on abandonne l'autonomie communale, ou bien on maintient l'autonomie communale et on laisse aux autorités communales le soin d'accompagner la réforme fiscale ou non, donc de diminuer aussi l'impôt sur le travail ou de choisir de le maintenir à son niveau actuel en augmentant les centimes additionnels. On ne peut pas, à certains moments, plaider pour l'autonomie communale et puis, lorsque c'est un peu plus dérangeant parce qu'il s'agit de fiscalité, demander à l'Etat de faire son travail.

Je n'ai d'ailleurs pas entendu beaucoup, ces dernières années, les communes se plaindre lorsque des mesures étaient favorables pour leurs finances. Je pense par exemple,

malheureusement pour le contribuable, à la non-indexation des barèmes fiscaux, qui a augmenté les recettes de l'Etat mais aussi les recettes des communes sans qu'elles aient rien à faire, ou l'indexation décidée en ce qui concerne le précompte immobilier. Je crois qu'il faut être correct en matière d'autonomie. Il appartiendra aux communes de faire leur choix.

Je conclus dès lors, comme annoncé, en disant que le dernier point que je voulais évoquer, c'est cette opposition que l'on entend souvent entre le social et le fiscal. Je reste convaincu que la réforme fiscale qui prend, c'est vrai, une part très importante des moyens budgétaires disponibles aujourd'hui, mais je dirais plutôt: qui rend à la population une part très importante des moyens qui ont été prélevés sur cette même population pendant les périodes d'assainissement budgétaire, contient des éléments particulièrement favorables sur le plan social. Elle contient des mesures favorables aux plus bas revenus, tels le crédit d'impôt, les barèmes d'imposition, les frais forfaitaires qui sont augmentés, des mesures en matière de décumul en termes de pension, de prépension. Mais toutes ces mesures ne peuvent pas être isolées d'une politique sociale dans son ensemble. L'instrument fiscal sert bien sûr à réduire, comme c'est le cas ici, l'impôt sur le travail, à mener de nouvelles politiques en matière de mobilité, de développement durable, d'économie d'énergie mais aussi de nouvelles politiques sociales.

Cela doit être très clair: il n'y a pas, à mes yeux, d'opposition entre ces différentes matières. La réforme, si elle tend à une simplification, à une réduction de l'impôt, tend aussi à promouvoir la croissance économique, l'emploi, à travers un pouvoir d'achat plus important, et à mettre en œuvre un certain nombre de dispositifs favorables sur le plan social.

Je voudrais, monsieur le président, remercier la Chambre d'avancer dans cette réforme fiscale. Mais ainsi que plusieurs intervenants l'ont rappelé, il convient d'aller plus loin encore, y compris en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés, en vue de rester dans la moyenne européenne.

Je suis heureux d'entendre que personne ne souhaite remettre en cause les éléments de cette réforme qui sont prévus après les prochaines échéances électorales. La présente réforme est particulièrement attendue par l'ensemble des contribuables de notre pays.

On peut regretter l'absence d'unanimité sur un tel texte, tant espéré par nos concitoyens. J'espère au moins que personne ne voudra s'y opposer.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

**Bespreking van de artikelen**  
**Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1270/7)**  
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1270/7)**

Het wetsontwerp telt 65 artikelen.  
Le projet de loi compte 65 articles.

*Artikel 1 wordt aangenomen.*  
*L'article 1 est adopté.*

**Art. 2**

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'inverser les 8<sup>ème</sup> et 9<sup>ème</sup> lignes.

*Artikel 2, zoals verbeterd, wordt aangenomen.*  
*L'article 2, tel que corrigé, est adopté.*

*De artikelen 3 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 3 à 5 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 6**

- 5: Yves Leterme, Dirk Pieters **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 6 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 6 est réservé.*

*Ingediende amendementen:*  
*Amendements déposés:*

**Art. 7**

- 1: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf **(1270/2)**  
- 17: Jean-Pol Poncelet **(1270/3)**

*De stemming over de amendementen en het artikel 7 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur les amendements et l'article 7 est réservé.*

*Artikel 8 wordt aangenomen.*  
*L'article 8 est adopté.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 9**

- 2: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/2)**  
- 28: Dirk Pieters, Yves Leterme **(1270/8)**

*De stemming over de amendementen en het artikel 9 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur les amendements et l'article 9 est réservé.*

*De artikelen 10 tot 17 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 10 à 17 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 17bis (n)**

- 18: Jean-Pol Poncelet **(1270/3)**

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement est réservé.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 17ter (n)**

- 19: Jean-Pol Poncelet **(1270/3)**

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement est réservé.*

*De artikelen 18 tot 22 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 18 à 22 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 23**

- 6: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 23 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 23 est réservé.*

*Artikel 24 wordt aangenomen.*  
*L'article 24 est adopté.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 25

- 7: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 25 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 25 est réservé.*

*Artikel 26 wordt aangenomen.*  
*L'article 26 est adopté.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 27

- 8: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 27 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 27 est réservé.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 27bis (n)

- 9: Yves Leterme, Greta D'hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement est réservé.*

*De artikelen 28 tot 33 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 28 à 33 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 34

- 11: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 34 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 34 est réservé.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 35

- 12: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 35 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 35 est réservé.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 36

- 3: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/2)**

*De stemming over het amendement en het artikel 36 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 36 est réservé.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 37

- 13: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 37 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 37 est réservé.*

*De artikelen 38 en 39 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 38 et 39 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 40

- 4: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/2)**

*De stemming over het amendement en het artikel 40 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 40 est réservé.*

*De artikelen 41 tot 48 worden artikel per artikel aangenomen.*  
*Les articles 41 à 48 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

Art. 49

- 15: Yves Leterme, Greta D'Hondt **(1270/3)**

*De stemming over het amendement en het artikel 49 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 49 est réservé.*

*De artikelen 50 tot 64 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Les articles 50 à 64 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

**Art. 65**

**- 27: Yves Leterme, Greta D'Hondt (1270/5)**

*De stemming over het amendement en het artikel 65 wordt aangehouden.*

*Le vote sur l'amendement et l'article 65 est réservé.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**04 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid (1274/1 tot 3)**

**04 Projet de loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid (1274/1 à 3)**

### **Algemene bespreking**

#### **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

**04.01 Eric van Weddingen**, rapporteur: Monsieur le président, je me réfère au rapport écrit.

**04.02 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met deze paarsgroene regering gaat er geen begroting of geen begrotingsaanpassing voorbij of er moet geld worden versluisd naar het koningshuis. De beslissing van de kabinetsraad over de dotatie aan prins Laurent kende een nogal duister of geheimzinnig verloop en is geen voorbeeld van open communicatie. Met het voorliggende wetsontwerp wordt prins Laurent uiteindelijk beloond met een leefloon, een soort

"win for life" van zowat 920.000 frank netto per maand of zowat 45.000 frank per werkdag. Dit alles gebeurt zonder enige zinnige motivering, tenzij het feit dat de eerste minister goed wil staan bij het Hof.

Ik durf zelfs verwijzen naar de uitspraak van professor Van den Wyngaert, hoogleraar nieuwste geschiedenis en dynastiekenner en bijgevolg een onverdachte bron terzake, die stelde dat de regering met deze dotatie een stap te ver doet en zei "...dat bijgevolg de 11 miljoen frank dotatie voor prins Laurent niet te verantwoorden zijn". Daarom hebben wij nog tijdens de zitting een amendement ingediend dat ertoe strekt de dotaties aan prinses Astrid en prins Laurent te schrappen. Gezien de commentaren van de laatste weken, hoeft dit geen verdere toelichting.

Ik heb het steeds merkwaardig gevonden dat voor de noden van deze nutteloze – of moet ik zeggen: niet zinvolle – prins deze regering met één pennentrek 11 miljoen frank vrijmaakt, gewoon omdat zijn wieg in het paleis stond en niet in een Volkshuis. Hoe de socialistische mandatarissen deze beslissing uitleggen of verkopen aan hun militanten in de Volkshuizen, is mij een raadsel. Sinds de paleisdweil bij uitstek, Willy Claes, verkondigde dat "...de royalistische formule de enige denkbare is in dit land", is de ideologische houding van de socialistische politici geworden tot die van aan België verslaafde politici die zich koesteren in het Lakense zonnetje. Nochtans waren het in het verleden wel degelijk de socialisten – de gemotiveerde socialisten dan, niet de salonsocialisten – die aanvankelijk de republikeinse kaart trokken. Toen de afgevaardigden van de toenmalige unitaire BSP als erkende republikeinen in het Parlement terechtkwamen, werd nagenoeg elke troonrede verstoord door geroep voor, onder andere, algemeen stemrecht.

Tijdens de commissiebesprekingen heb ik reeds uitgebreid het historische kader van de dotaties evenals de huidige financiële toestand of wat men de "kassa" van de leden van het koningshuis zou kunnen noemen, toegelicht.

In het kader van deze algemene bespreking wil ik het over een andere boeg gooien en een poging doen om het momenteel nog gesloten debat over de monarchie wat open te trekken. Gezien de stevige verklaringen en uitspraken van een aantal leden van de VLD-fractie naar aanleiding van het toekennen van deze dotatie aan Laurent, moet dat toch wel enigszins kunnen. In de hoop dat tijdens deze plenaire discussie in het halfroond ten minste

een aantal VLD'ers de moed hebben om hun standpunt hierover te verdedigen, wil ik mijn betoog als volgt opbouwen. De commentator van de VLD-krant, de VLD-Pravda, was in zijn opiniestuk met als titel "Het laatste taboe valt" op 20 juni 2001 bijzonder scherp. Luc Van der Kelen stelde: "Niet het feit dat de koninklijke familie betaald wordt voor het werk dat ze doet is het probleem, wel het feit dat er een dotatie moet zijn voor elk afzonderlijk familielid: nu vijf, en straks zoveel als de jongste generatie prinsenkinderen volwassen wordt?"

De zaak-Opgrimbie en de dotatie van prins Laurent hebben kwaad bloed gezet en een open debat over de functie van de monarchie is nog moeilijk of niet te vermijden". Bijgevolg moet in dit Parlement de discussie over de grenzen van de koninklijke macht en de principiële vraag over de aanvaardbaarheid van het constitutionele model worden gevoerd.

Er is een tijd geweest dat het koningschap een reële zaak was. Die tijd is stilaan voorbij. Precies uit de erfelijkheid van de koningsfunctie blijkt de volstreekte onbelangrijkheid. Het doet er niet toe wie er koning is. Het koningschap is de enige maatschappelijke functie waarvan grondwettelijk vaststaat dat iedereen – zelfs de domste onder ons – haar kan opnemen.

Het aan de orde stellen van de macht van de Koning lijkt een taboe te zijn geworden. Het is onze overtuiging dat een dergelijk instituut niet meer past in deze tijd en dat het fenomeen van de erfelijke troonopvolging niet getuigt van respect voor haar onderdanen. Dit op nostalgie gebaseerde sprookje past niet meer in deze tijden van modernisering van de natie en van internationalisering. Over de bestaansreden van het koningshuis moet even open en onbeladen kunnen worden gediscussieerd als over elk actueel onderwerp. De monarchie moet dringend op een zinnige en kritische wijze worden beoordeeld, los van de emotionele component.

Volgens mij kan men een analyse van het koningshuis op twee manieren maken. Ten eerste, via tijdloze argumenten tegen de monarchie en bijgevolg voor de republiek, vanuit psychologisch, maatschappelijk en staatsrechtelijk oogpunt. Ten tweede, via het weerleggen van de meest gehoorde argumenten om de monarchie als staatsvorm te handhaven.

Bij discussies over het koningshuis stel ik vast dat er steeds moet worden opgebokst tegen onbestemde angsten, vooroordelen en de vrees

voor verandering. De voorstanders van de monarchie zitten met de sentimentele of gevoelsmatige behoefte aan verering en bewondering voor wie boven ons staat. Dit wordt periodiek gevoed door lofprijzingen van hoogwaardigheidsbekleders van verschillende gezindheden, en natuurlijk door de media.

Een rechtgeaarde republiek wordt telkens weer geconfronteerd met de vrees dat een republiek het gevaar impliceert van Franse of Amerikaanse toestanden, met een politiek aanvechtbaar staatshoofd. Als alternatief kan men echter ook denken aan staatsvormen zoals die van Duitsland en Finland, waar een heer of dame van onberispelijken huize de symbolische functie van het staatshoofd vervult, zonder enige feitelijk bemoeienis met het regeringswerk.

Er bestaat ook het vooroordeel dat een vorstenhuis een waarborg is voor het behoud van de waarden en de normen. In werkelijkheid weten we echter zeer weinig van de al dan niet verfijnde manieren, opvattingen of moraal van het staatshoofd en de verwante familie. Alle feitelijke gegevens worden immers zorgvuldig afgeschermd door het protocol. Door die geheimhouding ontstaat een soort van afglans van het mysterie.

Een ander element dat tegen de borst stuit, is het feit dat in ons huidig stelsel een soort zwarte doos is geïnstalleerd, waarin de controle van de volksvertegenwoordiging niet kan doordringen. In een fatsoenlijk staatsbestel moet iedereen die macht uitoefent voortdurend worden gecontroleerd en kritisch op de vingers worden gekeken. De Grondwet schrijft echter voor dat de federale uitvoerende macht bij de Koning berust. Tezelfdertijd is die macht echter oncontroleerbaar wegens het stelsel van de ministeriële verantwoordelijkheid.

De Grondwet is een document waarin de basisregels van de parlementaire democratie en de hoofdlijnen van de staatsorganisatie zijn vastgelegd, onder meer met betrekking tot de lagere overheden. De positie van de Koning is vastgelegd in artikel 37 en artikel 88 van de Grondwet.

Voornamelijk bij de vorming van een nieuwe regering speelt de Koning een belangrijke rol, zowel als bij de keuze van de personen in dat proces.

Om het voornaamste bezwaar tegen de monarchie direct naar voren te schuiven: zij strookt niet met de democratie. Dit is niet alleen

een formeel argument. Ik verklaar mij nader. Gelet op de inhoud van artikel 88 waarin wordt bepaald dat de Koning onschendbaar is en dat zijn ministers verantwoordelijk zijn, wordt de indruk gewekt dat de onschendbaarheid is gebaseerd op de mythe van de goede Koning en zijn slechte raadgevers. De Koning wil immers voor eenieder het goede, maar zijn dienaren misleiden hem en voeren het land ten gronde. In het hart van het staatsbestel is dus wel bewust een speler toegelaten die niet direct onder een democratische controle staat.

Een ander aspect van het ondemocratische karakter van het koningschap is het elitaire karakter ervan. Het gaat nochtans onmiskenbaar om een publieke functie in openbare dienst. En toch staat deze functie niet open voor burgers; men kan er bij wijze van spreken geen examen voor afleggen en men kan er evenmin voor verkozen worden. De burgers zijn als het ware niet op gelijke voet in deze functie benoembaar. Nochtans bepaalt artikel 10 van de Grondwet dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet en benoembaar zijn in een openbare dienst. Ook het feit dat het koningschap is gereserveerd voor een beperkt aantal leden van een bepaalde familie versterkt het ondemocratisch karakter en ondergraaft het gelijkheidsbeginsel.

Een heel andere kant van het vraagstuk betreft de menselijke factor, waarbij de aanstaande opvolging een centrale vraag blijft in het debat. In de Grondwet wordt niet gesproken van een recht op troonopvolging; het gaat hier om een opgelegde plicht, niet alleen een recht of een verwachting. Dit houdt in dat de troonopvolger, of beter gezegd de nakomeling van de Koning, die zijn vermoedelijke opvolger is, voorbestemd is en als dusdanig moet worden gevormd en opgeleid. Hiervan kan niet zonder meer afstand worden gedaan. Het grondwettelijk beeld is immers dat de troonopvolger opvolgt, zonder afweging van zijn kant.

Een ander element dat wordt ingeroepen is het feit dat de Koning onontbeerlijk is voor de continuïteit van het staatsbestel. Wat zou er gebeuren indien de bepalingen over de Koning uit de Grondwet worden verwijderd? Eerst en vooral moet de Grondwet worden aangepast teneinde geen leemte te creëren voor een aantal procedurele bepalingen. Het zijn voornamelijk procedureregels die vervallen zoals een aantal bepalingen over het proces van wetgeving en de kennisgeving van het besluit tot bekrachtiging van bijvoorbeeld een wetsontwerp. In de plaats van de Koning kan een verkozen president plaatsnemen die niet tegelijk

regeringsleider is en die de bevoegdheid krijgt over een aantal representatieve taken. Dit alles kan volgens mij worden gerealiseerd zonder het parlementair stelsel aan te tasten, een omwenteling zonder bloedvergieten door statuut, Grondwet en wet aan te passen.

De grenzen van de koninklijke macht versus de republikeinse staatsvorm is en blijft een taboe in dit land. Met deze uiteenzetting ondernam ik een poging om het debat omtrent de zin of de onzin van het Koningshuis te openen, met het inzicht om een aantal collega's aan te zetten tot een intellectuele discussie ten gronde.

Een zaak staat echter wel vast, met name dat de troon lang niet meer zo vast verankerd is in de vaderlandse bodem, zoals iedereen tot dusver veronderstelde. Dit stemt ons hoopvol voor de toekomst.

**04.03 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je souhaite simplement qu'il soit acté que j'estime l'intervention que nous venons d'entendre peu digne mais qu'il serait cependant inopportun de réagir.

Le **président**: Monsieur van Weddingen, la *freedom of speech* règne à cette tribune. La responsabilité des propos appartient au député qui les exprime. Ici, tout peut se dire.

**04.04 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je voulais exprimer mon sentiment sur ce qui a été dit!

Le **président**: Vous êtes couvert par le même droit.

De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen** **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1274/1)**  
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1274/1)**

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.  
Le projet de loi compte 3 articles.

*Artikel 1 wordt aangenomen.*  
*L'article 1 est adopté.*

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 2**

- 1: *Hagen Goyvaerts, Guido Tastenhoye (1274/3)*

**04.05 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, dit is een drukfout. Het amendement werd ingediend door de heer Tastenhoye en mezelf. Bij de ondertekening staan de namen correct vermeld. In de aanzet staat verkeerdelijk de heer Bultinck.

De **voorzitter**: De stemming over het amendement en artikel 2 wordt aangehouden.  
 Le vote sur l'amendement et l'article 2 est réservé.

*Ingediend amendement:*  
*Amendement déposé:*

**Art. 3**

- 2: *Hagen Goyvaerts, Guido Tastenhoye (1274/3)*

De stemming over het amendement en artikel 3 wordt aangehouden.  
 Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.  
 La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**05 Wetsvoorstel van de heer Jean-Pol Poncelet tot wijziging, wat de voor onderwijs bestemde gebouwen betreft, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (1276/1 tot 6)**

**05 Proposition de loi de M. Jean-Pol Poncelet modifiant, en ce qui concerne les immeubles affectés à l'enseignement, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (1276/1 à 6)**

**Algemene bespreking**  
**Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.  
 La discussion générale est ouverte.

**05.01 Yves Leterme**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, collega's, de commissie voor de Financiën en de Begroting heeft dit wetsvoorstel

besproken tijdens vier vergaderingen, op 6, 21, 25 en 27 juni 2001.

In de inleidende uiteenzetting wees de heer Jean-Jacques Viseur in verband met dit voorstel van de heer Poncelet erop dat het van belang is dat het onderwijs voor de kinderen in de best mogelijke omstandigheden kan plaatshebben. Als gevolg van de federale staatsstructuur heeft België inzake BTW een handicap ten opzichte van andere landen die het onderwijs op nationaal niveau beheren. Voor die landen is de invloed van de BTW onbestaande omdat de Staat de BTW als eindgebruiker betaalt, maar ze vervolgens terugwint in de begroting. Het wetsvoorstel van de heer Poncelet beoogt de verlaging van het BTW-tarief naar 6% voor de verbouwings-, renovatie-, verbeterings-, herstellings- of onderhoudswerken van een voor onderwijs bestemd gebouw of van een gedeelte ervan. Een dergelijke maatregel vereist echter het akkoord van Europese instanties. De ministers van Financiën zegden op 6 juni 2001 toe om dat akkoord van de Europese Commissie te vragen.

Tijdens de vergadering van 21 juni 2001 heeft de heer Poncelet twee amendementen ingediend die door zijn collega Jean-Jacques Viseur werden toegelicht. Daarbij stipte de heer Viseur aan dat de amendementen van de heer Poncelet aan het wetsvoorstel een andere richting geven. Voor de heer Viseur is die andere richting niet onverenigbaar met het feit dat de minister van Financiën aan de Europese Commissie vragen heeft gesteld over de oorspronkelijke bedoeling van het wetsvoorstel.

Amendement 1 van de heer Poncelet heeft tot doel de kosteloosheid van de registratie te verzekeren als reële rechten op voor onderwijs aangewende of bestemde goederen worden overgeheveld naar vermogensrechtelijke VZW's, ongeacht of die door leningen worden bezwaard.

Amendement 2 van de heer Poncelet strekt ertoe diezelfde overdrachten vrij te stellen van de bij artikelen 147 en volgende van het Wetboek der Successierechten voorgeschreven taks tot vergoeding van de successierechten, voor zover die overdrachten door de gemeenschappen worden gevorderd om de financiering te verkrijgen van werkzaamheden met betrekking tot dergelijke goederen.

Uw rapporteur beklemtoonde dat het wetsvoorstel, alsook de door de heer Poncelet ingediende amendementen, deel uitmaken van een aantal toegevingen aan de PSC-fractie om de steun van

die fractie te verkrijgen voor de twee toen nog aanhangig zijnde en aan het Parlement voorgelegde ontwerpen inzake de staatshervorming.

De spreker legde er ook nog de nadruk op dat in de formulering van de amendementen deze maatregelen uitsluitend het vrij onderwijs van de Franse Gemeenschap ten goede zullen komen, omdat het beheer van de voor het vrij onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap bestemde gebouwen volkomen verschillend is georganiseerd. De heer Jef Tavernier betwistte die interpretatie. Het geamendeerde wetsvoorstel zou volgens collega Tavernier ook voordelig zijn voor het gesubsidieerd vrij onderwijs dat in Vlaanderen door een meerderheid van de leerlingen wordt gevolgd. Het beheer van de voor het vrij onderwijs bestemde gebouwen is immers ook daar in handen van gesubsidieerde VZW's. Volgens de heer Tavernier was er dus helemaal geen sprake van maatregelen die de ene gemeenschap meer zouden bevoordelen dan de andere. Collega Fientje Moerman is het met de uitspraak van de vorige spreker, de heer Tavernier, volmondig eens.

In Vlaanderen kent de DIGO de subsidies toe voor de werkzaamheden die in de schoolgebouwen van het vrij, gesubsidieerd onderwijs worden uitgevoerd. Of voorzien is, zoals collega Moerman beweert, in de belastingvrije overdracht van de reële rechten op de voor onderwijs aangewende of bestemde gebouwen naar vermogensrechtelijke VZW's zoals door de amendementen 1 en 2 van de heer Poncelet wordt beoogd, is echter een heel andere zaak. Het vrij gesubsidieerd onderwijs in Vlaanderen is ook voor een groot deel georganiseerd in de vorm van VZW's. Die zullen dus ook van de voorgestelde maatregelen gebruik kunnen maken.

In de vergadering van 21 juni 2001 werden het oorspronkelijke wetsvoorstel en de amendementen aan een stemming onderworpen. Artikel 1 werd aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding. Amendement 1 van de heer Poncelet tot vervanging van artikel 2 werd aangenomen met dezelfde stemverhouding. Amendement 2 van de heer Poncelet tot invoering van een nieuw artikel 3 in het oorspronkelijk wetsvoorstel werd eveneens aangenomen met 10 stemmen voor en 1 onthouding.

Amendement 3 van de heer Poncelet, tot vervanging van het opschrift van het wetsvoorstel, wordt aangenomen met dezelfde stemming. Door uw rapporteur werd een tweede lezing van de

geamendeerde tekst gevraagd. Deze tweede lezing ging door op 25 juni 2001. Tijdens deze vergadering diende uw rapporteur amendement nummer 4 in, dat ertoe strekt de omschrijving "Vermogensrechtelijke Verenigingen zonder Winstoogmerk, waarvan het doel erin bestaat onroerende goederen ter beschikking te stellen welke diegene die ze betreft zonder winstbejag aanwendt voor onderwijs", te vervangen door de woorden 'Vereniging zonder Winstoogmerk'. De indiener stelde vast dat, mocht de bepaling uit het wetsvoorstel zoals aangenomen in eerste lezing, definitief worden aangenomen, de aan een Vermogensrechtelijke Vereniging zonder Winstoogmerk gedane inbreng van gebouwen die aangewend worden of bestemd zijn voor onderwijs alleen, aan een algemeen vast recht van 1.000 frank zou zijn onderworpen. Volgens uw rapporteur zou de bedoelde maatregel vooral het Franstalig vrij onderwijs ten goede komen aangezien de organiserende instanties in Vlaanderen doorgaans al onder een VZW-structuur werken met inbegrip van het beheer van de schoolgebouwen.

Volgens de rapporteur hebben de Vlaamse VZW's een ruimer sociaal oogmerk dan alleen het beheer van het vermogen. Uw rapporteur stelt derhalve voor het toepassingsveld uit te breiden tot alle VZW's teneinde ze het voordeel van de voorgestelde maatregel niet te onzeggen. Volgens hem druist het artikel 2 van het wetsvoorstel zoals geredigeerd overduidelijk in tegen het in artikel 10 van de Grondwet bedoelde gelijkheidsbeginsel. Met een amendement nummer 5 beoogt uw rapporteur de vervanging van het voorgestelde en in eerste lezing aangenomen artikel 3 door de volgende bepaling: "ten vierde, de Verenigingen Zonder Winstoogmerk betreffende het onderwijs".

Tijdens de daaropvolgende bespreking merkte de heer Poncelet op dat de voorgestelde bepalingen in zijn wetsvoorstel en in de amendementen zoals aangenomen geen enkele vorm van uitsluiting bevatten. Ze betreffen, aldus de heer Poncelet, VZW's waarvan het doel er onder meer in bestaat onroerende goederen ter beschikking te stellen die door diegene die ze betreft zonder winstoogmerk worden aangewend voor onderwijs. Ze kunnen dus evengoed betrekking hebben op de Vlaamse VZW's waarvan het doel ruimer is.

Uw rapporteur voerde aan dat uit wetgevingstechnisch oogpunt een afwijking van de algemene regel steeds duidelijk en uitputtend moet worden omschreven. In dit geval gaat het dus wel degelijk om VZW's die tot doel hebben

onroerende goederen ter beschikking te stellen die door degene die ze betreft worden aangewend voor onderwijs en niet voor andere soorten activiteiten. De voorzitter van de Commissie, de heer Maingain, deed opmerken dat het goed waarop het vermogenbeheer betrekking heeft daadwerkelijk moet worden aangewend voor onderwijs. Niets belet echter, volgens de heer Maingain, dat de betrokken VZW nog een ander doel zou hebben dat natuurlijk verband houdt met het onderwijs, zoals bijvoorbeeld optreden als onderwijsorganiserende instantie. Mevrouw Moerman was het erover eens dat een afwijkende maatregel steeds beperkend moet worden geïnterpreteerd. De spreekster vroeg zich echter af of de uitbreiding van het geldingsgebied van de voorgestelde vrijstellingsmaatregelen tot VZW's met andere doelstellingen dan onderwijs geen aanleiding zou kunnen geven tot misbruiken. Mevrouw Moerman zei ook nog niet onder indruk te zijn van de door de heer Leterme, uw rapporteur, ontwikkelde argumentaties in verband met de kans op misbruik. Zij verklaarde dan ook de voorgestelde amendementen niet te steunen, maar suggereerde om later nog op deze zaak terug te komen. Namens haar fractie wenste zij nog te verduidelijken dat dit wetsvoorstel pas aan de plenaire vergadering van de Kamer zou worden voorgelegd na de stemming over het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan gewesten en gemeenschappen.

Uw rapporteur stipte aan dat zijn tweede amendement ertoe strekt het nieuwe artikel 3, zoals in eerste lezing aangenomen, te vervangen door de bepaling, "ten vierde: de vereniging zonder winstoogmerk betreffende het onderwijs". Daaruit zou duidelijk moeten blijken dat er geen sprake kan zijn van een ander sociaal oogmerk dan het onderwijs. De rapporteur herhaalde zijn vraag naar de precieze betekenis van het begrip vermogensrechtelijke VZW. Welke criteria bepalen of een VZW al dan niet vermogensrechtelijk is? Wat met een VZW die een ziekenhuis niet alleen beheert, maar er tevens de zorgverstrekking organiseert? Kan een dergelijke VZW als vermogensrechtelijke VZW worden beschouwd en maakt zij aldus aanspraak op het voorgestelde belastingvoordeel?

De minister preciseerde een vermogensrechtelijke vzw als een vzw die een roerend of onroerend vermogen beheert. De besproken bepalingen leggen inzonderheid de nadruk op de bestemming van de gebouwen die deel uitmaken van dat vermogen. Desnoods, aldus de minister, zal een

administratieve rondzendbrief de samenstelling van dat vermogen nader omschrijven. De verslaggever beklemtoonde dat het belangrijk is om in de wet zelf, en niet in de administratieve rondzendbrief, nauwkeurig de toepassingsfeer van de maatregelen aan te geven.

De heer Maingain stelde een aantal tekstverbeteringen voor waarmee de commissie het eens kon zijn.

In het licht van de preciseringen door de diverse sprekers aangebracht, vroeg collega mevrouw Brepoels waarom absoluut nader moet worden bepaald dat het om een vermogensrechtelijke vzw gaat. Volgens haar spreekt het immers vanzelf dat ongeacht welke vzw het beheer van onroerende goederen tot doel kan hebben. Verslaggever de heer Dirk Pieters stelde derhalve met amendement nummer 6 voor in artikel 2 het begrip "vermogensrechtelijke" weg te laten en in artikel 3 het nieuwe woord "vermogensverenigingen" te vervangen door het woord "verenigingen", zodat de belastingvrijstellingen op alle vzw's zou kunnen worden toegepast.

Tenslotte werden een aantal tekstverbeteringen en technische verbeteringen aangebracht aan de tekst van het voorstel.

De amendementen nummers 4, 5 en 6 van de heer Pieters werden verworpen met 11 stemmen tegen 4. Artikel 2 en het nieuwe artikel 3 werden aangenomen in tweede lezing met 11 stemmen tegen 4. Het gehele wetsvoorstel zoals het werd geamendeerd, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, werd op 27 juni 2001 aangenomen met 11 stemmen tegen 4. Het opschrift van het wetsvoorstel wordt dienovereenkomstig aangepast. Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

**De voorzitter:** De lijst met sprekers ziet er als volgt uit: eerst krijgt mevrouw Moerman het woord, vervolgens de heer André Smets en tenslotte de heer Leterme. Zijn er nog andere kandidaat-sprekers? (Nee)

Ik sluit de lijst.

**05.02 Fientje Moerman (VLD):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de eerste plaats dank ik de verslaggever voor zijn zeer gedetailleerd en grondig verslag. Dat leek me wel nodig, want onderwijsmateries zijn op zich al een ingewikkelde zaak. Ze komen hier ook bijna nooit meer ter sprake. Wanneer men er ook

communautaire aangelegenheden bij betreft, krijgt men een heel ingewikkelde mix.

Ik probeer toe te lichten waarom in de plenaire vergadering nu twee amendementen ter tafel liggen, ondertekend door de heer Leterme, mevrouw Brepoels en mijzelf. Die twee amendementen wijzigen nogmaals de oorspronkelijke tekst, zoals hij in de commissie werd goedgekeurd. Ik zal ook trachten uit te leggen waarom wij de tekst wijzigen.

Het wetsvoorstel van de heer Poncelet heeft een lange weg doorlopen. Aanvankelijk was het de intentie om de BTW op de bouw van schoolgebouwen te verlagen tot 6%. Uiteindelijk is men gekomen tot een vrijstelling van registratie- en successierechten. Men heeft wellicht ingezien dat de kans om het BTW-tarief te verlagen klein was, aangezien dit onder Europees toezicht moet geschieden. Aanvankelijk was dus voor een oplossing gekozen waarbij in een vrijstelling was voorzien voor de zogenaamde patrimoniale vzw's. Dat zijn een soort tussen-vzw's tussen de inrichtende machten en de overheid. Die patrimonium-vzw's zouden de gebouwen ter beschikking stellen aan de inrichtende machten en zelf vrijgesteld zijn van registratie- en successierechten.

Hier ziet men hoe op niet al te lange termijn de wetgevingen in de Vlaamse en de Franse gemeenschap uit elkaar zijn gegroeid, met name inzake onderwijs. Aan Vlaamse zijde worden schoolgebouwen gefinancierd door DIGO, de Dienst Infrastructuur voor het Gesubsidieerd Onderwijs. Dat geldt zowel voor het vrij als voor het officieel gesubsidieerd onderwijs. Een van de vereisten van de DIGO is dat de inrichtende machten eigenaar zijn van de gebouwen die voor subsidie in aanmerking komen. Als men gaat werken met de tussenstap van een patrimonium-VZW, dan beantwoordt men natuurlijk niet meer aan die vereiste van de DIGO. Zoals het voorstel oorspronkelijk was geformuleerd, zou het wel heel moeilijk zijn om het ook te laten toepassen aan Vlaamse kant. Vandaar de amendementen van de heer Leterme, mevrouw Brepoels en mijzelf die nu ter tafel liggen. Ze zijn eigenlijk vrij eenvoudig, in die zin dat ze de lat gelijkleggen – een uitdrukking die men meer gebruikt in het Vlaamse dan in het federale Parlement – voor het officieel en het vrij onderwijs. Dit betekent dat het vrij onderwijs, dat in de toekomst zijn patrimonium wil reorganiseren, zal vrijgesteld worden van het betalen van registratierechten en ook van de betaling van successierechten – wat minder frequent voorkomt – wanneer zij iets in hun patrimonium opnemen.

Door dat er ook bij te betrekken is de rekening die oorspronkelijk door de heer Poncelet werd voorgesteld bruikbaar in de twee delen van ons land, wat een goede zaak is.

**De voorzitter:** Ook in Brussel, mevrouw.

**05.03 Fientje Moerman (VLD):** Natuurlijk ook in Brussel. Men heeft daar in elk geval hetzij Franstalig, hetzij Nederlandstalig onderwijs aangezien dit gemeenschapsmateries zijn.

Als indirecte uitloper van de staatshervorming is dit een goede zaak voor het vrij onderwijs. Mijnheer Leterme, we zullen allemaal moeten toegeven dat dit een goede zaak is voor het vrij onderwijs, zowel aan Vlaamse als aan Waalse kant. Mijn verleden als schepen van onderwijs en ondervoorzitter van een hogeschool stelt mij in staat te zeggen dat de herschikkingen in het onderwijslandschap die nu in snel tempo plaatsvinden, met name in het landschap van het hoger onderwijs, belemmerd werden door de bepalingen die nog golden inzake het betalen van registratierechten. Ik beveel de collega's dan ook aan om deze twee amendementen op het voorstel-Poncelet goed te keuren.

**05.04 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een vraag voor mevrouw Moerman. Mevrouw Moerman, ik stel vast dat het wetsvoorstel een rare wending krijgt door het creëren van die patrimonium-VZW's. Hebt u er een idee van hoeveel bijkomende VZW's er gecreëerd moeten worden om dit te organiseren? Men lost hier immers een politiek probleem op door er opnieuw een soort VZW-structuur tussen te schuiven. Ik neem aan dat het voor Vlaanderen niet om drie VZW's gaat.

**De voorzitter:** Mijnheer Leterme, mevrouw Moerman, ik heb een probleem met uw amendementen. Door uw amendementen op artikel 2 en artikel 3 vervangt u de dito artikelen.

Het amendement nr. 8 van de heer Leterme en de dames Moerman en Brepoels wil artikel 2 vervangen. Mijnheer Leterme, uw amendement nr. 6 amendeert echter het vroegere artikel 2. U moet daarmee iets doen.

**05.05 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik zal daar straks iets mee doen.

**De voorzitter:** Mijnheer Leterme, hetzelfde geldt voor amendement nr. 9. Dit amendement vervangt artikel 3, maar u amendeert zelf het vroegere

artikel 3.

Ik deel dit mee zodat u erover kunt nadenken vooraleer ik de amendementen behandel.

**05.06 Fientje Moerman (VLD):** Mijnheer de voorzitter, wij moeten accepteren dat de wegen van de materies die tot de bevoegdheden van de gemeenschappen behoren, meer en meer uit elkaar groeien en dat men in de verschillende delen van het land even creatieve, maar andere oplossingen aan een probleem geeft. Registratie- en successierechten zijn nog steeds een federale bevoegdheid. In de federale wetgeving moeten de oplossingen van de gemeenschappen worden geëerbiedigd. Dat is in een federale staat onvermijdelijk. Daarom deze amendementen. Wij willen de oplossing langs Vlaamse zijde, noch de oplossing langs Franstalige zijde als de juiste naar voren schuiven. Wij nemen er gewoon akte van dat dit de gekozen oplossingen zijn. De federale wetgeving moet zo worden geconstrueerd dat beide kunnen bestaan.

**05.07 André Smets (PSC):** Monsieur le président, monsieur le ministre, je remplace M. Poncelet, empêché. Personnellement, sans aborder le problème de façon technique, j'aimerais soutenir à cette tribune sa première proposition qui concernait la réduction du taux de TVA de 21% à 6%.

J'ai bien entendu que le ministre s'est engagé à interroger la Communauté européenne pour voir dans quelles conditions on pourrait œuvrer. En tant qu'ancien directeur d'école, je constate combien partout, même à Bruxelles et en Flandre, comme en Wallonie, il existe des problèmes énormes, relatifs à l'entretien et à l'aménagement de bâtiments scolaires.

Je ne prendrai qu'un cas concret: les normes de sécurité. Il est évident qu'on ne peut accepter une rivalité scolaire à ce niveau, qu'il y ait guerre scolaire en matière de bâtiments, puisqu'un enfant est un enfant, que ce soit en Wallonie, à Bruxelles ou en Flandre. Il y va de la sécurité des enfants, quel que soit le réseau, que les bâtiments soient dans un état de qualité.

Je trouve que la mesure prônée par M. Poncelet mérite d'exister; elle a l'avantage de réduire considérablement les charges eu égard à ces normes de sécurité qu'il s'agit de rencontrer, mais aussi tout simplement à des normes de qualité de vie dans chaque école. Combien nous serions heureux qu'une solution se dégage en obtenant une réduction de 21% à 6%!

En attendant, puisqu'il semble qu'il faille passer dans un premier temps par des amendements pour essayer d'obtenir une exonération des droits d'enregistrement et de succession, je peux témoigner que ces charges sont très lourdes et que, non seulement cette situation décourage tous ceux qui, souvent bénévolement, consacrent du temps au cœur même des écoles, mais en plus ces charges empêchent de se tourner davantage vers des réalisations pédagogiques.

Dans ce cadre, forcément, le débat est ouvert. Aux techniciens de trouver des solutions. Moi, j'entends bien, et je m'en réjouis, que vous cherchez une solution, si j'ai bien compris, au bénéfice de tous, que ce soient des enfants du communal, de la Communauté, de la Région ou de l'enseignement libre: un enfant est un enfant, mais aussi des solutions qui concernent l'ensemble du pays en adoptant des législations si nécessaire adaptées de région à région. Je crois qu'il faut être clair: qu'on le regrette ou non, nous allons vers un système confédéral. Ayons le courage de le dire. De toute façon, l'enseignement est une matière communautarisée. C'est tout de même ahurissant de voir l'argent qu'on aura consacré pour les bâtiments scolaires, ne serait-ce que pour rencontrer des normes élémentaires de sécurité. J'ajoute que le cœur même des villes rencontre souvent des problèmes encore plus complexes dans la mesure où les coûts de construction sont encore plus élevés, compte tenu des problèmes de mobilité que l'on rencontre.

Monsieur le président, je ne viens pas ici pour déposer des normes techniques. Je suis actuellement incapable de le faire. Reconnaître ses difficultés, c'est aussi se grandir. Je dis simplement que le problème est posé et que je m'en réjouis. J'ai bien entendu qu'une démarche sera faite dans le cadre d'une concertation avec l'Europe. En attendant, s'occuper d'un dossier qui concerne les enfants, c'est capital. J'insiste sur les normes de sécurité.

Si vous me le permettez, je vais peut-être vous faire part d'un rêve à cette tribune. A l'heure actuelle où si souvent, on rappelle la nécessité de faire se rencontrer davantage les réalités scolaires et la réalité d'entreprise, je vais adresser une question à M. le ministre, question que je pose depuis dix ans. Je ne vous mets donc pas en cause.

N'est-il pas possible d'obtenir, dans le cadre de l'enseignement, des possibilités de déductibilité fiscale pour des ASBL liées à des écoles ou pour

les écoles elles-mêmes? Je trouve ahurissant que cette possibilité n'existe pas alors qu'il y a tant d'entreprises ou de particuliers qui bénéficient d'une déductibilité fiscale pour des dons à des œuvres sociales, par exemple. Un geste social par excellence serait de s'occuper de l'école de sa commune et de sa région, qu'elle soit primaire, secondaire ou même universitaire. A ce niveau, la question mérite d'être posée et je suis ravi, monsieur le ministre, de pouvoir le faire et il me plairait d'avoir une réponse positive, un jour ou l'autre.

**05.08** **Didier Reynders**, ministre: Monsieur Smets, je ne peux vous donner de garantie absolue car je souhaite rester assez longtemps dans ce département mais peut-être qu'un jour, quelqu'un d'autre viendra prendre ma place une fois que la réforme fiscale sera totalement exécutée.

Cela étant dit, vous souhaitez une déductibilité financée par les communautés ou par le fédéral? Dans le débat sur la compétence fiscale des régions, nous avons évidemment prévu la possibilité pour elles d'aménager des dispositifs fiscaux à l'avantage de leurs compétences mais moyennant récupération sur le budget régional.

Vous proposez qu'on octroie une déductibilité qui serait compensée par exemple sur les dotations des communautés?

**05.09** **André Smets** (PSC): Monsieur le ministre, vous venez d'introduire un élément de complexité et cela impose la réflexion. Je dis simplement que la question est posée. Je vais envisager un complément d'information en vue de déposer une proposition, à un moment donné.

**05.10** **Didier Reynders**, ministre: Dans un cas, c'est un refinancement des communautés par le fédéral, à travers des déductibilités fiscales. Dans l'autre cas, c'est un choix de politique en matière d'enseignement par l'autorité qui serait responsable en la matière. On n'en est pas là puisque l'autonomie fiscale ne va pas si loin en ce qui concerne les communautés. Si vous déposez une proposition, on l'examinera avec attention.

**05.11** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Smets, het lijkt mij ook belangrijk dat wij op een bepaald moment als federaal parlements lid ook even een definitie formuleren van wat dat precies inhoudt en welke belangen wij moeten verdedigen. Volgens mij verschilt de definitie van een federaal parlements lid van die van een regionaal parlements lid.

De financiën en de zorg voor bepaalde evenwichten zijn uiteraard pijnlijke punten. Wij hebben vorige week, met uw steun, de desbetreffende wetsontwerpen goedgekeurd zodat een herfinanciering van de Gemeenschappen mogelijk werd en dit ten koste van het federale niveau. Als er natuurlijk voortdurend nieuwe transfers van het federale niveau naar de Gemeenschappen worden goedgekeurd, komen bepaalde evenwichten in het gedrang. Ook op het federale niveau kan daardoor de afbouw van de staatsschuld in het gedrang komen. Ik vind dat wij goed moeten beseffen op welk niveau wij zitten en wat onze verantwoordelijkheid is.

Als ik u volg in uw redenering zullen we op een bepaald moment misschien in een gunstige BTW-regeling of gunstige fiscale aftreksystemen voorzien op het niveau van de Gemeenschappen ten koste van bijvoorbeeld het wegwerken van fiscale discriminaties van gehuwden op het federale niveau. Wij hebben in het kader van de akkoorden een afspraak gemaakt over de verdeling van de middelen tussen het federale niveau en de Gemeenschappen en Gewesten. Volgens mij moeten we eerst het systeem uittesten vooraleer er andere transfers kunnen worden tot stand gebracht die de zeer delicate evenwichten in het gedrang kunnen brengen.

**05.12** **André Smets** (PSC): Monsieur Tavernier, je partage votre souci d'équilibre.

Monsieur le président, comme disent les proverbes: "hâtez-vous lentement, cent fois sur le métier remettez votre ouvrage, polissez-le sans cesse, ajoutez quelques fois et souvent effacez." L'essentiel est d'avoir un débat constructif et j'en mesure tout à fait la complexité. Au-delà des clivages, l'important est que les gens se parlent et cherchent des solutions au bénéfice de tous.

**05.13** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen beknopt te zijn alhoewel ik toch wel een en ander te zeggen heb over dit merkwaardige wetsvoorstel. Het gaat hier toch wel om een zeer eigenaardige manier van wetgevend werk.

Op 6 juni hebben we mogen vaststellen dat er plots een brede golf door de meerderheid ging die een probleem wou oplossen in verband met het vrij onderwijs. Het ging in eerste instantie om een wetsvoorstel van collega Poncelet om de BTW-voet te verlagen voor de vernieuwingswerken aan schoolgebouwen. Vervolgens kregen we een

pirouette te zien van amendementen over de registratie- en successierechten. Dit illustreert natuurlijk de methode-Verhofstadt zoals we die de laatste maanden aan het werk hebben gezien. Men beweert meermaals dat er een globaal akkoord werd bereikt en in extremis moet men toch nog een aantal stemmen afkopen met onder andere benoemingen maar vooral ook met wetsvoorstellen die uit het niets verschijnen en waarvan niemand eigenlijk goed weet wat ze bevatten. Vorige week werd er dan ook een voorstel van bijzondere wet weggestemd zonder dat de meerderheid wist wat er aan de hand was. Wij hebben vastgesteld dat Verhofstadt zijn engagement terzake aan onder meer collega Van Hoorebeke gedaan naar aanleiding van een mondelinge vraag, niet is nagekomen. Dat is de realiteit.

**05.14** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Leterme, mijnheer Van Hoorebeke heeft tegengestemd.

**05.15** **Fientje Moerman** (VLD): Mijnheer de voorzitter, de minister neemt mij de woorden uit de mond. Als ik mij niet vergis, hebben vier leden van de Volksuniefractie tegen het bewuste voorstel van bijzondere wet gestemd. Het probleem lag niet in de meerderheid want die heeft voor het voorstel gestemd.

**05.16** **Yves Leterme** (CVP): Mevrouw Moerman, wij hebben vastgesteld dat de vraag vanuit de Volksunie om een verruiming te krijgen van de bevoegdheden inzake voogdij en administratief toezicht over de politie niet werd ingewilligd.

Mijnheer de minister, ik weet niet waarom de Volksunie verdeeld stemde. Waarschijnlijk was wat op tafel lag onvoldoende, zoals dat ook voor ons het geval was. De belofte aan de Volksunie werd in elk geval niet ingewilligd.

**05.17** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer Leterme, was het geen voorstel van de CVP?

**05.18** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de minister, het was ons voorstel niet. Wij keurden het ontwerp niet goed, omdat wij niet tevreden zijn met een kruimel of een snoepje. Anderen zijn dat blijkbaar wel. Ik herhaal, wat de heer Verhofstadt aan die mensen van de Volksunie had toegezegd, werd niet gerealiseerd. En wat ter tafel lag was blijkbaar onvoldoende.

Ik ken nog andere voorbeelden. Zo was er het wetsvoorstel tot verlaging van de BTW-voet van 21% naar 6%. Tussen haakjes, mijnheer de

minister, hoe zit het daar precies mee? Ik hoor dat mevrouw Moerman verklaart dat het er niet meer van zal komen. In de commissie voor de Financiën hebt u gezegd dat u het advies van de Europese Commissie zou vragen. Daarnet zei mevrouw Moerman dat men intussen beseft dat de verlaging er niet onmiddellijk kan komen, en dat ze er misschien nooit kan komen. Daarnet sprak u dat dan weer tegen.

**05.19** **Fientje Moerman** (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik voel me niet echt geviséerd, maar ik wil dit verduidelijken. Ik heb waarschijnlijk gezegd dat men intussen heeft ingezien dat het niet zo eenvoudig is de BTW-voet te verlagen, omdat de BTW-materie inderdaad aan Europese supervisie en goedkeuring onderworpen is. De verlaging is dus niet voor vandaag of morgen. Mijnheer Leterme, indien u gisteren in de commissie voor de Financiën was geweest - u kunt echter niet op alle plaatsen tegelijk zijn -, had u de minister horen uitleggen op welke termijn de BTW-verlaging wel mogelijk is. Blijkbaar is dit inderdaad niet vandaag of morgen.

**05.20** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, die verlaging is niet voor morgen of overmorgen, maar de bespreking is wel voor dinsdag. Dan wordt in de Ecofin-raad het eerste debat gehouden over alle verlagingen van BTW-tarieven, op vraag van België. Dat heb ik afgesproken met de Europese Commissie tijdens de algemene commissievergadering. Het gaat niet alleen over zaken in verband met onderwijs of opleiding, maar ook over mobiliteit, ontwikkelingssamenwerking, en over een aantal andere zaken.

Kortom, volgende dinsdag wordt in de Ecofin-raad de eerste stap gezet voor de verlaging van de BTW-tarieven.

**05.21** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik verheug mij op het antwoord op die eerste vraag, maar ik vervolg. De gebeurtenissen rond dit wetsvoorstel illustreren de koopmansmethodiek van Verhofstadt die voor het bereiken van de tweederde meerderheid allerlei snoepjes heeft moeten uitdelen en stemmen heeft moeten afkopen zonder eigenlijk goed te weten waaraan men begint en nog minder waar men zal landen. Als bewijs haal ik het wetsvoorstel Poncelet aan, waar de tituluur verwees naar een verlaging van de BTW-voet. Welnu, op een tweede commissiebijeenkomst is zowel de inhoud als de tituluur volledig vervangen door een wetsvoorstel met dezelfde beneficiant, maar met een andere inhoud. In dit verband kan men zelfs

de vraag stellen of er momenteel vanuit de PSC nog een wetsvoorstel op tafel ligt om de BTW-voet van 21% naar 6% te verlagen.

Mijnheer de minister, bestaat er op dit moment een wetsvoorstel waarover u de Europese Commissie raadpleegt? Ja of nee? (Nee) Welnu, dit illustreert de koopmanskunst alweer.

**05.22** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, wij hadden een wetsvoorstel en er is een bespreking op Europees vlak. Het is perfect mogelijk voor de regering om naar het Parlement te komen met een ontwerp van wet. Na een bespreking op Europees vlak, met het akkoord van de Europese Commissie, is het perfect mogelijk hier te komen met een wetsontwerp.

**05.23** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, bedankt voor dit aanvullend antwoord, maar het gebeuren rond het wetsvoorstel-Poncelet illustreert het werken van uur tot uur, zonder te weten waar men landt. Plots wordt het geweer van schouder veranderd en komt met men een wetsvoorstel op de proppen dat totaal verschillend is van inhoud. De communicatie in de constitutionele meerderheid is dermate deficiënt dat heel wat leden, zelfs leden van de meerderheid in de commissie, geen duidelijkheid hebben over de inhoud van de te behandelen amendementen. Ik zal niet te technisch uitweiden omdat het verslag en de toelichting van mevrouw Moerman op dat vlak voldoende uitgebreid zijn. Om te bewijzen dat men handelt à la tête du client, zonder goed te weten wat op tafel ligt, verwijs ik naar het vaststaand gegeven dat, op het ogenblik dat de heer Poncelet amendementen indiende, de realiteit die wij nu kennen door leden van de meerderheid – mevrouw Moerman en de heer Tavernier – op een verkeerde manier werd ingeschat. Is dit waar of niet? Ik kan het verslag erbij nemen.

Toen ik in de commissie ervoor waarschuwde dat de voorliggende tekst op maat van het Franstalig onderwijs was gesneden en een discriminatie van het Vlaams vrij gesubsidieerd onderwijs zou inhouden, hebt u gezegd dat u niet overtuigd was door mijn argumenten. Zowel de heer Tavernier als mevrouw Moerman, zij het wat genuanceerd, hebben toen gezegd dat er geen enkele reden was om mijn amendementen te aanvaarden. Waar of niet?

**05.24** **Fientje Moerman** (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijnheer Leterme haalt hier twee zaken door elkaar. Eerst was er het oorspronkelijke

geamendeerde voorstel-Poncelet, dat inderdaad onmogelijk in Vlaanderen te gebruiken was. Dit kwam niet voort uit de federale wetgeving, maar wel uit de Vlaamse wetgeving op de DIGO die eist dat de Inrichtende Macht eigenaar is van de schoolgebouwen.

Mijnheer Leterme, ik zal u ogenblikkelijk toegeven dat uw kennis van het vrij onderwijs en de subtiliteiten van de DIGO-subsidiëring waarschijnlijk groter is dan de mijne. Tweede punt betrof uw amendement op die teksten. U stelde voor dat eruit te halen en het van toepassing te maken op alle vzw's die zich met onderwijs bezighielden. Toen heb ik gezegd dat men moest oppassen – u hebt dit amendement ook maar in de commissie ter tafel gebracht – want dat u het te ruim formuleerde. Ik heb erop gewezen dat men best op een bepaald ogenblik een overdracht doet eraan toevoegend dat het gebouw uitsluitend voor onderwijsdoeleinden wordt overgedragen. Vijf jaar later kan men het dan aan een ander doel affecteren zonder dat iemand daar ooit iets zal van weten.

Zoals het nu is geformuleerd, overigens in gemeenschappelijk akkoord, is het technisch juist en sluit het ook alle mogelijke misbruiken of onoplettendheden terzake uit. Deze toelichting wilde ik toch geven.

**05.25** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Leterme, ik denk dat u met uw argumenten toch nog met iets rekening moet houden. U noemt het in het voordeel van het Franstalig onderwijs en in het nadeel van het Vlaams onderwijs.

**05.26** **Yves Leterme** (CVP): "Discriminerend" heb ik het genoemd.

**05.27** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Er is een voordeel aan de nieuwe regeling of benadering inzake registratie- en successierechten ten opzichte van het oorspronkelijk voorstel van BTW. Indien er een BTW-verlaging was, ging dit ten koste van de federale staatskas. Op het moment dat het gaat over registratie- en successierechten, komt dat uiteindelijk voor rekening van de regio's. Daarom heb ik geen probleem met een technisch goed geformuleerd amendement, indien de betrokken gewestregeringen zich daarmee min of meer akkoord verklaren. Als zij achter het anders geformuleerde voorstel staan, is dat geen probleem. Zij zijn degenen die daarvan trouwens de gevolgen moeten dragen. Dat is wel belangrijke aanvulling.

**05.28 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer Tavernier, wat het laatste punt betreft moeten de gewestregeringen geen bindend advies geven. Op dat vlak zat ik verkeerd. De minister heeft mij daarop gewezen. Toen ik er in de commissie de aandacht van de Vlaamse collega's op vestigde dat de amendementen-Poncelet die ertoe strekten het wetsvoorstel integraal te vervangen, eenzijdig het Franstalig onderwijs bevoordeelden, hebt u gezegd dat dit niet juist was. Mevrouw Moerman, ook u hebt dat gezegd, zij het iets genuanceerder. Opdat hierover geen discussie zou blijven bestaan, lees ik voor uit het verslag dat ook door u werd goedgekeurd: "De spreker – uw dienaar – onderstreept dat deze maatregelen uitsluitend het vrij onderwijs van de Franse Gemeenschap ten goede zullen komen, omdat het beheer van de voor het vrij onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap bestemde gebouwen volkomen verschillend is georganiseerd en wordt gesubsidieerd door DIGO. De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) betwist die interpretatie. Het geamendeerde wetsvoorstel zal volgens hem ook voordelig zijn voor het gesubsidieerd vrij onderwijs dat in Vlaanderen door een meerderheid van de leden wordt gevolgd. Het beheer van de voor het vrij onderwijs bestemde gebouwen is immers in handen van gesubsidieerde vzw's. Er is dus helemaal geen sprake van maatregelen die de ene gemeenschap meer zou bevoordelen dan de andere. Mevrouw Fientje Moerman is het met de uitspraak van de vorige spreker volmondig eens. In Vlaanderen kent de DIGO de subsidies toe voor de werkzaamheden die in de schoolgebouwen van het vrij onderwijs worden uitgevoerd. Voorzien in de belastingvrije overdracht van de reële rechten op de voor het onderwijs aangewende of bestemde gebouwen naar vermogensrechtelijke vzw's zoals door de amendementen 1 en 2 van de heer Poncelet wordt beoogd, is echter een heel andere zaak". Vandaar de nuance naar u toe, mevrouw Moerman.

Het vrij gesubsidieerd onderwijs in Vlaanderen is echter ook grotendeels georganiseerd in de vorm van VZW's. Zij zullen dus ook van de voorgestelde maatregelen nuttig gebruik kunnen maken.

Mijnheer Tavernier, u moet echter ruitelijk toegeven dat ik opkom voor het Vlaams belang wanneer ik de meerderheid waarschuw voor de koopmanskunst van de heer Verhofstadt. Men keurt immers amendementen goed die men niet eens begrijpt, en die nadelig en discriminerend zijn voor het Vlaams onderwijs. Geef toe dat u hebt gezegd dat ik ongelijk had en dat mijn bezorgdheid misplaatst was.

Ik geef een kort historisch overzicht. Op maandagochtend heb ik op het partijbureau van mijn partij gezegd dat dit nadelig was voor het Vlaams vrij onderwijs. Op dinsdag of op woensdag heeft Vlaams volksvertegenwoordiger Luc Martens in opdracht van het partijbureau in het Vlaams Parlement een dringende mondelinge vraag – of hoe dat daar ook heet – gesteld aan de minister-president van Vlaanderen, de heer Dewael. Wat u en de Vlaamse meerderheid betreft, is de zaak pas aan het rollen gegaan toen minister-president Dewael in het Vlaams Parlement de volgende bevrijdende woorden heeft uitgesproken: "De heer Leterme heeft gelijk en u zou zijn amendement beter goedkeuren, zoniet wordt het Vlaams onderwijs gediscrimineerd voor ongeveer 1,1 miljard frank".

Pas op dat ogenblik is de zaak gekanteld en heeft men toegegeven – mevrouw Moerman als eerste, ere wie ere toekomt – dat men een fout had begaan, en dat wij eigenlijk gelijk hadden. Pas dan werd de eerste zware tegenreactie weerlegd tegen wat ik in de commissie had gezegd. Ik wil het mes niet in de wonde draaien, maar als iemand een goed onderbouwd argument heeft, ook al zit die persoon in de oppositie, is het verkeerd te zeggen dat hij geen gelijk heeft, gewoon omdat het van de oppositie komt en omdat het niet past in een of ander politiek akkoord, in casu met de PSC. Tijdens de vorige legislatuur heb ik dit immers ook nooit gedaan. Het zou beter geweest zijn indien we binnen de commissie tot een goede oplossing waren gekomen.

Mijnheer de voorzitter, ik geef toe dat de amendementen nummers 7 en 8, of 8 en 9, zo meteen weet ik het niet precies, die ik samen met mevrouw Brepoels ondertekende, snel werden geredigeerd; op de hoek van de tafel als het ware. Dat is gedeeltelijk een antwoord op uw vraag.

Dergelijke wetsvoorstellen worden door het Parlement gejaagd en thans gebeurt precies hetzelfde met belangrijke wetsontwerpen. Dat werd vandaag trouwens ook aangehaald tijdens de Conferentie van voorzitters.

Een dergelijke werkwijze leidt niet alleen tot slecht wetgevend werk, maar ook tot situaties zoals deze, waarbij een aantal scheefftrekkingen moeten worden rechtgezet.

De amendementen die ik ondertekende samen met mevrouw Brepoels zijn op wetgevend en technisch vlak inderdaad minder goed opgesteld dan de tekst van de amendementen die mevrouw

Moerman opstelde en die zij mij vorige week voorlegde, waarbij zij mij in alle redelijkheid – wat ik apprecieer – voorstelde om ze samen in te dienen.

De amendementen ondertekend door mevrouw Moerman en mijzelf zijn degelijke amendementen en ik hoop dat de meerderheid ze zal willen goedkeuren.

Afgezien van de technische inhoud van de documenten wens ik nog het volgende te zeggen. Wanneer men in een dergelijke situatie wordt geconfronteerd met argumenten die inhoudelijk moeilijk kunnen worden weerlegd, is het aangewezen deze argumenten te accepteren, ook al komen zij van de oppositie.

Hoe dan ook, dit was voor mij – en hopelijk ook voor u, collega's - een belangrijke les. Blijkbaar is het pas wanneer op een ander niveau, in het Vlaams Parlement, een minister van dezelfde partij zegt dat de oppositie in de Kamer een punt behaalt, dat er wat beweegt. Terzake had het Vlaams belang beter kunnen worden gediend.

Wat er ook van zei, ik ben ervan overtuigd dat een bekeerde ziel meer vreugde ervaart dan iemand die volhardt in de boosheid. Het verheugt mij dat deze documenten kunnen worden goedgekeurd.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, betreur ik, wellicht samen met andere collega's, het volgende. Tijdens de commissievergadering waarvan daarnet sprake, heerste er veel animositeit en bewogenheid in de geledingen en was er ook veel media-aandacht voor de bespreking van de dotatie van Prins Laurent.

Welnu, zodra het volgende punt werd besproken, zijnde het wetsvoorstel van de heer Poncelet en de amendementen die werden neergelegd en die het wetsvoorstel eigenlijk vervangen door een nieuwe tekst, namen heel wat leden hun boekentasje en verlieten zij de zaal, zelfs al hadden sommigen onder hen bij het vorige punt grote dithyramben uitgesproken in het kader van het Vlaams, nietwaar, mijnheer Goyvaerts. Zij vonden het zelfs niet nodig dit voor Vlaanderen nadelige wetsvoorstel te bestrijden.

**05.29** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer Leterme, u gaat toch niet zover anderen te verwijten media-aandacht te organiseren in de commissie?

**05.30** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer Tavernier, iedereen strijdt met de middelen waarover hij

beschikt.

Ik zei slechts dat het wetsontwerp in verband met de dotatie van Prins Laurent weliswaar aandacht verdiende, maar dat die aandacht niet in proportie was met het de geringe aandacht voor een wetsvoorstel dat het Vlaams belang ook dient, maar waaraan minder belang werd gehecht omdat het te technisch was om het in extenso te volgen.

Mijnheer de voorzitter, tot hier beperkt zich mijn betoog in de algemene bespreking.

Wat de artikelsgewijze bespreking betreft meen ik dat wij niet veel uitleg meer moeten verstrekken. De strekking van de amendementen is duidelijk uit de uiteenzettingen en de schriftelijke motivering.

Voor alle duidelijkheid: wij trekken de amendementen nummers 6 en 7 in.

De **voorzitter**: Ik wens de leden te doen opmerken dat destijds meer dan eens errata verschenen in het Belgisch Staatsblad.

Hieraan trachtten wij allen samen te verhelpen via twee technieken. Ten eerste, ik ben zeer gevoelig voor het uitstekend werk van de commissiesecretarissen en dat wens ik te onderstrepen.

Ten tweede, sedert februari van vorig jaar beschikken wij in de Kamer over een fulltime juridische dienst die uitstekend werk levert naast het werk van de commissiesecretarissen.

Ten derde, het Reglement is gewijzigd en er wordt in een soort legistieke lezing voorzien. Regelmatig worden er legistieke opmerkingen geformuleerd door de commissiesecretariaten en door de juridische dienst. Immers, niets is vervelender dan een wet te zien verschijnen in het Belgische Staatsblad en enkele weken later errata te moeten signaleren.

Niets is immers gênanter dan een Belgisch Staatsblad te zien waarin een wet verschijnt waarop enkele dagen of weken later een reeks errata volgt. Het kan nog gebeuren, maar de Kamer heeft een reeks juridische zandzakjes aangebracht om die dijkbreukjes tegen te houden. Ik vind dat dit ook mag worden gezegd en ik wil hulde brengen aan de diensten terzake.

**05.31** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, het bestaan van die juridische zandzakjes, zoals u dat in een nieuw decrooïsme noemt, mag niet beletten dat men ook in

commissies probeert de werkzaamheden zo te organiseren dat er zinvol, wetgevend werk gebeurt, ook al leveren die diensten uitstekend werk. Het is mijn overtuiging dat het de laatste dagen op dat vlak een beetje de verkeerde kant uitgaat. Ik hoop dat wij in u een medestander zullen vinden om dit correct te organiseren.

De **voorzitter**: Om in mijn eigen terminologie te blijven: het is als melk op de stoof, ze kookt eens over en daarna zakt ze opnieuw.

De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen** **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1276/5)**  
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1276/5)**

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van artikel 159 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten en artikel 149 van het Wetboek der successierechten".

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant l'article 159 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et l'article 149 du Code des droits de succession".

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.  
La proposition de loi compte 3 articles.

*Artikel 1 wordt aangenomen.*  
*L'article 1 est adopté.*

*Ingediende amendementen:*  
*Amendements déposés:*

**Art. 2**  
- 8: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman **(1276/6)**  
- 6: Yves Leterme, Frieda Brepoels **(1276/6)**

Het amendement nr. 6 van de heer Yves Leterme en mevrouw Frieda Brepoels wordt ingetrokken.  
L'amendement n° 6 de M. Yves Leterme et Mme Frieda Brepoels est retiré.

**05.32 Fientje Moerman (VLD)**: Mijnheer de voorzitter, ik wou alleen de aandacht van mijn collega en medeondertekenaar erop vestigen dat

er blijkbaar een juridisch zandzakje werd aangebracht bij amendement nr. 8 en dat de tekst, zoals hij officieel is gepubliceerd in de stukken van het Parlement, lichtjes verschilt van de tekst die wij hebben opgesteld. Ik denk echter dat het een juridisch juiste formulering is.

De **voorzitter**: Daarmee wordt het volledige artikel 2 vervangen. De stemming over het artikel en het amendement is aangehouden. Ik heb begrepen, mijnheer Leterme, dat uw amendement nr. 6 als ingetrokken mag worden beschouwd.

*De stemming over het amendement en het artikel 2 wordt aangehouden.*  
*Le vote sur l'amendement et l'article 2 est réservé.*

*Ingediende amendementen:*  
*Amendements déposés:*

**Art. 3**  
- 9: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman **(1276/6)**  
- 7: Yves Leterme, Frieda Brepoels **(1276/6)**

Het amendement nr. 7 van de heer Yves Leterme en mevrouw Frieda Brepoels wordt ingetrokken.  
L'amendement n° 7 de M. Yves Leterme et Mme Frieda Brepoels est retiré.

**05.33 Didier Reynders**, ministre: Il s'agit d'une proposition qui portait sur un autre sujet.

Le **président**: C'est la technique de l'accordéon.

**05.34 Didier Reynders**, ministre: Je voulais confirmer que les droits de succession, notamment la taxe compensatoire qui est visée par l'article 3 de la proposition, restent fédéraux. Dans l'état actuel des textes adoptés aux deux tiers des voix, ils ne font pas partie des éléments transférés aux régions.

Le texte qui est proposé ici corrige les équilibres entre les différentes institutions dans les communautés, mais il ne porte en rien à conséquence en ce qui concerne le financement des communautés et des régions.

Pour ce qui est du nouvel article 2 en matière de droits d'enregistrement, la situation est quelque peu différente puisque, au-delà de ce qui a été dit entre enseignement officiel et enseignement non officiel, deux autres éléments doivent être pris en compte.

1. Ces droits d'enregistrement-ci sur les donations devraient normalement, après les votes, être

transférés aux régions au 1<sup>er</sup> janvier 2002. Les mesures d'allègement de la fiscalité entraîneront donc un allègement des recettes régionales dans le cadre des articles tels qu'ils sont décidés.

2. Par rapport au texte adopté en commission, l'amendement proposé constitue un pas supplémentaire puisqu'il supprime non seulement un droit proportionnel mais aussi un droit fixe de 1.000 francs qui était maintenu. Je tenais à faire cette remarque car, à plusieurs reprises, en séance et en commission, on m'a signalé que tous les groupes devaient être bien conscients du texte déposé. Il est donc important qu'ils en prennent connaissance.

Il y a donc, d'une part, des impôts qui, même prélevés dans une moindre mesure, restent fédéraux et, d'autre part, des impôts relatifs aux droits d'enregistrement qui seront transférés dès l'année prochaine aux régions. En outre, il y a la suppression du droit fixe de 1.000 francs, ce qui constitue une évolution en termes de coûts budgétaires pour les régions.

Je voulais le souligner pour que tous les groupes en soient bien conscients lorsqu'ils devront voter demain.

**05.35 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik heb begrepen dat de minister een groot voorstander van de belastingverlaging is. In de mate van het mogelijke, zijn wij dat uiteraard ook. Ik veronderstel dat het standpunt van de regering terzake is dat de tekst, zoals hij in het amendement is neergeschreven, kan worden goedgekeurd.

**05.36 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, het is meer een probleem van gewestelijke autonomie op fiscaal vlak. Deze hervorming evolueert verder in de richting van een verlaging van de registratierechten. Met betrekking tot artikel 2 vestig ik er de aandacht op dat de verlaging van de registratierechten vanaf 1 januari 2002 financiële gevolgen zal hebben voor de gewesten. Ik ben bereid deze tekst in het ontwerp op te nemen, nadat de voltallige Kamer zich daarover heeft uitgesproken.

**05.37 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer de voorzitter, de minister staat dus gunstig tegenover de tekst van het amendement. Dat is belangrijk voor de stemming morgen.

De **voorzitter:** Mijnheer de minister, hebt u bezwaren tegen een amendement op een amendement op een amendement?

**05.38 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, ik heb geen bezwaar tegen een amendement op een amendement op een initieel voorstel. Ik wijs nogmaals op de gevolgen voor de gewesten. Het is dus een zaak voor alle fracties van de meerderheid zowel als voor de oppositie.

De **voorzitter:** Het opschrift van het oorspronkelijk wetsvoorstel is dus ook veranderd. Het is een nieuw en ander opschrift. De amendementen maken, als zij zijn goedgekeurd, van de twee bestaande artikelen andere artikelen. Dit is een interessant geval voor assistenten van staatsrecht en parlementair recht.

**05.39 Yves Leterme (CVP):** Mijnheer de voorzitter, het leuke aan dit wetsvoorstel is dat het zelfs na zoveel gewijzigde versies nog steeds een wetsvoorstel van de PSC blijft.

De **voorzitter:** De stemming over het amendement en het artikel 3 wordt aangehouden. Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**06 Wetsvoorstel van de heer Eric van Weddingen, mevrouw Fientje Moerman, de heren Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot en Peter Vanvelthoven tot wijziging van artikel 53octies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (1286/1 en 2)**

**06 Proposition de loi de MM. Eric van Weddingen, Mme Fientje Moerman, MM. Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot et Peter Vanvelthoven modifiant l'article 53octies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (1286/1 et 2)**

### **Algemene bespreking** **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.  
La discussion générale est ouverte.

De heer Aimé Desimpel, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

M. Aimé Desimpel, rapporteur, se réfère au rapport écrit.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)  
Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

***Bespreking van de artikelen***  
***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) **(1286/1 en 2 – verslag met door de commissie aangebrachte errata)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) **(1286/1 et 2 – rapport avec errata apportés par la commission)**

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.  
La proposition de loi compte 3 articles.

*Er werden geen amendementen ingediend.*  
*Aucun amendement n'a été déposé.*

*Artikel 1 wordt aangenomen.*  
*L'article 1 est adopté.*

*Artikel 2, zoals verbeterd, wordt aangenomen.*  
*L'article 2, tel que corrigé, est adopté.*

*Artikel 3 wordt aangenomen.*  
*L'article 3 est adopté.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.  
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De vergadering is gesloten.  
La séance est levée.

*La séance est levée à 18.03 heures. Prochaine séance le jeudi 5 juillet 2001 à 14.15 heures.*  
*De vergadering wordt gesloten om 18.03 uur.*  
*Volgende vergadering donderdag 5 juli 2001 om 14.15 uur.*

**BIJLAGE****ANNEXE****PLENUMVERGADERING****SÉANCE PLÉNIÈRE****WOENSDAG 04 JULI 2001****MERCREDI 04 JUILLET 2001****INTERNE BESLUITEN****DECISIONS INTERNES****INTERPELLATIEVERZOEKEN****DEMANDES D'INTERPELLATION**

## Ingekomen

## Demandes

1. de heer Willy Cortois tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "Sabena".

(nr. 849 – verzonden naar de plenaire vergadering)

2. mevrouw Trees Pieters tot de minister van Landbouw en Middenstand over "de goedkeuring van het zevenpuntenplan van de Europese Commissie door de Europese landbouwminister".

(nr. 850 – verzonden naar de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw)

3. de heer Yves Leterme tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "Sabena".

(nr. 851 – verzonden naar de plenaire vergadering)

4. de heer François Bellot tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de reddingskansen van Sabena".

(nr. 852 – verzonden naar de plenaire vergadering)

5. de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "Sabena".

(nr. 853 – verzonden naar de plenaire vergadering)

6. de heer Jacques Chabot tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "Sabena".

(nr. 854 – verzonden naar de plenaire vergadering)

7. de heer Karel Van Hoorebeke tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "Sabena".

(nr. 855 – verzonden naar de plenaire vergadering)

8. de heer Lode Vanoost tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van Sabena".

(nr. 856 – verzonden naar de plenaire vergadering)

1. M. Willy Cortois au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Sabena".

(n° 849 – renvoi en séance plénière)

2. Mme Trees Pieters au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur "l'adoption, par les ministres européens de l'Agriculture, du plan en sept points de la Commission européenne".

(n° 850 – renvoi à la commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture)

3. M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Sabena".

(n° 851 – renvoi en séance plénière)

4. M. François Bellot au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les perspectives de sauvetage de la Sabena".

(n° 852 – renvoi en séance plénière)

5. M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Sabena".

(n° 853 – renvoi en séance plénière)

6. M. Jacques Chabot au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Sabena".

(n° 854 – renvoi en séance plénière)

7. M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Sabena".

(n° 855 – renvoi en séance plénière)

8. M. Lode Vanoost au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation de la Sabena".

(n° 856 – renvoi en séance plénière)

9. mevrouw Marie-Thérèse Coenen tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van Sabena".

(nr. 857 – verzonden naar de plenaire vergadering)

9. Mme Marie-Thérèse Coenen au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation de la Sabena".

(n° 857 – renvoi en séance plénière)

## MEDEDELINGEN

### REGERING

#### Ingediend wetsontwerp

De regering heeft het wetsontwerp tot uitlegging en wijziging van sommige bepalingen van de wet van 15 maart 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen en van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (nr. 1329/1) (aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet) ingediend.

*Verzonden naar de commissie voor de Justitie*

#### Algemene uitgavenbegroting 2001

In uitvoering van artikel 15, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit zendt de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, bij brieven van 27 juni 2001, twee lijsten over met herverdelingen van basisallocaties betreffende de diensten van de eerste minister.

*Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Begroting*

### VARIA

#### Brusselse Hoofdstedelijke Raad

Bij brief van 21 juni 2001 zendt de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad de "Gedragscode voor de volksvertegenwoordigers van de democratische politieke fracties ten aanzien van gekozenen, partijen of verenigingen die kennelijk ideologieën onderschrijven of voorstellen doen die afbreuk kunnen doen aan de democratische beginselen waarop ons politiek stelsel berust" over.

Deze gedragscode is aangenomen door de "Werkgroep belast met de bevordering van de democratische waarden" van het Brussels Parlement, opgericht bij de resolutie van 31 maart 2000, en is op vrijdag 15 juni 2001 ondertekend door alle fractieleiders van de Franstalige en Nederlandstalige democratische partijen.

*Verzonden naar de commissie voor Politieke Vernieuwing*

## COMMUNICATIONS

### GOUVERNEMENT

#### Dépôt d'un projet de loi

Le gouvernement a déposé le projet de loi interprétant et modifiant certaines dispositions de la loi du 15 mars 1999 relative au contentieux en matière fiscale et la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale (n° 1329/1) (matière visée à l'article 77 de la Constitution).

*Renvoi à la commission de la Justice*

#### Budget général des dépenses 2001

En exécution de l'article 15, 2<sup>ème</sup> alinéa, des lois coordonnées sur la comptabilité de l'Etat, le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Economie sociale transmet, par lettres du 27 juin 2001, deux bulletins de redistributions d'allocations de base concernant les services du premier ministre.

*Renvoi à la commission des Finances et du Budget*

### DIVERS

#### Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale

Par lettre du 21 juin 2001, la présidente du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale transmet le "Code de bonne conduite entre Députés des groupes démocratiques à l'encontre des élus, des partis ou des associations qui manifestent, portent des idéologies ou des propositions susceptibles d'atteinte aux principes démocratiques qui fondent notre système politique".

Ce code de conduite a été adopté par le "Groupe de travail chargé de la promotion des valeurs démocratiques" du Parlement bruxellois institué par la résolution du 31 mars 2000 et a été signé par l'ensemble des chefs de groupe des partis démocratiques francophones et néerlandophones le vendredi 15 juin 2001.

*Renvoi à la commission pour le Renouveau politique*



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

**woensdag**

**mercredi**

**04-07-2001**

**04-07-2001**

**14:28 uur**

**14:28 heures**

## INHOUD

## SOMMAIRE

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |   |                                                                                                                                                                                                                                                                          |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Berichten van verhindering                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1 | Excusés                                                                                                                                                                                                                                                                  | 1 |
| WETSONTWERPEN EN                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1 | PROJETS ET PROPOSITIONS DE LOI                                                                                                                                                                                                                                           | 1 |
| WETSVOORSTELLEN                                                                                                                                                                                                                                                                                |   |                                                                                                                                                                                                                                                                          |   |
| Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 7)                                                                                                                                                                                                                        | 1 | Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 7)                                                                                                                                                                                            | 1 |
| - Wetsvoorstel van de heren Yves Leterme en Dirk Pieters tot wijziging van artikel 132 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en artikel 61 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (169/1 en 2)                                  | 1 | - Proposition de loi de MM. Yves Leterme et Dirk Pieters modifiant l'article 132 du Code des impôts sur les revenus 1992 et l'article 61 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (169/1 et 2)                                              | 1 |
| - Wetsvoorstel van de heer Georges Lenssen tot wijziging van artikel 38, eerste lid, 14°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (195/1 en 2)                                                                                                                                        | 2 | - Proposition de loi de M. Georges Lenssen modifiant l'article 38, alinéa 1er, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (195/1 et 2)                                                                                                                                 | 2 |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (277/1 en 2)                                                                                                                                                                   | 2 | - Proposition de loi de Mme Alexandra Colen mettant fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (277/1 et 2)                                                                                                                                    | 2 |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Colette Burgeon c.s. tot aanvulling van artikel 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (323/1 en 2)                                                                                                                                                   | 2 | - Proposition de loi de Mme Colette Burgeon et consorts complétant l'article 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 (323/1 et 2)                                                                                                                                    | 2 |
| - Wetsvoorstel van de heren Dirk Pieters en Yves Leterme tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de inkomstenbelasting met het oog op de opheffing van de fiscale discriminatie van gehuwden (356/1 tot 3)                                                                      | 2 | - Proposition de loi de MM. Dirk Pieters et Yves Leterme modifiant diverses dispositions relatives à l'impôt sur le revenu, en vue de supprimer la discrimination fiscale frappant les personnes mariées (356/1 à 3)                                                     | 2 |
| - Wetsvoorstel van de heer Jozef Van Eetvelt tot wijziging van artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (359/1 tot 3)                                                                                                                                                      | 2 | - Proposition de loi de M. Jozef Van Eetvelt modifiant l'article 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 (359/1 à 3)                                                                                                                                                 | 2 |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot wijziging van verscheidene bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (398/1 en 2)                                                                       | 2 | - Proposition de loi de Mme Alexandra Colen modifiant diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (398/1 et 2)                                                   | 2 |
| - Wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 133 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (413/1 en 2)                                                                                                                                                  | 2 | - Proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant l'article 133 du Code des impôts sur les revenus 1992 (413/1 et 2)                                                                                                                                           | 2 |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Simonne Creyf tot wijziging van artikel 145 (4) van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (530/1 tot 3)                                                                                                                                                      | 2 | - Proposition de loi de Mme Simonne Creyf modifiant l'article 145 (4) du Code des impôts sur les revenus 1992 (530/1 à 3)                                                                                                                                                | 2 |
| - Wetsvoorstel van mevrouw Fientje Moerman en de heren Aimé Desimpel en Georges Lenssen tot wegwerking van de discriminaties tussen gehuwden en ongehuwd samenwonenden op het vlak van de personenbelasting (600/1 en 2)                                                                       | 2 | - Proposition de loi de Mme Fientje Moerman et MM. Aimé Desimpel et Georges Lenssen éliminant les discriminations entre personnes mariées et cohabitants non mariés en matière d'impôt des personnes physiques (600/1 et 2)                                              | 2 |
| - Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevrouw Frieda Brepoels, de heer Danny Pieters en mevrouw Els Van Weert tot wijziging van de artikelen 104 en 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ten einde de reële kosten voor de kinderopvang aftrekbaar te maken (700/1 en 2) | 2 | - Proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Frieda Brepoels, M. Danny Pieters et Mme Els Van Weert modifiant les articles 104 et 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'instaurer la déductibilité des dépenses réelles pour garde d'enfant (700/1 et 2) | 2 |
| - Wetsvoorstel van de heer Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Erik Derycke tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, betreffende de invoering van een arbeidsbonus in de personenbelasting (903/1 en                                                             | 2 | - Proposition de loi de MM. Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen et Erik Derycke modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'instauration d'un bonus-travail à l'impôt des personnes physiques (903/1 et 2)                                | 2 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
| - Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon tot invoeging van een artikel 136bis in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (918/1 en 2)                                                                                                                                                                              | 2  | - Proposition de loi de M. Alfons Borginon insérant un article 136bis dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (918/1 et 2)                                                                                                                                                                | 2  |
| - Wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten en Dirk Pieters tot aanvulling van artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1250/1 en 2)                                                                                                                                                           | 2  | - Proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten et Dirk Pieters complétant l'article 38 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1250/1 et 2)                                                                                                                                               | 2  |
| <i>Hervatting van de algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                              | 3  | <i>Reprise de la discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                       | 3  |
| <i>Sprekers: Peter Vanvelthoven, Dirk Pieters, Didier Reynders, minister van Financiën</i>                                                                                                                                                                                                                                |    | <i>Orateurs: Peter Vanvelthoven, Dirk Pieters, Didier Reynders, ministre des Finances</i>                                                                                                                                                                                                      |    |
| Ontslag van een lid                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5  | Démission d'un membre                                                                                                                                                                                                                                                                          | 5  |
| Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5  | Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques                                                                                                                                                                                                                               | 5  |
| <i>Hervatting van de algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                              | 5  | <i>Reprise de la discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                       | 5  |
| <i>Sprekers: Karel Pinxten, Dirk Pieters, Eric van Weddingen, Didier Reynders, minister van Financiën, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, André Smets</i>                                                                                                                                                       |    | <i>Orateurs: Karel Pinxten, Dirk Pieters, Eric van Weddingen, Didier Reynders, ministre des Finances, Yves Leterme, président du groupe CVP, André Smets</i>                                                                                                                                   |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 13 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 13 |
| Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid (1274/1)                                                                                         | 16 | Projet de loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid (1274/1)                                                                                               | 16 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 16 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 16 |
| <i>Sprekers: Eric van Weddingen, rapporteur, Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                                                          |    | <i>Orateurs: Eric van Weddingen, rapporteur, Hagen Goyvaerts</i>                                                                                                                                                                                                                               |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 18 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 18 |
| Wetsvoorstel van de heer Jean-Pol Poncelet tot wijziging, wat de voor onderwijs bestemde gebouwen betreft, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (1276/1 tot 6) | 18 | Proposition de loi de M. Jean-Pol Poncelet modifiant, en ce qui concerne les immeubles affectés à l'enseignement, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (1276/1 à 6) | 18 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 18 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 18 |
| <i>Sprekers: Fientje Moerman, Hagen Goyvaerts, André Smets, Didier Reynders, minister van Financiën, Jef Tavernier, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie</i>                                                                                                                                                            |    | <i>Orateurs: Fientje Moerman, Hagen Goyvaerts, André Smets, Didier Reynders, ministre des Finances, Jef Tavernier, président du groupe AGALEV-ECOLO</i>                                                                                                                                        |    |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 23 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 23 |
| <i>Sprekers: Fientje Moerman, Didier Reynders, minister van Financiën, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie</i>                                                                                                                                                                                                    |    | <i>Orateurs: Fientje Moerman, Didier Reynders, ministre des Finances, Yves Leterme, président du groupe CVP</i>                                                                                                                                                                                |    |
| Wetsvoorstel van de heer Eric van Weddingen, mevrouw Fientje Moerman, de heren Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot en Peter Vanvelthoven tot wijziging van artikel 53octies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (1286/1 en 2)                                                            | 24 | Proposition de loi de MM. Eric van Weddingen, Mme Fientje Moerman, MM. Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot et Peter Vanvelthoven modifiant l'article 53octies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (1286/1 et 2)                                                                  | 24 |
| <i>Algemene bespreking</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 24 | <i>Discussion générale</i>                                                                                                                                                                                                                                                                     | 24 |
| <i>Bespreking van de artikelen</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 25 | <i>Discussion des articles</i>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 25 |



**PLENUMVERGADERING**

van

WOENSDAG 04 JULI 2001

14:28 uur

**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

MERCREDI 04 JUILLET 2001

14:28 heures

De vergadering wordt geopend om 14.30 uur door de heer Herman De Croo, voorzitter.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Didier Reynders

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij zullen in bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen worden.

**Berichten van verhindering**

Ambtsplicht: Anne Barzin en Colette Burgeon  
Gezondheidsredenen: Ferdy Willems en Patrick Moriau  
Europees Parlement: Olivier Maingain  
NAVO: Denis D'hondt

Federale regering  
Guy Verhofstadt, eerste minister: Europees Parlement (Straatsburg)  
Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken: met zending buitenslands  
Magda Aelvoet, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu: ambtsplicht  
Luc Van den Bossche, minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen: gezondheidsredenen  
Annemie Neyts-Uyttebroeck, staatssecretaris voor Buitenlandse Handel: Europees Parlement (Straatsburg)  
Eddy Boutmans, staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking: ambtsplicht

**Wetsontwerpen en wetsvoorstellen**

**01** Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting (1270/1 tot 7)  
- Wetsvoorstel van de heren Yves Leterme en Dirk Pieters tot wijziging van artikel 132 van het

La séance est ouverte à 14.30 heures par M. Herman De Croo, président.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: Didier Reynders

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

**Excusés**

Devoirs de mandat: Anne Barzin et Colette Burgeon  
Raisons de santé: Ferdy Willems et Patrick Moriau  
Parlement européen: Olivier Maingain  
OTAN: Denis D'hondt

Gouvernement fédéral  
Guy Verhofstadt, premier ministre: Parlement européen (Strasbourg)  
Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères: en mission à l'étranger  
Magda Aelvoet, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement: devoirs de mandat  
Luc Van den Bossche, ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration: raisons de santé  
Annemie Neyts-Uyttebroeck, secrétaire d'Etat au Commerce extérieur: Parlement européen (Strasbourg)  
Eddy Boutmans, secrétaire d'Etat à la Coopération au développement: devoirs de mandat

**Projets et propositions de loi**

**01** Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (1270/1 à 7)  
- Proposition de loi de MM. Yves Leterme et Dirk Pieters modifiant l'article 132 du Code des impôts

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en artikel 61 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (169/1 en 2)

- Wetsvoorstel van de heer Georges Lenssen tot wijziging van artikel 38, eerste lid, 14°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (195/1 en 2)
- Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (277/1 en 2)
- Wetsvoorstel van mevrouw Colette Burgeon c.s. tot aanvulling van artikel 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (323/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heren Dirk Pieters en Yves Leterme tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de inkomstenbelasting met het oog op de opheffing van de fiscale discriminatie van gehuwden (356/1 tot 3)
- Wetsvoorstel van de heer Jozef Van Eetvelt tot wijziging van artikel 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (359/1 tot 3)
- Wetsvoorstel van mevrouw Alexandra Colen tot wijziging van verscheidene bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, tot opheffing van de fiscale discriminatie van gezinnen van gehuwden (398/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van artikel 133 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (413/1 en 2)
- Wetsvoorstel van mevrouw Simonne Creyf tot wijziging van artikel 145 (4) van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (530/1 tot 3)
- Wetsvoorstel van mevrouw Fientje Moerman en de heren Aimé Desimpel en Georges Lenssen tot wegwerking van de discriminaties tussen gehuwden en ongehuwd samenwonenden op het vlak van de personenbelasting (600/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevrouw Frieda Brepoels, de heer Danny Pieters en mevrouw Els Van Weert tot wijziging van de artikelen 104 en 113 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ten einde de reële kosten voor de kinderopvang aftrekbaar te maken (700/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heer Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen en Erik Derycke tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, betreffende de invoering van een arbeidsbonus in de personenbelasting (903/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon tot invoering van een artikel 136bis in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (918/1 en 2)
- Wetsvoorstel van de heren Servais Verherstraeten en Dirk Pieters tot aanvulling van artikel 38 van het Wetboek van de

sur les revenus 1992 et l'article 61 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (169/1 et 2)

- Proposition de loi de M. Georges Lenssen modifiant l'article 38, alinéa 1er, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (195/1 et 2)
- Proposition de loi de Mme Alexandra Colen mettant fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (277/1 et 2)
- Proposition de loi de Mme Colette Burgeon et consorts complétant l'article 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 (323/1 et 2)
- Proposition de loi de MM. Dirk Pieters et Yves Leterme modifiant diverses dispositions relatives à l'impôt sur le revenu, en vue de supprimer la discrimination fiscale frappant les personnes mariées (356/1 à 3)
- Proposition de loi de M. Jozef Van Eetvelt modifiant l'article 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 (359/1 à 3)
- Proposition de loi de Mme Alexandra Colen modifiant diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de mettre fin à la discrimination fiscale dont font l'objet les couples mariés (398/1 et 2)
- Proposition de loi de M. Servais Verherstraeten modifiant l'article 133 du Code des impôts sur les revenus 1992 (413/1 et 2)
- Proposition de loi de Mme Simonne Creyf modifiant l'article 145 (4) du Code des impôts sur les revenus 1992 (530/1 à 3)
- Proposition de loi de Mme Fientje Moerman et MM. Aimé Desimpel et Georges Lenssen éliminant les discriminations entre personnes mariées et cohabitants non mariés en matière d'impôt des personnes physiques (600/1 et 2)
- Proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Frieda Brepoels, M. Danny Pieters et Mme Els Van Weert modifiant les articles 104 et 113 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'instaurer la déductibilité des dépenses réelles pour garde d'enfant (700/1 et 2)
- Proposition de loi de MM. Peter Vanvelthoven, Dirk Van der Maelen et Erik Derycke modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne l'instauration d'un bonus-travail à l'impôt des personnes physiques (903/1 et 2)
- Proposition de loi de M. Alfons Borginon insérant un article 136bis dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (918/1 et 2)
- Proposition de loi de MM. Servais Verherstraeten et Dirk Pieters complétant l'article 38 du Code des impôts sur les revenus 1992 (1250/1 et 2)

**inkomstenbelastingen 1992 (1250/1 en 2)****Hervatting van de algemene bespreking**

De algemene bespreking is hervat.

**01.01 Peter Vanvelthoven (SP):** Morgen stemmen wij voor deze belastinghervorming die onze goedkeuring wegdraagt. De kritiek dat het om maatregelen gaat die pas tijdens een volgende legislatuur ingaan, vind ik wat gratuit.

**01.02 Dirk Pieters (CVP):** Misschien heeft de heer Vanvelthoven mijn reactie op het antwoord van de minister slecht begrepen. In het huidig wetsontwerp staan inderdaad bepalingen die pas in 2003 en 2004 van kracht zijn. De indexering van de belastingechalen gaat echter onmiddellijk in. Als het effect zou stijgen met de tijd, zou ik dat coherent vinden. Dat is echter niet het geval.

In het verleden moest men vaak onpopulaire maatregelen nemen omwille van de beperkte budgettaire marge. Dankzij dat stringent beleid kon deze regering een belastingverlaging doorvoeren. Ik betreurt het dat zij de inspanningen van de vorige regering niet erkent.

**01.03 Minister Didier Reynders (Nederlands):** Er was een sanering van de openbare financiën gedurende vrijwel twintig jaar. Nu hebben we inderdaad een marge.

**01.04 Peter Vanvelthoven (SP):** Wij erkennen inderdaad de saneringen van de jaren '90 die uiteraard de burger ten goede komen. Nu kunnen we overgaan tot indexering, tot aftrekbaarheid van kinderopvang, tot fiscaal vrijgestelde vergoedingen voor beroepsziekten en tot ettelijke andere fiscale ingrepen. Al deze maatregelen komen de burger ten goede, vooral de lagere en middeninkomens. Deze belastinghervorming is vooral goed voor de lagere inkomens. Niet minder dan 21 miljard of 15% van de middelen komt hen ten goede, bijvoorbeeld via de terugbetaalbare belastingkredieten. Hopelijk lukt het de administratie om deze 1.500 fr. snel bij de begunstigden te brengen.

De hervorming bevat ook nog 70 miljard aan forfaitaire lastenverminderingen, waarvan alweer

**Reprise de la discussion générale**

La discussion générale est reprise.

**01.01 Peter Vanvelthoven (SP):** Demain, nous adopterons une réforme fiscale qui emporte pleinement notre adhésion. Les critiques dénonçant l'entrée en vigueur tardive, sous la prochaine législature, de ces mesures me semblent non fondées.

**01.02 Dirk Pieters (CVP):** Sans doute M. Vanvelthoven a-t-il mal compris ma réaction à la réponse du ministre. Le projet à l'examen comporte, en effet, des mesures qui n'entreront en vigueur qu'en 2003 ou en 2004. L'indexation des barèmes fiscaux sera toutefois immédiatement d'application. Si l'effet de cette mesure devait se renforcer dans le temps, je considérerais cette dernière comme cohérente. Tel n'est toutefois pas le cas.

Par le passé, la marge budgétaire restreinte a contraint le précédent gouvernement à prendre des mesures souvent impopulaires. C'est grâce à cette rigueur que le gouvernement actuel peut opérer cette réduction de la pression fiscale. Je regrette qu'il ne reconnaisse pas les efforts fournis par la précédente coalition.

**01.03 Didier Reynders, ministre (en néerlandais):** L'effort d'assainissement des finances publiques s'est étalé sur près de 20 ans. Actuellement, nous disposons en effet d'une marge de manœuvre budgétaire.

**01.04 Peter Vanvelthoven (SP):** Nous savons pertinemment combien les assainissements des années nonante ont porté leurs fruits, pour le plus grand bénéfice de nos concitoyens. Aujourd'hui nous pouvons procéder à l'indexation, à la déductibilité des frais de garde d'enfants, à l'exonération fiscale des indemnités pour maladie professionnelle et à quantité d'autres interventions fiscales. Toutes ces mesures sont profitables pour nos concitoyens, en particulier ceux d'entre eux qui perçoivent de bas revenus et des revenus moyens. Cette réforme fiscale améliorera surtout la situation de cette catégorie sociale. 21 milliards, soit 15 % des moyens financiers, profiteront aux bas revenus, par exemple par le biais des crédits d'impôt remboursables. J'espère que votre administration réussira à faire en sorte que ces 1.500 francs tombent rapidement dans l'escarcelle des bénéficiaires.

La réforme prévoit également une réduction des charges forfaitaires pour un montant de 70 milliards

vooral de lagere inkomens genieten. Fiscalisten van de ACV-studiedienst komen tot de conclusie dat de drie maatregelen, genomen om de belastingdruk te verminderen, goed scoren. Het betreft immers geen lineaire belastingverlaging van tien procent, maar wel een verlaging van tien procent in globo, die de lagere inkomens meer ten goede komt dan de hogere.

**01.05 Dirk Pieters (CVP):** U kan toch niet beweren dat een aftopping van de hoge belastingtarieven de progressiviteit van de fiscaliteit bevordert?

**01.06 Peter Vanvelthoven (SP):** Het is een feit dat deze belastinghervorming de progressiviteit bevordert. Bij lage inkomens dalen de belastingen met meer dan vijftig procent, bij de hogere – boven de twee miljoen – dalen ze met zes procent. Zo dragen de hogere inkomens meer bij dan de lagere inkomens. De progressiviteit is een feit, dat bewijzen de cijfers; de lagere inkomens genieten een veel grotere belastingverlaging dan de hogere, dat is de echte betekenis van progressiviteit. Ook de CVP stemt grotendeels in met de belastinghervorming, vermits ze zich gaat onthouden tijdens de stemming. Er blijven wel nog enkele onrechtvaardigheden. Een van de resterende onrechtvaardigheden geldt mensen met een vervangingsinkomen. Het zou kunnen dat deze mensen negatieve effecten ervaren als gevolg van de hervormingen. We hebben daarom een amendement ingediend betreffende de belastingtoelage. Ik dring er bij de minister op aan dat hij deze problematiek prioritair behandelt. Ook de problematiek van kinderen uit éénoudergezinnen die maar beperkt kunnen bijverdienen verdient onze aandacht. De regeling van het loskoppelen van het onderhoudsgeld biedt hier volgens ons soelaas. Het vrijstellingsbedrag van 6000 fr. per maand lijkt mij billijk.

In dit verband wil ik twee vragen stellen. Welk bedrag mag er verdiend worden terwijl men toch ten laste blijft van de ouders? Zou een nieuw en eenvoudig berekeningsprogramma op uw website hier geen oplossing bieden? Rond de wettekst zou er discussie kunnen ontstaan over niet-afrekbare onderhoudsgelden, zoals achterstallen, die dan toch bij de netto bestaansmiddelen van het kind zouden geteld worden.

Voor gescheidenen is er nu ook de verbetering dat echtgenoten niet meer kunnen aangesproken worden voor de schulden gemaakt door hun partner.

Dit zorgt immers voor een schrijnende situatie. Bestaat er geen mogelijkheid om dit op te lossen?

de francs, essentiellement au bénéfice des revenus les plus bas. Selon des fiscalistes du service d'étude de l'ACV, les trois mesures destinées à réduire la pression fiscale sont des mesures valables. Il ne s'agit pas d'une réduction fiscale linéaire de 10%. Il s'agit globalement d'une réduction de 10% mais elle profitera davantage aux bas revenus qu'aux revenus élevés.

**01.05 Dirk Pieters (CVP):** Vous n'allez tout de même pas prétendre qu'un écrêtage des barèmes fiscaux les plus élevés favorise la progressivité de la fiscalité?

**01.06 Peter Vanvelthoven (SP):** Il est un fait que la présente réforme favorise la progressivité. L'imposition des revenus inférieurs baisse de plus de 50%. Pour les revenus élevés – plus de 2 millions – elle baisse de 6%. De la sorte, la contribution des revenus élevés est plus importante que celle des revenus plus bas. La progressivité peut être démontrée par les chiffres puisque les revenus inférieurs bénéficient d'une réduction d'impôts nettement plus importante que les hauts revenus. Tel est le véritable sens de la progressivité. Le CVP est aussi partisan, dans une large mesure, de la réforme puisqu'il compte s'abstenir lors du vote. Quelques situations inéquitables subsistent malgré tout. L'une d'entre elles concerne les bénéficiaires d'un revenu de remplacement. Il se pourrait que ces personnes puissent subir des effets négatifs de la réforme. Nous avons déposé un amendement à cet effet. J'insiste auprès du ministre pour qu'il traite ce problème en priorité. Le problème des ménages monoparentaux qui ne peuvent augmenter que leurs revenus dans une modeste mesure mérite également notre attention. A notre estime, la dissociation des aliments pourrait constituer une solution. L'exonération d'un montant de 6000 francs par mois nous semble équitable.

Dans ce contexte, je voudrais poser deux questions. Quel montant peut-on gagner tant qu'on reste à charge de ses parents? Un programme de calcul nouveau et plus simple sur votre site web ne constituerait-il pas une solution? Le texte de loi pourrait donner lieu à des discussions au sujet des pensions alimentaires non déductibles, tels les arriérés, qui pourraient dorénavant être joints aux moyens d'existence nets de l'enfant.

Il y a une amélioration aussi en ce qui concerne les divorcés puisque les conjoints ne seront plus responsables des dettes de l'autre.

Il est vrai qu'il en résulte des situations extrêmement pénibles. Ne pourrait-on pas y trouver

Het moeilijkst wordt de discussie over de hervorming van de aftrekken. We wachten op het advies van de Hoge Raad van Financiën daarover. Ook aan de doorzichtigheid van deze wet kan nog heel wat gebeuren.

De gebrekkige fiscale controles zijn een laatste heikel thema waar maatregelen dringend aan de orde zijn. Ik hoop dat de minister hieromtrent heel binnenkort met goed nieuws komt. (*Applaus*)

## **02 Ontslag van een lid**

De **voorzitter**: Ik heb zojuist het ontslag ontvangen van de heer Stefaan De Clerck als kamerlid. Ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om hem te danken voor een vruchtbare inzet als kamerlid en minister. Zijn opvolging zal morgen worden geregeld.

## **03 Wetsontwerp houdende hervorming van de personenbelasting**

### **Hervatting van de algemene bespreking**

**03.01 Karel Pinxten (CVP)**: De minister heeft blijkbaar zijn collega's van Agalev-Ecolo twee keer liggen gehad. Zowel in de ecotaks als in dit ontwerp is weinig te merken van hun inbreng. Men moet al gaan kijken naar de voetnoten om hun accenten terug te vinden. Het gaat om enkele kleine procentjes. Die fractie heeft dan ook maar weinig reden tot tevredenheid. Ik wil hier ingaan op de zogenaamde stimulering van het woonwerkverkeer. Men wil dat bevorderen door een forfaitaire aftrek van zes frank per kilometer, ongeacht het gekozen vervoermiddel. De voorgestelde formule betekent dat wie meer dan 479.000 frank per jaar verdient, beter een beroep doet op het forfait. In feite is artikel 9 een dode mus.

Men kan de vergelijking maken van dit artikel 9 met de beslissing van de vorige regering inzake artikel 38 WIB. De vorige regeling inzake woonwerkverkeer met de fiets was veel voordeliger dan wat artikel 9 nu te bieden heeft. Het artikel zal te weinig stimulans bieden om de auto thuis te laten. Daardoor zal de fiscale weerslag onbeduidend zijn. Dat is althans de mening van een aantal fiscalisten. Het artikel 9 zal voor veel complicaties zorgen voor de fietsgebruikers, maar ook voor de carpoolers,

de solution?

La discussion sur la réforme des abattements fiscaux s'annonce comme la plus difficile de toutes. Nous attendons les instructions du Conseil supérieur des Finances en la matière. Il s'agira avant tout de rendre cette loi plus transparente.

L'insuffisance des contrôles fiscaux constitue un dernier écueil auquel il doit être remédié d'urgence. J'espère que le ministre nous annoncera très prochainement de bonnes nouvelles en la matière. (*Applaudissements*)

## **02 Démission d'un membre**

Le **président**: Je viens de recevoir la démission de M. Stefaan De Clerck, membre de la Chambre. Je saisis cette occasion pour le remercier des efforts fructueux qu'il a fournis en qualité de député et de ministre. Sa succession sera réglée demain.

## **03 Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques**

### **Reprise de la discussion générale**

**03.01 Karel Pinxten (CVP)**: Manifestement, le ministre a floué deux fois ses collègues d'Agalev-Ecolo car, dans le dossier des écotaxes aussi bien que dans ce projet-ci, il ne reste pas grand-chose de l'empreinte dont ils entendaient les marquer. Pour trouver trace de leurs accents personnels, il faut vraiment scruter les notes en bas de page. Tout leur apport se résume à une poignée de pourcentages. Par conséquent, le groupe écologiste n'a pas lieu d'être satisfait. Mais je voudrais évoquer ici les mesures prises dans le cadre des déplacements entre le domicile et le lieu de travail. Le gouvernement entend les promouvoir en instaurant une déduction forfaitaire de 6 francs le kilomètre, quel que soit le moyen de transport utilisé. La formule proposée implique que ceux qui gagnent plus de 479.000 francs par an ont intérêt à opter pour le forfait. En réalité, l'article 9 est une disposition mort-née.

On peut comparer cet article 9 avec la décision prise par le précédent gouvernement concernant l'article 38 du CIR. La précédente réglementation en matière de déplacements domicile - lieu de travail à vélo était beaucoup plus intéressante que celle prévue à l'article 9. Cet article n'offrira pas suffisamment d'incitants pour que les gens laissent leur voiture au garage. L'impact fiscal de cette mesure sera, dès lors, insignifiant. C'est du moins l'avis d'un certain nombre de fiscalistes. L'article 9

want over hen is er helemaal geen sprake. Artikel 9 zal worden geëvalueerd. De praktijk zal uitwijzen dat het forfait minder zal worden gebruikt en de diensten daardoor zwaarder zullen worden belast.

Artikel 6 zou volgens fiscalisten voor een verslechtering zorgen. Het zou leiden tot fiscale ontmoediging van het openbaar vervoer. De werknemer kan genieten van een vrijstelling van de bijdrage van de werkgever ten bedrage van 6000 frank wanneer hij geen abonnement heeft en een volledige vrijstelling wanneer hij wel een abonnement heeft. Door de nieuwe regeling zal er discriminatie ontstaan tussen degenen die met een forfait werken en degenen die hun kosten bewijzen. Deze laatsten zullen een volledige bijdrage kunnen krijgen.

Het doel van het ontwerp was de fiscale druk te stabiliseren en zelfs te verminderen. Dat kan men alleen bereiken als de economische groei in elkaar stuikt, niet via deze hervorming. Inzake de aangekondigde verhoogde transparantie schiet het ontwerp ook te kort. In de beleidsnota sprak de minister nog over vier korven voor aftrok. Vandaag echter zien we een ontwerp waarin net het tegendeel gebeurt.

Fiscaliteitsproblemen zoals het belastingkrediet of het woon-werk-verkeer worden juist hopeloos ingewikkeld gemaakt voor de belastingbetaler. Met dit ontwerp maakt de regering de fiscaliteit juist minder toegankelijk en ontmoedigt het gebruik van het openbaar vervoer. Dat hadden we nooit verwacht van een regering met een groene fractie. *(Applaus)*

**03.02 Dirk Pieters (CVP):** Het ontwerp bevat zeker positieve elementen inzake een belastingverlaging. Na jaren van besparing en inlevering is er een marge voor deze maatregelen. We vinden trouwens in het ontwerp een resem voorstellen van de CVP. Negatief is wel dat de regering slechts een klein deel van haar eigen voorstel realiseert. De fiscale discriminaties worden niet afgeschaft. Dat geldt ook voor de discriminaties tussen de gehuwden. De echte alleenstaande blijft in de kou. Bovendien wordt het woon-werk-verkeer niet bevorderd. De invoering van het belastingkrediet is ook vatbaar voor kritiek.

engendrera de nombreuses complications pour les cyclistes et les adeptes du co-voiturage ont, pour leur part, été complètement ignorés. L'article 9 fera l'objet d'une évaluation. La pratique démontrera que le forfait sera moins utilisé et que les services enregistreront donc une surcharge de travail.

Selon les fiscalistes, l'article 6 entraînera une dégradation de la situation. L'utilisation des transports publics sera, en effet, fiscalement découragée. Le travailleur peut bénéficier d'une exonération de la contribution de l'employeur à concurrence de 6.000 francs lorsqu'il ne dispose pas d'un abonnement et d'une exonération totale lorsqu'il dispose d'un abonnement. La nouvelle réglementation créera une discrimination entre ceux qui utilisent le forfait et ceux qui prouvent leurs frais réels. Ces derniers pourront obtenir une contribution complète

Le projet de loi a pour objet de stabiliser, voire même de réduire la pression fiscale. A mon estime, vous ne pourrez atteindre cet objectif que si la croissance économique s'effondre et non pas par cette réforme. Ce projet de loi ne répond pas non plus à l'exigence d'une transparence accrue. Dans votre note de politique, vous évoquiez encore quatre corbeilles de déduction mais nous constatons aujourd'hui que le projet va dans le sens contraire.

Les problèmes de fiscalité, comme le crédit d'impôt ou les mesures liées aux déplacements entre le domicile et le lieu de travail, deviennent désespérément complexes pour le contribuable. Ce projet rend la fiscalité précisément moins accessible et vous découragez, dès lors, l'utilisation des transports publics. Nous ne nous serions pas attendus à cela d'un gouvernement à participation écologiste. *(Applaudissements)*

**03.02 Dirk Pieters (CVP):** Le projet en question comporte sans aucun doute des éléments positifs en matière de diminution des impôts. Après des années d'économies et d'assainissements nous disposons d'une marge pour réaliser ces mesures. Dans le projet, on retrouve d'ailleurs une multitude de propositions du CVP. Le fait que le gouvernement ne réalise qu'une petite partie de sa propre proposition est toutefois un élément négatif. Les discriminations fiscales ne sont pas supprimées, notamment celles qui lèsent les personnes mariées. Les personnes véritablement isolées sont également laissées pour compte. Les incitants concernant les déplacements entre le domicile et le lieu de travail sont absents. L'introduction du crédit d'impôt mérite également certaines critiques.

Een voorbeeld is de invoering van de terugbetaalbaarheid van het belastingkrediet voor lage inkomens. Deze maatregel is veel te laat voelbaar. Mevrouw D'Hondt diende hierover een wetsvoorstel in dat ondertussen al werd afgekeurd.

Het belastingkrediet moet een stimulans zijn om terug aan het werk te gaan. De meeste landbouwers werken met forfaits en kunnen niet van het belastingkrediet genieten. We begrijpen niet waarom de liberalen deze groep zelfstandigen verwaarloost.

De verhoging van de fiscale aftrek van kinderopvang werd afgekeurd. De niet-erkende opvang wordt veel te weinig gewaardeerd, hoewel het vaak een noodzaak is.

De maatregelen ten gunste van kinderen ten laste zijn ontoereikend. De inwerkingtreding ervan is pas voor de incohiering van het aanslagjaar 2003 en zal dus pas voelbaar zijn in 2004.

Er zal geen compensatie worden gegeven voor de negatieve weerslag van de nieuwe maatregelen op de financiële middelen van de gemeenten.

Wij staan dus met gemengde gevoelens tegenover deze belastinghervorming. Ze komt de burger weliswaar ten goede, maar met uitstel in de tijd en op voorwaarde dat de budgettaire marge dan al niet aan andere dingen is gespendeerd. (*Applaus*)

**03.03 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Er valt niet veel te zeggen, behalve dan dat ik al lang op deze vermindering van de fiscale druk zat te wachten die ik net als alle andere belastingplichtigen zal voelen.

Vanaf 2003, dus nog binnen deze zittingsperiode, zal die vermindering 10,8% bedragen en nadien wordt ze nog interessanter.

De omstandigheden laten inderdaad een belastingvermindering toe.

Het is echter de verdienste van de minister die kans te hebben aangegrepen.

Een goede belastinghervorming moet eenvoudig zijn en begrijpelijk voor het gros van de bevolking. De technische complexiteit is alleen aan de fasering te wijten en zal mettertijd verdwijnen.

Een belastinghervorming moet ook voldoende ingrijpend zijn, zodat ze door de belastingplichtigen

Le remboursement du crédit d'impôt pour les bas revenus en est un exemple. L'effet de cette mesure se fera sentir beaucoup trop tard. Madame D'Hondt a déposé en la matière une proposition de loi qui a déjà été rejetée.

Le crédit d'impôt est destiné à inciter les gens à reprendre le travail. La plupart des agriculteurs procèdent sur la base de forfaits et n'entrent dès lors pas en ligne de compte pour le crédit d'impôt. Nous ne comprenons pas pourquoi les libéraux négligent ce groupe d'indépendants.

L'augmentation de l'abattement fiscal pour la garde d'enfants a été refusée. Cette garde non reconnue est trop peu appréciée, bien qu'elle réponde souvent une réelle nécessité.

Les mesures en faveur des enfants à charge sont insuffisantes. Leur entrée en vigueur n'est prévue que pour l'enrôlement de l'exercice d'imposition 2003 en ne se fera donc sentir qu'en 2004.

Aucune compensation n'est prévue pour compenser l'incidence négative des nouvelles mesures sur les recettes des communes.

La réforme fiscale nous inspire des sentiments mitigés. Si elle améliore le sort des citoyens, elle est étalée dans le temps et ne pourra être mise en œuvre effectivement qu'à la condition que la marge budgétaire disponible ne soit pas affectée à d'autres objectifs. (*Applaudissements*)

**03.03 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Que dire, sinon qu'il y a longtemps que j'attendais cette réduction de la pression fiscale, que chaque contribuable ressentira, moi comme les autres.

Dès 2003, dès cette législature donc, cette réduction sera de 10,8%. Et plus encore par la suite.

C'est vrai que les circonstances le permettaient.

Mais le ministre a saisi la balle au bond.

Une bonne réforme fiscale doit être simple et compréhensible par le plus grand nombre. Les complexités techniques ne sont dues qu'au phasage et disparaîtront avec le temps.

Elle doit aussi être suffisamment importante pour être perceptible par les contribuables. Elle doit enfin être équitable, en touchant toutes les catégories de

wordt waargenomen. Ten slotte moet ze billijk zijn, wat betekent dat ze voor alle inkomenscategorïeën moet gelden. De huidige hervorming voldoet aan die voorwaarde, aangezien alle maatregelen ongeveer evenveel aandacht krijgen. Waar nodig werd opgetreden, zodat het blijvend karakter van de hervorming gewaarborgd is.

Ik zal niet zeggen dat men geen andere maatregelen had kunnen treffen of dat men niet verder had kunnen gaan in de genomen maatregelen, maar de budgettaire speelruimte liet dat niet toe, waardoor men nadien van die beslissingen zou moeten terugkomen. Het doel bestaat erin het Europees gemiddelde te halen, wat betekent dat er een vermindering met 400 miljard moet komen. De voor 2006 aangekondigde vermindering van 328 miljard brengt ons dichterbij die doelstelling, maar intussen maken ook andere Europese landen werk van belastinghervormingen. Wij zullen moeten nagaan waar wij staan wanneer de hervorming op kruissnelheid zal zijn gekomen.

Ik wil wijzen op de afschaffing van de twee hoogste belastingtarieven. Daarover bestond enige terughoudendheid, terwijl die afschaffing absoluut noodzakelijk is en de overheid weinig geld kost. In Duitsland heeft de heer Schroeder het maximumtarief tot 48,5% verlaagd en hij wil het in de nabije toekomst nog tot 45% verminderen. Ook in Frankrijk overweegt de heer Jospin dat tarief tot 43,2% te verlagen. In Luxemburg wil men tot 38% gaan en in de Verenigde Staten zelfs tot 33%. Het einde van de tunnel is dus in zicht, maar nog niet bereikt.

De volgende inspanning moet nog op de wijziging van de belastingschalen en op de middenschiiven slaan. Er moet nog iets worden gedaan om het gedurende tien jaar niet-indexeren van de belastingschalen in te halen die voor 50 % door dit ontwerp wordt goedge maakt. Deze hervorming zal de economie gunstig beïnvloeden. Ik wijs enkel op de return van 20 % voor de ontvangsten: voor de belastingplichtigen komt het dus neer op een vermindering van 169 miljard tegenover een kost van 134,5 miljard.

Met die hervorming moet de fiscale geloofwaardigheid enigszins hersteld worden. De Belgische belastingplichtige verdient dat, en de overheid is hem dat verschuldigd. Wij zullen deze hervorming met overgave steunen. *(Applaus bij de liberalen)*

**03.04** Minister **Didier Reynders** *(Frans)* : Ik dank de rapporteur en de commissieleden voor het werk dat zij verricht hebben.

revenus. C'est le cas ici; on aurait du mal à mettre en exergue l'une ou l'autre mesure et le fer a été porté partout où c'était nécessaire. C'est ce qui garantira la pérennité de la réforme.

Je ne dirai pas qu'on n'aurait pas pu prendre d'autres dispositions ou aller plus loin dans les mesures prises, mais les manques budgétaires ne le permettraient pas et il faudrait revenir par la suite sur des dispositions prises. L'objectif est de rattraper la moyenne européenne, ce qui nécessite une réduction de 400 milliards. La réduction de 328 milliards annoncée pour 2006 nous en rapproche mais, entre-temps, les autres pays européens opèrent eux aussi des réformes fiscales. Il faudra évaluer où nous en sommes quand la réforme aura sorti ses pleins effets.

Il me faut quand même évoquer la suppression des deux taux d'imposition les plus élevés. J'ai senti des réticences alors qu'elle est aussi indispensable que peu coûteuse. L'Allemagne de M. Schroeder ramène son taux maximum à 48,5% et bientôt à 45%. La France de Jospin, elle, envisage de le réduire à 43,2%. Le Luxembourg passe à 38% et, aux Etats-Unis, on envisage 33%. Le bout du tunnel est donc visible, mais pas encore atteint.

Il faut que le prochain effort porte encore sur le barème et sur les tranches moyennes. Il reste encore quelque chose à faire pour rattraper dix ans de non indexation, que le présent projet compense à concurrence de 50%. L'effet de cette réforme sur l'économie sera bénéfique. Je ne retiendrai que les 20% d'effets de retour sur les recettes, ce qui représente donc une réduction, pour le contribuable, de 169 milliards pour un coût de 134,5 milliards.

Cette réforme devrait restaurer une certaine crédibilité fiscale. Les contribuables belges méritent celle-ci, l'autorité la leur doit. C'est avec conviction que nous soutiendrons cette réforme. *(Applaudissements sur les bancs des libéraux)*.

**03.04** **Didier Reynders**, ministre *(en français)*: Je remercie le rapporteur et les membres de la commission pour le travail accompli.

In de commissie werden een aantal amendementen in het voordeel van de belastingplichtige aangenomen, meer bepaald met betrekking tot de onderhoudsgelden en de aftrekbaarheid ten belope van 120% van de beroepskosten voor vervoer.

*(Nederlands):* De saneringen waren al twintig jaar aan de gang. Daardoor is er een marge ontstaan, maar tussen 1988 en 1993 werd de sanering van het deficit stopgezet en de schuldratio nam daardoor toe. In 1985 nam de fiscale druk af en werden de openbare financiën gesaneerd. In de jaren '90 werd er verder gesaneerd, maar de fiscale druk nam toe. Er werden nieuwe belastingen geheven. Momenteel hebben we dus een zeer hoge fiscale druk en het is evident dat daaraan wordt gewerkt.

*(Frans)* Ik dank de heer Leterme voor zijn allusie op het belastingvirus, want dat spruit voort uit een op een lastenverhoging gestoelde saneringsoperatie.

Wij verspreiden thans een "antibelastingvirus", en gaan daarbij nog verder dan de vorige regeringen.

*(Nederlands)* Er is een verschil: voor de vennootschappen gaat het vooral om de vermindering van sociale lasten. Voor de particulieren gaat het eerder om een vermindering van de personenbelasting.

*(Frans)* Inzake de belastinghervorming bestaat er zoiets als een paars-groene strategie waar de voltallige regering achter staat.

Allen wensen wij maatregelen te nemen ten gunste van de lage inkomens, af te rekenen met de discriminaties gebonden aan de levenskeuze, de belasting op arbeid te verminderen en specifieke doelstellingen te bereiken inzake mobiliteit en duurzame ontwikkeling.

Deze hervorming moet bijgevolg als een geheel worden gezien en werd niet door een deel van de regering aan de rest opgedrongen.

Het was niet eenvoudig om vanaf de begroting 2000 de belastingen te bevriezen.

De indexering van de belastingschalen heeft terugwerkende kracht tot 1 januari 1999.

Op 1 januari 2002 zal de crisisbijdrage nog maar 1% bedragen en de maximale aanslagvoet 52%.

Certains amendements favorables au contribuable ont été adoptés en commission, concernant les rentes alimentaires et la déductibilité à 120% de frais de transport professionnels.

*(En néerlandais)* C'est grâce aux assainissements en cours depuis vingt ans qu'une marge de manœuvre a pu être dégagée. Entre 1988 et 1993, l'effort d'assainissement du déficit budgétaire a été interrompu et le taux de la dette a augmenté. En 1985, la pression fiscale a diminué et les finances publiques ont été assainies. Dans les années 90, cet effort d'assainissement s'est poursuivi mais la pression fiscale a augmenté. De nouveaux impôts ont été levés. La pression fiscale est donc actuellement très élevée et il est évident que nous oeuvrons à sa réduction.

*(En français)* Je remercie M. Leterme de faire allusion à la «rage taxatoire», car elle est le résultat d'un assainissement appuyé sur une augmentation des charges.

Nous procédons actuellement à une «rage détaxatoire» - Jean Gol apprécierait la formule – en allant plus loin que les gouvernements précédents.

*(En néerlandais)* Il existe une différence en ce sens que, pour les sociétés, il s'agit avant tout de la réduction des charges sociales tandis que, pour les particuliers, il s'agit plutôt d'une réduction de l'impôt des personnes physiques.

*(En français)* Il y a une stratégie arc-en-ciel en matière de réforme fiscale, qui est partagée par l'ensemble du gouvernement.

Nous souhaitons tous intervenir en faveur des revenus les moins élevés, mettre fin aux discriminations liées aux choix de vie, diminuer la pression sur le travail, atteindre des objectifs spécifiques en matière de mobilité et de développement durable.

Cette réforme doit donc être comprise comme un tout et non comme l'empreinte d'une partie du gouvernement.

Appliquer le stop fiscal dès le budget de 2000 n'était pas chose simple.

L'indexation des barèmes fiscaux a un effet rétroactif au 1<sup>er</sup> janvier 1999.

Au 1<sup>er</sup> janvier 2002, il n'y aura plus qu'1 % d'impôt de crise et on aura un taux maximum d'imposition

Vervolgens zal de crisisbijdrage geheel verdwijnen en de hoogste aanslagvoet tot 50% zakken.

Andere maatregelen werden al getroffen, onder meer met betrekking tot de uitkeringen wegens arbeidsongevallen of beroepsziekten, de winstparticipatie van de werknemers, en de aftrekbaarheid van de kosten voor opvang van kinderen jonger dan 3 jaar.

Ik zal slechts drie cijfers aanvoeren. In 2003 zal de belastingdruk dankzij de belastinghervorming met 10%, of 138 miljard frank, zijn gedaald in 2006 met meer dan 24%, of 328 miljard.

Dankzij de vermindering van de personenbelasting zal de belastingplichtige in de periode 1999-2003 318 miljard frank in zijn zak kunnen steken.

*(Nederlands)* Er zal een algemene maar evenwichtige hervorming van de personenbelasting worden doorgevoerd. We streven naar een vermindering van de belasting op arbeid. Alle discriminaties moeten op termijn worden afgeschaft. De voornaamste worden nu reeds weggewerkt. Er worden belangrijke maatregelen genomen inzake mobiliteit, duurzame ontwikkeling en rationeel energiegebruik.

*(Frans)* Iedereen wil meer mobiliteit. Aan de op dat vlak reeds getroffen maatregelen wordt niet geraakt, zowel voor motoren als voor auto's. Wel komen er nieuwe incentives, specifiek gericht op het openbaar of het door de bedrijven georganiseerde collectieve vervoer, en op carpooling.

In de toekomst zullen die incentives geanalyseerd moeten worden in het licht van andere parameters : een fiscaal incentive voor carpooling zal bijvoorbeeld gepaard moeten gaan met veilige parkeergelegenheid.

*(Nederlands):* Wat de vragen van mevrouw Moerman en de heer Vanvelthoven betreft in verband met de toestand van gescheiden personen is er geen probleem, maar naar het verleden toe moeten we correct handelen tegenover gescheiden personen die al dan niet reeds betaald hebben voor schulden gemaakt door de partner. Een eenvoudig berekeningsmodel op mijn website is reeds aangevraagd en wordt ontwikkeld.

Inzake onregelmatige onderhoudsuitkeringen is er geen discriminatie mogelijk met regelmatig betaalde

de 52 %. Ensuite, on verra la complète disparition de l'impôt de crise et un taux maximum de 50 %.

D'autres mesures sont déjà prises, concernant les rentes pour accidents de travail et les maladies professionnelles, la participation aux bénéfices des travailleurs, la déductibilité des frais de garde pour les enfants de moins de 3 ans.

Je ne citerai que trois chiffres. En comparaison avec ce qui aurait été la situation sans réforme fiscale, en 2003, il y aura une diminution de 10%, soit 138 milliards, de la pression fiscale, en 2006, il y aura une diminution de plus de 24%, soit 328 milliards.

De 1999 à 2003, ce sont 318 milliards qui seront rendus au contribuable par le biais de la diminution de l'IPP.

*(En néerlandais)* La réforme de l'impôt des personnes physiques sera générale et équilibrée. Nous oeuvrons pour une diminution des charges qui pèsent sur le travail. A terme, toutes les discriminations devront être éliminées. A cet égard, les principales discriminations sont, dès à présent supprimées. Des mesures importantes sont prises en matière de mobilité, de développement durable et d'utilisation rationnelle de l'énergie.

*(En français)* La mobilité est voulue par tout un chacun. Toutes les mesures existantes en la matière sont maintenues, tant pour les motos que pour les autos. Mais de nouveaux incitants visent les transports en commun publics ou organisés par les entreprises ainsi que le covoiturage.

Dans l'avenir, ces incitants devront être analysés en fonction d'autres paramètres : avec un incitant fiscal pour le covoiturage, il faudra, par exemple, prévoir des parkings sûrs.

*(En néerlandais)* Il ne subsiste aucun problème en ce qui concerne les questions soulevées par Mme Moerman et M. Van Velthoven au sujet de la situation des personnes divorcées mais, pour ce qui est du passé, nous devons agir correctement à l'égard des personnes divorcées qui, le cas échéant, ont déjà pris en charge des dettes occasionnées par le conjoint. J'ai quant à moi demandé l'installation sur mon site web d'un modèle de calcul simple, qui est actuellement en préparation.

En ce qui concerne les pensions alimentaires irrégulières, aucune discrimination n'est possible

onderhoudsuitkeringen.

Inzake de bestrijding van fiscale fraude is er morgen een vergadering van het directiecomité dat deze zaak dus nog vóór 21 juli zal behandelen en een voorstel indienen.

*(Frans)* Wat de stapsgewijze invoering betreft komen de inkomsten van het jaar 2001 nu reeds in aanmerking en zal de hervorming in 2004 worden voltooid.

*(Nederlands)*: Er komt een nieuwe wet die een algemene belastinghervorming inhoudt welke volledig van kracht zal zijn vanaf 2004.

**03.05 Yves Leterme** (CVP): Slechts 1/6 tot 1/5 van de belastinghervorming wordt in deze legislatuur uitgevoerd. Dit wordt bevestigd door de minister van Begroting. Hij zegt dat de andere maatregelen afhankelijk zullen zijn van de economische situatie. Het valt te verwachten dat wanneer het minder goed gaat, de maatregelen ten gunste van de gehuwden eerst zullen worden geschrapt.

**03.06 Minister Didier Reynders** *(Nederlands)*: De hele belastinghervorming zal van kracht zijn op 1 januari 2004. De eerste maatregelen zullen al in 2001 van toepassing zijn. De vermindering van de bedrijfsvoorheffing is aan de orde in 2002-2003.

Misschien kunnen we zelfs vlugger gaan wanneer de situatie gunstig is. In dat geval meen ik dat de bedrijfsvoorheffing voorrang moet krijgen.

*(Frans)* Voor de belastingplichtige is het belangrijk te weten wie in dit halfroond de maatregelen die op 1 januari 2004 in werking zullen treden wenst in twijfel te trekken en met dat thema naar de verkiezingen wil trekken.

Een hervorming van dergelijke omvang vereist een overgangsperiode van diverse jaren.

**03.07 Yves Leterme** (CVP): De maatregelen die deze regering besliste rond de wegwerking van de discriminatie van gehuwden zijn veel beperkter dan de maatregelen beslist tijdens de vorige legislatuur. Gebruik het overschot dan tenminste om deze discriminatie prioritair weg te werken. De regering geeft blijkbaar de voorrang aan het afschaffen van de fiscale toptarieven, wat zeven miljard zal kosten. De minister van Begroting verklaart zelf dat hij zich enkel gebonden voelt voor 2002 en 2003 en de rest laat afhangen van de economische groei.

par rapport aux pensions alimentaires payées régulièrement.

La lutte contre la fraude fiscale figure à l'ordre du jour du comité de direction de demain, qui la traitera donc avant le 21 juillet prochain.

*(En français)* Pour ce qui est du phasage, les revenus de 2001 seront déjà concernés et la réforme sera complète en 2004.

*(En néerlandais)* Une nouvelle loi introduisant une réforme fiscale générale sera intégralement d'application à partir de 2004.

**03.05 Yves Leterme** (CVP): Un sixième ou un cinquième à peine de la réforme fiscale sera mis en œuvre sous la présente législature. Le ministre du Budget l'a confirmé, en ajoutant que les autres mesures dépendront de la situation économique. Nous pouvons nous attendre à ce que, en cas de situation économique moins favorable, les mesures en faveur des couples mariés seront supprimées en premier.

**03.06 Didier Reynders**, ministre *(en néerlandais)*: L'ensemble de la réforme fiscale sera d'application au 1<sup>er</sup> janvier 2004. Les premières mesures entreront en vigueur dès 2001. La réduction du précompte professionnel sera à l'ordre du jour en 2002-2003.

Peut-être même pourrions-nous accélérer le mouvement si la situation évolue favorablement. Dans ce cas, j'estime que le précompte professionnel devrait avoir la priorité.

*(En français)* Il est important pour le contribuable de savoir qui, dans cette Assemblée, veut remettre en cause les mesures qui interviendront au 1<sup>er</sup> janvier 2004 et qui mènerait sa campagne électorale sur ce thème.

Pour une réforme de cette ampleur, il est normal de travailler sur plusieurs années.

**03.07 Yves Leterme** (CVP): La portée des mesures que ce gouvernement a décidé de prendre pour mettre fin aux discriminations dont les couples mariés sont les victimes est bien plus limitée que celles prises sous la précédente législature. Tant qu'à faire, utilisez la marge budgétaire dont vous disposez pour supprimer en priorité cette discrimination. Visiblement, le gouvernement préfère d'abord supprimer les taux d'imposition les plus élevés, ce qui coûtera sept milliards. Le ministre du Budget lui-même déclare qu'il ne prend

pas d'engagement au-delà des années 2002 et 2003 et que tout dépendra de la conjoncture économique

**03.08** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Dat is de wet. Verdere verbintenissen hangen inderdaad af van de economische groei.

(*Frans*) Sommigen wilden een wig drijven tussen de belastingplichtigen door de gehuwden apart te belasten. Hetzelfde geldt voor de kinderen. Wat in de eerste plaats ten goede komt aan gezinnen met kinderen, zijn maatregelen die ten goede komen aan alle belastingplichtigen.

(*Nederlands*): Er was kritiek op het bedrag dat wordt uitgetrokken. In 2002 en 2003 zou er te weinig uitgetrokken worden, maar de huidige marge laat ons niet toe meer te besteden.

(*Frans*) Wanneer men kritiek uit, moet men ervoor zorgen dat die niet tegenstrijdig is. De hervorming maakt deel uit van een allesomvattend beleid

**03.09** **André Smets** (PSC): Er bestaat op dit ogenblik een tegenstelling tussen het federale en het gemeentelijke niveau dat mij verontrust.

Het is duidelijk dat de lasten van de centrale overheid hoe langer hoe meer naar de gemeenten worden overgeheveld, terwijl die laatste niet bij de beslissingen worden betrokken. Dit was het geval voor de politiehervorming: niemand weet precies waartoe ze zal leiden en er heerst algehele ongerustheid terzake. Idem voor laattijdige stortingen van het federale niveau aan de gemeenten in het kader van de OCMW's, waardoor heel wat gemeenten thesaurieproblemen krijgen.

Het baart mij zorgen dat de gemeentebegrotingen voortdurend stijgen terwijl u terzake een beheersing aankondigt. Sommige gemeentebegrotingen werden trouwens niet goedgekeurd!

**03.10** **Yves Leterme** (CVP): De regering doet tijdens haar legislatuur veel minder dan wat ze de burger heeft beloofd. Het is geen uitvoerende macht, maar een belovende macht. Het is geen kwestie van te veel of te weinig doen. Het gaat erom dat de beloftes worden gebroken. We menen wel dat een veel groter aandeel van de middelen moet worden besteed aan de wegwerking van de fiscale discriminatie van gehuwden.

**03.08** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): C'est la loi. Nos engagements sont tributaires de la croissance économique.

(*En français*) Certains ont souhaité découper les contribuables en morceaux en isolant les couples mariés. Cela a été la même chose pour les enfants. Ce qui bénéficie d'abord aux familles avec enfants, ce sont les dispositions qui bénéficient à tous les contribuables.

(*En néerlandais*) Des critiques ont été formulées au sujet des moyens qui seront prévus. Ils seraient insuffisants pour les années 2002 et 2003. Toutefois, compte tenu de la marge dont nous disposons actuellement, nous ne pouvons les augmenter.

(*En français*): Il faut éviter les critiques contradictoires. La réforme s'intègre dans une politique d'ensemble.

**03.09** **André Smets** (PSC): Il y a actuellement une opposition entre le fédéral et le communal qui m'inquiète.

Il y a un transfert de plus en plus manifeste de charges de l'État vers les communes, qui ne sont pas associées aux décisions. Cela a été le cas pour la réforme des polices : personne ne sait où l'on va et l'inquiétude est générale. Cela est aussi le cas pour le retard des versements du fédéral aux communes dans le cadre des CPAS, ce qui met de nombreuses communes en difficulté dans leur trésorerie.

L'écart de plus en plus grand entre la maîtrise que vous annoncez au niveau fédéral et la « déglingue » au niveau communal ne laisse pas de m'inquiéter. Certains budgets communaux n'ont d'ailleurs pas été approuvés !

**03.10** **Yves Leterme** (CVP): Au cours de cette législature, ce gouvernement aura beaucoup moins réalisé que ce qu'il avait promis aux citoyens. Ce n'est pas un pouvoir exécutif mais un pouvoir de « promesses ». La question n'est pas de savoir si l'on en fait trop ou trop peu. Ce qui importe, c'est que des engagements ne sont pas tenus. Nous estimons qu'une part beaucoup plus importante des moyens doit servir à mettre un terme aux discriminations qui touchent les personnes mariées.

**03.11** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Tegen 2003 moet de personenbelasting met 10 procent verminderd zijn. Dat is niet niks. Toch heeft het ACV hier kritiek op. Voor de enen is het te veel, voor de anderen te weinig.

(*Frans*) Ik wil de heer Smets en de PSC, die zich vandaag in het debat mengden, eraan herinneren dat ik onmiddellijk na mijn aankomst op Financiën heb beslist de gemeenten de achterstallen terug te betalen die mijn voorgangers lieten oplopen.

Wij hebben ook beslist de administratieve kosten die de gemeenten voor de inning van de belasting door de staat betalen, te verminderen.

De belastinghervorming beïnvloedt geenszins de gemeentelijke autonomie. De gemeenten behouden hun keuzevrijheid.

Ik besluit. Het sociale en het fiscale worden vaak verkeerdelijk als tegenpolen voorgesteld. Onze belastinghervorming past in een sociaal beleid.

Ik dank de Kamer dat zij voortgang wil maken met deze belastinghervorming, in het besef dat we nog een stap verder zullen moeten gaan, meer bepaald op het stuk van de vennootschapsbelasting en de Europese convergentie.

Ik ben alvast blij dat niemand deze belastinghervorming ter discussie stelt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1270/17)

Het wetsontwerp telt 65 artikelen.

*De artikelen 1 tot 5, met tekstverbeteringen, worden artikel per artikel aangenomen.*

*Ingediend amendement:*

Art. 6

- 5: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*De stemming over het amendement en het artikel 6 wordt aangehouden.*

*Ingediende amendementen:*

**03.11** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): D'ici à 2003, l'impôt des personnes physiques aura baissé de 10%. Ce n'est pas rien. Or, la CSC critique malgré tout cette mesure. Pour les uns, ce taux est trop élevé et, pour d'autres, il est insuffisant.

(*En français*): À M. Smets, au PSC, qui intervient aujourd'hui dans ce débat, je rappelle que, dès mon arrivée aux Finances j'ai décidé de rembourser aux communes les arriérés que mes prédécesseurs avaient laissé s'accumuler.

Nous avons aussi pris la décision de réduire les frais administratifs payés par les communes pour la perception de l'impôt par l'État.

La réforme fiscale n'a aucune conséquence sur l'autonomie communale. Les choix des communes restent entiers.

Je conclus. On oppose souvent le social et le fiscal. C'est une erreur. Notre réforme fiscale fait partie d'une politique sociale.

Je remercie la Chambre d'avancer dans cette réforme fiscale tout en sachant qu'il faudra aller plus loin, notamment pour l'impôt des sociétés et dans la convergence européenne.

Je suis du moins heureux que personne n'ait l'intention de remettre cette réforme fiscale en cause. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité*)

La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1270/17)

Le projet de loi compte 65 articles.

*Les articles 1 à 5, avec les corrections de texte, sont adoptés article par article.*

*Amendement déposé:*

Art. 6

- 5: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*Le vote sur l'amendement et l'article 6 est réservé.*

*Amendements déposés:*

*Art. 7*

- 1: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)  
 - 17: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*De stemming over de amendementen en het artikel 7 wordt aangehouden.*

*Artikel 8 wordt aangenomen.*

*Ingediend amendement:*

*Art. 7*

- 1: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)  
 - 17: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*Le vote sur les amendements et l'article 7 est réservé.*

*L'article 8 est adopté.*

*Amendement déposé:*

*Art. 9*

- 1: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)

*De stemming over het amendement en het artikel 9 wordt aangehouden.*

*De artikelen 10 tot 17 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Ingediend amendement:*

*Art. 9*

- 1: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)

*Le vote sur l'amendement et l'article 9 est réservé.*

*Les articles 10 à 17 sont adoptés article par article.*

*Amendement déposé:*

*Art. 17bis (n)*

- 18: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.*

*Ingediend amendement:*

*Art. 17bis (n)*

- 18: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*Le vote sur l'amendement est réservé.*

*Amendement déposé:*

*Art. 17ter (n)*

- 19: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.*

*De artikelen 18 tot 22 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Ingediend amendement:*

*Art. 17ter (n)*

- 19: Jean-Pol Poncelet (1270/3)

*Le vote sur l'amendement est réservé.*

*Les articles 18 à 22 sont adoptés article par article.*

*Amendement déposé:*

*Art. 23*

- 6: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*De stemming over het amendement en het artikel 23 wordt aangehouden.*

*Artikel 24 wordt aangenomen.*

*Ingediend amendement:*

*Art. 23*

- 6: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*Le vote sur l'amendement et l'article 23 est réservé.*

*L'article 24 est adopté.*

*Amendement déposé:*

*Art. 25*

- 7: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*Art. 25*

- 7: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)

*De stemming over het amendement en het artikel 25 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 25 est réservé.*

*Artikel 26 wordt aangenomen.*

*L'article 26 est adopté.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 27*

*Art. 27*

*- 8: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*- 8: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement en het artikel 27 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 27 est réservé.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 27bis (n)*

*Art. 27bis (n)*

*- 9: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*- 9: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement est réservé.*

*De artikelen 28 tot 33 worden artikel per artikel aangenomen.* *Les articles 28 à 33 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 34*

*Art. 34*

*- 11: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*- 11: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement en het artikel 34 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 34 est réservé.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 35*

*Art. 35*

*- 12: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*- 12: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement en het artikel 35 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 35 est réservé.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 36*

*Art. 36*

*- 3: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)*

*- 3: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)*

*De stemming over het amendement en het artikel 36 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 36 est réservé.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 37*

*Art. 37*

*- 13: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*- 13: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement en het artikel 37 wordt aangehouden.* *Le vote sur l'amendement et l'article 37 est réservé.*

*De artikelen 38 en 39 worden artikel per artikel aangenomen.* *Les articles 38 et 39 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 40*

*- 4: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)*

*Art. 40*

*- 4: Yves Leterme, Servais Verherstraeten, Simonne Creyf (1270/2)*

*De stemming over het amendement en het artikel 40 wordt aangehouden.*

*Le vote sur l'amendement et l'article 40 est réservé.*

*De artikelen 41 tot 48 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Les articles 41 à 48 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 49*

*- 15: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*Art. 49*

*- 15: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/3)*

*De stemming over het amendement en het artikel 49 wordt aangehouden.*

*Le vote sur l'amendement et l'article 49 est réservé.*

*De artikelen 50 tot 64 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Les articles 50 à 64 sont adoptés article par article.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 65*

*- 27: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/5)*

*Art. 65*

*- 27: Yves Leterme, Dirk Pieters (1270/5)*

*De stemming over het amendement en het artikel 65 wordt aangehouden.*

*Le vote sur l'amendement et l'article 65 est réservé.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**04** Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 mei 2000 houdende toekenning van een jaarlijkse dotatie aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Filip en van een jaarlijkse dotatie aan Hare Koninklijke Hoogheid Prinses Astrid (1274/1)

**04** Projet de loi modifiant la loi du 7 mai 2000 attribuant une dotation annuelle à Son Altesse Royale le Prince Philippe et une dotation annuelle à Son Altesse Royale la Princesse Astrid (1274/1)

### **Algemene bespreking**

### **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

**04.01** **Eric van Weddingen** , rapporteur: Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

**04.01** **Eric van Weddingen** , rapporteur: Je m'en réfère à mon rapport écrit.

**04.02** **Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK)**: De beslissing om prins Laurent een dotatie te verlenen, is geen toonbeeld van open communicatie. De prins krijgt per dag 45.000 frank netto. Niet alleen het Vlaams Blok is tegen deze dotatie. Ook professor Van den Wyngaert vindt de toekenning van de dotatie aan de prins een stap te ver. De enige reden

**04.02** **Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK)**: La décision d'accorder une dotation au Prince Laurent n'est pas un exemple d'ouverture en matière de communication. Le Prince perçoit 45.000 francs nets par jours. Le Vlaams Blok n'est pas le seul parti à s'opposer à cette dotation. Le professeur Van de Wijngaert aussi juge excessif l'octroi d'une

voor deze beslissing is dat de premier de gunst van het hof wil winnen.

Heel wat leden van de VLD deden krasse uitspraken over het dossier. Ik hoop dat ze ook hier de moed zullen hebben om hun mening te uiten.

Uit de erfelijkheid van het koningschap blijkt de complete nutteloosheid van het instituut. Er moet over de bestaansredenen van het koningschap op eenzelfde open manier kunnen worden gediscussieerd als over andere actuele onderwerpen. De monarchisten klampen zich vast aan hun drang om iemand te vereren. De republikeinen vrezen van hun kant dat men in een republiek met een politiek aanvechtbaar persoon kan worden geconfronteerd. Misschien kan men soelaas vinden in een systeem waar de president een louter ceremoniële functie heeft.

Een vorstenhuis zou misschien wel een waarborg zijn voor de handhaving van een aantal normen, al hangt daarrond een waas van mysterie.

In een echt democratisch systeem, wordt iedereen gecontroleerd. Dat geldt niet voor een koningshuis. De positie van de Koning is grondwettelijk vastgelegd. Bij de vorming van een nieuwe regering speelt hij een grote rol. Bovendien is de Koning onschendbaar. Enkel zijn "dienaars" zijn wel verantwoordelijk. Het koningschap is bovendien elitair. Geen burger kan ertoe toetreden. Het is gereserveerd voor een bepaalde familie. Dat principe ondergraaft het gelijkheidsbeginsel. De nakomeling van de Koning is voorbestemd om troonopvolger te worden.

Sommigen zeggen dat de Koning een garant is voor de continuïteit van het staatsbestel. Hij moet onder meer de wetten uitvaardigen en zorgen voor de representativiteit. Dat kan natuurlijk even goed door een ander staatshoofd.

De begrenzing van de koninklijke macht blijft taboe in dit land. Ik roep mijn collega's echter op tot een open intellectuele discussie omtrent deze materie. Het koningshuis is immers niet meer zo verankerd in ons staatsbestel als voorheen, iets wat ons hoopvol stemt. *(Applaus bij het Vlaams Blok)*

**04.03 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Ik wil dat wordt genotuleerd dat ik dat een weinig waardig betoog vind, maar ook dat het weinig opportuun is om daartegen te reageren.

De **voorzitter**: Op het spreekgestoelte mag men

dotation au Prince. Le seul motif de cette décision est que le premier ministre souhaite être dans les bonnes grâces de la Cour.

De nombreux membres du VLD se sont livrés à des déclarations virulentes dans ce dossier. J'espère qu'ils auront aujourd'hui le courage d'exprimer leur opinion dans cet hémicycle.

Le caractère héréditaire de la fonction royale témoigne de la totale inutilité de cette institution. On doit pouvoir discuter des raisons d'existence de la fonction royale comme de tout autre sujet d'actualité. Les monarchistes se retranchent derrière leur propension à vénérer quelqu'un. Quant aux républicains, ils redoutent d'être confrontés à une personnalité politique contestable dans un système républicain. Peut-être la solution doit-elle être recherchée dans un système où le président occuperait une fonction purement cérémonielle.

La maison royale pourrait peut-être constituer une garantie pour le maintien de certaines normes, bien qu'elle baigne dans un climat de mystère.

Dans un système démocratique digne de ce nom, chacun est contrôlé. Or, la Maison royale échappe à tout contrôle. La position du Roi est définie par la Constitution. Lors de la formation d'un nouveau gouvernement, le Roi est appelé à jouer un rôle important. De plus, sa personne est inviolable. Par ailleurs, la royauté constitue une institution élitare. Aucun citoyen ne peut y accéder. Elle est réservée à une famille déterminée. Ce principe vide de sa substance le principe d'égalité. Le descendant du Roi est prédestiné à succéder à son père sur le trône.

Selon certains, le Roi constitue le garant de la continuité de l'Etat. Il doit notamment promulguer les lois et exercer une fonction de représentation. Ces missions pourraient tout aussi bien être confiées à un autre chef d'Etat.

La limitation du pouvoir royal reste un sujet tabou dans notre pays. Néanmoins, je lance un appel à mes collègues pour que nous consacrons à cette question un débat intellectuel et ouvert. La Maison Royale n'est plus aussi solidement ancrée dans notre Etat qu'autrefois, ce qui d'ailleurs nous réjouit. *(Applaudissements sur les bancs du Vlaams Blok)*

**04.03 Eric van Weddingen** (PRL FDF MCC): Je souhaite qu'il soit acté que je considère cette intervention comme peu digne, mais aussi qu'il serait peu opportuun d'y réagir.

Le **président**: Tout peut se dire à la tribune. Et,

alles zeggen. En soms gebeurt dat ook.

parfois, c'est le cas.

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen**

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1274/1)

### **Discussion des articles**

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1274/1)

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.

Le projet de loi compte 3 articles.

*Artikel 1 wordt aangenomen.*

*L'article 1 est adopté.*

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 2*

*- 1: Guido Tastenhoye, Koen Bultinck (1274/3)*

*Art. 2*

*- 1: Guido Tastenhoye, Koen Bultinck (1274/3)*

De stemming over het amendement en artikel 2 wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement et l'article 2 est réservé.

*Ingediend amendement:*

*Amendement déposé:*

*Art. 3*

*- 2: Hagen Goyvaerts (1274/3)*

*Art. 3*

*- 2: Hagen Goyvaerts (1274/3)*

De stemming over het amendement en artikel 3 wordt aangehouden.

Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**05** Wetsvoorstel van de heer Jean-Pol Poncelet tot wijziging, wat de voor onderwijs bestemde gebouwen betreft, van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (1276/1 tot 6)

**05** Proposition de loi de M. Jean-Pol Poncelet modifiant, en ce qui concerne les immeubles affectés à l'enseignement, l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (1276/1 à 6)

### **Algemene bespreking**

### **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

**05.01** **Yves Leterme**, rapporteur: Het wetsvoorstel werd tijdens vier commissievergaderingen besproken. De heer Viseur wees erop dat het onderwijs in de voor de kinderen beste omstandigheden moet verlopen. Er zal een verlaging van het BTW-tarief tot zes procent worden doorgevoerd voor verbeteringen, herstellingen en renovaties van onderwijsgebouwen. De minister beloofde voor dit voorstel het advies van de Europese Unie te vragen.

**05.01** **Yves Leterme**, rapporteur: La présente proposition de loi a été examinée en commission au cours de quatre réunions. M. Viseur a souligné combien il est important que l'éducation des enfants puisse se dérouler dans les meilleures conditions. Il y aura une baisse de la TVA, qui sera désormais à 6%, pour les transformations, les réparations et les réhabilitations de bâtiments affectés à l'enseignement. Le ministre a promis de s'enquérir de l'avis de l'Union européenne au sujet de cette proposition de loi.

Op 21 juni diende de heer Poncelet twee amendementen in die werden toegelicht en verdedigd door de heer Viseur. Het voorstel en de amendementen maken deel uit van de toegevingen gedaan aan de PSC om hun steun te verkrijgen voor de ontwerpen over de staatshervorming. Deze maatregelen zullen enkel ten gunste zijn van het Franstalig onderwijs.

De heer Tavernier wees erop dat het Vlaams vrij onderwijs wel degelijk ook kan gebruik maken van de BTW- verlaging. Mevrouw Moerman is het ermee eens. Het vrij gesubsidieerd onderwijs is in Vlaanderen ook vaak in VZW's georganiseerd en kan dus ook genieten van het nieuwe stelsel. Het ontwerp werd na een tweede lezing goedgekeurd, waarbij een tekstwijziging werd doorgevoerd. De heer Poncelet wees er daarbij op dat zijn voorstel geen uitsluiting beoogt en dus ook in Vlaanderen kan worden toegepast. De betrokken VZW moet wel in de eerste plaats een onderwijsstaak beogen. Wel werd gevraagd dat duidelijkheid hieromtrent zou worden aangebracht. Het aangepast ontwerp werd uiteindelijk goedgekeurd met 4 stemmen tegen 4. (*Applaus*)

**05.02 Fientje Moerman (VLD):** Ik bedank de verslaggever voor zijn grondige verslag over deze ingewikkelde en communautair geladen onderwijsmaterie. Ik wil graag de redenen uitleggen voor de twee amendementen die nu ter tafel liggen. Van de oorspronkelijke intentie van een verlaging van de BTW tot zes procent op schoolgebouwen gaat men nu naar een afschaffing van de registratie- en successierechten. De kansen op een BTW-verlaging zijn immers niet voor morgen, wegens de Europese beperkingen. Normaal ging het over een vrijstelling van de BTW van zes procent voor de patrimonium-VZW's die dan de schoolgebouwen zouden doorgeven aan scholen. Wallonië en Vlaanderen zijn echter snel uiteengegroeid in deze materie. Het DIGO financiert immers alles in Vlaanderen en eist dat de inrichtende macht eigenaar is van de gebouwen. Dit is dus niet het geval bij patrimonium-VZW's die de schoolgebouwen enkel doorgeven.

Er werden amendementen ingediend om de lat gelijk te leggen voor het vrij onderwijs. Zo is de regeling zowel in Vlaanderen als in Wallonië van toepassing. Dit is een goede zaak voor het vrij onderwijs. De herschikkingen waarin voorzien is voor het onderwijs, werden tot op heden belemmerd door de regels inzake registratierechten. Ik roep de

Le 21 juin, M. Poncelet a déposé deux amendements qui ont été explicités et défendus par M. Viseur. La proposition et les amendements font partie des concessions accordées au PSC pour obtenir le soutien de ses membres pour les projets relatifs à la réforme de l'Etat. Seul l'enseignement francophone tirera bénéfice de ces mesures.

M. Tavernier a souligné que l'enseignement libre flamand peut lui aussi bénéficier de la réduction du taux de TVA. Mme Moerman est d'accord. En Flandre, l'enseignement libre subventionné est souvent organisé sous forme d'ASBL et peut dès lors bénéficier du nouveau régime. Le projet a déjà été approuvé en deuxième lecture. Une modification a été apportée au texte. M. Poncelet a souligné à cette occasion que sa proposition ne comportait aucune exclusive et qu'elle pouvait dès lors être appliquée également en Flandre. Il va de soi que l'ASBL concernée doit en tout premier lieu viser des missions d'enseignement. Il conviendra cependant de clarifier les choses à ce niveau. Le projet adapté a finalement été approuvé par 11 voix contre 4. (*Applaudissements*)

**05.02 Fientje Moerman (VLD):** Je remercie le rapporteur pour son rapport circonstancié relatif à l'enseignement, matière ô combien complexe, notamment de par ses implications communautaires. J'aimerais exposer les raisons qui sous-tendent les deux amendements à l'examen. Alors que le but initial était de ramener la TVA sur les bâtiments scolaires à 6 %, on propose à présent de supprimer les droits d'enregistrement et de succession. En effet, les restrictions européennes en la matière nous empêchent de réduire la TVA tout de suite. Nous aurions souhaité instaurer une dispense de la TVA de 6 % en faveur des asbl patrimoniales, lesquelles transféreraient ensuite les bâtiments scolaires aux écoles. Cependant, la Wallonie et la Flandre n'ont pas tardé à adopter des positions divergentes en cette matière. En Flandre, le DIGO (service chargé des travaux d'infrastructure dans l'enseignement subventionné) finance tout et exige que le pouvoir organisateur soit propriétaire des bâtiments. Or, ce n'est pas le cas des asbl patrimoniales dont le rôle se limite à transférer les bâtiments scolaires.

Des amendements ont été déposés afin que l'enseignement libre bénéficie de la même reconnaissance que l'enseignement officiel. La réglementation est donc d'application tant en Flandre qu'en Wallonie. C'est une bonne chose pour l'enseignement libre. Jusqu'à présent, toute réforme dans ce domaine était impossible en raison

kamerleden op om het voorstel en de amendementen goed te keuren. (*Applaus*)

de la réglementation en vigueur en matière de droits d'enregistrement. J'appelle les députés à voter la proposition et les amendements. (*Applaudissements*)

**05.03 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Hoeveel bijkomende VZW's zullen in Vlaanderen moeten worden gecreëerd?

**05.03 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Combien d'ASBL supplémentaires devront-elles être créées en Flandre ?

**05.04 Fientje Moerman (VLD):** We zullen moeten aanvaarden dat men in de twee landsdelen andere oplossingen biedt voor eenzelfde probleem. We willen noch de Vlaamse, noch de Waalse oplossing als de juiste vooruitschuiven. We willen alleen dat dit juridisch mogelijk is.

**05.04 Fientje Moerman (VLD):** Nous devons nous faire une raison : désormais, un même problème recevra une solution différente au nord et au sud du pays. Nous ne disons pas que la solution flamande est meilleure que la solution wallonne, ou inversement. Simplement, nous voulons que la chose soit juridiquement possible.

**05.05 André Smets (PSC):** Ik vervang de heer Poncelet die verhinderd is.

Ik steun zijn oorspronkelijk voorstel ten gunste van een verlaagd BTW-tarief. Ik neem nota van het feit dat er op Europees vlak een overlegronde zal plaatsvinden. Ik stel vast dat er overal enorme problemen met het onderhoud en de inrichting van schoolgebouwen rijzen.

**05.05 André Smets (PSC):** Je remplace M. Poncelet, empêché.

Je soutiens sa proposition initiale de réduction du taux de TVA. Je prends note du fait qu'une concertation va être organisée avec l'Europe.

Je constate combien, partout, il y a des problèmes énormes relatifs à l'entretien et à l'aménagement des bâtiments scolaires.

Il en va de la sécurité et de la qualité de vie des enfants qu'ils puissent fréquenter des bâtiments de qualité. Les charges causées par la mise en œuvre des normes de sécurité sont lourdes et une diminution du taux de TVA serait la bienvenue.

Les charges de transmission sont également lourdes et détournent des moyens des activités pédagogiques.

Het gaat hier om de veiligheid en de levenskwaliteit van de kinderen die recht hebben op behoorlijke gebouwen. De verplichtingen die voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de veiligheidsnormen, wegen loodzwaar en een verlaging van de BTW-tarieven zou hoogst welkom zijn.

Ook de lasten van overheveling zijn heel zwaar zodat voor pedagogische activiteiten bedoelde middelen worden afgewend.

Het debat is geopend; laat de technici nu maar oplossingen zoeken. We evolueren naar een confederaal staatsbestel. De stadskernen kampen met zware problemen. Die moeten opgelost worden.

Le débat étant ouvert, aux techniciens de trouver des solutions. On va vers un système confédéral. Le cœur des villes rencontre de grosses difficultés. Il faut les résoudre.

Ik blijf hameren op de veiligheidsnormen.

J'insiste sur les normes de sécurité.

Kunnen er geen aftrekmogelijkheden worden ingevoerd voor vzw's die actief zijn op het stuk van opleiding en onderwijs ?

N'y a-t-il pas moyen d'obtenir des possibilités de déductibilité fiscale en faveur d'ASBL oeuvrant pour l'enseignement ?

**05.06 Minister Didier Reynders (Frans) :** Moet die aftrekmogelijkheid dan gefinancierd worden ten laste van de gemeenschapsbegrotingen ?

**05.06 Didier Reynders , ministre (en français):** Souhaiteriez-vous une déductibilité financée sur le budget des Communautés ?

**05.07 André Smets (PSC):** Dit is een nieuw element dat de hele materie een stuk complexer maakt. Wij moeten dat bestuderen, en zullen daarna een wetsvoorstel indienen.

**05.07 André Smets (PSC):** Vous introduisez un élément de complexité qu'il nous faudra étudier. Nous déposerons ensuite une proposition de loi.

**05.08 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO):** Als

**05.08 Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO):** En tant

federaal parlamentslid moeten wij definiëren wat onze verantwoordelijkheid precies is. Inzake financiën hebt u vorige week nog meegestemd voor transfers van het federale naar het regionale niveau. Wij moeten onze verantwoordelijkheid opnemen en vermijden dat we bijvoorbeeld gunstige fiscale maatregelen beslissen ten beste van de federale financiën. We moeten vooral opletten dat we de zeer delicate evenwichten niet in gevaar brengen door onze transfers.

**05.09 André Smets (PSC):** Ik deel de bekommernis van de heer Tavernier om het evenwicht.

Wat telt is dat er over de meningsverschillen en scheidingslijnen heen een open discussie wordt gevoerd. Ik ben mij bewust van de complexiteit ervan.

**05.10 Yves Leterme (CVP):** Deze maatregelen illustreren de methode-Verhofstad : een globaal akkoord opmaken en in extremis nog een aantal stemmen afkopen door allerlei wetsvoorstellen. De bevoegdheidsuitbreidingen die aan de VU werden beloofd, zullen niet worden gerealiseerd.

**05.11 Fientje Moerman (VLD):** Vier mensen van de VU hebben tegen gestemd. Alle leden van de meerderheid hebben voor gestemd.

**05.12 Yves Leterme (CVP):** Niettemin zullen de bevoegdheidsuitbreidingen niet worden uitgevoerd.

**Fientje Moerman (VLD):** Aan wie heft VU & ID dat te danken?

**05.13 Yves Leterme (CVP):** De aangekondigde BTW-verlaging naar 6 procent zal nooit worden toegepast. Mevrouw Moerman heeft dit al toegegeven.

**05.14 Fientje Moerman (VLD):** Ik heb gezegd dat BTW-materies niet eenvoudig aan te passen zijn omdat ze afhangen van Europese beperkingen en de termijnen om ze aan te passen ook zeer lang kan aanslepen.

**05.15 Minister Didier Reynders (Nederlands):** Het eerste debat over verlaagde BTW-tarieven heeft volgende dinsdag plaats in de Ecofin-raad. Niet alleen onderwijs, maar ook mobiliteit komt dan aan bod.

**Yves Leterme (CVP):** We bewijzen ons standpunt met het volgende voorbeeld. Het wetsvoorstel-Poncelet is in zijn inhoud en titulatuur totaal

que membres du parlement fédéral, nous devons définir scrupuleusement notre responsabilité. La semaine dernière encore, vous avez approuvé de nouveaux transferts financiers du niveau fédéral vers le niveau régional. Nous devons prendre nos responsabilités et éviter, par exemple, de décider d'incitants fiscaux à charge des finances fédérales. Nous devons surtout veiller à ce que nos transferts ne mettent pas en péril les très délicats équilibres.

**05.09 André Smets (PSC):** Je partage le souci d'équilibre de M. Tavernier.

L'essentiel est qu'il y ait, au-delà des clivages, un débat ouvert, dont je perçois la complexité.

**05.10 Yves Leterme (CVP):** Ces mesures illustrent la méthode Verhofstadt : élaborer un accord global et acheter in extremis des voix au moyen d'un certain nombre de propositions de loi. Les extensions de compétence qui ont été promises à la VU ne seront pas concrétisées.

**05.11 Fientje Moerman (VLD):** Quatre membres de la VU ont voté contre. Tous les membres de la majorité ont voté pour.

**05.12 Yves Leterme (CVP):** Il n'en reste pas moins que les extensions de compétence resteront lettre morte.

**Fientje Moerman (VLD):** Quels membres de la VU devez-vous remercier pour cela ?

**05.13 Yves Leterme (CVP):** La baisse annoncée de la TVA à 6% ne sera jamais appliquée. Mme Moerman l'a déjà admis.

**05.14 Fientje Moerman (VLD):** J'ai indiqué qu'il n'était pas aisé d'adapter les matières relatives à la TVA parce qu'elles sont soumises à des limitations au plan européen et que les délais d'adaptation sont parfois longs.

**05.15 Didier Reynders , ministre (en néerlandais):** Le premier débat sur la diminution des taux de TVA se déroulera mardi prochain, lors du conseil ECOFIN. On n'y abordera pas seulement la question de l'enseignement mais aussi celle de la mobilité.

**Yves Leterme (CVP):** L'exemple suivant étaye notre point de vue: le contenu et l'intitulé de la

veranderd waardoor het niet meer over BTW-verlaging ging.

Deze regering koopt dus een aantal stemmen af, zonder te weten of het haalbaar is. Is er een document dat aan de Europese Commissie wordt voorgelegd? Blijkbaar niet?

**05.16** Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Er was een wetsvoorstel, maar nu gaan we eerst met de Europese Commissie onderhandelen.

**05.17** **Yves Leterme** (CVP): Dat illustreert nog maar eens de improvisatie van deze regering. Op het ogenblik dat de heer Poncelet zijn voorstellen formuleerde, was de meerderheid totaal niet op de hoogte van de consequenties die in feite een discriminatie ten nadele van Vlaanderen inhielden. Zij wilde dan ook niet weten van onze amendementen.

**05.18** **Fientje Moerman** (VLD): Het oorspronkelijk geamendeerd voorstel-Poncelet gaf aanleiding tot een discriminatie van het Vlaams vrij onderwijs omwille van de regelgeving op Vlaams niveau. Uw amendement om de regels op alle VZW's van toepassing te maken, was naar mijn mening te ruim. De huidige formulering van het amendement, dat we samen hebben opgesteld, is veel preciezer en wel aanvaardbaar.

**05.19** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): De benadering via registratie- en successierechten is ten laste van de regio's, de benadering via een verlaging van de BTW-voet is ten laste van de federale schatkist. Ik heb geen problemen met een technisch goed geformuleerd amendement op voorwaarde dat de Gewesten zich hiermee akkoord kunnen verklaren.

**05.20** **Yves Leterme** (CVP): De gewestregeringen moeten geen akkoord geven. De amendementen-Poncelet speelden in het voordeel van het Franstalig onderwijs en dat werd door de heer Tavernier en genuanceerder door mevrouw Moerman betwist.

Uit het verslag blijkt dat duidelijk werd gezegd dat het voorstel uitsluitend het Franstalig onderwijs ten goede komt. De heer Tavernier betwistte dat en mevrouw Moerman eveneens. De VZW's in Vlaanderen kunnen immers ook gebruik maken van de nieuwe regeling. De ganse problematiek is maar ter sprake gekomen, nadat minister-president Dewael erop gewezen heeft dat ik met mijn amendement terzake gelijk had. Mevrouw Moerman

proposition de loi de M. Poncelet ont été intégralement modifiés, au point qu'il ne s'agit plus d'une baisse de la TVA.

Ce gouvernement achète donc des voix, sans savoir si la chose est réalisable. Un document a-t-il été soumis à la Commission européenne? Sans doute que non.

**05.16** **Didier Reynders**, ministre (en néerlandais): Il existait déjà une proposition de loi. A présent, nous entamons les négociations, en commençant par la Commission européenne.

**05.17** **Yves Leterme** (CVP): Cela démontre une fois encore l'improvisation dans laquelle opère ce gouvernement. Au moment où Monsieur Poncelet formulait ses propositions, la majorité n'avait pas conscience des implications ni de la discrimination qui en résulterait pour la Flandre. Elle n'a donc pas voulu de nos amendements.

**05.18** **Fientje Moerman** (VLD): La proposition Poncelet initialement amendée conduisait à une discrimination de l'enseignement libre flamand en raison de la réglementation en vigueur en Flandre. A mon sens, les termes de votre amendement visant à rendre la réglementation applicable à toutes les ASBL étaient trop vagues. La nouvelle formulation que nous lui avons donnée est beaucoup plus précise et acceptable.

**05.19** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): L'approche par le biais des droits d'enregistrement et des droits de succession est du ressort des Régions. Celle qui repose sur une réduction du taux de TVA relève du trésor fédéral. Je n'ai aucune objection à l'encontre d'un amendement dont la formulation est techniquement adéquate, pour autant que les Régions puissent y adhérer.

**05.20** **Yves Leterme** (CVP): Les gouvernements régionaux n'ont pas à donner leur accord. Les amendements de M. Poncelet étaient favorables à l'enseignement francophone et c'est ce qu'ont contesté M. Tavernier et, avec davantage de nuances, Mme Moerman.

Il ressort du rapport qu'il a été dit clairement que la proposition ne profite qu'à l'enseignement francophone. M. Tavernier et Mme Moerman ont contesté cela. En effet, les ASBL en Flandre pourront également recourir à la nouvelle réglementation. Le problème n'a été soulevé qu'après que le ministre-président Dewael eut souligné que j'avais raison sur ce point avec mon amendement. Mme Moerman fut la première à

heeft dat als eerste erkend. Men had er beter aan gedaan dat aan Vlaamse zijde onmiddellijk in te zien. Het is toch geen manier van werken dat men dergelijke voorstellen door de Kamer jaagt. Men zou er beter aan doen om ook eens amendementen van de oppositie te aanvaarden. Ik vind het trouwens ongehoord dat voor dit ontwerp zo weinig belangstelling bestond in de commissie, dat in tegenstelling met de bespreking van het ontwerp over de dotatie van prins Laurent.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Bespreking van de artikelen**

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1276/5)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van artikel 159 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten en artikel 149 van het Wetboek der successierechten".

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

*Artikel 1 wordt aangenomen.*

*Ingediende amendementen:*

*Art. 2*

- 8: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman (1276/6)
- 6: Yves Leterme, Frieda Brepoels (1276/6)

Het amendement nr. 6 van de heer Yves Leterme en Mevrouw Frieda Brepoels wordt ingetrokken.

**05.21 Fientje Moerman (VLD)**: De tekst van amendement 8 verschilt lichtjes van de tekst die wij aanvankelijk hadden ingediend. Maar de nieuwe tekst is juridisch beter.

*De stemming over de amendementen en het artikel 2 wordt aangehouden.*

*Ingediende amendementen:*

*Art. 3*

- 9: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman (1276/6)
- 7: Yves Leterme, Frieda Brepoels (1276/6)

l'admettre. Il eut été préférable que, du côté flamand, on en prenne d'emblée conscience. Il est inacceptable d'agir de la sorte et de faire adopter le texte à la hâte par la Chambre. Il serait préférable d'adopter de temps en temps des amendements de l'opposition. D'ailleurs, je trouve scandaleux que la commission ait accordé si peu d'intérêt à ce projet, contrairement à celui porté au projet sur le dotation au Prince Laurent.

Le **président**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

La discussion générale est close.

### **Discussion des articles**

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1276/5)

L'intitulé a été modifié par la commission en "Proposition de loi modifiant l'article 159 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et l'article 149 du Code des droits de succession".

La proposition de loi compte 3 articles.

*L'article 1 est adopté.*

*Amendements déposés:*

*Art. 2*

- 8: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman (1276/6)
- 6: Yves Leterme, Frieda Brepoels (1276/6)

L'amendement n° 6 de M. Yves Leterme et Mme Frieda Brepoels est retiré.

**05.21 Fientje Moerman (VLD)**: Le libellé de l'amendement n° 8 s'écarte quelque peu du texte que nous avons déposé initialement. Cela dit, le nouveau libellé est plus solide d'un point de vue juridique.

*Le vote sur les amendements et l'article 2 est réservé.*

*Amendements déposés:*

*Art. 3*

- 9: Yves Leterme, Frieda Brepoels, Fientje Moerman (1276/6)
- 7: Yves Leterme, Frieda Brepoels (1276/6)

Het amendement nr. 7 van de heer Yves Leterme en Mevrouw Frieda Brepoels wordt ingetrokken.

L'amendement n° 7 de M. Yves Leterme et Mme Frieda Brepoels est retiré.

**05.22** Minister **Didier Reynders** (*Frans*) : Wat de amendementen betreft, bevestig ik dat de successierechten federaal blijven. De registratierechten zouden op 1 januari 2002 naar de Gewesten moeten worden overgeheveld. Bovendien schrapt het voorgestelde amendement niet enkel een proportioneel recht, maar ook een vast recht. Sommige belastingen blijven federaal, andere worden dan weer overgeheveld naar de Gewesten, maar er is ook de afschaffing van het vast recht van 1000 frank.

**05.22** **Didier Reynders**, ministre (*en français*): Au sujet de ces amendements, je confirme que les droits de succession restent fédéraux. Les droits d'enregistrement devraient être transférés aux Régions dès le 1<sup>er</sup> janvier 2002. De plus, l'amendement proposé supprime non seulement un droit proportionnel, mais aussi un droit fixe. Des impôts restent fédéraux, d'autres vont être transférés aux Régions, mais il y a aussi la suppression du droit fixe de 1.000 francs.

**05.23** **Yves Leterme** (CVP): Ik neem aan dat het standpunt van de minister gevolgd wordt door de rest van de regering. Zal het amendement goedgekeurd worden?

**05.23** **Yves Leterme** (CVP): J'imagine que le point de vue du ministre est partagé par les autres membres du gouvernement. L'amendement sera-t-il adopté ?

**05.24** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Het gaat meer over een probleem inzake gewestelijke autonomie. De verlaging zal volledig ten laste van de Gewesten zijn.

**05.24** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Il s'agit plutôt d'un problème d'autonomie régionale. La diminution sera entièrement à charge des Régions.

**05.25** **Yves Leterme** (CVP): De minister is de tekst van het amendement dus gunstig gezind.

**05.25** **Yves Leterme** (CVP): Le ministre est donc favorable au texte de l'amendement.

**05.26** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De tekst is goed, maar het is een materie voor alle fracties want het heeft uitsluitend gevolgen voor de Gewesten.

**05.26** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Le texte est bon mais la matière qui y est abordée concerne tous les groupes puisque les conséquences concerneront uniquement les Régions.

De **voorzitter**: Door de amendementen wordt het voorstel totaal gewijzigd.

Le **président**: Les amendements modifient fondamentalement la proposition.

*De stemming over het amendement en het artikel 3 wordt aangehouden.*

*Le vote sur l'amendement et l'article 3 est réservé.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**06** Wetsvoorstel van de heer Eric van Weddingen, mevrouw Fientje Moerman, de heren Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot en Peter Vanvelthoven tot wijziging van artikel 53octies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (1286/1 en 2)

**06** Proposition de loi de MM. Eric van Weddingen, Mme Fientje Moerman, MM. Gérard Gobert, Jef Tavernier, Jacques Chabot et Peter Vanvelthoven modifiant l'article 53octies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (1286/1 et 2)

### **Algemene bespreking**

### **Discussion générale**

De **voorzitter**: De algemene bespreking is geopend.

Le **président**: La discussion générale est ouverte.

De heer Aimé Desimpel, rapporteur, verwijst naar het

M. Aimé Desimpel, rapporteur, renvoie au

schriftelijk verslag.

rapport écrit.

Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen**

### **Discussion des articles**

De **voorzitter**: Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 66,4) (1286/1)

Le **président**: Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 66,4) (1286/1)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

La proposition de loi compte 3 articles.

*Er werden geen amendementen ingediend.*

*Aucun amendement n'a été déposé.*

Artikel 2 dient in limine als volgt te worden gelezen: "Artikel 53octies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, wordt aangevuld met een § 3, luidend als volgt:".

Il y a lieu de lire la phrase liminaire de l'article 2 comme suit: "L'article 53octies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, inséré par la loi du 28 décembre 1992, est complété par un § 3, rédigé comme suit:".

In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 53octies, § 3, dienen de woorden "in artikelen 53, eerste lid, 3°, 53ter (...)" te worden gelezen als "in de artikelen 53, eerste lid, 3°, 53ter (...)".

Dans le texte néerlandais de l'article 53octies, § 3, proposé, il y a lieu de lire "in de artikelen 53, eerste lid, 3°, (...)".

*De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

*De vergadering wordt gesloten om 18.03 uur.*

*La séance est levée à 18.03 heures.*

*Volgende vergadering donderdag 5 juli 2001 om 14.15 uur.*

*Prochaine séance le jeudi 5 juillet 2001 à 14.15 heures.*