



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG
MET
VERTAALD BEKNOPT VERSLAG
VAN DE TOESPRAKEN

COMPTE RENDU INTEGRAL
AVEC
COMPTE RENDU ANALYTIQUE TRADUIT
DES INTERVENTIONS

PLENUMVERGADERING

SEANCE PLENIERE

vrijdag

02-01-2009

Voormiddag

vendredi

02-01-2009

Matin

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen!</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>LDD</i>	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Open Vld</i>	<i>Open Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
<i>PS</i>	<i>Parti Socialiste</i>
<i>sp.a +VI.pro</i>	<i>socialistische partij anders + VlaamsProgressieven</i>
<i>VB</i>	<i>Vlaams Belang</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 52e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 52e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i> <i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i> <i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>	<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>
<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>	<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>
<i>MOT</i>	<i>alle moties tot besluit van interpellaties (op beigegekleurd papier)</i>	<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

INHOUD

Berichten van verhindering	1
Bespreking van de verklaring van de regering	1
<i>Sprekers: Gerolf Annemans, voorzitter van de Vlaams Belang-fractie, Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen!-fractie, Servais Verherstraeten, voorzitter van de CD&V-fractie, Jean Marie Dedecker, voorzitter van de LDD-fractie, Jan Jambon, voorzitter van de N-VA-fractie, Daniel Bacquelaine, voorzitter van de MR-fractie, Peter Vanvelthoven, voorzitter van de sp.a+VI.Pro-fractie, Bart Tommelein, voorzitter van de Open Vld-fractie, Ben Weyts, Bart Laeremans</i>	

BIJLAGE

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 52 PLEN 073 bijlage.

SOMMAIRE

Excusés	1
Discussion de la déclaration du gouvernement	1
<i>Orateurs: Gerolf Annemans, président du groupe Vlaams Belang, Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen!, Servais Verherstraeten, président du groupe CD&V, Jean Marie Dedecker, président du groupe LDD, Jan Jambon, président du groupe N-VA, Daniel Bacquelaine, président du groupe MR, Peter Vanvelthoven, président du groupe sp.a+VI.Pro, Bart Tommelein, président du groupe Open Vld, Ben Weyts, Bart Laeremans</i>	

ANNEXE

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 52 PLEN 073 annexe.

PLENUMVERGADERING

van

VRIJDAG 2 JANUARI 2009

Voormiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

VENDREDI 2 JANVIER 2009

Matin

De vergadering wordt geopend om 10.04 uur en voorgezeten door de heer Patrick Dewael.
La séance est ouverte à 10.04 heures et présidée par M. Patrick Dewael.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Herman Van Rompuy, Karel De Gucht, Pieter De Crem, Steven Vanackere, Sabine Laruelle, Stefaan De Clerck, Charles Michel, Guido De Padt, Etienne Schouppe, Carl Devlies, Jean-Marc Delizée, Julie Fernandez-Fernandez.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Berichten van verhindering**Excusés**

Hilâl Yalçın, wegens gezondheidsredenen / pour raisons de santé.

01 Bespreking van de verklaring van de regering**01 Discussion de la déclaration du gouvernement**

Aan de orde is de bespreking van de verklaring van de regering.

L'ordre du jour appelle la discussion de la déclaration du gouvernement.

Het woord is aan de heer Annemans.

La parole est à M. Annemans.

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, met ongeveer dezelfde argumenten als deze waarmee in de afgelopen 2 à 300 jaar iedere vorm van al dan niet verlicht despotisme zich aan de macht heeft gebracht, met dezelfde argumenten waarmee eigenlijk de meeste dictaturen zich aan de macht brengen, namelijk het argument dat in tijden van crisis bijzondere maatregelen nodig zijn om het vertrouwen te herstellen, vraagt u hier vandaag om u aan de macht te brengen.

Wat de Vlaamse kieskringen betreft, vraagt u dat de meerderheid van de Vlaamse parlementsleden van deze Kamer tot een minderheid zouden willen gaan behoren en dat een minderheid van de Vlaamse Kamerleden u een meerderheid zou bezorgen. Ook omwille van de

01.01 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Ce gouvernement endosse le pouvoir en invoquant pratiquement les mêmes arguments que ceux invoqués depuis deux à trois siècles par les despotes éclairés et même les dictateurs, à savoir qu'en temps de crise il s'impose de prendre des mesures particulières pour restaurer la confiance.

Le premier ministre invite la

schaamteloosheid waarmee u dat vraagt, is Vlaanderen er, wat dat betreft, vrij erg aan toe.

De regeringen die wij sinds 2007 hebben gezien, hebben een hoog draaideurgehalte. De bevolking had nog maar net Verhofstadt naar huis gestuurd of hij kwam door dezelfde draaideur terug binnen als eerste minister.

Ook Leterme zelf, die een tijdje premier is geweest, is een paar keer langs de draaideur buitengegaan en terug binnengekomen. Nu komt, ogenschijnlijk zonder veel veranderingen, dezelfde coalitie terug binnen, niet aangevuld door de sp.a, zoals aanvankelijk verwacht, gedacht of beweerd werd. Dezelfde coalitie komt gewoon door de draaideur terug binnen, met een andere man aan het hoofd, een andere kapitein, zo u wilt.

Wij staan voor de volgende vraag: hoe moet Vlaanderen de operatie Van Rompuy nu beschouwen?

Wij hebben met veel belangstelling uw verklaring aangehoord. Ik weet niet of u het beseft, want waarschijnlijk bent u zelf wel tevreden over die verklaring, maar er staan globaal genomen onwaarschijnlijk veel gemeenplaatsen in. U moet het maar eens met een beetje afstand bekijken. De newspeak wijkt eigenlijk niet af van al wat ik hier de afgelopen acht jaar van Verhofstadt heb gehoord. Het zijn woorden die zwaar klinken – vertrouwen is nu het thema, zo schijnt het – maar die bij een korte analyse door de mand vallen en eigenlijk Verhofstadt in die zin onderstrepen, herbevestigen en terug naar hier brengen. U hebt de mentaliteit van Verhofstadt en paars meegemaakt vanop de banken waarop nu collega Van der Auwera zit. U zat de voorlaatste. Die periode, die u terecht met een grote afschuw hebt meegemaakt, brengt u nu zelf opnieuw binnen.

Die periode heeft hij met veel afschuw meegemaakt en die periode brengt hij nu zelf opnieuw binnen. Ik heb een voorbeeld meegebracht dat dat zal illustreren.

Ik wil hier niet over immigratie en over vreemdelingen beginnen. U hebt daar in uw regeringsverklaring overigens geen woord over gezegd. Ik heb niet het gevoel dat u daarover een akkoord hebt binnengebracht in de Kamer. Dat akkoord laat verder op zich wachten, zoals dat ook in de regering-Leterme het geval was. Maar Belgen maken, dat doen wij hier met dat soort boeken.

De parlementsleden – behalve de 17 die verkozen zijn op de lijst van het Vlaams Belang – steken die boeken in een urne. Het is een urne op wielen, want die dingen zijn natuurlijk zwaar: er staan vele duizenden vreemdelingen in die Belg worden door het in de urne steken van die dikke boeken. Dat gebeurt volgens de snel-Belgwet die u, en de heer Vandeurzen en vele andere CD&V-collega's met veel afschuw tot stand hebt zien komen. De snel-Belgwet is ongeveer de enige wet in de wereld waardoor men de nationaliteit van een land kan verwerven zonder aan welke voorwaarden ook te voldoen.

Vrij snel nadat die wet tot stand gekomen was, begon zelfs een klassieke, onschadelijke, zichzelf democratisch noemende oppositiepartij als CD&V te zeggen: dat kan eigenlijk niet, dat moet gedaan zijn.

majorité flamande au sein de cette Chambre à se considérer comme faisant partie de la minorité et espère qu'une minorité des députés flamands lui procure une majorité. Voilà qui est vraiment d'un sans gêne.

Le gouvernement use volontiers du système du tourniquet. M. Verhofstadt comme M. Leterme ont jeté l'éponge en tant que premiers ministres, pour faire ensuite une preste réapparition par le même tourniquet. Cette coalition procède de la même manière, sans grands changements apparents, avec un autre homme à sa tête.

Que doit finalement penser la Flandre de cette opération? Dans sa déclaration de gouvernement, le premier ministre, M. Van Rompuy, s'est maintes fois exprimé en termes graves, parlant notamment de "confiance", mais ces mots n'ont guère de consistance. Il s'agit du "newspeak" auquel nous étions habitués sous la coalition violette, une période que le premier ministre lui-même a pourtant vécue avec une certaine aversion, et que nous risquons de revivre.

La loi sur l'acquisition rapide de la nationalité en est un excellent exemple, le CD&V y étant à une certaine époque radicalement opposé. Il s'agit probablement d'un exemple unique au monde d'une loi ne liant quasiment aucune condition à l'octroi de la nationalité. Le CD&V avait déclaré qu'arrivé au pouvoir il ferait une priorité de sa suppression. Par après, il n'a plus été question que d'une adaptation de la loi. Et voilà que le gouvernement Van Rompuy demandera bientôt à la Chambre de naturaliser une fois de plus de deux à trois mille étrangers.

Cette loi, qui en Flandre n'est même pas supportée par une minorité, est maintenue. La Flandre ne veut pas de cette loi.

Langzaam maar zeker – hoewel wij aanvankelijk de enigen waren die dat zegden – zei ook CD&V: een van de essentiële dingen die wij aan de Vlamingen beloven te doen, is, zodra wij aan de macht zijn, die snel-Belgwet af te schaffen. Dat werd uiteindelijk afgezwakt naar: de snel-Belgwet zal worden aangepast.

Maar een van de volgende dagen, mijnheer de eerste minister, zult u weer zo'n dik boek naar de Kamer brengen. Dat zal weer in die urne gestoken worden.

Er zullen weer twee tot drieduizend vreemdelingen Belg worden, zonder dat zij aan welke voorwaarde ook voldoen en zonder dat CD&V in de verste verte de indruk geeft dat zij die wet, die onder paars is tot stand gebracht, zal willen wijzigen.

Men weet met grote zekerheid dat die wet niet wordt gedragen, zelfs niet door een minderheid van de Vlamingen. Die wet wordt door niemand gesteund. Vlaanderen wil die wet niet. Vlaanderen wil die wet afschaffen. Ik zie de heer Somers woest neen schudden. Misschien denkt hij daar anders over, maar behalve de heer Somers zijn er in Vlaanderen niet veel mensen te vinden die de wet blijven ondersteunen. Toch blijft dat ding wet. Zij blijft van toepassing en in CD&V geeft niemand een kik, want de PS verbiedt dat over het herzien van die wet wordt gesproken.

Wat wil ik daarmee zeggen? Ik wil hier niet over het immigratiethema spreken. U hebt er zelfs niet over gesproken in uw regeerverklaring. Het is kennelijk niet belangrijk voor u. Ik wil er dus niet over spreken. Ik wil alleen onderstrepen dat de constructie van België het mogelijk maakt dat Vlamingen het omgekeerde krijgen van wat ze zelf willen. Vlamingen, waarvan men weet dat zij geen snel-Belgwet willen, krijgen toch een snel-Belgwet, die nadien op geen enkele manier nog kan worden gewijzigd, hoewel de Vlamingen deze Kamer – de Belgische democratie – verkiezingsuitslag na verkiezingsuitslag proberen duidelijk te maken dat men die wet moet wijzigen of afschaffen. Ik wil dus zeggen dat de Belgische structuur voor de Vlamingen niet meer werkt. Dan mogen belgicisten à la Eyskens en Reynebeau zeggen wat ze willen over het surrealisme van het Belgisch koninkrijk, over Magritte enzovoort. Wezenlijk is dat de Vlaming het omgekeerde krijgt van wat hij wil en dat hij dus in een leugenland is terechtgekomen, een land waarin de schijn en perceptie belangrijker zijn dan de realiteit, een land dat is aangepast aan de manier waarop Verhofstadt paars acht jaar lang heeft geleid en dat dus het omgekeerde aflevert dan wat een democratie zou moeten afleveren: een schijnland. België is in alle opzichten een schijnland met een schijnpolitiek, een schijnmeerderheid en het fundamenteel ondemocratisch effect dat de kiezer in Vlaanderen op geen enkele manier nog kan wijzigen.

U mag dus niet verbaasd zijn, mijnheer de premier, als u de komende maanden in Vlaanderen scepticisme, afschuw en afkeer ontmoet en als, ondanks al uw bewoordingen van "vertrouwen" en "goed bestuur" de mensen u minstens mentaal de rug toekeren. U zult veel mensen ontmoeten die beleefd in uw aangezicht "mijnheer de premier" zeggen, maar mentaal zullen de Vlamingen zich van dit ding afkeren. Meer dan ooit bent u de belichaming van België, meer dan paars nog bent u de belichaming van de essentie van België: dit is het land van

La structure fédérale belge a pour effet que les Flamands obtiennent invariablement le contraire de ce qu'ils souhaitent. Ils vivent dans le pays du mensonge, où apparence et perception sont plus importants que la réalité, un pays qui est le contraire d'une démocratie, un semblant de pays avec un semblant de politique et un semblant de majorité. Or, l'électeur flamand ne peut rien changer à cette situation.

Le premier ministre ne devra dès lors pas s'étonner d'être confronté en Flandre au cours des mois qui viennent à beaucoup de scepticisme et d'aversion. Ce premier ministre est plus que jamais l'incarnation de la Belgique, pays du mensonge. Il s'agit dans ce cas de trouver des artifices. Alors que l'expression clé était jadis l'État social actif, le maître mot est aujourd'hui la confiance, alors que chacun sent et sait que la confiance s'est totalement évaporée. M. Van Rompuy ne parviendra pas à ramener cette confiance.

Il invoquera très certainement une multitude d'arguments économiques, mais sans confiance politique et il n'est pas question de confiance du consommateur. Or, cette confiance politique est absente.

Au moment de la question de l'avortement, M. Van Rompuy, qui était à l'époque président d'un parti de la majorité, a dû constater qu'une coalition s'était constituée à son insu. C'est alors qu'il a commencé à parler d'"opposition éthique", un peu comme il parle aujourd'hui de confiance. Il pensait que cette invention sémantique lui suffirait pour rester au gouvernement parce qu'à ce moment-là aussi, une période de crise requerrait confiance et bonne gouvernance. Mais nos concitoyens n'ont pas apprécié ce genre d'arguments. La confiance ne peut en effet exister que si les

de leugen.

Daarvoor zijn natuurlijk van die vondsten nodig. De vondst was destijds de actieve welvaartsstaat die wij, mijnheer de premier, met zoveel succes samen hebben bestreden. Nu is de vondst vertrouwen. Vertrouwen is nu het sleutelwoord, terwijl iedereen weet en voelt dat het omgekeerde het geval is; meer dan ooit is het vertrouwen weg, is het zoek, en u zult het niet kunnen terugbrengen. Natuurlijk komt er wel wat hocus pocus. U zult zich verbergen, zoals u hier ook hebt gedaan op deze tribune, achter de economische hocus pocus met allerlei bravourestukjes over het consumentenvertrouwen en dies meer, terwijl u zeer goed weet dat vertrouwen, zelfs consumentenvertrouwen, pas ontstaat als er ook politiek vertrouwen is. Dat hebt u niet. U verliest dat dag na dag.

Ik breng u even terug naar het begin van de jaren negentig die wij hier samen hebben meegemaakt. Hoewel, u niet want u was partijvoorzitter. Daar ook had u van die vondsten. Toen die zaak van de abortus hier kwam en u als meerderheid in de meerderheid moest ondervinden dat er een coalitie werd gevormd achter uw rug terwijl u in die meerderheid zat, toen u dat moest aanzien en daar niets aan kon veranderen, stond u voor de vraag of u daarmee zou voortdoen. De andere mogelijkheid was uit die regering te stappen. U bleef erin. U zei: "Wij zijn de ethische oppositie".

Herinnert u zich dat begrip van Herman Van Rompuy, de ethische oppositie? Wij zijn hier in de minderheid, maar wij blijven in de meerderheid. Dat was de constructie, de vondst als het ware. Zoals u nu over vertrouwen spreekt, sprak u toen over de ethische oppositie. Met die vondst, met dat soort van orwelliaanse newspeak, dacht u dat het opgelost was.

Daarmee dacht u in de regering te kunnen blijven, want – het was toen hetzelfde argument – in tijden van crisis moet het land een bestuur hebben, in tijden van crisis moet het vertrouwen er zijn, in tijden van crisis hebben wij nood aan een goed bestuur. Het was dezelfde argumentatie, maar dat is wel een argumentatie die de bevolking u niet in dank heeft afgenomen.

Vertrouwen ontstaat namelijk maar als de mensen zien dat u geloofwaardig bent. Zelfs in crisissomstandigheden ontstaat vertrouwen maar op het ogenblik dat men kan zien dat wat u zegt, waarheid is. Dat is nu juist wat er ontbreekt. De geloofwaardigheid, die, voor een stuk, ook Leterme al was kwijtgespeeld, is volledig afwezig in heel dat holle gepraat over het vertrouwen.

Dus staan wij hier vandaag voor een remake van paars, meer nog dan onder Leterme, die ook al zijn bocht had gemaakt. Leterme had voor zijn premierschap namelijk ook al toch minstens zijn geweten ingeleverd. Trouwens, op geen enkele manier kan men nog eerste minister worden van het Belgisch Koninkrijk, de Wetstraat 16 binnentreden, zonder zijn verkiezingsbeloften aan de deur af te leveren en achter te laten, zonder uw geweten en vooral uw eigen geheugen achter te laten aan de deur van de 16, anders krijgt u de sleutels of de badge van de 16 niet. Op het moment dat u terug een geweten hebt, op het moment dat u uw verkiezingsbeloften als Vlaming opnieuw ter hand neemt, op het moment dat uw geheugen u zegt wat u aan uw kiezers had beloofd, is het al gedaan: dan bent u

gens constatent que leurs gouvernants sont crédibles et que leurs discours sont crédibles.

Or cette crédibilité était déjà bien entamée sous Leterme et aujourd'hui, elle a totalement disparu. En Belgique, l'on ne peut apparemment devenir premier ministre que si on laisse sur le seuil du 16 ses promesses électorales et sa conscience.

Ceux qui soutiennent que le Roi ne remplit en Belgique qu'une fonction protocolaire se fourvoient complètement. Le premier ministre Van Rompuy n'a pas été désigné par la Chambre des représentants mais par un personnage qui vit reclus derrière de lourdes grilles de fer qui ne s'ouvrent que pour laisser entrer puis s'en aller de grosses limousines. Alea jacta est. Le premier ministre a prêté serment dans l'un ou l'autre cénacle et les ministres ont été désignés. En ce qui concerne leur désignation, le Parlement est aussi placé devant le fait accompli. Voilà ce que recouvre en réalité l'acception du terme "protocolaire". Et c'est aussi par la voie protocolaire que nous avons appris que le perchoir servirait d'échappatoire à quelqu'un qui s'est trouvé dans l'œil du cyclone politique, cyclone qui a même pris une dimension judiciaire. Le CD&V poursuit son petit bonhomme de chemin.

Mais ce raisonnement à propos de la confiance est dangereux car plus il est asséné, plus il donne d'arguments à ceux qui affirment que les personnalités qui ont incarné la victoire électorale du CD&V se sont révélées incapables de restaurer la confiance.

Quel ne fut pas mon étonnement quand j'ai entendu sur Radio 1 l'interview de Jan Callebaut. Selon lui, c'est finalement une bonne chose que celui qui est désormais appelé à diriger le pays n'est plus un monsieur 800.000 voix mais

geen kandidaat-premier meer, of dan bent u in ieder geval een premier die men zo dringend mogelijk probeert weg te krijgen.

We staan nu dus voor een CD&V die rare sprongen maakt, rare toeren vertoont. Ik weet niet of u alles gevolgd hebt, de afgelopen dagen.

Overigens, degenen die nu nog beweren - ook veel CD&V'ers en zeker heel wat N-VA'ers - dat de Koning in België slechts een protocollaire functie heeft, zijn er wel definitief aan voor de moeite. Wie met kerstvakantie is gegaan, zag daar plots, op de bank waar u nu zit, Leterme vervangen zijn door Van Rompuy. Wij kwamen hier allemaal binnen. Wie bleek daar te zitten? Van Rompuy. Wie de krant of de tv-journaals niet gevolgd had, schrok, en vroeg waar die man plots vandaan kwam. Welnu, die man is eerste minister. Is hij benoemd door de Kamer, is hij benoemd door het volk, is hij verkozen door het volk? Neen. Hij wordt aangeduid door iemand die woont achter grote ijzeren hekken, waar limousines binnen- en buitenrijden.

Plots zit daar iemand, Van Rompuy in dit geval.

Wij kunnen er niets meer tegen doen. Hij is eerste minister. Hij heeft ergens in een of ander cenakel, dat achteraf een groot paleis blijkt te zijn, een of andere eed afgelegd. Vervolgens werd hij eerste minister.

Daarna doet hij wat hij wil. Hij duidt ministers aan. Ook van hun aanduiding kan het Parlement enkel kennisnemen. Dat wordt "protocollair" genoemd. Dat wil zeggen dat de opperste macht in ons land wordt uitgedeeld door iemand aan wie wij niets te vragen hebben.

Wij vernemen dat de voorzitter van de Kamer wordt vervangen; de zetel van Kamervoorzitter dient als vluchtheuvel. Dat oord van rust wordt plots uitgedeeld aan iemand die in de volle stormen van de politieke en zelfs van de gerechtelijke woelwaters stond. Hij krijgt plots die zachte, rustige, rustgevende zetel van het Kamervoorzitterschap toebedeeld. U moet naar de woelige waters vertrekken. Het Parlement moet dat alles echter via de pers vernemen.

Gewoonlijk naar aanleiding van een verhoging van de dotatie, krijgen wij nogmaals een discussie waarbij alle Vlaamse partijen opnieuw verklaren dat zij de Koning in een protocollaire functie willen terugdringen. Wie beweert dat zij zulks al hebben gedaan, zijn eraan voor de moeite. Het koningschap is niet protocollair. De eerste minister wordt door de Koning aangeduid.

Daar zit hij dan, de eerste minister en CD&V doet mee en doet voort.

Mijnheer de eerste minister, de redenering rond het vertrouwen is gevaarlijk. Dat weet u toch? Immers, hoe meer u zegt dat u voor vertrouwen staat, hoe meer argumenten u geeft om vast te stellen dat zij die de verkiezingsoverwinning van uw partij hebben belichaamd, niet te vertrouwen waren en niet in staat waren om het vertrouwen tot stand te brengen. Hoe meer commentatoren in de komende dagen over u zullen zeggen dat u een technocratische, bekwame minister bent, hoe meer u zult onderstrepen dat zij die door het volk als overwinnaars van de verkiezingen werden aangeduid en die uw partij naar de overwinning brachten, technocratisch en technisch

quelqu'un qui, n'ayant recueilli que quelque 30.000 suffrages, n'a pas la prétention de représenter les électeurs et peut donc se concentrer sur des choses plus importantes. Ainsi, le CD&V fait le choix d'oublier purement et simplement 800.000 électeurs.

Car les chrétiens flamands ont maintenant quelqu'un qui est au-dessus de la mêlée et qui n'éprouve donc pas le besoin de rendre des comptes à ses électeurs. Cette préoccupation éthique qu'avait Yves Leterme de représenter la population a fait long feu. Le CD&V suit à présent la stratégie de Jan Callebaut qui consiste à reléguer au second plan les électeurs et la population.

C'est ainsi, par exemple, que la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation sera maintenue en dépit des promesses faites aux électeurs. Quant à Eric Van Rompuy, il présente déjà des symptômes de schizophrénie puisqu'il considère que s'il faut absolument gouverner par temps de crise, rien n'est possible sur le front socio-économique tant qu'on n'obtiendra pas plus d'autonomie pour la Flandre. Au cours des prochaines semaines, nous ne manquerons pas d'être de plus en plus souvent confrontés à cette espèce de dédoublement de personnalité qui était la marque de fabrique du CVP des années 80 et 90.

Quelle différence avec le début de ce nouveau siècle lorsque, dans l'opposition, nous ne pouvions que démystifier petit à petit les raisonnements obscurs de la violette! La première fois que j'ai affirmé ici même que Verhofstadt était un menteur, le président de la Chambre a fait retirer mon intervention des comptes rendus. Deux ou trois ans plus tard, la Flandre entière était convaincue que j'avais dit la vérité. Cette violette et la société de la perception étaient du pipeau et

onbekwame ministers waren, die niet in staat waren om het vertrouwen tot stand te brengen en die niet in staat waren om op een bekwame manier het land te leiden.

U zit met CD&V dus in een vreselijke paradox. Hoe beter u zult zeggen het te doen, hoe meer zal blijken dat uw voorgangers in uw eigen partij onbekwaam waren om het goed te doen.

Ik zal met veel belangstelling naar de komende maanden en weken uitkijken. Ik heb met verbazing het interview met Jan Callebaut op Radio 1 gehoord op de laatste dag van het jaar. Ik heb dat laten uittikken. Ik zal u dat straks bezorgen, want ik denk niet dat u dat zelf al hebt laten doen. Jan Callebaut wordt de ontwerper van uw nieuwe verkiezingsoverwinning. Mijnheer Verherstraeten, u kijkt zo somber.

In de redenering van de heer Callebaut over de gebeurtenissen van vandaag, gisteren en eergisteren gaat het nu niet over degenen die 800.000 stemmen hebben gehaald, maar over iemand zoals Van Rompuy met ongeveer 30.000 stemmen, die niet de pretentie heeft om de kiezer te vertegenwoordigen.

Dat is goed, zegt de heer Callebaut. Dat is nu de redenering van CD&V. Niet de pretentie hebben om de kiezer te vertegenwoordigen, is de warrige redenering. Hij kan zich concentreren op de belangrijke zaken; dus niet de kiezer vertegenwoordigen, maar de belangrijke dingen. De onbelangrijke zaken zoals het vertegenwoordigen van het volk, daar moet hij niet mee bezig zijn.

Dat is de betekenis van wat CD&V nu doet: zij zetten de mensen van de 800.000 opzij. De grote zware zak cement, het volk; daar zijn ze nu vanaf. Zij hoeven zich niets meer aan te trekken van het volk, de kiezer. Zij hebben nu iemand die daarboven staat, volgens de heer Callebaut, iemand die niet de behoefte heeft om zich te verantwoorden bij de bevolking.

CD&V, gefeliciteerd. Ze zijn er vanaf. Weg met de verkiezingsoverwinningen. Weg met de 800.000 stemmen. Daar zit een man van pakweg 30.000 stemmen en hij zal het beter doen dan de vorige, want hij is van de kiezer af.

De zorg over hoe men de bevolking moet vertegenwoordigen, die morele ethische zorg van Yves Leterme is weg. Daar zijn wij nu vanaf. Callebaut en - ik neem aan - ook CD&V - wij zullen dat straks zien bij de stemming over het vertrouwen in de heer Van Rompuy - volgt vanaf nu dus de strategie van de heer Callebaut. Weg met de kiezer! Weg met de bevolking!

Leve het land! Leve het bestuur! Leve het goed bestuur! Leve de ethische oppositie of iets van die strekking. Allemaal vondsten waarmee Van Rompuy nu gaat uitstralen: kijk eens, hoe goed wij het doen! Wij gaan ten onder, zoals CD&V in de jaren '90, of zelfs zoals CD&V in de tweede helft van de vorige eeuw. Met af en toe een upje en een downtje, maar globaal heeft dit geleid tot de totale afgang van het totale pragmatisme, van het totale Dehaene-achtige - want hij is uw grote voorbeeld - laten-wij-maar-voortdoen-en-besturen. Volgens welke ethische gronden, volgens welke verkiezingsbeloften, volgens welke aanduidingen van de kiezer dat gebeurt, is eigenlijk niet belangrijk. De snel-Belgwet zal blijven ook al vraagt de kiezer nog

ces balivernes ont été démasquées parce qu'un parti traditionnel a déclaré qu'il créerait, lui, une société où la vérité aurait davantage droit de cité.

Tout à l'heure, le premier ministre devra faire toute la clarté sur le sort qui sera réservé à Yves Leterme et sur l'avenir politique de M. De Gucht.

Yves Leterme était bien installé place des Martyrs mais il a été amené au fédéral parce qu'on avait besoin d'un premier ministre. On a alors ri au nez de ceux qui disaient qu'un premier ministre fédéral devait absolument être apprécié au sud du pays.

En le faisant monter au fédéral, on lui a ainsi fait beaucoup de tort alors qu'on savait très bien que les mécanismes qui sont nécessaires pour restaurer la confiance et pour diriger la Belgique empêcheraient quelqu'un comme lui, qui a d'abord gagné les élections en Flandre, d'être apte à remplir cette fonction.

On a tellement gonflé l'importance de l'interview anodine au cours de laquelle M. Leterme a déclaré au quotidien "Libération" que les francophones n'étaient pas désireux ou pas en état intellectuel d'apprendre le néerlandais que le personnage a été diabolisé au Sud du pays, l'éventualité d'un manque de volonté des francophones étant passée sous silence. M. Leterme était dès lors grillé au niveau francophone, à moins de se transformer en une sorte de Van Rompuy, de Dehaene ou de Martens. Il a tenté de devenir un bon premier ministre belge en accordant des concessions aux francophones et en confiant le dialogue à M. Peeters. Il a réellement tout tenté pour charmer le Sud du pays.

Ces tentatives ont presque été fructueuses. Dans une interview accordée au quotidien "Het

100.000 keer, nadat u het hem had beloofd, dat ze zou verdwijnen. Ik haal dit maar aan als voorbeeld. Zo zijn er nog voorbeelden.

Dat leidt natuurlijk tot allerlei dramatische kronkels bij CD&V. Eric Van Rompuy, uw eigen broer, zegt in een interview enerzijds dat in sociaaleconomische crisistijden het land moet worden bestuurd, maar anderzijds zegt hij in hetzelfde interview dat sociaaleconomisch iets tot stand brengen niet kan vooraleer wij meer autonomie voor Vlaanderen binnenhalen. De redenering van de verkiezingen en de verkiezingsoverwinning wordt moeiteloos gekoppeld aan de redenering van zijn broer, namelijk: we moeten het land besturen, tot iedere prijs, en dus zonder verkiezingsbeloften en ook zonder staats hervorming.

Dat soort warrige, schizofrene toestanden van de CVP uit de jaren '80 en '90 gaan wij de komende dagen en weken steeds meer te zien krijgen. Ik kijk ernaar uit omdat het als oppositie heerlijk is om dit hier voorgeschoteld te krijgen en omdat wij daardoor ontslagen zijn van allerlei inspanningen die wij in het begin van de eeuw moesten leveren om paars en de redeneringen van paars waarbij Verhofstadt hier op de tribune hocus pocus stond te doen en de rollen omdraaide, te ontmaskeren. De heer De Crem lacht want hij herinnert zich nog levendig hoe hij als fractievoorzitter op de een of andere manier moest proberen die hocus pocus van Verhofstadt om te draaien.

Wij moesten zeggen: stop, u zegt wel dat u het goed doet maar Reynders brengt de inning van de belastingen helemaal in de war. Langzaam maar zeker konden wij het draadje per draadje uiteentrekken en uiteindelijk was daar – u herinnert het zich, mijnheer de eerste minister – het moment waarop heel Vlaanderen kon zien: die regering-Verhofstadt is een grote leugen.

Toen ik de eerste keer vanop deze plaats zei: hij is een leugenaar, werd ik nog door voorzitter De Croo tegengesproken. Die zei: dat mag niet, ik schrap dat uit het verslag. Maar twee of drie jaar later was het in heel Vlaanderen – niet in Wallonië natuurlijk, daar berust men nog altijd in Verhofstadt – de evidentie zelf: Verhofstadt was een leugenaar.

Paars en de perceptiemaatschappij waren een leugen. Die is in elkaar gestort omdat er een traditionele partij was die zei: wij gaan het anders doen, wij gaan het op een volledig andere manier concipiëren en wij gaan de waarheid dichterbij brengen op basis van wat wij aan de kiezer hebben beloofd.

Kortom, CD&V staat voor barre tijden. U denkt dat u het wel zult redden. Dehaene heeft dat in 1993 immers ook gedaan, hij heeft de Maastricht-norm gehaald en goed geregeerd en zelfs nog de verkiezingen gewonnen. Maar vergeet het. U zit nu met die man die plots verdwenen is – dankzij de beslissing van het Staatshoofd – al weten wij niet echt waarheen. Als hem door de kranten gevraagd wordt wat hij gaat doen, zegt hij: ik zal wel zien, mijn partij zal mij wel roepen. Men vraagt hem of het waar is dat hij naar Buitenlandse Zaken gaat. Dat is nu niet aan de orde, zegt hij.

Mijnheer de eerste minister, ik wil dat u daar helderheid over verschaft. In uw regeringsverklaring hebt u niets gezegd over een vervanging van de heer De Gucht of over de akkoorden die gesloten

Laatste Nieuws", M. Daerden avoue que l'atmosphère s'est réchauffée entre francophones et flamands et que M. Leterme est devenu un autre homme depuis qu'il est libéré de la N-VA. Par ailleurs, il ne tarit pas d'éloges sur M. Peeters et la volonté de ce dernier de ne pas s'appesantir sur la non-nomination des trois bourgmestres.

En dépit des efforts consentis par M. Leterme, les francophones ont été soulagés d'apprendre son remplacement par le défenseur de la Belgique qu'est M. Van Rompuy. Si ce dernier présente son gouvernement comme la poursuite du gouvernement Leterme, la déclaration du gouvernement laissant entendre que M. Van Rompuy reprend à son compte le programme du gouvernement précédent, il présente toutefois un programme différent sur le plan communautaire en cédant à la revendication francophone de toujours, à savoir la tenue de négociations séparées sur BHV. Ces discussions devront avoir lieu à l'issue des élections régionales au sein d'un groupe qui doit être créé dans le giron du Comité de concertation. Alors même que le règlement m'autoriserait à déposer dès à présent une motion visant à l'organisation d'un vote sur les propositions de scission, il a été convenu au sein du gouvernement d'invoquer de nouvelles procédures de règlement de conflits d'intérêt de façon à reporter BHV jusqu'après les élections régionales.

Ce gouvernement ne constitue donc pas la poursuite du gouvernement Leterme, car ce dernier avait convenu au Parlement flamand, avec les autres partis flamands, que le dossier BHV ne ferait pas l'objet de négociations. Le gouvernement actuel diffère fondamentalement du précédent.

zouden zijn met het oog op een nieuwe toekomst voor Yves Leterme. Ik zou daarover graag iets vernemen in uw antwoord.

Uiterekend u bent het die Yves Leterme naar hier hebt gehaald. Yves Leterme zat goed op het Martelarenplein. Dat was volgens sommigen in uw eigen partij het niveau dat hij goed kon besturen. Het is ook niet zo moeilijk Vlaanderen te besturen: er is geen geld en er zijn geen bevoegdheden, of nauwelijks voldoende. In ieder geval, CD&V heeft altijd beweerd dat die bevoegdheden uitgebreid moesten worden.

Op het Martelarenplein zat hij goed. Hij zou daar gemakkelijk kunnen scoren hebben – zoals Kris Peeters meent gemakkelijk te kunnen scoren – als u allemaal hem niet naar hier had gehaald omdat u een eerste minister nodig had voor het federale niveau. Iedereen die zei dat de eerste minister op federaal niveau iemand moet zijn die in Franstalig België graag gezien wordt en iemand die laudatio kan oogsten in Franstalig België, want dat is toch het belangrijkste op federaal niveau, zei tegen Leterme: nee. Hij werd weggelachen.

Het moest de man zijn die de CD&V leidt. De man die de CD&V naar haar verkiezingsoverwinning leidde, is dus hier federaal premier geworden, op aanstichten van uzelf. Wat hebt u die man aangedaan door hem naar hier te slepen, terwijl u zeer goed wist dat de mechanismen die nodig zijn om het vertrouwen te herstellen en om het Belgisch Koninkrijk te leiden, zouden verhinderen dat iemand als Yves Leterme, die eerst zijn verkiezingen moest winnen in Vlaanderen, daarvoor geschikt zou zijn? Terwijl Leterme in Vlaanderen langzaam maar zeker zijn vertrouwen opbouwde, kwam u steeds meer tot de vaststelling dat hij op het federale niveau niet zou passen. U zag dat gebeuren. Hij gaf een onschuldig interview aan Libération, waarin hij zei dat de Franstaligen eens moesten weten wat ze wilden; ofwel zijn ze onwillig om Nederlands te leren, ofwel zijn ze intellectueel niet in staat om Nederlands te leren. Het antwoord is natuurlijk dat ze onwillig zijn, maar dat werd geschraapt door de Franstalige pers. Er werd alleen nog overgehouden dat ze intellectueel niet in staat zijn om Nederlands te leren. Dat werd opgestookt en opgepookt, leden van de CD&V, tot Leterme de baarljke duivel was in Franstalig België en u, met al uw vertrouwen en al uw adviezen aan Yves Leterme, niet meer in staat was om die man te verkopen aan het federale of Franstalige niveau, tenzij hij zichzelf opnieuw zou transformeren tot een soort Van Rompuy, Dehaene of Martens.

Hij heeft dat geprobeerd. Hij heeft moreel oprecht geprobeerd om een goede Belgische premier te zijn: geen foute uitspraken meer over Franstaligen, toegevingen aan zijn eigen verkiezingsprogramma, uitstel van Brussel-Halle-Vilvoorde. Zelfs Kris Peeters werd erbij gesleurd met de fameuze dialoog, het ding dat zogenaamd dient om iets tot stand te brengen, maar dat er eigenlijk alleen maar toe dient te laten vergeten dat er niets tot stand is gebracht. Alles werd in stelling gebracht om de Franstaligen te charmeren en hen te doen inzien dat het goed bedoeld was. Er kwamen resultaten. Ik herinner mij nog het interview met Daerden in Het Laatste Nieuws. U kent Michel Daerden. Het interview ging over zijn nieuwe ogen en het aantal vrouwen dat de jongste tijd in zijn bed terecht komt. Ik zal u dat allemaal besparen. Het Laatste Nieuws is uw gazet, mijnheer De Gucht. In dat interview zegt Daerden het volgende: "De sfeer tussen de Vlamingen en de

Initialement, il avait été prévu que la crise bancaire serait analysée au sein d'une commission spéciale. On n'a pas accédé à la demande de l'opposition de créer une commission d'enquête parlementaire, pouvant aller au fond des choses, parce que la crise sévissait toujours. Puis, cet argument n'en a plus été un et, tout à coup, M. Servais Verherstraeten a tout de même plaidé pour la mise sur pied d'une commission d'enquête parlementaire sur la crise bancaire.

Dans la déclaration du gouvernement, il est à présent question d'une commission d'enquête parlementaire sur la problématique de la séparation des pouvoirs, investie d'une mission restreinte pour une durée limitée. Cela ne se résumera probablement à rien de plus qu'à une cellule blanchiment pour MM. Yves Leterme et Jo Vandeuren. Ai-je bien compris que la crise bancaire sera tout de même examinée au sein d'une commission spéciale inoffensive? Va-t-on se borner à examiner la lettre du président de la Cour de cassation au sein d'une commission d'enquête parlementaire et, une fois de plus, régler tout le reste en coulisses? Ce sera alors le signe clair que ce gouvernement cherche à dissimuler la vérité.

Ce gouvernement irradie tout l'inverse de la confiance. Il tente de modifier les accords et nie les résultats des élections. La composition d'un nouveau gouvernement n'est pourtant possible qu'avec un mandat de l'électeur. Si le CD&V s'était tourné vers l'électeur avec ce programme, avec M. Reynders, avec le PS et sans réforme de l'État, un gouvernement de crise aurait été acceptable, mais dans les circonstances actuelles, il n'existe aucun mandat de l'électeur. L'électeur a demandé la scission de BHV, une réforme de

Franstaligen is alleszins beter dan enkele maanden geleden. Yves Leterme is een andere man geworden sinds hij van de N-VA is bevrijd. Laat ze maar op hem kappen, zijn criticasters. Ik raak er steeds meer van overtuigd dat hij de carrure van een echte eerste minister heeft. Idem voor Kris Peeters, die ik van haar nog pluim kende. Door de niet-benoeming van de drie FDF-burgemeesters niet op de spits te drijven, toont hij dat het hem menens is met die dialoog. Je ziet hem openbloeien. Mooie man trouwens. De klasse druipt eraf."

Ik weet niet of het alleen vrouwen zijn waarmee de heer Daerden bezig is, maar in ieder geval kon dat als attest van betrouwbaarheid wel tellen. Leterme en Kris Peeters waren goed bezig.

Toch is in Franstalig België een zucht van verlichting geslaakt en is de tevredenheid van al onze Franstalige collega's werkelijk in dikke centimeters af te lezen toen zij zagen dat Yves Leterme werd verwijderd en vervangen door iemand die het bon Belgisme zijn hele carrière lang heeft uitgedragen, namelijk Herman Van Rompuy

Hij deed aanvankelijk alsof zijn regering een voortzetting van de regering-Leterme was. U hebt zelfs een paar passages waarin u zowel de heer Leterme als de heer Vandeuren lof toezwaait, een tussenzinnetje, een soort signaal om te zeggen: wij zijn u niet vergeten en wij nemen bovendien het regeerprogramma over.

Ik ben natuurlijk aandachtig gaan lezen wat u hier hebt verklaard en er is wel degelijk een ander regeerprogramma, met name op het communautaire vlak. Niemand kan voorbij aan het feit dat u als eerste daad, als eerste vernieuwing op het communautaire vlak aan de Franstaligen hebt toegegeven. Blijkbaar hebben ze dat gevraagd in die nachtelijke momenten waarin u uw regering hebt gevormd. U hebt toegegeven dat over Brussel-Halle-Vilvoorde op een aparte manier zal moeten worden onderhandeld.

Een aloude Franstalige eis, maandenlang volgehouden, is hier nu in het regeerakkoord gekomen. In het Overlegcomité komt er een groep – voorzitter, wie, wat, waar, wanneer, wij weten het niet – die over Brussel-Halle-Vilvoorde zal onderhandelen. De onderhandelingen zullen na de regionale verkiezingen starten. Een aloude Franstalige eis, maandenlang volgehouden, is nu in het regeerakkoord gekomen.

Hoe geraken wij voorbij de regionale verkiezingen met Brussel-Halle-Vilvoorde, terwijl ik bij de voorzitter een motie zou kunnen indienen om de agenda te wijzigen? U kent de procedure, mijnheer de eerste minister. Terwijl ik zou kunnen vragen om daar nu over te stemmen, komt u hier verklaren dat er niet zal worden gestemd.

Is dat in het Parlement beslist? Neen. U hebt het onderhandeld. Er zijn genoeg Franstalige parlementen: het Waalse Gewest, iets Duitstalig, een paar Brussels parlementen. Blijkbaar zal hier dus opnieuw, dat hebt u met de Franstaligen afgesproken, een belangenconflict binnenvallen. Dat staat in uw regeerakkoord.

Op die manier kunt u na de regionale verkiezingen in alle rust en kalmte, los van uw dialoog en uw staatshervorming, Brussel-Halle-Vilvoorde regelen. Zo staat het er letterlijk in. Kom mij dus niet zeggen dat uw regering een voortzetting van de regering-Leterme is. Leterme en alle regeringspartijen inclusief sp.a in de Vlaamse regering hebben

l'État, l'abrogation de la loi de naturalisation accélérée et une politique de migration solide. Ce gouvernement abuse du mandat de l'électeur parce que le CD&V recule devant de nouvelles élections.

Telle est précisément la teneur du courrier de Mme Inge Vervotte également. C'est ce qu'elle a déploré. Ce gouvernement ne dispose d'aucun mandat de l'électeur et n'est pas démocratique. Cette équipe n'est pas crédible. Elle ne dispose pas même d'une majorité flamande.

Inge Vervotte avait recueilli davantage de voix que moi dans l'arrondissement d'Anvers. L'avenir appartenait aux personnes exprimant des idées comme les siennes. J'espère dès lors que nous la verrons encore en ces lieux, et ce également pour nous expliquer les tenants et les aboutissants de sa décision. Que ce soit dans les années 1980 ou 1990, jamais je n'ai vu un ministre renoncer à son poste par fidélité à ses principes et à ses engagements électoraux. Souvenons-nous de Mark Eyskens qui, malgré sa responsabilité dans le dossier Khaled, avait refusé de démissionner dans ce "pays de fous". Ce même Mark Eyskens ne va tout de même pas donner des leçons à Mme Vervotte!

tot op de dag van vandaag volgehouden dat over Brussel-Halle-Vilvoorde niet apart wordt onderhandeld. Daarover wordt niet onderhandeld, want er valt niets te onderhandelen. Er wordt niets toegegeven, want er is geen enkele Vlaamse partij die bereid is daarover apart te onderhandelen.

Dat is de officiële versie, maar vandaag krijgen wij in het regeerakkoord meer dan officieel uw toegeving aan de Franstaligen dat daarover apart zal worden onderhandeld. Kom dus niet doen alsof dit dezelfde regering is. Dit is zeker op dat vlak fundamenteel een andere regering. Dit is een regering die geen enkel ander regeerakkoord heeft dan wat de Franstaligen u op nachtelijke momenten hebben ontfutseld, namelijk een totaal andere constructie voor Brussel-Halle-Vilvoorde dan tot nu toe het geval was.

Dan hebben we natuurlijk – in de regeerverklaring staan er ook kleine zinnestelsels – de onderzoekscommissie. Wat is er daarmee? Mag ik graag wat toelichting daarover, mijnheer de premier?

Als ik uw passages goed lees, dan hebt u nu een onderscheid gemaakt.

Er is de bijzondere commissie die u zelf had opgericht, over de bankcrisis, over het beheer van de bankcrisis, over al die essentiële vragen die te maken hebben met het vertrouwen van de consumenten, van de bankrekeninghouders, van de spaarders, van de aandeelhouders, met vragen zoals: waarom moest er verkocht worden aan BNP, en dies meer? Al die bancaire crisisbeheersmaatregelen die u hebt genomen met de regering-Leterme, die zouden we in een bijzondere commissie behandelen.

Wij wilden een parlementaire onderzoekscommissie, maar het mocht geen parlementaire onderzoekscommissie zijn. Het moest een soort van theatervertoning worden die eigenlijk volledig onder controle was en die, vleugellam, niet tot de essentie van de zaak zou kunnen gaan, want de crisis was nog bezig.

Dan hebben wij hier die turbulente momenten beleefd, toen de heer Verherstraeten hier op de tribune zei: gedaan, vorige week was vorige week. Hoewel de bankcrisis nog niet afgelopen was, viel dat argument weg: er moest een parlementaire onderzoekscommissie komen. Tevredenheid alom! De oppositie had zijn slag thuisgehaald. De oppositie werd bijgetreden in iets wat normalerwijze de logica zelf geweest zou zijn, namelijk: er moet, om die bancaire crisis te kunnen analyseren, een parlementaire onderzoekscommissie komen.

Nu wordt dat, tussen de plooiën van de papiertjes van de heer Van Rompuy en zijn nachtelijke onderhandelingen, een parlementaire onderzoekscommissie die met een beperkte opdracht alleen maar de schending van het principe van de scheiding der machten zal onderzoeken – lees: witwascel voor Vandeuren en Leterme –, en die zal in een beperkt tijdsbestek optreden, dat zal gelimiteerd zijn.

Daarna – dat staat zo letterlijk in de regeerverklaring – komt u terug met uw bijzondere commissie. U zit nu wel op een andere plaats, maar dezelfde bijzondere commissie die u als Kamervoorzitter had geconstrueerd, neemt u nu mee naar uw premierstoel en wilt u aan het Parlement opdringen. Het is een schadeloze, nutteloze

schijnvertoning van een bijzondere commissie die zich buigt over de rest van de bancaire crisis.

Is het dat, staat dat in uw regeerakkoord, of wat bedoelt u juist? Dat zou ik graag vernemen.

Als het klopt dat u probeert om het principe, de kracht en het waarheidsgehalte van de parlementaire onderzoekscommissie te reserveren alleen voor de brief van de heer Londers van het Hof van Cassatie, en dat al de rest zal verdwijnen in een nutteloze achter-de-schermen-commissie die eigenlijk niet veel betekent, dan kan ik u al zeggen dat u ook dat tussen de plooien van uw regeerakkoord hebt gestoken in de hoop dat het niet zou opvallen. Dan is ook dat een teken dat u op een of andere manier een regering op de been brengt die ervoor moet zorgen de waarheid achter te houden, om niet naar voren te brengen wat u eigenlijk moet doen, namelijk het regeerakkoord uitvoeren dat u hebt onderhandeld op basis van uw verkiezingsoverwinning.

Leterme wordt dus twee keer tegengesproken door uw eigen regeerakkoord. Kom niet zeggen dat u een voortzetting bent van Leterme, want dat bent u niet.

De hele constructie van de huidige regering wekt bijgevolg geen vertrouwen.

Het tegendeel van vertrouwen is wat de huidige regering uitstraalt. U probeert langs achterpoortjes en achterdeuren de basisvoorwaarden van wat was afgesproken, te wijzigen. U probeert langs achterdeurtjes en achterpoortjes de basisafspraken over het beheer van de bankencrisis en over de wijze waarop het Parlement de regeringsaanpak ter zake zou onderzoeken, te veranderen. U probeert op een slukse manier het Parlement het voorgaande te laten goedkeuren, hoewel de regering er eigenlijk niets mee te maken heeft.

Het wezenlijk kenmerk van uw regering is dat u op een slukse manier probeert het verkiezingsresultaat van 2007 naast u neer te leggen. U probeert ook op een slukse manier de basisvoorwaarden te wijzigen die u normaal gesproken slechts hadden toegelaten uw regeerprogramma op een heel beperkt steentje en op een heel beperkt vierkante metertje op de been te brengen.

Er zou inderdaad kunnen worden verondersteld dat er een crisisregering moet komen. Wij krijgen met een normale regering dit land niet langer meer geregeerd. Voor voornoemd standpunt is iets te zeggen, maar zulks kan enkel met een mandaat van de kiezer.

Had u nu naar de kiezer durven stappen en mocht CD&V hebben gevraagd om alle belofte te vergeten en met Herman Van Rompuy een crisisregering te leiden en vertrouwen uit te stralen, samen met de PS, met Reynders en met allen die zij in het verleden als onbetrouwbaar hebben bestempeld, maar zonder staatshervorming en zonder de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en dus met als enig doel de bestrijding van de crisis, dan had ik nu kunnen begrijpen dat u naar hier was gekomen om de verkiezingsoverwinning te claimen en aan te kondigen dat u de regering-Van Rompuy zou leiden, om de crisis te bestrijden.

In de huidige omstandigheden hebt u echter geen mandaat. Dit is geen democratie. U wil vandaag voorstaande redering in de Kamer binnenwringen, op basis van een ander mandaat dan het mandaat dat u hier komt voordragen. Het mandaat om wel Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen en om via meer autonomie voor Vlaanderen wel sociaaleconomische welvaart tot stand te brengen, dat was uw mandaat van 2007. U had een mandaat om de snel-Belgwet te veranderen en om een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, meer autonomie en een duidelijker migratieprogramma door te drukken. Met dat mandaat hebt u de verkiezingen gewonnen, maar met dat mandaat kunt u niet doen wat u nu doet.

Dat is het wezenlijk kenmerk van de huidige regering. U misbruikt het mandaat dat u van de kiezer hebt gekregen, omdat u niet meer terug naar de kiezer durft.

Indien voorgaande stelling, die mijn stelling is, juist is, heeft de beslissing van mevrouw Vervotte een meer dan bijzondere betekenis. Dat beseft u ook.

Het is precies dat wat zij heeft aangeklaagd. Het is precies dat wat zij in haar brief aan u heeft laten weten. Wij zijn met iets anders en omwille van iets anders naar de kiezer gegaan. We hebben het samen gedaan, met respect voor mekaar en met vertrouwen in de partijtop. Wij hebben dat op het topriveau gedaan. Met dat mandaat moeten wij verder doen, niet met een ander mandaat, niet met wantrouwen ten opzichte van de top. Ik neem aan dat zij dat bedoelt.

We moeten dat doen met een ploeg die geloofwaardig is en gebleven is. Wij kunnen de keuze van Van Rompuy, van het Staatshoofd, van Reynders, van Onkelinx, niet aanvaarden. Die keuze, die zij trouwens al meer dan zes maanden lieten uitschijnen, was de volgende: weg met Letermé, weg met N-VA, weg met al die zever; geef ons een echte Belg uit CD&V, maak die eerste minister, zorg dat we niets meer horen van BHV, zorg dat die dialoog niets meer betekent, zorg dat we af zijn van al die rotzooi, van die ploeg die de verkiezingen heeft gewonnen bij jullie.

Dat is wat u aan het doen bent. Dat is de fundamentele betekenis van het gebaar van Vervotte. Dat wordt door Letermé vandaag in de pers en door mij reeds eergisteren in de pers gezegd. Dat zal over enkele weken of maanden ongetwijfeld door heel Vlaanderen worden gezien als het enige wat echt telt. Van Rompuy zit daar zonder mandaat van de kiezer, zonder mandaat van de leiders die de verkiezingsoverwinning hebben binnengehaald. Van Rompuy zit daar op een niet-democratische manier met een Franstalige meerderheid, met meer Franstalige dan Vlaamse parlementsleden - dat was bij Verhofstadt reeds het geval -, maar ook met meer Vlaamse leden van de oppositie in de Kamer dan leden van de meerderheid.

Ik hoop dat Vervotte die boodschap hier ooit eens zelf mag komen verkondigen. Mijnheer de premier, u lacht daarmee. Zal zij hier niet meer verschijnen? Zij is verkozen in de Kamer, zij heeft meer stemmen behaald dan ik in de provincie Antwerpen. Zij was een aanwijzing dat de toekomst lag bij mensen die zeiden wat zij zei. Ik hoop dus waarachtig dat zij hier ooit nog eens verschijnt, niet alleen om de commissie voor de Sociale Zaken te bevolken en niet alleen

om voor u te applaudisseren, maar ook om eens te zeggen wat de juiste toedracht van haar gebaar is geweest.

In ieder geval heb ik in de jaren 80 of 90 - de jaren waarover u het hebt en waarvan u zegt dat u opnieuw vertrouwen zult brengen in het land volgens de methodes van die jaren - nooit een minister gezien die zei dat hij of zij minister kon worden, maar het aan zich liet voorbijgaan, omdat hij of zij principes had. Laat het maar aan mij voorbijgaan, want dit is niet wat ik heb gewild. Dat is ook niet wat ik aan de kiezer heb beloofd. Ik heb in het halfrond nooit een dergelijke geste gezien.

Ik neem aan dat u zich vergenoegt met het applaus van sommigen die zeggen: "U gaat dat goed doen, premier. U bent een man van vertrouwen, premier" en dergelijke meer. Maar het is toch niet Mark Eyskens die het attest van betrouwbaarheid mag afleveren! Het is toch niet Mark Eyskens die Inge Vervotte de les gaat lezen! Dat is de Mark Eyskens die ik op deze tribune ooit, flagrant délit, als rechtstreeks verantwoordelijke voor de zaak Khaled de tribune zag bestijgen als staatsman, om te zeggen dat men in een apenland als dit toch geen ontslag zou nemen als minister. Het is toch niet die man die de Inge Vervotte van vandaag de les gaat lezen hoop ik, want het is niet op die manier dat u het vertrouwen gaat herstellen.

Mijnheer de voorzitter, ik zal mij aan mijn spreektijd houden, wees gerust. Een vijftal minuten? Kijk eens aan. Ik zal waarschijnlijk de VLD niet meer ten gronde kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Een slecht gevoel voor timing?

01.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik ga het heel kort houden wat de VLD betreft. Hebt u al een brief van het gerecht binnengekregen, van het Hof van Cassatie of zo? Voor de VLD zullen we nog tijd genoeg hebben, mijnheer Tommelein: er zijn nog genoeg onderzoekscommissies die ons de gelegenheid zullen geven om het probleem van de VLD te behandelen. Mijn excuses, collega's van CD&V, dat ik hier geen compenserende maatregelen kan nemen ten aanzien van u. Die VLD, eigenlijk is het toch heel erg. Mijnheer Tommelein, het is toch waar: de VLD! Kom, kom. Voorzitter, dat zal in vijf minuten niet lukken.

Het gebaar van Vervotte is dus de duidelijke veruitwendiging van het feit dat de gang van zaken in Vlaanderen tot staan is gebracht, de gang van zaken volgens dewelke Vlaanderen in een vorm van rebellie zat. Het was een beetje een eigenaardige rebellie, want het was een rebellie bij middel van een traditionele partij. Maar goed, het was een rebellie, het was een vorm van rebellie. Zoals de PS nu zegt dat de overwinning van de MR eigenlijk geen overwinning was van de MR, maar een afstraffen van de PS, zo zou men kunnen zeggen dat de overwinning van de CD&V eigenlijk geen overwinning was van de CD&V, maar een afstraffen van paars. Daar is iets van, maar goed: ik ben een democraat. Voor mij was dat zuiver, klaar en helder een overwinning van de CD&V.

Die overwinning van de CD&V was een rebellie van het Vlaamse volk, of van een deel van het Vlaamse volk, om te zeggen dat er verandering moest komen, dat er verandering in gang moest worden gezet, met de man die zegt dat hij geen Belgische regering zal gaan

01.02 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Je n'ai plus le temps de traiter du problème de l'Open Vld mais nous aurons tout loisir de le faire dans le cadre des nombreuses commissions d'enquête qui vont être instituées.

Le geste de Inge Vervotte prouve qu'en Flandre, la rébellion s'est tue. Car c'est bien le sens qu'il convient de donner à la victoire du CD&V qui a été fondamentalement un camouflet asséné à la coalition violette ainsi qu'un appel au changement.

Mais le CD&V n'a pas tenu sa promesse de ne pas entrer dans un gouvernement si les revendications flamandes ne sont pas satisfaites. Le dernier parti traditionnel qui pouvait être crédible a fait naufrage. C'est donc à l'électeur qu'il appartient maintenant de se prononcer.

L'altier paquebot du CD&V qui a

tooien zonder dat de eisen die hij als Vlaming heeft gesteld, vervuld zijn, en waarvan in de snobistische wandelingen van dit Parlement wordt gezegd wat dat nu voor een waanzin was om die peilstok zo hoog te leggen, wat allemaal zou moeten gemilderd worden omdat men nadien toch een akkoord met de Franstaligen moest vinden. Dat democratische feit, dat gebaar niet in een Belgische regering te stappen zonder aan Vlaamse eisen te voldoen, is nu definitief opzij gezet. Het woord is nu – niet nu, helaas, maar wanneer dan ook – opnieuw aan de kiezer om dat te beoordelen: het feit dat ook die laatste traditionele partij die in staat was geweest om geloofwaardigheid op te bouwen, overstag is gegaan.

Dat fiere galjoen van CD&V, dat in 2007 de haven uitvaarde, getooid met allemaal vlaggen en in de top, mijnheer Jambon, de Vlaamse Leeuw - het cachet van Vlaamse betrouwbaarheid. Dat fiere galjoen met zijn stuurman die niet aan de wal maar op de brug van dat galjoen stonden en die Vlaanderen zouden geven waarop het recht had of althans waarnaar het vroeg. Dat fiere galjoen is "en cours de route" een gammele schuit geworden die tot niets meer in staat was, die dobberend dreef op de baren. Van dat fiere galjoen bleef niets meer over! Daarin had u wel gelijk, premier, toen u zei: "Wat zijn we met onze verkiezingsoverwinning eigenlijk geweest?"

Op een gegeven ogenblik is er iemand in de mast gekropen. Hij heeft die Vlaamse Leeuw eraf gerukt en in de zee gegooid. En dan werd het helemaal een dobberende schuit. Nu, in de laatste episode en met applaus van de zeerovers – applaus van de cdH, de PS en de MR, alle zeerovers die anderhalf jaar lang met sabels rond het galjoen van de CD&V hebben gecirkeld om het machteloos te maken, om het tot een gammele schuit te herleiden – zit u daar. Op de brug staan de stuurman. De kapitein is vervangen, de stuurman zijn van wal gegaan. Vervotte is in een rubberbootje gestapt en hangt nog met een touwtje vast aan de gammele schuit in de hoop dat de gammele schuit ooit opnieuw een galjoen zal worden. Op de brug staat een nieuwe kapitein. Wij weten niet waar de vorige is. Hij zit waarschijnlijk in het vooronder te wachten op betere tijden. Op de brug staat een nieuwe kapitein en hij roept "Vertrouwen!" en "Goed bestuur!" Iedereen verbaast zich hierover en in de stilte van de mist die over het water hangt, vraagt men zich af wat hij zegt. Hij roept nog eens "Vertrouwen!" en "Goed bestuur!" Iedereen weet en voelt dat dit blablabla is, newspeak. Zoals een commentator deze week schreef, is wat hij daar roept een woord uit een taal die de leugen laat klinken als de waarheid en die schijnbaar gewicht geeft aan pure wind.

U hebt van ons geen enkel vertrouwen te verwachten.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, étant exceptionnellement réunis en ce 2 janvier, permettez-moi tout d'abord de vous adresser mes meilleurs vœux de bonne année 2009. Ce qui est plus exceptionnel encore, c'est la discussion de la troisième déclaration gouvernementale en un peu plus d'un an: 375 jours si je ne m'abuse!

La victoire électorale du cartel CD&V-N-VA en juin 2007 a également sonné le retour de fortes périodes d'instabilité gouvernementale. En 18 mois, nous sommes passés par cinq formes différentes de gouvernement et de majorité. Tout d'abord, un gouvernement en

pris le large en 2007 n'est plus aujourd'hui qu'un frêle esquif et les pirates du cdH, du PS et du MR s'en frottent les mains. Le lion flamand a été descendu du mât puis jeté par-dessus bord. L'ancien capitaine est cloîtré dans la cale avant et son successeur lance face aux bourrasques d'embruns "Confiance!", "Gardons le cap!". Autant de mots d'ordre d'un discours fallacieux qui fait passer pour vérité ce qui n'est qu'un tissu de mensonges.

Nous n'accorderons pas une once de confiance à ce gouvernement.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Allereerst wens ik u allen het beste toe voor het nieuwe jaar.

De verkiezingsoverwinning van het kartel CD&V-N-VA in juni 2007 luidde het begin in van een nieuwe periode van politieke instabiliteit. In achttien maanden tijd namen de regering en de meerderheid vijf verschillende gedaanten aan. Wij bespreken thans de derde

affaires courantes, suivi d'un gouvernement de transition (présidé par Guy Verhofstadt), avant de donner lieu à un gouvernement Leterme I^{er} avec la N-VA; quatrième formule: un gouvernement Leterme I^{er} sans le soutien de la N-VA et, à présent, un gouvernement Herman Van Rompuy.

Cette instabilité est mauvaise pour le pays, mauvaise pour son image à l'étranger. On peut le constater en regardant les télévisions étrangères. Elle est mauvaise aussi pour l'économie et mauvaise pour les citoyens. La seule vraie bonne nouvelle, c'est d'avoir aujourd'hui un gouvernement. Nous le disons tout en siégeant dans l'opposition. Le fait d'avoir en ce moment un gouvernement face à nous, c'est en grande partie à vous que nous le devons, monsieur le premier ministre.

Malgré vos réticences quasi existentielles, vous n'avez pas ajouté un autre veto aux multiples veto décrétés entre "partenaires" ces deux dernières semaines, les uns ne voulant pas d'untel ou d'untel en fonction de leurs propres calculs stratégiques électoraux et les autres ne voulant pas d'untel, susceptible d'être auditionné par une commission d'enquête parlementaire, comme si ce n'était pas l'ensemble des ministres responsables qui seraient conviés à s'expliquer dans le cadre de cette commission!

Mais heureusement, monsieur le premier ministre, au-delà de ces enjeux tactiques de court terme, vous étiez là et vous avez, in fine, accepté de remplir cette mission délicate et difficile.

Votre départ quelque peu précipité de la présidence de la Chambre m'a empêché de vous dire combien, au cours de ces 18 mois, j'ai pu apprécier vos compétences, votre expérience et votre capacité à faire passer l'intérêt général de la démocratie, par delà les jeux entre la majorité et l'opposition. Ces compétences vous seront bien utiles dans votre nouvelle mission, tant l'héritage de ces 18 mois d'inertie politique sera lourd à porter et encore plus lourd à transcender.

J'illustrerai mes propos en abordant quelques exemples.

J'évoquerai la question de la politique de l'emploi. Lors de votre déclaration politique, vous avez dit vouloir faire de l'emploi votre première priorité. Vous avez également déclaré que vous aviez l'intention de reprendre l'ensemble des engagements formulés par le gouvernement précédent. J'ai donc relu la déclaration d'Yves Leterme en ce qui concerne la politique de l'emploi. L'objectif de votre prédécesseur était de créer 200.000 emplois avant la fin de la législature. Malgré toutes vos qualités, monsieur le premier ministre, permettez-moi de douter quelque peu de la capacité de ce gouvernement, compte tenu notamment du retard déjà enregistré et de la crise économique et financière, d'atteindre ce chiffre de 200.000 emplois pourtant bien nécessaires

Monsieur le premier ministre, vous reprenez à votre propre compte l'ensemble des objectifs du texte initial du gouvernement Leterme de mars 2008; je voudrais donc attirer l'attention sur l'objectif que s'était assigné la Belgique d'atteindre 3% de son budget consacré à la recherche et au développement. Vous savez à quel point il est nécessaire que cet objectif soit atteint. Je ne pense pas devoir vous convaincre à ce sujet.

regeringsverklaring in iets meer dan één jaar. Die instabiliteit is nefast voor het land, voor het imago van het land, voor de economie en voor de burgers.

Het enige echt goede nieuws is dat er nu een regering is. Dat hebben we grotendeels aan u te danken, mijnheer de eerste minister, al was u niet happig op dat ambt. U kwam zelf niet met bijkomende veto's, boven op de vele veto's die de voorbije twee weken tussen "partners" werden uitgesproken.

Door uw schielijk vertrek als Kamervoorzitter heb ik niet de kans gehad om u te zeggen hoezeer ik uw competentie en uw vermogen om het algemeen belang te laten primeren op de partijpolitieke spelletjes tussen meerderheid en oppositie heb weten te appreciëren. Die competentie zal u nog geweldig van pas komen, want u wacht een loodzware erfenis van achttien maanden inertie.

Ik zal dit illustreren aan de hand van drie of vier voorbeelden.

Ten eerste heeft u gezegd dat de werkgelegenheid uw topprioriteit zal zijn, en dat u alle verbintenissen en beloften van de vorige regering zal overnemen. Uw voorganger had zich ten doel gesteld 200.000 banen te creëren voor het einde van de regeerperiode. Ondanks al uw kwaliteiten twijfel ik eraan dat deze regering dat target nog kan bereiken, gelet op de al opgelopen achterstand en de crisis.

Voorts zou ik uw aandacht willen vestigen op die andere doelstelling die België had vastgesteld, namelijk om 3 procent van de begroting te besteden aan onderzoek en ontwikkeling. U weet hoe belangrijk het is dat die doelstelling wordt gehaald.

In 2001 haalden we 2,1 procent en

Or, nous faisons marche arrière! Nous étions à plus de 2,1% en 2001 et, aujourd'hui, nous sommes autour des 1,8%. En 2010, il faudra atteindre 3%. Ce sera, selon moi, un défi très important de votre gouvernement et nous aimerions pouvoir trouver des traductions concrètes à ce sujet dans les exercices budgétaires qui se succéderont.

Comme je le disais, 2010 sera l'année où, comme l'ensemble des pays européens, nous serons évalués et jugés quant à notre niveau de recherche et développement. C'est un objectif défini au niveau européen. Toutefois, à la différence des autres pays européens, 2010 est aussi l'année où la Belgique assurera la présidence de l'Union européenne. Notre piètre score en matière de recherche et développement risque donc de faire tache.

Monsieur le premier ministre, puisque je parle ici de la présidence de l'Union européenne au deuxième semestre 2010, permettez-moi de regretter l'absence de toute référence à ce moment important dans votre déclaration de politique gouvernementale. Ce d'autant plus, pour une équipe qui "facialement" – M. De Clerck qui est momentanément absent dit déjà d'autres choses à la radio! – veut aller jusqu'à l'échéance de la législature, c'est-à-dire jusqu'en 2011. Ne pas toucher le moindre mot sur la présidence européenne au second semestre 2010 dans votre déclaration, monsieur le premier ministre, c'est une carence qui en dit long aussi sur l'incapacité qu'ont eue les négociateurs de lever le nez du guidon et d'accepter que le monde ne tourne pas autour de leur nombril!

Pourtant, ce n'est pas l'actualité internationale qui manque! Pas un mot non plus dans votre déclaration de politique gouvernementale sur la résurgence du conflit israélo-palestinien et sur le macabre décompte des centaines de victimes civiles qui s'effectue sous nos yeux dans les rues de la bande de Gaza. Manifestement, les négociateurs étaient beaucoup trop occupés à attribuer les postes et à déterminer la manière de faire tourner le manège!

Monsieur le premier ministre, la fin de la présence de la Belgique au sein du Conseil de sécurité de l'ONU depuis deux jours ne peut pas signifier l'abandon de la responsabilité internationale de notre pays, que ce soit notamment par rapport à la situation au Proche Orient que j'ai évoquée ou à la situation dans le Kivu.

Sur les cinq pages et trois lignes de votre déclaration de politique, du texte qui a été remis, j'ai fait le calcul et vous avez utilisé le mot confiance à douze reprises. Je pense ne pas me tromper en disant qu'ici même à la tribune vous l'avez utilisé encore davantage. Je pense qu'on a atteint une vingtaine de répétitions. Je m'interroge sur le sens à donner à l'omniprésence de ce mot confiance dans un texte et dans vos propos alors que le contexte dans lequel s'inscrit ce texte est celui de la méfiance notamment entre partenaires. On ne compte plus les escarmouches et autres disputes entre le PS et le MR, entre le CD&V et l'Open Vld mais aussi à l'intérieur de votre parti, monsieur le premier ministre.

Je ne peux pas passer sous silence la lettre ouverte de notre collègue Inge Vervotte – je regarde sur les bancs du CD&V et je ne la vois pas mais peut-être arrivera-t-elle plus tard au moment du vote – qui a été

vandaag halen we ongeveer 1,8 procent. In 2010 3 procent halen zal dus een grote uitdaging zijn voor uw regering en we zouden dat graag concreet vertaald zien in de volgende begrotingen. Zoals alle Europese landen, zullen we daarover geëvalueerd worden in 2010 dat ook het jaar is waarin België het Europese voorzitterschap zal waarnemen. We lopen dus de kans uit de toon te vallen met die bedenkelijke score inzake onderzoek.

Sta mij toe, aangezien ik het heb over het voorzitterschap van de Europese Unie in het tweede semester van 2010, te betreuren dat nergens in uw regeringsverklaring naar dat belangrijk moment wordt verwezen, te meer daar uw team tot einde van de zittingsperiode wil doorwerken.

In uw regeringsverklaring wordt ook met geen woord gerept over het heropflakken van het Israëlisch-Palestijns conflict noch over het macabere aantal burgerslachtoffers in de Gazastrook.

België mag zijn internationale verantwoordelijkheid met betrekking tot de toestand in het Midden-Oosten of in Kivu niet veronachtzamen, nu ons land, sinds twee dagen, niet meer in de Veiligheidsraad zit.

In uw verklaring hebt u twaalf keer het woord vertrouwen gebruikt. In uw toespraak hebt u dat woord nog vaker gebruikt. Wat betekent dat woord in de tekst nog, wanneer het gebruikt wordt in een context van wantrouwen, zoals ook naar voren komt in de brief van Inge Vervotte? Het zijn naïevelingen die in dat schrijven een persoonlijk of emotioneel initiatief zien; die brief is een strategische politieke zet die u destabiliseert nog voor u met uw macht bekleed werd. Daarin wordt gepleit voor een beperkte regering met een beperkt programma die

une véritable motion de méfiance avant l'heure, le courrier tombant d'ailleurs alors que certains des ministres, secrétaires d'État ou nouveaux ministres étaient déjà en route pour aller prêter serment au palais royal.

Cette lettre reflète parfaitement le contexte de méfiance auquel je faisais référence. Bien naïfs sont ceux qui y voient une démarche purement personnelle ou émotionnelle comme j'ai pu l'entendre à la télévision et à la radio. Cette lettre est une démarche politique stratégique. Elle vous déstabilise avant même que vous n'ayez été pleinement investi de vos pouvoirs. Elle plaide pour un gouvernement restreint formé autour d'un programme réduit pour une échéance limitée à la perspective des élections du mois de juin. L'exact contraire de ce que vous-même avez annoncé ici, à savoir vouloir aller jusqu'en 2011.

Elle utilise aussi des mots très durs: elle parle d'absence de crédibilité. Elle attaque également ouvertement et frontalement deux des ses anciens collègues, le ministre Reynders et le nouveau président de la Chambre. Elle conclut clairement sur "l'impossibilité de défendre et de porter les choix qui ont été faits".

Monsieur le premier ministre, le contexte est vraiment à la méfiance. Cette lettre n'en est que la partie visible et je reste persuadé que vous en avez vous-même parfaitement conscience.

Avant d'aborder le volet budgétaire de votre déclaration, permettez-moi de revenir sur le dossier Kaupthing qui nous a occupés voilà une bonne semaine, en ces mêmes lieux; vous vous en souviendrez, monsieur Reynders.

À l'époque, vous affirmiez qu'étant en affaires courantes, il était impossible de signer un accord qui engagerait la responsabilité du prochain premier ministre et du prochain gouvernement. En parallèle, dans le cadre de vos contacts avec certains des représentants du groupe Kaupthing, qui portent des revendications des clients et des épargnants, vous vous vouliez encore davantage rassurant lorsque vous disiez "ne pas douter un seul instant que le dossier Kaupthing serait pour le prochain gouvernement une des priorités les plus urgentes et qu'il serait mis le plus rapidement possible un terme à leur attente".

Monsieur le premier ministre, c'est l'heure H, comme le disent les médias, pour les épargnants et les clients du groupe Kaupthing. Aujourd'hui, vous devez adresser un message d'engagement dans le cadre du temps de parole qui vous sera octroyé tout à l'heure en réponse aux nombreuses interrogations que nous formulons ici pour que l'engagement que vous prendrez au nom du gouvernement reflète ce qui a été dit par le passé, à présent que vous êtes pleinement investi pour signer le mémorandum.

J'en arrive au volet budgétaire en soulignant l'importance d'une phrase de votre déclaration gouvernementale par laquelle vous reconnaissez que "le déficit budgétaire de la Belgique est bien un déficit structurel". Monsieur le secrétaire d'État au Budget, vous vous souvenez des débats que nous avons eus en commission il y a trois ou quatre semaines, puis en séance plénière, où vous annonciez un déficit purement ponctuel. Pourtant, ici, et j'y vois la patte et

tot aan de verkiezingen in juni zou regeren, en dat staat haaks op wat u hebt gezegd, namelijk dat u wil doorgaan tot 2011.

Ze gewaagt van een gebrek aan geloofwaardigheid, valt twee van haar voormalige collega's openlijk aan en vermeldt tot slot dat ze zichzelf niet in staat ziet om de gemaakte keuzes te verdedigen of uit te dragen.

Ik wil terugkomen op het Kaupthingdossier. Mijnheer Reynders, u zei destijds dat het onmogelijk was een akkoord te sluiten waarvoor de volgende regering verantwoordelijk zou zijn. Tegelijkertijd zei u dat u er geen moment aan twijfelde dat het Kaupthingdossier een van de prioriteiten zou vormen van de volgende regering. Het is het uur van de waarheid voor de spaarders en de klanten van de Kaupthinggroep. U moet vandaag de boodschap meegeven dat de verbintenis die u in naam van de regering zal aangaan, weerspiegelt wat er in het verleden is gezegd. Wat de begroting betreft, erkent u in uw verklaring dat het begrotingstekort van België wel degelijk een structureel tekort is. Enkele weken geleden kondigde de staatssecretaris voor Begroting een zuiver conjunctureel tekort aan. Nu is er wel sprake van een structureel tekort en van de noodzaak om dat tekort aan te zuiveren in het kader van een goed uitgewerkt plan.

Ik kan de noodzaak van zo een plan, dat precies moet zijn, alleen maar benadrukken. Het Zilverfonds wordt al drie jaar niet meer gespijsd. De pensioenen moeten gegarandeerd zijn en opgewaardeerd worden.

Het is zeer jammer dat u in uw verklaring niet zegt dat het nodig is om de achterstand op milieugebied in te halen. U beschouwt de strijd tegen de klimaatopwarming als een langetermijn-

l'expérience du premier ministre, on évoque bien un déficit structurel ainsi que la nécessité de résorber ce déficit budgétaire structurel dans le cadre d'un plan, affiné.

Personnellement, je ne peux qu'appuyer la nécessité d'avoir un tel plan et que ce plan soit précis. En effet, pour l'instant, nos perspectives pluriannuelles consistent en un plan pluriannuel sans aucun arbitrage. On reprend la somme des différentes demandes des différents départements. On inscrit le tout dans un tableau en "excel" qu'on balance dans le cadre des documents budgétaires.

C'est d'autre chose dont nous avons besoin aujourd'hui. Voilà trois ans que le Fonds du vieillissement n'a plus été alimenté et il faut redonner une perspective afin que les pensions soient garanties et à la hausse. Je ne peux donc que vous appuyer sur ce volet. Dommage d'ailleurs que le même besoin de rattraper l'immense retard accumulé en matière environnementale ne soit pas également soulevé dans votre déclaration de politique gouvernementale!

Vous mentionnez l'enjeu, le défi du réchauffement climatique, comme un enjeu à long terme. Mais, monsieur le premier ministre, la politique climatique doit être menée dès à présent! En effet, 90% des catastrophes dites naturelles, car elles n'ont plus de naturel que le nom, sont liées au réchauffement climatique et à l'impact de l'activité humaine sur le réchauffement climatique. Le GIEC lui-même dit que c'est maintenant que tout se joue. Or, votre texte fait état d'un défi à long terme, comme si nous avions encore le temps d'attendre. Il y a urgence sur ce volet!

Dans la déclaration, tout au plus a-t-on droit à un rappel du fait que la Belgique s'inscrit pleinement dans le cadre du plan climatique que l'Union européenne vient d'adopter. Cela peut certes vous satisfaire, monsieur Reynders, mais c'est quand même la moindre des choses! Cet engagement a été pris à un niveau international et s'impose à vous. Par conséquent, vous ne pouvez qu'y adhérer pleinement. Voilà ce qui doit figurer dans ce texte! Il faut avoir davantage d'ambition et non se limiter au minimum dont vous vous satisfaites. D'autant plus que, sur le volet budgétaire, nous enregistrons un retard énorme. Et ce ne sont pas les mesures évoquées au moment du "Printemps de l'environnement" mais non encore d'application qui suffiront en la matière.

Je déplore donc que vous n'ayez pas profité de cette nouvelle déclaration de politique gouvernementale pour mettre davantage l'accent et corriger le tir en la matière.

De même, je regrette que les ambiguïtés constitutives de cette majorité n'aient pas non plus été clarifiées à l'occasion de cette renégociation. En matière de mix énergétique, de régulation économique, d'activation des chômeurs ou de politique fiscale - tous ces sujets qui nous ont occupés au parlement et pour lesquels on sent bien les divergences et les ambiguïtés -, tout cela n'est pas clarifié par le texte de la nouvelle déclaration gouvernementale.

De même, la politique d'asile et de migration: des milliers de citoyens vivant en Belgique attendent la circulaire promise à de multiples reprises par les responsables du PS ou du cdH. On l'a promise le 14 octobre 2008, lors de la déclaration de la rentrée parlementaire

doelstelling. Die strijd moet echter nu al worden gevoerd! Het IPCC zegt dat er nu moet worden ingegrepen. In de verklaring wordt er enkel maar aan herinnerd dat België zich volledig aansluit bij het klimaatplan dat door de Europese Unie werd uitgewerkt. Dat is toch wel het minste wat we mogen verwachten! We moeten de lat hoger leggen. Ik betreur dat u deze nieuwe verklaring niet aangrijpt om een en ander meer te benadrukken en bij te sturen.

Ik betreur dat bepaalde onderwerpen, zoals de energiemix, de economische regulering of de activering van de werklozen, in de nieuwe regeringsverklaring niet nader worden toegelicht. Idem voor het asiel- en migratiebeleid. Duizenden burgers wachten op de omzendbrief die op 14 oktober 2008 in het vooruitzicht werd gesteld. In de nieuwe verklaring wordt daarover geen enkele verbintenis aangegaan. Daar hebben we het bijzonder moeilijk mee. In de tekst van 20 maart stond dat de regering binnen afzienbare tijd zou beslissen of er een onafhankelijke commissie zou komen die belast zou worden met de toepassing van de nieuwe criteria. Negen maanden later is daar nog niets van in huis gekomen en is er nog steeds geen rondzendbrief over de regularisatie opgesteld.

Ik dring erop aan dat het Overlegcomité snel een werkgroep in het leven roept om een oplossing te vinden voor Brussel-Halle-Vilvoorde en alle andere hete hangijzers die een debat momenteel onmogelijk maken. Reeds in september 2007 heeft u uw nek verder uitgestoken dan anderen om een compromis te zoeken.

We nemen ook nota van uw intentie om de dialoog opnieuw op gang te brengen én te verruimen en nog voor de gewestverkiezingen tot resultaten te

ainsi qu'au moment de la discussion budgétaire. Je repense au moment de la formation du gouvernement Leterme où on s'engageait, presque la main sur le cœur, à trouver une solution rapide. Autant de promesses chaque fois reportées, alors que tout le monde savait bien qu'il existait un blocage politique sur la question. Alors que l'opportunité s'est présentée de rédiger un nouveau texte dans le cadre de la nouvelle déclaration gouvernementale, nous n'y retrouvons aucune phrase, aucun engagement.

Or, c'est bien ça qui pose problème pour nous. Dans le texte du 20 mars - celui d'Yves Leterme auquel, monsieur le premier ministre, vous vous raccrochez en fin de déclaration -, il était précisé que le gouvernement déciderait à court terme et je reprends les mots: "à court terme", de la création ou non d'une commission indépendante chargée d'appliquer les nouveaux critères. Neuf mois après, nous n'avons toujours pas cette commission, nous n'avons toujours pas de décision et, surtout, il n'existe toujours pas de circulaire en matière de régularisation.

Par ailleurs, monsieur le premier ministre, j'aimerais que le comité de concertation crée rapidement un groupe chargé d'élaborer des propositions de solutions pour Bruxelles-Hal-Vilvorde, tout ce qui pollue la négociation institutionnelle et tout ce qui bloque actuellement le reste de la discussion. Je pense ne pas me tromper, monsieur le premier ministre, en y voyant votre patte personnelle, celle de l'explorateur qui, déjà au mois de septembre 2007, s'était mouillé davantage que d'autres pour trouver un compromis ou, bien entendu, de part et d'autre, des pas devront être faits. Nous avons bien noté que les conclusions de ce groupe-là devront être mises en œuvre dès l'été 2009.

De même, nous avons aussi acté votre volonté de relancer le dialogue de façon plus large et de le voir déboucher sur des résultats avant les élections régionales. Monsieur le premier ministre, vous connaissez la disponibilité des Verts à travailler à cette nécessaire nouvelle architecture institutionnelle. Je tiens à vous préciser ici formellement que cette disponibilité reste intacte et que, bien que dans l'opposition, nous pouvons souscrire au calendrier suggéré et surtout à la nécessité de mettre à jour notre architecture institutionnelle.

J'aborde ainsi le dernier point de mon intervention. Il s'agit ici – et je le dis sans détour, monsieur le président – d'un point qui n'aurait pas dû être abordé dans le cadre de cette discussion. Je veux parler de la commission d'enquête. Alors que le gouvernement précédent, composé des mêmes partis, est tombé à cause d'un problème de non-respect de la séparation des pouvoirs, la première décision de ce nouveau gouvernement consiste à nouveau à tenter de s'immiscer dans un autre pouvoir. Que je sache, il s'agit d'une commission d'enquête parlementaire et non pas d'une commission d'enquête gouvernementale! Le gouvernement n'a pas à intervenir dans la définition des contours et des missions de cette commission! Ce qui me pose problème, c'est le principe même de ce paragraphe entier qui, dans votre texte de cinq pages, évoque des choses qui ne sont pas de votre ressort.

Ce qui me pose encore davantage problème, ce sont les cinq cadenas que vous opérez sur cette commission. Le premier consiste

komen. U weet dat de groenen bereid zijn een bijdrage te leveren om die nieuwe institutionele constructie tot stand te brengen.

Tot besluit ga ik nog even in op de onderzoekscommissie. De vorige regering is gevallen omdat de scheiding der machten niet gerespecteerd werd, en nu zien we dat de eerste beslissing van deze nieuwe regering erin bestaat te trachten zich in te mengen in een andere macht. Het gaat hier om een parlementaire onderzoekscommissie, en het is dus niet aan de regering om zich met de afbakening van die opdracht te bemoeien! Het vijfvoudige keurslijf waarin die onderzoekscommissie wordt gedwongen, is in mijn ogen nog problematischer. Het beheer van de financiële crisis maakt niet langer deel uit van de taken van de commissie. Wat de scheiding der machten betreft, zullen deskundigen de ministers horen en zullen de parlementsleden hun onderzoek pas mogen opstarten wanneer ze over het verslag van die deskundigen beschikken. Bovendien heeft de meerderheid de postjes al verdeeld, en ze ging daarbij zelfs zover covoorzitters-ambten te creëren. Dat zijn wel ongemeen vreemde praktijken voor een onderzoekscommissie!

Ten slotte beperkt u de opdracht van die commissie tot het uitwerken van voorstellen terwijl ze de politieke verantwoordelijkheden zou moeten vastleggen.

Mijnheer de eerste minister, ik verzoek u, naar aanleiding van die onderzoekscommissie, het Parlement zijn rol ten volle te laten spelen zowel voor het deel over de scheiding der machten als over het deel over de financiële crisis.

Mijnheer Verherstraeten, u vraag ik de verbintenissen na te komen die u op dit spreekgestoelte op 17 december aangegaan heeft met betrekking tot de oprichting van een parlementaire onderzoeks-

à retirer tout le volet de la gestion de la crise financière des missions de cette commission d'enquête. Le deuxième agit sur le volet de la séparation des pouvoirs: vous dépossédez les parlementaires en transférant à des experts le soin d'auditionner les ministres et de faire rapport. Par le troisième cadenas, vous empêchez les parlementaires d'enquêter avant d'avoir reçu ce rapport préalable et le mot "préalable" figure bien dans votre texte. Nous avons pris connaissance du quatrième cadenas dans le journal "La Libre Belgique" de ce matin, à savoir que vous vous êtes déjà réparti les mandats entre "gens biens", entre gens de la majorité! En effet, madame Milquet, votre parti est cité comme ayant remporté, de haute lutte, une coprésidence dans cette commission. Dois-je vous rappeler que, lorsque la commission Dutroux a été mise en place, on a désigné un membre de l'opposition à la présidence? En l'occurrence, pour éviter tout risque et pour cadenasser le tout, vous vous êtes déjà réparti les mandats, en prévoyant d'ailleurs des coprésidences, du jamais vu pour des commissions d'enquête!

Cinquième cadenas: vous limitez la mission de cette commission à l'élaboration de propositions politiques en ne la chargeant pas d'établir les responsabilités politiques. En tout cas, ne comptez pas sur nous pour nous inscrire dans un tel scénario.

Monsieur le premier ministre, quand vous monterez tout à l'heure à cette tribune, nous voudrions que vous ouvriez ces cadenas et que vous laissiez le parlement jouer pleinement son rôle à l'occasion de cette commission d'enquête parlementaire, en ce qui concerne non seulement le volet relatif à la séparation des pouvoirs, mais aussi pour ce qui concerne le volet relatif à la crise financière.

Monsieur Verherstraeten, je voudrais vous lancer un appel plus personnel et vous demander de bien vouloir revenir sur les engagements que vous avez pris, dans cette enceinte, il y a dix jours. Permettez-moi de reprendre vos propos. Il s'agit de deux paragraphes, mais les mots qui y sont utilisés sont extrêmement importants. Ainsi vous disiez, le mercredi 17 décembre dernier, du haut de cette tribune alors que la crise s'annonçait dans ce parlement: "Le gouvernement souhaite apporter des clarifications. Il est impératif de faire la clarté tant sur le plan du droit disciplinaire que dans le domaine politique. Pour y arriver, il n'y a pas 36 solutions. Il faut créer une commission d'enquête parlementaire qui," – je vous invite à être très attentifs aux mots qui vont suivre – "outre les missions incombant à la commission spéciale, se verrait confier une mission complémentaire consistant à vérifier si toutes les procédures pendantes concernant la crise bancaire se sont déroulées dans les règles de l'art et dans le respect de la Constitution".

C'est donc sur la question du volet judiciaire, mais aussi du volet relatif aux missions incombant à la commission spéciale que vous engagiez le parlement à soutenir la création d'une commission d'enquête. Or ces éléments ne figurent plus dans le texte qui nous est soumis aujourd'hui. Tant qu'il fallait sauver Yves Leterme, tant que vous pensiez pouvoir sauver son siège de premier ministre, vous acceptiez le principe d'une vraie commission d'enquête portant sur les deux volets précités. Maintenant qu'Yves Leterme est tombé, vous reniez vos engagements. Voilà aujourd'hui quel est le message lancé par le CD&V et le gouvernement. Monsieur Verherstraeten, vous avez une capacité à vous renier digne des plus grands qui vous ont

commissie die, en ik citeer, "naast de opdrachten van de bijzondere commissie, de aanvullende opdracht krijgt om na te gaan of alle hangende procedures in verband met de bankencrisis correct en grondwettelijk zijn verlopen". Toen u dacht de heer Leterme te kunnen redden, aanvaardde u het principe van een echte onderzoekscommissie, nu Yves Leterme gevallen is, verloochent u uw verbintenissen.

précédé au poste que vous occupez aujourd'hui.

01.04 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, dames en heren ministers, collega's, in de regeringsverklaring heeft de eerste minister eergisteren terecht gesproken over de noodzaak aan een herstel van het vertrouwen.

Het vertrouwen moet hersteld worden in de economie, in de financiële wereld, in de politiek en in de instellingen. Sommige collega's vonden de regeringsverklaring te kort, te bondig. Zij vonden dat er niets nieuws onder de zon was. Collega's, zij vergissen zich, in die zin dat het helemaal niet gaat om een gewone politieke crisis die wij de jongste dagen hebben beleefd. Het ging niet over twisten tussen de verschillende politieke partijen in de meerderheid over een of ander politiek dossier. Het ging niet over een gebrek aan eensgezindheid. De regering was eensgezind over hoe ze economische en financiële problemen zou aanpakken.

De crisis was een gevolg van een nota van de eerste voorzitter van het hof van Cassatie, als reactie op een schrijven van de toenmalige eerste minister Yves Leterme naar aanleiding van insinuaties in de media over mogelijke beïnvloeding in een gerechtelijke procedure. Yves Leterme had het handig kunnen spelen door dingen achter te houden en te verzwijgen. Neen, hij heeft alles open en transparant vertolkt in een brief. Ook de toenmalige minister van Justitie, Jo Vandeuren, vertoonde openheid van geest.

De voorzitter van het Hof van Cassatie, collega's, heeft – ik parafraseer hem – hoogst uitzonderlijk een standpunt ingenomen. Naar mijn weten is zoiets nog nooit voorgekomen. Ik respecteer dat standpunt. Diepgaand onafhankelijk onderzoek zal aantonen of dat standpunt overeind blijft.

Dat standpunt, collega's, is ingenomen in een bepaalde context. In die context – dat heeft ook de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie erkend – had er geen diepgaand onderzoek plaatsgevonden. Er waren nog geen procedures gestart en bijgevolg was er ook nog geen tegensprekelijk debat, geen recht van verdediging voor de rechtstreeks betrokkenen. Dat is nochtans ook een fundamenteel recht in onze rechtstaat.

Jo Vandeuren en Yves Leterme hebben ter zake hun politieke verantwoordelijkheid genomen, in eer en geweten en in het belang van de instellingen. Zij hebben aangetoond dat politiek meer is dan macht. Politiek gaat ook over deontologie en principes.

Yves Leterme, Jo Vandeuren en heel onze fractie zijn niet bang voor de waarheid. Daarom waren, zijn en blijven wij ook voorstander van de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die sereen, objectief en onpartijdig, en op korte termijn, onderzoek kan verrichten. Daarom steunen wij ook de suggestie van de nieuwe regering om met experts te zoeken naar de juridische waarheid.

(...): (...)

01.05 Servais Verherstraeten (CD&V): De meerderheid is zelfs bereid om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten en hier alles transparant te laten onderzoeken, tot de laatste

01.04 Servais Verherstraeten (CD&V): C'est à juste titre que le premier ministre a évoqué dans sa déclaration la nécessité de restaurer la confiance dans l'économie, dans le monde financier, dans la politique et dans les institutions. D'aucuns ont estimé que sa déclaration était trop brève ou encore trop terne. Or, il ne s'agit pas en l'occurrence d'une crise politique ordinaire ou d'un problème de manque de cohésion au sein d'une équipe gouvernementale. Cette crise a été la conséquence d'une lettre adressée par le président de la Cour de cassation au président de la Chambre, en réaction à une lettre rédigée par M. Leterme après certaines insinuations dans la presse quant à une éventuelle tentative d'influer sur une décision judiciaire. Tant Yves Leterme que Jo Vandeuren ont immédiatement joué franc jeu en la matière. Le président de la Cour de cassation a de manière très exceptionnelle pris position, ce que je respecte. Une enquête approfondie devra déterminer s'il a adopté cette position à bon escient, dans la mesure où cette prise de position est intervenue avant toute enquête approfondie ou procédure. Il n'y donc pas eu de débat contradictoire dans le cadre duquel les personnes concernées auraient pu se défendre.

Yves Leterme et Jo Vandeuren ont pris leurs responsabilités politiques en âme et conscience et dans l'intérêt des institutions. Ni eux personnellement ni mon groupe ne craignons la vérité ...

01.05 Servais Verherstraeten (CD&V): ... et c'est pourquoi nous sommes, nous aussi, partisans de

verklaringen, tot het laatste telefoonbericht. Alles kan hier boven water komen, maar het is niet ongebruikelijk, collega's, dat parlementaire onderzoekscommissies zich laten bijstaan door experts.

Er lopen gerechtelijke onderzoeken. Er lopen tuchtrechtelijke onderzoeken. Er zijn civiele procedures lopende. De Hoge Raad voor de Justitie is actief bezig met betrekking tot dit dossier. Wij willen ook interferenties vermijden met de andere machten. Voor ons blijven de goede werking van de instellingen en de correcte verhoudingen tussen de machten ook belangrijk, samen met de waarheid.

la création d'une commission parlementaire d'enquête qui mènerait à bien une investigation sereine, approfondie et impartiale. C'est aussi la raison pour laquelle nous soutenons la suggestion du nouveau gouvernement de mettre complètement au jour la vérité juridique avec l'aide d'experts. Ce ne serait d'ailleurs pas la première fois qu'une commission se ferait assister par des spécialistes. À nos yeux, le bon fonctionnement des institutions, l'équilibre des pouvoirs et l'établissement de la vérité sont essentiels.

01.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): J'entends M. Verherstraeten s'emporter pour mieux maquiller le reniement du fond du dossier. Je voudrais savoir si les missions de cette commission d'enquête permettront de travailler sur le volet "gestion de la crise".

La semaine dernière, vous vous étiez engagé à ce que cette commission d'enquête reprenne les missions de la commission spéciale mais je ne l'entends plus dans vos propos aujourd'hui. Tout le reste est secondaire.

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V): Mijnheer Nollet, u hebt een parlementaire onderzoekscommissie voor een onderzoek naar de scheiding der machten gevraagd. U krijgt ze.

Mag ik ook wijzen op uw stemgedrag van enkele weken geleden, toen u mee akkoord ging om de bijzondere bankencommissie op te richten op de wijze die de regering nu voorstelt?

01.06 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): U had zich ertoe verbonden ervoor te zorgen dat die onderzoekscommissie de opdracht van de bijzondere commissie zou overnemen. Zal ze zich wel degelijk buigen over het hoofdstuk "aanpak van de crisis"?

01.07 Servais Verherstraeten (CD&V): La commission d'enquête parlementaire, chargée notamment d'examiner la question des atteintes à la séparation des pouvoirs, que M. Nollet a appelée de ses vœux, sera bel et bien créée. Par ailleurs, il avait marqué son accord il y a quelques semaines sur la création de la commission spéciale chargée de se pencher sur la crise bancaire, selon les modalités telles qu'elles sont à présent proposées par le gouvernement.

01.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Monsieur le président, voilà quelques semaines, nous avons effectivement soutenu la seule possibilité, c'est-à-dire la création de cette commission spéciale. Cependant, monsieur le président, personne ne niera que depuis lors le premier ministre a sorti une lettre, que depuis lors le premier président de la Cour de cassation a sorti une lettre et que depuis lors des propos ont été tenus ici, à la tribune, par M. Verherstraeten qui disait qu'on n'en ferait plus qu'une. C'est bien cela qui, aujourd'hui, est renié.

Cet engagement, nous l'avons tous pris la semaine dernière, nous compris, pour une commission d'enquête complète sur l'ensemble des missions. Aujourd'hui, monsieur Verherstraeten, vous reniez votre propre engagement, pas celui du 5 décembre, mais celui que vous avez pris à cette tribune de mettre en place une seule commission

01.08 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!): Enkele weken geleden hebben we het voorstel tot oprichting van die bijzondere commissie inderdaad gesteund, maar sindsdien hebben we de brief van de eerste minister en de brief van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie gehad, én de belofte van de heer Verherstraeten om één enkele onderzoekscommissie in te stellen.

d'enquête sur l'ensemble.

De **voorzitter**: Collega Annemans en collega Dedecker, u wil collega Verherstraeten onderbreken in verband met dat punt?

01.09 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, aangezien hij het punt zelf heeft aangesneden, meen ik dat het wel nuttig is dat collega Verherstraeten toelicht wat nu juist de afspraken in de meerderheid zijn.

U kunt zich niet wegsteken achter het stemgedrag van mijn fractie. Wij waren tegen die bijzondere commissie, als het alleen een bijzondere commissie zou zijn die de bankencrisis in haar geheel zou onderzoeken. Het moest voor ons een parlementaire onderzoekscommissie zijn. U bent dan op het spreekgestoelte gekomen om te zeggen dat het een parlementaire onderzoekscommissie moest en zou worden. Zal die parlementaire onderzoekscommissie worden beperkt tot de kwestie van de brief van Cassatie en wordt heel de bankencrisis voor het overige naar een aparte, bijzondere commissie verwezen? Moeten wij die interpretatie geven aan het regeerakkoord?

01.09 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): M. Verherstraeten doit nous fournir des précisions sur la nature exacte des accords conclus au sein de la majorité. À l'époque, nous étions opposés à cette commission spéciale sur la crise bancaire et favorables à une commission d'enquête parlementaire. M. Verherstraeten a alors déclaré qu'il s'agirait d'une commission d'enquête parlementaire. La mission de celle-ci sera-t-elle à présent limitée à la question du courrier de la Cour de cassation et toute la problématique de la crise bancaire sera-t-elle renvoyée à une commission spéciale distincte?

01.10 Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer Verherstraeten, uw houding is redelijk hypocriet. We moeten toch even de geschiedenis bekijken. Wij hebben enkele maanden geleden een wetsvoorstel ingediend voor een onderzoekscommissie tout court, met alle bevoegdheden. U hebt dat voorstel gekelderd en u hebt gezegd dat u akkoord ging met een commissie van experts. Dan bent u de arm omgewrongen in uw eigen regering, door de reactie van Letermé en de brieven inzake de scheiding der machten, en heeft Open Vld u op uw knieën gedwongen om een onderzoekscommissie voor te stellen, eerst een volledige onderzoekscommissie. Dan lezen we de regeringsverklaring en zien we dat er weer een tsjeventruc in staat. Het gaat opnieuw om een commissie van experts.

Wij vragen een volledige onderzoekscommissie. Wij vragen – collega Nollet heeft dat ook al gedaan – wat de bevoegdheid van die commissie zal zijn en wij laten die bevoegdheid niet inperken. Het gaat over alles, niet alleen over de scheiding der machten. Het gaat ook over heel het blunderverhaal van de verkoop van Fortis en Dexia aan Nederland en Frankrijk. Het gaat over heel de bankencrisis, mijnheer Verherstraeten. Daarover willen wij vandaag van uw premier een klaar en duidelijk antwoord krijgen. Wordt het een witwasoperatie, een doofpotoperatie of een volwaardige onderzoekscommissie?

01.10 Jean Marie Dedecker (LDD): L'attitude de M. Verherstraeten est hypocrite. Il y a quelques mois, nous avons déposé une proposition de loi en faveur d'une commission d'enquête disposant des plus larges compétences. M. Verherstraeten a sabordé cette proposition à l'époque et déclaré qu'il était plutôt favorable à une commission d'experts. Il a cependant été contraint par sa propre majorité de proposer la création d'une commission d'enquête. Initialement, il s'agissait d'une commission d'enquête à part entière mais nous constatons à présent dans la déclaration de gouvernement qu'il s'agit à nouveau d'une commission d'experts. Nous demandons une commission d'enquête à part entière, relative non seulement au problème de la séparation des pouvoirs mais aussi à toutes les bavures commises dans les dossiers Fortis et Dexia et à l'ensemble de la crise bancaire.

Nous voulons obtenir une réponse claire et nette du premier ministre aujourd'hui à ce sujet. S'agira-il

d'une opération de blanchiment, d'une tentative d'étouffement de l'affaire ou d'une commission d'enquête à part entière?

De **voorzitter**: Ik geef nog het woord aan collega Jambon over dat punt. Daarna zal collega Verherstraeten zijn betoog voortzetten.

01.11 Jan Jambon (N-VA): Mijnheer Verherstraeten, ik begrijp het debat niet zo goed. Ik heb er het verslag bijgenomen van de vergadering van 17 december jongstleden. Ik citeer u: "Er is maar één antwoord mogelijk: een degelijk onderzoek waarin de onderste steen wordt bovengehaald. Om die reden wenst onze fractie een parlementaire onderzoekscommissie op te richten". En u gaat verder: "Wij willen een onderzoekscommissie met de opdrachten die we enkele dagen geleden hebben gegeven aan de bijzondere commissie, maar met daarnaast de bijkomende opdracht om na te gaan of alle hangende procedures naar aanleiding van de bankencrisis correct en met respect voor de wet en de Grondwet hebben plaatsgevonden". Ik vraag mij af of we daaraan zullen werken of is er ter zake sinds 17 december iets veranderd?

01.11 Jan Jambon (N-VA): Je ne comprends pas bien la raison de ce débat étant donné que M. Verherstraeten a déclaré en séance le 17 décembre dernier qu'une seule réponse était possible, à savoir la constitution d'une commission d'enquête parlementaire ayant la mission de la commission spéciale proposée initialement et la mission complémentaire de vérifier si toutes les procédures menées à la suite de la crise bancaire s'étaient déroulées correctement et dans le respect de la loi et de la Constitution. En quoi la situation a-t-elle changé depuis le 17 décembre?

De **voorzitter**: Collega Verherstraeten, zet uw betoog voort.

01.12 Servais Verherstraeten (CD&V): Collega's, er komt een parlementaire onderzoekscommissie met betrekking tot de scheiding der machten.

Mag ik u toch wijzen op hetgeen een meerderheid in deze Kamer, met steun van de oppositie - weliswaar niet de hele oppositie - heeft goedgekeurd. Dat is helemaal geen doofpotoperatie, maar een onderzoek naar hetgeen er is fout gelopen inzake de banken. Is er voldoende toezicht geweest? Is het fout gelopen bij de controle van de banken? Hoe kunnen wij in de toekomst vermijden dat dergelijke crisissen nog zouden voorkomen? Hoe werd de bankencrisis politiek beheerd?

Dat heeft de meerderheid in deze Kamer, met steun van de oppositie, een goede methode gevonden. Dat kan nu niet worden voorgesteld als een doofpotoperatie.

Collega's, behalve dit probleem zijn er ook andere problemen die nog meer de aandacht verdienen. 2008 is een jaar van schokken op financieel en economisch vlak geweest. Veel mensen hebben hun job verloren, veel ondernemingen hebben hun deuren gesloten. Gelukkig heeft de vorige regering, onder leiding van Yves Leterme, miljarden spaargeld en miljoenen spaarders kunnen redden, duizenden jobs gehandhaafd en veel erger voorkomen.

Wij weten dat deze regering, onder leiding van Herman Van Rompuy, dit werk zal voortzetten en alle inspanningen zal leveren om bijvoorbeeld de Kaupthing Bank te redden, evenals die spaarders en

01.12 Servais Verherstraeten (CD&V): Une commission d'enquête parlementaire se penchera sur la question de la séparation des pouvoirs. L'initiative prise par la majorité et par une partie de l'opposition n'a rien d'une opération d'étouffement. Il s'agit de mener une enquête sur ce qui n'a pas fonctionné au niveau des banques. La surveillance a-t-elle été suffisante? Est-ce le contrôle des banques qui n'a pas fonctionné? Comment éviter que pareilles crises se reproduisent? Comment la crise bancaire a-t-elle été gérée sur le plan politique?

D'autres problèmes requièrent encore davantage notre attention. L'an 2008 a été marqué par des chocs financiers et économiques. Nombreux sont ceux qui ont perdu leur emploi et beaucoup d'entreprises ont fermé leurs portes. Le gouvernement Leterme a réussi à sauver les économies

hun spaargeld.

Om het vertrouwen te herstellen, is het relanceplan belangrijk. Dit relanceplan werd evenwichtig opgesteld in overleg met de sociale partners en in samenwerking met de Gemeenschappen en de Gewesten. Er was kritiek vanwege de oppositie. Sommigen vonden het te veel, anderen vonden het te weinig. Fundamenteel werd hier echter nooit een alternatief aangeboden.

Dit plan geeft zuurstof aan de ondernemingen en koopkracht aan onze gezinnen. Om die redenen moet het relanceplan onverkort worden uitgevoerd, met retroactieve werking vanaf 1 januari wat betreft sommige afspraken. Conjuncturele maatregelen zijn nodig wanneer conjuncturele problemen rijzen.

Het volgende werd ook in de regeerverklaring opgenomen en is heel belangrijk. Zodra mogelijk moeten wij inspanningen leveren om het structureel begrotingstekort en de economische handicaps van ons land weg te werken.

Wanneer ik het over de economische handicaps van ons land heb, is een staatshervorming hiervoor uiteraard noodzakelijk. Wij blijven hiervoor vragende partij.

Een verbeterde werking van de arbeidsmarkt bijvoorbeeld, zal jobs redden en tewerkstelling creëren. Het is dan ook positief dat de gemeenschapsdialoog snel wordt heropgestart. Het is belangrijk dat in de regeerverklaring is genoteerd dat alle meerderheidspartijen zich verbinden tot resultaten voor de regionale verkiezingen en dat er deelakkoorden moeten gesloten worden. Dit staat in de regeerverklaring en zo ver is men in geen enkele voorafgaande tekst geweest. Ik meen, collega's, dat een vooruitgang het vertrouwen tussen de gemeenschappen kan doen stijgen en dat dit een ideale voorbereiding is op een grotere staatshervorming na de zomer van 2009.

Collega's, er was ook discussie over samenvallende verkiezingen of dat deze federale regering de rit moest uitdoen. Dit land, daarover was iedereen het eens, heeft snel een regering nodig die de moeilijke uitdagingen aangaat. Dit land heeft stabiliteit nodig, op sociaal vlak, op economisch vlak, maar ook op politiek vlak. De eerste garantie op stabiliteit is een regering die de impasse doorbreekt, een regering die haar verantwoordelijkheid opneemt, een regering die de rit uitdoet tot 2011.

Collega's, stabiliteit kan ook worden bereikt door continuïteit. De vorige regering heeft ook goede maatregelen getroffen op sociaal vlak – ik denk aan de 1,7 miljard voor sociale maatregelen – op het vlak van lastenverlagingen, op het vlak van het redden van de banksector, op het vlak van het masterplan van gevangenen en de strafuitvoering, op het vlak van de beheersovereenkomst met betrekking tot de NMBS en de selectieve afbouw van ambtenaren in overleg met de sociale partners. Bedankt, Yves, bedankt, Jo, bedankt, Inge, bedankt, heel die ploeg!

De ploeg van Herman Van Rompuy zal dit werk voortzetten en zal meer zekerheid trachten te bieden aan de mensen. De vorige regering, collega's, heeft goede dingen gedaan, maar wij zijn ook niet

de millions d'épargnants à concurrence de plusieurs milliards et à éviter le pire. Le présent gouvernement, sous la direction de Herman Van Rompuy, poursuivra le travail et mettra tout en œuvre pour régler au mieux le dossier Kaupthing.

Le plan de relance est important pour rétablir la confiance. Il a été élaboré de manière équilibrée, avec l'accord des partenaires sociaux et avec la coopération des Communautés et des Régions. L'opposition a critiqué ce plan mais elle n'a jamais proposé la moindre solution de remplacement. Le plan de relance fournit un ballon d'oxygène aux entreprises et du pouvoir d'achat aux ménages. Il doit être exécuté intégralement et certaines dispositions doivent entrer en vigueur avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2009. Il est clairement indiqué dans la déclaration du gouvernement que des efforts doivent être consentis dès que possible pour supprimer le déficit budgétaire structurel ainsi que les handicaps économiques du pays.

Nous restons dès lors demandeurs d'une réforme de l'État. Un marché de l'emploi plus performant permettra de sauver des emplois et d'en créer de nouveaux. La relance rapide du dialogue communautaire constitue un élément positif. La déclaration du gouvernement prévoit que tous les partis de la majorité s'engagent à atteindre des résultats avant les élections régionales. Des accords partiels doivent être conclus. Toute avancée permettra d'accroître la confiance entre les Communautés et constituera une préparation idéale à une réforme de l'État plus importante après l'été 2009.

Il a également été question d'organisation simultanée des élections. Tout le monde s'accorde pour dire que ce pays doit être rapidement doté d'un gouverne-

te beroerd om te zeggen dat wij het voorbije jaar, met betrekking tot sommige heikele dossiers, te weinig vooruitgang hebben geboekt en dat wij daarvoor als meerderheid verantwoordelijkheid dragen.

Wij hebben ons af en toe misschien te veel geprofileerd. Wij hebben ons in 2008 misschien ook te veel in de loopgraven geplaatst.

Ik doe dan ook een oproep aan de collega's van de meerderheid om in 2009 discreter overleg te plegen, meer empathie te betonen in heikele dossiers, zoals het communautaire dossier en het asiëldossier, teneinde meer vooruitgang te boeken.

Collega's, ik wens de eerste minister en zijn hele ploeg namens mijn fractie alle succes toe.

Mijnheer de eerste minister, u en uw hele ploeg maar ook alle Belgen en zij die in ons land verblijven, wens ik voor 2009 het allerbeste toe.

Présidente: Corinne De Permentier, première vice-présidente.

Voorzitter: Corinne De Permentier, eerste ondervoorzitter.

ment qui relèvera les défis difficiles qui se posent à lui. Il faut établir la stabilité sur les plans social, économique et politique. Une première garantie de stabilité est un gouvernement qui sort de l'impasse et se maintient jusqu'en 2011.

La continuité constitue également un élément important. Je remercie les ministres du précédent gouvernement et l'ensemble de l'équipe gouvernementale pour les mesures sociales - à hauteur de 1,7 milliard - et les mesures en matière de réductions de charges, le sauvetage du secteur bancaire, le master plan relatif aux prisons et à l'exécution des peines, le contrat de gestion relatif à la SNCB et la réduction sélective du nombre de fonctionnaires, décidée en concertation avec les partenaires sociaux.

L'équipe de Herman Van Rompuy continuera d'y œuvrer et veillera à ce que nos concitoyens vivent moins dans l'incertitude. Le gouvernement précédent a fait de très bonnes choses mais au cours de l'année écoulée, nous n'avons pas progressé suffisamment dans certains dossiers difficiles. Je demande donc à mes collègues de la majorité de se concerter plus discrètement en 2009 et de faire preuve d'une plus grande empathie à l'égard des personnes humaines concernées dans des dossiers délicats comme le dossier communautaire et le dossier des demandeurs d'asile. J'adresse tous mes vœux de succès au premier ministre ainsi qu'à son équipe.

01.13 Daniel Bacquelaine (MR): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, c'est peu dire que l'année qui débute s'impose à nous comme un défi. Les crises économique, financière et bancaire marquent profondément notre quotidien et marqueront sans doute toute l'année 2009 en Belgique mais aussi partout à travers le monde.

Le chantier est de taille puisqu'il s'agira non seulement d'élaborer des réponses appropriées mais aussi et surtout de rétablir la confiance sur tous les plans.

01.13 Daniel Bacquelaine (MR): Het nieuwe jaar dient zich aan als een uitdaging. De financiële en de economische crisis drukken hun stempel op 2009 en zullen dat blijven doen. Het zal dus zaak zijn de gepaste antwoorden te formuleren en het vertrouwen op alle vlakken te herstellen.

J'ai bien entendu M. Nollet lorsqu'il disait que c'était la troisième déclaration gouvernementale depuis le début de l'année 2008. C'est aussi la troisième intervention de M. Nollet dans le cadre des débats de confiance. Je peux noter une très grande stabilité dans ses interventions: quelques critiques, très peu de propositions et une incise particulière concernant les épargnants dans son intervention aujourd'hui.

J'en viens directement au débat sur la commission d'enquête car je sens qu'il cristallise l'attention du Parlement aujourd'hui.

Nous nous étions mis d'accord pour une commission spéciale chargée d'étudier les causes et la façon dont avait été gérée la crise financière et d'en tirer certains enseignements. Je rappelle qu'une partie de l'opposition a d'ailleurs adopté la même position que la majorité sur la création de cette commission spéciale.

Je rappelle aussi que cette commission spéciale – car cela n'a pas encore été dit aujourd'hui – a, dans son dispositif, la possibilité de se transformer ou de proposer au Parlement une commission d'enquête si cela s'avérait nécessaire dans le cadre des conclusions de ses travaux.

Nous avons décidé aussi de faire appel à des experts du domaine économique et financier et nous ferons également appel – je l'ai entendu – à des experts juridiques.

Voilà qui m'apparaît cohérent. Il s'agit donc de deux missions fondamentalement différentes, dont l'une est le débat sur la séparation des pouvoirs, un des piliers de notre démocratie, qui appelle une commission d'enquête pour analyser le déroulement des événements par rapport à ce principe fondamental, avec le concours d'experts juridiques. Je dis "avec le concours": en effet, je rappelle qu'une commission d'enquête est un outil parlementaire et non une séance académique; nous n'entendons donc pas que cette commission d'enquête soit confisquée par des experts. C'est clair: ce sont les parlementaires qui feront le travail de cette commission d'enquête et ce sont les parlementaires qui en tireront les conclusions. Il serait sot de refuser l'expertise, le savoir d'experts qui viennent enrichir nos propres connaissances, mais qu'il soit bien compris que cette commission d'enquête ne sera pas une commission d'experts mais bien de parlementaires.

Monsieur le premier ministre, ce gouvernement ne démarre pas d'une feuille blanche: nous étions en plein débat budgétaire lorsque le gouvernement a présenté sa démission. Ce débat devra être poursuivi et achevé pour que le budget soit voté assez rapidement sur base du travail réalisé dans le cadre du gouvernement précédent.

C'est aussi le gouvernement précédent qui a arrêté les mesures relatives au plan de relance. Ce plan doit être activé le plus rapidement possible: le rétablissement de la confiance est urgent sur tous les plans. Nous souhaitons donc que les mesures reprises dans ce plan, concernant notamment les diminutions de charges pour les entreprises, la diminution de la TVA dans le secteur de la construction, la diminution du précompte professionnel pour les chercheurs, entrent en application extrêmement rapidement. Il ne

De heer Nollet wees erop dat dit de derde regeringsverklaring is sinds begin 2008. Het is ook de derde keer dat hij in het kader van een vertrouwensdebat het woord neemt. Ik stel vast dat zijn betoog nauwelijks verandert: kritiek, weinig voorstellen en enkele woorden over de spaarders.

Ik kom nu op de onderzoekscommissie. Er was een akkoord omtrent de oprichting van een bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de crisis en de manier waarop ze werd beheerd. Uit dat onderzoek zouden de nodige lessen worden getrokken. Een deel van de oppositie zat in dit verband op dezelfde golflengte als de meerderheid.

Die commissie kan zo nodig worden omgevormd tot een onderzoekscommissie of het Parlement voorstellen alsnog een onderzoekscommissie op te richten.

We beslisten ook al een beroep te doen op deskundigen uit de economische en financiële wereld en op juridische experts.

Het gaat om twee verschillende opdrachten. Ik herinner eraan dat een onderzoekscommissie een parlementair werkinstrument is. De knowhow van experts verrijkt onze kennis, maar het zijn uiteindelijk de parlementsleden die het werk zullen doen en de conclusies zullen trekken.

De regering heeft haar ontslag aangeboden op het ogenblik dat we midden in de begrotingsbespreking zaten. Die bespreking moet nog worden afgerond, opdat de begroting kan worden aangenomen op grond van het werk dat de vorige regering geleverd heeft.

Het is ook de vorige regering die de maatregelen met betrekking tot het herstelplan genomen heeft.

s'agit pas de perdre du temps: à cet égard, l'action est urgente.

Nous voulons soutenir le pouvoir d'achat. Dans cette perspective, il est clair que le combat pour l'emploi doit retenir prioritairement notre attention. Heureusement, l'indexation automatique des salaires, la diminution du coût du pétrole, l'indexation des barèmes fiscaux garantissent le pouvoir d'achat des gens qui travaillent.

La priorité en matière de pouvoir d'achat va à ceux qui risquent de perdre leur emploi à cause de cette crise économique qui suit la crise financière. Nous devons agir rapidement à cet égard pour que les entreprises puissent poursuivre leurs activités économiques et l'embauche, de manière à ce que notre pays connaisse un minimum de pertes d'emploi car c'est là que les problèmes de pouvoir d'achat apparaîtraient réellement.

Je me réjouis du fait que nous puissions mettre en exergue très rapidement le plan PME. On sait en effet que les PME jouent un rôle déterminant dans le volume de l'emploi dans notre pays. Il faut donc préserver l'accès au crédit, faire en sorte que les entrepreneurs bénéficient d'une sécurité sociale suffisante et que l'envie d'entreprendre soit stimulée dans notre pays. En outre, les entreprises existantes doivent pouvoir bénéficier d'une diminution des charges tant sur le plan fiscal, social qu'administratif. Il faut faire en sorte que la bureaucratie régresse dans notre pays et que tous ceux qui souhaitent travailler puissent le faire dans de bonnes conditions.

Je souhaite aussi insister sur ce qui ne figure pas dans la déclaration gouvernementale et qui était d'ailleurs dans l'accord précédent. Comme je l'ai dit, nous ne partons pas d'une feuille blanche; nous faisons référence à cet accord de gouvernement. J'ai eu l'occasion de le souligner lors du débat sur le budget, plusieurs points n'apparaissent plus dans les préoccupations prioritaires et qui, pourtant, me semblent importants.

Monsieur le premier ministre, vous avez mentionné la nécessité de revaloriser les pensions dans notre pays et d'accorder une attention particulière aux pensionnés. Pour la x^{ième} fois, je reviens sur l'importance de poursuivre la suppression de la cotisation de solidarité. C'était un engagement du gouvernement précédent. Or, vous faites référence à l'accord du gouvernement précédent. Je souhaite qu'après une première phase, nous puissions effectivement poursuivre la suppression de la cotisation de solidarité.

De la même façon, nous insistons sur la nécessité de supprimer le plafond en ce qui concerne le travail autorisé des pensionnés. Il a déjà été relevé en 2007 et en 2008. Il me semble qu'il faudrait supprimer totalement ce plafond pour permettre aux gens qui souhaitent continuer à travailler de le faire et pour faire bénéficier de leur expertise ceux qui entrent sur le marché de l'emploi.

Je vois que Mme la secrétaire d'État aux Personnes handicapées est présente. Il m'apparaît que ce qui a été engrangé, notamment en matière de suppression du "prix de l'amour", doit être poursuivi. Dans une société évoluée comme la nôtre, il n'est pas acceptable que les personnes handicapées, parce qu'elles se marient ou parce qu'elles décident de vivre avec un partenaire, perdent des allocations concernant leur handicap qui, lui, bien entendu, persiste, quelle que

We hopen dat met name de maatregelen met betrekking tot de lastenverlagingen voor de ondernemingen, en de verlaging van de btw in de bouwsector en van de bedrijfsvoorheffing voor de vorsers snel in werking zullen treden.

We willen de koopkracht ondersteunen. We moeten voorrang geven aan de strijd tegen de werkloosheid. De koopkracht van de actieve bevolking wordt gewaarborgd door de automatische loonindexering, de dalende aardolieprijs en de indexering van de belastingschalen.

Wat de koopkracht betreft ligt de prioriteit bij degenen die hun job dreigen te verliezen. Er moet voor gezorgd worden dat de bedrijven hun economische activiteiten voortzetten en mensen in dienst blijven nemen.

Ik ben blij dat we het kmo-plan in de verf kunnen zetten. De kmo's zijn van doorslaggevend belang voor de werkgelegenheid. De kredietverlening moet gevrijwaard worden, er moet gezorgd worden voor een afdoende sociale zekerheid voor ondernemers en de ondernemingszin moet worden aangezwengeld. De lasten van de bedrijven zowel op fiscaal, sociaal als op administratief vlak dienen te worden verlicht. De bureaucratie moet afnemen en allen die willen werken moeten dat in goede omstandigheden kunnen doen.

Bepaalde punten staan niet in de regeringsverklaring, maar kwamen wel voor in het vorige akkoord.

Mijnheer de eerste minister, u had het over de noodzaak om de pensioenen te verhogen. Het is ook belangrijk dat de solidariteitsbijdrage verder wordt afgeschaft zoals de vorige regering had beloofd. We benadrukken ook de noodzaak om de toegestane arbeid voor gepensioneerden

soit leur situation matrimoniale ou partenariale.

Je souhaite que, dans ce domaine, on puisse avancer efficacement et rapidement. Cela ne représente pas des budgets énormes mais il est ici question d'équité et de justice.

En ce qui concerne le chômage, nous souhaitons que l'activation des chômeurs soit poursuivie et même amplifiée et qu'elle s'adresse également aux chômeurs de plus de 50 ans. Il n'y a aucune raison de les ostraciser et de ne pas leur permettre de bénéficier de mesures d'activation en matière de chômage.

J'ai pris acte du fait que le gouvernement avait décidé de faire en sorte que les chômeurs perdant actuellement leur emploi pour des raisons économiques puissent bénéficier d'indemnités de chômage plus importantes. C'est légitime. En effet, les cotisations de chômage constituent un système d'assurance. Il est donc normal qu'une personne qui perd son emploi et qui a payé ses cotisations puisse bénéficier, à un certain moment, de l'assurance qu'il a prise en la matière et percevoir des allocations de chômage suffisamment élevées pour lui permettre de continuer à faire face à ses engagements et à ceux de sa famille.

Toutefois, après un certain temps, il me semble que la dégressivité des allocations de chômage doit être appliquée. En effet, il faut prendre en compte la nécessité pour le chômeur de retrouver rapidement un emploi. Dans cette perspective, le coaching du chômeur doit être amplifié pour lui permettre de retrouver rapidement un nouveau travail. Si ce n'est pas le cas et qu'il refuse un emploi, la dégressivité des allocations de chômage doit être appliquée. Nous sommes le seul pays où les allocations de chômage sont versées de manière illimitée. Nous ne souhaitons pas remettre ce système en cause, mais nous pensons toutefois qu'une différence doit être faite entre un chômeur qui vient de perdre son travail et un chômeur qui émerge au chômage depuis de longues années.

Monsieur le ministre de la Justice, je voudrais qu'au niveau de votre département, des avancées soient faites en ce qui concerne l'exécution des peines. Des réformes ont déjà été engrangées en la matière. Vous avez d'ailleurs rappelé que vous étiez à la base d'un certain nombre de réformes en matière de justice. À mon avis, dans notre pays, le système d'exécution des peines doit être renforcé. Dans ce contexte, des mesures de peine alternative devraient être envisagées. Avec mon collègue Giet, je suis d'ailleurs à l'origine d'un système de peine de travail autonome. Mais il apparaît aujourd'hui que les services chargés de l'exécution de ces peines manquent cruellement de moyens sur le terrain et qu'alors que les magistrats prononcent de plus en plus de peines de travail, il devient de plus en plus difficile de les faire exécuter dans de bonnes conditions.

Aussi, je souhaite que ce domaine connaisse une évolution très prochainement.

Je voulais également aborder le problème de la réforme judiciaire des arrondissements. Le sujet est important, car il vise également certains aspects plus délicats. Votre prédécesseur ambitionnait une importante réforme de l'organisation judiciaire. Nous soutenons évidemment cette démarche. Cette réforme inclut une réforme des

volledig vrij te maken.

De Staatssecretaris voor Personen met een handicap is aanwezig. Er moet worden voortgebouwd op wat al werd bereikt, met name inzake de opheffing van de "prijs van de liefde". Het is onaanvaardbaar dat personen met een handicap die huwen of beslissen om te gaan samenwonen hun gehandicapten-uitkering verliezen terwijl de handicap wel blijft bestaan. Ik wens dat we op dit vlak snel vooruitgang boeken. Het kostenplaatje is niet zo groot maar het is wel een kwestie van billijkheid en rechtvaardigheid.

Wij wensen dat de activering van werklozen wordt versterkt en wordt uitgebreid tot de 50-plussers. De regering heeft beslist dat de werklozen die hun baan verliezen om economische redenen hogere uitkeringen krijgen, wat ons verheugt. De werkloosheidsbijdragen zijn een verzekeringsstelsel en het is normaal dat degenen die hun baan verliezen en hun bijdrage betaald hebben hoge uitkeringen krijgen om hun verplichtingen het hoofd te bieden.

Maar na zekere tijd moet de degressiviteit van de uitkeringen worden toegepast, om de werkloze aan te zetten opnieuw een baan te zoeken. Wij zijn het enige land waar de werkloosheidsuitkeringen onbepaald zijn in de tijd. We wensen dat stelsel niet ter discussie te stellen, maar er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen een werkloze die net zijn baan verloren heeft en degene die jaren aan een stuk van de werkloosheid leeft.

Wat justitie betreft zou ik vooruitgang willen zien in de strafuitvoering. Het stelsel moet worden versterkt en alternatieve straffen moeten worden overwogen. Terwijl de magistraten steeds meer werkstraffen uitspreken, komen de met de

arrondissements judiciaires et une des hypothèses de travail se fonde sur le découplage des arrondissements judiciaires à la taille des actuelles provinces. Cette piste ne sera peut-être pas celle retenue in fine. Je l'ignore.

Quoi qu'il en soit, elle appelle de notre part un certain nombre de réserves. Est-il nécessaire de rappeler que le découpage des circonscriptions électorales selon le schéma provincial est à l'origine d'un certain imbroglio dans la circonscription de Bruxelles-Hal-Vilvorde? Et nous n'avons pas l'intention de rentrer, au niveau judiciaire, dans le même débat et la même discussion que ceux qui ont cours sur la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Nous le disons d'emblée: nous ne pourrions soutenir une option qui, même indirectement, pourrait préparer une scission dudit arrondissement judiciaire.

Dans un tel débat, il n'est jamais superflu de rappeler ce que l'Union européenne et le Conseil de l'Europe ont, à leur tour, dit et répété. Pour nous, la protection de toutes les minorités s'impose aujourd'hui comme un principe cardinal en démocratie, au même titre que la séparation des pouvoirs évoquée précédemment.

J'en viens au débat institutionnel et aux nouveautés reprises dans cette déclaration gouvernementale. Monsieur le premier ministre, sur ces bancs, et peut-être même au sein de votre famille politique, certains imaginent que, sous des dehors réservés, vous pouvez adopter un profil incisif sur le plan communautaire.

Pour notre part, nous estimons que vous pourrez, avec votre équipe, accompagner avec sagesse les évolutions de cet État fédéral en recherche d'un devenir institutionnel équilibré; c'est-à-dire que vous pourrez faire advenir un État au sein duquel toutes les communautés, et donc toutes les minorités, se sentiront chez elles.

En matière de réforme institutionnelle, le Mouvement réformateur demeure fidèle à l'approche qui a toujours été la sienne. Nous ne sommes pas de ceux qui craignent, par principe, une adaptation de l'architecture institutionnelle. Regardons autour de nous! L'évolution de cette architecture est inhérente à la vie des États. S'agissant des États fédéraux, cette observation est d'autant plus vraie! Nous prendrons donc nos responsabilités et nous nous engagerons dans cette discussion.

Lorsque nous réfléchissons à la façon d'améliorer les outils institutionnels, notre réflexion sera guidée par le souci de privilégier le niveau de pouvoir le plus efficace pour chaque matière. Il va de soi qu'en ce qui nous concerne, la référence au principe de subsidiarité dans l'organisation de l'État devra s'entendre sans exclusive dans un sens ou dans l'autre.

Nous nous inscrivons dans ce débat de manière loyale; je l'ai dit. Nous nous y inscrivons aussi avec nos valeurs et avec nos convictions. La réforme institutionnelle devra dès lors être porteuse de droits. Pour nous libéraux, elle n'a de sens que si elle tend vers la reconnaissance accrue des droits fondamentaux et des libertés de chaque citoyen.

Je le répète: la protection des minorités nationales et leur participation au pouvoir politique s'impose comme un axe de structuration de l'État

uitvoering van die straffen belaste diensten middelen te kort in het veld. Er moet ter zake snel verandering komen.

Uw voorganger streefde een grote hervorming van de gerechtelijke arrondissementen na. Volgens een van de werkhypothesen zouden de gerechtelijke arrondissementen samenvallen met de huidige provincies. Wij maken daar echter het nodige voorbehoud bij. We willen op gerechtelijk niveau niet dezelfde discussie voeren als over het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en zullen geen optie steunen die, al was het indirect, een splitsing van dat gerechtelijk arrondissement in de hand zou kunnen werken.

De Europese Unie en de Raad van Europa hebben het al herhaaldelijk gesteld: de bescherming van de minderheden is een basisprincipe van de democratie, net als de scheiding der machten.

Ik kom terug op het debat over de hervorming van de instellingen en de nieuwe punten in deze regeringsverklaring. Mijnheer de eerste minister, sommigen - wellicht zelfs in uw eigen politieke familie - denken dat u doortastend zal optreden en knopen zal doorhakken op communautair vlak. Wij geloven daarentegen dat u deze federale staat met kunde en kennis zal kunnen begeleiden in de zoektocht naar een evenwichtige institutionele toekomst, waarin alle gemeenschappen zich thuis voelen.

De MR is niet bang voor een aanpassing van de institutionele structuur. Wij zullen onze verantwoordelijkheid opnemen en die discussie aangaan.

In dat verband willen we dat elke bevoegdheid wordt uitgeoefend door het beleidsniveau dat daartoe het meest aangewezen is. De

aussi essentiel que le principe d'équilibre des pouvoirs. La structuration de la Belgique en fédération n'enlève évidemment rien à cette exigence, que du contraire, puisque tout approfondissement du fédéralisme sur une base territoriale isole un peu plus les minorités culturelles qui sont éparpillées sur le territoire de l'État et aucune réforme, aussi fondamentale soit-elle, ne pourra pour nous altérer ces droits.

Concrètement, sachant que Flamands et francophones coexistent à Bruxelles et dans ses alentours depuis des siècles, comment allons-nous permettre à ces personnes de vivre ensemble par-delà leurs différences culturelles mais dans le respect de ces dernières? Comment allons-nous organiser concrètement le cadre institutionnel afin de permettre cette coexistence tout en permettant aux membres de l'une et l'autre Communauté de se respecter et de se sentir respectés?

Dans le cadre de ces réflexions, il conviendra de réserver la plus grande attention aux perspectives offertes par un véritable fédéralisme personnel, notamment s'il est question de revenir sur certains grands accords historiques.

Précisons-le d'emblée: on ne peut évidemment imaginer une réflexion institutionnelle sans y intégrer l'avenir de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Ces différents thèmes de discussion font partie d'un même tout. Nous attendons dès lors favorablement la mise sur pied annoncée du groupe de travail, à partir du comité de concertation, chargé de formuler des propositions sur cette question ainsi que les résultats de ses travaux pour l'été.

Je précise enfin que notre réflexion s'inscrit résolument dans un cadre fédéral. Il s'ensuit qu'il est essentiel pour nous que soient préservées les solidarités interpersonnelles. En outre, l'exigence du cadre fédéral implique également que l'autorité fédérale puisse disposer – c'est important – des moyens financiers qui lui permettent d'exercer réellement ses compétences.

Monsieur le premier ministre, chers collègues, face aux grands enjeux de l'heure, les partis qui forment votre majorité ont su trouver en peu de jours les accords nécessaires pour mettre un terme à la crise politique et retrouver une période de stabilité politique que nous souhaitons durable, jusqu'au terme de la législature. Nous nous en félicitons: il nous semble que la voie de la sagesse a été suivie, car notre pays a besoin de stabilité politique et de perspectives d'avenir. Toute autre solution aurait confiné à l'aventure ou l'irresponsabilité, avec tous les risques qu'elle aurait fait courir à nos concitoyens.

Le temps présent réclame des réponses et des actes forts. Les libéraux réformateurs s'engagent à soutenir votre gouvernement dans cette voie. Nous vous souhaitons, à vous, monsieur le premier ministre, et à l'ensemble des membres du gouvernement, un travail fructueux au service du pays.

verwijzing naar het subsidiariteitsbeginsel kan dus niet gepaard gaan met veto's in deze of gene zin.

We zullen op een loyale manier deelnemen aan deze besprekingen, vanuit onze waarden en overtuigingen. De institutionele hervorming is voor ons slechts zinvol wanneer ze de fundamentele rechten en vrijheden van elke burger verruimt. De bescherming van de minderheden en hun deelname aan de machtsuitoefening is een even belangrijke pijler van de staatsstructuur als het evenwicht tussen de verschillende machten.

Concreet moeten we ons dus afvragen hoe we Vlamingen en Franstaligen, die al jaar en dag in en om Brussel co-existeren, met elkaar kunnen laten samenleven ondanks hun culturele verschillen, maar in wederzijds respect. Hoe kan het institutioneel kader zo een co-existentie van de Gemeenschappen, met wederzijds respect, organiseren?

In het kader van een institutionele denkoefening moet ook de toekomst van het kiesarrondissement BHV onvermijdelijk aan bod komen. Dat soort thema's kadert in een ruimer geheel. We wachten dus de voorstellen van de werkgroep daarover in tegen de zomer.

Onze reflectie is ingebed in een federaal kader. Het is van essentieel belang dat de verschillende vormen van interpersoonlijke solidariteit behouden blijven. Dat houdt ook in dat de federale autoriteiten over de nodige financiële middelen moeten kunnen beschikken om hun bevoegdheden ook effectief uit te oefenen.

De partijen van uw meerderheid hebben voor die grote uitdagingen snel de nodige akkoorden gevonden om een einde te maken

aan de crisis en de politieke stabiliteit terug te vinden die we wensen te behouden tot het einde van de zittingsperiode. Ons land heeft politieke stabiliteit en toekomstperspectieven nodig. Een andere oplossing zou ons in het avontuur gestort hebben of zou onverantwoord geweest zijn.

In deze tijd zijn antwoorden en krachtige daden dringend nodig. De MR-fractie steunt u op die weg. We wensen de regering vruchtbaar werk in dienst van het land toe.

01.14 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de eerste minister, dames en heren ministers, collega's, ik wil beginnen met u, mijnheer de eerste minister, voor het nieuwe jaar 2009 veel werkkraft, veel verbeelding, samenwerking in deze regering, respect voor elkaar, respect voor de oppositie, veel onderling vertrouwen toe te wensen. Ik denk dat België zich inderdaad niet opnieuw een jaar 2008 kan permitteren.

Ik heb naar de heer Verherstraeten geluisterd. Hij heeft het gehad over het doorbreken van de impasse. Hij heeft het gehad over meer discreet overleg. Ik ben het daarmee volmondig eens. We mogen evenwel niet vergeten, collega's, dat de vijf regeringspartijen die ook van deze regering deel uitmaken net voor de impasse en het indiscreet overleg, waarover de heer Verherstraeten het had, hebben gezorgd het afgelopen anderhalf jaar.

2009 start met een nieuwe regering, de regering-Van Rompuy. Ik heb wat woorden neergeschreven die ik over u heb gelezen, mijnheer de eerste minister. Ik wil ze u niet onthouden. U wordt omschreven als hoog intelligent, zin voor compromis, vastbesloten, rechtlijnig, loyaal, ervaren, vakbekwaam, onthecht van de macht zoals alleen een zestiger onthecht kan zijn, rechts genoeg voor de liberalen, aanvaardbaar genoeg voor de socialisten.

Als ik dat allemaal lees, mijnheer de eerste minister, vraag ik mij echt af waarom uw partij u anderhalf jaar in de kast heeft laten zitten. Het is bijna crimineel dat men zo een goudhaantje anderhalf jaar aan de kant heeft geschoven.

Dus, mijnheer de eerste minister, met alle kwaliteiten die u worden toegemeten, met de spanning die u hebt kunnen opbouwen en het gegeven dat elke dag meer en meer mensen in dit land begonnen te roepen dat het Van Rompuy moest zijn, ben ik verbaasd dat u uiteindelijk de stap hebt gezet maar eigenlijk niet veel hebt gedaan.

Immers, het moment dat iedereen roept, is het moment dat u het verschil kunt maken. Als u dan het verschil niet kunt maken, vraag ik mij af wanneer u wel het verschil zult kunnen maken. Op dat moment had u kunnen zeggen: het zal op mijn voorwaarden gebeuren, het zal gebeuren zoals ik de zaken zie en ik wil een aantal zaken anders en beter dan wat wij tot nu toe hebben gezien.

01.14 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Pour 2009, je souhaite au nouveau premier ministre de savoir faire preuve de beaucoup de dynamisme et d'imagination, de veiller à ce que ses ministres collaborent bien entre eux, se respectent et respectent l'opposition, et se fassent confiance. Durant cette période difficile, notre pays ne peut se permettre de vivre une seconde année 2008.

Je viens d'entendre le chef de groupe CD&V, M. Verherstraeten, plaider en faveur d'une concertation plus discrète. Je suis d'accord avec lui mais j'estime que si le pays s'est trouvé dans une impasse pendant un an et demi, c'est à cause des cinq partis qui participent au gouvernement.

J'ai lu, à propos de Herman Van Rompuy, qu'il est intelligent, a le sens du compromis, est déterminé, intègre, loyal, expérimenté, compétent et n'est pas assoiffé de pouvoir. Il est suffisamment à droite pour les libéraux tout en n'étant pas persona non grata chez les socialistes.

On a supplié M. Herman Van Rompuy de devenir premier ministre. Je suis étonné qu'il n'ait pas profité de l'occasion pour poser ses conditions. Il aurait enfin pu contribuer vraiment au

Wat is het resultaat van uw 14 dagen van onderhandelingen? Het resultaat is dat u een akkoord hebt bereikt over 11 keer vertrouwen uitspreken. Elf keer werd het woord vertrouwen uitgesproken. Collega's, ik weet niet of het u opgevallen is, maar weet u welke woorden er niet in de tekst staan? De woorden "goed bestuur" vindt men nergens meer terug in de tekst van deze regering. Ik denk dat de premier, uit eerlijk schaamtegevoel, inderdaad het goed bestuur, waarmee zijn partij bijna twee jaar de boer is opgegaan, geschrapt heeft voor de eeuwigheid. Mijnheer de premier, dat zijn loze woorden geweest. Nu komt u met een nieuw woord: vertrouwen. Hoe loos zal dat woord worden? Hoe hard zult u die belofte kunnen maken?

U weet dat deze regering niet onze voorkeur wegdraagt. Wij hadden geopteerd, na het ontslag van de regering op 19 december, voor een korte regering, voor een korte periode, efficiënt, met een belangrijk programma. Fortis moet worden geregeld. Het probleem van de Kaupthing-spaarders moet worden geregeld. Er moeten een aantal dringende maatregelen inzake economische werkloosheid genomen worden. Dat moet worden geregeld. Daarna zouden wij geopteerd hebben voor samenvallende verkiezingen in juni van dit jaar, om stabiliteit in het land te krijgen, met vier of vijf jaar zonder federale of Vlaamse verkiezingen. Ik meen dat de nieuwe ploeg dan, na een mandaat van de kiezer, ertegenaan had kunnen gaan.

Premier, het is eigenaardig, maar ik had vorige week of twee weken geleden de indruk dat meerdere mensen, meerdere collega's uit uw regering zelfs, dat gezond verstand hadden. Ik heb alle Open Vld-ministers horen pleiten voor samenvallende verkiezingen. Het was nu het moment. Wij weten dat ook ex-minister Vervotte dezelfde ideeën had. Het verschil tussen de twee is dat ex-minister Vervotte vastgesteld heeft dat haar stelling niet gevolgd werd en daaruit de consequenties getrokken heeft, terwijl Open Vld ervoor gezorgd heeft dat de postjes geregeld waren, dat zij de voorzitter van het Parlement zou krijgen en dat het mandaat van de Europese Commissaris bij Open Vld zou blijven. Dat was het wisselgeld, collega Tommelein, om de eis van de samenvallende verkiezingen te laten vallen.

Vertrouwen, collega's, daar draait het hier om. Premier, vertrouwen hangt samen met geloofwaardigheid. Vertrouwen is geloofwaardigheid, geloofwaardigheid is vertrouwen. Naast de elf keer dat u dat woord heeft uitgesproken, is de vraag waaruit de burger in het land en wij in dit halfroond dat signaal van vertrouwen moeten oppikken. Waaruit blijkt het? Wat is er veranderd waardoor wij plots die opstoot van vertrouwen zouden moeten voelen? Ik heb het niet gezien, premier. U moet het straks misschien even verduidelijken.

Op 19 december, in volle economische en financiële crisis - waarnaar de regeringspartijen graag verwijzen om te zeggen dat zij hun verantwoordelijkheid moeten opnemen - nam de regering ontslag. Ik weet vandaag nog altijd niet waarom zij ontslag nam. Collega Verherstraeten heeft hier gezegd dat minister Vandeurzen en eerste minister Leterme in eer en geweten hebben beslist om ontslag te nemen. Ik heb dat echter niet gezien. Van Vandeurzen heb ik dat gezien, maar van Leterme heb ik dat niet gezien. Leterme heeft zijn ontslag niet ingediend. Leterme is pas gegaan nadat hij heel de regering mee naar de Koning heeft gesleurd. Het was nochtans voor niets nodig want iedereen bleef zitten. Het enige wat toen nodig was,

verandering. Au lieu de parler encore de 'bonne administration' – une notion abandonnée par honte tellement elle sonne creux – le premier ministre parle aujourd'hui de "confiance". Il a utilisé le mot *confiance* non moins de onze fois dans la déclaration de gouvernement. Ce mot ne finira-t-il pas par sonner tout aussi creux?

Ce gouvernement ne représente pas ce que nous voulions. Nous aurions préféré un gouvernement provisoire, qui s'attaquerait efficacement à quelques dossiers importants – Fortis, Kaupthing, le chômage économique – avant de se présenter devant l'électeur en juin 2009. Seule la concomitance d'élections régionales et fédérales pourrait en effet conduire ensuite à une période de stabilité. Il y a deux semaines, cette position de bon sens semblait même être partagée par une majorité. L'Open Vld s'est déclaré partisan de l'idée, mais contrairement à l'attitude cohérente adoptée par Mme Vervotte, l'Open Vld s'est contenté de placer ses pions. Pour qu'il laisse tomber l'exigence d'élections concomitantes, l'Open Vld a reçu en échange la présidence de la Chambre et un mandat de commissaire européen.

De quels éléments les citoyens et nous-mêmes disposons-nous pour conclure que ce gouvernement mérite notre confiance? Je ne vois aucun signal en ce sens.

Tout un gouvernement a démissionné en pleine crise économique et financière. Selon M. Verherstraeten, MM. Vandeurzen et Leterme ont chacun présenté leur démission "en âme et conscience". C'est vrai dans le cas de M. Vandeurzen, mais M. Leterme a jugé nécessaire d'entraîner le gouvernement dans sa chute. À quoi bon, s'il suffisait de remplacer simplement le premier ministre? On a dû négocier pendant quinze jours pour trouver quatre remplaçants,

was een nieuwe premier. Dat was wat er moest gebeuren. In plaats van dat rap te regelen, op een moment dat het land in een financiële en economische crisis zit en dat er verantwoordelijkheid moet worden opgenomen, gaat men naar de Koning en gaat men veertien dagen lang over niets anders babbelen dan over vier gezichten die in deze regering moeten veranderen.

Voorzitter: Patrick Dewael, voorzitter.
Président: Patrick Dewael, président.

Inhoudelijk is er niets maar dan ook niets veranderd. Wij hebben de teksten gezien. Wij hebben de premier gehoord. Er is niets veranderd, behalve een ding en dat is de onderzoekscommissie. Ik kom daar straks op terug. Voor de rest wordt het regeerakkoord uitgevoerd alsof er ondertussen geen financiële en economische crisis is. Men houdt het bij het uitvoeren van het regeerakkoord van maart van vorig jaar.

Op dat moment de regering ontslag laten nemen, is ongelooflijk. Het is des te meer ongelooflijk om vandaag dan te beweren dat deze regering er moest komen precies wegens de economische en financiële crisis.

Wij stellen vast, mijnheer de eerste minister, dat er ondanks uw sterke positie – meen ik toch – nog altijd geen akkoord is over asiel en migratie. Negen maanden is men in deze regering al aan het bakkeleien om het probleem van asiel en migratie op te lossen. Van geloofwaardigheid gesproken! Negen maanden lang! Er is nog altijd geen akkoord. In plaats van veertien dagen over de koppen en de postjes te spreken had u die veertien dagen beter gebruikt om ten minste dat dossier eindelijk op te lossen, want vele mensen zijn daar het slachtoffer van en bevinden zich vandaag in een ongelooflijk onzekere situatie.

Ik kom tot het probleem van de vergrijzing, mijnheer de eerste minister. Sedert anderhalf jaar is er geen euro voor opzij gelegd. Voor het probleem van de vergrijzing, dat zich vanaf 2010 of 2011 drastisch zal aandienen, is geen euro opzij gelegd. Ook nu zie ik in uw verklaring alleen dat u zegt: wij doen voort zoals wij bezig waren. Ik vind dus ook geen trendbreuk in het belangrijkste dossier waarmee wij de volgende jaren geconfronteerd worden. Ik vind niks, helemaal niks daarover in uw verklaring.

De begroting is nog een ander probleem. Open Vld doet er altijd stoer over. Open Vld had het erover dat tegen het einde van 2008 de begroting herzien moest worden. Zij moest herzien worden want de cijfers – wij wisten dat 3 maanden geleden al – klopten niet meer. De begroting moest dus herzien worden. Het is nu 2009 en er gebeurt niks. Men gaat nog altijd uit van een groeicijfer van 1,2% waarvan wij weten dat het kant noch wal raakt. Elke gewone burger in dit land wordt, geconfronteerd met de huidige economische crisis, voorzichtig. Deze regering wordt niet voorzichtig. Deze regering doet alsof de bomen tot aan de lucht groeien, alsof er geen economische crisis is. De grootsprakerigheid van Open Vld zei dat de begroting hoogdringend aangepast moest worden. Dat is nu allemaal van tafel geveegd. Dat is vandaag weg.

Als wij over vertrouwen spreken, collega's van Open Vld, betekent dat

alors que le contenu n'a nullement changé. Le gouvernement se contentera tout simplement d'exécuter l'accord du gouvernement de mars 2008, comme si, dans l'intervalle, il n'y avait pas eu de crise économique et financière. De ce fait, justifier la formation de ce gouvernement en se référant à cette crise semble dénué de toute crédibilité.

Il n'y a toujours pas d'accord en matière de migration et d'asile. Cela fait neuf mois déjà que l'on se chamaille à ce sujet alors que tant de personnes attendent de savoir à quoi s'en tenir. Il n'y aura pas non plus de rupture de tendance dans l'un des dossiers les plus importants des prochaines années: au cours des dix-huit derniers mois, pas le moindre centime d'euro n'a été mis de côté pour faire face au vieillissement et cela ne changera pas dans les années à venir.

geloofwaardigheid. Dat betekent dat als men een paar maanden geleden iets zei, men dat nu ook moet doen.

01.15 Bart Tommelein (Open Vld): (...)

01.16 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Wij zijn uit de regering. Dat is heel duidelijk.

Maar als u met grote bravoure zegt dat de begroting moet worden aangepast en u doet het achteraf niet, bent u diegene die de geloofwaardigheid van de politiek in het algemeen op het spel zet.

Hetzelfde geldt voor de premier. In De Standaard van vorig weekend, toen hij nog geen premier was, zei collega Van Rompuy het volgende over de begroting en het relanceplan. Ik citeer: "Maar als Reynders een relanceplan van 3,5 miljard euro voorstelt, kan ik niet meer zwijgen. We hadden al een structureel tekort van 1 procent van het bbp of 3,5 miljard euro. Dat volstond al wel als relance, iets waarin ik trouwens niet geloof." Dat zegt de nieuwe premier. "Meer koopkracht verdwijnt immers in meer invoer en meer sparen, zeker in de huidige onzekerheid. Dat de btw op de bouw moest verlagen bij een zo lage hypothecaire rente, daarbij stel ik vragen, maar elk zijn verantwoordelijkheid."

Mijnheer de eerste minister, u hebt het over vertrouwen. Mogen de mensen vertrouwen hebben in iemand die vorig weekend zegt wat ik net heb geciteerd, dat hij niet gelooft in de btw-verlaging en in het relanceplan van de vorige regering, terwijl hij nu – enkele dagen later – komt zeggen dat hij dat gewoon zal uitvoeren? Waar zit uw geloofwaardigheid, die noodzakelijk is om dat vertrouwen bij de burger te herstellen?

Er wordt dikwijls gezegd dat de oppositie de plicht heeft om oppositie te voeren. Wel collega's, ik ben het daarmee niet eens. Ik vind dat de oppositie de regering stevig moet controleren en geen oppositie om de oppositie mag voeren. De oppositie is er om de regering stevig te controleren, precies in het belang van de mensen en in het belang van de kiezers. Ik zal u vandaag meegeven, mijnheer de eerste minister, dat sp.a in het Parlement op een constructieve manier alle maatregelen zal ondersteunen die in het belang van de mensen zijn. Als u volgende week met een oplossing voor Fortis naar hier komt, zullen wij die constructief bekijken en ondersteunen. Als u komt met een dringende oplossing voor de Kaupthing-spaarders, zullen wij die mee ondersteunen. Als u komt met een oplossing voor de mensen die vandaag economisch werkloos worden, zullen wij die mee ondersteunen en zullen wij daarvoor mee voorstellen indienen. Als u komt met voorstellen om het probleem van de vergrijzing op te lossen, zijn wij uw partner.

Besef echter ook dat indien u, zoals het voorbije jaar het geval was, niets zult doen aan al de problemen van de gewone mensen, u een harde oppositie zult krijgen van sp.a. Een passieve regering zullen wij blijven het vuur aan de schenen leggen.

Ik kom tot het laatste deel van mijn uiteenzetting. Het zal u niet verbazen dat het gaat over de onderzoekscommissie.

Opnieuw rijst de vraag wat uw woorden inzake vertrouwen waard zijn.

01.16 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): En ce qui concerne le budget, l'Open Vld avait crié haut et fort il y a quelque temps qu'il fallait le revoir. Or, il n'en a rien été jusqu'à présent. L'hypothèse retenue demeure une croissance de 1,2%! La crise économique oblige les citoyens à se montrer prudents, mais cela ne vaut manifestement pas pour le gouvernement. Ne pas faire ce que l'on a promis, c'est jouer avec la crédibilité politique, M. Tommelein!

Le week-end passé, le premier ministre – qui n'occupait pas encore ce poste – a déclaré au quotidien "De Standaard" qu'au vu d'un déficit budgétaire de 3,5 milliards d'euros, il ne croyait pas au plan de relance du gouvernement précédent ni à l'abaissement de la TVA dans le secteur de la construction en cette période de faiblesse des taux hypothécaires. Aujourd'hui, il sera tenu d'exécuter ces mesures en tant que premier ministre. Comment le citoyen peut-il encore accorder le moindre crédit aux déclarations du premier ministre?

Je ne pense pas que l'opposition doive s'opposer à tout par principe. S'il nous appartient de contrôler étroitement le travail du gouvernement, nous nous engageons, en tant que sp.a, à adopter une attitude constructive et à appuyer l'ensemble des mesures qui seront prises dans l'intérêt du citoyen. Nous soutiendrons le gouvernement s'il présente des solutions adéquates aux problèmes de Fortis, de Kaupthing, du chômage économique et du vieillissement. En l'absence de réaction idoine du gouvernement, nous mènerons une opposition opiniâtre.

Wij hebben hier te maken met een beweerde mogelijke inmenging van regeringsleden in een lopend proces. Een conflict, zo u wil, tussen de rechterlijke macht en de uitvoerende macht. Het is de evidentie zelf dat het aan de derde macht – de wetgevende macht, het Parlement – toekomt om in al zijn bevoegdheden dat conflict en die moeilijkheden te onderzoeken. Het Parlement moet dat doen.

In dat verband heb ik ook citaten van enkele collega's opgezocht. De heer Jambon heeft uitspraken van de heer Verherstraeten in herinnering gebracht.

Op 17 december, veertien dagen geleden, zei collega Verherstraeten: "Wij willen een onderzoekscommissie met de opdrachten die wij enkele dagen geleden hebben gegeven aan de bijzondere commissie, met daarnaast de bijkomende opdracht om na te gaan of alle hangende procedures naar aanleiding van de bankcrisis correct en met respect voor de wet en de Grondwet hebben plaatsgevonden." Hij voegde er nog aan toe: "Om die reden zal ik morgenochtend, samen met andere collega's, een wetsvoorstel indienen." Dat was twee weken geleden!

Collega Verherstraeten, veertien dagen geleden zei u dat er een onderzoekscommissie moet komen die zich buigt over alles. Hoe kunt u de mensen diep in de ogen kijken en vandaag het omgekeerde beweren? Wat ik aan deze meerderheid verwijt is precies een gebrek aan geloofwaardigheid. Die geloofwaardigheid is nochtans noodzakelijk om het vertrouwen van de burger te herstellen.

01.17 Servais Verherstraeten (CD&V): Om collega Vanvelthoven gerust te stellen: wij zullen in de loop van de komende dagen dat wetsvoorstel redigeren. Ik beloof u ook een ding, want ik heb uw wetsvoorstel ter zake ook gelezen, waar u de opdracht zeer beperkt en weinig precies omschrijft: hoe is er met vertrouwelijke informatie omgesprongen en welke contacten zijn er geweest tussen rechterlijke en uitvoerende macht? Dat is alles. Ik kan u garanderen dat de opdracht die wij zullen formuleren, veel verder zal gaan en onder meer zal onderzoeken of er schending van scheiding der machten is geweest. Wij gaan verder dan u!

01.18 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Geloofwaardigheid, collega Verherstraeten, geloofwaardigheid! Wie gelooft nu dat de oppositie minder ver zou willen gaan dan de CD&V-fractie die een aantal ministers in bescherming neemt? Wie gelooft dat nu? U probeert er zich van af te maken met niks. Onze tekst is algemeen en breed, zo breed als mogelijk. Wat u wilt, is beperken.

Ik heb nog een ander citaat, collega Tommelein, van Open Vld. Straffe taal van veertien dagen geleden: "Wij hebben al onze goedkeuring gegeven aan de bijzondere commissie". Dat was al straf. "Wij vragen dat deze procedure wordt stopgezet om zo snel mogelijk over te gaan tot de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie". Daarna heb ik in de wandelgangen gehoord – u hebt dat aan de pers verklaard, collega Tommelein – dat u in het

En ce qui concerne également la commission d'enquête parlementaire, on peut se demander quelle valeur attacher au discours du premier ministre sur la confiance. Pour trancher un conflit éventuel entre les pouvoirs exécutif et judiciaire, il revient de toute évidence au troisième pouvoir, le législatif, de mener une enquête en la matière. Le 17 décembre, M. Verherstraeten a déclaré solennellement qu'il déposerait une proposition de loi le 'lendemain matin' avec quelques collègues, en faveur de la création d'une commission d'enquête qui examinerait l'ensemble de la crise financière, y compris les infractions éventuelles à la loi et la Constitution.

Deux semaines ont passé depuis et M. Verherstraeten n'a nullement respecté sa promesse. Que restait-il dès lors de sa crédibilité et de celle du gouvernement qu'il soutient?

01.17 Servais Verherstraeten (CD&V): Je puis rassurer M. Vanvelthoven: nous rédigerons dans les tout prochains jours une proposition de loi et je puis déjà affirmer qu'elle ira plus loin que celle du sp.a. La proposition de loi du sp.a ne fournit qu'une définition restreinte et peu précise de la mission. Dans notre proposition, il s'agit également d'examiner s'il y a eu violation de la séparation des pouvoirs. Nous allons plus loin que vous!

01.18 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Qui peut croire aujourd'hui que l'opposition voudrait aller moins loin que le CD&V, qui entend protéger ses ministres?

Voici deux semaines, M. Tommelein plaidait ardemment, lui aussi, pour qu'une commission d'enquête parlementaire soit constituée. À cet effet, il annonçait une réunion de tous les chefs des groupes politiques pendant les

kerstvakantie het initiatief zou nemen om alle fractieleiders bij elkaar te brengen om die uitgebreide onderzoekscommissie samen te stellen. Ik heb alleen vastgesteld dat er contact is geweest tussen de meerderheid om de opdracht van de onderzoekscommissie te halveren. Dat heb ik vastgesteld.

01.19 Bart Tommelein (Open Vld): Mijnheer Vanvelthoven, collega, ik waardeer u als collega, maar nu gooit u echt alles op een hoopje. Ik heb inderdaad op een moment toen de toenmalige premier, de heer Leterme, hier een brief heeft laten circuleren, gezegd dat er een nieuw feit was voor ons. Op dat moment hebben wij gezegd dat er een onderzoekscommissie nodig was, want dat waren nieuwe feiten voor ons, die ons niet bekend waren. Ondertussen is wel de regering gevallen. Inderdaad heb ik nadien gezegd dat er een overleg moest komen om specifiek te bepalen welke timing en welke opdracht deze onderzoekscommissie moest hebben. Dat is correct, ja.

01.20 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Wanneer zou dat overleg plaatsvinden, collega Tommelein?

01.21 Bart Tommelein (Open Vld): Ik wil u erop wijzen dat ik onmiddellijk na de vergadering met u overleg heb gepleegd. Durft u op het spreekgestoelte liegen? Mijnheer Vanvelthoven, heb ik een overleg gehad met u?

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Collega Tommelein heeft mij gezegd dat zij een onderzoekscommissie willen, dat ze het erdoor hadden gekregen. CD&V was mee en we zullen daarover overleg hebben in de kerstvakantie. Dat is wat u mij hebt gezegd. Mijnheer Tommelein, dat beschouw ik niet als overleg.

01.23 Bart Tommelein (Open Vld): Mijnheer Vanvelthoven, u maakt zich er wel heel gemakkelijk van af. U zegt eerst dat u geen contact hebt gehad met mij, nu hebt u wel contact gehad met mij. Het is hetzelfde als het spelletje dat nu al maanden aan de gang is, namelijk wil ik wel in de regering of wil ik niet in de regering? De ene dag is het zo, de andere dag is het anders. Dat is weer een bewijs van uw geloofwaardigheid.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik heb nog een derde citaat van de premier, weliswaar niet in het Parlement, maar uit de krant van vorig weekend. "Op 17 december breekt een nieuwe crisis uit. De premier" - het ging over Leterme - "laat een brief aan de minister van Justitie Jo Vandeuren uitdelen in de Kamer, met zoveel details over vermeende contacten met het gerecht in de zaak-Fortis

vacances de Noël mais tout ce qui a été entrepris, c'est une concertation entre les partis de la majorité pour réduire de moitié la portée de la mission de cette commission.

01.19 Bart Tommelein (Open Vld): Lorsqu'il a été débattu dans cet hémicycle de la lettre de l'ex-premier ministre, M. Leterme, j'ai effectivement dit qu'il s'agissait d'un élément nouveau sur lequel une commission d'enquête devait se pencher. Depuis, le gouvernement a démissionné et j'ai déclaré qu'il fallait se concerter à propos du calendrier et de la mission de cette commission.

01.20 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Et quand cette concertation aurait-elle lieu?

01.21 Bart Tommelein (Open Vld): M. Vanvelthoven ose-t-il nier que j'ai immédiatement pris contact avec lui après cette fameuse séance plénière?

01.22 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Il est vrai que M. Tommelein m'a dit à ce moment-là que la commission serait constituée et qu'elle ferait l'objet d'une concertation pendant les vacances de Noël. M. Tommelein considère-t-il ce contact comme une "concertation"?

01.23 Bart Tommelein (Open Vld): D'abord, M. Vanvelthoven a affirmé qu'il n'y avait eu aucun contact entre nous, maintenant il admet que nous avons effectivement parlé de cette commission. Cette attitude est typique pour le sp.a que nous avons connu ces derniers mois et qui n'est que valse-hésitation entre sa volonté de gouverner ou non.

01.24 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Que savons-nous aujourd'hui au sujet de la commission d'enquête parlementaire? Elle n'a pas fait l'objet d'une concertation entre les

dat een parlementaire onderzoekscommissie onvermijdelijk is."

Wat weten we vandaag over die parlementaire onderzoekscommissie? Er is nog geen overleg geweest tussen de fractievoorzitters. Er zou een beperkte onderzoekscommissie komen, enkel inzake de mogelijke inmenging van de regering in een lopende gerechtelijke procedure. Wat ik daarbij verneem en lees, en ik weet niet aan wie ik nu moet vragen wat het zal worden, ...

01.25 Bart Tommelein (Open Vld): (...)

01.26 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Ik zal u klaar en duidelijk zeggen wat wij inzake een onderzoekscommissie willen. Als u daarmee instemt, zijn we rond.

Voor mij moet de parlementaire onderzoekscommissie heel de financiële crisis onderzoeken en nagaan hoe de vorige regering en de bankcommissie die crisis hebben aangepakt. Daarnaast moet de onderzoekscommissie zich buigen over de mogelijke inmenging van regeringsleden in lopende procedures.

Gaat u daarmee akkoord? Mijnheer Tommelein, gaat u daarmee akkoord?

Wie zwalpt er nu?

01.27 Bart Tommelein (Open Vld): U zegt dat u niet weet tot wie u zich moet wenden om te weten komen op welke manier de onderzoekscommissie zal kunnen werken.

Wij hebben verklaard dat wij overleg zouden plegen. Dat hebben wij gedaan, ook met u.

Mijnheer Vanvelthoven, het grote probleem met uw partij is dat wij ook nooit weten met wie wij overleg moeten plegen. De ene dag lezen wij in de krant immers een verklaring van de heer Vande Lanotte en de andere dag lezen wij een tegenstrijdige verklaring van Caroline Gennez.

Dat is natuurlijk ook een probleem.

01.28 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Collega's, dat is een heel klaar en duidelijke "nee" van Open Vld tegen een onderzoekscommissie met een breed mandaat.

Mijnheer de voorzitter, collega's, wat ik ook nog zou willen weten, is of het klopt dat het voor dat kleine deeltje waarover naar de mening van de huidige meerderheid een parlementaire onderzoekscommissie zich mag buigen, de bedoeling is dat een aantal experts voor bedoelde commissie het onderzoek zal moeten doen.

Met andere woorden, klopt het – ik kijk ter zake zowel de heer Verherstraeten als de heer Tommelein in de ogen – dat de parlamentsleden niet zelf de betrokken magistraten, de betrokken politici en de betrokken kabinetsleden mogen ondervragen? Klopt dat of klopt dat niet?

présidents de groupe, elle ne sera chargée que de missions limitées et ne se penchera que sur l'immixtion éventuelle du gouvernement précédent dans une procédure juridique en cours.

01.26 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Mon groupe demande instamment qu'une commission d'enquête se penche sur l'ensemble de la crise financière, y compris le rôle du gouvernement Leterme et de la CBFA. Cette commission devra également examiner l'immixtion éventuelle de certains membres du gouvernement dans des procédures juridiques en cours. M. Tommelein est-il d'accord avec cette proposition? Vous ne réagissez-pas? Qui est en train de chavirer à présent, M. Tommelein?

01.27 Bart Tommelein (Open Vld): Le grand problème avec le sp.a, c'est que les autres partis ignorent vers qui se tourner en vue d'une concertation. Nous lisons un jour une déclaration de M. Vande Lanotte et un autre jour, une déclaration totalement contradictoire de la présidente du parti, Mme Gennez!

01.28 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Je ne fais que constater le "non" de l'Open Vld à l'égard d'une commission d'enquête investie d'un large mandat.

Par ailleurs, est-il exact que l'enquête au sein de cette commission au mandat limité sera menée par des experts et que, par conséquent, les parlementaires ne pourront pas interroger eux-mêmes les magistrats, les responsables politiques et les

membres de cabinet concernés?

01.29 Servais Verherstraeten (CD&V): U kan de tekst van de regeerverklaring lezen. In bedoelde tekst staat niet meer en niet minder dan dat door de magistraten onderzoek zal kunnen worden verricht. Zij zullen aan de Kamer verslag uitbrengen, waarna de Kamer, conform het wetsvoorstel dat hier in de Kamer zal worden goedgekeurd, volheid van bevoegdheid heeft.

01.29 Servais Verherstraeten (CD&V): La déclaration du gouvernement prévoit clairement que des magistrats pourront mener l'enquête. Ils feront ensuite rapport à la Chambre, qui disposera alors de la plénitude de compétence.

01.30 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Dat is voor mij een nieuw feit. Begrijp ik het goed dat voornoemde experts magistraten zullen zijn?

01.30 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): Voilà qui est nouveau! Les experts seront donc des magistrats.

01.31 Servais Verherstraeten (CD&V): De Kamer zal beslissen wie de experts zullen zijn.

01.31 Servais Verherstraeten (CD&V): Il appartient à la Chambre de décider qui seront les experts.

01.32 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): De meerderheid heeft zich dus versproken. Ik begrijp dat het vervelend wordt, wanneer wij tot de essentie van de zaak komen.

01.32 Peter Vanvelthoven (sp.a+VI.Pro): La majorité a commis un lapsus. Les experts seront donc des magistrats, probablement alliés. En fait, les conclusions de la commission d'enquête sont déjà établies: MM. Leterme et Vandeurzen doivent être blanchis. M. Leterme succédera à M. Karel De Gucht, lorsque celui-ci rejoindra la Commission européenne, et le nouveau ministre de la Justice a déjà déclaré qu'il céderait la place à son prédécesseur après qu'il aura été blanchi.

Ik heb begrepen dat de meerderheid heeft afgesproken dat magistraten – waarschijnlijk zullen het bevriende magistraten zijn – de experts zullen zijn.

Collega's, wij hebben ondertussen ook begrepen dat, zoals nu blijkt uit de opdracht van de onderzoekscommissie, het resultaat eigenlijk vaststaat.

Voor deze meerderheid is het duidelijk dat Leterme en Vandeurzen per definitie witgewassen moeten worden. Voor Leterme is er al een nieuwe job klaargelegd. Hij wordt namelijk minister van Buitenlandse Zaken nadat Karel De Gucht Europees commissaris geworden zal zijn. Dat is duidelijk voor iedereen. Dat postje is binnen voor Leterme. Voor collega Vandeurzen is het ook al geregeld. Ik zie de minister van Justitie zitten. Hij heeft al aangekondigd dat hij weg is op het ogenblik dat Vandeurzen wordt witgewassen. Het is al geregeld. De witwasoperatie zal plaatsvinden. Het Parlement zal hier buitenspel gezet worden. Dat is een schande. Onze fractie zal zich met hand en tand verzetten tegen deze manier van werken, want dit is alles behalve geloofwaardig. Dit is alles behalve het vertrouwen opnieuw herstellen.

Conclusion: le Parlement est complètement mis hors jeu. Mon groupe s'opposera avec force à ces méthodes scandaleuses, qui ne rétabliront nullement la confiance.

De **voorzitter**: De laatste spreker vanmorgen is collega Jambon.

01.33 Jan Jambon (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, op de laatste dag van het in meerdere opzichten annus horribilis 2008, vroeg u het vertrouwen aan de Kamer. Hoe kunnen wij vertrouwen schenken aan een regering die niet beschikt over een meerderheid aan Vlaamse kant? Slechts een minderheid van de Vlamingen steunt deze regering. 41 Vlaamse volksvertegenwoordigers zitten in de meerderheid, tegenover 47 in de oppositie.

01.33 Jan Jambon (N-VA): Comment pourrions-nous accorder notre confiance à un gouvernement qui ne représente pas la majorité des Flamands? D'ailleurs, cette fois-ci, les Flamands ont été mis en minorité de façon tout à fait délibérée dans la mesure où il ne s'agit pas d'un

Premier, deze keer is het met voorbedachten rade gebeurd. Deze keer kan men geen excuses inroepen zoals “wij waren met een Vlaamse meerderheid gestart, maar en cours de route is er een accident gebeurd” of “door het afhaken van de N-VA worden wij ineens geconfronteerd met deze situatie.” Neen, premier, deze keer start u welbewust met een nieuwe regering die voor de eerste maal in de geschiedenis van dit land in haar schoot de Vlamingen in de minderheid stelt. 60% van de inwoners van dit land wordt in uw regering herleid tot een minderheid.

Premier, u weet beter dan wie ook dat de strafmaat doorgaans heel wat hoger ligt, wanneer er sprake is van voorbedachtheid. Waar is de tijd dat uw partij CD&V, bij monde van haar vroegere kopman Leterme, een regering zonder Vlaamse meerderheid – op voorstel van de heer De Croo – zou bekampen te land, ter zee en in de lucht, van Opgrimbie tot De Panne?

Het kan inderdaad verkeren, zoals Bredero al wist. Zo’n koerswijziging, zo’n kiezersbedrog is ongezien, zelfs in dit land. Hier worden de grenzen van het fatsoen voortdurend verlegd.

Collega’s, de N-VA zal een voorstel indienen tot herziening van de Grondwet, zodat dat nooit meer zal kunnen gebeuren. De Grondwet staat vol van garanties en alarmbellen voor de Franstalige minderheid. Wij zijn nu zo ver afgezaakt in dit land dat wij in de Grondwet garanties zullen moeten inbouwen voor een Vlaamse meerderheid.

Premier, u gaat consequent verder op de ingeslagen weg. Opnieuw telt ook deze regering veel meer Franstalige excellenties dan Vlaamse. Alsof het parlementaire overwicht van de Franstaligen nog niet voldoende was, moest ook in de nieuwe regering opnieuw duidelijk worden gemaakt dat de Franstaligen de baas waren, de baas zijn en als het van u afhangt, tot in 2011 de baas blijven. Ik kan u verzekeren, premier, dat wij ons op 10 juni 2007 ’s avonds, toen wij de volle 30% van de stemmen hadden binnengehaald en toen Leterme afklokte op 800.000 stemmen, de trendbreuk met paars enigszins anders hadden voorgesteld. Of hoe een echte Vlaamse verkiezingsoverwinning verkwanseld wordt en leidt tot een nooit eerder geziene minorisering van Vlaanderen in de uitvoerende macht. Premier, het is beschamend!

Met 22 ministers en staatssecretarissen is dit opnieuw een belachelijk grote regering, goed wetende dat dit landje nog vijf andere regeringen telt. Zij zijn met zoveel dat zij zelfs niet allemaal een plaatsje hebben op de regeringsbanken. Stel u voor, men moest zelfs extra stoelen laten aanrukken. We hebben dat enkele dagen geleden nog gezien.

Collega’s, crisissen creëren ook kansen. Terwijl de inbreng en de getalsterkte van CD&V en VLD alsmaar kleiner worden, stijgen hun kansen op het ministerschap. Ik heb het nagerekend. Er zijn nog maar 41 parlementsleden van CD&V en VLD die deze regering steunen, maar er zijn wel 10 regeringsleden van CD&V en VLD. Dat wil zeggen dat u allen een kans hebt van 1 op 4 om regeringslid te worden. Aan het tempo dat in het voorbije jaar regeringswissels werden doorgevoerd, kan dat heel snel gaan.

Dat brengt mij tot een ander typisch kenmerk van deze ploeg. Deze

accident de parcours ni du décrochage de mon groupe. Non, ce gouvernement a fait le choix de mettre pour la première fois les Flamands, qui représentent 60% des habitants de ce pays, en minorité. Le fait qu’il le fasse avec préméditation constitue une circonstance aggravante. Qu’il est loin le temps où le CD&V aurait, selon ses propres dires, combattu par tous les moyens une telle situation!

Gruger les électeurs comme est en train de le faire ce gouvernement, c’est du jamais vu, même dans ce pays. La NV-A déposera donc une proposition de loi portant révision de la Constitution afin d’empêcher à l’avenir ce type de situations. Nous en sommes arrivés au stade où nous devons incorporer dans notre loi fondamentale les garanties nécessaires à la représentation d’une majorité flamande. Car au sein de ce nouveau gouvernement, les excellences francophones sont plus nombreuses que les excellences néerlandophones, supériorité numérique qui s’ajoute au fait que ce gouvernement dispose d’une majorité parlementaire du côté francophone, mais non du côté néerlandophone. De ce fait, la victoire électorale flamande du 10 juin 2007 a été gaspillée et les Flamands sont réduits à une minorité au sein du pouvoir exécutif. C’est un scandale. De plus, ce gouvernement compte 22 ministres et secrétaires d’Etat alors que la Belgique compte cinq autres exécutifs. Cela dit, les crises sont apparemment porteuses de perspectives positives quand on voit que le CD&V et l’Open Vld ne fournissent pas moins de dix membres du gouvernement alors qu’ils ne comptent plus, ensemble, que 41 députés. Les parlementaires de ces deux groupes ont donc une chance sur quatre d’entrer au gouvernement.

ploeg is alleen nog met de postjes bezig. U hebt, premier, in uw regeerverklaring terecht gewezen op de economische situatie in dit land, in Europa en in de wereld.

Op dat moment verwacht iedereen – de bevolking, maar ook het bedrijfsleven – dat de regering de problemen krachtadig aanpakt, de zaken van dichtbij opvolgt en bijstuurt, dat zij beslissingen neemt en vooral leiderschap toont. Op die momenten verafschuwt de bevolking dat politici abdiceren, met zichzelf bezig zijn, zitten te konkelfoezen over postjes en de komende verkiezingen belangrijker vinden dan de economische problemen die zich nu aandienen.

Wat was het grote probleem bij de vorming van de regering de afgelopen dagen? Waren dat de grote communautaire vraagstukken in dit land? Was dat de aanpak van de crisis? Was het de nationalisering van Fortis of het asiel- en migratiebeleid? Neen, niets van dat alles. Over die zaken lezen we in uw regeeringsverklaring niets nieuws. Het is opgewarmde kost. Déjà vu. Jullie waren dagenlang bezig met de postjes. Wie wordt er eerste minister en komt er een postje meer voor de Open Vld, ten koste van de CD&V? Hoe laten we CD&V slikken dat haar kopmannen door het slijk moeten en Reynders blijft gloriëren?

Mijnheer de eerste minister, u mag de mond vol hebben over vertrouwen en vertrouwen wekken, maar met dat lamentabele schouwspel hebben jullie bij de bevolking het laatste restje vertrouwen in de politiek te grabbel gegoooid. Ik kan u verzekeren dat wij ons op 10 juni 2007 's avonds, toen de volle 30 procent van de stemmen binnen was en Leterme afklopte op 800.000 stemmen, de trendbreuk met paars totaal anders hadden voorgesteld. De stellige belofte om de geloofwaardigheid in de politiek terug te brengen, wordt verkwanseld en leidt tot een nooit eerder gezien wantrouwen in de politiek en de instellingen. Het is beschamend.

Trouwens, collega's, het resultaat van al die gesprekken over postjes, ziet u achter mij. Op dat vlak deel ik ten volle de mening van mevrouw Vervotte. Het is straf om te zien hoe alleen CD&V'ers ontslag hebben moeten nemen: Leterme, Vandeurzen en op het einde ook mevrouw Vervotte. Leterme en Vandeurzen omdat er sterke aanwijzingen zijn dat de scheiding der machten overtreden is. Collega's, dat is absoluut geen detail. We mogen daar vast en zeker niet licht overheen gaan. De parlementaire onderzoekscommissie, waarop ik straks zal terugkomen, moet dat tot op het bot uitzoeken. Belangrijk is wel dat het hier voorlopig nog steeds over aanwijzingen gaat, geen bewijzen. Die aanwijzingen leiden ook naar het kabinet van de heer Reynders, maar hij zit nog altijd fris en vrolijk op de regeringsbanken. De sfeer is goed en er zijn toch geen problemen.

Tegenover die sterke aanwijzingen staan de schandalen bij de politietop. Daar werd wel bewezen dat er op het kabinet van Dewael allerlei malversaties hebben plaatsgevonden, zoals politieke benoemingen en schriftvervalsing. De minister wist zagezegd niet wat zijn adjunct-kabinetschef en woordvoerder allemaal deed.

Dans sa déclaration gouvernementale, le premier ministre a pertinemment attiré l'attention des députés sur la situation économique précaire en Belgique et dans le monde. Tout le monde s'attend à ce que le gouvernement prenne ces problèmes énergiquement à bras-le-corps, prenne des décisions et exerce un vrai leadership.

Mais au même moment, les responsables politiques de la majorité s'occupaient surtout de leurs propres affaires, des fonctions qu'ils pourraient éventuellement briguer et des élections suivantes, choses auxquelles ils accordaient plus d'importance qu'aux problèmes économiques et aux dossiers qui étaient alors d'une actualité brûlante. Mais en se donnant pitoyablement en spectacle comme il l'a fait, le gouvernement a gaspillé l'ultime reliquat de confiance que nos concitoyens avaient encore dans la politique. Mon groupe pensait que l'éclatante victoire du cartel aux élections du 10 juin 2007 se traduirait dans les faits par des résultats beaucoup plus gratifiants.

Le fait que seuls des membres du CD&V aient démissionné est choquant. Violer le principe de la séparation des pouvoirs est certes un acte grave mais pour l'instant, il n'y a que des indices, aucune preuve n'ayant été fournie de la culpabilité d'Yves Leterme ou de Jo Vandeurzen. Une commission d'enquête parlementaire devra faire toute la lumière sur cette affaire. D'autant que certains indices tendent à accréditer également la thèse d'une culpabilité de M. Reynders qui est entre-temps resté en selle aux Finances. Sans parler des scandales qui éclaboussent la hiérarchie des services de police, scandales où, à la différence des autres affaires, la matérialité des faits a été prouvée, - malversations au cabinet de M.

Dewael telles que nominations politiques et faux en écriture.

01.34 Bart Tommelein (Open Vld): Mijnheer Jambon, u hebt uw vorige interventie beëindigd met "Wie gelooft die mensen nog?" U beweert dingen die totaal in tegenspraak zijn met het rapport van de voorzitter van het Comité P. Totaal!

Verschillende keren hebt u geïnterpelleerd. Eerst niet, want toen zat u nog in de meerderheid, maar daarna wel nadat u het kartel had doen barsten. Toen hebt u gemeend ineens oppositie te moeten gaan spelen. U hebt de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, samen met de heer Dedecker en andere oppositieleden, ondervraagd. Telkens hebt u moeten vaststellen dat u geen been had om op te staan. Toch durft u hier in dergelijke bewoordingen te spreken. Het is een schande!

01.35 Jan Jambon (N-VA): Ik neem aan, mijnheer Tommelein, dat het af en toe pijn kan doen. Ik neem dat aan. U weet goed genoeg dat het Comité P een heel andere opdracht heeft dan wat wij altijd gevraagd hebben, te weten een parlementaire onderzoekscommissie die tot op het bot kan gaan. U hebt dat altijd geweigerd. Vandaag moet u daar de consequenties van dragen.

Wat mij meer trof, was dat CD&V het spel toen loyaal meespeelde, het spel van de meerderheid.

01.36 Bart Tommelein (Open Vld): (...)

01.37 Jan Jambon (N-VA): U moet de data eens nakijken, mijnheer Tommelein. Het kartel is gebarsten in...

01.38 Bart Tommelein (Open Vld): Toen u nog in de meerderheid zat en het kartel nog bestond, hebt u gezwegen als vermoord. Pas daarna begon u te interpellieren.

01.39 Jan Jambon (N-VA): Toen het kartel barstte, was van heel die affaire-Dewael nog geen sprake. U moet uw data eens nakijken.

In ieder geval, CD&V speelde toen het spel loyaal mee en zette Dewael mee uit de wind. Sterker nog, uitgerekend minister Dewael werd gepromoveerd tot Kamervoorzitter, de best betaalde politicus in dit land. Jullie gaan dat straks bezegelen. Uw mensen moeten door het stof, terwijl Reynders doodleuk blijft zitten en Dewael promotie krijgt. Hier, vrienden van CD&V, begrijp ik het echt niet meer. Ik begrijp niet waarom u zich op deze manier opnieuw laten vernederen. U was de overwinnaar van de verkiezingen en nu laat u dit zomaar gebeuren. Straks drukt u opnieuw op het groene knopje en verliest u opnieuw een hele brok geloofwaardigheid. Sic transit gloria mundi!

01.34 Bart Tommelein (Open Vld): Certaines déclarations de M. Jambon sont en totale contradiction avec les conclusions du rapport du président du Comité P. Les questions qu'il a posées en son temps, avec d'autres membres de l'opposition, au ministre de l'Intérieur l'ont amené à constater le caractère injustifié de ses hypothèses. Les propos qu'il tient à présent sont proprement scandaleux.

01.35 Jan Jambon (N-VA): M. Tommelein sait pertinemment que la mission du Comité P n'est pas comparable à l'exhaustivité d'une commission d'enquête parlementaire telle que nous la souhaitons. Il a toujours refusé cette option et doit à présent supporter les conséquences de son choix. À cette époque, le CD&V a joué le jeu de la majorité en toute loyauté.

01.38 Bart Tommelein (Open Vld): M. Jambon s'est pourtant enfermé dans un profond mutisme tant que le cartel existait encore et qu'il faisait encore partie de la majorité. Il a attendu de passer dans l'opposition pour se livrer, soudain, à l'exercice de l'interpellation.

01.39 Jan Jambon (N-VA): Il n'était encore nullement question d'une affaire Dewael lors de l'implosion du cartel. M. Tommelein devrait réexaminer la chronologie des événements. Le CD&V a en tout état de cause joué le jeu en toute loyauté à ce moment en protégeant M. Dewael. Ce dernier se voit à présent même promu président de la Chambre, la fonction politique la mieux payée du pays. Quant à M. Reynders, il

Daarom heb ik alle respect voor mevrouw Vervotte omdat zij ervoor kiest die vernedering niet zomaar te ondergaan. Blijkbaar is dit allemaal mogelijk in dit land.

Dat brengt mij tot de onderzoekscommissie. Mijnheer de eerste minister, u moet daar straks nog klaarheid over scheppen. Wij begrijpen het niet goed. Is het een onderzoekscommissie, enkel en alleen over de scheiding der machten en bestaat daarnaast de reeds opgerichte bijzondere commissie? Dat is in tegenspraak met alle citaten die hier vandaag de revue gepasseerd zijn, van de heer Verherstraeten, van de heer Tommelein, en anderen.

Wat wordt het nu? Als er effectief twee zijn – een onderzoekscommissie inzake de scheiding der machten en een bijzondere commissie over de rest – is dat de zoveelste vorm van volksverlakkerij.

Wat heeft de meerderheid toch te verbergen inzake het Fortis-dossier dat zij zo schrik heeft van een onderzoekscommissie over het geheel?

Dat brengt mij bij het communautaire luik van de regeringsverklaring. Opnieuw onderhandelen over Brussel-Halle-Vilvoorde. Eerlijk waar, collega's, ik kan mijn ogen en mijn oren niet geloven. Sinds juni 2007 is er al verschillende malen over BHV gesproken en nooit bleken de Franstaligen bereid om zich eindelijk neer te leggen bij het arrest van het Grondwettelijk Hof. Na de mislukking van de communautaire onderhandelingen op 15 juli, hebben CD&V en N-VA zich ertoe verbonden om inzake Brussel-Halle-Vilvoorde de parlementaire procedure te laten spelen en niet meer, nooit meer, daarover te onderhandelen. In september sloten alle Vlaamse regeringspartijen – CD&V, VLD, sp.a en toen ook nog N-VA – in de Vlaamse regering zich daarbij aan. Er werd klaar en duidelijk afgesproken om niet meer, nooit meer, over Brussel-Halle-Vilvoorde te onderhandelen. In de dagen voor het bewuste CD&V-congres beweerden Kris Peeters en Leterme zelfs dat zij daarover garanties hadden gekregen van de Franstaligen. Zo hebben zij het CD&V-congres kunnen overtuigen om de kartelbreuk te slikken. En nu dit! Ook die eed blijkt, alweer, een meened geweest te zijn. Nu wordt, alweer, een volgende belofte gebroken. Nu zullen jullie toch onderhandelen over BHV.

Wat zullen we nog meemaken? Straks nog de benoeming van de drie burgemeesters in de Vlaamse rand, nog meer geld, nog meer transfers naar Brussel, is het dat wat ons te wachten staat? Het beloven voor Vlaanderen barre tijden te worden.

01.40 Servais Verherstraeten (CD&V): Collega Jambon, inzake dat thema moet ik wat verduidelijken. Een parlementaire procedure loopt. Zelfs toen wij nog samen in kartel waren, hebben wij altijd gekozen voor het tweesporenbeleid: de parlementaire procedure; daarnaast, de onderhandelde weg.

We hebben afgesproken in de Gemeenschapsdialoog dat het thema daar niet behandeld zou worden. Dat blijft het geval.

reste également à son poste. Pourquoi les collègues du CD&V se laissent-ils une nouvelle fois humilier de la sorte?

Le premier ministre devrait expliquer clairement ce qu'il en est de la commission d'enquête. S'agira-t-il d'une commission d'enquête sur la séparation des pouvoirs, qui fonctionnera parallèlement à la commission spéciale déjà mise en place? Une telle solution serait contraire aux déclarations faites aujourd'hui par MM. Verherstraeten et Tommelein. Dans l'hypothèse où deux commissions verraient le jour, il s'agirait d'une nouvelle tromperie vis-à-vis du citoyen.

Que cherche à cacher la majorité dans le dossier Fortis pour craindre à ce point une commission d'enquête disposant d'un très large mandat?

Par ailleurs, incroyable mais vrai, il est question dans la déclaration du gouvernement de reprendre les négociations sur Bruxelles-Hal-Vilvorde. Depuis juin 2007, les francophones n'ont jamais été prêts à s'en remettre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle. En septembre, tous les partis flamands au sein du gouvernement flamand étaient d'accord d'appliquer la procédure parlementaire dans le dossier BHV et de ne plus jamais négocier à ce sujet. Selon Kris Peeters, il était même question de garanties francophones en la matière. Mais cette promesse s'est également avérée fautive, puisque des négociations auront tout de même lieu.

01.40 Servais Verherstraeten (CD&V): Une procédure parlementaire est en cours actuellement, mais même du temps de notre cartel, nous avons toujours opté pour une politique à deux voies avec, d'une part, une procédure parlementaire et d'autre part, la voie de la négociation.

Dat er daarnaast in een overlegcomité gesprekken gevoerd kunnen worden, is niets nieuw. Dat was reeds afgesproken en werd zelfs ter sprake gebracht in de Senaat. Het staat ook in de toelichting van een wetsvoorstel.

Mag ik naar aanleiding van die bespreking daaromtrent misschien toch eens verwijzen naar de uiteenzetting in de Senaat van een van uw collega's, met name Senator Louis Ide? "Het voorstel van de heren Vankrunkelsven en Monfils om naar een onderhandelde oplossing te streven, biedt het voordeel dat er niet in termen van winst of verlies voor de ene of de andere Gemeenschap wordt gedacht. Een dergelijk advies zou de Senaat tot eer strekken. De heer Louis Ide pleit eveneens voor dit formeel advies." U deed toen wat wij nu afgesproken hebben.

Nous avons convenu que la question ne serait pas abordée dans le cadre du dialogue communautaire, et il en est toujours ainsi. Le fait de mener des discussions à ce sujet au sein d'un comité de concertation n'est pas quelque chose de nouveau puisqu'il en avait déjà été convenu. Le sénateur M. Louis Ide de la N-VA a d'ailleurs déclaré à l'époque au Sénat que la recherche d'une solution négociée offre l'avantage que l'on ne raisonne pas en termes de pertes ou de bénéfices pour l'une ou l'autre Communauté.

01.41 Ben Weyts (N-VA): Mijnheer Verherstraeten, mag ik er toch eens op wijzen dat nog in september alle Vlaamse partijen in de Vlaamse regering een akkoord hebben gesloten om inzake BHV maar één spoor te volgen en niet langer twee sporen. Eén spoor, namelijk enkel en alleen de parlementaire procedure en geen onderhandelingen meer over BHV. Dat zijn uw partijen allemaal samen overeengekomen. Ik kan het weten, want ik heb er mee over onderhandeld.

01.41 Ben Weyts (N-VA): J'attire l'attention de M. Verherstraeten sur le fait qu'en septembre, tous les partis flamands du gouvernement flamand ont conclu un accord pour suivre une seule voie en ce qui concerne BHV, à savoir la procédure parlementaire, sans négociations sur BHV. Je le sais puisque j'ai moi-même participé aux négociations en la matière.

De **voorzitter:** Ik wens collega Weyts succes met zijn eerste interventie maar ik spreek me natuurlijk niet uit over de inhoud ervan. *(Applaus)*

Le **président:** Indépendamment du contenu de son intervention, je félicite M. Weyts pour son maiden speech. *(Applaudissements)*

01.42 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Na de heer Verherstraeten wil ik toch verduidelijking. Uit de toespraak van de eerste minister twee dagen geleden blijkt dat de parlementaire procedure niet zou verder lopen. Er is gezegd dat alles naar juni ging. Nu zegt u dat ze wel loopt. Zal ze inderdaad de komende dagen blijven lopen? Wil dat zeggen dat BHV opnieuw geagendeerd wordt en hier in de plenaire vergadering komt of is er afgesproken in de schoot van de meerderheid dat er een nieuw belangenconflict wordt ingediend? Het heeft er alle schijn van dat dit zal gebeuren: een nieuw belangenconflict door de Franstalige partijen. Schep daar nu eens duidelijkheid over: laat u de procedure lopen de komende weken of komt er een nieuw belangenconflict waardoor het opnieuw zes maanden wordt uitgesteld? Die duidelijkheid moet hier vandaag geboden worden.

01.42 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Lors de la déclaration du premier ministre, voici deux jours, il est apparu que la procédure parlementaire ne se poursuivrait pas mais qu'elle serait repoussée en juin. M. Verherstraeten dit à présent qu'elle se poursuit. Cela signifie-t-il que le dossier BHV sera de nouveau inscrit à l'ordre du jour ou a-t-il été convenu au sein de la majorité d'invoquer à nouveau un conflit d'intérêts? La clarté doit être faite sur ce point aujourd'hui.

01.43 Jan Jambon (N-VA): Mijnheer Verherstraeten, het is natuurlijk al te gemakkelijk wat u zegt. We hadden de maand mei en we hebben inderdaad een hele periode lang het tweesporenbeleid verdedigd. Dat klopt. Niemand moet dat onder stoelen of banken steken. Maar we hebben gezien en geconstateerd dat hoe dichter we naar 15 juli toekwamen, het tweesporenbeleid niet meer bleek te

01.43 Jan Jambon (N-VA): Pendant toute une période, nous avons effectivement préconisé la politique à deux voies mais nous avons constaté qu'elle ne fonctionnait plus à mesure que le

werken, dat de eisen die door de Franstaligen op tafel werden gegooid, de tegeneisen om tot een oplossing over BHV te komen, volstrekt onaanvaardbaar waren voor Vlaanderen. Wij hebben toen, en wij dat zijn CD&V en N-VA samen, gezegd dat het tweesporenbeleid heilloos was, dat we ervan afstapten, dat we ermee stopten. Als we het kartel wilden bijhouden, stopten we met onderhandelen over BHV, dan zouden we het in het Parlement doordrukken. Dat was de afspraak met CD&V. Met die afspraak zijn we naar de Vlaamse regering gegaan en daar hebben Open Vld en sp.a zich bij die visie aangesloten. Zo heeft de Vlaamse regering eensgezind de onderhandelingen over de start van de dialoog kunnen aanvatten. Die eed, die akkoorden die daar bereikt zijn, die worden hier vandaag te grabbel gegooid. Dat is de juiste, dat is de correcte weergave van de feiten.

Mijnheer de eerste minister, in uw regeerverklaring lezen we ook dat er zagezegd reeds vooruitgang werd geboekt in de staatshervorming, met name op het vlak van arbeidsmarktbeleid, grootstedenbeleid en justitie. Nu vraag ik me toch het volgende af. Hebben wij hier iets gemist de voorbije maanden? Hebben wij misschien op een andere planeet geleefd? Wanneer werd die grote vooruitgang dan wel geboekt? Ik lees in de Franstalige pers totaal andere berichten. Men zou nooit verder geraakt zijn dan het in ontvangst nemen van nota's, voorbereid door het kabinet Peeters. Geen enkele onderhandeling, geen enkel tegenvoorstel en zeker en vast geen toezeggingen: wie houdt er eigenlijk wie voor de gek?

Wel heb ik vernomen dat de Vlaamse partijen in de conferentie bereid zouden zijn om het territorialiteitsprincipe op te geven.

Inzake adoptie zou het mogelijk zijn dat inwoners van een Gemeenschap de adoptiewetgeving van de andere Gemeenschap zouden kunnen inroepen. Zolang wij in de Vlaamse regering vertegenwoordigd waren, hebben wij dit altijd kunnen tegenhouden. Dit denkspoor is immers niet nieuw. Nu duikt het hier weer op. Wie raakt aan het territorialiteitsprincipe raakt aan een van de belangrijkste uitgangspunten van de opeenvolgende staatshervormingen.

Dat is absoluut onaanvaardbaar. Mijnheer de eerste minister, ik kan u verzekeren dat wij ons op 10 juni 2007 's avonds, toen de volle 30% van de stemmen binnen waren en toen Leterme afklopte op 800.000 stemmen, de trendbreuk met paars enigszins anders hadden voorgesteld. Of hoe het engagement om deze keer de Vlaamse eisen wel te verwezenlijken totaal verkwanseld wordt.

Mijnheer de premier, waarom staat er in uw regeringsverklaring niets over het begrotingsbeleid? We weten dat u in het recente verleden uw kritiek op het begrotingsbeleid van Leterme I niet onder stoelen of banken hebt gestoken. Wat zult u nu met de begroting doen?

Gaan de besprekingen van de thans voorliggende showbegroting gewoon verder? Zult u uw reputatie inzake orthodox begrotingsbeleid te grabbel gooien door een begroting te verdedigen die uitgaat van totaal irrealistische groeicijfers, totaal irrealistische tewerkstellingscijfers, totaal irrealistische rentecijfers en totaal irrealistische inflatiecijfers? Of zult u gebruikmaken van de goedgekeurde voorlopige twaalfden om tot een echte begroting te

15 juillet approchait. Les contreparties exigées par les francophones en échange d'une solution pour BHV étaient absolument inacceptables pour la Flandre. Le CD&V et la N-VA ont alors indiqué, ensemble, ne plus vouloir poursuivre cette funeste politique à deux voies. Pour préserver le cartel, nous avons cessé de négocier à propos de BHV. Nous ferions passer le dossier au Parlement. Au gouvernement flamand, l'Open Vld et le sp.a ont adhéré à cette vision. Le gouvernement flamand a donc entamé d'une seule voix les négociations sur le début du dialogue. Ce sont ces accords-là qu'on galvaude ici aujourd'hui.

Il est fait mention, dans la déclaration du gouvernement, de prétendues avancées en matière de réforme institutionnelle sur le plan de la politique de l'emploi, de la politique des grandes villes et de la justice. Un élément nous aurait-il échappé ces derniers mois? La presse francophone publie des informations complètement différentes. Qui se paie la tête de qui en fin de compte?

Les partis flamands à la conférence sont prêts à renoncer au principe de territorialité dans le dossier sur l'adoption. Nous pouvions y faire obstacle tant que nous faisons partie du gouvernement flamand. Toucher au principe de territorialité, c'est toucher à l'un des principes essentiels des réformes de l'État successives. Nous nous étions représenté quelque peu différemment la rupture de tendance qui allait s'opérer au lendemain du 10 juin 2007. L'engagement à réaliser, cette fois, les exigences flamandes, est aujourd'hui totalement bradé.

Pourquoi la déclaration du gouvernement ne précise-t-elle rien concernant la politique budgétaire? Récemment encore,

komen?

Zult u in die echte begroting, zoals in die van Leterme Un, een tekort van 7 miljard presenteren, waarvan maar 2 miljard dient om de crisis te bestrijden? Zult u, net als Leterme Un, de schuldgraad weer doen toenemen en zo lasten afwentelen op de volgende generatie?

Zult u, net zoals Leterme Un, een Franstalig begrotingsbeleid voeren dat geen rekening houdt met de vergrijzing die bij hen veel later zal toeslaan? Of zult u daarentegen rekening houden met de demografie in Vlaanderen en echte reserves aanleggen? Uw stilzwijgen hierover, premier, was oorverdovend.

Ik kan u verzekeren dat wij ons op 10 juni 2007 's avonds, toen de volle 30% van de stemmen binnen waren en toen Leterme afklopte op 800.000 stemmen, de trendbreuk met paars enigszins anders hadden voorgesteld. Of hoe de stellige belofte om via het begrotingsbeleid de toekomst van onze kinderen te vrijwaren, wordt verkwanseld en leidt tot een doorschuiven van de factuur naar de toekomstige generaties.

Ik kom tot mijn besluit en ik richt mij opnieuw tot onze vrienden van CD&V. Wat schiet er nog over van alle mooie beloftes die wij samen hebben gemaakt, zij aan zij, schouder aan schouder? Geen staatshervorming, geen splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, geen trendbreuk met paars, geen begrotingsevenwicht, geen strikt geregeld asiel- en migratiebeleid, opnieuw de slechtste minister van Financiën ooit aan de macht, ongestoord door de hele Fortis-affaire, en dit in tegenstelling tot jullie Leterme en Vandeurzen.

Is de schijn van macht jullie dan echt zoveel waard?

M. Van Rompuy n'a pas ménagé pas ses critiques à l'égard de la politique budgétaire du précédent gouvernement. Va-t-on poursuivre sur la voie de l'actuel show budgétaire, basé sur des prémisses irréalistes? Ou va-t-on recourir aux douzièmes provisoires qui ont été approuvés? Va-t-on, comme Leterme 1^{er}, présenter un déficit de 7 milliards, dont seulement 2 milliards serviront à lutter contre la crise? Va-t-on, comme Leterme 1^{er}, augmenter de nouveau le taux d'endettement et répercuter les charges sur la génération suivante? Continuera-t-on à mener une politique budgétaire francophone, qui ne tient pas compte du vieillissement de la population flamande?

Que subsiste-t-il donc encore de toutes les promesses électorales que nous avons un jour faites ensemble avec le CD&V? Pas de réforme de l'État, pas de scission de BHV, pas de rupture de tendance avec la coalition violette, pas d'équilibre budgétaire, pas de politique d'asile et de migration strictement réglée, maintien du pire ministre des Finances jamais en poste et démission de MM. Leterme et Vandeurzen... L'apparence du pouvoir est-elle donc véritablement si chère au CD&V?

De **voorzitter**: Dat was de laatste spreker voor vanochtend.

La séance est levée. Prochaine séance le vendredi 2 janvier 2009 à 14.15 heures.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering vrijdag 2 januari 2009 om 14.15 uur.

La séance est levée à 12.51 heures.

De vergadering wordt gesloten om 12.51 uur.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 52 PLEN 073 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 52 PLEN 073 annexe.