

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 8 JULI 2015

Namiddag

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 8 JUILLET 2015

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.22 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.
La séance est ouverte à 14.22 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:
Daniel Bacquelaine, Theo Francken.

Berichten van verhindering **Excusés**

Wouter Raskin, wegens gezondheidsredenen / pour raisons de santé;
Evita Willaert, zwangerschapsverlof / congé de maternité;
Aldo Carcaci, wegens ambtsplicht / pour devoirs de mandat;
Rita Bellens, Nahima Lanjri, OVSE / OSCE.

Federale regering/gouvernement fédéral:
Maggie De Block, met zending buitenslands (Luxemburg) / en mission à l'étranger (Luxembourg);
Pieter De Crem;
Elke Sleurs, met zending buitenslands / en mission à l'étranger.

01 **Ordre du jour**

01 **Agenda**

Collega's, zoals afgesproken tijdens de Conferentie van voorzitters zou ik u willen vragen om alle amendementen in verband met het pensioenontwerp meteen in te dienen. Ik zal daarover zelf het advies van de Raad van State vragen.

Je demanderai moi-même l'avis du Conseil d'État de sorte que les amendements puissent être traduits immédiatement et envoyés au Conseil d'État.

Als wij zo kunnen handelen, stel ik voor de bespreking van het pensioenontwerp te verdagen tot wij de adviezen van de Raad van State binnenkrijgen.

Kan iedereen daarmee leven? Mevrouw Onkelinx, u heeft het woord.

01.01 **Laurette Onkelinx** (PS): Monsieur le président, il s'agit d'un dossier très important pour la majorité, pour l'opposition mais surtout pour les gens. C'est un projet que nous trouvons injuste, porteur d'inégalités et de discriminations. Nous avons une série d'amendements qui ne doivent pas être envoyés au Conseil d'État et une autre série d'amendements qui doivent y être envoyés.

Comme vous le voyez, au niveau de l'opposition, je pense que nous sommes en nombre suffisant pour réclamer que les débats soient suspendus en attendant l'avis du Conseil d'État. Si vous le faites vous-même, comme nous l'avons dit en Conférence des présidents, il n'y a pas de problème. Je dépose donc les amendements comme prévu.

Le **président**: Merci, madame Onkelinx. Si d'autres membres ont des amendements, veuillez les déposer au perchoir.

01.02 Catherine Fonck (cdH): Monsieur le président, j'ai déjà remis en main propre à la greffière les amendements pour envoi au Conseil d'État. Il s'agit d'amendements complémentaires et supplémentaires par rapport au débat que nous avons eu en commission. Ils se basent sur des réponses ou des non-réponses que nous avons obtenues du gouvernement et, singulièrement, du ministre. Comme vous le savez, une très grande partie des Belges sont concernés par ce projet de loi, y compris sur des dispositions qui ont un effet rétroactif par rapport à l'entrée en vigueur de cette loi. Et c'est surtout en raison de ce dernier élément que nous sollicitons l'avis du Conseil d'État.

01.03 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Monsieur le président, de la même manière que d'autres collègues, notre groupe a déposé des amendements visant à faire ce qui n'a pas été fait jusqu'ici, c'est-à-dire envisager la question de la pension de façon globale, en tenant également compte des conditions de travail et des possibilités de partage du travail, ce que des membres éminents du groupe de travail auquel fait souvent référence le ministre pour justifier sa réforme, c'est-à-dire des experts en matière de pension, soulignent également.

Nous étions prêts à demander via la procédure habituelle cet avis au Conseil d'État. Vous le faites, évitant ainsi à la majorité de devoir se compter. Il faut non seulement travailler plus longtemps, comme le prévoit ce projet sur les pensions, mais il faut aussi travailler tout court.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): Mijnheer de voorzitter, we hadden dat inderdaad afgesproken in de Conferentie van voorzitters. Ik wil nog eens onderstrepen dat we een pakje amendementen hebben, die we absoluut naar de Raad van State willen sturen. Uiteraard zullen we hier niet over de inhoud discussiëren, maar het gaat ons vooral om de onrechtvaardigheid die in de wettekst gebakken zit. Daarover willen we toch nog eens een advies. Ik wil de vrouwonvriendelijkheid van de wettekst hier nog eens benadrukken. We wachten af wat de Raad van State daarover zal zeggen, zeker over de amendementen die we indienen.

01.05 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Mijnheer de voorzitter, ook de PVDA heeft amendementen ingebracht en wij vragen natuurlijk ook het advies van de Raad van State.

Il y a une injustice sociale importante dans cette loi. Nous ne sommes pas égaux devant la mort. Certains travailleurs décèdent avant d'autres, de par la pénibilité de leur travail et leurs conditions sociales. C'est cette inégalité sociale que nous voulons décrier et que nous avons développée dans nos amendements.

Je voudrais clôturer par une question plus pratique, monsieur le président. A-t-on déjà une idée du timing des travaux dans les semaines à venir au sujet du projet de loi "67 ans"?

Le **président**: Pas avec précision. Normalement, si les amendements, traduits dans les deux langues, sont transmis au Conseil d'État cet après-midi, l'avis sera attendu pour le 17 juillet prochain. Mais, apparemment, il y a beaucoup de travail à faire en termes de traduction. Et donc, si l'on transmet ces amendements demain, nous ne pourrions pas tenir la séance plénière avant le 23 ou le 24 juillet. Nous devons en effet tenir compte du pont du 20 et 21 juillet.

Er is de 'brug' van de 21^e juli.

Et donc, les avis dans une langue ne seront ici que le 22 juillet. Les avis doivent être traduits et après, on organisera la séance plénière.

Als wij het op die manier eens kunnen worden, verdagen wij de behandeling van het pensioenontwerp.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 8 juli 2015, stel ik u voor op de agenda

van de plenaire vergadering van deze namiddag het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, nrs 1215/1 tot 3, in te schrijven.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 8 juillet 2015, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, n°s 1215/1 à 3.

De heer Koenraad Degroote zal mondeling verslag uitbrengen.
M. Koenraad Degroote fera rapport oral.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Ontwerpen en voorstellen

Projets et propositions

02 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (1215/1-3)
02 Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (1215/1-3)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

02.01 **Koenraad Degroote**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, dit wetsontwerp beoogt het aantal griffiers, werkzaam bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, te verhogen. Deze verhoging is noodzakelijk omdat de instroom ook is toegenomen, waardoor een achterstand bestaat inzake te behandelen beroepen. Het aantal magistraten is ondertussen al verhoogd, maar de werklast voor de griffiers is daarmee zeker niet afgenomen. Om mee te zijn met de stroom, iedereen tijdig op de hoogte te houden van zijn dossier en alles goed te kunnen afhandelen, is deze verhoging van het aantal griffiers nodig.

De verschillende partijen hebben vorige week in de commissie hun mening ter zake kunnen uiten. Na de uiteenzetting van de staatssecretaris was iedereen het er roerend over eens dat deze verhoging zich opdringt. Dit wetsontwerp werd dan ook met unanimité goedgekeurd.

02.02 **Sarah Smeyers** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, met dit wetsontwerp is het de bedoeling van de regering en de staatssecretaris om het kader van de griffiers bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de RvV, te verhogen van 10 naar 14.

De rapporteur, collega Degroote, heeft terecht gezegd dat de RvV de laatste jaren — sinds 2012 — met een enorme instroom aan dossiers wordt geconfronteerd. Inmiddels zijn er gemiddeld 26 000 beroepen per jaar. Hierdoor is een achterstand ontstaan van maar liefst 27 000 beroepen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan hierdoor niet langer de noodzakelijke rechtsbescherming voor de vreemdelingen garanderen en de dossiers binnen een redelijke termijn afhandelen.

Dit wetsontwerp wil dat verhelpen en wil de rechtsbescherming van de rechtzoekende vreemdeling garanderen. Het wil de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toelaten de werkvoorraad weg te werken en de instroom aan nieuwe dossiers onder controle te houden.

De regering wil hieraan tegemoetkomen via dit wetsontwerp dat ertoe strekt het aantal griffiers te verhogen van 10 naar 14. De staatssecretaris heeft bij de bespreking in de commissie wel beklemtoond dat het de

bedoeling is om bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te werken met administratieve inhaalcellen, om de bijkomende conjuncturele achterstand weg te werken. Die inhaalcellen zullen voornamelijk belast worden met de verwerking van dossiers via de louter schriftelijke procedure; dat zijn arresten die eigenlijk op een vrij gestandaardiseerde manier kunnen worden afgehandeld via een louter schriftelijke procedure.

Mits de nodige omkadering en begeleiding van de medewerkers, moet de combinatie van die inhaalcellen met het verhogen van het aantal griffiers van 10 naar 14 ervoor zorgen dat de achterstand bij de RvV weggewerkt wordt en dat men gewapend is tegen een eventuele instroom van nieuwe dossiers. Dit alles gebeurt met het oog op een degelijke en effectieve rechtsbescherming voor de vreemdeling die in beroep gaat bij de RvV, opdat alle belanghebbenden hun vertrouwen behouden in dit rechtcollege.

Mijnheer de voorzitter, zoals de rapporteur al zei, dit wetsontwerp werd unaniem goedgekeurd in de commissie. Wij rekenen er dan ook op dat het in de plenaire vergadering niet anders zal zijn.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1215/3)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1215/3)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.
Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 en 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 **Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de nadere regels voor de werking van het Interfederaal Instituut voor de statistiek, van de raad van bestuur en de Wetenschappelijke comités van het Instituut voor de nationale rekeningen, gedaan te Brussel op 15 juli 2014 (1136/1-3)**

03 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de Coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région Wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire française concernant les modalités de fonctionnement de l'Institut interfédéral de statistique, du conseil d'administration et des Comités scientifiques de l'Institut des comptes nationaux, fait à Bruxelles, le 15 juillet 2014 (1136/1-3)**

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur, Mme Leen Dierick, s'en réfère au rapport écrit.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking aan van de artikelen. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1136/1)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1136/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.
Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 2 worden artikel per artikel aangenomen, evenals de bijlage.
Les articles 1 à 2 sont adoptés article par article, ainsi que l'annexe.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Wetsontwerp houdende de omzetting van de richtlijn 2012/28/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 inzake bepaalde toegestane gebruikswijzen van verweesde werken (1151/1-3)**

04 **Projet de loi transposant la directive 2012/28/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 sur certaines utilisations autorisées des oeuvres orphelines (1151/1-3)**

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

04.01 **Frank Wilrycx**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter**: Vraagt iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1151/3)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1151/3)**

Het wetsontwerp telt 19 artikelen.
Le projet de loi compte 19 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

*De artikelen 1 tot 19 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 19 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (1187/1-3)

05 Projet de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques (1187/1-3)

Algemene bespreking Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Nele Lijnen, verwijst naar haar schriftelijk verslag.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1187/1)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1187/1)**

Het wetsontwerp telt 4 artikelen.
Le projet de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

*De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 Voorstel van resolutie met betrekking tot open data bij de NMBS-groep (1117/1-6)

06 Proposition de résolution relative aux données ouvertes au sein du Groupe SNCB (1117/1-6)

Voorstel ingediend door:
Proposition déposée par:

Jef Van den Bergh, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Sabien Lahaye-Battheu, Roel Deseyn, Veli Yüksel, Gilles Foret.

Bespreking **Discussion**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1117/1)
Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1117/1)

De bespreking is geopend.
La discussion est ouverte.

Le rapporteur, M. Jean-Jacques Flahaux, s'en réfère à son rapport écrit.

06.01 **Jef Van den Bergh** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, er wordt opnieuw mooi weer voorspeld voor het komende weekend. Dat is het ideale moment voor een dagje aan zee, of in Werchter, maar daar is het komende weekend niet veel te doen.

Wanneer men op Google zoekt hoe men het snelst aan zee geraakt, zal Google zeggen dat men de bus moet nemen. Dat heeft niets met stakingen te maken. Dat heeft er gewoon mee te maken dat de NMBS haar dienstregelingen nog altijd niet ter beschikking stelt aan derden om ze op te nemen in, bijvoorbeeld, geïntegreerde mobiliteitsdiensten.

Wat stakingen betreft, vanmorgen was er een bijeenkomst van het ASTB en de NMBS. Komende vrijdag zal het ASTB een antwoord geven op de vraag of het de stakingen intrekt. Wij kijken daar erg naar uit. Ik wil hier alvast de oproep doen dat stakingen op zaterdag tijdens de zomer geen goed idee zijn.

Terug naar het onderwerp van de dag: de open data. Open data is een concept dat door de meerderheid in het regeerakkoord werd opgenomen als belangrijke doelstelling. Met onderhavig voorstel van resolutie willen wij aangeven dat dat thema expliciet moet worden opgenomen in de beheerscontracten van de NMBS en Infrabel. Treinreizigers kunnen nu immers enkel gebruikmaken van de NMBS-app. Na de schrapping van Railtime, de vroegere app van Infrabel, zijn er heel wat klachten gekomen over de NMBS-app, die absoluut onvoldoende gebruiksvriendelijk zou zijn.

Er is een vraag van ICT-ontwikkelaars en van bedrijven om zelf apps te kunnen ontwikkelen die het treinverkeer in beeld kunnen brengen. Er is dus interesse, alleen moet de NMBS daarvoor haar data ter beschikking stellen. Dat gebeurt tot vandaag nog niet.

Het vrijgeven van informatie aan bedrijven, wetenschappers en burgers stimuleert innovatie, ondernemerschap en het treingebruik. Hoe meer treinapps, hoe meer websites, zoekmachines en digitale tools werken met digitale informatie van het spoor, hoe meer goed geïnformeerde potentiële reizigers er zullen zijn.

Open data passen perfect bij het verhaal van de multimodaliteit, waarbij verschillende vervoermiddelen worden ingezet en elkaar aanvullen. Wie een uitstap plant, krijgt via verschillende zoekmachines meteen een overzicht van de reistijd per auto, per fiets, met de bus of met de trein. Zo zou het tenminste moeten zijn. Het kan reizigers aansporen om de auto iets meer in de garage te laten staan en bijvoorbeeld de trein te nemen. We moeten gaan voor meer innovatie en minder files. Open data komen de reizigers en de mobiliteit enkel ten goede.

Verschillende overheden geven vandaag al het goede voorbeeld. De Vlaamse overheid geeft al data vrij voor gebruik in verkeerstoepassingen en intelligente transportsystemen. In het buitenland geven verschillende vervoermaatschappijen hun dienstregelingen en hun realtime informatie vrij aan web- en appontwikkelaars. In eigen land, bijvoorbeeld, stelt De Lijn alvast haar dienstregeling ter beschikking van de populaire zoekmachines. De MIVB en de TEC beslisten ook om hun data ter beschikking te stellen. Ook bij de NMBS beweegt er al iets. In het najaar zou de dienstregeling van de NMBS ook in de toepassingen van Google opgenomen worden.

Het is voorlopig echter nog onvoldoende. Daarom menen we dat het voorstel van resolutie dat de opname van open data in de beheerscontracten vraagt, absoluut noodzakelijk blijft. Het is tijd dat de NMBS die logica

volgt en zowel haar statische informatie, bijvoorbeeld over stations, de dienstregeling of de dienstverlening in de stations, als de dynamische actuele informatie, dus realtime informatie over incidenten en vertragingen, laat opnemen en ter beschikking stelt als open data. Die doelstellingen moeten, zoals gezegd, opgenomen worden in de nieuwe beheerscontracten. De NMBS zal haar databank ter beschikking moeten stellen, zodat anderen er eigen en meer klantvriendelijke toepassingen mee kunnen ontwikkelen. Als we meer treinapps laten bloeien, zal het treingebbruik alleen maar groeien. Daarvan zijn wij overtuigd.

06.02 Gilles Foret (MR): Je voudrais tout d'abord saluer l'initiateur de la résolution Jef Van den Bergh. Il est indéniable que le numérique constitue en grande partie le paysage économique du 21^e siècle et qu'il représente un des leviers importants d'emploi et de croissance pour la Belgique. Le secteur digital représente notamment une aubaine et une opportunité pour les PME innovantes, ainsi que pour les start-up et les jeunes entrepreneurs désireux de se lancer dans l'éthique. Le gouvernement fédéral a bien compris ces enjeux et l'importance du numérique comme le montre le plan "digital Belgium" et start-up mais également le Parlement qui a voté la semaine passée, à une large majorité, la protection de l'Internet ouvert.

Cet état d'esprit, cette ouverture sont d'autant plus importants qu'ils s'inscrivent parfaitement dans la ligne de conduite de l'Union européenne qui a pour but de voir avec la Belgique, surtout d'accrocher ce wagon de tête des pays misant sur l'économie digitale comme levier de croissance. C'est également dans cette optique que s'inscrit la volonté du gouvernement fédéral d'instaurer les données ouvertes, appelées aussi *l'open data*. L'*open data*, c'est la mise à disposition des données, notamment par les pouvoirs publics à l'ensemble de la société sans pour autant que cela permette de porter atteinte à la vie privée de quiconque.

Ces données bien exploitées permettent une meilleure interaction et une meilleure connectivité entre l'administration, d'une part, et les citoyens et entreprises, d'autre part. L'utilisation intelligente de ces données permet aussi l'arrivée massive sur le marché de nouveaux services, de nouvelles applications apportant un surplus de services tant en qualité, qu'en quantité. Ces nouveaux marchés, terrains de jeu privilégiés de nombreuses start-up et jeunes PME devraient en outre profiter à l'emploi et aux tissus économiques locaux. Si ces constats sur les opportunités que représente l'*open data* valent pour l'ensemble des secteurs, c'est encore plus vrai pour notre commission Infrastructure qui traite les sujets tant de la mobilité, que de l'agenda digital.

La SNCB, avec la masse importante de données mises à jour instantanément pour traduire son offre de services immédiate ou programmée, est l'exemple-type d'entreprise où l'*open data* serait profitable à l'ensemble des acteurs. Les développeurs pourraient créer des applications avec des informations instantanées sur le trafic ferroviaire alors que les usagers pourraient bénéficier d'un service plus complet et totalement personnalisé.

La liberté de choix, la protection des consommateurs et le développement de la créativité se trouvent dès lors intensifiés. Dans le but d'améliorer les performances des chemins de fer, et par conséquent les services offerts aux usagers, mais aussi de permettre l'émergence de nouveaux services portés par les PME et les start-up belges innovantes, le groupe MR soutient cette proposition de résolution visant à encourager la SNCB et Infrabel à collaborer à la stratégie de données ouvertes.

Merci encore, Jef, pour cette proposition.

06.03 David Geerts (sp.a): Mijnheer de voorzitter, collega's, toen wij in de commissie de tekst van dit voorstel van resolutie ontvingen, was ik aanvankelijk vrij positief. Hoe langer de discussie vorderde, hoe meer ik mij echter begon te voelen als Waldorf en Statler, absoluut niet qua uiterlijk, maar omdat die personages aanvankelijk ook zeggen dat iets niet slecht is, maar in de loop van de vertoning vaststellen dat er iets fundamenteel aan schort.

Ik respecteer natuurlijk de visie van de indieners over een aantal — althans wat mij betreft — dogmatische benaderingen. Dat heeft ertoe geleid dat de sp.a deze tekst niet heeft goedgekeurd.

De vraag wordt gesteld wat wij tegen open data hebben. Men zegt dat open data een verrijking kunnen zijn. Dat basisidee klopt, maar wat ons voornamelijk stoort in het voorstel van resolutie en waarom wij tegen zullen stemmen, is de considerans D, waarin staat dat de overheid moet loslaten wat de samenleving of de privésector zelf kan doen. Dat lijkt een zeer onschuldig zinnetje, maar als men daarover filosofisch nadenkt, dan wil dat zeggen dat de overheid uit het geheel weg moet. Dit is de rode draad die door deze meerderheid loopt. Alles wat overheid is, is de facto slecht. Als wij even op de ambtenaren of overheidsbedrijven kunnen

kloppen, dan gaan wij dat doen. In alle teksten sluipt dat er eigenlijk geruisloos in, maar dat strookt absoluut niet met onze filosofie en dat kunnen wij niet steunen.

Inhoudelijk zijn wij voorstander van open data, maar wij kunnen dit voorstel van resolutie niet steunen.

Ik zal dat illustreren aan de hand van e-Rail en Railtime. E-Rail was een vzw van private ondernemingen die een app hadden ontwikkeld. Dit is een betreuenswaardig verhaal dat ik ook in de vorige legislatuur heb aangekaart. De NMBS heeft destijds maatregelen genomen tegen e-Rail. Dat was volgens mij totaal onverstandig. Men heeft vervolgens zelf geprobeerd om binnen Infrabel Railtime te ontwikkelen. Momenteel ligt dat project stil.

Destijds hebben wij ter zake een amendement ingediend dat wij ook nu weer hebben ingediend. Wij willen daarmee de considerans D veranderen, zodat een samenwerking tussen de overheid en private appontwikkelaars mogelijk wordt en de dienstverlening aan de reizigers kan worden geoptimaliseerd. Het verleden heeft immers aangetoond dat een samenwerking mogelijk is en dat men daarvan alleen maar beter kan worden.

De huidige tekst wil dat de overheid de handen van dit alles afhoudt. Ik stel mij bovendien de vraag of het geen kerntaak is van de NMBS om de data te verzamelen en te monitoren. In deze tekst wordt alles overgelaten aan de privésector. Op zich is dat geen probleem, voor zover er ook nog een neutrale overheidsorganisatie is. De vraag rijst echter in welke mate men in het kader van de privacyreglementering als gebruiker bepaalde middelen en kerngegevens zal moeten vrijgeven om zich, bijvoorbeeld, te registreren op websites, zodat men gebruik kan maken van overheidsdata. Als wij tegen deze resolutie zijn, heeft het voornamelijk met dat fundamenteel punt te maken.

Ook bij de behandeling van andere teksten, die dezelfde hang naar liberalisering van overheidsdiensten uitstralen, zullen wij deze stemhouding aannemen.

Vandaar dat wij opnieuw twee amendementen hebben ingediend, in de hoop dat deze meerderheid er alsnog van kan worden overtuigd om die aanpassing te aanvaarden. Een eerste amendement strekt ertoe om een samenwerking te organiseren en considerans D te wijzigen. In het tweede amendement dringen wij erop aan om voldoende aandacht te schenken aan de privacy, een element dat wij ook bij staatssecretaris Tommelein meermaals besproken hebben.

Een aantal collega's die hier al langer zitten, zullen beamen dat tijdens de vorige legislatuur nauwelijks werd gepraat over privacy, terwijl men tegenwoordig geen dagblad meer kan openslagen of men leest een discussie omtrent de privacy. In ons tweede amendement vragen wij dus respect voor de privacy van de gebruikers.

Mijnheer de voorzitter, collega's, dit voorstel van resolutie is op zich goed, maar wegens het privatiseringsgehalte dat erin geslopen is — of er wellicht welwillend in opgenomen is — en omdat het amendement inzake de privacy niet werd aangenomen in de commissie, zullen wij het niet goedkeuren.

06.04 Peter Dedecker (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Geerts, uw privacyargument is volgens mij zeer flauw, want het concept privacy zit expliciet vervat in het begrip open data. Het gaat expliciet over het vrijgeven van niet-persoonsgebonden informatie.

Wat de rest van uw betoog betreft, vind ik het eigenlijk een beetje vreemd dat u, enerzijds, zegt dat u het een goed voorstel vindt, maar dat u, anderzijds, toch tegen zult stemmen. Ik had dergelijke zaken veeleer bij een andere politieke partij verwacht, maar blijkbaar komt dat ook voor in uw partij.

U verschuilt zich achter het fundamentele zinnetje dat de overheid geen zaken moet doen die de privésector ook kan. Dat geldt in dit specifiek geval voor het ontwikkelen van apps. Volgens ons is het inderdaad geen kerntaak van de overheid om apps te ontwikkelen voor alle mogelijke platformen. Dat is iets wat de privésector kan. Ik vind het dan ook zeer betreuenswaardig dat u eraan houdt dat dergelijke zaken absoluut moeten gebeuren met belastinggeld. U geeft blijkbaar zeer graag extra belastinggeld uit. In Griekenland deed men dat ook en kijk waar het eindigt. Dat is niet onze *way to go*.

Ik vind uw houding ter zake jammer. Open data is een belangrijk thema dat economische meerwaarde biedt. Het is een kwestie van economische vooruitgang, maar ook van democratische vooruitgang.

Het inzicht van het publiek in de werking van de overheid is een prachtige zaak. Het staat terecht in uw partijprogramma en in dat van Groen. Ik vind het dan ook bijzonder jammer dat u vandaag flauwe politieke spelletjes speelt en tegen uw eigen partijprogramma en dat van Groen stemt.

06.05 David Geerts (sp.a): Mijnheer Dedecker, ik ben blij met uw interventie. Ze toont aan hoe fundamenteel verschillend wij denken over de dingen.

Open data staat inderdaad in ons partijprogramma. Ik meen het ook als ik zeg dat ik niet tegen open data ben. Misschien hebt u niet goed geluisterd. In de commissie heb ik mijn uitleg gedaan. In deze plenaire vergadering heb ik alleen gezegd dat wij een fundamenteel probleem hebben met punt D, waarin u zegt dat de overheid moet loslaten wat de samenleving of de privésector zelf kan doen. In de commissie, en hier opnieuw, bieden wij een alternatief. Wij zijn veel minder dogmatisch dan u in uw betoog van daarnet. Wij willen door een samenwerking tussen de overheid en private ontwikkelaars van apps de dienstverlening voor de reizigers optimaliseren. Dat lijkt een nuance, maar het is een wereld van verschil. Immers, u blijft erbij dat alles wat met de overheid te maken heeft, slecht is. Vergelijkingen met Griekenland horen hier niet thuis. Het actualiteitsdebat is slechts enkele meters hier vandaan. U kunt die boodschap daar verkondigen, niet hier. Hier gaat het over uw dogmatiek. De liberaliseringsgedachte had niet in dit voorstel van resolutie mogen staan. Daarom hebben wij in de commissie gepoogd om met onze zinsnede een valabel alternatief voor te stellen.

Mocht u zelf de pen hebben vastgehouden voor deze zin, dan had niets u ervan weerhouden om hem te aanvaarden. Er wordt immers van uitgegaan dat de samenwerking essentieel is. Mijn collega's in de commissie probeerden u te overtuigen. Ik betreur dat de dogmatiek van deze regering het niet toelaat. Daarom gaan wij niet akkoord met considerans D.

Inzake privacy meen ik dat u zich vergist. Ik weet dat data op zich geanonimiseerd moeten zijn, want dat is het aspect van open data, maar in het licht van het waarborgen van de privacy moeten wij er ervoor opletten dat wij niet alles te grabbel gooien. Dat zal volgens mij het nieuw debat worden, dat eigenlijk in deze legislatuur is begonnen en dat in de komende jaren verder uitgewerkt zal worden.

Mijnheer Dedecker, ik hoop dat ik u daarmee voldoende van antwoord heb gediend.

06.06 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Monsieur le président, chers collègues, dans ce débat fondamental pour l'avenir du Groupe SNCB, nous sommes à l'apéritif du débat qui devrait venir la semaine prochaine.

Je crois que tous les groupes de ce Parlement, en particulier ceux de la majorité, attendent le train de la ministre Galant. Ce train a un peu de retard. Il est annoncé voie 5, commission de l'Infrastructure, la semaine prochaine. M. Ducarme ne l'ignore pas.

On attend donc ce débat important sur la vision stratégique de Mme Galant, ce qui sera un nouveau défi pour la SNCB. On sait que plusieurs défis attendent le Groupe SNCB, parmi lesquels les questions de financement qui énervent beaucoup la majorité quand on lui rappelle les économies, monsieur Van den Bergh, qui ont été demandées au Groupe SNCB pour cette législature par cette majorité. Je vais donc les rappeler car je vois que cela vous fait mal. Ces économies que la majorité a imposées dessinent le contexte dans lequel doit évoluer la SNCB, avec une vision stratégique de la ministre.

On attend et la ministre et sa vision stratégique. Pour meubler cette attente, monsieur Frédéric, je viens vous parler des données ouvertes de la SNCB et expliquer combien nous voulons que dans les futurs contrats de gestion de la SNCB et d'Infrabel... Monsieur Van den Bergh, c'est de cela qu'il s'agit, votre texte (vous êtes le primosignataire) vise à donner des indications quant à la rédaction des contrats de gestion.

Comme le reste de ce que fait Mme Galant, ces contrats sont annoncés un jour, reportés le lendemain et toujours attendus le troisième jour. Vous le savez pertinemment! Il y avait la procession d'Echternach; maintenant, il y a la procession de Mme Galant. Les contrats de gestion qu'on attendait en 2015, monsieur Frédéric, ne seront pas au rendez-vous. Ils seront reportés en 2016.

Alors, avant de se lancer dans la discussion sur les contrats de gestion, la majorité vient avec quelques textes, quelques petites munitions. M. Van den Bergh vient avec les données ouvertes, sujet tout à fait intéressant, passionnant quant à l'avenir du rail mais il y a deux conditions à remplir. C'est aussi ce que mon

collègue, M. Geerts, vient de signaler. Le contexte de votre texte est très désagréable pour le service public. Le premier élément qui apparaît dans votre texte, dans les considérants, est cette phrase tout à fait malheureuse qui dit qu'après tout, on peut privatiser la plupart des missions de la SNCB. C'est un appel clair non pas au meurtre mais en tout cas à la privatisation.

Il y a une phrase qui dit que certains éléments pourraient être faits par le privé. Quand on a essayé de vous faire corriger cela en commission, nous n'avons pas eu de réponse satisfaisante. C'est la première raison qui fait que nous n'allons pas soutenir ce texte.

Monsieur Ducarme, il faudra que le MR se positionne clairement sur cet enjeu car il ne le fait pas! Vous parlez de plein d'autres choses mais vous ne parlez jamais de votre but réel en matière de mobilité.

Le deuxième élément concerne la protection des données personnelles. Quand nous avons essayé d'améliorer le texte pour dire qu'il fallait des garanties pour qu'il n'y ait pas d'utilisation à des fins commerciales – et donc de dérives – de cette ouverture des données, nous n'avons pas eu de garantie. Ce sujet sera évidemment au cœur du prochain contrat de gestion, personne n'en doute. Nous voulons que dans les contrats de gestion de demain, il y ait un élément fort sur les données ouvertes. Il faut que demain, en particulier en termes de multimodalité, en lien avec De Lijn, la STIB, les TEC, les trains, il y ait une amélioration du service au bénéfice des usagers par l'utilisation de données ouvertes. C'est cela qui est souhaité.

Quand vous donnez, par votre résolution, un message clair pour la conclusion des contrats de gestion, vous enlevez les balises nécessaires en termes de protection des données personnelles et vous ne donnez aucune garantie. Quand on vous a questionné, vous n'avez donné aucune réponse, ce qui est encore plus affligeant. Mais, surtout, vous avez ouvert, par votre texte, une possibilité de privatisation de l'ensemble du dossier.

Nous sommes favorables à un texte clair dans le contrat de gestion, et pas uniquement sur ce dossier mais sur plein d'objectifs de services publics. Nous allons nous opposer à votre texte. Nous espérons que la SNCB deviendra enfin un enjeu majeur de la politique de mobilité d'un gouvernement qui a décidé d'agir par la contrainte budgétaire, sans donner de perspective.

06.07 Jef Van den Bergh (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik wil graag tot slot van het debat reageren op een paar opmerkingen.

Wat de considerans D betreft, waarover een aantal keer is gesproken, verwijt men ons dogma's en dies meer. Dat vind ik eigenlijk een dogmatische lezing van de considerans. Ik begrijp die considerans als volgt: waarom zouden wij zelf moeten doen wat anderen beter kunnen doen? Men moet de considerans op die manier lezen, los van alle dogmatische interpretaties die anderen daaraan geven.

Een tweede element is de privacy. Zoals collega Dedecker al heeft aangehaald, is in de definitie van open data al een absolute bescherming van private gegevens vervat. Het gaat hier om gegevens van treinen, stations en vertragingen. Het is mij niet helemaal duidelijk wat dat met de privacy te maken heeft. Ik heb een beetje het gevoel dat men inzake een onderwerp waarover in se grote eensgezindheid bestaat – beide sprekers hebben dat ook aangegeven – spijkers op laag water heeft gezocht om oppositie te kunnen voeren. De uitdrukking *it's the duty of the opposition to oppose* wordt hier wel heel sterk doorgetrokken.

Ik ben echter blij dat een grote meerderheid wel zal instemmen met de voorliggende resolutie.

06.08 Marcel Cheron (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je souhaiterais répondre à M. Van den Bergh. Ne pas lui donner de réponse serait considérer que ce qu'il a dit n'a pas d'importance, ce qui n'est pas le cas. Je voudrais lui dire que les amendements qui ont été initiés par M. Geerts sont la meilleure façon, et peut-être un dernier geste. Si effectivement, vous considérez que vos considérants n'ont pas d'importance et sont mal interprétés, ou interprétés de manière dogmatique, vous avez l'occasion, en faisant un geste d'ouverture vis-à-vis de ces amendements, d'avoir une unanimité. N'est-ce pas, monsieur Geerts? Je vous retourne donc l'argument. Qui est dogmatique dans ce dossier?

De **voorzitter**: Het is een open vraag, mijnheer Cheron. Er is geen antwoord.

Vraagt nog iemand het woord? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)

De bespreking is gesloten.
La discussion est close.

* * * * *

Heringediende amendementen:

Amendements redéposés:

Considerans D/Considérant D

- 1 – David Geerts cs (1117/4)

Punt 1/Point 1

- 2 – David Geerts cs (1117/4)

* * * * *

*De stemming over de amendementen wordt aangehouden.
Le vote sur les amendements est réservé.*

De stemming over de aangehouden amendementen en over het geheel van het voorstel zal later plaatsvinden.

Le vote sur les amendements réservés et sur l'ensemble de la proposition aura lieu ultérieurement.

07 **Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering wat de mogelijkheid van overbrenging van een ernstige besmettelijke ziekte betreft (540/1-9)**

- **Wetsvoorstel tot aanvulling van het Wetboek van strafvordering met een regeling voor het onderzoek naar de mogelijkheid van overbrenging van een ernstige besmettelijke ziekte bij gelegenheid van een strafbaar feit (109/1-4)**

07 **Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la possibilité de transmission d'une maladie contagieuse grave (540/1-9)**

- **Proposition de loi complétant le Code d'instruction criminelle en vue de réglementer la procédure de dépistage d'une maladie contagieuse grave transmise lors de la commission d'une infraction (109/1-4)**

Voorstellen ingediend door:

Propositions déposées par:

- 540: Carina Van Cauter, Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen

- 109: Sonja Becq, Raf Terwingen, Servais Verherstraeten.

Ik stel u voor een enkele bespreking aan deze twee wetsvoorstellen te wijden. (*Instemming*)

Je vous propose de consacrer une seule discussion à ces deux propositions de loi. (*Assentiment*)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

De verslaggevers zijn mevrouw Özlem Özen, mevrouw Sophie De Wit en de heer Stefaan Van Hecke.

07.01 **Stefaan Van Hecke**, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag. Aangezien mijn twee collega's mij in de steek laten, kan ik geen echt verslag geven.

07.02 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, onderhavig wetsvoorstel is op het eerste gezicht een voorstel zoals een ander, maar toch heeft het een bijzondere betekenis en noteren wij een diepmenselijke gevoelstemperatuur. Het past immers in een lange reeks van wetgevende parlementaire initiatieven, waaronder de werkzaamheden van de bijzondere commissie "seksueel misbruik", om de positie van het slachtoffer van seksueel geweld te verbeteren.

De aangehouden aandacht voor de schade die seksueel geweld bij mensen aanricht, heeft ertoe geleid dat onder meer de verjaringstermijn werd opgetrokken. Voorts kwam er een spreekrecht voor hulpverleners en

het gebruik van de Seksuele Agressie Set werd aangemoedigd. De nadruk werd gelegd op een goede informatiedoorstroming tussen alle betrokken actoren. Daarmee noem ik nog maar enkele van de genomen maatregelen. Er werd, met andere woorden, heel wat in het werk gesteld om dat vraagstuk aan te pakken, om te maken dat er dingen concreet veranderen en dat slachtoffers van seksueel geweld voelen dat er maatschappelijke betrokkenheid is bij wat hen is overkomen en dat ze er niet alleen of onbeschermd voor staan.

Niettemin, collega's, blijft er heel wat werk aan de winkel. We moeten alert blijven en de lat steeds hoger leggen in het wetgevend werk. We moeten in wetteksten alle aspecten en gevolgen van seksueel geweld en meer in het algemeen van misdrijven die de fysieke integriteit van anderen schaden, behandelen. Alle aspecten zijn ongewenst en dus moeten ze allemaal weggewerkt en beantwoord worden.

Volgens recente cijfers van de parketten werden in 2012 ongeveer twaalfduizend dossiers inzake aanranding van de eerbaarheid of verkrachting geopend. De slachtoffers hebben niet alleen morele schade, maar vaak ook ernstige lichamelijke letsels. Bovendien lopen ze nog het risico dat ze besmet zijn met een virusaandoening, zoals hiv.

De kans kan in sommige gevallen oplopen tot 1 op 100. Het is uiteraard belangrijk dat de slachtoffers onmiddellijk gepast worden behandeld en dat ze binnen 72 uur aidsremmers toegediend krijgen. De kosten van de behandeling lopen op tot meer dan 1 000 euro per maand. De medicatie kan bovendien ernstige bijwerkingen hebben en jaagt niet alleen de sociale zekerheid, maar ook de slachtoffers zelf op kosten, gewoon omdat de vermoedelijke daders weigeren een hiv-test of een test inzake andere overdraagbare ziekten te ondergaan. Evident geldt dat voornamelijk voor feiten van seksueel geweld. Hetzelfde geldt echter ook bij andere vormen van geweld, bijvoorbeeld wanneer een agent wordt gebeten door een arrestant of wanneer er zich een prikincident voordoet op de spoed.

Het wetsvoorstel dat wij vandaag hier ter stemming voorleggen en dat in de commissie voor de Justitie unaniem werd aangenomen, strekt er dan ook toe een verdachte of een derde te verplichten een test te ondergaan, om op die manier een overbodige en dure preventieve behandeling te vermijden, maar vooral om de slachtoffers te bevrijden van wekenlange onzekerheid en angst. Via de test kan worden vastgesteld of de personen drager zijn van het hiv-virus of van andere ernstige besmettelijke ziekten zoals hepatitis B of C, die aan het slachtoffer kunnen worden overgedragen op het moment van het strafbare feit. Het uitgangspunt is dat de verdachte vrijwillig meewerkt aan de bloedafname, maar bij weigering kan de procureur des Konings het bevel geven een hoeveelheid wangslimvlies af te laten nemen, weliswaar na toestemming van de onderzoeksrechter. We kiezen bij weigering bewust voor de speekseltest. Zo vermijden wij het risico van besmetting van een arts of van begeleidend justitie- of politiepersoneel bij weerbarstigheid van de verdachte bij een bloedafname.

Het is niet de bedoeling om strafrechtelijke gevolgen aan de analyseresultaten te verbinden. Volgens medici is het immers nagenoeg onmogelijk aan te tonen dat de verdachte de besmetting heeft overgedragen aan het slachtoffer. Wel kunnen we het lijden van de slachtoffers zoveel mogelijk beperken door hen niet aan onnodige medicatie bloot te stellen wanneer blijkt dat er geen gevaar is op besmetting.

Natuurlijk bepalen we ook regels inzake de mededeling van het verslag door de deskundige die het onderzoek uitvoerde, waarbij de resultaten van de analyse niet meer dan noodzakelijk dan voor het voorgestelde doel worden gedeeld en waarbij de stalen zo snel mogelijk worden vernietigd.

We zijn er ons van bewust dat de nieuwe wet een aantal internationale en nationale rechtsregels moet respecteren, die onder meer de lichamelijke integriteit en het recht op privacy beschermen. Die beginselen voorzien evenwel in uitzonderingen. Ze zijn met andere woorden niet absoluut, wanneer de betreffende feiten een wettelijke grondslag hebben en verantwoord zijn in het belang van de openbare orde of de goede zeden, of ingegeven zijn door het streven naar het voorkomen van strafbare feiten.

Volgens ons doorstaat de nieuwe wettekst de toetsing aan de proportionaliteitsvereisten. Zoals de voorzitter van de Privacycommissie al aangaf tijdens de hoorzittingen, vormt een bloedtest uiteraard een inbreuk op de integriteit van een persoon. De vraag rijst echter of dat recht niet moet wijken voor hetzelfde recht van het slachtoffer op fysieke en psychische integriteit. Als slachtoffer van een misdrijf is haar of zijn integriteit reeds geschonden, en bijna steeds op een brutelere en heftigere wijze dan de ingreep die nodig is voor de afname van de test.

In een redelijke belangenafweging tussen beide belangen in dit grondrechtenconflict, is het evident dat de aanspraken van het slachtoffer zwaarder doorwegen dan die van de vermoedelijke dader of zelfs van de betrokken derde. Zoals de tekst nu is opgesteld, is een dergelijke bloedafname een beperkte maatregel, die nauwelijks de fysieke integriteit schendt. In ons recht kennen we trouwens ook meerdere precedentes. De uitvoering ervan zal bovendien gebeuren door een geneesheer, wat de nodige waarborgen verleent op professioneel handelen, met de minste schade.

Natuurlijk mogen persoonsgegevens slechts ingezameld worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De omschrijving van de nagestreefde doeleinden moet dus zo precies, gedetailleerd en volledig zijn dat naar behoren kan worden nagegaan of de ingezamelde persoonsgegevens toereikend en ter zake dienend zijn, en niet overmatig ten opzichte van het doeleinde van de verwerking.

In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt daarom uitdrukkelijk bepaald dat het enkel de optimale zorg en ondersteuning van het slachtoffer beoogt en er niet toe strekt hiv of andere overdraagbare aandoeningen te criminaliseren en/of de overdracht van dergelijke aandoeningen strafbaar te stellen wanneer dat niet intentioneel gebeurt.

Collega's, inmiddels loopt er een proefproject in het gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Gent. Volgens de eerste signalen die wij opvangen verloopt het uitermate positief.

Met ons voorstel willen wij een wettelijk kader creëren en gehoor geven aan de vraag van het terrein om de positie van de slachtoffers van vooral, maar niet alleen, seksueel misbruik, te verbeteren.

Ik hoop dat onze tekst in de plenaire vergadering op evenveel steun zal mogen rekenen als in de commissie voor de Justitie het geval was. Het was voor mij een hartverwarmend gevoel dat de klassieke tegenstellingen die soms ingebakken lijken te zijn in ons bestel in de commissie overwonnen konden worden. De tekst is daar unaniem goedgekeurd.

Ik weet wel dat democratie de kunst van georganiseerde meningsverschillen wordt genoemd. Ik weet ook dat het probleem van de bootvluchtelingen en de humanitaire gevolgen van de aanhoudende crisis in Griekenland van een totaal andere orde zijn, maar als het over waarheid en gerechtigheid gaat, zo sprak Albert Einstein, is er geen onderscheid tussen kleine en grote problemen.

Met dit voorstel vergroten wij de gerechtigheid voor de slachtoffers van seksueel geweld en verbeteren wij hun rechtsbescherming opnieuw.

Ik dank u allen zeer hartelijk.

07.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden, want eigenlijk heeft collega Van Cauter alles gezegd wat over deze tekst gezegd moet worden. Ik zal er twee of drie dingen aan toevoegen.

Ten eerste, collega's, dit is een opmerkelijke tekst, vooral wanneer men ziet waar wij vandaan komen. Het probleem is vastgesteld op het terrein. Artsen, politie en procureurs hebben samen vastgesteld dat er een probleem is dat aangepakt moest worden, maar waarvoor er geen juridisch kader was. Wij moesten van een wit blad vertrekken om een oplossing te bieden.

Het was dan ook geen eenvoudige zaak. Het maken van deze wet was een delicate evenwichtsoefening. Er is lang aan gewerkt. Er zijn vele amendementen ingediend. Er zijn verschillende pistes bewandeld en weer verlaten. Wij mogen dit als een collectief werk beschouwen waaraan meerderheid en oppositie constructief hebben meegewerkt.

Ik meen wel dat waakzaamheid geboden is. Ik ben in de commissie kritische vragen blijven stellen over de mogelijke gevolgen van de ene of de andere keuze. Wij kunnen met deze wet niet alles regelen. Ik meen dat wij waakzaam moeten blijven, zodat als er problemen rijzen op het terrein, wij ze snel kunnen remediëren.

Tot slot wil ik ook zeggen, mijnheer de voorzitter, collega's, dat wij bij de totstandkoming van deze wet ook gebruik hebben gemaakt van de tweede lezing. Wij deden dit niet om de behandeling te vertragen, maar om de tekst kwalitatief sterker te maken. Die tweede lezing heeft er ook werkelijk voor gezorgd dat de tekst nog

beter is geworden. Dit gebeurde trouwens op verzoek van de meerderheid, die er blijkbaar van overtuigd is dat een tweede lezing goed kan zijn voor de kwaliteit van de teksten. Het is heel belangrijk dat wij dit hebben bereikt in de commissie voor de Justitie. Wij hebben daar de cultuur om dit te aanvaarden en op een positieve manier aan te wenden.

Ik hoop dat dit op het terrein kan worden toegepast. Hopelijk betekent dit een heel grote steun en een stap vooruit voor de opvang van slachtoffers van seksueel geweld.

07.04 Sonja Becq (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, wij hadden zelf een wetsvoorstel ingediend in verband met de problematiek van een mogelijke besmetting met een ernstige ziekte, hiv of hepatitis. Dit wetsvoorstel was gebaseerd op een voorstel van collega Sabine de Bethune, dat meer dan een legislatuur geleden werd ingediend. Wij hebben echter met plezier meegewerkt aan de afronding van het wetsvoorstel dat nadien door collega Van Cauter werd ingediend.

Slachtoffers van een geweldsmisdrijf krijgen door dit wetsvoorstel de mogelijkheid om snel uitsluitel te krijgen over een mogelijke besmetting. Op die manier kan worden voorkomen dat mensen onnodig preventieve medicatie, die zware bijwerkingen kan hebben en duur is, hoeven te nemen.

De finaliteit van dit wetsvoorstel is dus vooral de gezondheid en het zo snel mogelijk zekerheid krijgen over het al dan niet aanwezig zijn van een gezondheidsrisico, zonder een voorafname te doen op het strafonderzoek. Ik meen dat dit het belangrijkste element was in heel de discussie. Dit is ook zo gebleken uit de hoorzittingen, uit de opmerkingen van Sensoa en de Privacycommissie. De finaliteit is de gezondheid, niet de hiv-besmetting op zich of de bedoeling een potentiële dader in beschuldiging te stellen door dit als element van het strafonderzoek mee te nemen.

Ik meen dat de vele discussies in de commissie en daarbuiten, en de hoorzittingen een goede bijdrage hebben geleverd aan het voorliggend wetsvoorstel met alle nuances die het bevat. Dit wetsvoorstel moet er vooral voor zorgen dat er snel duidelijkheid kan komen zonder het strafonderzoek te bezwaren met de gegevens.

07.05 Sophie De Wit (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, eigenlijk is alles al gezegd.

Mevrouw Van Cauter, het moet gezegd, er wordt hier een steentje verlegd. Het is misschien maar een kleine steen, maar het is er een. Elke steen die kan bijdragen tot een betere bescherming van slachtoffers is een belangrijke.

Ik vind het heel fijn dat wij hierover in de commissie hebben kunnen samenwerken. Ik denk dat we dit ook verschuldigd zijn aan slachtoffers die dergelijke ernstige zaken hebben meegemaakt.

Op die manier kunnen we toch al een oplossing bieden. Een proefproject dat in de praktijk gunstig is verlopen kunnen wij veralgemenen. Wij kunnen daaraan een positief gevolg geven.

Ik denk dat dit een belangrijk wetsvoorstel is, hoe klein de steen ook is.

Inderdaad, mijnheer Van Hecke, de tweede lezing is in dit geval gebruikt. Er is een verschil tussen gebruik en misbruik, maar in dit geval werd de tweede lezing ten goede gebruikt, waardoor de wetgeving een aantal waarborgen kan bieden. Het is evident dat dit moet gebeuren, want elke partij moet in een dergelijke situatie kunnen worden beschermd. Ik denk dat wij in dezen in de evenwichtsoefening zijn geslaagd.

07.06 Philippe Goffin (MR): Monsieur le président, pour nous permettre de retourner en commission de la Justice pour la séance de questions/réponses, je serai très bref. Je me réjouis, au nom du groupe MR, de l'aboutissement de ce texte qui est l'aboutissement de longs débats déjà entamés sous la précédente législature. Il s'agit d'une proposition réfléchie, mûrie, aboutie à laquelle on a ajouté une seconde lecture. Effectivement, monsieur Van Hecke, dans ce cas-là, elle a été particulièrement bien utilisée et nous nous en réjouissons.

De quoi parle-t-on? Il s'agit d'optimiser les interventions en faveur des victimes. On le sait, il existe un processus médicamenteux pour, dans les 72 heures d'une agression, pouvoir arrêter éventuellement le processus d'une maladie. Mais on peut aussi faire l'économie de cette intervention si elle s'avère inutile car il s'agit de soins qui, pour le patient, sont physiquement, psychologiquement et financièrement lourds. Si, par

ce système, on peut éviter ce genre d'intervention qui s'avérerait inutile, ce serait une bonne chose.

Nous nous réjouissons aussi du fait que cette commission a pu travailler dans la sérénité et aboutir à un consensus qui a permis de dégager l'unanimité quant à ce texte final. C'est une bonne chose et, comme président de la commission, je ne peux que m'en réjouir. Il s'agit d'une amélioration qui est apportée au sort des victimes.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(540/9)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(540/9)**

Het opschrift in het Nederlands werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering wat de mogelijkheid van overbrenging van een ernstige besmettelijke ziekte betreft".

L'intitulé en néerlandais a été modifié par la commission en "wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering wat de mogelijkheid van overbrenging van een ernstige besmettelijke ziekte betreft".

Het wetsvoorstel telt 7 artikelen.
La proposition de loi compte 7 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 7 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 7 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 9 juli 2015 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 9 juillet 2015 à 14.15 heures.

De vergadering wordt gesloten om 15.29 uur.
La séance est levée à 15.29 heures.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 54 PLEN 061 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 54 PLEN 061 annexe.