

## PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 1 DECEMBER 2016

Namiddag

---

## SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 1 DÉCEMBRE 2016

Après-midi

---

De vergadering wordt geopend om 14.24 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.  
La séance est ouverte à 14.24 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.  
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.  
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:  
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:  
Charles Michel.

### **Berichten van verhindering** **Excusés**

Philippe Blanchart, Peter Dedecker, Maya Detiège, Nele Lijnen, Vanessa Matz, wegens gezondheidsredenen / pour raisons de santé;  
Elio Di Rupo, wegens ambtsplicht / pour devoirs de mandat;  
David Geerts, met zending buitenslands / en mission à l'étranger.

Federale regering / gouvernement fédéral:  
Elke Sleurs, met zending buitenslands (Zwitserland) / en mission à l'étranger (Suisse).

## **Vragen**

### **Questions**

#### **01** Questions jointes de

- M. Ahmed Laaouej au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1644)
- Mme Meyrem Almaci au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1645)
- M. Luk Van Biesen au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1646)
- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1647)
- M. Dirk Van der Maelen au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1648)
- M. Roel Deseyn au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1649)
- M. Robert Van de Velde au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1650)
- M. Benoît Dispa au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1651)
- M. Gautier Calomne au premier ministre sur "la taxe Tobin" (n° P1652)

#### **01** Samengevoegde vragen van

- de heer Ahmed Laaouej aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1644)
- mevrouw Meyrem Almaci aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1645)
- de heer Luk Van Biesen aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1646)
- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1647)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1648)
- de heer Roel Deseyn aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1649)

- de heer Robert Van de Velde aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1650)
- de heer Benoît Dispa aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1651)
- de heer Gautier Calomne aan de eerste minister over "de tobintaks" (nr. P1652)

**01.01 Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, vous nous avez annoncé à cette tribune, voici quelques semaines, que vous repreniez le dossier de la réforme de l'impôt des sociétés et de la justice fiscale. Visiblement, cela n'a pas plu à votre partenaire de majorité, la N-VA, qui s'est empressée de vous rappeler que, pour elle, il n'était pas question de fiscalité sur les plus-values. La N-VA n'allait pas en rester là. Accompagnée cette fois d'un autre partenaire de votre majorité, à savoir l'Open Vld, elle a affirmé qu'il fallait renoncer aussi à la taxe sur les transactions financières.

On se souvient pourtant que vous aviez affirmé devant nous, comme votre parti du reste, votre attachement à cette mesure. Rappelons aussi que ce parlement a montré, en 2004 déjà, sa volonté quasi unanime d'avancer sur le dossier ambitieux de la taxe Tobin. Nous arrivons maintenant à un moment décisif où il faut décider.

Mais nous apprenons que l'attitude de la Belgique inquiète et étonne nos partenaires. La Commission européenne l'a dit à plusieurs reprises en ces murs. Pas plus tard qu'hier, lors de son audition dans la commission Panama Papers, le commissaire européen Moscovici nous a dit son inquiétude quant à l'attitude du gouvernement belge.

La N-VA ne se contente donc pas d'un discours; elle freine clairement les négociations, au risque de les faire capoter.

Monsieur le premier ministre, votre discours sur l'Europe, dont vous disiez qu'elle constitue un des plus beaux projets de l'humanité, semble connaître des fossoyeurs au cœur même de votre gouvernement. Pendant que le MR se livre à des incantations dans les médias, son partenaire lui coupe les jarrets dans les enceintes européennes. Car il est aujourd'hui avéré, chers collègues, que certains, dans ce parlement, sont au service du lobby de la finance. Et je vous le dis, monsieur Ducarme, vous qui donnez des leçons, vous devriez aussi mettre un cordon sanitaire entre vous et la finance internationale.

Monsieur le premier ministre, pouvez-vous affirmer à cette tribune que la Belgique soutient toujours activement la mise en place de la taxe sur les transactions financières? Allez-vous exiger un appui sans faille de votre ministre des Finances N-VA dans les négociations au niveau européen?

**01.02 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, collega's, er was een tijd dat ons Parlement, ons halfmond internationaal de voortrekker was van de tobintaks, een minimale heffing van 0,01 % op destructieve speculatie en niet op ondernemingen of economieën. De opbrengst daarvan, 50 miljard euro, kan dan worden gebruikt om ontwikkelingslanden te helpen om onder andere honger uit de wereld te helpen. Het is meer dan heel het budget voor ontwikkelingshulp samen.

Dat is een eerste stap richting internationale fiscale rechtvaardigheid. Het geld dat de tobintaks genereert, komt van de grote speculanten op de financiële markten die heel wat landen en economieën in het verleden al op de rand van de afgrond brachten.

Premier, de tobintaks is een goed idee en u bent het ter zake overigens met ons eens. U hebt zelf op 23 september voor de VN aangegeven dat het een kwestie is van elementaire rechtvaardigheid. We moeten absoluut die taks invoeren!

Collega's, na 16 jaar zijn alle studies gedaan, alle valse beschuldigingen weerlegd en alle bezwaren de wereld uit geholpen. Het is nu tijd om te handelen.

Maar op het moment van de waarheid wil de N-VA niet. De N-VA toont zich eens te meer als de partij van de grote speculanten. Zelfs een minimale heffing als de tobintaks met maximale rechtvaardigheidseffecten is een brug te ver.

Dat die partij in eigen land de fiscale rechtvaardigheid saboteert, weten we ondertussen al langer, maar dat ze nu ook op internationaal niveau fiscale rechtvaardigheid saboteert, is onvoorstelbaar. Blijkbaar heeft de krachtige financiële lobby het een en ander ingefluisterd, en dat tegen de wil van de bevolking in.

Premier, het wordt tijd dat u bewijst of u de loopjongen bent van de N-VA dan wel of u het regeerakkoord en de 16 jaar oude roep van de bevolking om fiscale rechtvaardigheid, zult honoreren.

Uw voorganger Verhofstadt plaatste de invoering van de tobintaks internationaal op de agenda. Zult u de doodgraver worden van die taks of komt die er?

**01.03 Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, in 2004 is hier in het Parlement inderdaad gevraagd om de financiëletransactietaks met zo veel mogelijk landen in Europa in te voeren. Dat was een duidelijke boodschap, die alle onderhandelaars meekregen. Dat was ook de boodschap, die de heer Van Overtveldt heeft meegekregen.

Ondertussen is er uiteraard heel wat gebeurd. Gedurende jaren heeft men gediscussieerd en heeft men ook de effecten van de financiëletransactietaks kunnen vaststellen.

Wij hebben in de commissie voor de Financiën ook regelmatig hoorzittingen gehouden om de gevolgen van de financiëletransactietaks te bekijken. Wij zijn tot de vaststelling gekomen dat de invoering van de financiëletransactietaks op dit ogenblik nefaste gevolgen zou hebben voor de pensioenfondsen, voor onze staatsschuld en voor de financiële markt als dusdanig.

Er is ook het feit dat niet zo veel landen meedoen. Alsmar meer landen haken af. Nederland en Luxemburg vallen af en België zou het enige land van de Benelux zijn dat de tobintaks zou invoeren.

Ten slotte kan het bedrijven ervan weerhouden om zich naar aanleiding van de Brexit in België te vestigen, waartoe de eerste minister precies heeft opgeroepen, als wij als enige de financiëletransactietaks invoeren.

Mijnheer de eerste minister, erkent u de potentiële nefaste gevolgen van de invoering van de financiëletransactietaks voor onze economie?

Wat zal de houding zijn van ons land de volgende maanden? Wij hopen werkelijk dat u niet weggaat van de onderhandelingstafel, maar duidelijk zult zeggen dat wij met meer moeten zijn om de tobintaks te kunnen invoeren. Als wij die alleen invoeren, zullen wij alleen de nefaste gevolgen moeten dragen.

**01.04 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, pour parler de la taxe Tobin, de ses avantages et de ses inconvénients, j'ai choisi ce visuel d'Oxfam qui nous montre les arguments en faveur de cette taxe:

- 1,3 milliard de revenus en Belgique;
- deux Belges sur trois qui soutiennent ce projet de taxe Tobin;
- dix autres pays d'Europe la soutiennent, soit les deux tiers de l'économie de l'Union européenne et encore plus dans la zone euro;
- cette taxe ne touche pas les épargnants et les petits investisseurs;
- cette taxe dissuade la spéculation financière.

Et voici l'argument contre cette taxe: le lobby des banques ne l'aime pas. Il suffit que la FEB et Febelfin, le lobby bancaire, fassent une sortie contre la taxe Tobin pour que le lendemain la N-VA publie une tribune sur la même question et que Kris Peeters embraye contre cette taxe.

Monsieur le premier ministre, je vous rappelle votre propre déclaration lors de l'assemblée générale des Nations unies: "La Belgique, avec dix autres pays de l'Union européenne, souhaite élaborer un système pour taxer les transactions financières. Nous devons réussir à lever les obstacles techniques et politiques. C'est une question d'élémentaire équité."

Il faut notamment revenir sur les faux contre-arguments, comme quand M. Van Biesen nous dit que cela pose un problème pour la dette. Eh bien non! Ces dix pays ont démontré, et la Belgique l'a accepté, qu'il n'y a pas de problème pour la dette.

**01.05 Luk Van Biesen** (Open Vld): Incroyable!

**01.06 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Relisez les textes, monsieur Van Biesen! Le problème, monsieur le premier ministre, c'est qu'il faut un nombre minimum de pays pour arriver à le faire. Il faut respecter ce nombre de neuf. Donc, si la Belgique se retire, on met non seulement en danger la position de la Belgique,

mais aussi l'existence même en Europe d'une taxe sur les transactions financières. Monsieur le premier ministre, allez-vous être le fossoyeur de la taxe Tobin, le fossoyeur de l'équité élémentaire?

**01.07 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik zal mij niet tot de eerste minister richten, maar tot mijn *compagnon de route*, Charles.

Herinnert u zich nog, Charles, hoe wij samen, toen u minister van Ontwikkelingssamenwerking was, schouder aan schouder optrokken voor de tobintaks? U kent, Charles, de tobintaks van binnen en van buiten. U ziet dwars doorheen alle argumenten die door collega Van Biesen en andere tegenstanders zijn aangebracht. Daar ben ik van overtuigd.

Zij spreken over Zweden. U weet dat het systeem totaal anders is dan in Zweden.

Zij spreken over de pensioenfondsen. U weet dat 80 % van de verrichtingen door pensioenfondsen zijn vrijgesteld en dat alleen de gevaarlijke verrichtingen worden getroffen.

De heer van Biesen had het daarnet over de schuld. U weet dat de Commissie een rapport op tafel legt waaruit blijkt dat de invoering van de tobintaks inderdaad 2 miljard euro kosten voor de overheid zou meebrengen, maar 4 miljard euro meer opbrengsten. Wat is het probleem van de heer Van Biesen? Zijn probleem is dat er 4 miljard euro zal moeten worden betaald door de financiële sector. (*Applaus*) Dat is het probleem van de heer Van Biesen!

Charles, niet alleen uw eigen geloofwaardigheid, maar ook de geloofwaardigheid van ons land staat op het spel. Op de algemene vergadering van de VN hebt u eind september namens ons land gezegd dat wij voor een tobintaks gaan, want dat is een kwestie van financiële rechtvaardigheid. Daarover gaat het, mijnheer de eerste minister, over de geloofwaardigheid van ons land en over de geloofwaardigheid van mijn *compagnon de route* van eertijds.

Mijnheer de eerste minister, ik reken op u. Ik reken erop dat u binnen uw regering orde op zaken stelt en dat de tobintaks wordt ingevoerd. Die taks zal heel goed zijn voor ons land en zijn bevolking.

**01.08 Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik zal mij tot u richten, maar ik richt mij ook tot alle mensen voor wie eerlijkheid een waarde is die beslist meer politieke aandacht verdient.

Wanneer een jong koppeltje een huis koopt, betaalt het 10 % registratierechten. Wanneer mijn zoon in de winkel een computerspelletje koopt, betaalt hij 21 % btw.

Daarom is het normaal dat sterke politieke leiders in vele landen aangeven dat er misschien best wel een aantal producten zijn waarvoor wij aan de mensen een faire bijdrage kunnen vragen. Die bijdrage moet niet te hoog zijn, namelijk 0,1 % of voor andere producten 0,01 %.

Sommige tegenstanders vragen zich dan af of dat echt wel moet en of die bijdrage onze economie niet zal ontwrichten. In het licht van de vele uitzonderingen proberen wij hier een nieuwe financiële crisis te voorkomen.

Collega's, wat denkt u? Bent u echt van mening dat Duitsland volledig gek is geworden? Voor bepaalde partijen, ook van de meerderheid, is het land een lichtend voorbeeld. Welnu, Duitsland is een grote promotor van een dergelijk financieel solidariteitsmechanisme. (*Applaus.*)

Sommigen vragen dan of dat niets zal kosten voor onze pensioenopbouw? Vele pensioenfondsen vallen onder de uitzondering. Ik weet wel dat het in het dossier sommigen goed zou uitkomen dat er iets minder parlementsleden zijn.

Mijnheer de voorzitter, op dat punt heeft het Parlement zich echter van zijn beste kant getoond. Reeds in 2004 werd hier een heel breed gedragen voorstel goedgekeurd om Europees promotor te zijn.

Collega's, het was werkelijk ontroerend gisteren de woordvoerder van de Europese Commissie te horen, die hier in het Parlement te gast was. Hij wees er immers op dat Belgen goed zijn in het maken van een eervol compromis, waarmee wij sociaal en economisch vooruit kunnen en dat de Europese Commissie ook voor dit

dossier op België rekent.

Mijnheer de eerste minister, mijn vraag vanmiddag is dan ook de volgende. Kunnen wij verder op de hele regering rekenen om met de onderhandelingen door te gaan, teneinde het dossier met zoveel mogelijk landen tot een goed einde te brengen?

**01.09 Rob Van de Velde (N-VA):** Mijnheer de premier, Charles, ik moet zeggen, het siert u dat u ingezien hebt dat u ooit op weg was met foute vrienden en dat u uiteindelijk een warm nest hebt gevonden. Premier, ik heb deze week in de commissievergaderingen heel veel geleerd. *Ceci n'es pas un* vodje papier, mijnheer Deseyn. Dit is het regeerakkoord. Daarin staat dat wij constructief zullen blijven meewerken aan de geleidelijke invoering en aan een versterkte samenwerking.

Grosso modo staan daar twee belangrijke voorwaarden in. Dat is dat we ongelooflijk hard inzetten op activiteiten met speculatieve aandelen en derivaten en dat we tegelijkertijd ook niet naïef zijn. We zouden dat invoeren enkel wanneer we dat kunnen doen met een voldoende groot aantal partners. Mijnheer de premier, die twee voorwaarden zijn vandaag niet vervuld. Ik vind het belangrijk om dat mee te geven. Moscovici, waar u met zoveel plezier naar verwijst, heeft gisteren in de Panamacommissie aangetoond dat hij geen verdedigingslinie heeft want die bijdrage aan een faire transactietaks, wel, dat doen de banken vandaag al.

Ik heb een boodschap aan de heer Van der Maelen en mevrouw Almaci. U sprak daarstraks van 1,2 miljard euro, ondertussen is het al 4 miljard euro. De inflatie is bij u wat groter dan bij ons. In elk geval, voor dat soort bedrag staan wij hier binnen de kortste keren opnieuw te debatteren over de jobs in de bankensector. Ik zou mijn uitspraken dus op een of andere manier toch een klein beetje temperen en nadenken over wat u hier allemaal propageert.

Wat voorligt, premier, stemt niet overeen met het regeerakkoord. Als Nederland en Luxemburg al zeggen dat dit voor hen niet hoeft, dan is het naïef om daarin in te stappen. De banken dragen bij. Daarenboven – ik vind het ongelooflijk interessant om dit mee te geven – is het systeem, als men dit gaat doen met enkele landen, absoluut niet fraudestuitend. Ik hoop dat u met mij de mening deelt dat het regeerakkoord een belangrijk element is om na te streven, ook in dit dossier en dat u dat ook op Europees niveau zult verdedigen.

**01.10 Benoît Dispa (cdH):** Monsieur le président, monsieur le premier ministre, je ne fais pas tout à fait la même lecture de l'accord de gouvernement que celle de M. Van de Velde. La Belgique, dit votre accord de gouvernement, poursuivra sa contribution constructive à la mise en place progressive d'une taxe sur les transactions financières dans le cadre du régime de la coopération renforcée. Ma question est simple. En quoi l'attitude de votre gouvernement et d'une partie de votre majorité par rapport au projet de taxe sur les transactions financières est-elle constructive?

On connaissait depuis longtemps le double jeu de votre ministre des Finances. En janvier de cette année, devant la Bourse, il déclarait qu'il allait analyser comment mettre un terme à cette taxe. Et depuis lors, les masques tombent les uns après les autres. On a entendu M. Van Biesen, on a entendu M. Van de Velde. Deux partis de votre majorité, et non des moindres, viennent de se désolidariser de ce projet de taxe sur les transactions financières et donc de l'accord gouvernemental. J'ai entendu avec plaisir les propos de M. Deseyn, qui me rassurent quelque peu sur la position du CD&V. Je me réjouis d'entendre le MR qui, jusqu'à présent, a fait mine de continuer à soutenir le projet, un peu comme la corde soutient le pendu.

Monsieur le premier ministre, je vous invite à entendre le message de la Commission, qui est venue ici même, dans les murs du Parlement fédéral, hier après-midi, pour rappeler à ceux qui l'avaient oublié que la Belgique est un membre fondateur de l'Union européenne, qu'elle est la capitale de l'Union européenne, qu'elle a toujours joué un rôle moteur dans la construction européenne et pour se désoler des atermoiements de la Belgique qui tire le frein à main plutôt que de jouer ce rôle moteur. Entendez le message du commissaire Moscovici, qui nous a démontré hier que le projet de taxe sur les transactions financières s'inscrit dans le triptyque de la Commission pour plus de transparence, pour plus de justice fiscale et pour un soutien à l'économie réelle! Monsieur le premier ministre, renouez avec la vocation européenne de la Belgique! Ne vous alignez pas sur l'Estonie mais plutôt sur la France, sur l'Allemagne, sur l'Italie et sur l'Espagne, les poids lourds de la zone euro!

**01.11 Gautier Calomne (MR):** Monsieur le président, monsieur le premier ministre, cher Charles, cela a été

dit: dans le cadre d'une coopération renforcée, la Belgique et neuf autres États membres de l'Union européenne collaborent constructivement à l'instauration progressive d'une taxe sur les transactions financières.

Notre groupe a d'ailleurs marqué sa volonté de poursuivre le processus et de continuer à négocier sur le sujet. Nous sommes donc acquis à cette taxe, mais uniquement pour autant qu'elle respecte certaines conditions, d'ailleurs déjà émises dans l'accord de gouvernement.

Or, dans l'état actuel des choses, certains éléments posent question. Tout d'abord, alors que nous souhaitons une taxe concentrée sur les transactions spéculatives, la Commission européenne prévoit pour l'instant une taxation sur l'ensemble des opérations financières. Ensuite, la proposition actuelle n'exempte pas les fonds de pension. Nous avons donc une inquiétude pour les pensionnés qui pourraient être touchés. Des études parlent d'un coût direct de plusieurs millions d'euros par an.

**01.12 Ahmed Laaouej (PS):** C'est marginal!

**01.13 Gautier Calomne (MR):** Nul besoin de rappeler, monsieur Laaouej, le contexte économique européen post-Brexit et la nécessité pour notre pays de mettre tous les atouts de son côté pour capter un maximum d'activités et d'investissements provenant du Royaume-Uni. Pour rappel, cela a été dit, nos voisins directs du Benelux, le Luxembourg, les Pays-Bas ne participent pas, quant à eux, à ce processus. On peut aussi craindre un impact sur Bruxelles – notre capitale, en tant que centre financier – avec des risques de délocalisation et d'attractivité moindre pour notre pays.

Enfin, si l'opposition me laisse parler, le système de coopération renforcée pose ici question. Un marché unique dans lequel deux tiers des pays n'appliqueraient pas cette mesure, d'autant qu'il s'agit de transactions facilement exportables.

Monsieur le président, j'en viens à mes questions. Monsieur le premier ministre, nous croyons en ce mécanisme et au bien-fondé de cette taxe, mais à condition qu'elle respecte certains principes que je viens d'évoquer, et n'ait pas d'impact négatif sur l'économie réelle. La Commission européenne, monsieur le premier ministre... (*Brouhaha*)

Le **président:** Laissez parler M. Calomne! Chers collègues, cela ne va pas!

**01.14 Gautier Calomne (MR):** L'opposition n'a-t-elle pas envie d'entendre mes questions?

Le **président:** Un petit instant, monsieur Calomne. Chers collègues, écoutons M. Calomne!

**01.15 Gautier Calomne (MR):** J'en viens donc à mes questions. La Commission européenne disposait d'un délai de six mois pour traduire en textes juridiques les principes généraux validés en décembre 2015. Pouvez-vous, monsieur le premier ministre, nous informer sur ce calendrier? Tenant compte des éléments ici évoqués et de notre volonté constructive de poursuivre ce processus, quelle est la position du gouvernement dans ce dossier? D'autres pistes pourraient-elles être explorées? Je vous remercie pour vos réponses.

**01.16 Charles Michel,** premier ministre: Monsieur le président, beste kameraden, geachte Dirk, je voudrais peut-être tenter de replacer le contexte dans le cadre duquel ce débat s'inscrit.

Mijnheer Van der Maelen, u hebt gelijk. Dat is een initiatief dat de laatste jaren op internationaal niveau werd gelanceerd. Ook België heeft daarin een belangrijke rol gespeeld.

Ik heb bij de VN uitdrukkelijk verklaard dat dit fiscaal systeem een belangrijke stap zal zijn naar meer rechtvaardigheid.

Donc je confirme sans la moindre hésitation, avec la plus grande clarté, au nom d'ailleurs des quatre formations politiques qui composent la majorité, que nous voulons soutenir le principe d'une taxe sur les transactions financières. (*Applaudissements*)

Je voudrais également me réjouir de l'enthousiasme avec lequel l'opposition nous demande de mettre en œuvre rapidement l'accord de gouvernement. J'y vois une marque de soutien, une marque de confiance et

je vous en remercie.

Cependant, je propose à l'opposition - avec beaucoup d'amitié, monsieur Van der Maelen - nous nous sommes dévoilés cet après-midi - de lire l'accord de gouvernement non pas de manière partielle, sélective, mais de manière complète. En effet, un accord intelligent suppose l'existence de quelques nuances.

Monsieur Dispa, vous avez fait preuve d'une démonstration pour le moins surprenante, puisque vous avez mis en évidence le premier point.

Ik bevestig dat wij een constructieve aanpak zullen steunen in het onderhandelingsproces op Europees niveau, met tien landen. U moet echter alles lezen, dus ook de volgende paragraaf, mijnheer Dispa.

Que dit le paragraphe suivant? Il dit que nous voulons nous concentrer sur les transactions qui ont un caractère spéculatif. Et force est de constater qu'à ce stade, en tout cas, ce n'est pas ce qui est sur la table. Par ailleurs, nous voulons avoir la garantie, la certitude qu'il n'y a pas d'impact négatif pour l'économie réelle.

Pour ce qui me concerne, je plaide pour que l'on dépassionne le débat, que l'on s'en tienne aux faits et que l'on continue techniquement, au départ de la Belgique, avec nos partenaires, à regarder objectivement quels sont les impacts positifs et quels sont, le cas échéant, les impacts négatifs pour l'économie réelle.

Ik vermoed dat niemand hier zal pleiten voor een fiscale maatregel die een negatief effect zou hebben en een verarming zou betekenen van de bevolking en van de Staat. Dat is althans niet onze keuze, dat is niet ons pleidooi.

Welke zijn de volgende stappen in dit proces? De voorbije maanden hebben het kernkabinet en onze technici hard gewerkt op Europees vlak. Wij zullen constructief en creatief voortwerken om oplossingen te vinden en om meer landen ervan te overtuigen dat deze oplossingen pertinent zijn. Dat blijft onze bedoeling.

Il s'agit pour la présidence autrichienne de poursuivre le travail de négociation. Voici quelques jours, elle avait décidé de reporter la réunion ministérielle qui était prévue au mois de décembre. C'est bien la démonstration, contrairement à ce que j'entends ici et là, que ce n'est pas la Belgique – quelle fable! – qui, seule, bloquerait l'entrée en vigueur de cette taxe. Si celle-ci était tellement convaincante d'un point de vue technique et si toutes les solutions étaient apportées en termes d'impact sur l'économie réelle, les neuf autres pays pourraient sans aucun problème - et sans la Belgique - annoncer qu'ils avancent. Or ce n'est pas ce qu'il se passe. Dans tous les pays, des inquiétudes portent sur ce que nous avons mis en évidence.

Mensen bekommeren zich over de gevolgen voor de reële economie, over de gevolgen voor een speculatief karakter, over de impact op de jobcreatie en, bij uitbreiding, over de impact op de sociale cohesie.

D'un mot, nous soutenons ce projet de manière constructive et poursuivons notre tâche. Bien sûr, nous resterons activement autour de la table en vue de trouver des solutions suffisamment convaincantes pour répondre aux deux préoccupations, objectivement, de bon sens qui ont été exprimées par le gouvernement.

Je remercie encore une fois l'opposition pour son large soutien dans ce dossier.

**01.17 Ahmed Laaouej (PS):** Monsieur le président, chers collègues, l'information du jour est très claire: la N-VA dit non à la taxe Tobin et le MR se couche!(*Brouhaha*)

Mais oui, mais oui! Certaines vérités dérangent. Vous vous couchez une fois de plus devant la N-VA. À l'époque de Didier Reynders, le problème était la City de Londres; maintenant, c'est le Benelux. On aura tout entendu. Et puis, on nous explique qu'on veut viser uniquement les opérations spéculatives. Mais la taxe Tobin a précisément été inventée pour lutter contre la spéculation et pour la prévenir!

On nous dit que cette mesure va coûter cher. M. Calomne nous dit: "Quelques millions d'euros", mais quelques millions d'euros sur des dizaines de milliards d'euros, qu'est-ce que cela représente? C'est marginal. Arrêtez d'employer les arguments des lobbies de la finance!

La vraie question, monsieur le premier ministre ...

**01.18 Richard Miller (MR):** (...)

Le **président**: Monsieur Miller, restez calme!

**01.19 Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le premier ministre, la vraie question est la suivante: avez-vous la maîtrise de votre gouvernement? Nous en avons assez de vos déclarations qui servent à justifier, semaine après semaine, que vous soyez déshabillé par vos partenaires gouvernementaux, et plus particulièrement par la N-VA.

La taxe sur les transactions financières n'est pas une taxe de plus, mais une exigence éthique à l'égard d'un secteur financier qui nous a plongés dans l'une des crises économiques les plus graves de notre histoire. Voilà ce qu'est la taxe sur les transactions financières. Arrêtez de relayer les arguments du lobby de la finance internationale. Nous voulons des actes, et pas des discours!

**01.20 Laurette Onkelinx** (PS): Bravo!

**01.21 Meyrem Almaci** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, wij wisten reeds dat deze meerderheid een probleem heeft met leiding en cohesie. Wij wisten reeds dat ze een probleem heeft met fiscale rechtvaardigheid en het aanpakken van speculanten in eigen land. Nu weten wij nu ook dat ze een probleem heeft met het begrijpen van de term constructief.

Raar, het is een rare opvatting van constructief als een europarlementslid van de N-VA, daarin gevolgd door zijn partij, oproept om de tafel te verlaten, waarna een Europese commissaris aan ons land een oproep doet om constructief mee te werken en u nu hier komt zeggen dat de positie van ons land in heel het debat een opbouwende positie is en dat wij aan tafel gaan zitten. Dat is allemaal zeer vreemd. Die schizofrenie wordt toch echt problematisch.

Ik hoor hier dan de massa aan bezwaren van Open Vld, die ooit met paars-groen dit thema zelf internationaal en ambitieus op de agenda heeft gezet. De bezwaren van N-VA waren uiteraard te verwachten, zij zijn de lobby van de grote bankenspeculanten, niet van de middenstanders, niet van de gewone burgers in dit land.

Collega's, een taks van 0,01 % op financiële speculatie die economieën ten gronde richt, kunnen wij op dat vlak eens niet een beetje ambitie tonen in Europa? Mijnheer de eerste minister, u laat vandaag zien dat u er niet in slaagt om uw voet neer te zetten. U laat zich vernederen, na uw uitspraken op het internationale toneel. U kunt deze meerderheid niet tot fiscale rechtvaardigheid krijgen.

Mijn oproep aan de partijvoorzitters die ook in dit Parlement zetelen, mijnheer Beke, mijnheer De Wever, is om over die ego's heen te stappen en te doen wat de bevolking vraagt, in Europa en in eigen land, namelijk werk maken van fiscale rechtvaardigheid, niets meer of minder. Al de rest is gewoon praat voor de vaak.

**01.22 Luk Van Biesen** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, uw antwoord mist geen enkele duidelijkheid. Inderdaad, de regering en dit Parlement hebben zich uitgesproken voor het voortzetten van de onderhandelingen voor de invoering van een financiëletransactietaks. Daaraan is niets veranderd. Het enige dat veranderd is, zijn de omstandigheden.

Mevrouw Almaci, dat is sirenenzang van u. En het is niet het eerste voorstel van de oppositie waarvoor dit geldt.

Dat is het enige wat u hier in het Parlement gedurende tweeënhalf jaar al gedaan hebben: proberen onze economie te schaden zonder enig gehoor voor fundamentele kritieken ten overstaan van het invoeren van dergelijke financiëletransactietaks.

Daarom, mijnheer de eerste minister, zou ik u een bijkomende opdracht willen geven. U weet dat dit in het kader van de Benelux een gesprek vereist. U zult moeten praten met uw Nederlandse en Luxemburgse collega's om na te gaan in welke mate zij mee willen gaan in het verhaal, om dan met versterkte kracht deze financiëletransactietaks te kunnen doorvoeren zodat dit niet de economie schaadt. Leer dat nu eens, mevrouw Almaci, het is niet zo moeilijk.

**01.23 Marco Van Hees** (PTB-GO!): Monsieur le premier ministre, j'ai bien noté votre déclaration. Vous nous avez dit: "Sans hésitation, nous soutenons le principe d'une taxe sur les transactions financières". Le



problème, c'est qu'il ne suffit pas de soutenir le principe, monsieur le premier ministre. À un moment donné, il faut aussi soutenir la réalité de ces transactions financières. Et ça, effectivement, on ne le voit pas.

On parle des fonds de pension. Ce gouvernement et cette majorité osent évoquer les fonds de pension, alors que c'est ce gouvernement qui détruit les pensions et s'attaque aux pensionnés de manière prioritaire. C'est quand même grave! Ce sont les victimes de votre politique! Et les fonds de pension, excusez-moi, je préfère qu'ils ne soient pas spéculatifs, justement pour garantir les pensions de demain.

Ce qui est incroyable aussi, c'est cette faculté de passer d'un mauvais argument à un autre mauvais argument. Le ministre des Finances nous a bassiné les oreilles pendant des semaines, voire des mois avec l'histoire de la dette. Maintenant que ça tombe car on a bien démontré que ce n'était pas le cas, on vient avec l'argument du Brexit, disant qu'on ne peut pas faire autrement que le Benelux. En quelque sorte, cela veut dire qu'on met la position de la Belgique sur des paradis fiscaux responsables du LuxLeaks. C'est assez incroyable!

Pour conclure, on savait que le président de la N-VA avait dit: "Le Voka est mon patron". On constate aujourd'hui que Febelfin, le lobby financier, est aussi le patron de ce gouvernement.

**01.24 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, u hebt slechte vrienden die valse argumenten aanbrengen waarvan ik verwacht dat u, gezien uw voorgeschiedenis, daar doorheen kijkt.

U hebt slechte vrienden die er geen probleem mee hebben om de btw op elektriciteit van 6 naar 21 % te verhogen, maar wel een probleem hebben als men 0,1 of 0,01 % wil heffen op financiële bewegingen, miljoenen bewegingen per dag, waarmee op een jaar miljarden worden verdiend. Daarvoor een bijdrage vragen, dat is te veel voor N-VA en Open Vld.

De uitdaging waarvoor u staat, is kiezen tussen de stem van het volk, want alle peilingen tonen aan dat 60 tot 70 % van de Belgen voor een Tobintaks is, of de stem van het grote geld.

Charles, vous risquez de perdre mon amitié si vous faites le choix pour le grand capital.

**01.25 Roel Deseyn** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, wat wij hier vanmiddag vooral hebben geleerd, is dat deze regering en deze premier er nog steeds voor gaan. Dat verdient alle aanmoediging.

Ik bevestig het engagement van de premier, niet alleen als goede hoeder van het regeerakkoord, maar ook het engagement dat hij voor de internationale gemeenschap heeft uitgesproken en waarrond hij vroeger zo actief heeft gewerkt. Wij willen hem daarvoor bedanken.

Het klopt dat de huidige situatie niet zo gemakkelijk is. Er is de Brexit en er zijn aanslagen, maar we moeten sterk zijn in moeilijke tijden om de beste oplossing voor eenieder te vinden. Deze premier en deze regering kunnen dat.

Ik wil afronden met een anekdote van enkele jaren geleden. Mijnheer de premier, u en ik waren ooit in West-Afrika, in Benin. U was er toen als minister van Ontwikkelingssamenwerking en ik als delegatieleider. Een stamhoofd heeft ons toen met attributen – een staf en een mantel – bedeed.

Ik ben er zeker van dat, bij uitbreiding, veel landen bijzonder enthousiast zullen zijn wanneer ze vernemen dat u mee de motor bent van dit sterk sociaal corrigerend mechanisme en dat u de volgende keer ook de kroon toebedeeld zult krijgen.

**01.26 Rob Van de Velde** (N-VA): Ik moet u danken voor uw antwoord, mijnheer de premier.

Ik weet dat het pijn doet voor de socialisten. Vroeger kon het Instituut Emile Vandervelde dicteren wat het wilde, maar ondertussen is er een regering waarin er respect is voor elkaar en voor het regeerakkoord. (*Gelach bij de oppositie*)

Dat is waar wij voor gaan. Wij gaan samen voor dat regeerakkoord. Ik weet, mijnheer Van der Maelen, dat de btw op de elektriciteit pijn doet, maar dat is een Freyafacteur. Daar hebt u zelf voor gezorgd. Wij moeten

dat probleem oplossen en wij zullen het ook oplossen.

Wat dit dossier betreft, mijnheer de premier, respecteren wij zoals altijd het regeerakkoord. Ik weet, mevrouw Almaci, dat het ongelofelijk moeilijk is om abstractie te maken van wat voorligt, maar wij houden vast aan wat wij in het regeerakkoord hebben gezet. Dat heeft een naam: wij zijn beginselvast. Wij staan hier niet eender wat te roepen in de hoop iets te raken. Dat doet men op de Sinksenfoor, maar niet hier.

Mijnheer de premier, u hebt gezien dat u veel vrienden hebt. U hebt ontzettend veel vrienden, ook in Antwerpen. Samen met Kris Peeters zeg ik u: we gaan ervoor, maar we moeten opletten dat we niet doen wat fout is.

**01.27 Benoît Dispa** (cdH): Monsieur le premier ministre, dans le fond, je vous plains. Sur tous les dossiers fiscaux, tous les dossiers financiers, vous êtes obligé de courir après les partenaires de votre majorité pour essayer d'éteindre les incendies qu'ils allument les uns après les autres quand il s'agit d'impôt des sociétés, de taxation des plus-values et de taxation sur les transactions financières.

Je vous plains car à force de faire le grand écart, vous risquez la déchirure, déchirure que l'on vient, d'ailleurs, de constater cet après-midi, même si la ligne de fracture n'est pas tout à fait là où on l'attendait. Le MR vient clairement de s'aligner sur la N-VA et sur l'Open Vld. Le CD&V est le seul à faire preuve de cohérence par rapport à sa position en faveur de la construction européenne.

Dans ce jeu, monsieur le premier ministre, vous êtes prisonnier d'une majorité qui vous contraint à l'ambiguïté, voire, pire encore, à la duplicité.

Ce qui est en jeu, monsieur le premier ministre, c'est votre capacité à faire aboutir ce projet et non à trouver tous les arguments pour l'enterrer. En effet, ce à quoi nous venons d'assister n'est ni plus ni moins, je le crains, qu'un enterrement de première classe.

Si vous n'arrivez pas à faire aboutir ce projet, vous passerez outre la vocation européenne de notre pays.

**01.28 Gautier Calomne** (MR): Monsieur le premier ministre, je tiens à vous remercier pour votre réponse claire et sans ambiguïté, je dirais même sans hésitation.

Comme vous l'avez dit, le gouvernement soutient le principe de cette taxe. Évidemment, je me réjouis que le gouvernement tienne compte de certaines inquiétudes légitimes qui ont été relayées. Il faudra, sans passion, analyser objectivement et de manière constructive les impacts positifs et négatifs sur l'économie réelle et la cohésion sociale. Je pense que personne ne sera contre cette idée.

Cela dit, je n'apprécie pas que l'on déforme mes propos, monsieur Laaouej. Il n'y a pas pire sourd que celui qui ne veut pas entendre. Oui, oui, oui à une taxe sur les transactions financières, mais qui respecte l'accord de gouvernement, protège notre économie réelle et l'épargne de nos pensionnés.

Monsieur Laaouej, nous taxons le capital sous ce gouvernement. Cette taxation est beaucoup plus importante que sous le gouvernement Di Rupo. Telle est la réalité! Monsieur Laaouej, nous osons faire le travail que vous n'avez pas fait!

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

## **02 Questions jointes de**

- **M. Benoît Hellings au premier ministre sur "la compatibilité du CETA avec les traités européens" (n° P1653)**
- **M. Stéphane Crusnière au premier ministre sur "la compatibilité du CETA avec les traités européens" (n° P1654)**

## **02 Samengevoegde vragen van**

- **de heer Benoît Hellings aan de eerste minister over "de verenigbaarheid van CETA met de Europese verdragen" (nr. P1653)**
- **de heer Stéphane Crusnière aan de eerste minister over "de verenigbaarheid van CETA met de Europese verdragen" (nr. P1654)**

**02.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, les écologistes, comme vous le savez, sont opposés au CETA, mais ils sont en faveur d'une clause. Il s'agit de celle que l'on réclame depuis très longtemps. Elle réside dans le fait, pour la Belgique, de demander à la Cour de justice de l'Union européenne si ce CETA, tout simplement, est compatible avec la démocratie, avant de se prononcer et de ratifier ce CETA, devant notre parlement entre autres, mais aussi devant ceux des entités fédérées.

C'était d'ailleurs le sens d'une résolution qui a été rejetée par la majorité ici le 3 mars. Mais en politique, il ne faut jamais désespérer. Fin octobre, dans la saga du CETA, il y a eu une surprise: l'accord intrabelge montre que les entités fédérées sont parvenues à obtenir de vous, le gouvernement fédéral, que la Belgique demande un avis de conformité sur le CETA, par rapport à nos valeurs et à nos traités européens. C'était la seule véritable avancée réelle dans ce dossier.

Puis, il y a une semaine, en réponse à une question d'un collègue qui, d'ailleurs, va reposer sa question tout à l'heure, on a découvert que vous aviez fixé deux nouvelles conditions. Vous disiez la semaine dernière qu'il y avait une condition de temps et une condition d'opportunité.

Une condition de temps, parce que vous estimez que vous ne pouvez déposer de demande d'avis devant la Cour de justice de l'Union européenne que quand cette Cour se sera prononcée sur un autre traité, celui qui concerne Singapour et l'Union européenne. Vous avez ajouté qu'il s'agissait aussi d'une question d'opportunité, car, selon vous, il s'agira de voir si, à ce moment-là, il est opportun pour la Belgique de déposer une telle demande.

Je me pose donc cette question: le nouveau CETA qui nous a été tant vanté par le PS et le cdH n'était-il donc qu'un mirage? D'où, monsieur le ministre, mes questions. D'où viennent les sept mots qui ont été ajoutés à la phrase "la Belgique demandera l'avis concernant la conformité du CETA par rapport aux traités européens"? Sept mots, et je peux vous les donner: "notamment à la lumière de l'avis 1/2014 ou 2/2015." Ces mots ont-ils été avalisés par les ministres Prévot et Magnette? Enfin, quand allez-vous déposer la demande d'avis à la Cour de justice de l'Union européenne?

**02.02 Stéphane Crusnière** (PS): Merci, monsieur Hellings, de ramener le débat aujourd'hui et ici.

Monsieur le président, monsieur le premier ministre, 70 % des citoyens interrogés le mois dernier soutiennent la Wallonie et Paul Magnette sur la question du CETA. La société civile, de nombreux agriculteurs, les mutuelles, les syndicats dans leur ensemble, une multitude d'ONG belges et d'acteurs internationaux ont effectivement soutenu cette démarche qui a conduit au nouveau CETA. Cette action a remis au centre des discussions le débat public et les préoccupations citoyennes. C'est comme cela aussi que l'on lutte contre le populisme.

Et pourtant, en commission cette semaine, vous avez laissé entendre que l'action de la Wallonie sur le CETA avait terni l'image de la Belgique. Je le regrette, monsieur le premier ministre. Comment osez-vous, quand on voit le nombre de soutiens internationaux qu'a reçus M. Magnette?

J'en viens au débat de ce jour, à savoir la saisine de la Cour de justice européenne sur le CETA. Je vous ai déjà interrogé la semaine dernière sur le sujet. J'étais seul, avant que d'aucuns se réveillent aujourd'hui. Serez-vous effectivement, monsieur le premier ministre, celui qui mettra en péril la loyauté fédérale, dont je pensais que vous étiez le garant? Je n'y crois pas, je n'ose pas y croire. Je ne tomberai pas dans le populisme de certains.

Pour faire taire ces critiques, monsieur le premier ministre, j'ai une proposition à vous faire: déposez dès aujourd'hui, à la sortie de cette séance plénière, la saisine pour l'avis de la Cour de justice européenne! Vous demandez à la Cour de le faire à la lecture des arrêts précédents, actuels et futurs. Vous pouvez le faire. Cela fera taire toutes les critiques et montrera que vous êtes loyal et respectez cet accord. Alors, monsieur le premier ministre, quand allez-vous déposer cette saisine pour l'avis de la Cour de justice européenne?

**02.03 Charles Michel**, premier ministre: Monsieur le président, chers collègues, je voudrais remercier les deux intervenants parce qu'une fois encore je vais tenter de faire la clarté sur cette importante question. Je n'ai pas l'intention de rouvrir le débat sur le CETA en lui-même. Nous avons mené ce débat au parlement, et je m'en suis expliqué en commission, monsieur Crusnière.

De quoi s'agit-il? Nous avons effectivement, dans les relations intrabelges, au départ du Comité de concertation, décidé d'exprimer un certain nombre de déclarations ensemble, en lien avec le CETA.

Parmi ces déclarations, il en est une qui a été largement distribuée. Ce n'est pas un accord secret. Ce n'est pas un accord confidentiel. C'est une déclaration publique et qui, effectivement, veillait à prendre en compte une préoccupation d'une des entités fédérées. Aussi pouvions-nous envisager de demander un avis et je donne lecture du texte que vous avez cité, monsieur Hellings: "La Belgique demandera un avis à la Cour de justice de l'Union européenne concernant la compatibilité du mécanisme ICS avec les traités européens, notamment à la lumière de l'avis A2/2015".

Petite anecdote, sur la mention, il y a eu une erreur matérielle qui a été corrigée. Il n'y a pas de doute, ce fut fait avec un assentiment total. Cela vise bien un avis rendu sur la compétence de l'Union européenne en lien avec le traité qui concerne Singapour. Il n'y a aucun doute à ce sujet. Personne ne conteste le raisonnement en la matière.

Mais, monsieur Crusnière, lorsqu'un accord négocié mot à mot, à la virgule près, stipule expressément: "À la lumière de l'avis A2/2015", cela signifie que, pour émettre un avis, on doit disposer du document en question. Vous avez, d'ailleurs, salué la réponse que j'ai exprimée la semaine dernière, lorsque j'ai déclaré qu'il fallait prendre en compte cet avis pour pouvoir lancer la procédure en question. Je n'ai rien fait d'autre que d'expliquer en d'autres termes le contenu de l'accord intrabelge.

À ce sujet, je serai clair, car je ne veux aucune polémique intrabelge à cet égard. La loyauté doit être totale sur ce point. J'ai indiqué, il y a plusieurs jours, que le ministre des Affaires étrangères lançait d'ores et déjà le processus. Car, demander un avis à la Cour de justice nécessite une procédure juridique assez lourde et complexe, notamment la rédaction de documents raffinés d'un point de vue juridique. Cela prendra un peu de temps.

Je confirme, à nouveau, que nous lançons, dès à présent, les réunions techniques interfédérales, y compris sur ce point-là, pour pouvoir, le moment venu, "à la lumière de la décision qui sera rendue concernant Singapour", apprécier juridiquement la manière dont nous formulons la demande d'avis à la Cour de justice européenne.

Pour être complet et éviter les incompréhensions, je voudrais ajouter un autre point de discussion en intrabelge que l'on devra examiner calmement au sein du Comité de concertation. Pour émettre une demande d'avis sur un mécanisme ICS, juridictionnel, il faut que les modalités soient connues. Nous avons évoqué les principes, mais les modalités relèveront d'une proposition que la Commission européenne devra soumettre dans le courant de l'année 2017. Je pense que le Comité de concertation devra apprécier aussi en fonction du document que la Commission devra déposer et adresser aux différents États membres.

Je voudrais couper court à toute polémique qui serait malheureuse sur le sujet. Nous allons, dans les semaines qui viennent, travailler loyalement avec les entités fédérées pour, le moment venu, et à la lumière de la décision qui devra intervenir concernant Singapour, émettre cette demande d'avis.

Monsieur Crusnière, cela ne correspond pas à l'accord du Comité de concertation, où j'étais présent. Et j'ai rédigé la phrase, madame Onkelinx! Je n'accepte pas qu'on réinterprète cette phrase pour indiquer qu'on pourrait demander cet avis sans disposer de l'avis de la Cour de justice européenne concernant Singapour. Si on dit "à la lumière", c'est bien pour être éclairé dans l'argumentation qui fonde l'avis grâce à l'avis qui sera rendu par la Cour de justice européenne sur le volet "mécanismes juridictionnels". Les choses me semblent limpides à ce sujet!

**02.04 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Le nouveau CETA vient de faire "pschit". L'un d'entre vous, monsieur Michel ou madame Onkelinx, ne dit pas la vérité. Monsieur le premier ministre, peu importe si vous avez roulé le PS ou le cdH. Peu importe si le PS et le cdH n'ont pas bien compris ce qu'ils ont accepté. La demande populaire est claire. Il faut que la Belgique demande si ce CETA est compatible avec la démocratie et seule la Cour de justice de l'Union européenne peut le faire. Faites-le!

**02.05 Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le premier ministre, je vous remercie pour votre réponse. On entend fréquemment parler d'un "nouvel accord". J'aimerais dire que ce n'était pas la seule avancée dans l'accord. Il y a quand même un instrument interprétatif et dix déclarations, vous l'oubliez!

Cependant, monsieur le premier ministre, il y a un point sur lequel je ne suis absolument pas d'accord avec vous. Le texte dit "demandera à la lumière de" et pas "pourra demander à la lumière de". C'est là le point de discordance! Sur l'opportunité, vous n'avez plus à juger! Le débat a eu lieu au sein de l'accord intrabelge et vous devez, maintenant, demander la saisie et l'avis de la Cour de justice européenne. Faites-le dès maintenant en demandant que ce soit fait à la lumière des arrêts. Je vous prie de le faire sinon, nous allons au devant de nombreux problèmes.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**03** **Vraag van mevrouw Veerle Wouters aan de eerste minister over "de contacten van prins Laurent met buitenlandse staatshoofden" (nr. P1655)**

**03** **Question de Mme Veerle Wouters au premier ministre sur "les contacts du prince Laurent avec des chefs d'État étrangers" (n° P1655)**

**03.01** **Veerle Wouters** (Vuye&Wouters): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik stel vast dat dit land momenteel drie excellenties telt die bevoegd zijn voor het buitenland, te weten de minister van Buitenlandse Zaken Didier Reynders, staatssecretaris Pieter De Crem en prins Laurent.

Dat deze laatste een ervaringsdeskundige is, dat wisten wij al. In 2011 had hij in Congo ontmoetingen met de regering van president Kabila. Daarnaast had hij ook contacten met Libische diplomaten. In 2013 had hij contacten met Angolese diplomaten, en recent ontmoette hij de eerste minister van Sri Lanka.

Ik zie dat hij niet aanwezig is, maar misschien kunnen wij aan de minister van Buitenlandse Zaken voorstellen om prins Laurent aan te werven als topdiplomaat. Op die manier moeten wij geen dotaties meer betalen.

Ik herinner mij het debat van 2011 in deze Kamer. De meerderheidspartijen trokken toen hard van leer, na het Congo-incident. Vandaag stel ik vast dat de huidige regering vele fratsen van de koninklijke familie met de mantel der liefde bedekt. Ik denk onder andere aan de Amadeogate, aan de afwezigheid van leden van de koninklijke familie op 21 juli en aan de inmenging in de Kazachgate.

Ik wil u eraan herinneren dat in 2013 in dit Halfroond een wet werd goedgekeurd waarin duidelijk staat dat de leden van de koninklijke familie toestemming moeten vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken wanneer zij contact willen opnemen met buitenlandse excellenties. Het antwoord van minister Reynders was ter zake duidelijk: er is geen toestemming gevraagd, en er is ook geen toestemming gegeven. De wet voorziet daarvoor in een sanctie, zijnde een inhouding op de dotatie. Als het aan mij ligt, mag het ook de inhouding van de dotatie zijn.

Ik kom tot mijn concrete vragen, mijnheer de eerste minister. Zal de regering ter zake een sanctie opleggen? Zo ja, welke?

**03.02** Eerste minister **Charles Michel**: Geachte collega, u hebt gelijk, sinds 2013 is er een wet over de dotaties aan de leden van de koninklijke familie. Om precies te zijn, de artikelen 16, 17 en 18 regelen het principe dat als een lid van de koninklijke familie naar het buitenland wil gaan en daar politieke autoriteiten wil ontmoeten met een mogelijke politieke betekenis, of in België een politiek gesprek wil hebben met een staatshoofd of een minister, dat lid dan inderdaad hiertoe het akkoord moet vragen van de minister van Buitenlandse Zaken. De minister van Buitenlandse Zaken moet daarvoor dan toelating geven. Dat is de correcte interpretatie van de wetgeving van 2013.

In de huidige omstandigheden, dus wat Sri Lanka betreft, heeft de prins inderdaad het akkoord van de minister van Buitenlandse Zaken niet gevraagd en het dus ook niet gekregen. Had hij een akkoord gevraagd, dan had hij het gekregen. Met betrekking tot Sri Lanka bestaat er geen twijfel wat dat betreft, en dat is conform de vorige akkoorden die door de minister van Buitenlandse Zaken werden gegeven.

Toch is er een fout gemaakt, dat wil ik duidelijk zeggen. Daarom heb ik de minister van Buitenlandse Zaken gevraagd om de prins opnieuw de wetgeving en de formele regels in herinnering te brengen. Kortom, ik heb minister Reynders gevraagd om de prins tot de orde te roepen.

Er is inderdaad het proportionaliteitsbeginsel. Wat er is gebeurd is niet aanvaardbaar en in de toekomst

zullen wij bijzonder aandacht zijn. Mocht er zich opnieuw een probleem voordoen in de toekomst, dan is het mogelijk om daaraan gevolgen te verbinden.

**03.03 Veerle Wouters** (Vuye&Wouters): Mijnheer de premier, ik dank u voor uw antwoord, al ontgoochelt u mij enorm. Een wetgeving van 2013! In 2011 heeft prins Laurent zelf al gezegd dat hij beseftte dat hij fouten had gemaakt en dat daar sancties tegenover moesten staan. Nu is er een wet en elke Belg moet de wet respecteren, dus ook onze prins.

Ik moet toch wel zeggen, mijnheer de premier, dat de koninklijke familie zich geen betere premier kan voorstellen. Laten wij even kijken naar de begroting 2017. De kosten die moeten worden gedragen door de civiele lijst, worden door de begroting gedragen; de beveiligingsinstallatie en het onderhoud van Ciergnon worden voortaan niet meer betaald door de Koninklijke Schenking, maar de belastingbetaler moet daarvoor opdraaien; de jaarlijkse besparingen op de dotaties van 2 % worden niet doorgevoerd, hun dotaties worden daarentegen geïndexeerd en stijgen.

U bent wel heel royaal met de monarchie, mijnheer de premier. Ik vraag mij af of u misschien naar een adellijke titel hengelt. Charles baron Michel, dat klinkt heel mooi. En de look, die hebt u ook al.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

#### **04 Samengevoegde vragen van**

- de heer Vincent Van Quickenborne aan de eerste minister over "de jobcreatie" (nr. P1656)
- de heer Peter De Roover aan de eerste minister over "de jobcreatie" (nr. P1657)

#### **04 Questions jointes de**

- M. Vincent Van Quickenborne au premier ministre sur "la création d'emplois" (n° P1656)
- M. Peter De Roover au premier ministre sur "la création d'emplois" (n° P1657)

**04.01 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, de regering heeft van in het begin gezegd dat de werkelijke inzet van de regering jobs, jobs, jobs zou zijn. Dat is de mantra van onze regering. Dat is de rode draad door alles wat zij doet.

Als wij vandaag het rapport bekijken van het aantal jobs dat de voorbije twee jaar werd gecreëerd, moeten wij zeggen dat de regering woord houdt. Er werden 100 000 onder de blauwe Michel gecreëerd. Dat is iets om trots op te zijn.

Waarom doen wij dat? Wij doen dat, omdat jobs de motor van onze economie zijn, omdat jobs de beste bescherming tegen de armoede zijn.

Collega's, wij moeten ook enige bescheidenheid aan de dag leggen. Het is niet de regering, die de jobs creëert. Het zijn de ondernemers van ons land, die elke dag opnieuw risico nemen, die hun kapitaal inzetten om jobs te creëren. Het zijn, met andere woorden, de kleine, de middelgrote en de grote ondernemers, die voor dat resultaat hebben gezorgd.

Ik beseft dat er in het Parlement soms een eigenaardige redenering op na wordt gehouden. In de boekjes verklaart men de liefde aan de ondernemers. Groen zegt in *Trends*: "Wij zijn de partij van de ondernemers". Er zijn er zelfs die in een televisiestudio op de schoot van Marc Coucke kruipen.

Mijnheer Calvo, de politiek wordt hier gemaakt. Hier moet over de ondernemers worden gesproken. Hier moet er kleur worden bekend.

Mijnheer de eerste minister, er is een constante. Van hier tot daar (*wijst naar PS, sp.a, PTB en Ecolo-Groen*), elke week opnieuw komt men met voorstellen van nieuwe belastingen voor ondernemers. Men is daarbij, mijnheer Calvo, zeer creatief: de vermogensbelasting, de rijkentaks, de meerwaardebelasting. Er is zelfs een voorstel voor een robottaks.

Al die taksen vernietigen jobs in de plaats van er te creëren; al die taksen duiden erop dat de ondernemers, waarnaar u verwijst in de boekjes, worden verketterd in de plaats van gerespecteerd. Dat is de essentie.

Mijnheer de eerste minister, de hervormingen, die nodig zijn in ons land, moeten ervoor zorgen dat er nog

meer jobs bijkomen, dat ook de laaggeschoolden in ons land meer jobs kunnen krijgen door meer flexibiliteit, door meer nachtwerk, door meer e-commerce. Dat is wat er nodig is.

Mijnheer de eerste minister, wanneer komen de wetsontwerpen op het vlak van e-commerce en nachtwerk, die de op til zijnde hervormingen moeten vertalen, naar het Parlement, zodanig dat wij ze zo snel mogelijk kunnen goedkeuren en ook laaggeschoolde werknemers het perspectief op een job in ons land te geven?

**04.02 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Ik vraag het woord voor een persoonlijk feit.

De **voorzitter**: Neen, dat is geen persoonlijk feit. Niet overdrijven. (*Protest*)

Mijnheer De Roover, u hebt het woord.

**04.03 Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de eerste minister, het rapport van de Nationale Bank geeft aan, zoals zopas is gezegd, dat onder de huidige regering al meer dan 100 000 banen zijn gecreëerd. Dat zijn 100 000 personen, die weer worden ingeschakeld in de economie, 100 000 personen die sterker staan en bijvoorbeeld uit de armoede kunnen blijven.

Om dat getal even in perspectief te zetten – dit zal de linkerkzijde zeker interesseren –, de regering creëert in één kwartaal evenveel jobs als Di Rupo in een volledige regeerperiode. (*Tumult*)

De **voorzitter**: Gaat u voort, mijnheer De Roover.

**04.04 Peter De Roover** (N-VA): Dat leidt tot enige opwinding ter linkerkzijde. Dat begrijp ik ten zeerste.

Er is nog een gigantisch verschil. Terwijl de instrumenten van de heer Di Rupo hebben geleid tot een verlies en amper groei in de privésector, wordt twee derde van de banen nu gecreëerd in de actieve, private sector, wat dus wijst op een levende economie.

Ten derde, er wordt wel eens de indruk gewekt dat het om 100 000 broljobs gaat, maar het gaat ook om een stijging van de voltijdse jobs. Trouwens, volgens sommigen is het nog altijd beter om een uitkering te krijgen dan bijvoorbeeld een deeltijdse job te hebben. Dat is niet de overtuiging die wij zijn toegedaan. (*Protest van de heer Calvo*)

De **voorzitter**: Mijnheer De Roover, gaat u voort.

**04.05 Peter De Roover** (N-VA): Om te vermijden dat de heer Calvo mij zou onderbreken, heb ik beslist om zijn naam niet te noemen, maar dat schijnt geen argument te zijn voor hem. Hij roept zelfs een persoonlijk feit in als hij niet wordt genoemd. Dat is natuurlijk, omdat hij zich alles zeer aantrekt.

Hoe dan ook, de statistieken moeten ons verder doen kijken dan de prestaties die wij nu al hebben geleverd.

Daarbij moeten wij er rekening mee houden – vandaar de vragen, die ik zal stellen, mijnheer de premier – dat ons land nog steeds 2 miljoen inactieven telt, de inactiviteitsgraad ten dele wordt bevorderd, doordat de kloof tussen werken en niet werken in bepaalde omstandigheden nog altijd te klein is en onze werkgelegenheidsgraad onvoldoende stijgt, omdat wij, in vergelijking met andere landen, met een bovengemiddelde immigratie te maken hebben, uitdaging die zeer specifieke maatregelen vergt.

Mijnheer de eerste minister, wij zijn absoluut op de goede weg. Dat tonen de cijfers aan, maar welke elementen zullen voorkomen dat de delta nog groter wordt en welke lessen trekt u?

**04.06 Eerste minister Charles Michel**: Geachte collega's, wij hebben in de voorbije twee jaar inderdaad heel veel beslissingen genomen. Er werden meer dan 200 wetteksten ingediend in het Parlement, met af en toe moeilijke discussies en moeilijke debatten tot gevolg, maar met een duidelijke politieke keuze. Wij blijven ervan overtuigd dat jobcreatie de sleutel is en het juiste antwoord biedt op de belangrijke toekomstige uitdagingen.

Er werden meer dan 100 000 jobs gecreëerd. Die zorgen voor minder armoede en meer koopkracht voor onze burgers, dragen bij tot de sociale cohesie en waarborgen de financiering van de sociale zekerheid.

Ik bevestig dat wij nog meer willen doen en nog beter moeten doen. Na de inspanningen voor de taxshift en de structurele hervormingen zullen wij extra initiatieven nemen. De volgende weken zullen wij, na het akkoord in eerste lezing in de Ministerraad, verschillende wetteksten in het kader van de flexibilisering en de versterking van onze arbeidsmarkt, onder andere betreffende nachtarbeid in de sector van e-commerce en de hervorming van de wet van 1996 indienen, opdat onze bedrijven een duurzame plaats kunnen innemen in een competitieve wereld. Die belangrijke punten zullen binnenkort ongetwijfeld voer zijn voor boeiende debatten in het Parlement. Alleszins is er een sterke politieke wil om bijkomende resultaten te boeken.

Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een laatste belangrijk punt. We zijn nu ongeveer twee jaar verder, bijna in de helft van de legislatuur. Ik ben ervan overtuigd dat we de komende maanden en jaren nog meer structurele beslissingen zullen moeten nemen, om nog meer te doen, om beter te doen. Dat is ons engagement en onze bedoeling. Ik dank degenen die er met ons van overtuigd zijn dat jobcreatie de beste sleutel blijft om resultaten te boeken voor onze medeburgers.

**04.07 Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, ik wil u uiteraard bedanken voor uw antwoord.

Mijnheer de eerste minister, collega's, ik meen dat vrijheid en flexibiliteit inderdaad de sleutelwoorden zijn om nog meer jobs te kunnen creëren. Flexibiliteit is nodig, omdat er in onze samenleving een hele groep is, die vandaag onvoldoende aan de bak komt, met name de laaggeschoolde werknemers. Alle cijfers bewijzen dat. Daarom is het noodzakelijk dat wij ook jobs voor laaggeschoolden mogelijk maken. Ik vind het dan ook te betreuren dat elke stap die de regering zet in de richting van meer flexibiliteit, door de oppositie wordt afgedaan als sociale afbraak. Men gebruikt dan voortdurend het woord McDonald's-jobs. Dat is wat men voortdurend zegt, terwijl de realiteit is dat we te weinig jobs creëren in ons land. In plaats van ons geweten te sussen met het geven van allerlei uitkeringen moeten wij inzetten op nog meer jobs, omdat jobs effectief de beste garantie vormen voor koopkracht en de inperking van de armoede.

Mijnheer de eerste minister, u hebt onze volle steun om op dat pad door te gaan, want dat is het enige pad naar de toekomst voor ons land.

**04.08 Peter De Roover** (N-VA): Het feit dat de jobaangroei zich vooral situeert in de privésector, toont aan dat wij een fundamentele beweging aan het maken zijn van wat een sterk staatsgeleide economie was naar wat opnieuw een marktgeleide economie zou moeten zijn. Dat is natuurlijk wel degelijk een gigantisch verschil met de vroegere aanpak.

Mag ik in die context even vermelden dat we net het berichtje binnen hebben gekregen dat in Vlaanderen de werkloosheid al 16 maanden lang daalt, tot 4,1 %. Dat is bijna volledige werkgelegenheid. Het is een daling, elke maand opnieuw, waardoor personen opnieuw een toekomst, een job vinden.

Daartegenover konden we afgelopen week een ander berichtje in de krant lezen, dat wel heel wrang klonk, in het licht van het feit dat een professioneel de regering verweten heeft blij te geven van geweldig amateurisme. Die professioneel heeft namelijk afgelopen week van de Franstalige kranten het volgende over zich heen gekregen: "Le chômage n'a jamais baissé en Wallonie depuis 23 ans". Ik denk dat het hoog tijd is dat we breken met die slechte geschiedenis.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

De **voorzitter**: Collega's, er zijn geen ministers meer aanwezig. (*Minister Bellot komt binnen.*)

Mijnheer de minister, dat was op het nippertje. *Be seated.* Dat betekent natuurlijk wel dat twee andere ministers te laat zijn, waarvan akte.

#### **05 Questions jointes de**

- **M. Olivier Maingain** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "les routes aériennes" (n° P1660)

- **M. Georges Dallemagne** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "les routes aériennes" (n° P1661)

- **M. Benoit Hellings** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "les routes aériennes" (n° P1662)



- **M. Stéphane Crusnière** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "les routes aériennes" (n° P1663)

- **Mme Karin Jiroflée** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "les routes aériennes" (n° P1664)

**05** **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Olivier Maingain** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de vliegroutes" (nr. P1660)

- de heer **Georges Dallemagne** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de vliegroutes" (nr. P1661)

- de heer **Benoit Hellings** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de vliegroutes" (nr. P1662)

- de heer **Stéphane Crusnière** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de vliegroutes" (nr. P1663)

- mevrouw **Karin Jiroflée** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de vliegroutes" (nr. P1664)

**05.01** **François Bellot**, ministre: Monsieur le président, vous me laisserez un peu de temps, vu que cinq questions me sont posées.

Le **président**: Oui, monsieur le ministre.

**05.02** **Olivier Maingain** (DéFI): Monsieur le président, monsieur le ministre, *Le Soir* de ce jeudi livre une première approche d'une étude commandée par la Région bruxelloise à des chercheurs de l'Université libre de Bruxelles au sujet de ce que l'on pourrait dénommer, si vous me passez l'expression, un grand désordre d'organisation des routes aériennes au départ de l'aéroport de Bruxelles-National. En somme, cette étude confirme ce que les comités de quartier, les riverains, les autorités bruxelloises et les bourgmestres dénoncent depuis longtemps - à savoir que la détermination des routes aériennes a été décidée en dépit du bon sens et au gré des seuls intérêts de certaines catégories de la population, sans analyse objective. Nous avons des voies aériennes qui, délibérément, pour des raisons politiques partisans, ont été privilégiées et qui exposent des quartiers densément peuplés à des risques majeurs, non seulement pour leur santé, mais également en termes d'accident aérien.

En lisant votre note de politique générale, j'avoue ne pas avoir trouvé de volonté claire de remettre de l'ordre, sur des bases objectives, dans l'organisation des routes aériennes à l'atterrissage ou au décollage de Bruxelles-National, pas plus que je n'ai vu de mention de l'instauration d'un organe indépendant chargé de contrôler le respect des voies aériennes ou encore la limitation de l'exploitation nocturne de l'aéroport, le respect de la nuit européenne, voire l'interdiction pure et simple des vols de nuit jusqu'à 06 h 00.

Je crois qu'il est temps de prendre ce dossier à bras-le-corps, monsieur le ministre. Je sais que vous allez encore veiller à des concertations. La vérité est qu'il faudrait peut-être entendre ce que des experts internationaux, notamment dans l'organisation internationale de l'aviation civile, préconisent en termes de détermination des routes aériennes, sur le plan de la sécurité et du respect des normes internationales.

Je vous le demande, monsieur le ministre: vous ne pouvez plus différer ce dossier. Il est temps de préciser une fois pour toutes quels sont vos choix et vos préférences en politique aérienne. Allez-vous enfin prendre en compte ce que les experts disent et cesser d'entendre uniquement la voix de ceux qui, au nom d'un intérêt économique – qu'il ne faut pas négliger, certes –, prétendent qu'il faut faire subir toutes les nuisances et tous les inconvénients aux habitants de Bruxelles et de sa proche périphérie?

**05.03** **Georges Dallemagne** (cdH): Monsieur le ministre, chers collègues, c'est vrai qu'aujourd'hui, votre collègue bruxelloise, Mme Fremault, apporte une contribution intéressante à cette question des nuisances aériennes autour et sur Bruxelles. Elle agit. Ce n'est pas la première fois; elle avait déjà agi en matière de nuisances sonores, d'infractions à la législation sur les nuisances sonores à Bruxelles. Elle agit mais on ne voit plus rien venir de votre côté. Non seulement on ne voit rien venir de votre côté mais on apprend, au détour de cette étude, que Belgocontrol a refusé son concours à cette étude. Ce n'est pas la première fois que Belgocontrol montre ainsi son opacité. Je dirais que c'est même devenu un peu la coutume à Belgocontrol.

Nous nous sommes ainsi souvenus – sans solliciter trop notre mémoire puisque c'est assez récent – que vous aviez promis un audit de Belgocontrol sur ce fameux incident extrêmement grave où deux avions ont

failli se télescoper le 5 octobre dernier. Vous aviez promis un audit et je m'en étais réjoui, tout en étant surpris qu'il faille en venir jusqu'à un audit, alors même que votre administration a le contrôle sur Belgocontrol et qu'elle devrait pouvoir disposer de ces informations en continu.

Monsieur le ministre, ma question aujourd'hui est simple. Avez-vous les résultats de cet audit? Avez-vous pu obtenir les informations que vous souhaitiez auprès de Belgocontrol? Avez-vous pris connaissance de ses résultats? Quand pourrons-nous partager les résultats, s'agissant d'une entreprise publique dont on a appris à se méfier, tant sa gestion est opaque et tant le choix des routes aériennes ne correspond pas, semble-t-il, aux réglementations et règles en vigueur en matière de choix de routes aériennes?

**05.04 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, chers collègues, je vais parler d'autre chose que du Canada. On va parler de Bruxelles. Mes questions seront sensiblement différentes de celles de mes collègues puisqu'elles vont porter sur le plan stratégique 2040 qui a été présenté par Brussels Airport récemment et qui prévoit "de doubler le chiffre d'affaires de l'aéroport, de passer de 3,2 milliards d'euros aujourd'hui à 6,4 milliards d'euros". Ma question est simple. Une augmentation aussi massive de l'aéroport n'impliquera-t-elle pas du coup une augmentation massive des mouvements? Comment voyez-vous dès lors la conciliation entre votre objectif, qui est celui de tout le monde ici - Flamands, Wallons, Bruxellois -, avec votre objectif de réduction des nuisances sonores?

Bien sûr, l'aéroport national n'est pas une entreprise totalement publique, mais des participations fédérales au travers de la SFPI existent.

Allez-vous donner, via notre ministre des Finances, des instructions à nos actionnaires, à nos représentants au sein du conseil d'administration de Brussels Airport pour que soit respecté l'équilibre entre développement économique et protection des citoyens par la sécurité et l'environnement?

**05.05 Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le ministre, on se souviendra que, durant la dernière campagne électorale de 2014, votre parti, le MR, roulait des mécaniques sur la question des nuisances sonores liées à l'aéroport de Bruxelles. Aujourd'hui, on doit malheureusement constater qu'il s'agissait de promesses en l'air, ce qui, finalement, n'est déjà pas mal. Quoi qu'il en soit, nous avons perdu deux ans avec Jacqueline Galant. Et la question que se pose la population survolée est de savoir si trois années supplémentaires seront encore perdues avec M. Bellot.

Le problème des nuisances sonores liées à l'aéroport de Bruxelles est effectivement un problème complexe qui implique de nombreux acteurs différents. Et il n'existe, malheureusement, pas de solution magique. Toutefois, monsieur le ministre, ne rien faire n'est pas une réponse. Ce n'est pas parce qu'un problème est difficile que l'immobilisme politique est une réponse acceptable. Pour les gens qui subissent des nuisances sonores au quotidien, il s'agit d'un problème de santé publique et de qualité de vie. Monsieur le ministre, vous devez donc sortir de votre immobilisme et proposer des solutions objectives. Il faut diminuer le survol des zones les plus peuplées et faire appliquer les normes de vent de façon transparente.

L'étude menée par l'Université libre de Bruxelles montre que l'organisation des routes de survol n'a pas été pensée dans l'intérêt général. Vous devez, monsieur le ministre, répondre aux différents constats de cette étude pour mettre en place des solutions objectives qui garantissent la sécurité aérienne et réduisent les nuisances sonores pour le plus grand nombre.

Monsieur le ministre, quelles sont vos propositions pour réduire le survol des zones les plus densément peuplées? Je pense ici évidemment aux Bruxellois. Quand allez-vous mettre en place une autorité indépendante de contrôle des nuisances sonores? Cette mise en place est indispensable pour améliorer l'application des normes de vent qui provoque de nombreuses polémiques chez les riverains de la piste 01. Je pense notamment aux communes concernées de ma province, à savoir le Brabant wallon.

**05.06 Karin Jiroflée** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, van mijn kant een iets andere insteek, zoals u kunt vermoeden.

Sinds een paar weken kennen wij de uitbreidingsplannen van de luchthaven. Voor de tewerkstelling in de Vlaamse regio én in Brussel zou de luchthaven met haar uitbreiding een zegen kunnen zijn, maar het tegengestelde dreigt, mijnheer de minister, want, laten wij wel wezen, u hebt de zaken duidelijk niet in de hand.

Vanaf 1 januari wordt men in Brussel nog strenger op de geluidsnormen. Burgemeesters uit de Rand pleiten unaniem voor een belangenconflict en de Vlaamse regering volgt hen. Er is nog steeds geen vliegwet, hoewel dat deze er al meer dan een jaar geleden zou komen. In mijn regio werd de route Leuven Rechtdoor nog steeds niet geëvalueerd. Straffer nog, u weigert de evaluatie door Belgocontrol in overweging te nemen. Dat hebt u al letterlijk zo gezegd.

Kortom, door het onvermogen van deze federale regering dreigt de belangrijkste tewerkstellingspool in de Vlaamse regio kapot te gaan en dreigt diezelfde Vlaamse regio met de geluidsoverlast te blijven zitten, mijnheer de minister.

Ik wil u dan ook heel duidelijk vragen wanneer u nu eindelijk een echt overleg met de regio's zult starten teneinde een billijke en eerlijke spreiding van de geluidsoverlast te realiseren en teneinde de kosten en de baten op een billijke manier over alle regio's te verdelen.

**05.07 François Bellot**, ministre: Chers collègues, ce dossier du survol est un dossier de longue haleine. D'après l'étude de l'ULB, il dure depuis quarante ans. Je peux le comparer à un malade de longue durée et ce n'est pas avec une aspirine qu'on va le soigner, même si les spécialistes se penchent sur son cas.

Lorsque je suis arrivé au gouvernement, il y a sept mois, j'ai constaté que les méthodes du passé n'avaient pas apporté de solutions satisfaisantes, parce qu'elles étaient trop souvent guidées par des intérêts locaux, déplaçant ainsi les problèmes plutôt que recherchant une solution structurelle fondée sur l'équité et sur la notion de développement durable, avec ses trois composantes: sociale, économique et environnementale.

Je lis et j'entends que tout le monde veut soutenir l'emploi, mais nombreux sont ceux qui veulent reporter le bruit chez le voisin, en Flandre, à Bruxelles et en Wallonie.

Ik ben vast besloten om een evenwichtige oplossing te vinden. Ik kan uiteraard begrip opbrengen voor bepaalde vormen van ongeduld, maar, zoals ik al zei, tijd is van groot belang om niet te vervallen in de mislukkingen van het verleden.

Fort de ce constat, je travaille depuis mon arrivée sur la base d'une tout autre méthode, fondée sur deux éléments. Tout d'abord, il faut une analyse sur les composantes déterminantes dans la recherche d'une solution structurelle. C'est l'addition des actions positives dans chaque composante, qui permettra de dégager la solution structurelle et équitable. Ce processus est en cours d'achèvement, comprenant aussi bien la constitution d'une autorité indépendante qu'une loi sur les procédures et bien d'autres solutions. J'espère et vous fixe rendez-vous à tous en espérant qu'ils se soumettront, puisque tout le monde dit qu'il faut faire appel à des experts, aux recommandations que ces autorités indépendantes formuleront quel que soit le choix des solutions qu'ils avanceront.

Par ailleurs, c'est la concertation avec toutes les parties et la coopération des niveaux de pouvoir sur cet ensemble qui permettra sa mise en œuvre. Cette concertation entamée avec les rencontres des associations et bourgmestres en juin s'intensifiera sous peu.

Het gezond verstand en het collectief belang blijven van tel.

Ce matin, j'ai pris connaissance par voie de presse de l'aboutissement de l'étude réalisée par l'ULB à la demande de la Région bruxelloise et de sa ministre. Cette étude semble partager mon analyse sur les échecs du passé et la nécessité de suivre une tout autre approche. Cette étude confirme donc la pertinence de la voie dans laquelle je me suis inscrit depuis ma prise de fonction. Cette étude pourra certainement compléter l'ensemble des analyses et rapports déjà étudiés par mon cabinet jusqu'à ce jour.

Par conséquent, dans l'esprit de concertation qui m'anime depuis le début, et après avoir déjà rencontré de nombreuses associations de riverains, mais aussi d'autres acteurs concernés par le dossier de survol, j'inviterai madame la ministre Céline Fremault à me présenter les résultats détaillés de l'étude de l'ULB. Les Régions doivent coopérer dans un intérêt collectif.

Selon mes informations, Belgocontrol a eu des contacts avec les chercheurs et, sous réserve que les données demandées étaient disponibles et d'un engagement à respecter la confidentialité, j'ai retenu que Belgocontrol était ouverte à collaborer. Cela ne semble pas s'être concrétisé et je vais en demander les raisons.

Quant à l'audit que j'ai demandé à la Direction générale Transport aérien (DGTA), il n'a pas été demandé à la suite de l'incident du 5 octobre dernier, monsieur Dallemagne, car au moment où nous avons demandé cet audit, cet incident n'était pas encore connu. L'audit visait à s'assurer que les dispositions contenues dans les instructions et dans l'*Aeronautical Information Publication* (AIP) en vigueur du 2 au 10 octobre ont effectivement été opérées par Belgocontrol dans le cadre de la mise en œuvre du *Preferential Runway System* (PRS) pendant cette période.

À la suite de la réception de ces données que mes collaborateurs ont analysées, je vais convoquer une réunion entre Belgocontrol et la DGTA pour entamer la deuxième phase, celle des explications, à savoir pourquoi Belgocontrol a décidé de s'écarter des règles de l'AIP, sachant que la sécurité prime. Dans un troisième temps, des mesures devront être proposées pour éviter que cela ne se reproduise quand aucune raison ne justifie cet écart par rapport au PRS.

U vroeg mij eveneens naar de ambities inzake de ontwikkeling van de economische activiteiten op Brussels Airport. U moet weten dat BAC een privéonderneming is die haar strategie volledig autonoom bepaalt.

Elle cherche à croître et, dans ce contexte, elle a préparé son plan de développement stratégique qui n'engage nullement les gouvernements fédéral ou régionaux. Je vous renvoie à ma réponse en séance plénière du 17 novembre.

Pour ce qui est des études d'impact environnemental, je n'ai pas été informé que de telles études auraient déjà été menées pour la mise en œuvre de ce plan stratégique.

**05.08 Olivier Maingain (DéFI):** Monsieur le ministre, dans ce dossier, vous avez succédé à une collègue qui a été particulièrement peu disposée à être volontaire pour faire aboutir un dossier qui, depuis 40 ans et sous des ministres différents, n'a pas connu une évolution très favorable au bénéfice des populations. Je vous laisse le bénéfice du doute. J'espère que vous ne serez pas le docteur Placebo, car j'entends qu'il faut plus qu'une aspirine. J'espère aussi que vous ne viendrez pas avec une fausse solution.

J'entends que vous faites appel à des experts. Nous verrons le résultat de vos experts mais, à un moment donné, il faudra une volonté politique. Et la volonté politique, c'est par exemple, avoir le courage de dire oui à l'interdiction des vols de nuit. C'est à l'avantage des habitants des trois Régions! Les Flamands, les Bruxellois, les Wallons ont envie de dormir au calme! Il n'y a personne qui est privilégié ou discrédité si tout un chacun peut enfin dormir au moins jusqu'à six heures du matin, sept heures au mieux. Ce serait un grand avantage au bénéfice de tous les citoyens.

Voilà la volonté politique qu'on attend de vous! Si vous travaillez en ce sens, vous inscrirez peut-être votre nom, si pas au fronton de l'aéroport de Bruxelles-National, à celui des ministres qui ont enfin réglé ce problème.

**05.09 Georges Dallemagne (cdH):** Monsieur le ministre, je vous remercie. Vous nous apportez une information cruciale. Au moment de cet incident grave de sécurité du 5 octobre, puisque votre audit couvrait la période du 2 au 10 octobre, Belgocontrol s'est écarté sciemment des instructions des AIP. Belgocontrol n'a pas observé la loi, n'a pas observé les règles et nous avons frôlé un incident aérien majeur. J'entends que le parlement reçoive les conclusions de cet audit. Il s'agit d'une question de sécurité, il s'agit d'une question environnementale. Les riverains vont demander, comme la loi le leur permet, les conclusions de cet audit. Je pense que le parlement doit être également informé. J'attends de vous que vous nous transmettiez les conclusions de cet audit.

Pour le surplus, j'ai apprécié la manière dont vous avez commencé à entamer ce dossier des nuisances aériennes parce qu'effectivement, votre prédécesseur avait été catastrophique. Mais vous aviez annoncé de la transparence. On en est loin. On le voit avec Belgocontrol. Vous aviez proposé du dialogue. Vous allez enfin recevoir la ministre Fremault. Je m'en réjouis mais je pense qu'il faudrait que ce dialogue s'installe de manière structurelle. Vous aviez annoncé des résultats. On en est encore très loin aujourd'hui. Vraiment, monsieur Bellot, vous en avez appelé à la patience mais vous savez que la patience, notamment la patience des Bruxellois qui se sentent lâchés dans ce dossier, est à bout.

Par ailleurs, je m'inquiète que la notion de zones densément peuplées qui apparaît dans l'accord de gouvernement soit aujourd'hui effacée de votre note de politique générale. Cela veut dire que vous avez

laissé de côté les demandes des Bruxellois. Je m'interroge et je suis inquiet de cet oubli, de ce que j'espère être un oubli dans votre note de politique générale.

**05.10 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le ministre, à partir du moment où un aéroport envisage de doubler sa capacité, le risque de voir augmenter drastiquement les nuisances sonores qui sont liées à cette activité économique est grand. Je vous encourage vivement, avant que l'aéroport ne prenne ces dispositions et augmente sa taille, à commander des études d'impact pour voir vers où on va.

Il ne s'agit pas de choisir entre, d'une part, seulement l'emploi et, d'autre part, seulement la quiétude et l'environnement. Il s'agit, pour les Verts, de donner un sens des priorités dans les solutions structurelles que vous allez apporter. Et pour nous, Ecolo-Groen, c'est d'abord et avant tout la sécurité, ensuite la santé et l'environnement et, enfin, l'économie. Mais c'est dans cet ordre-là. Si vous appliquez ce sens des priorités, alors, une solution structurelle acceptée par les Flamands, les Bruxellois et les Wallons pourra voir le jour.

**05.11 Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses. Vous consultez; vous faites appel à des experts. Vous parlez d'un travail de longue haleine. C'est bien mais, à un moment donné, il faudra prendre des décisions. Monsieur le ministre, en tant que ministre responsable, j'espère que vous avez conscience que l'immobilisme ne peut pas durer jusqu'à la fin de cette législature.

C'est un dossier, certes, difficile. Je l'ai dit et je le reconnais. Mais, un jour, il faudra sortir du bois, même si cela ne fera pas plaisir à tout le monde dans votre majorité. Il faut avoir du courage parce que la situation actuelle, notamment en ce qui concerne les normes de vent, ne peut plus durer. Les gens qui subissent le survol attendent des solutions concrètes pour améliorer leur vie quotidienne. Sachez que leur patience a des limites!

**05.12 Karin Jiroflée** (sp.a): Mijnheer de minister, de methoden uit het verleden werken duidelijk niet, dat is juist. Maar de uwe werken blijikbaar ook niet. Van een minister zou men toch minstens mogen verwachten dat hij problemen probeert op te lossen op een concrete manier.

Mijnheer de minister, ik blijf erbij dat door uw getalm, wij allen, zowel op economisch vlak als op het vlak van decibels, het slachtoffer zullen worden. Nu moet u ophouden met kakelen, het is tijd dat u een ei legt.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

#### **06 Samengevoegde vragen van**

- de heer **Jef Van den Bergh** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stiptheid van de treinen" (nr. P1665)

- de heer **Jean-Jacques Flahaux** aan de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen, over "de stiptheid van de treinen" (nr. P1666)

#### **06 Questions jointes de**

- M. **Jef Van den Bergh** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la ponctualité des trains" (n° P1665)

- M. **Jean-Jacques Flahaux** au ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société Nationale des Chemins de fer Belges, sur "la ponctualité des trains" (n° P1666)

**06.01 Jef Van den Bergh** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren vond in de commissie de bespreking van uw beleidsnota plaats, die vooral focust op de toekomst en op de maatregelen die in het jaar 2017 zullen worden genomen. Vandaag moeten wij evenwel stilstaan bij wat de treinreizigers in de afgelopen weken en dagen allemaal hebben meegemaakt.

Ik heb een persbericht bij van Infrabel van zowat veertien dagen geleden, waarin staat: "Belgisch spoornet klaar voor herfst en winter." Als ik daartegenover de verhalen zet die ik de voorbije dagen en weken heb opgevangen, dan denk ik dat de toestand redelijk dramatisch is. Ik kan verwijzen naar het mooi geschreven stuk van journalist René van Munster dat vandaag in de krant staat, over zijn ervaringen over de treinreizen tussen Tienen en Kobbegem. Ook kan ik verwijzen naar collega Stefaan Vercamer, die deze week op zijn Facebookpagina het verhaal deed over zijn ervaringen, waarbij hij tweeënehalf uur langer van de trein heeft kunnen genieten dan de bedoeling was. Ik kan verwijzen naar een treinreiziger uit de Kempen, die mij

mailde en stelde dat hij de jongste veertien dagen niet één keer op het juiste uur is aangekomen in Brussel op zijn dagelijkse pendeltocht. Ik kan er duizenden verhalen aan toevoegen van reizigers die klagen over de betrouwbaarheid van onze treinen.

De statistieken bevestigen dat. De statistieken van 2016 zijn niet goed. De statistieken gaan terug in de richting van de slechtste cijfers ooit, die van 2013. Dat is erg, zeker nadat er de jongste jaren een serieuze verbetering leek te ontstaan.

Mijnheer de minister, ik zou u kunnen vragen wat daarvan de oorzaken zijn, maar de reiziger heeft daar eigenlijk geen boodschap aan. Of het nu gaat om een beschadigde bovenleiding, een brand in een wagon, mensen op het spoor of falende seinen, de mensen willen gewoon op tijd zijn. Als we zoeken naar verantwoordelijken, kunnen we maar moeilijk het ontslag van de CEO vragen, want dat zou ons ook niet veel verder brengen.

Mijnheer de minister, mijn vraag is daarom heel concreet welke maatregelen u wenst te nemen. Wat stelt u in het vooruitzicht, zodat de treinreiziger terug kan rekenen op stiptere treinen en op goede communicatie daaromtrent?

**06.02 Jean-Jacques Flahaux (MR):** Monsieur le ministre, les Belges ont une grande envie, celle du train. Le problème est que cette grande envie est contrariée par la ponctualité des trains; aujourd'hui, le journal *Metro* le mentionne en première page.

La situation dans les chemins de fer se dégrade. Les retards se multiplient, mettant en difficulté de nombreux navetteurs, qui arrivent en retard à leur travail, et qui ne sont parfois pas assurés de rentrer le soir chez eux à une heure encore raisonnable.

Pourtant, monsieur le ministre, lors du précédent plan mis en place fin 2014, les horaires avaient été modifiés dans le sens d'un allongement de la durée des trajets, afin de tenir compte de l'impact du nombre de plus en plus important de passagers et de trains mis en service, et ce pour éviter tout risque de congestion.

Le personnel en charge de la gestion des gares de Bruxelles a géré au mieux ce trafic croissant. Il n'en reste pas moins qu'à la gare de Bruxelles-Central, comme vous le savez, monsieur le ministre, les trains sont souvent obligés de stationner dans les couloirs, en attente de la libération des quais par un autre train. Les usagers doivent prendre leur mal en patience dès le matin, pour finalement voir arriver leur train avec retard, parfois après celui qui était postérieur au leur dans l'horaire. Cela génère de la confusion, des courses d'un quai à l'autre, des difficultés pour les personnes moins valides et, parfois, du stress.

Sur le trajet là aussi, les durées se font de plus en plus longues, allant parfois jusqu'à deux fois le temps de transport, dans des trains souvent en sous-capacité au regard du nombre de wagons et de places prévues par la SNCB elle-même, sous-capacité encore aggravée par la suppression ou le retard important de certains trains, obligeant certains passagers à voyager debout sur la totalité du parcours.

Monsieur le ministre, nous apprécions fortement votre méthode, votre calme, votre sérénité, votre écoute et le fait que vous vouliez vous confronter d'abord avec les faits avant d'apporter des solutions. Je vais donc vous poser mes questions. Pouvez-vous nous indiquer la part de raisons indépendantes de la SNCB et d'Infrabel dans la multiplication de ces retards? Pouvez-vous nous donner plus de précisions quant aux raisons invoquées? À quelle échéance les nouvelles voitures et motrices commandées, qui amélioreront les choses, seront-elles sur les rails? Pour terminer, vous avez demandé à ce qu'un responsable soit nommé pour superviser les lignes les plus touchées par ces retards depuis Liège, Namur et Mons notamment; quand ces personnes seront-elles opérationnelles?

Je vous remercie monsieur le ministre. Je sais que ce n'est pas facile parce que vous devez souvent arbitrer les choses entre Infrabel et la SNCB.

**06.03 Minister François Bellot:** Ik dank u voor uw vragen. Ik heb inderdaad aan de alarmbel getrokken. Een lange reeks opeenvolgende incidenten op het spoor hebben de jongste dagen en weken voor heel wat vertraging gezorgd. Ook op langere termijn is de situatie minder goed.

Selon la SNCB et Infrabel, plusieurs facteurs externes ont affecté la régularité du trafic: l'augmentation du

phénomène de *trespassing*, les accidents de personnes, les alertes à la bombe entre autres.

De terugval op het vlak van stiptheid werd gisteren opnieuw objectief bevestigd door de spoorbedrijven. De stiptheid in oktober bedroeg 86,2 %. Dat is maar liefst 3 % minder dan in 2015.

Mais, derrière ce chiffre global, se cache une réalité tout autre pour les heures de pointe sur certaines lignes. Or c'est le moment où plus de voyageurs en subissent les effets.

Ik heb de twee spoorbedrijven meer informatie over de incidenten en de oorzaken ervan gevraagd. Het is de bedoeling dat de analyse meer duidelijkheid zal geven over de punten waar er een echt structureel probleem is en de punten waar de oorzaak van de vertraging aan externe oorzaken te wijten is.

Il faut mettre un terme à cette évolution négative en termes de retard. Derrière les chiffres, il y a des voyageurs qui ont droit à un service correct. C'est le devoir des deux sociétés.

Le temps des explications et des excuses est révolu. À présent, je veux des solutions. Trop souvent, les entreprises ferroviaires me rapportent des informations au sujet d'un incident; cela ne suffit pas. Je veux que des solutions soient avancées.

Pour sa part, le gouvernement fait le nécessaire. Par exemple, il a commandé de nouveaux trains M7 pour 1,1 milliard d'euros. La livraison du matériel est prévue à partir, malheureusement, de la fin 2018.

Oplossingen vinden kan niet zonder samenwerking. Ik wil dat de NMBS en Infrabel samen oplossingen zoeken om de dienstverlening en de realtimecommunicatie voor de klanten te verbeteren.

J'ai effectivement demandé aux deux administrateurs délégués de désigner, au sein de leur société, un manager pour chaque ligne du réseau qui subit un problème récurrent de ponctualité. Ce responsable sera chargé du suivi des incidents sur cette ligne en collaboration avec son homologue de l'autre société et de l'élaboration de solutions concrètes pour améliorer structurellement la ponctualité de cette ligne. Ces personnes devront être opérationnelles dans les plus brefs délais.

Ook wil ik dat de directiecomités en de raden van bestuur van de NMBS en van Infrabel op een structurele manier met elkaar vergaderen.

L'objectif est le même: assurer la prise de décisions coordonnées entre les deux sociétés, qui accordent la priorité aux navetteurs.

**06.04 Jef Van den Bergh** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, voor uw engagement en voor de stappen die u al hebt ondernomen. U hebt daarvoor onze volle steun.

Gisteren kregen wij nog de opmerking vanuit de oppositie dat we u vleugellam zouden maken. Ik denk dat dit eerder sloeg op hun eigen functioneren, want het tegendeel is waar. We willen u net een extra paar vleugels geven, zodat er snel een betere treindienst kan komen op basis van duidelijke beheersovereenkomsten en met een nieuwe sterke leiding, zodat we de pendelaars betere en stiptere treinen kunnen aanbieden.

**06.05 Jean-Jacques Flahaux** (MR): Monsieur le ministre, merci pour votre réponse. Je sais que le mois d'octobre est particulièrement mauvais. Si on fait une moyenne de janvier à octobre, la situation est moins négative. Il n'en demeure pas moins que vous avez aussi été victime de toute une série d'incidents de personnes sur les voies, qui ont causé une détérioration des statistiques.

Pour répondre à ma collègue du sp.a, vice-présidente de la Chambre, qui se demandait si je prenais le train: oui, je le prends tous les jours. Je peux donc vérifier la situation. M. le ministre sait à quel point je le rends attentif aux problèmes qui se posent au quotidien. Mais justement, et c'était le début de mon intervention, c'est parce que les Belges ont une envie de train qu'il faut répondre positivement à cette envie. Et nous comptons sur vous.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**07** Vraag van mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de eis van de voorzitter van het Europees Parlement om de scheurtjescentrale Tihange te sluiten" (nr. P1658)

**07** Question de Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la fermeture exigée par le président du Parlement européen de la centrale 'à microfissures' de Tihange" (n° P1658)

**07.01** Karin Temmerman (sp.a): Mevrouw de minister: *keine Kompromisse!* Dat is wat de heer Schulz deze week in een debat gezegd heeft.

Waarover had hij het, mevrouw de minister? Hij had het over de kerncentrale in Tihange en over de veiligheid. Hij zei letterlijk: men kan geen compromissen sluiten over veiligheid. En: de centrale in Tihange moet *umgehend*, onmiddellijk, *immédiatement*, mevrouw de minister, sluiten.

Dat is wat de heer Schulz, voorzitter van het Europees Parlement, samen met de heer Remmel, de minister van Milieu van Nordrhein-Westfalen, deze week gezegd heeft in een debat.

Voor dat debat, mevrouw de minister, was u ook uitgenodigd. Ook minister Jambon was uitgenodigd. Ook het FANC was uitgenodigd. Geen van de drie is er echter geweest. Geen van de drie vond het nodig te antwoorden op de manifeste vragen van uw Duitse collega's. Geen van de drie!

Mevrouw de minister, u zou een voorbeeld aan de heer Schulz en de heer Remmel kunnen nemen. Want zij antwoorden wel op de vragen van hun bevolking.

Er worden vele signalen gegeven. Er zijn de scherpe brieven van het FANC, ons FANC, aan de CEO van Engie-Electrabel, waarin gewezen wordt op de schaamteloze nonchalance van het veiligheidsbeleid inzake kernenergie, de talrijke onregelmatigheden, en het feit dat de blauwdrukken van Tihange zomaar circuleren op het darknet.

Mevrouw de minister, het buitenland heeft genoeg van uw energiepolitiek inzake kernenergie. Ik herinner u aan de klacht die enkele Nederlandse gemeenten dit voorjaar hebben ingediend bij de Europese Commissie, tegen het open blijven van de kerncentrales in Doel. Ik herinner u ook aan de 90 gemeenten uit Duitsland, Luxemburg en Nederland...

De **voorzitter**: (...)

**07.02** Karin Temmerman (sp.a): Dit is zeer belangrijk, mijnheer de voorzitter.

90 gemeenten willen het FANC voor de rechtbank dagen wegens Tihange 2. De Duitse deelstaat Nordrhein-Westfalen slaat duizenden jodiumtabletten op omdat men daar niet gelooft in onze veiligheid en in onze energiepolitiek.

Mevrouw de minister, wanneer u uitgenodigd wordt om dit uit te leggen, stuurt u uw kat!

De **voorzitter**: Uw vragen, mevrouw Temmerman.

**07.03** Karin Temmerman (sp.a): Ik kom tot mijn vragen, mijnheer de voorzitter.

U zult immers uiteindelijk toch een antwoord moeten geven aan de voorzitter van het Europees Parlement. Welk antwoord zal u aan de voorzitter van het Europees Parlement en aan de Duitse minister van Milieu geven in verband met uw energiepolitiek?

**07.04** Marie-Christine Marghem, ministre: Chère collègue, vous avez tout d'abord situé le contexte dans lequel intervenait cette réunion. Si mes renseignements sont exacts, elle a eu lieu le 30 novembre. J'y ai été invitée, mais je ne pouvais pas m'y rendre. En effet, comme je l'ai expliqué, je m'occupe d'énergie, d'approvisionnement énergétique, et non pas de sûreté nucléaire – laquelle relève de la compétence de mon collègue Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur.

La présence de M. Schultz s'inscrit dans un contexte un peu particulier, puisqu'il pense démissionner de sa



fonction européenne pour revenir en Allemagne. Que cela vous convienne ou non, c'est une question allemande.

Ensuite, des actions relatives à la sûreté des centrales sont vraisemblablement introduites devant la juridiction belge compétente par des organes ou des personnes juridiques étrangères. Elles concernent M. Jambon, étant donné que cette compétence lui incombe. Dès lors, je ne vais certainement pas commenter des procès éventuellement en cours, pour la bonne et simple raison qu'il faut respecter le principe de séparation des pouvoirs.

Voilà mes deux réponses. Je vous invite par conséquent à interroger mon collègue Jambon en sous-commission de la Sûreté nucléaire, où les problèmes que vous avez évoqués relativement à l'AFCN et au *darknet* ont été longuement travaillés voici quelques jours.

**07.05 Karin Temmerman** (sp.a): Mevrouw de minister, uw antwoord is echt beneden alle peil. Denkt u dat de bevolking dit zal aanvaarden? U zegt gewoon dat het uw competentie niet is en dat u bevoegd bent voor kernenergie. Wat er met de kerncentrales gebeurt, trekt u zich niet aan. U wordt geïnterpelleerd door de voorzitter van het Europees Parlement om het energiebeleid van België toe te lichten, om toe te lichten waarom u de kerncentrales openhoudt. U antwoordt hier aan mij dat u daar niks mee te maken heeft en dat uw collega Jambon bevoegd is. Excuseer? Zit u niet in dezelfde regering? Kan u niet met uw collega Jambon overleggen?

Dit is het zoveelste signaal, mevrouw de minister, dat u negeert. Ik moet niet naar de commissie voor Nucleaire Veiligheid gaan, ik moet u interpellieren over uw energiebeleid. U zou een voorbeeld kunnen nemen aan uw Duitse collega's en antwoorden als u vragen worden gesteld. Maar wat is uw probleem, mevrouw de minister? U hebt geen energiebeleid, dat is uw probleem. U kunt dus niet antwoorden, dat is uw probleem. Keer op keer schuift u die zaken gewoon door en weigert u hier aan het Parlement te antwoorden. Dank u wel!

**07.06 Marie-Christine Marghem**, ministre: Il ne faut pas crier, je vous entends.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**08 Vraag van de heer Filip Dewinter aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het oppikken van 172 migranten door het Belgische fregat Louise-Marie voor de Libische kust" (nr. P1659)**

**08 Question de M. Filip Dewinter au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le sauvetage de 172 migrants par la frégate belge Louise-Marie au large des côtes libyennes" (n° P1659)**

**08.01 Filip Dewinter** (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het Belgische fregat Louise-Marie heeft gisteren, in het kader van de Europese opdracht Sophia om de mensensmokkel tussen Noord-Afrika, Libië en Europa een halt toe te roepen, 172 vluchtelingen uit de zee opgevist voor de Libische kust. Dat gebeurde in internationale wateren waardoor, dat zult u straks willen toelichten, deze mensen wellicht op Europese bodem werden gedropt.

Cynisch natuurlijk, want dat betekent dat, terwijl wij de opdracht hebben om de mensensmokkel daar te stoppen, wij in feite de mensensmokkel faciliteren en de smokkelaars helpen. Inderdaad, zodra zij hun schepen in internationale wateren hebben dan zijn er allerlei boten van Europese landen die de vluchtelingen naar Europa brengen waar zij natuurlijk naartoe willen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de Belgische marine als een soort gratis watertaxi functioneert, een soort ferryboot vanuit Libië richting Europa om al die vluchtelingen naar hier te halen?

Ik weet wel dat uw kapitein en zijn bemanning, met de beste bedoelingen bezielde, die mensen in moeilijke omstandigheden hebben geholpen. Men kon ze onmogelijk laten verdrinken. Ik heb daar alle begrip voor en ik wil dat ook gezegd hebben vooraleer u mij weer allerlei intenties in de schoenen schuift die ik niet heb. Aan de andere kant is het even cynisch om te moeten vaststellen dat wij daardoor net doen wat die mensensmokkelaars willen, namelijk hun cliënten, die er veel geld voor betalen, richting Europa brengen.

Mijn vraag is dan ook in hoeverre deze opdracht nog zin heeft. In hoeverre doen wij daar wat wij echt willen doen? Faciliteren wij niet de mensensmokkelaars? U zult daar graag een antwoord op willen geven.

**08.02** Minister **Steven Vandeput**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Dewinter, het Belgische fregat Louise-Marie neemt deel aan de operatie Sophia. Dit is een in essentie door Europa gecoördineerde operatie met de bedoeling in verschillende fasen smokkelaarsnetwerken bloot te leggen en uiteindelijk te ontmantelen.

Als men dat wil doen, moet men zich natuurlijk naar de regio begeven om de nodige informatie te verzamelen en stroomopwaarts deze smokkelaarsnetwerken te kunnen oprollen. Dat is in deze ook de eerste opdracht van ons fregat, aldaar aanwezig.

Er werden drie verschillende boten onderschept, namelijk een boot met 30 personen aan boord onder wie 2 kinderen jonger dan 4 jaar, een boot met 142 personen aan boord en een boot waar geen mensen meer aan boord waren. Deze boten werden ongeveer 5 mijl van elkaar aangetroffen en onderzocht. Zij waren uit dezelfde haven vertrokken, zij het niet gezamenlijk. Het is een vreemd verhaal.

Het verhaal dat de opvarenden te vertellen hebben is natuurlijk van essentieel belang om uiteindelijk de misdadigers die achter zo'n netwerk zitten, te kunnen oppakken en te laten boeten voor wat zij doen.

Mijnheer Dewinter, de opvarenden, van wie u zegt dat men ze niet kan laten verdrinken, werden vanochtend in Palermo overgedragen aan de autoriteiten. Inmiddels heb ik de informatie die zij konden verstrekken, kunnen inkijken en het gaat om essentiële informatie om uiteindelijk te komen tot de bron van dit probleem. Wil men dergelijke toestanden kunnen oplossen, dan moet men natuurlijk degenen te pakken krijgen die daarachter zitten.

Als het u menens is dat men mensen niet kan laten verdrinken en zelfs al was er geen informatie en kon er dus geen informatie worden doorgegeven aan de Italiaanse autoriteiten, dan nog is mijn antwoord dat als er 172 mensenlevens zijn gered, wij goed werk hebben geleverd.

**08.03** **Filip Dewinter** (VB): Mijnheer de minister, ik begrijp dat u voor een dilemma staat. Aan de ene kant wilt u de mensensmokkel aanpakken. Aan de andere kant, hoe wij het ook draaien of keren, faciliteert u de mensensmokkel. Aan de ene kant zullen degenen die gearresteerd zijn, wellicht weinig tevreden zijn. De anderen, die vaststellen dat de vluchtelingen wel degelijk op de plaats zijn gearriveerd waarvoor zij uiteindelijk de mensensmokkelaars betaald hebben en die op hun beurt wellicht de boodschap zullen doorgeven aan andere potentiële vluchtelingen, wat dan weer de mensensmokkel ten goede komt, zullen daar alleen maar blij om zijn. Het is een moeilijke situatie, een dilemma.

Ik vraag mij af of wij aan dergelijke missie moeten deelnemen zolang er geen akkoorden zijn met Libië, zolang wij de Libische wateren niet mogen binnenvaren, want indien wij in de Libische wateren zouden kunnen patrouilleren, dan zouden wij die mensen wel degelijk terug kunnen afzetten aan de Libische kust of in de Libische havens. Is het verantwoord dat wij aan dergelijke missies deelnemen? Immers, in de praktijk blijkt vandaag, hoe wij het ook draaien of keren en alle goede bedoelingen ten spijt, dat wij functioneren als ferrymaatschappij en als goedkope watertaxi. Dat is ook uw bedoeling niet en zeker de mijne niet.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

## **09** Agenda

## **09** Ordre du jour

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 30 november 2016, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag het voorstel (de heren Olivier Maingain, Georges Gilkinet, Eric Massin, Francis Delpérée, Dirk Van der Maelen, Marco Van Hees en Stefaan Van Hecke) tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de instigatie en naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, tot de op 17 juni 2011 doorgevoerde minnelijke schikking in strafzaken en de bekrachtiging ervan door het hof van beroep te Brussel en tot de aanneming van de herstelwet van 11 juli 2011 tot wijziging van de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van strafvordering, alsmede ter zake de politieke verantwoordelijkheden te bepalen, nr. 2179/1, in te schrijven.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 30 novembre 2016, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi la proposition (MM. Olivier Maingain, Georges Gilkinet, Eric Massin, Francis Delpérée, Dirk Van der Maelen, Marco Van Hees et Stefaan Van Hecke) visant

à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les incitations et circonstances ayant conduit à l'adoption de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, à la transaction pénale intervenue le 17 juin 2011 et sa validation par la Cour d'appel de Bruxelles, à l'adoption de la loi réparatrice du 11 juillet 2011 modifiant les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle, et de déterminer les responsabilités politiques, n° 2179/1.

Ik herinner er u aan dat in de Conferentie van voorzitters gevraagd werd de namen van de effectieve en plaatsvervangende leden mede te delen, uiterlijk onmiddellijk na de stemming over de oprichting van de commissie.

Je vous rappelle qu'en Conférence des présidents, il a été demandé de communiquer les noms des membres effectifs et suppléants au plus tard immédiatement après le vote sur la constitution de la commission.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

## **Wetsontwerp en voorstellen**

### **Projet de loi et propositions**

**10** Wetsontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 september 2012 tot uitvoering van artikel 123 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen (2142/1-3)

**10** Projet de loi portant modification de l'arrêté royal du 24 septembre 2012 portant exécution de l'article 123 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses (2142/1-3)

#### ***Algemene bespreking***

##### ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur est Mme Thoron. Elle renvoie au rapport écrit.

**10.01** **Frédéric Daerden** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, j'interviens brièvement pour justifier le vote de mon groupe.

Monsieur le ministre, vous avez présenté ce projet de loi comme une simple adaptation technique visant à tenir compte des modifications opérées par le gouvernement en matière de crédit-temps. Il faut néanmoins rappeler que les modifications induites par cet arrêté diminuent les possibilités pour le travailleur de lever le pied et d'aménager sa carrière. Je pense ici notamment à la suppression, dans certains cas, de l'allocation ONEM et de l'assimilation aux pensions.

Nous considérons ce projet qui avalise cette modification par arrêté comme injuste, car il pénalise les travailleurs au niveau des aménagements de leur fin de carrière qui est, pour nous, d'une importance primordiale. En effet, ces aménagements permettent aux travailleurs de poursuivre leur carrière dans de bonnes conditions en levant le pied. Et je ne parle pas ici d'autres mesures que vous pourriez prendre par arrêté royal et qui pourraient avoir d'autres conséquences sur l'attractivité du crédit-temps.

Dans ce contexte, nous voterons donc contre ce projet.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

#### ***Bespreking van de artikelen***

### **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2142/3)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2142/3)**

Het wetsontwerp telt 3 artikelen.  
Le projet de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.  
Aucun amendement n'a été déposé.

*De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.  
Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.  
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**11** **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de afschaffing van de borgstelling voor de bijzondere rekenplichtige (1924/1-4)**

**11** **Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, en ce qui concerne la suppression du cautionnement pour le comptable spécial (1924/1-4)**

Voorstel ingediend door:  
Proposition déposée par:  
Koen Metsu, Brecht Vermeulen, Koenraad Degroote, Franky Demon.

Zonder verslag  
Sans rapport

### **Algemene bespreking** **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.  
La discussion générale est ouverte.

**11.01** **Koenraad Degroote** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, in de commissie was de bespreking van dit voorstel in twee minuten afgehandeld. Het betreft de vrijstelling van borgstelling voor rekenplichtigen van hulpverleningszones, hetzelfde als reeds is gedaan voor de politiezones.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)  
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen** **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1924/1)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1924/1)**

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.  
La proposition de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.  
Aucun amendement n'a été déposé.

*De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.  
Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.  
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**12** **Voorstel van resolutie betreffende een uniforme Europese norm voor het meten van de stiptheid van de spoorwegen (1984/1-5)**

**12** **Proposition de résolution visant à instaurer une norme européenne uniforme pour la mesure de la ponctualité ferroviaire (1984/1-5)**

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Inez De Coninck, Peter Dedecker, Wouter Raskin.

### **Bespreking**

### **Discussion**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1984/5)  
Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1984/5)

De bespreking is geopend.  
La discussion est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Lijnen, verwijst naar haar schriftelijk verslag. Mevrouw De Coninck heeft het woord in de algemene bespreking.

**12.01** **Inez De Coninck** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, wij hebben het daarnet tijdens het vragenuurtje nog gehad over de stiptheid van de treinen. De terugval van de stiptheidscijfers in de voorbije maand werd officieel bevestigd. Ik volg het dossier voor mijn partij. Mijn mailbox wordt de voorbije weken inderdaad overstelpt met mails van reizigers die ontevreden zijn over de stiptheid. Stiptheid is een van de belangrijkste zaken om mensen de overstap te doen maken naar het openbaar vervoer. Er moet een betrouwbaar alternatief zijn voor de wagen, vandaar het belang van de stiptheid.

Onze partij heeft nagedacht over hoe wij de stiptheid in ons land kunnen verbeteren, want er zijn daarover al normen opgenomen in het beheerscontract met de NMBS. Zij moet bepaalde doelstellingen halen. Wij hebben echter ook gezien dat bij de opmaak van het nieuwe vervoersplan – er is daarnet naar verwezen – een aantal vertragingminuten in het vervoersplan inbegrepen is. De commerciële reissnelheid is een andere belangrijke zaak om reizigers te overtuigen om de wagen thuis te laten en te kiezen voor de trein.

Wij hebben dan ook gezegd dat wij aan de regering willen vragen om te pleiten voor Europese stiptheidsnormen, zodat elke spoorwegexploitant in elke lidstaat de stiptheid op dezelfde manier berekent. Het is uiteraard de bedoeling om de *best practices* die wij nu al hanteren mee te nemen, bijvoorbeeld een gewogen stiptheid, een variabele stiptheid, dus niet alleen van begin- en eindpunt, maar ook tussendoor, net om de minuten die nu in het vervoersplan zijn opgenomen, een beetje te verminderen.

Onze resolutie bevat uiteindelijk drie verzoeken aan de regering, heel eenvoudig, om op de juiste niveaus te pleiten voor Europese stiptheidsnormen, om daarin het voortouw te nemen en ook om de data over stiptheidscijfers open te stellen. Dat laatste element werd toegevoegd als amendement, wat een goede zaak is.

Ik rond mijn betoog hier af. Ik wil de collega's in de commissie bedanken, want de resolutie is met een heel brede steun goedgekeurd en ik hoop dat dit straks in de plenaire vergadering ook het geval zal zijn. Ik hoop ook dat de invoering van uniforme stiptheidsregels de reiziger ten goede zal komen en dat onze spoorwegexploitanten worden aangemoedigd om de beste leerling van de klas te willen zijn, in het belang van de reiziger.

**12.02** **Marcel Cheron** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, chers collègues, je suis monté à la tribune même si je serai très bref. Mme De Coninck a déposé un texte intéressant. Je voulais marquer mon intérêt.

C'est en plus un texte qui vise à uniformiser, au niveau européen, ce que l'on appelle la mesure de la ponctualité en matière de chemins de fer.

On ne peut pas rêver d'un meilleur moment pour en parler, chers collègues, puisque nous sommes dans le mois de décembre. Nos excellents collègues M. Flahaux et M. Van den Bergh ont parlé ici tout à l'heure des problèmes énormes de ponctualité de nos trains. Le sujet est évidemment important si on veut favoriser le transfert modal, à savoir l'utilisation la plus importante possible du train.

Je ferai juste une remarque, madame De Coninck, parce que vous êtes l'auteure principale de ce texte. Il est clair que nous devons intégrer le fait qu'un jour, nous l'espérons, l'Europe définira une norme claire, précise, objective de la ponctualité, mais intégrant les éléments qui vont favoriser l'intérêt des voyageurs. Je m'explique: la norme doit tenir compte de la ponctualité sur l'ensemble du trajet, parce que très souvent, des trains qui sont en retard au départ auront rattrapé ce retard au terminus. C'est néanmoins un problème pour les navetteurs sur tous les points de la ligne.

Deuxième élément, il faut que cette ponctualité tienne compte du nombre de voyageurs dans les trains. Parce qu'avoir une excellente ponctualité lors des heures creuses et faire en sorte qu'au moment où il y a le plus de voyageurs, c'est-à-dire pendant les heures de pointe, les problèmes de ponctualité font défaut... On voit bien comment on peut "jouer" avec – vous avez même osé le mot "manipuler" – les chiffres. Ce n'est évidemment pas ce que nous voulons.

Enfin, à partir de combien de minutes un train est-il considéré comme étant en retard? Nous sommes à six minutes en Belgique, d'autres pays ont une norme qui est parfois plus exigeante, de cinq ou quatre minutes. C'est cela que demande le texte: le gouvernement, qui un jour nous entendra – même si la pause sanitaire demandée par la ministre prend vraiment beaucoup de temps –, devra, sur la base de cette résolution, demander aux instances européennes d'ouvrir ce débat. Et, lors de celui-ci, j'espère que la Belgique défendra les éléments de ponctualité dont j'ai parlé: le nombre de voyageurs, l'ensemble de la ligne, le nombre de minutes considérées.

C'est dans l'intérêt du voyageur que nous vous soutenons dans cette demande d'une norme européenne, bien que cette proposition vienne de la majorité. Vous voyez combien nous sommes constructifs, combien nous mesurons la difficulté de la majorité! Je voudrais d'ailleurs partager l'émotion qui m'étreint quand je vois nos collègues de la majorité devant l'obligation de soutenir un gouvernement qui est en difficulté avec la ponctualité des trains. C'est avec bonheur que je les soutiens dans cette demande d'une norme européenne. Et j'espère qu'un jour cette norme européenne s'appliquera aussi en Belgique.

**12.03 Laurent Devin (PS):** Monsieur le président, hier, nous avons passé l'après-midi ensemble avec Mme De Coninck, M. Cheron et quelques autres. Madame De Coninck, nous nous sommes rejoints sur plusieurs points. Vous n'avez pas eu de mots assez durs pour condamner l'inaction du ministre Bellot en matière de mobilité. Et, ici aussi, nous pouvons rejoindre la N-VA sur le constat qui est tiré. Nous ne pouvons qu'aller dans un sens, celui d'un calcul de la ponctualité clair, simple, et prenant en compte la situation réelle des usagers.

La possibilité de pouvoir aisément comparer le respect de la ponctualité d'un pays à l'autre est également intéressante tant pour l'opérateur que pour les pouvoirs publics et les usagers. Je vous l'ai dit en commission, nous partageons le constat mais il faut alors définir la même règle pour tous. La question centrale reste donc de savoir quels seraient les critères qui entrent en ligne de compte dans le calcul, mais on ne les définit pas. C'est le fondement même de la proposition. Or elle n'en propose pas et reste volontairement floue pour pouvoir obtenir un assentiment général. Mais il faut être clair sur les critères qui détermineront la ponctualité.

Avant toute chose, il nous paraît nécessaire d'avoir une comparaison des différents modes de calcul de la ponctualité en Europe. Il nous paraît également nécessaire d'avoir l'avis des différentes associations de défense des usagers ainsi que de divers experts en la matière. Enfin, nous voulons avoir la position du ministre.

Pour nous, il n'est pas concevable de donner un blanc-seing au gouvernement en la matière, surtout compte tenu de la teneur du plan stratégique de l'ex-ministre Mme Galant, qui reste aujourd'hui la feuille de route du ministre Bellot et du gouvernement. J'ai démontré hier que derrière M. Bellot, il y a toujours Mme Galant.

Sans ce travail préparatoire, nous ne pouvons pas soutenir ce texte qui demande au gouvernement de poursuivre dans la voie d'une évolution du calcul de la ponctualité, sans pour autant y mettre les balises nécessaires. Nous nous abstenons et nous vous invitons à poursuivre le travail.

Pour la ponctualité, nous sommes tous des témoins, dans certaines régions plus que d'autres. Nous avons évoqué les deux pires lignes du pays: Mons-Soignies-Bruxelles et Binche-La Louvière-Turnhout. Bien des efforts doivent être faits en matière de ponctualité, quand il ne s'agit pas purement et simplement de l'annulation de trains!

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)  
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De bespreking is gesloten.  
La discussion est close.

Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.  
Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.

De stemming over het voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.  
Le vote sur la proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

**13** **Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft de bestrafing van terrorisme (1579/1-12)**  
**13** **Proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne la répression du terrorisme (1579/1-12)**

Voorstel ingediend door:  
Proposition déposée par:  
Carina Van Cauter, Patrick Dewael, Katja Gabriëls, Denis Ducarme, Sophie De Wit.

### ***Algemene bespreking*** ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.  
La discussion générale est ouverte.

De rapporteurs zijn de heer Hans Bonte en de heer Stéphane Crusnière.

**13.01** **Hans Bonte** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De **voorzitter**: Dank u. Het woord is aan de heer Crusnière.

**13.02** **Stéphane Crusnière** (PS): Monsieur le président, chers collègues, je ne tiens pas aujourd'hui, en séance plénière, à refaire le débat qui a eu lieu en commission Terrorisme, un débat intense et vif. Mais il s'agit effectivement d'un texte important qui mérite qu'on s'y attarde quelque peu.

La première chose qu'il convient de rappeler – mon groupe l'a déjà dit –, c'est qu'il est essentiel de se doter d'outils efficaces dans la lutte contre le terrorisme. Nous nous sommes engagés à contribuer à cet objectif en soutenant toute proposition qui serait ciblée, proportionnelle et efficace. Ce sont les trois conditions. Nous l'avons d'ailleurs déjà fait à plusieurs reprises.

Mais l'objectif du texte qui est aujourd'hui sur la table ne répond pas, à notre sens, à ces critères. D'abord, en ce qui concerne la proportionnalité et le ciblage de la notion de "ou en ayant dû avoir connaissance" qui est précisée dans le texte, il est clair que la majorité et nous-mêmes ne partageons pas – on l'a dit en commission – l'avis du Conseil d'État. Nous n'avons pas la même lecture de cet avis. Nous pensons, pour notre part, qu'il faut y lire une critique claire de ce texte qui ne respecte pas le principe de légalité. Je citerai pour étayer mes propos un extrait de cet avis du Conseil d'État qui dit: "Interpréter littéralement la nouvelle version de la disposition précitée implique qu'une personne qui ne fait que participer à une activité d'un groupe terroriste qui est sans rapport avec des activités terroristes de celui-ci serait également punissable".

Cet élément, combiné au "devoir savoir" que le groupe est un groupe terroriste, est également incorporé

comme élément de l'incrimination et cela risque d'avoir pour effet d'élargir considérablement le champ d'incrimination. Une formulation très large, une activité d'un groupe terroriste peut en effet être liée à un type de connaissance potentielle difficilement déterminable avec certitude, non pas des effets de sa propre action mais de la nature d'activités d'autres personnes qui ne sont pas toujours univoques.

Il est problématique, donc, d'assortir ces activités pas toujours claires d'autres personnes d'une norme de prudence pour toute tierce personne. Ainsi, le risque existe de créer une incrimination trop étendue qui pourrait porter atteinte à l'élément de culpabilité qui constitue un élément essentiel de l'infraction.

Donc, eu égard à la nature et au degré de dangerosité très divers des actes qui sont susceptibles d'être visés par la définition de l'infraction, la question peut en outre se poser de savoir si la modification envisagée de la formulation actuelle ne se heurte pas au principe de la proportionnalité des peines.

Si certains amendements ont, certes, amélioré le texte – il faut le reconnaître – dans le sens de l'avis du Conseil d'État, et si l'auteur de la proposition en a clarifié d'autres, eu égard à la modification de l'article 141, ces modifications ne suffisent pas, à notre sens, à baliser le texte comme souhaité par le Conseil d'État.

C'est une dimension primordiale de la sécurité juridique: pour qu'un acte soit punissable, il faut que l'auteur soit en mesure de savoir, au moment où il agit, que cet acte constitue une infraction. Ici, la marge d'appréciation qui est laissée au juge dans la qualification même du fait est, selon nous, trop large pour garantir la sécurité de tous ainsi que pour garantir la sécurité juridique.

Permettez-moi de reprendre les exemples cités brillamment par ma collègue, Nawal Ben Hamou, en commission. Google Earth est un outil de facilitation du repérage pour les auteurs d'attentats. Faut-il pour autant condamner les collaborateurs de Google? Des explosifs artisanaux se préparent avec des produits de consommation courante (eau oxygénée, détergents). Doit-on, dès lors, poursuivre les droguistes, les coiffeurs, les épiciers? Donner un euro à l'occasion d'une collecte pour un groupe proche des salafistes constitue-t-il un acte préparatoire? L'intention doit-elle exister au moment de l'achat litigieux ou peut-elle être constatée *a posteriori*? Tout cela est évidemment absurde, je le concède. Mais cela montre le caractère incertain de cette proposition.

Enfin, mon groupe s'inquiète encore plus de la façon dont cette proposition interfère avec les propos tenus par le procureur fédéral, la Sûreté de l'État et d'autres encore, en commission d'enquête de lutte contre le terrorisme. Les plus hauts responsables s'inquiètent de la surjudiciarisation, autrement dit d'une judiciarisation de plus en plus rapide et de plus en plus massive des dossiers. D'après leur expérience acquise sur le terrain, une telle logique complique énormément leur travail, qu'il s'agisse de l'obligation de poursuivre tout fait qui pourrait aider ou mener à la constitution d'une infraction ou d'empêcher, tout simplement, nos services de renseignement de fonctionner et de mener à bien leur mission. Cette multiplication de faits judiciaires limite fortement en tout cas leur capacité de procéder aux enquêtes nécessaires, au démantèlement des filières et des réseaux.

Il s'agit donc d'une mesure qui, plutôt que de renforcer notre capacité à agir contre le terrorisme, risque de nous exposer à des difficultés futures.

Il faut réaffirmer en ce sens ce dont nos services de sécurité ont besoin en priorité pour répondre aux menaces qui pèsent sur notre société. Ce n'est pas un cadre législatif plus vaste. L'arsenal législatif dans ce domaine est déjà très complet, comme en attestent les articles 137 à 141 du Code pénal.

Ce dont nous avons besoin, ce sont des moyens financiers, technologiques et humains. Pour ces raisons, nous pensons que ce texte est prématuré et qu'il aurait mérité une analyse plus approfondie, que nous aurions obtenue, notamment en organisant des auditions.

Il conviendrait désormais, au minimum, d'attendre les conclusions de la commission d'enquête parlementaire pour juger sur pied de la façon dont ce texte participerait d'une réponse aux recommandations issues du terrain.

Pour cette raison, mon groupe s'opposera à ce texte, comme il l'a déjà fait en commission.

**13.03** **Carina Van Cauter** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat niemand in deze vergadering betwijfelt dat de evolutie van de terroristische dreiging een toegenomen controle op het terrein



vereist en dat er, waar nodig, een aanvulling komt van het materiële strafrecht om mogelijk te maken dat alle terroristische gedragingen kunnen worden onderzocht en passend bestraft.

Een zorgvuldig onderzoek van dit materiële strafrecht heeft ons ertoe genoopt het strafrecht te volmaken, bepaalde formuleringen te verduidelijken en bepaalde gedragingen bijkomend strafbaar te stellen. Ik heb het onder meer over het strafbaar stellen van de financiering van alle terroristische misdrijven, hetgeen op heden jammer genoeg nog niet het geval is.

Collega's, en ik richt mij in het bijzonder tot collega Crusnière die ik bij deze expliciet wil danken voor het constructieve en zorgvuldige debat dat wij in de commissie hebben gevoerd over de grond van de zaak.

Het uiteindelijke besluit na deze heel uitvoerige discussie en na herhaald advies van de Raad van State is dat wij nood hebben aan een bijkomende notie in ons Strafwetboek, met name de notie voorbereidende handelingen. Wij moeten deze notie effectief en expliciet inschrijven in ons Strafwetboek, zodat ook het voorbereiden van een terroristisch misdrijf strafbaar kan worden gesteld.

Het is niet alleen van belang in de strafbaarstelling te voorzien, het is ook van uitzonderlijk belang dat wij, zodra we deze notie in het Strafwetboek inschrijven, de verbalisanten, de onderzoekers op het terrein toelaten om heel snel in te grijpen en veel erger te voorkomen.

Het is belangrijk inzake de voorbereiding van een terroristisch misdrijf dat onderzoekers de meest efficiënte methodes, ook bijzondere opsporingsmethodes, kunnen hanteren, zodat erger kan worden voorkomen en slachtoffers en schade kunnen worden vermeden.

Collega's, het is belangrijk aan te stippen dat we niet alleen de notie "voorbereidende handelingen" in het Strafwetboek hebben ingevoerd, maar dat we daarnaast een aantal verfijningen hebben aangebracht aan onze strafwet, die belangrijk zijn om de hele keten van strafbare gedragingen en terroristische misdrijven te kunnen aanpakken. Vandaag is het effectief reeds strafbaar om deel te nemen aan een activiteit van een terroristische groep, terwijl men weet dat men zodoende bijdraagt aan het plegen van het misdrijf. Ook het aanleveren van materiële middelen met het oog op het plegen van een terreurdaad is strafbaar, maar zoals gezegd zijn deze bepalingen te beperkt geformuleerd. Wat we nu willen doen is het strafbaar stellen wanneer iemand wist of moest weten dat zijn deelname zou kunnen bijdragen aan het plegen van een terroristisch misdrijf.

In antwoord op de opmerking zoals geformuleerd door collega Crusnière, zou ik hierbij willen benadrukken dat de wijze waarop de kwalificatie is geformuleerd van die aard is dat het voor iedereen duidelijk en vooraf verstaanbaar is, dat iedereen duidelijk kan weten dat wanneer hij een handeling stelt, deze handeling ook strafbaar zal worden volgens de wet, en dit dus in overeenstemming is met het legaliteitsbeginsel.

Dit wetsvoorstel biedt het gerecht inderdaad bijkomende hefbomen en meer armslag om terroristen te vatten, en dat is vooral belangrijk, nog vooraleer ze kunnen toeslaan. Ik ben ervan overtuigd dat de speurders nu letterlijk meer wapens in handen zullen krijgen om al in te grijpen in dat zeer vroege stadium. In dat stadium kan men effectief erger voorkomen en zal men kunnen ingrijpen wanneer er sprake is van de zogenaamde *lone wolves* die alleen of met twee een aanslag zouden plannen.

Last but not least breidt het wetsvoorstel de strafbaarstelling van de financiering van terrorisme uit. Voortaan zal de financiering van elk terroristisch misdrijf strafbaar zijn. Bovendien gaat het niet enkel over het faciliteren van een terroristisch misdrijf maar ook van de terrorist op zich.

Wat de technische aspecten van dit wetsvoorstel betreft, daar zal ik vandaag niet verder op ingaan. Dat is duidelijk en uitvoerig gebeurd in de commissie. Het spreekt voor zich dat de intentie om een of meer terroristische misdrijven te plegen wezenlijk is en blijft voor de bestraffing, ook van de voorbereidende handelingen. Dat staat als een paal boven water. Er is tijdens de bespreking in de commissie duidelijk een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de voorbereiding en anderzijds de poging, met name de fase waarin men zich in het proces bevindt, voorbereiding dan wel uitvoering.

Ten slotte is tijdens de bespreking heel duidelijk aangegeven dat er wel degelijk proportionaliteit zit in de wijze waarop we in de bestraffing van de voorbereidende handelingen hebben voorzien.

De bezorgdheid van een aantal collega's – daarvoor verwijs ik naar de bespreking die we hebben gehad in

de commissies omtrent terrorismebestrijding en terroristische aanslagen – inzake voorbarige juridisering heeft eigenlijk niets te maken met het bijkomend strafbaar stellen van bepaalde laakbare handelingen die de maatschappij niet kan dulden, met name met het strafbaar stellen van voorbereidende handelingen. Ze heeft eerder te maken met het samenspel tussen enerzijds het vergaren van informatie en anderzijds het aanmelden van een dossier bij het parket, met andere woorden het opstarten van een gerechtelijk onderzoek. Daar zal in de toekomst aandacht aan moeten worden besteed en er zal overleg moeten worden gepleegd door alle actoren. Dat is voor iedereen duidelijk. Dat staat het verder vervolmaken van ons strafrecht absoluut niet in de weg.

Collega's, ik meen dat dit voorstel weloverwogen is en dat er maar één besluit kan zijn, met name dat we nood hebben aan deze bijkomende instrumenten.

Met "wij" bedoel ik uiteraard diegenen die dagelijks op het terrein in de weer zijn met onze veiligheid, die op het terrein de strijd tegen terrorisme moeten voeren. Zij voeren de maatregelen effectief in de praktijk uit. De instrumenten die wij goedkeuren, moeten hen versterken in hun dikwijls gevaarlijke job. Ik wens hen veel succes toe.

Collega's, ik hoop dat, met uw steun, dit instrument een nuttig middel kan zijn op het terrein.

**13.04 Philippe Pivin (MR):** Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, la proposition de loi qui nous est soumise cet après-midi est importante à plus d'un titre.

D'abord, elle étend l'infraction de participation à un groupe terroriste aux cas de connaissance potentielle de l'infraction terroriste. Ensuite, elle insère un article 140septies dans le Code pénal afin de sanctionner les actes préparatoires terroristes. Enfin, elle étend l'infraction de financement du terrorisme aux infractions visées aux articles 140bis (incitation au terrorisme) à 140septies du Code pénal – ce qui inclut donc aussi le financement des départs et des retours. Il prend, par ailleurs, en considération plusieurs recommandations du GAFI ainsi que l'adaptation de la directive européenne relative à la lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme, laquelle est en cours de finalisation – j'y reviendrai.

En étendant l'infraction de participation à un groupe terroriste, notre proposition de loi permettra désormais de sanctionner celles et ceux qui auraient dû savoir que leur participation allait contribuer à la commission d'un acte ou d'un délit par un groupe terroriste. Certains collègues ont évoqué en commission le risque que cette connaissance potentielle soit difficilement déterminable avec certitude. Or nous avons déjà eu l'occasion de souligner qu'un certain degré de participation serait nécessaire et que le juge du fond devrait donc examiner au cas par cas les circonstances et les critères déterminants. Il devrait notamment vérifier si ceux-ci constituent des faisceaux de présomption suffisants pour déterminer si un prévenu a participé aux activités d'un groupe terroriste.

On rappellera ici, chers collègues, que la jurisprudence a déjà recours, depuis plusieurs années, à ces critères pour établir qu'un prévenu a bel et bien contribué aux activités d'un groupe terroriste.

Mais la mesure la plus emblématique de la proposition de loi est sans doute la création d'un article 140septies dans le Code pénal afin de sanctionner les actes préparatoires. Qu'entend-on par là? Dès 2001, au lendemain des attentats du 11 septembre, le Conseil de sécurité des Nations unies, au travers de sa résolution 1373, attirait l'attention des États membres sur l'importance d'agir en amont de l'infraction terroriste, donc avant même le stade de la tentative, en s'attaquant aux prémices de l'acte lui-même, qui rendent possible la perpétration de celui-ci.

La proposition de loi liste de façon non exhaustive – j'y reviendrai également – une série d'exemples: le repérage, la recherche ou l'acquisition de locaux pouvant servir de retraite, de logement, de lieux de réunion; ou encore la détention, le transport ou la fabrication de faux papiers, d'objets ou de substances explosives.

Ces dispositions, réclamées par l'ONU depuis 2001, existent déjà aujourd'hui dans plusieurs pays européens. Je pense à l'Allemagne, à la France et au Royaume-Uni. La directive européenne sur la lutte contre le terrorisme, que j'évoquais tout à l'heure et qui est en cours d'actualisation, vise également à consacrer l'infraction. On le voit, il était grand temps de rattraper le retard pris dans l'adoption de la disposition.

Par ailleurs, comme je le disais en introduction, la proposition de loi étend l'infraction de financement du

terrorisme aux infractions visées aux articles 140bis à 140septies du Code pénal. Nous souhaitons ici aussi faire preuve de proactivité en anticipant l'actualisation de la directive européenne relative à la lutte contre le financement du terrorisme et en répondant aux recommandations du Groupe d'action financière (GAFI).

C'est la raison pour laquelle l'extension des infractions s'appliquera indépendamment de ce que les moyens soient ou non effectivement utilisés pour commettre l'infraction terroriste et indépendamment de ce que la personne incriminée sache à quelle infraction spécifique son financement est destiné.

Enfin, le troisième axe de la proposition est la sanction du financement d'un terroriste, donc la personne qui va commettre une attaque terroriste, indépendamment de tout lien entre le financement et l'infraction terroriste. Par ce dernier point, nous souhaitons également répondre aux exigences du GAFI.

Chers collègues, deux types de critiques ont été formulés en commission par certains membres de l'opposition concernant la proposition. Un type de critiques avait trait à l'avis du Conseil d'État, l'autre était plutôt un argument d'opportunité.

Nous avons d'abord pu entendre et lire ça et là que le Conseil d'État aurait recalé le texte. Il n'en est rien. Tout au plus, le Conseil d'État a-t-il formulé une série de remarques d'ordre technique, auxquelles nous avons apporté des réponses claires et précises en commission.

Sur l'extension de l'infraction de participation à un groupe terroriste, le Conseil d'État reconnaît que cette extension est "admissible pour autant que le critère permettant d'établir que le prévenu aurait dû savoir qu'il participait aux activités d'un groupe terroriste soit déduit d'éléments concrets tels que la situation personnelle de l'intéressé." Nous avons pu confirmer en commission ce que l'exposé des motifs évoquait déjà.

De même, le Conseil d'État n'a à aucun moment remis en cause l'incrimination des actes préparatoires. Tout au plus a-t-il émis des réserves sur le caractère non exhaustif de la liste visée par la proposition.

Vous n'êtes pas sans savoir que le terrorisme évolue sans cesse, que l'État islamique fait régulièrement preuve d'une créativité morbide et s'adapte aux outils que nous mettons sur pied pour le frapper. Au mois de novembre 2015, le *modus operandi* n'était pas celui que nous avons constaté au mois de mars 2016. Au mois de mars 2016, le *modus operandi* n'est pas celui qui a été utilisé à Nice. Et, à Nice, ce n'est pas le *modus operandi* auquel on a eu recours à l'égard d'un prêtre en France.

En l'occurrence, nous refusons de nous laisser enfermer par un cadre trop rigide. Nous souhaitons au contraire pouvoir couvrir tout type de comportement entrant dans la définition d'un acte préparatoire. Or dresser une liste exhaustive exposerait les services au risque de ne pas pouvoir incriminer un acte qui serait préparatoire dans les faits mais pas en droit.

Trop longtemps, nous nous sommes laissés piéger par des ennemis qui exploitaient les failles de notre système juridique. Si nous refusons de sacrifier nos libertés, nous refusons également de pécher par naïveté. Nous devons au contraire anticiper la menace terroriste pour protéger notre sécurité, qui est un droit fondamental.

Enfin, les peines sont aussi réparties en plusieurs degrés dans la proposition: inférieur aux peines applicables, d'une part, à la tentative d'infraction terroriste, d'autre part, à la complicité. Ici aussi, le Conseil d'État a considéré que la détermination de la gravité d'une infraction et de la sévérité de sa sanction relève du jugement d'opportunité du législateur, tout en concédant dans sa sagesse que la différence du degré de la peine n'est pas manifestement déraisonnable.

Enfin, le Conseil d'État reconnaît qu'on ne peut punir l'acte préparatoire aussi sévèrement que la tentative ou la complicité.

Pour rappel, la différence entre l'acte préparatoire terroriste et la tentative réside dans le fait que, dans le premier cas, l'acte n'a pas encore eu lieu ou connu de commencement d'exécution. On le voit, notre approche est là aussi tout à fait cohérente.

La deuxième salve de remarques soulevées par certains groupes en commission avaient plutôt trait à l'opportunité. Certaines auditions publiques de la commission d'enquête parlementaire mise en place afin de tirer les enseignements des attentats du 22 mars ont, en effet, mis en exergue le problème généré par

l'hyperjudicialisation de certains dossiers de terrorisme. Dans certains cas précis, les services de renseignements estiment, en effet, que le parquet fédéral reprend trop rapidement la main. Il suffit pour cela qu'ils soient confrontés à une infraction dans le cadre de leur travail de recueil d'informations. Or, il apparaît que les services de renseignements souhaiteraient parfois garder la main plus longtemps et la judicialisation réduit leur marge de manœuvre. Dans certains cas bien précis, il pourrait s'avérer opportun, pour les services de renseignements, d'infiltrer plus profondément une cellule terroriste ou de recueillir des informations complémentaires afin d'identifier d'autres terroristes, d'éventuellement les retourner ou encore d'anticiper d'autres informations.

Nous sommes, bien entendu, conscients de cette remarque, de cet enjeu. Et la commission d'enquête devra se pencher sur l'opportunité d'encadrer mieux la judicialisation de dossiers terroristes, initialement gérés par les services de renseignements, lorsque viendra le moment de rédiger les recommandations du volet sécurité. Et nous pourrions, sans trop nous avancer, à cette occasion nous inspirer du modèle britannique. Il n'empêche que, dans certaines situations, il est plus opportun d'agir immédiatement en amont de l'infraction terroriste, de sanctionner les actes préparatoires. Cela demeure donc tout à fait pertinent.

Mesdames, messieurs, chers collègues, nous aurions souhaité qu'à l'instar d'autres réformes, initiées par cette majorité, l'opposition puisse nous rejoindre et soutenir le texte. Il n'en a, malheureusement, rien été, puisque le Parti Socialiste et Ecolo-Groen s'y sont opposés. Nous avons, chers collègues, plus que jamais besoin d'union, de pragmatisme, d'unité derrière des projets, dont le seul objectif est de renforcer nos services et les outils que nous mettons à leur disposition dans leur combat quotidien et difficile contre le terrorisme, combat mené dans le strict respect du nécessaire équilibre entre sécurité, d'une part, liberté, d'autre part, entre proportionnalité, d'une part, et efficacité, d'autre part.

Espérons donc, chers collègues, que chacun rejoindra la proposition au moment du vote! En ce qui nous concerne, nous soutiendrons bien sûr la création d'un nouvel outil, important dans la lutte contre le terrorisme.

**13.05 Sophie De Wit (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, collega's, onze fractie had een eigen voorstel, maar wij zijn verheugd dat dit voorstel, dat wij uiteindelijk samen hebben ingediend, toch goedgekeurd kan worden. In de aanpak van terrorisme is het heel belangrijk dat het wetgevend arsenaal verder wordt aangevuld. Er was op dat vlak echt nog een lacune. Wij weten allemaal dat criminele organisaties en groeperingen die voorbereidende handelingen stelden op zich al strafbaar waren en konden worden aangepakt, maar dat was niet zo voor de zogeheten *lone wolves*, zoals wij er de voorbije zomer een aantal hebben gekend. Denk bijvoorbeeld aan de vrachtwagenchauffeur in Nice.

Met deze wetgeving kan iemand die plannen heeft ook worden aangepakt en bestraft. Denk maar aan iemand die een liter vloeistof koopt in een apotheek of een doosje spijkers bij Hubo. Hiermee kunnen wij verder en zo kunnen wij stilaan het net steeds meer sluiten. Zo hoort het ook, collega's. Elk extra instrument om aanslagen te voorkomen, moeten wij gebruiken. Dit is er zo eentje, want hiermee kan er worden ingegrepen nog voor er een aanslag wordt gepleegd. Daar gaat het om. Voorkomen is altijd beter dan genezen.

**13.06 Hans Bonte (sp.a):** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sluit mij aan bij de laatste woorden van collega De Wit. Ongetwijfeld zijn wij het er allen over eens dat voorkomen veel beter is dan genezen. Dat wij in de strijd tegen terrorisme ook moeten werken aan een sterk, efficiënt wetgevend arsenaal, lijkt mij een platitude. Maar ik herhaal waarom ik er zelf niet van overtuigd ben dat het voorliggend wetsontwerp op dit moment een krachtige aanvulling is op het wetgevend arsenaal.

Eerst en vooral, en zoals ik al zei in de commissie, de doelstelling van het wetsvoorstel, inmiddels een wetsontwerp, delen wij met zijn allen, met name dat ook voorbereidende handelingen inzake terrorisme strafbaar moeten worden gesteld.

Moeilijker wordt het natuurlijk wanneer het debat gaat over de intenties. Er moet geëvalueerd worden of iemand al dan niet doelbewust bijvoorbeeld vliegtuigtickets verkoopt aan iemand die naar Syrië gaat. Welke intentie heeft de handelaar die dergelijke tickets verkoopt aan jonge mensen die naar Syrië vertrekken? Dat is een moeilijke kwestie. Er lopen in dat verband gerechtelijke onderzoeken tegen verkoopkantoren. Er bestaat nu dus blijkbaar al een wetgevend arsenaal dat toelaat om op te treden, maar het blijft moeilijk en delicaat. In de commissie werd ook het voorbeeld gegeven van Google Earth en ik kan nog tal van andere voorbeelden aanhalen.

**13.07** **Carina Van Cauter** (Open Vld): (...)

**13.08** **Hans Bonte** (sp.a): Sta mij toe deze redenering nog af te maken, mevrouw Van Cauter, alvorens te interveniëren.

Ik ben het eens met de collega's van de PS, dat wij ervoor moeten opletten om niet terecht te komen in een sfeer van willekeur en bijgevolg ook van rechtsonzekerheid. Immers, goedbedoelde wetgeving — en u weet dat beter dan ik, mevrouw Van Cauter — kan ook zeer perverse effecten hebben. Daarom stel ik mij gereserveerd op ten opzichte van mijn fractie om voor te stemmen.

Ik deel wel volkomen uw mening, mevrouw Van Cauter, dat de strijd tegen terrorisme vooral in de praktijk moet worden gevoerd. En niet alleen wij zijn daarvan overtuigd, gelet op de uitspraken van degenen die zich dagelijks inzetten, op lokaal politieniveau tot de hoogste magistraten en de veiligheidsdiensten. Het wetgevend kader moet altijd uitgetekend worden, maar er schort heel wat in de praktijk, in de dagelijkse aanpak van terrorisme.

Collega's, ik gaf daarstraks uit het hoofd een aantal voorbeelden die bij u wellicht ook een belletje zullen doen rinkelen. Een paar dagen geleden las ik in de krant dat mensen die van Syrië terugkeren, effectief nog stempelgeld kunnen krijgen. Ik meende nochtans dat wij een consensus hadden bereikt over het feit dat mensen die ambtshalve zijn uitgeschreven omdat zij zijn vertrokken naar het oorlogsgebied in Syrië, geen uitkering meer krijgen. Enkele dagen geleden las ik echter dat dit nog niet geregeld is. Ik denk dat een bepaalde minister iets is vergeten.

Mevrouw Van Cauter, u spreekt terecht over financiering van terrorisme. Ik was een van de eerste burgemeesters, daarin heel snel gevolgd door mijn collega van Antwerpen, die ambtshalve schrappingen vooraan op de agenda plaatste, telkens wanneer wij wisten dat iemand als vertrokken was gemeld, met alle commentaren van dien. Ik deed dat louter om te beletten dat men effectief met het financieren van terroristische organisaties in Syrië bleef doorgaan. Welnu, ik stel vast dat die kwestie nog niet is geregeld.

Collega's, inzake de dynamische databank nodig ik elke burgemeester uit van zijn bevoegdheden gebruik te maken, om zich over die dynamische databank grondig te informeren. Wat hun korpschef zal aangeven, is dat men werkt aan een nieuwe dynamische databank omdat de eerste niet functioneert. Collega's, de politieagenten op het terrein zijn geen stap verder op het vlak van transparantie en efficiëntie van de informatieverzameling.

De LIVC's, de Lokale Integrale Veiligheidscellen, is intussen een modewoord. Ook in dat verband moet de vraag worden gesteld wie erop toeziet of die cellen wel bijeenkomen, hoe ze werken, met welke frequentie en met welke agenda. Ik wil er niet veel over zeggen, omdat ik van het principe uitga dat elkeen voor zijn eigen deur moet vegen. Ik zie echter heel wat kwetsbare plaatsen, waar er nauwelijks iets beweegt. Dat wordt zo gelaten. Er wordt niet tegen opgetreden. Het gaat over de aanpak van en het toezicht op mensen die zijn geradicaliseerd en al dan niet zijn teruggekeerd, waarop men blijft toekijken, maar waartegen men niet ageert.

Collega's, over de eengemaakte politiezone en een efficiëntere politieorganisatie hoor ik buiten het Parlement veel spreken. Eenmaal in het Parlement merk ik echter allerlei verdragingsmanoeuvres.

Mijnheer Metsu, voorzitter van onze commissie, ik vraag u nogmaals om volgende week uw commissie samen te roepen. Ik herinner u aan onze afspraak om elke vrijdag te vergaderen. Welnu, volgende week staat er blijkbaar geen commissievergadering op de agenda. Nochtans, zoals tijdens elke commissievergadering dring ik er ook in deze plenaire vergadering nogmaals op aan om het meest knellende veiligheidsprobleem in dit land aan te pakken, met name de zoektocht naar een betere politieorganisatie in de hoofdstad.

Mijnheer de commissievoorzitter, ik vraag het u nog eens. Wat belet u om het wetsvoorstel dat in bespreking is, dat toegelicht is en waarvoor hoorzittingen gepland zijn, volgende week vrijdag te organiseren? Daar wil ik graag een antwoord op krijgen.

Wij hebben met zijn allen, over de grenzen van oppositie en meerderheid heen, de plicht zo snel als mogelijk en zo efficiënt als mogelijk in te grijpen in de problemen die wij samen zien in het veiligheidsbeleid.

**13.09 Carina Van Cauter** (Open Vld): Collega Bonte, als er een interruptie is in het veiligheidsbeleid, of als wij lacunes zien, is de wetgever in de mogelijkheid tussenbeide te komen en de nodige initiatieven te nemen. Dat spreekt voor zich.

Ik stel vast dat na het uitvoerige debat in de commissie een grote meerderheid van het Parlement het erover eens is dat ook voorbereidende handelingen strafbaar gesteld moeten worden. U zegt echter dat niet te zullen goedkeuren. Want, zegt u, de deelname aan een activiteit van een terroristische groep is al strafbaar. Dat is juist. Wanneer men voorbereidt voor iemand anders, kan men strafbaar zijn.

Maar als iemand voorbereidt voor zichzelf, als iemand een aanslag plant en alle daden stelt om die aanslag te plegen, om met de bomgordel omgespjt zijn woning uit te gaan en een gevaar op een terroristische aanslag te creëren, zegt u: neen, men moet wachten tot de betrokkene effectief op weg is naar de luchthaven.

**13.10 Hans Bonte** (sp.a): Nee, absoluut niet.

**13.11 Carina Van Cauter** (Open Vld): Als u nee zegt, moet u straks voor stemmen. En als u twijfelt, moet u het nog eens lezen. Ik zeg u: een terroristische aanslag voorbereiden die men zelf kan plegen, is vandaag niet strafbaar.

Als wij deze lacune in het materiële strafrecht niet wegwerken, betekent dit dat de mensen op het terrein moeten wachten tot wanneer iemand met zijn bomgordel naar buiten komt voor zij kunnen ingrijpen, met gevaar voor zichzelf en voor de samenleving.

Collega Bonte, lees de tekst nog eens goed. Bezin u, en stem straks voor.

U hebt nog een aantal andere opmerkingen gemaakt. U zegt onder meer dat de regering en het Parlement veel spreken over de dynamische databank en de gegevensuitwisseling maar dat er niets komt.

De desbetreffende wet is in mei 2016 goedgekeurd. Tussen het stemmen en het bieden van een kader en het moment waarop iets operationeel perfect werkt, verloopt enige tijd. Vandaag zijn die databanken echter gelinkt. Vandaag kan de informatie worden verzameld. Alleen vergt dat nog een aantal bewerkingen, die beter zouden worden uitgeschakeld, opdat het systeem nog veel beter zou werken.

Natuurlijk zal dat gebeuren, maar u moet even geduld hebben en respect betonen voor de mensen die de wet moeten uitwerken.

De informatie-uitwisseling tussen politie, justitieassistenten en parket was niet geregeld en gebeurde niet. Ze is vandaag geregeld en gebeurt vandaag. Vandaag is er contact tussen de justitieassistenten of zou ze er in ieder geval in theorie moeten zijn. Ik heb uit bepaalde contacten die er zijn geweest, gehoord dat een en ander vandaag ook effectief op het terrein gebeurt. Dat gebeurt vandaag en niet over twee jaar.

Ondertussen zijn er echter instructies en omzendbrieven waarmee in de praktijk aan de slag wordt gegaan. De ene is niet even proactief als de andere, maar vandaag bestaat het instrument en gebeurt het.

Het beroepsgeheim delen, uw lokale taskforces meer kracht en meer power geven, hen het recht geven om informatie te delen, zonder daarbij door hun beroepsgeheim te worden gehinderd, zijn punten die morgennamiddag ter bespreking op de agenda van de commissie voor de Justitie staan. U bent uitgenodigd aan de gesprekken deel te nemen. Ik ben benieuwd of ik u daar zal mogen ontmoeten om vast te stellen dat van dat probleem effectief werk is gemaakt en dat het geen gemakkelijke oefening betreft, maar dat wij ze wel zullen maken, zodat op het terrein de instrumenten daadwerkelijk ter beschikking zullen zijn voor wie dagelijks met onze veiligheid in de weer is.

Mijnheer Bonte, ik weet dat de uitvoering in de praktijk en op het terrein moet gebeuren. Echter, zonder instrumenten kan dat niet. Er kan geen telefoon worden afgeluisterd, indien de voorbereidende handeling nog niet strafbaar is. Het is slechts door ze strafbaar te stellen dat de betrokkenen de kans wordt gegeven inkoopoperaties uit te voeren, de telefoon af te luisteren en met alles te voorkomen dat de bom wordt gemaakt en tot ontploffing wordt gebracht op een manier die en op een moment waarop wij dat absoluut niet willen.

Dat is wat wij willen voorkomen. Daarom hebben wij aandachtig de oefening gemaakt en vastgesteld dat er lacunes zijn, die wij nu zullen dichten.

**13.12 Hans Bonte** (sp.a): Mevrouw Van Cauter, ik wil met mijn lijstje – en het was absoluut niet afgerond – gewoon meegeven dat de strijd tegen terrorisme en radicalisme vooral op het werkterrein zal worden gewonnen of verloren. Ik geef hiermee aan dat wij intussen al veel wetgeving hebben zien passeren, maar dat de schreeuw om aandacht en hulp op het terrein, om een aantal zaken aan te pakken die verkeerd lopen, niet wordt gehoord.

U zegt dat ik geduld moet hebben. Ik heb veel geduld. Ongeveer tweeënhalp jaar geleden was hier een overdonderende consensus om mensen die vertrokken naar het oorlogsgebied in Syrië geen stempelgeld meer te geven. Ik heb geduld! Ik zie echter dat zij terugkeren en dat zij geld hebben.

Gisteren kreeg ik het bezoek van mensen die rechtstreeks naar het stadhuis van Vilvoorde kwamen na een bezoek aan hun zoon in de gevangenis van Sint-Gillis, die werd veroordeeld voor terrorisme. Zij kwamen uitleggen wanneer hun zoon vrijkomt. Zij hebben mij verteld wat hij daar doet en niet doet. Zij komen vervolgens aan de burgemeester en de politiekorpschef van Vilvoorde uitleggen wanneer hij vrijkomt.

Denkt u nu echt dat dit de normale manier van werken is? Een jaar geleden werd met de minister van Justitie afgesproken dat er vanuit de gevangenis en Justitie een degelijke communicatie zou komen naar de politiediensten. De mama's en papa's moeten echter naar de burgemeester stappen om ervoor te zorgen dat hij na te worden vrijgelaten, niet wordt neergekogeld als iemand die op de vlucht is.

U zegt dat ik geduld moet hebben. Ik heb geduld, maar ook daar komt soms een einde aan. Het enige dat ik wil zeggen, mevrouw Van Cauter, is dat er in dit beleidsdomein zoveel verkeerd loopt terwijl men intussen bezig is met symboolwetten waarvan ik vandaag niet kan inschatten of ze al dan niet bijdragen tot meer veiligheid. Dat is ook de reden waarom sp.a zich zal onthouden.

Dit heeft te maken met een aantal zaken. Op het moment dat wij in de commissie de discussie voeren, hoor ik de heer Raes, de grote baas van de Veiligheid van de Staat, in de media zeggen dat hij in de onderzoekscommissie heeft gewaarschuwd voor politiediensten die soms veel te vlug optreden in onderzoeken naar terroristische organisaties. Dat is een van de risico's die aan deze wet vasthangen. Politiediensten zullen met deze wet misschien veel te vlug oordelen dat iemand intentioneel bezig is. Dat is de verzuchting die ik vanuit de veiligheidsdiensten hoor, formeel in de onderzoekscommissie, maar ook informeel.

Ik richt mij tot de Kamervoorzitter en de commissievoorzitter. Ik ben, jammer genoeg, vandaag niet in staat om een correct oordeel te vellen over de vraag wie gelijk heeft: degene die pleit voor absolute voorzichtigheid, ook met nieuwe wetgeving, dan wel degene die onderstreept dat het een krachtig wetgevend instrument is. Waarom kan ik dat niet? Ik kan dat niet, omdat we niet de kans hebben gekregen ons in hoorzittingen te bevragen of de commissie voor de Justitie, die veel meer ervaring en kracht in het behandelen van dergelijke technische wetgevende teksten dan de toevallige commissie Terrorismebestrijding heeft, erbij te betrekken.

Wij hebben vorige week, hier in de Kamer, ook een debat gehad over het wetsontwerp betreffende de passagierslijsten. Wij hebben met z'n allen vastgesteld dat Europa zeer grote bezwaren heeft. Ik ging vorige week fier als een gieter naar de commissievergadering en stelde voor om die kritiek nader te bekijken en de leden van de Europese Commissie te horen over hun mening over het wetsontwerp en hoe de tekst eventueel zou moeten worden bijgeschaafd. Maar wat heeft de meerderheid gezegd, mijnheer Pivin? Zij wil dat debat niet.

Dat illustreert hoe men hier omgaat met de problematiek. Er wordt niet gezocht naar het sterkst mogelijke wapen tegen terrorisme. Wel is er een boksmatch, een koers bezig, waarbij elke meerderheidsfractie probeert te scoren met haar dada. Men is er alleen mee bezig hoe men zijn wetsvoorstel tot een goed einde kan brengen om aan de publieke opinie mee te geven dat hij of zij echt met veiligheid bezig is.

Ondertussen werkt men op het werkveld dag en nacht, met te weinig manschappen, die bovendien vaak van de ene op de andere dag verschoven worden naar een andere politiezone. De essentiële taken, onder andere de fusie tot een efficiënte politiezone in de hoofdstad, schuift de meerderheid van zich af, omdat zij intern de discussie daarover niet aandurft. Dat is de realiteit. Daarmee heb ik gezegd wat ik wou zeggen.

**13.13 Carina Van Cauter** (Open Vld): Collega Bonte, u waarschuwt voor het gevaar van te snelle juridisering, zoals de heer Raes dat in de commissie heeft geformuleerd. U had er misschien beter aan gedaan om naar hem te komen luisteren en hem te bevragen of ten minste het verslag erop na te lezen en niet alleen de mening van de heer Raes te lezen, maar ook die van alle anderen die over het probleem hebben gesproken.

Niet alleen de heer Raes, maar ook het federaal parket heeft zijn mening daarover naar voren gebracht. Als zij hun bezorgdheid hebben geuit over te snelle juridisering, dan gaat het niet over het te veel strafbaar stellen of over het al dan niet strafbaar stellen van bepaalde handelingen. Het enige waarover zij bezorgd zijn, is dat wanneer er informatie wordt verzameld, die informatie niet te snel zou leiden tot het opstarten van een gerechtelijk onderzoek en of het aanmelden van een dossier bij het federaal parket. Zij roepen op om het onderzoek zijn gang te laten gaan, vooraleer men daden stelt die actoren, potentiële daders verontrusten en hen op de vlucht doen slaan. Laat het onderzoek vooral zijn gang gaan, zodat men het netwerk kan opsporen en veel erger voorkomen, zo luidt het pleidooi van de heer Raes en van een aantal actoren op het terrein. Wie de strijd aanbindt met het terrorisme, is er niet over bezorgd dat we te veel handelingen strafbaar zouden hebben gesteld of te veel misdrijven als terroristische misdrijven zouden hebben bestempeld.

Integendeel, al die actoren hebben heel expliciet gezegd dat er in het materieel strafrecht tot nu toe een lacune is, met name op het vlak van het strafbaar stellen van voorbereidende handelingen. Nu is mijn vraag aan u en dit is meteen de vraag waarover de stemming essentieel gaat, of u voor of tegen het snel ingrijpen en voorkomen van een terroristisch misdrijf bent.

Bent u voor of tegen? Dat is de enige vraag, welke ter stemming ligt. Als u tegenstemt, dan zegt u dat u het er niet mee eens bent dat een verbalisant iemand onderschept die voorbereidende handelingen stelt, maar nog niet is begonnen met de uitvoering van een terroristisch misdrijf.

Als u straks voorstemt, dan wil u dat magistraten toelating kunnen geven om onderzoeksdaden te stellen, zodanig dat men in een zeer snel stadium, van bij het moment van de voorbereiding, kan ingrijpen en voorkomen dat er een aanslag wordt gepleegd. Dat is de keuze waarvoor u staat.

Die uitleg, mijnheer Bonte, kunt u niet op een intellectueel correcte wijze in twijfel trekken. Wat ik hier nu zeg, is in overeenstemming met wat in het voorstel staat. Dat is uitvoerig bevestigd in de adviezen van de Raad van State. Dat is expliciet bevestigd door de deskundigen, die, neem ik aan, medewerkers zijn van de minister van Justitie en die in zijn naam hebben gesproken. Dat is bevestigd door de rechtsspraak ter zake, als u dat eens wilt nakijken.

De vraag die ik u straks stel, is: bent u voor of tegen het voorkomen van een terroristische aanslag. Bent u voor of tegen dat men ingrijpt op het moment waarop de bom wordt gemaakt? Dat is de vraag, dat is heel simpel. Dat is voor u de uitdaging. Of het voorstel nu van de meerderheid komt, collega Bonte, of van de oppositie, dat maakt niet uit. Wat wij willen doen, is het materieel strafrecht vervolmaken, zodat men op het terrein aan de slag kan. Dat willen wij doen.

**13.14 Hans Bonte** (sp.a): Mevrouw Van Cauter, ik vind het absoluut een imbeciele vraag of wij voor of tegen terroristische aanslagen zijn.

**13.15 Carina Van Cauter** (Open Vld): Dat is nochtans de vraag.

**13.16 Hans Bonte** (sp.a): Moeten wij in het debat in het Parlement nu echt op dat niveau belanden? Is er nu iemand die gelooft dat er nu hier iemand van welke fractie dan ook voor de voorbereiding van terroristische aanslagen is of ze niet strafbaar wil stellen? Ik zal herhalen wat ik heb gezegd, mevrouw Van Cauter, probeert u eens te luisteren.

Ik heb gezegd dat wij het absoluut eens zijn met de doelstelling. Alleen ben ik niet in staat om te oordelen of het wetsvoorstel waarover we nu stemmen, efficiënt is voor het bereiken van die doelstelling. U verwijst naar rechtspraak en van alles en nog wat. Ik heb mijn mening reeds te kennen gegeven over de oproep van de heer Raes. Ik heb ook mensen geconsulteerd die in het veld bezig zijn. Tot mijn spijt ontmoet ik ze veel te vaak. Ook zij hebben twijfels. Als parlementslid ben ik niet in staat om correct over een en ander te oordelen, omdat men systematisch weigert personen uit te nodigen die effectief met gezag en vanuit ervaring kunnen



spreken.

Wij zitten immers in een commissie met maar een paar juristen. Ik had nochtans gevraagd dat de commissie voor de Justitie een advies zou geven over het voorliggende voorstel, maar dat kon niet. Ik zou het normaal vinden dat de commissie voor de Justitie hierover een advies zou geven omdat ik als niet-jurist niet kan oordelen over de verschillende en tegengestelde adviezen die ik ter zake krijg.

Wat wij wel delen, mevrouw Van Cauter, is de zorg over wat er in de praktijk gebeurt. Als u nu een beetje demagogisch vraagt of wij de mensen in het veld hun werk niet willen laten doen, dan antwoord ik dat wij aan de mensen in het veld, die zich vandaag de pleuris werken, in moeilijke omstandigheden en die al maanden om extra ondersteuning en middelen schreeuwen, de mogelijkheden moeten geven om hun werk te doen.

Ik zal nog één voorbeeld geven van deze week. Deze week heb ik in overleg met mijn zone in het zonale veiligheidsoverleg moeten vaststellen dat een bepaalde organisatie in het vizier van speurders is – ik zeg misschien te veel hier in het openbaar – en dat de zone vragende partij is om in het kader van het zo geroemde kanaalplan Belfi aan het werk te zetten om een onderzoek te doen. Het is zes maanden geleden dat wij die vraag de eerste keer hebben gesteld. Deze week hebben wij opnieuw te horen gekregen dat Belfi geen tijd en manschappen genoeg heeft, dat het zijn handen vol heeft met Molenbeek en dat het de organisatie die geacht wordt bijzonder link te zijn, niet zal onderzoeken. Dat gebeurt er in het veld. Daar moet de meerderheid ook kritisch naar durven kijken en samen zoeken naar oplossingen, maar daar wendt u zich vanaf.

Ik richt mij nogmaals tot de voorzitter van de commissie. Wij hadden inderdaad de ambitie om over de grenzen van meerderheid en oppositie heen te werken. Ik hoor de collega's van CD&V in het lang en het breed persconferenties geven over hoe noodzakelijk het is dat wij in Brussel naar één politiezone gaan. Ik hoor sommigen dat zeggen. Ik hoor de N-VA dat zeggen. Ik hoor mensen uit het werkveld vragen hoe het in godsnaam mogelijk is dat wij een jaar later nog altijd geen onlineverbinding hebben tussen het politiecameranetwerk van Molenbeek en dat van de MIVB, namelijk in de metrostations onder de grond. Nog altijd niet. De bevoegde minister zit daar. Eén jaar. Ik heb geduld, maar één jaar is een beetje lang. Ik zwijg dan nog over de hele cinema over de 48 uur.

Verwijt ons dus niet dat wij onze verantwoordelijkheid niet nemen. U zit toe te kijken op de grootste miserie die onze politie- en veiligheidsdiensten al hebben meegemaakt en u geeft geen antwoord op wat zij nodig hebben om te doen wat zij moeten doen, met name zorgen voor een efficiënter veiligheidsbeleid.

**13.17 Raf Terwingen (CD&V):** Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord met de nodige schroom omdat ik de laatste weken niet in de commissie Terrorismebestrijding heb gezeten. Ik krijg vanaf morgen wel opnieuw een plaats. De nodige schroom ook, omdat ik weet met hoeveel gezag de heer Bonte in deze materie kan spreken. Hij heeft de laatste maanden en jaren zijn gezag altijd op een intellectueel correcte wijze weten samen te brengen en zijn punt weten te maken.

Met alle respect, mijnheer Bonte, u noemde de vraag van mevrouw Van Cauter of wij al dan niet voor terrorismebestrijding zijn een ridicule vraag. Dat is even ridicul als uw opmerking dat wij er niet naar zouden streven, samen met alle leden van de meerderheid, om op het terrein zo veel mogelijk middelen te geven.

Ik zit als burgemeester met dezelfde problematiek. Dat weet u ook. Natuurlijk is Vilvoorde veel erger. Ik heb er ook nooit een probleem van gemaakt dat mensen van mijn politiezone werden afgevaardigd om de kanaalzone of de omstreken van Vilvoorde mee te beveiligen. Laat ons dus solidair blijven.

Ik wil het hebben over het wetsvoorstel zelf, dat onze fractie uiteraard zal steunen. Ik kom niet terug op de discussies die daarover in de commissie zijn gevoerd. Wij zijn nu in de plenaire vergadering.

Mijnheer Bonte, dit moet mij toch even van het hart. Als het probleem is dat er nog een advies aan de commissie voor de Justitie had moeten worden gevraagd, dan heb ik daarop twee zaken te zeggen.

U weet dat de commissie Terrorismebestrijding grotendeels uit dezelfde mensen is samengesteld. Terugsturen naar de commissie voor de Justitie, graag. Ik hoop dan wel dat de socialistische partij daar voor de eerste keer aanwezig zal zijn en haar advies zal geven over een wetsvoorstel dat daar wordt besproken.

**13.18 Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je suis quelque peu embêté. J'allais commencer mon intervention en disant que si je reviens sur les douze mois de travaux – durée de fonctionnement de la commission Terrorisme jusqu'à aujourd'hui –, je trouve que le débat autour de ce texte a été fait dans les formes, même si je regrette qu'il n'y ait pas eu d'audition. On a vraiment été au fond du texte, on a analysé. J'ai demandé une deuxième lecture au nom de mon groupe. Mme Van Cauter l'a également demandée, et nous l'avons obtenue.

J'allais dire que nous avons pu aller au bout du chemin. J'aurais souhaité qu'on le fasse pour tous les textes. Nous dénonçons aussi quand le travail se fait à la hussarde, sans demander d'avis et parfois avec amateurisme. Ici ce n'est pas le cas. Je voulais commencer en disant cela. Cependant, d'un autre côté, quand j'entends Mme Van Cauter simplifier à outrance, je trouve cela dommage.

Madame Van Cauter, vous ramenez les débats que nous avons eus en commission au simple fait de dire que ceux qui votent pour sont pour qu'on punisse et qu'on poursuive les gens qui préparent des attentats terroristes, et que ceux qui votent contre n'ont pas envie qu'on le fasse! C'est tout à fait regrettable! C'est la raison pour laquelle je suis embêté. J'allais entamer mon intervention en indiquant que les échanges avaient plutôt été constructifs jusqu'à votre passe d'armes avec M. Bonte.

Pour revenir sur le fond du texte, nous avons eu de longs débats en commission et plusieurs points nous ont interpellés. Je voudrais revenir sur le point qui fait que de grandes questions et des craintes subsistent vis-à-vis de ce texte. Je ne reviendrai pas sur le fait qu'en matière d'inflation législative et de moyens juridiques, ce qu'on appelle la "judiciarisation", on peut se poser la question de l'efficacité. Je veux mettre en avant le point qui concerne l'énumération non exhaustive de cas et la préparation d'actes terroristes. Vous nous listez quatre circonstances et vous dites que par "préparer, on entend notamment les points suivants". Pour nous, le "notamment" crée le trouble et nous fait développer de grandes craintes par rapport à la proportionnalité, l'efficacité et le ciblage que cette mesure pourrait avoir dans le futur.

*Président: André Frédéric, vice-président.*

*Voorzitter: André Frédéric, ondervoorzitter.*

Je me base également sur l'avis du Conseil d'État, qui a été émis sur ce texte. Je vais en reprendre un paragraphe, pour expliciter notre position: "On peut également se demander s'il est admissible d'insérer dans l'article (dont il est question) du Code pénal une énumération non exhaustive d'actes susceptibles de constituer un acte préparatoire. La réponse à cette question est affirmative, à condition que la définition de l'acte délictueux précisé dans l'énumération réponde elle-même au principe de légalité en matière pénale et soit dès lors suffisamment précise, claire, prévisible et ne méconnaisse pas le principe selon lequel aucune peine ne peut être infligée sans culpabilité. Ce qui précède n'empêche pas qu'une liste limitative d'actes susceptibles d'être considérés le cas échéant comme des actes préparatoires offre davantage de sécurité juridique et, s'il est possible d'établir une telle liste, cela doit être privilégié."

Ce n'est pas le choix qui est le vôtre, madame Van Cauter, dans cette proposition. Et c'est vraiment par rapport à cette orientation stratégique que vous donnez au texte de votre proposition, en laissant une porte ouverte à l'ensemble des infractions possibles et des actes de préparation, que nous émettons les plus grandes réserves et les plus grandes craintes. Nous ne pouvons donc pas, en l'état, soutenir ce texte.

**13.19 Catherine Fonck** (cdH): Monsieur le président, je n'ai pas participé aux débats en commission, c'est Georges Dallemagne qui a suivi ce dossier. Vous me permettrez de faire ici état de la position de notre groupe. Certains, je l'ai d'ailleurs entendu lors de ce débat-ci, pourraient considérer que la proposition qui nous est soumise étend trop le champ d'application des infractions terroristes.

Mais je crois que cette proposition doit surtout nous amener à nous poser deux questions. La première: souhaitons-nous pouvoir incriminer les actes préparatoires à des infractions terroristes? La réponse est oui. Et la seconde: souhaitons-nous pouvoir prendre une mesure pénale, notamment un mandat d'arrêt, lorsque sont constatés de tels actes préparatoires par exemple lors d'une perquisition? Notre réponse est également oui, dans le contexte que nous vivons.

Ce sont des situations qui pourraient effectivement survenir, auxquelles nous devons pouvoir répondre sur le plan législatif. En effet, force est de constater qu'il y a aujourd'hui une lacune dans la législation pour ce qui concerne ces actes préparatoires aux infractions terroristes. Et ce d'autant plus que les parquets sont, semble-t-il, demandeurs de cette possibilité par souci d'efficacité et pour pouvoir prévenir un maximum

d'actes terroristes.

Ceci étant, chers collègues, vous aurez donc compris que nous soutiendrons ce texte. Cependant, je voudrais répéter ici ce que nous disons depuis plusieurs mois: les lois ne compenseront évidemment jamais les moyens humains qui sont nécessaires sur le terrain, que ce soit en matière de police, de justice ou de renseignement. Reconnaissons que ces services sont au bout du rouleau à cause de leur charge de travail. Sur la question des moyens, mais aussi sur celle du pilotage global en matière de terrorisme, les manquements restent importants. Malgré cela, nous soutiendrons ce texte. Je vous remercie.

*Voorzitter: Siegfried Bracke, voorzitter.*

*Président: Siegfried Bracke, président.*

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

### **Bespreking van de artikelen**

#### **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1579/12)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1579/12)**

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.

La proposition de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

*De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.*

*Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

**14** Voorstel tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de instigatie en naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, tot de op 17 juni 2011 doorgevoerde minnelijke schikking in strafzaken en de bekrachtiging ervan door het hof van beroep te Brussel en tot de aanneming van de herstelwet van 11 juli 2011 tot wijziging van de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van strafvordering, alsmede ter zake de politieke verantwoordelijkheden te bepalen **(2179/1-4)**

**14** Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les incitations et circonstances ayant conduit à l'adoption de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, à la transaction pénale intervenue le 17 juin 2011 et sa validation par la Cour d'appel de Bruxelles, à l'adoption de la loi réparatrice du 11 juillet 2011 modifiant les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle, et de déterminer les responsabilités politiques **(2179/1-4)**

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Olivier Maingain, Georges Gilkinet, Eric Massin, Francis Delpérée, Dirk Van der Maelen, Marco Van Hees, Stefaan Van Hecke.

### **Algemene bespreking**

#### **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

**14.01 Christian Brotcorne**, rapporteur: Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, la commission de la Justice a donc examiné au cours de sa réunion du 23 novembre le texte dont l'intitulé vient de vous être rappelé.

En préambule à la réunion, le président de la commission de la Justice, M. Philippe Goffin, nous a expliqué pourquoi il ne présiderait pas cette réunion et pourquoi il ne serait pas non plus candidat à un siège dans ladite commission au motif qu'il avait cosigné à l'époque un amendement tendant à élargir la transaction pénale. Il nous a indiqué que des débats sereins étaient nécessaires et qu'il convenait que, dans ce cas-là, chaque membre soit aussi impartial que possible, tant pour lui-même qu'à l'égard de la population. Il a rappelé au passage qu'une commission d'enquête exerçant les compétences d'un juge d'instruction, la cour d'appel soulignait que l'impartialité et l'indépendance du juge d'instruction doivent être totales, de sorte qu'il ne peut être exposé au soupçon de la partialité - ce que confirme également une approche de la Cour européenne des droits de l'homme.

Au demeurant, il a appelé à ce que "tous ceux qui, de près ou de loin, avaient été acteurs ou témoins de l'avènement de la réglementation sur la transaction pénale élargie en 2011 veillent à respecter scrupuleusement le devoir d'impartialité". Il ajoutait: "Il ne peut y avoir, à aucun moment, le moindre doute. Il ne faut pas trahir la confiance du citoyen".

Nos travaux se sont alors poursuivis sous la direction de Mme Van Vaerenbergh. La parole a été donnée au premier auteur de la proposition, à savoir M. Olivier Maingain, qui nous a rappelé que les circonstances, que je ne rappellerai pas à notre assemblée puisque chacun est censé les connaître, justifiaient qu'une commission d'enquête soit installée avec, et je résume, trois objectifs.

Premièrement, la commission d'enquête doit chercher à savoir si le processus d'élaboration d'une loi a été influencé de quelque manière que ce soit à la demande d'un État voisin. En l'espèce, la France était nommément citée.

Deuxièmement, il faut également que la commission d'enquête se penche sur la manière dont le pouvoir judiciaire a mis cette législation en application.

Troisièmement, il faut examiner les modalités qui ont entouré l'acquisition de la nationalité belge par au moins l'un des protagonistes de cette affaire, à savoir M. Chodiev.

Dans le cadre de la discussion générale, deux points essentiels ont été abordés par le biais de deux amendements présentés par la majorité. Le premier avait trait à la composition de la commission. Le second était relatif à l'étendue de la mission à lui confier.

Pour ce qui concerne la composition de la commission, la proposition de départ visait à constituer une commission de quinze membres et d'y associer les partis qui ne sont pas reconnus, à savoir ceux qui comptent moins de cinq membres au sein de notre assemblée. Elle ne prévoyait pas de suppléant.

La majorité parlementaire a déposé un amendement sur ce point visant à proposer de passer de 15 à 17 membres et à inclure des suppléants. Exit donc la référence à la présence des "petits partis", ce qui a entraîné des remarques de différents commissaires. Ainsi, M. Gilkinet espérait qu'il aurait été possible de trouver un consensus quant à la composition de notre commission. M. Van Hees considérait, pour sa part, qu'il était éminemment démocratique de permettre la présence, avec voix consultative, des petits partis politiques, renvoyant à la commission spéciale Fraude fiscale internationale, les Panama Papers, qui prouve qu'une commission peut bien fonctionner, même si les petits partis y sont associés. M. Van der Maelen est également intervenu sur cet élément, considérant qu'il n'était pas acceptable que la commission soit uniquement composée des partis traditionnels car ces derniers pourraient "essayer de freiner constamment les travaux".

La majorité s'est défendue sur sa proposition, notamment par la voix de Mme De Wit et de M. De Roover, qui ont rappelé que le nombre de 17 membres était, sous cette législature en tout cas, devenu une habitude. M. Maingain, en tant qu'auteur de la proposition, n'était évidemment pas d'accord avec cette manière de voir les choses, considérant que les petits partis apportaient un plus et qu'étant lui-même premier signataire de la proposition, il avait toute sa place au sein de cette commission, rappelant au passage des précédents.

Mme Onkelinx s'est indignée, pour reprendre les termes que je découvre dans le rapport, de cette manière d'envisager les choses, tandis que M. Patrick Dewael a considéré, en plus d'autres éléments, que permettre aux partis politiques non reconnus d'être partie prenante aux travaux de la commission aurait pour effet que des représentants du Vlaams Belang y seraient présents, ce qui était contraire à une position ou une jurisprudence habituelle, pour ne pas dire classique, de notre institution.

J'ai quant à moi plaidé pour que M. Maingain puisse trouver sa place au sein de la commission, rappelant que certes, la loi autorise tous les parlementaires à participer aux travaux d'une commission d'enquête, mais qu'elle prévoit également des restrictions, puisque la Chambre ou la commission elle-même peuvent réduire cette présence. Je suggérais qu'un geste soit fait à l'égard de l'initiateur de la proposition.

Malheureusement, il n'y a pas pu y avoir d'accord au sein de la commission sur cette manière d'envisager les choses et donc d'arriver à un consensus sur la composition de la commission. C'est donc par 11 voix pour et 6 voix contre que l'amendement de la majorité a été adopté.

Sur le fond du dossier et donc la mission qui doit être celle de la commission à créer, comme je vous l'ai déjà dit, un amendement a été à nouveau déposé par la majorité qui, par la voix de Mme De Wit, faisait observer qu'elle reprenait ainsi un consensus obtenu au sein d'un groupe de travail, qui s'était réuni sur la question, qui reformulait en restreignant peut-être les mots. Le vocabulaire utilisé n'est pas l'esprit de la mission conférée à la commission.

M. Maingain a considéré qu'il y avait néanmoins, sur cette question, un recul par rapport à sa proposition initiale. Il n'empêche que cet amendement de la majorité a fait l'objet d'un consensus et a été approuvé à l'unanimité de la commission de la Justice.

Dès lors, monsieur le président, le texte qui est proposé à l'approbation de la Chambre, en cette fin de journée, est donc d'instituer cette commission qui aura pour mission d'enquêter sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses en ce qui concerne la transaction pénale. La commission d'enquête est également chargée d'examiner, entre autres, l'application par le ministère public de l'article 207bis du Code d'instruction criminelle, notamment tel que modifié par la loi portant des dispositions diverses du 14 avril 2011, à partir de l'entrée en vigueur de cette loi et ce, jusqu'au 20 août 2011.

Enfin, la commission d'enquête est chargée d'examiner la façon dont M. Patokh Chodiev mais également M. Alijan Ibragimov ont obtenu la nationalité belge. La commission doit rédiger des conclusions et formuler des recommandations tout en établissant des responsabilités éventuelles, le tout dans un délai de trois mois pour pouvoir faire rapport à la Chambre.

Voilà, monsieur le président, chers collègues, la teneur des travaux! Le texte de cette proposition – je pense l'avoir déjà dit – a été voté à l'unanimité des dix-sept membres présents de la commission de la Justice.

**14.02 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Chers collègues, en trois semaines notre parlement a parcouru un long et intéressant trajet sur ce dossier du Kazakhgate, avec le vote, qui interviendra dans quelques dizaines de minutes, je n'en doute pas, de la mise en place d'une commission d'enquête.

J'ai consulté mes archives: c'est en octobre 2012 que je posais la première question relative à ce dossier, à la suite de la publication par le *Canard enchaîné*, en France, de quelques informations interpellantes sur le sujet, au départ d'un courrier d'un personnage que nous apprendrons sans nul doute à connaître dans le cadre de cette commission, un certain Jean-François Étienne des Rosaies. Il adressait ce courrier au ministre français de l'Intérieur de l'époque, Claude Guéant. En substance, comme vous le savez maintenant, ce courrier expliquait que la France était parvenue à influencer l'adoption en Belgique de la loi sur la transaction pénale au bénéfice d'un trio de Belges d'origine kazakhe impliqués dans l'affaire Tractebel. La possibilité pour ce trio d'échapper à une sanction de la justice était présentée comme la condition de la conclusion d'un accord commercial avec le Kazakhstan, notamment en vue de la vente d'hélicoptères par la France.

Cela ressemble à un roman, mais les questions parlementaires que j'ai pu poser et le travail journalistique mené depuis lors et qu'il faut souligner – je peux citer *Le Monde*, *Mediapart*, *De Standaard*, *Le Soir* et *Le Vif-L'Express* – montrent que la réalité n'est peut-être pas très loin de ce que certains préféreraient considérer

comme de la fiction.

À tout le moins, et c'est réjouissant, notre groupe Ecolo-Groen n'est plus le seul à vouloir savoir, de manière plus précise et en utilisant tous les moyens à la disposition d'un parlement, ce qui s'est passé dans ce dossier, depuis la naturalisation de ces personnes jusqu'à l'entrée en vigueur, le 20 août 2011, des principes alors provisoirement définitifs de la transaction pénale.

Dans quelques minutes, notre parlement décidera de la mise en place d'une commission d'enquête et c'est une très bonne chose, tant l'émotion, la colère et les interrogations des citoyens sur ce que nous avons présenté, en qualité d'écologistes, comme une affaire d'État, sont grandes. Une affaire d'État, chers collègues, dès lors qu'un nombre grandissant d'indices montre que la souveraineté de notre État a été mise à mal en 2011 en fonction des intérêts d'un État voisin, et que les trois pouvoirs, y compris le nôtre, le législatif, ont été influencés dans cette affaire. Il n'est évidemment pas acceptable que l'on puisse, grâce à la puissance de l'argent et des relations politiques, échapper à la justice.

Tout cela devra faire l'objet d'une enquête rigoureuse, évidemment à charge et à décharge – il importe de le souligner. D'autres que moi le diront et l'ont déjà dit. Le cas échéant, il faudra utiliser toutes les prérogatives d'une commission d'enquête, en restant bien sûr attentifs à ne pas empiéter sur l'information judiciaire en cours, mais également à nous doter de tous les moyens pour approcher la vérité dans ce dossier.

À ce titre, nous devons regretter l'attitude frileuse de la majorité quant à la participation, tout d'abord, du primo-déposant de ce texte, qu'il faut saluer, à savoir M. Maingain, à cette commission d'enquête, de même qu'en ce qui concerne les formations politiques plus petites représentées dans ce parlement, mais qui ne font pas partie des commissions permanentes. Cette frilosité et cette fermeture à la diversité ne peuvent que donner l'impression qu'il y aurait des choses à cacher. À défaut d'un changement d'avis aujourd'hui, ce qui est encore possible, en revenant à la composition initialement proposée de cette commission, nous espérons sincèrement que ses membres nous donneront la preuve quotidienne qu'ils n'ont rien à dissimuler et que l'idée qu'ils veulent également toute la vérité dans ce dossier ne se limite pas à un slogan face à des médias curieux ou à des citoyens furieux.

Il faudra en effet investiguer toutes les dimensions de ce dossier: la naturalisation des intéressés, le processus de décision au sein du gouvernement, le processus législatif, la manière dont cette transaction pénale a été conclue à l'encontre de la demande du ministre de la Justice, relayée par les procureurs généraux, de ne pas appliquer la loi avant l'entrée en vigueur de la loi correctrice le 20 août 2011, alors qu'il n'existait en juin de la même année aucune base légale pour le faire.

Pour ce qui concerne le groupe Ecolo, comme c'est le cas chaque fois qu'une telle investigation est menée en ce parlement via des commissions spéciales ou d'enquête, vous pouvez compter sur son plein et entier engagement dans cette commission, avec pour horizon – et sans préjuger des résultats – les réformes nécessaires pour empêcher de tels conflits d'intérêts, pour avoir une justice qui lutte plus efficacement contre la criminalité financière et pour faire respecter notre démocratie. C'est le sens qu'il faudra conférer à notre vote positif qui aura lieu dans quelques minutes. Je vous remercie.

**14.03 Olivier Maingain (DéFI):** Monsieur le président, chers collègues, l'institution d'une commission d'enquête parlementaire est toujours un moment particulier dans la vie d'une assemblée parlementaire. Je n'ignore pas que les commissions d'enquête parlementaires se sont multipliées ces dernières années, expression peut-être d'une interrogation quant à la manière dont le parlement souhaite effectuer un contrôle plus approfondi au regard de certains dossiers, qui ont pris une ampleur médiatique ou politique, qui requièrent une plus grande vigilance. Il est vrai que sans la commission d'enquête parlementaire, les capacités d'investigation du parlement sont souvent insuffisantes pour vérifier un certain nombre de faits et déterminer d'éventuelles responsabilités politiques.

Je voudrais rappeler qu'une commission d'enquête parlementaire n'est pas une juridiction. Le travail qui nous attend devra déterminer d'éventuelles responsabilités avant tout d'ordre politique, en tout cas certainement dans le chef de ceux qui, si certains faits étaient confirmés, avérés, établis, auraient assumé une responsabilité dans le déroulement de l'affaire Chodiev. Nous n'allons ni nous substituer au pouvoir judiciaire ni à des ordres professionnels qui doivent veiller au respect de la déontologie des personnes qui seraient éventuellement mises en cause.

Notre préoccupation, et la seule qui vaille, est de savoir si, dans une affaire qui prend peut-être sa naissance

dans l'entourage du président de la République française, dans le cadre d'une négociation, dont il faut bien dire qu'elle n'est jamais très transparente, visant à la vente d'hélicoptères par des entreprises françaises à un État pas très recommandable qu'est le Kazakhstan, d'une manière ou d'une autre, les trois pouvoirs de l'État belge ont été amenés à accomplir des actes, à prendre des initiatives, à favoriser l'aboutissement d'un processus de négociation entre l'État français et l'État kazakh. C'est de cela qu'il s'agit. Il s'agit de savoir si, finalement, nos pouvoirs ou certains membres de nos pouvoirs ont été instrumentalisés ou ont concouru de plein gré à la réalisation d'objectifs qui ne sont pas ceux qui visent ou qui protègent les intérêts de l'État belge. C'est en effet une affaire assez exceptionnelle, si les faits devaient se confirmer, de voir ce qu'aurait pu être l'influence d'un État voisin, certes ami, certes partenaire de l'Union européenne, mais qui, en l'occurrence, poursuivait des objectifs qui ne sont pas nécessairement – et certainement pas à mes yeux! – les nôtres.

Tel est tout le sens de cette commission d'enquête parlementaire. Ce ne sera pas le procès d'une personne, quelle qu'elle soit, même si tout démarre évidemment avec la révélation qui concerne un parlementaire et une personnalité éminente de la vie politique belge. Mais ce sera en tout cas la recherche de la vérification de ce qu'ont été les processus de décision dans un dossier comme celui-là. Que ce soit au sein du pouvoir exécutif, que ce soit au sein du pouvoir législatif, que ce soit au sein du pouvoir judiciaire.

On ne peut pas accepter qu'un pouvoir, quel qu'il soit, dans un État de droit, serve des objectifs obscurs, notamment par voie de l'adoption d'une loi qui, finalement, viserait à régler un cas particulier au regard des intérêts d'un seul État ou d'un État voisin. Ce n'est pas acceptable.

Ce débat n'est pas récent, M. Gilkinet l'a rappelé. Je crois en effet que dès octobre 2012, nous étions quelques-uns à nous préoccuper de cette situation à la suite des révélations du *Canard enchaîné*. Déjà à l'époque j'appelais de mes vœux la constitution d'une commission d'enquête parlementaire. Il faut bien le dire, s'il n'y avait pas eu le travail d'enquête de la presse, s'il n'y avait pas eu les révélations, par ce que la presse a bien voulu en révéler, du travail d'enquête mené par le parquet, sans doute beaucoup auraient-ils préféré encore taire pendant un certain temps cette pénible affaire; tenter, si ce n'est de la dissimuler, en tout cas de ne pas la mettre au grand jour.

Voilà pourquoi je crois que la volonté d'instituer cette commission d'enquête parlementaire honore notre assemblée. Ce qui honorera définitivement notre parlement, ce sera sa capacité à faire vraiment toute la transparence sur cette affaire et à déterminer les conclusions qu'il convient d'en tirer. Je vous remercie.

**14.04 Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Mijnheer de voorzitter, wij zullen het voorstel steunen. Wij denken dat het bijzonder belangrijk is om na te gaan welke banden er bestonden tussen de politiek en Chodiev.

Tegelijkertijd heerst er nogal wat scepticisme bij ons, zelfs heel veel scepticisme, om het zacht uit te drukken. Er zijn in die halfrond, voornamelijk sedert 1980, al heel wat parlementaire onderzoekscommissies opgericht. Voordien werd dat instrument zelden gebruikt. Als ik de lijst van parlementaire onderzoekscommissies overloop, dan stel ik echter vast dat deze bijzonder weinig concrete resultaten hebben opgeleverd.

Ik weet ook zeer goed dat in België, in tegenstelling tot in andere landen, de traditie niet bestaat om in de parlementaire onderzoekscommissies de grens tussen meerderheid en oppositie te overstijgen. Die traditie kennen wij in België helemaal niet, wel integendeel, gelet op wat de jongste dagen in de media verscheen over de onderzoekscommissie Terroristische aanslagen. Ik denk aan het verhoor van de verbindingsofficier over wie al zoveel te doen is geweest, en die in de commissie blijkbaar achter gesloten deuren kwam getuigen. Achteraf heb ik daarvan de meest uiteenlopende interpretaties gehoord. Leden van de oppositie stelden dat er veel te vroeg over de verbindingsofficier werd geoordeeld en in de kranten las ik dat leden van de meerderheid zulks off the record eigenlijk bevestigen. Maar het verhaal van de fractievoorzitter van de partij van de betrokken minister klonk heel anders, als mag de minister op zijn twee oren slapen. Welnu, op zich bewijst dat volgens mij al het failliet van de parlementaire onderzoekscommissies in België.

Wij steunen het voorliggend voorstel dus omdat wij vinden dat klaarheid noodzakelijk is en omdat alle kleine beetjes helpen, maar mijn fractie is zich er in ieder geval van bewust dat het maar een bijzonder klein beetje zal zijn.

Ik vrees, met de slechte ervaring en slechte gewoonte inzake parlementaire onderzoekscommissies in dit Belgisch Parlement, dat het deze keer nog veel erger zal zijn. Immers, voor het eerst in de geschiedenis zal

een parlementaire onderzoekscommissie zich eigenlijk ook buigen over de werking van de Kamer. Men is, met andere woorden, voor een groot stuk rechter en partij.

Ik geloof er ook weinig in omdat de zaak tot in het hart van de politieke partij van de premier gaat. Er zijn namen genoemd van een gewezen Senaatsvoorzitter en van een gewezen Waals minister, echt geen kleine jongens in die politieke partij.

Ook de banden tussen lobbygroepen en parlementen zouden inderdaad eens mogen worden onderzocht. Ik herinner eraan, toen een collega hier enkele maanden geleden ontslag nam, dat zij in haar ontslagbrief schreef dat zij als Kamerlid ervaren had dat wetten ergens in achterkamertjes geschreven worden, zonder te weten wie die wetten schrijft. Op het moment dat die collega dat schreef, was zij visionair.

Een aantal weken later breekt die zaak uit en blijkt inderdaad dat er in de commissie voor de Financiën en nadien in de plenaire vergadering, amendementen werden aangenomen die beter niet hadden worden aangenomen.

Ik verwijs naar de interventie van collega Veerle Wouters van vorige week. Ik meen dat het hoog tijd is voor bezinning. Ik hoop, ondanks al mijn scepticisme, dat de parlementaire onderzoekscommissie misschien zal leiden tot bezinning over de werking van dit Parlement. Vergis u niet, wat er gebeurd is met die afkoopwet, dat heeft te maken met de participatie. Daarmee heeft dat te maken. Indien parlementsliden hun werk zouden mogen en kunnen doen zonder orders te krijgen over wat zij moeten doen, dan garandeer ik u dat het amendement op de afkoopwet niet zou zijn goedgekeurd in de commissie voor de Financiën. Ik zie een eminent lid van de meerderheid ja knikken. De vraag is dus wie hier de wetten schrijft in dit land. Wie schrijft hier de amendementen die Kamerleden gedwongen moeten indienen, om adviezen van de Raad van State te ontwijken en om regelingen in te voeren die op de laatste minuut ergens bedacht zijn? Ik meen dat er op dat soort vragen wel eens een antwoord zou kunnen komen.

Ten slotte zal ik nog iets zeggen over de kleine fracties. Toen ik het verslag las, vond ik het misprijzen van de meerderheid eerlijk gezegd hemeltergend. Van bij het begin van deze legislatuur sluit men de kleine fracties uit. Nu zegt men dat er rechtspraak is om ze uit te sluiten. Nee, er was bij het begin van deze legislatuur arrogantie en die arrogantie is gewoon nog groter geworden. Ik heb er echter alle begrip voor dat de meerderheid niet graag ziet dat de kleine fracties in die commissie zouden zetelen. Ik begrijp dat. Dat pleit voor de kleine fracties, voor de dynamiek van de kleine fracties die heel wat minder te maken hebben met participatie.

Ik begrijp heel goed dat de meerderheid niet wil dat de heer Hedebouw in die commissie zit, dat de meerderheid niet wil dat de heer Maingain in die commissie zit, dat de meerderheid niet wil dat mevrouw Pas in die commissie zit en dat ze zeker niet wil dat ik in die commissie zou kunnen zitten. Ik begrijp dat zeer goed. De schrik van de meerderheid pleit voor ons kleine fracties. Ik heb ook hun argumenten gelezen. Men kan gek doen, men kan gekker doen en men kan gekst doen. Ik heb ook het argument gelezen dat zo'n commissie uit 17 leden bestaat en dat als men daar alle kleine fracties aan toevoegt, ze uit 71 leden zou bestaan. Dat heeft de heer De Roover gezegd. Die commissie zou bestaan uit 22 leden. Waarschijnlijk was dat een rekenfoutje van de heer De Roover. Zoals wij dat ganse dagen in de kranten lezen komt dat bij de N-VA wel eens meer voor.

Ik besluit. Onze fractie zal voor stemmen maar tegelijk geven wij uiting aan ons gezond scepticisme. Wij zullen in ieder geval die conclusies, net trouwens als de conclusies over de commissie die zich buigt over de aanslagen, zeer kritisch bekijken en u ongetwijfeld onze bedenkingen daarover meedelen.

**14.05 Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, ten eerste, onze fractie zal dit wetsvoorstel steunen.

Ten tweede, wij betreuren het dat de amendementen die door onze en andere fracties in de commissie werden ingediend en die ertoe strekken ook de kleine fracties toe te laten om deel te nemen aan de werkzaamheden van deze onderzoekscommissie, geen meerderheid hebben gekregen.

Ten derde, ik richt mij tot mevrouw Sophie De Wit.

Collega's, ik wil vermijden dat wij later moeilijke discussies en debatten hebben. Een eerste oppervlakkige vergelijking van de oorspronkelijke tekst die door hoofdindieners Maingain werd ingediend, met de uiteindelijk



goedgekeurde tekst leert mij het volgende.

In artikel 1 wordt de onderzoeksopdracht omschreven. Die opdracht was in het oorspronkelijke voorstel veel ruimer en met meer woorden omschreven. Er stond in dat de opdracht van de commissie erin bestond onderzoek in te stellen naar alle omstandigheden die tot het voorbereiden en goedkeuren van de wet van 14 april 2011 hebben geleid.

Indien wij, heel oppervlakkig lezend, de tekst erbij nemen die uiteindelijk is goedgekeurd, merken wij dat daarin staat dat de opdracht van de commissie is onderzoek te voeren naar de omstandigheden die tot de goedkeuring en de toepassing van de wet hebben geleid. Het voorbereiden is dus weggevallen.

Ter zake was er in de commissie een amendement na een opmerking van de heer Stefaan Van Hecke.

Mevrouw Sophie De Wit, hoofdindieners van het amendement, u hebt daarop volgens het verslag als volgt gereageerd: "De amendementen van de meerderheidsfracties hebben op geen enkele wijze de opdracht om de onderzoeksopdracht te beperken."

Het is dus duidelijk, zoals de heer Van Hecke in de commissie ook heeft opgemerkt, dat na de verklaring van mevrouw Sophie De Wit, hoofdindieners van de meerderheidsvoorstellen, de tekst die wij straks zullen goedkeuren, geenszins kan en mag betekenen dat geen onderzoek mag worden gevoerd naar alles wat is voorafgegaan aan een tekst die in de Kamer is ingediend. De voorbereiding moet dus ook kunnen worden onderzocht.

**14.06** **Laurette Onkelinx** (PS): Monsieur le président, chers collègues, il est vrai que dans cette affaire, il y a une émotion populaire extrêmement forte parce que tout ce que l'on entend touche en réalité au fondement même de notre démocratie.

Un des grands fondements de notre démocratie, c'est la séparation des pouvoirs. Personne mieux que Monstequieu n'a défini ladite séparation, dans son traité *De l'Esprit des lois*: "Pour qu'on ne puisse abuser du pouvoir, il faut que, par la disposition des choses, le pouvoir arrête le pouvoir".

Une des grandes questions est justement de savoir si oui ou non, il y a eu collusion entre pouvoirs pour protéger des hommes, des intérêts privés ou des intérêts financiers. On se posera également d'autres questions. Y a-t-il eu corruption? Oui ou non, des promesses d'avantages de quelque nature que ce soit, ont-elles servi à influencer des fonctionnaires, des mandataires au profit de personnes privées ou publiques ou encore de personnes ou de puissances étrangères? Il s'agit ici de questions fondamentales.

Je soutiens donc de toutes mes forces la création de cette commission d'enquête. Comme je l'ai dit en commission, à l'heure où beaucoup de poujadistes mettent en cause notre système démocratique, nous nous devons de le défendre en faisant la clarté, la transparence, en traquant les fautes individuelles et collectives et en faisant des recommandations en vue d'améliorer le fonctionnement des institutions publiques.

Cela dit, je suis partiellement d'accord avec ce que vient de dire M. Vuye concernant le fonctionnement du parlement. Particulièrement, quand il est question de commissions d'enquête, d'autant plus quand il s'agit de travailler sur les pouvoirs, nous devons évidemment dépasser la fracture majorité-opposition.

Là, je vous suis totalement. Je dirais même que chaque parlementaire, à titre individuel, doit se forger sa propre conviction en dehors de disciplines de partis, qui peuvent se comprendre dans d'autres circonstances, mais pas à l'occasion d'une commission d'enquête.

Voilà pourquoi je soutenais tout à fait l'idée, dans un dossier comme celui-ci, que l'ensemble des composantes de notre Assemblée puissent être représentées lors de cette commission d'enquête. Je le dis clairement.

Mais, ce que je reproche à la majorité, ce n'est pas seulement d'avoir empêché les petits partis d'être présents, c'est aussi d'avoir amendé la proposition qui est sur la table pour augmenter le nombre de mandataires des groupes plus importants, de telle manière que deux représentants de la majorité supplémentaires, deux libéraux supplémentaires, en font partie. Cela donne l'impression d'une majorité qui veut déjà se protéger par rapport à d'éventuelles conclusions de la commission d'enquête.

Ce qui se passe est grave et je voudrais dire à l'ensemble de mes collègues et du gouvernement que des amendements sont sur la table et qu'il serait plus sage, plus compréhensible, plus net, plus démocratique de ne pas aller dans ce sens-là et de ne pas déjà entacher en quelque sorte la commission par ce vice fondamental, ce vice de départ.

Voilà, monsieur le président, ce que je voulais dire. Oui à la commission d'enquête! Non à la commission, telle qu'elle nous est proposée! J'en appelle vraiment à la vigilance des uns et des autres pour que nous puissions avoir un travail qui dépasse ce travail partisan, ce travail de majorité à l'encontre de la transparence et de la vérité.

**14.07 Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, er is al veel gezegd. Ik verwijs zeker ook naar het betoog van de heer Gilkinet. Hij is de jongste tijd heel actief geweest en heeft veel parlementaire vragen in de commissie voor de Justitie gesteld en de antwoorden daarop zullen heel interessant voor het werk zijn.

Helaas wordt hij nu een beetje tegengewerkt, want de procureur-generaal weigert nog ontwerpantwoorden naar de minister van Justitie door te sturen, gelet op de nakende oprichting van de onderzoekscommissie. Hij is in staking gegaan. De procureur-generaal staat blijkbaar te popelen om als eerste te komen en op al onze vragen een antwoord te geven. Daarom talmen wij best niet te lang met de oprichting ervan.

Waarom is de oprichting van de onderzoekscommissie belangrijk, collega's? Dat is omdat de problematiek waarmee wij hier te maken hebben, de essentie van ons democratisch bestel en de werking van het Parlement raakt. Mogelijks is een wet goedgekeurd – wij zijn daar bijna zeker van – om andere redenen dan het algemeen belang. Nochtans worden wij hier geacht ons te gedragen en wetten goed te keuren in het algemene belang en het belang van ons land.

Hier hebben andere belangen een rol gespeeld, namelijk de belangen van een ander land, in casu Frankrijk, en de belangen van een corrupte elite die wil ontsnappen aan de Belgische rechtspraak.

Als personen geïnstrumentaliseerd zijn, onder druk zijn gezet of misleid werden om een wet goed te keuren, om particuliere belangen te verdedigen, dan hebben wij een ernstig probleem en dan is een onderzoekscommissie absoluut op haar plaats.

De opdracht van de onderzoekscommissie heeft verschillende aspecten. Uiteraard gaat het in de eerste plaats over de mogelijke rol die de heer De Decker heeft gespeeld om de wet snel door het Parlement te sluisen, over alle contacten die hij mogelijks heeft gehad met toenmalige ministers, met parlementsleden of anderen. Voorts gaat het over het verloop van de vergaderingen van de commissie voor de Financiën en nog zo veel meer.

Wij moeten echter ook, zoals collega Van der Maelen al zei, kijken naar de ontstaansgeschiedenis. Afgelopen week heeft een mediabericht van Apache nog duidelijk aangetoond dat wij ook grondig moeten onderzoeken hoe de tekst is ingeschreven en door wie. Er zijn immers veel aanwijzingen dat de tekst geschreven is aan een tafel waaraan niet alleen de advocaten van de diamantsector zaten, maar ook de procureur-generaal van Antwerpen.

Welnu, collega's, als wij moeten vaststellen dat teksten daar zijn geschreven en hun weg naar het Parlement hebben gevonden en dat de memorie van toelichting voor 90 % overeenkomt met een wetsvoorstel dat in 2011 is ingediend, en met amendement nr. 18, dat daarna in de commissie in de Financiën is ingediend, dan roept zulks toch vele vragen op.

Ik heb er geen probleem mee dat anderen teksten schrijven, maar wij moeten wel goed weten in welk spel wij spelen. Het is onaanvaardbaar dat magistraten en advocaten van de diamantlobby, tegenstanders in de strijd tegen fiscale fraude, samen wetten beginnen te schrijven.

Ook dat aspect, collega's, moet in de onderzoekscommissie worden behandeld. Ik was even ongerust toen ik zag dat in de commissievergadering een woordje verdwenen was, maar alle collega's van de meerderheid hebben mij gerustgesteld dat alles wat geleid heeft tot de afkoopwet, de hele voorbereiding, aan bod kon komen.

Ik krijg daar opnieuw de bevestiging van en ik meen echt, collega's, dat wij ook dat aspect grondig moeten onderzoeken.

Dan is er natuurlijk nog de vraag hoe de wet, eens goedgekeurd, toegepast werd, vooral in die zeer moeilijke periode na de goedkeuring van de eerste versie, waarna de reparatiewet is gevolgd.

Overigens, voor de afkoopwet is de snelste reparatiewet uit de Belgische geschiedenis goedgekeurd. In de Senaat was men zelfs al gestart met de bespreking van de reparatiewet nog vóór de eerste versie van de wet was gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Ongetwijfeld hebben we het wereldrecord reparatie op onze naam staan.

In een periode van 3 à 4 maanden werd een wet toegepast, die nog moest worden gerepareerd. Er zijn toen rare dingen gebeurd. De wet werd toegepast door de rechterlijke macht, in casu een parketmagistraat, terwijl hij ze eigenlijk niet kon toepassen, omdat de wet zelf dat niet toeliet en er instructies waren om een bepaalde procedure te volgen, die uiteindelijk niet gevolgd zou zijn.

Voor de tweede keer zien we de rechterlijke macht opduiken. De eerste keer was bij het schrijven van de tekst, een tweede keer bij de toepassing ervan. Wij zitten hier dus met een probleem. Wij moeten naar onszelf kijken. Er is een probleem geweest in de Kamer bij de wetgevende macht. Er is een probleem geweest met ministers die werden ingeschakeld. Er is echter ook een probleem geweest bij de rechterlijke macht. De drie machten zijn hier betrokken. Volgens mij is dat ongezien.

Om die reden is de onderzoekscommissie zo belangrijk.

Ik begrijp collega Vuye wel, die waarschuwt voor dergelijke commissies, omdat zij niet altijd het resultaat opleveren dat wij ervan verwachten. Collega Vuye, we mogen zo pessimistisch niet zijn. Wij weten nooit op voorhand of een commissie aan het eind van de rit een sterke commissie zal blijken te zijn met sterke rapporten en sterke aanbevelingen. Het is aan de leden van die commissie om ervoor te zorgen dat het een sterk rapport wordt. Daarvoor moet men kunnen samenwerken over grenzen van meerderheid en oppositie heen.

Er zijn onderzoekscommissies geweest – ik heb er aan een paar deelgenomen – waarvan de resultaten wel goed waren. De onderzoekscommissie waarvoor de minste media-aandacht, namelijk waarin de fiscale fraude werd onderzocht, heeft wel een vrij grote impact gehad. Nog niet alles is uitgevoerd zoals wij het hadden gewild – er waren 108 aanbevelingen –, maar er is heel veel werk verzet, voortbouwend op de resultaten van de commissie.

De commissie-Dutroux heeft ook geleid tot een revolutie in Justitie op het vlak van de rechten van slachtoffers. Zonder de commissie-Dutroux zouden hele hoofdstukken die van belang zijn voor de slachtoffers niet bestaan. Maar wij zijn er nog altijd niet. Dat hebben wij ook gezien bij de aanslagen. Wat de hulp en bijstand aan slachtoffers betreft, kunnen wij nog altijd veel stappen verder zetten.

Wij mogen ook niet pessimistisch zijn en op voorhand ervan uitgaan dat deze commissie tot weinig of niets zal leiden. Het is de verantwoordelijkheid van al wie straks in de commissie zal zetelen om ervoor te zorgen dat er ernstig wordt gewerkt en dat wij een degelijk werkstuk afleveren. Wij zullen kritisch moeten zijn voor onszelf en voor de hele politieke klasse.

Om deze redenen zullen wij met heel veel overtuiging de oprichting van deze onderzoekscommissie steunen. Wij hopen dat, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, op een constructieve wijze zal worden gewerkt en, als het moet, op een voor onszelf misschien harde manier zal worden geoordeeld. Binnen drie, vier of vijf maanden, als de werkzaamheden zijn afgelopen, zullen wij zien of wij daarin geslaagd zijn. U mag alleszins op onze constructieve medewerking rekenen.

**14.08 Denis Ducarme (MR):** Le Mouvement réformateur a d'emblée exprimé sa faveur à cette commission d'enquête parce que nous jugeons qu'il est essentiel de faire, sans aucune réserve, toute la lumière sur les questions qui se posent et garantir toute la transparence requise dans ce dossier. À l'unanimité de la commission de la Justice ce mardi, nous avons pu nous accorder sur le champ de travail de notre commission d'enquête visant l'adoption et l'application de la loi sur la transaction pénale.

Cette commission devra produire des recommandations quant aux éventuelles responsabilités, mais plus

que vraisemblablement, nous serons également amenés à nous prononcer sous l'angle de la déontologie du parlementaire. Sans aucune ambiguïté, le MR s'est déjà prononcé sur la question. Du point de vue du Mouvement réformateur et sur la base des principes qui nous animent, M. De Decker a commis une faute déontologique. Nous ne laissons planer aucune ambiguïté à ce propos.

Sur le volet lié à l'adoption de la loi sur la transaction pénale, le travail de notre commission d'enquête sera particulièrement important, parce qu'il s'agira d'analyser le processus parlementaire lié à l'adoption de cette législation. La commission d'enquête va se pencher sur notre propre fonctionnement, sur le fonctionnement de la Chambre. Inévitablement, nous avons une responsabilité collective en la matière. Nous ne devons laisser planer aucune zone d'ombre sur ce fonctionnement. Il est de notre responsabilité collective de veiller à ce que notre maison soit en ordre.

Aussi, il s'agira d'analyser l'application de la loi sur la transaction pénale et leur correspondance avec l'entrée en vigueur de la législation. Nous devons veiller à ce que cette commission d'enquête puisse être mise en place le plus rapidement possible, en s'adjoignant l'équipe d'experts qui lui permettra de veiller au respect du travail de la justice, toujours en cours en la matière.

Il ne s'agit pas de polémiquer - nous en avons débattu longuement en commission de la Justice mardi -, cette commission d'enquête se met en place sur une base strictement identique à la représentation proportionnelle, tel que cela a été le cas dans la commission Optima et dans la commission Attentats terroristes du 22 mars.

**14.09** **Barbara Pas** (VB): Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal het voorstel zeker steunen. Een parlementaire onderzoekscommissie is een belangrijk instrument dat niet zomaar mag worden aangewend. Kazachgate is zwaarwichtig genoeg om het belangrijkste instrument dat een Parlement heeft, te gebruiken. Er is totale doorzichtigheid nodig, zoals collega Maingain daarnet al heeft aangekondigd.

Sta mij echter toe dat ik toch even blijf stilstaan bij de samenstelling van de onderzoekscommissie, want gezien alle stoere verklaringen dat men in zo'n parlementaire onderzoekscommissie de onderste steen wil bovenhalen, dat men echt de waarheid wil achterhalen, dat men de totale doorzichtigheid nastreeft zou het toch de logica zelve zijn dat men alle kritische stemmen en alle partijen in zulke onderzoekscommissie laat vertegenwoordigen, als men inderdaad dat doel wil bereiken.

De hele discussie rond de hoofdindieners verbaasde mij een beetje, eerst en vooral omdat de hoofdindieners destijds zelf de afkoopwet mee heeft goedgekeurd, maar ook omdat ik vergelijk met die andere parlementaire onderzoekscommissie rond de aanslagen, die momenteel met gesloten deuren en nadien met verschillende versies in de pers te volgen is. Toen was het het Vlaams Belang dat al maanden voordien een onderzoekscommissie naar de aanslagen in Parijs had gevraagd, maar toen heb ik niemand horen piepen over het belang om de initiatiefnemer erbij te betrekken, wel integendeel. Men heeft toen onder elkaar de politieke beslissing genomen om de samenstelling van de parlementaire onderzoekscommissie te beperken tot de erkende fracties.

Ik moet mevrouw Onkelinx die verwijst naar rechtspraak volgens dewelke Vlaams Belangers niet welkom zouden zijn bij de werkzaamheden van die parlementaire onderzoekscommissie, teleurstellen. Ik heb er zelf al enkele meegemaakt, zoals de commissie voor de fiscale fraude, waar collega Van Hecke al naar heeft verwezen. Zij heeft inderdaad zeer goed werk verricht en Hagen Goyvaerts en ik hebben daar zeer constructief aan meegewerkt. Ik zat ook in de parlementaire onderzoekscommissie omtrent de Fortis-zaak, al goed dat wij daar ook in zaten, anders was het helemaal een doofpotcommissie geworden, want alles behalve klaarheid scheppen was duidelijk de bedoeling van de meerderheidspartijen die in die parlementaire onderzoekscommissie zaten.

Collega's van N-VA, Els De Rammelaere zat toen trouwens voor N-VA in die parlementaire onderzoekscommissie zonder stemrecht, net zoals Jean-Marie Dedeker in die onderzoekscommissie zat zonder stemrecht. Vandaag vragen wij niet meer of niet minder dan om hetzelfde toe te passen, evenredige samenstelling zonder stemrecht, zodat wij ten minste kunnen deelnemen aan zo'n parlementaire onderzoekscommissie. De zelfverklaarde democraten steken zich immers weg achter zogenaamde niet-democratische partijen, maar het zou de democratie zelve zijn om alle partijen daarin vertegenwoordigd te laten zijn en om de parlementsleden de rol te laten spelen waarvoor ze tenslotte verkozen zijn.

Ten slotte, collega's, ik lees, net zoals bij die parlementaire onderzoekscommissie over de aanslagen, als

geweldig argument om de kleine partijen eruit te houden, dat het niet werkbaar zou zijn. Ik lees dat collega De Roover het aantal leden met een kwinkslag op 71 zet in plaats van 17, als alle kleine partijen zouden meedoen. Het zijn er welgeteld 22, collega De Roover. Ik vermoed dat u dezelfde tabellen hanteert als minister Van Overtveldt bij het berekenen van de inkomsten.

Ik vraag u echter één ding. Heb ten minste het lef en de eerlijkheid om toe te geven dat het puur een politieke beslissing is en steek u niet weg achter drogredenen dat er te veel zouden zijn, dat het niet werkbaar zou zijn. Iedereen weet dat dit klinkklare onzin is. U wekt daarmee alleen maar de indruk dat er effectief iets te verbergen valt, dat er effectief een andere reden is waarom kritische stemmen uit zulke parlementaire onderzoekscommissies geweerd worden.

Ik heb er bij de oprichting van die parlementaire onderzoekscommissie over de aanslagen voor gewaarschuwd dat het een gevaarlijk precedent zou zijn om kritische stemmen uit te sluiten. Bij alle parlementaire onderzoekscommissies die ondertussen in dit Parlement zijn opgericht, zien wij dat u volhardt in de boosheid. Het was inderdaad een gevaarlijk precedent. Ik moet mij dus aansluiten bij vorige sprekers, die weinig optimistisch zijn over de klaarheid die deze parlementaire onderzoekscommissie zal brengen.

Ik geef ze nog een beetje het voordeel van de twijfel. We zullen dit dan ook steunen. Als u echt wil doen wat u zegt te willen doen, met name volledige klaarheid scheppen, dan reken ik erop dat u de amendementen van de kleine partijen steunt zodat zij tenminste kunnen deelnemen aan de werkzaamheden.

**14.10 Marco Van Hees (PTB-GO!):** Monsieur le président, chers collègues, le travail que fera cette commission est crucial, car nous nous trouvons face à une affaire d'État, une affaire dans le cadre de laquelle on assiste à la collusion des trois pouvoirs (le pouvoir législatif, le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire) avec le pouvoir économique qui n'est pas le plus digne qui soit quand il s'agit de personnages comme Chodiev et à la possible intervention d'États étrangers. On se trouve donc ici face à une affaire très grave, qui remet en cause les fondements de la démocratie parlementaire et, comme l'ont dit certains collègues, le fonctionnement de ce parlement.

Il est paradoxal pour moi de ne pas pouvoir soutenir pleinement une proposition dont je suis signataire. Comme l'ont soulevé certains membres, il existe un gros problème au niveau de la composition de cette commission.

Pour rappel, M. Maingain a introduit ce texte que j'ai été le premier à cosigner. Par la suite, les autres partis de l'opposition et de la majorité se sont joints à cette initiative ou l'ont soutenue, en tout cas, pour certains.

L'article 3 du texte original prévoyait quinze membres plus un par groupe non reconnu. Et c'est un amendement de la majorité qui a "balayé" la présence de ce que l'on appelle les petits groupes, les groupes non reconnus.

La loi du 3 mai 1880 qui fixe les modalités de ces commissions d'enquête dit que: "Tout membre de la Chambre a le droit d'assister à l'enquête de la commission, à moins que la Chambre ou la commission ne décide le contraire". Donc, il est clair que l'esprit de la loi est un esprit d'ouverture à tous les députés, qu'ils soient membres désignés ou pas. L'esprit, c'est une chose. L'interprétation que l'on peut en faire en est une autre. Ce qui n'est pas du tout clair dans cette loi, c'est de savoir si les non-membres officiels de la commission, membres d'un petit groupe ou pas, ont le droit d'assister aux réunions publiques et à huis clos, ont le droit d'intervenir et de déposer des amendements. Tout ceci n'est pas tout à fait clair dans la loi de 1880.

Cela impliquait évidemment d'avoir des éclaircissements sur la possibilité, pour un parti comme le PTB, d'être membre à part entière ou, en tout cas, sans voix délibérative mais d'être membre en titre de cette commission.

Or, la majorité invoque la continuité. Par rapport à quoi? Par rapport à sa propre pratique dans les autres commissions d'enquête. En effet, pour ce qui est de la commission Attentats et de la commission Optima, nous étions déjà intervenus pour remettre en cause notre exclusion. Pour ce qui est de la commission Optima, j'étais intervenu en commission des Finances pour déposer un amendement visant à nous permettre de participer. Et quelle avait été l'argumentation de la majorité? M. le président de la commission des Finances s'en souvient peut-être: il n'y avait pas d'argument! D'ailleurs, le président de la commission des Finances a demandé, en désespoir de cause, si personne de la majorité ne voulait intervenir pour

justifier l'exclusion des petits partis. Non! Personne n'a voulu prendre la parole pour défendre les petits partis et apporter des arguments.

Ici, on entend un argument de problème de fonctionnement. C'est assez risible puisque, tous les jours, dans les commissions permanentes, on fonctionne de la manière dont on proposait de fonctionner dans cette commission. On peut aussi citer le cas de la commission spéciale Panama Papers dont les petits partis sont membres, dont je suis membre. On n'a jamais constaté le moindre problème de fonctionnement avec cette composition. Ce sont donc de faux prétextes! Et il s'agit d'un problème démocratique!

J'avais envie de vous citer ce qu'on trouve dans le rapport, notamment ce qu'ont dit les collègues Van der Maelen, Onkelinx et Gilkinet pour défendre notre présence dans cette commission. On a entendu le rapport, on a entendu des collègues répéter leurs arguments. Je ne vais donc pas les citer, c'est inutile.

Il est clair que l'enjeu démocratique est fondamental dans ces commissions, et tout particulièrement dans cette commission-ci où, par excellence, c'est un sujet sur lequel il ne faut pas exclure les petits partis, d'autant plus que l'on va discuter du fonctionnement même de la Chambre. Mais on exclut quand même des membres de cette Chambre!

On parle de continuité, mais si on regarde les travaux avant cette législature, on a rencontré tous les cas. Il y a eu de neuf à vingt-trois membres selon les commissions et il y a eu différentes commissions où les groupes non reconnus étaient représentés. Je peux vous en citer: Sécurité nucléaire en 1988, Criminalité organisée en 1996, Rwanda en 1997.

Chers collègues, nous introduisons un amendement pour revenir tout simplement au texte initial, c'est-à-dire prévoir, en plus des membres des groupes reconnus, un membre par groupe non reconnu.

Je pense que l'enjeu est vraiment un enjeu démocratique. Pour éviter que l'on puisse comprendre cette exclusion comme la volonté d'un entre-soi où l'on pourrait régler les choses entre partis traditionnels et en excluant les autres, le vote que vous ferez sur cet amendement sera assez déterminant.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)  
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.  
La discussion générale est close.

### ***Bespreking van de artikelen*** ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(2179/4)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(2179/4)**

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "voorstel tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft".

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, en ce qui concerne la transaction pénale".

Het voorstel telt 7 artikelen.  
La proposition compte 7 articles.

\* \* \* \* \*

*Ingediende amendementen:*

*Amendements déposés:*

*Art. 4*

- 6 – Raoul Hedebouw *cs* (2179/5)

- 7 – Barbara Pas (2179/5)
  - 8 – Olivier Maingain cs (2179/5)
  - 9 – Olivier Maingain cs (2179/5)
- Art. 6
- 10 – Olivier Maingain cs (2179/5)
- \* \* \* \* \*

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen en artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.  
La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

\* \* \* \* \*

*Besluit van de artikelsgewijze bespreking:*  
*Conclusion de la discussion des articles:*

*Aangehouden: de stemming over de amendementen en artikelen 4 en 6.*  
*Réservé: le vote sur les amendements et les articles 4 et 6.*

*Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 3, 5 en 7.*  
*Adoptés article par article: les articles 1 à 3, 5 et 7.*

\* \* \* \* \*

#### **15 Verzending naar de commissie**

#### **15 Renvoi en commission**

Ik heb amendementen nrs. 7 en 8 van de dames Valerie Van Peel en Stéphanie Thoron en de heren Vincent Van Quickenborne en Stefaan Vercamer ontvangen op het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, nr. 2154/1.

J'ai reçu les amendements n°s 7 et 8 de Mmes Valerie Van Peel et Stéphanie Thoron et MM. Vincent Van Quickenborne et Stefaan Vercamer sur le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de santé, n° 2154/1.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 30 november 2016, stel ik u voor deze amendementen terug te zenden naar de commissie voor de Sociale Zaken.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 30 novembre 2016, je vous propose de renvoyer ces amendements à la commission des Affaires sociales.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

**16** **Parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging – verlenging van de termijn voor de indiening van het verslag**

**16** **Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste – prolongation du délai pour le dépôt du rapport**

De Conferentie van voorzitters van 30 november 2016 stelt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de einddatum voor de indiening van het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging, uit te stellen tot uiterlijk 15 maart 2017.

La Conférence des présidents du 30 novembre 2016 propose à la Chambre des représentants de reporter la

date ultime pour le dépôt du rapport de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste, au 15 mars 2017 au plus tard.

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

**17 Inoverwegingneming van voorstellen**  
**17 Prise en considération de propositions**

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik deze als aangenomen; overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considérerai la prise en considération comme acquise et je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 30 november 2016, stel ik u ook voor in overweging te nemen :

- het wetsvoorstel (de heren Raf Terwingen en Roel Deseyn en mevrouw Sonja Becq) tot wijziging van het Wetboek van strafvordering wat de bedreigde getuigen betreft, nr. 2193/1;

- het wetsvoorstel (de heer Raf Terwingen en mevrouw Sonja Becq c.s.) betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Justitie in het kader van de uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen en van het beheer van de inrichtingen waar deze uitvoering plaatsvindt, nr. 2194/1.

*Verzonden naar de commissie voor de Justitie*

- het voorstel van resolutie (mevrouw Sonja Becq en de heer Roel Deseyn) betreffende de verdere democratisering van de aanvullende pensioenen, nr. 2195/1.

*Verzonden naar de commissie voor de Sociale Zaken*

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 30 novembre 2016, je vous propose également de prendre en considération :

- la proposition de loi (MM. Raf Terwingen et Roel Deseyn et Mme Sonja Becq) modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne les témoins menacés, n° 2193/1 ;

- la proposition de loi (M. Raf Terwingen et Mme Sonja Becq et consorts) concernant le traitement de données à caractère personnel par le Service public fédéral Justice dans le cadre de l'exécution des peines et des mesures privatives de liberté et de la gestion des établissements dans lesquels cette exécution s'effectue, n° 2194/1.

*Renvoi à la commission de la Justice*

- la proposition de résolution (Mme Sonja Becq et M. Roel Deseyn) relative à la poursuite de la démocratisation des pensions complémentaires, n° 2195/1.

*Renvoi à la commission des Affaires sociales*

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)



Il en sera ainsi.

### **18 Urgentieverzoek vanwege de regering**

### **18 Demande d'urgence émanant du gouvernement**

De regering heeft de spoedbehandeling gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake energie, nr. 2188/1.

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie, n° 2188/1.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken bij zitten en opstaan.

Je vous propose de nous prononcer sur cette demande par assis et levé.

Zoals gebruikelijk vraag ik de regering eerst de vraag tot urgentie te motiveren.

Collega's, het is een goed gebruik dat de vraag tot urgentie gemotiveerd wordt, maar het is een even goed gebruik daarnaar te luisteren.

**18.01 Marie-Christine Marghem**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, les articles 12 et 13 de la loi portant des dispositions diverses prévoient la confirmation par la loi, avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2016, de deux arrêtés: un arrêté royal du 18 décembre 2015 et un arrêté royal du 26 décembre 2015.

Dans la mesure où ces deux arrêtés royaux comportent des dispositions apparentées à des dispositions de droit fiscal, ils doivent être, en tout état de cause, confirmés par la loi avant le 1<sup>er</sup> janvier 2017.

Je vous remercie, dès lors, d'accepter l'urgence demandée par le gouvernement pour ces mesures.

*De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.*

*L'urgence est adoptée par assis et levé.*

## **Naamstemmingen**

### **Votes nominatifs**

**19 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Marcel Cheron sur "la pérennité de la station polaire Princesse Elisabeth en Antarctique et la responsabilité de la secrétaire d'État" (n° 189)**

**19 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Marcel Cheron over "het voortbestaan van de zuidpoolbasis Prinses Elisabeth en de verantwoordelijkheid ter zake van de staatssecretaris" (nr. 189)**

Le **président**: Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture du 22 novembre 2016

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw van 22 november 2016.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 189/1):

- une motion de recommandation a été déposée par MM. Marcel Cheron et Daniel Senesael;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Johan Klaps.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 189/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Marcel Cheron en Daniel Senesael;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Johan Klaps.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Début du vote / Begin van de stemming.

Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote? / Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd?

Fin du vote / Einde van de stemming.

Résultat du vote / Uitslag van de stemming.

*(Stemming/vote 1)*

Ja	76	Oui
Nee	60	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

**20 Wetsontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 september 2012 tot uitvoering van artikel 123 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen (2142/3)**

**20 Projet de loi portant modification de l'arrêté royal du 24 septembre 2012 portant exécution de l'article 123 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses (2142/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 2)*

Ja	77	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	25	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(2142/4)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(2142/4)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

**21 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat betreft de afschaffing van de borgstelling voor de bijzondere rekenplichtige (1924/1)**

**21 Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, en ce qui concerne la suppression du cautionnement pour le comptable spécial (1924/1)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 3)*

Ja	136	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging

worden voorgelegd. **(1924/5)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet à la sanction royale. **(1924/5)**

**22** Voorstel van resolutie betreffende een uniforme Europese norm voor het meten van de stiptheid van de spoorwegen (1984/5)

**22** Proposition de résolution visant à instaurer une norme européenne uniforme pour la mesure de la ponctualité ferroviaire (1984/5)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 4)*

Ja	100	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	36	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan, met twee tekstverbeteringen op punt 1. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht. **(1984/6)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution, avec deux corrections de texte au point 1. Il en sera donné connaissance au gouvernement. **(1984/6)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

**23** Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft de bestrafing van terrorisme (1579/12)

**23** Proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne la répression du terrorisme (1579/12)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 5)*

Ja	90	Oui
Nee	35	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	136	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1579/13)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet à la sanction royale. **(1579/13)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

**24** Amendements et articles réservés de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, en ce qui concerne la transaction pénale (nouvel intitulé) (2179/1-5)

**24 Aangehouden amendementen en artikelen van het voorstel tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft (nieuw opschrift) (2179/1-5)**

Vote sur l'amendement n° 6 de Raoul Hedebouw cs à l'article 4. **(2179/5)**

Stemming over amendement nr. 6 van Raoul Hedebouw cs op artikel 4. **(2179/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 6)*

Ja	60	Oui
Nee	76	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 7 de Barbara Pas à l'article 4. **(2179/5)**

Stemming over amendement nr. 7 van Barbara Pas op artikel 4. **(2179/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 7)*

Ja	6	Oui
Nee	130	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 8 de Olivier Maingain cs à l'article 4. **(2179/5)**

Stemming over amendement nr. 8 van Olivier Maingain cs op artikel 4. **(2179/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

*(Stemming/vote 8)*

Ja	60	Oui
Nee	76	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 9 de Olivier Maingain cs à l'article 4. **(2179/5)**

Stemming over amendement nr. 9 van Olivier Maingain cs op artikel 4. **(2179/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?  
Einde van de stemming / Fin du vote.  
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 9)

Ja	53	Oui
Nee	79	Non
Onthoudingen	3	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.  
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.

Raison d'abstention? (Non)  
Reden van onthouding? (Nee)

Vote sur l'amendement n° 10 de Olivier Maingain cs à l'article 6. (2179/5)  
Stemming over amendement nr. 10 van Olivier Maingain cs op artikel 6. (2179/5)

Begin van de stemming / Début du vote.  
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?  
Einde van de stemming / Fin du vote.  
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 10)

Ja	60	Oui
Nee	74	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 6 est adopté.  
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 6 aangenomen.

De heer Luk Van Biesen heeft nee gestemd.

**25** Geheel van het voorstel tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft (nieuw opschrift) (2179/4)

**25** Ensemble de la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les circonstances ayant conduit à l'adoption et l'application de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, en ce qui concerne la transaction pénale (nouvel intitulé) (2179/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)  
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Begin van de stemming / Début du vote.  
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?  
Einde van de stemming / Fin du vote.  
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 11)

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition. (2179/6)  
Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel aan. (2179/6)

Raison d'abstention? (*Non*)  
Reden van onthouding? (*Nee*)

Collega's, zoals afgesproken in de Conferentie van voorzitters is er nu een schorsing van een drietal minuten, zodat ik de namen van de leden van de onderzoekscommissie kan krijgen. Ik heb de namen van de N-VA-fractie en PS-fractie nog niet gekregen.

Nous suspendons la séance pendant quelques minutes.

La séance est suspendue.  
De vergadering is geschorst.

*La séance est suspendue à 19.09 heures.  
De vergadering wordt geschorst om 19.09 uur.*

*La séance est reprise à 19.13 heures.  
De vergadering wordt hervat om 19.13 uur.*

La séance est reprise.  
De vergadering is hervat.

**26 Oprichting parlementaire onderzoekscommissie**  
**26 Constitution commission d'enquête parlementaire**

Ik stel u voor de parlementaire onderzoekscommissie "minnelijke schikking in strafzaken" op te richten.  
Je vous propose de procéder à la constitution de la commission d'enquête parlementaire "transaction pénale".

De commissie bestaat uit 17 effectieve leden die de Kamer van volksvertegenwoordigers aanwijst onder haar leden, volgens de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties.  
La commission se compose de 17 membres effectifs que la Chambre des représentants désigne parmi ses membres conformément à la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques.

Er wordt een plaatsvervanger benoemd per politieke fractie.  
Il est nommé un membre suppléant par groupe politique.

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

Ik herinner er u aan dat overeenkomstig artikel 158 van het Reglement de verdeling van deze commissie de volgende is:

Je rappelle que conformément à l'article 158 du Règlement la répartition de cette commission est la suivante:

N-VA: 4  
PS: 3  
MR: 3  
CD&V: 2  
Open Vld: 2  
sp.a: 1  
Ecolo-Groen: 1  
cdH: 1

De voorzitters van de politieke fracties hebben mij de kandidaturen doen toekomen van de leden van hun fractie die deel zullen uitmaken van deze commissie.

Les présidents des groupes politiques m'ont fait parvenir les candidatures des membres de leur groupe qui composeront cette commission.

N-VA

*vaste leden / effectifs:*

- Sophie De Wit
- Koenraad Degroote
- Werner Janssen
- Goedele Uyttersprot

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Peter De Roover

PS

*vaste leden / effectifs:*

- Eric Massin
- Karine Lalieux
- Olivier Maingain

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Julie Fernandez Fernandez

*(Rumoer / Rumeur)*

Chers collègues, le groupe PS a décidé de demander à M. Maingain d'être membre de cette commission d'enquête. Il s'agit d'une dérogation à l'article 158 de notre Règlement, mais sachez qu'il existe des précédents.

Ik wil dat deze Kamer akte neemt van het feit dat wij hier afwijken van het Reglement.

**26.01 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, zal de heer De Roover hetzelfde doen ten gunste van de heer Vuye?

De **voorzitter**: Om het even wie kan worden aangewezen als het gaat over leden van de Kamer. Dat is de evidentie zelf.

La Chambre prend-elle acte? (*Oui*)

Je poursuis donc.

MR

*vaste leden / effectifs:*

- David Clarinval
- Damien Thiéry
- Gilles Foret

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Katrin Jadin

CD&V

*vaste leden / effectifs:*

- Sonja Becq
- Vincent Van Peteghem

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Roel Deseyn

Open Vld

*vaste leden / effectifs:*

- Vincent Van Quickenborne
- Sabien Lahaye-Battheu

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Tim Vandenput

sp.a

*vast lid / effectif:*

- Dirk Van der Maelen

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Peter Vanvelthoven

Ecolo-Groen

*vast lid / effectif:*

- Georges Gilkinet

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Stefaan Van Hecke

cdH

*vast lid / effectif:*

- Francis Delpérée

*plaatsvervanger / suppléant:*

- Christian Brotcorne

Daar het aantal ontvankelijke kandidaturen overeenstemt met het aantal te begeven plaatsen aan de politieke fracties die kandidaten hebben voorgedragen moet, overeenkomstig artikel 157.6 van het Reglement, niet gestemd worden.

Étant donné que le nombre de candidatures recevables correspond au nombre de places à conférer aux groupes politiques ayant présenté des candidats, il n'y a pas lieu à scrutin conformément à l'article 157.6 du Règlement.

Dienvolgens verklaar ik verkozen de kandidaten die voorgedragen werden.

En conséquence, je proclame élus les candidats présentés.

Collega's, na deze plenaire zitting gaan wij over tot de oprichting van de onderzoekscommissie in de Internationale Zaal. Al degenen die zitting hebben in deze commissie worden verwacht in deze zaal.

**27** **Goedkeuring van de agenda**

**27** **Adoption de l'ordre du jour**

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van donderdag 8 december 2016.

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance du jeudi 8 décembre 2016.

Geen bezwaar? (*Nee*) De agenda is goedgekeurd.

Pas d'observation? (*Non*) L'ordre du jour est approuvé.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 8 december om 14.15 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 8 décembre 2016 à 14.15 heures.

*De vergadering wordt gesloten om 19.17 uur.*

*La séance est levée à 19.17 heures.*

*De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 54 PLEN 142 bijlage.*

*L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 54 PLEN 142 annexe.*



## DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN

## DETAIL DES VOTES NOMINATIFS

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui	076	Ja
-----	-----	----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luykx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Wollants Bert

Non	060	Nee
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Monica, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Hellings Benoit, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Top Alain, Vanden Burre Gilles, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wouters Veerle

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui	077	Ja
-----	-----	----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Carcaci Aldo, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luykx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Wollants Bert

Non	034	Nee
-----	-----	-----

Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Caprasse Véronique, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, De Coninck Monica, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Demeyer Willy, Devin Laurent, Fernandez Fernandez Julie, Frédéric André, Grovonijs Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pehlivan Fatma, Pirlot Sébastien, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Top Alain, Van der Maelen Dirk, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Winckel Fabienne

Abstentions	025	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Almaci Meyrem, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Cheron Marcel, Dallemagne Georges, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delpérée Francis, De Vriendt Wouter, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fonck Catherine, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Hellings Benoît, Lutgen Benoît, Nollet Jean-Marc, Pas Barbara, Penris Jan, Poncelet Isabelle, Vanden Burre Gilles, Van Hecke Stefaan, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Wouters Veerle

Vote nominatif - Naamstemming: 003

Oui	136	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Bracke Siegfried, Brotcorne Christian, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Calvo Kristof, Capoen An, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Cheron Marcel, Clarinval David, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, De Coninck Monica, de Coster-Bauchau Sybille, Dedry Anne, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wever Bart, Dewinter Filip, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dispa Benoît, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Fernandez Fernandez Julie, Flahaux Jean-Jacques, Fonck Catherine, Foret Gilles, Frédéric André, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Goffin Philippe, Grovonijs Gwenaëlle, Gustin Luc, Hedebouw Raoul, Heeren Veerle, Hellings Benoît, Hufkens Renate, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Kir Emir, Kitir Meryame, Klaps Johan, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lalieux Karine, Lanjri Nahima, Lutgen Benoît, Luyckx Peter, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Piedboeuf Benoît, Pirlot Sébastien, Pivin Philippe, Poncelet Isabelle, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Senesael Daniel, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Temmerman Karin, Terwingen Raf, Thiébaud Eric, Thiéry Damien, Top Alain, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Maelen Dirk, Van de Velde Robert, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vanvelthoven Peter, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wollants Bert, Wouters Veerle

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 004

Oui	100	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bonte Hans, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Calvo Kristof, Capoen An, Carcaci Aldo, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Cheron Marcel, Clarinval David, De Coninck Inez, De Coninck Monica, de Coster-Bauchau Sybille, Dedry Anne, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hellings Benoit, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Kitir Meryame, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luyckx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Nollet Jean-Marc, Pehlivan Fatma, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Temmerman Karin, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Top Alain, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Maelen Dirk, Van de Velde Robert, Van Hecke Stefaan, Vanheste Ann, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vanvelthoven Peter, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Wollants Bert, Wouters Veerle

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	036	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Ben Hamou Nawal, Brotcorne Christian, Caprasse Véronique, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Grovonius Gwenaëlle, Hedeboom Raoul, Kir Emir, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Penris Jan, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Thiébaud Eric, Van Hees Marco, Winckel Fabienne

Vote nominatif - Naamstemming: 005

Oui	090	Ja
-----	-----	----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Brotcorne Christian, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Carcaci Aldo, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delpérée Francis, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, Dewinter Filip, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dispa Benoît, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Fonck Catherine, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Lutgen Benoît, Luyckx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Pas Barbara, Penris Jan, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Poncelet Isabelle, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Vuye Hendrik, Wollants Bert, Wouters Veerle

Non	035	Nee
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Calvo Kristof, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dedry Anne, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Fernandez Fernandez Julie, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Hellings Benoit, Kir Emir, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pirlot Sébastien, Senesael Daniel, Thiébaud Eric, Vanden Burre Gilles, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Willaert Evita, Winckel Fabienne

Abstentions	011	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Bonte Hans, Caprasse Véronique, De Coninck Monica, Kitir Meryame, Maingain Olivier, Pehlivan Fatma, Temmerman Karin, Top Alain, Van der Maelen Dirk, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter

Vote nominatif - Naamstemming: 006

Oui	060	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Monica, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Hellings Benoit, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Top Alain, Vanden Burre Gilles, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wouters Veerle

Non	076	Nee
-----	-----	-----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luyckx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Wollants Bert

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 007

Oui	006	Ja
-----	-----	----

Carcaci Aldo, Dewinter Filip, Pas Barbara, Penris Jan, Vuye Hendrik, Wouters Veerle

Non	130	Nee
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Bracke Siegfried, Brotcorne Christian, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Calvo Kristof, Capoen An, Caprasse Véronique, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Cheron Marcel, Clarinval David, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, De Coninck Monica, de Coster-Bauchau Sybille, Dedry Anne, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dispa Benoît, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Fernandez Fernandez Julie, Flahaux Jean-Jacques, Fonck Catherine, Foret Gilles, Frédéric André, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Goffin Philippe, Grovonius Gwenaëlle, Gustin Luc, Hedebouw Raoul, Heeren Veerle, Hellings Benoît, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Kir Emir, Kitir Meryame, Klaps Johan, Laouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lalieux Karine, Lanjri Nahima, Lutgen Benoît, Luyckx Peter, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pehlivan Fatma, Piedboeuf Benoît, Pirlot Sébastien, Pivin Philippe, Poncelet Isabelle, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Senesael Daniel, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Temmerman Karin, Terwingen Raf, Thiébaud Eric, Thiéry Damien, Top Alain, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Maelen Dirk, Van de Velde Robert, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vanvelthoven Peter, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wollants Bert

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 008

Oui	060	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Monica, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Hellings Benoît, Kir Emir, Kitir Meryame, Laouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Top Alain, Vanden Burre Gilles, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wouters Veerle

Non	076	Nee
-----	-----	-----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luyckx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel

Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Wollants Bert

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 009

Oui	053	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Monica, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hellings Benoit, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pehlivan Fatma, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Top Alain, Vanden Burre Gilles, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Willaert Evita, Winckel Fabienne

Non	079	Nee
-----	-----	-----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Hedebouw Raoul, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luykx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Vuye Hendrik, Wollants Bert, Wouters Veerle

Abstentions	003	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Dewinter Filip, Pas Barbara, Penris Jan

Vote nominatif - Naamstemming: 010

Oui	060	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Brotcorne Christian, Calvo Kristof, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cheron Marcel, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Monica, Dedry Anne, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewinter Filip, Dispa Benoît, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Grovonius Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Hellings Benoit, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lutgen Benoît, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Pirlot Sébastien, Poncelet Isabelle, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric,

Top Alain, Vanden Burre Gilles, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Vanheste Ann, Vanvelthoven Peter, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wouters Veerle

Non	074	Nee
-----	-----	-----

Becq Sonja, Beke Wouter, Bracke Siegfried, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Capoen An, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, Degroote Koenraad, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Goffin Philippe, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Klaps Johan, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lanjri Nahima, Luykx Peter, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Terwingen Raf, Thiéry Damien, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van de Velde Robert, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Wollants Bert

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 011

Oui	134	Ja
-----	-----	----

Almaci Meyrem, Becq Sonja, Beke Wouter, Bellens Rita, Ben Hamou Nawal, Bonte Hans, Bracke Siegfried, Brotcorne Christian, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Calvo Kristof, Capoen An, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Cheron Marcel, Clarinval David, Crusnière Stéphane, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, De Coninck Monica, de Coster-Bauchau Sybille, Dedry Anne, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demeyer Willy, Demir Zuhail, Demon Franky, De Roover Peter, Deseyn Roel, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wever Bart, Dewinter Filip, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dispa Benoît, Ducarme Denis, Dumery Daphné, Fernandez Fernandez Julie, Flahaux Jean-Jacques, Fonck Catherine, Foret Gilles, Frédéric André, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Gantois Rita, Gerkens Muriel, Gilkinet Georges, Goffin Philippe, Grovonijs Gwenaëlle, Gustin Luc, Heeren Veerle, Hellings Benoit, Hufkens Renate, Jadin Kattrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Kir Emir, Kitir Meryame, Klaps Johan, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lahaye-Battheu Sabien, Lalieux Karine, Lanjri Nahima, Lutgen Benoît, Luykx Peter, Maingain Olivier, Massin Eric, Mathot Alain, Metsu Koen, Miller Richard, Muylle Nathalie, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Pehlivan Fatma, Penris Jan, Piedboeuf Benoît, Pirlot Sébastien, Pivin Philippe, Poncelet Isabelle, Raskin Wouter, Schepmans Françoise, Scourneau Vincent, Senesael Daniel, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooren Jan, Temmerman Karin, Terwingen Raf, Thiébaud Eric, Thiéry Damien, Top Alain, Turtelboom Annemie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Maelen Dirk, Van de Velde Robert, Van Hecke Stefaan, Vanheste Ann, Van Hoof Els, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Vanvelthoven Peter, Vercamer Stefaan, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Vuye Hendrik, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wollants Bert, Wouters Veerle

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	002	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Hedebouw Raoul, Van Hees Marco