

## PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 12 DECEMBER 2018

Namiddag

---

## SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 12 DÉCEMBRE 2018

Après-midi

---

De vergadering wordt geopend om 14.19 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.  
La séance est ouverte à 14.19 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

### De voorzitter:

De vergadering is geopend.  
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen.  
Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:  
Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:  
Charles Michel, Kris Peeters, Alexander De Croo, Didier Reynders, Pieter De Crem, Maggie De Block, Daniel Bacquelaine, Sophie Wilmès, Denis Ducarme, Philippe De Backer.

### Berichten van verhindering Excusés

gezondheidsredenen / raisons de santé; Luc Gustin, Marco Van Hees  
Federale regering / gouvernement fédéral: Marie-Christine Marghem, *minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling / ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable* : COP 24 (Polen/Pologne)

### **01 Hulde aan de slachtoffers van de aanslag in Straatsburg**

### **01 Hommage aux victimes de l'attaque à Strasbourg**

De **voorzitter** (*voor de staande vergadering*)  
Le **président** (*devant l'assemblée debout*)

Goede collega's, u weet allemaal wat er gisteravond in Straatsburg is gebeurd. Drie mensen zijn omgekomen en veertien mensen zijn gewond, van wie zeven naar verluidt in levensgevaar verkeren.

Cette odieuse attaque vient nous rappeler que la menace est toujours présente.

Nous devons toujours refuser la moindre concession à tous ceux qui portent atteinte à nos choix de vie et à nos valeurs démocratiques. Nos pensées se tournent aujourd'hui vers la ville de Strasbourg, les victimes et leurs familles.

Collega's, wat gebeurd is, is erg en nog veel erger zou zijn dat we dit laten voorbijgaan, zomaar, zonder meer, als een risico van het leven van alledag.

**01.01 Charles Michel**, premier ministre: Monsieur le président, chers collègues, une fois de plus, nous démarrons cette séance plénière par un hommage, un hommage à des victimes innocentes, frappées en plein cœur par une attaque immonde et lâche. Un acte ignoble, à Strasbourg, qui vise des innocents dans un moment de détente et d'insouciance sur un marché de Noël, en famille, bien souvent, avec des amis, à

l'heure où ce marché est le plus fréquenté.

Encore une fois, c'est la barbarie qui frappe. Nos pensées sont, bien sûr, pour les victimes, pour les familles, pour les proches, pour ceux qui ont perdu un parent ou un ami, et pour celles et ceux qui, en ce moment, se battent pour la vie.

Deze terroristische aanslag herinnert ons onvermijdelijk aan de tragedie die wij in Brussel hebben meegemaakt. In Straatsburg, net als in Zaventem en Maalbeek, is het de vrijheid zelf die in haar fundamenteën is aangetast, de vrijheid, die de grondslag vormt van onze democratie en ons verlangen om in harmonie samen te leven, de vrijheid waarop het Europees project stevig is gebouwd.

Au nom du gouvernement, je veux me joindre à vos sentiments, monsieur le président, et dire notre solidarité la plus totale avec nos amis français. Nous sommes à leurs côtés pour la démocratie, pour la liberté, pour l'État de droit, pour la tolérance. Qu'ils restent nos repères infaillibles pour avancer ensemble!

De **voorzitter**: Collega's, ik stel voor om op passende wijze enige ogenblikken stilte in acht te nemen.

*De Kamer neemt een minuut stilte in acht.  
La Chambre observe une minute de silence.*

## **02** Agenda

### **02** Ordre du jour

*Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 11 december 2018, stel ik u voor de bespreking van volgend punt te verdagen van de plenumvergadering van 13 december 2018 naar de plenumvergadering van 18 december 2018:*

*- het wetsontwerp tot wijziging van de Spoorcodex, nrs 3371/1 tot 3.*

*Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 11 décembre 2018, je vous propose de reporter la discussion du point suivant de la séance plénière du 13 décembre 2018, à la séance plénière du 18 décembre 2018 :*

*- le projet de loi modifiant le Code ferroviaire, n°s 3371/1 à 3.*

*Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 11 december 2018, stel ik u voor op de agenda van de plenaire vergadering van deze namiddag in te schrijven:*

*- Gedachtewisseling over de gevolgen van de wijziging van de samenstelling van de regering.*

*- Gedachtewisseling over het standpunt van de regering inzake het klimaat.*

*Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 11 décembre 2018, je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière de cet après-midi:*

*- Echange de vues sur les conséquences de la modification de la composition du gouvernement.*

*- Echange de vues sur la position du gouvernement en matière de climat.*

*Geen bezwaar? (Nee)*

*Aldus zal geschieden.*

*Pas d'observation? (Non)*

*Il en sera ainsi.*

## **03** Regeling van de werkzaamheden

### **03** Ordre des travaux

Chers collègues, M. Laaouej a demandé la parole en ce qui concerne notre ordre du jour.

**03.01 Ahmed Laaouej (PS):** Monsieur le président, je découvre avec consternation une modification de l'ordre du jour de la séance plénière du jeudi 20 décembre prochain. Je constate une interversion de l'ordre du jour programmé des votes. Le vote sur les motions déposées en conclusion d'interpellations arriverait après le vote sur le projet de budget. Ceci ne ressortait pas de l'ordre du jour approuvé en Conférence des présidents. Vous comprendrez mon étonnement et mes interrogations. J'espère qu'il ne s'agit pas d'une manœuvre. Cependant, je demande, pour cette raison, la suspension de nos travaux et la convocation immédiate d'une Conférence des présidents.

Le **président**: Monsieur Laaouej, je prends acte de vos propos. Permettez-moi quand même de vous dire que, du point de vue factuel, vous avez raison. C'est ce qui figure à l'ordre du jour. Toutefois, je dois vous dire qu'il s'agit vraiment d'une faute matérielle. J'ai donc l'intention, jusqu'à preuve du contraire, de faire en sorte que nous nous en tenions à l'ordre habituel. Un changement de l'ordre du jour est toujours possible à la demande de la Chambre, s'il est soutenu par une majorité. Mais sinon, nous voterons d'abord les motions, puis les projets, les propositions et tout le reste. Je peux vous donner l'assurance que l'on s'en tiendra à l'ordre habituel, et qu'il s'agit d'une faute matérielle pour laquelle je m'excuse.

Si vous tenez à votre demande de tenue d'une Conférence des présidents, je la suivrai bien sûr. Il s'agit d'une tradition parlementaire. Mais je vous demande si vous persistez dans votre demande en ce qui concerne la Conférence des présidents.

03.02 **Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, je prends acte de vos clarifications. Vous imputez cela à une erreur. Je m'en réjouis. Toute autre explication aurait suscité, comme vous l'imaginez, plus que des interrogations. Je vous demande néanmoins, durant cette séance et le plus rapidement possible, de distribuer un nouvel ordre du jour adapté et qu'il le soit, par ailleurs, sur le site internet de la Chambre.

Le **président**: Nous y travaillons déjà. Il en sera ainsi.

Collega's, aan de orde is een gedachtewisseling over de gevolgen van de wijziging van de samenstelling van de regering.

Wij hebben over de spreektijd afspraken gemaakt, namelijk vijftien minuten voor de erkende fracties en acht minuten voor de kleinere fracties. Eerst komen de sprekers van de fracties aan het woord in de normale volgorde. Dan antwoordt de regering, waarna er replieken volgen.

03.03 **Barbara Pas** (VB): Mijnheer de voorzitter, wat de orde van de werkzaamheden betreft, wij zijn niet vertegenwoordigd in de Conferentie van voorzitters en ik heb er akte van genomen dat zij in al haar wijsheid heeft beslist om vandaag een gedachtewisseling op de agenda te zetten.

Ik zou echter willen weten in welk soort schouwspel wij vandaag spelen en wat het statuut van de vergadering is, want in het Kamerreglement staan er actualiteitsdebatten, mondelinge vragen en dringende vragen, maar het Kamerreglement voorziet absoluut niet in gedachtewisselingen in plenaire vergaderingen. Ook al is dat geen unicum – we hadden al gedachtewisselingen in plenaire vergaderingen naar aanleiding van de verscheidene aanslagen de voorbije legislatuur -, nu wordt de techniek blijkbaar plots ook toegepast op een bespreking over een nieuwe regering. Wat is dat voor iets? Wat is daarvan de bedoeling? Is dat een therapeutische sessie, zoals na de aanslagen, is dat praat voor de vaak, is dat een koffieklets of iets waar wel degelijk gevolg aan wordt gegeven?

Wat zal het statuut zijn van het antwoord van de eerste minister straks? Is dat een regeringsverklaring of een regeringsmededeling, waarop dan een vertrouwensstemming zal volgen? Dat zou ik het meest logisch vinden, gelet op de omstandigheden. Als dat niet het geval is, als het hier zomaar een praatsessie is, dan is dat puur tijd kopen voor de koffieklets gesprekken die de eerste minister houdt, zagezegd met alle fracties uit het Parlement. Hij doet dat echter niet met alle fracties, want van de kleine fracties mag alleen DÉFI op de koffie komen. Inzake democratie mag hij dus alle fracties raadplegen, als hij zegt dat hij het Parlement wil raadplegen.

Wat echter veel erger is, is dat men ook tijd koopt voor de regering: een week uitstel tot volgende week wanneer het VN-migratiepact wordt ondertekend en dat is de kern van de zaak. Daar willen wij absoluut niet aan meedoen.

De **voorzitter**: Mevrouw Pas, ik heb begrip voor uw standpunt, maar er is zoiets als de Conferentie van voorzitters, die in consensus heeft beslist om een gedachtewisseling te houden.

Zoals u zelf hebt gezegd, is een gedachtewisseling helemaal niet nieuw. Het is ook absoluut niet tegen het Reglement en dus stel ik voor om de beslissing van de Conferentie te respecteren en uit te voeren.

Het spreekt voor zich dat het Parlement nadien alle mogelijkheden kan benutten die volgens het Reglement ter beschikking staan.

**04 Gedachtewisseling over de gevolgen van de wijziging van de samenstelling van de regering**  
**04 Echange de vues sur les conséquences de la modification de la composition du gouvernement**

De heer De Roover heeft het woord.

**04.01 Peter De Roover (N-VA):** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mijnheer de eerste minister, het lijkt mij een zaak van elementaire beleefdheid om u vandaag geluk te wensen met uw nieuwe regering.

De geboorte daarvan is weliswaar het gevolg van een wild en wat onbesuisd vreemdgaan. U hebt aan partnerruil gedaan, ten koste van uw trouwste bondgenoot. Vorige week hebben wij vastgesteld dat het ledikant van het politieke overspel uitermate goed gevuld was, want u hebt daar meerdere partners ontvangen. De ruwe en wat opgehitste consummatie van het nieuwe verbond waarvan wij hier getuige zijn geweest, bleek echter niet de start van een langdurige liefdevolle relatie, maar een onenightstand met voorspelbare gevolgen, een kater van hier tot in Marrakesh. Uw maîtresses van vorige week staan nu, dat was voorspelbaar, aan uw deur om gretig de rekening te komen presenteren. Een kleine variatie op een oude Vlaamse wijsheid: nieuwe liefde roest snel. Op minder dan een week is uw tweederdemeerderheid gesmolten tot een derde. Dat gaat snel.

Ik moet onze mening over het Global Compact for Migration hier nu niet herhalen, ze blijft uiteraard wat ze is, maar u hebt dit weekend in Marrakesh iets gezegd over de juiste kant van de geschiedenis. De toekomst zal oordelen of u daarin gelijk hebt of niet. Onze mening daarover is bekend. Door een regering te vormen die wellicht slechts een derde van het Parlement vertegenwoordigt — zullen wij ooit tot de telling kunnen overgaan — staat u hier alleszins aan een heel verkeerde kant van de geschiedenis. Dat staat buiten kijf.

De Marrakeshcoalitie is intussen gehalveerd tot een schervenkabinet.

Tot vorige week kon u rekenen op een coalitie die ook in moeilijke omstandigheden — en die hebben wij gekend — solide genoeg bleek om vierenhalf jaar lang een sterk beleid te voeren. Vorige week bleek echter dat de grootste coalitiepartner, de N-VA, niet meer gewenst was en dat er geen rekening meer mee werd gehouden als de regering beslissingen moest nemen. Onze mening werd genegeerd. Dat is een respectabele keuze, althans in de technische betekenis van het woord. Het heeft ons echter alvast in een situatie gebracht waarin wij niet anders konden dan besluiten dat wij *quantité négligeable* geworden waren in de Zweedse coalitie. Wanneer iedereen duidelijk maakt dat men ongewenst is op een feestje, dan moet men vertrekken.

Daarmee was de as van Michel I natuurlijk wel gebroken. Daarmee hebt u van de vorige regering de facto een vehikel gemaakt dat niet langer kon functioneren.

Hoewel het allemaal zeer onduidelijk is, meen ik toch dat dit betekent dat hier een nieuwe regering wordt gepresenteerd. Dat dit een nieuwe regering is, blijkt uit de uitspraken van uw vicepremier, die heeft gezegd dat er nieuwe accenten worden gelegd. "Nieuwe accenten", zei hij. De vicepremier zei dat deze ploeg niet van plan is om een copy-paste te doen, dus geen knippen en plakken. Wij zouden eigenlijk wel willen weten wat er afgeknipt en bijgeplakt wordt. Mevrouw De Block spreekt van een nieuw beleid en heeft, activistisch als zij is, meteen de daad bij het woord gevoegd.

Men kan daar natuurlijk allerlei dingen aan koppelen, maar het is een politiek feit van de eerste orde. Het gaat hier niet over een minister die om welke reden dan ook moet vertrekken, het gaat hier om een fundamentele hervorming van de meerderheid. Het gaat hier, politiek gesproken, om een nieuwe regering maar ook juridisch is dat het geval. In dat verband haal ik de woorden aan van een niet-onbelangrijk persoon, die zeker ook zullen doorklinken bij de vrienden van CD&V, omdat die persoon een belangrijke rol heeft gespeeld in de kabinetten van de ministers Peeters en Crevits, in het laatste geval als kabinetschef. Die persoon gebruikte het begrip "constitutionele hold-up". Dat zijn zware woorden.

Ik zal niet in detail treden, want dan komen wij in een welles-nietesspelletje terecht, al zullen anderen vandaag wellicht pogen hier klaarheid in te scheppen, maar ik heb vastgesteld dat u de voorbije dagen bijzonder creatief bent omgesprongen met de spelregels van dit Huis en dit stelsel.

Wij hebben aan de juridische dienst van dit Huis een nota over een en ander gevraagd en het besluit was klaar als pompwater. Er zijn inderdaad precedents van minderheidsregeringen geweest. Maar die minderheidsregeringen hebben wel iedere keer de durf gehad zich te presenteren aan de Kamer, om dan

vast te stellen dat het aantal voorstanders groter was dan het aantal tegenstanders. Vandaar dat de nota stipuleert dat, hoewel het juridisch niet afdwingbaar is, "het een grondwettelijke gewoonte is dat de nieuwe regering zich komt presenteren aan dit Huis". Tot zolang wordt uw nieuwe ploeg geacht zich terughoudend en voorzichtig op te stellen.

Vandaag heeft professor Velaers, geen onbelangrijke stem wanneer het over zulke materies gaat, opgemerkt dat men moeilijk kan verwachten dat er initiatieven komen om het vertrouwen in deze regering op te zeggen omdat deze regering nooit het vertrouwen heeft gekregen. Hoe kan men het vertrouwen wegnemen van wie het nooit heeft ontvangen?

Het is hier, en nergens anders, dat de *government making power* berust. Ik kan enkel opnieuw deze beeldspraak gebruiken: een regering die zich niet durft voor te stellen aan het Parlement uit angst geconfronteerd te worden met het feit dat wellicht slechts één derde van de Parlementsleden het project steunt, kiest manifest de verkeerde kant van de geschiedenis.

Wij hebben de politieke evidentie, wij hebben dat juridisch feit, wij hebben ook de politieke realiteit.

Ik kan mij niet indenken dat u dit zou blijven volhouden, maar ook wanneer u zich zou verstoppen achter ongelooftwaardige staatsrechtelijke spits technologie wordt u geconfronteerd met het pure politieke feit dat u geen beslissingen kunt nemen die gesteund worden door dit Huis.

En dan moet ik u toch zeggen dat het niet voor de hand ligt dat u zoete broodjes zou komen bakken bij een partij die tot voor kort uw trouwste bondgenoot was, maar nu door uw coalitiegenoten van de nieuwe regering zo onnadenkend uit de cirkel van de besluitvorming is gestoten. U kunt moeilijk verwachten dat de bedrogen echtgenote daags na de onenightstand voor het ontbijt zorgt.

Dat de plannen van de regering voor dit Huis, voor dit Parlement, onbekend zijn, is onaanvaardbaar. Wij willen die plannen kennen; wij willen weten welk project wij al dan niet zouden steunen of bekampen. Mijnheer de eerste minister, doet u dat alstublieft zo snel mogelijk, want dat is een democratische noodzaak. Presenteer uw nieuwe regering, want uit alles wat tot vandaag blijkt of gebeurt, lijkt het erop dat u het zelf ook niet weet. Tot dan, tot wanneer u dat doet, is er eigenlijk geen sprake van een echte regering. Tot dan wordt dit land geleid door een lamme eend.

Vandaar, geachte collega's, dat mijn fractie morgen geen actuele vragen zal stellen.

Mijnheer de premier, de mist waarin uw project is gehuld, dient eerst op te trekken. Laat u die mist alstublieft opklaren, zodat wij allemaal weten wat de situatie is. Dat is een kwestie van democratisch fatsoen.

Ik zorg hier wellicht voor een parlementair unicum, want ik heb tien minuten gesproken hoewel ik een kwartier spreektijd kreeg. Het is bijzonder moeilijk, mijnheer de premier, om een kwartier lang bezig te zijn over een project waarover alleen maar onduidelijkheid bestaat. Daarom sluit ik mijn betoog hier af.

**04.02 Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, chers collègues, le premier devoir qui nous incombe aujourd'hui est de penser à nos concitoyens. Je dis bien qu'il s'agit du premier devoir. Le spectacle - si je puis dire -, que votre gouvernement - si je puis dire aussi -, le spectacle que vous leur donnez à voir est consternant. Personne n'est dupe. Vous cherchez à gagner du temps en baladant le gouvernement et le Parlement.

Il ne vous suffit donc plus de venir nous dire ici que vous êtes un premier ministre à titre personnel - raison pour laquelle nous avons demandé, la semaine dernière, une interruption de séance -, pour vous mettre face à vos responsabilités. Non! Vous continuez à essayer de nous faire croire que vous avez gardé la maîtrise.

La vérité, c'est que vous n'êtes plus maître de rien. Vous n'avez plus de majorité dans ce Parlement. Vous êtes minorisé. Je vous le dis clairement: votre façon de faire de la politique est irresponsable. Vous pensez pouvoir garder la main en menant des consultations. Nous y avons répondu par courtoisie démocratique pour connaître vos intentions. Et de constater à nouveau ce que nous savions déjà, à savoir que vous continuez à négocier avec la N-VA, le parti qui vous a mis à genoux et qui continue à vous faire danser au son de sa musique. Il n'y a donc ni rupture politique, ni rupture de votre politique antisociale.

Vous avez le vote du budget en ligne de mire. Nous le savons. Pour cette raison primordiale, vous allez

continuer à servir la soupe à la N-VA en restant, ce faisant, à sa merci, dussiez-vous, pour cela, vous jouer du Parlement. Je vous le dis clairement: nous ne vous laisserons pas abîmer le Parlement comme vous avez abîmé votre gouvernement.

À cela, il y a une raison: nous sommes la représentation nationale, une représentation sur laquelle la population compte pour assurer le contrôle démocratique de ce que vous faites, vous, gouvernement. La population en a marre! Elle en a marre de vos manœuvres, parce que, là où la population attend de vous que vous apportiez des solutions à ses problèmes, vous passez votre temps à essayer de sauver ce qui reste de votre gouvernement et, disons les choses, à essayer de sauver votre tête, monsieur le premier ministre!

Aujourd'hui, vous n'apportez pas de solution; vous n'avez pas même un début de solution. Aujourd'hui, vous êtes la source du problème. Vous êtes passé d'une situation où la N-VA - celle-là même que vous avez amenée au pouvoir -, rabaissait au quotidien votre fonction de premier ministre et ne ratait aucune occasion de flétrir la démocratie, à une situation d'instabilité, pour ne pas dire à un chaos anticonstitutionnel. Et pendant ce temps, les urgences sociales sont reléguées au second plan: la vie chère, la facture d'électricité, les fins de mois difficiles, les souffrances sociales ou encore les inquiétudes croissantes des plus fragiles - les pensionnés et les personnes malades en particulier.

Face à cela, vous n'avez toujours pas compris qu'il fallait une rupture, une vraie rupture, par l'adoption d'un véritable pacte de relance sociale. J'y reviendrai.

Ce qui s'est passé tient, au fond, en une phrase: vous avez fait passer et vous continuez à faire passer votre intérêt avant celui de la population. C'est inacceptable!

Je ne passerai pas sous silence la gravité des actes que vous avez posés depuis samedi. Depuis samedi soir, vous vous retrouvez sans majorité; nous le savons. Vous avez perdu en une demi-heure de kern votre coalition et votre majorité. En termes de légitimité, cela porte un nom. Ce n'est pas un remaniement, comme vous essayez de le faire croire. C'est d'un éboulement politique dont il faut parler.

Vous étiez déjà, faut-il vous le rappeler, minoritaires du côté francophone. Dois-je vous rappeler combien de francophones vous représentez? À peine un francophone sur trois. C'est évidemment non seulement un problème de légitimité, mais aussi de faiblesse, faiblesse de ne rien peser. C'est ce qui a permis à la N-VA d'être la vraie patronne de ce gouvernement et d'imposer ce qu'elle voulait.

Faut-il rappeler le régime fiscal sur mesure, pour ne pas parler de privilège, pour les diamantaires; la saga des numéros INAMI qui ne répondent pas à la pénurie de médecins francophones; les travaux du RER arrêtés pendant trois ans du côté francophone, à cause des coupes budgétaires infligées à la SNCB; les avions qui continuent à survoler Bruxelles sans la moindre déviation de trajectoire depuis quatre, et ce sont là que quelques exemples? Tel était déjà votre passif.

Mais, depuis samedi, vous n'êtes même plus légitime du côté néerlandophone. Vous avez perdu votre coalition et votre majorité: 52 députés sur 150 vous soutiennent ou vous soutiendraient, soit un tiers seulement du Parlement. Et samedi soir, face à un tel éboulement, vous organisez une conférence de presse à l'occasion de laquelle vous annoncez que tout va bien et que l'on peut continuer comme si de rien n'était: soyez tranquilles braves gens, la situation est sous contrôle. Aucun souci, vous alliez tout régler.

Et de quelle manière! Vous avez joué le tout pour le tout et sans doute, pensiez-vous que plus c'était gros, plus cela passerait. Ceci montre bien qu'à l'heure où nous parlons, vous n'avez plus qu'un seul objectif: sauver votre poste de premier ministre et ce qui reste de votre gouvernement de droite.

Pour cela, vous êtes prêt à tout. Vous êtes prêt à tous les manquements institutionnels. D'abord, vous n'allez pas chez le Roi malgré l'éboulement de votre gouvernement. Vous aviez sans doute trop peur qu'il ne vous dise: "Attendez! On va prendre le temps d'analyser, de voir quelle solution vous pourriez trouver pour retrouver une majorité et donc une stabilité permettant, enfin, de redéfinir un programme de gouvernement." Non. Vous foncez. Vous redistribuez les compétences gérées par trois ministres et deux secrétaires d'État N-VA à votre équipe actuelle. Vous assurez donc une promotion à deux secrétaires d'État avec une mention spéciale pour certains d'entre eux qui voient ainsi gonfler l'épaisseur de leur portefeuille ministériel bien léger jusqu'alors. Vous perdez votre majorité et votre coalition mais vous ne perdez pas le cap de vos intérêts: sauver votre poste de premier ministre.

Vous n'allez donc pas chez le Roi. Vous décidez tout seul, sans consultation, la convocation de votre Conseil des ministres d'un gouvernement orange-bleu. Monsieur Michel, dites-nous pourquoi! On ne fait pas un gouvernement pour faire un gouvernement, à moins que précisément ce ne soit la clé de compréhension de vos agissements: garantir vos postes. Non, monsieur le premier ministre, on fait de la politique pour un projet. On met en place un gouvernement pour mettre en œuvre un accord politique, un projet de société, un gouvernement de projets pour lequel on recherche un large soutien, de l'adhésion et dont on forge la légitimité. Vous, vous avez fait exactement le contraire.

Vous vous redésignez vous-même premier ministre. Vous réorganisez une équipe minoritaire. Vous minimisez votre minorité: 52 députés sur 150. Vous décrêtez – c'est le pompon! – que ceux qui ne vous soutiennent pas dans cette démarche de fuite en avant et de sauve-qui-peut vont, eux, semer le chaos. C'est évidemment toute l'ironie de la situation. Vous créez du désordre politique et des problèmes et vous les imputez aux autres. C'est le monde à l'envers!

Monsieur Michel, le chaos commence avec le mépris des institutions que ce soit la Constitution, le Roi ou le Parlement. Vous vous êtes assis sur nos institutions. Ce faisant, vous avez aggravé votre illégitimité: pas de passage immédiat chez le Roi et donc avant votre Monopole politique. C'est déjà une chose. Puis, le Palais royal a été quand même un peu sollicité mais après votre vrai faux remaniement. Au moins, allait-on s'attendre à ce que de retour de Marrakech, vous proposiez vous-même de venir vous expliquer au Parlement, d'aucuns demandant même une déclaration de politique générale en bonne et due forme. À ce sujet, la note juridique du Parlement et les spécialistes du droit constitutionnel le disent très clairement: dans pareille situation, il faut venir au Parlement demander la confiance.

Eh bien non! Le mépris des institutions se poursuit. Il aura fallu que certains chefs de groupe, dont moi, dès dimanche, à 7 h 30 du matin, exigent la réunion d'une Conférence des présidents pour convoquer cette séance plénière où vous daigniez enfin venir vous exprimer.

Au fond, le Parlement, c'est quand cela vous arrange, quand il vous est utile pour sortir des griffes de la N-VA ou gagner du temps. Cette façon que vous avez de chercher à manipuler le Parlement fera date dans l'histoire, et pas à votre avantage.

Depuis samedi, quatre jours se sont écoulés, et vous voici au Parlement pour un débat sur la crise de votre gouvernement. Un débat, c'est beaucoup dire: pas de présentation d'un nouveau programme, pas de déclaration, pas de demande de confiance. Monsieur Michel, dites-nous: de quoi avez-vous peur?

Vous avez d'emblée choisi le gouvernement minoritaire, comme s'il n'y avait pas d'autre solution. Vous cherchez désormais à l'imposer au pays. La question centrale, c'est: pourquoi procédez-vous de cette façon? En faisant cela, vous avez en effet vous-même installé un doute qui se résume en une question simple: avez-vous réellement rompu avec la N-VA?

Soyons clairs, notre conviction, en observant vos agissements, c'est que non seulement vous n'avez pas rompu avec la N-VA, mais que vous continuez de négocier avec elle. Vous continuez de tramer avec elle pour gagner du temps, pour arriver jusqu'au vote du budget, et surtout pour permettre à la N-VA, comme à vous, de sortir de cette mauvaise pièce de théâtre avec un certain profit politique.

Vous cherchez à gagner du temps, je l'ai dit. Vous cherchez à gagner un positionnement, il faut l'ajouter. Mais les grands perdants de vos petits jeux, ce sont nos concitoyens qui, médusés, assistent à vos dérives et à vos manigances.

La N-VA, quant à elle, par votre faute, engrange son thème de campagne: la migration, pour pouvoir courir derrière le Vlaams Belang. Au final, notre société continuera d'être mise sous tension par une propagande ignoble et haineuse permettant de faire oublier les questions sociales. Pas de rupture avec la N-VA, pas de rupture non plus sur le terrain de la politique économique et sociale. Faut-il le souligner?

Monsieur le premier ministre, je le redis: le Parlement, c'est manifestement quand cela vous arrange. Voilà ce que nous vous disons: vous devez d'abord cesser d'abîmer nos institutions. Vous devez marquer une rupture dans votre politique pour réparer tous les dégâts que vous avez causés. Prenez des décisions contre la vie chère! Faites baisser le prix de l'électricité! Redonnez des moyens aux soins de santé! Refinancez la SNCB! Redonnez espoir aux travailleurs maltraités quant à l'âge légal de leur pension!

Revenez sur vos décisions prises en matière de prépensions! Arrêtez de mépriser le dialogue et la concertation sociale avec les organisations de travailleurs!

Rendez à ces mêmes travailleurs le salaire que vous leur avez pris avec le saut d'index. Sortez les retraités et les allocataires les plus fragilisés de la précarité sociale dans laquelle vous les avez plongés. Enfin, augmentez vos ambitions, au nom de la Belgique, au sujet de la réduction des émissions de CO<sub>2</sub>. C'est bien cela que nous vous demandons, monsieur le premier ministre! Envoyez un signal, redonnez de l'espoir aux gens, annoncez et concrétisez une politique sociale et fiscale plus juste, pour mettre un terme à vos taxes punitives. Dites-nous quelque chose de significatif à cette tribune!

Ou alors peut-être que, de tout cela, vous ne ferez rien: ni rupture avec la N-VA ni nouvelle politique socialement juste. Vous ne présenterez aucun projet, vous ne viendrez pas chercher le soutien à un objectif de rupture – nous le savons. C'est pourquoi vous ne venez pas demander la confiance. C'est aussi pour cette raison que vous ne venez pas requérir le soutien de la moitié, au moins, de notre Parlement. Vous n'avez pas élaboré de projet de rechange à Michel I: voilà la triste vérité.

Vous dites avoir besoin du Parlement. En clair, vous voulez que l'opposition vienne soutenir votre politique de droite. Vous jouez la montre en baladant la Chambre depuis deux semaines. Cela étant, nous pourrions comprendre que vous ne demandiez pas la confiance: comment vous l'accorder? Nous entendons encore – et ces propos continuent de résonner dans cette enceinte – vos engagements: "Jamais avec la N-VA! Jamais de saut d'index! Pas touche à l'âge légal de la retraite! Pas d'augmentation de la TVA sur l'électricité!" Vous comprendrez donc que rien, aujourd'hui, ne justifie que nous abandonnions une élémentaire prudence quant à la portée de vos déclarations ou de vos démarches.

Du reste, de la prudence à la méfiance, il n'y a qu'un pas, monsieur Michel. Qu'avez-vous négocié avec la N-VA pour qu'elle soutienne votre budget et vos politiques de droite, pour qu'elle n'oblige pas ce gouvernement à tomber? Je pose la question à cette assemblée: qu'a obtenu la N-VA en échange de laisser M. Michel faire accroire qu'il est toujours le premier ministre en exercice? Eh bien, chers collègues, je pense que la réponse est simple: il s'agit sans doute d'une liste d'articles de la Constitution à réviser. Telle est, aujourd'hui, notre conviction.

Monsieur le premier ministre, la conclusion de ces constats est simple: si vous n'êtes pas capable d'arrêter votre théâtre, si vous n'êtes pas apte à vous libérer de l'emprise de la N-VA, si vous n'avez pas le courage d'appliquer une nouvelle politique de relance sociale, alors soyez cohérent en vous mettant en affaires courantes. Personne ne se réjouira d'une telle solution, mais c'est certainement la seule façon de mettre un terme à votre politique nocive pour la population. En effet, que les choses soient claires, monsieur le premier ministre: nous préférons un gouvernement en affaires courantes jusqu'aux prochaines élections à la poursuite de votre politique de droite, à la continuation de votre politique des droites – avec la N-VA qui, des bancs de cette assemblée, va continuer à dicter sa loi. Un gouvernement en affaires courantes, c'est respecter la Constitution et les règles du jeu démocratique.

La période d'affaires courantes sera très certainement moins chaotique que le désastre social et les déchirures sociales que vous avez imposés depuis quatre ans à la population.

Monsieur le premier ministre, tel est notre message: plutôt les affaires courantes que la politique de régression sociale de votre gouvernement!

**04.03 David Clarinval (MR):** Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, nous sommes à la croisée des chemins. Nous venons de vivre des journées très intenses sur le plan politique. Mais nous vivons aussi un moment particulier au niveau sociétal. Plus que jamais, les citoyens s'inquiètent de leur avenir, de leurs factures à payer, des perspectives d'emploi, du pouvoir d'achat, de la préservation de notre environnement et de la sauvegarde du climat.

Il serait totalement inconscient de ne pas prendre ici, au Parlement, la mesure de la situation actuelle, de s'empêtrer dans des querelles stériles, de lancer des slogans agressifs à l'encontre des uns et des autres. Ce genre d'attitude ne ferait que renforcer les extrêmes, de gauche comme de droite, qui finissent toujours par faire payer le prix fort au citoyen.

C'est là un des dangers qui nous guettent. Il serait irresponsable pour nous, démocrates de toutes tendances politiques, de le perdre de vue.



Chers collègues, un vote de confiance est évoqué çà et là, le dépôt d'une motion de méfiance, des élections anticipées. D'autres prédisent que nous nous dirigeons dans une impasse qui bloquera notre pays pendant de longs mois. Comme en toute matière juridique épineuse et complexe, il existe autant d'avis sur la question qu'il n'y a de spécialistes. Dès lors, ce que je retiens de ce débat, c'est que, tout d'abord, nous vivons une situation sans aucun précédent historique. Ensuite, je retiens que la réforme de 1993 a voulu favoriser le parlementarisme rationalisé, c'est-à-dire garantir la stabilité de nos institutions face au chaos provoqué par des élections et des campagnes électorales à répétition. Enfin, je retiens la conclusion des services juridiques de la Chambre qui parlent d'une coutume constitutionnelle non contraignante, ce qui signifie, à mes yeux, qu'il s'agit d'une tradition mais certainement pas d'une obligation.

Nous pensons, au MR, que la confiance se manifeste surtout à travers le soutien de réformes concrètes comme celle du budget, de réformes engagées en matière de justice, de réformes économiques et sociales. La confiance doit donc être ancrée dans la réalité des mesures concrètes car la question qui se pose est celle-ci: souhaitons-nous, en tant qu'élus représentant des citoyens de cette nation, un blocage institutionnel et décisionnel, une longue période de crise?

Alors quand j'entends M. Laaouej parler de spectacle, je ne peux m'empêcher de sourire en me rappelant le spectacle que le PS a donné, durant 500 jours, en négociant avec la N-VA et en bloquant notre pays sur le plan institutionnel.

Ce n'est pas cela que nous cherchons. Pour nous, la réponse est non. Les enjeux actuels sont beaucoup plus importants que les jeux politiques. Il faut pouvoir en prendre la mesure et agir en conséquence. Alors qu'il reste de nombreux dossiers sur la table, de nombreux défis à relever, nous ne souhaitons pas apporter comme réponse à nos concitoyens une crise institutionnelle où plus aucune décision significative ne pourrait être prise, et qui laisserait le sentiment - à juste titre - d'un fossé encore plus grand avec le monde politique.

Les prochaines élections en mai 2019 redéfiniront peut-être le paysage politique, mais il est de la responsabilité de tout le Parlement, aujourd'hui, tous partis confondus, de veiller à ne pas paralyser le pays. Qu'il s'agisse du budget, du pouvoir d'achat ou de la sécurité, les préoccupations quotidiennes des Belges ne peuvent être négligées ou mises au second rang de nos priorités, et doivent au contraire trouver des réponses. Nous nous sommes précisément engagés dans ce but, il y a quatre ans. Des résultats sont déjà engrangés et nous entendons bien poursuivre nos efforts en ce sens.

Toutefois, il est difficile de nier que la situation est pour le moins singulière. Je ne suis pas d'accord avec le pessimisme ambiant. Le sens de notre engagement politique a toujours été de trouver des solutions pour le bien commun. Ce n'est pas la première fois que notre pays traverse une période de questionnement et, à chaque fois, nous avons réussi à y apporter des solutions souvent créatives.

Pour nous, l'heure est avant tout au dialogue et à la responsabilité, dans le respect du fonctionnement des institutions et de la Constitution. Chacun a pleinement conscience de vivre un moment sans précédent. Dans de telles circonstances, le premier ministre et le gouvernement souhaitent tout mettre en œuvre afin de travailler de concert avec la majorité des parlementaires. C'est dans cette optique que le premier ministre a entamé, hier, un premier round de négociations, de rencontres bilatérales, d'échanges francs et constructifs qui sont le signe de la vigueur démocratique qui anime notre pays. Ces échanges vont se poursuivre sans renier ce que nous avons déjà accompli, mais en nous projetant vers l'avant, dans un réel souci d'ouverture. Nous avons déjà pu entendre des propositions intéressantes et des idées concrètes; ce travail doit donc se poursuivre.

Dans les prochaines semaines, c'est donc au Parlement qu'il appartiendra de saisir la main tendue par le premier ministre et le gouvernement, de prendre ses responsabilités et d'être à la hauteur des enjeux, afin de ne pas plonger la Belgique dans une néfaste période d'incertitude, ce qu'aucun parti démocratique ne souhaite.

Notre unique priorité a toujours été la stabilité du pays et son bon fonctionnement. Je l'ai déjà dit, les Belges ne comprendraient pas, n'accepteraient pas un échec dans la mission qui nous a été confiée et ils auraient raison!

Je vous remercie pour votre attention.

**04.04 Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, ik zal het met u niet hebben over de gebeurtenissen van vorige week en evenmin over het ontslag van de N-VA-ministers, want daarover is er al voldoende gezegd en geschreven. De mensen zitten er niet op te wachten dat wij daar nog dieper op ingaan.

Er is ook al heel veel gezegd en geschreven over de onuitgegeven situatie waarin wij ons vandaag bevinden. Er is veel gezegd en geschreven over de vraag of deze regering al dan niet het vertrouwen aan de Kamer moet vragen. De vraag wordt gesteld wat wij moeten doen met de verschillende interpellaties die de oppositie zeer snel ingediend heeft en met de consequenties ervan. Al die vragen zijn vanuit constitutioneel oogpunt zeer interessant en ook belangrijk. Ik stel in dat verband vast dat professoren van diverse universiteiten daarover vaak tegenstrijdige standpunten vertolken. Sommigen vinden dat de regering het vertrouwen moet vragen, terwijl anderen zeggen dat dit niet nodig is. Grondwettelijk recht is blijkbaar geen exacte wetenschap.

Collega's, waarover we niet van mening verschillen en waarover iedereen in de Kamer het eens is, is dat er in de Kamer een meerderheid nodig is om wetsontwerpen of wetsvoorstellen goed te keuren. Iedereen is het erover eens dat elk lid van het Parlement de regering moet kunnen controleren. Dat zijn de *checks and balances* van een parlementaire democratie die bestaan en die blijven overeind.

Collega's, ik zal dus ook niet achteruitkijken. Gedane zaken nemen geen keer. Wij willen het met u over de toekomst hebben. Wij willen het in de Kamer hebben over wat deze regering en het Parlement de komende dagen, weken en maanden kan doen.

Collega's, onze fractie wil dat deze regering en het Parlement antwoorden geven op de noden en de zorgen van de mensen. Wij willen dat ze een antwoord geven op de zorgen van de man en de vrouw op de straat. Wij willen dat ze een antwoord geven op de zorgen van de families en op de zorgen van de werknemers, de werkgevers en de zelfstandigen. De mensen, collega's, willen dat wij onze verantwoordelijkheid opnemen. Zij willen dat wij de problemen aanpakken. Zij willen worden bestuurd, des te meer omdat wij in onzekere tijden leven.

Wij merken dat de economische groei internationaal vertraagt. Ondernemers maken zich zorgen over de uitkomst van de brexit. Wij zien de bedreiging van de vrijhandel op ons afkomen, met risico's van het verlies van jobs tot gevolg. Wij zien de politieke instabiliteit aan de grenzen van Europa en in het Midden-Oosten. Er zijn onze zorgen voor de veiligheid, de koopkracht en het klimaat. Collega's, die zorgen kunnen wij niet op hun beloop laten. Wij mogen de mensen niet in onzekerheid laten.

Collega's, ik beseef dat onze meningen daarover verdeeld zijn. Democratie is een georganiseerd meningsverschil. Democratie is echter ook oplossingen zoeken, is ook besturen en is ook onze verantwoordelijkheid nemen.

Collega's, daarom roept CD&V de regering maar ook het Parlement op die verantwoordelijkheid op te nemen.

Laat ons duidelijk zijn: wat de regering in haar toenmalige samenstelling in de zomer heeft beslist, zal CD&V blijven steunen. Er zijn verschillende ontwerpen en er is de begroting van 2019 die door de Zweedse coalitie zijn goedgekeurd, waarvan vele dingen reeds goedgekeurd zijn in de commissie en die klaar zijn voor een bespreking in de plenaire vergadering. Onze fractie blijft die steunen. Een woord is voor ons een woord. Ik hoop dat de N-VA-fractie ook woord zal houden en dat zij niets zal verwerpen wat zij gisteren verdedigde en dat zij de wetsontwerpen die haar ministers mee goedkeurden en steunden en waaraan zij meewerkten, ook zal goedkeuren.

Wij beseffen dat wij ons in een onuitgegeven situatie bevinden, collega's. Deze regering en de drie partijen die daarvan deel uitmaken, zullen daar rekening mee moeten houden. Wij zullen besturen in overleg en samenspraak met het Parlement. Dat is een opportuniteit voor de Kamer. Ik weet dat vaak wordt gezegd – ook in deze legislatuur door verschillende leden van de oppositie – dat onze parlementaire cultuur al te vaak gedomineerd wordt door de meerderheid tegen de oppositie. Ik herken dat, want ook wij hebben in de oppositie gezeten. Ik herinner mij nog de paars-groene periode, collega Calvo en collega Gilkinet, waar wij weinig ruimte kregen van de toenmalige meerderheid. Ik herinner mij de periode van paars die daarop volgde, collega Kitir en collega Laaouej. Toen was het niet anders. Het is echter niet omdat het toen gebruikelijk was dat dit altijd zo moet zijn en dat wij dat altijd zo moeten doen in alle omstandigheden.

Voor het Parlement is dit een unieke kans om meer te wegen op de politieke besluitvorming. Die kans kunnen wij laten liggen of kunnen wij grijpen, tenzij een meerderheid in de Kamer vervroegde verkiezingen wil en het risico wenst te lopen op maandenlange regeringsonderhandelingen, maar dat zij dat dan klaar en duidelijk zeggen in dit Huis en aan de kiezers!

Mijnheer de eerste minister, zondag zei u dat u voor de resterende periode van uw regering drie prioriteiten had: veiligheid, koopkracht en klimaat.

Voor ons is veiligheid ook een streng en rechtvaardig asielbeleid.

Voor ons is koopkracht de verdere uitvoering van de taxshift, zodat de werknemers vanaf 1 januari netto meer zullen overhouden, vooral degenen met de laagste lonen. Voor ons is koopkracht verder invulling geven aan de welvaartsenveloppe, zodat er de komende maanden 353 miljoen euro meer zal zijn voor wie het het moeilijkst heeft.

Voor ons betekent klimaat- en energiebeleid de energiebevoorrading verzekeren, maar vooral ook onze klimaatdoelstellingen en de afspraken die wij daarover internationaal hebben gemaakt, verstrengd en versneld invullen.

Veiligheid, de koopkracht verhogen, een snellere aanpak van klimaatdoelstellingen, voor ons zijn dat de juiste prioriteiten. Ik kan mij niet inbeelden dat dit ook niet de juiste prioriteiten zijn van de overgrote meerderheid in deze Kamer.

Mijnheer de eerste minister, ik nodig u dan ook uit om over deze prioriteiten verder overleg te plegen met het Parlement en met de fracties, om na te gaan voor welke maatregelen wij hier een meerderheid kunnen vinden. Ik beseft dat dit niet altijd even gemakkelijk zal zijn, maar ik kan mij niet voorstellen dat verantwoordelijke politici die uitgestrekte hand zouden weigeren.

Collega's, wij begeven ons in een onuitgegeven situatie, maar een onuitgegeven situatie is geen onmogelijke situatie. Niets is onmogelijk als de politieke wil bestaat om problemen aan te pakken. Wij hopen dat die politieke wil er is.

Wij zijn ervan overtuigd dat de mensen van ons verwachten dat wij zullen doen waarvoor wij zijn verkozen: verder werken, besturen, oplossingen zoeken. Wij zullen door de mensen niet worden herinnerd voor wat er in het verleden is gebeurd, maar wij zullen wel herinnerd worden voor de verantwoordelijkheden die wij opnemen voor de toekomst van de mensen en van de ondernemingen.

**04.05 Patrick Dewael** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, ik heb op mijn beurt niet veel behoefte om een reconstructie te maken van de verschillende feiten en elementen die hebben geleid tot de crisis van het afgelopen weekend. Ik wil nog een ding heel duidelijk zeggen. Het ging en het gaat wel degelijk om principes.

Ik respecteer de principes van eenieder. Ik heb sommige beelden en slogans van de afgelopen week nog eens herbekeken. Soms ben ik blij dat ik andere principes verdedig, ook al respecteer ik de principes van anderen.

De manier waarop ons land zich positioneert op de internationale en de Europese scène, mijnheer de eerste minister, is volgens mij heel belangrijk. Wij hebben een traditie van geloof in internationale en multilaterale samenwerking te verdedigen. Wij zijn bruggenbouwers en zijn dat in het verleden ook altijd geweest. Met andere woorden, wij kruipen niet terug in onze schelp, ook al zijn er vandaag tendensen in de wereld en landen die daar manifest in excelleren, de Verenigde Staten van Amerika op kop. Het land is volgens mij iets groter dan het onze, maar Amerika doet dat doelbewust. Amerika blaast akkoorden op. Amerika onderschrijft de besluiten van de klimaatconferentie en trekt er nadien uit, idem met wapenning en nucleaire wapenning. Ik kan die lijst zelfs nog langer maken. Dat is de keuze van de Verenigde Staten van Amerika.

Sommige landen op ons continent doen hetzelfde. Wanneer wij vandaag niet gelukkig worden van de politiek in België, dan heb ik daar een goede remedie tegen. Kijk namelijk eens naar de BBC wat in het VK gebeurt. Men ziet daar een land dat zich vandaag pijnlijk realiseert dat de gevolgen van een gemakkelijke ja-of-nee-stem iets complexer zijn dan wat men dacht op het ogenblik van het referendum.

Men vergist zich als men denkt dat problemen op te lossen vallen door een ja- of een nee-stem in een referendum. Wij zien vandaag in het VK waartoe dat leidt. Dat is niet de weg die wij volgen. Dat is niet de traditie van ons land.

Mijnheer de eerste minister, u hebt in het buitenland gezegd – en ik steun u wegens die uitspraak – dat u aan de juiste kant van de geschiedenis wil staan.

Dat doet u alleszins met de volle kracht van de overtuiging die de mijne en die van mijn fractie is.

Aan de collega's die een andere mening zijn toegedaan en die denken dat men constant dreigementen moet uiten om uit de VN te treden en een vrijhandelsakkoord niet te ondersteunen – ik zeg dat ook aan de collega's van de PS, die een groot probleem hebben gemaakt van het feit dat we een vrijhandelsakkoord zouden sluiten met Canada, stel u voor – zeg ik heel duidelijk: iedereen heeft eigen principes.

Het enige wat ik sommige partijen kwalijk neem in verband met de crisis van de voorbije dagen – dit is het laatste wat ik zeg –, is dat zij twee jaar nodig hadden om tot dat besluit te komen en het vervolgens evident vinden dat drie andere partijen gewoonweg ook van mening veranderen.

Ik wil op de internationale scène niet aan de verkeerde zijde zitten, mijnheer de eerste minister. U hebt met de regering een beslissing genomen. Voor die beslissing wist u zich ook geruggensteund door een vrij grote meerderheid hier in de Kamer.

Ik kom dan tot de rol van het Parlement. Collega's, laten we elkaar de vaststelling besparen dat hetgeen de regering vandaag uitmaakt, geen meerderheid in de Kamer heeft. We kunnen daarvoor moties allerhande indienen, moties van vertrouwen, moties van wantrouwen. Mijnheer de eerste minister, het is iedereen bekend dat u strikt genomen geen meerderheid hebt, voortspuitend uit uw coalitie.

De vraag die dan rijst, is of we dan het ontslag moeten indienen bij de Koning, gevolgd door verkiezingen en een regering in lopende zaken? Laten we het land onbestuurd? Of bestaat er een mogelijkheid dat u vandaag met het Parlement voort kunt werken?

We hebben de afgelopen dagen gekozen voor de tweede optie. Ik verwijs naar wat de heer Verherstraeten al zei. Ik denk dat we in de loop van de komende weken en maanden wel nog een aantal katten hebben te geselen. Ik denk dan aan de brexit, het dreigende stroomtekort, de uitvoering van de arbeidsdeal. Ons land heeft de "luxe" dat men jobs kan creëren, die schreeuwen om invulling. Er is ook het interprofessioneel akkoord. Als men zich zorgen maakt over de actie van de gele hesjes, dan verwijs ik naar een belangrijke bijkomende schijf in de lastenverlaging, die er komt, maar misschien kunnen de regering en het Parlement iets meer doen in de onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers als men er niet uitgeraakt, want de koopkracht baart de mensen en ons zorgen.

Zovele uitdagingen nog verdienen de komende weken en maanden een antwoord.

Kortom, het is niet het moment, premier, om de handdoek in de ring te gooien. Het is het moment om de handen uit de mouwen te steken, het is het moment om verantwoordelijkheid op te nemen. Die moet niet alleen worden opgenomen door de resterende regeringspartijen, maar door alle democratische fracties in ons Huis.

Ik zeg het nogmaals: we kunnen het spel spelen van de moties. Men kan dat naar buiten proberen uit te leggen inzake vertrouwen en wantrouwen. Er is wel één belangrijke vernieuwing aangebracht in ons Huis: de constructieve motie van wantrouwen. Het is niet omdat een aantal partijen vandaag op het spreekgestoelte kritiek geven op uw handelwijze, dat *a contrario* de optelsom van wat leeft in al die fracties die niet akkoord gaan, zou leiden tot een bestuurbare meerderheid met een voorstel van eerste minister.

Laat dit nu precies de essentie zijn, mijnheer de voorzitter, waar de nota van de juridische dienst aan voorbijgaat: de constructieve motie van wantrouwen, die alle fracties die het anders willen doen, responsabiliseert om op zoek te gaan naar een meerderheid. Het gaat er daarbij dus niet alleen om te zeggen dat de eerste minister geen meerderheid meer heeft in het Parlement. Ik zou de grootste van die fracties willen uitnodigen, de N-VA en de PS bijvoorbeeld, om samen rond de tafel te gaan zitten. Welnu, er zullen meer dan een paar dagen nodig zijn om tot een vergelijk te komen. Men mag dus niet altijd maar

eenzijdig chargeren tegen u, mijnheer de eerste minister; dat alle fracties hun verantwoordelijkheid opnemen.

Laten we ook zien wat er precies door al die fracties wordt gevraagd. Die gesprekken voert u, mijnheer de eerste minister; in de afgelopen uren hebt u alle fracties ontmoet. Ik lees daar dingen in als het terugschroeven van de pensioenhervorming en de indexmaatregel, die weer op tafel komt. Kennelijk worden daarbij alle mogelijke zaken die wij samen de afgelopen weken, maanden en jaren hebben uitgevoerd, op de helling gezet. Maar is het dat wat het land nodig heeft? Volgens ons is het antwoord neen. Ik wil dus pleiten, premier, collega's, voor een minderheidsregering met een heel duidelijk kompas.

Dat kompas is het regeerakkoord en de hervormingen die al in de steigers stonden. De regering heeft in het Parlement immers een ontwerp van begroting ingediend. De regering heeft ook een beleidsverklaring voorgelegd. Het Parlement heeft met die beleidsverklaring als uitgangspunt aan de regering het vertrouwen gegeven in de loop van de maand oktober van dit jaar. Wij pleiten ervoor dat al die elementen zo onverkort mogelijk kunnen worden uitgevoerd. Dat houdt dus onder meer de voortzetting in van de pensioenhervorming, die ons land nodig heeft. Ik denk ook aan de koopkrachtverhoging, die er in januari 2019 komt. Ook vernoem ik de twintig maatregelen van de arbeidsdeal, die volgens ons allemaal belangrijk zijn om ervoor te zorgen dat het toegenomen aantal jobs ook effectief ingevuld wordt door zoveel mogelijk mensen. In ons land hebben wij namelijk nood aan een stijging van de werkzaamheidsgraad. Als wij de werkzaamheidsgraad kunnen brengen op het niveau van de ons omringende landen, dan is er al een groot stuk van die problematiek opgelost. Wij willen dus dat de economie voortdraait. Dat was, is en blijft voor ons de corebusiness van de regering. Laat dat de prioriteit zijn van het minderheidskabinet.

In de komende weken staan er nog uitdagingen op de agenda, zoals het klimaat en het interprofessioneel akkoord. Ik stel voor om die te bekijken met het parlement, dat zichzelf niet ontbindt, en met de regering, die in functie is en blijft. Dat is ook verantwoordelijkheid opnemen.

Het is vandaag 12 december. Alle fracties in het halfrond beseffen dat een eventuele ontbinding van het Parlement op zeer korte datum leidt tot verkiezingen voor de federale Kamer, zowat eind januari. In mei vinden er ook verkiezingen plaats voor de regionale parlementen en het Europees Parlement. Denkt ook maar een van de Kamerleden werkelijk dat er nu politieke stabiliteit geïnstalleerd kan worden door verkiezingen uit te lokken die ten vroegste eind januari tot een nieuw samengesteld Parlement kunnen leiden, om dan ons land opnieuw in een electorale campagne te zien gaan met het oog op de verkiezingen voor de deelstaatsparlementen en het Europees Parlement?

Denk alstublieft twee keer na, voor u zo'n stap zet. Laten we daar verantwoordelijk mee omgaan. Dat is niet alleen de verantwoordelijkheid van de regering, dat is ook een verantwoordelijkheid van alle fracties in het halfrond, mijnheer Bonte. Ik hoor tot vandaag geen enkele fractie pleiten voor vervroegde verkiezingen. Als we dat niet willen, laat dan het Parlement de laatste maanden voor de verkiezingen in mei zijn rol maximaal spelen. Dat is de oproep, die ik doe aan het Parlement. Men moet goed toezien op wat de regering wel en niet kan doen.

Ik meen dat we geen andere keuze hebben. Iedereen die een ander scenario bepleit, stort het land eigenlijk gedurende zes maanden in immobilisme, waar de burgers en de bedrijven niet bij gebaat zijn.

**04.06 Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, er heerst vandaag chaos en onzekerheid. En laat het duidelijk zijn, mijnheer Dewael, dat is niet onze verantwoordelijkheid.

De MR, de N-VA, CD&V en de Open Vld beloofden vier jaar geleden dat er verandering zou komen, maar uw herstelregering zorgde vooral voor sociale afbraak. Wij zijn niet vergeten dat u de pensioenleeftijd hebt opgetrokken naar 67 jaar, met een vingernip. Wij zijn niet vergeten dat u de btw op elektriciteit hebt verhoogd. Wij zijn niet vergeten dat u een indexsprong van 2 % hebt ingevoerd. En zo kan ik nog even doorgaan.

Na vier jaar kibbelkabinet is er enkel nog chaos. De N-VA is er dit weekend uitgestapt. Ze heeft ervoor gekozen haar kar te keren en oppositie te voeren tegen alles wat met migratie te maken heeft.

U, mijnheer de eerste minister, hebt beslist een minderheidsregering samen te stellen, waarvan iedereen zich vandaag de vraag stelt welke legitimiteit ze heeft om te besturen.

Ons land verdient beter. Ons land verdient stabiliteit. De mensen verdienen zekerheid.

Wij hebben vier jaar oppositie gevoerd tegen deze asociale regering. Wij hebben elke dag, elke week, alternatieven op tafel gelegd. Want wij vinden dat de mensen zekerheid verdienen. Zekerheid op een lagere elektriciteitsfactuur door het verlagen van de btw op elektriciteit. Zekerheid op een lagere ziekenhuisfactuur door het wegwerken van de supplementen en door het versterken van de maximumfactuur. Zekerheid op hogere lonen. De loonmarge moet hersteld worden, en de sociale partners moeten alle ruimte krijgen om daarover te onderhandelen. Al die voorstellen werden telkens gretig weggestemd.

U mag ruzie maken over wie er verantwoordelijk is voor deze chaos, maar een ding is zeker: wij zijn daar niet de oorzaak van. De positie van mijn partij is duidelijk. Wat voor ons onaanvaardbaar is, premier, is dat u straks komt verklaren dat u met uw minderheidsregering gewoon wilt doorgaan met volheid van bevoegdheden. Ik hoor de heer Verherstraeten zeggen dat u het regeerakkoord van Michel I moet uitvoeren. Ik hoor de heer Dewael zeggen dat u het regeerakkoord Van Michel I moet uitvoeren. Voor ons is dat onaanvaardbaar, laat dat duidelijk zijn.

De heer Beke van CD&V, die het sociale gelaat van deze regering zou zijn, verklaarde gisteren dat dit geen nieuwe regering is. Hij had het over de oranjeblauwe coalitie, geen Michel II. Het is volgens hem de bestaande regering waaruit een partij ontslag heeft genomen en waarvan een aantal ministers werden vervangen. Als dat het statuut is van uw regering en als u nog wilt werken binnen het regeerakkoord van Michel I, dan moet u niet rekenen op de steun van de sp.a.

Wij zijn niet van plan om u verder te laten werken aan de sociale afbraak waarmee u reeds bezig was. Wij zijn niet van plan om toe te laten dat de arbeidsdeal gewoon wordt goedgekeurd. Daardoor gaat u de uitkeringen van de werkzoekende verlagen en hen in de armoede duwen. Daardoor gaat u de mogelijkheid afschaffen voor mensen met een zwaar beroep om het vanaf 55 jaar rustiger aan te doen. En dat, premier, zullen wij niet steunen. Ook in onze partij gelden principes, laten wij daarover duidelijk zijn.

U bent vorige week naar het Parlement gekomen omdat u een probleem had in uw regering. Toen noemde u het Parlement het hart van de democratie. Het lijkt mij dan ook niet meer dan logisch dat u na de regeringswissel naar het hart van de democratie komt en het vertrouwen vraagt.

Als ik de heer Dewael hoor, lijkt het alsof deze minderheidsregering, die zich er goed van bewust is dat zij slechts goed is voor 52 zetels op de 150, beseft dat zij niet zal kunnen werken omdat zij wellicht geen steun zal krijgen, en zeker niet als het de bedoeling is om de sociale afbraak gewoon voort te zetten.

Ook ik heb geen kwartier spreektijd nodig om hierin duidelijk te zijn. Wij hebben slechts één vraag, premier. Bent u van plan om het regeerakkoord van Michel I door te voeren? Zo ja, bent u van plan om vandaag een vertrouwensverklaring in te dienen of niet?

**04.07** **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, sta mij toe te beginnen met het positieve nieuws, met de complimenten.

Mijn fractie wil u uitdrukkelijk bedanken voor uw uiteenzetting van afgelopen maandag op de tribune van de Verenigde Naties in Marrakesh. Als progressief en als Belg was ik fier om te zien dat ons land daar applaus heeft gekregen, dat ons land daar de stem van de humaniteit heeft laten horen en dat de coalitie van samenwerking en menselijkheid in dit Parlement op die manier België opnieuw op de kaart heeft gezet.

Mijnheer De Roover, u sprak daarnet over bedrog. Het enige bedrog dat er de voorbije tijd in het spel was, waren de leugens en de onwaarheden van radicaal rechts over het VN-migratiepact, leugens en onwaarheden die tot op vandaag op de websites van de N-VA en het Vlaams Belang staan.

U sprak daarnet ook over overspel en over een nieuwe meerderheid die met elkaar in bed zou kruipen. Daarmee had het niets te maken, maar ik ben wel blij dat dit Parlement afgelopen donderdag nee heeft gezegd tegen uw geflirt met Filip Dewinter.

Collega's, dat is wat er is gebeurd en ik ben daar trots op. Het toont ook aan dat dit Parlement tot heel veel in staat is, dat er veel mogelijk is op het moment dat mensen in dit huis van de democratie de handen in elkaar slaan.

Iedereen kent onze mening over vierenhalf jaar Michel en die mening zal niet veranderen. Het is net omdat vierenhalf jaar MR en N-VA vooral de kracht van de vernieling is gebleken dat wij het komende half jaar nuttig willen besteden, aan de slag willen gaan. Wij hebben de prioriteiten gehoord van deze nieuwe ploeg, van deze halve regering. En die klinken ons als muziek in de oren. Het is een mea culpa en het is een overwinning van al die Belgen die zich de voorbije tijd op straat hebben begeven voor koopkracht en klimaat.

Echter, de prioriteiten benoemen is één zaak, er iets mee doen is wat anders. En dan moet er heel wat veranderen.

Er is de prioriteit veiligheid. Hiervoor is er een groot draagvlak, gecreëerd in de onderzoekscommissie naar aanleiding van de terroristische aanslagen. Veel van die aanbevelingen moeten nog worden gerealiseerd. Laten wij daarvan werk maken, graag.

Er is de prioriteit klimaat. Er zijn ministers die van post veranderd zijn, helaas is de minister bevoegd inzake klimaat dezelfde gebleven. Er moet op dat vlak wel heel veel gebeuren, collega's. Onze fractie, vertegenwoordigd door collegas Almaci en Nollet, zal u straks uitnodigen voor een eerste afspraak om klimaatleider te worden.

De derde prioriteit in het rijtje is koopkracht. Mijnheer de eerste minister, het moet wel gaan over meer koopkracht en niet over minder. Mijnheer Verherstraeten, u spreekt over de uitvoering van het regeerakkoord. Ik zal daarover straks nog meer vertellen. Ik wil u echter uitnodigen om één paragraaf zeker te realiseren, met name de paragraaf waarin staat dat deze regering de uitkeringen zal optrekken tot de armoedegrens. Ik hoor en zie collega's zich afvragen of het minderheidskabinet dat wel zal kunnen. Wel, als er ooit een minderheidskabinet in geslaagd is om de Schoolstrijd te beslechten, dan moet een minderheidskabinet er toch ook in slagen om de strijd tegen armoede te beslechten.

Dus, samenwerken graag, maar dan moet er wel heel veel veranderen. Voor ons moet er trouwens nog een vierde werf worden geopend, zijnde de plek van België in de wereld. Op het moment dat er ook in dit land politici zijn die vragen dat wij de facto uit de Verenigde Naties stappen, zeggen wij dat wij de komende tijd hier en nu moeten samenwerken om een duidelijke mandaatbrief uit te schrijven voor de verdieping van de Europese Unie en voor onze opdracht in de VN-Veilighedsraad.

Mijnheer Verherstraeten, mijnheer Dewael, de liefde voor de parlementaire democratie hebben wij ook. Het is echter wel een klein beetje een late bekering. Wat ik daarnet heb gehoord, getuigt niet van parlementaire democratie. Dat is een dictaat of een poging tot dictaat van een minimeerderheid, van een mindermeerderheid. U zegt dat u de arbeidsdeal gaat uitvoeren. Is dat parlementaire democratie? Mijnheer Dewael, het enige dat u in dit Parlement kunt doen met betrekking tot de arbeidsdeal is een advies vragen aan de Raad van State. En dan zult u ervoor moeten zorgen dat Bart De Wever aanwezig is, om er zeker van te zijn dat u aan 50 stemmen geraakt. Het is samenwerken of in de afgrond stuiken. Wij gaan niet gewoon de arbeidsdeal uitvoeren.

Ik heb mij gericht tot de collega's maar nu richt ik mij tot u, mijnheer de eerste minister. U staat voor een keuze. Wij willen de komende tijd de schone kant van de politiek laten zien maar dan moet de liefde voor de parlementaire democratie wel authentiek zijn; dan moet de drang naar samenwerking doorleefd zijn en dat moet elke dag worden waargemaakt. U kunt geen vechtscheiding organiseren en dan aan de andere vragen om op de kinderen te letten. U kunt ons niet vragen om gewoon het N-VA-beleid uit te voeren.

Als u met ons wil samenwerken, dan zult u zaken moeten veranderen. Geen haar op mijn hoofd dat eraan denkt om deze begroting goed te keuren! U zult dus moeten kiezen. Wij hebben u een week de tijd gegeven om een en ander uit te dokteren. Wij gaan met u in gesprek, en dat hebt u de voorbije dagen wel gemerkt. U zult de leden van het Parlement echter in de ogen moeten kijken. U kunt niet zomaar een regering starten, u moet wel ergens het vertrouwen vragen. U moet een keuze maken: ofwel bent u een regering in lopende zaken, ofwel zoekt u samen met ons naar een manier van samenwerken. Van twee zaken één.

In 2014 hebt u gekozen voor het samengaan van onder andere de MR en de N-VA om een regering te vormen. Vandaag moet u een andere keuze maken. Maakt u een andere keuze, dan zullen wij een bondgenoot zijn, maar als u bij dezelfde keuze blijft, dan denk ik dat u uw eigen boeltje zult moeten organiseren.

**04.08 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, jeudi passé, une coalition du progrès et de la bonne volonté s'est dégagée pour vous donner un mandat, celui d'approuver à Marrakech le Pacte des migrations, avec une obligation de résultat que vous avez assumée à la tribune des Nations Unies. Merci pour cela!

Quand on y pense, c'est dingue que tout cela ait été nécessaire dès lors que ce texte avait fait l'objet d'un long trajet externe et interne, qu'il n'édicte aucune règle contraignante, qu'il énonce des principes simplement évidents, qu'il propose un cadre qui est le début d'une réponse à un enjeu qui touche des centaines de milliers de personnes partout dans le monde, un des plus grands défis politiques que nous ayons à relever aujourd'hui.

C'est dingue qu'il faille, aujourd'hui, de tels efforts et provoquer une telle crise pour voter et adopter un texte de ce type. C'est une évolution inquiétante du positionnement des États du monde, y compris la Belgique du gouvernement MR/N-VA. C'est une évolution que nous devons combattre. Sera-t-il encore possible, demain, de travailler de façon multilatérale? Serait-il encore possible d'adopter, aujourd'hui, un texte comme la Déclaration universelle des droits de l'homme? C'est une question que tous les démocrates doivent se poser et c'est le sens à donner aux initiatives que nous avons prises depuis un mois pour que la Belgique se mette "du bon côté de l'Histoire", comme vous l'avez dit.

Il ne s'agissait pas, monsieur Michel, de sauver le gouvernement MR/N-VA. Son bilan n'est pas bon; il est même très mauvais. Vous laissez le pays dans un état aussi piteux que votre gouvernement. En matière budgétaire, des dérapages continus malgré les efforts demandés à nos concitoyens et des circonstances internationales extrêmement favorables. En matière sociale, saut d'index, sécurité sociale affaiblie, recul dans les statistiques d'Eurostat en matière de pauvreté. En matière économique, des emplois mais lesquels et combien par rapport aux pays voisins. En matière de justice, l'état de nos cours et tribunaux est une allégorie de l'état de la justice.

En matière de justice fiscale et de lutte contre la criminalité financière, en matière de libertés fondamentales, en matière de mobilité, nous n'avons jamais eu autant d'embouteillages et de voitures de société. En matière environnementale et climatique, là, nous verrons bien, la COP24 n'est pas encore terminée. Nous vous attendons sur le sujet.

Monsieur le premier ministre, ne croyez pas que votre présence à Marrakech occultera tout votre bilan, nous le fera oublier, ou le fera oublier à nos concitoyens. Le mal est fait, il est profond et beaucoup plus profond que vous essayez de le faire croire. Votre responsabilité en la matière est totale.

Depuis le début de la législature, les écologistes ont été durs quand il le fallait, c'est-à-dire souvent. Mais ils ont été systématiquement à la recherche de solutions et d'alternatives. Ils ont pris des initiatives. Nous avons déposé un budget alternatif. Nous vous avons proposé un plan d'investissement, BE.invest. Nous avons déposé cette résolution sur le Pacte des migrations, qui permettait de vous sortir de la nasse de votre gouvernement. Nous avons déposé, encore cette semaine, une résolution sur le climat, qui pourrait là aussi permettre à la Belgique d'être du bon côté de l'Histoire.

Notre point de vue et notre méthode ne changeront pas dans la crise présente. Nous vous disons stop aux mesures négatives en matière de pensions, d'emploi, et de gestion de la crise de l'asile. Nous vous disons oui aux mesures répondant à l'urgence, en matière de justice sociale, de justice fiscale et de justice climatique. Vous n'avez plus l'excuse de la N-VA!

Mais avec quel statut? C'est la question. Pas possible, comme vous essayez de le faire croire, de faire comme si de rien n'était. Ce n'est plus le gouvernement Michel 1. Il paraît que ce n'est pas le gouvernement Michel 2, ou 1.2. C'est peut-être le gouvernement Michel 0,5?

Je repose la question: avec quel statut? Vous êtes de facto, monsieur le premier ministre, en affaires courantes, et cela, pour six mois.

Pour la suite, vous devez choisir: soit avec la N-VA et la poursuite de vos politiques destructrices, soit à la recherche de coalitions positives (coalition climat, coalition justice sociale, coalition justice fiscale, etc.). Dès aujourd'hui, vous pouvez donner un signal, lors du débat sur le climat que nous avons demandé et qui suivra ce débat sur la crise gouvernementale. Ce débat sur le climat est aussi, voire beaucoup plus, important que ce débat sur la crise gouvernementale.



Mais vous ne pourrez pas gagner sur les deux tableaux, monsieur le premier ministre. Nous n'allons pas vous signer un chèque en blanc. Nous n'accepterons pas non plus que vous renversiez les rôles et la charge des responsabilités. Depuis quatre ans et demi, nous avons montré, par notre attitude, une direction, une main tendue, des propositions et nous attendons votre réponse à cet égard, étant entendu que le rendez-vous est déjà fixé. C'est le rendez-vous du 26 mai 2019. Nous sommes d'ores et déjà prêts avec une alternative solide, solidaire, durable, ambitieuse et résolument tournée vers l'avenir.

**04.09 Catherine Fonck (cdH):** Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, chers collègues, vous avez fait le choix de gouverner avec la N-VA durant un peu plus de quatre ans. C'était votre choix. Ce ne fut pas le nôtre. Vous devez à présent en assumer les conséquences.

La N-VA a choisi de jouer sur la peur des citoyens face aux migrations. Elle l'a fait tout en étant à l'intérieur même du gouvernement, de manière répétée, jusqu'à cette campagne de communication mensongère, raciste et qui dresse les gens les uns contre les autres. Elle vous a fait chanter pour tenter de vous amener à renier l'engagement de la Belgique sur le Pacte de l'ONU qui vise à mieux réguler la migration.

Grâce à l'opposition, grâce au Parlement, grâce à notre soutien, vous avez pu tenir bon et je m'en réjouis. Vous avez choisi le camp des démocrates et pas celui des extrêmes.

Mais la Belgique est à présent plongée dans une crise politique. Cette crise, c'est votre crise. Il vous appartient de sortir le pays du chaos dans lequel le choix de majorité avec la N-VA nous plonge aujourd'hui.

Permettez-moi de vous dire combien les citoyens observent cette crise avec une incompréhension totale, parfois même avec dégoût; incompréhension sur les raisons de ce cette crise; incompréhension sur la manière avec laquelle les politiques agissent; incompréhension avec cette question lancinante: tout cela n'est-il pas un jeu de dupes qui doit permettre aux uns et aux autres de se positionner au mieux et de lancer leur campagne électorale? Tout cela n'est-il pas également orchestré pour fragiliser nos institutions, pour fragiliser la Belgique?

Quoi de mieux, pour un parti séparatiste, que de déstabiliser la Belgique de l'intérieur même du gouvernement?

Un nouveau gouvernement, Michel II, a été mis en place le week-end dernier. Vous devez, ici à la tribune de la Chambre, expliquer aux 11 millions de Belges quel est le programme de votre nouveau gouvernement. Allez-vous poursuivre avec la N-VA la politique que vous avez menée jusqu'à présent, grâce à un tour de passe-passe qui permet de passer d'un gouvernement MR/N-VA à une majorité MR/N-VA?

Les appels que j'ai entendus tout à l'heure des collègues du CD&V, mais également du Vld, qui appellent la N-VA à continuer à les soutenir depuis le Parlement, interpellent particulièrement.

Depuis hier, vous avez consulté les différents groupes politiques de la Chambre. Du côté du cdH, nous refusons de participer à des petits jeux politiques et au spectacle pathétique de ces dernières semaines. Cette crise est grave et il est de la responsabilité du gouvernement d'en sortir par le haut.

Mais cette crise est peut-être aussi l'occasion de prendre la mesure de ce que les gens vivent au quotidien, et de tenter de renouer le dialogue entre les politiques et les citoyens; l'occasion de prendre des mesures plus justes socialement, plus équitables, sur la santé, les pensions, le pouvoir d'achat; d'être beaucoup plus ambitieux sur le climat, de concrétiser des avancées sur l'énergie et la mobilité. Cette crise est aussi l'occasion d'écarter de la gestion du pouvoir fédéral belge un parti séparatiste qui souhaite sa disparition.

Ce que nous voulons, vous l'aurez compris, c'est un changement de cap au profit des citoyens. Nous voulons profiter des quelques mois à venir pour concrétiser des avancées positives et concrètes pour les citoyens, qui attendent autre chose des politiques que des postures.

Vous êtes donc placé devant un choix pour les quelques mois à venir. Soit un gouvernement dont le programme est téléguider par la N-VA depuis le Parlement. Je ne doute d'ailleurs pas que la N-VA puisse encore mieux faire monter les enchères, pour durcir encore un peu plus la politique socio-économique et geler toute avancée climatique.

Ou alors il s'agit d'un gouvernement qui veut travailler à des mesures positives, concrètes, socialement plus justes et plus ambitieuses s'agissant du défi climatique. Nous vous soumettons cette proposition. Il serait évidemment bien plus facile pour nous de rester au balcon, vous laissant vous débrouiller tout seul. Nous voulons revenir à l'essentiel, en pensant au citoyen et en saisissant l'opportunité offerte pour changer résolument de cap en quelques mois.

Monsieur le premier ministre, se trouver du bon côté de l'Histoire à l'échelle internationale, comme vous l'avez dit, c'est bien; mais il est urgent que vous vous trouviez aussi du bon côté du présent pour les Belges, pour leur bien-être, pour leur pouvoir d'achat. Il est également urgent de vous situer du bon côté de l'avenir pour la planète et pour le climat.

Il vous revient, aujourd'hui, d'arrêter un choix et de l'expliquer - c'est important - à nos concitoyens, auxquels vous devez la clarté et la transparence.

**04.10 Filip Dewinter (VB):** Mijnheer de eerste minister, houd ermee op. Het is genoeg geweest. Stop ermee en laat nu de kiezer oordelen. De therapeutische hardnekkigheid waarmee deze regering kunstmatig in leven gehouden wordt, tart alle verbeelding en zorgt ervoor dat de publieke opinie zich definitief afkeert van de politiek.

Collega's, de voorbije dagen werd door Charles Michel een halve staatsgreep, *un coup d'état* gepleegd. De Marrakesh-regering vertegenwoordigt nauwelijks een op de drie kiezers, vraagt het vertrouwen van het Parlement niet en doet verder alsof er niets gebeurd is. Ondertussen, dames en heren in dit halfroond, laat dit Parlement – ik zeg dit ook aan u, mijnheer de voorzitter – zich reduceren tot een wel zeer duur betaalde debatclub. Vandaag geldt dit volkse gezegde: "Wij drinken een glas, pissen een plas en alles blijft zoals het was."

Dit Parlement doet mij denken aan het Spaanse parlement op 23 februari 1981. Toen probeerde een zekere kolonel Tejero van de Guardia Civil de macht te grijpen. Hij sprong op het spreekgestoelte van een parlement als dit, in Madrid, en schoot drie keer in de lucht. Er viel wat pleister naar beneden en alle grote democraten, alle Spaanse parlementsleden deden het in hun broek van schrik en lagen allemaal plat op de buik achter hun bankjes. Niemand durfde recht te staan. Niemand durfde zelfs nog maar Tejero erop te wijzen dat hij een staatsgreep pleegde. Niemand durfde de democratie fysiek te verdedigen.

Vandaag schiet de coupleger alleen maar in de eigen voet, niet eens in het plafond, maar de Parlementsleden liggen ook plat achter hun bankjes, verlamd door de schrik, niet van de eerste minister, maar verlamd door de schrik van de kiezer, mijnheer Peeters. U hebt schrik van de kiezer, en daarom durft u vandaag het debat niet te voeren zoals het gevoerd zou moeten worden, met moties over het al dan niet ontslag van de regering. Daarom verschuilen wij ons, alsof wij aan de toeg van een café zitten, achter een gedachtewisseling. Wij wisselen vandaag van gedachten zodat Michel nog wat tijd kan winnen tot na de fameuze vergadering van de Verenigde Naties op woensdag 19 december in New York, waar het pact ook door dit land definitief zal worden goedgekeurd. Ik betwijfel trouwens, mijnheer de eerste minister, of uw regering van lopende zaken dat pact wettelijk gezien bindend kan onderschrijven. De Raad van State zal zich – wij hebben zopas bericht gekregen wat dat betreft – maandag uitspreken over ons dringend verzoekschrift ter zake. Wij zullen zien wat de Raad van State daarover te vertellen heeft.

Het is mij opgevallen dat 95 procent van het debat en de discussies van de afgelopen dagen niet over het immigratiepact van Marrakesh ging, maar over het statuut van de regering, over de interpretatie van de Grondwet en vooral over hoe uw partijen de volgende verkiezingen kunnen winnen. Ook N-VA-fractie leider De Roover heeft vandaag met geen woord over dat fameuze pact, waar het toch allemaal over te doen was, gesproken. Stop het circus, collega's. Iedereen moet zich de vraag stellen wie baat heeft bij deze vaudeville. Wie betaalt uiteindelijk de rekening voor dit alles?

Terwijl de N-VA ondertussen haar handen in onschuld wast en kiest voor de oppositievluucht vooruit, doet Michel alsof er niets gebeurd is. Dames en heren volksvertegenwoordigers, de kiezer betaalt het gelag, want Marrakesh komt er zeker nu er geen actie meer wordt ondernomen.

Nogmaals, voor mij is vandaag niet de val van deze regering prioritair maar wel de val van het pact van Marrakesh. Als de regering echter definitief moet vallen om de Belgische steun aan Marrakesh ongedaan te maken, dan is dat maar zo. Waarom anders deze crisis? Waarom anders het ontslag van de grootste meerderheidspartij uit de regering? Waarom anders heel deze charade, heel deze vertoning?

Ik roep dan ook de N-VA op om onder geen enkel beding deze Marrakeshregering te steunen of zelfs maar te gedogen. Ik roep hen op om deze regering vandaag ten val brengen of minstens voor 19 december. Er moet een motie van wantrouwen worden aangenomen en er moeten nieuwe verkiezingen georganiseerd worden. Op termijn betekent dit dat ons land het Marrakeshpact niet kan en zal onderschrijven. Daar gaat het mij in ieder geval om.

Stem dus deze *fake* regering naar huis. Geef Michel zijn C4 wegens onbekwaamheid en laat zoals dat in een democratie gaat, mijnheer Dewael, de kiezer beslissen. Bent u soms bang voor de kiezer? Dat blijkt toch uit wat ik hier allemaal heb gehoord. Bent u bang voor het oordeel van de kiezer? Mijnheer Beke, vraag de mening van de kiezer in plaats van u te isoleren van de kiezer en u op te sluiten in deze ivoren toren.

Laten we in plaats van naar onze eigen navel te staren, wat we nu al weken doen, het debat voeren over de immigratiepolitiek. Dames en heren, we hebben hier terecht een minuut stilte gehouden. Gisteren kon u de gevolgen van het Marrakesh-opengrenzenbeleid in de praktijk zien. U kon de gevolgen van de multiculturaliteit die het gevolg is van het Marrakeshpact in actie zien in Straatsburg. Het was de zoveelste islamitische terreuraanslag, met vier doden en tientallen gewonden. Wie via de massa-immigratie à la Marrakesh islamitische kindsoldaten importeert, moet niet verwonderd zijn dat we in Europa een volwassen oorlog tegemoet gaan.

Mevrouw De Block, die als kersvers minister van Migratie al onmiddellijk symbolisch, als activistische, multiculturele militante, de beslissingen van de vorige staatssecretaris terugschroefde, moet niet verwonderd zijn. Als men de voordeur van het huis op zijn Marrakesh' openzet voor steeds meer asiel- en gelukzoekers, moet men niet verwonderd zijn wanneer diezelfde asielzoekers langs de achterdeur verdwijnen met het huisraad en het spaargeld.

Mijnheer de premier, u zei in Marrakesh dat België aan de juiste kant van de geschiedenis staat. Dames en heren die het Marrakeshpact steunen, u stond maandag aan de kant van die landen die geapplaudisseerd hebben voor de premier, aan de kant van Iran, Saudi-Arabië, Qatar, Angola, Zimbabwe, Eritrea, Congo, Cuba, Turkije en Somalië. Die landen hebben niet alleen het Marrakeshpact getekend, maar zijn net als België hele of verkapte dictaturen.

Mijnheer de eerste minister, u mag dan zichzelf op de borst kloppen en zeggen dat u aan de juiste kant van de geschiedenis staat, wij, met onze Europese partners, staan aan de juiste kant van de toekomst. Die toekomst wordt niet bepaald door islamitische en derdewerelddictaturen die u steunen, maar door grote democratieën als de Verenigde Staten van Amerika, als Italië, Oostenrijk, Polen, Hongarije, Australië en andere landen.

De **voorzitter**: Mijnheer Dewinter, uw spreektijd is opgebruikt.

**04.11 Filip Dewinter** (VB): Mijnheer de premier, en ik roep hier vooral de volksvertegenwoordigers op, probeer op zijn minst met de moed van uw democratische overtuiging u niet te laten framen in een gedachtewisseling. Durf neen en njet en basta te zeggen aan de halve coup die de premier heeft gepleegd. Laten we er uiteindelijk zorg voor dragen dat dit Parlement de primauteit van de politiek en van de democratie uitstraalt. Laten we de vertegenwoordigers zijn van het volk. Stuur deze regering naar huis, schrijf verkiezingen uit en laat het volk oordelen.

**04.12 Olivier Maingain** (DéFI): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, la semaine dernière, notre assemblée a permis de sauver l'honneur de notre pays devant la communauté internationale. Il a fallu la volonté des partis démocratiques, majorité et opposition réunies, pour vous permettre de déclarer à la tribune des Nations Unies que notre pays se tenait debout du bon côté de l'Histoire. Cette force du Parlement a tenu en échec le chantage de la N-VA, qui a été renvoyée à ses alliances naturelles avec le Belang.

Cette semaine, le moment est venu de savoir, monsieur le premier ministre, si vous avez encore la capacité de rester du bon côté de l'Histoire ou si vous précipitez le pays dans une dérive institutionnelle préjudiciable à la protection de nos populations. Parce qu'il est ultra-minoritaire, votre gouvernement n'a aucune capacité à agir. C'est le résultat de votre choix d'alliance funeste avec un parti qui n'a que mépris pour les institutions belges.

Dès lors, vous avez aujourd'hui le choix, monsieur le premier ministre: soit vous continuez à enfoncer les institutions de ce pays dans l'ornière institutionnelle de la N-VA, soit vous revenez au fonctionnement traditionnel de nos institutions et vous permettez aux citoyens de savoir quels sont les alliances politiques que vous voulez privilégier pour les derniers mois de cette législature. Car c'est une exigence démocratique de transparence qu'a tout citoyen de savoir quelle est la majorité qui fonde une action gouvernementale et pour quels projets.

Dans notre tradition parlementaire, il n'est pas de gouvernement minoritaire qui puisse tenir longtemps, ou alors il est en affaires courantes. Il n'est pas de gouvernement minoritaire de plein exercice si la majorité parlementaire sur laquelle il peut se reposer n'est pas clairement identifiée et certaine. Or, par les déclarations de certains responsables du MR, votre gouvernement voudrait en somme réussir le hold-up parfait et faire son shopping,

Tantôt, vous voudriez aller dans la boutique de la N-VA pour voter le budget 2019 ou pour suivre la politique menée ces dernières années avec les insatisfactions et les échecs connus en matière sociale, de retraite, de protection des travailleurs, de défense du pouvoir judiciaire – qui a été si malmené par votre gouvernement – , bref de tout ce qui a miné en définitive la confiance des citoyens et le rôle de l'État.

Tantôt, vous voudriez aller faire votre shopping auprès de certains partis de l'opposition pour tenter de réhabiliter, là où vous avez échoué: l'urgence climatique, la lutte contre la montée de la précarité sociale, la préservation du pouvoir d'achat des classes moyennes et des personnes les plus fragilisées, le défi d'une mobilité maîtrisée, l'équité fiscale, le rétablissement de l'autorité du pouvoir judiciaire.

Aujourd'hui, vous êtes contraint de choisir, monsieur le premier ministre. Soit vous persistez dans votre connivence sournoise avec la N-VA qui a conduit à tant d'échecs, soit vous donnez une chance de rétablir pour partie la confiance des citoyens dans nos institutions et vous tournez définitivement le dos à la N-VA. Vous ne pourrez pas perpétuer le mystère et la partie de poker menteur.

Vous avez maintenant à choisir entre préserver vos connivences passées ou vous tourner vers l'avenir. Mais l'avenir, c'est permettre aux citoyens d'avoir le pouvoir du dernier mot en démocratie en parfaite connaissance de cause.

Vous voulez cacher vos alliances. Vous ne pourrez pas davantage cacher cette malhonnêteté qui conduit à préserver une alliance funeste.

**04.13 Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Mijnheer de eerste minister, u zei in Marrakesh dat u aan de juiste kant van de geschiedenis wil staan en dat dat niet de kant is van Viktor Orbán. Wel, ik kan u geruststellen, u staat niet aan de kant van Viktor Orbán. Viktor Orbán heeft nog een meerderheid in zijn Parlement, u niet.

Zoals ik u ken, als democraat, kan ik mij moeilijk inbeelden dat u dat een comfortabele situatie vindt. Maar laten wij even kijken wat u tot nu toe hebt gedaan.

U bent bij de Koning geweest met een koninklijk besluit over de herschikking van uw regering en u hebt de Koning gevraagd dat te ondertekenen. Kon de Koning nee zeggen? De Koning kan alleen nee zeggen met uw akkoord, want de Koning moet gedekt zijn door de eerste minister. Dat toont overigens opnieuw de complete absurditeit aan van de monarchie. U gaat naar de Koning en als hij ja zegt op uw vraag, moet hij door u gedekt worden. Als hij nee zegt, moet hij ook door u gedekt worden. Hoe absurd kan het zijn?

Dat u van de Koning een handpop maakt, vindt mijn fractie niet echt erg, dat zult u wel begrijpen. Maar dat u soloslim speelt in een democratie, dat is iets anders. Dat vinden wij wel erg.

Laten wij even kijken naar het statuut van uw regering. Hebt u een nieuwe regering? Ik hoor de heer Beke zeggen: dat de regering de voortzetting is van de regering-Michel I.

Collega Beke, u bent doctor in de Politieke Wetenschappen. Ik mag er toch van uitgaan dat u de criteria kent die gebruikt worden in het onderzoek om te weten vanaf wanneer er een nieuwe regering is? Er is een nieuwe regering in een van de drie volgende gevallen: na nieuwe verkiezingen, na de verandering van de eerste minister, of na een verandering in de samenstelling van de coalitie wat de deelnemende partijen betreft.

Ik kan het ook niet helpen, maar dat zijn de criteria. Het is een nieuwe regering. (*Protest van de heer Beke*)

Ik mocht daarnet niet onderbreken, maar van mij mag u, mijnheer Beke.

De **voorzitter**: U gaat verder, mijnheer Vuye. Het gaat hier niet om een persoonlijk feit.

**04.14 Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Mijnheer Beke, dat zijn de drie criteria. Er is dus een nieuwe regering. U mag nog duizend keer zeggen dat het niet waar is, maar dat betekent niet dat het waar wordt.

Wat is de situatie nu? Ik hoor een aantal mensen bij de oppositie, onder meer de heer Crombez, zeggen dat het statuut van de regering niet duidelijk is. Men heeft het over onder andere voorzichtige zaken.

Mijn fractie heeft opzoeken gedaan, wat blijkbaar altijd gevaarlijk is, als we dat doen. Mijnheer de eerste minister, wij hebben onderzocht wat uw voorgangers daarvan dachten. Wilfried Martens zei hier in de Kamer op 8 mei 1979 dat er ook sprake is van een regering in voorlopige zaken, zolang zij het vertrouwen niet heeft gekregen.

De heer De Croo denkt misschien dat Wilfried Martens, iemand uit CD&V-kringen, niet echt een betrouwbare bron is. Dan voeg ik er meteen aan toe dat een betrouwbare bron in dezelfde vergadering ook dat criterium gebruikte, met name minister van Staat Herman De Croo.

Mijnheer de eerste minister, de regering is er dus wel een in lopende zaken. Daarover bestaat geen enkele twijfel.

Wij zullen die teksten dan ook op onze webstek zetten, zodat iedereen die uw besluiten wil aanvallen, ze ook kan gebruiken.

Als uw voorgangers hier aangaven wat een regering in lopende zaken is, moet u niet doen alsof u een regering hebt met volheid van bevoegdheid, zoals de heer Dewael beweert.

Ik heb wel enig begrip voor u. De N-VA heeft een Marrakeshbeleving gehad. Wat is een Marrakeshbeleving? Dat is een aha-erlebnis of een aha-ervaring, waarbij men met twee jaar vertraging bepleit dat het een kwestie van principes is. Collega's van de N-VA, u moet zich eens inbeelden dat iemand op zijn werk gedurende twee jaar een dossier niet bekijkt en dan plots zegt dat het een kwestie van principes is. Ik meen dat geen enkele werknemer daarmee zou weggkomen. Niemand zou daarmee weggkomen. U tracht daar nu wel mee weg te komen.

Wat moet u nu doen, mijnheer de eerste minister? De heer Clarinval had het daarnet over *une coutume constitutionnelle non contraignante*. Maar een grondwettelijke gewoonte is wel degelijk een rechtsregel. Laten we mekaar geen Liezebet heten: een niet-bindende rechtsregel bestaat niet. U moet dus, mijnheer de eerste minister, die rechtsregel naleven en u moet het vertrouwen vragen. Trouwens, mijnheer de eerste minister, sinds 1831 hebben vier eerste ministers u dat voorgedaan. Alle vier hebben zij het vertrouwen gevraagd. In 1926 was dat Aloys Van de Vyvere, in 1946 Paul-Henri Spaak, in 1958 Gaston Eyskens en in 1974 Leo Tindemans. In 2018 zou Charles Michel dat vertrouwen dan niet moeten vragen? Dat moet men mij toch eens uitleggen.

Waarom moet u het vertrouwen vragen? Die regel is eigenlijk heel eenvoudig. Wat bent u nu en dan heb ik het over de excellenties voor mij? Ik zal u geruststellen: u bent minister. Dat postje hebt u.

Wat u echter niet hebt, is de *government making power*. De kracht om beleid te voeren, hebt u niet. De kracht van verandering hebt u ook niet meer, want die is weggelopen. De kracht om beleid te voeren, hebt u niet, want die moet u hier krijgen, in de Kamer. Mijnheer de eerste minister, zult u hier het vertrouwen vragen, zoals al uw voorgangers in een soortgelijke situatie gedaan hebben? Geen enkele heeft het niet gedaan. De heer Dewael sprak daarnet met veel woorden over immobilisme, maar net het vertrouwen niet vragen, zal ervoor zorgen dat uw regering en het land immobiel worden. Dat zal het gevolg zijn, als u het vertrouwen niet vraagt.

Ik wil u er u ook op wijzen dat de bevolking het grotendeels beu is. De mensen zijn niet bezorgd over de naam van de regering, Michel I of Michel II, maar ze zijn wel bezorgd over hun koopkracht. Wij kunnen het best ophouden met dit slechte theaterstuk, waarin bijzonder slechte juridische argumenten naar voren

gebracht worden, en ons bezighouden met zaken die de bevolking daadwerkelijk aanbelangen, zoals hun koopkracht. De koopkracht maakt de mensen bezorgd. Ik woon net als u in Waals-Brabant. Het is een van de rijkste Waalse provincies. Welnu, ik heb daar vorige week bedelaars aan mijn deur gehad, mensen die hun ziekenhuisfacturen niet meer konden betalen. Zij moesten komen bedelen. Ik vind dat verschrikkelijk erg. Dat soort problemen moeten wij oplossen, in plaats van dat wij hier nog langer discussiëren over wat wij met Michel II zullen doen, want Michel II bent u, ondanks wat de heer Beke zegt, wel degelijk.

**04.15 Raoul Hedebouw (PTB-GO!):** Mijnheer de eerste minister, het spektakel gaat voort. Het was vorige week al erg genoeg en nu duurt het voort.

De bevolking begrijpt niet meer waarover het precies gaat. Hier begrijpt trouwens ook niemand meer waarover het gaat. Is het nu een nieuwe regering of is het geen nieuwe regering? Is het geen nieuwe regering, maar met een nieuwe politiek, met een nieuw accentje, zoals de heer Peeters het stelde, of is het een oude regering zonder nieuw accent?

Men begrijpt niet meer waarmee u bezig bent. Niemand begrijpt iets van wat u nu op poten aan het zetten bent. Het is niet duidelijk of er een vertrouwensstemming moet komen. Het is niet duidelijk of er over een motie van wantrouwen moet worden gestemd. Niets is nog duidelijk.

De komedie gaat verder. U haalt zelfs de heer De Crem uit school, de heer De Crem, die het misschien ietwat ambetant vond om even opnieuw minister te worden. Men weet niet meer waarmee men hier bezig is.

La population ne comprend plus rien à ce spectacle lamentable. C'est cela qui est très grave. Si, au moins, tout le monde pouvait jouer cartes sur table, parce que la comédie a assez duré: la N-VA est soi-disant en dispute avec le MR, mais des discussions sont déjà en cours pour conclure un nouvel accord après le 26 mai prochain.

De nombreuses sources indiquent que, jeudi dernier, vous saviez déjà que la N-VA allait quitter le gouvernement. Cela veut dire que le Conseil des ministres qui s'est tenu le samedi soir était de la pure comédie. Comment avez-vous préparé ce Conseil? Vous avez organisé des sketches ou des jeux de rôle? Nous avons assisté à un spectacle lamentable au niveau politique. Ne vous étonnez pas aujourd'hui de voir les citoyens dégoûtés de la politique. Franchement, prenez vos responsabilités!

Monsieur le premier ministre, vous avez rencontré les partis traditionnels pour tenter de vous dépanner. Vous avez dit ne pas vouloir rencontrer tous les partis, dont le PTB, qui selon vous n'est pas un parti démocratique. Il faut quand même oser! Vous, le MR, qui voulez continuer à diriger un gouvernement de plein exercice avec 52 députés sur 150, vous allez nous faire la leçon en matière de démocratie? Franchement, vous n'avez pas honte? Il faut vraiment oser! Vous n'avez que 52 députés; comment pouvez-vous continuer à diriger comme si de rien n'était?

Telle est la première raison pour laquelle vous devez demander un vote de confiance au Parlement si vous êtes un démocrate, mais ne faites pas la leçon aux autres. Par contre, vous avez raison dans le sens où je ne pense pas que notre rencontre aurait beaucoup apporté, ça c'est clair. Je vais être honnête sur ce point: demander de venir vous dépanner alors que vous vous êtes mis vous-même dans le pétrin, vous pensez vraiment que le PTB va venir vous retirer de là? Soyons clairs! Qui peut encore vous croire? (...)

Vous pouvez continuer à rigoler, monsieur Reynders, mais les gens dehors, ils ne rigolent pas. Entendez-vous à quel point les gens en ont marre, monsieur Reynders?

**04.16 Didier Reynders, ministre:** De vous aussi!

**04.17 Raoul Hedebouw (PTB-GO!):** Monsieur le président, vous entendez? Monsieur le ministre Reynders dit que les gens en ont marre du PTB. Moi, je peux vous dire que les gens en ont marre de vous, au MR. Les gens en ont marre et ne vous croient plus.

Vous dites que vous avez trois priorités, monsieur Reynders. En premier lieu, le pouvoir d'achat, ainsi que vous l'avez annoncé en 2014. Et paf! Un saut d'index!

Qui peut encore vous croire? Vous aviez dit que votre deuxième priorité était le climat. Le 2 décembre, 75 000 personnes ont manifesté, monsieur Reynders. Deux jours plus tard, votre ministre s'est envolé en jet

privé en Pologne. Pourquoi? Pour voter contre deux résolutions en faveur du climat. Et les gens doivent encore vous croire, monsieur Reynders? Allez, s'il vous plaît!

Troisième priorité, monsieur le premier ministre, la justice. En 2014, vous aviez déjà annoncé que ce serait votre priorité. Avez-vous vu l'état des palais de justice? Les plafonds s'écroulent carrément à Namur. Qui peut encore croire, monsieur le premier ministre, que vous avez l'intention de mener une politique de rupture? Personne!

Il est bien évident que vous ne pourrez pas compter sur nous.

Le vrai vote de méfiance, chers collègues - et vous n'avez pas encore tout vu -, ce sera vendredi dans la rue. Les travailleurs seront dans la rue, une mobilisation importante venant des trois Régions du pays. Ce sera un véritable vote de méfiance. La mobilisation des gilets jaunes va continuer. Une nouvelle mobilisation est prévue samedi. Le mouvement climatique va continuer avec une action dimanche aussi pour vous rappeler, à tous, vos obligations. Le vrai vote de méfiance sera là. C'est une des raisons pour lesquelles le PTB sera bien évidemment présent au sein de ces différentes mobilisations, pour réclamer un changement dans l'action politique.

Monsieur le premier ministre, vous n'avez pas répondu à cette question: comptez-vous vous servir de la N-VA pour continuer votre politique antisociale? Reviendrez-vous sur ces mesures antisociales de suppression de crédit-temps? Monsieur Bacquelaine, vous supprimez le crédit-temps. Reviendrez-vous sur cette décision-là? Les gens ont le droit de se reposer en fin de carrière. Vous supprimez toute forme de droit à un crédit-temps après 55 ans. C'est un scandale, monsieur le ministre des Pensions! C'est la raison pour laquelle les gens se mobilisent. Reviendrez-vous sur la question de la dégressivité des allocations de chômage, mijnheer Peeters?

Mijnheer Peeters, komt u terug op de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen?

Allez-vous revenir sur cette décision-là? 1 011 euros par mois, chers collègues! Et on va dire: "Ah! les gens vont mieux chercher du travail!".

Mensen gaan harder naar een job zoeken als zij 1 100 euro per maand krijgen. Wie in het Parlement kan met 1 000 euro per maand leven? U wilt een alternatieve oplossing vinden met andere oppositiepartijen, zodat mensen met 1 100 euro per maand moeten leven? Dat kan niet.

Cette mobilisation, samedi, des gilets jaunes, repose la question: allez-vous oui ou non baisser la TVA de 21 % à 6 % sur l'électricité? Là est la question, monsieur le ministre. Vous ne répondez à rien de tout cela. Vous êtes en train de ne réfléchir qu'à une seule chose: comment garder votre pouvoir, comment pouvoir passer des accords avec la N-VA, comment pouvoir tenir jusqu'au 25 mai.

La question claire qui vous est posée aujourd'hui est la suivante: allez-vous demander le vote de confiance? Monsieur le premier ministre, vous devez y répondre. C'est élémentaire. Si l'on respecte cette démocratie, vous devez effectivement demander un vote de confiance. Je vous dis déjà tout de suite que nous ne voterons pas en faveur de cette confiance. Mais vous avez la trouille que d'autres ne le fassent pas non plus. C'est la raison pour laquelle vous voulez court-circuiter les mécanismes démocratiques.

Je le redis, la question qui est importante pour nous tous ici est: mardi prochain, allez-vous demander la confiance du Parlement? Vous ne pourrez l'obtenir que s'il y a rupture avec cette politique de droite que vous avez menée avec la N-VA. Celle-ci vous a mis la pression, mais vous assumez cette politique en tant que MR. Les gens en ont marre de cette politique de droite. Vous allez voir ce qui va se passer dans les semaines à venir. Il n'y a pas qu'en France que la mobilisation sociale est très intense. En Belgique aussi.

Oui ou non opérerez-vous une rupture? Sinon, franchement, laissez tomber l'affaire! Laissez tomber ce gouvernement! Je suis curieux d'entendre votre réponse.

**04.18 Aldo Carcaci (PP):** Monsieur le président, monsieur le premier ministre, quel gâchis, quel désordre! Vous qui parliez souvent de la réputation de la Belgique sur la scène internationale, vous l'avez fait reluire! Quel manque de respect pour nos concitoyens! Votre gouvernement vient de perdre sa majorité sur des questions de principe, alors que des chantiers hyper importants doivent encore être finalisés, dans l'intérêt de nos citoyens, de nos entreprises et du redressement économique de ce pays.

Par ces dernières décisions, vous avez démontré l'importance qu'occupaient les citoyens belges dans votre politique. Alors ne vous étonnez pas d'une montée fulgurante des populistes, comme vous les appelez, en Europe. Ces gens pour qui vous éprouvez le plus grand mépris protègent, eux, leur peuple, ce que vous ne faites pas.

Vous dites avoir placé la Belgique du bon côté de l'Histoire. C'est votre sentiment et celui d'une majorité de mes collègues mais certainement pas de la majorité de la population, pour qui vous avez plutôt été à reculons de l'Histoire. Vous éprouvez les pires difficultés à résoudre les problèmes Nord-Sud de notre pays et vous prétendez vouloir dénouer les complications mondiales. Cela en devient de la stupidité!

*Le Soir* titrait: "Charles Michel, ce héraut que l'ONU n'attendait plus", "héraut" signifiant le messenger chargé de faire les annonces dans les assemblées et de déclarer la guerre. Effectivement, vous venez de déclarer la guerre aux valeurs de la Belgique avec une insouciance incroyable, pris sous le diktat de l'ONU et des progressistes, ceux qui se targuent sans cesse de vouloir protéger notre système de sécurité sociale mais qui ne cessent de le détruire indirectement. Il suffit de regarder les protestations dans la rue pour s'en rendre compte, et je n'ose même pas envisager de mentionner les réseaux sociaux.

La guerre, vous venez également de la déclarer à votre ancien partenaire de gouvernement sans qui vous n'auriez jamais pu être premier ministre. Je parle de la N-VA, ce parti sur lequel vous comptez encore vous appuyer pour continuer à gouverner la Belgique car vous craignez de repasser par les urnes, ce qui serait, soit dit en passant, un acte qui démontrerait une certaine grandeur. Non, à peine le divorce prononcé, vous préférez déclamer un discours les accablant de vouloir instrumentaliser le Pacte pour colporter des mensonges et contrevérités afin de susciter la peur et d'encourager les replis sur soi égoïstes que vous comparez, en plus, aux deux guerres mondiales.

Ce n'est pas une erreur, c'est une faute! Vous n'avez rien compris à la volonté du peuple belge. Oui, il a peur! Oui, il est angoissé! Étant donné les événements que nous avons vécus à Paris, à Bruxelles, à Nice et, hier encore, à Strasbourg, il est en droit d'avoir peur de votre interprétation du multilatéralisme. Vous avez votre propre lecture du Pacte mais vous n'avez pas forcément raison. Comme le dit souvent un de vos ministres, ce n'est pas parce qu'on répète sans cesse des contrevérités que cela devient forcément la vérité.

Maintenant que vous avez sacrifié votre gouvernement pour aller parader devant les tribunes de l'ONU, au point de voler la vedette à la chancellerie allemande, qu'allez-vous faire? Comment allez-vous gouverner notre pays? Car, comme le disait votre ancien partenaire de majorité, le siège de notre démocratie est à Bruxelles et non à Marrakech. Le Parti populaire souhaite la clarté sur l'avenir.

Monsieur Michel, vous représentez un danger pour la Belgique et notre démocratie. Vous outrepassiez la Constitution. Vous ne faites pas rapport au Roi de la crise qui mine votre gouvernement et, pire encore, vous vous substituez à lui pour la nomination des ministres. De plus, aviez-vous le droit d'engager la Belgique à l'ONU, étant à la tête d'un gouvernement minoritaire? Vous représentez le gouvernement et non le Parlement.

Rien que pour cet acte méprisant de la démocratie, vous ne devez plus être le premier ministre du gouvernement de ce pays. D'ailleurs, depuis 2014, vous ne représentez que 30 % des Wallons et maintenant, 36 % des Flamands. C'est évidemment insuffisant. Vous avez beau travestir les chiffres du taux d'emploi ou encore ceux de la dette, ceux-ci sont impitoyables. Vous ne méritez plus la confiance du Parlement. Au contraire!

Je m'adresse à vous, chers collègues, qui avez tant critiqué la politique du gouvernement Michel I<sup>er</sup>. Allez-vous subitement lui donner votre confiance? Le Pacte passera-t-il dans l'ombre l'augmentation de l'âge de la pension, le saut d'index et l'augmentation de la TVA sur l'électricité?

Vous allez devoir vous prononcer. Si ce n'est pas sur la confiance, ce sera sur la méfiance. Les citoyens pourront ainsi apprécier le centre de gravité et l'importance que vous leur accordez. Il est impératif que vous soyez transparents avec eux.

Monsieur Michel, vous qui affectionnez tant le repli sur soi, car vous en avez si souvent parlé, vous êtes occupé à replier l'avenir de la Belgique sur vous-même. Ouvrez-vous, comme vous ouvrez nos frontières au monde entier, et allons voir ce que les citoyens en pensent.



Ensuite, si vous daigniez enfin répondre aux interpellations, épargnez-moi vos dénominations d'"extrême droite" et de "populiste", car ces termes deviennent lassants, obsolètes et ridicules, tant ils mettent en évidence votre manque d'argumentation. Votre Europe, que vous vous targuez de vouloir sauver, commence à être fameusement peuplée de gens d'extrême droite et de populistes. Et ce n'est pas en persistant dans le sens que vous avez la prétention d'assigner à l'Histoire que vous allez endiguer ce phénomène. Dès lors, monsieur Michel, aurez-vous l'outrecuidance de gouverner avec une très infime minorité, tout en donnant des leçons d'Histoire au monde entier?

Dans l'état actuel de la situation, vous n'obtiendrez pas la confiance du Parti populaire, comme vous n'avez plus celle d'une majorité de citoyens.

04.19 **Eerste minister Charles Michel:** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik verheug mij omdat ik een open dialoog en een open gesprek kan hebben over een moeilijke en ingewikkelde politieke situatie.

Eerst wil ik naar de feiten kijken, om goed te begrijpen wat de situatie vandaag is.

Een paar weken geleden hebben wij vastgesteld in het Parlement, in de democratische debatten, maar ook in de Ministerraad, dat wij in de Ministerraad en binnen de politieke meerderheid werden geconfronteerd met een politieke moeilijkheid inzake het Global Compact for Migration.

J'ai eu l'occasion, à plusieurs reprises au Parlement, de présenter l'état des discussions au sein du gouvernement sur le sujet. La semaine dernière, j'ai constaté qu'il était sans doute nécessaire de venir vers le Parlement pour l'interroger sur le choix qu'il souhaitait faire en lien avec ce Pacte pour lequel j'avais, depuis le mois de septembre, engagé la Belgique à la tribune des Nations Unies.

Le débat parlementaire de jeudi a été intense, net, clair, dans le cadre duquel plusieurs ont, à juste titre, interprété le vote à une majorité des deux tiers de cette Assemblée comme constituant une obligation de résultat pour le premier ministre confronté à une difficulté interne dans sa majorité et devant également prendre en considération le signal fort adressé par le Parlement. C'est donc, me semble-t-il, de manière très naturelle, très logique que, samedi, en Conseil des ministres, j'ai posé la question substantielle, la question fondamentale: y a-t-il oui ou non, au sein du Conseil des ministres, un consensus pour remettre en question la décision qui avait été prise et que j'avais annoncée à la tribune des Nations Unies?

J'ai posé cette question. C'est une question de responsabilité. Et c'est bien la démonstration monsieur Laaouej - je le dis avec beaucoup d'amabilité -, qu'il ne s'agit pas de la tête d'un premier ministre ou des fonctions de l'un ou de l'autre, mais bien d'une question de conviction, de prise en compte d'un signal fort exprimé par le Parlement.

Dans le passé, d'autres à ma place ont fait des choix différents. J'ai donc assumé les conséquences de cette décision en prenant acte qu'un partenaire important au sein de la coalition, la plus importante formation politique de cette Assemblée, choisissait, puisque je confirmais ma décision d'exécuter le choix qui avait été fait, de se retirer du gouvernement.

Dan kom ik aan het eerste belangrijke punt. Mijn reactie zaterdagavond was gebaseerd op mijn politieke wil om naar deze VN-conferentie te gaan, met een volledige steun van België, niet als woordvoerder van dit Parlement, maar ook om ons land te engageren, wetende dat deze conferentie een eerste stap is voor een beslissende stap met de stemming in de Algemene Vergadering van de VN binnen enkele dagen.

J'ai donc naturellement constaté, en respectant parfaitement les institutions dans ces heures difficiles sur le plan politique, qu'il était possible de proposer au Roi de nommer deux secrétaires d'État en qualité de ministres afin de garantir que je sois présent à cette conférence des Nations Unies avec un gouvernement en situation d'engager notre pays sur cet important sujet, conformément au souhait du Parlement d'ailleurs. Il me semble important de mettre cela en évidence.

Ik wil ook, voordat ik een paar boodschappen geef in verband met de legitieme vragen die gesteld zijn inzake de huidige politieke situatie, duidelijk maken dat ik de N-VA wil bedanken voor de voorbije vier jaar. (*Rumoer in het halfroed*)

Ik assumeer de economische en sociale resultaten, ik assumeer ook ons bilan inzake veiligheid, ik assumeer

ook de maatregelen die de vier regeringspartners samen hebben genomen: er zijn vandaag meer dan tweehonderdduizend jobs meer in ons land, de arbeidsmarkt is hervormd en wij hebben duidelijke keuzes gemaakt voor meer veiligheid en voor meer capaciteit in de strijd tegen de terreur.

Je veux donc, pour ce qui me concerne, absolument porter l'engagement qui a été réalisé ces quatre dernières années tout en constatant que, sur un point fondamental - la question de la place de la Belgique et de la considération dont elle jouit sur le plan européen et international, et la question de la migration -, il existe une divergence de vues qui a été fatale à cette majorité parlementaire soutenant le gouvernement.

Enfin, je voudrais tout de même dire mon étonnement par rapport à certaines analyses que j'ai entendues, il y a encore quelques instants à cette tribune.

Zaterdagavond heb ik in een eerste reactie na de belangrijke beslissing van de Ministerraad, met alle gevolgen voor de politieke meerderheid, onmiddellijk aangekondigd dat mijn eerste prioriteit erin bestond om aanwezig te zijn om ons land te vertegenwoordigen bij de VN, en dat ik meteen daarna overleggesprekken zou voeren met het Parlement, rekening houdend met een nieuwe en andere politieke situatie.

C'est la raison pour laquelle certains imaginent que ce gouvernement qui ne dispose pas d'une majorité - à ce stade en tout cas -, voudrait prétendre, par mon intermédiaire, qu'il ne se serait rien passé du tout, que cela n'aurait pas de conséquence.

Il y a en effet des conséquences, la première d'entre elles étant que, je le dis solennellement aujourd'hui, les prérogatives de ce gouvernement sont limitées. Dans ces conditions, le gouvernement doit agir de manière prudente afin de prendre en considération cette situation politique parlementaire.

Je veillerai évidemment à faire en sorte que la Constitution, même si parfois elle peut donner lieu à des interprétations - le droit étant une science humaine -, puisse mettre en lumière la nécessité, comme d'autres l'ont dit, de faire respecter ces *checks and balances* qui sont tellement importants pour garantir le cadre démocratique.

Ik geef nog een paar belangrijke bijkomende elementen.

Ik heb op veel democratische banken gehoord dat het organiseren van vervroegde verkiezingen voor deze partijen geen pertinente keuze zou zijn.

J'ai entendu sur la plupart des bancs des partis démocratiques que le choix d'amener des élections anticipées n'est peut-être pas le plus opportun pour le pays. Je suppose que ces raisonnements sont exprimés parce que beaucoup mesurent bien – avec l'expérience politique présente dans cette assemblée – que des élections anticipées quelques mois avant celles de mai 2019 présenteraient le risque d'une difficulté à former un gouvernement tant que les élections régionales n'ont pas eu lieu ainsi que le risque d'une longue situation d'instabilité et d'insécurité sur le plan politique.

Ce qui me surprend – et je le dis avec beaucoup de calme, de sérénité et de délicatesse –, c'est que ceux-là même qui disent ne pas vouloir d'élections anticipées sont en train, depuis quelques heures ou quelques jours, de me pousser à poser des actes qui conduisent soit à un risque d'immobilisme et d'incapacité à agir pendant de nombreux mois, soit à devoir mener les élections anticipées qu'ils prétendent ne pas vouloir. Dans un tel moment, j'appelle à ce qu'il y ait un minimum de cohérence dans les positions exprimées. Pour ce qui me concerne, j'essaie de garder cette cohérence.

Mijnheer de voorzitter, beste collega's, er zijn op basis van de Grondwet meerdere opties. Het is evident dat een regering zonder meerderheid in het Parlement nooit het Parlement kan forceren om een wet goed te keuren. Dat is een feit, dat is de realiteit.

Na de belangrijke hervorming van de Grondwet enkele jaren geleden, houdt deze twee belangrijke mogelijkheden in. De Parlementsleden hebben de mogelijkheid om een motie van wantrouwen in te dienen, om een momentum van waarheid te provoceren in het Parlement, met eventueel vervroegde verkiezingen tot gevolg. Er is ook de mogelijkheid dat de regering het vertrouwen vraagt.

C'est cela l'équilibre dans notre Constitution, entre une possibilité pour l'opposition ou pour le Parlement – parce que la situation est un peu confuse aujourd'hui – de poser à chaque instant la question de la méfiance

à l'égard du gouvernement et la possibilité pour le gouvernement de poser cette question de confiance, qui relève de sa responsabilité. C'est l'équilibre des responsabilités au sein de la Constitution. Je demande vraiment qu'on prenne cette réalité en considération.

À côté de ce débat qui peut amener à des élections anticipées ou pas d'élections anticipées mais une situation de gouvernement qui n'est plus opérationnel et qui est démissionnaire, y a-t-il un chemin qui est possible? Je crois qu'il y a un chemin qui est possible. Bien sûr, je ne pourrai contraindre personne! Il faudra qu'il y ait une capacité, une volonté du Parlement d'emprunter ce chemin.

Quel est ce chemin? Ce chemin existe – et c'est une tradition qu'on ne connaît pas chez nous – dans treize autres pays européens. Dans treize autres pays européens, il y a des gouvernements qui ne sont pas soutenus par une majorité mais qui, dans un partenariat, une coopération avec le Parlement, sont à même de mener un certain nombre de débats et de prendre un certain nombre de décisions.

Dat is wat mij betreft natuurlijk een mogelijkheid. Misschien is het een opportuniteit om rekening te houden met de dagelijkse realiteit. Mevrouw Fonck haalde daarmee een zeer belangrijk punt aan. De taak van de regering en het Parlement bestaat er immers in alles te doen om het beste antwoord te bieden op de verwachtingen van de mensen.

C'est la raison pour laquelle nous avons, dès ce dimanche, pris l'option de tenir un raisonnement sur la base d'une feuille de route autour de trois sujets, qui se sont d'ailleurs retrouvés dans pratiquement chacune des interventions à cette tribune. Lesquels sont-ils? Ce n'est évidemment pas, puisqu'il y a, en toute hypothèse, des élections en mai 2019, relancer une grande déclaration sur un grand accord de gouvernement, comme si on démarrait une nouvelle législature. Cela ne serait pas réaliste.

De quoi s'agit-il? De regarder s'il est possible pour un certain nombre de sujets qui sont devant nous, certains étant inéluctables, de faire preuve de responsabilité au niveau du gouvernement, de faire preuve de responsabilité et de travail actif aussi au niveau du Parlement pour amener le pays à être représenté, à assumer certaines décisions.

Quels sont ces thèmes devant nous? Il y a bien sûr le débat budgétaire, qui n'est pas simple. Un processus a été engagé. Des votes ont eu lieu en commission. Le Parlement devra statuer sur la question budgétaire, avec les conséquences.

Iedereen is zich ervan bewust dat een land zonder budget potentieel in moeilijkheden is als het gaat over de realisatie van de effecten van de taxshift in 2019, als het gaat over de welvaartsenveloppe, als het gaat over de effecten op onze schuld, bijvoorbeeld bij de controle van de Europese Commissie van België. Iedereen in het Parlement zal daarin zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. Het is een beslissing van het Parlement.

Een ander voorbeeld is de koopkracht. De volgende weken vindt er belangrijk overleg plaats tussen de sociale partners in ons land, om keuzes te maken in verband met de lonen op basis van de geldende wetgeving. Het is goed mogelijk dat een regering op basis van haar verantwoordelijkheden en haar bevoegdheden in dezen een arbitrage rol zal moeten spelen, met effecten op de lonen van de mensen tot gevolg. Daarover gaat het hier.

J'en viens à un autre élément en lien avec la situation économique et sociale. Comme vous le savez, nous sommes confrontés sur le plan international à la question du Brexit. Dans quelques heures peut-être se tiendront, au Parlement britannique, des débats pouvant entraîner des conséquences graves pour la Grande-Bretagne et pour le reste de l'Europe.

België is een van de meest getroffen landen in het kader van de brexit, met zware, potentieel economische gevolgen voor de jobs, voor de koopkracht van de mensen, voor de investeringen in ons land. Wil men de volgende dagen of weken een situatie in België die ons niet de kans geeft om de belangen van onze medeburgers op Europees niveau te verdedigen?

Ou bien pense-t-on que sur un sujet pareil, il doit être possible dans un dialogue responsable, gouvernement et Parlement, de donner des mandats qui permettent effectivement que les intérêts de notre pays soient représentés sur le plan européen?

Ik geef een ander voorbeeld.

Het Europees budget heeft zware gevolgen voor de komende jaren. Wil men dat België tijdens de Europese discussies over een Europees budget een lege stoel op Europees niveau laat voor iets wat zo belangrijk is voor onze bedrijven en voor onze landbouwsector bijvoorbeeld?

Est-ce cela que nous souhaitons? C'est la question qui devra être posée tôt ou tard, dans les prochaines heures, dans les prochains jours.

Nog een ander voorbeeld. België is verkozen tot niet-permanent lid van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties. Wil men een situatie waarbij België, met een belangrijke verkiezing, met een belangrijke erkenning van onze geloofwaardigheid op Europees niveau,

Veut-on qu'au mois de janvier, nous commencions ce mandat en nous trouvant dans l'incapacité d'incarner plusieurs décisions et de représenter nombre d'intérêts sur le plan international et géopolitique? En effet, telle serait la conséquence d'une impossibilité à trouver ce chemin qui – je le mesure bien – est étroit, afin de trouver cette capacité de coopération.

Je peux continuer en vous citant de nombreux autres exemples.

Andere voorbeelden zijn de koopkracht, de internationale situatie en de veiligheid.

Des discussions difficiles et importantes concernant le statut des policiers ont lieu en ce moment. Nous avons encore vu, à côté de chez nous, à Strasbourg, que la menace est présente, réelle et non virtuelle. Veut-on être en mesure de donner des capacités à nos forces de sécurité pour qu'elles aient, jour à après jour, des moyens à disposition? Veut-on être en mesure de trancher ces difficiles questions sur le statut des policiers?

Het derde belangrijke punt, na de koopkracht en de veiligheid, is het klimaatbeleid. Wij zullen daar straks een grondig debat over voeren, waarop ik mij verheug.

Enkele dagen geleden vond er een grote klimaatmars plaats, een belangrijk signaal van onze bevolking. Wil men daar blind voor zijn? Wil men daar doof voor zijn?

Va-t-on considérer sur un sujet pareil que, pendant de très nombreux mois, on ne sera pas en mesure de donner des impulsions pour faire en sorte qu'il y ait plus d'ambition, comme je le souhaite, mais aussi plus de capacité opérationnelle de faire travailler ensemble le gouvernement fédéral et les entités fédérées? Dans un tel domaine, ce ne sont pas le Parlement fédéral et le gouvernement fédéral seuls qui ont une responsabilité en matière d'énergie, de mobilité, de climat. Ce sont aussi les entités fédérées!

Vous comprenez bien, mesdames et messieurs, mes chers collègues, que je souhaitais dans ce débat vous parler avec franchise et avec ouverture. Il va de soi que, dans ce moment politique où j'ai assumé, avec d'autres, mes responsabilités, nous sommes confrontés à une situation dans le cadre de laquelle ce gouvernement doit être prudent. Ce gouvernement sera donc prudent.

Pour autant, ce gouvernement doit-il être irresponsable? Je ne le pense pas. Ce gouvernement doit être responsable. La proposition que je veux soumettre dans ce débat démocratique, c'est la piste, c'est l'idée, c'est le raisonnement qui touche à cette conviction qu'un gouvernement prudent et responsable qui coopère avec un Parlement actif et engagé peut être une occasion, dans les prochains mois, de faire en sorte que les intérêts de nos concitoyens soient défendus et portés; que l'on puisse faire preuve de ce sursaut conforme à l'intérêt général, à l'intérêt de responsabilité.

Nous verrons effectivement, dans les heures et les jours à venir, quels seront les choix des uns et des autres. Mon intention et mon souhait sont de très rapidement poursuivre ces contacts que j'ai pu mener avec un certain nombre d'entre vous jusqu'à aujourd'hui et pour lesquels je veux d'ailleurs vous remercier. J'ai constaté, durant ces contacts, qu'il y avait chez beaucoup d'entre vous, un sens de la responsabilité, un sens de la nuance, un sens de l'esprit constructif qui doit nous honorer. Voilà de quoi il s'agit!

Je conclus.

Een paar dagen geleden heb ik ook een persoonlijke keuze gemaakt. Ik heb vastgesteld dat er een

probleem was in de meerderheid. Ik heb dit ook in de Ministerraad vastgesteld en ik heb toen een persoonlijke keuze moeten maken.

Et j'ai fait ce choix en conscience, en conviction et avec responsabilité. Ce choix a induit des conséquences. La première conséquence est que j'ai honoré le souhait du Parlement exprimé aux deux tiers et que je souhaite encore pouvoir l'honorer lorsqu'il s'agira de voter le 19 ou le 20 décembre aux Nations Unies.

La deuxième conséquence est que nous devons effectivement faire preuve de responsabilité et de maturité pour veiller à ce que, dans les mois à venir, notre pays soit protégé et défendu, et que les intérêts de nos citoyens soient protégés et défendus; c'est ma responsabilité et c'est mon engagement!

De **voorzitter**: Collega's, ik herinner er u aan dat in de Conferentie van voorzitters werd afgesproken dat de fracties die in de Conferentie zijn vertegenwoordigd vijf minuten spreektijd krijgen voor hun repliek en de andere fracties drie minuten.

**04.20 Peter De Roover (N-VA)**: Geachte collega's, mijnheer de eerste minister, u hebt gezegd dat we hier een dialoog hebben gehad. Goed. De kwalificatie van het begrip "dialoog" blijft onduidelijk. Een regeringsverklaring was dit natuurlijk niet, noch formeel, noch naar inhoud. Dat betekent dat we ons nog altijd bewegen in een flou artistieke. Vanuit democratisch oogpunt zou het goed zijn dat u daarover zo snel mogelijk klaarheid verschaft. Het ligt voor de hand dat wij tot dan eigenlijk geen regering hebben op volle kracht. Ook die verantwoordelijkheid moet worden opgenomen. Dat woord is hier trouwens vandaag zeer veel gebruikt, maar ik wil opmerken hoe vreemd het is dat dit verantwoordelijkheidsgevoel niet in dezelfde mate aanwezig was in het parlementaire debat van vorige week. Men wist wat de gevolgen waren, wij hebben daarover geen onduidelijkheid laten bestaan.

Ik heb geen probleem met de keuzes die werden gemaakt. Wanneer u zegt dat u in volle geweten en overtuiging uw keuze hebt gemaakt, dan hebt u niet alleen de keuze gemaakt om naar Marrakesh te gaan, maar ook om de as van Michel I te breken. U wist dat dit de consequentie was van die keuze en daarmee zult u nu moeten leven, samen met uw coalitiegenoten. U kan natuurlijk geen halve keuze maken. Ik zie aan de ongemakkelijke lichaamstaal van een aantal excellenties hier dat zij ervan uitgingen dat zij onze arm zouden kunnen breken, dat zij ons zouden kunnen dwingen tot een keuze die hier principieel werd genoemd. Wel, als die keuze voor u principieel was, dan was ze dat ook voor ons.

Ik heb echter vastgesteld dat u deze belangrijke beslissing hebt genomen voor wat naar uw oordeel – niet naar het onze – een niet-bindend pact is dat niets verandert aan de huidige toestand. Dat is wat hier door uw fracties vorige week naar voren is gebracht. Als u meent de as te moeten breken van een goed werkende regering om in Marrakesh een niet-bindend pact, dat niets verandert aan de situatie, door de strot te rammen van de belangrijkste coalitiepartner, dan is de verantwoordelijkheid daarvoor gigantisch groot. Die ligt bij de drie die daar vorige week voor gekozen hebben.

Wij hebben daarover geen misverstand laten bestaan. U kunt niet de helft van de gevolgen van een beslissing dragen, u moet de totaliteit van de gevolgen dragen. Die gevolgen zijn dat wij vandaag geen werkende regering hebben. Dat betekent dat we niet kunnen werken aan al de belangrijke punten die we binnen de Zweedse coalitie en met het Zweedse regeerakkoord hadden kunnen aanpakken. Wij hebben dat regeerakkoord samen gesloten en de N-VA heeft daaromtrent tot het allerlaatste ogenblik trouw, consequent en consensueel gehandeld.

**04.21 Ahmed Laaouej (PS)**: Monsieur le président, chers collègues, monsieur le premier ministre, je souhaite d'abord attirer votre attention sur un point. Visiblement, votre notion des affaires courantes ne correspond pas à ce qui, dans notre pays, s'est déjà produit. Dois-je vous rappeler, puisque vous évoquiez le Brexit, que notre pays, en affaires courantes, n'a jamais cessé d'être représenté au niveau européen et international? La seule différence, c'est qu'il faudra que vous veniez au Parlement chercher un mandat pour déterminer la position de la Belgique dans les enceintes internationales. C'est la seule différence.

Sur la notion d'affaires courantes, je crois qu'il sera peut-être nécessaire que vous révisiez les éléments distinguant les affaires courantes des affaires prudentes.

Pour le reste, il y a quelque chose qui est inacceptable dans la manière dont vous présentez les choses, et qui revient à imputer au Parlement, et à l'opposition en particulier, les problèmes que vous avez provoqués vous-même. Un peu comme si, parce que nous n'acceptons pas de vous signer un chèque en blanc, nous

serions responsables d'élections anticipées. C'est le monde à l'envers, monsieur le premier ministre! C'est vous qui avez créé cette situation parce que vous n'êtes pas parvenus à vous entendre au sein de votre ancienne majorité.

Autre point sur lequel je souhaite également vous dire les choses comme elles sont: ce que nous vous proposons, c'est une alternative. Première branche de l'alternative: vous rompez définitivement avec l'ancienne majorité qui incluait la N-VA. Cela suppose une clarification sur vos relations avec la N-VA. J'ai cru comprendre, à l'entame de votre discours, que nous en étions encore très éloignés.

C'est aussi la fin de votre politique antisociale, avec des engagements clairs sur les salaires, comment réparer les dégâts causés par le saut d'index, sur les protections sociales, les soins de santé, le réinvestissement dans la SNCB, les pensions, les prépensions, les engagements climatiques. C'est là-dessus que nous aurions aimé vous entendre, monsieur le premier ministre!

À cela, nous n'avons strictement rien pu engranger en termes d'engagements de votre part.

Seconde branche de l'alternative, nous continuons à vous le dire: oui, nous préférons vous voir en affaires courantes plutôt que de vous voir, avec le soutien de la N-VA, sans doute depuis les bancs de ce qui serait une participe-opposition, continuer à développer une politique antisociale, brutale et nocive pour la population.

Le choix vous appartient, monsieur le premier ministre. N'inversez pas les rôles! C'est la raison pour laquelle, nous avons déposé une motion, motion vous demandant de revenir devant ce Parlement pour préciser les engagements que vous êtes prêt à prendre et, surtout, lui demander sa confiance.

**04.22 Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de eerste minister, ik dank u voor uw antwoord, hoewel dat ook vandaag niet erg duidelijk was. Wat zult u nu eigenlijk doen?

Ten eerste, wij waren er ondertussen allemaal al achter gekomen dat uw regering een minderheidsregering was. U hebt ons uitgelegd dat een motie van vertrouwen kan worden ingediend of een motie van wantrouwen.

Zoals ik al eerder opmerkte, is de huidige chaos uw chaos. Het is de chaos van uw regering, die geen regering meer is. En dan hebt u nog het lef om tijdens deze plenaire vergadering de partij te bedanken die uit de regering is gestapt. U dankt haar voor de huidige chaos. U dankt haar voor de goede samenwerking. Wel, dat gaat mijn petje te boven. Dat gaat mijn petje echt te boven. U verklaart dat u bilateraal overleg hebt met alle partijen en dat u naar iedereen wil luisteren, enerzijds, maar u bedankt vandaag de N-VA die mee de oorzaak is van de huidige chaos, anderzijds.

Voorts verklaart u dat deze regering geen volle bevoegdheid heeft. Ik ben blij dat te horen. Wat is uw regering dan wel? Zal zij uitvoeringsbesluiten nemen? Zult u het zomerakkoord al dan niet uitvoeren? U bent niet duidelijk over wat u wil doen.

Wat mij bovendien stoort in deze discussie, is dat u het lef hebt om naar de oppositie te wijzen en te zeggen dat het kiezen is voor premier Michel of voor de chaos. Laat mij het volgende duidelijk herhalen. Wij sturen niet aan op verkiezingen. Het is een probleem in uw regering. Uw grootste partij is uit de regering gestapt en u hebt een minderheidsregering samengesteld. Wij leven in een democratisch land en dus hebt u een meerderheid nodig. Wilt u een meerderheid, dan komt u klaar en duidelijk in het Parlement vertellen wat u wel wil doen en wat u niet wil doen.

Als u de democratie echt waardeert, dan komt u een vertrouwensstemming vragen en dan kunt u in alle vrijheid werken en zorgt u dat er geen chaos is. De sleutel ligt in uw handen, de sleutel ligt niet bij de oppositie, de sleutel ligt in uw handen, mijnheer de eerste minister.

Ik herhaal dus mijn oproep: wees klaar en duidelijk over wat u wilt doen met uw minderheidsregering en op welke manier u het Parlement daarbij wilt betrekken. Kom naar het Parlement en vraag een vertrouwensstemming.

**04.23 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer de eerste minister, u hebt niet heel erg veel gezegd, wat ergens normaal is, maar iedereen voelt aan dat deze onduidelijke situatie niet houdbaar is. Er is vandaag

verwezen naar minderheidskabinetten eerder in de geschiedenis die wel het vertrouwen hebben gevraagd. Gaston Eyskens — ik citeer niet vaak christendemocraten, maar in dezen wel — riep in 1958 het Parlement op om zich te richten op de toekomst, op de grote uitdagingen voor het land. Dat is ook onze overtuiging. Als het Canadese minderheidskabinet ooit het recht op huwen voor holebi's heeft goedgekeurd, dan zou het Belgisch Parlement in de komende maanden ook een klimaatdoorbraak moeten kunnen beslechten.

Wat mij vandaag eigenlijk nog meer stoort dan uw nietszeggende betoog, mijnheer de eerste minister, is de houding van collega's Verherstraeten en Dewael, waar op geen enkele manier uit spreekt dat zij die samenwerking op een oprechte en authentieke manier willen aangaan. Nochtans zou dat de modus moeten zijn, nochtans zou ik vermoeden dat de Open Vld en CD&V ergens bevrijd zouden zijn van het carcan van de N-VA. Ik zou denken dat CD&V meteen opportuniteiten ziet om iets te doen voor de mensen die het moeilijk hebben.

Ik zou denken dat de heer Dewael enthousiast wordt om in dit Parlement een pro-Europese coalitie op de been te brengen nu de eurosceptici het schip hebben verlaten. Maar nee, hij heeft het over de uitvoering van het regeerakkoord. Daarom is een motie van vertrouwen en het debat erover onafwendbaar.

De toekomst van de premier is voor ons niet het allerbelangrijkste, de toekomst van de planeet interesseert ons veel meer. Belangrijker dan of deze regering het einde van de maand haalt, is hoeveel landgenoten het einde van de maand overleven. Maar een regering moet ergens op gebaseerd zijn, zeker een regering met amper 50 zetels. Het afwenden van vervroegde verkiezingen is nog geen maatschappelijk project en wij staan daar niet voor te springen, maar wij willen dat ook niet uit de weg gaan, gewoon omdat wij geen vervroegde campagne willen, omdat wij willen dat dit Parlement nog iets gaat doen.

Daarom moet u met een regeerverklaring komen, mijnheer de eerste minister. U hebt daarvoor een aantal dagen de tijd. U hebt nu een echte deadline. U moet het vertrouwen vragen en u kunt maar één keuze maken; dat is mijn belangrijkste boodschap aan u.

De N-VA is geen verantwoordelijke partij, de N-VA is een campagnemachine. U kunt maar één ding doen, collega's Verherstraeten en Dewael, en dat is het regeerakkoord openbreken, kapotscheuren en met dit Parlement op zoek gaan naar een aantal nieuwe doorbraken.

Mijnheer Van Quickenborne, met welke meerderheid denkt u dit regeerakkoord uit te voeren? Meent u dat te kunnen doen met de N-VA in verkiezingsmodus? Ik denk het niet.

Mijnheer de eerste minister, wij ecologisten, overstijgen elke dag de taalgrens. Wij ecologisten, willen de komende tijd ook meningsverschillen overstijgen, maar wij zijn geen depanneurs van het N-VA-beleid. Wij zijn niet, zoals CD&V, de Open Vld en de MR de voorbije tijd, de onderaannemers van de N-VA. Wij willen architecten zijn, wij willen aannemers zijn, maar dan moet u wel een keuze maken en dat is de N-VA loslaten en het regeerakkoord openbreken.

**04.24 Georges Gilkinet** (Ecolo-Groen): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, nous venons d'assister à une tentative de renversement des responsabilités.

Responsables, les écologistes le sont, mais certainement pas de la situation actuelle. Cela, c'est vous et la N-VA.

Nous sommes responsables de nos actes et responsables aussi de chercher des actes politiques qui répondent aux urgences sociales et environnementales. Cependant, nous ne sommes pas naïfs. Vous décrivez les affaires courantes comme un état qui empêche un gouvernement d'agir. Ce n'est pas le cas, mais il doit le faire de façon limitée et sous le contrôle du Parlement.

Vous nous parlez d'affaires prudentes. Mais quelles affaires prudentes? Quel est le périmètre dans lequel vous voulez agir? Avez-vous toujours la volonté de mettre en œuvre cet accord de gouvernement que nous avons dénoncé? Quelle est la méthode que vous voulez utiliser? Tout cela n'est pas clair.

C'est la raison pour laquelle nous vous demandons de revenir, à l'issue de vos concertations avec les uns et les autres, devant ce Parlement pour exprimer clairement le cadre et la méthode. Et, sur cette base, nous nous positionnerons.

Nous nous positionnerons évidemment en fonction des urgences qui sont les nôtres, que nous voulons mettre en avant. D'abord l'urgence climatique, un débat suit sur le sujet. Ensuite les urgences sociales, les revenus d'existence de nos concitoyens. C'est seulement sur cette base que nous pourrions juger si ce gouvernement peut avoir la confiance, la méfiance ou la vigilance. Et c'est celle que les écologistes continueront d'exercer à votre égard.

**04.25 Catherine Fonck** (cdH): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, vous me donnez l'impression de vouloir le beurre, l'argent du beurre et le sourire de la crémière. Vous voulez en même temps le soutien de la N-VA et celui, constructif, des partis de l'opposition.

Mais comment vous dire? C'est impossible! Nous ne voulons pas du projet de la N-VA. Soit vous tendez la main à l'opposition - comme vous l'avez expliqué voici quelques jours -, et vous changez de cap dans une série de dossiers, pour répondre aux préoccupations des citoyens, soit vous choisissez le camp de la N-VA, qui dominera alors votre gouvernement depuis le Parlement. Après tout ce qui s'est passé, vous n'avez pas le choix comme démocrate. Pourtant, aujourd'hui, vous avez été tout sauf clair à la tribune quant à l'essentiel, à savoir le contenu du programme de ce gouvernement Michel II. Nous ne sommes pas plus avancés et ne savons toujours pas quel est votre cap.

Vos remerciements adressés aujourd'hui à la N-VA - et ce n'est pas la première fois - commencent à devenir pesants, suscitent notre scepticisme et laissent penser que votre choix est arrêté.

Nous vous donnons un nouveau rendez-vous. Vous avez encore quelques jours devant vous. Vous avez rencontré les différents partis. Des propositions ont été présentées. Nous pouvons être constructifs sans, pour autant, devenir des pigeons. En tout cas, nous ne voulons pas d'un programme qui, comme le souhaite la N-VA, persévérerait dans une ligne très dure envers nos concitoyens et n'entendrait en rien leur réalité quotidienne. Monsieur le premier ministre, ce rendez-vous sera fixé pour que vous veniez expliquer votre programme mais, surtout, votre choix: soit celui de la N-VA soit celui de mesures positives et constructives pour tous. Nous vous donnons donc rendez-vous la semaine prochaine.

**04.26 Filip Dewinter** (VB): Mijnheer de premier, u hebt zo-even in uw uiteenzetting een middenvinger opgestoken naar het Parlement. U bent van plan om voort te werken met een minderheidsregering en om het vertrouwen aan het Parlement niet te vragen. U bent blijkbaar niet van plan om naar de kiezer te gaan en het vertrouwen van de kiezer te vragen. Meer nog, enkele tientallen minuten geleden hebben wij vernomen dat men, met een dictatoriale houding, volhardt in de boosheid door ook burgers te verbieden om zondag een mars tegen het Marrakeshpact te organiseren in Brussel.

Mijnheer de premier, dat gaat ontzettend ver. Dat u het Parlement monddood maakt, hebben de parlementsleden voornamelijk aan zichzelf te wijten. U zet de democratie buitenspel, maar de kiezer zal daarover wel oordelen bij de volgende verkiezingen, in mei volgend jaar. Dat u nu echter ook burgers, die in een democratie van hun grondwettelijk recht op vrijheid van meningsuiting gebruik willen maken, wilt verbieden om te betogen tegen het Marrakeshpact, dat ons allen in dit land en velen daarbuiten wekenlang heeft bezighouden en zelfs een regeringscrisis waard was, gaat mijn democratisch petje ver te boven.

In deze stad, in de hoofdstad van ons land en Europa mag ongeveer iedereen betogen, van terroristische organisaties als de PKK tot en met Sharia4Belgium, rechtstreeks en onrechtstreeks verantwoordelijk voor de aanslagen in dit land. Zij mogen allemaal op straat komen en hun boodschap aan de publieke opinie meedelen in de hoofdstad van Europa. In deze hoofdstad van Europa mogen in het Maximiliaanpark honderden illegalen in volkomen clandestiniteit wonen en leven. De overheid treedt niet op.

Maar oh wee als burgers, die zich verzetten tegen het Marrakeshpact, betogen in Brussel, dan kan er niets meer. Dan wordt er een betogingsverbod over de hele stad afgekondigd, waardoor het recht op vrije meningsuiting wordt gefnuikt.

Mijnheer de premier, ik zeg u een ding. Wij zijn legalisten en wij zullen binnen de krijtlijnen van de rechtsstaat ageren. Dat betekent dat wij als partij niet zullen oproepen voor een verboden betoging. Maar als er zondag niettemin incidenten en rellen zijn, dan is dat uw verantwoordelijkheid, want u fnuikt niet alleen het Parlement en de democratie, maar nu ook de vrijheid van meningsuiting. Dat kunnen wij, Vlaams Belangers en hopelijk u allen als democraten niet en nooit aanvaarden.

**04.27 Olivier Maingain** (DéFI): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, que de contradictions



dans vos propos! Vous avez commencé votre plaidoyer en nous disant combien vous vous réjouissiez d'avoir obtenu, la semaine dernière, la confiance de ce Parlement, pour aller porter la parole de votre gouvernement à Marrakech. Parce que, sans la volonté majoritaire de ce Parlement, vous n'auriez pas pu le faire.

Monsieur le premier ministre, aujourd'hui, vous fuyez vos responsabilités en ne demandant pas la confiance au Parlement. Où est votre logique, votre cohérence, si ce n'est que ce sont des intérêts qui n'ont rien à voir avec le respect de nos institutions qui guident vos choix? C'est une première chose.

Deuxièmement, cessez de dire "C'est mon gouvernement ou les élections anticipées". Ce n'est pas vous qui en avez le choix. Et ce n'est pas le Parlement qui le décide. Il faut rappeler le rôle du Roi. En période de crise, c'est encore le chef de l'État qui a le droit d'estimer les suites qu'il convient à réserver a fortiori si votre gouvernement n'avait pas la confiance du Parlement.

Ce n'est pas parce que, vous, vous êtes enfoncé dans la gadoue que vous devez enfoncer dans la gadoue toutes les institutions de ce pays! Ce n'est pas parce que vous n'avez plus de capacité d'agir que d'autres ne l'ont plus! C'est cela l'équilibre des pouvoirs de notre Constitution. C'est permettre au chef de l'État d'assumer la plénitude de ses prérogatives lorsqu'un gouvernement est à la dérive. Mais vous ne voulez pas reconnaître que vous êtes à la dérive et vous préférez entraîner tout le pays dans votre dérive. Laissez au chef de l'État le soin d'assumer ses responsabilités! Cessez d'avoir ce mépris pour la fonction royale!

Troisièmement, cessez de nous bassiner avec vos remerciements à la N-VA! Vous avez encore été humilié ici-même cet après-midi par le chef de groupe de la N-VA qui se moque de votre autorité, tant et plus. Non seulement, la N-VA a fait un chantage infâme pendant des semaines mais, en plus, vous vous sentez obligé, par votre discours à la tribune, d'assimiler toute notre Assemblée à une sorte de gratitude à l'égard d'un parti qui se moque des institutions belges.

Alors arrêtez donc ce mauvais cirque, posez le choix de la confiance, parce que celui-ci manifeste le respect dû aux citoyens, et d'autres en tireront les conclusions, puisque vous n'en êtes plus capable!

**04.28 Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Mijnheer de eerste minister, u hebt zoals ik verwacht had, verwezen naar een constructieve motie van wantrouwen. Een motie van wantrouwen, en nogmaals, wij zitten niet in die situatie, veronderstelt dat u eerst het vertrouwen hebt gekregen. Deze Kamer kan niet afnemen wat zij u niet heeft gegeven.

Waarom moet u het vertrouwen vragen? Omdat u gewoon een regering in lopende zaken hebt. Hoe kunt u werken met uitvoeringsbesluiten? Die uitvoeringsbesluiten...

Mijnheer Peeters, u zit te lachen, hoe wil u uw arbeidsdeal er krijgen met uitvoeringsbesluiten? Kunt u daarop antwoorden? Ja knikken kunt u, maar een antwoord zult u mij niet geven. Al uw besluiten inzake uw arbeidsdeal zullen aangevochten worden door de vakbonden, en die zullen vernietigd worden door het feit dat u in lopende zaken bent.

Daarom, mijnheer Peeters, moet u het vertrouwen vragen. Daarom!

Mijnheer de eerste minister, u hebt gezegd dat u wil samenwerken met de Kamer en dat u niet wil dat er chaos is. Ik kan dat eerlijk gezegd wel volgen. Mijn fractie wil ook niet dat er chaos komt. Als u zegt dat u voor een project wil samenwerken met de Kamer, of dat u wil zoeken naar een meerderheid per project, dan hebt u ook daarvoor het vertrouwen nodig.

Ik wil u gerust wat tijd geven om uw project uit te werken en uit te bouwen. Dat project is moeilijk, maar het is niet ondoenbaar. Maar u moet het vertrouwen hebben.

Ik heb de heer Clarinval horen spreken over *une coutume constitutionnelle non contraignante*. U meent natuurlijk dat wij u niet kunnen dwingen. Vele mensen zeggen dat ook. Haha, buiten mijn fractie gerekend natuurlijk.

Wij zijn steeds creatief. Wij komen steeds met oplossingen. Mijnheer de eerste minister, ik kan u inderdaad niet dwingen. Ik kan niet aan een deurwaarder vragen om u te dwingen om hier het vertrouwen te vragen. Lijfsdwang kan ook niet, dat hebben wij reeds afgeschaft in de 19<sup>e</sup> eeuw.

Wat ik wel kan en hier zal doen, is het volgende. Mevrouw Wouters en ik zullen een ordemotie indienen op basis van artikel 54 van het Reglement, dat ons toelaat om de werkzaamheden van de Kamer te regelen. Die ordemotie houdt in dat zolang uw regering het vertrouwen niet gevraagd en niet gekregen heeft, de Kamer geen wetsontwerpen of andere initiatieven afkomstig van uw regering zal behandelen. Verder houdt deze in dat de behandeling van wetsontwerpen en andere initiatieven van uw regering die reeds aanhangig zijn in de Kamer, ook worden geschorst tot u het vertrouwen hebt gevraagd en gekregen.

Collega's, ik roep u nu allemaal op tot verantwoordelijkheid, ook degenen die spraken over een motie van wantrouwen. U kunt hier inderdaad de regering dwingen om effectief te doen wat ze zegt, namelijk samenwerken met het Parlement. Dat zal hard werken zijn voor de regering om met al die fracties te overleggen. Daarom is het goed dat ze intussen niet bezig is met andere zaken, zodat ze niet afgeleid wordt. Ze moet zich dus kunnen concentreren op de opdracht – de heer Peeters knikt, hij is dus reeds akkoord – die de eerste minister hier heeft gegeven. Hij zei dat hij zich de komende dagen, en hij zette er geen termijn op, gaat concentreren op de samenwerking met het Parlement. *(De heer Vuye overhandigt een ordemotie aan de Kamervoorzitter.)*

**04.29 Raoul Hedebouw (PTB-GO!):** Monsieur le premier ministre, il faut vraiment avoir du toupet pour quasiment rendre l'opposition responsable du chaos. C'est vous qui êtes rentré dans un gouvernement kamikaze. Pendant trois ou quatre ans, vous étiez content, vous pensiez pouvoir démontrer que ce gouvernement n'allait pas être kamikaze et aujourd'hui vous prenez le mur de face, tout explose complètement.

Le pari que vous avez fait il y a quatre ans est complètement raté. Le constat d'échec politique est grave mais, s'il vous plaît, n'essayez pas d'en faire porter ne fût-ce qu'une part minimale de la responsabilité à l'opposition. Il est parfaitement clair que vous vous êtes planté tout seul, vous n'aviez même pas une majorité du côté francophone.

Un deuxième aspect qui est très clair est la présence d'une sorte de 151<sup>ème</sup> joueur. Il n'est pas présent aujourd'hui dans ce Parlement et ne s'est jamais fait élire, mais il met une certaine pression et on sent bien que c'est cette pression-là qui va vous pousser dans les bras de la N-VA. Ce joueur, c'est la FEB, le VOKA. On n'a pas beaucoup parlé d'eux, mais il s'agit là du vrai joueur, qui a déclaré dès le départ: "Vous pouvez vous amuser au Parlement, pour autant que nos mesures, celles prises par notre gouvernement, soient appliquées".

Monsieur le premier ministre, vous nous demandez aujourd'hui si nous préférons l'application des mesures prônées par la FEB – votre vrai chef – ou si nous préférons l'immobilisme. Moi je préfère bien évidemment un gouvernement en affaires courantes, c'est très clair. Prenons le cas d'un chômeur qui, à cause de vous et d'une mesure que vous allez nous proposer, va passer à 1 011 euros par mois après six mois. Si vous me demandez si je préfère que cette mesure soit votée par une majorité ici présente ou qu'elle ne soit pas votée parce que le gouvernement est en affaires courantes, je choisis cette dernière solution.

En ce qui concerne la question des salaires, s'il faut choisir entre un gouvernement qui interdit une augmentation salariale et crée un blocage – pendant les trois ans que vous avez dirigé le pays, 2 % du PIB sont passés du salariat vers le capital, ce qui représente 9 milliards d'euros de vol des salaires – et un gouvernement en affaires courantes qui ne pourra pas s'en mêler, je préfère les affaires courantes.

Monsieur Bacquelaine, en ce qui concerne l'aménagement des fins de carrière, si vous me demandez si la suppression du droit à partir avant 60 ans via un crédit-temps doit passer ou pas, je préfère que cela ne passe pas!

La question, monsieur le premier ministre, que vous nous posez donc est celle de savoir s'il faut un vote de confiance. Je pense que la réponse est oui. Ce n'est pas ici une question de Constitution uniquement mais une question politique. Avez-vous encore la confiance oui ou non? Vous ne l'aviez déjà pas de la part de la population. C'est très, très clair. Personne n'avait voté pour la pension à 67 ans! Question légitimité, zéro à tous! Personne n'avait cela dans son programme et, pourtant, vous l'avez appliqué. Vendredi, il y aura un réel vote de méfiance, qui se fera les pieds dans la rue avec les gens. Les gens vont vous faire comprendre que la méfiance est totale. Si vous demandez au PTB s'il vaut mieux un gouvernement en affaires courantes qu'un gouvernement qui continuera à imposer des mesures de droite, je choisis les affaires courantes.

**04.30 Aldo Carcaci (PP):** Monsieur le premier ministre, il est trop facile de minimiser la crise que l'on voit se jouer dans le monde des Bisounours en pensant que l'on va régler certains petits problèmes après le vote du Budget – ce qui ne réglerait rien à la situation actuelle de nos concitoyens. Mais, appeler à l'union de tout le Parlement quand on y a mis le feu, monsieur le premier ministre, c'est l'hôpital qui se fout de la charité!

Dans l'état actuel de la situation, ne serait-il pas raisonnable d'anticiper les élections afin que le citoyen puisse se prononcer démocratiquement? De la sorte, une nouvelle majorité verrait le jour avec un mandat clair et précis que lui confierait l'électeur. Monsieur le premier ministre, prenez vos responsabilités!

## **05 Motions d'ordre**

### **05 Ordemoties**

De **voorzitter**:

Ik heb twee ordemoties ontvangen.

Une première motion a été déposée par M. Laaouej et a été cosignée par M. Gilkinet, M. Calvo, Mme Kitir, Mme Fonck et M. Maingain.

De tekst van deze motie is de volgende:

"Après avoir entendu le Premier ministre expliquer la situation politique dans laquelle se trouve notre pays aujourd'hui, nous sommes convaincus que les règles démocratiques et constitutionnelles n'ont pas été respectées!

Cette situation anti-constitutionnelle dans laquelle s'est plongée le gouvernement Michel et que les explications du Premier ministre n'ont pas apaisée du tout plonge notre pays dans un véritable chaos!

Le Premier ministre n'a pas présenté de feuille de route pour les semaines à venir.

Le Premier ministre Charles Michel a perdu sa coalition et sa majorité samedi! 52 députés, à peine 1/3 de ce parlement, soutient un gouvernement dont le principal objectif est de rester en place!

Et nous ne voulons pas que cette crise gouvernementale contamine le Parlement et se propage jusque ici!

Le Parlement est le coeur de la démocratie. Une de ses fonctions les plus importantes est de contrôler le gouvernement. Aujourd'hui, cette fonction de contrôle prend tout son sens.

Le parlement doit rappeler à l'ordre ce gouvernement! Le parlement doit rappeler les coutumes, les règles et prescrits légaux, qu'ils viennent de la Constitution, des lois ou de règlement de la Chambre pour ne citer que ces sources.

Par cette motion d'ordre, la Chambre souhaite exiger le respect non seulement de l'institution parlementaire, mais aussi des règles démocratiques et constitutionnelles de la Belgique et propose que le gouvernement vienne présenter son nouveau programme et chercher la confiance du Parlement au plus tard ce mardi 18 décembre".

"Nadat we de eerste minister de politieke situatie waarin ons land zich vandaag bevindt, hebben horen toelichten, zijn we ervan overtuigd dat de democratische en grondwettelijke regels niet nageleefd werden!

Deze ongrondwettelijke situatie, waarin de regering-Michel zich gemanoeuvreerd heeft en waarop de eerste minister in zijn toelichting in het geheel geen bevredigend antwoord heeft kunnen bieden, stort ons land in een ware chaos!

De eerste minister heeft geen routekaart voor de komende weken voorgesteld.

Eerste minister Charles Michel heeft zaterdag zijn coalitie en zijn meerderheid verloren! 52 Kamerleden, amper 1/3 van dit Parlement, steunen een regering waarvan het hoofddoel is aan te blijven!

Bovendien willen we niet dat deze regeringscrisis het Parlement besmet en zich tot hier verspreidt!

Het Parlement is de hoeksteen van de democratie. Een van de belangrijkste functies van het Parlement is

het controleren van de regering. Vandaag krijgt die controlefunctie haar volle betekenis.

Het Parlement moet deze regering tot de orde roepen! Het Parlement moet aan de gewoonten, regels en wettelijke voorschriften, herinneren, of ze nu uit de Grondwet, de wetten of het Reglement van de Kamer voortspruiten, om maar enkele bronnen te noemen.

Met deze ordemotie wil de Kamer niet alleen respect voor de parlementaire instelling, maar ook voor de democratische en grondwettelijke regels van België eisen, en stelt ze voor dat de regering haar nieuw programma komt voorstellen en uiterlijk op dinsdag 18 december het vertrouwen van het Parlement vraagt.”

En dan is er ook, zoals u heeft kunnen horen, een tweede motie ingediend door mevrouw Wouters en de heer Vuye. Ik citeer:

"De Kamer,

Gehoord de verklaringen van de eerste minister over de gevolgen van de wijziging van de samenstelling van de regering op 12 december 2018 in Plenaire Vergadering, regelt haar werkzaamheden als volgt:

- zolang de regering-Michel II het vertrouwen van de Kamer niet heeft gevraagd en gekregen, behandelt de Kamer geen wetsontwerpen of andere initiatieven afkomstig van de regering;
- de behandeling van wetsontwerpen of andere initiatieven van de regering die reeds aanhangig zijn bij de Kamer wordt geschorst.

"La Chambre,

ayant entendu le 12 décembre 2018, en séance plénière, les déclarations du premier ministre sur les conséquences de la modification de la composition du gouvernement, règle ses travaux comme suit:

- la Chambre n'examinera pas de projets de loi ni d'autres initiatives émanant du gouvernement tant que le gouvernement Michel II n'aura pas demandé et obtenu la confiance de la Chambre;
- l'examen de projets de loi ou d'autres initiatives du gouvernement déjà déposés à la Chambre est suspendu.

We moeten in eerste instantie een uitspraak doen over de ontvankelijkheid. Om een en ander juist te kunnen inschatten, zal ik de vergadering nu schorsen. Ik roep meteen, hic et nunc, een vergadering bijeen van de Conferentie van voorzitters.

De vergadering is geschorst.

La séance est suspendue.

*De vergadering wordt geschorst om 17.31 uur.*

*La séance est suspendue à 17.31 heures.*

*De vergadering wordt hervat om 18.31 uur.*

*La séance est reprise à 18.31 heures.*

De vergadering is hervat.

La séance est reprise.

Le **président**: Chers collègues, je vous rappelle les deux motions d'ordre déposées: une motion de M. Laaouej en een andere motie van de heer Vuye. La première chose qu'il me fallait faire était de me prononcer sur leur recevabilité.

Over de ontvankelijkheid van die moties moet worden geoordeeld. Ik heb het advies van de diensten beluisterd, evenals de verschillende meningen zonet in de Conferentie van voorzitters. Mijn beslissing is de volgende.

À mon avis, la motion introduite par M. Laaouej est irrecevable.

De motie van de heer Vuye is ontvankelijk.

Ik wijs u op de toepassing van artikel 54 van onze Reglement, waarbij het aan de plenaire vergadering van de Kamer is toegestaan om het met die beslissing niet eens te zijn.

**05.01 Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, je ne reviendrai pas sur les échanges que nous avons eus. Je conteste formellement les motivations que vous avez exprimées concernant l'irrecevabilité de notre motion. Cela étant c'est votre prérogative de président de l'Assemblée. Néanmoins, je demanderai l'application de ma prérogative de parlementaire, et donc l'application de l'article 54. C'est la raison pour laquelle je demande, sur la recevabilité de notre motion, un vote par assis et levé.

De **voorzitter**: Collega's, de heer Laaouej heeft gelijk, want zo staat het in artikel 54 van ons Reglement. Wij moeten ons over de ontvankelijkheid uitspreken bij zitten en opstaan. Ik vraag dat zij die mijn beslissing steunen, namelijk dat de motie van de heer Laaouej onontvankelijk is, rechtstaan.

*De motie van de heer Ahmed Laaouej wordt bij zitten en opstaan ontvankelijk verklaard.  
La motion de M. Ahmed Laaouej est déclarée recevable par assis et levé.*

Ik stel voor dat wij meteen overgaan tot het debat en dat wij van beide moties een debat maken. Ik herinner u aan de bepalingen van het Reglement. Elke fractie krijgt vijf minuten om zich over de moties uit te spreken.

We gaan dus meteen over tot het debat over de twee moties.

Ma proposition est de tenir un débat sur les deux motions. Ensuite, il sera procédé au vote sur chaque motion séparément.

Wie vraagt het woord over deze twee moties? De logica gebiedt dat ik begin met de auteurs van de motie. De eerste spreker is dus de heer Laaouej.

**05.02 Ahmed Laaouej** (PS): Monsieur le président, chers collègues, monsieur le premier ministre, je m'adresse à vous pour vous dire qu'après vous avoir entendu, après avoir déposé cette motion, le groupe PS avec d'autres groupes démocratiques de l'opposition, nous vous disons une chose très simple: l'heure des responsabilités est arrivée.

Nous n'aurons pas, aujourd'hui, de vote sur la confiance. Vous n'avez pas agi en ce sens. Il n'y aura pas davantage d'examen, de discussion sur une motion de défiance.

Ce que nous vous demandons à ce stade, c'est de vous engager et de le dire ou de le faire dire par d'autres à cette tribune, à venir le plus rapidement possible, dès la semaine prochaine, avec un vrai programme de gouvernement. Vous avez changé de gouvernement tant au niveau de sa composition, du moins facialement, qu'au niveau du programme vu les propos tenus à cette tribune. Il faut être cohérent. Si vous nous dites que c'est une nouvelle équipe, que de nouvelles orientations pourront être envisagées, venez alors avec un nouveau programme de gouvernement. C'est cela être responsable au sens propre du terme, au sens étymologique du terme, au sens juridique du terme mais surtout au sens politique du terme.

Venez avec un nouveau programme, une nouvelle déclaration pour en débattre avec nous, la majorité mais aussi et surtout l'opposition, et voir si sur cette base, vous pouvez réunir une large adhésion, une adhésion telle qu'elle permettrait de voir qui vous soutient et qui ne vous soutient pas, de voir si certains tapis dans l'ombre continuent à tirer les ficelles. C'est cela que nous voulons savoir.

Ce que nous voulons savoir également à travers ce nouveau programme, ce nouvel accord de gouvernement, c'est si vous avez bien compris le message de la population que nous représentons et vis-à-vis de laquelle il faut apporter des réponses claires sur le terrain de la vie chère, du réinvestissement dans les services publics, du renflouement du budget des soins de santé, mais aussi sur les engagements pris par la Belgique au plan international quant à l'environnement et au climat. C'est sur cette base-là que nous souhaitons vous entendre.

Et il ne peut y avoir de nouveau programme de gouvernement s'il n'y a pas un vote de confiance. C'est la raison pour laquelle vous devez prendre vos responsabilités, nous dire vers où vous comptez aller, avec qui, et surtout, vérifier si, pour cela, vous avez suffisamment de confiance au sein de ce Parlement. C'est ce que nous attendons de vous, aujourd'hui, monsieur le premier ministre.

**05.03 Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Mijnheer de voorzitter, wij worden geconfronteerd met een uitzonderlijke situatie: een grondwettelijke gewoonte volgens dewelke een nieuwe regering het vertrouwen moet vragen, is moeilijk af te dwingen. Mevrouw Wouters en ik zijn in ieder geval erg fier dat wij wel de

techniek hebben gevonden om dat te doen en dat de diensten die techniek ontvankelijk hebben verklaard. Dat wijst nogmaals op de creativiteit van een van de kleinste fracties in de Kamer.

Wij staan nu natuurlijk voor onze verantwoordelijkheid. De heer Dewael zegt dat wij het Parlement gaan platleggen, maar dat is helemaal niet zo. Wij gaan het Parlement in ere herstellen. Wij kunnen ook werken met wetsvoorstellen. Ik weet dat men dat in een participatie helemaal niet meer gewoon is, dat de bevelen van buiten komen. Collega's, u hebt nu allemaal de mogelijkheid om het Parlement echt in ere te herstellen. U zult allemaal de mogelijkheid hebben om wetsvoorstellen in te dienen. Er zijn in het Parlement ooit zaken gebeurd in zulke periodes: de wetgeving inzake gezinshereniging is aangescherpt in zo'n periode, dus het is wel degelijk mogelijk om te werken. Het is niet de motie van mevrouw Wouters en mij die het Parlement buitenspel zet, het is de participatie die het Parlement buitenspel zet. Onze motie laat het Parlement net toe om te werken.

Wij stellen voor dat principieel de behandeling van voorstellen en resoluties, van eender wat dat van de regering zou komen, voornamelijk wetsontwerpen natuurlijk, wordt opgeschort. Dat belet evident niet dat wij, in een constructieve aanpak ten aanzien van de regering, dossier per dossier kunnen bekijken wat wij met een dossier doen. Indien de eerste minister naar de Conferentie van voorzitters komt en vraagt om een specifiek dossier te behandelen en er redenen zijn om dat te behandelen, dan moeten wij dat evident ook aanvaarden.

Het doel van de motie is niet om de regering lam te leggen, maar wij willen daarmee proberen de regering te dwingen het vertrouwen te vragen.

Mijnheer de eerste minister, ik herhaal dat u er alle belang bij hebt dat vertrouwen te vragen. Wat kunt u met uw regering in lopende zaken immers doen? U kunt hier over wetten laten stemmen. Indien er een meerderheid voor is, is de wet goedgekeurd. Dat is exact hetzelfde voor een regering in lopende zaken. Wat kunt u echter doen met uw besluiten? Uw koninklijke besluiten zullen, een na een, voor de Raad van State worden aangevallen, geschorst en vernietigd.

Ik probeer u dus te helpen, zoals ik daarstraks al verklaarde en ik meen dat ook echt. Er zijn op het ogenblik belangrijke maatschappelijke problemen. Op dat punt sluit ik mij volledig bij u aan. Wij moeten die problemen aanpakken. Sommige burgers kampen inderdaad met moeilijkheden op vlak van de koopkracht en die problemen moeten wij aanpakken. Zorg er dan wel voor dat uw regering dat kan binnen een redelijke termijn. Ik wil u die faire kans geven. Ik zal daar niet zoals in de andere ordemotie van de oppositie een termijn op kleven door bijvoorbeeld te eisen dat u op 18 december 2018 naar de Kamer komt. Wat zult u hier op 18 december 2018 in dat geval immers doen? U zult op die dag net hetzelfde doen als vandaag. Die motie laat aan de regering toe hier volgende week exact hetzelfde nummertje op te voeren als vandaag. Wij staan dan geen millimeter verder.

Trouwens, ook al werd de motie politiek ontvankelijk verklaard, ze is juridisch onontvankelijk. Er kan immers in een motie waarin de werkzaamheden van de Kamer worden geregeld, onmogelijk opdrachten aan de regering worden gegeven. Het standpunt van de diensten en van de voorzitter was dus volledig juridisch correct. U hebt de zaak alleen politiek omgedraaid, en dat voor een motie waarmee men geen enkel maar dan ook geen enkel effect zal bereiken.

Ik doe dus de volgende oproep aan u allen. Wij willen constructief zijn. Wij willen creatief zijn, wat wij ook hebben bewezen. De eerste minister wordt geconfronteerd met een situatie die hem deels ook overkomt.

Sommigen hadden na twee jaar een Marrakeshbeleving en beseften plots dat daar iets aan de hand was, terwijl ze dat twee jaar niet hadden gezien. Zij storten het land in een chaos, terwijl mensen betogen voor hun koopkracht. Dat willen mevrouw Wouters en ik verhelpen met onze motie. Wij hopen hiervoor kamerbreed steun te krijgen, anders zien wij hier een zachte oppositie, een theateroppositie aan het werk, die niet echt is gemeend. Dan voert zij een stuk op voor de camera's, voor de bevolking, dat qua constructiviteit niets bijbrengt. Ik hoop op uw steun.

**05.04** **Peter De Roover** (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik blijf zitten, want ik denk dat we hier een technische discussie voeren; dat mag ik toch hopen. De politieke discussie hebben we daarstraks gevoerd.

Het debat zoals we dat hier voeren is, zoals de vorige spreker, interessant voor de liefhebbers veeleer dan relevant. In de tekst van de heer Laaouej en consorten staat wat ik daarstraks heb gevraagd. Het is dus voor

ons nogal moeilijk om die niet te steunen.

Wij hebben daarstraks gevraagd dat de eerste minister hier zo snel mogelijk een regeringsverklaring komt afleggen. Die zou dan logischerwijze door een stemming worden gevolgd. De vraag ligt ook helemaal in de lijn van de nota die door de juridische dienst van de Kamer werd ingediend. In tegenstelling tot wat collega Vuye net verklaarde, bevat de ordemotie geen verplichting. Ze is technisch onontvankelijk, werd gezegd. Maar men kan de regering wel iets vragen; alleen is zij niet verplicht om daarop in te gaan, zoals daarstraks al werd opgemerkt. Dat geldt voor de vraag in de motie, net zoals voor mijn pleidooi van daarstraks. Hier wordt een wens uitgedrukt, die helemaal in de lijn ligt van wat ik daarstraks heb gezegd. Wij zullen de ordemotie dus steunen en zien volgende week wel wat daarmee gebeurt.

Wat de motie van collega Vuye en zijn fractie betreft, die is terecht technisch ontvankelijk verklaard, omdat ze onmiskenbaar over de regeling van de werkzaamheden gaat. Dat was ook de enige deliberatie om ze ontvankelijk te verklaren. Uw diensten hadden dus gelijk, mijnheer de voorzitter, om ze ontvankelijk te verklaren.

De motie is alleszins creatief. Dat klopt, maar de creativiteit van collega Vuye dreigt ons, bij goedkeuring van zijn motie, hoe dan ook wel te beperken in onze werkzaamheden. Het klopt dat het Parlement niet monddood wordt gemaakt. Het Parlement kan alle initiatieven nemen, die het kan nemen, maar de motie gaat bijvoorbeeld ook over de behandeling van wetsontwerpen of andere initiatieven van de regering die reeds bij de Kamer aanhangig zijn. Sommige daarvan zijn reeds grotendeels behandeld en hebben al het onderwerp uitgemaakt van een parlementair debat. Ik ben van mening dat wij geval per geval, op basis van de inhoud en niet van een of andere lineaire streep, moeten bekijken of wij het nodig vinden om een wetsontwerp voort te behandelen. Mijns inziens mogen wij daarvoor geen algemene regel opleggen.

Het ligt uiteraard voor de hand dat onze fractie iets meer mogelijkheden heeft om de werkzaamheden verder mee te begeleiden dan collega Vuye. Wij hebben vier leden per commissie. Dat betekent dat wij een impact zullen hebben op de verdere werking, geval per geval. Wij zullen die getalsterkte dan ook aanwenden, zoals het Reglement ons dat mogelijk maakt. Daarvoor hebben wij het wapen dat de heer Vuye wil bovenhalen, niet nodig.

Ik besluit, mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie van collega Laaouej wel goedkeuren en die van de heer Vuye niet, om de redenen die ik uiteengezet heb.

**05.05 David Clarinval (MR):** Monsieur le président, le MR votera contre les deux motions mais pour des raisons différentes. Tout d'abord, en ce qui concerne la motion du collègue Vuye, nous sommes d'accord avec votre interprétation. Cette motion est bien recevable en termes de procédure. Elle est régulière mais, sur le fond, elle propose tout simplement de paralyser le Parlement en attendant que les souhaits de M. Vuye se réalisent. Nous qui respectons évidemment la séparation des pouvoirs, nous tenons à ce que ce Parlement ne soit pas paralysé. Nous ne soutiendrons donc pas cette proposition de M. Vuye qui est vraiment inutile.

En ce qui concerne la deuxième motion, celle de M. Laaouej et consorts, nous estimons comme vous l'aviez fait, monsieur le président, que cette motion est irrecevable pour deux raisons. D'abord, je veux simplement rappeler que, dans un premier temps, quand nous avons un accord, nous avons l'habitude de le respecter. Hier, en Conférence des présidents, nous avons un accord pour ne pas déposer ce genre de motion afin de permettre au gouvernement d'opérer cette concertation qu'il avait appelée. On constate que, le lendemain de cette Conférence, M. Laaouej et consorts ne respectent pas leur parole. Sur la forme déjà, c'est très regrettable.

Il y a un deuxième argument de forme que je déplore. Normalement, une motion d'ordre porte sur l'ordre des travaux. Ici, on voit très bien qu'on dépasse largement le *scope* d'un ordre des travaux puisqu'on aborde toute une série de questions de fond. C'est en dehors du champ d'une motion d'ordre. On dévoie donc une procédure parlementaire à des fins politiques. Sur la forme, cette motion est tout à fait irrecevable. Vous l'aviez jugée ainsi, monsieur le président. On voit très bien ici qu'il y a un petit jeu politique qui dévoie une procédure.

Il y a plus important, monsieur le président. Nous nous opposons également au fond. Je vous invite simplement à lire la phrase suivante et qu'on me l'explique: "Par cette motion d'ordre, la Chambre souhaite exiger ...". Il faudra m'expliquer ce que signifie "souhaiter exiger le respect". Premièrement, il y a des

éléments tout à fait incompréhensibles mais en plus, on demande ici quelque chose au gouvernement que l'on sait tout à fait anticonstitutionnel puisque ce n'est pas le Parlement qui demande au gouvernement la confiance, c'est évidemment le gouvernement qui, à un moment donné, s'il le désire, demande la confiance. Nous sommes ici dans un schéma qui, sur la forme comme sur le fond, est tout à fait inacceptable. Il est donc très clair que nous voterons contre ces deux motions, monsieur le président.

Le **président**: Je propose que nous n'organisons pas un nouveau débat. Nous allons simplement écouter les différents groupes.

**05.06** **Servais Verherstraeten** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, collega's, aangezien wij in een bijzondere politieke situatie zitten, zullen wij ermee moeten leven dat er bijzondere politieke initiatieven worden genomen. Vandaag zien wij daarvan een toepassing.

Gisteren kwam de Conferentie van voorzitters tot een akkoord om vandaag een gedachtewisseling te houden. Het lijkt mij niet evident voor een eerste minister die vertrouwelijke gesprekken voert, om tegelijk in de Kamer transparant en open te communiceren. Toch heeft hij dat gedaan.

Bovendien waren wij het er in de Conferentie van voorzitter over eens dat de verschillende interpellaties van de oppositie — ik ben de tel al kwijt — die voor volgende dinsdag zijn gepland, zullen worden behandeld, waarna het iedereen vrijstaat om moties in te dienen, bijvoorbeeld moties van wantrouwen.

Tot die akkoorden zijn wij gekomen. Ik heb altijd de ambitie gehad om gemaakte akkoord te respecteren. Ik stel nu echter vast dat degenen die zich in de Conferentie van voorzitters hebben geëngageerd, eenzijdig terugkomen op hun akkoord. Waarvan akte. Ik vind dat niet correct.

**05.07** **Hendrik Vuye** (Vuye&Wouters): Wanneer hebt u met mij een akkoord gesloten?

**05.08** **Servais Verherstraeten** (CD&V): Collega Vuye, ik richtte mij niet tot u maar tot de leden van de fracties die deel uitmaken van de Conferentie van voorzitters. En dat is overigens nog altijd de overgrote meerderheid.

Mijnheer de voorzitter, het moet mij van het hart dat er na deze gedachtewisseling op een manifest oneigenlijke wijze gebruik is gemaakt van het Reglement van de Kamer.

En wat het tijdstip betreft, ik vind dat eigenlijk niet gepast. De eerste minister neemt vertrouwelijke initiatieven met alle democratische fracties. Op vertrouwelijke wijze tracht hij oplossingen te vinden. Ook de oppositiepartijen hebben hun respect daarover uitgesproken.

Van twee zaken één. Ofwel vindt men dat goed en participeert men er ten volle aan opdat dit mogelijkerwijze tot oplossingen leidt, ofwel probeert men dit in de feiten te saboteren. En dat doet men, denk ik, met deze initiatieven. De Kamer kan ter zake alle initiatieven nemen die zij wenst. Dat hoort iedereen, ook wie in de minderheid wordt gesteld in deze Kamer, te respecteren. Maar er is een prerogatief van de regering. De regering beslist of zij een regeringsverklaring brengt of niet. Het is de regering die beslist of zij het vertrouwen vraagt of niet. Dat is haar Grondwettelijk prerogatief. U kunt daarmee akkoord gaan of niet. Als u er niet mee akkoord gaat, dan hebt u talrijke parlementaire mogelijkheden om daarop te reageren.

Tot slot, wat de inhoudelijke bepalingen van de motie van collega Vuye betreft, het volgende. Collega Vuye, ik vind deze motie niet respectvol jegens het Parlement. U wenst eigenlijk het Parlement de facto werkloos te maken. Behoudens wetsvoorstellen.

Collega's, zelfs een regering met volheid van bevoegdheid, zelfs een regering in voorzichtige zaken, zelfs een regering in toekomstige zaken, is altijd gerechtigd om ontwerpen in te dienen. Ik heb in de jaren dat ik hier zit altijd geweten dat heel wat wetgevende initiatieven van de regering hier vrijwel bij consensus werden goedgekeurd. Met andere woorden, met vele zaken waren wij het bijna allemaal eens omdat zij goed waren voor de mensen.

Het is uw volste recht om al dan niet akkoord te gaan met een regeringsinitiatief, om het goed te keuren of het te verwerpen. Maar ik vind het verregaand om het Parlement, wat regeringsinitiatieven betreft, de facto lam te leggen.



Wij zullen dan ook tegen de twee moties stemmen, mijnheer de voorzitter.

**05.09 Patrick Dewael** (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik zal beknopt zijn. Collega's Verherstraeten en Clarinval hebben immers al een aantal argumenten aangevoerd.

Ten eerste, het Parlement moet weten wat het wil. Gisteren was er in de Conferentie van voorzitters — voor een goed begrip, een aantal fracties zijn daar niet vertegenwoordigd — een grote consensus om over twee zaken te beslissen.

Ten eerste, wij hebben beslist dat het spoeddebat dat wij in aanwezigheid van de eerste minister hebben gehouden in een *format van question time* zou gebeuren, zonder dat daaraan moties konden worden verbonden. Tevens hebben wij beslist dat de interpellaties over hetzelfde onderwerp dinsdag in de plenaire vergadering aan bod zullen komen. Het staat daarbij elke interpellant vrij om daaraan de motie te koppelen die hij of zij verkiest.

Ik vraag mij af wat voor zin het heeft om dergelijke afspraken te maken, want als men zegt dat men volgende week dinsdag aan de regering zal vragen — en meer doet men niet — dat zij met een regeerverklaring zou komen, lijkt mij dat pragmatisch niet in orde. Dat is dan dubbel gebruik met de interpellaties die nog altijd kunnen worden ontwikkeld. Moest ik deel uitmaken van de oppositie, dan zou ik het anders doen. Ik zou zeker vasthouden aan mijn interpellaties, want daaraan kan ik een motie koppelen. Wat men hier doet, is immers niet meer of niet minder dan "demande le gouvernement..." of "proposer que le gouvernement..." Eigenlijk is dat een zwakgebod. Ik zeg niet wat de regering moet doen, maar als men vanuit de regering zou zeggen dat men volgende week dinsdag naar de Kamer komt om te antwoorden op alle interpellaties over dezelfde thematiek, dan kan men perfect om die reden zeggen dat men geen twee keer hetzelfde zal doen.

Dat wat de eerste motie betreft, waarvan ik gewoon zeg dat ze niet conform het Reglement en de Grondwet is. Het gaat inderdaad om een oneigenlijk gebruik van het Reglement.

Mijnheer de voorzitter, als wij bij ordemotie praten over de regeling van onze werkzaamheden, dan regelen wij onze eigen werkzaamheden en maken wij daar geen misbruik van om aan de regering te vragen om iets te doen. Dat is de reden waarom u terecht hebt gezegd dat de motie voor u niet ontvankelijk is. Als voor een meerderheid van de Kamerleden de motie wel ontvankelijk is, dan moeten degenen die vorige week nog aan het scherm waren met de Grondwet eens goed nadenken of de regeling van de werkzaamheden van de Kamer de gelegenheid is om de regering eigenlijk te vragen om iets te doen. Dat heeft volgens mij geen enkele zin.

Een tweede zaak is de motie van de heer Vuye. Ik heb al vaak gezegd dat de Kamer haar eigen werkzaamheden regelt.

La Chambre est maître de la façon dont elle règle ses travaux.

Mijnheer Vuye, waarom maken wij dat afhankelijk van iets? U zegt immers "zolang de regering niet ...". Wij maken dus de regeling van onze eigen werkzaamheden afhankelijk van iets wat de regering eerst moet doen. Met andere woorden, wij conditioneren de regeling van onze eigen werkzaamheden. Ik vind dat een zwakgebod. Het Parlement moet op zijn strepen staan en doen wat het meent te moeten doen. Als hier bijvoorbeeld morgen het ontwerp over het legercontingent aan bod komt, dan zouden wij dat volgens uw interpretatie niet mogen bespreken omdat het een ontwerp van de regering is. Kan het nog gekker?

Ik zou dus gewoon zeggen dat de regering volgende week moet doen wat zij meent te moeten doen. Onszelf technisch werkloos maken en van tevoren zeggen dat wij geen enkel ontwerp van de regering gaan bespreken zolang de regering iets niet gedaan heeft, dat is een zwakgebod van de Kamer.

Dat is de reden waarom mijn fractie tegen beide moties zal stemmen.

**05.10 Meryame Kitir** (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, collega's, het rondje dat we nu houden, bewijst des te meer waarom er zo snel mogelijk duidelijkheid moet komen.

Ik hoor collega Clarinval met veel passie vertellen waarom hij meent dat die motie niet ontvankelijk mag worden verklaard. Mijnheer Clarinval, een meerderheid was voorstander om dat wel te doen.

Mijnheer Verherstraeten, u zegt dat u dit niet gepast vindt en dat het tijdstip niet oké is. Uw regering heeft afgelopen weekend heel snel een minderheidsregering samengesteld, u hebt heel snel uw ministers aangeduid, u heeft heel snel de posten verdeeld. Wij, vanuit het Parlement, vragen u enkel: wat gaan jullie doen?

U zegt dat het van weinig respect getuigt als wij de premier geen kans tot overleg geven. Wij geven elk overleg kansen, maar vindt u het respectvol dat de premier de grootste partij, die de chaos heeft veroorzaakt, komt bedanken? Vindt u het correct dat de heer Dewael hier komt zeggen tegen de premier dat hij het regeerakkoord onverkort moet uitvoeren? Is dat respectvol?

Een woord is een woord. Ik ben daar heel gevoelig voor. Een woord is een woord. Het is echt belachelijk als deze minderheid dit argument moet gebruiken om te beletten dat onze premier naar het Parlement komt om uit te leggen op welke manier hij wil werken en daarvoor vervolgens het vertrouwen vraagt.

Wij hebben gisteren een afspraak gemaakt dat er vandaag een debat zou plaatsvinden met de premier. Wij hebben dat debat gevoerd. Wij hebben niet het antwoord gekregen dat wij wilden, maar wij hebben tegelijkertijd gisteren ook gevraagd om een vertrouwensstemming te organiseren. De minister was aanwezig. Er is een juridische nota. De minister wou zich daar gisteren nog niet over uitspreken. Wij hebben afspraken gemaakt over de interpellaties. Wij zijn vanaf dag een duidelijk geweest: de premier moet naar de Kamer komen en een vertrouwensstemming vragen.

Ik ga er niet mee akkoord dat jullie het argument gebruiken als zouden wij vanuit de oppositie spelletjes spelen en de Grondwet niet respecteren. In uw plaats zou ik dat zelfs niet eens durven te zeggen.

Wilt u de democratie respecteren, dan komt de premier met een verklaring en dan vraagt hij een vertrouwensstemming. Wees duidelijk in wat u wilt doen. Als dit Parlement u een meerderheid geeft, dan kunt u verder werken.

Premier, u alleen kan deze chaos oplossen. Als u dat niet doet, dan zult u moeten vaststellen dat het Parlement geen shoppingcenter is waarbij u nu eens naar de rechterzijde kunt gaan shoppen om een aantal asociale maatregelen te treffen, en dan weer naar de linkerzijde kunt gaan shoppen voor wat sociale maatregelen. Dat is geen democratie, mijnheer de premier!

Als u het Parlement echt wil respecteren, dan bent u duidelijk over wat u wil doen. Geef een duidelijk kader en dan zullen wij aan de hand van uw regeringsverklaring bekijken of we u het vertrouwen kunnen geven of niet. Niet meer en niet minder.

**05.11 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik herken mij zeer sterk in de tussenkomst van collega Kitir, zij staat immers stil bij de essentie. Collega Verherstraeten, collega Dewael, die essentie is niet de lezing van het Reglement van de Kamer, maar wel de vraag of er de komende maanden in dit land nog iets kan gebeuren. Zo ja, wat zal er dan gebeuren? Dat is ook de reden waarom onze fractie zich vastbijt in deze discussie; wij worden immers niet razend enthousiast over moties van vertrouwen of wantrouwen, wij hebben al meermaals benadrukt dat dit voor ons van secundair belang is.

Mijnheer de eerste minister, ik wil ook benadrukken dat wij hier niet met leedvermaak staan. Er zijn fracties in het Parlement wier politiek project het is om uw functie uit te hollen, om onze natie en de federale staat uit te kleden. Dat is ons project niet. Wij zijn federalisten, wij willen dat dit land wordt aangevoerd door een sterke regering en eerste minister. Collega Dewael, net daarom moet de eerste minister op een bepaald moment het gesprek met het Parlement aangaan.

Collega Verherstraeten, we vragen geen rare dingen, wij vragen de eerste minister niet om hier en nu een regeringsverklaring af te leggen. Dat vragen wij niet, want dat zou onverantwoord en destructief zijn. Wij vragen de eerste minister ook niet om nu al te zeggen hoe de begroting geamendeerd zal worden. Wij vragen de eerste minister wel om volgende week naar hier te komen met een regeringsverklaring en het Parlement in de ogen te kijken.

Mijnheer de eerste minister, als u erin bent geslaagd om op enkele uren tijd een hoop ministerposten te verdelen, dan stellen wij toch een heel redelijke vraag indien wij vragen om deze week orde op zaken te stellen en volgende week naar het Parlement te komen met een inhoudelijk project, met een keuze?

Het enige dat mij echt boos heeft gemaakt zijn de tussenkomsten van Open Vld en CD&V. U zegt: de oppositie is onverantwoord. Ze moeten maar een motie van wantrouwen indienen. Collega's, tegen welke regering moeten wij een motie van wantrouwen indienen? Tegen welk project moeten wij een motie van wantrouwen indienen? Waarover moeten wij ons wantrouwen uitspreken?

Omdat wij niet voelen dat die uitgestoken hand oprecht is, moeten wij de regering en de drie partijen wel opjagen om naar het Parlement te komen, om kleur te bekennen.

Ik denk dat dit ook in uw belang is, mijnheer de eerste minister. U kan die kwestie niet uit de weg gaan. U moet die confrontatie aangaan. U moet die keuze maken. U moet kiezen, niet alles moet de komende dagen worden vastgelegd, maar u moet wel kiezen. Ofwel zegt u: ik blijf het N-VA-project verder uitvoeren. Dan moet u zich de komende week opsluiten met de heer De Roover – ik wens u heel veel succes en werkplezier. Ofwel kan u voor een andere formule opteren en het regeerakkoord openbreken. De CD&V-collega's zeggen: we laten de degressiviteit van de uitkeringen vallen. De heer Dewael probeert het Halfond te verleiden met een pro-Europees project, met de vraag hoe we het voortouw gaan nemen voor de economische verdieping. Dat is een heel andere methode. U moet echter kiezen. U kunt niet aan ons vragen dat wij u depanneren voor het N-VA-project en voor de rest gewoon akte nemen van de boksmatch tussen dat gescheiden huwelijk, tussen dat oud koppel.

Wij gaan het voorstel van de heer Vuye niet steunen, wij willen dit Parlement niet sluiten, wij willen niet staken. Wij willen werken. Wij nodigen u uit om volgende week naar hier te komen. Dat is een kans, weliswaar een moeilijke kans.

Ik begrijp dat het voor u niet evident is om het vertrouwen te vragen. Het is echter nog veel minder evident om dat niet te doen, want als u het vertrouwen niet vraagt, dan weten onze 11 miljoen Belgen niet wat hen te wachten staat, en, vooral, dan zal er chaos zijn, elke week opnieuw. Het is niet evident, maar u moet het Parlement wel in de ogen kijken, dat mogen wij wel van een eerste minister verwachten. Dat is een heel redelijke vraag van een oppositie, die zich ondertussen al meer dan een maand verantwoordelijker opstelt dan een voormalige meerderheidspartij.

**05.12 Francis Delpérée** (cdH): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, madame, messieurs les ministres, chers collègues, durant ces derniers jours et encore aujourd'hui, j'ai entendu beaucoup de commentaires sur la Constitution, sur le texte, sur la pratique, sur les coutumes, sur l'ensemble des dispositions qui sont dans le texte constitutionnel.

Je voudrais faire deux mises au point à ce sujet. Tout d'abord, on a cité beaucoup de textes: 46, 96, etc.. Mais un texte n'a pas été cité. Or, c'est peut-être le plus important. C'est le texte qui devrait figurer dans cet hémicycle, en lettres d'or, au fronton de notre Assemblée. C'est l'article 101 que vous connaissez tous par cœur, évidemment. Ce texte dit ceci – je le rappelle pour ceux qui ont la mémoire courte: "Les ministres sont responsables devant la Chambre des représentants." C'est un article fondamental. C'est un article qui exprime les fondements même de notre régime parlementaire.

Les ministres – c'est aussi la Constitution qui le dit – ont le droit d'entrer dans chacune des Chambres. Nous avons le droit de leur demander de s'expliquer. Et s'ils ne s'expliquent pas ou si leurs explications ne sont pas convaincantes, nous sommes en droit d'en tirer toutes les conséquences. Ils ont un droit d'entrée. Nous avons aussi le droit de montrer la sortie.

Ceux qui nous disent que le gouvernement Michel I a obtenu la confiance de la Chambre, il y a quatre ans, et que, tout compte fait, il est bon pour toute la durée de la législature, y compris pour un gouvernement autrement composé, font semblant d'oublier cette règle fondamentale du parlementarisme responsable devant la Chambre des représentants.

La conséquence est simple: dès la composition d'un nouveau gouvernement, ce dernier doit évidemment venir devant la Chambre pour vérifier, chiffres en main, s'il a l'appui suffisant, nécessaire des membres de l'Assemblée. C'est ce que dit d'ailleurs la note du service juridique de notre Chambre, cette note que certains ont décriée en la qualifiant de partisane.

Je vous avoue que je l'ai lue. Je l'ai relue avec les yeux du juriste que je suis et, en cette qualité, je m'autorise à dire que cette note est excellente, qu'elle a été rédigée de manière professionnelle avec tous les éléments qu'un bon juriste se doit de trouver, même si la conclusion ne fait pas plaisir à tout le monde.

J'ajoute, si nécessaire, que le gouvernement n'a pas seulement besoin de l'appui et de la confiance au premier jour de son existence; il en a besoin tout au long de sa vie. La confiance, ce n'est pas qu'un moment: elle s'inscrit dans la durée et se vérifie en permanence. Voilà l'ABC de la démocratie.

Ma dernière remarque sera très simple. Ces derniers temps, on a beaucoup discuté pour savoir s'il s'agissait d'un gouvernement remanié ou d'un nouveau gouvernement. C'est vraiment un problème qui n'a aucun intérêt. La réalité est simplissime: le gouvernement Michel I était assis sur une chaise à quatre pieds – c'était une quadripartite; aujourd'hui, il est assis sur un tabouret, un trépied – c'est une tripartite. Eh bien, il faut être aveugle pour ne pas voir qu'un tabouret, ce n'est pas une chaise et qu'une chaise, ce n'est pas un tabouret!

Cela dit, et compte tenu de ce que je viens d'expliquer gentiment et simplement, il est clair que nous appuyons la motion d'ordre Laaouej et consorts. Pourquoi? Tout simplement parce qu'elle permet de mettre un peu d'ordre et de cohérence dans les discours et dans les actes et qu'elle permet aussi de faire preuve d'un peu de modestie pour appliquer les dispositions constitutionnelles qui ne demandent qu'à être appliquées et qui ne doivent pas être tordues ni distordues au gré des événements ou des états d'âme. Cette motion est aussi utile parce qu'elle témoigne d'un peu de respect envers les principes élémentaires de la démocratie et du régime parlementaire.

**05.13 Filip Dewinter (VB):** Mijnheer de voorzitter, ik maak drie vaststellingen.

Ten eerste, hoeveel schrik hebben de partijen van de Marrakeshcoalitie niet van het Parlement en van de kiezer dat zij dit schouwspel blijven opvoeren, waarbij de enige bedoeling is om tijd te winnen om het overleven van deze gammele coalitie mogelijk te maken.

Ten tweede, de oppositie heeft ook boter op het hoofd. De oppositie moet ook kleur bekennen en dat durft een deel van de oppositie vandaag niet in de hoop een deel van het laken van de regering-Michel II naar zich toe te kunnen trekken. Op deze manier ontpopt de oppositie zich tot een soort theateroppositie die weinig slagkracht toont en die dus ook de slagkracht van het Parlement onderuithaalt.

Ten derde, dit schouwspel is wat ons te wachten staat indien wij het minderheidskabinet laten verder bestaan tot de verkiezingen in mei. Ons Parlement zal worden herleid tot een besluiteloze praatbarak die uiteindelijk door iedereen, niet het minst door de kiezer — terecht, overigens — zal worden geminacht. Als wij dat nog vijf maanden volhouden, als wij dat tot aan de verkiezingen van mei volhouden, dan hoeft niemand van ons verwonderd te zijn dat de laatste burger in ons land de afschaffing zal eisen van de parlementaire democratie. Niemand pikt het immers dat wij ons gedragen als kleuters, dat wij het circus laten voortdoen, dat wij onze verantwoordelijkheid niet nemen, dat de regering haar verantwoordelijkheid niet neemt, dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid niet neemt.

Onze fractie zal met enthousiasme beide moties goedkeuren.

**05.14 Olivier Maingain (DéFI):** Monsieur le président, en somme, c'est l'obstination du gouvernement qui force le Parlement à prendre une nouvelle fois ses responsabilités.

Monsieur le premier ministre, la semaine dernière, vous avez considéré que vous deviez faire appel au Parlement pour pouvoir assumer certaines obligations qui reviennent, en vertu de la Constitution, au gouvernement. Vous avez pris appui sur un vote de confiance du Parlement.

Aujourd'hui, je ne sais pas quel dangereux précédent vous voulez instituer en laissant entendre qu'un gouvernement minoritaire pourrait ainsi conduire le pays, de manière indéfinie dans le temps, sans jamais se soumettre à l'exigence démocratique de savoir s'il a une majorité au sein du Parlement. C'est un dangereux précédent que vous voulez créer.

Si vous voulez bien y réfléchir, monsieur le premier ministre, la motion qui a été déposée par les partis qui ont le sens des responsabilités vous donne une chance de revenir, peut-être demain, avec la capacité d'agir. Mais c'est à vous de faire le choix. Soit vous continuez à être soumis au régime du yoyo que vous annonce la N-VA - parce que c'est bien de cela qu'il s'agit quand on entend M. Peter De Roover. Soit, en effet, vous êtes tenu de rechercher un soutien parlementaire plus large, que vous n'avez pas aujourd'hui. Il faudra évidemment renoncer à un certain nombre des politiques que vous avez assumées jusqu'à présent.

Oui, il va falloir adapter vos engagements politiques. Mais vous ne pouvez pas, aujourd'hui, demander au Parlement, où vous n'êtes plus majoritaires, de vous donner la satisfaction de pouvoir poursuivre une politique pour laquelle vous n'avez plus de majorité. Parce que c'est cela, le respect de l'institution parlementaire. Vous n'avez pas de majorité pour poursuivre les engagements pris sous votre précédent gouvernement, et vous feignez de croire que vous pouvez atteindre ces objectifs sans passer par les exigences du Parlement.

Aujourd'hui, vous n'avez d'autre choix que de vous soumettre ou de vous démettre.

**05.15 Raoul Hedebouw** (PTB-GO!): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan mij niet ontdoen van de indruk dat er met de regels wordt gespeeld. De voorbije twee weken groeide bij mij het besef dat alles relatief is en dat wat sommigen creativiteit noemen, eigenlijk veeleer gesjoemel met de regels is.

Niemand in het volk zou dat op zijn werk met het arbeidsreglement moeten proberen. Hier meent men dat men de toestemming kan vragen, maar ook niet vragen en dat men voor de Kamer kan komen of niet.

De indruk wordt alsmaar sterker dat alles relatief is.

Il est vraiment grave de voir à quel point on peut utiliser les règles à la sauce que l'on veut, y compris dans ce qui devrait être le temple de la démocratie. Le bilan de ces deux ou trois dernières semaines est incroyable. Tout est multi-interprétable. C'est vraiment un signal.

Hier ont été pris des accords entre chefs de groupe. Nous n'étions pas présents, monsieur le président, donc nous ne nous y sommes pas engagés, mais nous allons soutenir la motion qui a été déposée par notre collègue M. Laaouej. Nous allons le faire pour la bonne et simple raison que ce qui suit est pour nous évident: ce gouvernement Michel II n'est pas le gouvernement Michel I. Je crois que tout le monde le voit. C'est la sagesse populaire. Allez demander à quelqu'un dans la rue. Tout le monde va vous dire qu'il est évident que ce gouvernement est un autre gouvernement.

On essaie de manipuler les règles pour éviter ce constat politique clair. C'est la raison pour laquelle nous soutenons cette demande visant à ce que, mardi prochain, le gouvernement présente sa déclaration et qu'un vote de confiance ait lieu.

Par ailleurs, il y a bien évidemment une composante politique dans cette affaire. Oui, monsieur le premier ministre, vous espérez pouvoir poursuivre une politique de droite, et beaucoup de signaux qui ont été donnés aujourd'hui indiquent la continuité.

On va continuer avec ce "arbeidsdeal" qui touche les travailleurs de plein fouet. On va continuer avec ce budget qui ne va rien régler du tout. On va continuer avec cette politique de modération salariale. Vous avez donné plein de signaux de cette politique de droite.

Vous ne pouvez pas attendre des partis de gauche de soutenir une continuité de gouvernement pour persister à appliquer cette politique de droite. Il y a donc des chances, monsieur le premier ministre, que vous n'ayez pas la confiance du Parlement. Si c'est cela dont vous parlez, c'est clair.

Comme je l'ai dit tout à l'heure dans mon intervention politique plus générale, je préfère de loin des affaires courantes que des affaires de droite. Il est clair que ça m'arrange si vous ne pouvez pas voter le mois à 1011 euros pour les chômeurs. Cela m'arrange car cette dégressivité est antisociale.

La prise de position politique est très claire, monsieur le premier ministre. Vous n'avez pas mandat pour continuer votre politique de droite. Vous ne l'avez pas. C'est la raison pour laquelle nous soutiendrons cette motion de cœur pour que, mardi prochain, nous ayons non seulement le débat des interpellations mais, surtout aussi, une déclaration de politique générale. Je doute, monsieur le premier ministre, que vous changiez d'avis ce week-end. Mais admettons que vous changiez d'avis, que vous veniez enfin avec une politique sociale et que nous votions, nous verrons si, oui ou non, vous avez encore la confiance de ce Parlement.

**05.16 Charles Michel**, premier ministre: Monsieur le président, j'aimerais revenir sur différents éléments. J'ai écouté attentivement les arguments et les interventions des uns et des autres, et j'aimerais appuyer deux ou trois messages pour ne pas donner le sentiment, à force de répéter des choses qui vont à l'encontre

de ce que j'ai dit à la tribune, qu'on n'a pas entendu le message.

Premier point: je l'ai dit et je le répète, il est certain que, dès lors qu'un gouvernement ne dispose plus d'une majorité - et c'est le cas au Parlement, on voit bien dans les débats que de nouveaux axes sont en train de se constituer -, il se passe quelque chose qui doit amener le gouvernement à faire preuve de prudence. Je confirme effectivement cette nécessité de faire preuve de prudence. M. Vuye a aussi exprimé des arguments qui, d'après moi, sont corrects pour une bonne partie. Cela suppose, par exemple, qu'en termes d'arrêtés royaux, la capacité n'est pas la même qu'en présence d'une situation de majorité stable. D'où cet élément extrêmement important à garder à l'esprit, afin de ne pas donner l'impression, comme je l'ai entendu, que nous serions dans une sorte d'aveuglement, que la chaise serait transformée en tabouret. En toute hypothèse, on ne verra jamais une chaise ou un tabouret demander la confiance au Parlement.

Cela étant dit, j'en viens à un point complémentaire. L'article 46 de la Constitution est la réponse, monsieur Delpérée, à l'article 101 de la Constitution. Pourquoi? Parce que l'article 46 de la Constitution donne la capacité, à tout moment, de vérifier effectivement si une équipe qui constitue un gouvernement dispose ou ne dispose pas de la confiance. C'est la motion de méfiance. Nous assistons depuis quelques heures à un curieux débat. Ceux-là mêmes qui disent ne pas vouloir d'élections anticipées ou d'une situation qui nous empêche de prendre des décisions pour le pays - par exemple, la réalisation des baisses d'impôt supplémentaires dans le cadre du *tax shift*, à savoir 40 euros par mois, monsieur Hedbouw -, encouragent, demandent, souhaitent, proposent que le gouvernement prenne une décision allant dans cette direction-là; vous savez précisément qu'on ne dispose pas aujourd'hui d'une majorité.

Je voudrais donc souligner toutes ces démarches absolument curieuses et surprenantes, qui donnent chaque fois à penser que vous ne disposez pas d'une arme qui existe, qui est la motion de méfiance. Vous pouvez à tout instant introduire une motion de méfiance. Nous devons assumer nos responsabilités, et je suis prêt à le faire, je le ferai en poursuivant les dialogues et les contacts pour voir s'il est effectivement possible de faire preuve, de part et d'autre, du courage utile et nécessaire afin de pouvoir relever les défis auxquels nous sommes confrontés.

**05.17 Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): (...)

De **voorzitter**: Collega's, wij heropenen de discussie niet. Mijnheer Calvo, het Reglement voorziet niet in een discussie bij ordemoties.

Collega's, wij gaan nu over tot de stemming. Het Reglement schrijft een stemming bij zitten en opstaan voor, maar volgens artikel 58, 5, voorlaatste lid, komt het mij toe om van elke stemming een naamstemming te maken in het belang van de duidelijkheid.

[+ ]

Je propose que nous recourions au vote électronique.

Nous votons d'abord sur la motion d'ordre de M. Laaouej et consorts.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)

Ja	79	Oui
Nee	41	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	121	Total

En conséquence, la motion d'ordre est adoptée.

Bijgevolg wordt de ordemotie aangenomen.

Nous votons maintenant la motion d'ordre de M. Vuye.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 2)

Ja	5	Oui
Nee	85	Non
Onthoudingen	29	Abstentions
Totaal	119	Total

M. Lutgen a voté contre.

En conséquence, la motion d'ordre est rejetée.

Bijgevolg wordt de ordemotie verworpen.

**06 Regeling van de werkzaamheden**

**06 Ordre des travaux**

Chers collègues, nous allons suspendre la séance pendant quinze minutes.

Monsieur Maingain, demandez-vous la parole sur l'ordre des travaux?

**06.01 Olivier Maingain** (DéFI): Oui, monsieur le président. Je crois que nous devons déduire de la motion qui vient d'être déposée que, comme le gouvernement n'est pas de plein exercice et n'a pas la confiance, tenir un débat ou maintenir la possibilité d'interpeller le gouvernement tant que celui-ci n'aura pas fait sa déclaration me semble inverser l'ordre des priorités. Je crois que nous n'avons pas d'autre choix que de suspendre nos travaux jusqu'à ce que le gouvernement vienne, dans le délai qui lui a été imparti, faire la déclaration qui lui incombe. C'est la logique institutionnelle car le dernier mot lui revient.

**De voorzitter:** Mijnheer Maingain, ik moet u helaas tegenspreken.

Wij zullen na de schorsing doen wat is afgesproken en het klimaatdebat, dat overigens de hoogdringendheid kreeg, voeren op verzoek van verschillende fracties.

De zitting is geschorst, we hernemen de vergadering om tien voor acht.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering woensdag 12 december 2018 om 19.50 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le mercredi 12 décembre 2018 à 19.50 heures.

*De vergadering wordt gesloten om 19.31 uur.*

*La séance est levée à 19.31 heures.*

*Dit verslag heeft geen bijlage.*

*Ce compte rendu n'a pas d'annexe.*





## DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN

## DETAIL DES VOTES NOMINATIFS

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui 079 Ja

Almaci Meyrem, Bellens Rita, Ben Hamou Nawal, Brotcorne Christian, Buysrogge Peter, Calvo Kristof, Capoen An, Caprasse Véronique, Carcaci Aldo, Casier Youro, Cheron Marcel, Corthouts Michel, Daerden Frédéric, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, De Coninck Monica, Dedecker Peter, Dedry Anne, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Delpérée Francis, Demir Zuhail, De Roover Peter, Detiège Maya, Devin Laurent, De Vriendt Wouter, De Wever Bart, Dewinter Filip, De Wit Sophie, Dispa Benoît, Dumery Daphné, Fernandez Fernandez Julie, Fonck Catherine, Frédéric André, Geerts David, Gilkinet Georges, Goffinet Anne-Catherine, Grosemans Karolien, Grovonijs Gwenaëlle, Hedebouw Raoul, Henry Olivier, Janssen Werner, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lambrecht Annick, Lutgen Benoît, Luykx Peter, Maingain Olivier, Matz Vanessa, Metsu Koen, Nollet Jean-Marc, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Pas Barbara, Penris Jan, Schlitz Sarah, Senesael Daniel, Smeyers Sarah, Spooren Jan, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Uyttersprot Goedele, Van Camp Yoleen, Vanden Burre Gilles, Vandeput Steven, Van der Maelen Dirk, Van Hecke Stefaan, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vanvelthoven Peter, Vermeulen Brecht, Waterschoot Véronique, Willaert Evita, Winckel Fabienne, Wollants Bert

Non 041 Nee

Becq Sonja, Bogaert Hendrik, Burton Emmanuel, Calomne Gautier, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Clarinval David, de Coster-Bauchau Sybille, De Crom Sandrine, Deseyn Roel, Dewael Patrick, Flahaux Jean-Jacques, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Galant Isabelle, Goffin Philippe, Heeren Veerle, Jadin Katrin, Janssens Dirk, Miller Richard, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Somers Ine, Thiéry Damien, Thoron Stéphanie, Van Biesen Luk, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vandenput Tim, Van Mechelen Dirk, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Verherstraeten Servais, Vuye Hendrik, Wilrycx Frank, Wouters Veerle

Abstentions 001 Onthoudingen

Bracke Siegfried

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui 005 Ja

Dewinter Filip, Pas Barbara, Penris Jan, Vuye Hendrik, Wouters Veerle

Non 085 Nee

Almaci Meyrem, Becq Sonja, Bellens Rita, Bogaert Hendrik, Brotcorne Christian, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Calomne Gautier, Calvo Kristof, Capoen An, Caprasse Véronique, Cassart-Mailleux Caroline, Ceysens Patricia, Chastel Olivier, Cheron Marcel, Clarinval David, Dallemagne Georges, De Coninck Inez, de Coster-Bauchau Sybille, De Crom Sandrine, Dedecker Peter, Dedry Anne, Degroote Koenraad, de Lamotte Michel, Delpérée Francis, Demir Zuhail, De Roover Peter, Deseyn Roel, De Vriendt Wouter, Dewael Patrick, De Wever Bart, De Wit Sophie, Dispa Benoît, Dumery Daphné, Fonck Catherine, Foret Gilles, Friart Benoît, Gabriëls Katja, Galant Isabelle, Gilkinet Georges, Goffin Philippe, Goffinet Anne-Catherine, Grosemans Karolien, Hedebouw Raoul, Heeren Veerle, Jadin Katrin, Janssen Werner, Janssens Dirk, Luykx Peter, Maingain Olivier, Matz Vanessa, Metsu Koen, Miller Richard, Nollet Jean-Marc, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Smaers Griet, Smeyers Sarah, Somers Ine, Spooen Jan, Thiéry Damien, Thoron Stéphanie, Uyttersprot Goedele, Van Biesen Luk, Van Camp Yoleen, Van Cauter Carina, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Vandeput Steven, Van Hecke Stefaan, Van Mechelen Dirk, Van Peel Valerie, Van Peteghem Vincent, Van Quickenborne Vincent, Van Rompuy Eric, Van Vaerenbergh Kristien, Verherstraeten Servais, Vermeulen Brecht, Waterschoot Véronique, Willaert Evita, Wilrycx Frank, Wollants Bert

Abstentions 029 Onthoudingen

Ben Hamou Nawal, Bracke Siegfried, Carcaci Aldo, Casier Youro, Corthouts Michel, Daerden Frédéric, De Coninck Monica, Delannois Paul-Olivier, Delizée Jean-Marc, Detiège Maya, Devin Laurent, Fernandez Fernandez Julie, Frédéric André, Geerts David, Grovonius Gwenaëlle, Henry Olivier, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lalieux Karine, Lambrecht Annick, Onkelinx Laurette, Özen Özlem, Senesael Daniel, Temmerman Karin, Thiébaud Eric, Van der Maelen Dirk, Vanvelthoven Peter, Winckel Fabienne