

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2019

WETSONTWERP

**inzake elektronische uitwisseling
van berichten via de eBox**

**Wetsvoorstel tot oprichting van een
elektronische brievenbus van ondernemingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anne-Catherine GOFFINET**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post	3
II. Inleidende uiteenzetting van toegevoegd voorstel nr. 2281 door hoofddienster	5
III. Bespreking	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden	5
B. Antwoorden van de minister	8
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Zie:

Doc 54 **3442/ (2018/2019):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **2281/ (2016/2017):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.
002: Wijziging indiener.
003: Advies van de Raad van State.
004: Wijziging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2019

PROJET DE LOI

**relatif à l'échange électronique
de messages par le biais de l'eBox**

**Proposition de loi créant une boîte aux lettres
électronique d'entreprise**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
MME **Anne-Catherine GOFFINET**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste	3
II. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi n° 2281 jointe	5
III. Discussion	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	8
IV. Discussion des articles et votes	9

Voir:

Doc 54 **3442/ (2018/2019):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **2281/ (2016/2017):**

001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.
002: Modification auteur.
003: Avis du Conseil d'État.
004: Modification auteur.

10179

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Robert Van de Velde
PS	Laurent Devin, Gwenaëlle Grovonijs, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sandrine De Crom, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Anne-Catherine Goffinet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Steven Vandeput, Bert Wollants
Michel Corthouts, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Emir Kir, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Annick Lambrecht, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>	CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>	PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>	COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>		<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be</i>	
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>		<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft voorliggend wetsontwerp en het toegevoegd wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 29 januari 2019.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN DE HEER PHILIPPE DE BACKER, MINISTER
VAN DIGITALE AGENDA,
TELECOMMUNICATIE EN POST**

Een vlotte, betrouwbare en veilige elektronische communicatie tussen de overheid en burgers en ondernemingen, en tussen overheidsinstanties onderling, is een belangrijke pijler voor digitale transformatie.

De eBox is een bijkomende stap om in te spelen op de verwachtingen van burgers voor een betere interactie met de overheid: sneller, makkelijker en ecologischer. Door gebruik te maken van de eBox voor aangetekende zendingen zullen overheden ook heel wat kosten kunnen uitsparen.

Voorliggend wetsontwerp beoogt een solide wettelijk kader te creëren voor het gebruik van de eBox, die vandaag gratis door de DG Digitale Transformatie (DT) en de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) ter beschikking gesteld wordt van alle Belgische overheidsdiensten.

Hiermee wordt de beslissing van de Ministerraad van 20 juli 2016 uitgevoerd om burgers en ondernemingen een centrale, betrouwbare en moderne plaats voor de uitwisseling van berichten met de overheidsdiensten aan te bieden.

Vanuit het perspectief van de overheidsdiensten is de eBox een instrument dat toelaat om de verzending van officiële berichten te dematerialiseren en dus de handling- en postkosten voor brieven en aangetekende brieven aanzienlijk te verminderen.

Bovendien biedt de eBox een bijkomend voordeel, met name de schaalvoordelen die voortvloeien uit een mutualisering van de kosten van digitale communicatie met de bevolking.

Dit wetsontwerp voorziet ten eerste in een solide wettelijke basis voor het elektronisch uitwisselen van berichten via de eBox tussen overheidsinstanties (in het ontwerp “gebruikers” genoemd) en natuurlijke personen, ondernemingen of andere overheidsinstanties.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe au cours de sa réunion du 29 janvier 2019.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE M. PHILIPPE DE BACKER, MINISTRE
DE L'AGENDA NUMÉRIQUE,
DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DE LA POSTE**

Assurer une communication électronique rapide, fiable et sûre entre les autorités publiques, les citoyens et les entreprises, ainsi qu'entre les instances publiques, constitue un pilier important de la transformation numérique.

Grâce à l'eBox, une nouvelle étape est franchie pour répondre aux attentes des citoyens en vue d'une meilleure interaction avec les autorités publiques: les contacts seront plus rapides, plus faciles et plus écologiques. En utilisant l'eBox pour les envois recommandés, les autorités réaliseront en outre d'importantes économies.

Le projet de loi à l'examen vise à créer un cadre juridique solide pour l'utilisation de l'eBox, aujourd'hui gratuitement mise à disposition de tous les services publics belges par la DG Transformation Digitale et l'Office national de sécurité sociale (ONSS).

Il met en œuvre la décision du Conseil des ministres du 20 juillet 2016 d'offrir aux citoyens et aux entreprises un endroit centralisé, sûr et moderne pour l'échange de messages avec les services publics.

Du point de vue des services publics, l'eBox est un outil qui permet de dématérialiser l'envoi de messages officiels et donc de réduire considérablement les coûts de manipulation et d'envoi des lettres et des lettres recommandées.

De plus, l'eBox présente un avantage supplémentaire, notamment les économies d'échelle qui découlent d'une mutualisation des coûts de la communication numérique avec la population.

Le projet de loi à l'examen prévoit d'abord une base légale solide pour l'échange électronique, au moyen de l'eBox, de messages entre des instances publiques (dénommées “utilisateurs” dans le projet de loi) et des personnes physiques, des entreprises ou d'autres instances publiques.

Het ontwerp voorziet met name in:

— Een wettelijke verankering van de opdracht voor DG DT om de eBox Burger aan te bieden, en voor de RSZ om de eBox Ondernemingen aan te bieden;

— Een overzicht van de functionaliteiten die de eBox vervult alsook de veiligheidsvoorwaarden waaraan moet worden voldaan;

— Een flexibele regeling van de praktische modaliteiten door het Beheerscomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid in overleg met DG DT.

— Het algemeen wettelijk principe dat de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox dezelfde rechtsgevolgen tot stand brengt als de uitwisseling op niet-elektronische dragers.

— Het algemeen wettelijk principe dat deze uitwisseling wordt geacht te voldoen aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending, al dan niet met ontvangstbewijs.

Voorts wordt ook het gebruik van persoonsgegevens in het kader van de eBox geregeld. Meer bepaald het gebruik van het Rijksregisternummer en de contactgegevens van de burger worden geregeld, alsook de verantwoordelijkheden inzake de verwerking van persoonsgegevens volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Ten slotte wordt ook een wettelijk kader voorzien voor de erkenning van private dienstenaanbieders die de elektronische berichten van overheidsinstanties in de eBox Burger kunnen ontsluiten. Dit kader regelt de rechten en plichten en de controle op deze aanbieders.

Het doel hiervan is om te kunnen surfen op het succes van bestaande platformen bij burgers, zoals bijvoorbeeld Doccle, Adminbox, Bpost Bank, Belfius, Trusto of anderen. Het maakt het voor de burgers ook mogelijk om platformen te gebruiken die bijkomende diensten aanbieden aan de burger en die zijn gebruikservaring verbeteren (vereenvoudigde betaling, archivering...) en het beheer van deze documenten uit de privésector en uit de overheid op één plaats te centraliseren.

Aandacht voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is bij de erkenning van deze aanbieders essentieel.

Ten slotte moet benadrukt worden dat het ontwerp in geen enkele verplichting voorziet voor burgers om gebruik te maken van de eBox. Het gebruik van dit communicatiekanaal is facultatief voor de burger en kan

Le projet prévoit notamment:

— un ancrage légal de la mission consistant, pour la DG TD, à proposer une eBox au citoyen et, pour l'ONSS, à proposer une eBox aux entreprises;

— un aperçu des fonctionnalités de l'eBox, ainsi que des conditions de sécurités devant être remplies;

— une réglementation flexible des modalités pratiques par le Comité de Gestion de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, en concertation avec la DG TD;

— le principe général légal selon lequel l'échange électronique de messages via l'eBox produit les mêmes effets juridiques que l'échange sur supports non électroniques;

— le principe général légal selon lequel cet échange est censé satisfaire à une éventuelle obligation d'utiliser un envoi recommandé, que ce soit ou non avec accusé de réception.

En outre, l'utilisation des données à caractère personnel est également réglementée dans le cadre de l'eBox. Notamment, l'utilisation du numéro de sécurité sociale et les coordonnées du citoyen, ainsi que les responsabilités en matière du traitement des données à caractère personnel selon le Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD) sont réglementés.

Enfin, un cadre légal pour la reconnaissance des prestataires de services privés qui peuvent donner accès aux messages électroniques des services publics est également prévu. Ce cadre règle les droits et devoirs, ainsi que le contrôle de ces prestataires.

L'objectif est de pouvoir surfer sur le succès des plateformes existantes à disposition des citoyens, comme par exemple Doccle, Adminbox, Bpost Banque, Belfius ou Trusto. Le système proposé permettra également au citoyen d'utiliser des plateformes offrant des services supplémentaires et améliorant son expérience d'utilisateur (paiement simplifié, archivage, etc.) et de centraliser, au même endroit, la gestion de ces documents provenant du secteur privé et du secteur public.

Dans le cadre de l'agrément de ces prestataires, il est essentiel de veiller à la protection de la vie privée.

Enfin, il faut souligner que le projet ne prévoit aucune obligation pour le citoyen d'utiliser l'eBox. L'utilisation de ce moyen de communication est facultative pour le citoyen et il ne peut être utilisé par les administrations

enkel door overheidsinstanties worden gebruikt indien de burger zijn geïnformeerde en uitdrukkelijke instemming heeft gegeven.

Voor wat betreft de ondernemingen voorziet het ontwerp evenmin in een verplicht gebruik van de eBox. Niettemin kan sectorale wetgeving dergelijke verplichting voorzien.

Voor wat betreft de federale overheidsinstanties wordt geopteerd voor een gefaseerde en pragmatische aanpak die de Koning de mogelijkheid geeft om een verplichting op te leggen voor bepaalde gebruikers in functie van een gefaseerde uitrol. Deze uitrol is te bepalen door de betrokken colleges van voorzitters die beslissen om een stappenplan op te maken.

De Gewesten, Gemeenschappen en de lokale besturen kunnen ook gebruik maken van de eBox, en velen van hen hebben hiertoe reeds de eerste stappen gezet. De deelname van deze overheden aan het eBox ecosysteem zal de ervaring voor de burger dat alle berichten van de overheid op “één centrale plaats” te vinden zijn versterken. Het laat ook toe om een voldoende kritische documentenmassa voor de burger te bereiken, en ervoor te zorgen dat de eBox een succesverhaal wordt, met een ruime uptake door burgers, ondernemingen en overheden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN TOEGEVOEGD VOORSTEL NR. 2281 DOOR HOOFDINDIENSTER, MEVROUW LEEN DIERICK

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), hoofdindienster van wetsvoorstel DOC 54 2281/001, verwijst naar de toelichting (DOC 54 2281/001, blz. 3-6). De spreekster wijst op het feit dat het wetsvoorstel ruimer is dan voorliggend wetsontwerp omdat de elektronische-berichtenbox na een overgangperiode verplicht zou worden en ook voorziet in een striktere timing.

III. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Emmanuel Burton (MR) looft de voorganger van de minister die het initiatief tot voorliggend wetsontwerp nam. De eBox zorgt in ieder geval voor schaalvoordelen. De digitale kloof blijft evenwel een probleem. Zijn in deze vormingscycli voorzien? Zullen ook de Gemeenschappen, Gewesten en lokale overheden gestimuleerd worden – en zo ja, met welke middelen

publiques fédérales que moyennant l'accord explicite et informé du citoyen.

En ce qui concerne les entreprises, le projet ne prévoit pas non plus l'utilisation obligatoire de l'eBox. Néanmoins, la législation sectorielle peut prévoir cette obligation.

En ce qui concerne les instances publiques fédérales, il a été opté pour une approche échelonnée et pragmatique qui permettra au Roi d'imposer une obligation à certains utilisateurs dans le cadre d'un déploiement par étapes. Ce déploiement devra être défini par les collèges de présidents concernés ayant décidé d'établir un plan par étapes.

Les Régions, les Communautés et les administrations locales pourront également utiliser l'eBox, et bon nombre d'entre elles ont déjà effectué les premières démarches nécessaires à cette fin. La participation de ces autorités publiques à l'écosystème de l'eBox renforcera, chez le citoyen, le sentiment que tous les messages des autorités publiques sont “centralisés”. Elle permettra par ailleurs d'atteindre une masse critique de documents suffisante pour le citoyen, et fera de l'eBox un succès bénéficiant d'une large adhésion de la part des citoyens, des entreprises et des autorités publiques.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI N° 2281 JOINTE, MME LEEN DIERICK

Mme Leen Dierick (CD&V), auteure principale de la proposition de loi DOC 54 2281/001, renvoie aux développements de sa proposition (DOC 54 2281/001, p. 3-6). L'auteure souligne que la proposition de loi a une portée plus large que le projet de loi à l'examen dans la mesure où elle prévoit que la messagerie électronique deviendra obligatoire au terme d'une période de transition, et fixe par ailleurs un calendrier plus strict.

III. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Emmanuel Burton (MR) salue le travail du prédécesseur du ministre, prédécesseur qui fut à l'initiative du projet de loi à l'examen. L'eBox permettra en tout cas de réaliser des économies d'échelle. La fracture numérique demeure toutefois un problème. Des sessions de formation ont-elles été prévues pour y remédier? Les Communautés, les Régions et les pouvoirs locaux

– om de eBox te gebruiken? Kan de minister statistieken voorleggen over eventuele sectorale akkoorden waar het gebruik van de eBox wel verplicht zou worden? Welke meerwaardediensten zullen de gebruikers doen betalen? Houdt dit niet het gevaar van een verruiming van de digitale kloof in? Welke opdrachten kunnen aldus aan privébedrijven worden uitbesteed?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) vindt het wetsontwerp een stap vooruit in de digitalisering van de samenleving en de verhoging van de efficiëntie van de overheid maar betreurt dat de eBox niet uniek is. De departementen Justitie en Financiën gebruiken immers hun eigen systeem. Zullen de Gemeenschappen en de Gewesten ook hun eigen systeem kunnen ontwikkelen? De spreekster wijst ook op het feit dat de eBox niet bidirectioneel is en er voor de implementering niet is voorzien in een deadline, niet alleen niet voor de burger maar zelfs niet voor de overheid en de ondernemingen.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonijs (PS) onderstreept dat administraties de burger persoonlijke documenten sturen die des te gevoeliger zijn wanneer het bijvoorbeeld over iemands gezondheid gaat. Niet iedereen kan ze dus verwerken. De Europese Verordening inzake privacy, sedert mei 2018 van kracht, legt in deze een strikt kader op om misbruiken tegen te gaan. De verwerking van medische gegevens is in principe verboden behalve wanneer de betrokkene ertoe instemt in zeer nauwkeurig omschreven gevallen met een specifiek doel. Bovendien weet de burger niet welke persoonsgegevens via de eBox worden uitgewisseld. De definitie van natuurlijke of rechtspersonen die belast zijn met een openbare dienst of met een opdracht van openbaar belang is te vaag. De betrokkene moet eerst weten voor welke specifieke behandeling deze gegevens zullen worden gebruikt, vervolgens zijn toestemming geven en ten slotte de specifieke behandeling ondergaan. Voorliggend wetsontwerp biedt wat dit betreft geen enkele garantie dat misbruik wordt uitgesloten. De betrokkene zal zijn toestemming slechts naderhand kunnen intrekken na geïnformeerd te zijn geworden een nieuwe administratie de eBox gebruikt. Een specifieke intrekking is onmogelijk omdat de toestemming sowieso globaal is en een intrekking ervan gevolgen heeft voor de algehele toegang tot de eBox. De wettelijke grondslag moet dan ook worden verfijnd of zelfs herzien. Het verdient aanbeveling om de privacy te beschermen per administratie en per soort gegevens het gebruik te bepalen. Een dergelijke werkwijze zou het vertrouwen van de burger in de eBox en dus in de overheid ten goede komen. De erkenning van privébedrijven – zoals de applicatie “itsme” – om met gegevens te werken die alleen de overheid behoort te kennen, is problematisch. Het behoort volgens de

seront-ils également encouragés – et, dans l’affirmative, avec quels moyens – à utiliser l’eBox? Le ministre peut-il fournir des statistiques à propos d’éventuels accords sectoriels rendant l’utilisation de l’eBox obligatoire? Quels services à valeur ajoutée les utilisateurs rendront-ils payants? Ces évolutions ne risquent-elles pas d’approfondir encore la fracture numérique? Quelles missions pourront-elles dès lors être sous-traitées à des entreprises privées?

Mme Leen Dierick (CD&V) estime que le projet de loi va dans le sens de la numérisation de la société et accroît l’efficacité des autorités publiques mais déplore que l’eBox ne soit pas unique. Les départements de la Justice et des Finances utilisent en effet leurs propres systèmes. Les Communautés et les Régions pourront-elles, elles aussi, développer leurs propres systèmes? L’intervenante ajoute que l’eBox n’est pas bidirectionnelle et qu’aucune date-butoir n’a été prévue pour sa mise en œuvre, ni pour le citoyen, ni même pour les autorités publiques ou les entreprises.

Mme Gwenaëlle Grovonijs (PS) souligne que les administrations envoient aux citoyens des documents personnels qui sont d’autant plus sensibles lorsqu’ils concernent, par exemple, la santé d’un individu. Le règlement européen relatif au respect de la vie privée, en vigueur depuis mai 2018, impose à cet égard un cadre strict afin d’éviter toute dérive. Le traitement des données médicales est interdit, en principe, sauf lorsque l’intéressé y consent, dans des cas très précis et dans un but spécifique. Par ailleurs, le citoyen ignore quelles données personnelles seront transmises via l’eBox. La définition des personnes physiques ou morales chargées d’un service public ou d’une mission d’intérêt public est trop vague. L’intéressé doit d’abord savoir pour quel traitement spécifique ces données seront utilisées, puis donner son consentement, avant que ses données puissent enfin subir ce traitement spécifique. Le projet de loi à l’examen n’offre à cet égard aucune garantie contre d’éventuels abus. L’intéressé ne pourra rétracter son consentement qu’*a posteriori*, après avoir été informé qu’une nouvelle administration utilise l’eBox. Le retrait spécifique est impossible étant donné que le consentement est global et que son retrait a des conséquences sur l’accès général à l’eBox. Il conviendra dès lors d’affiner ou même de revoir le fondement légal. La membre recommande de protéger la vie privée administration par administration et de définir l’usage par type de données. Cette manière de procéder renforcerait la confiance du citoyen dans l’eBox et, par conséquent, dans les autorités publiques. L’agrément d’entreprises privées – comme l’application “ITSME” – pour le traitement de données que seules les autorités publiques doivent connaître est problématique. Il ne convient pas au sens du groupe socialiste de privatiser une mission

socialistische fractie niet dat een opdracht die alleen de Staat toebehoort wordt geprivatiseerd, temeer daar het ontwerp niet de garantie biedt dat de burger zich kan identificeren met een 100 % publiek middel. De erkenningscriteria zijn overigens niet in voorliggend wetsontwerp opgenomen, wat dan weer de transparantie niet ten goede komt. Uiteindelijk wordt privébedrijven een toegang tot het rijksregister verschaft. In de memorie van toelichting (op bladzijde 11) wordt duidelijk gesteld dat de dienstenaanbieder de inhoud van de berichten niet mag kennen, behalve in gevallen waarin dit noodzakelijk zou zijn voor de werking van de aangeboden dienst zelf. Kan de minister hier concrete voorbeelden van geven? De raad van state merkt in haar advies trouwens op dat niet de Koning maar de administraties zelf normen kunnen bepalen. Ondergraaft dit de rechtsstaat niet? De voor het parlement verantwoordelijke regering moet de privacy beschermen. Een dergelijke taak mag niet aan de administratie worden overgelaten en allerminst in een periode van lopende zaken. Het is merkwaardig dat in de artikelen van het ontwerp niet meer de nadruk wordt gelegd op het vrijblijvend karakter van de eBox. De digitale kloof verkleint maar is niet gedicht. Schriftelijk verkeer tussen de overheid en de burger moet de regel blijven. De burger moet de keuzevrijheid behouden tussen schriftelijk en elektronisch contact met de administratie. Zullen houders van een e-mailadres verplicht worden hun eBox te raadplegen? Kunnen ze gesanctioneerd worden indien ze nalaten dit te doen? Waar worden de gegevens bewaard? Wat gebeurt er ingeval een burger een ander e-mailadres verwerft of zijn e-mailadres verdwijnt? Tot slot: de eBox is reeds een feit, waarom is er dan een wet voor nodig? De weg naar de hel is beplaveid met goede bedoelingen. Op het eerste gezicht komt voorliggend wetsontwerp de administratieve vereenvoudiging ten goede. Maar er zijn nog teveel vraagtekens en te weinig garanties opdat de spreekster met het wetsontwerp zou kunnen instemmen. Ze zal zich dan ook onthouden.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) onderstreept het belang van een wettelijk kader. Veel Vlaamse projecten – zoals *MijnBurgerProfiel*, bijvoorbeeld – maken reeds gebruik van een elektronische brievenbus. De Raad van State stipte aan dat lokale overheden, Gemeenschappen en Gewesten niets kan worden opgelegd en dat voornoemde instanties krachtens artikel 12 hun eigen regels kunnen hanteren. Welke impact heeft dit artikel op de overige artikelen, meer bepaald artikel 5 – dat het over de systeemfouten heeft – en artikel 11 – dat over de erkenning handelt – en die voor de deelstaten geen verplichting inhouden? Sociale instellingen en zorgactoren zijn er immers ook in de Gewesten en Gemeenschappen. Vallen zij buiten het toepassingsgebied van de ontworpen wet? Is meer

qui incombe uniquement à l'État, d'autant plus que le projet ne garantit en rien que le citoyen doit conserver un moyen d'identification 100 %. Les critères d'agrément ne figurent d'ailleurs pas dans le projet de loi à l'examen, ce qui réduit encore la transparence. Enfin, un accès au registre national est accordé à certaines entreprises privées. L'exposé des motifs (p. 11) indique clairement que le prestataire de services ne peut avoir connaissance de la teneur des messages, à moins que cela ne soit nécessaire pour offrir le service proposé. Le ministre peut-il fournir des exemples concrets? Le Conseil d'État fait du reste observer, dans son avis, que la possibilité de fixer des normes n'est pas déléguée au Roi mais aux administrations elles-mêmes. Cette procédure ne porte-t-elle pas préjudice à l'État de droit? Le gouvernement responsable devant le Parlement doit protéger la vie privée. Cette mission ne peut pas être déléguée à l'administration, encore moins en période d'affaires courantes. Il est remarquable que le projet, dans ses articles, ne mette pas plus l'accent sur le caractère facultatif de l'eBox. La fracture numérique se réduit mais elle n'est pas comblée. La correspondance écrite entre les autorités publiques et les citoyens doit rester la règle. Le citoyen doit conserver la liberté de choix entre l'écrit et l'électronique dans ses contacts avec l'administration. Les titulaires d'une adresse électronique seront-ils obligés de consulter leur e-Box? Pourront-ils être sanctionnés s'ils omettent de le faire? Où les données sont-elles conservées? Qu'arrivera-t-il si le citoyen change d'adresse électronique ou si son adresse électronique disparaît? Enfin, si l'eBox est déjà un fait, pourquoi une loi est-elle nécessaire? L'enfer est pavé de bonnes intentions. À première vue, le projet de loi à l'examen favorise la simplification administrative. Mais il reste trop de zones grises et trop peu de garanties pour que l'intervenante puisse se rallier au projet de loi. Par conséquent, elle s'abstiendra lors du vote.

Mme Inez De Coninck (N-VA) souligne l'importance d'un cadre juridique. De nombreux projets flamands – tels que *MijnBurgerProfiel*, par exemple – utilisent déjà une boîte aux lettres électronique. Le Conseil d'État a souligné qu'aucune obligation ne peut être imposée aux autorités locales, aux Communautés et aux Régions et que les instances précitées peuvent appliquer leurs propres règles, conformément à l'article 12. Quel est l'impact de cet article sur les autres articles, en particulier l'article 5 – concernant les erreurs de système – et l'article 11 – concernant l'agrément –, qui n'impliquent pas d'obligation pour les entités fédérées? Les Régions et les Communautés comptent en effet également des institutions sociales et des acteurs de soins. Ceux-ci sont-ils exclus du champ d'application de la loi en

in het bijzonder artikel 13 dan niet van toepassing op voornoemde instanties van de deelstaten?

Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (cdH) wenst te vernemen of ook de elektronische brievenbussen van de departementen Justitie en Financiën met de eBox gefuseerd kunnen worden. De briefwisseling met de administraties zal drastisch dalen. Werd hier reeds een schatting van gemaakt? Werd bpost – maar ook de andere postoperatoren – van deze voorspelbare daling op de hoogte gesteld? Worden berichten die worden gedownload wel bewaard of verdwijnen ze?

B. Antwoorden van de minister

Verschil wetsontwerp/wetsvoorstel

Het wetsontwerp regelt de communicatie met de ondernemingen maar ook met de burgers. Het regelt wettelijk een aantal zaken, zoals de gelijkwaardigheid van een aangetekende zending en een bericht verstuurd via de eBox, de verhouding tussen de federale overheid en de deelstaten (artikel 13) en het de-factogebruik van bestaande elektronische-brievenbussen (MyPension, MyMinFin, enzovoort).

Timing implementering

Er wordt geen stringente timing opgelegd, maar iedere administratie heeft een stappenplan moeten opstellen voor de komende jaren.

Bidirectionele communicatie

Het betreft hier een uitbreidingsmogelijkheid waarop door dit ontwerp reeds wordt geanticipeerd.

Gemeenschappen en Gewesten

Vlaanderen werkt mee. Het Burgerloket en de eBox kunnen gefuseerd worden. Alleen wordt het niet opgelegd. De wil tot samenwerken is essentieel. Ook met Brussel en Wallonië wordt samengewerkt.

B2B

Dit is een taak van dienstenaanbieders, niet van de overheid zelf.

Niet-verplicht gebruik

Er wordt gehoopt op massaal gebruik. Na toestemming te hebben gegeven, is een burger of een

projet? L'article 13, en particulier, ne s'applique-t-il pas aux instances précitées des entités fédérées?

Mme Anne-Catherine Goffinet (cdH) demande si les boîtes aux lettres électroniques des départements de la Justice et des Finances peuvent également être fusionnées avec l'eBox. Le volume de correspondance échangée avec les administrations diminuera radicalement. A-t-on déjà fait une estimation de cette diminution? A-t-on informé bpost – mais aussi les autres opérateurs postaux – de cette diminution prévisible? Les messages téléchargés seront-ils conservés ou détruits?

B. Réponses du ministre

Différence entre le projet de loi et la proposition de loi

Le projet de loi règle la communication avec les entreprises mais aussi avec les citoyens. Il règle légalement un certain nombre de questions, telles que l'équivalence entre un envoi recommandé et un message envoyé par le biais de l'eBox, la relation entre l'autorité fédérale et les entités fédérées (article 13) et l'utilisation *de facto* des boîtes aux lettres électroniques existantes (MyPension, MyMinFin, etc.).

Calendrier de mise en œuvre

Aucun calendrier strict n'est imposé, mais chaque administration a dû établir une feuille de route pour les années à venir.

Communication bidirectionnelle

Il s'agit, en l'occurrence, d'une possibilité d'extension anticipée déjà par le présent projet.

Communautés et Régions

La Flandre coopère. Le *Burgerloket* (guichet du citoyen) et l'eBox peuvent être fusionnés. Aucune obligation n'est toutefois imposée. La volonté de coopérer est essentielle. Il y a une collaboration également avec Bruxelles et la Wallonie.

B2B

Il s'agit d'une mission qui incombe aux prestataires de services et non à l'autorité elle-même.

Utilisation optionnelle

On espère que l'eBox sera massivement utilisée. Après avoir donné son consentement, un citoyen ou une

onderneming wel verplicht de eBox regelmatig te raadplegen, net zoals een gewone brievenbus.

Sectorale akkoorden

Hiervan zijn voorlopig geen statistieken voorhanden.

Privacy

De in mei 2018 in voege getreden Europese Verordening legt een ondubbelzinnige toestemming op voor de verwerking van specifieke gegevens. Aparte wetten leveren de grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens en kunnen een bijkomende toestemming opleggen. Deze wettelijke architectuur zal door de hervormde privacycommissie – waarvan het parlement de leden nog moet benoemen – gecontroleerd worden. De principes van finaliteit en proportionaliteit moeten steeds worden gehanteerd bij de verwerking van gegevens.

Daling brievenpost

Bpost heeft in haar planning reeds rekening gehouden met de voorspelbare daling van de briefwisseling.

Gegevensbewaring

De data zullen worden bewaard en gearhiveerd.

Meerwaardediensten

De dienstenaanbieders hebben in principe geen toegang tot de via hun services toegankelijke berichten, maar een aanbieder van een betalingsdienst kan wel toegang krijgen tot facturen, bijvoorbeeld.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Deze artikelen worden zondere verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

entreprise sont toutefois tenus de consulter l'eBox régulièrement, tout comme une boîte aux lettres ordinaire.

Accords sectoriels

Pour l'instant, on ne dispose pas de statistiques à ce sujet.

Protection de la vie privée

Le règlement européen entré en vigueur en mai 2018 exige un accord explicite pour autoriser le traitement de données spécifiques. Des lois distinctes fournissent la base pour le traitement de données personnelles et peuvent imposer un consentement supplémentaire. Cette architecture légale sera contrôlée par la Commission de la protection de la vie privée réformée – dont les membres doivent encore être nommés par le Parlement. Les principes de finalité et de proportionnalité doivent toujours être appliqués lors du traitement des données.

Diminution du courrier postal

Bpost a déjà tenu compte, dans sa planification, de la diminution prévisible du volume de courrier postal.

Conservation des données

Les données seront conservées et archivées.

Services à valeur ajoutée

En principe, les prestataires de services n'ont pas accès aux messages accessibles par le biais de leurs services, mais le fournisseur d'un service de paiement peut toutefois avoir un accès aux factures, par exemple.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité sans modification.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés sans modification par 10 voix et une abstention.

Art. 4 en 5

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Art. 7 tot 10

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 11

Amendement nr. 1 (DOC 54 3442/002, blz. 1-2) van mevrouw De Crom c.s. beoogt de eindformulering in § 5 te vervangen. Het betreft hier geen erkende maar bijkomende dienstenaanbieder. Wanneer facturen ter betaling worden voorgelegd, kunnen ze ook worden geraadpleegd. Hiervoor is evenwel een ondubbelzinnige en voorafgaande toestemming vereist.

Het amendement wordt aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Art. 12 en 13

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt, zoals gewijzigd, aangenomen met 10 stemmen en één onthouding.

Bijgevolg vervalt wetsvoorstel nr. 2281.

De rapporteur,

De voorzitter,

Anne-Catherine GOFFINET

Karine LALIEUX

Uitvoeringsbesluiten artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité sans modification.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 10 voix et une abstention.

Art. 7 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité sans modification.

Art. 11

L'amendement n° 1 (DOC 54 3442/002, p.1-2) de Mme De Crom et consorts tend à remplacer la formulation finale du § 5. Il ne s'agit pas ici de prestataire d'un service agréé mais de prestataire d'un service supplémentaire. Les factures peuvent être consultées lorsqu'elles sont présentées pour paiement. Pour ce faire, il faut cependant un consentement indubitable préalable.

L'amendement est adopté par 10 voix et une abstention.

L'article ainsi modifié est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 12 et 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité sans modification.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté par 10 voix et une abstention.

La rapporteuse,

La présidente,

Anne-Catherine GOFFINET

Karine LALIEUX

Arrêtés d'exécution article 108 de la Constitution: non communiqués.