

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 voor wat betreft
de fiscale bepalingen van de jobsdeal**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 met
betrekking tot de arbeidsdeal**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 voor wat
betreft de fiscale bepalingen van de jobsdeal**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992, inzake de
belastingvermindering voor pensioenen en
ziekte- en invaliditeitsuitkeringen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Peter DEDECKER**
en **Benoît PIEDBOEUF**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 en ce qui concerne les dispositions
fiscales relatives au deal pour l'emploi**

**Proposition de loi modifiant le Code des
impôts sur les revenus 1992 en vue de la mise
en œuvre du deal pour l'emploi**

**Proposition de loi modifiant le Code des
impôts sur les revenus 1992 en ce qui
concerne les dispositions fiscales relatives au
deal pour l'emploi**

**Proposition de loi portant modifications du
Code des impôts sur les revenus 1992 en
matière de réduction d'impôt pour pensions
et indemnités d'assurance en cas de maladie
et d'invalidité**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Peter DEDECKER**
en **Benoît PIEDBOEUF**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandepuut
 PS Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
 MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
 CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
 Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
 sp.a Peter Vanvelthoven
 Ecolo-Groen Georges Gilkinet
 cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhair Demir
 Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
 Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
 Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
 Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
 Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
 Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
 Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
 PTB-GOI Marco Van Hees
 DéFI Olivier Maingain
 Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GOI!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

INHOUD	Blz.	SOMMAIRE	Pages
I. Procedure	4	I. Procédure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	4	II. Exposés introductifs	4
III. Algemene bespreking.....	9	III. Discussion générale	9
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14	IV. Commentaire des articles et votes.....	14

Zie:

Doc 54 3482/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Spooren, Piedboeuf, Van Rompuy, Van Biesen, Scourneau, Deseyn en Van Mechelen.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 3430/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Spooren en De Roover.

Doc 54 3437/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Van Biesen, Van Mechelen en Dewael.

Doc 54 3446/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Clarinval c.s.

Voir:

Doc 54 3482/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi de MM. Spooren, Piedboeuf, Van Rompuy, Van Biesen, Scourneau, Deseyn et Van Mechelen.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 3430/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi de MM. Spooren et De Roover.

Doc 54 3437/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi de MM. Van Biesen, Van Mechelen et Dewael.

Doc 54 3446/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi de M. Clarinval et consorts.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 29 januari 2019.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft beslist het wetsvoorstel (de heren Jan Spooren, Benoît Piedboeuf, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Vincent Scourneau, Roel Deseyn, Dirk Van Mechelen) tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voor wat betreft de fiscale bepalingen van de jobsdeal, nr. 3482/1 als basis te nemen van de bespreking.

Het wetsvoorstel nr. 3482/1 is een gedeeltelijke hereneming van het wetsontwerp houdende JOBSDEAL nr. 3438/1 en de wetsvoorstellen die aan het wetsvoorstel nr. 3482/1 werden toegevoegd:

— Wetsvoorstel (Jan Spooren, Peter De Roover) tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met betrekking tot de arbeidsdeal, nr. 3430/1.

— Wetsvoorstel (Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Patrick Dewael) tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voor wat betreft de fiscale bepalingen van de jobsdeal, nr. 3437/1.

— Wetsvoorstel (David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne, Roel Deseyn) tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, inzake de belastingvermindering voor pensioenen en ziekte- en invaliditeitsuitkeringen, nr. 3446/1.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel nr. 3482

De heer Jan Spooren (N-VA) legt uit dat dit wetsvoorstel uitvoering geeft aan het fiscale luik van de zogenaamde arbeidsdeal dat de partijen van de regering Michel I overeenkwamen in de zomer 2018. De arbeidsdeal omvat een aantal maatregelen om het arbeidsaanbod te verruimen en om de toegang tot de arbeidsmarkt verder te stimuleren en te faciliteren en mensen te activeren. Steeds meer werkgevers hebben moeite om gekwalificeerd personeel te vinden en de vele openstaande vacatures in te vullen. De invulling

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 29 janvier 2019.

I. — PROCÉDURE

La commission a décidé de prendre comme base de discussion la proposition de loi (de MM. Jan Spooren, Benoît Piedboeuf, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Vincent Scourneau, Roel Deseyn, Dirk Van Mechelen) modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les dispositions fiscales relatives au deal pour l'emploi (n° 3482/1).

La proposition de loi n° 3482/1 reprend en partie les textes du projet de loi portant JOBSDEAL (n° 3438/1) et des propositions de loi qui ont été jointes à la proposition de loi n° 3482/1:

— Proposition de loi (Jan Spooren, Peter De Roover) modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de la mise en œuvre du deal pour l'emploi, n° 3430/1.

— Proposition de loi (Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Patrick Dewael) modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les dispositions fiscales relatives au deal pour l'emploi, n° 3437/1.

— Proposition de loi (David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Eric Van Rompuy, Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne, Roel Deseyn) portant modifications du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de réduction d'impôt pour pensions et indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité, n° 3446/1.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi n° 3482

M. Jan Spooren (N-VA) indique que la proposition de loi à l'examen exécute le volet fiscal du "deal pour l'emploi" conclu par les partis du gouvernement Michel I^{er} durant l'été 2018. Le deal pour l'emploi contient un certain nombre de mesures visant à élargir l'offre d'emplois et à continuer à stimuler et faciliter l'accès au marché du travail et à activer les chômeurs. De plus en plus d'employeurs éprouvent des difficultés à trouver du personnel qualifié et à pourvoir aux nombreuses vacances d'emploi. Il est essentiel de pourvoir à ces vacances

van deze vacatures is cruciaal voor de economie en de welvaart van ons land en voor de financiering van de sociale zekerheid.

Naast het fiscale luik bevat de arbeidsdeal ook een sociaal luik dat ter behandeling ligt in de commissie voor de Sociale Zaken.

Vervolgens overloopt de spreker de verschillende fiscale maatregelen:

1. Vrijstelling van inkomstenbelastingen van bepaalde gewestelijke premies voor beroepsopleiding (zie hoofdstuk 2)

Om een bijkomende stimulans te creëren voor het volgen van een beroepsopleiding die leidt tot een knelpuntberoep, stellen de auteurs op vraag van de gewesten voor om de premies die door de gewesten of de Duitstalige gemeenschap worden toegekend voor het volgen van een dergelijke opleiding vrij te stellen van inkomstenbelasting tot een maximum van 350 euro. Deze vrijstelling is verbonden aan drie voorwaarden: De premie wordt uitgekeerd aan personen die (voorwaarde 1) als uitkeringsgerechtigde werklozen een opleiding hebben aangevat (voorwaarde 2) met het oog op een knelpuntberoep, (voorwaarde 3) en die opleiding met succes hebben gevolgd.

2. Systeemvaart (zie hoofdstuk 3)

Een andere maatregel om het arbeidsaanbod te veruimen naar een zeer specifiek beroep is de invoering van een analoge maatregel voor de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing in de systeemvaart. Door de specificiteit van de systeemvaart, konden deze ondernemingen tot nu toe niet genieten van deze vrijstelling.

3. Overwerk (zie hoofdstuk 4)

In het kader van de arbeidsdeal stellen de auteurs ook voor om het aantal overuren dat fiscaal gunstig wordt behandeld, tijdelijk van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020 op te trekken van 130 naar 180 uren. De bestaande verhoging naar 360 uren voor de horecasector blijft behouden, net als de permanente verhoging tot 180 uren voor de bouwsector.

4. Starterslonen voor jongeren (zie hoofdstuk 5)

Daarnaast wordt in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 de verwijzing naar de "forfaitaire toeslag" voor de starterslonen van jongeren vervangen door

pour l'économie et la prospérité de notre pays et pour le financement de la sécurité sociale.

Outre le volet fiscal, le deal pour l'emploi comprend également un volet social, en discussion en commission des Affaires sociales.

L'intervenant passe ensuite en revue les différentes mesures fiscales:

1. Exonération à l'impôt sur les revenus de certaines primes régionales à la formation (chapitre 2)

Afin de créer un stimulant supplémentaire pour le suivi d'une formation professionnelle menant à un métier en pénurie, les auteurs proposent, à la demande des Régions, d'exonérer à l'impôt sur les revenus jusqu'à 350 euros au maximum les primes octroyées par les Régions ou la Communauté germanophone pour le suivi d'une telle formation. Cette exonération est liée à trois conditions: la prime est accordée à des personnes qui ont (condition 1) entamé en tant que chômeurs indemnisés (condition 2) une formation en vue d'un métier en pénurie et qui (condition 3) ont suivi cette formation avec succès.

2. Navigation en système (chapitre 3)

Une autre mesure susceptible d'augmenter l'offre de main-d'œuvre pour une profession très spécifique est l'instauration d'une réglementation analogue pour l'exonération du versement du précompte professionnel dans la navigation en système. Les entreprises concernées ne pouvaient pas jusqu'ici profiter de cette exonération en raison de la spécificité de ce domaine.

3. Travail supplémentaire (chapitre 4)

Dans le cadre du deal pour l'emploi, les auteurs proposent également de porter temporairement, du 1^{er} janvier 2019 au 31 décembre 2020, de 130 à 180 heures le nombre d'heures supplémentaires qui font l'objet d'un traitement fiscal avantageux. L'augmentation existante à 360 heures pour le secteur de l'horeca est maintenue, tout comme l'augmentation permanente à 180 heures pour le secteur de la construction.

4. Salaires de départ pour les jeunes (chapitre 5)

Suite aux modifications apportées dans le cadre du volet social du deal pour l'emploi, la notion de "supplément forfaitaire" concernant les salaires de départ

een “compenserende toeslag” naar aanleiding van de wijzigingen in het sociale luik van de arbeidsdeal

5. Pensioenval (zie hoofdstuk 6)

Tot slot wordt in dit hoofdstuk de fiscale pensioenval en de activiteitsval bij gepensioneerden aangepakt.

De pensioenval is niet nieuw. Daarom schetst de heer Spooren eerst de historische evolutie van de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten. Daarna gaat de spreker nader in op de wijzigingen die worden aangebracht.

In 1962 toen CVP met minister Dequae de globalisatie van alle inkomsten invoerde (*nota bene* een forse belastingverhoging) werden pensioenen, invaliditeits- en ziekte-uitkeringen vrijgesteld van belastingen omdat zij niet hoger waren dan het belastingvrij minimum.

Omdat de pensioenen en deze uitkeringen veel sterker stegen dan het belastingvrij minimum werden zij in 1976 belastbaar. Tevens werd voorzien in een ingewikkeld stelsel van belastingverminderingen om ervoor te zorgen dat onder het bedrag van de maximale werkloosheidsuitkering pensioenen, invaliditeits- of ziekte-uitkeringen niet belastbaar zouden zijn.

In 1987 adviseerde de Koninklijke commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit om pensioenen en vervangingsinkomens op dezelfde manier te belasten als andere beroepsinkomsten uit werk. Fiscaal zijn pensioen en vervangingsinkomens zoals bezoldigingen, winsten en baten ook beroepsinkomsten.

De automatische indexering in de personenbelasting werd pas ingevoerd door de hervormingswet van 1988. Daarvoor werden periodiek de bedragen in de personenbelasting verhoogd in functie van de begrotingsnoden. Mede door de hoge inflatie stegen de inkomens nominaal sneller dan de periodieke verhoging van het belastingvrij minimum en de belastingschijven. Daar ligt nog steeds de oorzaak van de steile progressiviteit in de personenbelasting zoals wij die vandaag kennen.

Aangezien de bijkomende vermindering voor pensioenen en invaliditeits- en ziekte-uitkeringen bepaald

pour les jeunes est remplacée, dans le Code des impôts sur les revenus 1992, par celle de “supplément compensatoire”.

5. Piège à la pension (chapitre 6)

Ce chapitre traite enfin du piège fiscal à la pension et du piège à l'emploi pour les pensionnés.

Le piège à la pension n'est pas un phénomène nouveau. M. Spooren retrace tout d'abord l'historique de la réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacement. Il se penche ensuite sur les modifications apportées dans ce domaine.

En 1962, lorsque le CVP a instauré, par l'intermédiaire du ministre Dequae, la globalisation des revenus (qui s'est du reste traduite par une forte augmentation des impôts), il a été décidé que les pensions et les allocations de maladie et d'invalidité seraient exonérées d'impôt, parce que leur montant ne dépassait pas le minimum non imposable.

Mais les pensions et les allocations précitées ont connu une augmentation beaucoup plus forte que le minimum non imposable. Elles sont donc devenues imposables en 1976. Un système complexe de réductions d'impôt a également été instauré afin que les pensions et les allocations de maladie et d'invalidité ne soient pas imposables en deçà du montant de l'allocation de chômage maximale.

En 1987, la Commission Royale d'harmonisation et de simplification de la fiscalité a recommandé d'imposer les pensions et les revenus de remplacement de la même façon que les autres revenus professionnels du travail. D'un point de vue fiscal, les pensions et les revenus de remplacement sont, au même titre que les rémunérations, les bénéfices et les profits, des revenus professionnels.

L'indexation automatique à l'impôt des personnes physiques a seulement été instaurée par la loi de réformes de 1988. Auparavant, les montants de l'impôt des personnes physiques étaient augmentés périodiquement en fonction des besoins budgétaires. En raison notamment de l'inflation importante, les revenus ont connu une augmentation nominale plus rapide que l'augmentation périodique du minimum non imposable et des tranches d'imposition. Telle est l'origine de la progressivité très importante de l'impôt des personnes physiques que nous connaissons encore à l'heure actuelle.

Étant donné que la réduction supplémentaire pour les pensions et allocations de maladie et d'invalidité est

wordt in functie van de maximale werkloosheidsuitkering¹ en de werkloosheidsuitkeringen sterker stegen dan het belastingvrij minimum en de belastingschijven werd de pensioenval doorheen de jaren alleen maar groter.

De huidige bijkomende belastingvermindering wordt alleen toegekend als men uitsluitend een pensioen, invaliditeits- of ziekte-uitkering ontvangt waardoor bijvoorbeeld een gepensioneerde in een rusthuis die een klein onderhoudsgeld van zijn kinderen ontvangt, netto minder kan overhouden. Hetzelfde geldt als de gepensioneerde bijvoorbeeld nog eigenaar is van een stukje landbouwgrond of nog iets bijverdient.

Tot 2007 viel de bijkomende belastingvermindering weg voor een gepensioneerde die iets meer pensioen ontving dan de maximale werkloosheidsuitkering. Eén extra euro brutopensioen gaf toen na belastingen afgerond 650 euro netto minder. Toenmalig minister van Financiën, Didier Reynders, heeft dat in 2007 opgelost door er voor te zorgen dat één euro extra nooit meer dan één euro extra belastingen zou betekenen. Hij heeft wel geen rekening gehouden met de gemeentelijke opcentiemen.

Daardoor kon het nog voorkomen dat één euro extra toch nog netto een lager pensioen gaf. Voormalig minister Van Overtveldt heeft dit opgelost in 2017 (inkomstenjaar) zodat één euro extra pensioen nooit meer dan één euro extra personenbelasting zou betekenen inclusief de gemeentelijke opcentiemen

Door de afbouw van de bijkomende belastingvermindering vanaf een pensioen boven de 15 568,12 euro (maximale werkloosheidsuitkering, tweede periode in aanslagjaar 2017 en aanslagjaar 2018) zitten deze gepensioneerden nog wel gevangen in de pensioenval. Dit probleem kwam nog eens uitdrukkelijk in de pers toen minister van Pensioenen Bacquelaine voorstelde om studiejaren voor het pensioen te regulariseren. Voor heel veel mensen zou dat netto geen verhoging van het nettopensioen betekenen.

De pensioenval of het feit dat een brutoverhoging van het pensioen tussen 15 600 euro en 16 600 euro tot 22 000 euro niet of nauwelijks leidt tot een netto

fixée en fonction de l'allocation de chômage maximale¹, les allocations de chômage connaissant par ailleurs une augmentation plus forte que le minimum non imposable et que les tranches d'imposition, le piège à la pension n'a fait que s'accroître au fil des ans.

L'actuelle réduction d'impôt supplémentaire est uniquement accordée à celui qui ne perçoit qu'une pension, une allocation d'invalidité ou de maladie, si bien, par exemple, qu'un pensionné vivant en maison de repos et qui reçoit une pension alimentaire modeste de ses enfants bénéficie d'un montant net moins élevé. Il en va de même, par exemple, lorsqu'un pensionné est encore propriétaire d'un petit terrain agricole ou perçoit un revenu d'appoint.

Jusqu'en 2007, la réduction d'impôt complémentaire ne profitait pas au pensionné dont la pension était légèrement supérieure à l'allocation de chômage maximale. Un euro supplémentaire de pension brute avait pour effet d'amputer la pension nette après impôts d'un montant, arrondi, de 650 euros. Le ministre des Finances de l'époque, Didier Reynders, a résolu ce problème en 2007 en veillant à ce qu'un euro supplémentaire n'entraîne jamais le paiement de plus d'un euro supplémentaire d'impôts. Il n'a toutefois pas tenu compte des centimes additionnels communaux.

Il s'ensuit qu'un euro supplémentaire pouvait encore faire baisser la pension nette. L'ancien ministre Van Overtveldt a résolu le problème en 2017 (année de revenus) de sorte qu'un euro supplémentaire de pension n'entraînerait jamais une augmentation de plus d'un euro de l'impôt des personnes physiques, centimes additionnels communaux inclus.

Par suite de la diminution de la réduction d'impôt à partir d'une pension supérieure à 15 568,12 euros (allocation de chômage maximale, deuxième période exercice d'imposition 2017 et exercice d'imposition 2018), ces pensionnés sont cependant encore victimes du piège à la pension. Ce problème a été à nouveau soulevé explicitement dans la presse lorsque le ministre des Pensions Bacquelaine a proposé de régulariser les années d'études pour la pension. Pour de nombreuses personnes, cela n'entraînerait pas une augmentation de la pension nette.

Le piège à la pension – c'est-à-dire le fait que lorsqu'une pension d'un montant brut de 15 600 à 16 600 euros augmente jusqu'à un plafond de

¹ Sinds de invoering van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen (aanslagjaar 2010) wordt voor pensioenen en ziekte- en vervangingsinkomsten, de maximale werkloosheidsuitkering berekend op basis van de werkloosheidsuitkeringen tijdens tweede periode.

¹ Depuis l'instauration de la dégressivité des allocations de chômage (exercice d'imposition 2010), l'allocation de chômage maximale est calculée pour les pensions, les allocations de maladie et les revenus de remplacement sur la base des allocations de chômage de la deuxième période.

verhoging, treft 128 000 gepensioneerden. De bruto-verhoging kan het gevolg zijn van langer werken, maar ook omwille van een welvaartsenveloppe of door afkoop van studiejaren. Dit is ook het thema waar het meeste klachten over komen bij de pensioenadministratie.

Daarnaast is er ook een activiteitsval voor gepensioneerden of het feit dat een gepensioneerde met een laag pensioen (lager 22 000 euro per jaar) zijn bijkomende belastingvermindering verliest vanaf het moment dat hij daarnaast één euro arbeidsinkomen heeft. Bij een kleine bijverdienste houden zij netto zelfs minder over.

Dezelfde problemen doen zich voor bij een invaliditeits- of ziekte-uitkering boven de 17 297,91 euro (10/9de van de maximale werkloosheidsuitkering, tweede periode aanslagjaar 2017 en aanslagjaar 2018). De eerste 1 000 euro extra uitkering wordt volledig wegbelast. Een uitkering mag evenmin gecombineerd worden met een ander inkomen.

Vorige ministers van financiën vonden het blijkbaar niet belangrijk genoeg om het op te lossen. De voormalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt heeft er achter wel een prioriteit van gemaakt. Voor N-VA is dit een prioriteit: Het is vooral indien de bruto verhoging het gevolg is van langer werken dat het voor N-VA onaanvaardbaar is als er geen netto-verhoging volgt. Aangezien deze regering ervoor heeft gezorgd dat, via de sociale wetgeving, gepensioneerden vanaf 65 jaar of na loopbaan van 45 Jaar hun pensioen onbeperkt kunnen cumuleren met arbeidsinkomen zijn er meer en meer gepensioneerden die hiermee geconfronteerd worden.

De oplossing komt vooral ten goede aan werknemers en zelfstandigen uit de lagere tot middenklasse. Dit geldt zowel voor de huidige gepensioneerden als voor de toekomstige instroom. De voorgestelde oplossing kan leiden tot een nettopensoenverhoging van 15 à 50 euro per maand, afhankelijk van het geval.

De oplossing die hier voorligt voor de fiscale pensioenval lost na 40 jaar vijf onrechtvaardige situaties op:

— meer dan 100 000 gepensioneerden zullen bij een verhoging van het brutopensoen voortaan ook een hoger netto pensioen ontvangen;

22 000 euros, le montant net de la pension n'augmente pas ou à peine – concerne 128 000 pensionnés. La hausse du montant brut peut résulter d'un allongement de la carrière, mais également d'une enveloppe bien-être ou du rachat d'années d'étude. Ce problème est celui qui est au centre du plus grand nombre de plaintes adressées à l'administration des pensions.

Par ailleurs, il existe également un piège à l'emploi pour les pensionnés, à savoir le fait que le titulaire d'une petite pension (moins de 22 000 euros par an) perd le bénéfice de la réduction d'impôt supplémentaire à partir du moment où il gagne un euro au titre de revenu professionnel. Dans le cas d'un petit revenu complémentaire, il y a même une diminution du revenu net.

Les mêmes problèmes se posent en cas d'allocation d'invalidité ou de maladie supérieure à 17 297,91 euros (10/9 de l'allocation de chômage maximale au cours de la deuxième période rattachée à l'exercice d'imposition 2017 et de l'exercice d'imposition 2018). Les mille premiers euros d'allocation supplémentaire sont entièrement absorbés fiscalement. De même, une allocation ne peut être combinée avec un autre revenu.

Les ministres des Finances sous les précédentes législatures n'ont manifestement pas jugé le problème assez important pour s'attacher à le résoudre, contrairement au précédent ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt, qui en a fait une priorité. Pour la N-VA, il s'agit en effet d'une priorité. Si la hausse du montant brut résulte en particulier d'un allongement de la carrière, le groupe N-VA estime qu'il est *a fortiori* inacceptable que cette hausse n'entraîne pas une augmentation du montant net. Étant donné que ce gouvernement a fait en sorte, via la législation sociale, que les pensionnés puissent, à partir de 65 ans ou après une carrière de 45 ans, cumuler leur pension de manière illimitée avec un revenu professionnel, un nombre croissant de pensionnés se retrouvent confrontés à ce problème.

La solution proposée profitera surtout aux salariés et aux indépendants issus des classes moyenne et inférieure. Cela vaut tant pour les pensionnés actuels que pour les futurs retraités. Selon le cas, la solution proposée peut entraîner une hausse de 15 à 50 euros du montant mensuel net de la pension.

Après 40 ans, la formule proposée afin de résoudre le problème du piège fiscal en matière de pension permettra de remédier à cinq situations injustes:

— pour plus de 100 000 pensionnés, une augmentation de la pension brute entraînera dorénavant également une augmentation de la pension nette;

— langer werken zal ook altijd na belastingen een hoger nettopensioen geven. Hetzelfde geldt voor wie studiejaren regulariseert. Dit geldt vooral voor werknemers die een pensioen opbouwen net boven de 1 250 euro en 1 850 per maand;

— bijverdienen door een gepensioneerde leidt niet meer tot situaties waarbij men na belastingen netto minder overhoudt;

— gepensioneerden met een onderhoudsuitkering of een klein onroerend inkomen, zullen voortaan een hogere belastingvermindering krijgen;

— alleenstaande invaliden konden in sommige gevallen ook met bovenstaande fiscale onrechtvaardigheden geconfronteerd worden. Ook daar biedt dit wetsvoorstel een oplossing voor.

De spreker is dan ook heel tevreden met dit voorstel en dankt in het bijzonder het kabinet van voormalig minister Van Overtveldt voor het aanreiken van deze oplossing.

B. Toegevoegde wetsvoorstellen nrs. 3430, 3437 en 3446

Er kan worden verwezen naar de toelichting van de toegevoegde wetsvoorstellen nrs. 3430, 3437 en 3446

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Ahmed Laaouej (PS) wijst erop dat zijn fractie reeds meermaals gewezen heeft op de negatieve impact van belastingverminderingen op de sociale uitkeringen. Zo is gebleken dat verhogingen van pensioenen, ziekten- en invaliditeitsuitkeringen en werkloosheidsuitkeringen ten gevolge van de welvaartsenveloppe geleid hebben tot een feitelijke belastingverhoging omdat de belastingvermindering niet is aangepast aan de verhoging van de uitkeringen. De verhoging van de uitkeringen wordt in feite afgeroomd door een hogere belasting op het inkomen en leidt uiteindelijk tot een lagere netto-uitkering. Om dit probleem aan te pakken heeft de PS-fractie reeds meerdere wetsvoorstellen neergelegd. De spreker is dan ook verheugd dat de regeringspartijen nu eindelijk dit probleem ter harte nemen.

— le fait de travailler plus longtemps entraînera également toujours un accroissement de la pension nette. La même remarque s'applique aux personnes qui régularisent des années d'études. Cela vaut surtout pour les travailleurs salariés se constituant une pension dont le montant est légèrement supérieur à 1 250 euros et 1 850 euros par mois;

— il sera remédié au fait que le revenu net après impôt d'un pensionné ayant un revenu complémentaire est parfois moins élevé que s'il n'avait pas travaillé;

— les pensionnés bénéficiant d'une pension alimentaire ou d'un petit revenu immobilier obtiendront désormais une réduction d'impôt majorée;

— les personnes invalides isolées pouvaient également, dans certains cas, être confrontées aux injustices fiscales évoquées plus haut. La proposition de loi à l'examen remédie également à ce problème.

L'intervenant se réjouit donc de cette proposition et remercie en particulier le cabinet de l'ex-ministre Van Overtveldt d'avoir proposé cette solution.

B. Propositions de loi jointes nos 3430, 3437 et 3446

Il peut être renvoyé aux développements des propositions de loi jointes n^{os} 3430, 3437 et 3446.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que son groupe a déjà souligné à plusieurs reprises l'impact négatif des réductions d'impôt sur les prestations sociales. Il s'est notamment avéré que l'augmentation des allocations en matière de pension, de maladie, d'invalidité et de chômage résultant de l'enveloppe bien-être entraînait dans les faits une hausse des impôts, le système de réduction de l'impôt n'étant pas adapté à l'augmentation des allocations. En réalité, l'augmentation des allocations est rabaissée par une plus forte imposition des revenus, ce qui se traduit finalement par une diminution de l'allocation nette. Pour résoudre ce problème, le groupe PS a déjà déposé plusieurs propositions de loi. L'intervenant se réjouit dès lors que les partis de la coalition gouvernementale prennent enfin ce problème à bras-le-corps.

De heer Laaouej verwondert zich over het feit dat dit wetsvoorstel dit probleem enkel aanpakt voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en pensioenen en niet voor werkloosheidsuitkeringen. Nochtans doet dezelfde problematiek zich ook voor bij de werkloosheidsuitkeringen. Waarom wordt de verhoging van de belastingvermindering wel toegepast voor de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en pensioenen en niet voor werkloosheidsuitkeringen? De spreker kondigt een amendement aan (amendement nr. 1) om ook een vergelijkbare regeling uit te werken voor de werkloosheidsuitkeringen. Het lijkt wel alsof de regeringspartijen een obsessie hebben tegen werklozen. De spreker wijst erop dat niemand ervoor kiest om werkloos te zijn. Bijkomend duidt de heer Laaouej erop dat de belastingvermindering voor vervangingsinkomens door deze regering niet is geïndexeerd in de laatste vier jaar.

De heer Laaouej vraagt of de auteurs van het wetsvoorstel de maatregelen hebben overlegd met de sociale partners. De spreker heeft de indruk dat dit niet is gebeurd. Hij dringt dan ook aan op een hoorzitting met de sociale partners over dit wetsvoorstel.

Met betrekking tot de vrijstelling van inkomstenbelastingen van bepaalde gewestelijke opleidingspremies vraagt de heer Laaouej waarom de auteurs hebben geopteerd om de maatregel te beperken tot knelpuntberoepen. Waarom worden beroepen die te maken hebben met de energietransitie niet in aanmerking genomen? Is dit omwille van budgettaire redenen?

De uitbreiding van de vrijstelling van doorstorting van een gedeelte van de bedrijfsvoorheffing naar werknemers die in sector van de binnenscheepvaart werken en vallen onder het regime van de systeemvaart komt in feite neer op een vermindering van de loonkost voor werknemers die prestaties verrichten in ploegen- of nachtarbeid. Hebben de auteurs daarbij ook oog gehad voor een goed evenwicht tussen werk en privéleven? De spreker stelt dezelfde vraag bij de maatregel met betrekking tot het overwerk.

Wat de maatregel in verband met overwerk betreft vraagt de spreker of de auteurs de impact ervan op de werkgelegenheid hebben onderzocht. Hoeveel jobs zullen erdoor verdwijnen?

Met betrekking tot de starterslonen voor jongeren wordt de forfaitaire toeslag vervangen door een compenserende toeslag. In hoeverre kan worden gegarandeerd dat deze ingreep niet leidt tot een lager nettoloon? De heer Laaouej wijst erop dat de sociale rechten worden

M. Laaouej s'étonne que la proposition de loi à l'examen s'intéresse uniquement à ce problème en ce qui concerne les indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité et les pensions, et pas en ce qui concerne les allocations de chômage. Or, la problématique est identique en ce qui concerne les allocations de chômage. Pourquoi l'augmentation de la réduction d'impôt est-elle appliquée aux indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité et aux pensions, et pas aux allocations de chômage? L'intervenant annonce un amendement (amendement n° 1) tendant à élaborer une réglementation comparable pour les allocations de chômage. Il semble que les partis du gouvernement s'opposent de façon obsessionnelle aux chômeurs. L'intervenant souligne que personne ne choisit d'être chômeur. En outre, M. Laaouej souligne que la réduction d'impôt pour les revenus de remplacement n'a pas été indexée par l'actuel gouvernement ces quatre dernières années.

M. Laaouej demande si les auteurs de la proposition de loi se sont concertés avec les partenaires sociaux en ce qui concerne ces mesures. L'intervenant a l'impression que non. Il insiste dès lors pour que l'on organise une audition des partenaires sociaux à propos de la proposition de loi à l'examen.

En ce qui concerne l'exonération à l'impôt sur les revenus de certaines primes régionales à la formation, M. Laaouej demande pourquoi les auteurs ont décidé de limiter la mesure aux métiers en pénurie. Pourquoi les métiers liés à la transition énergétique n'ont-ils pas été pris en compte? Est-ce pour des raisons budgétaires?

L'élargissement de l'exonération du versement d'une partie du précompte professionnel aux travailleurs qui effectuent des travaux dans la batellerie sous un régime de navigation en système correspond en fait à une réduction du coût salarial pour les travailleurs qui effectuent des prestations en équipe ou du travail de nuit. Les auteurs ont-ils également prêté attention, à cet égard, au bon équilibre entre le travail et la vie privée? L'intervenant pose la même question en ce qui concerne la mesure relative au travail supplémentaire.

En ce qui concerne la mesure sur les heures supplémentaires, l'intervenant demande si les auteurs ont examiné son impact sur l'emploi. Combien d'emplois détruira-t-elle?

S'agissant des salaires de départ pour les jeunes, le supplément forfaitaire est remplacé par un supplément compensatoire. Dans quelle mesure peut-on garantir que cette mesure n'entraînera pas une diminution du salaire net? M. Laaouej souligne que les droits sociaux

berekend op basis van het brutoloon en niet op basis van het nettoloon. Ondanks een verhoging van het nettoloon, zullen de sociale rechten van de jongeren er dus niet op vooruitgaan.

De heer Roel Deseyn (CD&V) is verheugd dat de problematiek waarbij een verhoging van ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en pensioenen door fiscale afroaming leidt tot lagere uitkeringen en pensioenen eindelijk structureel wordt aangepakt met dit wetsvoorstel. Ook de component die te maken heeft met de gemeentelijke fiscaliteit wordt in dit wetsvoorstel aangepakt. Ook gepensioneerden met een bescheiden pensioen en een bijkomend beroepsinkomen zullen niet langer fiscaal worden afgestraft.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) is eveneens verheugd dat de pensioenval eindelijk wordt aangepakt. Het is een goede zaak dat een verhoging van de pensioenen door een welvaartsaanpassing niet meer leidt tot een lagere pensioen door niet aangepaste fiscale regelgeving. Ook gepensioneerden met een bescheiden pensioen en een bijkomend beroepsinkomen zullen niet langer fiscaal worden afgestraft.

Hetzelfde geldt voor de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen waar de inkomensval ook wordt beperkt. De spreker merkt wel op dat de nettostijging bij de pensioenen hoger is dan bij de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen.

De spreker stelt zich, net zoals de heer Laaouej, de vraag waarom de inkomensval niet wordt opgelost voor de werkloosheidsuitkeringen. Hij zal dan ook samen met de heer Laaouej een amendement (zie amendement nr. 1) indienen om dit euvel te verhelpen.

Met betrekking tot het optrekken van het aantal overuren dat fiscaal gunstig wordt behandeld, merkt de heer Vanvelthoven op dat deze maatregel enkel bedoeld is voor mensen die al een job hebben. Waarom nemen de auteurs geen maatregelen om werklozen aan een job te helpen? De spreker pleit ervoor om meer in te zetten op de activering van werklozen.

De heer Benoît Dispa (cdH) vraagt vooreerst wat de intenties zijn van de regeringspartijen met betrekking tot de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen. De degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen maakte voorwerp uit van de jobsdeal die door de regering Michel in de zomer van 2018 werd goedgekeurd. Dit zou geregeld worden bij koninklijk besluit. Heeft de regering in lopende zaken deze piste nu volledig verlaten?

sont calculés sur la base du salaire brut et non sur la base du salaire net. Malgré une augmentation du salaire net, les droits sociaux des jeunes ne s'amélioreront donc pas.

M. Roel Deseyn (CD&V) se réjouit que la proposition de loi à l'examen aborde enfin de manière structurelle le problème qui est qu'une augmentation des indemnités de maladie et d'invalidité et des pensions entraîne, en raison de l'écrémage fiscal, une baisse des indemnités et des pensions. Le volet relatif à la fiscalité communale est également abordé dans cette proposition de loi. Même les pensionnés disposant d'une pension modeste et d'un revenu professionnel complémentaire ne seront plus sanctionnés fiscalement.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) se félicite également que le problème du piège à la pension soit enfin pris à bras-le-corps. C'est une bonne chose qu'une augmentation des pensions due à la liaison au bien-être ne se traduise plus par une baisse des pensions découlant de la non-adaptation de la réglementation fiscale. Les retraités disposant d'une pension modeste et d'un revenu professionnel complémentaire eux non plus ne seront désormais plus sanctionnés fiscalement.

Il en va de même pour les indemnités de maladie et d'invalidité, pour lesquelles le piège aux revenus est également limité. L'intervenant note toutefois que l'augmentation nette des pensions est supérieure à celle des indemnités de maladie et d'invalidité.

À l'instar de M. Laaouej, l'intervenant se demande pourquoi le piège des revenus n'est pas résolu pour les allocations de chômage. Aussi présentera-t-il, avec M. Laaouej, un amendement (voir l'amendement n° 1) afin de remédier à ce problème.

En ce qui concerne l'augmentation du nombre d'heures supplémentaires faisant l'objet d'un traitement fiscal avantageux, M. Vanvelthoven fait observer que cette mesure ne vise que les personnes qui ont déjà un emploi. Pourquoi les auteurs ne prennent-ils pas de mesures pour aider les chômeurs à trouver un emploi? L'intervenant recommande de miser davantage sur l'activation des chômeurs.

M. Benoît Dispa (cdH) s'enquiert tout d'abord des intentions des partis au pouvoir en matière de dégressivité des allocations de chômage. La dégressivité des allocations de chômage faisait l'objet du deal pour l'emploi approuvé par le gouvernement Michel durant l'été 2018. Cela serait réglé par arrêté royal. Le gouvernement en affaires courantes a-t-il à présent totalement abandonné cette piste?

In het algemeen gaat de spreker akkoord met de maatregelen die vervat zitten in het wetsvoorstel. Kunnen de auteurs informatie geven over de budgettaire impact van deze maatregelen, zowel globaal als per maatregel afzonderlijk?

Een van de maatregelen bestaat uit een uitbreiding van de vrijstelling van doorstorting van een gedeelte van de bedrijfsvoorheffing naar werknemers die in sector van de binnenscheepvaart werken en vallen onder het regime van de systeemvaart. Dreigt deze maatregel niet te worden afgeschoten door de Europese Commissie wegens een inbreuk op de regels inzake staatssteun? Allezins is beslist om deze maatregel niet aan te melden bij de Commissie. Hoe hoog schatten de auteurs het risico in dat de Europese Commissie deze maatregel niet aanvaardt?

Voor belastingplichtigen van wie het belastbare inkomen uit enerzijds werkloosheidsuitkeringen en anderzijds pensioenen, andere vervangingsinkomsten of wettelijke ziekte- en invaliditeitsuitkeringen bestaat en gelijk is aan 10 160 euro (basisbedrag), wordt de belasting overeenkomstig artikel 154, WIB 92 tot nul teruggebracht (zie artikel 16 van het voorstel). Het valt niet uit te sluiten dat de aanvullende vermindering in een berekening waarbij andere indexeringscoëfficiënten worden gehanteerd, de belasting op een inkomen van 10 160 euro (basisbedrag), niet terugbrengt tot nul. Om ervoor te zorgen dat dat toch steeds het geval zal zijn, wordt aan de Koning delegatie verleend om het bedrag van de aanvullende vermindering te verhogen (DOC 54 3482/001, p. 15). Welke techniek zal hierbij worden gevolgd? Zullen de betrokken eerst de belasting moeten voorschieten om het nadien terug te krijgen?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt met tevredenheid vast dat de regering in lopende zaken de piste van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen heeft verlaten. Hij is van mening dat werklozen niet het slachtoffer mogen zijn van het feit dat erin bepaalde regio's een gebrek is aan arbeidsplaatsen.

Het voorliggende wetsvoorstel is een gedeeltelijke uitvoering van de arbeidsdeal die door de regering Michel triomfantelijk werd aangekondigd in de zomer van 2018. De spreker is niet onder de indruk van de voorgestelde maatregelen en is ervan overtuigd dat zij niet het verhoopte aantal jobs zullen opleveren.

Wat de maatregel in verband met overwerk betreft wijst de spreker erop dat deze maatregel enkel ten goede komt aan wie al een job heeft. Volgens de heer Gilkinet wordt er beter ingezet op het creëren van bijkomende arbeidsplaatsen. De spreker wijst erop dat het aantal *burnouts* en zieke werknemers de laatste

D'une manière générale, l'intervenant marque son accord sur les mesures contenues dans la proposition de loi. Les auteurs peuvent-ils fournir des informations sur l'incidence budgétaire desdites mesures, tant de manière globale que par mesure?

L'une des mesures consiste en une extension de l'exonération du versement d'une partie du précompte professionnel aux travailleurs qui effectuent des travaux dans la batellerie sous un régime de navigation en système. Cette mesure ne risque-t-elle pas d'être rejetée par la Commission européenne pour cause d'infraction aux règles relatives aux aides d'État? Il a en tout cas été décidé de ne pas notifier ladite mesure à la Commission. Quel est, d'après les auteurs, le risque que la Commission européenne n'accepte pas cette mesure?

Pour les contribuables dont le revenu imposable est composé, d'une part, d'allocations de chômage et, d'autre part, de pensions, d'autres revenus de remplacement ou d'indemnités légale d'assurance en cas de maladie ou d'invalidité, et est égal à 10 160 euros (montant de base), l'impôt sera ramené à zéro en application de l'article 154 du CIR 92 (voir l'article 16 de la proposition). Il n'est pas exclu que la réduction additionnelle, dans un calcul dans lequel d'autres coefficients d'indexation sont utilisés, ne ramène pas l'impôt à zéro pour un revenu de 10 160 euros (montant de base). Afin de veiller à ce que cela soit tout de même toujours le cas, délégation est accordée au Roi afin de majorer le montant de la réduction additionnelle (DOC 54 3482/001, p. 15). Quelle sera la technique appliquée en l'espèce? Les intéressés devront-ils d'abord avancer l'impôt, pour se le voir rembourser ultérieurement?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) constate avec satisfaction que le gouvernement en affaires courantes a abandonné la piste de la dégressivité des allocations de chômage. Il estime que les chômeurs ne peuvent pas être les victimes du manque d'emplois dans certaines régions.

La proposition de loi à l'examen exécute, en partie, le deal pour l'emploi annoncé triomphalement par le gouvernement Michel à l'été 2018. L'intervenant n'est pas impressionné par les mesures proposées et est convaincu qu'elles ne généreront pas le nombre d'emplois espéré.

En ce qui concerne la mesure relative au travail supplémentaire, l'intervenant précise que cette mesure ne profite qu'aux travailleurs déjà actifs. Selon M. Gilkinet, il aurait été préférable de miser sur la création d'emplois supplémentaires. Le membre souligne que le nombre de *burn-outs* et de travailleurs malades a fortement

jaren fors is toegenomen. Het lijkt dan ook niet verstandig om het presteren van overuren fiscaal te gaan aanmoedigen.

Bovendien vraagt de spreker zich of waarom de verhoging van de belastingvermindering wel toegepast wordt voor de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en pensioenen en niet voor werkloosheidsuitkeringen. Wat verklaart het feit dat de werkloosheidsuitkeringen van de regeling worden uitgesloten?

Met betrekking tot de starterslonen voor jongeren wordt de forfaitaire toeslag vervangen door een compenserende toeslag. Deze maatregel zal leiden tot een hoger nettoloon maar niet tot een hoger brutoloon. De spreker wijst erop dat de sociale rechten (opzegvergoeding, werkloosheidsuitkering, pensioen,...) worden bepaald door het brutoloon en niet door het nettoloon.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) wijst erop dat de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen geen deel uitmaakt van dit wetsvoorstel, noch van de wetsvoorstellen die het sociale luik van de jobsdeal behandelen.

De regering heeft nog geen beslissing genomen omtrent de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen. Allezins dient deze maatregel te worden genomen bij koninklijk besluit. Desgevallend zal de bevoegde minister het koninklijk besluit ter bespreking voorleggen in het parlement.

De spreker wijst erop dat de sociale partners zelf vragende partij zijn voor de jobsdeal waardoor het overbodig lijkt om ze nog eens in commissie te horen. De sociale partners waren ongerust dat de jobsdeal niet meer zou worden gerealiseerd door de val van de regering. Zij zijn verheugd dat de jobsdeal alsnog wordt doorgevoerd door middel van een aantal wetsvoorstellen.

De heer Jan Spooen (N-VA) antwoordt dat er bewust voor is gekozen om de verhoging van de belastingvermindering niet in te voeren voor werkloosheidsuitkeringen. De belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen ligt reeds hoger dan de belastingvermindering voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen omdat de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen berekend wordt in de eerste periode van de werkloosheid.

De spreker geeft aan dat het wetsvoorstel wel degelijk aandacht besteed aan de activering van werklozen. Zo wordt er een fiscale vrijstelling verleend voor gewestelijke premies voor opleidingen tot knelpuntberoepen.

augmenté ces dernières années. Il ne semble donc pas judicieux d'encourager fiscalement la prestation d'heures supplémentaires.

En outre, l'intervenant se demande pourquoi la majoration de la réduction d'impôt s'applique aux indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité ainsi qu'aux pensions, et pas aux allocations de chômage. Comment expliquer que les allocations de chômage soient exclues du bénéfice de ce régime?

En ce qui concerne les salaires de départ pour les jeunes, le supplément forfaitaire est remplacé par un supplément compensatoire. Cette mesure entraînera une augmentation de la rémunération nette, mais pas de la rémunération brute. L'intervenant fait observer que les droits sociaux (indemnité de préavis, allocations de chômage, pension, etc.) sont déterminés par la rémunération brute et non par la rémunération nette.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) souligne que la dégressivité des allocations de chômage ne fait pas partie de la proposition de loi à l'examen, ni des propositions de loi relatives au volet social de l'accord pour l'emploi.

Le gouvernement n'a pas encore pris de décision concernant la dégressivité des allocations de chômage. De toute façon, cette mesure doit être prise par arrêté royal. Le cas échéant, le ministre compétent soumettra l'arrêté royal à la délibération du Parlement.

L'intervenant souligne que les partenaires sociaux eux-mêmes sont favorables à l'accord pour l'emploi, si bien qu'il semble inutile de les entendre à nouveau en commission. Les partenaires sociaux craignaient que l'accord pour l'emploi ne soit plus concrétisé en raison de la chute du gouvernement. Ils se réjouissent que cet accord puisse encore être mis en œuvre par le biais d'une série de propositions de loi.

M. Jan Spooen (N-VA) répond que l'on a délibérément choisi de ne pas appliquer la majoration de la réduction d'impôt aux allocations de chômage. La réduction d'impôt applicable aux allocations de chômage est déjà supérieure à celle qui est prévue pour les indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité parce qu'elle est calculée pendant la première période de chômage.

L'intervenant indique que la proposition de loi accorde bel et bien une attention à l'activation des chômeurs, notamment en prévoyant une exonération à l'impôt sur les revenus des primes régionales octroyées pour le suivi de formations menant à des métiers en pénurie.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) repliceert dat het feit dat de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen anders wordt berekend geen argument is om verhoging van de belastingvermindering niet uit te breiden tot werkloosheidsuitkeringen. De auteurs van het wetsvoorstel zijn dus van mening dat als werklozen bruto meer krijgen ze er netto mogen op achteruit gaan om de eenvoudige reden dat zij werkloos zijn. De spreker vindt dit een aberrante redenering. Hij wijst erop dat vele werklozen onvrijwillig werkloos zijn: zo is het voor vele werkloze vijftigplussers onmogelijk om nog een job te vinden. De heer Vanvelthoven vraagt met aandrang aan de andere commissieleden om het door hem ingediende amendement nr. 1 te steunen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) sluit zich aan bij de vorige spreker. Hij is van mening dat de werklozen worden gestigmatiseerd door hen uit te sluiten. Bovendien leidt dit ook tot een discriminatie van werklozen. De spreker roept de commissieleden eveneens op om amendement nr. 1 te steunen.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) heeft begrip voor de argumenten van de heren Laaouej en Vanvelthoven. Het amendement nr. 1 lijkt echter niet de juiste optie. De spreker is bereid om deze problematiek verder te bespreken in overleg met de indieners van het amendement.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Artikel 1 dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) réplique que le fait que la réduction d'impôt soit calculée différemment pour les allocations de chômage n'est pas un argument pour ne pas étendre l'augmentation de la réduction d'impôt à ces allocations. Les auteurs de la proposition de loi estiment donc que si les revenus bruts des chômeurs augmentent, leurs revenus nets peuvent diminuer pour la simple raison qu'ils sont chômeurs. L'intervenant estime que ce raisonnement est aberrant. Il souligne que de nombreux chômeurs ne sont pas volontairement au chômage: pour un grand nombre de chômeurs âgés de plus de cinquante ans, il est impossible de retrouver un emploi. M. Vanvelthoven demande avec insistance aux autres membres de la commission de soutenir son amendement n° 1.

M. Ahmed Laaouej (PS) se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Il estime que le fait d'exclure les chômeurs a pour effet de les stigmatiser. En outre, cela entraîne une discrimination envers les chômeurs. L'intervenant demande également aux membres de la commission de soutenir l'amendement n° 1.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) comprend les arguments de MM. Laaouej et Vanvelthoven. Cependant, l'amendement n° 1 ne semble pas être la bonne solution. L'intervenant est disposé à continuer à discuter de cette problématique avec les auteurs de l'amendement.

IV. — COMMENTAIRE DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

L'article 1^{er}, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

Vrijstelling van inkomstenbelastingen van bepaalde gewestelijke opleidingspremies

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 54 3482/002) ingediend door de heer Jan Spooren (N-VA) c.s. dat ertoe strekt in het 2°, de voorgestelde § 7, tweede lid, te wijzigen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verduidelijkt dat het amendement tot doel heeft om de maatregel efficiënter te maken en in overeenstemming te brengen met de Waalse premiereregeling.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat de vrijstelling van inkomstenbelastingen van bepaalde gewestelijke opleidingspremies van toepassing is op de premies die worden betaald of toegekend vanaf 1 januari 2019 en niet vanaf de dag van de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* zoals verkeerdelijk staat vermeld in de memorie van toelichting (DOC 54 3482/001, p. 4)

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Systeemvaart

Artikelen 4 en 5

De artikelen 4 en 5 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 2

Exonération à l'impôt sur les revenus de certaines primes régionales à la formation

Art. 2

M. Jan Spooren (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 2 (DOC 54 3482/002) tendant à modifier, dans le 2°, le § 7, alinéa 2, proposé.

M. Benoît Piedboeuf (MR) précise que l'amendement tend à rendre la mesure plus efficace et à la mettre en conformité avec le dispositif wallon d'octroi des primes.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que l'exonération à l'impôt sur les revenus de certaines primes régionales à la formation est applicable aux primes versées ou octroyées à partir du 1^{er} janvier 2019, et pas à partir du jour de la publication du texte de loi à l'examen au *Moniteur Belge*, comme le mentionnent erronément les développements (DOC 54 3482/001, p. 4).

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Navigation en système

Articles 4 et 5

Les articles 4 et 5 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 4

Overwerk

Artikelen 6 tot 8

De artikelen 6 tot 8 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Starterslonen voor jongeren

Artikelen 9 tot 12

De artikelen 9 tot 12 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 op het stuk van de belastingvermindering voor pensioenen en ziek- en invaliditeitsuitkeringen

Art. 13

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 54 3482/002) ingediend door de heer Ahmed Laaouej (PS) en de heer Peter Vanvelthoven (sp.a) dat ertoe strekt een bepaling onder 4°/1 in te voegen. De indieners zijn van oordeel dat er geen reden is om de werkloosheidsuitkeringen van deze regeling uit te sluiten. Ze nemen daarom expliciet onder het 7°, dat betrekking heeft op de werkloosheidsuitkeringen, de regeling over van het 1°.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikelen 14 tot 19

De artikelen 14 tot 19 geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

CHAPITRE 4

Travail supplémentaire

Articles 6 à 8

Les articles 6 à 8 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix contre 3.

CHAPITRE 5

Salaires de départ pour les jeunes

Articles 9 à 12

Les articles 9 à 12 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 6

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de réduction d'impôt pour pensions et indemnités d'assurance en cas de maladie et d'invalidité

Art. 13

MM. Ahmed Laaouej (PS) et Peter Vanvelthoven (sp.a) présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 3482/002) tendant à insérer un 4°/1. Estimant que rien ne justifie d'exclure les allocations de chômage de ce dispositif, les auteurs reprennent textuellement le dispositif du 1° au 7°, qui concerne les allocations de chômage.

L'amendement n°1 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 13 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Articles 14 à 19

Les articles 14 à 19 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

Op verzoek van de heer Ahmed Laaouej (PS) beslist de commissie, met toepassing van artikel 83,1 van het reglement, tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsvoorstel over te gaan.

De rapporteurs,

Peter DEDECKER
Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

À la demande de M. Ahmed Laaouej (PS), la commission décide, en application de l'article 83,1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés de la proposition de loi.

Les rapporteurs,

Peter DEDECKER
Benoît PIEDBOEUF

Le président,

Eric VAN ROMPUY