

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 maart 2019

WETSONTWERP

**houdende instemming met de Multilaterale
overeenkomst ter implementatie van aan
belastingverdragen gerelateerde maatregelen
ter voorkoming van grondslaguitholling
en winstverschuiving en met
de verklarende Nota, gedaan te Parijs
op 24 november 2016**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Gwenaëlle GROVONIUS**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen.....	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen	15
Bijlage.....	16

Zie:

Doc 54 **3510/ (2018/2019):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mars 2019

PROJET DE LOI

**portant assentiment à la Convention
multilatérale pour la mise en œuvre
des mesures relatives aux conventions
fiscales pour prévenir l'érosion de la base
d'imposition et le transfert de bénéfices et à
la Note explicative, faites à Paris
le 24 novembre 2016**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Gwenaëlle GROVONIUS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales	3
II. Discussion	5
III. Votes.....	15
Annexe	16

Voir:

Doc 54 **3510/ (2018/2019):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

10698

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luyckx
PS	Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonius, Olivier Henry
MR	Jean-Jacques Flahaux, Katrin Jadin, Richard Miller
CD&V	Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld	Patricia Ceysens, Tim Vandenput
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
cdH	Georges Dallemagne
ONAFH	

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen
Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Véronique Waterschoot, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz
Veli Yüksel

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Véronique Caprasse
------	--------------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 27 februari 2019.

**I. — UITEENZETTING
VAN DE VICE-EERSTEMINISTER
EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN
EN EUROPESE ZAKEN, EN VAN DEFENSIE,
BELAST MET BELIRIS EN DE FEDERALE
CULTURELE INSTELLINGEN**

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat dit ontwerp van instemmingswet ertoe strekt de bekrachtiging mogelijk te maken van de Multilaterale Overeenkomst ter implementatie van aan belastingverdragen gerelateerde maatregelen ter voorkoming van grondslaguitholling en winstverschuiving en met de verklarende Nota, gedaan te Parijs op 24 november 2016.

De minister stelt dat de Multilaterale Overeenkomst ertoe strekt het mogelijk te maken dat de verdragsmaatregelen die voortvloeien uit het BEPS-project (*Base Erosion Profit Shifting*) van de OESO en de G20, snel en gecoördineerd ten uitvoer worden gelegd in de bestaande dubbelbelastingverdragen, zonder dat over elk verdrag afzonderlijk opnieuw moet worden onderhandeld op bilateraal niveau.

België heeft de Multilaterale Overeenkomst ondertekend tijdens de eerste ondertekeningsplechtigheid op 7 juni 2017. Momenteel hebben 87 Staten en rechtsgebieden die Overeenkomst ondertekend; gelet op de (voorlopige) keuzes die bij de ondertekening te kennen zijn gegeven, zou die Overeenkomst 63 van de door België gesloten verdragen moeten wijzigen. Dat aantal zal stijgen naarmate meer Staten en rechtsgebieden tot de Overeenkomst toetreden.

Sommige BEPS-maatregelen zijn minimumstandaarden waarvoor alle Staten en rechtsgebieden die aan het project deelnemen de verbintenis zijn aangegaan ze te zullen aannemen, en waarvan de tenuitvoerlegging aan een *peer review* zal worden onderworpen. Het gaat om de minimumnormen van Actie 6 ("Voorkoming van het ongepast toekennen van de voordelen van de belastingverdragen") en van Actie 14 ("Verbeteren van de mechanismen voor geschillenbeslechting").

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 27 février 2019.

**I. — EXPOSÉ
DU VICE-PREMIER MINISTRE
ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES
ET EUROPÉENNES, ET DE LA DÉFENSE,
CHARGÉ DE BELIRIS ET DES INSTITUTIONS
CULTURELLES FÉDÉRALES**

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, expose que le présent projet de loi d'assentiment a pour objet de permettre la ratification de la Convention multilatérale pour la mise en œuvre des mesures relatives aux conventions fiscales pour prévenir l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéficiaires et de la Note explicative, faites à Paris le 24 novembre 2016.

Le ministre indique que la Convention multilatérale vise à permettre la mise en œuvre rapide et coordonnée des mesures conventionnelles résultant du projet BEPS (*Base Erosion Profit Shifting*) de l'OCDE et du G20 dans les conventions préventives de la double imposition existantes sans devoir renégocier bilatéralement chacune de ces conventions.

La Belgique a signé la Convention multilatérale lors de la première cérémonie de signature qui a eu lieu le 7 juin 2017. Actuellement, 87 États et juridictions ont signé cette Convention multilatérale et, compte tenu des choix (provisoires) exprimés lors de la signature, elle devrait modifier 63 des conventions conclues par la Belgique. Cette situation devrait évoluer à mesure que de nouveaux États et juridictions signeront la Convention.

Certaines des mesures BEPS constituent des normes minimales que tous les États et juridictions participant au projet se sont engagés à adopter, et dont la mise en œuvre fera l'objet d'un examen par les pairs. Il s'agit des normes minimales sur l'Action 6 ("Empêcher l'octroi inapproprié des avantages des conventions fiscales") et sur l'Action 14 ("Accroître l'efficacité des mécanismes de règlement des différends").

Dankzij de Multilaterale Overeenkomst zou België aan de minimumstandaard van Actie 6 moeten kunnen voldoen door in zijn belastingverdragen over te gaan tot de invoeging van:

— een nieuwe preambule die stelt dat de dubbelbelastingverdragen er niet toe strekken mogelijkheden te scheppen om geen of minder belasting te betalen via het ontduiken of het ontwijken van de belasting;

— een algemene antimisbruikmaatregel (de zogeheten “bepaling van het criterium van de voornaamste doelen”), ingevolge waarvan een verdragsvoordeel kan worden geweigerd wanneer de toekenning van dat voordeel een van de belangrijkste doelen was van een constructie of transactie die tot de toekenning van het desbetreffende voordeel heeft geleid.

De Multilaterale Overeenkomst staat de Partijen eveneens toe hun bilaterale verdragen in overeenstemming te brengen met de minimumstandaard van Actie 14 door de bepalingen met betrekking tot de procedure voor onderling overleg af te stemmen op die van het Modelverdrag inzake belastingen van de OESO.

Een aantal andere verdragsbepalingen die in het kader van de BEPS-rapporten werden aangenomen, zijn daarentegen geen minimumstandaarden maar louter aanbevelingen die de Partijen al dan niet kunnen aannemen. Het gaat om de andere bepalingen die het resultaat zijn van Actie 6 en van Actie 14 en die geen onderdeel zijn van de minimumstandaarden, alsook om de bepalingen die voortvloeien uit de rapporten over Actie 2 (“Neutralisering van de effecten van hybride structuren” en Actie 7 (“Ontwijking van de kwalificatie als vaste inrichting”).

België heeft meer bepaald gekozen voor de toepassing van:

— een bepaling die regelt hoe inkomsten die uit of via een fiscaal transparante entiteit zijn verkregen, overeenkomstig het verdrag worden behandeld;

— een bepaling die aan de toekenning van een verminderd tarief voor de dividenden van dochterondernemingen de voorwaarde verbindt dat de deelneming die op dat verminderd tarief recht geeft, gedurende een periode van minstens 365 dagen moet zijn aangehouden;

— een “vrijwaringsclausule” die bepaalt dat de verdragen over het algemeen het recht van een verdragsluitend rechtsgebied om zijn eigen inwoners te belastingen, niet inperken;

La Convention multilatérale devrait permettre à la Belgique de satisfaire à la norme minimale sur l’Action 6 en insérant dans ses conventions fiscales couvertes:

— un nouveau préambule précisant que les conventions préventives de la double imposition ne visent pas à créer des possibilités de non-imposition ou d’imposition réduite via des pratiques d’évasion ou de fraude fiscale;

— une règle générale anti-abus (dite “règle du critère des objets principaux”), qui permet de refuser un avantage conventionnel lorsque l’octroi de cet avantage était l’un des objets principaux d’un montage ou d’une transaction ayant permis d’obtenir l’avantage en question.

La Convention multilatérale permet également aux parties de mettre leurs conventions bilatérales en conformité avec la norme minimale de l’Action 14 en alignant les dispositions relatives à la procédure amiable sur celles du Modèle de convention fiscale de l’OCDE.

Par ailleurs, un certain nombre d’autres dispositions conventionnelles adoptées dans le cadre des rapports BEPS ne constituent pas des normes minimales mais de simples recommandations que les parties sont libres d’adopter ou non. Il s’agit des autres dispositions résultant des Actions 6 et 14 qui ne sont pas des éléments des normes minimales, et des dispositions issues des rapports sur l’Action 2 (“Neutraliser les effets des dispositifs hybrides”) et l’Action 7 (“Empêcher les mesures visant à éviter artificiellement le statut d’établissement stable”).

La Belgique a notamment choisi d’appliquer:

— une disposition qui régit le traitement conventionnel des revenus perçus par ou via une entité fiscalement transparente;

— une disposition qui soumet l’octroi d’un taux réduit pour les dividendes de filiales au fait que la participation donnant droit à ce taux réduit soit détenue pendant une période minimale de 365 jours;

— une “clause de sauvegarde” qui précise que, en règle générale, les conventions ne limitent pas le droit d’une Juridiction contractante d’imposer ses propres résidents;

— een bepaling die de definitie van “personele” vast inrichting uitbreidt, alsook

— een antifragmentatieregule in de strijd tegen het misbruik waarbij activiteiten over meerdere plaatsen of meerdere nauw verbonden ondernemingen worden “gespreid” om aldus op onrechtmatige wijze de uitzonderingen voor welbepaalde activiteiten te genieten.

Algemeen zal een bepaling slechts op een bilateraal verdrag van toepassing zijn indien beide partners voor de toepassing ervan kiezen of als geen van beide partners een voorbehoud maakt met betrekking tot die bepaling.

Tot slot onderstreept de minister dat de Multilaterale Overeenkomst een verplichte en bindende arbitrageclausule bevat om de aan een procedure voor onderling overleg onderworpen zaken af te wikkelen wanneer de bevoegde autoriteiten geen oplossing kunnen vinden binnen een bepaalde termijn. Die clausule is geheel facultatief en zal slechts op een bilateraal verdrag van toepassing zijn indien de beide verdragsluitende rechtsgebieden voor de toepassing ervan kiezen. In overeenstemming met zijn verdragsbeleid heeft België ervoor gekozen die clausule toe te passen.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) geeft om te beginnen aan dat het tegengaan van internationale belastingontduiking – en zeker de uitholling van de belastinggrondslag – nationaal én internationaal een prioritair aandachtspunt moet zijn. Zij memoreert dat de bijzondere commissie “internationale fiscale fraude/*Panama Papers*” ter zake meerdere aanbevelingen heeft gedaan.

Volgens het lid is het duidelijk dat de regering niet echt voorrang heeft gegeven aan het actieplan omtrent grondslaguitholling en winstverschuiving (het “BEPS-actieplan”), noch aan het tegengaan van belastingontduiking. De spreekster wijst erop dat tijdens de bijzondere commissie “internationale fiscale fraude/*Panama Papers*” haar fractie, in tegenstelling tot andere partijen van de regeringsmeerderheid, heeft gepleit voor een ambitieuze omzetting van het BEPS-actieplan.

Mevrouw Grovonius is niettemin toch ingenomen met dit wetsontwerp dat weliswaar ambitieuzer had kunnen zijn, maar toch duidelijk een stap in de goede richting is.

— une disposition qui élargit la définition de l'établissement stable “personnel” et

— une règle anti-fractionnement qui permet de contrer les abus consistant à “fractionner” des activités entre plusieurs endroits ou entre plusieurs entreprises étroitement liées afin de bénéficier indûment des exceptions prévues pour certaines activités spécifiques.

En règle générale, une disposition ne s'appliquera à une convention bilatérale que si les deux partenaires choisissent de l'appliquer ou si aucun des deux partenaires n'émet de réserve à l'égard de cette disposition.

Enfin, le ministre souligne que la Convention multilatérale contient une clause d'arbitrage obligatoire et contraignant destinée à résoudre les cas de procédure amiable que les autorités compétentes ne parviennent pas à résoudre dans un certain délai. Cette clause est entièrement facultative et ne s'appliquera à une convention bilatérale que si les deux Juridictions contractantes choisissent de l'appliquer. Conformément à sa politique conventionnelle, la Belgique a opté pour l'application de cette clause.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) considère tout d'abord que la lutte contre la fraude fiscale internationale et particulièrement contre l'érosion des bases imposables, doit être une priorité tant au niveau national qu'international. Elle rappelle que la commission spéciale “Fraude fiscale internationale / *Panama Papers*” a formulé plusieurs recommandations à ce sujet.

Pour le membre, il est évident que le gouvernement n'a pas fait du plan d'action concernant l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices (le plan d'action BEPS) et de la lutte contre la fraude fiscale, une réelle priorité. Lors de la commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*”, le membre souligne que son groupe a plaidé pour une transposition ambitieuse du plan d'action BEPS à l'opposé d'autres partis de la majorité gouvernementale.

Mme Grovonius salue néanmoins ce projet de loi qui, malgré le fait qu'il aurait pu être plus ambitieux, constitue clairement un pas dans la bonne direction.

De spreekster geeft aan dat dit wetsontwerp positieve aspecten bevat, onder meer:

— de Multilaterale Overeenkomst voorziet in een algemene anti-misbruikmaatregel (de zogenaamde “bepaling van het criterium van de voornaamste doelen”), die het mogelijk maakt een verdragsvoordeel te weigeren wanneer het toekennen van dat voordeel een van de belangrijkste doelen was van een constructie of een transactie die tot de toekenning van het desbetreffende voordeel heeft geleid. Het gaat om een fundamentele maatregel die een aanvulling vormt op de bestaande verdragen tot het voorkomen van dubbele belasting, die een dergelijke maatregel vaak niet bevatten. Aldus zal de belastingdienst bij machte zijn een voordeel te weigeren dat volgens de Overeenkomst onrechtmatig werd verkregen;

— België zal in die verdragen een preambule opnemen die stelt dat de belastingverdragen die onder de toepassing van de Overeenkomst vallen, ertoe strekken geen dubbele belasting te heffen, zonder dat het ontwijken of het ontduiken van belasting ertoe leidt dat geen of nauwelijks belastingen moeten worden betaald.

Mevrouw Grovonijs stipt aan dat de regering niettemin onvoldoende ambitieus was. Ofschoon meerdere positieve opties werden opgenomen in het wetsontwerp (zoals artikel 8 van de Overeenkomst, in verband met de “transacties voor het verschuiven van dividenden”), heeft de regering ook beslist andere opties er niet in op te nemen, hoewel sommige ervan een forse vooruitgang hadden kunnen zijn om belastingontwijking tegen te gaan (zoals de keuze van iemands fiscale “nationaliteit”).

Voorts gaat mevrouw Grovonijs in op de volgens haar negatieve aspecten van de tekst. Zij is gekant tegen artikel 36 van de Multilaterale Overeenkomst, waarbij een arbitrageprocedure wordt ingesteld. De keuze die de regering maakt is onbegrijpelijk, zeker omdat die procedure niet verplicht is. Het lid herhaalt dat haar fractie er geen voorstander van is een beroep te doen op onafhankelijke internationale instanties om fiscale geschillen te beslechten, omdat die instanties geen rechtbanken zijn van een soevereine Staat. Aangezien er geen internationale rechtbanken zijn die rechtstreeks door de OESO werden ingesteld, is arbitrage de oplossing die door de Multilaterale Overeenkomst wordt aangereikt; er wordt voorzien in een dergelijke arbitrage indien er geen akkoord kan worden bereikt tussen de burger en de bevoegde overheid, dan wel tussen bevoegde overheden onderling. Mevrouw Grovonijs vindt dat de belastingdiensten de bevoegde overheden van de Belgische Staat moeten zijn. Is dat wel degelijk het geval?

Parmi les points positifs de ce projet, le membre relève les éléments suivants:

— la Convention multilatérale prévoit une règle générale anti-abus (dite “règle du critère des objets principaux”), qui permet de refuser un avantage conventionnel lorsque l’octroi de cet avantage était l’un des objets principaux d’un montage ou d’une transaction ayant permis d’obtenir l’avantage en question... C’est une règle fondamentale qui complétera les conventions préventives de la double imposition existantes qui en sont souvent dépourvues. L’administration fiscale sera ainsi en mesure de refuser un avantage obtenu de manière abusive au sens de la Convention;

— la Belgique reprendra dans ces conventions un préambule qui énonce que l’objet des conventions fiscales couvertes est d’éliminer la double imposition sans créer de possibilités de non-imposition ou d’imposition réduite par l’évasion ou la fraude fiscale.

Cependant, le membre constate que le gouvernement n’a pas été assez ambitieux. Il a certes retenu certaines options positives (article 8 relatif aux transactions relatives au transfert de dividendes) mais il a aussi décidé de ne pas retenir des options qui auraient pourtant constituées de belles avancées dans la lutte contre l’évasion fiscale (le choix de sa “nationalité” fiscale par exemple).

Parmi les points négatifs, le membre souligne qu’elle est opposée à l’article 36 de la Convention multilatérale qui met en place une procédure d’arbitrage. Le choix du gouvernement est d’autant plus incompréhensible que cette procédure n’est pas obligatoire. Elle rappelle que son groupe n’est pas favorable au recours à d’instances internationales indépendantes pour le règlement des différends fiscaux car elles ne constituent pas des juridictions d’un État souverain. En l’absence de tribunaux internationaux institués directement par l’OCDE tribunal, la solution préconisée par la Convention multilatérale est l’arbitrage. Cet arbitrage est prévu lorsqu’aucun accord n’est intervenu entre le citoyen et l’autorité compétente ou entre autorités compétentes. Mme Grovonijs considère que les autorités compétentes de l’État belge doivent être les administrations fiscales. Est-ce bien le cas?

Het lid is voorts van oordeel dat de uitgebrachte (arbitrale) uitspraken openbaar moeten worden gemaakt en dat ze transparant moeten zijn, zoals bepaald bij de Europese richtlijn betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie¹. Wordt daar in voorzien in de Multilaterale Overeenkomst? Werd in het verleden al een beroep gedaan op de arbitrageprocedure indien in die procedure was voorzien in een verdrag tot het voorkomen van dubbele belasting, en zo ja, wat was de gevolgde procedure? Werden de bevoegde Belgische belastingdiensten wel degelijk geraadpleegd voordat het geschil aan de arbitrage instantie werd voorgelegd?

De spreekster heeft ook bedenkingen bij de door België gekozen opties in het raam van de toepassing van de artikelen 5, 9 en 13 van de Multilaterale Overeenkomst.

Mevrouw Grovonijs komt tot het besluit dat het wetsontwerp veel meer positieve dan negatieve elementen bevat. Het betekent een immense stap voorwaarts in het debat over internationale fiscale rechtvaardigheid. De aanwezigheid van een antimisbruikmaatregel in de meeste door België ondertekende dubbelbelastingverdragen is een grote vooruitgang. Hoewel België, gezien die minimale omzetting, ongetwijfeld niet het meest ambitieuze standpunt inneemt, heeft ons land toch een belangrijke stap gezet.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) wijst erop dat het tegengaan van belastingontduiking én fiscale optimalisatie sinds 2006 zijn belangrijkste strijdpunten vormen. Jaar na jaar is er meer aandacht voor het vraagstuk van de dubbele niet-belasting. Niet zelden bieden dubbelbelastingverdragen immers de mogelijkheid belastingen deels of volledig te ontwijken via “*treaty shopping*” of andere frauduleuze praktijken. Dergelijke misbruiken tasten die verdragen aan en zorgen ervoor dat de verdragsluitende Staten fiscale ontvangsten mislopen.

Sinds 2006 heeft de bijzondere commissie “Mondialisering” gewezen op de nadelige gevolgen van de dubbelbelastingverdragen, want die verdragen leiden ertoe dat door belastingontwijking of fiscale fraude geen of amper belastingen worden geheven.

Het lid geeft aan dat de Staten zich sinds de financiële crisis van 2008 toch bewust zijn geworden van de

¹ Richtlijn (EU) 2017/1852 van de Raad van 10 oktober 2017 betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie, te raadplegen op <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:32017L1852>.

Le membre estime aussi qu’il doit y avoir une publication et une transparence sur les décisions (arbitrales) qui sont rendues comme le prévoit la directive européenne concernant les mécanismes de règlement des différends fiscaux dans l’Union européenne¹. Est-ce prévu dans la Convention multilatérale? Y-a-t-il déjà eu des recours à la procédure d’arbitrage lorsque celle-ci était prévue dans une convention préventive de la double imposition? Si oui, quelle est la procédure suivie? Les autorités fiscales belges compétentes ont-elles bien été sollicitées avant que le différend soit soumis à l’instance d’arbitrage?

Elle s’interroge également quant aux options retenues par la Belgique dans le cadre de l’application des articles 5, 9 et 13 de la Convention multilatérale.

Mme Grovonijs conclut que ce projet de loi comporte bien plus d’éléments positifs que négatifs. Il représente un immense pas en avant dans le débat sur la justice fiscale internationale. La présence d’une mesure anti-abus dans une majorité des conventions préventives de la double imposition signées par la Belgique constitue une avancée majeure. Si la position de la Belgique n’est sans doute pas la plus ambitieuse compte tenu de cette transposition “*a minima*”, un cap important vient d’être franchi.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle qu’il a fait de la lutte contre l’évasion et l’optimisation fiscale son cheval de bataille depuis 2006. Depuis de nombreuses années, la problématique de la double non-imposition bénéficie d’une attention croissante. En effet, il n’est pas rare que les conventions préventives de la double imposition créent une possibilité d’échapper partiellement ou totalement à l’impôt par le biais du “*treaty shopping*” ou d’autres stratégies frauduleuses. Ces abus portent atteinte à ces conventions et privent les États contractants de leurs recettes fiscales.

Dès 2006, la commission spéciale “Mondialisering” avait déjà mis en lumière les dérives liées à la conclusion de conventions préventives de la double imposition qui aboutissaient à une non-imposition ou une imposition réduite via des pratiques d’évasion fiscale ou de fraude fiscale.

Le membre indique que la crise financière de 2008 a toutefois permis de conscientiser les États sur la

¹ Directive (UE) 2017/1852 du Conseil du 10 octobre 2017 concernant les mécanismes de règlement des différends fiscaux dans l’Union européenne, consultable sur <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:32017L1852>.

noodzaak belastingen te heffen, alsook belastingontwijking en fiscale fraude aan te pakken op internationale schaal.

De heer Van der Maelen geeft aan dat hij in 2016 reeds een voorstel van resolutie (DOC 54 1877/001) indiende over het Belgisch fiscaal verdragsbeleid waarin de regering wordt opgedragen “zoveel mogelijk bilaterale verdragen via het multilaterale instrument voor de implementatie van de BEPS-acties betreffende verdragskwesties” aan te passen. Het lid is dan ook tevreden dat dit wetsontwerp uiteindelijk door de regering werd ingediend.

Het lid vraagt om meer uitleg omtrent de volgende punten:

— de arbitrage in de Multilaterale Overeenkomst is een algemene kapstok die wordt geconcretiseerd via bilaterale administratieve akkoorden tussen de verdragspartners. Het lid dringt aan dat dit, ook met niet-EU-landen, in lijn gebeurt met de Europese richtlijn van 10 oktober 2017 inzake arbitrage over belastinggeschillen. En dat er dus in alle gevallen een individuele publicatie plaatsvindt voor elke arbitrage, vergelijkbaar met wat de dienst voorafgaande beslissingen vandaag doet voor elke afgeleverde *ruling*. Kan de minister zich hiermee akkoord verklaren en garanderen dat dit ook zal gebeuren?

— elk van de artikelen 3 tot 17 bevat een of meer paragrafen die op exhaustieve wijze de voorbehouden van België omschrijven. De heer Vanvelthoven heeft eerder al aangekaart dat het Belgisch voorbehoud bij bijvoorbeeld artikel 12 van het verdrag, inzake het bestrijden van belastingontwijking door het opzetten van commissiarsstructuren, onwenselijk en onbegrijpelijk was. Dat voorbehoud is intussen ook ingetrokken door België. Het lid wenst de minister aan te sporen alle voorbehouden in te trekken, en dat zo snel mogelijk.

De spreker vindt dat de instemming met deze Overeenkomst weliswaar vroeger had kunnen plaatsgrijpen, maar is niettemin verheugd dat dit wetsontwerp thans wordt besproken, want het is een belangrijk instrument om fraude en belastingontwijking tegen te gaan.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) merkt op dat België overweegt om bij de ratificering van de Multilaterale Overeenkomst een kennisgeving in te dienen met de lijst van de 99 dubbelbelastingverdragen waarvan ons land wil dat zij onder de toepassing van de Overeenkomst ressorteren. 63 Staten hebben die stap overigens al gezet en hebben een lijst ingediend waarin

nécessité d’optimiser le recouvrement des recettes fiscales et de lutter contre l’évasion et la fraude fiscales à dimension internationale.

Le membre indique avoir déjà déposé, en 2016, une proposition de résolution (DOC 54 1877/001) relative à la politique conventionnelle de la Belgique en matière de fiscalité, dans laquelle il demandait au gouvernement de modifier “un maximum de conventions bilatérales sur la base de l’instrument multilatéral de mise en œuvre des actions du projet BEPS se rapportant aux conventions fiscales”. Le membre se réjouit dès lors que le gouvernement ait enfin déposé le projet de loi à l’examen.

Le membre demande des explications supplémentaires à propos des points suivants:

— la procédure d’arbitrage prévue dans la Convention multilatérale constitue une base générale qui sera concrétisée à l’aide d’accords administratifs bilatéraux entre les partenaires conventionnels. Le membre insiste pour que cette procédure soit organisée conformément à la directive européenne du 10 octobre 2017 concernant les mécanismes de règlement des différends fiscaux dans l’Union européenne, y compris avec les pays tiers. Et donc que chaque arbitrage fasse systématiquement l’objet d’une publication individuelle, à l’instar de ce que fait actuellement le service des décisions anticipées pour chaque *ruling* rendu. Le ministre souscrit-il à ce principe et peut-il garantir qu’il en sera ainsi?

— chacun des articles 3 à 17 comporte un ou plusieurs paragraphes définissant de manière exhaustive les réserves de la Belgique. M. Peter Vanvelthoven (sp.a) avait déjà indiqué auparavant que la réserve de la Belgique concernant, par exemple, l’article 12 de la Convention, relatif à la lutte contre l’évasion fiscale par le biais d’accords de commissionnaire, était inopportune et incompréhensible. Dans l’intervalle, la Belgique a retiré cette réserve. Le membre souhaite inciter le ministre à retirer toutes les autres réserves le plus rapidement possible.

Même si le membre estime que l’assentiment à cette convention pouvait intervenir plus tôt, il se réjouit tout de même que ce projet de loi est examiné aujourd’hui car il constitue un instrument important dans la lutte contre la fraude et l’évasion fiscale.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) relève que la Belgique envisage de déposer au moment de la ratification de la Convention multilatérale une notification contenant la liste des 99 conventions préventives de la double imposition qu’elle souhaite faire entrer dans le champ d’application de la Convention. Par ailleurs, 63 États ont déjà fait de même et ont déposé une liste

de belastingovereenkomsten met België wordt vermeld. Hoe zit het met de overige 36 Staten?

Het lid vraagt voorts dat de lijst met de Staten die de Multilaterale Overeenkomst hebben ondertekend, bij dit verslag wordt gevoegd.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) geeft aan dat zij de doelstelling van deze Multilaterale Overeenkomst (*MLI – Multilateral Instrument*) steunt. Die tekst wordt verondersteld het BEPS-actieplan van de OESO in de praktijk te brengen, teneinde de omvangrijke fiscale optimalisering door multinationals aan banden te leggen.

De spreekster merkt op dat met het oog op het nagestreefde doel deze Overeenkomst interessante, maar ook minder positieve elementen bevat. Naast de al aangehaalde transparantievraagstukken, heeft het lid vragen bij de volgende aspecten:

— de Multilaterale Conventie wordt verondersteld de duizenden dubbelbelastingverdragen tussen de Staten van de OESO automatisch te wijzigen. Het is echter gedeeltelijk een *à la carte*-verdrag, aangezien de Partijen de mogelijkheid krijgen om voor talrijke bepalingen *opt-outs* en *opt-ins* te doen gelden. De hele regeling staat of valt met het aantal Staten dat de Multilaterale Overeenkomst ondertekent, maar ook naargelang van het voorbehoud en de afwijkingen die deze Staten kenbaar zullen maken. Het lid wijst erop dat voor zowat alle artikelen een intrekkingsoptie kan worden uitgeoefend. Kan de minister aangeven van welke intrekkingsopties en/of afwijkingen België kennis zal geven?

— wat de arbitrage betreft, voorziet de Multilaterale Overeenkomst in optionele arbitrageregelingen waardoor de Staten kunnen worden gedwongen om bij een geschil internationale fiscale regels toe te passen (verplichte dwingende arbitrage). Die regels worden echter vastgesteld door deskundigen zonder veel democratische legitimiteit, ten koste van de nationale reglementeringen. Waarom heeft België met die regeling ingestemd? Wie zullen de scheidsrechters zijn? Hoe zal hun onafhankelijkheid worden gewaarborgd? Om die redenen meent het lid dat arbitrage bij een geschil riskant is.

B. Antwoorden van de minister

De minister herinnert eraan dat deze Overeenkomst op dezelfde logica is gestoeld als die welke werd gehanteerd binnen de OESO en de G20. Het is de bedoeling dat de geformuleerde aanbevelingen de regel worden in de meeste dubbelbelastingverdragen.

reprenant la convention fiscale conclue avec la Belgique. Quid des 36 États restants?

Par ailleurs, le membre demande à ce que la liste des États signataires de la Convention multilatérale soit jointe au présent rapport.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) indique qu'elle soutient l'objectif de cette Convention multilatérale (*MLI – Multilateral Instrument*) censée opérationnaliser le plan BEPS de l'OCDE dans le but de limiter les phénomènes importants d'optimisation fiscale opérés par les multinationales.

Elle relève dans ce texte des éléments intéressants mais aussi des éléments moins positifs au regard de l'objectif poursuivi. Outre les questions de transparence déjà évoquées, le membre s'interroge sur les éléments suivants:

— la Convention multilatérale est censée changer automatiquement les milliers de conventions préventives de la double imposition liant les États de l'OCDE. Toutefois, c'est en partie une convention "à la carte" en ce sens qu'il offre la possibilité aux parties de faire des *opt-outs* et des *opt-ins* à de nombreuses dispositions. Tout le système tient ou échoue selon le nombre d'États qui signeront la Convention multilatérale mais aussi selon les réserves et dérogations que ces États notifieront. Le membre relève en effet qu'une option de retrait peut être envisagée sur à peu près tous les articles. Le ministre peut-il détailler les options de retrait et/ou dérogations notifiées par la Belgique?

— en ce qui concerne l'arbitrage, la Convention multilatérale prévoit des mécanismes d'arbitrage optionnels qui peuvent contraindre les États à appliquer des règles de taxation internationale en cas de différend (arbitrage obligatoire contraignant). Or, ces règles seront déterminées par des experts sans grande légitimité démocratique au détriment des réglementations nationales. Pour quelles raisons, la Belgique a-t-elle adhéré à ce mécanisme? Qui seront les arbitres? Comment l'indépendance des arbitres sera-t-elle garantie? Pour ces raisons, le membre considère que le recours à l'arbitrage dans le cas d'un litige est risqué.

B. Réponses du ministre

Le ministre rappelle que la logique qui sous-tend cette convention est celle qui a prévalu au sein de l'OCDE et du G20. L'objectif tend à ce que les recommandations formulées deviennent la règle dans la plupart des conventions préventives de la double imposition.

De minister herinnert eraan dat de Multilaterale Overeenkomst de wijziging beoogt van de belastingverdragen tussen twee Staten (met uitzondering van het door die Staten gemaakte voorbehoud). Anders dan een Protocol tot wijziging van één bestaande Overeenkomst, zal de Multilaterale Overeenkomst de tekst van de beoogde belastingverdragen niet rechtstreeks wijzigen; in plaats daarvan wordt die parallel uitgevoerd met de bestaande belastingverdragen waarvan ze de toepassing zal wijzigen, teneinde de BEPS-maatregelen uit te voeren.

Wat de arbitrage betreft, benadrukt de minister dat het een procedure betreft die binnen de OESO werd uitgewerkt en door de G20 werd overgenomen. Het wekt derhalve verbazing dat die oplossing ter discussie wordt gesteld.

Tevens herinnert de minister eraan dat de keuze van België om de verplichte en bindende arbitrage aan te nemen en ten uitvoer te leggen, al in overeenstemming is met zijn verdragsbeleid. Het Belgische standaardmodel bevat trouwens al sinds 2007 een verplichte en bindende arbitrageclausule die overeenstemt met het OESO-Model; een tiental door België gesloten verdragen bevatten al een arbitrageclausule. Die keuze spoort bovendien met aanbeveling nr. 48 van de bijzondere commissie “internationale fiscale fraude/*Panama Papers*”, op grond waarvan België in zijn onderhandelingen voor het sluiten van een dubbelbelastingverdrag steeds moet voorzien in een bindende arbitrageclausule². Daarenboven is die keuze in overeenstemming met richtlijn (EU) 2017/1852 van de Raad van 10 oktober 2017 betreffende mechanismen ter beslechting van belastinggeschillen in de Europese Unie.

De minister onderstreept eveneens dat die arbitrageprocedure moet worden voorafgegaan door een procedure voor onderling overleg. Wanneer de bevoegde autoriteiten een aan de procedure voor onderling overleg onderworpen zaak niet kunnen oplossen binnen een bepaalde termijn, moeten de onopgeloste kwesties uit die zaak aan arbitrage worden onderworpen indien de persoon die de zaak heeft voorgelegd, daar om verzoekt. Er kan om arbitrage worden verzocht wanneer de bevoegde autoriteiten geen overeenstemming kunnen bereiken binnen een termijn van twee jaar (in sommige gevallen drie jaar). In België is er evenwel nog geen arbitrale uitspraak geweest. Het gaat vooral om een manier om de bevoegde autoriteiten tot een vergelijk aan te sporen.

Wat de bekendmaking van de arbitrale uitspraken betreft, pleit de minister voor maximale transparantie

² DOC 54 2749/001, blz. 43, aanbeveling 48.

Le ministre rappelle que la convention multilatérale a pour effet de modifier les conventions fiscales conclues entre deux États (à l’exception des réserves émises par ces États). Mais à la différence d’un protocole portant modification d’une seule convention existante, elle ne modifiera toutefois pas directement le texte des conventions fiscales couvertes mais s’appliquera en parallèle avec les conventions fiscales existantes dont elle modifiera l’application afin de mettre en œuvre les mesures BEPS.

En ce qui concerne l’arbitrage, le ministre insiste sur le fait qu’il s’agit là d’une procédure élaborée au sein de l’OCDE et reprise au sein du G20. Il est donc étonnant que l’on remette en cause cette solution.

Le ministre rappelle également que le choix de la Belgique d’adopter et de mettre en œuvre l’arbitrage obligatoire et contraignant est déjà conforme à sa politique conventionnelle. Le modèle standard belge comporte d’ailleurs depuis 2007 une clause d’arbitrage obligatoire et contraignant analogue à celle du Modèle OCDE et une dizaine des conventions conclues par la Belgique contiennent déjà une clause d’arbitrage. Ce choix est également conforme à la recommandation n° 48 de la commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*” en vertu de laquelle la Belgique doit toujours prévoir une clause d’arbitrage obligatoire dans ses négociations en vue de la conclusion d’une convention concernant la double imposition². En outre, ce choix est conforme à la directive (UE) 2017/1852 du Conseil du 10 octobre 2017 concernant les mécanismes de règlement des différends fiscaux dans l’Union européenne.

Le ministre souligne également que cette procédure d’arbitrage doit être précédée d’une procédure amiable. Lorsque les autorités compétentes ne parviennent pas à résoudre un cas de procédure amiable dans un certain délai, les questions non résolues soulevées par ce cas doivent être soumises à l’arbitrage si la personne qui a soumis le cas en fait la demande. L’arbitrage peut être demandé lorsque les autorités compétentes ne parviennent pas à un accord dans un délai de deux ans (trois ans dans certains cas). En Belgique, il n’y a toutefois pas encore eu décision arbitrale. Il s’agit surtout d’un moyen destiné à convaincre les autorités compétentes à trouver un accord.

En ce qui concerne la publication des décisions arbitrales, le ministre plaide pour la transparence

² DOC 54 2749/001, p. 43, recommandation 48.

en minstens voor een bekendmaking van een samenvatting van de arbitrale uitspraak. Aangezien dit aspect niet wordt geregeld door de Multilaterale Overeenkomst, zal België dus over de invoering van die bekendmakingsverplichting onderhandelen met elke partnerstaat waarmee er een verplichte en bindende arbitrage van toepassing is.

De minister verduidelijkt dat sommige BEPS-maatregelen minimumstandaarden zijn waarvoor alle Staten en rechtsgebieden die aan het project deelnemen zich ertoe verbonden hebben om ze aan te nemen. Een aantal andere verdragsbepalingen die in het kader van de BEPS-rapporten werden aangenomen zijn daarentegen geen minimumstandaarden maar alleen maar aanbevelingen waarvoor het de Partijen vrijstaat om ze al dan niet aan te nemen. Hier staat het de Ondertekenende Partijen vrij om deze bepalingen al dan niet op te nemen. Dit zorgt ervoor dat zoveel mogelijk landen dit verdrag zouden ondertekenen.

Vervolgens gaat de minister in op een aantal facultatieve bepalingen die België niet heeft aangenomen:

— *artikel 4: entiteiten met een dubbele woonplaats*

Dit artikel wijzigt de verdragsregel die de woonplaats vaststelt van een entiteit die inwoner is van beide verdragstaten. De in de Multilaterale Overeenkomst voorziene nieuwe regel bepaalt dat het aan de bevoegde autoriteiten is te bepalen van welke verdragsstaat die entiteit inwoner is voor de toepassing van het gedekte belastingverdrag. Wanneer de bevoegde autoriteiten hierover geen akkoord bereiken kan die entiteit het verdrag niet invoeren en dus geen aanspraak maken op enige belastingvermindering of -vrijstelling waarin het belastingverdrag voorziet, behalve in de mate waarin en de wijze waarop de bevoegde autoriteiten daarover overeengekomen zijn. Vermits dit artikel geen minimumstandaard betreft, stond het België vrij om niet te opteren voor deze nieuwe regeling.

België heeft ervoor gekozen om dit niet toe te passen, om volgende redenen:

— in de praktijk stelt het huidig criterium (plaats van werkelijke leiding) weinig of geen probleem;

— de nieuwe in de Multilaterale Overeenkomst voorziene regel is niet enkel van toepassing op de gevallen waarin misbruik gemaakt wordt van dubbele woonplaats, maar ook indien er sprake is van bonafide situaties. Artikel 4, paragraaf 1 van het OESO-model, die in de meeste belastingverdragen van België voorkomt, omschrijft een inwoner van een verdragsluitende Staat als iedere persoon die ingevolge de wetgeving van

maximale et à tout le moins pour une publication d'une synthèse de la décision arbitrale. Cette question n'étant pas réglée par la convention multilatérale, la Belgique négociera donc l'insertion de cette obligation de publication avec tout État partenaire avec lequel s'applique un arbitrage obligatoire et contraignant.

Le ministre explique que certaines des mesures BEPS constituent des normes minimales que tous les États et juridictions participant au projet se sont engagés à adopter. En revanche, d'autres dispositions conventionnelles adoptées dans le cadre des rapports BEPS ne constituent pas des normes minimales mais bien de simples recommandations que les Parties sont libres d'adopter ou non. Les parties signataires sont donc libres de s'y conformer ou non. En conséquence, autant de pays que possible signeront cette convention.

Le ministre évoque ensuite plusieurs dispositions facultatives que la Belgique n'a pas adoptées:

— *article 4: entités ayant une double résidence*

Cet article modifie la règle de la convention établissant la résidence des entités résidentes de deux Juridictions contractantes. La nouvelle règle prévue par la Convention multilatérale dispose que les autorités compétentes s'efforcent de déterminer la Juridiction contractante de laquelle cette entité est réputée être un résident aux fins de la convention fiscale couverte. En l'absence d'un tel accord, cette entité ne pourra pas invoquer cette convention, et donc prétendre à des allègements ou exonérations de l'impôt prévus, sauf dans la mesure et selon les modalités convenues par les autorités compétentes. Dès lors que cet article ne porte pas sur une norme minimale, la Belgique était libre de ne pas opter pour cette réglementation.

La Belgique a choisi de ne pas appliquer cette disposition et ce, pour les raisons suivantes:

— en pratique, le critère actuel (le siège de direction effective) pose peu ou pas de problèmes;

— la nouvelle règle prévue par la Convention multilatérale ne s'applique pas seulement aux cas abusifs de double résidence mais aussi aux cas de bonne foi. L'article 4, paragraphe 1^{er}, du Modèle OCDE, qui figure dans la plupart des conventions fiscales de la Belgique, définit un résident d'un État contractant comme étant toute personne qui est assujettie à l'impôt dans cet État en vertu de la législation de cet État, alors que certains

die Staat, aldaar aan belasting onderworpen is, terwijl sommige Staten echter zeer ruime criteria inzake de woonplaats hanteren. Hierdoor valt het niet uit te sluiten dat een entiteit te goeder trouw inwoner is van twee verdragsluitende Staten;

— de nieuwe regel verplicht de bevoegde autoriteiten om onderling overleg te plegen maar niet om tot een oplossing te komen. Er is dus geen resultaatsverbintenis en geen druk om tot een oplossing te komen (zeker als er geen verplichte en bindende arbitrage is). Indien geen akkoord wordt bereikt, wordt de entiteit in kwestie uitgesloten van de belastingverminderingen of -vrijstellingen waarin het gedekte belastingverdrag voorziet. Voor Belgische vennootschappen met buitenlandse inrichtingswinst leidt dit tot dubbele belasting aangezien het Belgische interne recht geen unilaterale maatregel bevat waardoor dubbele belasting wordt vermeden.

— *artikel 5: toepassing van methodes voor het vermijden van dubbele belasting*

Artikel 5 van de Multilaterale Overeenkomst voorziet drie van elkaar losstaande opties die problemen oplossen die verband houden met het gebruik van de vrijstellingsmethode voor inkomstbestanddelen die niet belast worden in de bronstaat. België heeft geen enkele van de voorgestelde opties gekozen om de volgende redenen:

— Optie A: deze optie is gebaseerd op artikel 23A, paragraaf 4 van het OESO-model, dat voornamelijk tot doel heeft de gevallen van dubbele vrijstelling te vermijden die voortvloeien uit een tegenstrijdige interpretatie van dezelfde feitelijke situatie door beide staten.

Dit probleem van dubbele niet-belasting wordt reeds opgevangen in de Belgische dubbelbelastingverdragen door de zogenaamde “*subject to tax*”-bepaling. Indien de bronstaat (partnerstaat) van oordeel is dat ze een bepaald inkomen ten gevolge van het verdrag niet mag belasten, doch België is van oordeel dat de partnerstaat dat wel mag doen (vanuit zijn interpretatie van het verdrag), zal België als woonstaat toch belasting heffen. Dit kan het doen aangezien België het inkomen conform het verdrag enkel dient vrij te stellen indien het in de partnerstaat “is belast”.

— Optie B: deze optie viseert hybride leningen. De maatregel beoogt de vermindering van dubbele niet-belasting indien de bronstaat het inkomen beschouwt als een aftrekbaar interest terwijl de woonstaat (België) hetzelfde inkomen beschouwt als een vrij te stellen dividendinkomen.

États ont des critères de résidence très larges. On ne peut donc exclure qu’une entité soit, de bonne foi, un résident des deux États contractants;

— la nouvelle règle oblige les autorités compétentes à se concerter, mais pas à parvenir à un accord. Il n’y a donc pas d’obligation de résultat ni de pression pour parvenir à un accord (surtout en l’absence d’arbitrage obligatoire et contraignant). À défaut d’accord, l’entité en question est exclue du bénéfice des réductions ou exonérations d’impôt prévues par la Convention fiscale couverte. Pour les sociétés belges qui réalisent des bénéfices à l’étranger par l’intermédiaire d’un établissement stable, cette situation entraînerait une double imposition, étant donné que le droit interne belge ne comporte pas de mesure unilatérale assurant l’élimination de la double imposition.

— *article 5: application des méthodes d’élimination de la double imposition*

L’article 5 de la Convention multilatérale prévoit trois options distinctes permettant de résoudre certains problèmes liés à l’utilisation de la méthode de l’exemption en ce qui concerne des éléments de revenu non imposés dans l’État de la source. La Belgique n’a opté pour aucune des options proposées pour les raisons suivantes:

— Option A: cette option est basée sur l’article 23A, paragraphe 4, du Modèle OCDE, qui vise essentiellement à éviter les cas de double exemption résultant d’un conflit d’interprétation entre les deux États concernant une même situation factuelle.

Ce problème de double non-imposition est déjà résolu dans les conventions belges préventives de la double imposition au moyen de la disposition “*subject-to-tax*”. Si l’État de la source (État partenaire) estime qu’il ne peut imposer un revenu donné en raison de la convention, mais que la Belgique estime que l’État partenaire peut bel et bien le faire (sur la base de sa propre interprétation de la convention), la Belgique prélèvera tout de même un impôt en tant qu’État de résidence. La Belgique a le droit de le faire, vu que, conformément à la convention, elle ne doit exempter le revenu que s’il “a été imposé” dans l’État partenaire.

— Option B: cette option vise les prêts hybrides. La mesure vise à éviter la double non-imposition lorsque l’État de la source considère le revenu comme un intérêt déductible alors que l’État de résidence (la Belgique) considère le même revenu comme un revenu de dividende à exempter.

België heeft deze bepaling niet opgenomen, omdat dit probleem reeds wordt opgelost door een internrechtelijke bepaling die werd opgenomen naar aanleiding van de omzetting van de amendering van de Moeder-Dochterrichtlijn. Deze internrechtelijke bepaling vindt toepassing ten aanzien van alle landen, zowel EU-lidstaten als niet-EU-lidstaten.

Wat optie A en optie B betreft: indien België die opties zou toepassen, zou het een verrekening van buitenlandse belasting moeten verlenen voor gevallen waarvoor dit momenteel niet voorzien is door de verdragen.

— Optie C: Optie C voorziet de overstap van de vrijstellingsmethode naar de verrekeningsmethode.

Dergelijk overstap zou een radicale wijziging van het verdragsbeleid van België zijn en zou een nefaste invloed hebben op het concurrentievermogen van de Belgische ondernemingen die actief zijn in het buitenland door middel van vaste inrichtingen.

Bovendien heeft dergelijk overstap ook belangrijke consequenties voor natuurlijke personen. Zo zou het inkomen van grensarbeiders niet langer zijn vrijgesteld in de personenbelasting maar zouden zij de buitenlandse belasting dienen te verrekenen met de Belgische personenbelasting. Dit zal ongetwijfeld leiden tot een merkelijk hogere fiscale last op hun inkomen.

Daarnaast zou België in dat scenario buitenlandse bronheffing op dividenden, interest en royalty's moeten verrekenen met de Belgische belasting op deze inkomsten. Dit zal een aanzienlijke negatieve budgettaire impact hebben.

— *artikel 9: meerwaarden op "onroerend goed-aandelen"*

De minister geeft aan dat artikel 9 van de Multilaterale Overeenkomst betrekking heeft op artikel 13, paragraaf 4 van het OESO-model, en staat de Partijen bij die Overeenkomst met name toe om dit artikel in te voegen in hun belastingverdragen.

Artikel 13, paragraaf 4 van het OESO-model gaat over voordelen verkregen uit de vervreemding van aandelen waarvan meer dan 50 % van de waarde bestaat uit onroerende goederen die gelegen zijn in de partnerstaat en maakt die voordelen belastbaar in die partnerstaat (en dus niet in de woonstaat van de vervreemder).

De minister legt uit dat België geen voorstander is van de opname van dergelijk artikel en België heeft al sinds 2005 een voorbehoud met betrekking tot artikel 13,

La Belgique n'a pas repris cette disposition, car ce problème est déjà résolu par une disposition de droit interne instaurée lors de la transposition de l'amendement de la directive "mère-filiale". Cette disposition de droit interne s'applique à tous les pays, qu'ils soient membres ou non de l'UE.

En ce qui concerne les options A et B: si la Belgique appliquait ces options, elle pourrait devoir accorder une imputation d'impôt étranger dans des cas où les conventions ne le prévoient pas actuellement.

— Option C: l'option C prévoit le remplacement de la méthode de l'exemption par celle de l'imputation.

Ce remplacement représenterait une modification radicale de la politique conventionnelle de la Belgique et aurait une incidence néfaste sur la compétitivité des entreprises belges qui sont actives à l'étranger sous la forme d'établissements stables.

En outre, ce remplacement aurait aussi des conséquences importantes pour les personnes physiques. Ainsi, le revenu des travailleurs frontaliers ne serait plus exempté à l'impôt des personnes physiques, mais l'impôt étranger devrait être imputé sur l'impôt des personnes physiques belges. Cela entraînerait indubitablement une augmentation notable de la charge fiscale sur leur revenu.

En outre, dans ce scénario, la Belgique devrait imputer un prélèvement à la source à l'étranger sur les dividendes, intérêts et redevances sur l'impôt belge sur ces revenus. Cela aura une incidence budgétaire négative considérable.

— *article 9: plus-values sur les actions "biens immobiliers"*

Le ministre indique que l'article 9 de la Convention multilatérale porte sur l'article 13, § 4, du Modèle OCDE, et permet plus particulièrement aux parties à la Convention multilatérale d'insérer cet article dans leurs conventions fiscales.

L'article 13, § 4, du Modèle OCDE, traite des plus-values tirées de l'aliénation d'actions qui tirent plus de 50 % de leur valeur de biens immobiliers situés dans un État contractant et rend ces plus-values imposables dans cet État contractant (et donc pas dans l'état de résidence du cédant).

Le ministre explique que la Belgique n'est pas favorable à l'insertion d'un tel article et que le pays a formulé, dès 2005, des réserves en ce qui concerne

paragraaf 4 van het OESO-model. Die bepaling komt dan ook niet voor in het Belgische standaardmodel. Wanneer België aanvaardt om zulke bepaling op te nemen in een bilateraal verdrag probeert het bovendien te voorzien in uitzonderingen voor de vervreemding (1) van aandelen van beursgenoteerde vennootschappen, (2) van aandelen die vervreemd worden in het kader van een reorganisatie van een vennootschap en (3) van aandelen waarvan de waarde grotendeels bepaald wordt door onroerende goederen waarin de vennootschap haar activiteit uitoefent (bijv. fabrieksgebouw) of voor andere omstandigheden die normaal geen aanleiding geven tot misbruik (bonafide situaties). Deze uitzonderingen waren niet voorzien in de MLI-bepaling. Dit was een extra belemmering voor België om de bepaling op te nemen.

— *artikel 13: kunstmatige ontwijking van de kwalificatie als vaste inrichting door middel van uitzonderingen voor specifieke activiteiten*

De minister herinnert dat Partijen bij de Multilaterale Overeenkomst kunnen kiezen uit twee opties (optie A en optie B) en kunnen er ook voor kiezen om geen van die opties toe te passen.

België heeft voor Optie B gekozen. Bij deze optie worden de specifiek opgelijste voorbereidende werkzaamheden en hulpwerkzaamheden *de facto* uitgesloten als vaste inrichting. In optie A worden deze activiteiten slechts niet aangemerkt als een vaste inrichting indien deze van voorbereidende aard zijn of een hulpwerkzaamheid uitmaken. Dit dient te worden beoordeeld geval per geval. Ten aanzien van bepaalde verdragspartners zijn er hierover talrijke onopgeloste disputen. Om die reden heeft België gekozen om te opteren voor de bepaling waarbij de specifiek opgesomde activiteiten *de facto* worden aangemerkt als een hulpwerkzaamheid of een activiteit van voorbereidende aard en dus geen vaste inrichting uitmaken. In bilaterale onderhandelingen heeft BE zich ten aanzien van een aantal verdragspartners wel bereid getoond om een bepaling op te nemen die overeenstemt met optie A, zeker indien de verdragspartner zich in het verleden redelijk heeft opgesteld in het onderling overleg.

België heeft wel geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot de anti-fragmentatiereguleerregel opgenomen in artikel 13, paragraaf 4 van. Deze regel beoogt de bestrijding van situaties waarbij verschillende werkzaamheden van een onderneming worden opgesplitst of verdeeld tussen één of meerdere gerelateerde ondernemingen zodat ze telkens geen vaste inrichting uitmaken, terwijl het geheel van deze werkzaamheden niet van voorbereidende aard zijn of hulpwerkzaamheden zijn.

l'article 13, § 4, du Modèle OCDE. Cette disposition ne figure donc pas dans le modèle standard belge. Si la Belgique acceptait d'insérer ces dispositions dans une convention bilatérale, elle s'efforcera en outre de prévoir des exceptions pour l'aliénation (1) d'actions de sociétés cotées en Bourse, (2) d'actions cédées dans le cadre d'une réorganisation de société et (3) d'actions qui tirent une grande partie de leurs valeurs de biens immobiliers dans lesquels la société exerce son activité (par exemple, des immeubles industriels), ou d'autres situations qui ne donnent normalement pas lieu à des abus (situations de bonne foi). Ces exceptions n'étaient pas prévues dans la disposition IML, ce qui constituait un obstacle supplémentaire à l'adoption de la disposition par la Belgique.

— *article 13: mesures visant à éviter artificiellement le statut d'établissement stable par le recours aux exceptions applicables à certaines activités spécifiques*

Le ministre rappelle que les parties à la Convention multilatérale peuvent choisir entre deux options (A et B) mais également choisir de ne retenir aucune de ces options.

La Belgique a choisi l'option B. Dans ce cadre, les travaux préparatoires et auxiliaires spécifiquement énumérés sont *de facto* exclus en tant qu'établissement stable. Dans le cadre de l'option A, ces activités ne sont pas considérées comme un établissement stable que si elles sont de nature préparatoire ou auxiliaire. Cela doit être évalué au cas par cas. Pour certaines parties contractantes, il existe de nombreux différends non résolus à ce sujet. C'est pourquoi la Belgique a opté pour la disposition prévoyant que les activités spécifiquement énumérées sont *de facto* considérées comme des activités accessoires ou auxiliaires et ne constituent donc pas un établissement stable. Dans les négociations bilatérales, la Belgique s'est toutefois montrée disposée à inclure une disposition correspondant à l'option A vis-à-vis de certaines parties contractantes, en particulier à l'égard de toute partie contractante qui s'est montrée raisonnable, dans le passé, dans le cadre de procédures amiables.

Toutefois, la Belgique n'a exprimé aucune réserve à l'égard de la règle anti-fragmentation inscrite à l'article 13, § 4. Cette règle vise à lutter contre les situations dans lesquelles différentes activités d'une entreprise sont fractionnées ou réparties entre une ou plusieurs entreprises liées afin qu'elles ne constituent pas chaque fois un établissement stable, alors que l'ensemble de ces activités n'ont pas un caractère préparatoire ou auxiliaire.

— *artikel 14: anti-contractsplitting*

De minister geeft aan dat België zich het recht heeft voorbehouden om artikel 14 niet toe te passen op zijn gedekte belastingverdragen.

Op verdragsniveau kan dergelijk misbruik worden tegengegaan door de algemene antimisbruikbepaling van het type “PPT” die door het MLI in de Belgische verdragen zal worden opgenomen.

Daarenboven heeft België reeds een nationale maatregel tegen anti-contractsplitting. In tegenstelling tot de MLI-maatregel laat deze maatregel toe aan de belastingplichtige het tegenbewijs te leveren dat een bepaalde situatie of reeks van transacties niet tot doel hadden om een vaste inrichting te vermijden.

Tot slot wijst de minister erop dat tot dusver 87 landen de Multilaterale Overeenkomst (bijlage 1) hebben ondertekend; 21 van die landen hebben die Overeenkomst al geratificeerd.

België heeft (onder de Multilaterale Overeenkomst) 99 belastingverdragen aangemeld als gedekt belastingverdrag. Tot dusver hebben 63 rechtsgebieden eveneens een kennisgeving ingediend omtrent hun lijsten met onder de Multilaterale Overeenkomst vallende belastingverdragen die België omvatten. De Multilaterale Overeenkomst zal dus voorlopig van toepassing zijn op 63 belastingverdragen waarbij België Partij is. Het verschil komt doordat sommige landen de Multilaterale Overeenkomst nog niet hebben ondertekend, of doordat verdragen tot het voorkomen van dubbele belasting al in overeenstemming zijn met de Multilaterale Overeenkomst (Japan bijvoorbeeld).

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

De rapporteur,

Gwenaëlle GROVONIUS

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

— *article 14: règle anti-fractionnement de contrats*

Le ministre indique que la Belgique s’est réservé le droit de ne pas appliquer l’article 14 à ses conventions fiscales couvertes.

Au niveau conventionnel, ces abus peuvent être combattus par la règle générale anti-abus de type “PPT” qui sera incorporée dans les conventions belges par l’instrument multilatéral (IML).

En outre, la Belgique dispose déjà d’une mesure nationale contre le fractionnement de contrats. Contrairement à la mesure IML, cette mesure permet au contribuable de fournir la preuve contraire qu’une certaine situation ou une série de transactions ne visait pas à éviter un établissement stable.

Enfin, le ministre précise qu’à ce jour, 87 pays ont signé la Convention multilatérale (annexe 1) et que 21 d’entre eux l’ont déjà ratifiée.

La Belgique a notifié un nombre de 99 conventions fiscales couvertes par la Convention multilatérale. À ce jour, 63 juridictions ont également notifié leurs listes des conventions fiscales couvertes par la Convention qui comprennent la Belgique. La convention multilatérale s’appliquera donc pour l’instant à 63 conventions fiscales auxquelles la Belgique est partie. La différence tient au fait que certains pays n’ont pas encore signé la Convention multilatérale ou au fait que la convention préventive de la double imposition est déjà conforme avec la Convention multilatérale (cas du Japon par exemple).

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 4 sont successivement adoptés à l’unanimité.

L’ensemble du projet de loi est adopté par le même vote.

Le rapporteur,

Gwenaëlle GROVONIUS

Le président,

Dirk VAN der MAELEN

SIGNATAIRES ET PARTIES À LA CONVENTION MULTILATÉRALE POUR LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES RELATIVES AUX CONVENTIONS FISCALES POUR PRÉVENIR L'ÉROSION DE LA BASE D'IMPOSITION ET LE TRANSFERT DE BÉNÉFICES

Dernière mise à jour le 25 février 2019

Ce document contient la liste des signataires et parties à la Convention multilatérale pour la mise en œuvre des mesures relatives aux conventions fiscales pour prévenir l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices. En vertu de la Convention, chaque juridiction doit transmettre une liste des réserves et notifications (la position sur l'IM) au moment de la signature.

Les positions sur l'IM de chaque juridiction transmises au moment du dépôt de l'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation et/ou de la signature sont accessibles en cliquant sur les hyperliens ci-dessous.

IMPORTANT: Les positions sur l'IM transmises au moment de la signature par les juridictions qui sont listées ci-dessous sont sujettes à changement. La version définitive de la position sur l'IM de chaque juridiction sera transmise au moment du dépôt de l'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation de la Convention.

No	Juridiction	Signature	Dépôt de l'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation	Entrée en vigueur
1	Afrique du Sud	07-06-2017		
2	Allemagne	07-06-2017		
3	Andorre	07-06-2017		
4	Arabie Saoudite	18-09-2018		
5	Argentine	07-06-2017		
6	Arménie	07-06-2017		
7	Australie	07-06-2017	26-09-2018	01-01-2019
8	Autriche	07-06-2017	22-09-2017	01-07-2018
9	Barbade	24-01-2018		
10	Belgique	07-06-2017		
11	Belize	11-01-2019		
12	Bulgarie	07-06-2017		
13	Burkina Faso	07-06-2017		
14	Cameroun	11-07-2017		
15	Canada	07-06-2017		
16	Chili	07-06-2017		
17	Chine (République populaire de)	07-06-2017		
18	Chypre	07-06-2017		
19	Colombie	07-06-2017		
20	Corée	07-06-2017		
21	Costa Rica	07-06-2017		
22	Côte d'Ivoire	24-01-2018		

No	Jurisdiction	Signature	Dépôt de l'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation	Entrée en vigueur
23	Croatie	07-06-2017		
24	Curaçao	20-12-2017 ¹		
25	Danemark	07-06-2017		
26	Égypte	07-06-2017		
27	Émirats Arabes Unis	27-06-2018		
28	Espagne	07-06-2017 ²		
29	Estonie	29-06-2018		
30	Fidji	07-06-2017		
31	Finlande	07-06-2017	25-02-2019	01-06-2019
32	France	07-06-2017	26-09-2018	01-01-2019
33	Gabon	07-06-2017		
34	Géorgie	07-06-2017		
35	Grèce	07-06-2017		
36	Guernesey	07-06-2017	12-02-2019	01-06-2019
37	Hong Kong (Chine)	07-06-2017		
38	Hongrie	07-06-2017		
39	Ile de Man	07-06-2017	25-10-2017	01-07-2018
40	Inde	07-06-2017		
41	Indonésie	07-06-2017		
42	Irlande	07-06-2017	29-01-2019	01-05-2019
43	Islande	07-06-2017		
44	Israël	07-06-2017	13-09-2018	01-01-2019
45	Italie	07-06-2017		
46	Jamaïque	24-01-2018		
47	Japon	07-06-2017	26-09-2018	01-01-2019
48	Jersey	07-06-2017	15-12-2017	01-07-2018
49	Kazakhstan	25-06-2018		
50	Koweït	07-06-2017		
51	Lettonie	07-06-2017		
52	Liechtenstein	07-06-2017		
53	Lituanie	07-06-2017	11-09-2018	01-01-2019
54	Luxembourg	07-06-2017		

¹ Le Royaume des Pays-Bas a communiqué une liste provisoire de réserves et de notifications concernant Curaçao et a informé l'OCDE de son intention de déposer, au moment du dépôt de son instrument de ratification, une liste définitive de réserves et notifications conformément à l'article 28(4) et (5) et à l'article 29(1) et (2) de la Convention.

² La déclaration de l'Espagne est disponible au lien suivant : <http://www.oecd.org/tax/treaties/beps-ml-declaration-spain.pdf>

No	Jurisdiction	Signature	Dépôt de l'instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation	Entrée en vigueur
55	Malaisie	24-01-2018		
56	Malte	07-06-2017	18-12-2018	01-04-2019
57	Maurice	05-07-2017 ³		
58	Mexique	07-06-2017		
59	Monaco	07-06-2017	10-01-2019	01-05-2019
60	Nigeria	17-08-2017		
61	Norvège	07-06-2017		
62	Nouvelle-Zélande	07-06-2017	27-06-2018	01-10-2018
63	Pakistan	07-06-2017		
64	Panama	24-01-2018		
65	Papouasie-Nouvelle-Guinée	23-01-2019		
66	Pays-Bas	07-06-2017		
67	Pérou	27-06-2018		
68	Pologne	07-06-2017	23-01-2018	01-07-2018
69	Portugal	07-06-2017		
70	Qatar	04-12-2018		
71	République slovaque	07-06-2017	20-09-2018	01-01-2019
72	République tchèque	07-06-2017		
73	Roumanie	07-06-2017		
74	Royaume-Uni	07-06-2017	29-06-2018	01-10-2018
75	Russie	07-06-2017		
76	Saint-Marin	07-06-2017		
77	Sénégal	07-06-2017		
78	Serbie	07-06-2017	05-06-2018	01-10-2018
79	Seychelles	07-06-2017		
80	Singapour	07-06-2017	21-12-2018	01-04-2019
81	Slovénie	07-06-2017	22-03-2018	01-07-2018
82	Suède	07-06-2017	22-06-2018	01-10-2018
83	Suisse	07-06-2017		
84	Tunisie	24-01-2018		
85	Turquie	07-06-2017 ⁴		
86	Ukraine	23-07-2018		
87	Uruguay	07-06-2017		

³ Le communiqué de presse de Maurice est disponible au [lien suivant](#). Le 10 octobre 2018, Maurice a transmis au Secrétariat de l'OCDE un [projet de position sur l'IM](#) qui sera utilisé afin d'élaborer la version définitive de sa position sur l'IM. Cette dernière sera déposée au moment du dépôt de l'instrument de ratification de Maurice.

⁴ La déclaration de la Turquie est disponible au lien suivant: <http://www.oecd.org/tax/treaties/beps-mli-declaration-turkey.pdf>

Les juridictions suivantes ont déclaré qu'elles ont l'intention de signer la Convention :

- Algérie
- Eswatini
- Kenya
- Liban
- Oman
- Thaïlande