

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de op 16 maart 1968
gecoördineerde wet betreffende de politie
over het wegverkeer en tot wijziging
van het Wetboek van Strafvordering**

(ingediend door de heren Jean-Jacques Flahaux
en Jef Van den Bergh)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi relative à la police
de la circulation routière,
coordonnée le 16 mars 1968,
et modifiant le Code d'instruction criminelle**

(déposée par MM. Jean-Jacques Flahaux
et Jef Van den Bergh)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel wilt antwoord bieden op twee recente arresten van het Grondwettelijk Hof, waarbij het Hof telkens heeft geoordeeld dat er sprake was van een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, enerzijds van artikel 38, § 7, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer (hierna "de Wegverkeerswet" genoemd), anderzijds van artikel 40 van dezelfde wet en artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi veut apporter une réponse à deux arrêts récents de la Cour constitutionnelle dans lesquels la Cour a chaque fois jugé qu'il était question d'une violation des articles 10 et 11 de la Constitution, à l'article 38, § 7, de la loi relative à la police de la circulation routière, d'une part (ci-après dénommé la "loi relative à la circulation routière"), et à l'article 40 de la même loi et à l'article 187 du Code d'instruction criminelle, d'autre part.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

Het eerste arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 129/2018 van 4 oktober 2018 behandelt de prejudiciële vraag over de artikelen 29, § 1, en 38, § 6, eerste lid, en § 7, van de Wegverkeerswet, gesteld door de Politierechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen. Het Hof oordeelt dat de rechter er thans onterecht toe verplicht is om, bij een veroordeling van een recidiverende voetganger die een overtreding van de vierde graad heeft begaan, niet alleen een straf, maar eveneens een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uit te spreken, alsook het herstel van het recht tot sturen afhankelijk te maken van het slagen voor een theoretisch en een praktisch examen alsook voor een geneeskundig en een psychologisch onderzoek, terwijl de rechter thans niet langer verplicht is om het verval van het recht tot sturen uit te spreken en het herstel in het recht tot sturen afhankelijk te maken van examens of onderzoeken, indien de overtreding werd begaan met een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervalverklaring (§ 7 van artikel 38 van de Wegverkeerswet, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de wet van 18 juli 2017 en in werking getreden op 1 oktober 2017).

Krachtens artikel 38, § 7, van de Wegverkeerswet hoeft rechter niet langer het verval van het recht tot sturen uit te spreken en de bijbehorende examens en onderzoeken op te leggen, wanneer de overtreding werd begaan met een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervallenverklaring, zoals een fiets, maar blijft de voormelde verplichting bestaan wanneer de overtreding werd begaan door een voetganger, zonder voertuig.

Dat verschil in behandeling van beide categorieën weggebruikers is niet redelijk te verantwoorden. De bepaling van artikel 38, § 7, van de Wegverkeerswet, is op zichzelf weliswaar redelijk verantwoord, maar mist de vereiste coherentie doordat zij enkel geldt wanneer de overtreding werd begaan “met een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervallenverklaring” en niet eveneens wanneer de overtreding werd begaan door een voetganger, zonder voertuig. Die voetganger bevindt zich immers in dezelfde situatie als de bestuurder van een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervallenverklaring.

Dit wetsvoorstel breidt het toepassingsgebied van artikel 38, § 7, van de Wegverkeerswet dan ook uit naar overtredingen die worden begaan door een voetganger. Deze bepaling laat trouwens nog steeds de mogelijkheid

DÉVELOPPEMENTS

Le premier arrêt de la Cour constitutionnelle n° 129/2018 du 4 octobre 2018 concerne la question préjudicielle concernant les articles 29, § 1^{er}, et 38, § 6, alinéa 1^{er}, et § 7, de la loi relative à la circulation routière, posée par le Tribunal de police d’Anvers, division Malines. La Cour estime qu’aujourd’hui, un juge, en cas de condamnation d’un piéton récidiviste qui a commis une infraction du quatrième degré, est indûment obligé de prononcer non seulement une peine, mais également une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur, ainsi que de subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d’avoir satisfait à un examen théorique et pratique, ainsi qu’à un examen médical et psychologique, alors que le juge n’est aujourd’hui plus obligé de prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur et de subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d’avoir satisfait aux examens si l’infraction a été commise avec un véhicule qui n’entre pas en ligne de compte pour la déchéance (§ 7 de l’article 38 de la loi relative à la circulation routière, tel qu’il a été inséré par l’article 2 de la loi du 18 juillet 2017 et est entré en vigueur le 1^{er} octobre 2017).

Sur la base de l’article 38, § 7, de la loi relative à la circulation routière, l’obligation, pour le juge, de prononcer la déchéance du droit de conduire et de subordonner la réintégration dans celui-ci à la réussite des examens y afférents disparaît lorsque l’infraction a été commise avec un véhicule qui n’entre pas en ligne de compte pour la déchéance du droit de conduire, comme un vélo, mais l’obligation précitée subsiste lorsque l’infraction a été commise par un piéton, sans véhicule.

C’est cette différence de traitement entre ces deux catégories d’usagers de la route, qui n’est pas raisonnablement justifiée. Bien que la suppression, à l’article 38, § 7, de la loi relative à la police de la circulation routière, de l’obligation, pour le juge, de prononcer la déchéance du droit de conduire soit raisonnablement justifiée en soi, cette disposition n’a pas la cohérence requise, en ce qu’elle s’applique uniquement lorsque l’infraction a été commise “avec un véhicule qui n’entre pas en ligne de compte pour la déchéance” et non lorsque l’infraction a été commise par un piéton, sans véhicule. Ce piéton se trouve, en effet, dans la même situation que le conducteur d’un véhicule qui n’entre pas en ligne de compte pour la déchéance du droit de conduire.

Cette proposition de loi élargit donc le champ d’application de l’article 38, § 7, de la loi relative à la circulation routière, aux infractions qui ont été commises par un piéton. Cette disposition laisse toutefois au juge la

open voor de rechter om een verval uit te spreken wanneer hij dat noodzakelijk acht, net zoals voor de fietsers.

Een tweede uitspraak van het Grondwettelijk Hof nr. 134/2018 van 11 oktober 2018 betreft enerzijds de in artikel 40 van de Wegverkeerswet ontbrekende vermelding van rechtsmiddelen bij de kennisgeving van het verval van het recht tot sturen, uitgesproken in het kader van een veroordeling bij verstek, en anderzijds de in artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering ontbrekende verplichting om een verstekvonnis jegens een persoon die onder bewind staat ook te betekenen aan diens bewindvoerder.

Naar aanleiding van de prejudiciële vragen over artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikel 40 van de Wegverkeerswet, gesteld door de Correctionele Rechtbank te Leuven, heeft het Grondwettelijk Hof op 11 oktober 2018 het arrest nr. 134/2018 gewezen, waarbij het Hof oordeelde dat artikel 40 van de Wegverkeerswet de artikelen 10 en 11 van de grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM), in zoverre het niet bepaalt dat bij de kennisgeving van het verval van het recht tot sturen dat is uitgesproken in het kader van een procedure bij verstek, melding moet worden gemaakt van de rechtsmiddelen die openstaan tegen een verstekvonnis, van de termijnen om die aan te wenden en van de na te leven vormvereisten.

Artikel 40 van de Wegverkeerswet regelt inderdaad vorm noch inhoud van de betekening van verstekvonnissen. Zo voorzagt artikel 40 niet dat wanneer het verval van het recht tot sturen uitgesproken werd bij verstek, de bij verstek veroordeelde persoon bij de kennisgeving van het verval in kennis diende te worden gesteld van de mogelijkheid tot het aantekenen van verzet. De straf van het verval van het recht tot sturen kan nochtans verregaande gevolgen hebben, inzonderheid voor diegenen voor wie het gebruik van het voertuig onontbeerlijk is voor het verwerven van beroepsinkomsten. Indien, in geval van een veroordeling bij verstek, bij de kennisgeving van het verval de mogelijkheden en de termijnen om rechtsmiddelen aan te wenden niet aan de veroordeelde ter kennis worden gebracht, kan de mogelijkheid tot het aantekenen van verzet ernstig worden gehypothekerd.

Om het recht op toegang tot de rechter te garanderen, zoals bedoeld in artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, dient de bij verstek veroordeelde persoon zo expliciet mogelijke informatie te ontvangen over de mogelijkheden inzake de beschikbare rechtsmiddelen, de termijnen om die aan te wenden en de te respecteren vormvereisten (cf. EHRM, 24 mei 2007, *Da Luz Domingues Ferreira*

possibilité de prononcer une déchéance, s'il l'estime nécessaire, comme c'est le cas pour les cyclistes.

Un deuxième arrêt de la Cour constitutionnelle n° 134/2018 du 11 octobre 2018 concerne la mention manquante des voies de droit dans l'article 40 de la loi relative à la circulation routière lors de la notification de la déchéance du droit de conduire prononcée dans le cadre d'une procédure par défaut, d'une part, et l'obligation manquante dans l'article 187 du Code d'instruction criminelle de signifier un jugement par défaut à l'encontre d'une personne placée sous administration aussi à son administrateur, d'autre part.

Suite aux questions préjudicielles concernant l'article 187 du Code d'instruction criminelle et l'article 40 de la loi relative à la circulation routière, posées par le Tribunal correctionnel de Louvain, la Cour Constitutionnelle a rendu, le 11 octobre 2018, l'arrêt n° 134/2018, par lequel la Cour a jugé que l'article 40 de la loi relative à la circulation routière violait les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 6, paragraphe 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), en ce qu'il ne prévoyait pas l'obligation de mentionner, lors de la notification de la déchéance du droit de conduire prononcée dans le cadre d'une procédure par défaut, les voies de droit ouvertes contre un jugement rendu par défaut, les délais pour les exercer et les formalités à respecter.

L'article 40 de la loi relative à la circulation routière ne règle en effet ni le contenu ni la forme de la signification de jugements rendus par défaut. Ainsi l'article 40 ne prévoyait pas que, lorsque la déchéance du droit de conduire est prononcée par défaut, la personne condamnée par défaut doit être informée de la possibilité de faire opposition lors de la notification de la déchéance du droit de conduire. La peine de déchéance du droit de conduire peut en effet avoir de lourdes conséquences, en particulier pour les personnes qui ont absolument besoin d'un véhicule pour acquérir des revenus professionnels. Si, dans le cas d'une condamnation par défaut, les possibilités et délais d'exercice de voies de recours ne sont pas portés à la connaissance du condamné lors de la notification de la déchéance, la possibilité de faire opposition peut être gravement hypothéquée.

Afin de garantir le droit d'accès au juge, conformément à l'article 6, paragraphe 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme, il importe que les règles concernant les possibilités de recours, les délais d'introduction et les formalités à respecter soient portées à la connaissance d'une personne condamnée de la manière la plus explicite possible (cf. CEDH, 24 mai 2007, *Da Luz Domingues Ferreira c. Belgique*,

t. België, §§ 58-59; 29 juni 2010, *Hakimi t. België*, §§ 35-36; 1 maart 2011, *Faniel t. België*, § 30; Cass., 3 januari 1989, *Arr. Cass.*, 1988-1989, nr. 256).

Vonnissen met veroordelingen wegens inbreuken op de Wegverkeerswet geven vaak aanleiding tot zware geldboetes. Bovendien is het mogelijk dat een persoon als gevolg van een vervallenverklaring inkomsten verliest.

In hetzelfde arrest nr. 134/2018 heeft het Grondwettelijk Hof voor recht gezegd dat artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering, zoals van toepassing vóór de vervanging ervan bij artikel 83 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, schendt in zoverre het niet voorziet in de verplichting om een vonnis bij verstek gewezen jegens een persoon die onder bewind staat te betekenen aan die persoon en aan de woonplaats of de verblijfplaats van de bewindvoerder.

De vastgestelde ongrondwettigheid in artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering, zoals van toepassing vóór de voornoemde wet van 5 februari 2016, heeft dezelfde gevolgen voor de bepaling die geldt nadien.

Er dient te worden voorzien in de verplichting om een vonnis bij verstek gewezen jegens de beschermde persoon eveneens aan de bewindvoerder te betekenen.

Er wordt bijgevolg een lid toegevoegd aan artikel 187, § 1, van het Wetboek van Strafvordering die dit voorziet en geïnspireerd is op artikel 182, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

§§ 58-59; 29 juin 2010, *Hakimi c. Belgique*, §§ 35-36; 1^{er} mars 2011, *Faniel c. Belgique*, § 30; Cass., 3 janvier 1989, *Pas.* 1989, n° 256).

Les jugements assortis de condamnations pour infractions à la loi relative à la circulation routière donnent souvent lieu à de lourdes amendes. En outre, il est possible qu'une déchéance de conduire entraîne une perte de revenus pour la personne concernée.

Dans le même arrêt n° 134/2018 la Cour constitutionnelle a dit pour droit que l'article 187 du Code d'instruction criminelle, tel qu'il était d'application avant son remplacement par l'article 83 de la loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice, violait les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 6, paragraphe 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il ne prévoyait pas l'obligation de signifier un jugement rendu par défaut à l'encontre d'une personne placée sous administration à cette personne et au domicile ou à la résidence de l'administrateur.

L'inconstitutionnalité constatée dans l'article 187 du Code d'instruction criminelle, tel qu'il était d'application avant la loi du 5 février 2016 précitée, a les mêmes conséquences à l'égard de la disposition applicable ensuite.

Il est nécessaire de prévoir l'obligation de signifier aussi à l'administrateur un jugement rendu par défaut à l'encontre d'une personne protégée.

Il est inséré, par conséquent, un alinéa à l'article 187, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle qui le prévoit et qui est inspiré de l'article 182, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

Jean-Jacques FLAHAUX (MR)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 38 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 6 maart 2018 en 2 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 6 worden de woorden “De rechter moet” vervangen door de woorden “Behoudens in geval van § 7, moet de rechter”;

2° § 7 wordt aangevuld met de woorden “of indien de overtreding werd begaan door een voetganger”.

Art. 3

Artikel 40 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 2012 en 9 maart 2014, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In geval van veroordeling bij verstek, wordt bij de in het eerste lid bedoelde kennisgeving melding gemaakt van de rechtsmiddelen die openstaan tegen een verstekvonnis, van de termijnen om die aan te wenden en van de na te leven vormvoorwaarden, overeenkomstig de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering.”.

Art. 4

Artikel 187, § 1, van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet van 5 februari 2016, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De betekening aan de personen aan wie een be-
windvoerder is toegevoegd, wordt eveneens aan diens woonplaats of verblijfplaats gedaan.”.

11 maart 2019

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 38 de la loi du 16 mars 1968 relative à la circulation routière, modifié en dernier lieu par les lois du 6 mars 2018 et 2 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 6, les mots “Le juge doit” sont remplacés par les mots “Sauf dans le cas visé au § 7, le juge doit”;

2° le § 7 est complété par les mots “ou si l'infraction a été commise par un piéton”.

Art. 3

L'article 40 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié par les lois du 18 juillet 2012 et du 9 mars 2014, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“En cas de condamnation par défaut, l'avertissement visé à l'alinéa 1^{er} mentionne les voies de droit ouvertes contre un jugement rendu par défaut, les délais pour les exercer et les formalités à respecter, conformément aux dispositions du Code d'instruction criminelle.”.

Art. 4

L'article 187, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 5 février 2016, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“La signification à faire aux personnes pourvues d'un administrateur est également faite au domicile ou à la résidence de celui-ci.”.

11 mars 2019

Jean-Jacques FLAHAUX (MR)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)