

COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER LES
CIRCONSTANCES QUI ONT
CONTRAIT AU
DEMANTELEMENT DE LA DEXIA
SA

du

VENDREDI 02 DECEMBRE 2011

Matin

BIJZONDERE COMMISSIE DIE
ERMEE WORDT BELAST DE
OMSTANDIGHEDEN TE
ONDERZOEKEN DIE HEBBEN
GELEID TOT DE ONTMANTELING
VAN DE NV DEXIA

van

VRIJDAG 02 DECEMBER 2011

Voormiddag

L'audition commence à 10.11 heures. La réunion est présidée par Mme Marie-Christine Marghem. De hoorzitting begint om 10.11 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

Audition de M. Koen Van Loo, administrateur de Dexia
Hoorzitting met de heer Koen Van Loo, bestuurder van Dexia

La **présidente**: Chers collègues, notre menu de la journée est consistant. Pour ne pas prendre trop de retard - il est déjà 10 h 10 -, j'imagine que nos collègues vont nous rejoindre petit à petit en fonction des aléas de la circulation. Je propose, puisque cette commission fonctionne sans exigence de quorum, que nous commençons nos travaux.

J'accueille ici M. Koen Van Loo qui nous a rejoints et qui également, à l'instar de nos autres interlocuteurs, a reçu à l'avance nos questions dont il va développer par thème les réponses qu'il souhaite apporter. Les huit ou neuf thèmes qu'il a identifiés rencontrent tout à fait nos préoccupations. Je les ai scannés maintenant avec lui. Je vous propose, comme à l'accoutumée, de lui poser des questions additionnelles très précises, thème après thème. Je propose à M. Van Loo d'annoncer ses thèmes à l'avance pour que les commissaires aient bien en tête, en posant leurs questions, quels sont les thèmes éventuels qui viennent par la suite pour éviter de déjà poser des questions sur les thèmes que vous n'avez pas encore abordés. Je vous cède immédiatement la parole.

Koen Van Loo: Mevrouw de voorzitter, ik zal hoofdzakelijk in het Nederlands spreken, mijn

moedertaal. Het onderwerp is belangrijk genoeg om in elk geval zoveel mogelijk taalkundige fouten te vermijden. Ik dank u voor uw begrip daarvoor.

Zoals de voorzitter heeft gesuggereerd, het is de bedoeling dat ik eerst kort, of zo kort mogelijk, een inleiding geef die toelaat mijn rol in het dossier te situeren op het vlak van omvang en van timing. Daarna zal ik gegroepeerd ingaan op de vragen die mij op voorhand zijn overgemaakt. Ik had acht thema's in gedachten.

Het eerste thema is de periode tot oktober 2008, waarbij ook vragen over het businessmodel zijn gesteld en waarbij ik persoonlijk ook de vragen over de swaps zou willen behandelen.

Ten tweede, de interventie in oktober 2008 van de aandeelhouders, waaronder de overheden en de garanties die op dat moment zijn gegeven.

Ten derde, de onderhandelingen met, de discussies met en de rol van de Europese Commissie.

Ten vierde, de *governance*, zowel de informatieverstrekking binnen Dexia als de rapportering naar de regering of naar organen dicht bij de regering.

Ten vijfde, de periode van de implementatie van het herstructureringsplan, dus grosso modo de periode 2009-2010.

Ten zesde, de evenementen die aanleiding hebben gegeven tot de nieuwe crisis in 2011.

Ten zevende, de nieuwe interventie die is moeten gebeuren door de overheden, vooral voor het deel Dexia Bank België, waar de FPM ook in

gedelegeerde opdracht actief is.

Ten achtste — en dit is niet meteen een thema, al noem ik het toch zo —, diverse vragen, omdat sommige zaken overlappend zijn in alle voorgaande of daar nog helemaal naast staan.

Als u daarmee akkoord gaat, dan begin ik met de inleidende uiteenzetting en die vragen.

Commissieleden, ik verschijn hier vandaag voor u als bestuurder, ook vandaag nog, bij Dexia NV, bij de groep.

Ik denk echter dat het zinvol is, voor de werkzaamheden van de commissie en voor een goed begrip van mijn exacte rol, om een toelichting te geven bij mijn hoofdfunctie als gedelegeerd bestuurder van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij, de FPIM, omdat een en ander uiteraard nauw met mekaar verbonden is.

Daarom wil ik heel kort, ik verzeker u dat het heel kort zal zijn, het volgende zeggen. De FPIM heeft drie functies.

De eerste functie is een investeringsfunctie, waarbij wij investeren in zes geïdentificeerde prioritaire sectoren en waar wij minderheidsparticipaties nemen in bedrijven, eventueel in combinatie met leningen, met name in sectoren rond innovatie, duurzame ontwikkeling of vergrijzing.

De tweede taak van de FPIM is die van openbare holdingmaatschappij, waar historische of recentere participaties van de federale overheid worden aangehouden en beheerd. Ik denk daarbij aan een stuk van bpost, de Nationale Loterij, het Paleis voor Schone Kunsten, Brussels Airport Company en dergelijke.

Die twee opdrachten moeten wij onderscheiden van de derde opdracht, waartoe ik dadelijk kom, want die twee opdrachten zijn autonome opdrachten die de FPIM met eigen middelen autonoom hanteert en die zich vertalen in de balans van de vennootschap FPIM, balans die vandaag circa 1,85 miljard euro bedraagt.

De derde taak, die het meest van belang is vandaag, is die van de gedelegeerde opdrachten. Dat wil het volgende zeggen. De federale Staat beslist, neemt een koninklijk besluit, overlegt in de Ministerraad en voorziet in de nodige middelen opdat de FPIM de beslissing om een participatie te nemen in een vennootschap, kan uitvoeren,

waardoor de FPIM dan aandeelhouder wordt, in eigen naam maar voor rekening van de Staat. De follow-up gebeurt uiteraard in samenspraak met de overheid.

Wat is er verder specifiek aan die gedelegeerde opdrachten? Wel, die worden rechtstreeks in de staatsboekhouding geboekt, die blijven buiten de balans van de FPIM. Die worden wel opgenomen in ons jaarverslag, maar onder de verplichtingen buiten balans. De reden is meestal dat die interventies te groot zijn qua omvang, te veel risico concentreren op één participatie en de FPIM geen afdoende eigen middelen heeft om ze autonoom te kunnen doen in een van de eerdere twee functies.

Ter duiding: op dit moment is bijna 20 miljard euro geïnvesteerd in de verschillende gedelegeerde opdrachten van de FPIM, met name, naar aanleiding van de financiële crisis, in Fortis Bank, BNP Paribas, Royal Park Investment, KBC, Dexia Bank België nu ook, Dexia NV uiteraard, en Ethias. 20 miljard euro buiten balans, 1,85 miljard balans. Dit, om u een idee te geven.

Het is in het raam van zo'n gedelegeerde opdracht dat de FPIM aandeelhouder geworden is van Dexia NV, begin oktober 2008, en dit voor 5,73 % van het kapitaal. Voor alle duidelijkheid zeg ik nu al dat er op dat moment geen enkel verband was met de garanties die de federale overheid later zou geven.

Ik meen dat ik u een nuttige toelichting kan geven over mijn rol bij Dexia NV tussen, laten wij zeggen, 1 oktober 2008 en oktober 2011, of tot vandaag. Dit maakt u duidelijk vanaf welk moment en op welke manier ik als bestuurder betrokken ben geweest bij de vennootschap.

Voor de FPIM begint het verhaal op 1 oktober 2008, toen onze raad van bestuur de gedelegeerde opdracht — die door de federale regering in een koninklijk besluit was vastgelegd — heeft aanvaard, om in te schrijven op de kapitaalverhoging van Dexia NV, die later die week zou worden doorgevoerd voor 1 miljard euro of zoals gezegd 5,7 % van het kapitaal. Op 20 oktober 2008 werd ik in persoonlijke naam gecoöpteerd als bestuurder bij Dexia NV, zoals u weet toen en nu nog een beursgenoteerde vennootschap, met alle restricties die daarop van toepassing zijn. Dit gebeurde op voorstel van de Belgische overheid.

Op 20 oktober 2008 kwam ik als bestuurder bij de vennootschap, als vertegenwoordiger van 5,73 %

van het kapitaal. Ik was vanaf dat moment 1 van de 18 leden van de raad van bestuur. Voor alle duidelijkheid: in de raad van bestuur zetelden toen, en ook vandaag nog, evenveel Belgische als Franse bestuurders. Voor bepaalde belangrijke beslissingen is overigens statutair een tweederde meerderheid vereist in de raad van bestuur. Eén groep of één nationaliteit kan dus niet zonder het akkoord van minstens een deel van de andere nationaliteit dingen doordrukken.

Op 13 november 2008 werd ik bijkomend benoemd tot lid van het strategisch comité van Dexia NV en van het comité voor interne controle, risico's en conformiteit, dat toen werd opgericht.

De doelstelling van mijn mandaat — uiteraard naast de plicht van elke bestuurder het belang van de vennootschap zo goed mogelijk te verdedigen — was om een goede follow-up van de situatie te verzekeren, te waken over de implementatie van het herstructureringsplan dat moest worden uitgewerkt, en te waken over het verder vervullen van de klassieke bancaire rol van de Groep Dexia, met name via DBB, zodat de nodige zuurstof aan de Belgische economie kon blijven worden verschaft onder de vorm van voldoende leningsactiviteit.

Vanaf het begin ging mijn aandacht specifiek uit naar de liquiditeitspositie en naar andere risico's, bijvoorbeeld in de Verenigde Staten, maar voor alle duidelijkheid, het was niet mijn taak manager te zijn in de plaats van het management, of om regulator te zijn in plaats van de regulator.

In oktober 2008 leerde ik een situatie kennen van manifest onevenwicht tussen de langetermijnengagementen die Dexia op grote schaal aanging en de financiering daarvan, die veelal op korte termijn gebeurde, wat uiteraard een groot potentieel liquiditeitsprobleem kon creëren, en wat jammer genoeg in oktober 2008 ook een reëel liquiditeitsprobleem heeft gecreëerd. Daarenboven was er de grote blootstelling aan de Amerikaanse huizenmarkt — die toen al enige tijd, en nu nog steeds, onder ernstige druk stond — via het filiaal FSA.

Op dat moment, 20 oktober, gaven de pas aangeduide CEO, Pierre Mariani, en de voorzitter, Jean-Luc Dehaene, een embryonale versie van het latere herstructureringsplan van Dexia NV. Dit plan steunde op een drietal assen: ten eerste, uiteraard, de afbouw van de kortetermijn *funding gap* gekoppeld aan de noodzaak van staatsgaranties om de toegang tot de interbancaire markt te herstellen; ten tweede, een

afbouw van de balans om de focus opnieuw op de kernactiviteiten te leggen, met name op de retailbankactiviteiten in België en in Turkije; en de financiering van de lokale entiteiten in Frankrijk en in België.

Dat alles moest ten derde gebeuren in het licht van de dalende ontvangsten die gepaard gingen met de balansafbouw en met de financiering op langere termijn, die hogere kosten met zich bracht. Er moest dus een kostenbesparingsprogramma gevolgd worden om de rendabiliteit van de groep voldoende te vrijwaren. Er is onmiddellijk werk gemaakt van de implementatie van het herstructureringsplan. Het kreeg uiteindelijk de goedkeuring van Europa begin februari 2010. Voor alle duidelijkheid zeg ik nu al dat de onderhandelingen met Europa niet via de aandeelhouder FPIM verliepen, via geen enkele aandeelhouder van Dexia NV trouwens, maar rechtstreeks via de staten.

Vanaf begin 2009 werden de resultaten van Dexia opnieuw positief. De *funding gap* werd teruggedrongen, de verkoop van activa was vrij succesvol, en tegen 30 juni 2010 — een volgende belangrijke datum — kon de groep zich opnieuw zelfstandig financieren. De groep trad toen uit het stelsel van de staatsgaranties dat toen liep, en dit in volle transparantie overigens met de Europese Commissie.

Tot daar gaat het relatief goede nieuws, als ik dat zo mag zeggen.

In februari 2011 komen er dan donkere wolken aan de horizon, waarbij de externe omgeving voor Dexia — niet alleen voor Dexia, maar uiteraard ook voor Dexia — somberder wordt. De soevereine crisis accentueert zich. De *rating agencies* dreigen met een downgrade. Daarop wordt besloten om een versnelling in de implementatie van het met de Europese Commissie afgesproken herstructureringsplan te analyseren. Dat is een beslissing van dat moment, februari 2011.

Dat kwam overigens boven op de reeds snellere *deleveraging* die dan voorzien was. In 2009 werd namelijk ongeveer 18 miljard euro *gedeleveraged*, dus verkoop van bonds en leningen, terwijl 6 miljard voorzien was in het herstructureringsplan dat met Europa was afgesproken. Er werd 27 miljard *gedeleveraged* in 2010, tegenover de 15 miljard voorzien in het plan. Midden 2011 zat men aan ongeveer 18 miljard euro *deleveraging* ten opzichte van de 15 miljard voorzien in het plan voor het hele jaar. Men heeft dus niet gewacht om, zodra het mogelijk was, te *deleveragen*.

Die analyse, opgestart in februari 2011, heeft eind mei 2011 aanleiding gegeven tot de beslissing in de raad van bestuur om nog bijkomende *deleveraging* te doen en extra maatregelen te nemen, terwijl tot op dat moment de onderliggende resultaten overigens nog steeds oké zijn en behoorlijk evolueren. De beslissing van mei 2011 bestond erin de verkoop van de resterende Amerikaanse portefeuille *financial products* door te voeren en om extra verkoop van obligaties en leningen boven op het reeds voorziene programma door te voeren. Dat heeft zich vertaald in zware provisies, 3,6 miljard euro, en een zwaar verlies in het tweede trimester van 2011.

Belangrijk om te weten is dat het plan op dat moment, in mei 2011, enkel mogelijk is door de opbouw van kapitaal in de voorgaande jaren. Er werden winsten gerealiseerd in de voorgaande jaren, afgerond 1 miljard euro in 2009 en 750 miljoen euro in 2010.

Die winsten zijn behouden in de vennootschap.

Er werden wel bonusaandelen uitgekeerd, maar dat heeft geen impact gehad op de kapitaalratio's. Dat is belangrijk, want de Tier 1-ratio is dus niet aangevreten door cash dividenduitkeringen. Die buffer was opgebouwd in de vennootschap. Tegelijk met de afbouw van de *risk weighted assets* in de periode 2009 en 2010 was er dus een kapitaalbuffer om die 3,6 miljard te kunnen verwerken, te kunnen doorslikken zonder solvabiliteitsproblemen te creëren.

Het begint natuurlijk wel duidelijk te worden, in de loop van de maand mei, dat de liquiditeitspositie van de groep opnieuw heel delicaat wordt. Dat is altijd de achillespees van de groep geweest, en ook op dat moment nog altijd het pijnpunt.

Toch denk ik dat de feiten niet ontkend kunnen worden. De resultaten van het herstructureringsplan tot dan, tot pakweg juni 2011, hebben toch bepaalde indrukwekkende statistieken opgeleverd. Zo is de balans afgebouwd van 651 miljard euro eind 2008 tot 518 miljard euro half 2011, een vermindering van 135 miljard of 20 %. Europa legde op dat wij tegen 2014 een vermindering van 35 % moesten behalen, als ik het mij goed herinner.

Ik heb al opgesomd, de verkoop van de portefeuilles in *run-off*, 18 miljard in 2009, 27 miljard in 2010, 18 miljard in 2011, totaal min 63 miljard euro. FSA werd van de hand gedaan en

ook KA, het Oostenrijks filiaal, net als Dexia Epargne Pension, ADINFO, SPE, Dexia Banka Slovensko en tenslotte de verzekeringen in Turkije, allemaal in de periode tussen eind 2008 en juni 2011. De quasi volledige portefeuille FP in de Verenigde Staten kon ook verkocht worden, nog in juni-juli 2011. Tegelijk werd de kortetermijn *funding* nood van de groep teruggedrongen van 260 miljard in oktober 2008 naar minder dan 100 miljard in juni 2011, dus minus 160 miljard euro. Er werd in die periode ook voor 86 miljard uitgegeven op lange termijn ter *funding*.

Men is uitgetreden uit de staatsgegarandeerde *funding*. Op een bepaald moment hing men aan een infuus van 96 miljard euro. Men is teruggegaan tot ongeveer 30 miljard euro staatsgegarandeerde uitstaande *funding* begin september 2011. Intussen is dat bedrag verder afgenomen, voorlopig.

Er zijn meer deposito's verworven: 26 miljard deposito's retail in 2008 naar 38 miljard in 2010. De verhouding balans-kapitaal daalde van 116 naar 60, nog steeds heel hoog, maar toch een fameuze daling van de *leverage ratio*.

Ondanks die volgens mij niet te ontkennen verbeteringen is de groep dan toch opnieuw in liquiditeitsstress terechtgekomen in de aanloop van de geruchten rond de potentiële downgrade door Standard & Poor's, later ook door Moody's en de verdere neergang op dat moment van Griekenland en andere Europese staten die besmet dreigden te geraken.

Tot mei 2011 slaagde de groep erin om zich op lange termijn zonder staatsgaranties te financieren. De toegang in de loop van de maand mei tot de *funding* markt is op die manier nadien zo goed als onmogelijk geworden. Die situatie is echter uiteindelijk uitgemond in de evenementen van oktober 2011 waarover we het straks nog kunnen hebben.

Tot zover mijn situatieschets. Met uw akkoord behandel ik punt per punt de zeven à acht thema's die ik net heb opgesomd.

La **présidente**: Sans aucun problème, monsieur Van Loo.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Monsieur Van Loo, merci pour ce premier exposé. J'aurai beaucoup de questions à vous poser, qui viendront en temps utile. J'en ai une à ce stade. Vous avez cité l'ensemble des participations en nom propre ou au nom de l'État fédéral, de la

SFPI. Pouvez-vous nous dire les mandats que vous exercez à titre personnel dans les différentes participations? Cela situerait bien les choses, puisque vous en exercez pas mal à la SFPI.

Koen Van Loo: En ce qui concerne les différents mandats pour assurer le suivi pour la SFPI en mission déléguée, il n'y a "que" Dexia, mais c'est déjà pas mal. Au niveau bilantaire, le mandat principal est évidemment celui d'administrateur délégué de la SFPI. De là découlent quelques autres mandats dans les filiales de la SFPI, tant dans le secteur des investissements – par exemple, je siège dans Zilver Avenue Participatiemaatschappij, société travaillant dans le domaine du vieillissement.

Je siège aussi dans le fonds Ginkgo, qui est un fonds d'assainissement de sols pollués; dans le fonds Capricorn Health Tech, autour du secteur "biotech". Il y a deux filiales à 100 % de la SFPI qui, honnêtement, ont une vie un peu dormante: Zephyr-Fin et Certi-Fed. Ce sont des sociétés qui ont été créées à l'époque, qui vivent encore, mais n'ont plus d'activités commerciales ou industrielles aujourd'hui. La SBI: je suis aussi membre du CA de la Société belge d'Investissement international. Et, temporairement, je suis membre du CA du Fonds de Réduction du Coût de l'Énergie. C'est une mission déléguée, où je "comble un trou" en attendant de nouvelles nominations, quand on aura un gouvernement de plein exercice.

Et j'oublie presque mon mandat dans Fedimmo.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Vous n'étiez pas chez Dexia Banque Belgique? Vous étiez juste à la SA.

Koen Van Loo: Non.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il est vraiment intéressant de vous entendre. C'est la première fois que nous en avons l'occasion, alors que la SFPI a un poids économique absolument extraordinaire, en tant que représentant de l'État belge. Cela pose la question du contrôle parlementaire et démocratique sur ce que vous faites en notre nom. C'est quasiment un État à côté de l'État, vu les volumes financiers que vous gérez en direct ou de façon indirecte. Il faudra interroger le futur ministre des Finances sur la façon dont on organise régulièrement des temps de rencontre avec la SFPI pour voir ce qu'elle fait finalement en notre nom. Vous êtes un des pions dans le dispositif. Mais vous êtes plus qu'un pion, évidemment!

La présidente: Monsieur Van Loo, je suis tout à fait d'accord avec la façon dont M. Gilkinet voit votre position. Ce qui nous intéresse au plus haut point est naturellement tout ce qui s'est passé à un moment donné en octobre 2011. Nous verrons dans quelle mesure nous pouvons l'aborder. Dans ce cadre, nous souhaiterions évidemment en savoir plus sur votre action mandatée par le gouvernement, avec les chiffres que vous aviez en votre possession et qui provenaient notamment du consultant choisi par l'État, à savoir l'Union des Banques suisses. Dans quelle mesure la négociation étatique qui s'est produite à ce moment-là est-elle sécurisante ou pas pour le présent et l'avenir de DBB et de l'État belge?

Raf Terwingen (CD&V): Met alle respect voor uw voorzitterschap en voor de heer Gilkinet maar volgens mij zal deze concrete vraag terugkomen onder punt 7 van het verslag van de heer Van Loo.

Ik wil u zeker niet ondermijnen. U mag als eerste vragen stellen, dat spreekt voor zich. We hadden aan de heer Van Loo gevraagd om op vijf minuten tijd een overzicht te geven, net om te voorkomen dat we dit tussentijds zouden doen. Ik vind het een rare manier van werken. Ik zie u al knikken, mijnheer Van Loo. Dat wilde u onder punt 6 of 7 behandelen. We laten hem beter zoveel mogelijk zijn verhaal doen. Dat is mijn persoonlijke mening.

La présidente: Monsieur Terwingen, je suis d'accord. M. Van Loo exposera ses thèmes un à un et nous lui poserons, après chaque thème, les questions qui s'y rapportent.

Koen Van Loo: Madame la présidente, si j'ai bien compris, je procède bloc par bloc et, ensuite, nous aurons une interaction.

Avant d'entamer le premier bloc, je voudrais clarifier un point soulevé par M. Gilkinet. Avoir de temps en temps des audiences avec la SFPI ne pose évidemment aucun problème, en ce qui me concerne. La dernière fois que cela s'est fait, c'était en 2009, me semble-t-il. Il y a donc déjà un certain temps.

Ik heb heel wat vragen gekregen over de periode tot 2008. Voor een heel groot deel heb ik daar geen zicht op omdat ik niet betrokken was bij de uittekening van de strategie of de implementatie ervan. Op een aantal van die vragen kan ik hopelijk wel iets zinnigs zeggen.

In essentie gaan de vragen bijna allemaal over het businessmodel van Dexia NV tot oktober 2008. Ik

zal u daaromtrent mijn mening geven, maar ik herhaal dat ik op geen enkele manier betrokken was bij de groep of haar strategie, aangezien de FPIM pas begin oktober 2008 aandeelhouder is geworden. Ikzelf ben bestuurder geworden, zoals ik gezegd heb, op 20 oktober 2008. Ik ben er zeker van dat de vele vragen die u, terecht, hebt onder deze rubriek door andere personen, namelijk de betrokkenen van toen, veel relevanter beantwoord zullen kunnen worden. Ik denk bijvoorbeeld aan uw vergadering vanmiddag.

Ik stel wel vast dat het businessmodel van Dexia bestond uit het uitgeven van grote volumes engagementen op lange termijn en die te financieren via de interbancaire markt, met name op korte termijn, waarbij het positieve verschil tussen de opbrengst van de langetermijnrente en de kosten van de kortetermijnfinanciering de winst was. Ik vereenvoudig het natuurlijk sterk, maar dat is min of meer wat er gebeurd is. De volumegedreven groei heeft natuurlijk ook de balans van Dexia enorm doen toenemen.

Ik stel vast – dit is ook het antwoord op een vraag die mij werd voorgelegd – dat eind 2007 de balans 605 miljard euro bedroeg en dat die eind 2008 tot 650 miljard euro was blijven doorgroeien. Ik kan enkel aannemen dat dit te maken heeft met het beleid dat toen uitgetekend werd door de bevoegde organen. Zoals gezegd, werd ik pas later betrokken bij het dossier. Over de redenering die daarachter zat, kan ik dus weinig zinnigs zeggen.

Het onevenwicht tussen de grote volumes engagementen op lange termijn en de kortetermijnfinanciering ervan heeft uiteraard een *funding gap* gecreëerd. De omvang van die *funding gap* was de hoofdreden van de problemen van Dexia in oktober 2008. Ik meen dat het businessmodel, zoals het werd toegepast tot op dat moment, niet robuust bleek in de omgeving of context van 2008. Sindsdien heeft men, na een interne analyse met het nieuwe management, uiteraard onder opvolging van de vernieuwde raad van bestuur en in samenspraak met de Europese Commissie, het volumegedreven model verlaten. De nieuwe productievolumes zijn heel sterk afgebouwd. Men heeft daartegenover veel meer langetermijn *funding* opgehaald.

Men kan het verleden echter niet ontkennen. Door het gewicht van de in het verleden opgebouwde positie – dat moet worden toegegeven – is men er niet in geslaagd de groep volledig te saneren tegen het moment dat de soevereine crisis in alle hevigheid is losgebarsten, in de loop van 2011. Er

was inderdaad met de Europese Commissie ook een horizon afgesproken om de groep te saneren, te ontdoen van het gewicht uit het verleden, tegen 2014. Dat was de redelijke tijd die de groep nodig had om dat te kunnen realiseren.

Ik meen dat ik de vragen over de fameuze swaps ook bij het gedeelte over het businessmodel kan plaatsen. De swaps passen mijns inziens volledig in dit hoofdstuk, omdat ze integraal, bijna onlosmakelijk zelfs, deel uitmaken of een resultaat zijn van het gehanteerde businessmodel van Dexia NV tot dan. Voor alle duidelijkheid, de swaps zijn een instrument ter indekking van het renterisico. Dat renterisico is ontstaan tussen de activa die uitgegeven zijn op lange termijn en de financiering ervan op korte termijn. Dat is net de weerspiegeling van het businessmodel van Dexia NV tot eind 2008, tenminste zoals ik het zie. Daarbij moet ik natuurlijk wel zeggen dat swaps op zich een normaal onderdeel vormen van het risicobeheer van vele financiële instellingen.

Bovendien was de swapmarkt waarschijnlijk de enige met voldoende diepte, omvang en capaciteit om de door Dexia benodigde volumes te kunnen opvangen. Ik denk niet dat er heel veel alternatieven waren. Samen met de bijsturing van het businessmodel, vanaf oktober 2008, is Dexia NV wel begonnen met de afbouw van de positie van uitstaande swaps, van ongeveer, als mijn cijfers juist zijn, 2 100 miljard euro in september 2008 tot ongeveer nog 1 400 miljard euro, eind september 2011. Dat is nog altijd een enorm bedrag, maar het betekende wel een afbouw met een derde.

Dat is ongeveer alles wat ik kan zeggen over de periode vóór 2008, maar ik ben uiteraard bereid om nog vragen over dat punt te beantwoorden.

Christiane Vienne (PS): Sur la période avant 2008, n'avez-vous pas observé, en arrivant justement, une espèce d'incompatibilité des modèles, entre le modèle Dexia Banque Belgique, qui était un modèle de banque basé sur les dépôts, et le modèle DCL, qui était à l'inverse un modèle basé sur des techniques de plus en plus complexes à la fois dans les produits, mais aussi dans la manière de financer les besoins de financement. N'y avait-il pas incompatibilité de genre?

C'est un fait: avant 2008, il y a eu des transferts importants de DBB vers la France, ce qui était l'accord, puisque cela devait servir à développer l'action. Mais il y en a eu encore après 2008. Vous semblez dire, si je vous comprends bien, et vous

n'êtes pas le seul, que 2008 a vraiment été une année charnière où on a basculé vers un autre modèle. Était-ce vraiment un basculement ou ce modèle a-t-il continué à fonctionner?

Koen Van Loo: Quand je suis arrivé en 2008, était-il clair qu'il y avait un problème? Oui. Manifestement. Sinon je n'aurais jamais été impliqué dans ce dossier. Était-ce basé sur le *business model*? Oui, à mon avis. Qu'est-ce qui a été fait? Ce qui a été fait, c'est un choix pour assainir la situation avec un horizon de cinq ou six ans, c'est-à-dire un calendrier pour assainir, pour sortir des problèmes et retrouver un groupe assaini d'ici 2014. Cela n'a pas été implémenté jusqu'au bout, puisqu'il y a eu les événements de 2011 avec la crise souveraine qui pesait lourdement, justement, sur Dexia.

Ces transferts, qui en effet existaient avant, ont-ils disparu du jour au lendemain? Non, très clairement non. Ont-ils été diminués pendant la période à partir de 2008? Oui, ils ont été réduits. Le *unsecured funding* de DBB vis-à-vis du groupe a été réduit jusqu'à un certain point en temps en 2011, où ça a ré-augmenté, puisque la crise de liquidité commençait à s'établir et la seule source de *funding* au marché interbancaire pour le groupe était évidemment son centre de trésorerie DBB.

Donc cette augmentation du *unsecured funding* a été chaque fois mise en place en concertation, de toute façon en toute transparence vis-à-vis des régulateurs. Les administrateurs ont insisté pour que rien ne se fasse sans informer, sans l'aval du régulateur d'ailleurs.

Dans la période 2008-2010, ont-ils disparu? Non. Ont-ils été réduits? Oui. Ils allaient être réduits encore plus, mais il y a eu 2011 qui a fait qu'ils ont ré-augmenté pour se retrouver dans la situation que M. Clijsters a déclarée, c'est-à-dire à peu près 22 milliards d'euros encore, aujourd'hui, alors qu'ils étaient plus élevés dans le passé, plus bas dans le courant de 2010, et puis cela a remonté.

Y avait-il incompatibilité entre les deux unités? A priori, non. Si l'on peut penser qu'il y avait un *excess funding* du côté DBB et un manque de *funding* chez DCL, ce n'était pas tellement incompatible de les mettre ensemble pour les équilibrer tous les deux. Mais il faut les équilibrer. Je pense qu'avec le *business model* de Dexia, ce n'est pas resté à l'équilibre.

Christiane Vienne (PS): Y a-t-il un chapitre sur les régulateurs?

Koen Van Loo: Je l'ai situé dans les divers.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, mijn vraag zit zo te paard tussen punt 1 en punt 2, omdat u er zelf over gesproken hebt. Wij hebben hier de heer Miller gehad. Hij heeft ons gezegd dat hij in oktober 2008 eigenlijk een andere visie had dan wat later het plan Dehaene-Mariani geworden is. Hij had het eerder voor loskoppeling, ontmanteling, splitsing, noem het zoals u wil. Hij heeft daaromtrent contact opgenomen met verschillende personen.

Ik heb een dubbele vraag aan u. Ten eerste, hebt u contact gehad met de heer Miller en hebt u geluisterd naar zijn pleidooi en zijn voorstel van aanpak?

Ten tweede, wat denkt u er zelf van? Had men in 2008 in plaats van de aanpak Dehaene-Mariani beter de aanpak Miller gevolgd? Wat denkt u ervan?

Koen Van Loo: Mijnheer Van der Maelen, ik zal mij niet uitspreken over wat de heer Miller hier exact gezegd heeft, ik was er niet bij. Ik heb natuurlijk ook in de pers gelezen dat hij die zaken gezegd heeft. Het enige factuele wat ik kan zeggen zijn twee dingen. Ten eerste, op 1 oktober 2008 is de heer Miller als toenmalig CEO van de groep, van Dexia NV, in de raad van bestuur van de FPIM toelichting komen geven bij het toenmalige plan. Wat was het plan? Het plan was een kapitaalinjectie van 6 miljard euro waarin de FPIM in gedelegeerde opdracht 1 miljard euro voor zijn rekening zou nemen. Dat plan werd voorgesteld zonder dat daar werd gesproken over andere scenario's maar dat werd naar voren gebracht als het plan dat de oplossing was op dat moment van de problemen en zelfs laat ons zeggen een buffer creëerde tegen eventuele toekomstige problemen die er nog zouden kunnen komen. Dus op dat moment heeft de FPIM mede op die basis aanvaard om die gedelegeerde opdracht uit te voeren. Dat zijn feiten, die zijn bij ons ook genoteerd. Dat is één.

Een tweede feit waarin ik de heer Miller gelijk geef. Hij is mij komen zien want ik had gevraagd om hem te zien. Ik kende eerlijk gezegd niet zo heel veel van de groep toen ik binnenkwam. Ik heb hem dus ontmoet. De exacte datum daarvan kan ik u niet meer zeggen, in elk geval nog in 2008. Ik heb hem ontmoet en daar hebben we laat ons zeggen veel vrijer van gedachten gewisseld. Daar heeft hij dus inderdaad wel gezegd dat volgens hem de enige fundamentele uitweg een

splitsing of ontmanteling van de groep was. Binnen de FPIM is dat inderdaad wel geanalyseerd maar dat bleek niet compatibel met datgene wat een paar weken of een maand eerder gebeurd was.

Wat denk ik er tenslotte zelf van, mijnheer Van der Maelen? Ja, ik stel vandaag vast wat iedereen vaststelt. Wat is er in oktober 2011 gebeurd? Een ontmanteling van de groep. Kon die eerder gebeuren? Dat is een moeilijke vraag. Het volume van de *funding gap* is enorm afgenomen, wat het ook mogelijk, makkelijker of minder moeilijk heeft gemaakt om tot die ontmanteling te komen. Was die al mogelijk in 2008 met de 260 miljard *funding gap*, met de beslissingsregels waarmee men een akkoord moest hebben Belgen-Fransen? Daar ben ik niet van overtuigd.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik neem aan, als ik het goed begrepen heb, dat na uw informele gesprek met de heer Miller, u dit idee in de FPIM opnieuw op tafel hebt gebracht en daar is onderzocht of het doenbaar was. U zegt dat het niet doenbaar was. Kunt u nader uitleggen waarom het niet doenbaar was? De heer Dehaene heeft hier zelf gezegd – dat is de stelling Dehaene/Mariani – dat de loskoppeling, ontmanteling, splitsing, noem het zoals u wil, alleen mogelijk was in 2008. Andere kenners van de sector hebben ons ook gezegd dat dit doenbaar was in 2008 en zelfs doenbaar na 2008. Dat zijn ze hier komen zeggen. Ik zou dus graag van u eens vernemen waarom het volgens u en volgens de FPIM niet doenbaar was, noch in 2008, noch erna.

Koen Van Loo: Het was natuurlijk op een moment waarop de kapitaalinjectie van 6 miljard al was geïnjecteerd in de vennootschap. Dus dat geld was al ingebracht op groepsniveau. Als men een ontmanteling had moeten doen zoals dat nu uiteindelijk gebeurd is of aan de gang is in 2011, dan had men wellicht geen 6 miljard moeten pompen op het niveau van de holding. Dan had men dat beter in de entiteiten, land per land zou ik zeggen, gedaan, maar dat was niet gebeurd. Op het moment waarop de idee bij ons werd voorgesteld, informeel, zat men al postkapitaalinjectie. Die 6 miljard was reeds geïnjecteerd.

De garanties van de overheden lagen ook al op tafel en waren zelfs al geactiveerd, in afwachting van het wettelijk dispositief. Men zat al met een situatie waar een a priori was gebeurd naar aanleiding van een situatie eind september. Dat maakte de volgende stap natuurlijk veel

complexer omdat met de redding van 2008 de situatie gestabiliseerd was. Men is dan, vanuit een situatie die de facto gestabiliseerd was, gegaan naar een kalender, het plan Mariani/Dehaene, in samenspraak met de Europese Commissie, om op die manier een geleidelijke sanering door te voeren van de situatie, in plaats van de andere optie.

Waarom was de ontmanteling een paar weken eerder dan niet mogelijk? Dat weet ik niet. Ik zat er toen nog niet bij. Was het toen mogelijk? Ik denk dat in tijden van crisis veel mogelijk is. Na die kapitaalverhoging werd dat in elk geval veel complexer. Een situatie die gestabiliseerd is, leent zich ook moeilijk tot een drastische ingreep en dan vooral als men moet onderhandelen met een andere partij. Wij hebben dit in 2011 ook gezien. De enige verantwoording die aan beide kanten van de onderhandelingstafel volstond, was dat er een systemisch risico aan het ontstaan was aan de kant van DBB waardoor de Belgische overheid besliste dat moest worden ingegrepen om andere, veel grotere risico's te vermijden. Het is dit element, dit feit dat ook de andere kant van de onderhandelingstafel heeft doen beseffen dat men in dat verhaal moest meegaan. Ik ben van mening dat na de kapitaalinjectie de omstandigheden anders waren en de urgentie van een andere aard was, waardoor er heel moeilijk kon worden onderhandeld met de andere kant van de tafel daarover. Dat is mijn mening persoonlijk.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, wij zitten hier in de gedelegeerde samenwerking. Ik neem aan dat u de discussie binnen de FPIM en het informele contact met de heer Miller hebt gerapporteerd aan uw voogdijoverheid. Uit de hoorzitting van 2009 meen ik mij te herinneren dat u moet rapporteren aan de minister van Financiën. Ik neem aan dat u dat idee van de heer Miller inzake een andere aanpak heeft gerapporteerd aan de minister van Financiën.

Ik heb twee vragen. Ten eerste, hoe reageerde hij op dat idee? Ten tweede, hebt u naar aanleiding van die contacten ook iets kunnen vernemen? Vóór 1 oktober 2008 was u er inderdaad niet bij, maar misschien hebt u naar aanleiding van die contacten ook meer kunnen vernemen over de houding van het ministerie van Financiën vóór de kapitaalverhoging over een eventuele opsplitsing? Kunt u ons daarover iets vertellen?

Koen Van Loo: Mijnheer Van der Maelen, die ontmoeting met de heer Miller was inderdaad een informele ontmoeting. Daar bestaat dan ook geen pv van. Wij hadden toen uiteraard zakenbankiers

die ons bijstonden op allerlei dossiers, waaronder ook Dexia. Dat idee werd met hen besproken binnen de organisatie van de FPIM. Zij hebben ons toen gezegd dat het op dat moment wellicht niet mogelijk was om die piste verder te ontwikkelen. Zij zijn daarentegen meer de piste van de bad bank gaan bestuderen. Ook later is die piste nog een paar keer op tafel gekomen. Zij hebben zich daarin vastgebeten om uiteindelijk tot de conclusie te komen dat ook die piste, die wij toen parallel in gedachten hadden voor Fortis Bank en daar met Royal Park Investments wel werd geïmplementeerd, naar vorm en omvang voor Dexia wellicht niet de aangewezen oplossing was. Men moest immers, in plaats van een vennootschap met 20 miljard aan toxische assets zoals bij Royal Park Investments, gaan naar een vennootschap waarin een *legacy* van wellicht 200 à 250 miljard euro zou moeten worden ingebracht. Aangezien er al een kapitaalsinjectie was op het niveau van Dexia NV kon er bovendien wellicht geen nieuwe kapitaalsinjectie komen van de historische aandeelhouders waardoor ook die piste uiteindelijk niet verder werd onderzocht. Is daarover gerapporteerd aan de minister van Financiën? Ik heb hem daarover niet gesproken omdat ik niet rapporteer over pistes waarvan men ons zegt dat ze op dat moment in zekere zin doodgeboren zijn.

Hendrik Bogaert (CD&V): ... (zonder micro). Wie was dat?

Koen Van Loo: Nee, dat was toen de Société générale.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Kunt u eens uitleggen hoe dat gaat want voor mij is dit nieuw. De FPIM wordt geacht te waken over de belangen van de overheid, de 6,8 miljard aan kapitaalverhoging, maar het zijn zakenbankiers die beslissen wat al dan niet doenbaar is. Of heb dat verkeerd begrepen?

Koen Van Loo: Uiteraard hebben wij op dat moment zeker nog niet de interne competentie om de financiële sector te analyseren en doen wij een beroep op zakenbankiers. Ik denk dat dat verstandig is.

Inzake Dexia was dat na 1 oktober, want op 1 oktober hebben wij zelf het dossier Dexia ontdekt en hebben wij ons moeten beperken tot een *fairness opinion* over de 6 miljard kapitaaltransactie. Meer tijd hadden we niet. Wij hebben dat met Degroof gedaan. Wij hebben die *fairness opinion* gehad. Nadien hebben we de Société Générale op het dossier gezet om een

meer structurele denkoefening te helpen doen bij de FPIM. Het was duidelijk dat de gekozen weg een haalbare weg was, in principe, behalve dat we de evenementen van de soevereine crisis van 2011 niet in het model hebben opgenomen. Dat moet ik toegeven.

Vooraleer wij ons op een pad begeven en dat ergens aanklaarten, moeten we zeker zijn dat de mensen die de sector kennen, ons niet zeggen dat die weg op dat moment in elk geval geen kans maakt. Dat is een eerder verstandige manier van doen om die zaak te bekijken.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Monsieur, ce point est passionnant, car vous nous apportez une information neuve. Il serait très intéressant pour la commission de recevoir copie des rapports de faisabilité qui ont été réalisés par ce scénario.

Lorsque vous dites que c'est la Société Générale qui vous conseillait en la matière par défaut de compétence interne pour une telle analyse - je résume votre propos - vous êtes-vous inquiété, à un moment donné, d'un éventuel conflit d'intérêts entre la Société Générale et le Groupe Dexia? C'est un peu la difficulté dans le secteur bancaire. Évidemment, il est difficile de trouver des banques d'affaires qui ne sont jamais concernées par le résultat d'une autre banque d'affaires, car c'est un monde qui est interconnecté.

Koen Van Loo: Oui, évidemment, les contrats reprennent, dans des clauses de confidentialité, une obligation de respect, de "Muraille de Chine". Cette responsabilité appartient d'abord à celui qui contresigne les contrats, c'est-à-dire la banque d'affaires. Il faut espérer qu'elle les respecte et les a respectés. Nous n'avons pas reçu d'indications contraires en ce sens.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ce qui m'inquiète dans ce dossier, c'est qu'il ne revêt pas seulement un aspect technique. C'est un dossier qui est d'abord et avant tout, à mon sens, politique, dans la mesure où les intérêts financiers, budgétaires de notre État sont impactés. Je suis étonné que ce type de décision soit pris uniquement sur la base d'une analyse technique par un tiers et qu'il n'y a pas d'intervention de type plus politique pour donner un cap et dire que dans ce dossier, les finances publiques sont impactées.

Peut-être à court terme, le scénario d'un démantèlement semble-t-il difficile à mettre en œuvre, mais à moyen terme – "j'avais cela dans un coin de ma tête", nous dit M. Dehaene – la

meilleure solution pour l'État belge est de compartimenter les risques. Et le bras armé de l'État belge que vous êtes dans ce dossier ne reçoit pas pour mission, dans le cadre de sa capacité d'influence au sein de la banque, de compartimenter les risques et d'avancer, même si c'est en quelques années, vers un scénario de démantèlement.

Autrement dit, le premier scénario est de limiter les risques mais dans le cadre d'un groupe très intégré, qui l'est devenu plus encore après 2008. Le deuxième scénario est de gérer comme on peut, de limiter les risques, mais en essayant d'avancer et de rendre possible à terme un démantèlement, ce qui nous semble la chose la plus saine, puisque le modèle est déséquilibré.

Vous avez parlé des échanges de liquidités, mais au-delà de 100 % des fonds propres, c'est dangereux. Cela va faire d'ailleurs l'objet d'une loi qui sera d'application à la fin de l'année. Ne receviez-vous pas d'impulsion? Est-ce la Société Générale qui a fait notre politique dans Dexia?

Koen Van Loo: Pour être clair, avant que la SFPI n'arrive, je ne peux que m'imaginer que des analyses ont été réalisées pour arriver à la solution qui a été implémentée, à savoir une augmentation de capital qui, comme je l'ai dit, a été défendue devant notre CA, par le management de l'époque, combinée à un accès au *funding* interbancaire via des garanties d'État. Cela s'est traduit dans un schéma de limitation de réduction des risques de 2008 à 2014 pour, finalement, retrouver un groupe équilibré. En procédant de cette manière, au plus le groupe réussissait à réduire sa taille, ses risques et son *funding gap*, au moins une solution de séparation ou de démantèlement devenait compliquée.

Par contre, la première décision, c'est-à-dire celle qui a été prise avant que la SFPI ait été mêlée au dossier, était différente. Après, il convenait à la SFPI d'accepter ou non la mission qui lui était déléguée, ce qu'elle a fait – elle n'a d'ailleurs jamais refusé une telle mission – et puis, il a fallu implémenter la décision.

Pour l'implémentation, nous nous sommes entourés de conseils externes et nous avons essayé d'assurer un suivi le plus rapproché possible et de veiller à ce que les risques soient réduits conformément au schéma convenu et à ce que le groupe se retrouve, *on track*, par rapport à cet effort d'assainissement.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Votre pouvoir

de tutelle, c'est le ministre des Finances. Au-delà de cela, on ne vous a jamais dit que l'objectif était que l'on pourrait, dans les cinq ans, démanteler le groupe. Il y a eu recapitalisation, ce qui a donné le *buffer* pour assumer certaines pertes, il y a eu diminution du *funding* pour diminuer le profil de risque. Mais quel était le modèle? Que tout allait se remettre normalement et naturellement ou qu'il fallait, une fois les objectifs atteints, arriver à un démantèlement du groupe vu les intérêts contradictoires des uns et des autres?

Koen Van Loo: Nous n'avons jamais reçu d'ordre ou d'instruction pour "l'après plan de restructuration".

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est dommage!

Koen Van Loo: Si ce n'est fin septembre 2011.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous sommes tous d'accord.

Jan Jambon (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijn vragen zijn door de heer Van der Maelen perfect gesteld. Ik heb dus geen vragen meer.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, bent u in de aanwijzing van de zakenbank of de zakenbankier Société Générale in het kader van de gedelegeerde samenwerking volledig vrij geweest? Heeft FPIM ze gekozen of is er een andere instantie die u heeft aangewezen om Société Générale als adviseur in het bedoelde dossier te nemen?

Koen Van Loo: Het is een beslissing van FPIM geweest. Ik heb trouwens gehoord – het is geen feit; ik heb het enkel gehoord – dat de regering in het kader van de kapitaalverhoging een samenwerking met Crédit Suisse zou hebben gehad. Voornoemd gerucht kan u echter best langs regeringskant verifiëren. Ik heb het gewoon opgevangen.

Wij hebben niet met hen gewerkt. Wij hebben zelf en natuurlijk in grote urgentie onze keuze gemaakt voor onze zakenbank, die eigenlijk niet meer de bedoeling had om de transactie, zoals ze door de regering was beslist en door FPIM aanvaard, te becommentariëren of te analyseren. De bedoeling was wel ons bij te staan in het beter begrijpen van de situatie.

Immers, ik herhaal dat de bancaire wereld in het begin ook voor mij nieuw was. De bancaire wereld, zeker Dexia, was een nieuw gegeven. Ik

en de FPIM hebben dus in zekere zin op hen een beroep kunnen doen, om zo goed en zo snel mogelijk *up to speed* te zijn van de bankwereld en van de situatie van de groep.

Het is dus een keuze van FPIM zelf geweest.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mjinheer Van Loo, u hebt daarnet verklaard dat het Bank Degroof was, die de kapitaalverhoging heeft begeleid.

Koen Van Loo: De *fairness opinion*.

Dirk Van der Maelen (sp.a): U hebt daarnet ook aangegeven dat de regering gebruik had gemaakt van de diensten van Crédit Suisse. U hebt dat gehoord. FPIM heeft evenwel gekozen voor Société Générale.

Zulks lijkt mij enigszins incoherent. Op voornoemd vlak gaat men, als men met een bank van start gaat, best door. Het voortdurend wisselen van partner is immers niet van aard om bij de partner de kennis van het dossier te bevorderen.

Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag luidt als volgt.

Ik ga nu algemeen. Wij komen misschien even in de buurt van een aanbeveling die wij kunnen doen.

Er is ons hier al een paar keer door voorgangers van u verteld dat België een probleem heeft, namelijk het heeft bij de overheid, bijvoorbeeld bij het ministerie van Financiën, zelf de capaciteit niet in huis om te zien wat België met zijn belangen in de financiële sector moet doen.

Ik meen dat het de heer Dehaene was – het kunnen ook anderen zijn geweest –, die verklaarde dat zij van Franstalige kant werden geconfronteerd met supergoed opgeleide mensen met veel ervaring die het dossier behandelden. Ik meen dat de heer Dehaene heeft gezegd dat hij slechts één switch heeft geweten. Het waren altijd dezelfde medewerkers van het ministerie van Financiën, die de sector kennen.

Moeten wij ook niet in de richting van de Fransen gaan? Wij zien welke impact helaas de belangen in de financiële sector op onze economie en op onze begroting hebben. Moeten wij dan ook niet meer van dergelijke competentie in huis hebben? Kan dat bij FPIM? Uw organisatie wordt immers geacht de belangen te behartigen van de aandeelhouderschappen die de overheid in verschillende sectoren heeft. U kunt misschien

niet alle capaciteiten hebben om de sectoren te kennen. De financiële sector is echter toch een sector, waarvoor wij de capaciteit in huis zouden moeten hebben.

Koen Van Loo: Inderdaad, dat is een keuze die men moet maken. De keuze tussen *in house* of externe capaciteit is de keuze, die men moet maken.

Uiteraard hadden wij in 2008 dergelijke expertise helemaal niet in huis. Dat geef ik toe. De crisis toen is ook ons overkomen, zoals ze velen is overkomen. Wij moesten dus wel een beroep op externe consultants doen, wat trouwens ook bij *in house* competenties in dergelijke dossiers nog steeds noodzakelijk blijft. Zelfs de Fransen, die, zoals u weet, een iets ruimere administratie hebben, maken, behoudens hun interne capaciteit, ook altijd gebruik van externe consultants.

Wat is het probleem?

Ik herhaal dat de gedelegeerde opdrachten bij FPIM buiten balans zijn. FPIM met haar balans is een nv met winstoogmerk. FPIM kan het statutair niet verantwoorden om personen aan te werven die – ik stel het heel cru – voor de nv een kostenpost zijn, zonder dat er iets tegenover staat.

Er is een oplossing voor het op onze balans laden van kosten die op onze winsten wegen, om buiten balans werkzaamheden te verrichten en niets anders, namelijk dat er kredieten in de begroting worden ingeschreven die toelaten dat de FPIM een kader kan opbouwen dat ook met buitenbalansmiddelen wordt gefinancierd.

Is dat vandaag gebeurd? Neen, dat is nog niet gebeurd.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Een laatste vraag, u zegt dat u niets gemerkt heb van bevooroordeeld gedrag van de Société Générale, maar bent u daar honderd procent zeker van? Was het niet voorzichtiger geweest om een adviseur te nemen met een niet-Franse nationaliteit?

Wij weten dat zich binnen de nv een conflict afspeelde tussen Belgen en Fransen, waarbij de Fransen absoluut niet wilden dat er een splitsing- of ontmantelingsscenario kwam, en dan nemen wij een Franse bank binnen. Wij weten allemaal hoe nationalistisch men in Frankrijk denkt over de eigen financiële sector en hoe groot de invloed van het Elysée en van het ministerie van Financiën in de Franse banksector is.

Is dat volgens u niet onvoorzichtig geweest om een Franse raadgever in dienst te nemen?

Koen Van Loo: Volgens onze interpretatie niet, want anders hadden wij dat niet gedaan. Ik moet wel zeggen dat we ook in de loop van 2011 nog gebruikmaakten van punctuele diensten van Société Générale en dat we inderdaad, op het moment dat de zaken bij de groep Dexia zeer slecht gingen omdat de liquiditeitskranen niet meer beschikbaar waren, dichtgedraaid waren, naar UBS zijn overgeschakeld.

Op dat moment, waarom? Omdat we toen sterk vermoedden dat we inderdaad met de Fransen zouden moeten gaan onderhandelen en dat het dan, al was het maar om redenen van perceptie, beter was om niet langer met een Franse adviseur te werken.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je ne comprends vraiment pas pourquoi on doit attendre 2011 pour se rendre compte qu'il y a un potentiel conflit d'intérêts. Je ne mets pas explicitement en cause les gens de la Société Générale mais quand on voit la différence des intérêts des deux pays dans le dossier, les flux financiers de la Belgique vers la France, faut-il attendre 2011 pour se dire que ce ne serait pas mal soit de continuer avec les conseillers précédents qui n'étaient pas Français, soit d'en changer, soit de ne pas choisir une banque française comme conseiller? Cette banque française a des rapports commerciaux avec DCL, dans un monde financier français qui nous est décrit par le professeur Gillet comme assez compact, avec une certaine culture commune assez différente de la nôtre, qui défendait le modèle qui était effectivement le problème. C'était un modèle déséquilibré, des prêts à long terme financés par des emprunts à court terme. Je trouve qu'il y a là une question fondamentale.

Soit vous avez totalement confiance et vous continuez jusqu'au bout avec la Société Générale mais quand vous dites qu'"en 2011, on s'est dit qu'il y avait peut-être un conflit d'intérêts", n'était-ce pas en 2008 qu'il fallait avoir une vision plus claire de ce qu'étaient les intérêts de notre pays, de notre économie, dans ce dossier? Peut-être fallait-il avancer vers un modèle plus cloisonné et vers un démantèlement?

Koen Van Loo: Je n'ai pas dit qu'on avait le sentiment qu'il y avait un conflit d'intérêts puisqu'on a travaillé avec eux et on n'a jamais eu d'indication que des choses inacceptables ou non

permises se sont produites. Nous ne percevions pas de conflit d'intérêts. Par contre, après une période pendant laquelle le rôle de la Société Générale était de nous conseiller avec un suivi de l'implémentation du plan de restructuration 2008-2014, on était arrivé, en septembre 2011, à un moment où nous nous sommes dit: "On va devoir négocier avec les Français à un moment donné". Nous n'avons pas pris position au niveau d'un conflit mais au niveau perception, il était sans doute préférable de ne pas s'associer avec un conseiller français pour rencontrer les Français. Ce n'est pas tout à fait la même chose.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Pourra-t-on disposer, en tant que commission spéciale du Parlement fédéral belge, des documents, des rapports d'analyse qui vous ont été remis par les conseillers de la Société Générale quant au rejet du scénario de démantèlement et les différentes notes qu'ils vous ont fournies? Je pense que ce serait utile dans le cadre de notre travail. Formellement, pensez-vous que vous pouvez nous donner ces documents?

Koen Van Loo: Je vais vérifier. Si la réponse de la Société Générale qui doit, avec son...

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ce n'est pas la Société Générale qui va décider si le Parlement belge a accès à des documents qu'elle a produits, dans le cadre d'une relation contractuelle avec la Société fédérale de Participations. Je veux dire: qui est un bras armé de l'État fédéral belge. On est en train de nouveau de renverser les perspectives. Totalement.

Koen Van Loo: Il y a un contrat signé avec des clauses de confidentialité. Je demande juste de vérifier avec un avocat, c'est tout. Si la réponse juridique est oui, il n'y a pas de souci.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je trouve qu'il y a une impuissance à...

La **présidente:** Je m'attendais à cette réponse parce que le contrat a été évoqué tout à l'heure. Je comprends très bien votre intervention – j'y souscris d'ailleurs –, mais s'il y a un contrat, ce contrat doit être respecté. Il faut donc d'abord le vérifier; ensuite, nous verrons.

Il est évident, monsieur Van Loo, que ce contrat que vous allez vérifier, j'aimerais bien le voir. Voilà!

Dirk Van der Maelen (sp.a): (...)

La **présidente**: Oui, monsieur Van der Maelen, je connais bien la chanson; c'est un air connu!

N'ayez aucune crainte: s'il faut entreprendre de chanter la chanson à un moment donné, je serai à vos côtés pour en siffler le refrain! Ne vous inquiétez pas!

Monsieur Van Loo, j'ai une petite question qui me vient à l'esprit, liée au bon sens.

En 2008, la question se pose au gouvernement belge confronté à Fortis, qui n'est pas encore BNP Paribas Fortis, qui intervient massivement dans la crise vis-à-vis de cette banque. Un scénario de démantèlement n'a-t-il pas été immédiatement rejeté parce que l'État belge n'avait pas la capacité financière d'assumer également le rachat de Dexia Banque Belgique à cette époque?

Koen Van Loo: Je ne peux qu'imaginer que cela a joué. Honnêtement, je ne sais pas, je n'étais pas présent, donc je ne peux pas vous dire si c'est le cas.

La **présidente**: Vous vous rendez bien compte, dans tout ce que vous dites, qu'un choix évident est fait, à un moment donné, par des intervenants, de garder la structure du groupe SA et de ne pas passer au démantèlement.

Évidemment, vous dites qu'il y a techniquement des problèmes parce qu'il y a 250 ou 260 milliards de *fundings*; que tout cela est très compliqué. Puis on injecte une recapitalisation dans le groupe et non pas dans des entités séparées, ce qui est sans doute techniquement plus difficile à faire parce qu'il faut choisir dans quelles entités on réinjecte et comment la recapitalisation.

On pourra poser la question à d'autres intervenants plus tard, mais est-ce que ce n'est pas simplement ça – ce qui serait dommage et stupide – qui a évité ou qui a permis de poursuivre dans un modèle qui était déjà mort à l'époque, en 2008?

Christiane Vienne (PS): Je voudrais rappeler à mes collègues que c'est M. Miller qui est venu avec cela.

La **présidente**: Oui.

Christiane Vienne (PS): Et M. Miller a été licencié sans qu'on ait pu expliquer pourquoi. Comme il est prévu de revoir M. Mariani, c'est une des questions clefs à lui poser. Le seul qui ait la réponse, c'est lui.

La **présidente**: Pour autant qu'il veuille la donner...

Christiane Vienne (PS): C'est autre chose, mais on peut essayer de le torturer.

La **présidente**: Non!

Christiane Vienne (PS): Il y a quelqu'un qui a une solution!

Je pense très sérieusement que c'est l'une des raisons justifiant le fait que l'on revoie M. Mariani.

La **présidente**: Bien sûr, amplement.

Christiane Vienne (PS): Dans ce que nous disent les uns et les autres, je crois que – humainement – on ne peut pas exclure qu'il y ait des ressentiments chez les uns et les autres.

La **présidente**: On les voit dans la presse, les ressentiments, madame Vienne. C'est bien clair.

M. Van Loo, si vous voulez bien, passons au second thème.

Koen Van Loo: Cela a déjà été traité en bonne partie avec les interventions précédentes.

Ik zal toch nog even enkele dingen zeggen over de interventie van de FPIM in 2008. Ik zal niet herhalen wat al is gezegd, behalve dat de FPIM niet betrokken is bij de uitwerking van het aspect garanties noch bij de verdediging daarvan bij de Europese Commissie.

Ik denk dat de vragen die nog niet behandeld zijn, wel van toepassing zijn op de situatie in 2008. Daarover zal ik jammer genoeg ook niet veel kunnen zeggen omdat het ook elementen zijn van voor de instap van de FPIM. Het betreft vragen aangaande de leningen, verschaft door Dexia Bank aan bepaalde aandeelhouders van de groep, die dan daarmee op de kapitaalsverhoging hebben ingeschreven in oktober 2008.

Niet alleen was ik toen nog niet betrokken bij de groep, maar bovendien denk ik dat het een beslissing van Dexia Bank België moet zijn geweest, waar ik nu niet en ook toen niet in de raad van bestuur heb gezeten.

De vraag was of er druk is geweest. Weet u van druk op de aandeelhouders? Daar heb ik geen weet van.

Dat wou ik toch nog even zeggen in het kader van dat hoofdstuk dat bij de vorige vraag is behandeld.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je vous ai interrogé sur la mission qui vous avait été confiée par le gouvernement fédéral sur le fond. J'en viens à l'organisation de la coordination des administrateurs et des actionnaires belges. La nouveauté de 2008, c'est que l'État fédéral monte dans le capital de la banque, pour les raisons que vous avez ré-expliquées. Autre nouveauté, c'est que dès lors vous êtes désigné en tant que représentant de l'État fédéral au niveau du conseil d'administration du Holding.

Est-ce à ce moment-là que vous avez reçu de la part du gouvernement fédéral, indépendamment d'une mission sur le fond, qui pour moi devait préparer le démantèlement, une mission de coordination des administrateurs belges au sein de la banque?

C'est une des faiblesses que nous avons identifiées ou, en tout cas, que j'ai identifiées. Cela a été dit par plusieurs interlocuteurs: les administrateurs belges de la banque et, derrière eux, les actionnaires belges de la banque, avançaient en ordre un peu dispersé. Ils n'avaient pas spécialement confiance les uns envers les autres, alors qu'il y avait une cohérence d'esprit plus naturelle entre les administrateurs français.

Est-ce que M. Reynders, pour dire les choses simplement et peut-être de façon trop simplifiée, vous a dit: "ta mission, c'est, notamment, de mettre les Belges autour d'une même table et de vérifier que les choix qui sont posés sont conformes aux intérêts économiques de notre pays?"

Koen Van Loo: Encore une fois, pour être clair, la mission déléguée de la SFPI consistait à exécuter l'injection d'un milliard d'euros dans le capital de Dexia SA et de veiller à la bonne implémentation du plan jusque 2014 et d'assurer évidemment un *reporting* autour de ça.

Les actionnaires belges étaient déjà présents chez Dexia SA; certains d'entre eux s'étaient associés dans un pacte d'actionnaires, je crois. Je crois que le Holding Communal, Ethias et ARCO s'étaient associés dans un pacte d'actionnaires, avec la CDC d'ailleurs. Ce pacte a continué. On n'a pas eu instruction de s'associer à ce pacte, à aucun moment. D'ailleurs, les objectifs n'étaient pas tout à fait similaires. Comme je l'ai dit, pour la SFPI, c'était la bonne implémentation du trajet du plan fin 2008-2014, comme convenu et approuvé

par la Commission européenne.

Or, les actionnaires belges avaient de temps en temps des objectifs davantage liés à leur propre situation plutôt qu'à celle de Dexia SA en termes de besoin de liquidité.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Pourriez-vous être plus précis à ce sujet-là?

Koen Van Loo: Des demandes de dividendes.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): À quels actionnaires pensez-vous en particulier?

Koen Van Loo: Je suppose que vous l'aurez deviné.

La présidente: Non.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il se peut que je le devine mais j'aime bien vous l'entendre dire.

Koen Van Loo: Il était clair que, pour le Holding Communal et ARCO, le besoin de dividendes était une contrainte que l'État fédéral n'avait pas dans la gestion du dossier Dexia.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Ce n'est pas ce qu'ils nous ont dit mais nous pourrions ainsi confronter des opinions, des points de vue différents. Est-ce matérialisé dans le cadre de rapports de conseils d'administration? Cela a-t-il été formellement dit ou est-ce une impression?

Koen Van Loo: Je n'ai rien à conseiller à votre commission mais, si les experts obtiennent un accès aux procès-verbaux des différents comités et des conseils d'administration, cela permettra de vérifier objectivement ce qui a été dit.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous en sommes demandeurs depuis le début.

Koen Van Loo: J'ai de toute façon entendu des interventions dans ce sens.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est important. N'y avait-il pas lieu de rompre le pacte qui liait certains actionnaires belges avec notamment la CDC, interlocuteur français, pour faire un nouveau pacte d'actionnaires dont vous auriez été à l'initiative? Vous dites qu'on ne vous l'a pas demandé. A posteriori, ne vous dites-vous pas que cela aurait été une bonne initiative? Ou bien cela dépassait-il le champ de votre capacité d'initiative?

Koen Van Loo: Avec ce que l'on sait aujourd'hui, il est difficile de réfléchir sur ce que l'on a fait à l'époque. Vu les tensions qu'il y avait de temps en temps entre le volet belge de l'actionnariat et du conseil d'administration et le volet français, on peut s'étonner de ce pacte entre certains actionnaires belges et ... Je ne sais d'ailleurs pas si c'est seulement la CDC. C'est peut-être aussi la CNP. Je l'ignore. À certains moments, cela peut apparaître comme étant une source de tensions. Nous n'avons cependant pas eu l'instruction ni senti un alignement suffisant que pour vouloir casser ce pacte. C'était d'ailleurs d'abord une décision des partenaires au pacte.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est étonnant parce qu'au niveau de la recapitalisation, il y a eu une concertation. L'État fédéral ne finançait pas tout seul; il a appelé les autres actionnaires belges comme le Holding communal, le groupe ARCO ou les Régions qui ont dû apporter des garanties. Puis, cela s'est arrêté là. On ne s'est pas dit "on recapitalise ensemble et donc on défend ensemble des intérêts qui peuvent être divergents", avec, parfois, l'attention sur l'intérêt du groupe en tant que tel. J'estime que cela aurait dû être fait.

La **présidente:** Monsieur Gilkinet, un pacte, c'est une convention et les gens qui se lient à travers une convention prennent eux-mêmes la décision de ...

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): J'accepte le fait que vous ne partagiez pas ma thèse. Il fallait, au niveau des intérêts belges, que quelqu'un prenne l'initiative. C'est l'État fédéral qui a pris le *lead* de la négociation avec l'État français au moment de la recapitalisation. Il me semble que la conséquence logique aurait dû être qu'ils prennent le même *lead* pour dire "on va refaire une convention entre nous...".

La **présidente:** Monsieur Gilkinet, très objectivement, je vous dis que c'est une façon de réécrire l'histoire. Peut-être qu'à un moment donné, ils n'ont pas ressenti le besoin ou trouvé essentiel ou compris qu'il fallait agir comme cela. C'est tout le problème.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): J'ai posé des questions parlementaires au premier ministre et au ministre des Finances en ce sens, bien avant les difficultés. Je n'estime pas réécrire l'histoire, même si c'est plus facile de l'affirmer avec d'autant plus de force après.

La **présidente:** Là, ils agissent spontanément.

C'est leur action qui compte. Il n'y a pas nécessairement à trouver des "si" et des "mais" derrière. Ils agissent de la sorte parce que c'est leur intérêt. Quel intérêt? La question est là.

Christiane Vienne (PS): Sur cette question, on ne peut pas pointer tout et son contraire. Il ressort des discussions et de l'évolution de notre réflexion le manque de cohérence de l'actionnariat belge.

La **présidente:** C'est un fait.

Christiane Vienne (PS): C'est un fait. Il faut distinguer les faits objectifs des éléments d'analyse ou d'interprétation.

La **présidente:** Je suis d'accord.

Christiane Vienne (PS): Il y avait un pacte et ce pacte n'a pas empêché l'absence de cohérence. Je ne sais pas si...

La **présidente:** ...il était lié à un autre intérêt, que nous devons découvrir et qui me semble plus basique et plus objectif que ce que vous évoquez.

Jan Jambon (N-VA): Mijnheer Van Loo, ik heb nog twee vragen.

Een eerste vraag betreft de staatswaarborgen die in 2008 werden genomen. Kunt u ons een kijk geven op de manier waarop die verdeling tot stand is gekomen? Wij hebben nu opnieuw dezelfde discussie in 2011.

Ik weet niet of u daarop kunt antwoorden, want u bent toen pas ingetreden, maar achteraf gezien, met uw kennis en uw ervaring, was de verdeling van de staatswaarborgen in 2008 volgens u een correcte verdeling?

Mijn tweede vraag, die eventueel later tijdens uw betoog aan bod mag komen, bijvoorbeeld onder het thema "diversen", want ik wil uw schema niet omgooien, is de volgende. Wij weten dat u rapporteert aan de minister van Financiën. Kunt u ons een inzicht geven op hoe u uw opdrachten vanuit het ministerie van Financiën kreeg en hoe die informatie-uitwisseling in twee richtingen tussen u en de minister van Financiën verliep?

Koen Van Loo: Dat zijn inderdaad twee elementen die ik op een later ogenblik had willen aanraken. Ik had de staatswaarborgen onder "varia" gezet, al weet ik natuurlijk dat het geen bagatel is.

Wat betreft de FPIM als aandeelhouder, wij zijn

nooit betrokken geweest bij die onderhandelingen. Het enige dat ik dus achteraf kan inschatten, is dat die verdeelsleutel de institutionele aandeelhoudersverdeling weerspiegelt zoals deze bij Dexia NV in 2008 bestond.

Jan Jambon (N-VA): Kunt u ons daaromtrent uw persoonlijke appreciatie geven? Er zijn immers veel invalshoeken. De invalshoek kan degene zijn waarvoor men ook in 2011 heeft gekozen, met name de institutionele aandeelhouders, maar men zou ook kunnen kijken naar de verdeling in de raad van bestuur van de mandaten of naar waar de deposito's en de risico's zitten.

Koen Van Loo: Er zijn inderdaad andere sleutels mogelijk.

Ik denk dat de nationale banken, toen ze in 2008 tussenkamen en nu ze in 2011 tussenkomen, op een 50/50-verdeling zitten tussen Frankrijk en België. Dat is een andere sleutel. Ik was niet bij die onderhandelingen, dus ik kan niet zeggen of daaraan is gedacht of niet.

Ik had dit bij het luik inzake *governance* willen aanhalen.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Sur les négociations avec l'Europe, vous avez été assez elliptique.

Vous l'avez déjà présenté ou pas?

La **présidente:** Mais non!

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Vous allez y venir? D'accord. J'avais compris que vous étiez passé très vite dessus.

La **présidente:** Monsieur Gilkinet, je vous rappelle la remarque justifiée de M. Terwingen.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Mais oui, mais j'avais cru comprendre que M. Van Loo en avait déjà parlé, mais je me suis trompé. Cela peut arriver.

La **présidente:** Pas de problème. Cela peut arriver à tout le monde. Personne n'est parfait.

Koen Van Loo: En fait, je l'avais déjà mentionné quelque part dans les questions sur les autres points. Ce n'est donc pas tout à fait pas juste!

Over de Europese Commissie, dat hebt u al een beetje aangevoeld: daar is de FPIM opnieuw als aandeelhouder niet bij betrokken. Daar ben ik ook

niet bij betrokken. Hoe die zijn gebeurd, is moeilijk voor mij om in te schatten. Nogmaals, wij zijn in het dossier gekomen op aanbeveling van het toenmalig management van Dexia op 1 oktober 2008 om deel te nemen aan die kapitaalverhoging in gedelegeerde opdracht. De staten zijn toen die garanties beginnen te concretiseren. Daarin hebben wij geen enkele rol gespeeld.

In elk geval denk ik dat toch gesteld moet worden dat die maatregelen, die kapitaalinjecties en die staatsgaranties, de vennootschap Dexia NV toegelaten hebben om een herstructureringsplan uit te werken, om het te implementeren, om ook groen licht te krijgen van de Europese Commissie voor dat herstructureringsplan begin 2010. Bij Dexia NV werden wij als bestuurder in de laatste fase ingelicht, omdat er nog bepaalde aanpassingen werden gevraagd door de Europese Commissie aan het herstructureringsplan zoals het was voorgelegd en opgesteld door Dexia. Daarna werd beslist om nog bijkomende activiteiten te verkopen, namelijk Credioop en Sabadell. Daartoe werd begin 2010 beslist, waarmee dan de Commissie groen licht heeft gegeven voor het plan 2009-2014.

Ik kan mij alleen maar baseren op het akkoord van de Commissie met dat aldus bijgesteld plan dat de daarin vervatte maatregelen met het voorziene traject ook voor de Commissie een aanvaardbare roadmap waren om te komen tot een gezondmaking van de groep. Trouwens, dat plan werd volgens schema geïmplementeerd tot een stuk in 2011. Er was tot op dat moment in elk geval geen reden om dat in twijfel te trekken. Ook daar kan ik, omdat ik niet betrokken ben, weinig meer over zeggen.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, ik denk dat we een probleem hebben. Ik heb bij de hoorzitting met de heer Dehaene aan hem gevraagd hoe het zat en wie er betrokken was bij de gesprekken van Belgische kant bij de Europese Commissie.

Ik citeer letterlijk uit het verslag het antwoord van de heer Dehaene: "Voor zover ik het kan bekijken, maar je moet die vraag eerder stellen aan wie erbij betrokken waren, is er daarin sinds begin dit jaar meer continuïteit. Aan Franse zijde is er maar één keer een switch geweest, omdat de posities switchten. Aan Belgische zijde werd het in het begin gevolgd door iemand van de Nationale Bank, maar op een zeker ogenblik heeft de Nationale Bank gezegd: dat is niet onze taak. Daarna heeft de vroegere kabinetschef van de heer Reynders die nu voor de Nationale Bank

werkt, de heer Wunsch, die taak gedeeltelijk op zich genomen. In hoofdorde was hij het die het volgde, maar omdat hij kabinetschef was, werd hij soms vervangen. Wie hem verving, weet ik niet". Nu komt de zin: "Ik weet dat op een zeker ogenblik de heer Van Loo gevraagd werd het mee op te volgen, maar er was zeker minder continuïteit aan Belgische zijde". Als ik u daarstraks goed gehoord heb, hebt u gezegd dat u niet betrokken was. Ik weet het niet: klopt het wat de heer Dehaene hier gezegd heeft of klopt dat niet?

Koen Van Loo: Ja, dat klopt. Ik was in geen geval betrokken bij die onderhandelingen met de Commissie in aanloop naar het akkoord van februari 2010 door de Commissie, op geen enkel moment. Ook de vraag is mij trouwens niet gesteld. Wat ik wel moet zeggen, is dat in de maand maart of april van dit jaar ik twee of drie vergaderingen heb bijgewoond met de Commissie, dat wel. Maar dat ging over de analyse van de implementatie van het plan, en daar was het inderdaad in vervanging van de hoofdonderhandelaar, om zeker te zijn dat de informatie ook langs Belgische kant bestond. Maar dat was dus een vervangingsrol en enkel in die periode.

Daarna is dat verder opgevolgd door een persoon die trouwens is aangeworven daartoe. Wouter Devriendt, die sindsdien heel continu met de Commissie samenwerkt. Maar ik was dus niet betrokken bij de onderhandelingen om tot het plan te komen. Ik ben twee of drie keer, laat ons drie zeggen, in een vergadering geweest ter vervanging inderdaad, zoals de heer Dehaene zegt, van de heer Wunsch met de Commissie in begin maart-april van dit jaar.

Dat ging over het trusteeverslag, zoals dat heet, het verslag van de expert aangeduid door de Commissie over de implementatie van het plan.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Als ik het goed heb begrepen, was u op geen enkel ogenblik betrokken bij de gesprekken met de Commissie die geleid hebben tot de instemming van de Commissie in februari 2010? De heer Dehaene verwijst naar de periode 2011 dan.

Koen Van Loo: Ik was op geen enkel moment betrokken in enig contact met de Commissie tot maart-april 2011 op twee of drie vergaderingen.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Oké, dank u.

La **présidente:** Monsieur Gilkinet, vous avez la

parole, mais je vous demanderai d'être efficace, car il est déjà 11 h 53. Pour bien gérer notre temps, je vous demanderai d'aller à l'essentiel.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): J'essaierai d'être efficace, madame la présidente. Il a été écrit que les négociateurs qui n'avaient pas de mandat du conseil d'administration de la banque – plusieurs administrateurs nous ont dit ne pas savoir qui avait négocié et ce qui avait été négocié en leur nom, ce qui est pour le moins étonnant – ont refusé le scénario, qui était celui de la Commission, à savoir un *deleveraging* plus rapide et un démantèlement du groupe. En avez-vous entendu parler dans le cadre de votre mission d'administrateur? Vous dites que non, mais je repose néanmoins la question car cela m'étonne.

En tant que délégué de l'État fédéral dans la banque, ceux qui ont négocié avec l'Europe vous ont-ils demandé quelle était la vision de l'interne de la banque? Toutes ces personnes sont liées. Vous avez travaillé avec le ministre Reynders, ce qui n'est pas une tare, avec M. Wunsch aussi et, je le répète, ce n'est pas une tare, et il n'y avait aucun contact stratégique pour tenter de dégager la meilleure décision à prendre par rapport à nos intérêts?

Christiane Vienne (PS): J'ai l'impression d'avoir raté un épisode! La Commission européenne n'est jamais venue avec un scénario de démantèlement. On n'a jamais abordé cette question!

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): C'est une hypothèse!

Christiane Vienne (PS): C'est une hypothèse!

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Cela a été écrit, madame Vienne!

Christiane Vienne (PS): Je n'ai pas cela! Cela a été écrit par qui et où? Je pose très sérieusement la question, parce que, soit j'ai mal compris, soit j'ai raté quelque chose, mais au niveau de nos discussions, pour le peu que l'on en sache, sans imaginer quoi que ce soit, car nous en savons relativement peu sur ce volet, personne n'a dit que la Commission était venue avec un scénario de démantèlement et de *deleveraging* plus rapide, puisque, à l'inverse, les chiffres indiquent que le *deleveraging* a été plus rapide que ce que demandait la Commission. Mais je voudrais des précisions, car si j'ai mal compris, c'est le moment ou jamais de me le dire!

La **présidente**: Ce que Mme Vienne vient de dire nous amène à la conclusion qu'il faut essayer de poser des questions qui n'ont pas pour objet de vérifier vos hypothèses personnelles. Cela peut arriver, mais si cela devient une habitude, cela complique les exposés. Notre travail consiste à essayer de vérifier des faits.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous pourrions inviter M. Wunsch. Pour ma part, j'essaie de savoir ...

La **présidente**: Nous verrons. Sachez que je ne souhaite pas vous limiter dans votre volonté de chercher et de savoir.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Il y a donc une différence entre le scénario initial mis sur la table par la Commission et le scénario final, tel qu'accepté par cette dernière après un lourd lobbying des autorités belges et françaises. Je voudrais comprendre la différence.

Je trouve étonnant que des administrateurs de la banque n'aient pas été associés à ces choix.

La **présidente**: Si vous disiez cela en une phrase, on comprendrait. Je n'ai pas de conseil à vous donner, monsieur Gilkinet, mais vous devez être plus direct (sujet, verbe, complément).

Koen Van Loo: N'a-t-on jamais entendu parlé, au niveau du CA de Dexia SA, des scénarios de la Commission européenne? Non. On en a entendu parlé, à un moment donné.

A-t-on entendu dire que la Commission européenne voulait le démantèlement? Non.

A-t-on entendu dire que la Commission européenne, à un moment donné dans le processus d'analyse du dossier – je ne sais pas exactement quand –, a plaidé pour une piste de *bad bank*? Oui.

Elle a, paraît-il, également plaidé en faveur d'une piste d'adossement du Groupe Dexia à un autre groupe. Cela a d'ailleurs été évoqué au CA de Dexia SA qui s'est tenu début février 2010.

À l'époque, nous avons entendu dire que d'autres scénarios de la Commission européenne existaient. Mais nous ne pouvions que constater, à ce moment-là, que la Commission avait accepté le plan 2009-2014, plan de restructuration introduit par Dexia via les États, moyennant l'ajout de deux cessions supplémentaires sous la forme de Crediop et Sabadell.

Voilà tout ce que je peux dire à ce sujet.

La **présidente**: Monsieur Gilkinet, je me souviens parfaitement avoir posé des questions sur l'adossement et les formules d'adossement durant cette période de 2008-2011. M. Van Loo a répondu aux questions autant qu'il pouvait le faire. Je propose que nous poursuivions.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): (...)

La **présidente**: Vous voulez faire un commentaire ou poser une question?

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Madame la présidente, je voudrais la parole. Vous nous faites perdre du temps avec vos commentaires superflus ...

La **présidente**: Vous pouvez me renvoyer la balle de cette manière, mais je n'ai pas été désagréable avec vous. Donc, si vous commencez à l'être, attention!

Chers collègues, je propose donc d'inviter M. Van Loo à passer au thème suivant.

Koen Van Loo: Het vierde luik betreft de informatieverstrekking, de *governance* binnen Dexia en de rapporteringslijnen die in dit dossier bestaan bij de FPIM. Daarmee zal ik al een antwoord proberen te geven op hetgeen de heer Jambon hierover daarnet al heeft gevraagd.

Dexia heeft sinds de overheidsinterventie in oktober 2008 – ik herhaal dat ik over de periode hiervoor geen oordeel te geven heb – haar governanceregels en haar structuur aangepast om, hopelijk, een betere risico-opvolging mogelijk te maken.

In november 2008 werd daartoe bijvoorbeeld ook het comité van interne controle, risico's en conformiteit opgericht. In mei 2010 werd na maandenlange voorbereiding een nieuw opvolgingsinstrumentarium toegevoegd aan de risico-opvolging, namelijk de meting van de *risk appetite* van de groep volgens bepaalde indicatoren.

Die opvolging van die twee voornaamste risico's, met name het liquiditeitsrisico en de situatie omtrent de *financial products*, was een onderwerp dat heel frequent aan bod kwam bij Dexia, zowel in de raad van bestuur als in de comités.

Voorzitter: Jan Jambon.

Président: Jan Jambon.

Tussen oktober 2008 en het einde van de lente van 2011 gaven die indicatoren aan dat de situatie inzake liquiditeit gradueel verbeterde, dus minder risicovol werd tot op dat moment.

Als bestuurder had ik persoonlijk niet de indruk, maar ik ben misschien een beetje biased omdat ik ook lid ben van het voormelde comité, dat de raad van bestuur te weinig informatie kreeg over de risico's van de groep, en dan met name over het liquiditeitsrisico.

Hierover was regelmatig discussie en volgens mijn inschatting en herinnering had iedereen de kans om zijn of haar mening te geven. De uiteindelijke beslissingen, als die er op dat punt nodig waren, waren een collegiaal gebeuren. Binnen Dexia werden de risico's transparant opgevolgd en meegedeeld aan de bestuurders.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, u zegt dat de leden van de raad van bestuur een zicht hadden op de risico's. Tot nu toe heb ik hier verschillende verklaringen gehoord.

De eerste verklaring was van de heer Dehaene. Hij zegt dat ze al die informatie konden krijgen. Anderen zeiden dat de informatie werd meegedeeld op de raad van bestuur.

Kunt u ons uit uw ervaring zeggen wat gebeurde? Kregen de leden die informatie in een pakket dat ze kregen voorafgaand aan de vergadering? Of konden ze daarover een vraag stellen? Of moesten ze een mail of een brief aanwenden om iets te gaan raadplegen?

Koen Van Loo: Mijnheer Van der Maelen, ik denk dat de waarheid een beetje in het midden ligt. Ik zeg het nogmaals, ik ben daar een beetje biased in, omdat ik wel degelijk op het comité ter opvolging van de risico's in elk geval al die documenten op papier kreeg. Dat comité vond altijd plaats vóór de raad van bestuur.

Ik moet eerlijk bekennen dat het soms moeilijk is om in te schatten welk dossier ik precies heb gezien als lid van dat comité en als lid van de raad van bestuur omdat ik in de twee zetel.

Het is een feit dat er inderdaad een systeem van intralinks, zoals dat heet, bestaat. Dat is ingevoerd bij Dexia. In principe kan iedere bestuurder documenten raadplegen van de verschillende comités die hem interesseren.

In die zin heeft de persoon die u hebt geciteerd, ik weet niet meer wie, in elk geval gelijk.

Waren al die documenten op papier uitgedeeld in de zitting of op voorhand aan de leden van de raad van bestuur? Neen, ook niet. Dus ook daar heeft iemand gelijk.

Er was eigenlijk een mondelinge rapportering van de voorzitter van de betrokken comités op de raad van bestuur waarin de voornaamste risico's werden opgesomd of de voornaamste mechanismen die in de plaats waren gesteld om die risico's te mitigeren.

Het ligt dus een beetje tussen de twee. Iedereen kon in principe alle documenten op voorhand raadplegen. Ze werden niet expliciet uitgedeeld in de raad van bestuur. Kwam het punt aan bod op de raad van bestuur? Dat zeker.

De voorzitter: Kreeg dat opvolgingscomité de rapporten van de heer Piret?

De heer Piret is hier komen zeggen dat er in zijn rapporten wel degelijk knipperlichten afdingen.

Koen Van Loo: Voor zover ik dat kan beoordelen bedoelde de heer Piret knipperlichten van voor oktober 2008. Daarover kan ik niet oordelen. Nadien zijn er pas knipperlichten geweest – behalve de vertreksituatie die op zich al een fameus knipperlicht was – in de loop van 2011, in elk geval in april en mei. Die kwamen in dat comité en in elk geval ook op de raad van bestuur.

De voorzitter: Andere vragen? Nee.

Koen Van Loo: Het tweede luik van het *governance* portret.

Voor de rapportering vanuit de FPIM of vanuit mezelf moet ik duidelijk maken dat ik juridisch ten persoonlijken titel zetel in de raad van bestuur van Dexia NV maar op voorstel van de federale overheid en in het licht van de aandelen die op 1 oktober 2008 werden verworven door de FPIM in gedelegeerde opdracht. Dat is de context.

Wat gaf die context in termen van rapportering? Die rapportering gebeurde op twee niveaus. Vooreerst, conform de gebruiken van de FPIM, licht zij inzake de opvolging van al haar belangrijke participaties, al dan niet in gedelegeerde opdracht, haar raad van bestuur, waar ook een regeringscommissaris aanwezig is, in over de gang van zaken van de betrokken participaties, in dit geval Dexia NV. Dat is heel frequent gebeurd

vanaf 1 oktober 2008 en opnieuw heel frequent de laatste maanden vanaf mei 2011. In de tussenperiode gebeurde dat minder frequent, doch enkel op het moment dat er inderdaad belangrijke *milestones* te melden waren.

Daar werd dan uiteraard over gedebatteerd om na te gaan of een bepaald standpunt bij Dexia moest worden verkondigd. Dat is, laat me zeggen, het normale FPIM-kanaal dat op alle participaties van toepassing is en dat ook hier heeft gewerkt.

Daarnaast richtte de regering in juni 2010 een informeel monitoringcomité op voor de financiële sector. Dat comité moet in zekere zin gezien worden als een hervorming ten opzichte van de fameuze stuurgroep, le comité de pilotage, die ten tijde van de eerste bancaire crisis en tot een stuk in 2009 gewerkt heeft en waaraan het management van de betrokken financiële participaties rechtstreeks kwam rapporteren. Dat heeft opgehouden te bestaan. In juni 2010 heeft de regering dan een informeel monitoringcomité opgericht.

In dat monitoringcomité was de FPIM vertegenwoordigd als aandeelhouder van die verschillende bancaire participaties. De thesaurie was er ook vertegenwoordigd. In principe moest de thesaurie de risico's opvolgen rond de garanties die verschaft waren in de verschillende dossiers. Ook zaten er vertegenwoordigers van het kabinet Financiën en van het kabinet van de staatssecretaris voor Begroting. Het voorzitterschap was in handen van de voorzitter van de FOD Financiën. Dat comité is op verschillende data bijeengekomen: in 2010 op 14 juni, 30 augustus, 25 oktober en 20 december en in 2011 op 26 januari, 17 maart, 3 mei, 15 juni, 19 juli en de laatste bijeenkomst vond plaats op 31 augustus. Dat was het eerder informele kanaal waar de verschillende intervenanten rond de bankdossiers de informatie die gedeeld kon worden, kwamen delen.

Uiteraard zal ik hier vandaag niet beweren dat er op geen enkel moment een occasioneel contact buiten die twee rapporteringniveaus heeft plaatsgevonden, rechtstreeks met het voogdijkabinet van de FPIM, maar dat was echt op zeer punctuele aspecten en zeker niet geformaliseerd, maar telefonisch of *face to face*.

Daarnaast was en is de regulator – dat hoef ik volgens mij niet uit te leggen – uiteraard nauw betrokken bij de opvolging van de situatie van Dexia.

Ik neem aan dat er langs daar wel een derde rapporteringcircuit zal bestaan, maar daarover spreek ik mij niet uit, want misschien bestaat het niet.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, ik ben van oordeel dat die pilotagecomités, die sinds juni vervangen zijn door een monitoringcomité, inzake de reactie op de crisissen van 2008 en 2011 een heel belangrijke rol hebben gespeeld, want als ik het goed begrepen heb zat daar immers de knowhow van de overheid op dat ogenblik.

Kent u de samenstelling van dat pilotagecomité dat de crisis van 2008 heeft gedaan? Zijn er rapporten van? Dat zijn de rapporten die wij tenminste hebben opgevraagd.

Was de samenstelling van dat monitoringcomité zoals u die gegeven hebt volledig?

U hebt ook de reeks verslagen gegeven. Het zou bijzonder interessant zijn mocht de commissie die verslagen kunnen inzien, want dan kunnen wij ons een idee vormen in welke mate de overheid de opvolging heeft gedaan. Heel interessant zullen de rapporten zijn van de periode april-mei 2011, want dan zijn de alarmlichtjes gaan branden. Ook heel interessant zal het rapport zijn van eind augustus 2011 om te zien of men zich toen reeds bewust was bij de overheid van de problemen die zich aandienen bij Dexia.

Mijnheer de voorzitter, ik zou er dus op willen aandringen dat wij alle rapporten met betrekking tot dat pilotagecomité, zoals het vroeger heette, en die monitoringcomités zouden kunnen hebben. Als ik mij niet vergis, is er ook van onze kant een vraag, maar is dat nog niet beslist, om hier de voorzitters van die pilotagecomités en van dat monitoringcomité te kunnen horen, want het moet duidelijk zijn dat zij een belangrijke rol hebben gespeeld in de manier waarop de overheid gereageerd heeft op de twee financiële crisissen die Dexia getroffen hebben.

Christiane Vienne (PS): Nous avons, les uns et les autres, réagi à plusieurs reprises au sujet de qui nous voulions entendre. Je répète que pour nous, les présidents des comités de pilotage sont des exécutants de haut niveau, qui font ce que leurs patrons leur demandent. ...

Le **président**: Madame Vienne, je vous interromps un instant. Nous discuterons de cela lorsque nous organiserons les travaux, et pas maintenant. Si quelqu'un suggère un nom, on peut

en prendre note, mais la décision se prendra une prochaine fois.

Christiane Vienne (PS): Vous avez raison, monsieur le président.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Merci, monsieur Van Loo, pour vos explications. Une de mes grandes interrogations sur la crise bancaire et sur la façon de gérer les participations de l'État belge dans différentes banques en temps de crise, est de savoir quel était le mandat des personnes qui nous représentaient. Dans quels lieux leur donnait-on des missions précises?

Ce que vous expliquez ici en termes de rapportage, à la fois en interne de la SFPI, en présence d'un commissaire du gouvernement, et dans ce lieu informel, me semble important. Est-ce que c'était l'occasion, de la part de l'autorité fédérale, du gouvernement fédéral, de vous donner des missions précises par rapport à votre mandat au sein des conseils d'administration? Je pense à plusieurs questions sur lesquelles j'ai pu interpellier le ministre des Finances ou le premier ministre, à savoir:

- sur la question de la rémunération et des bonus au sein de la banque;
- sur la question de l'aide effective aux entreprises, puisque plusieurs des banques aidées ont refusé d'aider des entreprises précises dans le cadre de la loi sur la continuité des entreprises; elles ont été en recours contre des décisions du tribunal du travail, je pense;
- par rapport à la présence dans les paradis fiscaux.

Est-ce qu'il y avait des échanges et des missions précis qui vous étaient donnés?

Deuxième question: pour quelle raison les autres entités publiques n'étaient-elles pas associées à ces travaux? Des Régions ont participé à la recapitalisation de la banque – je ne parle même pas du Holding Communal ou d'ARCO, où il aurait fallu une meilleure coordination -, mais y avait-il une volonté de ne pas se concerter entre les réunions avec les Régions, qui étaient aussi, en tout cas pour ce qui concerne Dexia, concernées par la participation au capital?

Koen Van Loo: Mevrouw de voorzitter, ik zou eerst nog even willen terugkomen op wat de heer Van der Maelen over de comités heeft gezegd. Ik wil immers vermijden dat er een misverstand zou ontstaan, door wat ik heb verklaard.

Ten eerste, ik maakte geen deel uit van het

comité de pilotage tijdens de periode van oktober 2008 tot ergens in de loop van 2009, dus tijdens de periode van de eerste bankencrisis. U hebt de voorzitter van dat comité, de heer Coene, weliswaar in een andere hoedanigheid, hier al over de vloer gekregen. Ik weet dus ook niet of daarvan verslagen bestaan.

Op het tweede comité waarover ik heb gesproken, zijnde het comité dat in juni 2010 door de federale overheid is opgericht en waarvan de federale overheid de samenstelling heeft uitgetekend — en inderdaad, de Gewesten waren daar niet bij; dat stel ik ook vast — was ik of een ander lid van de FPIM daarentegen soms wel aanwezig, maar niet altijd. Het was een informeel comité. Van de vergaderingen hebben er daarna geen processen-verbaal gecirculeerd.

Het is wel zo dat de FPIM naar quasi elke – ik durf niet “elke” te zeggen, al ga ik daar wel van uit — vergadering kwam met een geschreven hand-out over het aandelenluik van de bankparticipaties. Dus, als u naar die verslagen verwijst, ja, die bestaan. Processen-verbaal bestaan bij mijn weten niet. Aangezien ik zelf erin zat, zou het mij verbazen, mochten zij wel bestaan.

Er is nog een derde comité, dat, om de verwarring nog groter te maken, ook monitoringcomité is gaan heten. Het is echter niet hetzelfde orgaan. Het is een orgaan waar de kabinetschefs van de vice-eerste ministers of hun vertegenwoordigers, samen met opnieuw de voorzitter van de FOD Financiën, zaten. Ik weet niet exact wanneer het in het leven is geroepen. Ik meen echter dat het in de loop van september 2011 was. Het nodigde ook nog eens experts uit van de Nationale Bank maar ook van FPIM, van de thesaurie, enzovoort.

Er zijn dus eigenlijk drie comités. Om misverstanden te vermijden, wou ik dat even meegeven.

Puis, pour les questions de M. Gilkinet sur les Régions: pourquoi n'étaient-elles pas associées à ces comités? Je l'ai constaté comme vous. C'est le gouvernement fédéral qui a décidé de mettre en place un tel comité et qui a décidé quelles étaient les instances invitées.

Sur les instructions précises, comme je l'ai dit, au sein de la SFPI, il y avait un commissaire du gouvernement qui est un canal qui aurait pu nous revenir avec des instructions concrètes si besoin et dans le comité de monitoring, évidemment, on s'échangeait les vues sur les différents sujets.

Sur les paradis fiscaux spécifiquement, je dois vous avouer que, probablement, on n'en a pas parlé au comité de monitoring. Par contre, ce sont des questions que j'ai aussi posées comme administrateur chez Dexia SA soit au conseil, soit au comité des risques. Je n'ose plus dire.

Sur les bonus, parce que je me rends compte que c'est un sujet délicat, il faut dire que ce sujet a été abordé en CA après qu'on se soit assuré que c'était évidemment conforme aux règles les plus strictes de la FSMA sur base d'un *benchmarking* sur base des pratiques dans une vingtaine d'autres institutions. Evidemment, sur base de l'avis du comité de rémunération et en tenant compte de la situation de l'année avant pour ne pas augmenter les montants en jeu. Cela était très clair aussi. Et sur base des résultats achevés ou réalisés en 2010. Ca, c'était les éléments. Sur base de ces éléments, y a-t-il eu un contact avec le cabinet de tutelle de la SFPI sur ce point spécifiquement? Oui.

Puis il y avait une question, monsieur Gilkinet, je m'excuse, mais que je n'avais pas très bien compris entre les bonus et les paradis fiscaux.

Voorzitter: Marie-Christine Marghem.
Présidente: Marie-Christine Marghem.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je vous posais cette question parce qu'à plusieurs reprises, j'ai interrogé M. Reynders ou M. Van Rompuy, puis M. Leterme, pour savoir s'il y a un mandat précis par rapport à notre administrateur dans la banque par rapport à des difficultés qui se posaient dans la banque. Et, à chaque fois, ils se retranchaient derrière le devoir de l'administrateur qui était là de façon indépendante et pour l'intérêt de la société.

En l'occurrence, vous me dites qu'il y avait néanmoins des contacts, ce qui ne m'a jamais été répondu. Mais bon, voilà, je suis plutôt rassuré qu'il y ait eu des contacts.

Le troisième exemple que je donnais c'est que, dans le cadre de l'application de la loi sur la continuité des entreprises, des banques aidées par l'État belge ont refusé la poursuite des activités de certaines entreprises et ont contesté la décision du tribunal du commerce.

Ce sur quoi j'avais interrogé le ministre des Finances en disant: "Est-ce qu'il est normal que des banques aidées par l'État, dès lors qu'on est dans le cadre de la mise en application d'une loi qui a été votée par le parlement, et donc que le tribunal du commerce a jugé qu'il y avait

possibilité de continuer les activités, empêchent la poursuite des activités pour essayer de réaliser l'actif au plus vite?". Ce genre de questions, le rôle – pour dire les choses en une phrase – des banques aidées par l'État dans le soutien de l'économie réelle, ce genre d'échanges avait-il lieu dans le cadre de ces espaces de concertation?

Koen Van Loo: Je dois avouer que non. Ni par la voie de Dexia, ni par la voie officielle. Je le découvre ici, je dois avouer. Par contre, juste pour clarifier sur le *reporting* qui a été fait: le *reporting* qui était fait était toujours en veillant à ce que, chaque fois, la confidentialité de l'information était soulignée. Puisque, évidemment, c'est une société cotée, on ne peut pas dire n'importe quoi à n'importe qui sans prendre toutes les précautions nécessaires. S'il s'avérait nécessaire d'avoir un tel contact pour des points assez importants évidemment, si c'était une information sensible, il était clairement mentionné chaque fois que c'était une information confidentielle à traiter de la sorte parce que c'est un environnement avec des contraintes évidemment, une société cotée. Je voulais clarifier que ce n'est pas sans ces précautions que cela a été fait.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Cela pointe un problème de contrôle démocratique sur des participations publiques dans des entreprises cotées. Quand on pose des questions, parce qu'il y a quand même de l'argent public qui est engagé là-dessus, quand on a la réponse, c'est une entreprise cotée. Je pense que c'est insatisfaisant d'un point de vue démocratique. Il faut pouvoir organiser un *reporting* vers ce parlement un peu plus poussé. Même si, de temps en temps, cela doit être à huis clos parce que je peux comprendre les difficultés qui se posent. C'est un débat plus large.

La **présidente:** Nous pouvons passer au chapitre suivant, mijnheer Van Loo.

Koen Van Loo: Merci, madame la présidente. C'est le chapitre que j'ai appelé cinq.

Dat is de periode 2009-2010. Als ik de vragen goed heb doorgenomen was vooral de uittreding uit de staatsgaranties een aandachtspunt. Waarom is Dexia op 30 juni 2010 uitgetreden uit de staatsgarantie? Eigenlijk is de reden relatief eenvoudig. In de loop van de tweede helft van 2009 en in de eerste helft van 2010 kreeg Dexia opnieuw toegang tot de interbancaire markt zonder staatsgarantie en tegen een lagere kost want uiteraard is die garantie een betalend mechanisme in hoofdte van de bank of de groep.

Bovendien pleitte ook de Europese Commissie in haar analyse voor een zo spoedig mogelijke terugkeer naar een autonome wijze van *funding*.

Ik kan alleen maar vaststellen dat de markt op 30 juni 2010, en zelfs ietsje daarvoor, oordeelde dat de Dexiahandtekening blijkbaar opnieuw voldoende autonome geloofwaardigheid had zodat de groep op dat moment inderdaad geen garantie meer nodig had, te meer daar het dispositief sowieso zou worden beëindigd op 30 oktober 2010. Vanaf dat moment was het sowieso niet meer mogelijk om er een beroep op te doen omdat zij gewoon niet meer bestonden. Daarmee beantwoord ik meteen een andere vraag die ook werd gesteld, namelijk waarom men begin 2011 niet gewoon opnieuw garanties had uitgegeven. Het mechanisme bestond niet meer.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Connaissez-vous le montant de l'encours par rapport à ces garanties?

Koen Van Loo: Pas exactement. Je pense que début septembre, il y avait encore 30 milliards d'encours. Cela a forcément diminué. Mais je n'oserais pas affirmer si l'on est encore aux alentours de 20 ou de 25 milliards. Je pense que l'on doit toujours être aux alentours de 20 milliards. Il faudrait que je vérifie.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je mets en évidence que cela fait partie du risque pris par l'État belge sur la banque résiduelle. On garantit ici des montants importants, pour lesquels l'État belge est responsable. Donc, cela s'ajoute bien à la garantie apportée et toujours en discussion, sur la banque résiduelle.

Plus simplement: quelle est la part de risque liée à cet encours?

Koen Van Loo: En fait, le mécanisme de garantie dont on parle maintenant est le mécanisme de 2008 qui avait prévu un plafond jusqu'à 150 milliards et qui n'a pas été entièrement utilisé. Je pense que Dexia a été jusqu'à 96-98 milliards d'euros au moment le plus haut. Ces garanties avaient des durées relativement courtes et sont donc venues à échéance au fur et à mesure. De ces garanties, il en reste encore moins de 30. Mais est-ce 20 ou 25? C'est à vérifier.

Les garanties qui sont en discussion aujourd'hui avec le plafond jusqu'à 90 milliards d'euros sont en effet de nouvelles garanties. Celles-ci incorporent le refinancement des montants qui

sont encore *outstanding* avec garantie. Donc, à un moment donné, elles vont se croiser. Ce n'est pas 115 ou 110 milliards, c'est imputé dedans.

Dan komen wij bij de crisis van 2011. De vragen die daarover gesteld zijn betreffen vooral de periode wanneer het duidelijk werd dat er opnieuw liquiditeitsrisico's ontstonden. Ik heb al gezegd dat de opvolging van de liquiditeitsrisico's heel regelmatig aan bod kwam in de raad van bestuur en in de comités, dat men gedurende een lange periode eigenlijk een continue vermindering van dat risico heeft kunnen vaststellen en dat de hernieuwde potentiële — op dat moment — liquiditeitsrisico's voor het eerst in februari 2011 werden gesignaleerd, met een oranje licht, laten wij zeggen. Een oranje licht toen bleek dat door de nog steeds niet onder controle zijnde Europese schuldencrisis die zich zelfs dreigde verder te verspreiden, de belangrijke blootstelling van Dexia aan de verschillende soevereine schulden een zware impact kon hebben op de groep. Op dat moment heeft men gezegd dat als Europa die situatie niet onder controle krijgt, men riskeert naar een externe situatie te gaan die het voor Dexia moeilijk zal maken om te kunnen weerstaan. Daarom is men ook begonnen met de uitwerking van een actieplan.

Ter herinnering, op dat ogenblik was er nog steeds *unsecured* toegang voor Dexia tot de liquiditeitsmarkten. Het was dus niet zo dat de kraan toen dichtgedraaid werd. Men heeft dan een plan voorbereid dat in verscheidene strategische comités is voorgesteld, dat uiteindelijk op 27 mei 2011, denk ik, door de raad van bestuur van Dexia is aanvaard en dat erin bestond dat er een nieuwe versnelling van het herstructureringsplan werd beslist.

Waaruit bestond dat? Door een volledige verkoop van de portefeuille in Amerika, de *financial products*-portefeuille, en een extra bijkomende *deleveraging* inzake de verkoop van obligaties en leningen met dus — ik denk dat ik het al vermeld heb — een verlies, via een provisie van 3,6 miljard euro.

Nochtans heeft dat plan niet vermeden dat het licht inzake liquiditeit op het einde van de maand mei rood werd, omdat de *rating agencies* een bijkomende *negative watch* of zelfs downgrade hebben toegepast op Dexia. Daardoor begonnen bepaalde partijen, met name in de Verenigde Staten, de liquiditeitslijn toe te draaien. Dexia heeft gereageerd door op het vlak van de toegang tot US-dollar de noden drastisch terug te schroeven, maar later op het jaar is dan ook de

liquiditeitssituatie in Europa of naar euro toe steeds moeilijker geworden.

Vanaf de maand juni werd duidelijk dat een *liquidity contingency plan*, zoals Dexia dat heeft genoemd, noodzakelijk was. Daarbij werd er vanuit de raad van bestuur expliciet op aangedrongen dat elke maatregel die er zou komen, in samenspraak met de regulatoren zou gebeuren en met hun toestemming uiteraard, omdat we dan inderdaad terugkomen naar de situatie waar de *unsecured funding* vanuit DBB – ik zou zeggen: het is niet zachtjes aan, het is geleidelijk, maar het gaat om zulke bedragen dat het niet zachtjes aan is – geleidelijk terug zou opgevoerd moeten worden om de noden van de groep te kunnen lenigen.

De Nationale Bank van België, heeft daar af en toe ook schriftelijke reacties over gegeven waarin zij pleitte voor zoveel mogelijk *secured funding* en dus pleitte voor *collateral*. Vanaf het moment dat de Nationale Bank daarop aandrang, is dat bij mijn weten ook gebeurd en is men dus met *collateral* gaan werken, voor zover het nodig was.

Is daarvan een rapportering gebeurd aan de overheid? Opnieuw is daar in de raad van bestuur van de FPIM in aanwezigheid van de regeringscommissaris zeker melding van gemaakt, is dat meegedeeld, en natuurlijk ook in het tweede monitoringcomité, waar ik samen met, zoals gezegd, de voorzitter van de FOD Financiën, de vertegenwoordigers van de kabinetten, financiën en de staatssecretaris van Begroting en de thesaurie zitting in had.

Heeft in dat licht de overheid eigenlijk te laat ingegrepen? Dat is ook een vraag die ik heb gezien. Dat moet men natuurlijk opnieuw zien in het licht van het initiële plan dat erin bestond een herstructureringskalender op te leggen tot 2014, die van oktober 2008 tot bijna de zomer van 2011 goed werd geïmplementeerd.

Op het moment dat er in mei problemen waren, keurde de raad van bestuur van de vennootschap een plan ter versnelde *deleveraging* goed, waarvan het uiteraard de bedoeling was dat dat de nodige ademruimte zou geven om het traject toch nog te kunnen vervolledigen.

Het is pas in de loop van september, toen duidelijk werd dat een eerst geleidelijke en nadien nog versnellende *bankrun* begon op het niveau van Dexia Bank België, dat de overheid heeft beslist om in te grijpen om een potentieel systemisch risico te vermijden.

Naar ik heb begrepen, vanuit de raad van bestuur van Dexia heeft men ons dat althans gezegd, zouden er al van in juni gesprekken zijn geweest met de regulatoren om de liquiditeitssituatie op de voet te volgen en om, maar dat is mijn veronderstelling, ook eventueel alternatieve plannen uit te werken.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Mijnheer Van Loo, ik ga even na of ik het goed heb begrepen. U zegt februari oranje knipperlicht, mei-juni rood licht en in juni uit de staatsgaranties gestapt? Was dat juni 2011 of 2010?

Koen Van Loo: Wat de staatsgaranties betreft, was dat in juni 2010.

Dirk Van der Maelen (sp.a): Dan is het een vergissing van mijn kant. Ik had het verkeerd begrepen.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Par rapport à la dégradation de la situation, j'aimerais vous interroger sur plusieurs éléments dont j'aimerais savoir s'ils ont été débattus au sein du conseil d'administration.

Un, M. Mariani aurait annoncé des négociations avec la Banque Postale française pour essayer de régler le problème de liquidités en France – projet qui n'a pas abouti.

Deux, la ré-augmentation du volume de liquidités, donnée par DBB sans collatéral - puisqu'on est repassé aux chiffres cités par M. Clijsters, autour des 20 milliards d'euros -, était-ce avec l'accord du conseil d'administration? N'était-ce pas un signal suffisamment inquiétant? Vous aviez accès, contrairement à d'autres administrateurs, au niveau gouvernemental. N'auriez-vous pas dû entamer des négociations avec l'État français pour qu'il assume par du collatéral public le prêt de liquidités dont les proportions redevenaient très inquiétantes ou faire aboutir le *deal* avec la Banque Postale? Dans les concertations que vous avez eues via la SFPI ou via le comité informel de suivi, cette question s'est-elle posée? Ne fallait-il pas provoquer des contacts plus rapides avec l'État français?

Koen Van Loo: Au niveau du projet envisagé avec la Banque Postale en France, évidemment, du côté notamment des administrateurs belges, beaucoup ont poussé pour que le management parvienne à sécuriser un *deal* qui, en effet, aurait pu être très bénéfique pour le groupe. Mais on a dû constater, malgré le fait qu'on recevait des

updates dans le CA, que ce *deal* n'a jamais abouti à ce qu'on espérait; on a abouti à accord de la Banque Postale de souscrire l'émission de *covered bonds* pour des montants importants - mais, à la lumière de la masse dont le groupe avait besoin, pas tellement importants.

A-t-on continué à insister, à essayer d'accroître les montants en jeu? Oui, mais apparemment, là aussi, il y a deux parties. Et une partie n'était pas tellement intéressée.

Au niveau de l'évolution du *unsecured funding*, sans connaître les chiffres exacts - c'est là le genre de document qu'on distribue en séance pour les récupérer à la fin de la réunion -, on a vu qu'il y avait un montant *unsecured* très élevé en octobre 2008 qui a diminué au fur et à mesure que le plan de restructuration était implémenté. Je n'ose pas dire avec certitude le montant le plus bas - si on peut dire -: 10 ou 12 milliards, fin 2010 ou début 2011. C'est une donnée à vérifier.

Puis, en effet, le *liquidity contingency plan* présenté notamment en juin par Dexia SA consistait à utiliser plus d'*unsecured funding* en provenance de la seule source du groupe au marché interbancaire, Dexia Banque Belgique. C'est là qu'en CA, il a été averti pour les risques potentiels que cela pourrait avoir pour DBB.

On est au niveau du groupe, mais on doit aussi veiller aux filiales. Donc, concrètement, on a insisté pour que tout se fasse aussi en concertation avec les organes qui décident au niveau de DBB. On ne peut pas l'imposer. Ensuite, on a insisté pour que tout se fasse en bonne entente, en toute transparence et avec l'aval du régulateur. J'ai constaté qu'en effet, le *unsecured funding* a dû être augmenté pour permettre au groupe de résister à partir de mai-juin, j'imagine.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Pourquoi n'avez-vous pas déclenché, à ce moment-là, des contacts diplomatiques avec l'État français, pour mettre en évidence les difficultés qui étaient logées chez DCL, pour qu'il assume une part du risque lié aux liquidités?

Je vois que les États interviennent quand il s'agit de discuter avec la Commission européenne, imposent pour partie leurs vues, mais face à ce problème de liquidités, est-ce qu'une réaction possible - et est-ce qu'elle a été mise en œuvre? - n'était pas de conseiller au ministre des Finances et au gouvernement de prendre contact avec l'État français pour qu'il résolve ces problèmes par une

nouvelle forme de garantie?

Koen Van Loo: Je pense que les contacts entre les pays ont eu lieu, mais au niveau des régulateurs. Je n'étais pas présent, je ne peux donc que deviner.

La **présidente:** Monsieur Gilkinet, c'est bien de faire dire des choses qui sont de plus en plus évidentes. Vous avez raison de les faire dire par nos interlocuteurs. Mais encore une fois, M. Van Loo avait déjà répondu au moins à deux reprises à cette question. Par ailleurs, on sent bien que dans ce mariage belgo-français, l'une des deux parties n'en veut pas, de ce scénario. Donc, la question devra effectivement être posée aux représentants des gouvernements et aux régulateurs.

Monsieur Van Loo, voulez-vous passer au thème suivant?

Koen Van Loo: Je pense que c'est le dernier ... ou l'avant-dernier: des questions autour de Dexia Banque Belgique.

Wij bevinden ons nu in de periode van eind september of oktober 2011 tot nu. Ik kan inderdaad bevestigen dat de FPIM sinds 20 oktober 2011 aandeelhouder is, in gedelegeerde opdracht, van Dexia Bank België. Waarom die transactie gebeurd is, heb ik min of meer al aangegeven. De aankoop is gebeurd door de urgentie van de situatie. Er volgde namelijk een versnellende deposito-outflow, een *run on the bank*. De aankoop is inderdaad uiteindelijk moeten gebeuren zonder volwaardige, volledige *due diligence*, zodat gebruikgemaakt moest worden van een alternatieve benadering, die erin bestond dat contractuele *reps* en *warranties* werden ingeschreven ten laste van de verkoper, Dexia NV, om bepaalde niet-gecheckte risico's te kunnen afdekken. Het betreft een bedrag van maximaal 625 miljoen euro. Als die risico's zich zouden kristalliseren, kan dat bedrag zich vertalen in de prijs, die, zoals u weet, vier miljard euro was.

Daarnaast wisten wij natuurlijk al relatief veel van Dexia Bank België, omdat het een vennootschap is die geconsolideerd werd opgenomen in de cijfers van Dexia NV, de beursgenoteerde vennootschap, die veelvuldige controles ondergaat en veelvuldig publieke informatie meegaf. Die publieke informatie, jaarverslagen bijvoorbeeld, omvat de voornaamste aandachtspunten, ook omtrent DBB.

Ten slotte onderstreep ik hierbij toch ook dat de

prijs van vier miljard euro gepaard ging met een korting van bijna vier miljard euro op de boekwaarde van DBB op dat moment, wat toch impliceert dat ook de overheid heeft geacht dat, gezien de onzekerheid, een prijs van de helft van de boekwaarde gerechtvaardigd was. Ik kan daarop dadelijk nog terugkomen, als u wil, maar ik geef meteen mee welke initiatieven sinds de overname nog door de FPIM genomen werden, in gedelegeerde opdracht. Via de FPIM, en vooral via de advocaten die wij hebben aangetrokken, werd er onderhandeld om te komen tot een *share and purchase agreement*, na het bod van de Belgische staat. Dat heeft geleid tot een ondertekend SPA, tegen 20 oktober 2011, die de transactie in haar definitieve vorm heeft gegoten. Er is begonnen met het herzien van de *governance* bij Dexia Bank België. Dat is gebeurd via de aanstelling in dit geval van Egon Zehnder om een screening te doen, ten eerste, van de competenties van het topmanagement van DBB dat er al was, en van DIB, de 100 %-verzekeringsochters, om te komen tot de rekrutering van een nieuwe voorzitter van de raad van bestuur, wat ondertussen ook al is gebeurd.

Nu is men bezig met het vervolledigen van dat proces door in andere niet-uitvoerende bestuurders te voorzien en te komen tot een zo professioneel mogelijke raad van bestuur in de bank.

In afwachting van de goede afloop van dat proces heeft de FPIM twee waarnemers aangeduid in de raad van bestuur van DBB, zodat wij de situatie kunnen opvolgen.

Er zijn ook regelmatige vergaderingen met het topmanagement van de bank, zodat wij van belangrijke aspecten voldoende op de hoogte blijven.

Er is een transitiecomité opgericht, dat de belangrijke taak heeft om de scheiding tussen Dexia Bank België en Dexia NV te concretiseren. Daar is ook heel wat werk, want zoals in elk groep zijn veel zaken met elkaar verweven. Daar zijn ook twee vertegenwoordigers aangeduid.

Er is in samenspraak met Dexia Bank een selectie opgestart voor de rekrutering van een extern expert om een vertrekfoto te maken van de portefeuille, van wat er in de bank zit, om een zo goed mogelijk idee te krijgen van de startpositie van de bank bij de overname door de overheid, al was het maar om achteraf de evolutie te kunnen toetsen aan een zo objectief mogelijke vertreksituatie.

Voorts is ook een vertegenwoordiger van de FPIM betrokken bij het belangrijke onderwerp om een kalender uit te tekenen om de *unsecured funding* van Dexia Bank ten opzichte van de groep en zijn entiteiten zo snel mogelijk terug te dringen, uiteraard in samenspraak met de Nationale Bank.

Philippe Goffin (MR): En droit des sociétés, quand on constitue une société – ici, on a l'impression qu'on redémarre avec une nouvelle vie –, on élabore un plan financier qui donne les perspectives de vie de la société et qui engage les fondateurs de la société si, malheureusement, les choses tournaient mal. Quand vous reprenez Dexia Banque Belgique, j'imagine que vous avez un plan financier, outre ce que vous avez dit sur la mise en place d'un management plus pointu. Les montants sont excessivement importants. Qu'aviez-vous prévu? Quel était le plan financier?

Depuis le début des travaux, on parle rarement de la relation avec l'ensemble du personnel de Dexia Banque Belgique. Depuis votre arrivée, des démarches ont-elles été entreprises? Si oui, quelle est la nature de ces démarches?

Koen Van Loo: Sur ce dernier point, deux volets.

D'abord, en concertation avec le management, évidemment, une communication a été faite au personnel sur le changement de la situation; communication qui se veut rassurante. J'espère qu'elle s'avère tout à fait vraie.

L'autre volet, qui complique un peu la situation du personnel du côté de Dexia Banque Belgique, je dois l'avouer: c'est l'engagement de reprendre aussi 323 ou 343 personnes qui ont un droit de retour à Dexia Banque, mais qui travaillent chez Dexia SA. Il faut voir comment l'intégration de ces personnes dans le cadre de DBB peut se produire sans créer de soucis pour le personnel, ce qui est un souci majeur pour la SFPI aussi et pour le management de Dexia Banque qui doit le gérer.

Sur le plan financier, la Banque travaille à un plan financier, à un *business plan* global, mais a besoin de certitudes au niveau de la rapidité de la réduction du *unsecured funding*, qui est toujours en discussion avec l'autre partie, qui est Dexia SA et avec les deux banques nationales. Elle n'a pas encore pu intégrer cet élément pourtant fondamental pour pouvoir établir un plan financier crédible. C'est le but, mais ce n'est pas encore fait.

La **présidente:** J'ai plusieurs questions à vous

poser.

Tout d'abord, vous l'avez dit tout à l'heure, pour négocier le rachat de DBB et l'arracher en quelque sorte du Groupe Dexia SA, vous avez, avec l'État belge, choisi comme consultant externe, l'Union des Banques suisses (UBS).

Ces gens ont donc analysé la situation et vous ont fourni des chiffres selon les derniers comptes trimestriels dont ils disposaient à l'époque, c'est-à-dire qu'on n'était pas encore arrivé au 30 septembre; donc vous avez eu les chiffres au 30 juin. Vous avez vu la taille du bilan de DBB tel que projeté, vous avez vu la valeur comptable de DBB et vous avez pu accéder à une valeur plus réelle en soustrayant les moins-values de la taille gonflée que l'on voyait apparaître dans le bilan.

Pour être claire, en termes précis et arithmétiques, je dirais que le bilan tel qu'on le lit en valeur comptable est de 7,9 milliards, que la Belgique rachète à 4 milliards, mais qu'en fait, quand on acte les moins-values, qui sont importantes, on en arrive finalement à une valeur réelle de 1,5 milliard, puisque les moins-values sont d'environ 6,4 milliards.

Koen Van Loo: En *mark-to-market*.

La **présidente:** C'est-à-dire?

Koen Van Loo: Cela veut dire, si on vend à ce moment-là...

La **présidente:** Donc en octobre 2011?

Koen Van Loo: En octobre 2011, tout sur le marché est dans sa situation à ce moment-là. Si on le fait en *mark-to-model*, qui est la pratique utilisée normalement, on arrive à des chiffres plus proches des 4 milliards, de toute façon.

La **présidente:** C'est là mon inquiétude, vous sentez bien où je veux en arriver. Ma question est: n'a-t-on pas acheté trop cher? À partir d'appréciations de ventes à ce moment-là des actifs en disant: on aura une perte d'autant et donc la valeur plancher, c'est 1,5 milliard, quand vous parlez vous-même de transaction... Pour la juriste que je suis, une transaction c'est l'abandon par chacune des parties de quelque chose qu'elle pouvait revendiquer. Donc, cela se paye, tout cela.

Cela veut donc dire que je voudrais savoir clairement ce que dans le *deal*, dans la transaction franco-belge, l'État belge et l'État français auraient abandonné en termes de

prétentions. Je vois cela comme ça: l'État belge a accepté d'acheter plus cher, mais en contrepartie de quoi? Et pourquoi alors, deuxième inquiétude, l'État belge a-t-il pris à sa charge 60,5 milliards de garanties sur un total de 90 milliards?

Koen Van Loo: 60,5 % de 90 milliards.

La **présidente:** C'est exact, vous avez raison. Je me trompe entre les pourcentages et les chiffres. Donc, 60,5 %; la France, 36,5 %, et le Luxembourg 3 %, ce qui semble logique pour le Luxembourg. La question n'est pas là. Peut-être qu'on peut discuter. C'est vrai qu'on ne parle jamais beaucoup du Luxembourg; on parle toujours de la relation belgo-française. On a peut-être tort.

Je reviens à la question centrale. Dans une transaction, chacune des parties abandonne ses prétentions ou une partie d'entre elles. J'aimerais savoir quelles sont les prétentions que la Belgique a abandonnées pour en arriver à un chiffre plus élevé que la valeur plancher de DBB, d'une part, et à des garanties pour 54 milliards, qui forment 60,5 % de 90 milliards?

Koen Van Loo: Ce sont beaucoup de questions, madame la présidente. Je vais essayer d'y répondre dans la mesure du possible. En fait, le premier document de UBS, qui a appliqué le *mark-to-market* sur le portefeuille de DBB était un document de négociation, de départ de négociation, avec comme mission d'arriver au chiffre le plus bas possible, pour le dire ainsi, qu'on allait utiliser pour entamer le cas échéant des négociations avec la France et Dexia SA pour acheter DBB. Encore une fois, dans le but de sécuriser la banque de détail systémique en Belgique.

Par ailleurs, il a été annoncé par notre contrepartie que la valeur comptable est de 8 milliards. Donc, il nous fallait 8 milliards pour acheter la banque, ceci pour vous situer le débat au début des négociations.

UBS a affiné ses analyses sur la base de plus de données et d'approches, appliquées dans ce genre de transaction au niveau des multiples sur le *book value*, des multiples sur les bénéfices, etc. Graduellement, disons que les deux positions ont convergé. La transaction entre parties a abouti à 4 milliards d'euros. Est-ce trop cher? Je suppose que la Belgique aurait préféré payer moins, mais je puis vous assurer, pour en avoir été témoin, que du côté de Dexia SA, une bonne partie des administrateurs ont trouvé le prix assez bas et ont

même hésité à accepter la transaction à un prix de 4 milliards d'euros. Tout dépend toujours du point de vue où l'on se situe!

M. Clijsters a d'ailleurs cité un chiffre de bénéfice structurel ou récurrent de la banque de l'ordre de 500 millions d'euros. Actuellement, on applique des multiples assez bas pour le secteur financier, c'est vrai, mais si on se passe du cycle dans lequel on se trouve, en moyenne, un multiple de huit fois les bénéfices annuels n'est pas choquant. Ce n'est pas très élevé et ce n'est pas très bas. C'est assez raisonnable. Comme l'a dit une institution, dont je ne me rappelle plus le nom, qui a émis une *fairness opinion* pour Dexia SA, sur la base de l'offre de l'État belge, selon laquelle, dans les circonstances actuelles, le prix était *fair*.

Quel était l'autre enjeu, et qui subsiste à mon avis, pour la Belgique et pour DBB? C'est de réduire le plus rapidement possible l'*unsecured funding*. Je suis convaincu que M. Clijsters l'a dit aussi. C'est vrai, c'est le véritable enjeu! Pour être certain que les liens entre la banque et le groupe soient financièrement complètement coupés, il importe de mettre un calendrier en place avec une réduction crédible mais rapide de l'*unsecured funding*.

C'était aussi un élément sur lequel la Belgique insistait et qui est un élément où, normalement, on doit avoir un accord là-dessus, sur ce calendrier, de toutes les parties intervenantes, Dexia SA, DBB, les banques nationales mais aussi les États. Pourquoi les États? Parce que c'est un préalable, selon les négociations, à l'accord des États, cette fois-ci, avec Dexia sur les garanties. La mise en place des garanties à laquelle vous avez fait référence sur les pourcentages où, à nouveau, les garanties, ce n'est pas là que la SFPI est impliquée, mais je constate que ce sont les mêmes pourcentages qu'en 2008.

La **présidente**: Deux questions subsidiaires. Les garanties, croyez-vous que le calendrier sur lequel, avec le nouveau management de DBB, mis en place maintenant, et la négociation qui doit se faire avec les États, est-ce que le pourcentage de ces garanties pourrait changer en fonction de ce calendrier? Ou bien pas? Ou bien c'est simplement de savoir si ces garanties devront ou non être activées? Qu'est-ce qu'il y a d'insécurisant? Parce que c'est ça le fond de l'affaire. On peut donner des garanties. Si elles ne sont pas activées et même, si elles rapportent de l'argent parce qu'elle sont payantes, tant mieux, tant que cela dure, cela va mais si on tombe dans un trou parce qu'il y a une insécurité, là ça ne va plus.

Koen Van Loo: C'est une question difficile. Le plafond des garanties est de 90 milliards. Selon les analyses d'UBS sur ce plan, le besoin devrait être inférieur à cela. Le plafond est pris avec suffisamment de marge a priori pour ne pas devoir retourner dans quelques années demander d'augmenter ce plafond. Probablement, le montant réellement à garantir sera plus bas. Est-ce que c'est 10 milliards plus bas? Difficile à dire. Disons 80 milliards. Les garanties actuellement en place sont comprises dans les 80 milliards. Le refinancement des montants garantis, les 20 ou 25, je ne sais pas exactement, qui sont toujours *outstanding* aujourd'hui, sont a priori dans les 80. Il est évidemment clair que le *unsecured funding* de DBB ne pourra se réduire que de deux façons. Un, par le produit des ventes des activités de Dexia SA. Par exemple, la vente de DBB elle-même a servi à réduire le *unsecured funding* de DBB vis-à-vis du groupe de 4 milliards. Il y a encore d'autres cessions à opérer qui vont rapporter du cash où l'accord est que, ceux-là aussi vont servir à réduire le *unsecured funding* de DBB vis-à-vis du groupe. Donc, Deniz ou RBC Dexia, Dexia Asset Management, Dexia Municipality Agency, Dexia BIL.

Une autre source et, à mon avis, la seule autre source à ce stade, c'est émettre du *funding* garanti qui peut être en place de ce *funding unsecured* de DBB. Ce que je veux dire, c'est que les 90 sont à diminuer avec les montants qui sont déjà là, sont à diminuer en quelque sorte, si l'on veut, avec le *unsecured funding* qui sera réduit. Et, là, les choses, à mon avis, s'équilibrent un peu plus. Sachant qu'il n'y a toujours pas, à ma connaissance, un accord sur les garanties ni sur le calendrier de réduction du *unsecured funding*. C'est un élément inconnu à ce stade qui devra être clarifié très vite, à mon avis. Je ne sais pas si j'ai été plus ou moins clair.

La **présidente**: J'ai encore une petite question, monsieur Gilkinet. Le portefeuille *legacy* dans tout ça, qui est repris par DBB, qui fait environ 21 milliards, contient des reliquats de *subprimes*, évidemment – c'est inévitable puisqu'on n'a pas eu le temps de finir, on est pris de court par une crise à un moment donné –, et des obligations souveraines. Je ne vais pas beaucoup parler de la Grèce parce qu'en réalité le pourcentage n'est pas extraordinaire par rapport à d'autres pays. D'après ce que je sais, les obligations sur la Grèce sont d'un volume de 5 % alors que les obligations italiennes et espagnoles sont beaucoup plus importantes. Cela pose aussi un problème d'insécurité, qu'on le veuille ou non. Depuis la

crise de 2011, on sait que ces obligations posent des problèmes. Ce risque est-il pris en compte dans l'ensemble de la réflexion sur DBB et sur les garanties?

Koen Van Loo: Oui, le portefeuille dit *legacy* est d'à peu près 19 milliards d'euros dans DBB. Il est composé de divers types d'actifs. En général *investment grade*; plus de 95% est *investment grade* donc, a priori, de bonne qualité. Mais c'est vrai que, pour moi, la plus grande exposition de DBB, c'est vis-à-vis de l'Italie en termes de risques. Si l'Italie devait se retrouver dans un scénario grec, il y a un vrai problème. Est-ce que cela a été imputé dans le prix de 4 milliards? Non.

La **présidente:** Pourquoi?

Koen Van Loo: Cela faisait partie des négociations. Les parties ne se sont pas mises d'accord pour traduire ce risque dans le prix.

La **présidente:** C'est à peu près cinq milliards, d'après les chiffres dont je dispose, alors que les Espagnols, même si le volume est plus important en pourcentage, c'est seulement un milliard. Vous avez donc raison, c'est le risque le plus important.

Koen Van Loo: Je ne peux que confirmer.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Le risque lié à la capacité de Dexia Banque Belgique de gérer ce risque sur la crise obligataire, de recevoir en retour les liquidités *unsecured* qui ont été prêtées au Holding et à DCL est très élevé. Je lisais ce matin que certains analystes proches du dossier estiment que le coût total de la garantie apportée sur la banque résiduelle, vu la qualité des actifs et sa dégradation, pourrait être de 6 à 10 milliards d'euros. Avez-vous un avis sur cette question? Confirmez-vous que la hauteur de la garantie prise en charge par les États belge et luxembourgeois était aussi une des contreparties du prix d'achat de 4 milliards de Dexia Banque Belgique? Donc, plus bas que ce qu'auraient souhaité les Français au sein du Holding.

Koen Van Loo: Il m'est difficile de m'exprimer au niveau des garanties. Je vois mal en quoi le Luxembourg serait impliqué dans les pourcentages en relation avec la vente de Dexia Banque Belgique.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Si on voit l'impact potentiel des garanties sur la dette de chaque pays ou le rapport à son PIB, la Belgique et le Luxembourg sont bien au-delà de la France.

Vous le savez, en acceptant de prendre une part aussi importante du risque, les États belge et luxembourgeois, même si ce dernier n'est pas concerné par le rachat de Dexia Banque Belgique, ont accepté le résultat d'une négociation qui était à leur désavantage.

Koen Van Loo: Sur la négociation, il est vrai que divers fronts étaient ouverts avec les mêmes contreparties en grande partie. La Belgique a voulu rapidement sécuriser Dexia Banque Belgique, la banque systémique. Pour pouvoir obtenir un calendrier de réduction du *unsecured funding*, aussi nécessaire pour sécuriser DBB, il fallait négocier avec Dexia SA. Passer en force aurait laissé totalement ouvert le volet *unsecured funding*. D'où le choix de négocier pour racheter Dexia Banque Belgique pour pouvoir y intégrer un calendrier de réduction du *unsecured funding*.

Il y avait, en effet, un troisième front, qui était les garanties. Je ne sais pas si les résultats de front 1 ou front 2 ont été utilisés pour le front 3.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Sur le calendrier, par rapport à la récupération des liquidités, la convention qui a été acceptée est particulièrement floue. Puisque vous êtes toujours administrateur et que nous avons eu une administratrice qui nous disait: "Moi, je ne sais pas du tout comment ça se passe au niveau de l'organisation de la banque résiduelle, de son plan d'affaires, de son management futur", avez-vous plus d'informations? Le calendrier a-t-il été précisé depuis lors?

Koen Van Loo: À ma connaissance, cela se négocie toujours. L'État avait imposé que le calendrier soit un élément à finaliser, à mettre en place, simultanément à la mise en place des garanties. Celles-ci ne sont pas encore activées. Le calendrier est toujours en discussion aussi. Je suppose qu'on va voir l'aboutissement des négociations – auxquelles je ne suis pas partie prenante. J'espère le plus vite possible!

La **présidente:** M. Van Loo a répondu amplement, à plusieurs reprises, à ces questions. Le calendrier est lié aux garanties et il se négocie toujours. Donc, nous savons à qui poser d'autres questions ultérieurement.

Je propose qu'il aborde son dernier thème.

Koen Van Loo: Madame la présidente, le dernier thème regroupe des divers.

Ik heb uit de vragenreeks onthouden dat er vragen

waren over de garanties en over de verdeelsleutel. Die hebben wij min of meer behandeld. Er waren ook vragen over de toezichthouders. Ik kan eigenlijk niet veel meer toevoegen aan wat ik daarover gezegd heb.

Er waren ook punctuele vragen, bijvoorbeeld naar mijn mening over de stresstests. Het was natuurlijk niet Dexia NV, of de FPIM, of de Belgische overheid, die de stresstests uitwerkte. Dat gebeurde op een ander niveau. Bij Dexia beperkte de weerslag van de stresstests zich tot het meten van de solvabiliteitsresistentie, als ik het zo mag uitdrukken. De solvabiliteit van Dexia was, zoals u weet, relatief sterk. Die meting gaf dus relatief geruststellende resultaten wat de solvabiliteit betrof. Ik weet niet of ik nog meer over die stresstests moet zeggen?

Ik wil namelijk ingaan op de punctuele vraag over de potentiële fusie van Dexia Bank België en Dexia NV. Die piste werd inderdaad midden 2010 in het strategisch comité van Dexia besproken, en zij werd verder uitgewerkt als één van de mogelijke pistes ter vereenvoudiging van de structuur van de groep. Ook binnen het strategisch comité kon echter geen akkoord gevonden worden om die piste verder te concretiseren.

Er is gevraagd naar mijn houding ter zake. Wel, ik zat op dezelfde golflengte, ik was niet overtuigd van die piste.

Als u het me toestaat, snijd ik een laatste punt aan, en het is een relatief delicaat punt, meen ik. Op een bepaald moment zou CEO Pierre Mariani blijkbaar meegegeven hebben dat de Belgische tak kon genieten van de AAA-rating van Frankrijk? Als ik de vraag goed begrepen heb, ten minste. Daar heb ik toch een andere mening over. Ik kan dus niet volledig instemmen met die redenering, als zij juist is weergegeven, waar ik van uitga.

Voorzitter: Christiane Vienne.

Présidente: Christiane Vienne.

Volgens mij kenden de *rating agencies* en de markten in het algemeen Dexia Bank België de facto een rating toe die was gebaseerd op de bijna onvoorwaardelijke steun van de Belgische Staat, weliswaar impliciet. Dexia Bank België is namelijk een systeembank voor ons land. De *rating agencies* doorzien dat en zien ook dat de Belgische overheid die bank om systemische redenen moeilijk kan laten vallen. Diezelfde interpretatie is volgens mij veel minder van toepassing voor DCL, het Franse luik, omdat DCL

nu eenmaal geen systemische retailbank is. De *rating agencies* zien doorheen de AAA-rating van Frankrijk en kijken eerder naar de te verwachten steun van de staten, ook al heeft de Belgische Staat een lagere rating dan Frankrijk.

Ik denk dat hij zich vergist als hij zegt dat Dexia Bank België zou hebben genoten van de AAA. Bovendien deed DCL voor haar *funding* een beroep op DBB als toegangspoort voor de groep tot de interbancaire markt. Het is volgens mij net omgekeerd. DCL genoot op die manier onrechtstreeks van de rating van België en van de gunstige voorwaarden die DBB kon genieten dankzij de impliciete steun door de Belgische Staat voor die systeembank.

Om te vermijden dat jullie denken dat ik totaal niet akkoord ben met Pierre Mariani wil ik toch zeggen dat het binnen een groep, wat Dexia NV toch is of was, normaal is dat de entiteiten elkaar ondersteunen in het belang van de groep. Dat er een *funding* werd gezocht via de enige toegangspoort, DBB, tot de interbancaire markt en gebruikt voor andere elementen van de groep is binnen het groepskader logisch.

De laatste en meest delicate vraag: de verdeling van de problemen binnen de groep. Het is duidelijk dat de problemen die de groep vandaag en in 2008 nog meer kende en kent, niet voortstammen uit de retailactiviteiten van de groep. Die zijn op zich vrij gezond en beheersbaar, maar de moeilijkheden stammen wel uit wat men vroeger *le premier métier* noemde, namelijk de activiteit ter financiering van grote volumes op heel lange termijn van in dit geval vooral lokale entiteiten. Waarvoor die langetermijfinanciering dient, doet eigenlijk weinig ter zake.

Dat werd natuurlijk ook aangewend voor entiteiten zowel in België als Frankrijk, als andere landen en de laatste jaren voor 2008 vooral in andere landen. Wat ook bijdroeg tot dat onevenwicht was de opbouw van die obligatieportefeuille die een enorm volume bereikte en opnieuw in alle entiteiten van de groep werd opgebouwd, niet helemaal in dezelfde mate, maar wel in alle entiteiten van de groep zat. We hebben bij de overname van Dexia Bank België trouwens net gezien dat er nog een portefeuille mee is overgenomen.

Het is in zekere zin een gedeeld probleem tussen de verschillende entiteiten en de verschillende landen met betrekking tot de groep, maar het grootste deel situeert zich volgens mij toch onder

DCL.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.31 uur.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Nous avons la conviction qu'il y avait davantage, et c'est peu de le dire, de problèmes du côté de DCL. On n'a pas parlé des produits structurés.

Quand on compare ce constat au constat précédent suivant lequel c'est l'État belge qui porte la plus grande partie de la garantie sur la banque résiduelle, on peut s'étonner.

Je reviens aux premières questions que je vous ai posées quant au mandat qui vous avait été donné dans le cadre de la participation de l'État belge dans la banque. Ne s'agissait-il pas d'amener une situation moins défavorable pour l'État belge?

Selon vous, y avait-il ou non, au sein du conseil d'administration, une vision de la répartition du problème en fonction des responsabilités politiques des uns et des autres?

Koen Van Loo: Évidemment, les débats, au sein du CA de Dexia SA, n'étaient pas politiques.

En fait, le but du plan convenu, après l'augmentation de capital en octobre 2008 combinée aux garanties d'État, était d'arriver, en 2014, à une structure assainie, ce qui – il est vrai – aurait laissé beaucoup plus d'options ouvertes qu'en 2008. Ce qui était en cours, c'était un processus d'assainissement.

On peut penser ou dire que les problèmes se situaient majoritairement au niveau de DCL, mais le but était de réduire les problèmes, sous la forme d'un groupe.

On ne peut que constater que les circonstances du marché financier, notamment au niveau de la crise souveraine n'ont pas permis de mener totalement à bien ce schéma, même si les deux tiers du chemin ont été parcourus. Mais le dernier tiers était trop lourd à porter vu l'environnement externe tel qu'il est aujourd'hui.

La **présidente**: Y a-t-il d'autres questions? (*Non*)

Monsieur Van Loo, je vous remercie pour les nombreux éclairages que vous avez apportés aujourd'hui à la thématique qui nous concerne.

Nous reprendrons nos travaux à 14 h 00, comme convenu.

La réunion publique de commission est levée à 13.31 heures.