

III^E DEEL — Synthèse van de hoorzittingen**INLEIDING**

De commissie heeft, naast een aantal getuigen, eveneens familieleden van de belangrijkste protagonisten gehoord, alsook de auteurs Jacques Brassinne en Ludo De Witte (cf. punt IV van het eerste deel).

Van de hoorzittingen werd een integrale tekst opgesteld, op basis waarvan — onder toezicht van de rapporteurs — een synthese werd gemaakt die de afgelegde verklaringen weergeeft (indien het een openbare hoorzitting betrof).

1. Getuigen

De getuigen zijn hiernavolgend opgenomen in de chronologische volgorde waarin zij in de commissie werden gehoord. Naast een situering van de getuige, de belangrijkste vragen die relevant zijn voor zijn getuigenis, zijn eveneens een synthese van zijn getuigenis (indien het een openbare hoorzitting betrof) en een aantal biografische gegevens opgenomen.

— In de commissie gehoorde getuigen (openbare zitting) :

1. Jean Van Lierde
2. Maryse Hockers
3. Jean Durieux
4. Jean Cordy
5. Jacques Nyns
6. Albert Ndele
7. Victor Nendaka
8. Albert Kalonji
9. René Grosjean
10. René Smal
11. Claude Grandelet
12. Mario Spandre
13. Armand Verdickt
14. Jacques Bartelous
15. Etienne Davignon
16. Jacques Brassinne
17. Jan Vanden Bloock
18. Jean-Baptiste Kibwe
19. Pierre Harmel
20. Paul Heureux
21. Albert Onawelho
22. Benoît Verhaegen

— In de commissie gehoorde getuigen (niet-openbare zitting) :

23. Fernand Vervier
24. André Lahaye
25. Jonas Mukamba
26. Guy Weber

III^E PARTIE — Synthèse des auditions**INTRODUCTION**

La commission a entendu, outre une série de témoins, des parents des principaux protagonistes ainsi que les auteurs Jacques Brassinne et Ludo De Witte (cf. le point IV de la première partie).

Les auditions ont fait l'objet d'un compte rendu sur la base duquel une synthèse des déclarations des personnes entendues a été rédigée (lorsqu'il s'agissait d'une audition publique) sous le contrôle des rapporteurs.

1. Témoins

Les témoins sont cités ci-après dans l'ordre chronologique de leur audition par la commission. Outre une présentation du témoin et les questions les plus importantes posées lors de son audition, figurent ci-après une synthèse de son témoignage (s'il s'agissait d'une audition publique) et certaines données biographiques.

— Témoins entendus au sein de la commission (réunion publique) :

1. Jean Van Lierde
2. Maryse Hockers
3. Jean Durieux
4. Jean Cordy
5. Jacques Nyns
6. Albert Ndele
7. Victor Nendaka
8. Albert Kalonji
9. René Grosjean
10. René Smal
11. Claude Grandelet
12. Mario Spandre
13. Armand Verdickt
14. Jacques Bartelous
15. Etienne Davignon
16. Jacques Brassinne
17. Jan Vanden Bloock
18. Jean-Baptiste Kibwe
19. Pierre Harmel
20. Paul Heureux
21. Albert Onawelho
22. Benoît Verhaegen

— Témoins entendus au sein de la commission (réunion non publique) :

23. Fernand Vervier
24. André Lahaye
25. Jonas Mukamba
26. Guy Weber

27. Arthur Gilson

— Jan Vanden Bloock (werd een eerste maal openbaar gehoord, cf. n° 17)

Een aantal getuigen werden in de Kamer, bij hen thuis of in het buitenland gehoord, door een delegatie van of alleen door de voorzitter van de commissie. Het betrof :

28. Charles Huyghé
29. Justin Bomboko
30. Jo Gerard
31. Jan Hollants Van Loocke
32. Louis-François Vanderstraeten

— André Lahaye (werd een eerste maal in niet-openbare zitting gehoord, cf. n° 24)

2. **Verwanten**

1. François Lumumba
2. Robert Okito
3. Jacqueline Mpolo
4. Chantal Tshombe
5. Arnoud d'Aspremont Lynden

3. **Auteurs**

1. Jacques Brassinne
2. Ludo De Witte

*
* *

I. **GETUIGEN**a. **In openbare zitting gehoorde getuigen**1. **Jean VAN LIERDE**1. *Situering van de getuige*

Jean Van Lierde werkte einde van de jaren '50 voor een uitgeverij en verzorgde onder meer de verspreiding van tal van antikolonialistische boeken. In deze hoedanigheid kwam hij in contact met verscheidene toekomstige Congolese leiders en leerde hij ook Lumumba kennen.

Van Lierde, militant pacifist en derde wereldaanhanger, werd door minister Ganshof van der Meersch, belast met een korte specifieke opdracht bij Lumumba bij de vorming van de eerste Congolese regering in juni 1960.

Het standpunt van Van Lierde is bekend en men weet dat hij bij de dood van Lumumba niet betrokken is. Het lijkt evenwel interessant Van Lierde te horen, als Belgische aanhanger van Lumumba. Hij zou trouwens voor nuttige ophelderingen over de toenmalige context kunnen zorgen.

27. Arthur Gilson

— Jan Vanden Bloock (a été entendu une première fois en réunion publique, cf. le n° 17)

Une série de témoins ont été entendus à la Chambre, à leur domicile ou à l'étranger, par une délégation de la commission ou uniquement par le président de la commission. Il s'agissait de :

28. Charles Huyghé
29. Justin Bomboko
30. Jo Gerard
31. Jan Hollants Van Loocke
32. Louis-François Vanderstraeten

— André Lahaye (a été entendu une première fois en réunion non publique, cf. le n° 24)

2. **Parents**

1. François Lumumba
2. Robert Okito
3. Jacqueline Mpolo
4. Chantal Tshombe
5. Arnoud d'Aspremont Lynden

3. **Auteurs**

1. Jacques Brassinne
2. Ludo De Witte

*
* *

I. **TÉMOINS**a. **Témoins entendus en réunion publique**1. **Jean VAN LIERDE**1. *Présentation du témoin*

À la fin des années cinquante, Jean Van Lierde travaillait pour une maison d'édition et assurait notamment la diffusion de nombre d'ouvrages anticolonialistes. En cette qualité, il entra en contact avec plusieurs futurs dirigeants congolais et fit aussi la connaissance de Lumumba.

Van Lierde, militant pacifiste et tiers-mondiste, avait été chargé, par le ministre Ganshof van der Meersch, d'une courte mission spécifique auprès de Lumumba lors de la formation du premier gouvernement congolais en juin 1960.

Le point de vue de Van Lierde est connu et on sait qu'il n'est pas impliqué dans la mort de Lumumba. Il paraît toutefois intéressant d'entendre Van Lierde dans la mesure où il est un partisan belge de Lumumba. Par ailleurs, il pourrait apporter un éclairage utile sur le contexte de l'époque.

De belangrijkste vragen voor de onderzoekscommissie zijn :

— Wat betekende Patrice Lumumba voor Van Lierde ? Hoe heeft hij hem toentertijd gepercipieerd ?

— Wie waren de raadgevers van Patrice Lumumba ?

— Was Patrice Lumumba een communist ? Had hij communistische sympathieën ? Waren er bij de raadgevers van Lumumba communisten ?

— Waarom had Patrice Lumumba volgens Van Lierde gespannen relaties met zijn naaste medewerkers (Victor Nendaka, Damien Kandolo, Joseph Mobutu, Albert Kalonji en zovele anderen) ?

— Wat was het aandeel van Van Lierde bij het opstellen van de toespraak van Patrice Lumumba op 30 juni 1960 ?

— Wie heeft volgens Van Lierde de toespraak opgesteld die dezelfde dag door de Koning is gehouden ?

— Was hij op de hoogte van een samenzwering tegen Lumumba ? Was er in dat opzicht in zijn omgeving ongerustheid te bespeuren ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

Jean Van Lierde werd op 11 juni 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.1. Jean Van Lierde heeft zijn eerste contacten met Lumumba gehad in 1957 via briefwisseling, toen hij vertegenwoordiger was van de *Editions du Seuil* en « hij vele boeken verspreidde die voor de leiding van de kolonie in Congo lichtjes subversief waren » [vert.]. Zijn eerste ontmoeting heeft plaatsgehad in 1958, tijdens de Wereldtentoonstelling te Brussel. Van Lierde zou Lumumba toen hebben gevraagd deel te nemen aan de pan-Afrikaanse conferentie in Accra, Ghana.

2.2. Van Lierde is op verzoek van minister Ganshof van der Meersch, op 11 juni 1960 naar Congo gereisd, na de verkiezingen. Als vriend van Lumumba moest de getuige optreden als tussenpersoon en de communicatie vergemakkelijken tussen de in Congo aanwezige Belgische delegatie en Lumumba, die net de verkiezingen had gewonnen. Hij heeft Congo verlaten op 3 juli, kort voor de miterij van de Force Publique, en heeft nadien geen enkel contact meer gehad met Lumumba.

2.3. In verband met de rede van 30 juni zou Van Lierde degene geweest zijn die Lumumba ertoe heeft gebracht die toespraak te schrijven en die hem ertoe zou hebben aangezet het woord te nemen na de Koning en president Kasa Vubu.

Toch zou Lumumba zijn toespraak alleen hebben geschreven. Volgens de getuige had hij trouwens de gewoonte alleen te werken en zou niemand ooit echt invloed op hem hebben gehad. De enkele personen uit zijn omgeving of zijn kabinet konden dus feitelijk niet worden

Les questions les plus importantes pour la commission d'enquête sont :

— Que représentait pour Van Lierde Patrice Lumumba ? De quelle manière l'avait-il perçu à l'époque ?

— Qui étaient les conseillers de Patrice Lumumba ?

— Patrice Lumumba était-il communiste ? Avait-il des sympathies communistes ? Y avait-il des communistes parmi les conseillers de Lumumba ?

— Pourquoi, selon Van Lierde, Patrice Lumumba avait-il des relations tendues avec ses plus proches collaborateurs (Victor Nendaka, Damien Kandolo, Joseph Mobutu, Albert Kalonji, et tant d'autres) ?

— Quelle a été la part de Van Lierde dans la rédaction du discours prononcé par Patrice Lumumba le 30 juin 1960 ?

— Qui, selon Van Lierde, a rédigé le discours prononcé le même jour par le Roi ?

— Était-il au courant d'une conspiration à l'encontre de Lumumba ? Y avait-il des inquiétudes perceptibles à ce propos dans son entourage ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

Jean Van Lierde a été entendu par la commission d'enquête le 11 juin 2001.

2.1. Jean Van Lierde a eu ses premiers contacts épistolaires avec Lumumba en 1957, lorsqu'il était représentant des éditions du Seuil et qu'il « propageait beaucoup de bouquins un peu subversifs pour la direction de la colonie au Congo ». La première rencontre a eu lieu en 1958, lors de l'Exposition universelle de Bruxelles. Van Lierde aurait demandé à ce moment à Lumumba de participer à la conférence panafricaine d'Accra, au Ghana.

2.2. Van Lierde s'est rendu le 11 juin 1960 au Congo, après les élections et à la demande du ministre Ganshof van der Meersch. Ami de Lumumba, le témoin devait servir d'intermédiaire, faciliter la communication entre la délégation belge présente au Congo et Lumumba, qui venait de gagner les élections. Il est reparti du Congo le 3 juillet, peu avant la rébellion de la Force Publique, et n'a ensuite plus eu aucun contact avec M. Lumumba.

2.3. Concernant le discours du 30 juin, ce serait Van Lierde qui aurait incité Lumumba à écrire celui-ci, et qui l'aurait incité à prendre la parole après le Roi et le président Kasa Vubu.

Lumumba aurait cependant écrit seul son discours. Il avait d'ailleurs l'habitude, selon le témoin, de travailler seul, et personne n'aurait jamais eu de réelle influence sur lui. Les quelques personnes de son entourage ou de son cabinet ne pouvaient donc pas à proprement parler

bestempeld als « raadgevers » (« in het dagelijkse politieke leven en in het beroepsleven heeft hij nooit een raadgever gehad » [vert.]). Het doel van die toespraak bestond er helemaal niet in uiting te geven aan enige haat ten opzichte van de Koning, waarvoor Lumumba « grote eerbied » had, maar duidelijk aan te geven dat Congo onafhankelijk was geworden. Het was een toespraak die was ingegeven door « pan-Afrikaanse hoop ». Over de gevolgen van die toespraak vindt Van Lierde dat hoewel die de toestand ontegensprekelijk heeft verergerd, hij zeker niet de moord op Lumumba heeft veroorzaakt, die hoe dan ook zou hebben plaatsgevonden.

2.4. Lumumba zou trouwens geen communist zijn geweest. Zijn ontmoetingen met mensen die dicht bij het communisme aanleunden, moeten worden gezien in de toenmalige context, waarin hij zijn contacten met allerhande milieus opvoerde (« meetings in Luik, Charleroi, Antwerpen, op de Amerikaanse ambassade, op de Sovjet-russische ambassade, bij de communistische jeugd, bij de jongsocialistische wacht, bij de KAJ, in protestantse kringen » [vert.]). De ontmoetingen met communisten moeten dus meer worden toegeschreven aan Lumumba's « honger naar contacten » [vert.] dan aan een bijzondere aantrekking tot die gedachtestroming, waarvoor hij trouwens maar zeer weinig interesse zou hebben gehad (« hij heeft nooit meer dan 10 regels in Marx, Engels of Lenin gelezen; hij gaf de voorkeur aan Martin Luther King, Gandhi of anderen, maar hij had geen enkele communistische opleiding » [vert.]).

2.5. Volgens Van Lierde zijn de drie Afrikanen die verantwoordelijk waren voor « heel de geleidelijke voorbereiding van de moord op Patrice Lumumba » [vert.] Victor Nendaka, Albert Kalonji en Godefroid Munongo. Die drie personen zouden nagedacht hebben over de middelen om de eerste minister « te verwijderen » [vert.] vanaf juni 1960 (« sinds de rondetafelconferentie, sinds de aankomst in Leopoldstad op verzoek van Ganshof; ik voel dat alles in gereedheid wordt gebracht, dat die Lumumba echt moet worden opzij geschoven » [vert.]).

De breuk van Lumumba met Kalonji, die voordien vrienden waren, zou trouwens al dateren van vóór de onafhankelijkheid, en zou haar bevestiging vinden in de stichting door Kalonji van « zijn » MNC, los van het « MNC-Lumumba ». Nendaka van zijn kant, die eveneens met Lumumba had gebroken, zou het spel van de Belgische en Amerikaanse geheime diensten hebben gespeeld en na de medewerker van Lumumba te zijn geweest, « beslist hebben alles in het werk te stellen om hem uit de weg te ruimen » [vert.], omdat « Lumumba iemand was die je niet in toom kon houden » [vert.]. Maar zelfs al zaten die personen achter de moord op Lumumba, ze zouden nooit alleen hebben kunnen handelen, zonder de hulp van de Belgen : « zonder de hulp van de Belgen, de

être qualifiés de « conseillers » (« dans la vie politique courante et dans la vie active, jamais il n'a eu de conseiller »). Le but de ce discours n'était pas du tout d'exprimer une quelconque haine envers le Roi, pour lequel Lumumba avait un « grand respect », mais de marquer clairement l'accession du Congo à l'indépendance. C'était un discours écrit « par espérance panafricaine ». Van Lierde considère, quant aux conséquences de ce discours, que s'il a indéniablement « aggravé la situation », il n'a certainement pas provoqué l'assassinat de Lumumba, qui aurait de toute façon eu lieu.

2.4. Lumumba n'aurait par ailleurs pas été communiste. Ses rencontres avec des personnes proches du communisme devraient être replacées dans le contexte de l'époque, où il multipliait les contacts avec divers milieux (« meetings à Liège, à Charleroi, à Anvers, à l'ambassade américaine, à l'ambassade soviétique, aux jeunesses communistes, aux jeunes gardes socialistes, à la JOC, dans les milieux protestants »). Les rencontres avec des communistes doivent donc être davantage attribués à la « soif de contacts » de Lumumba plutôt qu'à une attirance particulière pour ce courant de pensée, auquel il ne se serait d'ailleurs que très peu intéressé (« il n'avait jamais lu 10 lignes de Marx, Engels ou Lénine, il préférerait Martin Luther King, Gandhi ou les autres, mais il n'avait aucune formation communiste »).

2.5. Selon Van Lierde, les trois africains responsables de « toute la préparation progressive de l'assassinat de Patrice Lumumba » sont Victor Nendaka, Albert Kalonji et Godefroid Munongo. Ces trois personnes auraient réfléchi aux moyens « d'écarter » le premier ministre dès juin 1960 (« depuis la table ronde, depuis qu'on arrive à Léopoldville à la demande de Ganshof, je sens que tout se prépare, qu'il faut absolument écarter ce Lumumba »).

La rupture de Lumumba avec Kalonji, auparavant amis, daterait d'ailleurs d'avant l'indépendance, et aurait été attestée par la création, par Kalonji, de « son » MNC, séparé du « MNC-Lumumba ». Nendaka quant à lui, également en rupture avec Lumumba, aurait « joué le jeu des services secrets belges et américains » et, après avoir été le collaborateur de Lumumba, « décidé de tout faire pour l'évacuer », et ce parce que « Lumumba était quelqu'un qu'on ne pouvait pas maîtriser ». Ceci étant, même si ces personnages auraient été les instigateurs de l'assassinat de Lumumba, ils n'auraient jamais pu agir seuls, sans l'aide des Belges : « sans l'aide des Belges, du gouvernement belge, des fonctionnaires, des aviateurs, des gendarmes, des policiers, des services

Belgische regering, de ambtenaren, de piloten, de rijks-wacht, de politiediensten, de geheime diensten, kon dat heel actieve trio van gevaarlijke Congolezen niets doen om Lumumba uit de weg te ruimen » [vert.].

2.6. Met betrekking tot de tegenstellingen aan Congo- lese kant stelt Van Lierde vast dat er met name door de Belgen acties waren ondernomen om « de Congolezen te verdelen » [vert.] (« de Belgen wilden alle Congolezen verdelen »). De moeilijkheden om vóór 30 juni een rege- ring te vormen zouden in grote mate te wijten zijn ge- weest aan die pogingen tot verdeling (« [Lumumba] wordt tot informateur benoemd; dat mislukt. Kasa Vubu wordt tot informateur benoemd; dat mislukt. Alle dagen zie ik omslagen circuleren om onze Congo- lese vrienden tegen elkaar op te zetten; 's ochtends wordt een akkoord on- dertekend en 's namiddags ligt het al in het water » [vert.]).

2.7. In het licht van die situatie zou Lumumba er een ogenblik aan gedacht hebben zichzelf als kandidaat voor het presidentschap van de republiek op te geven, wat de getuige hem zou hebben ontraden (« het was geen mak- kelijke discussie alvorens ik hem kon zeggen : « Er is geen oplossing, want als je je kandidaat stelt voor het presidentschap, zal niemand ooit voor jou stemmen; ie- dereen zal veeleer op Kasa Vubu stemmen » » [vert.]). Als Lumumba uiteindelijk tot eerste minister wordt be- noemd, zou België op middelen hebben gezonnen om hem te verwijderen, en wel met de hulp van Mobutu (« de Belgen hebben er alles voor gedaan om Kasa Vubu te doen beslissen zijn eerste minister te breken. Dat is de werkelijkheid. Met Mobutu, die men had omgekocht » [vert.]).

2.8. Bij de Force Publique zou generaal Janssens een belangrijke rol hebben gespeeld om de afrikanisering niet te laten doorgaan, zover zelfs dat hij tot provocatie over- ging (« in het bijzijn van al zijn soldaten schreef hij na de onafhankelijkheid op de muur : « Avant l'indépendan- ce = après l'indépendance »). Toen de Force Publique in opstand kwam, was de muiterij gericht « eerst tegen Lumumba en zijn regering, daarna tegen de Belgen » [vert.].

2.9. Het archief van Tshombe, dat Van Lierde in 1963 heeft kunnen raadplegen, zou een nota hebben bevat van Guy Weber, zijn militair adviseur, waarin de « drie moge- lijke missies naar Manono » [vert.] werden uiteengezet : het « bombarderen van het stadion tijdens de inhuldigings- plechtigheden van de zogenaamde Staat van de Lualaba, het bombarderen van de lokalen van de regering van Manono, het bombarderen van de Senaat van Manono » [vert.]. Dat archief zou ook « verschrikkelijke dossiers over de huurlingen, over het geld van de Union Minière, over de giften en over de steun aan die regering » [vert.] hebben bevat.

secrets, ce trio rythmique de Congolais dangereux ne pouvait rien faire pour abattre Lumumba ».

2.6. Concernant les dissensions du côté congolais, Van Lierde constate que des actions étaient entreprises, notamment par les Belges, pour « diviser les Congolais » (« la volonté des Belges était de diviser tous les Congolais »). Les difficultés à constituer un Gouverne- ment avant le 30 juin seraient en grande partie dues à ces tentatives de division (« [Lumumba] est nommé in- formateur, ça échoue. Kasa Vubu est nommé informa- teur, ça échoue. Je vois tous les jours les enveloppes qui circulent pour diviser nos amis congolais les uns les autres, un accord est signé le matin et il est cassé l'après-midi »).

2.7. Lumumba, face à cette situation, aurait envisagé un moment de se présenter lui-même à la présidence de la république, ce dont le témoin l'aurait dissuadé (« ce fut une discussion très difficile pour que je lui dise : « Il n'y a pas de solution car si tu te mets comme candidat à la Présidence, il n'y aura jamais un vote pour toi, tout le monde sera plutôt pour Kasa Vubu » »). Lorsque Lu- mumba fut finalement nommé Premier ministre, la Belgi- que se serait ingéniée à l'écartier, et ce avec l'aide de Mobutu (« les Belges ont tout fait pour décider Kasa Vubu à casser son Premier ministre. C'est la réalité. Avec Mobutu qu'on avait acheté »).

2.8. En ce qui concerne la Force Publique, le Général Janssens aurait joué un rôle important dans la « non africanisation » de celle-ci, allant jusqu'à faire de la pro- vocation gratuite (« devant tous ses soldats, il écrit sur le mur : « Avant l'indépendance = après l'indépendance »). Lorsque la Force Publique s'est révoltée, cette rébellion était dirigée « d'abord contre Lumumba et son gouverne- ment et puis après contre les Belges ».

2.9. Les archives de Tshombé, que Van Lierde a pu consulter en 1963, auraient contenu une note de Guy Weber, son conseiller militaire, lui exposant les « trois missions possibles sur Manono » : le « bombardement du stade lors des cérémonies inaugurales du soit-disant Etat du Lualaba, le bombardement des locaux du gou- vernement de Manono, le bombardement du sénat de Manono ». Ces archives auraient également contenu « des dossiers terribles sur les mercenaires, sur l'argent de l'Union Minière, sur les dons, sur les soutiens appor- tés à ce gouvernement ».

2.10. Van Lierde, die meent dat de Katangese afscheiding « door de Belgen is gecreëerd, uitgevonden » [vert.], heeft eveneens getuigenissen gehoord en documenten gezien die elementen zouden leveren dat Belgen hebben deelgenomen aan de moord op Lumumba (« ongelooflijke teksten die echt de betrokkenheid, onze Belgische betrokkenheid, bij die drievoudige moord aantonen » [vert.]). Een daarvan zou dat van dr. Peeters zijn, « die vervalste documenten aangaande het overlijden van de drie vermoorde personen heeft ondertekend » [vert.]. De getuige is van oordeel dat de Verenigde Staten, en meer bepaald de CIA, ook heel duidelijk verantwoordelijkheid dragen (« de verantwoordelijkheid van de CIA in het verloop van die aangelegenheden was even groot als die van de Belgische officieren ». [vert.]).

3. Biografische gegevens van Jean Van Lierde

Geboren te Charleroi op 15 februari 1926.

Vorming : Moderne Humaniora aan het Instituut Saint Jean-Baptiste te Waver (juni 1941).

Is wegens economische redenen genoodzaakt om te werken in de fabriek Tudor te Florival. Vervolgt zijn studies van industrieel tekenaar aan de Industriële Handelsschool van Waver.

Varia :

1942 : voegt zich bij het Verzet (onder andere inlichtingsactiviteiten).

1943 : voegt zich bij de KAJ.

1946 : is actief in de groep van « Témoignage chrétien ».

Tijdens de volgende jaren komt hij meer en meer op voor de geweldloosheid en het pacifisme.

28 november 1950 : wegens weigering van dienstplicht wordt hij gevangengenomen.

Van 6 april tot 20 oktober 1952 : doet « burgerdienst » in de steenkoolmijnen van Marcinelle.

1 februari 1958 : medestichter van het CRISP, samen met Jules Gerard-Libois, François Périn, Jean Ladrière, enz.

Sterke bezieling van de groep « Esprit » van Emmanuel Mounier. Geïnspireerd door Kardinaal Cardijn.

Vanaf 1956 neemt de beweging « Les amis de présence africaine » vorm aan.

18 januari 1960 : neemt deel aan een vergadering van de Congolese afvaardiging in de lokalen van de « Amis de présence africaine », tijdens welke men beslist een gemeenschappelijk front te vormen bij de Rondetafelconferentie te Brussel.

Mag niet langer in Congo verblijven van kolonel Vandewalle. Dit verbod wordt opgeheven door Ganshof van der Meersch; deze laatste had iemand nodig die Lumumba kon beïnvloeden. Van Lierde denkt dat het Arthur

2.10. Van Lierde, qui considère que la sécession katangaise a été « créée, inventée par les Belges », a également entendu des témoignages et vu des documents qui tendraient à prouver la participation de Belges à l'assassinat de Lumumba (« des textes incroyables et montrant vraiment la participation, notre participation belge à ce triple assassinat »). L'un d'entre eux serait celui du docteur Peeters, « qui a signé des faux sur le décès des trois assassinés ». Le témoin juge que les Etats-Unis, et plus particulièrement la CIA, portent aussi une responsabilité très claire (« la responsabilité de la CIA était aussi énorme que celle des officiers belges dans tout le déroulement de ces affaires ».).

3. Données biographiques concernant Jean Van Lierde

Né à Charleroi, le 15 février 1926.

Formation : Humanités modernes à l'Institut Saint Jean-Baptiste de Wavre (juin 1941).

Pour des raisons économiques, il est contraint de travailler à l'usine Tudor de Florival. Il suit une formation de dessinateur industriel à l'École industrielle de commerce de Wavre.

Divers :

1942 : il rejoint la Résistance (notamment, activités de renseignement).

1943 : il s'affilie à la JOC.

1946 : il est actif dans le groupe « Témoignage chrétien ».

Au cours des années suivantes, il milite de plus en plus pour la non-violence et le pacifisme.

28 novembre 1950 : il est emprisonné pour refus d'accomplir son service militaire.

Du 6 avril au 20 octobre 1952 : il accomplit un « service civil » aux charbonnages de Marcinelle.

1^{er} février 1958 : il fonde le CRISP avec Jules Gerard-Libois, François Périn, Jean Ladrière, etc.

Il est animateur du groupe « Esprit » d'Emmanuel Mounier. Il est inspiré par le cardinal Cardijn.

À partir de 1956, le mouvement « Les amis de présence africaine » prend forme.

18 janvier 1960 : il participe, dans les locaux des « Amis de présence africaine », à une réunion de la délégation congolaise au cours de laquelle il est décidé de former un front commun à la Table ronde organisée à Bruxelles.

Le colonel Vandewalle lui interdit de rester plus longtemps au Congo. Cette interdiction est levée par Ganshof van der Meersch; ce dernier avait besoin de quelqu'un qui puisse influencer Lumumba. Van Lierde pense que

Doucy is die Ganshof aangeraden heeft zich tot hem te wenden. Volgens anderen is het François Perin.

Volgens zijn eigen zeggen raadt hij Lumumba aan om te reageren tegen de toespraak van de Koning van 30 juni door het woord te nemen, maar hij verwachtte zich niet aan zoveel geweld in de toespraak (« Un Insoumis », p. 33).

4 juli 1960 : keert terug naar België.

1964 en 1965 : publiceert « Congo 1964 » en « Congo 1965 » met Jules Gerard-Libois.

Begin april 1967 : gaat naar Kinshasa om het boek « Patrice Lumumba, les cinquante derniers jours de sa vie » te verkopen aan het parlement. Hij heeft de toelating van Mobutu, maar Nendaka verhindert hem het boek te verkopen. Alle resterende exemplaren zijn vernietigd door de diensten van kolonel Singa.

Na deze periode : indiensttreding bij de beweging van geweldloosheid en pacifisme.

1968 : aankoop van het « Maison de la Paix » te Elsene.

2. Maryse HOCKERS

1. *Situering van de getuige*

Maryse Hockers, die was afgestudeerd aan de Universiteit van Luik, werkte vanaf 1957 op de dienst van professor Arthur Doucy, die het Instituut de Sociologie (Solvay) van de ULB leidde en die tijdens de Rondetafelconferentie raadgever was van de Balubakat. Doucy zal steun verlenen aan Bomboko, een oud-student.

Op ongeveer dertigjarige leeftijd reist Maryse Hockers als waarnemster en enquêtrice voor het Instituut Solvay naar Congo, meer bepaald naar Katanga.

Omdat ze ervan beschuldigd werd tegen Tshombe te ageren en door de Union Minière en Schöller ongewenst werd bevonden, werd ze verzocht Katanga te verlaten. Ze trekt naar Leopoldstad en wordt er kabinetssecretaris van minister Lumumba, tot zijn val op 5 september 1960.

Maryse Hockers kan eventueel opheldering brengen over de periode vóór de onafhankelijkheid, over de toestand in Katanga en over de periode waarin Lumumba het premierschap uitoefende.

De volgende vragen zijn relevant voor het onderzoek van de commissie :

- Kan zij de commissie inlichten over haar verblijf in Katanga en haar relaties met de Union Minière ?
- Wanneer heeft zij Lumumba ontmoet ?
- Waarin bestond haar taak als kabinetssecretaris van Lumumba ? Hoe frequent waren haar contacten met premier Lumumba ? Had zij toegang tot vertrouwelijke informatie ? Wie waren de andere Belgische medewerkers

c'est Arthur Doucy qui a conseillé à Ganshof Van der Meersch de s'adresser à lui. D'autres pensent que c'est François Perin.

Selon ses propres dires, il conseille à Lumumba de réagir à l'allocution du Roi le 30 juin en prenant la parole, mais il ne s'attendait pas à un discours aussi violent (« Un insoumis », p. 33).

4 juillet 1960 : il rentre en Belgique.

1964 et 1965 : il publie « Congo 1964 » et « Congo 1965 » avec Jules Gerard-Libois.

Début avril 1967 : il se rend à Kinshasa pour vendre l'ouvrage « Patrice Lumumba, les cinquante derniers jours de sa vie » au parlement. Il a l'autorisation de Mobutu, mais Nendaka l'empêche de vendre le livre. Tous les exemplaires restants sont détruits par les services du colonel Singa.

A l'issue de cette période : il se met au service du mouvement pour la non-violence et le pacifisme.

1968 : il achète la « Maison de la Paix » à Ixelles.

2. Maryse HOCKERS

1. *Présentation du témoin*

Diplômée de l'Université de Liège, Maryse Hockers travailla dès 1957 au service du professeur Arthur Doucy, qui dirigeait l'Institut de Sociologie (Solvay) de l'ULB, et qui fut conseiller de la Balubakat à la Table Ronde. Doucy apportera son soutien à Bomboko, son ancien élève.

Agée d'une trentaine d'années, Maryse Hockers se rendit au Congo en qualité d'observatrice et d'enquêtrice pour l'Institut Solvay, plus précisément au Katanga

Accusée de manoeuvrer contre Tshombé, réputée indésirable par l'Union Minière et Schöller, elle fut priée de quitter le Katanga. Elle se rendra à Léopoldville et deviendra secrétaire de cabinet du ministre Lumumba, jusqu'à sa chute le 5 septembre 1960.

Maryse Hockers peut éventuellement apporter un éclairage sur la période antérieure à l'Indépendance, sur la situation au Katanga, et sur la période où Lumumba exerça la charge de premier ministre.

Les questions suivantes sur le sujet sont pertinentes pour l'enquête de la commission :

- Peut-elle informer la commission de son séjour au Katanga et de ses relations avec l'Union Minière ?
- Quand a-t-elle rencontré Lumumba ?
- En quoi consistaient ses fonctions en tant que secrétaire de cabinet de Lumumba ? Quelle était la fréquence de ses contacts avec le premier ministre Lumumba ? Avait-elle accès à des informations confiden-

van Lumumba ? Onderhield zij contacten met Belgische politieke en andere milieus ?

— Heeft het feit van kabinetssecretaris te zijn geworden haar band met Arthur Doucy gewijzigd ? Welke band heeft ze met deze laatste verder gehad ?

— Wat waren de relaties tussen Lumumba en de Belgische overheid na 30 juni en tot de vooravond van de muiterij bij de Force Publique ? Waren er pogingen tot toenadering en versoepeling ?

— Wat was de reactie van Lumumba op de aankondiging van de muiterij ? Was dat een spontane gebeurtenis ? Zo niet, heeft Lumumba dan degenen die in zijn ogen verantwoordelijk waren, met de vinger gewezen ? Wat gedacht van de hypothese dat Lumumba aan de bron van de muiterij lag ?

— Is Lumumba veranderd en in welke mate, nadat hij met Kasa Vubu in Elisabethstad niet mocht landen en zijn vliegtuig op 14 juli op bevel van generaal Cumont naar Leopoldstad werd omgeleid, hoewel hij naar Stanleystad wou vliegen ?

— Heeft Maryse Hockers Lumumba vergezeld op zijn reis naar Amerika ? Hebben leden van de oppositie tegen Lumumba haar tijdens deze periode of op eender welk ander moment benaderd ?

— Was zij na de terugkeer van Lumumba uit het buitenland in augustus 1960 getuige van de voorbereiding van de maatregelen die in het kader van de uitroeping van de uitzonderingstoestand noodzakelijk waren ? Zo ja, kan zij die episode en de rol van Lumumba schetsen ?

— Wist de getuige af van het bevel dat Lumumba als minister van Defensie had gegeven tot het sturen van troepen naar Zuid-Kasaï om in die provincie op te treden ? Wat was de respectieve rol van Kasa Vubu, Mobutu en Lumbala in de context van die besluitvorming ?

— In welke omstandigheden is de getuige teruggekeerd naar België ?

— Heeft zij na de val van Lumumba en diens huis-arrest nog contact met hem gehad ? Zo ja, langs welke weg ?

— Wanneer, in welke omstandigheden en van wie heeft de getuige de dood van Lumumba vernomen ? Indien dat voor 13 februari 1961 gebeurde, was dat dan een gerucht dan wel een precieze informatie ? Heeft zij die informatie aan iemand anders doorgegeven ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

Maryse Hockers werd op 11 juni 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

Zij kwam voor de eerste keer in Congo in 1957. Vervolgens was ze daar in 1959 en 1960. Zij ging oorspronkelijk naar Congo voor een onderzoek in de sociale wetenschappen, in opdracht van het instituut voor sociologie van de

tielles ? Qui étaient les autres collaborateurs belges de Lumumba ? Entretien-elle des contacts avec des milieux politiques belges et d'autres milieux ?

— Le fait qu'elle était devenue secrétaire de cabinet a-t-il modifié ses relations avec Arthur Doucy ? Quelle relation a-t-elle maintenue avec ce dernier ?

— Quelles furent les relations entre Lumumba et les autorités belges après le 30 juin et jusqu'à la veille de la mutinerie de la Force Publique ? A-t-on assisté à des tentatives de rapprochement, de réchauffement ?

— Quelle fut la réaction de Lumumba à l'annonce de la mutinerie ? Était-ce un événement spontané ? Sinon Lumumba a-t-il pointé du doigt ceux qui, à ses yeux, étaient responsables ? Que penser de l'hypothèse qui consiste à dire que Lumumba est à l'origine de la mutinerie ?

— Après avoir été empêché de débarquer à Elisabethville avec Kasa Vubu, et après avoir vu son avion détourné vers Léopoldville le 14 juillet, sur ordre du général Cumont adressé au pilote, alors qu'il souhaitait se rendre à Stanleyville, Lumumba a-t-il changé et dans quelle mesure ?

— Maryse Hockers a-t-elle accompagné Lumumba lors de son voyage en Amérique ? Des membres de l'opposition à Lumumba l'ont-ils approchée à cette époque ou à quelque autre moment que ce soit ?

— Après le retour de Lumumba de l'étranger, en août 1960, a-t-elle assisté à la préparation des mesures à prendre dans le cadre de la proclamation de l'état d'exception ? Si oui, peut-elle évoquer cet épisode et le rôle de Lumumba ?

— Le témoin a-t-il été au courant de l'ordre donné par Lumumba comme ministre de la Défense pour l'envoi de troupes au sud-Kasaï en vue de sévir contre cette province ? Dans ce contexte de prise de décision, quel fut le rôle de Kasa Vubu, de Mobutu et de Lumbala ?

— Dans quelles circonstances le témoin est-il rentré en Belgique ?

— A-t-il conservé un contact avec Lumumba après sa chute, et sa mise en résidence surveillée ? Si oui, par quel canal ?

— Quand, dans quelles circonstances et par qui le témoin a-t-il appris la mort de Lumumba ? Si c'est avant le treize février 1961, était-ce sous la forme d'une rumeur, ou d'une information précise ? A-t-il transmis cette information à quelqu'un ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

Maryse Hockers a été entendue par la commission d'enquête le 11 juin 2001.

Elle est arrivée pour la première fois au Congo en 1957. Elle y est ensuite retournée en 1959 et en 1960. Elle s'est initialement rendue au Congo pour réaliser une étude en sciences sociales pour le compte de l'Institut de so-

ULB (dat weliswaar onrechtstreeks werd gesteund door de Union Minière via zijn centrum voor de studie van de inlandse sociale problemen).

Zij maakt in haar getuigenis melding van mogelijke fraude bij de verkiezingen, in Katanga.

Later vertrok Hockers naar Leopoldstad om kabinets-attaché van eerste minister Lumumba te worden, op verzoek van Pierre Duvivier, kabinetschef van Lumumba. Over die periode valt te zeggen dat het betrokken kabinet in feite niet normaal functioneerde. Zij heeft nooit persoonlijk actief een politieke rol in het kabinet gespeeld.

Gevraagd naar de relaties tussen Lumumba en de Belgische autoriteiten na 30 juni 1960 en tot aan de munitering van de Force Publique, antwoordde Hockers dat beslissend in de breuk was, de beslissing Belgische troepen te sturen zonder het advies in te winnen van eerste minister Lumumba, die tevens minister van Landsverdediging was. Hockers meent niet dat Lumumba zelf achter de munitering van de Force Publique stond.

Zij heeft niet de bewuste redevouwing van Lumumba naar aanleiding van de onafhankelijkheid, geschreven, maar vond wel dat de eerste redevouwing van Koning Boudewijn eveneens ongepaste passages bevatte. Dit nam niet weg dat er wel degelijk toenaderingspogingen waren tussen beide kampen. Lumumba schreef meestal zijn redevouwingen zelf.

De relatie tussen Kasa Vubu en Lumumba was in het begin zeker niet slecht. Met Mobutu kon er gesproken worden van een zekere spanning.

Op een gegeven ogenblik, bij het einde van de panafrikaanse conferentie, werd Hockers door Nendaka gearresteerd; hierna besloot zij uit Congo te vertrekken.

Op dat ogenblik stond er iets te gebeuren; Bomboko stuurde zijn kinderen met Hockers mee. De getuige had de indruk dat er een parallelle regering bestond.

De dood van Lumumba vernam zij, zoals de rest van het grote publiek, via de pers.

Zij benadrukt dat in de Belgische pers de figuur van Lumumba in belangrijke mate werd gediaboliseerd en er sprake was van een ware desinformatiecampagne.

Lumumba liet zich echter niet beïnvloeden, door de Belgen in zijn naaste omgeving. In feite was hij niet anti-Belgisch. Integendeel hij vroeg dat zij zouden blijven omdat hij er zich van bewust was dat het land hen nodig had.

Hockers is van mening dat Lumumba in het huis Brouwez werd gedood, zonder dat zij hiervoor over bewijzen beschikt. Zij meent dat de zogenaamde executie in het bos een inscenering was, en de vernietiging van de lichamen is ingegeven geweest door de vrees dat anders de martelingen aan het licht zouden zijn gekomen.

ciologie de l'ULB (qui bénéficiait, certes indirectement, du soutien de l'Union Minière, par l'intermédiaire de son centre pour l'étude des problèmes sociaux indigènes).

Dans son témoignage, elle fait état d'une éventuelle fraude lors des élections, au Katanga.

Par la suite, Hockers s'est rendue à Léopoldville afin d'y devenir, à la demande de Pierre Duvivier, chef de cabinet de Lumumba, attachée au cabinet du premier ministre Lumumba. Pour ce qui concerne cette période, il convient de préciser que le cabinet concerné ne fonctionnait en fait pas normalement. Personnellement, elle n'a jamais joué de rôle politique actif au sein du cabinet.

Interrogée sur les relations existant entre Lumumba et les autorités belges après le 30 juin 1960 et sur la mutinerie de la Force Publique, Hockers a répondu que la décision d'envoyer des troupes belges sans recueillir l'avis du premier ministre Lumumba, qui était également ministre de la Défense, a été un élément décisif dans la rupture. Hockers ne pense pas que Lumumba ait été lui-même l'instigateur de la mutinerie de la Force Publique.

Elle n'a pas écrit le fameux discours prononcé par Lumumba à l'occasion de l'indépendance, mais estimait néanmoins que le premier discours prononcé par le roi Baudouin contenait, lui aussi, des passages inadéquats. Il n'en demeure pas moins que des tentatives de rapprochement entre les deux camps ont bel et bien été entreprises. Lumumba écrivait généralement lui-même ses discours.

Au début, les relations entre Kasa Vubu et Lumumba n'étaient certainement pas mauvaises. Avec Mobutu, une certaine tension était perceptible.

À un moment donné, à la fin de la conférence panafricaine, Hockers a été arrêtée par Nendaka; ensuite, elle a décidé de quitter le Congo.

Quelque chose se préparait à ce moment; Bomboko a confié ses enfants à Hockers. Le témoin avait l'impression qu'il existait un gouvernement parallèle.

À l'instar du grand public, elle a appris la nouvelle de la mort de Lumumba par la presse.

Elle souligne que la presse belge a fortement diabolisé le personnage de Lumumba et qu'elle s'est fait l'instrument d'une véritable campagne de désinformation.

Lumumba ne s'est toutefois pas laissé influencer par les Belges de son entourage. En fait, il n'était pas anti-Belge. Au contraire, il a demandé aux Belges de rester, conscient que le pays avait besoin d'eux.

Hockers pense que Lumumba a été tué à la maison Brouwez, sans toutefois disposer de preuves pour étayer son opinion. Elle a le sentiment que l'exécution dans le bois était une mise en scène et que la destruction des corps a été dictée par la crainte que les tortures soient découvertes.

3. Jean-Joseph DURIEUX

1. Situering van de getuige

Jean-Joseph Durieux was kabinetschef van minister Scheyven, minister zonder portefeuille, belast met de economische en financiële aangelegenheden van Belgisch Congo en Rwanda-Urundi.

Volgende vragen waren relevant :

— Welke functies bekleedde de getuige in de periode 1960-1961?

— Hoe werd hij kabinetschef van minister Scheyven ? Had hij voordien contacten met Congo ? Onderhield hij nadien contacten met Congo ?

— Waarin bestond de taak van minister Scheyven na de onafhankelijkheid van Congo ?

— Heeft Durieux na 5 september 1960 ook taken uitgevoerd voor de nieuwe minister van Afrikaanse Zaken, Harold d'Aspremont Lynden ? Hij werd niet opgenomen in zijn kabinet. Was daar een bijzondere verklaring voor ?

— Van 14 tot 28 augustus 1960 vonden in Genève besprekingen plaats over de liquidatie van de Centrale Bank voor Belgisch Congo en Rwanda-Urundi. Nam Durieux aan die besprekingen of aan de voorbereiding ervan deel ?

— De regering besliste op 9 augustus 1960 dat Scheyven als minister deze onderhandelingen niet kon bijwonen, vermits de diplomatieke betrekkingen definitief waren verbroken. Toch vertrok Scheyven naar Genève. Vergezeld Durieux hem op die reis ? Had hij weet van de gesprekken die minister Scheyven — in alle discretie — voerde met de ministers Delvaux en Nkayi ? Waarover gingen die gesprekken ? Over de relaties tussen Congo en België ? Over de persoon Lumumba ? Over zijn verwijdering als premier ?

— Op 26 augustus 1960 keurde de ministerraad een (nieuwe) begrotingspost 19/1 goed ten belope van 20 miljoen frank zijnde kredieten voor buitengewone uitgaven onder de uitsluitende verantwoordelijkheid van de minister zonder portefeuille belast met de economische en financiële zaken in Afrika (minister Scheyven).

Deze kredieten werden bekend als de « geheime fondsen ».

a. Was het gebruik van « geheime fondsen » nieuw of bestond die praktijk vroeger ook al ?

b. Wie was de initiatiefnemer geweest van die fondsen ? Premier Eyskens of minister Scheyven ? Was er discussie over de praktijk van « geheime fondsen » vóór de goedkeuring ervan op de ministerraad ?

c. Was de ministerraad, bij de goedkeuring van dit krediet, op de hoogte van de bestemming van die fondsen ?

3. Jean-Joseph DURIEUX

1. Présentation du témoin

Jean-Joseph Durieux était chef de cabinet de Raymond Scheyven, ministre sans portefeuille, chargé des Affaires économiques et financières du Congo belge et du Rwanda-Urundi.

Les questions suivantes étaient pertinentes :

— Quelles fonctions a exercées le témoin au cours de la période 1960-1961 ?

— Comment est-il devenu chef de cabinet de Scheyven ? Avait-il eu précédemment des contacts avec le Congo ? En a-t-il entretenu par la suite ?

— En quoi consistait la mission du ministre Scheyven après l'indépendance du Congo ?

— Après le 5 septembre 1960, Durieux a-t-il également accompli des tâches pour le nouveau ministre des Affaires africaines, Harold d'Aspremont Lynden ? Il n'a pas été repris dans le cabinet de ce dernier. Y a-t-il une raison particulière à cela ?

— Du 14 au 28 août 1960, des discussions ont eu lieu à Genève au sujet de la liquidation de la Banque centrale pour le Congo belge et le Rwanda-Urundi. Durieux a-t-il participé à ces discussions ou à leur préparation ?

— Le 9 août 1960, le gouvernement a décidé qu'en tant que ministre, Scheyven ne pouvait pas participer à ces négociations, étant donné que les relations diplomatiques avaient été définitivement rompues. Scheyven s'est quand même rendu à Genève. Durieux l'a-t-il accompagné ? Avait-il connaissance des entretiens qu'avait le ministre Scheyven — en toute discrétion — avec les ministres Delvaux et Nkayi ? Quel était le sujet de ces entretiens ? Les relations entre le Congo et la Belgique ? La personne de Lumumba ? Son éloignement en tant que premier ministre ?

— Le 26 août 1960, le Conseil des ministres a approuvé un (nouveau) poste budgétaire 19/1, d'un montant de 20 millions de francs, au titre de crédits pour dépenses exceptionnelles, sous la responsabilité exclusive du ministre sans portefeuille chargé des Affaires économiques et financières en Afrique (le ministre Scheyven).

Ces crédits sont mieux connus sous la dénomination de « fonds secrets ».

a. L'utilisation de « fonds secrets » était-elle une nouveauté ou cette pratique existait-elle déjà par le passé ?

b. Qui a pris l'initiative de demander ces fonds ? Le premier ministre Eyskens ou le ministre Scheyven ? Y a-t-il eu un débat sur la pratique des « fonds secrets » avant leur approbation par le Conseil des ministres ?

c. Lorsque le Conseil des ministres a approuvé ce crédit, connaissait-il l'affectation de ces fonds ?

d. Hoe en door wie konden deze fondsen worden aangewend ?

e. In een nota van 12 september 1960 van Durieux was sprake van twee contactpersonen in Leopoldstad : Jean Brück en Benoît Verhaegen. Had Durieux als kabinetschef van minister Scheyven rechtstreekse contacten met deze personen ? Hoe was hij met beiden in contact gekomen ? Wat werd bedoeld met « lignes d'action souterraine » ?

f. Inzake de coördinatie tussen Brück en Verhaegen « à notre initiative » : wie vroeg dat ?

g. Wie besliste over de bestemming van de gelden van het departement van Buitenlandse Zaken (8 miljoen voor Brück) ? Wigny ? Van welke kredieten betaalde Buitenlandse Zaken ?

h. Kan meer precisering worden gegeven over de gelden van het departement Afrikaanse Zaken voor Jean Brück : wat was de bestemming ? (2,5 miljoen voor het dagblad Courrier d'Afrique; en verder 5 miljoen zonder bestemming).

i. Wat was de bestemming van het geld van het departement van Afrikaanse Zaken voor Benoît Verhaegen ? (7 miljoen). Was het waar dat die gelden bestemd waren voor Ndele, kabinetschef van de minister van Financiën Nkayi ? En welke was de reden voor die betaling ?

j. Wat was de rol van ACV-voorzitter Cool in de transfer van deze gelden ?

k. Welke was de bestemming van de geheime fondsen van Defensie en om hoeveel ging het ?

l. Had de getuige weet van « geheime fondsen » voor Zuid-Kasaï ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. Jean-Joseph Durieux werd op 18 juni 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. Durieux was kabinetchef van minister Scheyven die einde 1959 tot minister was benoemd. Hij verliet zijn functie begin september 1960 na de herschikking van de regering, waarbij ook de ministers De Schrijver en Ganshof werden vervangen, en d'Aspremont Lynden tot minister werd benoemd.

De bevoegdheden van minister Scheyven betroffen vooral de economische, financiële en monetaire aangelegenheden.

Durieux was inderdaad aanwezig op een ontmoeting, in augustus 1960, te Genève met de Congolese minister van Financiën in verband met een aantal monetaire problemen en met de organisatie en functionering van de centrale bank (niettegenstaande de diplomatieke relaties met België waren verbroken). Een van de problemen was de splitsing tussen de centrale bank van Congo en die van Rwanda-Urundi. De Congolezen wensten de relaties

d. Comment et par qui ces fonds pouvaient-ils être utilisés ?

e. Dans une note du 12 septembre 1960 de Durieux, il est question de deux contacts à Léopoldville : Jean Brück et Benoît Verhaegen. En sa qualité de chef de cabinet du ministre Scheyven, Durieux avait-il des contacts directs avec ces personnes ? Comment était-il entré en contact avec elles ? Que voulait-on dire par « lignes d'action souterraine » ?

f. En ce qui concerne la coordination entre Brück et Verhaegen « à notre initiative » : qui l'a demandée ?

g. Qui a décidé de l'affectation des fonds du département de l'Intérieur (8 millions pour Brück) ? Wigny ? Sur quels crédits les Affaires étrangères ont-elles prélevé ces fonds ?

h. Pourrait-on avoir davantage de précisions en ce qui concerne les fonds du département des Affaires africaines destinés à Jean Brück : à quoi étaient-ils destinés (2,5 millions pour le quotidien Courrier d'Afrique et 5 millions sans affectation précise).

i. À quoi devaient servir les fonds du département des Affaires africaines destinés à Benoît Verhaegen ? (7 millions). Est-il exact que ces fonds étaient destinés à Ndele, chef de cabinet du ministre des Finances Nkayi ? Et quelle était la raison de ce paiement ?

j. Quel rôle le président de la CSC, Cool, a-t-il joué dans le transfert de ces fonds ?

k. À quoi étaient destinés les fonds secrets de la Défense et de quel montant s'agissait-il ?

l. Le témoin a-t-il eu connaissance de « fonds secrets » destinés au Sud-Kasaï ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1. Jean-Joseph Durieux a été entendu par la commission d'enquête le 18 juin 2001.

2.2. Durieux était le chef de cabinet du ministre Scheyven, nommé ministre à la fin de l'année 1959. Il a quitté ses fonctions au début du mois de septembre 1960, après le remaniement gouvernemental lors duquel les ministres De Schrijver et Ganshof ont également été remplacés, et lors duquel d'Aspremont Lynden a été nommé ministre.

Les compétences du ministre Scheyven couvraient surtout les matières économiques, financières et monétaires.

Durieux était effectivement présent à Genève, en août 1960, lors d'une rencontre avec le ministre congolais des Finances au cours de laquelle diverses questions monétaires, ainsi que l'organisation et le fonctionnement de la Banque centrale ont été débattus (en dépit de la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique). L'une de ces questions portait sur la séparation de la banque centrale du Congo, et de celle du Rwanda-Urundi.

met België te hervatten, zeker op het gebied van financiën en economie.

2.3. Durieux herinnert zich niet dat zijn minister de beschikking had over geheime fondsen, maar wel over bijzondere middelen die, buiten de begroting voor de koloniën, werden toegekend om, soepel en discreet, operaties te financieren teneinde de Congolese regering te helpen in de economische sfeer.

De voorzitter van de onderzoekscommissie wees de getuige er nochtans op dat een door hem opgestelde nota voor de opvolger van minister Scheyven, het in detail heeft over die geheime fondsen, die blijkbaar dienden om geheime operaties en netwerken te financieren.

Durieux vindt dit merkwaardig en herkent niet de stijl van het kabinet Scheyven in dergelijke handelwijze. Minister Scheyven stond, binnen de regering, bekend als een voorstander van de eenheid van Congo.

Durieux kan de commissie weinig verduidelijking brengen over de aanwending, het beheer en de controle op die fondsen.

Hij meent dat het om kredieten ging die niet op hun plaats waren in de begroting van koloniën en die eerder als een soort begroting voor technische samenwerking konden worden beschouwd (die destijds formeel nog niet bestond). Snelheid, soepelheid en discretie waren andere redenen. Discretie omdat formeel en officieel de relaties met Congo verbroken waren en men bijgevolg moeilijk Congolese operaties kon financieren.

2.4. In de commissie werd gevraagd in welke mate de wissel tussen ministers Scheyven en d'Aspremont een breuk inhield op technisch vlak, op dit van de overgedragen dossiers alsook op het gebied van de politieke beoordeling van de toestand.

Volgens Durieux was er onbetwistbaar een uiteenlopende zienswijze tussen Scheyven en d'Aspremont. De overdracht van dossiers en de bevoegdheden verliep vrij stroef.

Een van de elementen die moesten worden geregeld, was bijvoorbeeld het opstellen van een statuut voor de Belgen die verder dienst bleven verrichten voor de Congolese regering.

3. *Biografische gegevens van Jean-Joseph Durieux.*

Geboren te Wiers op 25 september 1924.

Vorming : Licentie in Economische wetenschappen.

Les Congolais souhaitaient rétablir des relations avec la Belgique, et ce, en tout cas dans le domaine des finances et de l'économie.

2.3. Durieux ne se souvient pas que son ministre ait disposé des fonds secrets, mais il se souvient qu'il a disposé de moyens spéciaux, alloués en dehors du budget des colonies, pour financer de manière souple et discrète des opérations visant à assister le gouvernement congolais dans le domaine économique.

Le président de la commission d'enquête a toutefois attiré l'attention du témoin sur le fait qu'une note rédigée par lui à l'intention du successeur du ministre Scheyven traite en détail de ces fonds secrets, qui servaient apparemment à financer des opérations et des réseaux secrets.

Durieux trouve cela étrange et ne reconnaît pas là la manière d'agir du cabinet Scheyven. Le ministre Scheyven passait, au sein du gouvernement, pour un partisan de l'unité du Congo.

Durieux ne peut guère fournir d'explications à la commission concernant l'affectation, la gestion et le contrôle de ces fonds.

Il pense qu'il s'agissait de crédits qui n'avaient pas leur place dans le budget des colonies et que l'on devait plutôt considérer comme une sorte de budget destiné à la coopération technique (qui n'existait pas encore formellement à cette époque). L'inscription de ces crédits se justifiait également pour des raisons de vitesse, de souplesse et de discrétion. La discrétion s'imposait parce que, formellement et officiellement, les relations avec le Congo avaient été rompues, de sorte que l'on pouvait difficilement financer des opérations congolaises.

2.4. En commission, il a été demandé dans quelle mesure l'échange entre les ministres Scheyven et d'Aspremont constituait une rupture sur le plan technique, sur celui des dossiers transférés ainsi que sur le plan de l'appréciation politique de la situation.

Selon Durieux, il y avait incontestablement une divergence de vues entre Scheyven et d'Aspremont. Le transfert des dossiers et des compétences a été assez laborieux.

Une des questions à régler concernait par exemple l'élaboration d'un statut pour les Belges qui continuaient à travailler pour le gouvernement congolais.

3. *Données biographiques concernant Jean-Joseph Durieux*

Né à Wiers le 25 septembre 1924.

Formation : Licencié en sciences économiques.

Varia :

1950-1958 : Ambtenaar bij de Belgische dienst voor Buitenlandse Handel.

1959-1960 : Adjunct-kabinetschef van de minister van Afrikaanse Zaken.

Kabinetschef van de minister van Economische en Financiële Zaken voor Congo en Rwanda-Urundi.

1960-1969 : Divisiehoofd van de Commissie van de Europese Gemeenschap.

1969-1981 : Directeur, later adjunct directeur-generaal bij de Algemene Directie voor ontwikkeling.

1972-1974 : Deelname aan de voorbereiding en aan de onderhandelingen voor de Conventie van Lomé I.

1975-1976 : Onderhandelaar (voor de Gemeenschap) voor het commercieel akkoord met Israël en voor de samenwerkingsakkoorden met de drie Maghreblanden.

1976-1977 : Woordvoerder van de EEG op de Conferentie over Internationale Economische Samenwerking te Parijs.

1977 : Kabinetschef van ondervoorzitter Davignon.

1978-1979 : Onderhandelaar voor de Conventie van Lomé II.

Delegatiehoofd voor de Commissie aan UNCTAD III.

Uitgever van « Le Courier » (ACS-EEG).

1981-1984 : Kabinetschef van de voorzitter van de Commissie van de Europese Gemeenschap, Thorn.

Vertegenwoordiger van de voorzitter van de Commissie voor de voorbereiding van de economische toppen voor het Oosten.

1985-1990 : Adviseur, later Directeur-generaal van het directoraat-generaal voor de relaties Noord-Zuid.

Sinds 1990 : Ere directeur-generaal.

Speciaal raadgever (Europese Commissie).

1991-1995 : Voorzitter van de Economische Groep van de Internationale Commissie voor oud-Joegoslavië.

4. Jean CORDY

1. *Situering van de getuige*

Jean Cordy was op het moment van de moord op Lumumba raadgever bij het ministerie van Buitenlandse Zaken van de republiek Congo-Leopoldstad (juli 1960-oktober 1964). Hij kende goed de verhoudingen in Leopoldstad.

Relevante vragen :

— Welk etiket kleefden de Congolezen op de « Congolese ambtenaar met Belgische nationaliteit » ? Was hij een Belg in dienst van Congo of een ambtenaar die de geheime agenda van de Belgische overheid bewerkstelligde ?

— Wat was de rol van Cordy in de vergadering van 13 oktober 1960 waarin het verwijderen van Lumumba van de politieke macht aan de orde was (operatie Barra-

Divers :

1950-1958 : Fonctionnaire à l' Office belge du Commerce extérieur.

1959-1960 : Chef de cabinet adjoint du ministre des Affaires africaines

Chef de cabinet du ministre des Affaires économiques et financières pour le Congo et le Rwanda-Urundi.

1960-1969 : Chef de division à la Commission européenne.

1969-1981 : Directeur, puis directeur général adjoint à la Direction générale pour le développement

1972-1974 : Participation aux travaux préparatoires et aux négociations pour la Convention de Lomé I.

1975-1976 : Négociateur (pour la Communauté) de l'accord commercial avec Israël et des accords de coopération avec les trois pays du Maghreb.

1976-1977 : Porte-parole de la CEE à la Conférence pour la Coopération économique internationale à Paris.

1977 : Chef de cabinet du vice-président Davignon.

1978-1979 : Négociateur pour la Convention de Lomé II.

Chef de la délégation de la Commission pour la CNUCED III.

Editeur de « Le Courier » (ACP-CEE).

1981-1984 : Chef de cabinet du président de la Commission européenne, Thorn.

Représentant du président de la Commission lors des travaux préparatoires des sommets économiques sur l'Est.

1985-1990 : Conseiller, puis directeur général du directeur général pour les relations Nord-Sud.

Depuis 1990 : Directeur général honoraire

Conseiller spécial (Commission européenne)

1991-1995 : Président du Groupe économique de la commission internationale pour l'ex-Yougoslavie.

4. Jean Cordy

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Jean Cordy était conseiller au ministère des Affaires étrangères de la république du Congo-Léopoldville (juillet 1960-octobre 1964). Il connaissait bien les rapports de force à Léopoldville.

Questions pertinentes :

— Quelle étiquette les Congolais avaient-ils collée au « fonctionnaire congolais de nationalité belge » ? Était-il un Belge au service du Congo ou un fonctionnaire met-tant en œuvre l'agenda secret des autorités belges ?

— Quel était le rôle de Cordy lors de la réunion du 13 octobre 1960 où il fut question d'écarter Lumumba du pouvoir politique (opération Barracuda, selon De Witte) ?

cuda volgens De Witte) ? Als dit daadwerkelijk een informele lunch was — naar aanleiding van het afleveren van een hond bij Dupret — waarbij de politieke neutralisatie van Lumumba slechts terloops werd aangeraakt als één van de vele onderwerpen, hoe komt het dan dat er een officiële telex uit deze vergadering voortvloeide ?

— De telex waarin Tshombe de overbrenging van Lumumba naar Katanga goedgekeurde werd gevolgd door een tweede telex waarin hij het tegenovergestelde betrachtte. Vond Cordy dit niet vreemd en hoe zou hij het eventueel verklaren ? Hoe kwam het tenslotte dat deze telex op het ministerie van Afrikaanse Zaken belandde ?

— Wat was de persoonlijke indruk van de getuige van het doel dat men met de overbrenging van Lumumba poogde te realiseren ? Moest hij fysiek geëlimineerd of beter beschermd worden, of trachtten de besluitmakers te verhinderen dat hij nog onrust kon stoken in de regio waar hij opgesloten zat ?

— Hoe zou de getuige zijn relatie met Bomboko kunnen beschrijven ? Betrok die laatste hem in zijn beslissingen of vroeg hij hem om advies ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. Jean Cordy werd op 18 juni 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. De getuige kwam voor het eerst in 1946 in Congo, waar hij deel uitmaakte van de territoriale (gewestelijke) dienst. Hij heeft er in verschillende functies meegewerkt aan het bestuur van verschillende gebieden. In 1955 werd hij verbonden aan het kabinet van gouverneur-generaal Pétilion, en later, van einde 1958 tot augustus 1959, werd hij kabinetschef van gouverneur-generaal Cornelis. In maart 1960 werd hem de opdracht toevertrouwd het toekomstige Congolese ministerie van buitenlandse zaken te helpen op te richten.

Bomboko, oud-student van Cordy, werd de eerste minister van Buitenlandse Zaken in de regering Lumumba, en Cordy werd zijn eerste hoogste ambtenaar. Na de onlusten in 1960 bleef hij verbonden aan het ministerie als een raadgever en niet langer als hoogste ambtenaar. Hij beschouwde zichzelf niet als een politiek, maar eerder als een bestuurlijk raadgever. Cordy werd later het hoofd van de Belgische coöperatie.

2.3. De getuige had een uitstekende relatie met Bomboko, die op hem rekende voor de verdere uitbouw van het ministerie en de werking ervan in de beginperiode. Van de Belgische autoriteiten kreeg hij dienaangaande geen instructies of enigerlei advies.

Zijn statuut, zoals dat van de andere Belgische ambtenaren, die in feite Congolese ambtenaren werden, was niet volledig duidelijk. De Belgische regering had hen —

S'il s'agissait véritablement d'un déjeuner informel — à l'occasion de la remise d'un chien à Dupret — où, parmi de nombreux autres sujets, il n'a été question qu'incidemment de la neutralisation politique de Lumumba, comment se fait-il alors que cette réunion a donné lieu à un télex officiel ?

— Le télex dans lequel Tshombe approuve le transfert de Lumumba au Katanga a été suivi d'un second télex, par lequel il tente d'éviter ce transfert. Cordy n'a-t-il pas trouvé cela étrange et quelle explication aurait-il éventuellement ? Comment ce télex a-t-il finalement abouti au ministère des Affaires africaines ?

— Selon le témoin, quel était l'objectif du transfert de Lumumba ? Devait-il être éliminé physiquement ou être mieux protégé, ou les décideurs tentaient-ils d'empêcher qu'il ne puisse encore susciter de l'agitation là où il était enfermé ?

— Comment le témoin décrirait-il sa relation avec Bomboko ? Ce dernier l'impliquait-il dans ses décisions ou lui demandait-il son avis ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1. Jean Cordy a été entendu par la commission d'enquête le 18 juin 2001.

2.2. Le témoin a mis les pieds au Congo pour la première fois en 1946. À l'époque, il faisait partie du service territorial (régional). Il y a participé, dans diverses fonctions, à l'administration de plusieurs régions. En 1955, il a été attaché au cabinet du gouverneur général Pétilion et, plus tard, de fin 1958 à août 1959, il a été chef de cabinet du gouverneur général Cornelis. En mars 1960, il s'est vu confier la mission d'aider à la mise sur pied du futur ministère congolais des Affaires étrangères.

Bomboko, ancien étudiant de Cordy, a été le premier ministre des Affaires étrangères du gouvernement de Lumumba, et Cordy a été son premier plus haut fonctionnaire. Après les troubles de 1960, ce dernier est resté attaché au ministère en tant que conseiller et non plus en tant que plus haut fonctionnaire. Il ne se considérait pas comme un conseiller politique, mais plutôt comme un conseiller administratif. Ultérieurement, Cordy a été nommé chef de la coopération belge.

2.3. Le témoin entretenait d'excellentes relations avec Bomboko, qui comptait sur lui pour le développement ultérieur du ministère et le fonctionnement de celui-ci au cours de la période initiale. Il n'a reçu, à ce sujet, aucune instruction ni aucun conseil de la part des autorités belges.

Son statut, comme celui des autres fonctionnaires belges, qui en fait sont devenus des fonctionnaires congolais, n'était pas tout à fait clair. Ils avaient reçu comme

als enige instructie — gezegd ter plaatse te blijven en zich aan te passen.

Door de overhaast doorgevoerde onafhankelijkheid werden zij als onmisbaar beschouwd, gelet op de quasi onbestaande en onervaren eigen Congolese administratie.

Cordy kon rekenen op het vertrouwen van zijn Congolese meerderen.

Hij is formeel dat de Belgische overheid de ambtenaren die in Congo bleven niet onder druk zette met bedreigingen als zouden zij enig administratief nadeel ondervinden van hun beslissing in Congo te blijven, en hen zo onrechtstreeks aanmoedigde Congo te verlaten.

2.4. Op een lunch te Brazzaville op 13 oktober 1960 zou Cordy, een poging om Lumumba te ontvoeren « onrealiseerbaar » hebben genoemd. Lumumba bevond zich op dat ogenblik onder huisarrest en zijn woning werd door twee rijen troepen omgeven. In een tweede telex zou Cordy hebben gesproken van een kleine commando-operatie.

De getuige herinnert zich niet meer de precieze inhoud van de gesprekken bij die lunch, maar wel dat die in het algemeen gingen over de toenmalige situatie in Congo, wat normaal was.

Het toenmalige Congolese ministerie van Buitenlandse Zaken was het enige kanaal voor de relaties tussen Congo en het buitenland; Lumumba stond immers onder huisarrest.

2.5. Niettegenstaande Cordy zeer dicht bij Bomboko stond, had hij toch weinig politieke gesprekken met hem en hij herinnert zich niet met hem over een belangrijk specifiek politiek probleem te hebben gediscussieerd. Hij ontkent niet dat er discussies en gesprekken in algemene zin hebben plaatsgevonden.

Het is volgens de commissievoorzitter merkwaardig dat Cordy zich weinig herinnert over de positie van Bomboko ten aanzien van Lumumba.

Cordy herinnert zich niets van een gesprek tussen ambassadeur Van den Bosch en Bomboko (op 12 juli 1960), waarbij de Belgische ambassadeur Bomboko zou gevraagd hebben Lumumba te vervangen.

Hij weet wel nog dat Bomboko tegen de steun was die België aan het Tshombe-regime gaf. Het kwam er voor Bomboko op neer de Katangese secessie te integreren in een Congolese eenheid.

De getuige was ook niet aanwezig bij de ontmoeting tussen Bomboko en Rothschild op 10 januari 1961.

Het valt moeilijk te zeggen wanneer, op welk tijdstip precies, de relatie tussen Bomboko en Lumumba « brak » omdat de toestand vrij kort na de onafhankelijkheid reeds chaotisch werd en de regering werd geconfronteerd met aanzienlijke moeilijkheden.

unique instruction du gouvernement belge de rester sur place et de s'adapter.

L'accession à l'indépendance avait été si précipitée qu'ils étaient considérés comme indispensables, étant donné que l'administration congolaise était inexpérimentée et quasi inexistante.

Cordy pouvait compter sur la confiance de ses supérieurs congolais.

Il est formel lorsqu'il affirme que le gouvernement belge n'a exercé aucune pression sur les fonctionnaires qui restaient au Congo en les menaçant de sanctions administratives s'ils décidaient de rester au Congo, les encourageant ainsi indirectement à quitter le Congo.

2.4. Lors d'un repas qui s'est tenu à Brazzaville le 13 octobre 1960, Cordy aurait qualifié d'« irréalizable » toute tentative d'enlèvement de Lumumba. Celui-ci était à ce moment-là assigné à résidence, et celle-ci était encerclée par deux rangées de militaires. Dans un deuxième télex, Cordy aurait parlé d'une petite opération de commando.

Le témoin ne se rappelle plus avec précision ce qui s'est dit lors de ce repas, mais bien que la conversation tournait autour de la situation au Congo à l'époque, ce qui était normal.

Le ministère congolais des Affaires étrangères de l'époque était l'unique canal pour ce qui est des relations entre le Congo et le monde extérieur; Lumumba était en effet assigné à résidence.

2.5. Bien que Cordy fût très proche de Bomboko, il s'entretenait très peu de sujets politiques avec lui et il ne se rappelle pas avoir abordé un problème politique spécifique majeur. Il ne nie pas que des discussions et des conversations plus générales ont eu lieu.

Le président de la commission estime étrange le fait que Cordy ne se rappelle pas grand-chose en ce qui concerne la position de Bomboko vis-à-vis de Lumumba.

Cordy ne se souvient pas des propos qui se sont tenus lors d'une conversation entre l'ambassadeur Van den Bosch et Bomboko (le 12 juillet 1960), durant laquelle l'ambassadeur belge aurait demandé à Bomboko de remplacer Lumumba.

Il sait encore que Bomboko était opposé au soutien que la Belgique apportait au régime de Tshombe. Il s'agissait, pour Bomboko, d'intégrer la sécession katangaise à un Congo uni.

Le témoin n'était pas non plus présent lors de la rencontre qui a eu lieu entre Bomboko et Rothschild le 10 janvier 1961.

Il est difficile de dire quand, à quel moment précis, les relations entre Bomboko et Lumumba « se sont rompues », parce que, peu après l'indépendance, la situation est déjà devenue chaotique et le gouvernement a été confronté à de grosses difficultés.

2.6. Cordy heeft nooit gehoord van de operatie « Barracuda ». Volgens hem was het vanzelfsprekend dat Lumumba, nadat hij ontsnapt was, terug werd aangehouden. Het feit van de ontsnapping en de daaropvolgende aanhouding werd overigens ruim in de pers vermeld.

Hij herinnert zich wel de telex te hebben gezien waarin Tshombe de overbrenging van Lumumba van Leopoldstad naar Elisabethstad aanvaardde.

2.7. De verbreking van de diplomatieke relaties werd op 15 juli 1960 meegedeeld. De ambassade werd omstreeks 8-9 augustus 1960 gesloten, op vraag van André Mandi een staatssecretaris van de strekking Lumumba. Cordy werd in die beslissing evenwel niet geraadpleegd.

Het herstel van de betrekkingen werd daarna snel het onderwerp van tal van gesprekken ondermeer tijdens de ontmoeting van Bomboko met Rothschild te Parijs in januari 1961. Cordy werd hierover wél geconsulteerd.

Hij raadde aan niet alleen met België geleidelijk aan de diplomatieke relaties terug aan te vatten maar ook met de andere landen waarmee Congo gebroken had.

2.8. Wat de financiële hulp van België aan Bomboko betreft, getuigt Cordy dat er op dat ogenblik zeer veel financiële stromen in alle richtingen liepen en het niet uitgesloten was dat België financieel tussenkwam. Congo stond financieel op de rand van het bankroet. Hij meent niet dat beslissingen werden genomen of standpunten ingenomen in functie van ontvangen bedragen, wel dat bepaalde standpunten erdoor werden versterkt. De getuige kan niet bevestigen dat Bomboko in die zin geld zou hebben ontvangen.

3. *Biografische gegevens van Jean Cordy*

Geboren te St-Genesius-Rode op 10 februari 1923.

Vorming: doctor in de rechten aan de Université Catholique de Louvain in 1945.

Varia:

Oorlogsvrijwilliger in 1944-1945 in de brigade Piron.

Attaché bij het kabinet van de gouverneur-generaal in Leopoldstad van 1956 tot 1958.

Kabinetschef van de gouverneur-generaal van november 1958 tot augustus 1959.

Directeur van de dienst Buitenlandse Zaken van de *gouvernement général* van maart tot juni 1960.

Raadgever bij het ministerie van Buitenlandse Zaken van de republiek Congo-Leopoldstad van juli 1960 tot oktober 1964.

2.6. Cordy n'a jamais entendu parler de l'opération « Barracuda ». Selon lui, il était évident qu'après son évasion, Lumumba avait à nouveau été arrêté. La presse avait d'ailleurs longuement fait état de l'évasion et de l'arrestation qui avait suivi.

Il se rappelle avoir vu le télex dans lequel Tshombe acceptait le transfert de Lumumba de Léopoldville à Elisabethville.

2.7. La rupture des relations diplomatiques a été annoncée le 15 juillet 1960. L'ambassade a été fermée vers le 8-9 août 1960, à la demande d'André Mandi, un secrétaire d'État lumumbiste. Cordy n'a toutefois pas été consulté à propos de cette décision.

Par la suite, le rétablissement des relations a rapidement fait l'objet de nombreux entretiens, notamment lorsque Bomboko et Rothschild se sont rencontrés à Paris, en janvier 1961. Cordy a, en revanche, été consulté à ce sujet.

Il conseilla de rétablir progressivement les relations diplomatiques non seulement avec la Belgique, mais aussi avec les autres pays avec lesquels le Congo avait rompu.

2.8. En ce qui concerne l'aide financière accordée par la Belgique à Bomboko, Cordy précise qu'il y avait à ce moment énormément de flux financiers dans tous les sens et qu'il n'est pas exclu que la Belgique soit intervenue financièrement. Le Congo était, financièrement, au bord de la faillite. Il ne pense pas que des décisions aient été prises ou que des positions aient été adoptées en fonction de montants perçus, mais il pense que l'allocation de certains montants a permis de renforcer certaines positions. Le témoin ne peut confirmer que Bomboko aurait reçu de l'argent en ce sens.

3. *Données biographiques concernant Jean Cordy*

Né à Rhode-St-Genèse le 10 février 1923

Formation: docteur en droit (Université Catholique de Louvain - 1945)

Divers:

Volontaire de guerre en 1944-1945 dans la brigade Piron.

Attaché au cabinet du gouverneur général à Léopoldville de 1956 à 1958.

Chef de cabinet du gouverneur général de novembre 1958 à août 1959.

Directeur du service Affaires étrangères du gouvernement général de mars à juin 1960.

Conseiller au ministère des Affaires étrangères de la république du Congo-Léopoldville de juillet 1960 à octobre 1964.

Hoofd van de Belgische coöperatie in Congo van maart 1964 tot maart 1967.

Gepensioneerd sinds april 1988.

5. Jacques NYNS

1. *Situering van de getuige*

Jacques Nyns was op het moment van de moord op Lumumba advocaat aan het hof van beroep in Leopoldstad. Hij kan voor de commissie een licht werpen op de persoonlijke en politieke ideeën van Lumumba.

Relevante vragen zijn :

- wat zijn relatie was tot Lumumba;
- of hij op de hoogte was van de juridische argumenten die werden gebruikt om de afzetting van Lumumba voor te bereiden;
 - of Lumumba naar zijn raadgevers luisterde;
 - wie de voornaamste raadgevers van Lumumba waren ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

Jacques Nyns heeft uit eigen initiatief op 25 juni 2001 een getuigenis voor de commissie afgelegd.

Nyns werd in 1952 advocaat bij het hof van beroep van Leopoldstad. Hij leerde er Kasa Vubu kennen die toen voorzitter was van de culturele vereniging Abako.

Lumumba heeft hij leren kennen in 1958, in de periode dat generaal De Gaulle in Brazzaville een toespraak hield waarin hij de onafhankelijkheid aanbood. Lumumba maakte op Nyns een buitengewone indruk van een onbetwistbare politieke leider.

In 1959 stelde hij Lumumba voor een reis naar België te maken. Nyns was aanwezig bij de oprichting van de *Mouvement National Congolais (MNC)*. De getuige waarschuwde Lumumba ervoor geen toenadering te zoeken tot communisten of Oostbloklanden. Voor Lumumba stond maar één idee centraal : de verdediging van een Congolees nationalisme. Lumumba was oorspronkelijk voorstander van een geleidelijke verwerving van de onafhankelijkheid.

Nyns maakte deel uit van « de groep van tien » rond Lumumba waarin over politiek werd gepraat en gediscussieerd. Het betrof een informele groep, die aandrong op onafhankelijkheid, zonder nadelige overhaasting, maar ook zonder eindeloos uitstel.

Nyns werd op 21 juni 1960 door minister Ganshof gevraagd Lumumba te gaan polsen over de vraag om regeringsformateur te worden. Lumumba aanvaardde het voorstel van Ganshof onvoorwaardelijk.

Chef de la coopération belge avec le Congo de mars 1964 à mars 1967.

Pensionné depuis avril 1988.

5. Jacques NYNS

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Jacques Nyns était avocat à la cour d'appel de Léopoldville. Il peut éclairer la commission sur les idées personnelles et politiques de Lumumba.

Questions pertinentes :

- quelle était la nature de ses relations avec Lumumba ?
 - a-t-il eu connaissance des arguments juridiques qui ont été utilisés pour préparer la destitution de Lumumba;
 - Lumumba suivait-il l'avis de ses conseillers ?
 - Quels étaient les principaux conseillers de Lumumba ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

Jacques Nyns a témoigné de sa propre initiative devant la commission le 25 juin 2001.

En 1952, Nyns est devenu avocat à la cour d'appel de Léopoldville. Il y fait la connaissance de Kasa Vubu qui était, à l'époque, le président de l'association culturelle Abako.

Il fait la connaissance de Lumumba en 1958, époque à laquelle le général de Gaulle prononce, à Brazzaville, un discours dans lequel il offre l'indépendance à la colonie. Lumumba a fait forte impression sur Nyns, qui estime qu'il a incontestablement l'étoffe d'un leader politique.

En 1959, il a proposé à Lumumba d'entreprendre un voyage en Belgique. Nyns était présent à la création du Mouvement National Congolais (MNC). Le témoin a vivement déconseillé à Lumumba de chercher un rapprochement avec les communistes ou les pays du bloc de l'Est. Lumumba n'avait qu'une seule priorité : la défense d'un nationalisme congolais. Lumumba était à l'origine partisan d'une accession progressive à l'indépendance.

Nyns a fait partie du « groupe des dix » réuni autour de Lumumba. Ce groupe informel débattait de sujets politiques et insistait sur la nécessité d'accéder à l'indépendance, sans précipitation préjudiciable mais aussi sans atermoiements sans fin.

Le 21 juin 1960, le ministre Ganshof a demandé à Nyns de proposer à Lumumba la mission de formateur du gouvernement. Lumumba a accepté la proposition de Ganshof sans conditions.

Het viel Lumumba op dat de door België opgestelde grondwet toeliet dat de president van de republiek de eerste minister (en de andere ministers) kon ontslaan en de wetgevende kamers ontbinden.

Nyns stelde Lumumba voor ook de functie van minister van Landsverdediging op zich te nemen. De getuige meende dat hij een belangrijke invloed op Lumumba heeft gehad en een rol heeft gespeeld in de samenstelling van de eerste Congolese regering.

Hij was ook betrokken bij de redactie van de ontwerp-tekst van het samenwerkings- en vriendschapsverdrag tussen Congo en België. Hij was echter in het geheel niet betrokken bij de redactie van Lumumba's toespraak naar aanleiding van de onafhankelijkheid.

Na de onafhankelijkheid verslechterde het klimaat ten aanzien van de blanken zienderogen. Het leger begon zijn muiterij en Nyns ontmoette Lumumba na 11 juli 1960 niet meer.

Bij de afzetting van Lumumba en de juridische achtergronden daarvan, werd Nyns dan ook niet betrokken.

3. *Biografische gegevens van Jacques Nyns*

Geboren te Anderlecht op 14 april 1925.

Vorming : Humaniora in klassieke talen aan het Atheneum van St-Gillis.

Doctor in de rechten aan de ULB in juli 1947.

Varia : Advocaat aan de balie van Brussel van 1947 tot 1952.

Advocaat bij het hof van beroep van Leopoldstad van 1952 tot 1974.

Onderhield persoonlijke band met Lumumba sinds 1958.

Lid van de Informatieraad voor Congo en Rwanda-Urundi.

Lid van de Stadsraad van Leopoldstad.

Advocaat aan de balie van Brussel van 1974 tot 1978.

Rechter bij de rechtbank van koophandel van 1978 tot 1988.

Ere-rechter vanaf 1988.

6. **Albert NDELE**

1. *Situering van de getuige*

Albert Ndele was op het moment van de moord op Lumumba, commissaris voor Financiën en vice-voorzitter van het College van commissarissen (september 1960-februari 1961). Hij was medeverantwoordelijk voor de overbrenging van Lumumba. In de regering Lumumba was hij kabinetschef van de minister van Financiën.

Lumumba a été frappé par le fait que la constitution rédigée par la Belgique habilitait le président à révoquer le premier ministre (et les autres ministres) et à dissoudre les chambres législatives.

Nyns a proposé à Lumumba que ce dernier prenne également le portefeuille de la Défense nationale. Le témoin estimait qu'il avait exercé une influence importante sur Lumumba et qu'il avait joué un rôle dans la composition du premier gouvernement congolais.

Il a également été associé à la rédaction du texte du projet de traité de coopération et d'amitié entre le Congo et la Belgique. Il n'a en revanche nullement participé à la rédaction de l'allocution prononcée par Lumumba à l'occasion de l'indépendance.

Après l'indépendance, le climat à l'égard des blancs s'est dégradé à vue d'œil. L'armée commençait à se mutiner et Nyns n'a plus rencontré Lumumba après le 11 juillet 1960.

Nyns n'a dès lors joué aucun rôle dans la destitution de Lumumba ni dans le contexte juridique de celle-ci.

3. *Données biographiques concernant Jacques Nyns*

Né à Anderlecht le 14 avril 1925.

Formation : Humanités en langues classiques à l'Athénée de Saint-Gilles.

Docteur en droit à l'ULB en juillet 1947.

Divers : Avocat au barreau de Bruxelles de 1947 à 1952.

Avocat près la cour d'appel de Léopoldville de 1952 à 1974.

Il a entretenu des liens personnels avec Lumumba depuis 1958.

Membre du Conseil de l'Information sur le Congo et le Ruanda-Urundi.

Membre du Conseil de la ville de Léopoldville.

Avocat au barreau de Bruxelles de 1974 à 1978.

Juge au tribunal de commerce de Bruxelles de 1978 à 1988.

Juge honoraire à partir de 1988.

6. **Albert NDELE**

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Albert Ndele était commissaire aux Finances et vice-président du Collège des commissaires (septembre 1960 – février 1961). Il était co-responsable du transfert de Lumumba. Au sein du gouvernement Lumumba, il était chef de cabinet du ministre des Finances.

Relevante vragen :

1. Waarom aarzelde Mobutu met de arrestatie van Lumumba ?

2. Het College van commissarissen stelde zich tot doel de Congolese politici te neutraliseren tot 31 december 1960 en Lumumba verwijderd te houden van de politieke macht. Werd er volgens Ndele door het college ooit overwogen om Lumumba fysiek uit te schakelen ? Welke figuren in Leopoldstad stuurden aan op de overbrenging van Lumumba naar Katanga, wetende dat dit zijn dood kon betekenen ? Was de « terdoodveroordeling » van Lumumba volgens de getuige louter een beslissing van Tshombe en zijn politieke medewerkers ?

3. In hoeverre was Ndele op de hoogte van het feit dat Belgische militairen (Dedeken, Marlière) ingeschakeld werden bij de voorbereiding van mogelijke ontvoeringsscenario's met betrekking tot Lumumba ?

4. In welke mate deed de getuige als vice-voorzitter van het College van commissarissen beroep op Belgische raadgevers of Belgen die hij kende uit de periode van zijn studie in België ?

5. Wie oefende de macht uit in Congo na de afzetting van Lumumba : de commissarissen of de regering Ileo ? Hebben de officiële erkenning van het College door de VN en de verbeterde relaties met het ANC (cf. telex Dupret aan Belext, Brazza 606, 4/10/60, tweede fase, II^e deel) hierin verandering gebracht ?

6. Waarom was de getuige een tegenstander van Lumumba ?

7. Wie dacht het plan uit om Lumumba af te zetten ? Wat was de rol van Ndele in deze onderneming ?

8. Heeft Ndele geld gekregen van België of andere landen ?

9. Wat was zijn relatie tot Benoît Verhaegen ?

10. Ndele was aanwezig op een ontmoeting te Genève met minister Scheyven ? Wat werd daar besproken ? Kreeg hij geld ?

11. Er werd een aanslag op Ndele gepleegd. Vreesde hij de terreur van Lumumba en zijn aanhangers ?

Questions pertinentes :

1. Pourquoi Mobutu était-il hésitant au sujet de l'arrestation de Lumumba ?

2. Le Collège des commissaires s'est fixé pour objectif de neutraliser les hommes politiques congolais jusqu'au 31 décembre 1960 et de tenir Lumumba à l'écart du pouvoir politique. Le Collège a-t-il jamais, selon Ndele, envisagé l'élimination physique de Lumumba ? Quels personnages importants à Léopoldville ont insisté afin que Lumumba soit transféré au Katanga, sachant que ce transfert pouvait signifier sa mort ? Selon le témoin, la « condamnation à mort » de Lumumba était-elle uniquement une décision de Tshombe et de ses collaborateurs politiques ?

3. Dans quelle mesure Ndele savait-il qu'il avait été fait appel à des militaires belges (Dedeken, Marlière) pour la préparation de scénarios possibles d'enlèvement de Lumumba ?

4. Dans quelle mesure le témoin faisait-il appel, en tant que vice-président du Collège des commissaires, à des conseillers belges ou à des Belges qu'il connaissait du temps où il étudiait en Belgique ?

5. Qui exerçait le pouvoir au Congo après la destitution de Lumumba : les commissaires ou le gouvernement Ileo ? La reconnaissance officielle du collège par les Nations unies et l'amélioration des relations avec l'ANC (cf. télex Dupret à Belext, Brazza 606, 4/10/60, deuxième phase, II^e partie) ont-elles induit un changement en la matière ?

6. Pourquoi le témoin était-il un opposant à Lumumba ?

7. Qui a imaginé le plan en vue de la destitution de Lumumba ? Quel a été le rôle de Ndele dans cette entreprise ?

8. Ndele a-t-il reçu de l'argent de la Belgique ou d'autres pays ?

9. Quel type de relations entretenait-il avec Benoît Verhaegen ?

10. Ndele a assisté à une rencontre avec le ministre Scheyven à Genève. Quel en était l'objet ? A-t-il reçu de l'argent ?

11. Ndele a été la cible d'un attentat. Craignait-il la terreur de Lumumba et de ses partisans ?

12. Wat was de rol van Nkayi (minister van Financiën; Ndele was zijn kabinetschef) in de afzetting van Lumumba ?

13. Bomboko pleitte vanaf 20 december voor een transfer van Lumumba. Wat was de houding van Ndele ? Wat dacht hij dat het lot van Lumumba zou zijn na zijn overbrenging naar Elisabethstad ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

Albert Ndele werd op 25 juni 2001 gehoord door de onderzoekscommissie.

De getuige kan zich niet herinneren dat op de vergadering in Genève met minister Scheyven over andere dan technische vraagstukken werd gesproken. Er werd geen enkele (zelfs algemene) politieke kwestie aangesneden.

Wat de in oktober op hem gepleegde aanslag betreft, weet Ndele niets over de identiteit van de daders. Alle commissarissen-generaal, onder wie Ndele zelf, waren er zich destijds van bewust dat zij het doelwit van aanvallen konden zijn, maar hun vrees was veeleer ingegeven door de in Congo heersende algemene verwarring dan door hun verzet tegen een bepaalde persoon. Heel wat groeperingen en « jeugdbewegingen » (« jeunesses lumumbistes », « jeunesses mulélistes », « jeunesses Baluba », « jeunesses du Kasaï ») waren actief en in de toenmalige toestand van « congolisering » en van complete chaos konden de commissarissen moeilijk precies bepalen wie met hen en wie tegen hen was.

Het college van commissarissen, waarvan Ndele ondervoorzitter was, had volgens de getuige geen andere taak dan, « in afwachting dat de politici zich met elkaar zouden verzoenen » (vert.) de administratie draaiende te houden. De getuige herinnert zich niet dat in zijn aanwezigheid het lot van Lumumba werd besproken. Het zou best kunnen dat de minister van Financiën dergelijke vergaderingen heeft belegd, maar Ndele heeft daar geen weet van. De voorzitter van het college, Bomboko, zou hem nooit hebben gesproken over Lumumba.

Toen het « probleem-Lumumba » vanaf december of januari acuter werd, was Ndele niet in Congo maar verbleef hij om gezondheidsredenen in België (van begin december 1960 tot eind januari-begin februari 1961). Ndele heeft dus nooit deelgenomen aan eventuele besprekingen van het college van commissarissen over het lot van Lumumba.

De getuige, die persoonlijk nooit te klagen heeft gehad over de medewerking van de Belgen, heeft, toen hij commissaris-generaal was nooit horen spreken over Belgische pogingen om Lumumba fysiek of politiek uit te schakelen. Overigens heeft hij destijds nooit kunnen vaststellen dat Belgen bepaalde personen geld gaven om hun invloed te kopen, al sluit hij niet formeel uit dat zoiets mogelijk is geweest.

12. Quel a été le rôle de Nkayi (ministre des Finances dont Ndele était le chef de cabinet) dans la destitution de Lumumba ?

13. Bomboko a plaidé en faveur d'un transfert de Lumumba dès le 20 décembre. Quelle a été l'attitude de Ndele ? Quel sort voyait-il réservé à Lumumba après son transfert à Elisabethville ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

Albert Ndele a été entendu par la commission d'enquête le 25 juin 2001.

Le témoin ne se souvient pas que la réunion à Genève avec le ministre Scheyven ait porté sur des questions autres que techniques. Aucune question politique, même générale, n'a été abordée.

Concernant l'attentat perpétré à son encontre, en octobre, Ndele n'a pas d'idée sur l'identité de ceux qui ont pu le commettre. Tous les commissaires généraux, dont Ndele, avaient conscience à l'époque qu'il pouvaient être la cible d'attaques, mais leurs craintes étaient davantage suscitées par la situation générale de désordre au Congo que par leur opposition à une personne déterminée. De nombreux groupes, les « jeunesses » (« jeunesses lumumbistes », « jeunesses mulélistes », « jeunesses Baluba », « jeunesses du Kasaï »), étaient actifs, et dans la situation de « congolisation », de désordre total d'alors, il était difficile aux commissaires d'identifier qui était avec eux et qui était contre eux.

Le collège des commissaires, dont Ndele était vice-président, n'avait pour mission, selon le témoin, que de faire fonctionner l'administration, « en attendant que les politiciens se réconcilient ». Le témoin n'a pas souvenir que des discussions sur le sort de Lumumba aient eu lieu en sa présence. Il est très possible que le ministre des Finances ait organisé ce type de réunions, mais Ndele n'en a pas connaissance. Bomboko, président du collège n'aurait quant à lui jamais parlé à Ndele de Lumumba.

Lorsque « le problème de Lumumba s'est aggravé », à partir des mois de décembre ou janvier, Ndele n'était pas au Congo, mais en Belgique, pour raisons de santé (de début décembre 1960 à fin janvier-début février 1961). Ndele n'a donc jamais participé à d'éventuelles discussions du collège des commissaires sur le sort de Lumumba.

Le témoin, qui n'a jamais eu personnellement à se plaindre du concours des Belges, n'a jamais entendu parler, lorsqu'il était commissaire général, de tentatives belges pour éliminer Lumumba, que ce soit politiquement ou physiquement. Il n'a par ailleurs jamais constaté à l'époque de dons en argent de Belges à certaines personnes pour acheter leur influence, même s'il n'exclut pas formellement que cela ait pu exister.

Ndele, die Lumumba kende sinds hij studeerde aan de Lovanium-universiteit, had geen mening over diens regering of over zijn beheer als eerste minister. Aangezien Lumumba niet lang aan het bewind is geweest, zou het hoe dan ook moeilijk zijn geweest zich een idee te vormen van datgene waartoe hij al dan niet in staat was. Ndele is, noch in Congo, noch daarbuiten ooit persoonlijk benaderd geweest omtrent hetgeen er met Lumumba moest gebeuren; hij heeft evenmin ooit weet gehad van een « combine » om Lumumba uit te schakelen.

Inzake de documenten, telexberichten en rapporten waarin hij wordt geciteerd, ontkent Ndele van ver of dichtbij verwickeld te zijn geweest in de « histoires du gouvernement ». Dat hij geciteerd werd, heeft een reden : sommigen wilden de naam van bepaalde personen gebruiken om « hun eigen opvatting bevestigd te zien » (vert.).

Ndele beschikte naar eigen zeggen trouwens niet over de middelen « om Lumumba tegen te houden » (vert.).

De besprekingen van de « groupe de Binza », waarvan met name Mobutu, Nendaka, Bomboko en Kandolo deel uitmaakten, hadden betrekking op vraagstukken omtrent de administratieve organisatie van het land. Die groep zou dus nooit het ontslag van Lumumba hebben overwogen.

Toen hij kabinetschef van minister van Financiën Nkayi was, heeft de getuige kunnen vaststellen dat Nkayi louter zijn ministeriële ambt correct vervulde. Zijn gesprekken met Nkayi gingen over technische onderwerpen, nooit over politiek. De getuige weet niet welke contacten Nkayi zou kunnen hebben gehad buiten het bestek van zijn ministeriële functies.

De Congolese troepen van hun kant kregen geen sol-dij of werden betaald « met hetgeen waarover de minister van Financiën beschikte » (vert.). Aangezien hij kabinetslid was en niet voor het ministerie werkte, weet Ndele niets af van een lening van vijfhonderd miljoen frank van de Banque du Congo, die moest dienen om de ambtenaren en het leger te betalen. Hij weet evenmin wat voor het vrijgeven van dat bedrag als tegenprestatie werd geëist.

Ndele ontmoette overigens vaak Verhaegen, destijds een van zijn professoren aan de universiteit, met wie hij het altijd uitstekend heeft kunnen vinden. Hun gespreks-onderwerpen waren van uiteenlopende aard en niet noodzakelijk met politieke inslag. Ndele herinnert zich niet wat Verhaegen van de beleidslijnen van Lumumba dacht.

De getuige had een hechte band met president Kasa Vubu, voor wie hij « als een zoon was » (vert.). Hij bleef met hem voeling houden toen hij president was. Kasa Vubu heeft hem echter nooit iets gevraagd en er werd nooit over bijzondere kwesties gesproken.

Ndele, qui connaissait Lumumba depuis ses études à l'université de Lovanium, n'avait quant à lui aucune appréciation sur son gouvernement ou sur sa gestion en tant que premier ministre. Il aurait de tout façon été difficile de se faire une idée générale sur ce qu'il était capable de faire ou de ne pas faire, étant donné qu'il n'a pas été longtemps au pouvoir. Il n'a pas non plus été personnellement approché, ni au Congo ni à l'extérieur, relativement au sort à réserver à Lumumba, et n'a jamais été au courant d'une « combine » visant à liquider Lumumba.

Concernant les documents, télex et rapports citant Ndele, celui-ci dément avoir été mêlé, de près ou de loin, aux « histoires du gouvernement ». L'utilisation de son nom découlerait de la volonté de certains d'utiliser le nom de personnes déterminées pour « confirmer leurs propres pensées ».

Ndele ne disposait d'ailleurs pas, selon ses dires, des « moyens de stopper » Lumumba.

Les discussions du « groupe de Binza », qui comprenait notamment Mobutu, Nendaka, Bomboko et Kandolo, tournaient autour de problèmes concernant l'organisation administrative du pays. Ce groupe n'aurait donc jamais envisagé la démission de Lumumba.

Le témoin, chef de cabinet du Ministre des Finances Nkayi, n'a jamais vu ce dernier faire autre chose que remplir correctement ses fonctions ministérielles. Les conversations que Ndele a pu avoir avec Nkayi tournaient autour de sujets techniques, jamais politiques. Le témoin ne sait pas du tout quelles relations autres que celles entretenues dans le cadre de ses fonctions ministérielles Nkayi aurait pu avoir.

En ce qui concerne le paiement des troupes congolaises, celles-ci n'étaient pas payées, ou étaient payées « avec ce que le ministère des Finances avait ». Ndele, faisant partie du cabinet et non des services du Ministère, n'est pas au courant d'un ordre d'octroi d'un prêt de cinq cent millions de francs de la Banque du Congo destinés au paiement des fonctionnaires et de l'armée. Il ne sait pas davantage quelle fut la contrepartie pour libérer cette somme.

Ndele voyait par ailleurs souvent Verhaegen, qu'il avait eu comme professeur à l'université et avec qui il a gardé d'excellents contacts. Les sujets des discussions avec lui étaient variés et pas nécessairement politiques. Ndele ne se souvient pas de ce que pensait Verhaegen de la politique de Lumumba.

Les rapports du témoin avec le président Kasa Vubu étaient étroites, Ndele étant « comme un fils pour lui », mais si Kasa Vubu le recevait encore lorsqu'il était président, il n'a lui cependant jamais demandé quoi que ce soit, et Ndele n'a jamais traité de questions particulières avec lui.

3. *Biografische gegevens van Albert Ndele*

Geboren te Boma op 15 augustus 1930.

In Afrika : Gouverneur van de Nationale Bank.
Kabinetschef van de minister van Financiën (regering Lumumba).

Commissaris-generaal van Financiën.
Vice-voorzitter van het College van Commissarissen (september 1960 – februari 1961).

Varia : Lid van de voorbereidende commissie De Voghel.

Woordvoerder van het Algemeen uitvoerend college op de Belgisch-Congolese Conferentie inzake financiële en sociale problemen (Brussel, april-mei 1960).

Lid van de werkgroep ingesteld door de Conferentie (maart-juni 1960).

Werd na een persconferentie door Lumumba-aanhangers aangevallen en ernstig gewond.

Vestigde meermaals de aandacht op de belabberde staat van de Congolese financiën; wist in Washington door bemiddeling van de VN 5 miljard Belgische frank te verkrijgen.

7. **Victor NENDAKA**

1. *Situering van de getuige*

Victor Nendaka was op het moment van de moord op Lumumba hoofd van de Congolese Staatsveiligheid. Hij was medeorganisator van de overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad.

De belangrijkste vragen voor de onderzoekscommissie zijn :

1. Hoe was voor 30 juni 1960 de band tussen Nendaka en Lumumba ? Wanneer en waarom is zijn band met hem verslechterd ? Waarom gaat de getuige in de ogen van sommige historici door als een van de hevigste vijanden van Lumumba ? Was Lumumba een groot gevaar voor Congo ?

2. Wist hij af van het Belgisch of Belgisch-Congolees plan om Lumumba fysiek uit te schakelen, vanaf augustus en in september-oktober 1960 ?

3. Hoe waren tussen augustus 1960 en januari 1961 de relaties van Nendaka met Lahaye en Marlière ?

4. Na de ontsnapping van Lumumba, eind november 1960, en zijn gevangenneming bracht Gilbert Pongo de voortvluchtige terug naar Leopoldstad. Werd overwogen hem na zijn gevangenneming rechtstreeks over te brengen naar Elisabethstad ? Naar Bakwanga ? Zo niet,

3. *Données biographiques concernant Albert Ndele*

Né à Boma, le 15 août 1930

En Afrique : Gouverneur de la Banque nationale
Chef de cabinet du ministre des Finances (gouvernement Lumumba)

Commissaire général aux Finances
Vice-président du Collège des commissaires (septembre 1960 – février 1961)

Divers : Membre de la commission préparatoire De Voghel.

Porte-parole du Collège exécutif général lors de la Conférence belgo-congolaise sur les problèmes financiers et sociaux (Bruxelles, avril-mai 1960).

Membre du groupe de travail constitué par la Conférence (mars-juin 1960).

Fut attaqué et gravement blessé par des lumumbistes après une conférence de presse.

A plusieurs fois attiré l'attention sur l'état de délabrement des finances congolaises; a réussi, par l'intermédiaire de l'ONU, à obtenir 5 milliards de francs belges à Washington.

7. **Victor NENDAKA**

1. *Présentation du témoin*

Victor Nendaka était chef de la Sûreté de l'État congolais au moment de l'assassinat de Lumumba. Il était co-organisateur du transfert de Lumumba à Elisabethville.

Les questions les plus importantes pour la commission d'enquête sont :

1. Comment étaient les relations de Nendaka avec Lumumba avant le 30 juin. Quand ses relations avec lui se sont-elles dégradées, et pourquoi? Pourquoi le témoin passe-t-il aux yeux d'une certaine historiographie pour l'un des pires ennemis de Lumumba ? Lumumba a-t-il constitué un danger majeur pour le Congo?

2. A-t-il été au courant du projet belge ou belgo-congolais de liquidation physique de Patrice Lumumba dès août, et en septembre-oktober 1960 ?

3. Quelles furent les relations de Nendaka avec Lahaye et Marlière entre août 1960 et janvier 1961?

4. Après l'évasion de Lumumba fin novembre 1960, et sa capture, Gilbert Pongo ramène le fuyard à Léopoldville. A-t-il été envisagé après sa capture de le transférer directement à Elisabethville ? A Bakwanga ? Si non, pourquoi ? Si oui, pourquoi ce transfert ne s'est-

waarom ? Zo ja, waarom ging die overbrenging niet door ? Waarom heeft men gewacht tot januari 1961 om een overbrenging naar een van beide steden op het getouw te zetten ? Waarom heeft Lumumba zijn gevangenneming in december 1960 overleefd maar niet zijn overbrenging in januari 1961 ?

5. Nadat Lumumba was gevat, bracht hij samen met de getuige die eerste uren door in de voormalige woning van Vandewalle, waar hij door de leden van het escorte geslagen werd. Waarom werd hij niet rechtsreeks naar de gevangenis gebracht ?

6. Wanneer en door wie werd de overeenkomst gesloten voor de overbrenging van Leopoldstad naar Elisabethstad ? Waar werd die beslissing genomen : in Leopoldstad, Thysstad of Moanda ?

7. Indien ter zake overeenstemming bestond, waarom werd Bakwanga als eerste mogelijke bestemming gekozen ?

8. Nendaka reisde in de ochtend van 14 januari van Thysstad naar Leopoldstad. Vanaf dat ogenblik werkte hij mee aan de voorbereiding van de overbrenging van Lumumba. Hoe verliep die besluitvorming ? Hebben de Belgen een rol gespeeld bij de besluitvorming om Lumumba over te brengen, bij de keuze van Bakwanga of bij die van Elisabethstad ?

9. In de ochtend van 14 januari nam Nendaka deel aan een vergadering in de residentie van president Kasa Vubu. Werd op die vergadering al dan niet de overbrenging naar Bakwanga beslist ? Wie namen aan die vergadering deel (Belgen en Congolezen ?) ? Wie nam het woord ? Wie besliste ? Is op dat moment het overbrengingsplan beraamd ? Wie heeft dat plan opgesteld ? Waarom beschikt de getuige over het origineel stuk van het overbrengingsplan ?

10. In de nacht van 16 op 17 januari heeft Nendaka Leopoldstad verlaten met een escorte. Gebeurde dat over de weg ? Wanneer en waar heeft hij Lumumba, Mpolo en Okito opgepikt ?

11. In de vroege ochtend van 17 januari is de getuige in Moanda aangekomen; dat is een cruciaal ogenblik. Hij leverde de gevangenen uit aan Mukamba en Kasadi. Heeft hij Mukamba het bevel gegeven om Lumumba en diens gezellen over te brengen naar Elisabethstad ? Nam hijzelf die beslissing en waarom ? Hoe wist hij dat men in Elisabethstad de gevangenen zou aanvaarden ?

12. Waren de Katangese overheden verwittigd van de komst van Lumumba op 17 januari ? Zo ja, wanneer, hoe

il pas réalisé ? Pourquoi avoir attendu janvier 1961 pour monter une opération de transfert dans l'une de ces deux villes ? Pourquoi Lumumba a-t-il survécu à son arrestation de décembre et pas à son transfert de janvier ?

5. Après la capture de Lumumba, c'est dans l'ancienne demeure de Vandewalle, avec le témoin qu'il va passer ses premières heures. Il sera battu par les membres de l'escorte. Pourquoi Lumumba ne fut-il pas directement conduit en prison ?

6. A quand remonte l'accord de transfert entre Léo et Elisabethville ? Qui passe cet accord ? Où est-elle prise cette décision, à Léopoldville, à Thysville ou à Moanda ?

7. S' il y a avait accord sur ce point, pourquoi avoir choisi Bakwanga comme première destination possible ?

8. Nendaka rentre de Thysville à Léo le 14 janvier au matin. A partir de ce moment-là, il participe à la préparation du transfert de Lumumba. Quel est le processus de décision ? Les Belges ont-ils joué un rôle dans le processus de décision de transférer Lumumba ? Dans le choix de Bakwanga ? Dans celui d'Elisabethville ?

9. Le 14 janvier au matin, Nendaka participe à un conseil qui se tient à la résidence du président Kasa Vubu. La décision du transfert à Bakwanga a-t-elle été prise à cette réunion ? Qui a participé à cette réunion (Belges et Congolais ?), qui a parlé, qui a décidé ? Est-ce à cette occasion que le plan de transfert est réalisé ? Qui en est l'auteur ? Pourquoi le témoin possède-t-il la pièce originale du plan de transfert ?

10. Dans la nuit du 16 au 17 janvier, Nendaka quitte Léo avec une escorte. Est-ce par la route ? Quand a-t-il pris livraison de Lumumba, de Mpolo et d'Okito, et où ?

11. Le témoin arrive à Moanda le 17 janvier au petit matin. C'est un moment crucial. Il livre les prisonniers à Mukamba et Kasadi. Ordonne-t-il à Mukamba de transférer Lumumba et ses compagnons à Elisabethville ? Est-ce lui qui prend cette décision et pourquoi ? Comment sait-il qu'Elisabethville va accepter les prisonniers ?

12. Les autorités katangaises étaient-elles prévenues de l'arrivée de Lumumba le 17 janvier ? Si oui, quand,

en door wie werden zij daarvan op de hoogte gebracht ?
Zo niet, waarom is dat niet gebeurd ?

13. Rond 17 januari heeft Lahaye een boodschap verzonden naar Brussel, om de overbrenging van de kinderen van Nendaka en Kandolo naar België te organiseren. Waarom uitgerekend op dat ogenblik ?

14. Waarom ging hij op 22 januari 1961 naar Elisabethstad ? Hij heeft die dag in het Sabena-restaurant gegeten met Vandewalle, Marlière en Smal. Zijn de dood van Lumumba en de consequenties ervan daar ter sprake gekomen ?

15. Op 24 januari vergaderde hij met Mobutu, Bomboko, Kasadi, Kandolo, Delvaux, Adoula, Marlière en Denis. Op de agenda stonden de militaire samenwerking tussen Katanga, Zuid-Kasaï en de centrale regering. Werd daar over de dood van Lumumba gesproken ? Waren nog andere Belgen aanwezig ?

16. Wanneer en van wie heeft de getuige de dood van Lumumba vernomen ? Aan wie heeft hij het nieuws doorverteld ? Weet hij hoe Lumumba gestorven is ?

17. Denkt hij dat de verdwijning van Lumumba de oprichting mogelijk heeft gemaakt van een front Elisabethstad-Bakwanga-Leopoldstad, om Congo van de chaos te redden ?

18. Wat moest er begin 1961 met de uit Katanga afkomstige Congolese bankbiljetten gebeuren, nadat Katanga beslist had een eigen munt te slaan ? Hebben de Belgische overheden er bij de Katangese overheid op aangedrongen om de bankbiljetten die in Katanga uit omloop waren genomen, ter beschikking te stellen van de regering in Leopoldstad ?

19. Heeft de getuige van België of van andere landen geld ontvangen ?

20. Hoe was zijn relatie met Verhaegen ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Victor Nendaka werd op 25 juni en 6 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

De getuige werd bovendien op 25 juni 2001, *met gesloten deuren*, geconfronteerd met getuige Jonas Mukamba (cf. n° 25).

Hoorzitting van 25 juni 2001

2.2. De getuige kende Lumumba reeds lang voor de onafhankelijkheid. Lumumba had een dynamische per-

comment et par qui avaient-elles été mises au courant ?
Si non, pourquoi n'avaient-elles pas été mises au courant ?

13. Aux alentours du 17 janvier, Lahaye transmet un message à Bruxelles pour organiser le départ des enfants de Nendaka et de Kandolo en Belgique. Pourquoi juste à ce moment-là ?

14. Pourquoi s'est-il rendu à Elisabethville le 22 janvier 1961 ? Ce jour-là, il a déjeuné avec Vandewalle, Marlière et Smal au restaurant de la Sabena. Fut-il question de la mort de Lumumba et de ses conséquences ?

15. Le 24 janvier, il a eu une réunion avec Mobutu, Bomboko, Kasadi, Kandolo, Delvaux, Adoula, Marlière et Denis. La coopération militaire entre le Katanga, le Sud-Kasaï et le gouvernement central fut à l'ordre du jour. Fut-il question de la mort de Lumumba ? Y avait-il d'autres Belges présents ?

16. Quand et par qui le témoin a-t-il appris la mort de Lumumba ? A qui a-t-il transmis cette information ? Sait-il comment est mort Lumumba ?

17. Pense-t-il que la disparition de Lumumba a permis l'établissement d'un front Elisabethville-Bakwanga-Léopoldville qui a sauvé le Congo du chaos ?

18. Au début de l'année 1961, que devaient devenir les billets de banque congolais en provenance du Katanga, après l'adoption par le Katanga de sa propre monnaie ? Les autorités belges ont-elles insisté auprès des autorités katangaises pour que soient mis à la disposition du gouvernement de Léopoldville les billets retirés de la circulation au Katanga ?

19. Le témoin a-t-il reçu de l'argent de la Belgique ou d'autres pays ?

20. Quel était sa relation avec Verhaegen ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Victor Nendaka a été entendu par la commission d'enquête les 25 juin et 6 juillet 2001.

De plus, le 25 juin 2001, le témoin a été confronté, à *huis clos*, au témoin Jonas Mukamba (cf. n° 25).

Audition du 25 juin 2001

2.2. Le témoin connaissait Lumumba bien avant l'indépendance. Lumumba avait une personnalité dynami-

soonlijkheid maar had ook steeds problemen. Hij werd voorgesteld om de leiding te nemen van het MNC tot de oprichting waarvan in 1958 werd beslist te Brussel.

Tengevolge van zijn problemen in Accra werd Lumumba afgezet. Op aanraden van leden van de beweging trok hij naar Stanleystad waar hij een eigen beweging oprichtte.

Nendaka preciseerde verder dat hij oorspronkelijk was aangeduid om deel te nemen aan de rondetafelconferentie. Echter, nadat Lumumba door de Belgen was vrijgelaten, had hij deze plaats afgestaan aan Lumumba. Op dat ogenblik heeft getuige zich ook teruggetrokken. Dit had echter geen consequenties op zijn relatie met Lumumba die hij feliciteerde met de verkiezingsuitslag. Ondanks het aandringen van Lumumba heeft hij zich nadien ook uit de partij teruggetrokken.

2.3. Nendaka was van oordeel dat er een groot gebrek aan ervaring was op het ogenblik van de dekolonisatie, zowel langs Belgische als langs Congolese zijde. Volgens Nendaka was het Van Lierde die Lumumba ertoe aanzette de aanvankelijk reeds nagelezen en verbeterde redevoering (voor de onafhankelijkheidsplechtigheid) te wijzigen. Hij meende dat die toespraak nefaste gevolgen had en het lot van Congo en zijn relaties met België grondig wijzigde.

2.4. Lumumba was omringd door een groep afrikanisten, uit verschillende landen, die zeer veel invloed hadden, wat overigens normaal was daar de onafhankelijkheid van een groot land als Congo veel belangstelling opwekte.

2.5. Getuige nam slechts in oktober terug een officiële functie op; intussen had hij geen contact met Belgen.

2.6. Lumumba was een Afrikaanse nationalist, geen communist. Daar hij zich in de steek gelaten voelde door het westen, richtte hij zich tot de Sovjetunie waarvan hij steun kreeg.

Getuige verliet het MNC in maart 1960 omdat het risico bestond dat de partij gezien werd als een communistische partij. Hij vervolgde dat de afrikanisten sympathieën hadden voor de landen van Oost-Europa, die de landen van de derde wereld wilden helpen. Overal was er communistisch propagandamateriaal. Volgens hem waren Lumumba en hij daarvan de gijzelaars.

Hoorzitting van 6 juli 2001 :

2.7. Getuige werd gehoord daar hij, als hoofd van de veiligheidsdienst van Leopoldstad, een belangrijke rol speelde bij de transfer van Lumumba. De beslissing om Lumumba naar Elisabethstad te brengen in plaats van naar Bakwanga, zoals oorspronkelijk was beslist, werd genomen op 16 januari 1961. Getuige verklaarde niet te

que, mais avait aussi toujours des problèmes. Il a été proposé pour assumer la direction du MNC, dont la création avait été décidée en 1958 à Bruxelles.

Lumumba a été démis de ses fonctions par suite de ses problèmes à Accra. Sur les conseils de membres du mouvement, il part pour Stanleyville, où il crée son propre mouvement.

Nendaka précise ensuite qu'il avait initialement été désigné pour participer à la conférence de la table ronde. Toutefois, après que Lumumba eut été libéré par les Belges, il lui a cédé cette place. À ce moment, le témoin s'est aussi retiré. Cela n'a toutefois pas eu de conséquences sur sa relation avec Lumumba, qu'il a félicité à propos des résultats des élections. En dépit des instances de Lumumba, il s'est ensuite aussi retiré du parti.

2.3. Nendaka estime qu'au moment de la décolonisation, l'expérience faisait gravement défaut, tant du côté belge que du côté congolais. Selon Nendaka, c'est Van Lierde qui a incité Lumumba à modifier le discours initial (pour la cérémonie d'indépendance), qui avait déjà été relu et corrigé. Il estime que ce discours a eu des conséquences néfastes et a modifié profondément le devenir du Congo et ses relations avec la Belgique.

2.4. Lumumba était entouré d'un groupe d'africanistes, de différents pays, qui avaient une très grande influence, ce qui était d'ailleurs normal, étant donné que l'indépendance d'un grand pays comme le Congo suscitait beaucoup d'intérêt.

2.5. Le témoin n'a recommencé à exercer une fonction officielle qu'en octobre; entre-temps, il n'a pas eu de contacts avec des Belges.

2.6. Lumumba était un nationaliste africain, pas un communiste. Se sentant abandonné par l'Occident, il s'est tourné vers l'Union soviétique, dont il a reçu de l'aide.

Le témoin a quitté le MNC en mars 1960, parce que le parti risquait d'être considéré comme un parti communiste. Il précise que les africanistes avaient des sympathies pour les pays d'Europe de l'Est, qui voulaient aider les pays du Tiers Monde. Il y avait du matériel de propagande communiste partout. Selon lui, Lumumba et lui-même en étaient les otages.

Audition du 6 juillet 2001 :

2.7. Le témoin a été entendu, étant donné qu'il a joué, en tant que chef du service de sécurité de Léopoldville, un rôle important lors du transfert de Lumumba. La décision de transférer Lumumba à Elisabethville, au lieu de Bakwanga, ainsi qu'il avait été décidé initialement, a été prise le 16 janvier 1961. Le témoin a déclaré ne pas sa-

weten wie deze beslissing nam, noch op welk ogenblik ze werd genomen. Getuige hield vol dat hij geen enkele beslissing daaromtrent nam en dat hij, als ambtenaar enkel de hem door de president opgelegde beslissingen had uitgevoerd.

2.8. Volgens getuige werd hij op 14 januari naar Leopoldstad geroepen om uit handen van Lahaye en in aanwezigheid van minister Kandolo een brief van president Kasa Vubu te ontvangen waarbij hem de opdracht werd gegeven de nodige maatregelen te nemen om de transfer van de gevangenen, die op dat ogenblik in kamp Hardy zaten, naar een andere lokaliteit binnen de republiek te regelen.

Getuige gaf aan dat hij aan het zoeken was, samen met de procureur-generaal, hoofd van de gevangenen, naar een plaats om de gevangenen op te nemen. Op 16 januari werd getuige terug naar Leopoldstad geroepen waar hij een nieuwe opdracht kreeg. Hij keerde vervolgens naar Thysstad terug waar hij overnachtte. De volgende morgen vertrok hij naar Lukala en gaf schriftelijk opdracht aan de luitenant van de gendarmerie om de tien gevangenen te gaan halen.

Toen de gevangenen aankwamen stelde Nendaka vast dat er niet genoeg plaats was in het vliegtuig voor allen. Hij vroeg, door toedoen van de piloot, aan Kasadi die aan boord was wat hij moest doen. Hij kreeg dan de instructie eerst de drie leiders mee te geven. Hijzelf bleef ter plaatse in Lukala. Hij verklaarde dat hij slechts 's avonds toen hij terug in Leopoldstad was vernam dat de bestemming van het vliegtuig was veranderd en dat het naar Elisabethstad was gevlogen.

2.9. Getuige gaf aan niet te weten waarom de bevelen werden gewijzigd en dat die vragen aan Lahaye, die daar nog kon op antwoorden, moesten worden gesteld. Deze beslissing werd genomen in Leopoldstad en niet in Thysstad waar hij zich bevond. Volgens getuige zou deze beslissing trouwens genomen zijn door Kasa Vubu zelf, zijn regering en zijn directe omgeving.

2.10 Nendaka was op 22 januari in Elisabethstad om te onderzoeken in welke omstandigheden Lumumba werd vermoord. Tshombe was afwezig en Munongo wilde geen uitleg geven. Getuige had dan ook niet verder aangedrongen.

Volgens de getuige zou Delvaux, minister en een invloedrijk persoon in Leopoldstad, een belangrijke rol hebben gespeeld bij het veranderen van de instructies.

2.11. Nendaka zegde slechts zeer laat van de moord op Lumumba op de hoogte te zijn gebracht. Hij beweerde dit langs de pers te hebben vernomen.

Volgens Nendaka werd het dossier Lumumba rechtstreeks beheerd door de kabinetten van Kasa Vubu en Mobutu, en had hij daar zelf niets mee te maken.

voir qui avait pris cette décision, ni à quel moment elle avait été prise. Le témoin a soutenu qu'il n'avait pris aucune décision à ce sujet et qu'il s'était borné, en tant que fonctionnaire, à exécuter les décisions que le président lui avait imposées.

2.8. Selon ses dires, le témoin a été appelé le 14 janvier à Léopoldville afin de recevoir, des mains de Lahaye et en présence du ministre Kandolo, une lettre du président Kasa Vubu le chargeant de prendre les mesures nécessaires pour régler le transfert des prisonniers, qui se trouvaient à ce moment au camp Hardy, vers une autre localité de la république.

Le témoin a déclaré qu'il était en train de chercher, conjointement avec le procureur général, chef des prisons, un endroit où loger les prisonniers. Le 16 janvier, le témoin a été rappelé à Léopoldville, où il s'est vu confier une nouvelle mission. Il est ensuite retourné à Thysville, où il a passé la nuit. Le lendemain matin, il est parti pour Lukala et a donné par écrit l'ordre au lieutenant de la gendarmerie d'aller chercher les dix prisonniers.

Lorsque les prisonniers sont arrivés, Nendaka a constaté qu'il n'y avait pas suffisamment de place pour tous dans l'avion. Il a demandé, par l'entremise du pilote, à Kasadi, qui était à bord, ce qu'il devait faire. Il a alors reçu l'instruction d'amener en premier lieu les trois leaders. Il est resté lui-même sur place à Lukala. Il a déclaré que ce n'est que le soir, lorsqu'il était de retour à Léopoldville, qu'il a appris que la destination de l'avion avait été modifiée et qu'il avait fait route vers Elisabethville.

2.9. Le témoin a déclaré ne pas savoir pourquoi les ordres avaient été modifiés et que ces questions devaient être posées à Lahaye, qui pouvait encore y répondre. Cette décision a été prise à Léopoldville et non à Thysville, où il se trouvait. Selon le témoin, cette décision aurait d'ailleurs été prise par Kasa Vubu même, son gouvernement et son entourage direct.

2.10 Nendaka était à Elisabethville le 22 janvier afin d'examiner dans quelles circonstances Lumumba avait été assassiné. Tshombe était absent et Munongo ne voulait fournir aucune explication. Le témoin n'avait dès lors pas insisté davantage.

Selon le témoin, Delvaux, qui était ministre et un personnage influent à Léopolville, aurait joué un rôle important dans la modification des instructions.

2.11. Nendaka a déclaré n'avoir été informé que très tardivement de l'assassinat de Lumumba. Il a prétendu l'avoir appris par la presse.

Selon Nendaka, le dossier Lumumba a été géré directement par les cabinets de Kasa Vubu et Mobutu, et il n'avait personnellement rien à voir avec ce dossier.

Doorheen de ondervraging werd door de voorzitter en verschillende leden opgemerkt dat getuige zich blijkbaar geen vragen stelde over de omstandigheden van de moord op Lumumba, en enkel uitvoerde wat hem opgelegd werd.

Getuige antwoordde dat hij de dood van Lumumba betreurde, maar dat hij er niets aan had kunnen doen om het te voorkomen.

3. *Biografische gegevens over Victor Nendaka*

Geboren te Kumu/Buta (Belgisch Congo) op 7 augustus 1923.

Vorming : Lager en middelbaar onderwijs.

In Afrika : vice-voorzitter van het MNC-Lumumba (1959).

Voorlopig hoofd van de *Sûreté* vanaf september 1960.

Varia : Voorzitter van het Congres van de Unitaristen van Bukavu (januari 1960).

Aanwezig op de Rondetafelconferentie van Brussel (januari-februari 1960).

Trekt zich terug uit het MNC in maart 1960 wegens de extreem-linkse beschuldigingen betreffende Lumumba en sticht daarna het dissidente MNC.

Lid van de groep van Binza.

Ambassadeur in Bonn 1969.

Bestuursfunctie MPR in 1977.

Mede-oprichter oppositiepartij in 1990.

8. **Albert KALONJI**

1. *Situering van de getuige*

Albert Kalonji was op het moment van de moord op Lumumba President van Zuid-Kasaï.

De volgende vragen zijn van belang :

1. Vanaf 15 juli 1960 is Kalonji door bemiddeling van Soumoy, zijn adviseur in Brussel, in contact getreden met de kabinetschef van de Koning. Waarom ? Paste die stap in het kader van de strijd tegen Lumumba en van Belgische steun die hij met dat doel vroeg ? Heeft hij uiteindelijk die Belgische steun verkregen voor zijn initiatief om een secessie tot stand te brengen ? Zo ja, waarom heeft België het gesteund ?

2. Op 9 augustus 1960 wordt de onafhankelijkheid van Zuid-Kasaï uitgeroepen, met de steun van Forminière, een dochteronderneming van de Société Générale. Ook andere Belgische betrokkenen verlenen steun. Welke vormen van hulp en bijstand werden verstrekt, en op welke

Au fil de l'audition, le président et les différents membres ont remarqué que le témoin ne se posait manifestement pas de questions concernant les circonstances de l'assassinat de Lumumba, et qu'il s'était borné à exécuter ce qui lui avait été ordonné.

Le témoin a précisé qu'il déplorait la mort de Lumumba, mais qu'il n'avait rien pu faire pour l'éviter.

3. *Données biographiques concernant Victor Nendaka*

Né à Kumu/Buta (Congo belge), le 7 août 1923.

Formation : Enseignement primaire et moyen.

En Afrique : vice-président du MNC-Lumumba (1959).

Chef provisoire de la *Sûreté* à partir de septembre 1960.

Divers : Président du Congrès des Unitaristes de Bukavu (janvier 1960).

Présent à la Table ronde à Bruxelles (janvier-février 1960).

Se retire du MNC en mars 1960 en raison des accusations d'extrême gauche proférées contre Lumumba et fonde ensuite le MNC dissident.

Membre du groupe de Binza.

Ambassadeur à Bonn en 1969.

Fonction d'administration MPR en 1977.

Cofondateur parti d'opposition en 1990.

8. **Albert KALONJI**

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Albert Kalonji était président du Sud-Kasaï.

Les questions suivantes sont importantes :

1. Dès le 15 juillet 1960, Kalonji est entré en contact, par l'intermédiaire de Soumoy, son conseiller à Bruxelles, avec le chef de cabinet du Roi. Pourquoi ? Est-ce que cette démarche entraine dans le cadre de la lutte contre Lumumba et d'un soutien belge qu'il sollicitait pour cela ? A-t-il finalement obtenu ce soutien belge dans son initiative sécessionniste ? Et si oui, pourquoi la Belgique l'a-t-elle soutenu ?

2. Le 9 août 1960, l'indépendance du Sud-Kasaï est proclamée. Elle est soutenue par la Forminière, filiale de la Société Générale. D'autres acteurs belges viennent la soutenir. Quelle était la nature des aides et des appuis qui lui ont été apportés, avec l'établissement d'une chro-

tijdstippen : financiële hulp (van de Belgische regering, of privaat initiatief ?) alsmede militaire en technische bijstand ?

Welke Belgische medespelers met wie Kalonji en zijn regering contacten hebben gehad in België, droegen tot die hulpverlening bij ?

Was die hulp aan voorwaarden onderworpen, te weten de strijd tegen Lumumba ?

3. Was de getuige al in augustus 1960 en in september-oktober van dat jaar op de hoogte van enig Belgisch of Belgisch-Congolees plan om Patrice Lumumba om te brengen of te ontvoeren ?

4. Welke contacten heeft hij onderhouden met Jules Loos, militair adviseur van minister d'Aspremont Lynden ?

5. In september 1960 heeft hij in het gezelschap van Ngalula, Rothschild ontmoet. Wat hebben zij besproken ?

6. Vanaf wanneer wenste hij dat Lumumba naar Bakwanga werd overgebracht ? Bij wie heeft hij stappen in die zin ondernomen ? Heeft hij België om steun verzocht om die overbrenging tot stand te brengen ? Zo ja, wat was hij met Lumumba van plan ? Zo niet, is zulks in tegenspraak met verscheidene getuigenissen, onder meer dat van Mukamba, die beweert dat Kalonji aan Munongo had gevraagd om Lumumba naar Bakwanga te laten overbrengen.

7. Na de ontsnapping van Lumumba op 28 november, en in het kader van de feestelijkheden ter gelegenheid van de onafhankelijkheid van Congo-Brazzaville, heeft Youlou Kalonji samen met andere genodigden ontvangen. Toen hij de ontsnapping vernam werd een geïmproviseerd « rondetafelgesprek » belegd met Kasa Vubu, Iléo, Adoula, Tshombe, Bomboko, Kimba en Kalonji. Wat werd bij die gelegenheid besproken ? Wat werd in verband met Lumumba overwogen ? Waren daarbij Belgen aanwezig ?

8. Na de ontsnapping van Lumumba eind november 1960 heeft Kalonji indirect meegewerkt aan de gevangenneming van de voortvluchtige, door voor zo ver hij daar weet van had, te informeren over diens verplaatsingen. Waarom heeft Pongo, toen Lumumba begin december werd gevangengenomen, hem teruggebracht naar Leopoldstad, en heeft hij hem niet onmiddellijk naar Kalonji gebracht ? Heeft hij toen geprobeerd de autoriteiten van Leopoldstad ervan te overtuigen om Lumumba aan hem uit te leveren ? Had hij niet het recht de onmiddellijke overbrenging van de voortvluchtige naar Bakwanga te eisen, gelet op het machtsmisbruik dat het ANC in augustus '60 in Zuid-Kasaï heeft gepleegd ?

nologie de cette aide : aide financière (gouvernementale belge, privée ?), aide militaire, aide technique.

Quels furent les acteurs belges qui participèrent à ces aides, avec qui Kalonji et son gouvernement ont été en liaison en Belgique ?

Cette aide incluait-elle une condition, celle de la lutte contre Lumumba ?

3. Le témoin a-t-il été au courant d'un quelconque projet belge ou belgo-congolais de liquidation physique de Patrice Lumumba, ou d'enlèvement, dès août 1960, et en septembre-octobre ?

4. Quels étaient ses contacts avec Jules Loos, conseiller militaire du ministre d'Aspremont Lynden ?

5. En septembre 1960, en compagnie de Ngalula, il a rencontré Rothschild. Sur quoi ont porté ces discussions ?

6. A partir de quand a-t-il souhaité que Lumumba soit transféré à Bakwanga ? Après de qui a-t-il entamé des démarches en ce sens ? A-t-il demandé un appui de la Belgique pour que ce transfert se concrétise ? Si oui, quel sort réservait-il à Lumumba ? Si non, c'est en contradiction avec différents témoignages dont celui de Mukamba, qui prétend que Kalonji avait demandé à Munongo que Lumumba soit transféré à Bakwanga .

7. Après l'évasion de Lumumba, le 28 novembre, et dans le cadre des fêtes de l'indépendance du Congo-Brazzaville, Youlou a accueilli Kalonji parmi d'autres invités. Apprenant la nouvelle de l'évasion, une « table ronde » fut improvisée avec Kasa Vubu, Iléo, Adoula, Tshombe, Bomboko, Kimba et Kalonji. Sur quoi portaient ces discussions ? Qu'a-t-on envisagé pour Lumumba ? Y avait-il des Belges présents ?

8. Après l'évasion de Lumumba fin novembre 1960, Kalonji a indirectement participé à la capture du fugitif en informant, selon ses possibilités, des déplacements de ce dernier. Lors de sa capture au début décembre, pourquoi Pongo l'a-t-il ramené à Léopoldville et ne l'a pas conduit directement chez Kalonji ? A-t-il tenté alors de convaincre les autorités de Léopoldville que Lumumba lui soit livré ? N'était-il pas en droit de réclamer directement le transfert du fugitif à Bakwanga, compte tenu des exactions commises par l'ANC en août 60 dans le Sud-Kasaï ?

9. Is het juist dat de getuige op 6 december in Brazzaville aan Mobutu en Kasa Vubu heeft gevraagd Lumumba naar Bakwanga over te brengen ? Ging het om een persoonlijk initiatief ?

10. De Belgische diplomaat Vanden Bloock heeft op 28 december 1960 in een telegram van het consulaat-generaal van Elisabethstad, bestemd voor Brussel, erop gewezen dat Bakwanga « een goed compromis » was in verband met de overbrenging van Lumumba. Wat bedoelde de Belgische diplomaat daarmee, wat wilde hij met die woorden zeggen ?

11. Half december 1960 is in Brazzaville een conferentie van Franssprekende Afrikaanse Staten gehouden. Kalonji was aanwezig, net zoals Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango en Kimba. Onder de aanwezige Belgen kunnen Weber en Bartelous, die behoorden tot de entourage van Tshombe, worden vermeld. Waren er nog andere Belgen aanwezig ? Op die conferentie is het lot van Lumumba besproken. Hoe is diens toekomst ter sprake gekomen ? Is zijn overbrenging naar Bakwanga er besproken ? Of naar Elisabethstad ?

12. Waarom is Kalonji eind januari 1961 naar Elisabethstad gereisd ? Is er gesproken over Lumumba en over zijn dood ?

13. Wanneer, door wie en hoe heeft hij de dood van Lumumba vernomen ? Aan wie heeft hij die informatie doorgespeeld ?

14. Wat was de precieze reden van de splitsing van het MNC in een MNC-Lumumba en een MNC-Kalonji ? Had dit iets te maken met het karakter van Lumumba ?

15. Heeft de regering in Leopoldstad in januari 1961 gevraagd om Lumumba over te brengen naar Bakwanga ?

16. Werd Kalonji op de hoogte gebracht van de wijziging van bestemming van Lumumba ? Zo ja, door wie en hoe gebeurde dit ?

17. Heeft Kalonji geld gekregen van België of andere landen ?

18. Heeft hij Benoît Verhaegen gekend en in welke context ?

19. Was er een afspraak om verschillende secessies uit te lokken (Tshombe, Bolikango, Diomi) ? Wist Kalonji van de ontmoeting tussen Tshombe en Mobutu op 16 oktober 1960 ?

9. Le 6 décembre à Brazzaville, le témoin a demandé à Mobutu et à Kasa Vubu le transfert de Lumumba à Bakwanga ? Est-ce exact ? Était-ce une initiative personnelle ?

10. Le diplomate belge Vanden Bloock, dans un télégramme du consulat général d'Elisabethville destiné à Bruxelles, le 28 décembre 1960, précisait que Bakwanga était « un bon compromis » pour le transfert de Lumumba. Qu'entendait par là le diplomate belge, que voulait-il dire ?

11. A la mi-décembre 1960 s'est tenue une conférence des Etats francophones africains à Brazzaville. Kalonji était présent, comme Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango, Kimba. Parmi les Belges présents, on cite Weber et Bartelous, les proches de Tshombe. Y avait-il d'autres Belges présents ? A cette conférence, il fut question du sort de Lumumba. Comment a-t-on évoqué l'avenir de celui-ci ? Fut-il question de son transfert à Bakwanga ? A Elisabethville ?

12. Pourquoi Kalonji s'est-il rendu à Elisabethville fin janvier 1961 ? Fut-il question de Lumumba, de sa mort ?

13. Quand, par qui et comment a-t-il appris la mort de Lumumba ? A qui a-t-il transmis cette information ?

14. Quelle a été la raison exacte de la scission du MNC en un MNC-Lumumba et un MNC-Kalonji. Était-ce lié au caractère de Lumumba ?

15. Le gouvernement de Léopoldville a-t-il demandé en janvier 1961 de transférer Lumumba à Bakwanga ?

16. Kalonji a-t-il été informé du fait que la destination du transfert avait été modifiée ? Dans l'affirmative, par qui et comment ?

17. Kalonji a-t-il reçu de l'argent de la Belgique ou d'autres pays ?

18. A-t-il connu Benoît Verhaegen et dans quel contexte ?

19. Avait-il été convenu de provoquer plusieurs sécessions (Tshombe, Bolikango, Diomi) ? Kalonji était-il au courant de la rencontre Tshombe-Mobutu du 16 octobre 1960 ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Albert Kalonji werd op 25 juni 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. De getuige ontkent dat hij op 15 juli 1960 contact heeft gehad met de kabinetschef van de Koning. Die contacten heeft hij wel gehad vóór de onafhankelijkheid van Congo, maar niet meer erna. Zij waren toen al verbroken doordat hij verplicht was geworden om het Belgisch grondgebied te verlaten. De gebeurtenissen in Congo sloten daarenboven een verdere persoonlijke relatie met de Belgische autoriteiten uit. Hij had zich namelijk geëngageerd in de beweging rond Lumumba en had een afdeling van diens partij, het MNC, helpen oprichten in de provincie Kasaï.

2.3. Op 11 juni 1960 had hij zich echter teruggetrokken uit de regeringsraad nadat Lumumba de etnische groep van de getuige (de Baluba) afgefallen was en hij had zich vervolgens geëngageerd in de strijd van de Baluba tegen de Lulua in Kasaï, een strijd waarin de Lulua minderheid de macht had gegrepen en leden van de Baluba-meerderheid had vermoord en verdreven.

Omdat de situatie in Kasaï te gevaarlijk was geworden, ging Kalonji tijdelijk naar Congo-Brazzaville met als bedoeling daar de parlementaire oppositie tegen Lumumba te leiden. Hij zegt zeker geen vijand van Lumumba te zijn geweest; hij was enkel bezig met de organisatie van de politieke strijd van de Baluba in het zuiden van de provincie Kasaï en wou vanuit dat perspectief een partij uitbouwen die Zuid-Kasaï een autonome toekomst binnen een federaal Congo zou kunnen geven.

2.4. Op het ogenblik dat Lumumba in een situatie van verblijf onder toezicht was geplaatst, heeft hij zelfs zijn vrijlating bepleit, wat voor hem een bewijs vormt voor het feit dat hij niet heeft meegespeeld in zijn gevangenzetting en in de latere poging om Lumumba over te brengen naar Bakwanga, de hoofdplaats van Zuid-Kasaï. Wel is hem vanuit de nationale regering van Congo, onder meer via president Kasa Vubu en Mobutu, de vraag gesteld om Lumumba samen met twee andere gevangenen te mogen overbrengen naar Bakwanga. Dit heeft hij geweigerd, uit principe omdat hij weigerde samen te werken met de Congolese regering, die Zuid-Kasaï niet als zelfstandige juridische entiteit wou erkennen en hij hierdoor zijn eigen (politiek) doodvonnis zou ondertekend hebben.

2.5. Het nieuws van de dood van Lumumba heeft hij enkel via de radio vernomen. Ook met de latere overbrenging en moord op zeven lumumbisten heeft hij geen uitstaans; deze slachting werd georganiseerd en uitgevoerd door zijn eerste minister Ngalula zonder dat hijzelf hiervan op de hoogte was gesteld.

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Albert Kalonji a été entendu par la commission le 25 juin 2001.

2.2. Le témoin nie avoir eu un contact avec le chef de cabinet du Roi le 15 juillet 1960. Il a bien eu des contacts avant l'indépendance, mais pas après. Ces contacts avaient déjà été rompus à ce moment-là du fait qu'il avait été contraint de quitter le territoire belge. Les événements du Congo ont en outre empêché la poursuite de relations personnelles avec les autorités belges. Il s'était en effet engagé dans le mouvement de Lumumba et avait aidé à la création d'une section de ce parti, le MNC, dans la province du Kasaï.

2.3. Le 11 juin 1960, il s'était toutefois retiré du conseil de gouvernement après que Lumumba eut déçu l'ethnie du témoin (les Baluba) et il s'était ensuite engagé dans la lutte des Baluba contre les Lulua au Kasaï, une lutte dans laquelle la minorité Lulua avait pris le pouvoir et avait assassiné et chassé des membres de la majorité Baluba.

Étant donné que la situation était devenue trop dangereuse au Kasaï, Kalonji est parti pour un temps au Congo-Brazzaville afin de diriger, à partir de là, l'opposition parlementaire à Lumumba. Il déclare n'avoir certainement jamais été un ennemi de Lumumba; il s'est uniquement consacré à l'organisation du combat politique des Baluba dans le sud de la province du Kasaï et voulait, dans ce cadre, créer un parti capable de donner au Sud-Kasaï un avenir autonome dans un Congo fédéral.

2.4. Lorsque Lumumba a été assigné à résidence, il a même plaidé en faveur de sa libération, ce qui constitue, selon lui, la preuve qu'il n'a pas participé à son emprisonnement ni à la tentative ultérieure visant à transférer Lumumba à Bakwanga, chef-lieu du Sud-Kasaï. Il lui a toutefois été demandé par le gouvernement national du Congo, en particulier par l'intermédiaire du président Kasa Vubu et de Mobutu, de pouvoir transférer Lumumba et deux autres prisonniers à Bakwanga, ce qu'il a refusé, par principe, parce qu'il refusait de collaborer avec le gouvernement congolais, qui ne voulait pas reconnaître le Sud-Kasaï en tant qu'entité juridique indépendante, et qu'il aurait par là même signé son propre arrêt de mort (politique).

2.5. Il a uniquement appris la nouvelle de la mort de Lumumba par la radio. Il est également étranger au transfert et à l'assassinat ultérieurs de sept lumumbistes; ce massacre a été organisé et exécuté par son premier ministre Ngalula sans qu'il en ait été personnellement informé.

2.6. De getuige werd ondervraagd over zijn toenmalige relaties met België. Hij ontkent logistieke steun te hebben ontvangen van minister d'Aspremont Lynden en hij stelt dat zijn twee Belgische militaire raadgevers niet om diplomatieke erkenning van Zuid-Kasaï en om materiële steun hebben gevraagd bij de Belgische regering; zij hadden enkel als taak wapens aan te kopen om vijandige aanvallen te kunnen afslaan. Zijn eerste minister heeft dergelijke acties evenmin ondernomen, tenzij hij het buiten zijn weten om heeft gedaan. Vanuit België heeft hij wel terugbetaalbare voorschotten gekregen van het bedrijf Union Minière, iets dat volgens sommige commissieleden gebeurd is met de goedkeuring van de Belgische regering.

2.7. Tot besluit van zijn getuigenis antwoordt de getuige nog op enkele precieze vragen van commissieleden. Hij ontkent dat Bukamba, een begeleider van Lumumba bij zijn overbrenging naar Katanga, getracht heeft hem te overtuigen om Lumumba tot het grondgebied van Zuid-Kasaï toe te laten. Hij bevestigt dat hij met de Katangese president Tshombe een akkoord gesloten had over de samenwerking van de Baluba uit Kasaï en uit Katanga. Hij stelt dat Tshisekedi, een minister in zijn rebellerende regering van Zuid-Kasaï, niet altijd gevolg gaf aan zijn bevelen, maar dat hij hem in zijn regering hield omdat hij een belangrijk uithangbord voor de buitenwereld was. Hij ontkent dat hij drie van zijn beste politieke medewerkers naar de Congolese hoofdstad Leopoldstad heeft gestuurd om politieke onderhandelingen te voeren; ze stonden niet meer onder zijn gezag en waren onder invloed van de oorlogsomstandigheden gewoon hun eigen weg gegaan. Hij herinnert zich niet of zijn (voormalige) medewerker Mukamba Zuid-Kasaï heeft aangedaan voor hij zich van Elisabethstad naar Leopoldstad begaf. Sommige commissieleden verwijten hem daarom een selectief geheugen te hebben.

3. *Biografische gegevens van Albert Kalonji*

Geboren te Hemptinne (Kasaï) op 8 juni te 1929.

Studies : gediplomeerd als assistent landbouwkunde. Breekt studies aan *Université Catholique de Louvain* af.

In Afrika : Nationaal afgevaardigde MNC.
Staatshoofd Zuid-Kasaï : president, koning.

Varia : Medeoprichter MPNC.
Had zitting in diverse provinciale organisaties.
Medeorganisator van de eerste conferentie van de politieke partijen van Congo (1959).

Bij splitsing van het MNC kiest hij de anti-Lumumbazijde met onder meer Ileo en Kimbimbi.

Het MNC-Kalonji zoekt toenadering tot Abako.

2.6. Le témoin a été interrogé sur les relations qu'il entretenait à l'époque avec la Belgique. Il nie avoir reçu un soutien logistique du ministre d'Aspremont Lynden et déclare que ses deux conseillers militaires belges n'ont pas demandé la reconnaissance diplomatique du Sud-Kasaï ni sollicité un appui matériel auprès du gouvernement belge; leur tâche se limitait à acheter des armes afin de pouvoir repousser des attaques ennemies. Son premier ministre n'a pas non plus entrepris de telles actions, à moins qu'il ait agi à son insu. En revanche, il a reçu, de Belgique, des avances remboursables de l'Union Minière. Selon certains membres de la commission, cette opération a eu lieu avec l'accord du gouvernement belge.

2.7. En conclusion de son témoignage, le témoin répond encore à quelques questions précises de membres de la commission. Il nie que Bukamba, qui a accompagné Lumumba lors de son transfert au Katanga, ait tenté de le convaincre d'autoriser Lumumba à entrer sur le territoire du Sud-Kasaï. Il confirme avoir conclu un accord avec le président katangais Tshombe au sujet de la collaboration des Baluba du Kasaï et du Katanga. Il déclare que Tshisekedi, ministre de son gouvernement rebelle du Sud-Kasaï, ne donnait pas toujours suite à ses ordres, mais qu'il le gardait dans son gouvernement parce que Tshisekedi était important pour l'image du gouvernement vis-à-vis de l'extérieur. Il nie avoir envoyé trois de ses meilleurs collaborateurs politiques dans la capitale congolaise, Léopoldville, pour y mener des négociations politiques; ils ne relevaient plus de son autorité et avaient suivi, au gré des circonstances de la guerre, leur propre voie. Il ne se souvient pas si son (ancien) collaborateur Mukamba s'est arrêté au Sud-Kasaï avant de se rendre d'Élisabethville à Léopoldville. Certains membres de la commission lui reprochent dès lors d'avoir une mémoire sélective.

3. *Données biographiques concernant Albert Kalonji*

Né à Hemptinne (Kasaï), le 8 juin 1929.

Études : diplômé comme assistant agronome.
Interrompt ses études à l'Université catholique de Louvain.

En Afrique : Délégué national MNC.
Chef de l'État du Sud-Kasaï : président, roi.

Divers : Cofondateur du MPNC.
Siège dans diverses organisations provinciales.
Co-organisateur de la première conférence des partis politiques du Congo (1959).

Lors de la scission du MNC, choisit la branche anti-Lumumba avec, entre autres, Ileo et Kimbimbi.

Le MNC de Kalonji tente de se rapprocher de l'Abako.

Vice-voorzitter Federaal Congres te Isantu (december 1959).

Probeert tevergeefs de twee vleugels van het MNC terug te verenigen.

Hoofd van de MNC-Kalonji-afvaardiging op de Rondetafelconferentie.

Ondertekende mee het Akkoord van Brussel (februari 1960) dat betrekkingen tussen de Lulua en de Baluba moest regelen.

Lumumba dwingt Kalonji in de oppositie zodat hij zich met Tshombe gaat verbinden.

Was waarnemer op Conferentie voor Latijns-Afrika te Abidjan (oktober 1960).

Neemt deel aan de kleine Congolese Rondetafelconferentie (januari 1961).

Ondertekent het militair akkoord Leopoldstad — Bakwanga — Elisabethstad.

9. René GROSJEAN

1. *Situering van de getuige*

René Grosjean was op het moment van de moord op Lumumba lid van het Bureau-Conseil van Katanga en docent aan de universiteit van Lubumbashi. Medewerker van René Clemens.

De getuige kan informatie verstrekken over het Bureau-Conseil, over professor Clemens en over Tshombe.

De volgende vragen zijn van belang :

— De werking van het *Bureau-Conseil*. Met welke Belgische instanties onderhield Grosjean regelmatig contact ?

— Welke rol speelde de rector van de Universiteit van Luik, Dubuisson, in de Katangese secessie, en hoe is hij daarbij opgetreden ?

— René Grosjean is begin december 1960 met Jacques Brassinne naar Bakwanga getrokken. Heeft hij Kalonji ontmoet ? Of Joseph Ngalula ? Wat dacht Kalonji over Lumumba ? Heeft hij met Kalonji over een overbrenging van Lumumba gesproken ?

— Heeft Vandewalle deelgenomen aan de dagelijkse vergaderingen van het Bureau-Conseil toen hij in Elisabethstad was ? Waarom ?

— Op 17 januari is rond 19 uur een dringende vergadering belegd bij Clemens. Wie heeft aan de vergadering deelgenomen ? Wat was het doel van die vergadering ? Wat is op de vergadering beslist ? Indien er geen beslissingen werden genomen, waarom zijn ze dan samengekomen ?

— Volgens Jacques Brassinne zou Weber op die vergadering hebben gezegd : « We zaten hem achterna, we hebben hem te pakken gekregen... en nu zitten we lelijk in de rats ! (vert.) ». Wat bedoelde hij daarmee ?

Vice-président du Congrès fédéral d'Isantu (décembre 1959).

Tente en vain de réunir les deux ailes du MNC.

Chef de la délégation du MNC-Kalonji à la conférence de la Table ronde.

Cosignataire de l'Accord de Bruxelles (février 1960) destiné à régler les relations entre les Lulua et les Baluba.

Lumumba contraint Kalonji à l'opposition si bien qu'il s'allie à Tshombe.

Observateur à la Conférence de l'Afrique latine à Abidjan (octobre 1960).

Participe à la petite Table ronde congolaise (janvier 1961).

Signataire de l'accord militaire Léopoldville-Bakwanga-Élisabethville.

9. René GROSJEAN

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, René Grosjean était membre du Bureau-Conseil du Katanga et enseignant à l'université de Lumumbashi. Collaborateur de René Clemens.

Le témoin peut apporter des informations sur le bureau-conseil, sur le professeur Clemens et sur Tshombe.

Les questions suivantes sont importantes :

— Le fonctionnement du bureau-conseil. Avec quelles instances belges Grosjean était-il en communication régulière ?

— Quel était le rôle et l'action du recteur de l'Université de Liège, Dubuisson, dans le cadre de la sécession katangaise ?

— René Grosjean s'est rendu avec Jacques Brassinne à Bakwanga au début décembre 1960. A-t-il rencontré Kalonji ? Joseph Ngalula ? Quel était l'état d'esprit de Kalonji envers Lumumba ? A-t-il été question avec Kalonji d'un transfert de Lumumba ?

— Vandewalle, lorsqu'il était à Elisabethville, participait-il aux réunions quotidiennes du bureau-conseil ? Pourquoi ?

— Le 17 janvier vers 19 heures se tient une réunion d'urgence chez Clemens ? Qui participe à la réunion ? Quel était le but de cette réunion ? Quelles furent les décisions prises lors de cette réunion ? S'il n'y en pas eu, pourquoi s'être réunis ?

— Lors de cette réunion, selon Jacques Brassinne, Wéber aurait dit : « on le voulait, on l'a eu...et maintenant on est bien emmerdé ! ». Que voulait-il dire par là ?

— Het is duidelijk dat Clemens vanaf 18 januari op de hoogte was van de dood van Lumumba. Wat deed hij met die informatie? En wanneer heeft Grosjean de dood van Lumumba vernomen? Tijdens de vergadering van het *Bureau-Conseil* op die dag?

— Wat is volgens Grosjean op de avond van 17 januari gebeurd? Hoe is het besluitvormingsproces verlopen dat tot de dood van Lumumba heeft geleid? Welke rol speelde Tshombe?

— Thans schijnt de hypothese van een executie in de brousse de meest plausibele, maar een aantal aanwijzingen geven de indruk dat er een ander misschien wel uit de lucht gegrepen scenario was. Zouden Lumumba en zijn medestanders dan in het huis Brouwez zijn omgekomen? Wat denkt de getuige daarover, en welke gegevens staven zijn verklaringen, aangezien hij op het ogenblik van de feiten niet aanwezig was?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. René Grosjean werd op 2 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. Het Bureau-Conseil van Katanga werd opgericht door de Belgische regering in juli 1960. Grosjean maakte er samen met professor Clemens en nog twee andere leden deel van uit. Hun opdracht bestond erin de administratie van de Katangese staat te helpen met behulp van Belgische technici. Het bureau-conseil, stond onder de leiding van Clemens en Rothschild.

De instructies voor het bureau kwamen, via Clemens, van de consul-generaal, die ze vermoedelijk uit Brussel kreeg.

De eerste opdracht bestond in het opstellen van een grondwet voor Katanga, en vervolgens uit het opvolgen van het beleid, waarbij de bureau-leden elk een of meerdere ministeries van de Katangese regering opvolgden. Zij stonden dan ook in nauw contact met de verschillende ministeriële kabinetten.

2.3. Rector Dubuisson van de universiteit van Luik, die een belangrijke afdeling had in Katanga, en vooral op het gebied van de landbouw actief was, heeft een zekere rol in het verhaal gespeeld, volgens de getuige.

Grosjean heeft Dubuisson niet persoonlijk gekend, maar wist dat hij voorstander was van een Belgisch beleid ten gunste van Katanga. De getuige acht het waarschijnlijk dat hij, middels zijn politieke contacten, trachtte het Belgisch beleid in die zin te beïnvloeden.

Grosjean ontmoette samen met Brassinne in december 1960, te Bakwanga, Kalonji. Het was duidelijk dat Kalonji Lumumba als een vijand aanzag (het ANC had in de Kasai duizenden Baluba gedood). Op dat ogenblik was er nog geen sprake van de overbrenging van Lumumba.

— Il est clair que Clemens est au courant de la mort de Lumumba dès le 18 janvier. Que fait-il de cette information? Et quand Grosjean apprend-t-il la mort de Lumumba? Lors de la réunion du Bureau-Conseil de ce jour?

— Selon Grosjean, que s'est-il passé le soir du 17 janvier? Comment s'est opéré le processus de décision qui a conduit Lumumba à la mort? Quel fut le rôle de Tshombe?

— Aujourd'hui, la thèse d'une exécution en brousse semble s'imposer, mais un certain nombre d'indices invitent à penser qu'il pourrait peut-être s'agir d'un deuxième scénario inventé. Lumumba et ses compagnons seraient-ils alors morts dans la maison Brouwez? Qu'en pense le témoin, et quels sont les éléments qui soutiennent ses affirmations, puisqu'il n'était pas présent au moment des faits?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1. René Grosjean a été entendu par la commission d'enquête le 2 juillet 2001.

2.2. Le Bureau-conseil du Katanga a été créé par le gouvernement belge en juillet 1960. Il était composé de Grosjean, du professeur Clemens et de deux autres membres. Sa mission consistait à aider l'administration de l'État katangais par l'intermédiaire de techniciens belges. Le Bureau-conseil était placé sous la direction de Clemens et de Rothschild.

Les instructions destinées au bureau provenaient, par le truchement de Clemens, du consul général, qui les recevait probablement lui-même de Bruxelles.

La première mission du bureau a été de rédiger une constitution pour le Katanga et, ensuite, de surveiller sa politique, chaque membre du bureau étant chargé de suivre un ou plusieurs ministères du gouvernement katangais. Ces membres étaient dès lors en contact étroit avec les divers cabinets ministériels.

2.3. Selon le témoin, Dubuisson, recteur de l'Université de Liège, qui avait un important département au Katanga et était surtout actif dans le domaine de l'agriculture, a joué un certain rôle dans les événements.

Grosjean n'a pas connu Dubuisson personnellement mais savait qu'il était partisan d'une politique belge favorable au Katanga. Le témoin juge qu'il est probable que Dubuisson a essayé d'influencer la politique belge en ce sens par le biais des contacts qu'il entretenait avec les milieux politiques.

En décembre 1960, Grosjean, accompagné de Brassinne, a rencontré Kalonji à Bakwanga. Il était clair que Kalonji considérait Lumumba comme un ennemi (l'ANC avait tué des milliers de Baluba au Kasai). À ce moment, il n'était pas encore question du transfert de

Het gesprek handelde niet specifiek over Lumumba; zijn lot werd enkel maar terloops aangeraakt.

Kolonel Vandewalle nam niet deel aan de vergaderingen van het bureau-conseil. Er was wel steeds een contact met hem.

2.4. Gevraagd naar de vergadering die op 17 januari om 19 uur bij professor Clemens werd gehouden, wist Grosjean mee te delen dat Clemens hem informeerde over een ernstige gebeurtenis, dat een vliegtuig met Lumumba aan boord op het vliegveld van Elisabethstad was geland.

Grosjean herinnerde zich niet dat in het bureau onmiddellijk een beslissing werd genomen in verband met dit feit. De leden ervan waren wel snel op de hoogte van de terechtstelling van Lumumba (geruchten) en er werd wel over gepraat.

Het bureau was geen parallelle regering, maar eerder een vorm van technische bijstand om de politieke actie op het niveau van de Belgische regering te helpen en aan te vullen.

2.5. Grosjean kon niets zeggen over de beraadslagingen in de Katangese ministerraad. Hij had niet de indruk dat de dood van Lumumba de krachtverhoudingen in de schoot van de regering wijzigde.

Het bureau wist dat Lumuba dood was, in Katanga omgebracht, en bijgevolg op diplomatiek niveau aan Katanga zou worden aangerekend.

Wat de internationale positie van Katanga, de onderhandelingen met Leopoldstad en de bijhorende diplomatieke inspanningen betrof, was dit zeker geen goede zaak.

2.6. Over het onderhoud tussen Clemens — die op de hoogte was van de dood van Lumumba — en de Koning, na zijn terugkeer in België einde januari 1961, wist de getuige niets te zeggen. De vraag is of de Koning van Lumumba's dood op de hoogte werd gebracht. Clemens was — volgens de getuige — niet iemand om de waarheid te verdraaien of te liegen, wat evenwel niet betekent dat de Koning daadwerkelijk werd geïnformeerd.

Volgens een commissielid lijkt het erop dat Clemens een eigen beleid voerde.

Volgens Grosjean voerde Clemens het Belgisch beleid uit, niets meer en niets minder. De Belgische beslissing om Katanga niet langer te steunen, viel bij hem niet in goede aarde, wat hij overigens publiek heeft verklaard, en ook aan Spaak gezegd die hem terugriep. Het is duidelijk dat hij een aantal dossiers op eigen houtje afhandelde en een soort voorbehouden domein bezat.

Lumumba. L'entretien n'a pas porté spécifiquement sur Lumumba. Son sort n'a été évoqué qu'incidemment.

Le colonel Vandewalle ne participait pas aux réunions du Bureau-conseil. Il était cependant toujours en contact avec lui.

2.4. Interrogé sur la réunion qui a eu lieu le 17 janvier, à 19 heures, chez le professeur Clemens, Grosjean déclare que Clemens l'a informé d'un événement grave, à savoir qu'un avion, avec Lumumba à son bord, avait atterri à l'aéroport d'Élisabethville.

Grosjean ne se souvenait pas qu'une décision ait été prise immédiatement au sein du bureau concernant ce fait. Les membres du bureau ont cependant été très vite au courant (des rumeurs) de l'exécution de Lumumba et en ont parlé.

Le bureau n'était pas un gouvernement parallèle, mais plutôt une forme d'assistance technique destinée à soutenir et à compléter l'action politique au niveau du gouvernement belge.

2.5. Grosjean n'a rien pu dire à propos des discussions qui se sont tenues au sein du conseil des ministres katangais. Il n'a pas eu l'impression que le décès de Lumumba avait modifié les rapports de force au sein du gouvernement.

Le bureau savait que Lumumba était mort, qu'il avait été assassiné au Katanga et, par conséquent, que cet assassinat serait imputé au Katanga au niveau diplomatique.

Ce n'était certainement pas une bonne chose pour la position internationale du Katanga, les négociations avec Léopoldville et les efforts diplomatiques déployés dans ce cadre.

2.6. Le témoin n'a rien à dire au sujet de l'entretien entre Clemens — qui était au courant de la mort de Lumumba — et le Roi, après son retour en Belgique à la fin du mois de janvier 1961. La question est de savoir si le Roi a été mis au courant de la mort de Lumumba. Selon le témoin, Clemens n'était pas homme à déformer la vérité ou à mentir, ce qui ne signifie cependant pas que le Roi en ait été effectivement informé.

Selon un membre de la commission, il semble que Clemens menait sa propre politique.

Grosjean estime que Clemens mettait en œuvre la politique belge, ni plus ni moins. Il n'a pas bien accueilli la décision du gouvernement belge de retirer son soutien au Katanga, et il l'a d'ailleurs fait savoir publiquement et déclaré à Spaak, qui l'a rappelé. Il est évident qu'il a traité un certain nombre de dossiers de son propre chef et qu'il possédait une sorte de domaine réservé.

3. *Biografische gegevens van René Grosjean*

Geboren te Petit-Rechain op 4 maart 1932.

Vorming : doctor in de rechten aan de universiteit van Luik (1950-1954).

Licentie in economische en financiële wetenschappen aan de universiteit van Luik (1954-1955-1968).

Varia : Militaire dienst :

Legerdienst van februari 1956 tot juli 1957.

Kapitein-commandant van de reserve.

Beroep :

Assistent aan de faculteit rechten van Luik (1957-1962).

Advocaat aan de balie van Verviers (1954-1967).

Nadien ere-advocaat.

Vervangend lesgever aan de staatsuniversiteit van Lubumbashi (1960-1962).

Lector aan de staatsuniversiteit van Lubumbashi (1964-1972).

Eerste assistent (1973-1974).

Werkleider sinds 1975.

Administratief medewerker aan de universiteit van Luik (1987-1997).

Zendingen als expert voor Congo :

Lid van een studiegroep voor de ontwikkeling van industriële zones in het hinterland van Haut-Katanga (april-juni 1960).

Hoofd van de Belgische technische missie van Katanga (juli-oktober 1960) (december 1960-januari 1961).

Raadgever voor het kabinet van de Eerste minister van Congo (augustus-september 1964) (december 1964) (augustus-september 1965).

10. René SMAL

1. *Situering van de getuige*

Commandant Smal was de antenne van majoor Loos in Elisabethstad (hij was verbindingsofficier voor het Belgisch consulaat-generaal) en daar ligt het belang van zijn getuigenis. Behalve een situering van de verschillende actoren in Elisabethstad kan hij wellicht ook preciseringen aanbrenge bij de gebeurtenissen vanaf 14 januari 1961. Er dient wel te worden opgemerkt dat zijn verklaring aan Brassinne in 1987 reeds zeer summier was bij gebrek aan duidelijke herinneringen.

Volgende vragen zijn relevant :

1. De getuige stond vanaf oktober 1960 in nauw contact met majoor Loos, militair raadgever op het departement van Afrikaanse Zaken, en trad in feite op als zijn

3. *Informations biographiques concernant René Grosjean*

Né à Petit-Rechain, le 4 mars 1932.

Formation : docteur en droit de l'université de Liège (1950-1954).

Licencié en sciences économiques et financières de l'université de Liège (1954-1955-1968).

Divers : états de service à l'armée :

Service militaire de février 1956 à juillet 1957.

Capitaine-commandant de la réserve.

Carrière professionnelle :

Assistant à la faculté de droit de Liège (1957-1962).

Avocat au barreau de Verviers (1954-1967).

Ensuite, avocat honoraire.

Chargé de cours suppléant à l'université d'État de Lubumbashi (1960-1962).

Lecteur à l'université d'État de Lubumbashi (1964-1972).

Premier assistant (1973-1974).

Chef de travaux depuis 1975.

Collaborateur administratif à l'université de Liège (1987-1997).

Missions en qualité d'expert pour le Congo :

Membre d'un groupe d'étude pour le développement de zones industrielles dans l'arrière-pays du Haut-Katanga (avril-juin 1960).

Chef de la mission technique belge du Katanga (juillet-octobre 1960) (décembre 1960 – janvier 1961).

Conseiller auprès du cabinet du premier ministre du Congo (août-septembre 1964) (décembre 1964) (août-septembre 1965).

10. René SMAL

1. *Présentation du témoin*

Le commandant Smal était l'antenne du major Loos à Elisabethville (officier de liaison pour le consulat général belge), d'où l'intérêt de son audition. Il pourrait non seulement situer les différents acteurs à Elisabethville, mais sans doute également apporter des précisions sur les événements qui se sont déroulés à partir du 14 janvier 1961. Il convient toutefois de rappeler que sa déclaration à Brassinne en 1987 était déjà très sommaire, faute de souvenirs précis.

Les questions suivantes sont pertinentes :

1. Le témoin a été en contact étroit avec le major Loos, conseiller militaire au département des Affaires africaines, à partir du mois d'octobre 1960, et il était, en

inlichtingsagent. In een brief noemt hij zichzelf « de oren en de ogen » van Loos in Elisabethstad (8 oktober 1960). Behoorde deze opdracht tot zijn reguliere taakomschrijving ? Of was de functie als militair adjunct van Vanden Bloock een dekmantel voor deze inlichtingsactiviteiten ? Kan men spreken van een parallel inlichtingennetwerk onder leiding van majoor Loos ? Wie was er bij dit netwerk betrokken ? Welke afspraken heeft Smal met Loos gemaakt in het begin ? Wat was het juiste statuut van Smal ?

2. De Katangese gendarmerie betaalde twee derden van de bezoldiging van Smal, maar hij maakte er geen deel van uit. Wat waren zijn precieze functies, en wie betaalde het laatste derde van zijn bezoldiging ?

3. Wat waren de opvattingen van Loos over de oplossing van de Congolese crisis ?

4. Stond Smal in contact met de militaire inlichtingendienst in Brussel ? Had hij contacten met de luitenant-kolonels Darville en Depireux ?

5. Op 12 oktober 1960 wordt Mistebel opgedoekt, waarvan de taken deels worden overgenomen door het consulaat-generaal, deels door het zogenaamde Bureau-Conseil van professor Clemens. Wie namen daaraan deel ?

6. Smal spreekt in zijn berichten aan Brussel herhaaldelijk over de strijd om de telexen tussen consul-generaal Crener, politiek raadgever Vanden Bloock, en professor Clemens. Hoe verliep de procedure bij aankomst en vertrek van een telex ? Wie registreerde de telexen bij ontvangst, hoe werden ze gedistribueerd ? Konden telexen worden verstuurd zonder dat Crener daar weet van had ? Had Smal rechtstreeks toegang tot het telex-apparaat ?

7. De getuige is vanaf begin december 1960 tot 14 januari 1961 in België. Waarom heeft hij Katanga verlaten ? Waarom is hij zolang in België gebleven ? Wat heeft hij in België gedaan ? Waarom is hij op 14 januari 1961 naar Congo teruggekeerd ? Is er een verband tussen zijn terugkeer en de lotgevallen van Lumumba ? (er zijn aanwijzingen dat Smal *persona non grata* was geworden voor de Katangese overheid).

8. Bij de aankomst van Smal in Katanga is kolonel Vandewalle sedert enkele dagen eveneens in Elisabethstad geweest. Welke opdracht had Vandewalle en in welke mate kon hij een hiërarchisch gezag uitoefenen ? Wat was zijn verhouding tot kolonel Vandewalle ? Nam hij Smal in vertrouwen ? (Vandewalle wordt gemakshalve « le chef

fait, son agent de renseignement. Dans un courrier, il se présente comme étant « les yeux et les oreilles » de Loos à Elisabethville (8 octobre 1960). Cette mission faisait-elle partie des tâches prévues dans la description régulière de ses fonctions ? Ou la fonction d'adjoint militaire de Vanden Bloock servait-elle de couverture pour ses activités de renseignement ? Peut-on parler d'un réseau de renseignement parallèle dirigé par le major Loos ? Qui était impliqué dans ce réseau ? Quels accords Smal et Loos ont-ils passés au début ? Quel était le statut exact de Smal ?

2. C'est la gendarmerie katangaise qui payait les deux tiers des émoluments de Smal, mais il n'en faisait pas partie. Quelles étaient exactement ses fonctions, et qui payait le dernier tiers de ses émoluments ?

3. Quelles étaient les conceptions de Loos à propos de la solution de la crise congolaise ?

4. Smal était-il en contact avec le service de renseignements de l'armée à Bruxelles ? Entretien-il des relations avec les lieutenants-colonels Darville et Depireux ?

5. Le 12 octobre 1960, Mistebel est liquidé et ses tâches sont reprises en partie par le consulat général et en partie par le Bureau-Conseil du professeur Clemens. Qui en faisait partie ?

6. Dans ses communiqués à Bruxelles, Smal évoque à plusieurs reprises la lutte pour les télex entre le consul général Crener, conseiller politique de Vanden Bloock, et le professeur Clemens. Comment la procédure de réception et d'envoi des télex se déroulait-elle ? Qui enregistrait les télex à leur arrivée, comment étaient-ils distribués ? Des télex pouvaient-ils être envoyés à l'insu de Crener ? Smal avait-il directement accès au téléscripneur ?

7. Le témoin est en Belgique du début décembre 1960 au 14 janvier 1961. Pourquoi a-t-il quitté le Katanga ? Pourquoi est-il resté si longtemps en Belgique ? Quelles ont été ses activités en Belgique ? Pourquoi est-il retourné au Congo le 14 janvier 1961 ? Existe-t-il un lien entre son retour et les vicissitudes de Lumumba ? (Selon certains indices, Smal était devenu *persona non grata* pour le gouvernement katangais).

8. A l'arrivée de Smal au Katanga, le colonel Vandewalle est également à Elisabethville depuis quelques jours. Quelle était sa mission et dans quelle mesure pouvait-il exercer une autorité hiérarchique ? Quels étaient les rapports de Smal avec le colonel Vandewalle ? Celui-ci faisait-il confiance à Smal ? (Vandewalle est ap-

occulte » van de Katangese gendarmerie genoemd. Nochtans kreeg hij bij zijn vertrek begin januari enkel autoriteit over de Belgische officieren, niet over de Katangese gendarmerie als zodanig. Pas einde januari, wanneer de Franse kolonel Trinquier opperbevelhebber van de Katangese gendarmerie dreigt te worden, stemt minister d'Aspremont ermee in dat Vandewalle de nieuwe commandant zou worden.)

9. Op 5 november 1960 komt Vandewalle in Elisabethstad aan. Smal wacht hem op de luchthaven op. De getuige heeft hem naar hotel Leopold II gebracht. Is toen gesproken over de geheime fondsen die door Loos waren toegezonden? Waarvoor dienden die geheime fondsen? Beschikte hij over een speciale rekening waarop de Union Minière betalingen verrichtte? Welke rol moest Vandewalle in Katanga spelen? Waarom kwam hij daarheen?

Op maandag 12 december komt Smal samen met Vandewalle aan op Zaventem. Hij ontmoet Loos. Is er nog sprake van geheime fondsen en van de aanwending daarvan? (Vandewalle: « Vandewalle en Smal kwamen aan op Zaventem. Zij werden ontvangen door Jules Loos, aan wie het saldo van de geheime fondsen van de zending werd bezorgd » (vert.) (Vandewalle, deel 3, blz. 475). Had Loos de gewoonte geheime fondsen te verdelen? In welke omstandigheden?

Werd tijdens dat verblijf in Brussel en tijdens de ontmoetingen met Loos gesproken over Lumumba?

10. Was hij er in die periode van op de hoogte dat Tshombe zou hebben toegezegd Lumumba in Katanga te ontvangen? Of dat België wenste dat Lumumba naar Katanga werd overgebracht? Heeft hij die toezegging van Tshombe om Lumumba naar Elisabethstad over te brengen, aan Loos meegedeeld? Wanneer?

11. In welke mate oefent Vandewalle vanaf januari 1961 invloed uit op het Bureau-Conseil?

12. Was Vandewalle op 17 januari aanwezig in Elisabethstad? Was hij werkelijk uit Albertstad teruggekeerd?

13. Wat waren de opvattingen van Vandewalle over de oplossing van de Congolese crisis?

14. In een brief van 22 januari 1961 aan Loos brengt Smal verslag uit van de gebeurtenissen tijdens de afgelopen week.

Wat verrast in deze brief — waarvan de vertrouwelijkheid gewaarborgd was — over zijn eerste week in Elisabethstad sedert 14 januari, is dat er geen sprake is van de transfer en de dood van Lumumba. Wat moet hieruit worden afgeleid over het belang van de transfer en de dood van Lumumba? Werden die beschouwd als een

pelé, par commodité, « le chef occulte » de la gendarmerie katangaise. A son départ au début janvier, il ne s'était pourtant vu donner autorité que sur les officiers belges, pas sur la gendarmerie katangaise en tant que telle. Ce n'est qu'à la fin janvier, lorsque le colonel français Trinquier risque de devenir commandant en chef de la gendarmerie katangaise, que le ministre d'Aspremont consent à ce que Vandewalle devienne le nouveau commandant.)

9. Le 5 novembre 1960, Vandewalle arrive à Elisabethville. Smal l'attendait à l'aéroport. Le témoin l'a conduit à l'hôtel Léopold II. Fut-il alors question des fonds secrets envoyés par Loos? A quoi étaient destinés ces fonds secrets? Avait-il un compte spécial alimenté par l'Union Minière? Quel devait être le rôle de Vandewalle au Katanga? Pourquoi venait-il là?

Le lundi 12 décembre, Smal débarque à Bruxelles-National avec Vandewalle. Il rencontre Loos. Est-il encore question de fonds secrets et de leur usage? (Vandewalle: « Vandewalle et Smal débarquèrent à Bruxelles-National. Ils furent reçus par Jules Loos, auquel le solde des fonds secrets de l'expédition fut remis » (Vandewalle, t.3, p.475). Était-ce une habitude de Loos de distribuer des fonds secrets? Dans quelles circonstances?

Lors de ce séjour à Bruxelles, et des rencontres avec Loos, fut-il question de Lumumba?

10. Au cours de cette période, était-il au courant d'une acceptation de Tshombe de recevoir Lumumba au Katanga? D'un souhait belge de voir Lumumba expédié au Katanga? A-t-il communiqué à Loos l'acceptation par Tshombé d'un transfert de Lumumba à Elisabethville? Quand?

11. A partir de janvier 1961, quel poids exerce Vandewalle sur le Bureau-Conseil?

12. Vandewalle était-il présent à Elisabethville le 17 janvier? Était-il vraiment rentré d'Albertville?

13. Quelles étaient les conceptions de Vandewalle au sujet de la résolution de la crise congolaise?

14. Dans une lettre du 22 janvier 1961 adressée à Loos, Smal rapporte les événements de la semaine précédente.

Il est surprenant que cette lettre — dont la confidentialité était garantie — concernant sa première semaine à Elisabethville depuis le 14 janvier, ne fasse pas état du transfert et de la mort de Lumumba. Que doit-on en conclure au sujet de l'importance du transfert et de la mort de Lumumba? Les considérait-on comme une question

belangrijke aangelegenheid, die de gemoederen bezig hield, of eerder als een *incident de parcours* waarvan niemand wakker lag ? Zou er een bijzondere reden kunnen zijn waarom Smal in deze brief niets schrijft over het lot van Lumumba ?

15. Getuige was aanwezig op de luchthaven van Elisabethstad bij de landing van Lumumba in de namiddag van 17 januari 1961. Waarom was hij daar aanwezig ? (kolonel Vandewalle was tien minuten voor de aankomst van het vliegtuig met Lumumba, zelf op de luchthaven geland (respectievelijk om 16.35 en om 16.45 u), teruggekeerd van een inspectietocht naar Albertstad. Hij was in de aanwezigheid van de officieren Crèvecoeur en Liégeois. Het lijkt onwaarschijnlijk dat hij eerst naar het consulaat zou zijn gereden. Is het mogelijk dat Smal Vandewalle gewoon is gaan ophalen en dat dit samenviel met het bericht over de komst van Lumumba ?).

16. Heeft Smal zelf en voldoende duidelijk kunnen constateren in welke fysieke conditie Lumumba, Mpolo en Okito verkeerden bij hun aankomst ?

17. Majoor Weber schrijft in zijn dagboek op de avond van dinsdag 17 januari (19 à 20 u) « réunion belge à l'immeuble Immokat ». Heeft Smal aan die vergadering deelgenomen ? Wie was daar aanwezig en wat is daar besproken ?

18. Wanneer heeft getuige voor het eerst het nieuws van Lumumba's dood vernomen ? Onmiddellijk na de feiten (te weten op woensdag 18 januari), enkele dagen na de feiten, of nog later (op 10-13 februari is er het scenario van ontsnapping en dood) ? Wie was zijn informant ? Ging het om onbevestigde geruchten ? Of om zekerheid ?

19. Heeft hij ook vernomen op welke wijze Lumumba werd gedood ? Van wie en wanneer ?

20. Heeft hij in die periode contacten gehad met kapitein Gat ? Met politiecommissaris Verscheure ? Met politiecommissaris Soete ?

21. Enkele dagen na de transfer van Lumumba arriveert in Elisabethstad een militaire delegatie uit Leopoldstad onder leiding van Mpwati om te onderhandelen over een militair akkoord. Louis Marlière maakt er deel van uit. Aan sommige van die besprekingen heeft de getuige ook deelgenomen. Is daar ook de dood van Lumumba ter sprake gekomen ?

22. Heeft Smal Brussel op de hoogte gebracht van Lumumba's dood ? Heeft hij kolonel Depireux van de militaire inlichtingendienst op de hoogte gebracht ? Of andere personen (bijvoorbeeld majoor Loos) ?

importante occupant les esprits ou plutôt comme un incident de parcours dont nul ne se souciait ? Pourrait-il y avoir une raison particulière pour laquelle Smal reste muet au sujet du sort de Lumumba ?

15. Le témoin était présent à l'aéroport d'Élisabethville à l'arrivée de Lumumba dans l'après-midi du 17 janvier 1961. Pourquoi était-il présent en ce lieu ? (le colonel Vandewalle, revenant d'un voyage d'inspection à Albertville, avait atterri à l'aéroport dix minutes avant l'arrivée de l'avion de Lumumba (respectivement à 16 h 35 et à 16 h 45). Il était accompagné par les officiers Crèvecoeur et Liégeois. Il paraît improbable qu'il se soit rendu d'abord au consulat. Est-il possible que Smal soit simplement allé chercher Vandewalle et que cela ait coïncidé avec l'annonce de l'arrivée de Lumumba ?).

16. Smal a-t-il pu constater lui-même et suffisamment clairement l'état physique dans lequel se trouvaient Lumumba, Mpolo et Okito à leur arrivée ?

17. Le major Weber écrit dans son agenda au soir du mardi 17 janvier (19 à 20 h) : « réunion belge à l'immeuble Immokat ». Smal a-t-il participé à cette réunion ? Qui était présent et de quoi a-t-on discuté ?

18. Quand le témoin a-t-il appris pour la première fois la nouvelle de la mort de Lumumba ? Immédiatement après les événements (c'est-à-dire le mercredi 18 janvier), quelques jours après les événements ou plus tard encore (les 10-13 février, il y a le scénario de l'évasion et de la mort) ? Qui était son informateur ? S'agissait-il de rumeurs non confirmées ? Ou d'une certitude ?

19. A-t-il également appris les circonstances de la mort de Lumumba ? Par qui et à quel moment ?

20. A-t-il eu, à cette époque, des contacts avec le capitaine Gat ? Avec le commissaire de police Verscheure ? Avec le commissaire de police Soete ?

21. Quelques jours après le transfert de Lumumba, une délégation militaire de Léopoldville, conduite par Mpwati, arrive à Élisabethville afin de négocier un accord militaire. Louis Marlière fait partie de cette délégation. Le témoin a assisté à certaines discussions. A-t-il été question de la mort de Lumumba ?

22. Smal a-t-il informé Bruxelles du décès de Lumumba ? En a-t-il informé le colonel Depireux du service de renseignements militaires, ou d'autres personnes (par exemple, le major Loos) ?

23. Is door kolonel Vandewalle een onderzoek ingesteld naar de juiste toedracht van de gebeurtenissen ? Is hierover gerapporteerd en aan wie ?

24. In een brief aan Loos van 4 februari schrijft Smal uitvoerig over de zaak Trinquier en vervolgt :

« Je ne m'étendrai pas plus sur le chapitre Trinquier, vous aurez reçu une ample moisson de telex à ce sujet. Je continue à avoir la haute main sur ce service, mais en fin de semaine, il y a eu un net ralentissement car il ne faut pas abuser, Crener étant en fait plus malin qu'il ne semble. On a eu ici une chaude alerte qui a provoqué un telex de mise en garde. Il semble que ce ne soit qu'une fausse alerte, mais nous serons à l'avenir moins prolifique de côté. Cette semaine, j'ai, sur directives de Crener, déménagé au Consulat. Dans l'intérêt de nos affaires, il valait mieux. Sinon le telex aurait pu finir par nous échapper. Par exemple, vous savez que le Professeur Clemens n'y a plus accès, il vous l'aura dit sans doute. Donc, en résumé très mauvaise impression en général. En ce qui concerne notre réseau, chaude alerte, mais semble se remettre en ordre ».

Werkte Smal achter de rug van Crener en Vanden Bloock ?

Op 16 januari 1961 stuurt Minaf een telex aan het consulaat-generaal van Elisabethstad met het verzoek een boodschap te overhandigen aan president Tshombe. In deze boodschap dringt minister d'Aspremont er bij Tshombe op aan dat deze zou instemmen met de transfert van Lumumba. De telex in kwestie is geadresseerd aan consul-generaal Crener persoonlijk. Wie krijgt er normaal gesproken deze telex te lezen ? Wie bezorgt in dit geval normaal gesproken de boodschap aan Tshombe ? Hoeveel tijd zou er nodig zijn om deze telex werkelijk bij president Tshombe te brengen ? (Is Tshombe op elk ogenblik beschikbaar ?)

Zijn er vaste momenten waarop telexen uit Brussel in Elisabethstad aankomen ?

25. Op 13 februari 1961 schrijft Smal aan Loos :

« Aujourd'hui, c'est un jour de victoire pour nous. Nous y avons tous collaboré. Je ne parle pas de Patrice, mais bien de Mukulakulu, de Luena et de Bukama. ».

Wat moet hieruit worden afgeleid over het belang van de transfer en de dood van Lumumba ? Werden die beschouwd als een belangrijke aangelegenheid, die de gemoeieren bezig hield, of eerder als een *incident de parcours* waarvan niemand wakker lag ?

26. Konden de autoriteiten van Leopoldstad onkundig zijn over het feit dat Lumumba in Elisabethstad onvermijdelijk de dood wachtte ?

23. Le colonel Vandewalle a-t-il ouvert une enquête afin de déterminer ce qui s'était réellement passé ? En a-t-il été fait rapport, et à qui ?

24. Dans un courrier du 4 février adressé à Loos, Smal détaille l'affaire Trinquier et il poursuit en ces termes :

« Je ne m'étendrai pas plus sur le chapitre Trinquier, vous aurez reçu une ample moisson de telex à ce sujet. Je continue à avoir la haute main sur ce service, mais en fin de semaine, il y a eu un net ralentissement car il ne faut pas abuser, Crener étant en fait plus malin qu'il ne semble. On a eu ici une chaude alerte qui a provoqué un telex de mise en garde. Il semble que ce ne soit qu'une fausse alerte, mais nous serons à l'avenir moins prolifique de côté. Cette semaine, j'ai, sur directives de Crener, déménagé au Consulat. Dans l'intérêt de nos affaires, il valait mieux. Sinon le telex aurait pu finir par nous échapper. Par exemple, vous savez que le Professeur Clemens n'y a plus accès, il vous l'aura dit sans doute. Donc, en résumé très mauvaise impression en général. En ce qui concerne notre réseau, chaude alerte, mais semble se remettre en ordre ».

Smal travaillait-il à l'insu de Crener et de Vanden Bloock ?

Le 16 janvier 1961, Minaf envoie un télex au consulat général d'Elisabethville et demande qu'un message soit remis au président Tshombe. Dans ce message, le ministre d'Aspremont insiste auprès de Tshombe afin que celui-ci autorise le transfert de Lumumba. Le télex en question est adressé au consul général Crener en personne. Qui lit, normalement, ce télex ? Quelle est la personne qui, dans ce cas, remet normalement le message à Tshombe ? Combien de temps faudrait-il pour effectivement remettre ce télex au président Tshombe ? (Tshombe est-il disponible à tout moment ?)

Les télex en provenance de Bruxelles arrivent-ils à Elisabethville à des moments bien déterminés ?

25. Le 13 février 1961, Smal s'adresse à Loos en ces termes :

« Aujourd'hui, c'est un jour de victoire pour nous. Nous y avons tous collaboré. Je ne parle pas de Patrice, mais bien de Mukulakulu, de Luena et de Bukama. ».

Que convient-il d'en déduire quant à l'importance du transfert et du décès de Lumumba ? Ces événements étaient-ils considérés comme une question importante qui occupait les esprits, ou plutôt comme un incident de parcours dont ne se souciait personne ?

26. Les autorités de Léopoldville pouvaient-elles ignorer que la mort pour Lumumba était inévitable à Elisabethville ?

27. Was de Katangese regering op de hoogte van de aankomst van Lumumba ?

28. Op 17 januari is omstreeks 19 uur een dringende vergadering belegd bij Clemens. Wie heeft aan de vergadering deelgenomen ? Wat was het doel van die vergadering ? Wat is op die vergadering beslist ? Indien er geen beslissingen werden genomen, waarom zijn ze dan samengekomen ? Volgens Jacques Brassinne zou Weber op die vergadering hebben gezegd : « We zaten hem achterna, we hebben hem te pakken gekregen ... en nu zitten we lelijk in de rats ! » (vert.). Wat bedoelde hij daarmee ?

29. Licht hij Loos in over de dood van Lumumba, en wanneer ? Aan wie heeft hij die informatie bezorgd ?

Loos kon nochtans altijd rekenen op Smal, op de ambtenaar van de inlichtingendienst, ongeacht of dat was in de hoedanigheid van verbindingsofficier van de Katangese gendarmerie bij Mistebel, nadien bij het Bureau-Conseil. Hij had als taak informatie te verstrekken en dergelijke informatie hield hij voor zich; hoe is dat mogelijk ?

30. Indien niet Smal de informatie over de dood van Lumumba aan Loos heeft verstrekt, heeft Vandewalle dat dan gedaan ?

31. Waarom is Nendaka op 22 januari 1961 naar Elisabethstad gegaan ? De getuige heeft die dag in het Sabena-restaurant gegeten met Vandewalle, Marlière en Nendaka. Is daar gesproken over de dood van Lumumba en over de gevolgen daarvan ?

32. Is Lumumba volgens de getuige gefusilleerd in de brousse of in het huis Brouwez ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. René Smal werd op 3 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. De getuige meldt bij de aanvang van het verhoor dat hij pas op 16 januari 1961 vanuit België is teruggekeerd naar Elisabethstad en dat hij daardoor niet uit eerste bron wist wat er in de dagen daarvoor in Congo was gebeurd.

Smal ontkent dat hij in die periode deel uitmaakte van de technische missie onder leiding van professor Clemens. Wel woonde hij soms vergaderingen in zijn bureau bij. In werkelijkheid was hij de medewerker van kolonel Vandewalle en op minder geformaliseerde wijze de waarnemer voor militaire vraagstukken van kabinetslid major Loos. Ook in de jaren voor hij die taken waarnam was hij al informatieofficier geweest in Stanleystad. Met de Belgische militaire inlichtingendienst had hij op geen

27. Le gouvernement katangais était-il au courant de l'arrivée de Lumumba ?

28. Le 17 janvier vers 19 heures se tient une réunion d'urgence chez Clemens. Qui participe à la réunion ? Quel était le but de cette réunion ? Quelles furent les décisions prises lors de cette réunion ? Y a-t-il eu des décisions prises ? S'il n'y en pas eu, pourquoi s'être réunis ? Lors de cette réunion, selon Jacques Brassinne, Wéber aurait dit : « on le voulait, on l'a eu...et maintenant on est bien emmerdé ! ». Que voulait-il dire par là ?

29. Informe-t-il Loos de la mort de Lumumba, et quand ? A qui a-t-il transmis l'information ?

Loos pouvait pourtant toujours compter sur Smal, sur l'agent de renseignement que ce soit comme officier de liaison de la gendarmerie katangaise auprès de Mistebel, puis auprès du Bureau-Conseil. Son rôle était de communiquer des informations, et une information pareille, il la gardait pour lui; comment cela est-il possible ?

30. Si ce n'est pas Smal, est-ce Vandewalle qui a communiqué à Loos l'information de la mort de Lumumba ?

31. Pourquoi Nendaka s'est-il rendu à Elisabethville le 22 janvier 1961 ? Ce jour-là, le témoin a déjeuné avec Vandewalle, Marlière et Nendaka au restaurant de la Sabena. Fut-il question de la mort de Lumumba et de ses conséquences ?

32. Selon le témoin, Lumumba est-il mort fusillé en brousse ou dans la maison Brouwez ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1 René Smal a été entendu par la commission d'enquête le 3 juillet 2001.

2.2. Le témoin déclare au début de l'audition qu'il n'est retourné de Belgique à Elisabethville que le 16 janvier 1961 et que, par conséquent, il ne savait pas de première source ce qui s'était passé au Congo les jours précédents.

Smal nie avoir fait partie, pendant cette période, de la mission technique placée sous la direction du professeur Clemens. Il lui est cependant arrivé d'assister à des réunions dans son bureau. En réalité, il était le collaborateur du colonel Vandewalle et, de manière plus informelle, l'observateur, en charge des questions militaires, du major Loos, membre du cabinet. Avant d'occuper ces fonctions, il avait déjà été, au cours des années précédentes, officier de renseignements à Stanleyville. Il n'a eu à aucun

enkel moment contact en dit gold ook voor kolonel Vandewalle en majoor Loos.

2.3. De getuige beklemtoont dat de missie van kolonel Vandewalle in Congo niet van politieke, maar van militaire aard was : hij wou een klimaat van stabiliteit verwezenlijken en hij wou een machtsapparaat tot stand brengen dat ervoor zou zorgen dat het gebruik van geweld in Congo in de toekomst afgezworen werd. De kolonel was overigens een oprechte en eerlijke persoon die niet bereid zou zijn om zijn medewerking te verlenen aan zaken die het daglicht niet mogen zien, zoals de moord op Lumumba.

De zaak-Lumumba werd volgens de getuige alleen besproken tijdens de contacten tussen majoor Loos en de Belgische verantwoordelijken in Leopoldstad. Als kolonel Vandewalle trouwens vooraf gehoord had van de overbrenging van Lumumba vanuit Leopoldstad naar Elisabethstad, dan zou hij niet op uitgerekend die dag (17 januari) naar Mitwaba en Albertstad vertrokken zijn, dan zou hij in Elisabethstad gebleven zijn. Hierdoor wordt zijn onschuld nog geloofwaardiger.

2.4. Toen de getuige van de luchthaven in Elisabethstad kwam op 16 januari, hebben hij en kolonel Vandewalle, van commandant Verdickt vernomen dat Lumumba naar Katanga zou overgebracht worden. Diezelfde avond heeft kolonel Vandewalle nog de hoop uitgedrukt dat Lumumba niet vermoord zou worden en een internationaal proces zou krijgen. Later hebben ze beiden vernomen dat hij wel degelijk vermoord was.

De getuige zegt dat hij de details over de moord op Lumumba en de twee anderen pas 30 jaar na de feiten heeft vernomen, ook al waren er kort na de feiten al wel geruchten over de omstandigheden van de executie. Onzeker is of kolonel Vandewalle, nadat hij op de hoogte was geraakt van de moord op Lumumba, opdracht heeft gegeven om de omstandigheden rond de moord te onderzoeken.

2.5. Wat zijn eigen houding in Congo betreft, was het voor de getuige duidelijk dat hij de Belgische belangen diende te verdedigen, wat zeker niet betekent dat hij zijn medewerking heeft verleend aan strafbare feiten.

2.6. Een door de voorzitter voorgelezen brief die de getuige geschreven heeft aan majoor Loos op 22 januari 1961, bevat een uitgebreide beschrijving van de gebeurtenissen, strategieën en allianties, maar helemaal geen verwijzing naar de zaak-Lumumba, die vijf dagen daarvoor vermoord werd en waarvan Smal op de hoogte was sinds 18 januari in de ochtend. De getuige verklaart deze leemte door te verwijzen naar de houding van de Katangezen, die op dat ogenblik nog volhielden dat hij niet dood was (pas in februari maakten ze zijn dood be-

moment des contacts avec le service de renseignements militaire belge et il en va de même pour le colonel Vandewalle et le major Loos.

2.3. Le témoin souligne que la mission du colonel Vandewalle au Congo n'était pas de nature politique, mais de nature militaire; il voulait créer un climat de stabilité et souhaitait mettre en place un appareil du pouvoir qui ferait en sorte que l'on ne recoure plus jamais à la violence au Congo. Le colonel était d'ailleurs un homme loyal et honnête, qui n'aurait pas été disposé à prêter son concours à des actes répréhensibles, comme l'assassinat de Lumumba.

Selon le témoin, l'affaire Lumumba n'était évoquée que lors des contacts entre le major Loos et les responsables belges à Léopoldville. D'ailleurs, si le colonel Vandewalle avait été informé préalablement du transfert de Lumumba de Léopoldville à Elisabethville, il n'aurait pas choisi précisément ce jour (le 17 janvier) pour partir à Mitwaba et Albertville. Il serait resté à Elisabethville. De ce fait, son innocence devient encore plus crédible.

2.4. Lorsque le témoin est arrivé de l'aéroport d'Élisabethville, le 16 janvier, lui et le colonel Vandewalle ont appris de la bouche du commandant Verdickt que Lumumba allait être transféré au Katanga. Le même soir, le colonel Vandewalle a encore formulé l'espoir que Lumumba ne serait pas assassiné et qu'il aurait droit à un procès international. Plus tard, tous deux ont appris qu'il avait en fait déjà été assassiné.

Le témoin déclare qu'il n'a appris les détails de l'assassinat de Lumumba et de ses deux compagnons que trente ans après les faits, même si peu de temps après ceux-ci, des rumeurs avaient déjà circulé à propos des circonstances de l'exécution. On ignore si le colonel Vandewalle, après avoir été informé de l'assassinat de Lumumba, a ordonné d'enquêter sur les circonstances de cet assassinat.

2.5. En ce qui concerne sa propre attitude au Congo, il était clair pour le témoin qu'il lui incombait de défendre les intérêts belges, ce qui ne signifie en aucun cas qu'il ait apporté sa collaboration à des faits répréhensibles.

2.6. Une lettre que le témoin a écrite au major Loos le 22 janvier 1961, et dont le président a donné lecture, renferme une description détaillée des événements, des stratégies et des alliances, mais ne contient absolument aucune allusion à l'affaire Lumumba, qui avait été assassiné cinq jours auparavant, ce que Smal savait depuis le 18 janvier au matin. Le témoin explique cette lacune en renvoyant à l'attitude des Katangeais, qui prétendaient encore à ce moment que Lumumba n'était pas mort (ils n'ont révélé sa mort qu'en février). Étant donné

kend). Omdat dat het officiële standpunt was, mocht zijn dood niet uitlekken (elk risico op escalatie diende vermeden te worden) en deed de getuige er dus alles aan om te vermijden dat die waarheid verspreid zou geraken. Weliswaar ging het om een privé brief, maar hij wou elke kans vermijden dat het bericht over de dood van Lumumba toevallig iemand zou bereiken.

Majoor Loos was trouwens wel van Lumumba's dood door de getuige op de hoogte gebracht via geheime gecodeerde berichten. De commissie beschikt nog over enkele van die gecodeerde berichten, maar zelfs de getuige is niet meer in staat om ze te ontcijferen. De voorzitter vraagt zich af of de getuige Loos en Vandewalle niet op een latere datum heeft geïnformeerd; het is met name opvallend dat de Belgische veiligheidsdiensten de regering pas op de hoogte stellen van Lumumba's dood op 3 februari. Smal is van mening dat dit niet ter zake doet omdat hij, Vandewalle en Loos niet direct in contact stonden met de Belgische veiligheidsdiensten, die wel over eigen informanten in Congo beschikten.

De getuige geeft aan dat informatie vanuit Brussel met de telex ontvangen werd. Hijzelf heeft geen geld uit België ontvangen. Sommige verantwoordelijken, waaronder majoor Loos, beschikten over veel geld, maar de getuige heeft geen weet van enige Belgische oorsprong van die gelden. De Katangese president Tshombe daarentegen zou wel belangrijke geldbedragen ontvangen hebben, onder meer van de Union Minière.

2.7. De voorzitter wil weten wat er gebeurd is met de telex van 16 januari aan de Belgische consul, waarin de Belgische minister d'Aspremont Lynden er bij Tshombe op aandringt dat Lumumba naar Katanga zou worden overgebracht. De getuige heeft geen weet over wat er met deze telex is gebeurd, maar hij gaat ervan uit dat Tshombe door de consul via zijn kabinetschef snel op de hoogte is gebracht van de inhoud ervan. Tshombe was volgens de memoires van kolonel Vandewalle eerst verast over de telex omdat tot dan zijn Belgische adviseurs hem hadden afgeraden om Lumumba te laten overbrengen. De getuige is tevens van oordeel dat het logisch zou zijn dat Bomboko en Nendaka, die de verantwoordelijke was voor veiligheid, een belangrijke rol hebben gespeeld in de overbrenging van Lumumba en zijn gezellen.

2.8. Een commissielid vraagt zich af waarom Smal aanwezig was bij de aankomst van Lumumba op de luchthaven op 16 januari.

De getuige had van die overkomst gehoord op het consulaat in Elisabethstad, waarop Vandewalle er onmiddellijk naar toe wou gaan om na te gaan wat er aan de hand was; het was dan ook logisch dat zijn medewerker Smal hem vergezelde. Volgens de getuige is het als volgt gelopen: er was een kabinetsraad; Munongo wou dat

que cette version représentait le point de vue officiel, sa mort ne pouvait pas s'ébruiter (il fallait éviter tout risque d'escalade) et le témoin a donc tout mis en œuvre pour éviter que la vérité ne se répande. Il s'agissait certes d'une lettre privée, mais il voulait éviter tout risque que quelqu'un apprenne par hasard la mort de Lumumba.

Le major Loos avait d'ailleurs bien été informé de la mort de Lumumba par le témoin via des communiqués secrets codés. La commission dispose encore de quelques-uns de ces communiqués codés, mais même le témoin n'est plus capable de les déchiffrer. Le président se demande si le témoin n'a pas informé Loos et Vandewalle à une date ultérieure; il est tout de même surprenant que les services de sécurité belges n'informent le gouvernement de la mort de Lumumba que le 3 février. Smal pense que cela est sans importance, étant donné que lui-même, Loos et Vandewalle n'étaient pas directement en contact avec les services de sécurité belges, qui disposaient de leurs propres informateurs au Congo.

Le témoin indique que l'information a été reçue de Bruxelles par télex. Il n'a personnellement pas reçu de fonds de la Belgique. Certains responsables, dont le major Loos, disposaient de fonds importants, mais le témoin ignore tout d'une quelconque origine belge de ceux-ci. Le président katangais Tshombe aurait, en revanche, reçu des sommes importantes, notamment de l'Union Minière.

2.7. Le président voudrait savoir ce qu'il est advenu du télex du 16 janvier adressé au consul belge, dans lequel le ministre belge d'Aspremont Lynden insiste auprès de Tshombe pour que Lumumba soit transféré au Katanga. Le témoin ignore ce qu'il est advenu de ce télex, mais il présume que Tshombe a été rapidement mis au courant de sa teneur par le consul, via son chef de cabinet. Selon les mémoires du colonel Vandewalle, Tshombe a d'abord été surpris du télex, étant donné que ses conseillers belges l'avaient dissuadé de faire transférer Lumumba. Le témoin estime également qu'il serait logique que Bomboko et Nendaka, qui était le responsable de la sécurité, aient joué un rôle important dans le transfert de Lumumba et de ses compagnons.

2.8. Un membre de la commission se demande pourquoi Smal était présent à l'arrivée de Lumumba à l'aéroport, le 16 janvier.

Le témoin avait entendu parler de ce transfert au consulat d'Élisabethville et Vandewalle a immédiatement voulu s'y rendre afin de voir ce qui se passait; il était dès lors logique que son collaborateur Smal l'accompagnait. Selon le témoin, les choses se sont déroulées comme suit: il y avait un conseil de cabinet; Munongo voulait la

Lumumba gedood werd, onder invloed van alcohol werden verschillende ministers overtuigd en uiteindelijk heeft ook Tshombe ermee ingestemd. De getuige benadrukt nogmaals dat de toenmalige Belgische adviseurs in Katanga weinig of geen invloed hadden op het beleid van Tshombe en Munongo, de echte machthebber. Wel heeft de telex van d'Aspremont Lynden Munongo een bijkomend argument gegeven om Tshombe te overtuigen om Lumumba naar Katanga te laten overbrengen en vermoorden.

2.9. Op vragen over de macht van de Belgen in het toenmalige Katanga antwoordt Smal dat die macht niet mag overdreven worden : ze konden niet zomaar doen wat ze wilden. Tshombe had een bepaalde macht, maar de echte sterke man van Katanga was minister Munongo, die volgens de getuige de uiteindelijke beslissing heeft genomen om Lumumba te executeren, tegen de wens van Tshombe in. Daarom ook is het onzeker of degenen die Lumumba naar Katanga overbrachten ook aanstuurden op zijn executie. Misschien dachten ze dat hij gewoon in de gevangenis zou belanden; de getuige wenst zich niet voor de ene of de andere hypothese uit te spreken. Hij acht het wel zeer waarschijnlijk dat de Amerikanen met geheim akkoord van de Verenigde Naties aanstuurden op de al dan niet fysieke uitschakeling van Lumumba, wat zeer goed mogelijk zou zijn in geval van overbrenging naar Katanga. Zijn uitschakeling zou immers resulteren in de versterking van hun eigen pion, Mobutu.

3. *Biografische gegevens van René Smal*

Geboren te Seilles op 23 april 1925.

*Rang : commandant.
Gepensioneerd op 14 april 1976.*

Vorming : pantserwapen.

In Afrika : vanaf 20 december 1948 tot 1 juni 1959 (luitenant – kapitein).

Vanaf 16 september 1959 tot 16 januari 1962 (commandant) als verbindingsofficier (assistent van kolonel Vandewalle) bij het Belgisch consulaat te Elisabethville.

Varia : verzetsstrijder in '40-'45.

Hij schreef regelmatig inlichtingenverslagen aan major Jules Loos, de militaire raadgever van het ministerie van Afrikaanse Zaken.

Inlichtingsofficier in Elisabethstad, Coquilhatstad

mort de Lumumba; sous l'influence de l'alcool, différents ministres ont été convaincus et finalement même Tshombe a marqué son accord. Le témoin souligne une nouvelle fois que les conseillers belges de l'époque au Katanga n'avaient pas ou guère d'influence sur la politique de Tshombe et de Munongo, véritable détenteur du pouvoir. Le télex de d'Aspremont Lynden a cependant fourni un argument supplémentaire à Munongo pour convaincre Tshombe de faire transférer Lumumba au Katanga et de l'assassiner.

2.9. En réponse aux questions portant sur le pouvoir des Belges au Katanga à cette époque, Smal précise qu'il ne faut pas exagérer ce pouvoir : les Belges ne pouvaient pas faire tout ce qu'ils voulaient. Tshombe avait un certain pouvoir, mais le véritable homme fort du Katanga était le ministre Munongo, qui a, selon le témoin, pris la décision finale d'exécuter Lumumba, contre la volonté de Tshombe. C'est également pour cette raison que l'on ignore si ceux qui ont transféré Lumumba au Katanga ont également œuvré en vue de son exécution. Peut-être imaginaient-ils qu'il aboutirait simplement en prison : le témoin ne souhaite pas se rallier à l'une des deux hypothèses. Il estime toutefois très probable que les Américains aient œuvré, avec l'accord secret des Nations unies, en vue de l'élimination, physique ou non, de Lumumba, ce qui aurait été tout à fait possible en cas de transfert au Katanga. Son élimination conduisait en effet au renforcement de leur propre pion, à savoir Mobutu.

3. *Données biographiques concernant René Smal*

Né à Seilles le 23 avril 1925.

*Rang : commandant.
Mis à la retraite le 14 avril 1976.*

Formation : blindés.

En Afrique : du 20 décembre 1948 au 1^{er} juin 1959 (lieutenant-capitaine).

Du 16 septembre 1959 au 16 janvier 1962 (commandant), officier de liaison (assistant du colonel Vandewalle) auprès du consulat belge d'Élisabethville.

Divers : résistant en '40-'45.

Il adressait régulièrement des rapports d'information au Major Jules Loos, le conseiller militaire du ministère des Affaires africaines.

Officier de renseignements à Élisabethville, Coquilhatville.

11. Claude GRANDELET

1. *Situering van de getuige*

Luitenant Grandelet maakte deel uit van de militaire eenheid die een protectie-opdracht uitvoerde bij de aankomst van Lumumba op de luchthaven van Elisabethstad en bij diens verblijf in het huis Brouwez. Hijzelf was niet aanwezig bij de executie. Bij de getuigenis van Grandelet zijn van wezenlijk belang, de vragen welke orders hij heeft gekregen en van wie. In de bijkomende orde zijn ook inlichtingen relevant (1) over de bevelstructuur van de Katangese Gendarmerie en (2) over de toestand van Lumumba.

In dit kader zijn volgende elementen van belang :

— informatie over de functie van luitenant Grandelet; over de 1^e en 2^e Compagnie MP, respectievelijk onder bevel van luitenant Michels en kapitein Gat; en over de bevelvoering in de Katangese Gendarmerie;

— de rol van de 1^e Compagnie MP in het algemeen en luitenant Grandelet in het bijzonder, op de luchthaven bij de aankomst van Lumumba en, later, bij het huis Brouwez tijdens het korte verblijf van Lumumba aldaar;

— de toestand van Lumumba bij diens aankomst op de luchthaven;

— het bevel om, indien nodig, te schieten op de VN-troepen en Lumumba te doden;

— de toestand van Lumumba in het huis Brouwez;

— het indirecte getuigenis van Grandelet over de dood van Lumumba en de verantwoordelijkheden van de Belgische officieren daarbij;

— de verspreiding of geheimhouding van het nieuws van de dood van Lumumba.

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. Claude Grandelet werd op 12 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. Indertijd waren er twee compagnies militaire politie te Elisabethstad. De tweede compagnie kwam voort uit de vroegere Force Publique. Zij kreeg haar orders rechtstreeks van de minister van Binnenlandse Zaken, Munongo. Deze compagnie stond onder leiding van kapitein Gat. Het was een klein detachement dat instond voor de bewaking van de gevangenen en dat aanwezig was bij de executies.

Wie het oorspronkelijke bevel tot die protectie-opdracht gaf, weet Grandelet niet meer. Waarschijnlijk had de bevelvoerende officier de opdracht op zijn beurt ontvangen van hogerhand. Het vliegtuig met de gevangenen moest

11. Claude GRANDELET

1. *Présentation du témoin*

Le lieutenant Grandelet faisait partie de l'unité militaire chargée d'une mission de protection à l'arrivée de Lumumba à l'aéroport d'Élisabethville et lors du séjour de celui-ci dans la maison Brouwez. Il n'a pas assisté personnellement à l'exécution. Seuls quelques éléments ont réellement de l'importance dans le cadre de l'audition de M. Grandelet : quels ordres a-t-il reçus et de qui les a-t-il reçus ? Des informations peuvent également lui être demandées, à titre accessoire, concernant (1) la structure du commandement de la Gendarmerie katangaise et (2) l'état de Lumumba.

Les éléments suivants revêtent de l'importance dans ce cadre :

— les informations concernant la fonction du lieutenant Grandelet; concernant la 1^{re} et la 2^e Cie PM, commandées respectivement par le lieutenant Michels et le capitaine Gat; et concernant le commandement au sein de la Gendarmerie katangaise;

— le rôle de la 1^{re} Cie PM, en général, et du lieutenant Grandelet, en particulier, à l'aéroport lors de l'arrivée de Lumumba et, par la suite, à la maison Brouwez pendant le peu de temps que Lumumba y est resté;

— l'état de Lumumba à son arrivée à l'aéroport;

— l'ordre de tirer sur les troupes des Nations unies et de tuer Lumumba, si nécessaire;

— l'état de Lumumba à la maison Brouwez;

— le témoignage indirect de Grandelet au sujet de la mort de Lumumba et les responsabilités des officiers belges en la matière;

— la diffusion ou la non-diffusion de la nouvelle de la mort de Lumumba.

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1. Claude Grandelet a été entendu par la commission d'enquête le 12 juillet 2001.

2.2. À l'époque, il y avait deux compagnies de police militaire à Élisabethville. La seconde compagnie était issue de l'ancienne Force Publique. Elle recevait directement ses ordres du ministre de l'Intérieur, Munongo. Cette compagnie était placée sous les ordres du capitaine Gat. C'est un petit detachement qui assurait la surveillance des prisonniers et qui était présent lors des exécutions.

Grandelet ne sait plus qui a ordonné initialement cette mission de protection. L'officier commandant avait probablement reçu à son tour cet ordre de sa hiérarchie. L'avion transportant les prisonniers devait, cet après-midi-

op die bewuste namiddag wachten met landen tot op het ogenblik dat de eenheid op het vliegveld aankwam.

2.3. Op het ogenblik dat de gevangenen uit het vliegtuig kwamen waren de manschappen van de militaire politie er zich van bewust waar het om ging.

Volgens Grandelet werden de gevangenen uit de deur van het vliegtuig geduwd alvorens de ladder tot bij het vliegtuig werd aangebracht.

Men kon zien dat de gevangenen geslagen waren, maar ze zagen er niet verschrikkelijk slecht uit. Grandelet is formeel : hij kreeg van luitenant Michels geen orders om — indien VN-troepen zouden tussenkomen — (op hen te schieten en) Lumumba dood te schieten, liever dan hem te laten bevrijden door de VN-manschappen. Michels vertelde hem wel dat Munongo had gezegd dit wel te doen, maar Grandelet interpreteerde dit niet als een bevel.

Er bestond volgens Grandelet een effectieve vijandigheid tussen de VN-troepen en de Katangezen. Als Belgisch officier voerde Grandelet de orders uit; hij stond weliswaar ter beschikking van de Katangese overheden. Hij geeft toe dat hij zich in een moeilijke situatie bevond.

2.4. Grandelet die in het huis Brouwez, nadat de gevangenen daarheen waren gevoerd was binnengegaan, heeft daar niet gezien dat Lumumba werd geslagen.

Volgens Grandelet is het verhaal dat Lumumba quasi stervende in het huis Brouwez aankwam, later door Tshombe zelf uitgevonden. De gevangenen hadden weliswaar slagen gekregen, maar niet in die mate als werd beweerd.

Grandelet heeft Munongo als enige Katangese minister in het huis Brouwez gezien.

2.5. In de commissie werd gewezen op het rapport van de VN-onderzoekscommissie waarin staat dat Lumumba zeer zwaar gewond werd door een val in de badkamer van het huis waar hij gevangen zat, en er zwaar mishandeld werd, ondermeer door minister Munongo.

Volgens Grandelet was Lumumba niet mishandeld tot op het ogenblik dat hij het huis Brouwez verliet. Er circuleerden in die periode veel geruchten en verzonnen verhalen over Lumumba.

Grandelet is ervan overtuigd dat de gevangenen niet ten huize Brouwez zijn omgebracht.

Grandelet preciseerde in de commissie dat zijn oorspronkelijke opdracht erin bestond een « verdacht vliegtuig » op te vangen en niet verdachten te gaan afhalen. Hij en zijn manschappen werden ervan verwittigd dat een verdacht vliegtuig dat zich niet wou identificeren, wou landen. Het vliegtuig moest verhinderd worden een vijandelijke daad te kunnen stellen. De opdracht heeft zich

là, attendre d'atterrir jusqu'au moment où l'unité arrivait sur le champ d'aviation.

2.3. Au moment où les prisonniers sont sortis de l'avion, les hommes de la police militaire étaient conscients de ce qui se passait.

Selon Grandelet, les prisonniers ont été poussés par la porte de l'avion avant que l'échelle ne soit en place.

On pouvait constater que les prisonniers avaient été battus, mais ils n'avaient pas l'air en très mauvais état. Grandelet est formel lorsqu'il déclare ne pas avoir reçu du lieutenant Michels l'ordre — en cas d'intervention des troupes des Nations unies — (de leur tirer dessus et) d'abattre Lumumba, plutôt que de le laisser libérer par les soldats des Nations unies. Michels lui a, certes, rapporté que Munongo avait dit d'agir de la sorte, mais Grandelet ne l'a pas interprété comme un ordre.

Il y avait, selon Grandelet, une réelle hostilité entre les troupes des Nations unies et les Katangais. En tant qu'officier belge, Grandelet a exécuté les ordres; il était toutefois à la disposition des autorités katangaises. Il reconnaît qu'il était dans une situation difficile.

2.4. Grandelet, qui était entré dans la maison Brouwez après que les prisonniers y avaient été emmenés, n'a pas vu que Lumumba avait été battu.

Grandelet affirme que l'histoire selon laquelle Lumumba est arrivé presque mourant dans la maison Brouwez a été inventée ultérieurement par Tshombe lui-même. Les prisonniers avaient effectivement été brutalisés, mais pas autant que d'aucuns l'ont prétendu.

Munongo est le seul ministre katangais que Grandelet a vu dans la maison Brouwez.

2.5. On a renvoyé, au sein de la commission, au rapport de la commission d'enquête des Nations unies, dans lequel il est précisé que Lumumba s'est très grièvement blessé lors d'une chute qui s'est produite dans la salle de bain de la maison où il était retenu prisonnier, et qu'il a été sévèrement brutalisé, notamment par le ministre Munongo.

Selon Grandelet, Lumumba n'a pas été maltraité avant de quitter la maison Brouwez. À cette époque, de nombreuses rumeurs et fabulations ont circulé à propos de Lumumba.

Grandelet est convaincu que les prisonniers n'ont pas été assassinés dans la maison Brouwez.

Grandelet a précisé devant la commission que sa mission consistait au départ à s'occuper d'un « avion suspect » et non à réceptionner des suspects. Lui et ses hommes avaient été avisés qu'un avion suspect, qui refuserait de s'identifier, voulait atterrir. Il fallait empêcher cet avion de commettre tout acte hostile. La mission s'est progressivement modifiée dès lors qu'il a été demandé à

geleidelijk omgevormd wanneer Grandelet gevraagd werd met een pantservoertuig de gevangenen te volgen.

3. *Biografische gegevens van Claude Grandelet*

Geboren te Biesmes op 28 januari 1934.

Rang : gepensioneerd in 1989 als luitenant-kolonel (Part BE SHAPE).

Vorming :

1. Cadettenschool.
2. Koninklijke Militaire School.
3. Artillerie.

In Afrika : vanaf 1 september 1959 tot 6 juni 1961 : ministerie van Afrikaanse Zaken.

Officier belast met de bewaking van Lumumba.

Vanaf 1 augustus 1965 tot 2 november 1966 : ministerie van Buitenlandse Zaken (Pakistan, India, Kasjmir).

19-25 mei 1978 : Shaba.

12. Mario SPANDRE

1. *Situering van de getuige*

Mario Spandre was op het moment van de moord op Lumumba advocaat in Elisabethstad en vertrouwenspersoon van Tshombe. Hij beweert voorgesteld te hebben Lumumba op te sluiten in afwachting van een proces. Organiseerde de zogenaamde vlucht van Lumumba.

Vragen :

1. Spandre, advocaat te Elisabethstad, was aanwezig tijdens de Katangese secessie; hij is een bevoorrechte getuige van die periode. Hij behoorde tot de entourage van de Katangese ministers en van Tshombe; hij heeft trouwens aan talrijke vergaderingen met hen deelgenomen. Wanneer was er sprake van een overbrenging van Lumumba naar Katanga ? Wenste de regering-Tshombe dat Lumumba naar Elisabethstad zou worden overgebracht ? Is die regering ingelicht over de overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad ?

2. In de vooravond van 17 januari houdt het Katangese kabinet een ministerraad in de residentie van Tshombe. Was Spandre daarop aanwezig ? Heeft hij ervan horen praten ? Betrof het een geïmproviseerde vergadering ? Wat heeft die raad geantwoord op de vraag wat met de gevangenen moest gebeuren ? Waren er Belgen aanwezig ? Hebben er telefoongesprekken plaatsgevonden ? Welke rol hebben Tshombe, Munongo en Kibwe gespeeld ?

Grandelet de suivre les prisonniers avec un véhicule blindé.

3. *Données biographiques concernant Claude Grandelet*

Né à Biesmes, le 28 janvier 1934.

Rang : retraité en 1989 en tant que lieutenant-colonel (Part BE SHAPE).

Formation :

1. École des cadets.
2. École royale militaire.
3. Artillerie.

En Afrique : du 1^{er} septembre 1959 au 6 juin 1961 : ministère des Affaires africaines.

Officier chargé de la surveillance de Lumumba.

Du 1^{er} août 1965 au 2 novembre 1966 : ministère des Affaires étrangères (Pakistan, Inde, Cachemire).

19-25 mai 1978 : Shaba.

12. Mario SPANDRE

1. *Présentation du témoin*

Mario Spandre était, au moment de l'assassinat de Lumumba, avocat à Elisabethville et personne de confiance de Tshombe. Il prétend avoir proposé d'incarcérer Lumumba dans l'attente d'un procès. A organisé la prétendue « fuite » de Lumumba.

Questions :

1. Spandre, avocat à Elisabethville, était présent pendant la sécession katangaise; il est un témoin privilégié de cette époque. Il était un proche des ministres katangais, de Tshombe, et il a d'ailleurs assisté à de nombreuses réunions avec eux. Quand fut-il question d'un transfert de Lumumba au Katanga ? Le gouvernement de Tshombe souhaitait-il le transfert de Lumumba à Elisabethville ? Ce gouvernement a-t-il été informé du transfert de Lumumba à Elisabethville ?

2. Le 17 janvier en début de soirée se tient un conseil des ministres katangais dans la résidence de Tshombé. Spandre était-il présent ? En a-t-il entendu parler ? Ce conseil était-il improvisé ? Comment ce conseil a-t-il répondu à la question de savoir ce qu'il fallait faire des prisonniers ? Y avait-il des Belges présents ? Des échanges téléphoniques ont-ils eu lieu ? Quel était le rôle de Tshombe, de Munongo, de Kibwe ?

3. Wanneer heeft Spandre de dood van Lumumba vernomen, aan wie heeft hij dat bericht meegedeeld en welk scenario is hem voorgesteld : de dood in het huis Brouwez of de executie in het woud ?

4. Er werd in verband met Lumumba een ontsnappingsscenario en een scenario voor de gevangenneming door dorpelingen uitgewerkt; heeft de getuige daaraan meegewerkt ? Waren Alexandre Belina en Victor Tignée de enige bedenkers ervan ?

5. Thans schijnt de hypothese van een executie in de brousse de meest plausibele, maar een aantal aanwijzingen geven de indruk dat het misschien wel een tweede uit de lucht gegrepen scenario was. Lumumba en zijn medestanders zouden dan in het huis Brouwez zijn omgekomen. Wat denkt de getuige daarover, en welke gegevens staven zijn verklaringen ?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

2.1. Mario Spandre werd op 2 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. Mario Spandre, die geboren is in Elisabethstad en Swahili spreekt, was een intimus van de Katangese ministers, die hij als advocaat voor hun juridische problemen bijstond. Hij kende de ministers en Tshombe persoonlijk, ging regelmatig naar diens residentie en was tevens aanwezig op de politieke bijeenkomsten. Tijdens die bijeenkomsten is er nooit sprake geweest van een of andere overbrenging van Lumumba naar Katanga, omdat zulks door alle Katangezen werd beschouwd als « het slechtste dat kon gebeuren » (vert.). Volgens Spandre was Tshombe trouwens « un individu assez sage et assez conscient des conséquences de ce qui se passait pour ne pas vouloir de ce personnage chez lui ».

2.3. Naar wat « geloofwaardige bronnen » (vert.) aan de getuige zouden hebben verteld, zou de CIA de overbrenging van Patrice Lumumba naar Katanga geregeld hebben : men wilde hem wegsturen « parce qu'on voulait mettre Mobutu au pouvoir et placer le colis désagréable ailleurs ». De beslissing Lumumba over te brengen naar een gebied dat hem radicaal vijandig was (Katanga of, zoals men misschien ook heeft overwogen, Kasai) zou genomen zijn opdat de verantwoordelijkheid van zijn dood « retombe sur celui qui a reçu le colis, et non sur le véritable maître d'œuvre ». Volgens Spandre is die methode, die erin bestaat een individu dat men uit de weg wil ruimen naar zijn vijand te sturen, « een typische CIA-werkmethode » (vert.) en zou ze later opnieuw zijn gebruikt voor Tshombe en Kimba.

België zou naïef hebben gehandeld en de invloed en het radicalisme van Munongo hebben onderschat door te denken dat Tshombe, die minister d'Aspremont dacht

3. Quand Spandre a-t-il appris la mort de Lumumba, qui a-t-il informé de cette nouvelle, et quel scénario lui a-t-on présenté : la mort dans la maison Brouwez ou l'exécution dans la forêt ?

4. Un scénario d'évasion de Lumumba et de capture par des villageois fut mis au point, le témoin y a-t-il contribué ? Alexandre Belina et Victor Tignée furent-ils les seuls auteurs ?

5. Aujourd'hui, la thèse d'une exécution en brousse semble s'imposer, mais un certain nombre d'indices invitent à penser qu'il pourrait peut-être s'agir d'un deuxième scénario inventé. Lumumba et ses compagnons seraient alors morts dans la maison Brouwez. Qu'en pense le témoin, et quels sont les éléments qui sous-tendent ses affirmations ?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

2.1. Mario Spandre a été entendu par la commission d'enquête le 2 juillet 2001.

2.2. Mario Spandre, né à Elisabethville et parlant le swahili, était proche des ministres katangais, qu'il assistait, en tant qu'avocat, dans leurs problèmes légaux. Connaissant personnellement les ministres et Tshombe, il se rendait régulièrement à sa résidence et assistait également aux réunions politiques. Au cours de ces réunions, il n'a jamais été question d'organiser un quelconque transfert de Lumumba vers le Katanga, ce transfert étant jugé par tous les Katangais comme « la pire des choses » qui puisse arriver. Tshombe était d'ailleurs, selon Spandre, « un individu assez sage et assez conscient des conséquences de ce qui se passait pour ne pas vouloir de ce personnage chez lui ».

2.3. D'après ce que « des gens sérieux » auraient raconté au témoin, le transfert de Patrice Lumumba au Katanga aurait été manigancé par la CIA : on voulait l'« envoyer ailleurs parce qu'on voulait mettre Mobutu au pouvoir et placer le colis désagréable ailleurs ». La décision d'envoyer Lumumba dans une région qui lui était radicalement hostile (le Katanga ou, comme cela a peut-être aussi été envisagé, le Kasai) aurait été prise afin que la responsabilité de sa mort « retombe sur celui qui a reçu le colis, et non sur le véritable maître d'œuvre ». Selon Spandre, cette méthode, consistant à envoyer un individu que l'on veut éliminer chez son ennemi, « est typiquement un travail de la CIA », et aurait à nouveau été utilisée plus tard pour Tshombé et Kimba.

La Belgique quant à elle aurait agi de façon naïve, sous-estimant l'influence et le radicalisme de Munongo et pensant que Tshombe, sur lequel le ministre

onder controle te hebben, de executie van Lumumba zou kunnen verhinderen. D'Aspremont, die voorstander was van Katanga, zou dus niet hebben geweten wat er aan de hand was, terwijl de Amerikanen « het heel goed wisten » (vert.).

Desgevraagd sluit Spandre overigens een totaal verschillende hypothese niet formeel uit, namelijk dat d'Aspremont aan Tshombe zou hebben gevraagd in te stemmen met de overbrenging van Lumumba, met een dubbel doel : Lumumba uit de weg ruimen en de eenheid van Congo herstellen. Die versie van de feiten, die trouwens verenigbaar is met de hypothese van de betrokkenheid van de Verenigde Staten van Amerika, zou echter vereisen dat d'Aspremont niet als naïef, maar als « uiterst geslepen » (vert.) moet worden beschouwd, wat op hem een ander licht werpt. Spandre zelf « beschouwde hem veeleer als een naïeveling » (vert.).

2.4. De getuige denkt niet dat de Katangezen geld hebben gekregen om Lumumba te vermoorden : de algemene vijandigheid was destijds zo groot dat het loutere feit hem naar Katanga te sturen voldoende was om zijn lot te bezegelen.

De Katangezen zouden nooit hebben gedacht aan de mogelijkheid om tegen Lumumba een proces aan te spannen, aangezien « Lumumba door de VN zou zijn overgenomen en naar elders zijn overgebracht » (vert.). Kolonel Vandewalle, die naar eigen zeggen het idee zou hebben gehad een internationaal proces aan te spannen, heeft daar misschien aan gedacht, maar er was geen enkele kans dat de Katangezen dat idee ten uitvoer zouden leggen.

De Katangese regering zou niet op voorhand op de hoogte zijn gebracht van de aankomst van Lumumba. Het vliegtuig moest zich normaal naar Mbuji-Mayi begeven, maar het werd afgeleid naar Elisabethstad, waar het onverwacht zou aangekomen zijn en tot grote woede van de Katangezen.

Tshombe zou trouwens aan Spandre hebben gezegd dat men hem nooit zijn mening heeft gevraagd over de overbrenging van Lumumba. De getuige sluit echter niet uitdrukkelijk uit dat Tshombe zou hebben gelogen (« Tshombé pouvait me mentir aussi. Il faut savoir que c'est un monde où la vérité n'est pas proclamée naturellement »).

2.5. Toen Lumumba was aangekomen in Katanga, « heeft Munongo onmiddellijk de zaak in handen genomen, met twee Belgische getuigen, Thyssen en advocaat Bellina » (vert.), die beiden werkten op het kabinet van Munongo. Andere ministers en Tshombe zouden vervolgens naar de villa Brouwez gegaan zijn om er te vergaderen (Spandre was niet aanwezig).

Dan zou de beslissing genomen zijn om Lumumba Elisabethstad te doen verlaten, wegens de aanwezigheid van de VN (« on ne voulait pas qu'il tombe entre les mains

d'Aspremont pensait « avoir la main » aurait pu éviter l'exécution de Lumumba. D'Aspremont, favorable au Katanga, n'aurait donc peut-être « pas eu conscience de ce qui se passait », alors que les Américains, eux, « le savaient pertinemment bien ».

Ceci étant, Spandre, interrogé sur ce point, n'exclut pas formellement une hypothèse radicalement différente, selon laquelle d'Aspremont aurait demandé à Tshombe d'accepter le transfert de Lumumba, et ce dans un double but : éliminer Lumumba et restaurer l'unité du Congo. Cette version des faits, par ailleurs compatible avec l'hypothèse de l'implication des Etats-Unis d'Amérique, nécessiterait cependant de considérer d'Aspremont, non comme naïf, mais comme « très machiavélique », ce qui « change le personnage ». Spandre quant à lui « le prenait plutôt pour un naïf ».

2.4. Le témoin ne pense pas qu'une somme ait été payée aux Katangais pour que Lumumba soit assassiné : l'hostilité générale était telle à l'époque que le simple fait de l'envoyer au Katanga suffisait pour sceller son sort.

La possibilité d'organiser un procès contre Lumumba n'aurait jamais été envisagée par les Katangais, puisque « Lumumba aurait été repris par l'ONU et transféré ailleurs ». L'idée d'intenter un procès international, a peut-être été envisagée par le colonel Vandewalle, comme celui-ci l'a prétendu, mais cette idée n'aurait eu aucune chance d'être appliquée par les Katangais.

Le gouvernement katangais n'aurait pas été informé à l'avance de l'arrivée de Lumumba. L'avion aurait dû normalement aller à Mbuji-Mayi, mais aurait été détourné vers Elisabethville, où il serait arrivé « de façon impromptue » et à la fureur des Katangais.

Tshombé aurait d'ailleurs confié à Spandre que son avis sur le transfert de Lumumba ne lui a jamais été demandé. Le témoin n'exclut cependant pas formellement que Tshombé lui ait menti (« Tshombe pouvait me mentir aussi. Il faut savoir que c'est un monde où la vérité n'est pas proclamée naturellement »).

2.5. Lorsque Lumumba est arrivé au Katanga, « c'est Munongo qui s'est occupé directement de l'affaire avec deux témoins belges, Thyssen et l'avocat Bellina », qui travaillaient tous deux au cabinet de Munongo. D'autres ministres et Tshombé se seraient ensuite rendus à la villa Brouwez, afin d'y tenir une réunion (à laquelle Spandre n'a pas participé).

C'est alors que la décision aurait été prise de faire sortir Lumumba d'Élisabethville, à cause de la présence de l'ONU (« on ne voulait pas qu'il tombe entre les mains

de l'ONU qui l'aurait pris et en aurait fait dieu sait quoi »), en hem over te brengen naar de gevangenis van Jadotstad.

2.6. Alle personen die het met de getuige over die evenementen hebben gehad, hebben hem gezegd dat Lumumba uit het huis Brouwez zou zijn gehaald « om geen sporen na te laten » (vert.) en dat men hem zou hebben meegenomen naar de weg naar Jadotstad; die weg loopt van de stad naar de brousse (vert.) (« les turpitudes se faisaient toujours en brousse »). Tijdens die rit zouden de inzittenden van de auto achter twee of drie termietenheuvels zijn gegaan, waar ze hun « slag » zouden hebben geslaan.

Spandre beweert dat de identiteit van de inzittenden van de wagen niet precies bekend is. Kibwe zou, volgens wat hij aan de getuige heeft gezegd, hebben deelgenomen. Munongo, die volgens Spandre wist « dat hij zou doden » (vert.) was zeker ook aanwezig, te meer omdat hij dacht « dat als men zijn vijand doodt, men heel zijn kracht overneemt » (vert.). Tshombe « heeft altijd gesteld dat hij er niet aanwezig was » (vert.).

2.7. Op vragen over de spanningen binnen de Katangese regering heeft de getuige bevestigd dat er ten tijde van de gebeurtenissen een conflict was tussen twee takken van de regering, waarvan de ene, waartoe Tshombe en Kimba behoorden, toegeeflijk was, en de andere, die werd aangevoerd door Munongo, voorstander was van een breuk en van geweld en gekant was tegen de VN-leden.

2.8. In verband met de personen die destijds in Elisabethstad woonden, herinnert Spandre zich dat hij daar Davignon heeft gezien, maar hij kan niet met zekerheid zeggen of die daar was op de dag van de dood van Lumumba. Spandre beschouwt Davignon, die geregeld contacten had met het consulaat, in feite als « de vertegenwoordiger van Spaak » (vert.).

Spandre heeft overigens Soete niet gekend en heeft nooit met Verscheure gepraat.

Hij heeft daarentegen wel kapitein Gat ontmoet, alsmede d'Aspremont in de cercle Albert, zonder echter « ooit contacten met hem te hebben gehad » (vert.).

Spandre heeft ook Gerard gekend, die notaris was in Elisabethstad, en Clémens, die hem geholpen heeft om de Katangese grondwet op te stellen.

Spandre heeft voorts veel andere Belgen « gezien », zonder echte contacten met hen te hebben gehad.

2.9. De opdrachten die de getuige in Europa heeft uitgevoerd, bestonden er vooral in het geld mee te brengen dat Tshombe naderhand heeft gebruikt. Er werd geld belegd in Zwitserland en zijn rol bestond erin het van de ene naar de andere bank over te brengen, zonder precies de herkomst ervan te kennen. Destijds dacht hij echter

de l'ONU qui l'aurait pris et en aurait fait dieu sait quoi ») et de l'amener à la prison de Jadotville.

2.6. Toutes les personnes qui ont parlé de ces événements avec le témoin lui ont dit que Lumumba aurait été sorti de la maison Brouwez « pour ne pas laisser de traces », et qu'il aurait été emmené sur la route de Jadotville, route qui va « de ville en brousse » (« les turpitudes se faisaient toujours en brousse »). En cours de chemin, les occupants de la voiture seraient allés « derrière deux ou trois termitières », où ils auraient « fait leur coup ».

L'identité des occupants de la voiture n'est pas, selon Spandre, déterminée avec précision. Kibwe aurait, selon ce qu'il aurait confié au témoin, participé. Munongo, qui, de l'avis de Spandre « savait qu'il allait tuer », était certainement aussi présent, d'autant plus que « Munongo croyait que si on tue son ennemi, on acquiert toute sa puissance ». Tshombé quant à lui « a toujours dit qu'il n'y était pas ».

2.7. Interrogé sur les tensions existant au sein du gouvernement katangais, le témoin a confirmé qu'il y avait lors des événements un conflit entre deux branches du gouvernement, l'une conciliante, dont faisaient partie Tshombe et Kimba, et l'autre partisane de la rupture, de la brutalité et hostile aux membres de l'ONU, menée par Munongo.

2.8. Concernant les personnes qui vivaient à l'époque à Elisabethville, Spandre se souvient d'y avoir vu Davignon, sans pouvoir toutefois assurer avec certitude qu'il y était précisément le jour de la mort de Lumumba. Spandre considère que Davignon, s'il avait des rapports fréquent avec le consulat, était en fait « le représentant de Spaak ».

Spandre n'a par ailleurs pas connu Soete, et n'a jamais discuté avec Verscheure.

Il a par contre vu le Capitaine Gat, et rencontré, au cercle Albert, d'Aspremont, sans toutefois « jamais avoir eu de rapports avec lui ».

Spandre a également connu Gerard, notaire à Elisabethville, et Clémens, qui l'a aidé à rédiger la Constitution katangaise.

Spandre a pour le reste « vu » beaucoup d'autres Belges, sans pour autant avoir de réels contacts avec eux.

2.9. Les missions que le témoin a effectuées en Europe consistaient essentiellement à ramener l'argent que Tshombé a utilisé par la suite. Des fonds étaient placés en Suisse, et son rôle était de les transporter d'une banque à une autre, sans avoir d'idée précise sur leur provenance. Il croyait cependant à l'époque que ces fonds pro-

dat dat geld van de Staat afkomstig was aangezien de opdrachten om het geld te overhandigen ondertekend waren door de twee Belgische directeurs van de *Banque nationale du Katanga*, Demol en Van Roey.

3. *Biografische gegevens van Mario Spandre*

Geboren op 13 februari 1927 te Elisabethstad.

Opleiding: lagere school en humaniora in Elisabethstad waar hij verbleef tot de leeftijd van 18 jaar.

1950 : diploma van doctor in de rechten (centrale examencommissie).

1952 : licentiaat in de economische wetenschappen (Université Catholique de Louvain).

1953 : licentiaat in het verzekeringsrecht (Université Libre de Bruxelles).

1954 : inschrijving aan de Brusselse balie waar hij is gebleven tot 1955.

In Afrika : gedurende zijn hele universitaire studie en zijn stage bij de Brusselse balie, bleef hij zeer vaak terugkeren naar Congo, waar zijn ouders, landbouwers-kolonialen, gevestigd waren.

1955 tot 1966 : advocaat bij de balie in Elisabethstad. Gelet op zijn perfecte kennis van het Swahili en op het feit dat hij in Afrikaanse landbouwkringen had verkeer, heeft hij in die periode betrekkingen aangeknoopt met zeer talrijke Afrikaanse kringen in Elisabethstad. Sinds 1957 was hij onder meer raadsman van Moïse Tshombe, Evariste Kimba en Emmanuel Bamba. Van raadsman van Tshombe heeft hij het gebracht tot adviseur van de onafhankelijke Katangese regering.

Toen de Katangese Staat werd opgedoekt, werd hij door Ileo uit Congo gezet, maar hij is zes maanden nadien teruggekeerd en heeft er zijn beroep van advocaat voortgezet.

Toen Tshombe tot eerste minister werd benoemd, is hij verhuisd naar Kinshasa.

Toen de regering-Tshombe werd afgezet, is hij in Congo gebleven tot op het ogenblik dat Evariste Kimba en Emmanuel Bamba, met wie hij nauwe betrekkingen had onderhouden, in het openbaar werden opgehangen in Kinshasa.

Op dit moment heeft hij zich opnieuw bij de Brusselse balie gevoegd, waar hij nog steeds werkzaam is.

13. **Armand VERDICKT**

1. *Situering van de getuige*

Armand Verdickt was op het moment van de moord op Lumumba inlichtingsofficier, verantwoordelijk voor de redactie van het Bulletin des Renseignements (bestemd voor het Bureau-Conseil, Tshombe en de gendarmerie).

venaient de sources étatiques, puisque, par exemple, les ordres de remise de l'argent étaient signés par les deux directeurs belges de la Banque nationale du Katanga, Demol et Van Roey.

3. *Données biographiques concernant Mario Spandre*

Né le 13 février 1927 à Elisabethville.

Formation : études primaires et humanités à Elisabethville où il a vécu jusqu'à l'âge de 18 ans.

1950 : diplôme de docteur en droit (jury central).

1952 : licencié en sciences économiques (Université Catholique de Louvain).

1953 : licencié en droit des assurances (Université Libre de Bruxelles).

1954 : inscription au barreau de Bruxelles où il est resté jusqu'en 1955.

En Afrique : durant toutes ses études universitaires et son stage au barreau de Bruxelles, il a continué à retourner très fréquemment au Congo où ses parents, colons agricoles, étaient installés.

1955 à 1966 : avocat au barreau à Elisabethville. Durant cette période, compte tenu de sa parfaite connaissance du swahili et du fait qu'il avait vécu au milieu des Africains notamment en milieu agricole, il a noué des rapports avec de très nombreux milieux africains d'Elisabethville. Il a été notamment depuis 1957, le conseil de Moïse Tshombe, de Evariste Kimba et de Emmanuel Bamba. De conseil de Tshombe, il est devenu un de ses conseillers ainsi que du gouvernement katangais indépendant.

A la fin de l'Etat katangais, il a été expulsé du Congo par Ileo mais il est revenu six mois après où il a poursuivi sa profession d'avocat.

Lorsque Tshombe a été nommé premier ministre, il s'est déplacé à Kinshasa.

Lorsque son gouvernement a été destitué, il est resté au Congo jusqu'au moment où Evariste Kimba et Emmanuel Bamba, avec qui il était resté en étroite relation, ont été pendus sur la place publique de Kinshasa.

A ce moment, il s'est réinstallé au barreau de Bruxelles où il professe toujours.

13. **Armand VERDICKT**

1. *Présentation du témoin*

Armand Verdickt était officier de renseignements au moment de l'assassinat de Lumumba, responsable de la rédaction du Bulletin des renseignements (destiné au Bureau-Conseil, à Tshombe et à la gendarmerie).

Commandant Verdickt was G2, dit is chef van het tweede bureau (inlichtingen) van de generale staf van de Katangese Gendarmerie. In die hoedanigheid was hij op de hoogte van belangrijke informatie. In de zaak-Lumumba is hij een belangrijke getuige voor de « onderhandelingen » die plaatsvonden tussen Leopoldstad en Elisabethstad voor de overbrenging van de gevangenen. Cruciaal is zijn getuigenis over radioboodschappen die op 14, 15 en 16 januari 1961 zijn uitgewisseld.

Volgende vragen zijn relevant :

1. Wie heeft hem aangesteld als G2 en welke was zijn graad en zijn functie op het ogenblik van de gebeurtenissen ? Wie was zijn hiërarchische overste ? Wie waren zijn medewerkers of ondergeschikten ? Had hij contacten met het Belgisch consulaat ?

2. Stond Verdickt in verbinding met Leopoldstad ? Brazzaville ? Brussel ? En op welke wijze (telex, radio, andere) ? Wie waren zijn contactpersonen ?

3. In vroegere getuigenissen (o.a. VRT-Histories) verklaarde de getuige dat hij op zaterdag 14 januari twee boodschappen had ontvangen vanuit Brazzaville. Over welke boodschappen ging het ?

3.1. In de late voormiddag stuurt Marlière vanuit Brazzaville een radioboodschap met de volgende inhoud : « *Demande accord du Juif pour recevoir Satan* ».

Kort na de middag (aankomst :15.32u) stuurt Lahaye vanuit Brazzaville een radioboodschap met de volgende inhoud : « *Collège commissaires généraux se permet insister afin obtenir accord transfert Lumumba à Katanga. Présence à Hardy risque provoquer nouveaux déboires. Malgré inconvénients inévitables serait opportun accorder transfert dans région sûre. Commissaire Kandolo insiste au nom de ses collègues* ».

Van de tweede boodschap hebben de deskundigen een materieel bewijs : Brassinne heeft een fotokopie van het ontvangstbericht gepubliceerd. Van de eerste boodschap bezitten zij geen materieel bewijs, maar enkel de getuigenis van Verdickt.

In dit verband rijzen volgende vragen :

Heeft getuige materiële bewijzen ?

Werd de boodschap op dezelfde wijze geregistreerd als de boodschap van Kandolo-Lahaye ?

De boodschap is vaag. Aan wie moest getuige die boodschap overbrengen ? Namens wie ?

Had hij rechtstreeks toegang tot Tshombe ? Waar bevond die zich toen ?

Le commandant Verdickt était G2, c'est-à-dire chef du deuxième bureau (renseignements) de l'état-major général de la Gendarmerie katangaise. En cette qualité, il avait connaissance d'informations importantes. Dans l'affaire Lumumba, il s'agit d'un témoin clé en ce qui concerne les « négociations » qui ont été menées entre Léopoldville et Elisabethville au sujet du transfert des prisonniers. Son témoignage à propos des messages radio échangés les 14, 15 et 16 janvier 1961 est d'un intérêt capital.

Les questions suivantes sont pertinentes :

1. Par qui a-t-il été désigné comme G2 ? Et quels étaient ses grade et fonctions au moment des faits ? Qui était son supérieur hiérarchique ? Qui étaient ses collaborateurs ou ses subalternes ? Entretien-il des contacts avec le consulat belge ?

2. Verdickt était-il en contact avec Léopoldville ? Brazzaville ? Bruxelles ? Et de quelle manière (télex, radio, autre) ? Qui étaient ses correspondants ?

3. Lors de témoignages antérieurs (notamment dans l'émission Histories de la VRT), le témoin a déclaré qu'il avait reçu deux messages en provenance de Brazzaville le samedi 14 janvier. De quels messages s'agissait-il ?

3.1. En fin de matinée, Marlière envoie, de Brazzaville, un message radio dont le contenu est le suivant : « *Demande accord du Juif pour recevoir Satan* ».

En début d'après-midi, Lahaye envoie, de Brazzaville, un message radio (arrivé à 15h32) dont le contenu est le suivant : « *Collège commissaires généraux se permet insister afin obtenir accord transfert Lumumba à Katanga. Présence à Hardy risque provoquer nouveaux déboires. Malgré inconvénients inévitables serait opportun accorder transfert dans région sûre. Commissaire Kandolo insiste au nom de ses collègues* ».

Les experts disposent d'une preuve matérielle de l'existence du deuxième message : Brassinne a publié une photocopie de l'accusé de réception. Ils ne disposent d'aucune preuve matérielle de l'existence du premier message; ils disposent seulement du témoignage de Verdickt.

À ce propos se posent les questions suivantes :

Le témoin dispose-t-il de preuves matérielles ?

Ce message a-t-il été enregistré de la même manière que celui de Kandolo-Lahaye ?

Le message est vague. A qui le témoin devait-il le transmettre ? Au nom de qui ?

Pouvait-il atteindre directement Tshombe ? Où ce dernier se trouvait-il à ce moment ?

Hij zou aan Marlière (stand by) hebben geantwoord dat Tshombe het verzoek zal bespreken. Klopt dat ?

3.2. De herinneringen van Verdickt lijken een romaneske anekdote.

In het licht van de tweede boodschap (die van Kandolo-Lahaye die klaar en duidelijk is) is de eerste volkomen overbodig.

Uit de aantekeningen van Vandewalle kan men niet afleiden dat er twee boodschappen zouden geweest zijn. Vandewalle spreekt over één boodschap. Hij laat ook uitschijnen dat de code « Jood-Satan » niet zou zijn gebruikt. Hij vermeldt Weber als tussenpersoon en spreekt tenslotte over een negatief antwoord.

3.3. In de namiddag van 14 januari stuurt ambassadeur Dupret de boodschap van Kandolo-Lahaye door naar Brussel. Vandewalle zegt daarover het volgende :

« Dupret avait ainsi répété un message déjà transmis par la liaison radio directe qui existait entre son consulat général et le QG de la Gdkat. A l'origine un code fort simple avait été employé. « Le Juif » y signifiait Tshombe et « Satan » Lumumba.

Après le séjour de Verdickt à Brazza, un système plus sérieux, l'OTPL (One Time Pad Letter) avait été mis en service. On s'en était servi, ce samedi.

Après déchiffrement, Verdickt ne parvint pas à joindre Tshombe. Le message fut remis à Weber.

Par la même voie, ce jour, une réponse négative fut envoyée. C'était la première réaction, la meilleure. ».

Nog andere tegenstrijdigheden :

3.4. In 1974 legt Verdickt aan Brassinne een andere verklaring af :

« Le 14 janvier 1961, Verdickt reçoit un message codé de Marlière : « Demande accord du Juif pour recevoir Satan ». Il transmet immédiatement le message à Tshombe et lui demande des éléments de réponse. Le président lui répond qu'il doit examiner le problème en Conseil des ministres. Entretemps, il y a un rappel de Marlière. Un second message dans lequel ce dernier demande « Répondre d'urgence ». (Tous les matins, Verdickt avait rendez-vous chez Tshombe avec Weber. Au cours de ces entretiens, les différentes questions intéressant le G2 étaient examinées).

Le second message est transmis par l'intermédiaire du major Weber à Tshombe. Tshombe dira de nouveau qu'il doit en discuter en Conseil des ministres.

En fait, il n'y a jamais eu de réponse aux messages de Marlière. Aucun message radio ne partira de la gendarmerie katangaise G2 vers le consulat général de Brazzaville. ».

Il aurait répondu à Marlière (stand by) que Tshombe discuterait de la demande. Est-ce exact ?

3.2. Les souvenirs de Verdickt semblent être une anecdote romanesque

Compte tenu du deuxième message (de Kandolo-Lahaye, qui est clair), le premier est totalement superflu.

Les annotations de Vandewalle ne permettent pas de conclure qu'il y aurait eu deux messages. Vandewalle parle d'un seul message. Il laisse également entendre que le code « Juif-Satan » n'aurait pas été utilisé. Il cite Weber en tant qu'intermédiaire et parle enfin d'une réponse négative.

3.3. Dans l'après-midi du 14 janvier, l'ambassadeur Dupret transmet le message de Kandolo-Lahaye à Bruxelles. À ce sujet, Vandewalle précise ce qui suit :

« Dupret avait ainsi répété un message déjà transmis par la liaison radio directe qui existait entre son consulat général et le QG de la Gdkat. A l'origine un code fort simple avait été employé. « Le Juif » y signifiait Tshombe et « Satan » Lumumba.

Après le séjour de Verdickt à Brazza, un système plus sérieux, l'OTPL (One Time Pad Letter) avait été mis en service. On s'en était servi, ce samedi.

Après déchiffrement, Verdickt ne parvint pas à joindre Tshombe. Le message fut remis à Weber.

Par la même voie, ce jour, une réponse négative fut envoyée. C'était la première réaction, la meilleure. ».

Il y a encore d'autres contradictions :

3.4. En 1974, Verdickt fait une autre déclaration à Brassinne :

« Le 14 janvier 1961, Verdickt reçoit un message codé de Marlière : « Demande accord du Juif pour recevoir Satan ». Il transmet immédiatement le message à Tshombe et lui demande des éléments de réponse. Le président lui répond qu'il doit examiner le problème en Conseil des ministres. Entretemps, il y a un rappel de Marlière. Un second message dans lequel ce dernier demande « Répondre d'urgence ». (Tous les matins, Verdickt avait rendez-vous chez Tshombe avec Weber. Au cours de ces entretiens, les différentes questions intéressant le G2 étaient examinées).

Le second message est transmis par l'intermédiaire du major Weber à Tshombe. Tshombe dira de nouveau qu'il doit en discuter en Conseil des ministres.

En fait, il n'y a jamais eu de réponse aux messages de Marlière. Aucun message radio ne partira de la gendarmerie katangaise G2 vers le consulat général de Brazzaville. ».

In deze verklaring zijn er twee boodschappen van Marlière, geen van Lahaye en ook geen antwoord aan Marlière. Hoe kan dit worden verklaard ?

4. In het interview voor VRT-Histories dat de getuige gaf bevestigt hij dat Tshombe op zondag 15 januari een brief heeft opgesteld met de hulp van zijn secretaresse mevrouw Servais. In deze brief betuigt hij zijn instemming met de transfer van Lumumba. Brassinne publiceerde een fotokopie van deze brief. Welke argumenten kan Verdickt aanhalen om de authenticiteit van deze brief te bewijzen ? Wanneer heeft hij van het bestaan van deze brief kennis gekregen ? Toen al of via het werk van Brassinne ? Hoe is die brief op zijn bestemming gekomen ? Per post, per radioboodschap, per telex ?

5. In hetzelfde interview voor VRT-Histories maakt Verdickt melding van een telex met het akkoord van Tshombe. Die telex zou door hem zijn verstuurd in de ochtend van maandag 16 januari. Welke boodschap bevatte dit bericht ? Van wie ? Aan wie ? Welke argumenten heeft getuige om het bestaan van die telex (radiobericht), te bevestigen ?

Heeft getuige weet gehad van een telefoongesprek tussen Kasa Vubu en Tshombe diezelfde ochtend ?

6. Werd er in de boodschappen voor 17 januari over andere gevangenen gesproken ?

Wanneer is er voor het eerst sprake van Mpolo en Okito ?

7. Wat was zijn relatie tot kolonel Weber, kolonel Vandewalle, commandant Smal, majoor Loos, kolonel Marlière ?

8. Wat was zijn relatie tot president Tshombe, minister Munongo, andere Katangese ministers ?

9. Welke gebeurtenissen heeft Verdickt meegemaakt in de namiddag en in de avond van 17 januari (aankomst Lumumba : waar was hij, door wie werd hij op de hoogte gebracht, waarom ging hij naar de luchthaven) ?

— Kon hij zelf de toestand van de gevangenen constateren ? Kan hij die beschrijven ?

— Munongo zou hem gezegd hebben : « ce soir, c'est fini ». Bevestigt hij die herinnering ?

— Waar gaat hij vervolgens naartoe, met wie had hij contact ?

— Is hij op de vergadering op de gendarmerie aanwezig ? Wie was daar nog, wat werd daar besproken ?

Dans cette déclaration, il y a deux messages de Marlière, aucun de Lahaye et pas non plus de réponse à Marlière. Comment expliquer cela ?

4. Dans l'interview que le témoin a accordée dans le cadre de l'émission Histories de la VRT, il confirme que Tshombe a rédigé une lettre le dimanche 15 janvier avec l'aide de sa secrétaire, Mme Servais. Dans cette lettre, il marque son accord sur le transfert de Lumumba. Brassinne publie une photocopie de cette lettre. Quels arguments Verdickt peut-il avancer pour prouver l'authenticité de cette lettre ? Quand a-t-il eu connaissance de l'existence de cette lettre ? À l'époque déjà ou à travers l'ouvrage de Brassinne ? Comment cette lettre est-elle arrivée à destination ? Par la poste, par message radio, par télex ?

5. Dans la même interview pour VRT-Histories, Verdickt mentionne un télex annonçant l'accord de Tshombe. Il aurait envoyé ce télex le lundi 16 janvier au matin. Quel message contenait-il ? De qui provenait-il et à qui était-il destiné ? De quels arguments dispose le témoin pour confirmer l'existence de ce télex (message radio) ?

Le témoin a-t-il eu connaissance d'un entretien téléphonique entre Kasa Vubu et Tshombe au cours de la même matinée ?

6. Ces messages du 17 janvier parlaient-ils d'autres prisonniers ?

Quand a-t-il été question pour la première fois de Mpolo et d'Okito ?

7. Quels étaient ses rapports avec le colonel Weber, le colonel Vandewalle, le commandant Smal, le major Loos et le colonel Marlière ?

8. Quels étaient ses rapports avec le président Tshombe, le ministre Munongo et d'autres ministres katangais ?

9. À quels événements Verdickt a-t-il assisté dans l'après-midi et dans la soirée du 17 janvier (arrivée de Lumumba : où était-il, par qui a-t-il été informé, pourquoi est-il allé à l'aéroport) ?

— A-t-il pu constater lui-même l'état des prisonniers ? Peut-il le décrire ?

— Munongo lui aurait dit : « Ce soir, c'est fini. » Confirme-t-il ce souvenir ?

— Où se rend-il ensuite, avec qui a-t-il eu un contact ?

— Est-il présent à la réunion qui se tient à la gendarmerie ? Qui y assistait également, quels sujets y a-t-on abordé ?

— Is hij 's avonds op een bijeenkomst met Clemens en Weber ? Wie was daar nog, wat werd daar besproken ?

10. Wat is er volgens hem gebeurd met Lumumba en zijn medegevangenen in de avond en de nacht van 17 januari ? Moord in het huis Brouwez of executie in de brousse ?

— Waar haalt de getuige deze informatie ? Wanneer en van wie verneemt hij de eerste berichten ?

— Politiecommissaris Verscheure zou hem hebben aangesproken : wanneer en waarom ? Kende hij Verscheure ?

— Heeft hij andere personen ingelicht ?

— Heeft kolonel Vandewalle een enquête uitgevoerd ?

— Kende de getuige kapitein Gat ?

11. Zijn er redenen om de executie te beschouwen als een scenario ? Wat denkt de getuige daarvan ? Welke argumenten heeft hij om de thesis van de executie te ondersteunen ?

Heeft hijzelf het scenario van de executie opgesteld ?

12. Vandewalle verklaarde aan Verdickt in 1964 :

« *Une somme d'un million de francs katangais aurait dû récompenser Verdickt et Verscheure. Verdickt n'a jamais vu un sou.* ».

Aan Brassinne verklaarde Verdickt in 1974 :

« *Le témoin est presque formel en affirmant que Verscheure a reçu un million pour se taire. Quelques jours avant de recevoir cet argent, il avait dit que Munongo lui donnerait un million qu'il devrait partager avec Verdickt. Le témoin est formel, jamais, il n'a vu un franc, d'ailleurs il ne sait pas s'il aurait accepté cet argent.* ».

Waarom moest Verdickt beloond worden ? Waarom zou hem geld zijn toegezegd ? « Presque formel », wat wil dat zeggen ?

13. Herinnert de getuige zich de plechtige viering voor de gesneuvelden op woensdag 18 januari in de kathedraal ?

14. Verdickt zou tijdens zijn verblijf in Brazzaville in november 1960 ter vervanging van kolonel Marlière een opdracht hebben gekregen van de commissaris van Defensie. Op welke datum ? Welke opdracht was dat ? Heeft hij een attestatie daarvan, zoals hij aan Brassinne heeft beweerd ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Armand Verdickt werd op 9 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

— Participe-t-il, le soir, à une réunion avec Clemens et Weber ? Qui y assistait également, quels sujets y a-t-on abordé ?

10. Selon lui, quel a été le sort réservé à Lumumba et ses compagnons de détention le soir et la nuit du 17 janvier ? Un assassinat à la maison Brouwez ou une exécution dans la brousse ?

— D'où le témoin tire-t-il cette information ? Quand et par qui apprend-il les premières nouvelles ?

— Le commissaire de police Verscheure lui aurait parlé : quand et pourquoi ? Connaissait-il Verscheure ?

— A-t-il informé d'autres personnes ?

— Le colonel Vandewalle a-t-il effectué une enquête ?

— Le témoin connaissait-il le capitaine Gat ?

11. Y a-t-il des raisons de considérer que l'exécution s'est déroulée selon un scénario préétabli ? Qu'en pense le témoin ? Quels arguments avance-t-il pour soutenir la thèse de l'exécution ?

A-t-il lui-même mis au point le scénario de l'exécution ?

12. Vandewalle a déclaré à Verdickt en 1964 :

« *Une somme d'un million de francs katangais aurait dû récompenser Verdickt et Verscheure. Verdickt n'a jamais vu un sou.* ».

Verdickt a déclaré à Brassinne en 1974 :

« *Le témoin est presque formel en affirmant que Verscheure a reçu un million pour se taire. Quelques jours avant de recevoir cet argent, il avait dit que Munongo lui donnerait un million qu'il devrait partager avec Verdickt. Le témoin est formel, jamais, il n'a vu un franc, d'ailleurs il ne sait pas s'il aurait accepté cet argent.* ».

Pourquoi Verdickt devait-il être récompensé ? Pourquoi lui aurait-on promis de l'argent ? Que faut-il entendre par « presque formel » ?

13. Le témoin se souvient-il de la cérémonie organisée le mercredi 18 janvier, dans la cathédrale, à la mémoire des officiers tombés au champ d'honneur ?

14. Durant son séjour à Brazzaville en novembre 1960, alors qu'il remplaçait le colonel Marlière, Verdickt se serait vu confier une mission par le commissaire à la Défense. A quelle date ? De quelle mission s'agissait-il ? En possède-t-il une attestazione, comme il l'a affirmé à Brassinne ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Armand Verdickt a été entendu par la commission d'enquête le 9 juillet 2001.

2.2. Getuige had als inlichtingenofficier vooral een militaire rol. Hij moest informatie verzamelen, met de hulp van de operationele diensten, over wat op het terrein gebeurde. Deze informatie diende hij door te geven aan zijn chef, majoor Perrad. Daarenboven moest hij, voor operationele doeleinden, alle nuttige informatie bezorgen aan de uitvoerende eenheden.

Daartoe publiceerde hij dagelijks een informatienota die werd verspreid aan zijn hiërarchie, aan de mensen op het terrein, aan kolonel Vandewalle, en ook aan Munongo en Tshombe, die hij bovendien mondeling bijkomende uitleg gaf. Majoor Weber, militair raadgever van Tshombe, zou later de taak op zich nemen om de president in te lichten.

Om gemakkelijk informatie te kunnen verkrijgen en door te sturen, beschikte getuige over het nodige personeel en materiaal. Hij had ook een verbinding met de staatsveiligheid in Brussel, met Rodhesië, met Brazzaville en met kolonel Marlière. Verdickt gaf aan dat het contact met de staatsveiligheid in Brussel voornamelijk betrekking had op de curricula vitae van de huurlingen die door België naar Congo werden gestuurd.

2.3. Verdickt moest op aanvraag van majoor Loos, militair raadgever van d'Aspremont, in de maanden september-oktober 1960, kolonel Marlière in Brazzaville vervangen. Marlière was raadgever van Mobutu en hield zich ook bezig met Radio Makala, die anti-Lumumba was. Zijn taak bestond erin zoveel mogelijk informatie verzamelen.

Deze opdracht bracht getuige in een moeilijk parket daar hij informatieofficier was in Katanga en nu voor Mobutu moest werken. Hij had de missie toch aangenomen, hoewel de vraag tot overplaatsing niet langs de normale weg was gebeurd, maar omdat het een bevel was en Vandewalle, die zijn chef was, ermee akkoord ging. Het stelde hem in ieder geval in staat interessante informatie uit Brazzaville te vergaren.

2.4. Volgens getuige dateerde het idee om Lumumba naar Katanga te sturen van vóór 14 januari 1961. Zo was hij ervan op de hoogte dat reeds op 23 september 1960 Brussel er bij Katanga had op aangedrongen om aanhangers van Lumumba, met name M'Polo en Gizenga, naar daar te laten overkomen. Deze vraag werd herhaald in december 1960 op de conferentie van de Afrikaanse Franstalige Staten.

2.5. Verdickt informeerde dat kolonel Marlière op 14 januari in de voormiddag, hem persoonlijk, per telefoon, vroeg om het « akkoord van Tshombe te verkrijgen om Lumumba te ontvangen ». Het antwoord van Tshombe, die verwonderd was over de vraag, was dat hij zijn regering daarover moest consulteren. De verwondering van

2.2. En tant qu'officier de renseignements, le témoin jouait surtout un rôle militaire. Il devait rassembler des informations sur ce qui se passait sur le terrain avec l'aide des services opérationnels et les transmettre ensuite à son chef, le major Perrad. Il devait en outre fournir toutes les informations utiles aux unités opérationnelles chargées d'exécuter les missions.

A cet effet, il publiait chaque jour une note d'information qui était diffusée à sa hiérarchie, aux hommes sur le terrain, au colonel Vandewalle et également à Munongo et à Tshombe, à qui il donnait en outre un complément d'explications de vive voix. Le major Weber, conseiller militaire de Tshombe, allait reprendre par la suite la mission d'information du président.

Le témoin disposait du personnel et du matériel requis pour obtenir et transmettre facilement les informations. Il était également en liaison avec la sûreté de l'État à Bruxelles, la Rhodésie, Brazzaville et le colonel Marlière. Verdickt a indiqué que le contact avec la sûreté de l'État à Bruxelles concernait principalement les curriculum vitae des mercenaires que la Belgique envoyait au Congo.

2.3. Verdickt devait, à la demande du major Loos, conseiller militaire de d'Aspremont, remplacer, pendant les mois de septembre-octobre 1960, le colonel Marlière à Brazzaville. Marlière était conseiller de Mobutu et s'occupait aussi de Radio Makala, qui était opposée à Lumumba. Sa mission consistait à recueillir le plus possible d'informations.

Cette mission a mis le témoin en mauvaise posture, étant donné qu'il était officier de renseignements au Katanga et devait à présent travailler pour Mobutu. Il avait malgré tout accepté cette mission — bien que la demande de mutation n'eût pas été introduite par la voie normale — parce qu'il s'agissait d'un ordre et que Vandewalle, qui était son chef, avait marqué son accord à ce sujet. Cela lui a en tout cas permis de recueillir des informations intéressantes à Brazzaville.

2.4. Selon le témoin, l'idée d'envoyer Lumumba au Katanga est antérieure au 14 janvier 1961. C'est ainsi qu'il savait que Bruxelles avait, dès le 23 septembre 1960, insisté auprès du Katanga pour y faire venir des partisans de Lumumba, à savoir M'Polo en Gizenga. Cette demande a été réitérée en décembre 1960 lors de la conférence des États francophones africains.

2.5. Verdickt a fait savoir que le 14 janvier, dans la matinée, le colonel Marlière lui avait demandé personnellement, par téléphone, d'« obtenir l'accord de Tshombe pour recevoir Lumumba ». La réponse de Tshombe, qui s'était étonné de cette demande, a été qu'il devait consulter son gouvernement à ce sujet. L'étonnement de

Tshombe over de vraag had onder meer te maken met de wijze waarop deze aanvraag van Brazzaville was gedaan, namelijk rechtstreeks per telefoon. De vraag kwam dus ofwel van Mobutu ofwel van het college van commissarissen.

Getuige gaf aan dat Kalonji, van Zuid-Kasaï, Lumumba wou ontvangen. Lumumba had daar een zeer slechte souvenir achter gelaten.

In de loop van 14 januari, kreeg getuige nog een tweede bericht uit Brazzaville, ditmaal rechtstreeks van het college van commissarissen. De vraag is ook hier om de transfer van Lumumba te aanvaarden. Dit bericht werd aan majoor Weber gegeven, daar Tshombe afwezig was. Enkel van dit tweede bericht bestond er een schriftelijk bewijs.

Ondanks een lange discussie terzake bleef getuige formeel over het bestaan van twee berichten met de aanvraag voor de transfer van Lumumba. Dit had volgens hem te maken met de zenuwachtigheid van de regering in Leopoldstad naar aanleiding van de dreigende opstand in Thysstad, die ook rechtstreekse consequenties in Leopoldstad zou kunnen hebben.

Hij gaf aan dat het antwoord van Tshombe op de eerste vraag was dat hij zijn regering moest consulteren. De tweede vraag had hij niet beantwoord. Verdickt verkreeg nadien een ontwerp van een brief, geparafeerd door Tshombe en gedateerd op 15 of 16 januari. In dit ontwerp gaf Tshombe zijn akkoord over de overbrenging. Getuige veronderstelde dat deze brief ook effectief werd verzonden, doch slechts op 16 januari 's avonds. Dit was volgens Verdickt trouwens de reden waarom slechts op het laatste ogenblik werd beslist Lumumba naar Katanga te brengen en niet naar Bakwanga.

Getuige zei zich niet meer te herinneren of hij de bevestiging van Tshombe over de overbrenging had doorgestuurd.

2.6. Over de gebeurtenissen van 17 januari gaf de getuige aan dat hij op aanvraag van majoor Perrad, naar de luchthaven was gegaan, om zelf de aankomst van het vliegtuig met de drie « pakketten » vast te stellen. Munongo was aanwezig op de luchthaven. Hij zag er verwonderd, maar tevreden, uit.

Getuige, was op 25 à 30 meter van het vliegtuig, toen de passagiers en ook Lumumba, Okito en M'polo op eigen krachten uitstapten. Ze zagen er slecht uit. Ze werden achteraf met een legerjeep weggevoerd.

Op de vraag van getuige aan Munongo, over hoe het probleem nu zou worden opgelost had deze geantwoord « vanavond is het gedaan ». Daar getuige Munongo kende wist hij dat dit de veroordeling van Lumumba betekende. Daarom informeerde hij zo snel mogelijke de Belgische civiele en militaire raadgevers.

Getuige lichtte de militaire raadgevers Weber, Vandewalle, Smal, en Perrad, die in vergadering waren, in over

Tshombe quant à cette demande tenait notamment à la manière dont elle avait été faite par Brazzaville, à savoir directement par téléphone. Cette demande émanait donc soit de Mobutu soit du collège de commissaires.

Le témoin a déclaré que Kalonji, du Sud-Kasai, voulait recevoir Lumumba. Lumumba y avait laissé un très mauvais souvenir.

Dans le courant du 14 janvier, le témoin a reçu un second message de Brazzaville, émanant, cette fois, directement du collège de commissaires. Ce message demandait également d'accepter le transfert de Lumumba. Ce message a été remis au major Weber, étant donné que Tshombe était absent. Il n'existait de preuve écrite que de ce second message.

Malgré une longue discussion à ce sujet, le témoin est demeuré catégorique quant à l'existence de deux messages demandant le transfert de Lumumba. Selon lui, cette répétition tenait à la nervosité du gouvernement de Léopoldville devant la menace d'insurrection à Thysville, qui pourrait aussi avoir des conséquences directes à Léopoldville.

Il a déclaré que la réponse de Tshombe à la première demande était qu'il devait consulter son gouvernement. Il n'avait pas répondu à la seconde demande. Verdickt a reçu ensuite un projet de lettre, paraphé par Tshombe et daté du 15 ou du 16 janvier. Dans ce projet, Tshombe donnait son accord concernant le transfert. Le témoin a supposé que cette lettre avait effectivement été envoyée, mais seulement le 16 janvier dans la soirée. Telle était d'ailleurs, selon Verdickt, la raison pour laquelle ce n'est qu'au dernier moment qu'il a été décidé de transférer Lumumba au Katanga et non à Bakwanga.

Le témoin a déclaré ne plus se souvenir s'il avait transmis la confirmation de Tshombe concernant le transfert.

2.6. En ce qui concerne les événements du 17 janvier, le témoin a précisé qu'il s'était rendu à l'aéroport à la demande du major Perrad pour y constater par lui-même l'arrivée de l'avion transportant les trois « colis ». Munongo était présent à l'aéroport. Il semblait étonné, mais satisfait.

Le témoin se trouvait à 25-30 mètres de l'avion lorsque les passagers, parmi lesquels Lumumba, Okito et M'polo ont débarqué par leurs propres moyens. Ils étaient en piteux état. Ils ont ensuite été emmenés dans une jeep de l'armée.

Lorsque le témoin a demandé à Munongo comment le problème serait finalement résolu, celui-ci a répondu « ce soir, ce sera fini ». Connaissant Munongo, le témoin savait que cela signifiait la condamnation de Lumumba. C'est la raison pour laquelle il a informé les conseillers civils et militaires belges le plus rapidement possible.

Le témoin a informé les conseillers militaires Weber, Vandewalle, Smal et Perrad, qui étaient en réunion, de

wat hij op de luchthaven had gezien en vernomen. Ondanks het feit dat getuige duidelijk had gemaakt dat de boodschap van Munongo in niet mis te verstane termen was gegeven, had niemand, ook Vandewalle niet, begrepen dat het allemaal zo snel zou gaan. Iedereen was er zich van bewust dat Lumumba gevaar liep, maar niemand kon veronderstellen dat het zo snel zou gaan.

2.7. Verdickt was van de moord van Lumumba op de hoogte op 18 januari aangezien Samalenge, de avond zelf van de feiten zijn mond voorbij had gepraat. Verscheure vertelde hem, enkele dagen later, uitgebreid de moord op Lumumba. Op vraag van Verscheure had getuige niets verder verteld. Vandewalle werd wel ingelicht over de executie van de drie mannen.

2.8. Getuige beschreef de executie, zoals die hem werd verteld door Verscheure, een van de Europeanen die aanwezig waren. De moord werd reeds de volgende dag ontdekt omdat de lichamen van de slachtoffers niet goed werden begraven. Getuige veronderstelde dat Verscheure hem inlichtte omdat hij er behoefte aan had zijn hart te luchten. Verscheure had daarbij geen rekening gehouden met het feit dat Verdickt G2 was.

2.9. Getuige gaf aan dat het de taak van het consulaat was om Brussel te informeren. Hij had immers zijn hiërarchie ter plaatste onmiddellijk ingelicht en hij was van oordeel dat hij daarmee zijn taak had volbracht.

2.10. Getuige zei niets te hebben gekregen van de compensatie van 1 miljoen Katangese frank die aan verschillende, ook Belgische militairen, zou zijn beloofd. Hij wist trouwens niet waarom hij zou kunnen aanspraak maken op dergelijke vergoeding. Getuige onderlijnt dat hij in ieder geval niets te maken had met de hele zaak en dus ook geen compensatie moest ontvangen.

2.11. Getuige ontkende dat er tribale tegenstellingen zouden zijn geweest tussen Tshombe en Munongo. Het waren eerder volledig verschillende persoonlijkheden en ze hadden wel een verschillende houding over de komst van Lumumba naar Katanga. Politieke tegenstellingen bestonden er daarentegen wel met Sendwe, stichter van de concurrerende politieke partij in Katanga.

2.12. Getuige gaf ook aan dat de Belgische militaire en civiele raadgevers in Katanga van oordeel waren dat de komst van Lumumba geen goede zaak was.

3. Biografische gegevens van Armand Verdickt

Geboren op 12 september 1921 te Jette.

Vorming : Infanterieschool.

ce qu'il avait vu et appris à l'aéroport. En dépit du fait que le témoin avait expliqué clairement que le message de Munongo ne permettait aucun doute, personne, même pas Vandewalle, n'avait compris que les choses évolueraient si rapidement. Tout le monde était conscient que Lumumba était en danger, mais personne ne pouvait supposer que cela irait si vite.

2.7. Verdickt a été informé de l'assassinat de Lumumba le 18 janvier, étant donné que, le soir même des événements, Samalenge en avait trop dit. Quelques jours plus tard, Verscheure lui a relaté l'assassinat de Lumumba dans le détail. À la demande de Verscheure, le témoin s'est tu. Vandewalle a toutefois été informé de l'exécution des trois hommes.

2.8. Le témoin a décrit l'exécution comme elle lui avait été relatée par Verscheure, un des Européens présents. L'assassinat a été découvert dès le lendemain, les corps des victimes n'ayant pas été bien enterrés. Le témoin a supposé que Verscheure l'avait informé parce qu'il avait besoin de s'ouvrir à quelqu'un. Verscheure n'avait en l'occurrence pas tenu compte du fait que Verdickt était G2.

2.9. Le témoin a précisé que c'était au consulat qu'il appartenait d'informer Bruxelles. Il avait immédiatement informé sa hiérarchie sur place et estimait avoir ainsi rempli son devoir.

2.10. Le témoin a dit n'avoir rien reçu de la compensation d'un million de francs katangais qui aurait été promise à différents militaires, y compris à des militaires belges. Il ne sait du reste pas à quel titre il pourrait prétendre à une telle indemnité. Le témoin souligne qu'il n'avait de toute façon rien à voir dans toute l'affaire et qu'il ne devait dès lors recevoir aucune compensation.

2.11. Le témoin a nié qu'il y aurait eu des rivalités de nature tribale entre Tshombe et Munongo. Il s'agissait plutôt de deux personnalités diamétralement opposées qui adoptaient des attitudes différentes quant à la venue de Lumumba au Katanga. Par contre, il existait bien des divergences politiques avec Sendwe, qui était le fondateur du parti politique concurrent au Katanga.

2.12. Le témoin a également souligné que les conseillers civils et militaires belges présents au Katanga voyaient la venue de Lumumba d'un mauvais œil.

3. Données biographique concernant Armand Verdickt

Né le 12 septembre 1921 à Jette.

Formation : École d'infanterie.

In Afrika :

Van 1 juli 1949 : ter beschikking gesteld van Belgisch Congo.

Inlichtingsofficier in Elisabethstad.

Op 1 maart 1964 : einde terbeschikkingstelling.

Van 27 juni 1964 tot einde carrière : dienst van de technische en militaire coöperatie.

14. Jacques BARTELOUS*1. Situering van de getuige*

Jacques Bartelous was op het moment van de moord op Lumumba kabinetschef van president Tshombe. Geen rechtstreekse betrokkenheid bij de moord, was snel op de hoogte van de dood van Lumumba.

De belangrijkste vragen zijn de volgende :

1. De getuige bekleedde een belangrijke positie in de regering-Tshombe, maar kon tevens zaken waarnemen : wat wist hij over de rol van de Union Minière in de steun aan Tshombe ? Was Tshombe werkelijk economisch afhankelijk van de Union Minière ?

2. Had Bartelous contacten met het ministerie van Afrikaanse Zaken ? Zo ja, via welke kanalen ? Zo niet, had hij contacten met Belgische tussenpersonen van dat ministerie, zoals Smal ? Had hij contacten met Armand Verdickt ? Met het Bureau-Conseil ? Hoe waren zijn betrekkingen met kolonel Weber ? Had hij contacten met de Belgen van Leopoldstad ?

3. Het telegram van 6 oktober van d'Aspremont over « l'élimination définitive » van Lumumba is voorzien van een aantekening : « Bartelous en parlera à Tshombe ». Waarom moest hij daarover spreken met Tshombe ? En om welke uitschakeling ging het ? Het was zelfs zijn plicht tegenover België en Congo die in meerderheid tegen het beleid van Lumumba waren. Waarom is het dan zo moeilijk om de verantwoordelijkheid voor dat telegram op te nemen en om de legitimiteit op te eisen om er bij Tshombe op aan te dringen in te gaan op de dringende wens van minister d'Aspremont ? Is het omdat dat telegram in feite ambigu is en dat het op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd ?

4. Wanneer komt een overbrenging van Lumumba naar Katanga ter sprake ? Waarom op dat tijdstip en niet op een ander ?

5. Half december 1960 heeft in Brazzaville een *Conférence des Etats francophones africains* plaatsgehad. Bartelous was aanwezig, net als Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango, Kalonji en

En Afrique :

À partir du 1^{er} juillet 1949 : mis à la disposition du Congo belge.

Officier de renseignements à Elisabethville.

1^{er} mars 1964 : fin de la mise à disposition.

Du 27 juin 1964 à la fin de sa carrière : service de la coopération technique et militaire.

14. Jacques BARTELOUS*1. Présentation du témoin*

Jacques Bartelous était, au moment de l'assassinat de Lumumba, chef de cabinet du président Tshombe. Pas d'implication directe dans l'assassinat, a été rapidement au courant de la mort de Lumumba.

Les questions les plus importantes sont :

1. Le témoin avait une position d'acteur de premier plan dans le gouvernement Tshombe, mais aussi une position d'observateur : que savait-il du rôle de l'Union Minière dans le soutien accordé à Tshombe ? Tshombe était-il véritablement en situation de dépendance économique par rapport à l'Union Minière ?

2. Bartelous avait-il des contacts avec le ministère des Affaires africaines ? Si oui, par quels canaux ? Si non, des contacts avec des intermédiaires belges de ce ministère, comme Smal ? Des contacts avec Armand Verdickt ? Avec le Bureau-Conseil ? Comment étaient ses relations avec le colonel Weber ? Avait-il des contacts avec les Belges de Léopoldville ?

3. Le télégramme du 6 octobre de d'Aspremont sur « l'élimination définitive » de Lumumba est annoté: « Bartelous en parlera à Tshombe ». Pourquoi devait-il en parler à Tshombe ? Et de quelle élimination s'agissait-il ? C'était même son devoir envers la Belgique et le Congo majoritairement unis contre la politique de Lumumba. Pourquoi est-ce alors si difficile de revendiquer ce télégramme, et de revendiquer la légitimité d'insister auprès de Tshombe pour qu'il soit sensible à l'ardent désir du ministre d'Aspremont ? Est-ce parce que ce télégramme est en définitive ambigu, et qu'il peut être interprété de différentes manières ?

4. Quand parle-t-on d'un transfert de Lumumba au Katanga, et pourquoi à ce moment-là et pas à un autre ?

5. A la mi-décembre 1960 s'est tenue une conférence des Etats francophones africains à Brazzaville. Bartelous était présent, comme Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango, Kalonji et Kimba. Y

Kimba. Waren er andere Belgen aanwezig ? Tijdens die conferentie is sprake geweest van het lot van Lumumba. Hoe heeft men gesproken over diens toekomst ? Is zijn overbrenging naar Bakwanga besproken ? Naar Elisabethstad ?

6. Wanneer heeft president Tshombe belangstelling getoond om Lumumba op te nemen en wanneer heeft hij ingestemd ? Heeft Brussel moeten aandringen opdat Tshombe Lumumba zou opnemen ?

7. Kende de getuige Louis Duray ? Was hij een juridisch raadgever van Tshombe ? Heeft hij begin januari 1961 een ontwerp tekst opgesteld opdat Lumumba zou worden overgebracht naar Elisabethstad om te worden berecht ? Was hij op de hoogte van dat plan ?

8. Tshombe « marchandeerde » of beter onderhandelde over de komst van Lumumba in ruil voor de overbrenging van Jason Sendwe omdat hij principieel instemde met de overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad, en er geen categorieke weigering was van zijnentwege. Was zijn gedrag consequent ?

9. Bartelous was aanwezig op de vergaderingen van het Bureau-Conseil. In welke hoedanigheid en waarom ? Welke invloed had het Bureau-Conseil op de Katangese regering ?

10. Waarom heeft het Bureau-Conseil, dat op 17 januari in de vooravond in spoedzitting werd bijeengeroepen, rekening houdend met zijn invloed en hoewel het volgens sommige bronnen unaniem tegen de komst van Lumumba gekant was, niet de minste collectieve of individuele poging gedaan om de Katangese regering gewoon te beschermen tegen zichzelf en tegen haar eventuele excessen die ze naderhand zou betreuren ? Waarom heeft het Bureau-Conseil geen pressie uitgeoefend, of gewoon niet aangeraden het leven van Lumumba te sparen en hem te verzorgen na de mishandeling tijdens de reis, zodat Katanga niet in verlegenheid zou komen ? Ondernemen Weber, Vandewalle, Clemens, Bartelous iets om niet Lumumba maar de Katangese regering te beschermen tegen de gevolgen van haar beslissingen en haar daden ?

11. Tshombe zou op 15 januari aan zijn secretaresse een brief hebben gedictéerd in twee exemplaren, het ene voor Kasa Vubu en het andere voor Bomboko, waarin hij de overbrenging van Lumumba zou hebben aanvaard. Heeft de getuige kennis gehad van die brieven ?

12. Voorts is er het beruchte telegram dat met Minaf is ondertekend, waarin d'Aspremont er bij president Tshombe persoonlijk op aandringt dat Lumumba zo snel mogelijk zou worden overgebracht naar Katanga. Wan-

avait-il d'autres Belges présents ? A cette conférence, il fut question du sort de Lumumba. Comment a-t-on évoqué l'avenir de celui-ci ? Fut-il question de son transfert à Bakwanga ? A Elisabethville ?

6. Quand le président Tshombe a-t-il manifesté un intérêt pour recevoir Lumumba, et quand a-t-il marqué son accord ? Bruxelles a-t-elle été obligée d'insister pour que Tshombe reçoive Lumumba ?

7. Le témoin connaissait-il Louis Duray ? Était-il un conseiller juridique de Tshombe ? Est-il l'auteur d'un projet de texte, au début janvier 1961, pour que Lumumba soit transféré à Elisabethville pour être jugé ? Était-il au courant de ce projet ?

8. Si Tshombe « monnayait » ou plutôt négociait la venue de Lumumba moyennant le transfert de Jason Sendwe, c'est que, sur le principe, Tshombe était d'accord pour le transfert de Lumumba à Elisabethville, et qu'il n'y avait pas de refus catégorique de sa part. Son comportement était-il logique ?

9. Bartelous fréquentait les réunions du Bureau-Conseil : à quel titre et pourquoi ? Quelle est l'influence du Bureau-Conseil sur le gouvernement katangais ?

10. Pourquoi le Bureau-Conseil, réuni d'urgence le 17 janvier en début de soirée, et compte tenu de son influence, alors qu'il était, selon certaines sources, unanimement hostile à la venue de Lumumba, n'a-t-il pas tenté, la moindre initiative collective ou individuelle pour tout simplement protéger le gouvernement katangais de lui-même et de ses excès éventuels qu'il regretterait par la suite ? Pourquoi le Bureau-Conseil n'a-t-il pas fait pression, ou simplement conseillé d'épargner la vie de Lumumba et de le soigner après les sévices du voyage, afin que le Katanga ne soit pas mis dans l'embarras ? Weber, Vandewalle, Clemens, Bartelous, ne font-ils rien pour protéger non pas Lumumba, mais le gouvernement katangais des conséquences de ses décisions et de ses actes ?

11. Tshombe, le 15 janvier, aurait dicté à sa secrétaire une lettre en deux exemplaires, l'un pour Kasa Vubu et l'autre pour Bomboko, acceptant le transfert de Lumumba ? Le témoin avait-il eu connaissance de ces lettres ?

12. Le fameux télégramme signé Minaf, où d'Aspremont insiste personnellement auprès du président Tshombe pour que Lumumba soit transféré au Katanga dans les délais les plus brefs, quand arrive-t-il à Elisa-

neer komt dat telegram aan in Elisabethstad ? Via welke weg ? Wie heeft kennis genomen van dat telegram ? Wanneer brengt Bartelous Tshombe op de hoogte van dat telegram, op welke dag en op welk uur, of op welk tijdstip van de dag ? Verwachte Tshombe een dergelijk telegram ? Heeft dat hem beïnvloed ?

13. Hield de komst van Lumumba naar Elisabethstad met zekerheid in dat hij zou sterven ? Zo ja, was minister d'Aspremont Lynden zich daarvan bewust ?

14. Heeft het kabinet van Tshombe berichten gekregen van Nendaka of van andere beleidsvoerders in Leopoldstad enkele dagen vóór de komst van Lumumba ? Wanneer heeft Bartelous vernomen dat Lumumba in Katanga was aangekomen ? Van wie ? Wie heeft hij verwittigd ?

15. Hoe hebben de Katangezen gereageerd op de komst van Lumumba ?

Waarom werd Lumumba niet teruggestuurd naar Bakwanga of Leopoldstad ?

Waarom werd Lumumba niet naar de gevangenis of naar het ziekenhuis gebracht, maar naar het huis Brouwez ?

De bezoeken van de Katangese ministers aan dat huis ?

Is er een ministerraad geweest in de residentie van Tshombe op 17 januari 's avonds ?

Vroegen de Katangezen raad aan hun Belgische adviseurs bij hun beslissing om Lumumba te doden ?

16. Wat was het persoonlijk standpunt van Tshombe over wat er met Lumumba moest gebeuren ?

Wat denkt hij over de versie van Tshombe dat Lumumba zou overleden zijn in zijn armen en zijn bescherming zou hebben gevraagd ?

Wat is volgens Bartelous het scenario van het overlijden van Lumumba ? Waar is hij gestorven ?

Er is sprake van een pak van Tshombe, dat in de nacht van 17 op 18 januari bebloed zou zijn geraakt. Heeft hij dat pak zelf gezien ?

17. Wanneer en van wie vernam Bartelous het overlijden van Lumumba ? Aan wie deelde hij die informatie mee ? Heeft Vanden Bloock Brussel op de hoogte gebracht van de dood van Lumumba ? Had Brussel snel weet van de dood van Lumumba ? Zo niet, waarom ? Dat is voor minstens één reden ernstig : gelet op de berichten, de naderhand absurd geworden telexberichten uit Brussel in verband met de noodzaak om de gezondheid van Lumumba te vrijwaren en die dateren van na zijn dood, leidt het niet ter kennis brengen van de informatie ertoe dat Brussel in de fout volhardt en dat het het

bethville ? Quel est le chemin parcouru par ce télégramme ? Qui a connaissance de ce télégramme ? Quand Bartelous informe-t-il Tshombe de ce télégramme, quel jour et à quelle heure, ou à quel moment de la journée ? Tshombe s'attendait-il à un tel télégramme ? Celui-ci l'a-t-il influencé ?

13. La venue à Elisabethville de Lumumba signifiait-elle sa mort assurée ? Si oui, le ministre d'Aspremont Lynden était-il conscient que la venue de Lumumba signifiait sa mort assurée ?

14. Le cabinet Tshombe a-t-il reçu des messages de Nendaka ou d'autres responsables de Léopoldville quelques jours avant la venue de Lumumba ? Quand Bartelous a-t-il appris que Lumumba arrive au Katanga ? Et par qui ? Qui a-t-il prévenu ?

15. Quelle est la réaction des Katangais à l'arrivée de Lumumba ?

Pourquoi ne pas renvoyer Lumumba à Bakwanga ou à Léopoldville ?

Pourquoi Lumumba n'est-il pas conduit en prison, ou à l'hôpital, mais à la maison Brouwez ?

Les visites des ministres katangais dans cette maison ?

Y a-t-il eu un conseil des ministres dans la résidence de Tshombe le soir du 17 janvier ?

Les Katangais consultent-ils leurs conseillers belges dans le processus de décision de tuer Lumumba ?

16. Quel est le point de vue personnel de Tshombe dans la question du sort à réserver à Lumumba ?

Que pense-t-il de la version de Tshombe selon laquelle Lumumba serait mort dans ses bras, implorant sa protection ?

Quel est le scénario de la mort de Lumumba, selon Bartelous ? Où est-il mort ?

On parle d'un costume de Tshombe souillé de sang dans la nuit du 17 au 18 janvier ? A-t-il vu personnellement ce costume ?

17. Quand et par qui Bartelous apprend-t-il la mort de Lumumba ? A qui transmet-il l'information ? Vanden Bloock a-t-il informé Bruxelles de la mort de Lumumba ? Bruxelles est-elle informée rapidement de la mort de Lumumba ? Si non, pourquoi ? C'est grave pour au moins une raison : compte tenu des messages, des télex d'origine bruxelloise que l'histoire rendra absurdes, concernant la nécessité de préserver la santé de Lumumba et qui sont postérieurs à sa mort, ne pas révéler l'information, c'était laisser Bruxelles s'enfoncer dans l'erreur et dans le risque d'être accusée par la suite de complot

risico loopt achteraf te worden beschuldigd een politiek complot te hebben opgezet. Heeft Bartelous terzake nooit verwijten gekregen ?

Is er een verband tussen de toegenomen Franse aanwezigheid in Elisabethstad (zaak-Trinquier) en de dood van Lumumba ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Jacques Bartelous werd op 9 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.2. Bartelous werd als ambtenaar van het ministerie van Buitenlandse Zaken, vanaf 10 juli 1960 ter beschikking gesteld van Katanga, als adviseur van Tshombe. Hijzelf was, zoals de Belgische regering, persoonlijk, nooit voorstander van een Katangese onafhankelijkheid.

De getuige doet in de commissie het relaas van de gebeurtenissen die hebben plaatsgegrepen in Katanga en Zuid-Kasaï tussen 1 juli en 5 september 1960.

2.3. Tshombe zou op 15 januari 1961 een brief aan Kasa Vubu hebben gezonden waarin hij uiteindelijk de overbrenging van Lumumba naar Katanga toeliet. Bartelous heeft die brief destijds nooit gezien.

Vanaf half december 1960, wanneer er sprake was van de overbrenging van Lumumba, tot 15 januari 1961, datum van de brief, sprak Tshombe quasi dagelijks op zijn kabinetsvergaderingen van de overbrenging van Lumumba naar Katanga. Weber en Bartelous herhaalden Tshombe steeds maar dat hij niet mocht aanvaarden dat Lumumba naar Katanga kwam. Tshombe beweerde dat de druk die op hem werd uitgeoefend, steeds groter werd en afkomstig was van Kasa Vubu, Bomboko (voorzitter van het college van commissarissen-generaal), Mobutu en Nendaka.

Tshombe heeft Bartelous dikwijls op het hart gedrukt dat de overbrenging van Lumumba een zaak van en onder Congolezen was. Toen hem op 16 januari 1961 melding werd gemaakt van het telegram van de Belgische minister van Afrikaanse Zaken, vroeg hij Bartelous zich niet meer met die kwestie bezig te houden.

Bartelous was dan ook zeer verbaasd wanneer Tshombe hem op 16 januari het telegram toonde van de Belgische minister waarin deze vraagt druk op Tshombe uit te oefenen om Lumumba te aanvaarden. Hij was verbaasd dat de Belgische regering zich bezighield met een zaak waarvan hij meende dat het een zaak onder Congolezen was. Tshombe wees hem op de dubbelzinnige houding : de Belgische minister vraagt te aanvaarden, de Belgische raadgever vraagt te weigeren.

Bartelous herinnert zich zeer goed president Tshombe op 16 januari 1961 te hebben gezien, en hem de argu-

politique. Bartelous n'a-t-il jamais reçu de reproche à ce propos ?

Y a-t-il un lien entre la recrudescence de la présence française à Elisabethville (affaire Trinquier), et la mort de Lumumba ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Jacques Bartelous a été entendu par la commission d'enquête le 9 juillet 2001.

2.2. Agent du ministère des Affaires étrangères, Bartelous a été mis à la disposition du Katanga à partir du 10 juillet 1960, comme conseiller de Tshombe. Comme le gouvernement belge, il n'a jamais été personnellement favorable à l'indépendance du Katanga.

Le témoin a relaté, devant la commission, les événements qui se sont déroulés au Katanga et au Sud-Kasaï entre le 1^{er} juillet et le 5 septembre 1960.

2.3. Le 15 janvier 1961, Tshombe aurait adressé à Kasa Vubu un courrier par lequel il aurait finalement autorisé le transfert de Lumumba au Katanga. A l'époque, Bartelous n'a jamais vu cette lettre.

Entre la mi-décembre 1960, lorsqu'il a été question du transfert de Lumumba, et le 15 janvier 1961, date que porte ce courrier, Tshombe a abordé presque quotidiennement la question du transfert de Lumumba au Katanga lors des réunions de son cabinet. Weber et Bartelous n'ont cessé de répéter à Tshombe qu'il ne devait pas accepter que Lumumba soit transféré au Katanga. Tshombe affirmait que les pressions exercées sur lui par Kasa Vubu, Bomboko (président du collège des commissaires généraux), Mobutu et Nendaka étaient de plus en plus insistantes.

Tshombe a souvent dit et répété à Bartelous que le transfert de Lumumba était une affaire qui concernait les Congolais et qui devait être réglée entre Congolais. Lorsque le télégramme du ministre belge des Affaires africaines lui a été communiqué le 16 janvier 1961, il a demandé à Bartelous de ne plus s'occuper de cette question.

Aussi Bartelous fut-il très étonné lorsque Tshombe lui montra, le 16 janvier, le télégramme du ministre belge dans lequel celui-ci demandait qu'il soit fait pression sur Tshombe pour qu'il accepte Lumumba. Il s'est étonné que le gouvernement belge s'occupe d'une affaire dont Tshombe estimait qu'elle devait être réglée entre Congolais. Tshombe a attiré son attention sur l'ambiguïté de la situation : le ministre belge lui demandait d'accepter, tandis que le conseiller belge lui demandait de refuser.

Bartelous se souvient très bien qu'il a vu le président Tshombe le 16 janvier 1961 et qu'il lui a répété les rai-

menten herhaald te hebben waarom het inopportuun was Lumumba in Katanga te aanvaarden.

Tshombe wist niet meer wie geloven, ook grote bedrijven stuurden hun raadgevers.

Indien de brief van Tshombe aan Kasa Vubu van 15 januari 1961 bestaat, dan is het telegram van 16 januari zonder belang geworden. Bestaat de brief van 15 januari niet, dan is de vraag naar de werkelijke bedoeling van de minister van Afrikaanse Zaken terecht.

Volgens Bartelous staat het vast dat indien het telegram vanuit Brussel niet naar Tshombe zou gestuurd zijn geweest, Leopoldstad Lumumba zeker naar Bakwanga zou hebben overgebracht, waar hij bij het verlaten van het vliegtuig onmiddellijk zou zijn vermoord. De minister van Afrikaanse Zaken heeft — ten onrechte — geloofd dat Lumumba in Katanga veilig zou zijn.

2.4. Op 17 januari deelde Tshombe Bartelous mee dat hij tegen 19 uur een ministerraad had bijeengeroepen. Bartelous zag Tshombe niet in de voormiddag van 17 januari. Het was Bartelous, die hem later die dag op de hoogte bracht van het feit dat het vliegtuig met Lumumba te Elisabethstad was geland. Tshombe was niet op de hoogte van de datum of uur van aankomst.

De ministerraad veroordeelde in feite Lumumba en zijn twee medegevangenen, na hun aankomst te Elisabethstad ter dood en besliste dat zij moesten worden terechtgesteld in de loop van dezelfde nacht nog.

De volgende dag vernam Bartelous dat Lumumba in de nacht werd vermoord. Katangese ministers zouden die nacht dronken de residentie van de president hebben verlaten.

Volgens Bartelous zijn de betrokken ministers, na hun besluit Lumumba terecht te stellen in dronken toestand naar het huis Brouwez gegaan waar zij Lumumba hebben geslagen en mishandeld, met bajonetten, machetes enz.

Dit is, naar de getuige meent, niet in strijd met de andere versies van de dood van Lumumba. Lumumba en zijn medegevangenen kunnen in die toestand, stervende, naar de plek van hun executie zijn gevoerd, waar zij, reeds halfdood, werden terechtgesteld.

Bartelous wees er in zijn getuigenis op dat geen enkele Europeaan de bewuste Katangese ministerraad heeft bijgewoond.

De getuige gaf Tshombe het advies de officiële aankondiging van de dood van Lumumba zolang mogelijk uit te stellen en de idee te lanceren dat Lumumba veroordeeld was door een rechtbank, samengesteld uit traditionele Katangese stamhoofden. Zijn voorstel werd niet weerhouden.

Bartelous gaf zich, de dag na de dood van Lumumba, naar het consulaat-generaal van België teneinde Crener (hij sprak echter met Vanden Bloock) op de hoogte te brengen van wat met Lumumba gebeurd was in de loop van de nacht. De bedoeling was het ministerie van Bui-

sons pour lesquelles il était inopportuun d'accepter Lumumba au Katanga.

Tshombe ne savait plus qui il devait croire, les grandes entreprises envoyant, elles aussi, leurs conseillers.

Si Tshombe a bien adressé un courrier à Kasa Vubu le 15 janvier 1961, le télégramme du 16 janvier n'a plus aucune importance. Par contre, si le courrier du 15 janvier n'existe pas, il est légitime d'interroger sur les intentions réelles du ministre des Affaires africaines.

Bartelous estime qu'il est sûr que si le télégramme de Bruxelles n'avait pas été envoyé à Tshombe, Léopoldville aurait certainement transféré Lumumba à Bakwanga, où il aurait été assassiné dès sa descente d'avion. Le ministre des Affaires africaines a cru — à tort — que Lumumba serait en sécurité au Katanga.

2.4. Le 17 janvier, Tshombe a indiqué à Bartelous qu'il avait convoqué un conseil des ministres pour 19 heures. Bartelous n'avait pas vu Tshombe dans la matinée du 17 janvier. C'est Bartelous qui l'a informé plus tard dans la journée que l'avion transportant Lumumba avait atterri à Elisabethville. Tshombe ignorait la date et l'heure d'arrivée.

Le conseil des ministres a en fait condamné à mort Lumumba et ses deux codétenus après leur arrivée à Elisabethville et a décidé qu'ils devaient être exécutés la nuit même.

Le lendemain, Bartelous a appris que Lumumba avait été assassiné pendant la nuit. Les ministres katangais auraient quitté la résidence du président cette nuit-là en état d'ébriété.

Selon Bartelous, après avoir pris leur décision d'exécuter Lumumba, les ministres en question se sont rendus en état d'ébriété à la maison Brouwez où ils ont battu et brutalisé Lumumba avec des baïonnettes, des machettes, etc.

Selon le témoin, ce scénario n'est pas contradictoire avec les autres versions de la mort de Lumumba. Lumumba et ses co-détenus peuvent avoir été amenés dans cet état, agonisants, sur le lieu de leur exécution, où ils ont été exécutés, déjà à demi morts.

Bartelous a souligné dans son témoignage qu'aucun Européen n'a assisté au conseil des ministres katangais en question.

Le témoin a conseillé à Tshombe de différer aussi longtemps que possible l'annonce officielle de la mort de Lumumba et de lancer l'idée que Lumumba avait été condamné par un tribunal composé des chefs de tribus katangais traditionnels. Sa proposition n'a pas été retenue.

Le lendemain de la mort de Lumumba, Bartelous s'est rendu au consulat général de Belgique afin d'informer Crener (il a toutefois parlé à Vanden Bloock) de ce qui était arrivé à Lumumba au cours de la nuit. Son intention était d'informer le ministère des affaires étrangères et de

tenlandse Zaken te informeren en in staat te stellen de Belgische diplomatieke vertegenwoordigers in de Afrikaanse en Aziatische landen waar spanningen bestonden en in de niet-gebonden landen, zo vroeg mogelijk, op de hoogte te brengen, omdat de sfeer in bepaalde landen zeer anti-Belgisch en anti-Katangees was.

Tot acht dagen na Lumumba's dood, kreeg het consulaat-generaal van België nog steeds telexen van het ministerie van Buitenlandse Zaken om te vragen dat Lumumba goed zou behandeld worden.

Volgens Bartelous had niemand de Katangese ministers kunnen tegenhouden : ze waren vastbesloten toen ze over het lot van Lumumba beslisten. Tshombe zou zich zelf in een minderheidspositie hebben bevonden in die avondlijke ministerraad van 17 januari.

2.5. Wat het telegram van oktober 1960 van de minister van Afrikaanse Zaken aan ambassadeur Rothschild, betreft, waarin de minister verklaarde dat Lumumba definitief moest « geëlimineerd » worden, meent Bartelous dat dit een volledig verkeerde interpretatie is, omdat onvoldoende wordt rekening gehouden met de semantische, historische en politieke context van die dagen. In die tijd was « elimineren » geen synoniem van « *supprimer* » of van « *liquider* ».

Voor de Belgische regering was het belangrijk dat Lumumba « weggehouden » werd van de onderhandelingen over de interne Congolese verzoening.

Het is ondenkbaar dat een Belgisch minister een Belgisch ambassadeur op post in het buitenland, het bevel zou geven de eerste minister van dat land, hij weze afgezet, te laten vermoorden.

De getuige heeft dat bewuste telegram persoonlijk nooit in Congo gezien, niettegenstaande erop vermeld staat dat « *Bartelous en parlera à Tshombe* ».

2.6. Bartelous heeft de vergadering van de Belgische raadgevers, van het Bureau-Conseil in de avond van 17 januari 1961 niet bijgewoond. Hij begaf zich naar de residentie zodra hij vernam dat Lumumba aangekomen was, waar hij Tshombe de raad gaf Lumumba terug naar Bakwanga te sturen.

2.7. De huisknecht van Tshombe heeft Bartelous verteld dat het pak van Tshombe onder het bloed zat, en ook de toiletten op de benedenverdieping van het huis. Het lijkt hem dan ook plausibel dat de gevangenen in het huis Brouwez tot stervens toe geslagen zouden zijn. Stervende zouden zij best naar de plaats van hun executie kunnen gevoerd zijn, waar zij werden « dood »-geschooten.

2.8. Het lijkt volgens sommige commissieleden bijna niet geloofwaardig dat de minister van Afrikaanse Zaken d'Aspremont, zich niet bewust was van het gevaar dat Lumumba liep wanneer hij terug naar Katanga kwam.

lui permettre d'avertir à son tour aussi rapidement que possible les représentants diplomatiques belges dans les pays africains et asiatiques où régnaient des tensions ainsi que dans les pays non alignés, car l'ambiance était très anti-belge et anti-katangaise dans certains pays.

Jusqu'à huit jour après la mort de Lumumba, le consulat général de Belgique a continué de recevoir des télex du ministère des Affaires étrangères demandant que Lumumba soit bien traité.

Selon Bartelous, personne n'aurait pu retenir les ministres katangais : ils étaient tout à fait déterminés lorsqu'ils ont décidé du sort de Lumumba. Tshombe, lui-même, se serait retrouvé en position minoritaire lors de ce Conseil des ministres du 17 janvier au soir.

2.5. Bartelous pense que le télégramme envoyé en octobre 1960 par le ministre des Affaires africaines à l'ambassadeur Rothschild, dans lequel le ministre déclarait que Lumumba devait être « éliminé » définitivement, est interprété d'une manière tout à fait erronée, parce qu'il n'est pas suffisamment tenu compte du contexte sémantique, historique et politique de ces jours. À cette époque, « éliminer » n'était pas synonyme de « supprimer » ou de « liquider ».

Pour le gouvernement belge, il était important que Lumumba soit « écarté » des négociations sur la réconciliation interne au Congo.

Il est impensable qu'un ministre belge donne à un ambassadeur belge en poste à l'étranger l'ordre de faire assassiner le premier ministre — fût-il destitué — de ce pays.

Le témoin n'a jamais vu personnellement le télégramme en question au Congo, bien qu'il porte la mention « *Bartelous en parlera à Tshombe* ».

2.6. Bartelous n'a pas assisté à la réunion des conseillers belges du Bureau-Conseil qui s'est tenue le soir du 17 janvier 1961. Il s'est rendu à la résidence dès qu'il a appris l'arrivée de Lumumba. Une fois arrivé à destination, il a conseillé à Tshombe de renvoyer Lumumba à Bakwanga.

2.7. Le domestique de Tshombe a raconté à Bartelous que le costume de Tshombe était plein de sang, de même que les toilettes au rez-de-chaussée de la maison. Il lui semble dès lors plausible que les prisonniers aient été battus à mort dans la maison Brouwez. Ils auraient très bien pu être transportés mourants à l'endroit de leur exécution, où ils ont été « abattus ».

2.8. Selon certains membres de la commission, il semble presque inconcevable que le ministre des Affaires africaines d'Aspremont ne fût pas conscient du danger que courait Lumumba en cas de retour au Katanga. Pres-

Praktisch alle Belgen ter plekke wisten dit. d'Aspremont stond toch aan het hoofd van de technische missie alvorens minister te worden. Waarom werd de minister niet verwittigd alvorens Lumumba naar Katanga te sturen ?

De bezorgdheid van de minister was volgens de getuige, dat Lumumba in Katanga veilig zou worden ondergebracht, omdat er voldoende Belgische raadgevers ter plekke waren die de moord op Lumumba zouden kunnen verhinderen. De minister was blijkbaar op de hoogte van de dramatische toestand waarin Congo zich bevond alsook van een eventuele ontsnappingsmogelijkheid van Lumumba. Lumumba zou zeker geprobeerd hebben Stanleystad te bereiken en zichzelf tot president van de republiek uit te roepen. Lumumbistische troepen bevonden zich toen in Noord-Katanga en bedreigden Zuid-Katanga.

In de commissie wordt erop gewezen dat dit tegenstrijdig is met de stelling dat de Belgen ter plekke enkel raadgevers waren, en dat de Katangezen zelf alles in handen hadden. In feite had Brussel eerder moeten verwittigd worden dat indien Lumumba naar Katanga zou worden gestuurd, de Belgen ter plekke daar niets zouden kunnen aan veranderen.

Volgens een commissielid had België wel degelijk een direct belang bij de liquidatie van Lumumba. In die hypothese kon hij immers niet meer worden bevrijd, noch door de Lumumbisten, noch door de VN-troepen; ook kon zo een einde worden gesteld aan de Katangese onafhankelijkheid, die internationaal toch niet haalbaar leek en kon ook de Franse invloed worden gekortwiek.

3. Biografische gegevens van Jacques Bartelous

Geboren te Vorst op 6 maart 1924

Vorming : kandidatuur wijsbegeerte aan de Universitaire Faculteiten St Louis te Brussel.

Doctoraat in de rechten aan de *Université Catholique de Louvain*.

Administratieve afdeling van de Koloniale school te Brussel.

Juridische afdeling van de Koloniale school te Brussel.

In Afrika : vanaf november 1958 tot juli 1959 : juridisch attaché voor Elisabethstad.

Vanaf augustus 1959 tot januari 1960 : hoofd van het politiek bureau van de provinciale dienst van de lokale zaken.

Vanaf mei 1960 tot juni 1960 : substituut van de procureur des Konings te Kindu (Maniema).

Vanaf juli 1960 tot augustus 1961 : kabinetschef van president Tshombe.

que tous les Belges sur place le savaient. N'oublions tout de même pas que d'Aspremont était à la tête de la mission technique avant de devenir ministre. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas été prévenu avant que n'ait lieu le transfert de Lumumba au Katanga ?

Selon le témoin, le souci du ministre était de mettre Lumumba en lieu sûr au Katanga. Il pensait en effet qu'il y avait suffisamment de conseillers belges sur place pour éviter l'assassinat de Lumumba. Le ministre était visiblement au courant de la situation dramatique dans laquelle se trouvait le Congo ainsi que d'une éventuelle possibilité d'évasion de Lumumba. Ce dernier aurait certainement essayé de gagner Stanleyville et de se proclamer président de la république. À l'époque, des troupes lumumbistes se trouvaient dans le Nord du Katanga et menaçaient le Sud du Katanga.

Des membres de la commission font observer que cette explication est contraire à l'affirmation selon laquelle les Belges n'étaient sur place qu'en qualité de conseillers et que c'étaient les Katangais eux-mêmes qui dirigeaient toutes les opérations. En fait, Bruxelles aurait dû être averti plus tôt que, si Lumumba était envoyé au Katanga, les Belges sur place ne pourraient rien y changer.

Selon un membre de la commission, la Belgique avait de toute évidence un intérêt direct dans la liquidation de Lumumba. Une fois éliminé, celui-ci ne pourrait en effet plus être libéré, ni par les Lumumbistes, ni par les troupes des Nations unies; en outre, on pourrait mettre un terme à l'indépendance du Katanga, qui ne semblait de toute façon pas réalisable sur le plan international, et on pourrait également saper l'influence de la France.

3. Données biographiques concernant Jacques Bartelous

Né à Forest, le 6 mars 1924

Formation : Candidature en philosophie aux Facultés universitaires Saint-Louis de Bruxelles.

Doctorat en droit de l'université catholique de Louvain.

Section administrative de l'École coloniale de Bruxelles.

Section juridique de l'École coloniale de Bruxelles.

En Afrique : de novembre 1958 à juillet 1958 : attaché juridique pour Elisabethville.

D'août 1959 à janvier 1960 : chef du bureau politique du service provincial des affaires locales.

De mai 1960 à juin 1960 : substitut du procureur du Roi à Kindu (Maniema).

De juillet 1960 à août 1961 : chef de cabinet du président Tshombe.

Varia : oorlogsvrijwilliger van december 1944 tot oktober 1945.

Kreeg verschillende eretekens voor zijn deelname aan de Tweede Wereldoorlog.

Van juni 1962 tot december 1967 was hij substituut van de procureur des Konings, afgedeeld bij het ministerie van Buitenlandse Zaken (directie Congo – Rwanda – Urundi).

15. Etienne DAVIGNON

1. Situering van de getuige

In januari 1960 liep Etienne Davignon stage bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, waar hij meer bepaald verbonden was aan de politieke directie voor Afrikaanse aangelegenheden (die geen betrekking hadden op Congo, de Belgische kolonie).

Minister Wigny en zijn voornaamste ambtenaren en medewerkers wensen niet deel te nemen aan de Belgisch-Congolese rondetafelconferentie, maar de minister laat zich daar vertegenwoordigen door stagiair Davignon.

Voor het getuigenis van Etienne Davignon zijn de volgende punten en vraagstukken belangrijk :

a. Welke positieve aspecten hield, naar zijn inschatting, die eerste deelname aan de politieke rondetafelconferentie in, en welke belangrijke gevolgen sorteerde ze (tussen januari en juli 1960) ?

— de twee rondetafelconferenties (waarbij Buitenlandse Zaken veeleer een meer ondergeschikte rol speelde als waarnemer en inzake menselijke betrekkingen, en minder een rol op het vlak van de politieke besluitvorming);

— de voorbereiding van het vriendschaps-, bijstands- en samenwerkingsverdrag;

— de aanwezigheid, einde juni/begin juli, in Leopoldstad, van de afgevaardigde van het kabinet-Wigny in de Belgische ambassade;

— hij was getuige van de eerste muiterijen van de Force Publique, opvang en repatriëring van de vluchtelingen uit Bas-Congo, de aankondiging van de Katangese afscheiding, de eerste Belgische militaire interventies (Elisabethstad, Luluabourg, Matadi, Leopoldstad, ...) en de VN-interventies.

b. Einde augustus, begin september 1960 bevindt Davignon zich, samen met Jacques Westhof, op zending in Brazzaville. De telexberichten die hij naar Belex-Brussel zendt, zijn ondertekend met DAVWE.

— Wie heeft de beslissing genomen om een samenwerking tussen beide personen op te zetten en wie heeft hun doelstellingen bepaald ? Wat waren die doelstellingen ?

Divers : volontaire de guerre de décembre 1944 à octobre 1945.

A reçu diverses distinctions honorifiques pour sa participation à la Deuxième guerre mondiale.

De juin 1962 à décembre 1967, il était substitut du procureur du Roi, détaché auprès du ministère des Affaires étrangères (Direction Congo – Rwanda – Urundi).

15. Étienne DAVIGNON

1. Présentation du témoin

En janvier 1960, Etienne Davignon est stagiaire au ministère des Affaires étrangères, plus précisément à la direction politique pour les questions africaines (autres que celles concernant le Congo, colonie belge).

Le ministre Wigny ainsi que ses principaux agents et collaborateurs ne tiennent pas à participer à la table ronde politique belgo-congolaise mais y assurent une présence par le stagiaire Davignon.

Pour le témoignage d'Etienne Davignon, les points et questions suivants sont importants :

a. Quels sont les aspects positifs et les suites importantes qu'a représentés pour Davignon cette première participation à la table ronde politique (de janvier 1960 à juillet 1960) ?

— les deux conférences de la table ronde (où les Affaires étrangères sont dans des rôles mineurs d'observateurs et de relations humaines, plus que dans ceux de la décision politique);

— la préparation du traité d'amitié, d'assistance et de coopération;

— la présence à Léopoldville fin juin/début juillet, du délégué de cabinet de Wigny à l'ambassade de Belgique;

— il a été témoin des premières mutineries de la Force Publique, accueil et rapatriement des réfugiés du Bas-Congo, de l'annonce de la sécession katangaise, des premières interventions militaires belges (E'Ville, Luluabourg, Matadi, Léopoldville ...) et des interventions ONU.

b. Fin août début septembre 1960, Davignon est en mission à Brazzaville avec Jacques Westhof. Les télex qu'il adresse à Belex-Bruxelles sont signés DAVWE.

— Qui a décidé de la création de ce tandem et défini ses objectifs ? Quels étaient ces objectifs ?

— Heeft in die periode een allerlaatste persoonlijk contact met Patrice Lumumba plaatsgevonden? Welke redenen hebben op dat ogenblik gespeeld om Davignon tot de overtuiging te brengen dat het noodzakelijk was Lumumba af te zetten?

— Werden de geprivilegieerde contacten die Kasa Vubu met de jonge stagelopende diplomaat Davignon wou onderhouden, voortgezet in die doorslaggevende dagen van begin september 1960?

— Werkte het tweespan DAVWE nauw samen met de voornaamste (Congolesse, Belgische, Franse, Amerikaanse) opposanten die resoluut van plan waren te proberen Lumumba ten val te brengen? Wie waren die opposanten en hoe gingen zij te werk? Was hij op de hoogte van de materiële (financiële) steun die door zijn departement werd verleend en van de invloed die zijn minister op velerlei vlak op Kasa Vubu uitoefende?

— Waarom kondigde Kasa Vubu zijn beslissing aan op 5 september terwijl het door de opposanten uitgewerkte scenario in een ander tijdschema voorzag?

— Op 5 september keerde Davignon naar Katanga terug en op 6 september stelde hij de verklaring op die Tshombe — in licht gewijzigde vorm — via de Katangese radio heeft uitgesproken en die de Brusselse overheidsinstanties voortdurend als het eigenlijke fundament van het door Katanga gevoerde beleid zullen hanteren. Is een en ander een louter toevallige samenloop van omstandigheden?

c. Kan hij, op grond van wat hij vanuit de voorlopige Belgische ambassade in Leopoldstad heeft gezien, verklaren of de ANC-muiters zich eerst al dan niet tegen Lumumba hebben gekeerd?

— Op een bepaald ogenblik werd hij naar MISTEBEL in Elisabethstad gedetacheerd (« tijdelijk ter beschikking gesteld van de technische zending ») (vert.). Hoe keken de Europese kringen in Elisabethstad toen tegen hem aan (hoe reageerden meer bepaald de kringen rond de Union Minière, hoe verliepen de betrekkingen met d'Aspremont Lynden en zijn medewerkers, ...)? Hoe was achteraf de verhouding met het Bureau-Conseil van professor Clémens en zijn medewerkers (waaronder Brassinne)?

— Hoe verklaart hij het feit dat Rothschild meteen op dezelfde golflengte zit als d'Aspremont zodra hij in Elisabethstad aankomt?

— Hoe verklaart hij dat hij, einde augustus 1960, van mening is veranderd omtrent het feit dat « met Lumumba te praten valt » (vert.)?

— Davignon 17 januari 1961 – Telegram Wigny – n° 14 van 18 januari 1961 : Hoe te verklaren dat voormeld (op 17 januari 1961 opgesteld en door Wigny op 18 januari verzonden en ondertekend) telegram kan verwijzen naar een « bereikt akkoord om heden naar Bakwanga over te brengen » (vert.)?

— A-t-il eu, en cette période, un ultime contact personnel avec Patrice Lumumba? Quelles furent, à ce moment, les raisons qui ont fait que Davignon a considéré sa destitution comme une nécessité?

— Les contacts préférentiels que Kasa Vubu avait voulu maintenir avec Davignon, jeune diplomate stagiaire belge, ont-ils été poursuivis pendant ces journées décisives de début septembre 1960?

— Le tandem DAVWE opérait-il en cheville avec les principaux opposants (congolais, belges, français, américains), décidés à tenter le renversement de Lumumba? Qui étaient ces opposants et leurs modes d'action? Était-il informé des aides matérielles (financières) fournies par son département et des influences exercées en direction de Kasa Vubu par son ministre?

— Pourquoi Kasa Vubu a-t-il annoncé sa décision le 5 septembre alors que le dispositif des opposants prévoyait un autre calendrier?

— Y a-t-il un simple effet du hasard dans le fait que Davignon regagne le Katanga, le 5 septembre et que, le 6 septembre, il rédige la déclaration que Tshombe prononcera, légèrement modifiée, à la radio katangaise et que les autorités de Bruxelles utiliseront avec constance comme le fondement même de la politique du Katanga?

c. Sur la base de ce qu'il a vu à Léopoldville, de l'ambassade provisoire de Belgique, peut-il dire si les premières manifestations des mutins de l'ANC étaient ou non dirigées contre Lumumba?

— Quand il a été rattaché à MISTEBEL à Elisabethville (« mis temporairement à la disposition de la mission technique »), quel accueil la société européenne d'Elisabethville lui a-t-elle réservé (plus spécialement encore, l'accueil de l'Union Minière et les relations avec d'Aspremont Lynden et ses collaborateurs, ...)? Plus tard, quelles relations a-t-il eues avec le Bureau-Conseil du professeur Clémens et ses collaborateurs (par exemple Brassinne)?

— Comment explique-t-il l'alignement de Rothschild sur la ligne d'Aspremont dès son arrivée à Elisabethville?

— Comment explique-t-il son changement de jugement, fin août 1960, sur la possibilité de « faire affaire avec Lumumba »?

— Davignon 17 janvier 1961 – Télégramme Wigny – n° 14 du 18 janvier 1961 : Comment expliquer que le télégramme (rédigé le 17 janvier 1961 et envoyé et signé Wigny du 18 janvier) puisse évoquer « accord intervenu pour transférer ce jour à Bakwanga »?

— Zending Davignon-Carlier – Bujumbura, Elisabethstad, Leopoldstad : Datum van aankomst in Elisabethstad ? Wie informeert hem over het lot dat Lumumba te beurt is gevallen ? Waarom zijn terugkeer naar Brussel afwachten vooraleer de informatie door te spelen ?

d. Op 12 januari 1961 stuurt Davignon een analyse van de tussen Rothschild en Bomboko op 10 en 11 januari 1961 in Parijs gevoerde gesprekken naar Consubel-Elisabethstad, waarbij hij de nadruk legt op het « enorm belang van de militaire samenwerking tijdens de komende dagen » (vert.). (Was getekend : Wigny).

Wist Davignon toen dat Brussel erop rekende tijdens de volgende dagen het akkoord van Kasa Vubu te verkrijgen bij een aan de Koning der Belgen gerichte brief, niet alleen over het « principe uitwisseling verbindingsoverdrachten » (vert.), maar tevens over een ondubbelzinnige — door Congo gevraagde — opening naar een hervatting van de diplomatieke betrekkingen ?

Is de getuige van mening dat die periode, waarin het in Brussel ongeduldig wachten was op die door Kasa Vubu aan de Koning gerichte brief, in gunstige zin het positieve antwoord beïnvloedde op de door Kandolo gerichte vraag tot hulp om Lumumba naar Katanga over te brengen (telexbericht MINAF van 16 januari 1961) ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Etienne Davignon werd door de onderzoekscommissie op 13 juli 2001 gehoord.

2.2. Davignon nam als jong stagair-diplomaat deel aan de rondetafelconferentie van begin 1960, als vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken in de Belgische delegatie. Zijn indruk was dat de atmosfeer op die conferentie goed was.

Na de breuk in de diplomatieke relaties met Brussel, bleef Davignon in Congo, op verzoek van Kasa Vubu, teneinde nog een communicatiekanaal met België open te houden. Hij was verbonden aan de post te Elisabethville waar Rotschild het hoofd van was. Merkwaardig was dat de Belgische technische assistenten — na de breuk — op post bleven.

De situatie in de tweede helft van 1960 was vrij verward. De communicatiekanalen waren veel minder performant en efficiënt dan nu het geval is. Davignon verzond, samen met Westhof, tal van telegrammen naar Brussel over de situatie in Congo. Het departement van Buitenlandse Zaken wou geïnformeerd blijven over de toestand ter plaatse; ook de bijstand aan de Belgen die in Congo verbleven behoorde tot zijn opdrachten. Davignon kende een aantal Congolese hoofdrolspelers persoonlijk.

— Mission Davignon-Carlier – Bujumbura, Elisabethville, Léopoldville : Date de l'arrivée à Elisabethville ? Qui lui signale le sort de Lumumba ? Pourquoi attendre son retour à Bruxelles avant d'informer ?

d. Le 12 janvier 1961, Davignon adresse à Consubel-E'Ville, une analyse des entretiens Rothschild-Bomboko des 10 et 11 janvier 1961 à Paris, avec accent sur « importance énorme coopération militaire dans prochaines jours ». (Signature : Wigny).

Davignon savait-il à ce moment que Bruxelles escomptait dans les jours à venir l'accord de Kasa Vubu, par lettre au Roi des Belges, non seulement sur le « principe échange missions liaison » mais sur une ouverture incontestable vers la reprise de relations diplomatiques, à la demande du Congo ?

Selon le témoin, cette période d'attente impatiente à Bruxelles de la lettre de Kasa Vubu au Roi favorisa-t-elle la réponse positive à la demande d'appui de Kandolo pour le transfert de Lumumba au Katanga (télex MINAF du 16 janvier 1961) ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Étienne Davignon a été entendu par la commission d'enquête le 13 juillet 2001.

2.2. Jeune diplomate stagiaire, Davignon a participé à la Conférence de la table ronde début 1960, en tant que représentant du ministre des Affaires étrangères au sein de la délégation belge. Son impression est que l'atmosphère à cette conférence était bonne.

Après la rupture des relations diplomatiques avec Bruxelles, Davignon est resté au Congo à la demande de Kasa Vubu, afin de maintenir un canal de communication avec la Belgique. Il était attaché au poste d'Élisabethville, dirigé par Rotschild. Il est remarquable qu'après la rupture, les assistants techniques belges soient restés en place.

Au cours du second semestre de l'année 1960, la situation était relativement confuse. Les canaux de communication étaient nettement moins performants et efficaces que ce n'est le cas aujourd'hui. Avec Westhof, Davignon a envoyé de nombreux télégrammes à Bruxelles concernant la situation au Congo. Le département des Affaires étrangères tenait à rester informé de la situation sur place; l'assistance aux Belges séjournant au Congo relevait également de ses missions. Davignon connaissait personnellement un certain nombre de protagonistes congolais.

2.3. Een belangrijke vraag die in de commissie aan bod kwam, was, in welke mate, er instructies bestonden in verband met aan Kasa Vubu te verstrekken adviezen of berichten.

Volgens Davignon was zijn opdracht niet alleen beperkt tot Leopoldstad, maar strekte hij zich ook uit tot Elisabethstad. Zijn opdracht was in eerste instantie Elisabethstad en Leopoldstad te verzoenen. Zoniet vreesde men dat de internationale gemeenschap en de VN de leiding op zich zouden nemen in Congo. Vervolgens diende de relatie met Congo genormaliseerd te worden. Naarmate de zienswijzen van Kasa Vubu en Lumumba uit mekaar begonnen te lopen, stond Davignon gunstiger tegenover de strekking Kasa Vubu.

Op de vraag of er vanuit de Belgische diplomatie instructies waren in verband met de afzetting van Lumumba en of Kasa Vubu op eigen gezag en met eigen middelen overgegaan is tot de afzetting, antwoordt Davignon dat hij helemaal niet op de hoogte was van de concrete bedoelingen van Kasa Vubu. Inzake belangrijke beslissingen en opties namen de Congolezen zelf hun beslissingen, niettegenstaande alle mogelijke adviezen van de Europeanen.

De getuige stelde in zijn gesprekken met verschillende Congolese leiders dat indien men terug tot normale betrekkingen met België wenste te komen (terugkeer naar samenwerking, hulp, en dergelijke) dit vergemakkelijkt zou worden als Lumumba geen eerste minister meer zou zijn.

Op de vraag of er specifieke Belgische acties bestonden gericht op de afzetting van Lumumba was het antwoord van de getuige formeel negatief. De instructies hadden betrekking op de normalisatie van de relaties en niet zozeer op de persoon van Lumumba zelf.

Nochtans, wordt er in de commissie op gewezen, bestaan er telexen die op het tegenovergestelde wijzen (31 augustus en 1 september 1960). Wigny had het, in een telex aan Davignon, duidelijk over de juridische procedures en regels die met het oog op een wijziging in de Congolese regering, dienden te worden gevolgd.

Volgens de getuige stond in Congolese leiderskringen de vraag centraal, hoe men zich van Lumumba kon ontdoen. Er bestonden in hoofde van de Congolezen juridische vragen over de bevoegdheid. Door de eerbiediging van een zeker juridisch of administratief formalisme, wou men zich een legitimiteit aanmeten. Het telegram in kwestie moest toelaten te antwoorden op de gestelde vragen. Dit was van belang omdat men de VN, die zelf ook in twee kampen verdeeld was, vóór wou zijn.

Op de vraag of Davignon bijgedragen heeft tot het aanreiken van de instrumenten aan Kasa Vubu om te doen wat in zijn bedoeling lag, antwoordt hij bevestigend. Hij

2.3. Une question importante abordée au sein de la commission était de savoir dans quelle mesure des instructions étaient données au sujet de conseils et d'avis à donner à Kasa Vubu

Selon Davignon, sa mission ne se limitait pas à Léopoldville, mais s'étendait également jusqu'à Elisabethville. Sa mission consistait tout d'abord à réconcilier Elisabethville et Léopoldville. Faute de quoi, on craignait que la communauté internationale et les Nations unies ne prennent les affaires en mains au Congo. Ensuite, il fallait normaliser les relations avec le Congo. Plus les visions de Kasa Vubu et de Lumumba s'écartèrent, plus Davignon se rallia à la tendance Kasa Vubu.

En réponse à la question de savoir s'il y avait des instructions émanant de la diplomatie belge au sujet de la destitution de Lumumba et si Kasa Vubu avait procédé à la destitution de son propre chef et par ses propres moyens, Davignon précise qu'il ne connaissait absolument pas les intentions concrètes de Kasa Vubu. Pour les décisions et les options importantes, les Congolais décidaient seuls, en dépit de tous les avis possibles formulés par les Européens.

Au cours des entretiens qu'il a eus avec différents dirigeants congolais, le témoin a dit que si l'on souhaitait normaliser les relations avec la Belgique (retour de la coopération, aide, etc.), cela serait plus facile si Lumumba n'était plus premier ministre.

À la question de savoir s'il existait des actions belges spécifiques visant la destitution de Lumumba, le témoin a répondu catégoriquement par la négative. Les instructions avaient trait à la normalisation des relations, mais pas vraiment à la personne de Lumumba.

Cependant, fait-on observer au sein de la commission, il existe des télex qui attestent le contraire (31 août et 1^{er} septembre 1960). Wigny évoquait clairement, dans un télex destiné à Davignon, les procédures et les règles juridiques qui devaient être suivies en vue d'un remaniement du gouvernement congolais.

Selon le témoin, la question de savoir comment on pouvait se débarrasser de Lumumba revêtait une importance cruciale pour les milieux dirigeants congolais. Il existait, dans le chef des congolais, des questions juridiques concernant la compétence. On voulait s'arroger une légitimité en respectant un certain formalisme juridique ou administratif. Le télégramme en question devait permettre de répondre aux questions posées. Cela revêtait de l'importance, étant donné que l'on voulait devancer les Nations unies, qui étaient elles-mêmes également partagées entre deux camps.

Davignon répond par l'affirmative à la question de savoir s'il a contribué à donner à Kasa Vubu les instruments lui permettant de faire ce qu'il se proposait. Il ne croit

meent evenwel niet dat Kasa Vubu zijn actie heeft ondernomen omdat de getuige hem dit specifiek aangeraden zou hebben.

Beantwoordde het ontslag aan een wens van de Belgische regering ? Volgens Davignon was dit vanzelfsprekend.

De getuige was wel verrast door de aankondiging van Kasa Vubu dat hij Lumumba zou ontslaan, alhoewel over die hypothese reeds werd gepraat. Kasa Vubu had Davignon verteld dat hij zich met Lumumba niet meer kon verstaan. Davignon heeft Brussel nooit formeel op de hoogte gebracht dat Lumumba ging afgezet worden.

Voorafgaandelijk aan het ontslag heerste er bezorgdheid dat Lumumba en zijn partij niet zomaar bereid waren de rol van democratische oppositie te spelen. Er werd gevreesd voor rellen en zelfs voor de vorming van een separatistische regering. Lumumba was daar, met zijn charisma, zeker toe in staat. Kasa Vubu, Bomboko en Mobutu waren daarover zeer bezorgd. In een telex van 3 september 1960 zou de Belgische overheid gesproken hebben van « onze » wens tot omverwerping van Lumumba. Volgens Davignon verwijst dit naar de besprekingen tussen de Congolese autoriteiten en België, gericht op de terugkeer naar een normale toestand.

2.4. De getuige was aanwezig op de ontmoeting te Parijs tussen Bomboko en Rothschild op 10 en 11 januari 1961, waar het officieel herstel van de relaties tussen België en Congo werd besproken en waarover in feite geen onenigheid bestond. Er werd echter meer gepraat, over de verzoening tussen Leopold- en Elisabethstad, en over de voorstellen die Tshombe zouden kunnen worden gedaan om het gezag van Kasa Vubu als president van de ganse republiek te erkennen. Davignon herinnert zich niet dat bij die gelegenheid over Lumumba werd gesproken. Dit was immers geen bron van bezorgdheid meer; voor Buitenlandse Zaken was het een Congolese zaak.

2.5. Wat de beslissing tot overbrenging van Lumumba betreft uit Thysstad, antwoordde Davignon in de commissie dat Lumumba voor bepaalde Congolese politici zeer hinderlijk was en men te allen prijze wou voorkomen dat hij opnieuw aan de macht zou deelnemen.

Davignon verklaarde dat, wat de telex van 16 januari 1961 van d'Aspremont inzake de overbrenging van Lumumba, betreft, hij dit persoonlijk steeds een slecht idee heeft gevonden, omdat dit het proces van verzoening tussen Leopold- en Elisabethstad in belangrijke mate zou compliceren.

De Congolezen zelf vroegen om bij Tshombe aan te dringen Lumumba te aanvaarden. Tshombe weigerde immers eerst. Kandolo had dit ook zo opgevat en drong daarom bij de Belgen aan. Davignon meende dat België moest antwoorden dat het hierin niet kon tussenkomen.

cependant pas que Kasa Vubu ait entrepris son action parce qu'il le lui aurait conseillé spécifiquement.

La destitution répondait-elle à un souhait du gouvernement belge ? Selon Davignon, c'était évident.

Le témoin a cependant été surpris par l'annonce de Kasa Vubu selon laquelle il destituerait Lumumba, bien que cette hypothèse eût déjà été évoquée. Kasa Vubu avait dit à Davignon qu'il ne pouvait plus s'entendre avec Lumumba. Davignon n'a jamais informé officiellement Bruxelles que Lumumba allait être destitué.

On craignait, préalablement à la destitution, que Lumumba et son parti ne fussent pas disposés à jouer le rôle de l'opposition démocratique. On redoutait des échauffourées et même la formation d'un gouvernement séparatiste. Lumumba, avec son charisme, était certainement en mesure de former un tel gouvernement. Kasa Vubu, Bomboko et Mobutu étaient très inquiets de cette perspective. Dans un télex du 3 septembre 1960, les autorités belges auraient parlé de « notre » souhait de renverser Lumumba. Selon Davignon, il s'agit d'une allusion aux discussions entre les autorités congolaises et la Belgique, destinées à assurer un retour à la normale.

2.4. Le témoin assistait à la rencontre de Paris entre Bomboko et Rothschild, les 10 et 11 janvier 1961, où il fut question du rétablissement officiel des relations entre la Belgique et le Congo, au sujet duquel il n'y avait en fait pas de différend. On discuta toutefois davantage de la réconciliation entre Léopoldville et Élisabethville et des propositions que l'on pourrait faire à Tshombe afin de reconnaître l'autorité de Kasa Vubu en tant que président de l'ensemble de la république. Davignon ne se souvient pas que l'on ait parlé de Lumumba à cette occasion. Son cas n'était en effet plus une source de préoccupation; pour les Affaires étrangères, c'était une affaire congolaise.

2.5. En ce qui concerne la décision de transférer Lumumba de Thysville, Davignon a répondu en commission que Lumumba était très gênant pour certains politiques congolais et que l'on voulait éviter à tout prix qu'il participe à nouveau au pouvoir.

Davignon précise qu'en ce qui concerne le télex du 16 janvier 1961 de d'Aspremont relatif au transfert de Lumumba, il a toujours trouvé, personnellement, que c'était une mauvaise idée, parce que ce transfert compliquerait considérablement le processus de réconciliation entre Léopoldville et Élisabethville.

Ce sont les Congolais eux-mêmes qui ont demandé d'insister auprès de Tshombe pour qu'il accepte Lumumba. Tshombe avait en effet refusé dans un premier temps. Kandolo partageait également cette conception des choses et il insistait par conséquent auprès des Belges. Davignon estimait que la Belgique devait répondre qu'elle ne pouvait pas s'immiscer dans cette affaire.

2.6. Davignon kwam op 5 februari 1961 te Elisabethstad aan met het oog op overleg met Tshombe voor de verdere uitwerking van de verzoening tussen Elisabethstad en Leopoldstad, ondermeer in uitvoering van de vergadering te Parijs (10 en 11 januari 1961). Bij het verlaten van het vliegtuig vernam hij dat Lumumba dood was.

Niettegenstaande, volgens bepaalde getuigenissen, de diplomatieke en militaire kanalen blijkbaar verwittigd werden, wisten noch Davignon noch ambassadeur Carlier, af van de dood van Lumumba. Anders waren beiden nooit naar Elisabethstad gereisd voor overleg met Tshombe.

Volgens bepaalde getuigenissen en bronnen — zo wordt in de commissie gesteld — zou Rothschild reeds op 18 januari, omstreeks 17u, een telefoon hebben gekregen.

Volgens Davignon is het niet uitgesloten dat er tussen Rothschild en d'Aspremont overleg is geweest over de overbrenging van Lumumba. Het is echter wel zeer onwaarschijnlijk dat dit overleg ook handelde over het lot dat Lumumba te wachten stond. Het is ondenkbaar dat Rothschild Davignon en Carlier naar Katanga zou hebben laten vertrekken op een ogenblik dat dergelijke feiten zich voordeden en waarbij zij zouden betrokken kunnen geraken.

Het is ondenkbaar dat de minister van het departement niet op de hoogte zou zijn gebracht van de dood van Lumumba.

De getuige spreekt in een telegram van 16 september 1960 over de verwijdering van Lumumba om in Leopoldstad de desorganisatie het hoofd te kunnen bieden.

Davignon bedoelde daarmee dat Lumumba geen politieke verantwoordelijkheden meer mocht uitoefenen, en dat hij overeenkomstig de Congolese wetten diende vervangen te worden. Het was in de periode waarin Lumumba nog beweerde de legitieme regeringsleider te zijn, wat bij de VN voor de gekende problemen zorgde inzake vertegenwoordiging. Met een nieuwe Congolese regering konden terug relaties worden aangeknoopt en worden gewerkt aan het herstel van de chaos. Het was duidelijk dat zolang Lumumba deel uitmaakte van de regering, het onmogelijk was samen te werken en dat de beschreven doelstellingen niet konden worden bereikt.

2.7 Davignon was niet bekend met het bestaan van zogenaamde geheime fondsen in die periode.

3. *Biografische gegevens van Etienne Davignon*

Geboren te Boedapest (Hongarije) op 4 oktober 1932.

Vorming : doctor in de rechten (Katholieke Universiteit Leuven).

Professor aan de *Université Catholique de Louvain* van 1980 tot 1983.

2.6. Le 5 février 1961, Davignon est arrivé à Elisabethville afin de se concerter avec Tshombe pour continuer à œuvrer à la réconciliation entre Elisabethville et Léopoldville, notamment en exécution des décisions prises lors de la réunion de Paris (10 et 11 janvier 1961). En quittant l'avion, il a appris que Lumumba était mort.

Bien que les canaux diplomatiques et militaires fussent manifestement informés selon certains témoins, ni Davignon ni l'ambassadeur Carlier n'étaient au courant de la mort de Lumumba. Sinon, ils ne se seraient jamais rendus à Elisabethville pour se concerter avec Tshombe.

Selon certains témoins et certaines sources — ainsi qu'il est souligné en commission — Rothschild aurait déjà reçu un appel téléphonique le 18 janvier vers 17 heures.

Selon Davignon, il n'est pas exclu que Rothschild et d'Aspremont se soient concertés à propos du transfert de Lumumba. Il est toutefois très improbable que cette concertation ait également porté sur le sort qui attendait Lumumba. Il est impensable que Rothschild aurait laissé partir Davignon et Carlier au Katanga au moment où se produisaient de pareils faits dans lesquels ils auraient pu être impliqués.

Il est impensable que le ministre du département n'ait pas été informé de la mort de Lumumba.

Dans un télégramme du 16 septembre 1960, le témoin évoque l'éloignement de Lumumba pour pouvoir faire face à la désorganisation à Léopoldville.

Davignon entendait par là que Lumumba ne pouvait plus exercer de responsabilités politiques et qu'il devait être remplacé conformément aux lois congolaises. A cette époque, Lumumba prétendait encore être le chef de gouvernement légitime, ce qui a posé les problèmes que l'on connaît aux Nations unies en matière de représentation. Avec un nouveau gouvernement congolais, on pouvait renouer des relations et œuvrer au rétablissement de l'ordre. Il était clair que, tant que Lumumba resterait au gouvernement, il serait impossible de coopérer et d'atteindre les objectifs définis.

2.7 Davignon ignorait l'existence de « fonds secrets » à cette époque.

3. *Données biographiques concernant Étienne Davignon*

Né à Budapest (Hongrie), le 4 octobre 1932.

Formation : docteur en droit (Université catholique de Louvain).

Professeur à l'Université catholique de Louvain de 1980 à 1983.

Varia : Belgisch ministerie van Buitenlandse Zaken vanaf 1959.

Stagiair op het ministerie van Buitenlandse Zaken. Actief zowel in Brussel als in Congo. Trad op als verbindingspersoon.

Vanaf 1964 : kabinetschef van de ministers Harmel en Spaak.

Vanaf november 1969 tot december 1976 : directeur-generaal van de Politiek.

Nauw betrokken bij de Afrikaanse politiek van België (onafhankelijkheid van Rwanda en van Urundi, oplossing van het Belgisch-Zairees geschil).

Betrokken bij de totstandkoming van het rapport Harmel en het rapport Davignon.

Gewezen EG-commissaris.

16. Jacques BRASSINNE de LA BUISSIÈRE

1. *Situering van de getuige*

Jacques Brassinne was op het moment van de moord op Lumumba secretaris van het Bureau-Conseil te Katanga. De getuige kan informatie verstrekken over het Bureau-Conseil, over professor Clemens en over Tshombe.

Belangrijkste vragen :

1. In verband met de werking van het Bureau-Conseil : met welke Belgische instanties stond de getuige geregeld in contact ?

2. Welke rol speelde rector Dubuisson van de Luikse universiteit bij de Katangese afscheiding en in hoeverre was hij daar actief bij betrokken ?

3. Begin december 1960 trok de getuige samen met Grosjean naar Bakwanga. Heeft hij Kalonji ontmoet ? En Joseph Ngalula ? Hoe dacht Kalonji over Lumumba ? Is met Kalonji sprake geweest van een overbrenging van Lumumba ?

4. Nam Vandewalle, tijdens zijn aanwezigheid in Elisabethstad, deel aan de dagelijkse vergaderingen van het Bureau-Conseil ? Waarom ?

5. Op 17 januari vindt omstreeks 19 uur een spoedvergadering plaats bij Clemens. De volgende personen nemen aan die vergadering deel : Clemens, Vandewalle, Weber, Smal, Grosjean en Brassinne. Wat was het doel van die vergadering ? Werden tijdens die vergadering beslissingen genomen ? Zo ja welke ? Zo niet, waartoe moest men dan in vergadering bijeenkomen ?

Divers : ministère belge des Affaires étrangères à partir de 1959.

Stagiaire au ministère des Affaires étrangères. Actif tant à Bruxelles qu'au Congo. Opère en tant qu'agent de liaison.

A partir de 1964 : chef de cabinet des ministres Harmel et Spaak.

De novembre 1969 à décembre 1976 : directeur général de la politique.

Étroitement associé à la politique africaine de la Belgique (indépendance du Ruanda et de l'Urundi, règlement du conflit belgo-zaïrois).

Associé à l'élaboration du rapport Harmel et du rapport Davignon.

Ancien commissaire européen.

16. Jacques BRASSINNE de LA BUISSIÈRE

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Jacques Brassinne était secrétaire du Bureau-cConseil au Katanga. Le témoin peut apporter des informations sur le bureau-conseil, sur le professeur Clemens et sur Tshombe.

Questions les plus importantes :

1. En ce qui concerne le fonctionnement du bureau-conseil : avec quelles instances belges le témoin était-il en communication régulière ?

2. Quel était le rôle et l'action du recteur de l'Université de Liège, Dubuisson, dans le cadre de la sécession katangaise ?

3. Le témoin s'est rendu avec Grosjean à Bakwanga au début décembre 1960. A-t-il rencontré Kalonji ? Joseph Ngalula ? Quel était l'état d'esprit de Kalonji envers Lumumba ? A-t-il été question avec Kalonji d'un transfert de Lumumba ?

4. Vandewalle, lorsqu'il était à Elisabethville, participait-il aux réunions quotidiennes du bureau-conseil ? Pourquoi ?

5. Le 17 janvier vers 19 heures se tient une réunion d'urgence chez Clemens. Participent à la réunion : Clemens, Vandewalle, Weber, Smal, Grosjean et Brassinne. Quel était le but de cette réunion ? Quelles furent les décisions prises lors de cette réunion ? Y a-t-il eu des décisions prises ? S'il n'y en pas eu, pourquoi s'être réunis ?

6. Volgens de getuige zou Weber op die vergadering hebben verklaard : « we wilden hem vatten, we hebben hem en nu zitten we duidelijk met een probleem ! » (vert.). Wat bedoelde hij daarmee ?

7. Het staat buiten kijf dat Clemens al op 18 januari van de dood van Lumumba op de hoogte is. Wat doet hij met die informatie ? En wanneer verneemt de getuige de dood van Lumumba ? Tijdens de vergadering van het Bureau-Conseil van die dag ?

8. Hoe is volgens Brassinne de avond van 17 januari verlopen ? Hoe kwam de besluitvorming tot stand die tot Lumumba's dood heeft geleid ? Welke rol heeft Tshombe daarbij gespeeld ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Jacques Brassinne werd op 13 juli 2001 door de commissie, als getuige, gehoord. Hij werd, als auteur, op 17 september 2001 gehoord.

2.2. Brassinne wees erop dat het Bureau-Conseil van Katanga, werd opgericht ter vervanging van de Belgische technische missie die een te grote politieke connotatie had gekregen.

Tijdens de maanden augustus en september 1960 werd op diplomatiek vlak duidelijk dat de Belgische regering Katanga niet zou erkennen. Iedereen ondersteunde de oprichting van het Bureau-Conseil. Het bureau had niet zoveel invloed als de technische missie maar het was efficiënt in de hem toegewezen, zij het beperkte, materies. De invloed van Clemens was echter wel belangrijk.

Het bureau diende de politieke (en diplomatieke), economische en sociale aangelegenheden van het Katangese beleid op te volgen. Clemens onderhield regelmatig contacten met militaire gezaghebbers waar hij goede relaties mee had. Op het ogenblik van de feiten waren de militairen nog in Congo aanwezig. De Belgische raadgevers vertrokken op vraag van de Verenigde Naties.

Clemens had, binnen het bureau, ook de verantwoordelijkheid voor contacten met de president en met de regeringsverantwoordelijke voor landsverdediging. De functie van minister van landsverdediging werd immers tegelijkertijd waargenomen door Tshombe en Munongo.

De tweede in de hiërarchie in het Bureau-Conseil was Massart die, zoals Clemens, verbonden was aan het instituut voor sociologie in Luik, dat een afdeling had in Katanga. Rechter de Limbourg hield zich bezig met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Justitie. Brassinne met Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel, Personeelsbeheer van het lokaal (Katangees) personeel en de Technische assistentie. Grosjean volgde Economische zaken op en onderhield contacten met het ministerie van

6. Lors de cette réunion, selon le témoin, Weber aurait dit : « on le voulait, on l'a eu...et maintenant on est bien emmerdé ! ». Que voulait-il dire par là ?

7. Il est clair que Clemens est au courant de la mort de Lumumba dès le 18 janvier. Que fait-il de cette information ? Et quand apprend le témoin la mort de Lumumba ? Lors de la réunion du bureau-conseil de ce jour ?

8. Selon Brassinne, que s'est-il passé le soir du 17 janvier ? Comment s'est opéré le processus de décision qui a conduit Lumumba à la mort ? Quel fut le rôle de Tshombe ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Jacques Brassinne a été entendu par la commission, en tant que témoin, le 13 juillet 2001. Il a été entendu en tant qu'auteur le 17 septembre 2001.

2.2. Brassinne souligne que le Bureau-Conseil du Katanga a été créé pour remplacer la mission technique belge, qui avait acquis une connotation politique trop nette.

Au cours des mois d'août et septembre 1960, il s'est avéré, sur le plan diplomatique, que le gouvernement belge ne reconnaîtrait pas le Katanga. Tout le monde soutenait la création du Bureau-Conseil. Celui-ci n'avait pas autant d'influence que la mission technique mais il était efficace dans la gestion des matières, fussent-elles limitées, qui lui avait été attribuées. L'influence de Clemens était cependant très importante.

Le bureau devait assurer le suivi des questions politiques (et diplomatiques), économiques et sociales qui relevaient de la politique katangaise. Clemens avait régulièrement des contacts avec les autorités militaires avec lesquelles il était en bonnes relations. Au moment des faits, les militaires étaient encore présents au Congo. Les conseillers belges ont quitté le pays à la demande des Nations unies.

Au sein du Bureau, Clemens était également chargé des contacts avec le président et le responsable du gouvernement en matière de défense. La fonction de ministre de la défense était en effet exercée simultanément par Tshombe et Munongo.

Le numéro deux dans la hiérarchie du Bureau-Conseil était Massart qui, comme Clemens, était lié à l'Institut de sociologie de Liège, qui avait une section au Katanga. Le juge de Limbourg s'occupait du ministère de l'Intérieur et de la Justice. Brassinne, quant à lui, avait les Affaires étrangères, le Commerce extérieur, la gestion du personnel local (katangais) et l'Assistance technique. Grosjean s'occupait des Affaires économiques et entretenait des contacts avec les ministères des Finances,

Financiën, Economische Zaken en Landbouw. Dethier volgde Sociale Zaken op en Evrard het ministerie van Tewerkstelling.

Het bureau kwam elke dag bijeen om 8.45 u. in het kantoor van Clemens waar de dagtaak werd verdeeld. De contacten met Brussel gebeurden niet altijd langs het consulaat, omdat er een gebrek was aan vertrouwen. Clemens had wel directe toegang tot de telex, zowel voor de uitgaande als binnenkomende post.

2.3. De getuige onderlijnde dat Clemens regelmatig, meestal persoonlijke, contacten onderhield met majoor Weber. Dit verzekerde discrete en goede contacten tussen het Bureau-Conseil en de militaire autoriteiten.

2.4. De aanwezigheid van de universiteit van Luik in Katanga was een opgemerkt feit. Dubuisson, de rector, was een man met een sterke persoonlijkheid en met belangrijke politieke invloed in België. Hij was pro-Tshombe. Hij heeft de toestand van Katanga, vóór de onafhankelijkheid, van dichtbij gevolgd en volgens de getuige heeft hij ook zijn invloed laten gelden na de onafhankelijkheid, onder meer met de benoeming van Frenkeil, eveneens verbonden aan de universiteit van Luik, als rector van de universiteit van Elisabethstad.

2.5. Brassinne ging samen met Grosjean naar Zuid-Kasaï. Tijdens de vergaderingen ter plaatse werd er niet gesproken over Lumumba en ook niet over zijn transfer. De getuige verklaarde dat, indien er zou gesproken zijn met Albert Kalonji over een mogelijke overbrenging van Lumumba naar Bakwanga, deze dat zou hebben aanvaard. Hij had reeds in februari zes personen die waren overgebracht uit Leopoldstad, veroordeeld en terechtgesteld. Kalonji vertelde dit uitgebreid aan getuige, hoewel die daar niet naar had gevraagd en enkel informatie wilde over de situatie ter plaatse.

2.6. Hoewel kolonel Vandewalle niet deelnam aan de vergaderingen van het Bureau-Conseil was hij toch « omniprésent ». Tijdens de vergadering van 16 januari 's morgens werd er niet gesproken over de mogelijke komst van Lumumba naar Katanga. De leden van het Bureau-Conseil waren niet op de hoogte van de telex over de komst van Lumumba. En indien ze het zouden geweten hebben, zouden ze er in elk geval tegen zijn geweest. Op vraag van Buitenlandse zaken was de toegang tot de telex ontzegd aan Clemens, hoewel dit in de praktijk niet veel veranderde.

2.7. Als antwoord op de vraag over een spoedvergadering van het Bureau-Conseil die zou belegd zijn geweest om de komst van Lumumba te bespreken, verduidelijkte de getuige dat op 17 januari, de leden van het

des Affaires économiques et de l'Agriculture. Dethier avait en charge les Affaires sociales, et Evrard, le ministère de l'Emploi.

Le bureau tenait tous les jours à 8 heures 45, dans le bureau de Clemens, une réunion lors de laquelle les tâches journalières étaient réparties. Les contacts avec Bruxelles ne transitaient pas toujours par le consulat, celui-ci ne jouissant pas d'une pleine confiance. Clemens avait toutefois un accès direct au télex, tant pour les messages sortants que pour les messages rentrants.

2.3. Le témoin souligne que Clemens avait régulièrement des contacts, pour la plupart personnels, avec le major Weber, ce qui garantissait de bons contacts, discrets de surcroît, entre le Bureau-Conseil et les autorités militaires.

2.4. La présence de l'Université de Liège au Katanga était notoire. Dubuisson, le recteur, était un homme doté d'une forte personnalité et dont l'influence sur la politique belge était loin d'être négligeable. Il était favorable à Tshombe. Il a suivi de près la situation au Katanga avant son indépendance et, selon le témoin, il a également joué de son influence après l'indépendance, notamment pour la nomination de Frenkeil, également lié à l'Université de Liège, au poste de recteur de l'université d'Élisabethville.

2.5. Brassinne s'est rendu au Sud-Kasaï avec Grosjean. Au cours des réunions qui ont eu lieu sur place, il n'a pas été question de Lumumba ni de son transfert. Le témoin a déclaré que, si un éventuel transfert de Lumumba à Bakwanga avait été abordé avec Albert Kalonji, celui-ci aurait accepté. En février, il avait déjà condamné et exécuté six personnes transférées de Léopoldville. Kalonji a raconté cela en détail au témoin, bien que celui-ci n'eût rien demandé à ce sujet et voulût uniquement s'enquérir de la situation sur place.

2.6. Même s'il ne participait pas aux réunions du Bureau-Conseil, le colonel Vandewalle était « omniprésent ». Au cours de la réunion tenue dans la matinée du 16 janvier, il n'a pas été question de l'arrivée éventuelle de Lumumba au Katanga. Les membres du Bureau-Conseil n'avaient pas connaissance du télex relatif à l'arrivée de Lumumba. Et s'ils en avaient été informés, ils s'y seraient de toute façon opposés. À la demande des Affaires étrangères, Clemens n'était pas autorisé à avoir accès au télex, même si, dans la pratique, cela ne changeait pas grand-chose.

2.7. En réponse à la question relative à une réunion d'urgence du Bureau-Conseil qui aurait été convoquée pour discuter de l'arrivée de Lumumba, le témoin a précisé que, le 17 janvier, les membres du Bureau-Conseil,

Bureau-Conseil gewoontegetrouw samen waren rond zes uur. Clemens, die aanwezig was, wist van niets. Hij wist enkel dat er dingen aan het gebeuren waren. Bij zijn aankomst zei kolonel Vandewalle dat hij Lumumba had zien uitstappen uit het vliegtuig en had zien vertrekken onder begeleiding van de gendarmerie en de politie.

De getuige verklaarde dat tijdens de vergadering die door Perrad was samengeroepen werd vastgesteld dat niemand, noch de Belgen, noch de Katangezen, op de hoogte waren van de komst van Lumumba. Iedereen was er wel van onder de indruk en men had het voorgevoel dat de « zaken slecht gingen aflopen » hoewel dit niet uitdrukkelijk werd gezegd. Achteraf bekeken is de enige fout, volgens getuige, geweest niet te hebben geweten dat de dingen zo snel gingen gebeuren. Niemand veronderstelde dat Lumumba al die nacht zou worden vermoord. De beslissing om niets te ondernemen diezelfde avond moet dan ook in die context worden gezien. De Europeanen namen reeds sinds maanden niet meer deel aan de ministerraden in Katanga en ze wisten bijgevolg niet dat de tijd zo drong. Bovendien waren ze van oordeel dat dit een interne Congolese aangelegenheid was die hen niet aanbelongde

2.8. Volgens de getuige was kolonel Vandewalle een invloedrijk persoon. Hij was de « *chef occulte* » van de Katangese politie. Hij was op de hoogte van wat er gebeurde. Getuige is echter formeel dat ook kolonel Vandewalle niets wist van de komst van Lumumba naar Katanga.

2.9. Over de uitspraak van majoor Weber « *on le voulait, on l'a eu et maintenant on est bien emmerdé* » zegt getuige dat de zaken zich boven de hoofden van de Europeanen afspeelden. Lumumba was belangrijk voor Katanga. Hij zorgde voor problemen in Leopoldstad en daarom was de toestand in Katanga rustig.

2.10. Volgens Brassinne informeerde Bartelous hem op 18 januari om 10 uur over de dood van Lumumba. Het Bureau-Conseil besliste Brussel daarover niet in te lichten, het was immers niet zijn verantwoordelijkheid. Het hing af van de Katangese regering. Clemens zei daaromtrent, « het is een catastrofe, maar het is niet ons probleem ». Volgens getuige was het Vanden Bloock, diplomaat en politiek raadgever en enige diplomaat in Katanga die Wigny en d'Aspremont inlichtte over de feiten.

2.11. Volgens getuige nam d'Aspremont het niet kwalijk dat hij niet officieel was ingelicht over wat was gebeurd omdat hij verstond dat het Bureau-Conseil hem en België wilden beschermen en de mogelijkheid wilde bieden om de nodige schikkingen te treffen. Getuige hield het voor mogelijk dat d'Aspremont informeel was inge-

fidèles à leurs habitudes, se sont réunis aux environs de six heures. Clemens, qui était présent, n'était au courant de rien. Il savait uniquement qu'il se passait quelque chose. À son arrivée, le colonel Vandewalle a dit qu'il avait vu Lumumba débarquer de l'avion et partir escorté par la gendarmerie et la police.

Le témoin a déclaré qu'au cours de la réunion convoquée par Perrad, on a constaté que personne, ni les Belges ni les Katangais, n'était au courant de l'arrivée de Lumumba. Tout le monde était cependant impressionné et on avait le pressentiment que « les choses allaient mal finir ». *A posteriori*, le témoin estime que la seule erreur a été de ne pas savoir que les choses allaient évoluer si rapidement. Personne ne se doutait que Lumumba serait déjà exécuté cette nuit-là. C'est dès lors dans ce contexte qu'il convient de situer la décision de ne rien entreprendre le soir même. Comme cela faisait plusieurs mois déjà que les Européens ne participaient plus aux conseils des ministres au Katanga, ils ignoraient que le temps pressait à ce point. Ils estimaient en outre qu'il s'agissait d'une question congolaise interne qui ne les regardait pas.

2.8. Le témoin estime que le colonel Vandewalle était une personne influente. Il était le « *chef occulte* » de la police katangaise. Il était au courant de ce qui se passait. Le témoin affirme cependant formellement que le colonel Vandewalle ne savait rien de l'arrivée de Lumumba au Katanga.

2.9. En ce qui concerne les déclarations du major Weber (« *on le voulait, on l'a eu et maintenant on est bien emmerdé* »), le témoin déclare que les événements se sont déroulés au-dessus de la tête des Européens. Lumumba était important pour le Katanga. Parce qu'il provoquait des problèmes à Léopoldville, la situation était calme au Katanga.

2.10. Selon Brassinne, Bartelous l'a informé du décès de Lumumba le 18 janvier, à 10 heures. Le Bureau-conseil a décidé de ne pas en informer Bruxelles, car cette tâche ne lui incombait pas. En effet, le Bureau-conseil dépendait du gouvernement katangais. Clemens a déclaré à ce propos : « c'est une catastrophe, mais ce n'est pas notre problème ». Selon le témoin, c'est Vanden Bloock, conseiller diplomatique et politique et seul diplomate présent au Katanga, qui a mis Wigny et d'Aspremont au courant des faits.

2.11. Selon le témoin, si d'Aspremont ne s'est pas formalisé du fait qu'il n'avait pas été informé officiellement des événements, c'est parce qu'il comprenait que le Bureau-conseil voulait le protéger, lui et la Belgique, et voulait offrir la possibilité de prendre les dispositions nécessaires. Le témoin pense qu'il est possible que

licht door Clemens, tijdens zijn bezoek aan Brussel. Dit wil echter niet zeggen dat hij ook Wigny op de hoogte bracht, gezien hun gespannen relatie.

2.12. Volgens getuige werden de telexberichten uit Brussel over Lumumba met veel interesse gelezen. De inhoud ervan werd nochtans in twijfel getrokken omdat het moeilijk te geloven is dat Brussel op het ogenblik van de telexen nog niet op de hoogte zou zijn geweest van wat er gebeurde met Lumumba. De getuige bevestigt deelgenomen te hebben aan de herdenkingsdienst op 18 januari die werd gehouden voor de Katangese en Belgische militairen die gevallen waren voor de verdediging van Katanga.

2.13. Volgens Brassinne had het Bureau-Conseil geen kennis van de telex van 16 januari, en op 17 januari was het reeds te laat. Ze waren dus niet op de hoogte van de mening van Tshombe en ook niet van het feit dat hij van idee was veranderd.

2.14. De getuige was van mening dat het slecht zou aflopen zowel voor Katanga als voor Lumumba. Dit was wel een goede zaak voor België omdat de problemen werden opgelost zonder dat België zijn handen vuil moest maken. Het bleef in ieder geval duidelijk dat België Katanga nooit zou erkennen en dat de voorkeur uitging naar Leopoldstad. Deze positie werd nog versterkt toen Spaak minister van Buitenlandse zaken werd.

2.15. De reden waarom d'Aspremont Tshombe trachtte te overhalen om Lumumba te aanvaarden was volgens getuige, dat er in ieder geval moest worden voorkomen dat hij naar Stanleystad of naar Bakwanga zou gaan. Hij moest Thysstad zo snel mogelijk verlaten, dus moest hij naar Katanga gaan waar hij in de gevangenis van Jadotstad kon verblijven. Hoewel de raadgevers ter plaatse niet akkoord gingen met deze opvatting, konden ze de beslissing toch begrijpen omdat dit voor België de minste internationale consequenties had.

2.16. De getuige herhaalt nog dat het niet hun taak was om Brussel in te lichten over wat gebeurd was. Uiteindelijk was dit het probleem van het consulaat. Of het Bureau-Conseil dit had moeten doen, is een andere kwestie. De getuige kan niet zeggen wanneer Wigny werd ingelicht over de moord op Lumumba. Hij heeft wel de indruk dat Brussel eerder wist wat er gebeurd was dan wordt toegegeven.

2.17. Bartelous heeft de getuige ingelicht over de moord op Lumumba, zonder te zeggen hoe het gebeurde. Hij zegde wel dat Tshombe er niet fier over was. Het is ook mogelijk dat Brussel werd ingelicht door de piloten

d'Aspremont ait été informé de manière informelle par Clemens lors de la visite de ce dernier à Bruxelles. Cela ne signifie pas pour autant que d'Aspremont ait également informé Wigny, étant donné les relations tendues entre les deux hommes.

2.12. Selon le témoin, les télex en provenance de Bruxelles concernant Lumumba ont été lus avec beaucoup d'intérêt. Leur contenu a cependant été mis en doute, parce qu'il était difficile de croire qu'au moment où ils ont été envoyés, Bruxelles ne fût pas encore au courant du sort qui avait été réservé à Lumumba. Le témoin confirme avoir pris part à l'office qui a été célébré le 18 janvier à la mémoire des militaires katangais et belges tombés pour la défense du Katanga.

2.13. Selon Brassinne, le Bureau-conseil n'a pas eu connaissance du télex du 16 janvier et, le 17 janvier, il était déjà trop tard. Les membres du bureau ne connaissaient donc pas le point de vue de Tshombe et ignoraient également que ce dernier avait changé d'avis.

2.14. Le témoin pensait que cela finirait mal, et pour le Katanga, et pour Lumumba. C'était en revanche une bonne chose pour la Belgique, parce que les problèmes étaient résolus sans qu'elle ait eu à se salir les mains. Il demeurerait en tout cas acquis que la Belgique ne reconnaîtrait jamais le Katanga et que sa préférence allait à Léopoldville. Cette position s'est encore renforcée lorsque Spaak est devenu ministre des Affaires étrangères.

2.15. Selon le témoin, si d'Aspremont a tenté de convaincre Tshombe d'accepter Lumumba, c'est parce qu'il fallait en tout cas éviter que ce dernier soit dirigé vers Stanleyville ou Bakwanga. Il devait quitter Thysville le plus rapidement possible. Il fallait donc qu'il soit transféré au Katanga, où il pourrait être détenu à la prison de Jadotville. Si les conseillers sur place désapprouvaient ce raisonnement, ils pouvaient néanmoins comprendre la décision parce que c'était celle qui avait le moins de conséquences pour la Belgique sur le plan international.

2.16. Le témoin répète qu'il ne leur appartenait pas d'informer Bruxelles sur ce qui s'était passé. C'était tout compte fait le problème du consulat. On pourrait aussi se demander si le Bureau-Conseil aurait dû le faire. Le témoin ne peut dire quand Wigny a été informé de la mort de Lumumba. Il a cependant l'impression que Bruxelles avait été informé de ce qui était arrivé plus tôt que ce que l'on veut bien admettre.

2.17. Bartelous a informé le témoin de l'assassinat de Lumumba, mais sans préciser la manière dont les choses s'étaient passées. Il précise cependant que Tshombe n'en était pas fier. Il se peut aussi que Bruxelles ait été

van Sabena, dit was immers een normale manier van communicatie tussen Brussel en het Bureau-Conseil.

2.18. De relaties tussen de Union Minière en het Bureau-Conseil verliepen langs Dubuisson. De contacten waren goed. Het Bureau had geen belangen in de Union Minière; het waren objectieve bondgenoten. Het Bureau was pro-Katangees om redenen van internationale politiek, terwijl de Union Minière het was om financiële redenen. De getuige zegt niet op de hoogte te zijn van een mogelijke financiering van het Bureau-Conseil door de Union Minière.

2.19. Het strategisch belang van de regelmatige contacten tussen Katanga en Rhodesië was vooral gericht op het voorkomen dat troepen uit Rhodesië Katanga zouden binnentrekken. Het risico bestond immers dat ze dan niet gemakkelijk terug zouden vertrekken. In Rhodesië zijn er immers ook Lundas, zoals in Katanga en Angola. Ze zijn met 5 miljoen en hebben veel invloed.

3. Biografische gegevens van Jacques Brassinne

Geboren op 7 september 1929.

Vorming :

- Doctor in de politieke wetenschappen.
- Licentiaat in de politieke wetenschappen.
- Licentiaat in de politieke en administratieve wetenschappen.
- Licentiaat in de koloniale wetenschappen.
- Gediplomeerde van de *Harvard Business School*.
- Reserve-officier bij de pantsertroepen.

Varia :

Oprachtgelastigde van het ministerie van Afrikaanse Zaken van juli 1960 tot januari 1961

Diplomatieke missie te Leopoldstad als adjunct van het hoofd van de sectie « Assistance Administrative » van 28 juni tot 18 augustus 1960.

Diplomatieke missie te Leopoldstad op 9 juli 1960 ter assistentie van Carbonelle (hoofd van de sectie technische bijstand) en Van Hée (hoofd van de sectie administratieve bijstand).

Aanwerving bij Mistebel op vraag van graaf d'Aspremont Lynden, hoofd van Mistebel op 18 augustus 1960.

Vanaf 27 september 1960 gedurende 3 maanden opdrachtgelastigde voor het ministerie van Afrikaanse Zaken te Elisabethstad.

Missie voor technische bijstand te Elisabethstad van 18 augustus 1960 tot 29 januari 1961.

informé par les pilotes de la Sabena. C'était en effet un mode de communication normal entre Bruxelles et le Bureau-Conseil.

2.18. C'est Dubuisson qui était le trait d'union entre l'Union Minière et le Bureau-Conseil. Les contacts étaient bons. Le Bureau n'avait pas d'intérêts dans l'Union-minière; ils étaient des alliés objectifs. Le Bureau était acquis à la cause katangaise pour des raisons de politique internationale, tandis que l'Union Minière l'était pour des raisons financières. Le témoin dit ne pas être au courant d'un éventuel financement du Bureau-Conseil par l'Union-minière.

2.19. Les contacts réguliers qu'entretenaient le Katanga et la Rhodésie avaient un intérêt stratégique et visaient essentiellement à éviter que des troupes venant de Rhodésie n'envahissent le Katanga. Il y avait en effet un risque que, dans ce cas, elles ne quittaient pas facilement le pays. Il y a en effet aussi des Lundas en Rhodésie, comme au Katanga et en Angola. Ils sont cinq millions et ont une grande influence.

3. Données biographiques concernant Jacques Brassinne

Né le 7 septembre 1929.

Formation :

- Docteur en sciences politiques.
- Licencié en sciences politiques.
- Licencié en sciences politiques et administratives.
- Licencié en sciences coloniales.
- Diplômé de la *Harvard Business School*.
- Officier de réserve dans les troupes blindées.

Divers :

Chargé de mission au ministère des Affaires africaines de juillet 1960 à janvier 1961.

Mission diplomatique à Léopoldville en tant qu'adjoint du chef de la section « Assistance Administrative » du 28 juin au 18 août 1960.

Mission diplomatique à Léopoldville le 9 juillet 1960 en tant qu'assistant de Carbonelle (chef de la section assistance technique) et de Van Hée (chef de la section assistance administrative).

Recruté le 18 août 1960 à Mistebel à la demande du comte d'Aspremont Lynden, directeur de Mistebel.

Dès le 27 septembre 1960 et durant trois mois, chargé de mission pour le ministère des Affaires africaines à Elisabethville.

Mission d'assistance technique à Elisabethville du 18 août 1960 au 29 janvier 1961.

Van september 1961 tot januari 1962 :

— lid van het « Bureau Conseil de l'Etat du Katanga »;

— opdrachtgelastigde van het ministerie van Onderwijs van Katanga voor de oprichting en de organisatie van een school voor administratie;

— adjunct (vrijwilliger) bij het Belgisch consulaat te Elisabethstad tijdens de gebeurtenissen van december 1961 te Elisabethstad.

Van september 1964 tot november 1965 : opdrachtgelastigde van het ministerie van Buitenlandse Zaken in Congo :

— raadgever op het Kabinet van eerste minister Tshombe;

— adjunct van het hoofd van de zending voor de coördinatie van de « Assistance technique ».

Kabinetschef van de minister van Landsverdediging de Donnée van juli 1983 tot april 1988.

17. Jan VANDEN BLOOCK

1. Situering van de getuige

Jan Vanden Bloock was op het moment van de moord op Lumumba politiek adviseur voor het Belgisch consulaat-generaal in Elisabethstad. Hij was snel op de hoogte van de dood van Lumumba.

Het betreft een zeer belangrijke getuige in verband met de verspreiding in België van de informatie over de dood van Lumumba. Hij kan de commissie opheldering verschaffen omtrent een eventuele campagne om het publiek foute informatie te verstrekken en het te manipuleren.

Belangrijkste vragen :

1. Klopt het dat minister Wigny Crener niet volledig vertrouwde en dat dit de reden was waarom hij (luidens de versie van De Witte) Vanden Bloock als politiek adviseur aan Crener heeft toegevoegd ?

2. Was Vanden Bloock de man die bij het consulaat de briefwisseling behandelde, terwijl Crener ze mede-ondertekende ?

3. Welke officiële en officieuze communicatiemiddelen met Brussel (telex, telefoon, brievenpost) waren voorhanden ? Onderhield de getuige bevoorrechte contacten met een of meer leden van het ministeriële kabinet ? Welke procedure werd gevolgd om geheime nota's naar de minister te verzenden ?

4. Op 24 december 1960 verstuurt Dupret (Brazzaville) een telegram waarin hij verwijst naar een vraag van Bomboko om Lumumba naar Katanga over te brengen. Daarop reageert Vanden Bloock door een telegram naar

De septembre 1961 à janvier 1962 :

— membre du « Bureau-Conseil de l'État du Katanga »;

— chargé de mission du ministère de l'Enseignement du Katanga pour la création et l'organisation d'une école d'administration;

— adjoint (volontaire) auprès du consulat belge à Elisabethville durant les événements qui se sont déroulés à Elisabethville en décembre 1961.

De septembre 1964 à novembre 1965 : chargé de mission pour le ministère des Affaires étrangères au Congo :

— conseiller au cabinet du premier ministre Tshombe;

— adjoint du chef de mission pour la coordination de l'« Assistance technique ».

Chef de cabinet du ministre de la Défense de Donnée de juillet 1983 à avril 1988.

17. Jan VANDEN BLOOCK

1. Présentation du témoin

Jan Vanden Bloock était, au moment de l'assassinat de Lumumba, conseiller politique au consulat général belge à Elisabethville. Il fut rapidement informé du décès de Lumumba.

Il s'agit d'un témoin très important concernant la diffusion de l'information de la mort de Lumumba en Belgique. Il peut éclairer la commission sur une éventuelle procédure de désinformation et d'intoxication.

Questions les plus importantes :

1. Est-il exact que le ministre Wigny n'avait pas entière confiance en Crener, et que c'est la raison pour laquelle il a adjoint Vanden Bloock à Crener comme conseiller politique ? (version De Witte).

2. Était-ce Vanden Bloock qui assurait la correspondance au consulat, Crener la contresignant ?

3. Quels étaient les moyens de communication avec Bruxelles (télex, téléphone, courrier), officiels, et officieux ? Le témoin avait-il des contacts privilégiés avec l'un ou l'autre membre du cabinet du ministre ? Lorsqu'il devait envoyer des notes secrètes pour le ministre, quel était la procédure ?

4. A la suite d'un télégramme de Dupret (Brazzaville) du 24 décembre 1960, qui est une demande de Bomboko pour le transfert de Lumumba au Katanga, Vanden Bloock réagit par l'envoi d'un télégramme à Bruxelles précisant

Brussel te sturen, waarin hij stelt dat de overbrenging naar Katanga hem niet opportuun lijkt, dat men daar in Elisabethstad — om diverse redenen — niet van wil weten en dat zo'n operatie voor België een slechte zaak zou zijn omdat het belangenvermenging met Katanga zou kunnen worden aangewreven. De getuige concludeert als volgt : « Bakwanga lijkt me dan ook een goede tussenoplossing. » (vert.)

In dat verband rijzen een aantal problemen : 1. Kwam zijn suggestie pro Bakwanga na persoonlijke afwegingen tot stand ? Gaat Bakwanga ermee akkoord om Lumumba te aanvaarden ? Om welke redenen ? 2. Het staat buiten kijf dat de overbrenging van Lumumba naar Bakwanga voor Lumumba gelijk stond aan een doodvonnis. Was dat zijn wens of liet de dood van Lumumba hem alleen maar onverschillig ?

5. In zijn analyse van het gevaar om Lumumba naar Elisabethstad over te brengen, voert hij een sterk argument aan : de overbrenging dreigde aan het licht te brengen dat tussen Leopoldstad en Elisabethstad formele banden bestonden. Waarom was men daar zo beducht voor ? En was, in die omstandigheden, de wens van minister d'Aspremont om Lumumba naar Elisabethstad over te brengen, niet bedoeld om die banden in de verf te zetten en aldus een daad te stellen die wees op het einde van de Katangese afscheiding ?

6. Begin januari 1961 komt Vandewalle in Elisabethstad aan. Welke activiteiten oefende hij uit ? Over welke invloed beschikte hij ? Op wie oefende hij die uit ? Hoe te verklaren dat hij na de aankomst van Lumumba en tijdens de tragische uren die erop volgden, niet optrad ?

7. Hoe verliepen de betrekkingen tussen Tignée en Munongo ?

8. Wanneer juist op 17 januari 1961 verneemt getuige de aankomst van Lumumba ? Hoe te verklaren dat geen enkele landgenoot in Leopoldstad of in Brussel het consulaat, zo niet over de overbrenging, dan tenminste over de mogelijkheid van een nakende overbrenging heeft ingelicht ?

9. Wat doet hij bij de aankondiging van de aankomst van Lumumba ? Wat doet hij meer bepaald in de loop van die avond ? Neemt hij deel aan besprekingen, klaart hij mee de toestand uit ?

10. Wanneer verneemt hij de dood van Lumumba ? Wordt hij geïnformeerd over de omstandigheden waarin hij gestorven is ? Bartelous is daarover formeel : op 18 januari 's ochtends heeft hij Vanden Bloock over de dood

que l'envoi au Katanga n'est pas opportun, qu'Elisabethville n'en veut pas, pour différentes raisons, et que ce serait une mauvaise opération pour la Belgique, qui serait suspectée de collusion avec le Katanga. Le témoin conclut en disant : « Bakwanga me paraît dès lors bon compromis ».

Il y a des questions qui se posent : 1. A-t-il suggéré Bakwanga par déduction personnelle, et Bakwanga est-il d'accord d'accepter Lumumba et pourquoi ? 2. Il est évident que le transfert de Lumumba à Bakwanga signifiait sa mort assurée, est-ce que c'est ce qu'il souhaitait, ou la mort de Lumumba lui était-elle tout simplement indifférente ?

5. Dans son analyse du danger de transférer Lumumba à Elisabethville, il y a un argument fort : le transfert risque de faire apparaître des liens formels entre Léopoldville et Elisabethville ? Pourquoi était-ce si redoutable ? Et dans ces conditions, le désir du ministre d'Aspremont de transférer Lumumba à Elisabethville n'était-il pas motivé par le fait de mettre en relief ces liens, posant ainsi un geste annonciateur de la fin de la sécession katangaise ?

6. Vandewalle arrive au début du mois de janvier 1961 à Elisabethville. Quelles étaient ses activités, et son pouvoir d'influence ? Sur qui s'exerçait-il ? Comment expliquer son inaction après l'arrivée de Lumumba, et dans les heures tragiques qui suivirent ?

7. Comment étaient les relations entre Tignée et Munongo ?

8. Le 17 janvier 19691, le témoin, quand apprend-il l'arrivée de Lumumba ? Comment se fait-il qu'aucun compatriote à Léopoldville ou à Bruxelles n'a prévenu le consulat sinon du transfert, au moins de la possibilité d'un transfert imminent ?

9. Que fait-il à l'annonce de l'arrivée de Lumumba ? Dans la soirée ? Participe-t-il à des discussions, des mises au point sur la situation ?

10. Quand apprend-il la mort de Lumumba ? Est-il informé des circonstances de son décès ? Bartelous est formel, il a prévenu Vanden Bloock de la mort de Lumumba le matin du 18 janvier, après l'avoir lui-même

van Lumumba geïnformeerd, nadat hijzelf het nieuws uit de mond van Tshombe had vernomen. Gaat de getuige daarmee akkoord ?

11. Op 18 januari zendt Vanden Bloock het volgende — door Bloock/Crener ondertekende — bericht naar het kabinet van Buitenlandse Zaken : « Lumumba, Mpolo en Okito werden gisterenmiddag met een speciale vlucht naar Elisabethstad overgebracht, waar zij, in afwachting van hun overbrenging naar een andere detentieplaats, tijdelijk zijn opgesloten. Katangese regering ging principieel akkoord maar reageerde verrast op de uiterst snelle aankomst. » (vert.). Van tweeën één : ofwel is dat een leugen en wist de getuige wél van de dood van Lumumba af, ofwel was hij te goeder trouw en slecht geïnformeerd. Maar waarom treft men de daaropvolgende dagen dan geen bericht van zijn hand aan waarin hij de dood van Lumumba aankondigt ?

12. Heeft hij die informatie via een ander kanaal (telefoon, brief) aan Brussel gemeld ? Aan wie precies ?

13. Voor Brussel fungeerde de getuige als een essentiële verbindingsman : een soortgelijke informatie kon hij onmogelijk achterhouden, want anders liep hij het risico een ernstige fout te begaan en daarvoor te worden bestraft. Hij had de mogelijkheid, beschikte over de legitimiteit en had de plicht de minister van Buitenlandse Zaken te informeren over een zo ingrijpende gebeurtenis als de moord op de eerste Congolese premier; het ging immers om een gebeurtenis die België op het internationale forum kon destabiliseren. De beste manier om België te helpen was het de keuze te laten om een correcte informatie al dan niet te verspreiden.

14. Zo hij de informatie niet aan Brussel heeft doorgezonden, nam hij daartoe dan zelf het initiatief of omdat men hem had verzocht dat niet te doen ? Van wie kwam dat verzoek : van Crener, van Vandewalle, van Clemens ?

15. Werd Rothschild in Brussel telefonisch van de dood van Lumumba op de hoogte gebracht ?

Zo ja, waarom verstuurde Crener op 18 januari 1961 dan volgend telegram 56 :

« Suite communication téléphonique avec Rothschild le 18 janvier 1961 à 17 heures confirme que : (...) Lumumba avait été molesté avant son arrivée et il est inexact de dire qu'il a été frappé violemment à E'ville tant par officiers blancs que par gendarmes katangais. (...) Ministre Munongo et son chef de cabinet Tignée ont déclaré qu'ils le feraient examiner par un médecin pour constater l'état dans lequel il a été amené au Katanga. » ?

16. Waarom werd Rothschild tijdens dat telefoongesprek niet over de dood van Lumumba geïnformeerd ?

appris de la bouche de Tshombe. Le témoin est-il d'accord ?

11. Le 18 janvier, Vanden Bloock envoie au cabinet des Affaires étrangères le message suivant, signé Bloock/Crener : « Lumumba, Mpolo et Okito ont été amenés par avion spécial hier après-midi à Elisabethville, où ils sont incarcérés temporairement en attendant leur transfert vers un autre lieu de détention. Gouvernement katangais était en principe d'accord mais a été surpris par arrivée précipitée ». Ou ce message est un mensonge, parce que le témoin était au courant de la mort de Lumumba, ou il est sincère et il était mal informé. Mais alors, pourquoi ne trouve-t-on pas dans les jours qui suivent un message de sa part annonçant la mort de Lumumba ?

12. A-t-il communiqué l'information à Bruxelles, par un autre canal, le téléphone, un courrier ? A qui ?

13. Le témoin était une liaison essentielle avec Bruxelles, il ne pouvait pas dissimuler une telle information, sous peine de faute grave, et donc de sanction. Il avait la capacité, la légitimité et le devoir d'informer le ministre des Affaires étrangères d'un événement aussi considérable que l'assassinat du premier Premier Ministre congolais, un événement qui pouvait déstabiliser la Belgique sur le plan international. La meilleure manière d'aider la Belgique était de lui laisser le choix de diffuser ou non une information exacte.

14. S'il n'avait pas communiqué l'information à Bruxelles, était-ce de sa propre initiative, ou parce que on lui a demandé de ne pas le faire ? Qui lui a demandé de ne pas le faire : Crener, Vandewalle, Clemens ?

15. Rothschild a-t-il été prévenu par téléphone à Bruxelles de la mort de Lumumba ?

Si oui, pourquoi Crener a-t-il envoyé, le 18 janvier 1961, le télégramme 56, rédigé comme suit :

« Suite communication téléphonique avec Rothschild le 18 janvier 1961 à 17 heures confirme que : (...) Lumumba avait été molesté avant son arrivée et il est inexact de dire qu'il a été frappé violemment à Elisabethville tant par officiers blancs que par gendarmes katangais. (...) Ministre Munongo et son chef de cabinet Tignée ont déclaré qu'ils le feraient examiner par un médecin pour constater l'état dans lequel il a été amené au Katanga. » ?

16. Pourquoi ne pas avoir à l'occasion de ce coup de téléphone prévenu Rothschild de la mort de Lumumba ?

17. Waarom is een telegram vereist om een telefonisch onderhoud te bevestigen ? Is dat een gebruikelijk procédé ?

18. Op 20 januari wijzen Crener en Vanden Bloock minister Wigny erop dat geen enkele Belg betrokken is bij de bewaking van Lumumba, van wie de detentieplaats geheim gehouden wordt. Werd Wigny door die informatie om de tuin geleid of betrof het een georchestreerde desinformatie om de dood van Lumumba — die bekend was — niet te onthullen ?

19. Heeft de getuige op 21 januari 1961, een telefoongesprek gevoerd met Lebrun, medewerker van minister Wigny in Brussel, waarbij naar de dood van Lumumba werd verwezen ?

20. Op 27 januari 1961 zendt minister Wigny het volgende telexbericht over aan Vanden Bloock :

« Vous (Vanden Bloock) prie de rentrer à Bruxelles en consultation pour 48 heures début semaine prochaine. Votre voyage devra coïncider avec celui de Wéber et Clemens également appelés en consultation ».

In de ochtend van maandag 30 januari antwoordt hij dat hij dinsdagochtend 31 januari in Brussel zal aankomen, waarbij zij aangestipt dat Clemens reeds op 29 januari vertrokken was. Wat — op het feit na dat Wéber niet naar Brussel zal komen — correct is.

21. Op 31 januari zijn Clemens en Vanden Bloock in Brussel. Informeert hij minister Wigny eindelijk over de dood van Lumumba ? Wie vergezelt hem bij zijn ontmoeting met de minister ? Informeert hij andere personen ? Redigeert hij een gedetailleerd rapport over wat hem over de dood van Lumumba bekend is ? Betreft het een schriftelijk rapport ?

22. Als het klopt dat minister Wigny geïnformeerd is, hoe valt het dan te verklaren dat Wigny in zijn mémoires beweert dat minister Gilson hem op 3 februari op een ministerraad van de dood van Lumumba op de hoogte brengt ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Jan Vanden Bloock werd op 16 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord. Hij werd eveneens op 3 september 2001, *met gesloten deuren*, gehoord.

Van de openbare, hoorzitting van 16 juli 2001 geldt volgende synthese.

2.2. Getuige vertrok voor de eerste maal in juni 1960, als consul-generaal, naar Congo. Door de verbreking van

17. Pourquoi faut-il un télégramme pour confirmer une communication téléphonique. Est-ce un procédé courant ?

18. Le 20 janvier, Crener et Vanden Bloock signalent au ministre Wigny qu'aucun Belge n'est impliqué dans la garde de Lumumba dont le lieu de détention est maintenu secret. Wigny était-il abusé par ces informations, ou s'agissait d'une intoxication concertée pour ne pas dévoiler la mort connue de Lumumba ?

19. Le témoin a-t-il eu un entretien téléphonique avec Lebrun, collaborateur à Bruxelles du ministre Wigny, le 21 janvier 1961, entretien au cours duquel fut évoquée la mort de Lumumba ?

20. Le ministre Wigny transmet, le 27 janvier 1961, un télex à Vanden Bloock :

« Vous (Vanden Bloock) prie de rentrer à Bruxelles en consultation pour 48 heures début semaine prochaine. Votre voyage devra coïncider avec celui de Wéber et Clemens également appelés en consultation ».

Il répond le matin du lundi 30 janvier qu'il arrivera à Bruxelles mardi matin, donc le 31 janvier, Clemens étant déjà parti le 29 janvier. Ce qui est exact, sauf que Wéber ne se rendra pas à Bruxelles.

21. Le 31 janvier, à Bruxelles, se trouvent Clemens, et Vanden Bloock. Informe-t-il enfin le ministre Wigny de la mort de Lumumba ? Lors de sa rencontre avec le ministre, qui est avec lui ? Qui informe-t-il d'autre ? Fait-il un rapport détaillé de ce qu'il sait de la mort de Lumumba ? Est-ce un rapport écrit ?

22. Si le ministre Wigny est informé, comment se fait-il que, dans ses mémoires, Wigny prétende avoir été informé de la mort de Lumumba le 3 février, par le ministre Gilson lors d'un conseil des ministres ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Jan Vanden Bloock a été entendu par la commission d'enquête le 16 juillet 2001. Il a également été entendu, à huis clos, le 3 septembre 2001.

Voici une synthèse de l'audition publique du 16 juillet 2001.

2.2. Le témoin est parti pour la première fois au Congo en juin 1960, en tant que consul général. Il a dû retourner

de diplomatieke betrekkingen moest hij vrij snel terugkeren naar België. Op vraag van Wigny keerde hij in september 1960, als diplomaat, opnieuw terug naar Elisabethstad, om de ter plaatse aanwezige consul-generaal bij te staan. Daar bleef hij tot in het late voorjaar 1961. Dit was op het ogenblik dat het bureau van technische bijstand, Mistebel, werd hervormd. Getuige moest Rothschild vervangen aan het hoofd van Mistebel.

Deze taak veranderde naderhand. Zijn opdracht, die hem mondeling voor zijn vertrek werd gegeven door Wigny, bestond erin te voorkomen dat de uitroeping van de onafhankelijkheid van Katanga, op 11 juli, definitief zou worden. Men wou bewerkstelligen dat de toestand van stabiliteit en de rijkdommen van Katanga, ten goede zouden komen aan het hele land.

2.3. Zijn kantoor was gevestigd in het gebouw van het consulaat-generaal, doch hij werkte onafhankelijk van Crener, de consul-generaal, als politiek raadgever.

Voor de communicatie met Brussel kon getuige gebruik maken van al de middelen van het consulaat-generaal om op confidentiële manier met Brussel te corresponderen. Voor zover getuige zich kan herinneren, maakte hij vooral gebruik van gecodeerde berichten, daar dit zijn inziens in de gegeven omstandigheden in het land de beste methode was.

De belangrijkste contactpersoon in Brussel was Lebrun, verantwoordelijke voor de relaties van België met Congo, Rwanda en Urundi, hoewel de telexen gericht waren aan Rothschild, hoofd van de dienst.

2.4. Vanden Bloock stuurde een telex naar Brussel, waarin hij stelde dat Tshombe niet akkoord ging met de transfer van Lumumba naar Katanga omdat hij vreesde dat een dergelijk akkoord het bestaan van een officiële band tussen Katanga en Leopoldstad zou doen vermoeden. Een alternatief kon zijn hem naar Bakwanga te sturen.

2.5. Naar aanleiding van de in de commissie geformuleerde vraag of het aandringen van Brussel om Lumumba toch over te brengen niet eigenaardig was, gaf getuige aan dat er in Brussel « een groeiend wantrouwen » bestond tegenover Lumumba als eventueel leider van Congo. Bovendien, aangezien Leopoldstad zijn gevangenschap niet meer kon verzekeren, was het zo dat men te allen prijze moest vermijden dat hij kon ontsnappen naar Stanleystad. Daar hij steeds meer aanhang kreeg, dachten zowel Leopoldstad als Brussel dat men hem het best naar Katanga kon brengen.

Bakwanga werd ook door de Katangezen als een mogelijk alternatief beschouwd, omdat ze zich bewust waren dat de transfer voor hen delicaat was en omdat ze dachten dat er in Bakwanga voor zou worden gezorgd dat Lumumba geen politieke schade meer kon veroorzaken.

très rapidement en Belgique, du fait de la rupture des relations diplomatiques. À la demande de Wigny, il est retourné à Elisabethville en septembre 1960 en tant que diplomate, afin d'assister le consul général présent sur place. Il y est resté jusqu'à la fin du printemps 1961. Cela se passait au moment où le bureau d'assistance technique, Mistebel, était restructuré. Le témoin devait remplacer Rothschild à la tête de Mistebel.

Cette mission a ensuite évolué. Sa mission, qui lui avait été confiée verbalement par Wigny avant son départ, consistait à éviter que l'indépendance du Katanga, proclamée le 11 juillet, ne devienne définitive. On voulait faire en sorte que la stabilité et les richesses du Katanga profitent à l'ensemble du pays.

2.3. Son bureau était situé dans le bâtiment du consulat général, mais il y travaillait sans dépendre de Crener, le consul général, en tant que conseiller politique.

En ce qui concerne les communications avec Bruxelles, le témoin pouvait utiliser tous les moyens du consulat général pour correspondre de manière confidentielle avec Bruxelles. Pour autant qu'il puisse se souvenir, il recourait essentiellement à des messages codés, étant donné que c'était là, à son avis, la meilleure méthode, compte tenu de la situation dans le pays.

Le principal contact à Bruxelles était Lebrun, le responsable des relations de la Belgique avec le Congo, le Rwanda et le Urundi, bien que les télex fussent adressés à Rothschild, le chef de service.

2.4. Vanden Bloock a envoyé à Bruxelles un télex, dans lequel il précisait que Tshombe ne pouvait marquer son accord sur le transfert de Lumumba au Katanga, parce qu'il craignait qu'un tel accord laisse présumer qu'il existait un lien officiel entre le Katanga et Léopoldville. Une alternative était de le transférer à Bakwanga.

2.5. En réponse à la question, formulée au sein de la commission, de savoir si l'insistance de Bruxelles pour que l'on transfère malgré tout Lumumba n'était pas singulière, le témoin a déclaré qu'il régnait à Bruxelles « une méfiance grandissante » à l'égard de Lumumba en tant que leader éventuel du Congo. En outre, étant donné que Léopoldville ne pouvait plus assurer sa détention, il fallait éviter à tout prix qu'il puisse s'enfuir vers Stanleyville. Étant donné qu'il avait de plus en plus de partisans, tant Léopoldville que Bruxelles estimaient que le mieux était de le transférer au Katanga.

Bakwanga a également été considérée par les Katangais comme une alternative éventuelle, parce qu'ils étaient conscients que le transfert était délicat pour eux et qu'ils pensaient que l'on veillerait, à Bakwanga, à ce que Lumumba ne puisse plus occasionner de dégâts politiques.

2.6. Vanden Bloock preciseerde dat, toen hij in Congo kwam, het Bureau-Conseil, onder leiding van Clemens, reeds bestond. Dat had feitelijk de hele technische bijstand aan Congo in handen. Vandewalle, die geen deel uitmaakte van het bureau was een vertrouwensman van Brussel.

2.7. Getuige verklaarde dat hij vooraf geen weet had van de datum waarop de gevangenen zouden aankomen. Hij stuurde op 18 januari 1961 daaromtrent een telex naar Brussel. Hij was niet op de luchthaven bij hun aankomst.

Vanden Bloock ontkende dat Bartelous hem op 18 januari zou op de hoogte hebben gesteld van de dood van Lumumba. Het was mogelijk dat hij als enige Belg in Katanga niet op de hoogte was, en dat hij als vertegenwoordiger van Buitenlandse zaken niet van alles werd geïnformeerd. Bartelous informeerde hem wel over het overlijden, maar later. Hij herinnerde zich niet wanneer hij precies werd ingelicht, maar was bereid dit na te gaan.

Naar zijn zeggen, was hij in die dagen bezorgd over de toestand van de gevangenen. Hij was ervan overtuigd dat ze nog leefden. Hij had ook geen geruchten opgevangen over hun dood.

2.8. Getuige herinnerde zich niet meer waarom hij op 31 januari naar Brussel werd geroepen, maar kon dit in de archieven van Buitenlandse Zaken opzoeken.

2.9. De tweeledigheid van de relaties met Brussel bestonden er, volgens getuige, in dat er langs de ene kant relaties waren van het consulaat-generaal met het ministerie van Buitenlandse zaken, en, langs de andere kant, dat er de contacten liepen tussen het Bureau-Conseil en het ministerie voor Afrikaanse Zaken.

De contacten ter plaatse tussen het consulaat-generaal en het Bureau-Conseil waren beperkt tot persoonlijke en sociale uitwisselingen. Ook met de Union Minière had hij uitsluitend persoonlijke contacten.

Hij had geen weet van geheime fondsen. Buitenlandse zaken ging er niet mee akkoord dat de fondsen waarover de Union Minière beschikte enkel naar Katanga gingen; ze moesten voor het hele land bestemd zijn.

2.10. Achteraf beschouwd, is Vanden Bloock verwonderd over het totale stilzwijgen in Katanga over wat was gebeurd.

Hij voegde eraan toe dat er in de periode omstreeks 18 januari naar Brussel geen enkel bericht werd gestuurd dat verwees naar de feiten.

3. *Biografische gegevens van Jan Vanden Bloock*

Geboren te Vilvoorde op 5 mei 1922.

2.6. Vanden Bloock précise que le Bureau-Conseil, dirigé par Clemens, existait déjà lorsqu'il est arrivé au Congo. Cet organe s'occupait en fait de toute l'assistance technique au Congo. Vandewalle, qui ne faisait pas partie du Bureau, était un homme de confiance de Bruxelles.

2.7. Le témoin a déclaré qu'il ne connaissait pas à l'avance la date à laquelle les prisonniers arriveraient. Le 18 janvier 1961, il a envoyé à ce sujet un télex à Bruxelles. Il n'était pas à l'aéroport à leur arrivée.

Vanden Bloock nie que Bartelous l'ait informé de la mort de Lumumba le 18 janvier. Il se peut qu'il ait été le seul Belge au Katanga à ne pas être informé et qu'en tant que représentant des Affaires étrangères, il n'ait pas été informé de tout. Bartelous l'a certes informé du décès, mais plus tard. Il ne se rappelle pas la date précise à laquelle il a été informé, mais est disposé à la vérifier.

Selon ses dires, il était préoccupé ces jours-là du sort des prisonniers. Il était convaincu qu'ils étaient encore en vie. Il n'avait pas non plus entendu de rumeurs à propos de leur mort.

2.8. Le témoin ne se souvient plus de la raison pour laquelle il avait été appelé à Bruxelles le 31 janvier, mais peut le vérifier dans les archives des Affaires étrangères.

2.9. Le témoin explique la dualité des relations avec Bruxelles par le fait qu'il y avait, d'une part, des relations entre le consulat général et le ministère des Affaires étrangères, et, d'autre part, des relations entre le Bureau-Conseil et le ministère des Affaires africaines.

Les contacts sur place entre le consulat général et le Bureau-Conseil se limitaient à des échanges personnels et sociaux. Avec l'Union-minière aussi, il n'avait que des contacts personnels.

Il n'avait pas connaissance de fonds secrets. Les Affaires étrangères n'acceptaient pas que les fonds dont disposait l'Union-minière profitent uniquement au Katanga; ils devaient être destinés à l'ensemble du pays.

2.10. Rétrospectivement, Vanden Bloock est étonné que les événements aient été passés tout à fait sous silence au Katanga.

Il précise qu'aucun communiqué faisant allusion aux faits n'a été envoyé à Bruxelles vers le 18 janvier.

3. *Données biographiques concernant Jan Vanden Bloock*

Né à Vilvorde, le 5 mai 1922.

Vorming : doctor in de rechten (*Université libre de Bruxelles* in 1945).

Kandidaat handelswetenschappen (Hoger handelsinstituut Brussel).

In Afrika : consul-generaal te Stanleystad in juli en augustus 1960.

Vanaf september 1960 tot februari 1961 : politiek adviseur van het consulaat-generaal in Elisabethstad.

Vanaf november 1969 tot mei 1974 : ambassadeur te Kinshasa.

18. Jean-Baptiste KIBWE

1. Situering van de getuige

Jean-Baptiste Kibwe was minister van Financiën in de Katangese regering op het ogenblik van de feiten.

1.1. Op 17 januari 1961 lijkt Kibwe op alle belangrijke plaatsen aanwezig te zijn : bij de aankomst van Lumumba op de luchthaven, ten huize van Brouwez, op de beruchte Katangese ministerraad van de 17^{de} 's avonds, bij de dood van Lumumba, en daarna bij de verdwijning van diens lichaam.

Kibwe zou een rol spelen in de twee gangbare scenario's voor de dood van Lumumba : in dat waarbij Lumumba in het huis Brouwez zou zijn omgebracht, zou hij fysiek hebben bijgedragen tot de dood door Lumumba te slaan, terwijl in dat waarbij Lumumba door het executiepeloton werd doodgeschoten, Kibwe enkel aanwezig was en zelf niet heeft deelgenomen aan de executie.

Kibwe's getuigenis is in elk geval essentieel omdat hij de enige nog levende ooggetuige is die de waarheid kent over de overbrenging en de dood van Lumumba.

1.2. Verloop van de gebeurtenissen

Volgens Brassinne was Kibwe aanwezig op de volgende momenten die zich op 17 januari 1961 hebben afgespeeld :

- 17.00u : ontschepping van de gevangenen;
- 17.30u : aankomst van de gevangenen in het huis Brouwez;
- 17.45u : begin van de Katangese ministerraad;
- 18.15u : aankomst van Munongo (minister van Binnenlandse Zaken in de Katangese regering) in de residentie van Tshombe, die verslag uitbrengt aan de ministers;
- 18.45u : bezoek van Tshombe, Munongo en Kibwe aan de gevangenen (in het huis Brouwez); de gevangenen worden geslagen;
- 19.15u : terugkeer van de Katangese ministers naar de residentie van Tshombe;
- 21.15u : vertrek van de Katangese ministers naar het huis Brouwez;

Formation : docteur en droit (*Université libre de Bruxelles* en 1945).

Candidat en sciences commerciales (*Institut supérieur du commerce à Bruxelles*).

En Afrique : consul général à Stanleyville en juillet et août 1960.

De septembre 1960 à février 1961 : Conseiller politique du consulat général à Elisabethville.

De novembre 1969 à mai 1974 : ambassadeur à Kinshasa.

18. Jean-Baptiste KIBWE

1. Présentation du témoin

Jean-Baptiste Kibwe était ministre des Finances dans le gouvernement katangais au moment des faits.

1.1. Le 17 janvier 1961, Kibwe semble être présent à tous les endroits importants : lors de l'arrivée de Lumumba à l'aéroport, à la maison Brouwez, au fameux conseil des ministres katangais du 17 au soir, à la mort de Lumumba, et ensuite lors de la disparition du corps.

Kibwe jouerait un rôle dans les deux versions de la mort de Lumumba : dans celle selon laquelle Lumumba aurait été tué dans la maison Brouwez, il aurait participé physiquement à la mort de Lumumba en le battant, tandis que dans celle selon laquelle Lumumba aurait été tué par un peloton d'exécution, Kibwe était présent mais n'a pas participé à l'exécution.

Le témoignage de Kibwe est en tout cas essentiel, étant donné qu'il est le seul témoin encore en vie qui connaît la vérité sur le transfert et la mort de Lumumba.

1.2. Chronologie

Selon Brassinne, Kibwe était présent lors des événements suivants du 17 janvier 1961 :

- 17h : Débarquement des prisonniers;
- 17h30 : Arrivée des prisonniers à la maison Brouwez;
- 17h45 : Début du Conseil des ministres katangais;
- 18h15 : Arrivée de Munongo (ministre de l'Intérieur dans le gouvernement katangais) à la résidence de Tshombe, qui fait rapport aux ministres;
- 18h45 : Visite de Tshombe, Munongo et Kibwe aux prisonniers (dans la maison Brouwez) ; passage à tabac des prisonniers;
- 19h15 : Retour des ministres katangais à la résidence de Tshombe;
- 21h15 : Départ des ministres katangais pour la maison Brouwez;

- 21.30u : aankomst in het huis Brouwez; de gevangenen worden opnieuw mishandeld;
- 22.00u : vertrek van het konvooi vanuit het huis Brouwez;
- 22.45u : terechtstelling van de gevangenen waarbij Kibwe aanwezig is;
- 23.45u : aankomst in de residentie van Tshombe.

1.3. Vragen

Een aantal relevante vragen dringen zich op :

- Wanneer gaf de Katangese regering toestemming voor de overbrenging van Lumumba ?
- Wanneer werd Kibwe geïnformeerd over de komst van Lumumba ?
- Hebben de Belgen een rol gespeeld in de overbrenging van Lumumba ?
- Kan Kibwe informatie verstrekken over de omstandigheden waarin en het ogenblik waarop, tijdens de Katangese ministerraad in de vooravond van 17 januari 1961, de beslissing werd genomen Lumumba te doden ?
- Was er contact met Belgische raadgevers of actoren in het kader van die besluitvorming ?
- Heeft Kibwe zelf meegedaan aan de mishandelingen van Lumumba ?
- Heeft hij gezien dat Tshombe en/of Munongo Lumumba hebben geslagen ?
- Heeft Kibwe Lumumba verteld dat hij ging sterven ?
- Kan hij de laatste ogenblikken van Lumumba beschrijven ?
- Was Tshombe daarbij aanwezig ?
- Wat deed Kibwe tot 's morgens en de gehele daaropvolgende dag (18 januari) ?
- Wat is er gebeurd met de lichamen ?
- Heeft de Union Minière in deze kwestie een rol gespeeld ?
- Wat is er gebeurd met het Congolese geld na de omzettingsoperatie van het Katangese geld ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

Jean-Baptiste Kibwe werd op 16 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

2.1. Verloop van de gebeurtenissen

Op de dag van de aankomst van Lumumba in Elisabethstad bevond Kibwe zich, toevallig, op de weg naar de luchthaven. Samen met de minister van Openbare werken was hij aanwezig bij de tests die werden uitgevoerd met een aantal jeeps van Oostenrijkse make-lij, die een industrieel aan het Katangese leger wou verkopen.

- 21h30 : Arrivée à la maison Brouwez; les prisonniers sont à nouveau brutalisés;
- 22h : Départ du convoi de la maison Brouwez;
- 22h45 : Exécution des prisonniers. Kibwe est présent;
- 23h45 : Arrivée à la résidence de Tshombe.

1.3. Questions

Un certain nombre de questions pertinentes s'imposent :

- Quand le gouvernement katangais a-t-il autorisé le transfert de Lumumba ?
- Quand Kibwe a-t-il été informé de la venue de Lumumba ?
- Les Belges ont-ils joué un rôle dans le transfert de Lumumba ?
- Kibwe peut-il donner des informations sur les circonstances et sur le moment où, au cours du conseil des ministres katangais du 17 janvier 1961, fut prise la décision de tuer Lumumba et sur les circonstances de cette décision ?
- Y a-t-il eu des contacts avec des conseillers ou des acteurs belges dans le cadre de cette prise de décision ?
- Kibwe a-t-il participé aux sévices infligés à Lumumba ?
- A-t-il vu que Tshombe et/ou Munongo ont frappé Lumumba ?
- Kibwe a-t-il dit à Lumumba qu'il allait mourir ?
- Peut-il décrire les derniers moments de Lumumba ?
- Tshombe était-il présent ?
- Qu'a fait Kibwe jusqu'au matin et la journée suivante (18 janvier) ?
- Qu'est-il advenu des corps ?
- L'Union Minière a-t-elle joué un rôle en la matière ?
- Que sont devenus les francs congolais à la suite de l'opération de conversion de la monnaie katangaise ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

Jean-Baptiste Kibwe a été entendu par la commission d'enquête le 16 juillet 2001.

2.1. Déroulement des événements

Le jour de l'arrivée de Lumumba à Elisabethville, Kibwe se trouvait, par hasard, sur la route de l'aéroport. Il assistait, avec le ministre des Travaux publics, aux tests effectués avec des jeeps de fabrication autrichienne qu'un industriel voulait vendre à l'armée katangaise.

Op dat ogenblik vernam Kibwe, van de minister van Binnenlandse Zaken, Godefroid Munongo, die op weg was naar de luchthaven, dat hij « drie pakjes » ging afhalen. Hij vernam van Munongo dat het ging om Lumumba, Okito en Mpolo en dat er over hun overbrenging een onderhoud was geweest tussen de twee staatshoofden, Kasa Vubu en Tshombe. Kibwe is vervolgens Munongo gevolgd en is zo getuige geweest van de ontschepping van de drie gevangenen. Volgens Kibwe is het vliegtuig met de gevangenen geland tussen 11.30 en 13 uur.

De gevangenen werden vervolgens naar het huis van Brouwez gebracht, op 3 à 4 kilometer van de luchthaven. Kibwe heeft de gevangenen in het huis van Brouwez gezien, en is vervolgens naar zijn kantoor gegaan. De minister van Binnenlandse Zaken, Munongo, is ter plekke gebleven.

Kibwe kreeg later op de dag (15 u) bericht dat hij om 20 u verwacht werd op het presidentschap. Het betrof geen voltallige ministerraad : benevens Kibwe, waren ook aanwezig : Paul Moanna, Evarist Kimba, Gabriel Kitenge en Godefroid Munongo. Ondertussen bleven de drie gevangenen nog steeds ten huize Brouwez. Men wou ze niet naar het presidentschap laten brengen omdat men in dat geval, met hen de hele stad door moest. Men wou niet dat de VN-troepen het merkten.

Bij zijn aankomst op het presidentschap bleek er een konvooi, bestaande uit verschillende jeeps, te staan. Tussen 20.30 u en 20.45 u vertrok het konvooi naar de plaats waar de executie zou plaatshebben, op ongeveer 60 kilometer van de stad. Die plaats was duidelijk reeds vooraf voorbereid : een grafkuil was reeds uitgegraven. De gevangenen werden voor de kuil geplaatst. Eén politieman die daartoe was aangewezen, heeft ze één voor één neergeschoten waarna ze in de kuil vielen. Kibwe heeft dit bijgewoond.

De versie dat de gevangenen reeds in het huis Brouwez zouden zijn gedood, is uit de lucht gegrepen. Kibwe weet niet of de gevangenen in het huis Brouwez mishandeld zijn geweest, zij konden in elk geval nog stappen zonder hulp. Naast Kibwe waren ook aanwezig bij de executie : Tshombe, Munongo, Kimba, Kitenge en Moanna.

Omstreeks 22 à 22.30 uur was de executie afgelopen.

2.2. De beslissing tot de terechtstelling

Voor Kibwe is het ook niet duidelijk hoe de beslissing over het lot van de gevangenen tot stand is gekomen en wie ze heeft genomen. Voor hem is die in Kinshasa genomen : degene die beslist is degene die een fout heeft vastgesteld bij de persoon die moet worden beoordeeld. In Kinshasa bevonden zich alle rechtbanken om over de drie gevangenen te oordelen. Zij zijn evenwel nooit door

A ce moment-là, le ministre de l'Intérieur, Godefroid Munongo, qui se rendait à l'aéroport, a indiqué à Kibwe qu'il allait prendre livraison de « trois paquets ». Munongo lui a dit qu'il s'agissait de Lumumba, d'Okito et de Mpolo, et que les deux chefs d'État, Kasa Vubu et Tshombe, s'étaient entretenus de leur transfert. Ensuite, Kibwe a suivi Munongo, et c'est ainsi qu'il a assisté au débarquement des trois prisonniers. Aux dires de Kibwe, l'avion qui transportait les prisonniers a atterri entre 11h30 et 13 heures.

Les prisonniers ont ensuite été conduits à la maison Brouwez, à 3 ou 4 kilomètres de l'aéroport. Kibwe a vu les prisonniers à la maison Brouwez, et il s'est ensuite rendu à son bureau. Le ministre de l'Intérieur, Munongo, est resté sur place.

Kibwe a appris plus tard dans la journée (à 15 heures) qu'il était attendu à 20 heures à la présidence. Il s'agissait d'un conseil des ministres restreint. Outre Kibwe, y ont également assisté : Paul Moanna, Evarist Kimba, Gabriel Kitenge et Godefroid Munongo. A ce moment-là, les trois prisonniers se trouvaient toujours à la maison Brouwez. On ne voulait pas les amener à la présidence parce qu'il aurait fallu traverser toute la ville avec eux. On ne voulait pas attirer l'attention des troupes de l'ONU.

Lorsqu'il est arrivé à la présidence, un convoi de plusieurs jeeps s'y trouvait. Entre 20h30 heures et 20h45, ce convoi s'est rendu à l'endroit où l'exécution devait avoir lieu, à plus ou moins soixante kilomètres de la ville. L'endroit avait, manifestement, été préparé à l'avance : une fosse avait déjà été creusée. Les prisonniers ont été placés devant cette fosse. Un policier désigné à cette fin les a abattus un par un, et ils sont ensuite tombés dans la fosse. Kibwe a assisté à ces événements.

La version selon laquelle les prisonniers auraient déjà été abattus à la maison Brouwez a été inventée de toutes pièces. Kibwe ignore si les prisonniers ont été maltraités à la maison Brouwez. Ils pouvaient, en tout cas, toujours marcher sans aide. Hormis Kibwe, ont également assisté à l'exécution : Tshombe, Munongo, Kimba, Kitenge et Moanna.

Vers 22 heures-22heures 30, l'exécution était terminée.

2.2. La décision d'exécuter

Kibwe ignore également comment et par qui a été prise la décision concernant le sort des prisonniers. Il pense qu'elle a été prise à Kinshasa : celui qui prend la décision est celui qui a constaté une faute dans le chef de la personne qui doit être jugée. C'est à Kinshasa qu'étaient établis tous les tribunaux pouvant juger les trois prisonniers. Ils n'ont toutefois jamais été condamnés par un

een rechtbank veroordeeld geweest, laat staan dat zij ervoor verschenen zijn, wat de normale procedure was geweest.

De gevangenen werden begeleid door drie commissarissen van Leopoldstad, die weliswaar niet met het konvooi mee vertrokken zijn naar de plaats van de executie. Zij bleven achter op het presidentschap. Volgens Kibwe heeft president Tshombe hen zelf meegedeeld dat tot de executie zou worden overgegaan.

De enige Belgen in het konvooi waren commissaris Verscheure die de leiding had over de politiemannen, en Gat van de Katangese gendarmerie.

Het blijft ook voor Kibwe een raadsel hoe de beslissing tot de terechtstelling precies ontstaan is. Volgens hem ligt de oorsprong van de beslissing in een telefoongesprek tussen de twee presidenten. Zij alleen hadden duidelijkheid kunnen verschaffen over wat er gebeurd is. Waarschijnlijk wisten ze zelf niet wat aan te vangen met de gevangenen nadat ze besloten hadden ze te laten arresteren. Indien zij iemand voor bepaalde daden of feiten hadden laten aanhouden, dan hadden zij hem, om logisch met zichzelf te blijven, voor de rechtbank moeten brengen. Zij deden dit echter niet met de gevangenen, maar zonden hen naar Katanga. Zij begrepen op dat ogenblik dat zij een grote verantwoordelijkheid op zich hadden genomen door die personen misschien ongerechtvaardigd, te hebben aangehouden. Zij konden ze ook niet voor de rechtbank brengen daar zij geen argumenten hadden die ze konden laten gelden.

Volgens een commissielid was het merkwaardig dat de twee presidenten, Kasa Vubu en Tshombe, die in feite politieke vijanden waren, zouden overeenkomen over het lot van Lumumba. Tshombe zou de vraag van Kasa Vubu, inzake de overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad, zomaar hebben aanvaard? Was er geen sprake van een of andere vorm van geheime diplomatie?

Volgens Kibwe was er wel degelijk sprake van geheime diplomatie. Hij begrijpt de houding van Tshombe die aanvaardde met Kasa Vubu te praten niet. Misschien en waarschijnlijk is hem iets in ruil beloofd geweest, zoals een waarborg over de onafhankelijkheid van Katanga. Die belofte, die nooit werd gehouden, heeft hem wellicht verblind.

Zowel Kasa Vubu als Tshombe werden overigens beïnvloed door andere, onzichtbare, krachten. Er mag niet worden vergeten dat de strijd tussen het kapitalisme en het communisme volop woedde in die dagen. Het was ondenkbaar dat kapitalisten werkloos zouden toezien hoe Lumumba toenadering zocht bij het socialisme en communisme. Bovendien waren ook veel Congolezen Lumumba vijandig gezind, omdat Lumumba de ambitie had president te worden en daardoor een bedreiging vormde voor tal van Congolezen die een machtspositie bleekden.

tribunal; ils n'ont même jamais comparu devant un tribunal, ce qui aurait été la procédure normale.

Les prisonniers ont été conduits par trois commissaires de Léopoldville, qui n'ont toutefois pas accompagné le convoi vers le lieu de l'exécution. Ils sont restés à la présidence. Selon Kibwe, c'est le président Tshombe lui-même qui leur a annoncé qu'il serait procédé à l'exécution.

Les seuls Belges accompagnant le convoi étaient le commissaire Verscheure, qui dirigeait les policiers, et Gat de la gendarmerie katangaise.

Kibwe se demande également encore comment est née exactement la décision d'exécuter les prisonniers. D'après lui, l'origine de la décision réside dans un entretien téléphonique entre les deux présidents. Ils étaient les seuls à pouvoir faire la clarté sur les événements. Ils ne savaient probablement pas eux-mêmes quoi faire des prisonniers après avoir décidé de les arrêter. S'ils avaient fait arrêter quelqu'un pour certains actes ou faits, ils auraient dû, pour rester logiques avec eux-mêmes, citer cette personne devant le tribunal. Loin d'avoir agi ainsi avec les prisonniers, ils les ont envoyés au Katanga. À ce moment, ils ont compris qu'ils avaient pris une grande responsabilité en ayant peut-être arrêté quelqu'un sans raison. Ils ne pouvaient pas non plus les citer à comparaître puisqu'ils n'avaient pas d'arguments à faire valoir.

Un membre de la commission estime étonnant que les deux présidents, Kasa Vubu et Tshombe, qui étaient en fait des ennemis politiques, se soient entendus sur le sort de Lumumba. Tshombe aurait-il purement et simplement acquiescé à la demande de Kasa Vubu concernant le transfert de Lumumba à Elisabethville? N'était-il pas question de diplomatie secrète sous l'une ou l'autre forme?

Selon Kibwe, il était effectivement question de diplomatie secrète. Il ne comprend pas l'attitude de Tshombe, qui a accepté de parler à Kasa Vubu. Il est possible et même probable qu'il ait reçu une promesse en échange, par exemple, une garantie quant à l'indépendance du Katanga. Il a probablement été aveuglé par cette promesse, qui n'a jamais été tenue.

Tant Kasa Vubu que Tshombe subissaient du reste l'influence d'autres forces, invisibles. On ne peut perdre de vue que la lutte entre le capitalisme et le communisme faisait rage à cette époque. Il était inconcevable que des capitalistes eussent assisté sans bouger aux tentatives de rapprochement de Lumumba avec le socialisme et le communisme. Qui plus est, de nombreux congolais étaient hostiles à Lumumba, parce que ce dernier avait l'ambition de devenir président et représentait dès lors une menace pour nombre de congolais qui occupaient une position de force.

Blijkbaar aanvaardde Tshombe, alleen optredend, de overbrenging zonder dat het hier om een echte regeringsbeslissing ging (geen enkele minister nam terzake enige verantwoordelijkheid). Des te merkwaardiger is dat Tshombe zich initieel steeds heeft verzet tegen de overbrenging van de gevangenen, maar dat hij in laatste instantie er toch mee instemde.

Een commissielid meende dat het onvoorstelbaar was dat, na afloop van de gebeurtenissen, Kibwe nooit met Tshombe heeft geprobeerd de ware toedracht te achterhalen, ondermeer om te weten te komen wie de eigenlijke opdrachtgever was.

Volgens Kibwe heeft de besluitvorming zich afgespeeld op het niveau van het presidentschap, onder invloed van kapitalisten en Congolezen zelf. Dit is onder meer de oorzaak van de wijziging in de houding van Tshombe. Het is onbegrijpelijk dat die laatste de overbrenging heeft aanvaard, zonder een tegenprestatie. De vraag blijft onbeantwoord. Hetzelfde geldt voor de vraag waarom degenen die Lumumba hebben laten arresteren, nooit de democratische, wettelijke middelen hebben aangewend om hem te laten berechten. Waren zij bang? Men had iemand aangehouden waartegen geen precieze beschuldigingen konden worden ingebracht.

2.3. Na de terechtstelling

Na de terechtstelling zijn de ministers terug naar het presidentschap gegaan, waarna zij elkaar verlaten hebben. De avond en de nacht van 17 januari 1961 zelf, werd niet meer over de feiten gepraat. 's Anderdaags werd iedereen op het presidentschap bijeengeroepen om de aanpak van de zaak te bespreken. Kibwe meent dat vanuit het presidentschap de idee ontstaan is om een *cover up* voor de operatie te vinden. Op dat ogenblik werd gesuggereerd om het verhaal te lanceren volgens hetwelk Lumumba uit de gevangenis ontsnapt was en, tijdens zijn vlucht, werd aangehouden en gedood door inboorlingen.

De voorzitter van de onderzoekscommissie meent dat door de aanwezigheid van Kibwe en van een deel van de Katangese regering een schijn van wettigheid werd gegeven aan de standrechtelijke executie die noch door een beslissing van een rechtbank, noch door een regeringsbeslissing werd gedragen. De vraag is dan ook waarom Kibwe aanwezig was bij de executie. Blijkbaar heeft geen enkele minister geweigerd of enig protest geuit.

Volgens Kibwe ging het om een vraag van president Tshombe waaraan moeilijk niet tegemoet kon worden gekomen. De omstandigheden lieten dat niet toe. De personen die betrokken waren bij de zaak kenden goed de opvattingen van de verschillende ministers. Zij hebben ervoor gezorgd dat noch Kibwe, noch Munongo vooraf op de hoogte waren omdat het om sterke mannen in de regering ging.

Tshombe, agissant seul, a apparemment accepté le transfert, sans qu'il s'agisse véritablement d'une décision du gouvernement (aucun ministre n'a pris une quelconque responsabilité en la matière). Il est d'autant plus surprenant que Tshombe ait finalement accepté le transfert des prisonniers qu'il s'y était toujours opposé.

Un membre de la commission a estimé qu'il était impensable qu'après les événements, Kibwe n'ait jamais essayé avec Tshombe, de savoir comment les choses s'étaient exactement déroulées, notamment pour connaître l'identité du véritable commanditaire.

Selon Kibwe, la décision a été prise au niveau de la présidence, sous l'influence de capitalistes et de Congolais. C'est notamment cette influence qui explique le changement d'attitude de Tshombe. Il est incompréhensible que ce dernier ait accepté le transfert sans demander de contrepartie. La question reste sans réponse. La raison pour laquelle ceux qui ont fait arrêter Lumumba n'ont jamais utilisé les moyens légaux et démocratiques pour le faire juger demeure également un mystère. Avaient-ils des craintes? On avait arrêté un homme à l'encontre duquel on ne pouvait pas porter d'accusations précises.

2.3. Après l'exécution

Après l'exécution, les ministres sont retournés à la présidence et se sont ensuite séparés. Le soir et la nuit mêmes du 17 janvier 1961, ils n'ont plus parlé des faits. Le lendemain, tous ont été convoqués à la présidence pour discuter de la manière de gérer l'affaire. Kibwe pense que la présidence a lancé l'idée de maquiller l'opération. À ce moment, il a été suggéré de répandre l'information selon laquelle Lumumba s'était évadé de la prison et avait, dans sa fuite, été intercepté et tué par des indigènes.

Le président de la commission d'enquête pense que la présence de Kibwe et d'une partie du gouvernement katangais a conféré une apparence de légalité à l'exécution sommaire, qui n'était fondée ni sur une décision de justice ni sur une décision du gouvernement. La question est dès lors de savoir pourquoi Kibwe était présent à l'exécution. Visiblement, aucun ministre n'a refusé d'assister à l'exécution ou émis une quelconque protestation.

Selon Kibwe, il s'agissait d'une demande émanant du président Tshombe, à laquelle il était difficile de ne pas accéder. Les circonstances ne le permettaient pas. Les personnes qui étaient impliquées dans cette affaire connaissaient bien les convictions des différents ministres. Elles ont veillé à ce que ni Kibwe ni Munongo ne soient informés préalablement, parce qu'il s'agissait d'hommes forts au sein du gouvernement.

Wanneer Tshombe werd benaderd over de overbrenging had hij het probleem aan de ministerraad moeten voorleggen, met waarschijnlijk een andere afloop tot gevolg. De raad heeft zich nooit over dat punt uitgesproken. Op het ogenblik van de landing van het toestel op 17 januari was alles reeds georganiseerd (vervoer, konvoi, executieplaats, enz.). Tshombe heeft geen melding gemaakt van een of ander motief op grond waarvan zij moesten worden geëxecuteerd.

Voor meerdere commissieleden is het bijzonder merkwaardig dat Tshombe zelfs geen minimum rechtvaardiging inriep om de executie te verantwoorden en dat daaromtrent blijkbaar geen communicatie bestond met de andere leden van zijn regering.

Volgens Kibwe meenden de ministers dat zij voor een voldongen feit stonden, waartegen niets meer in te brengen was.

2.4. De nadelige gevolgen

Een commissielid wijst erop dat de dood van Lumumba een bijzonder nadelig effect had voor Katanga : hij was omgebracht in Katanga en in aanwezigheid van Katangese ministers. De gevraagde Franse steun viel weg en de secessie van Katanga werd zeer ernstig gecompromitteerd.

Kibwe erkent dat de geschiedenis nadelige gevolgen heeft gehad voor de Katangese zaak. Het gebrek aan politieke ervaring, zowel nationaal als internationaal, heeft hierin zeker een rol gespeeld. Er is achteraf wel over gesproken geweest en er was spijt.

De invloed van de Fransen was in feite onbestaande.

2.5. De Belgen

Volgens Kibwe is wel met de Belgen gesproken geweest over de dood van Lumumba. Meestal waren de reacties negatief : het had vermeden kunnen worden. Het geheel is echter gebeurd buiten medeweten van Kibwe en Munongo. Voor die laatste was het, als minister van Binnenlandse Zaken, overigens ook een kwestie van binnenlandse veiligheid. Hij heeft nooit protest geuit tegen de president over zijn alleen genomen beslissing.

Sommige Belgen waren ervan op de hoogte dat de gebeurtenissen de dag zelf zouden plaatsgrijpen, zeker degenen die zich in de omgeving van het politieke machtscentrum bevonden.

Kibwe gelooft niet dat Belgische raadgevers betrokken waren bij de besluitvorming, laat staan bij de dood van Lumumba. De raad geven de gevangenen over te brengen staat niet gelijk aan deelnemen aan de beslissing hen te laten doden.

De beslissing werd genomen door mensen die niet wensten dat hun macht zou worden aangetast. De beslissing werd door Congolezen genomen.

Si Tshombe avait été contacté en vue d'un transfert, il aurait dû exposer le problème au conseil des ministres, ce qui aurait sans doute débouché sur une autre issue. Le conseil ne s'est jamais prononcé sur cette question. Au moment de l'atterrissage de l'appareil, le 17 janvier, tout avait déjà été organisé (transport, convoi, lieu de l'exécution, etc.). Tshombe n'a pas indiqué le moindre motif pour lequel les prisonniers devaient être exécutés.

Pour plusieurs membres de la commission, il est particulièrement étonnant que Tshombe n'ait même pas invoqué le plus petit motif pour justifier l'exécution et qu'il n'y ait visiblement pas eu de communication à ce propos avec les autres membres de son gouvernement.

Selon Kibwe, les ministres estimaient qu'ils étaient placés devant un fait accompli, contre lequel ils ne pouvaient plus rien.

2.4. Les conséquences néfastes

Un membre de la commission fait observer que la mort de Lumumba a eu des conséquences particulièrement fâcheuses pour le Katanga : il avait été tué au Katanga et en présence de ministres katangais. L'aide française demandée n'a pas été fournie et la sécession du Katanga a été très sérieusement compromise.

Kibwe reconnaît que l'histoire a eu des répercussions fâcheuses sur l'affaire katangaise. Le manque d'expérience politique, tant sur le plan national que sur le plan international, a assurément joué un rôle en l'occurrence. On en a effectivement parlé ultérieurement et l'on en a conçu du regret.

L'influence des Français était en fait inexistante.

2.5. Les Belges

Selon Kibwe, on a bel et bien parlé de la mort de Lumumba avec les Belges. Les réactions ont généralement été négatives : on aurait pu l'éviter. Tout s'est toutefois passé à l'insu de Kibwe et de Munongo. Pour ce dernier, qui était ministre de l'Intérieur, c'était d'ailleurs également une question de sécurité intérieure. Il n'a jamais protesté auprès du président au sujet de sa décision, prise seul.

Certains Belges, en tout cas ceux qui étaient proches du centre du pouvoir politique, savaient que l'épilogue serait pour le jour même.

Kibwe ne croit pas que des conseillers belges soient intervenus dans la décision, a fortiori qu'ils aient joué un rôle dans l'assassinat de Lumumba. Conseiller de transférer les prisonniers n'est pas la même chose qu'intervenir dans la décision de les faire assassiner.

Cette décision a été prise par des personnes qui voulaient préserver l'intégrité de leur pouvoir. Elle a été prise par des Congolais.

Wat de brief van de Belgische minister betreft om Lumumba in Katanga te aanvaarden, is vooral van belang wat de reactie van Tshombe daarop was. Indien hij toegaf, dan was het omdat hij meende er een voordeel te kunnen uithalen. Men zal hem waarschijnlijk meegedeeld hebben dat België een gunstige houding tegenover de Katangese onafhankelijkheid zou aannemen.

2.6. Financiën

De financiële hulp uit België verliep niet via het ministerie van Financiën van Katanga, maar kwam rechtstreeks bij de president terecht, die terzake bevoegd was. Kibwe heeft geen weet van geheime fondsen die ter beschikking van de Belgische minister van Afrikaanse Zaken stonden.

2.7. Rol van Mobutu en Nendaka

Volgens Kibwe hebben Mobutu en Nendaka, deelgenomen aan de besluitvorming om de drie gevangenen over te brengen naar Katanga teneinde zich van hen te ontdoen.

2.8. Besluit

Kibwe nam in feite een grote verantwoordelijkheid op door te erkennen dat hij getuige was van een executie die niet plaatsgreep in uitvoering van enige beslissing van een rechtbank of een ministerraad.

De beslissing werd volgens Kibwe door Tshombe genomen, na een onderhoud met Kasa Vubu.

Volgens Kibwe was dergelijke vorm van besluitvorming door de president, op eigen autoriteit, zeer uitzonderlijk. Wellicht waren daartoe redenen aanwezig die de gebeurtenissen een andere richting hadden kunnen doen uitgaan.

De tegenprestatie verbonden aan de aanvaarding van Lumumba was voor de president waarschijnlijk ook niet erg duidelijk. Zij werd nooit gerealiseerd omdat de Katangese secessie ongedaan werd gemaakt. De houding van Tshombe heeft nooit iets opgeleverd.

3. Biografische gegevens van Jean-Baptiste Kibwe

Geboren te Elisabethstad op 23 maart 1924.
Mutabwa uit Katanga.

Vorming : Sint-Bonifatiusinstituut Elisabethstad : lager en middelbaar onderwijs.

Sint-Bonifatiusinstituut (1946-1954) : rechten, sociologie, economische politiek.

In Afrika : minister van Financiën (mei 1960) ad interim.

En ce qui concerne la lettre du ministre belge insistant pour que Lumumba soit accepté au Katanga, il importe surtout de savoir de quelle manière Tshombe y a réagi. S'il a accepté, c'est parce qu'il a estimé pouvoir en tirer avantage. On lui aura probablement fait savoir que la Belgique adopterait une attitude favorable en ce qui concerne l'indépendance du Katanga.

2.6. Finances

L'aide financière provenant de la Belgique ne transitait pas par le ministère des Finances du Katanga, mais aboutissait directement chez le président, qui était compétent en la matière. Kibwe n'a pas connaissance de fonds secrets qui étaient à la disposition du ministre belge des Affaires africaines.

2.7. Rôle de Mobutu et de Nendaka

Selon Kibwe, Mobutu et Nendaka sont intervenus dans la décision de transférer les trois prisonniers au Katanga afin de s'en débarrasser.

2.8. Conclusion

Kibwe a, en fait, pris une grande responsabilité en reconnaissant qu'il avait été témoin d'une exécution à laquelle il avait été procédé sans aucune décision d'un tribunal ou d'un conseil des ministres.

Kibwe précise que la décision a été prise par Tshombe, après un entretien avec Kasa Vubu.

Selon Kibwe, il était très exceptionnel que le président décide de la sorte, de sa propre autorité. Peut-être avait-il, pour agir ainsi, des raisons qui auraient pu changer le cours des événements.

La contrepartie pour l'acceptation de Lumumba n'était vraisemblablement pas non plus très claire pour le président. Celle-ci est restée lettre morte, étant donné qu'un terme a été mis à la sécession katangaise. L'attitude de Tshombe n'a mené à rien.

3. Données biographiques concernant Jean-Baptiste Kibwe

Né à Élisabethville, le 23 mars 1924.
Mutabwa (Katanga)

Formation : Institut Saint-Boniface d'Élisabethville : enseignement primaire et secondaire.

Institut Saint-Boniface (1946-1954) : droit, sociologie et économie politique.

En Afrique : ministre des Finances ad interim (mai 1960).

Vice-premier van de regering van Katanga.
Provinciaal afgevaardigde voor de CONAKAT voor Elisabethstad (mei 1960).

Varia : rechter in Elisabethstad (1954).
Vice-voorzitter ACMAF-Katanga (mei 1959).
Vice-voorzitter CONAKAT (juni 1959).
Probeert splitsing tussen Conakat & Balubakat te voorkomen.
Afgevaardigde op de rondetafelconferentie Brussel.
Lid commissie van de staatsstructuren, ingesteld door de rondetafelconferentie.
Deelname aan het sociaal-economisch en financieel congres België-Congo (april-mei 1960).
Na afscheiding Katanga leidt hij een missie naar een aantal West-Europese hoofdsteden en naar New-York.

19. Pierre HARMEL

1. *Situering van de getuige*

Pierre Harmel was lid van de Belgische regering (als minister van Cultuur tot 3 september 1960 en minister van Openbaar ambt vanaf die datum) op het ogenblik van de dood van Lumumba.

De getuigenis van Harmel is van belang omdat zo eventueel te weten kan worden gekomen of, en in welke mate, er onder de leden van de regering-Eyskens, verschillende zienswijzen waren, omtrent de kwestie Lumumba.

Op een kabinetsraad van 2 augustus 1960 signaleert Harmel dat het gemeenschappelijk hoofddoel van alle leden van de Raad (het is niet duidelijk of bedoeld wordt de veiligheidsraad van de VN of de kabinetsraad) erin bestaat de openbare orde in Congo hersteld te zien en zijn toekomst te behouden : het gevaar voor het westen bestaat in het verval van Centraal-Afrika, met als gevolg zijn terechtkomen in het communistische kamp. Het herstel werd als doelstelling aan de VN toevertrouwd. Het gevaar was reëel dat Afrikaanse VN-troepen zouden overlopen naar Lumumba, wat onbetwistbaar zou leiden tot het vertrek van blanken en tot chaos waarvan de USSR zou kunnen profiteren.

Was het niet legitiem, geconfronteerd met een dergelijk pessimistisch scenario, te denken dat België er niet alleen naar streefde Lumumba politiek, maar eventueel zelfs fysiek te verwijderen ? Werd dit door de regering of één van haar organen ooit overwogen ?

De ministerraad van 4 november 1960 is van belang : Lumumba werd ontzet uit zijn ambt en, sinds september stond hij onder huisarrest (op dat ogenblik is hij nog niet ontsnapt). Men is echter wel nog bang voor hem.

Vice-premier ministre du gouvernement du Katanga.
Délégué provincial de la CONAKAT pour Elisabethville (mai 1960).

Divers : juge à Elisabethville (1954).
Vice-président de l'ACMAF-Katanga (mai 1959).
Vice-président de la CONAKAT (juin 1959).
Essaie d'éviter la scission entre la Conakat et la Balubakat.
Délégué à la table ronde de Bruxelles.
Membre de la commission des structures de l'État, créée par la table ronde.
Participation au congrès socioéconomique et financier Belgique-Congo (avril-mai 1960).
Après la sécession du Katanga, il conduit une mission dans un certain nombre de capitales d'Europe occidentale et à New York.

19. Pierre HARMEL

1. *Présentation du témoin*

Pierre Harmel était membre du gouvernement belge (comme ministre de la Culture jusqu'au 3 septembre 1960 et comme ministre de la Fonction publique à partir de cette même date) au moment de la mort de Lumumba.

Le témoignage de Harmel revêt une importance particulière, étant donné qu'il permettra éventuellement de savoir s'il y avait des divergences de vues entre les membres du gouvernement Eyskens au sujet de Lumumba et si oui, dans quelle mesure.

Lors du conseil de cabinet du 2 août 1960, Harmel signale que l'objectif majeur commun à tous les membres du Conseil (s'agit-il du Conseil de Sécurité de l'ONU ou du Conseil de cabinet ?) est de voir restaurer un ordre public au Congo et de préserver son avenir : le péril pour l'Occident serait la déliquescence de l'Afrique centrale, déliquescence qui aurait pour conséquence de la pousser dans le camp communiste. L'objectif de restauration est confié aux Nations unies. Le risque était réel que certaines troupes africaines présentes au Congo se mettent au service de Lumumba, ce qui aurait entraîné à coup sûr le départ des blancs et le désordre au profit de l'URSS.

N'était-il pas légitime, compte tenu de ce scénario catastrophe, de penser que la Belgique cherche non seulement à écarter Lumumba de la scène politique, mais aussi éventuellement à l'éliminer physiquement ? Cette éventualité n'a-t-elle jamais été envisagée par le gouvernement ou une de ses composantes ?

Le Conseil des ministres du 4 novembre 1960 est important : Lumumba a été démis de ses fonctions et est sous surveillance depuis septembre (à ce moment, il ne s'est pas encore échappé). Il suscite toutefois encore la peur.

Wigny deelt tijdens de ministerraad mee dat op 7 november in de VN waarschijnlijk, door middel van een resolutie, gevraagd zal worden dat een delegatie van Lumumba zou worden toegelaten en dat het Congolese parlement zou bijeenkomen. Aan het adres van België zullen waarschijnlijk beschuldigingen geuit worden.

Op de betrokken ministerraad stelde Eyskens dat met een eventuele terugkeer van Lumumba rekening moest worden gehouden. Volgens Lefèbvre leek het onbetwistbaar dat de VN er naar neigde om Lumumba weer aan de macht te brengen. Harmel voegde daaraan toe dat hij het wenselijk vond dat Leopoldstad met Elisabethstad herenigd zou worden.

Vond Harmel dat dit moest gebeuren door de overbrenging van Lumumba, in het licht van de inspanningen van d'Aspremont om dit te bewerkstelligen? Op dezelfde ministerraad stelde Harmel ook nog dat België zijn bondgenoten ervan moest overtuigen dat het terug aan de macht komen van Lumumba een ernstige bedreiging vormde voor Congo.

Relevante vragen zijn dan ook welke bondgenoten Harmel bedoelde, en of die niet reeds overtuigd waren, en welke maatregelen nog konden worden genomen tegen een Lumumba die uit zijn ambt ontzet was en onder huisarrest stond?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

Pierre Harmel werd op 16 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

Volgens Harmel bestonden er in de schoot van de regering verschillende standpunten over de tegenover Congo aan te nemen houding, een logisch gevolg van het feit dat de ministerraad uit leden van verschillende politieke partijen is samengesteld.

2.1. Houding van België tegenover de Katangese onafhankelijkheid

Onmiddellijk na de onafhankelijkheidsverklaring van Katanga bleek dat de verschillende politieke partijen terzake verschillende standpunten hadden, zoals die naar voren werden gebracht in de debatten in het parlement. Harmel zelf was gekant tegen de onafhankelijkheid en soevereiniteit voor Katanga. De eerste minister nam een middenpositie in: hij erkende dat de door Tshombe in Katanga gecreëerde toestand een zekere verdienste had, maar aanvaardde niet dat de Belgische regering de onafhankelijkheid van Katanga zou erkennen.

Omtrent de aan te nemen houding tegenover de uitgebroken onrust, na de secessie, bestond er eensgezindheid: de veiligheid van de bevolking, de Belgische én de Congolese, diende verzekerd te worden. In de regering

Au cours du conseil des ministres, Wigny fait savoir que le 7 novembre, à l'ONU, une résolution sera déposée demandant l'admission de la délégation de Lumumba et la réunion du Parlement congolais. Des reproches seront vraisemblablement adressés à l'égard de la Belgique.

Lors du conseil des ministres en question, Eyskens précise qu'il faut tenir compte d'un retour éventuel de Lumumba. Selon Lefèbvre, il paraît incontestable que l'ONU tend à ramener Lumumba au pouvoir. Harmel ajoute encore qu'il estime souhaitable que Léopoldville soit réunifié avec Elisabethville.

Harmel estimait-il que le transfert de Lumumba permettrait d'atteindre cet objectif, compte tenu des efforts d'Aspremont en faveur de la réunification? Lors du même conseil des ministres, Harmel ajoute encore que la Belgique devrait convaincre ses alliés de ce que le retour au pouvoir de Lumumba constitue une menace sérieuse pour le Congo.

Parmi les questions pertinentes, on peut dès lors poser celle de savoir quels alliés Harmel vise, et si ceux-ci n'étaient pas déjà convaincus de la chose. Que peut-on encore prendre comme mesures contre un Lumumba qui est démis de ses fonctions et est placé en résidence surveillée?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

Pierre Harmel a été entendu par la commission d'enquête le 16 juillet 2001.

Aux dires d'Harmel, le gouvernement était divisé quant à l'attitude à adopter envers le Congo, ce qui découlait logiquement du fait que le conseil des ministres était composé de personnes issues de partis politiques différents.

2.1. Attitude de la Belgique par rapport à l'indépendance du Katanga

Il est apparu, immédiatement après la déclaration d'indépendance du Katanga, que les différents partis politiques avaient des points de vue différents sur la question, qu'ils ont exposés évidence lors des débats qui se sont tenus au parlement. Harmel lui-même était opposé à l'indépendance et à la souveraineté du Katanga. Le premier ministre a pris une position intermédiaire: tout en reconnaissant le mérite de la situation créée par Tshombe au Katanga, il n'a pas accepté que le gouvernement belge reconnaisse l'indépendance du Katanga.

L'attitude à adopter face aux troubles qui ont éclaté après la sécession faisait l'unanimité: il y avait lieu d'assurer la sécurité de la population belge et de la population congolaise. Si le gouvernement n'était pas divisé à

was er geen verdeeldheid; wel was men het oneens met de VN die verlangden dat de Belgische troepen het Congolese grondgebied zouden verlaten, zelfs vóór de aankomst van de VN-troepen.

Harmel meende dat de houding die hij op de ministeraad van 2 augustus 1960 heeft aangenomen rekening hield met de realiteit van toen. De kans was niet onbestaande dat Afrikaanse VN-troepen naar Lumumba zouden overlopen.

Op de vraag of een regeringsinitiatief tegen Lumumba niet logisch zou geweest zijn in die context, wees de getuige erop dat Lumumba in feite niet lang eerste minister is geweest. Op het ogenblik dat de commissie voor de geloofsbrieven van de VN op 22 november 1960 besliste dat de Congolese delegatie die legitiem het land vertegenwoordigde, die van Kasa Vubu was, werd Lumumba definitief buiten spel gezet.

Van bij het begin reeds steunde de regering de erkenning van de strekking Kasa Vubu. Er bestond in feite geen discussie over de vraag of Lumumba een nuttige rol kon spelen. Na zijn afzetting door Kasa Vubu is hij nooit meer eerste minister geweest. Voor de Belgische regering stelde het probleem zich bijgevolg niet meer : het betrof een Congolees probleem.

In alle milieus was men het er over eens : Lumumba was voor niemand aanvaardbaar, behalve voor de USSR.

2.2. Geheime fondsen

Volgens Harmel keurde het parlement op regelmatige basis geheime kredieten goed voor Congo, alsook ten bate van het ministerie van Buitenlandse Zaken. Het parlement heeft nooit gevraagd voor welke doeleinden zij werden aangewend. In die periode waren ministers, zeker de minister bevoegd voor Buitenlandse Zaken en die van Koloniën, vrij onafhankelijke personages. De minister van Koloniën gaf weinig informatie door aan de regering en trad in feite quasi autonoom op.

2.3. Belang van de ministerraad

In feite werd over dit probleem in de ministerraad niet zoveel gedebatteerd. Meestal besprak de eerste minister het samen met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Koloniën, later van Afrikaanse Zaken.

In de commissie werd hierover gesteld dat beide ministers niet steeds goed met elkaar overeenkwamen : d'Aspremont was eerder voorstander van een harde houding, terwijl Wigny rekening moest houden met de VN en met andere landen.

Volgens Harmel is in de ministerraad de fysieke eliminatie van Lumumba nooit ter sprake gekomen. Overigens was Harmel in die periode, als minister van Openbaar ambt, belast met de reïntegratie van het administratief,

ce sujet, il n'était cependant pas d'accord avec l'ONU, qui souhaitait que les troupes belges quittent le territoire congolais, avant même que n'arrivent les troupes de l'ONU.

Harmel a estimé que l'attitude qu'il avait adoptée au Conseil des ministres du 2 août 1960 tenait compte de la réalité du moment. Le risque était réel que les troupes africaines de l'ONU passent dans le camp de Lumumba.

Répondant à la question de savoir s'il n'aurait pas été logique, dans ce contexte, que le gouvernement prenne une initiative envers Lumumba, le témoin a souligné que Lumumba n'avait, en réalité, pas été premier ministre longtemps. Lorsque la commission de vérification des pouvoirs de l'ONU a décidé, le 22 novembre 1960, que la délégation qui représentait légitimement le pays était celle de Kasa Vubu, Lumumba a été écarté définitivement.

Le gouvernement a, dès le début, soutenu la reconnaissance du mouvement favorable à Kasa Vubu. La question de savoir si Lumumba pouvait jouer un rôle utile n'a, en fait, même pas été soulevée. Après avoir été destitué par Kasa Vubu, il n'a plus jamais été premier ministre. Pour le gouvernement belge, le problème ne se posait donc plus : il s'agissait d'un problème congolais.

Tous les milieux s'accordaient à estimer que Lumumba n'était acceptable pour personne, sauf pour l'URSS.

2.2. Fonds secrets

Selon Harmel, le parlement a régulièrement approuvé des crédits secrets pour le Congo, ainsi qu'en faveur du ministère des Affaires étrangères. Le parlement n'a jamais demandé à quelles fins ces fonds étaient utilisés. A cette époque, les ministres étaient des personnages plutôt indépendants, particulièrement le ministre des Affaires étrangères et celui des Colonies. Le ministre des Colonies ne transmettait que peu d'informations au gouvernement et faisait, en fait, pratiquement cavalier seul.

2.3. Importance du Conseil des ministres

En fait, cette problématique n'a pas été débattue souvent au Conseil des ministres. La plupart du temps, le premier ministre discutait de ce problème avec le ministre des Affaires étrangères et le ministre des Colonies, dénomination qui sera remplacée plus tard par « ministre des Affaires africaines ».

Certains membres de la commission font observer à cet égard que les deux ministres ne s'entendaient pas toujours très bien : d'Aspremont était plutôt partisan d'une ligne dure tandis que Wigny devait compter avec les Nations unies et d'autres pays.

Selon Harmel, l'élimination physique de Lumumba n'a jamais été évoquée au Conseil des ministres. Par ailleurs, Harmel, en sa qualité de ministre de la Fonction publique, était, à cette époque, chargé de la réintégration du per-

gerechtelijk, militair en onderwijzend personeel uit Congo. Hij had in die hoedanigheid wel regelmatig contact met zijn collega van Afrikaanse Zaken, maar hij was niet rechtstreeks betrokken, bij de kwestie-Lumumba.

2.4. Ministerraad van 4 november 1960

Voor Harmel was er geen verband tussen het lot van Lumumba en de hereniging van de regimes van Elisabethstad en Leopoldstad. In feite dient in dit kader aandacht te worden geschonken aan de rol van de VN. De VN-Commissie voor de geloofsbrieven maakte op 22 november 1960 een keuze tussen de verschillende kandidaat-leiders van het land. Het kwam erop neer dat officieel werd bevestigd dat Lumumba geen regeringsleider meer was zoals hij beweerde.

2.5. De 17^{de} januari 1961

Harmel en de regering waren in die periode in hoofdzaak bezig met de problematiek van de stakingen die het land verlamden.

De voorzitter wees de getuige erop dat het eerste officiële bericht van de dood van Lumumba op 3 februari 1961 opdook, wanneer minister Gilson, tijdens de ministerraad, minister Wigny op de hoogte bracht van de moord.

Getuige was toen in eerste instantie bezig met het beheer van de sociaal-economische crisis en vervolgens met de naderende verkiezingen. Hij gaf toe dat het merkwaardig is dat de departementen van Buitenlandse Zaken en van Afrikaanse Zaken niet op de hoogte waren en zelf de regering er niet over geïnformeerd hebben. Volgens Harmel hebben de ministers de dood van Lumumba niet officieel in de ministerraad van 3 februari 1961, maar via de pers vernomen.

Het is denkbaar dat Katanga, dat zeer verveeld moet zijn geweest met de situatie van de moord op Lumumba op zijn grondgebied, aan België gevraagd heeft dit stil te houden. Het is mogelijk dat de eerste minister en de ministers van Buitenlandse en Afrikaanse Zaken van oordeel waren dat het hun niet, en ook niet aan België, toekwam dit nieuws openbaar te maken. Overwegingen om de interne orde te Katanga niet te verstoren, door het nieuws uit te brengen, kunnen ook een rol hebben gespeeld, zeker wanneer Katanga dit zelf zou gevraagd hebben.

3. *Biografische gegevens van Pierre Harmel*

Geboren te Ukkel op 16 maart 1911.

Vorming : Latijn-Griekse humaniora (1921-1927).

Licentie in de sociale wetenschappen en in het notariaat.

sonnel administratif, judiciaire, militaire et enseignant en provenance du Congo. À ce titre, il avait régulièrement des contacts avec son collègue des Affaires africaines, mais il n'était pas directement impliqué dans l'affaire Lumumba.

2.4. Conseil des ministres du 4 novembre 1960

Pour Harmel, il n'y avait aucun lien entre le sort de Lumumba et la réconciliation des régimes d'Élisabethville et de Léopoldville. En fait, il convient, dans ce contexte, de prêter attention au rôle joué par les Nations unies. Le 22 novembre 1960, la Commission des Nations unies de vérification des pouvoirs a, en effet, opéré son choix parmi les différents candidats-dirigeants du pays. Ce choix confirmait officiellement que Lumumba n'était plus chef du gouvernement comme il le prétendait.

2.5. Le 17 janvier 1961

Harmel et le gouvernement étaient, à cette époque, essentiellement préoccupés par les grèves qui paralysaient le pays.

Le président a signalé au témoin que la première annonce officielle de la mort de Lumumba avait eu lieu le 3 février 1961, lorsque, durant le Conseil des ministres, le ministre Gilson a informé le ministre Wigny de l'assassinat de Lumumba.

Le témoin était alors surtout préoccupé par la gestion de la crise socio-économique et par les élections, qui étaient imminentes. Il a reconnu qu'il était étrange que les départements des Affaires étrangères et des Affaires africaines n'étaient pas au courant et qu'ils n'en avaient pas informé le gouvernement. Selon Harmel, les ministres n'ont pas appris officiellement la mort de Lumumba lors du Conseil des ministres du 3 février 1961, mais par la presse.

Il se peut fort bien que le Katanga, qui devait être très ennuyé par le fait que Lumumba avait été assassiné sur son territoire, ait demandé à la Belgique de garder le silence sur cette affaire. Il est possible que le premier ministre et les ministres des Affaires étrangères et des Affaires africaines aient estimé qu'il n'incombait ni à eux, ni à la Belgique, de révéler la nouvelle. Il se peut que l'on ait également eu le souci de ne pas perturber l'ordre interne au Katanga en diffusant la nouvelle, surtout si le Katanga l'avait lui-même demandé.

3. *Données biographiques concernant Pierre Harmel*

Né à Uccle, le 16 mars 1911.

Formation : Humanités gréco-latines (1921-1927).

Licence en sciences sociales et en notariat.

Geaggregeerde voor het hoger onderwijs in fiscaal recht (1927-1933).

Doctor in de rechten (1933).

Varia :

Beroep :

Stagiair-advocaat aan de balie van Luik (1933-1934).

Assistent (1934-1940), docent (1943-1947), gewoon hoogleraar (1947-1981) aan de Ulg.

Politiek :

Lid van de CVP-PSC.

Ondervoorzitter van La Relève (1945).

Voorzitter Waalse vleugel PSC (1964-1965).

Volksvertegenwoordiger voor het arrondissement Luik (1946-1971).

Belgisch afgevaardigde bij de Algemene Vergadering van de VN (1949).

Minister van Openbaar Onderwijs tijdens de regering Duvieusart (1950), tijdens de regering Pholien (1950-1952) en tijdens de regering Van Houtte (1952-1954).

Voorzitter van de Belgische delegatie op de Algemene Conferentie voor de UNESCO (1952).

Minister van Justitie tijdens de regering Eyskens II (1958).

Minister van Cultuur (1958-1960) en later Minister van Openbaar Ambt (1960-1961) tijdens de regering Eyskens III.

Deelnemer aan de Rondetafelconferentie (1960).

Deelnemer aan de Rondetafelconferentie over de grondwetsherziening (1964).

Eerste minister, belast met de coördinatie van het Wetenschapsbeleid (1965-1966).

Voorzitter van de werkgroep ter voorbereiding van een rapport over de toekomstige taak van de NAVO (1966-1967).

Minister van Buitenlandse zaken tijdens de regering Vanden Boeynants-De Clercq (1966-1968), tijdens de regering Eyskens-Merlot/Cools (1968-1971) en tijdens de regering Eyskens-Cools II (1972).

Gecoöpteerd Senator (1971-1977).

Benoemd tot Minister van Staat (1973).

Lid van de Cultuurraad voor de Franse Cultuurgemeenschap (1971-1977).

Gemeenteraadslid van Ukkel (1977-1982).

Gemeenteraadslid van St-Pieters-Woluwe (1983-1984).

20. Paul HEUREUX

1. *Situering van de getuige*

Paul Heureux was de officier die de transmissies verzorgde vanuit Brazzaville voor kolonel Marlière tot december 1960.

Agrégé de l'enseignement supérieur en droit fiscal (1927-1933).

Docteur en droit (1933).

Divers :

Profession :

Avocat stagiaire au barreau de Liège (1933-1934).

Assistant (1934-1940), chargé de cours (1943-1947), professeur ordinaire (1947-1981) à l'ULg.

Politique :

Membre du CVP-PSC.

Vice-président de La Relève (1945).

Président de l'aile wallonne du PSC (1964-1965).

Député de l'arrondissement de Liège (1946-1971).

Délégué belge à l'Assemblée générale des Nations unies (1949).

Ministre de l'Instruction publique sous le gouvernement Duvieusart (1950), sous le gouvernement Pholien (1950-1952) et sous le gouvernement Van Houtte (1952-1954).

Président de la délégation belge à la Conférence générale pour l'UNESCO (1952).

Ministre de la Justice sous le gouvernement Eyskens II (1958).

Ministre de la Culture (1958-1960) puis ministre de la Fonction publique (1960-1961) sous le gouvernement Eyskens III.

Participant à la Table ronde (1960).

Participant à la Table ronde sur la révision de la Constitution (1964).

Premier ministre, chargé de la coordination de la Politique scientifique (1965-1966).

Président du groupe de travail chargé de préparer un rapport sur la mission future de l'OTAN (1966-1967).

Ministre des Affaires étrangères sous le gouvernement Vanden Boeynants-De Clercq (1966-1968), sous le gouvernement Eyskens-Merlot/Cools (1968-1971) et sous le gouvernement Eyskens-Cools II (1972).

Sénateur coopté (1971-1977).

Nommé ministre d'État (1973).

Membre du Conseil culturel de la communauté culturelle française (1971-1977).

Conseiller communal d'Uccle (1977-1982).

Conseiller communal de Woluwe-Saint-Pierre (1983-1984).

20. Paul HEUREUX

1. *Présentation du témoin*

Paul Heureux était l'officier qui s'occupait des transmissions pour le colonel Marlière, jusqu'en octobre 1960.

Volgende vragen zijn van belang voor de onderzoekscommissie :

— Wat waren de activiteiten van de getuige bij de onafhankelijkheid ?

— Op welk ogenblik kwam hij aan te Brazzaville en wie ontmoette hij daar ? Wie zond hem en wat was zijn opdracht ? Wie was zijn chef ? Wie leverde en betaalde zijn uitrusting ?

— Werkte hij samen met andere agenten (diplomaten, militairen, veiligheidsdienst) en onder wiens gezag ?

— Kan hij zich de datum herinneren van een, voor hem verrassende, telefonische oproep die hij, vrij kort na zijn aankomst, van Brussel ontving ? Kende hij degene die hem opriep ? Waarom richtte die zich tot Paul Heureux ? Wat was de invloed van het gesprek ? Ging het om een verzending, een procedure ? Werden preciseringen verschaft omtrent de inhoud van wat Heureux geacht werd in ontvangst te nemen en de voorwaarden terzake ?

— Zegt Heureux' gesprekspartner wat juist van hem wordt verwacht ? Heeft hij de mogelijkheid hem in Brussel te contacteren (telefoonnummer ?) ?

— Wie overhandigt hem, en onder welke voorwaarden, het pak en de enveloppe, zoals aangekondigd door zijn gesprekspartner in Brussel ? Neemt hij kennis van de inhoud ?

— Kreeg getuige van Brussel andere instructies en preciseringen na een nieuw contact met Jo Gerard ?

— Is de Griek die hij in de bar « Tam-Tam » ontmoet, een mulat ? Welke indruk laat hij bij hem na en wat was zijn opdracht, naar zijn zeggen ? Wat overhandigt getuige hem (het wapen, het geld), en wie in de Belgische diensten, is op de hoogte van die operatie ?

— Wat moet er gebeuren, eens de operatie uitgevoerd ?

— Werd over het feit dat de operatie niet werd uitgevoerd, van gedachten gewisseld met Marlière, Lahaye en Jo Gerard ?

— Heeft deze zaak gevolgen na de terugkeer van de getuige in België ?

— Had de getuige weet van de uitwisseling van belangrijke berichten inzake de overbrenging van Lumumba naar Katanga ?

— Van wie gingen ze uit ?

— Had getuige weet van pogingen van Lumumba om Stanleyville te bereiken en de rol die de Belgen hadden kunnen spelen in zijn arrestatie (Marlière, Lahaye, Dupret, Wigny, d'Aspremont, ...).

— Wat was de rol van kapitein Gat ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. Paul Heureux werd op 3 september 2001, op eigen verzoek, door de onderzoekscommissie gehoord.

Les questions suivantes revêtent de l'importance pour la commission d'enquête :

— Quelles étaient les activités du témoin au moment de l'indépendance ?

— À quel moment est-il arrivé à Brazzaville et qui y a-t-il rencontré ? Qui l'a envoyé et quelle était sa mission ? Qui était son chef ? Qui a fourni et a payé son équipement ?

— A-t-il coopéré avec d'autres agents (diplomates, militaires, Sûreté) et sous quelle autorité ?

— Peut-il situer la date d'un appel téléphonique qui le surprend, qu'il a reçu de Bruxelles peu de temps après son arrivée ? Connaissait-il son interlocuteur ? Pourquoi s'est-il adressé à Paul Heureux ? Quelle a été l'influence de cet entretien ? S'agissait-il d'un envoi, d'une procédure ? Des précisions ont-elles été fournies concernant le contenu de ce que Heureux était censé recevoir et les conditions de la remise-reprise ?

— Le correspondant de Heureux dit-il ce qu'il attend précisément de lui ? A-t-il un moyen de le contacter à Bruxelles (un numéro de téléphone ?) ?

— Qui lui remet, et à quelles conditions, le colis et l'enveloppe annoncés par son correspondant de Bruxelles ? Prend-il connaissance de leur contenu ?

— Le témoin a-t-il reçu de Bruxelles d'autres instructions et précisions après un nouveau contact avec Jo Gerard ?

— Le Grec qu'il rencontre au bar « Tam-Tam » est-il un mulâtre ? Quelle impression lui fait-il et que lui dit-il de sa mission ? Que lui remet le témoin (l'arme, l'argent) et qui, dans les services belges, est au courant de cette opération ?

— Que doit-il se passer une fois celle-ci accomplie ?

— Y a-t-il eu un échange de vues avec Marlière, Lahaye et Jo Gerard au sujet du fait que l'opération n'a pas été exécutée ?

— Cette affaire a-t-elle connu des suites après son retour en Belgique ?

— Le témoin a-t-il eu connaissance de certains échanges de messages importants relatifs au transfert de Lumumba au Katanga ?

— De qui émanaient-ils ?

— Le témoin a-t-il eu connaissance de tentatives de Lumumba visant à rejoindre Stanleyville et du rôle que les Belges auraient pu jouer dans son arrestation (Marlière, Lahaye, Dupret, Wigny, d'Aspremont, ...)?

— Quel a été le rôle du capitaine Gat ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Paul Heureux a, à sa demande, été entendu par la commission d'enquête le 3 septembre 2001.

2.2. De getuige was op het ogenblik van de Congolese onafhankelijkheid officier in het oostelijke deel van Congo. Hij werd kort daarna gerepatriëerd door de Ethiopische troepen van de VN. Later is hij op eigen verzoek naar Congo teruggekeerd, meer bepaald naar Katanga, waar hij voor de Katangese gendarmerie is gaan werken.

Wegens het slechte functioneren van die Katangese gendarmerie is hij daar niet lang gebleven : vanaf 19 oktober 1960 was hij in Brazzaville op het Belgische consulaat verantwoordelijk voor de verzending en de ontvangst van boodschappen. Het was geen officieel communicatiecentrum, boodschappen schreef hij met de hand op papier. Hij vormde daar een klein team met kolonel Marlière, zijn directe chef, en een agent van de Belgische veiligheidsdiensten, Jean Van Gorp, die ook van kolonel Marlière afhing. Lahaye werkte daar ook. Kolonel Vandewalle en zijn medewerker Kalonji kwamen regelmatig langs op het bureau van de getuige.

2.3. Ongeveer twee weken na zijn aankomst op het consulaat in Brazzaville kreeg de getuige een merkwaardig telefoontje, wat trouwens de reden is van zijn vraag om door de onderzoekscommissie gehoord te worden. In dat telefoontje kondigde een anonieme man, wiens stem de getuige bekend voorkwam uit radio-uitzendingen en die naderhand Jo Gerard bleek te zijn, aan dat een persoon zich zou aanmelden bij de ambassade met een pakket en een grote briefomslag. De volgende dag bood zich inderdaad een persoon aan met de aangekondigde zaken; die persoon deed er voor het overige het zwijgen toe. Het pakket bleek een machinepistool te bevatten en in de briefomslag bevond zich 2 miljoen frank. (Belgische frank of CFA-frank, dat weet de getuige niet meer precies).

De volgende dag begaf hij zich naar de bar Tam Tam, na een verzoek van Jo Gerard in die zin en op bevel van Marlière en Lahaye, om het machinepistool en 200 000 frank te overhandigen aan een zekere Georges, een Griek, die vertelde dat hij als opdracht had Lumumba te vermoorden, waarna hij de rest van het geldbedrag in ontvangst zou komen nemen.

De getuige heeft later niets meer van de vermeende huurmoordenaar vernomen en vermoedt dat hij er met het geld vandoor is gegaan. Hij had over de zaak niet gepraat met Dupret, de belangrijkste verantwoordelijke in Brazzaville. Op dat moment dacht hij dat Dupret al op de hoogte van de zaak was, wat achteraf niet het geval bleek te zijn. Het bedrag van 1 800 000 frank, dat niet aan Georges was overhandigd, werd bewaard door Lahaye, die op het consulaat-generaal *de facto* de beheerder van geldmiddelen van onduidelijke oorsprong was. Later heeft Jo Gerard telefonisch nog geïnformeerd naar de toestand op de ambassade. De getuige heeft hem naar waarheid geantwoord dat hij over geen nieuwe informatie beschikte.

2.2. Le témoin était, au moment de l'indépendance du Congo, officier dans l'est du Congo. Peu après, il a été rapatrié par les troupes éthiopiennes des Nations Unies. Plus tard, il a demandé à retourner au Congo, plus particulièrement au Katanga, où il est allé travailler pour la Gendarmerie katangaise.

En raison du mauvais fonctionnement de la Gendarmerie katangaise, il n'y est pas resté longtemps : à partir du 19 octobre 1960, il a été responsable, au consulat de Belgique à Brazzaville, de l'envoi et de la réception des communiqués. Il ne s'agissait pas d'un centre de communication officiel; il écrivait les messages à la main sur un morceau de papier. Il formait là une petite équipe avec le colonel Marlière, son chef direct, et un agent des services de sécurité belges, Jean Van Gorp, qui dépendait aussi du colonel Marlière. Lahaye y travaillait aussi. Le colonel Vandewalle et son collaborateur Kalonji passaient régulièrement au bureau du témoin.

2.3. Environ deux semaines après son arrivée au consulat à Brazzaville, le témoin a reçu un étrange coup de téléphone, ce qui explique d'ailleurs pourquoi il a demandé à être entendu par la commission d'enquête. Par ce coup de téléphone, un homme, qui n'a pas révélé son identité, mais dont la voix était familière au témoin pour l'avoir entendue lors d'émissions radiophoniques et qui s'est avéré plus tard être Jo Gerard, annonçait qu'une personne se présenterait à l'ambassade avec un paquet et une grande enveloppe. Le lendemain, une personne s'est en effet présentée avec les choses annoncées; cette personne a pour le reste gardé le silence. Le paquet contenait un pistolet mitrailleur, et l'enveloppe, 2 millions de francs (des francs belges ou des francs CFA, le témoin ne sait plus exactement).

Le lendemain, il s'est rendu au bar Tam Tam, à la demande de Jo Gerard et sur ordre de Marlière et Lahaye, afin de remettre le pistolet mitrailleur et 200 000 francs à un certain Georges, un Grec, qui a dit avoir pour mission de tuer Lumumba; après avoir accompli sa mission, il viendrait chercher le reste de la somme.

Par la suite, le témoin n'a plus rien appris concernant le tueur à gages et suppose qu'il a disparu avec l'argent. Il n'avait pas parlé de cet incident à Dupret, le principal responsable à Brazzaville. À ce moment, il pensait que Dupret était déjà au courant de l'affaire, alors qu'il s'est avéré par la suite qu'il n'en était rien. Le montant de 1 800 000 francs, qui n'avait pas été remis à Georges, a été conservé par Lahaye, qui était en fait, au consulat général, le gestionnaire des fonds d'origine incertaine. Plus tard, Jo Gerard a encore téléphoné pour s'informer de la situation à l'ambassade. Le témoin lui a dit la vérité en répondant qu'il ne disposait pas de nouvelles informations.

2.4. Heureux is rond 20 december naar België gevlogen om er de kerstperiode te vieren bij zijn schoonzus. Daar is een hem onbekend koppel langsgekomen dat hem wou spreken. Ze hadden weet van de zaak met de huurmoordenaar in Brazzaville en gaven hem de raad bij verplaatsingen zeer voorzichtig te zijn en een wapen te dragen. Hij heeft hen daarna nooit teruggezien.

2.5. De getuige stipt aan dat er op het consulaat een vijandige sfeer ten opzichte van Lumumba heerste en dat de algemene tendens was om een snel en definitief einde van Lumumba mogelijk te maken. De getuige bevestigt dat er verschillende boodschappen die betrekking hadden op de overbrenging van Lumumba naar Katanga verstuurd zijn vanop de telex in Brazzaville. Zo waren er boodschappen, die van Brussel of van Bujumbura afkomstig waren, die stelden dat Tshombe zijn goedkeuring had gehecht aan de overbrenging indien er een officieel verzoek in die zin zou geformuleerd worden.

Bij zijn terugkeer naar België heeft Heureux korte tijd bij het ministerie van Buitenlandse zaken gewerkt, waarna hij op zijn vraag opnieuw opgenomen werd in het leger als verbindingsofficier. In die hoedanigheid heeft hij in 1968 kapitein Gat ontmoet te Keulen, met wie hij niet over Lumumba heeft gesproken. Gat heeft aan een vriend van de getuige, die hem gevraagd had wat hij wist van de moord van Lumumba, wel gezegd dat hij « enkel een stervende had afgemaakt ».

2.6. Een commissielid vraagt zich af waarom de getuige betrokken werd bij de overhandiging van een machinepistool en geld aan de genaamde Georges. Misschien wou men een officieel cachet aan de opdracht van Georges geven door hem, een medewerker van het consulaat, als tussenpersoon te gebruiken. Duidelijk is dat de getuige geen persoonlijke kennis van Gerard was en dat het niet Marlière was die de operatie had opgezet; de laatste had hem trouwens na de ontvangst van het machinepistool gevraagd of het pistool niet aan kolonel Mobutu moest overhandigd worden, wat aangeeft dat hij van de constructie met Georges niet op de hoogte was. De vraag waarom van de groep mensen op het consulaat precies Heureux gecontacteerd werd, daarop heeft de getuige zelf geen antwoord.

Een rapport van de militaire veiligheidsdiensten is, volgens de voorzitter, op ten minste één punt niet in overeenstemming met het verhaal van de getuige : Georges zou een geldbedrag ontvangen hebben uit de handen van Marlière, dus niet van Heureux.

De getuige bevestigt ook nog dat het machinepistool dat hij moest overhandigen niet het best mogelijke wapen was, hoewel een getrainde huurmoordenaar er wel mee zou kunnen omgaan. Een geweer of een karabijn zijn in elk geval wapens die met meer precisie kunnen gebruikt worden.

2.4. Vers le 20 décembre, Heureux est retourné en Belgique pour y passer les fêtes de fin d'année chez sa belle-sœur. Il y a reçu la visite d'un couple qu'il ne connaissait pas et qui voulait lui parler. Les deux visiteurs avaient eu vent de l'affaire du tueur à gages à Brazzaville et lui ont conseillé d'être prudent lors de ses déplacements et de porter une arme. Il ne les a plus jamais revus ultérieurement.

2.5. Le témoin souligne qu'il régnait au consulat une atmosphère hostile à Lumumba et que la tendance générale était à un règlement rapide et définitif de son sort. Le témoin confirme que plusieurs messages ayant trait au transfert de Lumumba au Katanga ont été envoyés depuis le téléscripateur de Brazzaville. Il y a ainsi eu des messages, en provenance de Bruxelles ou de Bujumbura, qui disaient que Tshombe aurait marqué son accord sur le transfert si une demande officielle avait été formulée en ce sens.

À son retour en Belgique, Heureux a travaillé brièvement au ministère des Affaires étrangères, avant d'être réintégré, à sa demande, dans l'armée en tant qu'officier de liaison. C'est en cette qualité qu'il a rencontré, en 1968, le capitaine Gat à Cologne. À cette occasion, il n'a pas parlé de Lumumba avec ce dernier. Gat a cependant répondu à un ami du témoin, qui lui avait demandé ce qu'il savait sur l'assassinat de Lumumba, qu'il avait « simplement achevé un mourant ».

2.6. Un membre de la commission se demande pourquoi le témoin est intervenu dans la remise d'un pistolet mitrailleur et d'une somme d'argent au dénommé Georges. Peut-être voulait-on donner un cachet officiel à la mission de Georges en l'utilisant lui, un collaborateur du consulat, comme intermédiaire. Il est clair que le témoin n'était pas une connaissance personnelle de Gerard et que ce n'était pas Marlière qui avait monté l'opération; ce dernier lui avait en effet demandé, après la réception du pistolet mitrailleur, si le pistolet ne devait pas être remis au colonel Mobutu, ce qui indique qu'il n'était pas au courant du montage qui faisait intervenir Georges. À la question de savoir pourquoi, parmi les membres du consulat, c'est précisément Heureux qui a été contacté, l'intéressé lui-même ne peut donner aucune réponse.

Selon le président, un rapport des services de renseignements militaires est en contradiction sur au moins un point avec le récit du témoin : Georges aurait reçu une somme d'argent des mains de Marlière, et non pas de celles de Heureux.

Le témoin confirme encore que le pistolet-mitrailleur qui devait être remis n'était pas la meilleure arme qui fût, même si un tueur à gages entraîné pouvait l'utiliser. Le fusil et la carabine sont en tout cas des armes qui offrent une plus grande précision.

3. Biografische gegevens van Paul Heureux

Geboren te Jumet op 15 maart 1930.

Opleiding : Voorbereiding op de studies van technisch ingenieur, op 4 augustus 1949 (één jaar, *Institut préparatoire* in Charleroi).

Aangesteld tot onderluitenant op 29 oktober 1952 (1^e, 5^e en 3^e Lansiers), tot luitenant op 26 maart 1959, tot kapitein op 26 maart 1964, tot kapitein-commandant op 27 maart 1969.

In dienst genomen bij het aanvullingskader voor een duur van vijf jaar (KB n^r 2659 van 8 maart 1954), aanvraag hernieuwd op 16 april 1959 en toegekend voor twee jaar.

In Afrika : Vertrokken naar Congo op 30 september 1955.

Dient vijf jaar in Afrika.

Varia : Opnieuw ingedeeld bij het 4^e Jagers te Paard op 15 februari 1961, vervolgens bij het 2^e Depot op 18 juli van datzelfde jaar.

Luitenant Heureux heeft zijn ontslag ingediend en is op 1 september 1961 ondergebracht bij het reservekader, vervolgens heeft hij dat ontslag herroepen en heeft hij gevraagd om tot een ander wapen te worden toegelaten (opnieuw bij het aanvullingskader op 1 februari 1962, hulp-officier bij de luchtmacht).

21. Albert ONAWELHO

1. Situering van de getuige

Albert Onawelho is nationaal voorzitter van het MNC/Lumumba. Hij was privé-secretaris, familielid en vertrouweling van Lumumba.

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. De getuige, die op 3 september 2001 op eigen verzoek werd gehoord, was de volle neef van Patrice Lumumba. Hij was aanwezig bij de familieraad die na de dood van Lumumba georganiseerd werd en waarin de kinderen van Lumumba aan hem werden toegewezen.

De commissie wenste hem vooral te vragen wanneer die familieraad precies plaatsgevonden had. De aangegeven datum op het verslag van de familieraad, is 8 februari 1961. Op die dag was Lumumba al vermoord, maar het officiële bericht van zijn overlijden kwam er pas op 13 februari, zodat het vreemd zou zijn indien de familieraad vóór dit tijdstip zou plaatsgevonden hebben.

De getuige antwoordde dat de datering van het document verkeerd is, wellicht als gevolg van een tikfout : de

3. Données biographiques concernant Paul Heureux

Né à Jumet le 15 mars 1930.

Formation : Préparation aux études d'ingénieur technicien, le 4 août 1949 (1 an, Institut préparatoire de Charleroi).

Nommé sous-lieutenant le 29 octobre 1952 (1^{er}, 5^e et 3^e Lanciers), lieutenant le 26 mars 1959, capitaine le 26 mars 1964, capitaine-commandant le 27 mars 1969.

Engagé dans le cadre de complément pour une durée de 5 ans (AR 2659 du 8 mars 1954), demande renouvelée le 16 avril 1959 et accordée pour 2 ans.

En Afrique : Parti au Congo le 30 septembre 1955.

Sert 5 ans en Afrique.

Varia : Réaffecté au 4^e Chasseurs à Cheval le 15 février 1961, puis au 2^e Dépôt d'Armée le 18 juillet de la même année.

Le lieutenant Heureux a offert sa démission et est passé au cadre de réserve le 1^{er} septembre 1961, puis s'est rétracté et a demandé sa réadmission dans une autre arme (repassé au cadre de complément le 1^{er} février 1962, officier auxiliaire d'aviation).

21. Albert ONAWELHO

1. Présentation du témoin

Albert Onawelho est président national du MNC/Lumumba. Il était secrétaire privé, membre de la famille et confident de Lumumba.

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Le témoin, qui a été entendu le 3 septembre 2001 à sa demande, est le cousin germain de Patrice Lumumba. Il faisait partie du conseil de famille qui avait été organisé après la mort de Lumumba et qui lui avait confié les enfants de Lumumba.

La commission souhaitait surtout lui demander quand ce conseil de famille avait précisément eu lieu. La date mentionnée sur le compte rendu du conseil de famille est le 8 février 1961. À cette date, Lumumba était déjà mort, mais l'annonce officielle de son décès n'est intervenue que le 13 février, de sorte qu'il serait étrange que le conseil de famille ait eu lieu avant cette date.

Le témoin répond que la date mentionnée sur le document est fautive, sans doute par suite d'une faute de

familieraad heeft heel zeker plaatsgevonden op 23 maart 1961, het document is voor het overige wel authentiek.

2.2. De getuige beschreef enkele belangrijke gebeurtenissen in het leven van Lumumba. In 1956 was Lumumba in Brussel op uitnodiging van de Belgische regering. Later dat jaar werd hij aangehouden in Stanleystad, veroordeeld tot een gevangenisstraf en in juni 1957 werd hij overgebracht naar een gevangenis in Leopoldstad, waar de getuige hem regelmatig opzoekt. Voor hij zijn straf had uitgezeten, werd hij voorwaardelijk vrijgelaten op voorspraak van de Belgische minister van Koloniën Buisseret. Na zijn vrijlating raakte hij steeds meer vertrouwd met het politieke wereldje van Leopoldstad en werd hij een goede vriend van de latere generaal Nkulufa en van de latere president Mobutu.

In 1958 had Lumumba een onderhoud met Buisseret, waarin twee ideeën werden vooropgesteld : de creatie van een netwerk van publieke scholen en de noodzaak van de oprichting van Congolese politieke partijen. De minister stelde Lumumba voor om een Congolese liberale partij op te richten, maar Lumumba gaf de voorkeur aan de naam « *Mouvement National Congolais* ». Aan het einde van het eerste congres van die partij werd Lumumba opnieuw aangehouden en overgebracht naar een gevangenis in Katanga. Tijdens de Belgisch-Congolese rondetafelconferentie van januari 1960 werd hij vrijgelaten, waarop hij naar Brussel trok om politieke contacten te leggen.

Op 29 juni 1960 verkozen de beide kamers van het Congolese parlement Lumumba tot premier. Op 5 september werd hij afgezet door president Kasa Vubu, waarop Lumumba op zijn beurt tot de afzetting van Kasa Vubu overging. Het parlement bevestigde zijn steun aan de regering-Lumumba, maar hij kon zijn functie niet meer uitoefenen. Omdat zijn voortdurende populariteit in de ogen van Mobutu een probleem vormde, liet die hem onder huisarrest plaatsen in zijn verblijfplaats in Leopoldstad. Later besliste Lumumba te proberen naar Stanleystad te gaan, uit onvrede over het feit dat hij zijn overleden dochter in Leopoldstad niet mocht begraven, en ook omdat de troepen in Stanleystad hem nog trouw waren en hij zich nog steeds goed beschermd voelde door de Verenigde Naties. Door de afwezigheid van Antoine Gizenga kregen de getuige en enkele anderen de opdracht om zijn vertrek te organiseren.

Op 27 november begaven Lumumba en zijn getrouwen zich probleemloos naar de ambassade van Guinee, waar de andere personen die mee zouden gaan naar Stanleystad zich bevonden. De getuige bleef zelf in Leopoldstad om voor Lumumba's kinderen te zorgen als hem iets zou overkomen.

2.3. In februari 1961, na de moord op Lumumba, wou de getuige omwille van veiligheidsredenen samen met

frappe : le conseil de famille a très certainement eu lieu le 23 mars 1961; le document est pour le reste authentique.

2.2. Le témoin décrit quelques événements importants de la vie de Lumumba. En 1956, le gouvernement belge avait invité Lumumba à Bruxelles. Plus tard dans le courant de cette année, il a été arrêté à Stanleyville, condamné à une peine d'emprisonnement et, en juin 1957, il a été transféré à la prison de Léopoldville, où le témoin lui a régulièrement rendu visite. Avant qu'il ait purgé sa peine, il a été mis en liberté conditionnelle grâce à l'intervention du ministre belge des Colonies, Buisseret. Après sa libération, il s'est de plus en plus familiarisé avec le petit monde politique de Léopoldville et est devenu un ami du futur général Nkulufa et du futur président Mobutu.

En 1958, Lumumba a eu un entretien avec Buisseret au cours duquel deux idées ont été formulées : la création d'un réseau d'écoles publiques et la nécessité de constituer des partis politiques congolais. Le ministre proposa à Lumumba de créer un parti libéral congolais, mais Lumumba donna la préférence à la dénomination « *Mouvement National Congolais* ». Au terme du premier congrès de ce parti, Lumumba a à nouveau été arrêté et transféré vers une prison au Katanga. Il a été libéré au cours de la table ronde belgo-congolaise de janvier 1960 et s'est rendu à Bruxelles pour établir des contacts politiques.

Le 29 juin 1960, les deux chambres du parlement congolais ont élu Lumumba comme premier ministre. Le 5 septembre, il a été démis par le président Kasa Vubu, après quoi Lumumba a, à son tour, démis Kasa Vubu. Le parlement confirma son soutien au gouvernement Lumumba, mais il ne pouvait plus exercer sa fonction. Étant donné que sa popularité persistante constituait un problème aux yeux de Mobutu, celui-ci le fit assigner à résidence à son domicile à Léopoldville. Plus tard, Lumumba décida d'essayer d'aller à Stanleyville, mécontent du fait qu'il ne pouvait enterrer sa fille à Léopoldville et aussi parce que les troupes à Stanleyville lui étaient encore fidèles et qu'il se sentait encore toujours bien protégé par les Nations unies. En raison de l'absence d'Antoine Gizenga, le témoin et quelques autres avaient été chargés d'organiser son départ.

Le 27 novembre, Lumumba et ses fidèles se sont rendus sans problème à l'ambassade de Guinée, où se trouvaient les autres personnes qui devaient aussi aller à Stanleyville. Le témoin est, quant à lui, resté à Léopoldville pour s'occuper des enfants de Lumumba au cas où il lui arriverait quelque chose.

2.3. En février 1961, après l'assassinat de Lumumba, le témoin a voulu, pour des raisons de sécurité, quitter

andere lumumbisten Leopoldstad verlaten en onder bescherming van de VN naar Stanleystad gaan. De VN stemden toe in een dergelijke operatie, die in het geheim moest gebeuren omdat president Kasa Vubu de overbrenging verbood.

2.4. De getuige was van oordeel dat Lumumba zeer positief stond tegenover de Belgen, dat hij geloofde in een sterke samenwerking tussen België en Congo op sociaal en economisch vlak, en dat hij voorstander was van de aanwezigheid van een groot aantal Belgen in Congo op verantwoordelijke posten. Hij geloofde in een multiraciaal Congo waarin de ex-kolonisators van de dubbele nationaliteit zouden kunnen genieten. Daarom was hij ook zo teleurgesteld over het feit dat zovelen zich van hem afwendden.

De omstreden toespraak die Lumumba gehouden heeft tijdens de ceremonie ter gelegenheid van de Congolese onafhankelijkheid op 30 juni 1960 en die de Belgische Koning zeer ontstemd heeft, was volgens de getuige geen uiting van haat tegenover de ex-kolonisator, maar de vrucht van frustratie bij Lumumba omdat hij de vijandigheid van de Belgische autoriteiten ten opzichte van zijn persoon niet begreep. Die vijandigheid werd vooral duidelijk toen Belgische verantwoordelijken na de verkiezingsoverwinning van Lumumba probeerden om een coalitie van de verliezende partijen tot stand te brengen. Bovendien wou hij vermijden dat Congolezen hem later zouden verwijten dat hij tijdens de onafhankelijkheidsceremonie geen kritische geluiden over de gewezen kolonisator had laten horen.

2.5. Wat de verantwoordelijkheid van de Belgen in de moord op Lumumba betreft, is de getuige van mening dat de Belgische regering een systeem in werking heeft gesteld dat moest leiden tot de politieke en fysieke eliminatie van Lumumba. Iedereen in Congo wist dat de vijanden van Lumumba gekoesterd en omkaderd werden door de Belgen. Lumumba was het slachtoffer van een grote propagandamachine, die als doel had hem te diaboliseren. De verantwoordelijkheid van enkele Belgen is bijzonder groot.

2.6. De getuige besloot dat Congo niet in anarchie en personencultus zou vervallen zijn indien de Belgische regering Lumumba als een bevoorrechte partner had beschouwd. Desalniettemin leeft er geen haat tegenover België bij de familie van Lumumba en is het bovendien een goede zaak dat de onderzoekscommissie 40 jaar later de ware toedracht van de feiten tracht te achterhalen. Zonder de feiten te vergeten moet de bladzijde worden omgeslagen en dient te worden gestreefd naar een versterkte samenwerking.

In de commissie werd gevraagd of de getuige wou aangeven wie de moordenaars van Lumumba, de opdrachtgevers en de uitvoerders, waren. De getuige ant-

Léopoldville en même temps que d'autres partisans de Lumumba, et se rendre à Stanleyville sous la protection de l'ONU. L'ONU a approuvé cette opération, qui devait être secrète dès lors que le président Kasa Vubu interdisait le transfert.

2.4. Le témoin pensait que Lumumba était très positif envers les Belges, qu'il croyait à une coopération forte entre la Belgique et le Congo sur le plan socioéconomique, et qu'il était favorable à ce que de nombreux Belges occupent des postes à responsabilités au Congo. Il croyait à un Congo multiracial où les anciens colonisateurs auraient pu avoir la double nationalité. C'est pourquoi il a également été profondément déçu par le grand nombre de personnes qui se sont détournées de lui.

Le discours controversé qu'a tenu Lumumba lors de la cérémonie organisée à l'occasion de l'indépendance du Congo le 30 juin 1960, et qui a fortement contrarié le Roi, ne constituait pas, selon le témoin, une expression de haine envers l'ex-colonisateur; il résultait plutôt de la frustration que ressentait Lumumba, qui ne comprenait pas l'hostilité des autorités belges à l'encontre de sa personne. Cette hostilité est surtout apparue clairement lorsque des responsables belges, après la victoire électorale de Lumumba, ont essayé de former une coalition des partis vaincus. En outre, il voulait éviter que les Congolais lui reprochent ultérieurement de ne pas s'être exprimé de manière critique à l'encontre de l'ex-colonisateur lors de la cérémonie d'indépendance.

2.5 Quant à la responsabilité des Belges dans l'assassinat de Lumumba, le témoin estime que le gouvernement belge a mis en place un système qui devait conduire à l'élimination politique et physique de Lumumba. Tout le monde savait, au Congo, que les ennemis de Lumumba étaient dorlotés et encadrés par les Belges. Lumumba a été la victime d'une énorme propagande qui visait à le diaboliser. Certains Belges portent une grande part de responsabilité.

2.6. Le témoin a conclu que le Congo n'aurait pas sombré dans l'anarchie et dans le culte de la personnalité si le gouvernement belge avait considéré Lumumba comme un partenaire privilégié. La famille de Lumumba n'entretient toutefois pas de sentiments de haine à l'égard de la Belgique. En outre, il est bon que la commission d'enquête tente, quarante ans plus tard, d'établir ce qui s'est réellement passé. Sans oublier les faits, il convient de tourner la page et d'œuvrer au renforcement de la coopération.

Il a été demandé au témoin, en commission, s'il souhaitait désigner les assassins de Lumumba, les commanditaires, et les exécutants. Le témoin a répondu que

woordde dat iedereen die moordenaars kent en dat het aan de commissie is om ze aan te wijzen. Hij suggereerde enkel dat de Belgen de belangrijkste verantwoordelijkheid droegen, onder meer door de verspreiding van desinformatie op radiozender Makala van Brazzaville, maar hij weigerde namen te noemen.

Er werd eveneens gevraagd of Mobutu en Kalonji vrienden van Lumumba waren. Oorspronkelijk was dat, volgens de getuige, het geval, maar hun houding was omgeslagen nadat ze beïnvloed werden in de periode waarin Lumumba in Accra was.

22. Benoît VERHAEGEN

1. Situering van de getuige

Benoît Verhaegen was op het moment van de moord op Lumumba professor aan de Lovanium-universiteit.

Benoît Verhaegen kwam in 1958 in Congo aan en trad er in dienst als lesgever aan de Lovanium-universiteit te Leopoldstad. Hij is in het land gebleven omdat Lumumba hem had gevraagd adjunct-kabinetschef te worden van minister Kabangi en van staatssecretaris Nguvulu.

De getuige zou over volgende vragen informatie kunnen verstrekken :

In een nota over de geheime fondsen van 12 september 1960 voor minister d'Aspremont spreekt Jean Durieux over financiering van « twee netwerken die elk verantwoordelijk zijn voor clandestiene acties en die op onze vraag een coördinatie tot stand hebben gebracht ». Hij noemt Jean Brück en Benoît Verhaegen als contactpersonen.

1. Consul-generaal Dupret (Brazzaville) rapporteert in een telex aan Buitenlandse Zaken in Brussel over een gesprek met Verhaegen op 2 september 1960. Hij noemt hem uitdrukkelijk degene « die de actie van de oppositie coördineert ». Uit de rest van de telex blijkt Verhaegen in elk geval zeer goed geïnformeerd over de op til zijnde actie voor de omverwerping van de regering-Lumumba.

2. Na de afzetting van Lumumba is Verhaegen ontgoocheld over de inertie van Kasa Vubu en Ileo. Dupret deelt Brussel mee dat Verhaegen gevaar loopt mocht Lumumba de overhand halen : « *Verhaegen et camarades très découragés devant passivité leaders congolais, même Ileo, qui doit être encouragé à tout moment. Si Kasa Vubu ne l'emporte pas, Verhaegen et amis courront graves dangers à Leopoldville.* ». Er is kennelijk een verband met de rol van de getuige in de oppositie.

tout le monde connaît ces assassins, et qu'il appartenait à la commission de les désigner. Il s'est contenté de suggérer que les Belges portaient la plus grande part de responsabilité, notamment en raison de la diffusion d'informations mensongères sur radio Makala de Brazzaville, mais il a refusé de citer des noms.

Il lui a également été demandé si Mobutu et Kalonji étaient des amis de Lumumba. Le témoin estime que c'était le cas au début, mais que leur attitude avait changé après qu'ils aient été influencés au cours de la période durant laquelle Lumumba se trouvait à Accra.

22. Benoît VERHAEGEN

1. Présentation du témoin

Au moment de l'assassinat de Lumumba, Benoît Verhaegen était professeur à l'université de Lovanium.

Benoît Verhaegen était arrivé au Congo en 1958, comme enseignant à l'Université Lovanium de Léopoldville. S'il est resté, c'est à suite à la demande de Lumumba de devenir chef de cabinet adjoint du ministre Kabangi et du secrétaire d'Etat Nguvulu.

Le témoin pourrait fournir des informations sur les éléments suivants :

Dans une note sur les fonds secrets du 12 septembre 1960 destinée au ministre d'Aspremont, Jean Durieux parle du financement de « deux réseaux qui recouvrent eux-mêmes un certain nombre de lignes d'action souterraine et qui ont établi entre eux, à notre intervention, une coordination ». Il cite Jean Brück et Benoît Verhaegen comme personnes de contact.

1. Le consul général Dupret (Brazzaville) fait état, dans un télex adressé aux Affaires étrangères à Bruxelles, d'un entretien qu'il a eu avec Verhaegen le 2 septembre 1960. Il le présente expressément comme celui « qui coordonne l'action de l'opposition ». Le reste du télex fait en tout cas apparaître que Verhaegen était très bien informé sur l'action visant à renverser le gouvernement Lumumba qui se préparait.

2. Après la destitution de Lumumba, Verhaegen est déçu par l'inertie de Kasa Vubu et d'Ileo. Dupret fait savoir à Bruxelles que Verhaegen pourrait être en danger si Lumumba venait à prendre le dessus : « *Verhaegen et camarades très découragés devant passivité leaders congolais, même Ileo, qui doit être encouragé à tout moment. Si Kasa Vubu ne l'emporte pas, Verhaegen et amis courront graves dangers à Léopoldville.* ». Il y a visiblement un lien avec le rôle joué par le témoin dans l'opposition.

3. Op 5 oktober 1960 organiseert Brussel een wapenlevering aan Brazzaville via Marlière (40 mitrailleurs en 40 granaten). De « oorsprong » van de levering ligt bij Brück en Verhaegen. Waarvoor moesten die wapens dienen ?

4. Wie heeft Verhaegen op 8 augustus 1960 in Brussel ontmoet ?

5. Eind september 1960 ontmoet hij in Brussel minister d'Aspremont. Wat werd daar besproken ? Financiële steun aan de commissarissen ? De bovengenoemde wapenlevering ?

6. Is Verhaegen de auteur van de nota's Dupret 593 en 606, van 1 en 4 oktober, over de toestand in Leopoldstad ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

2.1. De hoorzitting met Benoît Verhaegen vond plaats op 24 september 2001.

2.2. Eind juli 1960 heeft hij de minister vergezeld op een zending die grotendeels was samengesteld uit personen die voor de Verenigde Naties werkten. Het doel van die missie was de behoeften aan technici voor elke provincie (uitgezonderd Katanga) na te gaan.

Vervolgens is Verhaegen naar België teruggekeerd om samenwerkingsprojecten voor te stellen. Door de verbreking van de diplomatieke betrekkingen tussen Congo en België was het onmogelijk langs officiële weg enige bijstand te verlenen. Daarom werd beslist een onafhankelijk centrum (het *Centre international de coopération*) op te richten, dat zou worden beheerd door professor Chaumont en Daniel Gillet.

Het centrum ging op 10 augustus met zijn werkzaamheden van start.

Tussen september en december werden 256 ontwikkelingswerkers in dienst genomen. De geheime fondsen die volgens de door de onderzoekscommissie gevonden documenten voor Verhaegen waren bestemd, hebben dus gediend om de overbrenging van die ontwikkelingswerkers naar Congo, alsook hun werkzaamheden aldaar, te financieren. Als de kabinetschef van minister Scheyven, de heer Durieux, hem in een rapport omschreef als een « contactpersoon voor een netwerk dat een dekmantel was voor een aantal ondergrondse acties » [vertaling], dan kan dat eveneens worden verklaard door het feit dat er op dat ogenblik geen diplomatieke betrekkingen bestonden tussen België en Congo (noch de regering-Lumumba, noch België konden officieel de hulp erkennen die België via het *Centre international de coopération* verleende).

3. Le 5 octobre 1960, Bruxelles organise une livraison d'armes à Brazzaville via Marlière (40 mitraillettes et 40 grenades). Brück et Verhaegen sont « à l'origine » de cette livraison. A quelles fins devaient servir ces armes ?

4. Qui Verhaegen a-t-il rencontré à Bruxelles le 8 août 1960 ?

5. Fin septembre 1960, il rencontre à Bruxelles le ministre d'Aspremont. De quoi a-t-il été question ? Du soutien financier aux commissaires ? De la livraison d'armes susmentionnée ?

6. Verhaegen est-il l'auteur des notes Dupret 593 et 606, des 1^{er} et 4 octobre sur la situation à Léopoldville ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

2.1. Benoît Verhaegen a été entendu par la commission le 24 septembre 2001.

2.2. A la fin du mois de juillet 1960, il a accompagné son ministre en une mission composée en grande partie de personnes travaillant pour les Nations unies afin de déterminer, pour chaque province (excepté le Katanga), les besoins en techniciens.

Verhaegen s'est ensuite rendu en Belgique pour présenter des projets de coopération. Etant donné que, vu la rupture des relations diplomatiques entre le Congo et la Belgique, aucune assistance officielle n'était possible, la décision fut prise de créer un centre indépendant, le « Centre international de coopération », géré par le professeur Chaumont et Daniel Gillet.

Ce centre a commencé à fonctionner le 10 août.

Entre le mois de septembre et le mois de décembre, 256 coopérants ont été recrutés. Les « fonds secrets » dont Verhaegen aurait été, selon des documents trouvés par la commission d'enquête, le destinataire, ont donc servi à financer l'envoi et le travail de ces coopérants au Congo. Le fait qu'il ait pu être qualifié, dans un rapport écrit par Durieux, chef de cabinet du Ministre Scheyven, de « contact » pour « un réseau recouvrant un certain nombre d'actions souterraines » s'expliquerait également par l'absence, à ce moment, de relations diplomatiques entre la Belgique et le Congo (ni le gouvernement de Lumumba, ni la Belgique ne pouvaient officiellement reconnaître l'aide octroyée par la Belgique via le centre international de coopération).

De 7 miljoen waarover Verhaegen volgens een door Durieux aan d'Aspremont verzonden nota beschikte, hebben dus gediend om de lonen en de hotelkosten van de ontwikkelingswerkers te betalen.

Concreet ontvingen de ontwikkelingswerkers het geld niet uit de handen van Verhaegen, al heeft die wel « geld zien circuleren » [vertaling].

De getuige zou overigens 825 000 frank aan Ndele hebben voorgeschoten om de werking van de ministeriële kabinetten te waarborgen; voorts werd een bedrag van 5 miljoen in Brazzaville gestort op een rekening die was geopend op naam van een tante van Verhaegen. Het contact met Brazzaville verliep langs Jean Brück. Tot slot zou 90 000 frank uit eigen middelen zijn voorgeschoten.

2.3. De terugtrekking van de voor Congo broodnodige ontwikkelingswerkers zou zijn ingegeven door het feit dat « Lumumba geen Belgen meer wou zien of horen » [vertaling]. Lumumba wou dus « geen Belgen meer in het Congolese binnenland, zelfs niet in Leopoldstad » [vertaling], voornamelijk omdat hij ze van secessionisme verdacht — niet alleen wat Katanga betreft, maar ook voor Zuid-Kasaï, Beneden-Congo en Kivu.

Destijds had de getuige via Lahaye contact met de Staatsveiligheid. Zijn contacten met Lahaye ten tijde van de onafhankelijkheid en de muiterijen hadden echter uitsluitend tot doel mensen in moeilijkheden te helpen Congo te ontvluchten en naar België terug te keren. De persoon die wordt beschreven in het door de onderzoekscommissie bij de Staatsveiligheid teruggevonden rapport, die de mogelijkheid zou hebben afgetast om een federalistische beweging op gang te brengen, zou dus niets met Verhaegen te maken hebben. Dat de Staatsveiligheid hem omschreef als een « eeuwige anti-Lumumbist » [vertaling], zou dus op een grove inschattingsfout berusten, aangezien Verhaegen positief stond tegenover het optreden van Lumumba als eerste minister en beiden « vriendschappelijke relaties » [vertaling] onderhielden.

2.4. De telex van 2 september 1960 van consul-generaal Dupret in Brazzaville aan de minister van Buitenlandse Zaken in Brussel, waarin Verhaegen wordt afgeschilderd als « dé coördinator van de oppositie-acties » [vertaling] en waarin stond dat hij goed ingelicht was over het plan dat op dat ogenblik werd uitgewerkt om de regering-Lumumba omver te werpen, zou wat hem betreft kunnen worden beschouwd als een « typisch hersenpinsel van diplomaten » [vertaling].

2.5. Volgens de getuige waren niet de Belgen, maar wellicht wel de Fransen betrokken in de afzetting van 5 september (« *Les Belges ne sont pas impliqués dans cette histoire, même pas M. Denis. Ce sont les Français qui ont envoyé trois personnes de la rue auprès de Kasa Vubu* » (...)) « *Je ne sais pas quel jeu jouait Bruxelles.*

Les 7 millions attribués à Verhaegen, selon une note envoyée par Durieux à d'Aspremont, ont donc servi à financer le traitement et les frais d'hôtel des coopérants.

Concrètement, Verhaegen ne remettait pas lui-même l'argent aux coopérants, même s'il a « vu l'argent circuler ».

Le témoin aurait par ailleurs avancé 825 000 francs à Ndele, pour faire fonctionner les cabinets ministériels, et 5 millions ont été déposés à Brazzaville, sur un compte ouvert au nom d'une tante de Verhaegen. Le contact avec Brazzaville passait par Jean Brück. 90 000 francs auraient enfin été avancés sur fonds propres.

2.3. Le retrait des coopérants, dont le Congo avait besoin, aurait été provoqué par le fait que « Lumumba ne voulait plus entendre parler d'un Belge ». Lumumba ne voulait donc « plus de Belges à l'intérieur du pays, même pas à Léopoldville », et ce principalement parce qu'il les suspectait de sécessionnisme, pas seulement pour le Katanga, mais aussi pour le Sud-Kasaï, le bas Congo et le Kivu.

Le témoin avait, à l'époque, des contacts avec la Sûreté de l'Etat, via Lahaye. Les rapports qu'il a entretenus avec Lahaye au moment de l'indépendance et des mutineries étaient cependant uniquement destinés à aider des personnes en difficulté à sortir du Congo et à les rapatrier en Belgique. La personne citée dans un rapport retrouvé par la commission d'enquête à la Sûreté, décrite comme ressemblant à Verhaegen, et qui aurait enquêté sur les possibilités de déclencher un mouvement fédéraliste n'aurait donc rien à voir avec lui. Le fait que la Sûreté le qualifie par ailleurs d'« anti-lumumbiste de toujours » serait une grossière erreur, vu le jugement positif que Verhaegen avait de l'action de Lumumba en tant que Premier ministre et les « relations amicales » qu'entretenaient les deux hommes.

2.4. Le télex du 2 septembre 1960, du consul général Dupret à Brazzaville adressé au Ministère des Affaires étrangères à Bruxelles, qui présente Verhaegen comme « celui qui coordonne l'action de l'opposition » et qui affirme qu'il était bien informé de l'action visant à renverser le gouvernement Lumumba qui se préparait à ce moment là, serait quant à lui une « affabulation typique des milieux diplomatiques ».

2.5. Selon le témoin, ce ne seraient pas les Belges qui seraient impliqués dans la révocation du 5 septembre, mais sans doute les Français (« *les Belges ne sont pas impliqués dans cette histoire, même pas M. Denis. Ce sont les Français qui ont envoyé trois personnes de la rue auprès de Kasa Vubu* » (...)) « *Je ne sais pas quel jeu*

Mais je suis certain que les Français étaient là : Me Croques, Dehannut et un troisième larron »).

Toen Lumumba zich vijanden begon te maken « in alle lagen van de bevolking » [vertaling], zouden dus de Fransen actie hebben ondernomen of, op zijn minst, de afzetting van de eerste minister « een duwtje in de rug hebben gegeven » [vertaling].

2.6. De informatie in de door Davignon verzonden telex over de eventuele betrokkenheid van Verhaegen bij acties om de Congolese regering te destabiliseren, zouden « pure verzinsels » [vertaling] zijn.

Ook stipt de getuige aan dat de voornaamste zorg van Davignon er indertijd in bestond « Katanga te vrijwaren » [vertaling], zonodig door « in Leopoldstad onrust te zaaien » [vertaling].

2.7. In verband met de levering van 40 mitrailleurs en 40 granaten aan Brazzaville, waarover in een telex van 1 oktober wordt beweerd dat hij (samen met Brück) de initiatiefnemer was, acht de getuige het weinig waarschijnlijk dat het mogelijk was mitrailleurs naar Leopoldstad te brengen. Op het terrein zelf waren er immers al genoeg middelen voorhanden om iemand te vermoorden (« on prenait du poison ou on tuait au couteau »).

2.8. Het bezoek van Verhaegen aan Brussel, eind september 1960, had tot doel aan Durieux verslag uit te brengen over de samenwerkingsprojecten. Tijdens dat bezoek vond een ontmoeting van « drie minuten » [vertaling] plaats met minister d'Aspremont. Uit een telex van d'Aspremont aan Rothschild blijkt dat tijdens dat onderhoud onderwerpen aan bod zijn gekomen zoals het standpunt van het College van commissarissen en de afscheiding van Katanga. Volgens Verhaegen is over die onderwerpen echter niet gepraat.

Die beweringen zouden begrijpelijk zijn, aangezien d'Aspremont een « geëngageerde katholiek » [vertaling] was, terwijl de getuige « de tegenovergestelde reputatie » [vertaling] had. De inhoud van de telex zou er dus op gericht geweest zijn Verhaegen « ten gronde te richten » [vertaling], omdat heel wat beweringen gewoon « onverdedigbaar » [vertaling] waren, zoals de allusie op een mogelijke « confederatie » [vertaling] in Congo.

2.9. Afgaande op de attitude van de katholieke kringen in het algemeen en van de Lovanium-universiteit in het bijzonder, is Verhaegen van oordeel dat zij zich al lang vóór 30 juni tegen Lumumba verzetten. De breuk tussen de « katholieke wereld » [vertaling] en Lumumba zou dateren van 1955-1956, toen hij zich « aan de zijde van Buisseret schaarde, misschien wegens carrière-doeleinden maar zeker ook uit overtuiging » [vertaling]. Zo zou Lumumba hebben beslist de Lovanium-universi-

jouait Bruxelles. Mais je suis certain que les Français étaient là : Me Croques, Dehannut et un troisième larron »).

Lorsque Lumumba a commencé à se créer des ennemis « dans toutes les couches de la société », ce seraient donc les Français qui auraient agi, ou, à tout le moins « donné un coup de pouce » à la révocation du premier ministre.

2.6. Les informations contenues dans le télex envoyé par Davignon et se rapportant au concours possible qu'aurait pu apporter Verhaegen à des actions de déstabilisation du Gouvernement congolais, seraient des « rancœurs ».

Le témoin note aussi que la préoccupation principale de Davignon aurait été à l'époque de « préserver le Katanga », et ce en provoquant éventuellement « la pagaille à Léopoldville ».

2.7. S'exprimant sur la livraison de 40 mitraillettes et 40 grenades à Brazzaville, dont un télex daté du 1^{er} octobre dit qu'il serait (avec Brück) à l'origine, le témoin considère peu imaginable qu'on puisse envoyer des mitraillettes à Léopoldville, les moyens d'assassiner quelqu'un existant déjà sur le terrain (« on prenait du poison ou on tuait au couteau »).

2.8. Le but du passage de Verhaegen, fin septembre 1960, à Bruxelles était de faire rapport à Durieux des projets de coopération. A l'occasion de ce voyage, une rencontre « de trois minutes » avec le ministre d'Aspremont a eu lieu. Les sujets qui, selon un télex de d'Aspremont à Rothschild, auraient été discutés lors de cette entrevue (position du Collège des commissaires et sécession du Katanga) n'ont, selon Verhaegen, jamais été abordés.

Ces allégations seraient compréhensibles, puisque d'Aspremont était « catholique engagé », alors que le témoin « avait la réputation inverse ». Le contenu du télex aurait donc constitué un procédé parfait pour « démolir » Verhaegen, puisque nombre de choses qui y sont mentionnées étaient « indéfendables », comme l'allusion à une possible « confédération » au Congo.

2.9. Concernant l'attitude des milieux catholiques en général et de l'Université de Lovanium en particulier, Verhaegen estime que ceux-ci étaient opposés à M. Lumumba bien avant le 30 juin. La rupture entre « le monde catholique » et Lumumba daterait de 1955-1956, époque à laquelle il s'est « rallié à Buisseret, peut-être pour des raisons de carrière, mais aussi pour des raisons de conviction ». Lumumba aurait décidé de nationaliser l'Université de Lovanium parce qu'il savait que

teit te nationaliseren, omdat hij wist dat « de katholieke kringen » [vertaling] tegen hem gekant waren en hij dus wellicht geloof heeft gehecht aan de « verzinsel-operaties » [vertaling] die waren opgezet om « de eerste minister nog meer op stang te jagen » [vertaling] tegen die milieus en om hem te overtuigen van het bestaan van een « professorencomplot » [vertaling] tegen hem.

2.10. Wat de gebeurtenissen van januari 1961 betreft, trok niemand volgens Verhaegen in twijfel dat de Katangezen die zich hadden afgescheiden, Lumumba hadden gedood. De rol van de Belgen is pas later aan de oppervlakte gekomen. Verhaegen zelf heeft het vernomen « door Brassinne te lezen en, daarna, door kennis te nemen van de documenten die sinds twee jaar de ronde doen » [vertaling].

Volgens hem echter « heeft Brassinne iets verzwegen » [vertaling], door enkel namen te geven van « verantwoordelijken met een ondergeschikte positie, dus niet die van hogergeplaatste en zeker niet die van Belgische verantwoordelijken » [vertaling]. Voor Verhaegen is het « ondenkbaar dat de Belgische verantwoordelijken, met inbegrip van de politici in Brussel en in Washington, in de uren na de moord niet op de hoogte waren van wat er precies was gebeurd » [vertaling]. Het zou dus « niet denkbaar zijn dat die spectaculaire en verschrikkelijke gebeurtenis heeft plaatsgevonden zonder dat daar iets van is doorgedrongen tot de buitenwereld » [vertaling], zeker als men bedenkt dat de secretaresse van Tshombe een Belgische was.

2.11. Verhaegen geeft toe dat hij de auteur is van een aantal uit oktober 1960 daterende nota's over de toestand in Leopoldstad, die via de telex van Dupret zijn verzonden. Dupret verzond overigens niet alleen wat Verhaegen hem vroeg te verzenden, maar ook zijn persoonlijke post, die hij opendeed en dus « misschien heeft gefotokopieerd » [vertaling].

3. *Biografische gegevens van Benoît Verhaegen*

Vorming : licentie in de rechten aan de *Université Catholique de Louvain*.

Doctoraat in de economie.

In Afrika : 1958 : vertrekt naar Congo als docent politieke wetenschappen.

Is de verbindingspersoon voor de CRISP in Congo.

Kabinetschef van Aloïs Kabangi, minister van het Economisch Plan en Ordening (regering Lumumba, juli-september 1960).

Stort zich in het publicatiewerk van de CRISP met de publicaties « Congo 1960 », « Congo 1961 », « Abako 1950-1960 », « Congo 1962 », « Congo 1963 », en vooral

« les milieux catholiques » lui étaient opposés et qu'il a donc pu croire aux « opérations d'affabulation » destinées à « encore exciter le premier ministre » contre ces milieux et à le convaincre qu'il existait un « complot des professeurs » contre lui.

2.10. Sur l'interprétation des événements de janvier 1961, Verhaegen considère que personne ne doutait à l'époque que les Katangais, sécessionnistes, aient tué Lumumba. Le rôle des Belges n'est apparu que plus tard. Verhaegen l'a quant à lui appris « en lisant Brassinne et également après dans les documents qui ont circulé depuis deux ans ».

Il considère cependant que Brassinne « a caché quelque chose », en ne donnant les noms que des « responsables subalternes mais pas des responsables plus élevés et surtout pas des Belges ». Pour Verhaegen, il est « impensable que des responsables belges, mais y compris les politiciens à Bruxelles et à Washington » n'aient pu connaître « dans les heures qui suivent, ce qui s'était exactement passé ». Il ne serait donc « pas pensable que cette chose spectaculaire et terrible se soit passée sans filtrer », ne serait-ce que parce que la secrétaire de Tshombe était belge.

2.11 Interrogé sur l'identité de l'auteur de certaines notes d'octobre 1960 sur la situation à Léopoldville, envoyées via le télex de Dupret, Verhaegen reconnaît que certaines d'entre elles sont de sa main. Dupret envoyait d'ailleurs non seulement ce que Verhaegen lui demandait, mais aussi son courrier personnel, qu'il ouvrait et qu'il aurait donc « peut-être photocopié ».

3. *Données biographiques concernant Benoît Verhaegen*

Formation : licence en droit à l'Université catholique de Louvain.

Doctorat en Économie.

En Afrique : 1958 : part pour le Congo en tant que professeur de sciences politiques

Agent de liaison pour le CRISP au Congo

Chef de cabinet d'Aloïs Kabangi, ministre de la Coördination économique et du Plan (gouvernement Lumumba, juillet-septembre 1960)

Se lance dans les travaux de publication du CRISP, avec « Congo 1960 », « Congo 1961 », « Abakao 1950-1960 », « Congo 1962 », « Congo 1963 » et surtout « Ré-

« Rébellions au Congo » (2 delen) en met talrijke andere publicaties.

Doceert aan de universiteit van Kisangani vanaf 1972. Heeft de methode van de « onmiddellijke geschiedenis » ontwikkeld en sticht het onderzoekscentrum CRIDE. Verlaat Zaïre in september 1987.

Varia : verricht nog steeds opzoekings- en publicatiewerk onder andere met een project op lange termijn, de biografie van Lumumba en de geschiedenis van het MNC/L.

b. *In niet-openbare zitting gehoorde getuigen*

23. Fernand VERVIER

1. *Situering van de getuige*

Fernand Vervier was op het moment van de moord op Lumumba werkzaam op het kabinet van de minister van Afrikaanse Zaken, hij was een vertrouwenspersoon verantwoordelijk voor financiële zaken. Hij is auteur van een belangrijke telex met betrekking tot de overbrenging van Lumumba naar Katanga.

Het getuigenverhoor is van belang voor drie punten :

- de reis die Vervier met Loos heeft gemaakt naar Pointe Noire op 10 oktober 1960;
- de rol die Vervier heeft gespeeld in januari 1961, meer bepaald op 16 januari 1961;
- de geheime fondsen.

Volgende vragen zijn als gevolg hiervan relevant :

1. Heeft Vervier als kabinetsmedewerker van minister d'Aspremont contact gehad met :
 - René Lefébure, kabinetschef van de Koning;
 - Edouard Pilaet (in welke hoedanigheid ?);
 - Jo Gerard (in welke hoedanigheid ?).

2. Zijn reis naar Pointe Noire (cf. telexen met betrekking tot actie 58613).

In een telex van 16 oktober 1960 deelt Loos mee aan Marlière :

« Secundo. Arrivent sous peu (dates seront confirmées) Van Gorp ex sûreté et Pilaet privé pour action prévue. D'ordre du ministre coordination assurée par Marlière qui doit renseigner minaf, celui ci sauf urgence jugera opportunité. ».

Welk actie moest er worden gecoördineerd ? Coördinatie veronderstelt de samenwerking van verschillende

bellions au Congo » (2 volumes) et de nombreuses autres publications.

Enseigne à l'université de Kisangani dès 1972. A développé la méthode de l'histoire immédiate et crée le centre d'étude CRIDE.

Quitte le Zaïre en septembre 1987

Divers : se livre toujours à des travaux de recherche et à des publications dont, entre autres, un projet à long terme sur la biographie de Lumumba et l'histoire du MNC/L.

b. *Témoins entendus à huis clos*

23. Fernand VERVIER

1. *Présentation du témoin*

Fernand Vervier travaillait, au moment de l'assassinat de Lumumba, au cabinet du ministre des Affaires africaines, il était une personne de confiance responsable des affaires financières. Il est l'auteur d'un important télex concernant le transfert de Lumumba au Katanga.

L'audition revêt une importance particulière en ce qui concerne trois points :

- le voyage que Vervier a fait avec Loos à Pointe Noire le 10 octobre 1960;
- le rôle que Vervier a joué en janvier 1961, plus particulièrement le 16 janvier 1961;
- les fonds secrets.

Les questions suivantes sont dès lors pertinentes :

1. En tant que collaborateur du ministre d'Aspremont, Vervier a-t-il eu des contacts avec :
 - René Lefébure, chef de cabinet du Roi;
 - Edouard Pilaet (en quelle qualité ?);
 - Jo Gerard (en quelle qualité ?).

2. Son voyage à Pointe Noire (cf. télex concernant action 58613).

Dans un télex du 16 octobre 1960, Loos fait savoir à Marlière :

« Secundo. Arrivent sous peu (dates seront confirmées) Van Gorp ex sûreté et Pilaet privé pour action prévue. D'ordre du ministre coordination assurée par Marlière qui doit renseigner minaf, celui ci sauf urgence jugera opportunité. ».

Quelle action doit être coordonnée ? La coordination suppose la collaboration de plusieurs personnes ou grou-

personen of groepen ? Welke personen of groepen ? Welke opportuniteit moest er beoordeeld worden en wanneer is de actie dringend ?

Op 1 oktober oordeelt Marlière dat de actie opportuun is en hij start de voorbereiding. Hij schrijft in een telex aan Loos :

« Référence secundo votre télé 583 du 16. Des émissaires venant de Bruxelles ou Eville laissent entendre que minaf estimerait action opportune. J'estime personnellement qu'elle serait opportune sous conditions et qu'elle est possible. Je donne les ordres de préparation. Si minaf est d'accord je passerai à exécution. En cas d'accord je demande autorisation aller retour Bruxelles pour mise au point ou envoi délégué minaf ici. Il est inutile et dangereux de continuer à intervenir par personne interposée. ».

Loos laat op 5 oktober weten dat hij in het gezelschap van Vervier naar Brazzaville komt om de zaken te bespreken.

« Primo. Vervier et moi viendront Brazza soit départ Paris le sept soit départ Paris le neuf suite télex, 1/10 au sujet de Joseph. S'agit d'un aller retour. Brazza me paraissant peu indiqué prière fixer endroit rendez-vous soit Pointe Noire soit Bangui soit Lamy soit autre endroit et faire réservations nécessaires à ce sujet. Accord préparation action. ».

Welke voorbereiding moest er getroffen worden ? De vraag rijst dan ook : wat herinnert Vervier zich van de reis naar Pointe Noire ?

3. Zijn rol in januari 1961

Uit de studie van de archieven blijkt dat Vervier een vertrouwenspersoon was van de minister. Ongeveer 25 % van de minuten van de telexen van Minaf zijn van zijn hand; op de telexen vanuit Brazzaville (Dupret, Lahaye of Marlière) treft men enkel parafen van de minister, van kabinetschef Callier en van Vervier aan. In frequentie vindt men meer parafen van getuige dan van de kabinetschef.

Met die gegevens voor ogen moet het mogelijk zijn zich te herinneren hoe een dag op het kabinet eruit zag. Hoe kwam Afrikaanse Zaken in het bezit van de telexen toegekomen op Buitenlandse Zaken ? Wie bestudeerde deze telexen ? Wie formuleerde de antwoorden ? Kreeg Vervier daartoe delegatie van de minister ?

Van de telexen van maandag 16 januari 1961 is de belangrijkste : de cruciale boodschap aan Tshombe, in het handschrift van Vervier :

pes ? Quels personnes ou groupes ? Quelle opportunité devait être jugée et quand l'action est-elle urgente ?

Le 1^{er} octobre, Marlière juge que l'action est opportune et il commence les préparatifs. Il écrit dans un télex à Loos :

« Référence secundo votre télé 583 du 16. Des émissaires venant de Bruxelles ou Eville laissent entendre que minaf estimerait action opportune. J'estime personnellement qu'elle serait opportune sous conditions et qu'elle est possible. Je donne les ordres de préparation. Si minaf est d'accord je passerai à exécution. En cas d'accord je demande autorisation aller retour Bruxelles pour mise au point ou envoi délégué minaf ici. Il est inutile et dangereux de continuer à intervenir par personne interposée. ».

Le 5 octobre, Loos fait savoir qu'il vient à Brazzaville en compagnie de Vervier pour discuter des affaires.

« Primo. Vervier et moi viendront Brazza soit départ Paris le sept soit départ Paris le neuf suite télex, 1/10 au sujet de Joseph. S'agit d'un aller retour. Brazza me paraissant peu indiqué prière fixer endroit rendez-vous soit Pointe Noire soit Bangui soit Lamy soit autre endroit et faire réservations nécessaires à ce sujet. Accord préparation action. ».

De quelle préparation s'agissait-il ? Reste également à savoir quels sont les souvenirs de Vervier à propos de ce voyage à la Pointe Noire ?

3. Son rôle en janvier 1961

Il ressort de l'étude des archives que Vervier était une personne de confiance du ministre. Quelque 25 % des minutes des télex du Minaf sont de sa main; sur les télex de Brazzaville (Dupret, Lahaye ou Marlière), on ne trouve que des paraphes du ministre, du chef de cabinet Callier et de Vervier. En termes de fréquence, les paraphes du témoin sont plus nombreux que ceux du chef de cabinet.

À la lumière de ces données, il doit être possible de se souvenir du déroulement d'une journée au cabinet. Comment le département des Affaires africaines entrerait-il en possession des télex arrivés aux Affaires étrangères ? Qui analysait ces télex ? Qui formulait les réponses ? Vervier y était-il habilité par le ministre ?

Parmi les télex du lundi 16 janvier 1961, le principal concerne le message crucial, de la main de Vervier, adressé à Tshombe :

Telex Minaf aan Consubel Eville, Minaf 06416/cab, 16 januari 1961.

<< *Pour Crener.*

A transmettre président Tshombe.

Citation.

Minaf Aspremont insiste personnellement auprès président Tshombe pour que Lumumba soit transféré Katanga dans les délais les plus brefs.

Fin citation.

Prière me tenir au courant >>

Hoe kwamen de telexen tot stand? Welk overleg is er geweest tussen Buitenlandse Zaken en Afrikaanse Zaken? Welke rol heeft Vervier daarin gespeeld?

4. Geheime fondsen

Uit diverse documenten blijkt dat Vervier een vertrouwenspersoon van de minister was inzake de geheime fondsen. Dat blijkt uit de steun aan Bomboko via Hubert.

a. *De steun aan Bomboko*

In het overzicht van de uitgaven op de geheime fondsen is Bomboko begunstigde voor een bedrag van 6,3 miljoen frank. Waarvoor moest die steun dienen of aan welke voorwaarden werd die steun verstrekt? Is daarmee het herstel van de diplomatieke relaties afgekocht of de transfer van Lumumba?

Hubert heeft een brief van Vervier bij die hem moet toelaten 1,3 miljoen frank te innen van de geheime fondsen in Brazzaville. In het overzicht van uitgaven krijgt Hubert 6,3 miljoen frank. Uit de precisering van de uitgaven in Brazzaville blijkt dat dit bedrag moet worden opgesplitst in 5 miljoen frank voor Bomboko en 1,3 miljoen frank voor Hubert. Het laatste bedrag is op zijn beurt te verdelen in 900 000 frank voor een congres van het UNIMO, partij van Bomboko, en 400 000 frank die niet nader zijn gespecificeerd. Uit voornoemde telexen weet men dat deze 1,3 miljoen frank werd geïnd op 28 januari 1961.

Van de overige 5 miljoen frank weet men niet wanneer ze moeten gedateerd worden.

Het is mogelijk dat deze gelden (of een deel ervan) hebben gediend voor het herstel van de diplomatieke betrekkingen, althans om Bomboko aan te zetten haast te maken met de ondertekening en de verzending van de brief van Kasa Vubu aan Koning Boudewijn. Een echt bewijs daarvoor heeft men niet, tenzij de getuigenis dat door een koerier van Dupret geld in biljetten is overgemaakt aan Bomboko persoonlijk.

Télex Minaf à Consubel Eville, Minaf 06416/cab, 16 janvier 1961.

<< *Pour Crener.*

A transmettre président Tshombe.

Citation.

Minaf Aspremont insiste personnellement auprès président Tshombe pour que Lumumba soit transféré Katanga dans les délais les plus brefs.

Fin citation.

Prière me tenir au courant >>

Comment ces télex ont-ils été établis? Quelle concertation y avait-il entre les Affaires étrangères et les Affaires africaines? Quel rôle Vervier a-t-il joué à cet égard?

4. Fonds secrets

Il ressort de divers documents que Vervier était une personne de confiance du ministre en ce qui concerne les fonds secrets. Cela ressort du soutien accordé à Bomboko par l'intermédiaire de Hubert.

a. *Le soutien à Bomboko*

Il ressort du relevé des dépenses à charge des fonds secrets que Bomboko a bénéficié d'un montant de 6,3 millions de francs. À quoi ce soutien devait-il servir ou sous quelles conditions ce soutien a-t-il été accordé? Servait-il à acheter le rétablissement des relations diplomatiques ou le transfert de Lumumba?

Hubert a sur lui une lettre de Vervier qui doit lui permettre d'encaisser 1,3 million de francs sur les fonds secrets à Brazzaville. Dans le relevé des dépenses, Hubert reçoit 6,3 millions de francs. Le détail des dépenses fait apparaître que ce montant doit être ventilé comme suit: 5 millions de francs destinés à Bomboko et 1,3 million de francs destinés à Hubert. Le dernier montant doit à son tour être ventilé comme suit: 900.000 francs destinés à un congrès de l'UNIMO, le parti de Bomboko, et 400.000 francs dont la destination n'est pas précisée. Il ressort des télex susmentionnés que la somme de 1,3 million de francs a été encaissée le 28 janvier 1961.

Quant aux 5 autres millions, on ignore quand ils ont été encaissés.

Il est possible que ces fonds (ou une partie de ceux-ci) aient servi au rétablissement des relations diplomatiques ou, du moins, à inciter Bomboko à hâter la signature et l'envoi de la lettre de Kasa Vubu au Roi Baudouin. Aucune preuve n'atteste véritablement cette thèse, si ce n'est le témoignage selon lequel un courrier de Dupret a remis des billets de banque à Bomboko personnellement.

b. *De transfer van twee miljoen op de rekening van Vervier*

Daags voor de overbrenging van Lumumba is er een eigenaardige telex van Loos aan Marlière, in geheimschrift, waarin sprake is van een overschrijving van twee miljoen vanuit Brazzaville naar de rekening van Fernand Vervier. (Telex in geheimschrift Loos aan Marlière, Minaf 06116/cab, 16 januari 1961).

In deze telex verzoekt Loos aan Marlière twee miljoen over te schrijven van Brazzaville naar de rekening van Vervier. « *Sur crédits que vous connaissez* » wijst hier zonder twijfel op de geheime fondsen (de twintig miljoen).

De financiële transfer zorgt voor problemen. Op 18 januari laat Marlière weten dat de overschrijving in orde is. Op 31 januari nochtans vraagt Loos, opnieuw in een telex in geheimschrift (Minaf 17531 van 31 januari 1961) waar het geld blijft. Marlière antwoordt dat de operatie telegrafisch is geregeld op 19 januari en dat zijn rekening is gedebiteerd (telex 16b van 2 februari 1961). Op 7 februari is het Marlière die vanuit Brussel — waar hij enkele dagen voor bespreking verblijft — aan Brazzaville vraagt na te kijken wat er met die overschrijving fout is gelopen. Brazzaville antwoordt dat de zaak wordt onderzocht. Die problemen maken duidelijk dat het geld niet voor Vervier, maar wel voor Loos was bestemd : « *Jules n'a pas reçu fonds versés* ».

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

Fernand Vervier werd door de onderzoekscommissie, met gesloten deuren, op 18 juni en 3 september 2001 gehoord.

3. *Biografische gegevens van Fernand Vervier*

Geboren te Dalhem (Visé) op 1 maart 1920.

Vorming : doctor in de rechten (Luik).
Licentiaat administratieve en politieke wetenschappen.
Licentiaat handelswetenschappen.

In Afrika : territoriaal administrateur van 1946 tot 1959.
Hoofd van de Belgische coöperatie van 1965 tot 1975.

Varia : Kabinet van minister van Hemelrijk.
Kabinet van minister De Schryver.
Kabinet van minister d'Aspremont Lynden.
Beheerder van verschillende vennootschappen die onder andere actief zijn in Congo.

b. *Le transfert de deux millions sur le compte de Vervier*

La veille du transfert de Lumumba, Loos adresse à Marlière un étrange télex crypté, dans lequel il est question du virement sur le compte de Fernand Vervier d'un montant de deux millions provenant de Brazzaville. (Télex crypté Loos à Marlière, Minaf 06116/cab, 16 janvier 1961).

Dans ce télex, Loos demande à Marlière de verser deux millions de Brazzaville sur le compte de Vervier. « *Sur crédits que vous connaissez* » fait ici sans aucun doute allusion aux fonds secrets (les vingt millions).

Le transfert financier pose des problèmes. Le 18 janvier, Marlière fait savoir que le virement a bien été effectué. Le 31 janvier, Loos demande, une nouvelle fois dans un télex crypté (Minaf 17531 du 31 janvier 1961), où reste l'argent. Marlière répond que l'opération a été réglée télégraphiquement le 19 janvier et que son compte a été débité (télex 16b du 2 février 1961). Le 7 février, c'est Marlière qui, depuis Bruxelles — où il séjourne quelques jours pour des entrevues — demande à Brazzaville d'examiner ce qui s'est passé d'anormal en ce qui concerne ce virement. Brazzaville répond que l'on examine l'affaire. Ces problèmes révèlent clairement que l'argent n'était pas destiné à Vervier, mais à Loos : « *Jules n'a pas reçu fonds versés* ».

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

Fernand Vervier a été entendu par la commission d'enquête à huis clos les 18 juin et 3 septembre 2001.

3. *Données biographiques concernant Fernand Vervier*

Né à Dalhem (Visé) le 1^{er} mars 1920.

Formation : docteur en droit (Liège).
Licencié en sciences administratives et politiques.
Licencié en sciences commerciales.

En Afrique : administrateur territorial de 1946 à 1959.
Chef de la coopération belge de 1965 à 1975.

Divers : Cabinet du ministre van Hemelrijk.
Cabinet du ministre De Schryver.
Cabinet du ministre d'Aspremont Lynden.
Administrateur de diverses sociétés qui sont notamment actives au Congo.

24. André LAHAYE

1. Situering van de getuige

André Lahaye was op het ogenblik van de moord op Lumumba raadgever van Kandolo, commissaris voor Binnenlandse Zaken van de Republiek Congo. Hij was medeorganisator van onder andere de overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad.

Vragen :

— Kan de getuige de periodes die hij in Congo heeft verbleven nader omschrijven ?

— Wat waren zijn statuut en zijn functies in Congo ? Van wie zou hij administratief afhangen ? Wie storte zijn salaris ?

— Hij is adjunct-administrateur van de Staatsveiligheid te Leopoldstad geweest tot 30 april 1960, nadien verblijft hij in België. Hij komt terug naar Congo op 10 juli 1960 na een bespreking met Caeymaex, het hoofd van de Belgische Staatsveiligheid :

— Waarom heeft Caeymaex hem daarom verzocht ?

— Waaruit bestond zijn nieuwe opdracht, zijn taak in Congo ?

— Heeft hij van Caeymaex specifieke richtlijnen, een opdracht gekregen ?

— Heeft hij met Caeymaex gesproken over de materiële middelen waarover hij in Congo beschikte en over de contacten die hij in Congo moest leggen ? En in Brazzaville ?

— Heeft hij met Caeymaex gesproken over de gedragslijn die hij moest volgen ?

— Kan Lahaye een verslag opsturen van de omstandigheden van zijn installatie in Congo met het oog op zijn nieuwe opdracht ? Over welke communicatiemiddelen beschikte hij (telex ? telefoon ? radioverbinding ? post ? ...) en met wie onderhield hij contact ? Beschikte hij over personeel om hem bij zijn taak bij te staan ?

— Bij zijn nieuwe werkzaamheden maakte hij gebruik van de code 070/A. Hij staat zonder onderbreking per telex in contact met Caeymaex. Zendt hij hem ook meer in bijzonderheden uitgewerkte verslagen toe ?

— Heeft de getuige vanaf juli 1960, na zijn aankomst in Congo, Caeymaex ingelicht over pro-communistische of als dusdanig beschouwde activiteiten van Lumumba ? Over welke informatiebronnen beschikte hij terzake ?

— Welke contacten had hij met CIA-vertegenwoordiger Devlin, met de Intelligence Service (Britse ambassade) en met de Franse geheime dienst ? Heeft hij contact gehad met medewerkers van generaal Grossin ? Was de Franse geheime dienst betrokken bij de strijd tegen Lumumba, en in welke vorm ?

— Kan de getuige zijn contacten met Jean Brück en zijn ontmoeting met monseigneur Malula eind juli 1960 toelichten ? Wat waren voor hem de gevolgen van die contacten en van die ontmoeting ?

24. André LAHAYE

1. Présentation du témoin

Au moment de l'assassinat de Lumumba, André Lahaye était conseiller de Kandolo, commissaire des Affaires intérieures de la République du Congo. Il était co-organisateur notamment du transfert de Lumumba vers Elisabethville.

Questions :

— Le témoin peut-il préciser les périodes où il a séjourné au Congo ?

— Quels étaient son statut et ses fonctions au Congo ? De qui dépendait-il administrativement ? Qui lui versait son salaire ?

— Il a été administrateur-adjoint de la Sûreté à Léopoldville jusqu'au 30 avril 1960, ensuite il est en Belgique. Il revient au Congo le 10 juillet 1960, suite à une discussion avec Caeymaex, le patron de la Sûreté belge :

— Pourquoi Caeymaex l'a-t-il sollicité ?

— Quelle était la nature de sa nouvelle mission, sa tâche au Congo ?

— A-t-il reçu des directives particulières de Caeymaex, un ordre de mission ?

— A-t-il discuté avec lui des moyens matériels dont il disposait au Congo, des contacts à prendre au Congo ? A Brazza ?

— A-t-il discuté avec lui d'une ligne de conduite à tenir ?

— Lahaye peut-il envoyer les circonstances de son installation au Congo pour sa nouvelle mission ? Quels étaient ses modes de communication (télex ? téléphone ? radio ? courrier ? ...), avec qui était-il en communication ? Disposait-il d'un personnel pour l'appuyer dans sa tâche ?

— Dans ses nouvelles activités, son code est 070/A. Il est en contact permanent, par télex, avec Caeymaex. Lui transmet-il également des rapports plus élaborés ?

— Dès juillet 1960, après son arrivée au Congo, le témoin a-t-il informé Caeymaex d'activités pro-communistes de Lumumba, ou appréciées comme telles ? Quelles étaient ses sources d'informations sur le sujet ?

— Quels étaient ses contacts avec Devlin, représentant de la CIA, avec l'Intelligence Service (Ambassade de Grande-Bretagne), avec les services secrets français ? A-t-il été en contact avec des agents du général Grossin. Les services secrets français étaient-ils engagés dans la lutte contre Lumumba, et sous quelle forme ?

— Le témoin peut-il évoquer ses contacts avec Jean Brück et sa rencontre avec Monseigneur Malula fin juillet 1960 ? Quelles furent pour lui les conséquences de ces contacts et de cette rencontre ?

— Op 17 augustus 1960 licht hij Brussel in over het plan van de vroegere apotheker Dubois, attaché bij staatssecretaris van Binnenlandse Zaken Raphaël Batshikma, om een gewapende verzetsbeweging tegen Lumumba op de been te brengen. Kan Lahaye de commissie daarover inlichtingen verstrekken ?

— Wat weet hij van de contacten tijdens de tweede helft van augustus 1960 tussen Katanga en het verzet tegen Lumumba in Leopoldstad, met Brazzaville als draai-schijf ?

— Wat weet hij van de formatie in augustus 1960 van een parallelle regering te Leopoldstad ? Wie was daarbij betrokken ?

— Welke contacten onderhield hij met Marlière ? In bepaalde bronnen wordt zelfs gewag gemaakt van een « team Marlière-Lahaye ».

— Stond hij in die periode in contact met Étienne Davignon ?

— Welke contacten onderhield hij met Georges Denis en met Kasa Vubu ?

— Wat weet hij over de voorbereidingen met het oog op de val van Lumumba op 5 september ?

— Hij ontmoet Adoula en Ileo op 6 of 7 september, net na de afzetting van Lumumba. Waarom ?

— Kan Lahaye zijn standpunt meedelen omtrent het College van Commissarissen ? Wie waren daarin de sleutelfiguren ?

— Had hij weet van een « Operatie L », te weten een vanaf augustus-september 1960 overwogen plan om Lumumba door vergiftiging om het leven te brengen ? Door wie was het georkestreerd ?

— Heeft hij horen praten over clandestiene wapenleveringen, tussen augustus en september 1960 verricht door FN uit Herstal ten gunste van het verzet tegen Lumumba ?

— Op 10 september 1960 stelt hij Brussel in kennis over een plan tot rebellie dat Gilbert Pongo enkele dagen voordien aan president Youlou had voorgesteld; het betrof een plan tot rebellie dat erop gericht was, met de hulp van Belgische technici, terroristische acties te plegen in Congo. Pongo zou de steun hebben gekregen van beheerder-directeur Daffe van de firma Otoco 95. Herinnert hij zich dat plan ?

— Wat weet hij van de « *Opération Beau Temps - Liquidation totale de Congo-Meubles* » in september-oktober 1960 ? Omvatte die operatie de fysieke eliminatie van Lumumba ?

— Heeft hij weet van de operatie met codenaam Barracuda in september 1960 ?

— Werd hij ingelicht over het plan om Lumumba te ontvoeren, dat kolonel Dedeken eind augustus-begin september 1960 moest uitvoeren onder het bevel van generaal Cumont ?

— Was hem meegedeeld dat eind september-begin oktober in Brazzaville een Griekse, Franssprekende mulat die Georges werd genoemd was aangekomen, een

— Le 17 août 1960, il informe Bruxelles du projet de l'ex-pharmacien Dubois, attaché au secrétaire d'état à l'intérieur Raphaël Batshikma, de mettre sur pied un mouvement d'opposition armé à Lumumba. Lahaye peut-il informer la commission à ce sujet ?

— Que sait-il des contacts pendant la deuxième moitié d'août 1960 entre le Katanga et l'opposition à Lumumba à Léopoldville, avec comme plaque tournante Brazzaville ?

— Que sait-il de la mise en place au mois d'août 1960 d'un gouvernement parallèle à Léopoldville ? Qui étaient les acteurs ?

— Quelles étaient ses relations avec Marlière ? Dans certaines sources, on parle même d'une « équipe Marlière-Lahaye ».

— Pendant cette période, était-il en contact avec Etienne Davignon ?

— Quelles étaient ses relations avec Georges Denis, et Kasa Vubu ?

— Que sait-il des préparatifs en vue du renversement de Lumumba le 5 septembre ?

— Il rencontre Adoula et Ileo le 6 ou le 7 septembre, juste après la révocation de Lumumba. Pourquoi ?

— Lahaye peut-il donner son point de vue sur le Collège des commissaires ? Quels en étaient les personnages-clés ?

— A-t-il été au courant d'une « opération L », à savoir un projet d'assassinat de Lumumba par empoisonnement envisagé dès août-septembre 1960 ? Par qui était-elle orchestrée ?

— A-t-il entendu parler de livraisons d'armes clandestines en provenance de la FN d'Herstal en faveur de l'opposition à Lumumba, entre août et septembre 1960 ?

— Le 10 septembre 1960, il informe Bruxelles d'un projet d'insurrection présenté quelques jours plus tôt par Gilbert Pongo au président Youlou : il s'agissait d'un projet d'insurrection avec l'aide de techniciens belges, afin de se livrer à des actions de terrorisme au Congo. Pongo aurait reçu l'appui de Daffe, administrateur directeur de la firme Otoco 95. Se souvient-il de ce projet ?

— Que sait-il de l'opération « *Beau Temps-liquidation totale de Congo-Meubles* », en septembre-oktober 1960 ? Cette opération incluait-elle la liquidation physique de Lumumba ?

— Connait-il de l'opération dont le nom de code était Barracuda, en septembre 1960 ?

— A-t-il été informé du projet d'enlèvement de Lumumba, qui devait être mené par le colonel Dedeken sous les ordres du général Cumont, fin août-début septembre 1960 ?

— A-t-il eu connaissance de la venue à Brazza, fin septembre-début octobre, d'un mulâtre grec d'expression française appelé Georges, un tueur à gage chargé d'as-

huurmoordenaar belast met de moord op Lumumba ? Klopt het dat Marlière hem 40 000 Congolese franc en een stengun zou hebben gegeven ?

— Welke rol hebben José Nussbaumer en Jo Gerard gespeeld bij de strijd tegen Lumumba ? De getuige maakt in een telexbericht trouwens gewag van een « groep Jo Gerard ».

— Had hij weet van een ontmoeting tussen Marlière, Loos en Vervier in Pointe Noire op 10 oktober 1960 ?

— Op 11 oktober 1960 stuurt hij vanuit Brazzaville een dringend en *top secret*-telegram naar de Staatsveiligheid in Brussel, waarin hij meldt dat op 7 oktober in Leopoldstad een zogenaamde Belgische journalist met een valse naam, Jean-Marie Bogaerts, is aangekomen, die Brussel had verlaten op 6 oktober en via Lissabon naar Leopoldstad was gereisd. Hij was daarheen gegaan op bevel van Nsele en Delvaux, om Lumumba definitief buiten spel te zetten met de hulp van vijf Bayaka's.

— Kan hij dit plan ten behoeve van de commissie toelichten ? Wie was Bogaerts ? Wie waren de opdrachtgevers ? Was majoor Loos op de hoogte ?

— Welke contacten onderhield hij met Jules Loos, Edouard Pilaet, Jean-Baptiste Crokart en Van Gorp ?

— Wanneer is hij adviseur geworden van Kandolo, en waarom van die laatste ? In welke omstandigheden ?

— Wanneer is er sprake van een overbrenging van Lumumba naar Elisabethstad ? Wie spreekt daarvan ? Wat was het standpunt van Buitenlandse Zaken in België over een dergelijke overbrenging ?

— Was hij eind november op de hoogte van een mogelijke ontsnapping van Lumumba nog vóór die heeft plaatsgehad ?

— Wat weet hij over de lancering van de operaties om Lumumba gevangen te nemen na zijn ontsnapping ? Kende hij de piloot die Lumumba heeft teruggebracht onder het toezicht van Pongo na zijn gevangenneming ?

— In een telegram van 24 december van Dupret, waarvan de tekst ondertekend is door Lahaye, is er sprake van een officieus akkoord dat Tshombe zou gegeven hebben aan Bomboko om Lumumba over te brengen naar Katanga. Kan hij dat toelichten ?

— Hoe en in welke omstandigheden werd de beslissing genomen om Lumumba naar Boma, Bakwanga of Elisabethstad te sturen ? Wat was de respectieve rol van Mobutu, van het College van Commissarissen, van Kasa Vubu en van Bomboko in de besluitvorming ?

— Werd hij er door Caeymaex mee belast de Congolezen in kennis te stellen van de wensen van de Belgische overheid terzake, van welke overheid en wanneer ?

— Waarom dringt de minister van Afrikaanse Zaken er begin januari 1961 bij Lahaye op aan opdat een vrijlating van Lumumba of een uitwisseling met andere gevangenen « à tout prix » wordt voorkomen ?

— Herinnert hij zich het chronologische verloop van het beslissingstraject tussen 14 en 17 januari 1961 ?

sassiner Lumumba ? Marlière lui aurait remis une somme de 40 000 francs congolais et une mitrailleuse Sten.

— Quel rôle ont joué José Nussbaumer et Jo Gerard dans la lutte contre Lumumba ? Le témoin évoque d'ailleurs dans un télex un « groupe Jo Gerard ».

— A-t-il eu vent d'une rencontre entre Marlière, Loos et Vervier à Pointe Noire le 10 octobre 1960 ?

— Le 11 octobre 1960, il envoie de Brazza à la Sûreté à Bruxelles un télégramme (n° 128) urgent et top secret où il signale l'arrivée à Léo le vendredi 7 octobre d'un soi-disant journaliste belge portant faux nom, Jean-Marie Bogaerts, qui avait quitté Bruxelles le 6 octobre pour atteindre Léopoldville via Lisbonne. Il était venu sur instructions de Nsele et Delvaux pour mettre définitivement Lumumba hors course, à l'aide d'un groupe de cinq Bayakas.

— Peut-il évoquer ce projet à la commission ? Qui était Bogaerts ? Qui étaient les commanditaires ? Le major Loos était-il au courant ?

— Quels étaient ses rapports avec Jules Loos, Edouard Pilaet, Jean-Baptiste Crokart et Van Gorp ?

— Quand est-il devenu conseiller de Kandolo, pour quoi lui ? Dans quelles circonstances ?

— A quel moment parle-t-on d'un transfert de Lumumba à Elisabethville ? Qui en parle ? Quelle était la position des Affaires étrangères en Belgique concernant un tel transfert ?

— A la fin novembre, était-il au courant d'une évacuation probable de Lumumba avant que celle-ci se réalise ?

— Que sait-il de la mise en marche des opérations pour capturer Lumumba après sa fuite ? Connaissait-il le pilote qui a ramené Lumumba, surveillé par Pongo, après sa capture ?

— Dans un télégramme daté du 24 décembre de Dupret, dont le texte est signé Lahaye, il est question d'un accord officieux de Tshombe donné à Bomboko pour le transfert de Lumumba au Katanga. Peut-il évoquer cette question ?

— Quand et dans quelles circonstances fut prise la décision d'envoyer Lumumba à Boma, à Bakwanga, ou à Elisabethville ? Quel fut le rôle respectif de Mobutu, du Collège des commissaires de Kasa Vubu, de Bomboko dans ce processus de décision ?

— A-t-il été chargé par Caeymaex de communiquer aux Congolais les souhaits des autorités belges à ce propos. De quelles autorités, et quand ?

— Au début de janvier 1961, pourquoi le ministre des Affaires africaines insiste-t-il auprès de Lahaye pour qu'une libération de Lumumba ou un échange avec d'autres prisonniers soit évité « à tout prix » ?

— Se souvient-il de la chronologie du processus de décision entre le 14 et le 17 janvier 1961 ?

— Welke rol heeft Marlière in die zaak gespeeld ?
 — Welke rol heeft Delvaux in die zaak gespeeld ?
 — In een telegram (n° 57) van 15 januari 1961 stelt Lahaye Brussel in kennis van de volgende feiten : « *déclaration de Bomboko concernant assistance belge de 120 millions par mois a été faite au retour de Paris par l'intéressé lors d'une réunion composée de Ndele, Mobutu, Watum, Nendaka, Kandolo, Marlière et Lahaye. Bomboko a présenté cette contribution belge comme chose acquise pour mieux mettre en évidence le succès de ses démarches (...)* ».

— Waarover gaat het ? Welke zijn die demarches ?
 Er is hier sprake van het verblijf van Bomboko in Parijs op 10 en 11 januari. Weet de getuige of Bomboko tijdens dat verblijf Paul-Henri Spaak heeft ontmoet ?

— Dupret zendt op 14 januari aan Brussel een afschrift over van een door Lahaye ondertekend telegram dat naar Elisabethstad werd gestuurd. Er werd aan Brussel gevraagd aan te dringen en de « *opération envisagée* » te steunen bij de Katangese overheid. De tekst van het telegram luidt : « *Collège commissaires généraux se permet insister afin obtenir accord pour transférer Lumumba dans province du Katanga. Sa présence camp Hardy risque provoquer nouveaux déboires. Malgré inconvénients inévitables, il serait opportun accorder autorisation transfert dans une région sûre. Commissaire Kandolo insiste au nom de ces collègues* ». Lahaye heeft echter sinds 10 oktober 1960 van minister d'Aspremont de toestemming om het ambt van adviseur van Kandolo, binnenland-commissaris, te aanvaarden. Heeft hij hem « geadviseerd » in die problematiek van de overbrenging ? Welke rol heeft Kandolo gespeeld in de uitwisseling van berichten tussen Leopoldstad en Elisabethstad ?

— Was hij op de hoogte van een bericht van 15 januari waarin Tshombe ermee instemde om Lumumba te ontvangen ?

— Heeft hij weet gehad van twee identieke brieven van Tshombe aan enerzijds president Kasa Vubu en anderzijds Bomboko ? Heeft hij er in die brieven mee ingestemd Lumumba te zijnen laste te nemen ?

— Kan hij de discussie weergeven die hij op 16 januari heeft gehad met Annez de Taboada en Kandolo in het Sabenakantoor in Ndjili ? Bevestigt hij die datum ? Op welk tijdstip van de dag heeft die vergadering plaatsgehad ?

— In welke omstandigheden werd dat door hem met de hand geschreven document geredigeerd ? Waarom werd gekozen voor Bakwanga terwijl het voor de hand lag dat Lumumba daar zou worden geëxecuteerd ?

— Men mag er dus van uitgaan dat de gewenste dood van Lumumba de aanvankelijke hoofdreden was om Bakwanga te kiezen ? Als men het document van dichterbij bekijkt, stelt men vast dat het noodscenario, namelijk Lumumba naar Elisabethstad te sturen, reeds werd overwogen. Mag men er daarom niet van uitgaan dat de overbrenging van de gevangenen naar Elisabethstad ook

— Quel fut le rôle de Marlière dans cette affaire ?
 — Quel fut le rôle de Delvaux dans cette affaire ?
 — Dans un télégramme (n° 57) du 15 janvier 1961, Lahaye communique à Bruxelles les faits suivants : « *déclaration de Bomboko concernant assistance belge de 120 millions par mois a été faite au retour de Paris par l'intéressé lors d'une réunion composée de Ndele, Mobutu, Watum, Nendaka, Kandolo, Marlière et Lahaye. Bomboko a présenté cette contribution belge comme chose acquise pour mieux mettre en évidence le succès de ses démarches (...)* ».

— De quoi s'agit-il ? Quelles sont ces démarches ?
 Est évoqué ici le séjour à Paris de Bomboko les 10 et 11 janvier précédent. A l'occasion de ce séjour, le témoin sait-il si Bomboko a rencontré Paul-Henri Spaak ?

— Le 14 janvier, Dupret fait parvenir à Bruxelles une copie d'un télégramme signé Lahaye, adressé à Elisabethville. Demande était faite à Bruxelles de bien vouloir insister et appuyer « l'opération envisagée » auprès des autorités katangaises. Voici le texte du télégramme : « *Collège commissaires généraux se permet insister afin obtenir accord pour transférer Lumumba dans province du Katanga. Sa présence camp Hardy risque provoquer nouveaux déboires. Malgré inconvénients inévitables, il serait opportun accorder autorisation transfert dans une région sûre. Commissaire Kandolo insiste au nom de ces collègues* ». Or depuis le 10 octobre 1960, Lahaye a été autorisé par le ministre d'Aspremont à accepter les fonctions de conseiller de Kandolo, commissaire à l'intérieur. L'a-t-il « conseillé » dans cette problématique du transfert ? Quel fut le rôle de Kandolo dans les échanges de messages entre Léopoldville et Elisabethville ?

— A-t-il été au courant d'un message du 15 janvier où Tshombe marquait son accord pour recevoir Lumumba ?

— A-t-il eu connaissance de deux lettres identiques adressées par Tshombé d'une part au président Kasa Vubu et d'autre part à Bomboko ? Dans celles-ci, acceptait-il de prendre en charge Lumumba ?

— Peut-il évoquer la discussion qu'il a eue le 16 janvier avec Annez de Taboada et Kandolo dans le bureau de la Sabena à Ndjili ? Confirme-t-il cette date ? A quel moment de la journée cette réunion a-t-elle eu lieu ?

— Quelles étaient les circonstances de la rédaction de ce document manuscrit de sa main ? Pourquoi avoir choisi Bakwanga alors qu'il était évident que Lumumba y serait exécuté ?

— On peut donc supposer que la mort souhaitée de Lumumba était la raison principale du choix initial de Bakwanga ? Mais si l'on se penche attentivement sur le document, on constate que le scénario de secours, de rechange, à savoir l'envoi de Lumumba à Elisabethville était déjà envisagé. Par conséquent, ne peut-on pas constater que l'envoi des prisonniers à Elisabethville signifiait

hun dood betekende ? Zoniet zou de keuze van twee steden (Bakwanga en Elisabethstad) waar Lumumba een totaal ander lot zou ondergaan, geen zin hebben : hij wordt naar de ene gestuurd om er te sterven, en naar de andere om er gevangen te worden gehouden.

— Welke rol heeft Nendaka precies gespeeld in het nemen van de beslissing om Lumumba naar Bakwanga of Elisabethstad over te brengen ? Welke rol heeft hij gespeeld in het transport van de gevangenen ?

— Wat heeft Lahaye gedaan op 17 januari ?

— Heeft hij contacten gehad met Jules Allard, administrateur van de *Sûreté* in Elisabethstad ? Is hij met hem in contact geweest de dagen vóór en na 17 januari ?

— Klopt het dat hij de dag van de overbrenging van Lumumba Brussel ervan heeft verwittigd dat de kinderen van Kandolo en Nendaka naar Brussel vertrokken ? Waarom gingen ze naar de Belgische hoofdstad ?

— Wanneer heeft hij vernomen dat Lumumba overleden was ? Van wie ? Wie heeft hij daarvan op de hoogte gebracht en wanneer ? Volgens de getuige is het vóór 17 januari. Waarom heeft hij dan op 27 januari via Dupret aan Brussel laten weten dat als gevolg van de loslippigheid van Kazadi en Delvaux het gerucht van de executie van Lumumba in Leopoldstad de ronde begon te doen. Indien de gewezen eerste minister nog in leven was, werd gesuggereerd dat te ontkennen om represailles te voorkomen. Was dat telexbericht niet « technisch » nutteloos ? Waarom anders Brussel voorliegen ?

— Lahaye heeft op 24 januari 1960 deelgenomen aan een vergadering met Bomboko, Mobutu, Kazadi, Kandolo, Nendaka, Andoula, Marlière en Denis. De militaire samenwerking tussen Leopoldstad, Elisabethstad en Zuid-Kasaï werd daar besproken. Is de dood van Lumumba ter sprake gekomen ?

— Wat waren de gevolgen van de dood van Lumumba ? Heeft die dood de toenadering tussen Leopoldstad, Elisabethstad en Bakwanga vergemakkelijkt ?

— Denkt hij dat de dood van Lumumba de chaos in Congo heeft voorkomen ?

2. Getuigenis

André Lahaye werd op 18 juni 2001, *met gesloten deuren*, gehoord door de onderzoekscommissie. Hij werd op 3 oktober 2001 bij hem thuis voor de tweede maal gehoord door een afvaardiging van de onderzoekscommissie.

3. Biografische gegevens van André Lahaye

Geboren te Seneffe op 25 september 1919.

Vorming : twee jaar aan de Universitaire faculteiten St-Louis te Brussel.

aussi leur mort ? Sinon, le choix de deux villes (Bakwanga et Elisabethville) ayant un statut différent quant au sort de Lumumba n'aurait pas de sens : dans l'une on l'expédie pour qu'il meurt, et dans l'autre pour qu'il soit prisonnier.

— Quel fut exactement le rôle de Nendaka dans le processus de décision d'envoyer Lumumba à Bakwanga ou à Elisabethville ? Quel fut son rôle dans le transport des prisonniers ?

— Que fait Lahaye le 17 janvier ?

— A-t-il des contacts avec Jules Allard, administrateur de la *Sûreté* à E'ville ? A-t-il été en contact avec lui les jours précédents le 17 janvier et les jours qui suivent ?

— Est-il exact que le jour du transfert de Lumumba, il a prévenu Bruxelles que les enfants de Kandolo et Nendaka embarquaient pour Bruxelles ? Pourquoi rejoignaient-ils la capitale belge ?

— Quand a-t-il appris la mort de Lumumba ? Par qui ? A qui a-t-il transmis cette information et quand ? Si le témoin estime que c'est avant le 27 janvier, pourquoi avoir le 27 janvier communiqué à Bruxelles, via Dupret, qu'à la suite d'indiscrétions de Kazadi et de Delvaux, la rumeur de l'exécution de Lumumba commençait à circuler à Léo. Il était suggéré, si l'ex-premier ministre vivait encore, de démentir afin de prévenir des represailles. Ce télex n'était-il pas « techniquement » inutile ? Ou alors pourquoi intoxiquer Bruxelles ?

— Le 24 janvier 1960, Lahaye participe à une réunion avec Bomboko, Mobutu, Kazadi, Kondolo, Delvaux, Nendaka, Adoula, Marlière et Denis. Il est question de la coopération militaire entre Léo, Elisabethville et le sud-Kasaï. Y évoque-t-on la mort de Lumumba ?

— Quelles furent les conséquences de la mort de Lumumba ? Cette mort a-t-elle facilité le rapprochement entre Léopoldville, Elisabethville et Bakwanga ?

— Pense-t-il que la mort de Lumumba a évité le chaos au Congo ?

2. Témoignage

André Lahaye a été entendu le 18 juin 2001, *à huis clos*, par la commission d'enquête. Il a été entendu une deuxième fois le 3 octobre 2001 à son domicile par une délégation de la commission d'enquête.

3. Données biographiques concernant André Lahaye

Né à Seneffe le 25 septembre 1919.

Formation : deux ans aux Facultés universitaires St-Louis à Bruxelles

Gediplomeerd in criminologie, strafrecht (ministerie van Justitie, 1944).

In Afrika : tussen 1949 en 1960 :

- ministerie van Koloniën : ambtenaar voor de Administratie van Afrika en de staatsveiligheid;
- commissaris en hoofdcommissaris, adjunct-administrateur voor de provincie van Leopoldstad.

Tussen 1960 en 1962 (in Congo) : adviseur van de commissaris-generaal van Binnenlandse Zaken, Damien Kandolo;

- ministerie van Binnenlandse Zaken;
- opdrachtgelastigde, technisch raadgever voor het ministerie van Binnenlandse Zaken van Congo (1961);
- raadgever voor het Kabinet van Cyrille Adoula, eerste minister van Congo (1961-1962).

Varia : Belgisch agent van de Staatsveiligheid.

Kent goed de verhoudingen in Leopoldstad.

Is erg vertrouwd met de lokale Kerk.

Was in het verzet.

25. Jonas MUKAMBA

1. *Situering van de getuige*

Was op het moment van de moord op Lumumba Commissaris voor Arbeid en Sociale Voorzorg in het College van Commissarissen. Zou mee verantwoordelijk zijn geweest voor de organisatie van de overbrenging van Lumumba van Thysstad naar Moanda en van daar naar Elisabethstad. Vergezeld Lumumba tijdens zijn overbrenging naar Katanga.

Vragen :

1. Kan de getuige het hebben over de gesprekken die hij heeft gehad met Lumumba in de gevangenis van Thysstad ?

2. Heeft hij weet gehad van een overeenkomst tussen Kasa Vubu en Tshombe om Lumumba over te brengen naar Elisabethstad ? Zo ja, wanneer en waarom Elisabethstad, aangezien aan Bakwanga was gedacht als plaats om Lumumba op te vangen ? In welk opzicht heeft een overeenkomst tussen Kasa Vubu en Tshombe zin indien de eindbestemming van Lumumba Bakwanga zal zijn ?

3. De getuige is op 2 januari 1961 naar Elisabethstad gegaan en is aldus de zending van Delvaux en Adoula van 8 januari voorafgegaan. Wat was het doel van zijn zending ? Is er sprake geweest van Lumumba ? Van zijn overbrenging naar Elisabethstad ? Zo ja, was daarvoor

Diplômé de criminologie, droit pénal (ministère de la Justice, 1944).

En Afrique : de 1949 à 1960 :

- ministère des Colonies : fonctionnaire à l'administration de l'Afrique et à la Sûreté de l'État;
- commissaire et commissaire principal, administrateur adjoint pour la province de Léopoldville.

De 1960 à 1962 (au Congo) : conseiller du commissaire général des Affaires intérieures, Damien Kandolo;

- ministère de l'Intérieur;
- chargé de mission, conseiller technique pour le ministère de l'Intérieur du Congo (1961);
- conseiller au cabinet de Cyrille Adoula, premier ministre du Congo (1961-1962).

Divers : agent belge de la Sûreté de l'Etat.

Connaît bien les rapports de force à Léopoldville.

Est très familiarisé avec l'Eglise locale.

A été résistant.

25. Jonas MUKAMBA

1. *Présentation du témoin*

Au moment de l'assassinat de Lumumba, était Commissaire au Travail et à la Prévoyance sociale du collège des commissaires. Semble avoir été coresponsable de l'organisation du transfert de Lumumba de Thysville vers Moanda et de là vers Elisabethville. Accompagnait Lumumba au cours de son transfert vers le Katanga.

Questions :

1. Le témoin peut-il évoquer les entretiens qu'il a eus avec Lumumba dans la prison de Thysville ?

2. A-t-il eu connaissance d'un accord entre Kasa Vubu et Tshombe pour transférer Lumumba à Elisabethville ? Si oui, quand et pourquoi Elisabethville, alors que c'est Bakwanga qui avait été envisagé comme lieu d'accueil de Lumumba ? En quoi un accord entre Tshombe et Kasa Vubu a-t-il un sens si la destination finale de Lumumba sera Bakwanga ?

3. Le témoin s'est rendu à Elisabethville le 2 janvier 1961, précédant ainsi la mission de Delvaux et d'Adoula dans cette ville le 8 janvier. Quel était le but de sa mission ? Fut-il question de Lumumba ? De son transfert à Elisabethville ? Si oui, une date de transfert avait-elle

een datum vastgesteld (officieel ging het om onderhandelingen over de militaire samenwerking tussen Elisabethstad en Leopoldstad) ?

4. Was hij op 14 januari 's ochtends al dan niet aanwezig op een vergadering in de presidentiële residentie van Kasa Vubu, tijdens welke de overbrenging naar Bakwanga werd vastgesteld ? Wie heeft aan die vergadering deelgenomen ? Is het plan voor de overbrenging bij die gelegenheid tot stand gekomen ? Kent hij het ? Wie heeft het uitgedacht ?

5. Welke besluitvorming is tussen 14 en 16 januari tot stand gekomen in verband met de overbrenging van Lumumba ? Hebben de Belgen een rol gespeeld bij die beslissingname ? Bij de keuze van Bakwanga ? Die van Elisabethstad ? Heeft hij geld gekregen van de Belgen ?

6. Wie heeft het bevel gegeven om Lumumba en zijn medestanders over te brengen naar Elisabethstad, wanneer en waarom Elisabethstad ?

7. Kan de getuige de mishandeling van Lumumba en zijn medestanders in het vliegtuig van Moanda naar Elisabethstad beschrijven ? Werden de gevangenen geslagen tot ze bewusteloos waren ? Hebben ze het bewustzijn verloren ? Heeft Lumumba met Mukamba gesproken tijdens de vlucht ? Is hij op één of andere manier tussenbeide gekomen om de mishandelingen te doen ophouden ? Bestond het escorte uit Baluba's van het leger van Kasai ? Wat was de houding van de bemanning tijdens de vlucht ? Klopt het dat een bemanningslid, Jack Dixon, mishandelingen heeft gefilmd ? Werden de gevangenen na de landing uit het vliegtuig op de grond gegooid of konden ze nog via de trap naar beneden gaan ? Waren Belgen en Katangezen aanwezig bij de aankomst ? Leden van de Katangese regering ? Hoe werd de delegatie uit Leopoldstad door de Katangese autoriteiten onthaald ? Was Munongo tevreden over de aankomst ? Wat heeft hij gedaan nadat de gevangenen het vliegtuig hadden verlaten ?

8. Na de aankomst hebben Mukamba en Kasadi zich naar de presidentiële residentie van Tshombe begeven. Werd er een debriefing gehouden met de Katangese autoriteiten ? Heeft hij Tshombe gezien ? Was hij in de war ? Heeft hij Belgen gezien ? Was hij aanwezig tijdens de Katangese ministerraad die de ultieme beslissing heeft genomen ?

9. Was de Katangese regering ervan verwittigd dat Mukamba op 17 januari op het einde van de namiddag met de gevangenen in Elisabethstad zou aankomen ? Zo ja, wanneer en door wie werd de Katangese regering

été fixée (il s'agissait officiellement de négociations sur la coopération militaire entre E'ville et Léopoldville) ?

4. Le 14 janvier au matin, participe-t-il à un conseil qui se tient à la résidence de Kasa Vubu à la présidence, qui fixe le transfert à Bakwanga ou non ? Qui participe à cette réunion ? Est-ce à cette occasion que le plan de transfert est réalisé ? Le connaît-il ? Qui en est l'auteur ?

5. Quel est le processus de décision qui s'est enclenché entre le 14 et le 16 janvier concernant le transfert de Lumumba ? Les Belges ont-ils joué un rôle dans ce processus de décision ? Dans le choix de Bakwanga ? celui d'Elisabethville ? A-t-il reçu de l'argent des Belges ?

6. Qui a donné l'ordre de convoyer Lumumba et ses compagnons à E'ville, quand et pourquoi Elisabethville ?

7. Le témoin peut-il décrire les mauvais traitements subis par Lumumba et ses compagnons dans l'avion de Moanda à Elisabethville ? Les prisonniers ont-ils été battu au point d'être inconscients ? Ont-ils perdu connaissance ? Lumumba a-t-il échangé des propos avec Mukamba pendant le vol ? Est-il intervenu d'une manière ou d'une autre pour que cessent les sévices ? L'escorte était-elle composée de Balubas de l'armée du Kasai ? Quelle fut l'attitude de l'équipage pendant le vol. Est-il vrai qu'un membre de l'équipage, Jack Dixon, a filmé des scènes de sévices ? Après l'atterrissage de l'avion, les prisonniers ont-ils été jeté à terre de cet avion, ou étaient-ils encore capables de descendre l'escalier ? Y avait-il des Belges et des Katangais présents lors de l'arrivée ? Des membres du gouvernement katangais ? Comment la délégation de Léopoldville fut-elle accueillie par les autorités katangaises ? Munongo était-il satisfait de l'arrivée ? Qu'a-t-il fait après la sortie des prisonniers de l'appareil ?

8. Après l'arrivée, Mukamba et Kasadi se rendent dans la résidence de Tshombe à la présidence. Y a-t-il eu debriefing des autorités katangaises ? A-t-il vu Tshombe ? Etait-il désespéré ? A-t-il vu des Belges ? A-t-il participé au conseil des ministres katangais qui a pris la décision ultime ?

9. Le gouvernement katangais avait-il été prévenu de l'arrivée de Mukamba avec les prisonniers le 17 janvier à Elisabethville en fin d'après-midi ? Si oui, quand et par qui le gouvernement katangais avait-il été prévenu

op de hoogte gebracht van de aankomst van Lumumba die dag ? Zo niet, waarom niet ?

10. Is er sprake geweest van een transit en van een terugzending van de gevangenen naar Leopoldstad of naar Bakwanga ?

11. Heeft Munongo geweigerd dat Lumumba de dag na zijn aankomst naar Bakwanga zou worden overgebracht ? Zo ja, waarom ?

12. Heeft Mukamba de gevangenen bezocht in het huis Brouwez ?

13. De getuige heeft gesoupeerd met de Katangese minister Cléophas Mukeba en gelogeerd bij Jean-Baptiste Kibwe. Het onthaal was kennelijk hartelijk voor bewinds-lui die verrast waren door een onverwachte gebeurtenis, die als een bron van moeilijkheden werd beschouwd.

14. Wanneer heeft Mukamba kennis gekregen van de dood van Lumumba, door wie en hoe ? Heeft hij die informatie doorgespeeld ? Volgens Brassinne heeft Mukamba op 18 januari 's avonds vernomen dat Lumumba dood was.

15. Wie heeft hem de eerste details gegeven over het verloop van Lumumba's einde ? Er zijn twee scenario's, dat van het overlijden in het huis Brouwez en dat van de executie in de brousse; die laatste versie wordt thans voor waar aangenomen. Er zijn nochtans aanwijzingen die wijzen in de richting van een brutale dood in het huis Brouwez.

16. Hij is tot 20 januari in Elisabethstad gebleven en is nadien via Bakwanga teruggekeerd naar Leopoldstad. Waarom heeft hij in Bakwanga halt gehouden ? Wie heeft hij ontmoet ? Is er sprake geweest van de dood van Lumumba ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

Jonas Mukamba werd op 25 juni 2001, met gesloten deuren, gehoord door de onderzoekscommissie. Op dezelfde dag werd hij in de commissie, met gesloten deuren, geconfronteerd met getuige Victor Nendaka (cf. n° 7).

De confrontatie tussen Nendaka en Mukamba is belangrijk, op een cruciaal punt van de finale fase : de gevangenen werden in de vroege ochtend van 17 januari in Moanda door Nendaka overgedragen aan Mukamba en Kasadi. Elisabethstad zal de volgende en laatste etappe zijn. Bij de overdracht van de gevangenen lopen de versies uiteen omtrent de keuze van Elisabethstad.

de l'arrivée de Lumumba ce jour-là ? Si non, pourquoi pas ?

10. A-t-il été question d'un transit, et d'un renvoi de ceux-ci à Léopodville ou à Bakwanga ?

11. Munongo a-t-il refusé que Lumumba soit transféré à Bakwanga le lendemain de son arrivée à Elisabethville ? Si oui, pourquoi ?

12. Mukamba a-t-il rendu visite aux prisonniers dans la maison Brouwez ?

13. Le témoin avait soupé avec le ministre katangais Cléophas Mukeba, et avait logé chez Jean-Baptiste Kibwe. Manifestement, l'accueil était plutôt chaleureux pour des hommes de gouvernement surpris par un événement inattendu et considéré comme une source de difficulté.

14. Quand Mukamba a-t-il appris la mort de Lumumba, par qui et comment ? A-t-il transmis cette information ? Selon Brassinne, Mukamba a appris la mort de Lumumba le 18 janvier au soir.

15. Qui lui a donné les premiers détails sur le déroulement de la fin de Lumumba ? Il y a deux scénarios, celui de la mort à la maison Brouwez, et celui de l'exécution en brousse, aujourd'hui admis. Pourtant, un certain nombre d'indices plaident pour une mort brutale à la maison Brouwez.

16. Il reste à Elisabethville jusqu'au 20 janvier, puis il rentre à Léo via Bakwanga. Pourquoi cet arrêt à Bakwanga ? Qui a-t-il rencontré ? Fut-il question de la mort de Lumumba ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

Jonas Mukamba a été entendu le 25 juin 2001, à huis clos, par la commission d'enquête. Le même jour, il a été confronté au sein de la commission, à huis clos, avec le témoin Victor Nendaka (cf. n° 7).

La mise en confrontation entre les Nendaka et Mukamba est important, sur un point crucial de la phase finale : le 17 janvier au petit matin, à Moanda, les prisonniers sont remis à Mukamba et Kasadi par Nendaka. La prochaine et ultime étape sera Elisabethville. Lors de la remise des prisonniers, les versions diffèrent quant aux choix d'Elisabethville.

De versie van Nendaka, zoals ze blijkt uit de tekst van een communicatie van hem, die moest worden voorgesteld tijdens de *Conférence nationale souveraine Kinshasa/Lingwala*, gedateerd Kinshasa 11 december 1992 :

Nendaka : « *KASADI et MUKAMBA étant des ministres, il est faux de prétendre que c'est moi qui leur ai indiqué l'endroit où il fallait emmener les prisonniers. Encore une fois, je vous le répète : j'étais fonctionnaire, par conséquent, il ne faut pas inverser les rôles. En outre, ces deux ministres ne se trouvaient pas comme par hasard à l'aéroport de Moanda, ni à bord de l'avion à destination d'Elisabethville avec les prisonniers. D'ailleurs, ces deux ministres m'avaient précédé à Moanda. Ils savaient ce qu'ils devaient faire et n'avaient pas besoin de moi pour cela.* » .

De versie van Kasadi en Mukamba, die wordt overgenomen door Brassinne in zijn doctoraalproefschrift, is verschillend aangezien het bevel om de gevangenen over te brengen naar Elisabethstad zou zijn gegeven door Nendaka op het ogenblik dat hij contact heeft genomen met Mukamba, aan wie hij de gevangenen heeft overgedragen, op 17 januari 's ochtends in Moanda. Mukamba en Kasadi waren slechts de uitvoerders van het bevel van Nendaka en kenden tot diens aankomst de eindbestemming niet.

De confrontatie van de getuigen over dat punt is interessant in het licht van het geschreven document, het vluchtplan naar Bakwanga, dat aanleiding geeft tot de volgende vragen : wanneer is het tot stand gekomen, wie heeft het bedacht en waarom bevindt het origineel zich bij de documenten van Nendaka ?

Als dat document aan de getuigen wordt getoond, zou het nuttig zijn aan te geven dat het om een vluchtplan naar Bakwanga gaat, wat evident is. Er staat ook op te lezen dat indien de VN problemen opwerpt, Elisabethstad de eindbestemming zal zijn. Zo wordt uitgegaan van dat document, was dus wel gedacht aan Elisabethstad als uitwijkscenario.

Waarom geven Mukamba en Nendaka derhalve niet gewoon dezelfde versie op dat punt ?

Ze beschuldigen elkaar van de beslissing de gevangenen over te brengen naar Elisabethstad, terwijl die bestemming op het « document-Nendaka » reeds werd voorgesteld als een alternatief, waarover collegiaal zou zijn beslist.

3. Biografische gegevens van Jonas Mukamba

Geboren te Tshikapa (Bakwanga) op 8 november 1929. Baluba uit de Kasai.

Vorming : eerste kandidatuur in politieke wetenschappen en internationale betrekkingen aan de UCL (1959).

La version de Nendaka, telle qu'elle apparaît dans le texte d'une communication de Nendaka, destinée à être présentée lors de la *Conférence Nationale Souveraine Kinshasa/Lingwala*, datée de Kinshasa le 11 décembre 1992 :

Nendaka : « *KASADI et MUKAMBA étant des ministres, il est faux de prétendre que c'est moi qui leur ai indiqué l'endroit où il fallait emmener les prisonniers. Encore une fois, je vous le répète : j'étais fonctionnaire, par conséquent, il ne faut pas inverser les rôles. En outre, ces deux ministres ne se trouvaient pas comme par hasard à l'aéroport de Moanda, ni à bord de l'avion à destination d'Elisabethville avec les prisonniers. D'ailleurs, ces deux ministres m'avaient précédé à Moanda. Ils savaient ce qu'ils devaient faire et n'avaient pas besoin de moi pour cela.* » .

La version de Kasadi et Mukamba, relayée par Brassinne dans sa thèse, est différente, puisque l'ordre de transférer les prisonniers à Elisabethville aurait été donné par Nendaka, au moment même de la prise de contact avec Mukamba à qui il remettait les prisonniers, ce matin du 17 janvier à Moanda, Mukamba et Kasadi ne devenant que les exécutants de l'ordre de Nendaka, ignorant jusqu'à l'arrivée de Nendaka la destination finale.

La confrontation des témoins sur ce point, est intéressante à la lumière du document manuscrit, le plan de vol pour Bakwanga, qui donne lieu aux questions suivantes : quand fut-il réalisé, qui est l'auteur, et pourquoi l'original se trouve-t-il dans les papiers Nendaka ?

Lors de la présentation de ce document aux témoins, il serait utile de leur indiquer qu'il s'agit d'un plan de vol pour Bakwanga, ce qui est évident. On peut y lire aussi que si l'ONU pose problème, la destination finale sera Elisabethville. Donc, si l'on s'en tient à ce document, le choix d'Elisabethville comme scénario de secours était bien prévu.

Dès lors, pour quelle raison Mukamba et Nendaka ne fournissent-ils pas tout simplement la même version sur ce point ?

Ils se rejettent réciproquement la décision d'envoyer les prisonniers à Elisabethville, alors que cette destination est déjà présentée comme une alternative sur le « document Nendaka », présenté comme le fruit d'une décision collégiale.

3. Données biographiques concernant Jonas Mukamba

Né à Tshikapa (Bakwanga) le 8 novembre 1929. Baluba du Kasai.

Formation : première candidature en sciences politiques et relations internationales à l'UCL (1959).

Verbleef in België voor zijn examens tweede kandidatuur in internationale betrekkingen en licentie in de journalistiek (1961).

Directeur Forminière.

In Afrika : kabinetschef van de president van Zuid-Kasaï in augustus 1960.

Medewerker van Albert Kalonji.

Commissaris-generaal van Binnenlandse Zaken (september 1960-februari 1961).

Was in die hoedanigheid belast met de overplaatsing van Lumumba van Thysstad naar Moanda en verder naar Bakwanga.

Benoemd tot minister van Binnenlandse Zaken in Zuid-Kasaï (1 juni 1961).

Varia : nam deel aan de ceremonie voor de ondertekening van de Conventie van Brussel over circulatie en wederzijds recht tot vestiging van de Lulua en de Baluba te Luluaburg.

26. Guy WEBER

1. Situering van de getuige

Major Weber was de militaire raadgever van president Tshombe en was in die hoedanigheid betrokken bij alle belangrijke gebeurtenissen in Katanga. Hij stond bovendien in nauw contact met René Lefébure, kabinetschef van de Koning.

Volgende vragen zijn van belang :

1. Wie had hem (en voor hoe lang) in zijn functie aangesteld en wie was zijn hiërarchische overste ?

2. Op 12 juli 1960, bij het begin van de Katangese secessie, krijgen Lumumba en Kasa Vubu verbod te landen op de luchthaven van Elisabethstad. In een brief aan de commissie schreef getuige : « J'ai interdit l'atterrissage ». Tot nu toe was er altijd sprake van minister Munongo die het verbod zou hebben gegeven. Wat was de rol van Weber precies ? Men zou Lumumba hebben gelyncht. Wie ? Vormden de Belgische troepen geen afdoende bescherming ?

3. Begin augustus is hij naar Brussel gekomen met de Katangese ministers. Werden ze ontvangen door de Koning ? Is er sprake geweest van Lumumba ?

4. Kent hij de piloot Arsène Ruwet (hij heeft met Pongo Lumumba teruggebracht naar Leopoldstad nadat hij gevangen was genomen in december, en heeft aangedrongen om Lumumba naar Elisabethstad te brengen) ?

A séjourné en Belgique pour ses examens de seconde candidature en relations internationales et une licence en journalisme (1961).

Directeur Forminière.

En Afrique : chef de cabinet du président du Sud-Kasaï en août 1960.

Collaborateur d'Albert Kalonji.

Commissaire général à l'Intérieur (septembre 1960-février 1961).

Était chargé, en cette qualité, du transfert de Lumumba de Thysville à Moanda et ensuite à Bakwanga.

Nommé ministre de l'Intérieur au Sud-Kasaï (1^{er} juin 1961).

Divers : a participé à la cérémonie organisée à l'occasion de la signature de la Convention de Bruxelles sur la circulation et le droit réciproque des Lulua et des Baluba à s'établir à Luluabourg.

26. Guy WEBER

1. Rôle du témoin

Le major Weber était le conseiller militaire du président Tshombe et a participé, en cette qualité, à tous les événements importants qui se sont déroulées au Katanga. Il entretenait en outre des contacts réguliers avec René Lefébure, le chef de cabinet du Roi.

Questions importantes :

1. Qui l'avait désigné (et pour combien de temps) pour exercer sa fonction, et qui était son supérieur hiérarchique ?

2. Le 12 juillet 1960, au début de la sécession katangaise, Lumumba et à Kasa Vubu se voient refuser le droit d'atterrir à l'aéroport d'Elisabethville. Dans une lettre adressée à la commission, le témoin écrit : « J'ai interdit l'atterrissage ». Jusqu'à présent, le ministre Munongo avait toujours été désigné comme étant celui qui aurait interdit l'atterrissage. Quel a été exactement le rôle de Weber ? Lumumba aurait été lynché. Par qui ? Les troupes belges n'offraient-elles pas une protection suffisante ?

3. Quand il est venu à Bruxelles avec les ministres katangais, début août, ont-ils été reçu par le Roi ? Fut-il question de Lumumba ?

4. Connait-il le pilote d'avion Arsène Ruwet (c'est lui qui a ramené Lumumba à Léo après sa capture en décembre avec Pongo, et qui a insisté pour amener Lumumba à Elisabethville) ?

5. Half december 1960 heeft in Brazzaville een *Conférence des Etats francophones africains* plaatsgehad. Weber, Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango en Kimba waren aanwezig. Onder de aanwezige Belgen waren Weber en Bartelous, de vertrouwelingen van Tshombe. Waren er andere Belgen? Het lot van Lumumba is tijdens die conferentie ter sprake gekomen. Hoe werd over zijn toekomst gesproken? Is er sprake geweest van zijn overbrenging naar Bakwanga? Naar Elisabethstad?

6. Het verzoek tot overbrenging van Lumumba.
— Wanneer heeft hij voor het eerst over een mogelijke overbrenging horen spreken?

— Herinnert hij zich bijeenkomsten met andere Belgen waar over de kwestie is gesproken? Met Katangese personaliteiten?

— Getuige heeft de transfer afgeraden? Aan wie? Bij welke gelegenheid?

— Heeft hij kennis kunnen nemen van boodschappen uitgewisseld tussen Leopoldstad/Brazzaville en Elisabethstad inzake de transfer? Volgens Verdickt zou Weber tussenpersoon zijn geweest voor het bezorgen van een boodschap aan Tshombe op zaterdag 14 januari?

— Wanneer heeft getuige voor het eerst gehoord van Mpolo en Okito in verband met de transfer?

7. De aankomst van Lumumba.

— De getuige was naar het vliegveld gegaan bij de aankomst. Wie heeft hem verwittigd? Waar bevond hij zich toen het nieuws werd meegedeeld? Waarom is hij gegaan? Wat heeft hij er gezien?

— Wat heeft hij nadien gedaan? Waar ging hij vervolgens naartoe, en met wie had hij contact? Herinnert hij zich een bijeenkomst op de gendarmerie? En 's avonds bij Clemens?

8. De dood van Lumumba.

— Wat is er volgens getuige gebeurd met Lumumba en zijn medegevangenen in de avond en de nacht van 17 januari? Werden ze vermoord in het huis Brouwez of in de brousse?

— Waar haalt getuige deze informatie? Wanneer en van wie verneemt hij de eerste berichten?

— Herinnert hij zich de herdenkingsplechtigheid voor de gesneuvelde officieren in de kathedraal op woensdag 18 januari, daags na Lumumba's aankomst?

— Heeft kolonel Vandewalle een enquête uitgevoerd?

— Kende getuige Verscheure?

— Kende getuige kapitein Gat?

— Getuige heeft ooit gezegd: « Les Belges auraient pu l'éviter ». Wat bedoelde hij daarmee?

9. Heeft hij Brussel ingelicht? Wanneer en wie precies?

5. A la mi-décembre 1960 s'est tenue une Conférence des Etats francophones africains à Brazzaville. Weber était présent, comme Tshombe, Kasa Vubu, Bomboko, Kamitatu, Ileo, Mobutu, Bolikango, Kimba. Parmi les Belges présents, on cite Weber et Bartelous, les proches de Tshombe. Y avait-il d'autres Belges présents? A cette conférence, il fut question du sort de Lumumba. Comment a-t-on évoqué l'avenir de celui-ci? Fut-il question de son transfert à Bakwanga? A Elisabethville?

6. La demande de transfert de Lumumba.

— Quand a-t-il entendu parler, pour la première fois, d'un éventuel transfert?

— Se souvient-il de réunions avec d'autres Belges durant lesquelles le sujet a été abordé? Ou avec des personnalités katangaises?

— Le témoin a-t-il déconseillé le transfert? À qui? À quelle occasion?

— A-t-il pu prendre connaissance de messages échangés entre Léopoldville/Brazzaville et Elisabethville à propos du transfert? Selon Verdickt, Weber aurait été un intermédiaire chargé de transmettre un message à Tshombe le samedi 14 janvier. Est-ce exact?

— Quand le témoin a-t-il, pour la première fois, entendu parler de Mpolo et de Okito à propos du transfert?

7. L'arrivée de Lumumba.

— Le témoin s'est rendu à l'aérodrome au moment de l'arrivée de Lumumba. Qui l'en a averti? Où se trouvait-il lorsque l'information lui a été communiquée? Pourquoi s'y est-il rendu? Qu'y a-t-il vu?

— Qu'a-t-il fait ensuite? Où s'est-il rendu après, et avec qui a-t-il eu un contact? Se souvient-il d'une réunion à la gendarmerie? Et au soir, chez Clemens?

8. La mort de Lumumba.

— Qu'est-il advenu, selon le témoin, de Lumumba et de ses codétenus au cours de la soirée et de la nuit du 17 janvier? Ont-ils été assassinés dans la maison Brouwez ou dans la brousse?

— D'où le témoin tient-il cette information? Quand et par qui a-t-il appris les premières nouvelles?

— Se souvient-il de la commémoration qui s'est tenue dans la cathédrale en l'honneur des officiers tombés au champ d'honneur le mercredi 18 janvier, le lendemain de l'arrivée de Lumumba?

— Le colonel Vandewalle a-t-il enquêté?

— Le témoin connaissait-il Verscheure?

— Le témoin connaissait-il le capitaine Gat?

— Le témoin a un jour déclaré: « Les Belges auraient pu l'éviter ». Qu'entendait-il par là?

9. A-t-il informé Bruxelles? Quand et qui précisément?

10. Weber heeft een regelmatige correspondentie gevoerd met René Lefébure, kabinetschef van de Koning. Hij bracht hem op de hoogte van de gebeurtenissen in Katanga. Is hij op eigen initiatief met deze correspondentie begonnen, of op vraag van Lefébure ?

11. In één van zijn brieven maakt Weber melding van de ontmoeting tussen Tshombe en Mobutu van 16 oktober 1960. Hij schrijft daarover het volgende :

a. Brief van Weber aan Lefébure, 19 oktober 1960 :
« Monsieur le Chef de Cabinet — Vous trouverez ci-joint quelques papiers qui forment synthèses de périodes. Le départ de Monsieur Rothschild a laissé un grand vide. Il était réellement un grand Ambassadeur et nous nous sentons actuellement un peu livrés à nous-mêmes. Voici en deux mots les grands problèmes de l'heure : — Tshombe a rencontré Mobutu. Excellente entrevue. En échange d'un certain appui financier, Mobutu suit les conseils : status quo jusqu'au 31 décembre — On attend que la situation s'éclaircisse — On neutralise complètement (et si possible physiquement ...) Lumumba. — Il est dans le domaine du possible que dans une déclaration, Kasa Vubu et Mobutu reconnaissent une souveraineté du Katanga, au sein d'une confédération. — (...) — Vous priant d'assurer Sa Majesté de mon plus parfait dévouement, je vous prie d'agréer, Monsieur le Chef de Cabinet, l'expression de mes sentiments très respectueux. ».

Er is weinig geweten over het bezoek van Mobutu aan Tshombe. In de agenda van Weber kan men lezen :

- b. Dagboeknotitie van Weber, 13 oktober 1960 :
« Mobutu demande à venir voir/ Tshombe — en civil et incognito ».
- c. Dagboeknotitie van Weber, 16 oktober 1960 :
« Arrivée Mobutu et Cdt. Puati/ à 8.30 au Boeing. On les/ enlève pour les conduire à la/ Résidence ».
- d. Uit de memoires van Van Bilsen :

« Ik ben ook Robert Rothschild, op dat moment consul-generaal van België en de man van Spaak in de Katangakwestie, gaan groeten. Ik ontmoette bij hem de Luikse hoogleraar Clemens, die de grondwet van de staat Katanga moest opstellen. Ondertussen was ook kolonel Mobutu in burger te Elisabethstad aangekomen en hij werd er door de Belgische kolonel Weber verwelkomd ».

Was Weber bij het onderhoud Tshombe-Mobutu aanwezig ? Wie heeft hem verslag gedaan over het onder-

10. Weber a entretenu une correspondance régulière avec René Lefébure, chef de cabinet du Roi. Il informait celui-ci des événements du Katanga. A-t-il commencé cette correspondance de sa propre initiative ou à la demande de Lefébure ?

11. Dans une de ses lettres, Weber fait mention de la rencontre qui a eu lieu entre Tshombe et Mobutu le 16 octobre 1960. À ce propos, il écrit ce qui suit :

a. Lettre de Weber à Lefébure, 19 octobre 1960 :
« Monsieur le Chef de Cabinet — Vous trouverez ci-joint quelques papiers qui forment synthèses de périodes. Le départ de Monsieur Rothschild a laissé un grand vide. Il était réellement un grand Ambassadeur et nous nous sentons actuellement un peu livrés à nous-mêmes. Voici en deux mots les grands problèmes de l'heure : — Tshombe a rencontré Mobutu. Excellente entrevue. En échange d'un certain appui financier, Mobutu suit les conseils : status quo jusqu'au 31 décembre — On attend que la situation s'éclaircisse — On neutralise complètement (et si possible physiquement ...) Lumumba. — Il est dans le domaine du possible que dans une déclaration, Kasa Vubu et Mobutu reconnaissent une souveraineté du Katanga, au sein d'une confédération. — (...) — Vous priant d'assurer Sa Majesté de mon plus parfait dévouement, je vous prie d'agréer, Monsieur le Chef de Cabinet, l'expression de mes sentiments très respectueux. ».

On sait peu de choses sur la visite que Mobutu a rendue à Tshombe. Dans l'agenda de Weber, on peut lire :

- b. Note du journal de Weber, 13 octobre 1960 :
« Mobutu demande à venir voir/ Tshombe — en civil et incognito ».
- c. Note du journal de Weber, 16 octobre 1960 :
« Arrivée Mobutu et Cdt. Puati/ à 8.30 au Boeing. On les/ enlève pour les conduire à la/ Résidence ».
- d. Extrait des mémoires de Van Bilsen :

« Ik ben ook Robert Rothschild, op dat moment consul-generaal van België en de man van Spaak in de Katangakwestie, gaan groeten. Ik ontmoette bij hem de Luikse hoogleraar Clemens, die de grondwet van de staat Katanga moest opstellen. Ondertussen was ook kolonel Mobutu in burger te Elisabethstad aangekomen en hij werd er door de Belgische kolonel Weber verwelkomd ».

Weber était-il présent lors de l'entrevue entre Tshombe et Mobutu ? Qui lui a fait rapport sur cet entretien ? Es-

houd ? Beschouwt hij zijn verslag in de brief aan Lefébure als waarheidsgetrouw ? Wat moet men verstaan onder « fysieke neutralisering » ?

12. Op 30 januari 1961 is Clemens in Brussel. Hij is ontboden door minister d'Aspremont die ook Weber graag naar Brussel had zien komen. Waarom deze convocatie ? In verband met Trinquier en de invloed van Frankrijk ? Of in verband met Lumumba ?

Clemens verzoekt zelf om een onderhoud met Koning Boudewijn. Heeft de getuige daar een herinnering aan bewaard ? Waarom wilde Clemens de Koning spreken ? Had dit verband met Trinquier of Lumumba ?

Wat weet de getuige over de rol die de Union Minière heeft gespeeld ?

13. In de agenda van Weber staat het volgende vermeld : « 16 januari : Vertrek kolonel Vandewalle-Albertville. 21 januari : Landing kolonel Vandewalle en Crèvecoeur bij hun terugkeer uit Albertville. ». Tussen 16 en 21 januari ontbreekt enige verwijzing naar hen. Moet men daaruit besluiten dat kolonel Vandewalle op 17 januari niet aanwezig was in Elisabethstad ?

14. Alle Belgische adviseurs in Katanga waren gekant tegen de komst van Lumumba. Waarom was minister d'Aspremont Lynden er voorstander van ? Is het onderdruk van d'Aspremont dat Tshombe Lumumba uiteindelijk heeft aanvaard ? Zo dat niet het geval is, als Tshombe niet gevoelig was voor soortgelijke druk, waarom deed minister d'Aspremont dan de moeite om sterk aan te dringen ?

15. Volgens Brassinne zou Weber, na de aankomst van Lumumba, hebben gezegd : « we hebben hem willen vatten, we hebben hem, en nu zitten we met een groot probleem ». Vanwaar de zinsnede « we hebben hem willen vatten » ?

16. In hoofdstuk 22 van zijn boek « Le Katanga de Moïse Tshombe » schrijft Weber dat « les coordonnées » van het huis Brouwez waar Lumumba opgesloten zal worden, door Munongo waren uitgekozen. Voormelde woning stond inderdaad leeg en de eigenaar ervan was afwezig. Voorts bevond de woning zich dicht bij de luchthaven. Maar waar heeft Munongo — van wie men zei dat hij, net als de overige Katangezen, verrast was door de onverwachte aankomst van Lumumba — de tijd gevonden om die woning uit te kiezen, tussen de aankomst van de gevangenen en hun overbrenging naar de villa Brouwez die ze bereikten na het doorknippen van de af rastering rond de luchthaven, die ze ook moesten « bijwerken ». Is het niet opmerkelijk hoe snel de Katangezen de klus konden klaren voor mensen die met een onverwachte situatie werden geconfronteerd ?

time-t-il que la relation qu'il en fait dans sa lettre à Lefébure est conforme à la vérité ? Que doit-on entendre par « neutralisation physique » ?

12. Le 30 janvier 1961, Clemens est à Bruxelles. Il avait été convoqué par le ministre d'Aspremont, qui aurait également bien voulu rappeler Weber à Bruxelles. Pourquoi cette convocation ? Est-ce en relation avec Trinquier et l'influence de la France ? Ou est-ce en rapport avec Lumumba ?

Clemens demande lui-même un entretien avec le Roi Baudouin. Le témoin en a-t-il un quelconque souvenir ? Pourquoi Clemens voulait-il s'entretenir avec le Roi ? Est-ce en rapport avec Trinquier ou Lumumba ?

Que sait le témoin du rôle de l'Union Minière ?

13. Dans l'agenda de Weber, on peut lire : « 16 janvier : Départ colonel Vandewalle-Albertville. 21 janvier : Atterrissage colonel Vandewalle et Crèvecoeur rentrant d'Albertville. ». Entre le 16 et le 21 janvier, il n'y a rien les concernant. Doit-on conclure que le colonel Vandewalle n'était pas présent le 17 janvier à Elisabethville ?

14. Si tous les conseillers belges au Katanga étaient contre la venue de Lumumba, pourquoi le ministre d'Aspremont Lynden était-il pour ? Est-ce la pression de d'Aspremont qui a conduit Tshombe à accepter Lumumba ? Si non, si Tshombe était insensible à ce type de pression, pourquoi le ministre d'Aspremont a-t-il pris la peine d'insister fortement ?

15. D'après Brassinne, Weber aurait dit, après l'arrivée de Lumumba : « on l'a voulu, on l'a eu, et maintenant on est bien « embêté » ». Pourquoi « on l'a voulu » ?

16. Dans son livre « Le Katanga de Moïse Tshombe », au chapitre 22, Weber écrit que les « coordonnées » de la maison Brouwez où sera interné Lumumba avaient été choisies par Munongo. Cette maison était effectivement vide, et son propriétaire absent. Et cette maison était proche de l'aéroport. Mais comment Munongo, que l'on disait surpris, comme les autres Katangais, de l'arrivée impromptue de Lumumba, a-t-il trouvé le temps de sélectionner cette maison, entre l'arrivée des prisonniers et le transport de ceux-ci dans la villa Brouwez, rejointe après une découpe du grillage entourant l'aéroport, grillage qu'il a fallu aussi « aménager » ? La capacité des Katangais ne fut-elle pas remarquable pour des gens pris au dépourvu ?

17. Op blz. 178 van zijn voormeld boek schrijft Weber het volgende :

« *Avant que la passerelle ne fut approchée de l'appareil, ils projetèrent sur le tarmac une masse humaine informe, mais volumineuse (les trois prisonniers attachés)* ». Handhaaft hij die versie ?

18. Waarom heeft men Lumumba — gelet op zijn toestand — niet naar het ziekenhuis, of rechtstreeks naar de gevangenis overgebracht ?

19. Waarom werd geen enkel initiatief genomen om de gevangenen te redden ?

20. Welke rol speelde Nendaka bij de keuze om Lumumba naar een plaats buiten Leopoldstad over te brengen ? Ontmoette hij Nendaka op 22 januari ? Was hij van de dood van Lumumba op de hoogte ? Zo niet, werd hij op de hoogte gebracht ?

21. Hoe heeft hij de dood van Lumumba vernomen ? Wanneer en aan wie heeft hij die informatie overgezonden ? Moest hij — op het gevaar af zwaar in de fout te gaan — Brussel niet inlichten over die situatie die België in een moeilijk parket plaatste ? Zijn plicht als soldaat, de contacten die hij met het Hof, met Lefébure, met ministers onder wie Eyskens onderhield : hield dat alles voor hem niet de verplichting in om die gesprekspartners meteen te informeren ?

22. In het deel « Notes » van de agenda van Weber, staat onder de datum van 1 februari de volgende tekst te lezen :

« *La bouteille à encre ! Le gouvernement katangais a choisi un colonel français pour commander les Forces Armées. Le gouvernement m'a demandé d'être celui qui rallie les cadres belges autour du nouveau chef français. J'ai accepté cette mission sous réserve d'approbation complète du gouvernement belge. Si le Roi me demande d'accomplir cette mission, j'accepte.* ». De vraag rijst of de Koning hem vaak verzocht om zendingen uit te voeren.

23. Op 3 februari staat, in de agenda, bovenaan de bladzijde te lezen :

« *C'est aujourd'hui qu'il faut DECIDER (sic)* ». Wat moest die dag zo nodig worden beslist ? (Op 3 februari, in de late ochtend, ontvangt kolonel Depireux uit Elisabethstad de informatie over de dood van Lumumba terwijl, volgens de agenda van Weber, omstreeks 10 uur 's ochtends de Katangese ministers in ministerraad samenkwamen. Is er enig verband ?).

24. Stond Weber — langs een vriend om — in contact met het kabinet-Gilson ? Om wie gaat het ? Stond hij in contact met kolonel Depireux ? Heeft hij hem op

17. Weber écrit dans son livre cité plus haut, p.178 :

« *Avant que la passerelle ne fut approchée de l'appareil, il projetèrent sur le tarmac une masse humaine informe, mais volumineuse (les trois prisonniers attachés)* ». Maintient-il cette version ?

18. Pourquoi n'avoir pas transféré Lumumba à l'hôpital, compte tenu de son état, ou directement en prison ?

19. Pourquoi aucune initiative n'a-t-elle été prise pour sauver les prisonniers ?

20. Quel fut le rôle de Nendaka dans le choix de transférer Lumumba hors de Léopoldville ? Rencontra-t-il Nendaka le 22 janvier ? Est-il au courant de la mort de Lumumba ? Si non, est-il mis au courant ?

21. Comment a-t-il appris la mort de Lumumba, quand, et à qui a-t-il transmis l'information ? Ne devait-il pas, sous peine de faute grave, prévenir Buxelles de cette situation qui mettait la Belgique en difficulté ? Son devoir de soldat, ses contacts avec la Cour, avec Lefébure, avec les ministres, dont Eyskens, ne l'obligeaient-ils pas à informer immédiatement ces interlocuteurs.

22. Dans la partie « Notes » de l'agenda de Weber, en face de la date du 1^{er} février, il y a un texte :

« *La bouteille à encre ! Le gouvernement katangais a choisi un colonel français pour commander les Forces Armées. Le gouvernement m'a demandé d'être celui qui rallie les cadres belges autour du nouveau chef français. J'ai accepté cette mission sous réserve d'approbation complète du gouvernement belge. Si le Roi me demande d'accomplir cette mission, j'accepte.* ». La question est : le Roi lui demandait-il souvent d'accomplir des missions ?

23. Le 3 février dans l'agenda, on peut lire en haut de la page :

« *C'est aujourd'hui qu'il faut DECIDER (sic)* ». Que faut-il décider aujourd'hui ? (C'est le 3 février que le colonel Depireux reçoit d'Elisabethville l'information de la mort de Lumumba, en fin de matinée. Or il y a, d'après l'agenda Weber, un conseil des ministres katangais vers 10h du matin. Y a-t-il un lien ?).

24. Weber était-il en contact avec le cabinet Gilson, par l'intermédiaire d'un ami ? Qui était-ce ? Était-il en contact avec le colonel Depireux ? Le 3 février, lui a-t-il com-

3 februari de informatie omtrent de dood van Lumumba bezorgd? Zo niet, waarom heeft Weber die informatie niet aan het kabinet van Landsverdediging medegedeeld?

25. Op 13 februari 1961, staat in de agenda het volgende te lezen:

« *On annonce ce soir officiellement la mort de Lumumba. What a drama!* » Wat verstaat hij daar precies onder?

Hoe is Lumumba, volgens de getuige, aan zijn einde gekomen?

26. Kent de getuige Jo Gerard?

2. *Getuigenis voor de onderzoekscommissie*

Guy Weber werd, *met gesloten deuren*, op 13 juli 2001 door de onderzoekscommissie gehoord.

3. *Biografische gegevens van Guy Weber*

Geboren te Etterbeek op 22 oktober 1921.

Rang: commandant, majoor aangesteld, gepensioneerd op 1 januari 1977 als luitenant-kolonel.

Vorming:

1. Cadettenschool (5 jaar van 1936 tot 1940).
2. Koloniale Universiteit Antwerpen.
3. Infanterie.

In Afrika:

Vanaf 1 september 1949 tot 31 maart 1953.

Vanaf 1 september 1960 tot 15 november 1962 (als liaisonofficier).

Militair raadgever van Tshombe.

Varia: studeerde tijdens de Tweede Wereldoorlog aan de Koloniale hogeschool in Antwerpen.

Was daar de leider van het verzet. Moest vluchten en belandde in Groot-Brittannië.

Kwam als onderluitenant met de brigade Piron terug naar België.

Was vleugeladjutant van Koning Leopold III vanaf 1 april 1976.

Vandaag: nog in dienst bij Prinses Lilian.

27. **Arthur GILSON**

1. *Situering van de getuige*

Arthur Gilson was minister van Landsverdediging in de regeringen Eyskens-Lilar en Eyskens-Lefèbvre. Hij wist waarschijnlijk als eerste onder de ministers dat Lumumba dood was.

communiqué l'information de la mort de Lumumba? Si non, pourquoi Weber n'a-t-il pas communiqué cette information au cabinet de la Défense?

25. A la date du 13 février 1961, on peut lire dans l'agenda:

« *On annonce ce soir officiellement la mort de Lumumba. What a drama!* » Qu'entend-il par là?

Comment est mort Lumumba, selon le témoin?

26. Le témoin connaît-il Jo Gerard?

2. *Témoignage devant la commission d'enquête*

Guy Weber a été entendu par la commission d'enquête, à huis clos, le 13 juillet 2001.

3. *Données biographiques concernant Guy Weber*

Né à Etterbeek, le 22 octobre 1921.

Grade: commandant, major commissionné, retraité le 1^{er} janvier 1977 au grade de lieutenant-colonel.

Formation:

1. École des Cadets (5 ans, de 1936 à 1940).
2. Université coloniale d'Anvers.
3. Infanterie.

En Afrique:

Du 1^{er} septembre 1949 au 31 mars 1953.

Du 1^{er} septembre 1960 au 15 novembre 1962 (en tant qu'officier de liaison).

Conseiller militaire de Tshombe.

Divers: a étudié durant la Seconde guerre mondiale à la *Koloniale hogeschool* d'Anvers.

Y fut chef de la résistance. Dut fuir et aboutit en Grande-Bretagne.

Revint en Belgique avec la brigade Piron, avec le grade de sous-lieutenant.

Fut aide de camp du Roi Léopold III dès le 1^{er} avril 1976.

Aujourd'hui: toujours en service auprès de la Princesse Lilian.

27. **Arthur GILSON**

1. *Présentation du témoin*

Arthur Gilson était ministre de la Défense nationale sous les gouvernements Eyskens-Lilar et Eyskens-Lefèbvre. Il a probablement été le premier, parmi les ministres, à être informé de la mort de Lumumba.

Voor de getuigenis van Gilson zijn de volgende vragen belangrijk :

— Gilson was aanwezig op de beperkte ministerraad van 8 juli 1960, om 8.30 uur 's ochtends, en d'Aspremont Lynden maakte melding van de informatie die hem tijdens de afgelopen nacht over Congo had bereikt. De toestand was ernstig, er werden maatregelen gepland om de orde te handhaven en Gilson stelde de vraag omtrent de aanhouding van « bepaalde leden van de Congolese regering » (vert.) door de troepen uit het moederland. Aan wie dacht Gilson daarbij meer speciaal ?

— Hoe verhiel hij zich, binnen de regering, met Wigny en met d'Aspremont Lynden ?

— Vanaf wanneer was er op de ministerraad sprake van een politieke uitschakeling van Lumumba ?

— Is er op de ministerraad sprake van geweest om harder op te treden tegen Lumumba ?

— Wanneer ? Om wat voor acties ging het ?

— Hoe reageert hij op :

– de handgeschreven nota van Eyskens, waarin Gilson op 3 februari 1961 wordt geïnformeerd. Hoe verloopt die informatieverstrekking ? Via welk kanaal ?

– de memoires van Wigny die stellen dat Gilson hem op de ministerraad van 3 februari over de dood van Lumumba heeft geïnformeerd ?

2. Getuigenis voor de onderzoekscommissie

Arthur Gilson werd op 16 juli 2001, met gesloten deuren, door de onderzoekscommissie gehoord.

3. Biografische gegevens van Arthur Gilson

Geboren te Antwerpen op 2 februari 1915.

Vorming : Latijns-Griekse humaniora aan het *Collège St-Michel* in Brussel (1927-1933).

Filosofie aan het Instituut St-Louis in Brussel.

Doctor in de rechten aan de UCL (1938).

Dienstplicht vanaf 1938 tot 1940.

Varia :

Militair :

Nam deel aan de achttiendaagse veldtocht in mei 1940 en werd toen krijgsgevangen genomen.

Beroep :

Advocaat aan het hof van beroep te Brussel (1940-1958).

Politiek directeur van *La Relève* (1946-1958).

Docent aan het *Institut Catholique des Hautes Etudes Commerciales* (ICHEC) in Brussel (1959-1979).

Politiek :

Lid van de PSC.

Les questions suivantes sont importantes pour le témoignage de Gilson :

— Lors du conseil ministériel restreint du 8 juillet 1960, à 8h30 du matin, Gilson était présent, et d'Aspremont Lynden faisait part des informations qui lui étaient parvenues du Congo pendant la nuit. La situation était grave, des mesures étaient envisagées pour le maintien de l'ordre, et Gilson posait la question de l'arrestation de « certains membres du Gouvernement congolais » par les troupes métropolitaines. A qui pensait Gilson en particulier ?

— Quelles étaient ses relations avec Wigny et avec d'Aspremont Lynden au sein du gouvernement ?

— A partir de quand a-t-il été question, au Conseil des Ministres, d'une éviction politique de Lumumba ?

— A-t-il été question au Conseil des Ministres d'actions plus dures à l'égard de Lumumba ?

— Quand, et quel type d'actions ?

— Quelle est sa réaction à l'égard de :

– la note manuscrite d'Eyskens, où Gilson est informé le 3 février 1961. Comment est-il informé ? Par quel canal ?

– des mémoires de Wigny disant que lors du Conseil des Ministres du 3 février, Gilson l'a informé de la mort de Lumumba ?

2. Témoignage devant la commission d'enquête

Arthur Gilson a été entendu, à huis clos, par la commission d'enquête le 16 juillet 2001.

3. Données biographiques concernant Arthur Gilson

Né à Anvers, le 2 février 1915.

Formation : Humanités gréco-latines au *Collège Saint-Michel* de Bruxelles (1927-1933).

Philosophie à l'Institut Saint-Louis de Bruxelles.

Docteur en droit à l'UCL (1938).

Service militaire de 1938 à 1940.

Divers :

Passé militaire :

Il a participé à la campagne des dix-huit jours en mai 1940, lors de laquelle il a été fait prisonnier.

Carrière professionnelle :

Avocat à la Cour d'appel de Bruxelles (1940-1958).

Directeur politique de *La Relève* (1946-1958).

Chargé de cours à l'Institut Catholique des Hautes Études Commerciales (ICHEC) de Bruxelles (1959-1979).

Carrière politique :

Membre du PSC.

Raadslid van het OCMW van Etterbeek vanaf 1944.
 Gemeenteraadslid van Etterbeek (1946-1958).
 Gemeenteraadslid van Elsene (1958-1964).
 Volksvertegenwoordiger voor het arrondissement Brussel (1946-1968).
 Secretaris van de *Union Parlementaire Européenne* (1947-1948).
 Belgisch afgevaardigde bij de Economische en Sociale Raad van de VN (1954).
 Belgisch afgevaardigde bij de Algemene Vergadering van de VN (1955).
 Voorzitter van het Belgisch Militair Parlementair Comité van de NAVO vanaf 1956.
 Minister van Landsverdediging tijdens de regering Eyskens II (1958).
 Minister van Landsverdediging tijdens de regering Eyskens III (1958-1961).
 Deelnemer aan de economische en politieke Rondetafelconferentie (1960).
 Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt tijdens de regering Lefèvre-Spaak (1961-1965).
 Lid van de Raadgevende Vergadering van de Raad van Europa (1954-1965).
 Lid van de Raadgevende Vergadering van de Westeuropese Unie (1954-1965).

— Jan VANDEN BLOOCK

Getuige Vanden Bloock werd op 3 september 2001, *met gesloten deuren*, gehoord. Hij werd een eerste maal in openbare vergadering op 16 juli 2001 gehoord (cf. punt 17).

c. Getuigen die bij hen thuis, in het buitenland of in de lokalen van de Kamer werden gehoord door een delegatie of door de voorzitter van de commissie

28. Charles (Carlo) HUYGHE

1. *Situering van de getuige*

Carlo Huyghé was adviseur van Joseph Yav, de staatssecretaris voor Landsverdediging in de Katangese regering. Hij was aanwezig ten huize Brouwez op 17 januari 1960.

Volgende vragen zijn van belang voor de getuigenis van Huyghé :

- Welke functie bekleedde Huyghé op het ogenblik van de feiten ? Was hij lid van het Bureau-Consil ?
- Waar bevond hij zich wanneer Lumumba te Elisabethstad landde ? Was hij aanwezig bij de landing van het vliegtuig ? In welke staat was Lumumba en zijn gezellen ? Is getuige mee naar het huis Brouwez gegaan ?

Conseiller au CPAS d'Etterbeek à partir de 1944.
 Conseiller communal d'Etterbeek (1946-1958).
 Conseiller communal d'Ixelles (1958-1964).
 Député de l'arrondissement de Bruxelles (1946-1968).

Secrétaire de l'Union parlementaire européenne (1947-1948).
 Délégué belge au Conseil économique et social des Nations unies (1954).
 Délégué belge à l'assemblée générale des Nations unies (1955).
 Président du Comité parlementaire militaire belge de l'OTAN à partir de 1956.
 Ministre de la Défense nationale dans le gouvernement Eyskens II (1958).
 Ministre de la Défense nationale dans le gouvernement Eyskens III (1958-1961).
 Participant à la Table ronde économique et politique (1960).
 Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique dans le gouvernement Lefèvre-Spaak (1961-1965).
 Membre de l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe (1954-1965).
 Membre de l'Assemblée consultative de l'Union de l'Europe occidentale (1954-1965).

— Jan VANDEN BLOOCK

Le témoin Vanden Bloock a été entendu le 3 septembre 2001 *à huis clos*. Il avait été entendu une première fois en réunion publique le 16 juillet 2001 (cf. point 17).

c. Témoins qui ont été entendus à leur domicile, à l'étranger ou dans les locaux de la Chambre par une délégation ou par le président de la commission

28. Charles (Carlo) HUYGHE

1. *Présentation du témoin*

Carlo Huyghé était conseiller de Joseph Yav, le secrétaire d'État à la Défense nationale au sein du gouvernement katangais. Il était présent à la maison Brouwez le 17 janvier 1960.

Les questions suivantes revêtent de l'importance pour le témoignage de Huyghé :

- Quelle fonction Huyghé exerçait-il au moment des faits ? Était-il membre du bureau-conseil ?
- Où se trouvait-il lorsque Lumumba a atterri à Elisabethville ? Était-il présent lors de l'atterrissage de l'avion ? Dans quel état se trouvaient Lumumba et ses compagnons ? Le témoin s'est-il également rendu à la maison Brouwez ?

— Wat gebeurde er in het huis Brouwez ? Werd Lumumba er mishandeld ?

— Wanneer en van wie vernam hij dat Lumumba dood was ? Met wie heeft hij daar eventueel over gesproken ?

— Kan Huyghé beschrijven wat er op 18 januari gebeurde ? Wat werd hem, en door wie, verteld over de feiten ? Wat werd hem verteld over wat met de lijken is gebeurd ?

2. Getuigenis

De voorzitter van de onderzoekscommissie had op 7 juli 2000, in de residentie van de Belgische ambassadeur te Pretoria, een onderhoud met Charles (Carlo) Huyghé.

29. Justin BOMBOKO

1. Situering van de getuige

Justin Bomboko was minister van Buitenlandse Zaken in de Congolese regering en vervolgens voorzitter van het college van commissarissen-generaal en commissaris voor Buitenlandse Zaken.

Volgende vragen zijn relevant :

— Hebben de Belgische autoriteiten Bomboko ooit benaderd met het oog op de omverwerping van premier Lumumba ?

— Hebben zij hem in juli 1960 benaderd met het oog op een machtswissel (cf. verzoek van de Belgische ambassadeur Van den Bosch op 12 juli, en de missie-Wendelen kort daarop) ?

— Heeft getuige ooit de Belgische minister van Buitenlandse Zaken Pierre Wigny ontmoet ? In Parijs ? In New York ? Wat werd er bij die gelegenheid besproken ?

— Wanneer en op welke wijze heeft president Kasa Vubu Bomboko gevraagd het ontslagbesluit van premier Lumumba te ondertekenen ? Was Bomboko voordien van zijn initiatief op de hoogte (Kasa Vubu gaat in de avond van 5 september 1960 naar de radio en leest daar een nota betreffende het ontslag voor, die hij in zijn zenuwachtigheid laat liggen; er is op dat ogenblik kennelijk nog geen tegengetekend ontslagbesluit, dat komt er pas in de nacht van 5 op 6 september of op 6 september) ?

— Heeft getuige contacten gehad met André Lahaye, Louis Marlière, Jean Brück, Benoît Verhaegen ? Welke rol speelde Cordy in zijn administratie ? Was hij zijn persoonlijke adviseur ?

— Wanneer en hoe heeft kolonel Mobutu Bomboko gevraagd de leiding te nemen van het college van commissarissen-generaal ? Heeft hij bij het aanvaarden van die functie contact gehad met Belgische autoriteiten

— Que s'est-il passé à la maison Brouwez ? Lumumba y a-t-il été maltraité ?

— Quand et par qui a-t-il été informé de la mort de Lumumba ? À qui en a-t-il éventuellement parlé ?

— Huyghé peut-il décrire ce qui s'est passé le 18 janvier ? Que lui a-t-on dit au sujet des faits et qui le lui a dit ? Que lui a-t-on dit sur ce qu'il était advenu des corps ?

2. Témoignage

Le président de la commission d'enquête a eu un entretien avec Charles (Carlo) Huyghé le 7 juillet 2000 à la résidence de l'ambassadeur de Belgique à Pretoria.

29. Justin BOMBOKO

1. Présentation du témoin

Justin Bomboko a été ministre des Affaires étrangères dans le gouvernement congolais, puis président du Collège des commissaires généraux et commissaire aux Affaires étrangères.

Les questions suivantes sont pertinentes :

— Les autorités belges ont-elles jamais approché Bomboko en vue du renversement du premier ministre Lumumba ?

— L'ont-elles contacté en juillet 1960 en vue d'un changement à la tête de l'État (cf. la demande du 12 juillet de l'ambassadeur belge Van den Bosch et la mission Wendelen effectuée peu après) ?

— Le témoin a-t-il jamais rencontré le ministre belge des Affaires étrangères Pierre Wigny ? À Paris ? À New York ? De quoi a-t-il été question à cette occasion ?

— Quand et comment le président Kasa Vubu a-t-il demandé à Bomboko de signer l'arrêté de destitution du premier ministre Lumumba ? Bomboko était-il précédemment au courant de son initiative (Kasa Vubu se rend à la radio dans la soirée du 5 septembre 1960 et y donne lecture d'une note concernant la destitution, note qu'il oublie à cause de l'état de nervosité dans lequel il se trouvait; il n'y a manifestement pas encore, à ce moment, d'arrêté de destitution contresigné; cet arrêté ne sera pris que dans la nuit du 5 au 6 septembre ou le 6 septembre) ?

— Le témoin a-t-il eu des contacts avec André Lahaye, Louis Marlière, Jean Brück et Benoît Verhaegen ? Quel rôle jouait Cordy dans son administration ? Était-il son conseiller personnel ?

— Quand et comment le colonel Mobutu a-t-il demandé à Bomboko de prendre la direction du Collège des commissaires généraux ? Au moment d'accepter cette fonction, a-t-il eu des contacts avec des autorités

(op het ogenblik van zijn benoeming, op 20 september 1960, verbleef Bomboko in New York (VN) ?

— Welke was de relatie van de getuige met kolonel Mobutu op dat ogenblik ?

— Waarom wilde het college van commissarissen Lumumba per se arresteren ? Op welke juridische grondslag ? Moest er een proces komen ? Waarom vreesde Bomboko zijn terugkeer aan de macht ?

— Op 16 oktober 1960 gaat kolonel Mobutu incognito naar Katanga om er Tshombe op te zoeken. Heeft de getuige indertijd weet gehad van deze ontmoeting ? En van de inhoud van besprekingen ?

— Op 20 december 1960 (Lumumba zit dan in de gevangenis van Thysstad) heeft Bomboko aan Tshombe het verzoek gericht om Lumumba naar Katanga te mogen overbrengen. Was dit een persoonlijk verzoek ? Een verzoek na beraadslaging in het college van commissarissen ? Waarom moest Lumumba getransfereerd worden ?

— Op 14 januari 1961 richt commissaris Kandolo een (nieuw) verzoek tot Tshombe om Lumumba te mogen overbrengen naar Katanga. Was dit een persoonlijke demarche van Kandolo of een besluit van de commissarissen (op 12-13 januari is er de muiterij in Thysstad; Bomboko zal op 20 januari in een brief aan de VN verklaren : « wij hebben zijn transfer gevraagd ») ?

— Waarom werd tot die transfer beslist ? Waarom moest Lumumba getransfereerd worden naar Katanga, dat de autoriteit van Leopoldstad niet erkende ? Bestond er vrees voor zijn « aanwezigheid » bij de Rondetafelconferentie over de Congolese toekomst ?

— Wat verwachtte getuige van die transfer ?

— Heeft Tshombe ingestemd met de transfer of werd hij voor voldongen feiten geplaagd ? Hoe heeft Tshombe zijn instemming laten kennen ? Heeft getuige nog concrete bewijzen of aanwijzingen voor de toezegging van Tshombe (brief, telex etc.) ?

— Wanneer en hoe heeft getuige de dood van Lumumba vernomen ?

— Bomboko heeft in het najaar 1960-voorjaar 1961, persoonlijk vijf miljoen frank ontvangen van de Belgische autoriteiten : waarvoor werd hem dit geld betaald ?

— Op 10 en 11 januari 1961 ontmoet Bomboko in Parijs de Belgische ambassadeur Rothschild. De gesprekken handelen over de hervatting van de diplomatieke betrekkingen. Is er ook over Lumumba gesproken ? Zijn transfer ? Zijn « eliminatie » ? Heeft hij bij die gelegenheid ook Spaak, toen secretaris-generaal van de NAVO en korte tijd later Belgisch minister van Buitenlandse Zaken, ontmoet ? Waarover gingen die gesprekken ?

— Bij de terugkeer van de getuige uit Parijs beweert hij dat de Belgische regering hem 120 miljoen frank per

belges (au moment de sa nomination, le 20 septembre 1960, Bomboko se trouvait à New York (NU)) ?

— Quel type de relation le témoin entretenait-il avec Mobutu à ce moment ?

— Pourquoi le Collège des commissaires voulait-il à tout prix arrêter Lumumba ? Sur quel fondement juridique ? Devait-il y avoir un procès ? Pourquoi Bomboko craignait-il son retour au pouvoir ?

— Le 16 octobre 1960, le colonel Mobutu se rend incognito au Katanga pour y rencontrer Tshombe. Le témoin a-t-il eu connaissance, à l'époque, de cette rencontre ? Et du contenu des discussions ?

— Le 20 décembre 1960 (Lumumba est alors emprisonné à Thysville), Bomboko a demandé à Tshombe l'autorisation de transférer Lumumba au Katanga. S'agissait-il d'une demande personnelle, ou d'une demande délibérée au sein du collège des commissaires ? Pourquoi Lumumba devait-il être transféré ?

— Le 14 janvier 1961, le commissaire Kandolo demande (à nouveau) à Tshombe l'autorisation de transférer Lumumba au Katanga. S'agissait-il d'une démarche personnelle de la part de Kandolo, ou d'une décision des commissaires (des émeutes éclatent à Thysville les 12 et 13 janvier; le 20 janvier, Bomboko déclare, dans un courrier qu'il adresse à l'ONU : « nous avons demandé son transfert ») ?

— Pourquoi ce transfert a-t-il été décidé ? Pourquoi Lumumba devait-il être transféré au Katanga, qui ne reconnaissait pas l'autorité de Léopoldville ? Craignait-on sa « présence » à la Table ronde sur l'avenir du Congo ?

— Qu'attendait le témoin de ce transfert ?

— Tshombe a-t-il autorisé le transfert, ou a-t-il été mis devant un fait accompli ? Comment Tshombe a-t-il fait savoir qu'il était d'accord ? Le témoin dispose-t-il de preuves ou d'indications concrètes concernant la promesse de Tshombe (courrier, télex, etc.) ?

— Quand et comment le témoin a-t-il appris le décès de Lumumba ?

— Bomboko a reçu personnellement une somme de cinq millions de francs à l'automne 1960-au printemps 1961 de la part des autorités belges : à quelles fins cette somme lui a-t-elle été versée ?

— Les 10 et 11 janvier 1961, Bomboko rencontre à Paris l'ambassadeur de Belgique Rothschild. Leurs conversations portent sur la reprise des relations diplomatiques. A-t-on également parlé de Lumumba, de son transfert, de son « élimination » ? A-t-il également rencontré, à cette occasion, M. Spaak, qui était alors secrétaire général de l'OTAN, et qui est devenu, peu après, ministre belge des Affaires étrangères ? Sur quoi ces conversations ont-elles porté ?

— Lorsque le témoin rentre de Paris, il affirme que le gouvernement belge lui a promis 120 millions de francs

maand heeft toegezegd. Waarvoor moest dat geld dienen ? Zijn die bedragen ooit uitgekeerd ?

— Heeft Bomboko ooit de Belgische minister van Afrikaanse Zaken Harold d'Aspremont Lynden ontmoet ? Wat werd er bij die gelegenheid besproken ?

— Heeft hij in de periode juli 1960-januari 1961 Alfred Cahen ontmoet ? Werd er over Lumumba gesproken (Cahen was de professor van Bomboko aan de ULB, hij werd in 1963 eerste secretaris op de ambassade in Leopoldstad) ?

— Heeft hij ooit contacten gehad met de Israëlische geheime diensten in dezelfde periode ? Over Lumumba ?

— Heeft getuige weet gehad van pogingen tot fysieke eliminatie van Lumumba (de mulat Georges, zagezegd gestuurd door Jo Gerard; andere ?)

2. Getuigenis

Justin Bomboko werd op 30 juni 2001 te Kinshasa, in de residentie van de Belgische ambassadeur, door de voorzitter en twee leden van de onderzoekscommissie gehoord.

3. Biografische gegevens van Justin Bomboko

Geboren te Boleke op 22 september 1928

Vorming : normaalschool Coquilhatstad (1944-1945).

Bestuurswetenschappen (1945-1951) aan de universiteit Kisantu-Lovanium.

Licentie in politieke en diplomatieke wetenschappen aan de *Université Libre* de Bruxelles.

In Afrika : minister van Buitenlandse Zaken in :

- regering-Lumumba (juni 1960);
- regering-Ileo (september en februari 1961);
- regering-Adula (augustus 1961).

President van de autonome staat Mongo.

Voorzitter van het college van commissarissen-generaal.

Varia : werkte mee aan het memorandum van 20 april 1959 over de dekolonisatie.

Stichter en voorzitter van de UNIMO (januari 1960).

Verdedigde Congo voor Veiligheidsraad VN (augustus 1960).

Afgevaardigde Congo op de Algemene Vergadering VN (november 1960).

Weigerde de overeenkomst inzake militaire samenwerking, gesloten te Elisabethstad, goed te keuren (februari 1961).

Weigerde deel te nemen aan conferentie Tananarive (maart 1961).

par mois. A quoi cet argent devait-il servir ? Ces sommes ont-elles jamais été versées ?

— Bomboko a-t-il jamais rencontré le ministre des Affaires africaines, M. Harold d'Aspremont Lynden ? De quoi ont-ils parlé à cette occasion ?

— A-t-il rencontré Alfred Cahen au cours de la période allant de juillet 1960 à janvier 1961 ? A-t-on parlé de Lumumba (Cahen était le professeur de Bomboko à l'ULB, et il devient, en 1963, premier secrétaire à l'ambassade de Léopoldville) ?

— A-t-il jamais eu des contacts avec les services secrets israéliens au cours de cette même période ? Au sujet de Lumumba ?

— Le témoin a-t-il eu connaissance de tentatives d'élimination physique de Lumumba (le mulâtre Georges, soi-disant envoyé par Jo Gerard, autres ?)

2. Témoignage

Justin Bomboko a été entendu par le président et par deux membres de la commission d'enquête, le 30 juin 2001, à Kinshasa, à la résidence de l'ambassadeur de Belgique.

3. Données biographiques concernant Justin Bomboko

Né à Boleke, le 22 septembre 1928

Formation : école normale de Coquilhatville (1944-1945).

Sciences administratives (1945-1951) à l'Université de Kisantu-Lovanium.

Licence en sciences politiques et diplomatiques à l'Université Libre de Bruxelles.

En Afrique : ministre des Affaires étrangères :

- du gouvernement Lumumba (juin 1960);
- du gouvernement Ileo (septembre et février 1961);
- du gouvernement Adula (août 1961).

Président de l'État autonome du Mongo.

Président du Collège des commissaires généraux.

Divers : a collaboré au memorandum du 20 avril 1959 sur la décolonisation.

Fondateur et président de l'UNIMO (janvier 1960). A défendu le Congo devant le Conseil de sécurité de l'ONU (août 1960).

Délégué du Congo à l'assemblée générale des Nations unies (novembre 1960).

A refusé d'approuver la convention conclue à Elisabethville en matière de coopération militaire (février 1961).

A refusé de participer à la conférence de Tananarive (mars 1961).

Nam deel aan Nationale Conferentie van Coquilhatstad (april-mei 1961) waar hij verhinderde dat Tshombe de conferentie verliet.

Ontwerper van het akkoord tussen de VN en de Centrale regio Leopoldstad (april 1961).

Ondertekende met minister Delvaux het ontslag van Lumumba.

Riep hulp in van Belgische troepen voor bescherming van Belgische burgers.

Lid van de politieke commissie in het leven geroepen door Rondetafelconferentie.

Woordvoerder Belgisch-Congolese Commissie inzake economische, financiële en sociale problemen.

Lid Consultatieve Raad InforCongo.

Actief in studentenkringen (Vrije Universiteit Brussel).

Secretaris van de Koninklijke Unie van Congolezen in België.

Verrichtte onderzoek voor het Instituut Solvay.

Voorzitter van de Pan-Afrikaanse Conferentie Leopoldstad (augustus 1960).

30. Jo GERARD

1. Situering van de getuige

Jo Gerard is historicus, publicist en werkte destijds als journalist. Wordt genoemd als opdrachtgever van een moordpoging op Lumumba. Is gekend als anti-Lumumbist.

Relevante vragen voor de onderzoekscommissie :

— Perioden tijdens welke de getuige in Congo verbleef :

— Met wie ging hij tijdens die verblijven om ?
— Heeft hij begin jaren '60 ene Kageorgis gekend ? Zo ja, herinnert de getuige zich of Kageorgis in de zomer en in het najaar van 1960 contacten had met Congo ?

— Heeft de getuige in die tijd een Griekse halfbloed gekend die « Georges » werd genoemd ?

— Was de getuige bekend met het persmilieu en met bepaalde personen die zich uitgaven voor journalist ? Heeft hij in dat verband in oktober 1960 ene Jean-Marie Bogaerts gekend ?

— Kende hij commissaris voor Binnenlandse Zaken, José Nussbaumer ? Zo ja, van welke aard waren zijn relaties met die persoon ?

— Kende hij nog andere *commissaires-généraux* ?

— Heeft hij in 1960 contacten gehad met in België verblijvende Congolezen ?

— Wat moet men verstaan onder de « groupe Jo Gerard » ?

A participé à la Conférence nationale de Coquilhatville (avril-mai 1961), où il empêché que Tshombe ne quitte la conférence.

Auteur de l'accord entre l'ONU et la Région centrale de Léopoldville (avril 1961).

A signé la révocation de Lumumba avec le ministre Delvaux.

A appelé les troupes belges à l'aide pour protéger les ressortissants belges.

Membre de la Commission politique créée par la Table ronde.

Porte-parole de la Commission belgo-congolaise pour les problèmes économiques, financiers et sociaux.

Membre du Conseil consultatif InforCongo.

Actif dans les cercles étudiants (Université Libre de Bruxelles).

Secrétaire de l'Union royale des Congolais de Belgique.

A effectué des recherches pour l'Institut Solvay.

Président de la Conférence panafricaine de Léopoldville (août 1960).

30. Jo GERARD

1. Présentation du témoin

Historien et publiciste, Jo Gerard travaillait à l'époque en tant que journaliste. Est cité comme le commanditaire d'une tentative d'assassinat de Lumumba. Est connu en tant qu'anti-lumumbiste.

Les questions pertinentes pour la commission d'enquête sont :

— Les périodes durant lesquelles il avait séjourné au Congo.

— Avec qui était-il en relation lors de ces séjours ?
— Au début des années '60, connaissait-il un certain Kageorgis ? Si oui, le témoin se souvient-il si Kageorgis était en contact avec le Congo lors de l'été et de l'automne 1960 ?

— A la même époque, le témoin a-t-il connu un mulâtre grec que l'on appelait « Georges » ?

— Le témoin connaissait-il les milieux de la presse, et certains personnages qui se faisaient passer pour des journalistes ? Dans cette perspective, a-t-il connu un certain Jean-Marie Bogaerts (octobre 1960) ?

— Connaissait-il José Nussbaumer, commissaire aux Affaires intérieures ? Quel type de relations avait-il avec lui ?

— Connaissait-il d'autres commissaires généraux ?

— En 1960, a-t-il eu des contacts avec des Congolais séjournant en Belgique ?

— Qu'est-ce que le « groupe Jo Gerard » ?

- Wie leidde in 1960 het tijdschrift « Europe-Magazine » ?
- Was hij op de hoogte van plannen die men vanuit België beraamde om Lumumba te vermoorden ?
- Kende hij kolonel Weber ?

2. *Getuigenis*

Jo Gerard werd op 20 juli 2001, in zijn woning, gehoord door de voorzitter en twee leden van de onderzoekscommissie.

3. *Biografische gegevens van Jo Gerard*

Geboren te Antwerpen in 1919.

Vorming : licentie in geschiedenis.
Historicus, publicist en journalist.

Varia : adept van Pirenne.
Interesseert zich zeer voor de geschiedenis van België.

Raadgever voor het Legermuseum in Brussel.
Jarenlang actief in Brusselse PSC-kringen.

31. **Jan HOLLANTS VAN LOOCKE**

1. *Situering van de getuige*

Jan Hollants Van Loocke was actief in Congo als diplomaat. Hij was attaché op het kabinet van de minister van Afrikaanse Zaken d'Aspremont Lynden, vanaf september 1960.

Volgende vragen zijn relevant voor de getuigenis.

— Welke functie bekleedde Jan Hollants Van Loocke destijds op het kabinet van d'Aspremont Lynden ? Kende hij Callier ? Wat was zijn functie in de koloniale administratie ?

— Kende getuige Suain, de kabinetssecretaris, en Vervier ? Welke indruk had hij van hen ?

— Hoe zou hij zelf zijn rol op het kabinet van d'Aspremont omschrijven ?

— Heeft getuige ooit majoor Loos ontmoet ? Wat was volgens hem de rol van de majoor ?

— Heeft getuige ooit telexen opgesteld, ondertekend of moeten versturen in opdracht van het kabinet ? Was hij in voorkomend geval op de hoogte van hun inhoud ? Aan wie werden ze gestuurd ?

— Hollants Van Loocke was blijkbaar aanwezig op het kabinet op het ogenblik van de bewuste telex van d'Aspremont van 16 januari. Wat herinnert hij zich daar-

– Qui dirigeait « Europe-Magazine » en 1960 ?

– A-t-il eu connaissance de projets d'assassinat de Patrice Lumumba depuis la Belgique ?

– Connaisait-il le colonel Weber ?

2. *Témoignage*

Jo Gerard a été entendu le 20 juillet 2001, à son domicile, par le président et deux membres de la commission d'enquête.

3. *Données biographiques concernant Jo Gerard*

Né à Anvers en 1919.

Formation : licence en histoire.
Historien, publiciste et journaliste.

Divers : adept de Pirenne.
S'intéresse beaucoup à l'histoire de la Belgique.

Conseiller au Musée de l'armée de Bruxelles.
Actif pendant des années dans les milieux PSC bruxellois.

31. **Jan HOLLANTS VAN LOOCKE**

1. *Présentation du témoin*

Jan Hollants Van Loocke a été diplomate au Congo. Il fut attaché au cabinet du ministre des Affaires africaines d'Aspremont Lynden à partir de septembre 1960.

Les questions suivantes sont pertinentes pour le témoignage :

— Quelle fonction exerçait à l'époque Jan Hollants Van Loocke au cabinet de d'Aspremont Lynden ? Connaisait-il Callier ? Quelle était sa fonction dans l'administration coloniale ?

— Le témoin connaissait-il Suain, le secrétaire de cabinet, et Vervier ? Quelle impression ces personnes lui faisaient-elles ?

— Comment décrirait-il son rôle au sein du cabinet de d'Aspremont ?

— Le témoin a-t-il jamais rencontré le major Loos ? Quel était, selon lui, le rôle du major ?

— Le témoin a-t-il jamais rédigé, signé ou dû envoyer des télex sur ordre du cabinet ? Était-il, le cas échéant, au courant de leur contenu ? À qui ces télex étaient-ils adressés ?

— Hollants Van Loocke était apparemment présent au cabinet le 16 janvier, au moment du fameux télex de d'Aspremont. Que se rappelle-t-il à ce propos, et quel

van en wat is zijn rol bij het opstellen hiervan en van eventuele andere telexen ?

— Waarom kreeg getuige een functie op het kabinet toegewezen ?

— Werd de getuige, naar zijn indruk, volledig betrokken bij de activiteiten op het toenmalige kabinet ? Had hij de indruk dat er zaken buiten zijn weten om gebeurden ?

— Kende de getuige Caeymax ? Wat vroeg die hem ? Welke opdrachten moest hij voor Caeymax uitvoeren (inlichtingenopdrachten ?) ?

— Wat weet de getuige over de werking, op het kabinet, van een cel die zich bezighield met geheime acties ? Uit welke personen was die cel samengesteld ?

— Hoe beoordeelde hij de relatie tussen Rothschild en d'Aspremont ? Was die relatie nauwer dan die met Wigny ? Werd Wigny van alles op de hoogte gehouden ?

— Wat was het oordeel van Hollants Van Loocke over Nendaka ?

— Wanneer en waar vernam de getuige de dood van Lumumba ? Hoe en wanneer werd op het kabinet gereageerd op dit nieuws ?

— Hoe beoordeelde de getuige het Belgische beleid van die dagen ? Wat vond hij van de Congolese hoofdrolspelers ?

2. Getuigenis

Jan Hollants Van Loocke werd op 12 oktober 2001 door de voorzitter van de onderzoekscommissie in de lokalen van de Kamer van volksvertegenwoordigers gehoord.

32. Louis-François VANDERSTRAETEN

1. Situering van de getuige

Louis-François Vanderstraeten was officier bij de Force Publique. Hij schreef een doctoraat over de muiten in Congo. Hij was bevelhebber van de troepen in Rwanda in 1961-1962.

2. Getuigenis

Louis-François Vanderstraeten werd op 12 oktober 2001 door de voorzitter van de onderzoekscommissie in de lokalen van de Kamer van volksvertegenwoordigers gehoord.

Volgende vragen zijn relevant voor de getuigenis :

— Kan de getuige het personage van kolonel Marlière situeren ? Welke rol heeft die gespeeld in Congo ? Wat was zijn statuut ?

— Kan hij bijkomende informatie verschaffen over de papieren van Loos, over de archieven van Marlière ?

rôle a-t-il joué lors de la rédaction de ce télex et d'autres télex éventuels ?

— Pourquoi le témoin s'est-il vu attribuer une fonction au sein du cabinet ?

— Le témoin a-t-il l'impression d'avoir été pleinement associé aux activités du cabinet de l'époque ? Avait-il l'impression que des choses se passaient à son insu ?

— Le témoin connaissait-il Caeymax ? Que lui a demandé ce dernier ? Quelles missions a-t-il dû accomplir pour Caeymax (missions de renseignement ?) ?

— Que sait le témoin du fonctionnement, au sein du cabinet, d'une cellule qui s'occupait d'actions secrètes ? De quelles personnes cette cellule se composait-elle ?

— Comment jugeait-il la relation entre Rothschild et d'Aspremont ? Cette relation était-elle plus étroite que celle avec Wigny ? Celui-ci était-il tenu au courant de tout ?

— Que pensait Hollants Van Loocke de Nendaka ?

— Quand et où le témoin a-t-il appris la mort de Lumumba ? Comment et quand le cabinet a-t-il réagi à cette nouvelle ?

— Comment le témoin jugeait-il la politique belge de l'époque ? Que pensait-il des protagonistes congolais ?

2. Témoignage

Jan Hollants Van Loocke a été entendu, le 12 octobre 2001, par le président de la commission d'enquête dans les locaux de la Chambre des représentants.

32. Louis-François VANDERSTRAETEN

1. Présentation du témoin

Louis-François Vanderstraeten était officier à la Force Publique. Il a écrit un doctorat au sujet de la mutinerie au Congo. Il était le commandant des troupes au Rwanda en 1961-1962.

2. Témoignage

Louis-François Vanderstraeten a été entendu, le 12 octobre 2001, par le président de la commission d'enquête dans les locaux de la Chambre des représentants.

Les questions suivantes sont pertinentes pour le témoignage :

— Le témoin peut-il situer la personne du colonel Marlière ? Quel rôle a-t-il joué au Congo ? Quel était son statut ?

— Peut-il fournir des informations supplémentaires sur les documents de Loos, sur les archives de Marlière ?

— Kende Vanderstraeten, die commandant van het leger van Rwanda is geweest, Robert Dieu ? Welke waren diens functies ?

— In welke mate was getuige betrokken bij de gebeurtenissen in Congo en de militaire operatie waarbij Congolese soldaten in Rwanda werden ingezet ?

— Is het denkbaar dat Marlière betrokken was bij *covert* operaties ?

— Kende getuige Vanderstraeten ook majoor Loos ?

Welke functie vervulde die op het kabinet van de minister van Afrikaanse Zaken ? Bracht Loos de instructies van de minister over aan Marlière ? Beschikte Loos over veel invloed ?

— Onder wiens gezag stond Vanderstraeten ? Hing hij hiërarchisch nog af van het leger ?

— Informeerde de getuige Loos, benevens via telexen, ook nog door middel van privé brieven ? Bestond er ook een dergelijke correspondentie tussen Loos en Marlière ? Weet de getuige daar meer over ?

— Meent getuige dat Loos in staat zou geweest zijn op instructie van zijn minister, geheime operaties te organiseren ? Weet hij iets af van Belgische of Amerikaanse pogingen in die context ?

— Kan getuige meer informatie geven over het telexverkeer met Brussel ?

— Wat weet hij over de medewerkers van Loos ?

— Is het denkbaar dat Loos zonder instructie van zijn minister zou zijn opgetreden ? Kon hij autonoom bepaalde beslissingen nemen ?

— André LAHAYE

Getuige Lahaye werd een eerste maal op 18 juni 2001, *met gesloten deuren*, gehoord. Hij werd op 3 oktober 2001 voor de tweede maal gehoord, door een afvaardiging van de onderzoekscommissie (cf. punt 24).

*
* *

II. VERWANTEN

1. François LUMUMBA

François Lumumba, de oudste zoon van Patrice Lumumba, werd gehoord op 15 juni 2001.

Zijn vader was voor hem een Congolees patriot die gehecht was aan zijn volk en aan de eenheid ervan en die streefde naar ontvoogding met eerbiediging van de sociale rechtvaardigheid en de rechtsstaat. Misschien was hij tegen bepaalde standpunten van België, tegen bepaalde Belgische belangen, maar was dat niet onvermijdbaar in een periode van dekolonisatie ? Hij was in elk geval niet anti-Belgisch.

— Le témoin, qui a été commandant de l'armée du Rwanda, connaissait-il Robert Dieu ? Quelles étaient les fonctions de ce dernier ?

— Dans quelle mesure le témoin a-t-il été associé aux événements qui se sont déroulés au Congo et à l'opération militaire dans le cadre de laquelle des soldats congolais ont été engagés au Rwanda ?

— Est-il pensable que Marlière ait été impliqué dans des opérations secrètes ?

— Le témoin connaissait-il également le major Loos ?

Quelle fonction occupait ce dernier au cabinet du ministre des Affaires africaines ? Loos transmettait-il les instructions du ministre à Marlière ? Loos avait-il une grande influence ?

— Sous l'autorité de qui le témoin se trouvait-il ? Dépendait-il encore de l'armée d'un point de vue hiérarchique ?

— Le témoin informait-il également Loos par le biais de lettres privées, en plus des télex ? Une correspondance de ce type était-elle aussi échangée entre Loos et Marlière ? Le témoin en sait-il plus à ce sujet ?

— Le témoin pense-t-il que Loos aurait été en mesure d'organiser des opérations secrètes sur instruction de son ministre ? A-t-il connaissance de tentatives belges ou américaines dans ce contexte ?

— Le témoin peut-il donner un complément d'informations sur les télex échangés avec Bruxelles ?

— Que sait-il à propos des collaborateurs de Loos ?

— Est-il pensable que Loos ait agi sans en avoir reçu l'ordre de son ministre ? Pouvait-il prendre certaines décisions de manière autonome ?

— André LAHAYE

Le témoin Lahaye a été entendu une première fois, à *huis clos*, le 18 juin 2001. Il a été entendu une deuxième fois, le 3 octobre 2001, par une délégation de la commission d'enquête (cf. point 24).

*
* *

II. PARENTS

1. François LUMUMBA

François Lumumba, le fils aîné de Patrice Lumumba, a été entendu le 15 juin 2001.

Il considérait son père comme un patriote congolais qui était attaché à son peuple et à l'unité de celui-ci et qui avait pour ambition d'émanciper son pays dans le respect de la justice sociale et de l'État de droit. Il était peut-être opposé à certaines positions adoptées par la Belgique, à certains intérêts belges, mais cela n'était-il pas inévitable en période de décolonisation ? Il n'était en tout cas pas hostile aux Belges.

De familie vraagt dat de waarheid zou heersen zowel over de gebeurtenissen als over de actoren in dit drama. Lumumba was een democratisch verkozen eerste minister die door extreem geweld van de macht werd verwijderd.

François Lumumba ziet de commissie als een teken dat de tijden veranderen en de internationale publieke opinie minder en minder zal aanvaarden dat geweld een methode is om de publieke zaken te regelen.

De familie is bereid de bladzijde van deze tragische periode uit de Congolese geschiedenis om te slaan, eens de waarheid vaststaat, zonder haat of wraakgevoelens.

Volgens François Lumumba bevestigen de contacten die hij had en heeft met Congolese politici wat in de commissie naar voren werd gebracht. François Lumumba meent dat in andere landen nog te onderzoeken waardevolle archieven bestaan, die dienen uitgediept te worden.

Volgens de oudste zoon van Patrice Lumumba wou het officiële België niet weten van Lumumba om verschillende redenen. Lumumba was in de eerste plaats een man van principes, gericht op de belangen van het Congolese volk, dat hij niet wou verloochenen. Het officiële België heeft alles gedaan om zijn regering te destabiliseren.

In de commissie werd gevraagd of het mislukken van de dekoloniatiepolitiek niet in de schoenen van Patrice Lumumba werd geschoven. Volgens François Lumumba heeft België in die periode enorme bedragen ter beschikking gesteld om Lumumba te saboteren en te diaboliseren; dat is niet voor niets gebeurd.

Er mag niet uit het oog worden verloren dat als gevolg van de moord er een burgeroorlog uitbrak met tussen de 500 000 en het miljoen doden. De gevolgen van de dood van Lumumba waren bijzonder dramatisch.

De commissie wees er op dat zij eveneens de moord veroordeelt; haar opdracht ligt eerder in het determineren van de rol en de eventuele verantwoordelijkheid van de verschillende actoren. Feiten en bewijzen moeten worden achterhaald.

François Lumumba heeft Congo in september 1960 verlaten en is er pas na 32 jaar ballingschap teruggekeerd. Hij vestigde er de aandacht op dat tal van landen, zoals Egypte, in de bewuste periode pro-Lumumba waren.

Het argument dat de onafhankelijkheid te vroeg werd toegekend is dikwijls naar voren gebracht, alsook dat er onvoldoende voorbereidingen werden getroffen. Bij de onafhankelijkheid heeft Koning Boudewijn duidelijk de positie van België verwoord. Lumumba heeft dit ook gedaan voor de zienswijze van de meerderheid van het Congolese volk.

België was goed geplaatst om te weten dat Lumumba geen communist was, hij was voor sociale rechtvaardigheid en democratie.

La famille demande que la vérité soit établie, tant en ce qui concerne les événements qu'en ce qui concerne les acteurs de ce drame. Lumumba était un premier ministre élu démocratiquement, qui a été écarté du pouvoir par des actes d'une extrême violence.

François Lumumba a vu dans la constitution de la commission un signe attestant que les choses changent et que l'opinion publique internationale acceptera de moins en moins que la violence soit utilisée pour régler les affaires publiques.

La famille est disposée à tourner la page de cette période tragique de l'histoire congolaise une fois que la vérité aura été établie, sans haine ni rancune.

François Lumumba estime que les contacts qu'il avait et a avec des hommes politiques congolais confirment ce qui a été dit en commission. Il pense qu'il existe encore de précieuses archives à explorer dans d'autres pays.

Selon le fils aîné de Patrice Lumumba, la Belgique officielle ne voulait pas entendre parler de Lumumba pour des raisons diverses. Lumumba était avant tout un homme de principes, attaché à la défense des intérêts du peuple congolais, qu'il ne voulait pas renier. La Belgique officielle a tout fait pour déstabiliser son gouvernement.

Il a été demandé en commission si l'on n'avait pas voulu faire supporter par Patrice Lumumba la responsabilité de l'échec de la politique de décolonisation. François Lumumba souligne, en réponse, que la Belgique a mis d'énormes montants à disposition au cours de cette période, pour saboter et diaboliser Lumumba et qu'elle ne l'a pas fait pour rien.

Il ne faut pas oublier que l'assassinat a déclenché une guerre civile, qui a fait entre 500 000 et un million de morts. Les conséquences de la mort de Lumumba ont été particulièrement dramatiques.

La commission a souligné qu'elle condamne également l'assassinat; sa mission consiste plutôt à déterminer le rôle et la responsabilité éventuelle des différents acteurs. Elle doit mettre au jour des faits et des preuves.

François Lumumba a quitté le Congo en septembre 1960 et n'y est retourné qu'au bout de 32 années d'exil. Il attire l'attention sur le fait qu'au cours de la période en question, de nombreux pays, comme l'Égypte, étaient favorables à Lumumba.

Il a souvent été prétendu que l'indépendance avait été accordée prématurément et que les préparatifs avaient été insuffisants. Lors de l'indépendance, le roi Baudouin a clairement exprimé la position de la Belgique. Lumumba a fait de même en ce qui concerne le point de vue de la majorité du peuple congolais.

La Belgique était bien placée pour savoir que Lumumba n'était pas un communiste. Il était un défenseur de la justice sociale et de la démocratie.

De betrokkenheid van België, met de medeplichtigheid van sommige Congolezen, is evenwel onbetwistbaar, volgens François Lumumba.

Belangrijk is de vraag of op het ogenblik dat Patrice Lumumba zijn gezinsleden naar Egypte zond om ze in veiligheid te brengen, hij gezegd heeft dat « men hem ging doden » of dat « zijn vrienden hem gingen doden » of dat « hij vreesde dat de Belgen hem gingen proberen om te brengen ». Heeft hij daaromtrent op dat ogenblik preciseringen gegeven, wordt in de commissie gevraagd.

Op het ogenblik dat Lumumba zijn familie naar een veiliger oord stuurde, zei hij hen — zo getuigde zijn zoon — dat de situatie in extreme mate ernstig en delicaat was en dat alles kon gebeuren, zelfs moordpartijen, omdat de Belgen niet van hem wilden weten, omdat zijn regering de belangen van het Congolese volk verdedigde. Zijn oudste zoon was toen tien jaar oud.

François Lumumba heeft de dood van zijn vader vernomen op het ogenblik dat zij in de media bekend werd.

2. Robert OKITO

Robert Okito, die op 15 juni 2001 werd gehoord, was 17 jaar op het ogenblik van de aanhouding van zijn vader. Hij deed de commissie het relaas van de brutale zoektocht naar zijn vader en over de wijze waarop hij het land heeft moeten verlaten. Hij hield een pleidooi voor verzoening met Congo en benadrukte de nefaste rol van Mobutu in het Congo en Zaïre na Lumumba. Congo heeft België nodig voor zijn wederopbouw.

Volgens Okito hebben de VN hun opdracht in Congo niet vervuld zoals het hoorde. De VN hadden hem en zijn familie moeten beschermen en een neutrale houding aannemen.

Hij begrijpt niet dat de Belgen destijds toegestaan hebben dat Mobutu in Congo dergelijke aanzienlijke schade kon aanrichten. Volgens hem werd bij de dekolonisering en kort daarna weinig gedaan voor de ontwikkeling van het rurale Congo, dat een betere basis had gevormd voor de economische ontwikkeling van het gehele land.

Volgens Okito is de overgang van de status van een kolonie naar een onafhankelijke staat veel te snel en te bruusk verlopen. Kort na de feestelijkheden van 30 juni 1960 landden er reeds troepen in Congo. De verantwoordelijkheid van België begint in feite dan ook niet op het ogenblik van de dood van Lumumba, Okito en Mpolo : het gaat in wezen om duizenden doden als gevolg van de ongeregeldeheden na de onafhankelijkheid. Niet alleen gewone mensen, ook parlementsleden en ministers werden vermoord.

Okito herinnerde zich dat zijn ouders in de bewuste periode op onmenselijke wijze zijn behandeld geweest. Niemand is hem komen zeggen wat er precies met zijn

François Lumumba estime que l'implication de la Belgique, qui a bénéficié de la complicité de certains Congolais, est néanmoins indéniable.

Il est important de savoir si, au moment où il a envoyé les membres de sa famille en Égypte afin de garantir leur sécurité, Patrice Lumumba a dit qu'« on allait le tuer » ou que « ses amis allaient le tuer » ou qu'« il craignait que les Belges essayent de l'abattre ». La commission demande si, à ce moment, il a donné des précisions à ce sujet.

Selon le témoignage de son fils, au moment où Lumumba a envoyé sa famille dans un lieu plus sûr, il leur a dit que la situation était extrêmement grave et délicate et que tout pouvait arriver, même des massacres, parce que les Belges ne voulaient pas entendre parler de lui, parce que son gouvernement défendait les intérêts du peuple congolais. À l'époque, son fils aîné était âgé de dix ans.

François Lumumba a appris la mort de son père au moment où les médias l'ont annoncée.

2. Robert OKITO

Entendu le 15 juin 2001, Robert Okito avait dix-sept ans lorsque son père a été arrêté. Il a relaté, devant la commission, la traque implacable de son père, ainsi que la manière dont il a dû quitter le pays. Il a plaidé en faveur de la réconciliation avec le Congo, et il a souligné le rôle néfaste joué par Mobutu dans le Congo et le Zaïre d'après Lumumba.

Selon Okito, les Nations Unies ne se sont pas acquittées convenablement de leur mission au Congo. Les Nations Unies auraient dû le protéger, lui et sa famille, et adopter une position neutre.

Il ne comprend pas que les Belges aient accepté à l'époque que Mobutu puisse occasionner de tels dommages au Congo. Selon lui, peu d'initiatives ont été prises lors de la décolonisation et peu après pour assurer le développement du Congo rural, qui aurait constitué une meilleure assise pour le développement économique de l'ensemble du pays.

Okito estime que le passage du statut de colonie à celui d'État indépendant a été beaucoup trop rapide et trop brusque. Peu après les festivités du 30 juin 1961, des troupes atterrirent déjà au Congo. En fait, ce n'est donc pas à partir de la mort de Lumumba, d'Okito et Mpolo que la responsabilité de la Belgique est engagée : elle l'est en réalité pour la mort des milliers de personnes qui ont perdu la vie lors des troubles qui ont éclaté au lendemain de l'indépendance. Et, par personnes, il ne faut pas seulement entendre de simples citoyens, mais aussi des parlementaires et des ministres.

Okito se rappelle que ses parents ont été traités de façon inhumaine au cours de la période en question. Personne n'est venu lui dire ce qu'il était précisément

vader is gebeurd. Ook hij heeft de feiten via de media moeten vernemen.

3. Jacqueline MPOLO

Jacqueline Mpolo, dochter van de vermoorde mede-gevangene van Lumumba, Maurice Mpolo, was zeven jaar in 1960. Zij werd op 15 juni 2001 door de commissie gehoord.

Maurice Mpolo werd nadat hij in 1960 tot volksvertegenwoordiger werd verkozen, minister van Justitie en Sport in de regering Lumumba, en na de muiterij werd hij opperbevelhebber van het leger.

Zij vertelt dat haar vader in november 1960 werd aangehouden, waarna hij samen met Lumumba en Okito werd opgesloten. Hierna werd de familie gescheiden. De dochter doet de commissie het relaas over de omstandigheden waarin haar vader te Thysstad werd opgesloten. Jacqueline Mpolo vernam ook pas in februari 1961 dat haar vader gedood was. Volgens haar liep het gerucht van de dood al geruime tijd vooraleer het door de media naar buiten werd gebracht.

Later kwam zij via Caïro in Joegoslavië terecht.

In 1993 nam zij deel aan de nationale soevereine conferentie van haar land waar zij de politieke moorden op Lumumba, Okito en haar vader, alsook de latere politieke gepleegde moorden, waarvoor zij Mobutu verantwoordelijk achtte, aan de kaak stelde. Dezelfde dag nog werden zij en haar gezin door militairen mishandeld en werd hun huis geplunderd.

De dochter is ervan overtuigd dat haar vader voor een nobele zaak, te weten de verdediging van de hogere belangen van de natie, is gestorven.

Jacqueline Mpolo hoopt dat de waarheid aan het licht zou komen.

4. Chantal TSHOMBE

Chantal Tshombe, dochter van Moïse Tshombe, verwees — tijdens haar hoorzitting van 22 juni 2001 — naar de werkzaamheden van een soortgelijke commissie, die in de schoot van de nationale soevereine conferentie werd gehouden in het begin van de jaren '90 in Zaïre, waarin ondermeer de relaties met België werden onderzocht. Die commissie was belast met een onderzoek naar politieke moorden en misdrijven, in Congo en Zaïre gepleegd.

Zij onderstreepte het belang om de waarheid te achterhalen en een einde te maken aan een lang aanslepende controverse inzake de moord op Lumumba en de Katangese secessie. Veel vindt, volgens haar, zijn oorzaak in het gebrek aan voorbereiding van de dekolonisatie.

Op geen enkel ogenblik, noch bij de afzetting van Lumumba, noch bij zijn arrestatie te Leopoldstad en zijn

advenu de son père. Lui aussi a appris ce qui s'était passé par les médias.

3. Jacqueline MPOLO

Fille de Maurice Mpolo, codétenu de Lumumba assassiné, Jacqueline Mpolo avait sept ans en 1960. Elle a été entendue par la commission le 15 juin 2001.

Après avoir été élu député en 1960, Maurice Mpolo est devenu ministre de la Justice et des Sports dans le gouvernement de Lumumba, puis commandant en chef de l'armée, après l'insurrection.

Elle a raconté que son père avait été arrêté en novembre 1960, et qu'il avait ensuite été incarcéré avec Lumumba et Okito. Sa famille s'est ensuite séparée. La fille de Mpolo a ensuite relaté, devant la commission, les circonstances dans lesquelles son père avait été incarcéré à Thysville. Jacqueline Mpolo a également appris le décès de son père en février 1961. Elle a indiqué que la rumeur de son décès circulait déjà depuis un certain temps avant l'annonce de la nouvelle par les médias.

Ultérieurement, elle est arrivée en Yougoslavie, après être passée par Le Caire.

En 1993, elle a participé à la conférence nationale souveraine de son pays, où elle a dénoncé les assassinats politiques de Lumumba, d'Okito et de son père, ainsi que les assassinats politiques perpétrés ultérieurement, dont elle imputait la responsabilité à Mobutu. Le jour même, elle et sa famille ont été brutalisées par des militaires, et leur maison a été pillée.

La fille de Mpolo est convaincue que son père a péri pour une noble cause, à savoir la défense des intérêts supérieurs de la nation.

Jacqueline Mpolo espère que la vérité sera faite.

4. Chantal TSHOMBE

Chantal Tshombe, la fille de Moïse Tshombe, s'est référée — au cours de son audition du 22 juin 2001 — aux travaux d'une commission analogue, qui s'est réunie au sein de la conférence nationale souveraine au début des années 90 au Zaïre et qui s'est notamment penchée sur les relations avec la Belgique. Cette commission avait été chargée d'enquêter sur les assassinats et les délits politiques commis au Congo et au Zaïre.

Elle a souligné qu'il était essentiel de découvrir la vérité et de mettre un terme à une longue controverse concernant l'assassinat de Lumumba et la sécession katangaise. Elle estime que nombreux sont les événements qui trouvent leur origine dans l'impréparation de la décolonisation.

Moïse Tshombe et les autorités katangaises ne sont intervenues dans la crise à aucun moment, que ce soit

gevangenzetting te Thysstad, zijn Moïse Tshombe en de Katangese overheden in de crisis tussenbeide gekomen. Het waren de overheden van Leopoldstad, alsook de Belgische vertegenwoordigers, die meerdere keren hebben gevraagd dat Tshombe en zijn regering de overbrenging van Lumumba naar Katanga zou aanvaarden.

Het was op het aanraden van Mobutu dat Leopoldstad besloot Lumumba naar Bakwanga te zenden, waar het vliegtuig echter niet kon landen, waarna het vervolgens te Elisabethstad landde.

Op de vergadering van de Katangese ministerraad in de nacht na de overbrenging, sprak Tshombe zich uit ten gunste van een terugzending van de gevangenen.

Tshombe en Lumumba waren politieke tegenstanders, maar geen vijanden die elkaar naar het leven stonden. Katanga, noch Tshombe, hadden belang bij de dood van Lumumba. Het complot tegen Lumumba — op instigatie van bepaalde buitenlandse mogendheden — hield ook in dat Katanga met de verantwoordelijkheid voor zijn dood werd opgezegd, waardoor de werkelijke opdrachtgevers werden vrijgepleit.

Tshombe, zelf eerste minister geworden, werd later eveneens door Kasa Vubu afgezet in 1965. Ook de omstandigheden waarin Tshombe werd ontvoerd en later in gevangenschap stierf vragen om opheldering.

Reeds onder het koloniaal bewind genoot Katanga van een bijzonder bestuursrechtelijk statuut. Een Katangees particularisme was zeker aanwezig, maar hieruit mag niet worden afgeleid dat er bij de bevolking een autonomistische of een secessionistische tendens aanwezig was. Tshombe koos voor de secessie als gevolg van het resultaat van de onderhandelingen vóór en na de onafhankelijkheid van Congo. De oorspronkelijke bedoeling van Tshombe was niet separatistisch van aard maar werd ingegeven door de zorg het immense land bestuurbaar te houden.

Volgens de familie Tshombe is het inderdaad zo dat men zich niet alleen van Lumumba wou ontdoen, maar eveneens van Tshombe door hem politiek in diskrediet te brengen.

De dochter herinnert zich wel dat haar vader vreesde dat hem een zelfde lot beschoren zou zijn als Lumumba. De buitenlandse druk, zowel van de USA als van België, op Kasa Vubu, Lumumba, Mobutu en Tshombe, was bijzonder groot.

Volgens de familie was de houding van België dan ook vrij dubbelzinnig : enerzijds werd de Katangese zelfstandigheid verdedigd, anderzijds, werd de moord gebruikt om Katanga in een kwaad daglicht te stellen en te isoleren.

Gevraagd naar de houding van Munongo antwoordde de familie Tshombe dat, indien er misschien een per-

lors de la destitution de Lumumba ou lors de son arrestation à Léopoldville et de son incarcération à Thysville. C'étaient les autorités de Léopoldville ainsi que les représentants belges qui ont demandé à plusieurs reprises que Tshombe et son gouvernement acceptent le transfert de Lumumba au Katanga.

C'était sur les conseils de Mobutu que Léopoldville a décidé d'envoyer Lumumba à Bakwanga, où l'avion ne pouvait toutefois pas atterrir, à la suite de quoi il a atterri à Elisabethville.

Tshombe s'est prononcé en faveur d'un renvoi des prisonniers lors de la réunion du Conseil des ministres katangais qui s'est tenue au cours de la nuit suivant le transfert.

Tshombe et Lumumba étaient des adversaires politiques, mais pas des ennemis qui s'en voulaient à mort. Ni le Katanga ni Tshombe n'avaient intérêt à ce que Lumumba meure. Le complot contre Lumumba — ourdi à l'instigation de certaines puissances étrangères — impliquait aussi que la responsabilité de sa mort soit imputée au Katanga, de manière à disculper les véritables commanditaires.

Tshombe, qui était lui-même devenu premier ministre, a par la suite également été destitué par Kasa Vubu en 1965. Il convient également d'éclaircir les circonstances dans lesquelles Tshombe a été enlevé et est ensuite décédé en captivité.

Le Katanga bénéficiait déjà d'un statut administratif particulier sous le régime colonial. S'il existait un particularisme katangais, il ne faut cependant pas en inférer qu'il existait un courant autonomiste ou sécessionniste au sein de la population. Tshombe a choisi la sécession à la suite du résultat des négociations qui ont précédé et suivi l'indépendance du Congo. Tshombe n'avait initialement pas d'intentions séparatistes, mais voulait faire en sorte que cet immense pays puisse continuer à être gouverné.

Selon la famille Tshombe, il est en effet exact que l'on voulait se débarrasser non seulement de Lumumba mais également de Tshombe en le discréditant politiquement.

La fille de Tshombe se rappelle que son père craignait qu'on lui réserve le même sort qu'à Lumumba. Kasa Vubu, Lumumba, Mobutu et Tshombe étaient soumis à de fortes pressions internationales, aussi bien de la part des Etats-Unis que de la Belgique.

La famille estime que l'attitude de la Belgique était dès lors assez ambiguë : d'une part, elle défendait l'indépendance du Katanga et, d'autre part, elle s'est servie de l'assassinat pour discréditer et isoler le Katanga.

En réponse à une question concernant l'attitude de Munongo, la famille précise que, s'il existait une antipa-

soonlijke antipathie was tussen beide, deze zeker niet de bovenhand haalde op overwegingen van hoger politiek belang.

Tshombe zou op het ogenblik dat hij de landing van Lumumba vernam, gewaarschuwd hebben dat met Lumumba te Katanga niets mocht gebeuren.

In de commissie werd gewag gemaakt van de brief van 15 januari 1961, waarmee Tshombe zijn akkoord zou hebben betuigd om Lumumba naar Elisabethstad te sturen. Volgens de familie was het antwoord van Tshombe negatief op de vraag betreffende de overbrenging.

De familie Tshombe is ervan overtuigd dat de gevangenen reeds in het vliegtuig zwaar mishandeld werden. Bij hun aankomst in Elisabethstad waren zij er erg aan toe, maar ze waren niet dood.

5. Arnoud d'ASPREMONT LYNDEN

Arnoud d'Aspremont Lynden, zoon van de toenmalige minister van Afrikaanse Zaken, Harold d'Aspremont Lynden, kwam op 22 juni 2001 voor de commissie ten einde de herinnering aan zijn vader te verdedigen.

Hij betreurde het dat zijn vader van niet minder dan politieke moord beschuldigd werd — meer in het bijzonder sinds de publicatie van het boek dat aanleiding is geweest tot het oprichten van de onderzoekscommissie — zonder dat van enig recht van verdediging sprake is.

In 1960 was Arnoud d'Aspremont Lynden 14 jaar. Hij herinnert zich nog de gebeurtenissen die zich na de onafhankelijkheid hebben voorgedaan. Op het ogenblik van de secessie was zijn vader adjunct-kabinetschef van eerste minister Gaston Eyskens, en werd hij op een gegeven ogenblik benoemd tot hoofd van de Belgische technische missie in Katanga, waar hij omstreeks 20 juli 1960 toekwam. Er werd geen Belgisch ambassadeur gestuurd omdat België Katanga niet erkende als een staat.

In die tijd was de publieke opinie bevreesd voor Lumumba en de constructie van een Congo vanuit Katanga leek de manier om hem politiek te isoleren. De publieke opinie stond achter deze zienswijze.

Wanneer de minister van Afrikaanse Zaken dit beleid uitvoerde, vertegenwoordigde hij de publieke opinie, en niet het Paleis, de Union Minière of de Generale, zoals wordt voorgehouden.

Lumumba werd gezien als de man die Congo, en vervolgens een groot deel van Afrika, in de communistische invloedssfeer kon doen terechtkomen.

Het beeld dat De Witte, volgens Arnoud d'Aspremont, schetst van de familie d'Aspremont is simplistisch en onjuist.

Het was de oom van zijn vader, en niet de neef (zoals De Witte beweert), die grootmaarschalk was van Koning

thie personnelle entre les deux hommes, elle ne prenait certainement pas le pas sur des considérations politiques d'un intérêt supérieur.

Au moment où il a été informé de l'atterrissage de l'avion de Lumumba au Katanga, Tshombe aurait donné pour consigne que rien ne devait arriver à Lumumba au Katanga.

Il est fait état, au sein de la commission, de la lettre du 15 janvier 1961, lettre dans laquelle Tshombe aurait donné son accord au sujet du transfert de Lumumba à Elisabethville. Selon la famille, Tshombe n'aurait pas accédé à cette demande.

La famille Tshombe est convaincue que les prisonniers avaient déjà fait l'objet de graves sévices dans l'avion. Lors de leur arrivée à Elisabethville, ils étaient mal en point, mais toujours en vie.

5. Arnoud d'ASPREMONT LYNDEN

Arnoud d'Aspremont Lynden, fils du ministre des Affaires africaines de l'époque, a été entendu par la commission le 22 juin 2001. Il a précisé qu'il se présentait devant la commission pour défendre la mémoire de son père.

Il a déploré que son père ait été accusé, ni plus ni moins, d'assassinat politique — plus particulièrement, depuis la publication du livre qui a donné lieu à l'institution de la commission d'enquête — sans que la parole ne soit jamais donnée à la défense.

En 1960, Arnoud d'Aspremont Lynden était âgé de 14 ans. Il se rappelle encore les événements qui se sont produits après l'indépendance. Au moment de la sécession, son père était chef de cabinet adjoint du premier ministre Gaston Eyskens et a été nommé à un moment donné responsable de la mission technique belge au Katanga, où il est arrivé aux environs du 20 juillet 1960. La Belgique n'avait pas envoyé d'ambassadeur parce qu'elle ne reconnaissait pas le Katanga en tant qu'État.

À cette époque, l'opinion publique craignait Lumumba et la création d'un Congo à partir du Katanga semblait la meilleure façon de l'isoler sur le plan politique. L'opinion publique partageait ce point de vue.

Lorsque le ministre des Affaires africaines a mis en œuvre cette politique, il représentait l'opinion publique et non le Palais, l'Union Minière ou la Générale, comme d'aucuns le soutiennent.

Lumumba était considéré comme l'homme qui pouvait faire basculer le Congo et, dans la foulée, une grande partie de l'Afrique dans la sphère d'influence communiste.

Selon Arnoud d'Aspremont, le tableau que brosse De Witte de la famille d'Aspremont est simpliste et inexact.

C'est l'oncle de son père, et non son neveu (comme le prétend De Witte), qui était grand maréchal du Roi Bau-

Boudewijn; de functie van een grootmaarschalk is overigens geen politieke functie. Wanneer de Koning zich met een van zijn ministers wenste te onderhouden, had hij daarvoor geen tussenkomst van zijn grootmaarschalk nodig.

Harold d'Aspremont Lynden is overigens nooit beheerder van de *compagnie du Katanga* of enige andere commerciële vennootschap, Belgische of buitenlandse, geweest.

Wat de telex van 5 oktober 1960 aan Rothschild betreft, gebruikt De Witte enkel dat gedeelte dat zijn thesis (dat de minister de definitieve eliminatie van Lumumba wenste) ondersteunt. Volgens de auteur kon het alleen gaan om de fysieke eliminatie.

Wanneer men de telex echter volledig overloopt, dan kan er volgens de zoon van de minister geen sprake zijn van een fysieke eliminatie. Het corpus van de telex heeft het over een ontmoeting in de Verenigde Staten en de mogelijkheid voor Godfroid Munongo, een pro-Westers en pro-Belgisch, Katangees politicus, om tot de regering van Lumumba toe te treden. De minister vond dat men Munongo dit moest afraden omdat dit voor Lumumba de gelegenheid zou vormen zich ten aanzien van België te legitimeren. Die telex heeft dan ook niets te maken met een moordplan. Het gaat om de verwijdering van Lumumba van de politieke scène.

Het is overigens ondenkbaar dat een pas benoemd minister onmiddellijk zou laten overgaan tot de fysieke eliminatie van iemand van het formaat van Lumumba, en dit dan nog zwart op wit in een officiële telex zou neerschrijven (met kopie voor minister van Buitenlandse Zaken Wigny).

De stelling van De Witte dat het wel om een fysieke eliminatie moest gaan, omdat Lumumba na oktober 1960 geen politieke rol meer speelde, is onjuist. Zelfs onder huisarrest speelde Lumumba een aanzienlijke politieke rol.

Arnoud d'Aspremont kan zich niet herinneren dat zijn vader ooit een zinspeling zou hebben gemaakt op enige druk waaraan hij in deze kwestie zou hebben blootgestaan.

*
* *

III. AUTEURS

1. Jacques BRASSINNE de LA BUISSIÈRE

1.1. Jacques Brassinne heeft zeer vroeg het idee opgevat om een proefschrift te schrijven over de moord op Lumumba, en is kort na diens dood begonnen inlichtingen samen te brengen. Er moet op worden gewezen dat dit proefschrift niet het leven van Lumumba als onderwerp heeft, maar wel zijn dood en de enkele uren die eraan zijn voorafgegaan.

douin; la fonction d'un grand maréchal n'est par ailleurs pas de nature politique. Lorsque le Roi souhaitait s'entretenir avec l'un de ses ministres, il n'avait pas besoin de l'intervention de son grand maréchal.

Harold d'Aspremont Lynden n'a par ailleurs jamais été administrateur de la Compagnie du Katanga ou d'une quelconque autre société commerciale, belge ou étrangère.

En ce qui concerne le télex du 5 octobre 1960 adressé à Rothschild, De Witte n'en utilise que la partie qui soutient sa thèse (à savoir que le ministre souhaitait l'élimination définitive de Lumumba). Selon l'auteur, il ne pouvait s'agir que de l'élimination physique.

Néanmoins, lorsqu'on lit l'intégralité du télex, il ne peut être question, selon le fils du ministre, d'une élimination physique. Le corps du télex traite d'une rencontre aux États-Unis et de la possibilité pour Godfroid Munongo, homme politique katangais pro-occidental et pro-belge, d'entrer dans le gouvernement de Lumumba. Le ministre estimait qu'il fallait dissuader Munongo d'entrer dans ce gouvernement parce que Lumumba aurait ainsi l'occasion de se légitimer vis-à-vis de la Belgique. Ce télex n'a dès lors rien à voir avec un projet d'assassinat. Il évoque un éloignement de Lumumba de la scène politique.

Il est d'ailleurs impensable qu'un ministre fraîchement nommé fasse procéder à l'élimination politique (physique ? ? ?) d'une personne du calibre de Lumumba et, qui plus est, inscrive cette intention, noir sur blanc, dans un télex officiel (avec copie au ministre des Affaires étrangères Wigny).

De Witte a tort lorsqu'il affirme qu'il ne pouvait s'agir que d'une élimination physique, puisque Lumumba ne jouait plus aucun rôle politique après 1960. En effet, même assigné à résidence, Lumumba a continué à jouer un rôle politique considérable.

Arnoud d'Aspremont ne se souvient pas que son père ait jamais fait allusion à une quelconque pression à laquelle il aurait été exposé dans cette affaire.

*
* *

III. AUTEURS

1. Jacques BRASSINNE de LA BUISSIÈRE

1.1 Jacques Brassinne a eu très tôt l'idée de rédiger une thèse sur l'assassinat de Lumumba, et a commencé à récolter des renseignements peu après sa mort. Il convient de signaler que la thèse n'a pas pour sujet la vie de Lumumba mais bien sa mort et les quelques heures qui l'ont précédée.

Het proefschrift omvat drie delen : een historisch deel, een beschrijvend deel over de omstandigheden van Lumumba's dood, alsmede een derde deel dat is gewijd aan de analyse van de getuigenissen, van de geruchten en van alles wat tot op de dag dat het proefschrift is afgewerkt, te weten in 1990, over diens dood was geschreven. Ook is een deel bijgevoegd waarin de documenten zijn opgenomen die de auteur ter beschikking had (de interessantste zijn die in verband met het luchtverkeer — de « *note books* » van de piloten —, waaruit kan worden opgemaakt dat het vliegtuig met bestemming Bakwanga daar in werkelijkheid nooit is aangekomen).

1.2. De in het proefschrift gevolgde methodologie is gegrond op de analyse van een klein aantal documenten, en hoofdzakelijk op de getuigenissen (57 getuigen zijn teruggevonden en hebben aanvaard over de gebeurtenissen te spreken). Met betrekking tot die getuigenissen moeten verscheidene opmerkingen worden gemaakt : veel getuigen, die Brassinne meermaals heeft ontmoet, hebben gaandeweg hun versie van de feiten gewijzigd; voorts heeft de auteur geen contact kunnen leggen met de Congolese getuigen. Het is trouwens evident dat bepaalde getuigen « werkelijk hebben gefabuleerd » (vert.) en « hebben verteld wat hen is gezegd of wat zij meenden te hebben gehoord » (vert.), waardoor de auteur uiteindelijk een keuze heeft moeten maken.

Bepaalde getuigen — de belangrijkste — hebben eigenhandig geschreven getuigenissen verstrekt, en bepaalde zijn op klankband opgenomen.

Ten slotte heeft de auteur geen protocol van vragen voor het geheel van alle getuigen opgesteld, aangezien elke getuige slechts kennis heeft over « een uiterst klein deeltje van wat zich heeft afgespeeld » (vert.). Brassinne heeft voor elke getuige « de gebeurtenissen gesegmenteerd » (vert.), en heeft derhalve aan elke betrokkene heel uiteenlopende vragen gesteld.

Met betrekking tot de grond van de zaak, over de vraag of er een akkoord was tussen beide presidenten om Lumumba naar Katanga over te brengen, is Brassinne van oordeel dat hoewel Tshombe verantwoordelijk is, en waarschijnlijk telefonisch zijn toestemming heeft gegeven, « hij vermoedelijk voor druk is bezweken, vooral van Munongo » (vert.). Tshombe was « zich weliswaar bewust van wat zich had afgespeeld, en dat het een moord betrof » (vert.), maar Brassinne stelt ter verdediging van Tshombe dat « hij voor het blok werd gezet. (...) Hij werd verplicht zijn ministers te volgen. » (vert.).

Hoewel Tshombe de aankomst van Lumumba verwachtte, was hij er niet minder door verrast toen het gebeurde : « ik blijf stellen dat totaal geen voorbereidingen waren getroffen op het ogenblik dat Tshombe de aankomst van Lumumba heeft aanvaard (...). Iedereen heeft er trouwens op gewezen dat hij erg verrast bleek door de

La thèse comporte trois parties : une partie historique, une partie descriptive sur les circonstances de la mort de Lumumba et la troisième partie consacrée à l'analyse des témoignages, des rumeurs et de tout ce qui a été écrit sur la mort à la date de la fin de la thèse, c'est à dire en 1990. Une partie reprenant les documents dont l'auteur a pu disposer est également annexée à la thèse (les plus intéressants de ces documents sont ceux liés au trafic aérien — les « *note books* » des pilotes — qui permettent d'établir que l'avion à destination de Bakwanga n'y arriva en réalité jamais).

1.2. La méthodologie suivie dans la thèse est basée sur l'analyse d'un petit nombre de documents et principalement sur des témoignages (57 témoins ont été retrouvés et ont accepté de parler des événements). Concernant ces témoignages, plusieurs remarques doivent être faites : beaucoup de témoins, rencontrés à plusieurs reprises, ont avec le temps changé leur version des faits. De plus, l'auteur n'a pas eu accès aux témoins congolais. Il est par ailleurs évident que certains témoins ont « véritablement affabulé » et « raconté ce qu'on leur a dit ou qu'ils ont cru entendre », ce qui a mené l'auteur à effectuer un choix.

Certains témoins — les plus importants — ont donné des témoignages holographes, et certains ont été enregistrés.

Enfin, étant donné que chaque témoin ne connaît qu'« une infime partie de ce qui s'est passé », l'auteur n'a pas établi un protocole de questions pour l'ensemble des témoins, mais a procédé, pour chaque témoin, « à un compartimentage des événements », et a donc posé des questions complètement différentes à chacun d'entre eux.

Sur le fonds, concernant la question de savoir si un accord avait été conclu entre les deux présidents pour que Lumumba soit envoyé au Katanga, Brassinne considère que si Tshombe est responsable et a sans doute donné son accord par téléphone, il se serait cependant fait « forcer la main, surtout par Munongo ». Tshombe était certes « conscient de ce qui s'était passé, et qu'il s'agissait d'un assassinat », mais, à sa décharge, Brassinne soutient qu'on lui a « forcé la main. (...) Il a été obligé de suivre ses ministres ».

Tshombé, s'il s'attendait à l'arrivée de Lumumba, n'en a d'ailleurs pas moins été surpris au moment où cela s'est produit : « je continue à dire qu'il n'y avait rien de préparé au moment où Tshombe a accepté l'arrivée de Lumumba (...). Tout le monde a d'ailleurs signalé qu'il avait paru très surpris par l'annonce de l'arrivée de Lumumba.

aankondiging dat Lumumba aankwam. Hij werd verwacht, maar zeker niet op dat ogenblik. » (vert.).

1.3. Graaf d'Aspremont Lynden zou omtrent de rol van België, en in het bijzonder over zijn rol als minister van Afrikaanse Zaken, aan Brassinne hebben toevertrouwd dat hij geloofde dat Lumumba « veiliger zou zijn in Katanga dan in Bakwanga » (vert.). De verdwijning van Lumumba van het politieke toneel was zeker gewild, maar niet zijn fysieke eliminatie. De overbrenging naar Katanga zou dus zijn verricht opdat hij « niet meer in de weg zou lopen » (vert.), wat in het bijzonder « Leopoldstad meer ademruimte moest bieden na de zware moeilijkheden in het kamp van Thysstad, waar zich een muiterij had voorgedaan » (vert.), maar ook opdat Lumumba « niets onaangenaams » zou overkomen » (vert.) (« de gevangenis van Jadotstad heeft een uitstekende reputatie. De minister heeft misschien gezegd : « sluit hem weer op, op de plaats waaruit hij nooit mocht zijn vrijgelaten ». » [vert.]).

Brassinne gelooft dus niet « in de machiavellistische ingreep als zou Bomboko Lumumba naar Katanga hebben gedreven om twee vliegen in één klap te slaan, te weten zich ontdoen van Lumumba en de secessie in moeilijkheden brengen » (vert.).

Meer algemeen stelt Brassinne vast dat niemand enige richtlijn van Brussel heeft gekregen, en dat « noch de Belgische officieren die zich in Katanga bevonden, noch die in Leopoldstad bevelen hebben gekregen » (vert.). Aangezien de aan Congo ter beschikking gestelde personeelsleden geen statuut hadden, en de Belgische regering « door de gebeurtenissen was overrompeld » (vert.), werd geen enkel bevel gegeven, alles « bleef in het ongewisse » (vert.) en iedereen had de indruk dat de ambtenaren ter plaatse beslissingen moesten treffen en er de volledige verantwoordelijkheid voor moesten dragen (« niemand van die mensen had bevelen gekregen. Zij handelden op eigen verantwoordelijkheid, en zij waren niet op de hoogte van wat ging gebeuren. Wij waren niet op de hoogte, net zomin als de Belgische officieren. » [vert.]). De Belgen waren dus op alle niveaus aanwezig (wat bijvoorbeeld blijkt uit het gegeven dat « twee Belgische officieren en een onderofficier bij de executie aanwezig waren » [vert.]), maar volgens Brassinne hebben zij « in heel die zaak geen inspraak gehad » (vert.) aangezien zij « op geen enkel ogenblik zijn gewaarschuwd voor wat ging gebeuren » (vert.). Zij werden « meegesleurd in een raderwerk waarvan zij de werking niet konden controleren. Zij bestuurden het mechanisme niet. » (vert.).

1.4. Brassinnes algemene indruk over de gebeurtenissen is dat een en ander « complete improvisatie » (vert.) was : zodra Lumumba en de andere gevangenen in Katanga zijn aangekomen « liep iedereen alle kanten op (...). De militairen wisten niet wat de politie deed, de politie niet wat de *Sûreté* deed, en niemand wist welke richting het zou uitgaan. » (vert.).

Il était attendu, mais certainement pas à ce moment-là ».

1.3. A propos du rôle de la Belgique et plus particulièrement de celui du ministre des Affaires africaines, le comte d'Aspremont Lynden, ce dernier aurait confié à Brassinne qu'il croyait que Lumumba « serait plus en sûreté au Katanga qu'à Bakwanga ». La disparition de Lumumba de la scène politique était certes voulue, mais pas son élimination physique. Le transfert vers le Katanga aurait donc été effectué pour avoir Lumumba « hors des pieds », ce qui devait notamment permettre « à Léopoldville de respirer plus facilement après les grosses difficultés rencontrées au niveau du camp de Thysville où une rébellion avait eu lieu », mais aussi « pour qu'il n'arrive rien de fâcheux » à Lumumba (« La prison de Jadotville a une excellente réputation. Le ministre a peut-être dit : qu'on le remette là d'où on n'aurait jamais dû le sortir »).

Brassinne ne croit donc pas « au machiavélisme qui dit que Bomboko a poussé Lumumba au Katanga pour faire d'une pierre deux coups, à savoir se débarrasser de Lumumba et mettre la sécession en difficulté ».

Plus généralement, Brassinne constate que personne n'a reçu de directive de Bruxelles, et que « pas plus les officiers belges qui étaient au Katanga que ceux qui étaient à Léopoldville n'ont reçu d'instructions ». Comme les membres du personnel mis à la disposition du Congo n'avaient pas de statut et que le Gouvernement belge « a été pris de court pas les événements », aucune instruction n'était donnée, tout était « dans le flou » et tout le monde avait l'impression que les agents en place devaient prendre des décisions dont ils étaient les seuls à assumer l'entière responsabilité (« tous ces gens n'avaient pas reçu d'ordre. Ils agissaient sous leur propre responsabilité et ils n'étaient pas au courant de ce qui allait se passer. Nous n'étions pas au courant et les officiers belges non plus. »). Les Belges étaient donc présents à tous les niveaux (ce qu'atteste par exemple le fait que « deux officiers belges et un sous-officier ont assisté à l'exécution »), mais, selon Brassinne, ils « n'ont pas eu leur mot à dire dans toute cette affaire » puisque « à aucun moment ils n'ont été prévenus de ce qui allait se passer ». Ils ont été « engagés dans une machine dont ils ne contrôlent pas le mouvement. Ce ne sont pas eux qui dirigent la machine. ».

1.4. L'impression générale de Brassinne sur les événements est que c'était de l'« improvisation totale » : dès le moment où Lumumba et les autres prisonniers sont arrivés au Katanga, « tout le monde courait dans tous les sens (...). Les militaires ne savaient pas ce que la police faisait, la police ne savait pas ce que la *Sûreté* faisait, personne ne savait où on allait ».

Zo zou Sapwe Pius Weber hebben bevolen naar de luchthaven te gaan met een peloton politieagenten om « hem te omringen om geen moeilijkheden te hebben » (vert.). Hij zou zich evenwel van luchthaven hebben vergist en de burgerluchthaven hebben omsingeld. Toen hij zich van zijn vergissing bewust werd en naar de militaire luchthaven ging, zag hij daar « Gat en zijn militaire politie » (vert.) met de manschappen reeds in stelling. Sapwe Pius zou hem dan hebben opgedragen terug te keren.

1.5. Het zijn dus de Katangese gendarmes van de eerste compagnie van de militaire politie die voor de verdediging van het vliegtuig zouden hebben gezorgd, en dan vooral « om te voorkomen dat de Zweden die 250 meter verder lagen, zouden optreden » [vert.], want « hadden die soldaten geweten wat we nu weten, dan waren ze misschien tussenbeide gekomen om Lumumba te bevrijden » [vert.]. Had de gendarmerie de situatie dus onder controle gehad, dan zou zij nochtans niet de afsluiting rond de luchthaven hebben doorgesneden, maar « de mensen van de *Sûreté* » [vert.]. Volgens Brassinne was de *Sûreté* dan in handen van een peetoom van Munongo. Die man, Jérôme Diasse, zou het huis Brouwez hebben geopend, waar hij de Katangese gendarmes zou hebben opgewacht. De rol van de *Sûreté* zou dus hebben bestaan in het kiezen van het huis. Brassinne stipt aan dat de *Sûreté* vermoedelijk ook « de burgervoertuigen bezorgd heeft die hebben gediend voor het vervoer van de gevangenen » [vert.] en van de ministers tot de plaats van de terechtstelling.

1.6. Commissaris Verscheure is « zowat de enige getuige die een reeks gebeurtenissen heeft meegemaakt vanaf het huis Brouwez tot het tijdstip van de terechtstelling ». Ook al was Verscheure niet op de luchthaven aanwezig, dan zou hij toch volgens Brassinne « de sleutelfiguur zijn geweest, in die zin dat Verscheure aanwezig was vanaf het huis Brouwez tot de terechtstelling » [vert.].

Hij is het die, nadat hij van de presidentiële residentie is weggegaan en naar het huis Brouwez is gekomen, de gevangenen heeft begeleid.

1.7. Rond 10 uur-10.15 uur verlaat het konvoi het huis Brouwez. Op dat ogenblik « weten de Belgische militairen niet waar ze heen gaan » [vert.], alleen de mensen van de *Sûreté* weten dat. De gevangenen zouden door Gat (die aan het stuur zat) en Verscheure in een zwarte wagen van het presidentschap of van de *Sûreté* zijn meegenomen. Gat « wordt gevolgd door Faggi, die begeleid wordt door een brigadier, door een adjudant die hem overal volgde, en door de bevelvoerende commandant van de Katangese gendarmerie, kolonel Muke » [vert.].

Wat de president en de ministers betreft : voor het huis Brouwez is er nog onzekerheid, maar « met betrekking tot de « laatste reis » [vert.] is het daarentegen zeker dat

Weber aurait ainsi reçu des instructions de Sapwe Pius pour aller à l'aéroport avec un peloton de policiers pour « l'entourer afin qu'il n'y ait pas d'histoire ». Il se serait cependant trompé d'aéroport, et aurait encerclé l'aéroport civil. Lorsqu'il s'est aperçu de son erreur et qu'il s'est rendu à l'aéroport « militaire », il y a vu « Gat et ses policiers militaires », déjà en position. Sapwe Pius lui aurait alors dit de rentrer.

1.5. Ce sont donc les gendarmes katangais de la première compagnie de police militaire qui auraient assuré la défense de l'avion, et ce surtout « pour éviter que les Suédois, qui sont 250 mètres plus loin n'interviennent », car « si ces troupes avaient connu ce que l'on sait aujourd'hui, peut-être seraient-elles intervenues pour libérer Lumumba ». Si la gendarmerie aurait donc eu « la situation en main », ce ne serait cependant pas elle qui aurait coupé les fils de fer entourant l'aéroport mais « les gens de la *Sûreté* ». Selon Brassinne, la *Sûreté* était alors aux mains d'un parrain de Munongo. Ce serait lui Jérôme Diasse qui aurait « ouvert la maison Brouwez », où il y aurait « attendu les gendarmes katangais ». Le rôle de la *Sûreté* aurait donc été de « choisir la maison ». Brassinne note que la *Sûreté* a aussi probablement « fourni les véhicules civils qui ont servi au transport des prisonniers » et des ministres jusqu'à l'endroit de l'exécution.

1.6. Le commissaire Verscheure est « à peu près le seul témoin qui a vécu une série des événements depuis la maison Brouwez jusqu'au moment de l'exécution ». Verscheure, s'il n'était pas là à l'aéroport, serait tout de même, selon Brassinne, « l'homme clé en ce sens que, de la maison Brouwez jusqu'à l'exécution, Verscheure est là ».

C'est lui qui, lorsqu'il a quitté la présidence et est venu à la villa Brouwez, a convoyé les prisonniers.

1.7. Vers 10 heures-10 heures 15, le convoi quitte la maison Brouwez. A ce moment, « les militaires belges ne savent pas où ils vont », seuls les hommes de la *Sûreté* le savent. Les prisonniers auraient été emmenés par Gat (qui conduisait) et Verscheure dans une voiture noire appartenant à la présidence ou à la *sûreté*. Gat « est suivi par Faggi accompagné d'un brigadier, d'un adjudant qui l'accompagnait partout, ainsi que du commandant en chef de la gendarmerie katangaise, le colonel Muke ».

Pour ce qui est du Président et des ministres, si une incertitude plane quant à la maison Brouwez, par contre, « en ce qui concerne le « voyage tragique », on est

Tshombe, Kitenge, Muhona, Kibwe en natuurlijk Munongo aanwezig waren. « Ze hebben het voertuig niet verlaten en zijn vertrokken naar de plaats van de terechtstelling » [vert.].

De ministers en de president, die van de residentie kwamen, zijn vermoedelijk niet in ministerraad bijeengevoegd om formeel tot de « terechtstelling » van Lumumba te besluiten. Er is ook geen vonnis geweest (« ik heb niet het gevoel dat er een ministerraad, een beslissing of een betekening van het vonnis is geweest » [vert.]).

1.8. In verband met de verdwijning van de lijken heeft Brassinne maar één getuigenis opgevangen, dat van Gerard Soete, dat werd bevestigd door Raphaël Mumba, die inspecteur-generaal van de politie was. Brassinne is er « helaas van overtuigd » [vert.] dat aan het getuigenis van Soete geloof moet worden gehecht. Verscheure is er ook als de lijken de eerste maal worden vervoerd (zelfs al zou hij niet aanwezig zijn geweest toen men ze liet verdwijnen), maar zou niet « gedurfd hebben » [vert.]. De jongste Soete zou dus « l'homme de la situation » zijn geweest en zou « voor het zwavelzuur hebben gezorgd, want er was een vat zuur bij Openbare Werken » [vert.]. De eliminatie van de lijken zou dus het werk zijn geweest van de twee broers Soete, en alleen van hen (« Verscheure speelt een rol die hij niet wil toegeven, dit wil zeggen dat hij bij de eerste opgraving aanwezig was — hij is in de vrachtwagen met Soete — maar zal geen deel hebben in de eliminatie van de lijken, wat het werk is van twee personen. Geen enkele Afrikaan is aanwezig. Het zijn de twee broers Soete ») [vert.].

1.9. In antwoord op de vraag naar de slaagkansen van de Katangese afscheiding gelooft Brassinne dat er toen weinig mensen in die afscheiding als dusdanig geloofden. De afscheiding op zich was dus geen doel en de idee van een « confederatie van de Congolese Staten » [vert.] vond zelfs bij bepaalde leiders uit die tijd een genegen oor (« Kasa Vubu, die in hart en nieren een federalist was, was ongeveer dezelfde mening toegedaan. Met hem had men een federaal akkoord kunnen sluiten, maar nooit met Lumumba, en nooit met Mobutu ») [vert.]. Opdat die idee echter werkzaam zou zijn geweest, had « Katanga een deel van haar rijkdommen moeten teruggeven » en, zoals Brassinne eraan toevoegt, « Katanga wou dat niet » [vert.].

2. Ludo DE WITTE

2.1. De Witte verscheen voor de commissie als auteur. Op zijn aanvraag gaf hij eerst een uiteenzetting van de gebeurtenissen, die volgens hem in een ruimere context dienen te worden geplaatst.

Sedert begin 1959 ontstond er in Congo een steeds belangrijker wordende onafhankelijkheidsbeweging. De

certain que Tshombe, Kitenge, Muhona, Kibwe et bien sûr Munongo étaient présents. Ils ne sont pas sortis de voiture et ils sont partis vers le lieu d'exécution ».

Les ministres et le président, qui venaient de la résidence, ne se sont sans doute pas réunis en conseil des ministres pour prendre la décision formelle d'« exécuter » Lumumba. Il n'y a pas non plus eu de jugement (« je n'ai pas le sentiment qu'il y ait eu un Conseil des ministres, une décision et une signification du jugement »).

1.8. Concernant la disparition des corps, Brassinne n'a recueilli qu'un seul témoignage, celui de Gerard Soete, qui a été corroboré par Raphaël Mumba, qui était inspecteur général de la police. Brassinne est « hélas persuadé » qu'il faille faire confiance au témoignage de Soete. Verscheure est là aussi quand on transporte les corps pour la première fois (même s'il n'aurait pas été présent quand on les fait disparaître), mais n'aurait « pas osé ». C'est donc Soete cadet qui aurait été l'« homme de la situation » et aurait « fourni l'acide sulfurique car il y en avait un fût aux TP ». L'élimination des corps aurait donc été le fait des deux frères Soete, et d'eux exclusivement (« Verscheure joue un rôle qu'il ne veut pas avouer, c'est à dire que dans le premier déterrement il est présent, il est dans le camion avec Soete, mais il ne participera pas à l'élimination des corps qui est l'œuvre de deux personnes. Aucun Africain n'est présent. Ce sont les deux frères Soete »).

1.9. Interrogé sur la question des chances de réussite de la sécession katangaïse, Brassinne considère que peu ont cru à l'époque à une sécession en tant que telle. La sécession en soi n'était donc pas un but, et l'idée d'une « confédération des Etats congolais » aurait même eu les faveurs de certains dirigeants de l'époque (« Kasa Vubu qui était un fédéraliste dans l'âme, pensait assez bien la même chose. Avec lui, on aurait pu trouver un accord sur l'idée fédérale, mais jamais avec Lumumba, jamais avec Mobutu »). Cependant, pour que cette idée puisse marcher, il aurait fallu « que le Katanga rétrocède une partie de ses richesses », et, comme l'ajoute Brassinne, « le Katanga ne voulait pas ».

2. Ludo DE WITTE

2.1. Ludo De Witte a été entendu par la commission en tant qu'auteur. À sa demande, il a d'abord fait un exposé sur les événements qui doivent, selon lui, être situés dans un contexte plus large.

Un mouvement d'indépendance n'a cessé de prendre de l'ampleur au Congo depuis le début de 1959. Le

beweging van Lumumba, die een nationalistische visie had en op nationaal vlak de kolonisator wou bestrijden, moest gezien worden als een massabeweging.

Het geweld dat gepaard ging met deze onafhankelijkheidsbeweging heeft de Belgische regering, die haar niet met geweld wilde bestrijden en daar ook trouwens de middelen niet toe had, in begin 1960 ertoe aangezet, verkiezingen te organiseren en de onafhankelijkheid toe te kennen. De bedoeling van de Belgische regering hierbij was, volgens De Witte, om via een politieke toegeving de toestand op sociaal-economisch vlak stevig in handen te houden.

2.2. De Belgische regering was van oordeel dat, zelfs als Lumumba de verkiezingen won, ze nog een andere troef in handen had om hem in bedwang te houden, te weten het Congolese leger. De Afrikanisering hiervan werd weliswaar ingezet doch de aanwezigheid van blanke officieren bleef belangrijk.

2.3. Op vraag van de pro-Belgische President Tshombe werd er een Belgische interventiemacht naar Katanga gestuurd, waar overigens reeds een aantal Belgische militairen aanwezig was.

Met deze interventie wilde men de blanken in Congo beschermen, doch, zoals Marlière had voorspeld, bleek dit juist het omgekeerde effect te hebben. Zodra België toezegde om tussenbeide te komen werd de Afrikanisering stopgezet en begonnen de Belgische officieren ter plaatse zich te organiseren. Het is hierop dat de Congolese troepen reageerden. Het was in elk geval duidelijk de bedoeling van de Belgische regering om Lumumba van de macht te houden.

2.4. Volgens de auteur was de confrontatie tussen de Belgische en de Congolese regering niet de fout van die laatste. Lumumba was immers bereid verregaande toegevingen te doen aan België. Er bestond evenwel een grote eenheid bij het Belgische establishment over de aan te nemen houding.

De secessies van Katanga en Kasai kregen belangrijke financiële steun en bij de beoordeling van de Belgische politiek en de acties ter plaatse diende men er rekening mee te houden dat leidinggevende figuren uit het establishment zowel vertegenwoordigd waren in de regering als in de raden van bestuur van de koloniale ondernemingen.

In dit kader moest de uitspraak (in een vergadering achter gesloten deuren met de Union Minière), « pour qu'un régime semblable à celui de Lumumba ne puisse plus jamais contrôler le Congo », van Wigny, worden geplaatst.

Het Belgisch programma bleek te zijn een pro-Belgisch, neo-koloniaal, bewind aan de macht te brengen.

mouvement de Lumumba, qui avait une vision nationaliste et voulait lutter contre le colonisateur au niveau national, devait être considéré comme un mouvement de masse.

C'est la violence qui accompagnait ce mouvement d'indépendance qui, au début de 1960, a incité le gouvernement belge, qui ne voulait pas le combattre par la violence (et n'avait du reste pas les moyens pour ce faire), à organiser des élections et à accorder l'indépendance. De Witte estime que la stratégie du gouvernement belge consistait à lâcher du lest sur le plan politique pour tenir fermement en main la situation socioéconomique.

2.2. Le gouvernement belge estimait que, même si Lumumba remportait les élections, il disposait encore d'un autre atout pour le tenir en respect, à savoir l'armée congolaise. Même si l'africanisation de l'armée avait été entamée, les officiers blancs restaient nombreux dans les rangs de celle-ci.

2.3. À la demande du président Tshombe, favorable à la Belgique, une force d'intervention belge a été envoyée au Katanga, où se trouvaient d'ailleurs déjà un certain nombre de militaires belges.

Le but de cette intervention était de protéger les blancs au Congo, mais, ainsi que Marlière l'avait prévu, l'intervention a eu précisément l'effet inverse. Dès que la Belgique a promis d'intervenir, il a été mis un terme à l'africanisation et les officiers belges ont commencé à s'organiser sur place. Voilà ce qui a déclenché la réaction des troupes congolaises. Le gouvernement belge avait en tout cas clairement l'intention d'écarter Lumumba du pouvoir.

2.4. L'auteur estime que la responsabilité de la confrontation entre le gouvernement belge et le gouvernement congolais ne peut être imputée à ce dernier. Lumumba était en effet disposé à faire d'importantes concessions à la Belgique, mais il y avait, au sein de l'establishment belge, une grande unité de vues, quant à l'attitude à adopter.

Les sécessions du Katanga et du Kasai ont bénéficié d'un soutien financier important, et, pour juger la politique belge et les actions entreprises sur place, il faut tenir compte du fait que l'establishment comptait d'éminentes personnalités à la fois au sein du gouvernement et au sein des conseils d'administration des entreprises coloniales.

C'est dans ce cadre qu'il fallait replacer les propos de Wigny (tenus lors d'une réunion en cercle restreint avec des représentants de l'Union Minière) : « pour qu'un régime semblable à celui de Lumumba ne puisse plus jamais contrôler le Congo ».

Il s'est avéré que le programme belge était de mettre en place un pouvoir pro-belge et de type néo-colonial.

2.5. Steeds volgens De Witte moest de rol van het Koningshuis worden gezien in het kader van zijn financieel-economische belangen en zijn entourage.

Ingaande op de kritiek op zijn werk als zou het gaan om een complottheorie, betoogde de auteur dat de Belgische regering een eigen agenda had, waarbij ze de Belgische economisch-financiële belangen wou veilig stellen en waarin Lumumba een storend element was.

Hij beschreef de commissie verschillende pogingen om Lumumba uit te schakelen zoals de operatie Barracuda.

2.6. Volgens De Witte was er eveneens een verregaande samenwerking tussen Amerikanen en Belgen.

Hij herinnerde eraan dat Mobutu op 14 september zijn coup had gepleegd en dat België, en de Amerikanen, slechts achteraf toegang tot Mobutu kregen. Dit bracht Marlière in een moeilijk parket omdat hij de relaties diende te regelen met een persoon die tegelijkertijd feitelijk staatshoofd was én belast werd met de liquidatieoperatie. Dit was ook de oorsprong van de problemen van Marlière met Pilaet.

2.7. Op de vraag van de voorzitter op welk document De Witte zich baseerde om te besluiten dat het om een fysieke eliminatie ging, antwoordde deze dat er geen enkel document was dat dit zwart op wit aangaf. Hij steunde zich op een geheel van documenten. Bij de interpretatie van bepaalde documenten moet men er evenwel van uitgaan dat er zaken zijn die in omfloerste bewoordingen werden weergegeven. Hij gaf daarvan enkele voorbeelden en ging dieper in op de Amerikaanse operaties van oktober 1960 (die mislukten).

2.8. De auteur ging akkoord met de voorzitter dat het mogelijk is bepaalde termen in de documenten op verschillende manieren te interpreteren. Alles moest in een globale context worden geplaatst.

2.9. Volgens De Witte lag zijn politiek engagement in de keuze van het onderwerp. Hij toonde aan dat hij daardoor de werking van de Belgische maatschappij wilde verstaan. Hij beweerde echter het onderwerp objectief te hebben behandeld.

Verder gaf hij aan dat de tussenkomst van België in de secessie van Katanga een proces was dat niet vooraf werd uitgedacht, maar ter plaatse in de periode tussen 14 juni en 15-16 juli was tot stand gekomen.

2.10. De Witte meende dat er op 14 januari 1961 een eenheid bestond tussen de drie beslissingscentra in België, te weten de regering, het Koningshuis en de Generale Maatschappij en de andere holdings. Niet alleen d'Aspremont, maar ook Wigny hadden hun steentje bijgedragen in verband met de transfer.

2.5. Toujours selon De Witte, le rôle de la Cour doit être situé dans le cadre de ses intérêts économique-financiers et de ceux de son entourage.

En réponse aux critiques selon lesquelles son ouvrage défendrait la théorie du complot, l'auteur réplique que la Belgique avait son propre agenda qui était de préserver ses intérêts économiques et financiers et que, dans ce contexte, Lumumba était un élément perturbant.

Il décrit à la commission les différentes tentatives d'éliminer Lumumba, parmi lesquelles l'opération Barracuda.

2.6. Selon De Witte, les Américains collaboraient également étroitement avec les Belges.

Il rappelle que le coup d'État de Mobutu a eu lieu le 14 septembre et que ce n'est que par la suite que les Belges et les Américains ont pu l'approcher. Cela a mis Marlière dans une situation délicate, parce qu'il devait régler les relations avec une personne qui était à la fois le chef d'État de fait et chargé de l'opération de liquidation. C'est également l'origine des problèmes que Marlière a eus avec Pilaet.

2.7. Le président ayant demandé sur quel document De Witte s'est basé pour en conclure qu'il s'agissait d'éliminer physiquement Lumumba, l'auteur répond qu'aucun document ne le prouve noir sur blanc. Il s'est basé, pour ce faire, sur un ensemble de documents. Pour interpréter certains documents, il faut toutefois partir du principe que certaines choses ont été exprimées en des termes voilés. Il en donne quelques exemples et aborde de manière plus détaillée la question des opérations américaines d'octobre 1960 (qui ont échoué).

2.8. L'auteur a souscrit aux propos du président qui estime que certains termes figurant dans les documents peuvent faire l'objet de plusieurs interprétations. Il fallait tout replacer dans le contexte global.

2.9. De Witte précise que son engagement politique s'exprime dans le choix du sujet. Il a montré qu'il voulait comprendre par ce biais le fonctionnement de la société belge. Il a toutefois affirmé avoir traité le sujet de manière objective.

Il a en outre précisé que l'intervention de la Belgique dans la sécession katangaise a été un processus qui n'a pas été planifié mais qui s'est développé sur place au cours de la période qui va du 14 juin aux 15-16 juillet.

2.10. De Witte a estimé qu'il existait, le 14 janvier 1961, un consensus entre les trois centres décisionnels de la Belgique, à savoir le gouvernement, le Palais et la Société Générale et les autres holdings. Le ministre d'Aspremont n'a pas été le seul à contribuer au transfert: Wigny a, lui aussi, prêté son concours.

De Belgische regering koos voor strategische belangen. Het gevaar bestond immers dat indien Lumumba in zijn cel in Thysstad zou zijn vermoord er een algemene revolutie zou zijn ontstaan. Men wou bovendien vermijden dat Kasa Vubu, de enige Congolese politicus met een internationale legitimiteit, in opspraak zou komen.

2.11. De transfer van Lumumba naar Boma was een tussenoplossing, omdat zijn vrijlating in Thysstad door de gespannen toestand daar imminent was. Er werd echter toen reeds gedacht aan een meer radicale oplossing. De transfer naar Katanga kwam neer op het doodvonnis van Lumumba, dat door de eveneens gespannen toestand ter plaatse snel diende uitgevoerd te worden.

2.12. De Witte drukte de hoop uit dat de commissie zou kunnen vooruitgang boeken over de manier waarop Lumumba werkelijk was gestorven.

2.13. Tot slot verduidelijkte hij dat hij geen onderzoek had gedaan naar de financiële belangen van het Koningshuis in deze kwestie. Hoewel hij niet op het resultaat van de commissie vooruit wou lopen, had hij toch bijkomende informatie over bijvoorbeeld wapenleveringen verkregen.

Over de executie verklaarde De Witte dat de fysieke integriteit van Lumumba in Brussel geen punt was. Katanga was de enige plaats waar Lumumba, in de gegeven omstandigheden, naartoe kon. De Witte beweerde dat Weber, Clemens en Vandewalle de mogelijkheid zouden gehad hebben Lumumba in verzekerde bewaring te nemen, en dat als ze samen naar Tshombe waren getrokken het mogelijk zou geweest zijn iets te doen.

Le gouvernement belge a privilégié ses intérêts stratégiques. Il existait en effet un risque qu'une révolte générale éclate si Lumumba avait été tué dans sa cellule à Thysville. On voulait en outre éviter que Kasa Vubu, le seul homme politique congolais jouissant d'une légitimité internationale, soit compromis.

2.11. Le transfert de Lumumba à Boma constituait une solution intermédiaire, étant donné que sa libération à Thysville était imminente en raison de la tension qui y régnait. Une solution plus radicale avait toutefois déjà été envisagée à l'époque ; le transfert de Lumumba au Katanga équivalait à son arrêt de mort, arrêt qui devait être exécuté rapidement en raison des tensions sur place.

2.12. De Witte a émis le vœu que les travaux de la commission permettent de mieux connaître les circonstances exactes de la mort de Lumumba.

2.13. Pour terminer, il a précisé qu'il n'avait pas mené d'enquête sur les intérêts financiers de la Maison royale dans cette affaire. Bien qu'il n'ait pas voulu anticiper sur les résultats des travaux de la commission, il a néanmoins signalé qu'il avait obtenu des informations complémentaires, par exemple sur les livraisons d'armes.

En ce qui concerne l'exécution, De Witte a indiqué que Bruxelles ne se préoccupait pas de l'intégrité physique de Lumumba. Le Katanga était le seul endroit où Lumumba pouvait être emmené compte tenu des circonstances. De Witte a encore indiqué que Weber, Clemens et Vandewalle auraient eu la possibilité d'écrouer Lumumba et que, s'ils s'étaient rendus ensemble chez Tshombe, il aurait été possible de faire quelque chose.

IV^E DEEL — Conclusies van de onderzoekscommissie

INLEIDING

Bij het lezen van, het denken en het discussiëren over dit dossier moet men er rekening mee houden dat men steeds de neiging zal hebben om de feiten te analyseren en te becommentariëren vanuit een actuele wereldvisie en vanuit de realiteit van de huidige instellingen.

De onderzochte periode situeert zich van 1960 tot 1961.

Hoewel de fundamentele grondbeginselen inzake democratie en basisregels inzake internationale politiek ook toen onverkort golden, is het nuttig de historische context in herinnering te brengen omdat in bepaalde opzichten de maatstaven, de ethiek en de normen van het internationaal politiek correct denken toen verschilden van die van vandaag.

Ook de Belgische context was toen anders. De Belgische politiek, instellingen, elites en media functioneerden anders dan vandaag.

Zo ook was de internationale context radicaal anders. Men mag niet uit het oog verliezen dat de feiten zich afspeelden in volle Koude Oorlog. Deze zorgde ervoor dat elke daad of actie van een land, of de leiders ervan, soms tot in het absurde, werden geregistreerd en geanalyseerd in het licht van de internationale situatie en anti-communistische strijd. De rapporten van de Veiligheid van de staat en de inlichtingendiensten, maar ook de verslagen van de ministerraad en de media getuigen hiervan.

Tevens mag men het heersende politieke klimaat en de berichtgeving hierover in de media niet uit het oog verliezen. De Belgische publieke opinie werd dagenlang via de geschreven en audiovisuele media geconfronteerd met berichten en tragische getuigenissen over moord en verkrachting, afgelegd door landgenoten die gevlucht waren en have en goed hadden moeten achterlaten.

In brede lagen van de bevolking wees men hiervoor, terecht of ten onrechte, één verantwoordelijke aan: Patrice Lumumba. De bevolking eiste een krachtdadige houding van de regering.

De gebeurtenissen kaderen in een proces van dekolonisatie, dat zich op het Afrikaanse continent voltrok vanaf het begin van de jaren '50. Hiervoor waren geen pasklare recepten voorhanden en het was in vele gevallen conflictueus.

De Belgische regeringen van de jaren '50 hebben het probleem van de dekolonisatie schromelijk onderschat.

Ook dient opgemerkt te worden dat de dekolonisatie in Congo in sneltreinvaart voltrokken werd. In 1955 reeds

IV^E PARTIE — Conclusions de la commission d'enquête

INTRODUCTION

Il faut bien se rendre compte que quand on lit des informations concernant ce dossier, quand on y réfléchit, quand on en discute, on a toujours tendance à analyser et à commenter les faits selon une vision actuelle du monde et en partant de la réalité des institutions actuelles.

La période examinée se situe entre 1960 et 1961.

Bien qu'à l'époque également, les principes fondamentaux de la démocratie et les règles de base de la politique internationale aient été pleinement applicables, il est utile de rappeler le contexte historique, étant donné qu'à certains égards, les critères, l'éthique et les normes qui régissaient le politiquement correct sur le plan international étaient différents de ce qu'ils sont aujourd'hui.

Le contexte belge était, lui aussi, différent à l'époque. La politique, les institutions, les élites et les médias belges fonctionnaient autrement qu'aujourd'hui.

Le contexte international, lui aussi, était radicalement différent. Il ne faut pas perdre de vue que les faits se déroulent au plus fort de la guerre froide. En raison de celle-ci, chaque action ou acte accompli par un pays, ou par ses leaders, était enregistré et analysé, parfois jusqu'à l'absurde, à la lumière de la situation internationale et de la lutte anti-communiste. Non seulement les rapports de la Sûreté de l'État et des services de renseignement, mais également les comptes rendus du Conseil des ministres et des médias en attestent.

Il ne faut pas non plus oublier quel était le climat politique ambiant et quelles informations paraissaient à ce sujet dans les médias. L'opinion publique belge a en effet été confrontée à longueur de journée, tant dans la presse écrite que dans la presse audiovisuelle, à des récits tragiques d'assassinat et de viol, faits par des compatriotes qui s'étaient enfuis en abandonnant tous leurs biens.

Le grand public a imputé, à tort ou à raison, la responsabilité de ces exactions à une personne, à savoir Patrice Lumumba, et a exigé que le gouvernement réagisse énergiquement.

Les événements s'inscrivent dans le processus de décolonisation qui s'accomplissait sur le continent africain depuis le début des années 50. Ce processus, pour lequel il n'existait pas de recettes toutes faites, revêtait, dans de nombreux cas, un caractère conflictuel.

Les gouvernements des années 50 ont nettement sous-estimé le problème de la décolonisation.

Il y a également lieu d'observer que la décolonisation du Congo a été extrêmement rapide. Déjà en 1955, le

pleitte professor Van Bilsen voor een procesmatige aanpak. Pas na de rellen van januari 1959 werd de onafhankelijkheid van Congo voor België een politieke mogelijkheid. Vijf maanden na de rondetafelconferentie van Brussel, waar de onafhankelijkheid werd voorbereid, was deze een feit.

Het overhaast toekennen van de onafhankelijkheid, zonder grondige reflectie over de noodzakelijke voorwaarden om deze succesvol te laten verlopen, vond ongetwijfeld zijn oorsprong in de steeds luider roep om onmiddellijke onafhankelijkheid door de Congolese leiders zelf, enerzijds, en de vrees, anderzijds, voor de tol, zowel in mensenlevens als economisch, die een onafhankelijkheidsoorlog zou betekenen voor België. Het wedervaren van Frankrijk in Algerije en Indochina, hebben de besluitvorming terzake ongetwijfeld beïnvloed. Een snelle onafhankelijkheid werd door de Belgische overheid eveneens noodzakelijk geacht om de Belgische belangen te beschermen tegen buitenlandse invloeden.

Het is duidelijk dat de overgang van de ene dag op de andere van Congo, van koloniale tot soevereine status, niet correspondeert met de ontwikkeling in de mentaliteit van sommige Belgen, die nog lange tijd gekenmerkt blijft door een koloniaal denkpatroon.

De commissie heeft niet de bedoeling gehad de Amerikaanse, noch de VN-interventie te onderschatten. Evenwel komt deze slechts aan bod waar zij zinvol is voor de uitleg van de Belgische attitude of actie.

I. DE STRIJD TEGEN LUMUMBA

Hoewel Congo sinds 30 juni 1960 een onafhankelijke en soevereine staat was geworden, dienen we vast te stellen dat dit België en een aantal andere landen niet heeft weerhouden om rechtstreeks te interveniëren in de binnenlandse aangelegenheden van Congo. Dit dient onderscheiden te worden van de humanitaire acties die door de Belgische regering werden ondernomen ter bescherming van de Belgische burgers in Congo vlak na de onafhankelijkheid.

Hoewel het beginsel van de non-interventie in de universele regelgeving pas is opgenomen sinds de resoluties van de Verenigde Naties, aangenomen door de Algemene Vergadering in 1965, 1970 en 1981, maakte dat beginsel niettemin deel uit van het in 1960 geldende internationaal recht. Zo verzoekt de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in resolutie 290 (IV) van 1 december 1949 de Staten :

« *zich te onthouden [...] van elke rechtstreekse of onrechtstreekse handeling die tot doel heeft de vrijheid, de*

professeur Van Bilsen avait plaidé pour un processus progressif. L'indépendance du Congo, qui n'était qu'une des hypothèses politiques réalisables aux yeux de la Belgique, n'a toutefois émergé qu'après les émeutes de janvier 1959. Cinq mois après la Conférence de la Table ronde de Bruxelles, où l'indépendance a été préparée, celle-ci était un fait.

Ce furent indubitablement l'exigence, de plus en plus pressante, des dirigeants congolais eux-mêmes d'obtenir l'indépendance immédiatement, d'une part, et la crainte des pertes humaines et du coût économique qu'entraînerait une guerre d'indépendance pour la Belgique, d'autre part, qui expliquent que l'indépendance ait été accordée dans la précipitation, sans qu'il y ait eu de réflexion approfondie sur les conditions nécessaires pour qu'elle soit réussie. Il est incontestable que cette décision a été influencée par les difficultés rencontrées par la France en Algérie et en Indochine. Les autorités belges ont estimé qu'il était indispensable d'accorder rapidement l'indépendance afin de protéger les intérêts belges contre des influences étrangères.

Il est manifeste que le passage d'un jour à l'autre, du Congo, du statut de colonie à celui d'État souverain ne correspond pas à l'évolution de la mentalité de certains Belges, qui demeurera encore longtemps imprégnée de colonialisme.

La Commission n'a pas voulu sous-estimer l'importance de l'intervention des États-Unis et de l'ONU. Cette intervention n'a toutefois été prise en considération que dans la mesure où elle permettait d'expliquer l'attitude ou l'action de la Belgique.

I. LA LUTTE CONTRE LUMUMBA

Bien que le Congo fût un État indépendant et souverain depuis le 30 juin 1960, force est de constater que ce statut n'a pas empêché la Belgique et plusieurs autres pays d'intervenir directement dans les affaires intérieures du Congo. Ceci doit être distingué des actions humanitaires entreprises par le gouvernement belge pour protéger les Belges au Congo immédiatement après l'indépendance.

Même s'il a fallu attendre les résolutions des Nations Unies, adoptées par l'Assemblée générale en 1965, 1970 et 1981, pour que le principe de non-intervention soit repris dans le corpus de règles universel, ce principe figurait néanmoins déjà dans le droit international en vigueur en 1960. C'est ainsi que, dans la résolution 290 (IV) du 1^{er} décembre 1949, l'Assemblée générale des Nations unies invite les États à :

« *s'abstenir [...] de tout acte direct ou indirect, visant à compromettre la liberté, l'indépendance ou l'intégrité*

onafhankelijkheid of de integriteit van enige Staat op het spel te zetten, in ongeacht welke Staat tot interne strijd [...] aan te zetten » (§ 4) [vertaling].

In resolutie 1236 (XII) van 14 december 1957 herinnert de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties eraan dat ze *vriendschappelijke en verdraagzame betrekkingen moeten ontwikkelen die gestoeld zijn op onder andere de niet-inmenging in de binnenlandse aangelegenheden van de Staten* (3^e considerans) [vertaling].

Weliswaar zullen die beginselen pas in 1965 worden gepreciseerd in de Verklaring van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties over de onaannemelijkheid van inmenging in de binnenlandse aangelegenheden van de Staten, en als zodanig worden opgenomen in de Verklaring van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties van 24 oktober 1970 over de beginselen van internationaal recht inzake vriendschappelijke betrekkingen en samenwerking tussen de Staten conform het Handvest van de Verenigde Naties. Toch wordt aangenomen dat die teksten beperkt blijven tot een codificatie van de bestaande gewoonterechtelijke regels.

Anderzijds moet men vaststellen dat er ingevolge het Vriendschaps-, bijstands- en samenwerkingsverdrag, ook na 30 juni een specifieke relatie bleef bestaan tussen de onafhankelijke Republiek Congo en het Koninkrijk België. Door de aanwezigheid van talrijke Belgische ambtenaren en officieren, bleef er een nauwe verwevenheid. Bovendien was een grote meerderheid van deze ambtenaren en officieren van mening dat er van hen verwacht werd dat zij een belangrijke rol zouden spelen bij de opbouw van de nieuwe staat. In de praktijk was, wat hun opdrachten betreft en wie hun opdrachtgevers waren, niet steeds duidelijk, niettegenstaande het statuut voorzag in de terbeschikkingstelling van de Congolese overheid. Dit statuut werd vastgesteld in artikel 250 van de *loi fondamentale* van 19 mei 1960 en voor de toepassing waarvan overeenkomsten moesten worden gesloten, zoals bepaald in het vriendschapsverdrag.

A. De politieke eliminatie

Lumumba was en is een markant maar omstreden figuur. Door het ene kamp beschimpt als een satan, door het andere kamp op handen gedragen als een ware volksheld. Door het laatste werd Lumumba na zijn dood tot mythe verheven. Feit is dat hij de eerste democratisch verkozen eerste minister van Congo was.

De verschillende toespraken op 30 juni 1960 zijn de bevestiging van het wederzijds wantrouwen tussen Lumumba en de Belgische regering. De wederzijdse reacties op de navolgende gebeurtenissen worden ongetwijfeld door dit wantrouwen sterk beïnvloed. Vanaf het begin van de crisis, die de Belgische regering veraste, is het duidelijk dat het tot een fundamentele breuk

d'un État quel qu'il soit, à fomenter des luttes intestines [...] dans quelque État que ce soit » (§ 4).

Dans sa résolution 1236 (XII) du 14 décembre 1957, l'Assemblée générale des Nations Unies rappelle que les États doivent développer « *des relations d'amitié et de tolérance fondées* » notamment sur « *la non-intervention dans les affaires intérieures des États* » (3^e considérant).

Ces principes ne seront certes précisés dans la Déclaration de l'Assemblée générale des Nations unies sur l'inadmissibilité de l'ingérence dans les affaires intérieures des États qu'en 1965 et insérés en tant que tels dans la Déclaration de l'Assemblée générale des Nations Unies du 24 octobre 1970 sur les principes du droit international concernant les relations amicales et la coopération entre les États conformément à la Charte des Nations Unies. On considère néanmoins que ces textes se limitent à codifier les règles coutumières existantes.

Force est de constater par ailleurs que, même après le 30 juin, à la suite de la signature du Traité d'amitié, d'assistance et de coopération, la République du Congo et le Royaume de Belgique ont continué d'entretenir des relations privilégiées. En raison de la présence de nombreux fonctionnaires et officiers belges, la Belgique et son ancienne colonie sont restées étroitement liées. D'autant plus qu'une majorité de ces fonctionnaires et officiers estimaient que l'on attendait d'eux qu'ils jouent un rôle important dans l'édification du nouvel État. Dans la pratique, les missions de ces fonctionnaires et officiers ne sont pas toujours apparues clairement, pas plus que n'était clair de qui ils dépendaient, bien que le statut prévoie leur mise à la disposition des autorités congolaises. Ce statut était prévu à l'article 250 de la loi fondamentale du 19 mai 1960, dont la mise en œuvre devait faire l'objet de conventions prévues par le traité d'amitié du 30 juin 1960.

A. L'élimination politique

Lumumba était une figure marquante, mais controversée. Les uns le tiennent pour un personnage satanique, tandis que les autres le considèrent comme un véritable héros populaire. Ces derniers ont fait de Lumumba un mythe après sa mort. Le fait est qu'il était le premier Premier ministre démocratiquement élu au Congo.

Les diverses allocutions prononcées le 30 juin 1960 confirment la méfiance réciproque qui existe entre Lumumba et le gouvernement belge. Les réactions des deux parties aux événements qui ont suivi sont, sans nul doute, fortement influencées par cette méfiance réciproque. Dès le début de la crise, qui a surpris le gouvernement belge, il est clair que l'on assiste à une rup-

komt tussen Lumumba en de Belgische regering en dat gaandeweg niet alleen de Belgische regering maar ook andere regeringen, en tal van geledingen in de Belgische en Congolese maatschappij al dan niet gecoördineerd actie voeren om Lumumba politiek ten val te brengen. De reacties van de publieke opinie op de gebeurtenissen van juli 1960 hebben de Belgische regering gesterkt in haar optreden. In het bijzonder wat de militaire interventie betreft die uit humanitair oogpunt ongetwijfeld een noodzaak was en dienvolgens door de VN niet als een agressie werd bestempeld. De VN vroeg wel de terugtrekking van de troepen.

Zoals aangegeven, staat de Belgische regering onder druk van een publieke opinie die niet mals is voor de gebeurtenissen in Congo na de onafhankelijkheid, ook al is deze laatste daar niet steeds correct over geïnformeerd. Ze kan ten aanzien van de ernstige gevaren waaraan tienduizenden Europeanen in Congo blootstaan moeilijk een louter afwachtende houding verantwoorden en ze is bezorgd voor de financiële en economische verliezen die de Congo-crisis met zich kan meebrengen. Immers de belangen van Belgische financiële groepen in Congo waren aanzienlijk. Dit wordt meermaals onder de aandacht van de uitvoerende macht gebracht.

Tussen 10 en 14 juli, het begin van de Belgische militaire interventie en de breuk in de diplomatieke betrekkingen, is er een spiraal van wederzijdse beschuldigingen, die uitmonden in een complete breuk. Nog tijdens die periode onderneemt de Belgische regering, die van mening is dat zij met de regering Lumumba geen rekening meer moet houden, pogingen om de vorming van een nieuwe Congolese regering te beïnvloeden :

- minister van Buitenlandse Zaken Wigny stuurt diplomaat André Wendelen naar Congo om Bomboko te polsen over een staatsgreep;
- minister zonder portefeuille Ganshof van der Meersch stuurt een agent van de staatsveiligheid naar Congo (Athos) voor « werk achter de schermen », gericht op politieke destabilisatie.

Over het algemeen kan men stellen dat de Belgische regering van meet af aan weinig respect aan de dag legde voor de soevereiniteit van Congo.

In de strijd tegen de regering-Lumumba zal de Belgische steun aan Katanga en de regering van Tshombe een belangrijke hoeksteen vormen. Niet zozeer de secessie op zich is daarbij een doel, dan wel de confederale herstructurering van Congo, waardoor de Belgische regering hoopt de machts- en economische basis voor Lumumba en zijn unitaire MNC-beweging weg te nemen. In die optiek kadert ook de Belgische steun aan de secessie van Zuid-Kasaï en de plannen voor een federaal of een confederaal Congo. Het Belgisch beleid krijgt gestalte in de Belgische technische missie in

ture fondamentale entre Lumumba et le gouvernement belge et que, petit à petit, non seulement le gouvernement belge, mais aussi d'autres gouvernements ainsi que de nombreuses composantes de la société belge et de la société congolaise s'emploient, de manière coordonnée ou non, à éliminer politiquement Lumumba. Les réactions de l'opinion publique aux événements de juillet 1960 n'ont fait que conforter le gouvernement belge dans son action, en particulier en ce qui concerne l'intervention militaire qui, d'un point de vue humanitaire, était indéniablement une nécessité et n'a, par conséquent, pas été qualifiée d'agression par les Nations unies. Ces dernières ont toutefois demandé le retrait des troupes.

Ainsi qu'il a été souligné, le gouvernement belge subit les pressions d'une opinion publique qui, si elle n'est pas toujours bien informée, n'est pas tendre dans le jugement qu'elle porte sur les événements qui se sont déroulés au Congo après l'indépendance. Il peut difficilement justifier une position strictement attentiste face aux graves dangers auxquels sont exposés plusieurs dizaines de milliers d'Européens installés au Congo et il s'inquiète des pertes économiques et financières que peut entraîner la crise du Congo. En effet, certains groupes financiers belges possédaient des intérêts considérables au Congo. L'attention du pouvoir exécutif a fréquemment été attirée sur ce point.

Entre le 10 et le 14 juillet, c'est-à-dire entre le début de l'intervention militaire belge et la rupture des relations diplomatiques, les deux parties se lancent des accusations de plus en plus virulentes, accusations qui débouchent sur une rupture totale. C'est aussi durant cette période que le gouvernement belge, qui estime qu'il ne doit plus tenir compte du gouvernement Lumumba, fait des tentatives pour influencer la formation d'un nouveau gouvernement congolais :

- le ministre des Affaires étrangères Wigny envoie le diplomate André Wendelen au Congo afin de sonder Bomboko en vue d'un coup d'État;
- le ministre sans portefeuille Ganshof van der Meersch envoie un agent de la sûreté de l'État (Athos) au Congo afin qu'il fasse un travail de déstabilisation politique en coulisses.

D'une manière générale, on peut affirmer que le gouvernement belge n'a eu, dès le début, que peu de respect pour la souveraineté du Congo.

Le soutien apporté par la Belgique au Katanga et au gouvernement de Tshombe constituera un élément important dans le cadre de la lutte contre le gouvernement Lumumba. Ce n'est pas tant la sécession en soi qui constitue un objectif à cet égard que la restructuration confédérale du Congo, par laquelle le gouvernement belge espère enlever à Lumumba et à son mouvement unitaire, le MNC, le fondement de leur pouvoir et la base économique de celui-ci. Le soutien apporté par la Belgique à la sécession du Sud-Kasaï et les projets visant à créer un Congo fédéral ou confédéral s'inscrivent éga-

Elisabethstad onder leiding van Harold d'Aspremont Lynden. Deze missie had een belangrijke rol in de uitbouw van Katangese staatsstructuren op legaal en militair vlak en ook voor wat de informatie en de inlichtingendiensten betreft. De missie zal later omgevormd worden tot een beperkter bureau-conseil dat rapporteert aan de minister van Afrikaanse Zaken terwijl de consul rapporteert aan de minister van Buitenlandse Zaken.

De politiek van VN-secretaris-generaal Hammarskjöld, die vanaf 12 augustus VN-troepen laat binnentrekken, maar de regering Tshombe voorlopig in het zadel laat, zal de val van Lumumba verhaasten.

Voor de financiering van de politiek tegen de regering-Lumumba doet de Belgische regering beroep op zogenaamde geheime fondsen, waarvan sommige wel en andere niet door het parlement zijn goedgekeurd. De commissie traceert minstens 50 miljoen Belgische frank, (overeenkomend met 270 miljoen Belgische frank, in huidige waarde, volgens de evolutie van de index der consumptieprijzen meegedeeld door de Nationale bank van België). Met dit geld worden de oppositiepers gesubsidieerd, politici gesteund, radiocampagnes (radio-Makala) en *undercover* acties gefinancierd. Deze zogenaamde geheime fondsen werden beheerd op de kabinetten van de opeenvolgende ministers van Afrikaanse Zaken. De herkomst van ongeveer vijftig miljoen frank valt niet te traceren.

De door de Belgische regering gesteunde acties vormen maar een deel van de « Belgische oppositie » tegen de regering Lumumba. De Katangese secessie zou onmogelijk zijn geweest zonder de steun van de Union Minière, die door alleen belastingen aan de regering Tshombe te betalen, de Katangse secessie financieel mogelijk maakte. Naast de Union Minière in Katanga zien we een gelijkaardig optreden van de Forminière in Zuid-Kasaï. Door het derven van de belastinginkomsten uit Katanga en Zuid-Kasaï heeft de regering Lumumba vrijwel geen financiële draagkracht. Katanga en de Union Minière waren trouwens op meerdere manieren met elkaar verweven : het mijnbedrijf beheerde scholen en ziekenhuizen, bruggen en wegen die zich bevonden op het grondgebied van haar concessies. Overigens heeft de Union Minière gepoogd om militairen en paramilitaire groepen op de been te brengen om haar belangen in de gewapende strijd tegen de gewapende volgelingen van Lumumba te verdedigen.

De Belgische actie tegen de regering-Lumumba geraakt in de tweede helft van augustus in een stroomversnelling. In die periode speelt het Belgische consulaat-generaal in Brazzaville (Dupret) een belangrijke rol in het aanmoedigen van de oppositie of het verlenen van logistieke steun. In die periode vraagt premier Eyskens aan president Kasa Vubu, via diens adviseur Van Bil-

lement dans ce cadre. La politique belge se traduit par l'envoi, à Elisabethville, de la Mission technique belge dirigée par Harold d'Aspremont Lynden. Cette mission a joué un rôle important dans la mise en place, au Katanga, de structures étatiques dans les domaines légal et militaire ainsi que dans le domaine de l'information et du renseignement. La mission sera transformée en un bureau-conseil plus restreint, qui fera rapport au ministre des Affaires africaines, tandis que le consul fait rapport au ministre des Affaires étrangères.

La politique du secrétaire général des Nations unies, Hammarskjöld, qui fait pénétrer les troupes onusiennes au Katanga à partir du 12 août, mais laisse provisoirement en place le gouvernement Tshombe, précipitera la chute de Lumumba.

Pour financer la politique menée contre le gouvernement Lumumba, le gouvernement belge recourt aux « fonds secrets », dont certains ont été approuvés par le parlement, et d'autres, pas. La commission a retrouvé la trace d'au moins 50 millions de francs belges (ce qui correspond à 270 millions de francs belges actuels, selon l'évolution de l'indice des prix à la consommation communiquée par la Banque nationale de Belgique). Ces fonds ont servi à subventionner la presse d'opposition, à fournir un soutien à des hommes politiques, à financer des campagnes radiophoniques (radio Makala) et des actions *undercover*. Ces fonds secrets étaient gérés au cabinet des ministres successifs des Affaires africaines. Il est impossible de déterminer l'origine de quelque cinquante millions de francs.

Les actions soutenues par le gouvernement belge ne constituent qu'une partie de l'« opposition belge » au gouvernement Lumumba. La sécession katangaise aurait été impossible sans le soutien de l'Union Minière, qui a fourni les moyens financiers nécessaires à la sécession katangaise en payant des impôts au seul gouvernement de Tshombe. Nous constatons que la Forminière a agi au Sud-Kasaï de manière similaire à l'Union Minière au Katanga. Par suite de la perte des recettes fiscales du Katanga et du Sud-Kasaï, le gouvernement Lumumba ne dispose quasiment plus de moyens financiers. Les intérêts du Katanga et de l'Union Minière se mêlaient d'ailleurs à plus d'un égard : la société minière gérait des écoles et des hôpitaux ainsi que des ponts et des routes, situés sur le territoire de ses concessions. L'Union Minière a par ailleurs tenté de créer des groupes militaires et paramilitaires afin de défendre ses intérêts dans la lutte armée contre les partisans armés de Lumumba.

L'action belge entreprise contre le gouvernement Lumumba s'accélère au cours de la seconde moitié du mois d'août. Pendant cette période, le consulat général de Belgique à Brazzaville (Dupret) joue un rôle important dans ce processus en encourageant l'opposition ou en offrant un soutien logistique. Pendant cette période, le premier ministre Eyskens demande au président Kasa

sen, om Lumumba te ontslaan. Minister Wigny verleent via zijn diplomaten Westhof en Davignon juridisch advies aan president Kasa Vubu voor een dergelijke operatie. In een nota van 12 september 1960 erkent het kabinet van Afrikaanse Zaken uitdrukkelijk dat het twee netwerken in Leopoldstad ondersteunt, die op vraag van het departement een coördinatie hebben tot stand gebracht. Een van die kanalen liep langs vakbondsleiders, een ander langs academici. De aanwezigheid van zeer divers gemotiveerde personen wijst op het verscheiden karakter en de uiteenlopende drijfveren van degenen die tegen Lumumba zijn gekant.

De Belgische actie situeert zich in een breder geheel van oppositiekrachten. In de uiteindelijke val van Lumumba speelt de breuk tussen de Congolese premier en VN-secretaris-generaal Hammarskjöld een cruciale rol, omdat zij enerzijds Lumumba ertoe aanzet om (openlijk) steun te zoeken bij de Sovjet-Unie en anderzijds de Verenigde Staten (achter de schermen) aanzet tot een actieve oppositie tegen Lumumba (met de eerste plannen voor een fysieke eliminatie). De VS vrezen voor de desintegratie van de VN-macht die de deur zou openzetten voor de Sovjet-Unie. In dit opzicht vormt de druk van VS- en VN-diplomaten een belangrijke factor in de afzetting van Lumumba.

De werkzaamheden van de commissie zijn door de aard zelf van haar opdracht gericht op de eventuele vaststelling van Belgische verantwoordelijkheden in de moord op Patrice Lumumba. Maar het is duidelijk dat een Belgische of zelfs Amerikaanse actie weinig of geen kansen op slagen had zonder het bestaan van een interne oppositie in Congo zelf, die zoals hoger aangegeven door België werd gesteund. Die oppositie tekende zich al zeer vroeg af, meer in het bijzonder door de publieke actie van bekende tegenstanders van Lumumba, zoals Bolikango en Kalonji, die in Leopoldstad op sterke aanhang konden rekenen. Sommige bronnen wijzen op de belangrijke rol die zij zouden hebben gespeeld in de munitie van de Force Publique, die startte met vijandige kreten tegen Lumumba zelf. Het antagonisme tussen de Conakat van Tshombe en Munongo en de MNC van Lumumba ligt mede aan de basis van de Katangese secessie. Na de breuk van de diplomatieke relaties met België zal de Congolese Senaat met politici als Ileo en Adoula een instelling vormen waar de politiek van de regering-Lumumba en vooral de propagandapolitiek van minister Kashamura op de korrel wordt genomen. Het is de politiek van Kashamura die ook in kerkelijke milieus op weerstand stoot, terwijl de economische politiek de oppositie uitlokt van syndicale kringen (zowel christelijke als andere). De oppositie zal steeds meer een buitenparlementair en later zelfs een buitenwettelijk karakter krijgen, terwijl de regering-Lumumba van haar kant ge-

Vubu, par l'entremise de Van Bilsen, conseiller de ce dernier, de révoquer Lumumba. Par le biais de ses diplomates Westhof et Davignon, le ministre Wigny fournit d'ailleurs au président Kasa Vubu un avis juridique sur une telle opération. Dans une note du 12 septembre 1960, le cabinet des Affaires africaines reconnaît explicitement qu'il soutient deux réseaux à Léopoldville, qui, à la demande du département, coordonnent désormais leurs activités. L'un de ces canaux passait par des dirigeants syndicaux, l'autre, par le monde académique. La présence de personnes d'inspiration diversifiée montre le caractère multiple et les motivations hétéroclites de ceux qui étaient opposés à Lumumba.

L'action belge se situe dans un ensemble plus vaste de forces d'opposition. Ainsi, la rupture entre Lumumba et le secrétaire général des Nations Unies Hammarskjöld joue également un rôle crucial dans la chute du premier ministre congolais, d'une part, parce qu'elle incite Lumumba à rechercher (ouvertement) le soutien de l'Union soviétique et, d'autre part, parce qu'elle incite les États-Unis à organiser (en coulisse) une opposition active contre Lumumba (avec l'élaboration des premiers projets d'élimination physique). Les États-Unis craignent en effet une désintégration de la force des Nations unies, désintégration qui ouvrirait la porte à l'Union soviétique. Sous cet angle, la pression des diplomates américains et onusiens constitue dès lors un facteur important dans la destitution de Lumumba.

En raison de la nature même de sa mission, la commission a concentré ses activités sur la détermination éventuelle de responsabilités belges dans l'assassinat de Patrice Lumumba. Il est toutefois évident qu'une action belge ou même américaine n'avait guère de chance d'aboutir, sinon aucune, sans l'existence d'une opposition interne au Congo lui-même, soutenue par la Belgique, comme démontré plus haut. Cette opposition s'est dessinée de très bonne heure, notamment par l'action publique d'opposants connus de Lumumba tels Bolikango et Kalonji, qui pouvaient compter sur de solides soutiens à Léopoldville. Certaines sources soulignent le rôle important qu'ils auraient joué dans la mutinerie de la Force Publique qui a débuté par des slogans hostiles à Lumumba lui-même. L'antagonisme entre la Conakat de Tshombe et Munongo et le MNC de Lumumba est une des causes de la sécession katangaise. Après la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique, le Sénat congolais va devenir, avec des hommes politiques tels Ileo et Adoula, un cénacle dans lequel la politique du gouvernement Lumumba et surtout la politique de propagande du ministre Kashamura sont passées au crible. La politique de Kashamura s'est heurtée à une résistance, aussi dans les milieux ecclésiastiques, tandis que la politique économique déclenchait l'opposition des milieux syndicaux (tant chrétiens que non chrétiens). Le caractère extraparlémentaire, et plus tard même extralégal de l'opposition va s'accroître tandis

bruik maakt van uitzonderingsmaatregelen om haar positie te handhaven (perscensuur en uitzonderingsrechtbanken). In de tweede helft van augustus groeit ook een meer gewelddadige oppositie in kringen van de Jabako en de Jepuna, die milities vormden naar het voorbeeld van de Lumumbistische Jeugd. De ANC-campagne tegen de secessie van Zuid-Kasaï zal de interne Congolese tegenstellingen aanwakkeren en uiteindelijk leiden tot een breuk tussen Lumumba en Kasa Vubu.

De Congo-crisis was trouwens ook een interne crisis van een onmetelijk land met grote verscheidenheid op alle gebied, waarin de middelpuntvliedende krachten, na het wegvallen van het koloniaal bestuur, en bij gebrek aan stevige nationale partijen, een soliede administratie en een gedisciplineerd leger, aan kracht wonnen.

Uit hetgeen voorafgaat, wordt vastgesteld dat voor de afzetting van premier Lumumba op 5 september 1960 bijgevolg diverse verantwoordelijkheden, zowel binnenlandse als buitenlandse, aan te geven zijn.

Na 5 september 1960 begint een periode van grote institutionele verwarring. Lumumba wil niet wijken en de nieuwe premier Ileo slaagt er niet in zich te consolideren. Kolonel Mobutu zal beide kampen « neutraliseren » en zijn college van commissarissen-generaal aanstellen. Deze actie verrast de Belgische regering. Mobutu was toen nog geen sterke figuur op politiek vlak, die ook niet op de unanieme steun van het leger kon rekenen. In Leopoldstad komt het uiteindelijk tot een modus vivendi tussen rivaliserende machten : Kasa Vubu, Bomboko en Mobutu verenigd in hun strijd tegen Lumumba. De Belgische regering heeft van meet af aan krachtig en ondubbelzinnig Kasa Vubu en Ileo gesteund, ook al waren de diplomatieke betrekkingen met Congo nog steeds verbroken. Zij stelde haar diplomatieke kanalen open, gaf politieke en juridische raadgevingen, drong bij Kasa Vubu aan op de aanstelling van zijn ministers, zette Ileo aan tot actie en financierde zelfs het drukken in België van het Congolese staatsblad met de afzettingsbesluiten van Lumumba.

In deze periode toont de Belgische regering zich bijzonder bekommerd over het optreden van Lumumba. Nadat zij eerst steun heeft verleend aan de afzetting van Lumumba, als eerste minister, wil zij vermijden dat hij terug aan de macht komt. En die mogelijkheid is reëel. De eerste en belangrijkste maatregel in dit verband, waarop de Belgische regering aandringt, is Lumumba's arrestatie (« *mettre hors état de nuire* » in de termen van minister Wigny).

Wanneer Mobutu op 10 oktober eindelijk in actie treedt om Lumumba te arresteren, wat hij tot dan toe geweigerd had, gebeurt dat in ruil voor de Belgische belofte van technische-militaire steun aan de *Armée Nationale Congolaise* (ANC). De Belgische regering verzet zich

que le gouvernement Lumumba recourt de son côté à des mesures d'exception pour se maintenir en place (censure de la presse et tribunaux d'exception). Au cours de la deuxième quinzaine d'août, l'opposition gagne également en violence dans les milieux de la Jabako et de la Jepuna, qui ont formé des milices à l'instar de la Jeunesse lumumbiste. La campagne de l'ANC contre la sécession du Sud-Kasaï va attiser les oppositions congolaises internes et finalement entraîner la rupture entre Lumumba et Kasa Vubu.

La crise congolaise était d'ailleurs également une crise interne d'un pays immense, présentant une grande diversité dans tous les domaines, dans lequel les forces centrifuges gagnaient du terrain par suite de la disparition de l'administration coloniale et en raison de l'absence de partis nationaux forts, d'une administration solide et d'une armée disciplinée.

Il ressort de ce qui précède qu'il faut admettre diverses responsabilités aussi bien nationales qu'étrangères dans la destitution du premier ministre Lumumba le 5 septembre 1960.

À partir du 5 septembre 1960 s'ouvrit une période de troubles institutionnels. Lumumba ne voulut pas céder et le nouveau premier ministre, Joseph Ileo, ne parvint pas à consolider son pouvoir. Le colonel Mobutu neutralisa les deux parties et mit en place son collègue de commissaires généraux. Cette action surprend le gouvernement belge. Mobutu n'était pas encore, à l'époque, un personnage incarnant une force politique et ne pouvait donc pas encore compter sur le soutien unanime de l'armée. Un modus vivendi fut finalement trouvé à Léopoldville entre ces pouvoirs rivaux : Kasa Vubu, Bomboko et Mobutu s'unirent dans leur lutte contre Lumumba. Le gouvernement belge a d'emblée soutenu Kasa Vubu et Ileo vigoureusement et sans équivoque, même si les relations diplomatiques avec le Congo étaient toujours rompues. Il mit ses canaux diplomatiques à la disposition de Kasa Vubu, prodigua des conseils d'ordre politique et juridique, insista pour la nomination de ses ministres, poussa Ileo à agir et finança même l'impression en Belgique du moniteur congolais contenant les arrêtés de destitution de Lumumba.

Durant cette période, le gouvernement belge se montra tout particulièrement soucieux des agissements de Lumumba. Après avoir accordé son soutien à son éviction comme Premier ministre, il voulut éviter son retour au pouvoir, éventualité qui était bien réelle. La première mesure en ce sens, et la plus importante, sur laquelle le gouvernement belge insista fortement, fut l'arrestation de Lumumba (« *mettre hors d'état de nuire* », selon les propres termes du ministre Wigny).

Le 10 octobre, quand Mobutu se décida à arrêter Lumumba, ce qu'il s'était refusé de faire jusqu'alors, il était prévu que l'opération se réalise en échange de la promesse belge d'une assistance militaire et technique à l'Armée Nationale Congolaise (ANC). Le gouvernement

verder tegen alle mogelijke vormen van verzoening, rechtstreeks of onrechtstreeks, tussen de Congolese leiders. De uitdrukking « *élimination définitive* » van minister d'Aspremont Lynden op 6 oktober 1960 — in een telex aan ambassadeur Rothschild in Elisabethstad — moet in dit perspectief worden gelezen.

B. De fysieke eliminatie

De Belgische interventie gericht op de politieke eliminatie van Lumumba gaat evenwel gepaard met andere acties, die zich in een meer duister kader afspelen en als « *covert actions* » kunnen worden bestempeld.

De commissie wenst een duidelijk onderscheid te maken tussen de politieke oppositie sub A en de pogingen tot fysieke liquidatie van Lumumba.

1. De plannen en niet volbragen projecten

Het lijkt geen twijfel : er zijn voornemens geweest om Lumumba te vermoorden.

In dit verband hebben de experts een grondige analyse gemaakt van de rol van Loos en Marlière. Majoor Jules Loos was de militaire raadgever van het ministerie van Afrikaanse Zaken, luitenant-kolonel Louis Marlière de ex-officier van de Force Publique, die in Brazzaville was achtergebleven en begin oktober de raadgever van kolonel Mobutu zal worden. Beide opereerden onder dekking en de politieke verantwoordelijkheid van minister d'Aspremont Lynden. De ontrafeling van hun telexen leert dat zij zich bezig hielden met :

- wapenleveringen;
- steun aan de arrestatie van Lumumba;
- de actie 58316, waarvan de contouren onduidelijk zijn, maar waarin een aanslag op Lumumba zijn plaats kan vinden (in deze context situeert zich het optreden van de voormalige verzetsman Edouard Pilaet);

- de ontvoering van Lumumba. Commandant Noël Dedeken kreeg hiervoor het bevel van generaal Charles Cumont, stafchef van het Belgisch leger, door bemiddeling van majoor Loos. In Brazzaville kreeg hij de steun van Marlière.

In diezelfde periode zijn er — naast Amerikaanse — ook Belgische « plannen » die de fysieke eliminatie van Lumumba beogen. Een eerste indicatie is er al voor 5 september, wanneer suggesties voor een « *Opération-L* » worden opgesteld. Dit plan suggereert de substitutie van geneesmiddelen. De initiatiefnemer(s) kennen we niet, maar is/zijn mogelijk agenten uit de gewezen Belgisch-Congolese veiligheidsdienst. Begin oktober beweert een zekere journalist Bogaerts dat hij naar Congo gekomen is om Lumumba te vermoorden. In de eerste helft van november wordt vanuit Brussel — op instruc-

belge s'opposa par la suite à toute forme de réconciliation, directe ou indirecte, entre dirigeants congolais. C'est dans cette perspective qu'il faut comprendre l'expression « *élimination définitive* », utilisée par le ministre d'Aspremont Lynden dans un télex du 6 octobre 1960 envoyé à l'ambassadeur Rothschild à Elisabethville.

B. L'élimination physique

L'intervention belge visant à éliminer politiquement Lumumba va toutefois de pair avec d'autres actions qui se déroulent dans un contexte plus trouble et que l'on peut qualifier de « *covert actions* ».

La commission tient à faire une nette distinction entre l'opposition politique visée au point A et les tentatives d'élimination physique de Lumumba.

1. Les plans et les projets non-aboutis

Il y a eu des projets d'assassinat de Lumumba : cela ne fait aucun doute.

À cet égard, les experts ont procédé à une analyse approfondie du rôle joué par Loos et Marlière. Le major Jules Loos était le conseiller militaire du ministère des Affaires africaines; le lieutenant-kolonel Louis Marlière était, quant à lui, l'ancien officier de la Force publique, resté à Brazzaville et devenu conseiller du colonel Mobutu début octobre. Les deux hommes ont opéré sous la couverture et sous la responsabilité politique du ministre d'Aspremont Lynden. L'analyse de leurs télex nous apprend qu'ils se sont occupés :

- de livraisons d'armes;
- du soutien à l'arrestation de Lumumba;
- de l'action 58316, dont la portée n'est pas très claire, mais dans le cadre de laquelle un attentat contre Lumumba aurait pu trouver sa place (c'est dans ce cadre que se situe l'intervention de l'ancien résistant Edouard Pilaet);

- de l'enlèvement de Lumumba. Le commandant Noël Dedeken en avait reçu l'ordre du général Charles Cumont, chef d'état-major de l'armée belge, par l'intermédiaire du major Loos. Il fut épaulé à Brazzaville par Marlière.

Durant la même période, il y eut, à côté des « plans » américains, des projets belges pour éliminer physiquement Lumumba. Une première indication à ce sujet date d'avant le 5 septembre 1960, lorsque l'on suggéra de mettre sur pied une « *Opération-L* », dans le cadre de laquelle il était proposé de procéder à une substitution de médicaments. Les initiateurs de ce projet nous sont inconnus, mais il pourrait s'agir d'agents de l'ancien service de sécurité belgo-congolais. Début octobre, un certain journaliste dénommé Bogaerts affirme qu'il est venu au Congo pour assassiner Lumumba. Au cours de la

tie van Jo Gérard — een huurmoordenaar naar Congo gestuurd, de Griek « Georges ».

Op de eerste twee plannen om Lumumba uit de weg te ruimen volgde niet eens een aanzet tot enige concrete voorbereiding. Het tweede plan bestond alleen in de grootsprakigheid van degene die het had beraamd. Het plan van Jo Gérard kende een begin van uitvoering maar liep op de klippen ingevolge oplichterij.

De commissie stelt bovendien vast dat :

— er wat de uitvoering van bepaalde plannen betreft, ook ter plaatse in Brazzaville en Leopoldstad medewerking is geweest van Belgische ambtenaren;

— er geen enkel spoor is gevonden van enig bevel of actie om deze plannen te verijdelen;

— er geen tuchtprocedures zijn opgestart tegen de ambtenaren, wezen zij diplomaten, officieren of veiligheidsagenten, die kennis hadden van deze plannen of er hebben in geparticipeerd, en die niet onder de politieke verantwoordelijkheid van een minister vielen.

2. De moord op Lumumba, Mpolo en Okito in Elisabethstad

Bij onderzoek stellen we vast dat er in de telexuitwisseling geen sprake is van Mpolo en Okito. Deze verschijnen slechts op het vliegveld als het ware bij toeval. Toch weze opgemerkt dat bij een eventuele machtswisseling aan het hoofd van de Staat, Mpolo concurrent was van Mobutu, en Okito in lijn stond voor de opvolging van Kasa Vubu.

Twee feiten staan vanaf een zeer vroeg stadium met zekerheid vast. De Belgische regering stuurt aan op de gevangenzetting van Lumumba en zijn overbrenging naar Katanga. Op instructie van de terzake bevoegde ministers en hun kabinet trachten de Belgen in Leopoldstad en Brazzaville deze doelstellingen te realiseren. Het dient opgemerkt dat de Belgische raadgevers in Katanga zich in hun adviezen aan de Katangese regering steeds negatief hebben uitgelaten over een dergelijke overbrenging omdat zij hier een gevaar in zagen voor de positie van Katanga.

Op één uitzondering na (telex van Dupret aan Belext, Brazza 64, 17 januari 1961) vindt men in de telexen over de transfer naar Katanga, vóór het begin van de operatie zelf, nergens enige bezorgdheid over de fysieke integriteit van Patrice Lumumba.

Hoewel Lumumba is gearresteerd krachtens een bevel tot voorleiding daterend van september 1960 en op grond van precieze punten van aanklacht, hebben de Belgische regeringsinstanties in de talrijke telexberichten na de afzetting van Lumumba, tijdens zijn huisarrest in zijn ambtswoning, tijdens zijn ontsnapping of tijdens zijn gevangenzetting in het militaire kamp van Thysstad en ten slotte bij zijn overbrenging naar Katanga nooit op

première moitié de novembre, un tueur à gages, le Grec « Georges », est envoyé de Bruxelles au Congo sur instruction de Jo Gérard.

Les deux premiers projets d'assassinat de Lumumba n'ont pas été suivis d'un début de préparation concrète. Le deuxième n'a une existence qu'à travers la vantardise de son auteur. Celui de Jo Gérard a fait l'objet d'un début d'exécution avortée par une escroquerie.

La commission constate en outre :

— qu'en ce qui concerne l'exécution de certains plans, certains fonctionnaires belges ont également apporté leur collaboration sur place à Brazzaville et à Léopoldville;

— que l'on n'a pas trouvé trace d'un ordre ou d'une action quelconque visant à déjouer ces plans;

— qu'aucune procédure disciplinaire n'a été entamée à l'égard des fonctionnaires, fussent-ils diplomates, officiers ou agents de sécurité, qui ont eu connaissance de ces plans ou y ont participé et qui ne relevaient pas de la responsabilité politique d'un ministre.

2. L'assassinat de Lumumba, Mpolo et Okito à Elisabethville

À l'examen, nous constatons qu'il n'est question ni de Mpolo, ni d'Okito dans les telex échangés. Ces deux personnes ne font leur apparition qu'à l'aéroport, comme par hasard. On observera cependant qu'en cas de changement à la tête de l'État, Mpolo était le concurrent de Mobutu et Okito était candidat au remplacement de Kasa Vubu.

Deux choses sont très vite établies avec certitude : l'objectif du gouvernement belge est d'emprisonner Lumumba et de le transférer au Katanga. Conformément aux instructions des ministres compétents et de leurs cabinets, les Belges présents à Léopoldville et à Brazzaville s'emploient à atteindre ces objectifs. On observera que, dans les avis qu'ils donnent au gouvernement katangais, les conseillers belges au Katanga se sont toujours prononcés contre un tel transfert, parce qu'ils y voyaient un danger pour la position du Katanga.

À une exception près (télex Dupret à Belext, Brazza 64, 17 janvier 1961) on ne trouve, avant le début de l'opération elle-même, dans les telex relatifs au transfert au Katanga, pas la moindre préoccupation quant à l'intégrité physique de Patrice Lumumba.

Bien que Lumumba ait été arrêté en vertu d'un mandat d'amener datant de septembre 1960 fondé sur des chefs d'accusation précis, dans aucun des nombreux telex échangés après la destitution de Lumumba, au cours de sa mise en résidence surveillée dans sa demeure de fonction, lors de sa fuite ou lors de son incarcération au camp militaire de Thysville et finalement lors de son transfert au Katanga, les instances gouverne-

een proces aangedrongen. In een rechtstaat is het een essentiële regel dat niemand kan worden gevangen gehouden dan op bevel van een rechter of na een gerechtelijke beslissing.

De betrokken ministers werden er nochtans tijdens een debat in de commissie van Buitenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 13 december 1960 door volksvertegenwoordiger Jos Van Eynde op gewezen dat er in Katanga mogelijk gevaar was voor het leven van Lumumba. Van Eynde staaft zijn bewering aan de hand van een bevel dat Munongo op 13 augustus had gegeven aan de pelotonchefs van de Katangese gendarmerie (« [...] *s'il arrivait à entrer au Katanga d'une façon ou d'une autre, il doit, en ce cas, disparaître* »).

Tevens dient opgemerkt dat minister d'Aspremont door zijn verblijf in Katanga in juli en augustus 1960, als hoofd van de Belgische Technische Missie, ook persoonlijk een goede inschatting had moeten kunnen maken van de gemoedsgesteldheid van de Katangese leiders en het risico dat Lumumba liep door zijn overbrenging aldaar. De minister beschikte bovendien en onder meer in de persoon van majoor Loos, zijn militaire adviseur, over een ondernemende medewerker, met ervaring in Congo en uitstekende contacten in Katanga. Tenslotte is het eveneens relevant te vermelden dat menig Belgisch raadgever, diplomaat of ambtenaar bij een tijdelijke terugkeer uit Leopoldstad, Brazzaville of Elisabethstad op het kabinet van het ministerie van Afrikaanse Zaken werd ontvangen.

Minstens éénmaal heeft het Staatshoofd een aanwijzing gekregen dat het leven van Lumumba in gevaar was. Dit door een brief van majoor Weber aan de kabinetschef van de Koning. Het is aangetoond dat de Koning kennis heeft genomen van de bewuste brief.

Noch aan majoor Weber, noch aan president Tshombe, noch aan de Congolese autoriteiten in Leopoldstad werd een teken van afkeuring of bezorgdheid gegeven over het mogelijk fysiek elimineren van Lumumba. Er is geen spoor gevonden dat de regering of bevoegde ministers van deze brief in kennis zijn gesteld.

Na de aankomst van Lumumba in Katanga, die de Belgische raadgevers verraste, nemen deze een zeer afwachtende houding aan. Er zijn geen aanwijzingen dat zij bij het besluitvormingsproces — dat uiteindelijk heeft geleid tot de executie — werden betrokken of geconsulteerd. Evenmin zijn er aanwijzingen dat er actie werd ondernomen om de executie te verhinderen, die minder dan vijf uur na zijn aankomst werd voltrokken.

Lumumba werd vermoord op bevel van de Katangese autoriteiten die ook hun akkoord hadden gegeven voor de transfer. Ook al kan men niet precies duiden op welk ogenblik en hoe de besluitvorming van de Katangese autoriteiten tot stand kwam om Lumumba en zijn lotgenoten Mpolo en Okito, te doden, men kan deze daad

mentales belges n'ont jamais insisté pour qu'il y ait un procès. Une règle essentielle d'un État de droit veut que personne ne soit maintenu en détention que sur décision d'un juge ou à la suite d'une décision de justice.

Au cours d'un débat tenu en commission des Affaires étrangères de la Chambre des représentants le 13 décembre 1960, le député Jos Van Eynde avait pourtant fait observer aux ministres concernés que la vie de Lumumba pouvait être en danger au Katanga. A l'appui de sa déclaration, Van Eynde avait cité un ordre donné le 13 août par Munongo aux chefs de peloton de la gendarmerie katangaise (« [...] *s'il arrivait à entrer au Katanga d'une façon ou d'une autre. Il doit, en ce cas, disparaître* »).

On observera également qu'ayant séjourné au Katanga, en juillet et août 1960, en qualité de chef de la Mission technique belge, le ministre d'Aspremont Lynden aurait dû pouvoir se faire personnellement une idée de l'état d'esprit des dirigeants katangais et du risque que l'on faisait courir à Lumumba en le transférant au Katanga. En outre, le ministre disposait, notamment en la personne du major Loos, conseiller militaire, d'un collaborateur entreprenant qui possédait une bonne expérience du Congo et entretenait d'excellents contacts au Katanga. Enfin, il n'est pas non plus inutile de rappeler que maints conseillers, diplomates ou fonctionnaires belges ont été reçus au cabinet du ministre des Affaires africaines lorsqu'ils sont rentrés pour quelque temps de Léopoldville, Brazzaville ou Elisabethville.

Le Chef de l'État a été informé au moins une fois, par le biais d'une lettre du major Weber adressée à Son chef de cabinet, que la vie de Lumumba était menacée. Il est prouvé que le Roi a pris connaissance de cette lettre.

Aucun signe de réprobation ou de préoccupation concernant la possibilité d'une élimination physique de Lumumba n'a été donné, que ce soit au major Weber, au président Tshombe ou aux autorités congolaises de Léopoldville. Aucun élément indiquant que le gouvernement ou les ministres compétents ont été informés de cette lettre n'a été trouvé.

Après l'arrivée de Lumumba au Katanga, qui a surpris les conseillers belges, ceux-ci adoptent une attitude très attentiste. Rien n'indique qu'ils aient été associés au processus décisionnel — qui a finalement débouché sur l'exécution — ou qu'ils aient été consultés à ce sujet. Rien n'indique non plus qu'une action ait été entreprise afin d'empêcher l'exécution, intervenue moins de cinq heures après son arrivée.

Lumumba a été assassiné sur l'ordre des autorités katangaises, qui avaient également donné leur accord pour son transfert. Si l'on ne peut pas déterminer précisément à quel moment et de quelle manière les autorités katangaises ont pris la décision d'assassiner Lumumba et ses compagnons d'infortune, Mpolo et Okito,

enkel bestempelen als moord met voorbedachten rade. Hieronder dient men te verstaan een misdad die op systematische wijze werd voorbereid en doorgevoerd.

De executie greep plaats in aanwezigheid van Katangese ministers en werd uitgevoerd door Katangese gendarmes en politiemannen, in aanwezigheid van een politiecommissaris en drie officieren van Belgische nationaliteit die evenwel onder gezag, leiding en toezicht stonden van de Katangese overheid.

Op geen enkel ogenblik heeft de Belgische regering protest aangetekend bij de Katangese regering tegen de moord op Lumumba, Mpolo en Okito. Evenmin laat de regering weten dat men de feiten betreurt of afkeurt.

Ook op het ogenblik dat minstens enkele leden van de regering op de hoogte zijn van de executie, blijft men elke betrokkenheid bij de overbrenging en elke kennis over het lot van Lumumba ontkennen zowel tegenover de publieke opinie als in besloten vergaderingen met de NAVO-partners.

Besluit :

— Inzake de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord : na een grondig onderzoek kan met grote waarschijnlijkheid worden aangenomen dat op 17 januari 1961 tussen 21.40 uur en 21.43 uur, Lumumba in de vorm van een executie in de brousse werd vermoord, binnen de 5 uur na zijn aankomst in Katanga (voor de gedetailleerde beschrijving verwijst de commissie naar de vaststellingen van de experten).

— Inzake de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici :

— De transfer van Lumumba naar Katanga werd georganiseerd door de Congolese autoriteiten van Leopoldstad. Zij werden hierin gesteund door Belgische regeringsinstanties, meer bepaald de ministers van Buitelandse en Afrikaanse Zaken en hun medewerkers.

Belgische raadgevers in Leopoldstad hebben hun medewerking verleend aan de organisatie van de transfer.

— In geen document, noch getuigenis, waarvan de commissie kennis nam, kan gevonden worden dat er door de Belgische regering, of een lid ervan, opdracht werd gegeven om Lumumba fysiek te elimineren.

— Uit het onderzoek blijkt niet dat er in hoofde van de Belgische autoriteiten bij de inspanningen om hem te laten overbrengen naar Katanga voorbedachtheid is geweest om Lumumba te (laten) vermoorden.

— Evenwel is het overduidelijk dat de fysieke integriteit van Lumumba geen zorg was voor de Belgische regering. Zij achtte de veiligheid van Lumumba ondergeschikt aan andere belangen.

on n'a pas d'autre choix que de qualifier cet acte de meurtre avec préméditation. Il y a lieu d'entendre par là que ce crime a été préparé et exécuté d'une manière systématique.

Des ministres katangais ont assisté à l'exécution, qui a été opérée par des gendarmes et des policiers katangais en présence d'un commissaire de police et de trois officiers de nationalité belge, qui étaient toutefois placés sous l'autorité, le commandement et le contrôle des autorités katangaises.

A aucun moment le gouvernement belge n'a protesté auprès du gouvernement katangais contre l'assassinat de Lumumba, de Mpolo et d'Okito. Le gouvernement ne fait pas non plus savoir que l'on déplore ou réprovoque les faits.

Même au moment où au moins quelques membres du gouvernement sont au courant de l'exécution, l'on continue à nier toute implication dans le transfert de Lumumba et à démentir que l'on sache quoi que ce soit concernant son sort, et ce, tant vis-à-vis de l'opinion publique qu'au cours de réunions à huis clos avec les partenaires de l'OTAN.

Conclusion :

— En ce qui concerne les circonstances précises dans lesquelles Patrice Lumumba a été assassiné : après une analyse approfondie, il peut être admis avec un grand degré de probabilité que le 17 janvier 1961 entre 21.40 heures et 21.43 heures, Lumumba a été assassiné en forme d'exécution dans la brousse, dans les cinq heures suivant son arrivée au Katanga (pour la description détaillée la commission renvoie aux constatations des experts).

— En ce qui concerne l'implication éventuelle d'hommes politiques belges :

— Le transfert de Lumumba au Katanga a été organisé par les autorités congolaises de Léopoldville. Elles ont, pour ce faire, bénéficié du soutien d'instances gouvernementales belges, et plus précisément des ministres des Affaires étrangères et des Affaires africaines et de leurs collaborateurs.

Les conseillers belges en poste à Léopoldville ont prêté leur concours à l'organisation du transfert.

— Il ne ressort d'aucun document ni d'aucun témoignage dont la commission a pris connaissance que le gouvernement belge ou un de ses membres a donné l'ordre d'éliminer physiquement Lumumba.

— Il ne ressort pas de l'enquête qu'il y a eu préméditation d'assassiner ou de faire assassiner Lumumba dans le chef des autorités belges lorsque celles-ci se sont efforcées de le faire transférer au Katanga.

— Il est cependant manifeste que le gouvernement ne s'est pas préoccupé de l'intégrité physique de Lumumba. Il considérait la sécurité de Lumumba comme secondaire, comparée à d'autres intérêts.

– Door de mogelijke gevaren van de transfer niet in oenschouw te nemen en geen garanties te vragen voor de fysieke integriteit of zelfs maar aan te dringen op een menswaardige behandeling en normale procesgang heeft de Belgische regering en inzonderheid de minister van Afrikaanse Zaken een gebrek aan voorzorg aan de dag gelegd en een gemis aan respect voor de rechtstaat.

– Na kennisneming van de gebeurtenissen van 17 januari heeft de regering, althans sommige leden ervan, zich onverantwoordelijk opgesteld door te opteren voor het verspreiden van leugens ten opzichte van de publieke opinie en haar bondgenoten. Door deze houding ontstonden onvermijdelijk twijfels over de rol van de Belgisch overheden.

In het licht van wat voorafgaat, met de normen inzake publieke moraal van vandaag en zonder te treden in toenmalige persoonlijke morele afwegingen, komt de commissie tot de conclusie dat sommige Belgische regeringsleden en andere Belgische actoren een morele verantwoordelijkheid dragen in de omstandigheden die tot de dood van Lumumba hebben geleid.

II. VASTSTELLINGEN

Het onverwerkt verleden

De commissie is van oordeel dat er zowel bij de Congolese bevolking als bij de Belgen sprake is van een « onverwerkt verleden ». Wederzijds bestaan er grieven over de gebeurtenissen in de koloniale en de post-koloniale periode.

Het onderzoeksdomein van de commissie betrof slechts een beperkt, weze het belangrijk, onderdeel van dit onverwerkt verleden. Tal van grieven waarover noch de academische wereld, noch de politieke wereld klaarheid brachten, blijven voortwoekeren.

1. Disfuncties in de besluitvorming

a. Er is een gebrek aan transparantie van het beleid en aan coördinatie tussen de verschillende ministers die bij de Congopolitiek waren betrokken. Hoewel de kabinetsraad regelmatig de Congolese problemen bespreekt en er ook besluiten over neemt, vaak op uitdrukkelijke vraag van minister Wigny om richtlijnen te verkrijgen, stellen we vast dat die besluiten eerder vaag zijn en door betrokken ministers op het terrein anders worden geïnterpreteerd.

De commissie stelt tevens vast dat er een onduidelijke bevoegdheidsafbakening is tussen een aantal ministers, meer bepaald tussen minister van Buitenlandse

– En ne prenant pas en considération les risques éventuels que présentait le transfert et en ne demandant pas de garanties en ce qui concerne l'intégrité physique ou en n'insistant même pas pour que lui soit réservé un traitement conforme à la dignité humaine et un procès normal, le gouvernement belge et, en particulier, le ministre des Affaires africaines ont fait preuve d'un manque de précaution et de respect à l'égard de l'État de droit.

– Après avoir pris connaissance des événements du 17 janvier, le gouvernement, du moins certains de ses membres, a adopté une attitude irresponsable en optant pour la propagation de mensonges à l'intention de l'opinion publique et de ses alliés. Cette attitude a inéluctablement suscité des doutes quant au rôle des autorités belges.

À la lumière de ce qui précède, tenant compte des normes de la morale publique d'aujourd'hui et sans entrer dans les considérations morales personnelles de l'époque, la commission est amenée à conclure que certains membres du gouvernement belge et d'autres acteurs belges ont une responsabilité morale dans les circonstances qui ont conduit à la mort de Lumumba.

II. CONSTATATIONS

Un passé toujours présent

La commission estime que ni la population congolaise, ni les Belges n'ont exorcisé les démons du passé. Des griefs sont formulés de part et d'autre à propos des événements qui se sont déroulés pendant la période coloniale et post-coloniale.

Le champ d'investigation de la commission ne concernait qu'une partie limitée, fût-elle importante, de ce passe non « digéré ». Nombre de griefs sur lesquels ni le monde académique ni le monde politique n'ont pu faire la lumière continuent de tourmenter les esprits.

1. Dysfonctionnements dans le processus décisionnel

a. On constate un manque de transparence de la politique mise en œuvre et un manque de coordination dans le chef des différents ministres concernés par la politique congolaise. Bien que le conseil de cabinet discute régulièrement des problèmes congolais et prenne aussi des décisions à ce sujet, souvent à la demande expresse du ministre Wigny en vue d'obtenir des directives, force est de constater que ces décisions sont plutôt vagues et sont mises en œuvre différemment par les ministres concernés sur le terrain.

La commission constate par ailleurs que le partage des compétences entre un certain nombre de ministres est mal défini, plus particulièrement entre le ministre des

Zaken Wigny en minister van Afrikaanse Zaken d'Aspremont Lynden. Tevens was er een verschil in visie. De bevoegdheden van de laatste blijken zeer rekbaar te zijn. Niet alleen hebben zij betrekking op de voogdijgebieden Rwanda-Urundi, maar in de praktijk ook op Congo, als gevolg van de zogenaamde technische bijstand.

Een ander aspect van de chaotische bevoegdheidsverdeling betreft de controle over de Belgische militairen in Congo. Deze bevoegdheid ontsnapt aan de minister van Landsverdediging (na oktober 1960) en komt toe aan de minister van Afrikaanse Zaken. Hierdoor ontsnapte de Katangese politiek in grote mate aan de controle van Buitenlandse Zaken.

b. Het regelmatig aanwenden van rechtstreekse, niet hiërarchische informatie- en beslissingsstromen droeg bij tot een manke besluitvoering en verkeerde inschattingen. Zo is er het netwerk van majoor Loos dat zich aan het oog van de politieke wereld onttrok maar daadkrachtig en energiek optrad.

Tevens bestond er een goede verstandhouding tussen ambtenaren, militairen en diplomaten op verschillende niveaus en standplaatsen, die vanuit hun bepaalde visie op België en wantrouwen tegenover de politiek, solidair optraden.

c. Bovenop en cumulatief met de disfuncties sub a en b worden in realiteit veel belangrijke beslissingen genomen door officieren, diplomaten of ambtenaren. Op Defensie speelt generaal Cumont, stafchef, een doorslaggevende rol. Op Buitenlandse Zaken wordt de feitelijke politiek in belangrijke mate bepaald door de Congolese van Rothschild, waartoe, onder andere Davignon en Lebrun behoorden. Op Afrikaanse Zaken is een cruciale rol weggelegd voor majoor Loos, de militaire raadgever van de minister.

Tevens zijn er aanwijzingen dat ministers niet altijd volledig worden ingelicht door hun medewerkers.

2. De rol van het Staatshoofd

De commissie heeft vastgesteld dat er op bepaalde terreinen van de Congo-politiek onenigheid bestond tussen het Staatshoofd en de regering.

Deze onenigheid heeft er in bepaalde gevallen toe geleid dat het Staatshoofd eigen handelingen heeft gesteld. Bovendien heeft de commissie vastgesteld dat het Staatshoofd belangrijke informatie heeft verkregen, en daar waarschijnlijk de regering niet over heeft ingelicht.

Affaires étrangères Wigny et le ministre des Affaires africaines d'Aspremont Lynden. Il y avait également une différence de vues. Les compétences de ce dernier s'avèrent très extensibles. Elles s'exercent non seulement sur les régions sous tutelle du Rwanda-Urundi, mais également, dans la pratique, sur le Congo, du fait de l'assistance technique.

Un autre aspect de cette répartition chaotique des compétences concerne le contrôle des militaires belges au Congo. Cette compétence échappe au ministre de la Défense (après octobre 1960) et revient au ministre des Affaires africaines. La politique katangaise échappait de ce fait dans une large mesure au contrôle des Affaires étrangères

b. L'utilisation régulière de flux d'informations et de décisions directs ne suivant pas la voie hiérarchique a contribué aux déficiences constatées dans le processus décisionnel ainsi qu'à des erreurs d'évaluation. C'est ainsi que le réseau du major Loos s'est soustrait au regard du monde politique, mais est intervenu de manière énergique.

Il y avait également une bonne entente entre les fonctionnaires, les militaires et les diplomates aux différents niveaux et postes, qui intervenaient solidairement en fonction de leur vision de la Belgique et de leur méfiance à l'égard du monde politique.

c. En outre et cumulativement, les dysfonctionnements sous a et b sont encore renforcés par le fait que de nombreuses décisions importantes sont prises en réalité par des officiers, des diplomates ou des fonctionnaires. Au département de la Défense, c'est le général Cumont, le chef d'état-major, qui joue un rôle déterminant. Au département des Affaires étrangères la politique est définie dans une large mesure par la cellule Congo de Rothschild, dont font partie, notamment, Davignon et Lebrun. Aux Affaires africaines, le conseiller militaire du ministre, le major Loos, sera également appelé à jouer un rôle crucial.

Il existe également des indications dont il ressort que les ministres n'ont pas toujours été informés complètement par leurs collaborateurs.

2. Le rôle du chef de l'État

La commission a constaté qu'il y avait un désaccord entre le chef de l'État et le gouvernement sur certains aspects de la politique congolaise.

Ce désaccord a dans certains cas conduit le chef de l'État à poser des actes autonomes. En outre la commission a constaté que le chef de l'État a obtenu des informations importantes dont il n'a probablement pas informé le gouvernement.

3. Controle op de regering

a. De commissie komt tot de vaststelling dat de controle van het parlement op de gevoerde buitenlandse en Afrikaanse politiek ontoereikend was.

b. De regering is erin geslaagd om zowel de controle van het parlement als de controle van het Rekenhof te omzeilen bij het opnemen en aanwenden van fondsen. De commissie heeft bewijzen gevonden dat er voor minstens 50 miljoen Belgische frank, (overeenkomend met 270 miljoen Belgische frank, in huidige waarde, volgens de evolutie van de index der consumptieprijzen meegeedeeld door de Nationale Bank van België) zogenaamde geheime fondsen werden aangewend daar waar het parlement en het Rekenhof slechts weet hadden van de aanwending van 20 miljoen Belgische frank.

Tevens dient opgemerkt dat de besteding van die fondsen laakbaar was.

4. De rechtsstaat

a. Inbreuken op het internationaal recht

De Belgische regering diende « zich te onthouden van elke rechtstreekse of onrechtstreekse handeling die tot doel heeft de vrijheid, de onafhankelijkheid of de integriteit van enige Staat op het spel te zetten, in ongeacht welke Staat tot interne strijd aan te zetten [...] » [§ 4 van Resolutie 290 (IV) van 1 december 1949)].

De commissie stelt vast dat deze resolutie van de VN werd geschonden, door een politiek te ontwikkelen gericht tegen een democratisch verkozen regering.

Tevens schond de regering door wapenleveringen en steun aan diverse partijen de resolutie van 20 september 1960 van de VN.

b. Inbreuken op het interne recht

Benevens de hierboven geciteerde inbreuken op de wetten op de rijkscomptabiliteit dient onderstreept te worden dat er zeer laks of niet werd opgetreden tegen handelingen die in België strafbaar zijn gesteld (werven van huurlingen, voorbereidingen van aanslagen, ...) en waarvan overheidsinstanties kennis hadden gekregen.

5. Staatsveiligheid en militaire veiligheid

Tal van berichten en informatie bereiken de staatsveiligheid en militaire veiligheid die ze verwerken in rapporten : de juistheid en degelijkheid van de informatie laat dikwijls te wensen over. Wezenlijke en pertinente

3. Contrôle du gouvernement

a. La commission conclut que le contrôle exercé par le parlement sur la politique étrangère et africaine mises en œuvre a été insuffisant.

b. Le gouvernement a réussi à éluder aussi bien le contrôle du parlement que celui de la Cour des comptes en ce qui concerne le prélèvement et l'affectation de fonds. La commission a trouvé des preuves du fait que des fonds dits secrets d'un montant de 50 millions de francs belges au moins (ce qui correspond à 270 millions de francs belges actuels selon l'évolution de l'indice des prix à la consommation communiquée par la Banque nationale de Belgique) ont été utilisés, alors que le parlement et la Cour des comptes n'ont eu connaissance que de l'utilisation de 20 millions de francs belges.

Il y a également lieu d'observer que l'affectation de ces fonds est critiquable.

4. L'État de droit

a. Infractions au droit international

Le gouvernement belge devait « s'abstenir de toute action directe ou indirecte visant à menacer la liberté, l'indépendance ou l'intégrité de tout État, à encourager la lutte interne dans tout État (...) » [§ 4 de la résolution n° 290 (IV) du 1^{er} décembre 1949, traduction].

La commission constate que cette résolution des Nations unies a été violée, par le développement d'une politique dirigée contre un gouvernement démocratiquement élu.

Le gouvernement a également violé la résolution des Nations unies du 20 septembre 1960, en effectuant des livraisons d'armes et en accordant une aide à diverses parties.

b. Infractions au droit interne

Outre les infractions susmentionnées aux lois sur la comptabilité de l'État, il y a lieu de souligner qu'il a été fait preuve d'un très grand laxisme, voire de passivité, face à des actes incriminés en Belgique (recrutement de mercenaires, préparations d'attentats, etc.) et dont des organes du pouvoir avaient eu connaissance.

5. Sûreté de l'État et sécurité militaire

Nombre de messages et d'informations parviennent à la Sûreté de l'État et à la Sécurité militaire, qui les incorporent dans des rapports : l'exactitude et la qualité des informations laissent souvent à désirer. Les infor-

informatie (bijvoorbeeld in verband met de dood van Lumumba) wordt niet of laattijdig overgemaakt.

6. De situatie van de Belgische ambtenaren

De Belgische regering heeft nagelaten duidelijkheid te scheppen ten aanzien van de Belgische ambtenaren in Congo en over hun rechten en plichten als gevolg van het feit dat ze ter beschikking van de Congolese autoriteiten werden gesteld. De dubbelzinnigheid bereikt een hoogtepunt bij sommige ambtenaren, die ondanks een adviserende functie bij Congolese ministers, rechtstreeks rapporteren aan de Belgische Staatsveiligheid of andere diensten.

7. Economische belangen

Op bepaalde momenten is er met betrekking tot Katanga een vermenging van private en publieke belangen.

Overheidsagenten, verbonden aan de Belgische Technische Missie of aan het Bureau-Conseil hebben in Katanga voor hun werking gebruik gemaakt van voorschotten en andere faciliteiten van de Union Minière du Haut Katanga.

8. Toestand van de archieven

De commissie heeft naar aanleiding van haar werkzaamheden vastgesteld dat belangrijke officiële archieven, waaronder dat van het Staatshoofd, dreigen verloren te gaan indien er niet wordt ingegrepen. Tevens laten de huidige middelen zowel op technisch vlak als op het gebied van personeelsbezetting niet toe om een archief, die naam waardig, bij te houden.

De commissie constateert dat het expertise- en onderzoekswerk om te bepalen wat de verantwoordelijkheden waren van de Belgische politici in de moord op Patrice Lumumba mogelijk werd gemaakt dankzij toegang tot een groot aantal archiefstukken van particulieren en de overheid, welke tot dan toe niet toegankelijk waren.

III. AANBEVELINGEN

Wat een aantal vaststellingen betreft, is de disfunctie reeds achterhaald zodat ze niet is opgenomen in de aanbevelingen.

1. De controle op de regering

a. Uit het onderzoek van de commissie blijkt dat het parlement niet altijd volledig en correct is ingelicht door de regering over de initiatieven die zij ondernam. Hoe-

mations essentielles et pertinentes (par exemple, à propos de la mort de Lumumba) ne sont pas transmises ou sont communiquées trop tard.

6. La situation des fonctionnaires belges

Le gouvernement belge a omis d'informer clairement les fonctionnaires belges au Congo sur leurs droits et leurs devoirs afférents à leur mise à la disposition des autorités congolaises. L'ambiguïté atteint son paroxysme en ce qui concerne certains fonctionnaires, qui, bien qu'ils exercent une fonction de conseiller auprès de ministres congolais, font directement rapport à la Sûreté de l'État belge ou à d'autres services.

7. Intérêts économiques

À certains moments, en ce qui concerne le Katanga, il y a une confusion entre des intérêts publics et privés.

Des agents de l'État, liés à la Mission technique belge ou au Bureau-conseil ont utilisé pour leur fonctionnement au Katanga des avances et d'autres facilités de l'Union minière du Haut Katanga.

8. État des archives

La commission a constaté, à l'occasion de ses travaux, que d'importantes archives officielles, dont celles du chef de l'État, risquent de se perdre si l'on ne prend pas les mesures qui s'imposent. En outre, les moyens dont on dispose actuellement, tant sur le plan technique qu'en ce qui concerne les effectifs, ne permettent pas de conserver des archives dignes de ce nom.

La commission constate que le travail d'expertise et d'enquête visant à déterminer les responsabilités des hommes politiques belges dans l'assassinat de Patrice Lumumba a été rendu possible dès lors qu'un grand nombre d'archives privées et publiques ont pu être consultées, ce qui n'était pas le cas auparavant.

III. RECOMMANDATIONS

En ce qui concerne certaines constatations, il a déjà été remédié au dysfonctionnement mis au jour, de sorte qu'il n'en est pas fait état dans les recommandations.

1. Le contrôle du gouvernement

a. Il ressort de l'enquête de la commission que le gouvernement n'a pas toujours fourni au parlement des informations complètes et correctes au sujet des initiati-

wel het evident is dat het niet altijd opportuun en wenselijk is om bepaalde confidentiële initiatieven aan de grote klok te hangen, is het even noodzakelijk dat het parlement te allen tijde correct en volledig ingelicht wordt.

Evenwel erkent de commissie dat parlementsleden bij de uitoefening van hun controletaak niet steeds de vertrouwelijkheid van de hen toevertrouwde informatie respecteren.

De commissie acht het wenselijk dat er een formule uitgewerkt wordt om, in uitzonderlijke gevallen, het parlement in te lichten over de actie van de regering zonder de confidentialiteit in gevaar te brengen. De commissie verzoekt, mocht het noodzakelijk zijn, het reglement aan te passen om die soms gewenste vertrouwelijkheid te verzekeren.

b. Het komt de commissie voor dat het aangewezen is om aan de bevoegde Kamercommissie het deelrapport over de geheime fondsen en de hierover met het Rekenhof en andere instanties gevoerde briefwisseling over te maken. Dit met het oog op een onderzoek door die commissie of een herhaling van deze feiten — het uitgeven van fondsen buiten de toestemming van het parlement en buiten de controle van het Rekenhof om — op basis van de thans geldende regelgeving onmogelijk is gemaakt.

2. Het Staatshoofd

De commissie herinnert aan de grondwettelijke bepalingen en gewoonten betreffende de rol van het Staatshoofd.

Iedere handeling van het Staatshoofd die een directe of indirecte politieke invloed kan hebben moet worden gedekt door een minister.

Derhalve mogen publieke tussenkomsten of initiatieven niet tegen die van de regering inzake binnenlandse of buitenlandse politiek ingaan.

3. De inlichtingendiensten

De commissie beveelt aan dat bij de bestaande parlementaire controle, het Comité I ook bijzondere aandacht moet hebben voor de doelmatigheid van de inlichtingendiensten.

Deze controle dient te gebeuren op een permanente en effectieve wijze.

4. Toestand van de archieven

De commissie nodigt de regering uit alle nodige initiatieven te ontwikkelen om de archieven van de verschillende federale Rijksinstanties, en inzonderheid die van het staatshoofd, via een passende toewijzing van personele en financiële middelen, op te sporen, te inventariseren, te structureren en veilig te stellen. Zij vraagt dat

ves qu'il prenait. Bien qu'il soit évident qu'il n'est pas toujours opportun ni souhaitable de dévoiler certaines initiatives confidentielles, il est tout aussi indispensable que le parlement soit à tout moment informé correctement et complètement.

La commission reconnaît toutefois que, dans l'exercice de leur fonction de contrôle, les parlementaires ne respectent pas toujours le caractère confidentiel des informations qui leur sont confiées.

La commission estime qu'il conviendrait d'élaborer une formule qui permettrait, dans des cas exceptionnels, d'informer le parlement au sujet de l'action du gouvernement sans porter atteinte à la confidentialité. La commission demande que le Règlement soit modifié, si cela s'avère nécessaire, afin de garantir cette confidentialité, qui est parfois souhaitée.

b. La commission estime qu'il serait souhaitable de transmettre à la commission compétente de la Chambre le rapport partiel consacré aux fonds secrets ainsi que la correspondance échangée à ce sujet avec la Cour des comptes et d'autres institutions, l'objectif étant de charger cette commission d'examiner, sur la base de la législation en vigueur, si le législateur a fait en sorte que de tels faits — l'utilisation de fonds sans le consentement du parlement et le contrôle de la Cour des comptes — ne puissent plus se reproduire.

2. Le chef de l'État

La commission rappelle les dispositions et les usages constitutionnels au sujet du rôle du chef de l'État.

Chaque acte du chef de l'État qui peut avoir directement ou indirectement une influence politique doit être couvert par un ministre.

Dès lors, des interventions ou des initiatives publiques ne peuvent aller à l'encontre de celles de la politique intérieure et extérieure du gouvernement.

3. Les services de renseignements

La commission recommande que dans le cadre du contrôle parlementaire existant, le Comité R accorde également une attention toute particulière à l'efficacité des services de renseignements.

Ce contrôle doit s'exercer de manière permanente et effective.

4. État des archives

La commission invite le gouvernement à prendre toutes les mesures qui s'imposent pour rechercher, inventorier, structurer et sauvegarder, par une allocation adéquate d'effectifs et de moyens financiers, les archives des différentes instances fédérales, et, en particulier, celles du chef de l'État. Elle demande que les obliga-

de wettelijke verplichtingen terzake worden geëvalueerd en zo nodig worden aangepast ten einde uitvoering te geven aan het streven om het archiefpatrimonium van de Staat te bewaren.

De commissie beveelt een herdefiniëring aan van de regels inzake toegang tot documenten die onder de overheid vallen.

5. Het onverwerkt verleden

De commissie doet de aanbeveling dat multidisciplinair en internationaal historisch onderzoek over de koloniale en post-koloniale periode zou worden gestimuleerd. Op basis van objectief, wetenschappelijk verantwoord tot stand gekomen feitenmateriaal, kan de politieke wereld tot een synthese komen die bijdraagt tot de verwerking van het verleden.

Een eerste aanzet hiertoe kan erin bestaan de resultaten van de werkzaamheden van de commissie in een bevattelijke vorm uit te geven en te verspreiden voor een breed publiek.

6. Eindaanbeveling

De commissie nodigt de regering uit kennis te nemen van haar conclusies, vaststellingen en aanbevelingen en verzoekt haar de aanbevelingen, die de uitvoerende macht betreffen, te implementeren en in het kader van haar internationaal optreden de passende conclusies te trekken en actie te ondernemen op basis van dit document en het debat dat erover volgt in het Parlement.

De commissie spreekt de hoop uit dat haar werkzaamheden meer klaarheid hebben gebracht over deze tragische gebeurtenissen en dat dit zal bijdragen tot een betere verstandhouding tussen beide volkeren.

*
* *

De conclusies werden aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs,

Daniel BACQUELAINE,
Ferdie WILLEMS,
Marie-Thérèse COENEN

De voorzitter,

Geert VERSNICK

tions légales en la matière fassent l'objet d'une évaluation et soient, au besoin, adaptées afin que les archives de l'État puissent être conservées correctement.

La commission recommande de redéfinir les règles concernant l'accès à des documents relevant des pouvoirs publics.

5. Un passé toujours présent

La commission recommande que l'on encourage les recherches historiques multidisciplinaires et internationales concernant l'époque coloniale et postcoloniale. Le monde politique pourrait, sur la base d'un ensemble d'éléments de fait objectifs et scientifiquement établis, faire un travail de synthèse qui contribue à exorciser le passé.

Un premier pas dans ce sens pourrait consister à publier les résultats des travaux de la commission sous une forme aisément compréhensible et à les diffuser parmi un large public.

6. Recommandation finale

La commission invite le gouvernement à prendre connaissance de ses conclusions, constatations et recommandations, lui demande de mettre en œuvre les recommandations qui concernent le pouvoir exécutif et, dans le cadre de son action internationale, de tirer les conclusions qui conviennent ainsi que d'entreprendre les actions sur la base du présent document et du débat qui sera mené à ce sujet au Parlement.

La commission espère que ses travaux auront apporté davantage de clarté au sujet de ces événements tragiques et que ceci contribuera à une meilleure entente entre les deux peuples.

*
* *

Les conclusions ont été adoptées par 10 voix contre 2.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Daniel BACQUELAINE,
Ferdie WILLEMS,
Marie-Thérèse COENEN

Le président,

Geert VERSNICK

BIJLAGE 1

Nota van de experts/1-29/6/2000

1. DOELSTELLINGEN

Aan de hand van het vooraf door de experts uitgevoerde onderzoek en van het(de) verslag(en) dat(die) zij daarover zullen uitbrengen, moet het de parlementaire onderzoekscommissie mogelijk zijn te beschikken over nauwkeurige en geverifieerde gegevens :

— over de feiten, omstandigheden, beslissingen, initiatieven — en de wijze waarop die werden beïnvloed — die op 17 januari 1961 in Katanga tot de moord op Lumumba hebben geleid;

— inzonderheid over de betrokkenheid en de verantwoordelijkheid terzake van Belgische (regerings- en « andere ») autoriteiten en van administratief, militair en diplomatiek personeel dat handelde in het raam van regeringsmandaten of van opdrachten voortvloeiend uit beslissingen die werden genomen in verband met het Congo-beleid dat België na de onafhankelijkheid zou voeren (waarmee « het » Congo-beleid, dan wel diverse in verband met Congo uitgestippelde beleidslijnen wordt bedoeld) ⁽¹⁾;

— over de Belgische actoren die getuige waren van de diverse scharniermomenten in het verloop der gebeurtenissen, met name vooral de afzetting van de eerste minister, zijn gedwongen verblijf in het toenmalige Leopoldstad, zijn « gevangenneming » tijdens zijn poging om Stanleystad te bereiken, zijn opsluiting in de gevangenis van Thysstad, de onderhandelingen over zijn overdracht en de dagen van 15, 16 en 17 januari 1961 die terzake beslissend waren;

Bij het uitwerken van hun verslag, zullen de experts zich erop toeleggen een sluitend tijdsverloop op te stellen in verband met de redactie, de overzending en de ontvangst van de na decodering leesbaar gemaakte teksten en telexberichten die tussen Brazzaville, Elisabethstad en Brussel werden uitgewisseld, en met name van die berichten die op cruciale ogenblikken van de evenementen werden verstuurd. Die chronologische verzending van de berichten en documenten moet dan in een ruimer chronologisch verloop worden ingebed, waarbij de plaatselijke of externe factoren in aanmerking worden genomen die het gedragspatroon, de initiatieven en de onderrichtingen hebben beïnvloed van de diverse « machtscentra » die — ter plaatse of in de buitenlandse instanties — op het Congo-beleid wogen.

⁽¹⁾ Voor het grondige onderzoek zal men zich beperken tot de periode die ingaat op 30 juni 1960 en loopt tot de val van de regering-Eyskens in april 1961. Om didactische redenen en teneinde de zaken in een ruimere context te plaatsen, zal tevens de daaraan voorafgaande periode aan bod komen, bijvoorbeeld de Accra-conferentie (december 1958) alsmede de rondetafelconferentie die in Parijs in 1960 werd gehouden, alsook wat erop volgt.

ANNEXE 1

Note des experts/1 – 29/6/2000

1. LES OBJECTIFS

À travers les recherches préalables des experts et du (ou des) rapport(s) qu'ils présenteront, la commission d'enquête parlementaire doit pouvoir disposer de données précises et contrôlées :

— sur les faits, les circonstances, les décisions, les initiatives et leur conditionnement qui ont conduit à l'assassinat de Patrice Lumumba, au Katanga, le 17 janvier 1961;

- plus spécifiquement, sur les implications et les responsabilités d'autorités belges (gouvernementales et « autres ») et d'agents administratifs, militaires et diplomatiques agissant dans le cadre de mandats gouvernementaux ou de missions découlant de prises de décision concernant la politique congolaise de la Belgique, à partir de l'indépendance (la politique ou les politiques congolaises de la Belgique) ⁽¹⁾;

— sur les « témoins-acteurs » belges aux différents moments clés du processus, principalement la destitution du premier ministre, sa résidence forcée à Léopoldville, sa « capture » au cours de sa tentative de rejoindre Stanleyville, son emprisonnement à Thijsville, les tractations sur son transfert et les journées décisives des 15, 16 et 17 janvier 1961;

Le rapport des experts s'attachera à établir une chronologie rigoureuse de la rédaction, de la transmission et de la réception sous forme lisible (décodée) des textes et telex échangés entre Brazzaville, Elisabethville et Bruxelles, spécialement ceux qui s'inscrivent à des moments importants du processus. Cette chronologie des messages et documents devra s'inscrire dans une chrono plus large, reprenant les facteurs locaux ou externes qui conditionnent les comportements, démarches et instructions des divers « pouvoirs » qui s'exercent — sur place ou dans des instances extérieurs — en matière de politique congolaise.

⁽¹⁾ Pour la recherche approfondie, on se limitera à la période 30 juin 1960 jusqu'à la chute du gouvernement Eyskens en avril 1961. Pour des raisons pédagogiques et de mise en contexte, on parlera également de ce qui précède, par exemple la conférence d'Accra en décembre 1958 et la Table ronde de janvier 1960 et de ce qui suit.

De experts zullen zich ongetwijfeld inlaten met de vraag welke getuigen-actoren thans nog in leven zijn en in staat een eigen bijdrage aan de commissie te leveren; in dat verband zij evenwel gepreciseerd dat het noodzakelijk is dat de experts daartoe op een doorgedreven ondersteuning van de terzake bevoegde diensten moet kunnen rekenen.

2. Eerste fase van het onderzoek

2.1. Kritische studie van de werken van De Witte, Vandewalle en Brassinne

In een eerste stadium moeten de experts kennis nemen van en gezamenlijk een kritische studie uitvoeren van :

— het boek van de hand van Ludo De Witte als centraal element in het publieke debat dat tevens in de media wordt gevoerd, wat een niet onbelangrijk gegeven was dat heeft geleid tot de oprichting van de onderzoekscommissie; voormeld werk bundelt een aantal — soms voor het eerst gepubliceerde - informatieve gegevens, hypothesen en verwijzingen naar belangrijke Belgische bronnen (een voorbeeld ter illustratie : de respectieve rol die Jules Loos en Louis Marlière speelden in een poging in oktober 1960 de zogenaamde « operatie-Barracuda » op te zetten). De vraag in hoeverre de door de auteur aangevoerde argumenten voldoende onderbouwd en coherent, en de documenten en getuigenissen betrouwbaar zijn, kan pas op doordachte wijze worden beantwoord als de werkzaamheden van de experts in een verder stadium gevorderd zijn.

— de publicatie van de hand van kolonel F. Vandewalle, met als titel *Mille et quatre jours. Contes du Zaïre et du Shaba* (eerste vier boekdelen, 1974-1977) ⁽²⁾ — en de door Jacques Brassinne gemaakte doctoraalscriptie, met als titel *Enquête sur la mort de Patrice Lumumba*, met inbegrip van de zeer lijvige mappen met bijlagen en getuigenissen (1990) ⁽³⁾. Beide personen waren in Elisabethstad aanwezig op het ogenblik dat Lumumba, Mpolo en Okito werden overgebracht naar de plaats waar hen een noodlottig einde wachtte. Vanuit de positie die zij bekleedden, waren voormelde personen uitzonderlijk goed geïnformeerd over de aanvoerders van de Katangese secessie, over de hulpverlenings- en samenwerkingsnetwerken die België ten behoeve van Katanga had opgezet, over de invloeden en rivaliteiten die binnen die netwerken speelden, en over de feitelijke gegevens in verband met en de betrokken partijen bij de laatste episode van de tegen Lumumba gerichte operatie. Hun kennis van te toenmalige gebeurtenissen werd aangevuld door getuigenissen en documenten die ze dankzij hun status en hun relaties naderhand hebben kunnen vergaren. De tekst van de auteurs moet

⁽²⁾ Het werk van Vandewalle is niet alleen op de « affaire-Lumumba » toegespitst. Voor de auteur vormt die episode een deel-aspect dat hij inpast in een werk waarin zijn aandacht ook uitgaat naar de zogenaamde Katangese Gendarmes, naar zijn verhouding met Brussel en tot in het zogenaamde « Bureau-Conseil » dat werd geleid door professor René Clémens. Al die elementen rechtvaardigen dat hij een ruimer onderzoeksveld en actieterrein bestrijkt.

⁽³⁾ Die twee werken zijn reeds ter beschikking gesteld van de experts.

La question de savoir quels témoins-acteurs sont encore vivants et en mesure d'apporter leur contribution à la commission sera certes un souci des experts mais ils devront être fortement aidés dans cette tâche, par les services compétents.

2. Première phase de recherche

2.1. Étude critique de De Witte, Vandewalle et Brassinne

Dans un premier temps, les experts doivent prendre connaissance et faire une étude critique et collective :

— du livre de Ludo De Witte qui constitue un élément central dans le débat public et dans les media, une donnée non négligeable dans la constitution de la commission d'enquête et un regroupement d'informations, d'hypothèses et de références à des sources belges importantes dont certaines totalement inédites (un exemple : les rôles de Jules Loos et de Louis Marlière dans la tentative d'opération Barracuda en octobre 1960). Les questions de savoir dans quelle mesure l'argumentation de l'auteur est suffisamment étayée, son argumentation cohérente et les documents et témoignages fiables ne peuvent trouver de réponse concertée qu'à un stade ultérieur du travail des experts;

— de la publication du Colonel F. Vandewalle, *Mille et quatre jours. Contes du Zaïre et du Shaba* — les quatre premiers volumes (1974-1977) ⁽²⁾ — et de la thèse de doctorat de Jacques Brassinne, *Enquête sur la mort de Patrice Lumumba, y compris ses lourdes fardes d'annexes et de témoignages* (1990) ⁽³⁾. Les deux personnalités étaient présentes à E'ville, au moment du transfert et du destin final de Lumumba, Mpolo et Okito. Ils y occupaient une position leur assurant une information exceptionnelle sur les dirigeants du Katanga en sécession, sur le système d'aide et de coopération belgo-katangaï, sur les jeux d'influence et de compétition à l'intérieur du système, sur les faits et acteurs du dernier acte de l'opération anti-Lumumba. Leurs connaissances de l'époque ont été complétées par des témoignages et des documents que leur statut et leur capital-relations ont permis de développer ultérieurement. Le texte des auteurs doit être soumis à lecture critique mais l'attention se porte aussi sur les documents publiés et, dans la thèse Brassinne, sur les interviews des témoins. A noter que, dans son ouvrage, L. De Witte a eu recours à ces travaux de Vandewalle et de Brassinne (ce qui

⁽²⁾ Le travail de Vandewalle n'est pas strictement centré sur l'affaire Lumumba. Il l'intègre forcément dans un travail où ses soucis pour la gendarmerie katangaïse, ses relations avec Bruxelles et dans le Bureau-conseil que dirige le Professeur René Clémens justifient une extension de son champ d'analyse et d'action.

⁽³⁾ Ces deux ouvrages ont déjà été mis à la disposition des experts.

met een kritisch oog worden gelezen, maar de aandacht gaat ook naar de gepubliceerde documenten en, in de scriptie van Brassine, naar de vraaggesprekken met de getuigen. Op te merken valt dat L. De Witte in zijn boek een beroep doet op het werk van Vandewalle en van Brassine (wat, vooral voor de scriptie van Brassine, niet betekent dat er tussen hen geen radicaal tegengestelde gezichtspunten of interpretaties zijn).

Het werk van de experts, met name het kritisch onderzoek van de teksten en documenten die in die drie « bronnen » zijn gepubliceerd, moet leiden tot een eerste balans van de punten waarover controverse bestaat (zowel op het stuk van de aangehaalde feiten en actoren als op dat van de gegeven interpretaties).

De experts zouden ongetwijfeld zowel L. De Witte als J. Brassine moeten kunnen ontmoeten, hetzij bij de aanvang van hun werk, hetzij na een eerste lezing van de drie « bronnen ». Die ontmoeting zou zo snel mogelijk moeten worden georganiseerd door of met de instemming van de commissie.

2.2. De memoires van minister Wigny

De experts zouden nu reeds inzage moeten hebben van de bij het Algemeen Rijksarchief neergelegde « *Mémoires du Congo* » (januari 1959-april 1961) van Pierre Wigny, een ongedateerd document van 800 getypte bladzijden, dat uiteenvalt in 24 hoofdstukken en 6 delen ⁽⁴⁾. P. Wigny was destijds bevoegd voor Buitenlandse Zaken en tot nu toe werd nog geen gebruik gemaakt van die bron. Het betreft (een) *a priori* belangrijke documentatie, te meer omdat « De archieven van het kabinet van minister van Buitenlandse Zaken Pierre Wigny (...) niet aan het departement [zijn] overgemaakt. » (L. De Witte, bibliografie). Het kritisch onderzoek van die bron, die een overzicht geeft van de Congolese crisis uit het oogpunt van de minister van Buitenlandse Zaken, is een aanvulling van dat van De Witte-Vandewalle-Brassine en is tevens een voorbereiding op het onderzoek van de sub 3 vermelde notulen.

De experts wensen dat de commissie ervoor zorgt dat ze toegang tot die memoires krijgen. Een afschrift voor elke expert zou de beste oplossing zijn.

2.3. De notulen van de ministerraad en van het Beperkt ministercomité van Afrikaanse Zaken

De notulen van de ministerraad en van het Beperkt ministercomité (van Afrikaanse Zaken) zijn nieuwe en seriële bronnen die dankzij het akkoord van de regering onverwijld door de experts kunnen worden ingekeken. Ze bevatten een noodzakelijk referentiekader waarin het Congo-beleid van de regering kan worden geplaatst en kunnen stof opleveren voor gesprekken met toenmalige ministers die nog in leven zijn.

Wij verzoeken de commissie contact te nemen met de toenmalige ministers teneinde de organisatie van die gesprekken te vergemakkelijken.

⁽⁴⁾ Dhoore, *Archives*, blz. 827.

ne signifie pas, surtout pour la thèse Brassinne, qu'il n'y a pas des éclairages ou interprétations en opposition radicale entre eux).

Le travail des experts, l'examen critique des textes et documents publiés dans ces trois « sources » doit conduire à un premier bilan des points litigieux (litigieux dans les faits et acteurs cités comme dans les interprétations données).

Les experts devraient sans aucun doute, rencontrer aussi bien L. De Witte que J. Brassinne, soit au tout début de leur travail, soit après une première lecture des trois « sources ». Cette rencontre devrait être organisée dans les meilleurs délais, par ou avec l'accord de la commission.

2.2. Les mémoires du ministre Wigny

Ayant connaissance du dépôt aux Archives Générales du Royaume des « *Mémoires du Congo* » (janvier 1959-avril 1961) de Pierre Wigny, document non-daté, de 800 pages dactylographiées, en 24 chapitres et 6 volumes ⁽⁴⁾, les experts devraient pouvoir y accéder dès maintenant. P. Wigny était chargé des Affaires étrangères à l'époque et cette source n'a jamais été utilisée à ce jour. Il s'agit d'une documentation *a priori* importante, d'autant que « les archives du cabinet du ministre des Affaires étrangères, Pierre Wigny, ne sont pas remises au département » (L. De Witte, p. 389 version française). L'étude critique de cette source, donnant une vue d'ensemble de la crise congolaise du point de vue du ministre des Affaires étrangères, est complémentaire à celle De Witte-Vandewalle-Brassinne et en même temps préparatoire à l'étude des procès-verbaux mentionnés sous 3.

Les experts souhaitent que la commission leur assure accès à ces mémoires : une copie pour chaque expert serait la formule la plus judicieuse.

2.3. Les procès-verbaux du conseil des ministres et du comité restreint des affaires africaines

Les PV du conseil et du comité ministériel restreint (affaires africaines) constituent des sources nouvelles et sérielles, qui grâce à l'accord du gouvernement, peuvent être consultées sans délai par les experts. Fournissant un cadre de référence nécessaire dans lequel on peut situer le(s) politique(s) congolaise(s) du gouvernement, ils peuvent alimenter des entretiens avec des ministres de l'époque encore en vie.

Nous demandons à la commission de prendre contact avec les ministres en vie afin de faciliter l'organisation de ces entretiens.

⁽⁴⁾ Dhoore, *Archives*, p. 827.

3. Tweede fase : verdieping van de onderzoeken

Het is voorbarig nu al aan te geven welke onderzoeken moeten worden uitgediept. Er moet worden gewacht op de resultaten van de voorbereidende werkzaamheden (sub 2) en van de contacten met de archivariissen van de verschillende instellingen alvorens die belangrijke fase aan te vatten, die zal worden gekenmerkt door een verdeling van het werk onder de experts. Om het werk te doen vorderen, verzoeken wij echter de commissie zo spoedig mogelijk de nodige machtigingen te vragen om toegang te hebben tot de in bijlage I vermelde archieven. Die archieven kunnen informatie verstrekken over het beleid van het Hof en van de regering, de diplomatieke en militaire interventies (met inbegrip van die van de veiligheidsdiensten) en over het optreden van de antilumbisten in Congo. Er zij op gewezen dat het belang van het werk van de experts in eerste instantie moet worden gerelateerd aan het feit dat ze inzage krijgen van archieven die tot dusver niet toegankelijk waren.

Er wordt nu reeds contact gelegd met de archivaris van het koninklijk paleis, de kabinetschef van de eerste minister, de archivaris van de kanselarij, de kabinetschef van de minister van Justitie en de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat in aanwezigheid van de voorzitter van de onderzoekscommissie.

Voorts zullen de experts een aantal getuigen-actoren ontmoeten.

4. Documentatie

De experts verzamelen nu reeds systematisch de volgende documentatie, die kan dienen als bijlage bij het (de) verslag(en) :

a. Een *bibliografie van de geraadpleegde werken*

Ter attentie van de commissieleden gaat als Bijlage III een beknopte en voorlopige bibliografie.

b. Een *lijst van de gebruikte bronnen (archieven)* (met een commentaar waarin de nadruk wordt gelegd op de bijzonderheden, de verdwenen stukken enzovoort).

c. *Verantwoordingsstukken* : fotokopieën of afschriften van de belangrijkste documenten of getuigenissen

d. *Documentatiefiches* met een systematische basisinformatie voor de commissieleden en de experts (zie bijlage II).

e. Een *chronologisch overzicht van de belangrijkste gebeurtenissen* tijdens de periode die wordt bestudeerd.

Prof. L. DE VOS
Prof. E. GERARD
De h. J. GERARD-LIBOIS
Prof. Ph. RAXHON

3. Deuxième phase : approfondissement des recherches

Il est prématuré de préciser maintenant les recherches à approfondir. Il faut attendre les résultats des travaux préliminaires (sub 2) d'une part et des contacts avec les responsables-archivistes des diverses institutions d'autre part avant de s'engager dans cette phase importante, qui sera caractérisée par une division du travail entre les experts. Toutefois, pour faire avancer les travaux nous demandons à la commission de solliciter aussi rapidement que possible les autorisations nécessaires donnant accès aux archives mentionnées dans l'annexe I. Ces archives sont susceptibles de fournir des informations relatives à la politique du palais et du gouvernement, aux interventions diplomatiques et militaires (y compris des services de sécurité), et à l'action de l'opposition antilumbiste au Congo. Soulignons que l'intérêt du travail des experts est d'avoir accès, en premier lieu, à des archives non consultables et non exploitées à ce jour.

Dès maintenant une prise de contact est organisée avec l'archiviste du Palais Royal, le chef de cabinet du premier ministre et le responsable des archives de la chancellerie, le chef de cabinet de ministre de la Justice et l'administrateur-général de la Sûreté de l'État en présence du président de la commission d'enquête.

Par ailleurs, les experts seront amenés à rencontrer un nombre de témoins-acteurs.

4. Documentation

Dès maintenant les experts procèdent systématiquement à la collection de la documentation suivante, pouvant servir comme annexes au(x) rapport(s) :

a. Une *bibliographie des ouvrages utilisés*

Ci-joint en Annexe III une bibliographie succincte et provisoire à l'intention des membres de la commission.

b. Une *liste des sources (fonds d'archives) utilisées* (avec un commentaire mettant l'accent sur les particularités, les pièces disparues etc.)

c. Des *pièces justificatives* : photocopies ou transcription des documents les plus importants ou des témoignages capitaux

d. Des *fiches documentaires* qui fournissent aux membres de la commission et aux experts d'une façon méthodique une information de base (voir annexe II).

e. Une *chronologie des événements* les plus importants pour la période étudiée.

Prof. L. DE VOS
Prof. E. GERARD
M. J. GERARD-LIBOIS
Prof. Ph. RAXHON

Bijlage I**Lijst van de archieven waarvan het bestaan werd gemeld of bevestigd**

1. Archieven van het Koninklijk Paleis : zie A10
- 2.1. Archieven van de Kanselarij van de eerste minister
 - notulen van de Ministerraad : zie A18
 - notulen van het Beperkt ministercomité van Afrikaanse Zaken : zie A9
- 2.2. Persoonlijke documenten van eerste minister Gaston Eyskens (ARA-KADOC) : zie A18 en A20.
- 3.1. Archieven van de minister van Buitenlandse Zaken : geen antwoord
 - persoonlijke documenten van ambassadeur Rothschild : zie A7
 - stichting-« Philippe De Doncker » (Koninklijk Museum voor Midden-Afrika) : zie A13
 - persoonlijke dossiers van de betrokken diplomaten
- 3.2. Persoonlijke documenten van minister van Buitenlandse Zaken Pierre Wigny : memoires over de dekolonisatie (ARA) : zie A18
- 3.3.1. Persoonlijke documenten van minister van Afrikaanse Zaken August De Schryver (KADOC) : zie A20
- 3.3.2. Persoonlijke documenten van minister van Afrikaanse Zaken Harold d'Aspremont Lynden (ARA) : zie A2 en A18
- 3.4.1. Persoonlijke documenten van Jean Van den Bosch, ambassadeur in Leopoldstad (SOMA) : zie A1
- 3.4.2. Persoonlijke documenten van Jacques Brassine de la Buisnière (ARA) : zie A4
- 4.1. Archieven van het ministerie van Landsverdediging
 - Congo : zie A17
 - privé-stichtingen : zie A17
 - persoonlijke dossiers van de betrokken militairen
- 4.2. Persoonlijke documenten van kolonel Frédéric Vandewalle (Koninklijk Museum voor Midden-Afrika) : zie A4 en A13
5. Archieven van het ministerie van Justitie
 - Veiligheid van de Staat : zie A15
6. Archieven van het ministerie van Binnenlandse Zaken
 - dienst Vreemdelingenzaken (vroegere Vreemdelingenpolitie, een deel van de Administratie van de Veiligheid van de Staat) : persoonlijke dossiers : zie A21
7. Internationale archieven : p.m.
 - Belgische delegatie bij de NAVO (Beldel NAVO)
 - Belgische delegatie bij de UNO (Beldel UNO)
 - Belgische delegatie bij de VS (Belamba VS)

Annexe I**Liste des archives dont l'existence a été révélée ou confirmée**

1. Archives du Palais Royal : voir A10
- 2.1. Archives de la chancellerie du premier ministre
 - procès-verbaux du conseil des ministres : voir A18
 - procès-verbaux du comité restreint Affaires Africaines : voir A9
- 2.2. Papiers de Gaston Eyskens, premier ministre (ARA-KADOC) : voir A18 et A20
- 3.1. Archives du ministère des Affaires Etrangères : pas de réponse
 - papiers de l'ambassadeur Rothschild : voir A7
 - Fonds Philippe De Doncker (Musée royale de l'Afrique centrale) : voir A13
 - dossiers personnels des diplomates impliqués
- 3.2. Papiers de Pierre Wigny, ministre des Affaires Etrangères : mémoires sur la décolonisation (ARA) : voir A18
- 3.3.1. Papiers de August De Schryver, ministre des Affaires Africaines (KADOC) : voir A20
- 3.3.2. Papiers de Harold d'Aspremont Lynden, ministres des Affaires Africaines (ARA) : voir A 2 et A18
- 3.4.1. Papiers de Jean Van den Bosch, ambassadeur à Leopoldville (SOMA) : voir A1
- 3.4.2. Papiers de Jacques Brassine de la Buisnière (ARA) : voir A4
- 4.1. Archives du ministère de la Défense
 - Congo : voir A17
 - Fonds privés : voir A17
 - dossiers personnels des militaires impliqués
- 4.2. Papiers du colonel Frédéric Vandewalle (Musée royale de l'Afrique centrale) : voir A4 et A13
5. Archives du ministère de la Justice
 - Sureté de l'État : voir A15
6. Archives Ministère des Affaires Intérieures
 - Office des Etrangers (ancienne Police des Etrangers, partie de l'Administration de la Surété Publique) : dossiers personnels : voir A21
7. Archives internationales : p.m.
 - délégation belge à l'OTAN (Delbel OTAN)
 - délégation belge à l'ONU (Delbel ONU)
 - délégation belge aux États Unis (Ambabel Washington)

8.1. Persoonlijke documenten van Jef van Bilsen, adviseur van Kasavubu (KADOC — Koninklijk Museum voor Midden-Afrika) : zie A13 en A20

8.2.1. Persoonlijke documenten van ACV-voorzitter Gust Cool (KADOC)

8.2.3. Archieven van de ACV-Congo (KADOC) : zie A20

8.2.3. Persoonlijke documenten van Jean Brück (secretaris-generaal van de ACV-Congo en adviseur van « *commissaire au travail* » André Boboliko) (AJOC)

9.1. Persoonlijke documenten van CVP/PSC-voorzitter Theo Lefèvre (KADOC)

9.2. Persoonlijke documenten van oud-minister Spaak

9.3. Persoonlijke documenten van oud-minister Van Zeeland (UCL)

10. Archieven van de Generale Maatschappij, UMHK : p.m.

8.1. Papiers de Jef Van Bilsen, conseiller de Kasavubu (KADOC-Musée royal de l'Afrique centrale) : voir A13 et A20

8.2.1. Papiers de Gust Cool, président de la CSC (KADOC)

8.2.3. Archives de la CSC-Congo (KADOC) : voir A20

8.2.3. Papiers de Jean Brück (secrétaire général de la CSC-Congo et conseiller de André Boboliko, commissaire au Travail) (AJOC)

9.1. Papiers de Theo Lefèvre, président du PSC (KADOC)

9.2. Papiers de l'ancien ministre Spaak

9.3. Papiers de l'ancien ministre Van Zeeland (UCL)

10. Archives Société Générale, UMHK : p.m.

Bijlage II**Documentaire fiches**

1. Samenstelling van de regering Eyskens
2. Samenstelling van het kabinet van de eerste minister
3. Samenstelling van het kabinet van de vice-eerste minister
4. Samenstelling van het kabinet van de minister van Buitenlandse Zaken
5. Samenstelling van het kabinet van de minister van Buitenlandse Handel
6. Samenstelling van het kabinet van de minister van Defensie
7. Samenstelling van het kabinet van de minister van Kongo en Ruanda-Urundi/Afrikaanse Zaken (De Schryver, d'Aspremont)
8. Samenstelling van het kabinet van de minister zonder portefeuille, belast met de economische en financiële aangelegenheden van Belgisch Congo en Ruanda-Urundi
9. Samenstelling van het kabinet van de minister van Algemene Zaken in Afrika
10. Samenstelling van het burgerlijk en militair huis van de koning Boudewijn
11. Medewerkers van koning Leopold III
12. Bestuur van de staatsveiligheid
13. Samenstelling van de diplomatieke missie in Leopoldstad
14. Samenstelling van de diplomatieke missie in Brazzaville
15. Samenstelling van Mistebel
16. Samenstelling van het Bureau-Conseil Katanga
17. Bevelvoerende officieren op de Belgische bases in Congo (Cometro)
18. Netwerk van veiligheidsagenten in Congo
19. Samenstelling van de raad van beheer van de Société Générale
20. Samenstelling van de raad van beheer van de Union Minière du Haut Katanga
21. Samenstelling van de regering Lumumba
22. Samenstelling van het college van commissarissen
23. Samenstelling van de regering Tsjombe

Annexe II**Fiches documentaires**

1. Composition du gouvernement Eyskens
2. Composition du cabinet du premier ministre
3. Composition du cabinet du vice-premier ministre
4. Composition du cabinet du ministre des Affaires étrangères
5. Composition du cabinet du ministre du Commerce extérieur
6. Composition du cabinet du ministre de la Défense nationale
7. Composition du cabinet du ministre du Congo et du Ruanda-Urundi/Affaires africaines (De Schryver, d'Aspremont)
8. Composition du cabinet du ministre sans portefeuille, chargé des affaires économiques et financières du Congo belge et du Ruanda-Urundi
9. Composition du cabinet du ministre des Affaires générales en Afrique
10. Composition de la maison civile et militaire du Roi Baudoin
11. Collaborateurs du Roi Léopold III
12. Administration de la Sûreté de l'État
13. Composition de la mission diplomatique à Léopoldville
14. Composition de la mission diplomatique à Brazzaville
15. Composition de Mistebel
16. Composition du Bureau-Conseil Katanga
17. Officiers commandant les bases belges au Congo (Cometro)
18. Réseau d'agents de sécurité au Congo
19. Composition du conseil d'administration de la Société Générale
20. Composition du conseil d'administration de l'Union minière du Haut Katanga
21. Composition du gouvernement Lumumba
22. Composition du collège de commissaires
23. Composition du gouvernement Tsjombe

Bijlage III**Bibliografie**

1. *G. HEINZ et H. DONNAY* : LUMUMBA Patrice
Les cinquante derniers jours de sa vie

Collection « Texte-Image-Son »
Edition : CRISP, Bruxelles et LE SEUIL, Paris, 1^{ère} Ed.
1966 (Version anglaise, Grove Press, Inc. New-York)
2. *La pensée politique de Patrice LUMUMBA*

Textes et documents, recueillis et présentés par Jean VAN
LIERDE
Préface de Jean-Paul SARTRE
Edition : PRESENCE AFRICAINE, Paris-1963
3. *Ludo DE WITTE* : *CRISIS in Kongo*

Uitgeverij VAN HALEWIJCK, Leuven — 1996
(De rol van de Verenigde Naties, de regering-Eyskens en
het Koningshuis in de omverwerping van Lumumba en de
opkomst van Mobutu)
4. *Jacques BRASSINE et Jean KESTERGAT*

Qui a tué Patrice LUMUMBA ?
Document Duculot, Gembloux — 1991
5. *Benoît VERHAEGEN*

L'Association des évolués de Stanleyville et les DEBUTS
POLITIQUES de Patrice LUMUMBA
Editeur : Cahiers du CEDAF/ASDOC STUDIES, n° 2-1983,
Bruxelles
6. *Jacques VANDERLINDEN*

1959-1960 LA CRISE CONGOLAISE
Edition Complexe, 1985, Bruxelles
7. *Jean-Claude WILLAME*

Patrice LUMUMBA — La crise congolaise revisitée
Editions Karthala, Paris 1990
8. *Jef VAN BILSEN*

— KONGO 1945-1965, HET EINDE van een KOLONIE
Uitgeverij Davidsfonds, Leuven 1993
— CONGO 1945-1965, LA FIN d'une colonie
Editions : CRISP, Bruxelles 1994

Annexe III**Bibliographie**

1. *G. HEINZ et H. DONNAY* : LUMUMBA Patrice
Les cinquante derniers jours de sa vie

Collection « Texte-Image-Son »
Edition : CRISP, Bruxelles et LE SEUIL, Paris, 1^{ère} Ed. 1966
(Version anglaise, Grove Press, Inc. New-York)
2. *La pensée politique de Patrice LUMUMBA*

Textes et documents, recueillis et présentés par Jean VAN
LIERDE
Préface de Jean-Paul SARTRE
Edition : PRESENCE AFRICAINE, Paris-1963
3. *Ludo DE WITTE* : *CRISIS in Kongo*

Uitgeverij VAN HALEWIJCK, Leuven — 1996
(De rol van de Verenigde Naties, de regering-Eyskens en
het Koningshuis in de omverwerping van Lumumba en de
opkomst van Mobutu)
4. *Jacques BRASSINE et Jean KESTERGAT*

Qui a tué Patrice LUMUMBA ?
Document Duculot, Gembloux – 1991
5. *Benoît VERHAEGEN*

L'Association des évolués de Stanleyville et les DEBUTS
POLITIQUES de Patrice LUMUMBA
Editeur : Cahiers du CEDAF/ASDOC STUDIES, n° 2-1983,
Bruxelles
6. *Jacques VANDERLINDEN*

1959-1960 LA CRISE CONGOLAISE
Edition Complexe, 1985, Bruxelles
7. *Jean-Claude WILLAME*

Patrice LUMUMBA — La crise congolaise revisitée
Editions Karthala, Paris 1990
8. *Jef VAN BILSEN*

— KONGO 1945-1965, HET EINDE van een KOLONIE
Uitgeverij Davidsfonds, Leuven 1993
— CONGO 1945-1965, LA FIN d'une colonie
Editions : CRISP, Bruxelles 1994

9. *W.J. Ganshof van der MEERSCH*

Fin de la souveraineté belge au Congo
Documents et réflexions
Ed. Institut Royal des Relations internationales, Bruxelles
et Martinus Nijhof, Den Haag — NB-1963

10. *J. GERARD-LIBOIS et Benoît VERHAEGEN*

CONGO 1960, 2 vol. + annexes
Edition : CRISP, Bruxelles, 1961

11. *Walter GEERTS*

BINZA 10 — Tien jaar KONGO
Wetenschappelijke Uitgeverij E. Story-Scientia, Gent-
Leuven, 1970

12. *Pierre DE VOS*

LA DECOLONISATION — Les événements du Congo de
1959 à 1967
Editions ABC, Bruxelles, 1975

9. *W.J. Ganshof van der MEERSCH*

Fin de la souveraineté belge au Congo
Documents et réflexions
Ed. Institut Royal des Relations internationales, Bruxelles
et Martinus Nijhof, Den Haag – NB-1963

10. *J. GERARD-LIBOIS et Benoît VERHAEGEN*

CONGO 1960, 2 vol. + annexes
Edition : CRISP, Bruxelles, 1961

11. *Walter GEERTS*

BINZA 10 — Tien jaar KONGO
Wetenschappelijke Uitgeverij E. Story-Scientia, Gent-
Leuven, 1970

12. *Pierre DE VOS*

LA DECOLONISATION — Les événements du Congo de
1959 à 1967
Editions ABC, Bruxelles, 1975

BIJLAGE 2

Parlementaire onderzoekscommissie-Lumumba
Nota van de experts/2-20/11/2000
 Interimrapport

1. VOORAFGAANDE BESCHOUWINGEN

Deze toelichting heeft tot doel een algemeen inzicht te verschaffen in het werk dat gedurende vijf maanden (1 juni-31 oktober 2000) door de experts bij de parlementaire onderzoekscommissie Lumumba is verricht.

Vooraf zijn een aantal beschouwingen nodig om te begrijpen hoe de experts de zaken hebben aangepakt.

De historicus gaat bij zijn werk uit van een geheel van handelingen waarvan hij de interne samenhang en het stapsgewijze chronologische proces in acht moet nemen, op gevaar af de reconstructie van het verleden — immer een lastige en hachelijke onderneming — door willekeur te laten overheersen.

Onze indicaties in dit rapport, dat we gemakshalve een interimrapport noemen, mogen geen licht werpen op een inhoud in wording, dit wil zeggen die nog niet is gestructureerd. Louter contouren schetsen, duistere punten onderstrepen of allusie maken op nog niet volledig verkende sporen, zou een veertig jaar oude problematiek die door de actualiteit weer brandend is geworden, ongetwijfeld nog meer in nevelen hullen. De volle omvang van de zaak zal pas zichtbaar kunnen worden op het einde van ons historisch onderzoek, dit wil zeggen in maart 2001, en niet tijdens het verloop ervan. Wij leggen er de nadruk op : op gevaar af een steriele polemiek uit te lokken, heeft het voor een historicus in onze situatie geen zin om een aanzet van antwoord te geven, als niet alle open vragen zijn uitgediept.

Aangezien deze parlementaire onderzoekscommissie zich vandaag buigt over een gebeurtenis die enkele decennia achter ons ligt, is het onvermijdelijk dat ze dat doet tegen de achtergrond van de actualiteit, de hedendaagse belangen en a fortiori de daaruit voortvloeiende conflicten en polemieken. In een geval als dit is het geven van aanzetten tot zich ontwikkelende interpretaties ongetwijfeld een beroepsfout, zeker gelet op de hiervoor uiteengezette methodologische regels. Meer nog, het is het voeden van polemieken, die nadelig worden geacht voor de sereniteit die elk diepgaand wetenschappelijk onderzoek nodig heeft. Dit rapport zal dus niet handelen over de inhoud van het lopend onderzoek, noch over wat aan materiaal al is verzameld, maar over de opbouw van het werk van de experts, de structuur ervan, de gevolgde methoden en de noodzakelijke voortzetting van het onderzoek.

De historicus is veeleer een ploeger dan een parelvisser. Een echte historicus die de confrontatie met archiefverzamelingen aangaat, roept nooit « Eureka! », of maakt zich geen illusies bij een vondst die schijnbaar revolutionair is. Een document betekent niets, als het niet in verband wordt gebracht met andere documenten en niet in een historische context wordt geplaatst. Het gaat er in dit perspectief niet om de bewijzen af te zwakken, maar ze integendeel opnieuw in het volle licht te brengen, ze samenhang en grond te geven, uiteraard met inachtneming van alle objectiviteitswaarborgen. Zwaaien met enkele afzonderlijke documenten die niet aan

ANNEXE 2

Commission d'enquête parlementaire Lumumba
Note des experts/2-20/11/2000
 Rapport intermédiaire

1. AVERTISSEMENT

Cette mise au point a pour objet de présenter les grandes perspectives du travail accompli pendant cinq mois (1^{er} juin-31 octobre 2000) par les experts désignés auprès de la Commission d'enquête parlementaire Lumumba.

Un certain nombre de considérations préliminaires sont nécessaires pour comprendre la démarche des experts.

La démarche de l'historien repose sur un ensemble d'opérations dont les articulations et l'ordonnancement chronologique par étape doivent être respectés, sous peine de rendre aléatoire la reconstruction du passé, exercice toujours difficile et périlleux.

Nos indications dans ce rapport qu'il est convenu d'appeler intermédiaire ne peuvent dévoiler un contenu à venir, c'est-à-dire pas encore structuré. Révéler des esquisses, souligner des ombres, faire allusion à des pistes non encore explorées complètement, serait à coup sûr rendre plus nébuleuse une problématique vieille de quarante ans et rendue brûlante par l'actualité. Les traits pleins ne pourront apparaître qu'au terme de notre enquête historique, soit en mars 2001, et non pendant son déroulement. Nous insistons, cela n'a pas de sens pour un historien dans une situation comme la nôtre de donner des prémices de réponses, sans avoir approfondi toutes les questions en suspens, sous peine d'invitation à la polémique stérile.

En effet, puisque cette commission d'enquête parlementaire existe, en référence à un événement vieux de plusieurs décennies, elle induit forcément un lien avec l'actualité, ses enjeux, et a fortiori, ses conflits et ses polémiques. Dans un cas comme celui-ci : livrer des débuts d'interprétations en cours de route, et compte tenu des règles méthodologiques exposées plus avant, relève de la faute professionnelle. Plus encore, c'est alimenter des polémiques appréciées comme nuisibles à la sérénité qu'exige tout travail scientifique en profondeur. Le présent rapport ne portera donc pas sur le contenu des investigations en cours, ni sur l'acquis des matériaux déjà engrangés, mais sur les articulations du travail des experts, son architecture, les méthodes suivies, et la nécessaire poursuite de la recherche.

L'historien est moins un pêcheur de perles qu'un laboureur. Un véritable historien aux prises avec des fonds d'archives ne crie jamais « Eureka! », ni ne s'illusionne devant une trouvaille qu'il juge révolutionnaire. Un document n'est rien, s'il n'est pas mis en relation avec d'autres documents, et s'il n'est pas relié à un contexte historique. Il ne s'agit pas dans cette perspective de diluer des preuves, mais au contraire de les restaurer en pleine lumière, de leur donner consistance et fondement, en respectant toutes les garanties d'objectivité. Quelques documents brandis isolément, sans être soumis au crible de la critique historique, et présentés comme décisifs,

de historische kritiek zijn getoetst en die worden voorgesteld als doorslaggevend, onthullend, of zelfs explosief, werkt in feite op de oordeelsvorming als een vervormende spiegel en vertroebelt ze als het ware.

De nadruk moet worden gelegd op de specifieke rol van de experts in het door de onderzoekscommissie bepaalde kader, door van bij de aanvang te onderstrepen dat de conclusies van het eindrapport van uitsluitend geschiedkundige aard zullen zijn.

De experts gaan de geschiedenis van Congo niet herschrijven, maar ze zullen zich ook niet beperken — zoals af en toe gebeurt — tot de laatste dagen of zelfs laatste uren van Patrice Lumumba. In hun eindrapport zullen de experts op basis van beschikbare studies en als inleiding op hun eigen oorspronkelijke onderzoek de lotgevallen van Patrice Lumumba proberen te situeren in hun ruimere context van dekolonisatie en Koude Oorlog. De onafhankelijkheid van Congo kan niet geïsoleerd worden van de brede dekoloniatiegolf, noch van de gebeurtenissen in Engelstalig en Franstalig Afrika, in het bijzonder de oorlog in Algerije. De ontwikkelingsfasen en de kenmerken van het zwarte nationalisme in Congo zullen worden aangegeven. De Congo-crisis kan evenmin geïsoleerd worden van de Oost-West-tegenstelling, zeker wanneer het anti-communisme van de tegenstanders van Lumumba wordt in rekening genomen. Vormde het communisme een reële dan wel vermeende bedreiging in het hart van Afrika ? Hoe reëel was de bedreiging van een nieuw Cuba of een nieuw Korea (Katanga) ? De internationale aspecten van deze kwestie zullen worden toegelicht. Het belang tenslotte van de interne Belgische politiek onder de CVP-liberale regering van Gaston Eyskens, die in de winter van 1960-1961 wordt geconfronteerd met de staking tegen de eenheidswet, zal eveneens worden geëvoceerd.

Op de besloten vergaderingen van 23 en 24 oktober jongstleden, opgevat als een intensieve voorlichtingssessie, hebben de experts de leden van de parlementaire onderzoekscommissie over de volgende punten geïnformeerd : de Congo-crisis in het licht van de dekolonisatie en de Koude Oorlog, de vier fasen die tot de moord op Patrice Lumumba hebben geleid, een voorstelling van de markantste werken, een organogram met de spelers en de plaatsen, een voorstelling van het lopend archiefonderzoek, de kwestie van de getuigenissen, het belang daarvan, en de eraan verbonden problemen. Een punt over de politieke besluitvorming in België werd tijdens een andere werkvergadering behandeld. Er zij ook aangestipt dat een algemene chronologie is opgesteld, als ook een reeks van 26 documentaire fiches die de samenstelling van regeringen, kabinetten, bevelvoerende instanties enz. aangeven, en een reeks van biografische notities van Belgische militairen en Congolese politici.

In het kader van dit onderzoek heeft Jean Tshonda Omasombo, directeur van het *Centre d'Etudes politique de l'Université de Kinshasa*, zich in samenspraak met de voorzitter van de commissie en met de vier Belgische experts in het bijzonder geconcentreerd op de rol van het college van commissarissen-generaal alsook op de situering van de Congolese actoren.

révélateurs, sinon explosifs, agissent en réalité sur le jugement comme des miroirs déformants, des baudruches.

Il faut souligner la spécificité du rôle des experts dans le cadre défini par la commission d'enquête, en insistant d'emblée sur le fait que leurs conclusions livrées dans le rapport définitif seront exclusivement d'ordre historique.

Les experts ne vont pas réécrire l'histoire du Congo, mais ils ne vont pas non plus se cantonner, comme c'est parfois le cas, aux derniers jours, sinon aux dernières heures, de Patrice Lumumba. Dans leur rapport final, les experts tenteront, sur la base d'études disponibles et en guise d'introduction à leurs propres investigations, de situer le tragique destin de Patrice Lumumba dans le contexte, plus large, de la décolonisation et de la Guerre froide. L'indépendance du Congo ne peut être dissociée de la grande vague de décolonisation ni des événements qui se sont produits en Afrique anglophone et francophone, et tout particulièrement la guerre d'Algérie. Les phases de développement et les spécificités du nationalisme noir au Congo seront mis en évidence. La crise du Congo ne peut pas non plus être dissociée des tensions Est-Ouest, surtout si l'on tient compte de l'anticommunisme des opposants de Lumumba. Le communisme constituait-il une menace réelle ou prétendue au cœur de l'Afrique ? Dans quelle mesure la menace d'un nouveau Cuba ou d'une nouvelle Corée (Katanga) était-elle réelle ? Cette question sera développée sous ses aspects internationaux. Enfin, l'on évoquera également l'importance de la politique intérieure de la Belgique sous le gouvernement libéral-chrétien de Gaston Eyskens, qui a été confronté, au cours de l'hiver de 1960-1961, à la grève déclenchée contre la loi unique.

Suite aux réunions des 23 et 24 octobre dernier, lors des journées d'immersion, à huis clos, les membres de la Commission parlementaire ont pu être informés par les experts sur les points suivants : la crise congolaise dans le contexte de la décolonisation et de la Guerre froide, les quatre phases menant à l'assassinat de Lumumba, une présentation des titres d'ouvrages les plus visibles, un organigramme reprenant les acteurs et les lieux, une présentation des recherches archivistiques en cours, la question des témoignages, leur importance, et les problèmes qui y sont liés. Un point concernant le processus de prise de décision politique en Belgique a été traité lors d'une autre séance de travail. On notera également qu'une chronologie générale a été établie, ainsi qu'une série de vingt-six fiches documentaires reprenant la composition des gouvernements, cabinets, instances dirigeantes, etc. et une série de notes biographiques de militaires belges et d'hommes politiques congolais.

Dans le cadre de cette enquête, et en accord avec le président de la commission et les quatre experts belges, Jean Tshonda Omasombo, directeur du Centre d'études politiques de l'Université de Kinshasa, s'est plus particulièrement concentré sur le rôle du collège des commissaires généraux ainsi que des acteurs congolais.

2. ETAPPES

Wij hebben ons onderzoek gecoördineerd, rekening houdend met de volgende etappes, die niettegenstaande ze strak afgebakend zijn, onder bepaalde voorwaarden in elkaar kunnen overlopen.

2.1. Status questionis

In een eerste fase moest bij wijze van voorbereiding de historiografie over het onderwerp worden onderzocht met bijzondere aandacht voor de meest in het oog springende en, met name in de pers, meest becommentarieerde werken, die respectievelijk van de hand zijn van Frédéric Vandewalle, Jacques Brassinne en Ludo De Witte (cf. *infra*). Zonder de bestaande zeer omvangrijke bibliografie over de geschiedenis van Congo en België buiten beschouwing te willen laten, hebben wij dus vooral aandacht besteed aan de respectieve inbreng van die drie standpunten, maar ook de nadruk gelegd op de gebreken en leemten van elk daarvan.

2.2. Zoeken naar bronnenmateriaal of heuristiek

Dit is het systematisch zoeken naar de bronnen vanuit de reeds bestaande inventarissen of door te werken « op de tast » als die ontbreken. Wij geven hierna een opsomming van de archieven die reeds werden onderzocht of waarvan het onderzoek nog aan de gang is en van die welke wij momenteel voornemens zijn uit te pluizen, met dien verstande dat inmiddels nog nieuwe archiefpistes te voorschijn kunnen komen. Wij zullen ook melding maken van de reeds ingewonnen getuigenissen, want het mondeling getuigenis vormt een onmisbare bron in dit onderzoek.

De historicus zoekt niet naar bewijzen om zijn stelling te staven, hij poneert hypothesen die in het licht van de bronnen een ontwikkeling doormaken. Hij moet niet op jacht gaan naar bewijzen om er een feit mee te staven, maar onderwerpt zich aan alle bronnen om alle feiten op te helderen.

2.3. Externe en interne kritiek

Externe kritiek

Zij biedt de gelegenheid vragen te stellen over de authenticiteit en de oorsprong van een document, of het wel degelijk afkomstig is waarvan men beweert dat het afkomstig is en of het niet om een apocrief stuk gaat. Kortom, het komt erop aan de identiteit van het document vast te stellen : aard, auteur, datum, geadresseerde, plaats waar en omstandigheden waaronder het is opgemaakt. Een fraai voorbeeld daarvan zijn de talrijke telexen van uiteenlopende aard die in verband met de zaak-Lumumba werden verzonden. Wanneer werden zij opgesteld, verstuurd, ontvangen, gedecodeerd, gelezen en door wie ?

2. ÉTAPES

Toutes nos investigations sont coordonnées en fonction des étapes suivantes, qui tout en étant rigides, restent perméables entre elles sous conditions.

2.1. État de la question, ou la question dans tous ses états

Dans un premier temps, en guise de travail préliminaire, s'est imposé un examen de l'historiographie existante sur le sujet, avec un accent mis sur les travaux les plus visibles et les plus commentés, notamment dans la presse, et signés respectivement par Frédéric Vandewalle, Jacques Brassinne et Ludo De Witte (cf. *infra*). Sans négliger une imposante bibliographie existante sur l'histoire du Congo et de la Belgique, nous avons donc étudié plus particulièrement les apports respectifs de ces trois points de vue, mais aussi souligné les défauts et les lacunes de chacun d'eux.

2.2. Recherche des matériaux ou heuristique

Il s'agit de la recherche systématique des sources, à partir d'inventaires déjà existants, ou, s'ils font défaut, par tâtonnements. Ci-dessous, nous indiquons au lecteur la liste des archives déjà exploitées, ou en cours d'exploitation, et celles que nous envisageons actuellement de dépouiller, en soulignant que de nouvelles pistes archivistiques peuvent encore apparaître en cours de route. Nous ferons également mention des témoins déjà entendus, le témoignage oral constituant lui aussi une source inévitable, et qu'il faut tâcher de recueillir.

L'historien ne cherche pas des preuves pour illustrer une thèse, il pose des hypothèses qui évoluent à la lumière des sources. Il n'est pas soumis à la chasse aux preuves pour étayer un fait, mais il se soumet à toutes les sources pour dégager l'ensemble des faits.

2.3. Critique externe et interne

Critique externe

C'est l'occasion de poser des questions sur l'authenticité et la provenance d'un document, s'il provient bien d'où il prétend provenir et s'il ne s'agit pas d'un apocryphe. Il faut en somme dresser l'identité du document : sa nature, son auteur, sa date, son destinataire, le lieu et les conditions d'élaboration d'un document. Un bel exemple est celui des télex, nombreux et variés dans le cadre de l'affaire Lumumba : quand ont-ils été rédigés, envoyés, reçus, décodés, lus et par qui ?

Een tekstkritiek is noodzakelijk om te weten wat de auteur van een document bedoelt. Dat is vooral het geval met teksten die slechts in niet gedecodeerde vorm bewaard bleven.

Interne kritiek

Die heeft betrekking op de geloofwaardigheid van het document of van het getuigenis, waarbij wordt gepeild naar de inhoud, naar de grond ervan. Het gaat hier om een beslissende fase in de analyse van de getuigenissen, want er wordt een hele reeks problemen onder de aandacht gebracht :

— Betekenis van de bron. Wat de auteur van het document of van het getuigenis heeft gezegd en heeft willen zeggen (letterlijke betekenis en reële betekenis) (interpretatiekritiek). Wat verstaat men bij voorbeeld onder de woorden « *élimination* », « *mise hors d'état de nuire* », « *mise hors course* » die de tegenstrevers van Lumumba in de mond nemen ?

— Vertrouwen in de inhoud. Weet de auteur waarover hij het heeft ? Is hij een welingelichte getuige ? (bevoegdheidskritiek). Het komt erop aan de situatie van de getuige tegen het licht te houden en na te gaan of zijn getuigenis uit de eerste dan wel uit de tweede of de derde hand is. Dat geldt vooral voor verklaringen betreffende de laatste uren van Lumumba.

— Zijn zienswijze als waarnemer beïnvloedt de juistheid van zijn getuigenis. Een getuige neemt waar, onthoudt, rapporteert. Die drie handelingen zijn bronnen van onopzettelijke of opzettelijke vergissingen (exactheidskritiek). Hierbij zij opgemerkt dat soms belangrijke getuigenissen jaren na de feiten werden opgetekend, waardoor het risico van vergissingen toeneemt.

— Wat is de reële drijfveer van de getuigen ? Wat kan een getuige ertoe brengen te liegen of de feiten te verdraaien ? (rechtzinnigheidskritiek). Het gaat hier om een moord, een daad die zwaar kan wegen op de drijfveren van de getuigen.

Het menselijke getuigenis, waarvan men de begrenzingsen erbij moet nemen, krijgt dus een belangrijke plaats in de zaak-Lumumba en dit zowel in de werken die daarover reeds zijn verschenen als in het raam van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie.

De getuige is onderhevig aan verschillende dwangmatigheden : het individueel en collectief belang, zijn status en zijn functie, zijn geheugen, zijn opvoeding en zijn overtuiging, de omstandigheden waaronder het getuigenis werd afgenomen, de status van de ondervrager (aan wie doet de getuige zijn verhaal ?). Een getuigenis dat wordt herhaald maar niet meteen wordt opgetekend, wordt inhoudelijk zwaar door de verbeelding aangetast naarmate de tijd verstrijkt. Daar komt nog bij dat, hoe verder een getuige in tijd en ruimte verwijderd is van de feiten die hij aanbrengt, des te verdachter de door hem vermelde details zullen zijn. Aan de andere kant zal een getuige, hoewel dat niet systematisch het geval is, des te eerlijker en geloofwaardiger overkomen indien zijn verklaring haaks op de daarnet vermelde dwangmatigheden staat. Overigens gaat het principe « *testis unus, testus nullus* » niet op als het om geschiedschrijving gaat, want de waarde van een getuigenis hangt niet af van het aantal getuigenissen (« *non numerentur sed ponderentur* »). Ten slotte zij opgemerkt dat, als de getuigenissen met elkaar in tegenspraak zijn, het er

Une critique de restitution ou textuelle est nécessaire pour être en mesure de savoir ce qu'a voulu rapporter l'auteur d'un document. C'est spécialement le cas des télex qui ne se retrouvent dans les archives que sous forme non décodée.

Critique interne

Elle pose la question de la crédibilité du document, du témoignage. C'est l'opération de discernement sur le contenu, sur le fond du document. C'est une étape décisive dans l'analyse des témoignages, car toute une série de problèmes sont posés :

— Signification de la source. Ce que l'auteur du document ou du témoignage a dit et voulu dire (sens littéral et sens réel) (critique d'interprétation). Exemple : qu'entend-on par « *élimination* », « *mise hors d'état de nuire* », « *mise hors course* », chez les adversaires de Lumumba ?

— Confiance dans le contenu. L'auteur sait-il de quoi il parle ? Était-il un témoin bien informé ? (critique de compétence). Il s'agit d'examiner la situation du témoin, et de savoir si son témoignage est direct ou indirect. C'est particulièrement important pour les témoignages relatifs à la phase finale.

— Son point de vue d'observateur influe sur le bien-fondé de son témoignage. Un témoin perçoit, retient, et rapporte. Ces trois actions sont sources d'erreurs involontaires ou volontaires (critique d'exactitude). Soulignons que des témoignages parfois importants ont été consignés plusieurs années après les faits, ce qui multiplie le risque d'erreurs.

— Quel est le véritable mobile des témoins ? Qu'est-ce qui peut pousser un témoin à mentir ou à déformer les faits ? (critique de sincérité). Il s'agit d'un assassinat, un acte qui peut évidemment peser considérablement sur les mobiles des témoins.

Le témoignage humain, avec ses limites, occupe donc une place importante dans l'affaire Lumumba, à la fois dans les ouvrages déjà réalisés sur le sujet, et dans le cadre des travaux de la commission d'enquête.

Des contraintes pèsent sur les témoins : l'intérêt individuel et l'intérêt collectif, le statut et la fonction du témoin, sa psychologie, sa mémoire, son éducation, ses convictions, les conditions d'élaboration et de restitution du témoignage, les circonstances de la captation du témoignage, le statut de l'interrogateur (à qui le témoin se confie-t-il ?). Il faut noter que la répétition d'un témoignage non fixé immédiatement par l'écrit est parasité par l'imagination d'autant plus gravement que le temps a passé. En outre, plus un témoin est éloigné dans le temps et dans l'espace des faits qu'il rapporte, et plus les détails qu'il donne seront suspects. D'autre part, sans que ce soit systématique, un témoin sera d'autant plus sincère et crédible si sa déclaration va à l'encontre des contraintes évoquées plus haut. Par ailleurs, le principe de « *testis unus, testis nullus* » n'est pas valable en histoire, ce ne sont pas le nombre des témoignages qui font la valeur de l'information (« *non numerentur sed ponderentur* »). Enfin, quand les témoignages sont contradictoires, un historien ne cherche pas à dégager une vérité intermédiaire, sinon il ferait preuve du

een historicus niet om te doen is daaruit een soort van tus-senliggende waarheid te destilleren, want anders vervalt hij in het euvel alles koste wat het kost te doen kloppen. Hij zal zijn oordeel eventueel opschorten als hij al zijn pistes heeft uitgeput.

2.4. Interpretatie en synthese of hermeneutiek

Dat is het sluitstuk van het werk van de historicus, te weten het ogenblik waarop hij tot conclusies komt, een hiërarchie inbouwt tussen oorzaken en gevolgen en hij zijn synthese maakt. Wat ons onderzoek betreft, betekent dat het formuleren van antwoorden op de vragen die in de opdracht zelf van de parlementaire onderzoekscommissie aan bod komen. In dit stadium van het onderzoek moet de historicus steeds attent blijven om chronologie en causaliteit niet door elkaar te halen (retrospectief onderzoek kan illusoire verbanden leggen); een gebeurtenis die aan een andere voorafgaat, hoeft er niet noodzakelijk de oorzaak van te zijn.

3. PERSPECTIEVEN

Uit artikel 1 van het op 24 februari 2000 aangenomen « voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba (DOC 50 0312/005), werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici », blijkt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de parlementaire onderzoekscommissie een welomschreven opdracht heeft toevertrouwd.

Hetzelfde artikel geeft duidelijk aan dat het parlementair onderzoek niet alleen op de moord betrekking heeft (de plaats, het tijdstip, de daders en hoe de moord is gepleegd); in dat artikel wordt de moord ook gezien als het eindpunt van een aaneenschakeling van feiten. De goedgekeurde tekst is in dat opzicht zeer duidelijk. Van de commissie wordt verwacht dat ze een « exhaustieve inventaris (opmaakt) van de feiten die tot het overlijden van Patrice Lumumba hebben geleid », een « volledige beschrijving (geeft) van de elementen die aan de basis hebben gelegen van het overlijden van Patrice Lumumba », met aandacht voor de « opeenvolgende feiten die aan de dood van Patrice Lumumba zijn voorafgegaan » enz.

Begin juni 2000 kregen de experts de opdracht de commissie bij te staan; zij hebben toen twee bepaalde onderzoekspistes uitgesloten omdat zij van oordeel waren dat die weinig zouden bijbrengen voor wie zich over de grond van de zaak zal moeten uitspreken :

— een « herschrijving » van de gebeurtenissen tijdens de woelige eerste zeven maanden van de Congolese onafhankelijkheid, hoewel de toegankelijk geworden archieven als ook de publicaties en de academische werkzaamheden van de jongste jaren ons inzicht in deze materie hebben verrijkt;

— een nieuw en nauwgezet onderzoek dat vooral (om niet te zeggen uitsluitend) zou gaan over de luttele uren van 17 januari 1961 waarin Patrice Lumumba en zijn twee lotgenoten, Maurice Mpolo en Joseph Okito, in Katanga een hen uiteindelijk fataal geworden lijdensweg ondergingen.

défaut de concordisme. Il suspendra son jugement le cas échéant, s'il a épuisé toutes ses pistes d'exploitation.

2.4. Interprétation et synthèse ou herméneutique

C'est la fin du travail de l'historien, le moment où il dégage ses conclusions, où il hiérarchise les causes et leurs effets, où il établit sa synthèse. En ce qui nous concerne, c'est répondre aux questions posées dans l'intitulé même de la commission d'enquête parlementaire. À ce stade, l'historien veillera toujours à ne pas confondre chronologie et causalité (illusion de la rétrospectivité) : un événement qui en précède un autre n'en est pas nécessairement la cause.

3. PERSPECTIVES

L'article 1^{er} de la « proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée de déterminer l'implication des responsables belges dans les circonstances exactes du décès de Patrice Lumumba » (DOC 50 0312/005), adoptée par la Chambre le 24 février 2000, assigne à la Commission d'enquête parlementaire une mission précise bien définie.

Ce même article indique clairement que l'assassinat n'est pas pris — en termes de lieu, de moment, d'acteurs et de modalité - comme l'objet unique de l'enquête parlementaire : il y est fait référence, également, comme aboutissement d'un processus. Le texte adopté est éclairant, de ce point de vue. On attend de la commission « un inventaire complet des faits qui ont entraîné le décès », « une description complète des éléments qui sont à l'origine du décès », « la succession des faits qui ont précédé la mort », etc.

Dans le travail d'assistance qui leur fut confié début juin, les experts ont écarté deux voies qu'ils estimaient peu satisfaisantes pour ceux qui auront à se prononcer sur le fond :

— une réécriture de l'histoire des sept premiers mois tourmentés d'indépendance congolaise, même enrichie des apports considérables que représentent les archives rendues accessibles, ainsi que des publications et des travaux universitaires produites au cours des dernières années.

— une enquête nouvelle, menée avec rigueur, qui serait consacrée principalement, voire exclusivement aux quelques heures du 17 janvier 1961 que Patrice Lumumba et ses deux compagnons d'infortune, Maurice Mpolo et Joseph Okito, passèrent au Katanga, faites — pour eux — de souffrances et de mort.

De experts hebben ervoor geopteerd (en werden daarin gevolgd door de commissie) om na te gaan welke precieze en controleerbare gegevens konden worden aangewend om een antwoord te geven op de kernvraag : hoe en waarom, en als gevolg van welke invloeden, combines en verantwoordelijkheden — met bijzondere aandacht voor de Belgen — werd het eerste Congolese regeringshoofd, minder dan zeven maanden nadat hij in Leopoldstad aan de macht was gekomen, tragisch om het leven gebracht in Katanga dat zich van Congo had afgescheurd ⁽¹⁾.

Het lijkt dan ook aangewezen nader in te gaan op vier fasen (« *temps* ») en sleutelmomenten die het lot van Lumumba vorm gaven en bepaalden; die aanpak kreeg de voorkeur boven het meegeven of analyseren van de talrijke conflictsituaties die de toenmalige « Congolese kwestie » hebben beheerst.

De *eerste fase* is bijzonder complex. Het is de periode (van 24 juni tot 5 september 1960) waarin Patrice Lumumba tegelijk eerste minister en minister van Defensie was, en in die hoedanigheid werd erkend door de Verenigde Naties, alle onafhankelijke Afrikaanse Staten, de Verenigde Staten, de Sovjet-Unie, de Oosteuropese volksdemocratieën en de Europese landen die lid waren van de NAVO.

In deze eerste fase kondigden Kasavubu en Lumumba aan dat de diplomatieke betrekkingen met België werden verbroken, klopten ze aan bij de Sovjet-Unie en riepen de hulp in van de Verenigde Naties, ter vrijwaring van de integriteit van het grondgebied, die in gevaar werd gebracht door de Belgische « agressie » en de Katangese afscheiding. De Congolese crisis kreeg vanaf dan een internationale dimensie; tot 5 september 1960 werd er officieel en formeel niet geraakt aan het draagvlak van de nieuwe Staat (het staatshoofd en eerste minister) en traden ze op in onderlinge solidariteit. Maar schijn kan bedriegen.

Op 18 augustus laat de *National Security Council* van de Verenigde Staten weten zich zorgen te maken over de toestand in Congo en inzonderheid over de zaak Lumumba. Diens gedrag vormt volgens de hoge VS-instantie een ernstige bedreiging voor zowel de wereldvrede als voor de doelstellingen die de Verenigde Staten in Afrika nastreven. Het hoofd van de CIA maakt daaruit op dat Lumumba met alle middelen van de macht moet worden verdreven. Alle middelen, dat betekent : ofwel alle mogelijke politieke middelen, ofwel — via een zogenaamde *covert action* — zelfs het uitschakelen van Lumumba (*assassinate or incapacitate*). Nog diezelfde dag bezorgde de Belgische premier Gaston Eyskens de volgende boodschap aan Jef Van Bilsen, een Belgische adviseur van het Congolese staatshoofd : Kasavubu moest Lumumba uit zijn functies ontzetten. Zo luidt op dat ogenblik ook de wens van het secretariaat-generaal van de Verenigde Naties, na de beslissingen van de Congolese ministerraad van 16 augustus.

⁽¹⁾ Patrice Lumumba was ook de eerste Congolese politieke leider die na 30 juni 1960 werd omgebracht; hij was evenwel niet de enige van die politici die in die periode het slachtoffer werd van opsluiting, brutaliteit of agressie.

Le choix, fait par les experts et agréé par la commission, a été de rechercher de quelles données précises et contrôlables, on pourrait disposer pour répondre à la question centrale : comment, pourquoi, sous quelles influences, connivences et responsabilités — spécialement celles des Belges, le premier chef de gouvernement du Congo a-t-il connu cette fin sinistre, au Katanga en sécession, moins de sept mois après son accession au pouvoir à Léopoldville ⁽¹⁾.

Sans entrer ici dans des narrations ou des analyses relatives aux multiples situations conflictuelles qui ont dominé « la question congolaise » de l'époque, il a paru plus judicieux de définir quatre temps et moments-clés où s'est inscrit et s'est déterminé le destin personnel de Lumumba.

Le *premier temps* est particulièrement complexe : c'est celui pendant lequel, du 24 juin au 5 septembre 1960, Patrice Lumumba fut à la fois premier ministre et ministre de la Défense, reconnu comme tel par les Nations-Unies, par tous les pays indépendants d'Afrique, les États-Unis, l'URSS et les démocraties populaires de l'Est européen, les pays européens membres de l'OTAN.

C'est dans ce premier temps que Kasa-Vubu et Lumumba annoncent la rupture des relations diplomatiques avec la Belgique, alertent l'URSS, sollicitent l'aide militaire des Nations-Unies pour sauvegarder l'intégrité du territoire, mise en cause par « l'aggression » belge et par la sécession du Katanga. La crise congolaise est entrée dès lors dans sa phase d'internationalisation mais jusqu'au 5 septembre, officiellement, formellement, les clés de voûte du nouvel État — le chef de l'État, le premier ministre — sont restées en place et en solidarité réciproque. La réalité n'est guère conforme aux apparences.

Le 18 août, le Conseil national de Sécurité des USA exprime le souci que lui cause la situation au Congo et spécialement le cas Lumumba : son comportement représente pour cette haute instance, à la fois une menace sérieuse pour la paix du monde et pour les objectifs que poursuivent les États-Unis en Afrique. Le chef de la CIA en retient que tout moyen doit être mis en oeuvre pour que Lumumba ne puisse rester au pouvoir, soit par recours à tout moyen politique, voire — dans le cadre d'une « *covert action* » — par une mise hors d'état d'agir (« *assassinate or incapacitate* »). Le même jour, le premier ministre belge Gaston Eyskens confie un message à Jef Van Bilsen, un conseiller belge du Chef de l'État congolais : Kasa-Vubu devrait « démettre » Lumumba de ces fonctions. A la même période, c'est aussi ce que souhaite le Secrétariat général des Nations-Unies, après les décisions du Conseil des ministres congolais du 16 août.

⁽¹⁾ Patrice Lumumba est aussi le premier leader politique congolais à avoir été assassiné après le 30 juin 1960. Il ne fut certes pas, parmi ces leaders, le seul à avoir connu, pendant cette période, emprisonnements, brutalités ou agressions.

Op een ander niveau ontwikkelt zich in Brazzaville met officiële en officieuze agenten (zowel Europeanen als Congolezen) een politieke en in de media gevoerde oppositie tegen Lumumba. Al gauw wordt naar andere actiemiddelen gegrepen en worden andere doelstellingen vooropgesteld. Een en ander gebeurt met allerhande steun van buitenaf en is niet noodzakelijk het resultaat van een gecoördineerde actie.

De *tweede fase* loopt van 5 tot 10 oktober 1960. Lumumba wordt als eerste minister door Kasavubu uit zijn ambt ontzet, maar tracht koste wat het kost de macht te behouden en onderneemt een « verzoeningspoging » ten aanzien van het staatshoofd. *De facto* wordt de afzettingsoperatie sterk vergemakkelijkt door de houding van de in Leopoldstad gelegerde VN-agenten na 5 september. In werkelijkheid is het conflict niet langer uitsluitend een aangelegenheid tussen het staatshoofd en Lumumba. Op 14 september beslist kolonel Mobutu om hen beiden te « neutraliseren » en vestigt hij een nieuwe (uitvoerende en wetgevende) macht, te weten : het College van de commissarissen-generaal, waarvan het mandaat loopt tot 31 december. In feite is Kasavubu tijdens die periode minder vleugellam dan Mobutu wel doet uitschijnen, terwijl ook Lumumba nog initiatieven kan nemen, alsook de toepassing kan verhinderen van het tegen hem uitgevaardigde aanhoudingsbevel.

Nog in die periode woedt een felle strijd tussen, enerzijds, de voorstanders van verzoening — iets wat overigens gunstig zou kunnen zijn voor hun eigen politieke toekomst — en, anderzijds, de Belgische autoriteiten in Brussel en de Belgische agenten in Brazzaville, die zich inzetten voor de daadwerkelijke « neutralisatie » van Lumumba, teneinde te verhinderen dat hij weer aan de macht zou komen. Het ontwarren van dat kluwen van operaties tegen Lumumba vormt voor de experts een van de moeilijkste en hachelijkste opdrachten. In dergelijke aangelegenheden bevatten schriftelijke bronnen doorgaans « verzachtende » formuleringen of moeilijk te decoderen bewoordingen.

De *derde fase* loopt van 10 oktober tot 27 november 1960. Lumumba leeft in Leopoldstad onder huisarrest, omsingeld door soldaten van het Armée nationale congolaise (ANC) die de opdracht hebben hem bij een eventuele ontsnappingspoging gevangen te nemen, alsook door VN-soldaten die dan weer moeten verhinderen dat mensen met « twijfelachtige » of gevaarlijke bedoelingen zich toegang verschaffen tot Lumumba's residentie. Er gebeurt niets van die aard, al zijn er wel dergelijke plannen en pogingen geweest — ze gingen niet uitsluitend van België uit en evenmin hoefden zij noodzakelijk het — eventueel geheime — werk te zijn van officiële

Eveneens in deze derde fase tracht Lumumba via Kwilu en Kasai naar Stanleystad te ontsnappen om er zijn aanhangers te vervoegen. De poging mislukt, wat minder dan doorgaans aangenomen op naam kan worden geschreven van veiligheidsagent Gilbert Pongo, al houdt die er (zeer voorlopig) wel de meeste bekendheid aan over. Wie is echt verantwoordelijk voor het mislukken van Lumumba's ontsnappingspoging ? Wie heeft Pongo op 2 december de raad gegeven Lumumba onverwijld naar Katanga over te brengen, om hem te laten berechten wegens misdrijven of misdaden van ge-

À un autre niveau se développe à Brazzaville, avec des agents officiels et officieux, Européens et Congolais, une opposition politique et médiatique à Lumumba qui ne tardera pas à se fixer d'autres modes d'action et d'autres finalités, avec des aides extérieures diverses non forcément coordonnées.

Le *deuxième temps* est celui qui, du 5 septembre au 10 octobre 1960, a fait de Lumumba un premier ministre révoqué par Kasa-Vubu mais qui cherche à tout prix à se maintenir au pouvoir, au prix d'une « réconciliation » avec le Chef de l'État. L'opération « destitution » doit beaucoup, de facto, aux agents de l'ONU à Léopoldville les jours qui ont suivi le 5 septembre. En réalité, le conflit n'est plus limité au Chef de l'État et à Lumumba. Le 14 septembre, le Colonel Mobutu décrète leur « neutralisation » et il instaure un nouveau pouvoir (exécutif et législatif), le Collège des Commissaires généraux avec un mandat jusqu'au 31 décembre. En fait, c'est la période où Kasa-Vubu est moins neutralisé que l'a proclamé Mobutu, où Lumumba est encore en mesure de prendre des initiatives et d'empêcher l'application du mandat d'amener pris contre lui.

C'est la période où s'affrontent, d'une part, les tenants d'une « réconciliation » pouvant favoriser leur propre devenir politique, et d'autre part, des autorités belges à Bruxelles et des agents belges à Brazzaville qui entendent assurer la « neutralisation » effective de Lumumba pour empêcher son retour dans la sphère du pouvoir. Dénouer les fils de ces opérations anti-Lumumba est une des tâches les plus ardues et délicates du travail des experts. La source écrite a forte tendance, dans ces affaires, à s'exprimer dans des formulations « atténuantes » ou sous couvert de dénominations qui ne sont pas aisément décodables.

Le *troisième temps* est celui où, du 10 octobre au 27 novembre 1960, Lumumba doit vivre à Léopoldville dans sa résidence gardée, encerclée par des éléments de l'Armée nationale congolaise (ANC) qui ont instruction de le capturer s'il tentait une sortie et par des militaires de l'ONUC chargés d'empêcher des accès « douteux » ou dangereux à la résidence. Ceux-ci ne se produisent pas mais les projets, les tentatives n'ont pas manqué : ils n'étaient pas d'origine exclusivement belge ni nécessairement, même si « secrets », des émanations d'organes officiels congolais, américains ou belges.

Au terme de ce troisième temps se situe la tentative de Lumumba de rejoindre ses partisans à Stanleyville via le Kwilu et le Kasai. C'est un échec dont l'agent de sécurité Gilbert Pongo est moins l'acteur principal que le bénéficiaire (très provisoire) en termes de notoriété. Qui a contribué réellement à l'échec ? Qui a, le 2 décembre, conseillé à Pongo de procéder immédiatement au transfert de Lumumba au Katanga où il serait jugé pour délits ou crimes de droits commun ? Non suivie, cette suggestion n'était pas fondée sur rien. La sûreté belge de Brazza crut — même après l'incarcération au Camp

meen recht ? Daar wordt uiteindelijk geen gevolg aan gegeven, al was die suggestie ook weer niet op niets gebaseerd. De Belgische veiligheidsdiensten in Brazza dachten — zelfs na Lumumba's opsluiting in *Camp Hardy* in Thysville — dat zijn verblijf aldaar slechts kort zou zijn en spoedig zou worden gevolgd door een overbrenging naar Katanga.

De vierde fase, dat loopt van eind december 1960 tot 17 januari 1961, wordt voornamelijk gekenmerkt door intriges omtrent de overbrenging van Lumumba (naar Bakwanga ? naar Elisabethstad ?), met als eindpunt zijn dood in Katanga — veertig dagen nadat de door de algemene vergadering van de Verenigde Naties als enige legitieme autoriteit erkende Kasavubu de volgende woorden aan Hammarskjöld schreef : onze hoofdbekommernis is erop toe te zien dat de rechterlijke macht Lumumba morgen berecht volgens de in alle beschaafde landen gangbare regels.

Met betrekking tot die vierde fase rijzen de meest netelige vragen, waarbij niet alleen de hoogste instanties in Leopoldstad en in Elisabethstad in opspraak komen, maar ook de Belgen die ter plaatse in hun respectieve diensten opereren, alsook de minister van Afrikaanse Zaken in Brussel en diens medewerkers. Op die vragen moet een antwoord worden gegeven, ten minste op de vragen met betrekking tot de periode die voorafgaat aan de aanwezigheid van de drie gedetineerden in de villa Brouwez te Elisabethstad.

— Wie heeft de opdracht gegeven voor de overbrenging van *Camp Hardy* naar een andere Congolese « provincie » ? Wie waren de (Belgische en Congolese) uitvoerders van dat schriftelijke bevel ?

— In welke context en met welke politieke bedoelingen inzake Congo kwam op 15 januari 1961 de (door het ministerie van Afrikaanse Zaken verstuurd maar in een ander handschrift dan dat van de minister neergeschreven) telex tot stand, die was gericht tot het Belgische consulaat in Elisabethstad, maar die moest worden bezorgd aan Moïse Tshombe ? Heeft die (op 16 januari ontvangen) telex in de fatale afloop van 17 januari een rol gespeeld (en zo ja, welke ?).

Doorheen deze vier fasen besteden de experts aandacht aan de Belgische Congo-politiek, zowel de politiek ten aanzien van de centrale regering(en) in Leopoldstad, als de politiek ten aanzien van de Katangese regering in secessie. De experts wensen uit te klaren in welke mate kan gesproken worden van een Belgische Congo-politiek in het enkelvoud, dan wel van verscheidene, complementaire, dan wel tegenstrijdige Congo-politiek(en) in het meervoud. Zij wensen de totstandkoming en de actoren van deze Congo-politiek(en) te analyseren. In hun onderzoek proberen zij te achterhalen welke betekenis moet worden gehecht aan de spanningen tussen de diplomatieke en de militaire logica in de acute fase van de Congo-crisis, vertegenwoordigd door de ministers Wigny en Gilson; aan de spanningen tussen de politiek van Buitenlandse Zaken en van Afrikaanse Zaken, vertegenwoordigd door de ministers Wigny en d'Aspremont-Lynden, van wie de respectieve bevoegdheden na 30 juni 1960 onduidelijk waren afgebakend (?); aan de spanningen tussen de rege-

Hardy de Thysville — que celle-ci serait brève, et qu'elle serait bientôt suivie par un transfert au Katanga.

Le quatrième temps est celui qui, de fin décembre 1960 au 17 janvier 1961, reste placé sous le signe des tractations sur le transfert de Lumumba (à Bakwanga ? à Elisabethville ?) puis sous celui de la mort au Katanga, quarante jours après que Kasa-Vubu reconnu par l'Assemblée générale de l'ONU comme la seule autorité légitime de l'État congolais eut écrit à Hammarskjöld : Ce sera notre principal souci demain de veiller à ce que le pouvoir judiciaire puisse mener le procès de Lumumba suivant les règles en vigueur dans tous les pays civilisés.

À l'intérieur de ce « temps » se posent les questions les plus sensibles, mettant en cause les plus hautes autorités à Léopoldville et Elisabethville, les Belges opérant sur place à leur service, le ministre des Affaires africaines à Bruxelles et ses collaborateurs. Réponses doivent être données à ces questions, au moins à celles qui se posent pour la période précédant la présence physique des trois détenus à la maison Brouwez à Elisabethville.

— Qui a donné instruction d'opérer le transfert du *Camp Hardy* vers une autre « province » congolaise ? Qui furent les exécutants (belges et congolais) de cet ordre écrit ?

— Dans quel contexte, dans quelles perspectives de politique congolaise, ce telex daté du 15-1-1961 (manuscrit signé Minaf qui n'est pas de l'écriture du ministre) fut-il adressé au consulat belge d'Eville, à destination de Moïse Tshombe ? Ce telex (reçu le 16-1) a-t-il joué le rôle (et lequel ?) dans l'issue fatale et finale du 17 janvier ?

Au cours de ces quatre temps, les experts se sont intéressés à la politique congolaise de la Belgique, tant à la politique à l'égard du ou des gouvernements centraux à Léopoldville qu'à la politique à l'égard du gouvernement sécessionniste katangais. Les experts se proposent d'examiner dans quelle mesure il faut parler d'une politique congolaise de la Belgique ou de plusieurs politiques congolaises complémentaires sinon contradictoires. Ils se proposent d'analyser la genèse et les acteurs de cette ou de ces politiques congolaises. Dans leur analyse, ils tenteront de découvrir quelle signification doit être donnée aux tensions entre les logiques diplomatique et militaire au cours de la phase aiguë de la crise congolaise, représentées par les ministres Wigny et Gilson, aux tensions entre la politique des Affaires étrangères et celle des Affaires africaines, représentées par les ministres Wigny et d'Aspremont-Lynden, dont les compétences respectives étaient mal définies depuis le 30 juin 1960 (?), aux tensions entre le gouvernement et les autres centres de pouvoir, dont

(?) Het departement van Afrikaanse Zaken zal door de regering-Lefèvre-Spaak in april 1961 grotendeels worden geïntegreerd in het departement van Buitenlandse Zaken onder de nieuwe directie Congo-Ruanda-Urundi (CRU). De functie van militair raadgever zal op 30 april 1963 worden afgeschaft.

(?) Le département des Affaires africaines sera presque complètement intégré dans le département des Affaires étrangères, nouvelle direction Congo-Ruanda-Urundi (CRU), par le nouveau gouvernement Lefèvre-Spaak en avril 1961. La fonction de conseiller militaire sera supprimée le 30 avril 1963.

ring en andere machtscentra, waaronder de Koning en zijn omgeving; aan de superpositie van een officiële politiek, zoals publiek verdedigd door de regering, en het optreden — in de coulissen — van figuren als militair raadgever majoor Jules Loos en zijn band met de minister en diens kabinet. Zij wensen ook het statuut uit te klaren van de Belgen, zowel militairen als ambtenaren, in Congo en Katanga.

Het antwoord op die vragen kan zijn invloed hebben op de afbakening van de mogelijke Belgische verantwoordelijkheid/heden in de politieke en uiteindelijk fysieke liquidatie van Lumumba.

Over die vragen kon dankzij betrouwbare bronnen aanzienlijke vooruitgang worden geboekt in het onderzoek.

4. DE MEEST IN HET OOG SPRINGENDE TITELS

Zoals hierboven aangegeven, hebben de experts in een eerste etappe drie werken bestudeerd die op verschillende niveaus zichtbaar zijn op historiografisch en mediavlak. Het betreft :

1. Frédéric Vandewalle, *Mille et quatre jours. Contes du Zaïre et du Shaba*. De experts hebben aandacht besteed aan de eerste vier volumes, die dateren van de periode 1974-1977. Het gaat om een uitvoerig chronologisch relaas in verschillende delen : *Six mois en 1960*, *Missions au Katanga* (1961), *Un gérant engagé* (1961-1962), *Consulat de combat* (1962-1963). Die moeilijk samen te vatten kroniek bevat belangrijke documentaire bijlagen. De affaire-Lumumba wordt tussen tal van andere kwesties ingevoegd. De oplage van dit werk is zeer beperkt.

Kolonel SBH Vandewalle was administrateur van de *Sûreté*. Op 20 juli 1960 heeft hij Leopoldstad verlaten en is hij naar Elisabethstad gegaan om er taken van technische militaire bijstand te vervullen. Van november 1961 tot maart 1963 was hij er belast met het beheer van het consulaat-generaal van België.

2. Jacques Brassinne, *Enquête sur la mort de Patrice Lumumba*, doctoraalscriptie verdedigd aan de Université libre de Bruxelles in openbare zitting in februari 1991. Er zij gewezen op het belang van de bijlagen en de getuigenissen. Die scriptie heeft vooral betrekking op de laatste dagen of zelfs uren van Patrice Lumumba. Ze valt uiteen in drie delen : *De la fin du gouvernement Lumumba à l'avènement du gouvernement Ileo (septembre 1960-février 1961)*, *Les circonstances de la mort de Lumumba : des événements du 16 au 23 janvier 1961* en *L'examen des récits et des témoignages*.

Jacques Brassinne is van juli 1960 tot januari 1961 *chargé de mission* van de minister van Afrikaanse Zaken geweest. Van 18 augustus 1960 tot 29 januari 1961 is hij in feite belast geweest met een opdracht van Belgische technische bijstand in Elisabethstad als lid van Mistebel en nadien van de *Bureau Conseil de l'Etat du Katanga*.

Die twee auteurs waren aanwezig in Elisabethstad op het ogenblik van de overbrenging en de dood van Lumumba, Mpolo en Okito. Dankzij hun functie beschikten ze over uitzonderlijke informatie over de leiders van het afgescheiden Katanga, de Belgisch-Katangese regeling voor steun en sa-

le Roi et son entourage, à la superposition d'une politique officielle, défendue publiquement par le gouvernement, et certaines interventions — en coulisses — de personnages comme le major Jules Loos, conseiller militaire aux Affaires africaines, et à ses liens avec le ministre et son cabinet. Ils se proposent également de clarifier le statut des Belges au Congo et au Katanga, et ce, tant des militaires que des fonctionnaires.

La réponse à ces questions peut avoir une incidence sur la détermination des éventuelles responsabilités belges dans la liquidation politique et, en fin de compte, physique de Lumumba.

Sur ces interrogations, des sources crédibles ont pu contribuer à de notables progrès dans la recherche.

4. LES TITRES LES PLUS VISIBLES

Comme annoncé plus haut, dans une première étape, les experts ont pris connaissance et décrypté trois ouvrages visibles à des degrés divers sur le terrain historiographique et médiatique. Il s'agit de :

1. Frédéric Vandewalle, *Mille et quatre jours. Contes du Zaïre et du Shaba*. Les quatre premiers volumes, datant de 1974-1977, ont retenu l'attention des experts. Il s'agit d'un récit chronologique très détaillé, en plusieurs parties : « Six mois en 1960 » ; « Missions au Katanga » (1961) ; « Un gérant engagé (1961-1962) » ; « Consulat de combat (1962-1963) ». Cette chronique, rebelle à la synthèse, présente d'importantes annexes documentaires. L'affaire Lumumba est insérée parmi de nombreuses autres questions. Cet ouvrage fut diffusé en un très petit nombre d'exemplaires.

Après avoir quitté Léopoldville le 20 juillet 1960, comme administrateur en chef de la *Sûreté*, le colonel BEM Vandewalle se rendit à Elisabethville, où il assumait des tâches d'assistance technique militaire. De novembre 1961 à mars 1963, il sera chargé de la gérance du consulat général de Belgique.

2. Jacques BRASSINNE, *Enquête sur la mort de Patrice Lumumba*, thèse de doctorat présentée à l'Université Libre de Bruxelles en séance publique en février 1991. On soulignera l'importance des annexes et des témoignages présentés. Cette thèse porte principalement sur les derniers jours, sinon les dernières heures de Patrice Lumumba. Elle est divisée en trois parties : « De la fin du gouvernement Lumumba à l'avènement du gouvernement Ileo (septembre 1960-février 1961) » ; « Les circonstances de la mort de Lumumba : des événements du 16 au 23 janvier 1961 » ; « L'examen des récits et des témoignages ».

Jacques Brassinne fut chargé de mission du ministre des Affaires africaines de juillet 1960 à janvier 1961. Du 18 août 1960 au 29 janvier 1961, il assumait en fait une mission d'assistance technique belge à Elisabethville en qualité de membre de Mistebel puis du Bureau Conseil de l'État du Katanga.

Ces deux auteurs étaient présents à Elisabethville, au moment du transfert et de la mort de Lumumba, Mpolo et Okito. Ils y occupaient une position leur assurant une information exceptionnelle sur les dirigeants du Katanga en sécession, sur le système d'aide et de coopération belgo-

menwerking, de beïnvloedingen en de wedijver in het systeem, de feiten en de actoren van het laatste bedrijf van de anti-Lumumba-operatie. Hun kennis van die periode werd aangevuld met getuigenissen en documenten die ze dankzij hun status en hun relaties naderhand hebben kunnen uitdiepen.

3. Ludo De Witte, *De moord op Lumumba*, Leuven : Uitgeverij van Halewyck, 1999, Franstalige versie : *L'assassinat de Lumumba*, Parijs : Editions Karthala, 2000. De dood van Lumumba is het hoofdthema van dat boek, met bijzondere aandacht voor zijn laatste dagen. Het bevat de volgende hoofdstukken : 1. *Het schavot wordt opgetrokken*, 2. *Wapenbroeders tegen « Satan »*, 3. *In de dodencel*, 4. *Brussel zet het licht op groen*, 5. *De laatste dag van Lumumba*, 6. *Operatiedoofpot*, 7. *Een zee van bloed* en 8. *Danse macabre in Gbadolite*. Ludo De Witte is socioloog en is ook de auteur van *Crisis in Kongo. De rol van de Verenigde Naties, de regering-Eyskens en het koningshuis in de omverwerping van Lumumba en de opkomst van Mobutu*, Leuven : Uitgeverij Van Halewyck, 1996.

De moord op Lumumba van Ludo De Witte vormt een zeer belangrijk gegeven in het openbaar debat en in de media, beslissend bij de instelling van de commissie, en bevat een schat aan inlichtingen, veronderstellingen en verwijzingen naar belangrijke bronnen, waarvan sommige volkomen nieuw zijn (bijvoorbeeld : de rol van Jules Loos en Louis Marlière in de operatie-Barracuda in september-oktober 1960). Er kan pas in een verder stadium van de werkzaamheden een overlegd antwoord worden gegeven op de vragen in hoeverre de bewijsvoering van de auteur voldoende gestaafd is, of ze coherent ontwikkeld is en de documenten en getuigenissen betrouwbaar zijn.

Wat het gebruikte archiefmateriaal betreft, is er ten dele een nauwe samenhang tussen die werken. De Katangese archieven die Jacques Brassinne naar eigen zeggen in zijn bezit had, werden in 1970 ter hand gesteld van kolonel SBH Frédéric Vandewalle, die ze heeft gebruikt om zijn boek *Mille et quatre jours — Contes du Zaïre et du Shaba* te schrijven, dat uiteraard ook steunt op herinneringen en eigen notities. Frédéric Vandewalle heeft overigens de scriptie van Jacques Brassinne herlezen en heeft hem raad gegeven vóór de verdediging ervan. Ludo De Witte beroept zich zowel op Vandewalle als op Brassinne om zijn eigen argumentatie aan te voeren, ook al heeft hij nieuwe archieven onderzocht.

Hetzelfde archiefmateriaal wordt soms door de drie auteurs gebruikt, maar wordt anders voorgesteld naar gelang van de stellingen die ze voorstaan. Hetzelfde geldt voor de door Jacques Brassinne bijeengebrachte getuigenissen waarvan Ludo De Witte ruim gebruikt heeft gemaakt. Er zij terloops op gewezen dat de experts vragen hebben gesteld aan Jacques Brassinne en aan Ludo De Witte.

Het werk van de experts bestaat er dan ook niet in aan te vullen wat reeds bestaat door de verschillende stellingen te vergelijken of door uit te gaan van de perspectieven welke die auteurs reeds hebben aangegeven, hetzij door aan een ervan de voorkeur te geven, hetzij door het evenwicht ertussen te herstellen aan de hand van nieuwe, onuitgegeven documentatie. Ze herlezen die boeken helemaal en herbekijken

katangais, sur les jeux d'influence et de compétition à l'intérieur du système, sur les faits et les acteurs du dernier acte de l'opération anti-Lumumba. Leurs connaissances de l'époque ont été complétées par des témoignages et des documents que leur statut et leur capital-relations ont permis de développer ultérieurement.

3. Ludo DE WITTE, *De moord op Lumumba*, Louvain : Uitgeverij van Halewyck, 1999; version française *L'assassinat de Lumumba*, Paris : Editions Karthala, 2000. La mort de Lumumba est le thème central de l'ouvrage, avec un accent plus particulier mis sur ses derniers jours. Il s'articule de la manière suivante : « 1. L'échafaud se prépare »; « 2. Unis contre Satan »; « 3. La cellule de la mort »; « 4. Bruxelles donne le feu vert »; « 5. Le dernier jour de Lumumba »; « 6. Opération 'étouffer l'assassinat' »; « 7. Une rivière de sang »; « 8. Danse macabre à Gbadolite ». Ludo De Witte est sociologue, et l'auteur de *Crisis in Kongo. De rol van de Verenigde Naties, de regering-Eyskens en het koningshuis in de omverwerping van Lumumba en de opkomst van Mobutu* paru, Louvain : Uitgeverij van Halewyck, 1996.

L'assassinat de Lumumba, de Ludo De Witte constitue un élément central dans le débat public et dans les medias, une donnée non négligeable dans la constitution de la commission d'enquête et un regroupement d'informations, d'hypothèses et de références à des sources importantes, dont certaines totalement inédites (un exemple : les rôles de Jules Loos et de Louis Marlière dans la tentative d'opération Barracuda en septembre-octobre 1960). Les questions de savoir dans quelle mesure l'argumentation de l'auteur est suffisamment étayée, son développement cohérent et les documents et les témoignages fiables, ne peuvent trouver de réponse concertée et formulée qu'à un stade ultérieur du travail.

Ces travaux sont en partie en étroite connexion entre eux dans le matériel archivistique utilisé. Les archives du Katanga que détenait Jacques Brassinne, selon ses propres dires, ont été transmises en 1970 au colonel BEM Frédéric Vandewalle qui les a utilisées pour rédiger son ouvrage, nourri bien sûr aussi de souvenirs et de notes personnelles, *Mille et quatre jours — Contes du Zaïre et du Shaba*. Au demeurant, Frédéric Vandewalle a relu la thèse de Jacques Brassinne et lui a donné des conseils avant sa défense doctorale. Quant à Ludo De Witte, il puise à la fois dans Vandewalle et dans Brassinne pour développer sa propre argumentation, même s'il explore de nouvelles pistes archivistiques.

Le même matériel archivistique passe parfois dans les mains des trois auteurs, mais est présenté sous un jour différent en fonction des thèses développées. Il en est de même avec les témoignages recueillis par Jacques Brassinne, abondamment exploités par Ludo De Witte. On notera au passage que les experts ont rencontré et interrogé Jacques Brassinne et Ludo De Witte.

Dès lors, le travail des experts ne consiste pas à compléter ce qui existe en comparant les thèses des uns et des autres, ou à s'appuyer sur les perspectives déjà dégagées par ces auteurs, soit en élisant l'une d'entre elles, soit en les équilibrant par de la documentation nouvelle, inédite. Non, ils mettent ces ouvrages à plat, et ils revoient de fond en comble la totalité de la problématique, en revenant aux origines de l'évé-

de hele problematiek van voren af aan, na te hebben onderzocht hoe die auteurs hebben gewerkt met het archiefmateriaal waarnaar ze verwijzen.

Vandewalle, Brassinne en De Witte mogen niet worden beschouwd als uitgangspunten maar als elementen van een omvangrijk dossier. De experts zullen de resultaten van hun analyses pas in het definitief verslag bekend maken aangezien die drie auteurs noodzakelijkerwijs deel uitmaken van de problematiek in haar geheel.

5. ARCHIEVEN

De instelling van de onderzoekscommissie-Lumumba heeft de mogelijkheid geschapen tot consultatie van Belgische archieven die in gewone omstandigheden niet of nog niet toegankelijk zijn. Bij hun onderzoek geven de experts inderdaad voorrang aan archieven die tot op heden niet werden of konden worden geconsulteerd, zonder daarom de bekende en reeds geconsulteerde archieven te verwaarlozen.

Het commissiesecretariaat heeft mede op aanwijzen van de experts de op het eerste gezicht relevante Belgische instellingen en personen gecontacteerd. Deze uitvoerige lijst zal in het definitieve rapport worden vermeld. Zij wordt trouwens voortdurend aangevuld, gezien het dynamische karakter van het onderzoek. Vervolgens is op basis van het organogram en van de gekende informatie een rangorde aangebracht. Hier beperken we ons tot de bespreking van de archieven die als prioritair worden beschouwd en waarvan het onderzoek aan de gang is.

Over het algemeen is er een vlotte medewerking van eigenaars en bewaargevers, zowel officiële instellingen als privépersonen, die allen toestemming hebben gegeven tot consultatie van de voor de commissie relevante documenten. Wel doen er zich problemen voor met de materiële toegankelijkheid (gebrekkige staat van de inventarisering, modaliteiten van consultatie enz.). Bovendien wijzen de experts op de slechte staat waarin sommige documenten verkeren (vooral oude fotokopieën van telegrammen die door de tijd verkleuren en verpulveren).

Het beschikbare archiefmateriaal is indrukwekkend naar omvang en interessant naar inhoud, zij het niet op dezelfde wijze voor alle onderdelen van de bestudeerde problematiek.

Voor de volgende archieven die als prioritair worden beschouwd is toestemming tot inzage verkregen. De archieven in onderzoek (*) worden verder voorgesteld.

nement, après avoir examiné comment ces auteurs agissent sur le matériel archivistique auquel ils se réfèrent.

Vandewalle, Brassinne et De Witte ne peuvent plus être considérés comme des points de départ, mais des éléments d'un vaste dossier. Et les experts réservent les résultats de leurs analyses pour le rapport définitif, puisque ces trois auteurs font forcément partie de la problématique dans son ensemble.

5. ARCHIVES

La création de la commission d'enquête « Lumumba » a permis de consulter des archives belges qui, normalement, ne sont pas ou pas encore accessibles. Dans leurs investigations, les experts donnent en effet la priorité aux archives qui n'ont pas été consultées ou n'ont pas pu l'être jusqu'à présent, sans pour autant négliger les archives connues et déjà consultées.

Le secrétariat de la commission a, notamment sur les indications des experts, pris contact avec les institutions et personnes belges dont le concours pouvait *a priori* s'avérer utile. La liste détaillée de celles-ci figurera dans le rapport définitif. Etant donné le caractère évolutif de l'enquête, elle ne cesse d'ailleurs d'être complétée. Un classement est ensuite établi sur la base de l'organigramme et des informations dont on dispose. Nous nous bornons en l'occurrence à traiter des archives qui sont considérées comme prioritaires et dont l'examen est en cours.

De manière générale, on peut qualifier d'excellente la collaboration des propriétaires et des déposants — qu'il s'agisse d'institutions officielles ou de particuliers —, qui ont tous autorisé la consultation des documents présentant de l'intérêt pour la commission. Des problèmes se posent cependant au niveau de l'accessibilité matérielle, (inventaire déficient, modalités de consultation, etc.). Les experts font en outre observer que certains documents sont en mauvais état (il s'agit essentiellement de vieilles photocopies de télégrammes, qui ont déteint et se sont désagrégées au fil du temps).

La quantité d'archives disponibles est impressionnante et leur contenu présente un réel intérêt, même s'il n'en va pas ainsi pour tous les aspects de la problématique étudiée.

L'autorisation de consulter les archives suivantes, qui sont considérées comme prioritaires, a été obtenue. Les archives à l'examen(*) sont présentées plus loin.

| Instelling(en) | Titularissen/Personen | Institution(s) | Titulaires/Personnes |
|---|---|---|--|
| Koninklijk Paleis* | | Palais royal* | |
| Ministeries | <i>Ministers</i> (en hun medewerkers) | Ministères | <i>Ministres</i> (et leurs collaborateurs) |
| Kanselarij* | G. Eyskens, premier* | Chancellerie* | <i>G. Eyskens</i> , premier ministre* |
| Buitenlandse Zaken : diplomatiek archief* | <i>P. Wigny</i> , minister van Buitenlandse Zaken* <i>J. Van den Bosch</i> , ambassadeur, secr.-gen. Buitenlandse Zaken <i>R. Rothschild</i> , ambassadeur <i>Ph. De Doncker</i> , persoonlijke collectie | Affaires étrangères : archives diplomatiques* | <i>P. Wigny</i> , ministre des Affaires étrangères* <i>J. Van den Bosch</i> , ambassadeur, secr. général des Affaires étrangères <i>R. Rothschild</i> , ambassadeur <i>Ph. De Doncker</i> , collection personnelle |
| Buitenlandse Zaken : Afrikaans archief* | <i>A. De Schryver</i> , minister van Afrikaanse Zaken | Affaires étrangères : archives africaines* | <i>A. De Schryver</i> , ministre des Affaires africaines |
| DGIS : koloniale dossiers | <i>H. d'Aspremont-Lynden</i> , minister van Afrikaanse Zaken* <i>J. Loos</i> , militair raadgever Afrikaanse Zaken* <i>Kolonel F. Vandewalle</i> <i>W. Ganshof van der Meersch</i> , minister z.p. belast met Algemene Zaken in Afrika | DGCI : dossiers coloniaux | <i>H. d'Aspremont-Lynden</i> , ministre des Affaires africaines* <i>J. Loos</i> , conseiller militaire Affaires africaines* <i>Kolonel F. Vandewalle</i> <i>W. Ganshof van der Meersch</i> , ministre s.p. chargé des Affaires générales en Afrique |
| Defensie* | | Défense nationale* | |
| Justitie : Staatsveiligheid* | <i>A. Lilar</i> , minister van Justitie | Justice : Sûreté de l'État* | <i>A. Lilar</i> , ministre de la Justice |
| Binnenlandse Zaken | Dienst Vreemdelingen | Intérieur | Office des étrangers |

Niet-prioritaire archieven waarvoor toestemming tot inzage is gevraagd en verkregen : de ministers Harmel, Segers, Vanaudenhove en Van Offelen; CVP-voorzitter Lefèvre, de oud-premiers Pholien, Spaak, Van Zeeland, Kamervoorzitter Kronacker; ACV, ACV-Congo en Sodimca, ACV-voorzitter A. Cool en J. Brück; J. Van Bilsen (raadgever Joseph Kasa Vubu) en E. Pilaet (informant).

Er is een procedure ingezet tot inzage van de archieven van de Société Générale en de Union Minière.

Is er een substantieel aanbod van Belgische archieven, dan dragen de Congolese archieven de sporen van beschadiging en verspreiding. Belangrijk evenwel is de collectie van de processen-verbaal van het college van commissarissen-generaal van Leopoldstad.

Onderzoek in andere buitenlandse archieven (New York, Washington, Londen, Parijs, Moskou) zal slechts gebeuren indien de noodzaak daarvan tijdens het onderzoek wordt aangetoond. Van Amerikaanse kant werden inmiddels talrijke re-

Archives non prioritaires dont la consultation a été demandée et obtenue : les ministres Harmel, Segers, Vanaudenhove et Van Offelen ; le président du CVP Lefèvre, les anciens premiers ministres Pholien, Spaak, Van Zeeland, le président de la Chambre Kronacker ; CSC, CSC-Congo et Sodimca, le président de la CSC A. Cool et J. Brück ; J. Van Bilsen (conseiller de Joseph Kasa Vubu) et E. Pilaet (informateur).

Une procédure a été engagée en vue de la consultation des archives de la Société générale et de l'Union minière.

Si les archives disponibles sont substantielles du côté belge, elles ont subi bien des dégâts et dispersions du côté congolais. Il ne faut toutefois pas sous-estimer la collection des procès-verbaux du collège des commissaires généraux de Léopoldville.

D'autres archives étrangères (à New York, Washington, Londres, Paris ou Moscou) ne seront examinées que s'il s'avère nécessaire de les analyser en cours d'enquête. Dans l'intervalle, les Américains ont publié de nombreux documents

levante documenten uitgegeven ⁽³⁾. Naar aanleiding van de recente BBC-reportage wordt een verzoek gericht tot de betrokken Engelse overheidsdiensten tot inzage van de aan het licht gebrachte documenten.

5.1. Archief van het Koninklijk Paleis

De kabinetschef van de Koning heeft de archieven van het Koninklijk Paleis zonder beperking ter beschikking gesteld voor onderzoek binnen het mandaat van de commissie. Het betreft hier in eerste orde het archief gevormd door het kabinet van de Koning. Dit fonds — dat overigens in gewone omstandigheden nog niet toegankelijk is — is slechts summier geïnventariseerd. Bovendien heeft de toenmalige kabinetschef René Lefébure bij zijn vertrek in juni 1961 de papieren in slordige staat achtergelaten. De aandacht van de experts gaat vooral naar de sectie IV G 1 C (koloniale kwestie), 125 dossiers van ongelijke waarde, alsook naar een uitvoerig dossier « *Documents réunis par M. Lefébure le 8 juin 1961. Congo après le 30 juin et Katanga* ». Inhoudelijk bestrijkt het archief de hele bestudeerde periode. De tot nu toe geconsulteerde documenten bevatten relevant materiaal over de Congo-crisis, maar niet over alle aspecten in dezelfde mate. Zij geven vooral aan op welke wijze en door wie de Koning en zijn kabinetschef over de gebeurtenissen werden geïnformeerd of benaderd. Verder zijn er de archieven van de grootmaarschalk (Gobert d'Aspremont-Lynden) en van het militair huis (generaal Dinjeart).

5.2. Archief van de kanselarij van de eerste minister

De eerste minister heeft het archief van de kanselarij zonder beperking ter beschikking gesteld voor onderzoek binnen het mandaat van de commissie. Het betreft hier in eerste orde de registers met de processen-verbaal van de kabinetsraad. Deze registers (drie volumes, 512, 917 en 468 bladzijden, voor de periode 1960-1961) bevatten voor de periode juli-augustus 1960, de acute periode van de Congo-crisis, ook de processen-verbaal van het kernkabinet voor Congo ⁽⁴⁾. De processen-verbaal van de ministerraad bevatten, behalve de besluiten bij de diverse agendapunten, ook de al of niet beknopte weergave van de bespreking. Deze processen-verbaal zijn, met alle voorbehoud dat bij het gebruik van deze bron komt kijken, relevant voor de reconstructie van de Congo-politiek van de regering en de onderlinge verhoudingen binnen het kabinet. Zij zijn ook leerrijk over de wijze waarop over de

⁽³⁾ *Foreign Relations of the United States, 1958-1960, Volume XIV : Africa*, ed. Harriet Dashiell Schwar & Stanley Shaloff; *Foreign Relations of the United States 1961-1963, Volume XX : Congo Crisis*, ed. Harriet Dashiell Schwar, US Government Printing Office, Washington 1992, 1994.

⁽⁴⁾ De uittreksels uit de notulen van het zogenaamde Congo-comité die aanwezig zijn op het kabinet van de eerste minister en waarvan sprake was in eerdere mededelingen, hebben uitsluitend betrekking op dit kernkabinet voor Congo uit de maanden juli en augustus 1960. Dit kernkabinet bestond uit tien ministers en vergaderde regelmatig tijdens de acute fase van de Congo-crisis. De notulen ervan zijn integraal opgenomen in het register van de kabinetsraad.

pertinents ⁽³⁾. À la suite du reportage réalisé récemment par la BBC, il est demandé aux services publics britanniques concernés de pouvoir consulter les documents mis au jour.

5.1. Archives du Palais royal

Le chef de cabinet du Roi a mis sans restriction les archives du Palais royal à la disposition de la commission pour l'usage que celle-ci voudrait en faire dans le cadre de son mandat. Il s'agit en premier lieu des archives constituées par le cabinet du Roi. Ce fonds — qui, au demeurant, n'est normalement pas encore accessible — n'a été que sommairement inventorié. Qui plus est, lors de son départ en juin 1961, le chef de cabinet de l'époque, René Lefébure, a laissé derrière lui des documents en piteux état. Ce sont essentiellement la section IV G 1 C (question coloniale), comprenant 125 dossiers de valeur inégale, ainsi qu'un dossier volumineux intitulé « *Documents réunis par M. Lefébure le 8 juin 1961. Congo après le 30 juin et Katanga* » qui retiennent l'attention des experts. Le contenu de ces archives couvre l'ensemble de la période étudiée. Les documents consultés jusqu'à présent contiennent des informations importantes sur la crise du Congo, même si elles ne présentent pas le même intérêt pour tous les aspects du problème. Ils indiquent principalement comment et par qui le Roi et son chef de cabinet ont été informés des événements ou approchés. Il y a par ailleurs les archives du grand maréchal (Gobert d'Aspremont-Lynden) et de la maison militaire (général Dinjeart).

5.2. Archives de la Chancellerie du premier ministre

Le premier ministre a mis les archives de la chancellerie à disposition sans restriction en vue de leur examen dans le cadre du mandat de la commission. Il s'agit, en l'occurrence, au premier chef des registres contenant les procès-verbaux du conseil de cabinet. Ces registres (trois volumes, 512, 917 et 468 pages, pour la période 1960-1961) contiennent également les procès-verbaux du comité ministériel restreint des Affaires africaines, afférents à la période juillet-août 1960, qui correspond à la phase aiguë de la crise congolaise ⁽⁴⁾. Ces procès-verbaux du conseil des ministres contiennent, outre les décisions concernant les divers points figurant à l'ordre du jour, le compte rendu, succinct ou non, de la discussion. Ces procès-verbaux sont — moyennant toutes les réserves que suppose l'utilisation de cette source — précieux pour reconstituer la politique congolaise du gouvernement et les relations

⁽³⁾ *Foreign Relations of the United States, 1958-1960, Volume XIV : Africa*, ed. Harriet Dashiell Schwar & Stanley Shaloff; *Foreign Relations of the United States 1961-1963, Volume XX : Congo Crisis*, ed. Harriet Dashiell Schwar, US Government Printing Office, Washington 1992, 1994.

⁽⁴⁾ Les extraits des procès-verbaux du comité ministériel restreint des Affaires africaines qui se trouvent au cabinet du Premier Ministre, et dont fut question dans une communication émanant du cabinet, sont en fait relatifs aux réunions du comité ministériel restreint (« kernkabinet ») des mois de juillet et août 1960. Ce comité était composé de dix ministres et se réunissait régulièrement au cours de la phase aiguë de la crise congolaise. Les procès-verbaux sont repris dans le registre du conseil de cabinet.

Congolese premier Lumumba werd gedacht. De kanselarij beschikt over enkele dossiers betreffende Congo (ref. 036), waarvan het belang minder groot is.

5.3. De papieren van premier Gaston Eyskens (ARA)

De papieren van premier Gaston Eyskens berusten voor het grootste gedeelte op het Algemeen Rijksarchief te Brussel. De familie Eyskens gaf toestemming tot inzage van deze papieren binnen het mandaat van de commissie. De inventaris van deze papieren wordt omstreeks deze tijd voltooid. Behalve de dossiers betreffende de kabinetsraad (agenda van de vergaderingen en vergaderstukken) bevat dit fonds een serie interessante Congo-dossiers (n^{os} 6066-6089, vier archiefdozen), die evenwel weinig of geen intrinsieke structuur bezitten of waarvan de oorspronkelijke structuur is verstoord. Zij bevatten belangrijk materiaal voor de reconstructie van de Congo-politiek en de verhoudingen binnen de regering (nota's, notities, briefwisseling enz.).

5.4. Archief van Buitenlandse Zaken

Dankzij de constructieve houding van de minister van Buitenlandse Zaken werd het omvangrijke Archief van Buitenlandse Zaken heel wat toegankelijker gemaakt. Die vlotte toegang geldt zowel voor de stukken die betrekking hebben op de verhoudingen tussen Congo, Katanga en België, als op de standpunten die de hoofdrolspelers in het dossier hebben ingenomen. De onderzochte archiefstukken behelzen vooral de communicatie die destijds tussen Brazzaville, Brussel en Elisabethstad heeft plaatsgevonden, alsmede op de dossiers van de betrokken kabinetten en besturen.

5.5. De onuitgegeven memoires van minister Pierre Wigny (ARA)

De minister van Buitenlandse Zaken Pierre Wigny heeft de door hem geschreven « *Mémoires du Congo* » in het Algemeen Rijksarchief te Brussel gedeponneerd. Die memoires hebben betrekking op het destijds heersende internationale klimaat, op het door België gevoerde Afrikabeleid en op de gebeurtenissen in Congo en in Rwanda-Urundi, tussen de begin januari 1959 na de rellen in Leopoldstad veroorzaakte crisis en april 1961. Dat document (waarop geen datum vermeld is maar dat, luidens de verklaringen van Wigny zelf, zo'n tien jaar na de gebeurtenissen zou geredigeerd zijn), beslaat zo'n 800 getikte pagina's en bestaat uit 24 hoofdstukken die op hun beurt in 6 volumes zijn opgesplitst. Baron Pierre-Henry Wigny, zoon van de minister, heeft de toestemming verleend om die — tot dusver onontgonnen — documenten te raadplegen. Deze memoires zijn onder andere belangrijk omdat ze de transcriptie bevatten van talrijke documenten (telegrammen van en aan Wigny, dagboekuitreksels, ingesproken beschouwingen, briefwisseling).

au sein du cabinet. Ils sont également instructifs quant à la manière dont était perçu le premier ministre congolais, Patrice Lumumba. La chancellerie dispose de quelques dossiers relatifs au Congo (réf. 036), qui présentent moins d'intérêt.

5.3. Les papiers du premier ministre Gaston Eyskens (AGR)

Les documents du premier ministre Gaston Eyskens sont conservés pour la plupart aux Archives générales du Royaume à Bruxelles. La famille Eyskens a donné l'autorisation de consulter ces documents dans le cadre du mandat de la commission. L'inventaire de ces documents touche à sa fin. Outre les dossiers concernant le conseil de cabinet (ordre du jour des réunions et documents de réunion), ce fonds contient une série de dossiers intéressants relatifs au Congo (n^{os} 6066-6089, quatre boîtes à archives), dossiers qui n'ont cependant pratiquement aucune structure intrinsèque ou dont la structure initiale a été bouleversée. Ces dossiers contiennent des documents précieux en vue de la reconstitution de la politique congolaise et des relations au sein du gouvernement (notes, annotations, correspondance, etc.).

5.4. Archives des Affaires étrangères

Suite à la réaction constructive du ministre des Affaires étrangères, l'accès aux Archives des Affaires étrangères — un fonds volumineux — a été grandement facilité, tant en ce qui concerne les relations Congo-Katanga-Belgique, que les attitudes prises par les acteurs de la question. Les archives exploitées mettent l'accent sur les communications entre Brazzaville, Bruxelles et Elisabethville, pour les périodes concernées, ainsi que sur les dossiers de cabinet et des administrations ad hoc.

5.5. Les mémoires inédits du ministre Pierre Wigny (AGR)

Le ministre des Affaires étrangères Pierre Wigny avait déposé aux AGR à Bruxelles ses « *Mémoires du Congo* ». Ces mémoires se rapportent au contexte international de l'époque, à la politique africaine de la Belgique, et aux événements survenus au Congo et au Rwanda-Urundi, entre la crise provoquée par les émeutes de Léopoldville au début du mois de janvier 1959 et avril 1961. Ce document non daté (selon Wigny lui-même, il aurait été rédigé environ « dix ans après les événements »), de 800 pages dactylographiées, est divisé en 24 chapitres eux-mêmes répartis en 6 volumes. Le Baron Pierre-Henry Wigny, le fils du ministre, a autorisé la consultation de ces documents, jamais utilisés jusqu'à ce jour. Ces mémoires revêtent notamment de l'importance parce qu'elles contiennent la transcription de nombreux documents (télégrammes envoyés par Wigny et adressés à ce dernier, extraits de son journal, considérations enregistrées, correspondance).

5.6. De papieren van minister Harold d'Aspremont-Lynden (ARA)

De papieren van de minister van Afrikaanse Zaken Harold d'Aspremont-Lynden werden door zijn zoon op 19 juni 2000 bij het Algemeen Rijksarchief gedeponereerd. De schenker verleende de experts van de onderzoekscommissie de toestemming om de documenten te raadplegen. Die archiefstukken bestaan uit 19 klasseermappen, 8 portefeuilles en een archiefdoos. Het geheel beslaat zo'n 4 strekkende meter en handelt over de periode 1960-1964. Het merendeel van de documenten heeft betrekking op de activiteiten van Harold d'Aspremont-Lynden als hoofd van Mistebel in Katanga en als minister van Afrikaanse Zaken in de regering van Gaston Eyskens (september 1960 — april 1961). De experts hebben in het bijzonder aandacht besteed aan documenten in de portefeuille betreffende de correspondentie die d'Aspremont-Lynden tussen 8 juli en 12 augustus en tussen september 1960 en april 1961 met Eyskens, Tshombe en Wigny heeft gevoerd (map 6) en aan documenten in de portefeuille betreffende de Administratie van de Veiligheid (mei — juni 1960), de Belgische Staatsveiligheid (4 juli tot 28 augustus 1960) en op dagbriefings (oktober en november 1960 — map 5).

5.7. De papieren van militair raadgever bij Afrikaanse Zaken, Jules Loos

De papieren van majoor Jules Loos zijn in privé-bezit en werden integraal en met een summier inventaris ter beschikking gesteld van de experts. De inhoud van dit fonds (drie archiefdozen) heeft uitsluitend betrekking op de activiteit van majoor Loos als militair raadgever van het ministerie van Afrikaanse Zaken (15 januari 1960-30 april 1963). Het bevat, gezien de specifieke bevoegdheid van de militaire raadgever, belangrijk materiaal over het statuut, de positie en de rol van de Belgische militairen in Congo, in het bijzonder Katanga (nota's, lijsten, slagordes, briefwisseling). Voor het onderzoek van de experts — 30 juni 1960 tot 17 januari 1961 — is er bovendien bijzonder interessant materiaal omtrent de eigen rol van Loos in de Congo-crisis, onder andere een collectie van telegrammen uitgewisseld tussen Loos en kolonel Marlière (Brazza/Leo), de briefwisseling met commandant Smal en kolonel Vandewalle (Elisabethville), de rapporten-Pilaet over zijn missie in Congo, september-oktober 1960.

5.8. Archief van Landsverdediging

Het ministerie van Defensie heeft net zoals dat van Buitenlandse Zaken een eigen archiefdienst, het Centrum voor Historische Documentatie (CHD). Het CHD bevindt zich te Evere in het hoofdkwartier Kwartier Koningin Elisabeth een beheert de archieven sinds de Eerste Wereldoorlog. De andere archieven kunnen geraadpleegd worden in het Legermuseum in het Jubelpark te Brussel. Het CHD is een dienst van de Algemene Inlichtingsdienst (Service Général du Renseignement). Het is een werkinstrument voor de generale staf, maar ook toegankelijk voor wetenschappers. Het is een goed georganiseerd archief.

In dit rijke archief hebben ongeveer 55.000 stukken (354 archiefdozen) betrekking op Congo. De inventaris staat

5.6. Les papiers du ministre Harold d'Aspremont-Lynden (AGR)

Les papiers du ministre des Affaires africaines Harold d'Aspremont-Lynden ont été déposés aux AGR à Bruxelles par son fils le 19 juin 2000. Autorisation de consultation a été accordée par le donateur aux experts de la commission d'enquête. Ces archives se composent de 19 classeurs, 8 portefeuilles et une caisse. L'ensemble compte environ 4 m courants. La période couverte est 1960-1964. La grande majorité des documents sont relatifs aux activités d'Harold d'Aspremont-Lynden en tant que chef de Mistebel au Katanga et en tant que ministre des Affaires africaines au sein du gouvernement Gaston Eyskens (septembre 1960-avril 1961). Des documents contenus dans le portefeuille consacré à la correspondance d'Aspremont-Lynden avec Eyskens, Tshombe et Wigny du 8 juillet au 12 août-sept. 1960 à avril 1961 (fardé 6); et des documents dans le portefeuille : Administration de la Sûreté mai à juin 1960-Belgique : Sûreté de l'État 4 juillet au 28 août 1960 — Communiqués journaliers octobre et novembre 1960 (fardé 5), ont retenu l'attention des experts.

5.7. Les papiers du conseiller militaire aux Affaires africaines Jules Loos

Les documents du major Jules Loos appartiennent à un particulier et ont été intégralement mis à la disposition des experts, accompagnés d'un inventaire sommaire. Le contenu de ce fonds (trois caisses) concerne exclusivement les activités du major Loos en tant que conseiller militaire du ministère des Affaires africaines (15 janvier 1960 — 30 avril 1963). Eu égard à la compétence spécifique du conseiller militaire, il contient des informations importantes en ce qui concerne le statut, la position et le rôle des militaires belges au Congo, et en particulier au Katanga (notes, listes, ordres de bataille, correspondance). Pour ce qui est de l'enquête des experts, qui porte sur la période allant du 30 juin 1960 au 17 janvier 1961, il contient en outre des éléments particulièrement intéressants concernant le rôle joué par Loos lui-même dans la crise congolaise, notamment une collection de télégrammes que se sont échangés Loos et le colonel Marlière (Brazza/Léo), la correspondance échangée avec le commandant Smal et le colonel Vandewalle (Elisabethville), les rapports Pilaet sur sa mission au Congo, septembre-oktobre 1960.

5.8. Archives de la Défense nationale

Comme le ministère des Affaires étrangères, celui de la Défense nationale a son propre service d'archives, à savoir le Centre de documentation historique (CDH). Le CDH se trouve à Evere au quartier général Quartier Reine Elisabeth et gère les archives depuis la première guerre mondiale. Les autres archives peuvent être consultées au Musée de l'Armée, situé au Parc du Cinquantenaire à Bruxelles. Le CDH relève du Service général du renseignement. C'est un instrument de travail à la disposition de l'état-major général, mais il est également accessible aux scientifiques. Il s'agit d'archives bien organisées.

Parmi ces archives, particulièrement riches, quelque 55 000 documents (354 boîtes) ont trait au Congo. L'inven-

op cd-rom (circa 3 000 bladzijden). 49 dozen werden geselecteerd en zijn manueel doorgenomen. Zij behoren tot de fondsen Congo, SGR, kabinet minister en privé-fondsen (onder andere Fonds Gheysen, Champion en Janssens). Ook werden een aantal persoonlijke dossiers ingekeken. Zij worden beheerd door het CHD, maar worden bewaard in het Legermuseum.

De fondsen slaan op de aanloop tot de onafhankelijkheid (ordehandhaving, situeren politici, tucht in de *Force Publique* enz.), de munitie, de interventie van de *Forces métropolitaines* (Kamina, Kitona, Banana) en de marscompagnies, de verslagen van inlichtingsagenten, allerlei studies, het statuut van de militairen in Congo enz. Het resultaat van dit onderzoek levert niet onmiddellijk veel relevant en nieuw materiaal op in verband met de gebeurtenissen die rechtstreeks verband houden met de dood van Lumumba. Wel stelt dit materiaal, dat de munitie van de *Force Publique* zeer grondig behandelt, de experts in staat om het geheel van achtergronden te schetsen waartegen en waarbinnen de dood van Lumumba dient te worden gezien. Zo men deze gebeurtenissen althans niet uit het historisch kader wenst te rukken.

5.9. Archief van de Staatsveiligheid

Aangezien de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen op 1 juni 2000 in werking is getreden, mogen de geclassificeerde documenten alleen worden onderzocht door personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging. Na onderzoek door de bevoegde diensten, werd die machtiging aan de vier experts verleend teneinde hen in staat te stellen de documenten te raadplegen die als « vertrouwelijk », « geheim » en « zeer geheim » aangemerkt zijn; het betreft de hoogste in België geldende machtigingsgraad.

Het door het Archief van de Staatsveiligheid — en trouwens door een aantal andere instellingen — in de jaren '60 gehanteerde rubriceringssysteem, bestond erin dossiers aan te leggen rond overkoepelende thema's, waarna de dossierstukken dan telkens chronologisch werden gerangschikt, zonder enig onderscheid tussen geclassificeerde en niet-geclassificeerde stukken. De experts kregen evenwel een inventaris overhandigd met een overzicht van de dossiers en de collectieboeken. Op die manier konden de experts hun heuristisch werk aanvangen; uitgaande van algemene thema's die enigszins verband houden met het onderwerp van de studie, onderzoeken zij de desbetreffende archiefstukken en beperken zij zich in eerste instantie tot een uitgekozen periode, met name die tussen 1960 en het eerste semester van 1961. Het onderzoek van die archiefstukken is momenteel aan de gang; gelet op de aard zelf van de ordening van die archiefstukken, openen de wegen die men daartoe bewandelde, andere sporen die voor het onderzoek in aanmerking kunnen komen.

Niet alleen de ingewonnen informatie, ook de inhoud van de inventaris wordt geclassificeerd in het raam van de conform artikel 18 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten omschreven bescherming van gevoelige menselijke bronnen. Integrale of gedeeltelijke aanwending en dus onthulling van soortgelijke informatie, kan alleen als de Staatsveiligheid daarmee vooraf schriftelijk heeft ingestemd. Ook krachtens de wet van

taire se trouve sur CD-Rom (circa 3 000 pages). Quarante-neuf boîtes ont été sélectionnées et passées en revue manuellement. Elles appartiennent aux fonds Congo, SGR, Cabinet du ministre et à des fonds privés (notamment le fonds Gheysen, Champion et Janssens). Certains dossiers personnels ont également été consultés. Ils sont gérés par le CDH mais conservés au Musée de l'Armée.

Les fonds portent sur les prémices de l'indépendance (maintien de l'ordre, hommes politiques, discipline dans la *Force publique*), etc.), la mutinerie, l'intervention des *Forces métropolitaines* (Kamina, Kitona, Banana) et les compagnies de marche, les rapports des agents de renseignements, toutes sortes d'études, le statut des militaires au Congo, etc. Si cette analyse ne fournit pas d'emblée beaucoup d'informations intéressantes et nouvelles en ce qui concerne les événements directement liés à la mort de Lumumba, ces documents, qui traitent de manière approfondie de la mutinerie de la *Force publique*, permettent aux experts de reconstituer tout le contexte dans lequel il convient de replacer la mort de Lumumba, du moins si l'on ne souhaite pas retirer ces événements de leur cadre historique.

5.9. Archives de la Sûreté de l'État

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité étant entrée en vigueur le 1^{er} juin 2000, les documents classifiés ne peuvent être examinés que par des personnes détentrices d'une habilitation de sécurité. Après enquête par les services compétents, il a été accordé aux quatre experts cette habilitation de sécurité pour leur permettre d'accéder aux documents classifiés « confidentiel », « secret » et « très secret », soit le plus haut niveau d'habilitation en Belgique.

Le système de classification adoptée par les Archives de la Sûreté de l'État — et au demeurant par d'autres institutions — dans les années '60 consistait à créer des dossiers sur des thèmes globaux, les pièces de ces dossiers étant rangées chronologiquement, sans distinction de pièces classifiées et non-classifiées. Un inventaire donnant un aperçu des dossiers et des fonds a néanmoins été remis aux experts, ce qui a permis d'entamer leur travail heuristique, qui consiste à partir de thèmes généraux liés peu ou prou au sujet d'étude, et explorer les archives les concernant, en se limitant d'abord à une période choisie, en l'occurrence celle comprise entre 1960 et le premier semestre de 1961. Le dépouillement de ces archives est en cours, et des pistes empruntées s'ouvrent sur d'autres pistes à suivre, compte tenu de la nature même du classement de ces archives.

Les informations collectées, mais aussi le contenu de l'inventaire, sont classifiées dans le cadre de la protection des sources humaines sensibles prévue par l'article 18 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. L'utilisation, et donc évidemment la révélation, de ces informations, en tout ou en partie, ne peut se faire qu'avec l'accord écrit préalable de la Sûreté de l'État. De même, elles ne peuvent être communiquées dans le ca-

11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur kan die informatie evenmin zonder de voorafgaande toestemming van de Staatsveiligheid worden meegedeeld.

Na onderzoek van de documenten en na daartoe de vereiste stappen bij de Staatsveiligheid te hebben gezet, zal het resultaat van dat onderzoekswerk aan de parlementaire onderzoekscommissie worden overhandigd met het oog op de redactie, door de experts, van het eindverslag dat volgens planning op 5 maart 2001 moet worden ingediend.

5.10. De processen-verbaal van het college van commissarissen-generaal te Leopoldstad

De experts beschikken over de collectie van de processen-verbaal van het college van commissarissen-generaal, die een zeer goede weergave bieden van de besprekingen binnen dit college. Het betreft een collectie van 45 verslagen over de periode van 21 september 1960 tot 21 januari 1961. De laatste verslagen van het college, dat werd ontbonden op 9 februari 1961, ontbreken. Het college van commissarissen-generaal was slechts een van de rivaliserende machten in Leopoldstad, naast Kasavubu, Mobutu en Bomboko. Deze verslagen worden door collega Omasombo geanalyseerd met het oog op een studie van de machtsverhoudingen in Leopoldstad en de houding van de commissarissen tegenover Lumumba.

6. GETUIGEN

Mondelinge getuigen spelen een bijzondere rol in het onderzoek naar de moord op Lumumba. Over bepaalde onderdelen van de gebeurtenissen zijn geen geschreven bronnen voorhanden en zij kunnen slechts door getuigen worden gereconstrueerd. Dit geldt in het bijzonder voor de lotgevallen van Lumumba, Mpolo en Okito vanaf de overbrenging van de luchthaven Luano naar het huis Brouwez op 17 januari 1961.

In het ruime aanbod aan archiefmateriaal dat ze tot nu toe konden inzien, onderzochten de experts zeer nauwkeurig de uitwisseling van informatie, de onderrichtingen en de *schriftelijke* commentaar (inzonderheid — maar niet uitsluitend — tussen Elisabethstad en Brussel). Dat onderzoek levert geen enkele precisering op over de *wijze waarop* de executie werd uitgevoerd, noch over hen die daartoe ter plaatse, de avond zelf, de beslissing hebben genomen, noch over hen die een bijdrage tot de tenuitvoerlegging van die beslissing hebben geleverd.

Inzake dat precieze punt van de *wijze waarop*, zal de onderzoekscommissie logischerwijs een beroep moeten doen op getuigen of actoren die nog in leven zijn of die geschriften dan wel verklaringen hebben nagelaten waarvoor ze borg staan. De experts streven ernaar om, zoals de commissie dat wenst, haar bijstand te verlenen bij de keuze van die getuigen, inzonderheid tegen de achtergrond van hun respectieve persoonlijkheid, rol, beïnvloeding en functies ten tijde van de feiten. Ondervragingen van of hoorzittingen met de getuigen-actoren vallen onder het specifieke bevoegdheidsdomein van de commissie.

Getuigen kunnen ook een nuttige rol spelen in het toelichten van feiten en gebeurtenissen waarover wel documenten voorhanden zijn, in het situeren van personen en groepen en in het duiden van hun belang en invloed.

dre de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration sans l'accord préalable de la Sûreté de l'État.

Par conséquent, lorsque le travail de dépouillement sera achevé, et les démarches *ad hoc* accomplies auprès de la Sûreté de l'État, les fruits de cette recherche seront transmis à la commission d'enquête parlementaire dans le cadre de la rédaction du rapport final des experts dont le dépôt est prévu le 5 mars 2001.

5.10. Les procès-verbaux du collège des commissaires généraux de Léopoldville

Les experts disposent de la collection de procès-verbaux du collège des commissaires généraux, qui rendent fort bien compte des discussions qui ont eu lieu au sein de ce collège. La collection comporte 45 rapports couvrant la période du 21 septembre 1960 au 21 janvier 1961. Les derniers rapports du collège, qui a été dissous le 9 février 1961, font défaut. Le collège des commissaires généraux n'était qu'une des forces qui se disputaient le pouvoir à Léopoldville, en plus de Kasavubu, de Mobutu et de Bomboko. Ces rapports sont analysés par notre collègue Omasombo en vue d'étudier les rapports de force existant à Léopoldville et l'attitude adoptée par les commissaires à l'égard de Lumumba.

6. LES TÉMOINS

Les témoignages oraux jouent un rôle particulier dans l'enquête sur l'assassinat de Lumumba. Aucune source écrite n'étant disponible pour certains événements, ceux-ci ne pourront être reconstitués qu'en faisant appel à des témoignages. Il en est plus particulièrement ainsi pour les tragiques avatars de Lumumba, Mpolo et Okito à partir de leur transfert de l'aéroport de Luana à la maison Brouwez, le 17 janvier 1961.

Dans le large champs d'archives, rendu accessible aux experts, l'examen minutieux des échanges d'informations, des instructions et des commentaires *écrits* — spécialement mais pas exclusivement entre Elisabethville et Bruxelles — n'apporte aucune précision sur *la manière* dont il fut procédé à la mise à mort ni sur ceux qui, sur place, le soir même en prirent la décision, ni sur ceux qui contribuèrent à sa mise en oeuvre.

Sur ce point précis de la *manière*, la Commission d'enquête devra logiquement, recourir à des témoins ou acteurs, encore vivants ou ayant laissé des écrits ou déclarations dont ils se portent garants. Les experts ont le souci d'aider, comme elle le souhaite, la commission dans le choix de ces témoins, spécialement dans l'éclairage sur leurs personnalité, rôle, conditionnement et fonctions, à l'époque des faits. Les interrogatoires ou auditions des témoins-acteurs sont du domaine propre de la commission.

Les témoins peuvent également jouer un rôle utile en commentant des faits et événements, au sujet desquels des documents sont disponibles, en situant des personnes et des groupes et en indiquant leur importance et leur influence.

Het gebruik van mondelinge getuigen zorgt voor heel wat problemen. De feiten liggen intussen 40 jaar achter ons en de nog levende getuigen zijn minstens 70 jaar oud. De selectieve herinnering als gevolg van al of niet bewuste verdringing, het amalgeren van personen en gebeurtenissen door de afstand in de tijd, de invloed van gesprekken en lectuur sinds de gebeurtenissen op de vermeende herinnering, en, in een zaak als deze, de behoefte zich te verdedigen, zijn aandeel te vergroten of te verminderen. Het is niet vanzelfsprekend dat de onderzoekscommissie door het verhoren van de getuigen onder ede « de waarheid » aan het licht brengt.

De experts concentreren zich op twee taken. Ten eerste maken zij een kritische studie van de bestaande getuigenverklaringen. Het betreft hier voornamelijk de ongeveer 50 gesprekken die J. Brassine heeft gevoerd als basis voor zijn proefschrift en waarvan de beschikbare teksten en opnames aan de experts ter beschikking werden gesteld. Hoewel deze getuigenverklaringen op het eerste gezicht een rijke oogst aan gegevens opleveren, is een onderzoek van hun geloofwaardigheid vereist, mede op basis van nieuwe elementen waarover de experts beschikken.

Ten tweede hebben de experts een aantal getuigen uitgenodigd voor een gesprek zowel met het oog op hun eigen onderzoek — door commentaar bij gebeurtenissen en documenten — als met het oog op de werkzaamheden van de commissie. Van elke getuige zal een dossier worden samengesteld voor de commissie. De voorbereiding van deze gesprekken — niet alleen inhoudelijk, maar ook praktisch — neemt veel tijd in beslag.

De experts hebben tot nu toe de volgende personen gesproken.

| Naam | Hoedanigheid in 1961 | Datum |
|-------------------------|---|-------|
| 1 Jean-Marie Crèvecoeur | Belgisch officier, commandant van de Katangese gendarmerie | 5/9 |
| 2 Jan Vanden Bloock | Belgisch diplomaat, politiek raadgever bij het consulaat-generaal van E'ville | 18/9 |
| 3 André Lahaye | Adjunct-administrateur van de Belgische Staatsveiligheid, raadgever van commissaris-generaal Kandolo in Leo | 18/9 |
| 4 Jean Cordy | Belgisch ambtenaar, raadgever bij het ministerie van Buitenlandse Zaken in Leo | 25/9 |
| 5 Jacques Bartelous | Belgisch magistraat, kabinetschef van president Tshombe | 25/9 |
| 6 Frans Verschuere | Belgisch ambtenaar, raadgever van algemeen inspecteur van politie Mumba in E'ville | 2/10 |
| 7 Guy Weber | Belgisch officier, militair raadgever van president Tshombe | 9/10 |

De experts hebben ook een schriftelijk getuigenis ontvangen van commandant (toen kapitein) Julien Gat(ry). Zij zullen

Le recours à des témoignages oraux pose de nombreux problèmes. Tout d'abord, les faits se sont passés il y a quarante ans et les témoins toujours en vie sont âgés de septante ans au moins. Ensuite, il y a la sélectivité de la mémoire à la suite d'un refoulement conscient ou non, l'amalgame des personnes et des événements dû à l'éloignement dans le temps, l'impact que les discussions auxquelles on a assisté et les lectures que l'on a faites depuis les événements ont sur le prétendu souvenir et, dans une affaire telle que celle qui nous occupe, le besoin de se défendre, de gonfler ou de réduire la part qu'on y a prise. Il n'est pas évident que c'est en entendant les témoins sous serment que la commission pourra faire éclater « la vérité ».

Les experts se focalisent sur deux tâches. Tout d'abord, ils font une étude critique des témoignages existants. Il s'agit essentiellement d'une cinquantaine d'entretiens menés par J. Brassine, sur lesquels il a fondé sa thèse de doctorat et dont les textes et enregistrements disponibles ont été mis à la disposition des experts. Même si, de prime abord, ces témoignages fourmillent d'informations, une analyse de leur crédibilité s'impose vu les éléments nouveaux dont disposent les experts.

Ensuite, les experts ont invité un certain nombre de témoins à un entretien, tant afin de nourrir leurs propres investigations — en commentant des événements et des textes — qu'afin de faire progresser les travaux de la commission. De chaque témoin un dossier sera composé à l'usage de la commission. La préparation de ces entretiens — à la fois sur le plan du contenu et sur le plan pratique — demande beaucoup de temps.

Jusqu'à présent, les experts se sont entretenus avec les personnes suivantes :

| Nom | Qualité en 1961 | Date |
|-------------------------|---|------|
| 1 Jean-Marie Crèvecoeur | Officier belge, commandant de la gendarmerie katangaise | 5/9 |
| 2 Jan Vanden Bloock | Diplomate belge, conseiller politique au consulat général d'Elisabethville | 18/9 |
| 3 André Lahaye | Administrateur adjoint de la Sûreté belge, conseiller du commissaire général Kandolo à Léopoldville | 18/9 |
| 4 Jean Cordy | Fonctionnaire belge, conseiller au ministère des Affaires étrangères à Léopoldville | 25/9 |
| 5 Jacques Bartelous | Magistrat belge, chef de cabinet du président Tshombe | 25/9 |
| 6 Frans Verschuere | Fonctionnaire belge, conseiller de l'inspecteur général de police Mumba à Elisabethville | 2/10 |
| 7 Guy Weber | Officier belge, conseiller militaire du président Tshombe | 9/10 |

Les experts ont également reçu un témoignage écrit du commandant (à l'époque capitaine) Julien Gat(ry). Les experts

nog verscheidene personen uitnodigen voor een gesprek, zowel Belgen (actief zowel in Brussel als in Congo) als Congolezen, en aan de commissie een gemotiveerd voorstel bezorgen van getuigen die zouden kunnen worden gehoord. Op dit ogenblik is een procedure ingezet om via de kanselarij van de eerste minister en het rijksregister alle betrokken actoren systematisch op te sporen.

7. CONCLUSIE

De conclusie van de experts zal kort uitvallen. Ze komt er immers *de facto* op neer te verantwoorden dat verder onderzoek moet worden verricht in het licht van de reeds geleverde inspanningen en in het licht van het zeer rijke informatieaanbod waarop dat onderzoekswerk uitzicht biedt. Het feit immers het werk van de experts te verlengen tot in maart 2001, mag niet worden geïnterpreteerd als een teken dat erop zou wijzen dat een aantal moeilijkheden zijn gerezen omdat een aantal deuren gesloten bleven of omdat het onderzoek hemeltergend weinig zou opleveren. Integendeel : het onderzoek toont juist aan dat een aantal deuren open gegaan zijn en dat een aantal ontdekkingen werden gedaan die stimulerend werken. Bij dat alles overheerste een geest van vertrouwen en gaven de experts blijk van collegialiteit, solidariteit, bundelden ze hun *knowhow* en werkten ze perfect samen; als één *team* hebben ze zich achter dit moeizame werk gezet.

L. De Vos
E. Gerard
J. Gérard-Libois
Ph. Raxhon

inviteront encore différentes personnes — tant des Belges (actifs à la fois à Bruxelles et au Congo) que des Congolais — à des entretiens et remettront à la commission une proposition motivée reprenant la liste des témoins qui pourraient être entendus. Une procédure a été engagée afin de rechercher systématiquement tous les acteurs concernés par le truchement de la Chancellerie du premier ministre et du Registre national.

7. CONCLUSION

La conclusion des experts sera brève, dans la mesure où elle se résume, au fond, à justifier la poursuite du travail, à la lumière des efforts déjà accomplis, et des perspectives très riches en informations qu'il offre. En effet, le prolongement dans le temps du travail des experts jusqu'en mars 2001, ne doit pas être interprété comme le signe de difficultés rencontrées parce que des portes se ferment, ou parce que les recherches seraient désespérément stériles. Au contraire, c'est le signe de portes qui s'ouvrent et de découvertes stimulantes, et ceci dans un climat de confiance, de confraternité, de solidarité, de mise en commun des compétences et de totale collaboration entre les experts, qui forment avant tout une équipe dans cette entreprise laborieuse.

L. De Vos
E. Gerard
J. Gérard-Libois
Ph. Raxhon

BIJLAGE 3

Nota van de deskundigen/3-15/1/2001
Werkdocumenten

Deze nota bevat vier werkdocumenten die nuttig kunnen zijn bij het verhoor van de getuigen door de onderzoekscommissie. De experts hebben de bedoeling deze documenten, eventueel in geamendeerde vorm, als bijlage aan hun eindverslag te voegen.

De **algemene chronologie** (3.1.) geeft, zonder commentaar, een reeks gebeurtenissen die betrekking hebben op de dekolonisatie van Belgisch Congo, de Congo-crisis in zijn Congolese, Belgische en internationale dimensie, de lotgevallen van Patrice Lumumba en de Belgische binnenlandse politiek. Als eindpunt is maart 1961 gekozen, wanneer een eerste, precair, akkoord tot stand komt tussen Leopoldstad, Bakwanga en Elisabethstad (akkoorden van Tananarive).

De **documentatiefiches** (3.2.) zijn van belang om ministers, kabinetsmedewerkers, ambtenaren, officieren, diplomaten in België, Congo en Katanga te kunnen situeren.

Het **organogram** (3.3.) toont de belangrijkste personen op het ogenblik van de dood van Lumumba (januari 1961) in hun onderlinge relatie, zowel formeel-hiërarchisch (blauwe lijnen) als informeel (roze lijnen).

De **kaart** (3.4.) tenslotte, gemaakt ten behoeve van de militaire raadgever van Afrikaanse Zaken, geeft een nauwkeurig beeld van de politieke en militaire situatie in Congo enkele weken na de dood van Lumumba. Bij de beoordeling van die laatste gebeurtenis moet immers rekening worden gehouden met het succesrijke offensief van de (Lumumbistische) troepen van Gizenga (Stanleystad) sedert december 1960. De druk om Leopoldstad (Kasavubu), Bakwanga (Kalonji) en Elisabethstad (Tshombe) tot een militair (en zo mogelijk) politiek akkoord te bewegen moet ook in dit licht worden gezien.

ANNEXE 3

Note des experts/3-15/1/2001
Documents de travail

La présente note comporte quatre documents de travail qui pourront être utiles à l'occasion de l'audition des témoins par la commission d'enquête. Les experts ont l'intention de publier ces documents, éventuellement amendés, en annexe à leur rapport final.

Le **chronologie générale** (3.1.) mentionne, sans commentaires, une série d'événements qui ont un rapport avec la décolonisation du Congo belge, la crise congolaise dans ses dimensions congolaise, belge et internationale, le sort de Patrice Lumumba et la politique belge intérieure. Il a été mis un terme à cette liste en mars 1961, lorsqu'un premier accord, précaire, est conclu entre Léopoldville, Bakwanga et Elisabethville (les accords de Tananarive).

Les **fiches documentaires** (3.2.) sont utiles pour situer les ministres, collaborateurs de cabinet, fonctionnaires, officiers, diplomates en Belgique, au Congo et au Katanga.

L'**organigramme** (3.3.) indique les principaux acteurs au moment de la mort de Lumumba (janvier 1961) dans les relations qu'ils entretiennent, que celles-ci soient hiérarchiques et formelles (trait bleu) ou informelles (trait rose).

Enfin, **la carte** (3.4.), réalisée à l'intention du conseiller militaire des Affaires africaines, donne un aperçu précis de la situation politique et militaire au Congo, quelques semaines après la mort de Lumumba. Lors de l'évaluation de cet événement, il convient en effet de tenir compte du succès de l'offensive des troupes (lumumbistes) de Gizenga (Stanleyville) depuis décembre 1960. Les pressions exercées pour amener Léopoldville (Kasavubu), Bakwanga (Kalonji) et Elisabethville (Tshombé) à un accord militaire et (si possible) politique doivent également être envisagées dans cette perspective.