

10 / 17 - 455 / 5 - 1988

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

1 JULI 1988

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 17 van
de Grondwet met uitzondering van
de woorden « Het onderwijs is vrij;
elke preventieve maatregel is
verboden »**

ERRATA

bij het verslag (Stuk n° 10/17-455/4)

1. Bladzijde 33 weglaten.

2. In fine van bladzijde 41 toevoegen wat volgt :

« innering te brengen dat er een essentieel onderscheid tussen twee duidelijk verschillende concepten bestaat, met name enerzijds de pluralistische school en anderzijds een vorm van intern pluralisme waarnaar de definitie van de neutraliteit in de regerings tekst zou kunnen evolueren; dat begrip moet overigens in een pedagogisch project een concrete vorm krijgen.

Spreker is ook van mening dat het criterium betreffende de oorsprong van het diploma onvoldoende is om de neutraliteit op afdoende wijze vast te stellen.

Hij heeft ook een amendement ingediend om het gemeentelijk en provinciaal onderwijs in staat te stel-

Zie :

10 / 17 - 455 - 1988

- N°1 : Tekst overgezonden door de Senaat.
- N°2 en 3 : Amendementen.
- N°4 : Verslag.

10 / 17 - 455 / 5 - 1988

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

1^{er} JUILLET 1988

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 17
de la Constitution à l'exception
des mots « L'enseignement est libre;
toute mesure préventive est
interdite »**

ERRATA

au rapport (Doc n° 10/17-455/4)

1. Supprimer la page 33.

2. Ajouter in fine de la page 41 ce qui suit :

« rappeler la distinction essentielle entre deux concepts bien différents, à savoir, d'une part, l'école pluraliste et, d'autre part, une forme de pluralisme interne vers laquelle la définition de la neutralité reprise dans le texte gouvernemental pourrait évoluer, notion qui doit d'ailleurs être concrétisée dans un projet pédagogique.

L'intervenant considère aussi que le critère relatif à l'origine du diplôme est insuffisant pour établir la neutralité.

Il a également présenté un amendement visant à permettre que les enseignements communal et pro-

Voir :

10 / 17 - 455 - 1988

- N° 1 : Texte transmis par le Sénat.
- N°2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.

len het statuut van pluralistisch onderwijs te verkrijgen.

*
* *

Een lid betreurt de improvisaties van de Regering en heeft een drievoudige kritiek op de tekst van artikel 17 (*nieuw*) van de Grondwet :

1. *Verbod om preventieve maatregelen te treffen*

Het is zeer de vraag waarom de woorden « Het onderwijs is vrij; elke preventieve maatregel is verboden » (artikel 17, § 1) niet voor herziening vatbaar werden verklaard.

Aanvankelijk werd deze bepaling in de Grondwet opgenomen als reactie tegen de verregaande staatsinmenging, die de onderwijspolitiek van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden kenmerkte onder Koning Willem I. Preventieve maatregelen werden uitdrukkelijk verboden, in die mate zelfs dat het recht om onderwijs te organiseren niet kon onderworpen worden aan de vervulling van capaciteits- of moraliteitsvoorwaarden.

De opvattingen over de draagwijdte van artikel 17 evolueerden evenwel. Thans zijn er bijvoorbeeld de voorwaarden tot subsidiëring en de erkenning van diploma's, die de onderwijsvrijheid beperken.

Indien de huidige Grondwetgever in preventieve maatregelen zou kunnen voorzien, zouden onderwijsvormen die indruisen tegen de fundamentele waarden van onze maatschappij kunnen worden voorkomen.

Spreker denkt inzonderheid aan het onderwijs van de islamitische godsdienst, dat officieel is erkend in België sedert 1974. Een studiedag, georganiseerd aan de UCL in 1986, heeft de aandacht gevestigd op de gevaren van het islamitisch integrisme.

Moeten of mogen subsidies worden toegekend, wanneer aan de gelovigen volgende gedragsnormen worden gedicteerd tegenover niet-gelovigen :

« S'ils ne se tiennent pas à l'écart de vous, s'ils ne se rendent pas à vous à merci et (ne) déposent pas les armes, prenez-les et tuez-les où que vous les accu- »

vincial puissent obtenir le statut d'enseignement pluraliste.

*
* *

Un membre déplore les improvisations du Gouvernement et formule trois critiques au sujet du texte de l'article 17 (*nouveau*) de la Constitution :

1. *Interdiction de prendre toute mesure préventive*

On peut se demander pourquoi les mots « L'enseignement est libre; toute mesure préventive est interdite » (article 17, § 1^{er}) n'ont pas été soumis à révision.

A l'origine, cette disposition avait été prévue par le constituant en réaction contre l'interventionnisme étatique qui caractérisait la politique de l'enseignement sous la domination hollandaise. Toute mesure préventive fut explicitement interdite, à tel point que le droit d'organiser un enseignement ne pouvait même être soumis à aucune condition de capacité ou de moralité.

Les conceptions concernant la portée de l'article 17 ont toutefois évolué. Il y a par exemple aujourd'hui les conditions de subventionnement et la reconnaissance des diplômes qui limitent la liberté de l'enseignement.

Si le constituant prévoyait la possibilité de prendre des mesures préventives, cela permettrait de prévenir toute forme d'enseignement contraire aux valeurs fondamentales de notre société.

L'intervenant songe plus particulièrement à l'enseignement de la religion islamique, qui est officiellement reconnu en Belgique depuis 1974. Une journée d'études, organisée à l'UCL en 1986, a permis de mettre en lumière les dangers que présente l'intégrisme musulman.

Est-il justifié de subventionner un enseignement qui inculque aux croyants les règles de conduite suivantes à l'égard des non-croyants :

« S'ils ne se tiennent pas à l'écart de vous, s'ils ne se rendent pas à vous à merci et (ne) déposent pas les armes, prenez-les et tuez-les où que vous les accu- »