

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

16 OKTOBER 1989

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 86 van het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers

(Ingediend door de heer Cortois)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 86, punt 2, van het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (editie januari 1988) bepaalt dat het antwoord op een schriftelijke vraag van een lid van de Kamer tot de Regering « uiterlijk binnen een termijn van twintig werkdagen aan de voorzitter moet worden overgezonden ».

Punt 4 voorziet het geval van laattijdige antwoorden. Het bepaalt dat indien het antwoord aan de voorzitter niet is overgezonden binnen de gestelde termijn, de vraag alleen zal worden opgenomen in het Bulletin van Vragen en Antwoorden ».

De ervaring, vooral tijdens de voorbije maanden, heeft uitgewezen dat deze termijn bijna nooit in acht wordt genomen. Het duurt soms verscheidene maanden vooraleer een minister er zich toe leent eindelijk een antwoord te verstrekken zonder dan nog te gewagen van de vragen waarop nooit geantwoord wordt en die eenvoudigweg in de prullemand terechtkomen of worden opgeborgen.

De vaststelling dat de ministers het niet ernstig nemen met de parlementaire controle is niet nieuw.

Nochtans behoren de schriftelijke vragen tot een van de controlemiddelen op de Uitvoerende Macht. Dit werd nog bevestigd in januari 1962 toen de Kamer tot de herziening van haar Reglement overging. (zie Stuk Kamer n° 263/1, 1961-1962, blz. 19).

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

16 OCTOBRE 1989

PROPOSITION

de modification de l'article 86 du Règlement de la Chambre des Représentants

(Déposée par M. Cortois)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 86, point 2, du Règlement de la Chambre des Représentants (édition de janvier 1988) dispose que la réponse à une question écrite posée par un membre de la Chambre au Gouvernement « est renvoyée au président au plus tard dans un délai de vingt jours ouvrables ».

Le point 4 prévoit que si la réponse ne parvient pas au président dans le délai prévu, seule la question est publiée dans le Bulletin des Questions et Réponses.

L'expérience a montré, surtout au cours des derniers mois, que ce délai n'est quasiment jamais respecté. Il faut quelquefois attendre plusieurs mois avant qu'un ministre daigne répondre, sans parler des questions qui restent sans réponse et qui sont tout simplement classées ou mises au panier.

Le fait que les ministres ne font pas grand cas du contrôle parlementaire n'est pas nouveau.

Les questions écrites constituent cependant un des moyens de contrôle du pouvoir exécutif, ainsi qu'il fut d'ailleurs confirmé à l'occasion de la modification du Règlement de la Chambre de janvier 1962 (voir Doc. Chambre n° 263/1, 1961-1962, p. 19).

Het toenmalige artikel 28 van het Reglement bepaalde dat het antwoord op een schriftelijke vraag uiterlijk binnen vijftien dagen aan de voorzitter diende te worden gezonden.

In januari 1985 bij de bespreking van een nieuw voorstel tot wijziging van het Reglement, werd besloten de termijn van vijftien dagen op twintig te brengen.

In het verslag van de heer Peeters (Stuk Kamer n° 1149/1, 1984-1985, blz. 20) leest men omtrent deze wijziging :

« Die termijn (vijftien dagen) blijkt te kort te zijn. Hoe wordt die in werkelijkheid berekend ? Alleen de werkdagen komen in aanmerking.

Alle dagen van maandag tot en met vrijdag worden als werkdagen beschouwd. Nog dezelfde dag waarop de vraag in de Kamer ingediend wordt, wordt ze geregistreerd en aan de Minister overgezonden. De termijn voor het antwoord begint echter pas te lopen vanaf maandag van de daaropvolgende week voor alle vragen die in de loop van eenzelfde week zijn ingediend. Zo verloopt de termijn voor een vraag die in de Kamer tussen 3 en 7 december werd geregistreerd, pas op 29 december.

Voorgesteld wordt de termijn tot twintig dagen te verlengen. In dat geval zal de vraag die in de Kamer tussen 3 en 7 december werd geregistreerd, pas na 5 januari te laat zijn beantwoord. »

Volgens de commissie moest, nu de termijn in feite op vier volle weken werd gebracht, een einde worden gemaakt aan de regeling van het « voorlopig antwoord ».

Voortaan zou elke vraag die na een termijn van twintig dagen onbeantwoord is gebleven, in het Bulletin van Vragen en Antwoorden worden genoteerd onder de rubriek van de vragen waarop binnen de gestelde termijn geen antwoord is ingekomen en het voorlopig antwoord zal daar niets aan veranderen.

De toestand is er allesbehalve niet op verbeterd.

Bulletin n° 74 van 22 augustus 1989 van de Kamer publiceert 34 antwoorden op door de leden gestelde vragen. Anderzijds worden 131 vragen vermeld onder de rubriek « vragen waarop niet binnen de door het Reglement bepaalde tijd geantwoord is ». Op die 131 vragen, zijn er 23 die gesteld werden in 1988. De langste termijn zonder antwoord loopt van juni 1988 tot heden dus meer dan één jaar. Dat is niet ernstig.

De Senaat is er niet beter aan toe. Bulletin n° 46 van 5 september 1989 publiceert de tekst van 39 vragen waarop niet geantwoord werd binnen de gestelde termijn. De termijn om te antwoorden is daar nog steeds veertien dagen (artikel 32 van het Reglement).

In hetzelfde bulletin verschenen 20 vragen met antwoord. De voorziene publicatie van de vragen waarop niet werd geantwoord binnen de tijd bepaald door het Reglement heeft als gevolg dat doorgaans niet beantwoorde vragen evenveel bladzijden van het Bulletin in beslag nemen als de vragen met antwoord. Men zou reeds een niet onaardige besparing doen indien de ministers zich aan het Reglement zouden hou-

A l'époque, l'article 28 du Règlement prévoyait que la réponse à une question écrite devait être renvoyée au président au plus tard dans un délai de quinze jours.

En janvier 1985, lors de l'examen d'une nouvelle proposition de modification du Règlement, il fut décidé de porter le délai de quinze à vingt jours.

Dans le rapport de M. Peeters (Doc. Chambre n° 1149/1, 1984-1985, p. 20), cette modification a fait l'objet du commentaire suivant :

« Ce délai (quinze jours) s'avère trop court. Comment est-il calculé en réalité ? Seuls comptent les jours ouvrables.

Tous les jours, du lundi au vendredi, sont considérés comme jours ouvrables. Le jour même de son dépôt, la question est enregistrée à la Chambre et transmise au Ministre. Le délai de réponse ne commence cependant à courir qu'à partir du lundi de la semaine qui suit, pour toutes les questions déposées dans le courant d'une même semaine. Ainsi, pour une question enregistrée à la Chambre entre le 3 et le 7 décembre, le délai n'est dépassé que le 29 décembre.

Il vous est proposé de porter le délai de quinze à vingt jours. Dans ce cas, le délai de réponse à une question enregistrée à la Chambre entre le 3 et le 7 décembre ne sera dépassé qu'à partir du 5 janvier. »

La commission estimait que si le délai était en fait porté à quatre semaines complètes, il devait être mis fin au système de la « réponse provisoire ».

Désormais, toute question restée sans réponse après le délai de 20 jours serait inscrite au Bulletin des Questions et Réponses sous la rubrique des questions auxquelles il n'a pas été répondu dans les délais et la réponse provisoire n'y changerait rien.

La situation ne s'est en rien améliorée.

Le Bulletin n° 74 de la Chambre, du 22 août 1989, publie 34 réponses aux questions posées par les membres. Il mentionne par ailleurs 131 questions sous la rubrique des « questions auxquelles il n'a pas été répondu dans le délai fixé par le Règlement ». De ces 131 questions, 23 avaient été posées en 1988. La plus ancienne de ces questions demeurées sans réponse date de juin 1988, soit de plus d'un an. Cela n'est pas sérieux.

Le Sénat n'est pas mieux loti. Le Bulletin n° 46 du 5 septembre 1989 publie le texte de 39 questions auxquelles il n'a pas été répondu dans le délai fixé qui, au Sénat, est toujours de 15 jours (article 32 du Règlement).

Le même Bulletin contenait 20 questions accompagnées d'une réponse. La publication des questions auxquelles il n'a pas été répondu dans le délai fixé par le Règlement aboutit à ce que les questions sans réponses occupent généralement autant de pages du Bulletin que les questions auxquelles il a été répondu. Une économie appréciable pourrait être réalisée si les ministres respectaient le Règlement ou si les ques-

den of indien de vragen waarop niet geantwoord werd, niet telkens zouden afgedrukt worden zolang het antwoord achterwege blijft.

Ons voorstel strekt ertoe het nutteloos — en duur — herdrukken van niet beantwoorde vragen af te schaffen.

Men kan evenwel begrijpen dat sommige vragen die op de ministeriële kabinetten toekomen, niet onmiddellijk kunnen worden beantwoord en naar de administratie of naar het bestuur van een parastatale dienen te worden gestuurd. Daarom stellen wij voor de termijn voor het publiceren van het antwoord van twintig op dertig werkdagen te brengen, met dien verstande dat de voorzitter van de Kamer er dan nauwkeurig zou voor zorgen dat de termijn zou worden nageleefd.

Zoals het reglement thans is gesteld op dat gebied, geeft het geen enkele zekerheid.

De beoogde parlementaire controle wordt door de houding van de leden van de uitvoerende macht totaal onmogelijk gemaakt. Daaraan moet verholpen worden.

De termijn van dertig dagen kan lang lijken doch liever een antwoord binnen een realistische aanvaardbare termijn dan geen antwoord. De reglementen van de wetgevende kamers van verscheidene Westeuropese landen passen meestal een nog langere termijn toe dan de dertig dagen die wij voorstellen. Zo bepaalt artikel 39 (5) van het reglement van de House of Commons in Groot-Brittannië, dat het antwoord op een schriftelijke vraag zou gegeven worden binnen vijfenveertig dagen.

Artikel 139, namelijk punten 2 en 3 van de Franse Chambre des Députés, voorziet « Les réponses des ministres doivent être publiées dans le mois suivant la publication des questions. » Een bijkomende termijn van ten hoogste één maand kan in de Franse Kamer toegekend worden indien blijkt dat het antwoord bijzondere opmerkingen vereist.

Wijzen wij er op dat ook artikel 46 van het Reglement van het Europees Parlement grotendeels met ons voorstel overeenstemt. Het voorziet een termijn van één maand om op een schriftelijke vraag te antwoorden. De tekst van lid 3 van dit artikel luidt : « De vragen waarop van de Commissie niet binnen één maand, en van de Raad of van de Ministers van Buitenlandse Zaken niet binnen twee maanden, antwoord is ontvangen, worden gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen ».

Naast een realistische aanpassing van de termijn stellen wij voor een maatregel over te nemen die ondermeer van kracht is in Frankrijk.

Lid 4 van artikel 139 van het Reglement van de Assemblée Nationale bepaalt : « Elke schriftelijke vraag waarop niet geantwoord werd binnen de voorziene termijn, wordt in een mondelinge vraag omgezet zo de auteur hierom verzoekt. ».

Deze procedure lijkt ons aanbevelingswaardig. Zij verplicht de Minister een antwoord te geven daar

tions restées sans réponse n'étaient pas republiées systématiquement dans chaque Bulletin.

Notre proposition vise à supprimer la réimpression inutile — et coûteuse — des questions auxquelles il n'a pas été répondu.

On peut toutefois comprendre qu'il soit impossible de répondre immédiatement à certaines questions qui parviennent aux cabinets ministériels et que celles-ci doivent être transmises à l'administration d'un ministère ou d'un parastatal. C'est pourquoi nous proposons que le délai de publication de la réponse soit porté de 20 à 30 jours ouvrables, étant entendu qu'il appartiendrait dès lors au président de la Chambre de veiller scrupuleusement à ce que ce délai soit respecté.

Le texte actuel du Règlement n'offre aucune garantie à cet égard.

Le contrôle parlementaire prévu en l'occurrence est rendu totalement impossible par l'attitude des membres du pouvoir exécutif. Il convient de remédier à cette situation.

Le délai de trente jours peut certes paraître long, mais il est préférable de recevoir une réponse dans un délai acceptable que de n'en recevoir aucune. Les règlements de la plupart des chambres législatives des autres pays de l'Europe occidentale prévoient des délais plus longs encore que celui que nous proposons. Ainsi, en Grande-Bretagne, l'article 39 (5) du règlement de la Chambre des communes dispose que la réponse à une question écrite doit être donnée dans un délai de quarante-cinq jours.

En France, l'article 139, points 2 et 3, de la Chambre des députés prévoit que « Les réponses des ministres doivent être publiées dans le mois suivant la publication des questions. ». Un délai supplémentaire d'un mois au plus peut être accordé par la Chambre française s'il s'avère que la réponse appelle des observations particulières.

Signalons en outre que notre proposition correspond aussi en grande partie à l'article 46 du Règlement du Parlement européen, qui accorde un délai d'un mois pour répondre à une question écrite. Le point 3 de cet article prévoit que : « Les questions auxquelles il n'aurait pas été répondu dans un délai d'un mois par la Commission, et dans un délai de deux mois par le Conseil ou les ministres des Affaires étrangères, sont publiées au Journal officiel des Communautés européennes. ».

En plus d'une adaptation réaliste du délai de réponse, nous proposons de reprendre une disposition qui est appliquée notamment en France.

L'article 139, point 4, du Règlement de l'Assemblée nationale dispose que « Toute question écrite à laquelle il n'a pas été répondu dans les délais prévus ci-dessus est convertie en question orale si son auteur le demande. ».

Cette procédure nous paraît recommandable. Elle contraint le ministre à répondre alors qu'à son défaut,

waar hij anders de tijd eindeloos kan laten voorbijgaan. De feiten bewijzen dat dit zeer dikwijls het geval is.

Om het lid van de uitvoerende macht tot een antwoord te verplichten, mag men niet eisen dat de mondelinge vraag zou gesteld worden tijdens het eerste vragenuur volgend op het verstrijken van de termijn voorzien in het gewijzigde punt 2 van artikel 86. Een Minister zou zijn afwezigheid op dat vragenuur kunnen verantwoorden door ambtsverplichtingen om andermaal een antwoord te ontwijken. Daarom moet men vier weken voorzien (twintig werkdagen) tijdens dewelke de vraag kan gesteld worden.

Voor een schriftelijke vraag die in een mondelinge vraag omgezet wordt, gelden de bepalingen van punt 4 van artikel 87 niet meer. Indien de voorzitter de schriftelijke vraag ontvankelijk oordeelde, geldt dit automatisch voor de daaruit voortvloeiende mondelinge vraag. Ook kan men hier het principe van de actualiteit niet meer weerhouden.

Wij menen dat de hierboven voorgestelde wijzigingen van aard zijn de parlementaire controle doeltreffender te maken en een einde te stellen aan de gewoonte van bepaalde leden van de uitvoerende macht nooit te antwoorden op vragen die hen schriftelijk gesteld worden.

W. CORTOIS

VOORSTEL

Artikel 1

In punt 2 van artikel 86 van het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt het woord « twintig » vervangen door het woord « dertig ».

Art. 2

Artikel 86, punt 4, van hetzelfde Reglement wordt vervangen door de volgende tekst :

« 4. Elke schriftelijke vraag waarop het antwoord aan de voorzitter niet is overgezonden binnen de in dit artikel gestelde termijn, wordt in een mondelinge vraag omgezet op verzoek van het lid dat de vraag heeft gesteld. De Minister beschikt over een termijn van dertig dagen om te antwoorden overeenkomstig de bepalingen van artikel 87 van het Reglement, punt 4 van het artikel uitgezonderd. ».

29 september 1989.

W. CORTOIS

il pourrait s'en abstenir indéfiniment ainsi qu'il le fait d'ailleurs très souvent.

Si l'on veut obliger le membre de l'exécutif à répondre, on ne peut toutefois exiger que la question orale soit posée au cours de la première « heure des questions » qui suit l'expiration du délai prévu par le point 2 de l'article 86 tel que nous proposons de le modifier. Le ministre appelé à répondre dans ces conditions pourrait en effet s'absenter lors de cette « heure des questions » en invoquant des obligations inhérentes à sa fonction. Il nous paraît donc souhaitable de prévoir un délai de quatre semaines (vingt jours ouvrables) au cours duquel la question pourra être posée.

Les dispositions du point 4 de l'article 87 ne seraient plus applicables aux questions écrites converties en questions orales. Lorsqu'une question écrite aura été jugée recevable par le président, il en sera automatiquement de même de la question orale en laquelle elle aura été transformée. En outre, le principe de l'actualité ne pourra plus être retenu.

Nous estimons que les modifications proposées ci-dessus sont de nature à accroître l'efficacité du contrôle parlementaire et à vaincre l'habitude de certains membres de l'exécutif de ne jamais répondre aux questions qui leur sont posées par écrit.

PROPOSITION

Article 1^{er}

Au point 2 de l'article 86 du Règlement de la Chambre des Représentants, le mot « vingt » est remplacé par le mot « trente ».

Art. 2

L'article 86, point 4, du même Règlement est remplacé par le texte suivant :

« 4. Toute question écrite à laquelle aucune réponse n'est parvenue au président dans le délai prévu par le présent article est transformée en question orale à la demande du membre qui l'a posée. Le ministre dispose d'un délai de trente jours pour répondre conformément aux dispositions de l'article 87 du Règlement, à l'exception du point 4 dudit article. ».

29 septembre 1989.