

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

17 NOVEMBER 1989

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 164 van
het Burgerlijk Wetboek**

(Ingediend door Mevr. Onkelinx)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 161 van het Burgerlijk Wetboek luidt als volgt :

« Het huwelijk is verboden tussen alle bloedverwanten in de rechte opgaande en nederdalende lijn en de aanverwanten in dezelfde lijn. »

Dit artikel bepaalt derhalve dat er een verhinderend huwelijksbelet is tussen een vader en de vroegere echtgenote van diens zoon. Artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek, dat de Koning machtigt om gewichtige redenen de huwelijksbelets op te heffen, heeft daarop immers geen betrekking.

Voor dat verhinderend huwelijksbelet is geen biologische rechtvaardigingsgrond voorhanden aangezien tussen de betrokkenen personen geen verwantschap bestaat. In feite wil die regel de zedelijke waarde van de orde der familie vrijwaren : de wetgever heeft ongetwijfeld « ongezonde wedijver » in families willen voorkomen. De morele overwegingen die aan de redactie van dit artikel ten grondslag hebben gelegen, gaan vandaag niet langer meer op.

Een ander belangrijk aspect is voorts dat dit artikel een weerslag heeft op het afstammingsrecht, aangezien artikel 325 *nieuw* van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat « het onderzoek naar het vaderschap onontvankelijk is, wanneer uit het vonnis een

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

17 NOVEMBRE 1989

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 164 du
Code civil**

(Déposée par Mme Onkelinx)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 161 du Code Civil est ainsi rédigé :

« En ligne directe, le mariage est prohibé entre tous les ascendants et descendants et les alliés dans la même ligne. »

Cet article édicte donc un empêchement dirimant à mariage entre un père et l'ex-épouse de son fils. En effet, l'article 164 du Code civil qui permet au Roi de lever pour cause grave les empêchements à mariage, ne vise pas cet article.

Cet empêchement dirimant à mariage ne trouve sa justification dans aucune raison biologique puisqu'aucun lien de sang n'existe entre les deux personnes en cause. Il s'agit en fait d'une règle destinée à consacrer la valeur morale de l'ordre des familles : le législateur a très certainement voulu empêcher qu'il y ait des « luttes malsaines » dans les familles. Il apparaît donc que les considérations morales qui ont présidé à la rédaction de cet article ne trouvent plus à s'appliquer à l'heure actuelle.

En outre, autre élément important, cet article a des répercussions au niveau du droit de la filiation puisque l'article 325 *nouveauté* du Code civil stipule que : « la recherche de paternité est irrecevable lorsque le jugement ferait apparaître entre le père prétendu et

huwelijksbeletsel tussen de vermeende vader en de moeder zou blijken waarvoor de Koning geen onthefing kan verlenen. »

Wordt het eerstgenoemde artikel in ons Burgerlijk Wetboek zonder meer gehandhaafd, dan komen de kinderen van dergelijke ouders in een onduldbare situatie terecht.

Die kinderen kunnen immers, in strijd met wat in de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens wordt bepaald, geen familie hebben aangezien hun biologische verwantschap met hun verwekker niet mag worden aangetoond.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 164. — Niettemin kan de Koning, om gewichtige redenen, het in het vorige artikel vervatte verbod, het in artikel 162 vervatte verbod betreffende huwelijken tussen schoonbroeder en schoonzuster, evenals het in artikel 161 vervatte verbod betreffende huwelijken tussen schoonvader en schoondochter opheffen. »

6 november 1989.

la mère un empêchement à mariage dont le Roi ne peut dispenser. »

La survivance de cet article dans notre Code civil crée donc des situations intolérables dans le chef des enfants issus de tels couples.

En effet, ces enfants ne peuvent, contrairement aux articles 8 et 14 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme, avoir de famille, leur lien biologique ne pouvant être établi à l'égard de leur géniteur.

L. ONKELINX

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 164 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 164. — Néanmoins, il est possible au Roi de lever, pour cause grave, les prohibitions portées au précédent article, les prohibitions portées à l'article 162 relativement aux mariages entre beau-frère et belle-soeur ainsi que les prohibitions portées à l'article 161 relativement aux mariages entre beau-père et belle-fille. »

6 novembre 1989.

L. ONKELINX