

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

7 NOVEMBRE 1990

PROJET DE LOI

**relatif à la responsabilité
du fait des produits défectueux**

AMENDEMENTS

N° 5 DE MME VOGELS

Art. 2

Supprimer le troisième alinéa.

JUSTIFICATION

Il est évident que dans l'agriculture moderne, la qualité des produits de l'agriculture, de l'élevage, de la chasse et de la pêche ne dépend pas exclusivement de circonstances naturelles. La mauvaise utilisation ou l'utilisation en quantités excessives de pesticides, d'engrais ou de préparations hormonales peuvent être la cause de sérieux défauts du produit ayant des conséquences pour le consommateur et permettant de constater la responsabilité objective du producteur.

N° 6 DE MME VOGELS

Art. 7

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 7 – La preuve du défaut, du dommage et du lien de causalité entre le défaut et le dommage incombe

Voir :

- 1262 - 89 / 90 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 et 3 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

7 NOVEMBER 1990

WETSONTWERP

**betreffende de aansprakelijkheid
voor produkten met gebreken**

AMENDEMENTEN

N° 5 VAN MEVR. VOGELS

Art. 2

Het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De kwaliteit van de produkten van landbouw, veefokkerij, jacht en visserij is zeker in de moderne landbouw niet uitsluitend afhankelijk van natuuumstandigheden. Verkeerd of overdadig gebruik van pesticiden, meststoffen, hormonale preparaten kunnen oorzaak zijn van serieuze produktgebreken met gevolgen voor de consument en mogelijkheid tot vaststelling van objectieve aansprakelijkheid.

N° 6 VAN MEVR. VOGELS

Art. 7

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 7 – Het bewijs van schade, van het gebrek en van het oorzakelijk verband tussen het gebrek en

Zie :

- 1262 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 en 3 : Amendementen.

à la personne lésée ou à une personne morale reconnue par le Roi comme organisation ayant pour objet la défense des intérêts des consommateurs ».

JUSTIFICATION

En raison de la complexité de l'administration de la preuve, complexité résultant notamment des nombreuses exceptions prévues à l'article 8, le consommateur ne sera pas en mesure de défendre ses intérêts face aux grands producteurs qui disposent de juristes spécialisés. Il nous paraît dès lors justifié de permettre au moins aux organisations de défense des consommateurs d'ester en justice au nom du consommateur.

schade moet door de benadeelde worden geleverd of door een rechtspersoon door de Koning erkend als organisatie ter verdediging van consumentenbelangen ».

VERANTWOORDING

De complexiteit van de bewijsvoering onder meer gezien de talrijke uitzonderingen bepaald in artikel 8 maakt dat de middelen van de individuele consument niet opwegen tegen deze van de grote producenten met eigen gespecialiseerde juristen. Het lijkt dan ook gerechtvaardigd om minstens de consumentenorganisaties te laten optreden in rechte voor de consument.

M. VOGELS
