

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

10 MAI 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois sur les sociétés
commerciales, coordonnées le
30 novembre 1935**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 142 des lois coordonnées
sur les sociétés commerciales**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 64 des lois coordonnées sur
les sociétés commerciales, se rapportant aux
commissaires-reviseurs**

PROPOSITION DE LOI

**qui modifie l'article 67 des lois coordonnées
sur les sociétés commerciales en vue de
permettre au conseil d'administration
d'une société anonyme de prendre une
décision par consentement unanime écrit
de ses membres**

PROPOSITION DE LOI

**adaptant le statut de la société coopérative de
participation aux besoins des coopératives
de petite dimension**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT
COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE (1)**

PAR

MM. KNOOPS ET DE VliegHERE

(1) Voir p. 2.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

10 MEI 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetten
op de handelsvennootschappen,
gecoördineerd op 30 november 1935**

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van artikel 142
van de gecoördineerde wetten op
de handelsvennootschappen**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 64 van de
gecoördineerde wetten op de
handelsvennootschappen, met betrekking
tot de commissarissen-revisoren**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 67 van de
gecoördineerde wetten op de
handelsvennootschappen teneinde aan de
raad van bestuur van een naamloze
vennootschap de mogelijkheid te verlenen om
bij eenparig schriftelijk akkoord van zijn
leden een besluit te nemen**

WETSVOORSTEL

**tot aanpassing van het statuut van de
coöperatieve vennootschap bij wijze
van deelneming aan de noden
van de kleine coöperatieven**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE BELAST MET DE
PROBLEMEN INZAKE HANDELS- EN
ECONOMISCH RECHT (1)**

UITGEBRACHT DOOR

DE HEREN KNOOPS EN DE VliegHERE

(1) Zie blz. 2.

TABLE DES MATIERES

	Page
I. PROCEDURE	3
II. EXPOSES INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI JOINTES	4
1. Proposition de loi (M. de Clippele) modifiant l'article 142 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales	4
2. Proposition de loi (M. de Clippele) modifiant l'article 64 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, se rapportant aux commissaires-reviseurs	4
3. Proposition de loi (M. Knoop et consorts) qui modifie l'article 67 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales en vue de permettre au conseil d'administration d'une société anonyme de prendre une décision par consentement unanime écrit de ses membres	5
4. Proposition de loi (M. De Vlieghe) adaptant le statut de la société coopérative de participation aux besoins des coopératives de petite dimension	5
III. DISCUSSION GENERALE	7
IV. DISCUSSION DES ARTICLES	7
Chapitre 1 ^{er} : Modification des lois coordonnées sur les sociétés	7
Avis du Conseil supérieur du revisorat d'entreprises	10

(1) Composition de la Commission :

Président : Mme Merckx-Van Goeij.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. De Clerck, Desmet, Mmes Merckx-Van Goeij, Nelis-Van Liedekerke, M. Vandeurzen.
 P.S. MM. Canon, Eerdeken, Gilles, Poty.
 V.L.D. MM. Berben, Bril, Platteau, Verwilghen.
 S.P. MM. Landuyt, Van der Maelen, Van der Sande.
 P.R.L. MM. de Clippele, Knoop.
 P.S.C. MM. Hiance, Langendries.
 Ecolo/ Agalev VI. MM. De Vlieghe, N. Mme Dillen.
 Blok

B. — Suppléants :

MM. Cauwenberghs, Dupré, Pinxten, Schuermans, Vandendriessche, Van Parys.
 MM. Biefnot, Burgeon (W.), Léonard, Tomas, Walry.
 MM. Beysen, Cordeel, Daems, Vautmans, Vergote.
 MM. Dielens, Lisabeth, Logist, Swennen.
 MM. Kubla, Simonet, Mme Stengers.
 MM. Charlier (Ph.), Detremmerie, Thissen.
 MM. Dallons, Simons, Mme Vogels.
 MM. Annemans, Van Nieuwenhuisen.

Voir :

- 1005 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de Mme Merckx-Van Goeij et consorts.
- N°s 2 à 18 : Amendements.

- 194 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. de Clippele.

- 201 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. de Clippele.

- 820 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Knoop et consorts.

- 1066 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. De Vlieghe.

Voir également :

- N° 20 : Texte adopté par la Commission.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

INHOUDSTAFEL

	Blz.
I. PROCEDURE	3
II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE INDIENERS VAN DE TOEGEVOEGDE WETSVOORSTELLEN	4
1. Wetsvoorstel (de heer de Clippele) houdende wijziging van artikel 142 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen	4
2. Wetsvoorstel (de heer de Clippele) tot wijziging van artikel 64 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, met betrekking tot de commissarissen-revisoren	4
3. Wetsvoorstel (de heer Knoop c.s.) tot wijziging van artikel 67 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen teneinde aan de raad van bestuur van een naamloze vennootschap de mogelijkheid te verlenen om bij eenparig schriftelijk akkoord van zijn leden een besluit te nemen	5
4. Wetsvoorstel (de heer De Vlieghe) tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieven	5
III. ALGEMENE BESPREKING	7
IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING	7
Hoofdstuk I : Wijzigingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen	7
Advies van de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat	10

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : Mevr. Merckx-Van Goeij.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Desmet, Mevr. Merckx-Van Goeij, Nelis-Van Liedekerke, H. Vandeurzen.
 P.S. HH. Canon, Eerdeken, Gilles, Poty.
 V.L.D. HH. Berben, Bril, Platteau, Verwilghen.
 S.P. HH. Landuyt, Van der Maelen, Van der Sande.
 P.R.L. HH. de Clippele, Knoop.
 P.S.C. HH. Hiance, Langendries.
 Ecolo/ Agalev VI. HH. De Vlieghe, N. Mevr. Dillen.
 Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, Dupré, Pinxten, Schuermans, Vandendriessche, Van Parys.
 HH. Biefnot, Burgeon (W.), Léonard, Tomas, Walry.
 HH. Beysen, Cordeel, Daems, Vautmans, Vergote.
 HH. Dielens, Lisabeth, Logist, Swennen.
 HH. Kubla, Simonet, Mevr. Stengers.
 HH. Charlier (Ph.), Detremmerie, Thissen.
 HH. Dallons, Simons, Mevr. Vogels.
 HH. Annemans, Van Nieuwenhuisen.

Zie :

- 1005 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van Mevr. Merckx-Van Goeij c.s.
- N°s 2 tot 18 : Amendementen.

- 194 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer de Clippele.

- 201 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer de Clippele.

- 820 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Knoop c.s.

- 1066 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer De Vlieghe.

Zie ook :

- N° 20 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

La directive 92/101/CEE du 23 novembre 1992 modifiant la deuxième directive : le nouveau régime des participations croisées	23
La transposition de la directive 92/101 en droit interne	25
Note relative à la protection de l'actionnaire minoritaire	35
Chapitre II : Dispositions diverses	74
V. VOTES	79
ANNEXE : Rapport fait au nom de la sous-commission chargée de l'examen de propositions de modification des lois sur les sociétés commerciales	89
I. Clauses d'agrément ou de préemption	90
II. Emission d'actions réservées aux membres du personnel	93
III. Conflits d'intérêts au sein de la société anonyme	94
IV. Conventions entre actionnaires en ce qui concerne l'exercice du droit de vote	107
V. Transposition de la Douzième Directive en matière de droit des sociétés concernant les sociétés à responsabilité limitée à un seul associé	109
VI. Règlement des conflits	115
VII. Réglementation du rachat	124

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 14 et 21 juin, 5, 9 et 12 juillet, 4 octobre, 8, 10 et 18 novembre, 7 décembre 1993 et 15 mars 1994.

Les modifications apportées au Règlement de la Chambre le 27 octobre 1993 et entrées en vigueur le 1^{er} décembre 1993, ont généralisé les réunions publiques de commission ainsi que les rapports nominatifs.

Le présent rapport n'est toutefois pas nominatif, étant donné que l'examen des propositions de loi a commencé en juin 1993 et a dès lors eu lieu partiellement à huis clos.

I. — PROCEDURE

La Commission s'est basée, pour la discussion, sur la proposition de loi de Mme Merckx-Van Goey et consorts modifiant les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. n° 1005/1).

Cette proposition de loi est le résultat des discussions menées au sein de la sous-commission créée en vue de sa rédaction. M. Knoops a fait rapport sur les travaux de la sous-commission au cours de la réunion du 14 juin 1993. Ce rapport est reproduit en annexe.

Richtlijn 92/101/EEG van 23 november 1992 tot wijziging van de Tweede Richtlijn : de nieuwe regeling inzake de wederzijdse deelnemingen	23
De omzetting van richtlijn 92/101 in het interne recht	25
Nota betreffende de bescherming van de minderheidsaandeelhouder	35
Hoofdstuk II : Diverse bepalingen	74
V. STEMMINGEN	79
BIJLAGE : Verslag van de subcommissie belast met het onderzoek van voorstellen tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen	89
I. Goedkeurings- of voorkeupsclausules	90
II. Uitgifte van aandelen bestemd voor het personeel	93
III. Belangenconflicten in de naamloze vennootschap	94
IV. Stemaafspraken tussen aandeelhouders	107
V. Omzetting van de Twaalfde Richtlijn inzake het vennootschapsrecht betreffende eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid	109
VI. Geschillenregeling	115
VII. Uitkoopregeling	124

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft onderhavige wetsvoorstellen besproken tijdens de vergaderingen van 14 en 21 juni, 5, 9 en 12 juli, 4 oktober, 8, 10 en 18 november, 7 december 1993 en 15 maart 1994.

De wijzigingen van het Kamerreglement d.d. 27 oktober 1993, die op 1 december 1993 in werking zijn getreden, hebben de openbaarheid van de commissievergaderingen en de nominatieve verslaggeving veralgemeend.

Onderhavig verslag is evenwel niet nominatief, aangezien de bespreking van de wetsvoorstellen in juni 1993 werd aangevat en dus nog gedeeltelijk met gesloten deuren plaatsvond.

I. — PROCEDURE

Als basis voor de bespreking nam de Commissie het wetsvoorstel van Mevr. Merckx-Van Goey c.s. tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n° 1005/1).

Dat wetsvoorstel is het resultaat van de besprekingen in de subcommissie die met het oog op de redactie ervan werd opgericht. Tijdens de vergadering van 14 juni 1993 heeft de heer Knoops over de werkzaamheden van de subcommissie verslag uitgebracht. Dit verslag is opgenomen als bijlage.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI JOINTES

1. Proposition de loi (M. de Clippele) modifiant l'article 142 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (Doc. n° 194/1)

L'article 142, § 1^{er}, troisième alinéa, des lois sur les sociétés commerciales, qui concerne les sociétés coopératives, dispose que les parts représentant des apports ne consistant pas en numéraire ne peuvent être cédées que dix jours après le dépôt du deuxième bilan annuel qui suit leur création.

La proposition de loi vise à insérer un nouvel alinéa disposant que l'incessibilité temporaire évoquée au troisième alinéa ne s'applique pas aux parts ayant fait l'objet d'une évaluation par un reviseur d'entreprise, intervenant comme décrit à l'article 29bis. Ce reviseur est désigné par l'apporteur ou par la société bénéficiaire de l'apport.

2. Proposition de loi (de M. de Clippele) modifiant l'article 64 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, se rapportant aux commissaires-reviseurs (Doc. n° 201/1)

Cette proposition de loi vise à ajouter à l'article 64 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales un § 3 prévoyant que pour l'exécution des §§ 1^{er} et 2 de cet article, chaque société sera considérée individuellement, et aucune consolidation ne sera établie entre les comptes annuels de la société et les comptes annuels d'autres entreprises, belges ou étrangères, avec lesquelles elle pourrait se trouver liée au sens de la législation sur la comptabilité.

En vertu du § 2 de l'article 64, les sociétés qui, pour le dernier exercice clôturé, répondent aux critères énoncés à l'article 12, § 2, de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises, ne sont pas tenues de nommer un ou plusieurs commissaires.

Ce dernier article habilite le Roi à déterminer les modalités de calcul des critères précités.

En exécution de cette disposition, l'article 12, § 2, de l'arrêté royal du 12 septembre 1983 portant exécution de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises prévoit que dans le cas d'une entreprise liée à une ou plusieurs autres, au sens de l'arrêté royal du 8 octobre 1976 relatif aux comptes annuels des entreprises, les critères en matière de chiffre d'affaires et de total du bilan, visés à l'article 12, § 2, de la loi précitée, sont déterminés sur une base consolidée.

Quant au critère en matière de personnel occupé, le nombre de travailleurs occupés en moyenne annuelle par chacune des entreprises liées est additionné.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE INDIENERS VAN DE TOEGEVOEGDE WETSVORSTELLEN

1. Wetsvoorstel (de heer de Clippele) houdende wijziging van artikel 142 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (Stuk n° 194/1)

Krachtens artikel 142, § 1, derde lid, van de Vennootschappenwet kunnen de aandelen die niet-geldelijke inbrengen vertegenwoordigen, dat betrekking heeft op de coöperatieve vennootschap, niet eerder worden overgedragen dan tien dagen na overlegging van de tweede jaarbalans na hun uitgifte.

Het wetsvoorstel strekt ertoe in een nieuw lid te bepalen dat de tijdelijke onoverdraagbaarheid bedoeld in het derde lid niet van toepassing is op aandelen die gewaardeerd zijn door een bedrijfsrevisor die optreedt zoals bepaald is in artikel 29bis. Deze revisor wordt aangewezen door degene die de inbreng doet of door de begunstigde vennootschap.

2. Wetsvoorstel (de heer de Clippele) tot wijziging van artikel 64 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, met betrekking tot de commissarissen-revisoren (Stuk n° 201/1)

Dit wetsvoorstel strekt ertoe aan artikel 64 van de Vennootschappenwet een § 3 toe te voegen, waarbij wordt bepaald dat voor de uitvoering van de §§ 1 en 2 van dit artikel iedere vennootschap afzonderlijk wordt beschouwd en geen consolidatie plaatsvindt tussen de jaarrekening van de vennootschap en de jaarrekening van andere ondernemingen, Belgische of buitenlandse, waarmee zij verbonden zou kunnen zijn in de zin van de boekhoudwetgeving.

Ingevolge § 2 van artikel 64 zijn de vennootschappen die voor het laatst afgesloten boekjaar voldoen aan de criteria vermeld in artikel 12, § 2, van de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen, niet verplicht een commissaris-revisor te benoemen.

Laatstgenoemd artikel draagt aan de Koning op te bepalen op welke wijze voormelde criteria moeten worden berekend.

Ter uitvoering daarvan bepaalt artikel 12, § 2, van het koninklijk besluit van 12 september 1983 tot uitvoering van de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen dat als de onderneming met één of meer andere ondernemingen verbonden is in de zin van het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 op de jaarrekening van de ondernemingen, de criteria inzake omzet en balans totaal bedoeld in artikel 12, § 2, van voormelde wet, worden berekend op geconsolideerde basis.

Wat het criterium van het personeelsbestand betreft wordt het aantal werknemers opgeteld dat door elk van de betrokken verbonden ondernemingen jaarlijks gemiddeld wordt tewerkgesteld.

La référence faite par l'article 64 actuel aux critères de la loi relative aux comptes annuels des entreprises a ainsi pour conséquence que nombre de sociétés n'occupant souvent que quelques personnes sont obligées de nommer un commissaire-réviseur et d'exposer ainsi des frais considérables, ce que le législateur de 1985 n'a évidemment pas voulu.

3. Proposition de loi (M. Knoop et consorts) qui modifie l'article 67 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales en vue de permettre au conseil d'administration d'une société anonyme de prendre une décision par consentement unanime écrit de ses membres (Doc. n° 820/1)

Cette proposition de loi a pour objet de compléter l'article 67 des lois sur les sociétés commerciales relatif aux règles selon lesquelles les administrateurs d'une société anonyme délibèrent et décident.

Dans les petites sociétés notamment, le conseil d'administration prend des décisions sans qu'il se soit réuni à cet effet. On constate dans un écrit en forme de procès-verbal la tenue d'une réunion qui n'a effectivement pas eu lieu dans les conditions relatives.

Cet écrit est signé par les administrateurs, qui commettent ainsi un faux en écritures, même si dans la plupart des cas, il n'y a assurément dans cette façon de faire aucune intention frauduleuse.

Il est dès lors proposé que les décisions du conseil d'administration d'une société anonyme puissent être prises, si les statuts l'autorisent, par consentement unanime des administrateurs, exprimé par écrit. Cette procédure permettrait de respecter la volonté de chacune des parties.

Il ne pourrait cependant pas être recouru à cette procédure pour l'arrêt des comptes annuels, l'utilisation du capital autorisé ou tout autre cas que les statuts entendraient excepter.

4. Proposition de loi (M. De Vlieghe) adaptant le statut de la société coopérative de participation aux besoins des coopératives de petite dimension (Doc. n° 1066/1)

L'auteur souligne que les modifications apportées à la législation sur les sociétés coopératives par les lois-programmes du 22 décembre 1989 et surtout du 20 juillet 1991 ont eu des effets secondaires non voulus.

La création d'un type donné de petite coopérative est de ce fait devenue très difficile.

Il s'agit, en l'occurrence, des coopératives créées par des personnes disposant de moyens modestes qui veulent exercer une activité indépendante à une petite échelle. Cette activité se situe généralement dans

De verwijzing in het huidige artikel 64 naar de criteria van de Jaarrekeningenwet heeft zo tot gevolg dat momenteel tal van vennootschappen, die vaak slechts enkele personen tewerkstellen, verplicht worden een commissaris-revisor te benoemen en zo aanzienlijke kosten te maken. Dat was allicht in 1985 niet de bedoeling van de wetgever.

3. Wetsvoorstel (de heer Knoop c.s.) tot wijziging van artikel 67 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen teneinde aan de raad van bestuur van een naamloze vennootschap de mogelijkheid te verlenen om bij eenparig schriftelijk akkoord van zijn leden een besluit te nemen (Stuk n° 820/1)

Dit wetsvoorstel strekt ertoe artikel 67 van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op de regels volgens welke de bestuurders van een naamloze vennootschap beraadslagen en besluiten, aan te vullen.

Met name in kleine vennootschappen worden door de raad van bestuur besluiten genomen zonder dat de raad daarom werkelijk vergadert. In een schriftelijk stuk in de vorm van notulen wordt vastgelegd dat een vergadering is gehouden, terwijl ze in werkelijkheid niet onder de beschreven omstandigheden heeft plaatsgevonden. Dat stuk wordt door de bestuurders ondertekend.

Daardoor maken zij zich strafrechtelijk schuldig aan valsheid in geschriften, al ligt in de meeste gevallen ongetwijfeld niet de bedoeling voor om bedrog te plegen.

Vandaar dat wordt voorgesteld de raad van bestuur van een naamloze vennootschap de mogelijkheid te verlenen om bij eenparig schriftelijk akkoord van zijn leden een besluit te nemen, althans indien de statuten in die mogelijkheid voorzien. Zo wordt de wilsautonomie van de partijen geëerbiedigd.

De procedure kan niet worden gevolgd voor de vaststelling van de jaarrekening, de praktijk van het toegestane kapitaal of in elk ander geval dat door de statuten is uitgesloten.

4. Wetsvoorstel (de heer De Vlieghe) tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieven (Stuk n° 1066/1)

De auteur wijst op het probleem van bepaalde ongewilde neveneffecten van de wijzigingen aangebracht in de wetgeving op de coöperatieve vennootschappen door de programmawetten van 22 december 1989 en vooral van 20 juli 1991.

De oprichting van een bepaald type van kleine coöperatieven is daardoor erg moeilijk geworden.

Het gaat met name om coöperatieven opgezet door personen met veelal bescheiden middelen die op kleine schaal een zelfstandige activiteit willen starten. Die activiteit situeert zich doorgaans in de produk-

le secteur de la production (il ne s'agit donc pas de coopératives de consommation ou de coopératives que des indépendants ou des groupes d'indépendants créent dans une optique de prestation de services pour leur activité indépendante).

Le législateur de 1991 a voulu répondre au besoin des coopératives de ce type en instaurant la société coopérative de participation.

Cette forme de société ne semble toutefois pas fonctionner convenablement dans la pratique. Les conditions qui sont posées sont en effet tellement strictes que le risque que courent ceux qui optent pour cette forme de société est beaucoup trop élevé. Le régime légal en matière de distribution des bénéfices et des pertes fait que la responsabilité des associés est pratiquement illimitée.

La proposition de loi à l'examen vise donc à combler une lacune de la législation. Le besoin de coopératives de « niches » se fait encore sentir davantage en ces temps de profondes mutations sur le marché du travail et de récession économique.

La proposition de loi vise à réaliser cet objectif essentiellement par une modification de l'actuel article 141, § 3, de la loi sur les sociétés commerciales.

Le texte à l'examen est le fruit de longues discussions avec les représentants du mouvement coopératif.

Les principes proposés en ce qui concerne la société coopérative de participation se fondent sur les conditions d'agrégation prévues par le Conseil national de la coopération.

Le statut coopératif, tel qu'il est défini par le Conseil national, comporte en effet un certain nombre de garanties contre les abus. Il est peu attrayant pour ceux qui veulent réaliser de grands bénéfices sur un capital, étant donné que celui qui apporte son capital perd tout pouvoir de décision et doit se contenter d'une rétribution bien inférieure à la normale pour la mise à disposition de son capital.

L'intervenant souligne également qu'il n'a pas tout à fait suivi la loi Leburton (loi du 20 juillet 1955 portant institution d'un Conseil national de la Coopération), la disposition relative à la distribution des bénéfices par voie de ristournes aux associés n'ayant pas été reprise. Il est en effet difficile de déterminer ces ristournes dans le cas de sociétés coopératives plus axées sur la production.

L'auteur souligne encore en guise de conclusion que la société coopérative à responsabilité illimitée n'a pas été retenue pour l'octroi du statut de coopérative de participation.

Ce statut n'est pas attrayant pour le groupe ciblé par la proposition de loi et n'a dès lors plus aucune raison d'être.

tieve sfeer (het gaat hier derhalve niet over consumentiecoöperatieven of coöperatieven die zelfstandigen of groepen van zelfstandigen oprichten als dienstverlening aan hun zelfstandige activiteit).

De wetgever van 1991 heeft in de behoeften van die coöperatieven willen voorzien door de invoering van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming.

In de praktijk blijkt die vennootschapsvorm echter niet goed te werken. De voorwaarden die worden gesteld zijn zodanig streng dat het risico voor degenen die voor die vorm kiezen veel te groot is. De in de wet vastgelegde regeling voor de winst- en verliesverdeling maakt dat de aansprakelijkheid van de vennoten vrijwel onbeperkt is.

Het wetsvoorstel beoogt dan ook een leemte in de wetgeving op te vullen. De nood aan een mogelijkheid om coöperatieve « niche »-ondernemingen op te richten is er in tijden van diepgaande veranderingen op de arbeidsmarkt en van economische recessie alleen maar groter op geworden.

De hiervoren uiteengezette doelstelling tracht het wetsvoorstel vooral te bereiken door een wijziging van het huidige artikel 141, § 3, van de Vennootschappenwet.

De voorliggende tekst is het resultaat van langdurige besprekingen met vertegenwoordigers van de coöperatieve beweging.

De kenmerken die hier voor de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming worden voorgesteld gaan terug op de voorwaarden die door de Nationale Raad voor de Coöperatie worden gesteld om door die Raad erkend te worden.

Het coöperatief statuut zoals het door de Nationale Raad wordt gedefinieerd bevat inderdaad een aantal waarborgen tegen mogelijke misbruiken. Voor wie grote winsten uit kapitalen wil maken is het statuut als dusdanig weinig aantrekkelijk, omdat wie zijn kapitaal inbrengt alle beslissingsmacht uit handen geeft en zich moet neerleggen bij een veel beperktere vergoeding dan normaal voor het ter beschikking stellen van kapitaal kan worden verwacht.

Spreker wijst erop dat de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad voor de Coöperatie, niet volledig werd gevolgd. De bepaling over de verdeling van de winsten bij wijze van *ristorno* aan de vennoten die erin voorzien is, is niet opgenomen. Die *ristorno* is voor meer op productie gerichte coöperatieven immers moeilijk te definiëren.

Tot slot stipt de auteur nog aan dat de coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid voor het statuut van coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming niet in aanmerking werd genomen.

Dat statuut is voor de doelgroep die het wetsvoorstel wil bereiken niet aantrekkelijk en dient dan ook als mogelijkheid niet langer te worden gehandhaafd.

L'auteur espère que la Commission adoptera sa proposition qui est soutenue par le mouvement coopératif et par des membres de plusieurs groupes politiques.

III. — DISCUSSION GENERALE

Plusieurs membres jugent inutile de consacrer une discussion générale à la proposition de loi de base, étant donné que les principaux articles qui y figurent ont déjà fait l'objet d'un examen approfondi au sein de la sous-commission.

Le représentant du ministre tient néanmoins à communiquer le point de vue du gouvernement au sujet de la proposition de loi adaptant le statut de la société coopérative de participation aux besoins des coopératives de petite dimension. Les amendements n^{os} 17 à 22 de M. De Vlieghe (Doc. n^o 1005/4) visent à insérer les modifications des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui y sont proposées, dans la proposition de base.

Le représentant du ministre fait observer que le gouvernement tient à ce que l'on n'abuse pas de la faculté d'acquérir la personnalité juridique.

La loi du 20 juillet 1991 a établi une distinction entre l'existence de règles particulières en matière de fonctionnement de la société coopérative et le fait que les législations successives ont réservé un traitement distinct aux SA et SPRL, d'une part, et aux sociétés coopératives d'autre part.

Le gouvernement estime qu'il doit être mis fin à ce traitement distinct, du moins en ce qui concerne les règles relatives à la limitation de la responsabilité et aux garanties dont cette limitation doit être assortie.

C'est dans ce contexte que le gouvernement soumettra dès lors certains amendements, à savoir les amendements n^{os} 18, 19 et 20, présentés respectivement aux articles 18, 23 et 23bis (nouveau).

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE I^{er}

Modifications des lois coordonnées sur les sociétés commerciales

Article 1^{er}

L'article 2 de la loi sur les sociétés énumère celles qui sont reconnues par la loi comme sociétés commerciales.

De indiener spreekt de hoop uit dat het voorstel dat gesteund wordt door de coöperatieve beweging en medeondertekend werd door leden van verscheidene politieke fracties door de commissie zal worden aangenomen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Verscheidene leden achten het niet nuttig een algemene bespreking aan het basiswetsvoorstel te wijden, aangezien de belangrijkste van de daarin opgenomen artikelen reeds uitvoerig werden behandeld in de subcommissie.

De vertegenwoordiger van de minister wenst echter wel het standpunt van de regering mee te delen over het wetsvoorstel tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieën. De amendementen n^{os} 17 tot 22 van de heer De Vlieghe (Stuk n^o 1005/4) strekken ertoe de daarin voorgestelde wijzigingen van de Vennootschappenwet, in het basiswetsvoorstel aan te brengen.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de regering er eerst en vooral belang aan hecht dat het verlenen van rechtspersoonlijkheid niet wordt misbruikt.

De wet van 20 juli 1991 maakt een onderscheid tussen het bestaan van afzonderlijke regels met betrekking tot de werking van de coöperatieve vennootschap en het feit dat door opeenvolgende wetgevingen een verschillende behandeling was ontstaan van de NV- en de BVBA enerzijds en de coöperatieve vennootschap anderzijds.

Die verschillende behandeling moest volgens de regering ongedaan worden gemaakt, althans wat de regels betreft die betrekking hebben op de beperking van de aansprakelijkheid en de waarborgen waarmee die bepaling moet worden omgeven.

Binnen dat kader zal de regering dan ook de amendementen n^{os} 18, 19 en 20, die respectievelijk betrekking hebben op de artikelen 18, 23 en 23bis (nieuw), steunen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK I

Wijzigingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen

Artikel 1

Artikel 2 van de Vennootschappenwet somt de vennootschappen op die de wet erkent als handelsvennootschap.

Lors de la réforme du régime des sociétés coopératives par la loi du 20 juillet 1991, la société coopérative a été remplacée dans cette énumération par la société coopérative à responsabilité limitée et la société coopérative à responsabilité illimitée.

On a pu en déduire que la société coopérative en tant que telle n'existait plus ⁽¹⁾.

C'est la raison pour laquelle il est proposé de rétablir l'article 2 dans sa rédaction antérieure.

La société coopérative est toujours reconnue en tant que société commerciale ayant la personnalité morale. Les formes que cette société peut adopter sont énumérées à l'article 141, § 2 de la loi sur les sociétés.

Article 1^{er} bis (nouveau)

M. De Vlieghe présente un amendement (n° 17 — Doc. n° 1005/4) visant à insérer un article 1^{er} bis.

Cet amendement est la transposition de l'article 1^{er} de la proposition de loi adaptant le statut de la société coopérative de participation aux besoins des coopératives de petite dimension, qui a été déposée par le même auteur.

Il vise à modifier l'article 4 de la loi sur les sociétés de manière à libérer les petites coopératives de l'obligation de passer par l'acte authentique pour leur constitution.

Il est proposé que, tout comme pour les sociétés coopératives à responsabilité illimitée et les sociétés coopératives de participation, il suffit d'établir deux originaux.

Le représentant du ministre indique que le gouvernement ne soutiendra pas cet amendement et ce, pour les raisons fournies lors de la discussion générale.

Si *l'auteur* peut comprendre les arguments invoqués, il souligne que cette obligation constitue une lourde charge pour les coopératives de petite dimension.

Il retire ensuite son amendement.

Art. 2

L'article 7 de la loi sur les sociétés commerciales précise le contenu de l'extrait de l'acte de constitution qui doit être publié lors de la constitution d'une société commerciale.

Pour les sociétés à responsabilité limitée, cet extrait doit notamment contenir les conclusions du rap-

Bij de hervorming van het stelsel van de coöperatieve vennootschappen door de wet van 20 juli 1991 werd de coöperatieve vennootschap in die opsomming vervangen door de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en de coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid.

Men heeft daaruit kunnen afleiden dat de coöperatieve vennootschap als dusdanig niet meer bestaat ⁽¹⁾.

Vandaar dat wordt voorgesteld artikel 2 in zijn vroegere lezing te herstellen.

De coöperatieve vennootschap blijft als handelsvennootschap met rechtspersoonlijkheid erkend. De vormen welke die vennootschap kan aannemen worden vermeld in artikel 141, § 2, van de Vennootschappenwet.

Artikel 1bis (nieuw)

De heer De Vlieghe heeft een amendement n° 17 (Stuk n° 1005/4) ingediend tot invoeging van een artikel 1bis.

Het amendement is de omzetting van artikel 1 van het door dezelfde auteur ingediende wetsvoorstel tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieven.

Het strekt ertoe via de wijziging van artikel 4 van de Vennootschappenwet voor de oprichting van coöperatieve vennootschappen bij wijze van deelneming niet langer de authentieke akte op te leggen.

Er wordt voorgesteld dat zoals voor de coöperatieve vennootschappen met onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid slechts twee originelen behoeven te worden opgemaakt.

De vertegenwoordiger van de minister geeft aan dat de regering dit amendement niet zal steunen om de redenen die tijdens de algemene bespreking werden uiteengezet.

De indiener heeft begrip voor de daar naar voren gebrachte argumenten. Toch wijst hij op de zware last welke die verplichting voor de kleine coöperatieven meebrengt.

Het amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Art. 2

Artikel 7 van de Vennootschappenwet stelt de inhoud vast van het uittreksel uit de oprichtingsakte dat bij oprichting van een handelsvennootschap bekend moet worden gemaakt.

Voor de vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid moet dat uittreksel onder meer de conclu-

⁽¹⁾ VAN BAEL, J., « Artikelsgewijze bespreking van de nieuwe wetsbepalingen » in *De Nieuwe Vennootschappenwet 1991*, Antwerpen, 1991, p. 189; idem, « Er zijn geen CV's meer », *ibidem*, p. 238.

⁽¹⁾ VAN BAEL, J., « Artikelsgewijze bespreking van de nieuwe wetsbepalingen » in *De Nieuwe Vennootschappenwet 1991*, Antwerpen, 1991, blz. 189; idem, « Er zijn geen CV's meer », *ibidem*, blz. 238.

port que le réviseur d'entreprise doit établir en cas d'apport en nature.

L'article 9 contient une disposition analogue pour les sociétés anonymes.

L'article à l'examen tend à imposer la même formalité aux sociétés coopératives à responsabilité limitée.

M. De Clerck présente un amendement (n° 11 — Doc. n° 1005/3) tendant à permettre aux petites et moyennes entreprises de faire appel à un expert-comptable externe pour rédiger le rapport en cas d'apport en nature.

Pour justifier son amendement, l'auteur renvoie à l'avis du Conseil supérieur du révisorat d'entreprise sur les amendements qu'il a présentés au projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (voir Doc. n° 491/5-91/92, pp. 48-61).

Le Conseil faisait notamment observer que « dans les petites et moyennes entreprises, on a donc, pour la plupart des missions occasionnelles, déjà le choix effectif entre un réviseur d'entreprises et un expert comptable mais pas encore pour la fusion, l'apport en nature et le quasi-apport » (*ibidem*, p. 51).

Entre-temps, cette possibilité de choix a été instaurée, pour la fusion, par la loi du 29 juin 1993. Par la même occasion, la compétence du Conseil supérieur a également été étendue à l'Institut des experts-comptables.

C'est la raison pour laquelle la loi peut à présent être également modifiée dans le même sens pour ce qui concerne l'apport en nature, et ce, d'autant plus que, dans le rapport précité, le Conseil supérieur concluait provisoirement que « si la reconnaissance de missions de contrôle en cas de transformation et de suppression du droit de préférence à l'expert comptable externe dans les petites et moyennes entreprises a été fondée, la logique commande d'étendre cette approche aux missions en cas de fusion ou d'apport en nature » (*ibidem*, p. 52).

Le principe est ici posé. D'autres amendements devront évidemment concrétiser la réglementation proposée.

Le représentant du ministre estime qu'il n'est pas opportun de rouvrir le débat sur ce problème dans le cadre de la présente discussion.

Il faut souligner que le Conseil supérieur du révisorat d'entreprises a tenu compte de l'apport en nature dans ses considérations générales, mais que les conclusions proprement dites de l'avis portent uniquement sur les amendements relatifs à la mission de contrôle particulière en cas de fusion et de scission.

Il est vrai que le Conseil supérieur a attiré l'attention sur les similitudes que présentent la fusion et l'apport en nature et sur l'équivalence entre la formation de réviseur d'entreprises et celle d'expert-comptable.

sies bevatten van het verslag dat de bedrijfsrevisor in geval van inbreng in natura moet opmaken.

Voor de naamloze vennootschappen bevat artikel 9 een soortgelijke bepaling.

Onderhavig artikel beoogt dezelfde formaliteit ook aan de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid op te leggen.

De heer De Clerck dient een amendement n° 11 (Stuk n° 1005/3) in. Het strekt ertoe de kleine en middelgrote ondernemingen de mogelijkheid te bieden om in geval van inbreng in natura een beroep te doen op een externe accountant voor het opmaken van het verslag.

Ter verantwoording van dit amendement verwijst de indiener naar het advies dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat heeft uitgebracht over de amendementen die hij indiende op het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (zie Stuk n° 491/5-91/92, blz. 48-61).

De Hoge Raad stelde met name : « In kleine en middelgrote ondernemingen heeft men voor de meeste occasionele opdrachten dus reeds de effectieve keuze tussen een bedrijfsrevisor en een externe accountant, maar nog niet voor de fusie, de inbreng in natura en de quasi-inbreng » (*ibidem*, blz. 51).

Inmiddels is die keuzemogelijkheid voor de fusie bij wet van 29 juni 1993 ingevoerd. Tegelijk werd ook de bevoegdheid van de Hoge Raad uitgebreid tot het Instituut der Accountants.

Derhalve kan de wet nu ook met betrekking tot de inbreng in natura in dezelfde zin worden gewijzigd, te meer daar de Hoge Raad in voormeld verslag reeds tot het voorlopig besluit was gekomen dat « indien de toekenning in kleine en middelgrote ondernemingen van de controle-opdrachten bij omvorming en uitsluiting van voorkeurrecht aan de externe accountant gerechtvaardigd is geweest, de logica gebiedt de lijn door te trekken naar de opdrachten bij fusie, en wellicht ook die bij inbreng in natura » (*ibidem*, blz. 52).

Het principe wordt hier gesteld. Uiteraard zullen andere amendementen de voorgestelde regeling verder moeten concretiseren.

De vertegenwoordiger van de minister acht het niet opportuun het debat over die problematiek in dit kader te heropenen.

Er moet worden onderstreept dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat de inbreng in natura weliswaar heeft betrokken bij zijn algemene beschouwingen, maar dat de eigenlijke conclusies van het advies zich beperken tot de amendementen betreffende de bijzondere controle-opdracht bij fusie en splitsing.

Het is juist dat de Hoge Raad in essentie heeft gewezen op de gelijkenissen tussen de fusie en de inbreng in natura, en op de gelijkwaardigheid van de opleidingen tot respectievelijk bedrijfsrevisor en accountant.

Il faut toutefois laisser aux experts-comptables le temps de s'adapter à la nouvelle situation résultant des dernières modifications légales qui ont été adoptées.

Enfin, il faut s'abstenir de légiférer tant que le Conseil supérieur n'a pas rendu un avis sur la question soulevée par l'amendement.

L'auteur de l'amendement ne partage pas ce point de vue. Si les intéressés devront effectivement s'adapter, le législateur doit toujours prendre l'initiative.

Un autre membre partage le point de vue du représentant du ministre. Il estime qu'il est prématuré de légiférer une nouvelle fois en la matière tant que l'on n'aura pas évalué les conséquences des modifications qui viennent d'être apportées à la loi.

*
* *

Lors d'une réunion suivante, l'auteur de l'amendement a remis aux membres de la Commission une note concernant ses propositions de modification des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui visent à permettre l'intervention d'un expert-comptable externe en cas d'apport en nature et de quasi-apport.

Lors de la réunion du 12 juillet 1993, la Commission a décidé de demander l'avis du Conseil supérieur du révisorat d'entreprises sur l'amendement et les propositions précitées.

Le Conseil supérieur a émis, le 22 septembre 1993, l'avis suivant :

Avis du Conseil supérieur du révisorat d'entreprises

« Madame la Présidente,

Par lettre du 14 juillet 1993, vous avez sollicité l'avis du Conseil supérieur du Révisorat d'entreprises au sujet de l'amendement n° 11 du député De Clerck relatif au projet de loi n° 1005 portant modification des lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935. Le Conseil supérieur vous en est très reconnaissant et en a débattu au cours de ses réunions des 6 et 16 septembre 1993.

L'amendement du député De Clerck vise à instaurer la possibilité de confier également à un expert-comptable les missions de contrôles obligatoires lors des apports en nature et des quasi-apports pour lesquels, jusqu'à présent, il ne pouvait être fait appel qu'à un réviseur d'entreprises.

En justification de son amendement, le député De Clerck se réfère à l'avis que le Conseil supérieur a transmis à votre Commission en date du 25 juin 1992. Quoique au sens strict, cet avis ne concernait que la question de savoir si, lors de fusions ou de scissions, la mission obligatoire de contrôle pouvait être confiée à un expert-comptable externe égale-

Men moet echter aan de accountants ook de tijd gunnen om zich aan te passen aan de nieuwe toestand die ingevolge de recent aangenomen wetswijzigingen is geschapen.

Ten slotte zou de wetgever beter niet optreden, zolang de Hoge Raad geen advies heeft verstrekt over de kwestie die in het amendement aan de orde wordt gesteld.

De indiener van het amendement neemt een ander standpunt in. De betrokkenen zullen zich inderdaad moeten aanpassen. De wetgever moet echter steeds het voortouw nemen.

Een ander lid deelt de mening die door de vertegenwoordiger van de minister werd vertolkt. Zolang de gevolgen van de pas doorgevoerde wetswijzigingen niet zijn geëvalueerd, oordeelt hij het voorbarig om ter zake opnieuw wetgevend in te grijpen.

*
* *

Op een volgende vergadering heeft de indiener van het amendement de commissieleden een nota bezorgd met voorstellen tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen die beogen het optreden van een externe accountant in geval van inbreng in natura en in geval van quasi-inbreng mogelijk te maken.

Ter vergadering van 12 juli 1993 heeft de Commissie daarop beslist om over het amendement en de voorstellen het advies te vragen van de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat.

De Hoge Raad heeft op 22 september 1993 het volgende advies uitgebracht :

Advies van de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat

« Mevrouw de Voorzitter,

Bij brief dd. 14 juli 1993 hebt U de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat om advies gevraagd namens het amendement n° 11 van Volksvertegenwoordiger De Clerck op het wetsvoorstel n° 1005 tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935. De Hoge Raad is U daarvoor zeer erkentelijk en heeft haar vergaderingen van 6 en 16 september 1993 ten dele aan Uw vraag gewijd.

Het amendement van Volksvertegenwoordiger De Clerck strekt ertoe de verplichte controle-opdrachten bij inbreng in natura en quasi-inbreng, waarvoor tot nog toe enkel een beroep kon worden gedaan op een bedrijfsrevisor, mogelijk ook aan een accountant toe te vertrouwen.

In de verantwoording van zijn amendement verwijst Volksvertegenwoordiger De Clerck naar het advies dat de Hoge Raad op 25 juni 1992 aan Uw commissie verstrekte. Hoewel dat advies strikt genomen enkel betrekking had op de vraag of de verplichte controle-opdracht bij fusies en splitsingen ook aan de externe accountant kan worden toevertrouwd,

ment, le Conseil supérieur avait en effet à l'époque fait remarquer ce qui suit :

« En outre, on peut se demander pourquoi, maintenant qu'une étape supplémentaire est franchie, le monopole partagé devrait être limité aux fusions et ne pourrait être élargi aux apports en nature et aux quasi-apports.

Ceci n'est pas évident parce que dans l'état actuel de notre législation, c'est-à-dire avant l'approbation du projet de loi relatif aux fusions, il doit nécessairement être fait usage, pour chaque fusion, de la technique de l'apport en nature ».

La fusion juridique, introduite par la loi du 29 juin 1993 rend superflue l'étape intermédiaire de l'apport en nature. Il n'est exigé qu'un seul rapport de contrôle, et celui-ci peut être établi, dans les entreprises où il n'y a pas de commissaire, tant par un reviseur d'entreprises que par un expert-comptable externe. Même dans la nouvelle loi du 29 juin 1993 subsiste cependant l'exigence d'un contrôle particulier en ce qui concerne l'apport en nature s'il s'agit d'une scission. Il est dès lors possible de donner à un expert-comptable externe la mission d'établir le rapport de contrôle en cas de scission, lorsqu'est concernée une entreprise où il n'y a pas de commissaire (comp. art. 174/47, § 3 LCSC). En ce qui concerne le rapport de contrôle lors d'un apport en nature qui va de pair avec la scission, un reviseur d'entreprises devra toujours intervenir.

Quoique le Conseil Supérieur ne souhaite pas revenir sur le point de vue qu'il a exprimé précédemment, la question doit être posée de savoir si le moment et le cadre sont bien choisis pour procéder à une nouvelle extension de la compétence de l'expert-comptable externe.

Il est vrai, en effet, que le Conseil Supérieur du Revisorat d'Entreprises a demandé, dans l'avis précité du 25 juin 1992 qu'il vous a adressé, une extension à l'Expertise-Comptable de la compétence qui est la sienne. Cette extension a été octroyée par l'article 18 de la loi du 29 juin 1993. Cela a pour conséquence que le Conseil Supérieur du Revisorat d'Entreprise cesse d'exister le 30 de ce mois et que le Roi peut désigner un nouveau Conseil Supérieur du Revisorat d'Entreprise et de l'Expertise Comptable au plus tôt à partir du 1^{er} octobre 1993.

Le Conseil Supérieur est convaincu que la répartition des tâches et des compétences entre les reviseurs et les experts-comptables, et toute la législation en la matière, doivent être soumises à un réexamen complet afin d'atteindre une plus grande cohérence. Ceci ne pourrait mieux se passer que dans un dialogue serein entre le Parlement, le Ministère des Affaires économiques, les deux Instituts et le nouveau Conseil Supérieur, et ce, après une étude préparatoire approfondie.

Afin de permettre au nouveau Conseil Supérieur de commencer ses activités sous les auspices les plus favorables, il s'indique dès lors de ne pas hypothéquer ses rapports futurs avec les deux professions en l'engageant dans un processus à la dernière minute.

heeft de Hoge Raad toen inderdaad doen opmerken wat volgt :

« Bovendien kan men zich afvragen waarom, nu een volgende stap overwogen wordt, het gedeeld monopolie slechts tot de fusie, en niet tot de inbreng in natura en de quasi-inbreng zou worden uitgebreid.

Dit is niet evident omdat in de huidige stand van onze wetgeving, dit is voor de goedkeuring van het wetsontwerp inzake fusies, bij elke fusie noodzakelijkerwijze gebruik moet gemaakt worden van de inbreng in natura ».

De juridische fusie die door de Wet van 29 juni 1993 wordt ingevoerd maakt de tussenstap van de inbreng in natura weliswaar overbodig. Er is maar één controleverslag vereist, en dat kan in ondernemingen waar geen commissaris is, zowel door een bedrijfsrevisor als door een externe accountant worden opgesteld. Ook met de nieuwe Wet van 29 juni 1993 blijft echter steeds een afzonderlijk controleverslag met betrekking tot de inbreng in natura vereist, indien het om een splitsing gaat. Het is derhalve mogelijk om in een onderneming waar geen commissaris is, het controleverslag bij splitsing op te dragen aan een externe accountant. Voor het controleverslag bij de inbreng in natura die met de splitsing gepaard gaat, zal evenwel steeds een bedrijfsrevisor moeten tussenkomen (vergelijk artikel 174/47, § 3, Venn.W).

Hoewel de Hoge Raad niet wenst terug te komen op zijn eertijds ingenomen standpunt, moet de vraag gesteld worden of het tijdstip en de plaats voor een nieuwe uitbreiding van de bevoegdheid van de externe accountant goed gekozen zijn.

Het is inderdaad zo dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat in voormeld aan U gericht advies van 25 juni 1992 vroeg om een uitbreiding van zijn bevoegdheid tot de Accountancy. Deze uitbreiding werd toegestaan in artikel 18 van de Wet van 29 juni 1993. Een en ander heeft voor gevolg dat de Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat op 30 dezer ophoudt te bestaan, terwijl de Koning ten vroegste met ingang vanaf 1 oktober 1993 een nieuwe Hoge Raad voor het Bedrijfsrevisoraat en Accountancy kan benoemen.

De Hoge Raad is er van overtuigd dat de taken- en bevoegdheidsverdeling tussen revisoren en accountants, en de ganse wetgeving terzake aan een globale « reappraisal » moeten onderworpen worden teneinde een grotere coherentie te bereiken. Dit zou best geschieden in een serene dialoog tussen het Parlement, het Ministerie van Economische Zaken, beide Instituten en de nieuwe Hoge Raad, na grondig voorbereidend studiewerk.

Om de nieuwe Hoge Raad onder zo'n gunstig mogelijk gesternte te kunnen laten starten, is het overigens aangewezen zijn toekomstige verstandhouding met beide beroepen niet te hypothekeren door een ingreep ter elfder ure. De kans dat een goedkeuring

Le fait que l'approbation de l'amendement De Clerck constituerait une pareille hypothèque n'est pas tout à fait impossible.

C'est dans ce sens que le projet de loi introduit par vous n'est pas le cadre indiqué pour réaliser l'extension des compétences des experts-comptables. L'amendement De Clerck s'intégrerait mieux dans une proposition globale qui doit constituer le point prioritaire de l'ordre du jour du dialogue serein dont il a été question plus avant.

Si le point de vue défendu ici emportait l'assentiment de votre commission, la difficulté existant en matière de scission, à laquelle il a été fait référence, pourrait être levée le cas échéant par un amendement qui viserait à accorder la dispense de la mission spéciale de rapport en matière d'apport en nature en cas de scission, comme cela est déjà le cas lors d'une fusion. (Comp. article 174/3, § 2 *in fine*, article 174/18, § 3 et article 174/46, § 3 lois sur les sociétés commerciales).

Dans l'espoir de vous avoir ainsi donné satisfaction, je vous prie de croire, Madame la Présidente, en l'expression de ma respectueuse considération.

K. Geens »

Discussion

L'auteur de l'amendement à propos duquel l'avis a été demandé, ne voit aucune objection à l'idée selon laquelle, pour les raisons énoncées par le président du Conseil supérieur, il serait préférable d'aborder la problématique dans son ensemble à une date ultérieure. Il retire dès lors son amendement. L'intervenant demande toutefois au gouvernement s'il marque son accord sur la suppression du rapport de contrôle distinct pour l'apport en nature en cas de scission, une possibilité suggérée à la fin de l'avis.

Le représentant du ministre déclare que le ministre se rallie à l'avis formulé par le Conseil supérieur. L'obligation de rédiger deux types de rapports en cas de fusion doit cependant être maintenue. Pour la motivation de la distinction établie à cet égard entre les actes juridiques de fusion, d'une part, et de scission, d'autre part, le représentant du ministre renvoie au rapport du Sénat relatif à l'examen du projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. Sénat, n° 494/2-92/93, pp. 31-33).

Art. 3

Cet article vise, par un ajout à l'article 12, § 1^{er}, 3°, a), des lois sur les sociétés commerciales, à obliger également les sociétés coopératives à responsabilité limitée à procéder au dépôt et à la publication de

van het amendement De Clerck zo'n hypotheek zou vormen, is niet geheel onbestaande.

Wellicht is het door U ingediende wetsvoorstel niet de geschikte plaats om de bevoegdheidsuitbreiding van de accountants te realiseren. Het amendement De Clerck zou beter passen in een globaal voorstel dat het prioritair agendapunt moet uitmaken van de serene dialoog waarvan hoger gesproken werd.

Indien de hier verdedigde optiek de goedkeuring van uw commissie zou wegdragen kan de moeilijkheid bij splitsing waarnaar zonet verwezen werd, desgewenst worden opgeheven door een amendement dat ertoe zou strekken vrijstelling te verlenen van de afzonderlijke rapporteringsopdracht nopens de inbreng in natura bij splitsing, zoals dit bij fusie reeds het geval is (vgl. artikel 174/3, § 2, *in fine*, artikel 174/18, § 3 en artikel 174/46, § 3 Venn. W.).

In de hoop U hiermee van dienst te zijn, verblijf ik, met de meeste hoogachting,

(get.) K. Geens »

Bespreking

De indiener van het amendement waarover het advies werd gevraagd, heeft geen bezwaren tegen de stelling dat de problematiek, om de redenen die de voorzitter van de Hoge Raad aanhaalt, beter op een later tijdstip in zijn geheel wordt aangepakt. Hij trekt het amendement dan ook in. Wel wil hij van de regering vernemen of zij instemt met de afschaffing van het afzonderlijke controleverslag voor de inbreng in natura bij splitsing, een mogelijkheid die *in fine* van het advies wordt gesuggereerd.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de minister zich aansluit bij het door de Hoge Raad uitgebrachte advies. De verplichting om bij splitsing twee soorten verslagen op te maken, dient echter te worden gehandhaafd. Voor de motivering van het onderscheid dat in dat verband wordt gemaakt tussen de rechtshandelingen van fusie enerzijds en splitsing anderzijds verwijst de vertegenwoordiger van de minister naar het senaatsverslag over de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen van vennootschappen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk Senaat n° 494/2-92/93, blz. 31-33).

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe via een toevoeging in artikel 12, § 1, 3°, a), van de Vennootschappenwet ook aan de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid de neerlegging en bekendmaking

l'extrait des actes relatifs à la nomination et à la cessation des fonctions des administrateurs ou gérants.

Mme Merckx-Van Goey présente un amendement (n° 12, Doc. n° 1005/3) tendant à supprimer cet article.

L'auteur estime qu'il vaut mieux réaliser l'objectif poursuivi par cet article en modifiant le § 3 (« Des mesures dans l'intérêt des tiers ») de la section VII (« Des sociétés coopératives ») de la loi sur les sociétés commerciales, et plus précisément les articles 162 et 163.

L'article 12, § 1^{er}, 3°, est en effet lié à la disposition de l'article 54 relatif à l'opposabilité aux tiers des compétences des administrateurs d'une société anonyme. La loi sur les sociétés commerciales ne comporte aucune disposition analogue pour la société coopérative, dont la gestion doit être réglée par les statuts. Chacun peut prendre connaissance des dispositions statutaires en la matière au greffe du tribunal de commerce, où l'on peut également s'informer de l'identité des personnes qui administrent la société.

C'est pourquoi il est proposé, par le biais des amendements n° 5 et 6, de modifier les articles 162 et 163 de manière à obliger les gérants à déposer également un extrait de l'acte relatif à la cessation de leur mandat au greffe du tribunal de commerce, où le public pourra en prendre connaissance. La publication au *Moniteur belge* est une formalité supplémentaire qu'il vaut mieux éviter.

Le représentant du ministre plaide pour le maintien de l'article. La réduction de la responsabilité des sociétés coopératives accroît l'importance de la publication des actes relatifs à la nomination et à la cessation des fonctions des administrateurs de ces sociétés.

Il n'y a, par ailleurs, aucune différence entre la publication du début et de la fin du mandat d'administrateur d'une société anonyme et d'une société coopérative.

Aussi, la disposition en projet doit-elle être insérée dans les dispositions communes.

M. De Vlieghe présente, en ordre subsidiaire, l'amendement n° 15, (Doc. n° 1005/3). Si l'amendement n° 15 n'est pas adopté, il propose de prévoir de toute façon une exception pour les sociétés coopératives de participation.

Le représentant du ministre attire l'attention sur les risques liés à une telle exception. Il ressort de la jurisprudence de la Cour de cassation que la responsabilité des administrateurs de sociétés coopératives ou de ASBL découlant de l'article 1382 du Code civil est de plus en plus grande.

Ces administrateurs doivent, eux aussi, en avoir conscience. En outre, on peut difficilement prétendre que l'obligation imposée est compliquée.

van het uittreksel uit de akten betreffende de benoeming en de ambtsbeëindiging van de bestuurders of zaakvoerders op te leggen.

Mevr. Merckx-Van Goey dient een amendement n° 12 (Stuk n° 1005/3) in, tot weglating van dit artikel.

Het door dit artikel nagestreefde doel kan, aldus de indiener, beter worden gerealiseerd door wijziging van § 3 (« Maatregelen in het belang van derden ») van afdeling VII (« Coöperatieve vennootschappen ») van de Vennootschappenwet, en meer bepaald van de artikelen 162 en 163.

Artikel 12, § 1, 3°, houdt immers verband met de bepaling van artikel 54 over de tegenwerpbaarheid aan derden van de bevoegdheden van bestuurders van een NV. De Vennootschappenwet bevat geen soortgelijke bepaling voor de CV. De regeling van het bestuur van de CV moet blijken uit de statuten. Een ieder kan daarvan inzage nemen op de griffie van de rechtbank van koophandel. Wie bestuurder is van een CV kan eveneens aldaar worden nagegaan.

Daarom wordt bij de amendementen n° 5 en 6 voorgesteld om de artikelen 162 en 163 aan te passen in die zin dat het uittreksel uit de akte van ambtsbeëindiging moet worden neergelegd op de griffie van de rechtbank van koophandel, waar een ieder er inzage kan van nemen. De bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* is een bijkomende formaliteit, die beter wordt vermeden.

De vertegenwoordiger van de minister pleit voor het behoud van het artikel. Voor zover de aansprakelijkheid van coöperatieve vennootschappen werd beperkt, wint ook de bekendmaking van de akten van benoeming en van ambtsbeëindiging van de bestuurders van die vennootschap aan belang.

Er is overigens geen verschil tussen de bekendmaking van het begin en het einde van het mandaat van een bestuurder van een NV respectievelijk een CV.

Vandaar dat de voorgestelde bepaling dient te worden ondergebracht bij de gemeenschappelijke bepalingen.

De heer De Vlieghe dient in bijkomende orde een amendement n° 15 (Stuk n° 1005/3) in. Indien het amendement n° 15 niet wordt aangenomen, dan stelt hij voor alleszins in een uitzondering te voorzien voor de coöperatieve vennootschappen bij wijze van deelneming.

De vertegenwoordiger van de minister wijst op de gevaren die aan een dergelijke uitzondering verbonden zijn. Uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie blijkt dat op de bestuurders van coöperatieve vennootschappen of van VZW's op grond van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek een steeds ruimere aansprakelijkheid rust.

Ook de bestuurders zelf moeten zich daarvan bewust zijn. Daarenboven kan de verplichting die wordt opgelegd bezwaarlijk omslachtig worden genoemd.

Un autre membre se rallie à ce point de vue, estimant que la publication au *Moniteur belge* est le moyen à la fois le plus simple et le plus sûr. Cette publication se fait d'ailleurs par l'intervention du greffe auprès duquel les actes ont été déposés.

Un amendement (n° 13, Doc. n° 1005/3) de *M. Landuyt* tend à alléger le libellé de l'article 12, § 1^{er}, 3°, a), des lois sur les sociétés, ainsi qu'à aligner complètement les règles en matière de publication pour les sociétés coopératives à responsabilité limitée.

M. De Vlieghe présente, à cet amendement, un sous-amendement (n° 16, Doc. n° 1005/3) découlant de l'amendement n° 15 précité du même auteur.

Art. 3bis (nouveau)

L'amendement n° 59 du gouvernement (Doc. n° 1005/8) tend à insérer un nouvel article 3bis, prévoyant que le mot « *werkelijk* » est supprimé à l'article 13ter, 3°, du texte néerlandais de la loi sur les sociétés commerciales.

Selon la jurisprudence de la Cour de justice des communautés européennes (Cour de justice, 13 novembre 1990, *Marleasing*, 106/89 *Jur.*, 1990, I-4135), les causes de nullité d'une société prévues à l'article 11 de la directive 68/151/CEE doivent être interprétées restrictivement.

Il en résulte que les termes « l'objet de la société » figurant au littéra b) dudit article doivent s'entendre comme ayant trait à l'objet social tel que défini dans l'acte constitutif ou les statuts.

Il y a lieu d'adapter en ce sens l'article 13ter, 3°, de la loi sur les sociétés commerciales qui transpose dans le droit belge la disposition précitée de la directive.

Art. 4

Cet article vise à modifier l'article 33bis, § 4, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Le § 3 de cet article consacre le principe de la suspension, jusqu'à la clôture d'une offre publique d'acquisition, du pouvoir que le § 2 confère au conseil d'administration d'augmenter le capital de la société.

C'est ainsi que le conseil d'administration ne peut prendre des décisions ni procéder à des opérations qui auraient pour effet de modifier de manière significative la composition de l'actif ou du passif de la société, ni assumer des engagements sans contrepartie effective.

Cette disposition pourrait s'avérer incompatible avec l'actuel article 52bis, § 1^{er}, troisième et quatrième alinéas, aux termes duquel aucune décision de l'assemblée générale n'est requise lorsque l'acqui-

Een ander lid sluit zich hierbij aan. Bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* is naar zijn mening het eenvoudigste en zekerste middel van openbaarmaking. Zij geschiedt trouwens door toedoen van de griffie waar de akten worden neergelegd.

Een amendement n° 13 (Stuk n° 1005/3) van de heer *Landuyt* beoogt een minder zware herformulering van artikel 12, § 1, 3°, a), van de Vennootschappenwet, en tevens de volledige gelijkstelling van de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid wat de regels met betrekking tot de openbaarmaking betreft.

Op dat amendement wordt door de heer *De Vlieghe* een subamendement n° 16 (Stuk n° 1005/3) ingediend dat voortvloeit uit voormeld amendement n° 15 van dezelfde indiener.

Art. 3bis (nieuw)

Amendement n° 59 van de regering (Stuk n° 1005/8) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 3bis. Het beoogt de weglating van het woord « *werkelijk* » in de Nederlandse tekst van artikel 13ter, 3°, van de Vennootschappenwet.

Luidens de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (Hof van Justitie, 13 november 1990, *Marleasing*, 106/89 *Jur.*, 1990, I-4135) dienen de gronden tot nietigheid van een vennootschap bepaald in artikel 11 van richtlijn 68/151/EEG strict te worden geïnterpreteerd.

Bijgevolg moeten de woorden « het doel van de vennootschap » onder punt b) van dat artikel worden begrepen als betrekking hebbende op het doel van de vennootschap zoals bepaald in de oprichtingsakte of in de statuten.

Artikel 13ter, 3°, van de Vennootschappenwet, waarbij voormelde richtlijnbevestiging in het Belgische recht werd omgezet, dient in die zin te worden aangepast.

Art. 4

Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 33bis, § 4, van de Vennootschappenwet.

Paragraaf 3 van dat artikel heeft betrekking op het beginsel van de schorsing tot aan het einde van een openbaar overnamebod, van de bevoegdheid die conform § 2 aan de raad van bestuur is toegekend om het kapitaal van de vennootschap te verhogen.

Zo mag de raad van bestuur geen beslissingen nemen noch verrichtingen uitvoeren die een aanzienlijke wijziging in de samenstelling van de activa of de passiva van de vennootschap tot gevolg zouden hebben, noch verplichtingen aangaan zonder werkelijke tegenprestatie.

Die bepaling kan in strijd komen met het bepaalde in het huidige artikel 52bis, § 1, derde en vierde lid, naar luid waarvan geen besluit van de algemene vergadering vereist is wanneer de verkrijging van

tion d'actions propres ou de parts bénéficiaires est nécessaire pour éviter à la société un dommage grave et imminent. Cela peut notamment être le cas lorsque les titres de la société font l'objet d'une offre publique d'acquisition.

Il est dès lors proposé de compléter l'article 33bis, § 4, afin de ne pas porter atteinte à cette faculté.

L'amendement n° 14 de MM. Thissen et De Clerck (Doc. n° 1005/3) reprend, sous le littera B, l'article proposé et vise, sous le littera A, à apporter une modification au § 2, premier alinéa, de l'article 33bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Le texte actuel du § 2 prévoit que le conseil d'administration ne peut être autorisé à réaliser des augmentations de capital qui ne consistent pas, pour plus de 50 %, en un apport en numéraire réalisé par un actionnaire disposant de plus de 10 % des droits de vote.

Il est proposé de prévoir qu'une telle autorisation peut être donnée au conseil d'administration pour les augmentations de capital qui ne sont pas réservées exclusivement aux actionnaires précités. Un nombre indéterminé d'actionnaires peuvent donc y participer.

Le sous-amendement n° 34 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) a pour objet d'adapter l'amendement n° 14 en fonction du nouveau texte de l'article 52bis de la loi sur les sociétés commerciales, tel qu'il est proposé par l'amendement n° 23 à l'article 6.

Art. 5

Cet article vise à apporter un certain nombre de modifications à l'article 41, §§ 2 et 4, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, le § 2 étant scindé en un § 2 et un § 2bis (cf. également le rapport sur la discussion en sous-commission sous le I.).

Les modifications proposées sont examinées successivement ci-dessous.

Limitation de la cessibilité des titres

A. Article 41, § 2, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales

Toute convention peut limiter la cessibilité

La nouvelle disposition consacre le principe de la possibilité de limiter la cessibilité.

Outre les statuts, les actes authentiques d'émission d'obligations convertibles ou de droits de souscription et les conventions entre actionnaires, toutes autres conventions, et donc également les conventions entre des actionnaires et des tiers pourront, en vertu de l'article, limiter la cessibilité.

eigen aandelen of winstbewijzen noodzakelijk is om te voorkomen dat de vennootschap een ernstig en dreigend nadeel zou lijden. Dat kan onder meer het geval zijn wanneer een openbaar overnamebod op de effecten van vennootschap wordt uitgebracht.

Vandaar dat wordt voorgesteld § 4 van artikel 33bis aan te vullen zodat aan die mogelijkheid geen afbreuk wordt gedaan.

Amendement n° 14 van de heren Thissen en De Clerck (Stuk n° 1005/3) neemt het voorgestelde artikel onder B) over, en stelt onder A) een wijziging voor van § 2, eerste lid, van artikel 33bis van de Vennootschappenwet.

Volgens de huidige tekst van § 2 kan aan de raad van bestuur niet de bevoegdheid worden toegekend om over te gaan tot kapitaalverhogingen die voor meer dan 50 % tot stand worden gebracht door een niet-geldelijke inbreng die moet worden verricht door een aandeelhouder die over meer dan 10 % van de stemrechten beschikt.

Er wordt voorgesteld de toekenning van die bevoegdheid aan de raad van bestuur mogelijk te maken voor kapitaalverhogingen die niet uitsluitend aan voornoemde aandeelhouders zijn voorbehouden. Een onbepaald aantal aandeelhouders kunnen er derhalve aan deelnemen.

Subamendement n° 34 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) strekt ertoe amendement n° 14 aan te passen aan de nieuwe tekst van artikel 52bis van de Vennootschappenwet, zoals voorgesteld bij amendement n° 23 op artikel 6.

Art. 5

Dit artikel strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 41, §§ 2 en 4, van de Vennootschappenwet, waarbij wordt voorgesteld § 2 te splitsen in een § 2 en een § 2bis (zie ook het verslag over de bespreking in de subcommissie, onder I.).

De voorgestelde wijzigingen worden hierna achtereenvolgens onderzocht.

Beperkingen van de overdraagbaarheid van effecten

A. Artikel 41, § 2 van de Vennootschappenwet

Elke overeenkomst kan de overdraagbaarheid beperken

De nieuwe bepaling bevestigt het beginsel dat de overdraagbaarheid van effecten kan worden beperkt.

Behalve de statuten, de authentieke akten betreffende de uitgifte van converteerbare obligaties of van warrants en de aandeelhoudersovereenkomsten, kunnen krachtens het artikel ook alle andere overeenkomsten — derhalve ook overeenkomsten tussen aandeelhouders en derden — de overdraagbaarheid beperken.

Levée de l'interdiction de limiter la cessibilité entre parents ou conjoints par voie de clauses d'agrément ou de préemption

L'exception prévue au début de l'actuel article 41, § 2, a été critiquée par la doctrine et a donné lieu à des difficultés dans la pratique. Elle a été insérée par voie d'amendement au cours de l'examen, par le Sénat, du projet dont est issue la loi du 18 juillet 1991.

Le représentant du ministre précise qu'il n'entrait pas dans les intentions du législateur de rendre impossible les conventions en cas de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux ou de cession, soit à un conjoint, soit à un ascendant ou à un descendant. Son but était uniquement de préciser que de telles conventions sont régies par d'autres règles. La disposition a toutefois été interprétée différemment.

Il est proposé de prévoir explicitement que dans ce cas-là également, la cessibilité peut être limitée par des clauses d'agrément ou de préemption.

La nouvelle rédaction du § 2, premier alinéa, est désormais dépourvue de toute ambiguïté à cet égard. En effet, les termes « cessibilité entre vifs » visent entre autres la cession de titres entre parents et la liquidation de communauté entre conjoints. Les termes « transmission à cause de décès » rencontrent l'hypothèse de la succession. Il faut rappeler à cet égard que les parties doivent faire preuve de la plus grande prudence dans la rédaction des clauses d'incessibilité en cas de mort eu égard à l'interdiction qui, en vertu de l'article 1130, deuxième alinéa, du Code civil, frappe tout pacte sur succession future.

M. Thissen présente un amendement (n° 1, Doc. n° 1005/2) visant à supprimer, au premier alinéa, les mots « ou la transmissibilité à cause de décès ».

L'auteur estime que le texte proposé permettrait aux associés de passer des accords préjudiciables à certains de leurs héritiers. C'est ainsi que dans les sociétés à dominance familiale, les membres de la famille qui sont présents tant au niveau de l'actionnariat qu'au niveau des organes de gestion pourraient en être évincés sans autre forme de procès.

Il est rétorqué que les règles incriminées visent en général à préserver le caractère familial de l'entreprise. Si certains héritiers étaient lésés, les règles du droit successoral leur offriraient une certaine protection. Dans la plupart des cas, pareils accords sont toutefois nécessaires pour maintenir les actions, en cas de décès inopiné, au sein d'un groupe d'actionnaires, qui peut être une branche d'une des familles présentes dans la société mais dont des tiers peuvent également faire partie. On peut ainsi assurer la continuité au sein de l'entreprise.

Opheffing van het verbod op de beperking bij wege van goedkeurings- of voorkoopclausules van de overdraagbaarheid tussen bloedverwanten of echtgenoten

De uitzonderingsbepaling vervat in de aanhef van het huidige artikel 41, § 2, werd in de rechtsleer bekritiseerd en heeft in de praktijk tot moeilijkheden aanleiding gegeven. Zij was tijdens de bespreking in de Senaat bij amendement op het wetsontwerp dat de wet van 18 juli 1991 gevonden is, ingevoegd.

De vertegenwoordiger van de minister stipt aan dat de wetgever niet de bedoeling had daardoor regelingen in verband met de gevallen van erfopvolging, van vereffening van de gemeenschap tussen echtgenoten of van overdracht, hetzij aan een echtgenoot, hetzij aan een bloedverwant in de opgaande of in de nederdalende lijn, onmogelijk te maken. Hij wilde alleen aangeven dat zulke regelingen door andere regels worden beheerst. De bepaling werd echter anders uitgelegd.

Thans wordt voorgesteld uitdrukkelijk ook in die gevallen in de mogelijkheid van beperking van de overdraagbaarheid bij wege van goedkeurings- en voorkoopclausules te voorzien.

De nieuwe tekst van § 2, eerste lid, bevat in dat opzicht geen enkele dubbelzinnigheid meer. De term « overdraagbaarheid onder de levenden » heeft immers ook betrekking op de overdracht van effecten aan bloedverwanten, alsook op de vereffening van de gemeenschap tussen echtgenoten. Het begrip « overdracht bij overlijden » regelt het geval van erfopvolging. In dit verband moet eraan worden herinnerd dat de partijen bij het opstellen van de clausules van onoverdraagbaarheid in geval van overlijden de grootst mogelijke voorzichtigheid aan de dag moeten leggen aangezien artikel 1130, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, enig beding omtrent een toekomstige nalatenschap verbiedt.

De heer Thissen heeft een amendement n° 1 (Stuk n° 1005/2) ingediend dat ertoe strekt in het eerste lid de woorden « of bij overlijden » weg te laten.

Volgens *de indiener* geeft de nieuwe tekst vennoten de mogelijkheid om afspraken te maken die nadelig kunnen zijn voor bepaalde van hun erfgenamen. Zo kunnen in familiebedrijven leden van de familie die aandeelhouder zijn en die tevens actief zijn in de bestuursorganen van dat bedrijf, daaruit zonder meer worden verwijderd.

Tegen het amendement wordt ingebracht dat de bekritiseerde regelingen veelal het familiale karakter van de onderneming beogen te behouden. Indien bepaalde erfgenamen zouden worden benadeeld, dan bieden de regels van het erfrecht hun een zekere bescherming. In het merendeel van de gevallen zijn zulke afspraken echter nuttig om in geval van een onverwacht overlijden de aandelen binnen een groep van aandeelhouders te houden. Dat kan een tak van een van de bij de vennootschap betrokken families zijn, maar ook derden kunnen van de groep deel uitmaken. Aldus kan de continuïteit binnen de onderneming worden verzekerd.

Il est également fait observer que, faute d'une réglementation belge en matière de conventions relatives à la transmission à cause de décès, on cherche une solution en recourant à des constructions étrangères.

Un membre fait observer que les conventions susvisées sont conclues *in tempore non suspecto*. Aussi longtemps qu'elles servent des intérêts légitimes, il faut les accepter. La volonté d'autonomie des parties doit primer dans ce cas. Cette conception est du reste conforme à la tendance qui se manifeste au travers des différentes modifications du droit des sociétés et qui consiste à accorder davantage d'importance à l'avenir de la société qu'aux intérêts individuels des associés.

L'application des clauses d'agrément et de préemption ne peut pas entraîner la prorogation de plus de six mois de l'incessibilité.

Le double délai de trois mois a été supprimé et remplacé par un délai unique de six mois : l'incessibilité des titres n'est effective qu'au cours des six mois qui suivent la date à laquelle l'actionnaire a manifesté son souhait de se défaire de ses titres. Ce délai de six mois vise à permettre aux parties concernées de se prononcer sur cette cession, et devrait, le cas échéant, permettre à l'expert désigné d'accomplir sa mission.

Si une clause prévoit un délai plus long, ce dernier est ramené de plein droit à une durée de six mois. Par dérogation à l'article 74ter, § 2, une convention entre actionnaires qui prévoit un délai d'une durée supérieure à six mois n'est pas frappée de nullité.

Un membre demande si un délai de six mois est suffisant. Certains estiment que ce délai peut être trop court pour rassembler les moyens financiers nécessaires à la reprise des titres.

Autres limitations de la cessibilité

Le représentant du ministre précise que l'actuel article 41, § 2, des lois sur les sociétés commerciales ne concerne que les clauses d'agrément ou de préemption et non, par exemple, les clauses dites de blocage, même si une partie de la doctrine a pu déduire le contraire du texte.

A la question de savoir pourquoi ces dernières clauses ne sont pas soumises aux mêmes règles strictes, le représentant du ministre répond que les clauses de blocage sont utilisées dans un autre contexte et dans un autre but. On y recourt surtout dans les filiales communes (jointventures), qui sont constituées dans le cadre d'importants projets industriels.

Er wordt ook opgemerkt dat men bij gebreke van een Belgische regeling voor overeenkomsten in verband met de overgang bij overlijden, zijn toevlucht neemt tot buitenlandse constructies.

Een lid wijst erop dat voormelde overeenkomsten worden gesloten *in tempore non suspecto*. Zolang zij rechtmatige belangen dienen, moeten zij worden aanvaard. De wilsautonomie van de partijen moet dan primeren. Die opvatting is trouwens in overstemming met de tendens die zich door de verschillende wijzigingen van het vennootschapsrecht heen manifesteert en waarbij men veeleer oog heeft voor de toekomst van de vennootschap dan voor het individuele belang van de vennoten.

De toepassing van goedkeurings- of voorkoopclausules mag niet tot gevolg hebben dat de onoverdraagbaarheid verlengd wordt met meer dan zes maanden.

De dubbele termijn van drie maanden is opgeheven en vervangen door een enkele termijn van zes maanden : de effecten zijn slechts onoverdraagbaar gedurende zes maanden volgend op de datum waarop de aandeelhouder te kennen heeft gegeven zich van zijn effecten te willen ontdoen. Door te voorzien in een termijn van zes maanden wordt aan de betrokken partijen de mogelijkheid geboden zich over de overdracht uit te spreken en beschikt de deskundige die eventueel werd aangesteld over voldoende tijd om zijn taak te vervullen.

Wanneer een clause in een langere termijn voorziet, dan wordt ze van rechtswege tot een termijn van zes maanden ingekort. In afwijking van artikel 74ter, § 2, is een aandeelhoudersovereenkomst die in een termijn van meer dan zes maanden voorziet derhalve niet nietig.

Een lid vraagt zich af of een termijn van zes maanden voldoende is. Volgens sommigen kan die termijn te kort zijn om de nodige middelen te verzamelen ter financiering van de overname van de effecten.

Andere mogelijke beperkingen van de overdraagbaarheid

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat het huidige artikel 41, § 2, van de Vennootschappenwet alleen de goedkeurings- en voorkoopclausules regelt en bijvoorbeeld niet de zogenaamde blokkerings- of standstillclausules, al heeft een deel van de rechtsleer het tegendeel uit de tekst kunnen afleiden.

Op de vraag waarom laatstgenoemde clausules niet aan dezelfde strenge regels zijn gebonden, antwoordt de vertegenwoordiger van de minister dat standstillclausules in een andere context worden aangewend en met een ander doel. Zij zijn vooral gebruikelijk in gemeenschappelijke dochtervennootschappen (de jointventures), die worden opgericht in

La collaboration des actionnaires doit être assurée au cours de la première phase du projet.

L'amendement n° 61 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) tend à supprimer les mots « ou de toute autre clause d'effet similaire » dans le deuxième alinéa du texte proposé.

La formule est ambiguë. Elle vise ou bien d'autres limitations de cessibilité, en ce comprises les clauses de blocage, ou bien des clauses qui sont des clauses d'agrément ou de préemption du point de vue de leurs effets, mais qui ont été qualifiées différemment par les parties. Dans ce dernier cas, la formule est superflue, étant donné que le juge n'est pas tenu par la qualification que les parties donnent à leur convention.

L'amendement n° 74 du gouvernement (Doc. n° 1005/10) reprend l'amendement n° 61 et tend à rétablir la terminologie de l'actuel article 41, qui ne fait pas état de clauses prévoyant un droit de préférence.

Comme l'a également souligné un membre, les termes « droit de préférence », qui sont utilisés dans le cadre de l'augmentation de capital, pourraient prêter à confusion.

Le même amendement tend par ailleurs à insérer un nouveau deuxième alinéa concernant les clauses de blocage ou de standstill. Contrairement aux clauses d'agrément et de préemption, les clauses précitées ont pour objet d'interdire temporairement la cession d'actions. De telles clauses d'inaliénabilité doivent, selon l'amendement, être limitées dans le temps et justifiées par l'intérêt social.

Plusieurs membres se montrent réticents en ce qui concerne cette dernière phrase.

Ne faudrait-il pas plutôt prévoir que les clauses d'inaliénabilité ne peuvent être contraires à l'intérêt de la société ? Des intérêts d'actionnaires individuels ou des intérêts propres à un groupe d'actionnaires (une famille, par exemple) seront en effet toujours en jeu.

Le représentant du ministre souligne que les décisions prises dans le cadre du droit des sociétés visent en général l'intérêt de la société et non celui d'un ou plusieurs actionnaires. L'article 34bis, § 3, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui traite du droit de préférence, dispose que le conseil d'administration peut limiter ou supprimer ce droit dans l'intérêt social.

L'article 15 de l'arrêté royal du 8 novembre 1989 relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modi-

het kader van belangrijke industriële projecten. De samenwerking van de aandeelhouders moet gedurende de beginfase van het project — de eerste jaren — worden verzekerd.

Amendement n° 61 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) strekt ertoe in het tweede lid van de voorgestelde tekst de woorden « of uit enige andere clause met soortgelijke uitwerking » weg te laten.

Die uitdrukking is dubbelzinnig. Ofwel worden daarmee andere overdrachtbeperkingen bedoeld, met inbegrip van de blokkerings- of standstillclausules, ofwel bedoelt men clausules die wat de gevolgen ervan betreft goedkeurings- of voorkoopclausules zijn maar die door de partijen anders werden gekwalificeerd. In laatstgenoemd geval is de toevoeging overbodig, aangezien de rechter niet gebonden is door de kwalificatie die de partijen aan hun overeenkomst geven.

Amendement n° 74 van de regering (Stuk n° 1005/10) neemt amendement n° 61 over en strekt er in de tweede plaats toe terug te keren naar de terminologie van het huidige artikel 41 dat geen melding maakt van clausules die in een voorkeurrecht voorzien.

Zoals ook door een lid werd opgemerkt, zou de term voorkeurrecht, die wordt gebruikt in het kader van de kapitaalverhoging, verwarring kunnen scheppen.

Bij hetzelfde amendement wordt tevens de invoeging van een nieuw tweede lid voorgesteld, dat betrekking heeft op de blokkerings- of standstillclausules. In tegenstelling tot de goedkeurings- en voorkoopclausules hebben voornoemde clausules rechtstreeks als voorwerp de vervreemding van de effecten gedurende een bepaalde tijd te verbieden. Zulke onvervreemdbaarheidsclausules moeten luidens het amendement in de tijd worden beperkt en op grond van het maatschappelijk belang worden gerechtvaardigd.

Verscheidene leden zijn terughoudend wat laatstgenoemde zinsnede betreft.

Zou niet eerder moeten worden bepaald dat de onvervreemdbaarheidsclausules niet strijdig mogen zijn met het belang van de vennootschap ? Er zullen immers altijd ook belangen van individuele aandeelhouders op het spel staan of belangen die eigen zijn aan een groep van aandeelhouders (een familie bijvoorbeeld).

De vertegenwoordiger van de minister benadrukt dat beslissingen genomen in het kader van het vennootschapsrecht in de regel worden genomen in het belang van de vennootschap en niet in het belang van een of meer aandeelhouders. Artikel 34bis, § 3, van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op het voorkeurrecht, bepaalt dat de raad van bestuur dit recht kan beperken of opheffen in het belang van de vennootschap.

Artikel 15 van het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overnameaanbiedingen en

fications du contrôle des sociétés constitue une exception à cette règle. Cet article précise en effet que l'avis que le conseil d'administration de la société visée doit faire connaître sur l'offre publique d'acquisition doit tenir compte de l'intérêt de l'ensemble des titulaires de titres, des créanciers et des travailleurs de la société.

Il convient toutefois de souligner avant tout que les clauses de standstill pourraient devenir un simple moyen pour les actionnaires majoritaires de conforter leur position dominante au sein de la société. Il importe dès lors que les parties qui ont signé des conventions contenant de telles clauses, comme les conventions entre actionnaires en général, puissent recouvrer leur liberté de décision après un certain laps de temps. Le fait que les clauses de standstill doivent être justifiées par l'intérêt social constitue une garantie supplémentaire pour les actionnaires ordinaires.

L'amendement (n° 75, Doc. n° 1005/11) de MM. De Clerck et Landuyt tend à préciser que les clauses d'inaliénabilité doivent pouvoir être justifiées. Pour les auteurs, il s'agit d'une condition qui porte sur le contenu mais pas sur la forme.

Les clauses d'inaliénabilité ne doivent pas être motivées expressément mais peuvent être évaluées à l'aune de l'intérêt de la société.

Le texte de l'amendement a été adapté, pour ce qui concerne la traduction néerlandaise du terme français « intérêt social », à la terminologie de l'article 34bis, § 3, de la loi sur les sociétés.

B. § 2bis

Le paragraphe 2bis nouveau établit le mode de détermination du prix auquel seront cédés les titres à défaut d'accord entre le cédant et les autres actionnaires. Pour l'essentiel, il reprend l'ancienne disposition de l'article 41, § 2, deuxième alinéa, en distinguant cependant le régime applicable aux clauses de préemption et celui applicable aux clauses d'agrément. Ce régime est prescrit à titre supplétif, la liberté contractuelle des parties prévalant ici, sauf en ce qui concerne le règlement de leurs désaccords (voir troisième alinéa).

Le premier alinéa pose comme principe — supplétif — que le droit de préemption s'exerce au prix offert par le tiers pressenti par le cédant.

Le deuxième alinéa règle les modalités des clauses d'agrément en établissant — à titre supplétif — un mécanisme propre à ne pas laisser l'actionnaire cédant prisonnier de ses titres : en cas de refus d'agrément du tiers proposé par le cédant, les titres doivent être acquis soit par la société, soit par les autres

de wijzigingen in de controle op vennootschappen vormt een uitzondering op die regel. Luidens dat artikel moet de raad van bestuur van de doelwitvennootschap bij zijn advies over de openbare overnameaanbieding het belang van alle effectenhouders, schuldeisers en werknemers van de vennootschap betrachten.

Bovenal echter moet er worden op gewezen dat standstillclausules zouden kunnen verworpen tot een louter middel voor de meerderheidsaandeelhouders om hun machtspositie binnen de vennootschap te bestendigen. Het is daarom belangrijk dat de partijen bij overeenkomsten die zulke clausules bevatten, zoals bij aandeelovereenkomsten in het algemeen, na verloop van tijd opnieuw vrij kunnen beslissen. Dat standstillclausules verantwoord moeten zijn op grond van het belang van de vennootschap biedt de gewone aandeelhouder een bijkomende waarborg.

Amendement n° 75 van de heren De Clerck en Landuyt (Stuk n° 1005/11) strekt ertoe te verduidelijken dat de onvervreemdbaarheidsclausules moeten kunnen worden verantwoord. Voor de indieners betreft het een inhoudelijke, doch geen formele vereiste.

De onvervreemdbaarheidsclausules hoeven niet uitdrukkelijk te worden gemotiveerd, maar kunnen wel aan het belang van de vennootschap worden getoetst.

De tekst van het amendement werd wat de weergave in het Nederlands van de Franse term « intérêt social » betreft, aangepast aan de terminologie van artikel 34bis, § 3, van de Vennootschappenwet.

B. Paragraaf 2bis

In de nieuwe paragraaf 2bis wordt de wijze van prijsbepaling vastgelegd ingeval tussen de overdrager en de andere aandeelhouders geen overeenstemming wordt bereikt omtrent de prijs waartegen de effecten moeten worden overgedragen. In hoofdzaak wordt hier de vroegere bepaling van artikel 41, § 2, tweede lid, overgenomen, waarbij evenwel een onderscheid wordt gemaakt tussen de regeling geldend voor voorkoopclausules en die toepasselijk op goedkeuringsclausules. De regeling is van aanvullende aard, aangezien met uitzondering van de regeling van de punten waarover geen overeenstemming bestaat (zie derde lid), de contractuele vrijheid van de partijen hier primeert.

Het eerste lid huldigt als beginsel van aanvullende aard dat het recht van voorkoop moet worden uitgeoefend tegen de prijs aangeboden door een derde die door de overdrager werd benaderd.

In het tweede lid worden de modaliteiten op het stuk van de goedkeuringsclausules geregeld door op aanvullende wijze te voorzien in een mechanisme dat de overdragende aandeelhouder ervoor behoedt de gevangene van zijn effecten te worden : ingeval de goedkeuring aan een derde voorgesteld door de over-

actionnaires, soit par un tiers agréé par ceux-ci; le prix de vente sera celui offert par le tiers refusé.

Par le jeu de ces deux dispositions, et à défaut de stipulation conventionnelle, le régime légal tend à assurer que le prix auquel se négocie les titres approche la valeur qu'ils ont sur le marché.

Le troisième alinéa organise un mécanisme — impératif — de règlement des conflits en cas de désaccord entre les parties sur le prix des titres soit parce que les actionnaires entendent exercer leur droit de préemption à un prix que n'accepte pas le cédant, soit parce que le prix de référence offert par le tiers pressenti par le cédant est trop élevé à l'estime des autres actionnaires.

En ce cas, les parties s'en remettent à l'estimation d'un expert qu'elles désigneront de commun accord, conformément à l'article 1854 du Code civil. Si elles ne parviennent pas à s'accorder sur la personne de l'expert, sa désignation incombera alors au président du tribunal de commerce statuant comme en référé.

Un membre formule des objections à l'encontre de ce paragraphe, tant en ce qui concerne le fond qu'en ce qui concerne la forme.

La procédure proposée pour la fixation du prix sera inapplicable dans la pratique. Le texte n'est en outre pas facile à comprendre.

Pourquoi ne pas s'en tenir aux règles du droit commun ?

Un autre membre demande si le nouveau texte constitue une amélioration suffisante pour justifier une modification de la loi deux ans à peine après son adoption. Pour le reste, le membre partage le point de vue de l'intervenant précédent. Faut-il prévoir une procédure supplémentaire ?

Le représentant du ministre estime qu'il est utile de prévoir une procédure spécifique pour la fixation du prix. Il s'agit en effet d'une matière particulièrement complexe. Strictement, le nouveau § 2bis n'est toutefois pas indispensable.

L'amendement n° 1 de M. Thissen (Doc. n° 1005/2) vise à préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par « offre de bonne foi ». Les développements de la proposition de loi sont muets à cet égard. Selon *l'auteur*, une offre doit être présumée de bonne foi si elle ne contient pas de condition suspensive et n'a pas été formulée dans l'unique but d'exercer le droit de préemption. Ainsi, une offre fictive ou une offre faite par un tiers insolvable pourraient être considérées comme étant de mauvaise foi.

drager wordt geweigerd, moeten de effecten worden verkregen hetzij door de vennootschap, hetzij door de andere aandeelhouders, hetzij door een derde die door laatstgenoemden werd aanvaard. Als verkoopprijs geldt die welke door de geweigerde derde is aangeboden.

Naar luid van die bepalingen en bij ontstentenis van een beding ter zake in de overeenkomst strekt de wettelijke regeling ertoe te waarborgen dat de prijs waartegen de effecten worden verhandeld, de marktwaarde ervan benadert.

Het derde lid voorziet in een mechanisme van dwingende aard tot regeling van conflicten ingeval de partijen geen overeenstemming bereiken omtrent de prijs van de effecten, hetzij omdat de aandeelhouders voornemens zijn hun recht van voorkoop uit te oefenen tegen een prijs die niet wordt aanvaard door de overdrager, hetzij omdat de referentieprijs die de derde die door de overdrager werd benaderd, aanbiedt volgens de andere aandeelhouders te hoog is.

In dat geval moeten de partijen de waardebepaling overlaten aan een in gemeenschappelijk overleg aangestelde deskundige overeenkomstig artikel 1854 van het Burgerlijk Wetboek. Wanneer zij geen overeenstemming bereiken omtrent de persoon van de deskundige, wordt laatstgenoemde aangesteld door de voorzitter van de rechtbank van koophandel die uitspraak doet als in kort geding.

Een lid heeft bezwaren tegen deze paragraaf, zowel naar de inhoud als naar de vorm.

De voorgestelde procedure van prijsbepaling zal in de praktijk niet werkbaar zijn. De tekst is bovendien moeilijk leesbaar.

Waarom beperkt men zich niet tot de gemeenrechtelijke regels ?

Een ander lid vraagt zich af of de nieuwe tekst voldoende meerwaarde biedt om een wijziging van de wet slechts twee jaar na de goedkeuring ervan te rechtvaardigen. Voor het overige sluit het lid zich aan bij de vorige spreker. Is er wel behoefte aan een aanvullende regeling ?

De vertegenwoordiger van de minister is van oordeel dat een aanvullende regeling voor de procedure van de prijsbepaling nuttig is. Het betreft immers een bijzonder complexe aangelegenheid. Strict genomen is de nieuwe § 2bis evenwel niet onontbeerlijk.

Amendement n° 1 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/2) strekt ertoe te verduidelijken wat moet worden verstaan onder « een aanbod te goeder trouw ». De toelichting bij het wetsvoorstel bevat dienaangaande geen enkele aanwijzing. Volgens *de indiener* moet worden gesteld dat een aanbod wordt geacht te goeder trouw te zijn, met name indien het geen opschortende voorwaarde omvat en het niet louter met het oog op de uitoefening van het voorkeepsrecht is uitgebracht. Zodoende zou een fictief aanbod of een door een insolvable derde gedaan aanbod als malafide kunnen worden aangemerkt.

Le représentant du ministre admet qu'il s'agit, dans l'exemple cité, d'une offre de mauvaise foi. On peut toutefois citer d'autres exemples.

L'amendement n° 1 vise également à supprimer, aux premier et deuxième alinéas, chaque fois les mots « sauf stipulation contraire » et à remplacer le texte du troisième alinéa.

L'auteur de l'amendement estime que lorsque les modalités et le prix de l'offre du tiers sont significativement plus avantageux, celle-ci doit prévaloir sur toute clause relative au prix et aux modalités d'exercice du droit de préemption. On pourra ainsi éviter la conclusion de conventions qui pourraient nuire, à terme, à l'une des parties. Entre la date de la conclusion de la convention relative à la fixation du prix et le moment où les titres sont négociés, des facteurs externes imprévus peuvent avoir pour effet que les éléments prévus dans la convention en vue de la fixation du prix ne permettent plus de fixer un prix qui corresponde à la valeur réelle des titres.

Ce sont souvent les actionnaires minoritaires qui sont confrontés à des difficultés ou qui s'opposent aux actionnaires majoritaires qui veulent vendre leurs titres.

Le troisième alinéa proposé par cet amendement vise plus particulièrement à les protéger en prévoyant qu'ils obtiendront un prix équitable pour leurs titres.

Enfin, l'intervenant propose de compléter le troisième alinéa de la proposition de loi, qui devient le quatrième alinéa, par une disposition aux termes de laquelle le président du tribunal de commerce, sans se prononcer quant au fond, peut condamner une des parties litigantes à avancer les frais d'expertise si le président doit désigner un expert pour estimer la valeur des titres.

Cette disposition peut être considérée comme étant une manière de faciliter l'accès à la procédure à l'actionnaire minoritaire qui veut céder ses titres. Celui-ci hésite en effet souvent à entamer une procédure judiciaire en raison des coûts y afférents. Les actionnaires majoritaires en sont conscients et disposent ainsi d'un moyen de pression supplémentaire. Il est loisible au juge de décider quelle est la partie la plus solvable.

Un membre s'oppose à cet amendement dans la mesure où il porte atteinte à la liberté des parties. Elles peuvent avoir voulu donner à cet élément de la convention une signification déterminante, sans laquelle ils ne seraient jamais devenus actionnaires.

Le problème des actionnaires minoritaires n'a rien à voir. On ne sait tout d'abord pas toujours, au mo-

De vertegenwoordiger van de minister is het ermee eens dat in het aangehaalde geval sprake is van een aanbod te kwader trouw. Er kunnen evenwel nog andere voorbeelden worden gegeven.

Bij amendement n° 1 wordt ook voorgesteld in het eerste en tweede lid telkens de woorden « behoudens tegenstrijdig beding » weg te laten en na het tweede lid een nieuw lid in te voegen.

De auteur van het amendement is van oordeel dat wanneer de door de derde aangeboden prijs en voorwaarden beduidend gunstiger zijn, dit moet primeren op enig beding betreffende de bepaling van de prijs en de voorwaarden van uitoefening van het voorkeepsrecht. Daardoor wordt voorkomen dat overeenkomsten worden gesloten die op lange termijn een van de partijen zouden kunnen schaden. Tussen het ogenblik waarop de overeenkomst omtrent de prijsbepaling wordt gesloten en het ogenblik waarop de effecten worden verhandeld kunnen onvoorziene externe factoren met zich brengen dat de elementen die in de overeenkomst werden vastgelegd ter bepaling van de prijs niet langer leiden tot een prijs die overeenstemt met de werkelijke waarde van de effecten.

Vaak zijn het minderheidsaandeelhouders die in moeilijkheden verkeren of die in onmin leven met de meerderheidsaandeelhouders die hun effecten willen verkopen.

Het bij dit amendement voorgestelde derde lid beoogt in het bijzonder hen te beschermen door ervoor te zorgen dat zij een billijke prijs voor hun effecten zullen verkrijgen.

Spreeker stelt ten slotte voor aan het derde lid van het wetsvoorstel, dat het vierde lid wordt, een bepaling toe te voegen naar luid waarvan de voorzitter van de rechtbank van koophandel, zonder zich over de grond van de zaak uit te spreken, een van de gedingvoerende partijen kan veroordelen tot het voorschieten van de expertisekosten wanneer de voorzitter een deskundige moet aanstellen om de prijs van de effecten te bepalen.

Die bepaling kan worden gezien als een vorm van drempelverlaging ten behoeve van de minderheidsaandeelhouder die zijn effecten wil overdragen. Hij wordt immers veelal afgeschrikt om een gerechtelijke procedure te starten vanwege de hoge kosten die daaraan verbonden zijn. De meerderheidsaandeelhouders zijn zich daarvan bewust en beschikken zo over een bijkomend drukingsmiddel. Het staat aan de rechter te oordelen welke partij het meest solvabel is.

Een lid kant zich tegen dit amendement in zoverre het afbreuk doet aan de wilsautonomie van de partijen. Zij kunnen aan dit element van hun contractuele verhouding een doorslaggevende betekenis hebben willen geven, zonder welke zij zelfs geen vennoten waren geworden.

De problematiek van de minderheidsaandeelhouders doet in dit verband niet ter zake. Eerst en vooral

ment de la conclusion de la convention, qui sera actionnaire minoritaire au moment où il sera fait application des clauses d'agrément ou de préemption. Deuxièmement, on pourrait admettre qu'au moment de la conclusion de la convention, l'actionnaire minoritaire sera en position de force pour négocier. Troisièmement, le prix et les conditions offerts par le tiers à l'actionnaire minoritaire seront aussi déterminés par l'intérêt relatif que ce dernier représente pour l'offrant au sein de la société.

L'amendement n° 29 de M. De Clerck (Doc. n° 1005/4) tend à supprimer le paragraphe à l'examen pour des raisons d'inefficacité qui ont déjà été précisées ci-avant, même si la procédure proposée s'applique « sauf stipulation contraire ».

L'amendement n° 74 du gouvernement (Doc. n° 1005/10) tend à concilier les différents points de vue exprimés en commission.

Le deuxième alinéa est mis en concordance avec les prescriptions de l'article 52bis relatif à l'acquisition d'actions propres.

Le troisième alinéa est complété par un quatrième alinéa prévoyant qu'au cas où le prix fixé par l'expert ne correspond manifestement pas aux conditions auxquelles l'actionnaire se proposait de céder ses titres ou auxquelles les autres actionnaires se proposaient d'exercer leur droit de préemption, l'offre de cession, et en cas d'exercice du droit de préemption, l'offre d'acquisition peuvent être retirées.

Cet ajout vise à répondre à l'amendement n° 1 de M. Thissen, qui tend également à insérer un nouvel alinéa permettant, dans certaines conditions, de passer outre aux clauses contractuelles relatives à l'estimation des actions.

Un membre demande quelle est encore, dans ces conditions, la valeur d'une expertise. Il déclare qu'il maintient son amendement visant à supprimer ce paragraphe.

C. § 4

Ce paragraphe prévoit un régime dérogatoire pour l'opposabilité des clauses d'agrément en cas d'offre publique d'acquisition.

L'amendement n° 60 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) vise à étendre le régime prévu par le § 4 à tous les autres cas où des clauses d'agrément sont appliquées.

L'amendement n° 74 du gouvernement (Doc. n° 1005/10) se borne à autoriser l'approbation, en cas d'offre publique d'acquisition, de dispositions statutaires ou contractuelles qui s'écarteraient du régime général prévu par l'article 41.

is op het ogenblik dat de overeenkomst wordt gesloten niet altijd duidelijk wie minderheidsaandeelhouder zal zijn op het ogenblik dat van de goedkeurings- of voorkoopclausules toepassing wordt gemaakt. Ten tweede zou men kunnen stellen dat de minderheidsaandeelhouder bij het aangaan van de overeenkomst onder omstandigheden vanuit de sterkste positie zal onderhandelen. Ten derde zullen de prijs en de voorwaarden die de derde aan de minderheidsaandeelhouder zal aanbieden ook bepaald zijn door het relatieve belang dat laatstgenoemde binnen de vennootschap voor de bieder vertegenwoordigt.

Amendement n° 29 van de heer De Clerck (Stuk n° 1005/4) beoogt de weglating van onderhavige paragraaf om de reeds eerder uiteengezette redenen van ondoelmatigheid, zelfs al is de erin vervatte regeling slechts van toepassing « behoudens tegenstrijdig beding ».

Amendement n° 74 van de regering (Stuk n° 1005/10) beoogt de verschillende binnen de commissie verdedigde standpunten met elkaar in evenwicht te brengen.

Het tweede lid wordt in overeenstemming gebracht met de voorschriften van artikel 52bis betreffende de verkrijging van eigen effecten.

Het derde lid wordt aangevuld met een vierde lid waardoor, in geval de door de deskundige vastgestelde prijs kennelijk niet overeenstemt met de voorwaarden waaronder de aandeelhouder zich voorgenomen had zijn effecten over te dragen of waaronder de andere aandeelhouders zich voorgenomen hadden hun voorkooprecht uit te oefenen, het aanbod tot overdracht, en in geval van uitoefening van het voorkooprecht, het aanbod tot verkrijging, ingetrokken kan worden.

Deze aanvulling wil tegemoetkomen aan amendement n° 1 van de heer Thissen waarbij eveneens de invoeging van een nieuw lid werd voorgesteld om in bepaalde omstandigheden de contractuele bepalingen betreffende de prijsbepaling van de aandelen ter zijde te kunnen schuiven.

Een lid vraagt zich af wat dan nog de waarde is van een expertise. Hij verklaart zijn amendement tot weglating van de paragraaf te handhaven.

C. Paragraaf 4

Deze paragraaf voorziet in een afwijkende regeling voor de tegenwerpbaarheid van goedkeuringsclausules in geval van openbaar overnamebod.

Amendement n° 60 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) wil de regeling van § 4 verruimen tot alle andere hypothesen waarbij goedkeuringsclausules worden toegepast.

Amendement n° 74 van de regering (Stuk n° 1005/10) beperkt er zich toe om in geval van openbaar overnamebod het goedkeuren van statutaire of contractuele bepalingen die afwijken van de algemene regeling van artikel 41 mogelijk te maken.

Art. 5bis (nouveau)

L'amendement n° 35 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tendant à insérer un nouvel article 5bis a pour objet d'assouplir la réglementation relative à la rémunération des actions sans droit de vote. Il est proposé de ne plus rendre obligatoire l'octroi d'un deuxième dividende auquel les actions doivent donner droit en vertu du texte actuel de l'article 48, § 1^{er}, deuxième alinéa, 2°, de la loi sur les sociétés.

L'amendement n° 103 de M. De Clerck (Doc. n° 1005/17) tend également à insérer un nouvel article 5bis, modifiant l'article 46 de la loi sur les sociétés. Il vise à permettre, dans certains cas, la négociation sous condition des actions à émettre avant la passation de l'acte authentique qui constate l'augmentation de capital.

L'auteur renvoie à la justification détaillée de son amendement.

Art. 6

Cet article tend à modifier l'article 52bis de la loi sur les sociétés.

L'amendement n° 23 de M. Thissen tendant à remplacer cet article a le même objet que les amendements n°s 24, 25, 26 (voir la justification de cet amendement), 27, 28, 37 et 53, à savoir d'adapter la loi sur les sociétés commerciales en fonction de la directive 92/101/CEE du 23 novembre 1992 modifiant la directive 77/91/CEE concernant la constitution de la société anonyme ainsi que le maintien et les modifications de son capital.

Le représentant du ministre appuie ces amendements et fournit les précisions suivantes.

La directive 92/101/CEE du 23 novembre 1992 modifiant la deuxième directive : le nouveau régime des participations croisées

La directive 92/101/CEE étend le régime de la souscription, l'acquisition et la détention de ses propres actions par la société anonyme émettrice au cas de la souscription, l'acquisition et la détention desdites actions par les sociétés qui sont liées à la société émettrice.

Le législateur communautaire a en effet estimé que son intervention s'imposait en la matière parce qu'il lui est apparu que la société anonyme émettrice pouvait se servir des sociétés dans lesquelles elle exerce une influence dominante pour obvier à l'application du régime prévu en matière d'acquisition d'actions propres.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement n° 35 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) tot invoeging van een nieuw artikel 5bis, behelst een versoepeling van de regeling inzake de vergoeding voor aandelen zonder stemrecht. Er wordt voorgesteld het verlenen van een tweede dividend waarop die aandelen krachtens de huidige tekst van artikel 48, § 1, tweede lid, 2°, van de Vennootschappenwet, recht moeten geven, niet langer verplicht te stellen.

Amendement n° 103 van de heer De Clerck (Stuk n° 1005/17), dat er eveneens toe strekt een nieuw artikel 5bis in te voegen, beoogt de wijziging van artikel 46 van de Vennootschappenwet. Het heeft tot doel in bepaalde gevallen het voorwaardelijk verhandelen van uit te geven aandelen vóór het verlijden van de authentieke akte die de kapitaalverhoging vaststelt, toe te staan.

De indiener van het amendement verwijst naar de uitgebreide toelichting bij het amendement.

Art. 6

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 52bis van de Vennootschappenwet.

Amendement n° 23 van de heer Thissen tot vervanging van dit artikel, strekt ertoe samen met de amendementen n°s 24, 25, 26 (zie inzonderheid de gedrukte verantwoording bij dit amendement), 27, 28, 37 en 53 de Vennootschappenwet aan te passen aan richtlijn 92/101/EEG van 23 november 1992 tot wijziging van richtlijn 77/91/EEG betreffende de oprichting van de naamloze vennootschap, alsook de instandhouding en wijziging van haar kapitaal.

De vertegenwoordiger van de minister steunt deze amendementen en verstrekt de volgende aanvullende toelichting.

Richtlijn 92/101/EEG van 23 november 1992 tot wijziging van de Tweede Richtlijn : de nieuwe regeling inzake de wederzijdse deelnemingen

Richtlijn 92/101/EEG breidt de regeling betreffende het inschrijven op, verkrijgen en houden van eigen aandelen door de emitterende naamloze vennootschap uit tot het geval waarin voornoemde aandelen wordt ingeschreven of waarin voornoemde aandelen worden verkregen of gehouden door vennootschappen die met de emitterende vennootschap zijn verbonden.

De Europese wetgever heeft het noodzakelijk geacht ter zake op te treden omdat hij van oordeel was dat de emitterende naamloze vennootschap zich van vennootschappen waarop zij een overheersende invloed uitoefent, kan bedienen om de voorschriften inzake de verkrijging van eigen aandelen te omzeilen.

La directive 92/101 assimile à une souscription, acquisition ou la détention faite par la société mère émettrice la souscription, l'acquisition et la détention de ses actions faites par les sociétés qui lui sont liées, ce qui a pour effet de les soumettre au régime rigoureux des articles 19 à 24bis de la deuxième directive.

Sont visées :

— les sociétés dans lesquelles la société mère dispose de droit de la majorité des droits de vote ou sur lesquelles elle peut exercer directement une influence dominante (droit de nommer la majorité des membres de l'organe d'administration ou de direction, ou contrôle de la majorité des droits de vote, seule ou en vertu d'une convention d'actionnaires — article 24bis nouveau, §§ 1^{er} et 3, a) de la deuxième directive);

— les sociétés dans lesquelles elle dispose indirectement de la majorité des droits de vote ou sur lesquelles elle peut exercer indirectement une influence dominante (article 24bis, §§ 1^{er} et 3, b).

Seules la souscription, l'acquisition ou la détention des actions de la société mère par les premières sont considérées comme étant du fait de la mère elle-même.

Les Etats membres sont libres de prévoir que cette assimilation ne s'opère pas lorsqu'il n'existe qu'un lien de filiation indirect, pour autant toutefois que les droits de vote attachés aux actions souscrites, acquises ou détenues, soient suspendus (article 24bis, § 2).

Les Etats membres doivent avoir transposé la directive 92/101/CEE avant le 1^{er} janvier 1994. Celle-ci doit entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 1995 (article 3, §§ 1^{er} et 2).

L'article 24bis nouveau peut ne pas être appliqué aux acquisitions faites avant le 1^{er} janvier 1995, pour autant que la législation des Etats membres prévoit la suspension des droits de vote attachés aux actions acquises avant cette date et qu'il en soit tenu compte pour le calcul du seuil de dix pour cent du capital souscrit au-delà duquel aucune acquisition n'est autorisée (article 2, § 1^{er}, de la directive 92/101). Cette dernière condition n'est bien entendu pertinente qu'en ce qui concerne les actions acquises dans le cadre de l'assimilation précitée.

Le représentant du ministre indique qu'à la suite de négociations avec la Commission européenne, la Belgique est toutefois autorisée à différer la suspension des droits de vote jusqu'au 1^{er} janvier 1998. Cette faculté n'est admise que pour les actions acquises ou détenues avant la date de la notification de la directive, et pour autant que, dans le chef des sociétés en lien de filiation directe, le pourcentage acquis

Richtlijn 92/101 stelt met het inschrijven op, verkrijgen of houden van eigen aandelen door de emitte-rende moedervennootschap gelijk met het inschrijven op, verkrijgen of houden van haar aandelen door met haar verbonden vennootschappen, waardoor deze laatste worden onderworpen aan de strenge regeling vervat in de artikelen 19 tot 24bis van de Tweede Richtlijn.

Geviseerd worden :

— de vennootschappen waarin de moedervennootschap in rechte over de meerderheid van de stemrechten beschikt of waarop deze rechtstreeks een overheersende invloed kan uitoefenen (het recht om de meerderheid van de leden van het bestuursorgaan of van het leidinggevend orgaan te benoemen, of controle over de meerderheid van de stemrechten, zulks alleen of op grond van een aandeelhouders-overeenkomst — nieuw artikel 24bis, §§ 1 en 3, a), van de Tweede Richtlijn);

— de vennootschappen waarin de moedervennootschap onrechtstreeks over de meerderheid van de stemrechten beschikt of waarop zij onrechtstreeks een overheersende invloed kan uitoefenen (artikel 24bis, §§ 1 en 3, b).

Slechts het inschrijven op, het verkrijgen of het houden van aandelen van de moedervennootschap door de eerstgenoemde vennootschappen wordt beschouwd als het inschrijven op, het verkrijgen of het houden van aandelen door de moedervennootschap zelf.

Het staat de Lid-Staten vrij te bepalen dat bovenstaande gelijkstelling niet van toepassing is wanneer er slechts een onrechtstreekse band bestaat, op voorwaarde evenwel dat de stemrechten verbonden aan de aandelen waarop werd ingeschreven of die werden verkregen of gehouden, worden geschorst (artikel 24bis, § 2).

De Lid-Staten moeten richtlijn 92/101/EEG vóór 1 januari 1994 in hun nationaal recht omzetten en de richtlijn moet uiterlijk op 1 januari 1995 in werking treden (artikel 3, §§ 1 en 2).

Het nieuwe artikel 24bis hoeft niet te worden toegepast op de verkrijgingen die vóór 1 januari 1995 hebben plaatsgevonden indien de wetgeving van de Lid-Staten bepaalt dat de stemrechten verbonden aan de aandelen verkregen vóór die datum, worden geschorst en dat die aandelen in aanmerking worden genomen voor de berekening van het plafond van tien procent van het geplaatste kapitaal, waarboven geen enkele verkrijging is toegestaan (artikel 2, § 1, van richtlijn 92/101). Deze laatste voorwaarde geldt uiteraard slechts voor de aandelen die in het kader van voornoemde gelijkstelling zijn verkregen.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat na onderhandelingen met de Europese Commissie, België evenwel gemachtigd is de schorsing van de stemrechten tot 1 januari 1998 uit te stellen. Deze mogelijkheid geldt slechts voor de aandelen verkregen of gehouden vóór de kennisgeving van de richtlijn en uitsluitend indien met betrekking tot vennootschappen die een rechtstreekse band hebben,

ou détenu ne dépasse pas dix pour cent des droits de vote (article 2, § 2, de la directive 92/101).

La transposition de la directive 92/101 en droit interne

L'interdiction faite aux filiales « directes » de souscrire les titres de la société « mère », fait déjà l'objet en droit des sociétés belge des articles 29, § 6, et 34, § 1^{er}, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

L'assimilation de la société fille à la société mère que postule la directive implique que distinction soit faite entre les sociétés qui sont dans un lien de filiation directe (filiales) et celles qui sont dans un lien de filiation indirecte (sous-filiales), afin de ne soumettre que les premières aux dispositions de la deuxième directive.

Tel est l'objet du nouvel alinéa 2 inséré dans l'article 52quinquies (régissant actuellement les participations croisées entre sociétés dépendantes). Cette disposition soumet aux mêmes conditions que celles prescrites par l'article 52bis l'acquisition des titres d'une société anonyme par une autre société dans laquelle la société anonyme émettrice dispose ou contrôle, seule ou en vertu d'une convention d'actionnaires, de la majorité des droits de vote, ou a le droit de nommer la majorité des administrateurs ou gérants. Il est à noter que, ici, la forme et la nationalité de la société filiale importent peu : sont en effet visés tous les types de sociétés (en ce compris la société en commandite par actions et la société privée à responsabilité limitée visées par l'article 1^{er} de la directive 68/151/CEE) qu'elles aient leur siège social en Belgique ou hors du Royaume. Le nouvel article 24bis (nouveau), § 1^{er}, a), de la deuxième directive, impose en effet qu'il soit tenu compte des sociétés filiales relevant du droit d'un pays tiers et ayant une forme comparable.

Reste cependant exclue l'application de certaines dispositions de l'article 52bis dont on perçoit mal la pertinence ici. La proposition d'acquisition à tous les actionnaires qu'impose le § 1^{er}, alinéa 7, 4^o (dans sa nouvelle rédaction issue de la présente proposition de loi) paraît peu conciliable avec la législation relative aux OPA. Il n'y a pas lieu non plus de constituer la réserve indisponible prescrite par le nouveau § 2, puisque les actions acquises par les sociétés liées ne sont pas comptabilisées à l'actif du bilan de la mère (la réserve indisponible ici prescrite a pour effet de garantir, en faveur des créanciers, l'intégrité du capital à laquelle a porté atteinte la détention de ses propres actions par la société émettrice). La faculté

het percentage verkregen of gehouden aandelen niet meer dan tien procent van de stemrechten van de naamloze vennootschap bedraagt (artikel 2, § 2, van richtlijn 92/101).

De omzetting van richtlijn 92/101 in het interne recht

In het Belgische vennootschapsrecht wordt krachtens de artikelen 29, § 6, en 34, § 1, van de Vennootschappenwet aan de « rechtstreekse » dochtervennootschappen reeds het verbod opgelegd om in te schrijven op de effecten van de moedervennootschap.

De gelijkstelling van de dochtervennootschap met de moedervennootschap waarvan de richtlijn uitgaat, brengt mee dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen vennootschappen die een rechtstreekse band hebben (« dochters ») en vennootschappen die een onrechtstreekse band hebben (« kleindochters »), teneinde alleen de eerstgenoemde vennootschappen aan de bepalingen van de Tweede Richtlijn te onderwerpen.

Dit laatste punt is het doel van het nieuwe tweede lid dat in artikel 52quinquies wordt ingevoegd (dit artikel regelt thans de wederzijdse deelnemingen tussen moeder- en dochtervennootschappen). Deze bepaling onderwerpt de verkrijging van effecten van een naamloze vennootschap door een andere vennootschap, waarin de emitterende naamloze vennootschap alleen of op grond van een aandeelhoudersovereenkomst de meerderheid van de stemrechten bezit of controleert, of het recht heeft de meerderheid van de bestuurders of van de zaakvoerders te benoemen, aan dezelfde voorwaarden als die bepaald in artikel 52bis. Er moet worden opgemerkt dat de rechtsvorm en de nationaliteit van de dochtervennootschap er in dit geval weinig toe doen. Alle vennootschapstypes (met inbegrip van de commanditaire vennootschap op aandelen en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid bedoeld in artikel 1 van richtlijn 68/151/EEG), ongeacht of de maatschappelijke zetel ervan in België of anderszins is gevestigd. Krachtens het nieuwe artikel 24bis, § 1, a), van de Tweede Richtlijn moeten immers de dochtervennootschappen met een vergelijkbare rechtsvorm die vallen onder het recht van een derde land in aanmerking worden genomen.

Een aantal bepalingen van artikel 52bis, die hier niet ter zake doen worden evenwel niet toegepast. Het voorstel tot verkrijging van aandelen aan alle aandeelhouders bedoeld in § 1, zevende lid, 4^o (in zijn nieuwe lezing ten gevolge van onderhavig wetsvoorstel), lijkt moeilijk verenigbaar met de reglementering inzake openbare overnameaanbiedingen. Er bestaat evenmin grond om een onbeschikbare reserve te vormen, zoals is voorgeschreven in de nieuwe § 2, aangezien de door de verbonden vennootschappen verkregen aandelen niet worden ingeschreven bij de activa van de moedervennootschap (deze onbeschikbare reserve zorgt ervoor dat de integriteit van het kapitaal, waaraan afbreuk is gedaan doordat de

laissée au conseil d'administration par le nouveau § 3, alinéa 4 de suspendre le droit aux dividendes serait discriminatoire envers la société filiale actionnaire. La destruction des actions dans le cadre d'une réduction du capital de la mère, hypothèse visée au nouveau § 4, 1° ne peut être effectuée par la société liée.

Ainsi circonscrite, l'acquisition est soumise notamment aux conditions suivantes : décision de l'assemblée générale de la société mère, seuil des dix pour cent du capital souscrit, acquisition d'actions entièrement libérées, rapport du conseil d'administration sur les acquisitions effectuées par les filiales, suspension des droits de vote, obligations de cession, sanction de la nullité, etc.

Quant aux participations détenues par les autres sociétés filiales (les filiales indirectes), la seule modification intervenue concerne la suspension des droits de vote y attachés.

L'alinéa 1^{er} du § 1^{er} de l'article 52quinquies est adapté est ce sens.

Afin de tenir compte de ces modifications, certaines dispositions ont dû être techniquement adaptées :

— l'article 52bis en ce qu'il établit la façon dont est déterminé le seuil de dix pour cent du capital souscrit au-delà duquel aucune acquisition d'actions propres n'est admise (§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°);

— l'article 52quater (application aux filiales « directes » de l'article 24 de la deuxième directive relatif à la prise en gage d'actions propres);

— l'article 52sexies en ce qu'il ne tient pas compte de la suspension des droits de vote attachés aux titres détenus par les filiales pour déterminer le seuil de dix pour cent des droits de vote au-delà duquel les sociétés liées indépendantes ne peuvent détenir de titres de la société émettrice;

— l'article 77, alinéa 5, afin de rendre applicable l'article 22, § 2, de la deuxième directive (obligation faite au conseil d'administration de rendre compte à l'assemblée générale des acquisitions d'actions propres) en cas d'acquisition par les sociétés en lien de filiation directe. Le rapport que le conseil d'administration de la société mère doit faire à l'assemblée générale sur les acquisitions d'actions propres mentionnera également les acquisitions faites par les filiales.

En outre, l'article 219 devait également être modifié afin de rendre effective la faculté accordée à la Belgique par l'article 2 de la directive 92/101 de postposer ses effets au 1^{er} janvier 1998.

Le § 4 est remplacé par une nouvelle disposition afin de dissocier le régime transitoire applicable aux

emitterende vennootschap eigen aandelen in bezit houdt, ten aanzien van de schuldeisers gewaarborgd wordt). De mogelijkheid waarover de raad van bestuur op grond van de nieuwe § 3, vierde lid, beschikt om het recht op dividend te schorsen, zou discriminerend zijn ten opzichte van de dochtervennootschap die aandeelhouder is. De verbonden vennootschap kan in het kader van een door de moedervennootschap uitgevoerde kapitaalvermindering, zoals bedoeld in de nieuwe § 4, 1°, geen aandelen vernietigen.

De aldus omschreven verkrijging is inzonderheid aan de volgende voorwaarden onderworpen : beslissing van de algemene vergadering van de moedervennootschap, grens van tien procent van het geplaatste kapitaal, verkrijging van volgestorte aandelen, verslag van de raad van bestuur betreffende de verkrijgingen door de dochtervennootschappen, schorsing van de stemrechten, verplichtingen tot overdracht, nietigheidssanctie, enz.

Met betrekking tot de deelnemingen die door andere dochtervennootschappen (« onrechtstreekse dochters ») worden gehouden, is alleen een wijziging aangebracht betreffende de schorsing van de eraan verbonden stemrechten.

Artikel 52quinquies, § 1, eerste lid, is in die zin aangepast.

Een aantal bepalingen moesten als gevolg van die wijzigingen technisch worden aangepast :

— artikel 52bis in zover het de berekeningswijze vaststelt van de grens van tien procent van het geplaatste kapitaal waarboven het verkrijgen van eigen aandelen verboden is (§ 1, eerste lid, 2°);

— artikel 52quater (toepassing van artikel 24 van de Tweede Richtlijn betreffende het in pand nemen van eigen aandelen op de « rechtstreekse dochters »);

— artikel 52sexies in zover het geen rekening houdt met de schorsing van de stemrechten verbonden aan de door dochtervennootschappen gehouden effecten voor de bepaling van de grens van tien procent van de stemrechten waarboven onafhankelijke, verbonden vennootschappen geen effecten van de emitterende vennootschap mogen houden;

— artikel 77, vijfde lid, teneinde artikel 22, § 2, van de Tweede Richtlijn (verplichting voor de raad van bestuur om aan de algemene vergadering verslag uit te brengen omtrent de verkrijging van eigen aandelen) toepasselijk te maken ingeval de verkrijging geschiedt door rechtstreekse dochtervennootschappen. Het verslag dat de raad van bestuur van de moedervennootschap aan de algemene vergadering moet uitbrengen omtrent de verkrijging van eigen aandelen, moet tevens de verkrijgingen door dochtervennootschappen vermelden.

Teneinde gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid bedoeld in artikel 2 van richtlijn 92/101, op grond waarvan België de gevolgen van de richtlijn kan uitstellen tot 1 januari 1998, moet ook artikel 219 worden gewijzigd.

Paragraaf 4 van dat artikel is vervangen door een nieuwe bepaling teneinde een onderscheid te maken

participations détenues par les sociétés filiales « indirectes » (nouvel article 52*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}) et les sociétés liées indépendantes (article 52*sexies*) de celui applicable, en vertu du nouvel article 24*bis* de la deuxième directive, aux sociétés filiales « directes ».

L'alinéa 1^{er} de ce paragraphe régit dorénavant les seules participations détenues par les filiales indirectes et les sociétés liées indépendantes.

L'alinéa 2 régit les participations détenues par les filiales directes. Dès lors que, dans leur chef, le seuil maximal de participation est de dix pour cent du capital souscrit, et non plus de dix pour cent des droits de vote, il fallait rencontrer l'hypothèse où l'ancien seuil admis de dix pour cent des droits de vote est supérieur au seuil de dix pour cent du capital souscrit. Cet alinéa devrait permettre de délier les participations existantes en dépassement de ce dernier seuil.

L'alinéa 4 introduit la clause — dérogatoire au régime commun de la directive 92/101 — du maintien des droits de vote attachés aux participations existantes avant la notification de la directive (4 décembre 1992) jusqu'au 1^{er} janvier 1998.

*
* *

L'amendement n° 23 ne tend pas uniquement à adapter l'article 52*bis* en fonction de la directive 92/101/CEE.

Il reprend également les modifications proposées par l'article 6 de la proposition à l'examen. On profite également de l'occasion pour restructurer les dispositions de cet article. La nouvelle structure de ce dernier est explicitée en détail dans la justification de l'amendement.

Un membre fait observer que le commentaire de l'article à l'examen fait état d'un certain assouplissement de la réglementation relative à l'aliénation par une société anonyme de ses propres actions ou parts bénéficiaires.

L'intervenant estime que les modifications qui sont proposées deux ans à peine après l'adoption de la loi du 18 juillet 1991 sont injustifiables. Elles compromettent l'équilibre qui a été réalisé dans cette loi.

Le représentant du ministre réplique que l'article vise uniquement à établir un parallélisme avec la réglementation relative à l'acquisition d'actions ou de parts bénéficiaires propres. La loi du 18 juillet 1991 présentait des lacunes sur ce plan.

Un autre membre demande s'il ne serait pas préférable de remplacer le renvoi à l'article 70*bis* qui figure au § 1^{er}, 5°, par un renvoi à l'article 70. Alors que par une modification des statuts (à la majorité des

tussen de overgangsregeling die toepasselijk is op deelnemingen van « onrechtstreekse » dochtervennootschappen (nieuw artikel 52*quinquies*, § 1, eerste lid) en van onafhankelijke, verbonden vennootschappen (artikel 52*sexies*) en die welke overeenkomstig het nieuwe artikel 24*bis* van de Tweede Richtlijn van toepassing is op de « rechtstreekse » dochtervennootschappen.

Het eerste lid van voornoemde paragraaf regelt voortaan alleen de deelnemingen die onrechtstreekse dochtervennootschappen en onafhankelijke, verbonden vennootschappen in bezit houden.

Het tweede lid regelt de deelnemingen die rechtstreekse dochtervennootschappen in bezit houden. Aangezien voor deze laatste vennootschappen de deelneming ten hoogste tien procent van het geplaatste kapitaal kan bedragen en niet langer tien procent van de stemrechten, moest een regeling worden uitgewerkt voor het geval waarin de grens van tien procent van de stemrechten hoger ligt dan tien procent van het geplaatste kapitaal. Op grond van dit tweede lid moet het mogelijk worden reeds bestaande deelnemingen van meer dan tien procent van het geplaatste kapitaal te ontbinden.

In het vierde lid wordt in afwijking van de gemeenschappelijke regeling vastgesteld in richtlijn 92/101 een bepaling ingevoerd naar luid waarvan de stemrechten verbonden aan deelnemingen die reeds vóór de kennisgeving van de richtlijn (4 december 1992) bestonden, tot 1 januari 1998 worden gehandhaafd.

*
* *

Amendement n° 23 strekt er niet alleen toe artikel 52*bis* aan te passen aan richtlijn 92/101/EEG.

De wijzigingen voorgesteld bij artikel 6 van het wetsvoorstel werden erin overgenomen. Tevens werd van de gelegenheid gebruik gemaakt om de bepalingen van het artikel te herschikken. De nieuwe structuur ervan wordt in de gedrukte verantwoording bij het amendement uitvoerig toegelicht.

Een lid merkt op dat de toelichting bij dit artikel gewag maakt van een zekere versoepeling van de regeling inzake de vervreemding door een naamloze vennootschap van eigen aandelen of winstbewijzen.

Volgens spreker zijn de voorgestelde wijzigingen slechts twee jaar na de goedkeuring van de wet van 18 juli 1991 niet te rechtvaardigen. Zij verstoren het evenwicht dat in die wet werd bereikt.

De vertegenwoordiger van de minister werpt tegen dat het artikel alleen een parallélisme beoogt met de regeling voor het verkrijgen van eigen aandelen of winstbewijzen. De wet van 18 juli 1991 was op dat stuk onvolledig.

Een ander lid vraagt of de verwijzing in § 1, 5°, naar artikel 70*bis* niet beter zou vervangen worden door een verwijzing naar artikel 70. Terwijl door een wijziging van de statuten (met 3/4 meerderheid) aan

3/4) le Conseil d'administration peut se voir accorder pour trois ans le pouvoir de décider l'acquisition par la société d'actions ou de parts bénéficiaires propres (lorsque cette acquisition est nécessaire pour éviter à la société un dommage grave et imminent), ce délai ne peut être prorogé par l'assemblée générale que par une majorité des 4/5.

Le représentant du ministre ne voit aucune objection à ce que l'on assouplisse éventuellement la réglementation.

Le même membre fait observer que la disposition figurant au § 5, premier alinéa, qui prévoit que les actions ou parts bénéficiaires acquises en violation du § 1^{er}, sont nulles de plein droit, semble plus stricte que les dispositions de l'article 21 de la deuxième directive, aux termes duquel les actions acquises en violation des articles 19 et 20 de la directive doivent être aliénées dans le délai d'un an suivant l'acquisition et doivent être retirées si elles ne sont pas aliénées dans ce délai.

Le sous-amendement n° 36 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tend à assouplir le dénouement des participations croisées dans le cadre des articles 52quinquies et 52sexies et à permettre au Roi de déterminer les modalités de la procédure prescrite au § 6.

Le sous-amendement n° 97 du gouvernement (Doc. n° 1005/13) tend à apporter une modification technique. Il supprime par ailleurs l'obligation faite au conseil d'administration de vendre en bourse les actions ou parts bénéficiaires dont l'aliénation est nécessaire pour éviter à la société un dommage grave et imminent.

Au § 1^{er}, 5°, du texte français, le mot « offre » est chaque fois remplacé par le mot « proposition ».

Art. 7

Cet article vise à apporter une précision à l'article 52^{ter} des lois sur les sociétés commerciales. Il donne à une société anonyme la possibilité de financer l'acquisition d'action par des membres de son personnel.

En vertu du § 2, deuxième alinéa, 1°, la société peut, par dérogation à l'interdiction de principe édictée au § 1^{er}, avancer des fonds, accorder des prêts et donner des sûretés « à des membres du personnel de la société pour l'acquisition d'actions de cette dernière ». Il est à présent proposé de remplacer les mots « à des membres du personnel » par les mots « à un ou à plusieurs membres du personnel ».

Un membre s'oppose à la modification proposée, qui permet au conseil d'administration de décider quels seront les membres du personnel qui pourront bénéficier de cet avantage.

de raad van bestuur voor drie jaar de bevoegdheid kan worden verleend om te besluiten tot verkrijging door de vennootschap van eigen aandelen of winstbewijzen (wanneer die verkrijging noodzakelijk is om te voorkomen dat de vennootschap een ernstig en dreigend nadeel zou lijden), kan die termijn door de algemene vergadering slechts met een 4/5 meerderheid worden verlengd.

De vertegenwoordiger van de minister heeft tegen een eventuele versoepeling geen bezwaar.

Hetzelfde lid merkt op dat de bepaling van § 5, eerste lid, waarin gesteld wordt dat aandelen of winstbewijzen verkregen om niet, met overtreding van § 1, rechtens van onwaarde zijn, strenger lijkt dan het bepaalde in artikel 21 van de Tweede Richtlijn, naar luid waarvan aandelen verkregen in strijd met de artikelen 19 en 20 van de richtlijn, binnen een jaar na de verkrijging moeten worden vervreemd, en indien ze binnen deze termijn niet zijn vervreemd, moeten worden ingetrokken.

Subamendement n° 36 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) strekt ertoe de ontknoping van wederzijdse deelnemingen in het kader van de artikelen 52quinquies en 52sexies te versoepelen en de Koning te machtigen om de nadere regels van de in § 6 voorgeschreven procedure te bepalen.

Subamendement n° 97 van de regering (Stuk n° 1005/13) beoogt in de eerste plaats een technische verbetering. In de tweede plaats strekt het amendement ertoe aan de raad van bestuur niet langer op te leggen de aandelen of winstbewijzen waarvan de vervreemding noodzakelijk is om te voorkomen dat de vennootschap een ernstig en dreigend nadeel zou lijden ter beurze te vervreemden.

In § 1, 5°, van de Franse tekst wordt het woord « offre » telkens vervangen door het woord « proposition ».

Art. 7

Dit artikel beoogt een verduidelijking aan te brengen in artikel 52^{ter} van de Vennootschappenwet. Dat artikel biedt een naamloze vennootschap de mogelijkheid de verkrijging van aandelen door haar personeelsleden te financieren.

Op grond van § 2, tweede lid, 1°, mag de vennootschap, in afwijking van het principiële verbod daartoe bepaald in § 1, voorschotten, leningen en zekerheden toekennen « aan leden van het personeel van de vennootschap voor de verkrijging van aandelen van die vennootschap ». Thans wordt voorgesteld de woorden « aan leden van het personeel » te vervangen door de woorden « aan één of meer leden van het personeel ».

Een lid kant zich tegen de voorgestelde wijziging. Zij stelt de raad van bestuur in staat uit te kiezen welke personeelsleden het voordeel zullen genieten.

Il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une modification de nature purement formelle, comme le laisse supposer le commentaire de l'article.

D'autres membres ne partagent pas cet avis. Le texte actuel de l'article 52ter des lois sur les sociétés commerciales dispose expressément que l'avantage peut être octroyé « à des membres du personnel ». Il ne doit dès lors pas être octroyé aux (ou à tous les) membres du personnel. On ne peut que douter quelque peu de la possibilité de limiter cet avantage à un seul membre du personnel.

L'intervenant précédent fait observer que l'interprétation que l'on se propose de donner à cet article par voie d'amendement ne pourra en tout cas valoir que pour l'avenir.

Au cours d'une réunion ultérieure, *M. Landuyt* présente un amendement (n° 76 - Doc. n° 1005/11) tendant à supprimer cet article.

Le représentant du ministre souligne que l'on insiste de divers côtés, pour que l'on créé davantage de possibilités de cession d'entreprises par le biais du droit des sociétés. Le « management by-out » est une de ces possibilités. Or, l'article 52ter de la loi sur les sociétés commerciales permet de promouvoir cette forme de rachat. A noter que lorsqu'un avantage peut être accordé aux membres du personnel, cela ne doit pas nécessairement concerner la direction. Il peut également s'agir d'autres catégories de personnel ou du personnel dans son ensemble. Le libellé de l'article 52ter est neutre sur ce point.

L'amendement n° 24 de M. Thissen (Doc. n° 1005/4) reprend en son point B) la disposition de l'article proposé et vise en son point A) à compléter le § 1^{er} de l'article 52ter des lois coordonnées sur les sociétés commerciales par les mots « ou par une société filiale au sens de l'article 52quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 ».

Cet amendement concerne la transposition de la directive 92/101/CEE (voir la discussion de l'article 6 de la proposition de loi).

Un membre fait observer que l'extension visée par l'amendement est déjà prévue par le texte actuel. Une société filiale est en effet un tiers au sens de cet article.

Le représentant du ministre partage ce point de vue.

L'amendement n° 24 est dès lors retiré.

L'amendement n° 30 de M. De Clerck (Doc. n° 1005/4), qui remplace l'amendement n° 77 du même auteur (Doc. n° 1005/11), vise à préciser, tout comme la proposition de loi, à l'article 52ter, § 2, deuxième alinéa, 2° que des avances, prêts et sûretés peuvent être consentis à une ou à des sociétés dont la moitié au moins des droits de vote est détenue par un ou plusieurs membres du personnel de la société, pour l'acquisition d'actions de cette société par ces sociétés, auxquelles est attachée la moitié au moins

Het betreft hier niet een louter formele wijziging zoals de toelichting bij het artikel verkeerdelijk laat uitschijnen.

Andere leden zijn het met die zienswijze niet eens. De huidige tekst van artikel 52ter van de Vennootschappenwet bepaalt uitdrukkelijk dat het voordeel kan worden toegekend « aan leden van het personeel ». Het dient derhalve niet aan de (of alle) leden van het personeel te worden toegekend. Er kan alleen enige twijfel bestaan over de mogelijkheid het voordeel te beperken tot één lid van het personeel.

Het vorige lid wijst erop dat de interpretatie die nu bij amendement aan het artikel wordt gegeven, in elk geval alleen voor de toekomst kan gelden.

Op een volgende vergadering dient *de heer Landuyt* een amendement n° 76 (Stuk n° 1005/11) in tot weglating van het artikel.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat er van verscheidene zijden wordt op aangedrongen om via het vennootschapsrecht meer mogelijkheden te scheppen op het gebied van de overdracht van ondernemingen. De management by-out is één van die mogelijkheden. Aan de hand van artikel 52ter van de Vennootschappenwet kan die by-out worden bevorderd. Daarbij moet worden opgemerkt dat wanneer een voordeel kan worden toegekend aan personeelsleden, dit niet noodzakelijk betrekking moet hebben op het management. Het kan ook gaan om andere personeelscategorieën, of om het personeel als geheel. De redactie van artikel 52ter is wat dat betreft neutraal.

Amendement n° 24 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/4) neemt onder B) de bepaling van het voorgestelde artikel over en strekt ertoe onder A), § 1 van artikel 52ter van de Vennootschappenwet aan te vullen met de woorden « of door een dochtervennootschap in de zin van artikel 52quinquies, § 1, tweede lid ».

Dit amendement houdt verband met de omzetting van richtlijn 92/101/EEG (zie de bespreking van artikel 6 van het wetsvoorstel).

Een lid wijst erop dat de met het amendement gewenste verruiming reeds in de huidige tekst is vervat. Een dochtervennootschap is immers een derde in de zin van dit artikel.

De vertegenwoordiger van de minister beaamt deze zienswijze.

Amendement n° 24 wordt daarop ingetrokken.

Amendement n° 30 van de heer De Clerck (Stuk n° 1005/4), vervangen door amendement n° 77 van dezelfde auteur (Stuk n° 1005/11), stelt voor in artikel 52ter, § 2, tweede lid, 2°, zoals het wetsvoorstel, te verduidelijken dat voorschotten, leningen en zekerheden kunnen worden toegekend aan één of meer vennootschappen waarvan ten minste de helft van de stemrechten in het bezit is van één of meer personeelsleden van de vennootschap, voor de verkrijging door die vennootschappen van aandelen van de ven-

des droits de vote. Le mot « attachée » est cependant chaque fois supprimé.

L'auteur de l'amendement estime que le terme « liée » prête à confusion. Sont en effet visées en l'occurrence, une ou plusieurs sociétés créées par le personnel et acquérant les actions de la société. Or, ce n'est qu'après cette acquisition que ces sociétés sont liées à la société.

Le représentant du ministre appuie cet amendement. Le lien suggéré par le texte actuel n'a en effet rien à voir avec la signification comptable que l'on serait tenté de lui donner au premier abord.

*
* *

Lors de la dernière réunion de commission, plusieurs membres signalent qu'ils souhaiteraient traiter la problématique de la participation des travailleurs dans l'entreprise dans le cadre d'une initiative législative distincte, de manière à pouvoir en examiner tous les aspects dans leur ensemble.

Un membre souligne l'importance de ce problème pour les futures opérations de privatisation.

Art. 7bis (nouveau)

L'amendement n° 25 de M. Thissen (Doc. n° 1005/4) tendant à insérer un article 7bis (nouveau) vise à étendre l'application de l'article 52quater des lois sur les sociétés commerciales aux sociétés filiales visées à l'article 52quinquies, § 1^{er}, deuxième alinéa, conformément à la directive 92/101/CEE.

On se reportera à la discussion de l'article 6 de la proposition de loi et à la longue justification de l'amendement n° 26 (Doc. n° 1005/4).

Art. 7ter (nouveau)

L'amendement n° 26 de M. Thissen (Doc. n° 1005/4) tendant à insérer un article 7ter (nouveau) vise à adapter l'article 52quinquies des lois sur les sociétés commerciales en fonction de la directive 92/101/CEE.

On se reportera à la discussion de l'article 6 de la proposition de loi et à la longue justification de cet amendement (Doc. n° 1005/4).

Un membre fait observer que cet article donne une définition de la « société filiale » différente de celle qui a cours dans notre droit des sociétés (voir l'arrêté royal du 14 octobre 1991 relatif à la définition des notions de société mère et de société filiale pour l'application des lois coordonnées sur les sociétés

nootschap, waaraan ten minste de helft van de stemrechten verbonden is. Het woord « verbonden » wordt evenwel telkens weggelaten.

Volgens *de indiener* van het amendement schept het gebruik van de term « verbonden » hier verwarring. Bedoeld worden immers één of meer door het personeel opgerichte vennootschappen die de aandelen van de vennootschap verkrijgen. Die vennootschappen zijn evenwel pas na die verkrijging met de vennootschap verbonden.

De vertegenwoordiger van de minister steunt dit amendement. De band die door de huidige tekst wordt gesuggereerd heeft inderdaad niets te maken met de boekhoudkundige betekenis die men er in de eerste plaats aan zou willen hechten.

*
* *

Op de laatste commissievergadering geven verscheidene leden van de commissie te kennen dat zij de problematiek van de participatie van werknemers in de onderneming in het kader van een afzonderlijk wetgevend initiatief zouden willen behandelen, zodat alle aspecten daarvan als één geheel kunnen worden bekeken.

Een lid wijst in het bijzonder op het belang van dit vraagstuk voor toekomstige privatiseringsverrichtingen.

Art. 7bis (nieuw)

Amendement n° 25 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/4) tot invoeging van een nieuw artikel 7bis strekt ertoe de toepassing van artikel 52quater van de Vennootschappenwet te verruimen tot de dochtervennootschappen bedoeld in artikel 52quinquies, § 1, tweede lid, conform richtlijn 92/101/EEG.

(Er moge worden verwezen naar de bespreking van artikel 6 van het wetsvoorstel en naar de uitvoerige verantwoording bij amendement n° 26 in Stuk n° 1005/4).

Art. 7ter (nieuw)

Amendement n° 26 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/4) tot invoeging van een nieuw artikel 7ter strekt ertoe artikel 52quinquies van de Vennootschappenwet aan te passen aan richtlijn 92/101/EEG.

(Er moge worden verwezen naar de bespreking van artikel 6 van het wetsvoorstel en de uitvoerige gedrukte verantwoording bij amendement n° 26).

Een lid wijst erop dat dit artikel een andere definitie van het begrip « dochtervennootschap » hanteert dan die welke elders in het Belgische vennootschapsrecht geldt (zie het koninklijk besluit van 14 oktober 1991 tot bepaling van de begrippen moedervennootschap en dochtervennootschap voor de toepassing

commerciales). Cela ne risque-t-il pas de poser des problèmes?

Le représentant du ministre répond qu'il s'agit de notions différentes. Il y a lieu de faire la distinction entre les dispositions entrant dans le champ d'application de la directive 92/101/CEE et celles qui n'en relèvent pas.

Le deuxième alinéa (*nouveau*) que l'amendement n° 26 propose d'insérer dans l'article 52quinquies, § 1^{er}, et dans lequel figure la nouvelle définition ne ressortit pas au champ d'application de la directive.

Or, lorsque la notion de filiale est utilisée dans une disposition n'entrant pas dans le champ d'application de la directive, c'est la définition qui avait cours jusqu'à présent dans le droit belge des sociétés qui reste d'application.

Art. 7quater (*nouveau*)

L'amendement n° 27 de M. Thissen (Doc. n° 1005/4) tendant à insérer un article 7quater vise à adapter l'article 52sexies des lois coordonnées sur les sociétés commerciales en fonction des nouvelles limitations apportées à l'exercice des droits de vote par l'amendement n° 26 à l'article 52quinquies des lois précitées.

Art. 8

Cet article modifie l'article 52septies des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (voir également le II du rapport sur les travaux de la sous-commission).

Emission d'actions destinées au personnel

L'article 52septies prévoit pour les sociétés qui satisfont aux conditions prévues la possibilité de procéder à des augmentations de capital par l'émission d'actions destinées à être réservées, en tout ou en partie, à l'ensemble des membres du personnel ou à l'ensemble du personnel de leurs filiales.

Les actions souscrites dans le cadre de cette opération ne peuvent être cédées avant l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de la souscription.

L'article 8 vise, d'une part, à permettre aux sociétés de limiter l'émission d'actions en faveur d'un ou de plusieurs membres de personnel et, d'autre part, à réduire la période d'incessibilité à deux ans minimum. La société pourrait cependant porter cette période à cinq ans. Par dérogation à ce qui précède, les membres du personnel pourraient néanmoins céder les actions en cas d'offre publique d'acquisition. Enfin, il est proposé de préciser que le délai accordé aux membres du personnel pour l'exercice de leurs droits

van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen). Kan dit niet tot moeilijkheden aanleiding geven?

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat het gaat om verschillende begrippen. Men dient een onderscheid te maken tussen de bepalingen die onder het toepassingsgebied van richtlijn 92/101/EEG vallen en die welke daarbuiten vallen.

Het nieuwe tweede lid van artikel 52quinquies, § 1, zoals voorgesteld in amendement n° 26, waarin de nieuwe definitie is opgenomen, valt binnen het toepassingsgebied van de richtlijn.

Wanneer evenwel het begrip dochtervennootschap wordt gebruikt in een bepaling die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn valt dan blijft de definitie die tot nog toe in het Belgische vennootschapsrecht werd gehanteerd, geldig.

Art. 7quater (*nieuw*)

Amendement n° 27 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/4) tot invoeging van een nieuw artikel 7quater strekt ertoe artikel 52sexies van de Vennootschappenwet aan te passen aan de nieuwe beperkingen op de uitoefening van het stemrecht ingevolge de wijzigingen die bij amendement n° 26 worden aangebracht in artikel 52quinquies van dezelfde wet.

Art. 8

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 52septies van de Vennootschappenwet (zie ook het verslag over de bespreking van de subcommissie, onder II).

Uitgifte van aandelen bestemd voor het personeel

Artikel 52septies biedt vennootschappen die aan de daarin bepaalde voorwaarden voldoen de mogelijkheid om tot kapitaalverhoging over te gaan door de uitgifte van aandelen die geheel of gedeeltelijk bestemd zijn voor het geheel van de personeelsleden van die vennootschappen of voor het geheel van de personeelsleden van hun dochtervennootschappen.

De aandelen waarop in het kader van deze verrichting is ingeschreven kunnen niet worden overgedragen gedurende een periode van vijf jaar te rekenen van de inschrijving.

Artikel 8 beoogt in de eerste plaats de vennootschappen de mogelijkheid te geven om de uitgifte van aandelen te beperken tot een of meer personeelsleden. Vervolgens wil het de vereiste van onoverdraagbaarheid inkorten tot minimum twee jaar. De vennootschap zou die periode evenwel kunnen verlengen tot vijf jaar. In afwijking daarvan zou het personeelslid de aandelen toch kunnen overdragen in geval van een openbaar overnamebod. Ten slotte wordt voorgesteld te bepalen dat de termijn toegekend aan de

ne peut être inférieur à quinze jours au lieu de trente jours.

Un membre s'oppose à la technique consistant à attribuer des actions aux travailleurs afin d'éviter les cotisations de sécurité sociale.

Si l'on recourt néanmoins à cette technique, il n'y a aucune raison de limiter l'avantage prévu à certaines catégories de personnel.

L'amendement n° 31 de M. Landuyt (Doc. n° 1005/4) tend à supprimer cet article.

L'auteur se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Alors que la période d'incessibilité des actions attribuées aux travailleurs, fixée à cinq ans par la loi du 18 juillet 1991, n'a pas encore expiré, il est déjà proposé de la réduire.

Etant donné que la période d'incessibilité est limitée à deux ans, l'avantage octroyé doit incontestablement être considéré comme un salaire sur lequel aucune cotisation de sécurité sociale n'est perçue. La solidarité sur laquelle repose le système de sécurité sociale est donc rompue, d'autant que cette pratique permet d'établir une discrimination entre ouvriers, employés et cadres.

L'amendement n° 32 de MM. De Vlieghe et Landuyt (Doc. n° 1005/4) vise, en ordre subsidiaire, à maintenir les dispositions concernant le délai prévu pour l'exercice du droit de souscription et la levée de l'incessibilité en cas d'offre publique d'acquisition.

Un autre membre fait observer que la réduction de la période d'incessibilité à deux ans profite aux travailleurs. Il ne souhaite cependant pas rouvrir le débat sur la nature de l'avantage que représente un prix d'émission réduit pour les actions et insiste dès lors pour que l'on adopte à tout le moins l'amendement n° 32.

Un autre intervenant estime que l'on peut difficilement qualifier de salaire un avantage dont l'octroi est différé de deux ans.

Il peut d'ailleurs ne pas être avantageux de conserver des actions pendant cinq ans, en raison de l'instabilité économique que nous connaissons.

Le représentant du ministre fait observer que les membres qui sont opposés à l'assouplissement confondent plusieurs techniques. Il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une distribution gratuite d'actions, ni en fait d'une vente à prix réduit (le prix réduit se justifie par le simple fait que les actions sont incessibles pendant un certain nombre d'années, ni d'un plan d'épargne. Il n'y a pas non plus de rapport avec les parts bénéficiaires qu'Agfa-Gevaert attribue à son personnel. Il faut enfin rappeler que chaque travailleur peut, en dehors du cadre de l'article 52septies de la loi sur les sociétés commerciales, devenir actionnaire de l'entreprise où il travaille en achetant des actions en bourse.

Il est toutefois très probable que si le législateur adopte des mesures trop strictes, les entreprises re-

lèvent van het personeel voor de uitoefening van hun rechten niet minder mag bedragen dan vijftien in plaats van dertig dagen.

Een lid heeft bezwaar tegen de techniek die erin bestaat aandelen toe te kennen aan werknemers om aldus sociale zekerheidsbijdragen te ontwijken.

Gebruikt men hem toch dan is er geen reden om het voordeel dat wordt toegekend te beperken tot bepaalde personeelscategorieën.

Amendement n° 31 van de heer Landuyt (Stuk n° 1005/4) strekt tot weglating van het artikel.

De indiener sluit zich aan bij de vorige spreker. Terwijl de periode van onoverdraagbaarheid van de werknemersaandelen gedurende vijf jaar die bij de wet van 18 juli 1991 werd bepaald nog niet is verstreken, wordt reeds voorgesteld hem in te korten.

Door de onoverdraagbaarheid te beperken tot twee jaar moet het toegekende voordeel ongetwijfeld worden aangemerkt als loon, waarop geen sociale zekerheidsbijdragen worden betaald. De solidariteit waarop het stelsel van de sociale zekerheid gebaseerd is, wordt op die manier doorbroken. Zij wordt daarenboven nogmaals doorbroken doordat een ongelijke behandeling van arbeiders, bedienden en kaderpersoneel wordt mogelijk gemaakt.

Amendement n° 32 van de heren De Vlieghe en Landuyt (Stuk n° 1005/4) strekt ertoe in bijkomende orde de bepalingen betreffende de termijn voor de uitoefening van het inschrijvingsrecht en de opheffing van de onoverdraagbaarheid in geval van openbaar overnamebod te behouden.

Een ander lid wijst erop dat de inkorting van de onoverdraagbaarheidsperiode tot twee jaar in het voordeel van de werknemers is. Hij wenst evenwel het debat over de aard van het voordeel dat bestaat in de verlaagde uitgifteprijs van de aandelen niet te heropenen en dringt er derhalve op aan dat ten minste amendement n° 32 zou worden aangenomen.

Een volgende spreker is van oordeel dat een voordeel waarvan de betaling twee jaar wordt uitgesteld bezwaarlijk als loon kan worden bestempeld.

De beweeglijkheid van het hedendaagse bedrijfsleven kan er overigens toe leiden dat het niet voordelig is aandelen gedurende vijf jaar te bewaren.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat de tegenstanders van de versoepeling verschillende technieken met elkaar verwarren. Het betreft hier geen gratis uitdeling van aandelen, noch een eigenlijke verkoop tegen verminderde prijs (de verminderde prijs is enkel een compensatie voor het feit dat de aandelen gedurende een aantal jaren niet kunnen worden overgedragen), noch een spaarplan. Evenmin is er een verband met de winstbewijzen die Agfa-Gevaert aan zijn werknemers toekent. Er mogen ten slotte worden aan herinnerd dat elke werknemer buiten het kader van artikel 52septies van de Vennootschappenwet aandeelhouder kan worden van het bedrijf waarin hij tewerkgesteld is door op de beurs aandelen te kopen.

Bovenal echter is het verre van denkbeeldig dat wanneer de wetgever zich al te streng opstelt, de

courrent à d'autres techniques, comme le droit de souscription.

Un des intervenants précédents réplique qu'il faudrait alors aussi prévoir des limitations dans ce domaine.

L'amendement n° 62 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) prévoit qu'à l'expiration du délai d'incessibilité, les actions émises au profit du personnel peuvent être converties en actions au porteur.

L'amendement n° 63 du même auteur (Doc. n° 1005/8) prévoit que les actions émises en faveur du personnel cessent également d'être incessibles en cas d'offre de retrait.

Le sous-amendement n° 85 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) tend à apporter une précision purement technique à l'amendement n° 63.

*
* *

Il est décidé, lors de la dernière réunion de la commission, d'examiner la problématique soulevée par l'article 52septies des lois coordonnées sur les sociétés commerciales et par l'article 52ter des mêmes lois (voir également la discussion de l'article 7 de la proposition de loi), le cas échéant avec d'autres aspects de la participation financière des travailleurs dans l'entreprise, dans le cadre d'une initiative législative distincts qui, du reste, intéresse également le gouvernement.

Art. 8bis (nouveau)

L'amendement n° 4 de M. Thissen (Doc. n° 1005/3) tendant à insérer un article 8bis (nouveau) vise à compléter le premier alinéa de l'article 55 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, en vertu duquel toute société anonyme doit compter au moins trois administrateurs. L'amendement vise à préciser que lorsque la société est constituée par deux fondateurs, la composition du conseil d'administration peut être limitée à deux membres jusqu'à l'assemblée générale ordinaire suivant la constatation, par toute voie de droit, de l'existence d'un ou plusieurs actionnaires supplémentaires.

L'auteur fait observer que tant que la société anonyme devait compter au moins sept actionnaires, on concevait aisément que le nombre des membres du conseil d'administration soit fixé à trois.

Or, il se fait aujourd'hui que les sociétés constituées par deux actionnaires seulement doivent également compter trois administrateurs. Ces actionnaires, qui sont souvent parents, se voient donc obligés de désigner un troisième administrateur qui sera en général assez indifférent à la gestion de la société.

Qui plus est, cet administrateur sera souvent insuffisamment informé des responsabilités importantes qui pèsent sur lui.

bedrijven hun toevlucht zullen nemen tot andere technieken, zoals het inschrijvingsrecht.

Een van de vorige sprekers repliceert dat dan ook op dat stuk beperkingen moeten worden opgelegd.

Amendement n° 62 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) beoogt de omzetting na afloop van de periode van onoverdraagbaarheid van de personeelsaandelen in aandelen aan toonder.

Amendement n° 63 van dezelfde auteur (Stuk n° 1005/8) strekt ertoe te bepalen dat ook in geval van uitkoopbod de onoverdraagbaarheid van de personeelsaandelen moet worden opgeheven.

Subamendement n° 85 van de regering (Stuk n° 1005/12) beoogt een louter technische aanvulling van amendement n° 63.

*
* *

Op de laatste commissievergadering wordt beslist om de problematiek van artikel 52septies van de Vennootschappenwet, alsook die van artikel 52ter van dezelfde wet (zie ook de bespreking van artikel 7 van het wetsvoorstel) eventueel samen met andere aspecten van de financiële participatie van werknemers in de onderneming te onderzoeken in het kader van een afzonderlijk wetgevend initiatief, waarvoor ook van regeringszijde belangstelling bestaat.

Art. 8bis (nieuw)

Amendement n° 4 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/3) tot invoeging van een nieuw artikel 8bis strekt tot aanvulling van het eerste lid van artikel 55 van de Vennootschappenwet dat bepaalt dat er in een naamloze vennootschap ten minste drie bestuurders moeten zijn. Het amendement strekt ertoe hieraan toe te voegen dat wanneer de vennootschap door twee personen is opgericht, de raad van bestuur uit slechts twee leden mag bestaan tot de dag van de gewone algemene vergadering die volgt op de door onverschillig welk rechtsmiddel gedane vaststelling dat er een of meer bijkomende aandeelhouders zijn.

De indiener wijst erop dat zolang de naamloze vennootschap minimum zeven aandeelhouders moest tellen, het gemakkelijk te verantwoorden was dat de raad van bestuur uit drie leden moest bestaan.

Thans moeten er echter ook in een vennootschap die slechts twee aandeelhouders heeft, drie bestuurders zijn. Meestal gaat het dan om familieleden die aldus verplicht worden een derde lid in de raad van bestuur op te nemen dat echter veelal weinig of geen belangstelling heeft voor het bestuur van de vennootschap.

Tegelijk wordt deze bestuurder doorgaans onvoldoende op de hoogte gebracht van de aanzienlijke verantwoordelijkheden die op hem rusten.

L'amendement n° 33 de M. Thissen (Doc. n° 1005/5) tend à compléter le deuxième alinéa de ce même article 55 de la loi sur les sociétés.

L'auteur propose qu'un ou plusieurs associés détenant séparément ou conjointement des titres représentant au moins 25 % des voix attachées à l'ensemble des titres existants puissent exiger la nomination d'un administrateur ou gérant, qui devra être choisi sur une liste de candidats qu'ils présenteront à l'assemblée générale ayant cette nomination à l'ordre du jour.

Le seuil de 25 % fait référence à la minorité de blocage pour les modifications statutaires. Cette minorité de blocage est devenue plutôt théorique depuis que le conseil d'administration dispose de la possibilité d'augmenter le capital par la voie du capital autorisé.

C'est la raison pour laquelle il est proposé de prévoir que la représentation desdits actionnaires sera garantie.

On peut espérer qu'ainsi, la vigilance des actionnaires minoritaires s'accroîtra.

*
* *

Un membre demande si, lorsque les statuts prévoient que le nombre des administrateurs est limité à cinq, il sera possible de nommer un administrateur supplémentaire en violation desdits statuts.

L'auteur souligne qu'il est toujours possible de remplacer un administrateur.

Un autre membre comprend le but poursuivi par l'amendement, mais estime que le moyen utilisé pour l'atteindre ne convient pas. Il est exact en effet que, dans certaines sociétés, les actionnaires minoritaires sont traités de façon incorrecte.

Le principe de la gestion majoritaire ne peut cependant être remis en question sans une révision complète du droit des sociétés.

Il convient de maintenir ce principe : déplacer au conseil d'administration, organe de décision par excellence, les oppositions qui se manifestent à l'assemblée générale ne serait pas profitable au bon fonctionnement de la société. Si tel était le cas, les décisions ne se prendraient probablement plus au conseil d'administration, mais au sein de comités restreints, de telle sorte que le but poursuivi ne serait pas atteint.

Les mesures les plus efficaces pour protéger les actionnaires minoritaires sont celles qui concernent la communication d'informations.

On pourrait envisager, dans ce cadre, d'étendre les possibilités de convocation du conseil d'administration.

L'auteur de l'amendement précise qu'il ne vise pas un partage du pouvoir entre les actionnaires majoritaires et les actionnaires minoritaires. L'amende-

ment n° 33 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/5) strekt tot aanvulling van het tweede lid van hetzelfde artikel 55 van de Vennootschappenwet.

De indiener stelt voor dat één of meer aandeelhouders die afzonderlijk of samen houder zijn van effecten die ten minste 25 % vertegenwoordigen van de stemmen verbonden aan alle bestaande effecten samen, de benoeming kunnen eisen van een bestuurder of zaakvoerder die moet worden gekozen uit een lijst van kandidaten die zij voorleggen aan de algemene vergadering waar deze benoeming op de agenda staat.

De drempel van 25 % verwijst naar de blokkeringminderheid voor het wijzigen van de statuten. Nu de raad van bestuur beschikt over het instrument van het toegestane kapitaal is die blokkeringsminderheid eerder theoretisch geworden.

Daarom wordt voorgesteld te voorzien in een gewaarborgde vertegenwoordiging van de bedoelde aandeelhouders.

Er mag worden verwacht dat de meerderheidsaandeelhouders daardoor waakzamer zullen zijn.

*
* *

Een lid vraagt of er, wanneer de statuten bepalen dat er maximaal vijf bestuurders mogen zijn, dan een extra bestuurder moet worden aangewezen in strijd met de statuten?

Volgens de indiener kan een bestuurder altijd worden vervangen.

Een ander lid heeft begrip voor de doelstelling van het amendement, maar acht het middel om die doelstelling te verwezenlijken niet geschikt. Het is inderdaad juist dat de minderheidsaandeelhouders in bepaalde vennootschappen onheus worden behandeld.

Het beginsel van het meerderheidsbestuur kan echter niet op de helling worden gezet, zonder dat het vennootschapsrecht helemaal moet worden herdacht.

Dat beginsel moet behouden blijven, daar het niet bevorderlijk is voor de goede werking van de vennootschap om de tegenstellingen die zich in de algemene vergadering manifesteren te verplaatsen naar de raad van bestuur, het beslissingsorgaan bij uitstek. Zou men dat doen, dan zou de besluitvorming wellicht niet meer in raad van bestuur plaatsvinden, maar in beperkte comités, zodat het vooropgestelde doel niet wordt bereikt.

Maatregelen ter bescherming van de minderheidsaandeelhouders zijn het meest doeltreffend wanneer zij de informatieverstrekking betreffen.

Men zou in dat verband kunnen overwegen om de mogelijkheden tot het bijeenroepen van de raad van bestuur te verruimen.

De indiener van het amendement verduidelijkt dat het geenszins de bedoeling is om tot een machtsverdeling tussen minderheids- en meerderheidsaan-

ment tend à assurer une meilleure protection des actionnaires minoritaires par un meilleur accès à l'information.

Cet accès serait facilité par une représentation garantie au conseil d'administration.

Le représentant du ministre fournit, dans le prolongement de cet amendement, la note suivante relative à la protection de l'actionnaire minoritaire. A la fin de cette note figurent des arguments qui tendent à justifier le rejet de l'amendement n° 33.

Note relative à la protection de l'actionnaire minoritaire

« A. Introduction

Bien que le droit européen des sociétés ait limité les prérogatives de l'assemblée générale au profit du conseil d'administration, une des caractéristiques des réformes successives des lois coordonnées sur les sociétés commerciales consiste en l'amélioration de la situation des actionnaires et, en particulier, de celle des actionnaires minoritaires.

Ainsi, la loi du 18 juillet 1991 avait-elle notamment pour objet de « renforcer la participation aux assemblées générales ainsi que le rôle des actionnaires minoritaires » (Doc. Sénat, n° 1107/1 - 1990/91, p. 15).

Les différents moyens utilisés pour améliorer la situation des actionnaires ont consisté en un rehaussement quantitatif et qualitatif de l'information, des moyens de contrôle ainsi que des moyens d'action. Parmi ces trois éléments, l'information apparaît déterminante, notamment pour que l'actionnaire puisse exprimer son vote en connaissance de cause lors de l'assemblée générale. L'information incite à une participation plus responsable à la vie de la société.

L'amélioration de la situation de l'actionnaire, en général, et l'augmentation du nombre d'informations utiles, en particulier, sont surtout intéressantes pour les actionnaires minoritaires, étant donné que les actionnaires majoritaires siègent au conseil d'administration ou entretiennent des relations de confiance avec ce conseil. Il convient cependant de relever qu'il n'est pas rare que des actionnaires minoritaires participent à la gestion de la société.

La poursuite de la protection de l'actionnaire minoritaire doit toutefois respecter l'équilibre gouvernant la vie de la société, lequel confie la direction de l'entreprise à la majorité.

« Il convient donc que tant le législateur que les juges ne reconnaissent ou n'accordent des droits à l'actionnaire minoritaire que lorsqu'il y a déviance de

deelhouders te komen. Het amendement beoogt een betere bescherming van de minderheidsaandeelhouders via een betere toegang tot de informatie.

Die toegang zou worden vergemakkelijkt door een gewaarborgde vertegenwoordiging in de raad van bestuur.

De vertegenwoordiger van de minister verstrekt naar aanleiding van dit amendement de volgende nota betreffende de bescherming van de minderheidsaandeelhouders. *In fine* van deze nota worden argumenten weergegeven die pleiten tegen de aaneming van amendement n° 33.

Nota betreffende bescherming van de minderheidsaandeelhouders

« A. Inleiding

Hoewel het Europese vennootschapsrecht de bevoegdheden van de algemene vergadering heeft beperkt ten gunste van de raad van bestuur, is één van de kenmerken van de opeenvolgende hervormingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen dat de positie van de aandeelhouders en inzonderheid van de minderheidsaandeelhouders werd verbeterd.

De wet van 18 juli 1991 beoogde dan ook met name « de deelneming aan de algemene vergaderingen, alsook de rol van de aandeelhouders met een minderheidsdeelneming uit te breiden » (Stuk Senaat, n° 1107/1 - 1990/91, blz. 15).

De verschillende middelen aangewend om de positie van de aandeelhouders te versterken, zijn de kwantitatieve en kwalitatieve opwaardering van de informatieverstrekking, van de controlemiddelen en van de vorderingsmogelijkheden. Van deze drie elementen lijkt de informatieverstrekking doorslaggevend, omdat zij de aandeelhouder in staat stelt op de algemene vergadering zijn stem met kennis van zaken uit te brengen. Het beschikken over informatie zet immers aan tot een meer verantwoordelijke deelneming aan het vennootschapsleven.

De verbetering van de positie van de aandeelhouder in het algemeen en de toename van de hoeveelheid waardevolle informatie in het bijzonder, zijn vooral interessant voor de minderheidsaandeelhouders, aangezien de meerderheidsaandeelhouders zitting hebben in de raad van bestuur of daarmee vertrouwensrelaties onderhouden. Er moet nochtans op worden gewezen dat minderheidsaandeelhouders vaak deelnemen aan het bestuur van de vennootschap.

Bij het nastreven van de bescherming van de minderheidsaandeelhouders moet evenwel het evenwicht dat het vennootschapsleven regelt en op grond waarvan de leiding van de onderneming aan de meerderheid wordt toevertrouwd, in acht worden genomen.

« Il convient donc que tant le législateur que les juges ne reconnaissent ou n'accordent des droits à l'actionnaire minoritaire que lorsqu'il y a déviance de

la majorité. L'intervention des minoritaires ne peut se concevoir que si elle leur assure que l'entreprise sociale est gérée conformément à l'intérêt de la collectivité des associés » (DAL, G.-A., et NICAISE, P., « L'actionnaire minoritaire », in *Principes et exigences du droit des sociétés en Europe, XIV^{ème} journées d'études juridiques Jean Dabin*, Louvain-la-Neuve, 1992, inédit).

B. Définition

La notion d'actionnaire a pris suite à l'évolution du droit des sociétés et du droit financier un caractère particulièrement flexible. La notion d'actionnaire minoritaire en particulier est délicate à circonscrire.

La minorité ne constitue pas une réalité analogue dans les diverses sociétés. Au sein d'une même société, la minorité n'est d'ailleurs pas toujours constante dans le temps. Aussi, la minorité ne peut-elle être définie qu'en fonction de la majorité (SCHMIDT, D., *Les droits de la minorité dans la société anonyme*, Paris, Sirey, 1970, n° 6).

A cet égard, il convient d'observer que, si dans les petites sociétés, les actionnaires minoritaires sont souvent en nombre inférieur aux majoritaires, ce n'est pas toujours le cas pour les grandes sociétés. Par ailleurs, le pouvoir majoritaire peut être détenu par des actionnaires disposant de moins de la majorité des droits de vote.

La consistance de la minorité peut donc varier et n'est nullement réductible à l'arithmétique. Ce n'est qu'en vue de rencontrer certains objectifs particuliers que le législateur a, ponctuellement, défini la minorité selon des critères quantitatifs : ainsi, un ou plusieurs actionnaires possédant des titres auxquels est attaché au moins un % des voix attachées à l'ensemble des titres existant ou possédant des titres représentant une fraction du capital égale à cinquante millions de francs au moins, peuvent intenter l'action sociale minoritaire, prévue par l'article 66bis LCSC; les mêmes actionnaires peuvent demander au tribunal de commerce la désignation d'un ou plusieurs experts-vérificateurs (article 191 LCSC); des actionnaires représentant le cinquième du capital social peuvent obtenir la convocation de l'assemblée générale (article 73, alinéa 2, LCSC).

Il ne peut toutefois se déduire de ces dispositions particulières aucun critère quantitatif susceptible de déterminer un seuil situant, d'une manière générale, l'actionnaire minoritaire.

la majorité. L'intervention des minoritaires ne peut se concevoir que si elle leur assure que l'entreprise sociale est gérée conformément à l'intérêt de la collectivité des associés » (DAL, G.-A., en NICAISE, P., « L'actionnaire minoritaire », in *Principes et exigences du droit des sociétés en Europe, XIV^{ème} journées d'études juridiques Jean Dabin*, Louvain-la-Neuve, 1992, nog te verschijnen).

B. Definitie

Het begrip « aandeelhouder » is als gevolg van de evolutie van het vennootschapsrecht en van het financieel recht bijzonder rekbaar geworden. Vooral het begrip « minderheidsaandeelhouder » is moeilijk te omschrijven.

De minderheid kan niet in alle vennootschappen op dezelfde wijze worden beschouwd. Zij blijft zelfs in een zelfde vennootschap niet steeds een constante. De minderheid kan dan ook alleen in verhouding tot de meerderheid worden gedefinieerd (SCHMIDT, D., *Les droits de la minorité dans la société anonyme*, Parijs, Sirey, 1970, n° 6).

In dat verband moet worden opgemerkt dat, hoewel in de kleine vennootschappen de minderheidsaandeelhouders vaak minder talrijk zijn dan de meerderheidsaandeelhouders, zulks niet altijd het geval is in de grote vennootschappen. De macht van de meerderheid kan overigens in handen zijn van aandeelhouders die niet over de meerderheid van de stemrechten beschikken.

De samenstelling en het gewicht van de minderheid kunnen derhalve wisselen en geenszins worden herleid tot een eenvoudige optelsom. De wetgever heeft alleen met het oog op het bereiken van bepaalde specifieke doeleinden de minderheid aan de hand van kwantitatieve criteria gedefinieerd : zo kunnen een of meer aandeelhouders, die effecten bezitten die ten minste één procent vertegenwoordigen van de stemmen verbonden aan het geheel van de bestaande effecten of effecten bezitten die een gedeelte van het kapitaal vertegenwoordigen ter waarde van ten minste vijftig miljoen frank, overeenkomstig artikel 66bis van de Vennootschappenwet, een minderheidsvordering instellen; dezelfde aandeelhouders kunnen aan de rechtbank van koophandel vragen een of meer experten-verificateurs aan te wijzen (artikel 191 van de Vennootschappenwet). De aandeelhouders die een vijfde van het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen kunnen de bijeenroeping van de algemene vergadering vragen (artikel 73, tweede lid, van de Vennootschappenwet).

Uit deze bijzondere bepalingen kan evenwel geen enkel kwantitatief criterium worden afgeleid aan de hand waarvan een grens zou kunnen worden vastgelegd die de minderheidsaandeelhouder op algemene wijze zou situeren.

C. La protection légale des actionnaires minoritaires

Différents articles et principes issus notamment des lois sur les sociétés permettent directement ou indirectement aux actionnaires minoritaires de défendre leurs intérêts. Ces articles n'ont pas été insérés de manière systématique dans la loi et n'ont généralement pas été conçus exclusivement à cette fin.

1. Dispositions générales

1.1. Tout actionnaire dispose du droit fondamental de participer à l'assemblée générale dans les conditions prévues à l'article 74 LCSC. Tous les actionnaires ayant droit de vote peuvent voter (article 74, § 2, LCSC). L'exercice de ce droit ne peut être entravé par la majorité.

La loi du 18 juillet 1991 a introduit dans les lois coordonnées différentes dispositions dont l'objectif est de favoriser la participation à l'assemblée : vote par correspondance (article 74, § 4, LCSC), sollicitation publique de procuration (article 74, § 3, LCSC), anonymat des petits porteurs (article 74bis, § 3, LCSC).

1.2. En règle générale, l'assemblée générale décide à la majorité simple. En effet, l'économie civiliste du contrat, qui requiert l'adhésion de toutes les parties, est subordonnée au bon fonctionnement des sociétés commerciales où la plupart des décisions sont votées à la majorité simple.

Afin de protéger la minorité, le législateur a prévu un certain nombre de cas où il est dérogé à cette règle et dans lesquels une majorité particulière est prescrite, ainsi en ce qui concerne la modification des statuts (article 70, alinéa 3 à 5, LCSC), de l'objet social (article 70bis LCSC), des droits respectifs des différentes catégories de titres (article 71 LCSC), en cas de transformation de la société (articles 165 et suivants LCSC) ou d'augmentation du capital (article 33bis, § 1^{er}, LCSC). L'unanimité est toujours requise pour modifier un élément essentiel de la société (article 70, alinéa 2, LCSC).

1.3. L'article 76 LCSC dispose que les statuts peuvent prévoir que nul ne peut participer au vote pour plus d'un cinquième du nombre de voix attachées à l'ensemble des titres, ou pour plus de deux cinquièmes du nombre de voix représentées à l'assemblée générale. Cette règle, antérieurement impérative,

C. Wettelijke bescherming van de minderheidsaandeelhouders

Verschillende artikelen en beginselen uit met name de Vennootschappenwet bieden aan de minderheidsaandeelhouders rechtstreeks of onrechtstreeks de mogelijkheid hun belangen te verdedigen. Die artikelen zijn niet systematisch in de wet ingevoegd en zijn over het algemeen niet uitsluitend voor dit doel uitgewerkt.

1. Algemene bepalingen

1.1. Iedere aandeelhouder beschikt onder de in artikel 74 van de Vennootschappenwet omschreven voorwaarden over het fundamentele recht om deel te nemen aan de algemene vergadering. Alle stemgerechtigde aandeelhouders kunnen stemmen (artikel 74, § 2, van de Vennootschappenwet). De uitoefening van dit recht kan door de meerderheid niet worden verhinderd.

De wet van 18 juli 1991 heeft in de Vennootschappenwet verscheidene bepalingen ingevoerd die de deelneming aan de algemene vergadering beogen te bevorderen : stemming per brief (artikel 74, § 4, van de Vennootschappenwet), openbaar verzoek tot verlening van volmachten (artikel 74, § 3, van de Vennootschappenwet), anonimiteit van de kleine aandeelhouders (artikel 74bis, § 3, van de Vennootschappenwet).

1.2. In de regel beslist de algemene vergadering bij gewone meerderheid. De burgerrechtelijke opzet van de overeenkomst waarbij de instemming van alle partijen vereist is, is ondergeschikt aan de goede werking van de handelsvennootschappen waar over het merendeel van de besluiten bij gewone meerderheid wordt gestemd.

Teneinde de minderheid te beschermen heeft de wetgever voorzien in een bepaald aantal gevallen waar van voornoemde regel wordt afgeweken en waarin een bijzondere meerderheid is voorgeschreven. Zulks is onder meer het geval voor een wijziging van de statuten (artikel 70, derde tot vijfde lid, van de Vennootschappenwet), voor een wijziging van het doel van de vennootschap (artikel 70bis van de Vennootschappenwet), voor een wijziging van de respectieve rechten verbonden aan de verschillende categorieën effecten (artikel 71 van de Vennootschappenwet), voor een omzetting van de vennootschap (artikel 165 en volgende van de Vennootschappenwet) en voor een kapitaalverhoging (artikel 33bis, § 1, van de Vennootschappenwet). Voor de wijziging van een essentieel element van de vennootschap is altijd eenparigheid van stemmen vereist (artikel 70, tweede lid, van de Vennootschappenwet).

1.3. Naar luid van artikel 76 van de Vennootschappenwet kunnen de statuten bepalen dat niemand aan de stemming kan deelnemen voor meer dan een vijfde van het aantal stemmen verbonden aan de effecten in hun geheel of voor meer dan twee vijfden van het aantal stemmen verbonden aan de

est devenue supplétive depuis la loi du 18 juillet 1991, en raison de l'inefficacité de la limitation légale.

1.4. L'article 73, alinéa 2, des lois sur les sociétés permet aux actionnaires représentant le cinquième du capital social d'exiger la convocation de l'assemblée générale et, partant, d'obtenir du conseil d'administration toute justification sur les points mentionnés à l'ordre du jour.

1.5. Dans les sociétés de taille réduite, non tenues de nommer un commissaire, chaque actionnaire a un droit de contrôle individuel analogue à celui du commissaire (article 64, § 2, LCSC).

1.6. Les actionnaires représentant 1 % des voix attachées à l'ensemble des titres existants ou possédant des titres représentant une fraction du capital égale à cinquante millions de francs peuvent, en cas d'atteinte grave ou de risque d'atteinte grave aux intérêts de la société, demander au tribunal de commerce la désignation d'un ou de plusieurs experts-vérificateurs (article 191 LCSC).

1.7. Les mêmes actionnaires peuvent exercer, pour le compte de la société, l'action sociale minoritaire (article 66bis LCSC).

1.8. En cas de perte des trois quarts ou de la totalité du capital, la dissolution de la société peut être provoquée par tout intéressé (articles 103 et 104 LCSC).

2. Dispositions visant spécifiquement l'information des actionnaires

2.1. Conformément à l'article 77, alinéa 1^{er}, LCSC, le conseil d'administration est tenu d'établir chaque année les comptes annuels. Quinze jours avant l'assemblée générale, les actionnaires doivent pouvoir en prendre connaissance au siège de la société (article 78, alinéa 1^{er}, LCSC); les comptes annuels sont envoyés aux actionnaires en nom en même temps que la convocation (article 78, alinéa 2, LCSC).

2.2. Outre les comptes annuels, le conseil d'administration est tenu, conformément à l'article 77, alinéa 4, LCSC, de rédiger un rapport annuel dans lequel il rend compte de sa gestion. Celui-ci doit être mis à la disposition des actionnaires quinze jours avant l'assemblée générale et envoyé aux actionnaires en nom (article 78, LCSC). L'article 77, alinéa 4, LCSC détermine les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans le rapport annuel :

effecten die op de vergadering vertegenwoordigd zijn. Wegens de ondoelmatigheid van de wettelijke beperking is die regel, die voorheen van dwingende aard was, sedert de wet van 18 juli 1991 van aanvullende aard geworden.

1.4. Op grond van artikel 73, tweede lid, van de Vennootschappenwet kunnen de aandeelhouders die een vijfde van het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen de bijeenroeping van de algemene vergadering eisen en aan de raad van bestuur vragen dat zij omtrent enig agendapunt verantwoording aflegt.

1.5. In kleine vennootschappen die geen commissaris moeten benoemen, heeft elke aandeelhouder een individuele controlebevoegdheid analoog met die van de commissaris (artikel 64, § 2, van de Vennootschappenwet).

1.6. De aandeelhouders die één procent van de stemmen verbonden aan het geheel van de bestaande effecten vertegenwoordigen of effecten bezitten die een gedeelte van het kapitaal vertegenwoordigen ter waarde van vijftig miljoen frank, kunnen ingeval de belangen van de vennootschap op ernstige wijze in gevaar komen of dreigen te komen, de rechtbank van koophandel vragen een of meer deskundigen-verificateurs aan te wijzen (artikel 191 van de Vennootschappenwet).

1.7. Voornoemde aandeelhouders kunnen voor rekening van de vennootschap een minderheidsvoering instellen (artikel 66bis van de Vennootschappenwet).

1.8. In geval van verlies van drie vierden van het kapitaal of van het gehele kapitaal, kan iedere belanghebbende de ontbinding van de vennootschap vorderen (artikelen 103 en 104 van de Vennootschappenwet).

2. Bepalingen die specifiek de informatieverstrekking aan de aandeelhouders betreffen

2.1. Overeenkomstig artikel 77, eerste lid, van de Vennootschappenwet, moet de raad van bestuur een jaarrekening opstellen. Vijftien dagen voor de algemene vergadering moeten de aandeelhouders daarvan op de zetel van de vennootschap kennis kunnen nemen (artikel 78, eerste lid, van de Vennootschappenwet). De jaarrekening alsmede de oproeping worden terzelfder tijd aan de houders van aandelen op naam gezonden (artikel 78, tweede lid, van de Vennootschappenwet).

2.2. Naast de jaarrekening moet de raad van bestuur overeenkomstig artikel 77, vierde lid, van de Vennootschappenwet, tevens een jaarverslag opmaken waarin rekenschap wordt gegeven van het gevoerde beleid. Dat verslag moet vijftien dagen voor de algemene vergadering ter beschikking worden gesteld van de aandeelhouders en worden toegezonden aan de houders van aandelen op naam (artikel 78 van de Vennootschappenwet). In artikel 77, vierde lid, van de Vennootschappenwet worden de elementen omschreven die verplicht in het jaarverslag moeten worden vermeld :

— un commentaire sur les comptes annuels en vue d'exposer d'une manière fidèle l'évolution des affaires et la situation de la société;

— des données sur les événements importants survenus après la clôture de l'exercice;

— des indications sur les circonstances susceptibles d'avoir une influence notable sur le développement de la société, pour autant qu'elles ne soient pas de nature à porter gravement préjudice à la société;

— des informations en matière de recherche et de développement;

— des informations relatives aux modifications, le cas échéant, de la structure du capital.

2.3. L'article 65, LCSC impose aux commissaires la rédaction, en vue de l'assemblée générale, d'un rapport.

Ce rapport doit être complet et circonstancié et indiquer spécialement :

— comment les commissaires ont effectué leurs contrôles et s'ils ont obtenu des administrateurs les informations demandées;

— une appréciation sur la légalité et la fiabilité des comptes annuels et du rapport de gestion;

— une appréciation sur la répartition des bénéfices proposés.

Les actionnaires peuvent, quinze jours avant l'assemblée générale, prendre connaissance du rapport des commissaires établi conformément à l'article 65, LCSC. Ce rapport doit être envoyé aux actionnaires en nom (article 78, LCSC) en même temps que la convocation.

2.4. Conformément à l'article 78 LCSC, les actionnaires peuvent, quinze jours avant l'assemblée générale, prendre connaissance :

— de la liste des fonds publics, des actions, obligations et autres titres de société qui composent le portefeuille;

— de la liste des actionnaires qui n'ont pas libéré leurs actions.

2.5. L'article 70ter, LCSC confère à tout actionnaire le droit de poser des questions à l'assemblée générale. Les administrateurs doivent répondre aux questions qui ont trait au rapport ou aux points mis à l'ordre du jour. Les questions peuvent également concerner des sujets qui auraient dû être traités dans le rapport annuel.

L'actionnaire a également le droit d'obtenir réponse des commissaires aux questions qu'il pose au sujet de leur rapport (article 70ter, alinéa 2, LCSC).

La combinaison de ces droits avec celui de convoquer l'assemblée générale et d'en fixer l'ordre du jour

— commentaar op de jaarrekening waarbij een getrouw overzicht wordt gegeven van de gang van zaken en van de positie van de vennootschap;

— informatie omtrent de belangrijke gebeurtenissen die na het einde van het boekjaar hebben plaatsgevonden;

— inlichtingen over de omstandigheden die de ontwikkeling van de vennootschap aanmerkelijk kunnen beïnvloeden, voor zover zij niet van die aard zijn dat zij ernstig nadeel zouden berokkenen aan de vennootschap;

— informatie omtrent de werkzaamheden op gebied van onderzoek en ontwikkeling;

— in voorkomend geval, informatie aangaande de wijzigingen in de structuur van het kapitaal.

2.3. Artikel 65 van de Vennootschappenwet legt aan de commissarissen de verplichting op om met het oog op de algemene vergadering een verslag op te stellen.

Dit verslag moet volledig en omstandig zijn en in het bijzonder gegevens in verband met de volgende punten bevatten :

— hoe de commissarissen hun controletaak hebben verricht en of zij van de bestuurders de gevraagde inlichtingen hebben gekregen;

— een beoordeling van de wettelijkheid en van de betrouwbaarheid van de jaarrekening en van het jaarverslag;

— een beoordeling van de voorgestelde winstbestemming.

De aandeelhouders kunnen vijftien dagen voor de algemene vergadering kennis nemen van het verslag dat de commissarissen overeenkomstig artikel 65 van de Vennootschappenwet hebben opgesteld. Dit verslag moet terzelfder tijd als de oproeping worden toegezonden aan de houders van aandelen op naam (artikel 78 van de Vennootschappenwet).

2.4. Overeenkomstig artikel 78 kunnen de aandeelhouders vijftien dagen voor de algemene vergadering kennis nemen van :

— de lijst van de openbare fondsen, aandelen, obligaties en andere effecten van de vennootschap die de portefeuille uitmaken;

— de lijst van de aandeelhouders die hun aandelen niet hebben volgestort.

2.5. Artikel 70ter van de Vennootschappenwet verleent aan iedere aandeelhouder het recht om tijdens de algemene vergadering vragen te stellen. De bestuurders moeten antwoord geven op de vragen die verband houden met het verslag en de agendapunten. De vragen kunnen tevens onderwerpen betreffen die in het jaarverslag behandeld hadden moeten zijn.

De commissarissen moeten tevens antwoord geven op de vragen die hun door de aandeelhouders met betrekking tot hun verslag worden gesteld (artikel 70ter, tweede lid, van de Vennootschappenwet).

De combinatie van voornoemde rechten met dat om de algemene vergadering bijeen te roepen en de

constitue un moyen d'information efficace pour les actionnaires minoritaires.

2.6. En cas de conflit d'intérêt au sein du conseil d'administration, l'article 60, § 1^{er}, LCSC prévoit que l'assemblée générale est informée par un rapport spécial du conseil d'administration ainsi que par un rapport établi par le commissaire-réviseur (ou par un expert-comptable). Cette procédure est de nature à informer complètement l'assemblée générale sur les circonstances de l'opération en cause.

3. Dispositions propres aux sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne

Le droit des sociétés et le droit financier ont complété le régime commun de la protection et de l'information des actionnaires par des prescriptions complémentaires propres aux sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne.

3.1. Les arrêtés royaux du 18 septembre 1990 relatifs aux obligations découlant de l'admission de valeurs mobilières à la cote officielle ainsi qu'au prospectus à publier pour une telle admission imposent, dans le respect du principe du traitement égal de tous les porteurs de titres, l'organisation d'une information complète et systématique aux actionnaires, particulièrement utile à l'actionnaire minoritaire.

3.2. La loi du 2 mars 1989 sur la transparence du marché et l'information du public et son arrêté royal d'exécution du 10 mai 1989, imposent un devoir d'information en ce qui concerne les changements affectant la structure de l'actionnariat des sociétés dont les actions sont cotées en bourse; les sanctions et recours sont ouverts à tout actionnaire.

3.3. La loi du 2 mars 1989 et l'arrêté royal du 8 novembre 1989, réglementant les offres publiques d'acquisition, permettent à l'actionnaire minoritaire de se prévaloir, dans le cadre de l'offre publique, des dispositions revalorisant le rôle de l'assemblée et de celles visant à l'égalité de traitement et à l'information des actionnaires (prospectus).

agenda ervan vast te stellen, is een doeltreffend informatiemiddel ten behoeve van minderheidsaandeelhouders.

2.6. In geval van tegenstrijdigheid van belangen in de raad van bestuur bepaalt artikel 60, § 1, van de Vennootschappenwet dat de algemene vergadering daarvan op de hoogte moet worden gebracht door middel van een bijzonder verslag van de raad van bestuur, alsook door een verslag opgesteld door de commissaris-revisor (of door een accountant). Die procedure strekt ertoe de algemene vergadering volledig in te lichten betreffende de omstandigheden waarin de betrokken verrichting plaatsvindt.

3. Bepalingen eigen aan de vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan

Het vennootschapsrecht en het financieel recht hebben de gemeenschappelijke regeling inzake bescherming van en informatieverstrekking aan de aandeelhouders aangevuld met bijkomende voorschriften die in het bijzonder bestemd zijn voor vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan.

3.1. Naar luid van het koninklijk besluit van 18 september 1990 over de verplichtingen bij toelating van effecten tot de officiële notering aan een openbare fondsen- en wisselbeurs van het Rijk en het koninklijk besluit van dezelfde datum over het prospectus dat moet worden gepubliceerd voor de toelating van effecten tot de officiële notering aan een openbare fondsen- en wisselbeurs van het Rijk moeten de aandeelhouders op grond van het beginsel van gelijke behandeling van de effectenhouders volledig en systematisch worden geïnformeerd, wat vooral voor de minderheidsaandeelhouders nuttig is.

3.2. De wet van 3 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen en de informatie van het publiek, en het koninklijk besluit van 10 mei 1989 tot uitvoering ervan, leggen voor de wijzigingen die de structuur van het aandeelhouder-schap van ter beurze genoteerde vennootschappen beïnvloeden, een verplichting tot informatieverstrekking op. Alle aandeelhouders kunnen rechtsmiddelen aanwenden, waarbij zij tevens om sancties kunnen verzoeken.

3.3. De wet van 2 maart 1989 en het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overnameaanbiedingen en de wijzigingen in de controle op vennootschappen bieden aan de minderheidsaandeelhouder de mogelijkheid om zich in het kader van openbare overnameaanbiedingen te beroepen op bepalingen die de rol van de algemene vergadering herwaarderen, alsook op bepalingen die de gelijke behandeling van en de informatieverstrekking van de aandeelhouders tot doel hebben (prospectus).

C. La protection jurisprudentielle des actionnaires minoritaires

Il convient de mentionner que, parallèlement à la mise en œuvre des dispositions législatives et réglementaires précitées, la jurisprudence a complété, à l'appui de la doctrine, la protection des actionnaires minoritaires sur base de l'application d'une série de principes : droits acquis, égalité de traitement, abus de pouvoir, abus de droit et bonne foi.

D. L'amendement n° 33

Aux termes de cet amendement, un ou plusieurs associés détenant séparément ou conjointement des titres représentent au moins 25 % des voix attachées à l'ensemble des titres existant peuvent exiger la nomination d'un administrateur ou d'un gérant qui devra être choisi sur une liste de candidats présentée à l'assemblée générale ayant cette nomination à l'ordre du jour.

Ces associés auraient ainsi un représentant au sein du conseil d'administration et seraient de la sorte mieux informés et représentés à l'égard des actes de ce conseil. La justification de l'amendement précise qu'« avec la modification proposée, le minoritaire reste minoritaire mais on peut espérer que la vigilance des majoritaires s'accroîtra ».

Convient-il d'organiser la participation obligatoire des minoritaires, à leur demande, à la gestion de la société en faisant siéger l'un d'eux au conseil d'administration ?

La question se pose de savoir si pareille obligation est proportionnée à l'objectif qu'elle poursuit.

Il est certain que l'actionnaire minoritaire ne dispose pas d'un flux d'informations comparable à celui auquel l'actionnaire majoritaire a généralement accès. Ce dernier est en effet en mesure d'être informé régulièrement et ne doit pas attendre l'assemblée générale annuelle. Encore cette restriction ne vaut-elle qu'à l'égard de l'actionnaire minoritaire qui ne participe pas à la gestion de l'entreprise.

Cette relative discrimination n'est cependant nullement gratuite mais répond objectivement à une différenciation des rôles, nécessaire au fonctionnement des sociétés. En effet, « il n'est guère douteux qu'aucune personne n'entrerait dans une société si celle-ci n'était pas dirigée par une majorité » (SCHMIDT, D., *Les droits de la minorité dans la société anonyme*, Paris, Sirey, 1970, n° 1).

C'est contre les abus possibles liés au pouvoir que détient la majorité que le droit a élaboré, progressivement, des mécanismes protecteurs de la minorité, et non pour permettre à celui-ci de participer directement à la gestion de la société.

C. Bescherming van de minderheidsaandeelhouders in de rechtspraak

Er moet worden vermeld dat de rechtspraak, parallel met de tenuitvoerlegging van voornoemde wets- en verordeningsbepalingen daarin gesteund door de rechtsleer de bescherming van de minderheidsaandeelhouders heeft aangevuld door middel van de toepassing van een aantal beginselen : verworven rechten, gelijke behandeling, machtsmisbruik, rechtsmisbruik en goede trouw.

D. Amendement n° 33

Naar luid van dit amendement kunnen één of meer vennoten die afzonderlijk of samen houder zijn van effecten die ten minste 25 % vertegenwoordigen van de stemmen verbonden aan alle bestaande effecten de aanstelling eisen van een bestuurder of zaakvoerder, die moet worden gekozen uit een lijst van kandidaten die zij voorleggen aan de algemene vergadering waar deze benoeming op de agenda staat.

Voornoemde vennoten zouden op die wijze een vertegenwoordiger in de raad van bestuur hebben en derhalve ten opzichte van de handelingen van de raad beter ingelicht en vertegenwoordigd zijn. In de verantwoording van het amendement is het volgende bepaald : « met de voorgestelde wijziging blijft de minderheidsaandeelhouder minderheidsaandeelhouder, maar verhoopt mag worden dat de meerderheidsaandeelhouders waakzamer zullen zijn ».

Moet op verzoek van de minderheidsaandeelhouders worden voorzien in hun verplichte deelneming aan het bestuur van de vennootschap door één van hen op te nemen in de raad van bestuur ?

De vraag rijst of een dergelijke verplichting in verhouding staat tot het beoogde doel.

Een minderheidsaandeelhouder beschikt vast en zeker niet over een informatiestroom die vergelijkbaar is met die waartoe de meerderheidsaandeelhouder doorgaans toegang heeft. Deze laatste kan zich immers op geregelde tijdstippen laten inlichten en moet niet wachten op de jaarlijkse algemene vergadering. Die beperking geldt overigens alleen voor de minderheidsaandeelhouder die niet deelneemt aan het bestuur van de vennootschap.

Een dergelijke discriminatie is geenszins ongegrond, maar beantwoordt op objectieve wijze aan de differentiatie van de rollen in de vennootschap, die noodzakelijk is voor de goede werking ervan. In dat verband werd het volgende gesteld : « il n'est guère douteux qu'aucune personne n'entrerait dans une société si celle-ci n'était pas dirigée par une majorité » (SCHMIDT, D., *« Les droits de la minorité dans la société anonyme »*, Sirey, Paris, 1970, n° 1).

Het recht heeft geleidelijk voorzien in mechanismen tot bescherming van de minderheid tegen mogelijke misbruiken verbonden aan de macht van de meerderheid, maar biedt aan de minderheid niet de mogelijkheid rechtstreeks deel te nemen aan het bestuur van de vennootschap.

Celle-ci est l'affaire des majoritaires. En effet, l'efficacité de la gestion d'une société requiert que celle-ci soit soumise à la loi de la majorité. C'est cet équilibre que l'amendement n° 33 perturberait.

Aussi, la participation du minoritaire à la gestion de la société doit-elle rester une possibilité et non un droit.

Par contre le droit de l'actionnaire minoritaire à être informé et protégé contre les abus éventuels de la majorité doit être assuré en droit.

Faisant usage du réseau de possibilités que la loi lui réserve ainsi que des développements jurisprudentiels, il apparaît à cet égard que l'actionnaire minoritaire est en mesure de disposer d'un niveau raisonnable d'informations concernant la marche des affaires de la société à laquelle il participe. Il dispose également de moyens efficaces de contrôle et d'action.

Enfin, la définition du minoritaire retenue par l'amendement repose sur un seuil : 25 % des voix. Il est cependant apparu qu'une définition purement arithmétique rendait compte de manière trop aléatoire de la réalité. En outre, la proposition est inefficace à l'égard de la minorité située en-deçà de ce seuil. »

*
* *

L'amendement n° 33 est retiré au cours d'une réunion suivante.

Art. 9

Cet article tend à modifier l'article 60 des lois sur les sociétés commerciales, qui réglemente les conflits d'intérêts dans les sociétés anonymes (voir également le III du rapport sur les travaux de la sous-commission).

Conflit d'intérêts au sein de la société anonyme

Un membre annonce qu'il présentera un amendement en vue de reformuler l'article 60.

L'article 60 proposé tend à assouplir considérablement — conformément au vœu des praticiens — et à simplifier la réglementation actuelle en matière de conflits d'intérêts.

Cet assouplissement résulte essentiellement du fait que la nature de l'intérêt qui déclenche la procédure de l'article 60 est précisée : il ne doit pas seulement s'agir d'un intérêt personnel, direct ou indirect, mais d'un intérêt personnel, direct ou indirect, de nature financière.

Het bestuur is in handen van de meerderheidsaandeelhouders. Om efficiënt te zijn, moet het beheer van de vennootschap trouwens onderworpen zijn aan de wet van de meerderheid. Amendement n° 33 zou dat evenwicht verstoren.

De deelneming van minderheidsaandeelhouders moet derhalve een mogelijkheid blijven en geen recht worden.

Het recht van de minderheidsaandeelhouders om te worden ingelicht en te worden beschermd tegen eventuele misbruiken van de meerderheid moet daarentegen in het recht gewaarborgd zijn.

In dat verband blijkt dat de minderheidsaandeelhouders, die gebruik maken van de wettelijke mogelijkheden en van de ontwikkelingen in de rechtspraak, over voldoende informatie kunnen beschikken betreffende de gang van zaken in de vennootschap waarvan zij aandeelhouder zijn. Zij beschikken tevens over doeltreffende controlemiddelen en vorderingsmogelijkheden.

Tot slot berust de definitie van de minderheidsaandeelhouder die in het amendement in aanmerking wordt genomen op een drempel van 25 % van de stemmen. Het is nochtans gebleken dat een louter rekenkundige definitie de werkelijkheid op een te willekeurige wijze weergeeft. Het voorstel mist bovendien zijn doel ten aanzien van de minderheid die deze drempel niet haalt. »

*
* *

Op een volgende vergadering wordt amendement n° 33 ingetrokken.

Art. 9

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 60 van de Vennootschappenwet dat de reglementering inzake belangenconflicten in naamloze vennootschappen bevat (zie ook het verslag over de bespreking in de subcommissie, onder III).

Belangenconflicten in de naamloze vennootschap

Een lid kondigt aan een amendement te zullen indienen waarbij artikel 60 volledig wordt herschreven.

Het nieuw voorgestelde artikel 60 zal de bestaande reglementering inzake belangenconflicten in belangrijke mate versoepelen, zoals door de practici wordt gevraagd, en zal ze meteen ook vereenvoudigen.

Die versoepeling zal voornamelijk worden verwezenlijkt door de nadere omschrijving van de aard van het belang dat de procedure van artikel 60 in werking zet : niet zonder meer het rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang, maar het rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang van financiële aard.

Le champ d'application de l'article 60 sera ainsi limité.

En ce qui concerne la procédure, il sera proposé que le conseil d'administration ne puisse se prononcer sur une opération à l'égard de laquelle un administrateur a un tel intérêt qu'après évaluation du préjudice que cette opération pourrait causer à la société.

M. Thissen présente des amendements (n^{os} 54 et 56, Doc. n^o 1005/7) tendant à régler la matière visée par l'actuel article 60 dans un article 60 modifié et dans un nouvel article 60bis.

L'article 60 concernerait les conflits d'intérêts entre un administrateur et le conseil d'administration où il siège, tandis que l'article 60bis viserait les conflits d'intérêts entre un actionnaire et le conseil d'administration de la société dont il est actionnaire.

L'amendement n^o 56 vise à apporter un certain nombre de modifications à l'article 60 proposé.

L'expression « intérêt personnel » serait remplacée, au § 1^{er}, premier alinéa, par les mots « intérêts patrimonial personnel », de sorte que l'article 60 ne s'appliquerait que lorsqu'une décision du conseil d'administration procure un avantage matériel à l'administrateur.

Par ailleurs, un rapport sur cette décision devrait être établi non seulement par les sociétés qui ont l'obligation légale de nommer un commissaire-réviseur, ainsi qu'il est prévu au § 1^{er}, sixième alinéa, mais également par les sociétés qui en ont désigné un de leur plein gré.

Ensuite, l'expression « affaires relatives à la gestion journalière de la société », utilisée au § 4, serait remplacée par les mots « opérations habituelles conclues aux conditions et sous les garanties normalement exigées par la société pour des opérations de même nature ».

L'auteur estime que la notion de « gestion journalière » qui est utilisée à l'article 63 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales ne convient pas dans le cadre de l'article 60.

Pour déterminer s'il y a lieu d'appliquer l'article 60, il conviendrait de savoir si la décision concerne ou non une opération habituelle qui est effectuée dans les conditions normales du marché.

Enfin, en ce qui concerne la disposition prévoyant qu'un intérêt n'est pas constitutif d'un intérêt personnel, le seul fait pour un administrateur qui n'est pas actionnaire d'une des sociétés concernées, d'être également membre du conseil d'administration d'autres sociétés concernées par la décision, il conviendrait de préciser qu'il doit s'agir d'un actionnaire qui détient au minimum 5 % des actions. Aussi convient-il de se référer à la notion d'actionnaire au sens du nouvel article 60bis proposé.

Het toepassingsgebied van artikel 60 zal daardoor worden beperkt.

Met betrekking tot de procedure zal worden voorgesteld dat de raad van bestuur zich slechts zal uitspreken over een handeling ten aanzien waarvan een bestuurder zo'n belang heeft, nadat de schade die door die handeling aan de vennootschap zou kunnen worden toegebracht, werd beoordeeld.

De heer Thissen stelt bij de amendementen n^{rs} 54 en 56 (Stuk n^o 1005/7) voor de problematiek van het huidige artikel 60 op te splitsen in een gewijzigd artikel 60 en een nieuw artikel 60bis.

Artikel 60 zou dan betrekking hebben op het belangenconflict tussen een bestuurder en de raad van bestuur waarin hij zitting heeft, terwijl artikel 60bis betrekking zou hebben op het belangenconflict tussen een aandeelhouder en de raad van bestuur van de vennootschap waarvan hij aandeelhouder is.

Bij amendement n^o 56 worden een aantal wijzigingen in het voorgestelde artikel 60 aangebracht.

De uitdrukking « persoonlijk belang » in § 1, eerste lid, wordt vervangen door « persoonlijk vermogensbelang », zodat artikel 60 alleen van toepassing zou zijn wanneer een beslissing van de raad van bestuur de bestuurder een materieel voordeel oplevert.

Ten tweede zou er niet alleen een verslag over die beslissing moeten worden opgesteld in de vennootschappen die wettelijk verplicht zijn een commissaris-revisor te benoemen, zoals § 1, zesde lid, bepaalt, maar ook door die welke er vrijwillig zou hebben benoemd.

Ten derde wordt in § 4 de uitdrukking « aangelegenheden die vallen onder het dagelijks bestuur van de vennootschap » vervangen door « gebruikelijke transacties die tot stand worden gebracht op de voorwaarden en met de garanties die de vennootschap normalerwijze voor gelijkaardige transacties eist ».

De indiener acht het begrip « dagelijks bestuur » dat in artikel 63 van de Vennootschappenwet wordt gehanteerd niet geschikt in het kader van artikel 60.

Het criterium om te bepalen of artikel 60 al dan niet toegepast moet worden, zou moeten zijn of de beslissing al dan niet een gebruikelijke transactie betreft die wordt tot stand gebracht onder de normale marktvoorwaarden.

Ten slotte zou met betrekking tot de bepaling dat een persoonlijk belang niet wordt geacht aanwezig te zijn, louter en alleen wegens het feit dat een bestuurder die geen aandeelhouder is van één van de betrokken vennootschappen tevens lid is van de raad van bestuur van andere vennootschappen die bij de beslissing betrokken zijn, moeten worden gepreciseerd dat het een aandeelhouder moet betreffen die minimaal 5 % van de aandelen bezit. Vandaar dat wordt verwezen naar het begrip aandeelhouder in de zin van het nieuw voorgestelde artikel 60bis.

Le représentant du ministre n'est pas contre l'idée de base des amendements n^{os} 54 et 56, il s'interroge cependant sur certains points.

La limitation du champ d'application de l'article 60 par le remplacement de la notion, trop large, d'intérêt personnel par celle d'intérêt patrimonial personnel permettra d'accroître l'efficacité du système.

Conflit d'intérêts entre le conseil d'administration et un actionnaire

L'amendement n^o 54 présente en outre l'avantage de prévoir un article distinct en ce qui concerne le conflit d'intérêts entre le conseil d'administration et un actionnaire important.

Ce qui est visé, c'est le conflit qui surgit lorsque le conseil d'administration prend une décision attribuant, par exemple, un contrat portant sur la réalisation d'une étude de faisabilité à un actionnaire de la société qui est représenté au conseil d'administration.

Dans ce cas, il y a lieu de suivre la procédure prévue par le nouvel article 60*bis* proposé, afin que la décision prise soit la plus objective possible.

Cette procédure ne doit toutefois pas être suivie lorsque le contrat concerne une transaction habituelle pour la société qui prend la décision et que cette transaction est conclue aux conditions que la société stipule habituellement pour ce type de transaction.

Opérations habituelles

Le président demande si le fait de remplacer la notion de « gestion journalière » par celle d'« opérations habituelles » ne générera pas des problèmes d'interprétation.

Un membre fait observer que la notion d'« opération habituelle » est plus large.

Le représentant du ministre abonde dans ce sens. La notion de « gestion journalière » s'emploie en effet dans un autre contexte, à savoir, à l'article 63 de la loi sur les sociétés commerciales. Cet article concerne les décisions ou les actes que le conseil d'administration peut déléguer à une ou plusieurs personnes dans le cadre de la « gestion journalière ». Le contenu de la notion de « gestion journalière » diffère toutefois d'une société à l'autre. Selon la jurisprudence de la Cour de Cassation, cette notion est en outre de portée limitée.

Dans le cadre de l'article 60, il faut éviter que le renvoi à cette notion figurant à l'article 63, entraîne un déplacement du centre de décision vers un organe extérieur au conseil d'administration, de telle sorte que l'article 60 puisse être contourné.

La notion d'« opérations habituelles » n'est du reste pas neuve. On trouve une notion similaire au § 4

De vertegenwoordiger van de minister is niet gekant tegen de grondgedachte van de amendementen n^{os} 54 en 56, hij stelt zich evenwel vragen over sommige punten.

Het bepalen van het toepassingsgebied van artikel 60 door niet langer te gewagen van het al te ruime persoonlijke belang, maar van het persoonlijke vermogensbelang, zal de doeltreffendheid van de regeling ten goede komen.

Belangenconflict tussen de raad van bestuur en een aandeelhouder

Amendement n^o 54 biedt bovendien het voordeel dat het belangenconflict tussen de raad van bestuur en een belangrijk aandeelhouder in een afzonderlijk artikel wordt behandeld.

Bedoeld wordt het conflict dat ontstaat wanneer de raad van bestuur een beslissing neemt waarbij bijvoorbeeld een contract om een uitvoerbaarheidsstudie uit te voeren wordt toegekend aan een aandeelhouder van de vennootschap, die in de raad van bestuur vertegenwoordigd is.

In dat geval moet de procedure van het nieuw voorgestelde artikel 60*bis* worden toegepast, zodat de beslissing wordt geobjectiveerd.

Die procedure moet evenwel niet worden toegepast wanneer het contract betrekking heeft op een transactie die voor de vennootschap die de beslissing neemt gebruikelijk is en die plaatsvindt onder de voorwaarden die de vennootschap gewoonlijk voor dat soort transacties bedingt.

Gebruikelijke transacties

De Voorzitter vraagt of het vervangen van het begrip « dagelijks bestuur » door « gebruikelijke transacties » niet tot interpretatieproblemen aanleiding zal geven.

Een lid merkt op dat het begrip « gebruikelijke transacties » ruimer is.

De vertegenwoordiger van de minister pleit daarvoor. Het begrip « dagelijks bestuur » wordt immers gehanteerd in een andere context, namelijk die van artikel 63 van de Vennootschappenwet. Dat artikel heeft betrekking op de beslissingen of handelingen die de raad van bestuur kan opdragen aan een of meer personen in het kader van het « dagelijks bestuur ». Wat het dagelijks bestuur precies inhoudt verschilt evenwel van de ene vennootschap tot de andere. Volgens de jurisprudentie van het Hof van Cassatie heeft dit begrip bovendien een beperkte draagwijdte.

In het kader van artikel 60 moet worden vermeden dat door de verwijzing naar dit begrip van artikel 63, het centrum van de beslissingen wordt verplaatst naar een orgaan buiten de raad van bestuur derwijze dat artikel 60 zou kunnen worden omzeild.

Het begrip « gebruikelijke transacties » is overigens niet nieuw. In § 4 van artikel 29*quater*, waarin

de l'article 29^{quater}, qui traite de l'apport impropre en nature.

L'amendement n° 64 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) tend à modifier le § 4 de l'article 60 proposé.

L'auteur de l'amendement propose de supprimer les mots « qui n'est pas actionnaire d'une des sociétés concernées ». Le § 4 dispose, à juste titre, que le seul fait pour un administrateur d'être également membre du conseil d'administration d'autres sociétés concernées par la décision n'engendre pas une dualité d'intérêts. Toutefois, la condition dont cette disposition est assortie, à savoir que cet administrateur ne peut être actionnaire d'une des sociétés concernées, est inacceptable, étant donné qu'elle entrave le bon fonctionnement des groupes de sociétés.

En outre, on n'aperçoit pas clairement le lien qu'il y aurait entre la qualité d'actionnaire et l'existence d'une dualité d'intérêts en raison des fonctions exercées. Présumer que la qualité d'actionnaire entraîne des conflits d'intérêts serait d'ailleurs suivi d'une grande insécurité juridique dans les sociétés dont le capital comporte des actions au porteur.

En second lieu, il convient de préciser que n'est pas constitutif d'un intérêt personnel, le seul fait pour un administrateur d'être également membre du personnel d'autres sociétés concernées par la décision.

Amendement n° 58

MM. Landuyt, Van der Sande et Van der Maelen présentent un amendement (n° 58, Doc. n° 1005/8) tendant à proposer une toute nouvelle version de l'article 60 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Les lignes de force de l'amendement ont déjà été exposées par ailleurs.

Un des auteurs souligne que l'objectif est de revenir à l'esprit initial de l'article 60. La réglementation actuelle pose beaucoup trop fréquemment des problèmes de fonctionnement au sein des sociétés parce que certains en font un usage abusif. Ces problèmes découlent en particulier de la notion d'intérêt personnel.

Paragraphe 1^{er}

Intérêt de nature financière

Il est proposé de préciser que, pour l'application de l'article, il doit s'agir d'intérêts financiers personnels, directs ou indirects, ce qui implique que les intérêts personnels d'ordre moral, affectif ou afférents à la carrière ne sont pas pris en considération.

Le champ d'application de l'article est ainsi ramené aux domaines essentiels de la vie de la société.

de oneigenlijke inbreng in natura wordt behandeld, komt een soortgelijk begrip voor.

Amendement n° 64 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) strekt tot wijziging van § 4 van het voorgestelde artikel 60.

De indiener van het amendement stelt voor de woorden « die geen aandeelhouder is van één van de betrokken vennootschappen » weg te laten. Paragraaf 4 stelt terecht dat het feit dat een bestuurder tevens lid is van de raad van bestuur van andere vennootschappen die bij de beslissing zijn betrokken, geen belangenconflict oplevert. De voorwaarde die daaraan wordt toegevoegd, namelijk dat de betrokken bestuurder geen aandeelhouder mag zijn van één van de betrokken vennootschappen kan evenwel niet worden aanvaard. Zij belemmert de goede werking van de vennootschapsgroepen.

Bovendien is het verband tussen het aandeelhouderschap en de functiegebonden belangenconflicten niet duidelijk. In vennootschappen met aandelen aan toonden zou het vermoeden dat het aandeelhouderschap aanleiding geeft tot belangenconflicten overigens grote rechtsonzekerheid meebrengen.

Op de tweede plaats moet worden bepaald dat een persoonlijk belang niet wordt geacht aanwezig te zijn louter en alleen wegens het feit dat een bestuurder tevens personeelslid is van andere vennootschappen die bij de beslissing zijn betrokken.

Amendement n° 58

De heren Landuyt, Van der Sande en Van der Maelen dienen een amendement n° 58 (Stuk n° 1005/8) in, dat een geheel nieuwe redactie voorstelt voor artikel 60 van de Vennootschappenwet.

De krachtlijnen van het amendement werden hierin reeds uiteengezet.

Een van de indieners onderstreept dat het de bedoeling is terug te keren naar de basisfilosofie van artikel 60. De huidige regeling bemoeilijkt al te vaak de werking van de vennootschappen, omdat zij door sommigen wordt misbruikt. Inzonderheid het gebruik van de term persoonlijk belang heeft daartoe aanleiding gegeven.

Paragraaf 1

Belang van financiële aard

Er wordt voorgesteld te preciseren dat het voor de toepassing van het artikel moet gaan om een rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang van financiële aard, zodat belangen van morele, affectieve of carrièrematige aard niet in aanmerking komen.

Het toepassingsgebied van het artikel wordt aldus herleid tot datgene waarom het in het vennootschapsleven essentieel draait.

Le représentant du ministre estime également que le champ d'application de l'article 60 doit être mieux circonscrit. Il demande toutefois s'il ne serait pas préférable d'utiliser le terme « intérêt patrimonial », qui permettrait de mettre l'accent sur le caractère matériel de l'intérêt. Le terme « financier » relève plutôt du vocabulaire économique que du lexique juridique.

Il propose en outre d'examiner si l'ajout du terme « contradictoire » ne permettrait pas de rendre encore plus efficace l'application de l'article 60.

L'auteur de l'amendement n'a pas d'objection au remplacement des mots « intérêt financier » par les mots « intérêt patrimonial », les deux termes ayant, dans ce contexte, la même signification.

Rapport préliminaire

L'article proposé prévoit que le conseil d'administration ne peut délibérer et voter qu'après l'établissement d'un rapport par le reviseur ou l'expert-comptable. Ce rapport contient une évaluation motivée du préjudice que l'opération qui présente un intérêt financier personnel, direct ou indirect, pour un administrateur, pourrait porter à la société.

L'auteur de l'amendement souligne qu'à la lumière de ce rapport, le conseil d'administration pourra juger en connaissance de cause et pourra prendre ses responsabilités davantage que ce n'est le cas actuellement.

Un membre conteste ce point de vue.

Les responsabilités sont en fait portées par le reviseur ou l'expert-comptable. La procédure proposée ne lui semble pas réalisable et elle ralentira considérablement la prise de décision dans les sociétés. Il faut non seulement établir un rapport préliminaire, mais aussi mentionner l'application de la procédure dans le procès-verbal du conseil d'administration et, enfin, consigner diverses données dans le rapport annuel.

Contrairement à ce que prévoit le texte de la proposition de loi, aucune distinction n'est faite selon qu'une société a ou non l'obligation légale de nommer un commissaire-reviseur.

Les petites sociétés ont ainsi à supporter une charge particulièrement lourde.

Il faut également souligner qu'en dépit de l'obligation d'établir un rapport préalable, l'administrateur concerné ne peut participer à la délibération ni au vote.

L'intervenant est dès lors favorable au maintien du texte de la proposition de loi.

Le représentant du ministre se demande si l'obligation d'établir un rapport préalable permettra de régler plus efficacement les conflits d'intérêts. Cette condition n'alourdira-t-elle pas la procédure ?

De vertegenwoordiger van de minister is het ermee eens dat het toepassingsgebied van artikel 60 beter moet worden afgebakend. Wel vraagt hij zich af of de term vermogensbelang niet moet worden verkozen. Daardoor zou de nadruk worden gelegd op het materiële karakter van het belang. De term « financieel » is eerder een economisch dan een juridisch begrip.

Verder geeft hij ter overweging dat de toevoeging van de term tegenstrijdig wellicht een nog efficiëntere toepassing van artikel 60 mogelijk zou maken.

De indiener van het amendement heeft geen gezwaar tegen de vervanging van de woorden « belang van financiële aard » door het woord « vermogensbelang ». In deze context hebben beide termen dezelfde betekenis.

Voorafgaandelijk verslag

Krachtens het voorgestelde artikel zou de raad van bestuur pas beraadslagen en stemmen nadat door de revisor of de accountant een verslag is opge maakt. Dat verslag bevat een gemotiveerde beoordeling van de schade die de handeling ten aanzien van welke een bestuurder een rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang van financiële aard heeft, aan de vennootschap zou kunnen toebrengen.

De indiener van het amendement wijst erop dat de raad van bestuur in het licht van dit verslag met kennis van zaken kan oordelen. Hij zal meer dan thans het geval is, zijn verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Een lid betwist deze stelling.

De verantwoordelijkheid wordt in feite op de revisor of de accountant gelegd. De voorgestelde procedure lijkt hem ook niet werkbaar. Ze zal de besluitvorming in de vennootschappen aanzienlijk vertragen. Daarenboven worden tal van formaliteiten opgelegd. Niet alleen dient een voorafgaandelijk verslag te worden opgemaakt, de toepassing van de procedure moet ook in de notulen van de raad van bestuur worden vermeld en ten slotte moeten een aantal gegevens ook in het jaarverslag worden opgenomen.

In tegenstelling tot wat de tekst van het wetsvoorstel bepaalt, wordt er geen onderscheid gemaakt naargelang een vennootschap al dan niet wettelijk verplicht is een commissaris-revisor te benoemen.

Aldus wordt op de kleinere vennootschappen een bijzonder zware last gelegd.

Er weze ook opgemerkt dat niettegenstaande de verplichting van een voorafgaand verslag, de betrokken bestuurder niet mag deelnemen aan de beraadslaging of de stemming.

Spreker is er dan ook voorstander van om de tekst van het wetsvoorstel te behouden.

De vertegenwoordiger van de minister vraagt zich af of de vereiste van een voorafgaandelijk verslag wel zal leiden tot een grotere doelmatigheid ter zake van de regeling van belangenconflicten. Houdt dit geen

N'aura-t-elle pas pour conséquence que de plus en plus de décisions seront prises en dehors du conseil d'administration ? On peut également se demander si ce ne sont pas avant tout les actionnaires, et plus particulièrement les actionnaires minoritaires, qui doivent être informés *a posteriori* du conflit d'intérêts par le biais de l'assemblée générale. L'obligation qu'impose le dernier alinéa du § 1^{er} de mentionner, dans le rapport annuel, la nature de l'opération ainsi que la décision du conseil, et si elles étaient différentes de la décision, les conclusions du rapport du reviseur ou de l'expert comptable, va dans ce sens.

Le représentant du ministre estime enfin que la justification accentue trop les aspects négatifs du conflit d'intérêts. Ainsi, le reviseur ou l'expert-comptable ne doit pas indiquer si l'opération procure un avantage à la société.

L'auteur de l'amendement accepte que l'obligation d'établir un rapport soit limitée aux sociétés qui ont nommé un commissaire-reviseur.

*
* *

Au cours d'une réunion ultérieure, *le représentant du ministre* fait observer que même lorsqu'elles ne sont pas obligées d'établir un rapport préalable, les sociétés reportent en général leur décision jusqu'à ce qu'elles disposent d'un rapport. Il faudrait en outre exclure les opérations usuelles du champ d'application de l'article 60.

Dans ces conditions, *le premier intervenant* peut souscrire au texte du § 1^{er} proposé.

La notion de « préjudice »

Le représentant du ministre demande si la notion de « préjudice », qui figure au deuxième alinéa, doit s'entendre comme un dommage au sens de l'article 1382 du Code civil ou comme un dommage résultant d'une différence de traitement de personnes se trouvant dans des situations identiques.

Se référant à la justification de l'amendement, *l'auteur* répond qu'il faut entendre par là un préjudice important et raisonnablement prévisible.

Paragraphe 2

Conflits d'intérêts au sein des sociétés

Le représentant du ministre fait observer que cet amendement constitue une innovation sur le plan des opérations réalisées à l'intérieur d'un groupe.

verzwaring van de procedure in ? Zal dit er niet toe leiden dat steeds meer beslissingen buiten de raad van bestuur om zullen worden genomen ? De vraag rijst ook of het niet in de eerste plaats de aandeelhouders zijn, en met name de minderheidsaandeelhouders, die *a posteriori* via de algemene vergadering over het belangenconflict moeten worden geïnformeerd. De verplichting die het laatste lid van § 1 oplegt om in het jaarverslag de aard van de handeling te vermelden, alsook het besluit van de raad van bestuur en zo ze verschillend waren van het besluit, de conclusies van het verslag van de revisor of accountant, wijst in dezelfde richting.

De vertegenwoordiger van de minister is ten slotte van oordeel dat in de verantwoording al te veel de nadruk wordt gelegd op de negatieve aspecten van het belangenconflict. Zo moet de revisor of de accountant niet aangeven of de handeling voor de vennootschap voordeel oplevert.

De indiener van het amendement kan zich ermee akkoord verklaren dat de verplichting om een verslag op te maken wordt beperkt tot de vennootschappen die een commissaris-revisor hebben benoemd.

*
* *

Op een volgende vergadering wijst *de vertegenwoordiger van de minister* erop dat ook wanneer de verplichting van een voorafgaandelijk verslag niet wordt opgelegd, de vennootschappen in de praktijk hun beslissing veelal toch uitstellen totdat zij over een verslag beschikken. Van het toepassingsgebied van artikel 60 zouden evenwel tevens de gebruikelijke transacties moeten worden uitgesloten.

Op die voorwaarden is de tekst van § 1 voor *de eerste spreker* aanvaardbaar.

Het begrip « schade »

De vertegenwoordiger van de minister vraagt of het begrip « schade » in de zin van het tweede lid moet worden begrepen als schade in de zin van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek of als schade die het gevolg is van een verschillende behandeling van personen die zich in identieke omstandigheden bevinden.

Onder verwijzing naar de verantwoording van het amendement antwoordt *de indiener* dat daaronder moet worden begrepen belangrijke en redelijkerwijze voorzienbare schade.

Paragraaf 2

Belangenconflicten binnen vennootschapsgroepen

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat het amendement op het stuk van de intragroepsverrichtingen innoveert.

Ainsi, le § 1^{er} dispose que la procédure visée s'applique *mutatis mutandis* aux actes :

a) accomplis entre sociétés dont l'une détient un pouvoir de contrôle sur l'autre ou à l'égard desquelles une troisième société détient un pouvoir de contrôle;

b) accomplis entre sociétés dont les organes de gestion sont en partie composés des mêmes personnes.

La problématique des conflits d'intérêts au sein des groupes de sociétés en relation avec celle des conflits d'intérêts liés à la fonction exercée. Les conflits d'intérêts liés à la fonction peuvent toutefois également survenir dans le cadre des conflits d'intérêts personnels visés au § 1^{er}.

En ce qui concerne la procédure, il est prévu que les dispositions du § 1^{er} s'appliquent *mutatis mutandis*.

Cela signifie-t-il qu'au sein d'un groupe de sociétés, les deux conseils d'administration doivent charger un réviseur d'entreprise de la rédaction d'un rapport ? Le terme « opération » utilisé au § 2 a-t-il le même sens qu'au § 1^{er} ?

Le représentant du ministre estime par ailleurs que le régime proposé ne devrait pas être appliqué lorsque la société filiale est contrôlée à 100 % par la société mère. Dans ce cas, il est en effet impossible de traiter différemment les actionnaires (voir, ci-dessus, le passage qui concerne la notion de préjudice).

Il pourrait cependant en être ainsi lorsque, par exemple, une société mère contrôle une société filiale à 60 %. Elle pourrait alors racheter, par le biais d'une autre société filiale qu'elle contrôle également à 60 %, les titres qu'elle détient dans la première société filiale, afin de pouvoir disposer de liquidités plus importantes. La première société filiale deviendrait alors une filiale de l'autre. On peut toutefois se demander si une telle opération, qui est effectuée à la demande de la « grand-mère » et exclusivement dans son intérêt, ne lèse pas les actionnaires minoritaires de la nouvelle société mère.

Le représentant du ministre estime dès lors que le « préjudice » visé au § 2 devait s'interpréter comme étant le préjudice résultant d'une différence de traitement entre les actionnaires.

Dans la même optique, il conviendrait de limiter le champ d'application du § 2 aux sociétés qui font ou ont fait publiquement appel à l'épargne.

Le représentant du ministre estime enfin que, pour que le régime soit efficace, il faut que le conseil d'administration puisse délibérer et voter dans le cadre du § 2, contrairement au § 1^{er}, en cas de conflit d'intérêts, après que les réviseurs respectifs auront établi leur rapport.

Le sous-amendement n° 98 de M. Thissen (Doc. n° 1005/13) vise à apporter les modifications suggé-

Zo wordt bepaald dat de in § 1 bedoelde procedure van overeenkomstige toepassing is op handelingen :

a) gesteld tussen vennootschappen waarvan één onder de controlebevoegdheid van de andere valt, of die beiden onder de controlebevoegdheid van een derde vennootschap zijn geplaatst;

b) gesteld tussen vennootschappen waarvan de bestuursorganen ten dele uit dezelfde personen bestaan.

De problematiek van de belangenconflicten binnen vennootschapsgroepen lijkt aldus in verband gebracht met die van de functiegebonden belangenconflicten. Functiegebonden belangenconflicten kunnen zich evenwel ook voordoen in het raam van de persoonlijke belangenconflicten bedoeld in § 1.

Met betrekking tot de procedure wordt gesteld dat de bepalingen van § 1 van overeenkomstige toepassing zijn.

Betekent dit dat binnen een vennootschapsgroep de beide raden van bestuur een revisor moeten belasten met het opmaken van een verslag ? Wordt met de term « handeling » in § 2 hetzelfde beoogd als in § 1 ?

De vertegenwoordiger van de minister is voorts van oordeel dat de voorgestelde regeling geen toepassing zou moeten vinden wanneer de dochtervennootschap voor 100 % wordt gecontroleerd door de moedervennootschap. Er kunnen dan immers geen aandeelhouders verschillend worden behandeld (zie hierboven, over het begrip « schade »).

Dat kan wel het geval zijn wanneer bijvoorbeeld een moedervennootschap een dochtervennootschap controleert voor 60 %. Zij zou dan via een andere dochtervennootschap die zij eveneens voor 60 % controleert, de effecten die zij in de eerstgenoemde dochtervennootschap bezit, terug kunnen kopen teneinde over meer middelen te beschikken. De ene dochtervennootschap zou dan een dochtervennootschap worden van de andere. De vraag is nu of de minderheidsaandeelhouders van de nieuwe moedervennootschap door zo een verrichting die tot stand is gekomen op verzoek van de « grootmoeder » en uitsluitend in haar belang, niet worden geschaad.

De vertegenwoordiger van de minister pleit er dan ook voor om het begrip « schade » in het raam van § 2 op te vatten in de zin van schade als gevolg van een verschillende behandeling van de aandeelhouders.

In dezelfde redenering zou het toepassingsgebied van § 2 moeten worden beperkt tot de vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan.

Ten slotte acht de vertegenwoordiger van de minister het met het oog op de doelmatigheid van de regeling ook noodzakelijk dat in het raam van § 2, in tegenstelling tot § 1, in geval van belangenconflict, nadat door de respectieve revisoren een verslag is opgesteld, toch kan worden beraadslaagd en gestemd.

Subamendement n° 98 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/13) strekt ertoe de door de vertegenwoordi-

rées par le représentant du ministre à l'amendement n° 58.

Un membre juge insuffisamment claire la distinction que l'amendement tend à établir entre l'intérêt financier qu'une opération peut présenter pour un actionnaire et l'intérêt qu'elle peut présenter pour l'ensemble des actionnaires.

D'autres membres partagent ce point de vue.

Sur un plan plus général, *le premier intervenant* doute de l'utilité d'un régime spécifique pour les conflits d'intérêts au sein des sociétés.

Conflits d'intérêts liés à la fonction

Un membre souligne que la sous-commission était arrivée à la conclusion que n'est pas constitutif d'un intérêt personnel le seul fait pour un administrateur qui n'est pas actionnaire d'une des sociétés concernées d'être également membre du conseil d'administration d'autres sociétés concernées par la décision. Il propose dès lors de supprimer la disposition du § 2, b), d'autant que l'on ne sait pas exactement ce qu'il faut entendre par « organes de gestion en partie composées des mêmes personnes ».

Paragraphe 2bis

Conflits d'intérêts entre le Conseil d'administration et un actionnaire

Le sous-amendement n° 100 de M. Thissen (Doc. n° 1005/15) tend à insérer un § 2bis (nouveau) qui prévoit des dispositions en cas de conflit d'intérêts entre le conseil d'administration et un actionnaire (voir également la discussion des amendements n°s 54 et 56 à cet article présentés par le même auteur).

Le représentant du ministre soutient cet amendement et fait observer que dans l'hypothèse d'un conflit d'intérêts au sein du conseil d'administration, trois cas peuvent se présenter en ce qui concerne l'administrateur dans le chef duquel réside l'intérêt. Le conflit d'intérêts peut survenir dans le chef de l'administrateur en tant qu'administrateur, en tant que représentant d'un actionnaire ou en tant que représentant d'une filiale ou d'une société sœur.

L'amendement n° 58 prévoit un régime spécial pour ce dernier cas, mais ne prévoit rien en cas de conflit d'intérêts entre le conseil d'administration et l'administrateur en tant qu'actionnaire.

L'auteur de l'amendement fait observer qu'en droit, l'administrateur ne représente pas un actionnaire déterminé au conseil d'administration.

Un membre souligne que les §§ 1^{er} et 2 du texte proposé par l'amendement n° 58 règlent toutes les situations précitées. S'il était précisé au § 1^{er} qu'il

ger van de minister gesuggereerde wijzigingen in amendement n° 58 aan te brengen.

Een lid is van mening dat het onderscheid dat in het amendement wordt aangebracht naargelang de verrichting voor een aandeelhouder al dan niet een financieel belang oplevert onderscheiden van het belang van het geheel van aandeelhouders als criterium onvoldoende duidelijk is.

Andere leden sluiten zich daarbij aan.

Meer algemeen betwijfelt *de eerste spreker* het nut van een specifieke regeling van de belangenconflicten binnen vennootschapsgroepen.

Functiegebonden belangenconflicten

Een lid wijst erop dat de subcommissie tot de conclusie was gekomen dat een persoonlijk belang niet wordt geacht aanwezig te zijn, louter en alleen wegens het feit dat een bestuurder, die geen aandeelhouder is van één van de betrokken vennootschappen, tevens lid is van de raad van bestuur van andere vennootschappen die bij de beslissing betrokken zijn. Hij stelt dan ook voor de bepaling onder § 2, b), weg te laten, te meer daar niet duidelijk is wat bedoeld wordt met bestuursorganen die « ten dele » uit dezelfde personen bestaan.

Paragraaf 2bis

Belangenconflicten tussen de raad van bestuur en een aandeelhouder

Subamendement n° 100 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/15) strekt ertoe in een nieuwe § 2bis een regeling in te voeren inzake het belangenconflict tussen de raad van bestuur en een aandeelhouder (zie ook de bespreking van de amendementen n°s 54 en 56 van dezelfde auteur op dit artikel).

De vertegenwoordiger van de minister steunt dit amendement. Hij wijst erop dat met betrekking tot het belangenconflict in de raad van bestuur de bestuurder in wiens hoofde het belang bestaat slechts het aanknopingspunt is dat die verschillende situaties met elkaar verbindt. Het belangenconflict kan ontstaan in hoofde van de bestuurder als bestuurder, de bestuurder als vertegenwoordiger van een aandeelhouder of de bestuurder als vertegenwoordiger van een dochter- of een zustervenootschap.

In de tekst van amendement n° 58 wordt in een bijzondere regeling voorzien voor het laatstgenoemde geval, maar niet voor het geval van het belangenconflict tussen de raad van bestuur en een bestuurder als vertegenwoordiger van een aandeelhouder.

De indiener van het amendement merkt op dat de bestuurder in rechte niet een bepaalde aandeelhouder in de raad van bestuur vertegenwoordigt.

Een lid wijst erop dat amendement n° 58 alle voormelde situaties regelt via de §§ 1 en 2. Mocht men in § 1 toevoegen dat het moet gaan over een tegenstrij-

doit s'agir d'un intérêt contradictoire, de nombreux cas où l'intérêt de la société peut être dissocié de l'intérêt d'un actionnaire représenté au conseil d'administration seraient exclus du champ d'application de l'article 60.

Paragraphe 3

Conflits d'intérêts dans le chef de tous les administrateurs

A la question de savoir s'il faut déduire du texte du § 3 que tous les administrateurs peuvent participer à la délibération et au vote si le rapport établit que l'acte n'est pas de nature à porter préjudice à la société, l'auteur de l'amendement répond par l'affirmative.

Paragraphe 6

Opérations habituelles

Le sous-amendement n° 98 de M. Thissen (Doc. n° 1005/13) vise à exclure les opérations habituelles du champ d'application de l'article 60 (voir également la discussion de l'amendement n° 56 du même auteur à cet article).

Amendement n° 108

L'amendement n° 108 de MM. De Clerck et Landuyt (Doc. n° 1005/18) résulte essentiellement des discussions auxquelles ont donné lieu les amendements présentés antérieurement.

Les auteurs de l'amendement font observer que l'inclusion des décisions soumises au conseil d'administration dans la définition du conflit d'intérêts fait notamment entrer dans le champ d'application de l'article 60 les décisions concernant la stratégie de la société et que la notion de pouvoir de contrôle figurant au § 3 de l'amendement doit être interprétée dans le sens que lui donne l'arrêté royal du 14 octobre 1991 relatif à la définition des notions de société mère et de société filiale pour l'application des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Enfin, le § 3 prévoit une procédure spécifique pour les opérations intergroupes, ce qui paraît opportun en raison du grand nombre de ces opérations.

Le sous-amendement n° 109 de M. Landuyt et consorts vise à mettre la terminologie de l'article 60, § 7, proposé en concordance avec celle qui est utilisée à l'article 29quater, § 3, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

L'amendement n° 2 de M. Thissen (Doc. n° 1005/2) a été remplacé par le sous-amendement n° 33, du même auteur, à l'amendement n° 4 visant à insérer un nouvel article 8bis.

dig belang, dan zouden bovendien heel wat gevallen waarin het belang van de vennootschap kan worden onderscheiden van het belang van een aandeelhouder die in de raad van bestuur is vertegenwoordigd, van het toepassingsgebied van artikel 60 worden uitgesloten.

Paragraaf 3

Belangenconflicten in hoofde van alle bestuurders

Op de vraag van een lid of uit de tekst van § 3 moet worden afgeleid dat wanneer in het verslag wordt vastgesteld dat de handeling de vennootschap geen schade kan toebrengen, alle bestuurders kunnen be-raadslagen en stemmen, antwoordt de indiener van het amendement bevestigend.

Paragraaf 6

Gebruikelijke transacties

Subamendement n° 98 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/13) strekt ertoe de gebruikelijke transacties van het toepassingsgebied van artikel 60 uit te sluiten (zie ook de bespreking bij amendement n° 56 van dezelfde auteur op dit artikel).

Amendement n° 108

Amendement n° 108 van de heren De Clerck en Landuyt (Stuk n° 1005/18) is in hoofdzaak het resultaat van de besprekingen over de eerder ingediende amendementen.

De indieners van het amendement wijzen erop dat door de toevoeging van de aan de raad van bestuur voorgelegde beslissingen in de definitie van het belangenconflict bijvoorbeeld beslissingen met betrekking tot de strategie van de vennootschap onder het toepassingsgebied van artikel 60 worden gebracht. Voorts moet de controlebevoegdheid waarvan sprake in § 3 van het amendement moet worden begrepen in de zin van het koninklijk besluit van 14 oktober 1991 tot bepaling van de begrippen moedervernootschap en dochtervernootschap voor de toepassing van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Ten slotte wordt in § 3 in een specifieke procedure voorzien voor de intra-groepsverrichtingen, wat noodzakelijk is gezien het grote aantal van die verrichtingen.

Subamendement n° 109 van de heer Landuyt c.s. brengt de terminologie van het voorgestelde artikel 60, § 7, in overeenstemming met die welke wordt gebruikt in artikel 29quater, § 3, van de Vennootschappenwet.

Amendement n° 2 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/2) werd vervangen door subamendement n° 33 van dezelfde auteur op amendement n° 4 tot invoeging van een nieuw artikel 8bis.

Art. 9bis (nouveau)

L'amendement n° 37 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6), tendant à insérer un article 9bis (nouveau), vise à modifier l'article 72bis des lois sur les sociétés commerciales. Avec d'autres amendements (cf. la discussion de l'amendement n° 24 à l'article 6 de la proposition de loi), il vise à transposer la directive 92/101/CEE en droit belge. Cet amendement tend à exclure l'application des mécanismes de garantie prescrits par l'article 72bis, § 1^{er}, en cas de réduction du capital en vue de la constitution d'une réserve indisponible conformément à l'article 52bis, § 4, 5°, des lois sur les sociétés commerciales.

Art. 9ter (nouveau)

M. Thissen présente un amendement (n° 54, Doc. n° 1005/7) tendant à insérer un article 9ter (nouveau). On se référera, en ce qui concerne cet amendement, à la discussion de l'article 9 de la proposition de loi.

L'amendement est retiré.

Art. 9quater (nouveau)

L'amendement n° 94 de M. De Clippele (Doc. n° 1005/13) vise à insérer un article 9quater (nouveau), par lequel l'auteur intègre dans la proposition de loi à l'examen, le texte de sa proposition de loi modifiant l'article 64 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales en ce qui concerne les commissaires-réviseurs.

(Pour le commentaire de la proposition de loi, voir ci-dessus sous le II, 2).

Un membre marque son accord de principe sur la modification proposée. Il craint néanmoins que des entreprises indélicates n'abusent de la disposition proposée pour éluder le contrôle légal exercé par un commissaire-réviseur. Il leur suffirait, pour ce faire, de scinder l'entreprise en des entités plus petites.

L'auteur de l'amendement objecte que la législation a d'ores et déjà prévu une exception pour les petites sociétés. Il n'a seulement pas tenu compte, à l'époque, du fait que les critères de la loi sur les comptes annuels sont appliqués sur une base consolidée pour les entreprises liées. Les frais inhérents à la création de nouvelles sociétés sont tout de même assez élevés, de sorte que des abus sont peu probables.

Un autre membre émet également certaines réserves. Les sociétés visées par cette disposition étant parfois assez importantes, certaines d'entre elles veillent à ne pas répondre de justesse aux critères, afin de ne pas devoir nommer de commissaire-réviseur.

Art. 9bis (nieuw)

Amendement n° 37 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) tot invoeging van een nieuw artikel 9bis strekt tot wijziging van artikel 72bis van de Vennootschappenwet. Samen met andere amendementen (zie de bespreking van amendement n° 24 op artikel 6 van het wetsvoorstel) beoogt het de omzetting van richtlijn 92/101/EEG. Bij dit amendement wordt voorgesteld de waarborgmechanismen waarin artikel 72bis, § 1, voorziet, niet toe te passen in geval van een kapitaalvermindering met het oog op de vorming van een onbeschikbare reserve overeenkomstig artikel 52bis, § 4, 5°, van de Vennootschappenwet.

Art. 9ter (nieuw)

De heer Thissen heeft een amendement n° 54 (Stuk n° 1005/7) ingediend, strekkende tot invoeging van een nieuw artikel 9ter. Zie betreffende dit amendement de bespreking van artikel 9 van het wetsvoorstel.

Het amendement wordt ingetrokken.

Art. 9quater (nieuw)

Amendement n° 94 van de heer de Clippele (Stuk n° 1005/13) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 9quater waarbij de tekst van het wetsvoorstel van dezelfde auteur tot wijziging van artikel 64 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, met betrekking tot de commissarissen-revisoren, in onderhavig wetsvoorstel wordt opgenomen.

(Zie voor de toelichting van het wetsvoorstel hierboven onder II, 2).

Een lid verklaart zich in beginsel akkoord met de voorgestelde wijziging. Hij vreest niettemin dat malafide ondernemingen van de voorgestelde bepaling misbruik zouden kunnen maken om de wettelijke controle door een commissaris-revisor te ontwijken. Het zou daartoe volstaan de onderneming op te splitsen in kleinere eenheden.

De indiener van het amendement werpt tegen dat de wetgever reeds in de uitzondering voor de kleine vennootschappen voorzag. Hij heeft er alleen destijds blijkbaar niet aan gedacht dat voor ondernemingen die met elkaar verbonden zijn, de criteria van de Jaarrekeningenwet op geconsolideerde basis worden berekend. Overigens liggen de kosten verbonden aan het oprichten van nieuwe vennootschappen toch vrij hoog, zodat eventuele misbruiken weinig waarschijnlijk lijken.

Een ander lid geeft eveneens blijk van enige terughoudendheid. De vennootschappen die met deze bepaling worden beoogd zijn niet altijd zo klein. Sommige zorgen ervoor net buiten de criteria te blijven om geen commissaris-revisor te hoeven benoemen.

Art. 9quinquies (nouveau)

L'amendement n° 101 de M. Knoops (Doc. n° 1005/15) vise à insérer un article 9quinquies (nouveau) reprenant le texte de la proposition de loi du même auteur modifiant l'article 6 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales afin de permettre au conseil d'administration d'une société anonyme de prendre des décisions par consentement unanime de ses membres, exprimé par écrit (voir les développements de la proposition de loi, ci-dessus sous le II, 3).

Plusieurs membres ainsi que le représentant du ministre marquent leur accord sur cet amendement.

Un membre demande si l'amendement ne pourrait pas être étendu à d'autres types de société.

Le représentant du ministre fait observer que les règles régissant la prise de décision sont différentes dans les autres types de société.

Le président ayant demandé si l'énumération des matières pour lesquelles la procédure ne peut être appliquée doit être considérée comme limitative, l'auteur répond par l'affirmative.

Art. 10

L'article 10 vise à modifier l'article 74 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui a trait au droit de participer à l'assemblée générale, aux formalités à accomplir à cet effet ainsi qu'aux différentes manières de voter.

Il est proposé de remplacer le texte du § 1^{er}, deuxième alinéa, afin de préciser les règles relatives au délai dans lequel il faut déposer les actions au porteur pour être admis à participer à l'assemblée générale d'une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne. Ce dépôt doit intervenir dans le délai porté par les statuts, sans que celui-ci puisse être supérieur à six jours ni inférieur à trois jours ouvrables avant la date fixée pour la réunion de l'assemblée générale. En cas de silence des statuts, ce délai expirerait le troisième jour ouvrable.

Le § 2, premier alinéa, préciserait que les actionnaires ayant droit de vote peuvent voter par eux-mêmes ou par mandataire (et non plus par procuration).

Il est en outre proposé d'insérer un § 2bis (nouveau) reprenant le texte de l'actuel § 2, deuxième alinéa, complété par le texte de l'actuel § 3, deuxième alinéa, dans lequel le mot « soit » est chaque fois supprimé, de manière que les conditions prévues par cette disposition doivent être considérées comme cumulatives.

Art. 9quinquies (nieuw)

Amendement n° 101 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/15) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 9quinquies, waarbij de tekst van het wetsvoorstel van dezelfde auteur, tot wijziging van artikel 67 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen teneinde aan de raad van bestuur van een naamloze vennootschap de mogelijkheid te verlenen om bij eenparig schriftelijk akkoord van zijn leden een besluit te nemen, in onderhavig wetsvoorstel wordt opgenomen. (Zie de toelichting van het wetsvoorstel, hierboven onder II, 3).

Verscheidene leden, alsook de vertegenwoordiger van de minister, betuigen hun instemming met dit amendement.

Een lid vraagt of het niet zou kunnen worden verruimd tot andere vennootschapsvormen.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat de regels die de besluitvorming binnen andere vennootschapsvormen beheersen, verschillend zijn.

Op de vraag van de voorzitter of de opsomming van de aangelegenheden waarvoor de procedure niet kan worden gevolgd, als limitatief moet worden beschouwd, antwoordt de indiener bevestigend.

Art. 10

Artikel 10 strekt tot wijziging van artikel 74 van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op het recht deel te nemen aan de algemene vergadering, de formaliteiten die daartoe moeten worden vervuld, alsook op de wijze waarop kan worden gestemd.

Er wordt voorgesteld de tekst van § 1, tweede lid, te vervangen om daarin nadere regels op te nemen betreffende de termijn waarbinnen de aandelen aan toonder moeten worden neergelegd om recht te kunnen verlenen op aan de algemene vergadering van een vennootschap die een beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan. Zulks moet geschieden binnen de statutair vastgestelde termijn maar ten minste drie werkdagen en ten hoogste zes werkdagen vóór de datum bepaald voor de bijeenkomst van de algemene vergadering. Bij gebreke van enige vermelding ter zake in de statuten verstrijkt die termijn op de derde werkdag.

In § 2, eerste lid, zou worden bepaald dat de stemgerechtigde aandeelhouders kunnen stemmen in persoon of bij gemachtigde (in plaats van bij volmacht).

Tevens zou een nieuwe § 2bis worden ingevoegd wat de tekst van de huidige § 2, tweede lid, aangevuld met de tekst van de huidige § 3, tweede lid, waarin het woord « hetzij » telkens wordt weggelaten, zodat de in die bepaling vermelde voorwaarden cumulatief moeten worden toegepast.

Le mandataire pourrait s'écarter des instructions données par son mandant en raison de circonstances inconnues au moment où les instructions ont été données, lorsque leur exécution risquerait de nuire aux intérêts du mandant.

Le représentant du ministre précise, en ce qui concerne l'article 74, que la disposition du deuxième alinéa actuel du § 3 s'applique tant à la demande de procuration visée au § 2 qu'à la sollicitation publique de procuration visée au § 3.

En ce qui concerne la pratique qui consiste, pour une société, à envoyer, par commodité, à certains actionnaires (soit d'initiative, soit parce que ces actionnaires le demandent) des procurations en blanc, qu'ils peuvent, s'ils le souhaitent, renvoyer signées, le représentant du ministre tient à préciser qu'il s'agit également en l'occurrence de demandes de procuration et que cette société n'offre pas simplement à ces actionnaires la possibilité de voter par procuration.

La commission marque son accord sur ces précisions.

Un membre demande si le mandataire peut s'écarter des instructions données par son mandant si ce dernier a expressément exclu cette faculté.

Le représentant du ministre répond que les règles générales relatives au mandat sont applicables en l'occurrence, ainsi que le précise l'exposé des motifs du projet dont est issue la loi du 18 juillet 1991 (Doc. Sénat n° 1107/1 - 90/91, p. 87).

M. Landuyt présente un amendement (n° 78 - Doc. n° 1005/11) visant à ne maintenir que la modification qu'il est proposé d'apporter au § 1^{er}.

L'amendement n° 86 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) vise à supprimer le § 3, premier alinéa, 3°.

Cet amendement vise à ne plus subordonner la sollicitation publique de procuration à l'insertion d'une demande dans un ou plusieurs journaux à large diffusion.

Art. 10bis (nouveau)

L'amendement n° 87 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) insérant un article 10bis (nouveau) tend à compléter l'article 80 des lois sur les sociétés commerciales par un nouvel alinéa qui dispose que le dommage subi par les tiers est, sauf preuve contraire, présumé résulter du fait qu'il a été omis de soumettre les comptes annuels à l'assemblée générale dans les six mois de la clôture de l'exercice ou de déposer les comptes annuels conformément au premier alinéa.

De gemachtigde kan van de instructies van zijn lastgever afwijken, wegens omstandigheden die op het tijdstip dat de instructies zijn gegeven niet bekend waren, wanneer de uitvoering van die instructies de belangen van de lastgever zou kunnen schaden.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat artikel 74 zo moet worden begrepen dat het bepaalde in het huidige tweede lid van § 3 zowel van toepassing is op het verzoek tot verlening van een volmacht bedoeld in § 2, als op het openbaar verzoek tot verlening van volmachten bedoeld in § 3.

Met betrekking tot de praktijk die erin bestaat dat een vennootschap gemakshalve naar bepaalde aandeelhouders blanco volmachten stuurt (hetzij op zijn initiatief hetzij omdat die aandeelhouders daarom verzoeken) die zij desgewenst ondertekend kunnen terugzenden, wenst de vertegenwoordiger van de minister te verduidelijken dat het ook hier verzoeken tot verlening van een volmacht betreft, en dat niet louter de mogelijkheid wordt geboden om bij gemachtigde te stemmen.

De commissie stemt met deze preciseringen in.

Een lid vraagt of de gemachtigde van de instructies van zijn lastgever kan afwijken, wanneer de lastgever dat uitdrukkelijk heeft uitgesloten.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de algemene regels betreffende de lastgeving van toepassing zijn, zoals in de memorie van toelichting van het ontwerp dat de wet van 18 juli 1991 geworden is, wordt gesteld (Stuk Senaat n° 1107/1 - 90/91, blz. 87).

De heer Landuyt dient amendement n° 78 (Stuk n° 1005/11) in, dat ertoe strekt alleen de wijziging die wordt voorgesteld in § 1, te behouden.

Amendement n° 86 van de regering (Stuk n° 1005/12) strekt tot weglating van het 3° van § 3, eerste lid.

Het amendement strekt ertoe aan het openbaar verzoek tot verlening van volmachten niet langer de voorwaarde te verbinden dat een aankondiging wordt geplaatst in een of meer bladen met een ruime verspreiding.

Art. 10bis (nieuw)

Amendement n° 87 van de regering (Stuk n° 1005/12) tot invoeging van een nieuw artikel 10bis, strekt ertoe artikel 80 van de Vennootschappenwet aan te vullen met een nieuw lid, naar luid waarvan de door derden geleden schade wordt geacht, behoudens tegenbewijs, voort te vloeien uit het verzuim de jaarrekening niet binnen zes maanden na de afsluiting van het boekjaar voor te leggen aan de algemene vergadering of de jaarrekening niet neer te leggen zoals bepaald in het eerste lid.

Art. 11

Cet article vise à apporter certaines modifications à l'article 74bis, § 3, des lois sur les sociétés commerciales.

Il est tout d'abord proposé que les expéditions des procès-verbaux des assemblées générales soient désormais signées par deux administrateurs seulement, et non plus par la majorité des administrateurs et des commissaires.

La seconde modification proposée concerne les actionnaires désireux de participer à l'assemblée générale en gardant l'anonymat. Une nouvelle disposition insérée dans le troisième alinéa prévoirait que l'actionnaire qui a confié ses actions en dépôt à découvrir et a donné son accord pour qu'elles figurent dans le régime de fongibilité peut également participer à l'assemblée générale sans qu'il soit fait mention de son nom sur la liste des présences, pourvu qu'il remette une attestation de dépôt.

L'amendement n° 79 de M. Landuyt (Doc. n° 1005/11) vise à remplacer le texte de l'article.

Au § 3, premier alinéa, les mots « par la majorité des administrateurs et des commissaires » seraient remplacés par les mots « par un ou plusieurs administrateurs, conformément à ce que prévoient les statuts ».

L'amendement vise en outre à supprimer les alinéas 3 à 8.

Art. 12

Cet article tend à modifier l'article 74ter des lois sur les sociétés commerciales relatif aux conventions entre actionnaires (voir également le IV du rapport sur les travaux de la sous-commission).

Conventions de vote entre actionnaires

Le texte actuel du premier alinéa prévoit que l'exercice du droit de vote peut faire l'objet de conventions entre actionnaires. La durée de ces conventions ne peut toutefois être supérieure à cinq ans.

Il est proposé de limiter cette condition aux clauses relatives à l'exercice du droit de vote à l'assemblée générale. Les conventions qui contiennent de telles clauses sont reconduites tacitement, sauf dénonciation par une ou plusieurs parties avant l'expiration du terme. Si la durée de la convention excède cinq ans, celle-ci est ramenée à cinq ans. Si la convention ne détermine aucune durée, elle est réputée conclue pour une durée de cinq ans.

L'article vise par ailleurs à préciser, dans un troisième alinéa (*nouveau*), que dans une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, le conseil d'administration doit être informé de la con-

Art. 11

Dit artikel strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 74bis, § 3, van de Vennootschappenwet.

Ten eerste wordt voorgesteld dat de afschriften van de notulen van de algemene vergadering nog slechts door twee bestuurders zouden moeten worden ondertekend in plaats van door de meerderheid van de bestuurders en van de commissarissen.

De tweede wijziging die wordt voorgesteld betreft de aandeelhouder die anoniem aan de algemene vergadering wenst deel te nemen. In het derde lid zou een bepaling worden opgenomen waardoor ook de aandeelhouder die zijn effecten in open bewaring heeft gegeven en ermee heeft ingestemd dat zij worden opgenomen in de vervangbaarheidsregeling, aan de hand van een bewijs van bewaargeving aan de algemene vergadering kan deelnemen zonder dat zijn naam in de aanwezigheidslijst moet worden vermeld.

Amendement n° 79 van de heer Landuyt (Stuk n° 1005/11) strekt tot vervanging van het artikel.

In § 3, eerste lid, worden de woorden « door de meerderheid van de bestuurders en van de commissarissen » vervangen door de woorden « door een of twee bestuurders, zoals bepaald in de statuten ».

Er wordt tevens voorgesteld het derde tot achtste lid weg te laten.

Art. 12

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 74ter van de Vennootschappenwet dat betrekking heeft op de aandeelhoudersovereenkomsten (zie ook het verslag van de bespreking in de subcommissie, onder IV).

Stemafspraken tussen aandeelhouders

De huidige tekst van het eerste lid bepaalt dat aandeelhoudersovereenkomsten de uitoefening van het stemrecht kunnen regelen. Dergelijke overeenkomsten kunnen evenwel niet worden gesloten voor een periode van meer dan vijf jaar.

Er wordt voorgesteld laatstgenoemde vereiste te beperken tot de clausules betreffende de uitoefening van het stemrecht in de algemene vergadering. De overeenkomsten die dergelijke clausules bevatten worden stilzwijgend verlengd tenzij een of meer partijen ze voor het verstrijken van de termijn hebben opgezegd. Bepaalt de overeenkomst een duur van meer dan vijf jaar, dan wordt de duur ingekort tot vijf jaar. Bepaalt de overeenkomst geen duur, dan wordt ze geacht voor vijf jaar te zijn aangegaan.

Het artikel strekt er tevens toe in een nieuw derde lid te bepalen dat in vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan, de raad van bestuur over het sluiten van de

clusion de toute convention relative à l'exercice du droit de vote à l'assemblée générale. Cette information doit comporter la justification de la durée de la convention au regard de l'intérêt de la société. Le conseil d'administration informe l'assemblée générale la plus proche de la conclusion de la convention et de sa justification.

M. Thissen présente un amendement (n° 38, Doc. n° 1005/6) visant à supprimer le troisième alinéa.

L'auteur de l'amendement estime que les conventions portant sur l'exercice du droit de vote doivent rester confidentielles, d'autant que la procédure d'information prévue au troisième alinéa profiterait surtout aux actionnaires majoritaires.

L'amendement n° 80 de M. Landuyt (Doc. n° 1005/11) vise à supprimer l'article.

L'auteur de l'amendement juge inopportun de modifier l'article 74ter deux ans à peine après l'entrée en vigueur de la loi du 18 juillet 1991 qui l'a inséré.

L'amendement n° 104 de M. De Clerck (Doc. n° 1005/17) vise à porter de cinq à dix ans le délai prévu au deuxième alinéa proposé. Il tend en outre à remplacer le deuxième alinéa par la disposition suivante : « Au terme de la convention, celle-ci est réputée conclue pour une durée indéterminée. Elle peut cependant être dénoncée dans un délai d'un an ».

L'auteur de l'amendement souligne que la « Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen » par exemple contracte dans la pratique des engagements pour une durée de huit ans. C'est pourquoi il est proposé d'allonger la durée afin de ne pas décourager les investissements à haut risque.

L'amendement n° 115 de Mme Merckx-Van Goey (Doc. n° 1005/18) vise à adapter la référence figurant au § 3 aux modifications proposées en ce qui concerne le § 1^{er}.

Art. 12bis (nouveau)

L'amendement n° 55 de M. Thissen (Doc. n° 1005/7) vise à insérer un nouveau article 12bis, complétant l'article 76 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Un nouvel alinéa prévoit que les statuts peuvent limiter le nombre de voix dont chaque actionnaire dispose dans les assemblées, sous la condition que cette limitation soit imposée à toutes les actions, sans distinction de catégorie, autres que les actions sans droit de vote.

Le représentant du ministre soutient cet amendement, qui vise à protéger les petits actionnaires. Il fait observer qu'il s'agit d'une limitation statutaire, de sorte que le quorum et la majorité requis pour modifier les statuts doivent aussi être atteints en l'occurrence.

overeenkomsten betreffende de uitoefening van het stemrecht in de algemene vergadering in kennis moet worden gesteld. In die kennisgeving moet de duur van de overeenkomst ten opzichte van het belang van de vennootschap worden verantwoord. De raad van bestuur geeft tijdens de eerstvolgende algemene vergadering kennis van het sluiten van de overeenkomst alsook van de verantwoording ervan.

De heer Thissen dient een amendement n° 38 (Stuk n° 1005/6) in, tot weglating van het derde lid.

De indiener van het amendement is van oordeel dat de overeenkomsten betreffende de uitoefening van het stemrecht vertrouwelijk dienen te blijven, te meer daar de procedure van kennisgeving waarin het derde lid voorziet, vooral de meerderheidsaandeelhouders ten goede zou komen.

Amendement n° 80 van de heer Landuyt (Stuk n° 1005/11) strekt tot weglating van het artikel.

De indiener van het amendement acht het wijzigen van artikel 74ter twee jaar na de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 1991 niet aangewezen.

Amendement n° 104 van de heer De Clerck (Stuk n° 1005/17) strekt ertoe de termijn van vijf jaar die in het voorgestelde tweede lid wordt bepaald te vervangen door een termijn van tien jaar. Tevens wordt voorgesteld het tweede lid te vervangen door de bepaling dat wanneer de termijn van de overeenkomst is verstreken de overeenkomst wordt geacht voor onbepaalde duur te zijn aangegaan. Zij is opzegbaar met inachtneming van een opzegtermijn van één jaar.

De indiener van het amendement wijst erop dat bijvoorbeeld de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen in de praktijk verbintenissen aangaat voor een termijn van acht jaar. Vandaar dat een verlenging van de termijn wordt voorgesteld om investeringen waar hoge risico's aan verbonden zijn, niet te ontmoedigen.

Amendement n° 115 van Mevr. Merckx-Van Goey (Stuk n° 1005/18) beoogt de verwijzing in § 3 aan te passen aan de wijzigingen die met betrekking tot § 1 worden voorgesteld.

Art. 12bis (nieuw)

Amendement n° 55 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/7) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 12bis tot aanvulling van artikel 76 van de Vennootschappenwet.

In een nieuw lid wordt bepaald dat de statuten het aantal stemmen waarover iedere aandeelhouder in de vergaderingen beschikt, kunnen beperken, op voorwaarde dat die beperking verplicht van toepassing is op alle aandelen zonder onderscheid van categorie, maar niet op de aandelen zonder stemrecht.

De vertegenwoordiger van de minister steunt dit amendement dat bedoeld is om de kleine aandeelhouders te beschermen. Hij wijst erop dat het een statutaire beperking betreft, zodat het quorum en de meerderheid vereist voor de wijziging van de statuten ook hier moet worden bereikt.

Cette disposition revêt surtout de l'utilité dans les sociétés dans lesquelles certains actionnaires ont de par leurs voix une importance relative hors de proportion avec leur participation véritable. Il en va souvent ainsi dans les sociétés au sein desquelles les petits actionnaires sont très nombreux.

Pour avoir un exemple d'une telle limitation statutaire, on se reportera au Document du Sénat n° 1107/3 - 90/91, pp. 132-136 (dispositions statutaires relatives à l'exercice des droits de vote en assemblée générale dans le cas « Lafarge Copée »).

Le gouvernement présente un sous-amendement (n° 96, Doc. n° 1005/13), qui reprend le texte de l'amendement n° 55, mais remplace le premier alinéa de l'article 76. Il prévoit également que la limitation pourrait aussi s'appliquer aux actions sans droit de vote. Enfin, un deuxième alinéa (*nouveau*) prévoit que pour déterminer le nombre de voix dont dispose un actionnaire, il est tenu compte des titres qu'il détient indirectement au sens de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition.

Art. 13

Cet article vise à adapter l'article 77 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales à diverses directives européennes.

L'amendement n° 28 de M. Thissen (Doc. n° 1005/4) reprend le texte proposé et tend également à adapter le cinquième alinéa de l'article 77 à la directive 92/101/CEE (voir au sujet de ladite directive la discussion de l'article 6 de la proposition à l'examen).

Art. 14

Cet article concerne une adaptation d'ordre purement terminologique et ne donne lieu à aucune observation.

Art. 15

Cet article vise à adapter le droit belge des sociétés à la directive 89/667 du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1989 en matière de droit des sociétés concernant les sociétés privées à responsabilité limitée unipersonnelles (voir également le V du rapport sur les travaux de la sous-commission).

M. Landuyt présente un amendement (n° 81, Doc. n° 1005/11) tendant, au quatrième alinéa du § 2 proposé de l'article 104bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, à supprimer les mots « représentée par lui ».

Deze bepaling is vooral nuttig in vennootschappen waarin bepaalde aandeelhouders met hun stemmen een relatief belang hebben dat niet in verhouding staat tot hun reële participatie. Dat is vaak het geval in vennootschappen met zeer veel kleine aandeelhouders.

Voor een voorbeeld van een dergelijke statutaire beperking wordt verwezen naar Stuk Senaat n° 1107/3 - 90/91, blz. 132-136 (statutaire bepalingen met betrekking tot de uitoefening van het stemrecht in de algemene vergadering « Lafarge Copée »).

De regering heeft een subamendement n° 96 (Stuk n° 1005/13) ingediend dat de tekst van amendement n° 55 overneemt, maar daarmee het eerste lid van artikel 76 vervangt. Tevens wordt voorgesteld dat de beperking ook zou kunnen worden toegepast op aandelen zonder stemrecht. In een nieuw tweede lid ten slotte zou worden voorgesteld dat bij de bepaling van het aantal stemmen waarover een aandeelhouder beschikt, wordt rekening gehouden met de effecten die hij onrechtstreeks bezit in de zin van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen.

Art. 13

Dit artikel strekt tot aanpassing van artikel 77 van de Vennootschappenwet aan diverse Europese richtlijnen.

Amendement n° 28 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/4) neemt de voorgestelde tekst over en strekt er tevens toe het vijfde lid van artikel 77 aan te passen aan richtlijn 92/101/EEG (zie over die richtlijn de bespreking van artikel 6 van het wetsvoorstel).

Art. 14

Dit artikel behelst een louter terminologische aanpassing en geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 15

Artikel 15 strekt tot aanpassing van het Belgisch vennootschapsrecht aan richtlijn 89/667 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1989 inzake het vennootschapsrecht betreffende eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (zie ook het verslag van de bespreking in de subcommissie, onder V).

De heer Landuyt heeft een amendement n° 81 (Stuk n° 1005/11) ingediend, dat strekt tot weglating in het vierde lid van de voorgestelde § 2 van artikel 104bis van de Vennootschappenwet van de woorden « door hem vertegenwoordigde ».

Ce n'est en effet pas l'actionnaire unique qui représente la société au sens propre du terme.

Art. 16

Cet article vise à aligner l'article 124, premier alinéa, des lois sur les sociétés commerciales sur la disposition analogue de l'article 41, § 1^{er}, premier alinéa, qui s'applique aux sociétés anonymes.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 17

L'article 17 vise tout d'abord à aligner la rédaction de l'article 133 des lois sur les sociétés commerciales, relatif aux conflits d'intérêts dans les SPRL, sur celle de l'article 60 des lois sur les sociétés commerciales, qui règle ces conflits dans les sociétés anonymes.

Ensuite, il tend, en même temps que les dispositions proposées à l'article 15 de la proposition de loi, à transposer en droit national la directive 89/667 du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1989 en matière de droit des sociétés concernant les sociétés à responsabilité limitée à un seul associé en complétant l'article 133 par un § 3 (voir également le V du rapport sur les travaux de la sous-commission).

MM. Hiance et Thissen présentent un amendement (n° 70, Doc. n° 1005/8), qui tend à apporter, en ce qui concerne les SPRL, la même modification que celle apportée par l'amendement n° 56 à l'article 9 en ce qui concerne les SA.

L'amendement n° 116 de *Mme Merckx-Van Goey et M. Landuyt* (Doc. n° 1005/18) vise à remplacer l'article 17 afin d'en adapter le contenu aux modifications proposées par l'amendement n° 108 à l'article 9.

Art. 18

Cet article vise à apporter quelques modifications de pure forme à l'article 141, § 3, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

M. De Vlieghe présente un amendement (n° 18, Doc. n° 1005/4) visant à remplacer cet article. L'amendement n° 18 est l'amendement central qui, avec les amendements n°s 17, 19, 20, 21 et 22, vise à transposer la proposition de loi adaptant le statut de la société coopérative de participation aux besoins des coopératives de petite dimension, déposée par le même auteur (voir le commentaire de cette proposition de loi au II, 4, et la discussion générale).

L'amendement énumère les conditions auxquelles une société coopérative à responsabilité limitée doit

Het is immers niet de enige aandeelhouder die de vennootschap vertegenwoordigt in de eigenlijke zin van het woord.

Art. 16

Dit artikel brengt artikel 124, eerste lid, van de Vennootschappenwet in overeenstemming met de analoge bepaling van artikel 41, § 1, eerste lid, dat van toepassing is op de NV.

Het artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 17

Artikel 17 strekt er in de eerste plaats toe artikel 133 van de Vennootschappenwet, dat de belangenconflicten in de BVBA regelt, in overeenstemming te brengen met artikel 60 van de Vennootschappenwet dat die conflicten regelt in de NV.

Vervolgens geeft het artikel door de aanvulling ervan met een § 3, samen met de bepalingen voorgesteld in artikel 15 van dit wetsvoorstel, uitvoering aan richtlijn 89/667 van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1989 inzake het vennootschapsrecht betreffende eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (zie ook het verslag van de bespreking in de subcommissie, onder V).

De heren Hiance en Thissen dienen een amendement n° 70 (Stuk n° 1005/8) in, dat voor de BVBA dezelfde wijziging voorstelt als beoogd voor de NV bij amendement n° 56 op artikel 9.

Amendement n° 116 van Mevr. Merckx-Van Goey en de heer Landuyt (Stuk n° 1005/18) strekt tot vervanging van artikel 17, om de inhoud ervan aan te passen aan de wijzigingen die worden voorgesteld bij amendement n° 108 op artikel 9.

Art. 18

Dit artikel beoogt in artikel 141, § 3, van de Vennootschappenwet enkele wijzigingen van louter formele aard aan te brengen.

De heer De Vlieghe heeft een amendement n° 18 (Stuk n° 1005/4) ingediend, ter vervanging van het artikel. Amendement n° 18 is het centrale amendement dat samen met de amendementen n°s 17, 19, 20, 21 en 22 de omzetting vormt van het wetsvoorstel tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieven van dezelfde auteur (zie de toelichting bij dit wetsvoorstel hierboven onder II, 4, en de algemene bespreking).

In het amendement worden de criteria vermeld waaraan een coöperatieve vennootschap met beperk-

satisfaire pour pouvoir utiliser la dénomination « société coopérative de participation ».

Le sous-amendement n° 88 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) vise à apporter certaines modifications de forme à l'amendement n° 18.

Au 4°, il est en outre fait explicitement référence, en ce qui concerne la fixation du taux d'intérêt octroyé aux parts sociales, à la loi du 20 juillet 1955 portant institution d'un Conseil national de la coopération.

Le 5° reprend l'obligation qu'impose actuellement l'article 146bis et selon laquelle la société adopte la dénomination de « société coopérative de participation ».

Le 3° du texte néerlandais est mis en concordance avec le texte français.

Art. 19

Cet article a pour objet d'apporter diverses modifications à l'article 142 des lois sur les sociétés commerciales.

Tout d'abord, la restriction prévue par le § 1^{er}, troisième alinéa et relative à l'incessibilité des parts représentant des apports effectifs ne consistant pas en numéraire ne s'appliquerait plus qu'aux sociétés coopératives à responsabilité illimitée et solidaire, dans la mesure où le contrôle révisoral des apports en nature a été étendu aux sociétés coopératives à responsabilité limitée.

Il est en outre proposé de préciser que pour ce qui concerne la part fixe du capital, la société ne peut souscrire ses propres parts, étant donné que la partie variable du capital ne doit pas être considérée comme intangible.

M. de Clippele présente un amendement (n° 95 — Doc. n° 1005/13) tendant à mettre en application sa proposition de loi modifiant l'article 142 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (voir II, 1, supra).

Le représentant du ministre fait observer que l'article 19, point A) de la proposition de loi, lu conjointement avec les articles 147quater et suivants des lois sur les sociétés commerciales, répond déjà à la modification proposée par l'amendement.

La Commission partage ce point de vue.

Art. 20 à 22

Ces articles visent à insérer, pour les sociétés coopératives, des dispositions analogues à celles qui s'appliquent aux sociétés anonymes et aux SPRL.

te aansprakelijkheid moet voldoen om de benaming van coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan te mogen nemen.

Subamendement n° 88 van de regering (Stuk n° 1005/12) strekt ertoe in amendement n° 18 een aantal formele wijzigingen aan te brengen.

Daarnaast wordt in het 4° met het oog op het vaststellen van de rentevoet voor aandelen in het vennootschapskapitaal uitdrukkelijk verwezen naar de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad voor de Coöperatie.

In het 5° wordt de verplichting opgenomen die thans staat vermeld in artikel 146bis naar luid waarvan de vennootschap de benaming « Coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming » aanneemt.

Het 3° van de Nederlandse tekst wordt met de Franse tekst in overeenstemming gebracht.

Art. 19

Dit artikel beoogt diverse wijzigingen aan te brengen in artikel 142 van de Vennootschappenwet.

Ten eerste zou de beperking die § 1, derde lid, oplegt met betrekking tot de overdraagbaarheid van de aandelen die werkelijke, niet-geldelijke inbrengen vertegenwoordigen, nog slechts gelden voor de coöperatieve vennootschappen met onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid, daar de controle van de inbrengen in natura door een bedrijfsrevisor tot de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid is verruimd.

Vervolgens wordt voorgesteld te bepalen dat de vennootschap, enkel wat het vaste gedeelte van het maatschappelijk kapitaal betreft, niet op haar eigen aandelen mag inschrijven, aangezien het veranderlijke gedeelte van het maatschappelijk kapitaal niet als onaantastbaar moet worden beschouwd.

De heer de Clippele heeft een amendement n° 95 (Stuk n° 1005/13) ingediend, dat de omzetting vormt van het wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 142 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen van dezelfde auteur (zie toelichting hierboven onder II, 1).

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat punt A) van artikel 19 van het wetsvoorstel gelezen in samenhang met artikel 147quater en volgende van de Vennootschappenwet reeds tegemoetkomt aan de door het amendement voorgestelde wijziging.

De Commissie sluit zich hierbij aan.

Art. 20 tot 22

Deze artikelen strekken ertoe voor de coöperatieve vennootschap bepalingen in te voeren analoog met die welke van toepassing zijn op de NV en op de BVBA.

Art. 23

Cet article vise à abroger la disposition de l'article 146bis des lois sur les sociétés commerciales, concernant les sociétés coopératives de participation, qui prévoit que la convocation à l'assemblée générale se fait par lettre recommandée, signée de l'administration. Il apporte en outre une modification formelle au libellé du point 2° du même article.

M. De Vlieghe a présenté un amendement (n° 19, Doc. n° 1005/4) tendant à abroger l'article 146bis des lois sur les sociétés commerciales.

Au cas où l'amendement n° 18 à l'article 18 de la proposition de loi, présenté par le même auteur, serait adopté, l'article 146bis deviendrait superflu.

En effet, la société coopérative à participation serait alors définie à l'article 141, § 3, des lois sur les sociétés commerciales modifié par l'amendement n° 18.

Art. 23bis (nouveau)

L'amendement n° 20 de M. De Vlieghe (Doc. n° 1005/4) tend à insérer un article 23bis (nouveau) visant à remplacer l'article 147bis, § 1^{er}, cinquième alinéa, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Il s'agit d'un amendement transposant la proposition de loi adaptant le statut de la société coopérative de participation, déposée par le même auteur (voir *supra*, II, 4, du commentaire de cette proposition de loi et la discussion générale).

En vertu de l'actuel article 147bis, § 1^{er}, cinquième alinéa, le montant de la part fixe du capital social d'une société coopérative de participation ne peut être inférieur à 250 000 francs. Ce dernier doit être souscrit et libéré. L'amendement n° 20 propose de disposer que le capital devra certes être intégralement souscrit et libéré à concurrence de 100 000 francs à la constitution de la société, mais qu'il ne devra être intégralement libéré qu'après deux ans.

Plusieurs membres formulent des réserves à propos de cet amendement. Ils font observer qu'en cas de faillite, les créanciers ne disposeront que d'un montant très faible sur lequel ils pourront faire valoir leurs créances.

L'auteur de l'amendement fait observer que, surtout lors de la création d'une entreprise, le rassemblement du capital nécessaire peut représenter un problème important.

Etant donné que l'objectif est précisément de promouvoir la création de petites entreprises qui exploitent un créneau spécifique en adaptant le statut des sociétés coopératives de participation, un assouplissement de la législation en matière de libération intégrale du capital paraît se justifier.

Le risque de faillites ayant de graves conséquences sociales est plutôt limité dans le cas de ces entreprises. Il s'agit, en effet, d'entreprises qui ne peuvent

Art. 23

Dit artikel beoogt in artikel 146bis van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming de bepaling dat de oproeping tot de algemene vergadering geschiedt bij aangetekende brief, ondertekend door het bestuur, op te heffen. Daarnaast wordt een formele wijziging aangebracht in het 2°.

De heer De Vlieghe heeft een amendement n° 19 (Stuk n° 1005/4) ingediend, tot opheffing van artikel 146bis van de Vennootschappenwet.

Ingeval amendement n° 18 van dezelfde auteur, op artikel 18 van het wetsvoorstel wordt aanvaard, wordt artikel 146bis overbodig.

De definitie van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming zal dan immers volledig worden opgenomen in het bij amendement n° 18 gewijzigde artikel 141, § 3, van de Vennootschappenwet.

Art. 23bis (nieuw)

Amendement n° 20 van de heer De Vlieghe (Stuk n° 1005/4) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 23bis, dat artikel 147bis, § 1, vijfde lid, van de Vennootschappenwet beoogt te vervangen. Het betreft een amendement waarbij het wetsvoorstel tot aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming aan de noden van de kleine coöperatieven, van dezelfde auteur, wordt omgezet (zie de toelichting bij dit wetsvoorstel hierboven onder II, 4, en de algemene bespreking).

Krachtens het huidige artikel 147bis, § 1, vijfde lid, mag het vaste gedeelte van het maatschappelijk kapitaal van een coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming niet lager zijn dan 250 000 frank. Het moet geplaatst en volgestort zijn. Bij amendement n° 20 wordt voorgesteld te bepalen dat het kapitaal weliswaar volledig moet geplaatst zijn en bij de oprichting van de vennootschap moet volgestort zijn ten belope van 100 000 frank, maar dat het pas na twee jaar volledig moet volgestort zijn.

Verscheidene leden maken voorbehoud bij dit amendement. Er wordt op gewezen dat de schuldeisers bij een eventueel faillissement over een wel erg gering bedrag zullen beschikken.

De indiener van het amendement wijst erop dat het bijeenbrengen van het nodige kapitaal vooral bij het opstarten van een onderneming een aanzienlijk probleem kan zijn.

Aangezien het precies de bedoeling is met de aanpassing van het statuut van de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming de oprichting van kleine « niche »-ondernemingen te bevorderen lijkt een versoepeling op het stuk van de volstorting van het kapitaal verantwoord.

Het risico op faillissementen met grote sociale gevolgen is met betrekking tot die ondernemingen eerder klein. Het gaat immers om ondernemingen die geen

pas prendre de risques importants. Elles doivent d'ailleurs souvent contracter un prêt pour pouvoir démarrer, prêt dont l'octroi est subordonné à la présentation d'un plan financier réalisable. Enfin, si la faillite est prononcée dans les trois ans de la création, la disposition de l'article 147ter, 4°, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales concernant la responsabilité des fondateurs est applicable. Lors de la création, la part fixe du capital social doit suffire à permettre l'exercice normal de l'activité entreprise pendant deux ans.

Un membre demande pourquoi on ne peut recourir à la forme juridique de l'ASBL si le montant de 250 000 francs à réunir constitue un obstacle insurmontable à la création d'une entreprise.

L'auteur de l'amendement fait observer que l'objectif est de stimuler l'esprit d'entreprise. La création d'une asbl ferait des travailleurs salariés des intéressés, ce qui pourrait engendrer une espèce d'aide déguisée.

Il faut plutôt inciter les chômeurs et les exclus du système à prendre leur sort en main. La création d'une société coopérative leur permettra d'échapper à l'inégalité sociale et économique.

Le président demande si l'on ne pourrait pas, par analogie avec le régime prévu en ce qui concerne la libération intégrale du capital, prévoir l'obligation de porter progressivement le capital à 750 000 francs, montant applicable aux autres sociétés coopératives.

L'auteur de l'amendement est disposé à envisager un tel règlement.

Au cours d'une réunion suivante, *M. De Vlieghe* présente un sous-amendement (n° 99, Doc. n° 1005/14) visant à adapter le texte de l'amendement n° 20 en fonction de l'amendement n° 88 présenté par le gouvernement à l'article 18.

L'auteur de l'amendement déclare maintenir pour le surplus l'amendement n° 20 en ce qui concerne le délai dans lequel le capital doit être libéré intégralement.

L'intervenant souligne que le risque que certains statuts soient utilisés abusivement existera toujours. Dans ce cas, c'est toutefois la finalité sociale qui devra être considérée comme déterminante.

Art. 24

Cet article vise, pour ce qui est de la société coopérative à responsabilité limitée, à insérer dans l'article 147bis, en ce qui concerne la libération intégrale des parts représentant en tout ou en partie des apports en nature, une disposition analogue à celle de l'article 29, § 5, qui s'applique à la société anonyme.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

grote risico's kunnen nemen. Zij moeten trouwens om te kunnen starten vaak een beroep doen op geleend kapitaal dat hun niet wordt verstrekt zonder dat een haalbaar financieel plan wordt voorgelegd. Ten slotte is in geval van faillissement uitgesproken binnen drie jaar na de oprichting, de bepaling van artikel 147ter, 4°, van de Vennootschappenwet, betreffende de oprichtersaansprakelijkheid van toepassing. Het vaste gedeelte van het maatschappelijk kapitaal dient bij de oprichting toereikend te zijn voor de normale uitoefening van de voorgenomen bedrijvigheid over ten minste twee jaar.

Een lid vraagt waarom, indien het bijeenbrengen van 250 000 frank een onoverkomelijke hinderpaal vormt om een bedrijf te kunnen opzetten, geen beroep wordt gedaan op de rechtsvorm van de VZW.

De indiener van het amendement wijst erop dat het de bedoeling is het ondernemerschap te stimuleren. De oprichting van een VZW zou van de betrokkenen werknemers maken, wat zou kunnen leiden tot een vorm van verkapte steunverlening.

Werklozen en kansarmen moeten er veeleer toe worden aangezet hun lot in eigen handen te nemen. Via de oprichting van een coöperatieve vennootschap kunnen zij een uitweg vinden uit de sociale en economische ongelijkheid.

De Voorzitter vraagt of naar analogie van de regeling waarin wordt voorzien met betrekking tot het volstorten van het kapitaal niet de verplichting zou kunnen worden opgelegd om het kapitaal trapsgewijze op te trekken tot het niveau van 750 000 frank dat geldt voor de andere coöperatieve vennootschappen.

De indiener van het amendement wil zulk een regeling overwegen.

Op een volgende vergadering dient *de heer De Vlieghe* subamendement n° 99 (Stuk n° 1005/14) in, waarbij de tekst van amendement n° 20 wordt aangepast in het licht van het door de regering voorgestelde amendement n° 88 op artikel 18.

De indiener van het amendement verklaart voor het overige met betrekking tot de termijn waarbinnen het kapitaal moet worden volgestort amendement n° 20 te handhaven.

Spreker onderstreept dat het risico dat een bepaald statuut wordt misbruikt altijd bestaat. In dit geval dient de sociale doelstelling die wordt nagestreefd evenwel als doorslaggevend te worden beschouwd.

Art. 24

Dit artikel beoogt voor de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met betrekking tot de volstorting van aandelen die geheel of ten dele overeenstemmen met inbreng in natura in artikel 147bis een bepaling in te voegen die analoog is met artikel 29, § 5, dat van toepassing is op de NV.

Het artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 24bis (nouveau)

L'amendement n° 7 de Mme Merckx-Van Goey (Doc. n° 1005/3) tend à insérer un nouvel article 24bis visant à préciser dans le texte de l'article 147^{quater} des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, que les dispositions de l'ensemble de l'article 29bis sont d'application par analogie.

Etant donné que l'article 29bis ne compte que sept alinéas, la modification apportée au texte de l'amendement consiste à supprimer les mots « eerste tot zevende lid ».

Art. 24ter (nouveau)

L'amendement n° 39 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tend à insérer un nouvel article 24ter. Par analogie avec ce qui est prévu pour la SPRL à l'article 123 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, il est également proposé de définir, à l'article 147ter des mêmes lois, la notion de « fondateur » d'une société coopérative à responsabilité limitée.

Un membre demande si cet ajout n'est pas superflu.

Le représentant du ministre estime qu'il faut préciser qui est considéré comme fondateur, faute de quoi on pourrait penser qu'il faut établir une distinction entre la responsabilité du fondateur et la responsabilité qui ne serait pas liée au fait d'être comparaissant à l'acte constitutif.

Art. 25

Cet article vise à apporter une adaptation d'ordre terminologique à l'article 147^{quinquies}, § 1^{er}, des lois sur les sociétés commerciales.

M. Thissen présente un amendement (n° 40, Doc. n° 1005/6) visant à remplacer cet article.

L'auteur de l'amendement fait observer que les notions de gérant et d'administrateur sont utilisées indifféremment dans toute la section VII des lois sur les sociétés commerciales.

L'uniformisation de la terminologie sera toutefois assurée par la coordination à laquelle il sera procédé en application de l'article 51 de la proposition de loi. C'est la raison pour laquelle le texte de l'article 25 ne figure pas dans l'amendement.

Pour le reste, l'amendement vise à ce que tout associé puisse obtenir un exemplaire des rapports visés à l'article 147^{quinquies} sur demande de sa part, et non plus sur la production de son titre comme le prévoit le texte actuel.

Un membre demande si l'administrateur peut être assimilé purement et simplement au gérant.

Le représentant du ministre fait observer qu'il règne actuellement une certaine confusion sur le plan

Art. 24bis (nieuw)

Amendement n° 7 van Mevr. Merckx-Van Goey (Stuk n° 1005/3) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 24bis, waarbij wordt voorgesteld in de tekst van artikel 147^{quater} van de Vennootschappenwet te verduidelijken dat de bepalingen van het gehele artikel 29bis van overeenkomstige toepassing zijn.

Aangezien artikel 29bis slechts zeven leden telt, wordt de tekst van het amendement in die zin gewijzigd dat de woorden « eerste tot zevende lid » worden weggelaten.

Art. 24ter (nieuw)

Amendement n° 39 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 24ter. Naar analogie van wat met betrekking tot de BVBA is bepaald in artikel 123 van de Vennootschappenwet wordt voorgesteld in artikel 147ter te bepalen wat moet worden verstaan onder het begrip « oprichten » van een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Een lid vraagt of de toevoeging niet overbodig is.

De vertegenwoordiger van de minister is van oordeel dat moet worden verduidelijkt wie als oprichter wordt beschouwd. Zoniet, dan zou men kunnen denken dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de oprichtersaansprakelijkheid en een aansprakelijkheid die niet gebonden zou zijn aan het feit van bij de oprichtingsakte te verschijnen.

Art. 25

Dit artikel beoogt een terminologische aanpassing aan te brengen in artikel 147^{quinquies}, § 1, van de Vennootschappenwet.

De heer Thissen heeft een amendement n° 40 (Stuk n° 1005/6) ingediend tot vervanging van het artikel.

De indiener van het amendement wijst erop dat de begrippen « zaakvoerder » of « bestuurder » zonder onderscheid gebruikt worden door de hele afdeling VII van de Vennootschappenwet heen.

De eenvormigheid van de terminologie zal evenwel worden verwezenlijkt via de coördinatie met toepassing van artikel 51 van het wetsvoorstel. Vandaar dat de tekst van artikel 25 niet in het amendement wordt overgenomen.

Voor het overige stelt het amendement voor dat iedere vennoot een exemplaar van de in artikel 147^{quinquies} bedoelde verslagen kan verkrijgen op zijn verzoek in plaats van tegen overlegging van zijn effect, zoals de huidige tekst bepaalt.

Een lid vraagt of de bestuurder zonder meer met de zaakvoerder kan worden gelijkgesteld.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat er nu verwarring heerst op het stuk van de

terminologique. Lors de la coordination, il s'agira de choisir entre les deux termes celui qui devra être utilisé dans cet article.

Un autre membre estime que l'ajout proposé peut quand même être utile, du fait que les deux concepts ne se recouvrent pas toujours dans la pratique.

Art. 25bis (nouveau)

L'amendement n° 8 de Mme Merckx-Van Goey (Doc. n° 1005/3) tend à insérer un article 25bis (nouveau) ayant pour objet d'apporter une précision à l'article 147sexies, § 2, des lois sur les sociétés commerciales. L'article 29bis, cinquième alinéa, ne doit être applicable par analogie qu'en cas d'augmentation de la part fixe du capital.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 26

Cet article a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'article 147septies des lois sur les sociétés commerciales relatif au plan financier qui doit être élaboré préalablement à la constitution de la société.

L'article est mis en concordance avec les dispositions de l'article 29ter qui s'applique à la SA.

L'amendement n° 21 de M. De Vlieghe (Doc. n° 1005/4) tend à compléter l'article par un point c) prévoyant que les fondateurs d'une société coopérative de participation remettent le plan financier au greffe du tribunal de commerce.

Cet amendement est lié à l'amendement n° 17 visant à insérer un article 1^{er}bis (nouveau). Tout comme ce dernier, il est retiré.

Art. 27

Cet article vise à supprimer la référence à la publication de la démission ou de l'exclusion d'un associé, qui figure à l'article 155 des lois coordonnées sur les lois commerciales.

Un membre demande si la suppression de l'obligation de publication ne risque pas d'engendrer une insécurité juridique.

Il est répondu que la démission ou l'exclusion apparaît dans le registre des associés (voir les articles 150 et 152, § 2, des lois sur les sociétés commerciales).

terminologie. Bij de coördinatie zal een keuze kunnen worden gemaakt ten voordele van de ene of de andere term die in dit artikel moet worden gebruikt.

Een ander lid is de mening toegedaan dat gelet op het feit dat de beide begrippen elkaar in de praktijk niet altijd overlappen de voorgestelde toevoeging toch wel zinvol kan zijn.

Art. 25bis (nieuw)

Amendement n° 8 van Mevr. Merckx-Van Goey (Stuk n° 1005/3) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 25bis, waarmee de indiener in artikel 147sexies, § 2, van de Vennootschappenwet een verduidelijking wil aanbrengen. Artikel 29bis, vijfde lid, dient alleen van overeenkomstige toepassing te zijn bij verhoging van het vaste gedeelte van het kapitaal.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 26

Dit artikel beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 147septies van de Vennootschappenwet dat handelt over het financieel plan dat voor de oprichting van de vennootschap dient te worden opgesteld.

Het artikel wordt in overeenstemming gebracht met de bepalingen van artikel 29ter dat van toepassing is op de NV.

Amendement n° 21 van de heer De Vlieghe (Stuk n° 1005/4) strekt ertoe het artikel aan te vullen met een punt c) naar luid waarvan de oprichters van een coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming het financieel plan neerleggen op de griffie van de rechtbank van koophandel.

Dit amendement houdt verband met amendement n° 17 tot invoeging van een nieuw artikel 1bis. Het wordt net zoals laatstgenoemd amendement ingetrokken.

Art. 27

Dit artikel beoogt de verwijzing in artikel 155 van de Vennootschappenwet naar de openbaarmaking van de uittreding of uitsluiting van een vennoot op te heffen.

Een lid vraagt of de opheffing van de openbaarmakingsverplichting geen rechtsonzekerheid zou kunnen meebrengen.

Hierop wordt geantwoord dat de uittreding of uitsluiting blijkt uit het register van de vennoten (zie de artikelen 150 en 152, § 2, van de Vennootschappenwet).

Art. 28

L'article 28 vise à modifier l'article 158 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui énumère un certain nombre d'articles applicables aux sociétés coopératives à responsabilité limitée dans l'intérêt des tiers.

L'amendement n° 9 de Mme Merckx-Van Goeij (Doc. n° 1005/3) est retiré.

L'amendement n° 41 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) visant à remplacer l'article 28 reprend, outre l'article 133bis, ainsi que le propose l'amendement n° 9 précité, l'article 52ter dans la liste des articles concernés, l'article 77bis en étant écarté.

Le sous-amendement n° 107 de Mme Merckx-Van Goeij (Doc. n° 1005/18) vise à supprimer la référence à l'article 63ter, étant donné que l'article 133bis renvoie également à cet article.

Art. 29 en 30

Ces articles visent à insérer, pour les sociétés coopératives à responsabilité limitée, des dispositions analogues à celles qui s'appliquent aux sociétés anonymes et aux SPRL.

Un membre fait observer que, du fait du renvoi à l'article 70bis des lois sur les sociétés commerciales, cet article ne sera applicable qu'en cas de nomination d'un ou plusieurs commissaires.

Art. 31

M. Thissen présente un amendement (n° 49, Doc. n° 1005/7) tendant à supprimer cet article. L'article 5 de la loi du 29 juin 1993 modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935, a concrétisé l'objet de cet article en insérant un article 147novies (nouveau) dans les lois sur les sociétés commerciales.

Art. 32

L'article 32 vise à insérer, pour les sociétés coopératives à responsabilité limitée, des dispositions analogues à celles qui s'appliquent aux sociétés anonymes et aux SPRL.

Art. 33 en 34

M. Thissen présente des amendements (n°s 42 et 43, Doc. n° 1005/6) visant à supprimer ces articles. L'article 7 de la loi du 29 juin 1993 modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le

Art. 28

Artikel 28 strekt tot wijziging van artikel 158 van de Vennootschappenwet, waarin een aantal artikelen worden opgesomd die in het belang van derden van toepassing zijn op de coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid.

Amendement n° 9 van Mevr. Merckx-Van Goeij (Stuk n° 1005/3) wordt ingetrokken.

Amendement n° 41 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) tot vervanging van het artikel neemt behalve artikel 133bis, zoals voorgesteld bij voormeld amendement n° 9, ook artikel 52ter in de lijst van artikelen op. Artikel 77bis wordt eruit weggelaten.

Subamendement n° 107 van Mevr. Merckx-Van Goeij (Stuk n° 1005/18) strekt ertoe de verwijzing naar artikel 63ter weg te laten, aangezien artikel 133bis eveneens naar dit artikel verwijst.

Art. 29 en 30

Deze artikelen strekken ertoe voor de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid bepalingen in te voeren die analoog zijn met die welke van toepassing zijn op de NV en op de BVBA.

Een lid merkt in verband met de verwijzing naar artikel 70bis van de Vennootschappenwet op dat dit artikel slechts van toepassing zal zijn wanneer één of meer commissarissen werden benoemd.

Art. 31

De heer Thissen heeft een amendement n° 49 (Stuk n° 1005/7) ingediend tot weglating van het artikel. Artikel 5 van de wet van 29 juni 1993 tot wijziging, wat de fusie en splitsingen van vennootschappen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, heeft immers het doel dat met dit artikel wordt nagestreefd, verwezenlijkt via de invoeging in de Vennootschappenwet van een nieuw artikel 147novies.

Art. 32

Artikel 32 strekt ertoe voor de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid bepalingen in te voeren die analoog zijn met die welke van toepassing zijn op de NV en op de BVBA.

Art. 33 en 34

De heer Thissen heeft de amendementen n°s 42 en 43 (Stuk n° 1005/6) ingediend tot weglating van deze artikelen. Artikel 7 van de wet van 29 juni 1993 tot wijziging, wat de fusies en splitsingen van vennootschappen betreft, van de wetten op de handelsven-

30 novembre 1935, a concrétisé l'objet de ces articles en insérant un nouvel article 158bis.

Art. 34bis (nouveau)

L'amendement n° 5 de Mme Merckx-Van Goey (Doc. n° 1005/3) forme un tout avec l'amendement n° 12 de la même auteur visant à supprimer l'article 3 de la proposition de loi à l'examen.

On se reportera à la discussion de cet article.

Art. 34ter (nouveau)

L'amendement n° 6 de Mme Merckx-Van Goey (Doc. n° 1005/3) forme, tout comme le précédent amendement, un tout avec l'amendement n° 12 à l'article 3. On se reportera donc à la discussion de cet article.

Art. 35 à 37

Ces articles visent à modifier les articles insérés dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales par la loi du 29 juin 1993 modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935.

A l'article 35, il est proposé de ramener de 20 % à 10 % le taux maximum de la soulte prévu à l'article 174/1 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Cette modification permettrait de mettre en concordance les réglementations applicables en matière commerciale et fiscale. Lors de l'examen du projet de loi dont est issue la loi du 29 juin 1993, le gouvernement avait déjà présenté un amendement d'une portée identique (voir Doc. n° 491/5, pp. 44 et 45 et 86 à 89).

Les articles 36 et 37 ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 38

Cet article vise à modifier l'article 174/10, § 2, deuxième alinéa, des lois sur les sociétés commerciales, qui énumère les opérations qui, nonobstant la règle de l'opposabilité de la fusion aux tiers par publication conformément aux dispositions de l'article 10, § 4, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (publication au *Moniteur belge*), sont soumises à des formalités particulières pour pouvoir être opposées aux tiers.

L'amendement n° 44 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tendant à remplacer cet article propose, à

nootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, heeft het doel dat met deze artikelen wordt nagestreefd, verwezenlijkt via de invoering van een nieuw artikel 158bis.

Art. 34bis (nieuw)

Amendement n° 5 van Mevr. Merckx-Van Goey (Stuk n° 1005/3) houdt verband met amendement n° 12 van dezelfde auteur, tot weglating van artikel 3 van het wetsvoorstel.

Er moge worden verwezen naar de bespreking van dat artikel.

Art. 34ter (nieuw)

Amendement n° 6 van Mevr. Merckx-Van Goey (Stuk n° 1005/3) houdt zoals het vorige artikel verband met amendement n° 12 op artikel 3. Zie de bespreking van dat artikel.

Art. 35 tot 37

Deze artikelen beogen wijzigingen aan te brengen in de artikelen die in de Vennootschappenwet werden ingevoegd bij de wet van 29 juni 1993 tot wijziging, wat de fusies en splitsingen van vennootschappen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935.

In artikel 35 wordt voorgesteld in artikel 174/1 van de Vennootschappenwet het bedrag van de maximumopleg van 20 % op 10 % te brengen.

Zo worden de vennootschapsrechtelijke en fiscale regelingen met elkaar in overeenstemming gebracht. Tijdens de behandeling van het wetsontwerp dat de wet van 29 juni 1993 geworden is, had de regering reeds een amendement met dezelfde strekking ingediend (zie Stuk n° 491/5, blz. 44 en 45, 86 tot 89).

De artikelen 36 en 37 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 38

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 174/10, § 2, tweede lid, van de Vennootschappenwet, dat de verrichtingen opsomt die, niettegenstaande de regel van de tegenwerpbaarheid van de fusie aan derden door bekendmaking volgens het bepaalde bij artikel 10, § 4, van de Vennootschappenwet (bekendmaking in het *Staatsblad*), onderworpen zijn aan bijzondere formaliteiten om aan derden te kunnen worden tegengeworpen.

Amendement n° 44 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) tot vervanging van het artikel, strekt ertoe

l'article 174/10, § 2, deuxième alinéa, des lois sur les sociétés commerciales de ne supprimer que le renvoi à l'article 5 de la loi du 16 décembre 1851. La loi du 4 août 1992 relative au crédit hypothécaire prévoit en effet, en son article 53, la publication au *Moniteur belge* des cessions de créances hypothécaires en cas de fusion ou de scission.

Pour le reste, l'article doit toutefois être maintenu. Les autres cessions doivent tomber sous l'application des lois spécifiques en la matière.

Le gouvernement présente un amendement (n° 102, Doc. n° 1005/16) tendant à compléter l'article par un alinéa nouveau prévoyant que le transfert des droits de propriété intellectuelle et industrielle n'est opposable aux tiers que dans les conditions prévues par les lois spéciales qui régissent ces opérations.

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 39

Cet article tend à remplacer l'article 174/29, § 1^{er}, deuxième alinéa, des lois sur les sociétés commerciales, qui prévoit que le rapport sur la scission doit faire mention du rapport du réviseur prévu par les lois sur les sociétés commerciales en cas d'augmentation de capital ne consistant pas en numéraire. Il est proposé de prévoir que les articles qui imposent le rapport précité ne s'appliquent pas en cas de scission.

L'amendement n° 50 de M. Thissen (Doc. n° 1005/7) tend à supprimer cet article.

Le représentant du ministre appuie cet amendement, étant donné que la sixième directive (82/891/CEE) du Conseil du 17 décembre 1982 sur les scissions impose le rapport en question. Il convient de renvoyer également, à ce sujet à la discussion de l'article 2, in fine.

Art. 40

L'article 40 vise à compléter l'article 174/38 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui concerne les effets juridiques de la scission, par un § 3, aux termes duquel les sociétés bénéficiaires demeurent solidairement responsables de l'exécution des obligations qui incombent à la société scindée.

M. Knoops présente un amendement (n° 65, Doc. n° 1005/8) visant à remplacer le texte proposé. L'amendement vise à faire en sorte que les sociétés bénéficiaires demeurent seulement solidairement responsables de l'exécution des obligations qui incombent à la société scindée à la date de la scission.

in artikel 174/10, § 2, tweede lid, van de Vennootschappenwet, slechts de verwijzing naar artikel 5 van de wet van 16 december 1851 weg te laten. De wet van 4 augustus 1992 op het hypothecair krediet voorziet immers in artikel 53 in een bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de overdrachten van hypothecaire schuldvorderingen in geval van fusie of splitsing.

Voor het overige dient het artikel echter behouden te blijven. Op de andere overdrachten dienen de desbetreffende bijzondere wetten verder te worden toegepast.

De regering heeft een amendement n° 102 (Stuk n° 1005/16) ingediend, dat hetzelfde artikel beoogt aan te vullen met een nieuw lid, naar luid waarvan de overdracht van rechten van intellectuele en industriële eigendom aan derden slechts kan worden toegestaan volgens het bepaalde bij de bijzondere wetten ter zake.

Deze amendementen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 39

Dit artikel strekt ertoe artikel 174/29, § 1, tweede lid, van de Vennootschappenwet te vervangen. Dat artikel bepaalt dat het verslag over de splitsing melding moet maken van het verslag van de revisor door de Vennootschappenwet voorgeschreven in geval van een kapitaalverhoging die een niet-geldelijke inbreng omvat. Er wordt voorgesteld dat de artikelen die laatstgenoemd verslag opleggen bij splitsing niet van toepassing zouden zijn.

De heer Thissen stelt bij amendement n° 50 (Stuk n° 1005/7) voor het artikel weg te laten.

De vertegenwoordiger van de minister steunt dit amendement, daar de Zesde Richtlijn (82/891/EEG) van de Raad van 17 december 1982 betreffende splitsingen het bedoelde verslag oplegt. Er moge in dat verband ook worden verwezen naar de bespreking van artikel 2, in fine.

Art. 40

Artikel 40 strekt ertoe artikel 174/38 van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op de rechtsgevolgen van de splitsing, aan te vullen met een § 3, naar luid waarvan de verkrijgende vennootschappen hoofdelijk aansprakelijk blijven voor de uitvoering van de verplichtingen die rusten op de gesplitste vennootschap.

De heer Knoops heeft een amendement n° 65 (Stuk n° 1005/8) ingediend, ter vervanging van de voorgestelde tekst. Ingevolge het amendement zouden de verkrijgende vennootschappen slechts hoofdelijk aansprakelijk blijven voor de uitvoering van de verplichtingen die op de dag van de splitsing op de gesplitste vennootschap rusten.

L'auteur de l'amendement fait observer que l'article 12, § 7, de la sixième directive sur les scissions laisse le choix. Lorsqu'un Etat membre combine un régime de protection des créanciers avec la responsabilité solidaire des sociétés bénéficiaires, il peut limiter cette responsabilité à l'actif net attribué à chacune de ces sociétés.

Un régime rendant les sociétés bénéficiaires indéfiniment et solidairement responsables aurait un effet tellement dissuasif que les scissions deviendraient rares.

L'amendement n° 71 de MM. Hiance et Thissen (Doc. n° 1005/8) tend, comme l'amendement n° 65, à modifier le § 3 proposé à l'article 40.

Le représentant du ministre admet que la responsabilité des sociétés bénéficiaires soit limitée.

Un membre fait observer que la disposition proposée n'est cependant pas imposée par la directive.

Un autre membre souligne qu'il est important de limiter la responsabilité, lorsque 95 % de l'actif est attribué à une des sociétés bénéficiaires et un « spin-off » de 5 %, par exemple, aux autres.

Art. 40bis (nouveau)

L'amendement n° 73 de Mme Merckx-Van Goey et M. De Vlieghe (Doc. n° 1005/9) insérant un article 40bis (nouveau) tend à insérer dans les lois sur les sociétés commerciales un article 174/52bis qui soustrait au champ d'application des dispositions des lois sur les sociétés commerciales relatives aux fusions et aux scissions, les sociétés coopératives qui forment une fédération d'établissements de crédit au sens de l'article 61 de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et remplissent les conditions prescrites par l'article 174/52bis.

L'un des auteurs de l'amendement souligne que les troisième et sixième directives concernant respectivement les fusions et les scissions ne s'appliquent obligatoirement qu'aux sociétés anonymes.

Pour le surplus, il est renvoyé à la justification circonstanciée de l'amendement.

Celui-ci ne donne lieu à aucune observation.

Art. 41

Cet article vise à insérer dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales une nouvelle section VIII^{quater} comprenant les articles 174/53 à 174/56 comportant des dispositions relatives aux apports d'universalité ou de branches d'activités.

De indiener van het amendement wijst erop dat artikel 12, § 7, van de Zesde Richtlijn betreffende splitsingen een keuze laat. Indien een Lid-Staat een regeling voor de bescherming van de schuldeisers combineert met de hoofdelijke aansprakelijkheid van de verkrijgende vennootschappen, kan hij die aansprakelijkheid beperken tot het aan elk van die vennootschappen toegescheiden netto-actief.

Een regeling waarbij de verkrijgende vennootschappen onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk zijn, zou een dermate ontradend effect hebben, dat nog weinig splitsingen zouden worden verricht.

Amendement n° 71 van de heren Hiance en Thissen (Stuk n° 1005/8) beoogt hetzelfde doel als amendement n° 65, via de aanvulling van artikel 40 met een § 3.

De vertegenwoordiger van de minister is het ermee eens dat de aansprakelijkheid van de verkrijgende vennootschappen wordt beperkt.

Een lid wijst erop dat de regeling die wordt voorgesteld niettemin niet door de richtlijn wordt opgelegd.

Een ander lid onderstreept dat de beperking van de aansprakelijkheid belangrijk is wanneer aan één van de verkrijgende vennootschappen 95 % van het vermogen wordt toegescheiden en aan de andere, bijvoorbeeld een « spin-off », slechts 5 %.

Art. 40bis (nieuw)

Amendement n° 73 van Mevr. Merckx-Van Goey en de heer De Vlieghe (Stuk n° 1005/9) tot invoeging van een nieuw artikel 40bis strekt ertoe in de Vennootschappenwet een artikel 174/52bis in te voegen, waardoor coöperatieve vennootschappen die een federatie van kredietinstellingen vormen in de zin van artikel 61 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, en die aan de in artikel 174/52bis bepaalde voorwaarden voldoen, aan het toepassingsgebied van de bepalingen van de Vennootschappenwet betreffende de fusies en splitsingen worden onttrokken.

Eén van de indieners wijst erop dat de derde en zesde Richtlijnen betreffende respectievelijk de fusies en de splitsingen de Lid-Staten alleen verplichten ze toe te passen op de naamloze vennootschappen.

Voor het overige wordt verwezen naar de omstandige verantwoording bij het amendement.

Het amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 41

Dit artikel strekt ertoe in de Vennootschappenwet een nieuwe afdeling VIII^{quater} in te voeren met de artikelen 174/53 tot 174/56, waarin bepalingen worden opgenomen met betrekking tot de inbreng van een algemeenheid of van een bedrijfstak.

L'article 174/53 définit les apports d'universalité et l'article 174/54 les apports de branches d'activités.

L'article 174/55 détermine les effets juridiques de ces opérations. L'article 174/56 concerne, d'une part, la publicité et l'opposabilité et, d'autre part, la responsabilité solidaire de la société ayant effectué l'apport et de la société bénéficiaire.

Le représentant du ministre déclare que les définitions figurant aux articles 174/53 et 174/54 sont basées sur les données qui ont été communiquées par la Commission des Normes comptables.

M. Thissen présente un amendement (n° 51 — Doc. n° 1005/7) visant à compléter les articles proposés par un article 174/57, qui rend applicable aux apports d'universalité la plupart des dispositions concernant les fusions, insérées dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales par la loi du 29 juin 1993.

Cet amendement met le droit belge en conformité avec l'article 31 de la Troisième directive concernant les actes juridiques assimilés aux fusions.

L'amendement n° 66 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) tend à mettre l'article 174/56 proposé en conformité avec la modification apportée par l'article 38 de la proposition de loi à l'article 174/10, § 2, des lois sur les sociétés commerciales.

L'amendement n° 72 de MM. Hiance et Thissen (Doc. n° 1005/8) reprend le texte de l'amendement n° 51 et rend l'article 174/12 des lois sur les sociétés commerciales, qui institue un mécanisme de protection des créanciers, applicable en cas d'apport d'une branche d'activités.

Art. 41bis (nouveau)

L'amendement n° 89 du gouvernement (Doc. n° 1005/12), insérant un article 41bis (nouveau), tend à insérer dans les lois sur les sociétés commerciales une nouvelle section IXter comprenant un article 177sexies traitant de la dissolution judiciaire des sociétés qui ne sont plus actives. Cet article dispose que tout intéressé peut demander la dissolution d'une société lorsque, pendant au moins trois années consécutives, cette société n'a pas tenu d'assemblée générale, n'a pas déposé ses comptes annuels conformément à l'article 80 et n'a exercé aucune activité commerciale.

L'amendement ne donne lieu à aucune observation.

In artikel 174/53 wordt de inbreng van een algemeenheid gedefinieerd en in artikel 174/54 de inbreng van een bedrijfstak.

Artikel 174/55 bepaalt de rechtsgevolgen van die verrichtingen. Artikel 174/56 heeft betrekking op de openbaarmaking en de tegenwerpbaarheid enerzijds en de hoofdelijke aansprakelijkheid van de vennootschap die de inbreng heeft gedaan en van de verkrijgende vennootschap anderzijds.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de definities in de artikelen 174/53 en 174/54 gebaseerd zijn op gegevens die door de Commissie voor de Boekhoudkundige Normen werden meege-deeld.

De heer Thissen heeft een amendement n° 51 (Stuk n° 1005/7) ingediend, dat ertoe strekt de voorgestelde artikelen aan te vullen met een artikel 174/57 dat het merendeel van de bepalingen betreffende de fusies in de Vennootschappenwet ingevoegd bij de wet van 29 juni 1993, toepasselijk maakt in geval van inbreng van een algemeenheid.

Het amendement brengt het interne recht in overeenstemming met artikel 31 van de Derde Richtlijn, dat handelt over de met fusie gelijkgestelde rechtshandelingen.

Amendement n° 66 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) strekt ertoe het voorgestelde artikel 174/56 in overeenstemming te brengen met de wijziging die artikel 38 van het wetsvoorstel in artikel 174/10, § 2, van de Vennootschappenwet aanbrengt.

Amendement n° 72 van de heren Hiance en Thissen (Stuk n° 1005/8) neemt de tekst van amendement n° 51 over en maakt tevens artikel 174/12 van de Vennootschappenwet, dat voorziet in een waarborgmechanisme voor de schuldeisers, toepasselijk in geval van inbreng van een bedrijfstak.

Art. 41bis (nieuw)

Amendement n° 89 van de regering (Stuk n° 1005/12) tot invoeging van een nieuw artikel 41bis, strekt ertoe in de Vennootschappenwet een nieuwe afdeling IXter in te voegen met een artikel 177sexies, handelend over de gerechtelijke ontbinding van niet meer actieve vennootschappen. Naar luid van het artikel kan, wanneer een vennootschap gedurende ten minste drie opeenvolgende jaren geen algemene vergadering heeft gehouden, de jaarrekening niet heeft neergelegd overeenkomstig artikel 80 en geen handelsactiviteit heeft uitgeoefend, iedere belanghebbende de ontbinding van die vennootschap vorderen.

Het amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 42

Règlement des litiges

Avec l'article 43, cet article vise, par l'insertion des nouveaux articles 190^{ter} et 190^{quater}, à introduire dans le droit des sociétés une réglementation destinée à régler les litiges entre associés. Il s'agit d'un système d'exclusion et de retrait. Ces deux articles se fondent sur un amendement présenté par M. De Clerck au projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. n° 1214/5-89/90, amendement n° 14). Ces articles ont fait l'objet d'un examen approfondi en sous-commission. (Voir le rapport sur la discussion au sein de la sous-commission au point VI). Leur examen en commission est limité aux dispositions auxquelles des amendements ont été présentés.

La notion d'associé minoritaire

On a demandé ce qu'il y avait lieu d'entendre par « associé minoritaire » au sens du § 2 de l'article proposé.

Y donne-t-on à cette notion le même contenu qu'à l'article 66^{bis} des lois sur les sociétés commerciales relatif à l'action minoritaire ? Cela signifierait qu'un ou plusieurs associés détenant 30 % des titres pourraient exclure un associé détenant 49,9 % des titres.

L'auteur de l'amendement qui est à la base de l'article 190^{ter} précise que l'associé dont il peut être exigé en justice qu'il cède ses parts est un associé d'une importance minoritaire relative, tandis que le ou les associés qui peuvent introduire l'action ont une importance majoritaire relative et doivent détenir 30 % au moins des titres.

Un actionnaire majoritaire peut-il être exclu ?

L'auteur de l'article 190^{ter} estiment, suivis en cela par la Commission, que l'associé qui est exclu en application de la procédure prévue par l'article 190^{ter} est l'associé qui détient moins de titres que l'associé ou les associés qui intente(nt) l'action en exclusion. C'est d'ailleurs pour cette raison qu'il a été décidé en sous-commission de remplacer le mot « associé » par les mots « l'associé minoritaire » au § 2.

Le gouvernement présente néanmoins un amendement (n° 90 — Doc. n° 1005/12) tendant (au point A) de remplacer à nouveau les mots « associé minoritaire » par le mot « associé » au § 2.

Le représentant du ministre estime qu'il doit également être possible d'exclure un actionnaire majoritaire. Comme exemple de comportement par lequel

Art. 42

Geschillenregeling

Samen met artikel 43 strekt dit artikel ertoe, via de invoeging van de nieuwe artikelen 190^{ter} en 190^{quater}, in het vennootschapsrecht een regeling ter beslechting van geschillen tussen vennoten in te voeren. Het betreft respectievelijk een uitsluitings- en een uittredingsregeling. Aan de basis van de beide artikelen ligt een amendement dat door de heer De Clerck werd ingediend op het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n° 1214/5-89/90, amendement n° 14). De artikelen kwamen in de subcommissie reeds uitvoerig aan bod. (Zie het Verslag over de bespreking in de subcommissie, onder VI). De bespreking in de commissie beperkt zich tot de bepalingen waarop amendementen werden ingediend.

Het begrip « minderheidsvennoot »

De vraag is gerezen wat moet worden verstaan onder het begrip minderheidsvennoot in de zin van § 2 van het voorgestelde artikel.

Wordt hier aan dat begrip dezelfde inhoud gegeven als in artikel 66^{bis} van de Vennootschappenwet, dat handelt over de minderheidsvordering ? Dat zou betekenen dat een vennoot of vennoten die 30 % van de effecten vertegenwoordigen een vennoot die 49,9 % van de effecten vertegenwoordigt kunnen uitsluiten.

De auteur van het amendement dat aan de basis ligt van artikel 190^{ter}, geeft aan dat de vennoot van wie in rechte kan worden gevorderd dat hij zijn aandelen overdraagt, een vennoot is met een relatief minderheidsbelang, terwijl de vennoot of vennoten die de eis kunnen instellen een relatief meerderheidsbelang hebben en ten minste 30 % van de effecten moeten vertegenwoordigen.

Kan een meerderheidsvennoot worden uitgesloten ?

In hoofde van de auteur van de tekst van artikel 190^{ter} hierin gevolgd door de commissie, is de vennoot die volgens de procedure van artikel 190^{ter} wordt uitgesloten een vennoot die minder effecten vertegenwoordigt dan de vennoot of vennoten die de vordering tot uitsluiting instellen. Om die reden werd trouwens in de subcommissie het woord « vennoot » in § 2 vervangen door het woord « minderheidsvennoot ».

De regering heeft evenwel een amendement n° 90 (Stuk n° 1005/12) ingediend, dat ertoe strekt (in punt A) in § 2 het woord « minderheidsvennoot » opnieuw te vervangen door het woord « vennoot ».

Volgens de vertegenwoordiger van de minister moet het mogelijk zijn dat een meerderheidsvennoot kan worden uitgesloten. Als voorbeeld van een ge-

un associé majoritaire pourrait nuire gravement aux intérêts de la société, il cite la mise en œuvre d'une politique de dividendes à l'assemblée générale qui menace la continuité de la société.

Comportement d'un associé qui nuit aux intérêts de la société au point que le maintien de sa qualité d'associé ne peut plus être raisonnablement toléré

L'auteur du texte de l'article 190ter donne l'exemple suivant d'un comportement nuisible aux termes du § 2.

Si une société doit procéder à une augmentation de capital qui est vitale pour elle, un associé minoritaire pourrait s'opposer à cette décision qui requiert une majorité spéciale. Par son comportement, il pourrait entraver le développement normal de la société, voire compromettre son existence.

On pourrait toutefois citer d'autres exemples. Un associé minoritaire peut paralyser une société et nuire gravement à ses intérêts chaque fois qu'une majorité spéciale est requise.

Procédure

M. De Clerck présente un amendement n° 105, (Doc. n° 1005/18) visant à compléter le § 3, deuxième alinéa, par une disposition obligeant la société citée à comparaître à prévenir à son tour les porteurs d'actions nominatives.

L'amendement n° 3 de M. Thissen (Doc. n° 1005/2) vise à apporter une correction de texte.

L'amendement n° 67 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) vise à apporter des précisions au § 4, deuxième alinéa, et au § 5.

Pour déterminer la valeur des parts ou actions, les experts ne peuvent tenir compte que des clauses de préemption figurant dans les statuts, qui lient par définition tous les associés, ou dans des conventions conclues entre les associés impliqués dans le litige. Une convention conclue entre des associés non impliqués dans le litige ne lie en effet que les parties.

L'amendement n° 90 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) vise à apporter un certain nombre de modifications techniques aux §§ 4 à 6.

Le jugement ordonnant l'expertise, visé au § 4, premier alinéa, est un jugement avant dire droit prononcé par le juge en cas de désaccord des parties sur le prix des actions. A ce stade, le juge ne se prononce pas sur le fond de l'affaire. Le juge n'ordonnera toutefois une expertise que lorsqu'il aura constaté que les conditions prévues par le § 2 sont remplies.

draging waardoor een meerderheidsvennoot de belangen van de vennootschap ernstig zou kunnen schaden, wordt aangehaald het voeren van een dividendbeleid in de algemene vergadering dat de continuïteit van de vennootschap in gevaar brengt.

Gedraging die de vennootschap op zo'n ernstige wijze schaadt dat de vennoot in redelijkheid niet langer als vennoot kan worden geduld

De auteur van de tekst van artikel 190ter geeft het volgende voorbeeld van een schadelijke gedraging die beantwoordt aan de voorwaarden van § 2.

Wanneer een vennootschap moet overgaan tot een kapitaalverhoging die voor de vennootschap van levensbelang is, dan zou een minderheidsvennoot die beslissing waarvoor een bijzondere meerderheid vereist is, kunnen tegenhouden. Aldus zou hij de vennootschap in haar normale ontwikkeling kunnen hinderen en onder omstandigheden zelfs het voortbestaan ervan in gevaar kunnen brengen.

Er zijn evenwel andere voorbeelden denkbaar. Telkens wanneer een bijzondere meerderheid vereist is, kan de vennootschap worden verlamd en ernstig worden geschaad.

Procedure

De heer De Clerck heeft een amendement n° 105 (Stuk n° 1005/18) ingediend, ertoe strekkend het tweede lid van § 3 aan te vullen met een bepaling volgens welke de vennootschap die werd gedagvaard om te verschijnen op haar beurt de houders van aandelen op naam verwittigt.

Amendement n° 3 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/2) behelst een tekstverbetering.

Amendement n° 67 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) strekt ertoe in § 4, tweede lid, en in § 5 een verduidelijking aan te brengen.

De deskundigen kunnen voor het bepalen van de waarde van de over te dragen aandelen alleen rekening houden met de verkoopclausules die zijn opgenomen in de statuten, die per definitie bindend zijn voor alle vennoten, of in overeenkomsten tussen de vennoten die bij het geschil betrokken zijn. Een overeenkomst tussen vennoten die niet bij het geschil betrokken zijn, geldt immers slechts *inter partes*.

Amendement n° 90 van de regering (Stuk n° 1005/12) beoogt een aantal technische verbeteringen aan te brengen in de §§ 4 tot 6.

Het vonnis waarvan sprake in § 4, eerste lid, waarbij het deskundigenonderzoek wordt bevolen is een vonnis alvorens recht te doen, dat door de rechter wordt uitgesproken wanneer de partijen het niet eens zijn over de prijs van de aandelen. De rechter spreekt zich op dat ogenblik niet uit over de grond van de zaak. De rechter zal evenwel slechts een deskundigenonderzoek bevelen, nadat hij heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden bepaald in § 2 is voldaan.

L'amendement reprend en outre, dans une formulation légèrement différente, les dispositions de l'amendement n° 67.

M. De Clerck présente un *sous-amendement n° 117* (Doc. n° 1005/18) visant à compléter le texte proposé par le point B) de l'amendement n° 90, par une disposition obligeant le juge à déterminer le prix des actions dans le mois du dépôt au greffe du rapport définitif des experts.

L'amendement n° 90 du gouvernement tend également à compléter le § 6 par deux nouveaux alinéas, afin d'assurer le parallélisme avec l'article 43 proposé. Le défendeur qui obtient la reprise de ses actions peut demander la dissolution de la société lorsque le prix fixé par le juge n'a pas été atteint. Un délai de deux mois est prévu à cette fin à dater de la signification du jugement ordonnant la reprise. Il est en outre prévu que le jugement est exécutoire par provision.

Enfin, cet amendement vise à remplacer le § 9 par une disposition prévoyant que l'article 41, § 2, et plus spécialement le régime qu'il prescrit en matière de clauses d'agrément, ne s'applique pas dans le cadre de l'article 190ter.

Art. 43

Cet article forme un tout avec l'article 42.

L'amendement n° 10 de M. Thissen (Doc. n° 1005/3) tend à compléter le § 1^{er} de l'article 190quater proposé par une disposition visant à préciser la notion de lésion au sens de ce paragraphe.

Le préjudice peut résulter du fait qu'aucun dividende n'est distribué alors qu'on constate, au cours de plusieurs exercices, que les bénéfices non distribués sont largement supérieurs aux besoins d'investissement de la société ou à la couverture d'un risque de détérioration de la conjoncture. Si la société est suffisamment rentable, la rémunération du capital (le rapport entre les dividendes distribués et les bénéfices réalisés) ne peut être fixée de manière à réduire à néant le produit de l'investissement des associés minoritaires, du fait que leurs participations sont virtuellement incessibles.

La Commission reconnaît que l'hypothèse émise dans le cadre de l'amendement peut servir d'exemple. Elle estime toutefois inopportun d'insérer cette disposition dans le texte même des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, étant donné que cette insertion limiterait par trop la portée de la notion de « préjudice ».

L'auteur de l'amendement retire son amendement et fait observer que celui-ci ne visait aucunement à restreindre la notion de préjudice.

Het amendement neemt tevens in licht gewijzigde bewoordingen de inhoud van amendement n° 67 over.

De heer De Clerck dient een *subamendement n° 117* (Stuk n° 1005/18) in, dat ertoe strekt de tekst die bij punt B) van het amendement n° 90 wordt voorgesteld, aan te vullen met een bepaling naar luid waarvan de rechter de prijs van de aandelen dient vast te stellen binnen de maand nadat het definitieve deskundigenverslag ter griffie is neergelegd.

Amendement n° 90 van de regering strekt er eveneens toe § 6 aan te vullen met twee nieuwe leden, waarmee een parallélisme met het voorgestelde artikel 43 wordt nagestreefd. De gedaagde wiens aandelen worden overgenomen kan de ontbinding van de vennootschap vorderen wanneer de door de rechter vastgestelde prijs niet wordt betaald. Daartoe wordt in een termijn van twee maanden voorzien, te rekenen van de betekenis van het vonnis tot overdracht van de aandelen. Tevens wordt bepaald dat het vonnis uitvoerbaar is bij voorraad.

Ten slotte strekt het amendement ertoe § 9 te vervangen, waardoor ook artikel 41, § 2, en met name de daarin opgenomen regeling met betrekking tot de goedkeuringsclausules, niet van toepassing wordt gemaakt in het raam van artikel 190ter.

Art. 43

Dit artikel sluit inhoudelijk aan bij artikel 42.

Amendement n° 10 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/3) strekt ertoe § 1 van het voorgestelde artikel 190quater aan te vullen met een bepaling die een nadere omschrijving wil geven van het begrip schade in de zin van die paragraaf.

Schade kan volgen uit het feit dat geen dividend wordt uitgekeerd wanneer in de loop van verscheidene boekjaren wordt geconstateerd dat de niet-uitgekeerde winst ruim uitkomt boven de investeringsbehoeften van de vennootschap of de dekking van een risico van conjunctuurdaling. Wanneer de vennootschap een voldoende rendement oplevert, mag de bepaling van de vergoeding van het kapitaal (de verhouding tussen het uitgekeerde dividend en de behaalde winst) niet tot doel hebben de opbrengst van de investering van de minderheidsvennoten teniet te doen, doordat hun deelnemingen virtueel niet overdraagbaar zijn.

De Commissie is het erover eens dat de in het amendement bedoelde hypothese kan gelden als voorbeeld. Zij acht het evenwel niet aangewezen de bepaling in de tekst zelf van de Vennootschappenwet op te nemen. Daardoor zou de draagwijdte van het begrip « schade » al te zeer worden beperkt.

De indiener van het amendement trekt het amendement in. Hij wijst erop dat het amendement geenszins een limitatieve omschrijving van het begrip « schade » wilde geven.

Le représentant du ministre ajoute qu'en insérant le texte dans la loi, on limiterait également la portée de la notion d'« intérêt de la société », qui serait alors assimilée à la distribution de dividendes.

Un membre fait observer que la politique de dividendes diffère selon qu'il s'agit ou non d'une société familiale, au sein de laquelle il peut y avoir des compensations, et selon que la société se situe ou non dans un secteur présentant des possibilités de croissance, etc.

Un autre membre tient à souligner qu'un actionnaire minoritaire a droit à une indemnité pour son investissement, qui n'est pas exempt de risque. Les dividendes ne sont pas distribués uniquement dans l'intérêt de la société — et surtout de la société cotée en bourse — mais aussi dans l'intérêt de l'actionnaire minoritaire.

L'amendement n° 10 est retiré.

L'amendement n° 68 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) tend à remplacer, au § 1^{er}, les mots « au point qu'on ne puisse plus raisonnablement exiger de sa part qu'il demeure associé » par les mots « au point que le maintien de sa qualité d'associé ne puisse plus être raisonnablement exigé ».

Cet amendement a pour objet de mettre le texte de l'article 190^{quater} en concordance avec celui de l'article 190^{ter}, qui lui est parallèle. Le mot « toléré » a été remplacé par le mot « exigé ».

L'amendement n° 91 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) tend à mettre le texte du § 3 en concordance avec celui, qui lui est parallèle, de l'article 190^{ter}, § 6 tel qu'il a été complété par l'amendement n° 90.

Art. 44

Procédure de reprise

Cet article a pour objet d'insérer un article 190^{quinquies} (nouveau) dans les lois sur les sociétés commerciales relatif à la procédure de reprise. (Voir aussi le rapport sur la discussion au sein de la sous-commission au point VII).

M. Thissen présente un amendement (n° 52, Doc. n° 1005/7) tendant à étendre le champ d'application de la disposition proposée à toutes les sociétés.

L'amendement n° 69 de M. Knoops (Doc. n° 1005/8) va moins loin, puisqu'il tend à étendre la procédure à toutes les sociétés anonymes.

Se référant à la discussion qui a eu lieu au sein de la sous-commission, *un membre* fait observer qu'une telle extension risque d'avoir des effets secondaires non désirés.

La procédure est en effet destinée à éviter un certain nombre de formalités.

Il arrive toutefois souvent, dans des sociétés très « fermées », créées par quelques personnes, qu'une

De vertegenwoordiger van de minister voegt hieraan toe dat men door de tekst in de wet op te nemen ook de draagwijdte van het begrip « belang van de vennootschap » zou beperken. Dat begrip zou dan immers worden gelijkgesteld met het uitkeren van dividend.

Een lid wijst erop dat het dividendbeleid verschilt naargelang het al dan niet gaat om een familievennootschap, waarbinnen er compensaties kunnen zijn, of naargelang de vennootschap al dan niet in een sector met groeimogelijkheden actief is, enz.

Een ander lid wenst te onderstrepen dat de minderheidsaandeelhouder recht heeft op een vergoeding voor zijn investering, waaraan tenslotte een risico verbonden is. Het uitkeren van dividend is niet alleen in het belang van de vennootschap, en dan vooral van de beursgenoteerde vennootschap, maar ook in het belang van de minderheidsaandeelhouder.

Amendement n° 10 wordt ingetrokken.

Amendement n° 68 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) strekt ertoe in § 1 de woorden « dat men in redelijkheid niet kan vergen dat hij verder vennoot blijft » te vervangen door de woorden « dat van hem in redelijkheid niet langer kan worden geveerd dat hij vennoot blijft ».

Zodoende sluit de tekst van artikel 190^{quater} nauwer bij die van het parallelle artikel 190^{ter} aan. Het woord « geduld » werd vervangen door het woord « geveerd ».

Amendement n° 91 van de regering (Stuk n° 1005/12) strekt ertoe de tekst van § 3 aan te passen aan het parallelle artikel 190^{ter}, § 6, zoals aangevuld bij amendement n° 90.

Art. 44

Uitkoopregeling

Dit artikel beoogt de invoering van een uitkoopregeling, door de invoering in de Vennootschappenwet van een nieuw artikel 190^{quinquies}. (Zie ook het Verslag van de bespreking in de subcommissie, onder VII).

De heer Thissen heeft een amendement n° 52 (Stuk n° 1005/7) ingediend, ertoe strekkend het toepassingsgebied van de voorgestelde bepaling uit te breiden tot alle vennootschappen.

Amendement n° 69 van de heer Knoops (Stuk n° 1005/8) is minder verregaand. Krachtens dat amendement zou de procedure moeten worden uitgebreid tot alle naamloze vennootschappen.

Onder verwijzing naar de bespreking in de subcommissie, wijst *een lid* erop dat zulk een uitbreiding tot ongewenste neveneffecten kan leiden.

De procedure is immers bedoeld om een aantal administratieve formaliteiten uit te schakelen.

In vennootschappen met een besloten karakter opgericht door slechts enkele personen, gebeurt het

personne, par exemple un des conjoints, détienne une action symbolique de la société, ce qui lui permet de rester au fait de ce qui se passe au sein de la société et ce qui lui confère également un certain droit de contrôle. Le risque n'est pas illusoire que, dans une procédure en divorce par exemple, un des conjoints invoque l'article 190quinquies. En revanche, la procédure est concevable dans une société qui a, dès le départ, un caractère plus ouvert, en particulier dans une société cotée en bourse.

Le représentant du ministre partage les réserves formulées par l'intervenant précédent. L'article 190quinquies vise, du moins pour les sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, à empêcher que ceux qui ne détiennent qu'un pourcentage minime des titres n'entravent le fonctionnement administratif de la société, par exemple lorsque ces porteurs ne peuvent plus être localisés pour l'envoi des convocations.

En ce qui concerne les sociétés cotées en bourse, la procédure a une autre finalité, analogue au rôle qu'elle remplit dans le droit anglo-saxon.

Dans ce système, une entreprise qui se trouverait dans la situation prévue par l'article 190quinquies devrait rester cotée en bourse, ce qui est relativement onéreux. C'est la raison pour laquelle les actions restantes sont achetées. En outre, la règle veut également, dans un tel cas, qu'une offre publique d'acquisition doit porter sur la totalité des titres.

M. Thissen retire ensuite son amendement n° 52 et propose, en guise de solution intermédiaire, de soutenir l'amendement n° 69 de *M. Knoops*.

Un membre fait observer que les exemples étrangers montrent que la procédure proposée peut poser des problèmes si l'actionnaire « dépossédé » se manifeste encore. Quel prix recevra-t-il pour ses titres ? C'est la raison pour laquelle il est préférable que la procédure soit réglée par la loi.

Le président se rallie à ce point de vue et fait observer que la procédure est réglée de manière assez détaillée dans le cadre des articles 190ter et 190quater.

Un autre membre comprend le texte de l'article en ce sens que les titres ne sont acquis que si l'actionnaire ne se manifeste pas.

Plusieurs membres partagent cet avis.

L'intervenant suivant estime qu'ainsi est résolu le problème de l'actionnaire qui ne détient qu'une seule action symbolique, mais tient à la conserver.

En ce qui concerne le deuxième alinéa, qui stipule que les titres au porteur non présentés sont, sur décision de l'assemblée générale, convertis en titres nominatifs, *l'un des rapporteurs* précise qu'ils sont convertis en titres nominatifs au nom du bénéficiaire.

evenwel vaak dat één persoon, bijvoorbeeld één van de echtgenoten een symbolisch aandeel in de vennootschap heeft, wat hem meteen in staat stelt op de hoogte te blijven van wat er zich binnen de vennootschap afspeelt en wat hem ook een zeker recht van controle daarop geeft. Het gevaar is niet denkbeeldig dat bijvoorbeeld in een echtscheidingsprocedure op artikel 190quinquies beroep zou worden gedaan. In een vennootschap die van in den beginne een open karakter heeft en met name in een beursgenoteerde vennootschap is de procedure echter wel aanvaardbaar.

De vertegenwoordiger van de minister deelt het bezwaar dat door de vorige spreker werd geuit. De *ratio legis* van artikel 190quinquies bestaat er inderdaad in, althans voor de vennootschappen die geen publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan te voorkomen dat de houders van enkele procenten van de effecten de administratieve werking van de vennootschap bemoeilijken, omdat oproepingsbrieven moeten worden verzonden terwijl de houders van de effecten niet meer kunnen worden gelokaliseerd, enz.

Wat de beursgenoteerde vennootschappen betreft, heeft de procedure een andere bedoeling en kan worden verwezen naar het Angelsaksische recht.

In dat stelsel moet een vennootschap die zich in de hypothese van artikel 190quinquies bevindt op de beurs genoteerd blijven, wat betrekkelijk duur is. Vandaar dat de restaandelen worden opgekocht. Tevens geldt daar de regel dat een openbaar overnamebod betrekking moet hebben op de totaliteit van de aandelen.

Daarop trekt *de heer Thissen* amendement n° 52 in en stelt voor amendement n° 69 van *de heer Knoops* te steunen als tussenoplossing.

Een lid wijst erop dat uit de buitenlandse voorbeelden blijkt dat de voorgestelde procedure tot moeilijkheden aanleiding kan geven, wanneer de « onteigende » aandeelhouder zich alsnog meldt. Welke prijs zal hij voor zijn aandelen ontvangen ? Vandaar dat de procedure best bij wet wordt geregeld.

De Voorzitter sluit zich hierbij aan en wijst erop dat de procedure in het raam van de artikelen 190ter en 190quater vrij gedetailleerd werd geregeld.

Een ander lid begrijpt de tekst van het artikel 20 in die zin dat de aandelen alleen worden verkregen wanneer de aandeelhouder zich niet meldt.

Verscheidene leden delen die zienswijze.

Volgens *een volgende spreker* wordt daardoor ook het probleem van de aandeelhouder die slechts één symbolisch aandeel bezit, maar dat aandeel wil behouden, opgelost.

Met betrekking tot de tweede lid volgens welke de niet aangeboden effecten aan toonder bij besluit van de algemene vergadering worden omgezet in aandelen op naam preciseert *één van de rapporteurs* dat zij worden omgezet op naam van de verkrijger.

La Commission partage cet avis et estime que le texte ne doit pas être amendé sur ce point.

Le texte néerlandais du premier alinéa est mis en concordance avec le texte français.

Art. 45

Cet article vise à transposer la onzième directive (89/666/CEE) du Conseil du 21 décembre 1989 concernant la publicité des succursales créées dans un Etat membre par certaines formes de sociétés relevant du droit d'un autre Etat membre.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 46 à 48

Ces articles visent à adapter un certain nombre de dispositions pénales, notamment par suite de l'insertion, par l'article 45 de la proposition de loi, de dispositions nouvelles concernant la publicité des succursales.

Art. 48bis (nouveau)

L'amendement n° 22 de M. De Vlieghe (Doc. n° 1005/4) vise à insérer un article 48bis (nouveau), qui ajoute une disposition transitoire aux lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Cet amendement forme un tout avec l'amendement n° 18 du même auteur, qui tend à prévoir comme critère, pour la société coopérative de participation, que le taux d'intérêt attribué aux actions est limité et que son montant maximum est fixé par le Roi.

L'amendement n° 22 vise à fixer ce taux maximum à 8 % aussi longtemps que le Roi n'a pas fixé un taux différent.

L'auteur de l'amendement précise que le choix de ne pas faire référence, dans le texte de l'article 141, § 3 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, à la loi du 20 juillet 1955 portant institution d'un Conseil national de la Coopération, implique qu'il convient de prévoir dans la loi un taux d'intérêt distinct pour le cas où le Roi ne prendrait pas l'arrêté d'exécution requis en temps opportun.

Le représentant du ministre estime qu'il est inopportun de prévoir un taux d'intérêt dans la loi. Il fait observer qu'en exécution de la loi du 20 juillet 1955, tous les deux ans un taux d'intérêt maximum. A partir du 1^{er} octobre 1993, ce taux d'intérêt s'élèvera à 7 % (voir l'arrêté royal du 4 octobre 1993 modifiant l'arrêté royal du 9 septembre 1981 modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 1962 fixant les conditions d'agrégation des groupements nationaux de sociétés coopéra-

De Commissie sluit zich hierbij aan. Zij is van oordeel dat de tekst op dat punt niet hoeft te worden geamendeerd.

De Nederlandse tekst van het eerste lid wordt met de Franse tekst in overeenstemming gebracht.

Art. 45

Dit artikel beoogt de omzetting van de Elfde Richtlijn (89/666/EEG) van de Raad van 21 december 1989 betreffende de openbaarmakingsplicht voor in een Lid-Staat opgerichte bijkantoren van vennootschappen die onder het recht van een andere Staat vallen.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 46 tot 48

Deze artikelen strekken tot aanpassing van een aantal strafbepalingen, onder meer als gevolg van de nieuwe bepalingen die bij artikel 45 van het wetsvoorstel worden ingevoerd met betrekking tot de openbaarmakingsplicht van bijkantoren.

Art. 48bis (nieuw)

Amendement n° 22 van de heer De Vlieghe (Stuk n° 1005/4) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 48bis, waarbij wordt voorgesteld een overgangsbepaling aan de Vennootschappenwet toe te voegen.

Het amendement houdt verband met amendement n° 18 van dezelfde auteur, waarbij als criterium voor de coöperatieve vennootschap bij wijze van deelneming wordt voorgesteld dat de rentevoet die wordt toegekend aan de aandelen beperkt is, en dat de maximale rentevoet wordt bepaald door de Koning.

Amendement n° 22 wil die maximale rentevoet, zolang de Koning geen andere rentevoet heeft bepaald, vaststellen op 8 %.

De indiener van het amendement verklaart dat de keuze om in de tekst van artikel 141, § 3, van de Vennootschappenwet niet te verwijzen naar de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad voor de Coöperatie met zich brengt dat in de wet een afzonderlijke rentevoet moet worden opgenomen, voor het geval de Koning niet tijdig het nodige uitvoeringsbesluit zou nemen.

De vertegenwoordiger van de minister acht het niet raadzaam om in de wet een rentevoet vast te leggen. Hij wijst erop dat de Koning tweejaarlijks ter uitvoering van de wet van 20 juli 1955 een maximumrentevoet vaststelt. Vanaf 1 oktober 1993 zal die rentevoet 7 % bedragen (zie het koninklijk besluit van 4 oktober 1993 tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 september 1981, tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 1962, tot vaststelling van de

tives et des sociétés coopératives, *Moniteur belge* du 10 novembre 1993).

M. De Vlieghere présente à l'amendement n° 22 un sous-amendement (n° 57 — Doc. n° 1005/7) tendant à ramener à 7 % le taux d'intérêt maximum précité.

Par suite de l'amendement n° 88 du gouvernement à l'article 18, prévoyant de renvoyer, dans le texte de l'article 141, § 3, des lois sur les sociétés commerciales, pour ce qui concerne la détermination du taux d'intérêt maximum, au taux d'intérêt fixé dans l'arrêté royal pris en exécution de la loi du 20 juillet 1955, *M. De Vlieghere* retire les amendements n°s 22 et 57.

L'amendement n° 82 de *M. Landuyt* (Doc. n° 1005/11) tend également à insérer un article 48bis (nouveau) prévoyant une nouvelle disposition pénale.

L'amendement est retiré, étant donné que le problème qui a motivé son dépôt est réglé dans le cadre du projet de loi sur les faillites. (Doc. n° 631/1) dont a été saisie la Commission. Le sous-amendement n° 92 du gouvernement (Doc. n° 1005/12) devient dès lors sans objet.

Art. 48ter (nouveau)

L'amendement n° 53 de *M. Thissen* (Doc. n° 1005/7) tend à insérer un article 48ter (nouveau) prévoyant de remplacer le § 4 de l'article 219 des lois sur les sociétés commerciales en vue d'y insérer une disposition transitoire ayant pour objet de transposer la directive 92/101/CEE en droit belge (voir la justification de l'amendement, ainsi que la discussion de l'article 6 de la proposition de loi).

CHAPITRE II

Dispositions diverses

Art. 49

Cet article vise à proroger jusqu'au 5 mai 1994 le délai prévu par l'article 50, § 2, de la loi du 18 juillet 1991, pour permettre aux sociétés antérieurement constituées de mettre leurs statuts en harmonie avec les dispositions de la loi en projet.

M. Thissen présente un amendement (n° 45, Doc. n° 1005/6) visant à remplacer la date prévue par l'article par la date du 1^{er} août 1994.

L'auteur de l'amendement estime qu'il faut tenir compte du fait que les assemblées générales annuelles des sociétés se tiennent généralement durant les mois de mai et juin.

voorwaarden tot erkenning van de nationale groeperingen van coöperatieve vennootschappen en van de coöperatieve vennootschappen — *Belgisch Staatsblad* van 10 november 1993).

Daarop dient *de heer De Vlieghere* subamendement n° 57 (Stuk n° 1005/7) op amendement n° 22 in, dat ertoe strekt de voormelde maximale rentevoet op 7 % te brengen.

Als gevolg van de indiening van amendement n° 88 van de regering op artikel 18, waarbij wordt voorgesteld in de tekst van artikel 141, § 3, van de Vennootschappenwet voor het bepalen van de maximale rentevoet te verwijzen naar de rentevoet vastgesteld in het koninklijk besluit dat wordt genomen met toepassing van de wet van 20 juli 1955, trekt de heer De Vlieghere de amendementen n°s 22 en 57 in.

Amendement n° 82 van *de heer Landuyt* (Stuk n° 1005/11) strekt eveneens tot invoeging van een nieuw artikel 48bis, waarbij de invoering van een nieuwe strafbepaling wordt voorgesteld.

Het amendement wordt ingetrokken, daar het probleem dat erin aan de orde wordt gesteld, wordt geregeld in het bij de commissie aanhangige ontwerp van faillissementswet (Stuk n° 631/1). Bijgevolg vervalt subamendement n° 92 van de regering (Stuk n° 1005/12).

Art. 48ter (nieuw)

Amendement n° 53 van *de heer Thissen* (Stuk n° 1005/7) strekt ertoe een nieuw artikel 48ter in te voegen, waarbij in artikel 219 van de Vennootschappenwet § 4 wordt vervangen om er een overgangsbepaling in op te nemen. Die overgangsbepaling heeft betrekking op de omzetting in het interne recht van richtlijn 92/101/EEG (zie de toelichting bij het amendement, alsook de bespreking van artikel 6 van het wetsvoorstel).

HOOFDSTUK II

Diverse bepalingen

Art. 49

Dit artikel beoogt de termijn waarin artikel 50, § 2, van de wet van 18 juli 1991 voorziet om de voordien opgerichte vennootschappen in staat te stellen hun statuten in overeenstemming te brengen met de bepalingen van die wet, te verlengen tot 5 mei 1994.

De heer Thissen heeft een amendement n° 45 (Stuk n° 1005/6) ingediend om de in het artikel bepaalde datum te vervangen door de datum van 1 augustus 1994.

De indiener van het amendement acht het wenselijk rekening te houden met het feit dat de jaarlijkse algemene vergaderingen doorgaans tijdens de maanden mei of juni worden gehouden.

M. Landuyt présente un amendement (n° 83, Doc. n° 1005/11) visant à supprimer cet article.

L'auteur de l'amendement souligne qu'il serait préférable, dans un souci de sécurité juridique, de ne pas modifier une période transitoire après son expiration.

La Commission se rallie à ce point de vue.

Art. 50

Cet article, qui tend à modifier l'article 165 de la loi du 20 juillet 1991 portant des dispositions sociales et diverses, vise à lever toute équivoque quant à l'obligation faite aux sociétés coopératives créées avant l'entrée en vigueur de la loi précitée de conformer leurs statuts par acte authentique aux dispositions de la loi lorsqu'elles adoptent la forme de la société coopérative à responsabilité limitée conformément à cette loi.

Le premier intervenant estime qu'il faut établir une distinction entre les sociétés coopératives créées avant l'entrée en vigueur de la loi du 20 juillet 1991 et celles dont la création est postérieure à cette date. Si donc les premières ont été créées conformément aux dispositions en vigueur à l'époque, il semble dès lors difficile de justifier qu'on leur impose à présent une formalité supplémentaire.

La Commission est-elle disposée à adopter un point de vue qui aille dans ce sens ?

Un membre fait observer que la Commission n'a pas à interpréter la loi du 20 juillet 1991, pour autant que cela soit jugé nécessaire. Il s'agit en l'occurrence d'une prérogative des cours et tribunaux.

Un autre membre fait observer que certains tribunaux de commerce ont admis que des modifications statutaires soient opérées par acte sous seing privé, et d'autres pas.

Lors de la dernière réunion, *le gouvernement présente un amendement (n° 106 — Doc. n° 1005/18) tendant à supprimer cet article. Dans la justification de cet amendement, il est précisé que, depuis le 1^{er} novembre 1993, toutes les sociétés coopératives sont soumises aux dispositions de la loi du 20 juillet 1991 et que, par conséquent, l'article est devenu sans objet.*

Art. 51

Codification

Cet article a pour objet de permettre au Roi d'adapter les dispositions des lois sur les sociétés commerciales dans le but d'en améliorer la lisibilité et la compréhension.

L'amendement n° 46 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tend à étendre l'habilitation donnée au Roi par l'article à l'examen à toutes les dispositions législatives et

De heer Landuyt dient amendement n° 83 (Stuk n° 1005/11) in tot weglating van het artikel.

Volgens de indiener van het amendement is het omwille van de rechtszekerheid niet aangewezen een overgangstermijn na het verstrijken ervan nog te wijzigen.

De Commissie sluit zich bij deze zienswijze aan.

Art. 50

Dit artikel tot wijziging van artikel 165 van de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen strekt ertoe alle twijfel weg te nemen omtrent de verplichting voor een coöperatieve vennootschap die werd opgericht vóór de inwerkingtreding van voormelde wet, om, wanneer zij conform die wet de rechtsvorm van coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid aanneemt, haar statuten bij authentieke akte in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de wet.

Een eerste spreker is van oordeel dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de coöperatieve vennootschappen die werden opgericht vóór de inwerkingtreding van de wet van 20 juli 1991 en die welke nadien werden opgericht. Wanneer de eerstgenoemde vennootschappen werden opgericht overeenkomstig de bepalingen die op dat ogenblik van kracht waren, dan lijkt het moeilijk te verantwoorden dat nu een bijkomende formaliteit wordt opgelegd.

Is de Commissie bereid een standpunt in die zin in te nemen ?

Een lid wijst erop dat de Commissie de wet van 20 juli 1991, voor zover dat nodig mocht zijn, niet heeft te interpreteren. Dat behoort tot de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken.

Een ander lid merkt op dat sommige rechtbanken van koophandel statutenwijzigingen bij onderhandse akte hebben aanvaard, andere niet.

Op de laatste vergadering dient *de regering een amendement n° 106 (Stuk n° 1005/18) in, tot weglating van het artikel. In de verantwoording wordt gesteld dat alle coöperatieve vennootschappen sinds 1 november 1993 zijn onderworpen aan de bepalingen van de wet van 20 juli 1991 en dat het artikel bijgevolg zonder voorwerp is geworden.*

Art. 51

Codificatiebepaling

Dit artikel strekt ertoe de Koning te machtigen de bepalingen van de Vennootschappenwet aan te passen om de leesbaarheid en de verstaanbaarheid daarvan te verbeteren.

Amendement n° 46 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) beoogt de machtiging tot coördinatie die het artikel aan de Koning verleent te verruimen tot

administratives relatives aux sociétés commerciales ou aux sociétés à forme commerciale.

Un membre fait observer que l'habilitation qui est donnée au Roi va déjà très loin. Or, l'amendement n° 46 tend à l'étendre encore davantage.

Ainsi, le Roi pourrait modifier la forme, et plus précisément la terminologie et la syntaxe, des dispositions. Il pourrait adapter la formulation desdites dispositions, en vue notamment d'assurer l'uniformité de la terminologie.

Il pourrait en outre, conformément au § 2 du texte proposé par l'amendement n° 46, tenir compte des modifications expresses ou implicites que les dispositions auront subies au moment de la codification.

L'intervenant estime qu'un tel pouvoir amènerait inévitablement le Roi à prendre position dans des questions terminologiques, ce qui peut avoir des conséquences au niveau de l'interprétation des textes.

Le membre précise qu'il appartient exclusivement au législateur d'interpréter les textes de loi.

Un autre membre se rallie à ce point de vue et souligne que la manière dont a été réalisée la coordination du Code des impôts sur les revenus 1992 n'est pas un exemple à suivre.

L'intervenant suivant demande pourquoi le gouvernement ne dépose pas de projet de loi de coordination ou de codification.

Le représentant du ministre fait la distinction entre le regroupement de différents textes dans un seul Code, d'une part, et l'adaptation de ces textes, d'autre part.

En ce qui concerne les adaptations, le représentant du ministre souligne qu'elles seront de pure forme, au sens le plus strict du mot. Le Conseil d'Etat veillera du reste à ce que le Roi reste dans les limites de la délégation qui Lui est accordée. S'il s'avérait toutefois que certaines adaptations excèdent le cadre de la délégation, le gouvernement les insérera dans un projet de loi.

Qui plus est, l'arrêté royal de codification n'entrera en vigueur qu'après avoir été confirmé par les Chambres législatives. Cette procédure est préférable au dépôt d'un projet de loi, qui pourrait donner lieu à d'interminables discussions.

Il convient ensuite de faire observer que le texte de l'article proposé par l'amendement n° 46 est très proche des dispositions des articles 225 et 226 de la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et aux marchés financiers.

L'auteur de l'amendement n° 46 fait observer qu'au § 1^{er}, *in fine*, du texte proposé par la voie de cet amendement, il conviendrait d'ajouter que le Roi ne peut apporter aux textes aucune modification de

de codification van alle wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de handelsvennootschappen of de vennootschappen die de rechtsvorm van een handelsvennootschap hebben aangenomen.

Een lid merkt op dat de machtiging die aan de Koning wordt verleend wel zeer verregaand is. Daar komt nog bij dat bij amendement n° 46 wordt voorgesteld die machtiging nog te verruimen.

Zo zal de Koning de vorm, inzonderheid de zinsbouw en de woordenschat, van de bepalingen kunnen wijzigen. Hij zal de redactie ervan kunnen aanpassen, onder meer om eenheid in de terminologie te brengen.

Bovendien kan Hij krachtens § 2 van de bij amendement n° 46 voorgestelde tekst rekening houden met de expliciete of impliciete wijzigingen die op het ogenblik van de codificatie in de bepalingen zijn aangebracht.

Spreker acht het onvermijdelijk dat de Koning aldus stelling zal moeten nemen in terminologische kwesties, wat gevolgen kan hebben voor de betekenis van de teksten.

Het lid wijst erop dat de interpretatie van de wetteksten uitsluitend de wetgever toekomt.

Een ander lid sluit zich hierbij aan en wijst erop dat de wijze waarop de coördinatie van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 tot stand is gekomen, geen navolging verdient.

Een volgende spreker vraagt zich af waarom de regering geen wetsontwerp indient om een coördinatie of codificatie te verwezenlijken.

De vertegenwoordiger van de minister maakt een onderscheid tussen het samenbrengen van verscheidene teksten in één wetboek enerzijds, en het aanpassen van die teksten anderzijds.

Wat de aanpassingen betreft, benadrukt de vertegenwoordiger van de minister dat ze in de meest stricte zin van het woord louter formeel van aard zullen zijn. De Raad van State zal er trouwens nauwlettend op toezien dat de Koning binnen de perken van de hem verleende machtiging blijft. Wanneer echter zou blijken dat bepaalde aanpassingen verder gaan dan wat de machtiging toelaat, dan zal de regering ze opnemen in een wetsontwerp.

Daarenboven zal het koninklijk besluit tot codificatie slechts in werking treden na door de Wetgeven- de Kamers te zijn bekrachtigd. Die procedure is te verkiezen boven de indiening van een wetsontwerp, dat aanleiding zou kunnen geven tot zeer lang aanslepende besprekingen.

Voorts moet erop worden gewezen dat de tekst voor het artikel, voorgesteld bij amendement n° 46 nauw aansluit bij de bepalingen die zijn opgenomen in de artikelen 225 en 226 van de wet van 4 december 1990 op de financiële transacties en de financiële markten.

De indiener van amendement n° 46 wijst erop dat in § 1, *in fine*, van de bij dat amendement voorgestelde tekst zou moeten worden toegevoegd dat de Koning de grond van de teksten niet mag wijzigen zoals

fond, ainsi que le prévoit également le § 1^{er}, deuxième alinéa, du texte de la proposition de loi à l'examen.

Le sous-amendement n° 93 du gouvernement (Doc. n° 1005/12), tendant à remplacer l'article à l'examen, vise à apporter cette modification à l'amendement n° 46. Il prévoit également que la codification portera l'intitulé « Code des sociétés ».

M. Landuyt présente un amendement (n° 84 — Doc. n° 1005/11) visant à supprimer cet article.

L'auteur de l'amendement estime qu'il serait préférable de procéder à la réforme envisagée du droit des sociétés en suivant la procédure législative ordinaire et ce, pour les raisons exposées précédemment.

Une coordination par le Roi ne serait acceptable que si elle n'allait pas plus loin que la coordination à laquelle il a été procédé récemment en application de l'article 132 de la Constitution (l'article 198 du texte coordonné de la Constitution).

Le représentant du ministre fait observer que ces deux coordinations ont le même objectif.

Lors d'une réunion suivante, l'amendement n° 84 est retiré et *M. Landuyt* présente les sous-amendements n°s 111 à 114 (Doc. n° 1005/18) à l'amendement n° 93. Ces sous-amendements tendent à limiter la portée du pouvoir accordé au Roi par l'article à l'examen.

Le sous-amendement n° 113 tend à supprimer le § 2 de l'article proposé.

L'auteur du sous-amendement estime que ce paragraphe est superflu. Il est évident qu'il sera tenu compte des dispositions légales en vigueur lors de la codification. Il faut cependant éviter que l'on donne une autre signification à ce paragraphe.

Le président fait observer que la disposition figurant au § 2 est habituelle, lorsque l'on accorde au Roi le pouvoir de coordonner des dispositions ⁽¹⁾. L'article 225 de la loi précitée du 4 décembre 1990 contient une disposition similaire.

L'auteur du sous-amendement réplique que l'emploi du terme « notamment » à la première phrase du § 1^{er}, donne au Roi suffisamment de latitude pour tenir compte, après l'entrée en vigueur de la loi en projet, d'éventuelles modifications des dispositions à coordonner.

Le sous-amendement n° 110 de M. De Vlieghe et *consorts* (Doc. n° 1005/18) tend à prévoir expressément que les dispositions intéressant le droit des sociétés sont regroupées dans un « Code des sociétés » et non sous un titre commun du Code de commerce.

ook in § 1, tweede lid, van de tekst van het wetsvoorstel is bepaald.

Subamendement n° 93 van de regering (Stuk n° 1005/12), tot vervanging van het artikel, strekt ertoe die wijziging in het amendement n° 46 aan te brengen. Tevens wordt daarin voorgesteld dat de codificatie het opschrift « Vennootschappenwetboek » zou dragen.

De heer Landuyt heeft een amendement n° 84 (Stuk n° 1005/11) ingediend, tot weglating van het artikel.

De indiener van het amendement is van oordeel dat de voorgenomen aanpassingen van het vennootschapsrecht, om de reeds eerder uiteengezette redenen, best zouden geschieden via de gewone wetgevende procedure.

Een coördinatie door de Koning zou slechts aanvaardbaar zijn, indien ze niet verder zou gaan dan de coördinatie waartoe recent werd overgegaan met toepassing van artikel 132 van de Grondwet (artikel 198 van de gecoördineerde Grondwet).

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat met beide coördinaties dezelfde doelstellingen worden nagestreefd.

Op een volgende vergadering wordt amendement n° 84 ingetrokken en worden door *de heer Landuyt* op amendement n° 93 de subamendementen n°s 111 tot 114 (Stuk n° 1005/18) ingediend. Ze beogen de draagwijdte van de machtiging die aan de Koning wordt verleend, te beperken.

Subamendement n° 113 strekt ertoe § 2 van het voorgestelde artikel weg te laten.

De indiener van het amendement acht die paragraaf overbodig. Het is evident dat bij de codificatie rekening wordt gehouden met het dan geldende recht. Men moet echter vermijden dat aan die paragraaf een andere betekenis zou worden gehecht.

De Voorzitter wijst erop dat de bepaling die in § 2 is opgenomen gebruikelijk is wanneer aan de Koning machtiging wordt verleend om bepalingen te coördineren ⁽¹⁾. Artikel 225 van de eerdergenoemde wet van 4 december 1990 bevat een soortgelijke bepaling.

De indiener van het amendement repliceert dat het gebruik van de term « inzonderheid » in de eerste zin van § 1 de Koning voldoende ruimte laat om met eventuele wijzigingen van de te coördineren bepalingen na de inwerkingtreding van deze wet rekening te houden.

Subamendement n° 110 van de heer De Vlieghe c.s. (Stuk n° 1005/18) strekt ertoe te bepalen dat de bepalingen betreffende het vennootschapsrecht worden ondergebracht in een Vennootschappenwetboek, en niet onder een gemeenschappelijke titel van het Wetboek van Koophandel.

⁽¹⁾ Voir notamment Coremans, H., *Beginnelsen van wetgevings-techniek*, Bruges, 1980².

⁽¹⁾ Zie onder meer Coremans, H., *Beginnelsen van wetgevings-techniek*, Brugge, 1980².

Art. 52

Cet article vise à adapter l'article 256 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, par suite notamment des modifications apportées par la loi du 18 juillet 1991 en ce qui concerne le dépôt des comptes annuels.

Art. 52bis (nouveau)

L'amendement n° 47 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) tend à insérer un article 52bis (nouveau) supprimant, à l'article 22bis, les mots « de nationalité étrangère ».

Ainsi, toute personne physique ou morale qui souhaiterait exercer une activité commerciale en Belgique dans les secteurs d'activités déterminés par le Roi et qui n'y disposerait pas d'un établissement stable devrait fournir certaines informations au greffe du tribunal de commerce dans le ressort duquel l'activité sera exercée.

Le représentant du ministre soutient cet amendement.

Un membre se déclare favorable à cet amendement, parce qu'il permettra de réprimer l'activité des pourvoyeurs de main-d'œuvre.

Un autre membre demande s'il ne serait pas préférable de résoudre le problème de la discrimination à l'égard des ressortissants CE en limitant l'applicabilité de la disposition aux personnes physiques et morales possédant la nationalité d'un pays tiers.

Le président fait observer que la disposition proposée ne semble pas avoir sa place dans une proposition de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales.

Le représentant du ministre souligne que l'auteur de l'amendement a opté pour la solution la plus stricte, levant ainsi une discrimination.

Quant à savoir si la modification proposée ne devrait pas plutôt faire l'objet d'un texte de loi distinct, le représentant du ministre estime que son insertion dans la présente proposition de loi doit permettre de supprimer rapidement une contradiction avec le droit européen.

Art. 53

Cette disposition transitoire ne donne lieu à aucune observation.

Art. 54

Cet article règle l'entrée en vigueur de la loi.

Art. 52

Dit artikel beoogt een aanpassing van artikel 256 van het Wetboek van Registratie-, Hypotheek- en Grifflerechten, onder meer als gevolg van de wijzigingen die de wet van 18 juli 1991 heeft aangebracht op het stuk van de neerlegging van de jaarrekening.

Art. 52bis (nieuw)

Amendement n° 47 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) strekt tot invoeging van een nieuw artikel 52bis, waarbij wordt voorgesteld in artikel 22bis, de woorden « van vreemde nationaliteit » weg te laten.

Aldus zou elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België een handelsactiviteit wenst uit te oefenen in de door de Koning bepaalde activiteitssectoren en die hier niet over een vaste inrichting beschikt bepaalde inlichtingen moeten verstrekken aan de griffie van de rechtbank van koophandel van het gebied waar de handelsactiviteit zal worden uitgeoefend.

De vertegenwoordiger van de minister steunt dit amendement.

Een lid verklaart zich voorstander van het amendement, daar het een middel vormt om de koppelbazen te bestrijden.

Een ander lid vraagt zich af of men het probleem van de discriminatie ten aanzien van EG-burgers niet beter zou oplossen door de bepaling alleen toepasselijk te maken op natuurlijke personen en rechtspersonen met de nationaliteit van een derde land.

De voorzitter merkt op dat de voorgestelde bepaling niet thuis lijkt te horen in een wetsvoorstel tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat de auteur van het amendement heeft geopteerd voor de meest strikte oplossing.

Een bestaande discriminatie wordt daardoor opgeheven. Op vraag of de voorgestelde wijziging niet beter in een afzonderlijke wettekst zou worden opgenomen, antwoordt de vertegenwoordiger van de minister dat de invoeging in onderhavig wetsvoorstel het mogelijk moet maken de strijdigheid met het EG-recht snel op te heffen.

Art. 53

Deze overgangsbepaling geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 54

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet.

L'amendement n° 48 de M. Thissen (Doc. n° 1005/6) vise à corriger une erreur matérielle.

V. — VOTES

Articles 1^{er} et 2

Les amendements n^{os} 11 et 17 ont été retirés.

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 12 de Mme Merckx-Van Goeij tendant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité. Le sous-amendement n° 16 de M. De Vlieghe et les amendements n° 13 de M. Landuyt et n° 15 de M. De Vlieghe deviennent dès lors sans objet.

Art. 3bis (nouveau)

L'amendement n° 59 du gouvernement tendant à insérer un nouvel article 3bis est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Le sous-amendement n° 34 de M. Thissen est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14, ainsi modifié, de MM. Thissen et De Clerck tendant à remplacer cet article, est également adopté à l'unanimité.

Art. 5

Le sous-amendement n° 75 de MM. De Clerck et Landuyt est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 74 ainsi modifié du gouvernement, est également adopté à l'unanimité dans la mesure où il porte sur le § 2.

Les amendements n^{os} 1 de M. Thissen, pour ce qui concerne ce paragraphe, et 61 de M. Knoops deviennent dès lors sans objet.

L'amendement n° 29 de M. De Clerck tendant à supprimer le § 2bis est adopté à l'unanimité.

Les amendements n^{os} 74 du gouvernement et 1 de M. Thissen, pour ce qui concerne ce paragraphe, deviennent dès lors sans objet.

L'amendement n° 60 de M. Knoops est retiré.

L'amendement n° 74 du gouvernement, pour ce qui concerne le § 4, est adopté à l'unanimité.

Amendement n° 48 van de heer Thissen (Stuk n° 1005/6) behelst een materiële verbetering.

V. — STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

De amendementen n^{rs} 11 en 17 werden ingetrokken.

De artikelen 1 en 2 worden eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement n° 12 van Mevr. Merckx-Van Goeij tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen. Bijgevolg vervallen het subamendement n° 16 van de heer De Vlieghe en de amendementen n^{rs} 13 van de heer Landuyt en 15 van de heer De Vlieghe.

Art. 3bis (nieuw)

Amendement n° 59 van de regering tot invoeging van een nieuw artikel 3bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Subamendement n° 34 van de heer Thissen wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n° 14 van de heren Thissen en De Clerck tot vervanging van het artikel wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 5

Subamendement n° 75 van de heren De Clerck en Landuyt wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n° 74 van de regering, in zover het betrekking heeft op § 2, wordt eveneens eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 1 van de heer Thissen, in zover het op die paragraaf betrekking heeft, en 61 van de heer Knoops.

Amendement n° 29 van de heer De Clerck tot weglating van § 2bis wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de amendementen n^{rs} 74 van de regering en 1 van de heer Thissen, in zover zij op die paragraaf betrekking hebben.

Amendement n° 60 van de heer Knoops wordt ingetrokken.

Amendement n° 74 van de regering, in zover het betrekking heeft op § 4, wordt eenparig aangenomen.

L'article 5 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Art. 5bis (nouveau)

L'amendement n° 35 de M. Thissen tendant à insérer un article 5bis (nouveau) est rejeté par 8 voix contre 6.

L'amendement n° 103 de M. De Clerck tendant également à insérer un article 5bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Les sous-amendements n°s 97 du gouvernement et 36 de M. Thissen sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 23, ainsi modifié, de M. Thissen tendant à remplacer l'article 6 est également adopté à l'unanimité.

Art. 7

Les amendements n°s 24 et 30 ont été retirés.

L'amendement n° 76 de M. Landuyt tendant à supprimer cet article est adopté par 7 voix et 7 abstentions.

L'amendement n° 77 de M. De Clerck devient dès lors sans objet.

Art. 7bis (nouveau)

L'amendement n° 25 de M. Thissen visant à insérer un article 7bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 7ter (nouveau)

L'amendement n° 26 de M. Thissen visant à insérer un article 7ter (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 7quater (nouveau)

L'amendement n° 27 de M. Thissen visant à insérer un article 7quater (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 8

L'amendement n° 31 de M. Landuyt tendant à supprimer cet article est adopté par 7 voix et 7 abstentions.

Het aldus gewijzigde artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement n° 35 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 5bis wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

Amendement n° 103 van de heer De Clerck, eveneens tot invoeging van een nieuw artikel 5bis, wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

De subamendementen n°s 97 van de regering en 36 van de heer Thissen worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n° 23 van de heer Thissen tot vervanging van artikel 6 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 7

De amendementen n°s 24 en 30 werden ingetrokken.

Amendement n° 76 van de heer Landuyt tot weglating van het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen en 7 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 77 van de heer De Clerck.

Art. 7bis (nieuw)

Amendement n° 25 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 7bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 7ter (nieuw)

Amendement n° 26 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 7ter wordt eenparig aangenomen.

Art. 7quater (nieuw)

Amendement n° 27 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 7quater wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Amendement n° 31 van de heer Landuyt tot weglating van het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen en 7 onthoudingen.

Les amendements n° 32 de MM. De Vlieghere et Landuyt, n° 62 de M. Knoops, le sous-amendement n° 85 du gouvernement et l'amendement n° 63 de M. Knoops deviennent dès lors sans objet.

Art. 8bis (nouveau)

L'amendement n° 33 a été retiré.

L'amendement n° 4 de M. Thissen visant à insérer un article 8bis (nouveau) est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 9

Les amendements n°s 2 et 100 ont été retirés.

Le sous-amendement n° 109 de M. Landuyt et consorts est adopté à l'unanimité.

Ainsi modifié, l'amendement n° 108 de MM. De Clerck et Landuyt visant à remplacer l'article 9 est également adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 98 de M. Thissen, 58 de MM. Landuyt, Van der Sande et Van der Maelen, 56 de M. Thissen et 64 de M. Knoops deviennent dès lors sans objet.

Art. 9bis (nouveau)

L'amendement n° 37 de M. Thissen visant à insérer un article 9bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 9ter (nouveau)

L'amendement n° 54 de M. Thissen visant à insérer un article 9ter (nouveau) est retiré.

Art. 9quater (nouveau)

L'amendement n° 94 de M. de Clippele visant à insérer un article 9quater (nouveau) est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

Art. 9quinquies (nouveau)

L'amendement n° 101 de M. Knoops visant à insérer un article 9quinquies (nouveau) est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 10

Les amendements n°s 78 de M. Landuyt et 86 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

Bijgevolg vervallen de amendementen n°s 32 van de heren De Vlieghere en Landuyt, 62 van de heer Knoops, subamendement n° 85 van de regering en amendement n° 63 van de heer Knoops.

Art. 8bis (nieuw)

Amendement n° 33 werd ingetrokken.

Amendement n°4 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 8bis wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 9

De amendementen n°s 2 en 100 werden ingetrokken.

Subamendement n° 109 van de heer Landuyt c.s. wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n° 108 van de heren De Clerck en Landuyt tot vervanging van artikel 9 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de amendementen n°s 98 van de heer Thissen, 58 van de heren Landuyt, Van der Sande en Van der Maelen, 56 van de heer Thissen en 64 van de heer Knoops.

Art. 9bis (nieuw)

Amendement n° 37 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 9bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 9ter (nieuw)

Amendement n° 54 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 9ter wordt ingetrokken.

Art. 9quater (nieuw)

Amendement n° 94 van de heer de Clippele tot invoeging van een nieuw artikel 9quater wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 9quinquies (nieuw)

Amendement n° 101 van de heer Knoops tot invoeging van een nieuw artikel 9quinquies wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 10

De amendementen n°s 78 van de heer Landuyt en 86 van de regering worden eenparig aangenomen.

L'article 10, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 10bis (nouveau)

L'amendement n° 87 du gouvernement visant à insérer un article 10bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 11

L'amendement n° 79 de M. Landuyt visant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 12

L'amendement n° 80 de M. Landuyt visant à supprimer cet article est retiré.

Les amendements n°s 104 de M. De Clerck, 38 de M. Thissen et 115 de Mme Merckx-Van Goey sont adoptés à l'unanimité.

L'article 12 est également adopté à l'unanimité.

Art. 12bis (nouveau)

L'amendement n° 96 du gouvernement visant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 55 de M. Thissen devient dès lors sans objet.

Art. 13

L'amendement n° 28 de M. Thissen est adopté à l'unanimité.

L'article 13, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 14

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 15

L'amendement n° 81 de M. Landuyt est adopté à l'unanimité.

L'article 15, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 16

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

Het aldus gewijzigde artikel 10 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 10bis (nieuw)

Amendement n° 87 van de regering tot invoeging van een nieuw artikel 10bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Amendement n° 79 van de heer Landuyt tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 12

Amendement n° 80 van de heer Landuyt tot weglating van het artikel wordt ingetrokken.

De amendementen n°s 104 van de heer De Clerck, 38 van de heer Thissen en 115 van Mevr. Merckx-Van Goey worden eenparig aangenomen.

Artikel 12 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 12bis (nieuw)

Amendement n° 96 van de regering tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 55 van de heer Thissen.

Art. 13

Amendement n° 28 van de heer Thissen wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 13 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 14

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Amendement n° 81 van de heer Landuyt wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 15 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 16

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

L'amendement n° 116 de Mme Merckx-Van Goeij et M. Landuyt visant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 70 de MM. Hiance et Thissen devient dès lors sans objet.

Art. 18

L'amendement n° 88 du gouvernement visant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 18 de M. De Vlieghe devient dès lors sans objet.

Art. 19

L'amendement n° 95 de M. de Clippele est rejeté à l'unanimité.

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

Art. 20

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

Art. 21

L'article 21 est adopté à l'unanimité.

Art. 22

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

Art. 23

L'amendement n° 19 de M. De Vlieghe visant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 23bis (nouveau)

L'amendement n° 99 de M. De Vlieghe visant à insérer un article 23bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 20 de M. De Vlieghe devient dès lors sans objet.

Art. 24

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

Amendement n° 116 van mevrouw Merckx-Van Goeij en de heer Landuyt tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 70 van de heren Hiance en Thissen.

Art. 18

Amendement n° 88 van de regering tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 18 van de heer De Vlieghe.

Art. 19

Amendement n° 95 van de heer de Clippele wordt eenparig verworpen.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

Art. 21

Artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23

Amendement n° 19 van de heer De Vlieghe tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 23bis (nieuw)

Amendement n° 99 van de heer De Vlieghe tot invoeging van een nieuw artikel 23bis wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 20 van de heer De Vlieghe.

Art. 24

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24bis (nouveau)

L'amendement n° 7 de Mme Merckx-Van Goey tendant à insérer un article 24bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 24ter (nouveau)

L'amendement n° 39 de M. Thissen tendant à insérer un article 24ter (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 25

L'amendement n° 40 de M. Thissen tendant à remplacer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 25bis (nouveau)

L'amendement n° 8 de Mme Merckx-Van Goey tendant à insérer un article 25bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 26 et 27

L'amendement n° 21 a été retiré.
Les articles 26 et 27 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 28

L'amendement n° 9 a été retiré.
Le sous-amendement n° 107 de Mme Merckx-Van Goey est adopté à l'unanimité.
L'amendement n° 41 de M. Thissen, ainsi modifié, tendant à remplacer cet article est également adopté à l'unanimité.

Art. 29 et 30

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 31

L'amendement n° 49 de M. Thissen tendant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 32

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 24bis (nieuw)

Amendement n° 7 van mevrouw Merckx-Van Goey tot invoeging van een nieuw artikel 24bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 24ter (nieuw)

Amendement n° 39 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 24ter wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Amendement n° 40 van de heer Thissen tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 25bis (nieuw)

Amendement n° 8 van mevrouw Merckx-Van Goey tot invoeging van een nieuw artikel 25bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 26 en 27

Amendement n° 21 werd ingetrokken.
De artikelen 26 en 27 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 28

Amendement n° 9 werd ingetrokken.
Subamendement n° 107 van Mevr. Merckx-Van Goey wordt eenparig aangenomen.
Het aldus gewijzigde amendement n° 41 van de heer Thissen tot vervanging van het artikel wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 29 en 30

De artikelen 29 en 30 worden achtereenvolgens aangenomen.

Art. 31

Amendement n° 49 van de heer Thissen tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 32

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

Art. 33

L'amendement n° 42 de M. Thissen tendant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 34

L'amendement n° 43 de M. Thissen tendant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 34bis

L'amendement n° 5 de Mme Merckx-Van Goey tendant à insérer un article 34bis (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

Art. 34ter

L'amendement n° 6 de Mme Merckx-Van Goey tendant à insérer un article 34ter (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

Art. 35 à 37

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

Art. 38

Les amendements n° 102 du gouvernement et n° 44 de M. Thissen sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 38, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 39

L'amendement n° 50 de M. Thissen tendant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 40

L'amendement n° 65 de M. Knoops est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 71 de MM. Hiance et Thissen est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 33

Amendement n° 42 van de heer Thissen tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 34

Amendement n° 43 van de heer Thissen tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 34bis

Amendement n° 5 van Mevr. Merckx-Van Goey tot invoeging van een nieuw artikel 34bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 34ter

Amendement n° 6 van Mevr. Merckx-Van Goey tot invoeging van een nieuw artikel 34ter wordt eenparig aangenomen.

Art. 35 tot 37

De artikelen 35 tot 37 worden eenparig aangenomen.

Art. 38

De amendementen n°s 102 van de regering en 44 van de heer Thissen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 38 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 39

Amendement n° 50 van de heer Thissen tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 40

Amendement n° 65 van de heer Knoops wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 71 van de heren Hiance en Thissen wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 40bis (nouveau)

L'amendement n° 73 de Mme Merckx-Van Goey et M. De Vliegheere tendant à insérer un article 40bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 41

L'amendement n° 66 de M. Knoop est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 72 de MM. Hiance et Thissen tendant à remplacer l'article est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 51 de M. Thissen devient dès lors sans objet.

Art. 41bis (nouveau)

L'amendement n° 89 du gouvernement tendant à insérer un article 41bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 42

Le sous-amendement n° 117 de M. De Clerck est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 90 du gouvernement, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 67 de M. Knoop est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 105 de M. De Clerck est adopté à l'unanimité.

L'article 42, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 43

L'amendement n° 10 a été retiré.

Les amendements n°s 68 de M. Knoop, 3 de M. Thissen et 91 du gouvernement sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 43, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 44

L'amendement n° 52 a été retiré.

L'amendement n° 69 de M. Knoop est adopté à l'unanimité.

L'article 44, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 40bis (nieuw)

Amendement n° 73 van Mevr. Merckx-Van Goey en de heer De Vliegheere tot invoeging van een nieuw artikel 40bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 41

Amendement n° 66 van de heer Knoop wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 72 van de heren Hiance en Thissen tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n° 51 van de heer Thissen.

Art. 41bis (nieuw)

Amendement n° 89 van de regering tot invoeging van een nieuw artikel 41bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 42

Subamendement n° 117 van de heer De Clerck wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n° 90 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 67 van de heer Knoop wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 105 van de heer De Clerck wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 42 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 43

Amendement n° 10 werd ingetrokken.

De amendementen n°s 68 van de heer Knoop, 3 van de heer Thissen en 91 van de regering worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 43 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 44

Amendement n° 52 werd ingetrokken.

Amendement n° 69 van de heer Knoop wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 44 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 45 à 48

Les amendements n^{os} 57, 22, 92 et 82 ont été retirés.

Les articles 45 à 48 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 48ter (nouveau)

L'amendement n^o 53 de M. Thissen visant à insérer un article 48ter (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 49

L'amendement n^o 45 de M. Thissen est retiré.

L'amendement n^o 83 de M. Landuyt visant à supprimer cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 50

L'amendement n^o 106 du gouvernement tendant à supprimer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 51

L'amendement n^o 84 a été retiré.

Les sous-amendements n^{os} 111 et 112 de M. Landuyt, n^o 110 de M. De Vlieghe et consorts et n^{os} 113 et 114 de M. Landuyt sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n^o 93 du gouvernement, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

L'amendement n^o 46 de M. Thissen devient dès lors sans objet.

Art. 52

L'article 52 est adopté à l'unanimité.

Art. 52bis (nouveau)

L'amendement n^o 47 tendant à insérer un article 52bis (nouveau) est adopté à l'unanimité.

Art. 53

L'article 53 est adopté à l'unanimité.

Art. 45 tot 48

De amendementen n^{rs} 57, 22, 92 en 82 werden ingetrokken.

De artikelen 45 tot 48 worden eenparig aangenomen.

Art. 48ter (nieuw)

Amendement n^r 53 van de heer Thissen tot invoeging van een nieuw artikel 48ter wordt eenparig aangenomen.

Art. 49

Amendement n^r 45 van de heer Thissen wordt ingetrokken.

Amendement n^r 83 van de heer Landuyt tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 50

Amendement n^r 106 van de regering tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 51

Amendement n^r 84 werd ingetrokken.

De subamendementen n^{rs} 111 en 112 van de heer Landuyt, n^r 110 van de heer De Vlieghe c.s. en n^{rs} 113 en 114 van de heer Landuyt, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde amendement n^r 93 van de regering wordt eveneens eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement n^r 46 van de heer Thissen.

Art. 52

Artikel 52 wordt eenparig aangenomen.

Art. 52bis (nieuw)

Amendement n^r 47 tot invoeging van een nieuw artikel 52bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 53

Artikel 53 wordt eenparig aangenomen.

Art. 54

L'amendement n° 48 de M. Thissen est adopté à l'unanimité.

L'article 54, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée et figure dans le document n° 1005/20, est adopté à l'unanimité.

Les propositions de loi jointes deviennent dès lors sans objet.

Les Rapporteurs,

Le Président,

E. KNOOPS T. MERCKX-VAN GOEY
W. DE VliegHERE

Art. 54

Amendement n° 48 van de heer Thissen wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 54 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, en zoals het voorkomt in Stuk n° 1005/20, wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De Rapporteurs,

De Voorzitter,

E. KNOOPS T. MERCKX-VAN GOEY
W. DE VliegHERE

ANNEXE**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
CHARGÉE DE L'EXAMEN DE PROPOSITIONS
DE MODIFICATION DES LOIS SUR
LES SOCIÉTÉS COMMERCIALES

PAR M. **KNOOPS**

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique a décidé, le 2 juillet 1992, de constituer une sous-commission chargée d'examiner diverses propositions de modification des lois sur les sociétés commerciales, le 30 novembre 1935.

Cette sous-commission était composée de Mme Merckx-Van Goey (présidente) et de MM. De Clerck, Gilles, Platteau, Landuyt, Knoop, Thissen, De Vlieghere, Mme Dillen et M. Coveliers, remplacé ultérieurement par M. Olaers. La sous-commission a consacré 8 réunions à l'examen des propositions qui lui avaient été soumises. Ces réunions ont eu lieu les 16 octobre, 6 et 24 novembre, 15 et 22 décembre 1992, 12 janvier, 8 février et 12 mai 1993.

La sous-commission a examiné un certain nombre de textes, qui avaient été présentés, sous forme d'amendements, lors de l'examen du projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. Chambre n° 491/1), textes qui lui avaient été renvoyés par la Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique.

Un premier texte prévoyait une réglementation en matière de litiges (amendement n° 14, Doc. n° 1214/5-89/90).

Trois autres textes tendaient à adapter le droit belge des sociétés aux onzième et douzième directives du Conseil des Communautés européennes en matière de droit des sociétés relatives, respectivement, à la publicité des succursales créées dans un Etat membre par certaines formes de sociétés relevant du droit d'un autre Etat et aux sociétés à responsabilité limitée à un seul associé (amendements n° 57, 58 et 59, Doc. Chambre n° 491/3-91/92 (S.E.)).

Il fallait par ailleurs modifier et compléter certains points des lois sur les sociétés commerciales des 18 et 20 juillet 1991 (la loi du 18 juillet 1991 modifiant les lois sur les sociétés commerciales, coordon-

BIJLAGE**VERSLAG**

NAMENS DE SUBCOMMISSIE BELAST
MET HET ONDERZOEK VAN VOORSTELLEN
TOT WIJZIGING VAN DE WETTEN OP DE
HANDELSVENNOOTSCHAPPEN

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **KNOOPS**

DAMES EN HEREN,

De Commissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht besliste op 2 juli 1992 een subcommissie op te richten om een aantal voorstellen tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, te onderzoeken.

Deze subcommissie was samengesteld als volgt : Mevr. Merckx-Van Goey (voorzitter), de heren De Clerck, Gilles, Platteau, Landuyt, Knoop, Thissen, De Vlieghere, Mevr. Dillen en de heer Coveliers, laten vervangen door de heer Olaerts. De subcommissie heeft 8 vergaderingen aan het onderzoek van de aan haar voorgelegde voorstellen gewijd. Die vergaderingen hadden plaats op 16 oktober, 6 en 24 november, 15 en 22 december 1992, en op 12 januari, 8 februari en 12 mei 1993.

Enerzijds werden in de subcommissie een aantal teksten onderzocht die in de vorm van amendementen ingediend werden bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n° 491/1). De Commissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht had deze teksten destijds naar de subcommissie verwezen.

Een eerste tekst betrof de invoering van een geschillenregeling (amendement n° 14, Stuk n° 1214/5-89/90).

Drie andere teksten strekten tot aanpassing van het Belgische vennootschapsrecht aan de Elfde en Twaalfde Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht, richtlijnen die betrekking hebben op respectievelijk de openbaarmakingsplicht voor in een Lid-Staat opgerichte bijkantoren van vennootschappen die onder het recht van een andere Staat vallen, en de eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (amendementen n° 57, 58 en 59, Stuk n° 491/3-91/92 (B.Z.)).

Anderzijds dienden de vennootschapswetten van 18 en 20 juli 1991 (de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de wetten betreffende de handelsvennootschappen gecoördineerd op 30 november 1935 in het

nées le 30 novembre 1935 dans le cadre de l'organisation transparente du marché des entreprises et des offres publiques d'acquisition, et la loi du 20 juillet 1991 portant des dispositions sociales et diverses).

A cela se sont ajoutées des propositions qui, dans le prolongement du régime relatif aux fusions et aux scissions, visent à introduire des dispositions relatives à l'apport d'universalité et à l'apport de branches d'activité, ainsi qu'une proposition visant à instaurer un régime de rachat.

L'examen des propositions précitées a abouti au dépôt de la proposition de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. n° 1005/1-92/93).

Un certain nombre de dispositions, pour la plupart purement techniques, de cette proposition de loi ont été soumises à la sous-commission dans la même rédaction et n'ont fait l'objet d'aucun amendement ni d'aucune observation sur le fond.

Le présent rapport se limite dès lors à l'examen des propositions qui ont suscité une discussion au sein de la sous-commission. Elles sont examinées ci-après suivant l'ordre des dispositions de la loi sur les sociétés qu'elles tendent à modifier ou à compléter.

I. — CLAUSES D'AGREMENT OU DE PREEMPTION

(Article 41, § 2, de la Loi sur les sociétés)

En guise d'introduction, le représentant du ministre situe la problématique par rapport à l'article 41, § 2, des lois sur les sociétés commerciales.

La loi du 18 juillet 1991 a introduit dans le droit des sociétés les lignes générales d'une réglementation des mécanismes conventionnels limitant la libre cessibilité des titres des sociétés. Auparavant, l'on admettait que les statuts de la société ou les conventions entre actionnaires ou avec des tiers non-actionnaires prescrivent certaines entraves à la libre cession des titres, pour autant, toutefois, que cela n'aboutisse pas en pratique à rendre ceux-ci incessibles.

L'article 41 réglemente ainsi les clauses de limitation de cessibilité les plus courantes : la clause de préemption (les titres mis en vente doivent d'abord être proposés aux autres actionnaires ou à un tiers désigné; par là est assuré un certain équilibre entre les actionnaires en cas de retrait de l'un d'eux) et la clause d'agrément (le tiers qui se propose d'acquérir les titres en vente doit être accepté par les actionnaires restants; par là est évitée l'entrée d'un tiers indésirable dans le capital de la société), ces deux mécanismes pouvant être cumulés (refus d'agrément du tiers avec exercice du droit de préemption par les

kader van een doorzichtige organisatie van de markt van de ondernemingen en van de openbare overnameaanbiedingen, en de wet van 20 juli 1991 houdende sociale en diverse bepalingen) op een aantal punten te worden gewijzigd en aangevuld.

Hieraan werden voorstellen toegevoegd die in het verlengde van de regeling betreffende de fusies en splitsingen bepalingen invoeren aangaande de inbreng van een algemeenheid en de inbreng van een bedrijfstuk, alsook een voorstel betreffende de invoering van een uitkoopregeling.

Het onderzoek van de voornoemde voorstellen heeft geleid tot de indiening van het wetsvoorstel tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n° 1005/1-92/93).

Een aantal voor het merendeel als technisch beschouwde bepalingen die vrijwel ongewijzigd in het wetsvoorstel werden opgenomen, werden aan de subcommissie voorgelegd zonder dat zij er aanleiding hebben gegeven tot inhoudelijke opmerkingen.

Dit verslag beperkt zich dan ook tot het onderzoek van die voorstellen waaraan in de subcommissie een grondige bespreking werd gewijd. Zij worden hierna behandeld in de volgorde van de bepalingen van de Vennootschappenwet die zij beogen te wijzigen of aan te vullen.

I. — GOEDKEURINGS-OF VOORKOOPCLAUSULES

(Artikel 41, § 2, van de Vennootschappenwet)

De vertegenwoordiger van de minister schetst bij wijze van inleiding de achtergrond van de problematiek met betrekking tot artikel 41, § 2, van de Vennootschappenwet.

De wet van 18 juli 1991 heeft in het vennootschapsrecht de algemene beginselen ingevoerd van een regeling betreffende de contractuele mechanismen die de vrije overdraagbaarheid van effecten van een vennootschap beperken. Voorheen werd aanvaard dat de statuten van de vennootschap of aandeelhoudersovereenkomsten of overeenkomsten met derden die geen aandeelhouder zijn de vrije overdraagbaarheid van effecten op een aantal wijzen konden belemmeren, voor zover de effecten als gevolg daarvan in de praktijk niet onoverdraagbaar werden.

Zo voorziet artikel 41 in een regeling betreffende de meest gangbare clausules tot beperking van de overdraagbaarheid : de voorkoopclausule (effecten die te koop zijn, moeten eerst aan de andere aandeelhouders of aan een aangewezen derde worden aangeboden; aldus wordt een zeker evenwicht tussen de aandeelhouders gewaarborgd wanneer een van hen uittreedt) en de goedkeuringsclausule (een derde die voornemens is te koop aangeboden effecten te verkrijgen, moet door de overige aandeelhouders worden aanvaard; zo wordt voorkomen dat een niet-gewenste derde een deelneming verwerft in het

actionnaires restants ou par un tiers proposé par ces derniers).

Néanmoins, cette disposition nouvelle comporte certains équivoques et incertitudes :

1. Elle interdit expressément que de telles clauses limitatives de cessibilité soient applicables à la cession (à cause de mort ou entre vifs) de titres entre parents ou entre conjoints. Le § 2, alinéa 1^{er}, exclut en effet de l'application de l'article 41 les cas de succession, de cession entre parents et de liquidation de communauté. En fait, pareille interdiction semble mettre en danger la structure de l'actionnariat des petites sociétés à caractère familial.

2. Elle prescrit un mécanisme propre à débloquent les situations où les actionnaires ne s'entendent pas sur le prix auquel les actions en vente seront cédées, sans distinguer pour autant selon que l'on est en présence d'une clause de préemption, d'une clause d'agrément ou d'une clause mixte, hypothèses qui réclament assurément chacune un traitement différent (voir la rédaction du § 2, alinéa 2, qui soumet à un mécanisme unique tant le refus d'agrément que le non-exercice du droit de préemption).

3. Le texte de la loi ne dit pas si ce régime de résolution des situations de conflits s'applique à titre supplétif ou s'il est impératif en ce qui concerne le mode de détermination du prix des titres en vente. L'effet de cette incertitude est que la loi paraît ainsi n'autoriser qu'un seul mode de règlement, alors même que la pratique a offert une singulière variété des clauses en la matière.

4. Le chevauchement des deux délais de trois mois (§ 2, alinéas 1^{er} et 2) induit une relative incertitude quant au moment exact auquel l'actionnaire cédant retrouve sa liberté. A tout le moins, la complexité du mode de calcul des délais ne se justifie guère en pratique.

La Sous-commission estime qu'il convient de s'en tenir aux principes de base de l'article 41, § 2, tel qu'il a été inséré par la loi du 18 juillet 1991.

Elle considère cependant qu'il s'impose de résoudre les problèmes qu'a soulevés dans la pratique l'interprétation du membre de phrase « Sauf en cas de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux ou de cession, soit à un conjoint, soit à un ascendant ou à un descendant ».

*
* *

kapitaal van de vennootschap). Deze twee mechanismen kunnen overigens samen worden toegepast (weigering om aan derden goedkeuring te verlenen en uitoefening van het recht van voorkoop door de overige aandeelhouders of door een derde die door deze laatsten is voorgesteld).

De nieuwe bepaling bevat evenwel een aantal dubbelzinnigheden en onduidelijkheden :

1. Zij verbiedt uitdrukkelijk dat dergelijke clausules tot beperking van de overdraagbaarheid toepasselijk zijn op de overdracht (wegens overlijden of onder de levenden) van effecten tussen verwanten of echtgenoten. De gevallen van erfopvolging, overdracht aan een bloedverwant en vereffening van de gemeenschap zijn overeenkomstig § 2, eerste lid, immers uitgesloten van de toepassing van artikel 41. Een dergelijk verbod blijkt de structuur van het aandeelhouderschap van de kleine familievennootschappen in gevaar te brengen.

2. Deze bepaling voorziet tevens in een mechanisme om toestanden te deblokken waarbij de aandeelhouders het niet eens zijn over de prijs waartegen de te koop aangeboden aandelen zullen worden overgedragen. Daarbij wordt evenwel geen onderscheid gemaakt tussen de gevallen waarin het gaat om een voorkoopclausule, een goedkeuringsclausule of een gemengde clausule. Naar gelang van het geval is nochtans een verschillende behandeling vereist (zie de redactie van § 2, tweede lid, waarin de weigering van goedkeuring en de niet-uitoefening van het recht van voorkoop aan hetzelfde mechanisme zijn onderworpen).

3. De tekst van de wet bepaalt niet nader of de regeling om conflictsituaties op te lossen in verband met de wijze waarop de prijsbepaling van de effecten geschiedt, van aanvullende of van dwingende aard is. Een dergelijke onduidelijke formulering heeft tot gevolg dat de wet slechts één regeling lijkt toe te staan, terwijl in de praktijk een grote verscheidenheid aan clausules bestaan.

4. De overlapping van de twee termijnen van drie maanden (§ 2, eerste en tweede lid) leidt tot enige onduidelijkheid betreffende het precieze tijdstip waarop de overdragende aandeelhouder zijn vrijheid herkrijgt. De complexiteit van de berekeningswijze van de termijnen kan in de praktijk alleszins niet worden gerechtvaardigd.

De subcommissie is van oordeel dat moet worden vastgehouden aan de basisbeginselen van artikel 41, § 2, zoals ingevoegd bij de wet van 18 juli 1991.

De subcommissie acht het evenwel nodig om de problemen die in de praktijk zijn gerezen met name met betrekking tot de interpretatie van de zinsnede « Behoudens de gevallen van erfopvolging, van vereffening van de gemeenschap tussen echtgenoten of van overdracht, hetzij aan de echtgenoot, hetzij aan een bloedverwant in de opgaande of in de nederdalende lijn » uit de weg te ruimen.

*
* *

Le représentant du ministre remet à la Sous-commission un texte dans lequel les modifications suivantes ont été apportées au texte actuel de l'article 41, § 2.

Le membre de phrase précité « Sauf ... descendant » est supprimé.

Le texte proposé réaffirme le principe selon lequel les statuts, les actes authentiques d'émission d'obligations convertibles ou de droits de souscription et les conventions entre actionnaires peuvent limiter la cessibilité.

Il est également prévu que la cessibilité pourra être limitée par toutes les autres conventions, telles que les conventions entre des actionnaires et des tiers.

Cette limitation peut porter sur la cessibilité entre vifs ou la transmissibilité à cause de mort.

Le texte définit plus largement les différents titres dont la cessibilité peut être limitée : actions nominatives ou au porteur, droits de souscription ou tous autres titres donnant droit à l'acquisition d'actions, en ce compris les obligations convertibles, les obligations avec droit de souscription ou les obligations remboursables en actions.

Lorsque la limitation de la cessibilité découle d'une clause d'agrément ou d'une clause prévoyant un droit de préférence ou de préemption ou de toute autre clause d'effet similaire, l'application de ces clauses ne peut avoir pour effet de prolonger l'incessibilité de plus de six mois (au lieu de trois mois, ainsi que le prévoit la loi actuelle) à dater de la demande d'agrément ou de l'invitation à exercer le droit de préférence ou de préemption.

Un § 2bis (nouveau) tend à régler, à titre supplétif, la question du prix auquel s'exerce le droit de préemption. Sauf stipulation contraire, le droit de préemption s'exerce au prix offert par le tiers auquel le cédant se propose de céder ses titres, ou égal à la contrepartie offerte par lui, pour autant qu'il s'agisse d'une offre de bonne foi.

Il est donc proposé de laisser au tiers le soin de fixer le prix des titres, afin d'éviter que le cédant ne fixe un prix supérieur. Il est cependant prévu que l'offre du tiers doit être de bonne foi, ce qui signifie qu'elle doit être faite au prix du marché, compte tenu de tous les éléments qui revêtent une importance en la matière.

En cas de refus d'agrément, les titres que le cédant se propose de vendre doivent, dans les trois mois du refus, être acquis par la société ou toute personne agréée par elle. En l'occurrence également, l'article contient une disposition supplétive tendant à régler la question du prix. Le prix est celui qui est offert par le tiers auquel l'agrément a été refusé, pour autant qu'il s'agisse d'une offre de bonne foi.

De vertegenwoordiger van de minister legt aan de subcommissie een tekstvoorstel voor waarin ten opzichte van de huidige redactie van artikel 41, § 2, de volgende wijzigingen worden aangebracht.

De voormelde zinsnede « Behoudens ... of in de nederdalende lijn » wordt weggelaten.

Het beginsel volgens hetwelk de statuten, de authentieke akten betreffende de uitgifte van converteerbare obligaties of van warrants en de aandeelhoudersovereenkomsten de overdraagbaarheid kunnen beperken, wordt bevestigd.

Nieuw is dat ook alle andere overeenkomsten, zoals overeenkomsten tussen aandeelhouders en derden, de overdraagbaarheid kunnen beperken.

De overdraagbaarheid kan daarbij worden beperkt onder de levenden of bij erfopvolging.

De verschillende effecten waarvan de overdraagbaarheid kan worden beperkt, wordt ruimer omschreven : aandelen op naam of aan toonder, warrants of alle andere effecten die recht geven op het verkrijgen van aandelen, met inbegrip van converteerbare obligaties, obligaties met voorkeurrecht of in aandelen terugbetaalbare obligaties.

Wanneer de beperking voortvloeit uit een goedkeuringsclausule of uit een clausule die een voorkeur- of voorkooprecht bepaalt of uit enige andere clausule met soortgelijke uitwerking, mag de toepassing van deze clausules niet tot gevolg hebben dat de onoverdraagbaarheid verlengd wordt met meer dan zes maanden (in plaats van drie maanden in de huidige tekst) te rekenen van de datum van het verzoek om goedkeuring of de uitnodiging om het recht van voorkeur of van voorkoop uit te oefenen.

In een nieuwe paragraaf 2bis wordt een suppletieve regeling voorgesteld ter bepaling van de prijs waartegen het recht van voorkoop wordt uitgeoefend. Behoudens tegenstrijdig beding, wordt het recht van voorkoop uitgeoefend tegen de prijs aangeboden door de derde aan wie de overdrager zich voorneemt zijn effecten over te dragen, of gelijk aan de door hem aangeboden tegenwaarde, voor zover het een aanbod te goeder trouw betreft.

Er wordt dus voorgesteld de prijs door de derde te laten bepalen. Er wordt evenwel aan toegevoegd dat het aanbod van de derde te goeder trouw moet zijn, dat wil zeggen dat het aanbod moet worden gedaan tegen de marktprijs, rekening houdend met alle elementen die ter zake dienend zijn.

Wanneer de goedkeuring wordt geweigerd, moeten de effecten die de overdrager zich voorneemt te verkopen binnen drie maanden na de weigering verkregen worden door de vennootschap of door elke andere door haar erkende persoon. Ook hier wordt een suppletieve regeling ter bepaling van de prijs voorgesteld. De prijs is die welke door de derde aan wie de goedkeuring werd geweigerd, wordt aangeboden, voor zover het een aanbod te goeder trouw betreft.

Enfin, il est également proposé qu'en cas de contestation portant sur le prix ou sur la contrepartie, le prix soit fixé par un expert désigné de commun accord par les parties conformément à l'article 1854 du Code civil ou, à défaut d'accord sur l'expert, par le président du tribunal de commerce statuant comme en référé.

Cette solution vaut tant pour l'exercice d'un droit de préemption qu'en cas de refus d'agrément.

*
* *

La Sous-commission marque son accord sur les dispositions proposées pour le § 2.

Sur proposition d'un membre, il est cependant ajouté que lorsque les clauses limitant la cessibilité prévoient un délai supérieur à six mois, celui-ci est de plein droit réduit à six mois, ce afin d'éviter que de telles clauses soient annulées.

Le même membre émet également des réserves en ce qui concerne les dispositions du nouveau § 2bis.

L'intervenant se demande s'il ne serait pas préférable de supprimer ces dispositions, qui semblent poser davantage de problèmes qu'elles n'en résolvent.

Le membre propose d'amender éventuellement les dispositions du § 2bis au moment où la Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique examinera la proposition de loi qui doit être déposée.

II. — EMISSION D'ACTIONS RESERVEES AUX MEMBRES DU PERSONNEL

(Articles 52septies des lois coordonnées
sur les sociétés commerciales)

Le représentant du ministre a proposé d'apporter un certain nombre de modifications techniques à l'article 52septies des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Aucun consensus n'a pu se dégager au sein de la sous-commission à propos de deux desdites modifications. Il s'agit de la modification visant à permettre aux sociétés de réserver ces actions à une partie de leur personnel au lieu de les réserver à l'ensemble ainsi que de la modification de la durée de la période d'incessibilité desdites actions.

Actuellement, le § 1^{er}, quatrième alinéa, prévoit que les actions sont incessibles pendant une période de cinq ans à partir de la souscription. Il est proposé de ramener cette période à deux ans en permettant toutefois de porter cette durée à cinq ans maximum par décision de l'assemblée générale ou du conseil d'administration.

Ten slotte wordt voorgesteld dat in geval van betwisting over de prijs of de tegenwaarde, de prijs wordt bepaald door een deskundige aangesteld in gemeenschappelijk overleg door de partijen overeenkomstig artikel 1854 van het Burgerlijk Wetboek of indien er geen overeenstemming bestaat over de deskundige, aangesteld door de voorzitter van de rechtbank van koophandel die uitspraak doet als in kort geding.

Laatstgenoemde oplossing geldt zowel bij de uitoefening van een voorkooprecht als bij een weigering van goedkeuring.

*
* *

De subcommissie gaat akkoord met de bepalingen die voor § 2 worden voorgesteld.

Op voorstel van een lid wordt evenwel een bepaling toegevoegd dat wanneer de clausules die de overdraagbaarheid beperken een termijn van meer dan zes maanden bepalen, die termijn van rechtswege tot zes maanden wordt teruggebracht. Hierdoor wordt voorkomen dat dergelijke clausules nietig zouden worden verklaard.

Wat de bepalingen van de nieuwe paragraaf 2bis betreft, maakt hetzelfde lid enig voorbehoud.

Hij stelt zich de vraag of die bepalingen niet beter worden weggelaten. Zij lijken meer problemen te doen rijzen dan zij er oplossen.

Het lid stelt voor de bepalingen van paragraaf 2bis bij de bespreking van het in te dienen wetsvoorstel in de Commissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht eventueel te amenderen.

II. — UITGIFTE VAN AANDELEN BESTEMD VOOR HET PERSONEEL

(Artikel 52septies van
de Vennootschappenwet)

De vertegenwoordiger van de de minister heeft een aantal technische wijzigingen van artikel 52septies van de Vennootschappenwet voorgesteld.

Over twee van de voorgestelde wijzigingen bestond binnen de subcommissie geen eensgezindheid. Het betreft het bestemmen van de aandelen voor een of meer leden van het personeel, in plaats van voor het geheel van de personeelsleden, en de periode van onoverdraagbaarheid van die aandelen.

Krachtens de huidige § 1, vierde lid, kunnen de aandelen niet worden overgedragen gedurende een periode van vijf jaar te rekenen van de inschrijving. Er wordt voorgesteld in een periode van twee jaar te voorzien, die evenwel op ten hoogste vijf jaar kan worden gebracht door een besluit van de algemene vergadering of van de raad van bestuur.

Un membre déclare qu'il ne signera pas la proposition de loi à laquelle doivent aboutir les discussions au sein de la sous-commission, si la disposition susvisée est maintenue.

La réduction de la durée de la période d'incessibilité a en effet pour conséquence que l'avantage accordé ressemble de plus en plus à un salaire qui devrait être soumis au prélèvement de cotisations de sécurité sociale.

Une disposition prévoyant que les actions sont cessibles en cas d'offre publique d'acquisition est insérée sur proposition d'un membre.

Le représentant du ministre estime que l'arrêté royal du 8 novembre 1989 relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modifications du contrôle des sociétés pourrait être modifié en ce sens. Il ne faut toutefois pas perdre de vue que l'émission d'actions destinées au personnel peut être utilisée comme technique dans le cadre d'une stratégie d'ancrage.

III. — CONFLITS D'INTERETS AU SEIN DE LA SOCIETE ANONYME

En guise d'introduction le représentant du ministre a donné un aperçu des antécédents de l'article 60 des lois coordonnées.

Réglementation de l'article 60 avant la loi du 18 juillet 1991

L'ancien article 60 L. soc. était rédigé de la manière suivante :

« L'administrateur qui a un intérêt opposé à celui de la société, dans une opération soumise à l'approbation du conseil d'administration, est tenu de prévenir le conseil et de faire mentionner cette déclaration au procès-verbal de la séance. Il ne peut prendre part à cette délibération.

Il est spécialement rendu compte, à la première assemblée générale, avant tout vote sur d'autres résolutions, des opérations dans lesquelles un des administrateurs aurait un intérêt opposé à celui de la société ».

L'article obligeait l'administrateur qui a un intérêt opposé à celui de la société, dans une opération soumise à l'approbation du conseil d'administration, à en prévenir le conseil et à faire mentionner cette déclaration au procès-verbal de la séance.

La disposition ancienne ne permettait pas à l'administrateur en conflit, de prendre part à la délibération.

Néanmoins, comme l'a rappelé la Cour d'appel de Bruxelles dans ses arrêts du 16 juin 1981 et du 9 octobre 1984, ni l'actuel article 60, ni aucune autre disposition légale ne prévoyaient auparavant des sanctions.

Een lid geeft aan het wetsvoorstel waartoe de besprekingen in de subcommissie moeten leiden niet te zullen ondertekenen indien laatstgenoemde bepaling wordt gehandhaafd.

Door het inkorten van de periode van onoverdraagbaarheid krijgt het toegekende voordeel steeds meer het karakter van loon waarop sociale zekerheidsbijdragen zouden moeten worden ingehouden.

Op voorstel van een lid wordt een bepaling opgenomen krachtens welke de aandelen wel overdraagbaar zijn in geval van openbaar overnamebod.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overnameaanbiedingen en de wijzigingen in de controle op de vennootschappen in die zin zou kunnen worden gewijzigd. Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat de uitgifte van aandelen bestemd voor het personeel kan worden aangewend als techniek in het raam van een verankeringsstrategie.

III. — BELANGENCONFLICTEN IN DE NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

De vertegenwoordiger van de minister geeft bij wijze van inleiding een overzicht van de anteceden-ten van artikel 60 van de Vennootschappenwet.

Regeling van artikel 60 vóór de wet van 18 juli 1991

Het vroegere artikel 60 van de Vennootschappenwet luidde als volgt :

« Wanneer een bestuurder bij een verrichting die de goedkeuring van de raad van bestuur behoeft, een tegenstrijdig belang heeft met de vennootschap, is hij verplicht de raad daarvan op de hoogte te brengen en zijn verklaring te doen opnemen in de notulen van de vergadering. Hij mag aan de behandeling van dat punt niet deelnemen.

In de eerstvolgende algemene vergadering wordt van de verrichting waarbij een bestuurder een tegenstrijdig belang had met de vennootschap, verslag gedaan voordat over enig ander punt gestemd wordt. »

Het artikel verplichtte de bestuurder die bij een verrichting die de goedkeuring van de raad van bestuur behoeft, een tegenstrijdig belang heeft met de vennootschap, de raad daarvan op de hoogte te brengen en zijn verklaring te doen opnemen in de notulen van de vergadering.

Luidens die bepaling mocht de betrokken bestuurder niet deelnemen aan de behandeling van dat punt.

Nochtans voorzag noch artikel 60, noch enige andere bepaling in een sanctie, zoals door het Hof van Beroep te Brussel in zijn arresten van 16 juni 1981 en van 9 oktober 1984 in herinnering werd gebracht.

L'inobservation de l'ancien article 60 était seulement de nature à engendrer, le cas échéant, la responsabilité des administrateurs conformément à l'article 62.

Réglementation dans le cadre de la loi du 18 juillet 1991

Principes

Quand un administrateur a un intérêt personnel — direct ou indirect — à la réalisation par la société dont il est administrateur d'une opération, d'une série d'opérations ou d'une prise de décision, il doit, avant que le conseil d'administration ne décide, déclarer cet intérêt et le faire mentionner au procès-verbal de la réunion du conseil qui doit prendre la décision. Il doit aussi en informer les commissaires.

Cet administrateur ne peut assister aux délibérations du conseil d'administration relatives à ces opérations ou à ces décisions, ni prendre part au vote.

Le conseil fait, à l'assemblée générale la plus proche et avant tout vote sur d'autres résolutions, un rapport spécial sur les circonstances dans lesquelles les opérations ou les décisions en cause ont été effectuées, sur les conditions auxquelles elles ont été conclues et sur les conséquences qui en ont résulté pour la société.

Un rapport est établi par le commissaire-reviseur de la société, par lequel il déclare que les informations contenues dans le rapport du conseil d'administration sont fidèles et suffisantes pour éclairer l'assemblée générale.

La notion d'intérêts « opposés » et la notion d'intérêts « personnels »

Alors que l'ancien texte visait les situations de conflits d'intérêts et d'intérêts opposés, le nouvel article 60 vise plus généralement la « dualité d'intérêts ».

Le texte initial du projet de loi faisait référence à la notion « d'intérêt personnel direct ou indirect, opposé à celui de la société »; de plus, le projet de loi parlait d'« opposition d'intérêts ».

L'exposé des motifs précisait que la disposition précitée s'applique à tous les cas dans lesquels un administrateur a un intérêt personnel et opposé, direct et indirect, à une opération : le danger existe dès qu'il existe un intérêt personnel et opposé; il suffit que cet intérêt personnel soit opposé à celui de la société (Doc. Sénat n° 1107/1-90/91, pp. 74-75).

Ainsi, l'exposé des motifs rappelait fort bien que l'intérêt de l'administrateur doit être « opposé » à celui de la société pour que la procédure d'informa-

De niet-naleving van het vroegere artikel 60 had alleen tot gevolg dat de bestuurders, in voorkomend geval, overeenkomstig artikel 62 aansprakelijk konden worden gesteld.

Regeling in het raam van de wet van 18 juli 1991

Beginnelsen

Wanneer een bestuurder een rechtstreeks of zijdelings persoonlijk belang heeft bij de uitvoering, door de vennootschap waarvan hij bestuurder is, van een verrichting, een reeks verrichtingen of een beslissing, moet hij dit mededelen vóór de raad van bestuur een beslissing neemt en moet hij zijn verklaring doen opnemen in de notulen van de vergadering van de raad van bestuur die de beslissing moet nemen. Hij moet daarvan tevens de commissarissen op de hoogte brengen.

Die bestuurder mag de beraadslagingen van de raad van bestuur omtrent die verrichtingen niet bijwonen, noch aan de stemming deelnemen.

Op de eerstvolgende algemene vergadering brengt de raad van bestuur, vóór over enig ander punt wordt gestemd, een bijzonder verslag uit over de omstandigheden waarin tot bedoelde verrichtingen of beslissingen is besloten, over de voorwaarden waaronder zij tot stand zijn gekomen en over de gevolgen ervan voor de vennootschap.

De commissaris-revisor van de vennootschap stelt een verslag op waarin hij verklaart dat de in het verslag van de raad van bestuur opgenomen verklaringen juist zijn en voldoende om de algemene vergadering voor te lichten.

Het begrip « tegenstrijdige belangen » en het begrip « persoonlijke belangen »

Terwijl de vroegere tekst betrekking had op belangenconflicten en tegenstrijdige belangen, wordt in het nieuwe artikel 60 meer algemeen « de tegenstrijdigheid van belangen » beoogd.

De oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp hanteerde het begrip « rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang tegenstrijdig met dat van de vennootschap ». Bovendien was er in het wetsontwerp sprake van « tegenstrijdige belangen ».

De memorie van toelichting preciseerde dat voormelde bepaling van toepassing is op alle gevallen waarin een bestuurder bij een verrichting rechtstreeks of onrechtstreeks een persoonlijk en tegengesteld belang heeft; het risico bestaat zodra er sprake is van een persoonlijk en tegengesteld belang; het volstaat dat dit persoonlijk belang strijdig is met dat van de vennootschap (Stuk Senaat n° 1107/1-90/91, blz. 74-75).

In de memorie van toelichting werd er bijgevolg duidelijk op gewezen dat het belang van de bestuurder « strijdig » moet zijn met dat van de vennoot-

tion et de non participation à la délibération s'applique.

Lors des discussions au Sénat, la disposition de l'article 60 a été amendée en supprimant la notion d'« intérêt opposé » au profit de l'expression « intérêt personnel, direct ou indirect ».

La justification de l'amendement précise notamment (Doc. Sénat n° 1107/3-90/91, p. 272) :

« ... la discussion en Commission a montré la difficulté de cerner la notion d'« intérêt opposé ». Il a paru préférable de biffer ce qualificatif au profit de l'expression « intérêt personnel direct ou indirect ».

Le danger existe, en effet, dès qu'il existe un intérêt personnel. Il suffit que cet intérêt soit différent de celui de la société ou même qu'il soit seulement plus important, bien que de même nature ... ».

La discussion au sein de la Commission du Sénat rapportée par MM. Verhaegen et Bayenet (Doc. Sénat n° 1107/3-90/91, p. 140) va dans le même sens et précise que :

« Par rapport au texte actuel, il y a donc une modification puisqu'ici, on parle d'intérêt « personnel » « direct » ou « indirect », alors que dans le texte actuel, on ne parle que d'intérêt opposé. Le caractère du conflit d'intérêt tel qu'il est retenu dans le projet de loi est plus automatique. L'amendement visant à supprimer le terme « opposé » par rapport à la version initiale renforce cet aspect. »

Le rapport précité continue en indiquant :

« Le conflit d'intérêt se produit à l'occasion d'une relation entre un ou plusieurs administrateurs, personnes privées, et la société d'autre part. Chacun essaye de réaliser l'opération en question à son meilleur avantage. L'exemple sempiternel est celui de la location par la société d'une maison qui appartient à un administrateur. »

En conclusion, le représentant du ministre indique qu'il résulte que l'hypothèse du nouvel article 60, même si à certains égards les travaux préparatoires jettent certaines ombres en parlant indistinctement de dualité et de conflit d'intérêts, vise des situations où un administrateur a un intérêt personnel à ce que la société réalise telle opération, même si cet intérêt n'est pas « opposé » à celui de la société.

Il indique que l'article 60 n'est pas exclusivement d'application là où la société et un administrateur seraient certains de négocier une convention l'un avec l'autre en des qualités opposées.

schap om de procedure van kennisgeving en niet-deelneming aan de beraadslaging toe te kunnen passen.

Tijdens de behandeling in de Senaat is de bepaling van artikel 60 evenwel geamendeerd, waarbij het begrip « tegenstrijdig belang » is vervangen door de uitdrukking « rechtstreeks of zijdelings persoonlijk belang ».

In de verantwoording van dit amendement wordt onder meer het volgende gesteld (Stuk Senaat n° 1107/3-90/91, blz. 272) :

« ... de besprekingen in de commissie hebben ook uitgewezen hoe moeilijk het is om het begrip « tegenstrijdig belang » te omschrijven. Vandaar dat dit begrip dan ook werd vervangen door de uitdrukking « rechtstreeks of zijdelings persoonlijk belang ».

Er is inderdaad gevaar zodra er een persoonlijk belang is. Het volstaat dat dit belang verschilt van het belang van de vennootschap of gewoon dat het, hoewel van dezelfde aard, groter is ... ».

Het commissieverslag van de Senaat, uitgebracht door de heren Verhaegen en Bayenet, gaat in dezelfde richting (Stuk Senaat n° 1107/3-90/91, blz. 140) :

« In vergelijking met de bestaande tekst heeft de wijziging dus betrekking op het « persoonlijk », « rechtstreeks of zijdelings » belang, terwijl de bestaande tekst alleen over een tegenstrijdig belang sprak. Er is dus in het ontwerp een groter automatisme ingebouwd wat de aard van het belangenconflict betreft. Het amendement dat ertoe strekt om het woord « tegenstrijdig » in de initiële versie te schrappen, versterkt alleen nog maar dat automatisme. »

En verder :

« Het belangenconflict rijst naar aanleiding van een relatie tussen één of meerdere bestuurders, particuliere personen en de vennootschap. Elk van de partijen poogt om de betrokken verrichting op een voor haar zo gunstig mogelijke wijze te laten plaatsvinden. Het meest klassieke voorbeeld is het huren door de vennootschap van een gebouw dat eigendom is van een bestuurder. »

Tot besluit stelt de vertegenwoordiger van de minister dat het duidelijk is dat het nieuwe artikel 60, zelfs al laten de voorbereidende werken op bepaalde punten onduidelijkheid bestaan en worden de begrippen tegenstrijdigheid van belangen en belangenconflict door elkaar gebruikt, betrekking heeft op de gevallen waarin een bestuurder er persoonlijk belang bij heeft dat de vennootschap een bepaalde verrichting uitvoert, ook al is dat belang niet strijdig met dat van de vennootschap.

Hij wijst erop dat artikel 60 niet uitsluitend van toepassing is in de gevallen waar een vennootschap en een bestuurder er zeker zouden van zijn dat zij met elkaar over een overeenkomst onderhandelen in tegengestelde hoedanigheden.

La notion d'« intérêt personnel » et la notion d'« intérêt de la société »

Contrairement à ce qu'ont écrit certains auteurs (Ph. Ernst, « *Belangenconflicten in naamloze vennootschappen* » RW 1991-1992, p. 585 et suivants), l'article 60 ne s'applique pas lorsque l'intérêt de l'administrateur, intérêt qui est qualifié de personnel, et de la société se confondent.

Pour le représentant du ministre il est clair que l'administrateur qui perçoit ses tantièmes, ou en qualité d'actionnaire, ses dividendes, ne se trouve pas en situation de dualité d'intérêts avec la société justifiant une abstention de sa part lorsque ces points précités sont délibérés par le conseil.

Dans cette hypothèse précitée, l'intérêt personnel de l'administrateur se retrouve dans l'intérêt social.

Il est fait référence à un jugement du tribunal de commerce de Bruxelles.

En effet, ce tribunal a été saisi d'une affaire quelque peu différente que serait traitée tout aussi différemment sous l'empire du nouvel article 60.

Dans un jugement du 24 juillet 1978, une des rares décisions ayant comme objet l'article 60 ancien, le tribunal a dû se pencher sur l'application de l'article précité dans une hypothèse où le conseil d'administration d'une société doit, en vertu des statuts, se prononcer sur l'agrément d'un cessionnaire tiers à la société se voyant céder des titres par un administrateur de ladite société.

Dans ce jugement, le tribunal indique que l'article 60 ancien ne s'applique pas.

Un arrêt de la Cour de cassation française du 24 février 1975 est cité :

« L'intérêt personnel que les administrateurs avaient à la décision qui devait être prise n'impliquait pour eux aucune incapacité de voter, résultant d'une quelconque incompatibilité, puisqu'il s'agissait non pas d'un intérêt personnel susceptible de s'opposer à l'intérêt social, mais seulement pour les administrateurs de l'exercice de leurs droits d'actionnaires, comprenant celui de céder leurs actions et qui, lié à la propriété du titre, restait à l'étranger, sauf abus ou irrégularité, à la bonne administration ou à l'aliénation de l'actif de la société ... ».

Ainsi dans cette hypothèse, l'administrateur cédant ses actions peut participer à la délibération du conseil qui agrée le candidat cessionnaire.

Het begrip « persoonlijk belang » en het begrip « belang van de vennootschap »

In tegenstelling tot wat bepaalde auteurs hebben geschreven (Ph. Ernst, « *Belangenconflicten in naamloze vennootschappen* », RW, 1991-1992, blz. 585 en volgende) is artikel 60 niet van toepassing wanneer het persoonlijk belang van de bestuurder en het belang van de vennootschap gelijklopend zijn.

Voor de vertegenwoordiger van de minister is het duidelijk dat de belangen van de bestuurder die zijn tantièmes of in de hoedanigheid van aandeelhouder zijn dividend ontvingt, niet strijdig zijn met die van de vennootschap en een verbod om deel te nemen aan de beraadslaging in de raad van bestuur omtrent die punten niet kan worden gerechtvaardigd.

In dit geval valt het persoonlijk belang van de bestuurder samen met het belang van de vennootschap.

Er wordt verwezen naar een vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel.

De rechtbank heeft zich moeten uitspreken over een enigszins verschillende zaak, die overigens krachtens het nieuwe artikel 60 volkomen anders zou worden behandeld.

In een vonnis van 24 juli 1978, één van de zeldzame beslissingen betreffende het vroegere artikel 60, heeft de rechtbank zich moeten uitspreken over de toepassing van voornoemd artikel in het geval waarin de raad van bestuur van een vennootschap overeenkomstig de statuten een beslissing moet nemen betreffende de goedkeuring van een overnemer vreemd aan de vennootschap, die effecten verkrijgt van een bestuurder van die vennootschap.

De rechtbank van koophandel bepaalt in voornoemd vonnis dat het vroegere artikel 60 niet toepasselijk is.

Het vonnis bevat een citaat uit een arrest van het Franse Hof van Cassatie van 24 februari 1975 :

« L'intérêt personnel que les administrateurs avaient à la décision qui devait être prise n'impliquait pour eux aucune incapacité de voter, résultant d'une quelconque incompatibilité, puisqu'il s'agissait non pas d'un intérêt personnel susceptible de s'opposer à l'intérêt social, mais seulement pour les administrateurs de l'exercice de leurs droits d'actionnaires, comprenant celui de céder leurs actions et qui, lié à la propriété du titre, restait à l'étranger, sauf abus ou irrégularité, à la bonne administration ou à l'aliénation de l'actif de la société ... ».

In dit geval kan de bestuurder die zijn aandelen overdraagt, deelnemen aan de beraadslaging van de raad van bestuur die beslist over de goedkeuring van de kandidaat-overnemer.

Il est évident que la cession d'actions réalisée à l'initiative d'un administrateur doit être considérée comme étant soumise à l'application de l'article 60 actuel. En effet, l'intérêt de la société, ce n'est plus seulement l'intérêt de la généralité des actionnaires, mais c'est aussi l'intérêt d'autres tiers. On rappellera que l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 8 novembre 1989 relatif aux offres publiques d'acquisition et aux modifications du contrôle des sociétés indique :

« Le conseil d'administration de la société visée doit faire connaître son avis sur l'offre. Ce faisant, il doit agir dans l'intérêt de l'ensemble des titulaires de titres de créances et des travailleurs de la société visée. »

La notion d'intérêt indirect

L'article 60 (nouveau) précise que l'intérêt personnel de l'administrateur à la réalisation d'une opération ou d'une décision que doit prendre le conseil d'administration, peut être indirect.

Sans doute, le caractère indirect d'un conflit d'intérêts avait déjà été mis en exergue dans le cadre de l'ancien article 60. Cependant, lors des travaux parlementaires, cette notion a été précisée :

« L'intérêt personnel peut n'être qu'indirect. Il pourrait résulter notamment du fait que l'administrateur possède une participation importante dans la société avec laquelle on se propose de traiter » (Doc. Sénat n° 1107/3-90/91, p. 272).

Il faut interpréter l'article 60 en fonction des circonstances de chaque opération et non pas de manière abstraite.

La seule qualité d'actionnaire d'une société ne donne pas nécessairement application du régime de l'article 60 pour les opérations que cette société doit conclure avec une autre société dont l'actionnaire en question est par ailleurs administrateur.

L'exemple suivant illustre la problématique.

Une société X contracte avec une société Y.

La société Y a comme actionnaire notamment un administrateur de X.

Selon une thèse raisonnable, il n'en résulte pas d'office une dualité d'intérêts dans le chef de cet administrateur.

Néanmoins, on pourrait avoir une situation où le contrat précité est d'une importance telle que cette situation est de nature à avoir une incidence réelle sur la valeur des actions de la société Y. Dans cette hypothèse, il pourrait y avoir dans le chef de l'administrateur précité un intérêt personnel.

Het spreekt vanzelf dat de overdracht van aandelen op initiatief van een bestuurder, geacht moet worden onderworpen te zijn aan de toepassing van het huidige artikel 60. Het belang van de vennootschap is immers niet alleen meer het belang van het geheel van de aandeelhouders, maar ook het belang van andere derden. In dit verband kan eraan worden herinnerd dat artikel 15, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 8 november 1989 op de openbare overnameaanbiedingen en de wijzigingen in de controle op de vennootschappen het volgende bepaalt :

« De raad van bestuur van de bedoelde vennootschap moet zijn advies over het bod bekendmaken. Hierbij moet hij het belang van alle effectenhouders, schuldeisers en werknemers van de bedoelde vennootschap betrachten. »

Het begrip « zijdelings belang »

Het nieuwe artikel 60 bepaalt dat het persoonlijk belang van de bestuurder bij de uitvoering van een verrichting of van een beslissing die de raad van bestuur moet nemen, ook een zijdelings belang kan zijn.

Het onrechtstreeks karakter van een belangenconflict is reeds tot uiting gekomen in het kader van het vroegere artikel 60. Dit begrip is evenwel naar aanleiding van de voorbereidende werken verduidelijkt :

« Het is ook mogelijk dat het persoonlijk belang alleen indirect is. Het zou onder meer kunnen voortvloeien uit de omstandigheid dat de bestuurder een belangrijke deelneming aanhoudt in de vennootschap waarmee men voornemens is te handelen (Stuk Senaat n° 1107/3-90/91, blz. 272).

Artikel 60 moet worden geïnterpreteerd op grond van de omstandigheden waarin iedere verrichting plaatsvindt, en niet op abstracte wijze.

Het gegeven dat een persoon aandeelhouder is van een vennootschap, heeft niet noodzakelijk tot gevolg dat de regeling van artikel 60 wordt toegepast met betrekking tot verrichtingen die deze vennootschap moet doen met een andere vennootschap waarvan die aandeelhouder bestuurder is.

Het volgende voorbeeld verduidelijkt die problematiek.

Vennootschap X sluit een overeenkomst met vennootschap Y.

Vennootschap Y heeft als aandeelhouder onder meer een bestuurder van de vennootschap X.

Redelijkerwijs heeft dit niet zonder meer tot gevolg dat er een tegenstrijdigheid van belangen bestaat in hoofde van die bestuurder.

Niettemin kan zich een situatie voordoen waarin voornoemde overeenkomst zodanig belangrijk is dat zij een werkelijke invloed heeft op de waarde van de aandelen van de vennootschap Y. In dat geval kan de bestuurder een persoonlijk belang hebben.

Une autre hypothèse peut se présenter dans la mesure où l'administrateur précité possède dans la société Y une participation importante qui lui donne un certain pouvoir, en fait ou en droit, de contrôle.

Dans cette hypothèse, l'intérêt personnel de l'administrateur n'est pas celui d'un simple actionnaire et peut se confondre dans une certaine mesure avec l'intérêt de la société qu'il contrôle.

Le conflit de fonction

Le dispositif de l'article 60 (*nouveau*) exclut les conflits de fonction : la participation à la délibération et au vote est permise lorsque la dualité d'intérêt résulte seulement de la présence de l'administrateur en cause dans le conseil d'administration d'une ou plusieurs sociétés concernées par ces opérations ou ces décisions.

Ainsi l'article 60, § 1^{er}, alinéa 4, nouveau est rédigé de la manière suivante :

« La participation à la délibération et au vote est permise lorsque la dualité d'intérêts résulte seulement de la présence de l'administrateur en cause dans le conseil d'administration d'une ou plusieurs sociétés concernées par ces opérations ou ces décisions ».

Qu'en est-il lorsque l'administrateur commun à deux sociétés qui se proposent de traiter, est le délégué à la gestion journalière ?

Selon certains, dans cette hypothèse, il n'y aurait pas simple conflit de fonctions mais dualité d'intérêts qui nécessiterait l'application du régime de l'article 60.

Il ne semble pas que la qualité d'administrateur délégué conduise à conclure que l'administrateur commun précité se trouve dans une situation de dualité d'intérêts du seul fait de sa qualité d'administrateur délégué.

En conclusion, le représentant du ministre indique que l'alinéa 4 de l'article 60, § 1^{er}, nouveau prévoit seulement que l'administrateur commun à deux ou plusieurs sociétés qui réalisent ensemble une opération ou dont les conseils respectifs prennent des décisions qui intéressent aussi bien une société que l'autre, n'est pas tenu de s'abstenir de prendre part aux délibérations et au vote dans chacun des conseils dont il fait partie.

Qu'en est-il des autres formalités prévues aux derniers alinéas du § 1^{er} de l'article 60 ?

Selon le rapport du Sénat, il existe bien une obligation pour le conseil d'administration de présenter à l'assemblée générale un rapport spécial sur les opérations à propos desquelles il y a eu dualité d'intérêts. Il existe même une obligation pour l'administra-

Het is ook mogelijk dat die bestuurder een belangrijke deelneming heeft in de vennootschap Y, die hem een zekere controlebevoegdheid in feite of in rechte verleent.

Dan is het persoonlijk belang van de bestuurder niet langer meer dat van een gewone aandeelhouder en kan het in zekere mate gelijklopen met het belang van de vennootschap die hij controleert.

Functiegebonden conflicten

De bepaling van het nieuwe artikel 60 sluit functiegebonden conflicten uit : de deelneming aan de beraadslaging en aan de stemming is toegestaan indien de tegenstrijdigheid van belangen uitsluitend voortvloeit uit de aanwezigheid van de betrokken bestuurder in de raad van bestuur van één of meer vennootschappen waarop die verrichtingen of die beslissingen betrekking hebben.

Het nieuwe artikel 60, § 1, vierde lid, luidt derhalve als volgt :

« De deelneming aan de beraadslaging en aan de stemming is toegestaan indien de tegenstrijdigheid van belangen uitsluitend voortvloeit uit de aanwezigheid van de betrokken bestuurder in de raad van bestuur van één of meer vennootschappen waarop die verrichtingen of die beslissingen betrekking hebben ».

Wat gebeurt er nu wanneer een persoon die bestuurder is in twee vennootschappen die voornemens zijn met elkaar te handelen, aangewezen is voor het dagelijks bestuur ?

Volgens sommigen gaat het in dit geval niet om een gewoon functiegebonden conflict maar om tegenstrijdigheid van belangen die de toepassing van de in artikel 60 vervatte regeling vereist.

Het lijkt niet zo dat voornoemde gemeenschappelijke bestuurder zich in een situatie van tegenstrijdigheid van belangen bevindt, alleen omdat hij de hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder bezit.

Tot slot wijst de vertegenwoordiger van de minister erop dat het vierde lid, van het nieuwe artikel 60, § 1, alleen bepaalt dat de bestuurder die deel uitmaakt van een of meer vennootschappen die samen een verrichting uitvoeren of waarvan de raden van bestuur beslissingen nemen die zowel op de ene als op de andere vennootschap betrekking hebben, niet moet afzien van deelneming aan de beraadslaging en aan de stemming in elk van de raden waarvan hij lid is.

Hoe moeten nu de andere formaliteiten bedoeld in de laatste leden van § 1 van artikel 60 worden beschouwd ?

Volgens het Senaatsverslag moet de raad van bestuur wel degelijk op de algemene vergadering een bijzonder verslag uitbrengen over de verrichtingen waarbij sprake is geweest van tegenstrijdigheid van belangen. Voor de bestuurder die deel uitmaakt van

teur commun aux deux sociétés intéressées à l'opération ou à la décision en cause d'informer les conseils auxquels il participe conformément à l'article 60, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Quel type de décisions l'article 60 vise-t-il ?

Premièrement, l'article 60, § 1^{er}, vise les délibérations du conseil d'administration. Il s'ensuit que les décisions prises par les délégués à la gestion journalière conformément à l'article 63 où les décisions prises par l'assemblée générale ne tombent pas sous l'application de l'article 60.

Il en va de même des décisions prises par tous autres organes de direction, tels les comités de direction, qui ne constituent d'ailleurs pas un organe de la société et ce, dans la mesure où l'article 60, comme par le passé, ne vise que les décisions prises à l'initiative du conseil.

Deuxièmement, l'article 60, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, fait référence à la notion de décision indiquant, par là, que seules les véritables décisions prises par le conseil font l'objet du régime de l'article précité.

Ainsi, l'article 60 n'est pas opérationnel si les délibérations du conseil ne conduisent pas à des décisions.

Cependant, le représentant du ministre note que l'alinéa 3 de l'article 60, § 1^{er}, indique : « Si la dualité d'intérêt naît à l'occasion de l'exécution d'une opération ou d'une décision, l'administrateur en cause doit en informer aussitôt le président du conseil d'administration ».

Il s'agit ici d'une hypothèse où la dualité d'intérêts naît non pas à l'occasion d'une délibération du conseil d'administration, mais à l'occasion de l'exécution d'une décision prise par l'organe précité.

Le texte de la disposition impose à l'administrateur d'informer le président du conseil d'administration de la dualité d'intérêts née à l'occasion de la réalisation d'une décision du conseil.

Il est évident que l'alinéa 5 de l'article 60 est d'application.

Procédure

Le représentant du ministre indique les différentes étapes à suivre en cas de conflit d'intérêts :

1. information du conseil d'administration par l'administrateur concerné;
2. information du commissaire-reviseur;
3. délibération et décision du conseil d'administration;

de twee vennootschappen die bij de bedoelde verrichting of beslissing betrokken zijn, bestaat overeenkomstig artikel 60, §1, eerste lid, zelfs een verplichting tot kennisgeving aan de raden van bestuur waarvan hij lid is.

Welk soort van beslissingen worden bedoeld in artikel 60 ?

Artikel 60, § 1, heeft vooreerst betrekking op de beraadslagingen van de raad van bestuur. Daaruit volgt dat de beslissingen genomen door de personen aan wie overeenkomstig artikel 63 het dagelijks bestuur is opgedragen of de beslissingen genomen door de algemene vergadering niet onder de toepassing van artikel 60 vallen.

Zulks geldt tevens voor de beslissingen genomen door alle andere directie-organen, zoals bijvoorbeeld de directie-comités, die overigens geen orgaan zijn van de vennootschap, aangezien artikel 60 zoals vroeger alleen betrekking heeft op de beslissingen die genomen zijn op initiatief van de raad van bestuur.

Voorts wordt in artikel 60, § 1, eerste lid, verwezen naar het begrip « beslissing », waarbij wordt aangegeven dat alleen de werkelijk door de raad van bestuur genomen beslissingen onder de regeling van dit artikel vallen.

Artikel 60 kan derhalve niet worden toegepast indien de beraadslagingen van de raad van bestuur niet tot het nemen van beslissingen leiden.

De vertegenwoordiger van de minister vestigt evenwel de aandacht op het bepaalde in het derde lid van artikel 60, § 1 : « Indien er tegenstrijdigheid van belangen ontstaat bij de uitvoering van een verrichting of een beslissing, moet de betrokken bestuurder de voorzitter van de raad van bestuur daarvan onverwijld in kennis stellen ».

Het gaat hier om het geval waarin de tegenstrijdigheid van belangen niet is ontstaan als gevolg van een beraadslaging van de raad van bestuur, maar voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van een door voornoemd orgaan genomen beslissing.

De tekst van de bepaling legt aan de bestuurder de verplichting op om de voorzitter van de raad van bestuur in kennis te stellen van de tegenstrijdigheid van belangen die het gevolg is van de tenuitvoerlegging van een beslissing van de raad van bestuur.

Uiteraard is het vijfde lid van artikel 60 dan van toepassing.

Procedure

De vertegenwoordiger van de minister geeft de verschillende etappes aan van de procedure die bij belangenconflicten moet worden toegepast :

1. kennisgeving door de betrokken bestuurder aan de raad van bestuur;
2. kennisgeving aan de commissaris-revisor;
3. beraadslaging en besluitneming in de raad van bestuur;

4. exécution de l'opération ou de la décision;

5. à défaut de commissaire en fonction, le conseil sollicitera l'intervention d'un reviseur ou d'un expert comptable;

6. rapport du conseil d'administration à la plus prochaine assemblée générale;

7. rapport du commissaire-reviseur ou expert comptable à la plus prochaine assemblée.

Le devoir d'information : le rapport du conseil d'administration

Le représentant du ministre précise que le rapport du conseil d'administration doit être fait, à la plus prochaine assemblée, avant tout vote sur d'autres résolutions. Ce rapport sera prévu à l'ordre du jour et pour les sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, l'ordre du jour doit nécessairement contenir l'indication du sujet à traiter.

La loi ne requière pas formellement que les rapports du conseil soient écrits, ni qu'ils soient remis aux actionnaires. Néanmoins, on indiquera que le caractère écrit du rapport ne fait pas de doute, sinon il est impossible au commissaire de se prononcer sur le caractère suffisant de son contenu.

L'article 60, § 1^{er}, alinéa 6, précise que le rapport doit contenir plusieurs éléments.

Premièrement, le rapport doit préciser les circonstances de la prise de décision.

Deuxièmement, le rapport doit préciser les conditions auxquelles les opérations sont conclues. Il faut non seulement identifier l'opération mais également décrire l'ensemble des conditions. Il faut bien entendu faire attention aux conditions, notamment de prix, qui pourraient avantager un administrateur.

Finalement, le conseil d'administration se prononce sur les conséquences de l'opération pour la société.

Le régime des sanctions de l'article 60, § 2

Principe

L'article 60, § 2, prévoit que la société peut agir en nullité des actes accomplis pour réaliser ces opérations ou ces décisions si celles-ci ont procuré à un ou plusieurs administrateurs ayant un intérêt personnel direct ou indirect à ces opérations ou décisions, un avantage abusif au détriment de la société et si les dispositions du § 1^{er} n'ont pas été respectées.

4. uitvoering van de verrichting of van de beslissing;

5. bij ontstentenis van een commissaris, moet de raad van bestuur een beroep doen op een revisor of op een accountant;

6. verslag van de raad van bestuur op de eerstvolgende algemene vergadering;

7. verslag van de commissaris-revisor of van de accountant op de eerstvolgende algemene vergadering.

Verplichting tot kennisgeving : het verslag van de raad van bestuur

De vertegenwoordiger van de minister verduidelijkt dat het verslag van de raad van bestuur op de eerstvolgende algemene vergadering moet worden uitgebracht vóór over enig ander punt wordt gestemd. Het verslag moet worden vermeld in de agenda; voor de vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan, moet de agenda overigens de te behandelen onderwerpen vermelden.

De wet vereist niet uitdrukkelijk dat het uitbrengen van het verslag van de raad van bestuur schriftelijk moet geschieden, noch dat dit verslag aan de aandeelhouders moet worden verstrekt. Niettemin moet erop worden gewezen dat het verslag uiteraard steeds een schriftelijk werkstuk is, aangezien de commissaris zich anders onmogelijk over de toereikendheid van de inhoud ervan kan uitspreken.

Artikel 60, § 1, zesde lid, bepaalt dat het verslag verscheidene elementen moet bevatten.

Vooreerst moet het verslag de omstandigheden waarin de beslissing is genomen, nader bepalen.

Voorts moeten in het verslag de voorwaarden waaronder de beslissingen tot stand zijn gekomen, nader worden omschreven. In dit verband moet niet alleen de verrichting worden geïdentificeerd, maar tevens het geheel van de eraan verbonden voorwaarden worden uiteengezet. Er moet uiteraard worden gelet op de voorwaarden, onder meer met betrekking tot de prijs, die een bepaalde bestuurder zouden kunnen bevoordelen.

Tot slot moet de raad van bestuur zich uitspreken over de gevolgen van de verrichting voor de vennootschap.

De sanctieregeling van artikel 60, § 2

Beginsel

Artikel 60, § 2, bepaalt dat de vennootschap de nietigheid kan vorderen van de handelingen tot uitvoering van verrichtingen of beslissingen, indien zij ten nadele van de vennootschap een onrechtmatig voordeel hebben verleend aan een of meer bestuurders die bij die verrichtingen of beslissingen rechtstreeks of zijdelings een persoonlijk belang hebben, en indien de bepalingen van paragraaf 1 niet zijn nageleefd.

Néanmoins, cette nullité ne peut porter atteinte aux droits acquis par des tiers de bonne foi.

Analyse

Sous le régime de la loi ancienne, la Cour de Cassation a considéré que la méconnaissance des exigences prévues à l'article 60 ne pouvait être sanctionnée par la nullité de l'opération ou de la décision, objet de la délibération, dans la mesure où ni l'article 60 ancien, ni d'autres dispositions légales ne prévoient de sanction spéciale en cas de violation des règles qui étaient contenues dans l'ancien article 60.

Toujours sous l'empire du droit ancien, la violation de l'article 60 pouvait conduire à une annulation de la délibération de l'organe dans le seul cas où cette délibération serait apparue comme étant la révélation d'un abus de majorité.

Le nouvel article 60, § 2 prévoit donc une sanction spécifique au non respect du § 1^{er} de l'article 60.

La société peut agir en nullité des actes accomplis pour réaliser ces opérations ou ces décisions si celles-ci ont procuré à un ou plusieurs administrateurs, ayant un intérêt personnel direct ou indirect à ces opérations ou décisions, un avantage abusif au détriment de la société et s'il n'a pas été fait mention du conflit comme prévu au § 1^{er} précité.

Il faut cependant remarquer qu'il existe une incertitude dans la mesure où il n'est pas précisé si le caractère abusif de l'avantage doit résulter du seul fait que les formalités prévues n'ont pas été remplies et dans la mesure où il n'est pas précisé non plus si l'absence de formalisme requis conduit nécessairement à l'annulation de la délibération indépendante de tout lien de causalité entre l'infraction et l'avantage.

Le nouveau régime de la responsabilité de l'article 60, § 3

Principes

Contrairement à l'article 60, § 2, l'article 60, § 3 prévoit un régime de responsabilité spécifique indépendant de la violation de l'article 60, § 1^{er}.

En effet, l'article 60, § 3 nouveau dispose que :

« Si un avantage abusif au détriment de la société a été procuré par l'effet de ces opérations ou décisions à un ou plusieurs administrateurs ayant un intérêt personnel direct ou indirect à ces opérations ou décisions, ces administrateurs sont tenus de réparer le préjudice subi par la société ou les tiers ».

Die nietigheid kan evenwel geen afbreuk doen aan de rechten die derden te goeder trouw hebben verworven.

Analyse

Onder de gelding van de vroegere wet heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat de niet-naleving van de vereisten bepaald in artikel 60 niet kan worden gestraft met de nietigheid van de verrichting of van de beslissing waarop de beraadslaging betrekking had, aangezien noch in het vroegere artikel 60, noch in andere wetsbepalingen een bijzondere sanctie was vastgesteld in geval van overtreding van de regels vervat in het vroegere artikel 60.

Overeenkomstig de vroegere wetgeving, kon de overtreding van artikel 60 aanleiding geven tot nietigverklaring van de beraadslaging van het orgaan, wanneer deze beraadslaging duidelijk op een misbruik van de meerderheid zou hebben gewezen.

Het nieuwe artikel 60, § 2, voorziet derhalve in een specifieke sanctie ingeval paragraaf 1 niet wordt nageleefd.

De vennootschap kan de nietigheid vorderen van de handelingen tot uitvoering van die verrichtingen of beslissingen, indien zij ten nadele van de vennootschap een onrechtmatig voordeel hebben verleend aan één of meer bestuurders die bij die verrichtingen of beslissingen rechtstreeks of zijdelings een persoonlijk belang hebben, en indien overeenkomstig paragraaf 1 geen kennis is gegeven van dat conflict.

Er moet evenwel worden opgemerkt dat enige onzekerheid blijft bestaan, aangezien niet nader wordt bepaald dat het onrechtmatig karakter van het voordeel louter het gevolg moet zijn van de omstandigheid dat de voorgeschreven formaliteiten niet zijn vervuld en evenmin wordt bepaald of het niet vervullen van de vereiste formaliteiten noodzakelijk de nietigheidverklaring van de beraadslaging tot gevolg heeft, zulks ongeacht het causaal verband tussen de overtreding en het verkregen voordeel.

De nieuwe aansprakelijkheidsregeling van artikel 60, § 3

Beginselen

In tegenstelling tot paragraaf 2 van artikel 60, voorziet paragraaf 3 van datzelfde artikel in een specifieke aansprakelijkheidsregeling waarbij niet in aanmerking wordt genomen of paragraaf 1 van artikel 60 al dan niet is overtreden.

Paragraaf 3 van artikel 60 luidt immers als volgt :

« Indien één of meer bestuurders die bij die verrichtingen of beslissingen rechtstreeks of zijdelings een persoonlijk belang hebben, als gevolg daarvan ten nadele van de vennootschap een onrechtmatig voordeel hebben verkregen, zijn zij ertoe gehouden de door de vennootschap of derden geleden schade te vergoeden. »

Lors des travaux parlementaires, il a été fait mention de l'exemple classique du bail consenti par l'administrateur propriétaire à la société dans les conditions qui ne respectent pas le prix du marché ou font fi de certaines circonstances.

Le commentaire de doctrine suivant a été cité :

« Ainsi, dans l'exemple classique du bail consenti à la société sur un immeuble appartenant à l'associé, y aura-t-il avantage abusif si le loyer est manifestement supérieur au prix du marché pour un bien de ce type, compte tenu de l'intérêt particulier que peuvent parfois présenter certaines caractéristiques de l'immeuble (comme, par exemple, son emplacement à proximité de locaux déjà affectés à l'entreprise). Le préjudice éprouvé par la société est représenté par son appauvrissement. Celui-ci est égal au montant de la lésion subie à l'occasion de l'opération litigieuse. Le préjudice des tiers, c'est également l'appauvrissement de la société mais dans la mesure où celui-ci affecte le paiement de ce qui leur est dû. Un créancier ne pourrait donc attaquer avant l'échéance de la dette sociale : il ne subit de préjudice à raison de l'avantage abusif qu'à partir du moment où il n'est pas payé. Le lien causal est incontestable lorsqu'il s'agit de la responsabilité envers la société : son appauvrissement est à la suite nécessaire et directe de l'avantage octroyé abusivement à l'associé. Par contre, le lien entre la faute et le préjudice subi par les tiers ne sera pas toujours aussi évident » (M. Coipel, « *Le problème crucial des conflits entre l'intérêt personnel de l'associé unique et l'intérêt social* », *La SPRL unipersonnelle, Approche théorique et pratique*, Bruxelles, Bruylant, 1988).

Régime dérogatif de l'article 60, § 2

Les travaux préparatoires indiquent que dans le cadre de l'ancien article 60, les commentaires établissent généralement mal le départage entre d'une part l'obligation d'information et sa sanction et d'autre part, les sanctions de l'attribution d'un avantage abusif, que l'information ait ou non été fournie.

C'est en conséquence que le § 3 de l'article 60(nouveau) indique que les administrateurs seront tenus tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers, de réparer le préjudice lorsque la décision ou l'opération en question ont procuré un avantage abusif à un ou plusieurs administrateurs. Il s'agit d'une action, qui permettra de sanctionner en quelque sorte la violation de l'intérêt social.

Tijdens de parlementaire werkzaamheden werd het klassieke voorbeeld aangehaald van de huurovereenkomst tussen de bestuurder-eigenaar en de vennootschap tegen voordien die afwijken van de marktprijzen of waarbij een aantal omstandigheden worden miskend.

De volgende commentaar uit de rechtsleer werd aangehaald :

« In het klassieke voorbeeld van de verhuring aan de vennootschap van een gebouw dat eigendom is van de vennoot, zou er een onrechtmatig voordeel zijn indien de huurprijs beduidend hoger is dan de marktprijs voor een vergelijkbaar goed, rekening houdend met het bijzondere belang dat bepaalde kenmerken van het gebouw soms kunnen vertonen (bijvoorbeeld een ligging in de nabijheid van reeds door de onderneming betrokken lokalen). Het nadeel voor de vennootschap is de verarming. En die verarming is gelijk aan het bedrag van de schade die zij heeft geleden naar aanleiding van de betwiste verrichting. Het nadeel voor de derden is eveneens de verarming van de vennootschap, in de mate dat dit invloed kan hebben op de betaling van het aan hen verschuldigde bedrag. Een schuldeiser zou dus geen vordering kunnen instellen voor de vervaldatum van de schuld van de vennootschap : er is maar benadeling wegens het onrechtmatige voordeel vanaf het ogenblik waarop hij niet wordt betaald. Het oorzakelijk verband is onaanvechtbaar wanneer het de aansprakelijkheid tegenover de vennootschap betreft : de verarming is het noodzakelijke en directe gevolg van het voordeel dat onrechtmatig aan de vennoot werd toegekend. Maar het verband tussen de tekortkoming en het nadeel dat derden ervaren, zal niet altijd even vanzelfsprekend zijn » (M. Coipel, « *Le problème crucial des conflits entre l'intérêt personnel de l'associé unique et l'intérêt social* », *La SPRL unipersonnelle, Approche théorique et pratique*, Bruylant, Brussel, 1988).

Afwijkende regeling van artikel 60, § 2

De voorbereidende werkzaamheden geven aan dat in de commentaren bij het vroegere artikel 60 over het algemeen slechts het onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds de verplichting tot kennisgeving en de daaraan verbonden sanctie en anderzijds de sancties voor de toekenning van een onrechtmatig voordeel, zulks ongeacht of daarvan kennis is gegeven of niet.

Paragraaf 3 van het nieuwe artikel 60 bepaalt derhalve dat de bestuurders gehouden zijn tot vergoeding van de geleden schade, zowel ten aanzien van de vennootschap als ten aanzien van derden, wanneer de betrokken beslissing of verrichting aan één of meerdere bestuurders een onrechtmatig voordeel heeft verleend. Het gaat om een vordering, op grond waarvan het mogelijk is de overtreding van de belangen van de vennootschap enigszins te bestraffen.

Le régime est spécifique sur quelques points.

Premièrement, conformément au droit commun de la responsabilité des administrateurs, la mise en œuvre de la responsabilité d'un administrateur implique nécessairement la preuve d'un lien de causalité entre la faute et le dommage dont la réparation lui est demandée et réclamée.

Dans la mesure où l'administrateur n'a pas respecté les formalités de l'article 60, § 1^{er} et n'a pas reçu d'avantage abusif, la responsabilité de l'administrateur est de type classique.

Cependant, si le même administrateur obtient un avantage abusif, l'article 60, § 3 implique que la preuve du lien de causalité entre sa faute et le dommage n'est pas requise.

Deuxièmement, on notera que le texte nouveau de l'article 60, § 3 constitue bien un cas de responsabilité objective sans faute : dès qu'il existe un avantage abusif en faveur de l'administrateur, le préjudice de la société est présumé être la suite nécessaire et directe de l'avantage.

Ainsi, lorsque les travaux préparatoires font référence à la violation de l'intérêt social, ils impliquent que la violation de cet intérêt social ne doit pas être la conséquence d'une faute subjective de la part de l'administrateur « intéressé » et ce, dans la mesure où la faute est supposée exister dès qu'il existe objectivement un avantage abusif.

Troisièmement, l'exception où lien de causalité entre la violation et le préjudice invoqué ne se justifie pas lorsque le préjudice invoqué est celui d'un tiers. En effet l'article 60, § 3 ne crée à son profit aucune conséquence entre le préjudice qu'il a reçu et l'avantage abusif procuré à l'administrateur.

Les travaux préparatoires sont à ce sujet importants :

« Le § 3 de l'article 12 du projet indique que les administrateurs seront tenus tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis de tous de réparer le préjudice lorsque la décision ou l'opération en question ont procuré un avantage abusif à un ou plusieurs administrateurs.

A cet égard, le gouvernement par l'introduction de cette disposition vise à renforcer la responsabilité des administrateurs vis-à-vis des tiers, lorsque ceux-ci auront subi un préjudice résultant de la procuration d'un avantage abusif ».

Il est évident que les règles de l'article 62, alinéa 1^{er} et alinéa 2, sont d'application et que le régime de l'article 1382 reste d'application.

In bepaalde opzichten betreft het hier een specifieke regeling.

Ten eerste moet om een bestuurder aansprakelijk te kunnen stellen, overeenkomstig het gemene recht inzake de aansprakelijkheid van bestuurders, noodzakelijkerwijs het bewijs worden geleverd van een oorzakelijk verband tussen de gemaakte fout en de geleden schade, waarvan hem de vergoeding wordt gevraagd of gevorderd.

Indien de bestuurder de formaliteiten bedoeld in artikel 60, § 1, niet in acht heeft genomen en geen onrechtmatig voordeel heeft verkregen, betreft het een klassieke vorm van aansprakelijkheid van bestuurders.

Indien de betrokken bestuurder evenwel een onrechtmatig voordeel verkrijgt, heeft paragraaf 3 van artikel 60 tot gevolg dat het bewijs van een oorzakelijk verband tussen zijn fout en de geleden schade niet moet worden geleverd.

Ten tweede moet worden opgemerkt dat de nieuwe tekst van paragraaf 3 van artikel 60 wel degelijk een geval van foutloze objectieve aansprakelijkheid uitmaakt : zodra de bestuurder een onrechtmatig voordeel heeft verkregen, wordt verondersteld dat de schade die de vennootschap heeft geleden het noodzakelijk en rechtstreekse gevolg is van dat verkregen voordeel.

Wanneer derhalve in de voorbereidende werkzaamheden gewag wordt gemaakt van de overtreding van de belangen van de vennootschap, betekent zulks dat deze overtreding niet noodzakelijkerwijs het gevolg moet zijn van een subjectieve fout van de bestuurder die daarbij een « belang » had, aangezien de fout wordt geacht te bestaan, zodra objectief kan worden gesteld dat een onrechtmatig voordeel is verkregen.

Ten derde kan het oorzakelijk verband tussen de overtreding en de geleden schade niet worden gerechtvaardigd wanneer deze schade door een derde wordt geleden. Paragraaf 3 van artikel 60 voorziet immers met betrekking tot de door hem geleden schade en het onrechtmatig aan de bestuurder toegekend voordeel in geen enkele regeling te zijnen gunste.

De voorbereidende werkzaamheden zijn in dit verband belangrijk :

« Paragraaf 3 van artikel 12 van het ontwerp stelt dat de bestuurders ertoe gehouden zijn om, zowel ten aanzien van de vennootschap als van iedereen, het nadeel te herstellen, wanneer de betrokken beslissing of de verrichting een onrechtmatig voordeel hebben opgeleverd voor één of meerdere bestuurders.

Door de invoering van deze bepaling beoogt de regering op dit vlak de aansprakelijkheid van de bestuurders ten aanzien van derden te vergroten, wanneer deze nadeel hebben geleden ingevolge het bekomen van een onrechtmatig voordeel ».

Uiteraard zijn de regels van artikel 62, eerste en tweede lid, van toepassing en wordt de regeling bepaald bij artikel 1382 gehandhaafd.

*
* *

La notion de « décisions »

Un membre estime qu'il faut préciser que le terme « décision », utilisé au premier alinéa de l'article 60 de la loi sur les sociétés commerciales, doit être pris dans son sens habituel de « l'action d'adopter une décision définitive ». Une opposition d'intérêts ne peut dès lors naître à l'occasion des délibérations relatives aux options générales en matière de gestion de la société, au cours desquelles les administrateurs expriment leur avis.

La sous-commission et le représentant du Vice-premier ministre partagent ce point de vue.

Participation à la délibération et au vote

Le représentant du ministre précise que la loi du 18 juillet 1991 s'est sans doute avérée trop formaliste à cet égard.

Aux termes de l'article 60, deuxième alinéa, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, l'administrateur ne peut, dans le cas d'un conflit d'intérêts visé au premier alinéa, assister aux délibérations du conseil d'administration concernant ce point de l'ordre du jour ni prendre part au vote.

Des problèmes peuvent toutefois se poser lorsque tous les administrateurs ont des intérêts opposés ou lorsque le quorum ne peut être atteint.

On peut par ailleurs se demander dans quelle mesure ces dispositions formelles pourront effectivement prévenir des conflits d'intérêts. Un administrateur peut en effet parler au nom d'un autre administrateur, qui a dû quitter la réunion.

Les règles existantes pourraient également s'avérer inefficaces sur un autre plan.

En cas d'opérations simples, telles que la vente d'une voiture d'entreprise à un administrateur, il n'y aura pratiquement pas de problèmes. Toutefois, lorsqu'une banque veut par exemple conclure un accord avec une compagnie d'assurances en vue de vendre également des produits d'assurance, la présence d'un administrateur connaissant la question lors des discussions peut revêtir une importance énorme pour la société, même s'il existe un conflit d'intérêts dans son chef.

C'est la raison pour laquelle le représentant du ministre propose d'abroger les deuxième et quatrième alinéas de l'article 60.

La sous-commission accepte cette proposition.

Il est cependant souligné que les conflits d'intérêts liés à la fonction, qui sont actuellement réglés par le quatrième alinéa, doivent rester exclus du champ d'application de l'article 60.

*
* *

Het begrip « beslissing »

Een lid is van mening dat moet worden gepreciseerd dat aan de term « beslissing » die in het eerste lid van artikel 60 van de Vennootschappenwet wordt gebruikt de gewone betekenis van « een definitief besluit nemen » moet worden gehecht. Bij de bespreking van de algemene beleidsaangelegenheden van de vennootschap, waarbij de meningen van de bestuurders worden gehoord, kan er derhalve van tegenstrijdigheid van belangen geen sprake zijn.

De subcommissie alsook de vertegenwoordiger van de minister zijn het hiermee eens.

Deelneming aan de beraadslaging en aan de stemming

De vertegenwoordiger van de minister stelt dat de wet van 18 juli 1991 is op dit punt wellicht te formalistisch gebleken.

Overeenkomstig artikel 60, tweede lid, van de vennootschappenwet mag de bestuurder in geval van een belangenconflict, zoals omschreven in het eerste lid, de beraadslaging van de raad van bestuur over dat agendapunt niet bijwonen, noch aan de stemming deelnemen.

Problemen kunnen echter rijzen wanneer alle bestuurders een tegenstrijdig belang hebben of wanneer het quorum niet kan worden bereikt.

Tevens kan men zich afvragen in hoeverre het voorgeschreven formalisme effectief belangenconflicten kan voorkomen. Een andere bestuurder kan immers in naam van de bestuurder die de vergadering heeft moeten verlaten.

Ook uit een andere invalshoek kan de bestaande regeling ondoelmatig zijn.

Bij eenvoudige verrichtingen, bijvoorbeeld de verkoop van een bedrijfswagen aan een bestuurder, zullen weinig of geen problemen rijzen. Wanneer een bank evenwel met een verzekeringsmaatschappij een overeenkomst wil aangaan om ook verzekeringsprodukten te verkopen, dan kan de aanwezigheid bij de besprekingen van een bestuurder met kennis van zaken voor de vennootschap uitermate belangrijk zijn, zelfs al is er wat hem betreft een belangenconflict.

De vertegenwoordiger van de minister stelt daarom voor het tweede en het vierde lid van artikel 60 op te heffen.

De subcommissie stemt met dit voorstel in.

Er wordt wel op gewezen dat de functiegebonden belangenconflicten, thans geregeld in het vierde lid, van de regeling van artikel 60 uitgesloten moeten blijven.

Opération usuelle, série d'opérations ou décision réalisées dans des conditions normales

Le représentant du ministre propose d'exclure du champ d'application de l'article 60 les opérations usuelles, les séries d'opérations et les décisions réalisées dans des conditions normales.

Il cite, à titre d'exemple, le versement de tantièmes, qui présente nécessairement un intérêt personnel pour les administrateurs.

Responsabilité des administrateurs

Pour compenser l'assouplissement des règles en matière de décision, le représentant du ministre propose de rendre plus strictes les règles en matière de responsabilité énoncées au § 3. Tous les administrateurs, et pas seulement ceux qui ont un intérêt personnel, seront solidairement responsables des dommages subis par la société ou par des tiers. Ils ne pourront être déchargés de cette responsabilité, quant aux décisions ou opérations auxquelles ils n'ont pas pris part, que si aucune faute ne leur est imputable et s'ils ont dénoncé ces décisions ou opérations à l'assemblée générale la plus prochaine après qu'ils en ont eu connaissance (voir article 62, deuxième et troisième alinéas de la loi sur les sociétés commerciales).

La question est posée de savoir si un administrateur qui a voté contre une décision ou une opération ne doit pas non plus être déchargé de la responsabilité.

Un membre estime que les règles proposées en matière de responsabilité sont trop strictes. Elles imposent des conditions excessives aux administrateurs de bonne foi.

Il faut savoir que tous les administrateurs n'ont pas la même connaissance de ce qui se passe au sein de la société. Certains occupent une fonction dirigeante au sein de la société ou deviennent, de par leur nomination également administrateurs d'autres sociétés, d'autres sont en quelque sorte des « étrangers ». Le membre plaide dès lors pour le maintien du régime existant. Il estime que la responsabilité solidaire pourrait également avoir pour effet que les juges n'accueillent pratiquement jamais une demande, eu égard aux lourdes conséquences que leur décision pourrait avoir pour les administrateurs de bonne foi.

Le représentant du ministre plaide néanmoins en faveur d'un durcissement du régime de responsabilité. Il ne faut pas oublier que l'administrateur est, pour la société, une personne de confiance à qui incombent certains devoirs, dont celui de s'informer. Il convient d'ajouter que d'aucuns estiment que la

Gebruikelijke verrichting, reeks verrichtingen of beslissing die onder normale voorwaarden tot stand wordt gebracht

De vertegenwoordiger van de minister stelt voor om gebruikelijke verrichtingen, reeksen verrichtingen of beslissingen die onder normale voorwaarden tot stand worden gebracht van het toepassingsgebied van artikel 60 uit te sluiten.

Als voorbeeld wordt het uitkeren van tantièmes aangehaald, waarbij de bestuurders uiteraard een persoonlijk belang hebben.

Aansprakelijkheid van de bestuurders

Als tegengewicht voor de versoepeling die op het stuk van de besluitvorming wordt tot stand gebracht, stelt de vertegenwoordiger van de minister een verstrenging voor van de in paragraaf 3 opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Niet alleen de bestuurders met een persoonlijk belang zullen gehouden zijn de door de vennootschap of derden geleden schade te vergoeden. Alle bestuurders zullen hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door de vennootschap of derden geleden schade. Zij zullen ten aanzien van de beslissingen of verrichtingen waaraan zij geen deel hebben gehad slechts van die aansprakelijkheid kunnen worden ontheven indien hun geen schuld kan worden verweten en zij die beslissingen of verrichtingen hebben aangeklaagd op de eerste algemene vergadering nadat zij er kennis van hebben gekregen (cf. artikel 62, tweede en derde lid, van de Vennootschappenwet).

De vraag wordt gesteld of een bestuurder die tegen een beslissing of verrichting heeft gestemd niet tevens van de aansprakelijkheid moet worden ontheven.

Een lid is van oordeel dat de voorgestelde aansprakelijkheidsregeling te streng is. Zij stelt onredelijke eisen aan de bestuurders die te goeder trouw zijn.

Men dient er zich rekenschap van te geven dat niet alle bestuurders in dezelfde mate van de gang van zaken in de vennootschap op de hoogte zijn. Sommigen bekleden een leidende functie binnen de vennootschap of worden door hun benoeming ook bestuurder in andere vennootschappen, anderen zijn in zekere zin buitenstaanders. Het lid pleit dan ook voor het behoud van de bestaande regeling. Een hoofdelijke aansprakelijkheid zou er volgens hem ook toe kunnen leiden dat rechters, gezien de zware gevolgen die hun uitspraak zou kunnen hebben voor de bestuurders die te goeder trouw zijn, bijna nooit een vordering zullen toewijzen.

De vertegenwoordiger van de minister pleit toch voor een zekere verstrenging van de aansprakelijkheidsregeling. Men mag niet vergeten dat de bestuurder ten aanzien van de vennootschap een vertrouwenspersoon is, op wie zekere plichten rusten, met name de plicht zich te informeren. Men moet

responsabilité solidaire devrait être assortie d'un droit d'enquête.

Il est répliqué à cette observation qu'une certaine confiance doit régner au sein du conseil d'administration. On ne peut attendre d'un administrateur qu'il connaisse avec précision toutes les fonctions et les liens familiaux des autres administrateurs.

*
* *

A la suite de cette discussion, le représentant du ministre présente une proposition de texte qui a été inséré dans le texte de la proposition, sous réserve des modifications énoncées ci-après.

Le représentant du ministre a proposé, au premier alinéa du § 1^{er}, de définir l'intérêt comme un intérêt patrimonial opposé à celui de la société, afin de limiter le champ d'application de l'article 60. La Sous-commission ne se rallie pas à cette suggestion et propose de maintenir le texte existant.

En ce qui concerne l'intérêt personnel direct ou indirect, elle souscrit à ce qui est dit à ce propos dans les travaux préparatoires dont est issue la loi du 18 juillet 1991 (voir ci-dessus les citations reprises dans l'exposé du représentant du ministre, sous le titre « La notion « d'intérêts opposés » et la notion « d'intérêts personnels ». »)

Sur proposition d'un membre, au § 4, les mots « décisions journalières réalisées sous des conditions normales » sont remplacés par les mots « décisions du conseil d'administration concernent des affaires relatives à la gestion journalière de la société », formulation qui renvoie à la notion de « gestion journalière » visée à l'article 63 des lois sur les sociétés commerciales.

Il est en outre précisé que le simple fait qu'un administrateur qui n'est pas actionnaire d'une des sociétés concernées est également membre du conseil d'administration d'autres sociétés qui sont concernées par la décision n'est pas censé constituer un intérêt personnel.

Les modifications suivantes sont encore appotées à l'article 60 tel qu'il figure dans le texte de la proposition de loi sur proposition du même membre :

— au § 1^{er}, troisième alinéa, les mots « le président du » sont supprimés;

— au même paragraphe, dernier alinéa, il est prévu qu'un rapport est établi par le commissaire-reviseur pour les sociétés qui ont l'obligation légale de nommer un commissaire-reviseur.

L'attention est enfin attirée sur le fait que la suppression du terme « abusif » au § 2 de l'article fait contrepoids à la suppression du § 1^{er}, deuxième et quatrième alinéas.

daar wel aan toevoegen dat de hoofdstedelijke aansprakelijkheid volgens sommigen zou moeten gepaard gaan met een recht van enquête.

Hierop wordt gerepliceerd dat in de raad van bestuur toch een zeker vertrouwen moet heersen. Van een bestuurder mag niet worden verwacht dat hij precies alle functies, alsook de familiale banden van zijn medebestuurders kent.

*
* *

Als gevolg van voorgaande bespreking wordt door de vertegenwoordiger van de minister een tekstvoorstel voorgelegd, dat op de hierna vermelde wijzigingen na, in de tekst van het voorstel werd opgenomen.

De vertegenwoordiger van de minister heeft voorgesteld in het eerste lid van § 1 het belang te omschrijven als een vermogensbelang tegenstrijdig met dat van de vennootschap om aldus het toepassingsgebied van artikel 60 te beperken.

De subcommissie volgt deze suggestie niet. Zij stelt voor de bestaande tekst te behouden. Met betrekking tot het rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang onderschrijft zij wat daaromtrent in de voorbereidende werken van de wet van 18 juli 1991 is opgenomen (zie hierboven de citaten in de uiteenzetting van de vertegenwoordiger van de minister, onder de titel « Het begrip « tegenstrijdige belangen » en het begrip « persoonlijke belangen » »).

Op voorstel van een lid worden in de tekst van § 4 de woorden « dagelijkse beslissingen die onder normale voorwaarden tot stand worden gebracht » vervangen door de woorden « beslissingen van de raad van bestuur die aangelegenheden betreffen die onder het dagelijks bestuur van de vennootschap vallen ». Daarmee wordt verwezen naar het begrip « dagelijks bestuur » bedoeld in artikel 63 van de Vennootschappenwet.

Voorts wordt gepreciseerd dat een persoonlijk belang niet wordt geacht aanwezig te zijn louter en alleen wegens het feit dat een bestuurder die geen aandeelhouder is van één van de betrokken vennootschappen, tevens lid is van de raad van bestuur van andere vennootschappen die bij de beslissing zijn betrokken.

Op voorstel van hetzelfde lid worden tevens de volgende wijzigingen van artikel 60 in de tekst van het wetsvoorstel opgenomen :

— in § 1, derde lid, worden de woorden « de voorzitter van » weggelaten;

— in dezelfde paragraaf, laatste lid, wordt bepaald dat de commissaris-revisor een verslag opstelt voor de vennootschappen die wettelijk verplicht zijn een commissaris-revisor te benoemen.

Tot slot wordt erop gewezen dat de weglating van het woord « onrechtmatig » in § 2 van het artikel het tegenwicht vormt voor de weglating van § 1, tweede en vierde lid.

IV. — CONVENTIONS ENTRE ACTIONNAIRES EN CE QUI CONCERNE L'EXERCICE DU DROIT DE VOTE

(Art. 74ter de la loi sur les sociétés commerciales)

La disposition de l'article 74ter, § 1^{er}, insérée par la loi du 18 juillet 1991, prévoyant que les conventions relatives à l'exercice du droit de vote conclues entre actionnaires pour une durée supérieure à cinq ans sont nulles, s'avère trop restrictive dans la pratique.

Le représentant du ministre propose dès lors de porter cette durée à dix ans.

Il est en outre proposé de ramener la durée conventionnelle à dix ans au cas où celle-ci excéderait ce terme. Si elle ne fixe aucune durée, la convention est de plein droit réputée conclue pour une durée de cinq ans.

Dans une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, le conseil d'administration doit en outre être informé de la conclusion de toute convention relative à l'exercice du droit de vote à l'assemblée générale. Cette information doit notamment comporter la justification de la durée de la convention au regard de l'intérêt de la société. Le conseil d'administration informe la prochaine assemblée générale de la conclusion de la convention et de sa justification.

*
* *

Plusieurs membres se demandent s'il est opportun de limiter la durée des conventions relatives à l'exercice du droit de vote.

Un membre fait observer que de telles limitations posent non seulement des problèmes pratiques, mais vont en outre à l'encontre du principe de la liberté contractuelle. Or, les conventions entre actionnaires doivent pouvoir être appropriées à chaque société. Souvent conclues en vue d'assurer la stabilité de la société, les conventions relatives à l'exercice du droit de vote servent les intérêts de la société. On peut par ailleurs y recourir dans le cadre d'une stratégie d'ancrage.

Il est également fait observer que la proposition de Cinquième Directive concernant la structure des sociétés anonymes et les pouvoirs et obligations de leurs organes ne prévoit aucune restriction en ce qui concerne les conventions de vote.

Le représentant du ministre souligne qu'il faut respecter un certain équilibre entre la direction de la société, qui recherche la stabilité, et les actionnaires qui, après une certaine période, doivent de nouveau pouvoir s'exprimer librement, éventuellement pour pouvoir sanctionner cette direction.

IV. — STEMAFSPRAKEN TUSSEN AANDEELHOUDERS

(Art. 74ter van de Vennootschappenwet)

De bepaling van artikel 74ter, § 1, ingevoegd bij de wet van 18 juli 1991, krachtens welke de aandeelhoudersovereenkomsten die de uitoefening van het stemrecht regelen voor een periode van meer dan vijf jaar nietig zijn, wordt in de praktijk als te beperkend ervaren.

De vertegenwoordiger van de minister stelt daarom voor die periode tot tien jaar te verlengen.

Voorts wordt voorgesteld om ingeval de bij overeenkomst vastgestelde duur meer dan tien jaar bedraagt die duur tot tien jaar terug te brengen. Bepaalt de overeenkomst geen duur, dan wordt zij van rechtswege geacht voor vijf jaar te zijn aangegaan.

In vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan, moet daarenboven de raad van bestuur in kennis worden gesteld van het aangaan van alle overeenkomsten betreffende de uitoefening van het stemrecht in de algemene vergadering. In die kennisgeving moet de duur van de overeenkomst ten opzichte van het belang van de vennootschap worden verantwoord. De raad van bestuur geeft op de eerstvolgende algemene vergadering kennis van de overeenkomst alsook van de verantwoording ervan.

*
* *

Verscheidene leden vragen zich af of de duur waarvoor stemafspraken kunnen worden gemaakt wel moet worden beperkt.

Een lid merkt op dat dergelijke beperkingen niet alleen praktische problemen doen rijzen, maar ook indruisen tegen het beginsel van de contractuele vrijheid. Aandeelhoudersovereenkomsten moeten nochtans aan elke vennootschap aangepast kunnen zijn. Stemafspraken worden vaak gemaakt met het oog op de stabiliteit van de vennootschap. Zij dienen dan ook het vennootschapsbelang. Daarnaast kunnen zij worden gehanteerd als instrument in een verankeringsstrategie.

Tevens wordt opgeworpen dat het voorstel van Vijfde Richtlijn betreffende de structuur van naamloze vennootschappen en de bevoegdheden en verplichtingen van hun organen, geen beperkingen inzake stemafspraken oplegt.

De vertegenwoordiger van de minister beklemtoont dat een zeker evenwicht in acht moet worden genomen tussen, enerzijds, het bestuur van de vennootschap dat stabiliteit nastreeft en, anderzijds, de aandeelhouders die na een zekere periode opnieuw vrij hun stem moeten kunnen uitbrengen, eventueel om dat bestuur te kunnen sanctioneren.

Il faut également veiller à ce que les actionnaires restent associés à la vie de la société, car ils en sont en définitive les bailleurs de fonds.

En ce qui concerne la proposition de Cinquième Directive, force est de constater qu'elle ne règle pas les conventions de vote.

L'intervenant précédent propose dès lors de prévoir explicitement qu'au terme de la convention, celle-ci soit, de plein droit, tacitement reconduite pour une période équivalente à celle prévue par la convention, sauf dénonciation par une ou plusieurs parties avant l'expiration de ce terme.

La sous-commission et le représentant du ministre marquent leur accord sur cette proposition. Il est cependant décidé de maintenir la durée maximum de cinq ans qui est prévue actuellement.

V. — TRANSPOSITION DE LA DOUZIÈME DIRECTIVE EN MATIÈRE DE DROIT DES SOCIÉTÉS CONCERNANT LES SOCIÉTÉS À RESPONSABILITÉ LIMITÉE À UN SEUL ASSOCIÉ

(Articles 104bis et 133 de la loi sur les sociétés commerciales)

En droit belge, la société d'une personne à responsabilité limitée a été instituée par la loi du 14 juillet 1987.

La législation existante ne doit donc être complétée que sur quelques points en vue d'être mise en concordance avec la douzième directive du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1989 en matière de droit des sociétés concernant les sociétés à responsabilité limitée à un seul associé (89/667/CEE).

La sous-commission s'est fondée sur les amendements n^{os} 57 et 58 du Gouvernement, qui ont été présentés lors de l'examen du projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. n^o 491/3-91/92 (S.E.)).

La Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique avait décidé à l'époque, de renvoyer ces textes à la sous-commission.

Modification de l'article 104bis des LCSC

L'article 6 de cette directive dispose en effet que lorsqu'un Etat membre permet également la société unipersonnelle pour la société anonyme, ladite directive s'applique aussi à cette société unipersonnelle. Il en va notamment ainsi pour le droit belge des sociétés, qui permet *de facto* la SA unipersonnelle.

Er dient ook over te worden gewaakt dat de aandeelhouders bij het vennootschapsleven betrokken blijven. Zij zijn tenslotte de geldschietters van de vennootschap.

Wat het voorstel van Vijfde Richtlijn betreft, kan alleen worden vastgesteld dat de stemafspraken daarin niet worden geregeld.

Daarop stelt de vorige spreker voor uitdrukkelijk te bepalen dat wanneer de overeenkomst is verstreken, zij van rechtswege stilzwijgend wordt verlengd met een zelfde duur als bepaald in de overeenkomst, behoudens opzegging door een of meer partijen vóór het verstrijken daarvan.

De subcommissie en de vertegenwoordiger van de minister gaan met dit voorstel akkoord. Er wordt evenwel ook beslist de huidige maximumduur van vijf jaar te behouden.

V. — OMZETTING VAN DE TWAALFDE RICHTLIJN INZAKE HET VENNOOTSCHAPSRECHT BETREFFENDE EENPERSOONSVENNOOTSCHAPPEN MET BEPERKTE AANSPRAKELIJKHEID

(Artikelen 104bis en 133 van de Vennootschappenwet)

Sinds de wet van 14 juli 1987 kent het Belgisch vennootschapsrecht reeds de eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

De bestaande regeling dient dan ook slechts op enkele punten te worden aangevuld om in overeenstemming te zijn met de Twaalfde Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1989 inzake het vennootschapsrecht betreffende eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (89/667/EEG).

Als basis voor haar besprekingen nam de subcommissie de teksten van de regeringsamendementen n^{os} 57 en 58 ingediend bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n^o 491/3-91/92 (B.Z.)).

De Commissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht besliste destijds deze teksten naar de subcommissie te verwijzen.

Wijziging van artikel 104bis van de Vennootschappenwet

Overeenkomstig artikel 6 van de Twaalfde Richtlijn is deze richtlijn, wanneer een Lid-Staat de eenpersoonsvennootschap eveneens toestaat voor de naamloze vennootschap, ook op die eenpersoonsvennootschap van toepassing. Dat is het geval in het Belgische vennootschapsrecht dat *de facto* de eenpersoons-NV toestaat.

Aux termes de l'article 104bis des LCSC, la réunion de toutes les actions d'une société anonyme en une seule main n'entraîne en effet pas la dissolution de plein droit ni la dissolution judiciaire de la société. Jusqu'à ce qu'un nouvel actionnaire soit entré dans la société ou jusqu'à ce que celle-ci soit valablement transformée en société privée à responsabilité limitée ou dissorte, cette société est *de facto* une société anonyme unipersonnelle pendant cette période transitoire, c'est-à-dire pendant un an au maximum.

Le texte initialement élaboré par le Gouvernement (voir l'amendement n° 57 au projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935, Doc. Chambre n° 491/3-91/92 (S.E.)) visait à compléter l'actuel article 104bis par une disposition rendant les articles 125, premier alinéa, 1°, et troisième alinéa, 133, § 3 et 136bis — qui s'appliquent à la SPRLU — applicables à la société anonyme dont les actions sont réunies en une seule main.

La sous-commission avait cependant estimé qu'il convenait d'améliorer la lisibilité du nouvel article 104bis tel qu'il avait été élaboré par le Gouvernement. Des modifications de fond devaient également être apportées sur certains points.

Ci-après sont examinés successivement les principes contenus dans la directive et leur transposition.

Publicité en cas de réunion de toutes les actions ou parts en une seule main

L'article 3 de la douzième directive est libellé comme suit :

« Lorsque la société devient unipersonnelle par la réunion de toutes ses parts en une seule main, l'indication de ce fait ainsi que l'identité de l'associé unique doit soit être versée au dossier ou transcrite au registre au sens de l'article 3, §§ 1^{er} et 2, de la directive 68/151/CEE, soit être transcrite à un registre tenu auprès de la société et accessible au public.

Le texte soumis à la sous-commission se contentait de renvoyer à l'article 125, premier alinéa, 1°, et troisième alinéa, de la loi sur les sociétés commerciales relatif au registre des associés tenu auprès de la société. Ce texte met en oeuvre la deuxième solution offerte par la directive.

La question est posée de savoir si la transcription dans un registre tenu au siège de la société est une mesure vraiment efficace. Il ressort de la pratique que de telles dispositions demeurent souvent lettre morte. En outre, il n'est pas certain que la transcription dans un registre pouvant être consulté par tous les tiers intéressés (cf. article 125, alinéa 3), réponde à la condition d'accessibilité au public prescrite par la directive.

Volgens artikel 104bis van de Vennootschappenwet heeft het in één land verenigd zijn van alle aandelen van een naamloze vennootschap immers niet tot gevolg dat de vennootschap van rechtswege of gerechtelijk wordt ontbonden. Tot een nieuwe aandeelhouder in de vennootschap is opgenomen of tot deze vennootschap geldig is omgezet in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of ontbonden, is de vennootschap, tijdens die overgangperiode van maximaal één jaar, *de facto* een eenpersoons-NV.

De oorspronkelijk door de regering ontworpen tekst (zie amendement n° 57 op het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, Stuk Kamer n° 491/3-91/92 (B.Z.)) strekte ertoe het huidige artikel 104bis aan te vullen met een bepaling naar luid waarvan de artikelen 125, eerste lid, 1°, en derde lid, 133, § 3, en 136bis (die gelden voor de eenpersoons-BVBA), van toepassing zouden zijn op de naamloze vennootschap waarvan de aandelen in één hand verenigd zijn.

De subcommissie was evenwel van oordeel dat de leesbaarheid van het nieuwe artikel 104bis zoals ontworpen door de regering moest worden verbeterd. Ook inhoudelijk moesten op enkele punten wijzigingen worden aangebracht.

Hierna worden de in richtlijn vervatte beginselen en hun omzetting achtereenvolgens onderzocht.

Openbaarmaking bij vereniging van alle aandelen in één hand

Artikel 3 van de Twaalfde Richtlijn bepaalt :

« Wanneer de vennootschap door de vereniging van al haar aandelen in één hand een eenpersoonsvennootschap wordt, moet dit feit, alsmede de identiteit van de enige vennoot, hetzij worden opgenomen in het dossier onderscheidenlijk worden ingeschreven in het register, bedoeld in artikel 3, leden 1 en 2, van richtlijn 68/151/EEG, hetzij worden ingeschreven in een voor het publiek toegankelijk register dat bij de vennootschap wordt bijgehouden. »

De aan de subcommissie voorgelegde tekst beperkte zich tot een verwijzing naar artikel 125, eerste lid, 1°, en derde lid, van de Vennootschappenwet, betreffende het register van vennoten dat in de vennootschap wordt gehouden. Die tekst geeft uitvoering aan de tweede, door de richtlijn gelaten keuze.

De vraag rijst of openbaarmaking in een register dat op de zetel van de vennootschap wordt bijgehouden, wel doeltreffend is. De praktijk leert dat soortgelijke bepalingen vaak dode letter blijven. Bovendien is niet zeker dat openbaarmaking in een register waarvan alleen belanghebbende derden inzage kunnen nemen (cf. artikel 125, derde lid), voldoet aan het vereiste van toegankelijkheid voor het publiek zoals voorgeschreven door de richtlijn.

C'est la raison pour laquelle il est proposé d'opter pour la première solution prévue par la directive. De ce fait, la réunion a toutes les parts et actions en une seule main et l'identité de l'associé unique seraient publiés dans un document déposé au greffe du tribunal de commerce et versé dans le dossier de la société; visé à l'article 10, § 2, premier alinéa, des lois sur les sociétés commerciales.

Le représentant du ministre formule les observations suivantes concernant cette proposition :

1. Dans les cas où la loi prescrit le dépôt de certains documents au greffe du tribunal de commerce, il s'agit le plus souvent de données de nature économique. La publication de ces données doit permettre aux tiers de suivre la vie de la société dans le but de sauvegarder leurs intérêts économiques et financiers. Dans ces cas, les pièces déposées sont également publiées par extrait aux Annexes du *Moniteur belge*.

L'obligation d'information constitue dès lors une protection, qui est accordée aux tiers en échange de la limitation de la responsabilité, qui est l'un des principaux objectifs de la constitution d'une société.

Les données relatives au nombre et à l'identité des actionnaires d'une société sont toutefois d'un autre ordre. On peut dès lors se demander si celles-ci doivent être publiées de la même manière.

2. La réglementation proposée par le gouvernement est analogue à celle de l'article 42 des lois sur les sociétés commerciales, qui a trait au registre des actions nominatives qui est tenu au siège social de chaque société anonyme.

3. En rendant obligatoire la publication des données relatives aux actionnaires déposées au greffe du tribunal de commerce, on donnerait l'impression que les sociétés de personnes sont particulièrement visées (pour autant que les SA avec actions nominatives puissent être considérées comme des sociétés quasi de personnes). De plus, on risquerait ainsi d'aller à l'encontre d'une évolution qui se dessine depuis plusieurs années et qui consiste à centraliser autant que possible toutes les données relatives à une même société. Il importe que les sociétés ne doivent pas s'adresser à des dépositaires différents selon la nature des renseignements à fournir. Cette centralisation des données profite également aux tiers. Il convient dès lors d'élaborer une réglementation cohérente en la matière. La modification de l'article 80 des lois sur les sociétés commerciales par la loi du 18 juillet 1991, qui prévoit que les comptes annuels doivent être déposés à la Banque nationale de Belgique, et non plus au greffe du tribunal de commerce, constitue un premier pas dans la réalisation de cet objectif.

Er wordt dan ook voorgesteld te kiezen voor de eerste door de richtlijn geboden mogelijkheid. Zodoende zou het feit van de vereniging van alle aandelen in één hand alsmede de identiteit van de enige vennoot worden bekendgemaakt in een stuk dat wordt neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel en dat wordt bewaard in het vennootschapsdossier bedoeld in artikel 10, § 2, eerste lid, van de Vennootschappenwet.

De vertegenwoordiger van de minister heeft bij dit voorstel de volgende bedenkingen :

1. In de gevallen waarin de wet de neerlegging van bepaalde stukken ter griffie van de rechtbank van koophandel voorschrijft, betreft het meestal gegevens van economische aard. De openbaarmaking van die gegevens moet derden in staat stellen het vennootschapsleven te volgen met het oog op de bescherming van hun economische en financiële belangen. De neergelegde stukken worden in die gevallen ook formeel bij uittreksel in de Bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

De informatieverplichting is dan een bescherming die aan derden wordt verleend als tegenwicht voor de beperking van de aansprakelijkheid, beperking die één van de belangrijkste rechtsgevolgen is die met de oprichting van een vennootschap worden beoogd.

Gegevens betreffende het aantal en de identiteit van de aandeelhouders van een vennootschap zijn echter van een andere aard. De vraag is dan ook of die op dezelfde wijze openbaar moeten worden gemaakt.

2. De door de regering voorgestelde regeling is analoog aan die van artikel 42 van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op het register van de aandelen op naam dat op de zetel van elke naamloze vennootschap wordt bijgehouden.

3. Als men de gegevens met betrekking tot de aandeelhouders openbaar maakt op de griffie van de rechtbank van koophandel, zou dat erop kunnen wijzen dat men in het bijzonder de personenvennootschappen beoogt (de NV met aandelen op naam kan als een oneigenlijke personenvennootschap worden beschouwd). Tevens kan daardoor een ontwikkeling worden doorkruist die enkele jaren geleden op gang is gebracht. Er wordt namelijk naar gestreefd om alle gegevens met betrekking tot een zelfde vennootschap te centraliseren. Het is zaak voor de vennootschappen dat zij zich naar gelang van de aard van de te verstrekken inlichtingen niet tot verschillende depositarissen moeten wenden. Ook derden hebben alle belang bij die centralisering van de gegevens. Het komt er derhalve op aan daaromtrent een coherente reglementering uit te werken. De vervanging van de neerlegging van de jaarrekening ter griffie van de rechtbank van koophandel door een neerlegging bij de Nationale Bank van België overeenkomstig artikel 80 van de Vennootschappenwet, zoals gewijzigd bij de wet van 18 juli 1991, is een eerste stap in die richting.

Reste à savoir si la solution proposée sera compatible avec les initiatives futures en la matière.

Il est répliqué à cela qu'en vertu de l'article 42 des CSC, seuls les actionnaires peuvent prendre connaissance du registre des actions nominatives qui est tenu au siège de la société anonyme.

La sous-commission estime pour le reste qu'il faut chercher une solution qui soit la plus simple possible pour l'actionnaire unique tout en permettant aux tiers de prendre effectivement connaissance de la réunion de toutes les actions en une seule main.

L'argument suivant est encore invoqué en faveur de la proposition : tant que la société anonyme dont les actions sont réunies en une seule main n'est pas transformée en SPRLU (dans ce cas, un registre est effectivement tenu au siège de la société), les tiers seront enclins à s'adresser au greffe du tribunal de commerce.

La proposition pourrait également avoir pour effet de rendre applicable en la matière l'article 10, § 2, troisième alinéa, des LCSC, qui prévoit que toute personne peut, concernant une société déterminée, prendre connaissance gratuitement des documents déposés et en obtenir, même par correspondance, copie intégrale ou partielle, sans autre paiement que celui des droits de greffe.

La sous-commission marque finalement son accord sur la proposition de modification du texte, tout en soulignant le caractère plutôt exceptionnel et particulier de l'obligation de publicité.

Décisions prises par l'associé unique agissant en tant qu'assemblée générale

L'article 4 de la douzième directive prévoit ce qui suit :

« 1. L'associé unique exerce les pouvoirs attribués à l'assemblée des associés.

2. Les décisions de l'associé unique prises dans le domaine visé au § 1^{er} sont inscrites sur un procès-verbal ou établies par écrit. »

Pour l'exécution de cette disposition, le texte soumis à la sous-commission renvoie à l'article 136bis des LCSC, qui s'applique actuellement aux SPRL. Cet article prévoit ce qui suit : « Lorsque la société ne compte qu'un seul associé, il exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale. Il ne peut les déléguer.

Les décisions de l'associé unique, agissant en lieu et place de l'assemblée générale, sont consignées dans un registre tenu au siège social. »

Un membre fait observer que le renvoi à l'article 136bis est superflu. La réunion de toutes les actions ou parts entre les mains d'une seule personne ne modifie pas la répartition des pouvoirs entre les

De vraag rijst of de voorgestelde oplossing met de toekomstige initiatieven ter zake verenigbaar zal zijn.

Hierop wordt gerepliceerd dat, wat artikel 42 van de Vennootschappenwet betreft, alleen aandeelhouders inzage kunnen nemen van het register van de aandelen op naam dat in de naamloze vennootschap wordt bijgehouden.

De subcommissie is het er voor het overige over eens dat een oplossing moet worden gezocht die voor de enige aandeelhouder zo eenvoudig mogelijk is, maar die terzelfder tijd derden in staat stelt effectief kennis te nemen van het feit dat alle aandelen in één hand verenigd zijn.

Ten voordele van het voorstel wordt aangehaald dat zolang de naamloze vennootschap waarvan de aandelen in één hand verenigd zijn, niet is omgezet in een BVBA (in dat geval is er inderdaad een register op de zetel van de vennootschap), derden geneigd zullen zijn zich tot de griffie van de rechtbank van koophandel te wenden.

Een ander gevolg van het voorstel is dat artikel 10, § 2, derde lid, van de Vennootschappenwet waarin is bepaald dat een ieder kosteloos inzage kan nemen van de ter griffie met betrekking tot een bepaalde vennootschap neergelegde stukken en dat men er, ook op schriftelijke aanvraag, een volledig of gedeeltelijk afschrift kan van verkrijgen, zonder andere kosten dan de griffierechten, ook daarop van toepassing zou zijn.

Uiteindelijk stemt de subcommissie in met het voorstel om de tekst te wijzigen. Daarbij wordt de eerder uitzonderlijke en bijzondere aard van de te regelen openbaarmakingsverplichting benadrukt.

Schriftelijke vastlegging van de besluiten die de enige aandeelhouder als algemene vergadering heeft genomen

Artikel 4 van de Twaalfde Richtlijn bepaalt :

« 1. De enige vennoot oefent de aan de algemene vergadering toegekende bevoegdheden uit.

2. De door de enige vennoot op het in lid 1 bedoelde gebied genomen besluiten worden in een proces-verbaal opgenomen of schriftelijk vastgelegd. »

Ter uitvoering van deze bepaling verwijst de aan de subcommissie voorgelegde tekst naar artikel 136bis van de Vennootschappenwet dat momenteel geldt voor de BVBA. Dat artikel bepaalt : « Wanneer de vennootschap slechts één vennoot telt, oefent hij de bevoegdheden uit die aan de algemene vergadering zijn toegekend. Hij kan die niet overdragen.

De beslissingen van de enige vennoot, die handelt in de plaats van de algemene vergadering, worden vermeld in een register dat op de zetel van de vennootschap wordt bijgehouden. »

Een lid merkt op dat de verwijzing naar artikel 136bis overbodig is. De vereniging van alle aandelen in één hand wijzigt de bestaande bevoegdheidsregeling tussen de vennootschapsorganen, en

organes de la société, ni, partant, les pouvoirs de l'assemblée générale.

Par ailleurs, l'article 74bis, § 3, des LCSC, qui concerne le procès-verbal de l'assemblée générale, oblige d'ores et déjà l'associé unique à consigner au procès-verbal les décisions qu'il prend en lieu et place de l'assemblée générale.

Le représentant du ministre estime que la directive oblige le législateur à préciser que l'associé unique exerce les pouvoirs attribués à l'assemblée générale.

Il juge en outre souhaitable de maintenir le parallélisme avec les règles que l'article 136bis prévoit pour la SPRL. A cet égard, il fait observer qu'en vertu de l'article 136, l'article 74bis, § 3, s'applique également à la SPRL.

Etablissement par écrit des contrats conclus entre l'associé unique et la société

L'article 51, § 1^{er}, de la douzième directive, dispose que « Les contrats conclus entre l'associé unique et la société représentée par lui sont inscrits sur un procès-verbal ou établis par écrit ».

Le texte proposé par le gouvernement visait à transposer cette disposition en renvoyant à l'article 133, § 3, des LCSC, qui prévoit que « Lorsque le gérant est l'associé unique et qu'il se trouve placé dans cette dualité d'intérêts, il pourra prendre la décision ou conclure l'opération mais devra rendre spécialement compte de celle-ci dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels.

Il sera tenu tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers de réparer le préjudice résultant d'un avantage qu'il se serait abusivement procuré au détriment de la société. »

Un autre texte du gouvernement proposait de compléter également l'article 133, § 3, pour un troisième et un quatrième alinéas (voir amendement n° 58 du gouvernement au projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935, Doc. n° 491/3-91/92 (S.E.)) :

« Les contrats conclus entre l'associé unique et la société représentée par lui sont inscrits au document visé au § 3, alinéa 1^{er}, ou établis par écrit.

§ 3, alinéa 3, n'est pas applicable aux opérations courantes conclues dans des conditions normales. »

Il est demandé si une sanction est prévue en cas de non-respect des dispositions du troisième alinéa de l'article 133, § 3, proposé.

Le représentant du ministre précise que le non-respect de ces dispositions peut être sanctionné par

met name de bevoegdheid van de algemene vergadering niet.

Anderzijds is de verplichting voor de enige aandeelhouder om de besluiten genomen als algemene vergadering in een proces-verbaal op te nemen reeds vervat in artikel 74bis, § 3, van de Vennootschappenwet, dat betrekking heeft op de notulen van de algemene vergadering.

De vertegenwoordiger van de minister is van oordeel dat de richtlijn de wetgever verplicht te expliciteren dat de enige aandeelhouder de aan de algemene vergadering toegekende bevoegdheden uitoefent.

Voorts acht hij het wenselijk om het parallelisme met de regeling voor de BVBA, waarin artikel 136bis voorziet, te behouden. In dat verband wijst hij erop dat, overeenkomstig artikel 136, artikel 74bis, § 3, ook op de BVBA van toepassing is.

Schriftelijke vastlegging van de tussen de enige aandeelhouder en de vennootschap gesloten overeenkomsten

Artikel 51, eerste lid, van de Twaalfde Richtlijn bepaalt : « De tussen de enige vennoot en de door hem vertegenwoordigde vennootschap gesloten overeenkomsten worden in een proces-verbaal opgenomen of schriftelijk aangegaan. »

De eerdergenoemde regeringstekst stelde voor deze bepaling om te zetten door een verwijzing naar artikel 133, § 3, van de Vennootschappenwet. Dat artikel bepaalt : « Indien de zaakvoerder de enige vennoot is en hij voor die tegenstrijdigheid van belangen is geplaatst, kan hij de beslissing nemen of de verrichting doen, doch hij moet hierover bijzonder verslag uitbrengen in een stuk dat tegelijk met de jaarrekening wordt neergelegd.

Hij is gehouden, ten aanzien van zowel de vennootschap als van derden, tot vergoeding van de schade die voortvloeit uit een voordeel dat hij ten koste van de vennootschap onrechtmatig zou hebben verkregen. »

Een andere regeringstekst stelde voor artikel 133, § 3, aan te vullen met een derde en een vierde lid (zie amendement n° 58 van de Regering op het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen van vennootschappen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, Stuk Kamer n° 491/3-91/92 (B.Z.)) :

« De tussen de enige vennoot en de door hem vertegenwoordigde vennootschap gesloten overeenkomsten worden vastgelegd in het stuk bedoeld in het eerste lid, of schriftelijk aangegaan.

Het derde lid is niet van toepassing op de courante transacties die onder normale omstandigheden plaatsvinden. »

In de subcommissie wordt de vraag gesteld of aan de niet-nakoming van de bepaling van het derde lid van artikel 133, § 3, zoals voorgesteld, een sanctie verbonden is.

De vertegenwoordiger van de minister verduidelijkt dat de niet-nakoming kan gesanctioneerd wor-

l'article 62, deuxième alinéa, des LCSC. Par ailleurs, la mise par écrit des conventions a une importante valeur de signal, tout comme le rapport spécial visé au premier alinéa.

En ce qui concerne la signification précise de l'article 5 de la directive, le représentant du ministre estime que, dans tous les cas où un contrat *solo consensu* peut être conclu, un écrit doit être établi ou le contrat doit figurer dans le rapport spécial qui est déposé en même temps que les comptes annuels.

Eu égard à la ténuité de la force probante qui s'attache à un écrit sous seing privé, un membre propose de ne retenir que la seule formule de l'insertion dans le rapport spécial.

Plusieurs membres jugent également souhaitable que les mêmes organes de la société soient désignés par les mêmes dénominations. Il n'est en effet pas évident que le troisième alinéa de l'article 133, § 3, modifié vise le gérant associé unique.

Ils proposent également, par souci de clarté, d'élaborer une disposition spécifique, adaptée à la société anonyme.

Opérations courantes conclues dans des conditions normales

A propos de la question de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre par « opérations courantes conclues dans des conditions normales », le représentant du ministre fournit les précisions suivantes.

Il faut se fonder sur l'objet de la société et sur ce qui se fait normalement dans le cadre de cet objet. Dans une société immobilière, par exemple, le conseil d'administration, l'organe qui représente la société, sera amené à conclure des contrats en permanence dans les limites de sa compétence résiduaire.

Lorsqu'un administrateur de cette société conclut un contrat avec la société dans le cadre d'une activité professionnelle personnelle dans le secteur de l'immobilier, il réalise une opération courante. En revanche, lorsque ce même administrateur n'exerce pas une telle activité professionnelle, mais vend, par exemple, un immeuble à la société, il ne procède pas à une opération courante.

L'expression « conditions normales » signifie que les conditions dans lesquelles sont conclus les contrats doivent être les conditions du marché.

Il faut tenir compte en l'occurrence de tous les facteurs pouvant avoir une incidence sur la valeur marchande d'un immeuble : le type d'immeuble, la situation, le rapport annuel moyen d'immeubles du même type et dont la situation est comparable, la conjoncture économique, etc.

Si une transaction n'a pas lieu dans des « conditions normales », la responsabilité qui incombe aux administrateurs en vertu du deuxième alinéa de l'article 133, § 3, peut être engagée.

den door artikel 62, tweede lid, van de Vennootschappenwet. Daarenboven heeft het schriftelijk vastleggen van de overeenkomsten een belangrijke signaalfunctie, zoals trouwens ook het bijzonder verslag bedoeld in het eerste lid.

Wat de precieze betekenis van artikel 5 van de richtlijn betreft, wijst de vertegenwoordiger van de minister erop dat in alle gevallen waar een contract *solo consensu* kan worden aangegaan, een geschrift dient te worden opgesteld of het contract dient te worden opgenomen in het bijzonder verslag dat tegelijk met de jaarrekening wordt neergelegd.

Een lid stelt voor om, gezien de geringe bewijskracht van een onderhands geschrift, alleen de mogelijkheid van opneming in het bijzonder verslag te behouden.

Verscheidene leden achten het ook wenselijk dat waar dezelfde vennootschapsorganen worden bedoeld, zij met dezelfde naam zouden worden aangeduid. Het is immers niet meteen duidelijk dat in het derde lid van het gewijzigde artikel 133, § 3, de zaakvoerder - enige vennoot wordt bedoeld.

Zij stellen ook voor dat voor alle duidelijkheid een eigen, aan de NV aangepaste bepaling, zou worden ontworpen.

Courante transacties die onder normale omstandigheden plaatsvinden

Op de vraag wat onder het begrip « courante transacties die onder normale omstandigheden plaatsvinden » moet worden verstaan, geeft de vertegenwoordiger van de minister de volgende toelichting.

Men dient uit te gaan van het doel van de vennootschap en van wat in het kader van dat doel tot de normale gang van zaken behoort. In een immobiliënnootschap bijvoorbeeld zal de raad van bestuur, het orgaan dat de vennootschap vertegenwoordigt, binnen de grenzen van zijn residuaire bevoegdheid voortdurend contracten dienen te sluiten.

Wanneer een bestuurder van die vennootschap in het raam van een persoonlijke beroepsactiviteit in de immobiliënnootschap met de vennootschap contracteert, dan betreft het courante transacties. Zo die bestuurder daarentegen een zodanige beroepsactiviteit niet uitoefent en bijvoorbeeld aan de vennootschap een onroerend goed verkoopt, dan gaat het in hoofdte van die bestuurder niet om een courante transactie.

Met « normale omstandigheden » wordt bedoeld dat de voorwaarden waaronder contracten worden gesloten, de marktvoorwaarden dienen te zijn.

In casu dient rekening te worden gehouden met alle factoren die de marktwaarde van een onroerend goed kunnen bepalen : het type onroerend goed, de ligging, de gemiddelde jaarlijkse waarde van onroerende goederen van hetzelfde type en met een vergelijkbare ligging, de economische conjunctuur, enz.

Vindt een transactie niet in « normale omstandigheden » plaats, dan kan de aansprakelijkheid van de bestuurder op grond van het tweede lid van artikel 133, § 3, in het gedrang komen.

Enfin, il est fait observer que les droits français et anglais utilisent des notions analogues.

Modification de l'article 133 des LCSC

Voir la discussion de cette modification de l'article 104bis des LCSC, notamment sous les rubriques concernant la constatation par écrit des conventions entre l'actionnaire unique et les transactions courantes s'effectuant dans des conditions normales.

VI. — REGLEMENT DES CONFLITS

(Articles 190ter (nouveau) et 190quater (nouveau) des lois sur les sociétés commerciales)

La sous-commission s'est basée, pour la discussion, sur le texte d'un amendement présenté par M. De Clerck au projet de loi modifiant, en ce qui concerne les fusions et les scissions de sociétés, les lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935 (Doc. n° 1214/5-89/90, amendement n° 14), tel qu'il a été modifié par le texte qui a été repris à la fin de la note du gouvernement présentée ci-après.

Note du gouvernement

« Objet de la disposition »

Cette disposition prévoit qu'un ou plusieurs associés détenant séparément ou conjointement des actions représentant au moins 30 % du capital peuvent exiger que l'associé dont le comportement nuit aux intérêts de la société, au point que le maintien de sa qualité d'associé ne puisse plus être raisonnablement toléré, cède ses parts ou actions aux demandeurs de l'exclusion.

A l'inverse, l'associé lésé dans ses droits ou ses intérêts par le comportement d'un ou plusieurs associés, au point qu'on ne puisse plus raisonnablement exiger de sa part qu'il demeure associé, peut exiger que cet ou ces associés reprennent ses parts ou actions (retrait).

*
* *

Un membre estime que les dispositions proposées donneront lieu à de trop nombreuses procédures.

Un autre membre est favorable au texte proposé tout en contestant l'emploi trop vague du mot « raisonnablement ».

L'auteur de la proposition souligne que le juge doit pouvoir disposer d'une certaine marge d'appréciation.

Ten slotte wordt erop gewezen dat in het Franse en het Engelse recht soortgelijke begrippen ingang hebben gevonden.

Wijziging van artikel 133 van de Vennootschappenwet

Zie de bespreking van deze wijziging van artikel 104bis van de Vennootschappenwet, meer bepaald onder « schriftelijke vastlegging van de tussen de enige aandeelhouder en de vennootschap gesloten overeenkomsten » en onder « courante transacties die onder normale omstandigheden plaatsvinden ».

VI. — GESCHILLENREGELING

(Nieuwe artikelen 190ter en 190quater van de Vennootschappenwet)

Als basis voor de bespreking nam de subcommissie de tekst van een amendement dat door de heer De Clerck werd ingediend op het wetsontwerp tot wijziging, wat de fusies en splitsingen betreft, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 (Stuk n° 1214/5-89/90, amendement n° 14), zoals gewijzigd door de tekst die *in fine* van de hierna volgende nota van de regering werd opgenomen.

Nota van de regering

« Onderwerp van de regeling »

Door de regeling kunnen een of meer vennoten die alleen of gezamenlijk aandelen bezitten die ten minste 30 % van het kapitaal vertegenwoordigen, wanneer een vennoot de belangen van de vennootschap op zo'n ernstige wijze schaadt dat hij in redelijkheid niet langer als vennoot kan worden geduld, vorderen dat die aandeelhouder zijn aandelen aan de eisers overdraagt (uitsluitingsregeling).

Omgekeerd kan een vennoot die door de gedragingen van een of meer vennoten zodanig in zijn recht of belangen wordt geschaad dat men in redelijkheid niet kan vergen dat hij verder vennoot blijft, van die medevennoten vorderen dat zijn aandelen worden overgenomen (uittredingsregeling).

*
* *

Een lid is van oordeel dat de voorgestelde regelingen tot al te veel procedures aanleiding zullen geven.

Een ander lid bevoordeelt de voorgestelde tekst positief, maar heeft wel bezwaren tegen het gebruik van de vage uitdrukking « in redelijkheid ».

De auteur van de tekst onderstreept dat aan de rechter een zekere beoordelingsmarge moet worden gelaten.

Un associé majoritaire peut-il être exclu ?

L'auteur du texte déclare que l'objectif n'est pas de permettre qu'un associé puisse être exclu par un autre associé qui détient moins de titres que lui.

1. Place de l'insertion

L'amendement vise à introduire un nouvel article 190^{ter}. L'article ayant essentiellement une action en justice pour objet, cette insertion peut en effet trouver place sous la section XI, « Des actions et des prescriptions » du titre IX du Code de commerce.

Aux Pays-Bas, ce type d'action fait l'objet du titre spécifique « Titre 8 : Litiges et droit d'enquête ».

2. Opportunité

Comme l'expose la justification de l'amendement n° 14, le droit belge ne comporte pas de véritable règlement en ce qui concerne la résolution de conflits internes, et ce contrairement, entre autres, aux droits néerlandais, suisses et allemands.

Cet amendement, qui repose en grande partie sur la section 1 du titre 8, Livre 2 du Code civil néerlandais, constitue en fait un complément à la procédure de rachat prévue à l'article 201 du Code civil néerlandais. Celle-ci accorde aux détenteurs de 95 % des actions le droit d'acquérir les 5 % restants. La réglementation de rachat ne résout toutefois pas les litiges opposant deux actionnaires, ou plus, détenant chacun plus de 5 % des parts. Ceux-ci doivent donc trouver solution via les articles 335 à 343 du Code civil néerlandais.

Le règlement des litiges prévu par ces dispositions comporte deux volets.

Il s'agit de « la procédure d'exclusion » (« uitsluitingsregeling ») des articles 335 à 341, et de « la procédure de délivrance » (« uittredingsregeling ») de l'article 343.

Ces deux volets s'appliquent aux sociétés du personnel ainsi qu'aux sociétés anonymes dont les statuts ne prévoient que des parts nominatives, comportant une règle de blocage, et interdisent l'émission de titres au porteur. La raison pour laquelle le droit néerlandais limite la procédure de règlement à ces sociétés réside dans le fait que les conflits entre détenteurs de titres au porteur se résolvent ordinairement par la vente et l'acquisition libre des parts (*Hoofdstukken Handelsrecht*, J.E.M. AKVELD en Cons., Kluwer, Deventer, p. 180, n° 228).

Kan een meerderheidsvennoot worden uitgesloten ?

De indiener van de tekst verklaart dat het niet de bedoeling is dat een vennoot kan worden uitgesloten door een vennoot die minder effecten bezit.

1. Plaats van de invoeging

Het amendement strekt ertoe een nieuw artikel 190^{ter} in te voegen. Vermits de hoofdstreking van het artikel een vordering in rechte is, kan geoordeeld worden dat de invoeging wel degelijk op haar plaats is onder afdeling XI, « Rechtsvorderingen en verjaring » van titel IX van het Wetboek van Koophandel.

Het dient wel vermeld dat in Nederland dit type van vordering een afzonderlijke Titel kreeg, namelijk « Titel 8 : Geschillenregeling en het recht van enquête ».

2. Opportuniteit

Zoals de verantwoording bij het amendement n° 14 stelt, bestaat er nog geen echte regeling voor het oplossen van interne geschillen in het Belgische recht, dit in tegenstelling tot onder meer het Nederlandse, Zwitserse en Duitse recht.

Onderhavig amendement, dat grotendeels steunt op afdeling 1 van titel 8, Boek 2 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek is eigenlijk een aanvulling op de uitkoopregeling welke is voorzien in artikel 201 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek. Dit artikel houdt het recht in van de 95 % aandeelhouders om de resterende 5 % te kopen. Voor conflicten tussen twee of meer aandeelhouders, die elk over meer dan 5 % van de aandelen beschikken biedt de uitkoopregeling geen oplossing. Hiervoor moeten dus in het Nederlandse recht de artikelen 335 tot 343 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek uitkomst bieden.

De geschillenregeling zoals geregeld in het Nederlandse recht kent twee varianten.

De zogenaamde « uitsluitingsregeling », artikelen 335 tot 341 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek, en de uittredingsregeling, artikel 343 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek.

Beide varianten zijn van toepassing op de besloten vennootschappen en de NV's waarvan de statuten enkel aandelen op naam kennen, een blokkeringsregeling bevatten en niet toelaten dat met medewerking van de vennootschap certificaten aan toonder worden uitgegeven. De reden waarom in het Nederlandse recht de geschillenregeling beperkt werd tot de BV's en de genoemde NV's is, dat conflicten tussen houders van toonderaandelen doorgaans kunnen worden opgelost door vrije verkoop van deze aandelen of verwerving van certificaten aan toonder (*Hoofdstukken Handelsrecht*, J.E.M. AKVELD en Cons., Kluwer, Deventer, blz. 180, n° 228).

L'introduction d'une procédure de règlement de litiges paraît opportune. Il s'avère en effet fréquemment, lors de fusions, que la situation d'un actionnaire s'affaiblit à ce point que sa participation devient intenable. On notera à ce propos que l'article 23 du projet de règlement concernant le statut de la société européenne (SE) dispose que le droit national, auquel est soumise l'entreprise fusionnante, est d'application quant à la protection des actionnaires minoritaires. Le présent amendement peut apporter la solution à cette question quant aux sociétés privées ou anonymes ne faisant ou n'ayant pas fait appel public à l'épargne. Peut-être faudra-t-il envisager une procédure de rachat telle que prévue aux Pays-Bas (cf. plus haut) quant aux autres sociétés.

3. Contenu

a. en général

L'auteur de l'amendement propose de réunir deux procédures — la « procédure d'exclusion » et la « procédure de délivrance » en un seul article, qui régirait le tout. Pour la clarté, ces deux procédures pourraient faire l'objet d'articles distincts. Une proposition dans ce sens figure en fin de note.

b. discussion par paragraphe

§ 1^{er}. Il s'avère que la procédure d'exclusion (alinéa 2 du présent §) ne peut être introduite, en droit néerlandais, ni par la société ni par une filiale de celle-ci (article 336, alinéa 2 du Code civil néerlandais) quand bien même elle participe au capital de la société. Cette exclusion tient vraisemblablement au but de la procédure, dont l'objet est de résoudre les conflits entre actionnaires ou groupe d'actionnaires. La société même, ou ses filiales, qui n'y sont pas parties, n'ont donc pas à bénéficier de la procédure.

§ 3. Selon les alinéas 2 et 3 du § 3, les experts désignés par le juge agissent conformément aux articles 962 et suivants du Code judiciaire et doivent accomplir leur mission dans les deux mois de leur désignation par le juge.

Le renvoi au Code judiciaire est inutile, les dispositions de celui-ci s'appliquant à toutes les procédures sauf disposition contraire (article 2 du Code judiciaire).

L'obligation impartie à l'expert de rendre son rapport dans les deux mois de sa désignation peut poser problème.

En effet, l'expert ne peut agir qu'après avoir été mis en mouvement par une des parties (article 965

De invoering van een geschillenregeling lijkt opportuun. Het komt immers vaak voor dat de positie van een aandeelhouder zo verzwakt dat zijn verdere deelneming onhoudbaar wordt. In dat verband dient te worden opgemerkt dat artikel 23 van de ontwerp-verordening betreffende het statuut van de Europese vennootschap (SE) bepaalt dat het recht van de Staat is, waaronder elke fusierende vennootschap valt, dat van toepassing is wat betreft de bescherming van de aandeelhouders met een minderheidsbelang. Onderhavig amendement kan hiervoor ten aanzien van de BVBA en de NV's die geen publiek beroep doen of hebben gedaan op het spaarwezen de oplossing bieden. Misschien kan verder voor de overige vennootschappen gedacht worden aan een uitkoopregeling zoals voorzien in het Nederlandse recht (zie hoger).

3. De inhoud

a. algemeen

De auteur van het amendement stelt voor twee regelingen namelijk « de uitsluitingsregeling » en « de uittredingsregeling » onder te brengen in één artikel dat alles zal moeten regelen. Voor de duidelijkheid zouden deze twee regelingen in aparte artikelen ondergebracht kunnen worden. Een voorstel hiertoe vindt men aan het einde van deze nota.

b. bespreking per paragraaf

§ 1. Bij de uitsluitingsregeling (lid twee van deze §) naar Nederlands recht kan die vordering niet worden ingesteld door de vennootschap of een dochtermaatschappij van de vennootschap (artikel 336, tweede lid, van het Nederlands Burgerlijk Wetboek), ook al zijn zij aandeelhouder in het kapitaal van de vennootschap. Dat houdt wellicht verband met het doel van de procedure, namelijk conflicten tussen aandeelhouders of groepen van aandeelhouders te beslechten. De vennootschap zelf of een dochtervennootschap zijn daarbij geen partij, en moeten derhalve uit de procedure geen voordeel halen.

§ 3. Volgens het tweede en het derde lid van § 3 handelen de door de rechter aangestelde deskundigen overeenkomstig de artikelen 962 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek en dienen zij hun opdracht uit te voeren binnen de twee maanden nadat zij door de rechter zijn aangesteld.

De verwijzing naar het Gerechtelijk Wetboek is overbodig gezien de in dit wetboek gestelde regels van toepassing zijn op alle rechtsplegingen, tenzij anders is bepaald (artikel 2, Gerechtelijk Wetboek).

De aan de deskundige opgelegde verplichting om binnen de twee maanden na zijn aanstelling verslag uit te brengen schept problemen.

De deskundige kan inderdaad slechts handelen na door een of meer partijen hierdoor te zijn uitgenodigd

du Code judiciaire), ce qui implique que, à défaut, l'expert ne pourra respecter le délai prévu. En outre, la procédure d'expertise établie par le Code judiciaire implique le respect de formalités contraignantes (convocations, possibilité de récusation, dépôt des pièces, contradictoire à tous les stades de la procédure ...) qui rendent particulièrement aléatoire le respect d'un délai.

Aussi, apparaît-il souhaitable de supprimer ces deux alinéas. A défaut, des contestations surgiront inévitablement à l'égard des rapports d'expertise déposés après le délai, ce qui aurait pour effet paradoxal de retarder la procédure.

§ 4. Outre la fixation du prix et des modalités du transfert, en droit néerlandais, le jugement comporte une disposition par laquelle les demandeurs doivent payer comptant les parts à leur transférer (article 340, alinéa 2 du Code civil néerlandais sur la procédure d'exclusion).

Selon les travaux parlementaires, le législateur néerlandais vise par là non pas à protéger les intérêts de la société, mais ceux du défendeur. Il serait en effet extrêmement préjudiciable pour les défendeurs de ne plus pouvoir remettre leurs parts après l'introduction d'une telle procédure. Comme l'a voulu le législateur néerlandais, la raison veut que la partie qui intente une procédure en assume les conséquences.

§ 7. Ce paragraphe dispose :

« L'actionnaire, dont les actions sont transférées en vertu du § 1^{er}, premier alinéa, a le droit de réclamer la dissolution de la société s'il n'obtient pas paiement du prix fixé par le juge ».

Cette disposition appelle plusieurs remarques.

La dissolution d'une société apparaît d'abord comme particulièrement drastique. Cette mesure n'est d'autre part pas toujours à même de garantir les actionnaires. La dissolution, implique en effet la liquidation de la société, procédure susceptible de s'étendre sur une très longue période. Ce n'est pas de nature à permettre le dédommagement rapide de l'actionnaire sortant.

En outre, la dissolution d'une société peut en principe toujours intervenir, à condition de reposer sur un motif légal (article 102 LCSC et article 1871 du Code civil néerlandais). Le juge apprécie souverainement la légalité des motifs (Cass. Fr., 9 mars 1903).

Une solution raisonnable à ce problème, qui garantirait le paiement aux différentes parties, pourrait consister à opter pour la solution retenue, en droit néerlandais et de reformuler ce paragraphe par analogie avec les articles 341, alinéas 5 et 6, et 343, alinéas 6 et 7 du Code civil néerlandais.

(artikel 965, Gerechtelijk Wetboek), wat tot gevolg heeft dat, indien dit niet gebeurt, de deskundige onmogelijk de voorziene termijn kan eerbiedigen. Daarenboven veronderstelt het deskundigenonderzoek zoals het is geregeld in het Gerechtelijk Wetboek de eerbiediging van een aantal dwingende formaliteiten (oproeping, mogelijkheid tot wraking, neerlegging van de stukken, tegensprekelijk in alle stadia van de procedure ...) wat de eerbiediging van een gestelde termijn bijzonder onzeker maakt.

Het lijkt dan ook wenselijk deze twee leden te schrappen. Indien dit niet gebeurt zullen onvermijdelijk betwistingen ontstaan met betrekking tot de door deskundigen na deze termijn neergelegde verslagen, wat paradoxaal genoeg tot gevolg zal hebben dat de procedure wordt vertraagd.

§ 4. Naast het vaststellen van de prijs en de modaliteiten van de overdracht houdt het vonnis naar Nederlands recht tevens een veroordeling in van de eisers tot contante betaling van de hun over te dragen aandelen (artikel 340, tweede lid, van het Nederlands Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de uitsluitingsregeling).

Uit de parlementaire behandeling blijkt dat de Nederlandse wetgever hiermee beoogt niet de belangen van de vennootschap, maar die van de gedaagde te beschermen; het zou voor gedaagden zeer bezwaarlijk zijn als zij hun aandelen niet zouden kunnen overdragen nadat een vordering daartoe is ingesteld. De redelijkheid gebiedt, aldus de Nederlandse wetgever, er van uit te gaan dat een partij die een geschillenprocedure instelt, ook de gevolgen daarvan op zich neemt.

§ 7. Deze paragraaf bepaalt :

« De aandeelhouder, wiens aandelen op grond van § 1, eerste lid, worden overgedragen, is gerechtigd de ontbinding van de vennootschap te vorderen, wanneer de prijs niet wordt betaald zoals door de rechter vastgesteld ».

Deze bepaling roept enige vragen op.

Ten eerste kan de ontbinding van een vennootschap een toch wel erg drastische stap genoemd worden. Daarenboven biedt ze ook niet altijd zekerheid aan de aandeelhouders. Immers de ontbinding brengt de vereffening van de vennootschap met zich mede. Dit is een procedure die bijwijlen erg lang kan aanslepen. De aandeelhouder zal dan ook niet snel worden vergoed.

Voorts kan de vennootschap in beginsel altijd ontbonden worden mits daartoe een wettige reden bestaat (artikel 102 Vennootschappenwet en artikel 1871, Burgerlijk Wetboek). Over deze wettige reden beslist de rechter soeverein (Cass. Fr., 9 maart 1903).

Een redelijke oplossing voor het gestelde probleem waarbij de betaling aan de verschillende partijen verzekerd zou zijn, zou erin kunnen bestaan te kiezen voor de oplossing van het Nederlandse recht en deze paragraaf te herformuleren naar analogie met de artikelen 341, vijfde en zesde lid en 343, zesde en zevende lid, van het NBW.

On remarquera que dans cette nouvelle proposition de règlement, les défendeurs (ou les demandeurs en cas de procédure de délivrance) ont l'option entre prendre des mesures d'exécution à l'égard du demandeur en défaut ou faire exécuter le jugement envers les demandeurs à qui les actions doivent être transférées en vertu du § 7 de la nouvelle proposition de règlement.

§ 8. Ce paragraphe dispose :

« Le présent article s'applique aux sociétés de personnes à responsabilité limitée et aux sociétés anonymes ne faisant pas ou n'ayant pas fait publiquement appel à l'épargne. »

Il est à noter qu'en droit néerlandais le champ d'application relatif aux SA est limité aux SA dont les statuts prévoient exclusivement des actions nominatives et interdisent l'émission de titres au porteur (article 335 Code civil néerlandais).

L'amendement n° 14 va plus loin et vise toutes les SA qui ne tombent pas dans le champ d'application de l'arrêté royal n° 185 du 9 mai 1935, la loi du 10 juin 1964 ou la loi du 4 décembre 1990 et leurs arrêtés dérivés. Le paragraphe 8 autorise les SA qui émettent des actions au porteur, sans faire appel à l'épargne publique, c'est-à-dire hors bourse, à faire également usage de ce règlement de litige.

Toutefois aux Pays-Bas, le champ d'application a été limité aux SA qui émettent exclusivement des actions nominatives parce que les conflits entre détenteurs d'actions au porteur peuvent souvent être résolus par une vente libre de ces actions.

§ 9. Ce paragraphe dont l'économie paraît difficilement compatible avec le Code judiciaire et les articles 92 et 93 de la Constitution, devrait être supprimé. En présence d'une convention d'arbitrage, le juge doit se déclarer incompétent à la demande d'une partie (article 1679 CJ).

§ 9 (*nouveau*). En droit néerlandais (article 341, alinéa 7 et 343, alinéa 9) est repris un paragraphe qui dispose ce qui suit :

« Sur requête de la partie la plus diligente, le juge appelé à statuer sur l'action en première instance ou en appel rend une décision sur les litiges relatifs à l'exécution du règlement. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours. »

Il s'agit d'une disposition générale, selon laquelle, en cas de problème sur l'exécution au règlement, le tribunal du domicile de la société ou — si la requête a été introduite pour la première fois en appel — la « chambre des entreprises » rend une décision sur requête de la partie la plus diligente.

L'avantage de cette disposition est d'empêcher ainsi de porter un litige sur l'exécution du règlement devant un autre juge que le premier saisi.

Er moge worden opgemerkt dat volgens de voorgestelde nieuwe regeling de gedaagden (of eisers in geval van uittredingsregeling) de keuze hebben om of tegen de eiser die in gebreke is uitvoeringsmaatregelen te nemen, of het vonnis te laten uitvoeren tegen de eisers aan wie op grond van de voorgestelde nieuwe regeling onder § 7 de aandelen moeten worden overgedragen.

§ 8. Deze paragraaf bepaalt :

« Dit artikel is van toepassing op de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid en op de naamloze vennootschappen die geen publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan. »

Op te merken valt dat in het Nederlandse recht het toepassingsgebied met betrekking tot de NV's beperkt is tot de NV's waarvan de statuten uitsluitend aandelen op naam kennen en die niet toelaten dat met medewerking van de vennootschap certificaten aan toonder worden uitgegeven (artikel 335 Nederlands Burgerlijk Wetboek).

Het amendement n° 14 gaat verder en heeft als toepassingsgebied alle NV's die niet onder het toepassingsgebied van het koninklijk besluit n° 185 van 9 mei 1935, de wet van 10 juni 1964 of de wet van 4 december 1990 en hun afgeleide besluiten vallen. Paragraaf 8 laat toe dat NV's die aandelen uitgeven aan toonder, zonder publiek beroep te doen op het publiek spaarwezen, met andere woorden buiten de beurs om, van deze geschillenregeling kunnen gebruik maken.

In Nederland heeft men het toepassingsgebied echter beperkt tot NV's die uitsluitend aandelen op naam kennen, omdat doorgaans conflicten tussen houders van toonderaandelen kunnen worden opgelost door vrije verkoop van deze aandelen.

§ 9. Paragraaf 9 waarvan de geest moeilijk verenigbaar lijkt met het Gerechtelijk Wetboek en met de artikelen 92 en 93 van de Grondwet, dient te worden geschrapt. In geval van een overeenkomst tot arbitrage dient de rechter zich, op verzoek van een partij, onbevoegd te verklaren (artikel 1679 Ger. W.).

§ 9 (*nieuw*). In het Nederlandse recht (artikel 341, zevende lid en 343, negende lid) is een paragraaf opgenomen welke luidt als volgt :

« Op verzoek van de meest gerede partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open. »

De paragraaf bevat een algemene bepaling, inhoudende dat als er moeilijkheden zijn bij de uitvoering van de regeling de rechtbank van de woonplaats van de vennootschap of — als de vordering eerst in hoger beroep is toegewezen — de ondernemingskamer een beslissing geeft op verzoek van de meest gerede partij.

Het voordeel van deze bepaling is dat op deze wijze een executiegeschil bij een andere rechter dan deze voor wie het geschil aanhangig is geweest, wordt voorkomen.

L'appel et la cassation contre ces décisions incidentes sont exclus. Comme exemple d'un litige pouvant être soumis devant le juge sur base de cet article, on peut mentionner un litige sur l'acceptation « autant que possible » au prorata du nombre d'actions possédées par chacun (article 341, alinéa 1^{er} du Code civil néerlandais; Kamerstukken 18905, n° 3, pp. 22 et 25).

4. Proposition de texte modifié

Art. 190ter

§ 1^{er}. Un ou plusieurs actionnaires détenant séparément ou conjointement des actions représentant au moins 30 % du capital investi peuvent exiger en justice d'un actionnaire dont le comportement nuit aux intérêts de la société au point de ne plus pouvoir être raisonnablement toléré en tant qu'actionnaire qu'il cède ses actions aux demandeurs.

L'action en justice ne peut être intentée par la société ou par une filiale de la société.

§ 2. L'action est introduite auprès du président du tribunal de commerce du siège de la société, siégeant comme en référé.

§ 3. Si le juge déclare fondée l'action intentée sur la base du § 1^{er} et que les parties ne peuvent s'accorder sur le prix des actions, il désigne un ou plusieurs experts qui le conseillent sur la valeur réelle des actions à céder.

Le cas échéant, le juge peut ordonner la suspension de tous les droits liés aux actions à transférer.

§ 4. Le juge fixe le prix et les modalités du transfert et du paiement dans le mois du dépôt au greffe du rapport d'expertise définitif.

Le jugement comporte en outre une disposition par laquelle les demandeurs doivent payer comptant les actions qui doivent leur être cédées au besoin en appliquant le § 7, alinéa 2.

§ 5. La reprise s'effectue au prorata du nombre d'actions détenues par chacun, à moins qu'un droit de préemption soit prévu dans les statuts ou qu'il en ait été convenu autrement.

§ 6. Si les statuts ou une convention conclue entre les actionnaires prévoient un droit de préemption, les actions à transférer peuvent être achetées par les actionnaires qui y sont autorisés en vertu des statuts ou de la convention susvisée, au prix fixé conformément au § 4.

§ 7. Si le défendeur reste en défaut de céder ses actions, la société les cède en son nom contre paiement comptant.

Hoger beroep en cassatie tegen deze incidentele beslissingen van de rechter zijn uitgesloten. Als voorbeeld van een geschil dat op grond van dit artikel aan de rechter kan worden voorgelegd, kan worden genoemd een geschil over aanvaarding « zoveel mogelijk » naar evenredigheid van ieders aandelenbezit (artikel 341, lid 1 Nederlands Burgerlijk Wetboek) (Kamerstukken 18905, n° 3, blz. 22 en 25).

4. Gewijzigd tekstvoorstel

Art. 190ter

§ 1. Eén of meer aandeelhouders, die alleen of gezamenlijk aandelen bezitten die ten minste 30 % van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen, kunnen van een aandeelhouder die door zijn gedragingen de belangen van de vennootschap op zo'n ernstige wijze schendt dat hij in redelijkheid niet langer als aandeelhouder kan worden geduld, in rechte vorderen dat hij zijn aandelen aan de eisers overdraagt.

De vordering kan niet worden ingesteld door de vennootschap of een dochtermaatschappij van de vennootschap.

§ 2. De vordering wordt ingesteld bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel waar de zetel van de vennootschap is gevestigd, zetelend zoals in kort geding.

§ 3. Indien de rechter de op grond van § 1 ingestelde vordering gegrond verklaart, en de partijen het niet eens zijn over de prijs van de aandelen, benoemt hij één of meer deskundigen, die hem over de reële waarde van de over te dragen aandelen adviseren.

In voorkomend geval kan de rechter bevelen dat alle rechten, verbonden aan de over te dragen aandelen, worden geschorst.

§ 4. De rechter stelt de prijs en de modaliteiten van de levering en betaling vast binnen een maand nadat het definitief deskundigenverslag ter griffie is neergelegd.

Het vonnis houdt tevens een veroordeling in van de eisers tot contante betaling van de hun zo nodig na toepassing van § 7, tweede lid, over te dragen aandelen.

§ 5. De overname geschiedt naar evenredigheid van ieders aandelenbezit, tenzij een recht van voorkoop is voorzien of anders werd overeengekomen.

§ 6. Indien de statuten of een aandeelhoudersovereenkomst een recht van voorkoop voorzien, kunnen de over te dragen aandelen, tegen de overeenkomstig § 4 bepaalde prijs, worden aangekocht door de aandeelhouders die daarop krachtens de statuten of de aandeelhoudersovereenkomst aanspraak kunnen maken.

§ 7. Blijft de gedaagde in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen tegen gelijktijdige betaling.

Si un ou plusieurs demandeurs restent en défaut d'accepter les actions contre paiement simultané du prix fixé, les autres demandeurs sont tenus dans un délai de deux semaines après que ceci a été établi, conformément au § 4, d'accepter ces actions contre paiement comptant, autant que possible au prorata du nombre d'actions possédé par chacun d'eux.

§ 8. Le présent article s'applique aux sociétés privées à responsabilité limitée et aux sociétés anonymes ne faisant pas ou n'ayant pas fait publiquement appel à l'épargne.

§ 9 (*nouveau*). Sur requête de la partie la plus diligente le juge qui a été appelé à statuer sur l'action en première instance ou en appel rend une décision sur les litiges concernant l'exécution du règlement. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

Art. 190^{quater}

§ 1^{er}. L'actionnaire lésé dans ses droits ou ses intérêts par le comportement d'un ou plusieurs actionnaires, au point qu'on ne puisse plus raisonnablement exiger de sa part qu'il demeure actionnaire, peut intenter une action en justice contre les autres actionnaires afin d'obtenir le rachat de ses actions.

§ 2. L'article 190^{ter}, §§ 2, 3, 4 alinéa 1^{er}, 5, 6, 8, 9 et 10 est d'application conforme.

§ 3. Le jugement ordonne également aux demandeurs de livrer aux défendeurs les actions qui doivent leur être transférées, au besoin en appliquant le paragraphe 4.

§ 4. Si le demandeur reste en défaut de céder les actions, la société cède les actions en son nom contre paiement simultané.

Si un ou plusieurs défendeurs restent en défaut d'accepter les actions contre paiement simultané du prix fixé, les autres défendeurs sont tenus dans un délai de deux semaines après que ceci a été établi, conformément à l'article 190^{ter}, § 4, d'accepter les actions contre paiement simultané, autant que possible au prorata du nombre d'actions que chacun possède.

Un membre propose ensuite de préciser dans le texte que seul un associé minoritaire peut être exclu.

La sous-commission marque son accord sur cette proposition.

Champ d'application

Le représentant du ministre a proposé de limiter le champ d'application de la procédure de règlement des conflits internes aux sociétés privées à responsabilité limitée et aux sociétés anonymes dont les actions sont nominatives et dont les statuts contiennent une clause d'agrément et de préemption.

Cette limitation permettrait de faciliter le déroulement de la procédure.

Blijven een of meer eisers in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige eisers verplicht om binnen twee weken nadat dit overeenkomstig § 4 is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn aandelenbezit.

§ 8. Dit artikel is van toepassing op de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid en op de naamloze vennootschappen die geen publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan.

§ 9 (*nieuw*). Op verzoek van de meest gerede partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open.

Art. 190^{quater}

§ 1. Een aandeelhouder die door de gedragingen van één of meer aandeelhouders zodanig in zijn rechten of belangen wordt geschaad dat men in redelijkheid niet kan vergen dat hij verder aandeelhouder blijft, kan van die medeaandeelhouders in rechte vorderen dat zijn aandelen worden overgenomen.

§ 2. Artikel 190^{ter}, §§ 2, 3, 4, eerste lid, 5, 6, 8, 9 en 10 is van overeenkomstige toepassing.

§ 3. Het vonnis houdt tevens een veroordeling in van de eisers tot levering aan gedaagden van de hun zo nodig na toepassing van de vierde paragraaf, over te dragen aandelen.

§ 4. Blijft de eiser in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen tegen gelijktijdige betaling.

Blijven een of meer gedaagden in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige gedaagden verplicht om binnen twee weken nadat dit overeenkomstig artikel 190^{ter}, § 4, is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, zoveel mogelijk naar evenredigheid van ieders aandelenbezit.

Een lid stelt daarop voor om in de tekst te preciseren dat alleen de minderheidsvennoot kan worden uitgesloten.

De subcommissie stemt hiermee in.

Toepassingsgebied

De vertegenwoordiger van de minister heeft voorgesteld het toepassingsgebied van de geschillenregeling te beperken tot de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid en de naamloze vennootschappen waarvan de aandelen op naam zijn en waarvan de statuten een goedkeurings- of een voorkoopclausule bevatten.

Dat zou de procedure vergemakkelijken.

L'auteur du texte en préconise le maintien. La procédure ne pose aucun problème insurmontable. Il n'est en outre pas souhaitable d'exclure des sociétés du bénéfice de cette procédure pour la simple raison que leurs statuts ne prévoient pas de clause d'agrément ou de préemption.

Plusieurs membres souscrivent à ce point de vue.

Un membre est cependant partisan de limiter la possibilité de recourir à cette procédure aux sociétés dont les titres sont nominatifs.

A. Recevabilité et fondement de la demande

Détenir séparément ou conjointement 30 % des titres

L'auteur du texte fait observer que la détention qui doit être prouvée constitue une simple question de fait sur laquelle le juge devra se prononcer. Il précise que d'autres associés peuvent intervenir dans la procédure après que l'action en justice a été intentée.

Le texte ne fixe pas de minimum en ce qui concerne le nombre de titres qu'un associé devrait détenir pour pouvoir être exclu.

Il s'agira cependant, dans la plupart des cas, d'un associé minoritaire qui peut bloquer la prise de décision.

Comportement portant préjudice aux intérêts de la société

Le représentant du ministre souligne que le comportement doit porter préjudice aux intérêts de la société. Il ne peut s'agir d'une simple incompatibilité de caractères ou du simple fait que les associés se font concurrence en dehors de la société.

L'auteur du texte partage ce point de vue. Il précise néanmoins que si c'est essentiellement le bon fonctionnement de la société qui est visé, des intérêts individuels peuvent évidemment aussi être présents.

Un membre fait observer qu'un intérêt individuel suffit pour intenter l'action en justice.

Information des associés

Le représentant du ministre propose que dès qu'une action en justice est intentée, les demandeurs doivent adresser une copie de l'exploit de citation par lettre recommandée à la poste à la société, qui, à son tour, serait tenue de transmettre une copie aux associés.

Un membre fait observer que cette procédure ne peut être suivie qu'à condition que les actions soient nominatives.

De auteur van de tekst pleit ervoor de tekst te behouden. De procedure doet geen onoverkomelijke problemen rijzen. Daarenboven is het niet aangewezen om vennootschappen van de regeling uit te sluiten alleen omdat ze geen goedkeurings- of voorkoopclausules in hun statuten hebben opgenomen.

Verscheidene leden sluiten zich daarbij aan.

Een lid is er evenwel voorstander van om de mogelijkheid om beroep te doen op de geschillenregeling te beperken tot de vennootschappen met aandelen op naam.

A. Ontvankelijkheid en gegrondheid van de vordering

Alleen of gezamenlijk 30 % van de effecten bezitten

De auteur van de tekst wijst erop dat het bezit dat moet worden aangetoond een loutere feitenkwestie is, waar de rechter zich zal dienen over uit te spreken. Hij wijst erop dat nadat de vordering werd ingesteld andere vennoten in de procedure kunnen tussenkomen.

Er wordt geen minimumaantal effecten opgelegd dat een vennoot zou moeten bezitten om uitgesloten te kunnen worden.

In de meeste gevallen zal het evenwel gaan om een minderheidsvennoot die de besluitvorming kan blokeren.

Gedragingen die de belangen van de vennootschap schaden

De vertegenwoordiger van de minister onderstreept dat de gedraging schadelijk moet zijn voor het belang van de vennootschap. Het kan niet louter gaan om een onverenigbaarheid van karakter of om het feit dat de vennoten buiten de vennootschap met elkaar in concurrentie staan.

De auteur van de tekst is het daarmee eens. Hij voegt er evenwel aan toe dat, al gaat het essentieel om de goede werking van de vennootschap, individuele belangen uiteraard ook aanwezig zijn.

Een lid wijst erop dat voor het instellen van de vordering een individueel belang voldoende is.

Informatie van de vennoten

De vertegenwoordiger van de minister stelt voor dat zodra een vordering is ingesteld, de eisers bij een ter post aangetekende brief een afschrift van het exploit van dagvaarding aan de vennootschap moeten verzenden en dat die de vennoten op haar beurt een afschrift bezorgt.

Een lid merkt op dat die procedure alleen kan worden gevolgd voor zover de aandelen op naam zijn.

Pour les autres associés, un problème se pose seulement s'ils ne sont pas partie à une convention d'actionnaires contenant des clauses devant être prises en considération lors de la procédure.

Il est proposé d'appliquer l'article 73 des lois sur les sociétés commerciales relatif à la convocation de l'assemblée générale.

L'auteur du texte estime que cela pourrait poser des problèmes aux petites sociétés et que la société doit prendre ses responsabilités.

Il est dès lors décidé d'insérer dans le texte une disposition prévoyant que la société est citée à comparaître à peine d'irrecevabilité de l'action.

B. Procedure

Détermination du prix des actions

La sous-commission avait marqué son accord sur la disposition prévoyant que, si les statuts ou une convention conclue entre les associés comporte une clause de préemption prévoyant des modalités de détermination de la valeur des titres, les experts devaient en tenir compte dans l'établissement de leur rapport.

Suites de la citation

Sur proposition du représentant du ministre, il est prévu qu'à dater de la signification de la citation, le défendeur ne peut aliéner ses actions ni les grever de droits réels.

Contrairement à ce que prévoit le texte proposé par le gouvernement, le juge ne peut suspendre le droit aux dividendes.

Exécution du jugement

Le nouveau § 9 qui figurait dans le texte proposé par le gouvernement n'est pas maintenu. Il n'est dès lors pas dérogé aux principes du Code judiciaire.

L'auteur du texte souligne que le juge peut assortir le jugement condamnant à remettre les titres du paiement d'une astreinte. Le juge peut en outre estimer que le jugement est réputé avoir effet de transfert de propriété.

C. Le règlement des litiges dans les statuts ou dans une convention entre associés

Plusieurs membres estiment que si les statuts ou une convention conclue entre les associés prévoient une procédure pour le règlement des litiges entre associés, telles les conventions d'arbitrage, cette procédure doit primer le règlement légal des conflits.

Voor de andere vennoten rijst er slechts een probleem wanneer zij geen partij zijn bij een aandeelhoudersovereenkomst die clausules bevat die bij de procedure in acht moeten worden genomen.

Er wordt voorgesteld artikel 73 van de Vennootschappenwet toe te passen, dat betrekking heeft op de bijeenroeping van de algemene vergadering.

De auteur van de tekst acht dit problematisch voor de kleine vennootschappen. Hij is van oordeel dat de vennootschap haar verantwoordelijkheid moet nemen.

Daarom wordt beslist in de tekst een bepaling op te nemen naar luid waarvan de vennootschap, op straffe van onontvankelijkheid van de vordering, wordt gedagvaard om te verschijnen.

B. Procédure

Prijsbepaling van de aandelen

De subcommissie is het erover eens dat indien de statuten of een tussen de vennoten gesloten overeenkomst een voorkoopclausule bevat die voorziet in een wijze van waardebepaling van de aandelen, de deskundigen hiermee bij het opstellen van hun verslag rekening dienen te houden.

Gevolgen van de dagvaarding

Op voorstel van de vertegenwoordiger van de minister wordt bepaald dat nadat de dagvaarding is betekend, de gedaagde zijn aandelen niet mag vervreemden, noch ze met zakelijke rechten mag bezwaren.

In tegenstelling tot wat het tekstvoorstel van de regering bepaalt, kan de rechter het recht op dividenden niet schorsen.

Uitvoering van het vonnis

De nieuwe § 9 die was opgenomen in het tekstvoorstel van de regering wordt niet behouden. Aldus wordt niet afgeweken van de beginselen vervat in het Gerechtelijk Wetboek.

De auteur van de tekst benadrukt dat de rechter aan het vonnis tot afgifte een dwangsom kan verbinden. Bovendien kan de rechter oordelen dat het vonnis geldt als titel van eigendomsoverdracht.

C. Geschillenregeling in de statuten of in een overeenkomst tussen de vennoten

Verscheidene leden zijn van oordeel dat wanneer de statuten of een overeenkomst tussen de vennoten in een regeling voor de oplossing van geschillen tussen vennoten voorziet, zoals de arbitrageovereenkomsten, die regeling voorrang moet hebben op de wettelijke geschillenregeling.

La réglementation légale ne sera appliquée que si la procédure conventionnelle s'avère inopérante.

Le § 7 de la proposition de loi contient une disposition en ce sens.

Un membre estime cependant que le règlement légal devrait prévaloir. Le législateur prévoit en l'espèce une disposition spécifique qui déroge aux principes généraux prévalant en matière de règlement des litiges. Pourquoi, dans ce cas, faire primer les procédures conventionnelles ? L'utilité de la procédure légale de règlement des litiges s'en trouve partiellement affaiblie.

VII. — REGLEMENTATION DU RACHAT (article 190quinquies (nouveau) des lois coordonnées sur les sociétés commerciales)

Le texte proposé par le représentant du ministre est, à une modification près, celui qui figure dans la proposition à l'examen.

En vertu de cet article, toute personne physique ou morale, agissant seule ou de concert, qui détient 95 % des titres de capital conférant le droit de vote d'une société ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, peut acquérir la totalité des titres de cette société.

Le représentant du ministre déclare que de la sorte, il devient possible de procéder à une « épuration » de la société. Il n'est en effet pas toujours aisé de savoir avec précision qui détient les titres restants, ce qui peut amener bon nombre de problèmes administratifs.

Il avait été initialement proposé de rendre cet article applicable à toutes les sociétés anonymes.

Un membre a toutefois attiré l'attention sur le problème des sociétés familiales au sein desquelles un membre de la famille détient parfois une action « symbolique » qui lui permet d'être associé au fonctionnement de la société et lui confère un droit de regard à cet égard. Cette possibilité doit également être maintenue à l'avenir. C'est la raison pour laquelle il convient de limiter le champ d'application de la procédure aux sociétés faisant ou ayant fait publiquement appel à l'épargne.

Le même membre estime également que l'actionnaire qui se manifeste et souhaite expressément conserver ses actions, ne peut pas être « dépossédé ».

Dans une telle occurrence, ses actions devraient éventuellement être converties en actions nominatives.

En réponse à la question d'un membre, le représentant du ministre précise que la formule « agissant seule ou de concert » appliquée à la personne physique ou morale qui détient des titres, fait référence à la formule « personnes agissant seules ou de concert » utilisée à l'article 7 de l'arrêté royal du 10 mai

Alleen wanneer blijkt dat met toepassing van de contractuele regeling geen oplossing kan worden gevonden, kan de wettelijke regeling worden toegepast.

Een bepaling in die zin wordt in § 7 van de tekst van het wetsvoorstel opgenomen.

Een lid is evenwel van mening dat de wettelijke regeling voorrang zou moeten krijgen. De wetgever werkt hier een specifieke regeling uit, die afwijkt van de algemene beginselen die de regeling van geschillen beheersen. Waarom dan de contractuele regelingen laten primeren ? De wettelijke geschillenregeling verliest daardoor een deel van haar nut.

VII. — UITKOOPREGELING (nieuw artikel 190quinquies van de Vennootschappenwet)

Het tekstvoorstel dat door de vertegenwoordiger van de minister werd voorgelegd, is op één wijziging na, de tekst die in het wetsvoorstel werd opgenomen.

Door het artikel kan ieder natuurlijk persoon of rechtspersoon die alleen of gezamenlijk 95 % van de stemrechtverlenende effecten bezit van een vennootschap die een publiek beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan, het geheel van de effecten van die vennootschap verkrijgen.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat aldus een « uitzuivering » van de vennootschap mogelijk wordt gemaakt. Het is immers niet altijd duidelijk in wiens handen de resterende effecten van die vennootschap zich bevinden, met alle administratieve problemen vandien.

Aanvankelijk was voorgesteld dat het artikel van toepassing zou zijn op alle naamloze vennootschappen.

Een lid heeft echter gewezen op het probleem van de familiale vennootschappen waar een lid van de familie soms een symbolisch aandeel bezit, wat hem bij de werking van de vennootschap betreft en hem een inzagerecht verleent. Dat moet ook in de toekomst nog mogelijk blijven. Vandaar dat het toepassingsgebied van de procedure beter wordt beperkt tot de vennootschappen die een publiek beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan.

Hetzelfde lid is tevens van oordeel dat de aandeelhouder die zich meldt en die uitdrukkelijk zijn aandelen wenst te behouden, niet mag worden « onteigend ». Eventueel zouden zijn aandelen dan moeten worden omgezet in aandelen op naam.

Op vraag van een lid heeft de vertegenwoordiger van de minister verduidelijkt dat met het « alleen of gezamenlijk » bezitten van effecten wordt verwezen naar het « alleen of in onderling overleg optreden » bedoeld in artikel 7 van het koninklijk besluit van 10 mei 1989 op de openbaarmaking van belangrijke

1989 relatif à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse.

Le Rapporteur,

E. KNOOPS

La présidente,

T. MERCKX-VAN GOEY

deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen.

De Rapporteur,

E. KNOOPS

De Voorzitter,

T. MERCKX-VAN GOEY