

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

26 JANUARI 1996

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het gebruik van
groeistimulatoren in de veeteelt
en de invoer van vlees
uit de Verenigde Staten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW (1)
UITGEBRACHT DOOR MEVR. CREYF

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken op 23 januari 1996.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Ansoms.

A. — Vaste leden :

C.V.P. H. Ansoms, Mevr. Creyf,
HH. Moors, Willems.
V.L.D. HH. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
P.S. HH. Demotte, Larcier,
Toussaint.
S.P. HH. De Richter, Verstraeten.
P.R.L.- HH. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F.
P.S.C. H. Mairesse.
Agalev/H. Deleuze.
Ecolo
Vl. H. Van den Broeck.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, De Crem,
Dupré, Mevr. Gardeyn-Debever,
H. Pieters (D.).
HH. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Digh-
neef, Moock.
HH. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
HH. Denis, Seghin, Wauthier.
HH. Arens, Fournaux.
HH. Tavernier, Wauters.
HH. Geraerts, Lowie.

Zie :

- 353 - 95 / 96 :

— N° 1 : Voorstel van resolutie.

Zie ook :

— N° 3 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

26 JANVIER 1996

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative à l'utilisation de stimulateurs
de croissance dans l'élevage
du bétail et à l'importation
de viande des Etats-Unis**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE (1)
PAR MME CREYF

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 23 janvier 1996.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Ansoms.

A. — Titulaires :

C.V.P. M. Ansoms, Mme Creyf,
MM. Moors, Willems.
V.L.D. MM. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
P.S. MM. Demotte, Larcier,
Toussaint.
S.P. MM. De Richter, Verstraeten.
P.R.L.- MM. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F.
P.S.C. M. Mairesse.
Agalev/M. Deleuze.
Ecolo
Vl. M. Van den Broeck.
Blok

B. — Suppléants :

MM. Cauwenberghs, De Crem,
Dupré, Mme Gardeyn-Debever,
M. Pieters (D.).
MM. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
Mme Burgeon, MM. Delizée, Digh-
neef, Moock.
MM. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
MM. Denis, Seghin, Wauthier.
MM. Arens, Fournaux.
MM. Tavernier, Wauters.
MM. Geraerts, Lowie.

Voir :

- 353 - 95 / 96 :

— N° 1 : Proposition de résolution.

Voir aussi :

— N° 3 : Texte adopté par la commission.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Toelichting door een der indieners

De heer Lozie licht toe dat de aanleiding tot het indienen van deze resolutie te vinden is in de conclusies van een van 29 november tot 1 december 1995 te Brussel gehouden wetenschappelijke conferentie. Met name besloot deze conferentie dat er geen wetenschappelijke gronden voorhanden zijn om de 5 hormonen die momenteel in de veeteelt in de Verenigde Staten zijn toegelaten, schadelijk te noemen voor de volksgezondheid (voorzover de toediening onder bepaalde voorwaarden gebeurt).

Het ziet er aldus naar uit dat het verder verbieden van de invoer in de EU van op dergelijke wijze behandeld Amerikaans vlees problematisch zal worden.

Bijgevolg heeft spreker dit voorstel van resolutie opgesteld, waarover een consensus leek te bestaan tussen de auteurs van de interpellaties, die op 12 december 1995 in deze Commissie over dit thema werden gehouden.

De heer Lozie verwijst verder naar de hoorzitting met de heer Timperman, nationaal magistraat belast met de coördinatie van de strijd tegen de hormonen-maffia. Deze vond vanmorgen plaats in de Verenigde Commissies Bedrijfsleven-Volksgezondheid en was voor spreker zowel verhelderend als verbijsterend, vooral wat betreft de greep van de hormonen-maffia op het gerecht. Deze resolutie kan hierdoor alleen maar aan actualiteit winnen, met name wat punt 3 betreft.

De heer Lozie verwijst naar de toelichting bij het voorstel van resolutie (Stuk n° 353/1, blz. 1-3), en benadrukt de economische evenals de ecologische aspecten van de problematiek. Hij besluit dat er aldus voldoende argumenten zijn om het absoluut verbod op het gebruik van groeistimulatoren in de veeteelt, evenals op de invoer van op dergelijke wijze behandeld vlees te handhaven.

Men kan zich er echter wel aan verwachten dat de US zeer sterke economische druk zullen uitoefenen om dit invoerverbod te doen opheffen. Een door deze Kamer goedgekeurde resolutie zal aldus voor de bevoegde minister een steun in de rug zijn bij de besprekingen over dit thema in de Europese Landbouwrapraad.

Bespreking en stemmingen

De heer Van Hoorebeke verwijst naar de debatten die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van de interpellaties in deze Commissie op 12 december 1995, evenals de hoorzitting vandaag met de heer Timperman. Het debat hoeft hier niet nog eens te worden overgedaan. Deze resolutie beoogt de ondersteuning van de bevoegde minister op Europees en mondiaal vlak : op 19 december 1995 verklaarde

Exposé d'un des auteurs

M. Lozie explique que le dépôt de la proposition de résolution à l'examen a été motivé par les conclusions d'une conférence scientifique organisée à Bruxelles du 29 novembre au 1^{er} décembre 1995. Cette conférence a en effet abouti à la conclusion qu'il n'existe pas de fondement scientifique permettant de considérer comme nocives pour la santé les cinq hormones dont l'utilisation est actuellement autorisée dans l'élevage du bétail aux Etats-Unis (pourvu qu'elles soient administrées dans certaines conditions).

Tout porte à croire dès lors, que le maintien de l'interdiction d'importer des Etats-Unis de la viande traitée au moyen de ces hormones s'avérera problématique.

En conséquence, l'intervenant a rédigé la présente proposition de résolution, à propos de laquelle un consensus semblait exister entre les auteurs des interpellations développées sur ce thème en commission le 12 décembre 1995.

M. Lozie renvoie par ailleurs à l'audition de M. Timperman, magistrat national chargé de la coordination de la lutte contre la mafia des hormones. Cette audition, qui a eu lieu le matin même au sein des commissions réunies de l'Economie et de la Santé publique, a à la fois édifié et consterné l'intervenant, surtout en ce qui concerne l'emprise de la mafia des hormones sur la justice. Les précisions fournies à cette occasion ne peuvent dès lors que rendre plus actuelle encore la résolution proposée, en particulier en ce qui concerne son point 3.

M. Lozie renvoie aux développements de la proposition de résolution à l'examen (Doc. n° 353/1, pp. 1 à 3) et met à la fois l'accent sur les aspects économiques et écologiques de la problématique. Il en conclut qu'il existe suffisamment d'arguments qui plaident en faveur du maintien de l'interdiction absolue de l'utilisation de stimulateurs de croissance dans l'élevage ainsi que de l'importation de viande provenant d'animaux hormonés.

On peut toutefois s'attendre effectivement à ce que les Etats-Unis exercent de fortes pressions économiques pour obtenir la levée de cette interdiction. L'adoption par la Chambre d'une résolution interdisant l'importation de viande traitée constituera pour le ministre compétent un argument de poids lorsque ce thème sera abordé au cours des discussions qui se tiendront lors du Conseil européen de l'Agriculture.

Discussions et votes

M. Van Hoorebeke renvoie aux débats qui ont suivi les interpellations développées au sein de la commission le 12 décembre 1995, ainsi qu'à l'audition de M. Timperman qui a eu lieu ce jour. Point n'est dès lors besoin de refaire le débat. La résolution à l'examen a pour objectif de soutenir l'action du ministre compétent aussi bien au niveau européen que mondial : le 19 décembre 1995, celui-ci a en effet

deze immers ten volle achter de door de resolutie beoogde punten te kunnen staan.

Uw rapporteur, mevrouw Creyf, vraagt zich af waarom in punt 4 van de resolutie — die handelt over vlees en veeteelt — plots sprake is van een uitbreiding naar de veel ruimere notie « voedsel ». Wat wordt hier juist bedoeld ? Is deze uitbreiding wel opportuun ? Waarom is hier trouwens ineens sprake van « biologisch geteeld » voedsel ?

De heer Lozie heeft begrip voor de opmerking van uw rapporteur. Met « voedsel » bedoelt hij echter niet de hele voedselketen, maar alleen « vlees ». Spreker kant zich tegen de aanwezigheid van alle mogelijke soorten vlees op de markt, zodat men uiteindelijk een keurmerk per verdeler zou krijgen. Voor zijn fractie dient al het vlees dat op de markt is te beantwoorden aan strikte gezondheidseisen.

Wel dient het bestaan mogelijk te zijn van een biodynamische landbouw en veeteelt, waarbij eventueel homeopathische diergeneesmiddelen worden gebruikt en meer aandacht wordt besteed aan het welzijn der dieren.

De heer Moors, voorzitter, stelt hierop voor om, in punt 4 van de resolutie, het woord « voedsel » (tweemaal) te vervangen door het woord « vlees ».

De heer Lozie heeft geen bezwaar. Hij geeft toe dat in deze alinea de problematiek onnodig werd uitgebreid tot alle voedsel waar in feite het hier alleen om vlees gaat. Indien het eerste deel van de zin behouden blijft, is het tweede deel overbodig. Hij stelt bijgevolg voor het punt 4 als volgt te formuleren :

« 4. alles in het werk te stellen opdat de consument volledige informatie krijgt over de wijze waarop het vlees werd geproduceerd, ».

De commissie sluit zich eenparig aan bij dit voorstel.

*
* * *

De aldus gewijzigde tekst van het voorstel van resolutie, wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De rapporteur,

S. CREYF

De voorzitter (a.i.),

C. MOORS

déclaré qu'il pouvait souscrire sans réserve à tous les objectifs de la résolution à l'examen.

Votre rapporteuse, Mme Creyf demande pourquoi, au point 4 de la résolution — qui traite de viande et d'élevage —, il est subitement question de la notion beaucoup plus large d'« aliments ». Qu'entend-on exactement par là ? Cet élargissement du champ d'application de la résolution est-il vraiment opportun ? Pourquoi est-il soudainement question d'« aliments biologiques » ?

M. Lozie comprend l'observation formulée par votre rapporteuse. Toutefois, par le mot « aliments », il n'entend pas l'ensemble de la chaîne alimentaire, mais uniquement la « viande ». L'intervenant s'oppose à la présence de trente-six sortes de viande sur le marché, avec un label pour chaque distributeur. Son groupe estime que toute la viande mise sur le marché doit répondre à des exigences sanitaires rigoureuses.

Il faut, en revanche, permettre le développement d'une agriculture et d'un élevage biodynamiques, utilisant éventuellement des médicaments vétérinaires homéopathiques et s'intéressant davantage au bien-être des animaux.

M. Moors, président, propose dès lors de remplacer, au point 4 de la résolution, les mots « les aliments ont été produits » par les mots « la viande a été produite » et les mots « des aliments biologiques » par les mots « de la viande biologique ».

M. Lozie n'y voit aucune objection. Il reconnaît que, dans cet alinéa, le problème a été étendu inutilement à tous les aliments, alors qu'il s'agit en l'occurrence uniquement de viande. Si l'on maintient la première partie de la phrase, la seconde est superflue. Il propose donc de reformuler le point 4 comme suit :

« 4. de tout mettre en œuvre pour que le consommateur bénéficie d'une information complète sur la manière dont la viande a été produite, ».

La commission se rallie unanimement à cette proposition.

*
* * *

Le texte de la proposition de résolution, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

S. CREYF

Le président (a.i.),

C. MOORS

