

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

2 MEI 1996

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 14 van de Grondwet

(Voorstel van de heer Geert Bourgeois)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Titel II van de Grondwet behoort tot de bepalingen van de Grondwet die dienen te worden herzien krachtens de verklaring van de wetgevende macht verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 12 april 1995, en wel om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Uit de parlementaire voorbereiding en meer bepaald de verklaring van de *eerste minister* blijkt overduidelijk dat de door de regering voorgestelde en door de wetgevende macht in de verklaring tot herziening opgenomen tekst ook slaat op de aanvullende protocollen van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (Gedr. St., Senaat, 1994-1995, n° 1344/2, blz. 10 en Kamer, 1994-1995, n° 1740/4, blz. 14).

Ten gevolge van deze verklaring van de *eerste minister* trokken de heren Cheron en Geysels trouwens hun amendement in dat ertoe strekte de tekst van het regeringsontwerp aan te vullen met de woorden « en door de aanvullende protocollen ».

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

2 MAI 1996

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 14 de la Constitution

(Proposition de M. Geert Bourgeois)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Le titre II de la Constitution fait partie des dispositions de la Constitution soumises à révision en vertu de la déclaration du pouvoir législatif publiée au *Moniteur belge* du 12 avril 1995, en vue d'insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Il ressort à l'évidence des travaux préparatoires, et en particulier de la déclaration du *premier ministre*, que le texte proposé par le gouvernement et inséré par le pouvoir législatif dans la déclaration de révision vise également les protocoles additionnels à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (Doc. Sénat n° 1344/2, 1994-1995, p. 10, et Doc. Chambre n° 1740/4, 1994-1995, p. 14).

A la suite de cette déclaration du *premier ministre*, MM. Cheron et Geysels ont d'ailleurs retiré leur amendement visant à compléter le texte du projet du gouvernement par les mots « et ses protocoles additionnels ».

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

Het amendement sloeg precies op protocol n° 6 betreffende de afschaffing van de doodstraf.

Op 7 april 1995 dienden de senatoren Schiltz en Loones een voorstel van verklaring tot herziening van Titel II van de Grondwet in « om een artikel 18*bis* in te voegen, ten einde de doodstraf af te schaffen » (Gedr. St. Senaat, 1994-1995, n° 1344/10).

2. Dezestituante zou aan de in haar gestelde verwachtingen te kort schieten als ze van haar bevoegdheden geen gebruik zou maken om het verbod tot het opleggen van de doodstraf in de Grondwet zelf op te nemen nog voor het einde van het tweede millennium.

In twee buurlanden is dit trouwens reeds het geval. Artikel 114 van de Nederlandse Grondwet bepaalt « De doodstraf kan niet worden opgelegd. », terwijl artikel 102 van het Duitse *Grundgesetz* bepaalt « *Die Todesstrafe ist abgeschafft* ».

Er zijn diverse argumenten om de afschaffing van de doodstraf in de Grondwet op te nemen.

a. Het recht op leven is dermate fundamenteel dat geen enkele beschaafde samenleving er aan mag raken, wil deze samenleving haar beschaving zelf niet verliezen.

b. Het inschrijven van het verbod tot het opleggen van de doodstraf in Titel II van de Grondwet verheft het verbod tot een grondrecht van de burger, een fundamentele bescherming van het recht op leven.

c. Het grondwettelijk vastleggen van deze verbodsbepaling verhindert het herinvoeren van de doodstraf met een gewone meerderheid. Het biedt bescherming tegen leden van de wetgevende macht voor wie de bestrijding van de criminaliteit alle middelen heiligt, ook inhumane. Ook in landen waar de doodstraf afgeschaft is, laait de eis tot herinvoering ervan op regelmatige tijdstippen op. De grondwettelijke verankering van het verbod kan een dam opwerpen tegen de passionele opstoten van de publieke roep om wraak, ingegeven door de soms hevige en terechte publieke verontwaardiging over brutale schokkende misdrijven.

3. Ter ondersteuning van de afschaffing van de doodstraf kunnen *grosso modo* drie soorten argumenten ingeroepen worden.

a. Het meest fundamentele argument is het ethisch-humanistische. De doodstraf is de gelegaliseerde vervanging van de bloedwraak. Vooral sinds de Verlichting (met Cesare Beccaria) wordt het recht van de gemeenschap om misdadigers met de dood te straffen strijdig geacht met het door de staat te beschermen recht op leven. Aan de overheid moet op ethische gronden het recht ontzegd worden om over het menselijke leven te beschikken.

b. Daarnaast is er de crimineel-politieke vaststelling dat de doodstraf geen afschrikwekkend effect

L'amendement visait tout particulièrement le protocole n° 6 concernant l'abolition de la peine de mort.

Le 7 avril 1995, les sénateurs Schiltz et Loones ont déposé une proposition de déclaration de révision du Titre II de la Constitution visant à insérer un article 18*bis*, en vue d'abolir la peine de mort (Doc. Sénat n° 1344/10, 1994-1995).

2. La présente constituante décevrait les espoirs placés en elle si elle ne faisait pas usage de ses compétences pour inscrire dans la Constitution même, avant la fin du deuxième millénaire, l'interdiction d'infliger la peine de mort.

Cette interdiction constitutionnelle existe d'ailleurs déjà dans deux pays limitrophes. L'article 114 de la Constitution néerlandaise dispose que la peine de mort ne peut être infligée (« *De doodstraf kan niet worden opgelegd* ») et l'article 102 de la Constitution allemande dispose que la peine de mort est abolie (« *Die Todesstrafe ist abgeschafft* »).

Divers arguments plaident en faveur de l'inscription de l'abolition de la peine de mort dans la Constitution.

a. Le droit à la vie est un droit à ce point fondamental qu'aucune société civilisée ne peut y toucher si elle veut rester civilisée.

b. L'insertion de l'interdiction d'infliger la peine de mort dans le Titre II de la Constitution érigerait cette interdiction en droit fondamental du citoyen et en protection fondamentale du droit à la vie.

c. En conférant un caractère constitutionnel à cette disposition prohibitive, on empêcherait qu'une majorité simple puisse rétablir la peine de mort. On se prémunirait ainsi contre les initiatives de membres du pouvoir législatif pour qui la lutte contre la criminalité justifie les moyens, fussent-ils inhumains. Même dans les pays où la peine de mort a été abolie des voix s'élèvent régulièrement pour réclamer son rétablissement. L'ancrage constitutionnel de l'interdiction d'infliger la peine de mort peut être un rempart contre les appels passionnels à la vengeance qui sont parfois lancés par une opinion publique que des crimes révoltants indignent profondément et justement.

3. En gros, trois sortes d'arguments peuvent être invoqués en faveur de l'abolition de la peine de mort.

a. L'argument le plus fondamental est l'argument éthico-humaniste. La peine de mort est le substitut légalisé de la vengeance. Le droit de la communauté de punir de mort les criminels est considéré, principalement depuis les Lumières (avec Cesare Beccaria), comme contraire au droit à la vie que l'Etat doit protéger. Pour des raisons éthiques, on doit dénier aux autorités le droit de disposer de la vie humaine.

b. Ensuite, il y a lieu de constater, sur le plan de la politique criminelle, que la peine de mort n'a aucun

heeft. Nooit werd aangetoond dat in landen die de doodstraf toepassen minder misdrijven worden gepleegd. De doodstraf is bovendien uit haar aard zelf definitief, en onherstelbaar in geval van gerechtelijke dwaling.

c. Tenslotte is er de pragmatische overweging dat het bestaan van de doodstraf ertoe leidt dat een aantal landen weigeren misdadigers die riskeren hier tot de doodstraf veroordeeld te worden uit te leveren aan België. Het bestaan van de doodstraf in België staat er ook aan in de weg dat het zesde protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens betreffende de afschaffing van de doodstraf goedgekeurd wordt.

G. BOURGEOIS

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 14 van de Grondwet wordt aangevuld met het volgende lid :

« Geen misdrijf kan worden gestraft met de doodstraf. »

22 april 1996.

G. BOURGEOIS

effet dissuasif. On n'a jamais pu démontrer que le taux de criminalité est plus bas dans les pays qui appliquent la peine de mort. En outre, la peine de mort est par nature définitive et irréversible en cas d'erreur judiciaire.

c. Enfin, d'un point de vue plus pragmatique, l'existence de la peine de mort a pour résultat que certains pays refusent d'extrader vers la Belgique des criminels qui risquent d'être condamnés à mort dans notre pays. L'existence de la peine de mort en Belgique empêche par ailleurs l'approbation du sixième protocole à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, relatif à l'abolition de la peine de mort.

PROPOSITION

Article unique

L'article 14 de la Constitution est complété par l'alinéa suivant :

« Nulle infraction ne peut être punie de la peine de mort. »

22 avril 1996.

