# Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

14 OKTOBER 1997

## Parlementair onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel »

**VERSLAG**

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
**Renaat LANDUYT** EN **Jean-Jacques VISEUR**

BIJLAGE III

**Een dossier-analyse van vier pijnpunten**

*Zie :*

**- 573 - 95 / 96 :**

— Nr 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
— Nrs 2 en 3 : Amendementen.
— Nr 4 : Verslag.
— Nr 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
— Nr 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
— Nr 7 : Verslag.
— Nr 8 : Verslag (Bijlagen I en II).

*Handelingen :*

11 en 13 juni 1996.

(*) Vierde zitting van de 49e zittingsperiode.

- 573 / 9 - 95 / 96

# Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

14 OCTOBRE 1997

## Enquête parlementaire sur les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant »

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUETE

PAR MM. **Renaat LANDUYT**
ET **Jean-Jacques VISEUR**

ANNEXE III

**Examen de quatre problèmes sur la base du dossier**

*Voir :*

**- 573 - 95 / 96 :**

— No 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
— Nos 2 et 3 : Amendements.
— No 4 : Rapport.
— No 5 : Texte adopté par la commission.
— No 6 : Texte adopte en séance plénière.
— No 7 : Rapport.
— No 8 : Rapport (Annexes I et II).

*Annales :*

11 et 13 juin 1996.

(*) Quatrième session de la 49e législature.

BIJLAGE III

## Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »

## Een dossier-analyse van vier pijnpunten

Prof. dr. C. Fijnaut
Prof. dr. R. Verstraeten
K.U.Leuven
Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Instituut voor Strafrecht

WOORD VOORAF

Dit rapport vormt het complement van het eerste rapport dat wij voor de Parlementaire Onderzoekscommissie « Bende van Nijvel » II hebben geschreven :

*Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »; de inventaris van de publiek gemaakte grieven.* Ook bij de vervaardiging van dit rapport hebben wij weer kunnen rekenen op de loyale en hartelijke medewerking van vele personen.

Hierbij gaan onze gedachten allereerst uit naar een aantal medewerkers van de *Cellule Brabant Wallon* te Jumet : onderzoeksrechter J.C. Lacroix, de substituut-procureur-generaal Cl. Michaux, commandant van de rijkswacht D. Schot en inspecteur van de gerechtelijke politie E. van den Berghe. Dankzij hun hulp was het minder moeilijk om greep te krijgen op de structuur én de inhoud van het strafrechtelijk dossier « bende van Nijvel ». Ook zijn wij advocaat-generaal P. Morlet bij het Hof van Beroep te Brussel, advocaat-generaal Ch. Du Four bij het Hof van Beroep te Gent en de advocaten-generaal W. Van Lancker en A. Dessart bij het Hof van Beroep te Mons zéér erkentelijk voor hun bereidheid om het archief dat bij hun respectievelijke parketten-generaal inzake de « bende van Nijvel » berust, op een werkbare manier toegankelijk te maken voor ons.

Verder gaat onze dank uit naar een groot aantal medewerkers van de Kamer. Zéér belangrijk voor een vlotte uitvoering van onze taak waren de medewerkers van de reprografische dienst. Wij zouden verder niet graag de huismeesters van de Kamer vergeten te noemen. Menige ochtend en avond zijn zij ons zéér terwille geweest bij de dagdagelijkse organisatie van onze werkzaamheden. De heer J. Misotte heeft ons bijzonder goed geholpen bij de nummering van de stukken uit de archieven van de parketten-generaal.

Het vele typewerk dat voor de tot standkoming van dit rapport moest worden verzet, was al die tijd in uitstekende handen bij mevrouw D. Cornelis en mevrouw D. Walravens.

Leuven, 31 december 1996.

ANNEXE III

## L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »

## Examen de quatre problèmes sur la base du dossier

C. Fijnaut
R. Verstraeten
K.U. Leuven
Faculté de droit
Institut de droit pénal

PREFACE

Le présent rapport constitue le complément du premier rapport que nous avons rédigé à l'intention de la commission d'enquête parlementaire « Tueurs du Brabant II » :

*L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »; inventaire des griefs formulés publiquement.* Pour rédiger le présent rapport, nous avons pu compter, une fois encore, sur la collaboration loyale et cordiale de nombreuses personnes.

Nous pensons, en premier lieu, à cet égard, à un certain nombre de collaborateurs de la *Cellule Brabant Wallon* de Jumet : M. le juge d'instruction J. Lacroix, M. le substitut du procureur général, Cl. Michaux, le commandant de gendarmerie, M. D. Schot et l'inspecteur de la police judiciaire, M. E. van den Berghe. Grâce à leur aide, il m'a été plus facile de pénétrer la structure et d'embrasser le contenu du dossier répressif des « tueries du Brabant ». Nous sommes également très reconnaissants à M. l'avocat général près la cour d'appel de Bruxelles, P. Morlet, à M. l'avocat général près la cour d'appel de Gand, Ch. Du Four ainsi qu'à MM. les avocats généraux près la cour d'appel de Mons, W. Van Lancke et A. Dessart, de nous avoir permis de consulter et d'exploiter les archives dont disposent leurs parquets généraux respectifs au sujet des « tueries du Brabant ».

Nous tenons en outre à exprimer notre gratitude à un grand nombre de membres du personnel de la Chambre. Très importante pour l'exécution rapide de notre mission fut la diligence du personnel du service de reprographie. Gardons-nous en outre d'oublier de remercier les concierges de la Chambre d'avoir fait preuve à de nombreuses reprises, matin et soir, d'une très grande disponibilité pour l'organisation quotidienne de nos travaux. M. J. Misotte nous a été d'un grand secours pour la numérotation des documents d'archives des parquets généraux.

Pour terminer, remercions Mmes D. Cornelis et D. Walravens de la manière parfaite dont elles ont effectué, pendant toute cette période, les nombreux travaux de dactylographie nécessaires à la réalisation du présent rapport.

Louvain, le 31 décembre 1996.

## II. — INHOUDSOPGAVE


| | | Blz. |
|---|---|---|
| LEESWIJZER | | 9 |
| I. ALGEMENE INLEIDING | | 10 |
| I.1. | Naar een nieuwe taakverdeling | 10 |
| I.2. | De uitvoering van het onderzoek | 12 |
| I.3. | De opzet van het rapport | 15 |
| II. OP ZOEK NAAR ANTWOORDEN | | 16 |
| II.1. | De omzetting van de grieven in onderzoeksvragen | 16 |
| II.1.1. | Vraagpunten inzake het onderzoek betreffende de eventuele rol van de veiligheid van de staat en de militaire veiligheid | 16 |
| II.1.2. | Vraagpunten inzake het onderzoek betreffende de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters | 18 |
| II.1.3. | Vraagpunten inzake het onderzoek van het crimineel-politieke spoor : de bende De Staerke | 20 |
| II.1.4. | Vraagpunten inzake het onderzoek naar de *practical shooting clubs* | 21 |
| II.1.5. | Vraagpunten inzake het onderzoek naar de « roze balletten » | 21 |
| II.1.6. | Vraagpunten inzake het onderzoek naar de slachtoffers van de overvallen | 21 |
| II.1.7. | En dan nog enkele algemene vraagpunten | 22 |
| II.2. | De geraadpleegde bronnen | 22 |
| II.2.1. | Het strafdossier | 22 |
| II.2.1.1. | De samenstelling van het strafdossier | 23 |
| II.2.1.1.1. | De inventaris van het dossier van Nijvel | 23 |
| II.2.1.1.2. | De inventaris van het dossier van Dendermonde | 24 |
| II.2.1.1.3. | De inventaris van het dossier van Charleroi | 28 |
| II.2.1.2. | De raadpleging van het strafdossier | 33 |
| II.2.2. | De verslagen, rapporten en brieven | 36 |
| II.2.2.1. | Het archief van het parket-generaal te Mons | 36 |
| II.2.2.2. | Het archief van het parket-generaal te Brussel | 37 |
| II.2.2.3. | Het archief van het parket-generaal te Gent | 37 |


## II. — SOMMAIRE


| | | Page |
|---|---|---|
| LISTE DES ABREVIATIONS | | 9 |
| I. INTRODUCTION GENERALE | | 10 |
| I.1. | Vers une nouvelle répartition des tâches | 10 |
| I.2. | L'exécution de l'enquête | 12 |
| I.3. | L'objectif du rapport | 15 |
| II. ENQUETE DE REPONSES | | 16 |
| II.1. | De la conversion des griefs en questions d'investigation | 16 |
| II.1.1. | Questions concernant l'enquête sur le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat et de la Sécurité militaire | 16 |
| II.1.2. | Questions concernant l'enquête sur l'implication possible d'un certain nombre de gendarmes ou d'ex-gendarmes | 18 |
| II.1.3. | Questions concernant l'enquête sur la piste politico-criminelle : la bande de De Staerke | 20 |
| II.1.4. | Questions concernant l'enquête sur les clubs de tir pratique | 21 |
| II.1.5. | Questions concernant l'enquête sur les « ballets roses » | 21 |
| II.1.6. | Questions concernant l'enquête sur les victimes des attaques | 21 |
| II.1.7. | Questions d'ordre général | 22 |
| II.2. | Les sources consultées | 22 |
| II.2.1. | Le dossier répressif | 22 |
| II.2.1.1. | La composition du dossier répressif. | 23 |
| II.2.1.1.1. | L'inventaire du dossier de Nivelles | 23 |
| II.2.1.1.2. | L'inventaire du dossier de Termonde | 24 |
| II.2.1.1.3. | L'inventaire du dossier de Charleroi | 28 |
| II.2.1.2. | La consultation du dossier répressif | 33 |
| II.2.2. | Les rapports, comptes rendus et lettres | 36 |
| II.2.2.1. | Les archives du parquet général de Mons | 36 |
| II.2.2.2. | Les archives du parquet général de Bruxelles | 37 |
| II.2.2.3. | Les archives du parquet général de Gand | 37 |

II.2.3. De nevendossiers ..... 38
II.2.4. De dossiers-X ..... 38
II.2.5. De verantwoording voor de vaststellingen ..... 39

III. HET ONDERZOEK VAN HET SPOOR VAN EXTREEM-RECHTS ..... 39

III.1. Het onderzoek te Nijvel ..... 40

III.1.1. De aanwijzingen in het strafdossier 40
III.1.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 41

III.2. Het onderzoek te Dendermonde ..... 43

III.2.1. Het beeld in het strafdossier ..... 43
III.2.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 46

III.3. Het onderzoek te Charleroi ..... 49

III.3.1. Extreem-rechts : het mikpunt van strafrechtelijk onderzoek ..... 49
III.3.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 55

III.4. Besluit ..... 65

IV. OP ZOEK NAAR DE DADERS : DE PRACTICAL SHOOTING CLUBS ..... 66

IV.1. Het onderzoek te Nijvel ..... 66

IV.1.1. Het beeld in het strafdossier ..... 66
IV.1.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 69

IV.2. Het onderzoek te Dendermonde ..... 69

IV.2.1. De sporen in het strafdossier ..... 69
IV.2.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 69

IV.3. Het onderzoek te Charleroi ..... 70

IV.3.1. De voortzetting van het lopende onderzoek ..... 70
IV.3.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 71

IV.4. Besluit ..... 72

V. WAT IS ER WAAR VAN DE « ROZE BALLETTEN »? ..... 72

V.1. Het onderzoek te Nijvel ..... 72

V.1.1. Het dossier « Pinon » ..... 73
V.1.2. Het dossier « Pinon - bedreigingen » 82
V.1.3. Het dossier « Montaricourt » ..... 83
V.1.4. Het dossier « Israël » ..... 85
V.1.5. Het dossier « Eurosystem Hospitalier » ..... 87

II.2.3. Les dossiers connexes ..... 38
II.2.4. Les dossiers X ..... 38
II.2.5. La justification des constatations .... 39

III. L'ENQUETE SUR LA PISTE DE L'EXTREME DROITE ..... 39

III.1. L'enquête à Nivelles ..... 40

III.1.1. Les indices dans le dossier répressif 40
III.1.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 41

III.2. L'enquête à Termonde ..... 43

III.2.1. L'image dans le dossier répressif ..... 43
III.2.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 46

III.3. L'enquête à Charleroi ..... 49

III.3.1. L'extrême droite dans le collimateur des enquêteurs ..... 49
III.3.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 55

III.4. Conclusion ..... 65

IV. A LA RECHERCHE DES AUTEURS : LES CLUBS DE TIR PRATIQUE ..... 66

IV.1 L'enquête à Nivelles ..... 66

IV.1.1. L'image dans le dossier répressif ..... 66
IV.1.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 69

IV.2. L'enquête à Termonde ..... 69

IV.2.1. Les indices dans le dossier répressif 69
IV.2.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 69

IV.3. L'enquête à Charleroi ..... 70

IV.3.1. La poursuite de l'enquête en cours .. 70
IV.3.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 71

IV.4. Conclusion ..... 72

V. QU'EN EST-IL DES BALLETS ROSES? ..... 72

V.1. L'enquête à Nivelles ..... 72

V.1.1. Le dossier Pinon ..... 73
V.1.2. Le dossier Pinon - menaces ..... 82
V.1.3. Le dossier Montaricourt ..... 83
V.1.4. Le dossier Israël ..... 85
V.1.5. Le dossier Eurosystem Hospitalier .. 87

V.1.6. De sporen in het strafdossier « bende van Nijvel » ... 88
V.1.7. De discussie op het niveau van het parket- generaal ... 90

V.2. Het onderzoek te Dendermonde ... 90

V.2.1. In het kader van het strafdossier ... 90
V.2.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ... 91

V.3. Het onderzoek te Charleroi ... 92

V.3.1. In het kader van het strafdossier : Pinon, Latinus,... ... 92
V.3.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ... 99

V.4. Opnieuw de « roze balletten » ... 100

V.4.1. Seksfuiven met minderjarigen in het milieu rond Pinon? ... 105
V.4.2. Seksuele handelingen met minderjarigen in het netwerk Montaricourt - Israël? ... 112
V.4.3. Het vroegere onderzoek in verband met de « roze balletten » ... 115

V.5. Besluit ... 127

VI. DE ACHTERGRONDEN VAN SOMMIGE SLACHTOFFERS ... 130

VI.1. Het onderzoek te Nijvel ... 130

VI.1.1. Spoorzoeken in het strafdossier ... 130

VI.1.1.1. Het onderzoek betreffende de eigenlijke slachtoffers ... 130

VI.1.1.1.1. De moord op Fourez-Dewit ... 130
VI.1.1.1.2. De moord op Van Camp ... 133
VI.1.1.1.3. De moord op Finné ... 135

VI.1.1.2. Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers ... 135

VI.1.1.2.1. De moord op Montel ... 136
VI.1.1.2.2. De moord op Vandeuren ... 136

VI.1.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ... 137

VI.2. Het onderzoek te Dendermonde ... 138

VI.2.1. Het voorwerp van daadwerkelijk onderzoek? ... 138

VI.2.1.1. Het onderzoek betreffende de moord op Van Camp ... 138
VI.2.1.2. Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers ... 138

V.1.6. Les pistes dans le dossier repressif concernant les tueurs du Brabant ... 88
V.1.7. La discussion au niveau du parquet général ... 90

V.2. L'enquête à Termonde ... 90

V.2.1. Dans le cadre du dossier répressif ... 90
V.2.2. La discussion au niveau du parquet général ... 91

V.3. L'enquête à Charleroi ... 92

V.3.1. Dans le cadre du dossier répressif : Pinon, Latinus, ... ... 92
V.3.2. La discussion au niveau du parquet général ... 99

V.4. Réapparition des « ballets roses » ... 100

V.4.1. Parties fines avec des mineurs dans le milieu gravitant autour du docteur Pinon? ... 105

V.4.2. Pratiques sexuelles avec des mineurs dans le réseau Montaricourt-Israël? 112
V.4.3. L'enquête précédente sur les « ballets roses » ... 115

V.5. Conclusion ... 127

VI. LES ANTECEDENTS ET LA PERSONNALITE DE CERTAINES VICTIMES ... 130

VI.1. L'enquête à Nivelles ... 130

VI.1.1. Recherche de pistes dans le dossier répressif ... 130

VI.1.1.1. L'enquête sur les victimes des tueries proprement dites ... 130

VI.1.1.1.1. L'assassinat de Fourez-Dewit ... 130
VI.1.1.1.2. L'assassinat de Van Camp ... 133
VI.1.1.1.3. L'assassinat de Finné ... 135

VI.1.1.2. L'enquête concernant l'assassinat d'éventuels indicateurs ... 135

VI.1.1.2.1. L'assassinat de Montel ... 136
VI.1.1.2.2. L'assassinat de Vandeuren ... 136

VI.1.2. La discussion au niveau du parquet général ... 137

VI.2. L'enquête à Termonde ... 138

VI.2.1. Y a-t-il eu une véritable enquête? ... 138

VI.2.1.1. L'enquête sur l'assassinat de Van Camp ... 138
VI.2.1.2. L'enquête sur l'assassinat d'éventuels indicateurs ... 138

VI.2.1.2.1. De moord op Vandeuren ..... 138
VI.2.1.2.2. De moord op Montel ..... 138

VI.2.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 139

VI.3. Het onderzoek te Charleroi ..... 139

VI.3.1. De gang van het strafrechtelijk onderzoek ..... 139

VI.3.1.1. Het onderzoek betreffende de eigenlijke slachtoffers ..... 139

VI.3.1.1.1. De moord op Fourez-Dewit ..... 139
VI.3.1.1.2. De moord op Van Camp ..... 141
VI.3.1.1.3. De moord op Finné ..... 143

VI.3.1.2. Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers ..... 148

VI.3.1.2.1. De moord op Montel ..... 148
VI.3.1.2.2. De moord op Vandeuren ..... 148
VI.3.1.2.3. De moord op Ertryckx ..... 151

VI.3.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 152

VI.4. Besluit ..... 155

VII. HET ONDERZOEK VAN HET CRIMINEEL-POLITIEKE SPOOR : DE BENDE DE STAERKE ..... 156

VII.1. Het onderzoek te Nijvel ..... 156

VII.1.1. Het begin van het strafrechtelijk onderzoek tegen De Staerke ..... 156
VII.1.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 158

VII.2. Het onderzoek te Dendermonde ..... 168

VII.2.1. De loop van het strafrechtelijk onderzoek ..... 168

VII.2.1.1. Het verloop van het onderzoek ..... 169
VII.2.1.2. De overheveling van onderzoek in strafzaken : de theorie ..... 171
VII.2.1.3. De overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi : de praktijk ..... 176

VII.2.1.3.1. De procedure met betrekking tot het « onderzoek Temse » ..... 176
VII.2.1.3.2. De procedure met betrekking tot het « onderzoek Aalst » ..... 180

VII.2.1.3.2.1. De procedure leidend tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990 ..... 180
VII.2.1.3.2.2. De procedure leidend tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 14 juni 1991 ..... 182

VI.2.1.2.1. L'assassinat de Vandeuren ..... 138
VI.2.1.2.2. L'assassinat de Montel ..... 138

VI.2.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 139

VI.3. L'enquête à Charleroi ..... 139

VI.3.1. Le déroulement de l'enquête ..... 139

VI.3.1.1. L'enquête sur les victimes proprement dites ..... 139

VI.3.1.1.1. L'assassinat de Fourez-Dewit ..... 139
VI.3.1.1.2. L'assassinat de Van Camp ..... 141
VI.3.1.1.3. L'assassinat de Finné ..... 143

VI.3.1.2. L'enquête concernant l'assassinat d'éventuels indicateurs ..... 148

VI.3.1.2.1. L'assassinat de Montel ..... 148
VI.3.1.2.2. L'assassinat de Vandeuren ..... 148
VI.3.1.2.3. L'assassinat d'Ertryckx ..... 151

VI.3.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 152

VI.4. Conclusions ..... 155

VII. L'ENQUÊTE SUR LA PISTE POLITICO-CRIMINELLE : LA BANDE DE DE STAERKE ... 156

VII.1. L'enquête à Nivelles ..... 156

VII.1.1. Le début de l'enquête criminelle à charge de De Staerke ..... 156
VII.1.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 158

VII.2. L'enquête à Termonde ..... 168

VII.2.1. Le déroulement de l'instruction criminelle ..... 168

VII.2.1.1. Le déroulement de l'enquête ..... 169
VII.2.1.2. Le transfert d'instruction en matière pénale : la théorie ..... 171
VII.2.1.3. Le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi : la pratique ..... 176

VII.2.1.3.1. La procédure relative à l'« instruction Tamise » ..... 176
VII.2.1.3.2. Procédure relative à l'« instruction Alost » ..... 180

VII.2.1.3.2.1. Procédure à l'origine de l'arrêt de la chambre des mises chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990 ..... 180
VII.2.1.3.2.2. Procédure à l'origine de l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 14 juin 1991 ..... 182

VII.2.1.3.2.3. De procedure leidend tot de beschikking van de raadkamer te Dendermonde van 31 maart 1995 ..... 185

VII.2.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 186

VII.2.2.1. De discussie over de samenwerking 186

VII.2.2.1.1. Tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi (januari 1986 - februari 1989) : moeizame samenwerking bij gebrek aan consensus over overheveling ..... 186

VII.2.2.1.2. Tussen Charleroi en Dendermonde (maart 1989 - mei 1990) : ijdele hoop op hechte samenwerking ..... 199

VII.2.2.1.3. Tussen Dendermonde, Charleroi en Nijvel (juni-juli 1990) : naar het einde van de samenwerking ..... 208

VII.2.2.2. De discussie over de overheveling .... 219

VII.2.2.3. De beëindiging van het mandaat van onderzoeksrechter Troch ..... 222

VII.2.2.3.1. Het mandaat van onderzoeksrechter en de beëindiging ervan ..... 222

VII.2.2.3.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 225

VII.3. Het onderzoek te Charleroi ..... 225

VII.3.1. De voortzetting van het onderzoek naar De Staerke ..... 225

VII.3.1.1. Voor de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi ..... 225

VII.3.1.2. Na de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi ..... 227

VII.3.2. De concretisering van de beslissing tot ontlasting van onderzoeksrechter Troch ..... 234

VII.3.3. De discussie op het niveau van het parket-generaal ..... 235

VII.3.3.1. Naar afspraken van het college van procureurs-generaal over samenwerking : januari 1987-februari 1989 .... 236

VII.3.3.2. De gebrekkige uitvoering van de gemaakte afspraken : januari 1989-maart 1990 ..... 243

VII.3.3.3. Opnieuw slechts ijdele hoop op hechte samenwerking : april 1990-december 1990 ..... 257

VII.3.3.4. De moeizame afwikkeling van de overheveling : december 1990-maart 1992 ..... 261

VII.3.3.5. De afloop van het onderzoek naar de bende De Staerke ..... 263

VII.3.3.6. Nogmaals de problemen van overheveling en samenwerking : 1994-1996 266

VII.2.1.3.2.3. Procédure à l'origine de la décision de la chambre du la chambre du conseil de Termonde du 31 mars 1995 ..... 185

VII.2.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 186

VII.2.2.1. La discussion relative à la collaboration ..... 186

VII.2.2.1.1. Entre Termonde, Nivelles et Charleroi (janvier 1986 - février 1989) : collaboration difficile faute de consensus sur le transfert..... 186

VII.2.2.1.2. Entre Charleroi et Termonde (mars 1989 - mai 1990) : vain espoir d'étroite collaboration ..... 199

VII.2.2.1.3. Vers la fin de la collaboration entre Termonde, Charleroi et Nivelles (juin - juillet 1990) ..... 208

VII.2.2.2. La discussion sur le transfert..... 219

VII.2.2.3. Le juge d'instruction Troch déchargé de ses fonctions ..... 222

VII.2.2.3.1. Le mandat de juge d'instruction et son achèvement..... 222

VII.2.2.3.2. La discussion au niveau du parquet général ..... 225

VII.3. L'enquête à Charleroi ..... 225

VII.3.1. La poursuite de l'enquête sur De Staercke ..... 225

VII.3.1.1. Avant le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi..... 225

VII.3.1.2. Après le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi..... 227

VII.3.2. La concrétisation de la décision de dessaisissement du juge d'instruction ..... 234

VII.3.3. La discussion au niveau du parquet général ..... 235

VII.3.3.1. Vers un accord du collège des procureurs généraux en matière de collaboration : janvier 1987 - février 1989 236

VII.3.3.2. La mauvaise exécution des accords : janvier 1989 - mars 1990 ..... 243

VII.3.3.3. A nouveau vain espoir d'étroite collaboration : collaboration : avril 1990 - décembre 1990 ..... 257

VII.3.3.4. Le déroulement laborieux du transfert : décembre 1990 - mars 1992..... 261

VII.3.3.5. L'issue de l'enquête sur la bande de De Staercke ..... 263

VII.3.3.6. Une nouvelle fois les problèmes de transfert et de collaboration : 1994-1996 ..... 266

VII.3.4. Naar een buitenvervolgingstelling van De Staerke? ..... 267

VII.3.4.1. De vordering van het openbaar ministerie tot de raadkamer ..... 267
VII.3.4.2. De discussie omtrent deze vordering tot buitenvervolgingstelling ..... 269

VII.4. Besluit ..... 271

VIII. ALGEMEEN BESLUIT ..... 274

VII.3.4. Non-lieu pour De Staercke? ..... 267

VII.3.4.1. Requête du ministère public à la chambre du conseil ..... 267
VII.3.4.2. La discussion sur cette requête de non-lieu ..... 269

VII.4. Conclusion ..... 271

VIII. CONCLUSION GÉNÉRALE ..... 274

## LEESWIJZER

De stukken waarop dit rapport berust, maken deel uit van heel verschillende collecties. Hierom is het aangewezen dat de verwijzing naar deze stukken op zo uniform mogelijke wijze gebeurt. Dit vergroot niet alleen de controleerbaarheid van dit rapport maar vergemakkelijkt natuurlijk ook de redactie ervan.

### 1. Algemene afkortingen

— BR : Brief
— CBW : Cellule Brabant Wallon
— FJ : Front de la Jeunesse
— GPP : Gerechtelijke Politie
— K : Karton
— KS : Kantschrift
— O : Omslag
— OR : Onderzoeksrechter
— PG : Procureur-generaal
— PK : Procureur des Konings
— PV : Proces-verbaal
— RW : Rijkswacht
— RP : Rapport
— WNP : Westland New Post

### 2. Afkortingen in relatie tot het strafdossier

Dit dossier bestaat uit drie grote delen : Nijvel, Dendermonde (weer onderverdeeld tussen « Temse » en « Aalst ») en Charleroi. Hierna wordt verder uiteengezet hoe deze 3 onderdelen van het strafdossier zijn opgebouwd.

Stukken uit deze (sub-)dossiers zullen als volgt worden geciteerd :

— Ch, A, K2, PV (volgt datum) : Charleroi, Deel A, Karton 2, Proces-verbaal...

— Da, 21, KS(volgt datum) : Dendermonde/Aalst, Deel 21, Kantschrift...

— Dt, 2A, PV(volgt datum) : Dendermonde/Temse, Deel 2A, Proces-verbaal....

— N, 4, KS(volgt datum) : Nijvel, Deel 4, Kantschrift...

### 3. Afkortingen met betrekking tot de archieven van de parketten-generaal van Brussel, Gent en Mons

Deze archieven zijn niet per dossier en per stuk geordend. Hierom wordt in dit rapport uitgegaan van de collecties fotokopieën die zijn vervaardigd van stukken uit deze archieven, waarbij PGB staat voor parket-generaal Brussel, PGG voor parket-generaal Gent, en PGM voor parket-generaal Mons. Er wordt als volgt verwezen naar deze collecties :

— PGB, BR(volgt datum), PK Brussel aan PG Brussel, 10-12 : Archief parket-generaal Brussel, Brief...., procureur des Konings te Brussel aan procureur-generaal te Brussel, blz. 10-12 (in de eigen collectie)

— PGG, KS(volgt datum), OR Dendermonde aan PK Dendermonde, 40-44

— PGM, PV(volgt datum), PK Charleroi aan PG Mons, 14-17.

Uit de beschrijving die verderop van de betrokken collecties fotokopieën wordt gegeven, kan aan de hand van de paginering worden opgemaakt in welk deel van deze collecties zich de bedoelde stukken bevinden. Hierbij moet wel

## LISTE DES ABRÉVIATIONS

Les documents sur lesquels ce rapport s'appuie proviennent de collections très diverses, c'est pourquoi il convient d'uniformiser autant que possible les renvois à ces documents. Non seulement, cela augmente la contrôlabilité de ce rapport mais en outre, cela facilite évidemment sa rédaction.

### 1. Abréviations générales

— AP : Apostille
— C : Carton
— CBW : Cellule Brabant wallon
— CH : Chemise
— FJ : Front de la Jeunesse
— GE : Gendarmerie
— JI : Juge d'instruction
— LT : Lettre
— PG : Procureur général
— PJ : Police judiciaire
— PR : Procureur du Roi
— PV : Procès-verbal
— RP : Rapport
— WNP : Westland New Post

### 2. Abréviations relatives au dossier répressif

Ce dossier se compose de trois grandes parties : Nivelles, Termonde (partie subdivisée à son tour entre « Tamise » et « Alost ») et Charleroi. La manière dont ces trois parties du dossier répressif sont constituées est précisée ci-après.

Les documents provenant de ces (sous-)dossiers seront cités de la manière suivante :

— Ch, A, C2, PV (suivi de la date) : Charleroi, partie A, carton 2, procès-verbal...

— Ta, 21, AP (suivi de la date) : Termonde/Alost, partie 21, apostille...

— Tt, 2A, PV (suivi de la date) : Termonde/Tamise, partie 2A, procès-verbal...

— N, 4, AP (suivi de la date) : Nivelles, partie 4, apostille...

### 3. Abréviations relatives aux archives des parquets généraux de Bruxelles, Gand et Mons

Ces archives ne sont classées ni par dossier ni par document, c'est pourquoi ce rapport se base sur les collections de photocopies qui ont été faites de ces archives en abrégeant parquet général de Bruxelles en PGB, parquet général de Gand en PGG et parquet général de Mons en PGM. Les références à ces collections sont effectuées de la façon suivante :

— PGB, LT (suivi de la date), PR Bruxelles à PG Bruxelles, 10-12 : Archives du parquet général de Bruxelles, lettre..., procureur du Roi de Bruxelles au procureur général de Bruxelles, pp. 10-12 (collection propre)

— PGG, AP (suivi de la date), JI Termonde à PR Termonde, 40-44

— PGM, PV (suivi de la date), PR Charleroi à PG Mons, 14-17.

La description qui sera faite ultérieurement des collections de photocopies concernées permettra, grâce à la pagination, de savoir dans quelle partie de ces collections les documents en question se trouvent. Il convient toutefois de

worden opgemerkt dat in de collectie PGM het « dossier Jonckheere » apart is genummerd van 1 tot 506. Naar dit deel van de collectie wordt als volgt verwezen : PGM, DJ, ...

4. **Verwijzingen naar de zgn. nevendossiers in verband met de « roze balletten »**

Naar de stukken in deze dossiers wordt verwezen al naar gelang de manier waarop zij in de dossiers zijn geordend. De dossiers zelf worden omschreven als dossier « Pinon », dossier « Montaricourt », enzovoort.

## I. — ALGEMENE INLEIDING

### I.1. NAAR EEN NIEUWE TAAKVERDELING

Op 12 juli 1996 keurde de onderzoekscommissie een schema van werkzaamheden goed. In dit schema werd voorzien dat er in de maanden augustus-september 1996 door de experten een overzicht zou worden gemaakt van de grieven en klachten die publiek zijn gemaakt in verband met de wijze waarop het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd verricht. In de maanden oktober-november zou er enerzijds worden gewerkt aan een « reconstructie van de feiten en de gevolgde procedure » en aan een « analyse van de pijnpunten (...) en toetsing aan het dossier door de experten onder het toezicht van de commissie », en zou anderzijds door de commissie worden nagegaan wat er inmiddels (niet) is gedaan met de conclusies van de eerste parlementaire onderzoekscommissie die zich heeft gebogen over het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel ». Het eerstgenoemde onderzoek werd op 17 juli 1996 volledig toevertrouwd aan de auteurs van dit rapport. De vervaardiging van het bedoelde overzicht werd eind september 1996 — conform de gemaakte afspraken — afgerond met het rapport : *Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »; de inventaris van de publiek gemaakte grieven*. Dit rapport gaf vervolgens in de loop van oktober aanleiding tot een discussie in de schoot van de commissie over twee kwesties. De eerste kwestie betrof de pijnpunten die verder, aan de hand van het dossier, zouden worden onderzocht. De tweede kwestie had betrekking op de vraag wie (welk deel van) de desbetreffende dossieranalyse zou uitvoeren.

Wat de eerste kwestie betreft heeft de onderzoekscommissie in haar vergadering van 7 oktober 1996 de pijnpunten aangeduid die door middel van een analyse van het dossier (en andere bijbehorende stukken) — en alleen zúlk een analyse — aan een nader onderzoek zouden worden onderworpen. Deze pijnpunten zijn :

— het onderzoek betreffende de eventuele rol van de veiligheid van de staat en de militaire veiligheid;

— het onderzoek in verband met de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)-rijkswachters;

— het onderzoek van het crimineel-politieke spoor : de bende De Staerke;

— het onderzoek naar de practical shooting clubs;

— het onderzoek naar de « roze balletten »;

— het onderzoek naar de slachtoffers van de « bende van Nijvel ».

De commissie heeft de bepaling van deze zes prioriteiten in het verdere onderzoek met name gebaseerd op de volgende overwegingen.

signaler que, dans la collection PGM, le « dossier Jonckheere » est numéroté séparément de 1 à 506. Les renvois à cette partie de la collection seront effectués de la façon suivante : PGM, DJ, ...

4. **Il est enfin impossible de faire l'économie de renvois aux dossiers dits annexes, qui concernent les « ballets roses »**

Ces renvois tiendront compte de la structure spécifique des dossiers. Les dossiers proprement dits seront dénommés « dossier Pinon », « dossier Montaricourt », etc.

## I. — INTRODUCTION GENERALE

### I. 1. VERS UNE NOUVELLE REPARTITION DES TACHES

Le 12 juillet 1996, la commission d'enquête a approuvé un calendrier de ses travaux. Ce calendrier prévoyait qu'au cours des mois d'août et septembre 1996, les experts dresseraient un inventaire des griefs et des plaintes qui ont été formulés publiquement au sujet de la manière dont l'enquête sur les « tueries du Brabant » a été menée. En octobre-novembre, on procéderait, d'une part, à une « reconstitution des faits et de la procédure suivie » ainsi qu'à « une analyse par les experts sous le contrôle de la commission des problèmes (...) et examen en fonction du dossier » et, d'autre part, la commission examinerait quelle suite a (n'a pas) été donnée entre-temps aux conclusions de la première commission d'enquête qui a examiné l'instruction judiciaire des dossiers relatifs aux « tueries du Brabant ». La première analyse susvisée a été intégralement confiée aux auteurs du présent rapport le 17 juillet 1996. L'établissement de l'inventaire susvisé a été terminé — comme convenu — fin septembre 1996 et a débouché sur le rapport intitulé : *L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »; inventaire des griefs formulés publiquement*. Ce rapport a ensuite donné lieu, au cours du mois d'octobre, à une discussion au sein de la commission, discussion qui a porté sur deux points. Le premier point concernait les problèmes qui seraient examinés ensuite à la lumière du dossier. Le deuxième point concernait la question de savoir qui réaliserait (quelle partie de) cette analyse du dossier.

En ce qui concerne le premier point, la commission d'enquête a sélectionné, au cours de sa réunion du 7 octobre 1996, les problèmes qui feraient l'objet d'un examen plus approfondi sur la base d'une analyse du dossier (et d'autres pièces y afférentes) — et uniquement sur la base d'une telle analyse. Ces problèmes sont les suivants :

— l'enquête concernant le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat et de la Sûreté militaire;

— l'enquête sur l'implication possible d'un certain nombre de gendarmes (ou d'anciens gendarmes);

— l'enquête sur la piste politico-criminelle : la bande De Staerke;

— l'enquête sur les clubs de tir pratique;

— l'enquête sur les « ballets roses »;

— l'enquête sur les victimes des tueries.

Pour fixer ces six priorités pour la suite de l'enquête, la commission d'enquête s'est basée sur les considérations explicitées ci-après.

Allereerst hebben enkele overwegingen een rol gespeeld op grond waarvan een negatieve selectie van grieven kon worden gemaakt. De eerste overweging die in dit verband moet worden genoemd, is het feit dat het binnen het gegeven tijdsbestek niet mogelijk was om alle grieven verder te onderzoeken. Ten tweede was het ook niet meer zinvol alle grieven te toetsen : een aantal slaat op situaties of problemen die ondertussen volkomen achterhaald zijn of toch niet meer kunnen worden opgelost, bijvoorbeeld de verhouding tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechters in het arrondissement Nijvel halverwege de jaren tachtig, of de verwaarlozing van technische en tactische sporen op de plaats van de overvallen. En ten derde moet hier in het oog worden gehouden dat diverse grieven al eens diepgaand door een parlementaire onderzoekscommissie zijn onderzocht, zoals de verwikkelingen rond de geallieerde *stay-behind-networks*. Daarnaast is er sprake van twee overwegingen die in positieve zin de keuze van de genoemde prioriteiten hebben bepaald. De eerste overweging raakt aan de finaliteit van de onderzoekscommissie : welke grieven zijn belangrijk met het oog op aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen om fenomenen als de « bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden? De tweede overweging betreft de maatschappelijke relevantie van dit « onderzoek van het onderzoek » : welke grieven nemen in de publieke discussie over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » nog steeds een belangrijke plaats in? Men zou kunnen zeggen dat de eerste drie pijnpunten die nader zullen worden onderzocht, vooral zijn gekozen op basis van de eerstgenoemde overweging, en de laatste drie met name op grond van de laatstgenoemde overweging.

In de commissie rees even de vraag of met de keuze van deze zes prioriteiten geen belangrijke vragen buiten de dossier-analyse zouden vallen. Deze vrees kon goeddeels worden weggenomen door in de inhoudsopgave aan te duiden welke grieven allemaal in concreto tot bepaalde pijnpunten moeten worden gerekend. De genoemde pijnpunten vormen met andere woorden clusters van grieven, en dus clusters van even zovele vragen die via de dossieranalyse zo veel en zo goed mogelijk moeten worden beantwoord. Al de vragen waar het hier om gaat, worden in het volgende hoofdstuk *in extenso* weergegeven.

Aangaande de tweede kwestie leek er onder de leden van de commissie lange tijd consensus te bestaan over het feit dat de dossier-analyse betreffende de pijnpunten volledig zou worden uitgevoerd door de auteurs van dit rapport. In die zin, wel te verstaan, dat zij op grond van deze analyse een rapport zouden vervaardigen waarvan het concept eerst zou worden besproken met de Franstalige experten voordat het — nog steeds in de vorm van een concept — zou worden overgemaakt aan de leden van de commissie zelf. Deze experten zouden op hun beurt — los van ons eerste rapport en ook los van onze dossier-analyse — een werkdocument opstellen betreffende de bekende dysfuncties van justitie en politie; dit werkdocument zou dan met name het uitgangspunt vormen van de hoorzittingen die in de maanden oktober-december 1996 zouden worden gehouden. (1) In de loop van de discussie over ons eerste rapport werd echter duidelijk dat er eigenlijk geen

(1) Het is dus volstrekt onjuist, zoals in sommige kranten ten onrechte is geïnsinueerd, dat de inventaris van de publiek gemaakte grieven die door ons werd opgesteld, ook tot doel had om de redactie van het hier bedoelde werkdocument mogelijk te maken. Overigens worden in deze inventaris meer dysfuncties van justitie en politie aangevoerd dan in de (juridische) literatuur gebruikelijk is. Zie bijvoorbeeld Le Soir van 24-10-1996.

Tout d'abord, quelques considérations ont permis d'établir une sélection négative parmi les griefs. La première de ces considérations a, bien entendu, trait à l'impossibilité d'examiner plus avant l'ensemble des griefs dans le délai imparti. Ensuite, cela n'aurait plus aucun sens d'examiner tous les griefs : certains d'entre eux concernent des situations ou des problèmes qui sont aujourd'hui complétement dépassés ou qui ne peuvent de toute façon plus être résolus (par exemple, la relation entre le procureur du Roi et les juges d'instruction dans l'arrondissement de Nivelles vers le milieu des années quatre-vingt, ou le désintérêt pour certaines pistes techniques ou tactiques sur les lieux des attaques). Enfin, il ne faut perdre de vue que divers griefs ont été examinés de manière approfondie par une commission d'enquête parlementaire, telles par exemple les péripéties en rapport avec les réseaux alliés *staybehind*. A cela s'ajoutent deux considérations ayant déterminé le choix des priorités dans un sens positif. La première d'entre elles touche à la finalité de la commission d'enquête et consiste à se demander quels griefs ont une importance en vue de déterminer les adaptations à apporter à l'organisation et au fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire pour combattre efficacement des phénomènes tels que ceux des « tueurs du Brabant ». La seconde considération porte sur la pertinence sociale de cette « enquête sur l'enquête » et consiste à se demander quels griefs occupent toujours une place importante dans le débat public concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». L'on pourrait dire que les trois premiers problèmes qui seront examinés de façon plus fouillée ont été sélectionnés essentiellement sur la base de la première considération, tandis que les trois derniers l'ont été sur la base de la dernière considération.

La commission s'est également demandé si le choix de ces six priorités n'exclurait pas des questions importantes de l'analyse du dossier. Cette crainte a pu être apaisée en grande partie en précisant dans la table des matières tous les griefs qui sont regroupés dans la pratique sous certains problèmes. Les problèmes cités constituent en d'autres termes des agglomérats de griefs, et donc des agglomérats d'autant de questions auxquelles l'analyse du dossier devra permettre de répondre autant et aussi bien que possible. Toutes les questions auxquelles nous nous référons ici seront formulées *in extenso* dans le chapitre suivant.

En ce qui concerne la deuxième question, un consensus a semblé exister pendant bien longtemps entre les membres de la commission sur le fait que l'analyse du dossier concernant les problèmes serait effectuée entièrement par les auteurs de ce rapport. En ce sens, bien entendu, qu'ils rédigeraient, sur la base de cette analyse, un rapport dont le concept serait examiné préalablement avec les experts francophones avant d'être transmis — toujours sous la forme d'un concept — aux membres de la commission même. Ces experts rédigeraient à leur tour — indépendamment de notre premier rapport et de notre analyse du dossier — un document de travail concernant les dysfonctionnements connus au niveau de la justice et de la police; ce document de travail constituerait alors la base des auditions qui seraient organisées d'octobre à décembre 1996. (1) La discussion consacrée à notre premier rapport a toutefois révélé qu'il n'existait en réalité plus de consensus

(1) Il est donc totalement inexact, contrairement à ce que certains journaux ont insinué à tort, que l'inventaire des griefs publiés que nous avons rédigé avait également pour but de permettre la rédaction du document de travail en question. D'ailleurs, cet inventaire met davantage de dysfonctionnements de la justice et de la police en lumière que ne le fait d'ordinaire la littérature (juridique). Voir par exemple Le Soir du 24-10-1996.

consensus meer bestond over deze taakverdeling en dat een andere aanpak van het verdere onderzoek geboden was. Wij kunnen hier wegens onze geheimhoudingsplicht niet ingaan op de redenen waarom deze consensus op een gegeven moment wegviel. Wel dient te worden aangestipt — gelet op de onjuiste en misleidende berichten hieromtrent in bepaalde kranten (2) — dat wij ons nooit hebben verzet tegen samenwerking tussen de experten, maar dat wij ons wel steeds op het standpunt hebben gesteld dat samenwerking op basis van de vooropgestelde uitgangspunten maar mogelijk zou zijn bij een evenwichtige (her)verdeling van de taken die de analyse van de documenten met zich zou meebrengen.

De nieuwe taakverdeling die door toedoen van deze discussie op 22 oktober 1996 door de commissie werd vastgesteld is de volgende : De Franstalige experten verrichten het onderzoek van :

— het onderzoek betreffende de eventuele rol van de veiligheid van de staat en van de militaire veiligheid;

— het onderzoek in verband met de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters.

Wij van onze kant zouden onderzoeken :

— het onderzoek van het crimineel-politieke spoor : de bende De Staerke;

— het onderzoek naar de *practical shooting clubs*;

— het onderzoek naar de « roze balletten »;

— het onderzoek naar de slachtoffers van de overvallen.

De meest belangrijke reden waarom de onderzoeken op deze wijze zijn verdeeld, is dat één van ons, R. Verstraeten, omwille van deontologische redenen die samenhangen met zijn optreden als advokaat in een bepaalde strafzaak, het eerstgenoemde onderzoek niet zou kunnen uitvoeren. En omdat dit onderzoek — in elk geval op het niveau van de te raadplegen bronnen — voor een stuk samenvalt met het onderzoek (van het onderzoek) naar de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters, is beslist om deze beide onderzoeken tesamen toe te bedelen aan onze collega's.

Tenslotte dient te worden aangestipt dat mede als gevolg van de discussie omtrent hogergenoemde kwesties de dossier-analyse van een aantal pijnpunten pas kon worden aangevat op maandag 21 oktober 1996. Op deze dag hebben onderzoeksrechter Lacroix, advocaat-generaal Michaux, rijkswachtkapitein Schot en griffier Straunard ons op een constructieve en openhartige manier wegwijs gemaakt in de organisatie van het strafdossier inzake de « bende van Nijvel ».

## I.2. DE UITVOERING VAN HET ONDERZOEK

Aan de uitvoering van een onderzoek als het onderhavige zitten vele haken en ogen. In het kader van dit rapport kunnen zij niet allemaal worden behandeld. Enkele van de problemen moeten echter wel expliciet aan de orde worden gesteld.

In de eerste plaats moet worden onderstreept dat het hier « slechts » om een dossier-analyse gaat. Een dergelijke analyse kent immers duidelijk haar beperkingen. Ook in het geval van een strafrechtelijk onderzoek worden gewoonlijk niet alle overwegingen die hebben meegespeeld bij bijvoorbeeld het maken van bepaalde technische keuzes, op papier gezet. En wat er wel aan het papier wordt toevertrouwd, valt zeker voor derden, buitenstaanders, lang niet altijd direct goed te begrijpen. Deze en andere

(2) Zie De Morgen van 23 oktober 1996.

à propos de cette répartition des tâches et qu'il s'imposait d'adopter une autre méthode d'enquête. Notre devoir de discrétion nous empêche de préciser les raisons pour lesquelles ce consensus a été rompu à un certain moment. Il y a toutefois lieu de souligner — en raison des informations erronées parues dans certains journaux (2) — que nous ne nous sommes jamais opposés à une collaboration entre experts, mais que nous avons effectivement toujours estimé qu'une collaboration efficace ne serait possible qu'à condition de procéder à une redistribution équilibrée des tâches, y compris des charges qu'impliquerait l'exécution de celles-ci.

A la suite de cette discussion, la commission a procédé, le 22 octobre 1996, à une nouvelle répartition des tâches : les experts francophones analyseraient les sujets suivants :

— l'enquête concernant le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat et de la sûreté militaire;

— et l'enquête sur l'implication possible d'un certain nombre de gendarmes (ou d'anciens gendarmes).

Nous analyserions, quant à nous, :

— l'enquête sur la piste politico-criminelle : la bande De Staerke;

— l'enquête sur les clubs de tir pratique;

— l'enquête sur les « ballets roses »;

— et l'enquête sur les victimes des « tueurs du Brabant ».

La raison essentielle pour laquelle les tâches ont été réparties de la sorte réside dans le fait que l'un de nous, R. Verstraeten, a récemment assuré la défense en justice de l'ancien chef de la Sûreté de l'Etat, A. Raes, et que, de ce fait, il ne pouvait pas réaliser la première analyse. Et, étant donné que cette analyse — en tout cas, au niveau des sources à consulter — coïncidait partiellement avec l'enquête (sur l'enquête) sur l'implication possible d'un certain nombre de gendarmes (ou d'anciens gendarmes), il a été décidé d'attribuer l'ensemble de ces deux enquêtes aux deux autres experts.

Enfin, il convient de souligner qu'en raison notamment de la discussion relative aux points susmentionnés, il n'a été possible d'entamer l'analyse des points névralgiques du dossier que le lundi 21 octobre 1996. Ce jour-là, le juge d'instruction Lacroix, l'avocat général Michaux, le capitaine de gendarmerie Scot et le greffier Streinard nous ont exposé dans un climat constructif et franc l'organisation du dossier répressif relatif aux « tueurs du Brabant wallon ».

## I.2. L'EXECUTION DE L'ENQUETE

L'exécution d'une enquête telle que celle-ci s'accompagne inévitablement de nombreuses complications qu'il n'est pas possible d'envisager de manière exhaustive dans le cadre du présent rapport. Cependant, certains problèmes doivent être mis sur le tapis de manière explicite.

En premier lieu, il importe de signaler qu'il ne s'agit ici « que » d'une analyse du dossier. En effet, il est clair qu'une telle analyse présente des limites. Même dans le cas d'une enquête pénale, il n'est pas habituel de consigner systématiquement par écrit toutes les considérations prises en compte lors de certains choix d'ordre technique par exemple. Et les éléments enregistrés par écrit ne sont pas toujours aisément compréhensibles pour des tiers qui sont aussi des profanes en la matière, loin de là. Ces défauts et

(2) Voir De Morgen du 23 octobre 1996.

gebreken die aan een dossier-analyse kleven, worden in de regel zoveel mogelijk gecompenseerd door te spreken met (bevoorrechte) getuigen : mensen die rechtstreeks betrokken zijn (geweest) bij het onderzoek. In dit geval kon dat middel echter niet worden beproefd, omdat de (vernieuwde) *Wet op het parlementair onderzoek* eigenlijk uitsluit dat een onderzoekscommissie het horen van getuigen delegeert aan derden, tenzij het om magistraten gaat. (3) De getuigen zullen dus slechts aan het woord komen in de « derde fase » van deze enquête — in de periode van de hoorzittingen. In de onderhavige fase is slechts door ons gesproken met ambtenaren van politie en justitie voorzover dit nodig was om inzicht te krijgen in de ordening van het dossier.

Aan het bovenstaande dient — ten tweede — wel direct te worden toegevoegd dat in dit geval « het dossier » een zeer complex geheel is. Het bestaat voor deze analyse in wezen uit vier verschillende onderdelen, verder ook wel aangeduid als « bronnen » :

— het strafdossier inzake « de bende van Nijvel » in enge zin, dit wil zeggen het geheel van stukken dat in een strafprocedure vroeg of laat door alle partijen kan worden geconsulteerd;

— de voortgangsverslagen (en de hierbij behorende correspondentie) die de opeenvolgende procureurs des Konings in de periode 1982-1996, voornamelijk op grond van art. 136*bis* van het wetboek van strafvordering, hebben toegestuurd aan de respectievelijke procureurs-generaal bij de hoven van beroep te Brussel, Gent en Mons, tesamen met de verslagen van de coördinatievergaderingen die de successievelijke onderzoeksteams (« cellen ») in de genoemde periode hebben gehouden; deze twee categorieën verslagen en de bedoelde correspondentie worden in beginsel niet gevoegd bij het strafdossier;

— de « nevendossiers »; dit zijn dossiers die strikt genomen (nog) geen deel uitmaken van het strafdossier inzake de « bende van Nijvel », maar die wel voortdurend worden opgedist in de discussie over het strafrechtelijk onderzoek naar deze « bende »; in de onderhavige analyse gaat het met name om (neven-)dossiers betreffende de (verhalen over de) « roze balletten »;

— en tenslotte de werkdossiers of « dossiers-X »; hierbij gaat het eigenlijk niet om dossiers, maar om allerhande informatie over de meest uiteenlopende onderwerpen die onderzoekscellen als die (indertijd) te Dendermonde en te Jumet samenbrengen in een reeks van mappen ter ondersteuning van de (deel-)onderzoeken die zij uitvoeren.

In het volgende hoofdstuk zal nader worden ingegaan op de omvang en de samenstelling van deze bronnen en op de wijze waarop zij zijn geanalyseerd. Hier kan echter al worden aangegeven dat niet alleen de verschillende bronnen zijn geraadpleegd in de volgorde waarin zij zojuist zijn omschreven, maar dat ook bij de redactie van dit rapport steeds weer is vastgehouden aan deze volgorde. De reden van deze handelwijze is gelegen in de overweging dat op deze wijze de lezers van dit rapport de grootst mogelijke duidelijkheid wordt geboden over het verloop en de stand van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » in relatie tot de eerder geselecteerde pijnpunten. Hierbij mag natuurlijk niet uit het oog worden verloren dat

(3) Deze kwestie is geregeld in art. 4 van de wet. Overigens raadplege men het verslag dat T. Van Parys namens de Commissie voor de Justitie van de Kamer heeft opgesteld over het wetsontwerp dat heeft geleid tot vernieuwing van de *Wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek*.

d'autres, inhérents à une analyse de dossier, sont généralement compensés par des entretiens avec des témoins (privilégiés) : des personnes (qui ont été) impliquées dans l'enquête. Il n'a toutefois pas été possible de faire usage de ce moyen dans le présent cas car la (nouvelle version de la) *Loi sur l'enquête parlementaire* exclut en fait qu'une commission d'enquête délègue l'audition de témoins à des tiers, à moins qu'il s'agisse de magistrats. (3) Les témoins ne s'exprimeront par conséquent qu'au cours de la troisième phase de l'enquête — la période des auditions. Dans la présente phase, nous n'avons eu des entretiens avec des fonctionnaires de la police et de la justice que dans la mesure où cela s'avérait nécessaire pour comprendre la structure du dossier.

Il faut directement ajouter — en deuxième lieu — à ce qui précède qu'en l'occurrence, « le dossier » n'est pas rien. Il comporte pour cette analyse essentiellement quatre parties, appelées parfois ci-après « sources » :

— le dossier répressif concernant « les tueurs du Brabant » au sens strict, c'est-à-dire l'ensemble des pièces qui peuvent être consultées, tôt ou tard, par toutes les parties;

— les rapports sur les progrès de l'enquête (et la correspondance y afférente) que les procureurs du Roi successifs ont transmis entre 1982 et 1996, sur la base de l'article 136bis du Code d'instruction criminelle, aux procureurs généraux respectifs près les cours d'appel de Bruxelles, Gand et Mons, en même temps que les rapports des réunions de coordination que les équipes d'enquête successives (« cellules ») ont tenues au cours de la période susvisée; normalement, ces deux catégories de rapport et la correspondance en question ne sont pas versées au dossier;

— les « dossiers connexes »; ce sont les dossiers qui ne font pas (encore) partie, à proprement parler, du dossier répressif relatif aux « tueurs du Brabant », mais qui reviennent constamment dans les discussions relatives à l'instruction criminelle sur ces « tueurs »; il s'agit, dans la présente analyse, des dossiers (connexes) concernant les (histoires de) « ballets roses »;

— et enfin les dossiers de travail ou « dossiers X »; il ne s'agit en l'occurrence pas véritablement de dossiers mais de toutes sortes d'informations sur les sujets les plus variés que des cellules d'enquête telles que celles (à l'époque) de Termonde et de Jumet rassemblent dans une série de fardes en vue d'étayer les enquêtes (partielles) qu'elles effectuent.

On examinera dans le chapitre suivant l'ampleur et la composition de ces sources ainsi que la manière dont elles ont été analysées. On peut toutefois d'ores et déjà indiquer en l'occurrence que l'on a non seulement consulté les différentes sources dans l'ordre dans lequel elles viennent d'être décrites mais que l'on a également toujours suivi cet ordre lors de la rédaction du présent rapport. La raison de cette façon de faire est qu'elle offre aux lecteurs du présent rapport la plus grande clarté possible concernant le déroulement et l'état de l'enquête criminelle sur les tueries du Brabant en ce qui concerne les problèmes sélectionnés antérieurement. Il convient évidemment à cet égard de ne pas perdre de vue qu'il existe en réalité un lien entre les

(3) Cet aspect est réglementé dans l'art. 4 de la loi. Par ailleurs, le lecteur consultera utilement le rapport établi par T. Van Parys pour la commission de la Justice de la Chambre en vue de l'élaboration de la nouvelle version de la *Loi du 3 mai 1980 sur l'enquête parlementaire*.

er in werkelijkheid de nodige samenhang tussen de verschillende bronnen bestaat. Stukken bijvoorbeeld die in het strafdossier zitten, zijn voor een deel de resultaten van beslissingen die in de coördinatievergaderingen zijn genomen.

Ten derde kan niet voorbij worden gegaan aan het feit dat in dit rapport — enigermate anders dan voorzien in het werkschema van de commissie — geen volledige « reconstructie van de feiten en de gevolgde procedure » wordt gepresenteerd. De vervaardiging van een aparte en complete reconstructie zou immers in de gegeven omstandigheden — afgezien nog van de nieuwe taakverdeling, in het bijzonder het vooropgestelde tijdsbestek gekoppeld aan de onvoorziene gebrekkige toegankelijkheid van het dossier (zie hierna) — een onmogelijke opgave zijn. Wel zal verderop per pijnpunt zoveel mogelijk worden gereconstrueerd wat er voor onderzoek in welke fase werd verricht. Daarenboven zal, met het oog op een goed begrip van deze reconstructies, in het algemeen worden geschetst in welke mate onderzoek in verband met het spoor van extreem-rechts werd gedaan.

In de vierde plaats moet hier worden onderlijnd dat de toetsing van de grieven die wij hebben doorgevoerd, overwegend een beschrijvend, empirisch karakter heeft, dit wil zeggen dat — in antwoord op bepaalde grieven — is onderzocht wanneer, door wie, op grond waarvan, in welk kader, wat voor onderzoeken zijn uitgevoerd respectievelijk wat voor beslissingen zijn genomen. De toetsing heeft met andere woorden geen normatief of strategisch karakter, in die zin dat door ons niet is nagegaan of bepaalde (deel-)onderzoeken eerder, ruimer, anders, gedetailleerder, enzovoort hadden moeten worden verricht. Dergelijke normatief getinte , of zo men wil : strategisch of tactisch gekleurde, vragen, kunnen immers maar naar behoren worden beantwoord, wanneer men het hele dossier « bende van Nijvel » niet alleen « op papier » grondig heeft doorgespit, maar het ook diepgaand heeft kunnen bespreken met de magistraten en speurders die vanaf het begin betrokken zijn (geweest) bij het onderzoek. En zowel het één als het ander valt volledig buiten onze opdracht. Een en ander neemt natuurlijk niet weg dat de onderzoekscommissie zelf, mede op de grondslag van onze rapporten, via de verhoren van de « actoren » in dit dossier, zich wel een normatief oordeel zal kunnen vormen van het onderzoek dat werd verricht. De gelede structuur van dit « onderzoek naar het onderzoek » moet dus ook hier goed in het oog worden gehouden. Hierbij kan overigens worden opgemerkt dat het — wetenschappelijk gezien — niet eenvoudig is om een afgewogen oordeel te vellen over het strafrechtelijk onderzoek dat naar de « bende van Nijvel » werd verricht. Er zijn niet alleen geen theoretische modellen voorhanden omtrent het verloop van strafrechtelijke onderzoeken in dergelijke zaken, maar het ontbreekt, ook in het buitenland, zelfs aan adequate beschrijvingen van hoe in zulke zaken het onderzoek feitelijk verliep. (4) Althans, gevalstudies als hier bedoeld zijn nooit publiek gemaakt. Want er bestaan, links en rechts in West-Europa, natuurlijk wel min of meer vertrouwelijke evaluatierapporten over omvangrijke en

(4) Er bestaan natuurlijk wel leidraden voor de aanpak van grote opsporingsonderzoeken. Zie bijvoorbeeld R. Gerding, *Handleiding aanpak van grote zaken; richtlijnen voor de politie-praktijk*, Lochem, 1991. Verder kan hier worden verwezen naar de belangrijke Duitse studie van de hand van H. Büchler e.a., *Effektivität und Effizienz kriminalpolizeilicher Organisationsformen auf Zeit*, Wiesbaden, 1994.

différentes sources. C'est ainsi que les pièces qui se trouvent dans le dossier répressif sont pour partie les résultats de décisions qui ont été prises lors des réunions de coordination.

En troisième lieu, il ne peut être ignoré que — contrairement à ce qui était prévu dans le schéma de travail de la commission — le présent rapport ne comporte aucune « reconstitution complète des faits et de la procédure suivie ». La confection d'une reconstitution séparée et complète constituerait en effet une tâche impossible dans les circonstances données - et ce, abstraction faite de la nouvelle répartition des tâches, en particulier le délai fixé, combiné au manque d'accessibilité du dossier (voir ci-après). On tentera cependant d'établir autant que possible ci-après pour chaque problème quelle enquête a été menée dans quelle phase. En outre, en vue de faciliter la compréhension de ces reconstitutions, il sera précisé schématiquement dans quelle mesure l'on a enquêté sur la piste de l'extrême droite.

En quatrième lieu, il convient de souligner en l'occurrence que la vérification des griefs à laquelle nous avons procédé revêt essentiellement un caractère descriptif et empirique, c'est-à-dire que — en réponse à certains griefs — il a été examiné quand, par qui, sur quelle base, dans quel cadre quelles enquêtes ont été effectuées et quelles décisions ont été prises. En d'autres termes, cette vérification n'a pas de caractère normatif, dans la mesure où nous n'avons pas examiné si certaines enquêtes partielles auraient dû être effectuées antérieurement, de manière plus large, autrement, ou de manière plus détaillée. De telles questions à caractère normatif, ou, si l'on veut, à connotation stratégique ou tactique, ne peuvent en effet recevoir une réponse correcte que si, non seulement, on a épluché « sur papier » l'ensemble du dossier « tueurs du Brabant », mais également si l'on a pu en discuter de manière approfondie avec les magistrats et les enquêteurs (qui ont été) associés à l'enquête depuis le début. Cela n'empêche évidemment pas qu'en procédant à l'audition des « acteurs » de ce dossier, la commission d'enquête, pourra toutefois, sur la base de nos rapports également, se forger un jugement sur l'enquête qui a été menée. En l'espèce, il faut dès lors bien garder à l'esprit la structure fixée pour cette « enquête sur l'enquête ». Il y a du reste lieu de faire observer à cet égard que — scientifiquement parlant — il n'est pas simple de porter un jugement équilibré sur l'enquête criminelle relative aux « tueurs du Brabant ». Non seulement il n'existe pas de modèle théorique en ce qui concerne le déroulement des enquêtes criminelles dans ce type d'affaires, mais on ne possède pas, à l'étranger non plus, de descriptions adéquates de la manière dont l'enquête s'est concrètement déroulée dans le cadre de telles affaires. (4) A ce jour, des études de cas telles que celles que nous envisageons en l'espèce n'ont jamais été publiées. En effet, il existe bien, çà et là en Europe occidentale, des rapports d'évaluation plus ou moins confidentiels concernant des enquêtes importantes et complexes. Un des

(4) Il existe évidemment des fils conducteurs pour l'approche de grandes informations judiciaires. Voir par exemple R. Gerding, *Handleiding van grote zaken; richtlijnen voor de politiepraktijk*, Lochem, J. B. van den Brink, 1991. On pourra également se reporter à l'importante étude allemande réalisée par H. Büchler e. a., *Effektivität und Effizienz kriminalpolizeilicher Organisationsformen auf Zeit*, Wiesbaden, Bundeskriminalamt, 1994.

gecompliceerde opsporingsonderzoeken. Een van de problemen met rapporten als deze is evenwel dat men niet goed weet hoe betrouwbaar zij zijn.

Tenslotte moet de aandacht worden gevestigd op de manier waarop is omgegaan met de diverse legitieme belangen die in dit onderzoek aan de orde zijn :

a) de voortgang van het lopende strafrechtelijk onderzoek, zoals ook erkend in art. 2 van de *Wet op het parlementair onderzoek*;

b) de veiligheid van personen — het weze die van informanten/infiltranten, getuigen, politie-ambtenaren of die van magistraten;

c) en de privacy van mensen, of het nu om (potentiële) daders gaat of om slachtoffers en hun nabestaanden.

Door de onderzoekscommissie is — in samenspraak met ons — het standpunt ingenomen dat de behartiging van deze belangen niet kan impliceren dat de onderzoekers van de commissie, laat staan de commissie zelf, « aan de bron » bepaalde stukken kunnen worden onthouden omdat dit zowel de betrouwbaarheid als de geloofwaardigheid van de gehele enquête ernstig zou aantasten. De redelijke bescherming die deze belangen verdienen, dient met andere woorden te worden geëffectueerd op het moment dat moet worden beslist over de openbaarmaking van de onderzoeksbevindingen. In het geval van ons eigen onderzoek wil dit zeggen op het moment dat de onderzoeksbevindingen op schrift worden gesteld. Dit is dan ook in overleg met de voorzitter van de onderzoekscommissie gebeurd.

## I.3. **DE OPZET VAN HET RAPPORT**

De structuur van dit rapport ligt tot op zekere hoogte in het verlengde van de structuur van ons vorige rapport. De pijnpunten die hierna nader worden bekeken, kunnen worden ingepast in twee van de drie sporen die op strategisch niveau kunnen worden onderscheiden in de grieven omtrent het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », namelijk het spoor van extreem-rechts en het crimineel-politieke spoor, het spoor in de richting van de bende De Staerke. Waar dit laatste spoor helemaal samenvalt met het gelijknamige pijnpunt dat de onderzoekscommissie nader onderzocht wil zien, daar kunnen de drie andere punten — *de practical shooting clubs*, de « roze balletten » en het onderzoek van de slachtoffers — geheel of ten dele worden ingepast in het eerstgenoemde spoor, namelijk dat van extreem-rechts.

Dit verklaart waarom hierna, in hoofdstuk III, eerst in het algemeen een beeld wordt geschetst van het onderzoek dat werd gedaan in de richting van extreem-rechts. Vervolgens worden in de hoofdstukken IV, V en VI de onderzoeken beschreven die werden verricht in verband met drie zoëven genoemde pijnpunten. Hoofdstuk VII is dan helemaal gewijd aan het onderzoek van het crimineel-politieke spoor, inclusief natuurlijk de overheveling van de desbetreffende dossiers van Dendermonde naar Charleroi in 1990-1991. Het algemene besluit wordt gepresenteerd in hoofdstuk VIII.

Maar aan deze hoofdstukken gaat nog een algemeen hoofdstuk vooraf : hoofdstuk II. In dit hoofdstuk wordt geschetst hoe wij in het dossier en de andere bronnen hebben gezocht naar antwoorden op de vragen die, in relatie tot de genoemde pijnpunten, besloten liggen in ons eerste rapport : De inventaris van de publiek gemaakte grieven.

problèmes posés par ce type de rapport est toutefois que l'on ne peut pas définir leur degré de fiabilité.

Enfin, il y a lieu d'attirer l'attention sur la manière dont il a été tenu compte des différents intérêts légitimes présents dans cette enquête :

a) la poursuite de l'enquête judiciaire en cours, comme le prévoit également l'article 2 de la *Loi sur l'enquête parlementaire*;

b) la sécurité des personnes, qu'il s'agisse de celle d'informateurs/agents infiltrés, de témoins, de fonctionnaires de police ou de magistrats;

c) et le respect de la vie privée de personnes, qu'il s'agisse de celle des auteurs (potentiels) de faits ou de celle des victimes et de leurs proches.

En accord avec nous, la commission d'enquête a estimé que la défense de ces intérêts ne peut impliquer que les enquêteurs de la commission, et a fortiori la commission elle-même, retiennent certaines pièces « à la source », parce qu'une telle pratique porterait gravement atteinte tant à la fiabilité qu'à la crédibilité de l'ensemble de l'enquête. En d'autres termes, ces intérêts ne peuvent être raisonnablement défendus qu'au moment de la décision relative à la publication des résultats de l'enquête. Dans le cas de notre enquête, cela signifie au moment de l'impression des résultats de l'enquête. C'est donc ainsi qu'il a été procédé en accord avec le président de la commission d'enquête.

## I.3. **L'OBJECTIF DU RAPPORT**

La structure du présent rapport s'inscrit, dans une certaine mesure, dans le prolongement de celle de notre précédent rapport. Les problèmes examinés plus avant cadrent avec deux des trois pistes qui, du point de vue stratégique, se distinguaient dans les griefs relatifs à l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant », à savoir la piste de l'extrême droite et la piste politico-criminelle, la piste menant à la bande de De Staerke. Alors que cette dernière piste coïncide parfaitement avec le problème que la commission d'enquête souhaite voir examiner de plus près, les trois autres points — les clubs de *practical shooting*, les « ballets roses » et l'enquête concernant les victimes — s'inscrivent en tout ou en partie dans le cadre de la première piste, celle de l'extrême droite.

C'est la raison pour laquelle, le chapitre III brosse d'abord une image générale de l'enquête menée en direction de l'extrême droite. Ensuite, les chapitres IV, V et VI présentent les enquêtes menées au sujet des trois problèmes précités. Quant au chapitre VII, il est entièrement consacré à l'enquête sur la piste politico-criminelle, y compris bien sûr le transfert des dossiers concernés de Termonde à Charleroi en 1990-1991. La conclusion générale figure au chapitre VIII.

Ces chapitres sont toutefois précédés d'un chapitre général, le chapitre II, qui explique la façon dont nous avons consulté le dossier et les autres sources à la recherche de réponses aux questions posées au sujet de ces problèmes dans notre premier rapport : *L'inventaire des griefs formulés publiquement*.

## II. — OP ZOEK NAAR ANTWOORDEN

### II.1. DE OMZETTING VAN DE GRIEVEN IN ONDERZOEKSVRAGEN

Om de pijnpunten te kunnen toetsen aan het dossier was het vanzelfsprekend noodzakelijk om de bijbehorende grieven te transformeren in onderzoeksvragen. Deze omzetting is uitgevoerd in de tweede en derde week van oktober. Alvorens het resultaat ervan te presenteren, is het aangewezen om nog enkele vooropmerkingen te maken.

De eerste opmerking betreft de omvang van de onderzoeksvragen zelf. Het is namelijk van belang om op te merken dat deze vragen niet zijn geput uit een of ander deel van het eerste rapport, maar dat zij systematisch zijn ontleend aan het rapport in zijn geheel. Hoofdstuk na hoofdstuk is doorgenomen om al die grieven die te maken hebben met één van de zes genoemde pijnpunten te verzamelen. Vervolgens zijn zij dan, in de vorm van onderzoeksvragen, gegroepeerd rond de betrokken kwesties. Hierbij is in de mate van het mogelijke wel onderscheid gemaakt tussen operationele vragen en procedurale vragen. Dit is zowel gedaan met het oog op de onderlinge afspraken als met het doel om de vragen die zich stellen, voor derden meer inzichtelijk te maken. Overigens wordt na elke vraag tussen haakjes aangegeven in welke paragraaf van het vorige rapport (zie Bijlage I) de corresponderende grief is geformuleerd, hetzij in de tekst, hetzij in de voetnoten.

De tweede opmerking heeft betrekking op het doel van de hiernavolgende lijst met onderzoeksvragen. In het kader van dit rapport is het doel natuurlijk om structuur en oriëntatie aan de dossier-analyse te geven. Het andere doel is vanzelfsprekend om de commissie beter in staat te stellen de hoorzittingen, die in de volgende fase van de enquête plaatsvinden, voor te bereiden. Met deze lijst beschikken de commissieleden immers over een goed instrument om degenen die tot hier toe, in welke hoedanigheid dan ook, zijn betrokken (geweest) bij het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », de vragen te stellen die breed in de bevolking leven omtrent dit onderzoek. Het derde en laatste doel van de onderhavige lijst is meer van intellectuele aard.

Zij toont immers aan dat de werkwijze die onderzoeksmatig in deze enquête wordt gevolgd, heel geschikt is om maatschappelijke verontrusting over bepaalde belangrijke problemen strategisch om te zetten in gericht parlementair onderzoek naar die problemen en zo in een inhoudelijke discussie over hun oplossing.

Dan volgen nu de vragen, gerangschikt per pijnpunt :

#### II.1.1. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK BETREFFENDE DE EVENTUELE ROL VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN DE MILITAIRE VEILIGHEID

In dit verband heeft het onderscheid tussen operationele en procedurale vraagpunten geen zin, omdat er publiekelijk geen procedurale kwesties aan de orde zijn gesteld. Wel kan hier onderscheid worden gemaakt tussen vraagpunten die de veiligheid van de staat betreffen en vraagpunten in verband met de militaire veiligheid.

## II. — ENQUETE DE REPONSES

### II.1. DE LA CONVERSION DES GRIEFS EN QUESTIONS D'INVESTIGATION

La confrontation des problèmes avec le dossier nécessitait évidemment la conversion des griefs correspondants en questions d'investigation. Cette conversion a été réalisée au cours des deuxième et troisième semaines d'octobre. Il convient encore de faire quelques remarques préliminaires avant de présenter le résultat de cet exercice.

La première remarque concerne la portée des questions d'investigation proprement dites. Il convient en effet de préciser que ces questions ne proviennent pas de l'une ou l'autre partie du premier rapport, mais qu'elles ont systématiquement été puisées dans l'ensemble du rapport. Chacun des chapitres a été examiné afin de rassembler tous les griefs qui concernent l'un des six problèmes cités. Par la suite, ils ont été groupés par problème sous la forme de questions d'investigation. Une distinction a été établie, dans la mesure du possible, entre les questions opérationnelles et les questions procédurales. Cette distinction a été motivée tant par notre répartition réciproque des tâches que par le souci de rendre les questions qui se posent plus compréhensibles par des tiers. D'ailleurs, le paragraphe où est formulé dans le rapport précédent (cf. Annexe I) le grief correspondant à une question est précisée entre parenthèses après la question, soit dans le texte, soit dans une note en bas de page.

La deuxième remarque concerne l'objet de la liste de questions d'investigation dressée ci-après. L'objectif poursuivi dans le cadre de ce rapport est évidemment de donner une structure et une orientation à l'analyse du dossier. L'autre objectif est évidemment de permettre à la commission de mieux préparer les auditions qui seront organisées dans la phase suivante de l'enquête. Les membres de la commission disposent en effet en cette liste d'un bon instrument pour poser aux personnes qui sont (ou ont été) concernées jusqu'ici par l'instruction relative aux « tueurs du Brabant » les questions que se pose une bonne partie de la population à propos de cette enquête. La troisième et dernière partie de la présente liste est davantage de nature intellectuelle.

Elle démontre en effet que la méthode de travail utilisée dans le cadre de cette enquête est parfaitement appropriée pour transformer les inquiétudes de la société concernant certains problèmes importants en une enquête parlementaire axée sur ces problèmes et, partant, en un débat sur leur substance et sur les solutions qui peuvent y être apportées.

Suivent ensuite les questions, classées par point sensible :

#### II.1.1. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR LE ROLE EVENTUEL DE LA SURETE DE L'ETAT ET DE LA SECURITE MILITAIRE

A cet égard, la distinction entre les questions relatives aux modalités d'opération et les questions relatives à la procédure n'a aucun sens car aucune question de procédure n'a été soulevée devant ou par l'opinion publique. On peut cependant opérer une distinction entre les questions qui concernent la Sûreté de l'Etat et les questions relatives à la sécurité militaire.

A. *Ad veiligheid van de staat*

1. Welk beleid werd in het begin van de jaren tachtig door de veiligheid van de staat gevoerd met betrekking tot de inwinning van inlichtingen over extreem-rechts; welke taken werden in dit verband toevertrouwd aan de leden van de sectie B2C en welke aan andere leden van de dienst (zie bijlage I, III.3.2)?

2. Is de sectie B2C in of omstreeks 1984 opgeheven en, zo ja, waarom; (waarom) werden haar leden toen overgeplaatst naar andere dienstonderdelen; was de veiligheid van de staat op dat moment en in de jaren daarna nog bij machte informatie te vergaren over extreem-rechts (III.3.2; III.3.4; IV.1.2.3.)?

3. Werd ooit nagegaan of hogere officieren van de rijkswacht door middel van de manipulatie van (vroegere) ondergeschikten inderdaad de veiligheid van de staat van de kaart wilden vegen (III.3.4.)?

4. Welke onderzoeken zijn binnen de veiligheid van de staat in de jaren tachtig doorgevoerd die de stelling van de leiding van de veiligheid van de staat (kunnen) schragen dat er nooit een spat bewijs is gevonden van mogelijke banden tussen de « bende van Nijvel » en extreem-rechts (III.3.2.)?

5. Is het inderdaad zo dat de veiligheid van de staat in de jaren zeventig en tachtig andere diensten, overheden en autoriteiten regelmatig heeft geïnformeerd over extreem-rechts en, in het bijzonder, de WNP (III.3.4.; IV.1.2.3.)?

6. Werd in rapporten van de veiligheid van de staat uit het begin van de jaren tachtig vastgelegd : a) dat legerkolonels en/of rijkswachtofficieren voorstander waren van een destabilisatie van het land; en/of b) dat zij betrokken waren bij de aanslagen van de « bende van Nijvel » en/of de opheldering hiervan tegenwerkten; en/of c) dat namen van rijkswacht- en legerofficieren voorkwamen op de ledenlijsten van extreem-rechtse groeperingen (III.3.2.; III.3.5.)?

7. Waarop steunt de bewering van A. Raes dat de WNP werd opgericht om zijn dienst in diskrediet te brengen (III.3.3.)?

8. Uit welke operaties bestond de inwinning van informatie over de WNP door de veiligheid van de staat; was de leiding van de veiligheid van de staat inderdaad doorlopend op de hoogte van de acties van Smets en stond zij hier metterdaad constant achter; wist zij ook alles van de betrekkingen die andere leden van de veiligheid van de staat (mogelijk) onderhielden met (leden van) de WNP; wat is er waar van de bewering dat een lid van de veiligheid van de staat was betrokken bij de selectie van leden van de WNP; onderhield een lid van de veiligheid van de staat inderdaad nauwe contacten met Bougerol (III.3.3.; III.3.4.; III.3.6.)?

9. Heeft de leiding van de veiligheid van de staat zich ooit rekenschap gegeven van de werking die haar (mogelijke) observatie- en infiltratie-acties zouden kunnen hebben op (het zelfbeeld en het optreden van) de leden van de WNP (III.3.4.)?

10. Is systematisch uitgezocht of er in de rangen van de veiligheid van de staat aanhangers van extreem-rechts zaten; wat is er waar van het verhaal dat een lid van de veiligheid van de staat een vriend van Bouhouche zou hebben geleerd hoe hij een bom moest fabriceren (III.3.4.)?

11. Heeft een lid van de veiligheid van de staat zich inderdaad ongevraagd en agressief gemengd in de huiszoeking bij Bultot en, zo ja, waarom (IV.2.3.7.)?

A. *En ce qui concerne la Sûreté de l'Etat*

1. Quelle a été la politique menée par la Sûreté de l'Etat au début des années quatre-vingts en matière de collecte d'informations sur l'extrême-droite; quelles sont les tâches qui ont été confiées dans ce cadre à des membres de la section B2C et quelles sont les tâches qui ont été confiées à d'autres membres du service (cf. Annexe I, III.3.2)?

2. La section B2C a-t-elle supprimée en 1984 ou aux environs de 1984 et, dans l'affirmative, pourquoi; à cette époque et dans les années qui ont suivi, la Sûreté de l'Etat était-elle en mesure de collecter des informations sur l'extrême-droite (III.3.2; III.3.4; IV.1.2.3.)?

3. A-t-on jamais vérifié si des officiers de la gendarmerie entendaient effectivement faire disparaître la sûreté de l'Etat en manipulant des (d'anciens) subordonnés (III.3.4.)?

4. Quelles enquêtes ont été menées dans les années quatre-vingt au sein de la Sûreté de l'Etat (pouvant étayer) étayant la thèse de la Sûreté de l'Etat selon laquelle on n'a jamais trouvé la moindre preuve d'éventuels liens entre les « tueurs du Brabant » et l'extrême droite (III.3.2.)?

5. Est-il exact que, dans les années septante et quatre-vingt, la Sûreté de l'Etat a régulièrement informé d'autres services, d'autres pouvoirs et d'autres autorités au sujet de l'extrême-droite et, en particulier, au sujet du WNP (III.3.4.; IV.1.2.3.)?

6. Les rapports de la Sûreté de l'Etat datant du début des années quatre-vingt ont-ils établi : a) que des colonels de l'armée et/ou des officiers de gendarmerie préconisaient une déstabilisation du pays, et/ou b) qu'ils étaient impliqués dans les attaques perpétrées par les « tueurs du Brabant » et/ou ont contrecarré leur élucidation, et/ou c) que des noms d'officiers de la gendarmerie et de l'armée figuraient sur les listes des membres de groupements d'extrême-droite (III.3.2.; III.3.5.)?

7. Sur quelles bases A. Raes affirme-t-il que le WNP a été créé dans le but de discréditer son service (III.3.3.)?

8. De quelles opérations se constituait la collecte d'informations menée par la Sûreté de l'Etat au sujet du WNP; la hiérarchie de la Sûreté de l'Etat était-elle effectivement informée de façon continue des actions de Smets et les soutenait-elle effectivement de façon constante; était-elle également au courant des relations (éventuellement) entretenues par d'autres membres de la Sûreté de l'Etat avec (des membres du) le WNP; qu'en est-il de l'affirmation selon laquelle un membre de la Sûreté de l'Etat était associé à la sélection des membres du WNP; un membre de la Sûreté de l'Etat entretenait-il effectivement des contacts étroits avec Bourgerol (III.3.3.; III.3.4.; III.3.6.)?

9. La hiérarchie de la Sûreté de l'Etat a-t-elle jamais eu conscience de l'incidence que ses (éventuelles) actions d'observation et d'infiltration aurait pu avoir sur les membres du WNP (ou sur l'image qu'ils se forgeaient d'eux-mêmes et sur leur action) (III.3.4.)?

10. A-t-on systématiquement vérifié s'il n'y avait pas des sympathisants de l'extrême droite dans les rangs de la Sûreté de l'Etat? Qu'y a-t-il de vrai dans l'histoire selon laquelle un membre de la Sûreté de l'Etat aurait appris à un ami de Bouhouche comment fabriquer une bombe (III.3.4.)?

11. Un membre de la Sûreté de l'Etat a-t-il effectivement participé, sans y être invité et de manière agressive, à la perquisition effectuée chez Bultot, et, si oui, pourquoi (IV.2.3.7.)?

12. Waaruit is gebleken dat vooraanstaande leden van de CEPIC onderzoeken van de veiligheid van de staat in de richting van onder meer internationale wapensmokkel hebben tegengewerkt (III.3.11.)?

13. Wat heeft het nader onderzoek van onderzoeksrechter Hennart opgeleverd met betrekking tot de bewering van Beyer dat de veiligheid van de staat het huurgeld betaalde voor garages die in gebruik waren bij Bouhouche (III.3.5.)?

B. *Ad militaire veiligheid*

1 . Tolereerde, of patroneerde zelfs, de militaire veiligheid de bedrijvigheid en de verdachte bindingen van uiterst-rechtse groeperingen die al dan niet door vreemde diensten werden gemanipuleerd (III.3.10.)?

2. Heeft de militaire veiligheid ermee ingestemd dat Bougerol, ook na de opheffing van het PIO, nog doorging met zijn activiteiten (inlichtingennetwerk) (III.3.10.)?

II.1.2. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK BETREFFENDE DE MOGELIJKE BETROKKENHEID VAN EEN AANTAL (EX-)RIJKSWACHTERS

Hier heeft het wel zin om onderscheid te maken tussen operationele en procedurale vraagpunten.

A. *Operationele vraagpunten*

1. Hoe werd door de rijkswacht sinds 1982-1983 intern — via de vorming van een nationale cel bijvoorbeeld — gereageerd op de overvallen van de « bende van Nijvel »; in hoeverre had een dergelijke maatregel de goedkeuring van de bevoegde autoriteiten; is het waar dat zij, parallel aan het strafrechtelijk onderzoek en zonder controle van een magistraat, ook een eigen (informatief) onderzoek heeft doorgevoerd en de resultaten hiervan niet heeft meegedeeld aan de bevoegde onderzoeksrechter(s); werd er meer speciaal ook een eigen onderzoek gedaan naar de WNP en de dood van Latinus (IV.1.2.2.; IV.2.1.5.; IV.2.3.1.)?

2. Welke hypothesen omtrent het spoor van extreemrechts werden halverwege de jaren tachtig door de BOB te Waver ontwikkeld, en op grond waarvan (III.1.; III.3.2.)?

3. Op grond waarvan en op welke manier zijn de BOB'ers van Waver (Dussart, Bihay en Balfroid) uit het onderzoek naar de « bende van Nijvel » gehaald; is het waar dat zij voordien al het mikpunt waren van pressie en plagerijen door officieren van de generale staf van de rijkswacht; heeft de gewezen rijkswachter Beyer de betrokken BOB'ers inderdaad in de val gelokt via een « opzetje » met Dekaise (III.3.2.; III.3.5.; V.1.)?

4. Heeft (de staf van) de rijkswacht adjudant Verdun van de BOB te Charleroi werkelijk zodanig getergd in zijn onderzoek naar de « bende van Nijvel » dat hij uiteindelijk hierom het korps heeft verlaten (IV.1.3.)?

5. Werd ooit uitgezocht of het FJ en de WNP contacten hadden bij de rijkswacht; werd er door (leden van) deze groeperingen ooit geoefend op schietbanen van de rijkswacht; waren (extreem-)rechtse rijkswachters daadwerkelijk betrokken bij hun paramilitaire training (III.3.3.; III.3.5.)?

6. Is onderzocht wat er waar is van het verhaal dat vanuit het FJ « cellen » in de rijkswacht werden gevormd die tesamen als de Groep G werden aangeduid; hoeveel

12. D'où est-il apparu que des membres éminents du CEPIC ont contrarié des enquêtes de la sûreté de l'Etat menant notamment à un trafic international d'armements (III.3.11.)?

13. Quel est le résultat de l'enquête plus détaillée que le juge d'instruction Hennart a effectuée en ce qui concerne l'affirmation de Beyer selon laquelle la SE payait le loyer de garages utilisés chez Bouhouche (III.3.5.)?

B. *En ce qui concerne la sécurité militaire*

1. La sécurité militaire tolérait-elle, voire patronnait-elle, l'activité et les accointances de groupements d'extrême droite manipulés ou non par des services étrangers (III.3.10.)?

2. La sécurité militaire a-t-elle consenti à ce que Bougerot poursuive ses activités (réseau de renseignements), même après la suppression du PIO (III.3.10.)?

II.1.2. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR L'IMPLICATION POSSIBLE D'UN CERTAIN NOMBRE DE GENDARMES OU D'EX-GENDARMES

Il est utile en l'occurrence d'établir une distinction entre les questions relatives aux modalités opérationnelles et celles portant sur la procédure.

A. *Questions opérationnelles*

1. Comment la gendarmerie a-t-elle réagi depuis 1982-1983 de manière interne par le biais de la formation d'une cellule nationale p.ex. — aux attaques des « tueurs du Brabant »; dans quelle mesure une telle mesure avait-elle l'approbation des autorités compétentes; est-il vrai que, parallèlement à l'enquête criminelle et sans le contrôle d'un magistrat, elle a également mené sa propre enquête informative et n'a pas communiqué les résultats de celle-ci au(x) juge(s) d'instruction compétent(s); une enquête distincte a-t-elle également été menée en particulier au sujet du WNP et de la mort de Latinus (IV.1.2.2.; IV.2.1.5.; IV.2.3.1.)?

2. Quelles hypothèses concernant la piste d'extrême droite ont été émises par la BSR de Wavre au milieu des années 80 et sur quelle base (III.1.; III.3.2.)?

3. Sur quelle base et de quelle manière les agents de la BSR de Wavre (Dussart, Bihay et Balfroid) ont-ils été dessaisis de l'enquête concernant les tueries du Brabant; est-il vrai qu'ils avaient d'ores et déjà été la cible de pressions et de tracasseries de la part d'officiers de l'état-major général de la gendarmerie; l'ancien gendarme Beyer a-t-il effectivement tendu un piège aux agents concernés de la BSR par le biais d'un « arrangement » avec Dekaise (III.3.2.; III.3.5.; V.1.)?

4. L'état-major de la gendarmerie a-t-il harcelé l'adjudant Verdun de la BSR de Charleroi de telle manière, dans le cadre de son enquête sur les tueurs du Brabant, qu'il a finalement quitté ce corps pour cette raison (IV.1.3.) ?

5. A-t-il été examiné si le FJ et le WNP avaient des contacts dans la gendarmerie; (des membres de) ces groupements se sont-ils exercés dans les stands de tir de la gendarmerie; des gendarmes d'extrême droite étaient-ils réellement associés à leur entraînement paramilitaire (III.3.3.; III.3.5.)?

6. A-t-on examiné quelle est la part de vérité dans les déclarations selon lesquelles, à partir du FJ, des « cellules » auraient été créées au sein de la gendarmerie et

rijkswachters omvatte deze Groep G desgevallend; waren één of meer van deze rijkswachters ooit aangesloten bij de WNP; wat behelzen de rapporten van de BOB van Waver uit 1984 (1985?) hieromtrent (III.3.5.)?

7. Is door middel van strafrechtelijk onderzoek dan wel intern onderzoek (bij de rijkswacht) gericht nagegaan of gewezen rijkswachters, in voorkomend geval van het bijzonder interventie-escadron, die extreem-rechtse sympathieën koesterden, zoals Bouhouche en Beyer, mogelijk betrokken waren bij de overvallen van de « bende van Nijvel », eventueel door te zorgen voor de logistieke voorzieningen (huur van garages, enzovoort); en ook of, algemeen gesproken, rijkswacht- en/of legerofficieren op de een of andere manier van doen hadden met deze overvallen (III.3.2.; III.3.3.; III.3.5.)?

8. Werd ooit nagegaan of personen in de leiding van de rijkswacht het onderzoek naar de « bende van Nijvel » doelbewust hebben geblokkeerd (III.3.5.)?

9. Is onderzocht of ex-rijkswachters als Bouhouche, Beyer en Amory het onderzoek naar de « bende van Nijvel » hebben belemmerd; op welke manier was Bouhouche betrokken bij het deskundigenonderzoek van Dery; heeft Amory in de tijd dat hij deel uitmaakte van de cel te Jumet, het onderzoek in een bepaalde richting kunnen sturen; heeft er nog een andere rijkswachter met extreem-rechtse sympathieën deel uitgemaakt van zowel de onderzoekscel te Nijvel als de onderzoekscel te Jumet (III.3.5.; III.3.6.)?

10. Is het dossier dat bij het bestuur voor criminele informatie werd gevormd over Bouhouche, inderdaad niet meer teruggevonden; is er effectief onderzoek ingesteld naar de verdwijning ervan (III.3.5.)?

11. Hoe is door de rijkswacht onderzocht of leden van het korps niet al vóór 1983 contacten hadden met het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem, in het bijzonder met het oog op de vervaardiging van speciale kogelvrije vesten (V.4)?

B. *Procedurele vraagpunten*

1. Klopt het dat onderzoeksrechter Troch in of omstreeks 1989 (1990?) in Brussel toelating heeft gevraagd om kennis te mogen nemen van de dossiers die betrekking hebben op het doen en laten van Bouhouche (en Beyer), speciaal in relatie tot de moord op Mendez; op welke wijze en bij wie werd eventueel om toelating gevraagd; waarom werd hem deze toelating geweigerd (III.3.5.; IV.2.1.9.; IV.2.3.5.)?

2. Welke pogingen heeft procureur-generaal Demanet in de jaren negentig ondernomen om de leden van de cel van Jumet de toegang te verschaffen tot het dossier Bouhouche-Beyer-Mendez; waarom zijn deze pogingen mislukt; waarom « betonneerde » de betrokken onderzoeksrechter dit dossier; is het dossier Mendez in 1995 uiteindelijk wel ter beschikking gesteld van de onderzoekers te Jumet; waarom kon dit toen wel (III.3.5.; IV.1.2.1.; IV.2.3.5.)?

3. Is het waar dat kolonel Lhost, die het onderzoek deed naar de diefstal van wapens bij de groep Dyane, geweigerd heeft bepaalde opdrachten van de betrokken onderzoeksrechter uit te voeren (III.3.5.)?

4. Heeft een districtscommandant de rijkswachter J.-L. Galetta verboden om het proces-verbaal te ondertekenen dat zijn verklaring behelst over het bestaan en de werking van de Groep G binnen de rijkswacht (IV.2.3.3.)?

regroupées sous la dénomination de Groupe G; le cas échéant, combien de gendarmes faisaient partie de ce Groupe G; un ou plusieurs de ces gendarmes avaient-ils fait partie du WNP; que contiennent à ce sujet les rapports de la BSR de Wavre de 1984 (1985?) (III.3.5.)?

7. A-t-on vérifié par une enquête judiciaire ou par une enquête interne (à la gendarmerie) si d'anciens gendarmes, en l'occurrence membres de l'escadron spécial d'intervention, sympathisants de l'extrême droite comme Bouhouche et Beyer, avaient pu être impliqués dans les attaques des « tueurs du Brabant », éventuellement en assurant la logistique (location de garages, etc.); et également si, d'une manière générale, des officiers de la gendarmerie et/ou de l'armée auraient eu d'une manière ou d'une autre un lien avec ces attaques (III.3.2.; III.3.3.; III.3.5.)?

8. A-t-on jamais vérifié si des membres de la hiérarchie de la gendarmerie ont sciemment bloqué l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (III.3.5.)?

9. A-t-on examiné si d'anciens gendarmes comme Bouhouche, Beyer et Amory ont entravé l'enquête sur « les tueurs du Brabant »; de quelle manière Bouhouche a-t-il été associé à l'expertise de Dery; pendant qu'il faisait partie de la cellule de Jumet, Amory a-t-il pu orienter l'enquête dans une direction déterminée; un autre gendarme, sympathisant de l'extrême droite a-t-il également fait partie aussi bien de la cellule d'enquête de Nivelles que de celle de Jumet (III.3.5.; III.3.6.)?

10. N'a-t-on vraiment plus retrouvé le dossier constitué au sujet de Bouhouche au Bureau d'information criminelle; a-t-on réellement enquêté sur la disparition de ce dossier (III.3.5.)?

11. Comment la gendarmerie a-t-elle examiné si des membres du corps n'avaient pas eu des contacts avec l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem dès avant 1983, tout particulièrement en ce qui concerne la confection de gilets pare-balles (V.4)?

B. *Problèmes de procédure*

1. Est-il exact que le juge d'instruction Troch a demandé, en 1989 ou vers cette époque (1990?), l'autorisation à Bruxelles de pouvoir prendre connaissance des dossiers concernant les agissements de Bouhouche (et de Beyer), particulièrement en ce qui concerne l'assassinat de Mendez; de quelle manière et auprès de qui a-t-il éventuellement demandé cette autorisation; pourquoi celle-ci lui a-t-elle été refusée (III.3.5.; IV.2.1.9.; IV.2.3.5.)?

2. Quels efforts le procureur général Demanet a-t-il entrepris dans les années nonante afin que les membres de la cellule de Jumet puissent avoir accès au dossier Bouhouche-Beyer-Mendez; pourquoi ces efforts n'ont-ils pas abouti; pourquoi le juge d'instruction concerné a-t-il « bétonné » ce dossier; le dossier Mendez a-t-il finalement été ouvert aux enquêteurs de Jumet en 1995; pourquoi était-ce devenu possible à ce moment-là (III.3.5.; IV.1.2.1.; IV.2.3.5.)?

3. Est-il exact que le colonel Lhost, qui enquêtait sur le vol d'armes commis au groupe Dyane, a refusé d'exécuter certains devoirs ordonné par le juge d'instruction concerné (III.3.5.)?

4. Un commandant de district a-t-il interdit au gendarme J.-L. Galetta de signer le procès-verbal relatif à ses déclarations concernant l'existence et le fonctionnement du groupe G au sein de la gendarmerie (IV.2.3.3.)?

II.1.3. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK VAN HET CRIMINEEL-POLITIEKE SPOOR : DE BENDE DE STAERKE

A. *Operationele vraagpunten*

1. Is het waar dat het onderzoek naar de bende De Staerke op het einde van de jaren tachtig nagenoeg op dood spoor zat (III.4.; IV.1.2.1.)?
2. Hoe verliep in de tweede helft van de jaren tachtig de coördinatie van de onderzoeken tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi; kwam er inderdaad niets terecht van de richtlijn dat er onderling kopieën van de processen-verbaal moesten worden uitgewisseld; weigerde onderzoeksrechter Hennart informatie uit te wisselen met onderzoeksrechter Troch; hoe verliep — na de formele overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi — de overdracht van het dossier en van het eigenlijke onderzoek (IV.1.2.1.; IV.2.1.9.)?
3. Was onderzoeksrechter Troch inderdaad « opgelucht » dat het onderzoek werd overgeheveld van Dendermonde naar Charleroi (IV.2.1.9.)?
4. Welke onderzoeken zijn er ingesteld om de verklaring van De Staerke in maart 1991 te controleren dat hij een aantal overvallen van de « bende van Nijvel » had gepleegd (III.4.)?

B. *Procedurele vraagpunten*

1. Hoe is in de jaren 1989-1990 het overleg verlopen tussen het openbaar ministerie en de onderzoeksrechters te Dendermonde en Charleroi inzake de formele overheveling van het onderzoek van het eerstgenoemde naar het laatstgenoemde arrondissement; wie nam in dit overleg om welke reden(en) welke (wisselende) positie in (IV.2.1.9.)?

2. Hoe verliepen de opeenvolgende fasen in de procedure tot overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi; welke rol hebben leden van het openbaar ministerie en rechters in de successievelijke fasen gespeeld (IV.2.1.9.)
3. Heeft de Minister van Justitie zich daadwerkelijk gemengd in de procedure die leidde tot de overheveling van het onderzoek en, zo ja, om welke reden en op welke wijze (IV.2.1.9.)?
4. Had de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi meer bepaald iets te maken met een verzoek van onderzoeksrechter Troch om inzage te krijgen in het dossier Mendez en andere dossiers (IV.2.1.9.)?
5. Werden de (advocaten van de) burgerlijke partijen inderdaad buiten spel gezet in de procedure tot overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi en, zo ja, waarom (IV.2.1.9.)?
6. Werd Troch al dan niet op voorhand ingelicht over de mogelijkheid dat hij zou worden ontslagen uit zijn ambt als onderzoeksrechter (IV.2.1.10.)?
7. Hoe verliep in deze precies de procedure; wie speelden er welke rol in; waarom werd Troch ontheven van zijn ambt (IV.2.1.10.)?
8. Hield de ontlasting van Troch uit zijn ambt in het bijzonder verband met het gegeven dat de slachtoffers zich opnieuw burgerlijke partij wilden stellen (IV.2.1.10.)?
9. Waarop is de vordering tot buitenvervolgingstelling van De Staerke voor de raadkamer te Charleroi gebaseerd (IV.2.4.1.)?

II.1.3. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR LA PISTE POLITICO-CRIMINELLE : LA BANDE DE DE STAERKE

A. *Questions relatives aux modalités d'opération*

1. Est-il exact que l'enquête sur la bande de De Staerke était pratiquement au point mort à la fin des années quatre-vingts (III.4.; IV.1.2.1.)?
2. Comment la coordination des enquêtes entre Termonde, Nivelles et Charleroi s'est-elle déroulée; est-il exact que la directive préconisant l'échange de copies des procès-verbaux n'a pas été suivie d'effet; le juge d'instruction Hennart a-t-il refusé de procéder à un échange d'informations avec le juge d'instruction Troch; comment la transmission du dossier et de l'enquête proprement dite s'est-elle déroulée après le transfert officiel de l'enquête de Termonde à Charleroi (IV.1.2.1.; IV.2.1.9.)?

3. Est-il exact que le juge d'instruction Troch a été soulagé que l'enquête soit transférée de Termonde à Charleroi (IV.2.1.9.)?
4. Quelles recherches a-t-on effectué pour vérifier la véracité des propos tenus par De Staerke en mars 1991, propos selon lesquels il avait commis un certain nombre des attaques des « tueurs du Brabant wallon » (III.4.)?

B. *Questions relatives à la procédure*

1. Comment la concertation entre le ministère public et les juges d'instructions de Termonde et de Charleroi s'est-elle déroulée au cours de la période 1989-1990 en ce qui concerne le transfert officiel de l'enquête du premier arrondissement au second; qui a occupé quelle position (changeante) dans cette concertation et pour quelle(s) raison(s) (IV.2.1.9.)?
2. Comment les phases successives de la procédure de transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi se sont-elles déroulées; quel rôle les membres du ministère public et les juges ont-ils joué dans les phases successives (IV.2.1.9.)?
3. Le ministre s'est-il réellement immiscé dans la procédure qui a entraîné le transfert de l'enquête, et si oui, pour quelle raison et de quelle manière (IV.2.1.9.)?

4. Le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi était-il plus particulièrement lié à la demande introduite par le juge d'instruction Troch en vue d'avoir accès au dossier Mendez et à d'autres dossiers (IV.2.1.9.)?
5. Les parties civiles (leurs avocats) ont-elles effectivement été mises sur la touche dans la procédure de transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi, et si oui, pourquoi (IV.2.1.9.)?
6. Troch a-t-il été informé à l'avance de la possibilité d'être déchargé de ses fonctions de juge d'instruction (IV.2.1.10.)?
7. Comment la procédure s'est-elle déroulée dans ce cas précis; qui y a joué un rôle et lequel; pourquoi Troch a-t-il été déchargé de ses fonctions (IV.2.1.10.)?
8. Le fait que Troch ait été déchargé de ses fonctions était-il lié en particulier à la volonté des victimes de se constituer de nouveau parties civiles (IV.2.1.10.)?
9. Sur quoi se fondait la demande de non-lieu à l'égard de Philippe De Staerke devant la chambre du conseil de Charleroi (IV.2.4.1.)?

II.1.4. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK NAAR DE PRACTICAL SHOOTING CLUBS

Ook bij dit pijnpunt is het onderscheid tussen operationele en procedurale vraagpunten niet relevant. De enige vragen die in dit verband moeten worden gesteld, zijn :

1. Wat behelsde in het algemeen het onderzoek naar de *practical shooting clubs* (III.1.)?
2. Klopt het meer bepaald dat in sommige (met name Brusselse) clubs leden van politiediensten schouder aan schouder oefenden met aanhangers van extreem-rechts (III.3.8.)?
3. Hoe werd het « schuttersmilieu » rondom Bultot onderzocht (III.3.8.)?

II.1.5. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK NAAR DE « ROZE BALLETTEN »

A. *Operationele vraagpunten*

1 . Welke onderzoeken werden feitelijk ingesteld naar (de deelnemers aan) de « roze balletten »; wat voor onderzoeken (informatieve onderzoeken, opsporingsonderzoeken, gerechtelijke onderzoeken) waren dit en door wie werden ze verricht; welke nummers hebben de desbetreffende dossiers (III.3.9.; IV.2.1.8.)?
2. Werd ooit uitgezocht of Latinus en Bultot inderdaad beschikten over een kopie van het dossier « Pinon » (III.3.9.)?
3. Is onderzocht of Bouhouche en andere (ex-)rijkswachters in het begin van de jaren tachtig op grond van een onderzoek naar een prostitutienetwerk een dossier hadden opgebouwd waarmee ze prominenten konden chanteren en eventueel ook metterdaad hebben gechanteerd (III.3.9.)?

4. Werd er ooit onderzoeksmatig een verband gelegd tussen de « roze balletten » en de « bende van Nijvel » (IV.2.1.8.)?
5. Is het inderdaad zo dat de afdeling bijzondere zaken van de gerechtelijke politie te Brussel in of rond 1989 het dossier « Pinon » heeft wedersamengesteld, al dan niet mede onder invloed van het feit dat een deel van dit dossier zou zijn verdwenen (IV.2.1.8.)?

B. *Procedurele vraagpunten*

1. Is er sprake geweest van enige afsplitsing van een dossier (IV.2.1.8.)?
2. Zijn de diverse onderzoeken inmiddels afgesloten en, zo ja, op welke manier (IV.2.1.8.)?

3. Welke voorwerpen werden in de loop van de diverse onderzoeken in beslag genomen; werd er een inventaris van deze voorwerpen opgesteld; zijn al deze voorwerpen nog in het bezit van politie en justitie (al dan niet gedeponeerd op de griffie); of werden er reeds voorwerpen teruggegeven aan degene bij wie ze in beslag werden genomen; zijn er eventueel voorwerpen kwijtgeraakt of verdonkeremaand (IV.2.1.8.)?

II.1.6. VRAAGPUNTEN INZAKE HET ONDERZOEK NAAR DE SLACHTOFFERS VAN DE OVERVALLEN

In dit verband heeft het eveneens geen zin om onderscheid te maken tussen operationele en procedurale vraagpunten. De kwesties die hier aan de orde zijn, zijn de volgende :

II.1.4. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR LES CLUBS DE TIR PRATIQUE

Il n'y a pas lieu, pour ce problème non plus, d'établir une distinction entre questions opérationnelles et questions procédurales. Les seules questions qu'il convient de poser à ce sujet sont :

1. D'une manière générale, en quoi a consisté l'enquête sur les clubs de tir pratique (III.1.)?
2. Plus particulièrement, est-il exact que dans certains clubs (notamment bruxellois) des membres des services de police s'exerçaient aux côtés de partisans de l'extrême droite (III.3.8.)?
3. Comment a-t-on enquêté sur le « milieu du tir » qui gravitait autour de Bultot (III.3.8.)?

II.1.5. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR LES « BALLETS ROSES »

A. *Questions opérationnelles*

1. Quelles enquêtes a-t-on réellement menées au sujet des (participants aux) « ballets roses »; de quel type d'enquête s'agissait-il (enquêtes d'information, informations judiciaires, instructions) et par qui ont-elles été effectuées; quel est le numéro des dossiers en question (III.3.9.; IV.2.1.8.)?
2. A-t-on jamais vérifié si Latinus et Bultot possédaient réellement une copie du dossier « Pinon » (III.3.9.)?

3. A-t-on vérifié si, au début des années quatre-vingt, Bouhouche et d'autres (anciens) gendarmes, à l'occasion d'une enquête sur un réseau de prostitution, avaient constitué un dossier leur permettant de faire chanter des personnalités et si, éventuellement, ils ont effectivement exercé des chantages (III.3.9.)?
4. Au niveau de l'enquête, a-t-on tenté d'établir un lien entre les « ballets roses » et les « tueries du Brabant » (IV.2.1.8.)?
5. Est-il vrai que la section affaires spéciales de la police judiciaire de Bruxelles a reconstitué le dossier Pinon en ou vers 1989, notamment sous l'influence du fait qu'une partie de ce dossier aurait disparu (IV.2.1.8.)?

B. *Questions de procédure*

1. A-t-il été question de scinder un dossier (IV.2.1.8.)?

2. Les diverses enquêtes ont-elles été clôturées dans l'intervalle et, dans l'affirmative, de quelle manière (IV.2.1.8.)?
3. Quels objets ont été saisis au cours des diverses enquêtes; a-t-on dressé un inventaire de ces objets; tous ces objets sont-ils encore en possession de la police et de la justice (déposés ou non au greffe); ou des objets ont-ils déjà été restitués à celui chez lequel ils avaient été saisis; des objets ont-ils disparu ou ont-ils été détournés (IV.2.1.8.)?

II.1.6. QUESTIONS CONCERNANT L'ENQUETE SUR LES VICTIMES DES ATTAQUES

A cet égard, il est également inutile d'opérer la distinction entre les questions opérationnelles et de procédure. Les questions qu'il convient de poser l'occurrence sont les suivantes :

1. Werd uitgezocht of diverse van deze slachtoffers lid waren van het CEPIC of, ruimer, van (andere) (extreem-)rechtse groeperingen (IV.3.2.)?

2. Is nagegaan of enkele van de slachtoffers behoorden tot de geregelde bezoekers van « roze balletten »; beschikten sommigen onder hen over een cassette met beelden van prominente deelnemers aan deze seksfuiven (IV.3.2.)?

3. Is onderzocht of enkele slachtoffers kunnen worden gerekend tot de klantenkring van de « Aux Trois Canards » (IV.3.2.)?

4. Werd onderzocht of Mendez vervalste *end user certificates* afleverde met het oog op wapenleveranties, of Finné zich bezighield met financiële aspecten van de wapenhandel, en of Fourez-Dewit zelf (ook) seksfuiven organiseerden (IV.3.2.)?

5. Is er onderzoek ingesteld naar de bewering dat enkele slachtoffers (mogelijk door rijkswachters) onder dwang naar de plaats van een overval zijn gebracht en pas daar ter plaatse zijn vermoord (IV.3.2.)?

6. Hebben de onderzoeken naar de moord op de tipgevers Montel, Vandeuren en Entryckx uitgewezen dat er mogelijk enig verband bestaat tussen deze moorden en de « bende van Nijvel » (IV.3.2.)?

II.1.7. EN DAN NOG ENKELE ALGEMENE VRAAGPUNTEN

In dit nadere onderzoek zullen ook nog enkele algemene vraagpunten betreffende de voortgang van het onderzoek in zijn geheel moeten worden beantwoord. Het betreft hier vraagpunten die eigenlijk raken aan alle pijnpunten die hiervoor werden besproken. Het betreft de volgende kwesties :

1 . Is het waar dat, zoals in 1992 werd beweerd, er sinds 1987 in Charleroi niet meer is gedaan dan klasseren van het dossier en vertalen van sommige stukken (IV.1.4.)?

2. Welke onderzoeken zijn er sedert 1992 in Charleroi ondernomen; was hierbij inderdaad sprake van nieuwe respectievelijk ernstige sporen zoals de procureur-generaal Demanet bij herhaling beweerde (IV.1.1.; IV.1.4.)?

II.2. **DE GERAADPLEEGDE BRONNEN**

In de algemene inleiding werd al aangegeven dat door ons verschillende bronnen zijn geraadpleegd om antwoorden te zoeken op de vragen die hiervoor zijn weergegeven. Met het oog op een passende beoordeling van deze antwoorden is het van groot belang de bestudeerde bronnen één voor één kort te beschrijven en te bespreken.

II.2.1. HET STRAFDOSSIER

De eerste en, in bepaalde opzichten, ook de voornaamste bron is het strafdossier, in de strikte, eigenlijke, zin van het woord. Dit dossier bestaat uit drie grote delen :

— het deel dat betrekking heeft op het onderzoek dat in de periode 1982-1987 werd verricht te Nijvel (tot de dag waarop — 21 januari 1987 — het strafdossier ingevolge een arrest van het Hof van Cassatie werd overgeheveld naar Charleroi);

— het deel dat betrekking heeft op het onderzoek dat in de periode 1987 - heden werd verricht te Charleroi;

— en het deel dat betrekking heeft op het onderzoek dat vanaf september 1983 (inbraak in het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem) tot december 1990 werd gedaan te

1. A-t-on cherché à savoir si certaines de ces victimes étaient membres du CEPIC ou, de manière plus large, d'autres associations d'extrême droite (IV.3.2.)?

2. A-t-on vérifié si certaines des victimes faisaient partie des habitués des « ballets roses »? Certains d'entre eux disposaient-ils d'une cassette montrant des notables participant à ces parties fines (IV.3.2.)?

3. A-t-on examiné si certaines victimes peuvent être rangées parmi les clients de l'auberge « Aux Trois Canards » (IV.3.2.)?

4. A-t-on vérifié si Mendez fournissait de faux certificats de destination finale en vue de livraisons d'armes, si Finné s'occupait des aspects financiers du trafic d'armes, et si Fourez-Dewit organisaient (également) eux-mêmes des partouzes (IV.3.2.)?

5. A-t-on enquêté à propos de l'affirmation selon laquelle certaines victimes auraient été amenées de force sur le lieu de l'attaque (peut-être par des gendarmes) pour y être ensuite assassinées (IV.3.2.)?

6. Les enquêtes relatives aux assassinats des informateurs Montel, Vandeuren et Entryckx ont-elles révélé un lien possible entre ces assassinats et les « tueurs du Brabant » (IV.3.2.)?

II.1.7. QUESTIONS D'ORDRE GENERAL

Cet examen plus approfondi devra également répondre à quelques questions plus générales concernant l'avancement de l'enquête dans son ensemble. Il s'agit en l'occurrence de questions touchant à tous les problèmes abordés ci-dessus, à savoir :

1. Est-il exact, comme on l'a affirmé en 1992, que l'on n'a rien fait de plus à Charleroi, depuis 1987, que classer et traduire certaines pièces du dossier (IV.1.4.)?

2. Quelles investigations ont-elles été entreprises à Charleroi depuis 1992? A-t-il effectivement été question, dans le cadre de celles-ci, de pistes nouvelles ou sérieuses, ainsi que le procureur général Demanet l'a affirmé à plusieurs reprises (IV.1.1.; IV.1.4.)?

II.2. **LES SOURCES CONSULTEES**

Nous avons déjà indiqué, dans l'introduction générale, que nous avons consulté différentes sources afin d'y chercher des réponses aux questions reproduites ci-devant. Afin d'apprécier correctement ces réponses, il est d'une grande importance de décrire et de commenter succinctement, l'une après l'autre, les sources étudiées.

II.2.1. LE DOSSIER REPRESSIF

La première source, qui est également, à certains égards, la source principale, est le dossier répressif, au sens propre, strict du terme. Ce dossier se compose de trois grandes parties :

— la partie relative à l'enquête qui a été effectuée à Nivelles au cours de la période 1982-1987 (jusqu'au jour — 21 janvier 1987 — où le dossier répressif a été transféré à Charleroi en vertu d'un arrêt de la Cour de cassation);

— la partie relative à l'enquête qui a été effectuée à Charleroi au cours de la période allant de 1987 à ce jour;

— et la partie relative à l'enquête qui a été effectuée à Termonde à partir de septembre 1983 (cambriolage de l'usine textile Wittock-Van Landeghem) jusque décembre

Dendermonde en toen, ingevolge een beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling (van 7 december 1990), eveneens werd overgeheveld naar Charleroi.

Deze drie delen zijn niet geïntegreerd maar vormen nog steeds geheel afzonderlijke stukken van het dossier. Niet alleen om te kunnen uitleggen welke delen van het dossier door ons minitieus werden geraadpleegd maar ook om al een eerste antwoord te kunnen geven op een paar van de belangrijke vragen die zijn gerezen in de maatschappelijke discussie over het onderzoek naar de « bende van Nijvel », is het van wezenlijk belang om hierna letterlijk de inventarissen van de drie delen van het dossier weer te geven zoals die op dit moment voorhanden zijn. Het enige dat wij hebben weggelaten zijn de nummers in de inventarissen betreffende het onderzoek te Dendermonde die betrekking hebben op de stukken die na de overheveling te Charleroi werden vertaald.

II.2.1.1. **De samenstelling van het strafdossier**

II.2.1.1.1. *De inventaris van het dossier van Nijvel*

OVERGEZONDEN DOSSIERS INGEVOLGE DE ONTTREKKING VAN NIJVEL

1. Delhaize Genval (11.02.1983) - Delhaize Ukkel (25.02.1983).
2. Colruyt Nijvel (17.09.1983) - Schietpartij Eigenbrakel; ontdekking van de Saab.
3. Colruyt Nijvel (vervolg).
4. Onderzoek COCU Michel.
5. Onderzoek BAUDET Michel - ESTIEVENART Jean-Claude - DEBRUYN Josiane - BOUAROUDJ Kaci.
6. Onderzoek VITTORIO Adrien.
7. Onderzoek NARDELLA - FRANCOIS - DRAMAIX - BECKER - BROUETTE.
8. Huiszoekingen in de kennissenkring van de verdachten - onderzoek van persknipsels - vingerafdrukken.
9. Ballistische expertises - Colruyt Nijvel + Eigenbrakel - Delhaize Genval - Rüger 153-26696 + andere Rügers.
10. Psychiatrisch deskundigenonderzoek - Golf-Saab - Medische lijkschouwingen.
11. GB Houdeng-Goegnies (07.05.1983) + bendevorming VITTORIO, DENIS c.s.
12. Voorlopige hechtenis BAUDET - VITTORIO.
13. Colruyt Halle (0303.1983).
14. Identiteit en antecedenten.
15. Andere voorlopige hechtenissen.
16. Voorlopige hechtenis COCU - BAUDET - BOUAROUDJ - ESTIEVENART - VITTORIO.
17. Huiszoekingen en diverse enquêtes na Colruyt Nijvel.
18. Formele stukken - kosten.
19. VANDEN EYNDE José.
20. ANGELOU.
21. Delhaize Beersel.
22. Anderlues - echtpaar SZYMUZIK - SLOMKA.
23. Anderlues - echtpaar SZYMUZIK - SLOMKA.
24. Delhaize Eigenbrakel.
25. Delhaize Overijse.
26. Delhaize Eigenbrakel en Overijse - Diverse enquêtes.
27. Diverse enquêtes rijkswacht - politiediensten - GP.
28. Huiszoekingen A te L.
29. Huiszoekingen M... - Andere huiszoekingen - Zoniënwoud - Ballistiek.

1990 et qui a, à ce moment, également été transférée à Charleroi en vertu d'une décision de la chambre des mises en accusation (du 7 décembre 1990).

Ces trois parties n'ont pas été intégrées et constituent toujours des éléments totalement distincts du dossier. Il est essentiel de reproduire fidèlement les inventaires des trois parties du dossier telles qu'elles se présentent actuellement afin non seulement de pouvoir indiquer quels sont les éléments du dossier que nous avons déjà examinés avec minutie mais également afin de pouvoir déjà apporter une première réponse à certaines questions importantes qui ont été soulevées dans le cadre du débat suscité par l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Nous avons uniquement omis les numéros des inventaires concernant l'instruction de Termonde lorsque ces numéros se rapportaient à des pièces traduites après le transfert du dossier à Charleroi.

II.2.1.1. **La composition du dossier répressif**

II.2.1.1.1. *L'inventaire du dossier de Nivelles*

DOSSIERS TRANSMIS SUITE AU DESSAISISSEMENT DE NIVELLES

1. Delhaize Genval (11-2-83) - Delhaize Uccle (25-2-83).
2. Colruyt Nivelles (17-9-83) - Fusillade Braine L'Alleud - Découverte de la Saab.
3. Colruyt Nivelles (suite).
4. Enquête COCU Michel.
5. Enquête BAUDET Michel - ESTIEVENART Jean-Claude - DEBRUYN Josiane - BOUAROUDJ Kaci.
6. Enquête VITTORIO Adrien.
7. Enquête NARDELLA- FRANCOIS - DRAMAIX - BECKER - BROUETTE.
8. Perquisitions dans l'entourage des inculpés - enquête sur les extraits de presse - empreintes.
9. Expertise en balistique - Colruyt Nivelles + Braine L'Alleud - Delhaize Genval -Rüger 153-26696 + autres Rüger.
10. Expertises psychiatriques - Golf - Saab - Autopsies - médicales.
11. GB Houdeng-Goegnies (07-05-83) + association de malfaiteurs. VITTORIO, DENIS et consorts.
12. Détention préventive BAUDET - VITTORIO.
13. Colruyt Hal (3-3-83).
14. Identités et antécédents.
15. Autres détentions préventives.
16. Détention préventive : COCU - BAUDET - BOUAROUDJ - ESTIEVENART - VITTORIO.
17. Perquisitions et enquêtes diverses après le Colruyt de Nivelles.
18. Pièces de forme - frais.
19. VANDEN EYNDE José.
20. ANGELOU.
21. Delhaize Beersel.
22. Anderlues - Epoux SZYMUSIK-SLOMKA.
23. Anderlues - Epoux SZYMUSIK-SLOMKA.
24. Delhaize Braine L'Alleud.
25. Delhaize Overijse.
26. Delhaize Braine L'Alleud et Overijse - Enquêtes diverses.
27. Enquêtes diverses Gendarmerie - Polices - P.J.
28. Perquisitions A à L.
29. Perquisitions M..... - Autres perquisitions - Forêt de Soignes - Balistique.

30. Onderzoek Bois de la Houssière ( Delhaize Eigenbrakel, Overijse en Aalst).
31. Delhaize Eigenbrakel - Overijse - Diverse ballistische expertises.
32. Delhaize Eigenbrakel - Overijse - Diverse ballistische expertises.
33. Schietclubs - Bewakingsondernemingen.
34. Ballistische expertises.
35. « Les trois canards » - VAN CAMP.
36. « Les trois canards » - VAN CAMP.
37. Overgangsdossier Charleroi (ref. 10.91.199/87) - Voorlopige hechtenis - Expertises - PV's - Formele stukken.
38. Wapenhandel DEKAISE.
39. Wapenhandel DEKAISE.
40. Wapenhandel DEKAISE.
41. Wapenhandel DEKAISE.
42. RAUWENS Hendrick.
43. Verberging misdadigers.

II.2.1.1.2. *De inventaris van het dossier van Dendermonde*

Van dit dossier bestaat niet één enkele inventaris. Er zijn namelijk twee inventarissen. De ene heeft betrekking op de overval op het bedrijf Wittock-Van Landeghem te Temse, de andere op de aanslag op de Delhaize te Aalst (9 november 1985).

**Inventaris « Temse »**

| | | |
|---|---|---|
| T 1 | Origineel | Listings PV's Temse (ref. 28479/83/19 Dendermonde). |
| T 2A | Origineel | Temse (28479/83/19)- 1 - Initieel dossier Temse en vervolg, onder meer onderzoek MOELANTS. |
| T 3A | Origineel | Expertiseverslagen. |
| T 4A | Origineel | BECKER Robert - BOUSMANNE Léopold - Kogelvrije vesten - Sleutel LAS - LIBERT Michel - Parlementaire onderzoekscommissie - RAES François - Ambtelijke opdrachten - SARR Maud - VAN BINST - LOUVAERT - Vingerafdrukken - Veiligheid van de Staat - Wapens. |
| T 5A | Origineel | 1. Ronquières<br>2. Actie SPIEGELER Jean-Pierre<br>3. Varia<br>1. Inlichtingen van een onbekende - Politie St-Niklaas<br>2. VAN DAMME Jacques<br>3. DE ROY Hendrik<br>4. Broers VAN HUFFELEN<br>5. PEETERS Mireille - ROBBERECHT Benny<br>6. Ledenlijst van de « Boxing Club » van Wilrijk<br>7. Inlichtingen KNAEPEN Stephan<br>8. LAMMERS Eric en anderen<br>9. VAN HUFFELEN Linda |

30. Enquête Bois de la Houssière (Delhaize Braine L'Alleud - Overijse - Alost).
31. Delhaize Braine L'Alleud - Overijse - Expertises balistiques diverses.
32. Delhaize Braine L'Alleud - Overijse - Expertises balistiques diverses.
33. Cercles de tir - Sociétés de gardiennage.
34. Expertises balistiques.
35. « Les Trois Canards » - VAN CAMP.
36. « Les Trois Canards » - VAN CAMP.
37. Dossier transitoire Charleroi (Notices : 10.91.199/87) - Détention préventive - Expertises - PVs - Pièces de forme.
38. Armurerie DEKAISE.
39. Armurerie DEKAISE.
40. Armurerie DEKAISE.
41. Armurerie DEKAISE.
42. RAUWENS Hendrick.
43. Recel malfaiteurs.

II.2.1.1.2. *L'inventaire du dossier de Termonde*

Il n'y a en fait pas un inventaire de ce dossier, mais deux. L'un se rapporte à l'attaque de la société Wittock-Van Landeghem de Tamise, l'autre à l'attaque du Delhaize d'Alost (9 novembre 1985).

**Inventaire « Tamise »**

| | | |
|---|---|---|
| T 1 | Original | Listings Pvs Tamise (notices 28479/83/19 Termonde). |
| T 2A | Original | Tamise (28479/83/19) - 1 - Dossier initial Tamise et suite entre autre enquête MOELANTS. |
| T 3A | Original | Rapports d'expertise. |
| T 4A | Original | BECKER Robert - BOUSMANNE Léopold - Gilets pare-balles - Clef LAS - LIBERT Michel - Commission parlementaire - RAES François - Commissions rogatoires - SARR Maud - VAN BINST - LOUVAERT - Empreintes digitales - Sûreté de l'Etat - Armes. |
| T 5A | Original | 1. Ronquières<br>2. Action SPIEGELER Jean-Pierre<br>3. Divers<br>1. Renseignements émanant d'une personne inconnue Police St Nicolas<br>2. VAN DAMME Jacques<br>3. DE ROY Hendrik<br>4. Les frères VAN HUFFELEN.<br>5. PEETERS Mireille - ROBBERECHT Benny<br>6. Liste des membres du « Boxing Club » à Wilrijk<br>7. Renseignements KNAEPEN Stephan<br>8. LAMMERS Eric et autres<br>9. VAN HUFFELEN Linda |

10. Inlichtingen van BROEDERS Johanna
11. Leger - Kogelvrije vesten
12. DE CUYPER Alain
13. Ontdekking van een deel van de wapens in het kanaal Brussel - Charleroi
14. DE STAERKE Léon
15. DEMOULIN Jean-Paul
16. DELFONTAINE Michel
17. BULTOT en anderen
18. BULTOT - VAN CAMP - BOONE
19. Varia.

| | | |
|---|---|---|
| T 6A | Origineel | LEKEU 1. |
| T 7A | Origineel | LEKEU 2. |
| T 8A | Origineel | LEKEU 3. |
| T 9A | Origineel | Telex LEKEU.<br>AJA.<br>Groep G. |
| T 10 | Origineel + vertaling | de BONVOISON Benoît. |
| T 11 | Origineel + vertaling | Overtuigingsstukken - Kostenstaten. |
| T 12 | Origineel + vertaling | Briefwisseling 1981 - 1990. |
| T 13 | Origineel + vertaling | Procedure tot onttrekking. |

**Inventaris « Aalst »**

| | | |
|---|---|---|
| A 1 | Origineel | Listings PV's Aalst (ref. 33028/85/19). |
| A 2A | Origineel | Procedure tot verdeling van het dossier<br>PV's 1985 van 9 tot 15-11-1985. |
| A 3A | Origineel | Aalst - PV's 1985 (van 16-11-1985 tot 31-12-1985). |
| A 4A | Origineel | Aalst - PV's 1986. |
| A 5A | Origineel | Aalst - PV's 1987. |
| A 6A | Origineel | Aalst - PV's 1988. |
| A 7A | Origineel | Aalst - PV's 1989. |
| A 8A | Origineel | Aalst - PV's 1990 en 1991. |
| A 9A | Origineel | 1. Ronquières - Ontdekte voorwerpen - Foto's.<br>2. Cheques koffertje Delhaize. |

10. Renseignements de BROEDERS Johanna
11. Armée - Gilets pare-balles
12. DE CUYPER Alain
13. Découverte d'une partie d'arme dans le canal Bruxelles - Charleroi
14. DE STAERKE Léon
15. DEMOULIN Jean-Paul
16. DELFONTAINE Michel
17. BULTOT et autres
18. BULTOT - VAN CAMP - BOONE
19. Divers.

| | | |
|---|---|---|
| T 6A | Original | LEKEU 1. |
| T 7A | Original | LEKEU 2. |
| T 8A | Original | LEKEU 3. |
| T 9A | Original | Telex LEKEU.<br>AJA.<br>Groupe G. |
| T 10 | Original + Traduction | de BONVOISON Benoît. |
| T 11 | Original + Traduction | Pièces à conviction - Etats de frais. |
| T 12 | Original + Traduction | Courrier 1981 - 1990. |
| T 13 | Original + Traduction | Procédure de dessaisissement. |

**Inventaire « Alost »**

| | | |
|---|---|---|
| A 1 | Original | Listings Pvs Alost (notices 33028/85/19). |
| A 2A | Original | Procédure de distribution de dossier<br>Pvs 1985 du 9 au 15-11-1985. |
| A 3A | Original | Alost - Pvs 1985 (du 16-11-1985 au 31-12-1985). |
| A 4A | Original | Alost - Pvs 1986. |
| A 5A | Original | Alost - Pvs 1987. |
| A 6A | Original | Alost - Pvs 1988. |
| A 7A | Original | Alost - Pvs 1989. |
| A 8A | Original | Alost - Pvs 1990 et 1991. |
| A 9A | Original | 1. Ronquières - Objets découverts - Photographies.<br>2. Chèques coffre Delhaize. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| A 10A | Origineel | 1. SALESSE Dominique - VAN ESBROECK Léopold + entourage (o.a. VAN GRINBERGEN).<br>2. DE STAERKE Robert.<br>3. PULCI Rosario.<br>4. Huiszoeking MOUSSA Alain + verhoren MOUSSA - VOLCKAERTS Marie-José - BAUWERAERTS Jeanne<br>5. Algemeen - FALKENBURG Claudine - VERHOEST Alice.<br>6. TOUMANIANTZ Heinrich.<br>7. POILVACHE - VAN ISTERDAEL - MOUZELARD - DEMOULIN - e.a. Le Jonathan - BULTOT.<br>8. VAN MALDEREN Stefaan - DE SCHEPPER Willy.<br>9. HAEMERS Patrick. | |
| A 11A | Origineel | Verklaringen DE STAERKE Philippe - Verklaringen VANHEMELRIJCK Yvette en dochter MERTENS Sandra + controles - MORETTO Rosa Anna, vriendin van DE STAERKE Philippe (inzake SAMSONITE-koffer) - Verklaringen ECKHARDT Robert met name inzake tijdsbesteding + controle - Verklaringen PAPADOPOULOS Sotirios - Verklaringen DE STAERKE Julien en zijn echtgenote LEINBERGEN Florence - Verklaringen LECLERC Georges.<br>Confrontaties :<br>DE STAERKE Philippe - KARAFILIS Vasilios<br>DE STAERKE Philippe - VANHEMELRIJCK Yvette<br>DE STAERKE Philippe - PAPADOPOULOS Sotirios<br>VANHEMELRIJCK Yvette - LECLERC Georges<br>VANHEMELRIJCK Yvette - ECKHARDT Robert<br>DE STAERKE Julien - ECKHARDT Robert.<br>Voortzetting onderzoek inzake DE STAERKE. | |
| A 12A | Origineel | Vordering om een onderzoek in te stellen tegen DE STAERKE Philippe - Verhoor van DE STAERKE Philippe van 30-06-87 - Andere verhoren - Wedersamenstelling verklaring van PAPADOPOULOS Sotirios en VANHEMELRIJCK Yvette voor de periode 9-11-85 tot 10-11-85 inzake de Samsonite-koffier - Wedersamenstelling volgens verklaring van VANHEMELRIJCK Yvette en MERTENS Sandra inzake de verkenning vooraf van de Delhaize van Aalst op 9-11-85 - Voorlopige hechtenis van DE STAERKE Philippe. | |
| A 13A | Origineel | BULTOT. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| A 10A | Original | 1. SALESSE Dominique - VAN ESBROECK Léopold + entourage (e.a. VAN GRINBERGEN).<br>2. DE STAERKE Robert.<br>3. PULCI Rosario.<br>4. Perquisition MOUSSA Alain + auditions MOUSSA - VOLCKAERTS Marie-José - BAUWERAERTS Jeanne<br>5. Généralités - FALKENBURG Claudine - VERHOEST Alice.<br>6. TOUMANIANTZ Heinrich.<br>7. POILVACHE - VAN ISTERDAEL - MOUZELARD - DEMOULIN - e.a. Le Jonathan - BULTOT.<br>8. VAN MALDEREN Stefaan - DE SCHEPPER Willy.<br>9. HAEMERS Patrick. | |
| A 11A | Original | Déclarations DE STAERKE Philippe - Déclarations VANHEMELRIJCK Yvette et sa fille MERTENS Sandra + contrôles - MORETTO Rosa Anna, amie de DE STAERKE Philippe (Concernant valise SAMSONITE) - Déclarations ECKHARDT Robert notamment emploi du temps et contrôle - Déclarations PAPADOPOULOS Sotirios - Déclarations DE STAERKE Julien et son épouse LEINBERGEN Florence - Déclarations LECLERC Georges.<br>Confrontations :<br>DE STAERKE Philippe - KARAFILIS Vasilios<br>DE STAERKE Philippe - VANHEMELRIJCK Yvette<br>DE STAERKE Philippe - PAPADOPOULOS Sotirios<br>VANHEMELRIJCK Yvette - LECLERC Georges<br>VANHEMELRIJCK Yvette - ECKHARDT Robert<br>DE STAERKE Julien - ECKHARDT Robert.<br>Poursuite d'enquête en relation avec DE STAERKE. | |
| A 12A | Original | Réquisitoire de mise à l'instruction à charge de DE STAERKE Philippe - Audition de DE STAERKE Philippe du 30-6-87 - Autres auditions - Reconstitution déclaration de PAPADOPOULOS Sotirios et VANHEMELRIJCK Yvette dans le cadre de la période du 9-11-1985 au 10-11-1985 concernant la valise Samsonite - Reconstitution selon déclaration VANHEMELRIJCK Yvette et MERTENS Sandra dans le cadre de la reconnaissance préalable du Delhaize à Alost en date du 9-11-85 - Détention préventive DE STAERKE Philippe. | |
| A 13A | Original | BULTOT. | |

| | | |
|---|---|---|
| A 14A | Origineel | Aalst - CRI.<br>CRI NEDERLAND :<br>1. Zutphen<br>2. Amsterdam<br>3. Roermond<br>4. Breda<br>5. Dordrecht<br>6. 's-Hertogenbosch<br>7. Maastricht<br>8. Alkmaar<br>CRI PARAGUAY |
| A 15 | Origineel | de BONVOISIN Benoît. |
| A 16A | Origineel | — Synthese van de feiten van Aalst.<br>— Légia.<br>— Körting.<br>— LAS-sleutel.<br>— A.J.A. |
| A 17A | Origineel | — Inlichtingen en uiteenlopende onderzoeken.<br>— Onderzoek koffer - wapens te Pepingen - Verklaring VAN HEMELRIJCK Yvette.<br>— Inbeslagneming herlaadapparatuur.<br>— PV's inzake bloed, haren, speeksel, staaltje.<br>— Verhoor van mogelijke getuigen, voorlegging van foto's.<br>— Mogelijke vluchtroute van de daders na Aalst.<br>— Specimen handschrift.<br>— PV's inzake overtuigingsstukken., inbeslagnemingen en behandeling.<br>— Teruggave overtuigingsstukken.<br>— Informatie BRTN - RTBf -RTL. |
| A 18A | Origineel | Expertiseverslagen. |
| A 19A | Origineel | Expertiseverslagen. |
| A 20A | Origineel + vertaling | Aalst - Dossiers met foto's.<br>1. Fotomap 1 - Vaststellingen - Foto's 1 tot 73.<br>2. Fotomap 2 - Vaststellingen - Foto's 74 tot 128.<br>3. Fotomap 3 - Vaststellingen - Foto's 129 tot 156.<br>4. Fotomap 4 - Beelden lichamen slachtoffers - Foto's 157 tot 182.<br>5. Fotomap 5 - Lijkschouwing VAN STEEN Gilbert - Foto's 183 tot 198.<br>6. Fotomap 6 - Lijkschouwing VAN DEN ABIEL Marie-Thérèse - Foto's 199 tot 219.<br>7. Fotomap 7 - Lijkschouwing MULDER Marie-Jeanne - Foto's 220 tot 223.<br>8. Fotomap 8 - Lijkschouwing NIJS Dirk - Foto's 224 tot 235.<br>9. Fotomap 9 - Lijkschouwing DE SMET Georges - Foto's 236 tot 243. |

| | | |
|---|---|---|
| A 14A | Original | Alost - CRI.<br>CRI PAYS-BAS :<br>1. Zutphen<br>2. Amsterdam<br>3. Roermond<br>4. Breda<br>5. Dordrecht<br>6. S-Hertogenbosch<br>7. Maastricht<br>8. Alkmaar<br>CRI PARAGUAY |
| A 15 | Original | de BONVOISIN Benoît. |
| A 16A | Original | — Synthèse des faits d'Alost.<br>— Légia.<br>— Körting.<br>— Clef LAS.<br>— A.J.A. |
| A 17A | Original | — Informations et recherches diverses.<br>— Recherche valise - armes à Pepingen - Déclaration VANHEMELRIJCK Yvette.<br>— Saisie appareils à recharger.<br>— Pvs relatifs à : sang, cheveux, salive, échantillon.<br>— Audition témoins possibles, présentation de photographies.<br>— Route de fuite possible des auteurs après Alost.<br>— Specimens d'écriture.<br>— Pvs relatifs aux P.C., saisies et traitement.<br>— Restitution P.C.<br>— Informations BRT - RTBF - RTL. |
| A 18A | Original | Rapports d'expertise. |
| A 19A | Original | Rapports d'expertise. |
| A 20 | Original + Traduction | Alost - Dossiers photographiques.<br>1. Album photos 1 - Constatations - Photos 1 à 73.<br>2. Album photos 2 - Constatations - Photos 74 à 128.<br>3. Album photos 3 - Constatations - Photos 129 à 156.<br>4. Album photos 4 - Vues corps des victimes - Photos 157 à 182.<br>5. Album photos 5 - Autopsie VAN DE STEEN Gilbert - Photos 183 à 198.<br>6. Album photos 6 - Autopsie VAN DEN ABIEL Marie-Thérèse - Photos 199 à 219.<br>7. Album photos 7 - Autopsie MULDER Marie-Jeanne. Photos 220 à 223.<br>8. Album photos 8 - Autopsie NIJS Dirk - Photos 224 à 235.<br>9. Album photos 9 - Autopsie DE SMET Georges - Photos 236 à 243. |

10. Fotomap 10 - Lijkschouwing NIJS Elsie - Foto's 244 tot 251.
11. Fotomap 11 - Lijkschouwing VAN DE STEEN Rebecca - Foto's 252 tot 261.
12. Fotomap 12 - Lijkschouwing PALSTERMAN Jan - Foto's 262 tot 268.
13. Fotomap 13 - Hoed van een van de daders - Foto's 269 tot 271.
14. Fotomap 14 - Fotoverslag - Foto's
15. Fotomap 15 - Wedersamenstelling (maquette) volgens getuigen - Legendes 1 tot 93 - Bijlage bij PV nr. 549 van 11.04.1986 - BOB Aalst.
16. Fotomap 16 - Foto's van de munitie van de « Bende van Nijvel » - Bijlage bij PV nr. 1791 van 10.03.1986 van de GP Aalst.
17. Fotomap 17 - Foto's 1 tot 20 - Firma V.W. V.A.G. te Erps-Kwerps Bijlage bij PV nr. 861/86 van 22.04.1986 van de BOB Dendermonde.
18. Fotomap 18 - Foto's 1 tot 37 - Bos te Vlezenbeek - Sint-Pieters-Leeuw - Bijlage bij PV nr. 1781 van 16.02.19896 van de GP Aalst.

| | | |
|---|---|---|
| A 21A | Origineel + vertaling | 1. Overtuigingsstukken.<br>2. Briefwisseling. |
| A 22A | Origineel | Kostenstaten. |
| A 22B | Origineel | Kostenstaten. |
| A 23 | Origineel + vertaling | Procedure tot onttrekking. |

II. 2.1.1.3. *De inventaris van het dossier van Charleroi*

PLAN VAN HET DOSSIER

A. PROCEDURE

A1 : Algemene procedure. O 1, O 2
A2 : Procedure overgezonden ingevolge het bevel tot aanhouding van 17.09.1987 en procedure hof van assisen van Bergen. O 3, O 4, O 5

B. ALGEMENE GEGEVENS O 7, O 8, O 9

C. VERHOREN VAN DE VERDACHTEN (AFSCHRIFTEN) O 10

C1 : BAUDET Michel
C2 : BOUAROUDJ Kaci
C3 : COCU Michel
C4 : ESTIEVENART Jean-Claude
C5 : VITTORIO Adrien
C6 : DEBRUYN Josiane
C7 : RADUJKOV Marinko

10. Album photos 10 - Autopsie NIJS Elsie - Photos 244 à 251.
11. Album photos 11 - Autopsie VAN DE STEEN Rebecca - Photos 252 à 261.
12. Album photos 12 - Autopsie PALSTERMAN Jan - Photos 262 à 268.
13. Album photos 13 - Chapeau d'un des auteurs - Photos 269 à 271.
14. Album photos 14 - Rapport photographique - Photos T1 à T26.
15. Album photos 15 - Reconstitution (maquette) selon témoins - Légendes 1 à 93 - Annexe au P.V. 549 du 11-4-86 - BSR Alost.
16. Album photos 16 - Photos des munitions de la « Bande de Nivelles ». - Annexe au PV n° 1791 du 10-3-86 de la P.J. Alost.
17. Album photos 17 - Photos 1 à 20. - Société V.W. V.A.G. à Erps Kwerps. - Annexe au P.V. 861/86 du 22-4-86 de la BSR de Termonde.
18. Album photos 18 - Photos 1 à 37. - Bois à Vlezembeek-Leeuw-St Pierre. - Annexe au PV 1781 du 16-2-89 de la P.J. Alost.

| | | |
|---|---|---|
| A 21 | Original + Traduction | 1. Pièces à conviction.<br>2. Courrier. |
| A 22A | Original | Etats de frais. |
| A 22B | Original | Etats de frais. |
| A 23 | Original + Traduction | Procédure de dessaisissement. |

II.2.1.1.3. *L'inventaire du dossier de Charleroi*

PLAN DU DOSSIER

A. PROCEDURE

A1 : Procédure générale. Ch.1, Ch.2
A2 : Procédure transmise en suite de l'ordonnance de prise de corps du 17.9.1987 et procédure de la Cour d'Assises de Mons. Ch.3, Ch.4, Ch.5

B. INFORMATIONS GENERALES Ch.7, Ch.8, Ch.9

C. AUDITIONS DES INCULPES (COPIES) Ch.10

C1 : BAUDET Michel
C2 : BOUAROUDJ Kaci
C3 : COCU Michel
C4 : ESTIEVENART Jean-Claude
C5 : VITTORIO Adrien
C6 : DEBRUYN Josiane
C7 : RADUJKOV Marinko

D. MORALITEIT O 11

D1 : BAUDET Michel
D2 : BOUAROUDJ Kaci
D3 : COCU Michel
D4 : ESTIEVENART Jean-Claude
D5 : VITTORIO Adrien

E. ONDERZOEK PER FEIT

E1 : Diefstal met geweldpleging en moord op José VANDEN EYNDE te Beersel op 22/23.12.1982. O 12, O 13, O 14

E2 : Moord op taxibestuurder ANGELOU Constantin te Bergen op 7/13.01.1983 O 15

E3 : Diefstal met geweldpleging van de Peugeot 504 te Watermaal-Bosvoorde op 28.01.1983. O 16

E4 : Diefstal met geweldpleging in de Delhaize van Genval op 11.02.1983. O 17

E5 : Diefstal met geweldpleging van de VW Golf van. VAN LIDTH te Plancenoit-Lasne op 14.02.1983. O 18

E6 : Diefstal van en inbraak in de Audi 100 van CULOT te Waterloo op 22.02.1983 O ?

E7 : Diefstal met geweldpleging in de Delhaize van Ukkel op 25.02.1983. O 19

E8 : Diefstal met geweldpleging in de Colruyt van Halle, moord op VERSTAPPEN en slagen tegen KNOCKAERT op 03.03.1983. O 20

E9 : Poging tot diefstal met geweldpleging in de Sarma van Ghlin op 01/30.04.1983. O ?

E10 : Diefstal met geweldpleging in de B.B. van Houdeng-Goegnies op 07.05.1983. O ?

E11 : Diefstal onder verzwarende omstandigheden bij DOSSE te Warquignies op 08/09.05.1983 (berecht). O ?

E12 : Diefstal onder verzwarende omstandigheden van de Saab Turbo te Eigenbrakel op 07/08.06.1983. O 21

E13 : Poging tot diefstal met geweldpleging bij de Mutuelles Socialistes te Wasmes op 10.06.1983 (berecht). O 22

E14 : Diefstal met geweldpleging en drie moorden in de Colruyt van Nijvel + moordpogingen in de Diable Amoureux op 17.09.1983. O 23, O 24

E15 : Diefstal met geweldpleging van een Golf GTI en moord op VAN CAMP in restaurant « Les trois canards » te Ohain op 02.10.1983. O 25, O 26

E16 : Diefstal met geweldpleging en moord op VERMEULEN in de Delhaize van Beersel op 02.10.1983. O 27

D. MORALITE Ch.11

D1 : BAUDET Michel
D2 : BOUAROUDJ Kaci
D3 : COCU Michel
D4 : ESTIEVENART Jean-Claude
D5 : VITTORIO Adrien

E. ENQUETE PAR FAIT

E1 : Vol avec violences et meurtre de José VANDEN EYNDE à Beersel le 22/23.12.1982. Ch.12, Ch.13, Ch.14

E2 : Meurtre du taximan ANGELOU Constantin à Mons le 7/13.01.1983. Ch.15

E3 : Vol avec violences de la voiture Peugeot 504 à Watermael-Boitsfort le 28.01.1983. Ch.16

E4 : Vol avec violences au Delhaize de Genval le 11.02.1983. Ch.17

E5 : Vol avec violences de la voiture V.W. Golf de Golf de VAN LIDTH à Plancenoit - Lasnes le 14.02.1983. Ch.18

E6 : Vol avec effraction de l'Audi 100 de Culot à Waterloo le 22.02.1983. Ch.?

E7 : Vol avec violences au Delhaize d'Uccle le 25.02.1983. Ch.19

E8 : Vol avec violences au Colruyt de Halle, meurtre de VERSTAPPEN et coups à KNOCKAERT le 03.03.1983. Ch.20

E9 : Tentative de vol avec violences au Sarma de Ghlin le 01/30.04.83. Ch.?

E10 : Vol avec violences au B.B. de Houdeng-Goegnies le 07.05.1983. Ch.?

E11 : Vol qualifié chez DOSSE à Warquignies le 08/09.05.1983 (jugé). Ch.?

E12 : Vol qualifié de la Saab Turbo à Braine-l'Alleud le 07/08.06.1983. Ch.21

E13 : Tentative de vol avec violences aux aux Mutuelles Socialistes à Wasmes le 10.06.1983 (jugé). Ch.22

E14 : Vol avec violences et trois meurtres au Colruyt de Nivelles + tentatives de meurtre au Diable Amoureux le 17.09.1983. Ch.23, Ch.24

E15 : Vol avec violences d'une Golf GTI et meurtre de Van Camp au restaurant « Les troix Canards » à Ohain le 02.10.1983. Ch.25, Ch.26

E16 : Vol avec violences et meurtre de VERMAELEN au Delhaize de Beersel le 07.10.1983. Ch.27

E17 : Diefstal met geweldpleging en moord op het echtpaar SZYMUZIK-SLOMKA te Anderlues op 01.12.1983. O 28

E18 : Diefstal van een VW Golf te Kortenberg op 22.09.1985. O 29

E19 : Diefstal met geweldpleging en moorden op DJUROSKI - ENGLEBIENNE - PLATANE en slagen tegen DJUROSKI in de Delhaize van Eigenbrakel op 27.09.1985. O 30

E20 : Diefstal met geweldpleging en vijf moorden in de Delhaize van Overijse op 27.09.1985. O 31

E21 : Bendevorming van BAUDET, BOUAROUDJ, ... (berecht). O 32

E22 : Wapens (berecht).
E22a : Bezit Rüger - COCU.
E22b : Bezit Rüger - ESTIEVENART - DEBRUYN.
E22c : Bezit Colt EELR - NARDELLA.
E22d : Bezit Rüger Star 9mm - BROUETTE.
E22e : Bezit Star 9mm - BROUETTE.
E22f : Wapendracht Rüger - COCU.
E22g : Wapendracht Rüger - ESTIEVENART - DEBRUYN.
E22h : Wapendracht Rüger - COCU.
E22i : Algemeen onderzoek inzake de Rüger.

E23 : Diefstal met geweldpleging en moorden in de wapenhandel Dekaise te Waver op 30.09.1982. O 33, O 34, O 35
E23a : Algemeen onderzoek. O 36
E23b : Opsporingen wapens. O 37
E23c : Opsporingen VAN DEUREN.
E23d : Onderzoek van de overtuigingsstukken.

E24 : Temse (10.09.1983). O 39

E25 : Delhaize van Aalst (09.11.1985). O 40

F. OPSPORINGEN O 41, O 42, O 43, O 44, O 45, O 46

F1 : Algemene opsporingen.

F2 : Riot gun. O 47

F3 : NARDELLA.

F4 : Onderzoek met duikers in Seneffe op 02.03.1987.

F5 : Overlijden ILLEGEMS.

F6 : Ontdekking koffertje (28.04.1984).

F7 : Ontdekking wapens in Seneffe, op aanwijzing van DAOUT.

F8 : Vingerafdrukken.

F9 : Onderzoek Bois de la Houssière. O 48

E17 : Vol avec violences et meurtres des époux SZYMUSIK-SLOMKA à Anderlues le 01.12.1983. Ch.28

E18 : Vol d'une voiture V.W.Golf à Kortenberg le 22.09.1985. Ch.29

E19 : Vol avec violences et meurtres de DJUROSKI - ENGLEBIENNE-PLATANE et coups à DJUROSKI au Delhaize de Braine-l'Alleud le 27.09.1985. Ch.30

E20 : Vol avec violences et cinq meurtres au Delhaize d'Overijse le 27.09.1985. Ch.31

E21 : Association de malfaiteurs BAUDET, BOUAROUDJ,.. (jugé). Ch.32

E22 : Armes (jugé)
E22a : Détention Ruger - COCU
E22b : Détention Ruger - ESTIEVENART - DEBRUYN
E22c : Détention Colt EELR - NARDELLA
E22d : Détention Ruger Star 9mm - BROUETTE
E22e : Détention Star 9mm - BROUETTE
E22f : Port d'arme Ruger - COCU
E22g : Port d'arme Ruger - ESTIEVENART - DEBRUYN
E22h : Port d'arme Ruger - COCU
E22i : Enquête générale sur le Ruger.

E23 : Vol avec violences et meurtre à l'armurerie DEKAIZE à Wavre le 31.09.1982. Ch.33, Ch.34, Ch.35
E23a : Information générale. Ch.36
E23b : Recherches armes. Ch.37
E23c : Recherches VAN DEUREN.
E23d : Etude des pièces à conviction.

E24 : Tamise (10.09.83). Ch.39

E25 : Alost - Delhaize (9.11.1985). Ch.40

F. RECHERCHES Ch.41, Ch.42, Ch.43, Ch.44, Ch.45, Ch.46

F1 : Recherches générales.

F2 : Riot gun. Ch.47

F3 : NARDELLA.

F4 : Plongées à Seneffe le 02.03.1987.

F5 : Décès ILLEGEMS.

F6 : Valise Trouvée le 28.04.1984.

F7 : Armes découvertes à Seneffe sur indications de DAOUT.

F8 : Empreintes digitales.

F9 : Enquête Bois de la Houssière. Ch.48

F10 : Opsporing van wapens ten gevolge van de diefstal met geweldpleging van BIOUL en diverse voorwerpen.

F11 : Specimens handschrift.

F12 : Ronquières.

F13 : Diverse wapens.

F14 : Band MENDEZ-ASMAOUI-AMORY. O 49, O 50
F14a : Algemeen onderzoek.
F14b : Analyse overtuigingsstukken.

F15 : BULTOT Jean. O 51, O 52

F16 : BOB Waver. O 53

F17 : Band W.N.P. O 54, O 55, O 56

F18 : HAGE MAROUN. O 57

F19 : PINON. O 58

F20 : LOUVAERT - VAN BINST.

F21 : VOLANTE.

F22 : Onderzoek van criminele feiten O 59, O 60
F22a : Algemeen O 61, O 62
F22b : Specifiek onderzoek O 63
F22b1 : Colruyt Evere (18.03.1983) O 64
F22b2 : Zelfmoord AERTS Bruno op 11.10.1984 O 65
F22b3 : Moord op VANDEUREN Bruno op 24.12.1988 O 66
F22b4 : Verdwijning van STEINER Stéphane
F22b5 : MONTEL Jules
F22b6 : STRASSER Paul
F22b7 : ERTRYCKX François
F22b8 : HINDERYCKX Ghislain
F22b9 : BOSMAN Daniel
F22c : Studie provincie Brabant
F22d : Studie provincie Henegouwen
F22e : Studie provincie Namen
F22f : Studie provincie West-Vlaanderen
F22g : Studie provincie Oost-Vlaanderen
F22h : Studie provincie Antwerpen
F22i : Studie provincie Limburg
F22j : Studie provincie Luxemburg
F22k : Studie provincie Luik
F22l : Ballistische conclusies - Ballistische syntheses.

F23 : Opsporingen ten gevolge van de verklaringen van DAMSAINT O 67

F24 : BOUHOUCHE Madani

F25 : LEROY Claude

F26 : LATINUS Paul -FEIREISEN O 68, O 69, O 70

F27 : LEKEU Martia O 71, O 72, O 73

F10 : Recherches armes suite au vol avec violences de BIOUL et objets divers.

F11 : Specimens d'écriture.

F12 : Ronquières.

F13 : Armes diverses.

F14 : Liaisons MENDES-ASMAOUI-AMORY. Ch.49, Ch.50
F14a : Information générale.
F14b : Etude pièces à conviction.

F15 : BULTOT Jean. Ch.51, Ch.52

F16 : BSR Wavre. Ch.53

F17 : Liaison W.N.P. Ch.54, Ch.55, Ch.56

F18 : Hage Maroun. Ch.57

F19 : PINON. Ch.58

F20 : LOUVAERT - VAN BINST.

F21 : VOLANTE.

F22 : Recherches de faits criminels Ch.59, Ch.60
F22a : Généralités Ch.61, Ch.62
F22b : Etudes particulières Ch.63
F22b1 : Colruyt Evere le 18.03.1983 Ch.64
F22b2 : Suicide AERTS Bruno le 11.10.1984 Ch.65
F22b3 : Meurtre VAN DEUREN Bruno le 24.12.1988 Ch.66
F22b4 : Disparition de STEINER Stéphane
F22b5 : MONTEL Jules
F22b6 : STRASSER Paul
F22b7 : ERTRIJCKX François
F22b8 : HINDERYCKX Ghislain
F22b9 : BOSMAN Daniel
F22c : Etude Province Brabant
F22d : Etude Province Hainaut
F22e : Etude Province Namur
F22f : Etude Province Flandre Occidentale
F22g : Etude Province Flandre Orientale
F22h : Etude Province Anvers
F22i : Etude Province Limbourg
F22j : Etude Province Luxembourg
F22k : Etude Province Liège
F22l : Conclusions balistiques - Synthèses balistiques

F23 : Recherches suite aux déclarations de DAMSAINT Ch.67

F24 : BOUHOUCHE Madani

F25 : LEROY Claude

F26 : LATINUS Paul - FEIREISEN Ch.68, Ch.69, Ch.70

F27 : LEKEU Martial Ch.71, Ch.72, Ch.73

F28 : HAEMERS Patrick O 74

F29 : Diefstal met geweldpleging en moorden in de Delhaize van Aalst op 09.11.1985 O 75, O 76

F30 : Diefstal in de spinnerij (kogelvrije vesten) en moorden in Temse op 10.09.1983 O 77

F31 : Informatie AIC.
F31a : Algemeen O 78.
F31b : Daniel (2,02 m) - de blonde reus.
F31c : De ex-rijkswachter-organisator.
F31d : De gekwetste reus - Drugsverslaafde Daniel - Moord MENDEZ - VAN CAMP.
F31e : BRUYLANTS Daniel.
F31f : Beweegreden van de overvallen.

F32 : de BONVOISIN Benoît O 79

F33 : Mulhouse O 80

G. OMSTANDIGHEDEN O 81

H. EXPERTISES O 82, O 83, O 84, O 85, O 86

I. VOORLOPIGE HECHTENIS (CHARLEROI) O 87, O 88

J. FORMELE STUKKEN O 89, O 90, O 91

K. IDENTITEIT EN ANTECEDENTEN O 92

L. SYNTHESES O 93

L1 : Van de gehanteerde wapens.
L2 : Van de in beslag genomen en/of onderzochte ballistische stukken
L3 : Van de feiten.
L4 : Van de schriftelijke stukken.
L5 : Van de voertuigen - trajecten.
L6 : Algemene synthese.

M. DIVERSE FOTO'S O 94

N. OVERTUIGINGSSTUKKEN O 95, O 96, O 97

O. LISTING BEIJER O 98

P. INTERNATIONALE AMBTELIJKE OPDRACHTEN O 99, O 100, O 101, O 102, O 103, O 104, O 105, O 106, O 107, O 108

+ KARTONS OVERTUIGINGSSTUKKEN (Bewijsstukken 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) 9 kartons

+ AANVULLENDE ONDERZOEKSDADEN NA AFLOOP VAN DE FOTOKOPIE O 109, O 110

INVENTARIS OP 04.11.1996

F28 : HAEMERS Patrick Ch.74

F29 : Vol avec violences et meurtres au Delhaize d'Alost le 09.11.1985 Ch.75, Ch.76

F30 : Vol à la filature (gillets pare-balles) et meurtres à Tamise le 10.09.1983 Ch.77

F31 : Informations A.I.C.
F31a : Généralités Ch.78
F31b : Daniel deux mètres deux - le grand blond
F32c : L'ex-policier organisateur
F31d : Le géant blessé - Daniel toxicomane - meurtre MENDEZ - VAN CAMP
F31e : BRUYLANTS Daniel
F31f : Mobile des attaques

F31 : Benoit de Bonvoisin Ch.79

F33 : Mulhouse Ch.80

G. CLIMAT Ch.81

H. EXPERTISES Ch.82, 83, 84, 85, 86

I. DETENTION PREVENTIVE (CHARLEROI) Ch.87, Ch.88

J. PIECES DE FORME Ch.89, Ch.90, Ch.91

K. IDENTITE ET ANTECEDENTS Ch.92

L. SYNTHESES Ch.93

L1 : Des armes utilisées
L2 : Des pièces balistiques saisies et/ou examinées
L3 : Des faits
L4 : Des écrits
L5 : Des véhicules - trajets
L6 : Synthèse générale

M. PHOTOS DIVERSES Ch.94

N. PIECES A CONVICTION Ch.95, Ch.96, Ch.97

O. LISTING BEIJER Ch.98

P. COMMISSIONS ROGATOIRES INTERNATIONALES Ch.99, Ch.100, Ch.101, Ch.102, Ch.103, Ch.104, Ch.105, Ch.106, Ch.107, Ch.108

+ CARTONS PIECES A CONVICTION PC1 - PC2 - PC3 - PC4 - PC5 - PC6 - PC7 - PC8 - PC9 9 cartons

+ DEVOIRS COMPLEMENTAIRS DEPUIS FIN PHOTOCOPIE Ch.109, Ch.110

INVENTAIRE AU 04.11.96

II.2.1.2. **De raadpleging van het strafdossier**

De raadpleging van dit dossier in het kader van een « onderzoek van het onderzoek » inzake de genoegzaam bekende pijnpunten, is géén sinecure. En dit om diverse redenen.

De eerste reden is dat de inventarissen zéér grofmazig zijn, dit wil zeggen niet de mogelijkheden bieden om zonder veel omhaal die delen van het dossier te identificeren waarvan de raadpleging met het oog op het « onderzoek van het onderzoek » geboden is. Dit tekort wordt niet gecompenseerd door een (andere) algemene inhoudelijke index op het dossier. Het enige hulpmiddel dat er verder bestaat is een geïnformatiseerd programma dat toelaat op naam te zoeken in het dossier. Maar zeker voor een analyse als de onze is dit hulpmiddel praktisch van géén belang. De namenlijsten die door middel van dit programma kunnen worden geproduceerd, geven immers alleen aan in welke stukken iemands naam staat, maar bieden in het geheel géén zicht op de inhoud of het belang van deze stukken. Zeker bij namen van mensen die veelvuldig in allerhande stukken worden genoemd, biedt het bedoelde programma geen soelaas. Verder is het ook niet zo dat er voor bepaalde delen van het dossier of voor bepaalde van de kartons meer inhoudelijke indexen bestaan. Het enige wat er — op dit niveau — bestaat zijn administratieve inventarissen van de stukken per karton of per samenstel van kartons, dit wil zeggen inventarissen waarin slechts — in beginsel— in een chronologische volgorde de herkomst, de datum en het registratienummer van de desbetreffende stukken worden vermeld; over de inhoud van de stukken in kwestie zwijgen deze inventarissen in alle talen. En de eerlijkheid gebiedt hieraan toe te voegen dat alleen in het dossier van Charleroi zulke inventarissen systematisch voorhanden zijn. In de dossiers van Nijvel en van Dendermonde is dit dus niet het geval. Vele kartons van het dossier van de « bende van Nijvel » maken bij raadpleging dan ook een chaotische indruk, omdat er geen sprake is van enige inhoudelijke samenhang tussen de opeenvolgende stukken. Om die samenhang hiertussen tot stand te brengen, vergt een grote inspanning.

De tweede reden waarom de raadpleging van het dossier in het kader van een « onderzoek van het onderzoek » zéér veel tijd en moeite kost, is gelegen in het feit dat er geen algemene syntheserapporten over de stand en de voortgang van het onderzoek zijn vervaardigd. Er bestaan enkel syntheserapporten over bepaalde deelonderzoeken. Een van zulke rapporten is bijvoorbeeld het verslag dat het lid van de gerechtelijke politie E. Van den Berghe op verzoek van onderzoeksrechter Hennuy in de maanden juni 1992 — maart 1993 heeft geschreven over de rol die Ph. De Staerke wordt toegeschreven in de aanslag op de Delhaize te Aalst. (5) Om misverstanden te voorkomen dient aan het voorstaande onmiddellijk te worden toegevoegd dat de onderzoekers te Charleroi zich wél grote moeite hebben getroost om aan de hand van technische onderzoeken, getuigenverklaringen, enzovoort, een zo betrouwbaar mogelijke synthese te vervaardigen van alle beschikbare gegevens over de misdaden die op naam van de « bende van Nijvel » staan. Het desbetreffende rapport geeft zodoende indirect een beeld van bepaalde delen van het onderzoek dat werd

(5) Dit rapport bevindt zich in Ch, E25, K40, PV 10303, 20-3-1993. Dit verslag beslaat 10 getypte bladzijden. Het bevat een overzicht van al de taktische en technische gegevens die wijzen op de mogelijke betrokkenheid van Ph. De Staerke bij deze aanslag.

II.2.1.2. **La consultation du dossier répressif**

La consultation de ce dossier dans le cadre de « l'enquête sur l'enquête » au sujet des fameux problèmes est vraiment malaisée, et ce pour diverses raisons.

La première d'entre elles est que les inventaires sont très approximatifs, c'est-à-dire qu'ils n'offrent pas la possibilité d'identifier facilement les parties du dossier devant être consultées en vue de « l'enquête sur l'enquête ». Cette lacune n'est pas compensée par un (autre) sommaire général du dossier. Le seul moyen disponible est un programme permettant de chercher nommément dans le dossier. Dans le cadre d'une analyse telle que la nôtre, ce genre de moyen ne présente cependant quasiment aucun intérêt. Les listes nominatives pouvant être fournies à l'aide de ce programme indiquent uniquement les documents dans lesquels figure le nom d'une personne, sans fournir aucune indication quant au contenu ou à l'importance de ces documents. Dans le cas de noms de personnes qui sont citées à de nombreuses reprises dans toutes sortes de dossiers, ce programme n'est donc d'aucune aide. En outre, il n'y a pas davantage de sommaires concernant certaines parties du dossier ou certains cartons. La seule chose dont nous disposions — à ce niveau — sont des inventaires administratifs des documents par carton ou par ensemble de cartons, c'est-à-dire des inventaires reprenant uniquement, dans l'ordre chronologique, la provenance, la date et le numéro d'enregistrement des pièces concernées; ces inventaires sont totalement muets quant au contenu des pièces en question. L'honnêteté nous commande de préciser que seuls les dossiers de Charleroi contiennent de tels inventaires de façon systématique. Il n'en est donc pas ainsi dans les dossiers de Nivelles et de Termonde. Lorsqu'on les consulte, de nombreux cartons du dossier des « tueurs du Brabant » dégagent une très nette impression de chaos, étant donné que les pièces successives ne présentent aucune cohérence sur le plan du contenu. L'établissement d'une cohérence entre les différentes pièces demande un effort considérable.

La deuxième raison pour laquelle la consultation du dossier dans le cadre d'une « enquête sur l'enquête » requiert énormément de temps et d'énergie réside dans le fait que pratiquement aucun rapport de synthèse n'a été réalisé en cours d'enquête sur l'état d'avancement de l'enquête, que ce soit en général ou à propos de certaines parties de l'enquête. Le seul rapport qui mérite tant soit peu d'être qualifié de rapport de synthèse sur l'enquête sur les « tueurs du Brabant » est le petit rapport que le membre de la police judiciaire E. Van den Berghe a rédigé de juin 1992 à mars 1993, à la demande du juge d'instruction Hennuy, sur le rôle qui est attribué à Ph. De Staerke dans l'attaque du Delhaize d'Alost. (5) Le dossier contient certes d'autres résumés de certaines données d'enquête, mais ceux-ci ne concernent généralement que certaines (parties d')enquêtes relatives à certaines personnes. Il faut ajouter d'emblée à ce qui précède, pour éviter tout malentendu, que les enquêteurs de Charleroi se sont donné beaucoup de peine pour rédiger, sur la base d'enquêtes techniques, de dépositions de témoins, etc., la synthèse la plus fiable possible des

(5) Ce rapport se trouve dans Ch, E25, C40, PV 10303, 30-03-1993. Ce rapport compte 10 pages dactylographiées. Il contient un aperçu de toutes les données tactiques et techniques indiquant la possible implication de PH. De Staerke dans cette attaque.

verricht, maar laat natuurlijk al die delen buiten beschouwing die niet direct iets van doen hebben met de uitvoering van die misdaden als zodanig. Zo biedt het bijvoorbeeld geen enkel zicht op de onderzoeksverrichtingen betreffende de *practical shooting clubs*, de « roze balletten » en de (achtergronden van de) slachtoffers van de « bende van Nijvel ». (6)

De derde reden waarom het bepaald niet eenvoudig is om het strafdossier inzake de « bende van Nijvel » te analyseren in functie van een « onderzoek van het onderzoek », is het feit dat dit dossier, of beter gezegd de drie deeldossiers, niet volgens een bepaald uitgangspunt zo consequent mogelijk is/zijn geordend. Al bij vluchtige lezing van de inventarissen valt het immers op dat verschillende ordeningsprincipes door elkaar zijn toegepast, met name ordening per zaak, ordening per onderzoeksverrichting, ordening per persoon, ordening per procedurale beslissing, en ordening per « algemeenheid ». Gegeven het feit dat de inventarissen in het algemeen zéér beknopt zijn, betekent het vorenstaande immers dat men — om een antwoord te zoeken op bepaalde vragen — noodgedwongen steeds weer opnieuw tal van dossiers helemaal moet doornemen. Om dit enorme probleem enigermate te ondervangen zijn met name de onderzoekers te Charleroi er kennelijk toe overgegaan om één en hetzelfde stuk op meerdere relevante plaatsen in het dossier onder te brengen. Maar omdat deze handelwijze dan weer niet systematisch over de hele lijn werd aangehouden, is hiermee een oplossing van het onderhavige probleem niet veel dichterbij gebracht. Integendeel, zo zou men zelfs kunnen redeneren, want als gevolg van deze praktijk is de omvang van het dossier, totaal en op onderdelen, alsmaar meer toegenomen, zodat de raadpleging ervan alsmaar tijdrovender is geworden. Het ware verstandiger geweest het dossier vanaf het begin of op enig later moment volgens meer moderne methodes op te bouwen respectievelijk te reconstrueren.

Hoe dan ook, het strafdossier inzake de « bende van Nijvel » is wat het is, en dus moet nu de vraag worden beantwoord hoe wij bij de raadpleging ervan te werk zijn gegaan. Wij zijn onze raadpleging van het dossier begonnen met de studie van het dossier van Charleroi. Hierbij zijn wij grosso modo als volgt te werk gegaan. Eerst zijn de algemene delen doorgenomen (« Procédure », « Informations générales », « Recherches générales », etcetera). Vervolgens zijn die delen geraadpleegd die specifiek betrekking leken te hebben op de kwesties die wij moesten onderzoeken (« Vol(...) Colruyt de Nivelles », « Recherches Van Deuren », « Pinon », enzovoort). En tenslotte zijn die delen geraadpleegd waarvan met name op grond van de bestudering van de hiervoor bedoelde delen mocht worden aangenomen dat zij ook nog belangrijke informatie zouden kunnen bevatten (« Bouhouche Madani », « Leroy Claude », « Latinus Paul », enzovoort). Dezelfde werkwijze is gevolgd bij de raadpleging van de andere twee deel-dossiers, dat van Nijvel — welk in de tweede plaats werd geraadpleegd — en dat van Dendermonde, dat op de derde en laatste plaats onder de loupe werd genomen.

(6) Het rapport waarom het hier gaat, is getiteld : *Synthèse des faits Brabant-Wallon; dossier 26/90 de mr. le juge d'instruction Hennuy à Charleroi, Gendarmerie, C.B.W. Jumet, Edition mai 1992.* Bij dit rapport hoort een tot op de dag van vandaag bijgewerkt minitieus overzicht van de relaties tussen de bedoelde feiten vanuit het oogpunt van de wapens en de voertuigen die bij het plegen van die misdaden werden gebruikt.

données disponibles sur les crimes imputés aux « tueurs du Brabant ». Le rapport en question donne de la sorte indirectement un aperçu de certaines parties de l'enquête effectuée, mais n'envisage évidemment pas toutes les parties qui n'ont pas un lien direct avec ces crimes. C'est ainsi qu'il ne propose aucun aperçu des actes d'instruction relatifs aux clubs de tir pratique, aux « ballets roses » et aux victimes des « tueurs du Brabant ». (6)

La troisième raison pour laquelle il n'est pas simple d'analyser le dossier répressif relatif aux « tueurs du Brabant wallon » est le fait que ce dossier, ou, pour être plus exact, les trois dossiers partiels, n'a/n'ont pas été structuré(s) de manière cohérente sur la base de principes fondamentaux. Une lecture rapide des inventaires permet en effet de constater que différents principes de structuration sont employés simultanément, à savoir la structuration par affaire, la structuration par acte d'instruction, la structuration par personne, la structuration par décision de procédure, et la structuration par « généralité ». Les inventaires étant généralement très succincts, ce manque de cohérence a pour conséquence qu'il est nécessaire de compulser un grand nombre de dossiers dans leur entièreté pour trouver une réponse à certaines questions. Pour remédier dans une certaine mesure à ce problème énorme, les enquêteurs de Charleroi ont commencé à classer une même pièce à plusieurs endroits pertinents du dossier. Mais étant donné que cette manière de procéder n'a pas été maintenue systématiquement, elle n'a pas réellement apporté de solution au problème évoqué. On pourrait même argumenter qu'au contraire, en raison de cette pratique, le dossier n'a fait qu'enfler, tant dans son entièreté que dans chacune de ses parties, de sorte que sa consultation est devenue encore plus fastidieuse. Il aurait été plus judicieux d'employer des méthodes plus modernes dès le début, pour le constituer, ou, à un stade ultérieur, pour le reconstituer.

Quoi qu'il en soit, le dossier répressif relatif aux « tueurs du Brabant wallon » est ce qu'il est et il convient que nous exposions maintenant comment nous avons pratiqué pour le consulter. Nous avons commencé notre consultation du dossier en étudiant le dossier de Charleroi. Nous avons procédé grosso modo de la manière suivante. Nous avons commencé par examiner les parties générales (« Procédure », Informations générales », « Recherches générales », etc.). Nous avons ensuite consulté les parties qui semblaient concerner spécifiquement les questions que nous devions examiner (« Vol (...) Colruyt de Nivelles », « Recherches Van Deuren », « Pinon », etc.). Enfin, nous avons consulté les parties dont, sur la base de l'étude des parties susvisées, on pouvait notamment admettre qu'elles contiendraient des informations importantes (« Bouhouche Madani », « Leroy Claude », « Latinus Paul », etc.). Nous avons procédé de la même manière pour la consultation des deux dossiers partiels, à savoir celui de Nivelles — consulté en deuxième lieu — et celui de Termonde qui a été examiné en troisième et dernier lieu.

(6) Le rapport dont il est question s'intitule : « *Synthèse des faits Brabant wallon; dossier 26/90 de M. le juge d'instruction Hennuy à Charleroi* », Gendarmerie, C.B.W. Jumet, Edition mai 1992. Ce rapport contient un aperçu minutieux, actualisé jusqu'à aujourd'hui, des relations entre les faits en considérant les armes et les véhicules utilisés pour commettre ces crimes.

Een en ander betekent dat door ons al bij al de volgende onderdelen van het strafdossier in ogenschouw zijn genomen :

— Nijvel : de nrs. 2, 3, 10, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40 en 41;

— Dendermonde :

+ Temse : de nrs. 4A, 5A, 6A, 7A, 8A, 9A, 10, 12 en 13;

+ Aalst : de nrs. 6A, 7A, 8A, 10A, 12A, 13A, 15A, 16A, A21 en A23;

— Charleroi : de nrs. A1 en A2 (k. 1-5), B (k. 7-9), D (k. 11), E14 (k. 23-24), E15 (k. 25-26), E20 (k. 31), E21 (k. 32), E23 (k. 35, 37), E25 (k. 40), F1 (k. 41-46), F15 (k. 51-52), F16 (k. 53), F17 (k. 54-56), F19 (k. 58), F22a en F22b (k. 59-66), F23 (k. 67), F24, F25 en F26 (k. 68-70), F29 (k. 75-76), F31 (k. 78), F32 (k. 79), I (k. 87-88), J (k. 89-91), K (k. 92), L (k. 93), M (k. 94), P (k. 99-104), alsook de later meegedeelde laatste 2 kartons (k.109-110).

Wat betekent dit alles — qua omvang — op het geheel van het dossier? Het hele dossier omvat 237 kartons (Nijvel : 43, Temse : 27, Aalst : 57 en Charleroi : 110). Trekt men hier het aantal kartons van af die alleen maar vertalingen van originele stukken bevatten, dan daalt dit aantal tot 190 (Temse : –14, Aalst : –33). Wordt er nu van uitgegaan — en dit is slechts een schatting aan de hand van enkele kartons waarvan de stukken per bladzijde achter elkaar zijn doorgenummerd — dat een karton zo'n 500 pagina's bevat, dan betekent dit dat het dossier zo'n 95.000 bladzijden telt, inclusief alle dubbele en (losse) vertaalde stukken. Dit is dus aanzienlijk lager dan de getallen die in de voorbije jaren wel eens in de pers zijn verschenen (350.000 à 400.000 bladzijden!). Het aantal kartons dat door ons is geraadpleegd, bedraagt ongeveer 98.

Hoe zijn wij hierbij te werk gegaan? In functie van de vragen die in relatie tot « onze » pijnpunten moeten worden beantwoord, hebben wij karton na karton aantekeningen gemaakt van alle min of meer relevante stukken die erin zijn opgeborgen. Met andere woorden : per karton zijn door ons als het ware summiere inhoudelijke inventarissen vervaardigd. Daarenboven zijn er kopieën gemaakt van alle stukken die in onze ogen erg belangrijk zijn met het oog op een goed begrip van het onderzoek dat werd verricht. De inventarissen en de bijbehorende fotokopieën zijn — conform de nummers in de algemene inventarissen van het dossier zelf — samengevoegd in werkmappen, bij elkaar zo'n 25. Met behulp van deze mappen is op 21 november 1996 een aanvang gemaakt met de redactie van dit rapport.

Bij het vorenstaande moet evenwel worden opgemerkt dat deze mappen ook nog met een ander doel zijn samengesteld. Gelet op de ordening van het dossier is het voor de leden van een parlementaire onderzoekscommissie bijna uitgesloten om zelf grote delen ervan te analyseren. De mappen die door ons zijn vervaardigd, maken het hen dan ook mogelijk om persoonlijk kennis te nemen van een groot aantal belangrijke stukken uit het dossier, in elk geval van die stukken die in dit rapport een grote rol spelen. Een bijkomend voordeel van deze werkwijze is dat de leden van de onderzoekscommissie op deze wijze in staat worden gesteld om persoonlijk ons rapport te toetsen aan cruciale componenten van het strafdossier zelf.

Cela signifie qu'au total, nous avons examiné en détail les parties suivantes du dossier répressif :

— Nivelles : les nos 2, 3, 10, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40 et 41;

— Termonde :

+ Tamise : les nos 4A, 5A, 6A, 7A, 8A, 9A, 10, 12 et 13;

+ Alost : les nos 6A, 7A, 8A, 10A, 12A, 13A, 15A, 16A, A21 et A23;

— Charleroi : les nos A1 et A2 (c. 1-5), B (c. 7-9), D (c. 11), E14 (c. 23-24), E15 (c. 25-26), E20 (c. 31), E21 (c. 32), E23 (c. 35, 37), E25 (c. 40), F1 (c. 41-46), F 15 (c. 51-52), F16 (c.53), F 17 (c.54-56), F19 (c.58), F22a et F22b (c. 59-66), F23 (c. 67), F24 , F25 et F26 (c.68-70), F29 (c.75-76), F31 (c. 78), F32 (c. 79), I (c. 87-88), J (c. 89-91), K (c. 92), L (c. 93), M. (c. 94), P (c. 99-104), et les 2 derniers cartons transmis par la suite (c. 109-110).

Que représentent ces pièces — en volume — par rapport à l'ensemble du dossier? L'ensemble du dossier comprend 237 cartons (Nivelles : 43, Tamise : 27, Alost : 57 et Charleroi : 110). Si l'on ne tient pas compte des cartons qui ne contiennent que des traductions de pièces originales, le nombre de cartons n'est plus que de 190 (Tamise : –14, Alost : –33). Si l'on suppose — et il ne s'agit ici que d'une estimation sur la base de quelques cartons dont les pièces sont numérotées par page en continu — que chaque carton contient quelque 500 pages, cela signifie que l'ensemble du dossier compte environ 95 000 pages (pour un enquêteur néerlandophone), y compris toutes les traductions (qu'elles accompagnent ou non l'original). Ce chiffre est donc considérablement moins élevé que ceux avancés dans certains organes de presse au cours des années écoulées (350 000 à 400 000 pages!). Les cartons que nous avons examinés sont au nombre de 96. Ce qui signifie que nous avons parcouru quelque 45 000 pages au cours de la période du 21 octobre 1996 au 20 novembre de la même année.

Comment avons-nous procédé? Nous avons noté, carton par carton, les pièces qui pouvaient s'avérer intéressantes en fonction des questions auxquelles il faut apporter une réponse dans le cadre des « problèmes » qui nous préoccupent. En d'autres termes, nous avons établi, pour chaque carton, un inventaire sommaire de ce qu'il contient. Nous avons en outre réalisé des copies de toutes les pièces qui nous paraissaient particulièrement importantes pour une bonne compréhension de l'enquête. Les inventaires et les photocopies y afférentes ont été classées dans des fardes de travail (quelque 25 au total) conformément à la numérotation des inventaires généraux du dossier proprement dit. Enfin, le 21 novembre 1996, nous avons entamé la rédaction du présent rapport sur la base des fardes précitées.

Il y a toutefois lieu de faire observer que ces fardes ont également été constituées dans un autre but. Eu égard à la structure du dossier, il est en effet pratiquement impossible, pour les membres de la commission d'enquête parlementaire, d'en analyser eux-mêmes des parties importantes. Les fardes que nous avons constituées devraient par conséquent leur permettre de prendre connaissance de nombreuses pièces importantes du dossier, et en tout cas de celles qui occupent une place importante dans le présent rapport. Un autre avantage de cette façon de procéder est que celle-ci permet aux membres de la commission d'enquête de confronter personnellement notre rapport avec les éléments cruciaux du dossier répressif lui-même.

II. 2.2. DE VERSLAGEN, RAPPORTEN EN BRIEVEN

In de loop van oktober 1996 kreeg de onderzoekscommissie reeds de beschikking over een beperkt aantal stukken uit de archieven die door het parket-generaal te Mons, respectievelijk het parket-generaal te Gent, worden bijgehouden over het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Op 21 november 1996 zegden de (wnd.) procureurs-generaal van Mons, Gent en Brussel het bureau van de commissie echter toe dat zij de betrokken archieven in hun geheel ter beschikking wilden stellen van de onderzoekscommissie. Conform deze afspraak werd op 26 november 1996 het archief bij het parket-generaal te Mons geraadpleegd en op 28 november 1996 het archief bij het parket-generaal te Brussel. Het archief bij het parket-generaal te Gent werd niet ter plaatse geconsulteerd, omdat het inmiddels reeds zo goed als volledig was overgemaakt aan de onderzoekscommissie (zie hierna II.2.2.3). De dossiers respectievelijk de stukken die relevant zijn voor de onderhavige enquête, werden telkens naar het Parlement overgebracht en aldaar gefotokopieerd. Om enig inzicht in deze archieven mogelijk te maken, worden ze hierna kort één voor één besproken.

II.2.2.1. **Het archief van het parket-generaal te Mons**

Dit omvangrijke archief bevat een groot aantal kartons en mappen. Wat de kartons betreft is uitgebreid kennis genomen van :

— het zogenaamde « Dossier Jonckheere - MC = Mission de coördination » (1-506) :

— en de vijf kartons die voor de periode 1987-1996 de stukken bevatten over de « Etat de l'instruction », dit wil zeggen : de voortgangsverslagen, de verslagen over vergaderingen van de onderzoekscel, de correspondentie met de onderzoeksrechter, de Minister van Justitie, enzovoort (1-824).

In het verlengde van deze serie kartons is er een groot aantal mappen met verslagen, rapporten, brieven over bepaalde onderwerpen respectievelijk bepaalde personen. Het spreekt welhaast voor zichzelf dat de inhoud van deze mappen ten dele overlapt met die van de kartons.

De mappen die voor de commissie belangrijke stukken bleken te bevatten, zijn :

— Proces Bouhouche-Beijer (825-831);
— Lekeu M. Inlichtingen (832-846);
— Elise J.P. hoofdcommissaris (897-914);
— Galetta J.-L. opperwachtmeester, 1989-1990 (915-942);
— Dekaise (wapenhandelaar) (943-944);
— Gladio, 1990-1994 (945-953);
— Pinon (954-1011);
— Latinus, 1988-1991 (1012-1070);
— Veiligheid van de Staat (1071-1110);
— Ott Lucien, nota van de Veiligheid van de Staat, 1989 (1111-1114);
— PV Veiligheid van de Staat (1115-1117);
— Bouhouche Madani, gewettigde verdenking, 1988-1992 (« Mendez ») (1118-1140);
— Bultot Jean, gewezen adjunct-directeur gevangenis Sint-Gillis, 1987-1992 (1141-1150);
— Overheveling Dendermonde naar Charleroi (1159-1194);
— De Staercke Philippe (1195-1227).

II.2.2. LES RAPPORTS, COMPTE RENDUS ET LETTRES

Dès le mois d'octobre 1996, la commission d'enquête a pu disposer d'un petit nombre de documents faisant partie des archives que le parquet général de Mons et celui de Gand tiennent concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Le 21 novembre 1996, les procureurs généraux (p.i.) de Mons, Gand et Bruxelles se sont cependant engagés à l'égard du bureau de la commission à mettre intégralement les archives concernées à la disposition de la commission d'enquête. Conformément à cet accord, les archives du parquet général de Mons et celles du parquet général de Bruxelles ont été consultées respectivement le 26 et le 28 novembre 1996. Les archives du parquet général de Gand n'ont pas consultées sur place, dès lors qu'entretemps, elles avaient déjà été communiquées quasi intégralement à la commission d'enquête (cf. ci-après, II.2.2.3). Les dossiers et documents présentant un intérêt pour la présente enquête ont tous été transmis au parlement pour y être photocopiés. Afin de permettre de s'y retrouver dans ces archives, nous les commentons ci-après successivement de manière succincte.

II.2.2.1. **Les archives du parquet général de Mons**

Ces volumineuses archives se composent d'un grand nombre de cartons et de dossiers. En ce qui concerne les cartons, les suivants ont particulièrement retenu notre attention :

— le « Dossier Jonckheere - MC = mission de coordination » (1-506);

— et les cinq cartons qui contiennent, pour la période 1987-1996, les documents relatifs à l' »Etat de l'instruction », c'est-à-dire les rapports intermédiaires, les rapports sur les réunions de la cellule d'enquête, la correspondance du juge d'instruction, des (autres) procureurs généraux, du ministre de la Justice, etc. (1-824).

A ces cartons s'ajoute un grand nombre de dossiers contenant des rapports, des lettres abordant certains sujets et concernant certaines personnes. Il est assez évident que le contenu de certains classeurs et celui des cartons se chevauchent en partie.

Les dossiers qui contenaient des documents importants pour la commission sont :

— Procès Bouhouche-Beijer (825-831);
— Lekeu M. Renseignements (832-846);
— Elise J.P. commissaire principal (897-914);
— Galetta J.-L. MDL Chef, 1989-1990 (915-942);
— Dekaise (armurier) (943-944);
— Gladio, 1990-1994 (945-953);
— Pinon (954-1011);
— Latinus, 1988-1991 (1012-1070);
— Sûreté de l'Etat (1071-1110);
— Ott Lucien, note de la Sûreté de l'Etat, 1989 (1111-1114);
— PV Sûreté de l'Etat (1115-1117);
— Bouhouche Madani, suspicion légitime, 1988-1992 (« Mendez ») (1118-1140);
— Bultot Jean, ancien directeur adjoint prison St-Gilles, 1987-1992 (1141- 1150);
— Dessaisissement Termonde à Charleroi (1159-1194);
— De Staercke Philippe (1195-1227).

Zoals in de leeswijzer is aangegeven, werden de fotokopiën van de relevante stukken die zich in de kartons (met uitzondering van het « dossier Jonckheere ») en in de mappen bevinden, doorlopend genummerd van 1 tot 1227.

### II.2.2.2. **Het archief van het parket-generaal te Brussel**

Bij het parket-generaal te Brussel berusten een vijftal kartons die betrekking hebben op het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in de periode van 1982-1987. Diverse van deze kartons — in het bijzonder de nrs. B 781/83, B 246/86 AO, B 791/93 AO en 303/84 AO — bevatten stukken die direct relevant zijn voor het werk van de onderzoekscommissie. Deze stukken zijn niet op een bepaalde manier geordend.

Een van de advocaten-generaal heeft op basis van de bedoelde kartons een nieuw karton samengesteld dat de gehele briefwisseling omvat die op het niveau van het parket-generaal werd gevoerd betreffende het onderhavige onderzoek. Niet alleen dit karton is echter ter beschikking gesteld van de onderzoekscommissie. Ook de drie andere kartons die mogelijks relevante stukken voor het onderzoek zouden kunnen bevatten, zijn naar het Parlement overgebracht. Hier zijn deze kartons bestudeerd. Alle min of meer belangrijke stukken zijn gefotokopieerd.

Per saldo omvat de documentatie die op vorenstaande wijze werd vergaard, twee volle ringbanden. De stukken die zich hierin bevinden, zijn doorgenummerd van 1 tot 884.

Anders dan in het geval van de archieven van de parketten-generaal te Mons en Gent, moet in dit geval worden opgemerkt dat het archief zeker niet compleet is. Zo ontbreekt er bijvoorbeeld een belangrijk synthese-rapport over de onderzoeken die werden ingesteld naar de wapendiefstal bij de groep Dyane. In hoeverre deze onvolledigheid de enquête parten speelt, is moeilijk in te schatten omdat bij gebrek aan een inventaris niet veel te zeggen valt over de mate waarin het bestaande archief incompleet is.

### II.2.2.3. **Het archief van het parket-generaal te Gent**

Ter gelegenheid van een besloten vergadering van de onderzoekscommissie op 18 oktober 1996 bezorgde een van de advocaten-generaal te Gent de commissie een collectie (delen van) stukken die in haar geheel een geschreven reaktie vormde op de grieven die in relatie tot « Gent » werden geformuleerd in ons eerste rapport.

Bij de hiervoor vermelde vergadering van 21 november 1996 bezorgde de procureur-generaal te Gent het bureau van de onderzoekscommissie opnieuw een aantal interne documenten die zijns inziens nuttig konden zijn voor de werkzaamheden van de commissie. Als gevolg van de afspraak, gemaakt op de laatstgenoemde vergadering, dat de onderzoekscommissie in elk geval het volledige archief wenste te kunnen onderzoeken, werden op 26 november 1996 ook kopieën van de nog resterende interne stukken overgemaakt aan het Parlement. De stukken die niet werden overgemaakt, maar wel staan vermeld in de brief die bij deze laatste stukken is gevoegd, betreffen onder meer openbare documenten en persknipsels.

Al met al beschikt de onderzoekscommissie aldus over 4 ringbanden met gefotokopieerde stukken, genummerd van 1 tot 1490.

Comme nous l'avons précisé dans la liste des abréviations, les photocopies des documents intéressants qui se trouvent dans les cartons (à l'exception du « dossier Jonckheere ») et dans les dossiers ont été numérotées en continu de 1 à 1227.

### II.2.2.2. **Les archives du parquet général de Bruxelles**

Le parquet général de Bruxelles dispose de quelque cinq cartons ayant trait à l'enquête sur les « tueurs du Brabant » dans la période 1982-1987. Plusieurs de ces cartons — en particulier les nos B 781/83, B 246/86 AO, B 791/93 AO et 303/84 AO — contiennent des pièces intéressant directement le travail de la commission d'enquête. Ces pièces ne sont pas classées d'une manière particulière.

Au départ de ces cartons, l'un des avocats généraux a constitué un nouveau carton contenant l'ensemble de la correspondance menée au parquet général au sujet de cette enquête. Ce n'est cependant pas le seul carton à avoir été mis à la disposition de la commission d'enquête. Les trois autres cartons qui pourraient éventuellement contenir des pièces pertinentes pour l'enquête ont également été transmis au Parlement. Ces cartons y ont été minutieusement examinés. Toutes les pièces plus ou moins importantes ont été photocopiées.

La documentation ainsi collectée représente finalement deux classeurs à anneaux. Ces pièces ont été numérotées de 1 à 884.

A l'inverse des archives des parquets généraux de Mons et de Gand, il convient de signaler que celles de Bruxelles ne sont certainement pas complètes. C'est ainsi par exemple qu'un important rapport de synthèse fait défaut au sujet des enquêtes menées après le vol d'armes commis au groupe Dyane. Il est malaisé d'évaluer dans quelle mesure ce manque d'exhaustivité influence l'enquête étant donné qu'en l'absence d'inventaire on ne peut guère se prononcer sur l'importance des lacunes présentées par les archives.

### II.2.2.3. **Les archives du parquet général de Gand**

A l'occasion d'une réunion à huis clos de la commission d'enquête, le 18 octobre 1996, un des avocats généraux de Gand a fourni à la commission une collection de (parties de) pièces qui, prise dans son ensemble, forme une réponse aux griefs formulés dans notre premier rapport relativement à « Gand ».

Lors de la réunion du 21 novembre 1996 mentionnée ci-dessus, le procureur général de Gand a à nouveau fourni au bureau de la commission d'enquête une série de documents internes qui pouvaient selon lui être utiles pour les travaux de la commission. Suite à l'accord conclu lors de réunion précitée, aux termes duquel il revient à la commission d'enquête de se prononcer sur ce qui peut être intéressant ou non, des copies des documents internes restants ont été transmises au Parlement. Les pièces qui n'ont pas été transmises mais sont mentionnées dans la lettre jointe à ces dernières pièces, concernent notamment des documents publics et des coupures de presse.

Au total, la commission d'enquête dispose par conséquent de 4 fardes à anneaux contenant des pièces photocopiées, numérotées de 1 à 1490.

II.2.3. DE NEVENDOSSIERS

De nevendossiers die in het kader van dit rapport zijn bestudeerd, hebben alleen betrekking op de « roze balletten ». Ten aanzien van de andere drie pijnpunten is er geen sprake van nevendossiers. De nevendossiers waar het hier om gaat, zijn successievelijk door de procureur-generaal te Brussel overgemaakt aan de onderzoekscommissie.

In eerste orde betreft het hier de twee nevendossiers die door de procureur-generaal worden betiteld als het dossier « Pinon ». Deze dossiers dragen de volgende nummers : 38.91.1005/79 (parket Nijvel) en 45.21.300/87 (parket Brussel).

In tweede orde zijn de volgende twee dossiers van het parket te Brussel ter beschikking gesteld van de onderzoekscommissie : dossier nr. 38.66.1371/78, gevolgd door dossier nr. 38.66.2330/79; deze beide dossiers houden verband met de affaire « Montaricourt ».

En tenslotte werd het dossier nr. 37.97.641/90 aan de onderzoekscommissie overhandigd. Dit dossier van het parket te Brussel wordt wel betiteld als het eigenlijke dossier van de « roze balletten ». Het werd geopend naar aanleiding van de uitspraken van M. Sarr over dergelijke sexfuiven.

Deze vijf nevendossiers zijn vanzelfsprekend bestudeerd in samenhang met de documenten die zich aangaande de « roze balletten » in het strafdossier bevinden. Maar — evenals voor de andere pijnpunten het geval is — hun inhoud wordt in dit rapport los van het strafdossier inzake de « bende van Nijvel » behandeld.

II.2.4. DE DOSSIERS-X

De werkdossiers van politie en justitie — ook wel de « dossiers-x » genoemd — met betrekking tot het onderzoek van de « bende van Nijvel » bevinden zich grotendeels bij de onderzoekscel te Jumet. Dit is in elk geval zo voor de werkdossiers die werden opgebouwd te Dendermonde, en de werkdossiers die werden samengesteld te Charleroi.

Deze dossiers beslaan in wezen twee grote collecties. Enerzijds alle dossiers die in 1991 werden overgeheveld van Dendermonde naar Charleroi, en anderzijds alle dossiers die, zoals gezegd, te Charleroi zelf werden gevormd. Er bestaan geen inventarissen van deze collecties, en, gezien hun omvang, valt ook met het blote oog moeilijk in te schatten hoe omvangrijk zij zijn. Zij zijn door ons nu niet aan een onderzoek onderworpen. En dit om twee redenen :

De meest voor de hand liggende reden is dat het volstrekt buiten onze mogelijkheden lag om een dergelijk onderzoek uit te voeren. Ter gelegenheid van een rondleiding bij de onderzoekscel hebben we alleen vastgesteld dat het overgrote deel van de enkele honderden mappen waarom het gaat, hoofdzakelijk processen-verbaal en rapporten bevat die reeds zijn gevoegd bij het strafdossier, maar nu anders zijn gerangschikt, bijvoorbeeld met het oog op bepaalde deelonderzoeken die in het verleden werden verricht.

De tweede reden sluit hier enigermate op aan. Het zou niet alleen heel wat tijd hebben gevergd om na te gaan of er in de relevante dossiers-x stukken zitten die echt een nieuw licht op bepaalde onderdelen van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werpen, maar het is ook nog helemaal de vraag of deze tijdsinvestering waarlijk zinvol zou zijn geweest in het kader van dit onderzoek. Vormen het strafdossier, de nevendossiers en al die andere stukken waarover kan worden beschikt, tesamen al niet een vol-

II.2.3. LES DOSSIERS CONNEXES

Les dossiers connexes étudiés dans le cadre du présent rapport n'ont trait qu'aux « ballets roses ». Il n'est pas question de dossiers connexes en ce qui concerne les trois autres problèmes. Les dossiers connexes dont il s'agit ici ont également été transmis successivement à la commission d'enquête par le procureur général de Bruxelles.

Il s'agit ici en premier lieu de deux dossiers connexes intitulés dossier « Pinon » par le procureur général. Ces dossiers portent les numéros suivants : 38.91.1005/79 (parquet de Nivelles) et 45.21.300/87 (parquet de Bruxelles).

Deuxièmement, les deux dossiers suivants du parquet de Bruxelles ont été mis à la disposition de la commission d'enquête : le dossier n° 38.66.1371/78, suivi du dossier n° 38.66.2330/79; ces deux dossiers sont liés à l'affaire « Lydia Montaricourt ».

Et enfin, le dossier n° 37.97.641/90 a été transmis à la commission d'enquête. Ce dossier du parquet de Bruxelles est toutefois considéré comme étant le dossier proprement dit des « ballets roses ». Il a été ouvert à l'occasion des déclarations de M. Sarr au sujet de parties fines.

Il va de soi que ces cinq dossiers connexes ont été examinés à la lumière des documents relatifs aux « ballets roses » qui figurent dans le dossier répressif. Mais — comme c'est le cas pour les autres problèmes — leur contenu est traité dans le présent rapport indépendamment du dossier répressif concernant les « tueurs du Brabant ».

II.2.4. LES DOSSIERS X

Les dossiers de travail de la police et de la justice — également appelés « dossiers x » — concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant » se trouvent pour la plupart à la cellule d'enquête de Jumet. S'y trouvent, en tout cas, les dossiers de travail qui ont été constitués à Termonde et ceux qui se sont constitués à Charleroi.

Ces dossiers recouvrent en fait deux grandes collections. D'une part, tous les dossiers qui ont été transférés de Termonde à Charleroi en 1991 et, comme cela a été dit, ceux qui ont été constitués à Charleroi même. Il n'existe aucun inventaire de ces collections et, vu leur ampleur, il est difficile de s'en faire une idée à première vue. Nous ne les avons pas examinés. Et ce, pour deux raisons :

La première raison et la plus évidente est qu'il ne nous était pas possible de procéder à un tel examen. Lors d'une visite guidée à la cellule d'enquête, nous avons seulement constaté que l'énorme majorité des quelques centaines de chemises dont il s'agit contient principalement des procès-verbaux et des rapports qui ont déjà été joints au dossier répressif, mais qui ont cette fois été classés différemment, par exemple, en vue de certaines enquêtes partielles qui ont été effectuées précédemment.

La deuxième raison est, dans une certaine mesure, liée à la première. Il aurait non seulement fallu énormément de temps pour vérifier s'il y a dans ces importants dossiers x des pièces qui permettent vraiment d'éclairer certains éléments de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », mais on peut également se demander si ce temps aurait présenté un réel intérêt dans le cadre de la présente analyse. Les dossiers annexes et tous ces autres documents dont on peut disposer ne fournissent-ils pas ensemble une base large-

doende basis voor een adequate beantwoording van de vragen die hiervoor zijn opgeworpen? Wij zijn geneigd deze vraag voorlopig behoedzaam met « ja » te beantwoorden.

Hoe dan ook, het feit dat deze dossiers in het kader van dit onderzoek nog niet zijn geraadpleegd, wil niet zeggen dat zij voor de enquête « verloren » zijn. De onderzoekers te Charleroi hebben de onderzoekscommissie verzekerd dat zij te allen tijde de dossiers in kwestie kan raadplegen, ook in relatie tot specifieke vragen die in de loop van de hoorzittingen naar voren mochten komen.

II.2.5. DE VERANTWOORDING VOOR DE VASTSTELLINGEN

Naast de verantwoording die hiervoor werd afgelegd voor de wijze waarop wij het strafdossier, de nevendossiers en de bijhorende verslagen, rapporten en brieven hebben geanalyseerd, hoort een verantwoording van de resultaten die deze analyse heeft opgeleverd. Hun verantwoording geschiedt hierna op de volgende twee manieren. Ten eerste zullen via voetnoten telkens precies de onderdelen van de dossiers, de processen-verbaal, de rapporten, de brieven, enzovoort, worden geïdentificeerd waarop de bijbehorende vaststellingen en conclusies berusten. Hoe dit laatste gebeurt, is aangegeven in de leeswijzer, voor in dit rapport. Ten tweede zal ook deze keer, net als in het eerste rapport, uitvoerig worden geciteerd uit de stukken waarop dit rapport berust. Citaten maken het de lezer immers beter mogelijk ook zelf een oordeel te vellen over de draagwijdte van hun inhoud. Daarenboven vergroot deze tweeledige verantwoording voor de vaststellingen die wij hebben gedaan, de controleerbaarheid van deze toetsing van de grieven aan het dossier aanzienlijk. Natuurlijk voor de leden van de onderzoekscommissie, maar ook voor al die anderen die toegang hebben tot het geheel of tot delen van de onderhavige dossiers en briefwisselingen.

## III. — **HET ONDERZOEK VAN HET SPOOR VAN EXTREEM-RECHTS**

In het vorige rapport — dat over de publiek gemaakte grieven — is uitvoerig beschreven hoe van diverse gezaghebbende kanten werd en wordt gesteld dat het spoor van extreem-rechts zoniet systematisch werd genegeerd in de loop van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », dan toch wel slechts marginaal werd onderzocht. Wanneer deze bewering alleen nog maar wordt afgezet tegen de inventarissen van het strafdossier, dan blijkt dat zij op zijn minst moet worden gerelativeerd en genuanceerd. De inventaris van het dossier van Nijvel bevat op het eerste oog inderdaad geen enkele aanwijzing in deze richting. De inventaris van het dossier van Dendermonde vertoont echter wel duidelijke tekenen van dit spoor, respectievelijk sommige sub-sporen van extreem-rechts. Hierin is immers sprake van (sub-)dossiers betreffende Bultot, Lekeu, Groep G, en de Bonvoisin. En in de inventaris van het dossier van Charleroi komen de diverse sub-sporen van extreem-rechts nog scherper in beeld : Mendez, Bultot, BSR Wavre, liaison WNP, Bouhouche, Latinus, Lekeu, de Bonvoisin en Beijer. Natuurlijk, hiermee is nog niet de stelling ontzenuwd dat het spoor van extreem-rechts niet of nauwelijks werd onderzocht. Het enige dat nu slechts kan worden beweerd, is dat het erop lijkt dat in het onderzoek gaandeweg meer en meer aandacht is geschonken aan dit spoor. Wat dit precies betekent, kan in het kader van dit rapport niet gedetailment suffisante pour tenter de répondre de manière adéquate aux questions qui ont été soulevées ci-devant.

Quoi qu'il en soit, le fait que ces dossiers n'ont pas été consultés dans le cadre de la présente analyse ne signifie pas qu'ils soient « perdus » pour l'enquête. Les enquêteurs de Charleroi ont assuré à la commission d'enquête que celle-ci pourrait consulter les dossiers en question à tout moment, notamment à la suite de questions spécifiques qui seraient soulevées au cours des auditions.

II.2.5. LA JUSTIFICATION DES CONSTATATIONS

Outre la justification que nous avons donnée ci-devant concernant la manière dont nous avons analysé le dossier répressif, les dossiers annexes et les rapports, comptes rendus et lettres y afférents, il convient de justifier également les résultats de cette analyse. Cette justification s'opère ci-après des deux manières suivantes. Premièrement, des notes en bas de page permettent toujours d'identifier avec précision les parties des dossiers, des procès-verbaux, comptes rendus, lettres, etc., sur lesquelles se fondent les constatations et conclusions. Les modalités concrètes de cette identification sont explicitées dans la liste des abréviations figurant au début du présent rapport. Deuxièmement, le présent rapport contient, tout comme le premier, d'amples citations des documents sur lesquels il se fonde. Les citations aident en effet le lecteur à se faire personnellement une idée de la portée de leur contenu. En outre, cette double justification concernant les constatations auxquelles nous sommes parvenu permet un contrôle beaucoup plus aisé de cette appréciation des griefs à la lumière du dossier, et ce, bien entendu par les membres de la commission d'enquête, mais aussi par toutes les autres personnes qui ont accès à l'ensemble ou à des parties des dossiers et de la correspondance en question.

## III. — **L'ENQUETE SUR LA PISTE DE L'EXTREME DROITE**

Dans le rapport précédent — consacré aux griefs formulés publiquement -, nous avons consacré une large place aux allégations formulées dans plusieurs milieux autorisés, allégations selon lesquelles la piste de l'extrême droite aurait été si pas systématiquement négligée dans l'enquête sur les tueurs du Brabant, du moins examinée de façon marginale. Si l'on considère uniquement les inventaires du dossier répressif, il apparaît qu'il faut pour le moins relativiser et nuancer ces affirmations. A première vue, l'inventaire du dossier de Nivelles ne contient effectivement aucune indication concernant la piste précitée. La piste de l'extrême droite ainsi que certaines pistes secondaires allant dans la même direction sont par contre présentes dans l'inventaire du dossier de Termonde. Il y est en effet question de (sous-)dossiers concernant Bultot, Lekeu, le groupe G et de Bonvoisin. Et les diverses pistes secondaires menant à l'extrême droite apparaissent encore plus nettement dans l'inventaire du dossier de Charleroi : Mendez, Bultot, BSR de Wavre, liaison WNP, Bouhouche, Latinus, Lekeu, de Bonvoisin et Beijer. Bien sûr, ces éléments ne suffisent pas pour réfuter l'affirmation selon laquelle la piste de l'extrême droite aurait été ignorée ou négligée. La seule chose que l'on puisse affirmer est que les enquêteurs ont accordé progressivement une place de plus en plus importante à cette piste. Il est impossible d'analyser en

leerd uit de doeken worden gedaan. Het moet bij een bespreking op hoofdlijnen blijven, uitgetekend volgens de fasen waarin het onderzoek successievelijk werd verricht.

### III.1. **HET ONDERZOEK TE NIJVEL**

Eerder werd al aangegeven dat omwille van de doorzichtigheid van deze dossier-analyse het onderzoek in beginsel telkens eerst zal worden doorgelicht aan de hand van de stukken in het strafdossier, en vervolgens op grond van de stukken in de archieven van de parketten-generaal. Deze aanpak wordt nu dus voor het eerst geconcretiseerd.

#### III.1.1. DE AANWIJZINGEN IN HET STRAFDOSSIER

Het beeld dat de inventaris van het dossier van Nijvel oproept van het onderzoek dat alhier in de periode 1982-1987 werd uitgevoerd, strookt volledig met het beeld dat in de literatuur en de media leeft van dit onderzoek : in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd het spoor van extreem-rechts volledig of nagenoeg volledig buiten beschouwing gelaten. Niettemin moeten bij deze oppervlakkige parallel drie belangrijke kanttekeningen worden gemaakt.

De eerste kanttekening is dat lezing van het betrokken dossier aantoont dat het spoor van extreem-rechts af en toe wel even de aandacht kreeg. Zo schreef F. Dossogne op 3 december 1986 naar aanleiding van een artikel in De Morgen over de nachtclub « Jonathan », een brief aan onderzoeksrechter Schlicker, waarin hij zich erover beklaagde dat hij door de rijkswacht te Dendermonde, te Brussel en te Nijvel bij herhaling werd verhoord over de « bende van Nijvel ». De onderzoeksrechter vroeg vervolgens op 4 december 1986 aan adjudant Goffinon om uitleg over deze brief — de adjudant die op dat moment bij de BOB te Waver de moord op Mendez onderzocht waarvan Bouhouche de dader zou zijn en hierom werd aangehouden. Het antwoord van Goffinon kwam erop neer dat hij Dossogne inderdaad had verhoord, en dit omwille van zijn nauwe banden met onder meer Bultot, maar dat betrokkene weigerde om over andere dingen te praten dan de genoemde moord. (7) Een ander voorbeeld speelde zich vier jaar vroeger af, in november 1982, toen op goede gronden werd gedacht dat de overval op de wapenhandel van Dekaize wellicht werd gepleegd door leden van een Italiaanse extreem-rechtse groep die ook betrokken was geweest bij de bomaanslag op het station van Bologna; een rogatoire commissie naar Italië leverde echter niet het verhoopte resultaat op. (8) En in de periode januari 1985 - september 1986 werden er dan weer een aantal nasporingen gedaan in de richting van Lekeu, op grond van een getuigenverklaring dat hij was betrokken bij een illegale wapentransactie. Hierbij werd op dat moment expliciet alleen gedacht aan wapens die bij Dekaise waren gestolen. Dit spoortje liep dood op de onmogelijkheid om Lekeu, die toen al enige tijd in de Verenigde Staten verbleef, te ondervragen. (9)

De tweede kanttekening die moet worden gemaakt, is dat onderzoeksrechter Schlicker in de periode juni 1984 - juli 1985 een aantal leden van de veiligheid van de staat ondervroeg over het FJ, de organisatie en werking van de

(7) N, 27, KS 4-12-1986; PV 1488, 10-12-1986.
(8) N, 39/20, PV 22028, 19-12-1982, PV 330, 30-11-1983.
(9) N, 40/1, PV 129, 16-1-1985, PV 1171, 4-9-1986.

détail la signification précise de cette évolution dans le cadre du présent rapport. Nous devons en effet nous borner à étudier l'enquête dans ses grandes lignes et selon ses différentes phases.

### III.1. **L'ENQUETE A NIVELLES**

Nous avons déjà précisé par ailleurs que dans un souci de clarté, notre analyse de l'enquête se fera chaque fois d'abord sur la base des pièces du dossier répressif et ensuite sur la base des pièces des archives des parquets généraux. Cette méthode de travail sera donc inaugurée dans les lignes qui suivent.

#### III.1.1. LES INDICES DANS LE DOSSIER REPRESSIF

L'image que l'inventaire du dossier de Nivelles donne de l'instruction menée entre 1982 et 1987 correspond parfaitement à l'image qui prévaut dans la littérature et les médias : dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », la piste de l'extrême droite a été totalement ou presque totalement négligée. Cette comparaison superficielle appelle néanmoins trois remarques importantes.

La première est qu'il apparaît à la lecture du dossier en question que la piste de l'extrême droite a parfois retenu l'attention. C'est ainsi que le 3 décembre 1986, à la suite d'un article paru dans De Morgen sur la boîte de nuit « Jonathan », F. Dossogne a adressé une lettre au juge d'instruction Schlicker dans laquelle il se plaignait d'avoir été interrogé à plusieurs reprises, par les gendarmeries de Termonde, de Bruxelles et de Nivelles, au sujet des « tueurs du Brabant ». Le 4 décembre 1986, le juge d'instruction demande des explications à l'adjudant Goffinon à propos de cette lettre, Goffinon qui enquêtait à ce moment, au sein de la BSR de Wavre, sur l'assassinat de Mendez, dont Bouhouche, qui a été arrêté, serait l'auteur. La réponse de Goffinon revenait à dire qu'il avait effectivement interrogé Dossogne, en raison de ses liens étroits avec Bultot notamment, mais que l'intéressé refusait de parler d'autres choses que de cet assassinat. (7) Un autre exemple date de novembre 1982, lorsque l'on a cru, avec de bonnes raisons, que l'attaque de l'armurerie de Dekaize avait été perpétrée par des membres d'un groupe italien d'extrême droite qui était également impliqué dans l'attentat à la bombe de la gare de Bologne; toutefois, la commission rogatoire envoyée en Italie ne donna pas le résultat escompté. (8) Entre janvier 1985 et septembre 1986, on a également procédé à certaines investigations en direction de Lekeu, à la suite d'un témoignage selon lequel il serait impliqué dans une transaction illégale portant sur des armes. On a seulement explicitement songé à ce moment aux armes qui avaient été volées chez Dekaise. Cette piste n'a mené à rien, étant donné qu'il était impossible d'interroger Lekeu, qui, à l'époque, séjournait depuis un certain temps aux Etats-Unis. (9)

La deuxième observation qu'il convient de faire est que le juge d'instruction Schlicker a interrogé, au cours de la période juin 1984 - juillet 1985, une série de membres de la sûreté de l'Etat au sujet du Front de la Jeunesse, de

(7) N, 27, AP 4-12-1986; PV 1488, 10-12-1986.
(8) N, 39/20, PV 22028, 29-12-1982, PV 330, 30-11-1983.
(9) N, 40/1, PV 129, 16-1-1985, PV 1171, 4-9-1986.

WNP, de dood van Latinus, de relatie tussen de WNP en de veiligheid van de staat — meer bepaald de rol van Smets, en de zaak « Pinon ». Deze verhoren vonden echter plaats in het kader van het onderzoek naar de dood van Latinus (dossier nr. 140/84) en de bijbehorende processen-verbaal werden blijkbaar niet gevoegd bij het dossier « bende van Nijvel ». Dit gebeurde maar later, namelijk nadat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » was overgeheveld naar Charleroi en onderzoeksrechter Lacroix, kennelijk op zoek naar aanknopingspunten tussen onder meer de WNP en de « bende van Nijvel », via een gewezen lid van de BOB te Waver, Dussart, de beschikking kreeg over zowel de bedoelde verklaringen als over een aantal kantschriften van onderzoeksrechter Schlicker uit de maanden mei 1985 — januari 1986 die niet werden uitgevoerd; deze stukken bevinden zich dan ook in het dossier Charleroi. (10) Ter vermijding van misverstanden dient bij het vorenstaande te worden opgemerkt dat noch in de bedoelde verklaringen noch in de bedoelde kantschriften de overvallen van de « bende van Nijvel » ronduit ter sprake worden gebracht. In een kantschrift van 18 oktober 1985 voegde onderzoeksrechter Schlicker wel « officieus » aan zijn opdracht van de BOB van Waver toe dat de betrokken verdachte persoon *« blijkt te beantwoorden aan de beschrijvingen die van bepaalde plegers van de diefstal met geweld van de Peugeot 504 en van de overval op de Delhaize van Genval werden gegeven. »* Hij hield de beide onderzoeken (« Latinus » en « bende van Nijvel ») dus zo goed als volledig gescheiden, althans formeel.

De derde kanttekening is dat zich in het archief van Charleroi — temidden van stukken die ongetwijfeld uit Nijvel stammen — een overzicht bevindt van de groepen verdachten die men toen (1986?) op het oog had. De eerste groep wordt gevormd door de « Borains ». De bende De Staerke vormt de tweede groep. Dan volgt er een groep Joegoslavische verdachten. En tenslotte is er een extreem-rechtse groep, bestaande uit gewezen WNP'ers en/of ex-rijkswachters en Bultot. (11)

### III.1.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Het bestaande archief van het parket-generaal Brussel bevat geen enkel stuk, opgemaakt te Nijvel of te Brussel, waarin in algemene termen onder ogen wordt gezien of het onderzoek naar de « bende van Nijvel » wellicht (ook) in de richting van extreem-rechts moet worden georiënteerd. Van een dergelijke discussie over het gevoerde of te voeren beleid valt geen spoor te ontdekken. Bijna alle stukken met betrekking tot de communicatie tussen de procureur des Konings te Nijvel en de procureur-generaal te Brussel over de voortgang van het onderzoek, handelen over het onderzoek naar de « Borains ». Hierdoor wordt dus het beeld bevestigd dat algemeen in de literatuur en in de media bestaat omtrent de oriëntatie van het onderzoek dat te Nijvel werd verricht.

Het enige stuk dat er wellicht op wijst dat in elk geval de procureur des Konings te Nijvel niet wilde weten van een (her)oriëntatie van het onderzoek in de richting van extreem-rechts, is een brief (« personnel et confidentiel ») van zijn hand aan de voorzitter van de rechtbank en aan de onderzoeksrechters te Nijvel betreffende de vraag of het niet verkieslijk was om de onderzoeken betreffende de overvallen die in september 1985 hadden plaatsgevonden

(10) Ch, F16, K.53/1, PV 21416, 4-3-1988, met bijlagen.
(11) Ch, L, K93, PV 22282, 22-11-1988.

l'organisation et du fonctionnement du WNP, de la mort de Latinus, de la relation entre le WNP et la sûreté de l'Etat — en particulier au sujet du rôle de Smets — et de l'affaire « Pinon ». Ces auditions ont toutefois eu lieu dans le cadre de l'enquête sur la mort de Latinus (dossier n° 180/14) et les procès-verbaux y afférents n'ont dès lors pas été joints au dossier « tueurs du Brabant ». Cela n'a été fait qu'ultérieurement, à savoir après que l'enquête sur les tueurs du Brabant eut été transférée à Charleroi et que le juge d'instruction Lacroix, manifestement à la recherche de liens entre notamment le WNP et les tueurs du Brabant, eut disposé, par l'intermédiaire d'un ancien membre de la BSR de Wavre, Dussart, tant des déclarations en question que d'une série d'apostilles du juge d'instruction Schlicker des mois de mai 1985-janvier 1986, qui n'avaient pas été exécutées; ces pièces se trouvent dès lors dans le dossier Charleroi. (10) En vue d'éviter des malentendus, il convient d'observer, concernant ce qui précède, que les attaques des tueurs du Brabant ne sont évoquées explicitement ni dans les déclarations, ni dans les apostilles précitées. Dans une apostille du 18 octobre 1985, le juge d'instruction Schlicker a cependant ajouté de manière officieuse à sa mission de la BSR de Wavre que la personne suspecte concernée « *semble correspondre aux descriptions faites de certains auteurs du vol avec violence de la Peugeot 504 et du Delhaize de Genval* ». Il a donc dissocié quasi complètement les deux enquêtes (« Latinus » et « Tueurs du Brabant »), du moins sur le plan formel.

La troisième observation est que les archives de Charleroi contiennent — parmi les pièces provenant indubitablement de Nivelles — un aperçu des groupes de suspects visés à cette époque (1986?). Le premier groupe est formé des « Borains ». La bande de De Staerke constitue le second groupe, suivi par un groupe de suspects yougoslaves. Enfin, il y a un groupe d'extrême droite, composé d'anciens membres du WNP et/ou d'anciens gendarmes et de Bultot. (11)

### III.1.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Les archives du parquet général de Bruxelles ne contiennent aucune pièces, établie à Nivelles ou à Bruxelles, faisant observer en des termes généraux que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » doit sans doute (également) être menée en direction de l'extrême droite. On ne trouve aucune trace d'une telle discussion relative à la stratégie suivie ou à suivre. La plupart des pièces relatives à la communication qu'il y a eu entre le procureur du Roi de Nivelles et le procureur général de Bruxelles au sujet de la progression de l'enquête concernent l'enquête sur les « Borains ». Cela confirme donc l'image véhiculée de façon générale par la littérature et les médias quant à l'orientation de l'enquête menée à Nivelles.

La seule pièce dont il ressort probablement que le procureur du Roi de Nivelles ne souhaitait en tout cas pas que l'enquête soit (ré)orientée en direction de l'extrême droite est une lettre manuscrite (portant les mentions « *personnel et confidentiel* ») adressée par lui au président du tribunal et aux juges d'instruction de Nivelles concernant la question de savoir s'il n'était pas préférable de joindre les enquêtes sur les attaques qui avaient eu lieu en septembre

(10) Ch, F16, K.53/1, PV 21416, 4-3-1988, avec annexes.
(11) Ch, L, C93, PV 22282, 22-1-1988.

te Eigenbrakel en Overijse, te voegen bij de onderzoeken met betrekking tot de overvallen die zich hadden afgespeeld in 1982 en 1983, in het bijzonder die op de Colruyt te Nijvel (17 september 1983). In deze brief, van 10 december 1985, schreef hij onder meer (12) :

*« Ik weet heel goed dat over vorige initiatieven in het raam van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », hoogst bedenkelijke en volkomen foute commentaar is verschenen in een bepaalde pers die blijk geeft van een misplaatste sensatiezucht. »*

Maar er is meer. Uit een verslag van 28 januari 1986 over de vergadering van de zogenaamde info-cel op 23 januari 1986 bij de rijkswacht — verslag gegoten in de vorm van een brief (« persoonlijk ») van de procureur des Konings te Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent, en door deze laatste op 30 januari 1986 doorgestuurd naar de procureur-generaal te Brussel — blijkt namelijk dat onderzoeksrechter Schlicker ondertussen een onderzoek had gestart naar de eventuele betrokkenheid van ex-leden van de groep Dyane. Van dit onderzoek hebben wij echter geen stukken aangetroffen in de door ons geraadpleegde kartons van het onderhavige archief. Het ging evenwel om een omvangrijk onderzoek zoals het volgende citaat uit genoemde brief aantoont (13) :

*« Op dit ogenblik worden diverse elementen aan een nader onderzoek onderworpen :*

*— alle leden die de groep Dyane, om welke reden ook, verlaten hebben worden nagetrokken;*

*— alle diefstallen van wapens en/of munitie in kazernes e.d. worden opnieuw nagekeken (zie met name de diefstal van de machinepistolen Heckler und Koch in de rijkswachtkazerne te Etterbeek);*

*— alle dossiers, waarin Dyane-leden ooit verwikkeld waren, worden verzameld.*

*Daarenboven wordt de militaire loopbaan van Michel Cocu, die een ex-beroepsvrijwilliger is, grondig onderzocht.*

*Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat de genaamde (...), ex-lid van de groep Dyane en thans verblijvend te Ninove, het voorwerp heeft uitgemaakt van grondige onderzoeksverrichtingen, in het kader van de roofmoorden te Aalst, evenwel zonder resultaat. »*

In aansluiting hierop moet worden vermeld dat in dezelfde tijd, namelijk op 31 januari 1986, de toenmalige commandant van de rijkswacht Bernaert, onder verwijzing naar een onderhoud dat hij op 27 januari met hem had gehad, de procureur-generaal te Brussel een brief stuurde waarin werd gezegd (14) :

*« (...), heb ik de eer U hierbij een synthese over te zenden van de onderzoeken die verricht werden in verband met de wapendiefstal ten nadele van het Speciaal Interventie Eskadron en de bende van Zuid-Brabant, lastens rijkswachters en oud-rijkswachters. Volledigheidshalve worden ook alle relevante verslagen en processen-verbaal toegevoegd ».*

De stukken waarop in deze brief wordt gedoeld, bevinden zich echter (ook) niet in dit archief. Maar, hoe dan ook, deze brief toont eveneens aan dat er in 1986 te Nijvel en te Brussel gericht onderzoek werd gedaan betreffende de mo-

(12) PGB, BR 10-12-1985, PK Nijvel aan Voorzitter Rechtbank Nijvel, 225-227.

(13) PGB, BR 28-1-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 418-421.

(14) PGB, BR 31-1-1986, Commandant RW aan PG Brussel, 416.

1985 à Braine-l'Alleud et à Overijse aux enquêtes portant sur les attaques commises en 1982 et 1983, en particulier celle du Colruyt de Nivelles (le 17 septembre 1983). Dans cette lettre, datée du 10 décembre 1985, il écrivit notamment (12) :

*« Je n'ignore pas que, dans le cadre de l'enquête relative aux « tueurs du Brabant wallon », des actions précédentes ont fait l'objet de commentaires lamentables et totalement erronés d'une certaine presse avide de « sensationnel » déplacé. »*

Mais ce n'est pas tout. Il ressort d'un rapport du 28 janvier 1986 sur la réunion de la « cellule d'information » du 23 janvier 1986 à la gendarmerie — rapport présenté sous forme d'une lettre (*« personnelle »*) adressée par le procureur du Roi de Termonde au procureur général de Gand, et transmise par ce dernier au procureur général de Bruxelles le 30 janvier 1986 — que le juge d'instruction Schlicker avait entre-temps commencé une enquête concernant l'implication éventuelle d'ex-membres du groupe Dyane. Nous n'avons cependant trouvé aucune pièce de cette enquête dans les cartons des archives en question que nous avons compulsés. Il s'agissait cependant d'une enquête de grande ampleur, comme le montre l'extrait suivant de la lettre susmentionnée (13) :

*« Divers éléments sont actuellement soumis à un examen plus approfondi :*

*— tous les membres qui ont quitté le groupe Dyane, quel que soit le motif de leur départ, sont contrôlés;*

*— tous les vols d'armes et/ou de munitions dans des casernes ou d'autres lieux comparables font à nouveau l'objet d'un contrôle (voir en particulier le vol des pistolets mitrailleurs Heckler et Koch à la caserne de gendarmerie d'Etterbeek);*

*— tous les dossiers dans lesquels des membres du groupe Dyane ont été impliqués sont rassemblés.*

*De plus, la carrière militaire de Michel Cocu, ex-volontaire de carrière, fait l'objet d'un examen approfondi.*

*Par souci d'exhaustivité, il importe de mentionner que le nommé (...), ex-membre du groupe Dyane, actuellement domicilié à Ninove, a fait l'objet d'actes d'instruction poussés dans le cadre des assassinats crapuleux d'Alost, sans résultat non plus. »*

Il faut préciser à ce propos qu'à la même époque, soit le 31 janvier 1986, le commandant de gendarmerie Bernaert, a envoyé une lettre au procureur général de Bruxelles, dans laquelle il se référait à un entretien qu'ils avaient eu le 27 janvier et dans laquelle il déclarait (14) :

*« (...) j'ai l'honneur de vous transmettre ci-joint une synthèse des enquêtes qui ont été effectuées dans le cadre du vol d'armes à l'encontre de l'Escadron spécial d'intervention et de la bande du sud du Brabant, à charge de gendarmes et d'anciens gendarmes. Tous les rapports et procès-verbaux intéressants sont également joints dans un souci de complétude. »*

Les documents auxquels cette lettre fait référence ne se trouvent toutefois pas (eux non plus) dans ces archives. Quoi qu'il en soit, cette lettre démontre néanmoins une fois de plus qu'en 1986, une enquête ciblée était menée à Nivel-

(12) PGB, LT 10-12-1985, PR Nivelles au président tribunal de Nivelles, 225-227.

(13) PGB, Br 28-1-1986, PR Termonde au PG de Gand, 418-421.

(14) PGB, LT 31-1-1986, Commandant GE à PG Bruxelles, 416.

gelijke rol van (ex-)rijkswachters in de overvallen van de « bende van Nijvel ».

Tenslotte moet erop worden gewezen dat zich in het onderhavige archief nogal wat stukken uit 1986-1987 bevinden die zijn overgemaakt door de procureur-generaal te Gent. In een aantal van deze stukken wordt uitvoerig ingegaan op de rol die met name Bultot blijkens diverse onderzoeken mogelijk heeft gespeeld in de misdaden van de « bende van Nijvel ». Hierbij kan enerzijds worden gedacht aan de verklaringen van iemand dat Bultot niet alleen was opgetreden als bemiddelaar bij de aankoop, door extreem-rechtse groepen, van de wapens die werden gestolen bij de groep Dyane, maar dat hij ook opdracht had gegeven tot het plegen van diefstal van videoapparatuur. Anderzijds wordt in deze stukken bijvoorbeeld gewezen op de aanwijzingen — in de richting van Bultot — in de door brand vernielde geschriften die werden gevonden in het Bois de la Houssière, zoals de aantekeningen van, vermoedelijk, een van zijn vriendinnen, Cl. Falkenburg. Overigens wordt in al die stukken meer dan eens gewezen op de extreem-rechtse opstelling en dito connecties van Bultot. ([15])

Of met name deze laatste stukken uit het onderzoek te Dendermonde enige invloed hebben uitgeoefend op het onderzoek dat op dat moment te Nijvel werd verricht, blijkt niet uit het onderhavige dossier. Dat er enige wisselwerking — in elk geval op de « werkvloer » — tussen beide onderzoeken heeft bestaan, mag echter niet worden uitgesloten. Immers, zoals hiervoor reeds werd aangestipt maar in § VII.1.1. en § VII.1.2. verder wordt besproken, volgde men in april 1986 te Nijvel eveneens het spoor in de richting van Bultot — zij het dan in het kader van het onderzoek naar de bende De Staerke — en was men hier overtuigd van de noodzaak om enige samenwerking tussen beide onderzoekscellen te organiseren.

### III.2. **HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE**

#### III.2.1. HET BEELD IN HET STRAFDOSSIER

Wanneer men het dossier van Dendermonde raadpleegt, dan valt het alleen al bij lezing van de inventaris op hoezeer het onderzoek zich lange tijd duidelijk op twee sporen heeft bewogen. In de eerste plaats het crimineel-politieke spoor oftewel het spoor van de bende De Staerke. Dit spoor zal nu verder buiten beschouwing blijven; het onderzoek ervan zal in hoofdstuk VII worden besproken. En in de tweede plaats het spoor van extreem-rechts. Dit is het spoor waar het hier om gaat.

Het onderzoek in deze richting heeft in de eerste plaats, en in het bijzonder, gestalte gekregen in het onderzoek naar (de verklaringen van) de ex-rijkswachter Lekeu en, in het verlengde hiervan, naar de samenstelling, de ideeën, de activiteiten, enzovoort van de zogenaamde Groep G in de rijkswacht van de jaren zeventig. Dit onderzoek startte in februari 1988 met de verklaring van een gedetineerde dat hij, op verzoek van een ander, in oktober 1983 wapens had overgebracht naar Lekeu, toen ergens in Wallonië woonachtig. ([16]) Deze bewering leidde ertoe dat naarstig

([15]) PGB, BR 26-12-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 92-101, BR 30-5-1986, PG Gent aan PG Brussel, 287-288, BR 28-5-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 289-291, BR 27-5-1986 (met bijlagen), PK Dendermonde aan PG Gent, 292-302, BR 29-5-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 303-315.

([16]) Dt, 6A, RP 1190/48/M, 22-4-88.

les et à Bruxelles afin de déterminer l'implication éventuelle de gendarmes (ou d'anciens gendarmes) dans les attaques des « tueurs du Brabant ».

Il convient enfin de signaler que les archives en question contiennent pas mal de documents datant de 1986-1987 qui ont été transmis par le procureur général de Gand. Une série de ces documents traitent abondamment du rôle que Bultot a pu jouer, selon diverses enquêtes, dans les crimes perpétrés par les « tueurs du Brabant ». On peut songer d'une part aux déclarations d'une personne, selon lesquelles Bultot ne se serait pas limité à jouer l'intermédiaire lors de l'achat d'armes par des groupes d'extrême droite au groupe Dyane, mais aurait également ordonné le vol d'équipement vidéo. D'autre part, ces documents signalent par exemple les indices menant à Bultot qui ont été découverts dans les écrits détruits par le feu dans le Bois de la Houssière, notamment les notes écrites probablement par l'une de ses amies, Cl. Falkenburg. Tous ces documents signalent d'ailleurs à plusieurs reprises les sympathies de Bultot pour l'extrême droite et ses relations avec ce milieu. ([15])

Le dossier en question ne permet notamment pas de dire si ces dernières pièces de l'enquête à Termonde ont eu une quelconque influence sur l'enquête qui était menée à ce moment-là à Nivelles. On ne peut toutefois pas exclure la possibilité qu'il y ait eu une certaine interaction — en tout cas au niveau du « plan de travail » — entre les deux enquêtes. En effet, comme cela a déjà été signalé par ailleurs mais sera examiné plus loin au § VII.1.1. et au § VII.1.2., en avril 1986, on suivait également la piste Bultot à Nivelles — notamment dans le cadre de l'enquête sur la bande De Staerke — et on était convaincu en l'occurrence de la nécessité de mettre sur pied une certaine collaboration entre les deux cellules d'enquête.

### III.2. **L'ENQUETE A TERMONDE**

#### III.2.1. L'IMAGE DANS LE DOSSIER REPRESSIF

Lorsque l'on consulte le dossier de Termonde, on est frappé de constater rien qu'à la lecture de l'inventaire combien l'enquête s'est manifestement concentrée longtemps sur deux pistes. Il y avait en premier lieu la piste politico-criminelle ou la piste de la bande De Staerke. Nous ne nous attacherons pas à cette piste pour l'instant; elle sera examinée au chapitre VII. Et, deuxièmement, on suivait la piste d'extrême droite. C'est la piste dont il est question ici.

L'enquête dans cette direction a pris forme en premier lieu et en particulier dans le cadre de l'enquête sur (les déclarations de) l'ancien gendarme Lekeu et, dans le prolongement de celle-ci, l'enquête sur la composition, les idées, les activités, etc. du fameux Groupe G au sein de la gendarmerie dans les années septante. Cette enquête a commencé en février 1988, sur la base de la déclaration d'un détenu selon laquelle, à la demande d'un autre, il aurait en octobre 1983 apporté des armes à Lekeu qui résidait alors quelque part en Wallonie. ([16]) Cette allégа-

([15]) PGB, LT 26-12-1986, PR Termonde à PG Gand, 92-101, LT 30-5.1986, PG Gand à PG Bruxelles, 287-288, LT 28-5-1986, PR Termonde à PG Gand, 289-291, LT 27-5-1986 (avec annexes), PR Termonde à PG Gand, 292-302, LT 29-5-1986, PR Termonde à PG Gand, 303-315.

([16]) Dt, 6A, RP 1190/48/M, 22-4-88.

werd gespeurd naar de achtergrond, de activiteiten en de verblijfplaats van Lekeu. Op 20 december 1988 werd hij uiteindelijk « geseind » voor verhoor door onderzoeksrechter Troch in de zaak Temse. Al een dag later werd echter, via zijn gewezen maitressse, het adres van Lekeu in de Verenigde Staten achterhaald. Maar de onderzoeksactiviteiten stopten hiermee niet. Tot in maart 1989 probeerde men — via verhoor van familieleden, bekenden, (ex-) rijkswachters, enzovoort — het inzicht in Lekeu's verleden zoveel mogelijk te vergroten. Het werd zodoende onder meer duidelijk dat Lekeu lid, of toch tenminste aanhanger, was geweest van het FJ en dat hij er, in het algemeen gesproken, extreem-rechtse ideeën op nahield. Dit leidde er dan weer toe dat vanaf maart 1989 nasporingen werden verricht bij bekende aanhangers van extreem-rechts en bij (ex-)rijkswachters die (menen) iets (te) weten over de invloed hiervan in de rijkswacht. Op deze wijze kwam de Groep G langzaamaan in beeld. Het beeld hiervan werd vervolgens uitgediept door het verhoor van leden van deze Groep, het verhoor van rijkswachters die onderzoek tegen hen hadden verricht, en het verhoor van extreem-rechtse figuren van buiten de rijkswacht. En in samenhang met dit onderzoek werd voorts ook nog enig onderzoek verricht rond de WNP en (de dood van) Latinus. (17) Overigens zal in een afzonderlijk rapport meer gedetailleerd uit de doeken worden gedaan wat het onderzoek naar Lekeu en de Groep G heeft behelsd en waartoe het uiteindelijk heeft geleid. Wel past het om hier nog op te merken dat in het kader van het onderzoek naar Lekeu in maart 1989 ook Sarr werd ondervraagd, omdat er was vernomen dat Lekeu een verhouding zou hebben gehad met deze prostituée. Haar verhoren wezen echter uit dat dit een vals bericht moest zijn. (18)

Parallel aan het voorgaande deelonderzoek werd er — in de tweede plaats — een zéér uitvoerig onderzoek ingesteld naar het doen en laten van Bultot om redenen die in de vorige paragraaf al werden aangestipt. Dit onderzoek ving in juni 1986 aan met uitgebreide verhoren van enkele familieleden en bekenden over zijn beroepsmatige activiteiten, zijn politieke interesses en bindingen, zijn hang naar wapens, enzovoort. (19) In het najaar van 1986 werd verder Falkenburg uitvoerig ondervraagd over de meest uiteenlopende aspecten van de handel en wandel van Bultot. (20) Op 3 juni 1987 kreeg men vervolgens de beschikking over de processen-verbaal die ondertussen te Nijvel waren opgemaakt over het verhoor van de ex-echtgenote van Bultot, van zijn vader en van nog enkele (andere) bekenden. (21) Later die maand werden verhoren afgenomen van enkele medewerkers van de gevangenis te St-Gillis over, onder meer, zijn omgang met gedetineerden, zijn professionele en politieke activiteiten, en, opnieuw, zijn bemoeienis met wapens. (22) Al deze verhoren blijken de inleiding te hebben gevormd op de rogatoire commissie die in de zomer van 1987 door de onderzoeksrechters van Nijvel, Dendermonde en Charleroi gezamenlijk op het getouw werd gezet. Op 30 en 31 oktober 1987 hoorden enkelen van hun speurders immers Bultot te Asuncion (Paration a entraîné des recherches appliquées pour connaître les antécédents, les activités et le domicile de Lekeu. Le 20 décembre 1988, il a finalement été « signalé » pour audition par la juge d'instruction Troch dans l'affaire de Tamise. Mais l'adresse de Lekeu aux Etats-Unis a été découverte dès le lendemain grâce à son ancienne maîtresse. L'enquête ne s'est pas arrêtée là. Jusqu'en mars 1989, on s'est efforcé de mieux comprendre le passé de Lekeu, par l'audition de membres de sa famille, de connaissances de gendarmes (ou ex-gendarmes), etc. Il est ainsi apparu que Lekeu avait été membre ou au moins sympathisant du FJ et que, de manière générale, il avait une idéologie d'extrême droite. Ceci a entraîné à partir de mars 1989 des investigations parmi les sympathisants connus de l'extrême-droite et les (ex-)gendarmes qui (pensaient qu'ils) savaient quelque chose quant à son influence dans la gendarmerie. On a ainsi vu se dessiner petit à petit les contours du groupe G. Le profil de ce groupe a ensuite été affiné par l'audition de membres de ce groupe, par l'audition de gendarmes qui avaient effectué des recherches concernant ce groupe et par l'audition de personnages d'extrême droite qui ne faisaient pas partie de la gendarmerie. Et, dans le prolongement de cette enquête, des recherches ont été effectuées concernant le WNP et (la mort de) Latinus. (17) D'ailleurs, un rapport séparé décrira de manière détaillée le champ des investigations concernant Lekeu et le Groupe G et leurs résultats. Il convient de faire observer ici que, dans le cadre de l'enquête sur Lekeu, Sarr a également été interrogée car on avait appris que Lekeu aurait eu une liaison avec cette prostituée. Mais ses auditions ont démontré qu'il devait s'agir d'une information erronée. (18)

Parallèlement à l'enquête partielle précédente, une enquête très fouillée a été ouverte — en deuxième lieu — sur les faits et gestes de Bultot pour des raisons qui ont déjà été énoncées dans le paragraphe précédent. Cette enquête débuta en juin 1986 par des auditions approfondies de quelques parents et connaissances sur ses activités professionnelles, ses intérêts et attaches politiques, son penchant pour les armes, etc. (19) Au cours de l'automne 1986, Falkenburg a été interrogée de manière approfondie sur les aspects les plus variés des faits et gestes de Bultot. (20) Le 3 juin 1987, on a pu disposer des procès-verbaux qui avaient été établis entre-temps à Nivelles sur l'audition de l'ex-épouse de Bultot, de son père et de quelques (autres) connaissances. (21) Plus tard au cours de ce même mois, ont été entendus quelques collègues de la prison de Saint-Gilles sur, notamment, ses rapports avec les détenus, ses activités professionnelles et politiques et, à nouveau, ses compétences en matière d'armes. (22) Toutes ces auditions semblent avoir constitué l'amorce des commissions rogatoires qui ont été mises sur pied conjointement, au cours de l'été de 1987, par les juges d'instruction de Nivelles, de Termonde et de Charleroi. Les 30 et 31 octobre 1987, certains de leurs enquêteurs ont en effet entendu Bultot en détail à Assomption (Paraguay) sur ses pratiques criminel-

(17) Het vorenstaande berust volledig op stukken die zich bevinden in Dt, 6A, 7A en 8A, en Dt, 9A.

(18) Dt, A4, PV 100098, 24-1-1989, KS 24-1-1989, OR Troch aan Delta, PV 100167, 6-2-1989, PV 3131, 14-3-1989.

(19) Zie bijvoorbeeld Da, A13, PV 4585, 10-6-1986, PV 6595, 2-6-1987.

(20) Da, A13, PV 2306, 17-11-1986.

(21) Da, A13, PV 6592, 3-6-1987.

(22) Da, A13, PV 6400, 22-6-1987, PV 6597, 29-6-1987.

(17) Tout ceci repose sur des pièces qui se trouvent dans Dt, 6A, 7A et 8A, et dans Dt, 9A.

(18) Dt, A4, PV 100098, 24-1-1989, AP 24-1-1989, JI Troch à Delta, PV 100167, 6-2-1989, PV 3131, 14-3-1989.

(19) Voir par exemple Ta, A13, PV 4585, 10-6-1986, PV 6595, 2-6-1987.

(20) Ta, A13, PV 2306, 17-11-1986.

(21) Ta, A13, PV 6592, 3-6-1987.

(22) Ta, A13, PV 6400, 22-6-1987, PV 6597, 29-6-1987.

guay) uitgebreid over zijn al dan niet vermeende criminele praktijken en, meer speciaal, zijn mogelijke betrokkenheid bij aanslagen van de « bende van Nijvel ». (23) Bultot wierp bij deze gelegenheid alle beschuldigingen ver van zich af.

Het onderzoek in zijn richting werd echter voortgezet. In een kennelijke poging om een nieuwe opening te vinden werd in december 1987 een uitgebreide reeks verhoren afgenomen van alle mogelijke personeelsleden van de gevangenis te St. Gillis. (24) Opmerkelijk hierbij is dat de speurders gaandeweg het onderzoek in deze gevangenis merkten, dat ook speurders van Charleroi bezig waren *« informatie in te winnen omtrent de wapens die ter beschikking zijn en waren in de gevangenis. »* Troch besliste toen het onderzoek op dit punt stop te zetten, in afwachting van nader overleg met « Charleroi ». (25) Er werd wel nog een uitgebreide fotoreportage gemaakt van de binnenkanten en buitenkanten van het gebouw.

Er moet echter worden opgemerkt dat het niet bleef bij deze onderzoeksactiviteiten in de omgeving van Bultot. In november 1987 werd er immers op last van Troch ook begonnen met het verhoor van een aantal personen uit de criminele wereld, in het bijzonder een van de medeverdachten van de diefstal van de kasbons te Wieze. (26) Deze legde opnieuw zeer belastende verklaringen af over Bultot, niet alleen in relatie tot de zoëven genoemde diefstal, maar ook over diens relatie met De Staerke. (27) Maar ook dit mocht kennelijk niet baten. Want blijkens de stukken viel het onderzoek in de richting van Bultot na Kerstmis 1987 zo goed als stil. Het kreeg, te Dendermonde althans, pas weer een nieuwe impuls door de vondst van een aantal postzakken bij de NMBS te Brussel in maart 1990, die onder andere door Bultot vanuit Paraguay waren verstuurd. (28)

De gedachte dat het onderzoek naar extreem-rechts — afgezien van het spoor naar sommige ex-rijkswachters — op het einde van de jaren tachtig weinig vrucht meer droeg, kan ook enigermate worden afgeleid uit het feit dat Troch in juni 1990 onverhoeds — in elk geval zonder voorafgaandelijk onderzoek — toegang vroeg én kreeg (van onderzoeksrechter Van Espen) tot het dossier de Bonvoisin (nr. 12/90) inzake het reilen en zeilen van de S.A. Cidep. De bestudering van dit dossier door twee leden van de Deltacel leverde wel allerlei interessante informatie op over extreem-rechts en meer bepaald over de rijkswachters die tot de Groep G (zouden) hebben behoord, maar enig aanknopingspunt voor de onderzoeken die te Dendermonde gaande waren, bevatte dit dossier blijkens het proces-verbaal over deze zoektocht niet. Het verdere onderzoek bleef beperkt tot de speurtocht naar Groep G. (29)

Tenslotte mag niet onvermeld blijven dat Troch, kennelijk geïnspireerd door de discussie over Gladio, op 14 november 1990 een kantschrift richtte aan Delta met het verzoek (30) :

(23) Ch, P, K99, RP 31-10-1987.

(24) Da, A13, PV 11938, 30-11-1987, PV 11939, 3-12-1987, PV 11940, 7-12-1987, PV 11941, 8-12-1987, PV 11942, 8-12-1987.

(25) Da, A13, PV 11947, 21-12-1987.

(26) Da, A13, KS 20-11-1987, OR Troch aan Delta.

(27) Da, A13, PV 101789, 10-12-1987.

(28) Da, A13, PV 26478, 12-3-1990.

(29) At, T10, PV 7997, 3-7-1990; zie ons bijkomend rapport over de eventuele rol van ex-rijkswachters in de misdaden van de « bende van Nijvel ».

(30) Da, 8A, KS 14-11-1990, OR Troch aan Delta.

les prétendues ou non et, en particulier, sur son éventuelle implication dans les attentats attribués aux « tueurs du Brabant ». (23) A cette occasion, Bultot a rejeté catégoriquement toutes les accusations.

On a toutefois continué à enquêter dans sa direction. En essayant manifestement de trouver une nouvelle ouverture, on a procédé, en décembre 1987, à toute une série d'auditions de tous les agents de la prison de Saint-Gilles. (24) A ce propos, il est curieux de constater qu'au cours de l'enquête dans cette prison, les enquêteurs ont remarqué que des enquêteurs de Charleroi étaient eux aussi occupés à *« collecter des informations concernant les armes qui sont et étaient disponibles à l'intérieur de la prison. »* Troch a alors décidé d'arrêter l'enquête sur ce point, en attendant une nouvelle concertation avec Charleroi. (25) On a cependant encore procédé à un large reportage photographique tant de l'intérieur que l'extérieur du bâtiment.

On notera cependant, à ce sujet, que l'on ne s'en est pas tenu à ces investigations dans l'entourage de Bultot. En novembre 1987, on a en effet aussi, à la demande de Troch, entamé l'audition d'un certain nombre de personnes appartenant au monde de la criminalité, en particulier d'un des coïnculpés du vol des bons de caisse à Wieze. (26) Celui-ci a de nouveau fait des déclarations très accablantes sur Bultot, non seulement en relation avec le vol qui vient d'être évoqué, mais aussi au sujet de ses rapports avec De Staerke. (27) Mais, de toute évidence, on n'a pas non plus pu tirer profit de ces éléments. En effet, il ressort des documents que l'enquête en direction de Bultot s'est pratiquement arrêtée après la Noël 1987. Ce n'est qu'à la suite de la découverte d'un certain nombre de sacs postaux à la SNCB de Bruxelles en mars 1990, sacs qui avaient notamment été expédiés du Paraguay par Bultot, qu'une nouvelle impulsion a été donnée à cette enquête, du moins à Termonde. (28)

Le fait qu'en juin 1990, le juge d'instruction Troch a demandé et obtenu inopinément (du juge d'instruction Van Espen) — en tout cas, sans enquête préalable — d'avoir accès au dossier de Bonvoisin (n°12/90) concernant les activités de la SA Cidep donne dans une certaine mesure à penser que l'enquête en direction de l'extrême droite — abstraction faite de la piste menant à certains anciens gendarmes — n'était plus guère fructueuse à la fin des années 80. Si l'étude de ce dossier par deux membres de la cellule Delta a effectivement livré diverses informations intéressantes sur l'extrême droite et, plus particulièrement, sur les gendarmes qui ont (auraient) fait partie du Groupe G, ce dossier ne contenait toutefois, selon le procès-verbal relatif à ces recherches, aucun point de repère pour les enquêtes en cours à Termonde. Le fait que l'on n'a pas poussé l'enquête plus loin confirme évidemment cette constatation. (29)

Enfin, il convient de mentionner que Troch, apparemment inspiré par les discussions autour de Gladio, a adressé une apostille à Delta le 14 novembre 1990 en demandant (30) :

(23) Ch, P, C99, RP 31-10-1987.

(24) Ta, A13, PV 11938, 30-11-1987, PV 11939, 3-12-1987, PV 11940, 7-12-1987, PV 11941, 8-12-1987, PV 11942, 8-12-1987.

(25) Ta, A13, PV 11947, 21-12-1987.

(26) Ta, A13, AP 20-11-1987, JI Troch à Delta.

(27) Ta, A13, PV 101789, 10-12-1987.

(28) Ta, A13, PV 26478, 12-3-1990.

(29) ATa, T10, PV 7997, 3/7/1990; voir notre compte rendu complémentaire relatif au rôle éventuel joué par d'anciens gendarmes dans les crimes des « tueurs du Brabant ».

(30) Da, 8A, AP 14/11/1990, JI Troch à Delta.

*« (...) contact op te nemen met de AGG ten einde te vernemen of het door hen gevoerde onderzoek i.v.m. Gladio eventuele (...) gegevens oplevert i.v.m. onze onderzoeken in de zaak Temse en Aalst. »*

Deze opdracht heeft echter evenmin tot resultaat geleid. En dit kon eigenlijk ook niet meer. Want het moment waarop ze werd uitgeschreven lag in de buurt van het tijdstip waarop de onderzoeken naar de overvallen te Temse en Aalst zouden worden overgeheveld naar Charleroi. Het was met andere woorden de parlementaire onderzoekscommissie die zich in de Gladio-affaire heeft verdiept, die zou aantonen dat de opdracht in kwestie — die misschien ook wel uit nood was geboren — zeker niet van relevantie was gespeend.

III.2.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Het archief van het parket-generaal weerspiegelt heel goed de klemtonen die te Dendermonde successievelijk werden gelegd in het onderzoek van het spoor van extreem-rechts.

In de jaren 1986 en 1987 lag, ook volgens de stukken in dit archief, het zwaartepunt duidelijk op het onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van Bultot bij de overval op de Delhaize te Aalst. In het bijzonder de belastende verklaringen die vanaf april 1986 door L. Van Esbroeck over Bultot werden afgelegd — Bultot zou betrokkene hebben gevraagd hem in contact te brengen met de Brussele onderwereld, hij zou hem hebben gezegd dat hij bereid was misdrijven te plegen om de kas van extreem-rechts te spekken enzovoort — gaven de aanzet tot het nadere onderzoek dat in de vorige paragraaf al werd gememoreerd. (31) Hier moet daar wel bij worden aangetekend dat het onderzoek verder ging dan het strafdossier verraadt. Zo werd een van de heel goede kennissen van Bultot onder observatie geplaatst. (32) En de nog belastender verklaringen die door Van Esbroeck in december 1986 werden afgelegd over Bultot — hij zou betrokken zijn geweest bij de verkoop van de wapens die waren gestolen bij de groep Dyane, hij zou hem hebben verteld dat hij betrokken was bij de vorming van een bende die zou worden betaald voor het plegen van aanslagen met extreem-rechtse doelstellingen -, waren niet alleen een reden om het onderzoek in zijn richting met des te meer energie voort te zetten, maar ook om klemmende vragen op te werpen over de samenwerking tussen de parketten en de onderzoeksrechters van Dendermonde en Nijvel (zie § VII.1.2.). (33) Het onderzoek dat via een rogatoire commissie in oktober 1987 werd uitgevoerd in Paraguay, was zeker een voorbeeld van de gewenste goede samenwerking, maar het leverde in de ogen van het openbaar ministerie te Dendermonde eigenlijk niets positief op. Niet alleen wierp Bultot elke vorm van betrokkenheid bij de aanslag te Aalst en, ruimer, de acties van de « bende van Nijvel », ver van zich af, maar ook moest ten zeerste worden betwijfeld of hij er ook echt, direct of indirect, bij betrokken was geweest respectievelijk iets uit eigen wetenschap wist over de werkelijke daders. (34) Het

(31) PGG, BR 29-5-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 151-163.

(32) PGG, BR 7-7-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 169-171.

(33) PGG, BR 26-12-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 340-347.

(34) PGG, BR 10-11-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 534-539.

*« de prendre contact avec le GIA afin de savoir si l'enquête qu'ils ont menée sur Gladio peut fournir des éléments (...) éventuels concernant nos enquêtes dans l'affaire Tamise et Alost. »*

Cette mission n'a toutefois pas eu de résultat non plus. Et ce n'était en fait plus possible. En effet, le moment où elle a été décidée n'était plus très éloigné du moment où les enquêtes sur les tueries de Tamise et d'Alost seraient transférées à Charleroi. En d'autres termes, c'était la commission d'enquête parlementaire qui avait étudié l'affaire Gladio, qui montrerait que la mission en question — qui bien qu'elle soit peut-être née sous l'emprise de la nécessité — ne manquait pas de pertinence.

III.2.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Les archives du parquet général reflètent bien les accents qui ont été mis successivement à Termonde dans l'enquête sur la piste d'extrême droite.

Selon les pièces provenant de ces archives, il est évident que dans les années 1986 et 1987, l'attention se portait surtout sur l'enquête relative à une éventuelle implication de Bultot dans l'attaque commise au Delhaize d'Alost. Ce sont plus particulièrement les déclarations accablantes faites par L. Van Esbroeck au sujet de Bultot depuis avril 1986 — Bultot aurait demandé à l'intéressé de l'introduire dans le milieu bruxellois, il lui aurait affirmé être disposé à commettre des infractions dans le but d'alimenter les caisses de l'extrême droite — qui ont lancé l'enquête plus poussée, évoquée au paragraphe précédent. (31) Il est à noter, à ce propos, que l'enquête a été plus loin que ne le révèle le dossier répressif. C'est ainsi que l'une des bonnes connaissances de Bultot a été mise sous surveillance. (32) Les déclarations plus accablantes encore faites par Van Esbroeck en décembre 1986 à propos de Bultot — il aurait été impliqué dans la vente des armes volées au groupe Dyane, il lui aurait dit être associé à la formation d'une bande qui serait payée pour commettre des attaques servant des objectifs d'extrême droite — justifiaient non seulement que l'on redouble d'énergie pour mener l'enquête à son sujet mais également que l'on soulève des questions décisives concernant la collaboration entre les parquets et les juges d'instruction de Termonde et de Nivelles (voir § VII.1.2.). (33) Si l'enquête menée par le biais d'une commission rogatoire, en octobre 1987, au Paraguay était certainement un bon exemple de collaboration, le ministère public de Termonde a estimé qu'elle n'avait fourni aucun résultat positif. Non seulement Bultot a nié catégoriquement toute forme de participation à l'attaque d'Alost et, de façon plus générale, aux actions des « tueurs du Brabant », mais en outre des doutes sérieux ont dû être émis quant au fait qu'il y ait véritablement été impliqué, que ce soit de façon directe ou indirecte, ou qu'il dispose personnellement d'éléments au sujet des véritables auteurs des attaques. (34) Le fait qu'au moment où cette commission roga-

(31) PGG, LT 29-5-1986, PR Termonde à PG Gand, 151-163.

(32) PGG, LT 7-7-1986, PR Termonde à PG Gand, 169-171.

(33) PGG, LT 26-12-1986, PR Termonde à PG Gand, 340-347.

(34) PGG, LT 10-11-1987, PR Termonde à PG Gand, 534-539.

feit dat Bouhouche in dezelfde tijd als waarin de genoemde rogatoire commissie werd uitgevoerd, verklaarde dat Bultot was betrokken bij de moord op Mendez, gaf — tesamen met de verklaring van een andere getuige dat Bultot onder meer te maken had gehad met de para-militaire vorming van de « bende van Nijvel » — in december 1987 nog wel even een (hiervoor reeds beschreven) impuls aan het onderzoek. (35) Maar uiteindelijk brachten deze nieuwe opsporingsactiviteiten het onderzoek ook niet vooruit. Het viel zelfs voor lange tijd stil, zoals in de vorige paragraaf reeds werd aangegeven.

Hier stond echter tegenover dat in het verlengde van de zoëven aangehaalde verklaring van Bouhouche te Dendermonde de gedachte opkwam dat er mogelijk sprake zou zijn van interferentie tussen de overval te Aalst en de moord op Mendez. Deze gedachte leidde er toe dat er op 9 december 1987 door de Dendermondse substituut-procureur des Konings Acke uitvoerig overleg werd gepleegd met de procureur des Konings (Deprêtre) en de onderzoeksrechter (Schlicker) te Nijvel over deze eventuele connectie. Dit overleg resulteerde in de afspraak dat kopieën van alle processen-verbaal inzake Bouhouche zouden worden overgemaakt aan Dendermonde. Acke zegde toe onverwijld die onderzoeken te laten doen waarvan de resultaten repercussies zouden kunnen hebben op de behandeling van de *« filière boraine »* door het hof van assisen te Bergen. En hij besloot zijn verslag over dit onderhoud aan de procureur-generaal van Gent als volgt (36) :

*« De recente ontwikkelingen in het onderzoek ten laste van Madani Bouhouche tonen duidelijk aan dat betrokkene deel uitmaakt van een gestructureerde organisatie, waarbij niets onverlet wordt gelaten bij het voorbereiden, uitvoeren en dissimuleren van criminele feiten.*

*De vaststelling dat er een relatie bestaat tussen Bouhouche en feiten, gepleegd nadat hij al bijna een jaar in voorhechtenis zit, het feit dat tot op heden de huur van een aantal garageboxen gewoon verder betaald is e.a., kan enkel maar van aard zijn dit te bevestigen.*

*Bepaalde aangewende technieken zijn identiek aan of lijken zeer sterk op die, gebruikt door de « Bende van Waals-Brabant » en de « Bende De Staercke » (het systematisch gebruik van garageboxen, het reproduceren van nummerplaten van wagens die identiek zijn aan de gestolen voertuigen, de passie voor wapens, de practical-shooting-technieken e.a.).*

*Madani Bouhouche is een aanhanger van de extreem-rechtse ideologie, zij het niet militant. Hij kende ongetwijfeld Jean Bultot, al houden beiden halsstarrig vol elkaar de laatste 4 jaar niet meer ontmoet te hebben. Terwijl de relatie tussen Jean Bultot en een aantal leden van de « Bende De Staercke » manifest vaststaat, kan echter vooralsnog geen link gelegd worden tussen Bouhouche en de clan rond Philippe De Staercke. »*

De processen-verbaal die de procureur des Konings van Nijvel vervolgens inderdaad overmaakte aan het parket te Dendermonde — meer bepaald enkele verklaringen van goede bekenden van Bouhouche over bijvoorbeeld de garageboxen die bij hem in gebruik waren geweest, en over de wapens die hij in bezit had gehad —, sterkten de speurders hier alleen maar in hun opvatting dat (37) :

toire était exécutée, Bouhouche déclara que Bultot était impliqué dans le meurtre de Mendez, associé à la déclaration d'un autre témoin selon laquelle Bultot avait notamment eu quelque chose à voir avec l'instruction des « tueurs du Brabant wallon » — a encore donné une impulsion (déjà décrite ci-dessus) à l'enquête en décembre 1987. (35) Mais, finalement, ces nouvelles recherches n'ont pas fait progresser l'enquête. Celle-ci a même été arrêtée pour un long moment, comme indiqué dans le paragraphe précédent.

En revanche, la déclaration susmentionnée de Bouhouche a fait naître l'idée à Termonde qu'il pouvait y avoir interférence entre l'attaque d'Alost et le meurtre de Mendez. Cette idée a entraîné le 9 décembre 1987 une concertation approfondie à Nivelles entre le substitut du procureur du Roi Acke à Termonde, le procureur du Roi (Deprêtre) et le juge d'instruction (Schlicker) concernant cette connexion éventuelle. Cette concertation a débouché sur un accord : les copies de tous les procès-verbaux concernant Bouhouche seraient transmis à Termonde. Acke promit alors de faire réaliser sans délai les enquêtes dont les résultats étaient susceptibles d'avoir des répercussions sur le traitement de la *« filière boraine »* par la Cour d'Assises de Mons. Et il conclut son rapport sur cet entretien au procureur général de Gand comme suit (36) :

*« Les développements récents dans l'enquête à charge de Madani Bouhouche démontrent que l'intéressé fait partie d'une organisation structurée, au sein de laquelle rien n'est laissé au hasard en ce qui concerne la préparation, l'exécution et la dissimulation de faits criminels.*

*La constatation qu'il existe une relation entre Bouhouche et des faits commis alors qu'il se trouve en détention préventive depuis presque un an, le fait que le loyer d'une série de garages a été payé sans discontinuer notamment, ne peuvent que le confirmer.*

*Certaines des techniques utilisées sont identiques ou ressemblent très fortement à celles utilisées par les tueurs du Brabant et par la bande De Staercke (l'utilisation systématique de box de garage, la reproduction de plaques minéralogiques de voitures identiques aux véhicules volés, la passion des armes, les techniques de practical-shooting, etc.)*

*Madani Bouhouche est un adepte de l'idéologie d'extrême droite, mais pas un militant. Il connaissait sans nul doute Jean Bultot, même s'ils s'entêtaient à prétendre qu'ils ne s'étaient plus revus au cours des quatre dernières années. Alors que la relation entre Jean Bultot et une série de membres de la bande De Staercke est manifestement établie, l'on ne peut toutefois jusqu'à présent établir un lien entre Bouhouche et le clan gravitant autour de Philippe De Staercke. »*

Les procès-verbaux que le procureur du Roi de Nivelles a ensuite effectivement transmis au parquet de Termonde — en particulier certaines déclarations de connaissances de Bouhouche concernant par exemple les box de garage qui avaient été utilisés chez lui et les armes qu'il avait eues en sa possession —, n'ont fait que conforter les enquêteurs dans leur opinion que (37) :

---

(35) PGG, BR 19-11-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 541-542, BR 24-11-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 554-556.

(36) PGG, BR 11-12-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 649-655.

(37) PGG, BR 12-1-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 664-674.

(35) PGG, LT 29-5-1986, PR Termonde à PG Gand, 151-163.

(36) PGG, LT 11-12-1987, PR de Termonde au PG de Gand, 649-655.

(37) PGG, LT 12-1-1988, PR Termonde à PG Gand, 664-674.

*« De voortgang van het gerechtelijk onderzoek ten laste van Madani Bouhouche kan bijgevolg van uitzonderlijk groot belang zijn voor het onderzoek inzake de feiten te Aalst. Dit brengt met zich mee dat een optimale doorstroming van de informaties en een nauwgezet overleg tussen de respectieve parketten in de huidige fase van het onderzoek als een absolute noodzakelijkheid voorkomt. »*

Uit de stukken blijkt dan ook dat het parket te Dendermonde in de eerste maanden van 1988 het onderzoek in de zaak Mendez werkelijk op de voet volgde. Haast om de week werd de procureur-generaal te Gent op de hoogte gebracht van de vorderingen van dit onderzoek. ([38]) Later in het jaar viel deze correspondentie zo goed als stil, alsook de communicatie met Nijvel. In hoofdstuk VII zal deze vaststelling meer gedetailleerd worden besproken.

Hiermee is echter niet gezegd dat zodoende het hele onderzoek van het extreem-rechtse spoor voorgoed werd stilgelegd. Immers, uit de onderhavige stukken blijkt dat met name in het kader van het onderzoek naar de overval te Temse dat onderzoek zeker werd voortgezet. Zo werd in september 1988 aandacht besteed aan de eventuele relatie tussen de familie De Staercke en Bouhouche. ([39]) En in december 1988 maakte de procureur van Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent een omvangrijk bericht over inzake het doen en laten van Lekeu in de jaren zeventig-tachtig en inzake zijn mogelijke relaties met Bouhouche en Beijer. ([40]) Met de gezamenlijke uitvoering van een rogatoire commissie (door de onderzoeksrechters Troch en Lacroix) te Atlanta, van 30 augustus 1989 tot 1 september 1989, kreeg dit deelonderzoek trouwens een belangrijke impuls. Er waren maanden van aanvullend onderzoek nodig (tot januari 1990) om zijn verklaringen zoveel als mogelijk na te trekken. ([41]) Duidelijk in aansluiting hierop schreef de procureur van Dendermonde op 13 februari 1990 de procureur-generaal te Gent een brief waarin werd gesteld ([42]) :

*« (...) dat de onderzoekers van de groep Delta de mening zijn toegedaan dat het — in het kader van de piste van extreem-rechts — onontbeerlijk is kennis te kunnen nemen van een aantal dossiers in verband met Westland New Post. »*

En hij vroeg de procureur-generaal of deze via zijn ambtgenoot te Brussel wilde bewerkstelligen dat deze dossiers — met name die over de dubbele moord in de Herdersliedstraat en over de organisatie van de WNP — konden worden geconsulteerd door de speurders. Bij brief van 2 maart 1990 voegde hij hier het verzoek aan toe om ook te bemiddelen bij de inzage van het dossier betreffende het FJ. ([43]) De procureur-generaal maakte deze verzoeken op 21 februari respectievelijk 13 maart 1990 welwillend over aan zijn ambtgenoot te Brussel, met de toevoeging dat de raadpleging van deze dossiers ertoe strekte om nadere gegevens te verkrijgen in verband met de eventuele betrok-

*« Les progrès réalisés dans l'enquête judiciaire à charge de Madani Bouhouche peuvent par conséquent revêtir une importance exceptionnelle pour l'enquête concernant les faits qui se sont déroulés à Alost. Cela implique qu'une transmission optimale des informations et une concertation scrupuleuse entre les différents parquets constituent une nécessité absolue dans la phase actuelle de l'enquête. »*

Il ressort dès lors des pièces que le parquet de Termonde a réellement suivi de près l'enquête concernant l'affaire Mendez au cours des premiers mois de 1988. Le procureur général de Gand était pratiquement informé chaque semaine des progrès de cette enquête. ([38]) Cette correspondance s'est pratiquement arrêtée ultérieurement dans l'année. En a-t-il également été ainsi pour la communication avec Nivelles? Cette question devra être discutée de manière plus détaillée au chapitre VII.

Cela ne veut toutefois pas dire que toute l'enquête sur la piste de l'extrême droite a été définitivement arrêtée. Les documents en question montrent en effet que cette enquête a certainement été poursuivie dans le cadre de l'enquête sur l'attaque de Tamise. C'est ainsi qu'en septembre 1988, on s'est intéressé à la relation éventuelle entre la famille De Staercke et Bouhouche. ([39]) Et en décembre 1988, le procureur de Termonde a transmis au procureur général de Gand une communication volumineuse à propos des faits et gestes de Lekeu dans les années septante et quatre-vingts et à propos de ses possibles relations avec Bouhouche et Beijer. ([40]) Une commission rogatoire menée conjointement (par les juges d'instruction Troch et Lacroix) à Atlanta du 30 août 1989 au 1er septembre 1989 a par ailleurs donné une impulsion importante à cette partie d'enquête. Il a fallu des mois d'enquête complémentaire (jusqu'en janvier 1990) pour vérifier autant que possible ses déclarations. ([41]) Se référant clairement à cela, le procureur de Termonde a écrit le 13 février 1990 au procureur général de Gand une lettre dans laquelle il déclarait ([42]) :

*« (...) que les enquêteurs du groupe Delta estiment qu'il est indispensable — dans le cadre de la piste de l'extrême droite — de pouvoir prendre connaissance d'un certain nombre de dossiers relatifs au Westland New Post. »*

Et il a demandé au procureur général de bien vouloir intervenir auprès de son homologue de Bruxelles afin que les enquêteurs puissent consulter ces dossiers — concernant le double assassinat de la rue de la Pastorale et l'organisation du WNP. Par lettre du 2 mars 1990, il a également demandé au procureur général d'intervenir pour avoir accès au dossier relatif au FJ. ([43]) Le procureur général a obligeamment transmis ces demandes à son collègue de Bruxelles le 21 février et le 13 mars 1990, en ajoutant que la consultation de ces dossiers visait à obtenir de plus amples informations concernant l'implication éventuelle de Lekeu, Dossogne ainsi que du Groupe G dans « *les*

([38]) Zie de brieven in PGG van 22-1-1988 (714-748), van 29-1-1988 (749-772), van 3-2-1988 (773-780), van 16-2-1988 (806-812), van 23-2-1988 (813-814).

([39]) PGG, BR 5-9-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 1120-1122.

([40]) PGG, BR 27-12-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 1132-1144.

([41]) PGG, BR 18-9-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1173-1189, BR 19-1-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1204-1209.

([42]) PGG, BR 13-2-1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 897-898.

([43]) PGG, BR 2-3-1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 899-900.

([38]) Voir les lettres dans PGG du 22-1-1988 (714-748), du 29-1-1988 (749-772), du 3-2-1988 (773-780), du 16-2-1988 (806-812), du 23-2-1988 (813-814).

([39]) PGG, LT 5-9-1988, PR Termonde à PG Gand, 1120-1122.

([40]) PGG, LT 27-12-1988, PR Termonde à PG Gand, 1132-1144.

([41]) PGG, LT 27-12-1988, PR Termonde à PG Gand, 1132-1144.

([42]) PGG, LT 13-2-1990, PR Termonde à PG Gand, 897-898.

([43]) PGG, LT 2-3-1990, PR Termonde à PG Gand, 899-900.

kenheid van Lekeu, Dossogne en de Groep G bij « *de feiten* ». (44) Op 13 maart 1990 schreef de waarnemend procureur-generaal zelf daarenboven een brief aan de auditeur-generaal bij het militair gerechtshof om inzage te verlenen in het dossier ten laste van Michel Libert c.s. (45)

Aan de hand van de beschikbare stukken — de collectie is op dit punt niet compleet — is het niet mogelijk helemaal te reconstrueren hoe vanuit Brussel op al deze verzoeken werd gereageerd, maar zoveel staat wel vast :

1. Het dossier van de dubbele moord in de Herdersliedstraat kon in eerste instantie niet onmiddellijk worden geraadpleegd omdat het was overgemaakt aan de voorzitter van de eerste parlementaire onderzoekscommissie « bende van Nijvel »; later (mei 1990) werd bepaald dat het kon worden geraadpleegd door de leden van de Delta-cel, omdat het was teruggestuurd door het Parlement (46);

2. Het dossier inzake het FJ kon worden geraadpleegd volgens modaliteiten die de parketten van Brussel en Dendermonde in gezamenlijk overleg zouden overeenkomen (47);

3. En de auditeur-generaal stemde er eveneens direct mee in dat de onderzoekers van Dendermonde, daartoe gemachtigd door de procureur des Konings of de onderzoeksrechter, het dossier inzake Libert en consoorten zouden consulteren. (48)

Dus alleen inzake het dossier over de WNP bestaat (voor ons) geen duidelijkheid. En wat het dossier « Reyniers » betreft, en het dossier « roze balletten », kunnen wij alleen maar zeggen dat wij noch in het strafdossier noch in het archief van het parket-generaal stukken hebben aangetroffen die erop wijzen dat Troch langs officiële weg heeft gevraagd om inzage in deze dossiers.

### III.3. **HET ONDERZOEK TE CHARLEROI**

#### III.3.1. EXTREEM-RECHTS : HET MIKPUNT VAN STRAFRECHTELIJK ONDERZOEK

Zowel in Nijvel als in Dendermonde werd — zo is reeds aangegeven — onderzoek verricht naar bepaalde (sub-) sporen van extreem-rechts, in het bijzonder het spoor van bepaalde ex-rijkswachters enerzijds en het spoor van Bultot anderzijds. Daarenboven hebben wij kunnen vaststellen dat in beide gevallen ook het (sub-)spoor van de WNP als een relevant spoor werd beschouwd : Schlicker volgde het in het kader van het onderzoek naar de dood van Latinus maar koppelde soms dit onderzoek officieus aan zijn onderzoek naar de « bende van Nijvel », terwijl Troch de WNP in ogenschouw wilde nemen vlak voordat zijn onderzoek werd overgeheveld naar Charleroi.

Beziet men nu de inventaris van het dossier van Charleroi, dan springt in het oog dat hier — naast het spoor van de « Borains » — het spoor van extreem-rechts zeer nadrukkelijk werd onderzocht. Immers, anders dan in Nijvel, is hier — ten eerste -in het kader van het strafonderzoek naar de « bende van Nijvel » heel wat aandacht geschonken aan de WNP, Latinus en (de rapporten van) de BOB-

(44) PGG, BR 21-2-1990, PG Gent aan PG Brussel, 912-913, BR 13-3-1990, PG Gent aan PG Brussel, 903-904.

(45) PGG, BR 13-3-1990, Wnd. PG Gent aan Auditeur-generaal Militair Gerechtshof, 901-902.

(46) PGG, BR 3-5-1990, PG Brussel aan PG Gent, 915-916.

(47) PGG, BR 23-3-1990, PG Brussel aan PG Gent, 910-911.

(48) PGG, BR (ongedateerd), Auditeur-generaal Militair Gerechtshof aan PG Gent, 918.

*faits* ». (44) Le 13 mars 1990, le procureur général p.i. lui-même a en outre adressé une lettre à l'auditeur général près la cour militaire pour qu'il soit donné communication du dossier à charge de Michel Libert et consorts. (45)

Il n'est pas possible, à la lumière des pièces disponibles — la collection n'est pas complète sur ce point — de reconstituer tout à fait la manière dont Bruxelles a réagi à ces demandes, mais on peut néanmoins constater ce qui suit :

1. Tout d'abord, le dossier du double meurtre de la rue de la Pastorale n'a pas pu être consulté immédiatement, parce qu'il avait été transmis au président de la première commission parlementaire sur les « tueurs du Brabant »; plus tard (mai 1990), il a été décidé que le dossier pouvait être consulté par les membres de la cellule Delta, parce qu'il avait été renvoyé par le Parlement (46);

2. Le dossier relatif au FJ a pu être consulté conformément aux modalités dont les parquets de Bruxelles et de Termonde devaient convenir d'un commun accord (47);

3. Et l'auditeur général a également accepté directement que les enquêteurs de Termonde, habilités à cet effet par le procureur du Roi ou par le juge d'instruction, consultent le dossier concernant Libert et consorts. (48)

Ainsi donc, le seul dossier pour lequel les choses ne sont pas claires (à nos yeux) est celui du WNP. Et en ce qui concerne le dossier « Reyniers » et le dossier « ballets roses », nous ne pouvons qu'affirmer que nous n'avons trouvé, ni dans le dossier répressif, ni dans les archives du parquet-général, des pièces prouvant que Troch a officiellement demandé l'accès à ces dossiers.

### III.3. **L'ENQUETE A CHARLEROI**

#### III.3.1. L'EXTREME DROITE DANS LE COLLIMATEUR DES ENQUETEURS

Tant à Nivelles qu'à Termonde, certaines pistes (secondaires) de l'extrême droite ont, comme nous l'avons déjà précisé, fait l'objet d'une enquête, en particulier la piste afférente à certains anciens gendarmes d'une part, et la piste de Bultot d'autre part. Nous avons par ailleurs pu constater que dans les deux cas, la piste (secondaire) du WNP a aussi été considérée comme une piste pertinente : Schlicker a suivi cette piste dans le cadre de l'enquête sur la mort de Latinus, mais a aussi quelquefois officieusement lié cette enquête à son enquête sur les « tueurs du Brabant », tandis que Troch avait l'intention d'examiner le WNP juste avant que son enquête soit transférée à Charleroi.

Il ressort de l'inventaire du dossier de Charleroi qu'à côté de la piste des « Borains », la piste de l'extrême droite y a aussi fait l'objet d'un examen très approfondi. En effet, contrairement à ce qui s'est passé à Nivelles, une attention toute particulière a été accordée au WNP, à Latinus et (aux rapports de la) à la BSR de Wavre, d'abord, dans le cadre de l'instruction sur les « tueurs du Brabant ». Deuxièmement,

(44) PGG, LT 21-02-1990, PG Gand à PG Bruxelles, 912-913, LT 13-3-1990, PG Gand à PG Bruxelles, 903-904.

(45) PGG, LT 13-3-1990, PG p.i. Gand à auditeur général près la cour militaire, 901-902.

(46) PGG, LT 3-5-1990, PG Bruxelles à PG Gand, 915-916.

(47) PGG, LT 23-3-1990, PG Bruxelles à PG Gand, 910-911.

(48) PGG, LT (?), auditeur général cour militaire à PG Gand, 918.

Waver. Ten tweede werd ongetwijfeld het nodige onderzoek gedaan in, zowel, de richting van Lekeu en Bouhouche, als in de richting van Bultot. En bovendien werd — ten derde — ook hier nagegaan in hoeverre (het onderzoek naar) de Bonvoisin relevant was voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Met andere woorden : in de periode Charleroi werd extreem-rechts — in diverse van zijn varianten — werkelijk op de korrel genomen. Dat hierbij op grote schaal gebruik werd gemaakt van het onderzoek dat eerder was verricht te Nijvel en te Dendermonde, staat overigens buiten kijf. De vele processen-verbaal uit deze arrondissementen in de betrokken kartons tonen dat duidelijk aan.

Het onderzoek dat sedert het begin van de jaren tachtig werd verricht met betrekking tot de WNP werd al een keer in 1994 en, recent, in 1996, nog eens in kaart gebracht. ([49]) Deze overzichten die grotendeels zijn gebaseerd op de stukken die zich bevinden in kartons die ook door ons werden geraadpleegd (F16, F17 en F26), bewijzen dat te Charleroi een grote inspanning werd geleverd om de WNP en zijn omgeving gedetailleerd in kaart te brengen : het ontstaan van deze groep, haar interne organisatie, uitrusting en taakverdeling, haar leden en sympathisanten, haar daadwerkelijke activiteiten en haar concrete contacten met (leden van) overheidsdiensten zoals de rijkswacht en de veiligheid van de staat. En het is duidelijk niet gebleven bij een algemeen inventariserend onderzoek.

Keer op keer werd immers geprobeerd om verbindingen te leggen tussen bijvoorbeeld de organisatie en werking van de WNP en de modi operandi van de « bende van Nijvel », of tussen personen die ervan worden verdacht deel te hebben uitgemaakt van deze « bende » en leden van de WNP. Dit onderzoek werd in belangrijke mate verricht via het verhoor van personen die hebben behoord tot de (harde kern van) de WNP of daar toch minstens zicht op hadden. Verder werd echter ook een groot aantal (andere) tactische, technische en administratieve onderzoeken uitgevoerd : controle van adressenboekjes, dactyloscopisch onderzoek, foto-confrontaties, alibi-controles, onderzoek van lokalen, garages en postbussen, herlezing van oudere processen-verbaal, ballistische onderzoeken, enzovoort. Het overgrote deel van deze onderzoeken werd uitgevoerd om allerhande verklaringen te verifiëren, respectievelijk te falsifiëren. Wat er tot nu toe nog niet werd opgemaakt, is een balans van de resultaten van al deze onderzoeken in relatie tot de (daders van de) overvallen van de « bende van Nijvel ».

Wat het verdere onderzoek inzake Bultot betreft kan worden vastgesteld dat dit zich in de jaren 1987-1989 heeft geconcentreerd op zijn rol en zijn relaties in de wereld van de schietclubs. Niet alleen werd via verhoren van gewezen leden en bekenden dieper dan ooit ingegaan op de geschiedenis, organisatie en verdwijning van zijn eigen schietclub Phenix, maar ook op zijn connecties met andere schiet-

([49]) De rapporten waarom het hier gaat, zijn het rapport dat een adjudant van de rijkswacht in 1994 heeft opgesteld over het onderzoek naar de WNP in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », en het rapport dat de advocaten-generaal Ch. Du Four en P. Morlet, en de substituut-procureur-generaal Cl. Michaux, in juni 1996 hebben geschreven voor de minister van Justitie over de mate waarin er aandacht is geschonken aan de politieke piste in dit onderzoek. Het zou een kleine moeite zijn geweest om het relaas dat volgt te larderen met verwijzingen naar allerhande processen-verbaal in de genoemde onderdelen van het dossier, maar dit leek ons overbodig in dit geval.

il est incontestable que les enquêteurs ont fait le nécessaire tant en ce qui concerne Lekeu et Bouhouche, qu'en ce qui concerne Bultot. Troisièmement, les enquêteurs de Charleroi ont en outre aussi vérifié dans quelle mesure (l'enquête sur) de Bonvoisin pouvait présenter un intérêt pour l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». En d'autres termes, les enquêteurs de Charleroi ont vraiment pris l'extrême droite -et plusieurs de ses composantes- dans leur collimateur. Il est d'ailleurs incontestable que l'on a à cet égard largement fait usage de l'enquête qui avait été menée précédemment à Nivelles et à Termonde. Les nombreux procès-verbaux émanant de ces arrondissements qui se trouvent dans les cartons en question constituent une preuve irréfutable à cet égard.

L'enquête réalisée depuis le début des années quatre-vingt sur le WNP a été de nouveau synthétisée en 1994, et, récemment, en 1996. ([49]) Ces synthèses, qui sont basées en grande partie sur les pièces se trouvant dans des cartons que nous avons également consultés (F16, F17 et F26), montrent que d'importants efforts ont été fournis à Charleroi pour établir une cartographie détaillée du WNP et de sa mouvance : la naissance de ce groupe, son organisation interne, son équipement et la répartition des tâches en son sein, ses membres et sympathisants, ses activités réelles et ses contacts concrets avec (des membres) des services publics tels que la gendarmerie et la sûreté de l'Etat. Et on ne s'est manifestement pas limité à faire un inventaire général.

On a en effet essayé, coup sur coup, d'établir des liens entre, par exemple, l'organisation et le fonctionnement du WNP et le modus operandi des « tueurs du Brabant », ou entre des personnes soupçonnées d'avoir fait partie des « tueurs » et les membres du WNP. Cette enquête s'est largement basée sur les auditions de personnes ayant fait partie du (noyau dur du) WNP ou qui, du moins, le connaissaient. De nombreuses (autres) enquêtes tactiques, techniques et administratives ont toutefois été effectuées : vérification de carnets d'adresses, enquête dactyloscopique, confrontations photographiques, vérification d'alibis, examen de locaux, de garages et de boîtes postales, relecture d'anciens procès-verbaux, expertises balistiques, etc. La plupart de ces enquêtes ont été réalisées dans le but de vérifier ou de falsifier toutes sortes de déclarations. Mais on n'a pas encore dressé le bilan de toutes ces enquêtes par rapport aux (auteurs des) attaques des « tueurs du Brabant ».

En ce qui concerne la poursuite de l'enquête concernant Bultot, force est de constater que celle-ci s'est concentrée, au cours des années 1987-1989, sur son rôle et ses relations dans le monde des clubs de tir. On s'est penché de manière plus approfondie que jamais, par le biais d'interrogatoires d'anciens membres et de connaissances, non seulement sur l'histoire, l'organisation et la disparition de son propre club

([49]) Les rapports visés en l'occurrence sont le rapport qu'un adjudant de la gendarmerie a rédigé en 1994 sur l'enquête effectuée au sujet du WNP dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ainsi que le rapport que les avocats généraux Ch. Du Four et P. Morlet et le substitut du procureur général Cl. Michaux ont rédigé en juin 1996 à l'intention du ministre de la Justice sur l'attention accordée à la piste politique dans cette enquête. Il aurait été facile d'entrelarder le récit qui suit de références à toute une série de procès-verbaux figurant dans les différentes parties du dossier, mais cela nous a paru superflu en l'occurrence.

clubs, zoals de Target 121 te Leopoldsburg. (50) Zijn contacten met bepaalde aanhangers van extreem-rechts, en in het bijzonder met bepaalde sport- en schietinstructeurs van rechts-extremistische signatuur, werden hierbij uitgeplozen. (51) In samenhang met dit gerichte onderzoek in de sfeer van enkele practical shooting clubs werd uitvoerig onderzoek gedaan naar de herkomst van een aantal spullen die vooral worden gebruikt door schutters en die waren gevonden in het bos van La Houssière en in het kanaal bij Ronquières. Zij werden — op foto's — zowel getoond aan een belangrijk aantal leden van schietclubs als aan diverse fabrikanten van uitrustingsstukken voor schutters. (52) Noch het ene deelonderzoek noch het andere deelonderzoek leverde — positief of negatief — resultaat op : de stelling dat Bultot op de een of andere manier van doen zou hebben met de « bende van Nijvel » kon noch worden bevestigd noch worden weerlegd. In de reeks uitvoerige verhoren die Bultot in december 1990 en januari 1991 te Charleroi werden afgenomen, bevestigde deze wel een aantal gegevens over zijn activiteiten en relaties in het Brusselse van de jaren zeventig en tachtig, maar hierin kon hij zonder veel tegenspraak stellen dat hij niets te maken had met de « bende van Nijvel ». Hij beaamde in dit verband trouwens dat hij zo goed als niets uit eigen wetenschap wist over deze « bende »; zowat alles wat hij daarover eerder publiekelijk had verklaard, berustte op verhalen van derden. (53) In de loop van mei 1993 viel het onderzoek van dit (sub-)spoor helemaal stil.

Zoals te Charleroi werd doorgerechercheerd op het (sub-)spoor van Bultot, zo werd hier ook verder gewerkt op het (sub-)spoor van bepaalde ex-rijkswachters. Dit onderzoek betrof — in het verlengde van het onderzoek dat te Dendermonde was verricht — natuurlijk de figuur van Lekeu, maar het had uitdrukkelijk ook betrekking op andere (ex-)rijkswachters, in het bijzonder Bouhouche. Hierom kon het niet anders of op een gegeven moment moest ook vanuit Charleroi beroep worden gedaan op Nijvel, en in het bijzonder op onderzoeksrechter Hennart, om toegang te krijgen tot gegevens die waren verzameld in het kader van de zaak Mendez. Maar waar onderzoeksrechter Troch niet of nauwelijks slaagde in zijn pogingen om enige toegang te krijgen tot dit dossier, daar lukte het onderzoeksrechter Lacroix een tijdlang wel — blijkens de stukken in het dossier van Charleroi — om enigermate een opening te vinden. Dit blijkt niet alleen uit de stukken die zich bevinden in de kartons 49 en 50 (F14 : liaisons Mendez — Asmaoui — Amory), maar ook uit de stukken in karton 67 (F24 : Bouhouche, Madani).

Enkele verwijzingen en citaten kunnen dit verduidelijken.

Op 14 oktober 1988 schreef onderzoeksrechter Lacroix een kantschrift aan onderzoeksrechter Hennart met het verzoek of zijn speurders bepaalde onderdelen van het dossier Mendez mochten raadplegen om te zien of er verband bestond tussen deze moordzaak en de overvallen van

(50) Ch, F15, K51, PV 21536, 14-3-1988, PV 21534, 7-3-1988, PV 21504, 4-2-1988, PV 21099, 22-12-1987, PV 21094, 17-11-1987, PV 21092, 3-11-1987, PV 20796, 24-9-1987.

(51) Ch, F15, K52, PV 24317, 29-4-1991

(52) Ch, F15, K51, PV 21332, 16-2-1988, PV 20973, 23-11-1987.

(53) PV 24164, 25-2-1991, PV 24124, 6-2-1991, PV 24122, 28-1-1991, PV 24121, 23-1-1991, PV 24120, 22-1-1991. Op 21 december 1990 werd Bultot kort ondervraagd door onderzoeksrechter Hennuy zelf (stuk nr. 251).

de tir, le Phénix, mais également sur ses connexions avec d'autres clubs de tir, tels que Le Target 121 à Bourg-Léopold. (50) Ses contacts avec certaines personnes d'extrême droite et en particulier avec certains instructeurs de sport et de tir d'extrême droite ont à cet égard été examinés en détail. (51) En corrélation avec cette enquête ciblée dans quelques *practical shooting clubs*, une enquête approfondie a été menée en ce qui concerne la provenance d'une série d'objets qui sont surtout utilisés par les tireurs et qui avaient été trouvés dans le bois de La Houssière et dans le canal près de Ronquières. Ils ont été montrés — sous forme de photos — tant à un nombre important de membres de clubs de tir qu'à divers fabricants de pièces d'équipement pour tireurs. (52) Aucune de ces enquêtes partielles n'a donné de résultat — positif ou négatif : la thèse selon laquelle Bultot serait lié d'une manière ou d'une autre aux tueurs du Brabant, n'a pu être ni confirmée ni réfutées. Au cours de la série d'interrogatoires approfondis auxquels Bultot a été soumis en décembre 1990 et janvier 1991 à Charleroi, celui-ci a confirmé cependant une série d'informations concernant ses activités et relations dans la région bruxelloise au cours des années 70 et 80, mais il a pu affirmer sans être contredit qu'il n'avait rien à voir avec les tueurs du Brabant. Il a d'ailleurs reconnu à cet égard qu'il ne savait pratiquement rien par lui-même concernant ces tueurs; presque tout ce qu'il avait déclaré antérieurement à ce sujet en public reposait sur des récits de tiers. (53) Au cours du mois de mai 1993, l'enquête concernant cette piste secondaire s'est complètement arrêtée.

De même qu'à Charleroi on a exploré la piste (secondaire) de Bultot, de même les enquêteurs ont, ici également, exploré la piste (secondaire) de certains anciens gendarmes. Cette enquête concernait bien évidemment — dans le prolongement de l'instruction qui avait été menée à Termonde — Lekeu, mais également, de façon explicite, d'autres (anciens) gendarmes, et notamment Bouhouche. Pour cette raison, Charleroi n'a pas eu d'autre choix que de devoir, à un moment donné, également faire appel à Nivelles, et plus spécialement au juge d'instruction Hennart, pour avoir accès aux données qui avaient été rassemblées dans le cadre de l'affaire Mendez. Mais, alors que le juge d'instruction Troch n'a pas ou que très peu réussi dans ses tentatives pour avoir accès à ce dossier, le juge d'instruction Lacroix est, lui, parvenu — selon les pièces qui se trouvent dans le dossier de Charleroi — à obtenir accès au dossier jusqu'à un certain point. C'est ce qui ressort des pièces qui se trouvent dans les cartons 49 et 50 (F14 : liaisons Mendez-Asmaqoui-Amory), mais également des pièces qui se trouvent dans le carton 67 (F24 : Bouhouche, Madani).

Quelques indications et citations permettront d'éclaircir ce point.

Le 14 octobre 1988, le juge d'instruction Lacroix a adressé une apostille au juge d'instruction Hennart en lui demandant d'autoriser ses enquêteurs à consulter certaines pièces du dossier Mendez afin de voir s'il existait un lien entre cet assassinat et les attaques perpétrées par les

(50) Ch, F15, C51, PV 21536, 14-3-1988, PV 21534, 7-3-1988, PV 21504, 4-2-1988, PV 21099, 22-12-1987, PV 21094, 17-11-1987, PV 21092, 3-11-1987, PV 20796, 24-9-1987.

(51) Ch, F15, C52, PV 24317, 29-4-1991.

(52) Ch, F15, C52, PV 21332, 16-2-1988, PV 20973, 23-11-1987.

(53) PV 24164, 25-2-1991, PV 24124, 6-2-1991, PV 24122, 28-1-1991, PV 24121, 23-1-1991, PV 24120, 22-1-1991. Le 21 décembre 1990, Bultot a été brièvement interrogé par le juge d'instruction Hennuy même (doc. n° 251).

de « bende van Nijvel ». (54) Onderzoeksrechter Hennart ging hier (op 1 december 1988?) mee akkoord. Hij stuurde in elk geval op 20 januari 1989 een aantal stukken uit dat dossier naar onderzoeksrechter Lacroix. (55) In een brief aan de procureur van Charleroi van 5 januari 1989 schreef onderzoeksrechter Lacroix trouwens (56) :

*« Wij vangen immers een grondige studie aan over de banden tussen onze feiten en die waarover de heer Hennart een onderzoek heeft uitgevoerd. »*

Lacroix was er overigens van overtuigd dat zijn gegevens en die van Hennart ook van belang waren voor Troch. Hij schreef deze op 11 januari 1989 immers (57) :

*« Onder meer op grond van een aantal elementen waarover ik beschik, lijkt me een vergadering tussen de magistraten onderling dringend gewenst; op die manier kunnen de onderzoeken degelijk worden gecoördineerd en voorkomt men dat opnieuw onderzoeksdaden door verschillende diensten worden gesteld.*

*Ik stel voor met z'n drieën een vergadering met de leden van de respectieve parketten te beleggen; dat kan op gelijk welke dag van de volgende week gebeuren, behalve op volgende woensdag 18 januari. »*

Maar ook al blijkt uit de onderhavige stukken dat de samenwerking tussen Charleroi en Dendermonde in de loop van 1989 evenmin erg vlotte, die met Nijvel liep kennelijk helemaal vast. (58) Op 15 januari 1990 schreef Lacroix immers de volgende brief aan de procureur van Charleroi (59) :

*« In het raam van het dossier met betrekking tot het overlijden van Latinus is uit ons onderzoek gebleken dat een aantal originele kantschriften door adjudant-chef Dussart in bewaring waren gehouden.*

*Wij kregen de toestemming ons onderzoek voort te zetten om na te gaan of Paul Latinus vóór zijn overleden een rol had kunnen spelen in de feiten die in Waals-Brabant plaatsvonden.*

*In dit stadium van ons onderzoek lijkt het ons absoluut noodzakelijk te kunnen beschikken over het dossier na de verdwijning van de kantschriften in Nijvel geopend werd, a fortiori daar onder meer adjudant-chef Dussart, tijdens zijn ondervraging in verband met Latinus, verklaart op verzoek van de heer Hennart reeds op de diverse vragen geantwoord te hebben.*

*Ik zend u hierbij een afschrift van PV 21416 en vooral 22712/89. Wij stellen vast dat in het raam van de opgelegde uitwisseling van PV's tussen de cellen in Nijvel, Dendermonde en Charleroi, alleen het parket van Nijvel de regel niet naleeft.*

*Daarbovenop worden zelfs de proces-verbalen die ons gerechtelijk onderzoek aanbelangen ons niet eens toegestuurd,*

tueurs du Brabant. (54) Le juge d'instruction Hennart a accédé à cette requête (le 1er décembre 1988 ?). Quoi qu'il en soit, il a transmis un certain nombre de pièces provenant de ce dossier au juge d'instruction Lacroix le 20 janvier 1989. (55) Dans une lettre du 5 janvier 1989 adressée au procureur de Charleroi, le juge d'instruction Lacroix écrivait d'ailleurs (56) :

*« Nous entamons en effet une étude approfondie des liaisons entre nos faits et ceux instruits par M. Hennart. »*

Lacroix était du reste convaincu que les données en sa possession et celles recueillies par Hennart étaient également importantes pour Troch. Le 11 janvier 1989, il écrivait en effet à celui-ci (57) :

*« Il me parait urgent en fonction notamment des éléments qui sont en ma possession que les magistrats se réunissent entre eux et cela dans le cadre d'une bonne coordination des enquêtes et d'éviter que des devoirs soient à nouveau accomplis par des services différents.*

*Je vous propose de nous réunir tous les trois avec les membres des parquets respectifs n'importe quel jour de la semaine prochaine sauf le mercredi 18 janvier prochain. »*

Mais alors que les documents en question montrent que la collaboration entre Charleroi et Termonde n'était guère brillante dans le courant de 1989, il est notoire que la collaboration avec Nivelles était complètement grippée. (58) Le 15 janvier 1990, Lacroix a en tout cas écrit la lettre suivante au procureur de Charleroi (59) :

*« Dans le cadre du dossier relatif au décès de Latinus, il est apparu de notre instruction que des originaux d'apostilles avaient été conservés par l'adjudant chef Dussart.*

*Nous avons été autorisé à poursuivre nos recherches tendant à vérifier si Paul Latinus avait pu jouer un rôle dans les faits du Brabant wallon avant son décès.*

*A ce stade de nos investigations, il me parait impératif de pouvoir obtenir en communication le dossier ouvert à Nivelles suite à la disparition des apostilles et ce d'autant plus que notamment l'adjudant chef Dussart, interrogé au sujet de Latinus, déclare avoir déjà répondu aux diverses questions à la demande de Monsieur Hennart.*

*Je vous joins copie des P.V. 21416 et surtout 22712/89.*

*Nous constatons que dans le cadre de l'échange des procès-verbaux imposé entre les cellules de Nivelles, Termonde et Charleroi, seul le parquet de Nivelles ne respecte pas la règle.*

*En outre, même les procès-verbaux intéressant notre instruction ne nous sont même pas adressés, à moins que l'on*

---

(54) Ch, F24, K67, KS 14-10-1988, OR Lacroix aan OR Hennart.
(55) Ch, F24, K67, KS 20-1-1989, OR Hennart aan OR Lacroix.
(56) Ch, J, K91, BR 5-1-1989, OR Lacroix aan PK Charleroi.
(57) Ch, J, K91, BR 11-1-1989, OR Lacroix aan OR Troch.
(58) Wat de samenwerking tussen Charleroi en Dendermonde betreft is het immers veelzeggend dat de procureur van Charleroi zich op 14 augustus 1989 genoopt zag om Lacroix aan te manen zo spoedig mogelijk de relevante processen-verbaal toe te sturen. Zie Ch, J, K91, BR 14-8-1989, PK Charleroi aan OR Lacroix.
(59) Ch, J, K91, BR 15-1-1990, OR Lacroix aan PK Charleroi. Hij stuurde een kopie van deze brief aan Troch met het volgende verzoek : « *Misschien kunt u er ook bij uw parket op aandringen opdat we de voor ons onderzoek dienstige inlichtingen kunnen krijgen.* » Zie Ch,J, K91, BR 17-1-1990, OR Lacroix aan OR Troch.

(54) Ch, F24, C67, AP 14-10-1988, JI Lacroix à JI Hennart.
(55) Ch, F24, C67, AP 20-1-1989, JI Hennart à JI Lacroix.
(56) Ch, J, C91, LT 5-1-1989, JI Lacroix à PR Charleroi.
(57) Ch, J, C91, LT 11-1-1989, JI Lacroix à JI Troch.
(58) En ce qui concerne la collaboration entre Charleroi et Termonde, il est en effet significatif que le procureur de Charleroi se soit vu obligé, le 14 août 1989, de mettre Lacroix en demeure d'envoyer le plus rapidement possible les procès-verbaux importants. Voir Ch, J, C91, LT 14-8-1989, PR Charleroi à JI Lacroix.
(59) Ch, J, C91, LT 15-1-1990, JI Lacroix à PR Charleroi. Il a envoyé une copie de cette lettre à Troch en y ajoutant la requête suivante : « *Peut-être pourriez-vous également insister auprès de votre parquet pour que nous puissions obtenir les informations utiles à nos enquêtes* ». Voir Ch, J, C91, LT 17-1-1990, JI Lacroix à JI Troch.

*tenzij men zich er geen rekenschap van gegeven mocht hebben dat die processen-verbaal ons zouden kunnen interesseren. »*

En op dezelfde dag ook de volgende brief (60) :

*« In het raam van ons onderzoek naar de feiten gepleegd in Waals-Brabant, heeft de conferentie van procureurs-generaal de uitwisseling opgelegd van de processen-verbaal tussen de drie onderzoekscellen te Nijvel, Dendermonde en Charleroi.*

*Dendermonde en Charleroi wisselen hun processen-verbaal en hun informatie onderling uit en zenden een afschrift van hun processen-verbaal naar Nijvel, maar vanuit Nijvel gebeurt niet altijd het omgekeerde.*

*Dankzij onze onderzoekspiste die leidt naar extreem-rechts, en meer bepaald naar WNP, weten we dat onderzoeksrechter Hennart tijdens zijn huiszoeking bij de Veiligheid van de Staat, documenten over WNP in beslag genomen heeft.*

*Ik heb mondeling verzocht om inzage van die stukken te krijgen, maar een en ander liep vertraging op omdat de stukken door de cel Mendes werden onderzocht.*

*Zou u willen verzoeken die documenten op te vragen, zodat ze door onze speurders kunnen worden onderzocht.*

*Het komt me ook voor dat adjudant-chef Tratsaert in het raam van diezelfde onderzoekspiste in Nijvel onder meer over de voorbereiding tot een staatsgreep, over NEM-Club en de CEPIC was ondervraagd, en een klad zou hebben bezorgd van een verslag dat hij in dat verband op verzoek van de Generale Staf van de rijkswacht had opgesteld.*

*Ook dit verhoor werd ons nooit overgezonden.*

*Zou u met name van deze processe-verbaal een afschrift willen opvragen, en erop aandringen dat de uitwisseling van informatie en processen-verbaal in het belang van de onderzoek en conform de beslissing van de conferentie van de procureurs-generaal moet gebeuren. »*

Onderzoeksrechter Hennuy, de opvolger van Lacroix, waagde op 21 maart 1990 op zijn manier een nieuwe poging (61) :

*« Mag ik zo vrij zijn om, ter bevestiging van ons aangenaam onderhoud van vorige week, u in essentie de diverse punten voor te leggen die ons gerechtelijk onderzoek kunnen aanbelangen en waarop mij antwoord kan worden verstrekt door de overzending van de processen-verbaal die zich eventueel in uw dossier bevinden, ofwel door het verhoor van personen waarop uw onderzoeken betrekking hebben. »*

*(...)*

*« Zou u ten slotte principieel akkoord kunnen gaan met uitgebreidere contacten, zonder via kantschriften te werken, tussen onze onderzoekers in het raam van de uitwisseling van precieze informatie? »*

Het antwoord bleef uit. En dus schreef Hennuy op 1 april 1990 aan zijn collega te Nijvel (62) :

*« Mag ik zo vrij zijn mijn brief van 21 maart jongstleden onder uw welwillende aandacht te brengen.*

*Het zij me toegestaan aan de diverse vragen die in die brief worden gesteld, de volgende toe te voegen : (...). »*

Er kwam nog geen antwoord. Dan op 18 mei 1990 deze brief (63) :

*« Ter aanvulling van de vragen die in mijn vorige brieven gesteld werden, lijkt het me absoluut noodzakelijk dat de onderzoekers van de cel Waals-Brabant kennis kunnen nemen van de ballistische deskundigenverslagen met betrekking tot de wapens van de kalibers (...) en (...) die door de cel-Mendez in beslag genomen zijn.*

(60) Ch, J, K91, BR 15-1-1990, OR Lacroix aan PK Charleroi. Ook van deze brief kreeg Troch een kopie.

(61) Ch, J, K91, BR 21-3-1990, OR Hennuy aan OR Hennart.

(62) Ch, J, K91, BR 17-4-1990, OR Hennuy aan OR Hennart.

(63) Ch, J, K91, BR 18-5-1990, OR Hennuy aan OR Hennart.

*ne se soit pas aperçu que des procès-verbaux puissent nous intéresser. »*

Et le même jour, il a également écrit la lettre suivante (60) :

*« Dans le cadre de notre instruction des faits du Brabant wallon, la conférence des procureurs généraux a imposé l'échange des procès-verbaux entre les trois cellules d'enquête de Nivelles, Termonde et Charleroi.*

*Si Termonde et Charleroi s'échangent leurs procès-verbaux et informations et adressent copie de leurs procès-verbaux à Nivelles, le retour n'est pas assuré.*

*Dans notre axe d'enquête sur l'extrême droite et plus particulièrement le W.N.P., nous savons que lors de sa perquisition à la Sûreté de l'Etat, Monsieur le juge d'instruction Hennart a saisi des documents sur le W.N.P.*

*J'ai déjà demandé verbalement à avoir accès à ces pièces, mais les choses ont été retardées étant donné qu'elles étaient examinées par la cellule Mendes.*

*Voudriez-vous solliciter ces documents afin qu'ils puissent être examinés par nos enquêteurs.*

*Il me revient également que dans le même axe d'enquête, l'adjudant chef Tratsaert avait été entendu à Nivelles notamment sur la préparation d'un coup d'Etat, le NEM Club, la CEPIC, et aurait remis le brouillon d'un rapport qu'il avait rédigé à ce sujet à la demande de l'état major de la gendarmerie.*

*Cette audition ne nous a jamais été transmise non plus.*

*Voudriez-vous solliciter copie notamment de ces procès-verbaux et insister pour que les échanges d'informations et de procès-verbaux se réalisent*

*conformément à l'intérêt des enquêtes et à la décision de la conférence des procureurs généraux. »*

Le juge d'instruction Hennuy, le successeur de Lacroix, a fait, à sa façon, une nouvelle tentative le 21 mars 1990 (61) :

*« En confirmation de notre agréable entretien de la semaine dernière, permettez-moi de vous soumettre l'essentiel des divers points susceptibles d'intéresser mon instruction et auxquels réponse pourrait m'être apportée soit par la transmission de procès-verbaux reposant éventuellement à votre dossier soit par l'audition de personnes concernées par vos enquêtes :*

*(...)*

*Enfin, marqueriez-vous votre accord de principe quant à un élargissement des contacts, hors apostilles, entre nos enquêteurs dans le cadre d'échanges d'informations ponctuelles. »*

N'ayant pas reçu de réponse, Hennuy a dès lors écrit, le 17 avril 1990, à son collègue de Nivelles (62) :

*« Puis-je rappeler à votre bonne attention ma lettre du 21 mars dernier.*

*Aux diverses questions exposées dans ce courrier, permettez-moi d'y ajouter celle-ci : (...). »*

Ne recevant toujours pas de réponse, il a écrit la lettre suivante le 18 mai 1990 (63) :

*« Complémentairement aux demandes qui ont été exprimées dans mes courriers antérieurs, il me paraît indispensable que les enquêteurs de la Cellule Brabant wallon puissent prendre connaissance des rapports d'expertise balistique des armes correspondant aux calibres (...) et (...) saisies par la Cellule Mendez.*

(60) Ch, J, C91, LT 15-1-1990, JI Lacroix à PR Charleroi. Troch a également reçu une copie de cette lettre.

(61) Ch, J, C91, LT 21-3-1990, JI Hennuy à JI Hennart.

(62) Ch, J, C91, LT 17-4-1990, JI Hennuy à JI Hennart.

(63) Ch, J, C91, LT 18-5-1990, JI Hennuy à JI Hennart.

*Voorts lijkt het me tevens interessant te weten of uw onderzoekers eventueel belangstelling betoond hebben voor de band die tussen (...) en (...) zou kunnen bestaan. »*

Op 5 juni 1990 schreef hij de volgende brief (64) :

*« Staat u me toe om, in het verlengde van de vragen die ik u op 21 maart, 17 april en 18 mei jongstleden heb voorgelegd, er nog de volgende punten aan toe te voegen:*

*(...)*

*— Ik maak van deze brief tevens gebruik om u de brieven van 24 januari 1990 in herinnering te brengen (zie bijgaande fotokopies) die mijn voorganger, de heer Lacroix, u toezond.*

*— Zou laatstgenoemde voorts destijds geen inzage gevraagd hebben van de documentatie die door uw diensten in de lokalen van de Veiligheid van de Staat in beslag genomen werd. »*

Op 29 juni 1990 volgde er nog een smeekbede uit Charleroi. (65) En nadien kwamen er nog twee, zoals blijkt uit de vermanende brief van de procureur-generaal te Brussel aan onderzoeksrechter Hennart van 12 december 1990 (66) :

*« Ik ben zo vrij terug te komen op de kwestie van de uitwisseling van kopies van processen-verbaal met uw collega in Charleroi die met de dossiers van de « bende van Nijvel » belast is.*

*Die vraag kwam reeds aan bod in mijn brieven van 5 december 1989 en 19 februari 1990, waarbij net als in deze brief, aantekeningen in de rand werden aangebracht, alsmede in uw brieven van 16 januari 1990 en 21 maart 1990.*

*De kwestie kwam tevens aan bod op de overlegvergadering die op 18 juni 1990 in Bergen plaatsvond.*

*De procureur-generaal van het hof van beroep van Bergen wijst me op twee vragen die u schriftelijk door onderzoeksrechter Hennuy gesteld zijn, en waarop u — volgens hem — niet afdoend hebt geantwoord.*

*De eerste vraag, van 28 juni 1990, heeft betrekking op het eensluidend afschrift van zeven processen-verbaal, waarvan de datum of het refertenummer werd aangegeven. Een van de bewuste stukken (PV van het verhoor van de heer Dussart op 17 juni 1988) zou niet overgezonden zijn.*

*Vervolgens vroeg rechter Hennuy u op 4 juli 1990 hem twee verslagen toe te zenden van het laboratorium van Rijswijk over het wapen dat op 2 september 1989 in Antwerpen teruggevonden was, alsmede een verslag van 6 november 1989 van de heer Hoet, wapendeskundige. Uw collega heeft inderdaad de verslagen van Rijswijk ontvangen, alsmede een aanvullend verslag van de heer Hoet van 15 januari 1990; hij zou daarentegen niet van het oorspronkelijke verslag van die deskundige in het bezit gesteld zijn.*

*Mag ik u verzoeken mij alle nuttige informatie omtrent de mij gesignaleerde situatie mee te delen. »*

Hennart stuurde vervolgens op 18 februari 1991 aan Hennuy een kopie van zijn antwoord aan de procureur-generaal te Brussel (67) :

*« In aansluiting op uw brief van 12 december jongstleden bevestig u voor de goede orde van het dossier onze telefonische gesprekken waarbij ik u meedeelde hoe verbaasd mijn geachte collega Hennuy was toen ik hem op de hoogte bracht van de inhoud van voormelde brief.*

*Hij verzekerde mij zich er op generlei wijze over te hebben beklaagd geen antwoord op de mij gestelde vragen te hebben ontvangen. Waarom zou hij zulks gedaan hebben, zo zei hij*

(64) Ch, J, K91, BR 5-6-1990, OR Hennuy aan OR Hennart.
(65) Ch, J, K91, BR 29-6-1990, OR Hennuy aan OR Hennart.
(66) Ch, J, K91, BR 12-12-1990, PG Brussel aan OR Hennart.
(67) Ch, J, K91, BR 18-2-1991, OR Hennart aan PG Brussel.

*Par ailleurs, il me parait intéressant également de savoir si vos enquêteurs se sont éventuellement intéressés à la liaison pouvant exister entre (...) et (...). »*

Le 5 juin 1990, il écrit la lettre suivante (64) :

*« Dans la foulée des demandes que je vous ai soumises les 21 mars, 17 avril et 18 mai derniers, permettez-moi d'y ajouter les points suivants :*

*(...)*

*— Je profite également de la présente pour rappeler à votre bon souvenir les courriers du 24 janvier 1990, dont photocopies ci-jointes que vous adressait mon prédécesseur Monsieur Lacroix.*

*— Par ailleurs, celui-ci n'aurait-il pas, en son temps, demandé accès à la documentation saisie par vos soins dans les locaux de la Sûreté de l'Etat. »*

Le 29 juin 1990, une autre demande instante est formulée par Charleroi. (65) Celle-ci sera suivie de deux autres, ainsi qu'il ressort des remontrances adressées, par lettre du 12 décembre 1990, par le procureur général de Bruxelles au juge d'instruction Hennart (66) :

*« J'ai l'honneur de revenir sur la question de l'échange de copies de procès-verbaux avec votre Collègue de Charleroi en charge de l'instruction relative aux affaires dites « du Brabant Wallon ».*

*Cette question a déjà fait l'objet de mes lettres des 5 décembre 1989 et 19 février 1990, émargées comme la présente, ainsi que de vos lettres des 16 janvier 1990 et 21 mars 1990.*

*Elle a été également évoquée lors de la réunion de concertation qui a été tenue à Mons, le 18 juin 1990.*

*M. le Procureur Général près la Cour d'appel de Mons me fait part de deux demandes qui vous ont été adressées par M. le Juge d'instruction Hennuy et auxquelles vous auriez réservé une suite que celui-ci tient pour insatisfaisante.*

*La première demande, du 28 juin 1990, portait sur la copie conforme de sept procès-verbaux désignés par leur référence ou leur date. Une des pièces dont il s'agit (p.v. d'audition de M. Dussart du 17 juin 1988) n'aurait pas été communiqué.*

*Ensuite, M. le Juge Hennuy vous a demandé, le 4 juillet 1990, de lui faire parvenir deux rapports du laboratoire de Rijswijk relatifs à l'arme retrouvée à Anvers, le 2 septembre 1989, ainsi qu'un rapport du 6 novembre 1989 de M. Hoet, expert en balistique. Votre Collègue a effectivement reçu les rapports de Rijswijk ainsi qu'un rapport complémentaire de M. Hoet du 15 janvier 1990; en revanche, il n'aurait pas été mis en possession du rapport originaire de cet expert.*

*Je vous saurais gré de bie vouloir me communiquer toutes informations utiles concernant la situation qui m'est signalée. »*

Ensuite, le 18 février 1991, Hennart adresse à Hennuy une copie de sa réponse au procureur général de Bruxelles (67) :

*« Suite à votre lettre du 12 décembre dernier, je vous confirme pour le bon ordre du dossier nos entretiens téléphoniques lors desquels je vous ai fait part de l'étonnement de mon estimé collègue Hennuy lorsque je lui ai donné connaissance du contenu du courrier précité.*

*Il m'a assuré ne s'être plaint, en aucune manière, de ne pas obtenir de réponse aux questions qu'il me pose. Pourquoi l'aurait-il fait, a-t-il insisté, étant donné qu'il dispose*

(64) Ch, J, C91, LT 5-6-1990, JI Hennuy à JI Hennart.
(65) Ch, J, C91, LT 29-6-1990, JI Hennuy à JI Hennart.
(66) Ch, J, C91, LT 12-12-1990, PG Bruxelles à JI Hennart.
(67) Ch, J, C91, LT 18-2-1991, JI Hennart à PG Bruxelles.

*nadrukkelijk, aangezien hij over alle gewenste verduidelijkingen beschikte en dat hij, mocht dat niet het geval geweest zijn, daarover uiteraard telefonisch contact met mij zou hebben opgenomen. Ik maak van deze brief gebruik om het uitstekende klimaat van samenwerking te onderstrepen dat niet alleen tussen mijn collega en mijzelf, maar tevens tussen beide onderzoekscellen bestaat.*

*In verband met de overlegvergadering van 18 juni 1990 waarnaar u verwijst, ben ik zo vrij uw aandacht te vestigen op de omstandigheid dat het ontwerp-PV daarvan mij niet, zoals afgesproken, ter goedkeuring is voorgelegd. »*

Deze laatste briefwisseling bracht kennelijk wat verlichting. Op 15 juli 1991 berichtte Hennart zijn collega Hennuy in elk geval ([68]) :

*« Heel graag bevestig ik u dat er geen enkel bezwaar is dat uw onderzoekers die van de cel-Mendez vragen stellen over de in uw kantschrift van 14 juni laatstleden opgesomde punten.*

*Wil u er evenwel bij hen op aandringen dat zulks gebeurt in de geest van onze huidige samenwerkingen: nauwkeurige vragen en antwoorden.*

*Met de meeste hoogachting. »*

Op 25 maart 1993 liet de procureur van Charleroi Hennuy overigens weten ([69]) :

*« (...) dat de procureur-generaal te Brussel te kennen heeft gegeven dat hij ervoor zou zorgen hem fotokopies van het volledige dossier Beijer-Bouhouche te bezorgen. »*

In het licht van het vorenstaande zal het niet verwonderen dat het onderdeel F24 (Bouhouche) van het archief van Charleroi niet zo omvangrijk is. Naast een aantal stukken uit Nijvel bevat het enerzijds processen-verbaal, opgesteld door de Cellule Brabant Wallon, van verhoren van belangrijke getuigen zoals de gewezen echtgenote van Bouhouche, en anderzijds eigen processen-verbaal met belangrijke achtergrondinformatie over Bouhouche en bepaalde andere ex-rijskwachters. Daarenboven heeft men in de jaren 1990-1993 op een aantal punten gezocht naar daadwerkelijke aanknopingspunten tussen het dossier Mendez (Bouhouche) en het dossier « bende van Nijvel », meer bepaald in de richting van sommige slachtoffers van deze « bende », zoals hierna zal blijken.

Gericht onderzoek naar Bouhouche vond er na september 1993 echter een tijdlang niet meer plaats. Kennelijk stagneerde dit deelonderzoek in het vooruitzicht van een kopie van het dossier Mendez.

III.3.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Bij bestudering van het archief van het parket-generaal Mons blijkt dat men ook op dit niveau in 1987-1988 oog had voor het spoor van extreem-rechts. Dit kan zowel worden afgeleid uit het feit dat zich in dit archief een aantal stukken uit de jaren 1984-1986 bevinden die betrekking hebben op de zijdelingse pogingen van Schlicker om dit spoor te gaan onderzoeken, als uit het feit dat in dit archief processen-verbaal van Dendermonde uit de jaren 1987-1988 zitten die onder meer betrekking hebben op de eventuele persoonlijke relatie tussen één van de « Borains » en Bouhouche. ([70])

([68]) Ch, J, K91, KS OR Hennart aan OR Hennuy.

([69]) Ch, J, K91, KS 25-3-1993, PK Charleroi aan OR Hennuy.

([70]) Wat de stukken van Nijvel betreft, zie PGM, 1021-1070. De stukken van Dendermonde bevinden zich in PGM, 15-36, 1153-1158.

*de tous les éclaircissements souhaités et que si tel n'avait pas été le cas il m'en aurait tout naturellement téléphoné. Je saisis l'occasion de la présente pour souligner l'excellent climat de collaboration qui règne non seulement entre mon collègue et moi mais aussi entre les deux cellules d'enquête.*

*Quant à la réunion de concertation du 18 juin 1990 dont vous parlez, je me permets d'attirer votre attention sur la circonstance que le projet de PV de celle-ci ne m'a pas, comme convenu, été soumis pour approbation. »*

Ce dernier courrier a visiblement apporté quelque apaisement. Le 15 juillet 1991, Hennart s'adresse en tout cas en ces termes à son collègue Hennuy ([68]) :

*« C'est bien volontiers que je vous confirme qu'il n'y a aucun inconvénient à ce que vos enquêteurs questionnent ceux de la cellule Mendez au sujet des points énumérés dans votre apostille du 14 juin dernier.*

*Vous voudrez bien toutefois insister auprès d'eux pour que cela se fasse dans l'esprit de notre collaboration actuelle : questions et réponses précises.*

*Je vous prie de croire, mon cher et honoré collègue, en l'assurance de ma considération distinguée. »*

Le 25 mars 1993, le procureur de Charleroi indiquait au demeurant à Hennuy ([69]) :

*« (...) que Monsieur le Procureur Général de Bruxelles a indiqué qu'il veillerait à lui communiquer un jeu complet de photocopies du dossier Beijer-Bouhouche. »*

A la lumière de ce qui précède, on ne s'étonnera pas que la partie F24 (Bouhouche) des archives de Charleroi ne soit guère volumineuse. Outre un certain nombre de documents provenant de Nivelles, elle contient, d'une part, des procès-verbaux d'audition, dressés par la Cellule Brabant Wallon, de témoins importants tels que l'ex-épouse de Bouhouche et, d'autre part, des procès-verbaux de Charleroi présentant des informations de fond sur Bouhouche et certains autres anciens gendarmes. En outre, dans les années 1990-1993, on a, sur un certain nombre de points, recherché de véritables liens entre le dossier Mendez (Bouhouche) et le dossier « tueurs du Brabant », plus particulièrement en direction de certaines victimes des « tueurs », comme cela apparaîtra plus loin.

Bouhouche n'a cependant plus fait l'objet d'une recherche ciblée pendant un certain temps, après septembre 1993. Cette partie de l'enquête a visiblement stagné dans la perspective de l'obtention d'une copie du dossier Mendez.

III. 3.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

L'examen des archives du parquet général de Mons révèle qu'à ce niveau, on a également suivi la piste de l'extrême droite en 1987-1988. Cela ressort tant du fait que ces archives contiennent une série de pièces des années 1984-1986 concernant les tentatives indirectes de Schlicker visant à examiner ces pistes que du fait que ces archives contiennent des procès-verbaux de Termonde des années 1987-1988 qui concernent notamment la relation personnelle éventuelle entre un des « Borains » et Bouhouche. ([70])

([68]) Ch, J, C91, AP JI Hennart à JI Hennuy.

([69]) Ch, J, C91, AP 25-3-1993, PR Charleroi à JI Hennuy.

([70]) En ce qui concerne les pièces de Nivelles, voir PGM, 1021-1070. Les pièces de Termonde se trouvent au PGM, 15-36, 1153-1158.

Zoals ook blijkt uit het strafdossier, zijn de onderzoekers te Charleroi in de loop van 1988 kennelijk overtuigd geraakt van het belang van een grondig onderzoek van het spoor van extreem-rechts. In een rapport van de procureur des Konings van Charleroi aan de procureur-generaal te Mons van 25 januari 1989 wordt immers met zoveel woorden gesteld (71) :

*« De vorige uiteenzetting verwees meermaals naar de - niet alleen aantrekkelijke, maar thans « huiveringwekkende » hypothese van een mogelijke betrokkenheid van de leden van de harde kern van de extreem-rechtse beweging « Westland New Post » bij de feiten in Brabant. Dat wil daarom niet zeggen dat wij geloof hechten aan de hypothese van politiek getinte aanslagen, maar veeleer — de gelegenheid maakt de dief — aan de deelname van sommige leden van de beweging aan misdadige projecten van gemeenrechtelijke inslag. »*

En dan volgt een uiteenzetting over de organisatie van de WNP, het criminele verleden van sommige aanhangers, de rol van Latinus, de relatie tussen enkele WNP'ers en (ex-)rijkswachters, hun connecties weer met Mendez, enzovoort. Ook uit correspondentie, later dit jaar, blijkt dat men absoluut op dit spoor wilde doorgaan. Om diverse redenen was het echter moeilijk om vooruitgang te boeken. Aan de ene kant speelde de afwikkeling van een paar andere strafzaken de onderzoekers parten, aan de andere kant liepen zij vast op de (72) :

*« (...) weigering tot spontane medewerking vanwege onderzoeksrechter Hennart te Nijvel. Het is ondenkbaar zijn collega's Lacroix en Troch op te leggen dat aspect van hun onderzoeken op te helderen via het stellen van precieze vragen. Zolang de onderzoeksrechter in Nijvel de geestesgesteldheid heeft waarover ik uw hoge ambt heb ingelicht, zal die situatie aanhouden. »*

Waar wel nog enigermate op kon worden doorgewerkt, waren de verklaringen van Lekeu (eind augustus 1989 in Orlando afgelegd) over een Groep G in de rijkswacht, de bevindingen van de (ex-)BOB'ers van Waver omtrent de rol van extreem-rechts bij de overvallen van de « bende van Nijvel », en de moord op een tipgever (?) als Vandeuren. Via het verhoor van allerhande personen werd nader ingegaan op deze kwesties.

In 1990 ging het onderzoek van het spoor van extreem-rechts, ook naar het oordeel van betrokkenen, echter evenmin erg vooruit. Men stelde zich bij voortduring natuurlijk wel vragen over de manieren waarop (leden van) de WNP, en in het bijzonder Latinus, van doen kon(den) hebben gehad met de « bende van Nijvel ». Men ondervroeg ook nog wel wat mensen die hier meer zicht op zouden kunnen hebben. Maar één probleem maakte het evenwel onmogelijk dit onderzoek goed te doen (73) :

*« (...) de door de procureurs-generaal in het raam van het onderzoek-Mendez gewenste uitwisseling van informatie met het arrondissement Nijvel wordt steeds afgeremd door de wil van onderzoeksrechter Hennart. Deze omstandigheid laat niet veel goeds verhopen omtrent de afloop van het onderzoek dat in Charleroi geopend blijft om na te gaan of al dan niet verbanden tussen de « moorden van de bende van Nijvel » en de activiteiten van de heren Bouhouche, Beijer en Amory bestaan.*

De Gladio-affaire zorgde in het begin van 1991 even voor een opleving van de discussie. Mede aan de hand van een rapport van een commissaris van de gerechtelijke politie

(71) PGM, RP 25-1-1989, PK Charleroi aan PG Mons.
(72) PGM, RP 16-11-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 260-268.
(73) PGM, BR 24-5-1990, PK Charleroi aan PG Mons, 240-242.

Ainsi qu'il ressort également du dossier répressif, les enquêteurs de Charleroi ont manifestement été convaincus, au cours de 1988, de l'importance d'une enquête approfondie concernant la piste d'extrême droite. Dans un rapport du procureur du Roi de Charleroi au procureur général de Mons du 25 janvier 1989, il est en effet précisé ce qui suit (71) :

*« L'exposé qui précède a abordé à plusieurs reprises l'hypothèse non plus seulement séduisante mais maintenant « frémissante », d'une implication de membres du noyau dur du mouvement d'extrême droite « Westland New Post » dans les faits du Brabant. Cela ne veut pas dire pour autant que nous croyons à l'hypothèse d'attentats à visée politique mais plutôt, comme l'occasion fait le larron, à l'association de certains membres du mouvement à des entreprises criminelles de droit commun. »*

Il est alors fait un exposé concernant l'organisation du WNP, le passé criminel de certains artisans, le rôle de Latinus, les relations entre certains membres du WNP et d'anciens gendarmes, leurs connexions avec Mendez, etc. Il ressort également de la correspondance, ultérieurement au cours de cette année, que l'on voulait absolument continuer à suivre cette piste. Pour diverses raisons, il était cependant difficile de réaliser des progrès. D'une part, le dénouement d'une série d'autres affaires criminelles jouait des tours aux enquêteurs, et, d'autre part, ceux-ci se heurtaient au (72) :

*« (...) refus de collaboration spontanée du juge d'instruction Hennart de Nivelles. Il n'est pas concevable d'imposer à ses collègues Lacroix et Troch de procéder par questions ponctuelles pour éclairer cet aspect de leurs enquêtes. Cette situation demeurera tant que le juge d'instruction de Nivelles sera dans ces dispositions d'esprit dont j'ai déjà fait rapport à votre haut office. »*

On pouvait poursuivre quelque peu le travail sur les déclarations de Lekeu (faites à Orlando à la fin août 1989) concernant le Groupe G de la gendarmerie, sur les constatations des (anciens) membres de la BSR de Wavre concernant le rôle de l'extrême droite dans les attaques à main armée perpétrées par les « tueurs du Brabant », et sur le meurtre d'un informateur (?) comme Vandeuren. Ces questions ont été examinées plus avant par l'interrogatoire de toute une série de personnes.

Cependant, l'enquête relative à la piste de l'extrême droite n'a non plus guère progressé en 1990, ainsi que l'estiment d'ailleurs également certains intéressés. On n'a évidemment cessé de se poser des questions sur la manière dont le WNP (ou des membres de celui-ci), et notamment Latinus, pouvai(en)t avoir été en rapport avec les « tueurs du Brabant ». On a également interrogé de nombreuses personnes susceptibles d'avoir une idée plus précise à ce sujet, mais un problème a cependant empêché de mener cette enquête dans de bonnes conditions (73) :

*« (...) l'échange d'informations avec l'arrondissement de Nivelles voulu par MM. les procureurs généraux dans le cadre de l'enquête Mendens soit toujours enrayé par la volonté de M. le juge d'instruction Hennart. Cette circonstance ne permet pas à la bonne fin de l'enquête qui reste ouverte à Charleroi sur le point de savoir s'il existe ou non des liaisons entre les « tueries du Brabant » et les activités des sieurs Bouhouche, Beijer et Amory. «*

Au début de 1991, l'affaire Gladio a quelque peu ravivé la discussion. Notamment sur la base d'un rapport établi par un commissaire de la police judiciaire de Bruxelles, on

(71) PGM, RP 25-1-1989, PR Charleroi à PG Mons.
(72) PGM, RP 16-11-1989, PR Charleroi à PG Mons, 260-268.
(73) PGM, LT 24-05-1990, PR Charleroi à PG Mons, 240-242.

uit Brussel vroeg men zich af — net als ruim één jaar eerder onderzoeksrechter Troch te Dendermonde — of deze affaire te Charleroi vanuit strafrechtelijk oogpunt verder zou moeten worden onderzocht. De procureur des Konings had zo zijn bedenkingen (74) :

*« Mijn conclusie luidt als volgt: alles moet in het werk worden gesteld om die amalgamen en die versnippering te voorkomen. Onderzoeksrechter Hennuy werkt op feiten en via goed afgebakende sporen om een dossier op te helderen dat overladen is met theorieën en hypotheses die uiteindelijk op niets precies gebaseerd zijn.*

*Ik ben niet de enige die meent dat er in het dossier van de bende van Nijvel een voortdurende desinformatie geweest is, die naar veel doodlopende sporen heeft geleid en die het basisonderzoek heeft doen ontsporen. Ook heeft steeds de verleiding gespeeld om op om het even welke manier de dossiers die aan het rechterlijk arrondissement Charleroi waren toevertrouwd, zelf in handen te nemen.*

*Op op Gladio terug te komen. Daar rijzen fundamentele problemen waarop de nota van (...) die ik als lichtzinnig bestempel, geen antwoord geeft.*

*— Loopt een gerechtelijk onderzoek naar die organisatie?*

*— Zo niet, loopt er een administratief onderzoek die criminele feiten heeft opgehelderd en namen heeft opgeleverd ?*

*Alleen op grond van die dossiers kan men zich een mening vormen en intelligente - dus gefundeerde - onderzoeksdaden bevelen. Als die dossiers niet bestonden of niet konden worden meegedeeld, zie ik niet goed in hoe de inlichtingen en informatie die door (...) verstrekt werd, getoetst konden worden.*

*Ik zou dus graag weten of mij een onderzoeksdossier inzake Gladio kan worden voorgelegd dat beter uitgebouwd is dan de beschouwingen van (...).*

*Zo niet, zou ik graag weten of mijn ambt van meetaf aan opnieuw een onderzoek over Gladio moet opstarten, waarbij men moet beseffen dit onderzoek een team gespecialiseerde onderzoekers vereist waarover ik niet beschik. »*

Wij hebben in de stukken geen officieel antwoord op de gestelde vragen gevonden. Dit wil echter niet zeggen dat er niets gebeurde. In juli 1991 werd het rapport van de Gladio-commissie door de meest betrokken magistraten en politieofficieren besproken en kreeg commandant Schot van de CBW de opdracht om het van het nodige commentaar te voorzien. Op 20 mei 1992 maakte hij zijn « réflexions et suggestions » punt voor punt over aan het parket. (75) In dit rapport drong hij erop aan om een aantal kwesties te onderwerpen aan een nader onderzoek, zoals bijvoorbeeld de wapens waarover leden van Gladio beschikten, het internationale raamwerk waarbinnen zij opereerden, en de rol van bijzondere buitenlandse (Amerikaanse) eenheden. In hoeverre dit advies werd opgevolgd is niet duidelijk. Maar het staat wel vast dat nog op 30 september 1992 de procureur-generaal zelf moest aandringen op de daadwerkelijke uitvoering van bepaalde deelonderzoeken in dit verband. (76) En ondanks deze vingerwijzing durfde men er later dat jaar (1992) nog maar schoorvoetend aan te beginnen. Dit blijkt uit de volgende brief aan de procureur-generaal van 14 oktober 1992 (77) :

(74) PGM, BR 29-1-1991, PK Charleroi aan PG Mons, 227-229.
(75) PGM, RP 20-5-1992, Cdt Schot aan PK Labar, 946-952.
(76) PGM, BR 6-10-1992, PG Mons aan kabinetchef minister van Justitie, 139-144.
(77) PGM, BR 14-10-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 136-137.

s'est demandé — tout comme le juge d'instruction Troch de Termonde, l'avait fait auparavant — s'il convenait que cette affaire continue d'être instruite à Charleroi du point de vue pénal. Le procureur du Roi ne laissait pas d'exprimer ses réserves à ce sujet (74) :

*« Ma conclusion est qu'il faut tout faire pour éviter ces amalgames et la dispersion. Monsieur le juge d'instruction Hennuy travaille sur des faits et dans des voies bien sériées en vue d'éclairer un dossier beaucoup trop encombré de théories, d'hypothèses qui ne reposent, en définitive, sur rien de précis.*

*Je ne suis pas le seul à penser qu'il a existé dans le dossier du Brabant Wallon une désinformation persistante qui a mené à de nombreuses voies sans issues, et qui a égaré l'enquête de base. A toujours existé aussi la tentation de reprendre à son compte par un biais quelconque les affaires confiées à l'arrondissement judiciaire de Charleroi.*

*Pour en venir à Gladio, des questions fondamentales se posent, auxquelles ne répond pas la note que je qualifie de légère, de (...) :*

*— Existe-t-il une enquête judiciaire concernant cette organisation?*

*— Dans la négative, existe-t-il un enquête administrative qui a mis en lumière des faits criminels et qui a produit des noms?*

*C'est seulement au vu de ces dossiers que l'on pourrait se faire une opinion et prescrire des devoirs d'enquête intelligents, c'est-à-dire fondés. Si ces dossiers n'existaient pas ou ne pouvaient pas être communiqués, je ne vois pas comment les renseignements et les informations fournies par (...) pourraient faire l'objet de vérifications.*

*Je souhaiterais donc savoir si un dossier d'enquête Gladio peut m'être soumis qui serait plus étoffé que les considérations de (...).*

*Dans la négative, je souhaiterais savoir si mon office doit entreprendre ab initio une enquête sur Gladio, en sachant que cette enquête demanderait une équipe d'enquêteurs spécialisés dont je ne dispose pas. »*

Nous n'avons trouvé, dans les pièces, aucune réponse officielle aux questions posées, ce qui ne veut toutefois pas dire qu'il ne s'est rien passé. En juin 1991, le rapport de la commission Gladio a été examiné par les magistrats et les officiers de police les plus directement concernés et le commandant Schot de la Cellule Brabant Wallon a été chargé de le commenter. Le 20 mai 1992, il transmet ses « *réflexions et suggestions* » point par point au parquet. (75) Dans ce rapport, il insistait pour que l'on analyse plus en détail certaines questions, telles que les armes dont disposaient des membres de Gladio, le cadre international dans lequel ils opéraient et le rôle des unités étrangères (américaines) spéciales. Si l'on ignore exactement dans quelle mesure cet avis a été suivi, il est certain en revanche que, le 30 septembre 1992, le procureur général en personne devait encore insister pour que soient effectivement accomplies certaines enquêtes partielles. (76) Malgré ce signal, ce n'est qu'avec réticence que l'on a osé s'y atteler plus tard au cours de cette même année (1992), ainsi qu'il ressort de la lettre suivante adressée au procureur général et datée du 14 octobre 1992 (77) :

(74) PGM, LT 29-01-1991, PR Charleroi à PG Mons, 227-229.
(75) PGM, RP 20-5-1992, Cdt Schot au PR Labar, 946-952.
(76) PGM, LT 6-10-1992, PG Mons au chef de cabinet du ministre de la Justice, 139-144.
(77) PGM, LT 14-10-1992, PR Charleroi au PG Mons, 136-137.

*« Uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie over het Belgische «stay behind»-netwerk blijkt dat bepaalde agenten van de DIA VIII in een kleine verzegelde container een handwapen hebben ontvangen. Het zou een «Luger»-pistool betreffen, wat met onze feiten niets te maken heeft. Er wordt evenwel niet gepreciseerd of er maar één type van wapen was en men vermeldt dat voor de oefeningen van de agenten bedoelde lichte bewapening bij de ADIV, de algemene dienst inlichtingen en veiligheid van het leger, in bewaring bleef.*

*De commissieleden en de magistraten-deskundigen die hen moeten bijstaan, zijn tot de conclusie gekomen dat er met betrekking tot de moorden niet de minste verdenking op de agenten van het Belgische «stay behind»-netwerk rustte.*

*De minister van Landsverdediging heeft verklaard dat alle wapencontainers ongeopend werden terugbezorgd; de verzegelde waren intact gebleven.*

*Uit het parlementaire onderzoek en de berichtgeving in de media bleek overigens dat het leger heftig gereageerd heeft tegen wat het als een onterende verdenking aanvoelde.*

*Het lijkt me, met uw instemming, in deze context beter via ministeriële en administratieve weg om een inventaris en zo nodig een onderzoek van de wapens te verzoeken.*

*Een beroep doen op kantschriften zou wel eens opnieuw kunnen worden aangevoeld als een opnieuw in vraag stellen van de diensten van het leger, van de verklaringen van de minister van Landsverdediging en van de conclusies van de commissieleden. De rechtstreekse weg kan andermaal een verhit debat uitlokken.*

*De diplomatische weg tussen de minister van Justitie en zijn collega van Landsverdediging lijkt voor dezelfde doeltreffendheid minder risico's in te houden.*

*Kan uw hoge ambt de minister van Justitie ook vragen de voorzitter van de commissie (de heer Lallemand) te verzoeken om de mogelijkheid te bieden de anonieme getuige, waarvan op bladzijde 83 (afschrift als bijlage) sprake is, te vragen contact op te nemen met commandant Schot om de elementen uit zijn verhoor nader te verklaren.*

*In die hoorzitting is sprake van een ander netwerk dan van het Belgische «stay behind»-netwerk, geheimer en vooral agressiever in zijn acties waarbij de colt 45, bij onze feiten gebruikt, nuttig kan zijn geweest.*

*Het zou interessant zijn te weten met wie de getuige contact had en wat er met de aan hem overhandigde colt is gebeurd.*

*De anonimiteit van de betrokkene wordt vanzelfsprekend gevrijwaard.»*

Of dit voorstel ook inderdaad werd uitgevoerd, hebben wij niet kunnen achterhalen.

Ondertussen werd het « gewone » onderzoek weliswaar op de inmiddels vertrouwde voet voortgezet, maar het maakte steeds minder vooruitgang, ook al kwam er af en toe wat goedbedoelde hulp van buitenaf. ([78]) Dit kan tenminste worden opgemaakt uit de volgende brief van de procureur des Konings ([79]) :

*« We moeten toegeven dat de tot nog toe geleverde inspanningen nauwelijks resultaat hebben opgeleverd.*

*Zoals uw hoog ambt tijdens de vergadering van 18 juni jongstleden persoonlijk heeft kunnen vaststellen, kunnen we nog steeds geen hypothese met meer zekerheid naar*

*« Le rapport de la commission d'enquête parlementaire sur le réseau stay behind belge nous apprend que certains agents du SDRA VIII ont reçu une arme de poing placée dans un petit container scellé. L'on parle d'un pistolet Luger, étranger à nos faits. Il n'est cependant pas précisé s'il n'y avait qu'un seul type d'arme et l'on mentionne, par ailleurs, qu'un armement léger, destiné aux exercices des agents, restait en dépôt au S.G.R., service général du renseignement et de la sécurité de l'armée.*

*Les membres de la commission et les magistrats experts chargés de les assister, ont conclu qu'il ne pesait aucun soupçon sur les agents du réseau stay behind belge, relativement aux tueries.*

*Le Ministre de la Défense nationale a déclaré que tous les containers d'arme avaient été restitués sans avoir été ouverts, les scellés étant demeurés intacts.*

*Par ailleurs, il transparaît de l'enquête parlementaire et des développements médiatiques que l'armée a vivement réagi contre ce qu'elle ressentait comme une déshonorante suspicion.*

*Dans ce contexte, sous réserve de votre approbation, il me paraît plus adéquat de solliciter un inventaire et un examen éventuel des armes par la voie ministérielle et administrative.*

*Procéder par apostille risque d'être ressenti comme une nouvelle remise en cause des services de l'armée, des déclarations du Ministre de la Défense et des conclusions des membres de la Commission. Utiliser la voie directe peut relancer un débat fort agité.*

*Le chemin diplomatique, entre Monsieur le Ministre de la Justice et son collègue de la Défense semble présenter moins d'écueil pour une même efficacité.*

*Votre haut office pourrait-il également solliciter Monsieur le Ministre de la Justice afin que le Président de la Commission (Monsieur Lallemand) veuille bien envisager la possibilité d'inviter le témoin anonyme, dont il est fait mention page 83 (copie en annexe), à se mettre en rapport avec le Commandant Schot, pour développer les points abordés dans son audition.*

*Celle-ci évoque un réseau autre que le stay behind belge, plus secret et surtout plus agressif dans ses actions, où le colt 45, arme reprise dans nos faits, a pu servir.*

*Il serait intéressant de savoir quels étaient les interlocuteurs du témoin et le sort réservé au colt qui lui a été remis.*

*L'anonymat de l'intéressé sera, bien entendu, préservé. »*

Nous n'avons pas pu découvrir s'il a été donné suite à cette proposition.

Entre-temps, l'enquête « *ordinaire* » s'était poursuivie selon le mode devenu habituel, mais elle faisait de moins en moins de progrès, bien qu'elle bénéficiât de temps en temps d'une aide extérieure bien intentionnée. ([78]) On peut du moins l'inférer de la lettre suivante du procureur du Roi ([79]) :

*« Force est d'admettre que jusqu'à présent les efforts fournis n'ont pas trouvé récompense.*

*Comme votre Haut Office a pu le constater personnellement, lors de la réunion du 18 juin dernier, nous ne pouvons toujours pas retenir une hypothèse plutôt qu'une autre,*

([78]) Hierbij kan worden gedacht aan de toezending van enkele processen-verbaal die in juni 1991 door het Hoog Comité van Toezicht waren opgemaakt over bepaalde verwikkelingen in extreem-rechtse kring rond 1980. Zie PGM, 1095-1110.

([79]) PGM, BR 20-8-1991, PK Charleroi aan PG Mons, 213-215.

([78]) Songeons à cet égard à la transmission de quelques procès-verbaux que le Comité supérieur de contrôle avaient rédigés en 1991 sur certaines implications dans les milieux d'extrême droite vers 1980. Voir PGM, 1095-1110.

([79]) PGM, LT 20-8-1991, PR Charleroi au PG Mons, 213-215.

*voren schuiven dan elke andere, zelfs niet als gewone verklaring voor de feiten, bij gebrek aan dossierelementen.*

*De taak wordt er niet minder belangrijk om.*

*Vermits alles mogelijk is, moet op elke vraag een antwoord worden gevonden. Alle informatie, zelfs het geringste getuigenis, hoe fantasierijk ze ook lijkt, dient te worden geanalyseerd en gecheckt. »*

Wat in het bijzonder het spoor van extreem-rechts betreft, besloot hij zijn brief als volgt :

*« De speurders van de cel blijven de ontwikkelingen in de overige onderzoeken (Haemers, Mendez, Latinus) aandachtig volgen. Tussen deze laatste en de feiten die ons bezighouden werd tot op heden geen verband aangetoond.*

*Het onderzoek naar de activiteiten van extreem-rechtse kringen en naar de persoonlijkheid van bepaalde individuen zoals (...) heeft evenmin wat opgeleverd. »*

In maart 1992 vond de procureur-generaal van Mons kennelijk dat er meer initiatief moest worden genomen in het onderzoek van het spoor van extreem-rechts, meer bepaald in de richting van de (ex-)rijkswachters. Getuige het volgende citaat uit een brief van zijn hand ([80]) :

*« [...] ik zou u willen verzoeken aan onderzoeksrechter Hennuy te vragen of hij, in weerwil van de door onderzoeksrechter Hennart uitgesproken tegenkanting, niet meent dat de cel-Jumet kennis zou moeten nemen van de aan het Nijvelse parket overgezonden dossiers met betrekking tot Bouhouche, Madani en Beijer, Robert. Volgens mij zijn alleen de speurders van de C.W.B in staat de voor hen in dit dossier interessante gegevens uit te spitten, net zoals in alle andere dossiers die ze doornemen. »*

Ook de officiele reactie op deze aanmaning is ons onbekend gebleven. Wel blijkt uit latere stukken dat zij eigenlijk paste in een ontwikkeling die reeds in het najaar van 1991 was ingezet. In het voortgangsverslag van 4 mei 1992 staat namelijk geschreven ([81]) :

*« Aan de speurders werd gevraagd een vragenlijst op te stellen die gebruikt kon worden bij het door onderzoeksrechter Hennart geopende dossier. Dat gebeurde in november 1991. Op 30 januari 1992 vond in Jumet een vergadering plaats tussen de onderzoeksrechters Hennuy en Hennart, in het gezelschap van de betrokken speurders.*

*Op vele vragen werd een antwoord gevonden. Voor de openstaande vragen of de vragen waarvoor bijkomende verhoren nodig waren, werd beslist dat onze speurders een proces-verbaal zouden opstellen en contact zouden opnemen met de cel-Mendez.*

*Op die manier werden de processen-verbaal opgesteld die in uw bericht van 27 maart 1992 zijn opgenomen; aan de meeste is momenteel reeds een gevolg gegeven.*

*Op dit ogenblik heeft dat nog geen interessante informatie opgeleverd. De weduwe Mendez alsook Bouhouche en Beijer zullen nog verhoord worden. »*

Maar deze vooruitgang was blijkbaar niet voldoende voor de procureur-generaal. Op 8 mei 1992 schreef hij de procureur des Konings het volgende ([82]) :

*« Met betrekking tot uw verslag van 4 mei 1992 [...] betreffende het zogenaamde dossier van de bende van Nijvel, zou ik u op de hoogte willen brengen van het feit dat ik het nodig acht een vergadering te beleggen met de met dit dossier belaste magistraten en speurders om een voorlopige*

([80]) PGM, BR 27-3-1992, PG Mons aan PK Charleroi, 190-191.
([81]) PGM, RP 4-5-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 180-189.
([82]) PGM, BR 8-5-1992, PG Mons aan PK Charleroi, 179.

*même comme simple explication des faits, à défaut d'élément au dossier.*

*Le travail n'en continue pas moins d'être important.*

*Tout étant envisageable, il n'est pas permis de laisser une seule question sans réponse. Ainsi, chaque information ou le moindre témoignage, aussi fantaisistes qu'ils apparaissent, sont analysés et vérifiés. »*

En ce qui concerne en particulier la piste de l'extrême droite, il conclut sa lettre comme suit :

*« Les enquêteurs de la cellule restent attentifs aux développements des autres instructions (Haemers, Mendez, Latinus). Aucun rapport n'a été établi, à ce jour, entre celles-ci et nos propres faits.*

*De même, les recherches sur les activités des milieux d'extrême droite et sur la personnalité d'individus tels (...) n'ont pas abouti. »*

En mars 1992, le procureur général de Mons estimait manifestement qu'il fallait prendre plus d'initiatives dans l'enquête sur la piste de l'extrême droite, plus précisément dans la direction des (anciens) gendarmes, ainsi qu'en témoigne le passage suivant d'une lettre écrite de sa main ([80]) :

*« (...) j'ai l'honneur de vous prier de demander à M. le Juge d'instruction Hennuy si, nonobstant les réticences exprimées par M. le Juge d'instruction Hennart, il n'estime pas que la cellule de Jumet devrait prendre connaissance des dossiers communiqués au Parquet de Nivelles, en cause de Bouhouche, Madani et Beijer, Robert. Il me parait en effet que seuls les enquêteurs de la C.B.W. sont à même de pouvoir relever les éléments susceptibles de les intéresser dans ce dossier, comme dans tous autres à la lecture desquels ils procèdent par ailleurs. »*

Nous n'avons pas non plus eu connaissance de la réaction officielle à cette injonction. Il ressort toutefois de documents ultérieurs qu'elle s'inscrivait en fait dans le cadre d'une évolution qui s'était déjà amorcée à l'automne de 1991. Dans le rapport de suivi du 4 mai 1992, on peut notamment lire ([81]) :

*« Il a été demandé aux enquêteurs d'établir une liste des questions pouvant se poser en relation avec le dossier instruit par Monsieur Hennart. Ce tableau fut dressé en novembre 1991. Une réunion eut lieu, en date du 30 janvier 1992, à Jumet, entre les juges d'instruction, MM. Hennuy et Hennart, accompagnés des enquêteurs intéressés.*

*Réponse fut apporté à bon nombre de questions. Pour celles qui restaient à développer ou qui appelaient d'autres interrogations, il fut décidé que nos enquêteurs rédigeraient un procès-verbal et prendraient contact avec la cellule Mendez.*

*C'est ainsi que furent rédigés les procès-verbaux repris dans votre dépêche du 27 mars 1992, dont une majorité ont déjà reçu une suite, actuellement.*

*Il n'en ressort rien de relevant, pour l'instant. Mme veuve Mendez ainsi que Bouhouche et Beijer feront l'objet d'une prochaine audition. »*

Mais le procureur général estimait apparemment que cette progression n'était pas suffisante. Le 8 mai 1992, il adressait la lettre suivante au procureur du Roi ([82]) :

*« Me référant à votre rapport du 4 mai 1992 (...) relatif au dossier dit des tueurs du Brabant Wallon, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que j'estime nécessaire d'organiser une réunion entre les magistrats et les enquêteurs chargés de ce dossier afin de faire le point sur cette instruc-*

([80]) PGM, LT 27-3-1992, PG Mons au PR Charleroi, 190-191.
([81]) PGM, RP 4-5-1992, PR Charleroi à PG Mons,180-189
([82]) PGM, LT 8-5-1992, PG Mons à PR Charleroi, 179.

*balans op te maken van dat onderzoek waarin volgens mij sinds de briefing van 18 oktober 1991 geen vooruitgang meer werd geboekt.*

*[...]*

*Ondertussen verzoek ik u te antwoorden op mijn bericht van 27 maart 1992 waarin ik u vraag onderzoeksrechter Hennuy te polsen over de vraag of hij het niet nodig acht dat de C.B.W. zich op de hoogte stelt van de dossiers met betrekking tot Bouhouche-Beijer, veeleer dan onderzoek te verrichten naar het mogelijke verband tussen die zaken. »*

Op deze klemmende vraag kwam op 19 mei 1992 dit antwoord (83) :

*« De onderzoeksrechter is niet van mening dat de C.B.W. kennis zou moeten nemen van de dossiers-Bouhouche-Beijer.*

*Substituut Labar en ik delen die mening omdat niets in het dossier waarmee de onderzoeksrechter belast is, erop wijst dat Bouhouche en Beijer iets met de bende van Nijvel te maken zouden hebben.*

*Alleen de magistraten zijn die mening toegedaan en de speurders willen niets liever dan het dossier-Mendez-Bouhouche uitspitten, alsof dat dossier nuttige gegevens verbergt die niet door de onderzoeksrechter en de speurders van Nijvel werden opgemerkt.*

*De nationale politionele coördinatie wordt op een intelligente manier door kolonel Michaux en luitenant Saelens verricht. De kolonel woont met name alle belangrijke briefings van alle cellen bij.*

*En als die lezing beëindigd zal zijn en enkele onderzoeksdaden verricht zullen zijn, zal men zich dan niet richten tot de dossiers-Haemers c.s., zoals onderzoeksrechter Troch van Dendermonde reeds heeft laten horen in de periode dat hij nog belast was met het dossier in Aalst?*

*Als de speurders van de cel-Jumet om praktische redenen van het dossier-Bouhouche-Beijer moeten kennisnemen, moet dat gebeuren met de volledige instemming van de betrokken magistraten. »*

De procureur-generaal vond inderdaad dat dit nodig was. Op 12 januari 1993 richtte hij een brief aan zijn ambtgenoot te Brussel met het verzoek om de onderzoekers van de CBW in de gelegenheid te stellen om het dossier Mendez te raadplegen zodra dat proceduraal mogelijk zou zijn. (84) De procureur-generaal beantwoordde deze brief op 21 januari 1993 in positieve zin. (85) En nadat op 4 februari 1993 de procedure in het dossier Mendez was geregeld, schreef hij vervolgens dat (86) :

*« Het dossier zal tot 19 februari a.s. kunnen worden geraadpleegd door de speurders van de C.W.B. op de correctionele griffie van het hof van beroep te Brussel. »*

De procureur-generaal van Mons vroeg hem vervolgens op 17 februari 1993 om een kopie van het « dossier de la procédure en cause de Bouhouche, Beijer et consorts » voor de onderzoeksrechter en de leden van de cel; dit met het oog op hun eventuele oproeping als getuigen door de advocaten van de genoemde verdachten. (87)

Het vooruitzicht van de kennisneming van het dossier Mendez kwam niets te laat. In mei 1993 immers stelde de procureur des Konings vast (88) :

*« De werkzaamheden van cel beginnen af te zwakken vanwege het, zonder resultaat, afsluiten van de meeste pistion qui me paraît pas avoir évolué depuis le briefing du 18 octobre 1991.*

*(...)*

*Je vous prie, dans l'intervalle, de vouloir bien répondre à dépêche du 27 mars 1992 par laquelle je vous demandais d'interroger M. le Juge d'instruction Hennuy sur la question précise de savoir s'il n'estime pas que la C.B.W. devrait prendre connaissance des dossiers en cause de Bouhouche — Beijer, plutôt que de s'interroger sur d'éventuelles liaisons entre ces affaires. »*

Cette question directe a reçu, le 19 mai 1992, la réponse suivante (83) :

*« Monsieur le Juge d'instruction n'estime pas que la C.B.W. devrait prendre connaissance des dossiers en cause de Bouhouche-Beijer.*

*M. le Substitut Labar et moi-même nous partageons cette opinion pour la raison que rien dans le dossier dont est saisi M. le Juge d'instruction, ne permet de supposer que Bouhouche et Beijer sont mêlés aux crimes du Brabant Wallon.*

*Seuls les magistrats sont de cet avis, les enquêteurs ne demandant qu'à se plonger dans le dossier Mendez-Bouhouche, comme si ce dossier recelait des éléments utiles qui seraient passés inaperçus au juge d'instruction et aux enquêteurs de Nivelles.*

*En outre, la coordination policière nationale est assurée, avec intelligence, par le Colonel Michaux et le Lieutenant Saelens. Le Colonel assiste, notamment, à tous les briefings importants des cellules respectives.*

*Et lorsque cette lecture sera achevée et quelques devoirs effectués, ne va-t-on pas se diriger vers les dossiers Haemers et Consorts, comme l'avait déjà laissé entendre M. le Juge Troch de Termonde à l'époque où il était toujours saisi du dossier d'Alost?*

*Cependant, si pour des raisons d'opportunité, il faut que les enquêteurs de la cellule de Jumet prennent connaissance du dossier Bouhouche-Beijer, ce devrait l'être avec le plein accord des magistrats intéressés. »*

Le procureur général partageait en effet ce point de vue. Le 12 janvier 1993, il a adressé une lettre à son collègue de Bruxelles lui demandant de permettre aux enquêteurs de la CBW de consulter le dossier Mendez dès que serait réglée la procédure. (84) Le procureur général a répondu favorablement à cette lettre le 21 janvier 1993. (85) Et après que la procédure dans le dossier Mendez fut réglée le 4 février 1993, il a ensuite écrit ce qui suit (86) :

*« Le dossier pourra être consulté par les enquêteurs de la Cellule Brabant Wallon au greffe correctionnel de la Cour d'Appel de Bruxelles jusqu'au 19 février prochain. »*

Le procureur général de Mons lui a ensuite demandé, le 17 février 1993, une copie du « *dossier de la procédure en cause de Bouhouche, Beijer et consorts* » pour le juge d'instruction et les membres de la cellule; et ce, en vue d'une éventuelle convocation en tant que témoins par les avocats des suspects cités. (87)

La perspective de la prise de connaissance du dossier Mendez est arrivée juste à temps. En mai 1993, le procureur du Roi est en effet arrivé à la constatation suivante (88) :

*« Les activités de la cellule commencent à connaître un net relachement dû à la fois à l'achèvement, infructueux,*

(83) PGM, BR 19-5-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 177-178.
(84) PGM, BR 12-1-1993, PG Mons aan PG Brussel, 133.
(85) PGM, BR 21-1-1993, PG Brussel aan PG Mons, 132.
(86) PGM, BR 8-2-1993, PG Brussel aan PG Mons, 130.
(87) PGM, BR 17-2-1993, PG Mons aan PG Brussel, 128.
(88) PGM, BR 27-5-1993, PK Charleroi aan PG Mons, 111-113.

(83) PGM, LT 19-5-1992, PR Charleroi à PG Mons, 177-178.
(84) PGM, LT 12-1-1993, PG Mons à PG Bruxelles, 133.
(85) PGM, LT 21-1-1993, PG Bruxelles à PG Mons, 132.
(86) PGM, LT 8-2-1993, PG Bruxelles à PG Mons, 130.
(87) PGMM, LT 17-2-1993, PG Mons à PG Bruxelles, 128.
(88) PGM, LT 27-5-1993, PR Charleroi à PG Mons, 11-113.

*tes en vanwege het wachten op een antwoord op een aantal verzoeken.*

*Behoudens de pistes [...], [...] en Gladio, zien we niet in op welke manier een vervolg gegeven kan worden aan de andere onderzoekspistes, onder voorbehoud van verrassingen als resultaat van de laatste onderzoeken pro forma of de nog steeds verwachte ambtelijke opdrachten waarom aan de Franse en Nederlandse overheid werd verzocht.*

*Blijven over : de lezing van het dossier-Bouhouche-Beijer, die afhangt van de overzending van het indertijd door uw ambt gevraagde afschrift en de analyse van de gegevens van de ministeries inzake de DIA VIII [...].*

*Op dit ogenblik, heren [...], kan worden aangenomen dat alle leden van de 23e brigade, alsook de ballistische ploeg, in reserve worden gehouden, voornamelijk in afwachting van het dossier-Bouhouche-Beijer.*

*De heer [...] heeft het bijwerken van het dossier-Dendermonde beëindigd, de heer [...] heeft de Borinage doorgenomen. »*

En dus, zo luidde de boodschap :

*« Om werkloosheid van onbepaalde duur voor een deel van de personeelsformatie van de cel te vermijden, leg ik u, na de toestemming van de onderzoeksmagistraat verkregen te hebben, het volgende reorganisatievoorstel ter goedkeuring voor :*

*— einde van de detachering van alle leden van de 23e brigade die niet permanent aanwezig moeten zijn in de cel; de aan de gang zijnde onderzoeksdaden worden natuurlijk voortgezet. Dat betreft overigens vooral de heer [...] die de piste-Gladio moet afhandelen. Ze zouden echter heroproepbaar moeten zijn als zulks nodig zou blijken. Ik denk aan de ontvangst van het afschrift van het dossier-Bouhouche-Beijer waarvoor minstens de heer [...] opnieuw zal moeten worden opgeroepen.*

*— Materiële overplaatsing van de cel naar de lokalen van de bewakingsbrigade van de rijkswacht in Charleroi, voorgesteld door kolonel Michaux en realiseerbaar vanaf midden juni, behoudens vertraging in de bouw van nieuwe gebouwen in Jumet waarvan het vrijmaken van de lokalen in Charleroi afhangt. Die overplaatsing wordt gepland met het oog op de benoeming van commandant Schot bij de directie van de BOB. Dat biedt volgende voordelen :*

*— de voorlopig in reserve gehouden rijkswachters van de cel kunnen worden belast met opdrachten van de BOB met behoud van hun hoofdaffectatie bij de cel;*

*— zonder strubbelingen of commentaar kan de zich aankondigende afronding van het onderzoek worden ingezet, zonder dat er een termijn kan worden vastgesteld. De cel zal opgaan in de werkzaamheden van de BOB.*

*— eerder bijkomstig, een verdieping van de kazerne te Jumet kan worden vrijgemaakt; die werd door de rijkswacht hoffelijk tot onzer beschikking gesteld, ondanks de logistieke nadelen. »*

Midden in deze discussie — op 24 juni 1993 — over de afbouw van de CBW liet de procureur-generaal van Brussel zijn ambtgenoot in Mons weten dat de kopie van het dossier Mendez zou worden overgemaakt aan Hennuy *« naarmate de fotokopieën beschikbaar zijn (per karton of eventueel, per groep kartons). »* (89) Op 7 oktober 1993 liet de procureur-generaal van Mons — in een verslag over de bijeenkomst die hij op 4 oktober 1993 had gehad met Hennuy, het parket en de CBW — aan de kabinetchef (« Personnelle-Confidentielle ») van de minister van Justitie weten (90) :

(89) PGM, BR 24-6-1993, PG Brussel aan PG Mons, 1090.

(90) PGM, BR 7-10-1993, PG Mons aan kabinetchef minister van Justitie, 103-108.

*d'une majorité des pistes, et à l'attente de réponse à certaines demandes.*

*Excepté les axes (...), (...), et Gladio, l'on ne voit pas quels prolongements pourraient être donnés aux autres voies de recherches, sous réserves de surprises que provoqueraient les derniers devoirs pro forma ou l'exécution, toujours attendue, des commissions rogatoires adressées aux autorités hollandaises et françaises.*

*Restent la lecture du dossier Bouhouche-Beijer, qui dépend de la transmission de la copie sollicitée en son temps par votre autorité, et l'exploitation des informations à recevoir des ministères sur le SDRA VIII (...).*

*A cette heure, l'on peut considérer que tous les membres de la 23ème brigade, ainsi que l'équipe balistique, Messieurs (...), se trouvent placés en réserve, principalement dans l'attente du dossier Bouhouche-Beijer.*

*Monsieur (...) a terminé le toilettage du dossier Termonde, Monsieur (...) a réalisé sa tournée des Borains. »*

Et donc, tel était le message :

*« Pour éviter un désœuvrement, de durée indéterminée, d'une partie du personnel de la cellule, je soumets à votre approbation, après avoir recueilli l'accord du magistrat instructeur, le projet de réorganisation suivant :*

*— fin du détachement de tous les membres de la 23ème brigade, restant entendu qu'il continueraient les devoirs en cours, qui n'imposent pas une présence permanente à la cellule. Cela concerne d'ailleurs principalement Monsieur (...) qui doit terminer l'axe Gladio. De même, ils devraient pouvoir être rappelables dès que la nécessité s'en fera sentir. Je pense à la réception de la copie du dossier Bouhouche-Beijer qui entraînera le rappel, à tout le moins, de Monsieur (...).*

*— transfert matériel de la cellule dans les locaux de la brigade de surveillance de gendarmerie, à Charleroi, proposé par le Colonel Michaux et réalisable dès la mi-juin, sauf retard dans la construction des nouveaux bâtiments à Jumet, dont dépend la libération des locaux de Charleroi. Ce transfert est envisagé dans la perspective de la prochaine nomination du Commandant Schot à la direction de la B.S.R. Il présente les avantages :*

*— d'occuper les gendarmes de la cellule provisoirement en réserve à des missions au sein de la B.S.R. tout en maintenant leur affectation principale à la cellule;*

*— d'amorcer sans heurt ni commentaire la fin de l'enquête qui semble se dessiner, sans qu'on puisse pour autant fixer une échéance. La cellule se fondera dans les activités B.S.R.*

*— plus accessoirement, de libérer un étage de la caserne de Jumet très courtoisement mis à notre disposition par la gendarmerie, malgré les inconvénients logistiques. »*

Au milieu de cette discussion — le 24 juin 1993 — sur le démantèlement progressif de la CBW, le procureur général de Bruxelles faisait savoir à son collègue de Mons que la copie du dossier Mendez serait transmise à Hennuy *« au fur et à mesure de la réalisation des photocopies (par carton ou, éventuellement, par groupe de cartons). »* (89) Le 7 octobre 1993, le procureur général de Mons faisait savoir, dans un rapport sur la réunion à laquelle il avait participé le 4 octobre 1993 avec Hennuy, le parquet et la CBW, au chef de cabinet (« *Personnelle-Confidentielle* ») du ministre de la Justice ce qui suit (90) :

(89) PGM, LT 24-6-1993, PG Bruxelles à PG Mons, 1090.

(90) PGM,LT 7-10-1993, PG Mons au chef de cabinet ministre Justice, 103-108.

*« In verband met het dossier Bouhouche-Beijer en consorten heeft het eerste bureau van het parket-generaal van Brussel de cel onlangs laten weten dat van de 54 procedurebundels fotokopies waren gemaakt en dat die bijgevolg konden worden meegenomen. Daarom heb ik de procureur des Konings van Charleroi met aandrang gevraagd ervoor te zorgen dat die kopies in de lokalen van Jumet terechtkwamen. De onderzoeksrechter wist mij te melden dat hij eerstdaags de onderzoekers ging aanwijzen die zouden worden belast met het lezen van de stukken van deze procedure. »*

En hij voegde hier onmiddellijk aan toe dat in zijn ogen het onderzoek nu zo snel mogelijk moest worden afgewikkeld :

*« Op het einde van die briefing heb ik nogmaals aangedrongen op een zo spoedig mogelijke uitvoering — indien mogelijk tegen uiterlijk begin 1994 — van de taken die nog moesten worden verricht in het kader van de nog openstaande onderzoekspistes. Vervolgens moesten de advocaten van de burgerlijke partijen de mogelijkheid krijgen de procedurestukken gedurende een bepaalde periode (bijvoorbeeld drie maanden) in te kijken. Daarna zou de procureur des Konings zijn vorderingen opmaken met het oog op de afwikkeling van de beschuldigingen aan het adres van bepaalde personen waarover de raadkamer nog geen uitspraak heeft gedaan. »*

Het liep echter allemaal anders. Op 2 maart 1994 moest de procureur-generaal van Mons de procureur van Charleroi laten weten dat de kopiedienst van de griffie in Brussel (91) :

*« (...) overbelast was en dus niet in staat om de procedurebundels aangaande de zaak-Bouhouche-Beijer en consorten te fotokopiëren met inachtname van de nummering van de originele stukken.*

*De procureur-generaal bij het hof van beroep van Brussel zei me ook dat hij adjudant Riva had gevraagd hem de bundels te bezorgen naarmate de griffie er fotokopies van kon maken. Die onderzoeker zou daarmee hebben ingestemd.*

*Volgens mijn collega uit Brussel waren er twee denkbare oplossingen : ofwel het status-quo, waarbij de overdracht van de bundels veeleer wanordelijk zou verlopen, ofwel het bijhouden door de diensten van het parket-generaal van Brussel van de gefotokopieerde bundels tot ze zouden zijn geklasseerd.*

*Wilt u zo vriendelijk zijn me op de hoogte te houden van de klasseringswijze die het best aan de verwachtingen van onderzoeksrechter Hennuy beantwoordt? »*

Hoe dit probleem precies werd opgelost, kan niet goed worden gereconstrueerd. Maar er werd duidelijk wel een oplossing gevonden, want in een voortgangsverslag (« Très urgent ») van 14 juni 1994 wordt gezegd (92) :

*« Op de heren (...) na, die volledig door het onderzoek naar (...) in beslag worden genomen, houden de meeste onderzoekers zich bezig met het zo snel mogelijk verwerken van de procedurebundels aangaande de zaak Bouhouche-Beijer. Voor een synthese is het nu nog te vroeg. »*

Desalniettemin nam men de moeite om te praten over een *« een evaluatieverslag van de pistes en taken die in overweging moeten worden genomen in het kader van het dossier over de Bende van Nijvel »* dat was vervaardigd door J. Elise, commissaris van de gerechtelijke politie te Brussel. Dit rapport werd begin juni overgemaakt aan de procureur-generaal te Mons. Het telt twee pagina's (93) :

*« En ce qui concerne le dossier Bouhouche-Beijer et consorts, le 1er bureau du parquet général de Bruxelles vient de faire savoir à la cellule qu'une copie des 54 cartons qui constituent cette procédure venait d'être réalisée et qu'elle pourrait dès lors être emportée. J'ai dès lors invité le Procureur du Roi à Charleroi à faire le nécessaire pour assurer le transfert de cette copie dans les locaux de Jumet. M. le Juge d'instruction m'a indiqué qu'il allait tout prochainement désigner les enquêteurs qui seraient chargés de la lecture des pièces de cette procédure. »*

Et d'ajouter d'emblée qu'à ses yeux l'enquête devait à présent être clôturée le plus rapidement possible :

*« A la fin de ce briefing, j'ai une nouvelle fois insisté pour que les devoirs restant à acccomplir dans les axes d'enquête encore en cours, le soient dans les plus brefs délais et, si possible au plus tard pour le début de l'année 1994. Par la suite, il conviendra de permettre aux avocats des parties civiles de prendre connaissance des pièces de la procédure durant un certain laps de temps (3 mois par exemple) avant que M. le Procureur du Roi ne trace ses réquisitions visant à vider les inculpations mises à charge de personnes déterminées et sur lesquelles la chambre du conseil n'a pas encore statué. »*

La situation a toutefois évolué tout différemment. Le 2 mars 1994, le procureur général de Mons devait informer le procureur de Charleroi de ce que le service chargé des photocopies au greffe à Bruxelles (91) :

*« (...) actuellement débordé, n'était pas en mesure d'assurer la reproduction des cartons de la procédure en cause de Bouhouche-Beijer et consorts en suivant le classement numérique des originaux.*

*M. le Procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles m'a également indiqué qu'il avait été proposé à l'adjudant Riva de lui transmettre les cartons au fur et à mesure de l'établissement des photocopies par le greffe, ce que cet enquêteur aurait accepté.*

*Selon mon collègue de Bruxelles, deux solutions paraissent concevables : soit le statuquo qui implique la transmission des cartons dans un certain désordre — soit la conservation par les services du parquet général de Bruxelles des cartons en photocopie jusqu'au moment où leur classement aura été établi.*

*Vous voudrez bien me faire connaître la manière de procéder qui rencontre au mieux les convenances de M. le Juge d'instruction Hennuy. »*

La manière précise dont ce problème a été résolu est difficile à établir. Mais il est clair qu'une solution a été trouvée car il est précisé ce qui suit dans un rapport intermédiaire (« Très urgent ») du 14 juin 1994 (92) :

*« Exceptés MM. (...), absorbés par l'enquête (...), la majorité des enquêteurs s'attache à digérer, aussi rapidement que possible, les cartons de la procédure en cause de Bouhouche et Beijer. Une synthèse s'avère prématurée. »*

Malgré cela, on a pris la peine de discuter d'un « *rapport d'évaluation concernant les pistes et devoirs pouvant être envisagés dans le dossier dit du Brabant wallon* », rédigé par un commissaire de la police judiciaire de Bruxelles. Ce rapport a été transmis début juin au procureur général de Mons. Il compte deux facettes (93) :

(91) PGM, BR 2-3-1994, PG Mons aan PK Charleroi, 688-689.
(92) PGM, RP 14-6-1994, PK Charleroi aan PG Mons, 646-651.
(93) PGM, RP 1-6-1994, Commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie aan PG Mons, 680-681.

(91) PGM,LT 2-3-1994, PG Mons à PR Charleroi, 688-689.
(92) PGM, RP 14-6-1994, PR Charleroi à PG Mons, 646-651.
(93) PGM, RP 1-6-1994, commissariat général de la police judiciaire à PG Mons, 680-681.

*« Mijn onderzoek was vooral gebaseerd op de dossiers Haemers, Mendez, WNP, Veiligheid van de Staat en andere. Uit die dossiers zouden de wezenlijke gerechtelijke elementen moeten worden gehaald die dan weer de basis moeten vormen van een nieuwe aanpak : misdaadanalyse waarbij niet de feiten maar de personen centraal staan. Die keuze zou moeten leiden tot de blootlegging van relaties, bindingen, activiteiten en zelfs manipulaties van mensen zoals Haemers, Lacroix, Smars, Mendez, Bouhouche, Beijer, Libert, Barbier, Weykamp, Lekeu, Murat, ... om er maar enkelen te noemen. Dankzij die strategie zouden we ons kunnen toespitsen op een beperkt aantal personen, die zouden worden geselecteerd volgens objectieve criteria. Aldus zouden we het risico op een onderzoek in alle richtingen kunnen ontlopen — anders dus dan de CWB, die onderzoek voerde naar drieduizend (3 000) verdachten, waartoe ook ik volgens onderzoeksrechter Hennuy behoorde. Bovendien zou het verstandig zijn de rol van de verdachten in de respectieve zaken na te gaan, met behulp van een chronologische ordening. Ter wille van de transparantie en om ontsporingen, geruchten en verwarring te vermijden, dienen alle relevante elementen en aanwijzingen daarenboven te worden bevestigd, getoetst en verduidelijkt in processenverbaal die bij de procedurestukken moeten worden gevoegd. Ter staving van de voorgestelde strategie, geef ik twee voorbeelden :*

*1. Misschien kunnen we wijzen op de activiteiten van de genaamde (...), die geregeld de schietclub van Overijse bezocht en waarschijnlijk heeft gesleuteld aan de Colt.45 ESSEX Corporation-pistolen, die werden teruggevonden in het bezit van WNP en van de bende Haemers.*

*2. Tevens bestaat er een verband persoon / wapen dank zij de diefstal van FAL's en FNC's bij Mendez, op 15 mei 1985. Die wapens werden in het kader van de zaak Haemers op 7 februari 1989 teruggevonden in een box van het Apollocomplex te Ukkel. Pas in december 1991 wijst het onderzoek uit dat Bouhouche de wapens aan de genaamde (...) afstond. Die laatste bezorgde ze aan (...) die ze aan (...) en (...) verkocht.*

*Anderzijds denk ik dat de sleutel van het mysterie in Brussel moet worden gezocht. Zoals de procureur des Konings van Brussel, de heer Poelman, al verklaarde voor de parlementaire onderzoekscommissie die de wijze bestudeerde waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt, is het mogelijk dat het onderzoek van binnen uit werd verraden. De vrees bestaat dus dat de « worm » nog steeds in de « appel » zit. Ik weiger te geloven dat het de onderzoekers volledig aan bekwaamheid ontbrak.*

*Neem nu het aanstaande proces voor het hof van assisen van Brabant, aangaande de zaak Mendez. Men kan zich vragen stellen over de identiteit van de vier beklaagden : Bouhouche, Beijer, Lekeu en Amory. Allen hebben vroeger bij de rijkswacht gewerkt. Ik kan moeilijk geloven dat zij alleen en op eigen houtje hebben gehandeld.*

*Afgaande op mijn beroepservaring en overtuiging, denk ik dat de ware toedracht van de aanslagen van de Bende van Nijvel te vinden is in voornoemde dossiers. In de veronderstelling dat mijn werkvoorstel uw goedkeuring wegdraagt, dan zouden van in het begin een strikte gedragscode en een nauwgezet actieplan moeten worden uitgewerkt, met inachtneming van de strafprocedure. »*

De procureur-generaal zag in dit goedbedoeld advies echter niets. Op 28 juni 1994 liet hij de nationale magistraat weten (94) :

*« Le fondement de ma démarche repose principalement sur les dossiers Haemers, Mendez, WNP, Sûreté de l'Etat, et autres. Il conviendrait de puiser la substance judiciaire au sein de ces dossiers afin de nous livrer à une nouvelle approche fondée sur le concept de l'analyse criminelle qui serait axée non sur les faits mais sur les personnes. Ce choix devrait aboutir à la mise en évidence des relations, liaisons, activités, voire manipulations des nommés Haemers, Lacroix, Smars, Mendez, Bouhouche, Beijer, Libert, Barbier, Weykamp, Lekeu, Murat, ... pour ne citer que certains. En ciblant notre stratégie sur un nombre limité de personnes, lesquelles seraient sélectionnées suivant des critères objectifs, nous éviterons l'écueil d'une approche tous azimuts qui a conduit la C.B.W. à investiguer sur plus de trois mille (3.000) suspects, dont d'ailleurs je fais partie suivant Monsieur le juge Hennuy. En outre, il serait judicieux de situer les suspects, dans le contexte des affaires, à l'aide d'une ligne de temps. De plus, afin de favoriser la transparence et d'éviter les dérives, faux bruits et amalgames, tous les éléments et indices pertinents devraient être confirmés, recoupés et précisés au sein de procès-verbaux versés dans la procédure. Afin d'étayer la stratégie proposée, je me permets d'évoquer deux exemples;*

*1. Un élément réside peut être dans les activités du nommé (...) qui, par sa fréquentation au stand de tir d'Overijse, a vraisemblablement reconditionné des pistolets Colt. 45 Essex Corporation qui seront retrouvés en possession de membres du W.N.P. et de la bande Haemers.*

*2. Une liaison personne / arme est également faite grâce aux FAL et FNC volés chez Mendez en date du 15 mai 1985. Ces armes seront retrouvées, le 7 février 1989 dans un box du complexe Appolon à Uccle et ce, dans le cadre de l'affaire dite Haemers. Ce n'est qu'en décembre 1991, que l'enquête établira la cession de ces armes par Bouhouche au nommé (...). Ce dernier les cédera à (...) qui les vendra à (...) et (...).*

*D'autre part, je crois que la solution de l'énigme doit être recherchée à Bruxelles. Comme l'a déclaré Monsieur Poelman, procureur du Roi de Bruxelles, devant la commission parlementaire sur le banditisme et le terrorisme, il est possible que l'enquête a été trahie de l'intérieur. Il est donc à craindre que « le ver » soit toujours dans « la pomme ». Je me refuse à croire à l'incompétence totale des enquêteurs.*

*Si nous portons attention aux prochaines Assises du Brabant qui auront à connaître de l'affaire Mendez, il y a lieu de s'interroger quant à la personnalité de quatre accusés, soit Bouhouche, Beijer, Lekeu et Amory qui ont, par le passé, presté au sein de la gendarmerie. Il m'est difficile de croire qu'ils ont agi seuls et d'initiative.*

*Mon expérience professionnelle et ma conviction me conduisent à penser que les faits du Brabant wallon doivent trouver leur solution dans les dossiers cités ci-avant. Dans l'hypothèse où ma proposition de travail emporte votre accord, il conviendrait, dès le départ, d'imposer une ligne de conduite et un canevas d'actions stricts dans le respect de la procédure pénale. »*

Le procureur général n'a toutefois pas jugé cet avis bien intentionné digne d'intérêt. Le 28 juin 1994, il faisait savoir au magistrat national (94) :

(94) PGM, BR 28-6-1994, PG Mons aan Nationaal Magistraat Vandoren, 641.

(94) PGM, LT 28-6-1994, PG Mons à magistrat national Vandoren, 641.

*« (...) dat ik, na overleg met onderzoeksrechter Hennuy, de procureur des konings van Charleroi en de onderzoekers van de cel « Waals-Brabant », heb besloten er momenteel geen enkel gevolg aan te geven. »*

Blijkens het verslag van een vergadering op 11 oktober 1994 stond het onderzoek — vooral dan in de richting van het extreem-rechtse spoor — er toen als volgt voor (95) :

*« (...) geeft vervolgens toelichting bij de laatste ontwikkelingen in de onderzoekspiste (...). Wat de lezing betreft van de procedurebundels aangaande de zaak Bouhouche, Beijer en consorten, stipt (...) aan dat 6 bundels nog moeten worden gelezen. Na de lezing dient te worden nagegaan of er niet bepaalde taken moeten worden uitgevoerd.*

*De heer (...), die de hoorzittingen in het hof van assisen van Brabant met betrekking tot de zaak Bouhouche, Beijer en consorten bijwoont, vindt van zijn kant dat het proces nog niet echt van start is gegaan. Tot nu toe is enkel de wapendiefstal uit 1985 onderzocht alsook de omstandigheden waarin de bende de boxen heeft gehuurd.*

*De heer (...) geeft een opsomming van de taken die hij met betrekking tot het Gladio-spoor heeft verricht en benadrukt de noodzaak om te beschikken over alle documenten die de parlementaire onderzoekscommissie heeft verzameld. Wat laatstgenoemd punt betreft, zal onderzoeksrechter Hennuy nagaan of zulke maatregel wel degelijk nodig is voor het goede verloop van het onderzoek.*

*De heer (...) heeft telefonisch contact opgenomen met het ballistisch laboratorium van Rome. Hem werd gemeld dat de onderzoeken aan de gang waren en dat begin november 1994 een gerechtelijk verslag zou worden opgesteld. Het definitieve verslag zou voor eind november 1994 gepland zijn.*

*Naar aanleiding van de vorderingen van het parket wil de procureur-generaal dat het dossier in de loop van januari 1995 ter beschikking wordt gesteld van de advocaten van de verdachten en burgerlijke partijen.*

*Momenteel telt het proceduredossier 245 bundels. Onderzoeksrechter Hennuy wijst erop dat het gerechtsgebouw geen enkel lokaal heeft dat genoeg ruimte biedt om alle bundels in te kijken. Op verzoek van de procureur-generaal, geeft kolonel Michaux commandant Schot de opdracht om na te gaan welke lokalen in de rijkswachtkazerne van Charleroi, met name vanuit veiligheidsoogpunt, in aanmerking komen om het proceduredossier in onder te brengen tijdens de periode waarin de advocaten van de beschuldigden en de burgerlijke partijen het kunnen inkijken. De heer Schot verbindt zich ertoe daarover binnen 15 dagen een verslag op te stellen.*

*Gelet op het grote aantal in te kijken bundels is de aanwezigheid van griffier Straunart noodzakelijk, want alleen hij kan nuttige inlichtingen verschaffen aan wie de procedurestukken wenst in te kijken. Aangezien onderzoeksrechter Hennuy beweert dat hij zijn griffier geenszins kan missen tijdens de periode waarin het dossier ter beschikking wordt gesteld van de advocaten, verbindt de procureur-generaal zich ertoe hoofdgriffier Christophe Lepage opnieuw van zijn kabinet te detacheren. Laatstgenoemde is jarenlang griffier bij een onderzoeksrechter geweest en zou dus volkomen in staat zijn griffier Straunart bij onderzoeksrechter Hennuy te vervangen.*

*De procureur-generaal dringt er bij de onderzoeksmagistraat en de onderzoekers op aan dat alle aan de gang zijnde taken en in het bijzonder die met betrekking tot het*

*« (...) qu'après m'être concerté avec M. le juge d'instruction Hennuy, M. le procureur du Roi à Charleroi et les enquêteurs de la cellule « Brabant wallon », j'ai décidé de n'y réserver actuellement aucune suite. »*

Selon le rapport d'une réunion tenue le 11 octobre 1994, l'état de l'enquête — concernant surtout la piste de l'extrême droite — était le suivant (95) :

*« (...) expose ensuite les derniers développements qu'a connu l'axe d'enquête (...). En ce qui concerne la lecture des cartons de la procédure en cause de Bouhouche, Beijer et consorts, (...) précise qu'il reste 6 cartons à examiner. A la suite de la lecture de ceux-ci il faudra examiner l'opportunité d'accomplir certains devoirs.*

*M. (...) qui assiste aux audiences de la cour d'assises du Brabant consacrées à l'affaire en cause de Bouhouche, Beijer et consorts estime quant à lui que le procès n'a pas encore réellement demarré. Il n'a pratiquement été examiné jusqu'à présent que le vol d'armes ayant eu lieu en 1985 ainsi que les circonstances dans lesquelles la bande a loué des boxes.*

*M. (...) évoque les devoirs qu'il a effectué dans l'axe « Gladio » et la nécessité de pouvoir disposer de l'ensemble des documents rassemblés par la commission parlementaire. Sur ce dernier point, M. le juge d'instruction Hennuy examinera si une telle mesure est effectivement nécessaire pour les besoins de l'enquête.*

*M. (...) a pris contact par téléphone avec l'un des responsables du laboratoire de balistique à Rome. Il lui a été précisé que les expertises étaient en cours et qu'un rapport judiciaire serait rédigé au début du mois de novembre 1994, le rapport définitif étant attendu pour la fin du mois de novembre 1994.*

*M. le procureur général exprime sa volonté de voir le dossier à la suite des réquisitions prises par le parquet, être mis à la disposition des avocats des inculpés et des parties civiles dans le courant du mois de janvier 1995.*

*Le dossier de la procédure comportant actuellement 245 cartons, M. le juge d'instruction Hennuy précise qu'aucun local du palais de justice n'est assez spacieux pour permettre la consultation de l'ensemble de ces cartons. A la demande de M. le Procureur général, M. le colonel Michaux charge le commandant Schot d'examiner notamment sous l'angle de la sécurité quels sont locaux au sein de la caserne de gendarmerie de Charleroi qui pourraient servir à abriter le dossier de la procédure durant les périodes où il serait consulté par les avocats des inculpés et des parties civiles. M. Schot s'engage à établir un rapport à ce sujet dans un délai de 15 jours.*

*En raison du nombre important des cartons à consulter, il apparait indispensable que M. le greffier Straunart soit présent car il est le seul à pouvoir utilement renseigner les personnes désireuses de consulter les pièces de la procédure. M. le juge d'instruction Hennuy ayant indiqué qu'il lui était impossible de se séparer de son greffier durant les semaines durant lesquelles le dossier serait mis à la disposition des avocats, M. le procureur général s'engage à demander à M. le ministre des Finances de bien vouloir à nouveau détacher de son cabinet M. le greffier en chef Christophe Lepage. Ce dernier ayant exercé durant de nombreuses années les fonctions de greffier d'instruction serait parfaitement à même de remplacer auprès de M. le Juge d'instruction Hennuy, M. le greffier Straunart.*

*M. le procureur général insiste auprès du magistrat instructeur et des enquêteurs pour que l'ensemble des devoirs en cours et notamment ceux relatifs à l'axe (...) soient*

(95) PGM, RP 11-10-1994, 627-629.

(95) PGM, RP 11-10-1994, 627-629.

*spoor (...) zo spoedig mogelijk en in ieder geval tegen begin december 1994 worden afgehandeld, zodat het dossier dan aan de procureur des konings van Charleroi kan worden bezorgd. »*

Op een vergadering van (alleen) de betrokken magistraten (openbaar ministerie en onderzoeksrechter) van 12 april 1995, tenslotte, werd besproken hoe het onderzoek definitief zou worden beëindigd. Hierbij was men zich goed bewust dat de stopzetting ervan niet zonder problemen zou verlopen ([96]) :

*« Ten slotte dient nog een beslissing te vallen over het lot van de overtuigingsstukken alsook over de aanpak van problemen van politieke, ja zelfs taalkundige aard waartoe de procedure aanleiding kan geven. »*

### III.4. **BESLUIT**

In de inleiding van dit hoofdstuk werd reeds aangegeven dat alleen al de inventarissen van het strafdossier « bende van Nijvel » het vermoeden wettigen dat extreem-rechts gaandeweg in al zijn varianten meer en meer het mikpunt van onderzoek is geworden. Deze ontwikkeling kwam op het einde van de periode Nijvel aarzelend, en voor de buitenwereld goeddeels onzichtbaar, op gang. Immers, waar zij in de stukken van het betrokken strafdossier slechts incidenteel aan het licht komt, daar blijkt zij volgens het archief van het parket-generaal het resultaat van een bewuste beleidskeuze te zijn geweest. Hierbij moet wel onmiddellijk worden opgemerkt dat deze keuze pas tegen het einde van deze periode werd gemaakt en — eigenaardig genoeg, voorzover wij hebben kunnen zien — blijkbaar niet heeft geleid tot processen-verbaal in het strafdossier zelf.

In de periode Dendermonde werden vervolgens in het kader van het strafrechtelijk onderzoek systematisch enkele sub-sporen van extreem-rechts onder de loep genomen (Bultot, Lekeu, Groep G). Maar naar het einde toe — 1990 — wilden de speurders duidelijk verder gaan in deze richting en ook andere belangrijke (sub-)sporen in ogenschouw nemen. Zij zijn hierin ten dele geslaagd (de Bonvoisin), maar ten dele — tegen hun wil — ook mislukt, vooral omdat zij op een gegeven moment niet of nauwelijks nog toegang hadden tot het dossier Mendez; de inzage in bepaalde andere relevante dossiers, zoals dat van de dubbele moord in de Herdersliedstraat en dat van het FJ, was — anders dan wel eens wordt beweerd — overigens geen probleem.

Het is tenslotte in de periode Charleroi dat het spoor van extreem-rechts, binnen het strafrechtelijk onderzoek, over de volle breedte is onderzocht. De eerlijkheid gebiedt wel om hierbij aan te tekenen dat dit met grote problemen gepaard is gegaan. Enerzijds bestond er gedurende een bepaalde tijd duidelijk grote verdeeldheid — zowel binnen de magistratuur als tussen magistraten en politiemensen — over de relevantie van bepaalde onderzoeken in extreem-rechtse richting. Anderzijds liepen ook de onderzoeken van Charleroi — net als die van Dendermonde — lange jaren stuk op het grote gebrek aan bereidheid tot nauwe samenwerking van de kant van Nijvel. De procureur-generaal van Mons moest bij herhaling niet alleen bij de magistraten in Charleroi aandringen op meer inzet voor het onderzoek van het spoor van extreem-rechts, maar ook geregeld bij zijn ambtgenoot in Brussel interveniëren om onderzoeksrechter Hennart op andere gedachten te bren-

([96]) PGM, Procès-verbal de la réunion des magistrats (...), 363-365.

*transmis dans les plus brefs délais et en tout cas pour le début du mois de décembre 1994 afin que le dossier puisse être à cette époque communiqué à M. le procureur du Roi à Charleroi. »*

Enfin, lors d'une réunion à laquelle assistaient (uniquement) les magistrats concernés (ministère public et juge d'instruction), le 12 avril 1995, il a été examiné comment clore définitivement l'enquête. Les participants à cette réunion étaient parfaitement conscients du fait que cette clôture poserait des problèmes ([96]) :

*« Enfin, il reste encore à assurer le règlement du sort à réserver aux pièces à conviction ainsi qu'à gérer les aspects politiques, voire linguistiques que pourrait engendrer le règlement partiel de la procédure. »*

### III.4. **CONCLUSION**

Il a déjà été indiqué dans l'introduction que seuls tous les inventaires du dossier répressif « tueurs du Brabant » légitiment la supposition selon laquelle l'extrême droite et toutes ses variantes se sont peu à peu retrouvées dans le collimateur des enquêteurs. A la fin de la période Nivelles, ce développement fit son chemin de manière hésitante, et pour le monde extérieur, d'une façon presque invisible. Toutefois, alors qu'il n'est mis en lumière que de façon fortuite par les documents du dossier répressif concerné, il semble, d'après les archives du parquet général, avoir été le résultat d'un choix stratégique délibéré. Toutefois, il faut observer ici que ce choix n'a été fait qu'à la fin de cette période et — ce qui est étrange, pour autant que nous ayons pu le voir — qu'il n'a visiblement pas été à la base de la rédaction de procès-verbaux figurant au dossier répressif lui-même.

Ensuite, au cours de la période Termonde, quelques pistes accessoires d'extrême droite ont fait l'objet d'un examen approfondi dans le cadre du dossier répressif (Bultot, Lekeu, Groupe G). Mais, jusqu'à la fin — 1990 — les enquêteurs ont visiblement voulu avancer dans cette direction et examiner également d'autres pistes accessoires importantes. Ils y sont parvenu en partie (de Bonvoisin), mais ont également échoué en partie — contre leur volonté —, surtout parce qu'à un moment donné il n'ont pas, ou à peine, eu accès au dossier Mendez; contrairement à ce que l'on a prétendu, l'accès à d'autres dossiers importants, comme celui du double meurtre de la rue de la Pastorale et celui du FJ, n'a posé aucun problème.

C'est en définitive au cours de la période Charleroi que la piste d'extrême droitea été examinée dans toute sa dimension dans le cadre du dossier répressif. L'honnêteté commande toutefois d'indiquer que cela a posé de gros problèmes. D'une part, durant un certain temps, les avis étaient visiblement fort partagés — tant au sein de la magistrature qu'entre les magistrats et les policiers — au sujet de la pertinence de certaines enquêtes orientées vers l'extrême droite. D'autre part, pendant de nombreuses années, les enquêtes de Charleroi — tout comme celles de Termonde — se heurtaient à une forte réticence du côté de Nivelles quant à une étroite collaboration. A de multiples reprises, le procureur général de Mons dut insister auprès des magistrats de Charleroi pour qu'ils fassent preuve de plus d'ardeur dans l'enquête sur la piste de l'extrême droite, mais il dut aussi intervenir régulièrement auprès de son collègue de Bruxelles pour qu'il fasse changer d'avis le juge

([96]) PGM, procès-verbal de la réunion des magistrats (...), 363-365.

gen. En vermits deze pogingen om verbetering in de situatie te brengen, niet direct het verhoopte resultaat hadden, liep zeker het onderzoek in de richting van bepaalde (ex-) rijkswachters grote vertraging op.

## IV. — OP ZOEK NAAR DE DADERS : DE PRACTICAL SHOOTING CLUBS

Zoals uit het eerste rapport blijkt, is vaak beweerd dat leden van de « bende van Nijvel » (ook) wel eens zouden kunnen stammen uit de wereld van de schietclubs, en in het bijzonder uit de kring van schietclubs waarin het zogenaamde practical shooting werd beoefend. De manier waarop een aantal overvallen werd gepleegd, deed immers denken aan de theorie en de praktijk van deze manier van schieten. En dus rees bij herhaling de vraag : is er wel grondig onderzoek naar deze clubs gedaan? Zijn met name die clubs goed bekeken waar leden van politiediensten schouder aan schouder oefenden met aanhangers van extreem-rechts? En hoe werd het « schuttersmilieu » rond Bultot onderzocht?

### IV.1. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

#### IV.1.1. HET BEELD IN HET STRAFDOSSIER

In 1983-1984 werd er — volgens het strafdossier — helemaal geen gericht onderzoek gedaan in de wereld van de schietclubs, ook niet die van de practical shooting clubs. De overval op de juwelierszaak van Szymusik te Anderlues op 1 december 1983 gaf slechts aanleiding tot het verhoor van een Joegoslaaf, liefhebber van wapens, bezitter van onder andere een riot-gun, die lid was van een schietclub in het zuiden van het land. (97)

En in augustus 1984 werd een monitor ondervraagd van de schietclub waar Cocu geregeld kwam oefenen. (98)

Zowel in de laatste maanden (november en december) van 1985 als in de loop van 1986 werd er daarentegen wel een gericht onderzoek met betrekking tot schietclubs uitgevoerd, waaronder clubs die ook practical shooting op het programma hadden staan. De stukken in het desbetreffende karton geven aan dat er op een systematische manier informatie werd verzameld over in totaal zo'n 19 clubs (met behulp van een vragenlijst die door het Centraal Bureau Opsporingen van de rijkswacht was ontwikkeld). Daarenboven werd een bezoek gebracht aan 9 bewakingsmaatschappijen waaronder één met een eigen schietclub. De vragenlijst die werd gehanteerd, zit niet bij de stukken. Maar uit de processen-verbaal respectievelijk de antwoorden van bestuursleden en anderen die werden ondervraagd, kan worden opgemaakt dat het onderzoek per club en maatschappij onder meer betrekking had op : namen van leden respectievelijk werknemers, soorten wapens en munitie waarmee werd geschoten, inrichting van het clubgebouw respectievelijk schietstand, welke vormen van schieten werden toegestaan, en inzameling gebruikte munitie met het oog op ballistisch onderzoek. (99)

Een aantal clubs en één bewakingsmaatschappij werden echter aan een meer indringend, althans een meer gericht, onderzoek onderworpen. Hierbij moet aan de ene

(97) N, 3/3, PV 14967, 21-12-1983.

(98) N, 3/4, PV 813, 28-8-1984.

(99) Zie bijvoorbeeld N, 33/1, KS 6-3-1986, OR Schlicker aan OR Cudell te Brussel, en het bijbehorend PV 8589, 21-5-1986, of N33/13, PV 175, 17-2-1986.

d'instruction Hennart. Et puisque ces tentatives faites en vue d'apporter des améliorations à la situation n'avaient pas directement le succès escompté, il est certain que l'enquête orientée vers certains (anciens) gendarmes fut fortement retardée.

## IV. — A LA RECHERCHE DES AUTEURS : LES CLUBS DE TIR PRATIQUE

Ainsi qu'il ressort du premier rapport, on a souvent prétendu que les tueurs du Brabant pourraient (également) avoir un lien avec le monde des clubs de tir, et plus particulièrement avec celui des clubs ou l'on pratiquait le *tir pratique*. La manière dont certaines attaques ont été perpétrées faisait en effet penser à la théorie et à la pratique de ce type de tir. Et l'on s'est donc demandé à plusieurs reprises si l'on avait suffisamment enquêté auprès de ces clubs. S'est-on en effet intéressé de près à ces clubs où des membres des services de police pratiquent le tir aux côtés de sympathisants de l'extrême droite? Et comment a-t-on enquêté sur le milieu des tireurs autour de Bultot?

### IV.1. L'ENQUÊTE À NIVELLES

#### IV.1.1. L'IMAGE DANS LE DOSSIER REPRESSIF

Il ressort du dossier répressif qu'aucune enquête ciblée n'a été effectuée dans les clubs de tir ni dans les clubs de tir pratique en 1983-1984. L'attaque de la bijouterie de Szymusik à Anderlues le 1er décembre 1993 n'a donné lieu qu'à l'audition d'un Yougoslave amateur d'armes, qui possédait notamment un riot gun et qui était membre d'un club de tir du sud du pays. (97)

En août 1984, un moniteur du club de tir où Cocu venait régulièrement s'entraîner a été interrogé. (98)

Tant dans les derniers mois (novembre et décembre) de 1985 qu'au cours de l'année 1986, une enquête ciblée a par contre été menée en ce qui concerne les clubs de tir, y compris en ce qui concerne ceux où l'on pratique le tir pratique. Les pièces se trouvant dans le carton concerné montrent que l'on a recueilli des informations de manière systématique sur quelque 19 clubs au total (au moyen d'un questionnaire qui avait été établi par le Bureau central des Recherches de la gendarmerie). En outre, 9 sociétés de gardiennage ont été visitées, parmi lesquelles une disposant de son propre club de tir. Le questionnaire utilisé n'est pas joint aux documents. Mais les procès-verbaux et les réponses des dirigeants et d'autres personnes interrogées permettent de déduire que, dans chaque club et chaque société, les questions portaient notamment sur les noms des membres et des travailleurs, les types d'armes et de munitions utilisés, l'aménagement du bâtiment hébergeant le club et du stand de tir, les formes de tir autorisées et la collecte des munitions utilisées en vue d'une expertise balistique. (99)

Un certain nombre de clubs et une société de gardiennage ont toutefois été soumis à une enquête plus approfondie ou, à tout le moins, plus ciblée. D'une part, il faut songer à

(97) N, 3/3, PV 14.967, 21-12-1983.

(98) M, 3/4, PV 813, 28-08-1984.

(99) Voir par exemple N, 33/1, AP 6-3-1986, JI Schlicker à JI Cudell à Bruxelles, et le PV 8589 y afférent, 21-5-1986, ou N33/13, PV 175, 17-2-1986.

kant worden gedacht aan onderzoek naar (twee) clubs waarvan een of meer bestuursleden ofwel in het verleden bepaalde strafbare feiten hadden gepleegd ofwel zomaar werden verdacht van betrokkenheid bij de overvallen van de « bende van Nijvel ». ([100]) Aan de andere kant gaat het hier om onderzoek naar clubs en één bewakingsmaatschappij waarmee aanhangers van extreem-rechts in contact stonden, en in het bijzonder clubs waarin Bouhouche en Bultot een rol hebben gespeeld. Dit onderzoek werd verricht tegen de achtergrond van enige processen-verbaal betreffende de opkomst en de verbreiding van practical shooting in België, inclusief de problemen van de Belgian Practical Shooting Association met Bultot en zijn club, de Phenix Shooting Club. ([101])

Ten eerste werd onderzoek verricht ten aanzien van Jean-Francis Ferrari-Calmette. Vat men diens eigen verklaring, afgelegd tegenover onderzoeksrechter Schlicker op 13 december 1985, de verklaring van een getuige, en ook de resultaten van het verdere onderzoek samen, dan kan enerzijds worden gezegd dat de betrokkene zelf onder meer beaamde dat hij een bekende was (geweest) van Latinus en andere extreem-rechtse figuren, dat hij betrokken was geweest bij de beveiliging van met name City II door de firma Wackenhut en dat hij een liefhebber was van practical shooting. Anderzijds beschrijven de speurders, hoofdzakelijk in de voorwaardelijke wijs, een aantal andere aspecten van diens leven en werken. Zo had men gehoord dat extreem-rechtse figuren bezoekers waren (geweest) van sportscholen in Brussel waar Calmette karate-lessen gaf. Hij zou ook sportlessen hebben gegeven aan zowel de veiligheid van de staat als de rijkswacht, met name de groep Dyane. En er werd verteld dat de mensen die voor Wackenhut 's nachts de bewaking van City II deden, enige tijd werden uitgerust met riot guns. Van enige verificatie van deze berichten en geruchten blijkt in het strafdossier echter niet. ([102])

Ten tweede werd duidelijk gericht gezocht naar informatie over Bouhouche. Deze zoektocht leverde onder meer op dat betrokkene in het prille begin van de jaren '80 veel aan pistoolschieten deed bij de Target and Instinctive Shooting School, en vervolgens lid werd van de Practical Pistol Club Belgium. Met enkele anderen, zoals A. Weykamp en Beijer, werd hij in januari 1984 uit deze club gezet; J.-F. Buslik verliet deze club op eigen initiatief. De reden hiervan was dat zij zich hadden aangemeld bij de Black Rose-club. Verder werd vastgesteld dat Bouhouche twee Ingram-karabijnen had gekocht bij de Belgian Law Enforcement Agency. Ook constateerde men dat hij geregeld met Weykamp en anderen ging schieten bij de club Target 121 te Leopoldsburg. ([103]) Merkwaardig is overigens dat de Parabellum, de schietclub van Bouhouche, helemaal niet voorkomt in het onderzoek.

Ten derde werd via ondervraging van vooral enkele goede bekenden en zijn vriendin — Falkenburg, althans gedurende een bepaalde periode — gepoogd zicht te krijgen

([100]) Zie bijvoorbeeld N, 33/3, KS 3-2-1986, OR Schlicker aan OR Vrints te Turnhout, inclusief PV 431, 6-4-1986, en PV 440, 6-4-1986.

([101]) N, 33/4, PV 238, 25-2-1986, PV 164, 17-2-1986 (met bijlage) en KS 10-2-1986, OR Schlicker aan RW te Mons.

([102]) N, 33, PV-OR Schlicker, 13-12-1985, PV 1691, 2-12-1985, KS 12-11-1985, OR aan BOB Waver, PV 106, 3-2-1986, PV 107, 3-2-1987.

([103]) N, 33/1, PV 2090, 1-8-1986; N, 33/2, PV 6891, 17-2-1986, PV 212, 24-2-1986, PV 2382, 4-12-1986, PV 2210, 13-10-1986, PV 8384, 20-3-1986, PV 2005, 8-1-1987.

une enquête sur (deux) des clubs dont un ou plusieurs dirigeants soit ont commis des faits punissables dans le passé soit ont simplement été suspectés d'implication dans les attaques des « tueurs du Brabant ». ([100]) D'autre part, il s'agit d'une enquête sur des clubs et une société de gardiennage avec lesquels des sympathisants d'extrême-droite étaient en contact, et en particulier sur des clubs dans lesquels Bouhouche et Bultot ont joué un rôle. Cette enquête a été effectuée dans le contexte de quelques procès-verbaux relatifs à l'émergence et l'extension du tir pratique en Belgique, y compris les problèmes rencontrés par la Belgian Practical Shooting Association avec Bultot et son club, le Phenix Shooting Club. ([101])

En premier lieu, des recherches ont été effectuées au sujet de Jean-Francis Ferrari-Calmette. Si l'on résume sa propre déclaration, qu'il a faite au juge d'instruction Schlicker le 13 décembre 1985, la déclaration d'un témoin et les résultats de la poursuite de l'enquête, on peut affirmer, d'une part, que l'intéressé même a notamment reconnu qu'il avait connu Latinus et d'autres personnages d'extrême droite, qu'il avait été associé à la protection de City 2 par la firme Wackenhut et qu'il était amateur de *practical shooting*. Par ailleurs, les enquêteurs décrivent, principalement au mode conditionnel, une série d'autres aspects de sa vie et de son travail. C'est ainsi que l'on avait entendu que des personnages d'extrême droite avaient fréquenté des écoles de sport à Bruxelles, où Calmette donnait des leçons de karaté. Il aurait également donné des leçons de sport tant à la Sûreté de l'Etat qu'à la gendarmerie, à savoir au groupe Dyane. Et il a été rapporté que les personnes qui assuraient la surveillance de nuit de City 2 pour Wackenhut furent équipées pendant un certain temps de riot guns. Il ne ressort toutefois pas du dossier répressif que ces informations et rumeurs ont été vérifiées. ([102])

En second lieu, on a recherché manifestement de manière ciblée des informations concernant Bouhouche. Ces recherches ont notamment donné comme résultat qu'au tout début des années 80, l'intéressé tirait souvent au pistolet, au Target and Instinctive Shooting School et qu'il devint ensuite membre du Practical Pistol Club Belgium. Avec certains autres, tels que A. Weykamp et Beijer, il fut expulsé de ce club en janvier 1984; J.-F. Buslik quitta ce club d'initiative. Ils se présentèrent alors au Black Rose club. Il a également été constaté que Bouhouche avait acheté deux carabines Ingram auprès de la Belgian Law Enforcement Agency. On a également constaté qu'il allait tirer régulièrement avec Weykamp et d'autres au club Target 121 à Bourg-Léopold. ([103]) Il est d'ailleurs singulier que le Parabellum, le club de tir de Bouhouche, n'apparaît pas du tout dans l'enquête.

Troisièmement, en interrogeant essentiellement des connaissances et son amie — Falkenburg, du moins pendant une certaine période — on a tenté de se faire une idée

([100]) Voir par exemple N, 33/3, AP 3-2-1986, JI Schlicker à JI Vrints à Turnhout, y compris PV 431, 6-4-1986, et PV 440, 6-4-1986.

([101]) N, 33/4, PV 238, 25-2-1986, PV 164, 17-2-1986 (avec annexe) et AP 10-2-1986, JI Schlicker à GE Mons.

([102]) N, PV-JI Schlicker, 13-12-1985, PV 1691, 2-12-1985, AP 12-11-1985, JI à BSR Wavre, PV 106, 3-2-1986, PV 107, 3-2-1987.

([103]) N, 33/1, PV 2090, 1-8-1986, N, 33/2, PV 6891, 17-2-1986, PV 212, 24-2-1986, PV 2382, 4-12-1986, PV 2210, 13-10-1986, PV 8384, 20-3-1986, PV 2005, 8-1-1987.

op het doen en laten van Bultot in schutterskringen. Al met al leverden deze verhoren niet zoveel op. Men kwam er achter dat Bultot via zijn eigen schietclub Phenix — waarvan de lidkaarten overigens werden uitgegeven op het officiële papier van de gevangenis van St. Gillis — tussen september 1983 en maart 1984 met enig succes schietwedstrijden had georganiseerd op de banen van Target 121 en De Fraternelle te Leopoldsburg. Ook werd gezegd dat bij deze club wel eens met riot guns was geschoten. En er werd bevestigd dat Bultot halverwege 1984 problemen had gekregen met de Fédération de Tir Pratique. Hierom had hij eind 1984 vergeefs geprobeerd — via de inrichting van schietwedstrijden — een andere federatie in het leven te roepen.

Met de club zelf wilde het op den duur ook niet te best lukken. Op een gegeven moment mochten haar leden zelfs niet meer oefenen in het sportcomplex van Evere omdat het bestuur van dit complex ongunstige berichten over de club ter ore waren gekomen. Diverse leden verlieten in die tijd ook de club en sloten zich bij een andere club aan, de Impact. Wie er eigenlijk allemaal lid van de Phenix waren, werd overigens niet echt uitgezocht. Alleen werd meer dan eens gewezen op het feit dat leden van de Phenix geregeld de Jonathan bezochten en dat, omgekeerd, de uitbater van deze nachtclub lid van Phenix was. Dat Bultot, tenslotte, af en toe ook wel eens een vuurwapen kocht en verkocht, was bij menigeen bekend. ([104]) Ook werd van meerdere kanten beaamd dat Bultot op een gegeven moment video-apparatuur te koop had aangeboden. Vragen hieromtrent waren duidelijk ingegeven door de gedachte dat Bultot op de een of andere manier was betrokken bij de diefstal van zulke apparatuur in januari 1985 te Waterloo en La Louvière.

Afrondend moet eerstens worden gezegd dat aan de hand van het strafdossier moeilijk kan worden uitgemaakt of in 1985-1986 alle min of meer relevante practical shooting clubs onder de loupe werden genomen. Hoeveel van die clubs waren er toen in en rond Brussel? Een iet of wat overzichtelijke lijst zit niet bij de stukken. Of in deze periode genoegzaam werd onderzocht of in sommige clubs leden van politiediensten schouder aan schouder oefenden met aanhangers van extreem-rechts, is de vraag. Waren de speurders voldoende vertrouwd met extreem-rechts om dit te kunnen beoordelen? En opmerkelijk is dat niet alleen de Parabellum niet werd onderzocht, maar dat ook niet werd nagegaan wat er zich allemaal had afgespeeld bij Target 121 te Leopoldsburg. Het heeft er — te zien aan de stukken — overigens iets van dat Schlicker zich begin 1987 ook realiseerde dat dit spoor nog niet volledig was nagetrokken. Op 2 februari van dit jaar vroeg hij namelijk de rijkswacht om hem *« spoedig een lijst van de practical shooters en de huurlingen »* te bezorgen. Toen hij die enkele dagen later had, vroeg hij om uit te zoeken wie er deel uitmaakten van *« de schietclubs »*. ([105]) Overigens pasten deze verzoeken in een ruimere reeks van vragen betreffende een bepaalde buurt en, daarbinnen, een bepaalde sportclub in Elsene. ([106])

des agissements de Bultot dans les milieux du tir. Dans l'ensemble, ces interrogatoires n'ont guère été fructueux. On a appris que, de septembre 1983 à mars 1984, Bultot avait organisé, avec quelque succès, via son propre club de tir Phenix, — dont les cartes de membre étaient imprimées sur du papier à en-tête de la prison de Saint-Gilles -, des concours de tir aux stands Target 121 et La Fraternelle à Bourg Léopold. Il a également été dit qu'à son club, on avait parfois tiré au riot gun. Il s'est avéré que, mi-1984, un différend avait opposé Bultot et la Fédération de Tir Pratique. C'est pourquoi il avait vainement tenté, fin 1984, — en organisant des concours de tir — de créer une nouvelle fédération.

A la longue, son club n'a pas non plus été un succès. A un certain moment, ses membres n'ont même plus pu s'entraîner au complexe sportif d'Evere, parce que la direction du complexe avait reçu des renseignements peu flatteurs au sujet du club. Plusieurs membres ont quitté celui-ci et se sont affiliés à un autre club, l'Impact. On n'a du reste pas vraiment vérifié l'identité des membres de Phenix. On a uniquement appris de plusieurs sources que les membres du club se rendaient régulièrement au Jonathan et que l'exploitant de cette boîte de nuit était membre de Phenix. Enfin, plus d'un savait que, de temps en temps, Bultot achetait ou vendait des armes. ([104]) Plusieurs sources ont également affirmé qu'à une certaine époque, Bultot avait tenté d'écouler du matériel vidéo. Les questions posées à ce sujet étaient manifestement inspirées par l'idée que, d'une manière ou d'une autre. Bultot aurait été impliqué dans les vols de ce type de matériel commis en 1985 à Waterloo et à La Louvière.

En résumé, il y a lieu de constater en premier lieu que, sur la base du dossier répressif, il est difficile de préciser si, en 1985-1986, on s'est intéressé de près à tous les clubs de tir pratique plus ou moins intéressants. Combien y avait-il de clubs à l'époque à Bruxelles et aux environs? Le dossier ne contient pas de liste quelque peu exhaustive de ces clubs. La question est de savoir si, à l'époque, on a suffisamment enquêté pour savoir si, dans certains clubs, des membres des services de police se sont entraînés aux côtés de partisans de l'extrême droite. Les enquêteurs connaissaient-ils suffisamment l'extrême droite pour pouvoir en juger? Et il est curieux de constater que non seulement on n'a pas enquêté sur le Parabellum mais qu'on n'a pas vérifié ce qui s'était passé à Target 121 à Bourg-Léopold. Il semblerait du reste — au vu des pièces — que début 1987, Schlicker s'est également rendu compte que cette piste n'avait pas encore été entièrement explorée. Le 2 février de cette année, il demande en effet à la gendarmerie de lui fournir *« rapidement une liste des tireurs pratiques et des mercenaires « .* Lorsqu'il la reçut quelques jours plus tard, il demande de vérifier qui faisait partie *« des cercles de tir »*. ([105]) Au demeurant, ces demandes s'inscrivaient dans le cadre d'une série plus vaste de questions relatives à un quartier déterminé et, dans ce quartier, à un certain club sportif d'Ixelles. ([106])

([104]) N, 30/1, PV 2380, 18-12-1986, PV 2379, 19-11-1986, PV 2377, 1-10-1986, PV 2080, 29-7-1986, N, 33/2, PV 6888, 17-2-1986, N, 33/8, PV 6543, 17-2-1986.

([105]) N, 41/3, KS 2-2-1987 en KS 6-2-1987.

([106]) N, 41/4, KS 19-1-1987, PV 100397, 9-4-1987, PV 100021, 28-4-1987.

([104]) N, 30/1, PV 2380, 18-12-1986, PV 2379, 19-11-1986, PV 2377, 1-10-1986, PV 2080, 29-7-1986, N, 33/2, PV 6888, 17-2-1986, N, 33/8, PV 6543, 17-2-1986.

([105]) N, 41/3, AP 2-2-1987 et AP 6-2-1987.

([106]) N, 41/4, AP 19-1-1987, PV 100397, 9-4-1987, PV 100021, 28-4-1987.

IV.1.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Te oordelen naar de stukken in het archief van de procureur-generaal, vormden de practical shooting clubs geen belangrijk thema in het overleg tussen Nijvel en Brussel. Er werd kennelijk op geen enkel moment uitdrukkelijk aandacht aan besteed. De enige verwijzing die het archief bevat, ligt besloten in een rapport van de procureur des Konings van 6 maart 1986. Hierin schreef hij ([107]) :

*« Anderzijds werd een omvangrijk onderzoek gelast binnen die twee schietclubs waar methodes van practical shooting (gevechtsschieten) worden toegepast die ontleend zijn aan die welke bij het FBI worden gebruikt : het gedisciplineerde en georganiseerde optreden van de bende, evenals de onvervalst militaire wijze waarop zij met haar wapens omging, hebben immers de gedachte doen post vatten dat ze zich noodzakelijkerwijs moet hebben geoefend op plaatsen die voor dat soort trainingen geschikt waren : hadden Cocu en Baudet overigens niet bekend dat ze lid waren van een schietclub? »*

Opmerkelijk is natuurlijk vooral de vraag waarmee dit citaat wordt besloten. Die laat immers zien dat de betrokken procureur in elk geval bij de practical shooting clubs geen verband zag met extreem-rechts. Hiervoor zagen we al dat Schlicker wel enig oog had voor een mogelijk verband hiertussen.

IV.2. **HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE**

IV.2.1. DE SPOREN IN HET STRAFDOSSIER

Het spreekt welhaast vanzelf dat in het onderzoek dat te Dendermonde werd gedaan, geregeld sprake is van schietclubs, in het bijzonder practical shooting clubs. De omstreden rijkswachters en ook Bultot hadden daar nu eenmaal véél mee van doen. Zo werd een toenmalige maitresse van Bultot in 1986 ondervraagd over de oprichting enzovoort van de Phenix. In februari 1987 werd verder informatie verzameld over de organisatie van deze club. ([108]) Nog in diezelfde maand werd huiszoeking gedaan bij een hulpmonitor die aan deze club verbonden was geweest. ([109]) Verschillende medewerkers van de gevangenis te St. Gillis verklaarden in december 1987 ronduit over de schietoefeningen die door Bultot voor het personeel werden georganiseerd. ([110]) En in februari 1988 werd bij wapenhandelaars in Brussel en Aalst navraag gedaan naar de wapenaankopen van Bouhouche, Beijer en Bultot. Tevens werden in deze verhoren schietclubs als de Target 121 in Leopoldsburg ter sprake gebracht. ([111]) Een gericht en systematisch onderzoek in het milieu van (bepaalde) schietclubs bleef echter achterwege.

IV.2.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Uit de schetsen die hiervoor werden gepresenteerd van het onderzoek naar extreem-rechts is bij herhaling gebleken dat er ook in de richting van de schietclubs diverse

([107]) PGB, RP 6-3-1986, PK Nijvel aan PG Brussel, 388-396.
([108]) Da, 13A, PV 2306, 17-11-1986.
([109]) Da, 7A, PV 158521, 23-2-1989.
([110]) Da, 13A, PV 11944, 10-12-1987, PV 11946, 17-12-1987.
([111]) Da, 6A, PV 100230, 26-2-1988, PV 100229, 24-2-1988.

IV.1.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

A en juger d'après les documents d'archives du procureur général, les clubs de tir pratique ne constituaient pas un thème important dans le cadre de la concertation entre Nivelles et Bruxelles. A aucun moment, on ne s'y est vraiment intéressé. La seule référence que contiennent les archives se trouve dans un rapport du procureur du Roi rédigé le 6 mars 1986. Il y est dit ([107]) :

*« D'autre part, une vaste enquête a été ordonnée pour être menée au sein de ceux des cercles de tir où se pratiquent des méthodes de tir de combat (practical shooting) inspirées de celles en usage au F.B.I. : le comportement discipliné et organisé des tueurs tout autant que le caractère tout militaire du maniement de leurs armes ont, en effet, donné à penser qu'ils devaient nécessairement s'entraîner en des lieux propres à ce genre d'exercice : Cocu et Baudet n'avaient-ils pas d'ailleurs avoué avoir fait partie de stands de tir? »*

C'est surtout la question qui termine cette citation qui est curieuse. Cela montre en effet qu'en tout cas, le procureur concerné n'établissait pas de lien entre les clubs de tir pratique et l'extrême droite. Nous avons déjà vu ci-dessus que, par contre, Schlicker gardait à l'esprit l'éventualité de l'existence d'un tel lien.

IV.2. **L'ENQUETE A TERMONDE**

IV.2.1. LES INDICES DANS LE DOSSIER REPRESSIF

Il va presque sans dire que, dans l'enquête menée à Termonde, il est régulièrement question de clubs de tir et, en particulier, de clubs de tir pratique. Les gendarmes contestés ainsi que Bultot étaient très engagés dans ces cercles. C'est ainsi qu'en 1986, une ancienne maîtresse de Bultot a été interrogée sur la création du Phenix, etc.. ([108]) En février 1987, on a rassemblé davantage d'informations concernant l'organisation de ce club. Au cours du même mois, on a perquisitionné chez un aide-moniteur qui avait travaillé dans ce club. ([109]) En décembre 1987, plusieurs personnes travaillant à la prison de Saint-Gilles ont parlé sans ambages des exercices de tir que Bultot organisait pour le personnel. ([110]) Et en février 1988, on s'est intéressé, auprès d'armuniers de Bruxelles et d'Alost, aux achats d'armes effectués par Bouhouche, Beijer et Bultot. Au cours de ces auditions, il a également été question de clubs de tir tels que Target à Bourg-Léopold. ([111]) On n'a toutefois pas procédé à une enquête ciblée et systématique dans le milieu de (certains de) ces clubs de tir.

IV.2.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Il ressort des schémas de l'enquête sur l'extrême droite présentés ci-dessus qu'à plusieurs reprises, diverses initiatives ont été prises, tant à Nivelles qu'à Termonde, pour

([107]) PGB, RP 6-3-1986, PR Nivelles à PG Bruxelles, 388-396.
([108]) Da, 13A, PV 2306, 17-11-1986.
([109]) Da, 7A, PV 158521, 23-2-1989.
([110]) Da, 13A, PV 11944, 10-12-1987, PV 11946, 17-12-1987.
([111]) Da, 6A, PV 100230, 26-2-1988, PV 100229, 24-2-1988.

initiatieven werden ontplooid, zowel te Nijvel als te Dendermonde. Het archief van het parket-generaal te Gent voegt nauwelijks iets toe aan deze wetenschap. Het enige dat in dit verband kan worden opgemerkt, is dat de reeks huiszoekingen die in 1985-1986 werd uitgevoerd in schietclubs, volgens de substituut-procureur des Konings inderdaad duidelijk was ingegeven door de gedachte ([112]) :

*« (...) dat de wijze van uitvoering van de hold-up te Aalst d.d. 9-11-1985 deed denken aan personen met een militaire training en ingewijd in de practical shooting technieken (...). »*

Maar was het onderzoek naar de schietclubs en inzonderheid die clubs welke werden gefrequenteerd door aanhangers van extreem-rechts en politiemensen van dezelfde of andere signatuur, ook nadien nog een punt van discussie op het niveau van het parket-generaal? Volgens de beschikbare stukken niet.

## IV.3. **HET ONDERZOEK TE CHARLEROI**

### IV.3.1. DE VOORTZETTING VAN HET LOPENDE ONDERZOEK

Het zou op zichzelf denkbaar zijn geweest dat men in Charleroi — bij het onderzoek naar de practical shooting clubs — was doorgegaan met een breed onderzoek naar dit mogelijke trefpunt van leden van de « bende van Nijvel ». In Nijvel werd dit punt immers niet over heel de linie even grondig uitgezocht. Maar dit is niet gebeurd. Ook al wordt er in de stukken wel eens gesproken van de « le cadre de son enquête sur les clubs de tir », in feite bleef dit onderzoek hoofdzakelijk beperkt tot een voortzetting van het lopend onderzoek naar de rol van Bultot in dit schietclubwezen. ([113]) Men zou dus ook kunnen zeggen dat alleen in het kader van het onderzoek naar Bultot de schietclubs nader werden bekeken. ([114])

In § III.3.1. werd al enigszins aangegeven dat dit onderzoek zich in eerste instantie richtte op bepaalde schiet- en sportinstructeurs die niet alleen extreem-rechtse sympathiën koesterden, maar ook beschikten over goede contacten bij de politiediensten, het leger en het gevangeniswezen. Bepaald origineel was dit onderzoek niet. Het bestond goeddeels uit de verzameling van bestaande informatie. ([115]) In het najaar van 1987 veranderde de situatie echter. Uitgaande van het inzicht in de handel en wandel van een bepaalde instructeur, begonnen enkele leden van de CBW toen zelf onderzoek naar Bultot te doen. Via vrij omvattende verhoren van enkele geprivilegieerde getuigen brachten zij opnieuw in kaart hoe Bultot in contact was gekomen met de practical shooting clubs; wanneer hij zijn Prison Practical Shooting Club oprichtte; waarom deze club later werd omgedoopt in Phenix; waar deze club was gevestigd, wie daar lid van waren, wat voor schietoefeningen er werden gedaan; welke contacten er bestonden met andere clubs en, met name, met de al genoemde club in Leopoldsburg, de Target 121; met welke wapens er zoal werd geschoten; om welke redenen de oprichting van een eigen overkoepelende organisatie (PHSS : Practical Handguns Safety Sport) mislukte; en, natuurlijk, met welke

([112]) PGG, BR 8-2-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 781-798.

([113]) Ch, B, K8, PV 21536, 14-3-1988.

([114]) Ch, F15, K15, PV 21505, 22-2-1988.

([115]) Men raadplege hiertoe de stukken die zich bevinden in Ch, F1, K44 en Ch, F15, K51.

s'intéresser également aux cercles de tir. Les archives du parquet général de Gand ne nous apprennent guère plus que ce que l'on savait déjà. Le seul élément que l'on peut souligner à cet égard est que, selon le substitut du procureur du Roi, la série de perquisitions effectuées en 1985-1986 dans des clubs de tir était déjà en effet manifestement inspirée par l'idée ([112]) :

*« (...) que la manière dont avait été commis le hold-up d'Alost le 9 novembre 1995, faisait penser que les auteurs avaient reçu un entraînement militaire et étaient initiés aux techniques du tir pratique (...). »*

Mais, a-t-on également par la suite encore discuté, au niveau du parquet général, de l'enquête sur les clubs de tir et en particulier sur les clubs fréquentés par des partisans de l'extrême droite et par des policiers partageant ou non ces idées? Selon les pièces disponibles, la réponse est non.

## IV.3. **L'ENQUETE A CHARLEROI**

### IV.3.1. LA POURSUITE DE L'ENQUETE EN COURS

Il aurait été imaginable en soi qu'à Charleroi — dans l'enquête sur les clubs de tir pratique — on ait poursuivi une vaste enquête sur ce point de rencontre possible des « tueurs du Brabant ». En effet, à Nivelles, ce point n'avait pas été examiné de manière aussi approfondie sur toute la ligne. Même si, dans les pièces, il est parfois question de *« le cadre de son enquête sur les clubs de tir »*, en fait, cette enquête s'est essentiellement bormée à poursuivre l'enquête en cours sur le rôle joué par Bultot dans les milieux du tir. ([113]) Donc, en d'autres termes, on ne s'est intéressé aux clubs de tir que dans le cadre de l'enquête sur Bultot. ([114])

Au § III.3.1. il a déjà été signalé que cette enquête visait en premier lieu certaines instructeurs de tir et moniteurs sportifs qui non seulement avaient des sympathies pour l'extrême droite, mais disposaient également de bons contacts au sein des services de police, de l'armée et de l'administration des établissements pénitentiaires. Cette enquête n'était pas vraiment originale. Elle a consisté en grande partie à rassembler les informations existantes. ([115]) A l'automne 1987, la situation a toutefois changé. A partir d'une enquête sur les agissements d'un certain instructeur, quelques membres de la CBW ont commencé à enquêter eux-mêmes sur Bultot. Grâce aux auditions approfondies de quelques témoins privilégiés, ils ont retracé comment Bultot était entré en contact avec les clubs de tir pratique, quand il avait créé son *Prison practical shooting club*; pourquoi il avait ensuite rebaptisé ce club « Phenix »; où ce club était établi, qui en était membre, quels exercices de tir on y pratiquait; quels étaient les contacts avec les autres clubs et notamment avec le club Target 121 de Bourg-Léopold déjà cité; avec quelles armes on y tirait; pour quelle raison la création de sa propre fédération (PHSS : *Practical Handguns Safety Sport*) avait échoué; et, naturellement, avec quels suspects potentiels — partisans de

([112]) PGG, LT 8-2-1988, PR Termonde à PG Gand, 781-798.

([113]) Ch, B, C8, PV 21536, 14-3-1988.

([114]) Ch., F15, C15, PV 21505, 22-2-1988.

([115]) On consultera à cet égard les pièces contenues dans Ch., F1, C44 et Ch., F15, C51.

potentiele verdachten — aanhangers van extreem-rechts en/of ex-rijkswachters en/of onderwereldfiguren — Bultot in dit verband vooral contacten onderhield. Bij de inventarisatie van deze relaties werd in het bijzonder gevraagd naar de wapens waarover de betrokkenen beschikten, en ook naar hun bezit van bepaalde middelen om personen en/of goederen te beschermen tegen vuurwapengeweld. ([116])

Dit onderzoek kreeg in februari-maart 1988 een nieuwe impuls door toedoen van de suggestie dat er een persoonlijke band zou (hebben) bestaan tussen één van de « Borains » en Bultot; zij zouden samen op de schietbanen van Target 121 zijn gesignaleerd. Deze gedachte werd met name gevoed vanuit de hoek van Bouhouche. En dit was, zo lijkt het wel, een reden te meer om goed uit te zoeken wat er van dit verhaal waar was. Met nieuwe energie werd in elk geval nog weer eens een aantal mensen gehoord, die kijk hadden op de relaties van Bultot, met name ook in de tijd van Phenix. In het bijzonder werden bij Target 121 de inschrijfformulieren van een klein aantal mensen gedurende een reeks van jaren nagetrokken. Het resultaat was echter negatief : het verhaal was aantoonbaar onjuist. ([117])

Hierom werd dit (sub)spoor echter nog niet losgelaten. Later in 1988, in 1989, tot in 1991 toe, werd nog sporadisch geprobeerd om, al dan niet in verband met de WNP, de positie van Bultot in het milieu van de practical shooting clubs in kaart te brengen. ([118]) Maar uiteindelijk bleef er weinig anders over dan wachten op Bultot, om hem in persoon te kunnen confronteren met een aantal bevindingen en beweringen. In de verhoren die hem tenslotte in december 1990 en januari 1991 werden afgenomen, bevestigde Bultot in grote lijnen wat zijn ondervragers al wisten over zijn bemoeienissen met practical shooting, inclusief de contacten die hij in dit verband had gehad met Bouhouche. De problemen met zijn eigen club en met de federatie die hij had willen oprichten, weet hij vooral aan de gerechtelijke politie en de staatsveiligheid die hem — zo beweerde hij — op allerlei manieren verdacht hadden gemaakt in 't land. ([119])

## IV.3.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Gelet op het kader waarbinnen het onderzoek naar de practical shooting clubs in Charleroi werd voortgezet, ligt het voor de hand dat dit onderzoek op het niveau van het parket-generaal geen specifiek punt van aandacht heeft gevormd. Als er op dit niveau al werd gesproken over de mogelijke rol van dit soort clubs bij de acties van de « bende van Nijvel », dan was het steeds binnen de context van andere deelonderzoeken, zoals dat naar extreem-rechtse groepen als de WNP en dat naar figuren als Bultot.

([116]) Ch, F15, K51, PV 20796, 24-9-1987, PV 21092, 3-11-1987, PV 21094, 17-11-1987, PV 20974, 26-11-1987, PV 21097, 15-12-1987.

([117]) Ch, F15, K51, KS 14-3-1988, OR Lacroix aan CBW, PV 21294, 3-2-1988, PV 519, 12-2-1988, PV 713, 26-2-1988, PV 21536, 14-3-1988.

([118]) Zie bijvoorbeeld Ch, F17, K54, PV 22238, 14-12-1988, Ch, F1, K44, PV OR Lacroix, 8-6-1989.

([119]) Ch, F15, K52, PV 24113, 24-12-1990, PV 24121, 23-1-1991, PV 24120, 22-1-1991, PV 24164, 25-2-1991.

l'extrême droite et/ou anciens gendarmes et/ou figures du Milieu-Bultot entretenait essentiellement des contacts dans ce contexte. En faisant l'inventaire de ces relations, on s'est particulièrement intéressé aux armes dont disposaient les personnes concernées et on a également vérifié si elles possèdaient certaines moyens permettant de protéger des personnes et/ou des biens contre les effets des armes à feu. ([116])

En février-mars 1988, cette enquête a reçu une nouvelle impulsion suite à la suggestion selon laquelle il existerait (aurait existé) un lien personnel entre Bultot et un des « Borains »; ils auraient été signalés ensemble au stand de Target 121. Cette piste a notamment été alimenté par Bouhouche. Et il semble que cela a été une raison supplémentaire d'examiner avec soin ce qu'il y avait de vrai dans ces propos. En tout cas, avec une énergie nouvelle, on a réentendu un certain nombre de personnes qui connaissaient les relations de Bultot, notamment à l'époque de Phenix également. On a plus particulièrement vérifié les formulaires d'inscription d'un nombre restreint de personnes à Target 121 sur un certain nombre d'années. Le résultat a toutefois été négatif; on a pu démontrer que cette histoire était fausse. ([117])

C'est pourquoi cette (sous-)piste n'avait toutefois pas encore été abandonnée. Par la suite, en 1988, en 1989 et jusqu'au 1991, on a encore tenté de manière sporadique de définir quelle était, en rapport ou non avec le WNP, la position de Bultot dans le milieu des clubs de tir pratique. ([118]) Mais, finalement, il ne restait plus guère qu'à attendre Bultot pour pouvoir le confronter personnellement à un certain nombre de découvertes et d'affirmations. Au cours des interrogatoires auxquels il a enfin été soumis en décembre 1990 et en janvier 1991, Bultot a confirmé dans les grandes lignes ce que ceux qui l'interrogeaient savaient déjà au sujet de ses activités dans le domaine du tir pratique, y compris les contacts qu'il avait eus dans ce cadre avec Bouhouche. Il affirmait que les problèmes qu'il avait rencontrés concernant son club et la fédération qu'il avait voulu créer, étaient essentiellement le fait de la police judiciaire et de la Sûreté de l'Etat qui — selon ses dires — l'avaient rendu suspect partout dans le pays. ([119])

## IV.3.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Vu le cadre dans lequel l'enquête sur les clubs de tir pratique a été poursuivie à Charleroi, il est clair que cette enquête n'a pas fait l'objet d'une attention spécifique au niveau du parquet général. Si, à ce niveau, on a déjà parlé du rôle possible de ce type de clubs dans les actions des « tueurs du Brabant », c'était toujours dans le cadre d'autres enquêtes partielles comme celle sur des groupes extrême droite comme le WNP et sur des personnages comme Bultot.

([116]) Ch, F15, PV 20796, 24-9-1987, PV 21092, 3-11-1987, PV 21094, 17-11-1987, PV 20974, 26-11-1987, PV 21097, 15-12-1987.

([117]) Ch, F15, C51, AP 14-3-1988, JI Lacroix à CBW, PV 21294, 3-2-1988, PV 519, 12-2-1988, PV 713, 26-2-1988, PV 21536, 14-3-1988.

([118]) Voir par exemple Ch, F17, K54, PV 22238, 14-12-1988, Ch, F1, K44, PV JI Lacroix, 8-6-1989.

([119]) Ch, F15, C52, PV 24113, 24-12-1990, PV 24121, 23-1-1991, PV 24120, 22-1-1991, PV 24164, 24-2-1991.

IV.4. **BESLUIT**

Uit het vorenstaande kan worden opgemaakt dat in Nijvel een — al bij al — vrij algemeen onderzoek werd ingesteld naar een aantal belangrijke aspecten van de practical shooting clubs in heel het land. In Dendermonde en Charleroi werd daarentegen zeer gericht en grondig het schuttersmilieu rond Bultot in kaart gebracht. In hoeverre ook werd uitgezocht of in sommige (met name Brusselse) clubs leden van politiediensten schouder aan schouder oefenden met aanhangers van extreem-rechts, valt minder goed te zeggen. In relatie tot bepaalde ex-rijkswachters werd dit punt zeker enigermate onderzocht. Maar — te oordelen naar het strafdossier — dit onderzoek is niet systematisch voor alle relevante clubs (in Brussel) gebeurd. Van diepgaand onderzoek in verband met de Black Rose en de Parabellum is in elk geval geen sprake. Ook de Target 121 in Leopoldsburg werd nooit in zijn geheel over een langere periode bekeken.

Voor het overige valt het op dat het onderzoek naar *practical shooting clubs* op het niveau van het parketgeneraal nagenoeg geen punt van discussie heeft gevormd.

## V. — WAT IS ER WAAR VAN DE « ROZE BALLETTEN »?

Meer dan eens wordt in de literatuur de vraag opgeworpen of er geen verband zou kunnen bestaan tussen de « roze baletten » en de « bende van Nijvel ». Waaruit dit verband zou (kunnen) bestaan, blijft gewoonlijk in het vage. Waren leden van de « bende » liefhebbers van zulke sexfeestjes? Werden er bij de overvallen mensen gedood omdat ze belastende stukken bezaten over die « balletten »? De bespreking van al deze kwesties in het eerste rapport heeft geleid tot een tiental vraagpunten. Enerzijds operationele punten : welke onderzoeken werden er allemaal ingesteld naar deze « balletten »? Werd ooit nagegaan of Latinus en Bultot beschikten over een copie van het dossier « Pinon »? Werd uitgezocht of Bouhouche en Bultot een « zeden-dossier » opbouwden waarmee ze prominenten konden chanteren, respectievelijk hebben gechanteerd? Is er op een gegeven moment onderzoeksmatig een verband gelegd tussen de « roze balletten » en de « bende van Nijvel »? Heeft de gerechtelijke politie in of rond 1988 het dossier « Pinon » wedersamengesteld? Anderzijds spelen er een aantal procedurale vragen. In het bijzonder de volgende : is er sprake geweest van afsplitsing van het dossier? Zijn de diverse onderzoeken inmiddels afgesloten en, zo ja, op welke manier? Welke voorwerpen werden in de loop van het onderzoek zoal in beslag genomen. Om op al deze vragen een antwoord te vinden, is ook deze keer vanzelfsprekend onderzoek verricht in het strafdossier en in de archieven van de procureurs-generaal. Daarnaast echter — en dit werd in hoofdstuk II reeds besproken — zijn de verschillende nevendossiers onder de loep genomen.

V.1. **HET ONDERZOEK TE NIJVEL**

De verhalen over de « roze balletten » gaan terug op al dan niet vermeende gebeurtenissen die zich op het einde van de jaren zeventig (zouden) hebben afgespeeld, dus geruime tijd vóór de overvallen van de « bende van Nijvel ». Deze gebeurtenissen worden gewoonlijk geassocieerd met de naam van een dokter in Waals-Brabant, een zekere

IV.4. **CONCLUSION**

Il ressort de ce qui précède qu'à Nivelles une enquête — somme toute — relativement générale a été menée au sujet d'un certain nombre d'aspects importants liés aux *practical shooting clubs* dans l'ensemble du pays. A Termonde et à Charleroi, on s'est en revanche intéressé de façon spécifique et approfondie au milieu des cercles de tir fréquentés par Bultot. Il n'est guère aisé cependant de déterminer dans quelle mesure on a cherché à savoir si des membres des services de police et des sympathisants d'extrême droite s'entraînaient côte à côte dans certains clubs (plus particulièrement bruxellois). Quelque investigation a certainement été menée sur ce point en ce qui concerne certains ex-gendarmes. Toutefois, à en juger par le dossier répressif, une telle enquête n'a pas eu lieu de façon systématique dans tous les clubs intéressants (à Bruxelles). Le Black Rose et le Parabellum n'ont en tout cas pas fait l'objet d'une enquête approfondie. De même, le Target 121 à Leopoldsburg n'a jamais été surveillé globalement pendant une longue période.

Pour le surplus, il est frappant de constater que l'enquête relative aux *practical shooting clubs* n'a quasiment fait l'objet d'aucune discussion au niveau du parquet général.

## V. — QU'EN EST-IL DES « BALLETS ROSES »?

A plusieurs reprises, la question d'un lien entre les « ballets roses » et les « tueurs du Brabant » est posée dans la littérature. La nature d'un tel lien (éventuel) n'est généralement pas précisée. Les tueurs étaient-ils des amateurs de telles partouzes? Des personnes tuées lors des attaques l'ont-elles été parce qu'elles étaient en possession de documents compromettants relatifs à ces « ballets »? L'examen de tous ces points dans le premier rapport a débouché sur la formulation d'une dizaine de questions? Il y a tout d'abord des questions d'ordre opérationnel. Quelles enquêtes ont été menées concernant ces « ballets »? A-t-on jamais vérifié si Latinus et Bultot disposaient d'une copie du dossier « Pinon »? A-t-on cherché à savoir si Bouhouche et Bultot constituaient un « dossier de moeurs » avec lequel il pouvaient faire chanter ou avaient fait chanter des personnalités? L'enquête a-t-elle établi, à un moment donné, un lien entre les « ballets roses » et les « tueurs du Brabant »? La police judiciaire a-t-elle reconstitué le dossier « Pinon » en ou vers 1988? Il y a ensuite une série de questions d'ordre procédural, en particulier les suivantes. Y a-t-il eu disjonction du dossier? Les diverses enquêtes menées ont-elles été clôturées entre-temps et, si oui, de quelle manière? Quels objets ont été saisis dans le courant de l'enquête? Pour pouvoir apporter une réponse à toutes ces questions, il a évidemment été une nouvelle fois nécessaire d'examiner le dossier répressif et les archives des procureurs généraux. Il a en outre été nécessaire — comme cela a déjà été précisé au chapitre II — de se pencher sur les divers dossiers annexes.

V.1. **L'ENQUETE A NIVELLES**

L'histoire des « ballets roses » remonte à des faits, réels ou supposés, qui ont (auraient) eu lieu à la fin des années septante, soit longtemps avant les attaques menées par les « tueurs du Brabant ». Ces événements sont généralement associés au nom d'un médecin du Brabant wallon, un certain Pinon. Par ailleurs, il est question à plusieurs reprises

Pinon. Anderzijds duikt herhaaldelijk de kwestie op van een netwerk van call-girls, met verwijzing naar de dossiers « Montaricourt », « Israël » en « Eurosystem Hospitalier ». Hierom vangt deze uiteenzetting over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in de periode Nijvel aan met een analyse van deze dossiers.

V.1.1. HET DOSSIER « PINON »

Het dossier « Pinon » werd door het parket te Nijvel in 1979 geopend onder het nr. 38.91.1005/79. ([120]) ([121]) In deze zaak werd nooit een onderzoeksrechter gevorderd.

Dit dossier bestaat uit twee sub-dossiers, nl. enerzijds een farde « B. », « dossier initial » genoemd, en anderzijds een dossier « Pinon », betiteld als « enquête complémentaire ». In dit tweede dossier bevinden zich aan de ene kant stukken die dateren van na de heropening — in augustus 1980 — van het in eerste instantie zonder verder gevolg geklasseerde dossier, en aan de andere kant stukken die stammen uit het dossier nr. 348/81 betreffende de brandstichting in de lokalen van het weekblad Pour. Het gerechtelijk onderzoek betreffende deze brandstichting werd te Brussel gevoerd onder leiding van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville.

Het dossier werd geopend ten gevolge van een klacht die op 22 september 1979 door Pinon werd neergelegd bij de politie van Sint-Genesius-Rode, en die werd doorgestuurd naar de procureur des Konings te Brussel. Pinon verklaarde dat op 7 september een inbraak werd vastgesteld in zijn woning te Sint-Genesius-Rode. Aansluitend legde hij uit dat hij op 29 maart 1979 een verzoek tot echtscheiding had ingediend bij de rechtbank te Nijvel, en dat jeugdrechter A. werd gevat met het oog op maatregelen betreffende de twee minderjarige kinderen. Pinon stelde dat zijn echtgenote, J. J., hem had bekend regelmatig te hebben deelgenomen aan sexfuiven in gezelschap van jonge minderjarigen. Hij

([120]) Dit dossier werd bij brief van 5 november 1996 door de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel overgemaakt aan de Parlementaire Onderzoekscommissie. De procureur-generaal vermeldt in zijn schrijven dat het gaat om *« de integrale en geïnventariseerde kopie die eerder al was overgezonden aan de onderzoekscommissie-Bourgeois en die mij vervolgens na de afsluiting van de werkzaamheden van die commissie werd teruggegeven. »* Bij het schrijven is ook een kopie gevoegd van de brief van de procureur-generaal van 19 april 1989, waarbij de stukken aan de eerste « Bende-commissie » werden overgemaakt. In deze brief uit 1989 staat dat door de procureur-generaal contact zou worden opgenomen met de stafhouder van de Franstalige Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, met het oog op een vergadering omtrent een bandopname die Pinon in de loop van het jaar 1987 aan de gerechtelijke politie ter hand had gesteld. Uit het verslag van de eerste « Bende-commissie » blijkt dat deze opname uiteindelijk aan deze commissie werd overhandigd. De bandopname werd thans niet overgemaakt.

([121]) In het dossier « Pinon » bevindt zich geen inventaris die is opgemaakt door het openbaar ministerie te Nijvel. Wel zit bij dit dossier een inventaris waarin de verschillende stukken in chronologische orde worden opgesomd, en die werd opgesteld door A. Bourgeois in zijn hoedanigheid van Volksvertegenwoordiger-Voorzitter van de eerste « Bende-commissie ». De stukken van het dossier « Pinon », waarover de huidige commissie beschikt, zijn doorgenummerd — met rode nummering — van 1 tot 137. Klaarblijkelijk gaat het hier niet om de originele nummering van deze stukken. Op sommige stukken komt namelijk ook een zwarte nummering voor, die klaarblijkelijk wel de originele nummering is. De originele nummers zijn echter niet terug te vinden op alle stukken van het dossier. Hieronder wordt het dossier beschreven zoals het door de procureur-generaal werd overgemaakt, waarbij, voor wat de stukken betreft, wordt verwezen naar de rode nummering.

d'un réseau de call-girls et il est fait référence aux dossiers « Montaricourt », « Israël » et « Eurosystem Hospitalier ». C'est la raison pour laquelle notre examen de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » au cours de la période Nivelles commence par une analyse de ces dossiers.

V.1.1. LE DOSSIER « PINON »

Le dossier « Pinon » a été ouvert en 1979 par le parquet de Nivelles sous le n° 38.91.1005/79. ([120]) ([121]) Un juge d'instruction n'a jamais été requis dans cette affaire.

Ce dossier comprend deux sous-dossiers, à savoir, d'une part, un farde « B. », appelée « dossier initial » et, d'autre part, un dossier « Pinon », appelé « enquête complémentaire ». Dans ce deuxième dossier se trouvent, d'une part, des pièces postérieures à la réouverture — en août 1980 — du dossier classé sans suite en première instance et, d'autre part, des pièces qui ont transmises qui proviennent du dossier n° 348/81 concernant l'incendie dans les locaux de l'hebdomadaire « Pour ». L'instruction relative à cet incendie a été menée à Bruxelles sous la direction du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville.

Le dossier a été ouvert à la suite d'une plainte déposée par Pinon, le 22 septembre 1979, à la police de Rhode-Saint-Genèse et transmise au procureur du Roi de Bruxelles. Pinon a déclaré que l'on a constaté que son domicile de Rhode-Saint-Genèse avait été cambriolé le 7 septembre. Il a ensuite expliqué qu'il avait introduit une demande en divorce le 29 mars 1979 au tribunal de Nivelles et que le juge de la jeunesse A. avait été saisi en vue de la prise de mesures à l'égard des deux enfants mineurs. Pinon a déclaré que son épouse, J. J., lui avait avoué avoir régulièrement participé à des partouzes en compagnie de jeunes mineurs. Il a ensuite mentionné certains noms cités par son épouse,

([120]) Ce dossier a été transmis par courrier du 5 novembre 1996 à la commission d'enquête parlementaire par le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles. Le procureur général précise dans sa lettre qu'il s'agit de *« la copie intégrale et inventoriée qui fut déjà transmise, en son temps, à la « Commission d'enquête Bourgeois », et qui m'a ensuite été restituée après la clôture des travaux de cette commission »*. Etait également jointe à ce courrier une copie de la lettre du 19 avril 1989 du procureur général qui accompagnait les pièces transmises à la première commission sur les « tueurs ». Dans cette lettre de 1989, il est précisé que le procureur général prendrait contact avec le bâtonnier de l'Ordre francophone des avocats du barreau de Bruxelles, en vue d'organiser une réunion au sujet d'un enregistrement que Pinon avait remis à la police judiciaire au cours de l'année 1987. Il ressort du rapport de la première commission « tueurs du Brabant » que cet enregistrement a finalement été remis à cette commission. Cet enregistrement n'a pas été transmis cette fois-ci.

([121]) Le dossier « Pinon » ne contient pas d'inventaire effectué par le ministère public de Nivelles. On y trouve toutefois un inventaire énumérant les différentes pièces en ordre chronologique, inventaire qui a été établi par A. Bourgeois en sa qualité de député-président de la première commission « tueurs du Brabant ». Les pièces de ce dossier sont numérotées — en rouge — de 1 à 137. Il ne s'agit apparemment pas de la numérotation originale de ces pièces. Sur certaines pièces figure un numéro noir qui est apparemment la numérotation originale. Ces numéros originaux ne se trouvent toutefois pas sur toutes les pièces du dossier. Le dossier sera décrit ci-après dans l'état où il a été transmis par le procureur général et, en ce qui concerne les pièces dont dispose l'actuelle commission, on se référera à la numérotation en rouge.

vermeldde vervolgens een aantal namen die door zijn echtgenote waren medegedeeld, waaronder dr.C. en dr. B. uit Waterloo, en C. S., werkzaam bij de veiligheid van de staat. Hij voegde eraan toe dat hij op 30 augustus 1979 in moeilijke omstandigheden erin was geslaagd om de bekentenissen van zijn echtgenote op band te registreren. Pinon zei te vrezen dat precies deze bandopname werd gezocht bij de inbraak. Hij deelde verder mee dat hij de betreffende bandopname had overhandigd aan de zedenbrigade van de gerechtelijke politie te Brussel, en beloofde op korte termijn een schriftelijke transcriptie van de verklaringen van zijn echtgenote te zullen overmaken. Omdat dit laatste op 7 oktober 1979 nog niet was gebeurd, herinnerde de politie hem toen aan zijn toezegging. De politie stelde overigens op 27 september 1979 een afzonderlijk proces-verbaal op uit hoofde van aanzetting tot ontucht van minderjarigen ten laste van B., en gaf aan dat het onderzoek kon worden verdergezet bij J. en bij de andere personen die werden vermeld. ([122])

De stukken 7 tot 9 vormen de — klaarblijkelijk gedeeltelijke — weergave van een gesprek, kennelijk tussen Pinon en zijn echtgenote. Hierbij bevindt zich echter geen procesverbaal of een rapport waaruit blijkt waarom en hoe deze stukken bij het dossier werden gevoegd. Het dossier werd in elk geval door het parket te Brussel overgemaakt aan het parket te Nijvel. Ook in verband met deze overdracht bevindt zich geen stuk in het dossier.

Op 10 december 1979 werd J. ondervraagd door de gerechtelijke politie te Nijvel in opdracht van de procureur des Konings aldaar, in het kader van dossier nr. 38.91.1005/79. Zij bevestigde onder meer dat zij samen met haar man contacten onderhield met C.S. Zij erkende ook B. te kennen, doch ontkende ooit te hebben deelgenomen aan sexfuiven bij deze geneesheer. J. werd weliswaar geconfronteerd met uittreksels uit de transcriptie van de bandopname die was gemaakt door haar echtgenoot, maar zij hield vol nooit een gesprek te hebben gevoerd gedurende hetwelk zij zou hebben gezegd dat zij sexfuiven bij andere mensen had bijgewoond.

Vervolgens werd Pinon ondervraagd. Hij verklaarde dat de originele bandopname zich bevond in handen van een gerechtsdeurwaarder. Verder legde hij de omstandigheden uit waarin de bandopname werd gerealiseerd : aan de rand van het meer van Genval op 30 augustus 1979, via de tussenkomst van Bob Louvigny, die zich verdoken had opgesteld achter een boom, op ongeveer vier meter van het echtpaar; zijn aanwezigheid werd uiteindelijk ook vastgesteld door J. Pinon herhaalde dat bij dit gesprek gewag werd gemaakt van de sexfuiven, en deelde verder mee dat deze fuiven twee dagen eerder ook reeds ter sprake waren gebracht in een onderhoud met de jeugdrechter te Nijvel. J., die aanwezig was bij het verhoor, gaf toe dat het mogelijk was dat zij in het gesprek te Genval had gezegd dat zij had deelgenomen aan sexfuiven, doch ontkende dat zij had gesproken over de aanwezigheid van minderjarigen, en stelde dat zij in werkelijkheid nooit fuiven met minderjarigen had bijgewoond. ([123])

([122]) Stuk 11 - 16.

([123]) Stuk 3 - 6; hierbij weze opgemerkt dat Pinon in de oorspronkelijke klacht verklaarde dat de bandopname werd overhandigd aan de gerechtelijke politie te Brussel, met name aan Amant en Wuyts, terwijl hij in het verhoor van 10 december 1979 zei dat de originele bandopname aan een gerechtsdeurwaarder werd overgemaakt (vgl. ook infra, V.1.2.). In het dossier bevindt zich geen stuk waaruit blijkt van de neerlegging van de bandopname of van de afgifte van zulke opname aan de gerechtelijke politie te Brussel.

dont le docteur C. et le docteur B. de Waterloo, et C. S., qui travaille à la sûreté de l'Etat. Il a ajouté qu'il était parvenu, le 30 août 1979, dans des conditions difficiles, à enregistrer sur bandes les aveux de son épouse. Pinon a dit craindre que les cambrioleurs aient précisément recherché ces enregistrements. Il a ensuite signalé avoir transmis les enregistrements en question à la brigade des moeurs de la police judiciaire de Bruxelles et a promis de fournir rapidement une transcription des déclarations de sa femme. Etant donné qu'il n'avait pas encore fourni cette transcription le 7 octobre 1979, la police le lui a rappelé. Le 27 septembre 1979, la police a par ailleurs dressé un procès-verbal distinct du chef d'incitation à la débauche de mineurs à charge de B. et a indiqué que l'enquête pouvait être poursuivie chez J. ainsi que chez les autres personnes citées. ([122])

Les pièces 7 à 9 constituent le compte rendu — manifestement partiel — d'une conversation qui a été apparemment tenue entre Pinon et son épouse. Aucun procès-verbal ni de rapport n'indique cependant pourquoi et comment ces pièces ont été jointes au dossier. Le dossier a en tout cas été transmis par le parquet de Bruxelles au parquet de Nivelles. Le dossier ne contient également aucune pièce concernant ce transfert.

Le 10 décembre 1979, J. a été interrogée par la police judiciaire de Nivelles à la requête du procureur du Roi de l'endroit dans le cadre du dossier 38.91.1005/79. Elle a notamment confirmé que son mari et elle entretenaient des contacts avec C. S. Elle a également reconnu qu'elle connaissait B., mais a nié avoir jamais participé à des parties fines organisées chez celui-ci. Confrontée à des extraits de la retranscription de l'enregistrement réalisé par son époux, J. a maintenu qu'elle n'avait jamais eu de conversation au cours de laquelle elle aurait prétendu avoir participé à des parties fines organisées chez d'autres personnes.

Pinon a ensuite été interrogé. Il a déclaré que la bande originale était entre les mains d'un huissier de justice. Ensuite, il a expliqué les circonstances dans lesquelles l'enregistrement avait été réalisé : au bord du lac de Genval le 30 août 1979, par l'entremise de Bob Louvigny, qui s'était dissimulé derrière un arbre, à environ quatre mètres du couple; sa présence a finalement été constatée par J. Pinon a répété que les parties fines avaient été évoquées lors de cette conversation et a ensuite signalé que ces parties fines avaient déjà été mentionnées deux jours auparavant lors d'un entretien avec le juge de la jeunesse de Nivelles. J., qui était présente lors de l'audition, a alors admis qu'elle aurait pu avoir affirmé, lors de la conversation de Genval, avoir participé à des parties fines, mais elle a nié avoir évoqué la présence de mineurs et a affirmé n'avoir en fait jamais participé à des parties fines en compagnie de mineurs. ([123])

([122]) Pièce 11-16.

([123]) Pièce 3-6; Il est à remarquer que dans la première plainte, Pinon avait déclaré que l'enregistrement avait été remis à la police judiciaire de Bruxelles, à savoir à Amamt et Wuyts, alors que lors de l'interrogatoire du 10 décembre 1979, il avait déclaré que l'enregistrement original avait été remis à un huissier de justice (cf. infra V.1.2.). Le dossier ne contient aucune pièce indiquant que l'enregistrement aurait été déposé ou remis à la police judiciaire de Bruxelles.

Tenslotte werd bij proces-verbaal van 4 februari 1980 door de gerechtelijke politie te Nijvel overgegaan tot de identificatie van de personen die werden genoemd in het proces-verbaal van de politie te Sint-Genesius-Rode. Deze politie voegde eraan toe dat zij geen enkel element had verzameld dat toeliet te stellen dat minderjarigen betrokken zouden zijn geweest bij sexfuiven. Tevens stelde zij dat uit de tekst van de bandopname die was gevoegd bij het proces-verbaal nr. 1917 van 19 oktober 1979 van de politie te Sint-Genesius-Rode niet bleek dat kinderen zouden hebben deelgenomen aan eventuele sexfuiven. Tenslotte werd aangegeven dat toezicht werd uitgeoefend in de onmiddellijke omgeving van het huis dat werd bewoond door dr. B. Hierbij werd niets verdachts opgemerkt. ([124]) ([125]) ([126])

Blijkbaar werd het dossier vervolgens zonder gevolg geklasseerd.

*
* *

Op 17 augustus 1981 gaf procureur des Konings Deprêtre aan dat hij had beslist over te gaan tot de heropening van het opsporingsonderzoek in zaak nr. 38.91.1005/79. Hij baseerde deze beslissing op twee overwegingen. Enerzijds verwees hij naar persberichten in Le Soir en La Dernière Heure van respectievelijk 5 en 6 augustus 1981, waarin gewag werd gemaakt van geruchten volgens welke diefstallen die te Brussel waren gepleegd bij advocaten en politieke personaliteiten, in verband zouden kunnen staan met zedenfeiten gepleegd in Waals Brabant. Anderzijds attendeerde hij op het bestaan van elementen in het kader van het gerechtelijk onderzoek nr. 348/81 te Brussel aangaande de brandstichting in de lokalen van het weekblad Pour, waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat deze brandstichting eveneens verband zou houden met de zedenfeiten in het gerechtelijk arrondissement Nijvel, waarbij talrijke vooraanstaande personen uit de politieke en gerechtelijke wereld betrokken zouden zijn. ([127]) Op 18 augustus 1981 liet Deprêtre weten te hebben vernomen dat een niet nader genoemde advocaat had gesproken over een huiszoeking in het kader van een echtscheidingszaak, waarbij deelnemers aan sexfuiven werden geïdentificeerd. Eén van deze personen zou jeugdrechter A. zijn; hij zou zijn aangetroffen in gezelschap van één van zijn jongeren. De feiten zouden mogelijk zijn vastgesteld in Baisy-Thy. Deprêtre stelde overigens vast dat tot dan toe in geen enkel dossier van zijn ambt dergelijke feiten naar voren werden gebracht. ([128]) In een kantschrift van 22 augustus 1981 gaf hij tenslotte opdracht om de advocaat via welke dit gerucht was verspreid, te ondervragen, teneinde de naam te vernemen van de confrater die het betreffende verhaal zou hebben verteld. ([129])

Op 19 augustus 1981 voegde Deprêtre een aantal stukken uit het dossier nr. 348/81 van onderzoeksrechter De

([124]) Stuk 1 - 2.

([125]) Het PV nr. 1917 van 19 oktober 1979 van de politie te Sint-Genesius-Rode bevindt zich niet in het dossier.

([126]) Uit het dossier blijkt ook niet of de bandopname uiteindelijk werd teruggegeven aan Pinon, of wat er verder mee is gebeurd.

([127]) Stuk 136-137; Deprêtre stipte nog aan dat hij aan de raadsman van Pinon de toegang tot het strafdossier had geweigerd.

([128]) Stuk 134-135.

([129]) Stuk 56.

Enfin, dans le procès-verbal du 4 février 1980, la police judiciaire de Nivelles a procédé à l'identification des personnes citées dans le procès-verbal de la police de Rhode-St-Genèse, qui a ajouté qu'elle n'avait recueilli aucun élément permettant d'affirmer que des mineurs auraient été impliqués dans des parties fines. Elle a en outre précisé que le texte de l'enregistrement qui était joint au procès-verbal n° 1917 du 19 octobre 1979 de la police de Rhode-St-Genèse n'indiquait pas que des enfants auraient participé à d'éventuelles parties fines. Il a enfin été indiqué qu'une surveillance a été exercée aux alentours immédiats de la maison occupée par B. et que cette surveillance n'avait permis de relever aucun élément suspect. ([124]) ([125]) ([126])

Ensuite, le dossier a apparemment été classé sans suite.

*
* *

Le 17 août 1981, le Procureur du Roi Deprêtre a annoncé qu'il avait décidé de procéder à la réouverture de l'information dans le cadre de l'affaire n° 38.91.1005/79. Il a indiqué que cette décision reposait sur une double considération. D'une part, il était renvoyé aux communiqués de presse publiés dans Le Soir et La Dernière Heure des 5 et 6 août 1981, communiqués dans lesquels il avait été fait mention de rumeurs selon lesquelles les vols commis à Bruxelles chez des avocats et des personnalités politiques pourraient être liés à des faits de moeurs perpétrés dans le Brabant wallon. D'autre part, il était fait référence à l'existence d'éléments dans le cadre de l'instruction n° 348/81 à Bruxelles concernant un incendie criminel dans les locaux de l'hebdomadaire Pour, on pourrait en conclure que cet incendie criminel serait également lié aux faits de moeurs de l'arrondissement judiciaire de Nivelles dans lesquels seraient impliquées de nombreuses personnalités du monde politique et judiciaire. ([127]) Le 18 août 1981, Deprêtre a indiqué qu'il avait appris qu'un avocat, dont le nom n'a pas été mentionné, avait parlé d'une perquisition effectuée dans le cadre d'une affaire de divorce au cours de laquelle des participants à des parties fines avaient été identifiés. Une de ces personnes serait le juge de la jeunesse A.; il aurait été trouvé en compagnie d'un de ses jeunes. Les faits auraient été constatés à Baisy-Thy. Deprêtre a par ailleurs constaté qu'aucun dossier de sa place n'avait jusqu'à présent fait apparaître de tels faits. ([128]) Dans une apostille du 22 août 1981, Deprêtre a finalement donné l'ordre d'interroger l'avocat qui avait répandu cette rumeur afin de connaître le nom du confrère qui aurait été à la base du récit en question. ([129])

Le 19 août 1981, Deprêtre a ajouté un certain nombre de pièces provenant du dossier n° 348/81 du juge d'instruction

([124]) Pièce 1 - 2.

([125]) On remarquera que le PV n° 1917 du 19 octobre 1979 dressé par la police de Rhode-St-Genèse ne se trouve pas dans le dossier.

([126]) Le dossier ne permet pas non plus de déterminer si l'enregistrement a finalement été restitué à Pinon, ni de savoir ce qu'il en est advenu.

([127]) Pièce 136-137; Deprêtre a encore souligné qu'il avait refusé l'accès au dossier au conseiller de Pinon.

([128]) Pièce 134-135.

([129]) Pièce 56.

Biseau D'Hauteville, die aan hem door deze laatste waren overgemaakt, bij het dossier nr. 38.91.1005/79.

De betreffende stukken zijn de volgende :

— Het proces-verbaal nr. 15028 van de gerechtelijke politie te Brussel van 10 juli 1981 betreffende de ondervraging van de uitgever van Pour, Jean-Claude Garot, die het dossier « Pinon » één van de mogelijke pistes in verband met de brandstichting noemde. Garot verklaarde dat Pinon hem had gezegd dat belangrijke figuren zoals (...), (...), een rijkswachtgeneraal, een industrieel en jeugdrechter A., deelnamen aan seksfuiven in gezelschap van minderjarigen, waarvan er één later zelfmoord zou hebben gepleegd. Garot startte op grond hiervan een onderzoek, en ontmoette personen die vertelden over deze seksfuiven. Hij overhandigde aan de politie een fotocopie van een brief die Pinon had gestuurd aan zijn advocaat. ([130]) ([131])

— Het proces-verbaal nr. 15029 van 13 juli 1981 houdende ondervraging van Garot, waarin deze preciseerde dat de personen die hij ontmoette in verband met het verhaal over de sexfuiven, op een avond waren uitgenodigd door Pinon. De identiteit van de betrokkenen werd door hem niet meegedeeld. Garot legde uit dat hij door iemand werd gecontacteerd met het oog op het niet publiceren van de gegevens; hij vermoedde dat het de echtgenote van Pinon, J., was. ([132])

— Het kantschrift van de procureur des Konings te Brussel van 13 juli 1981 aan onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville, waarbij het dossier waarop Garot allusie maakte, aan deze onderzoeksrechter werd overgemaakt ter kennisneming. ([133])

— Het proces-verbaal van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville van 14 juli 1981, waarin deze verklaarde kennis te hebben genomen van het dossier nr. 38.91.1005/79 van het parket te Nijvel, en te hebben vastgesteld dat de namen van de belangrijke personen die voorkomen in de verklaring van Garot aan de gerechtelijke politie te Brussel, in geen enkel stuk van het Nijvelse dossier staan. ([134])

— Het kantschrift van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville aan de gerechtelijke politie met de vraag om J. te ondervragen, alsook Pinon. ([135])

— Het proces-verbaal nr. 15030 van de gerechtelijke politie te Brussel waarin werd vastgelegd dat Garot meedeelde dat een zekere D. B. meer inlichtingen kon geven omtrent de seksfuiven die zouden hebben plaatsgevonden, en waaraan vooraanstaande personen zouden hebben deelgenomen. ([136])

— Het proces-verbaal nr. 15312 van de gerechtelijke politie te Brussel houdende ondervraging van J., waarbij deze op de meest formele wijze ontkende ooit te hebben deelgenomen aan seksfuiven. ([137])

— Het proces-verbaal nr. 15602 van de gerechtelijke politie te Brussel, waarbij deze meedeelde dat de genaamde C. D., volgens informatie die informeel was verkregen van B., verbleef in Frankrijk. De gerechtelijke politie vroeg

([130]) Stuk 126-129.

([131]) Deze brief is niet bij het betreffende proces-verbaal gevoegd. Het proces-verbaal zelf vermeldt wel dat de fotocopies, overhandigd door Garot, erbij gevoegd werden, alsook een exemplaar van het nummer van Pour van 10 juli 1981.

([132]) Stuk 126-129.

([133]) Stuk 124.

([134]) Stuk 125.

([135]) Stuk 120.

([136]) Stuk 121.

([137]) Stuk 122-123.

De Biseau D'Hauteville, qui lui ont été transmises par ce dernier, en même temps que le dossier n° 38.91.1005/79.

Les pièces en question sont les suivantes :

— Le procès-verbal n° 15028 de la police judiciaire de Bruxelles du 10 juillet 1981 concernant l'interrogatoire de l'éditeur de Pour, Jean-Claude Garot, qui a cité le dossier « Pinon » comme une des pistes possibles en ce qui concerne l'incendie criminel. Garot a déclaré que Pinon lui avait dit que des personnalités importantes telles que (...), (...), un général de gendarmerie, un industriel et le juge de la jeunesse A., etc., avaient participé à des parties fines en compagnie de mineurs, dont un se serait ultérieurement suicidé. Garot a ouvert une enquête sur cette base et a rencontré des personnes qui ont fait des témoignages à propos de ces parties fines. Il a remis à la police une photocopie d'une lettre que Pinon avait envoyée à son avocat. ([130]) ([131])

— Le procès-verbal n° 15029 du 13 juillet 1981 contenant un interrogatoire de Garot, dans lequel celui-ci a précisé que les personnes qu'il a rencontrées à propos du récit des parties fines avaient été invitées un certain soir par Pinon. Il ne n'a pas encore communiqué l'identité des intéressés. Garot a expliqué qu'il a été contacté par quelqu'un pour qu'il ne publie pas les données; il a présumé qu'il s'agissait de l'épouse de Pinon, J. ([132])

— L'apostille du procureur du Roi de Bruxelles du 13 juillet 1981, adressée au juge d'instruction De Biseau D'Hauteville, dans le cadre de laquelle le dossier, auquel Garot a fait allusion, a été transmis au juge d'instruction pour information. ([133])

— Le procès-verbal du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville du 14 juillet 1981, dans lequel ce dernier a déclaré avoir pris connaissance du dossier n° 38.91.1005/79 du parquet de Nivelles et avoir constaté que les noms des personnalités importantes cités dans la déclaration de Garot à la police judiciaire de Bruxelles ne figuraient dans aucune pièce du dossier de Nivelles. ([134])

— L'apostille du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville à la police judiciaire avec la demande d'interroger J., ainsi que Pinon. ([135])

— Le procès-verbal n° 15030 de la police judiciaire de Bruxelles indiquant que Garot a communiqué qu'une certaine D. B. était en mesure de fournir davantage d'informations concernant les parties fines qui auraient eu lieu, et auxquelles des personnalités de premier plan auraient participé. ([136])

— Le procès-verbal n° 15312 de la police judiciaire de Bruxelles contenant l'interrogatoire de J., dans lequel cette dernière a formellement démenti avoir jamais participé à des parties fines. ([137])

— Le procès-verbal n° 15602 de la police judiciaire de Bruxelles, dans lequel celle-ci a communiqué que, selon des informations informelles obtenues de B., la dénommée C. D. résidait en France. La police judiciaire a demandé des

([130]) Pièce 126-129.

([131]) Cette lettre n'est pas jointe au procès-verbal en question. Le procès-verbal même mentionne cependant que les photocopies remises par Garot y ont été annexées, de même qu'un exemplaire du numéro de « Pour » du 10 juillet 1981.

([132]) Pièce 126-129.

([133]) Pièce 124.

([134]) Pièce 124.

([135]) Pièce 125.

([136]) Pièce 120.

([137]) Pièce 121.

om richtlijnen met betrekking tot de voortzetting van het onderzoek en de ondervraging van D. (138)

— Het proces-verbaal nr. 15268 van de gerechtelijke politie, houdende ondervraging van Pinon, waarbij deze de ontmoeting toelichtte die hij met Garot had gehad met het oog op het bekomen van een kopie van het zonder gevolg geclasseerde dossier nr. 38.91.1005/79. Pinon legde uit dat hij via B. in contact kwam met D., die hem vertelde dat zij zijn echtgenote kende en dat zij zelf ook had deelgenomen aan seksfuiven met J., jeugdrechter A., (...), (...), een zekere (...), een zekere (...), (...), alsook (...). Volgens Pinon vertelde D. eveneens dat minderjarigen hieraan deelnamen, welke werden meegebracht door A., en dat als gevolg van de seksfuiven twee kinderen zelfmoord pleegden. Ook stelde Pinon dat D. hem had verteld over het overlijden van mevrouw C. aan het stuur van haar wagen op de autostrade naar Zaventem, eind 1979. Verder verklaarde hij dat er een avondmaal werd georganiseerd in aanwezigheid van Garot, D. en B., waarbij de gesprekken door Garot op band werden opgenomen. Vervolgens herhaalde D. haar verhaal. (139) Zij preciseerde dat de seksfuiven plaatsvonden in de golfclub van Bercuit, bij B., alsook aan de Belgische kust; tevens was er sprake van twee adressen in de « Rue Gachard ». Bij B. zou een « gulden boek » zijn bijgehouden, waarin de namen van deelnemers werden ingeschreven. Pinon voegde eraan toe dat de door hem verhaalde feiten enkel werden meegedeeld aan zijn advocaat Hiernaux. Nog volgens Pinon kreeg Garot ooit een telefoontje van een advocaat, die hem trachtte te overtuigen niets te publiceren, aangezien dit van aard zou zijn om de Belgische staat te destabiliseren. Verder deelde hij mee dat een zittingsdeurwaarder — hij noemde de naam J. — hem had bevestigd dat A. betrokken was in een zedenzaak, evenals (...). Dit zou zijn verteld in aanwezigheid van genoemde advocaat. Tenslotte verklaarde Pinon te hebben vernomen dat ook in Overijse een club bestond waar seksfuiven werden georganiseerd en waaraan de personen die hiervoor werden genoemd, deelnamen. Hij zei dat deze club werd gesloten door de politie, en dat de ledenlijst in beslag werd genomen. (140) (141)

— Het proces-verbaal nr. 15262 van de gerechtelijke politie van 30 juli 1981, waarbij een kopie werd overgemaakt van de correspondentie tussen Pinon en A., en van de briefwisseling met zijn raadslieden Saels en Hiernaux. Het proces-verbaal meldt het bestaan van de bijlagen 1 tot 15, doch deze bevinden zich niet in het Nijvelse dossier. In het dossier zit enkel een kopie van een brief van Pinon aan A. en van het antwoord van deze laatste hierop. (142) De gerechtelijke politie vroeg aan de onderzoeksrechter om richtlijnen voor de voortzetting van het onderzoek. (143)

— Het proces-verbaal nr. 15917 van de gerechtelijke politie van 30 juli 1981, waarbij deze de ontvangst meldde — uit de handen van Garot — van de bandopname van het gesprek tussen Pinon, D., B. en Garot op 18 juni 1981. Deze opname, op een micro-cassette Sony, werd toevertrouwd aan de dienst telecommunicatie van de gerechtelijke politie

(138) Stuk 119-120.

(139) Op te merken is dat Pinon stelde dat op dat ogenblik ook werd gesproken van een zekere « Tania », die een netwerk van call-girls uitbaatte te Brussel, en die regelmatig werkte voor (...).

(140) Stuk 114-118.

(141) Bij dit proces-verbaal wordt geen melding gemaakt van de overhandiging van een document of een bandopname.

(142) Stuk 109-111.

(143) Stuk 112-113.

instructions concernant la poursuite de l'enquête et l'interrogatoire de D. (138)

— Le procès-verbal n° 15268 de la police judiciaire, portant interrogatoire de Pinon, dans lequel celui-ci a expliqué l'entretien qu'il avait eu avec Garot afin d'obtenir une copie du dossier n° 38.91.1005/79 classé sans suite. Pinon a expliqué qu'il était entré en contact avec D. par l'intermédiaire de B. et que D. lui avait raconté qu'elle connaissait son épouse et qu'elle-même avait aussi participé à des parties fines en sa compagnie ainsi qu'avec le juge de la jeunesse A., (...), (...), un certain (...), un certain (...), (...) et (...). Selon Pinon, D. a en outre précisé que participaient également à ces parties fines des mineurs qui étaient amenés par A. et que deux enfants s'étaient suicidés à la suite de celles-ci. Pinon a également déclaré que D. lui avait parlé du décès de Mme C., fin 1979, au volant de sa voiture sur l'autoroute en direction de Zaventem. Pinon a ensuite expliqué qu'un dîner a été organisé en présence de Garot, D. et B. et qu'à cette occasion, les conversations ont été enregistrées par Garot. D. a alors réitéré son récit. (139) Elle a précisé que les parties fines se déroulaient au club de golf du Bercuit, chez B., ainsi qu'à la côte belge; il a également été question de deux adresses dans la rue Gachard. Un livre d'or, dans lequel les noms des participants ont été inscrits, serait tenu chez B. Pinon a ajouté que les faits relatés par lui n'ont été communiqués qu'à son avocat Hiernaux. Selon le dire de Pinon, Garot n'a encore jamais reçu un coup de téléphone d'un avocat qui a tenté de le convaincre de ne rien publier, étant donné qu'une telle publication serait de nature à déstabiliser l'Etat belge. Ensuite, il a signalé qu'un huissier d'audience — il a cité le nom de J. — lui avait confirmé qu'A. était impliqué dans une affaire de moeurs, de même que (...). Ceci aurait été dit en présence de l'avocat précité. Pinon a enfin déclaré avoir appris qu'il existait aussi à Overijse un club où étaient organisées des parties fines auxquelles participaient les personnes déjà citées. Il a affirmé que ce club a été fermé par la police et que la liste de ses membres a été saisie. (140) (141)

— Le procès-verbal n° 15262 de la police judiciaire du 30 juillet 1981, par lequel a été transmise une copie de la correspondance entre Pinon et A. et de la correspondance avec ses conseils, Saels et Hiernaux. Le procès-verbal mentionne l'existence des annexes 1 à 15, mais celles-ci ne figurent pas dans le dossier de Nivelles, lequel contient uniquement une copie d'une lettre de Pinon à A. et de la réponse de ce dernier. (142) La police judiciaire a demandé des instructions au magistrat instructeur quant à la poursuite de l'enquête. (143)

— Le procès-verbal n° 15917 de la police judiciaire du 30 juillet 1981, par lequel celle-ci accusait réception des enregistrements — reçus de Garot — contenant la discussion qui a eu lieu le 18 juin 1981 entre Pinon, D., B. et Garot. Cet enregistrement, sur une micro-cassette Sony, a été confié au service « télécommunications » de la police

(138) Pièce 122-123.

(139) On observera que Pinon a déclaré qu'à ce moment, on a également fait allusion à une certaine « Tania », qui exploitait un réseau de call-girls à Bruxelles et qui travaillait régulièrement pour (...).

(140) Pièce 114 - 118.

(141) Ce procès-verbal ne fait pas état de la remise d'un document ou enregistrement.

(142) Pièces 109-111.

(143) Pièces 112-113.

tie, met het oog op de aanmaak van een verstaanbare versie; de micro-cassette werd in beslag genomen. (144) De gerechtelijke politie meldde nog dat volgens Garot passages betreffende het privéleven van personen die vreemd waren aan de zaak, werden uitgewist. (145)

Naar aanleiding van de voeging van deze stukken bij het dossier betreffende het Nijvelse opsporingsonderzoek verklaarde Deprêtre dat :

— uit het onderzoek dat was verricht door de substituut belast met jeugdzaken, was gebleken dat geen enkele minderjarige die onder het toezicht van A. had gestaan, zelfmoord had gepleegd;

— er geen enkele zittingsdeurwaarder was in het gerechtsgebouw te Nijvel die Joris heette, en dat het absoluut onjuist was dat hij met enige zittingsdeurwaarder zou gesproken hebben over A., zoals Pinon beweerde.

Vervolgens werden in Nijvel opnieuw een aantal onderzoeksverrichtingen uitgevoerd. De desbetreffende stukken zijn in het dossier weer vermengd met processen-verbaal welke afkomstig zijn uit het dossier van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville te Brussel. Bepaalde van deze processen-verbaal dateren uit de periode voorafgaand aan de voeging op 19 augustus 1981. Uit het dossier blijkt niet of zij samen met de reeds hierboven besproken stukken werden overgemaakt, dan wel of, en in voorkomend geval op welke manier, dit later gebeurde. Aangezien bij de uitvoering van sommige onderzoeksdaden te Nijvel klaarblijkelijk rekening werd gehouden met de inhoud van stukken uit het dossier van het gerechtelijk onderzoek dat te Brussel plaatsvond, worden hierna alle processen-verbaal betreffende de nog gedane onderzoeksverrichtingen tesamen geanalyseerd.

Tenslotte moet voorafgaandelijk nog worden opgemerkt dat op 20 augustus 1981 door Deprêtre bij het dossier eveneens een kopie werd gevoegd van het dossier inzake opsporingsonderzoek nr. 31.32.1256/79 van het parket te Brussel betreffende de zelfmoord van de echtgenote van C. (146) Het gaat om een proces-verbaal van de politie van Machelen, waarin de zelfmoord van een hotelgast in het Holiday Inn hotel wordt vastgesteld; de zelfmoord werd gepleegd door een overdosis medicijnen in te nemen. In het afscheidsbriefje aan haar echtgenoot stelde betrokkene dat hij alles verkeerd had begrepen. (147)

De onderzoeken die na de heropening in het dossier « Pinon » werden verricht, kunnen als volgt worden samengevat :

*de ondervraging van betrokken personen*

— Op 16 juli 1981 werd B. ondervraagd door de gerechtelijke politie te Brussel in het kader van de brandstichting bij Pour. Zij vertelde dat D. aan haar en Pinon had bekend dat zij deelnam aan sexfuiven in aanwezigheid van een aantal personen, waaronder A., (...), (...), (...) en (...). In een later telefoongesprek werden ook de namen genoemd van (...), (...), B. en J. Ook werd de naam van mevrouw C. genoemd; zij zou later het slachtoffer zijn geworden van een dodelijk verkeersongeval in Zaventem; het zou hierbij zijn gegaan om sabotage. Verder wees D. op de zelfmoord

judiciaire en vue d'obtenir une version compréhensible; la micro-cassette a été saisie. (144) La police judiciaire a encore indiqué que, selon Garot, des passages relatifs à la vie privée de personnes étrangères à l'affaire ont été effacés. (145)

Lorsque ces pièces ont été jointes au dossier d'information de Nivelles, Deprêtre a déclaré :

— qu'il était ressorti de l'instruction effectuée par le substitut de la jeunesse qu'aucun cas de suicide d'un mineur placé sous la surveillance d'A. n'avait été signalé;

— qu'aucun huissier d'audience ne répondait au nom de Joris au palais de justice de Nivelles, et qu'il était absolument faux qu'il aurait parlé du juge de la jeunesse A. à l'un ou l'autre huissier d'audience, comme le prétendait Pinon.

Ensuite, un certain nombre d'actes d'instruction ont à nouveau été posés à Nivelles. Dans le dossier, les pièces concernées sont mêlées aux procès-verbaux provenant du dossier du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville de Bruxelles. Certains des procès-verbaux provenant de Bruxelles datent d'avant le 19 août 1981, date à laquelle les pièces ont été jointes. Le dossier ne fait pas apparaître s'ils ont été transmis en même temps que les pièces dont question ci-dessus ou si cela a eu lieu ultérieurement et, dans ce cas, de quelle manière. Etant donné qu'il a apparemment été tenu compte, lors de l'exécution de certains actes d'instruction posés à Nivelles, de la teneur des pièces provenant du dossier d'instruction de Bruxelles, tous les procès-verbaux relatifs aux actes d'instruction qui ont été effectués à Nivelles sont analysés conjointement.

Enfin, il convient d'observer au préalable que Deprêtre a également ajouté — le 20 août 1981 — une copie du dossier d'information n° 31.32.1256/79 du parquet de Bruxelles concernant le suicide de l'épouse de C. (146) Il s'agit d'un procès-verbal de la police de Machelen, constatant le suicide d'un client de l'hôtel Holiday-Inn par ingestion d'une dose excessive de médicaments. Dans la lettre d'adieu adressée à son époux, l'intéressée affirme qu'il avait tout mal compris. (147)

Les actes d'instruction effectués après la réouverture du dossier « Pinon » peuvent être résumés comme suit :

*l'interrogatoire des personnes concernées*

— Le 16 juillet 1981, B. a été interrogée par la police judiciaire de Bruxelles dans le cadre de l'incendie dans les locaux de Pour. Elle a raconté que Doret avait admis devant elle et Pinon qu'elle participait à des parties fines en compagnie d'un certain nombre de personnes, dont A., (...), (...), (...) et (...). Dans un entretien téléphonique ultérieur, les noms du (...), de (...), de B. et de J. ont également été cités. Le nom de Mme C. a également été cité; elle aurait ensuite été victime d'un accident de la route mortel à Zaventem, qui serait dû à un sabotage. D. a en outre parlé

(144) In het dossier bevindt zich geen document houdende inventaris van de inbeslaggenomen stukken.

(145) Stuk 107-108.

(146) Stuk 93.

(147) Stuk 96-104; zie ook stuk 95, houdende de ondervraging van dr. C.

(144) Le dossier ne contient pas de document faisant l'inventaire des pièces saisies.

(145) Pièces 107-108.

(146) Pièce 93.

(147) Pièce 96-104; voir également pièce 95, contenant l'interrogatoire du Docteur C.

van twee minderjarigen die door A. zouden zijn aangebracht. B. verklaarde vervolgens dat op 18 juni 1981 een avondmaal werd georganiseerd in aanwezigheid van Garot, Pinon, D. en haarzelf. D. preciseerde bij die gelegenheid dat de sexfuiven doorgingen in de golfclub van Bercuit te Waterloo, aan de Belgische kust, bij B. thuis en in de villa van (...). Ook zouden bepaalde personen elkaar ergens ontmoeten in de Rue Gachard in Elsene. Tenslotte was ook sprake van een « gulden boek » dat door B. werd bijgehouden en waarin personen als (...) en (...) met hun eigen naam tekenden. Het betreffende gesprek werd op band opgenomen. Als gevolg van deze verklaring vroeg de gerechtelijke politie aan de onderzoeksrechter om richtlijnen voor verder onderzoek. ([148])

— Op 20 juli 1981 werd D. ondervraagd door de gerechtelijke politie te Toulon, op grond van een rogatoire commissie van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville. D. werd hierbij geconfronteerd met de verklaring van B. Zij ontkende deel te hebben genomen aan seksfuiven met hoge figuren uit politieke kringen en uit de zakenwereld, in het bijzijn van minderjarigen. Ook zei zij niets te weten over de beweerde zelfmoord van twee minderjarigen, en over het overlijden van mevrouw C. Zij stelde dat de verhalen, verteld op het genoemde diner, ontbloot waren van elke grond. D. ontkende ook dr. B. te kennen of enige details te hebben verteld over de seksfuiven en een « gulden boek ». ([149])

— Op 26 augustus 1981 werd dr. B. ondervraagd door de gerechtelijke politie te Brussel. ([150]) Hij erkende occasioneel seksueel contact te hebben gehad met mevrouw Pinon, en gaf toe een relatie te hebben gehad met de echtgenote van C. Afgezien van B. en een zoon van (...), ontkende B. de andere genoemde personen te kennen. Ook ontkende hij te weten wie D. was, en stelde hij formeel dat hij nimmer seksfuiven had georganiseerd in zijn woning te Waterloo, waaraan minderjarigen deelnamen. Hij gaf alleen toe dat hij partnerruil had bedreven met een ander echtpaar. ([151]) Deze ondervraging geschiedde op grond van een kantschrift van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville. ([152])

— De echtgenote van B. werd ondervraagd op 26 augustus 1981. ([153]) Zij stelde Pinon niet te kennen, doch wel diens echtgenote. Zij erkende de seksuele contacten met het echtpaar C. en verklaarde eveneens dat zij de genoemde hooggeplaatste personen niet kende, evenmin als D. ([154]) Deze ondervraging gebeurde ook op grond van het hiervoor bedoelde kantschrift van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville. ([155])

— Op 25 augustus 1981 werd, opnieuw ingevolge een kantschrift van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville, dr. C. verhoord betreffende onder meer de relatie tussen zijn echtgenote en B. ([156]) Hij ontkende de echtgenote van Pinon te kennen, en ook A. De naam van D. kende hij enkel van horen zeggen, via een vriend. ([157])

— Op 2 september 1981 werd door de gerechtelijke politie van Nijvel een vroegere medewerkster van A. onder-

([148]) Stuk 51-54.
([149]) Stuk 48-50.
([150]) Het nummer van het proces-verbaal is onleesbaar op het stuk in het dossier.
([151]) Stuk 27-31.
([152]) Stuk 23.
([153]) Het nummer van het proces-verbaal van de politie van Waterloo wordt niet vermeld.
([154]) Stuk 32-33.
([155]) Stuk 23.
([156]) Stuk 34.
([157]) Stuk 34-39.

du suicide de deux mineurs qui auraient été amenés par A. B. a ensuite déclaré que, le 18 juin 1981, un dîner a été organisé, dîner auquel participaient Garot, Pinon, D. et elle-même. D. a précisé à cette occasion que les partouzes avaient lieu au club de golf du Bercuit à Waterloo, à la côte belge, chez B. et dans la villa de (...). Certaines personnes se rencontreraient également dans un immeuble de la rue Gachard à Ixelles. Enfin, il a également été question d'un « livre d'or » qui était tenu par B. et dans lequel des personnes telles que (...) et (...) signaient de leur vrai nom. La conversation en question a été enregistrée. A la suite de cette déclaration, la police judiciaire a demandé des directives pour une enquête plus approfondie au juge d'instruction. ([148])

— Le 20 juillet 1981, D. a été interrogée par la police judiciaire de Toulon à la suite d'une commission rogatoire du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville, interrogatoire au cours duquel D. a été confrontée aux déclarations de B. et a nié avoir participé à des partouzes avec de hautes personnalités politiques et du monde des affaires, en présence de mineurs. Elle a également affirmé ignorer tout du suicide de deux mineurs et de la mort de Mme C. Elle a déclaré que les propos tenus lors du fameux dîner étaient dénués de tout fondement. D. a également nié connaître B. ou avoir donné des détails au sujet des partouzes ou du « livre d'or ». ([149])

— Le 26 août 1981, le docteur B. a été interrogé par la police judiciaire de Bruxelles ([150]) Il a reconnu avoir eu des relations sexuelles occasionnelles avec Mme Pinon ainsi qu'une relation avec l'épouse de C. A part B. et le fils de (...), B. a affirmé ne pas connaître les autres personnes citées. Il a également dit ne pas connaître D. et a formellement nié avoir organisé des parties fines à son domicile à Waterloo, avec la participation de mineurs. Il a seulement avoué avoir pratiqué l'échangisme avec un autre couple. ([151]) Cet interrogatoire a été effectué sur base d'une apostille du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville. ([152])

— L'épouse de B. a été interrogée le 26 août 1981. ([153]) Elle a déclaré ne pas connaître Pinon, mais bien son épouse. Elle a reconnu avoir eu des relations sexuelles avec le couple C. et a également déclaré ne pas connaître les personnes haut placées qui ont été citées, pas plus que D. ([154]) Cet interrogatoire a également été effectué sur base de l'apostille précitée du juge d'instruction De Bisau D'Hauteville. ([155])

— Le 25 août 1980, le dr. C. a à nouveau été entendu, à la suite d'une apostille du juge d'instruction De Bisau D'Hauteville, concernant notamment la relation entre son épouse et B. ([156]) Il a nié connaître l'épouse de Pinon, ainsi qu'A. Il ne connaissait le nom de D. que parce qu'il l'avait entendu dire par un ami. ([157])

— Le 2 septembre 1981, une ancienne collaboratrice d'A. a été interrogée par la police judiciaire de Nivelles.

([148]) Pièce 51-54
([149]) Pièce 48-50
([150]) Le numéro du procès-verbal est illisible sur cette pièce du dossier.
([151]) Pièce 27-31.
([152]) Pièce 23.
([153]) Le numéro du procès-verbal de la police de Waterloo n'est pas mentionné.
([154]) Pièce 32-33.
([155]) Pièce 23.
([156]) Pièce 34.
([157]) Pièce 34-39.

vraagd. Zij ontkende heftig ooit de maîtresse van deze jeugdrechter te zijn geweest, of kennis te hebben van sexfuiven die zich afspeelden te Waterloo. (158) Deze ondervraging geschiedde op last van Deprêtre. (159)

— Op 1 september 1981 werd Pinon ondervraagd door de gerechtelijke politie te Brussel, op grond van een kantschrift van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville (160), waarin deze vroeg dat Pinon de identiteit zou bekendmaken van de patiënte die hij noemde in een brief aan één van zijn raadslieden (161), dat hij de naam van de advocaat zou bekendmaken die hem contacteerde (162), en dat hij duidelijker zou aangeven hoe de orde van geneesheren in het bezit zou zijn gekomen van gegevens waaruit zou blijken dat (...) deelnam aan seksfuiven. Pinon weigerde de naam van de patiënte bekend te maken. Wel noemde hij de naam van de advocaat. Met betrekking tot de informatie bij de orde van geneesheren stelde hij dat hij dit had gehoord van dr. C. Pinon gaf tenslotte aan dat hij (163) :

*« Ik zie wat klaarder in die zaak en ik besef dat ik misschien te veel geloof gehecht heb aan de woorden van mijn advocaat, die me de ware toedracht van de feiten die ik hem ter kennis bracht en die ik niet zelf had kunnen natrekken, bevestigde. (...) De antwoorden, die ondubbelzinnig waren, van mijn raadsman hebben mijn gesterkt in mijn overtuiging dat er tekens waren die duiden op een schandaal, terwijl ik besef dat heel die zaak misschien opgeblazen werd. »*

*de ondervraging van zittingsdeurwaarders*

Op vraag van Deprêtre werd overgegaan tot de ondervraging van zittingsdeurwaarders te Nijvel, teneinde na te gaan of deze gesprekken hadden gehad met Pinon betreffende eventuele seksfuiven. (164) De eerste ontkende ooit met dokter Pinon te hebben gepraat. (165) Een andere erkende dat Pinon allerlei dingen beweerde, en stelde vast dat Pinon wilde laten geloven dat deze gegevens van hem afkomstig waren, hetgeen hij ontkende. (166) Hoewel hij regelmatig werd uitgenodigd om te worden geconfronteerd met deze zittingsdeurwaarder, daagde Pinon op 4 september 1981 niet op bij de gerechtelijke politie. (167)

*het onderzoek met betrekking tot advocaten*

Op 25 augustus 1981 gaf onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville aan dat de advocaat die had gesproken over een dossier inzake betrapping op overspel in aanwezigheid van een aantal belangrijke personen, H. was. (168) De betrokkene stelde echter dat zijn woorden slecht waren begrepen, en dat hij noch zulk dossier in behandeling had, noch had horen praten over seksfuiven in aanwezigheid

(158) Stuk 80-81.
(159) Stuk 56.
(160) Stuk 17.
(161) De betreffende brief bevindt zich niet in het dossier.
(162) Het gaat om de advocaat die Pinon contacteerde met het oog op het niet publiceren van de bekomen gegevens in verband met de seksfuiven in het weekblad Pour, teneinde een schandaal te vermijden. Pinon had gezegd de naam van de advocaat te kennen (zie stuk 116-117).
(163) Stuk 19.
(164) Stuk 56.
(165) Stuk 83.
(166) Stuk 84-86.
(167) Stuk 87.
(168) Stuk 55.

Elle a fermement nié avoir été la maîtresse de ce juge de la jeunesse, ou avoir connaissance de parties fines qui se sont déroulées à Waterloo. (158) Il a été procédé à cet interrogatoire sur ordre de Deprêtre. (159)

— Le 1er septembre 1981, Pinon a été interrogé par la police judiciaire de Bruxelles sur base d'une apostille du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville (160), dans laquelle celui-ci a demandé que Pinon révèle l'identité d'une patiente dont il parle dans une lettre adressée à un de ses conseils (161), qu'il communique le nom de l'avocat qui l'a contacté (162) et qu'il précise comment l'ordre des médecins aurait été en possession d'informations indiquant que (...) aurait participé à des parties fines. Pinon a refusé de révéler le nom de la patiente. Il a en revanche communiqué le nom de l'avocat. En ce qui concerne les informations détenues par l'ordre des médecins, il a affirmé l'avoir entendu du dr. C. Pinon a ensuite précisé qu'il (163) :

*« Je vois un peu plus clair dans cette affaire et je me rends compte que peut-être j'ai accordé un crédit exagéré aux propos de mon avocat me confirmant la réalité des faits que je portais à sa connaissance, et qu'il ne m'avait pas été possible de vérifier personnellement. (...) Les réponses, sans équivoque, de mon conseil ont contribué à renforcer mon idée qu'il y avait peut-être matière à scandale, alors que je me rends compte que toute cette affaire a peut-être été exagérée ».*

*l'interrogatoire des huissiers d'audience*

A la requête de Deprêtre, on a procédé à l'interrogatoire d'huissiers d'audience afin de vérifier si ceux-ci avaient eu des conversations avec Pinon concernant d'éventuelles parties fines. (164) Un premier huissier a nié avoir jamais eu de conversation avec le docteur Pinon. (165) Un autre a reconnu que Pinon avait fait toutes sortes de déclarations, et a constaté que Pinon voulait faire croire que ces informations émanaient de lui, ce qu'il a nié. (166) Bien qu'il ait été régulièrement invité à être confronté avec cet huissier d'audience, Pinon ne s'est pas présenté à la police judiciaire le 4 septembre 1981. (167)

*l'enquête concernant les avocats*

Le 25 août 1981, le juge d'instruction De Biseau D'Hauteville a déclaré que l'avocat qui avait parlé d'un dossier concernant un flagrant délit d'adultère en présence d'un certain nombre de personnalités était H. (168) L'intéressé a cependant affirmé que ces propos avaient été mal compris, et qu'il ne s'occupait pas d'un tel dossier et n'avait jamais entendu parler de parties fines en présence de personnali-

(158) Pièce 80-81.
(159) Pièce 56.
(160) Pièce 17.
(161) La lettre en question ne se trouve pas dans le dossier.
(162) Il s'agit de l'avocat qui a contacté Pinon afin d'éviter la publication des informations obtenues à propos des parties fines dans l'hebdomadaire *Pour* pour éviter un scandale. Pinon avait affirmé connaître le nom de l'avocat (voir pièce 116-117).
(163) Pièce 19.
(164) Pièce 56.
(165) Pièce 83.
(166) Pièce 84 - 86.
(167) Pièce 87.
(168) Pièce 55.

van vooraanstaande personen. ([169]) Anderzijds werd door de gerechtelijke politie overgegaan tot de analyse van een « memorie » die was opgesteld door Pinon ten behoeve van zijn raadsman. De gerechtelijke politie weerlegde in haar rapport met klem een aantal aantijgingen van Pinon betreffende de wijze waarop het onderzoek werd uitgevoerd. ([170])

*het onderzoek van de betreffende plaatsen*

— Door de gerechtelijke politie van Nijvel werd een onderzoek ingesteld bij de golfclub van Bercuit. Hieruit bleek dat geen van de door Pinon genoemde personen lid was van deze club. Van de andere mensen wier naam voorkomt in het dossier, was enkel (...) lid. ([171])

— Door dezelfde gerechtelijke politie werd een onderzoek ingesteld bij de Royal Waterloo Golf Club. Het resultaat was dat geen van de door Pinon genoemde personen lid bleek te zijn van deze club; enkel dr. B. bleek lid te zijn. ([172])

— Door de gerechtelijke politie van Brussel werd een onderzoek ingesteld naar een huis van ontucht te Overijse. Uit niets bleek van zedenfeiten die zouden zijn gepleegd door de personen genoemd in het dossier van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville. ([173])

— Tenslotte werd door de gerechtelijke politie te Brussel een onderzoek ingesteld in de Gachardstraat te Elsene. Zij kwam tot de vaststelling dat geen enkele naam, genoemd in de onderhavige zaak, voorkwam onder de bewoners van de betrokken panden. ([174])

*de huiszoekingen en het onderzoek van inbeslaggenomen stukken*

— Bij proces-verbaal nr. 16.885 legde de gerechtelijke politie van Brussel schriftelijk de inhoud vast van de cassette — overhandigd door Garot — betreffende het gesprek dat op 18 juni 1981 had plaatsgevonden tussen D., B., Pinon en Garot. De gerechtelijke politie vermeldde dat de inbeslaggenomen micro-cassette werd neergelegd ter griffie, evenals de cassette met een kopie van de opname welke werd gemaakt door de gespecialiseerde diensten van het commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie. ([175])

— Op grond van een mandaat dat werd afgeleverd door onderzoeksrechter Wezel te Nijvel, als gevolg van een rogatoire commissie in het kader van het gerechtelijk onderzoek te Brussel, werd op 27 augustus 1981 een huiszoeking verricht bij dr. B. ([176]) Uit diens ondervraging bleek dat het « gulden boek » in beslag werd genomen. ([177]) Onder de personen die volgens het proces-verbaal van ondervraging

([169]) Stuk 22, proces-verbaal van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville van 31 augustus 1981.

([170]) Stuk 57-63, en stuk 64-76, houdende de volledige « mémoire » van Pinon.

([171]) Stuk 77.

([172]) Stuk 78.

([173]) Stuk 88.

([174]) Stuk 89-92.

([175]) Er wordt vermeld dat de neerlegging ter griffie gebeurde overeenkomstig de bijgevoegde inventaris, doch deze inventaris bevindt zich niet in het dossier (Stuk 40-47).

([176]) Stuk 25-26; het mandaat tot huiszoeking bevindt zich niet in het dossier, en evenmin het proces-verbaal betreffende de uitvoering van de huiszoeking.

([177]) Stuk 30; in het dossier bevindt zich geen inventaris van inbeslaggenomen stukken, waarin dit « gulden boek » voorkomt.

tés importantes. ([169]) La police judiciaire a par ailleurs procédé à l'analyse d'un « mémoire » rédigé par Pinon à l'intention de son conseil. La police judiciaire a formellement réfuté, dans son compte rendu, un certain nombre d'accusations de Pinon concernant la manière dont l'enquête a été menée. ([170])

*l'enquête menée aux endroits en question*

— Une enquête a été menée au club de golf du Bercuit par la police judiciaire de Nivelles. Il en est ressorti qu'aucune des personnes citées par Pinon n'était membre de ce club. Parmi les autres personnes citées dans le dossier, seul (...) était membre. ([171])

— Une enquête a été menée au « Royal Waterloo Golf Club » par la police judiciaire de Nivelles. Il s'est avéré qu'aucune des personnes citées par Pinon n'était membre de ce club; seul le dr. B. était membre ([172])

— Une enquête a été menée sur un lieu de débauche à Overijse par la police judiciaire de Bruxelles et n'a fourni aucun renseignement sur des faits de moeurs commis par des personnes citées dans le dossier du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville. ([173])

— Enfin, une enquête menée à la rue Gachard à Ixelles par la police judiciaire de Bruxelles, qui a constaté qu'aucune des personnes citées dans l'affaire en question ne figurait parmi les occupants des immeubles concernés. ([174])

*les perquisitions et l'examen des pièces saisies*

— Dans le procès-verbal n° 16.885, la police judiciaire de Bruxelles a constaté par écrit le contenu de la cassette transmise par Garot concernant l'entretien qui avait eu lieu le 18 juin 1981 entre D., B., Pinon et Garot. La police judiciaire a indiqué que la micro-cassette saisie a été déposée au greffe, tout comme une autre cassette contenant une copie de l'enregistrement, qui a été réalisé par les services spécialisés du commissariat général de la police judiciaire. ([175])

— Une perquisition a été effectuée le 27 août 1981 chez le docteur B. en vertu d'un mandat décerné par le juge d'instruction Wezel de Nivelles à la suite d'une commission rogatoire dans le cadre de l'instruction judiciaire menée à Bruxelles. ([176]) Il est ressorti de l'interrogatoire de B. que le livre d'or avait été saisi. ([177]) Parmi les noms qui, d'après le procès-verbal de l'interrogatoire, seraient mentionnés

([169]) Pièce 22, procès-verbal du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville du 31 août 1981.

([170]) Pièce 57-63, et pièce 64-76 contenant le « mémoire » complet de Pinon.

([171]) Pièce 77.

([172]) Pièce 78.

([173]) Pièce 88.

([174]) Pièce 89-92.

([175]) Il est précisé que le dépôt au greffe a eu lieu conformément à l'inventaire joint en annexe, mais cet inventaire ne se trouve pas dans le dossier (Doc. 40-47).

([176]) Pièces 25-26; le mandat de perquisition ne se trouve pas dans le dossier, pas plus que le procès-verbal concernant le déroulement de la perquisition.

([177]) Pièce 30; le dossier ne contient aucun inventaire des pièces saisies dans lequel figurerait ce livre d'or.

staan vermeld in dit « livre d'or », komt geen van de genoemde vooraanstaande personen voor die zouden hebben deelgenomen aan seksfuiven. (178)

Klaarblijkelijk werd in september 1981 het dossier opnieuw zonder verder gevolg geklasseerd.

V.1.2. HET DOSSIER « PINON - BEDREIGINGEN »

Dit dossier dat op het parket te Brussel werd geopend onder nr. 45.21.300/87, betreft een opsporingsonderzoek uit hoofde van doodsbedreigingen door C. S. aan het adres van Pinon. (179) Door Pinon werd op 14 maart 1987 klacht ingediend bij de politie te Ganshoren. Pinon verklaarde toen dat zijn ex-echtgenote, J., hem op de hoogte had gebracht van het feit dat S., commissaris bij de staatsveiligheid, tussen 1979 en 1981 minstens tweemaal had voorgesteld om hem uit de weg te ruimen; zij had hieraan toegevoegd dat zij een relatie had gehad met S. Nog dezelfde dag werd J. gehoord. Zij bevestigde de doodsdreigingen geuit door S. (180) Dit proces-verbaal werd overgemaakt aan de procureur des Konings te Brussel.

Op 7 april 1987 werd J. opnieuw gehoord door de gerechtelijke politie van Brussel. Zij bevestigde haar eerdere verklaring. Verder beklemtoonde zij dat S. zijn voorstel slechts één keer formuleerde, doch dat hij het wel bijzonder ernstig meende. (181) Op 28 april 1987 werd S. ondervraagd. Hij erkende kort een seksuele relatie met J. te hebben gehad, doch ontkende formeel de beweringen betreffende de doodsbedreigingen. S. wees tevens op een aantal onjuistheden in de verklaring van J. (182)

Vervolgens werden S. en J. met elkaar geconfronteerd. Beiden bleven bij hun verklaringen. De gerechtelijke politie verklaart dat vervolgens Pinon werd uitgenodigd, en dat die een zeer complexe versie van de feiten gaf; hierom werd de redactie van een proces-verbaal uitgesteld. Nadien ging Pinon echter niet meer in op de afspraken die met de gerechtelijke politie waren gemaakt met het oog op een verder verhoor. (183) Op 27 mei 1987 werd Pinon dan uiteindelijk wel opnieuw verhoord. Hij verklaarde toen niet alleen over het verhaal van de doodsbedreigingen, maar ook over de gegevens die zitten in het dossier « Pinon » van het parket te Nijvel. Hij zei dat hij de doodsbedreigingen ernstig had genomen. (184) Wat de bandopname van het gesprek bij het meer van Genval betreft, verklaarde hij dat hij deze in 1979 had overhandigd aan de gerechtelijke politie te Brussel, die na het beluisteren ervan had gezegd niet geïnteresseerd te zijn, aangezien de opname geen bewijs bevatte van de betrokkenheid van minderjarigen. Pinon had toen beweerd dat nadien de politie van Ganshoren wel een *« met reden omkleed proces-verbaal en van zijn vaststellingen en van voornoemde bende »* opmaakte. Bij deze ondervraging, in 1987, werd geen bandopname overhandigd.

Ook dit dossier werd klaarblijkelijk zonder gevolg geklasseerd.

(178) Stuk 30.

(179) Dit dossier, dat werd overgemaakt bij brief van de procureur-generaal te Brussel van 5 november 1996, bevat de — rood genummerde — stukken 138 tot 157. Deze nummering sluit aan bij deze van het dossier « Pinon » betreffende het bestaan van seksfuiven. Dit dossier bevat geen eigen inventaris, en de orginele stukken kennen blijkbaar geen eigen nummering.

(180) Stuk 154-157.

(181) Stuk 154-157.

(182) Stuk 146-147.

(183) Stuk 146-151.

(184) Stuk 138-145.

dans le livre d'or, ne figure aucun nom des notables qui auraient participé à des parties fines. (178)

Apparemment, le dossier a été à nouveau classé sans suite après le début septembre 1981.

V.1.2. LE DOSSIER « PINON - MENACES »

Ce dossier, ouvert au parquet de Bruxelles sous le numéro 45.21.300/87, porte sur une information du chef de menaces de mort prononcées par C. S. à l'encontre du docteur Pinon. (179) Pinon a déposé plainte le 14 mars 1987 auprès de la police de Ganshoren. Pinon a alors déclaré que son ex-épouse, J., l'avait informé du fait que — entre 1979 et 1981 — S., commissaire à la Sûreté de l'Etat, lui avait proposé au moins deux fois de l'éliminer; elle avait ajouté avoir eu une relation avec S. J. a été entendue le même jour. Elle a confirmé les menaces de mort prononcées par S. (180) Ce procès-verbal a été transmis au procureur du Roi de Bruxelles.

Le 7 avril 1987, J. a à nouveau été entendue par la police judiciaire de Bruxelles. Elle a confirmé sa déclaration antérieure. Elle a en outre souligné que S. n'avait formulé sa proposition qu'une seule fois, mais qu'il était très sérieux. (181) Le 28 avril 1987, S. a été interrogé. Il a reconnu avoir eu une — brève — relation sexuelle avec J., mais a formellement démenti les allégations concernant les menaces de mort. S. a également attiré l'attention sur un certain nombre d'inexactitudes dans la déclaration de J. (182)

S. et J. ont ensuite été confrontés. Ils ont maintenu leurs déclarations. La police judiciaire précise que Pinon a été ensuite convoqué et a donné une version très complexe des faits, à la suite de quoi la rédaction du procès-verbal a été reportée. Pinon n'a ensuite plus respecté les rendez-vous fixés par la police judiciaire aux fins d'audition. (183) Le 27 mai 1987, Pinon a enfin été réentendu. Il a non seulement expliqué l'histoire des menaces de mort, mais a également précisé les éléments contenus dans le dossier « Pinon » du parquet de Nivelles. Il a affirmé qu'il avait pris les menaces de mort au sérieux. (184) En ce qui concerne l'enregistrement de la conversation près du lac de Genval, il a déclaré l'avoir remis en 1979 à la police judiciaire, qui, après l'avoir écouté, avait dit ne pas être intéressée, étant donné que cette bande ne comportait aucune preuve de la participation de mineurs aux partouzes. Pinon a alors affirmé que, par la suite, la police de Ganshoren avait toutefois rédigé un *« procès-verbal circonstancié et de ses constatations et de ladite bande »*. Lors de cet interrogatoire de 1987, aucune bande n'a été remise.

Apparemment, ce dossier a également été classé sans suite ultérieurement.

(178) Pièce 30.

(179) Ce dossier, transmis avec la lettre du Procureur général de Bruxelles du 5 novembre 1996, contenait les pièces 138 à 157 numérotées en rouge. Cette numérotation est le prolongement de celle du dossier « Pinon » relatif à des parties fines. Ce dossier ne contient pas d'inventaire propre et les pièces originales ne sont apparemment pas non plus dotées d'une numérotation propre.

(180) Pièce 154-157.

(181) Pièce 154-157.

(182) Pièce 146-147.

(183) Pièce 146-151.

(184) Pièce 138-145.

V.1.3. HET DOSSIER « MONTARICOURT »

Het dossier « Montaricourt » heeft enerzijds het notitienr. 38.66.1371/78 en, als gevolg van de inonderzoekstelling, anderzijds het nr. 25/79 van onderzoeksrechter Schellekens. Het gaat om de vervolging lastens Lydia Montaricourt uit hoofde van zowel de exploitatie van een huis van ontucht, als de aanwerving van meerderjarigen met het oog op prostitutie. De zaak werd beslecht door een vonnis van de correctionele rechtbank te Brussel van 2 mei 1979, waarbij Montaricourt werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 15 maanden met uitstel voor wat betreft het gedeelte dat de duur van de voorlopige hechtenis te boven ging, een geldboete van 600 F., door opdeciemes gebracht op 24.000 F., en ontzetting uit de rechten omschreven in artikel 31, 1°, 3°, 4° en 5° van het Strafwetboek, voor een periode van vijf jaar.

Met het oog op de beoordeling van de zaak werd bij het dossier « Montaricourt » het dossier 38.66.2330/79 van het parket te Brussel gevoegd. Dit dossier heeft betrekking op de genaamde Fortunato Israël. (185)

Het dossier « Montaricourt » vangt aan met een procesverbaal van de rijkswacht van 6 februari 1978, waarin melding wordt gemaakt van de ontvangst van een anonieme brief met de kopie van een advertentie in een weekblad dat een zekere « Madame Claude » jonge vrouwen wenste aan te werven. Gegadigden werden verzocht hun leeftijd mee te delen en een foto op te sturen. Er werd nagegaan door wie en vanaf welk adres de advertentie werd geplaatst. (186) Het bleek dat zij was aangeboden door een persoon die een valse identiteit opgaf, onder vermelding van een onjuist adres. (187)

Op 7 november 1978 meldde de rijkswacht over geen nieuwe elementen te beschikken die toelieten een bepaald gevolg te geven aan het dossier, doch zij voegde eraan toe dat er nog onderzoeken gaande waren. (188)

Op 14 februari 1979 bracht de rijkswacht alle gegevens ter kennis van het parket die zij over het « netwerk Claude » had verzameld. Hieruit bleek dat « Madame Claude » in werkelijkheid Montaricourt was, en dat zij bedrijvig was in een pand te Schaarbeek, Avenue Louis Bertrand 104. Zij zou een 20-tal meisjes hebben die voor haar werkten. Een dergelijk netwerk zou ook bestaan te Parijs en te München. (189) Op 19 februari 1979 werd een gerechtelijk onderzoek gevorderd; nog dezelfde dag werd een huiszoekingsbevel afgeleverd, zowel voor haar bedrijfspand als voor de bank waar zij een kluis had. (190) Bij de huiszoeking in het pand aan de Avenue Bertrand te Schaarbeek werd overgegaan tot de inbeslagneming van alle documenten, foto's, registers, agenda's, brieven, en sleutels die werden aangetroffen in de verschillende kamers, alsook van de cassette van het antwoordapparaat. Montaricourt werd van haar vrijheid beroofd en werd vervolgens in voorlopige hechtenis geplaatst. Bij de huiszoeking in de bank werd een enveloppe met foto's van meisjes in beslag genomen, alsook een klein rood boekje met namen en enkele andere documenten. Uit een onderzoek van de inbeslaggenomen documenten leidde de rijkswacht af dat het adressenboekje met het cliënteel werd gekocht van Tuna (Fortunato Israël). Daarnaast werd er een adressenboekje met de namen van

(185) Zie infra, V.1.4.
(186) Stuk 3.
(187) Stuk 5.
(188) Stuk 7.
(189) Stuk 9.
(190) Stuk 11.

V.I.3. LE DOSSIER « MONTARICOURT »

Le dossier « Montaricourt » porte le numéro de notice 38.66.1371/78 et, suite à l'information, le n° 25/79 du juge d'instruction Schellekens. Il concerne les poursuites contre Lydia Montaricourt du chef, d'une part, de l'exploitation d'une maison de débauche, et, d'autre part, du recrutement de majeurs en vue de la prostitution. L'affaire a été tranchée par un jugement du tribunal correctionnel de Bruxelles en date du 2 mai 1979, par lequel Montaricourt a été condamnée à une peine d'emprisonnement de 15 mois avec sursis pour ce qui excédait la durée de la détention préventive, une amende d'un montant de 600 F, porté à 24.000 F par les décimes additionnels, et une destitution des droits définis à l'article 31, 1°, 3°, 4° et 5° du Code pénal, pour une période de cinq ans.

En vue du jugement de l'affaire, le dossier « Montaricourt » a été joint au dossier 38.66.2330/79 du parquet de Bruxelles. Ce dossier concerne le dénommé Israël. (185)

Le dossier « Montaricourt » commence par un procès-verbal de la gendarmerie en date du 6 février 1978, mentionnant la réception d'une lettre anonyme assortie de la copie d'une annonce parue dans un hebdomadaire, dans laquelle une certaine « Madame Claude » déclarait vouloir recruter des jeunes femmes qui étaient priées de communiquer leur âge et de transmettre une photo. Des recherches ont été effectuées pour connaître l'auteur de l'annonce et son adresse. (186) Il est apparu qu'il s'agissait d'une personne ayant adopté une fausse identité, avec mention d'une adresse inexistante. (187)

Le 7 novembre 1978, la gendarmerie a annoncé qu'elle ne disposait pas de nouveaux éléments qui permettraient de donner suite au dossier, mais elle a ajouté que des recherches étaient encore en cours. (188)

Le 14 février 1979, la gendarmerie a communiqué au parquet toutes les informations qu'elle avait recueillies sur le « réseau Claude ». Il en est ressorti que « Madame Claude » était en réalité Montaricourt et qu'elle exerçait ses activités dans un immeuble situé à Schaerbeek, Avenue Louis Bertrand 104. Elle aurait une vingtaine de filles travaillant pour elle. Il y aurait également un réseau de ce type à Paris et à Munich. (189) Le 19 février 1979, a été requise l'ouverture d'une instruction judiciaire; un mandat de perquisition a été décerné le jour même (190), concernant tant son domicile que la banque où elle avait un coffre. Au cours de la perquisition effectuée dans l'immeuble de l'Avenue Bertrand à Schaerbeek, ont été saisis tous les documents, photos, registres, agendas, lettres et clés trouvés dans les différentes pièces ainsi que la cassette du répondeur. Montaricourt a été privée de sa liberté et a ensuite été placée en détention préventive. Au cours de la perquisition effectuée à la banque, ont été saisis une enveloppe contenant des photos de filles ainsi qu'un carnet rouge contenant des noms et quelques autres documents. La gendarmerie a inféré de l'examen des documents saisis que le carnet d'adresses des clients avait été acheté à Tuna (Fortunato Israël). En outre, ont été saisis un carnet d'adresses avec les noms de nouveaux clients, une somme

(185) Voir infra, V.1.4.
(186) Pièce 3.
(187) Pièce 5.
(188) Pièce 7.
(189) Pièce 9.
(190) Pièce 11.

nieuwe cliënten inbeslaggenomen, plus een som geld, een cheque bestemd voor een genaamde (...), en een anonieme brief waarin een gerechtelijk onderzoek werd aangekondigd.

Montaricourt verklaarde dat zij in de zomer van 1975 begon te werken voor het netwerk van Israël. Ook werkte zij te Parijs, voor « Madame Claude », tot juni 1976. In februari 1977 kwam zij naar België, waar zij het netwerk van Israël overnam. Dat was toen reeds gevestigd op vermeld adres. Bij de overname van het netwerk werd door Israël een adressenboekje verbrand. De inhoud hiervan was echter tevoren door Montaricourt overgeschreven. Montaricourt verklaarde dat zij eind 1978 stopte met haar activiteiten.

In het dossier bevinden zich drie inventarissen van inbeslaggenomen stukken. (191) Deze inventarissen vermelden onder meer :

*« 6 briefjes van 5.000 Belgische frank; 0041 x 9927 / 0143K0801 / 0147S0408 / 0133T904/ 0050F4626 / 0157P0477; 4 briefjes van 500 Franse frank; 86809 / 31831 / 51406 / 63961; 5 briefjes van 100 Franse frank; 73621 / 81297 / 84431 / 22408 / 66442 » (stuk 2122/79), « een tape; een kunstpenis met peer, een vibrator, 16 genummerde bladen (...) » (stuk nr 2415/79); « een agenda met telefoonboekje; een agenda; een telefoonboekje; een telefoonboekje; een telefoonboekje; een telefoonboekje; een mapje met rekeninguittreksels; een reeks documenten genummerd van 1 tot 26; een reeks documenten genummerd van 1 tot 4; een reeks RTT-facturen genummerd van 1 tot 22; de voorwerpen nr 1 tot 1 » (stuk 2826/79). » (stuk nr. 2826/79). »*

Op 21 februari 1979 bevestigde Montaricourt haar verklaringen bij de onderzoeksrechter. (192) Vervolgens werden enkele vrouwen ondervraagd die voor haar hadden gewerkt. (193) Het onderzoek richtte zich verder op de buitenlandse contacten van Montaricourt, en op de mogelijke aanwezigheid van een souteneur. (194)

Op 23 februari 1979 legde Montaricourt uit dat Israël de exploitante was van het netwerk voordat zij het overnam, en dat zijzelf gedurende een zekere tijd ook werkte voor haar. Vervolgens werd zij ondervraagd omtrent een aantal stukken, onder meer de klantenlijsten. In het dossier worden echter geen namen van klanten genoemd. (195) Op 9 maart 1979 werd Montaricourt opnieuw ondervraagd door de onderzoeksrechter, en kwam zij terug op haar verklaringen in verband met haar beweerde souteneur, de genaamde (...). (196)

Op 13 maart 1979 werd het dossier voor eindvordering overgemaakt aan het openbaar ministerie. (197) De zaak werd reeds verwezen naar de correctionele rechtbank bij beschikking van de raadkamer van 21 maart 1979. (198) Na deze verwijzing werden nog enkele opmerkelijke stukken bij het dossier gevoegd. Het gaat om een ondervraging op 19 maart 1979 door de rijkswacht van de genoemde Sarr, die verklaarde dat zij gewerkt had voor Montaricourt. In haar verklaring was sprake van een minderjarige onder 16 jaar — afkomstig uit een home en Charles genoemd —

(191) Stuk 12.
(192) Stuk 13.
(193) Stuk 14.
(194) Stuk 17.
(195) Stuk 18.
(196) Stuk 30.
(197) Stuk 33.
(198) Stuk 34.

d'argent et un chèque destinés à un certain Plot ainsi qu'une lettre anonyme annonçant une instruction judiciaire.

Montaricourt a précisé que c'est à partir de l'été 1975 qu'elle a commencé à travailler pour le réseau d'Israël. Elle a également travaillé à Paris, pour « Madame Claude », jusqu'en juin 1976. C'est en février 1977 qu'elle est venue en Belgique, où elle a repris le réseau d'Israël. Ce réseau avait déjà son siège à l'adresse précitée. Lors de la reprise du réseau, Israël a brûlé un carnet d'adresses, après que Montaricourt en eut toutefois recopié le contenu. Montaricourt a déclaré qu'elle avait mis fin à ses activités fin 1978.

Le dossier contient trois inventaires des pièces saisies. (191) Ces inventaires énumèrent notamment :

*« 6 billets de 5.000 fr. belges; 0041 x 9927 / 0143K0801 / 0147S0408 / 0133T904 / 0050F4626 / 0157P0477; 4 billets de 500 fr. français; 86809 / 31831 / 51406 / 63961; 5 billets de 100 fr. français; 73621 / 81297 / 84431 / 22408 / 66442 » (pièce 2122/79), « une bande enregistreuse; un godemiché avec poire; un vibromasseur, 16 feuilles numérotées (...) »* (pièce n° 2415/79); « *un agenda avec répertoire téléphonique; un agenda; un répertoire téléphone; un répertoire téléphone; un répertoire téléphone, un répertoire téléphone; un carnet avec extrait bancaire; une série de documents numérotés de 1 à 26; une série de documents numérotés de 1 à 4, une série de factures RTT numérotées de 1 à 22; les objets n° 1 à 1 »* (pièce n° 2826/79). »

Le 21 février 1979, Montaricourt a confirmé ses déclarations devant le juge d'instruction. (192) Ensuite, plusieurs femmes ayant travaillé pour Montaricourt ont été interrogées. (193) L'enquête a en outre porté sur les contacts étrangers de Montaricourt et sur la présence éventuelle d'un proxénète. (194)

Le 23 février 1979, Montaricourt a à nouveau précisé qu'Israël était l'exploitante du réseau avant qu'elle ne le reprenne et qu'elle avait elle-même également travaillé pour Israël pendant un certain temps. Par la suite, Montaricourt a été interrogée à propos d'une série de document, dont les listes de clients. Le dossier ne cite cependant pas de nom de client. (195) Montaricourt a été interrogée une nouvelle fois par le juge d'instruction, le 9 mars 1979, interrogatoire au cours duquel elle est revenue sur ses déclarations au sujet de son prétendre souteneur, le nommé Plot (...). (196)

Le 13 mars 1979, le dossier pour réquisition finale a été transmis au ministère public. (197) L'affaire a été renvoyée devant le tribunal correctionnel par ordonnance de la chambre du conseil du 21 mars 1979. (198) Quelques pièces ont encore été jointes au dossier après ce renvoi. Il s'agit d'un interrogatoire de Sarr par la gendarmerie qui a eu lieu le 19 mars 1979 et au cours duquel Sarr a déclaré avoir travaillé pour Montaricourt. Il y est question d'un mineur âgé de moins de 16 ans, provenant d'un home et prénommé Charles, qui aurait été associé au réseau. (199) Le dossier

(191) Pièce 12.
(192) Pièce 13.
(193) Pièce 14.
(194) Pièce 17.
(195) Pièce 18.
(196) Pièce 30.
(197) Pièce 33.
(198) Pièce 34.

die betrokken zou zijn geweest bij het netwerk. (199) Ook werd het vermelde dossier nr. 38.66.2330/79 gevoegd ten laste van Israël. (200)

In een verklaring van 27 maart 1979, eveneens toegevoegd na de beschikking van de raadkamer, ontkende Montaricourt ooit Sarr te hebben gezien, of met een minderjarige te hebben gewerkt. Zij was akkoord met een confrontatie, doch op de hiervoor vastgestelde datum daagde Sarr niet op. (201) Eén dag later bood zij zich wel aan, doch toen weigerde Montaricourt zich ter beschikking te stellen voor de confrontatie. (202) De vooropgestelde confrontatie ging dus niet door.

Na de uitspraak op 2 mei 1979 richtte de raadsman van Montaricourt, op 21 mei 1979, een verzoek aan de procureur des Konings met het oog op de teruggave van de geldsommen die in beslag waren genomen, alsook van het *« boekje van het merk Cartier, het mapje, de genummerde documenten 1 tot 26 en 1 tot 4, alsook de RTT-facturen waarvan sprake in stuk 12/3. »*

Op 21 juni 1979 vroeg de griffier aan de procureur des Konings een beslissing te willen nemen met betrekking tot de overtuigingsstukken nr. 2122/79, nr. 2415/79 en nr. 2826/79. Bij kantschrift van 29 juni 1979 aan de griffier deelde de procureur des Konings zijn beslissingen terzake mee. Het stuk waar deze beslissingen in staan, bevindt zich echter niet in of bij het kantschrift.

Uit het kantschrift van de griffie van 2 juli 1979, waarin wordt verwezen naar het bevel van het parket van 29 juni 1979, blijkt dat Montaricourt werd uitgenodigd om te komen ophalen : *« zes briefjes van 5.000 Belgische frank, vier briefjes van 500 Franse frank, vijf briefjes van 100 Franse frank, een telefoonboekje van het merk Cartier + diverse documenten ».* Hierbij wordt het cijfer « 2826/79 (4, 7 à 10) » vermeld. Er wordt niet aangegeven wat met de andere inbeslaggenomen stukken, die niet werden teruggegeven, is gebeurd. Bij de vermelding van de referenties staan de nummers 2122/79 en 2826/79. Het nummer 2415/79 komt niet voor op het kantschrift. Via een attest van 3 augustus 1979 bevestigde Montaricourt de ontvangst van :

*« 1 agenda van het merk Cartier, rekeninguittreksels, 1 chequeboekje, 1 Eurochequekaart, telefoonrekeningen, 30.000 Belgische frank (6 x 500 Bf) en 2.500 Franse frank (4 x 500 FF) + (5 x 100 FF). »*

V.1.4. HET DOSSIER « ISRAEL »

Het dossier « Israël », dat « ontstond » uit het onderzoek inzake Montaricourt, werd het voorwerp van een afzonderlijk opsporingsonderzoek bij het parket te Brussel onder nr. 38.66.2230/79. De reden waarom een afzonderlijk onderzoek werd gelast wordt nergens vermeld. (203)

In dit dossier werd klaarblijkelijk geen onderzoeksrechter gevorderd. In het dossier « Montaricourt » waaraan het — met het oog op een passende beoordeling hiervan — werd toegevoegd, bestaat het dossier « Israël » slechts uit één enkel proces-verbaal, namelijk nr. 2330 van de BOB te Brussel.

(199) PV nr. 1982; het blijkt niet hoe de verklaring tot stand kwam; er is geen kantschrift hiertoe; in fine van het PV stelde de rijkswacht dat opzoekingen bezig waren om de minderjarige Charles te identificeren.
(200) Zie infra, V.1.4.
(201) PV 2226, 27-3-1979.
(202) PV 2863, 24-4-1979.
(203) Zie supra, V.1.2.

cité n° 38.66.2330/79 a également été joint à charge d'Israël Fortunato. (200)

Dans une déclaration du 27 mars 1979, également jointe après l'ordonnance de la chambre du conseil, Montaricourt a nié avoir jamais vu Sarr ni travaillé avec un mineur d'âge. Elle a accepté de prendre part à une confrontation (201), mais, à la date convenue, Sarr ne s'est pas présentée. En revanche, elle s'est présentée le lendemain, mais c'est alors Montaricourt qui a refusé de procéder à la confrontation. (202)

Après le jugement rendu le 2 mai 1979, le conseil de Montaricourt a adressé, le 21 mai 1979, une requête au procureur du Roi en vue d'obtenir la restitution des sommes saisies ainsi que du « *répertoire Cartier, du carnet, des documents numérotés de 1 à 26 et 1 à 4, ainsi que les factures RTT dont question à la pièce 12/3* ».

Le 21 juin 1979, le greffier a demandé au procureur du Roi de bien vouloir prendre une décision concernant les pièces à conviction n° 2122/79, n° 2415/79 et n° 2826/79. Par apostille du 29 juin 1979 au greffier, le procureur du Roi a communiqué ses décisions à ce propos. La pièce contenant ces décisions ne se trouve toutefois pas dans l'apostille ni en annexe à celle-ci.

Il ressort de l'apostille du greffe du 2 juillet 1979, dans laquelle il est fait référence à l'ordre du parquet du 29 juin 1979, que Montaricourt a été invitée à venir chercher : « *six billets de 5.000 frs belges, 4 billets de 5000 frs français, 5 billets de 100 frs français, un répertoire téléphonique Cartier + divers documents* ». En outre, le chiffre « *2826/79 (4, 7 à 10)* » est mentionné. Il n'est pas précisé ce qu'il est advenu des autres pièces saisies, qui n'ont pas été restituées. Dans la mention des références, les numéros 2122/79 et 2826/79 sont indiqués. Le numéro 2415/79 n'apparaît pas sur l'apostille. Par le biais d'une attestation du 3 août 1979, Montaricourt a confirmé la réception :

*« d'1 agenda Cartier, de relevés bancaires, d'1 carnet de chèques, d'1 carte « Eurochèque », de relevés téléphoniques et des sommes de BFS 30.000 (6 x 5.000 BFS) et F.FRS 2.500 ((4 x 500 F.FRS) + (5 x 100 F.FRS) ».*

V.1.4. LE DOSSIER « ISRAEL »

Le dossier « Israël », qui a « surgi » à la suite de l'enquête concernant Montaricourt, a fait l'objet d'une information spéciale au niveau du parquet de Bruxelles, sous le n° 38.66.2230/79. La raison pour laquelle une instruction distincte a été ouverte n'apparaît nulle part. (203)

Aucun juge d'instruction n'a, à l'évidence, été requis dans ce dossier. Dans le dossier « Montaricourt », auquel il a été joint en vue de son évaluation, le dossier « Israël » ne se compose que du seul procès-verbal n° 2330 établi par la BSR de Bruxelles.

(199) PV n° 1982; on ignore comment cette déclaration est intervenue; il n'y a aucune apostille en ce sens; à la fin du PV, la gendarmerie déclare que des recherches sont en cours afin d'identifier le mineur d'âge Charles.
(200) Voir infra, V.1.4.
(201) PV 2226, 27-3-1979.
(202) PV 2863, 24-04-1979.
(203) Cf. *supra*, V.1.2.

In dit proces-verbaal wordt uiteengezet dat *« als voortzetting van het dossier Montaricourt Lydia »* op 28 maart 1979 werd overgegaan tot de uitvoering van een huiszoekingsmandaat — dat reeds op 26 februari 1979 werd afgeleverd door onderzoeksrechter Schellekens in het kader van zijn dossier 25/79 — in een appartement gelegen aan de Van Severlaan 90 in Wezembeek-Oppem. De rijkswacht rapporteerde dat geen enkel bijzonder verdacht voorwerp werd gevonden, doch dat ze, *met het oog op de voortzetting van het onderzoek foto's, adressenboekjes, bankdocumenten en andere documenten »* had meegenomen. Israël werd op de hoogte gebracht van het feit dat de rijkswacht de meegenomen documenten zou bewaren, en dat contact zou worden opgenomen met het oog op de teruggave ervan. Vervolgens noteerde de rijkswacht in het proces-verbaal de punten van overeenstemming tussen de telefoonnummers in de adressenboekjes van Montaricourt en deze in die van Israël. De rijkswacht leidde verder uit de inbeslaggenomen documenten af dat Montaricourt en Israël elkaar goed kenden. Israël erkende dat zij zich aan prostitutie overleverde, alsook dat zij betrokken was bij de recrutering van prostituées en de uitbating van een huis van ontucht in haar woning. De rijkswacht was ervan overtuigd dat Israël inderdaad een netwerk van call-girls uitbaatte en dat zij bij de verkoop van haar adressenboekje aan Montaricourt de beste cliënten voor zichzelf had gehouden, alsook een aantal vrouwelijke contactpersonen voor zichzelf had gereserveerd. Volgens de rijkswacht zou de ondervraging van de meisjes die voor Israël hadden gewerkt, eventueel toelaten om te bewijzen dat het misdrijf : exploitatie van andermans ontucht, was gepleegd. Israël ontkende dit echter. De rijkswacht noteerde ook dat Israël leefde *« in gegoede kringen »*. Het proces-verbaal vermeldt tot slot dat *« het facturenboek, de adressenboekjes en de rekeninguittreksels »* zouden worden bewaard in haar burelen, in afwachting van een beslissing van het parket hierover. Het proces-verbaal werd alleen overgemaakt aan het parket, en niet aan — de reeds in het dossier « Montaricourt » ontlaste — onderzoeksrechter Schellekens. Op 28 maart 1979 beval (substituut-procureur des Konings) Deprêtre om hem alle processen-verbaal en het mandaat tot huiszoeking over te maken. ([204]) Kennelijk werd er verder geen gevolg gegeven aan dit dossier. Uit de stukken blijkt ook niet wat er is gebeurd met de spullen en documenten die door de rijkswacht waren meegenomen.

Dans ce procès-verbal, il est expliqué qu' *»en prolongement du dossier Montaricourt Lydia »*, il a été procédé, le 28 mars 1979, à l'exécution d'un mandat de perquisition, délivré le 26 février 1979 par le juge d'instruction Schellekens dans le cadre du dossier 25/79 instruit par lui, dans un appartement sis avenue Van Sever, 90, à Wezembeek-Oppem. La gendarmerie a constaté qu'aucun élément suspect particulier n'avait été découvert, mais que, *« pour continuation d'enquête »*, elle avait emporté *« des photos, carnets d'adresses, documents bancaires et papiers divers »*. Israël a été informée du fait que la gendarmerie conserverait les documents emportés et que contact devrait être pris avec elle en vue de leur restitution. Ensuite, la gendarmerie a indiqué dans le procès-verbal les points de convergence entre les numéros de téléphone figurant dans les carnets d'adresses de Montaricourt et dans ceux d'Israël. La gendarmerie a en outre déduit des documents saisis que Montaricourt et Israël se connaissaient bien. Israël a reconnu qu'elle se livrait à la prostitution et qu'elle était impliquée dans le recrutement de prostituées et l'exploitation d'une maison de débauche dans son habitation. La gendarmerie avait la conviction qu'Israël exploitait véritablement un réseau de *call-girls* et qu'en vendant son carnet d'adresses à Montaricourt, elle s'était réservé les meilleurs clients, ainsi qu'un certain nombre de personnes de contact de sexe féminin. La gendarmerie estimait que l'interrogatoire des filles qui avaient travaillé pour Israël permettrait éventuellement de prouver l'infraction consistant à exploiter la débauche d'autrui. Israël l'a cependant nié. La gendarmerie a également précisé qu'Israël vivait actuellement *« parmi la haute bourgeoisie »*. En conclusion, le procès-verbal signale que *« le facturier, les carnets d'adresses et les relevés bancaires »* seraient conservés dans leurs bureaux, dans l'attente d'une décision du parquet à ce sujet. Apparemment, le procès-verbal a uniquement été transmis au parquet, et non au juge d'instruction Schellekens. Le 28 mars 1979, le Substitut du procureur du Roi Deprêtre a en tout cas ordonné que tous les procès-verbaux et le mandat de perquisition lui soient transmis. ([204]) Apparemment, aucune autre suite n'a été donnée à ce dossier. Les pièces ne font pas non plus apparaître ce qu'il est advenu des affaires emmenées par la gendarmerie.

([204]) In een bijlage bij het proces-verbaal houdende de weergave van de verklaring van Israël, legde deze uit dat zij in 1976 begon te werken als *public relations officer* voor de firma Eurosystem Hospitalier (zie hierover infra, V.1.5.). Israël ontkende ooit een adressenboekje te hebben gehad dat zij liet overschrijven door Montaricourt, en dat zij ooit een adressenboekje had verbrand in aanwezigheid van Montaricourt. Zij verklaarde te denken dat Montaricourt een mythomane is. In verband met eventuele strafrechtelijke inbreuken zei zij : *« Ten slotte erken ik dat ik prostituee geweest ben. Ik erken ook dat ik contact opnam met meisjes voor de belangrijke klanten, maar ik werd door die meisjes niet betaald, zelfs niet omdat ik ze gevonden had. Eurosystem Hospitalier betaalde me evenwel voor mijn persoonlijke prestaties als prostituee bij hen en voor mijn PR-rol die erin bestond, zoals ik al gezegd heb, meisjes te vinden die ermee instemden de prins en zijn vervolg in het buitenland gezelschap te houden. Ik erken dat die meisjes prostituees waren voor de relaties van Eurosystem. (...) Het klopt dat meisjes of klanten me konden bellen op het nummer (...) en dat deden ze effectief. Het klopt dus dat ik « werkte » voor eigen rekening en niet uitsluitend voor Eurosystem. »*

([204]) Dans une annexe au procès-verbal reproduisant la déclaration d'Israël, celle-ci a expliqué qu'en 1976 elle a commencé à travailler en tant que chargée de relations publiques pour la société Eurosystem Hospitalier (voir infra V.1.5.). Israël a nié avoir jamais eu un carnet d'adresses qu'elle aurait fait recopier par Montaricourt et avoir brûlé un carnet d'adresses en présence de Montaricourt. Elle a déclaré penser que Montaricourt est une mythomane. Quant aux éventuelles infractions pénales elle a affirmé : *« Pour conclure, je reconnais que je me prostituais. Je reconnais aussi que je contactais des filles pour les clients importants, mais je n'étais pas rémunérée par ces filles, ni même rémunérée pour les découvrir. Néanmoins Eurosystem Hospitalier me rémunérait pour mes prestations personnelles de prostitution à leur service et pour mon rôle de public relation qui consistait comme je l'ai déclaré ci-avant à trouver des filles d'accord de se rendre à l'étranger pour tenir compagnie au prince et à sa suite. Je reconnais donc que ces filles se prostituaient pour les relations d'Eurosystem. (...) Il est toutefois exact qu'au n° de téléphone (...) des filles ou des clients pouvaient me contacter et me contactaient d'ailleurs. Il est donc exact que je « travaillais » pour mon compte propre et pas uniquement pour celui d'Eurosystem ».*

V.1.5. HET DOSSIER « EUROSYSTEM HOSPITALIER »

Uit de stukken van dit dossier blijkt dat ten laste van de verantwoordelijken van de vennootschap Eurosystem Hospitalier een onderzoek werd gestart uit hoofde van het misdrijf van aanwerving met het oog op ontucht (artikel 380*bis*, 1° van het Strafwetboek). ([205]) Dit onderzoek werd gestart op grond van een verklaring die werd afgelegd door Israël in het dossier nr. 38.66.2330/79 en waaruit de rijkswacht afleidde dat de vennootschap, die hospitalen wenste te bouwen in Saoudi-Arabië, gebruik maakte van prostitutie als middel om de opdrachtgevers gunstig te stemmen. ([206]) Israël werd gebruikt als tussenpersoon tussen Eurosystem en de prostituées die werden gerecruteerd. Haar activiteiten werden door de vennootschap betiteld als « *public relations* ».

In het kader van dit dossier werd blijkbaar maar een kort opsporingsonderzoek uitgevoerd. Er werd geen onderzoeksrechter gevorderd. Bij het initieel proces-verbaal voegde de rijkswacht een kopie van de verklaring van Israël in het dossier nr. 38.66.2330/79; tevens vroeg zij nadere instructies van het parket. Israël erkende in die verklaring dat zij ongeveer een jaar werkte voor de betreffende firma, die op het punt stond een miljardencontract te sluiten voor de constructie en inrichting van een hospitaal in Ryad. Eurosystem vroeg haar om te voldoen aan alle behoeften van een veeleisende Arabische prins. Ook voegde de rijkswacht een lijst toe van de bestuurders en commissarissen van de vennootschap die op 31 december 1978 in functie waren. ([207]) Op vraag van het parket werd Israël vervolgens meer in detail ondervraagd omtrent haar aanwerving, de persoon via wie dit gebeurde, en de betalingen. De rijkswacht merkte op dat bij de huiszoeking een foto van een zekere (...) werd gevonden, die de tussenpersoon zou zijn geweest tussen de Arabische prins en Eurosystem. De rijkswachters vroegen aan het parket of het niet nuttig zou zijn om de bestuurders van Eurosystem en de genaamde (...) te ondervragen ([208]), en om, in functie van verdere ondervragingen, in het bezit te worden gesteld van de documenten die door het Hoog Comité van Toezicht in beslag werden genomen in het kader van hun onderzoek betreffende Eurosystem Hospitalier. ([209]) Het parket deelde echter mee dat de inbeslaggenomen stukken niet be-

([205]) In de literatuur betreffende de zedendossiers, die worden vernoemd in verband met de « bende van Nijvel, wordt ook melding gemaakt van een dossier met notitienr. 38.66.4982/79. Volgens de geschriften van Coveliers werd dit dossier overhandigd aan de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie betreffende genoemde bende. Het ging hier echter om het faillissement van een vennootschap (zie de inventaris van de publiek gemaakte grieven, blz. 131). In het verslag van de experten van de eerste « Bende-commissie » is inderdaad sprake van een « zaak Eurosystem Hospitalier », met verwijzing naar notitienr. 4982/79, dat kort werd besproken (POC 3 B, 122). Dit dossier werd niet in origineel meegedeeld aan de huidige Parlementaire Onderzoekscommissie. In dossier nr. 37.97.641/90 betreffende de « roze balletten » (zie infra) werd evenwel een kopie van dit dossier nr. 38.66.4982/79 aangetroffen (dossier nr. 037.97.641/90, farde 117). Gelet op zijn vermelding in deze context, wordt de inhoud ervan hier ook weergegeven. De bronvermelding slaat op de stukken zoals opgenomen in dossier nr. 37.97.641/90.

([206]) Zie supra, V.1.4.

([207]) Farde 117, stuk 3.

([208]) Farde 117, stuk 4-5.

([209]) Betreffende dit onderzoek bevinden zich verder geen documenten in het dossier.

V.1.5. LE DOSSIER « EUROSYSTEM HOSPITALIER »

Il ressort des pièces de ce dossier qu'une enquête a été ouverte à charge des responsables de la société Eurosystem Hospitalier du chef du délit d'embauche en vue de la débauche (article 380*bis*, 1°, du Code pénal). ([205]) Cette enquête a démarré sur la base d'une déclaration d'Israël dans le dossier n° 38.66.2330/79, déclaration dont la gendarmerie a inféré que la société qui souhaitait construire des hôpitaux en Arabie Saoudite, faisait appel aux services de prostituées pour mettre les partenaires commerciaux dans de bonnes dispositions. ([206]) Israël servait d'intermédiaire entre Eurosystem et les prostituées recrutées. Elle était chargée des *relations publiques*, nom donné par la société à ses activités.

Dans le cadre de ce dossier, on a apparemment mené qu'une brève information. Aucun juge d'instruction n'a été requis. La gendarmerie a joint au procès-verbal initial une copie de la déclaration d'Israël dans le cadre du dossier n° 38.66.2330/79 et a demandé d'autres instructions au parquet. Israël a reconnu dans cette déclaration avoir travaillé environ un an pour cette firme qui était sur le point de conclure un contrat de plusieurs milliards pour la construction et l'installation d'un hôpital à Ryad. Eurosystem lui demandait de satisfaire les besoins d'un prince arabe très exigeant. La gendarmerie a également joint une liste des administrateurs et des commissaires de la société qui étaient en fonction le 31 décembre 1978. ([207]) A la demande du parquet, Israël a ensuite été soumise à un interrogatoire plus poussé concernant son recrutement, la personne par l'entremise de qui elle a été recrutée et les paiements. La gendarmerie a signalé que lors de la perquisition, on a trouvé la photo d'un certain M.P., qui aurait été l'intermédiaire entre le prince arabe et Eurosystem. Les gendarmes ont demandé au parquet s'il ne serait pas utile d'interroger les administrateurs de Eurosystem ainsi que le dénommé M.P. ([208]) et d'avoir accès, en fonction de ces interrogatoires, aux documents saisis par le comité supérieur de contrôle dans le cadre de l'enquête concernant Eurosystem Hospitalier. ([209]) Le parquet a cependant précisé que les documents saisis n'étaient pas disponibles étant donné qu'ils avaient été confiés à l'expert judiciaire désigné par le

([205]) Dans la littérature relative aux dossiers de moeurs cités en relation avec les « tueurs du Brabant », il est également question d'un dossier portant le n° de notice 38.66.4982/79. Selon les écrits de Coveliers, ce dossier a été transmis à la première commission d'enquête en ce qui concerne les tueurs précités. Il s'agissait de la faillite d'une société (voir l'inventaire des griefs formulés publiquement, p. 117). Dans le rapport des experts de la première « commission tueurs du Brabant », il est en effet question d'« une affaire Eurosystem Hospitalier », avec référence au n° de notice 4982/79, dossier qui a été brièvement examiné (CEP 3B, 122). Ce dossier n'a pas été transmis en original à l'actuelle commission d'enquête parlementaire. Dans le dossier n° 37.97.641/90 relatif aux « ballets roses » (voir ci-après), on a également trouvé une copie de ce dossier n° 38.66.4982/79 (dossier n° 37.97.641/90, farde 117). Vu qu'il est mentionné dans ce contexte, nous en donnons également le contenu. La référence aux sources correspond aux pièces reprises dans le dossier n° 37.97.641/90.

([206]) Voir supra, V.1.4.

([207]) Farde 117, pièce 3.

([208]) Farde 117, pièce 4 - 5.

([209]) Le dossier ne contient aucun autre document concernant cette enquête.

schikbaar waren, omdat zij werden toevertrouwd aan de gerechtsdeskundige die was aangesteld door de onderzoeksrechter. ([210]) Wel gaf het parket opdracht één van de bestuurders te verhoren. ([211]) De betreffende bestuurder verklaarde dat hij de naam van Israël had horen noemen in verband met haar « beschikbaarheid » voor de wensen van de Arabieren. ([212]) Tenslotte vroeg het parket om over te gaan tot het verhoor van (...). ([213]) Op dit punt stopt het dossier echter, zonder dat blijkt welk gevolg werd gegeven aan dit verzoek.

V.1.6. DE SPOREN IN HET STRAFDOSSIER « BENDE VAN NIJVEL »

Het strafdossier, voorzover dat te Nijvel zelf werd opgebouwd, bevat slechts enkele vingerwijzingen in de richting van « roze balletten » of iets dergelijks.

Dit is op zichzelf niet opmerkelijk omdat zeker bij de eerste reeks overvallen van de « bende van Nijvel » er door niemand een rechtstreekse relatie werd gelegd met het dossier « Pinon ». En, omgekeerd, omdat dit dossier zelf nu ook niet direct elementen bevat die, zoals hiervoor werd gedemonstreerd, wijzen op een connectie met de misdaden van de « bende van Nijvel ». Toch zitten er in het strafdossier wel enkele sporen in de richting van de « roze balletten », althans het dossier « Pinon ».

In oktober 1983 maakten leden van de gerechtelijke politie van Luik een vertrouwelijk rapport op over een lang gesprek dat zij hadden gehad met iemand die goed thuis was in het reilen en zeilen van de sexclub Jonathan. Hij had hen medegedeeld dat deze club zowel werd gefrequenteerd door leden van het FJ, in het bijzonder Dossogne, als door notoire Brusselse onderwereldfiguren. De baas van de Jonathan had volgens hem :

*« de gewoonte van zulke evenementen gebruik te maken (« shows met erotiek, zelfs pornografie en andere vreemde praktijken. Hij organiseerde met name catchwedstrijden tussen meisjes in een modderbad, rock 'n roll in de confituur, een show met mannequins met geschilderde reclames op het lichaam enzovoort ») om schunnige, zelfs obscene foto's te nemen of te filmen of video-opnames te maken teneinde druk te kunnen uitoefenen op de mensen die zich in die toestanden lieten meeslepen. Soms doet hij de meisjes zelfs bepaalde klanten dronken voeren om ze in dubbelzinnige posities te kunnen fotograferen. (...) zou zelfs beweerd hebben in een bankkluis diverse documenten te hebben, foto's, filmmateriaal of videocassettes waarmee hij chantage of druk op verschillende mensen zou kunnen uitoefenen. De directeur van de gevangenis van Sint-Gillis, Jean Bultot, zou bijvoorbeeld gefilmd zijn terwijl hij tijdens de « confituuravond » met de hostessen aan het flirten was. (...) zou de videocassette gehouden hebben om, indien nodig, druk uit te oefenen op Bultot, hoewel hij een van zijn beste vrienden is ».*

Maar Bultot was volgens de tipgever zelf ook niet afkerig van zulke praktijken :

*« Op een van die feestjes hadden (...) en Bultot (...) dronken gevoerd, hem uitgekleed en in het confituurbad gegooid.*

([210]) Er wordt niet vermeld om welk gerechtelijk onderzoek het gaat.

([211]) Stuk 117/6, kantschrift van substituut-procureur des Konings Deprêtre van 19 september 1979.

([212]) Stuk 117/8.

([213]) Stuk 117/9.

juge d'instruction. ([210]) Le parquet a néanmoins ordonné qu'il soit procédé à l'audition d'un des administrateurs. ([211]) L'administrateur en question a déclaré avoir entendu prononcer le nom d'Israël uniquement en ce qui concerne sa « disponibilité » vis-à-vis des souhaits des Arabes. ([212]) Enfin, le parquet a demandé que l'on procède à l'interrogatoire de M.P. ([213]) Cependant, le dossier s'arrête ici, sans qu'il n'y ait aucune indication quant à la suite qui a été donnée à cette requête.

V.1.6. LES PISTES DANS LE DOSSIER REPRESSIF CONCERNANT LES « TUEURS DU BRABANT »

Dans la mesure où il a été constitué à Nivelles, le dossier ne contient que peu d'indications en ce qui concerne la piste éventuelle des « ballets roses » ou d'autres pistes similaires.

Rien d'étonnant à cela, puisque personne n'avait établi de lien direct avec le dossier « Pinon », certainement pas lors de la première série d'attaques perpétrées par les « tueurs du Brabant ». Ce dernier dossier ne contient d'autre part, ainsi qu'il a été démontré ci-avant, aucun élément concret indiquant qu'il pourrait y avoir une connexion avec les crimes des « tueurs du Brabant ». Le dossier répressif contient cependant quelques pistes allant dans la direction des « ballets roses », du moins le dossier « Pinon ».

En octobre 1983, des membres de la police judiciaire de Liège ont établi un rapport confidentiel sur une longue conversation qu'ils avaient eue avec quelqu'un qui connaissait bien les fréquentations du sex club Jonathan. Cette personne leur avait déclaré que ce club était aussi bien fréquenté par des membres du FJ, notamment Dossogne, que par des figures notoires du milieu bruxellois. Selon elle, le patron du Jonathan avait :

*« l'habitude de profiter de ces manifestations (« des spectacles basés sur l'érotisme, voire la pornographie et l'insolite en cette matière. Il a notamment été organisé des matches de catch entre filles dans la boue, du rock'n roll dans la confiture, un défilé de mannequins portant à même le corps des publicités peintes, etc. ») pour prendre des photographies scabreuses, voire obscènes ou tourner des films ou enregistrements vidéo, et ce afin de pouvoir faire pression sur les personnes qui se sont laissées entrainer dans de telles situations. Il lui arrive même d'inciter les filles à enivrer certains clients pour les amener dans des positions équivoques afin d'en prendre photographie. (...) se serait même vanté d'avoir dans un coffre en banque, différents documents, photos, films ou K7 vidéo lui permettant de faire chanter, ou de faire pression sur différentes personnes. Parmi ces personnes, le directeur de la prison de St. Gilles, Bultot Jean aurait été filmé lors de la soirée « confiture », partouzant avec les hôtesses. (...) aurait gardé la K7 vidéo par devers lui, pour le cas échéant, faire pression sur Bultot qui est néanmoins un de ses amis les plus intime ».*

Mais, selon l'informateur, Bultot ne répugnait pas à se livrer à de telles pratiques :

*« Au cours d'une de ces soirées, (...) et Bultot avaient envivré (...), lequel fut ensuite déshabillé et jeté dans le bain*

([210]) Il n'est pas précisé de quelle instruction il s'agit.

([211]) Pièce 117/6, apostille du substitut du procureur du Roi Deprêtre du 19 septembre 1979.

([212]) Pièce 117/8.

([213]) Pièce 117/9.

*(...) heeft daar onmiddellijk een foto van genomen, die hij later gebruikt heeft om (...) te proberen te chanteren ».*

Overigens was het de tipgever opgevallen dat Bultot heel vertrouwd was met een aantal onderwereldfiguren. (214)

De tweede vingerwijzing is een proces-verbaal, opgemaakt in de zomer van 1985, waarin — op grond van het relaas van een « personne digne de confiance » — wordt verwezen naar onderzoeken van het Hoog Comité van Toezicht, de rijkswacht en de gerechtelijke politie van Brussel betreffende (...). In dit dossier zou met name sprake zijn van :

*« (...) de heer (...) en een videocassette gefilmd in een huis van het Roodklooster in Terhulpen. Op die cassette zouden zedenfeiten staan waarbij diverse vooraanstaande personen zouden betrokken zijn. Ze zou toentertijd afgekocht zijn door (...) voor een som van 140 miljoen, maar de notaris zou er een kopie van hebben ».*

De speurders verzochten onderzoeksrechter Schlicker vervolgens of zij het betrokken dossier — het dossier « Pinon »? — konden raadplegen om te vermijden dat zij een onderzoek zouden moeten overdoen dat reeds was uitgevoerd. (215)

Niets wijst erop dat de betrokken verbalisanten ooit toegang kregen tot het dossier waarop zij doelden, welk dossier dit ook moge zijn geweest. Maar dit neemt niet weg dat onderzoeksrechter Schlicker zelf in die tijd wel degelijk belangstelling toonde voor de « roze balletten », althans het dossier « Pinon », maar dan in het kader van zijn onderzoek naar de dood van Latinus. Dit blijkt uit stukken omtrent dit onderzoek die zich bevinden in het dossier van Charleroi. Zo verklaarden enkele leden van de veiligheid van de staat die in dat kader werden gehoord, op de vraag van onderzoeksrechter Schlicker : *« Hebt u van een dossier-Pinon gehoord? »,* als volgt (216) :

*« Paul Latinus heeft me daarover gesproken. Hij beweerde dat hij schokkende informatie had. (...) Ikzelf heb het dossier nooit gezien en heb die informatie nooit (...). Echt waar. Ik heb die informatie nooit kunnen natrekken via andere bronnen. Latinus beweerde ook dat S. aanwezig was op de « feestjes » bij Pinon. Libert heeft me dat ook gezegd, zonder mij enig bewijs te leveren.*

*Kende S. mevrouw Pinon goed?*

*Ik heb horen zeggen dat de heer S. mevrouw Pinon kende. »*

Een ander antwoordde :

*« Ik heb over het dossier-Pinon horen spreken. Via Libert heb ik vernomen dat Paul Latinus het dossier in zijn bezit zou hebben, alsook zijn levensgezellin Van Houtvinck. Ik heb horen zeggen dat dat dossier verbrand zou zijn. Als het bestaan heeft, moet er volgens mij een exemplaar in Spanje zijn, aangezien W.N.P. contacten had met de Spaanse falangisten. »*

Het derde lid van de staatsveiligheid dat werd gehoord, kreeg dezelfde vraag. Hij zei :

*« Toen het artikel in « Pour » verscheen, heb ik in de pers over dat dossier horen spreken.*

*Had S. contact met mevrouw Pinon?*

*Toen « Pour » zijn artikel gepubliceerd had, ben ik bij de heer Van Gorpe, hoofdcommissaris, gegaan en heb ik hem*

*de confiture. (...) en prit immédiatement une photographie dont il s'est servi plus tard pour tenter de le faire chanter (...) ».*

Par ailleurs, l'informateur avait noté que Bultot était familier avec un certain nombre de personnages du Milieu. (214)

La deuxième indication est un procès-verbal dressé au cours de l'été 1985, dans lequel il est fait référence — sur la base du récit d'une *« personne digne de confiance »* — à des enquêtes du Comité supérieur de contrôle, de la gendarmerie et de la police judiciaire de Bruxelles concernant (...). Il serait question dans ce dossier :

*« de Monsieur (...) et d'une cassette vidéo prise dans une maison du Rouge-Cloître à La Hulpe. Cette cassette aurait pour objet des faits de moeurs dans lesquels seraient impliquées diverses personnalités. Elle aurait en son temps été rachetée par (...) pour une somme de 140 millions, mais qu'une copie serait en possession d'un notaire ».*

Les enquêteurs ont ensuite sollicité le juge d'instruction Schlicker afin de pouvoir consulter le dossier — le dossier « Pinon »? — afin d'éviter de faire des recherches qui avaient déjà été effectuées. (215)

Rien n'indique que les verbalisants impliqués aient jamais eu accès au dossier qu'ils visaient, quel que soit ce dossier. Mais cela n'enlève rien au fait qu'à cette période, le juge d'instruction Schlicker manifestait de l'intérêt pour les « ballets roses », du moins pour le dossier « Pinon », mais dans le cadre de son enquête concernant la mort de Latinus. Ceci ressort de documents relatifs à cette enquête qui se trouvent dans le dossier de Charleroi. Ainsi, quelques membres de la sûreté de l'Etat entendus dans ce cadre ont répondu comme suit à la question du juge d'instruction Schlicker : *« Avez-vous entendu parler d'un dossier Pinon? »* (216) :

*« R. Paul Latinus m'en a parlé, il prétendait posséder des informations terrifiantes. (...) Je n'ai, quant à moi, jamais vu ce dossier et je n'ai jamais (...) ces informations. Sérieux. Je n'ai jamais pu vérifier ces affirmations par d'autres sources. Latinus prétendait aussi que S. était présent lors des « festivités » chez Pinon. Libert me l'a dit également, sans m'avancer aucune preuve.*

*Qu. S. connaissait-il bien Mme Pinon?*

*R. J'ai entendu dire que M. S. connaissait Mme Pinon ».*

Un autre a répondu :

*« J'ai entendu parler du dossier Pinon. Par Libert, j'ai appris que Paul Latinus serait en possession du dossier ainsi que sa concubine Van Houtvinck. J'ai appris que ce dossier aurait été brûlé. A mon avis, s'il a existé, il doit y avoir un exemplaire en Espagne puisque le W.N.P. avait des contacts avec les phalangistes espagnols. »*

La même question a été posée au troisième membre de la sûreté de l'Etat. Sa réponse a été la suivante :

*« R. A l'époque de l'article du Pour, j'ai entendu parler de ce dossier par la presse.*

*Qu. M. S. était-il en rapport avec Mme Pinon?*

*R. A l'époque où Pour a publié son article, je me suis rendu chez M. Van Gorpe, commissaire en chef, et j'ai parlé*

(214) N, 27/2, Rapport, 4-10-1983.
(215) N, 17, PV 665, 18-6-1985.
(216) Ch, F16, K53/1, PV 21416, 4-3-1988, met bijlagen.

(214) N, 27/2, Rapport, 4-10-1983.
(215) N, 17, PV 665, 18-6-1985.
(216) Ch, F16, C53/1, PV 21416, 4-3-1988, avec annexes.

*over dat artikel gesproken. De heer S. was daar ook. Hij haalde de schouders op en zei : « Ik, ik ken mevrouw Pinon goed. »*

En de vierde tenslotte :

*« Vraag : Klopt het dat de heer S. mevrouw Pinon kende?*

*Antwoord : Er deed een hardnekkig gerucht de ronde dat S. de minnaar van mevrouw Pinon geweest was en zou deelgenomen hebben aan bepaalde roze balletten in Waals-Brabant.*

*Vraag : Is er dus een verband tussen dat gerucht en het fameuze artikel in Pour waarin men het had over een roze piste, een zwarte piste en een grijze piste? (dossier-Pinon, zaak-Latinus, CEPIC).*

*Antwoord : Volgens mij is een groot deel van de informatie bij Pour geraakt via (...) of (..). »*

V.1.7. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

De vraag stellen is haar beantwoorden : niets, helemaal niets. Hoe dit mogelijk is, kan natuurlijk niet via deze dossier-analyse worden achterhaald. Mogelijk moet (een deel van) de verklaring worden gezocht in het feit dat de « bende van Nijvel » en het dossier « Pinon » of, ruimer, de « roze balletten », door het openbaar ministerie al die tijd werden beschouwd als twee kwesties die niets met elkaar van doen hadden, ondanks alle mogelijke speculaties in de media over hun onderlinge band op bepaalde punten, en ondanks de interesse die onderzoeksrechter Schlicker er voor aan de dag legde in het kader van zijn onderzoek naar de dood van Latinus, zoals in de vorige paragraaf werd beschreven.

V.2. **HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE**

V.2.1. IN HET KADER VAN HET STRAFDOSSIER

Anders dan de practical shooting clubs lagen de « roze balletten » natuurlijk niet als vanzelf in het schootsveld van de speurders te Dendermonde. Noch in relatie tot de overval te Temse noch in relatie tot de overval te Aalst waren er zo direct aanknopingspunten met deze roemruchte « balletten ».

En ook in indirect opzicht lagen en liggen aanknopingspunten bepaald niet voor de hand. Alleen daar waar het onderzoek zich toespitste op Lekeu in samenhang met de WNP, kwamen zij even aan de orde. Een aantal leden van de voormalige WNP bevestigde in 1989 inderdaad dat Latinus onder meer had beschikt over een dossier « Pinon » dat zeer compromitterend zou zijn (geweest) voor magistraten, politici en hoge officieren. Niemand van hen had het echter met zijn eigen ogen concreet gezien, laat staan het zelf gelezen. ([217]) Voor de speurders van Dendermonde waren beweringen als deze kennelijk niet zo belangrijk. Zij hebben in elk geval geen nader onderzoek ingesteld naar hun waarheidsgehalte.

Niettemin moet er in dit verband wel op worden gewezen dat onderzoeksrechter Troch op 14 februari 1990 opdracht gaf — « gelet op de huidige evolutie » — om opnieuw (vgl. § III.2.1.) Sarr te ondervragen. Dit verhoor vond plaats op 28 februari 1990. Hierin deelde zij mee De Staer-

([217]) Dt, 7A, PV 100451, 6-4-1989, PV 100479, 18-4-1989, PV 100504, 25-4-1989 (bijlage), PV 100553, 10-5-1989, PV 100725, 21-6-1989.

*de cet article. M. S. était présent. Il a haussé les épaules et a dit : « Moi, je connais bien Mme Pinon ».*

Et le quatrième enfin :

*« Qu. Est-il exact que M. Smets connaissait Madame Pinon?*

*R. C'était une rumeur persistante qui courait selon laquelle S. avait été l'amant de Mme Pinon et aurait participé à certains ballets roses dans le Brabant wallon.*

*Qu. Y a-t-il donc une connexion entre cette rumeur et la fameuse publication du POUR décrivant une piste rose, une piste noire et une piste grise? (dossier Pinon, affaire Latinus, CEPIC).*

*Mr. A mon avis je suppose que c'est par l'intermédiaire de (...) ou (...) qu'une grande partie des informations est arrivée à POUR ».*

V.1.7. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Poser la question, c'est y répondre : rien, absolument rien. Il est évidemment impossible de déterminer dans le cadre de cette analyse de dossier comment cela est possible. Peut-être faut-il l'expliquer (en partie) par le fait que le ministère public a considéré durant tout ce temps que « les tueurs du Brabant » et le dossier « Pinon » ou, plus largement, les « ballets roses » étaient deux questions qui étaient étrangères l'une à l'autre, en dépit des spéculations avancées par les médias à propos du lien que présentaient les deux affaires sur certains points et en dépit de l'intérêt accordé à cette thèse par le juge d'instruction Schlicker dans le cadre de son enquête sur la mort de Latinus, comme cela a été précisé dans le paragraphe précédent.

V.2. **L'ENQUETE A TERMONDE**

V.2.1. DANS LE CADRE DU DOSSIER REPRESSIF

Il est clair qu'à l'inverse des clubs de tir pratique, les « ballets roses » n'apparaissaient pas automatiquement dans le champ d'investigation des chercheurs de Termonde. Il n'y avait pas de liens directs avec les fameux « ballets » ni dans le cadre de l'attaque de Tamise, ni dans celui de l'attaque d'Alost.

Même de façon indirecte, de tels liens n'étaient et ne sont pas évidents. Il en a seulement été brièvement question lorsque l'enquête s'est axée sur Lekeu dans le cadre du WNP. En effet, en 1989, un certain nombre de membres de l'ancien WNP ont confirmé que Latinus avait notamment disposé d'un dossier « Pinon » qui serait (aurait été) très compromettant pour certains magistrats, hommes politiques et officiers supérieurs. Aucun d'entre eux n'avait cependant vu de leurs propres yeux, et a fortiori lu, ce dossier. ([217]) Les chercheurs de Termonde n'accordaient apparemment pas de réelle importance à ce genre d'affirmations. Ils n'ont en tout cas pas enquêté plus avant sur leur authenticité.

Il convient cependant de souligner à cet égard que, le 14 février 1990, le juge d'instruction Troch a ordonné — « *compte tenu de l'évolution actuelle* » — que l'on interroge à nouveau Sarr. Il a été procédé à cet interrogatoire le 28 février 1990. A cette occasion, elle a déclaré ne connaître

([217]) Tt, 7A, PV 100451, 6-4-1989, PV 100479, 18-4-1989, PV 100504, 25-4-1989 (annexe), PV 100553, 10-5-1989, PV 100725, 21-6-1989.

ke alleen van horen zeggen te kennen; zij had hem nooit gezien of ontmoet. Verder legde zij uit ([218]) :

*« (...) dat zij indertijd gewerkt had voor rekening van Lydia Montaricourt en van Madame Claude, dit wil zeggen Claude Grudet. Zij werkte als gezelschapsdame. Zij vergezelde het cliënteel om met hen te gaan dineren etc. Zij verzekert hierbij met het cliënteel nooit de liefde te hebben bedreven zoals Sonia (Sonia (...), een vriendin van haar) wel deed. (...). Het was ook zo dat Sonia buiten medeweten van Lydia apart nog omging met de cliënten, teneinde Lydia geen deel van de winst te moeten betalen. Met welke personen zij zich prostitueerde, daarvan ben ik niet op de hoogte. Ikzelf kan niet zeggen of Sonia in contact geweest is met prominente personen zoals (...), (...), (...). Wat deze personen betreft heb ik reeds voldoende verklaringen afgelegd aan diverse politiediensten met de nodige gevolgen in de pers. Ik verklaar hieromtrent dat hetgeen in de pers is verschenen nopens deze drie personen de waarheid was, verklaring die ik bevestigde voor commissaris Dorpe van het hoog comité van toezicht. Hetgeen ik heb verklaard heb ik destijds zelf gezien. Ik weet dit niet van horen zeggen. Ik herhaal, ik heb die feiten gezien in het appartementsblok Brazilia te Schaarbeek. Ik heb deze gezegdes ook bevestigd voor de heer onderzoeksrechter Bulthé te Brussel. »*

Ook stelde zij :

*« Ik moet U hier ook zeggen dat ik nooit heb horen spreken over enige afpersing i.v.m. hetgeen ik hierboven heb verklaard. Wat het filmen van sekspartijen betreft ben ik van mening dat deze enkel dienden om Lydia zelf te beschermen. »*

Of ook deze verklaring eerst officieus, en later officieel, werd overgemaakt aan onderzoeksrechter Bulthé — via substituut Acke van Dendermonde en substituut Steppé van Brussel — blijkt niet uit de stukken van dit strafdossier. Wel werd haar verklaring van 14 maart 1989 (zie § IV.2.1., en ook § V.1.5.) langs deze weg naar Brussel gestuurd.

### V.2.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Zoals te verwachten valt, werd er ook op het niveau van het parket-generaal te Gent geen aandacht besteed aan zoiets als de « roze balletten ». Het komt op geen enkel moment voor op zijn denkbeeldige onderzoeksagenda. Natuurlijk nam men via de correspondentie met het parket te Dendermonde wel kennis van wat deze en gene had verklaard over dergelijke dingen.

In het verslag dat substituut Acke in november 1987 uitbracht over de uitvoering van de rogatoire commissie naar Paraguay wordt natuurlijk gewag gemaakt van de bewering van Bultot dat hij van bepaalde personen — hij weigerde namen te noemen — had gehoord dat Minister Gol zelf zou zijn tussengekomen bij het laten verdwijnen van bepaalde processen-verbaal uit onder andere het dossier « Pinon », (...) en (...). ([219]) En zo kreeg men op het niveau van het parket-generaal tezelfdertijd de verklaring van een gewezen parketmagistraat van Brussel onder ogen — afgelegd ten overstaan van onderzoeksrechter Lacroix op 23 november 1987 — waarin deze formeel stelde ([220]) :

([218]) Dt, 4A, KS 14-2-1990, OR Troch aan Delta, PV 2459, 28-2-1990, KS 16-2-1990, OR Troch aan OR Bulthé, KS 26-2-1990, OR Troch aan Acke.

([219]) PGG, BR 10-11-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 534-539.

([220]) PGG, BR 4-12-1987 (met bijlage), PK Dendermonde aan PG Gent, 643-648.

De Staerke que pour en avoir entendu parler; elle ne l'avait jamais vu ni rencontré. Elle a ajouté ([218]) :

*« (...) qu'elle avait travaillé précédemment pour le compte de Lydia Montaricourt et de Madame Claude, c'est-à-dire Claude Grudet. Elle travaillait comme dame de compagnie. Elle accompagnait les clients lors de dîners, etc. Elle a affirmé ne jamais avoir eu de relations sexuelles avec les clients, à l'inverse de Sonia (Sonia (...), une de ses amies). (...). Sonia entrait également en contact avec les clients à l'insu de Lydia, afin de ne pas devoir lui verser une partie du bénéfice. Je ne sais pas avec quelles personnes elle se prostituait. Je ne puis dire moi-même si Sonia a été en contact avec des personnalités telles que (...), (...), (...). En ce qui concerne ces personnes, j'ai déjà fait suffisamment de déclarations à divers services de police qui ont été répercutées dans la presse. Je déclare à ce sujet que ce qui a paru dans la presse concernant ces trois personnes était la vérité, déclaration que j'ai confirmée devant le commissaire Dorpe du Comité supérieur de contrôle. J'ai vu moi-même à l'époque ce que j'ai déclaré. Je ne le sais pas par ouï-dire. Je répète, j'ai vu ces faits dans le bloc d'immeubles Brazilia à Schaerbeek. J'ai également confirmé ces déclarations devant le juge d'instruction Bulthé à Bruxelles. »*

Elle a également déclaré :

*« Je dois également vous dire ici que je n'ai jamais entendu parler de quelque chantage que ce soit concernant ce que j'ai déclaré ci-dessus. En ce qui concerne les films de parties fines, j'estime que ceux-ci ne servaient qu'à protéger Lydia même. »*

Les pièces de ce dossier répressif ne permettent pas de savoir si cette déclaration a été transmise, d'abord officieusement et ensuite officiellement, au juge d'instruction Bulthé — par l'intermédiaire du substitut Acke de Termonde et du substitut Steppé de Bruxelles. Sa déclaration du 14 mars 1989 (voir § IV.2.1., ainsi que § V.1.5.) a cependant été envoyée à Bruxelles par cette voie.

### V.2.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Ainsi que l'on pouvait s'y attendre, aucune attention n'a non plus été accordée au niveau du parquet général de Gand à une quelconque affaire de « ballets roses ». Elle ne figure à aucun moment sur son agenda d'enquête fictif. On était évidemment informé de ce que l'un ou l'autre avait déclaré à ce propos par le biais de la correspondance avec le parquet de Termonde.

Dans le rapport établi par le substitut Acke en novembre 1987 sur la commission rogatoire envoyée au Paraguay, il est naturellement fait mention de la déclaration de Bultot selon laquelle il aurait entendu certaines personnes — il refusait de citer des noms — dire que le ministre Gol serait intervenu pour faire disparaître certains procès-verbaux notamment du dossier « Pinon », (...) et (...). ([219]) C'est au même moment que le parquet général a eu connaissance de la déclaration d'un ancien magistrat du parquet de Bruxelles — faite devant le juge d'instruction Lacroix le 23 novembre 1987 — dans laquelle celui-ci a certifié ([220]) :

([218]) Tt, 4A, AP 14-2-1990, JI Troch à Delta, PV 2459, 28-2-1990, AP 16-2-1990, JI Troch à JI Bulthé, AP 26-2-1990, JI Troch à Acke.

([219]) PGG, LT 10-11-1987, PR Termonde au PG Gand, 534-539.

([220]) PGG, LT 4-12-1987 (avec annexe), PR Termonde au PG Gand, 643-648.

*« (...) dat ik nooit deelgenomen heb aan sexfuiven en dat het onderzoek niets in die richting aangetoond heeft. »*

V.3. **HET ONDERZOEK TE CHARLEROI**

V.3.1. IN HET KADER VAN HET STRAFDOSSIER : PINON, LATINUS, ...

Het staat vast dat in het onderzoek te Charleroi werd getracht een verklaring voor de aanslagen van de « bende van Nijvel » (mede) te vinden via onderzoek van de beweringen omtrent het bestaan van « roze balletten », van de mogelijke betrokkenheid van bepaalde personen hierbij, en van de geruchten betreffende bewijsstukken als videocassettes. Bij het onderzoek dat in dit verband werd uitgevoerd, werd aangeknoopt bij het onderzoek aangaande Latinus, en in het bijzonder bij de bewering dat deze in het bezit zou zijn geweest van een kopie van het dossier « Pinon ». Aldus werden kopieën van een aantal processenverbaal bij het dossier gevoegd die afkomstig waren uit het dossier betreffende het onderzoek dat in Nijvel werd verricht naar aanleiding van het overlijden van Latinus.

Zo is er de klacht die Latinus op 28 oktober 1983 neerlegde bij de rijkswacht te Ottignies uit hoofde van doodsbedreigingen. Hij verklaarde dat aan zijn moeder telefonisch werd meegedeeld ([221]) :

*« Mevrouw Latinus, als uw zoon een vinger uitsteekt naar de mensen die hij niet mag in het dossier-Pinon, zullen zijn dagen geteld zijn. »*

Ook is er de verklaring van Latinus waarin hij signaleerde dat zijn vriendin Van Houtvinck naar aanleiding van een ruzie kopieën van het dossier « Pinon » waarvan Latinus beweerde dat hij dat in zijn bezit had, liet zien in een café te Ottignies. De rijkswacht nam vervolgens contact op met de exploitant van dit café. Deze bevestigde dat de vriendin van Latinus zwaaide met een aantal documenten. Vervolgens werd de vriendin opgehaald in haar woning. Toen bleek dat zij slechts beschikte over een dossier met een aantal krantenknipsels inzake de WNP. ([222])

Na het overlijden van Latinus herinnerde zijn vriendin er in een verklaring van 25 april 1984 aan dat zij twee getypte bladzijden had gelezen betreffende het dossier « Pinon », waarin (...), een geneesheer en twee minderjarigen die gestorven zouden zijn, in verband werden gebracht met sexfuiven. Zij stelde dat zij deze documenten had getoond aan de uitbater van een café, en dat zij ze later had verbrand. ([223]) Dat Latinus in het bezit zou geweest zijn van een kopie van het dossier « Pinon » werd ook door verschillende andere personen bevestigd, onder meer door de journalist Haquin, die dit had gehoord van De Lombaerde ([224]) ([225]), en door de reeds genoemde exploitant van een café te Ottignies. ([226]) Op 12 juni 1985 verklaarde ook

([221]) Ch, F26, K68, PV 45.41.6879, 28-10-83; de moeder van Latinus bevestigde dit later ook in een ondervraging bij de gerechtelijke politie te Dendermonde; een kopie van het desbetreffende proces-verbaal werd overgemaakt naar Charleroi (Ch, F26, K68, PV 100525, 29-4-89).

([222]) Ch, F26, K68, PV 5111, 31-10-83.

([223]) Ch, F26, K68, PV 335, 25-4-84.

([224]) Deze laatste zag een rechtstreeks verband tussen de verdwijning van het dossier « Pinon » en het overlijden van Latinus.

([225]) Ch, F26, K68, PV 24-5-84; Ch, F26, K69, PV 22961, 19-7-89.

([226]) Ch, F26, K68, PV (?), 6-6-84. Wel moet worden opgemerkt dat de betrokken exploitant de namen kende van een aantal voor-aanstaande personen die in het dossier « Pinon » worden genoemd.

*« (...) que je n'ai jamais participé à des partouses et que l'enquête n'a rien démontré dans ce sens-là. »*

V. 3. **L'ENQUÊTE À CHARLEROI**

V.3.1. DANS LE CADRE DU DOSSIER RÉPRESSIF : PINON, LATINUS, ...

Il est un fait certain que l'on a essayé à Charleroi de trouver l'explication des attentats commis par les « tueurs du Brabant » (également) par l'examen des affirmations concernant l'existence de « ballets roses », de la participation de certaines personnes à ces ballets et des rumeurs concernant des pièces à conviction telles que des cassettes vidéo. L'enquête menée à ce sujet s'est raccrochée à l'enquête sur Latinus, et en particulier à l'affirmation selon laquelle celui-ci aurait été en possession d'une copie du dossier « Pinon ». Les copies d'un certain nombre de procès-verbaux ont donc été jointes au dossier issu du dossier relatif à l'enquête menée à Nivelles à la suite de la mort de Latinus.

C'est ainsi qu'il y a la plainte que Latinus a déposée le 28 octobre 1983 à la gendarmerie d'Ottignies du chef de menaces de mort. Il a déclaré qu'il avait été dit par téléphone à sa mère ([221]) :

*« Madame Latinus, si votre fils touche aux gens qu'il n'aime pas dans le dossier Pinon, il n'a plus pour huit jours à vivre ».*

Il y a également la déclaration de Latinus dans laquelle il a signalé qu'à l'occasion d'une dispute, son amie Van Houtvinck avait montré dans un café d'Ottignies des copies du dossier « Pinon », dont Latinus prétendait être en possession. La gendarmerie a ensuite pris contact avec l'exploitant de ce café, qui a confirmé que l'amie de Latinus avait brandi un certain nombre de documents. On est ensuite allé cherché l'amie de Latinus à son domicile, où l'on a constaté qu'elle ne possédait qu'un dossier contenant un certain nombre de coupures de presse relatives à l'affaire Westland New Post. ([222])

Après le décès de Latinus, son amie s'est rappellée, dans sa déclaration du 25 avril 1984, qu'elle avait lu deux pages dactylographiées concernant le dossier « Pinon », dans lesquelles (...), un médecin et deux mineurs, qui seraient décédés, étaient associés à des parties fines. Elle a déclaré avoir montré ces documents à l'exploitant d'un café et les avoir ensuite brûlés. ([223]) Le fait que Latinus aurait été en possession d'une copie du dossier « Pinon » a également été confirmé par d'autres personnes, notamment par le journaliste Haquin, qui l'avait également appris de De Lombaerde ([224]) ([225]), et par l'exploitant déjà cité d'un café d'Ottignies. ([226]) Le 12 juin 1985, le commissaire Kausse de la Sûreté de l'Etat a déclaré lui aussi que Latinus lui avait

([221]) Ch, F 26, C 68, PV 45.41.6879, 28-10-83; la mère de Latinus l'a également confirmé ultérieurement lors d'un interrogatoire à la police judiciaire de Termonde; une copie du procès-verbal a été transmise à Charleroi (Ch, F 26, C 68, PV 100.525, 29-4-89).

([222]) Ch, F 26, C 68, PV 5111, 31-10-83.

([223]) Ch, F 26, C 68, PV 335, 25-4-84.

([224]) Ce dernier voyait une relation directe entre la disparition du dossier « Pinon » et la mort de Latinus.

([225]) Ch, F 26, C 68, PV 24-5-84; Ch, F 26, C 69, PV 22.961, 19-7-89.

([226]) Ch, F 26, C 68, PV (?), 6-6-84. On remarquera que l'exploitant en question connaissait les noms d'un certain nombre de personnalités citées dans le dossier « Pinon ».

commissaris Kausse van de staatsveiligheid dat Latinus hem had verteld over een dossier « Pinon », maar dat hij dit dossier zelf nooit had gezien. (227)

Het onderzoek dat in Charleroi in verband met de zaak « Pinon » werd uitgevoerd, begon met een ondervraging van Jacques Lagasse, een journalist die « revelaties » zou doen, op 10 februari 1988. (228) Lagasse verklaarde zijn interesse voor het dossier « Pinon » door te verwijzen naar een uitlating van advocaat-generaal Jaspar op het proces van « La pastorale ». Deze zei toen dat het dossier « Pinon » bestond, dat hij dit had gezien, en dat men de bedoeling had gehad enkele hooggeplaatste personen bij deze zaak te betrekken. Lagasse stelde onder meer volgende zaken te hebben vernomen :

— Falkenburg, de vroegere vriendin van Bultot, zou gedurende twee dagen cursussen tekstverwerking hebben gevolgd bij de secretaresse van Pinon.

— S. kende Pinon en zijn echtgenote J. Na hun scheiding zou J. de maîtresse van S. zijn geworden.

— Er zouden avonden zijn georganiseerd, die « ballets roses », « ballets bleus » of « parties fines » werden genoemd, en waar minderjarigen naartoe werden gebracht. Die fuiven zouden zijn doorgegaan in de golfclub van Bercuit, bij dr. B. in Waterloo, en in een gebouw in een kleine straat dicht bij de Avenue Louise. Lagasse voegde eraan toe dat hem gezegd was dat twee minderjarigen zelfmoord zouden hebben gepleegd tijdens deze avonden, de één met een revolver, de ander door ophanging. Deze kinderen zouden geplaatst zijn geweest, onder het toezicht van jeugdrechter A., in een home in Braine-l'Alleud. Lagasse verklaarde ook dat hij wist dat een persoon de nummerplaten van de auto's had genoteerd, die toebehoorden aan personen die aan één van de sexavonden hadden deelgenomen, en dat zich bij deze auto's een voertuig bevond dat behoorde aan (...).

— Latinus had enkele maanden voor zijn dood klacht neergelegd inzake telefonische bedreigingen, waarbij allusie werd gemaakt op de zaak « Pinon ». Lagasse verklaarde hierbij dat zijn informanten zelfs een verband hadden gelegd tussen de « roze balletten » uit de zaak « Pinon » en de zedenzaken uit het dossier « Eurosystem Hospitalier », waarin bij toeval dezelfde namen zouden opduiken als in de zaak « Pinon ».

— In maart 1987 zouden J. en Pinon klacht hebben neergelegd tegen S. wegens doodsbedreigingen.

— De WNP legde dossiers aan betreffende politici, die gecompromiteerd waren door zedenzaken; hierin werden de namen van (...) en (...) genoemd.

— Mevrouw Dewit, slachtoffer bij de overval op de Colruyt te Nijvel, zou in hetzelfde gebouw hebben gewoond als (...), waarvan de naam opduikt in de zaak « Pinon ». De dochter van Dewit zou verkracht zijn door (...).

— Fourez, eveneens slachtoffer in Nijvel, zou werkzaam geweest zijn als « *passeur d'enfants* ». (229)

Op 25 februari 1988 wenste Lagasse enkele correcties aan te brengen in zijn eerste verklaring. Hij herinnerde zich nu, zei hij, dat hij had vernomen dat er een privégesprek had plaatsgevonden tussen Pinon, Haquin, en een officier van gerechtelijke politie, waarbij deze laatste zou

(227) Ch, F26, K68, PV (?) 12-6-85.

(228) De betreffende stukken bevinden zich in Ch, F19, K58 (farde « Pinon »). Zij moeten echter worden bekeken in samenhang met de stukken in de kartons betreffende Latinus.

(229) PV 21.223, 10-2-1988 (het nummer van het stuk is onleesbaar; volgens de inventaris moet het gaan om stuk 2).

parlé d'un dossier « Pinon », mais que lui-même n'avait jamais vu ce dossier. (227)

L'enquête qui a été menée à Charleroi à propos de l'affaire « Pinon » a débuté par l'interrogatoire de Jacques Lagasse, un journaliste qui allait faire des « révélations » le 10 février 1988. (228) Lagasse a expliqué son intérêt pour le dossier « Pinon » en se référant à l'avocat général Jaspar, qui avait déclaré, au procès de « La Pastorale », que ce dossier « Pinon » existait bien, qu'il l'avait vu et que l'on avait cherché à impliquer dans cette affaire quelques personnes haut placées. Lagasse a affirmé, entre autres, avoir appris les choses suivantes :

— Falkenburg, l'ancienne amie de Bultot, aurait suivi deux journées de cours de traitement de texte chez la secrétaire de Pinon.

— S. connaissait Pinon ainsi que son épouse, Mme J. Après son divorce, J. serait devenue la maîtresse de S.

— Des soirées, appelées « ballets roses », « ballets bleus » ou « parties fines » auraient été organisées avec des mineurs. Ces soirées auraient eu lieu au club de golf du Bercuit, chez le docteur B. à Waterloo et dans un bâtiment situé dans une petite rue proche de l'Avenue Louise. Lagasse a ajouté qu'on lui avait dit que deux mineurs se seraient suicidés au cours de ces soirées, l'un au moyen d'un revolver et l'autre par pendaison. Ces enfants auraient été placés dans un home de Braine-l'Alleud sous la juridiction du juge de la jeunesse A. Lagasse a également déclaré savoir qu'une personne avait noté le numéro d'immatriculation des voitures appartenant aux personnes ayant participé à une de ces parties fines et que l'une de ces voitures était un véhicule appartenant à (...).

— Quelques mois avant son décès, Latinus avait porté plainte pour des menaces téléphoniques qui avaient été accompagnées d'allusions à l'affaire « Pinon ». Lagasse a ajouté que ses informateurs avaient même fait un parallèle avec les « ballets roses » de l'affaire « Pinon » et les affaires de moeurs du dossier « Eurosystem Hospitalier », dans lesquelles on retrouverait par le plus grand des hasards les mêmes noms que dans l'affaire « Pinon ».

— En mars 1987, J. et P. auraient déposé plainte contre S. pour menaces de mort.

— Le WNP a constitué des dossiers concernant des politiciens compromis dans des affaires de moeurs. Les noms de (...) et de (...) ont été cités dans ce cadre.

— Mme Dewit, victime de l'attaque au Colruyt de Nivelles, aurait habité dans le même immeuble que (...), dont on retrouve le nom dans l'affaire « Pinon ». La fille de Dewit aurait été violée par (...).

— Fourez, également victime à Nivelles, aurait été « *passeur d'enfants* ». (229)

Le 25 février 1988, Lagasse a souhaité apporter quelques corrections à sa première déclaration. Il se rappellait à présent, a-t-il dit, avoir appris qu'il y avait eu un entretien privé entre Pinon, Haquin et un officier de police judiciaire et que ce dernier aurait dit : »*Nous avons même*

(227) Ch, F 26, C 68, PV 12-6-85.

(228) Les documents concernés se trouvent à Ch, F19, C 58 (farde « Pinon »). Ils doivent toutefois être mis en parallèle avec les documents qui se trouvent dans les cartons relatifs à Latinus.

(229) PV 21.223, 10-02-1988 (le numéro de la pièce est illisible; selon l'inventaire, il doit s'agir de la pièce 2).

gezegd hebben : « *We hebben zelfs de naam van de twee kinderen die gestorven zijn, alsook getuigenissen.* » Hij overhandigde ook een fotocopie van een aantal artikelen uit kranten en tijdschriften, en van een parlementaire vraag van de heer Pepermans van 17 april 1987. ([230])

Op 9 maart 1988 werd Georges Marnette, commissaris van de gerechtelijke politie te Brussel, verhoord door onderzoeksrechter Lacroix. ([231]) Deze bevestigde dat hij naar aanleiding van een klacht, neergelegd door Pinon uit hoofde van doodsbedreigingen tegen S., hieromtrent nader onderzoek had ingesteld (dossier nr. 45.21.300/87). Marnette stelde dat Latinus hem nooit enig bewijs leverde van een dossier « Pinon », dat hij zelf nooit iets hiervan had ontdekt bij de inbeslagnemingen die bij de WNP waren uitgevoerd, en dat hij evenmin iets had meegenomen uit de woning van Latinus.

Op 30 maart 1988 werd het hoofd van de brigade van de rijkswacht van Ottignies-Louvain-la-Neuve, Jean-Pierre Jacquet, gehoord. Uit dit verhoor blijkt dat op een bepaald ogenblik Latinus Jacquet opbelde met de vraag om tussenbeide te komen omdat zijn vriendin, Vanhoutvinck, zich meester had gemaakt van het dossier « Pinon », en zij in een café te Ottignies probeerde dit dossier te gelde te maken. Volgens Jacquet beschouwde Latinus dit dossier als uiterst belangrijk, aangezien het zijn « *beveiliging* » was. Jacquet stuurde twee mensen naar de betreffende herberg, doch Vanhoutvinck bleek niet meer in het bezit te zijn van het fameuze dossier. Zij beweerde eerst dat zij de betrokken documenten had verbrand. Nadien stelde zij dat zij het dossier had meegenomen naar huis. De rijkswacht begaf zich vervolgens naar het huis van Vanhoutvinck, waar zij een farde overhandigde waarin zich echter enkel krantenknipsels bevonden betreffende de WNP en de zaak « Pinon ». Deze farde werd, gelet op het geringe belang, niet inbeslaggenomen. ([232])

Op 22 juni 1988 werd de exploitant van het café, Albert Fauconier, ondervraagd. ([233]) Hij betwistte de verklaring van Jacquet, en verklaarde dat op een bepaald ogenblik Vanhoutvinck hem een dossier had toevertrouwd dat bestond uit een papieren farde, met daarin een rijkswachtrapport. Hij herinnerde zich niet welke de namen van de rijkswachters waren, of om welke brigade het ging, doch wel dat in dit rapport sprake was van een tiental personen, waaronder (...), (...) en (...). Dezen zouden betrokken zijn geweest bij sexfuiven. Bij deze fuiven zouden twee minderjarigen zijn gestorven aan een overdosis. Dit alles speelde zich volgens het rapport af in het huis van Pinon, in de buurt van Waterloo. Afgezien van het rijkswachtrapport

([230]) PV 21.406, 25-2-1988, stuk 4; de parlementaire vraag van Pepermans had betrekking op het onderzoek naar de « roze piste » in verband met de brandstichting bij het weekblad Pour. In het antwoord wordt gezegd dat de verklaringen niet werden bevestigd, zowel voor wat betreft de daders van de brandstichting, die werden geïdentificeerd, als wat betreft de beweerde immorele gedragingen van bepaalde personen. Hier werd aan toegevoegd dat de gerechtelijke overheden van de arrondissementen Nijvel en Brussel waren overgegaan tot talrijke plichten teneinde na te gaan wat er waar was van de beweringen met betrekking tot de beweerde zedenfeiten. Het betreffende onderzoek had, bij gebrek aan aanwijzingen, geen verder gevolg gekend. Gelet op het gebrek aan gronden voor een tenlastelegging werd geen disciplinair onderzoek ingesteld. In de dossiers zit geen stuk betreffende de tussenkomst van een detective, ofschoon wel blijkt dat Pinon op een bepaald ogenblik beroep deed op een dergelijk iemand.

([231]) Stuk 5.

([232]) PV 21.572, 30-3-1988, stuk 6.

([233]) PV 21.878, 22-6-1988, stuk 9.

*le nom des deux enfants qui sont morts ainsi que des témoignages* ». Il a également remis une photocopie d'un certain nombre d'articles de journaux et de revues et d'une question parlementaire de M. Pepermans du 17 avril 1987. ([230])

Le 9 mars 1988, Georges Marnette, commissaire de la police judiciaire de Bruxelles, a été entendu par le juge d'instruction Lacroix. ([231]) Il a confirmé qu'il avait ouvert une enquête (dossier n° 45.21.300/87) dans le cadre d'une plainte déposée par Pinon contre S. du chef de menaces de mort. Marnette a déclaré que Latinus ne lui avait jamais apporté de preuve concernant un dossier « Pinon », qu'il n'avait jamais rien découvert lors des saisies au Westland Newpost et qu'il n'avait rien emporté du domicile de Latinus.

Le 30 mars 1988, on a entendu le chef de la brigade de gendarmerie d'Ottignies-Louvain-la-Neuve, Jean-Pierre Jacquet. Il ressort de cet entretien qu'à un certain moment, Latinus a téléphoné à Jacquet en lui demandant d'intervenir parce que son amie, Vanhoutvinck, s'était emparée du dossier « Pinon » et tentait de négocier ces documents dans un café d'Ottignies. Selon Jacquet, Latinus considérait ce dossier comme extrêmement important, dans la mesure où il constituait sa « protection ». Jacquet a envoyé deux hommes à l'auberge en question, mais il s'est avéré que Vanhoutvinck n'était plus en possession du fameux dossier. Elle a d'abord prétendu avoir brûlé le document, avant de déclarer qu'elle avait emporté le dossier chez elle. La gendarmerie s'est ensuite rendue au domicile de Vanhoutvinck, où celle-ci a remis une farde qui, cependant, ne contenait que des coupures de presse concernant le WNP et l'affaire « Pinon ». Vu son peu d'intérêt, cette farde n'a pas été saisie. ([232])

Le 22 juin 1988, l'exploitant du café, Albert Fauconier, a été interrogé. ([233]) Il a contesté la déclaration de Jacquet et a déclaré qu'à un moment donné, Vanhoutvinck lui avait confié un dossier qui consistait en une farde en papier contenant un rapport de gendarmerie. Il ne s'est pas rappelé quels étaient les noms des gendarmes, ni de quelle brigade il s'agissait, mais il se souvient par contre qu'il était question, dans ce rapport, d'une dizaine de personnes, parmi lesquelles (...), (...) et (...), qui auraient participé à des parties fines. Lors de celles-ci, deux mineurs seraient morts à la suite d'une overdose. Selon le rapport, ces faits se sont déroulés au domicile de Pinon, dans les environs de Waterloo. Outre le rapport de gendarmerie, le dossier Lati-

([230]) PV 21.406, 25-02-1988, pièce 4; la question parlementaire de Pepermans concernait l'enquête sur la « piste rose » en relation avec l'incendie de l'hebdomadaire Pour. Dans la réponse, il est dit que les déclarations n'ont pas été confirmées, aussi bien en ce qui concerne les auteurs de l'incendie volontaire, qui ont été identifiés, qu'en ce qui concerne les prétendus comportements immoraux de certaines personnes. On y ajoute que les autorités judiciaires des arrondissements de Nivelles et de Bruxelles avaient procédé à de nombreux devoirs afin de vérifier la véracité des affirmations relatives aux prétendus faits de moeurs. Faute d'indices, cette enquête n'a pas eu de suite. Les éléments mis à charge n'étant pas fondés, il n'y a pas eu d'enquête disciplinaire. On ne trouve dans le dossier aucune pièce concernant l'intervention d'un détective, bien qu'il s'avère qu'à un certain moment, Pinon a fait appel à un détective.

([231]) Pièce 5.

([232]) PV 21572, 30-03-1988, Doc. 6.

([233]) PV n° 21878, Doc. 9.

bevatte het dossier van Latinus ook twee of drie witte bladzijden met een gecodeerde tekst. Fauconier verklaarde dat hij Jacquet opbelde om hem te zeggen dat hij een dossier in bezit had betreffende Latinus, en dat Jacquet hierop antwoordde dat hij geen tijd had om iemand te sturen :

*« Ik ben er zeker van dat ik de dag van de feiten geen bezoek gekregen heb van de rijkswacht. 's Anderendaags heeft Jacquet me getelefoneerd om me te vragen hem het dossier te brengen. Ik heb hem geantwoord dat ik het niet meer had. »*

Hij voegde er nog aan toe dat Latinus kort voor zijn dood geenszins depressief was, doch integendeel erg vrolijk, en dat hij hem, zonder details te noemen, had medegedeeld over een cassette te beschikken, zonder te zeggen wat voor cassette.

Op 28 september 1989 gaf onderzoeksrechter Lacroix in het kader van het onderzoek naar het motief van de moord op Fourez en Dewit opdracht om te onderzoeken of er al dan niet een compromitterende cassette bestond. Met het oog hierop werd op 9 november 1988 de privé-detective Robert Louvigny gehoord. ([234]) Deze verklaarde door Pinon te zijn ingeschakeld voor het vaststellen van overspel door zijn echtgenote. Hij bevestigde dat Pinon hem had verteld over sexfuiven waaraan verschillende politici en mensen uit de zakenwereld, evenals uit de rijkswacht, en (...), zouden hebben deelgenomen. Hij zei erbij dat Pinon hem nooit enig bewijs had geleverd van hetgeen hij had beweerd. Pinon had hem ook verteld dat er een video-cassette zou zijn gemaakt van deze « partouses », en dat hiervan kopieën werden vervaardigd. Pinon had deze cassettes echter nooit gezien, en hij kon ook niet zeggen wie er een bezat. Volgens Louvigny werden de namen van Fourez en Dewit door Pinon nooit genoemd tijdens hun gesprekken. Ook had Pinon nooit gezinspeeld op notaris L., en evenmin op het extreem-rechtse milieu, zoals de WNP.

Op 29 november 1988 werd overgegaan tot de ondervraging van Pinon. ([235]) Deze begon zijn verklaring met de overweging ([236]) :

*« Ik besef goed dat het dossier-Pinon waarover in de pers zo veel gesproken is, geen rechtstreeks verband houdt met het onderzoek naar de bende van Nijvel ».*

Pinon legde verder uit dat hij eind augustus 1979 kennis kreeg van de deelname van zijn echtgenote aan sexfuiven. Hij had toen aan Louvigny gevraagd om een gesprek met zijn echtgenote buiten haar medeweten op band te registreren.

Betreffende de sexfuiven en de deelnemers hieraan is in de verklaring van Pinon sprake van drie bronnen. Ten eerste stelde Pinon de nummerplaten te hebben genoteerd van bepaalde auto's die zich bevonden in de nabijheid van de villa van B., waar de sexfuiven plaatsvonden. Pinon kon aldus de namen van A. en van B. identificeren. Ten tweede werd Pinon door een patiënte ingelicht. In haar verhaal dook opnieuw de naam van B. op. Pinon voegde hieraan toe dat hij op geen enkel ogenblik wist van het bestaan van een filmcassette; dit werd hem slechts veel later, namelijk omstreeks 1985-1986, medegedeeld door de journalist Haquin die *« nieuwtjes van-horen-zeggen bracht »*. Ten derde had Pinon, zo zei hij, een en ander gehoord van genoemde D., die hem werd voorgesteld door een gemeenschappelijke

([234]) PV 22.215, 9-11-1988, stuk 10.

([235]) PV 22.230, 29-11-1988, stuk 12.

([236]) Pinon voegde eraan toe dat hij zijn dossier nooit had gezien, en dat ook zijn advocaat slechts toegang had tot de stukken betreffende de betrapping op overspel van zijn echtgenote.

nus contenait deux ou trois pages blanches sur lesquelles figurait un texte codé. Fauconier a déclaré qu'il avait téléphoné à Jacquet pour lui dire qu'il était en possession d'un dossier concernant Latinus, et que Jacquet lui a répondu qu'il n'avait pas le temps d'envoyer quelqu'un :

*« Je suis certain de n'avoir pas reçu la visite de gendarmes le jour des faits. Le lendemain, Jacquet m'a téléphoné pour me demander de lui apporter le dossier. Je lui ai répondu que je ne l'avais plus. »*

Il a encore ajouté que, peu avant sa mort, Latinus n'était nullement dépressif, qu'il était au contraire très joyeux et qu'il lui avait dit qu'il disposait d'une cassette, sans donner davantage de détails.

Le 28 septembre 1989, le juge d'instruction Lacroix a ordonné, dans le cadre de l'enquête sur les mobiles du meurtre de Fourez et Dewit, d'examiner s'il n'existait pas de cassette compromettante. Le 9 novembre 1988, le détective privé Robert Louvigny a été entendu dans cette optique. ([234]) Celui-ci a expliqué qu'il avait été engagé par Pinon afin de surprendre son épouse en flagrant délit d'adultère. Il a confirmé que Pinon lui avait parlé de parties fines auxquelles auraient participé plusieurs hommes politiques et hommes d'affaires, des membres de la gendarmerie ainsi que (...). Il a ajouté que Pinon n'avait jamais apporté la preuve de ce qu'il avançait. Pinon lui avait également raconté qu'une cassette vidéo aurait été réalisée au cours de ces « partouzes » et que des copies auraient été faites. Pinon n'avait cependant jamais vu ces cassettes et il était incapable de dire qui en possédait. Louvigny a affirmé que les noms de Fourez et Dewit n'ont jamais été prononcés par Pinon au cours de leurs conversations. Pinon n'avait par ailleurs jamais fait allusion non plus à notaire L. ni aux milieux d'extrême-droite, tels que le WNP.

Le 29 novembre 1988, Pinon a été interrogé. ([235]) Celui-ci a commencé sa déclaration en affirmant ([236]) :

*« Je suis bien conscient que le dossier « Pinon », dont on a trop parlé dans la presse, n'a rien à voir directement avec l'enquête sur les tueurs du Brabant wallon. »*

Pinon a par ailleurs expliqué qu'il avait appris, fin août 1979, que son épouse avait participé à des parties fines. Pinon avait alors demandé à Louvigny d'enregistrer une conversation de son épouse sur bande magnétique à son insu.

En ce qui concerne les parties fines et les personnes qui y ont participé, Pinon cite trois sources dans sa déclaration. En premier lieu, Pinon a affirmé avoir noté les numéros d'immatriculation de certaines voitures qui se trouvaient à proximité de la villa de B., où se déroulaient les parties fines. Pinon a ainsi pu identifier les noms d'A. et de B. En deuxième lieu, Pinon a été informé par une patiente, le nom de B. a à nouveau été cité à cette occasion. Pinon a ajouté qu'il n'avait jamais eu connaissance de l'existence d'une cassette; ceci ne lui a été communiqué que beaucoup plus tard, aux environs de 1985-86, par le journaliste Haquin qui *« rapportait des on-dit »*. En troisième lieu, Pinon avait appris l'une ou l'autre chose d'une dénommée D., qui lui avait été présentée par une connaissance commune.

([234]) PV 22.215, Doc. 10.

([235]) PV 22.230, Doc. 12.

([236]) Pinon a ajouté qu'il n'avait jamais vu son dossier et que même son avocat n'avait eu accès qu'aux pièces qui concernaient le flagrant délit d'adultère de son épouse.

kennis. Zij had verteld dat minderjarigen deelnamen aan de fuiven en dat een zekere C. was « *geliquideerd* ». Zij noemde als één van de organisatoren een zekere (...). Ook nam zij de namen van (...), (...) en (...) in de mond. D. maakte eveneens een toespeling op een zekere « Tounia », die dergelijke bijeenkomsten zou hebben georganiseerd in opdracht van de firma Eurosystem. Pinon stelde voorts uitdrukkelijk dat hij dacht dat D. op geen enkel ogenblik had gesproken over Van Camp, Vandeneynde, Fourez of Dewit. Pinon kende Latinus niet. Volgens hem had enkel S. Latinus kunnen inlichten omtrent de sexfuiven.

Pinon legde ook even een verband met de « bende van Nijvel ». Hij verklaarde namelijk ook dat zijn ex-echtgenote hem had toevertrouwd dat volgens een kolonel alle leden van het kabinet van minister De Donnea wisten dat militairen betrokken waren bij de slachtpartijen van deze bende. Hierbij maakte J. allusie op de stelling dat een poging tot destabilisatie ten grondslag zou hebben gelegen aan de slachtpartijen. Zij bracht deze aanslagen trouwens ook in verband met de zedenzaken. (237)

Pinon rondde zijn verklaring af met het uitdrukken van spijt over het gebruik dat door bepaalde media werd gemaakt van een zaak waarover hij ook niet meer wist te vertellen. In het bijzonder betreurde Pinon de beschuldigingen van Marnette van de gerechtelijke politie te Brussel aan zijn adres. Deze moesten volgens hem een gebrek aan cordinatie en persoonlijke onhandigheden verbergen. Pinon zinspeelde hierbij op de audio-cassettes die hij had toevertrouwd aan Glenn Audenaert van de gerechtelijke politie te Brussel; Audenaert had hem ondervraagd in het kader van zijn klacht tegen S. uit hoofde van doodsbedreigingen. Pinon stelde tenslotte dat tal van punten waarover hij werd ondervraagd, reeds bekend waren, zowel in het kader van het onderzoek betreffende de brandstichting bij Pour als in het kader van het onderzoek betreffende de klacht wegens genoemde bedreigingen. (238) (239)

Doret avait raconté que des mineurs participaient aux parties fines et qu'une certaine C. avait été « liquidée ». D. a cité comme un des organisateurs un certain (...). Elle a également cité les noms de (...), (...) et (...). D. a également fait allusion à une certaine « Tounia », qui aurait organisé de telles rencontres pour le compte de la firme, Eurosystem. Pinon a affirmé qu'il pensait que D. n'avait jamais parlé de Van Camp, Vandeneynde, Fourez ou Dewit. Pinon ne connaissait pas Latinus et, selon lui, seul S. avait pu informer Latinus de l'existence de parties fines.

Pinon a également établi un lien avec les « tueurs du Brabant wallon », et il a alors affirmé que son ex-épouse lui avait confié que, selon un colonel, tous les membres du cabinet du ministre De Donnea savaient que des militaires étaient impliqués dans les « tueries du Brabant wallon ». A cet égard, J. a fait allusion à la hypothèse selon laquelle une tentative de déstabilisation aurait été à la base des tueries et les a associées aux affaires de moeurs. (237)

Pinon a conclu sa déclaration en exprimant ses regrets concernant l'usage que certains médias avaient fait d'une affaire dont il ne savait plus que dire. Pinon a déploré en particulier les accusations formulées à son encontre par Marnette de la police judiciaire de Bruxelles. Elles devaient, selon lui, cacher un manque de coordination et des maladresses personnelles. Pinon a fait en l'occurrence allusion aux cassettes audio qu'il avait confiées à Glenn Audenaert de la police judiciaire de Bruxelles, qui l'avait interrogé dans le cadre de la plainte qu'il avait déposée contre S. du chef de menaces de mort. Pinon a enfin déclaré que bon nombre de points au sujet desquels il avait été interrogé étaient déjà connus tant dans le cadre de l'enquête concernant l'incendie à l'hebdomadaire Pour que dans le cadre de l'enquête relative à la plainte pour menaces de mort. (238) (239)

---

(237) Pinon herinnerde eraan dat zijn ex-echtgenote in die tijd werkzaam was op het kabinet van minister De Donnea. Voordien had zij gewerkt op het kabinet van minister Gol, op het ogenblik waarop S. de lijfwacht was van Gol.

(238) In de farde « Pinon » bevindt zich een PV 22.324/89 van 24-1-1989 (stuk 13), houdende de ondervraging van Michel Dufrane. Het gaat om een proces-verbaal dat werd opgesteld door de rijkswacht in het kader van haar onderzoek betreffende de personen die het restaurant « Aux Trois Canards » van Van Camp frequenteerden. Dufrane werkte bij de staatsveiligheid van 1967 tot 1984. Hij verklaarde dat iedereen bij de staatsveiligheid had horen spreken van een cassette betreffende het dossier « Pinon », doch dat hij niet in staat was te preciseren of het ging om een audio- of een videocassette. De verbaliserende rijkswachter voegde hieraan aan toe dat Bultot — bij de uitvoering van de rogatoire commissie in Paraguay — de « Aux Trois Canards » in verband bracht met het dossier « Pinon », en dat hij meende te weten dat ook de naam van (...) werd genoemd in dit dossier, evenals de naam van (...), die een vriend was van Van Camp.

(239) Ook werd een kopie bijgevoegd van een PV van 18 juni 1985, opgesteld door Balfroid van de BOB van Waver, waarin deze melding maakte van het feit dat hij van een vertrouwenspersoon had vernomen dat een belangrijk onderzoek werd uitgevoerd door het Hoog Comité van Toezicht betreffende D. en diverse personen die banden zouden kunnen hebben met bepaalde slachtoffers van de « bende van Nijvel », en dat in dit onderzoek met name sprake was van (...) en van een videocassette betreffende zedenfeiten die was opgenomen in een huis in La Hulpe. Deze cassette zou zijn gekocht door D. voor de som van 140 miljoen frank. Een kopie van deze cassette zou in het bezit zijn van een notaris (stuk 16).

---

(237) Pinon a rappelé que son ex-épouse travaillait à l'époque au cabinet du ministre De Donnea. Avant cela, elle avait travaillé au cabinet du ministre Gol, à l'époque où S. était garde du corps de Gol.

(238) La farde « Pinon » contient un PV n° 22.324/89 du 24 janvier 1989 (pièce 13) de l'interrogatoire de Michel Dufrane. Il s'agit d'un procès-verbal établi par la gendarmerie dans le cadre de son enquête concernant les personnes qui fréquentaient le restaurant Aux Trois Canards de Van Camp. Dufrane a travaillé à la sûreté de l'Etat de 1967 à 1984. Il a déclaré que tout le monde à la Sûreté avait entendu parler d'une cassette concernant le dossier « Pinon », mais qu'il n'était pas en mesure de préciser s'il s'agissait d'une cassette audio ou vidéo. Le gendarme verbalisateur a ajouté qu'à l'occasion de la commission rogatoire envoyée au Paraguay, Jean Bultot a parlé du restaurant Aux Trois Canards à propos du dossier « Pinon » et qu'il croyait savoir que le nom de (...) avait été cité dans ce dossier, tout comme celui de (...), qui était un ami de Van Camp.

(239) Y a également été ajoutée une copie d'un PV du 18 juin 1985, établi par Balfroid de la BSR de Wavre, dans lequel celui-ci signalait avoir appris d'une personne de confiance qu'une enquête importante était effectuée par le Comité supérieur de contrôle au sujet de D. et de diverses personnes qui pourraient être liées à certaines victimes des « tueurs du Brabant », et qu'il était question dans cette enquête notamment de (...) et d'une cassette vidéo enregistrée dans une maison de La Hulpe et concernant des faits de moeurs. Cette cassette aurait été achetée par D. pour la somme de 140 millions de francs. Une copie de cette cassette serait en possession d'un notaire (pièce 16).

Na deze verhoren kreeg het onderzoek een nieuwe impuls door de vondst — tijdens de huiszoeking bij De Lombaerde op 13 september 1988 — van een handgeschreven document waarvan werd gezegd dat het afkomstig was van de moeder van Latinus. Op dit document stonden aantekeningen betreffende het dossier « Pinon » en de activiteiten van Marnette in dit verband. Het werd dan ook in beslag genomen. (240) (241) Bij zijn verhoor in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » bevestigde De Lombaerde dat hij kennis had genomen van het dossier « Pinon », en dat hij hiervan aantekeningen had gemaakt in een agenda, die samen met kopieën uit de dossiers werd gestolen uit zijn woning. De Lombaerde weigerde de namen te noemen van de personen die in deze dossiers werden genoemd, om redenen van persoonlijke veiligheid. (242) De vriendin van Latinus verklaarde daarna opnieuw dat zij een kopie van het dossier gaf aan de uitbater van een herberg, en dat in het dossier de namen van een aantal vooraanstaande personen voorkwamen. (243)

Vervolgens werd door onderzoeksrechter Lacroix in april 1989 een vordering afgeleverd met het oog op verder onderzoek naar de identiteit van de personen die worden genoemd op twee bladzijden uit agenda's van Latinus die in beslag werden genomen. (244) Uit dit onderzoek bleek dat één van deze personen J., de echtgenote van Pinon, was. (245) Zij werd dan ook op 10 april 1990 op verzoek van Lacroix gehoord. Die dag vertelde zij opnieuw over de scheiding van Pinon, maar ontkende eveneens wederom dat zij had deelgenomen aan sexfuiven met minderjarigen. Opnieuw beaamde zij dat zij een relatie had gehad met S., en bevestigde weer maar eens dat deze laatste doodsbedreigingen uitte aan het adres van Pinon. Verder verklaarde zij enkel via de pers weet te hebben van de namen van :

*« C., Latinus, Fourez, Dewit, Van Camp, de « Auberge » van Beersel, het restaurant « Les Trois Canards », Szymuszik, Finné, Mendez, Bouhouche, Beyer. »*

Zij ontkende ooit te hebben gesproken over de eventuele betrokkenheid van militairen bij de « bende van Nijvel ». Zij verklaarde in dit verband (246) :

*« Het gaat waarschijnlijk om een verkeerde interpretatie van mijn ex-man. Ik herinner me niet dat ik een analyse zou gemaakt hebben van de feiten met betrekking tot een project inzake destabilisering waar een zedenzaak mee zou te maken hebben en u geen enkel element zou kunnen geven dat verband houdt met die analyse. »*

Bij zijn ondervraging naar aanleiding van de huiszoeking bij De Lombaerde waarbij het handgeschreven document was gevonden met aantekeningen over het dossier « Pinon », verklaarde Bernard Mercier eveneens dat Latinus hem over dit dossier had gesproken, met vermelding

Après ces auditions, la découverte, au cours de la perquisition effectuée le 13 septembre 1988 chez De Lombaerde, d'un document manuscrit — rédigé, à ce que l'on a dit, par la mère de Latinus — contenant des notes concernant le dossier « Pinon » et les activités de Marnette, a donné une nouvelle impulsion à l'enquête. Ce document a été saisis. (240) (241) Lors de son audition dans le cadre du dossier des tueurs du Brabant, De Lombaerde a confirmé également avoir pris connaissance du dossier « Pinon » et avoir pris des notes dans un agenda, qui a été volé à son domicile en même temps que des copies des dossiers. Craignant pour sa sécurité, De Lombaerde a refusé de donner les noms des personnes citées dans ces dossiers. (242) L'amie de Latinus a ensuite répété qu'elle avait remis une copie du dossier « Pinon » à l'exploitant d'une auberge et que les noms d'un certain nombre de personnages haut placés figuraient dans le dossier. (243)

En avril 1989, le juge Lacroix a ensuite délivré une réquisition aux fins de poursuivre l'enquête sur l'identité des personnes qui figurent sur deux pages des agendas de Latinus qui ont été saisis. (244) Il est ressorti de cette enquête que l'une de ces personnes était J., l'épouse de Pinon. (245) Elle a par conséquent été entendue le 10 avril 1990 à la demande de Lacroix. Ce jour-là, elle a à nouveau raconté son divorce d'avec Pinon, mais a nié avoir participé à des partouzes avec des mineurs. Elle a par contre reconnu avoir eu une liaison avec S. et a confirmé une nouvelle fois que ce dernier avait proféré des menaces de mort à l'encontre de Pinon. Elle a ensuite déclaré que c'était uniquement par la presse qu'elle avait eu connaissance des noms de :

*« C., Latinus, Fourez, Dewit, Van Camp, l'auberge de Beersel, le restaurant Les Trois Canards, Szymuszik, Finné, Mendez, Bouhouche, Beyer ».*

Elle a nié avoir jamais parlé des « tueurs du Brabant » en termes d'une éventuelle implication de militaires. Elle a dit à cet égard (246) :

*« Il doit certainement s'agir d'une interprétation erronée de mon ex-époux. Je n'ai pas le souvenir d'avoir fait une analyse des faits en relation avec un projet de déstabilisation auquel serait mêlée une affaire de moeurs et ne saurais vous apporter aucun élément en rapport avec cette analyse ».*

Lors de son interrogatoire qui a suivi la perquisition chez De Lombaerde dans le cadre de laquelle le document manuscrit, comportant des notes concernant le dossier « Pinon », avait été trouvé, Bernard Mercier a également rapporté que Latinus lui avait parlé de ce dossier, en

(240) Ch, F26, K68, PV 22208, 13-9-88.

(241) Op 2 februari 1989 werd bij onderhavig dossier een aantal documenten gevoegd uit het dossier betreffende de moord in de Herdersliedstraat die werd onderzocht door onderzoeksrechter Lyna. Bij deze stukken bevindt zich onder meer een verklaring van de vriendin van Latinus. Hierin herhaalde zij dat zij het dossier « Pinon » las, en dat, ook na de verbranding van de stukken, Latinus stelde dat hij nog een dubbel bezat; zij wist echter niet waar het zich bevond (Ch, F26, K68, PV 11451, 13-5-84).

(242) Ch, F26, K68, PV 22397, 7-2-89.

(243) Ch, F26, K68, PV 22495, 16-2-89.

(244) Ch, F26, K68, PV 22645, 20-4-89.

(245) Ch, F26, K68, PV 22736, 16-5-89.

(246) Ch, F26, K70, PV 231558, 10-4-90.

(240) Ch, F26, K68, PV 22208, 13-9-88, 4A e.s.

(241) Le 2 février 1989 y ont été ajoutés au dossier en question un certain nombre de documents provenant du dossier relatif au meurtre de la rue de la Pastorale qui était instruit par le juge d'instruction Lyna. Dans ces documents figure notamment une déclaration de l'amie de Latinus, qui répète qu'elle a lu le dossier « Pinon » et qui affirme que, même après la destruction des pièces, Latinus possédait encore un double, dont elle ignorait toutefois où il se trouvait (Ch, F26, K68, PV 11451, 13-5-84).

(242) Ch, F26, C68,PV 22397, 7-2-89.

(243) Ch, F26, C68, PV 22495, 16-2-89.

(244) Ch, F26, C68, PV 22645, 20-4-89.

(245) Ch, F26, C68, PV 22736, 16-5-89.

(246) Ch, F26, C70, PV 23, 1558, 10-4-90.

van de reeds genoemde personen. (247) Hierbij moet worden opgemerkt dat Mercier ook het nummer (3891005/79) van het dossier « Pinon » bleek te kennen.

Onderzoeksrechter Lacroix vroeg in januari 1990 vervolgens toelating tot inzage van het dossier nr. 45.99.2491/81 van het parket te Brussel betreffende doodsbedreigingen ten laste van onbekenden, gericht tegen Latinus. (248) Ook liet hij overgaan tot de ondervraging van Marnette, en dit naar aanleiding van het feit dat op het handgeschreven document van de moeder van Latinus werd vermeld :

*« Georges is op zoek naar het dossier-Pinon om het te vernietigen. Hij heeft bevelen gekregen ».*

Marnette verklaarde hierover (249) :

*« Ik denk dat ze de moeder van Latinus eender wat doen zeggen hebben. Het klopt dat ik, toen ik van een « zedendossier » op de hoogte werd gesteld, vond dat ik alles in het werk moest stellen om het terug te vinden. Niet op het op bevel te vernietigen, aangezien mijn zoekwerk in procesverbaal nr 11813 van 13 mei 1984 in het kader van het dossier-Pastorales opgenomen is. »*

Door een getuige werd bevestigd dat op een bepaald ogenblik Marnette in een café op zoek ging naar het dossier « Pinon », doch dat deze actie niets opleverde. (250)

Het onderzoek in verband met het dossier « Pinon » lag dan lange tijd stil. Het werd even opnieuw opgepakt naar aanleiding van een anonieme brief over de zaak. Die liet men onderzoeken door een laboratorium, maar er bleken geen bruikbare vingerafdrukken op te staan. (251) De verbalisanten gingen verder na aan wie het telefoonnummer dat erin werd vermeld, werd toegekend. De betrokkene was onbekend in de documentatie van de gerechtelijke politie. Uit het dossier blijkt niet dat de betrokkene werd ondervraagd.

Het onderzoek van het spoor van de « roze baletten » eindigde met een proces-verbaal van 12 mei 1992. (252) Dit verbaal heeft betrekking op de kennisneming, door de CBW, van kopieën van een aantal processen-verbaal — die werden overgemaakt door onderzoeksrechter Hennart — betreffende onderzoeksdaden die werden gesteld door het

(247) Mercier maakte ook melding van het feit dat twee rijkswachters zich zouden hebben aangeboden bij de woning van B., en toen zouden zijn gestoten op generaal (...) (Ch, F 26, K70, PV 23415, 7-2-90). Een onderzoek bij de rijkswachtdistricten Waver en Nijvel, teneinde alle onderzoeken tot het vaststellen van overspel sinds 1979 te achterhalen en zo te bepalen welke rijkswachters eventueel assistentie zouden hebben verleend op een plaats waar een sexfuif werd georganiseerd waaraan minderjarigen zouden hebben deelgenomen, leverde geen resultaat op. De verbalisanten noteerden dat, ondanks de positieve medewerking van de verschillende diensten, geen verwijzingen naar een dergelijk optreden konden worden teruggevonden (PV 23.558, in Ch, F19, K58, stuk 18).

(248) Ch, F26, K70, KS, 24-1-90.

(249) Ch, F26, K70, PV 231753, 2-7-90.

(250) Ch, F26, K70, PV 23752, 2-7-90.

(251) Zie stuk 19, PV 22959, 4-2-1994; de betreffende anonieme brief luidt als volgt : *« Ongeveer 14 jaar geleden had de heer Marc D., die toen luitenant was in het Belgisch leger, me gewaarschuwd dat bepaalde mensen van het leger, ik denk van uiterst-rechts, iets macabers van plan waren, met name de aanslagen van de bende van Nijvel. Ik heb toen de fameuze reus ontmoet dichtbij de citadel van Namen. Ik heb getuigen die die « ontmoeting » kunnen bevestigen. Ik ken ook dokter Pinon. Ik denk dat ik aan minstens twee « ongevallen te wijten aan een misdaad » ontsnapt ben. Voor meer informatie, gelieve te bellen naar (...) en naar de heer B. te vragen. Bedankt.*

(252) Nr. 25.202/92, stuk 20.

mentionnant des personnes déjà citées. (247) Il convient d'observer que Mercier semblait également connaître le numéro (3891005/79) du dossier « Pinon ».

En janvier 1990, le juge d'instruction Lacroix a ensuite demandé l'autorisation de consulter le dossier n° 45.99.2491/81 du parquet de Bruxelles concernant les menaces de mort à charge d'inconnus, proférées à l'encontre de Latinus. (248) Il a également fait procéder à l'interrogatoire de Marnette, et ce, sur base d'un document manuscrit de la mère de Latinus, qui précisait :

*« Georges recherche le dossier Pinon pour le détruire. Il a reçu des ordres ».*

Marnette a déclaré à ce sujet(249) :

*« Je pense qu'ils ont fait dire n'importe quoi à la maman Latinus. Il est exact qu'à l'époque, avisé de l'existence d'un « dossier de moeurs », j'ai estimé devoir mettre tout en oeuvre pour le retrouver. Ce n'était certes pas pour le détruire sur ordre, puisque mes recherches font l'objet d'un procès-verbal n° 11813 du 13.05.84, dans le cadre du dossier Pastorales ».*

Il a été confirmé par un témoin qu'à un moment donné, Marnette a été à la recherche du dossier « Pinon » dans un café, mais en vain. (250)

L'enquête concernant le dossier « Pinon » a alors été arrêtée pendant longtemps. Elle a été rouverte à la suite d'une lettre anonyme concernant l'affaire, que l'on a fait examiner par un laboratoire, mais qui ne comportait aucune empreinte digitale analysable. (251) Les verbalisateurs ont examiné à quelle personne le numéro de téléphone indiqué était attribué. L'intéressé était inconnu dans la documentation de la police judiciaire. Il ne ressort pas du dossier que l'intéressé a été interrogé.

L'enquête concernant la piste des « ballets roses » s'est terminée par un procès-verbal du 12 mai 1992 (252) relatif à la prise de connaissance, par la CBW, des copies d'un certain nombre de procès-verbaux transmis par le juge d'instruction Hennart, concernant des actes d'instruction posés (par apostilles) par le Comité supérieur de Contrôle

(247) Mercier a également fait état du fait que deux gendarmes se seraient présentés au domicile de B., où ils seraient tombés sur le général B. (Ch, F 26, C 70, PV 234.15, 7-2-90). Une enquête menées dans les districts de Wavre et de Nivelles, afin de rechercher toutes les enquêtes visant à constater un adultère depuis 1979, et de déterminer ainsi quels gendarmes seraient intervenus sur les lieux où une partie fine avait été organisée avec la participation de mineurs, n'a donné aucun résultat. Les verbalisateurs ont noté que, malgré la collaboration positive des différents services, il n'a pu être retrouvé aucune référence à un tel comportement (PV 23.558, Ch, F 19, C 58, pièce 18).

(248) Ch, F 26, C 70, AP, 24-1-90.

(249) Ch, F 26, C 70, PV 23, 1753, 2-7-90.

(250) Ch, F 26, C 70, PV 23752, 2-7-90

(251) Voir pièce 19, PV 22.959, 04-02-1994; la lettre anonyme en question est libellée comme suit : *« Il y a 14 ans ± Monsieur Marc D., alors lieutenant à l'armée belge m'avait prévenu que certains dans l'armée, je crois d'extrême droite, prévoyaient de faire quelque chose de sordide, notamment les tueries du Brabant wallon. Moi-même à l'époque, j'ai rencontré ce fameux géant près de la citadelle de Namur. J'ai des témoins pouvant confirmer cette « rencontre ». Je connais également le docteur Pinon. Je crois avoir échappé au moins à deux accidents criminels. Pour de plus amples informations veuillez téléphoner au (...) demandez Monsieur B. Je vous remercie. »*

(252) n° 25.202/92, pièce 20.

Hoog Comité van Toezicht in het kader van het onderzoek naar verduistering van kantschriften ten laste van de voormalige rijkswachter Dussart. (253)

Bij deze kopieën zitten stukken die verband houden met de « roze baletten ». Meer bepaald gaat het om een procesverbaal van teruggave aan Lagasse van zes cassettes, persoonlijke nota's, diverse documenten en een aantal persartikelen die door hem aan het Hoog Comité van Toezicht waren overhandigd. (254) Ook werd een inventaris van de inbeslaggenomen overtuigingsstukken bijgevoegd die dateert van 22 juni 1989 (het proces-verbaal van teruggave dateert van 12 juli 1988), en volgens welke het Hoog Comité van Toezicht een verzegeld karton had gedeponeerd met de stukken die werden beschreven in PV nr. 1772 van 8 juli 1988, met uitzondering van de persartikelen, de persoonlijke nota's van Lagasse en bepaalde andere documenten die al op 12 juni 1988 werden teruggegeven. In een ander proces-verbaal (nr. 2542 van 3 november 1988) staat het relaas van een lid van het Hoog Comité van Toezicht dat een gedeelte van de cassette beluisterde die bij Lagasse in beslag werd genomen. Deze stelde vast dat er op deze cassettes niets stond dat relevant was *« noch voor het onderzoek in kwestie, noch voor andere onderzoeken. »* (255) (256)

## V.3.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Uit het onderzoek van de documenten van het parketgeneraal te Mons blijkt dat na uitvoering van de diverse onderzoeken werd besloten dat het spoor van de « roze balletten » niet leidde naar de « bende van Nijvel ». In een

(253) Dit dossier werd onderzocht door onderzoeksrechter Hennart te Nijvel onder nr. 49/88. Het betreft de niet-uitvoering van kantschriften door Dussart in het kader van het onderzoek naar de dood van Latinus. Bepaalde van deze kantschriften houden vermeldingen in die specifiek verband houden met de feiten die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel. »

(254) PV 1807, bijlage a.

(255) Zes van deze cassettes werden op 12 juli 1988 teruggegeven aan Lagasse. Dertien andere werden aan hem teruggegeven op 29 juli 1988, vijftien op 3 oktober 1988, en de tien laatste op 3 november 1988.

(256) Het laatste stuk in de farde « Pinon » is een PV van 7 mei 1993 (nr. 25.592/93, stuk 21) waarin de CBW uiteenzet kennis te hebben genomen van de documentatie die in beslag werd genomen inzake André Moyen. Verwezen wordt naar PV nr. 25.369/92 van 8 oktober 1992, overgemaakt aan onderzoeksrechter Hennuy in het kader van zijn onderzoek nr. 26/90F1-F19-E14 en 15; dit proces-verbaal bevindt zich echter niet in het dossier op deze plaats. De verbalisant zet uiteen dat bij de raadpleging van de stukken een brief van 2 bladzijden werd weerhouden die door Moyen werd gestuurd aan Haquin. De brief die dateert van 9 mei 1990 betreft de mogelijke samenhang tussen de slachtpartijen van de « bende van Nijvel » en de zedenzaken. In de brief lijkt een relatie te worden gelegd tussen de moord op Van Camp en op Fourez-Dewit enerzijds, en de seksfuiven anderzijds. De verbalisant vermeldt ook nog dat Moyen Haquin aanraadde om François Daune te ontmoeten, die directeur van het Hoog Comité van Toezicht was geweest, en die meer zou kunnen weten over deze zaak. In de brief vraagt de auteur zich ook af waarom Reyniers het dossier « Pinon » gesekwestreerd heeft, waarom procureur des Konings Deprêtre, op het ogenblik dat hij eerste substituut was te Brussel, het dossier « Pinon » heeft gezuiverd (het dossier was oorspronkelijk samengesteld door commissaris Zimmer, die aan André Moyen zou hebben gezegd dat het dossier oorspronkelijk twee quarto classeurs omvatte). De briefschrijver suggereert dat Fievez en Defise (hij bedoelt blijkbaar Fourez en Dewit) en Van Camp « *des habitués* » waren van de seksfuiven.

dans le cadre d'un dossier de détournement à charge de l'ancien gendarme Dussart. (253)

Parmi ces copies, on trouve des pièces relatives aux « ballets roses ». Il s'agit plus particulièrement d'un procès-verbal de restitution à Lagasse de six cassettes, de notes personnelles, de divers documents et d'un certain nombre d'articles de presse qu'il avaient remis au Comité supérieur de Contrôle. (254) Un inventaire (du 22 juin 1989) des pièces à conviction saisies (le procès-verbal de restitution est daté du 12 juillet 1988) a également été joint, d'après lequel le Comité supérieur de Contrôle a déposé un carton scellé contenant les documents décrits dans le PV n° 1.772 du 8 juillet 1988, à l'exception d'articles de presse, de notes personnelles de Lagasse et de certains autres documents restitués le 12 juin 1988. Un autre procès-verbal (n° 2.542 du 3 novembre 1988) comprend le compte rendu d'un membre du Comité supérieur de Contrôle qui a écouté une partie des cassettes saisies chez Lagasse. Il a été souligné à ce sujet qu'il n'y avait rien d'important sur ces cassettes « *que ce soit pour l'enquête en cause ou pour d'autres* ». (255) (256)

## V.3.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

L'examen des documents du parquet général de Mons révèle que l'accomplissement des différents actes d'enquêtes a débouché sur la conclusion que la piste des « ballets roses » ne conduisait pas aux « tueurs du Brabant ». Dans

(253) Ce dossier a été examiné par le juge d'instruction Hennard à Nivelles sous le n° 49/88. Ce dossier concerne la non-exécution d'apostilles par Dussart dans le cadre de l'enquête sur la mort de Latinus. Certaines de ces apostilles contiennent des mentions spécifiquement relatives aux faits commis par les « tueurs du Brabant wallon ».

(254) PV 1.807, annexe a.

(255) Six de ces cassettes ont été restituées le 12 juillet 1988 à Lagasse. Treize autres cassettes lui ont été restituées le 29 juillet 1988, quinze le 3 octobre 1988, et les dix dernières le 3 novembre 1988.

(256) La dernière pièce de la farde « Pinon » est un PV du 7 mai 1993 (n° 25.592/93, pièce 21) dans lequel la CBW explique avoir pris connaissance de la documentation saisie concernant André Moyen. Il est renvoyé au PV n° 25.369/92 du 8 ocotbre 1992, transmis au juge d'instruction Hennuy dans le cadre de son instruction nr. 26/90F1-F19-E 14 et 15; ce procès-verbal ne se trouve pas dans le dossier à cet endroit. Le verbalisant explique que, lors de la consultation des pièces, une lettre de deux pages, envoyée par Moyen à Haquin, a été retenue. La lettre, datée du 9 mai 1990, concerne le lien possible entre les tueries du Brabant wallon et les affaires de moeurs. Il semble qu'un lien soit établi dans cette lettre entre, d'une part, le meurtre de Van Camp, le meurtre de Fourrez-Dewit, et, d'autre part, les parties fines. Le verbalisant mentionne également que Moyen a conseillé à Haquin de rencontrer François Daune, qui avait été directeur du Comité supérieur de Contrôle, et qui pourrait en savoir plus sur cette affaire. Dans la lettre, l'auteur se demande également pourquoi Reyniers a séquestré le dossier « Pinon », pourquoi le procureur du Roi Deprêtre a épuré le dossier Pinon à l'époque où il était premier substitut à Bruxelles (le dossier avait été constitué à l'origine par le commissaire Zimmer, qui aurait déclaré à André Moyen que le dossier initial comprenait deux classeurs au format quarto). L'auteur de la lettre suggère que Fievez et Defise (il veut apparemment parler de Fourez et Dewit) et Van Camp étaient des « *habitués* » des parties fines.

verslag van de procureur des Konings te Charleroi aan de procureur-generaal te Mons van 25 januari 1989 wordt gesteld ([257]) :

*« Het « monster van Loch Ness » uit het dossier-Pinon lijkt voorgoed uitgeschakeld na het verhoor van dokter Pinon door de gerechtelijke politie van Charleroi op 29 november 1988. Tijdens dat verhoor heeft hij verklaard dat die zaak geen verband kon houden met de aanslagen van de bende van Nijvel. Dat is ook onze overtuiging. »*

Op 4 april 1990 werden er nog kopieën van een aantal processen-verbaal betreffende het dossier « Pinon », opgesteld in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », overgemaakt aan de procureur-generaal te Brussel, met het oog op voeging bij de stukken van een onderzoek van onderzoeksrechter Bulthé aangaande heling van documenten van politie of rijkswacht, die in handen van Bultot waren gekomen. ([258])

In zijn brief van 8 november 1995 aan de Minister van Justitie, gaf de procureur-generaal van Mons — in reactie op een aantal van de grieven die werden geuit in de BRTN-Panorama-uitzending over de « bende van Nijvel » — met betrekking tot het dossier « Pinon » aan dat de onderzoeksrechter te Charleroi hiervan kennis had genomen, dat Pinon terzake werd gehoord, en dat de onderzoeksrechter verklaarde dat deze zaak in geen enkel opzicht iets had te maken met de kwestie van de « bende van Nijvel ». ([259])

### V.4. **OPNIEUW DE « ROZE BALLETTEN »**

Het onderzoek naar de « roze baletten » werd blijkbaar opnieuw opgestart naar aanleiding van een artikel in de Gazet van Antwerpen van 9 februari 1990, onder de titel « *Coveliers graaft in dossier van roze balletten* ». In dit artikel werd onder meer gesteld :

*« Het onderzoek naar deze seksfuiven zou best wel eens naar de oplossing van de misdaden van de bende van Nijvel kunnen leiden. »*

Coveliers citerend, werd bovendien gezegd :

*« Na de slachtpartij van de bende van Nijvel werd door verscheidene speurders een slachtofferonderzoek uitgevoerd, waarmee zelfs geen rekening werd gehouden. »*

En ook nog :

*« Een der bewuste videobanden komt dan herhaalde malen ter sprake : sommige slachtoffers, die bij de Bende-aanslagen omkwamen, zouden meer van deze opnamen hebben afgeweten. Raar toch, dat het parket in 1989 het onderzoek op deze pistes ommiddellijk en zonder enig commentaar doet stopzetten .... »*

Op 9 februari 1990 werd door substituut-procureur des Konings Steppé immers een vordering tot onderzoek opgesteld uit hoofde van de artikelen 372, 374 en 378 van het Strafwetboek. Het notitienummer van dit dossier is 37.97.641/90. Het werd toevertrouwd aan onderzoeksrechter Bulthé, onder het nummer 54/90.

Op 12 februari 1990 deelde Steppé mee dat op het parket een dossier met het nummer 38.66.4982/79 ([260]) bestond dat verband zou houden met de verklaring van

([257]) PGM, BR 25-1-89, PK Charleroi aan PG Mons, 278, in het bijzonder 296.

([258]) PGM, BR 26-3-90, PK Charleroi aan PG Mons, 253; PGM, BR 4-4-90, PG Mons aan PG Brussel, 954.

([259]) PGM, BR 8-11-95, PG Mons aan Minister van Justitie, 341.

([260]) Dit is het dossier « Eurosystem Hospitalier », zie V.1.5.

un rapport adressé le 25 janvier 1989 au procureur général de Mons, le procureur du Roi de Charleroi précisait ([257]) :

*« Le « Monstre du Loch Ness » du dossier Pinon paraît définitivement terrassé par l'audition du docteur Pinon par la police judiciaire de Charleroi en date du 29 novembre 1988, audition au cours de laquelle il a exprimé l'opinion que cette affaire ne pouvait être liée aux tueries du Brabant, ce qui est également notre opinion. »*

Le 4 avril 1990, des copies d'une série de procès-verbaux relatifs au dossier « Pinon », dressés dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », ont encore été transmises au procureur général de Bruxelles en vue d'être jointes au dossier d'enquête du juge d'instruction Bulthé concernant le recel de documents de police et de gendarmerie qui avaient abouti dans les mains de Bultot. ([258])

Dans sa lettre du 8 novembre 1995 adressée au ministre de la Justice, le procureur général de Mons a indiqué — en réponse à un certain nombre de griefs formulés au cours de l'émission Panorama de la BRTN concernant les « tueurs du Brabant » — en ce qui concerne le dossier « Pinon », que le juge d'instruction de Charleroi en avait pris connaissance, que Pinon avait été entendu à ce sujet et que le juge d'instruction avait déclaré que cette affaire n'avait absolument rien à voir avec le problème des « tueurs du Brabant ». ([259])

### V.4. **REAPPARITION DES « BALLETS ROSES »**

L'enquête sur les « ballets roses » a apparemment redémarré à la suite de la publication dans la *Gazet van Antwerpen* du 9 février 1990 d'un article intitulé « *Coveliers graaft in dossier van roze balletten* » (« Coveliers fouille dans le dossier des ballets roses »). On pouvait notamment lire dans cet article :

*« L'enquête concernant ces parties fines pourrait très bien mener à l'élucidation des crimes commis par les tueurs du Brabant ».*

Citant Cooveliers, cet article précise en outre :

*« Après le massacre commis par les tueurs du Brabant, plusieurs enquêteurs ont procédé à une enquête concernant les victimes, dont il n'a même pas été tenu compte ».*

Et aussi :

*« Il est alors question à plusieurs reprises de l'un des films vidéo en question : certaines victimes, qui ont péri lors des attaques des « tueurs », en auraient su davantage au sujet de ces enregistrements. Il est tout de même curieux qu'en 1989, le parquet ait fait stopper sur-le-champ et sans autre commentaire l'enquête concernant ces pistes ... ».*

Le 9 février 1990, le substitut du procureur du Roi Steppé a requis une enquête sur la base des articles 372, 374 et 378 du Code pénal. Le numéro de notice de ce dossier est 37.97.641/90. L'enquête a été confiée au juge d'instruction Bulthé et porte le numéro 54/90.

Le 12 février 1990, le substitut Steppé a communiqué qu'il existait, au parquet, un dossier portant le numéro 38.66.4982/79 ([260]), qui se rapporterait à la déclaration de

([257]) PGM, LT 25-1-89, PR Charleroi à PG Mons, 278, en particulier 296.

([258]) PGM, LT 26-3-90, PR Charleroi à PG Mons, 253; PGM, LT 4-4-90, PG Mons à PG Bruxelles, 954.

([259]) PGM, LT 8-11-95, PG Mons au ministre de la Justice, 341.

([260]) Il s'agit du dossier « Eurosystem Hospitalier », voir V.1.5.

Coveliers, doch dat dit dossier werd overgemaakt aan het parket-generaal ingevolge een verzoek tot mededeling aan de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie « bende van Nijvel ». ([261]) Op 20 februari 1990 vroeg de onderzoeksrechter dringend om hem ter informatie de dossiers over te maken die betrekking hebben op Montaricourt, Israël en Pinon. ([262]) Anderzijds werd bij het dossier direct een kopie gevoegd van een bericht uit De Morgen van 19 februari 1990, waarin werd gesproken over « *De open oorlog bij gerechtelijke politie* ». ([263]) Voor een goed begrip van wat volgt is het nuttig enkele passages uit dit bericht aan te halen :

« *De verklaring van een prostituee in een proces-verbaal uit '89 en recent ook voor V.T.M. deed een interne oorlog bij de G.P.P. op het publieke forum belanden vlak voor het getuigenverhoor van Paul Vanden Boeynants in de Kamer. De hoofdcommissaris van de dienst, Frans Reyniers, krijgt blijkens interne documenten al geruime tijd af te rekenen met scherpe kritiek als zou hij te nauwe relaties onderhouden met figuren uit de omgeving van Vanden Boeynants, zoals Roger Boas. Al dan niet in verband daarmee zou Reyniers ook in de voorbije jaren bij de G.P.P. het onderzoek gesaboteerd hebben in de affaire van de « roze balletten ». Reyniers wees gisteren in een telefonisch gesprek met onze redactie al die beschuldigingen resoluut van de hand. Hij wijst ook een commissaris aan van de G.P.P., Jean-Paul Peelos, als de echte schuldige van de recente polemiek rond de G.P.P. (...). Nadat Reyniers in november 1988 in de Kamercommissie inzake banditisme was verhoord over het dossier Pinon en de affaire der roze balletten, en daar nogal wat tegenstrijdigheden waren aan het licht getreden met wat zijn rechterhand, commissaris Marnette, er terzake had verklaard, begon commissaris Peelos bij de G.P.P. een onderzoek over dit onderwerp. Hij verhoorde dokter Pinon, die de zaak jaren voordien aan het rollen bracht, zocht de dossiers over het call-girl net uit '79 terug op, en gaf zijn adjunkt opdracht om opnieuw getuigen te verhoren. Eén van die getuigen was de prostituée Maud Sarr die recent bekend werd via V.T.M. Dit onderzoek van commissaris Peelos liep in de eerste maanden van '89. Wie de opdracht daartoe had gegeven is nog steeds niet duidelijk. Reyniers had kort voor Peelos eraan begon in de Kamer verklaard dat hij de ganse zaak ging uitzoeken, maar aan ons beweerde hij gisteren dat hij daartoe nooit een opdracht gaf aan Peelos. Peelos zou aan zijn collega's verklaard hebben dat hij wel degelijk alle processen-verbaal van dit onderzoek aan Reyniers heeft overgemaakt maar dat die ze nooit heeft doorgestuurd naar het parket. De twee standpunten staan dus totaal haaks op elkaar. Niet onbelangrijk is dat uit het onderzoek van Peelos en zijn medewerkers zou blijken dat tijdens « roze balletten » in Waals Brabant ook nog na '80 minderjarigen werden misbruikt. Twee getuigen zouden op P.V. verklaard hebben dat ze afkomstig waren uit een home waar destijds ook Jean Bultot heeft gewerkt, de ex-gevangenisdirecteur en vriend van Bouhouche die veroordeeld werd voor wapenhandel en naar Paraguay en nadien naar Zuid-Afrika is gevlucht.* »

Verder werd op 16 februari 1990 bij V.T.M. de beeldband opgehaald van het interview met Sarr. Bij de BRT verkreeg men een beeldband van het interview met Ga-

([261]) Farde 4, stuk 3.
([262]) Farde 4, stuk 11.
([263]) Farde 4, stuk 8.

Coveliers, mais que ce dossier a été transmis au parquet général par suite d'une demande de communication émanant de la première commission d'enquête parlementaire « tueurs du Brabant ». ([261]) Le 20 février 1990, le juge d'instruction a demandé qu'on lui transmette d'urgence les dossiers concernant Montaricourt, Israël et Pinon pour information. ([262]) Une copie d'un article paru dans le *Morgen* du 19 février 1990 et dans lequel il est question de « *guerre ouverte à la police judiciaire* » a par ailleurs été jointe au début du dossier. ([263]) Il est utile, pour une bonne compréhension de ce qui va suivre, de citer certains passages de cet article :

« *Les déclarations d'une prostituée dans un procès-verbal de 1989 et, récemment, devant les caméras de VTM a exposé au grand jour une guerre interne qui sévit à la PJP, et ce, juste avant que Paul Vanden Boeynants ne soit entendu par la Chambre en tant que témoin. Il ressort de documents internes que le commissaire en chef du service, Frans Reyniers, est confronté, depuis un certain temps déjà, à de violentes critiques, parce qu'il entretiendrait des relations trop étroites avec certaines figures de l'entourage de Vanden Boeynants, tels que Roger Boas. Frans Reyniers aurait par ailleurs, au cours des années écoulées, saboté l'enquête sur les « ballets roses » au sein de la PJP, ceci étant éventuellement lié à cela. Hier, Reyniers a formellement rejeté ces accusations au cours d'un entretien téléphonique avec notre rédaction. Il affirme par ailleurs que le vrai responsable de la polémique qui secoue depuis peu la PJP est Jean-Paul Peelos, un commissaire de la PJP. (...) Après que Reyniers avait été entendu, en novembre 1988, par la commission spéciale de la Chambre sur le banditisme au sujet du dossier Pinon et de l'affaire des ballets roses et que de nombreuses contradictions étaient apparues avec les déclarations faites à ce propos par son bras droit, le commissaire Marnette, le commissaire Peelos de la PJ ouvrit à nouveau une enquête sur le sujet. Il interrogea le docteur Pinon, qui avait été à l'origine de l'affaire plusieurs années auparavant, rechercha les dossiers sur le réseau de call-girls de '79 et chargea son adjoint de réinterroger des témoins. L'un de ces témoins était la prostituée Maud Sarr que l'on a pu voir récemment sur V.T.M. Le commissaire Peelos a mené cette enquête au cours des premiers mois de '89. On ne sait toujours pas avec certitude qui l'a ordonnée. Peu avant que Peelos n'ouvre l'enquête, Reyniers a déclaré à la Chambre qu'il allait tirer l'affaire au clair; hier, il nous a cependant affirmé n'avoir jamais donné d'ordre en ce sens à Peelos. Peelos aurait déclaré à ses collègues qu'il avait bel et bien communiqué tous les procès-verbaux de cette enquête à Reyniers mais que ce dernier ne les avait jamais transmis au parquet. Les deux positions sont donc diamétralement opposées. Il est à noter qu'il ressortirait de l'enquête menée par Peelos et ses collaborateurs que, même après '80, il aurait encore été abusé de mineurs lors des « ballets roses » organisés dans le Brabant wallon. Deux témoins auraient déclaré dans un procès-verbal venir d'un home où Jean Bultot avait également travaillé auparavant, l'ex-directeur de la prison et ami de Bouhouche, qui avait été condamné pour trafic d'armes et s'est enfui au Paraguay et, par la suite, en Afrique du Sud.* »

Dans l'intervalle, le 16 février 1990, la bande vidéo de l'émission présentant l'interview de Sarr a été saisie à V.T.M., alors qu'à la B.R.T., c'est la bande vidéo de l'inter-

([261]) Farde 4, pièce 3.
([262]) Farde 4, pièce 11.
([263]) Farde 4, pièce 8.

rot. (264) Daarnaast bevat farde 5 nog een groot aantal persartikelen met betrekking tot bovenstaande kwesties.

Het eigenlijke onderzoek begon op 14 februari 1990. Op die dag werd bij een journalist van La Dernière Heure een kopie opgehaald van een proces-verbaal — zonder enige kantmelding — houdende een ondervraging — op 7 februari 1989 — van Sarr door de officier van gerechtelijke politie Etienne Alain. In de betreffende verklaring stelde Sarr dat in het netwerk van Montaricourt sprake was van sexuele contacten tussen minderjaringen en vooraanstaande personen, en dat in dit verband de namen van (...) en (...) werden genoemd. Ook gaf Sarr aan dat Montaricourt werd beschermd door politici en door de BOB van Brussel. Volgens Sarr werden bepaalde fuiven op film vastgelegd. En zij voegde hieraan toe dat de betrokken films in het bezit werden gesteld van de advocaat van Montaricourt. (265) Ondervraagd door de onderzoeksrechter op 14 februari 1990 bevestigde Sarr haar verklaringen van 7 februari 1989. (266) Op 16 februari bleef Sarr bij haar verklaringen in een ondervraging door het Hoog Comité van Toezicht, en erkende zij opnieuw — zoals bij de onderzoeksrechter — niet te beschikken over materiële bewijzen van wat zij in de V.T.M.-uitzending naar voren had gebracht. Zij bevestigde voorts dat (...), (...), (...) en (...) cliënten waren van het netwerk van Montaricourt. (267) Bij het dossier werden nog kopieën gevoegd van de processen-verbaal betreffende de ondervragingen van Sarr door de gerechtelijke politie van Dendermonde in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » (roofmoord te Temse). (268)

Vervolgens werd, in opdracht van Bulthé, door het Hoog Comité van Toezicht een onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de « roze balletten », de personen die hierbij betrokken zouden zijn, en het onderzoek dat hiernaar reeds werd uitgevoerd. Dit onderzoek liep tot 13 augustus 1992, datum waarop een beschikking tot mededeling aan het parket werd uitgeschreven. Op 9 oktober 1992 werd door het parket een vordering tot buitenvervolgingstelling — daders onbekend — opgesteld. (269) Bij beschikking van 4 februari 1993 werd door de raadkamer de buitenvervolgingstelling gelast. (270)

Met het oog op een goed begrip van een en ander is het aangewezen om bij de analyse van dit onderzoek een onderscheid te maken tussen enerzijds het onderzoek naar de sexfuiven in het milieu rond Pinon, en in het bijzonder naar de aanwezigheid van minderjarigen hierbij, en anderzijds het onderzoek naar het prostitutienetwerk rond Montaricourt en Israël, eveneens in relatie tot de eventuele betrokkenheid van minderjarigen. Het verband dat vaak wordt gelegd tussen beide kwesties is gelegen in het feit dat dezelfde namen worden genoemd. Door de rijkswachter die het vroegere onderzoek in de zaak « Montaricourt » deed, werd opgemerkt (271) :

*« Ik heb over het dossier-Pinon horen spreken in de pers. Journalisten hebben namen genoemd van bekende personen. Vreemd genoeg heb ik onmiddellijk een verband kunnen leggen tussen die bekende namen en de personen, vooraanstande personen die een beroep deden op het Montaricourt-netwerk. »*

(264) Farde 10.
(265) Farde 7, stukken 1 en 2.
(266) Farde 60, stuk 3.
(267) Farde 60, stuk 6.
(268) Farde 60, stukken 7 en 11.
(269) Farde 124.
(270) Farde 126.
(271) Farde 109, stuk 1.

view de Garot qui a été saisie. (264) La farde 5 contient par ailleurs de nombreuses coupures de presse concernant les affaires susvisées.

L'enquête proprement dite a démarré le 14 février 1990, lorsqu'a été trouvée chez un journaliste de *La Dernière Heure* une copie d'un procès-verbal — sans aucune mention en marge — portant sur l'interrogatoire de Sarr par l'officier de police judiciaire Etienne Alain, le 7 février 1989. Lors de cet interrogatoire, Sarr a déclaré que, dans le réseau de Montaricourt, il était question de relations sexuelles entre des mineurs et des personnes haut placées, parmi lesquelles on citait les noms de (...) et de (...). Sarr a également déclaré que Montaricourt était protégée par des hommes politiques et par la BSR de Bruxelles. Selon Sarr, certaines partouzes étaient filmées. Et elle a ajouté que ces films avaient été remis à l'avocat de Montaricourt. (265) Interrogée par le juge d'instruction le 14 février 1990, Sarr a confirmé ses déclarations du 7 février 1989. (266) Le 16 février, Sarr a maintenu ses déclarations devant le Comité supérieur de Contrôle mais a à nouveau précisé — comme devant le juge d'instruction — qu'elle ne disposait pas de preuves matérielles pour étayer les propos qu'elle avait tenus sur VTM. Elle a confirmé que (...), (...), (...) et (...) étaient des clients du réseau de Montaricourt. (267) On a également joint au dossier des copies des procès-verbaux reprenant les interrogatoires de Sarr par la police judiciaire de Termonde dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (vol avec meurtre à Tamise). (268)

Ensuite, à la demande de Bulthé, une enquête a été effectuée par le Comité supérieur de contrôle, sur les « ballets roses », sur les personnes qui y auraient participé et sur l'enquête faite à ce sujet. Cette enquête a duré jusqu'au 13 août 1992, date à laquelle une ordonnance de communication au parquet a été rendue. Le 9 décembre 1992, le parquet a formulé une demande de non-lieu (auteurs inconnus). (269) Par ordonnance du 4 février 1993, la chambre du conseil a prononcé le non-lieu. (270)

Il convient, dans le cadre de l'analyse de l'enquête et pour faciliter la compréhension, d'établir une distinction entre, d'une part, l'enquête sur les partouzes organisées dans l'entourage de Pinon, et en particulier sur la présence de mineurs lors de celles-ci, et, d'autre part, l'enquête sur le réseau de prostitution opérant dans l'entourage de Montaricourt et d'Israël, ainsi que sur l'implication éventuelle de mineurs. Un lien a souvent été établi entre les deux dossiers sur la base du fait que les mêmes noms sont cités. Le gendarme qui avait mené l'enquête antérieure sur l'affaire « Montaricourt » a fait observé1 (271) :

*« J'ai entendu parler du dossier Pinon par la presse. Certains noms ont été cités par les journalistes et sont du domaine public. Curieusement, j'ai pu, sans hésitation, faire un rapprochement entre ces noms connus et les personnages, personnalités qui faisaient appel au réseau de Montaricourt. »*

(264) Farde 10.
(265) Farde 7, pièces 1 et 2.
(266) Farde 60, pièce 3.
(267) Farde 60, pièce 6.
(268) Farde 60, pièces 7 et 11.
(269) Farde 124.
(270) Farde 126.
(271) Farde 109, pièce 1.

Alvorens echter een aantal dingen vast te stellen met betrekking tot de wijze waarop voordien onderzoek werd gedaan in verband met het dossier « Pinon » en het dossier « Montaricourt », moet worden aangestipt dat bij het dossier van het onderzoek van Bulthé (nr. 54/90) te Brussel kopieën werden gevoegd uit een aantal andere dossiers, of dat althans door Bulthé werd verzocht om dergelijke kopieën, en dat verder door de onderzoekers kennis werd genomen van een aantal andere onderzoeken. Het gaat om :

— Het PV 2330 uit het dossier nr. 38.66.2330/79 ten laste van Israël uit hoofde van uitbating van een huis van ontucht, aanzetting tot ontucht, en uitbating van andermans ontucht; deze voeging geschiedde bij kantschrift van 5 maart 1990. ([272])

— Een aantal kopieën uit het dossier nr. 38.66.4982/79 ten laste van Eurosystem Hospitalier uit hoofde van aanwerving van personen met het oog op het plegen van ontucht; deze voeging gebeurde eveneens bij kantschrift van 5 maart 1990. ([273])

— Het initieel PV van de politie van Ganshoren betreffende de klacht van Pinon tegen S. uit hoofde van doodsbedreigingen (dossier van het parket te Brussel nr. 45.21.300/87). Dit PV werd overgemaakt door Steppé, waarna Bulthé het parket vroeg om « *het volledige bundel 45.21.300/87, in origineel of in kopie, over te maken.* » Klaarblijkelijk werd hier geen verder gevolg aan gegeven. ([274])

— Bij kantschrift van 20 februari 1990 vroeg Bulthé om kennis te mogen nemen van dossier nr. 78.97.4180/82 betreffende B., met het oog op elementen nuttig voor het onderzoek in verband met Israël. Het parket deelde echter mee dat deze zaak op dat ogenblik in studie was met het oog op het opstellen van de eindvordering, waarbij werd aangegeven dat indien er elementen zouden opduiken die nuttig zouden zijn voor het onderzoek in verband met de « roze balletten », het parket dit zou meedelen. ([275])

— Bij kantschrift van 9 maart 1990 vroeg Bulthé om een kopie van de stukken aangeduid in de bijlage van zijn kantschrift van 9 maart 1990, zijnde onder andere een brief van Pinon en stukken overgemaakt door Garot, uit het onderzoek 462/87 van onderzoeksrechter Collin. ([276]) Uit de stukken blijkt niet of aan dit verzoek gevolg werd gegeven.

— Door het Hoog Comité van Toezicht werd kennis genomen van de bundel met notitienummer 23.98.6494/77 inzake Sarr en L.E.M.; gemeld werd dat het onderzoek van dit dossier geen enkele aanwijzing had opgeleverd die nuttig was voor het onderzoek. ([277])

— Naar aanleiding van een verklaring van ex-rijkswachtkolonel Vernaillen omtrent de « roze balletten » vroeg Bulthé om overmaking van het dossier dat de foto's bevat waarop Vernaillen zinspeelde. Het parket deelde mee dat het ging om dossier nr. 38.11.520/83 dat was gevoegd bij een dossier dat aanhangig was bij het Hof van Cassatie. Het blijkt niet of dit dossier al dan niet werd gevoegd bij het onderhavig onderzoek of dat het in dit kader werd onderzocht. ([278])

([272]) Farde 116.
([273]) Farde 117.
([274]) Farde 119.
([275]) Farde 120.
([276]) Farde 120.
([277]) Farde 122, stuk 7.
([278]) Zie farde 112.

Avant de faire une série de constatations à propos de la manière dont l'enquête antérieure a été menée en ce qui concerne le dossier « Pinon » et le dossier « Montaricourt », il est à noter que des copies provenant d'autres dossiers ont été ajoutées au dossier de l'instruction de Bulthé (n° 54/90), ou que Bulthé a en tout cas demandé ces copies, et que les enquêteurs ont en outre pris connaissance d'un certain nombre d'autres instructions. Il s'agit des dossiers suivants :

— Le PV n° 2330 du dossier n° 38.66.2330/79, à charge d'Israël du chef d'exploitation d'une maison de débauche, d'incitation à la débauche et d'exploitation de la débauche d'autrui; cet ajout a eu lieu par apostille du 5 mars 1990. ([272])

— Une série de copies du dossier n° 38.66.4982/79, à charge d'Eurosystem Hospitalier dans le chef de recrutement de personnes en vue de commettre des actes de débauche; cet ajout a également eu lieu par apostille du 5 mars 1990 ([273])

— Le PV initial de la police de Ganshoren concernant la plainte déposée par Pinon contre S. du chef de menaces de mort (dossier du parquet de Bruxelles n° 45.21.300/87). Ce PV a été transmis par Steppé, après quoi Bulthé a demandé au parquet de « *transmettre tout le dossier 45.21.300/87, sous forme d'original ou de copie* ». Il n'a manifestement pas été donné suite à cette demande. ([274])

— Par apostille du 20 février 1990, Bulthé a demandé de pouvoir prendre connaissance du dossier n° 78.97.4180/82 concernant B., en vue d'y découvrir des éléments intéressants pour l'enquête concernant Israël. Le parquet a toutefois signalé que cette affaire était à l'étude en vue de la rédaction du réquisitoire définitif, tout en précisant que si des éléments utiles pour l'enquête relative aux ballets roses devaient apparaître, le parquet le signalerait. ([275])

— Par apostille du 9 mars 1990, le juge d'instruction a demandé une copie des pièces indiquées dans l'annexe de son apostille du 9 mars 1990, c'est-à-dire notamment une lettre de Pinon et des pièces transmises par Garot, provenant du dossier d'enquête 462/87 du juge d'instruction Collin. ([276]) Il n'apparaît pas s'il a été donné suite à cette demande.

— Le Comité supérieur de Contrôle a pris connaissance du dossier portant le numéro de notice 23.98.6494/77 concernant Sarr et L.E.M.; il a été indiqué que l'examen de ce dossier n'a pas fourni le moindre indice utile pour l'enquête. ([277])

— Suite à une déclaration de l'ex-colonel de gendarmerie Vernaillen relative aux « ballets roses », Bulthé a demandé la communication du dossier contenant une série de photos auxquelles Vernaillen a fait allusion. Le parquet a communiqué qu'il s'agissait du dossier n° 38.11.520/83 joint à un dossier en cours à la Cour de cassation. Il n'apparaît pas si ce dossier a été joint à l'instruction en question ou s'il a été examiné dans le cadre de cette instruction. ([278])

([272]) Farde 116.
([273]) Farde 117.
([274]) Farde 119.
([275]) Farde 120.
([276]) Farde 120.
([277]) Farde 122, pièce 7.
([278]) Voir farde 112.

— Bij brief van 27 april 1992 werden door Smets kopieën van drie processen-verbaal uit het dossier « Latinus » overgemaakt, waarin sprake is van het dossier « Pinon » (279); dit dossier werd door Smets omschreven als *« het monster van Loch Ness van de juridische zedenkronieken. »* De onderzoeksrechter vroeg aan zijn collega te Nijvel om overmaking van kopieën van de stukken die van belang konden zijn voor het onderzoek. De betreffende stukken houden de ondervraging in van Latinus en diens moeder, diens vriendin, van twee herbergiers, alsook van De Lombaerde. (280)

— Door het Hoog Comité van Toezicht werd aangegeven dat kennis moest worden genomen van een dossier met notitienummer 38.00.4329/77 lastens J.B., en ook van het dossier dat door het parket bij de jeugdrechtbank te Brussel was geopend in verband met het tehuis *« Les enfants de mamy. »* (281) Dit dossier werd vervolgens in mededeling gevraagd door de onderzoeksrechter. (282) Het is niet duidelijk of aan dit verzoek gevolg werd gegeven of niet.

— Het dossier « Montaricourt », met notitienummer 38.66.1371/78.

Bij het vorenstaande moet worden opgemerkt dat slechts door enkele personen in het kader van dit onderzoek een verband werd gelegd tussen de kwestie van de « roze balletten » en het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Bultot verklaarde dat hij aan de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie signaleerde dat er wel degelijk een dossier « Pinon » bestaat, met documenten en cassettes, maar dat hij de inhoud ervan niet kende, behalve enkele namen. En hij beweerde ook dat dit dossier werd *« gezuiverd »* door de vroegere Minister van Justitie Jean Gol, met de hulp van Albert Raes. Bultot voegde eraan toe (283) :

*« Ik heb vernomen dat de rijkswacht een huiszoeking zou verricht hebben in het restaurant « Les Trois Canards » te Ohain en dat tijdens die huiszoeking een boekje in beslag genomen zou zijn waarin namen stonden van personen die in de zaak-Pinon genoemd werden. De dochter van Van Camp zou aan de pers gezegd hebben dat dat boekje of die boekjes nu verdwenen zouden zijn. »*

Sprekend over de « bende van Nijvel » meldde anderzijds de Bonvoisin dat hem in de gevangenis door een zekere Mignolet werd toevertrouwd « qu'il y aurait des problèmes avec les histoires des cassettes dans le dossier Ballets Roses. » (284)

De politiediensten konden er echter geen verband tussen leggen. Het hoofd van de Delta-cel te Dendermonde, kapitein Sack, verklaarde in verband met de « roze balletten » (285) :

*« We hebben geen enkel element terzake gevonden, maar men moet weten dat we geen echt onderzoek konden verrichten omdat wij niet met die zaak belast waren. Louter ter informatie hebben we wel contacten gehad met verscheidene collega's. Tijdens zo'n onderhoud hebben we over de zaak-Pinon horen spreken. We waren geïnteresseerd in die piste omdat ze misschien uitleg gaf over de bende van Nijvel, maar ze heeft geen enkel bruikbaar element opgeleverd. »*

In dit verband moet verder worden verwezen naar de verklaring van een ex-inspecteur van de staatsveiligheid over een contact met een lid van de CBW inzake foto's van

(279) Farde 13, stuk 1
(280) Farde 13, stukken 4-13.
(281) Farde 4, stuk 19.
(282) Farde 4, stuk 25.
(283) Farde 22, stuk 1.
(284) Farde 28, stuk 1.
(285) Farde 106, stuk 1.

— Par lettre du 27 avril 1992, Smets a transmis des copies de trois procès-verbaux du dossier « Latinus » dans lesquels il est question du dossier « Pinon » (279); ce dossier a été décrit par Smets comme « *le monstre du Loch Ness des chroniques juridico-mondaines* ». Le juge d'instruction a demandé à son collègue de Nivelles la communication des copies des pièces susceptibles de présenter de l'intérêt pour l'enquête. Les pièces concernées contiennent l'interrogatoire de Latinus et de sa mère, de son amie, de deux aubergistes, ainsi que de De Lombaerde. (280)

— Le Comité supérieur de Contrôle a précisé qu'il y avait lieu de prendre connaissance d'un dossier numéroté 38.00.4329/77 à charge de J.B. ainsi que du dossier ouvert par le parquet du tribunal de la jeunesse de Bruxelles à propos du foyer « *Les enfants de mamy* ». (281) Par la suite, la communication de ce dossier a été demandée par le juge d'instruction. (282) Il n'apparaît pas s'il a été donné suite à cette demande, ou non.

— Le dossier « Montaricourt », portant le numéro de notice 38.66.1371/78.

Il convient de remarquer que seules quelques personnes ont établi, dans le cadre de cette enquête, un lien entre la question des « ballets roses » et l'enquête sur les « tueurs du Brabant wallon ». Bultot a déclaré qu'il avait signalé à la première commission d'enquête parlementaire qu'il existait bel et bien un dossier « Pinon » contenant des documents et des cassettes, mais qu'il n'en connaissait pas le contenu, excepté quelques noms. Il a également affirmé que ce dossier avait été « expurgé » par l'ancien ministre de la Justice, Jean Gol, avec l'aide d'Albert Raes. Et Bultot d'ajouter (283) :

*« J'ai appris que la gendarmerie aurait fait une perquisition au Restaurant « Les trois canards » à Ohain, et que lors de cette perquisition aurait été saisi un carnet contenant des noms de personnes citées dans le cadre de l'affaire Pinon. La fille Van Camp aurait dit à la presse que ce ou ces carnets auraient disparu à l'heure actuelle ».*

Parlant des « tueurs du Brabant », de Bonvoisin a déclaré d'autre part qu'un certain Mignolet lui avait confié en prison *« qu'il y aurait des problèmes avec les histoires de cassettes dans le dossier « Ballets roses ».* (284)

Les services de police n'ont toutefois pu établir un lien. Le chef de la cellule Delta à Termonde, le capitaine Sack, a déclaré ce qui suit en ce qui concerne les « ballets roses » (285) :

*« Nous n'avons obtenu aucun élément à ce sujet, mais il faut savoir que nous n'avons pas pu enquêter à proprement parler puisque nous n'étions pas chargés de cette enquête. Cependant, à titre informatif, nous avons eu des contacts avec différents collègues, et au cours d'un de ces entretiens, nous avons entendu parler de l'affaire Pinon. Cette piste, qui nous intéressait en tant qu'explication possible des tueries, n'a fourni aucun élément exploitable ».*

A cet égard, on peut en outre se reporter à la déclaration d'un ex-inspecteur de la sûreté de l'Etat, concernant un contact avec un membre de la CBW au sujet de photos de B.

(279) Farde 13, pièce 1.
(280) Farde 13, pièces 4-13.
(281) Farde 4, pièce 19.
(282) Farde 4, pièce 19.
(283) Farde 22, pièce 1.
(284) Farde 28, pièce 1
(285) Farde 106, pièce 1.

B. en diens betrokkenheid bij « roze balletten ». (286) Een rijkswachter van de brigade Brussel verklaarde bovendien dat hij Finné kende, doch dat (287) :

*« (...) hij me nooit over een videocassette van de roze balletten gesproken heeft en dat we dus nooit samen een cassette bekeken hebben ».*

Men kan aldus vaststellen dat in het onderzoek van de « roze balletten » te Brussel geen aanwijzingen werden gevonden die wezen in de richting van de « bende van Nijvel ». Verder blijkt niet dat stukken uit het dossier van onderzoeksrechter Bulthé werden overgemaakt aan de onderzoeksrechter te Charleroi. Er werden enkel kopieën van een reeks processen-verbaal in de zomer van 1992 door het parket te Brussel overgemaakt aan het parket te Nijvel, en dit ten gevolge van een beslissing van de raadkamer van Nijvel, waarbij werd vastgesteld dat het onderzoek aangaande de dood van Latinus niet volledig was, en dat enerzijds met name vragen overbleven omtrent de wetenschap die Latinus zou hebben gehad van het dossier « Pinon » en anderzijds inzake zijn overlijden. (288)

## V.4.1. SEXFUIVEN MET MINDERJARIGEN IN HET MILIEU ROND PINON?

In het kader van het onderzoek naar eventuele sexfuiven met minderjarigen in het milieu rond Pinon zijn de personen die worden genoemd in verband met de organisatie van of de deelname aan zulke fuiven, veelvuldig ondervraagd.

Pinon werd zes maal gehoord door het Hoog Comité van Toezicht. De eerste ondervraging betrof de contacten die hij had met de gerechtelijke politie te Brussel in 1987 (zie infra). Tijdens deze ondervraging werd gesproken over drie cassettes met opnamen van telefoongesprekken tussen Pinon en zijn raadsman Hiernaux. Gezegd werd dat er druk zou zijn uitgeoefend door onderzoeksrechter

De Biseau D'Hauteville — die het onderzoek deed naar de brandstichting bij « Pour » — op de advocaat om het dossier « Pinon » te laten rusten. De cassettes bevatten, althans volgens Pinon, ook twee gesprekken met advocaat J.P. D. over tegenstrijdige informatie omtrent de vraag of deze laatste een dossier en een videocassette van de « roze balletten » bezit of niet. (289) De tweede verklaring handelde eveneens over de contacten van Pinon met de gerechtelijke politie te Brussel. (290) Bij het derde verhoor werd Pinon gevraagd om de geschiedenis van zijn zaak uit de doeken te doen vanaf 1979, hetgeen aanleiding gaf tot een zeer uitvoerig relaas, waarin Pinon zijn vroegere stellingnames herhaalde. (291) Pinon preciseerde nu wel dat in het (op band opgenomen) gesprek dat plaatsvond op 18 juni

(286) Deze verklaarde : *« Drie of vier jaar geleden nam een rijkswachter van de cel Waals-Brabant in Jumet contact op met mij. We spraken af in een café dichtbij het kerkhof van Elsene. Hij vroeg me daar of ik zulke foto's had. Tijdens dat gesprek heeft de rijkswachter het onder andere de aanslagen van de bende van Nijvel en de roze balletten gehad. Ik herinner me de naam van die rijkswachter niet meer. Ik vond het een bijzonder vreemde ontmoeting, maar ik ben er naartoe gegaan uit nieuwsgierigheid en ook om te voorkomen dat hij opnieuw naar mijn ouders belde, want dat had hij de eerste keer al gedaan. Het was een informele ontmoeting en hij heeft me toen niets doen ondertekenen. Bij dat onderhoud is het gebleven. »*

(287) Farde 100, stuk 3.
(288) Farde 115, stukken 3-5.
(289) Farde 58, stuk 2.
(290) Farde 58, stuk 4.
(291) Farde 58, stuk 6.

et de son implication dans les « ballets roses ». (286) Un gendarme de la brigade de Bruxelles a en outre déclaré qu'il connaissait Finné, mais que (287) :

*« (...) jamais il ne m'a parlé d'une cassette vidéo à propos des ballets roses et, a fortiori, nous n'en avons visionné aucune ensemble ».*

Ainsi donc, on peut constater que, dans l'enquête sur les « ballets roses » à Bruxelles, aucun indice allant dans la direction des « tueurs du Brabant » n'a été découvert. En outre, il ne ressort pas que des pièces du dossier du juge d'instruction Bulthé ont été transmises au juge d'instruction de Charleroi. Seules des copies d'une série de procès-verbaux ont, au cours de l'été 1992, été transmises par le parquet de Bruxelles à au parquet de Nivelles, et ce, à la suite d'une décision de la chambre du conseil de Nivelles constatant que l'enquête concernant la mort de Latinus n'était pas complète et qu'il subsistait notamment des interrogations concernant la connaissance, dans le chef de Latinus, du dossier « Pinon » et son décès. (288)

## V.4.1. PARTIES FINES AVEC DES MINEURS DANS LE MILIEU GRAVITANT AUTOUR DE PINON?

Dans le cadre de l'enquête sur d'éventuelles parties fines en compagnie de mineurs dans le milieu gravitant autour de Pinon, les personnes citées en ce qui concerne l'organisation de parties fines et la participation à celles-ci, ont été fréquemment interrogées.

Pinon a été entendu à six reprises par le Comité supérieur de Contrôle. Le premier interrogatoire concernait des contacts qu'il a eu en 1987 avec la police judiciaire de Bruxelles (voir *infra*). Lors de cet interrogatoire, il a été question de trois cassettes contenant des enregistrements de conversations téléphoniques entre Pinon et son conseil, Hiernaux.

Il a été dit que le juge d'instruction De Biseau D'Hauteville — qui enquêtait sur l'incendie de *Pour* — aurait exercé des pressions sur l'avocat afin d'étouffer le dossier « Pinon ». D'après Pinon, ces cassettes contenaient également deux conversations avec l'avocat J.P. D., avec des informations contradictoires concernant le fait que ce dernier possédait ou non un dossier et une cassette vidéo afférents aux « ballets roses ». (289) Le deuxième interrogatoire concernait également les contacts de Pinon avec la police judiciaire de Bruxelles. (290) Lors d'un troisième interrogatoire, on a demandé à Pinon de retracer l'historique de son affaire depuis 1979, ce qui a donné lieu à un récit très détaillé, dans lequel Pinon a réaffirmé ses positions antérieures. (291) Pinon a cependant précisé que lors de la

(286) Celui-ci a déclaré : *« j'ai été contacté, il doit y avoir 3 ou 4 ans, par un gendarme de la cellule Brabant Wallon, à Jumet, qui m'a donné rendez-vous dans un café près du cimetière d'Ixelles, afin de me demander si j'étais en possession de telles photos. Lors de cette conversation, le gendarme a évoqué, en outre, les tueries du Brabant Wallon et les ballets roses. Je ne me rappelle plus du nom de ce gendarme. J'ai trouvé les circonstances de ce rendez-vous pour le moins curieuses, mais je m'y suis rendu par curiosité et aussi pour éviter qu'il recontacte mes parents comme il l'avait déjà fait la première fois. Il s'agissait d'un rendez-vous informel et il ne m'a rien fait signer à cette occasion. Il n'y a jamais eu de suite à cette entretien. »*

(287) Farde 100, pièce 3
(288) Farde 115, doc. 3-5.
(289) Farde 58, pièce 2.
(290) Farde 58, pièce 4.
(291) Farde 58, pièce 6.

1981 in de avond, D. het ook had over een zekere « *Tania* », vriendin van (...). In de daaropvolgende verklaring stelde Pinon dat de bandopname van de gesprekken, die ter beschikking werd gesteld van het Hoog Comité van Toezicht, « *une version plus qu'expurgée* » was, en dat meer bepaald de passage betreffende « *Tania* » en enkele andere personen er niet in voorkwam. (292) Later erkende Pinon dat hij nooit had horen spreken over foto's die tijdens de sexfuiven zouden zijn gemaakt. (293) Uiteindelijk werd Pinon geconfronteerd met D. (294)

Deze laatste werd vier maal ondervraagd. Bij de eerste ondervraging luisterde zij eerst naar de opname van het gesprek dat op 18 juni 1981 had plaatsgevonden. Zij ontkende evenwel ooit deel te hebben genomen aan het bewuste avondmaal en, a fortiori, de woorden te hebben uitgesproken die op de band staan. (295) Haar werd daarna de verklaring voorgehouden die zij had afgelegd in het onderzoek naar de brandstichting bij Pour op 20 juni 1981. Zij stelde hierop dat haar toenmalige en andersluidende verklaringen onder druk werden afgelegd. (296) Vervolgens werd zij geconfronteerd met Garot, die aanwezig was bij het gesprek. Hij bevestigde dat D. diegene is wiens stem op de band voorkomt. (297) In een afzonderlijke verklaring ging Garot opnieuw in op de wijze waarop hij betrokken raakte bij de zaak « Pinon », en identificeerde hij de band die werd opgenomen op 18 juni 1981, in aanwezigheid van D., B. en Pinon. (298)

Bij de confrontatie met Pinon bleef D. hardnekkig ontkennen en beschuldigde zij Pinon van leugens; deze laatste ervoer dit als laster en eerroof. (299) Uiteindelijk — in een verklaring van 13 augustus 1992 — erkende D. echter wel dat zij had deelgenomen aan het avondmaal. Zij beklemtoonde echter dat zij had gedronken en medicijnen nam, en dat haar uitlatingen voor het grootste deel betrekking hadden op zaken die haar door Pinon waren voorgezegd; zij had hier slechts een aantal details aan toegevoegd. D. gaf aan dat zij de stellige indruk had dat zij van bij het begin door Pinon was gemanipuleerd. Zij stelde noch C. noch de echtgenote van Pinon te kennen, noch — persoonlijk — (...), (...) of (...), en evenmin (...). (300)

Met het oog op de ondervraging van B. werd op 12 februari 1992 een rogatoire commissie uitgeschreven naar Zwitserland, waar de betrokkene toen woonachtig was. De « *uiteenzetting der feiten* » door de onderzoeksrechter geeft precies de invalshoek van het onderzoek aan (301) :

« *Op 9 februari 1990 gelast de heer procureur des Konings te Brussel ons met een gerechtelijk onderzoek lastens X uit hoofde van zware zedenfeiten gepleegd op minderjarigen van minder dan zestien jaar. Op diezelfde datum ver-*

(292) Farde 58, stuk 7.
(293) Farde 58, stuk 9.
(294) Farde 58, stuk 14.
(295) Farde 32, stuk 2.
(296) Farde 32, stuk 3.
(297) Farde 32, stuk 3.
(298) Tijdens zijn ondervraging over de bandopname gaf Garot aan : « *Ik herken de bandopname formeel. Ik herinner me evenwel niet er stukken afgeknipt te hebben. Het klopt dat ik noch het begin, noch het eind gegeven heb (...). Op uw aanvraag ga ik proberen u de cassette van de volledige opname van dat diner te bezorgen.* » (farde 8, stuk 4). Nadien gaf Garot echter geen gevolg aan het verzoek terzake van de onderzoeksrechter (Farde 8, stuk 7).
(299) Farde 32, stuk 5.
(300) Farde 32, stuk 9.
(301) Farde 18, stuk 2/7.

conversation (enregistrée sur bande magnétique) qui avait eu lieu dans la soirée du 18 juin 1981, D. a également parlé d'une certaine « *Tania* », une amie de (...). Dans une déclaration ultérieure, Pinon a affirmé que l'enregistrement des conversations qui avait été remis au Comité supérieur de Contrôle était « *une version plus qu'expurgée* » et que le passage concernant notamment « *Tania* » et quelques autres personnes n'y figurait pas. (292) Pinon a reconnu plus tard qu'il n'avait jamais entendu parler de photos qui auraient été prises lors de parties fines. (293) Pinon a finalement été confronté à D. (294)

Cette dernière a été interrogée à quatre reprises. Lors d'un premier interrogatoire, on lui a fait écouter l'enregistrement de la conversation du 18 juin 1981. Elle a nié avoir jamais participé au souper et, a fortiori, avoir jamais prononcé les mots qui se trouvent sur la bande magnétique. (295) Elle a ensuite été confrontée à la déclaration qu'elle avait faite dans le cadre de l'enquête sur l'incendie criminel de Pour le 20 juin 1981, et a affirmé que ses déclarations antérieures, contraires, avaient été faites sous la pression. (296) Elle a ensuite été confrontée avec Garot, qui avait assisté à l'entretien et confirmé que D.ret était la personne dont on entendait la voix sur la bande. (297) Dans une déclaration séparée, Garot s'est répété sur la manière dont il a été impliqué dans l'affaire « Pinon », et il a identifié la bande enregistrée le 18 juin 1981, en présence de D., de B. et de Pinon. (298)

Lors de la confrontation avec Pinon, D. a continué à démentir obstinément, accusant Pinon de mentir; ce dernier a ressenti cette accusation comme une calomnie et une injure à son honneur. (299) Finalement — dans une déclaration du 13 août 1992 — D. a quand même reconnu sa participation au dîner. Elle a cependant souligné qu'elle avait bu, qu'elle était sous médicaments et que ce qu'elle a dit lui avait été dicté dans les grandes lignes par Pinon, elle n'a fait qu'y ajouter quelques détails. D. a indiqué qu'elle avait l'impression d'avoir été manipulée par Pinon dès le début. Elle a affirmé qu'elle ne connaissait ni le docteur C., ni l'épouse de Pinon, ni — personnellement — (...), (...) ou (...), ni A. (300)

En vue de l'interrogatoire de B., une commission rogatoire a été envoyée, le 12 février 1992, en Suisse, où l'intéressé résidait. L' *»exposé des faits* » fourni par le juge d'instruction précise l'optique retenue pour l'instruction (301) :

« *Le 9 février 1990, M. Le procureur du Roi de Bruxelles nous charge de mener une instruction judiciaire à charge de X du chef de graves faits de moeurs commis à l'encontre de mineurs de moins de seize ans. A cette même date paraît*

(292) Farde 58, pièce 7.
(293) Farde 58, pièce 9.
(294) Farde 58, pièce 14.
(295) Farde 32, pièce 2.
(296) Farde 32, pièce 3.
(297) Farde 32, pièce 3.
(298) Lors de son interrogatoire concernant l'enregistrement, Garot a indiqué : « *Je reconnais formellement la bande. Cependant, je ne me souviens pas d'avoir coupé la bande dans son contenu. Il est vrai que je n'ai ni livré le début ni la fin (...). A votre demande, je vais tâcher de vous faire parvenir la cassette de l'enregistrement intégral de ce dîner.* » (farde 8, document 4). Mais Garot n'a ensuite donné aucune suite à la requête du juge d'instruction concernant cette bande (Farde 8, document 7).
(299) Farde 32, pièce 5.
(300) Farde 32, pièce 9.
(301) Farde 18, pièce 2/7.

*schijnt in het dagblad « Gazet van Antwerpen » een artikel waarin melding wordt gemaakt van de organisatie van een reeks « roze balletten ». (302) Op 14 februari 1990 doet ene Sarr Maud (geb. te Paris XVIII.E op 13.06/1948) een reeks onthullingen op VTM (Vlaamse Televisie Maatschappij), een Belgische private televisieketen. Volgens voormelde Sarr hebben dergelijke vergaderingen plaatsgegrepen en dit in aanwezigheid van minderjarigen evenals verschillende Belgische prominenten, waarvan zij bepaalde met name noemt. Onder de verschillende geruchten in de pers met betrekking tot de organisatie van de roze balletten hebben er bepaalde betrekking op het zogenaamd « Dossier Pinon », naar de naam van een psychiater. Voormelde Pinon (geb. te Anderlecht op 11.06.1946) zou naar aanleiding van een echtscheidingsprocedure bepaalde feiten met betrekking tot zijn echtgenote ontdekt hebben. Het zou hier gaan om seksfuiven waarbij, benevens Belgische prominenten, minderjarigen zouden betrokken zijn. Hierbij zouden twee minderjarigen ten gevolge deze gebeurtenissen zelfmoord gepleegd hebben. »*

B. bevestigde in haar verklaring de omstandigheden waaronder het bedoelde eetmaal had plaatsgevonden en wat bij die gelegenheid was gezegd. (303) (304) (305) Van haar kant erkende J. dat zij één keer had deelgenomen aan partnerruil bij B., maar zij ontkende ooit te hebben gesproken over sexfuiven waarbij minderjarigen betrokken waren. Ook sprak zij tegen dat zij D., Garot of A. persoonlijk kende. En zij verklaarde verder dat zij (...), (...) en andere personen, genoemd in deze zaak, enkel kende via de pers. (306)

De organisatie van sexfuiven werd ook ontkend door B. (307) C. daarentegen stelde dat er sexfuiven hadden plaatsgevonden, doch uitsluitend in aanwezigheid van volwassenen, zonder minderjarigen, drugs, geweld, prostitutie of betrokkenheid van hooggeplaatste personen. Tevens verklaarde hij dat B. de neiging had om op te scheppen over de aanwezigheid van bepaalde vooraanstaande personen bij partijtjes; C. zag echter nooit één van hen. (308) De vroegere echtgenoot van D. verklaarde dat zijn ex-vrouw hem had verteld over deelname aan seksfuiven, doch niet over de betrokkenheid van minderjarigen hierbij. (309) De echtgenote van B. ontkende formeel ooit seksfuiven te hebben georganiseerd, noch met meerderjarigen, noch met minderjarigen. (310) In maart 1992 werd ook nog overgegaan tot een confrontatie tussen Pinon en zijn ex-echtgenote J., waarbij deze laatste nogmaals stelde dat zij nooit de deelname van kinderen aan seksfuiven ter sprake had gebracht. Pinon verklaarde bij deze gelegenheid (311) :

(302) Nader gepreciseerd als : « Vergadering van seksuele inslag waarbij minderjarigen betrokken zijn. »

(303) Farde 18, stuk 2.

(304) De cassette houdende de opname van het gesprek bij het eetmaal op 18 juni 1981 werd op 10 juni 1991 aan het Hoog Comité van Toezicht overhandigd door eerste substituut Marechal. Deze cassette was op de griffie neergelegd in het kader van het dossier 348/81 van onderzoeksrechter De Biseau d'Hauteville, onder het nummer 9933/81. Door het Hoog Comité van Toezicht werd een schriftelijke weergave van de inhoud gemaakt en gevoegd bij het dossier. Nadien werd de cassette en haar kopie onder verzegelde omslag overhandigd aan substituut Steppé (zie farde 18, stuk 3).

(305) In verband met de uitvoering van de rogatoire commissie, zie farde 114.

(306) Farde 39, stuk 2.

(307) Farde 17, stuk 2.

(308) Farde 25, stuk 2.

(309) Farde 65, stuk 2.

(310) Farde 68, stuk 2.

(311) Farde 4, stuk 33.

*dans le journal « Gazet van Antwerpen » un article dans lequel il est fait mention de l'organisation d'une série de « ballets roses ». (302) Le 14 février 1990, une certaine Sarr Maud (née à Paris XVIIIe le 13/06/1948) fait une série de révélations sur VTM (Vlaamse Televisie Maatschappij), une chaîne de télévision privée belge. Selon Sarr, de telles réunions ont eu lieu, et ce en présence de mineurs et de différentes personnalités belges, dont elle cite certains nommément. Parmi les différentes rumeurs circulant dans la presse à propos de l'organisation de ballets roses, certains ont trait au « dossier Pinon », du nom d'un psychiatre. Ce Pinon (né à Anderlecht le 11.06.1946) aurait découvert certains faits concernant son épouse à l'occasion d'une procédure en divorce. Il s'agirait en l'occurrence de parties fines impliquant, outre des personnalités belges, des mineurs. Deux mineurs se seraient suicidés à la suite de ces événements. »*

B. a confirmé dans sa déclaration les circonstances dans lesquelles s'était déroulé le repas précité et ce qui s'y était dit. (303) (304) (305) J. a, pour sa part, reconnu avoir participé une fois à un échange de partenaire chez B., mais elle a nié avoir parlé de partouzes impliquant des mineurs. Elle a également nié connaître personnellement D., Garot ou A. Et elle a en outre déclaré ne pas connaître, si ce n'est par l'intermédiaire de la presse, (...), (...) et d'autres personnes citées dans cette affaire. (306)

B. a également nié l'existence de partouzes. (307) En revanche, C. a affirmé que des partouzes avaient eu lieu, mais que seuls des adultes y participaient et qu'il n'y avait ni mineurs, ni drogue, ni violence, ni prostitution, ni personnalités de premier plan. Il a également déclaré que B. avait tendance à se targuer de la présence de personnalités de premier plan à des soirées, mais qu'il n'y avait cependant jamais rencontré l'une d'elles. (308) L'ex-époux de D. a déclaré que son ex-femme lui avait parlé de participations à des partouzes, mais pas de la participation de mineurs à celles-ci. (309) L'épouse de B. a également nié formellement avoir jamais organisé des partouzes, que ce soit avec des majeurs ou avec des mineurs. (310) En mars 1992, une confrontation a également eu lieu entre Pinon et son ex-femme J., au cours de laquelle cette dernière a déclaré une nouvelle fois n'avoir jamais évoqué la participation d'enfants à des partouzes. Pinon a déclaré à cette occasion (311) :

(302) Définis, de manière plus précise, comme étant des « réunions à caractère sexuel impliquant des mineurs ».

(303) Farde 18, pièce 2.

(304) La cassette contenant l'enregistrement du repas du 18 juin 1981 a été transmise au Comité supérieur de contrôle le 10 juin 1991 par le premier substitut Maréchal. Cette cassette avait été déposée au greffe sous le numéro 9933/81 dans le cadre du dossier 348/81 du juge d'instruction De Biseau d'Hauteville. Le Comité supérieur de Contrôle réalise une transcription de la cassette qu'il joint au dossier. La cassette et sa copie seront par la suite transmises sous enveloppe scellée au substitut Steppé (voir farde 18, pièce 3).

(305) En ce qui concerne l'exécution de la commission rogatoire, voir farde 114.

(306) Farde 39, pièce 2.

(307) Farde 17, pièce 2.

(308) Farde 25, pièce 2.

(309) Farde 65, pièce 2.

(310) Farde 68, pièce 2.

(311) Farde 4, pièce 33.

*« Ik weet niet of er minderjarigen aan seksfuiven hebben deelgenomen. Ik kan alleen mijn vorige verklaringen bevestigen. Ik wil daarbij de nadruk leggen op de vreemde sfeer die namiddag. Mijn echtgenote was namelijk duidelijk euforisch bij de gedachte aan een mogelijke verzoening (...). Ik vraag me ook af of mijn echtgenote die dag onder de invloed van geneesmiddelen stond. Ik blijf er in ieder geval bij dat ik die dag gehoord heb dat mijn echtgenote beweerde dat er jongeren aan seksfuiven deelnamen. »*

J. sloot ook dit laatste formeel uit. Eveneens werd generaal B. ondervraagd. Deze verklaarde dat hij ([312]) :

*« (...) zelfs niet ziet waar die geruchten vandaan kunnen komen, tenzij het feit dat ik toen in de publieke belangstelling stond en vrij bekend was. »*

Ook werd overgegaan tot de ondervraging van de advocaten van Pinon. H. wees er tijdens zijn verhoor op dat er in de bandopname van het gesprek aan het meer van Genval wel sprake is van seksfuiven, doch op geen enkel ogenblik van de betrokkenheid van minderjarigen hierbij. Hij verklaarde voorts dat hij op een bepaald ogenblik werd geïnterpelleerd door A. met de vraag of zijn cliënt zich wat rustiger zou willen gedragen, doch zonder dat hierbij sprake was van welkdanige bedreiging ook. Eveneens ontkende de advocaat enige druk te hebben ondervonden van onderzoeksrechter De Biseau D'Hauteville ten tijde van diens onderzoek. De advocaat drukte daarenboven zijn verontwaardiging uit over het amalgaam dat terzake door Pinon werd gemaakt. ([313]) Hij bevestigde verder dat hij op een gegeven moment twee telefoontjes kreeg, een van een substituut-procureur des Konings van het parket te Nijvel, en een andere van (...). Wat de inhoud van deze gesprekken betreft riep hij — na overleg te hebben gepleegd met de stafhouder — echter zijn beroepsgeheim in. ([314]) De verklaringen van deze advocaat werden bevestigd door mr. Saels. ([315])

Voorts is het zo dat met betrekking tot het dossier « Pinon » door de journalist Haquin een « journalistieke enquête » werd uitgevoerd, waarbij hij verschillende betrokkenen ontmoette. Ook nam hij contact op met personeelsleden van verschillende tehuizen in Brussel en in Waals-Brabant in verband met eventuele verdachte overlijdens van minderjarigen. Hij ontdekte echter niets dat kon worden gerelateerd aan de « roze balletten ». Volgens deze journalist had Pinon bepaalde aspecten in verband met de moraliteit van zijn echtgenote enorm door elkaar gemengd met een aantal beweringen in de marge van het dossier « Eurosystem ». ([316])

Tenslotte is het nuttig om in dit verband nog te wijzen op een passage in één van de verklaringen van Garot ([317]) :

*« Bij het sorteren van de geruchten, de getuigenissen, de opnames en de PV's kan men in ieder geval, ondanks alles, het geloofwaardige van het ongeloofwaardige scheiden. En het is verontrustend dat magistraten en politie geen diepgaand onderzoek verricht hebben naar de geloofwaardige feiten of de feiten die ingevolge rapporten van rijkswacht of politie bewezen waren. Het verliezen van adressenboekjes,*

([312]) Farde 96, stuk 2.
([313]) Farde 74, stuk 1.
([314]) Farde 74, stuk 3.
([315]) Farde 75, stuk 1.
([316]) Farde 9, stuk 1; vgl. de verklaringen van de « student in de journalistiek » Jacques Lagasse die, verwijzend naar het rapport van de eerste parlementaire onderzoekscommissie, stelde dat vragen blijven bestaan in verband met de betrokkenheid van hooggeplaatste personen (farde 45, stuk 5).
([317]) Farde 8, stuk 1.

*« J'ignore la réalité de la participation de mineurs à des partouzes. Je ne puis que confirmer mes déclarations précédentes tout en insistant sur le climat particulier de cette fameuse après-midi, sur l'euphorie manifeste de mon épouse devant la possibilité d'une réconciliation (...). Je m'interroge aussi sur la possibilité que mon épouse ait été, ce jour-là, sous l'emprise de médicaments. En tout cas, je maintiens que j'ai entendu ce jour-là comment mon épouse évoquait la participation de jeunes à des partouzes. »*

J. a exclu aussi formellement cette possibilité. Le général (...) a, lui aussi, été interrogé. Il a déclaré qu'il ([312]) :

*« ne voit même pas quelle peut être l'origine de ces rumeurs, si ce n'est ma qualité d'homme public, relativement connu à l'époque ».*

Les avocats de Pinon ont également été interrogés. H. a souligné lors de son interrogatoire qu'il était question, dans l'enregistrement de l'entretien qui avait eu lieu au lac de Genval, de parties fines, mais à aucun moment de la participation de mineurs. Il a ensuite déclaré qu'à un moment donné, il a été interpellé par A. qui l'a invité à demander à son client de se calmer, mais sans qu'il ait été question de quelque menace que ce soit. L'avocat a également nié avoir subi la moindre pression de la part du juge d'instruction De Biseau D'Hauteville au moment de son enquête. L'avocat s'est par contre dit indigné par l'amalgame fait à ce propos par Pinon. ([313]) Il a également confirmé avoir reçu deux appels téléphoniques, d'une part, d'un substitut du procureur du Roi du parquet de Nivelles et, d'autre part, de J.P. D. En ce qui concerne la teneur de ces appels, après s'être concerté avec le bâtonnier, il a invoqué le secret professionnel. ([314]) Me Saels a confirmé les déclarations de cet avocat. ([315])

Notons en outre qu'en ce qui concerne le dossier « Pinon », le journaliste Haquin a mené une « enquête journalistique » et qu'il a, à cette occasion, rencontré diverses personnes concernées. Il a également pris contact avec plusieurs homes à Bruxelles et dans le Brabant wallon au sujet de décès suspects de mineurs. Il n'a toutefois rien découvert qui aurait pu être lié aux « ballets roses ». Selon ce journaliste, Pinon a fait un énorme amalgame entre certains aspects de la moralité de son épouse et un certain nombre d'affirmations en marge du dossier « Eurosystem ». ([316])

Enfin, il est toutefois utile à cet égard de renvoyer à un passage de l'une des déclarations de Garot ([317]) :

*« En tout cas, dans le tri des rumeurs, des témoignages, des enregistrements et des P.V., on peut, malgré tout, faire la part de ce qui est crédible et de ce qui ne l'est pas. Et il est inquiétant que des magistrats et des policiers n'aient pas mené une enquête rigoureuse sur les faits crédibles ou prouvés suite à des rapports de gendarmerie ou d'autres policiers. Apparemment, la perte de carnets d'adresses, de listes*

([312]) Farde 96, pièce 2.
([313]) Farde 74, pièce 1.
([314]) Farde 74, pièce 1.
([315]) Farde 75, pièce 1.
([316]) Farde 9, pièce 1; selon les déclarations de « l'étudiant en journalisme », Jacques Lagasse qui, se référant au rapport de la première commission d'enquête, a estimé que des questions subsistent en ce qui concerne l'implication de personnes haut placées (farde 45, pièce 5).
([317]) Farde 8, pièce 1.

*klantenlijsten van die vrouwen en rapporten van de rijkswacht kwam blijkbaar goed uit. Momenteel kan de roddelpers eender wat en het tegengestelde publiceren, omdat magistraten en politie hun werk slecht gedaan hebben en daarvoor gestraft hadden moeten worden. In het slechtste geval hebben ze de goede werking van het gerecht schade toegebracht en in dat geval zou het hun schuld zijn dat de waarheid niet aan het licht gekomen is. »*

Naast de ondervraging van een aantal betrokkenen werden diverse andere onderzoeken uitgevoerd. Zo werd in opdracht van de onderzoeksrechter nagegaan of bij de staatsveiligheid een dossier berust met betrekking tot Pinon. Aldaar werden de onderzoekers twee dossiers overhandigd. Het ene dossier hield slechts een tweetal krantenknipsels in. Het andere dossier bevatte een nota van 13 bladzijden die werd opgesteld door Smets ten behoeve van het hoofd van de staatsveiligheid. Smets gaf hierin zijn mening over de feiten zoals zij werden voorgesteld, de feiten zoals hij er kennis van had, de geruchten die de ronde deden, en de protagonisten van de hele affaire. Hij besloot ([318]) :

*« Noch de politiediensten, noch eender welke andere instelling heeft materiële aanwijzingen gevonden die de verklaringen van dokter Pinon kracht bijzetten. Die laatste, de enige ernstige (althans, dat wordt hij verondersteld te zijn) getuige ten laste heeft er duidelijk belang bij de zaken voor te stellen zoals hij dat deed. Er is geen ernstige reden om de verklaringen van J. aan een vriend die hij al lang kent, in twijfel te trekken. De enige mogelijke conclusie is de zaak-Pinon grotendeels vals te verklaren. Gezien het hoge IQ en de sluwheid van de betrokkene, weigeren wij evenwel toe te geven — behalve in geval van achteruitgang van zijn geestesvermogens waarvan wij niet op de hoogte zouden zijn — dat hij heel zijn verhaal uit zijn duim zou gezogen hebben. Onze laatste hypothese luidt als volgt : toen hij bijkomende compromitterende elementen vernam (de relatie van zijn vrouw met B. en de reputatie van deze laatste) waarvan hij alleen de ware toedracht kent, zou hij alles in een vrij goed uitgedokterd verhaal verwerkt hebben. Maar hij raakte verstrikt in zijn eigen leugens en moest hij verder en verder gaan met de sensationele elementen om aandacht te krijgen; de rechter van Nijvel werd bij de zaak betrokken om de intussen bekende persoonlijke redenen. »*

Deze nota werd opgesteld in 1981. Zij werd gevoegd bij het proces-verbaal van de ondervraging van Smets in het dossier. ([320]) Ondervraagd over zijn nota zette Smets uiteen dat, zoals hij J. kende, heel haar gedrag liet uitschijnen dat zij de aanwezigheid van minderjarigen bij sexfuiven als chokerend zou hebben ervaren. ([321])

Anderzijds werd opdracht gegeven om bij de dienst jeugdbescherming van Nijvel na te gaan of er minderjarigen, die werden geplaatst in de jaren 1979-1981, waren overleden en, zo ja, in welke omstandigheden. ([322]) Op 9 januari 1991 beloofde de jeugdrechter te Nijvel hiervoor het nodige te laten doen. Op 16 mei 1991 vroeg de onderzoeksrechter om een lijst van alle minderjarigen die waren toevertrouwd aan A. vóór 1980. ([323]) Op 12 juni 1991 werden de registers van de binnengekomen dossiers betreffende minderjarigen in het arrondissement Nijvel overge-

*de clients de ces dames, de rapports de gendarmerie, arrangeait. Si aujourd'hui, une certaine presse à sensation peut raconter n'importe quoi et son contraire, c'est parce que des magistrats et des policiers ont, au minimum, mal fait leur travail, et auraient dû être sanctionnés pour cela. Au pire, ils ont entravé la bonne marche de la justice et seraient donc, dans cette hypothèse, coupable d'avoir empêché l'établissement de la vérité ».*

Outre l'interrogatoire d'un certain nombre d'intéressés, d'autres enquêtes ont été ordonnées. A la demande du juge d'instruction, on a contrôlé si la sûreté de l'Etat possédait un dossier sur Pinon. Deux dossiers ont été remis aux enquêteurs. L'un ne contenait que deux coupures de presse. L'autre dossier contenait une note de 13 pages rédigée par Smets pour le directeur de la sûreté de l'Etat. Smets y exposait son point de vue concernant les faits tels qu'ils ont été présentés, les faits tels qu'il en avait eu connaissance, les rumeurs qui couraient, et les protagonistes de toute l'affaire. Il a conclu comme suit ([318]) :

*« Ni les services de police, ni qui que se soit d'autre ne semble avoir pu relever un seul indice matériel venant étayer les révélations du docteur Pinon. Ce dernier, seul témoin à charge sérieux (ou censé l'être) a un intérêt manifeste à présenter les choses comme il l'a fait. ([319]) Il n'y a pas de motifs sérieux de mettre en doute les déclarations faites par J. à un ami de très longue date. La seule conclusion possible est de tenir l'affaire Pinon pour fausse dans ses grandes lignes. Néanmoins, vu le quotient intellectuel élevé et la ruse de l'intéressé, nous refusons d'admettre -sauf aggravation de son état mental, ignorée de nous- qu'il ait bâti toute sa fable exclusivement sur du vent. Notre hypothèse finale est donc la suivante : ayant appris — les relations de sa femme avec B., — la réputation de ce dernier, — des éléments compromettants supplémentaires dont lui seul sait l'exacte nature, il aurait amalgamé le tout dans un récit relativement bien ficelé. Par la suite, enfermé dans son propre mensonge, il a dû aller de plus en plus loin dans le sensationnel pour se faire écouter, le juge de Nivelles ayant été intégré dans l'histoire pour les raisons personnelles que l'on sait. »*

Cette note a été rédigée en 1981. Elle a été ajoutée au procès-verbal de l'interrogatoire de Smets dans le dossier. ([320]) Interrogé au sujet de sa note, Smets a répondu que, telle qu'il connaissait J., tout son comportement faisait apparaître qu'elle aurait trouvé choquant que des mineurs d'âge soient présents aux parties fines. ([321])

D'autre part, il a été ordonné de vérifier auprès du service de la protection de la jeunesse de Nivelles si des mineurs, placés au cours des années 1979-1981, étaient décédés et, si oui, dans quelles circonstances. ([322]) Le 9 janvier 1991, le juge de la jeunesse de Nivelles a promis de faire faire le nécessaire. Le 16 mai 1991, le juge d'instruction a demandé une liste de tous les mineurs confiés à A. avant 1980. ([323]) Le 12 juin 1991, les registres d'entrée concernant les dossiers de mineurs de l'arrondissement de Nivelles ont été remis. Une liste reprenant les noms des

([318]) Farde 58, stuk 12 en bijlagen.
([319]) Smets verwijst hier naar de echtscheidingsprocedure en de discussies over de kinderen.
([320]) Farde 77, stuk 2, met bijlagen.
([321]) Farde 77, stuk 1.
([322]) Farde 12, stukken 2-4.
([323]) Farde 12, stuk 5.

([318]) Farde 58, pièce 12 et annexes.
([319]) Smets fait ici référence à la procédure de divorce et à la discussion concernant les enfants.
([320]) Farde 77, pièce 2, avec annexes.
([321]) Farde 77, pièce 1.
([322]) Farde 12, pièces 2-4.
([323]) Farde 12, pièce 5.

maakt. Er werd eveneens een lijst samengesteld met de namen van de jongeren die waren gestorven vóór september 1981. ([324]) Verder werd er precies nagegaan in welke tijd A. verantwoordelijk was geweest voor de plaatsing van minderjarigen. Een aantal van de betrokken dossiers werd onderzocht, maar die hielden echter geen enkel element in met betrekking tot de doodsoorzaak van de betrokken minderjarigen. Niettemin werd er voor zes minderjarigen gevraagd om na te gaan of er een dossier inzake hun overlijden bestond. ([325])

Bij proces-verbaal van 6 maart 1992 meldde het Hoog Comité van Toezicht dat de plaats van overlijden van de betreffende minderjarigen werd nagetrokken.

De data van overlijden werden zonder verder commentaar genoteerd. ([326]) In het geval van drie minderjarigen bleek dat er inderdaad een dossier « verdacht overleden » bestond; deze dossiers werden aan het Hoog Comité voor Toezicht overhandigd. De speurders merkten verder op dat zij hun opzoekingen betreffende de omstandigheden waarin de andere jongeren waren overleden, verder zouden zetten. ([327]) Uit de stukken blijkt niet dat dit nadere onderzoek enig succes heeft gehad.

Naar aanleiding van de verhalen in de scriptie van een zekere Bouffiou over de « roze baletten » werd door de onderzoeksrechter ook opdracht gegeven om na te gaan of er mogelijk sprake was van een verdacht overlijden van een jongere die door de jeugdrechter was geplaatst in een tehuis te Wauthier-Braine. Het zou gaan om één van minderjarigen die zelfmoord pleegde na deelname aan een sexfuif te Waterloo. Bouffiou verklaarde echter de kwestieuze inlichtingen te hebben vernomen van Pinon, en hij voegde eraan toe dat hij enkele maanden later, in het kader van zijn journalistieke activiteiten, de persoon had ontmoet waarvan sprake was in het uittreksel van de scriptie, en dat door deze de beweringen van Pinon werden gelogenstraft. ([328])

Op grond van beweringen dat de minderjarigen die aan de sexfuiven hadden deelgenomen, afkomstig zouden zijn uit het « home Van Durme » , werd door de onderzoeksrechter eveneens een onderzoek in dit tehuis bevolen ([329]). Dit leverde echter ook niets op. De personeelsleden van het tehuis en de (para-)medici die er werkten, verklaarden geen weet te hebben van de deelname van minderjarigen aan sexfuiven. Ook twee minderjarigen zelf werden ondervraagd, doch zonder resultaat. Eén van hen was geplaatst door A. Een andere minderjarige verklaarde trouwens ([330]) :

*« Ongeveer zes à acht maanden geleden kwam een man bij mij die zei dat hij van de gerechtelijke politie was. Hij stelde mij diverse vragen nadat hij me uitgelegd had dat hij onderzoek verrichte naar de roze balletten. Ik had daar toen overigens nog nooit over horen spreken. Ik heb hem zo goed mogelijk geantwoord op zijn vragen. Vervolgens stelde hij me geld voor op voorwaarde dat ik hem « interessante » antwoorden zou geven. Jammer genoeg had ik er geen. »*

jeunes décédés avant septembre 1981 a été dressée. ([324]) On a en outre vérifié avec précision à quelle époque A. avait été responsable du placement de mineurs. Un certain nombre des dossiers concernés ont été examinés, mais ils ne contenaient aucun élément fondamental concernant la cause du décès des mineurs concernés. Il a néanmoins été demandé d'examiner s'il existait pour six mineurs un dossier concernant leur décès. ([325])

Dans un procès-verbal du 6 mars 1992, le Comité supérieur de Contrôle a indiqué que le lieu du décès des mineurs en question a été vérifié.

Les dates de décès ont été précisées, sans autre commentaire. ([326]) On a constaté qu'il existait effectivement un dossier « décès suspects » pour trois de ces mineurs, dossier qui a été transmis au Comité supérieur de Contrôle. Les enquêteurs ont en outre indiqué qu'ils allaient poursuivre leurs investigations concernant les circonstances dans lesquelles les autres jeunes étaient décédés. ([327]) Il ne ressort pas des pièces que ces nouvelles investigations aient donné un résultat quelconque.

A la suite des récits figurant dans une thèse d'un certain Bouffiou concernant les « ballets roses », le juge d'instruction a aussi ordonné d'examiner s'il y avait eu mort suspecte d'un jeune homme qui avait été placé au home de Wauthier-Braine par le juge de la jeunesse. Il s'agirait de l'un des mineurs qui se seraient suicidés après avoir participé à une partie fine organisée à Waterloo. Bouffiou a cependant déclaré avoir obtenu les informations en question de Pinon, mais il a ajouté que quelque mois plus tard, dans le cadre de ses activités de journaliste, il avait rencontré la personne dont il était question dans l'extrait de sa thèse et que celle-ci avait démenti les affirmations de Pinon. ([328])

A la suite d'allégations selon lesquelles les mineurs participant aux parties fines proviendraient du « home Van Durme », le juge d'instruction a également ordonné qu'une enquête soit menée dans ce home. ([329]) Celle-ci n'a toutefois rien donné. Les membres du personnel du home ainsi que les agents médicaux ou paramédicaux qui y travaillaient ont déclaré ne rien savoir de la participation de mineurs à des parties fines. Deux mineurs ont également été interrogés, mais sans résultat. L'un d'eux avait été placé par A. Un autre mineur a par ailleurs déclaré ([330]) :

*« Il y a environ 6 à 8 mois, un homme qui s'est présenté comme étant de la police judiciaire est venu chez moi et m'a posé diverses questions après m'avoir expliqué qu'il enquêtait sur les ballets roses, dont je n'avais jamais entendu parlé, d'ailleurs. J'ai répondu à ces questions dans la mesure de mes possibilités et il m'a alors proposé de l'argent à condition que je lui fournisse des réponses « intéressantes »; je n'avais malheureusement rien à lui dire ».*

([324]) Farde 12, stuk 11.
([325]) Farde 12, stuk 14.
([326]) Farde 4, stuk 36.
([327]) Farde 12, stuk 15.
([328]) Farde 12, stuk 10.
([329]) Deze beweringen kwamen kennelijk van Jacques Lagasse (zie farde 45, stuk 1, bijlage 1).
([330]) Farde 14, stukken 5 en 6; ook farde 14, stuk 17, houdende ondervraging van een derde minderjarige.

([324]) Farde 12, pièce 11.
([325]) Farde 12, pièce 14.
([326]) Farde 4, doc. 36.
([327]) Farde 12, doc. 15.
([328]) Farde 12, doc. 10.
([329]) Ces allégations ont apparemment été formulées par Jacques Lagasse (cf. farde 45, doc. 1, annexe 1).
([330]) Farde 14, doc. 5 et 6; également farde 14, doc. 17, contenant l'interrogatoire d'un troisième mineur.

Er werd overgegaan tot een huiszoeking in het betrokken tehuis, waarbij een aantal documenten in beslag werd genomen met het oog op verder onderzoek. (331) Het Hoog Comité van Toezicht stelde uiteindelijk vast dat tien personen werden ondervraagd omtrent de betrokken geruchten, doch dat geen enkele aanwijzing werd gevonden dat ze klopten. Ook had geen van de verhoorde personen ooit gehoord over een mogelijk verband tussen de « roze balletten » en het betreffende tehuis. En allen verklaarden zij formeel dat er zich tijdens hun tewerkstelling geen enkel sterfgeval van een aldaar geplaatste minderjarige had voorgedaan. (332) Het onderzoek van de inbeslaggenomen documenten leverde overigens ook niets op. (333) Hierom werd overgegaan tot de teruggave van de inbeslaggenomen stukken. (334)

Ook werd getracht om een minderjarige, « Charles » genaamd, te identificeren waarvan werd gezegd dat hij betrokken was geweest bij de sexfuiven, zowel in het milieu rond Pinon als in het netwerk van Montaricourt en Israël. De pogingen om « Charles » te identificeren bleven echter vruchteloos. (335) Ook naar een andere — met naam genoemde — minderjarige werd een onderzoek ingesteld, doch eveneens zonder resultaat. (336)

Tot slot moet worden opgemerkt dat bij proces-verbaal van 21 juni 1990 het Hoog Comité van Toezicht aan de onderzoeksrechter meedeelde dat het had vernomen dat Balfroid, indertijd lid van de BOB te Waver, rond mei 1984 een bezoek had gebracht aan onderzoeksrechter Schlicker, en dat hij toen vaststelde dat deze magistraat foto's aan het bekijken was. Schlicker zou toen aan Balfroid hebben verklaard dat één van de foto's een naaktfoto was van zijn generaal. Tevens werd aan het Hoog Comité van Toezicht gerapporteerd dat (337) :

*« (...) de heer procureur des Konings Deprêtre in zijn brandkoffer in het justitiepaleis te Nijvel het volledig dossier Pinon zou bewaren, samen met een cassette. »*

Onderzoeksrechter Bulthé hoorde op 26 juni 1990 Balfroid. Deze verklaarde dat in de tijd waarin hij en zijn collega Bihay werkten aan het onderzoek naar de « bende van Nijvel », zij gedurende een kwartier kennis konden nemen van het dossier « Pinon »; dit was hen door procureur des Konings Deprêtre overhandigd. Zij verklaarden hieromtrent :

*« We hebben er een aantal door de procureur des Konings zelf verrichte handgeschreven verhoren aangetroffen. Het dossier was ongeveer 20 cm dik. Aangezien het dossier omvangrijk was en wij niet veel tijd hadden, hebben we het dossier alleen vluchtig doorgenomen. Ik weet dat mijn collega Bihay er toen notities van genomen heeft. We hebben nooit de gelegenheid of de mogelijkheid gehad ze te gebruiken. »*

Il a été procédé à une perquisition dans le home en question, dans le cadre de laquelle une série de documents ont été saisis, en vue d'un examen ultérieur. (331) Le Comité supérieur de Contrôle a finalement constaté que dix personnes avaient été interrogées au sujet des rumeurs en question, mais qu'aucun indice n'avait été apporté pour étayer ces rumeurs. Aucune des personnes entendues n'avait entendu parler de l'existence d'un lien éventuel entre les « ballets roses » et le home en question. Toutes étaient cependant formelles quant au fait qu'au cours de la période où elles avaient été occupées, aucun décès d'un mineur placé dans ce home ne s'était produit. (332) L'examen des documents saisis n'a non plus rien donné. (333) Il a ensuite été procédé à la restitution des pièces saisies. (334)

Il a également été tenté d'identifier un mineur dénommé « Charles », qui avait été cité pour son implication dans les parties fines, tant dans le milieu gravitant autour de Pinon que dans le réseau de Montaricourt et Fortunato. Ces tentatives d'identification furent cependant vaines. (335) Une enquête fut également menée sur un autre mineur — cité nommément —, mais également sans résultat. (336)

Enfin, il convient d'observer que, par procès-verbal du 21 juin 1990, le Comité supérieur de Contrôle a fait savoir au juge d'instruction qu'il avait appris que Balfroid, qui était à l'époque membre de la BSR de Wavre, avait rendu visite, vers mai 1984, au juge d'instruction Schlicker, et qu'il avait alors constaté que ce magistrat était en train de regarder des photos. Schlicker aurait alors déclaré à Balfroid qu'une de ces photos représentait son général dans le plus simple appareil. Il a également été rapporté au Comité supérieur de Contrôle que (337) :

*« M. le procureur du Roi Deprêtre conserverait, dans son coffre-fort au palais de justice de Nivelles, l'ensemble du dossier Pinon, ainsi qu'une cassette ».*

Le 26 juin 1990, le juge d'instruction Bulthé a entendu Balfroid, qui a déclaré qu'à l'époque où son collège Bihay et lui travaillaient dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », ils avaient pu prendre connaissance pendant un quart d'heure du dossier « Pinon », qui leur avait été transmis par le procureur du Roi Deprêtre. Ils ont déclaré à ce sujet :

*« Nous y avons retrouvé un certain nombre d'auditions manuscrites effectuées par le Procureur du Roi en personne. Le dossier faisait ± 20 cm. d'épaisseur. Vu l'épaisseur du dossier et le peu de temps qu'il nous était imparti, nous n'avons fait que survoler ce dossier. Je sais qu'à l'époque mon collègue Bihay a pris quelques notes à ce sujet. Nous n'avons jamais eu l'occasion ou la possibilité d'exploiter celles-ci. »*

(331) Farde 14, stuk 13.
(332) Farde 14, stuk 22.
(333) Farde 14, stuk 25.
(334) Farde 14, stuk 26; bij de teruggave werd door de directeur van het tehuis vastgesteld dat drie kleine classeurs met fiches ontbraken, alsook « 7 dossiers individuels du C.O.O. » Hij vroeg met klem deze stukken alsnog terug te bezorgen. Uit het dossier blijkt niet of dit ook is gebeurd.
(335) Zie fardes 15, 23, 41 en 44.
(336) Zie farde 66.
(337) Farde 12, stuk 1; het blijkt niet dat onderzoeksrechter Schlicker hierover werd geïnterpelleerd; ook toenmalig rijkswachter Bihay werd blijkens de stukken niet ondervraagd.

(331) Farde 14, pièce 13.
(332) Farde 14, pièce 22.
(333) Farde 14, pièce 25
(334) Farde 14, pièce 26; lors de la restitution, le directeur du home a constaté que trois petits classeurs contenant des fiches manquaient, de même que « sept dossiers individuels du C.O.O. ». Il a été demandé instamment de restituer ces pièces. Le dossier ne permet pas de dire s'il a été donné suite à cette demande.
(335) Voir fardes, 15, 23, 41 et 44.
(336) Voir farde 66.
(337) Farde 12, pièce 1; il n'apparaît pas que le juge d'instruction Schlicker a été interpellé à ce sujet; d'après les pièces, l'ancien gendarme Bihay n'a pas non plus été interrogé.

Dit gebeurde in het bureau van onderzoeksrechter Schlicker, die hierbij aanwezig was. Balfroid zette verder uiteen dat via een verhoor van de Bonvoisin contact werd gelegd met een ex-inspecteur van de staatsveiligheid. Dit leidde tot een ontmoeting met de betrokkene in aanwezigheid van onderzoeksrechter Schlicker, van de Bonvoisin, alsook van rijkswachter Dussart. Volgens Balfroid toonde de ex-inspecteur een naaktfoto van B. Hij voegde eraan toe :

*« Ik heb horen zeggen dat die foto aan de parlementaire commissie overhandigd werd, maar dat blijkt niet waar te zijn. »*

Gelet op het verband dat door Balfroid werd gelegd met het onderzoek omtrent de « bende van Nijvel », moet ook melding worden gemaakt van zijn verklaring omtrent de tegenwerking die hij en een collega ondervonden van het openbaar ministerie te Brussel toen zij kennis wilden nemen van een zedendossier met bijhorende cassette ([338]) :

*« Ingevolge de zaak van Beersel, de moord op Van Den Eynde, werd ons gemeld dat er in de aktentas die leeg naast hem werd aangetroffen, waarschijnlijk een compromitterende cassette van de roze balletten zat. Volgens diezelfde informatie kwam die waarschijnlijk van een notaris en was het een kopie van de cassette die door (...) afgekocht was en dat op die cassette mensen zoals (...), (...), (...) en anderen voorkwamen. Daarna hebben we via een tipgever vernomen dat het dossier door het Hoog Comité van Toezicht al behandeld was en dat wij er officieus kennis van konden nemen, en dat het ging om een dossier van ongeveer een meter hoog waarin van die cassette gesproken werd. Wij hebben er met de heer Schlicker over gesproken. Hij gaf mij en de heer Laclan een apostille met het oog op de raadpleging van het dossier dat in het bezit moest zijn van de heer Dejemeppe die toen financieel onderzoeksrechter was. Ik ben met de heer Laclan bij de heer Dejemeppe geweest om het dossier te raadplegen. De heer Dejemeppe vroeg ons waarom wij het dossier wilden zien en zei ons dat hij de toelating moest vragen aan de procureur-generaal. Hij belde in onze aanwezigheid naar de procureur-generaal en na dat gesprek verscheurde hij de apostille. Vervolgens belde hij naar de heer Schlicker om hem te zeggen dat wij het dossier niet mochten inzien. Daarna heeft de heer Schlicker ons daar nooit meer over gesproken. »*

## V.4.2. SEKSUELE HANDELINGEN MET MINDERJARIGEN IN HET NETWERK MONTARICOURT — ISRAEL?

Met betrekking tot het verhaal over seksuele handelingen met minderjarigen dient allereerst te worden verwezen naar de hogervermelde verklaringen van Sarr. Volgens haar waren er minderjarigen van 13 à 14 jaar betrokken bij het netwerk van Montaricourt. En zij had er indertijd nog aan toegevoegd dat de advocaat van Montaricourt aan de onderzoeksrechter een cassette had getoond waarop *« les parties fines »* waren opgenomen. ([339]) Om Sarr opnieuw te kunnen ondervragen werd hardnekkig gepoogd haar op te sporen, onder meer via haar kinderen en via de belastingdienst. ([340]) In haar verhoor van 28 juni 1992 verklaarde zij

([338]) Farde 95, stuk 1.
([339]) Farde 60, stuk 6.
([340]) Farde 60, stukken 13-20.

Cette consultation a eu lieu dans le bureau du juge d'instruction Schlicker, qui était présent. Balfroid a par ailleurs expliqué qu'à la suite d'une audition de de Bonvoisin, contact a pu être pris avec un ancien inspecteur de la sûreté de l'Etat, contact dont il a résulté une rencontre avec l'intéressé en présence du juge d'instruction Schlicker, de de Bonvoisin ainsi que du gendarme Dussart. D'après Balfroid, l'ancien inspecteur a montré une photo de B. dans le plus simple appareil. Il a ajouté :

*« Il m'a été dit que cette photo avait été remise à la commission parlementaire mais cela semble faux ».*

Eu égard au lien que Balfroid a établi avec l'enquête sur les « tueurs du Brabant », il convient également de signaler la déclaration qu'il a faite concernant l'opposition émanant du ministère public de Bruxelles à laquelle un de ses collègues et lui-même se sont heurtés lorsqu'ils ont voulu consulter un dossier de moeurs comprenant une cassette ([338]) :

*« Suite à l'affaire de Beersel, le meurtre de Van Den Eynde, il nous avait été rapporté que dans l'attaché-case qu'on avait retrouvé vide à côté de son corps, il y avait probablement une cassette-vidéo compromettante concernant les ballets roses. La même information nous disait qu'elle provenait probablement d'un notaire et que c'était une copie de la cassette qui avait été rachetée par (...), que sur cette cassette apparaissaient des gens comme (...), (...), (...) et d'autres personnes. Suite à cela, nous avons eu connaissance par un informateur que ce dossier avait déjà été traité par le comité supérieur de contrôle et que nous pouvions en avoir connaissance officieusement; qu'il s'agissait d'un dossier d'à peu près un mètre de hauteur dans lequel on parlait de cette cassette. Nous en avons parlé à Monsieur Schlicker qui nous a remis à Mr. Laclan et moi-même une apostille en vue de pouvoir consulter ce dossier qui devait être en possession de Mr. Dejemeppe, à l'époque juge d'instruction financier. Nous nous sommes présentés chez Mr. Dejemeppe, Mr. Laclan et moi-même pour pouvoir consulter ce dossier. Mr. Dejemeppe nous a alors demandé pourquoi nous voulions voir ce dossier et nous dit qu'il devait demander l'autorisation à Monsieur le Procureur général. Il a téléphoné devant nous au Procureur général et suite à cette conversation, il a déchiré l'apostille et par la suite a téléphoné à Mr. Schlicker lui disant que nous ne pouvions consulter ce dossier. Mr. Schlicker ne nous a jamais plus parlé de cela. »*

## V.4.2. PRATIQUES SEXUELLES AVEC DES MINEURS DANS LE RÉSEAU MONTARICOURT — ISRAEL?

En ce qui concerne les affirmations relatives aux actes sexuels avec des mineurs, il y a lieu de se référer aux déclarations susvisées de Sarr. Selon elle, des mineurs de 13 à 14 ans étaient impliqués dans le réseau Montaricourt. Et elle avait à l'époque ajouté que l'avocat de Montaricourt avait montré au juge d'instruction une cassette sur laquelle les « parties fines » avaient été enregistrées. ([339]) En vue d'interrogatoires ultérieurs, Sarr a dû être recherchée avec opiniâtreté, notamment en prenant contact avec ses enfants et les services du fisc. ([340]) Lors de son interrogatoire du 28 juin 1992, elle a parlé d'un sac-poubelle qui lui avait

([338]) Farde 95, pièce 1.
([339]) Farde 60, pièce 6.
([340]) Farde 60, pièces 13-20.

dan over een vuilniszak die haar door Montaricourt werd overhandigd, met hierin een videocassette waarop hooggeplaatste personen voorkwamen, twee agenda's en een aantal foto's. Alvorens deze vuilniszak aan de bestemmeling te overhandigen, had zij, zo zei zij, drie of vier kopieën van de video-cassette gemaakt. Eén van de kopieën had zij overhandigd aan de officier van de gerechtelijke politie Peelos en de andere kopieën had zij begraven. In februari 1990 had zij één cassette overhandigd aan onderzoeksrechter Bulthé. (341) De volgende dag werden aan Sarr de agenda's voorgelegd die in beslag werden genomen bij de huiszoeking van Montaricourt, doch volgens haar leken deze helemaal niet op de agenda's die zij had meegenomen in de bewuste vuilniszak. Die zouden « *veel compromitterender* » zijn. Het Hoog Comité van Toezicht maakte bij deze verklaring een aantal kanttekeningen, onder meer dat de door Sarr genoemde personen die bepaalde beweringen zouden kunnen bevestigen niet te identificeren of te vinden waren, en dat bepaalde materiële onjuistheden voorkwamen in haar uitspraken. (342)

Sarr werd op 13 oktober 1992 opnieuw ondervraagd. Zij bevestigde toen haar vroegere verklaringen. Verder werd zij geconfronteerd met Peelos, die formeel ontkende ooit enige cassette te hebben ontvangen. Sarr noemde desalniettemin een aantal namen, en wees er opnieuw op dat op de videocassette te zien was dat er minderjarigen betrokken waren bij de fuiven. Nu sprak zij echter van een tiental kopieën, die zij had overhandigd aan verschillende personen. Uiteindelijk gaf Sarr evenwel toe dat zij nooit een exemplaar aan Peelos had overhandigd. Naar aanleiding van deze confrontatie wees het Hoog Comité van Toezicht opnieuw op een aantal tegenstrijdigheden in de verschillende verklaringen van Sarr, zowel inzake het tijdstip waarop de cassettes door Montaricourt zouden zijn overhandigd, als met betrekking tot het aantal overhandigde exemplaren, het aantal kopieën, en de bestemmelingen van de cassettes. Tenslotte vermeldden de enquêteurs dat — buiten het proces-verbaal om — Sarr nog had verteld dat zij destijds had beweerd dat zij een cassette had overhandigd aan de onderzoeksrechter, om hem een reactie te ontlokken en door hem te worden ontvangen. (343)

Op 28 juni 1991 werd door onderzoeksrechter Bulthé een rogatoire commissie uitgeschreven naar Frankrijk met het oog op de uitvoering van een onderzoek omtrent Montaricourt en het verhoor van deze laatste. Deze commissie werd als volgt gemotiveerd (344) :

« *Op 9 februari 1990 worden Wij door de heer procureur des Konings belast met een gerechtelijk onderzoek lastens X uit hoofde van zware zedenfeiten gepleegd op minderjarigen van minder dan 16 jaar. Het bundel bevat tevens een artikel uit het dagblad « Gazet van Antwerpen » d.d. 9 februari 1990 waarin melding wordt gemaakt van het feit dat er een reeks « roze balletten » (bijeenkomsten waarbij minderjarigen betrokken zijn) werden georganiseerd. Benevens het voldoen van sexuele driften wordt ook het vergemakkelijken van het realiseren van belangrijke financiële operaties nagestreefd en dit door bepaalde deelnemers onder druk te zetten. Om zich van problemen met het gerechtelijk apparaat te vrijwaren blijken op bepaalde ogenblikken filmopnamen / video-opnamen van bepaalde van deze « activiteiten » gemaakt geweest te zijn en dit door middel van een*

(341) Farde 60, stuk 24.
(342) Farde 60, stuk 25.
(343) Farde 60, stuk 28.
(344) Farde 113, stuk 2.

été remis par Montaricourt et qui contenait une cassette vidéo sur laquelle apparaissaient des personnes haut placées, deux agendas et un certain nombre de photos. Avant de remettre ce sac au destinataire, elle avait, d'après ses dires, fait trois ou quatre copies de la cassette vidéo. Elle avait remis une des copies à l'officier de police judiciaire Peelos et enterré les autres copies. Elle aurait remis une cassette au juge d'instruction Bulthé en février 1990. (341) Le lendemain, on a présenté à Sarr les agendas qui avaient été saisis lors de la perquisition chez Montaricourt mais, selon elle, ces agendas n'étaient pas du tout semblables à ceux qu'elle avait emportés dans le sac-poubelle. Ces derniers seraient « *beaucoup plus compromettants* ». Le Comité supérieur de Contrôle a formulé un certain nombre d'observations au sujet de cette déclaration, notamment que les personnes citées par Sarr qui pourraient confirmer certaines affirmations, ne pouvaient être identifiées ni retrouvées et que ses déclarations contenaient certaines erreurs matérielles. (342)

Sarr a à nouveau été interrogée le 13 octobre 1992 et elle a alors confirmé ses déclarations antérieures. Elle a en outre été confrontée avec Peelos qui a formellement nié avoir jamais reçu une cassette. Sarr a néanmoins cité quelques noms et a à nouveau affirmé que des mineurs impliqués dans les parties fines figuraient sur la cassette vidéo. Elle a à ce moment-là parlé d'une dizaine de copies qu'elle avait remises à différentes personnes. Enfin, Sarr a également admis qu'elle n'en avait jamais remis un exemplaire à Peelos. Suite à cette confrontation, le Comité supérieur de Contrôle a à nouveau attiré l'attention sur un certain nombre de contradictions dans les différentes déclarations de Sarr, tant en ce qui concerne la date de la remise des cassettes par Montaricourt que le nombre d'exemplaires remis, le nombre de copies et les destinataires des cassettes. Enfin, les enquêteurs ont mentionné que — hors procès-verbal — Sarr avait encore affirmé avoir à l'époque remis une cassette au juge d'instruction en vue de le faire réagir et d'obtenir une entrevue avec lui. (343)

Le 28 juin 1991, le juge d'instruction Bulthé a délivré une commission rogatoire pour la France en vue d'effectuer des recherches sur Montaricourt et en vue d'une audition de cette dernière. Cette commission a été motivée comme suit (344) :

« *Le 9 février 1990, nous avons été chargé par M. le Procureur du Roi d'une enquête judiciaire contre X du chef de faits de moeurs graves, commis sur des mineurs âgés de moins de 16 ans. Le dossier contient également un article du journal « Gazet Van Antwerpen » du 9 février 1990 signalant qu'une série de « ballets roses » (réunions auxquelles participent des mineurs d'âge) ont été organisés. Outre la satisfaction de pulsions sexuelles, ils visent également à faciliter la réalisation d'opérations financières importantes, et ce par le biais de pressions exercées sur certains participants. Afin de se préserver de problèmes avec l'appareil judiciaire, il s'avère qu'à certains moments ces « activités » ont été filmées, au moyen d'une caméra dissimulée derrière un tableau. Il s'avère par ailleurs qu'une ancienne propriétaire du réseau de prostitution — impliquée dans les*

(341) Farde 60, pièce 24.
(342) Farde 60, pièce 25.
(343) Farde 60, pièce 28.
(344) Farde 113, pièce 2.

*achter een schilderij verborgen camera. Verder blijkt tevens dat een vroegere eigenaar van het prostitutienet — betrokken bij de voormelde sexbijeenkomsten — een zekere « Tuna », geïdentificeerd als zijnde Fortunato Israël, geb. te Alexandrië (Griekenland) op 03.04.35 — die mede door middel van haar prostitutienet een belangrijk contract voor de bouw van twee hospitaalcomplexen in het Midden-Oosten, evenals een wapen en een voertuigencontract voor het Belgisch leger heeft helpen afsluiten — dit net verkoopt aan een zekere Lydia, die achteraf geïdentificeerd wordt als zijnde Montaricourt Lydia. (...) Naar het einde van voormeld gerechtelijk onderzoek had één van de call-girls, Maud Sarr, (...) melding gemaakt van het feit dat bij bepaalde sexparty's van het netwerk Montaricourt een minderjarige, een zekere Charles, — die weggevlucht was uit een instelling voor jongeren en die zich prostitueerde — samen met bepaalde dames uit voormeld netwerk van Montaricourt zich tot bepaalde seksuele praktijken met heren met bepaalde neigingen inliet. Eigenaardig genoeg werden toendertijd geen verdere onderzoeksverrichtingen naar deze beweringen verricht. Naar aanleiding van een nieuw onderzoek heeft een officier van de gerechtelijke politie te Brussel andermaal voormelde Maud Sarr, op bevel van zijn hiërarchische overste, op 2 februari 1990 verhoord. Hierbij citeerde voormelde Maud Sarr bij naam bepaalde personaliteiten uit de politiek en uit de magistratuur als zijnde klanten van het netwerk van voormelde Lydia Montaricourt. Zij meldde tevens dat deze personen zich niet enkel inlieten met call-girls maar ook met minderjarigen zowel van het mannelijke als van het vrouwelijke geslacht. Naar aanleiding van de uitvoering van een door ons voorgeschreven plicht dd. 16 februari 1990 bevestigde voormelde Maud Sarr haar verklaringen voor leden van het Hoog Comité van Toezicht. Zij verklaarde tevens dat onder de call-girls algemeen geweten was dat Lydia Montaricourt video-cassettes liet opnemen van sexparty's die zij had georganiseerd. Het feit dat bepaalde persoonlijkheden hierbij herkenbaar zouden zijn, diende haar te vrijwaren van allerlei moeilijkheden (o.a. gerechtelijke). Het bestaan van deze cassettes evenals van bepaalde foto's is in bepaalde gerechtelijke dossiers zijdelings ter sprake gekomen. Ook in ons voormeld dossier komen deze regelmatig te berde. Feit is dat m.b.t. voormelde stukken bepaalde hoge geldbedragen geciteerd zijn geweest. Ook werden deze stukken tot op heden op geen enkel ogenblik teruggevonden. Er is zelfs sprake dat zij heden ten dage nog « van nut kunnen zijn ».*

In Parijs werd overgegaan tot een huiszoeking bij Montaricourt en een zoeking in een brandkast waarvoor zij een volmacht had. Bij de huiszoeking werd enkel een agenda meegenomen, waarin achteraf geen nuttige informatie bleek te staan; deze werd teruggegeven. Ook de zoeking in de brandkast bleef zonder resultaat. Montaricourt erkende dat zij een rendez-vous huis exploiteerde hetwelk zij had overgenomen van Israël, alsook dat zij zich naar een Arabische prins had begeven. Zij ontkende echter Sarr te kennen, en herkende haar ook niet op de foto die haar werd voorgehouden. Eveneens verklaarde zij nooit « partouzes » te hebben georganiseerd, en dat geen enkele cliënt haar ooit had gevraagd om minderjarigen ter beschikking te stellen. Zij voegde eraan toe dat bij haar weten geen enkele vooraanstaande persoon haar instelling had bezocht. Ook verzekerde zij nooit foto's te hebben genomen of video-opnamen te hebben gemaakt van de activiteiten in haar bordeel. ([345])

([345]) Farde 113, stuk 7 en bijlagen.

*parties fines susvisées — une certaine « Tuna », identifiée comme étant Fortunato Israël, née le 03.04.35 à Alexandrie (Grèce) — qui grâce à son réseau de prostitution a contribué à la conclusion d'un important contrat portant sur la construction de deux complexes hospitaliers au Moyen-Orient, ainsi que d'un contrat en matière d'armes et de véhicules pour l'armée belge — vend ensuite ce réseau à une certaine Lydia, identifiée ultérieurement comme étant Montaricourt Lydia (...) Vers la fin de l'instruction précitée, l'une des call-girls, Maud Sarr (...) avait indiqué que, lors de certaines parties fines organisées par le réseau Montaricourt, un mineur d'âge, un certain Charles — qui s'était enfui d'un établissement pour jeunes et qui se prostituait — se livrait, avec des dames dudit réseau de Montaricourt, à certaines pratiques sexuelles avec des messieurs présentant certaines tendances. Assez étonnamment, aucun autre acte d'instruction n'a été posé à l'époque pour vérifier ces allégations. Dans le cadre d'une nouvelle enquête, un officier de la police judiciaire de Bruxelles a, sur ordre de son supérieur hiérarchique, interrogé une nouvelle fois la précitée Maud Sarr, le 2 février 1990. La précitée Maud Sarr a alors cité nommément certaines personnalités du monde politique et de la magistrature comme étant des clients du réseau de la précitée Lydia Montaricourt. Elle indiquait également que ces personnes fréquentaient non seulement des call-girls mais aussi des mineurs d'âge tant de sexe masculin que de sexe féminin. Lors de l'accomplissement d'un devoir par nous prescrit en date du 16 février 1990, Maud Sarr a confirmé ses déclarations devant des membres du Comité supérieur de contrôle. Elle a en outre déclaré que les call-girls savaient toutes que Lydia Montaricourt faisait enregistrer des cassettes vidéo des partouzes qu'elle organisait. Le fait que certaines personnalités étaient reconnaissables sur ces enregistrements devait la protéger contre toutes sortes de difficultés (notamment judiciaires). L'existence de ces cassettes et de certaines photos a été abordée incidemment dans certains dossiers judiciaires. Elles surgissent aussi régulièrement dans notre dossier précité. Il est un fait que des sommes importantes ont été citées en ce qui concerne les pièces précitées. Jusqu'à ce jour, ces pièces n'ont pas été retrouvées. On dit qu'elles « pourraientt encore être utiles » aujourd'hui.*

A Paris, il a été procédé à une perquisition chez Montaricourt ainsi qu'à la fouille d'un coffre pour lequel elle avait une procuration. Lors de la perquisition, on n'a emporté qu'un agenda, qui s'est avéré après coup ne contenir aucune information utile et qui a été restitué. La fouille du coffre s'est également révélée infructueuse. Montaricourt a reconnu qu'elle exploitait une maison de rendez-vous qu'elle avait reprise d'Israël et qu'elle s'était rendue chez un prince arabe. Elle a toutefois nié connaître Sarr et n'a pas non plus reconnu la photo qui lui a été montrée. Elle a également nié avoir jamais organisé de « partouzes » et a déclaré qu'aucun client ne lui avait jamais demandé de mettre des mineurs à sa disposition. Elle a ajouté qu'à sa connaissance, aucune personnalité n'avait fréquenté son établissement. Elle a certifié n'avoir jamais pris de photos ni réalisé de films vidéo sur les activités de la maison. ([345])

([345]) Farde 113, pièce 7 et annexes.

In maart 1992 werd overgegaan tot het verhoor van de advocaat die in 1979 de raadsman was van Montaricourt. Gevraagd naar het bezit van een video-cassette van « roze balletten » waar minderjarigen bij betrokken zouden zijn, beriep hij zich — na advies van de stafhouder te hebben ingewonnen — op zijn beroepsgeheim. (346) Aan de hand van de vroeger inbeslaggenomen stukken werden ook een aantal vrouwen ondervraagd die Montaricourt kenden of voor haar gewerkt hadden. Geen van hen verklaarde op de hoogte te zijn van de betrokkenheid van minderjarigen bij het netwerk. (347) Drie van hen stelden eveneens Sarr nooit te hebben gezien bij Montaricourt. Eén van hen werd een tweede maal ondervraagd, en wel nadat het Hoog Comité van Toezicht ter ore was gekomen dat zij zou hebben gezegd dat bepaalde hooggeplaatste personen tot haar cliënteel zouden hebben behoord. (348) In haar tweede verklaring is wel sprake van ministers, diplomaten en zakenmensen, maar met de precisering dat « minister », *« veeleer een titel is die aan een persoon die een belangrijke sociale positie bekleedt, gegeven wordt »*. (349) Ook (...) werd gehoord door de onderzoeksrechter. Hij ontkende met de meeste klem ergens bij betrokken te zijn geweest. (350) (...) wenste eveneens bij de onderzoeksrechter een verklaring af te leggen. Hij stelde dat het verhaal van Sarr een weefsel van leugens was, dat misschien kon worden verklaard door het feit dat hij in 1977 een vordering had ingesteld ten laste van Montaricourt, en — volgens zijn herinnering — haar ter zitting liet aanhouden. (351) Naar aanleiding van een uitzending op VTM werd ook door de raadsman van procureur Deprêtre contact opgenomen met de onderzoeksrechter. Blijkbaar vond er tussen hen een mondeling gesprek plaats. (352)

V.4.3. HET VROEGERE ONDERZOEK IN VERBAND MET DE « ROZE BALLETTEN »

Uit de opeenvolgende verklaringen van Pinon kan worden opgemaakt dat hij in de loop van de jaren '80 op drie verschillende manieren contact had met leden van de gerechtelijke politie te Brussel betreffende de verhalen over sexfuiven in zijn omgeving.

Vooreerst gaf Pinon in een verklaring van 21 mei 1990 aan dat in 1987 de heer Audenaert van de gerechtelijke politie te Brussel met hem contact nam om hem te ondervragen in het kader van het onderzoek naar de doodsbedreigingen van S. aan zijn adres. Vervolgens vonden er drie gesprekken plaats tussen Pinon en Audenaert, in het bijzijn van diens collega Pellegrims. Bij het derde gesprek overhandigde Pinon aan Audenaert drie audiocassettes met opnames van gesprekken tussen Pinon en zijn raadsman, Hiernaux, gemaakt buiten diens medeweten, alsook een aantal kopieën van stukken uit het dossier inzake de brandstichting bij Pour. De verklaringen van Pinon werden slechts bij proces-verbaal vastgelegd in het derde gesprek. Voorafgaand aan dit gesprek werden de drie cassettes beluisterd. Deze waren zeker verstaanbaar. Pinon verklaarde in dit verband (353) :

(346) Farde 73, stuk 3.
(347) Fardes 29, 35, 40 en 48.
(348) Farde 4, stuk 29.
(349) Farde 48, stuk 3.
(350) Farde 72, stuk 1.
(351) Farde 71, stuk 1.
(352) Farde 70, stuk 1-5.
(353) Farde 58, stuk 2, bijlage 1.

En mars 1992, il a été procédé à l'interrogatoire de l'avocat qui était le conseil de Montaricourt en 1979. En ce qui concerne la détention d'une cassette vidéo des « ballets roses » impliquant des mineurs, celui-ci a invoqué — après avoir pris l'avis du bâtonnier — le secret professionnel auquel il est tenu. (346) Au moyen des documents saisis précédemment, un certain nombre de femmes connaissant Montaricourt ou ayant travaillé pour elle ont été interrogées. Aucune d'elle n'a déclaré être au courant du fait que des mineurs feraient partie du réseau. (347) Trois d'entre elles ont également déclaré ne jamais avoir vu Sarr chez Montaricourt. L'une d'elles a été interrogée une seconde fois, après que le Comité supérieur de contrôle eut appris qu'elle aurait dit que certaines personnes haut placées auraient fait partie de sa clientèle. (348) Lors de son deuxième interrogatoire, il a été question de ministres, de diplomates et d'hommes d'affaires, mais il a été précisé que « ministre », *« c'est plutôt un titre donné à quelqu'un ayant une position sociale importante »*. (349) Egalement interrogé par le juge d'instruction, (...) a démenti toute implication de sa part de la manière la plus formelle. (350) (...) a également souhaité faire une déclaration devant le juge d'instruction, à savoir que le récit de Sarr n'était qu'un tissu de mensonges qui pouvait peut-être s'expliquer par le fait qu'en 1977, il avait requis à charge de Montaricourt et, se souvient-il, l'avait fait arrêter à l'audience. (351) A la suite de l'émission diffusée par VTM, le conseil du procureur Deprêtre avait également pris contact avec le juge d'instruction, après quoi une discussion a apparemment eu lieu. (352)

V.4.3. L'ENQUETE PRECEDENTE SUR LES « BALLETS ROSES »

Les déclarations successives de Pinon nous permettent de conclure qu'il était en contact avec les membres de la police judiciaire de Bruxelles *de trois manières différentes* au cours des années 80, en ce qui concerne les récits relatifs aux « parties fines » organisées dans son entourage.

En premier lieu, Pinon a indiqué dans une déclaration du 21 mai 1990 que M. Audenaert, de la police judiciaire de Bruxelles, avait pris contact avec lui en 1987 en vue de l'interroger dans le cadre de l'enquête sur les menaces de mort formulées contre lui par S. Trois entretiens ont ensuite eu lieu entre Pinon et Audenaert, en présence de son collègue Pellegrims. Lors du troisième entretien, Pinon a remis à Audenaert trois cassettes audio contenant des enregistrements de conversations entre Pinon et son conseil, Hiernaux, réalisées à l'insu de ce dernier, ainsi qu'une série de copies de pièces du dossier relatif à l'incendie criminel dans les locaux de Pour. Les déclarations de Pinon n'ont été actées dans un procès-verbal que lors du troisième entretien. Les trois cassettes ont été écoutées avant cet entretien. Elles étaient parfaitement audibles. Pinon a déclaré à ce propos (353) :

(346) Farde 73, doc. 3.
(347) Fardes 29, 35, 40 et 48.
(348) Farde 4, doc. 29
(349) Farde 48, doc. 3.
(350) Farde 72, doc. 1.
(351) Farde 71, doc. 1
(352) Farde 70, doc. 1 - 5.
(353) Farde 58, pièce 2, annexe 1.

*« Achteraf heb ik vernomen dat die drie cassettes en mijn proces-verbaal van het verhoor door Audenaert de volgende morgen door Georges Marnette werden meegenomen vooraleer Audenaert in de kantoren van de GP aankwam. Ik heb ook vernomen dat die audiocassettes aan de commissie-banditisme werden overhandigd en dat ze nauwelijks beluisterbaar waren. »*

Vervolgens deelde Pinon in een verklaring van 28 november 1990 mee dat hij Peelos en Etienne van de gerechtelijke politie te Brussel kende. Door Peelos werd hem — op een niet precies te bepalen ogenblik — eind jaren '80 een ontmoeting voorgesteld met volksvertegenwoordiger Laurent, in een hotel ergens in de provincie, in aanwezigheid van Etienne en van de secretaris van Laurent. Deze ontmoeting vond ook inderdaad plaats. Hierbij werd door de twee leden van de gerechtelijke politie gesproken over Israël, het dossier « Eurosystem », en het verband met sexfuiven. Pinon voegde eraan toe dat hij nadien nog een tiental keer werd gecontacteerd door Peelos, en dat deze hem onder meer had gezegd dat een gepensioneerd rijkswachter uit Overijse bij een huiszoeking in een zedenzaak een adressenboekje in beslag had genomen, en dat dit boekje pas werd overgemaakt aan het parket van Nijvel, nadat hij er een kopie van gemaakt had. Hij — Peelos — beweerde bovendien dat hij op grond van de gegevens uit dit boekje meisjes van het netwerk op het spoor was gekomen die gelijkluidende verklaringen hadden afgelegd betreffende de deelname van politici en minderjarigen aan sexfuiven. Deze verklaringen zouden — naar zeggen van Peelos — zijn overgemaakt aan onderzoeksrechter Bulthé. Anderzijds werd door Pinon één telefoongesprek met Peelos op band opgenomen. Hierin had deze het over de deelname van personeelsleden van de Delhaize aan sexfuiven. Zij zouden bij deze fuiven de veiligheidsregeling hebben doorverteld aan bepaalde mensen, en dit zou de verklaring zijn waarom de leden van de « bende van Nijvel » niet waren aangehouden. Peelos had er nog bijgezegd dat Gol bij de « bende van Nijvel » was betrokken, en dat hij alle informatie betreffende de dodelijke overvallen had overgemaakt aan onderzoeksrechter Bulthé. ([354]) Op 16 januari 1991 overhandigde Pinon metterdaad de cassette met de opname van dat gesprek. ([355]) In zijn verklaring van 24 februari 1992 preciseerde Pinon nog dat Etienne hem had meegedeeld dat de « *service des affaires spéciales* » van de gerechtelijke politie had besloten om het onderzoek naar de seksfuiven te hernemen. ([356])

Tenslotte stelde Pinon ook, eveneens in zijn verklaring van 24 februari 1992, dat hij in 1984 werd gecontacteerd door Yves Zimmer en Bruno Famenne van de gerechtelijke politie te Brussel, die hem informeel wensten te spreken. Zij ontmoetten elkaar in aanwezigheid van twee getuigen, waaronder Hiernaux. De genoemde leden van de gerechtelijke politie deelden hem toen mede dat het onderzoek naar de sexfuiven werd heropend en dat het ging om *« een onderzoek dat discreet verricht werd opdat hun initiatieven niet gedwarsboomd zouden worden. Ze hebben niet gepreciseerd welke magistraat met het dossier belast was. »* Pinon ontmoette nadien nog herhaaldelijk Famenne. ([357])

Bijna alle betrokken leden van de gerechtelijke politie werden verhoord in het kader van het onderzoek van onderzoeksrechter Bulthé. De verklaringen die door hen wer-

([354]) Farde 58, stuk 4.
([355]) Farde 58, stuk 5, en bijlage 1.
([356]) Farde 58, stuk 9.
([357]) Farde 58, stuk 9.

*« J'ai appris par la suite que ces trois cassettes et mon procès-verbal d'audition par Audenaert avaient été emmenés le lendemain matin par Georges Marnette, avant l'arrivée d'Audenaert dans les locaux de la PJ. J'ai aussi appris que ces cassettes audio avaient été transmises à la commission sur le banditisme et qu'elles seraient inaudibles ».*

Ensuite, dans une déclaration du 28 novembre 1990, Pinon a reconnu qu'il connaissait Peelos et Etienne de la police judiciaire de Bruxelles. A la fin des années 80, à une période non précisée, Peelos lui a proposé une rencontre avec le député Laurent, dans un hôtel de province, en présence d'Etienne et du secrétaire de Laurent. Cette rencontre a également bien eu lieu. Lors de celle-ci, les deux membres de la police judiciaire ont parlé d'Israël, du dossier « Eurosystem » et du lien avec les partouzes. Pinon a ajouté qu'il avait par la suite encore été contacté une dizaine de fois par Peelos et que celui-ci lui avait, à cette occasion, notamment dit qu'un gendarme retraité d'Overijse avait saisi un carnet d'adresses lors d'une perquisition effectuée dans le cadre d'une affaire de moeurs, carnet qui n'avait été transmis au parquet de Nivelles qu'après qu'il en eut fait une copie. Peelos a en outre affirmé avoir recueilli, sur la base des informations contenues dans ce carnet, des témoignages convergents de la part de filles du réseau à propos de la participation de politiques et de mineurs à des partouzes. Ces témoignages auraient — d'après Peelos — été transmis au juge d'instruction Bulthé. D'autre part, Pinon a réalisé un enregistrement d'une conversation téléphonique qu'il a eue avec Peelos. Ce dernier y parlait de la participation de membres du personnel de Delhaize à des partouzes. Ceux-ci auraient communiqué, lors de ces partouzes, le règlement de sécurité à certaines personnes, ce qui expliquerait pourquoi les « tueurs du Brabant » n'auraient pas été arrêtés. Peelos y a ajouté que Gol était impliqué dans l'affaire des « tueurs du Brabant », et qu'il avait transmis toutes les informations relatives aux attaques meurtrières au juge d'instruction Bulthé. ([354]) Le 16 janvier 1991, Pinon a effectivement transmis la cassette contenant l'enregistrement de cet entretien. ([355]) Dans sa déposition du 24 février 1992, Pinon a encore précisé qu'Etienne lui avait communiqué que le « *service des affaires spéciales* » de la police judiciaire avait décidé de reprendre l'enquête sur les partouzes. ([356])

Enfin, Pinon a indiqué, également dans sa déposition du 24 février 1992, qu'il avait été contacté en 1984 par Yves Zimmer et Bruno Fammenne de la police judiciaire de Bruxelles, qui désiraient le rencontrer de manière informelle. Cette rencontre a eu lieu en présence de deux témoins, dont Hiernaux. Les membres précités de la police judiciaire lui ont alors communiqué que l'enquête sur les « parties fines » était relancée et qu'il s'agissait *« d'une enquête discrète afin de ne pas être bloqué dans leur démarche. Ils n'ont pas précisé quel était le magistrat en charge du dossier ».* Pinon a encore rencontré Famenne à plusieurs reprises par la suite. ([357])

Pratiquement tous les membres concernés de la police judiciaire ont été entendus dans le cadre de l'enquête du juge d'instruction Bulthé. Les déclarations de ces derniers

([354]) Farde 58, pièce 4.
([355]) Farde 58, pièce 5, annexe 1.
([356]) Farde 58, pièce 9.
([357]) Farde 58, pièce 9.

den afgelegd, geven absoluut geen helder beeld van de wijze waarop met het dossier van de « roze balletten » in de jaren '80 werd omgesprongen. Hierbij kan overigens ook geen duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de behandeling van de zaak « Pinon » en de zaken « Montaricourt » en « Israël ».

In zijn verklaring tegenover onderzoeksrechter Bulthé van 22 februari 1990 legde Peelos uit dat hij bij deze zaak betrokken was geraakt naar aanleiding van de twee ondervragingen van toenmalig hoofdcommissaris Reyniers door de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie. Deze verklaarde de eerste keer dat er geen dossier « Pinon » was, terwijl hij de tweede keer moest toegeven dat er wel een dossier bestond, en dit naar aanleiding van de verklaring van Marnette. Teneinde Reyniers toe te laten zich voor te bereiden op de tweede zitting, bracht Peelos hem op de hoogte van het feit dat Marnette in het bezit was van cassettes en documenten over de zaak « Pinon ». Deze had die cassettes bekomen van Audenaert, die ze op zijn beurt had gekregen van Pinon in het kader van het onderzoek in verband met doodsbedreigingen. ([358]) De betreffende stukken zou Marnette hebben afgenomen van Audenaert. Ook zou Marnette informatie hebben achtergehouden. Peelos startte vervolgens, met de toestemming van Reyniers, een nieuw onderzoek. Hij zocht contact met Pinon, onderzocht het dossier « Montaricourt » en hoorde Sarr. ([359]) Ook Peelos bevestigde dat er een gesprek had plaatsgevonden in een hotel te Gembloers. ([360]) Peelos verklaarde letterlijk :

*« Het viel mij op dat in het kader van het onderzoek Montaricourt de Brusselse BOB onder leiding van de heer Feyaerts, een huiszoeking uitvoerde in de woning van betrokkene ingevolge een beschikking van O.R. Schellekens. Volgens het PV werden er telefoonregisters aangetroffen, adressenboekjes, rendez-vous lijsten, foto's en andere documenten. Achteraf hebben wij daar niets van teruggevonden noch op de griffie noch ergens anders. In fine van het PV, dat het laatste stuk is van het dossier, vermeldde de Heer Feyaerts : Melden dat wij eerste substituut Deprêtre op de hoogte houden van wat voorafgaat. Die magistraat beveelt ons hem dit PV te bezorgen alsmede het bevelschrift voor een huiszoeking en de ontdekte documenten. Dat deze documenten dienen te bestaan blijkt uit een samenvattende lijst van namen, voornamen en telefoonnummers, welke door de BOB aan het commissariaat-generaal werden gestuurd. Ik overhandig U hiervan een kopij. Ons dossier bevatte ook een geheim rapport van de rijkswacht dat aan officier Etienne overhandigd werd door een rijkswachter van het mil. auditoraat. ([361]) Ik vermoed het althans. Hieruit bleek onder meer dat de rijkswachter Moreu die werd doodgeschoten op de Colruyt in Nijvel samen met Elisa Dewit, secretaresse van De Pauw, en Fourrez, eveneens doodgeschoten. Deze rijkswachter was eveneens bezig met een onderzoek naar Roze Balletten. In dat rapport komen ook een aantal namen naar voren van prominente figuren waaronder (...), (...), (...), (...), (...).*

*De originele stukken werden telkens, bijna dagelijks, doorgegeven aan de hoofdcommissaris. Het was met grote verwondering dat wij van zijn secretaris de Heer Benoît Octave mochten vernemen dat de Heer Reyniers achter onze*

([358]) Dossier nr. 45.21.300/87.

([359]) Peelos gaf aan dat hij het dossier « Israël » nooit had kunnen inzien daar het werd bewaard in het kabinet van de nationale magistraat Van Dooren.

([360]) Farde 89, stuk 1.

([361]) Peelos doelde klaarblijkelijk op het parketdossier.

ne donnent pas une image limpide de la manière dont le dossier des « ballets roses » a été traité dans les années 80. A cet égard, il ne peut être opéré de distinction entre le traitement de l'affaire « Pinon » et celui des affaires « Montaricourt » et « Israël ».

Dans sa déclaration faite devant le juge d'instruction Bulthé le 22 février 1990, Peelos a expliqué qu'il avait été impliqué dans cette affaire suite à deux interrogatoires de l'ancien commissaire en chef Reyniers par la première Commission d'enquête parlementaire. Au cours de la première audition, ce dernier avait déclaré qu'il n'y avait pas de dossier « Pinon », mais il avait dû admettre au cours de la deuxième audition qu'il existait bien un dossier et ceci sur la base de la déclaration de Marnette. En vue de permettre à Reyniers de se préparer à la deuxième audition, Peelos l'a informé du fait que Marnette était en possession de cassettes et de documents concernant l'affaire « Pinon ». Il avait obtenus ces cassettes de Audenaert, qui les avait reçues de Pinon dans le cadre de l'enquête sur les menaces de mort. ([358]) Marnette aurait mis la main sur les pièces en question et aurait conservé des informations. Ensuite, avec l'autorisation de Reyniers, Peelos a commencé une nouvelle enquête. Il a cherché à contacter Pinon, a examiné le dossier « Montaricourt » et a entendu Sarr. ([359]) Peelos a également confirmé qu'une conversation avait eu lieu dans un hôtel à Gembloux. ([360]) Peelos a ensuite déclaré littéralement :

*« J'ai remarqué que, dans le cadre de l'enquête Montaricourt, la BSR de Bruxelles, sous la direction de M. Feyaerts, avait effectué une perquisition au domicile de l'intéressée à la suite d'une ordonnance du J.I. Schellekens. Selon le PV, on a trouvé des répertoires téléphoniques, des carnets d'adresses, des listes de rendez-vous, des photos et d'autres documents. Par la suite, nous n'avons rien retrouvé de tout cela ni au greffe ni ailleurs. A la fin du PV, qui est la dernière pièce du dossier, M. Feyaerts mentionne : Exposons que nous tenons M. le 1er Substitut Deprêtre au courant de ce qui précède. Ce magistrat nous ordonne de lui remettre le PV, l'ordonnance de perquisition ainsi que les documents découverts. Le fait que ces documents doivent exister ressort d'une liste récapitulative de noms, prénoms et numéros de téléphone, liste que la BSR a adressée au commissariat général. Je vous en remets une copie. Notre dossier contenait également un rapport secret de la gendarmerie qui avait été remis à l'officier Etienne par un gendarme de l'auditorat militaire. ([361]) Je le présume du moins. Il ressortait notamment que le gendarme Moreu qui a été tué au Colruyt à Nivelles l'a été en même temps qu'Elisa Dewit, la secrétaire de De Pauw ainsi que Fourrez qui a lui aussi été tué. Ce gendarme s'occupait également d'une enquête sur les ballets roses. Dans ce rapport figurent également les noms d'un certain nombre de personnalités parmi lesquelles (...), (...), (...), (...), (...).*

*Les pièces originales on été chaque fois transmises, presque quotidiennement, au commissaire en chef. C'est avec grand étonnement que nous avons appris de son secrétaire, M. Benoît Octave, que M. Reyniers a dit derrière notre dos*

([358]) Dossier n° 45.21.300/87.

([359]) Peelos a indiqué qu'il n'avait jamais pu voir le dossier « Israël » étant donné que celui-ci était conservé dans le cabinet du magistrat national Van Dooren.

([360]) Farde 89, pièce 1.

([361]) Peelos visait manifestement le dossier du parquet.

*rug de opmerking maakte waarom wij ons met deze zaak bezig hielden, waar toch niets inzat. Op 6 april 1989 diende ik te vernemen tijdens een onderhoud met de Heer 1ste Substituut Peytier dat geen enkel van deze stukken het parket bereikt hadden. Ik heb dan het initiatief genomen van mijn kopij aan de Heer Peytier over te maken. Het ging hier over een kartonnen ringmap, die voor 3/4de gevuld was. Daar zat het volledig onderzoek in dat wij gedaan hadden in de zaak Pinon, PV's, rapporten, en krantenartikels. Dit dossier werd doorgespeeld aan de heer Duinslaeger en enige tijd later werden de Heer Etienne en ikzelf bij de Heer Dejemeppe geroepen. Hij vroeg ons een synthese-rapport te maken over de ganse zaak. Mijnheer Etienne en ik hebben dat rapport gemaakt, het besloeg 2 bladzijden en was getijpt met een andere machine, met een schuin lettertype. Dit verslag werd overgemaakt aan de Heer Dejemeppe en nadien hebben wij er niets meer van gehoord. »*

In zijn volgende verklaring — één dag later — maakte Peelos nog enkele aanvullende kanttekeningen bij het onderzoek :

— Hij zei te beschikken over informatie dat Montaricourt films of video-cassettes in bewaring zou hebben gegeven bij haar raadsman, en dat een andere cassette zich zou bevinden bij een notaris te Brussel; deze zou hem zijn overhandigd door de Bonvoisin die op basis van deze video foto's had genomen, die werden getoond aan bepaalde leden van de « Bende-commissie »;

— Volgens Pinon was het paar Dewit — Fourez (vermoord bij de overval van « de bende » op de Colruyt in Nijvel) in het bezit van een video-cassette van de « roze balletten » waarbij het — volgens Peelos — mogelijks ging om een cassette die was gemaakt in de villa van (...) en die werd gekocht door (...) en de gebroeders (...) voor een bedrag van 144 miljoen. ([362])

Op 29 april 1991 werd Peelos voor een derde keer verhoord. Hij beaamde nu dat het telefonisch onderhoud met Pinon dat op band werd opgenomen inderdaad had plaatsgevonden. Hij zei voorts dat het verhaal over de betrokkenheid van personeelsleden van Delhaize bij de « roze balletten » hem was verteld door Vermoesen van de BOB te Brussel, die deze informatie had uit een ander onderzoek. Ook deelde hij mee dat hij samen met Vermoesen had gesproken met kapitein Scott van de cel CBW over de banden tussen de « roze balletten » en het dossier « bende van Nijvel ». Bij deze verklaring van Peelos is een kopie gevoegd van een « geheim » rapport (blijkbaar — volgens de verklaring — afkomstig van de rijkswacht, doch verder niet geïdentificeerd) waarin onder meer wordt gesteld :

*« De aanslagen van de bende van Nijvel zouden niet het werk zijn van extremistische groeperingen die de staat willen destabiliseren. Het doel van de aanslagen zou geweest zijn storende getuigen uit de weg te ruimen. De aanslagen zouden kunnen voortkomen uit bepaalde delicate dossiers (dossier-Pinon of ander « roze ballet »-dossier) waarin feiten opgenomen werden die zich in (..) afgespeeld hebben en waarbij vooraanstaande Belgen zouden betrokken zijn, zoals (...), (...), (...), rijkswachtgeneraal (...), (...). »*

Verder wordt in dit rapport — steeds in de voorwaardelijke wijze — gezegd dat Dewit in contact zou hebben gestaan met Latinus — en die op een gegeven moment had gedreigd de ware aard van het dossier « Pinon » bekend te

([362]) Farde 89, stuk 2.

*qu'il se demandait pourquoi nous nous occupions de cette affaire dans laquelle il n'y avait quand même rien. Le 6 avril 1989, je devais apprendre, au cours d'un entretien avec M. le premier substitut Peytier, qu'aucune de ces pièces n'avait été transmise au parquet. J'ai alors pris l'initiative de transmettre ma copie à M. Peytier. Il s'agissait d'un classeur à anneaux en carton, qui était rempli aux trois quarts. Celui-ci contenait l'ensemble de l'enquête que nous avions faite dans l'affaire Pinon, des PV, des rapports et des articles de journaux. Ce dossier a été transmis à M. Duinslaeger et, quelque temps après, M. Etienne et moi-même avons été convoqués auprès de M. Dejemeppe. Il nous a demandé d'établir un rapport de synthèse sur l'ensemble de l'affaire. M. Etienne et moi-même avons établi ce rapport, il comptait deux pages et était dactylographié avec une autre machine, en caractères italiques. Ce rapport a été transmis à M. Dejemeppe et nous n'en avons ensuite plus entendu parler. »*

Dans sa déclaration suivante - un jour après -, Peelos a encore émis quelques observations concernant l'enquête :

— Il a dit disposer d'informations selon lesquelles Montaricourt aurait confié des films ou des cassettes vidéo à son conseil, et selon lesquelles une autre cassette se trouverait chez un notaire à Bruxelles et lui aurait été remise par de Bonvoisin, qui avait pris à partir de cette vidéo des photos, qui ont été montrées à certains membres de la Commission sur les « tueries du Brabant »;

— Selon Pinon, le couple Dewit-Fourez (assassiné lors de l'attaque, par les « tueurs du Brabant », du Colruyt de Nivelles) était en possession d'une cassette vidéo des « ballets roses », cassette qui, selon Peelos, serait celle qui a été tournée dans la villa de (...) et qui a été achetée par (...) et les frères (...) pour un montant de 144 millions. ([362])

Le 29 avril 1991, Peelos a été interrogé pour la troisième fois. Il a à ce moment-là confirmé que l'entretien téléphonique avec Pinon, enregistré sur bande, avait bien eu lieu. Il a ensuite dit que l'histoire de la participation de membres du personnel de la société Delhaize à des « ballets roses », lui avait été racontée par Vermoesen, de la BSR de Bruxelles, qui avait lui-même obtenu cette information dans le cadre d'une autre enquête. Il a également communiqué qu'il avait eu, avec Vermoesen, une discussion avec le capitaine Scott, de la CBW concernant les liens entre les « ballets roses » et le dossier « tueurs du Brabant ». Une copie d'un rapport « secret » (qui provenait apparemment - selon la déclaration - de la gendarmerie, mais qui n'a pas été identifié) a été jointe à cette déclaration de Peelos, rapport dans lequel on pouvait notamment lire :

*« Les tueries du Brabant Wallon ne seraient pas l'oeuvre de groupements extrémistes agissant dans le but de déstabiliser l'état. Il s'agirait d'opérations visant à éliminer des témoins gênants. Les tueries pourraient trouver leur origine dans certains dossiers scabreux (dossier Pinon ou autre dossier « ballet rose ») reprenant des faits qui se seraient déroulés à (...) impliquant semble-t-il des personnalités importantes de l'état parmi lesquelles on cite (...), (...), (...), le général de gendarmerie (...), (...) ».*

Le rapport indique par ailleurs - toujours au conditionnel — que Dewit aurait été en contact avec Latinus, qui à un moment donné avait menacé de révéler la véritable nature du dossier « Pinon », que Fourez aurait été l'organi-

([362]) Farde 89, pièce 2.

maken — dat Fourez de organisator van de « roze balletten » zou zijn geweest, en dat Finné deze zou hebben gefinancierd. Finné zou enkele dagen voor zijn dood nog contact hebben gehad met een rijkswachter om op het parket te Brussel een video-cassette te bekijken, die nadien — volgens de geruchten — zou weggeborgen zijn bij Deprêtre te Nijvel. Ook wordt in dit verslag gesteld dat de rijkswachter Moreu, die eveneens bij de aanslag op de Colruyt te Nijvel werd vermoord, een dossier zou hebben samengesteld betreffende de banden tussen extreem-rechts en de « roze balletten ». ([363]) ([364])

In zijn vierde verklaring beschreef Peelos opnieuw de omstandigheden waarin hij werd gevraagd een nieuw onderzoek te starten omtrent de « roze balletten ». Ook nu bevestigde hij nogmaals dat hij de betrokken stukken steeds overhandigde aan Reyniers, en dat hij er vanuit ging dat deze die documenten doorgaf aan het parket. Peelos vertelde voorts ([365]) :

*« Tijdens een periode van afwezigheid van de H. Reyniers, (...) had ik een onderhoud met eerste Substituut Peytier. Hierbij kwam het onderzoek gevoerd door de Parlementaire Onderzoekscommissie ter sprake, inzake de zaak Pinon en de roze balletten. Uit de reacties van de H. Peytier kon ik duidelijk opmaken dat hij niet op de hoogte bleek van de stand van zaken over de bewuste onderzoeken. In die context heb ik dan maar de werkfarde omtrent het onderzoek roze balletten, die zich in het bureau van de H. Etienne bevond, aan de H. Peytier overhandigd. (...) Omstreeks februari-maart 1989 werd ik samen met de H. Etienne ontboden bij de heer procureur des Konings Dejemeppe die toen net was benoemd. Het onderhoud had o.m. betrekking op de roze balletten. Op het bureau van de H. Dejemeppe lag een farde, waarvan ik vermoed dat het deze was die de H. Peytier had doorgespeeld aan de H. Dejemeppe. Achteraf heb ik de bewuste farde nooit meer teruggezien. »*

Etienne van zijn kant beaamde in zijn eerste verhoor dat Peelos hem had gevraagd onderzoek te doen naar de video-cassettes waarvan sprake was in het verhoor van Reyniers en Marnette door de Parlementaire Onderzoekscommissie. Hij gaf verder te kennen dat naar zijn oordeel in de zaak « Pinon » geen video-cassettes aan de orde waren, maar zei wel te geloven dat er zulke cassettes bestonden in het dossier « Montaricourt ». Waarbij hij er melding van maakte dat dit trouwens ook werd gesteld in confidentiële verslagen van de rijkswacht betreffende de « bende van Nijvel ». Bij de lezing van de stukken die in beslag waren genomen in het kader van het dossier « Montaricourt « was Etienne voorts tot de vaststelling gekomen dat bepaalde stukken wél werden teruggegeven. Andere stukken moesten zich echter nog op de griffie bevinden doch :

*« (...) uit mijn onderzoek blijkt dat de stukken verdwenen zijn. Ik heb immers een officiële aanvraag ingediend en de griffie heeft me gemeld dat ze onvindbaar waren. Ik wil aanstippen dat bij de stukken minstens één agenda was. » Etienne voegde er nog aan toe :« In het GP dossier-Montaricourt had ik ook vastgesteld dat op een bepaald moment gevraagd werd de kluis van Montaricourt in Frankrijk en in Duitsland te blokkeren. In het GP dossier heb ik vastgesteld dat zijn kluizen op een gegeven moment zowel in*

([363]) Farde 89, stuk 4, en bijlage 2.

([364]) Hierbij kan worden opgemerkt dat de betrokken rijkswachter werd ondervraagd, dat deze erkende Finné te kennen, doch dat zij nooit spraken over welke video-cassette dan ook (farde 100, stuk 3).

([365]) Farde 89, stuk 6, ondervraging van 26 november 1991.

sateur des « ballets roses » et que Finné les aurait financés. Quelques jours avant sa mort, Finné aurait encore été en contact avec un gendarme pour visionner une cassette vidéo au parquet de Bruxelles, cassette qui, d'après les rumeurs, aurait ensuite été remise à Deprêtre à Nivelles. Ce même rapport affirme encore que le gendarme Moreu, qui a également été assassiné lors de l'attaque du Colruyt de Nivelles, aurait constitué un dossier sur les liens entre l'extrême droite et les « ballets roses ». ([363]) ([364])

Dans sa quatrième déclaration, Peelos a à nouveau retracé les circonstances dans lesquelles il a été invité à ouvrir une nouvelle instruction sur les « ballets roses ». Il a une fois de plus confirmé qu'il transmettait toujours les pièces en question à Reyniers et qu'il supposait que ce dernier transmettait ces documents au parquet. Peelos a ensuite ajouté([365]) :

*« Au cours d'une période pendant laquelle M. Reyniers était absent, (...) j'ai eu un entretien avec le premier substitut Peytier. On en est venu à parler de l'enquête menée par la commission d'enquête parlementaire concernant l'affaire Pinon et les ballets roses. J'ai pu inférer clairement des réactions de M. Peutier qu'il n'était pas au courant de l'état d'avancement des enquêtes. Dans ces conditions, j'ai remis à M. Peytier la farde de travail relative à l'enquête sur les ballets roses, qui se trouvait dans le bureau de M. Etienne. (...) Vers février-mars 1989, j'ai été appelé, avec M. Etienne, chez le procureur du Roi Dejemeppe, qui venait d'être nommé. L'entretien avait porté notamment sur les ballets roses. Sur le bureau de M. Dejemeppe se trouvait une farde, que je suppose être celle que M. Peytier avait transmise à M. Dejemeppe. Je n'ai plus jamais revu cette farde par la suite. »*

Etienne a de son côté confirmé lors de sa première audition que Peelos lui avait demandé d'enquêter sur les cassettes vidéo dont il était question au cours des auditions de Reyniers et Marnette organisées par la commission d'enquête parlementaire. Il a en outre dit qu'il pensait qu'il n'existait pas de cassettes vidéo dans l'affaire « Pinon » mais qu'il en existait par contre dans l'affaire « Montaricourt », précisant qu'il en était d'ailleurs fait mention dans des rapports confidentiels de la gendarmerie relatifs aux « tueurs du Brabant ». En vérifiant les documents saisis dans le cadre du dossier « Montaricourt », Etienne a néanmoins constaté que certains documents avaient été restitués, tandis que d'autres étaient censés se trouver encore au greffe, mais :

*« mes recherches ont permis d'établir que ces pièces avaient disparu. En fait, j'ai fait une demande officielle et le greffe m'a signalé qu'on ne les retrouvait plus. Je tiens à signaler que dans les pièces, il y avait au moins un agenda ».* Et Etienne d'ajouter : « *Dans le dossier PJ de Montaricourt, j'avais également constaté qu'à un certain moment, on avait demandé le blocage de coffres de Montaricourt en France et en Allemagne. J'ai constaté dans le dossier PJ qu'à un certain moment, ses coffres ont été débloqués tant en*

([363]) Farde 89, pièce 4 et annexe 2.

([364]) Il convient de souligner que le gendarme en question a été interrogé, qu'il a reconnu connaître Finné mais qu'il prétend qu'il n'a jamais été question de cassettes vidéo (farde 100, pièce 3).

([365]) Farde 89, pièce 6, interrogatoire du 26 novembre 1991.

*Frankrijk als in Duitsland gedeblokkeerd werden zonder enige inventarisering of controle van de inhoud. »*

Hij legde ook uit dat Peelos en hijzelf — als gevolg van hun opzoekingen — het nuttig hadden gevonden Sarr te ondervragen. Wat de zaak « Pinon » betreft bevestigde Etienne eveneens dat er een gesprek had plaatsgevonden in een restaurant te Gembloers. Ook beaamde hij wat er was gebeurd tijdens het onderhoud van Peelos met Dejemeppe; deze had hen inderdaad opgelegd om geen enkel initiatief meer te nemen zonder hem hiervan te verwittigen. Etienne zei ook dat hij persoonlijk aan de procureur het parketdossier Montaricourt en hun werkdossier had overhandigd, en dat hij ze een week later terugkreeg. Tenslotte verklaarde Etienne dat Reyniers hem had verteld dat hij nooit aan Peelos de opdracht had gegeven om een onderzoek in te stellen naar een video-cassette. ([366])

In zijn tweede verhoor — op 11 januari 1991 door het Hoog Comité van Toezicht — verklaarde Etienne dat Peelos door Reyniers was geïnterpelleerd in verband met de audio-cassettes die door Pinon waren overhandigd aan Audenaert. Peelos zou deze cassettes ook in verband hebben gebracht met de video-cassette waarvan sprake was in de zaak van de « bende van Nijvel », meer bepaald in relatie tot de moord op het paar Fourez-Dewit. Mede omdat de audio-cassettes wel werden teruggevonden, besloot Peelos om op zoek te gaan naar de bewuste video-cassette. In december 1988 werden Peelos en Etienne via Lagasse in contact gebracht met de broer van Juan Mendez. Deze had niet alleen informatie omtrent « roze balletten », maar had ook een bepaalde uitleg voor de zaak « Eurosystem ». Etienne besliste toen om het dossier « Israël » en het dossier « Montaricourt » te raadplegen. Hij bevestigde overigens dat bij het onderzoek van de inbeslaggenomen stukken was gebleken dat sommige stukken waren verdwenen en onvindbaar waren. ([367])

Reyniers verklaarde dat hij na zijn eerste verhoor door de Parlementaire Onderzoekscommissie vaststelde dat door Pinon — in het kader van het onderzoek naar de doodsbedreigingen door S. — drie audio-cassettes werden overhandigd aan Audenaert, maar dat deze cassettes tot zijn verwondering nooit waren neergelegd ter griffie ([368]) :

*« Toen hun gevraagd werd waarom de drie audiocassettes niet ter griffie waren neergelegd, hebben de twee officieren mij verklaard dat die cassettes niets te maken hadden met het dossier dat zij behandelden en dat zij gewoon ter informatie door Pinon doorgegeven waren ([369]). Vóór mijn tweede verschijning voor de commissie heb ik de drie audiocassettes opgevraagd. Ik heb ze thuis volledig beluisterd. Het was perfect hoorbaar wat op de cassettes gezegd werd : in werkelijkheid ging het om telefoongesprekken die door Pinon opgenomen waren, tussen hem en zijn advocaat, meester Hiernaux. De inhoud van de cassettes herinner ik me niet precies meer, maar ik verwijs naar de verklaring die ik achter gesloten deuren voor de commissie terzake gedaan heb. Na mijn tweede getuigenis voor de commissie heeft de pers naar die cassettes verwezen. Daardoor werd ik in het bureau van eerste substituut Cornelis geroepen, die me gevraagd heeft hem de cassettes te geven, op vraag van de heer Deprêtre. Ik heb de heer Cornelis toen gesuggereerd de cassettes niet te overhandigen aan de heer Deprêtre, gezien*

([366]) Farde 85, stuk 1.
([367]) Farde 85, stuk 2.
([368]) Farde 91, stuk 2.
([369]) Reyniers doelde op Audenaert en Marnette.

*France qu'en Allemagne sans qu'il y ait été procédé à leur inventorisation et au contrôle de leur contenu ».*

Il a également expliqué qu'à la suite de leurs recherches, Peelos et lui-même avaient jugé utile d'interroger Sarr. En ce qui concerne l'affaire « Pinon », Etienne a également confirmé l'entretien qui s'est déroulé au restaurant de Gembloux de même que le déroulement de l'entretien que Peelos a eu avec Dejemeppe; ce dernier leur avait en effet ordonné de ne plus prendre aucune initiative sans l'en aviser. Etienne a également dit qu'il avait remis personnellement au procureur le dossier du parquet sur « Montaricourt », ainsi que leur dossier de travail et qu'ils lui avaient été restitués une semaine plus tard. Enfin, Etienne a déclaré que Reyniers lui avait raconté ne jamais avoir chargé Peelos d'ouvrir une enquête sur une cassette vidéo. ([366])

Lors sa deuxième audition — faite le 11 janvier 1991 par le Comité supérieur de Contrôle —, Etienne a expliqué que Peelos avait été interpellé par Reyniers au sujet des cassettes audio remises par Pinon à Audenaert. Peelos aurait également établi un lien entre ces cassettes et la cassette vidéo dont il était question dans l'affaire des « tueurs du Brabant », plus particulièrement en ce qui concerne le meurtre du couple Fourez-Dewit. C'est également parce que les cassettes audio ont été retrouvées que Peelos a décidé de se mettre à la recherche de la cassette vidéo. En décembre 1988, Peelos et Etienne ont été mis en contact, par l'intermédiaire de Lagasse, avec le frère de Juan Mendez. Celui-ci ne disposait non seulement d'informations concernant les « ballets roses », mais a également expliqué l'affaire « Eurosystem » d'une certaine manière. Etienne a alors décidé de consulter le dossier « Israël » et le dossier « Montaricourt ». Etienne a d'ailleurs confirmé que, lors de l'examen des pièces saisies, il s'était avéré que certaines pièces avaient disparu et étaient introuvables. ([367])

Reyniers a déclaré que, lors de sa première comparution devant la Commission d'enquête parlementaire, il avait constaté que Pinon avait remis, dans le cadre de l'enquête sur les menaces de mort émanant de S., trois cassettes audio à Audenaert, mais, qu'à sa grande surprise, ces cassettes n'avaient jamais été déposées au greffe ([368]) :

*« Interrogé sur le fait du non-dépôt des trois audio-cassettes, les deux officiers m'ont déclaré que ces cassettes n'avaient rien à voir avec le dossier qu'ils traitaient, et qu'elles avaient simplement été remises par Pinon, à titre d'information. ([369]) En prévision de ma seconde comparution devant la Commission, je me suis fait remettre les trois audio-cassettes que j'ai écoutées, intégralement, à mon domicile. Ces cassettes étaient parfaitement audibles; en réalité il s'agissait de conversations téléphoniques enregistrées par Pinon, entre lui et son avocat, Me Hiernaux. En ce qui concerne le contenu de ces cassettes, je n'en ai pas gardé de souvenir précis et je vous renvoie à la déclaration que j'ai faite à huis clos devant ladite Commission, à ce sujet. Après ma seconde déposition devant la Commission, la presse a fait allusion à ces cassettes. Suite à cela, j'ai été convoqué dans le bureau de Monsieur le Premier Substitut Cornelis qui m'a demandé de lui remettre les cassettes, à la demande de Monsieur M. Deprêtre. J'ai suggéré à ce moment-là à M. Cornelis que vu le tollé que le non-dépôt de ces cassettes*

([366]) Farde 85, doc. 1.
([367]) Farde 85, pièce 2.
([368]) Farde 91, pièce 2.
([369]) Reyniers a fait allusion à Audenaert et Marnette.

*het protest van de commissie toen ze vernamen dat de cassettes niet ter griffie neergelegd waren. Ik meen te weten dat de heer Cornelis, aan wie ik de cassettes overhandigd heb, een briefwisseling gevoerd heeft met het parket-generaal, ingevolge waarvan de cassettes aan de stafhouder gegeven werden, aangezien het ging om gesprekken tussen een advocaat en zijn cliënt. »*

Audenaert verklaarde dat hij in de loop van 1987, naar aanleiding van de klacht van Pinon tegen S., de opdracht kreeg om voor eens en voor altijd de leugen van de waarheid te scheiden in het dossier « Pinon ». Voorts legde hij uit dat hij een vertrouwensrelatie met Pinon opbouwde, en dat deze hem vervolgens een stapel documenten en drie audio-cassettes overhandigde. Hij vervolgde :

*« Buiten hetgeen Pinon erover verklaard heeft kan ik mij niet uitlaten over de inhoud van deze cassettes. Ik werd immers in de onmogelijkheid gesteld om enig verder onderzoek te doen. (...) Binnen het verloop van de enkele weken waarbinnen dit onderzoek werd gevoerd, werd de heer Reyniers tot hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie benoemd en stelde hij de heer Marnette aan tot sectiechef van de sectie in dewelke hij werkte. Op het einde van het uiteindelijk verhoor van Pinon kwam de heer Marnette mijn kantoor binnen en gaf mij opdracht alle documenten, incluis PV's en alle bestaande kopieën ervan alsook de overtuigingsstukken in zijn kantoor onder te brengen om ze te behoeden voor indiscreties, wat ik deed. Op uw aandringen moet ik zeggen dat zowel de documenten als de cassettes aan de heer Marnette werden toevertrouwd en dus door mij niet, zoals ik gepland had, neergelegd te correctionele griffie. Daags nadien wou ik de overhandigde overtuigingsstukken (...) aan een onderzoek onderwerpen. De heer Marnette verbood mij zulks in niet mis te verstane termen. (...) Ik wens eraan toe te voegen dat een voorval mijn verwondering opwekte. Toen ik, daags na het verhoor, de heer Reyniers op de gang ontmoette vroeg hij mij naar het resultaat van het verhaal van dokter Pinon. Tot mijn verwondering bleek hij niet op de hoogte van het feit dat documenten en cassettes overhandigd waren. Nochtans was het mij bekend dat de heer Marnette voordien reeds bij de hoofdcommissaris was geroepen om verslag uit te brengen over de stand van zaken. Bovendien, en ik dring aan dit aan mijn verklaring te mogen toevoegen, bleek de heer Marnette onstemd toen ik hem zei dat ik over de documenten en cassettes met de hoofdcommissaris gesproken had. »*

Audenaert deelde verder nog mee dat hij in de loop van 1988 door onderzoeksrechter Van Espen werd aangesproken over het dossier « Pinon », en dat bij die gelegenheid werd nagetrokken of de kwestieuze overtuigingsstukken waren neergelegd ter griffie, wat niet het geval bleek te zijn. Hij rondde zijn verklaring op dit punt af met eraan te herinneren dat hij hierover werd verhoord door de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie, en dat ook Marnette en Reyniers hierover in openbare zitting werden ondervraagd. ([370]) Diane Pellegrims van de gerechtelijke politie, die Audenaert bijstond, bevestigde dat Marnette alles kwam weghalen, « *documenten en overtuigingsstukken incluis met de melding dat hij deze zaak verder zou afwerken samen met Zimmer.* » ([371])

Bij het vorenstaande moet worden opgemerkt dat Marnette in dit onderzoek niet werd ondervraagd.

([370]) Farde 81, stuk 1.
([371]) Farde 90, stuk 1.

*avait provoqué à la Commission, de ne pas les remettre à M. Deprêtre. Je crois savoir que M. Cornelis, à qui j'ai remis les cassettes, a fait un échange de correspondance avec le parquet-général, suite à quoi les cassettes ont été remises au bâtonnier, puisqu'il s'agissait de conversations entre un avocat et son client. »*

Audenaert a déclaré que, dans le courant de 1987, il avait été chargé, suite à la plainte déposée par Pinon contre S., de distinguer, une fois pour toutes, la vérité du mensonge dans le dossier « Pinon ». Il a cependant expliqué qu'il avait établi une relation de confiance avec Pinon et que celui-ci lui avait ensuite remis un pile de documents ainsi que trois cassettes audio. Et de poursuivre :

*« En dehors de ce que Pinon en a dit, je ne peux pas me prononcer sur le contenu de ces cassettes. J'ai en effet été placé dans l'incapacité d'enquêter plus avant à ce sujet. (...) Au cours des quelques semaines durant lesquelles cette enquête a été menée, M. Reyniers a été nommé commissaire principal de la police judiciaire et il a désigné M. Marnette comme chef de section de la section dans laquelle il travaillait. Au terme de l'audition finale de Pinon, M. Marnette est entré dans mon bureau et m'a chargé d'apporter tous les documents, y compris les procès-verbaux et toutes les copies de ceux-ci ainsi que toutes les pièces à conviction, dans son bureau afin de les placer à l'abri des indiscrétions, ce que j'ai fait. Sur votre insistance, je dois dire que j'ai confié tant les documents que les cassettes à M. Marnette et non, comme je l'avais prévu, au greffe correctionnel. Le jour suivant, j'ai voulu soumettre les pièces à conviction transmises (...) à une enquête. M. Marnette me l'a interdit en termes très clairs. (...) Je tiens à ajouter qu'un fait a suscité mon étonnement. Lorsque, le jour suivant l'audition, j'ai rencontré M. Reyniers dans le couloir, il m'a demandé le résultat de l'audition du docteur Pinon. A mon étonnement, il n'était pas au courant du fait que des documents et des cassettes avaient été transmises. Pourtant, je savais que M. Marnette était toujours appelé, auparavant, chez le commissaire principal pour y faire rapport sur l'état d'avancement des enquêtes. En outre, et j'insiste pour pouvoir ajouter cet élément à ma déposition, M. Marnette a été contrarié lorsque je lui ai dit que j'avais parlé des documents et des cassettes au commissaire principal. »*

Audenaert a également déclaré qu'il avait été approché par le juge d'instruction Van Espen, dans le courant de 1988, au sujet du dossier « Pinon » et qu'à cette occasion, il a été vérifié si les pièces à conviction contestées avaient été déposées au greffe, ce qui ne s'avéra pas avoir été le cas. Il a conclu sa déclaration sur ce point en rappelant qu'il a été entendu à ce sujet par la première commission d'enquête parlementaire et que Marnette et Reyniers ont également été interpellés en séance publique à ce sujet. ([370]) Diane Pellegrims de la police judiciaire, qui assistait Audenaert, a confirmé que Marnette était venu tout chercher « *y compris les documents et les pièces à conviction en précisant qu'il poursuivrait l'affaire avec Zimmer.* » ([371])

Il est à noter que Marnette n'a pas été interrogé dans le cadre de cette enquête.

([370]) Farde 81, pièce 1.
([371]) Farde 90, pièce 1.

Zimmer verklaarde in dit verband dat hij samen met Marnette de cassettes van Pinon had beluisterd en dat hij vermoedde *« dat Marnette ze in zijn kluis had opgeborgen en ze daar was vergeten. »* (372) Met betrekking tot zijn betrokkenheid bij het dossier « Pinon » zei Zimmer dat hij er in 1985 toe werd gebracht dit dossier te onderzoeken teneinde aanknopingspunten te vinden met een ander zedendossier waarmee hij was belast — een dossier waarin ook vooraanstaande personen werden genoemd als deelnemers aan sexfuiven. Zodoende kwam hij in contact met Pinon. (373) Bruno Famenne bevestigde de wijze waarop hij samen met Zimmer had besloten om het dossier « Pinon » te bestuderen, en hij sprak eveneens over de informele gesprekken die hij hieromtrent had gevoerd met Pinon, J., H. en enkele andere personen. Hij verklaarde in het bijzonder (374) :

*« Over geen van de handelingen waarover ik het zonet had is een PV of een schriftelijk verslag opgemaakt. Dat was zo beslist door de heer Zimmer, die verkoos dat dit onderzoek discreet bleef want het dreigde te worden getorpedeerd gelet op de erbij betrokken prominenten en op de povere resultaten van de vorige onderzoeken (...). Voorts had Zimmer me uitgelegd dat hij contact had gezocht met een magistraat — ik weet niet meer wie — om de raadzaamheid van de discretie van het onderzoek te bespreken; meer weet ik daar niet over. »*

Afgezien van de ondervragingen van de leden van de gerechtelijke politie ging het Hoog Comité van Toezicht ook over tot een eigen « onderzoek van het onderzoek » in de dossiers « Montaricourt » en « Israël ». Het keek een aantal processen-verbaal na en ondervroeg enkele leden van de politiediensten die betrokken waren bij de opstelling ervan.

Op 9 maart 1990 verklaarde rijkswachter Jacques dat hij inderdaad ook had deelgenomen aan het onderzoek in de zaak « Montaricourt », en dat hij zich herinnerde dat een foto-album in beslag werd genomen bij de huiszoeking in het pand van Montaricourt. (375) Rijkswachter Laine die deze huiszoeking uitvoerde, bevestigde dit. Tijdens de huiszoeking bij Israël werden eveneens diverse documenten meegenomen waaronder een lijst met voornamen, waarop Israël onder meer B. aanduidde. Aangezien er geen sprake was van strafbare feiten hield de rijkswachter het betreffende document in zijn persoonlijke werkmap. In verband met het feit dat ten aanzien van Israël een afzonderlijk dossier werd geopend verklaarde Laine verder :

*« Anderzijds ken ik de reden waarom het huiszoekingsbevel bij Israël en mijn PV over de bij haar verrichte huiszoeking aan substituut Deprêtre werden bezorgd : dat is gewoon omdat het om een nieuwe instructie ging, waarschijnlijk ingevolge een daartoe strekkend voorschrift. Ik herinner me dat onderzoeksrechter Schellekens zich verbaasde over de tenuitvoerlegging van het huiszoekingsbevel bij Montaricourt of bij Israël, ik weet niet meer wie van beiden, want hij herinnerde zich niet meer dat bevel te hebben verleend. Het leek me dat hij ermee in de maag zat dat een van beide huiszoekingen doorgang had gevonden. In het dossier Montaricourt-Israël moesten nog heel wat daden worden verricht om de omvang van het netwerk en de precieze rol van Montaricourt en Israël te bepalen. Wij hadden ambtelijke opdrachten gesuggereerd, onder meer naar Frankrijk en Duitsland. Het beginsel werd eerst door de heer onderzoeksrechter aanvaard en vervolgens werd*

(372) Farde 93, stuk 2.
(373) Farde 93, stuk 3.
(374) Farde 87, stuk 2.
(375) Farde 101, stuk 2.

Zimmer a déclaré à ce sujet qu'il avait écouté les cassettes de Pinon avec Marnette et qu'il supposait *« que Marnette les a rangées dans son coffre et les y a oubliées ».* (372) En ce qui concerne sa participation au dossier « Pinon », Zimmer a dit qu'en 1985 il a été amené à examiner ce dossier afin d'établir des liens avec un autre dossier de moeurs dont il était chargé, dossier dans lequel des personnalités importantes étaient citées pour avoir participé à des parties fines. C'est ainsi qu'il est entré en contact avec Pinon. (373) Bruno Famenne a confirmé la façon dont il avait décidé d'examiner le dossier « Pinon » avec Zimmer, et il a également parlé des entretiens informels qu'il a eu à ce propos avec Pinon, J., H. et quelques autres personnes. Famenne a précisé (374) :

*« Aucune démarche dont je viens de vous parler n'a fait l'objet ni de PV ni de rapports écrits. Cela avait été décidé par Monsieur M. Zimmer qui préférait que cette enquête reste discrète car elle courait le risque d'être torpillée, vu les personnalités en cause et le peu de résultat des enquêtes précédentes. (...) D'autre part, Zimmer m'avait expliqué qu'il s'était mis en contact avec un magistrat — je ne sais plus lequel — afin de discuter de l'opportunité de la discrétion de l'enquête; je n'en sais pas plus. »*

En plus des auditions des membres de la police judiciaire, le Comité supérieur de Contrôle a procédé à sa propre « enquête sur l'enquête » en ce qui concerne les dossiers « Montaricourt » et « Israël », en examinant un certain nombre de procès-verbaux et en interrogeant quelques membres des services de police qui avaient rédigé ces procès-verbaux.

Le 9 mars 1990, le gendarme Jacques a déclaré qu'il avait également participé à l'enquête dans l'affaire « Montaricourt » et qu'il se rappellait qu'un album de photos avait été saisi lors de la perquisition au domicile de Montaricourt. (375) Le gendarme Laine, qui avait effectué cette perquisition, l'a confirmé. Lors de la perquisition chez Israël, divers documents ont également été emmenés, dont une liste de prénoms, parmi lesquels Israël a notamment désigné B. Etant donné qu'il s'agissait de faits punissables, le gendarme a conservé le document en question dans son propre dossier. En ce qui concerne le fait qu'un dossier séparé a été ouvert pour Israël, Laine a en outre déclaré :

*« D'autre part, je sais la raison pour laquelle le mandat de perquisition chez Israël et mon PV de perquisition chez elle ont été transmis à Monsieur le Substitut Deprêtre : c'est simplement parce que c'est une nouvelle notice, suite sans doute à une prescription dans ce sens. Je me souviens que M. le juge d'instruction Schellekens s'est étonné de la mise à exécution du mandat de perquisition chez Montaricourt ou chez Israël, je ne sais plus lequel, car il ne se souvenait plus de l'avoir délivré. Il m'a paru embêté qu'une de ces deux perquisitions se soient déroulée. Dans le dossier Montaricourt — Israël, nous avions encore pas mal de devoirs à exécuter en vue de préciser l'ampleur du réseau et le rôle exact de Montaricourt et d'Israël. Nous avions suggéré des commissions rogatoires, notamment en France et en Allemagne. Le principe avait été accepté par Monsieur le Juge d'instruction et puis, le tout a été annulé sans explication. On a trouvé anormal, avec le recul, que Montaricourt soit*

(372) Farde 93, pièce 2.
(373) Farde 93, pièce 3.
(374) Farde 87, pièce 2.
(375) Farde 101, pièce 2.

*alles zonder nadere uitleg afgeblazen. Achteraf vonden we het niet normaal dat Montaricourt zo snel werd berecht en dat Israël helemaal niet werd veroordeeld. Wij waren van mening dat in dat dossier invloeden moeten hebben gespeeld, maar ik weet niet van wie die uitgingen. »*

Laine vertelde verder dat zijn collega Callens een proces-verbaal wilde opstellen over de betrokkenheid van (...) bij het netwerk van Montaricourt, en dat hij hierom Laine het betrokken dossier vroeg. Dit dossier bevond zich in een niet-gesloten kast. Na zijn vakantie stelde Laine echter vast dat zijn werkdocumenten met betrekking tot Montaricourt en Israël waren verdwenen. Hij wist niet of Callens uiteindelijk toch een proces-verbaal had opgesteld. ([376])

Hierover ondervraagd stelde Callens dat hij een informatief onderzoek had uitgevoerd rond de persoon en de activiteiten van (...) in het licht van een eventuele belangenvermenging, doch dat hij het niet opportuun had geoordeeld een proces-verbaal op te stellen over uitsluitend roddels en vermoedens. Tevens merkte hij op dat hij in die tijd over zijn onderzoek had gesproken met een adviseur van het kabinet (...) op het ministerie van landsverdediging, en wel op diens verzoek. Ook verklaarde Callens dat hij aan de hand van de gegevens die hij had verkregen in de zaak « Montaricourt » een proces-verbaal had opgesteld ten laste van Eurosystem Hospitalier wegens corruptie en aanzetting tot ontucht door derden (dossier nr. 38.66.4982/79). Hieromtrent zei hij ([377]) :

*« In dit onderzoek werd geen vooruitgang geboekt; tot ik op een dag via een tipgever vernam dat zich in de lokalen van het Hoog Comité van Toezicht, de in beslag genomen boekhouding van het consortium bevond. Dezelfde tipgever meldde mij dat zich in deze boekhouding de vliegtuigbiljetten bevonden die werden gebruikt voor het uitzenden van de dames. Ik heb deze feiten gemeld in mijn PV nr. 5973, 14 september 1979. In dit proces-verbaal vroeg ik aan de magistraat om toegang te hebben tot de bewuste boekhouding, teneinde er de biljetten in beslag te nemen en aldus eventueel de bewijzen te vinden. Tot mijn grote verbazing heb ik van die ganse zaak nooit iets meer gehoord. »*

In een proces-verbaal van 6 november 1990 zette het Hoog Comité van Toezicht de resultaten uiteen van de analyse van het dossier « Montaricourt ». Het kwam onder meer tot de vaststelling dat de rijkswachters *« een envelop met foto's van meisjes, een rood agendaatje met namen, alsmede een aantal documenten die klaarblijkelijk zonder belang waren ».* in beslag hadden genomen. Ook werd vastgesteld dat in (de kopieën van) de drie inventarissen van de overtuigingsstukken geen spoor te vinden was van een omslag waarin de foto's zouden steken. Nochtans bleek uit een controle bij de griffie dat er in het kader van het dossier « Montaricourt » slechts drie keer stukken werden neergelegd. En aangezien er geen zekerheid bestond omtrent de aanwezigheid van foto's van minderjarigen, werd gesuggereerd om de voornoemde rijkswachters opnieuw te verhoren. ([378])

Uit een proces-verbaal van 8 november 1990 blijkt dat het Hoog Comité van Toezicht alle stukken verifieerde die onder nr. 2826/79 waren gedeponeerd — zijnde één van de drie inventarissen van de neergelegde stukken in de zaak « Montaricourt ». Vastgesteld werd dat de volgende stukken werden gedeponeerd :

([376]) Farde 102, stuk 2.
([377]) Farde 82, stuk 1.
([378]) Farde 54, stuk 6

*jugée si rapidement et qu'Israël n'a pas été condamnée du tout. On a estimé qu'il y avait dû y avoir des influences dans ce dossier, je ne sais pas de la part de qui. »*

Laine a en outre raconté que son collègue Callens souhaitait rédiger un procès-verbal concernant l'implication de (...) dans le réseau de Montaricourt et qu'il a demandé, en fonction de cela, le dossier en question à Laine. Ce dossier se trouvait dans une armoire qui n'était pas fermée et, lors de son retour de vacances, Laine a cependant constaté que ses documents de travail concernant Montaricourt et Israël avaient disparu. Il ne savait pas si Callens avait finalement rédigé un procès-verbal. ([376])

Interrogé à ce sujet, Callens a indiqué qu'il avait effectué une enquête d'information concernant la personne et les activités de (...), compte tenu d'une éventuelle confusion des intérêts, mais qu'il n'avait pas jugé opportun de rédiger un procès-verbal concernant exclusivement des médisances et des présomptions. Il a également signalé qu'au cours de cette période, il avait parlé de son enquête à un conseiller du cabinet de (...) au ministère de la défense nationale, à la demande de ce dernier. Callens a également expliqué qu'il avait dressé, à l'aide des données obtenues dans l'affaire « Montaricourt », un procès-verbal à charge d'Eurosystem Hospitalier pour corruption et incitation à la débauche par des tiers (dossier n° 38.66/8982/79). Il a dit à ce sujet ([377]) :

*« Aucun progrès n'a été réalisé dans cette enquête, jusqu'à ce qu'un jour, j'ai appris par le biais d'un indicateur que la comptabilité saisie du consortium se trouvait dans les locaux du Comité supérieur de contrôle. Le même indicateur m'a fait savoir que dans cette comptabilité se trouvaient les billets d'avion qui avaient été utilisés pour envoyer les dames. J'ai mentionné ces faits dans mon procès-verbal n° 5973, du 14 septembre 1979. Dans ce procès-verbal, j'ai demandé au magistrat d'avoir accès à la comptabilité en question, afin de saisir les billets et de trouver ainsi éventuellement les preuves. A ma grande surprise, je n'ai jamais plus entendu parler de toute cette affaire ».*

Dans un procès-verbal du 6 novembre 1990, le Comité supérieur de Contrôle a exposé les résultats de l'analyse du dossier « Montaricourt ». Il a notamment constaté que les gendarmes avaient saisi *« une enveloppe contenant des photos de filles, un petit carnet rouge contenant des noms, ainsi que quelques documents apparemment sans importance ».* Il a également été constaté que, dans la copie des trois inventaires de pièces à conviction, il ne figurait aucune trace d'une enveloppe contenant les photos. Il est cependant ressorti d'une vérification au greffe que, dans le cadre du dossier « Montaricourt », des pièces n'ont été déposées qu'à trois reprises. Et étant donné qu'il n'existait aucune certitude concernant la présence de photos de mineurs, il a été suggéré de réentendre les gendarmes précités. ([378])

Il ressort d'un procès-verbal du 8 novembre 1990 que le Comité supérieur de Contrôle a vérifié toutes les pièces qui avaient été déposées sous le n° 2826/79 — soit un des trois inventaires des pièces déposées dans l'affaire « Montaricourt ». Il a été constaté que les documents suivants avaient été déposés :

([376]) Farde 102, pièce 2.
([377]) Farde 82, pièce 1.
([378]) Farde 54, pièce 6.

« *Twee rode boekjes met telefoonnummers; een agenda van 1979, voorzien van het lotto teken; een groen boekje met telefoonnummers; een notaboekje; een wit boekje met telefoonnummers; een agenda met blauwe omslag van 1979.* »

In deze verschillende boekjes stonden namen en voornamen, telefoonnummers en adressen vermeld. Op grond hiervan werden vier lijsten opgemaakt, te weten een lijst met gegevens van vrouwen met de Belgische nationaliteit, een lijst per buitenlandse stad met de voornamen van vrouwen gevolgd door telefoonnummers, een lijst met namen en voornamen van mannen, met telefoonnummers en enkele adressen, en een lijst met verschillende gegevens. In de mate van het mogelijke werden de vrouwen die op de eerste lijst voorkwamen geïdentificeerd. (379)

Op 7 januari 1991 werden voorts door een persoon die anoniem wenste te blijven, verschillende documenten aan het Hoog Comité van Toezicht gegeven, waaronder de fotocopie van een brief die was ondertekend door een zekere Roger en die werd verzonden naar (Fortunato) Israël, de fotocopie van twee bladzijden uit een agenda uit 1979 waarop verschillende voornamen staan genoteerd en enkele achternamen, waaronder deze van B., de fotocopie van een lijst met het opschrift « *carnet d'adresses* » en de fotocopie van een lijst die het opschrift « *analogue* » draagt. Volgens de persoon die de documenten overhandigde, werden zowel de brief die was ondertekend met Roger als de twee bladzijden uit de agenda inbeslaggenomen door de BOB Brussel tijdens een huiszoeking bij Israël. De lijsten met de opschriften « *carnet d'adresses* » en « *analogue* » werden meegenomen door de onderzoekers die waren belast met de dossiers « Montaricourt » en « Israël ». (380)

Op de vraag waarom het foto-album niet werd neergelegd ter griffie antwoordde Laine op 26 februari 1991 dat de foto's dienden om te worden voorgelegd aan de dames van het netwerk Montaricourt en dat « en outre, dans le service, nous ne disposions pas de photocopieuse. » Laine beaamde verder nog eens dat het werkdossier in zijn kast lag, en dat het in 1979 was verdwenen toen hij van vakantie terugkwam. (381)

Hij signaleerde dit aan zijn overste, Pattijn. (382) Rijkswachter Vangansbergt, die Laine en Jacques bijstond, bevestigde nadien dat Laine na de huiszoeking bij Montaricourt door een majoor van de rijkswacht werd geïnterpelleerd omtrent de resultaten; diens tussenkomst was ingegeven door de ontdekking van documenten waarop de namen van notabelen, onder meer die van B., voorkwamen. Hij verklaarde ook dat de documenten die anoniem aan het Hoog Comité van Toezicht waren bezorgd, in beslag werden genomen bij Isral, en dat Laine deze documenten bij zich hield tot het parket had beslist over hun bestemming. Eveneens was hij ervan op de hoogte dat er documenten waren verdwenen uit de kast van Laine. Met

(379) Farde 54, stuk 2.

(380) Farde 4, stuk 17, met bijlagen.

(381) Deze keer stelde hij dat hij dacht dat deze kast was afgesloten.

(382) Farde 102, stuk 3; Laine bevestigde opnieuw dat hun aanvragen voor rogatoire commissies werden afgewezen met als reden dat het dossier voldoende elementen inhield : « *Nous n'étions pas encouragés dans nos poursuites de notre enquête, notamment aucun devoir ne nous était demandé.* » Hij voegde er wel aan toe : « *Comme je vous l'ai déjà dit la fois passée, je n'ai subi aucune pression ni directe ni indirecte pour faire ou ne pas faire quelque chose.* »

« *Deux carnets rouges contenant des numéros de téléphone; un agenda de 1979 muni du symbole Lotto; un carnet vert contenant des numéros de téléphone; un calepin; un carnet blanc contenant des numéros de téléphone; un agenda à couverture bleue de 1979* ».

Dans ces différents carnets figuraient des noms et des prénoms, des numéros de téléphone et des adresses. Quatre listes ont été établies sur la base de ces informations, à savoir une liste des données relatives aux femmes qui ont la nationalité belge, une liste par ville étrangère des prénoms de femmes suivis de numéros de téléphone, une liste de noms et de prénoms d'hommes, ainsi que de numéros de téléphone et de quelques adresses, et une liste de différentes informations. Dans la mesure du possible, les femmes figurant sur la première liste ont été identifiées. (379)

Le 7 janvier 1991, une personne désirant garder l'anonymat, a remis différents documents au Comité supérieur de Contrôle, et notamment la photocopie d'une lettre signée par un certain Roger et adressée à (Fortunato) Israël, la photocopie de deux pages d'un agenda de 1979 sur lesquelles figurent divers prénoms et quelques noms parmi lesquels celui de B., la photocopie d'une liste intitulée « *carnet d'adresses* » et la photocopie d'une liste intitulée « *analogue* ». Selon la personne qui a remis ces documents, la lettre signée Roger et les deux pages de l'agenda ont été saisies par la BSR de Bruxelles au cours d'une perquisition chez Israël. Les listes intitulées « *carnet d'adresses* » et « *analogue* » ont été emportées par les enquêteurs chargés des dossiers « Montaricourt » et « Israël ». (380)

A la question de savoir pourquoi l'album-photos n'a pas été déposé au greffe, Laine a répondu, le 26 février 1991, que les photos devaient être présentées aux dames du réseau Montaricourt et qu' »*en outre, dans le service, nous ne disposions pas de photocopieuse* ». Laine a en outre confirmé que son dossier de travail se trouvait dans son armoire, et que celui-ci avait disparu en 1979 à son retour de vacances. (381)

Il l'a signalé à son supérieur, Pattijn. (382) Le gendarme Vangansbergt, qui a assisté Laine et Jacques, a ensuite confirmé qu'après la perquisition chez Montaricourt, Laine a été interpellé par un major de gendarmerie au sujet des résultats, ce qui a été expliqué par la découverte de documents dans lesquels figuraient les noms de notables, parmi lesquels celui de B. Il a également déclaré que les documents qui avaient été fournis au Comité supérieur de Contrôle sous le couvert de l'anonymat, avaient été saisis chez Israël et que Laine les avait conservés par-devers lui jusqu'à ce qu'intervienne une décision du parquet quant à leur destination. Il était également au courant que des documents avaient disparu de l'armoire de Laine. En ce qui

(379) Farde 54, pièce 2.

(380) Farde 4, pièce 17, avec annexes.

(381) Cette fois, il a déclaré qu'il croyait que cette armoire était fermée.

(382) Farde 102, pièce 3; Laine a à nouveau confirmé que leurs demandes de commissions rogatoires sont restées sans suite et qu'on lui avait expliqué que le dossier contenait suffisamment d'éléments : »*Nous n'étions pas encouragés dans nos poursuites de notre enquête, notamment aucun devoir ne nous était demandé* ». Il a toutefois ajouté : « *Comme je vous l'ai déjà dit la fois passée, je n'ai subi aucune pression ni directe ni indirecte pour faire ou ne pas faire quelque chose* ».

betrekking tot de manier waarop het onderzoek was uitgevoerd, stelde Vangansbergt (383) :

*« Ik heb niet begrepen waarom over de huiszoeking bij Israël, aan de hand van een door een onderzoeksrechter verleend huiszoekingsbevel, een initieel PV met een nieuw instructienummer wordt opgemaakt. Ik begrijp al evenmin waarom het bericht aan het parket over die huiszoeking bij Israël aan de procureur des Konings en niet aan de vorderende onderzoeksrechter werd gericht. In dat opzicht zou ik even willen wijzen op het maniakale respect van de heer Laine voor de procedure. Hij zou in zijn PV dus ongetwijfeld melding hebben gemaakt van een contact met de onderzoeksrechter mocht dat er geweest zijn. Toen ik op verzoek van het Brusselse parket in 1988-1989 het dossier B. heb wedersamengesteld en daartoe het archief van verschillende dossiers heb geraadpleegd, te weten Montaricourt, Israël en Eurosystem, heb ik geconstateerd dat er een PV van de rijkswacht bestond waarin gevraagd werd de in het dossier Eurosystem in beslag genomen stukken te mogen raadplegen en dat het parket via een kantschrift had geantwoord dat die stukken zich bij het Hoog Comité van Toezicht bevonden, maar niet toegankelijk waren voor de rijkswacht. (384) (...) Nog steeds tijdens de wedersamenstelling van het dossier B. heb ik geconstateerd dat in het archief verscheidene stukken ontbraken, onder meer die van de rijkswacht. Het komt me voor dat er ook in het parketarchief stukken ontbraken; niettemin, gelet op de dikte van de diverse werkmappen van dat dossier en op de puinhoop die ze waren geworden na opeenvolgende behandelingen, is het mogelijk dat ik bepaalde stukken niet heb gevonden en dus als ontbrekend heb beschouwd terwijl ze elders in het dossier zaten. Ook verbaasde het me dat de diverse in het netwerk-Israël genoemde meisjes indertijd niet werden ondervraagd. U vraagt me of ik last heb gekregen ingevolge mijn deelname aan dat speurwerk. Ik weet niet of het ingevolgde dat speurwerk is, maar het klopt dat verscheidene personen die van ver of van nabij aan dat speurwerk hebben deelgenomen in 1981 naar andere afdelingen werden gestuurd, in het raam van een herstructurering van de BOB. Zo werden adjudant Pattijn, hoofd van de afdeling, Callens, Feyaerts en ikzelf naar andere afdelingen overgeplaatst. In 1983 werd, nadat ik naar de afdeling zeden was teruggekeerd, nog een onderzoek gestart tegen de afdeling zeden ingevolge verscheidene aangiften; in het raam van dat onderzoek, werden diverse toespelingen gemaakt op de leden van de zedenafdeling, zodat ik indertijd nog twee informatieve PV's heb opgemaakt ten behoeve van het Brusselse parket. »*

Later werd Pattijn, de overste van Laine, ondervraagd doch deze kon weinig vertellen. Hij stelde dat het officiële dossier berustte bij majoor Vernaillen, commandant van het district, en dat er tijdens de afwezigheid van Laine door medewerkers werd verder gewerkt aan het betreffende onderzoek aan de hand van de werkmap van Laine. (385) Laine kon zich nadien met deze uitleg verzoenen. Op de vraag welk onderscheid hij maakte tussen een werkdossier en een officieel dossier antwoordde Laine :

*« Het werkdossier is samengesteld uit alle PV's die werden opgemaakt in het raam van een gegeven dossier en uit de overige voor het onderzoek dienstige stukken; dat dossier wordt bewaard door de met het onderzoek belaste speur-*

(383) Farde 108, stuk 2.

(384) *« Verzoek bij kantschrift gedaan door de heer Godbille, als ik me herinner. »*

(385) Farde 104, stuk 2.

concerne la manière dont on a enquêté, Vangansbergt a précisé (383) :

*« Je n'ai pas compris pourquoi la perquisition faite chez Israël, se basant sur un mandat de perquisition délivré par un juge d'instruction, devient l'objet d'un PV initial avec un nouveau numéro de notice. De même, je ne comprends pas pourquoi l'avis au parquet de cette perquisition chez Israël a été faite au Procureur du Roi et non au juge d'instruction requérant. A ce sujet, je voudrais mettre en exergue le respect maniaque de M. Laine en ce qui concerne la procédure. Il aurait donc certainement mentionné un contact avec le juge d'instruction dans son PV, s'il en avait effectivement eu un. Lorsqu'à la demande du parquet de Bruxelles, en 1988-1989, j'ai reconstitué le dossier B., et pour ce, consulté les archives de différents dossiers, à savoir Montaricourt, Israël et Eurosystem, j'ai constaté qu'il y avait un PV de la gendarmerie qui demandait de pouvoir consulter les pièces saisies dans le dossier Eurosystem et que le parquet, par apostille, avait répondu que ces pièces étaient au Comité Supérieur de Contrôle mais qu'elles n'étaient pas accessibles à la gendarmerie. (384) (...) Toujours en reconstituant le dossier B., j'ai constaté que diverses pièces étaient manquantes dans les archives, entre autres celles de la gendarmerie. Il me semble qu'il manquait également des pièces dans les archives du parquet; néanmoins vu l'épaisseur des diverses fardes de travail de ce dossier et du fouilli qui y régnait après diverses manipulations, il est possible que je n'ai pas retrouvé certaines pièces que j'estime dès lors manquantes alors qu'elles se trouvaient ailleurs dans le dossier. J'ai aussi été étonné du fait que les diverses filles citées dans le réseau Israël n'ont pas été interpellées à l'époque. Vous me demandez si j'ai eu des ennuis suite à ma participation à ces enquêtes. Je ne sais pas si c'est suite à ces enquêtes, mais il est exact qu'en 1981, diverses personnes ayant participé de près ou de loin à ces enquêtes ont été envoyées dans d'autres sections dans le cadre d'une restructuration de la BSR. Ainsi l'adjudant Pattijn, chef de la section, Callens, Feyaerts et moi-même avons été mutés dans d'autres sections. En 1983, alors que j'étais retourné à la section moeurs, suite à diverses dénonciations, une enquête a encore été dirigée contre la section moeurs; dans le cadre de cette enquête, divers sous-entendus ont été fait à l'encontre de membres de la section moeurs, si bien que j'ai rédigé, à cette époque, deux PV d'information à l'adresse du parquet de Bruxelles. »*

Plus tard, Pattijn, le supérieur de Laine, a été interrogé mais il n'a pu en dire plus. Il a déclaré que le dossier officiel se trouvait chez le major Vernaillen, commandant du district, et que, pendant l'absence de Laine, des collaborateurs ont continué de travailler sur l'enquête en question sur la base du dossier de travail de Laine. (385) Par la suite, Laine a accepté ces explications. Interrogé sur la distinction qu'il établissait entre un dossier de travail et un dossier officiel, Laine a répondu :

*« Le dossier de travail est constitué de tous les PV établis dans le cadre d'un dossier donné, et des autres pièces utiles à l'enquête; ce dossier est conservé par les enquêteurs en charge de l'enquête. Le dossier officiel est celui constitué par*

(383) Farde 108, pièce 2.

(384) *« Demande faite par apostille par M. Godbille, si je me souviens bien ».*

(385) Farde 104, pièce 2.

*ders. Het officiële dossier is datgene wat door de magistraat is samengesteld. Zo'n dossier wordt in de loop van het onderzoek zeer zelden naar de BOB gestuurd; (...). »*

Naar aanleiding van deze verklaringen drukte het Hoog Comité van Toezicht zijn verwondering uit omtrent de afwezigheid van initiatieven om de minderjarige « Charles », waarover door Sarr was gesproken, te identificeren. Laine had hier ook geen verklaring voor, doch hij merkte wel op dat geen enkele magistraat ooit een kantschrift had geschreven waarin om de toestand van het onderzoek werd gevraagd. (386) Ook Jacques verklaarde dat hij zich niet herinnerde dat naar aanleiding van de onthullingen van Sarr over een « Charles », naar deze jongen een onderzoek werd ingesteld. (387)

Tot slot moet worden opgemerkt dat Jacques zich wel herinnerde dat Montaricourt ten tijde van het onderzoek herhaaldelijk uit de gevangenis werd gehaald met het oog op ondervraging. Het feit dat er slechts twee processen-verbaal met verklaringen van Montaricourt in het dossier zitten, met daarbij nog het proces-verbaal van het verhoor in verband met de huiszoeking, verwonderde hem dan ook. Hij suggereerde om het register van processen-verbaal bij de rijkswacht te consulteren. (388) Het Hoog Comité van Toezicht nam deze suggestie over en deed een aantal vaststellingen waarvan er enkele « *van bijzonder belang* » werden geacht. Twee vielen er met name op (389) :

*« — enerzijds blijkt dat in het dossier nr. NR. 38.66.1371/78 lastens Lydia Montaricourt, dat wij ter kennisneming hebben ontvangen — een proces-verbaal ontbreekt, nl. het PV nr. 1918 dd. 12 maart 1979 (getekend) LAINE en JACQUES.*

*— anderzijds mankeert het PV nr. 5209 dd. 06-08-79 (getekend) CALLENS en DUCHATEAU, in het dossier nr. 38.66.2330/79 lastens Fortunato Israël, geopend als gevolg aan de huiszoeking bij de voornoemde. De kwestieuze zoeking had plaats in het kader van het onderzoek Montaricourt. Er weze opgemerkt dat de bundel lastens Mevr. Israël zich beperkt tot twee processen-verbaal, nl. de akte waarvan hiervoren sprake en het PV nr. 2330 dd. 28 maart 1979 (getekend) LAINE en JACQUES, dat zich bevindt in de bundel nr. 38.66.1371/78 (dossier Montaricourt).*

*Op 26 augustus 1991 heeft majoor BRABANT ons, op ons verzoek, de voor eensluidend verklaarde afschriften van deze twee ontbrekende processen-verbaal overhandigd. Wij voegen ze hierbij als de bijlagen 2 en 3.*

*In het proces-verbaal nr. 1918/79 melden de HH. LAINE en JACQUES aan de instruerende magistraat, dat zij, gevolg gevend aan zijn mondelinge opdracht, niet zullen overgaan tot uitvoering van de voorgeschreven plichten. (390) De akte nr. 5209/79 betreft een kennisgeving van inlichtingen m.b.t. de redactie door een Vlaamse journalist, van persartikels omtrent het lopend onderzoek, en waarin*

A la suite de ces déclarations, le Comité supérieur de Contrôle s'est étonné de l'absence d'initiatives en vue d'identifier le mineur « Charles », dont avait parlé Sarr. Laine n'a pas pu l'expliquer non plus, mais il a néanmoins fait observer qu'aucun magistrat n'avait rédigé d'apostille dans laquelle il demandait où en était l'instruction (386) Jacques a également déclaré qu'il ne se souvenait pas, à la lumière des révélations de Sarr relatives à « Charles », qu'une enquête avait été menée concernant ce garçon. (387)

Il convient enfin d'observer que Jacques s'est par contre souvenu qu'à l'époque de l'instruction, on avait fait venir Montaricourt à plusieurs reprises en vue de l'interroger. Le fait qu'il y avait, dans le dossier, à peine deux procès-verbaux reprenant les déclarations de Montaricourt, dont en outre le procès-verbal de l'audition faite à l'occasion de la perquisition, l'ont par conséquent étonné. Il suggéra de consulter le registre des procès-verbaux de la gendarmerie. (388) Le Comité supérieur de Contrôle a suivi cette suggestion et a constaté un certain nombre d'éléments dont quelques-uns étaient considérés comme présentant un « *intérêt particulier* ». Deux éléments sont frappants (389) :

*« — d'une part, il s'avère qu'un procès-verbal, à savoir le PV n° 1918 du 12 mars 1979 (signé) LAINE et JACQUES, manque dans le dossier n° NR.38.66.1371/78 à charge de Lydia Montaricourt, que nous avons reçu pour information.*

*— d'autre part, le PV N° 5209 du 06-08-79 (signé) CALLENS et DUCHATEAU manque dans le dossier n° 38.66.2330/79 à charge de Fortunato Israël, ouvert à la suite de la perquisition effectuée au domicile de ce dernier. La perquisition en question a eu lieu dans le cadre de l'instruction concernant Montaricourt. Il est à noter que le dossier à charge de Mme Israël se limite à deux procès-verbaux, à savoir l'acte dont question ci-dessus et le PV n° 2330 du 28 mars 1979 (signé) LAINE et JACQUES, qui figure dans le dossier n° 38.66.1371/78 (dossier Montaricourt).*

*Le 26 août 1991, le major Brabant nous a remis, à notre demande, les copies certifiées conformes de ces deux procès-verbaux manquants. Nous les joignons en annexes 2 et 3.*

*Dans le procès-verbal n° 1918/79, MM. LAINE et JACQUES communiquent au magistrat instructeur que, donnant suite à son instruction orale, ils ne procéderont pas à l'exécution des devoirs prescrits. (390) L'acte n° 5209/79 porte sur la communication d'informations concernant la rédaction par un journaliste flamand d'articles de presse relatifs à l'enquête en cours, et dans lequel figureraient des*

(386) Farde 102, stuk 5.
(387) Farde 101, stuk 1.
(388) Farde 101, stuk 4.
(389) Het Hoog Comité van Toezicht merkte ook op dat uit een aantal PV's, aangetroffen in de registers van 1979 en 1980, bleek dat Sarr goed bekend was bij de BOB te Brussel. Nadien ging het Hoog Comité van Toezicht over tot de analyse van een aantal processen-verbaal, en stelde de nodige vragen bij de diepgang van het onderzoek dat in die tijd was verricht (Farde 94, stuk 1).
(390) Het proces-verbaal, dat als bijlage werd bijgevoegd, luidt letterlijk : *« Ingevolge het in de rand nader vermelde dossier en ingevolge de onderrichtingen van de onderzoeksmagistraat verrichten wij de voorgeschreven daden niet. »*

(386) Farde 102, pièce 5.
(387) Farde 101, pièce 1.
(388) Farde 101, pièce 4.
(389) Le Comité supérieur de Contrôle a également fait observer qu'il est ressorti de certains PV figurant dans les registres de 1979 et 1980 que Sarr était bien connue de la BSR de Bruxelles. Le Comité supérieur de Contrôle a ensuite analysé un certain nombre de procès-verbaux et s'est interrogé sur la consistance de l'enquête à cette époque (Farde 94, pièce 1).
(390) Le texte du procès-verbal joint en annexe est littéralement : *« Suite au dossier mieux rappelé en margé, et suite aux instructions du magistrat instructeur, nous ne procédons pas aux devoirs prescrits ».*

*informatie werd verstrekt waarvan de verbalisanten geen weet zouden gehad hebben.*

*Vervolgens dient te worden opgemerkt dat, als gevolg aan het proces-verbaal nr. 2330 dd. 28 maart 1979 dat aanleiding had gegeven tot het openen van een onderzoek lastens Mevr. Israël, nr. 38.66.2330/79, een ander dossier werd ingeleid lastens « Eurosystem Hospitalier » nr. 38.66.4982/79. Zowel de laatst vermelde bundel als deze lastens Mevr. Israël hebben nergens toe geleid. »*

## V.5. **BESLUIT**

Hiervoor zijn de dossiers geanalyseerd die betrekking hebben op de onderzoeken die werden ingesteld naar de zogenaamde « roze baletten ». Het gaat met name om de dossiers « Pinon », « Pinon-bedreigingen », « Montaricourt », « Israël », en « Eurosystem Hospitalier ». Maar naar aanleiding van de verklaringen van Sarr werd begin jaren '90 opnieuw uitvoerig onderzoek naar die « baletten » gedaan, ditmaal vooral met het oog op de eventuele betrokkenheid van minderjarigen bij sexfuiven, zowel in het milieu rond Pinon als in het kader van het prostitutie-netwerk van Montaricourt en Israël. Afgezien van deze (zes) onderzoeken hebben in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » vooral de onderzoekers te Charleroi geprobeerd de aanslagen op te helderen via een onderzoek van de kwestie van de « roze balletten ». ([391])

Dus — om maar meteen een van de belangrijke vragen te beantwoorden die in de inleiding werden gesteld — in de jaren '90 is er onderzoeksmatig zeker nagegaan of er een verband kon worden gelegd tussen de « roze baletten » en de « bende van Nijvel ». Hierbij moet wel worden aangetekend dat enkele onderzoekers te Nijvel ook wel hebben geprobeerd te achterhalen of er mogelijks een verband tussen deze twee kwesties bestond maar volgens Balfroid werd hen door het openbaar ministerie de toegang geweigerd tot een niet nader geïdentificeerd dossier dat in Brussel werd behandeld door het Hoog Comité van Toezicht.

Al het onderzoek dat werd verricht heeft evenwel geen gegevens opgeleverd die het mogelijk maken enig verband te leggen tussen de « bende van Nijvel » en de « roze baletten ». Meer bepaald werden er geen aanwijzingen of bewijzen gevonden voor de stelling dat bepaalde mensen in het bezit waren van (kopieën van) bepaalde dossiers of cassettes, en/of dat bepaalde dossiers of cassettes werden gebruikt om bepaalde personen te chanteren. Er werd in het bijzonder grondig nagegaan of Latinus beschikte over kopieën van het dossier « Pinon ». Een aantal verklaringen duidt erop dat hij die mogelijks in zijn bezit heeft gehad, doch er kon geen uitsluitsel worden verkregen over de vraag of dit ook werkelijk het geval is geweest. Van een verband met de « bende van Nijvel » is hier, hoe dan ook, niet gebleken.

Verder hebben de onderzoeken die werden uitgevoerd niets opgeleverd dat erop wijst dat ex-rijkswachters, en met name Bouhouche, begin jaren '80 daadwerkelijk een zeden-dossier hadden opgebouwd om prominenten te chanteren. Ook de bewering van sommigen, dat er een verband zou bestaan tussen bepaalde slachtoffers van de « bende van Nijvel » en de « roze balletten », in die zin dat zij

([391]) Ook de onderzoekers te Dendermonde hebben informeel — zonder hiernaar rechtstreeks onderzoek te doen — aandacht gehad voor deze kwestie.

*informations dont les verbalisants n'auraient pas eu connaissance.*

*Il convient d'observer que, suite au procès-verbal n° 2330 du 28 mars 1979, qui a été à l'origine de l'ouverture d'une enquête à charge de Mme Israël, n° 38.66.2330/79, un autre dossier a été ouvert à charge de « Eurosystem Hospitalier » n° 38.66.4982/79. Tant ce dernier dossier que celui établi à charge de Mme Israël n'ont conduit à rien ».*

## V.5. **CONCLUSION**

Viennent d'être analysés les dossiers relatifs aux enquêtes effectuées concernant les « ballets roses ». Il s'agit notamment des dossiers « Pinon », « menaces Pinon », « Montaricourt », « Israël », et « Eurosystem Hospitalier ». Mais, suite aux déclarations d'une certaine Maud Sarr, une enquête approfondie sur ces « ballets » a à nouveau été effectuée au début des années 90 concernant principalement l'implication éventuelle de mineurs dans des parties fines, tant dans le milieu de Pinon que dans le cadre du réseau de prostitution de Montaricourt et d'Israël. Abstraction faite de ces (six) investigations, ce sont surtout les enquêteurs de Charleroi qui, dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », ont tenté d'élucider le problème des attaques à main armée par le biais d'une enquête sur le problème des « ballets roses ». ([391])

Il convient en l'occurrence de noter que quelques enquêteurs de Nivelles ont également tenté de découvrir s'il pouvait exister un lien entre ces deux problènes, mais, selon Balfroid, le ministère public leur a refusé l'accès au dossier qui était instruit à Bruxelles par le Comité supérieur de Contrôle. Donc — pour répondre immédiatement à une des questions primordiales qui ont été posées dans l'introduction — dans les années nonante, il a certainement été examiné dans le cadre de l'enquête si un lien pouvait être établi entre les « ballets roses » et les « tueurs du Brabant ».

L'enquête menée n'a pas permis de mettre à jour des éléments qui permettent d'établir quelque relation que ce soit entre les « tueurs du Brabant » et les « ballets roses ». Plus particulièrement, on a pas trouvé d'indices ni de preuves concernant la détention par certaines personnes de (copies de) certains dossiers ou cassettes, et/ou concernant l'utilisation de certains dossiers ou cassettes en vue de faire chanter certaines personnes. On a en particulier tenté de déterminer, par des recherches minutieuses, si Latinus disposait de copies du dossier « Pinon ». Un certain nombre de déclarations semblent l'indiquer, mais on n'a acquis aucune certitude quant à ce que Latinus détenait exactement. On n'a, quoi qu'il en soit, pas décelé de lien avec les « tueurs du Brabant ».

Les enquêtes n'ont en outre fourni aucun indice attestant que d'anciens gendarmes, et notamment Bouhouche, auraient constitué, au début des années 80, un dossier de moeurs en vue de faire chanter des personnalités. Les affirmations de certaines personnes concernant l'existence de liens entre certaines victimes des « tueurs du Brabant » et les « ballets roses », en ce sens qu'elles auraient participé

([391]) Les enquêteurs de Termonde se sont également intéressés à cette question de manière informelle, sans enquêter directement à ce sujet.

zouden hebben deelgenomen aan dergelijke sexfuiven of zouden hebben beschikt over opnamen van zulke fuiven die voor sommige mensen erg belastend zouden zijn, kon in de onderzoeken naar deze « balletten » niet hard worden gemaakt. (392)

Dit alles neemt echter niet weg dat er wel tal van vragen kunnen worden gesteld bij het onderzoek naar de « roze balletten ». De grief in verband met de « onduidelijkheid bij een aantal zedendossiers » is volstrekt terecht. Dit blijkt trouwens ook uit het dossier 54/90 dat werd samengesteld na de werkzaamheden van de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie.

Het dossier « Pinon » zoals dit werd medegedeeld aan de eerste commissie en aan de huidige commissie, geeft een zeer onduidelijk beeld van de wijze waarop het onderzoek verliep. Blijkbaar vond het merendeel van de onderzoeksverrichtingen plaats in het kader van het onderzoek naar de brandstichting bij Pour, in opdracht van onderzoeksrechter de Biseau d'Hauteville.

Onduidelijkheid is er ook over de bandopnames die werden gemaakt. De opname die werd gemaakt bij het avondmaal van 18 juni 1981 waaraan diverse rechtstreeks betrokkenen deelnamen, werd inbeslaggenomen en neergelegd ter griffie in het kader van het Brusselse gerechtelijk onderzoek naar de brandstichting bij Pour. Het zou echter gaan om een zeer gedeeltelijke weergave van het gesprek; een volledige versie werd blijkbaar nooit bekomen. Deze opname werd in het kader van het onderzoek 54/90 in gesloten omslag overhandigd aan substituut Steppé. Dan is er de opname van een gesprek aan het meer van Genval tussen Pinon en zijn echtgenote. Die werd blijkbaar door Pinon aan de gerechtelijke politie van Brussel overhandigd, doch er is niet gebleken dat deze die opname bewaarde; er is geen spoor van haar neerlegging ter griffie. Een gedeelte van het desbetreffende gesprek werd blijkbaar uitgetypt naar aanleiding van een klacht bij de politie te Sint-Genesius-Rode, doch ook hier maken de stukken in het dossier het niet mogelijk terzake een duidelijk oordeel over de situatie te vellen. Ten derde is gebleken dat er in het kader van het dossier « Pinon-bedreigingen » drie cassettes op de proppen kwamen met gesprekken tussen Pinon en zijn advocaat. Deze cassettes werden overhandigd aan Audenaert van de gerechtelijke politie te Brussel, zonder dat hiervan in het betrokken proces-verbaal van ondervraging melding werd gemaakt. Zij werden ook niet neergelegd ter griffie, maar werden meegenomen door een collega van Audenaert, Marnette, die ze op zijn beurt overhandigde aan Reyniers; deze laatste heeft ze ook beluisterd (hun inhoud was verstaanbaar). Daarna zijn ze aan de eerste Parlementaire Onderzoekscommissie overhandigd, maar bleken toen geen (verstaanbare) relevante informatie te bevatten. Ons is niet gebleken welk nadien het lot was van deze cassettes.

Verder kan worden vastgesteld dat het dossier « Pinon » opnieuw ter hand is genomen in 1984, in de vorm van een « *discrete enquête* ». Dit zou zijn gebeurd omdat het mogelijk verband hield met een ander, niet nader genoemd dossier. Of bij dit onderzoek een magistraat was betrokken, en in voorkomend geval welke, is niet duidelijk. Ook op het einde van de jaren '80 werd klaarblijkelijk opnieuw

(392) Zie ook infra, VI.

à des parties fines ou auraient disposé d'enregistrements de ces parties fines qui seraient très défavorables pour certaines personnes, n'ont pu être vérifiées dans le cadre de l'enquête sur les « ballets roses ». (392)

Il n'en reste pas moins qu'un certain nombre de questions peuvent se poser en ce qui concerne l'enquête relative aux « ballets roses ». Le grief faisant état du « manque de clarté qui entache un certain nombre de dossiers de moeurs » se justifie pleinement, ainsi qu'il ressort aussi, du reste, du dossier 54/90 qui a été établi à la suite des travaux de la première commission d'enquête parlementaire.

Le dossier « Pinon », tel qu'il a été communiqué à la première commission d'enquête parlementaire et à la commission actuelle donne une image fort confuse du déroulement de l'enquête. La plupart des actes d'instruction ont apparemment été posés dans le cadre de l'enquête relative à l'incendie à l'hebdomadaire « Pour », à la demande du juge d'instruction de Biseau D'Hauteville.

La confusion règne également au sujet des enregistrements qui ont été réalisés. L'enregistrement réalisé lors du dîner du 18 juin 1981, auquel ont participé différentes personnes directement concernées, a été saisi et déposé au greffe dans le cadre de l'instruction bruxelloise portant sur l'incendie de Pour. Il s'agirait cependant d'une reproduction très partielle de la conversation, une version complète n'ayant apparemment jamais été obtenue. Cet enregistrement a été transmis sous pli scellé au substitut Steppé dans le cadre de l'enquête 54/90. Ensuite, l'enregistrement d'une conversation que Pinon a eue avec son épouse au lac de Genval a apparemment été remis par Pinon à la police judiciaire de Bruxelles, mais on ignore si celle-ci l'a conservé; il n'y a pas trace d'un dépôt au greffe. Une partie de la conversation a apparemment été dactylographiée par suite d'une plainte déposée à la police de Rhode-St-Genèse, mais une fois encore, les pièces du dossier ne permettent pas d'émettre un jugement précis. D'autre part, il s'est avéré que trois cassettes ont été mises sur le tapis dans le cadre du dossier « Pinon-menaces », reproduisant des entretiens de Pinon avec son avocat. Ces cassettes ont été remises à Audenaert de la police judiciaire de Bruxelles, sans qu'il en ait jamais été fait mention dans le procès-verbal d'audition. Elles n'ont pas été déposées au greffe, mais emmenées par un collègue de Audenaert, Marnette, qui les a à son tour transmises à Reyniers, qui les a également écoutées (leur contenu était compréhensible) avant de les transmettre à la première commission d'enquête parlementaire où il est apparu qu'elles ne contenaient aucune information (compréhensible) pertinente. Le sort réservé ultérieurement à ces cassettes n'est pas apparu.

En outre, force est de constater que le dossier « Pinon » a été rouvert en 1984 sous forme d'une « *enquête discrète* » parce qu'il y avait un lien possible entre ce dossier et un autre dossier non spécifié. Il n'est pas apparu clairement si un magistrat, et le cas échéant lequel, a été chargé de cette affaire. Le dossier a manifestement fait de nouveau l'objet d'une enquête à la fin des années quatre-vingts, et il n'a à

(392) Cf. également *infra*, VI.

onderzoek verricht. Wederom is echter niet duidelijk wie de leiding over dit onderzoek had, en welke rol het parket erin speelde.

Wat het dossier « Montaricourt » betreft moet worden opgemerkt dat dit bijzonder snel werd afgehandeld. Het staat vast dat na de uitspraak slechts een aantal van de inbeslaggenomen stukken aan de betrokkene werd teruggegeven; wat met de overige stukken is gebeurd, is niet duidelijk. Hierbij gaat het om minstens één agenda, en om de bandopname van een antwoordapparaat. Volgens de verklaring van een lid van de gerechtelijke politie waren stukken die zich op de griffie moesten bevinden, op een bepaald ogenblik onvindbaar. Anderzijds is gebleken dat een omslag met foto's die in beslag werd genomen, nooit ter griffie werd neergelegd. Door rijkswachters werd opgemerkt dat na de verklaringen van Sarr — gedaan in het kader van het dossier « Montaricourt » — omtrent de betrokkenheid van een minderjarige, geen verder onderzoek naar deze verklaringen werd ingesteld. Deze opmerking werd in het kader van het dossier 54/90 trouwens ook gemaakt door onderzoeksrechter Bulthé. Tenslotte moet er de aandacht op worden gevestigd dat het Hoog Comité van Toezicht vaststelde dat in het dossier « Montaricourt » een proces-verbaal (van 12 maart 1979) ontbrak waarin de met het onderzoek gelaste rijkswachters te kennen gaven dat zij als gevolg van de mondelinge opdracht van de instruerende magistraat niet zouden overgaan tot uitvoering van de voorgeschreven plichten.

In verband met het dossier « Israël », van wie de activiteiten aan de orde werden gesteld in het dossier « Montaricourt », rijst de vraag waarom de huiszoeking bij de betrokkene, die werd uitgevoerd op grond van een mandaat dat werd afgeleverd door de onderzoeksrechter die was belast met het onderzoek « Montaricourt », slechts plaatsgreep nadat dit onderzoek « Montaricourt » reeds door de raadkamer was afgesloten. Hierdoor kreeg de onderzoeksrechter geen bericht meer over het resultaat van de huiszoeking, en werd enkel de procureur des Konings ingelicht. Opvallend is verder dat in het dossier « Israël » geen verder onderzoek geschiedde, en de zaak zonder meer zonder gevolg werd geclasseerd, hoewel bepaalde activiteiten van de betrokkene volstrekt dezelfde waren als die van Montaricourt die wel werd vervolgd. Ook bij Israël werden trouwens stukken in beslag genomen, waarvan in het geheel niet duidelijk is wat er mee is gebeurd.

In het dossier « Eurosystem Hospitalier » tenslotte werd eveneens slechts een kort opsporingsonderzoek uitgevoerd, dat op een bepaald ogenblik — ondanks een nog voorgeschreven plicht — blijkbaar ook opeens zonder gevolg werd geclasseerd. Uit de enkele stukken blijkt overigens dat er, op het niveau van het Hoog Comité van Toezicht, ook een onderzoek werd verricht in verband met de betreffende vennootschap doch de onderzoeken in kwestie werden niet gevoegd.

Men kan dus slechts besluiten dat justitie er mede verantwoordelijk voor is dat de geruchtenstroom in verband met de zogenaamde « roze balletten » maar aanhoudt.

nouveau pas été établi clairement qui avait la direction de l'enquête et quel était le rôle joué par le parquet.

En ce qui concerne le dossier « Montaricourt », il a été établi que seule une partie des documents saisis chez l'intéressé a été retrouvée, sans qu'il ait été établi ce qu'il est advenu des autres documents, à savoir au moins un agenda et un enregistrement provenant d'un répondeur. Selon un membre de la police judiciaire, des documents qui auraient dû se trouver au greffe étaient introuvables à un certain moment. Par ailleurs, il s'est avéré qu'une chemise contenant des photos, qui avait été saisie, n'a jamais été déposée au greffe. Des gendarmes ont fait observer que les déclarations faites par Sarr dans le cadre du dossier « Montaricourt » à propos de l'implication d'un mineur n'ont pas donné lieu à une enquête concernant ces déclarations. Le juge d'instruction Bulthé a d'ailleurs formulé la même observation dans le cadre du dossier 54/90. Enfin, il faut souligner que le Comité supérieur de Contrôle a constaté qu'il manquait, dans le dossier « Montaricourt », un procès-verbal (du 12 mars 1979) dans lequel les gendarmes chargés de l'enquête signalaient que, conformément à la mission orale que leur avait confiée le magistrat instructeur, ils n'accompliraient pas les devoirs prescrits.

En ce qui concerne le dossier « Israël », dont les activités ont déjà été examinées dans le cadre du dossier « Montaricourt », la question se pose de savoir pourquoi un dossier distinct a été ouvert, étant donné que la perquisition effectuée chez l'intéressé l'a été sur la base d'un mandat décerné par le juge d'instruction en charge de l'instruction « Montaricourt ». De même, on ignore également pourquoi le juge d'instruction n'a visiblement reçu aucun un avis concernant les résultats de la perquisition, alors que le procureur du Roi bien. Il est également frappant de constater que le dossier « Israël » n'a pas donné lieu à des enquêtes complémentaires et qu'elle a été classée sans suite, alors que certaines activités de l'intéressé étaient parfaitement comparables aux activités de Montaricourt, qui, elle, a été poursuivie. Alors que des pièces ont également été saisies chez Israël, on ignore totalement ce qu'il en est advenu.

Enfin, dans le dossier « Eurosystem Hospitalier », on n'a également procédé qu'à une courte information, et l'affaire a également été classée sans suite à un moment donné, malgré un devoir qui avait été prescrit. Il ressort par ailleurs des quelques pièces que la société en question faisait également l'objet d'une instruction au niveau du Comité supérieur de contrôle, mais les documents en questions n'ont pas été joints.

On ne peut donc qu'en conclure que la Justice porte une part de responsabilité quant aux rumeurs persistantes liées aux « ballets roses ».

## VI. — DE ACHTERGRONDEN VAN SOMMIGE SLACHTOFFERS

In de berichtgeving over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » is bij herhaling de vraag gerezen of de sleutel tot de opheldering van de overvallen van deze « bende » niet zou moeten worden gezocht bij de slachtoffers van deze misdaden. Waren sommigen, met name Finné, geen aanhangers van extreem-rechts ? Behoorden zij — het koppel J. Fourez-E. Dewit — niet tot de bezoekers van « roze balletten » ? En, in het verlengde hiervan, is meer dan eens geopperd dat eventueel ook via oplossing van de moorden op bepaalde tipgevers de opsporing van de « bende van Nijvel » dichterbij zou komen : Jules Montel, Bruno Vandeuren, François Ertryckx. Maar bestaat er dan enig verband tussen deze moorden en de « bende van Nijvel » ? Hierna zal worden nagegaan in hoeverre deze en andere vragen zijn opgepakt en beantwoord in het onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

### VI.1. HET ONDERZOEK TE NIJVEL

#### VI.1.1. SPOORZOEKEN IN HET STRAFDOSSIER

In de inleiding van dit hoofdstuk werd nog eens gesteld dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen, enerzijds, personen die zijn omgebracht tijdens de overvallen zelf, de eigenlijke slachtoffers, en, anderzijds, personen die — mogelijk — zijn vermoord door de « bende van Nijvel » omdat zij samenwerkten met politie en justitie, althans ervan werden verdacht dit te doen. Dit onderscheid wordt hierna dan ook doorgetrokken.

##### VI.1.1.1. **Het onderzoek betreffende de eigenlijke slachtoffers**

###### VI.1.1.1.1. *De moord op Fourez-Dewit*

De slachtoffers die hier in eerste orde een rol spelen, zijn de heer J. Fourez en mevrouw E. Dewit, het paar dat werd omgebracht bij de overval op het Colruyt-grootwarenhuis te Nijvel, op 17 september 1983. De stukken in met name de kartons 2, 3 en 17 van het dossier van Nijvel laten het volgende aan nader onderzoek zien.

Dertien dagen na de overval, op 30 september 1983, verzocht onderzoeksrechter Wezel de gerechtelijke politie te onderzoeken ([393]) :

*« — het soort leven dat ze leidden*

*— hun beroepsactiviteiten*

*— in welke omstandigheden hebben ze benzine getankt aan de Colruyt van Nijvel (terugkeer uit Frankrijk ?)*

*— waren ze in het bezit van vergunningen voor wapenbezit en/of wapendracht ?*

*— alle andere nuttige informatie. »*

Erg omvattend is dit onderzoek kennelijk niet geweest. En het werd — althans volgens de stukken — ook niet erg vlot uitgevoerd. Want pas op 19 maart 1984 volgde er een kort proces-verbaal van de gerechtelijke politie ([394]). Hierin werd aangegeven dat beide slachtoffers een *« een rustig leven »* leidden en niet beschikten over een wapenvergunning. Ook wordt gemeld dat Fourez in zaken zat en soms naar Frankrijk moest om problemen rond de verhuur van

([393]) N, 3/6, KS 30-9-1983, OR Wezel aan GPP Nijvel.

([394]) N, 3/6, PV 781, 19-3-1984.

## VI. — LES ANTECEDENTS ET LA PERSONNALITE DE CERTAINES VICTIMES

Dans la littérature relative à l'enquête sur les tueurs du Brabant », on s'est demandé à plusieurs reprises si la clé de l'énigme des tueries ne devrait pas être cherchée chez les victimes de ces crimes. Certaines d'entre elles, notamment Finné, n'étaient-elles pas des partisans de l'extrême-droite ? N'avaient-elles pas — comme le couple J. Fourez-E. Dewit — participé aux « ballets roses » ? Et, dans la foulée, on a affirmé plus d'une fois que l'élucidation du meurtre de certains indicateurs pourrait mener aux « tueurs » : Jules Montel, Bruno Vandeuren, François Ertryckx ? Mais, existe-t-il un lien quelconque entre ces meurtres et les « tueurs du Brabant » ? Nous examinerons ci-après dans quelle mesure cette question ainsi que d'autres ont été posées et résolues dans l'enquête sur les tueries.

### VI.1. L'ENQUETE A NIVELLES

#### VI.1.1. RECHERCHE DE PISTES DANS LE DOSSIER RÉPRESSIF

Dans l'introduction du présent chapitre, il a été rappelé qu'il fallait établir une distinction entre, d'une part, les personnes qui ont péri au cours des attaques proprement dites et, d'autre part, les personnes qui ont — peut-être — été assassinées par les « tueurs », parce qu'elles collaboraient avec la police et la justice, ou, du moins, étaient soupçonnées de le faire. Nous établirons dès lors cette distinction dans la suite de l'exposé.

##### VI.1.1.1. **L'enquête sur les victimes des tueries proprement dites**

###### VI.1.1.1.1. *L'assassinat de Fourez-Dewit*

Les victimes qui entrent en ligne de compte en premier lieu à cet égard sont M. J. Fourez et Mme E. Dewit, un couple qui a été tué lors de l'attaque du Colruyt de Nivelles, le 17 septembre 1983. L'examen des pièces contenues notamment dans les cartons 2, 3 et 17 du dossier permet de constater ce qui suit.

Trente jours après l'attaque, le 30 septembre 1983, le juge d'instruction Wezel a demandé à la police judiciaire d'enquêter sur ([393]) :

*« — leur genre de vie*

*— leurs activités professionnelles*

*— dans quelles circonstances ont-ils pris de l'essence au Colruyt de Nivelles (retour de France ?)*

*— étaient-ils titulaires d'autorisations de détention et/ou port d'armes ?*

*— toutes autres informations utiles. »*

Cette enquête n'a manifestement pas été très poussée. Et elle n'a pas non plus — du moins d'après les documents — été effectuée avec une grande célérité, car ce n'est que le 19 mars 1984 qu'elle a fait l'objet d'un bref procès-verbal de la part de la police judiciaire ([394]). Il y est précisé que les deux victimes menaient une *« vie tranquille »* et n'avaient pas de permis de port d'arme. Il y est également précisé que Fourez était dans les affaires et qu'il devait

([393]) N, 3/6, C 30-9-1983, JI Wezel à PJP Nivelles.

([394]) N, 3/6, PV 781, 19-3-1984.

een appartement op te lossen. Meestal vertrok hij dan zeer vroeg of zeer laat van huis om verkeersopstoppingen te vermijden. Hij tankte gewoonlijk bij een warenhuis van Colruyt omdat hij een credit-card had. Hoe deze gegevens werden verkregen, wordt niet uiteengezet. De verbalisant spreekt slechts van *« ons onderzoek »*. Hier staat tegenover dat een lid van de BOB te Nijvel al op 26 september 1983 een kort slachtofferonderzoek had gedaan en had achterhaald dat Fourez eigenaar was van een immobiliën-firma te Ukkel. Buurtbewoners omschreven hem en Dewit als vriendelijke mensen. Niemand had ooit gehoord van *« persoonlijke vijanden »* ([395]). Pas enkele weken later echter verzocht onderzoeksrechter Wezel de commandant van de BOB om nadere inlichtingen over die firma in te winnen ([396]) :

*« (...) teneinde te weten te komen of om het even welk verband zou kunnen bestaan tussen de daders van de drievoudige moord en de twee burgerslachtoffers. »*

Op dit verzoek kwam echter — in de vorm van een proces-verbaal — jarenlang geen antwoord. En dan was het onderzoeksrechter Schlicker die in 1985-1986 de draad weer opnam.

In 1985 werd nagegaan of Dewit bij een notaris waar ze in de tweede helft van de jaren zestig had gewerkt, misschien bepaalde stukken had weggenomen en hem later hiermee had gechanteerd. ([397]) Of dit onderzoek verband hield met de geruchten die hiervoor reeds werden aangehaald in het kader van het onderzoek naar de « roze balletten », namelijk dat een kopie van een cassette met voor bepaalde personen bezwarende beelden in het bezit was van een notaris, wordt in het desbetreffende proces-verbaal niet met zoveel woorden gezegd. Maar hoe dan ook, de notaris zei met betrekking tot verduistering van stukken geen enkele verdenking in de richting van Dewit te koesteren, temeer niet omdat de poging tot afpersing waarvan inderdaad sprake was geweest (en waarvan hij formeel aangifte had gedaan) pas was begonnen in november 1983. Overigens deelde hij mee dat Fourez korte tijd klant bij hem was geweest. Enkele maanden later werd bovendien onderzocht wat er voor relatie had bestaan tussen Fourez en de houder van een nachtclub in het centrum van Brussel. Uit dit onderzoek bleek enerzijds dat Fourez een enkele keer problemen had gehad met de betaling van de huur door een van de vrouwen uit de club van de man die van hem een appartement huurde, en anderzijds dat Fourez die clubhouder op een gegeven moment een bepaald pand had verhuurd in de binnenstad. Meer niet ([398]).

Het jaar daarop, in 1986, werd het onderzoek in drie richtingen voortgezet.

Ten eerste werden de zus en de dochter van Dewit gehoord over het (zakelijke) leven dat in het bijzonder Fourez leidde ([399]). Zowel de zus als de dochter verklaarden dat Fourez totaal niet aan politiek deed. De dochter verklaarde daarenboven nooit te hebben gehoord van vijanden op zakelijk gebied; er waren alleen soms problemen met de

([395]) N, 3/6, PV 1380, 26-9-1983.
([396]) N, 3/6, KS 1-11-1983, OR Wezel aan BOB.
([367]) N, 3/6, PV 1472, 28-2-1985.
([398]) N, 17, PV 5003, 18-7-1985.
([399]) N, 3/6, KS 27-1-1986, OR Schlicker aan BOB, PV 130, 7-2-1986, PV 155, 3-2-1986.

parfois se rendre en France pour y régler des problèmes de location d'un appartement. Généralement, il quittait alors son domicile très tôt ou très tard pour éviter les embouteillages. Il faisait d'ordinaire le plein à un supermarché Colruyt, car il y disposait d'une carte de crédit. La manière dont ces informations ont été obtenues n'est pas expliquée. Le verbalisateur fait seulement état de *« nos recherches »*. D'autre part, un membre de la BSR de Nivelles avait déjà mené une enquête sur les victimes le 26 septembre 1983 et il avait découvert que Fourez était propriétaire d'une société immobilière installée à Uccle. Des voisins les qualifiaient, Dewit et lui, de personnes aimables. Personne ne leur connaissait d'*« ennemis personnels »* ([395]). Ce n'est toutefois que quelques semaines plus tard que le juge d'instruction Wezel a demandé au commandant de la BSR de recueillir davantage de renseignements sur la société en question ([396]) :

*« (...) aux fins de savoir si un lien quelconque pourrait lier les auteurs du triple meurtre aux deux victimes civiles. »*

Cette demande n'a toutefois été suivie d'aucune réponse — sous forme d'un procès-verbal — pendant des années. Et ensuite, c'est le juge d'instruction Schlicker qui a repris l'affaire en 1985-1986.

On a examiné, en 1985, si Dewit aurait peut être emporté des documents de chez un notaire où il avait travaillé au cours de la deuxième moitié des années 1960 et s'il avait peut être exercé plus tard un chantage sur ce notaire. ([397]) Il n'est pas précisé explicitement dans le procès-verbal dressé à ce sujet si cette enquête avait trait aux rumeurs dont il a déjà fait état plus haut dans le cadre de l'enquête sur « les ballets roses », rumeurs selon lesquelles une copie d'une cassette sur laquelle figureraient des images accablantes pour certaines personnes était en la possession d'un notaire. Mais quoi qu'il en soit le notaire a déclaré ne nourrir aucun soupçon à l'égard de Dewit en ce qui concerne un éventuel détournement de document, d'autant que la tentative de chantage dont il avait en effet été question (et dont il avait informé officiellement les instances compétentes) n'avait débuté qu'en novembre 1983. Il devait d'ailleurs indiqué que Fourez avait fait partie de sa clientèle durant une brève période. Quelques mois plus tard, on a en outre examiné la nature de la relation qu'il y avait eue entre Fourez et le gérant d'un night-club au centre de Bruxelles. Cette enquête a montré, d'une part, que Fourez avait eu, à un certain moment, des problèmes en ce qui concerne le paiement du loyer par une des dames du club de l'intéressé qui lui louait un appartement et, d'autre part, que Fourez avait, à un moment donné, loué à ce gérant un immeuble au centre de la ville. Rien de plus ([398]).

L'année suivante, soit en 1986, l'enquête a été poursuivie dans trois directions.

Tout d'abord, la soeur et la fille de Dewit ont été interrogées sur la vie (professionnelle) que menait notamment Fourez ([399]). Tant la soeur que la fille ont déclaré que Fourez ne faisait absolument pas de politique. La fille a en outre déclaré ne pas lui connaître d'ennemis dans le domaine des affaires; il avait seulement, quelquefois, des problè-

([395]) N, 3/6, PV 1380, 26-9-1983.
([396]) N, 3/6, AP 1-11-1983, JI Wezel à BSR.
([397]) N3-6, PV1422, 28-2-1985.
([398]) N17,PV 5003, 18-7-1985.
([399]) N3/6, AP 27-01-1986, JI Slicker ABSR, PV 130, 7-02-1986, PV 155, 3-02-1986.

huurders van het appartement in Parijs. Zij vond het ook niet « *abnormaal* » dat het koppel had getankt bij de Colruyt te Nijvel; dat had goed uit voorzorg kunnen zijn, bang dat Ukkel niet meer zou worden gehaald. Tenslotte wist zij zich te herinneren dat haar moeder en Fourez in het begin van de jaren tachtig een keer waren gaan eten in de « Aux Trois Canards ». Maar van enige relatie met de eigenaar van dit restaurant was geen sprake geweest.

Ten tweede werd in februari 1986 een nader onderzoek ingesteld bij het notariskantoor dat de opheffing van de immobiliënfirma had geregeld. (400) De betrokken getuigen zagen op zakelijk gebied geen enkele aanleiding voor een eventuele liquidatie van Fourez. Er was wel sprake geweest van verschillen van inzicht tussen hem en bepaalde zakenpartners, maar die conflicten waren niet van dien aard dat zij diens liquidatie hadden kunnen rechtvaardigen. Verder verklaarde één van hen dat hij geen kennis droeg van een eventuele poging tot oplichting van een notaris door Dewit.

In het verlengde van deze onderzoekjes, die alle dus op niets uitliepen — niet op « roze balletten », niet op extreem-rechtse connecties, niet op harde zakelijke conflicten, niet op enige binding met de « Aux Trois Canards » —, stelden de speurders Schlicker op 24 februari 1986 tenslotte voor om een nader onderzoek in te stellen in Parijs. Een dergelijk onderzoek zou naar hun mening gericht moeten zijn op (401) :

« — *het verhoor van meester (...), advocaat van Fourez in Parijs. Die advocaat zou Fourez hebben ontmoet op de avond voor zijn overlijden;*

— *het verhoor van meester (...), advocaat van de huurders van het appartement van Fourez in Parijs;*

— *de identificatie enhet verhoor van de huurders van het appartement in Parijs, met name het echtpaar (...).*

— *de identificatie van de boetiek (...);*

— *de identificatie en het verhoor van de zaakvoerders van twee immobiliënkantoren, met name (...) (...).*

*Die onderzoeksverrichtingen zouden ertoe strekken :*

— *te proberen de laatste dag van het echtpaar Fourez-Dewit in Parijs te reconstrueren;*

— *te proberen alle personen terug te vinden die op die dag contact zouden hebben kunnen gehad met Fourez;*

— *de geestesgesteldheid te bepalen waarin het echtpaar zich bevond;*

— *te proberen vast te stellen of Fourez voor narigheid kon zorgen;*

— *te proberen vast te stellen of Fourez nog een andere afspraak kon hebben gehad naast de afspraak die met meester (...) was vastgelegd;*

— *te proberen vast te stellen hoe laat het echtpaar Parijs met de wagen heeft verlaten.* ».

Schlicker was het met dit voorstel duidelijk eens. Immers, nog op 5 maart 1986 schreef hij te dien einde een rogatoire commissie uit. Zij werd ook uitgevoerd, maar leverde niets in positieve zin op (402).

In samenhang met deze opdracht is het echter van belang om tot slot nog op te merken dat er geen gericht onderzoek werd verricht met betrekking tot de vraag of Fourez-Dewit mogelijk door rijkswachters naar de plaats

(400) N, 3/6, KS 27-1-1986, OR Schlicker aan BOB, PV 156, 5-2-1986, PV 154, 6-2-1986.

(401) N, 3/6, PV 207, 24-2-1986.

(402) N, 3/6, Commission Rogatoire Internationale, 5-3-1986, PV 477, 21-3-1986.

mes avec les locataires de l'appartement de Paris. Elle ne trouvait pas non plus « *anormal* » que le couple ait fait le plein au colruyt de Nivelles : il avait très bien pu le faire par mesure de précaution, de crainte de ne plus pouvoir rallier Uccle. Elle dit enfin se souvenir que sa mère et Fourez avaient été manger une fois à l'auberge « aux trois canards » au début des années 80. Mais il n'avait pas été question d'une relation quelconque avec le propriétaire de ce restaurant.

Deuxièmement, l'étude notariale qui avait réglé la liquidation de la société immobilière a fait l'objet d'une enquête plus approfondie en février 1986. (400) Les témoins concernés estimaient qu'au niveau des affaires, il n'y avait aucune raison de liquider éventuellement Fourez. Il avait certes été question de divergences de vues entre lui-même et certains de ses partenaires, mais ces conflits n'étaient pas de nature à justifier sa liquidation. L'un d'entre eux a par ailleurs déclaré qu'il n'avait pas connaissance d'une éventuelle tentative d'escroquerie d'un notaire par Dewit.

Dans le prolongement de ces petites enquêtes, dont aucune n'a donc abouti — ni aux « ballets roses », ni à des connexions avec l'extrême droite, ni à de graves conflits dans les affaires, ni à aucun lien avec « Aux Trois Canards » — , les enquêteurs ont finalement proposé à Schlicker, le 24 février 1986, de mener un complément d'enquête à Paris. Une telle enquête devrait, selon eux, porter sur (401) :

« — *entendre l'avocat Maître (...) conseil de Fourez à Paris. Cet avocat aurait rencontré Fourez la veille de son décès;*

— *entendre l'avocat Maître (...), conseil des locataires de l'appartement de Fourez à Paris;*

— *identifier et entendre les locataires de l'appartement à Paris soit le couple (...);*

— *identifier la boutique (...).*

— *identifier et entendre les responsables de deux sociétés immobilières soit (...) (...).*

*Ces devoirs auraient pour but :*

— *de tenter de reconstituer la dernière journée du couple Fourez Dewit à Paris;*

— *de tenter de retrouver toutes les personnes qui auraient pu être en contact ce jour là avec Fourez;*

— *de déterminer l'état d'esprit dans lequel se trouvait le couple;*

— *tenter de déterminer si Fourez aurait pu faire d'inquiétudes;*

— *de tenter de déterminer si Fourez aurait pu avoir un autre rendez-vous que celui fixé avec Maître (...);*

— *de tenter de déterminer l'heure à laquelle le couple a quitté Paris en voiture.* ».

Schlicker a clairement marqué son accord sur cette proposition. En effet, dès le 5 mars 1986, il adressa à cette fin une commission rogatoire. Celle-ci a été exécutée, mais n'a pas eu de suite favorable (402).

A propos de cette mission, il importe toutefois de souligner en guise de conclusion qu'aucune enquête ciblée n'a eu lieu en ce qui concerne la question de savoir si Fourez-Dewit ont pu être amenés par des gendarmes sur le lieu du

(400) N, 3/6, AP 27-1-1986, JI Schlicker à BSR, PV 156, 5-2-1986, PV 154, 6-2-1986.

(401) N, 3/6, PV 207, 24-2-1986.

(402) N, 3/6, Commission rogatoire internationale, 5-3-1986, PV 477, 21-3-1986.

van het delict waren overgebracht en aldaar dan vermoord. Zulk onderzoek heeft niet plaatsgevonden. Wellicht niet omdat het helemaal niet abnormaal was — volgens de dochter van Dewit — dat zij bij de Colruyt te Nijvel waren gaan tanken. Maar misschien ook niet omdat de onderzoeken op de plaats van het delict in geen enkel opzicht het vermoeden wekten dat het iets anders dan toeval was waarom zij, en niet andere mensen, daar ter plaatse werden doodgeschoten. Dat er misschien toch reden zou zijn geweest om dit punt te onderzoeken — anders dan om een hardnekkig verhaal uit de lucht te halen — is een anonieme verklaring uit december 1986 waarin wordt gesuggereerd dat Fourez wellicht een afspraak had op de parking van de Colruyt. Maar hoe betrouwbaar was die verklaring en hoe betrouwbaar haar bron ([403]) ?

VI.1.1.1.2. *De moord op Van Camp*

In de tweede plaats moet er aandacht worden geschonken aan de moord op Van Camp, in het kader van de overval op het restaurant « Aux Trois Canards » die plaatsvond op 2 oktober 1983. Anders dan in het geval van de slachtoffers Fourez-Dewit stuit men, bij raadpleging van het dossier van Nijvel, in het geval van Van Camp vrij snel op allerlei verdachtmakingen in zijn richting. Zo beweerde een van de « Borains » in mei 1984 dat hij had gehoord dat ([404]) :

*« (...) de « kerel » van de Trois Canards veel wist (illegale handel...) en dat ze hem uit de weg moesten ruimen. Ik denk dat het gestolen voertuig een Golf was, die in Anderlues werd teruggevonden. Ook dat detail ken ik via « Le Soir ». »*

En een soort van amateur-speurder kwam in dezelfde maand, in een eigen analyse van de gebeurtenissen, tot de conclusie dat Van Camp wellicht iets te maken had met de diefstal van een grote partij flessen champagne te Maubeuge ([405]).

Maar verhalen als deze vormden niet de allereerste aanleiding van een nader onderzoek betreffende Van Camp. Dat was de ontdekking van het feit, nog in 1983, dat de Porsche van Van Camp al een keer — (vermoedelijk) in 1981 — was gestolen in St. Lambrechts-Woluwe. Zij was de volgende dag wel teruggevonden in dezelfde gemeente, maar later werd ontdekt dat een dubbel van de nummerplaat van deze auto ook was bevestigd op een Porsche die in 1982 te Parijs werd verkocht. Wees deze gang van zaken niet op de werkwijze van de « bende » die immers op haar auto's ook nummerplaten bevestigde die een kopie waren van de nummerplaten van reeël bestaande auto's ([406]) ? Onderzoeksrechter Wezel vond ook dat deze veronderstelling nog zo gek niet was en stuurde een speurder naar Parijs om aldaar een en ander uit te zoeken ([407]). Dit onderzoek leverde een nauwkeurig relaas op van wat er administratief in Frankrijk was misgelopen ([408]). Nader onderzoek naar de omstandigheden waaronder de Porsche in 1981 was ontvreemd, werd door de verbalisanten wel aan-

([403]) Zie de desbetreffende rapporten in N, 2/7 - 2/11, en in 't bijzonder N, 2/7, PV 2438, 12-12-1986.

([404]) N, 2/5, PV (onleesbaar), 7-5-1984.

([405]) N, 17, PV 1612, 25-5-1984. Zie ook N, 36/4, PV 1035, 2-10-1984 over de betrokken persoon.

([406]) N, 36/4, PV 2855, 21-10-1983.

([407]) N, 36/4, Commission Rogatoire Internationale, 24-10-1983.

([408]) N, 36/4, PV 3128, 14-11-1983.

délit et y ont ensuite été tués. Une telle enquête n'a pas eu lieu. Elle n'a sans doute pas eu lieu parce qu'il n'était pas du tout anormal — selon la fille de Dewit — que le couple ait été faire le plein d'essence au Colruyt à Nivelles. Mais peut-être aussi parce que les enquêtes menées sur les lieux du délit n'ont à aucun égard porté à croire qu'il s'agissait d'autre chose que d'un hasard si eux, et non d'autres personnes, ont été abattus là sur place. Il y aurait peut-être quand même eu une raison d'examiner ce point — une raison autre qu'une rumeur tenace — à savoir, une déclaration anonyme de décembre 1986, dans laquelle il est suggéré que Fourez avait sans doute un rendez-vous sur le parking du Colruyt. Mais dans quelle mesure cette déclaration était-elle fiable et dans quelle mesure sa source l'était-elle ([403]) ?

VI.1.1.1.2. *L'assassinat de Van Camp*

Il convient ensuite de s'intéresser à l'assassinat de Van Camp dans le cadre de l'attaque du restaurant « Aux trois canards » le 2 octobre 1983. Contrairement aux victimes Fourez-Dewit, on s'aperçoit assez vite, en consultant le dossier de Nivelles, que dans le cas de Van Camp, toutes sortes d'indices font peser des soupçons sur sa personne. C'est ainsi qu'un des « borains » a affirmé en mai 1984 qu'il avait entendu que ([404]) :

*« (...) le « type » des Trois canards connaissait beaucoup de choses à leur sujet (trafic...) et ils devaient le liquider. Je pense que le véhicule volé était une Golf, qui a été retrouvée à Anderlues. C'est toujours par « Le Soir » que je connais ce détail. »*

Au cours du même mois, une espèce de détective amateur est arrivé, dans le cadre d'une analyse personnelle des événements, à la conclusion que Van Camp avait sans doute quelque chose à voir avec le vol d'un lot important de bouteilles de champagne à Maubeuge ([405]).

Mais ce ne sont pas ces histoires qui ont motivé au premier chef une enquête plus approfondie concernant Van Camp, mais plutôt la découverte du fait, encore en 1983, que la Porsche de Van Camp avait déjà été volée une première fois — (probablement) en 1981 — à Woluwe-St-Lambert. Elle avait été retrouvée le jour suivant dans la même commune, mais on a découvert plus tard qu'un double de la plaque d'immatriculation de cette voiture avait été fixé sur une Porsche qui a été vendue à Paris en 1982. Ce modus operandi ne rappelait-il pas celui des « tueurs », qui plaçaient également sur leurs voitures des plaques d'immatriculation qui étaient les doubles de plaques de voitures existant réellement ([406]) ? Estimant également que cette supposition ne manquait pas de sens, le juge d'instruction Wezel envoya un chercheur à Paris afin d'y faire quelque investigation ([407]). Cette enquête fournit un rapport circonstancié des manquements relevés sur le plan administratif en France ([408]). Les auteurs des procès-verbaux avaient bien conseillé d'enquêter plus avant sur

([403]) Voir les rapports y afférents dans N, 2/7 - 2/11, et en particulier N, 2/7, PV 2438, 12-12-1986.

([404]) N, 2/5, PV (illisible), 7-5-1984.

([405]) N, 17, PV 1612, 25-5-1984. Voir aussi N, 36/4, PV 1035, 2-10-1984 sur la personne concernée.

([406]) N, 36/4, PV 2855, 21-10-1983.

([407]) N, 36/4, Commission rogatoire internationale, 24-10-1983.

([408]) N, 36/4, PV 3128, 14-11-1983.

bevolen, maar werd, volgens de stukken, niet daadwerkelijk verricht. In december 1983 werd er alleen de aandacht op gevestigd dat een zeer beruchte Brusselse overvaller wel eens betrokken kon zijn (geweest) bij die diefstal. (409)

In de loop van 1984 werd het onderzoek naar Van Camp stukje bij beetje voortgezet. Waarom precies, blijkt niet uit het dossier. De onderzoeken waren met name gericht op de bedrijfsvoering van de « Aux Trois Canards ». Zo werd in april 1984 huiszoeking gedaan bij de familie Van Camp; hierbij werden — naast een wapen — allerlei stukken in beslag genomen betreffende de werking van het restaurant. En op een andere plaats werd in juni de boekhouding van het bedrijf in beslag genomen. Later werd daarenboven gesignaleerd dat Van Camp zich in maart 1983 ten overstaan van de politie nogal « vreemd » had gedragen naar aanleiding van een bericht dat zijn Porsche mogelijk opnieuw was gestolen. Ook werd nagegaan of Van Camp zich niet, in het bijzijn van potentiele verdachte personen, had opgehouden in bars, onder meer in Eigenbrakel en Waterloo. (410)

De expertise die op verzoek van Schlicker in de zomer van 1984 werd doorgevoerd op de boekhouding van de « Aux Trois Canards », werd in september 1984 afgerond met een rapport waarin werd vastgesteld dat sinds 1975 het merendeel van de inkomsten voor de fiscus was verzwegen en dat een deel van het aldus opgebouwde vermogen was omgezet in een privé-lening aan iemand. (411) Deze conclusie was voor Schlicker mogelijk de reden om op 17 september 1984 diverse kantschriften uit te schrijven waarin werd gevraagd om een verdergaand onderzoek van de persoon van Van Camp, zijn beroepsactiviteiten en levenswandel, en zijn naaste omgeving. (412) De — het weze meteen gezegd : kleinschalige — deelonderzoeken die hieropvolgend werden uitgevoerd, leverden allerlei informatie op, in het bijzonder over het zwart-geld-circuit in de « Aux trois Canards », maar aanwijzingen in de richting van de « bende van Nijvel » bleven uit. (413) En van de beruchte overvallers waarvan even werd verondersteld dat die met Van Camp onder één hoedje speelde, ontkende ten stelligste dat hij ooit met hem van doen had gehad. (414)

Deze achtergrondonderzoeken liepen door tot begin 1985 en bleven toegespitst op de herkomst en de besteding van het zwarte geld van Van Camp. Kennelijk sloten de speurders niet uit dat de overval iets met dit geld te maken had — in de vorm van een (mislukte) afpersing bijvoorbeeld. Ook probeerde men nog wat meer inzicht te krijgen in zijn kennissenkring en in zijn besteding van de vrije tijd. Meer bepaald, maar opnieuw tevergeefs, werd gezocht naar aanknopingspunten in het gokmilieu. (415) Toch gaven

(409) N, 36/4, PV 3354, 5-12-1983.

(410) N, 17, PV 888, 27-8-1984 ; N, 36/4, PV 729, 25-5-1984, KS 15-5-1984, OR Schlicker aan OR Brussel (met bijlage), KS, 4-5-1984, OR Schlicker aan BOB Nijvel (met bijlagen), PV 418, 4-4-1984.

(411) N, 35, Rapport d'expertise, septembre 1984.

(412) N, 36, KS 17-9-1984, OR Schlicker aan BOB Nijvel (2x), KS 20-9-1984, OR Schlicker aan RW Lasne. Overigens had Wezel in een rapport van 22 februari 1984 ook al gewag gemaakt van zulk een onderzoek, maar dit was in de maanden daarna kennelijk nog niet erg gevorderd; in de stukken is er in elk geval niet veel van terug te vinden.

(413) N, 36/4, PV 3091, 21-9-1984, PV 3090, 21-9-1984, PV 1008, 21-9-1984 en PV 2117, 27-9-1984.

(414) N, 36/4, PV 6065, 3-10-1984, PV 7497, 19-9-1984.

(415) N, 36/4, PV 1470, 26-2-1985, PV 864, 5-2-1985, PV 863, 5-2-1985, PV 477, 14-1-1985.

les circonstances dans lesquelles la Porsche avait été volée en 1981 mais, à en juger par les pièces, cela n'a pas été fait. En décembre 1983, on a uniquement attiré l'attention sur le fait qu'un agresseur bruxellois très connu (aurait pu) pourrait peut-être être impliqué dans ce vol. (409)

Dans le courant de 1984, l'enquête sur Van Camp a été petit à petit poursuivie. Le dossier ne fait pas apparaître pour quel motif précis. Les enquêtes étaient plus particulièrement axées sur la gestion du restaurant « Aux Trois Canards ». C'est ainsi qu'en avril 1984, une perquisition a eu lieu chez la famille Van Camp; outre une arme, les enquêteurs ont saisi de nombreux documents concernant l'activité du restaurant. Au mois de juin, c'est la comptabilité de la société qui a été saisie en un autre endroit. Ultérieurement, il a été signalé qu'en mars 1983, Van Camp avait eu un comportement relativement « bizarre » à l'égard de la police à l'occasion d'une déclaration selon laquelle sa Porsche aurait pu à nouveau être volée. On a également vérifié si Van Camp n'avait pas fréquenté des bars, notamment à Braine-l'Alleud et à Waterloo, en compagnie de suspects potentiels. (410)

L'expertise de la comptabilité du restaurant « Aux Trois Canards », menée au cours de l'été 1984 à la demande de Schlicker, a été clôturée en septembre 1984 par un rapport constatant que, depuis 1975, la majeure partie des revenus avaient été dissimulés à l'administration des contributions et qu'une partie du patrimoine ainsi constitué avait été prêtée à quelqu'un. (411) C'est cette conclusion qui a peut-être amené Schlicker à émettre, le 17 septembre 1984, diverses apostilles demandant une enquête plus approfondie sur la personne de Van Camp, ses activités professionnelles et ses faits et gestes ainsi que de son entourage immédiat. (412) Si les enquêtes partielles — disons-le tout de suite : limitées — menées à la suite de ces apostilles ont permis de recueillir toutes sortes d'informations, en particulier sur le circuit de l'argent sale au restaurant « Aux Trois Canards », elles n'ont apporté aucun indice en direction des « tueurs du Brabant ». (413) Un des assaillants dont on a supposé un moment qu'il avait partie liée avec Van Camp nia formellement avoir jamais eu affaire avec lui. (414)

Ces enquêtes sur les antécédents se sont poursuivies jusque début 1985 et sont restées axées sur l'origine et l'affectation de l'argent sale de Van Camp. Les enquêteurs n'excluaient manifestement pas que l'attaque fût liée à cet argent — une tentative (avortée) de racket par exemple. On a également essayé d'en savoir un peu plus sur le cercle de ses connaissances et sur son emploi du temps. On a cherché plus précisément, mais une nouvelle fois en vain, des liens avec le milieu du jeu. (415) Les enquêteurs ne

(409) N, 36/4, PV 3354, 5-12-1983.

(410) N 17, PV 888, 27-8-1984; N, 36/4, PV 729, 25-5-1984, AP 15-5-1984, JI Schlicker à JI Bruxelles (avec annexe), AP, 4-5-1984, JI Schlicker à BSR Nivelles (avec annexes), PV 418, 4-4-1984.

(411) N, 35, Rapport d'expertise, septembre 1984.

(412) N, 36, AP 17-9-1984, JI Schlicker à la BSR de Nivelles (2x), AP 20-9-1984, JI Schlicker à la GE de Lasne. Le juge d'instruction Wezel avait du reste déjà fait état d'une telle enquête dans un rapport du 22 février 1984, mais cette enquête n'avait visiblement pas beaucoup progressé dans les mois qui ont suivi; on n'en trouve en tout cas guère de traces dans les pièces.

(413) N, 36/4, PV 3091, 21-9-1984, PV 3090, 21-9-1984, PV 1008, 21-9-1984 et PV 2117, 27-9-1984.

(414) N, 36/4, PV 6065, 3-10-1984, PV 7497, 19-9-1984.

(415) N, 36/4, PV 1470, 26-2-1985, PV 864, 5-2-1985, PV 863, 5-2-1985, PV 477, 14-1-1985.

de speurders niet op. Zij hadden blijkens stukken uit 1986 kennelijk het gevoel dat Van Camp in werkelijkheid niet helemaal voldeed aan het beeld dat zijn naaste omgeving van hem had geschetst. En hierom zetten zij ook nog in dit jaar het onderzoek onder bekenden van Van Camp voort, tot in het casino van Chaudfontaine toe. Maar steeds weer zonder resultaat, in welke richting dan ook : banditisme, politiek, zeden ... Geen van de bekenden van Van Camp zag ook maar één enkel aanknopingspunt tussen diens leven en werken enerzijds, en de « bende van Nijvel » anderzijds. Ook het verdere onderzoek naar de auto's van Van Camp leverde geen nuttige aanwijzingen op. (416)

VI.1.1.1.3. *De moord op Finné*

De derde moord die in dit verband een bijzondere rol speelt, is de moord op L. Finné, gepleegd tijdens de overval op de supermarkt van Delhaize te Overijse, op 27 september 1985.

De eerste berichten over deze overval wezen er in het geheel niet op dat er — technisch gesproken — iets bijzonders aan de hand zou kunnen zijn met de moord op Finné. Waarbij wel direct moet worden aangetekend dat niemand in Overijse hem eigenlijk kende. Men wist alleen dat hij gescheiden leefde van zijn wettige echtgenote. Verder was het de politie bekend dat hij negen gevaarlijke honden in huis had. Ook wist de politie dat hij beschikte over drie vuurwapens. Toen op 28 september de honden uit het huis werden gehaald, troffen de betrokken politiemensen deze wapens echter niet aan. Uit de stukken blijkt evenwel dat later, in overleg met zijn dochter, deze kwestie volledig kon worden opgelost. (417)

In het dossier van Nijvel bevinden zich verder evenwel geen stukken die wijzen op enig nader achtergrondonderzoek naar Finné, laat staan een onderzoek waarin als werkhypothese zou gelden dat hij zou zijn geliquideerd in verband met eventuele ontwikkelingen of problemen in extreem-rechtse kring. Een dergelijke hypothese was duidelijk niet aan de orde.

VI.1.1.2. **Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers**

De personen waarom het in de berichtgeving altijd draait, werden in de inleiding van dit hoofdstuk al genoemd. Een persoon, die hier echter steevast buiten valt, maar naar het oordeel van de betrokken rijkswachters zeker in dit rijtje thuishoort, is een tipgever die onder hun hoede in november 1985 binnendrong in een bepaalde bende zeer gewelddadige overvallers — deze bende dus infiltreerde — maar deze actie volgens hen met de dood moest bekopen in een vooropgezet verkeersongeval. (418) Na zijn dood werd deze infiltratie-actie kennelijk stopgezet. Of, en, zo ja, in hoeverre die bende aan verder onderzoek werd onderworpen, melden de stukken niet. De informant/

(416) N, 27/2, PV 419, 3-4-1986; N, 36/3, PV 2456, 18-12-1986, PV 2156, 16-9-1986; N, 36/4, PV 253, 4-3-1986, PV 141, 10-2-1986, PV 419, 3-4-1986; N, 41/4, PV 25115, 24-2-1987.

(417) N, 25/1, PV 20808, 27-9-1985, PV 4217, 28-9-1985. Wat de afwikkeling van de kwestie met de wapens betreft, zie de stukken in N, 25/2.

(418) N, 26/1, PV 1024, 24-11-1985, PV 1029, 26-11-1985, PV 1010, 16-11-1985; N, 27/1, PV 17-9-1986.

baissèrent toutefois pas les bras. D'après des pièces de 1986, ils avaient de toute évidence le sentiment que Van Camp ne correspondait pas tout à fait à la description que son entourage immédiat avait donnée de lui. C'est pourquoi ils ont poursuivi cette même année l'enquête parmi les connaissances de Van Camp, jusque dans le casino de Chaudfontaine. Mais toujours sans résultat, dans quelque direction que ce soit : banditisme, politique, moeurs, etc. Aucune des connaissances de Van Camp ne voyait le moindre lien entre sa vie et son travail, d'une part, et les « tueurs du Brabant », d'autre part. L'enquête complémentaire sur les voitures de Van Camp n'a pas non plus fourni d'indication utile. (416)

VI.1.1.1.3. *L'assassinat de Finné*

Le troisième assassinat qui joue à cet égard un rôle particulier est celui de L. Finné, qui a été commis au cours de l'attaque du supermarché Delhaize à Overijse, le 27 septembre 1985.

Les premières informations concernant cette attaque n'indiquent nullement qu'il pourrait y avoir quelque chose de particulier — sur le plan technique -concernant l'assassinat de Finné. Il convient cependant d'observer que personne ne le connaissait vraiment à Overijse. On savait seulement qu'il vivait séparé de son épouse légitime. Par ailleurs, la police savait qu'il avait neuf chiens dangereux chez lui. La police savait également qu'il possédait trois armes à feu. Lorsque, le 28 septembre, on a sorti les chiens de chez lui, les policiers concernés n'ont cependant pas trouvé ces armes. Il ressort cependant des pièces que cette question a pu être entièrement résolue par la suite en concertation avec sa fille. (417)

Le dossier de Nivelles ne comporte cependant pas de pièces indiquant qu'il y aurait eu une enquête concernant les antécédents de Finné, a fortiori une enquête basée sur l'hypothèse qu'il aurait été liquidé dans le cadre d'éventuels développements ou problèmes dans les milieux d'extrême droite. Une telle hypothèse n'était manifestement pas envisagée.

VI.1.1.2. **L'enquête concernant l'assassinat d'éventuels indicateurs**

Les personnes qui sont toujours concernées par les informations ont déjà citées dans l'introduction du présent chapitre. Une personne qui n'apparaît cependant jamais dans ce cadre, mais qui, d'après les gendarmes concernés, est à coup sûr à mettre dans le même sac, est un indicateur qui a pénétré, sous leur protection, en novembre 1985, une bande composée d'agresseurs très violents — et a donc infiltré cette bande — mais a perdu la vie dans le cadre de cette action, dans un accident de la circulation prémédité. (418) Après sa mort, cette action d'infiltration a manifestement été arrêtée. Les pièces ne précisent pas si et, dans l'affirmative, dans quelle mesure une enquête plus approfondie a

(416) N, 27/2, PV 419, 3-4-1986; N, 36/3, PV 2456, 18-12-1986, PV 2156, 16-9-1986; N, 36/4, PV 253, 4-3-1986, PV 141, 10-2-1986, PV 419, 3-4-1986; N, 41/4, PV 25115, 24-2-1987.

(417) N, 25/1, PV 20808, 27-9-1985, PV 4217, 28-9-1985. En ce qui concerne le règlement de la question des armes, voir les pièces à N, 25/2.

(418) N, 26/1, PV 1024, 24-11-1985, PV 1029, 26-11-1985, PV 1010, 16-11-1985, N 27/1, PV 17-9-1986.

infiltrant was er evenwel van overtuigd dat deze bende de « bende van Nijvel » was.

Verder moet hier — ter voorkoming van enig misverstand — worden gemeld dat in deze fase van het onderzoek alleen nog maar de figuur van Jules Montel en die van Bruno Vandeuren aan de orde zijn. François Ertryckx komt hier dus nog niet ter sprake.

VI.1.1.2.1. *De moord op Montel*

De naam van Jules Montel duikt in het dossier van Nijvel slechts even in het begin — oktober 1983 — en even op het einde maart 1987 — op. In beide gevallen lijkt het alsof hij werd verdacht van enige betrokkenheid bij of bekendheid met de overval op wapenhandel Dekaize. (419) In 1983 werd hij gesitueerd in een kring van personen rond een Brusselse snackbar waar ook illegaal zou worden gegokt. In 1987 werd Montel in een kantschrift van onderzoeksrechter Schlicker aangeduid als degene (420) :

*« (...) bij wie men twee wapens heeft gevonden, waarvan er één bij Mendez was gestolen ».*

Het verzoek aan de BOB van Nijvel was om een synthese-proces-verbaal op te stellen van de processen-verbaal die (in 1983) werden opgesteld over het verhoor van enkele personen die toen waren ondervraagd over onder meer de bezoekers van de bedoelde snackbar. Het gevraagde proces-verbaal werd opgesteld maar leverde uiteraard geen nieuwigheden op. (421)

VI.1.1.2.2. *De moord op Vandeuren*

Uit het dossier blijkt duidelijk dat er een tijdlang gericht is gerechercheerd op Bruno Vandeuren, en wel van november 1982 tot maart 1987.

Vandeuren werd direct na de overval op wapenhandel Dekaise verdacht van enigerlei betrokkenheid bij deze overval en op grond van deze verdenking zelfs enkele dagen aangehouden. Waarop deze verdenking rustte, blijkt niet uit de stukken. In november 1982 daagde er in elk geval een tipgever op die beweerde dat Vandeuren erbij betrokken kon zijn geweest. (422) Maar Vandeuren ontkende kennelijk dat dit het geval was. Dit deed hij ook in 1984 ten overstaan van leden van de opsporingsdienst van de gemeentepolitie Brussel. Wel erkende hij op een gegeven moment in dit verhoor dat hij in 1983 voor iemand die ook werd verdacht van de genoemde overval, een auto had weggebracht, en dat hem naderhand door weer iemand anders was verteld dat er zich wapens in de kofferbak van deze auto hadden bevonden. Die andere verdachte sprak deze verklaring van Vandeuren echter in alle toonaarden tegen. (423)

Begin januari 1987 kreeg dit onderzoek een nieuwe impuls, mogelijk door toedoen van dezelfde tipgever als zich in november 1982 had gemeld. Deze keer zei hij uit goede bronnen te hebben vernomen dat Vandeuren, terwijl hij was ondergedoken bij de (andere) verdachte die hiervoor ten tonele werd gevoerd, van deze een wapen zou

(419) N, 40/1, PV 5903, 10-10-1983, PV 3060, 22-8-1983.
(420) N, 41/4, KS 6-3-1987, OR Schlicker aan BOB Nijvel.
(421) N, 41/4, PV 100314, 24-3-1987.
(422) N, 40/1, PV 3791, 13-1-1987 (met bijlage).
(423) N, 40/1, PV 2834, 26-10-1984.

été menée au sujet de cette bande. L'informateur/infiltré était cependant convaincu que cette bande était celle des tueurs du Brabant.

Il convient de signaler par ailleurs en l'occurrence — afin d'éviter tout malentendu — qu'à ce stade de l'enquête, seuls Jules Montel et Bruno Vandeuren étaient connus des services de police. Il n'est donc pas encore question en l'occurrence de François Ertryckx.

VI.1.1.2.1. *L'assassinat de Montel*

Le nom de Jules Montel n'apparaît dans le dossier de Nivelles qu'une fois brièvement au début (octobre 1983) et à la fin (mars 1987). Dans les deux cas, il semble qu'il ait été suspecté d'avoir été impliqué dans l'attaque de l'armurerie Dekaize ou d'en avoir eu connaissance. (419) En 1983, on l'a situé dans un groupe de personnes gravitant autour d'un snack-bar de Bruxelles où on aurait également organisé des jeux d'argent clandestins. Une apostille de 1987 du juge d'instruction Schlicker a désigné Montel comme celui (420) :

*« chez qui on a retrouvé deux armes, dont une volée chez Mendez ».*

Il était demandé à la BSR de Nivelles de rédiger un procès-verbal de synthèse des procès-verbaux rédigés (en 1983) au sujet de l'audition de quelques personnes qui avaient été interrogées à l'époque au sujet notamment des gens qui fréquentaient le snack-bar en question. Le procès-verbal demandé a été rédigé, mais n'a évidemment apporté aucun élément neuf. (421)

VI.1.1.2.2. *L'assassinat de Vandeuren*

Il ressort clairement du dossier que les recherches se sont concentrées pendant un certain temps sur Bruno Vandeuren, et ce, de novembre 1982 à mars 1987.

Tout de suite après l'attaque de l'armurerie Dekaize, Vandeuren a été suspecté d'être impliqué d'une manière ou d'une autre dans cette attaque et a même été arrêté sur la base de ces soupçons. Les pièces ne permettent pas de dire sur quoi reposaient ces soupçons. En 1982, un informateur affirme en tout cas que Vandeuren pouvait avoir été impliqué. (422) Mais Vandeuren nie formellement. Il l'a également fait en 1984 devant des membres du service de recherche de la police de Bruxelles. Il a toutefois reconnu au cours de son audition avoir emporté une voiture en 1983 pour quelqu'un qui a également été soupçonné de cette attaque et qu'une autre personne lui avait dit par la suite que le coffre de cette voiture contenait des armes. Cet autre suspect a toutefois contredit en tous points les déclarations de Vandeuren. (423)

Début janvier 1987, cette enquête a reçu une nouvelle impulsion, grâce peut-être à l'intervention de l'informateur qui s'était déjà signalé en novembre 1982. Il déclarait cette fois tenir de bonnes sources qu'alors qu'il se cachait chez l'autre suspect mentionné ci-avant, Vandeuren aurait reçu de celui-ci une arme qui avait été volée lors de l'attaque de

(419) N, 40/1, PV 5903, 10-10-1983, PV 3060, 22-8-1983.
(420) N, 41/4, AP 6-3-1987, JI Schlicker à la BSR de Nivelles.
(421) N, 41/4, PV 100314, 24-3-1987.
(422) N, 40/1, PV 3791, 13-1-1987 (avec annexe).
(423) N, 40/1, PV 2834, 26-10-1984.

hebben gekregen dat was gestolen bij de overval op de wapenhandel van Dekaise. Deze verklaring werd, ook op last van Schlicker, onmiddellijk op verschillende manieren gecontroleerd. Een van zijn familieleden beaamde dat Vandeuren ten tijde van die overval zeer nerveus was. Ook had de betrokkene van hemzelf het verhaal gehoord dat hij in opdracht van de andere verdachte een auto naar een bepaalde plaats had moeten brengen — een auto waarin zich, zo bleek achteraf, wapens bevonden. ([424])

Blijkens een kantschrift van 2 februari 1987 wilde Schlicker dit onderzoek nog wel voortzetten, maar het nadere onderzoek liep al vlug dood op het feit dat een mogelijke belangrijke getuige onvindbaar was. ([425])

VI.1.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

In het archief van het parket-generaal Brussel treft men bijna geen sporen aan van de slachtoffers van de « bende van Nijvel », althans van het achtergrondonderzoek dat in de richting van sommige slachtoffers werd uitgevoerd.

Uit de voortgangsverslagen van de procureur des Konings aan de procureur-generaal blijkt alleen dat de moord op Fourez-Dewit inderdaad niet werd beschouwd als een verkapte liquidatie bijvoorbeeld. Dit laatste werd niet met zoveel woorden gezegd, maar kan worden geconcludeerd uit het feit dat bij de beschrijving van de overval te Nijvel geen enkele allusie werd gemaakt op een dergelijke interpretatie van de gebeurtenissen. ([426])

In een eerder rapport werd wel gewag gemaakt van de beweringen van een verdachte dat de overval te Temse mede zou zijn gepleegd door Van Camp, dat deze ook betrokken zou zijn geweest bij de overval te Nijvel en dat hij zou zijn geliquideerd omdat er gevaar bestond dat hij de politie zou informeren over een en ander. De procureur voegde hier echter uitdrukkelijk aan toe ([427]) :

*« Vanzelfsprekend wordt momenteel onderzoek gevoerd om in de mate van het mogelijke de beweringen van (...) te bevestigen (...). »*

Tenslotte wordt in een van de voortgangsverslagen gesproken over de leider van de bende die een infiltrant moedwillig uit de weg zou hebben geruimd, maar over de desbetreffende infiltratie-actie zelf wordt met geen woord gerept, zelfs niet over haar rampzalige afloop. Ging dit de procureur-generaal niet aan ? Of werd hem dit langs een andere weg medegedeeld ? De inschakeling van informanten, of tenminste de eventuele noodzaak hiervan, blijft trouwens in heel dit archief buiten beschouwing. Alsof over een strategische kwestie als deze helemaal niet van gedachten werd gewisseld. ([428])

([424]) De desbetreffende stukken bevinden zich allemaal in een aparte map in N, 40/1.

([425]) N, 41/1, KS 2-2-1987, OR Schlicker aan BOB Nijvel, PV 2038, 9-2-1987.

([426]) PGB, RP 5-1-1987, PK Nijvel aan PG Brussel, 102-113.

([427]) PGB, RP 20-6-1984, PK Nijvel aan PG Brussel, 788-797.

([428]) PGB, RP 6-3-1986, PK Nijvel aan PG Brussel, 388-396.

l'armurerie de Dekaise. Cette information a immédiatement été contrôlée de plusieurs manières, également par ordre de Schlicker. L'un des membres de la famille de Vandeuren a confirmé que ce dernier était très nerveux à l'époque de cette attaque. Il avait également appris par Vandeuren lui-même que celui-ci avait été chargé par l'autre suspect de conduire une voiture à un certain endroit — une voiture dans laquelle se trouvaient des armes, comme cela est apparu par la suite. ([424])

Une apostille du 2 février 1987 révèle que Schlicker était disposé à poursuivre cette enquête, mais celle-ci s'est rapidement enlisée car un témoin potentiellement important était introuvable ([425]).

VI.1.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

On ne trouve pratiquement aucune trace, dans les archives du parquet général de Bruxelles, des victimes des « tueurs du Brabant », du moins de l'enquête sur le fond qui a été menée à propos de certaines victimes.

Les rapports intermédiaires transmis par le procureur du Roi au procureur général montrent seulement que les assassinats de Fourez et de Dewit n'ont effectivement pas été considérés comme des liquidations camouflées, par exemple. Cela n'a pas figuré noir sur blanc dans les rapports, mais c'est la conclusion que l'on peut tirer du fait que la présentation de l'attaque de Nivelles n'ait pas fait la moindre allusion à une telle interprétation des événements. ([426])

Un rapport antérieur faisait certes mention des affirmations d'un suspect, selon lesquelles Van Camp aurait participé à l'attaque de Tamise, aurait également été impliqué dans l'attaque de Nivelles et aurait été liquidé parce qu'il y avait un risque qu'il fournisse certaines informations à la police. Le procureur précisait toutefois expressément à ce propos ([427]) :

*« Il va sans dire que des vérifications sont actuellement en cours en vue de confirmer, autant que faire se peut, les dires de (...). »*

Enfin, dans l'un des rapports intérimaires, il est question du meneur de la bande, qui aurait délibérément liquidé un informateur infiltré, mais on ne retrouve absolument pas un mot sur l'infiltration proprement dite, même pas sur son dénouement catastrophique. Cela n'intéressait-il pas le procureur général ? Ou en a-t-il été informé par une autre voie ? Le recours à des informateurs, ou du moins la nécessité d'y avoir éventuellement recours, n'est d'ailleurs pas pris en considération dans toutes ces archives. Comme si une question stratégique comme celle-ci n'avait pas fait l'objet d'un échange de vues. ([428])

([424]) Les documents en question se trouvent tous dans une chemise distincte à N, 40/1.

([425]) N, 41/1, AP 2-2-1987, JI Schlicker à BSR Nivelles, PV 2038, 9-2-1987.

([426]) PGB, RP 5-1-1987, PR Nivelles à PG Bruxelles, 102-113.

([427]) PGB, RP 20-6-1984, PR Nivelles à PG Bruxelles , 788-797.

([428]) PGB, RP 6-3-1986, PR Nivelles à PG Bruxelles, 388-396.

VI.2. **HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE**

VI.2.1. HET VOORWERP VAN DAADWERKELIJK ONDERZOEK ?

Gelet op het beperkt aantal overvallen dat te Dendermonde werd onderzocht, ligt het voor de hand dat niet alle slachtoffers figureren in het desbetreffende dossier.

VI.2.1.1. **Het onderzoek betreffende de moord op Van Camp**

Het enige slachtoffer van een overval dat in het Dendermondse onderzoek aan de orde is, is Van Camp, de eigenaar van de « Aux Trois Canards ».

Enerzijds werd in een rapport dat in september 1988 door de CBW te Charleroi werd vervaardigd over bepaalde potentiële verdachten, opnieuw verwezen naar verklaringen, afgelegd in 1984, waarin werd gesteld dat de betrokkene door bepaalde figuren zou zijn geliquideerd omdat hij niet langer zijn mond wilde houden over hun misdaden. De speurders te Dendermonde hebben zelf echter geen onderzoek ingesteld naar de grondslag van deze uitspraak. ([429])

Anderzijds werd door de speurders van Dendermonde zelf wel uitgezocht wat er aan was van de bewering dat de schoonzus van Van Camp een directiefunctie zou hebben gehad in het bedrijf Wittock-Van Landeghem te Temse. Het nodige onderzoek wees echter uit dat dit niet het geval was geweest. Dit gerucht was dus kennelijk uit de lucht gegrepen. ([430])

VI.2.1.2. **Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers**

VI.2.1.2.1. *De moord op Vandeuren*

In het dossier Dendermonde bevinden zich twee rapporten — afkomstig uit Charleroi — over de moord op Vandeuren, gepleegd op 23 december 1988, laat in de avond, te Oostende. ([431]) Deze rapporten zullen verder worden besproken in de paragraaf over het onderzoek te Charleroi. Hiermee is dus tevens gezegd dat te Dendermonde geen apart eigen onderzoek naar de toedracht van deze moord is ingesteld.

VI.2.1.2.2. *De moord op Montel*

Voorzover dit uit het dossier valt op te maken werd te Dendermonde ook geen afzonderlijk onderzoek gedaan naar de moord op Montel, op 11 augustus 1985. Bij de stukken bevindt zich wel een rapport van de gerechtelijke politie te Brussel voor onderzoeksrechter Lacroix te Charleroi over de relaties die Montel met name onderhield in de gokwereld en over zijn weinig succesvolle pogingen om in het Sheraton hotel — tegen betaling van een flinke som geld aan iemand om de nodige politieke rugdekking voor dit initiatief te bekostigen — een eigen goktent op te zetten. ([432])

([429]) Dt, T12, RP (ongenummerd), 1-9-1988.
([430]) Dt, 5A, PV 100333, 27-3-1988.
([431]) Dt, T12, RP (ongenummerd), 10-10-1989, PV 1173, 27-6-1988.
([432]) Dt, T12, PV 22269, 13-12-1988.

VI.2. **L'ENQUETE À TERMONDE**

VI.2.1. Y A-T-IL EU UNE VERITABLE ENQUETE ?

Vu le nombre limité des attaques qui ont été examinées à Termonde, il est évident que toutes les victimes ne figurent pas dans le dossier y afférent.

VI.2.1.1. **L'enquête sur l'assassinat de Van Camp**

La seule victime d'une attaque à main armée dont il est question dans l'enquête de Termonde est monsieur J. Van Camp, le propriétaire de l'établissement « Aux Trois Canards ».

D'une part, dans un rapport élaboré à Charleroi, en septembre 1988, par la CBW concernant certains suspects potentiels, il était à nouveau fait référence à des déclarations, faites en 1984, selon lesquelles l'intéressé aurait été liquidé par certaines personnes parce qu'il ne voulait plus taire leurs crimes. Les enquêteurs à Termonde n'ont toutefois pas mené eux-mêmes d'enquête pour vérifier le fondement de cette déclaration. ([429])

D'autre part, les enquêteurs de Termonde ont recherché eux-mêmes ce qu'il en était de l'assertion selon laquelle la belle-soeur de Van Camp aurait exercé une fonction dirigeante dans la société Wittock-Van Landeghem à Tamise. L'enquête a toutefois révélé que cela n'avait pas été le cas. Cette rumeur avait donc manifestement été inventée de toutes pièces. ([430])

VI.2.1.2. **L'enquête concernant l'assassinat d'éventuels indicateurs**

VI.2.1.2.1. *L'assassinat de Vandeuren*

Le dossier de Termonde contient deux rapports (provenant de Charleroi) relatifs à l'assassinat de Vandeuren, commis le 23 décembre 1988, tard dans la soirée, à Ostende. ([431]) Ces rapports seront analysés plus avant dans le paragraphe consacré à l'enquête de Charleroi. On en conclura que les autorités de Termonde n'ont pas mené personnellement d'enquête distincte sur les circonstances de cet assassinat.

VI.2.1.2.2. *L'assassinat de Montel*

Pour autant que l'on puisse en juger à la lecture du dossier, les autorités de Termonde n'ont pas non plus effectué d'enquête distincte concernant l'assassinat de Montel, le 11 août 1985. Les documents comportent cependant un rapport de la police judiciaire de Bruxelles, destiné au juge d'instruction Lacroix de Charleroi sur les relations que Montel entretenait dans le monde du jeu et sur ses tentatives peu fructueuses pour ouvrir une maison de jeu à l'hôtel Sheraton (contre paiement d'une importante somme d'argent à une certaine personne afin de s'assurer la protection politique nécessaire à la réussite de cette initiative). ([432])

([429]) Tt,T12, RP (sans référence), 1-9-1988.
([430]) Tt, 5A, PV 100333, 27-3-1988.
([431]) Tt, T12, RP (non numéroté), 10-10-1989, PV 1173, 27-6-1988.
([432]) Tt, T12, PV 22.269, 13-12-1988.

Voorts is er in het dossier een proces-verbaal van een lid van dezelfde politiedienst waarin de suggestie wordt gewekt dat Montel wel eens zou kunnen zijn vermoord door iemand uit de kring rondom De Staerke. Hierom meende de verbalisant dat het « *uiterst belangrijk* » zou zijn om enkele van de wapens en kogels die zich bij de Delta-cel bevonden, te laten vergelijken met de kogels inbeslaggenomen in het kader van de zaak Montel. Hierbij moet niet alleen worden gedacht aan de kogels uit het wapen waarmee Montel werd vermoord, maar ook aan de wapens die bij hem eerder al, in april 1989, waren inbeslaggenomen. Of deze suggestie werd opgevolgd, is niet duidelijk. (433)

VI.2.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Het feit dat er te Dendermonde in strafrechtelijk opzicht nauwelijks — om de reden die hiervoor al werd genoemd — aandacht werd geschonken aan de (eigenlijke) slachtoffers van de « bende van Nijvel », blijkt ook uit de stukken van het openbaar ministerie. Zij komen hierin alleen ter sprake als burgerlijke partij. Nooit werd besproken of er een achtergrondonderzoek zou moeten worden ingesteld naar bepaalde slachtoffers.

Natuurlijk wordt er in de stukken wel eens melding gemaakt van bepaalde slachtoffers die strafrechtelijk direct van belang zouden kunnen zijn, in het bijzonder al dan niet vermeende tipgevers zoals Montel en Vandeuren. (434)

VI.3. **HET ONDERZOEK TE CHARLEROI**

VI.3.1. DE GANG VAN HET STRAFRECHTELIJK ONDERZOEK

VI.3.1.1. **Het onderzoek betreffende de eigenlijke slachtoffers**

VI.3.1.1.1. *De moord op Fourez-Dewit*

Het onderzoek dat in verband met deze moord te Charleroi werd verricht, haakte helemaal in op het onderzoek dat reeds te Nijvel was uitgevoerd. (435) Enerzijds werd opnieuw ingegaan op de (zakelijke) contacten die Fourez had gehad met een nachtclubeigenaar in Brussel. Hieromtrent werd niet alleen navraag gedaan bij de betrokkene en een enkele stamgast, maar ook bij de dochter van Dewit. (436) Anderzijds werd via notarissen en zakenrelaties wederom getracht een beeld te krijgen van het zakenleven dat Fourez leidde. (437) In het bijzonder werd uitgezocht of zich hierin ernstige financiële conflicten of problemen hadden voorgedaan. Daarenboven werd minitieus gereconstrueerd hoe de moord — in de tijd gezien — was verlopen. (438) Geen van deze drie deelonderzoeken leverde enig aanknopingspunt voor zinvol verder slachtofferonderzoek op.

(433) Dt, T12, PV 3412, 7-1-1988.

(434) PGG, BR 10-11-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 534-539, BR 19-11-1987 (met bijlagen), PK Dendermonde aan PG Gent, 540-541.

(435) Ch, B, K8, KS 25-3-1987, OR Lacroix aan CBW.

(436) Ch, B, K8, PV 20502, 13-5-1987, PV 20460, 10-6-1987; Ch, E14, K23, PV 20468, 1-6-1987.

(437) Ch, B, K8, KS 25-5-1987, OR Lacroix aan CBW, PV 20504, 1-6-1987, PV 20505, 3-6-1987, PV 20506, 4-6-1987, PV 20508, 12-6-1987, PV 20507, 12-6-1987, PV 20548, 26-6-1987.

(438) Ch, B, K8, PV 20434, 11-6-1987.

Le dossier contient en outre un procès-verbal, dressé par un membre du même service de police, qui suggère que Montel aurait pu être assassiné par une personne faisant partie de l'entourage de De Staerke. C'est ce qui explique pourquoi l'agent verbalisateur a estimé qu'il serait « *extrêmement important* » de faire comparer quelques-unes des armes et des balles qui se trouvaient à la cellule Delta avec les balles saisies dans le cadre de l'affaire Montel. A cet égard, il ne s'agit pas seulement des balles provenant de l'arme avec laquelle Montel a été tué, mais aussi des armes qui avaient été saisies précédemment chez lui, en avril 1989. Rien ne permet de dire si l'on a donné suite à cette suggestion. (433)

VI.2.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Il ressort également des pièces provenant du ministère public que — sous l'angle criminel — il n'a guère été prêté attention, à Termonde, aux victimes proprement dites commises par les « tueurs du Brabant ». Elles n'apparaissent qu'en qualité de partie civile. La question de savoir si une enquête devait être menée concernant la personnalité et les antécédents de certaines victimes n'a jamais été abordée.

Les pièces font bien sûr quelquefois état de certaines victimes qui pourraient présenter un intérêt direct sur le plan criminel, plus particulièrement d'indicateurs présumés ou non tels que Montel et Vandeuren. (434)

VI.3. **L'ENQUETE A CHARLEROI**

VI.3.1. LE DEROULEMENT DE L'ENQUETE CRIMINELLE

VI.3.1.1. **L'enquête sur les victimes proprement dites**

VI.3.1.1.1. *L'assassinat de Fourez-Dewit*

L'enquête menée au sujet de cet assassinat à Charleroi enchaîna parfaitement sur l'enquête déjà effectuée à Nivelles. (435) D'une part, on s'est à nouveau intéressé aux contacts (professionnels) que Fourez avait avec le propriétaire d'une boîte de nuit à Bruxelles. On a interrogé non seulement l'intéressé ainsi qu'un habitué, mais également la fille de Dewit. (436) D'autre part, on a tenté, par l'intermédiaire de notaires et de relations d'affaires, de se faire une idée de la vie professionnelle que menait Fourez. (437) On a plus spécifiquement cherché à déterminer si des conflits ou des problèmes financiers graves s'étaient produits. Par ailleurs, une reconstruction minutieuse a été faite de la façon dont l'assassinat — vu à cette époque — s'était déroulé. (438) Aucune de ces trois enquêtes partielles n'a fourni de point de départ pour de nouvelles recherches utiles concernant les victimes.

(433) Tt, T12, PV 3412, 7-1-1988.

(434) PPG, LT 10-11-1987, PR Termonde à PG Gand, 534-539, LT 19-11-1987 (avec annexes), PR Termonde à PG Gand, 540-541.

(435) Ch, B, C8, AP 25-3-1987, JI Lacroix à CBW.

(436) Ch, B, C8, PV 20502, 13-5-1987, PV 20460, 10-6-1987; Ch, E14, C23, PV 20468, 1-6-1987.

(437) Ch, B, C8, AP 25-5-1987, JI Lacroix à CBW, PV 20504, 1-6-1987, PV 20505, 3-6-1987, PV 20506, 4-6-1987, PV 20508, 12-6-1987, PV 20507, 12-6-1987, PV 20548, 26-6-1987.

(438) Ch, B, C8, PV 20434, 11-6-1987.

In 1988 kreeg dit onderzoek een andere wending. Ten dele had dit te maken met het feit dat op het Assisenproces tegen de « Borains » was beweerd dat Dewit in het bezit zou kunnen zijn geweest van een kopie van een *« compromitterende cassette »* die was toevertrouwd aan een notaris waarbij zij zou hebben gewerkt. (439) Ten dele was dit een gevolg van het feit dat zich ook bij herhaling een getuige meldde die beweerde dat hij van informanten — die anoniem wilden blijven — had gehoord (440) :

*« (...) dat mevrouw Dewit in hetzelfde gebouw heeft gewoond als een zekere (...) wiens naam wordt genoemd in de zaak-Pinon. Voorts werd mij gemeld dat de dochter van mevrouw Dewit door die genaamde (...) zou zijn verkracht.*

*Tot slot heb ik ook vernomen dat de heer Fourez de rol van « kindersmokkelaar » zou hebben gespeeld ». »*

Op 23 juni 1988 ging betrokken getuige zelfs zover dat hij beweerde dat het dossier « Pinon » (441) :

*« (...) het hoofdelement zou zijn dat heeft geleid tot de dood van het echtpaar Fourez-Dewit aan de Colruyt van Nijvel en tot andere latere moordpartijen in het raam van de feiten die worden toegeschreven aan de bende van Nijvel. »*

Al op 19 mei 1988 gaf onderzoeksrechter Lacroix opdracht om dit verhaal te controleren, maar vanwege andere drukke werkzaamheden kwamen de betrokken speurders er pas in november aan toe. (442) Ondertussen had de genoemde onderzoeksrechter op 28 september 1988 nogmaals bij kantschrift aangedrongen om (443) :

*« In het raam van het onderzoek naar het motief van de moord op consorten van Fourez-Dewit, na te gaan of er al dan niet een compromitterende cassette bestaat. »*

Met het oog op de beantwoording van deze vraag werden Pinon zelf en een goede bekende van hem ondervraagd. Zij hadden in « de affaire » nooit de namen Fourez-Dewit horen noemen. (444) De dochter van Dewit had evenmin gehoord van enige relatie met (...) en verklaarde in dit verband zeer duidelijk (445) :

*« Niemand heeft zich tot op heden aan mij vergrepen en ik moet zeggen dat ik erom moet lachen. »*

De notaris waarom het in het verhaal draaide, verklaarde, evenals hij al in 1985 had gedaan, dat hij Dewit nooit had verdacht van de een of andere vorm van chantage. Ook verklaarde hij dat hij nooit had gehoord dat Dewit ooit de secretaresse van (...) was geweest; en, als politicus, kende hij (...) en consorten toch redelijk goed. (446) Andere notarissen, die betrokken waren geweest bij de opheffing van het bedrijf van Fourez, Ifomen, stelden van hun kant dat zij nooit de namen van (...), (...), (...) en anderen, waren tegengekomen in de administratie van dit bedrijf. (447) En tenslotte werd ook nog onderzocht of er mogelijk contacten waren geweest tussen Fourez en een Brusselse fraudeur die op dat moment door het Hoog Comité van Toezicht werd ondervraagd. Dit bleek niet het geval te zijn. Zoals er ook niet kon worden vastgesteld dat er een relatie zou hebben bestaan tussen Fourez en Bultot. (448)

(439) Ch, A1, K5, BR 17-10-1988, OR Lacroix aan PK Charleroi.

(440) Ch, F17, K54, PV 21223, 10-2-1988. Zie ook Ch, F17, K54, PV 21351, 16-2-1988.

(441) Ch, F1, K42, PV 21888, 23-6-1988.

(442) Ch, E14, K23, PV 9091, 20-10-1988.

(443) Ch, F17, K54, KS 28-9-1988, OR Laxroix aan GPP Charleroi.

(444) Ch, F17, K54, PV 22230, 29-11-1988; Ch, E14, K23, PV 22215, 9-11-1988.

(445) Ch, E14, K23, PV 22224, 15-11-1988.

(446) Ch, E14, K23, PV 22259, 5-12-1988.

(447) Ch, E14, K23, PV 152, 22-12-1988, PV 22260, 9-12-1988.

(448) Ch, F15, K52, KS 6-10-1988, OR Lacroix aan GPP Charleroi, PV 22309, 3-1-1989.

L'enquête a pris une nouvelle tournure en 1988. Cela s'explique partiellement par le fait qu'on a affirmé au procès d'assises des « Borains » que Dewit aurait pu avoir été en possession d'une copie d'une « *cassette compromettante* » qui avait été confiée à un notaire pour lequel elle aurait travaillé. (439) Cela tient aussi partiellement au fait qu'un témoin s'est présenté à plusieurs reprises affirmant qu'il avait appris par des informateurs désirant garder l'anonymat (440) :

*« (...) que Madame Dewit a habité le même immeuble qu'un certain (...) dont le nom apparaîtrait dans l'affaire Pinon. D'autre part, il m'a été rapporté que la fille de Madame Dewit aurait été violée par ce nommé (...).*

*Enfin, j'ai également appris que Monsieur Fourez aurait servi de « passeur d'enfants ». »*

Le 23 juin 1988, le témoin concerné est même allé jusqu'à affirmer que le dossier « Pinon » (441) :

*« (...) serait l'élément principal qui a pu déclencher la mort des époux Fourez-Dewit au Colruyt de Nivelles et d'autres morts par la suite dans le cadre des faits attribués aux tueurs du Brabant wallon. »*

Dès le 19 mai 1988, le juge d'instruction Lacroix a demandé de contrôler ces dires, mais, à cause d'autres travaux très importants, les enquêteurs concernés ne s'y sont mis qu'en novembre. (442) Entre-temps, le 28 septembre 1988, le juge d'instruction concerné avait encore insisté par voie d'apostille pour (443) :

*« Dans le cadre des recherches du mobile de l'assassinat des consorts Fourez-Dewit, rechercher s'il existe ou non une cassette compromettante. »*

Pour répondre à cette question, on a interrogé Pinon lui-même et une personne qu'il connaissait bien. Ils n'avait jamais entendu citer les noms de Fourez-Dewit dans « *l'affaire* ». (444) La fille de Dewit n'avait jamais entendu parler non plus d'une quelconque relation avec (...) et a déclaré très clairement à cet égard que (445) :

*« Personne, jusqu'à présent, n'a attenté à ma personne et je dois bien dire que cela me fait rire. »*

Le notaire dont il s'agit dans le récit a déclaré, comme il l'avait déjà fait en 1985, qu'il n'avait jamais soupçonné Dewit d'une forme quelconque de chantage. Il a également déclaré qu'il n'avait jamais entendu dire que Dewit ait jamais été la secrétaire de (...); et, en tant qu'homme politique, il connaissait quand même bien (...) et consorts. (446) D'autres notaires qui avaient été concernés par la liquidation de la firme de Fourez, Ifomen, ont déclaré pour leur part qu'ils n'avaient jamais vu apparaître les noms de (...), (...), (...) et autres dans l'administration de la firme. (447) Et enfin, on a également encore enquêté sur d'éventuels contacts entre Fourez et un fraudeur bruxellois qui était interrogé à ce moment-là par le Comité supérieur de contrôle. Il a semblé que ce n'était pas le cas. De même, il n'a pas été possible non plus de constater que Fourez et Bultot auraient été en relations. (448)

(439) Ch, A1, C5, LT 17-10-1988, JI Lacroix à PR Charleroi.

(440) Ch, F17, C54, PV 21223, 10-2-1988. Voir également Ch, F17, C54, PV 21351, 16-2-1988.

(441) Ch, F1, C42, PV 21888, 23-6-1988.

(442) Ch, E14, C23, PV 9091, 20-10-1988.

(443) Ch, F17, C54, AP 28-9-1988, JI Lacroix à PJ Charleroi.

(444) Ch, F17, C54, PV 22230, 29-11-1988; CH, E14, K23, PV 22215, 9-11-1988.

(445) Ch, E14, C23, PV 22224, 15-11-1988.

(446) Ch, E14, C23, PV 22259, 5-12-1988.

(447) Ch, E14, C23, PV 152, 22-12-1988, PV 22260, 9-12-1988.

(448) Ch, F15, C52, AP 6-10-1988, JI Lacroix à PJP Charleroi, PV 22309, 3-1-1989.

Tenslotte werden in de jaren 1989-1992 nog drie binnengekomen gegevens nagetrokken. Ten eerste dat Dewit lid zou zijn geweest van CEPIC. Dit werd door haar dochter « *totalement exclu* » geacht. (449) Ten tweede werd enigermate de opmerking van een lid van het Hoog Comité van Toezicht nagetrokken dat Fourez in het begin van de jaren tachtig zakelijke relaties zou hebben onderhouden met iemand die op dat moment werd vervolgd voor bedrieglijk bankroet. Dit bleek te kloppen. Er werd evenwel niet verder uitgezocht hoever deze relaties precies gingen, eventueel ook in de richting van een bekende Waalse zakenvrouw. (450) Ten derde werd in oktober 1991 van gedachten gewisseld met Philippe De Staerke over de passages die hij in zijn manuscript over de « bende van Nijvel » wijdt aan de moord op Fourez-Dewit. Hij verklaarde bij deze gelegenheid als volgt (451) :

*« Wat ik in mijn analyse heb geschreven, is in feite mijn hypothese in verband met dat feit. Het lijkt me de meest objectieve hypothese te zijn. Ik beschik over geen enkel materieel bewijs om mijn analyse te staven, maar ik ben desalniettemin van oordeel dat mijn analyse aantoont dat het om politieke moorden gaat. »*

VI.3.1.1.2. *De moord op Van Camp*

Het nadere onderzoek naar de moord op Van Camp, of althans naar een mogelijk motief voor deze moord, startte in mei 1987. Toen verdiepte men zich niet alleen in zijn boekhouding uit de tijd dat hij nog werkzaam was als architect, maar stelde men ook een achtergrondonderzoek in naar zijn familie. (452) Vervolgens werd een beperkt aantal mensen ondervraagd die hem in een lange reeks van jaren hadden gekend. Zij omschreven hem als een joviale man die, voorzover zij wisten, zelf geen problemen had en ook niet anderszins in moeilijkheden had verkeerd, bijvoorbeeld door zakelijke conflicten met derden. Een getuige verklaarde daarenboven dat hij nimmer had gehoord van een zakenrelatie tussen (...) en Van Camp; de bijbehorende vraag was kennelijk ingegeven door het gegeven dat de betrokkene zelf ook werd genoemd in de zaak « Pinon ». Daarna viel het onderzoek wat stil. In maart 1988 toonde men een voormalige werkneemster van het restaurant wel nog de foto's van een aantal verdachte personen. Maar zonder resultaat. (453)

Het werd in de loop van 1989 weer opgepakt. Men ging na wie er vanaf 1975 hadden gewoond in de omgeving van de « Aux Trois Canards ». (454) Voor zover als dat mogelijk was, werden de vroegere werknemers van dit restaurant gehoord. Ook ondervroeg men (weer) de mensen die op de avond van de overval in de « Aux Trois Canards » waren, of die veelvuldig in deze zaak kwamen eten. (455) Naast deze meer algemene onderzoeken werden er ook enkele bijzondere onderzoeken ingesteld. Zo vroeg men diverse aanhangers van extreem-rechts of zij het genoemde restaurant respectievelijk Van Camp kenden. (456) Het antwoord was

(449) Ch, E14, K23, PV 23068, 11-9-1989.

(450) Ch, F1, K43, PV 24098, 11-12-1990; Ch, E14, K23, PV 24991, 19-2-1992, PV 25067, 18-3-1992.

(451) Ch, F1, K44, PV 10774, 9-10-1991.

(452) Ch, B, K8, PV 20351, 19-5-1987, PV 20357, 20-5-1987.

(453) Ch, B, K8, PV 20489, 30-6-1987, PV 20545, 2-7-1987, PV 20669, 13-7-1987, PV 20483, 20-6-1987; Ch, E15, K26, PV 21440, 1-3-1988.

(454) Ch, E15, K25, PV 22333, 1-2-1989.

(455) Ch, F19, K58, PV 22324, 24-1-1989.

(456) Ch, F17, K55, PV 23022, 19-9-1989, PV 22947, 1-6-1989, PV 22947, 1-6-1989.

Enfin, au cours des années 1989-1992, on a encore vérifié trois informations que l'on avait reçues. Premièrement, que Dewit aurait été membre du CEPIC. Sa fille a estimé que c'était « *totalement exclu* ». (449) Deuxièmement, on a vérifié dans une certaine mesure l'observation formulée par un membre du Comité supérieur de contrôle, observation selon laquelle, au début des années quatre-vingt, Fourez aurait entretenu des relations d'affaires avec une personne poursuivie à ce moment-là pour banqueroute frauduleuse. Cela s'est avéré exact. On n'a toutefois pas examiné jusqu'où allaient ces relations, éventuellement si elles menaient dans la direction d'une femme d'affaires wallonne bien connue. (450) Troisièmement, en octobre 1991, a eu lieu un échange de vues avec Philippe De Staerke au sujet des passages qu'il consacre au meurtre de Fourez-Dewit dans son manuscrit sur les « tueurs du Brabant ». A cette occasion, il a déclaré ce qui suit (451) :

*« Ce que j'ai écrit en analyse, est en fait mon hypothèse en rapport avec ce fait et qui me semble la plus objective. Je ne dispose d'aucune preuve matérielle pour appuyer mon analyse, toutefois, j'estime que mon analyse démontre que les tueries sont politiques. »*

VI.3.1.1.2. *L'assassinat de Van Camp*

L'enquête approfondie sur l'assassinat de Van Camp, ou du moins sur un mobile possible de cet assassinat, a débuté en mai 1987. A l'époque, on s'est penché non seulement sur sa comptabilité du temps où il travaillait encore comme architecte, mais on a aussi ouvert une enquête sur les antécédents des membres de sa famille. (452) On a ensuite interrogé un nombre limité de personnes qui l'avait connu pendant de longues années. Elles le décrivent comme un homme jovial qui, pour autant qu'elles sachent, n'avait pas de problèmes personnels et ne connaissait pas d'autres difficultés, par exemple des conflits avec des tierces personnes sur le plan professionnel. Un témoin a en outre déclaré qu'il n'avait jamais entendu parler d'une relation d'affaires entre (...) et Van Camp, la question correspondante ayant manifestement été inspirée par le fait que l'intéressé avait lui-même été cité dans l'affaire « Pinon ». L'enquête s'est ensuite quelque peu relâchée. En mars 1988, on a toutefois encore montré les photos d'un certain nombre de suspects à une ancienne travailleuse du restaurant, mais sans résultat. (453)

On a repris l'enquête dans le courant de 1989. On vérifia qui avait habité, à partir de 1975, dans les environs du restaurant « Aux Trois Canards ». (454) On a entendu, dans la mesure du possible, les anciens travailleurs du restaurant. On a également (ré)interrogé les personnes qui se trouvaient « Aux Trois Canards » le soir de l'attaque, ou qui allaient souvent y manger. (455) Outre ces enquêtes plus générales, ont également été ouvertes quelques enquêtes particulières. C'est ainsi que l'on a demandé à plusieurs sympathisants de l'extrême droite s'ils connaissaient le restaurant ou Van Camp. (456) La réponse fut négative.

(449) Ch, E14, C23, PV 23068, 11-9-1989.

(450) Ch, F1, C43, PV 24098, 11-12-1990;Ch, E14, C23, PV 24991, 19-2-1992, PV 25067, 18-3-1992.

(451) Ch, F1, C44, PV 10774, 9-10-1991.

(452) Ch, B, C8, PV 20351, 19-5-1987, PV 20357, 20-5-1987.

(453) Ch, B, C8, PV 20489, 30-6-1987, PV 20545, 2-7-1987, PV 20669, 13-7-1987, PV 20483, 20-6-1987; Ch, E15, C26, PV 21440, 1-3-1988.

(454) Ch, E15, C25, PV 22333, 1-2-1989.

(455) Ch, F19, C58, PV 22324, 24-1-1989.

(456) Ch, F17, C55, PV 23022, 19-9-1989, PV 22947, 1-6-1989, PV 22947, 1-6-1989.

negatief. In hetzelfde verband werd zijn foto getoond aan de eigenaren en een deel van de werknemers van een ander restaurant waarvan werd gezegd dat er ook wel eens extreem-rechtse figuren kwamen eten. Opnieuw was het resultaat negatief. (457) Eveneens werd in deze context uitgezocht of er mogelijk geen relatie had bestaan tussen Van Camp en een ander slachtoffer van de « bende van Nijvel ». Die relatie bleek niet te kunnen worden gelegd. (458) En ook kon niet (het gerucht) worden bevestigd dat Mendez de « Aux Trois Canards » frequenteerde. (459)

In de loop van 1992-1993 werden nog enkele punten verder onderzocht. Zo ging men bijvoorbeeld na of bepaalde huurlingen contacten hadden onderhouden met Van Camp. (460) Dit bleek niet het geval te zijn. Ook de band met bepaalde leveranciers van het restaurant werd bekeken. Dat leverde evenmin aanknopingspunten op. (461) En opnieuw werd nagegaan of bepaalde aanhangers van extreem-rechts niet in verbinding te brengen waren met Van Camp. Wederom zonder resultaat. (462)

Waar in 1992 — overigens in samenspraak met leden van de cel Mendez — nog het meeste werk van werd gemaakt, was het onderzoek naar het antwoord op de vraag of Bouhouche, al of niet samen met Beijer, bekend was met de « Aux Troix Canards » respectievelijk Van Camp. De administratie van het restaurant werd nageplozen, evenals de inbeslaggenomen papieren van de familie Bouhouche. Vergeefs. (463) Een bezoeker van de « Aux Trois Canards » die ook Bouhouche kende, werd gevraagd of hij hem hier wel eens had gesignaleerd. Dit bleek niet het geval te zijn. (464) Een andere goede bekende van Bouhouche had nimmer gehoord dat hij in de « Aux Trois Canards » kwam. (465) Zijn gewezen vrouw bevestigde dat zij nooit in dit restaurant was geweest. (466) De dochter van Van Camp verklaarde overigens in januari 1993 al (467) :

*« Mijn vader had geen contacten met huurlingen of andere personen van dat slag. ».*

Na september 1993 werd ook op dit sub-spoor bijna geen onderzoek meer verricht. Enkel bij de ondervraging van een aantal personen in connectie met een internationale bende zwendelaars — de « axe Mulhouse » — werd gepolst naar Van Camp. Twee personen kenden Van Camp niet, een derde *« zou gehoord hebben »* dat Van Camp gedood werd naar aanleiding van de afhandeling van een zaak van aankoop of heling van kunstwerken. (468)

Dans le même ordre d'idées, on a également montré sa photo aux propriétaires et à une partie des travailleurs d'un autre restaurant dont on disait qu'il était aussi fréquenté par des sympathisants de l'extrême droite, à nouveau sans résultat. (457) On a également cherché, dans ce contexte, s'il n'y avait pas eu de relation entre Van Camp et une autre victime des « tueurs du Brabant ». Ce lien n'a pas pu être établi. (458) On n'a pas non plus pu confirmer la rumeur selon laquelle Mendez fréquentait le restaurant « Aux Trois Canards ». (459)

Au cours de 1992-1993, une série de points ont encore été examinés de manière plus approfondie. C'est ainsi qu'on a par exemple examiné si certains mercenaires avaient entretenu des contacts avec Van Camp. (460) Il s'avéra que ce n'était pas le cas. On a également examiné le lien avec certains fournisseurs du restaurant. Cela n'a pas non plus permis d'établir des liens. (461) Et il a à nouveau été examiné si certains sympathisants de l'extrême droite ne pouvaient être mis en relation avec Van Camp. A nouveau sans résultat. (462)

Ce que l'on a fait essentiellement en 1992 — d'ailleurs en concertation avec la cellule Mendez — c'est de chercher la réponse à la question de savoir si Bouhouche, conjointement ou non avec Beyer, était connu au restaurant « Aux trois canards » ou de Van Camp. L'administration du restaurant a été examinée en détail ainsi que les papiers saisis appartenant à la famille Bouhouche. En vain. (463) Il a été demandé à un client du restaurant « Aux trois canards » qui connaissait également Bouhouche s'il l'avait déjà vu à cet endroit. Il s'avéra que ce n'était pas le cas. (464) Et une autre connaissance de Bouhouche n'avait jamais entendu dire qu'il fréquentait le restaurant « Aux trois canards ». (465) Son ex-épouse a confirmé qu'elle n'avait jamais fréquenté ce restaurant. (466) La fille de Van Camp a d'ailleurs déclaré dès janvier 1993 (467) :

*« Mon père n'avait pas de contact avec des mercenaires ou d'autres personnes du même acabit. ».*

Après le mois de septembre 1993, cette piste secondaire n'a presque plus non plus fait l'objet d'enquêtes. Des questions à propos de Van Camp ont seulement été posées lors de l'interrogatoire d'un certain nombre de personnes liées à une bande internationale d'escrocs, l'« axe de Mulhouse ». Deux personnes ne connaissaient pas Van Camp, une troisième « aurait entendu » que Van Camp avait été tué à la suite du règlement d'une affaire d'achat ou de recel d'œuvres d'art. (468)

---

(457) Ch, E15, K25, PV 23033, 26-9-1989, PV 23117, 30-10-1989.
(458) Ch, E15, K25, PV 23506, 20-3-1990.
(459) Ch, E15, K25, PV 22687, 16-5-1989, PV 22721, 30-5-1989. Overigens werd ook nog eens de these onder ogen gezien in hoeverre de al oude bewering steekhield dat Van Camp mogelijk was geliquideerd omdat hij wilde *« praten »* met de politie over misdaden die hij met bepaalde criminelen had bedreven. Er kon echter opnieuw geen enkele relatie worden gelegd tussen deze misdadigers en Van Camp. Zie Ch, E15, K25, PV 23351, 5-2-1990.
(460) Ch, F1, K46, PV 25563, 26-3-1993; Ch, F1, K45, PV 25477, 21-1-1993.
(461) Ch, F1, K45, PV 25467, 6-1-1993, PV 25445, 3-12-1992, PV 25369, 8-10-1992, PV 25082, 24-3-1992.
(462) Ch, F15, K52, PV 24990, 24-2-1992; Ch, F1, K46, PV 25584, 20-4-1993; Ch, E15, K25, PV 25585, 20-4-1993.
(463) Ch, F24, K67, PV 25344, 29-9-1992, PV 25104, 9-3-1992, PV 25188, 1-4-1992.
(464) Ch, F24, K67, PV 25227, 27-5-1992, PV 25104, 9-3-1992.
(465) Ch, E15, K25, PV 25365, 23-9-1992.
(466) Ch, E15, K25, PV 25629, 30-9-1993.
(467) Ch, E15, K25, PV 25482, 21-1-1993.
(468) Ch, F33, K110, PV 10758, 17-7-95, PV 10758, 12-6-95.

(457) Ch, E15, C25, PV 23033, 26-9-1989, PV 23117, 30-10-1989.
(458) Ch, E15, C25, PV 23506, 20-3-1990.
(459) Ch, E15, C25, PV 22687, 16-5-1989, PV 22721, 30-5-1989. On a également réexaminé dans quelle mesure était fondée la thèse selon laquelle Van Camp aurait pu être liquidé parce qu'il voulait « parler » à la police de crimes qu'il avait commis avec certains criminels. Ici non plus, aucun lien n'a pu être établi entre ces criminels et Van Camp. Voir Ch, E15, C25, PV 23351, 5-2-1990.
(460) Ch., F1, C46, PV 25563, 26-3-1993; Ch, F1, C45, PV 25477, 21-1-1993.
(461) Ch, F1, C45, PV 25467, 6-1-1993, PV 25445, 3-12-1992, PV 25369, 8-10-1992, PV 25082, 24-3-1992.
(462) Ch, F15, C52, PV 24990, 24-2-1992; Ch, F1, C46, PV 25584, 20-4-1993; Ch, E15, C25, PV 25585, 20-4-1993.
(463) Ch, F24, C67, PV 25344, 29-9-1992, PV 25104, 9-3-1992, PV 25188, 1-4-1992.
(464) Ch, F24, C67, PV 25227, 27-5-1992, PV 25104, 9-3-1992.
(465) Ch, E15; C25, PV 25365, 23-9-1992.
(466) Ch, E15, C25, PV 25629, 30-9-1993.
(467) Ch, E15, C25, PV 25482, 21-1-1993.
(468) CH, F33, C110, PV 10758, 17-7-95, PV 10758, 12-6-95.

VI.3.1.1.3. *De moord op Finné*

In Nijvel werd er enig achtergrondonderzoek ingesteld rond Fourez-Dewit en Van Camp. Dit was echter niet het geval met Finné. Dit verklaart wellicht mede waarom er in Charleroi zoveel aandacht werd geschonken aan zijn persoon. De andere reden is natuurlijk dat er — met het oog op het vinden van een specifiek motief voor de moord op hem — in de tweede helft van de jaren tachtig heel wat is gespeculeerd over zijn persoonlijke achtergronden.

Tot in 1988 werd er geen onderzoek naar de persoon van Finné gedaan. Wel legde in het begin van dit jaar iemand een verklaring af die nieuwsgierig maakte, namelijk dat in het begin van de jaren zeventig Finné, die hij goed kende, bij een bloemenstal zou hebben staan praten met iemand die door betrokkene werd aangeduid als Mendez. Daarenboven gaf hij te verstaan dat Finné zwart-geld-transporten op Luxemburg verzorgde. ([469])

In het voorjaar van 1989 werd de interesse nog aangewakkerd door de verklaring van de rijkswachtkolonel Vernaillen voor de eerste « Bende-commissie ». Hierin maakte hij immers gewag van het verhaal dat Finné hem ooit verteld had over een staatsgreep in België. Vernaillen werd hierover op 11 mei 1989 door onderzoeksrechter Lacroix persoonlijk ondervraagd. In dit verhoor deed hij uit de doeken hoe hij Finné via de commissarissen van gerechtelijke politie Reyniers en De Vroom had leren kennen in een bijkantoor van de Bank Copine aan de Louisalaan; Finné leidde dit kantoor. En hij verhaalde hoe Finné hem op een dag had gezegd dat er in België ([470]) :

*« (...) een plan voor een staatsgreep had of heeft gehad. »*

Vernaillen had hem, zo zei hij, hierop « Zotteke » genoemd. En, voegde hij eraan toe :

*« Ik heb er voordien nooit over gepraat omdat ik van oordeel was dat het bizarre informatie was. »*

Maar, niettemin, hij had zich inderdaad wel afgevraagd :

*« (...) of het echt toeval was dat Finné was vermoord. »*

Zoals hij zich ook de vraag had gesteld :

*« (...) voor wiens rekening Bouhouche en Beijer wel handelden. »*

Deze verklaring van Vernaillen omtrent de manier waarop hij had aangekeken tegen het verhaal van Finné, werd onderschreven door twee bekenden van hem die hem ook wel eens hierover hadden praten bij een eerder toevallige ontmoeting. ([471])

Commissaris De Vroom bevestigde in grote lijnen de verklaring van Vernaillen ([472]) :

*« Zijn woorden kwamen bizar over bij iedereen, zodat niemand hem ernstig nam. »*

En, bovendien, zo verklaarde hij ten overstaan van Lacroix :

*« Voor zover ik weet, heeft men bij de GP van Brussel nooit een verband gelegd tussen de verklaringen van de heer*

([469]) Ch, E20, K31, PV 21195, 23-1-1988, PV 21196, 25-1-1988, PV 21197, 25-1-1988.

([470]) Ch, F17, K55, PV OR Lacroix, 11-5-1989.

([471]) Ch, F17, K55, KS 16-5-1989, OR Lacroix aan GPP Charleroi, PV 22800, 30-5-1989, PV 22799, 30-5-1989.

([472]) Ch, F17, K55, PV OR Lacroix, 17-5-1989.

VI.3.1.1.3. *L'assassinat de Finné*

A Nivelles, le couple Fourez-Dewit et Van Camp avaient déjà fait l'objet d'une enquête sur les antécédents. Ce n'était toutefois pas le cas pour Finné. Cela explique sans doute pourquoi sa personne avait fait l'objet de tant d'attention à Charleroi. L'autre raison est évidemment qu'au cours de la deuxième moitié des années quatre-vingt, on avait beaucoup spéculé sur ses antécédents personnels, et ce, afin de trouver un motif spécifique pour l'assassinat commis sur lui.

Jusqu'en 1988, il n'y a eu aucune enquête sur Finné. Au début de cette année, quelqu'un a néanmoins fait une déclaration qui a éveillé la curiosité, à savoir qu'au début des années septante, Finné, que ladite personne connaissait bien, aurait parlé, près d'un kiosque de fleuriste, à une personne que l'intéressé a identifié comme étant Mendez. L'intéressé a en outre laissé entendre que Finné assurait des transports d'argent noir vers le Luxembourg. ([469])

Au printemps de 1989, l'intérêt a encore été attisé par la déclaration que le colonel de gendarmerie Vernaillen a faite devant la première commission sur les tueurs. A cette occasion, il a en effet fait état du récit que Finné lui avait raconté à propos d'un coup d'Etat en Belgique. Vernaillen a été interrogé personnellement à ce sujet le 11 mai 1989 par le juge d'instruction Lacroix. Lors de cette audition, il a expliqué comment il avait fait la connaissance de Finné par l'intermédiaire des commissaires de police judiciaire Reyniers et De Vroom dans une agence de la Banque Copine à l'avenue Louise; Finné dirigeait cette agence. Et il a expliqué comment Finné lui avait un jour dit qu'en Belgique, ([470]) :

*« (...) il avait ou qu'il avait eu un projet de coup d'Etat en Belgique ».*

Vernaillen l'avait, selon ses propos, traité de fou. Et, de préciser :

*« Si je n'ai jamais parlé de cela plus tôt, c'est parce que je considérais cette information comme farfelue ».*

Mais, il s'était en effet néanmoins demandé :

*« (...) si c'était vraiment par hasard que Finné avait été tué. »*

Comme il s'était aussi posé la question :

*« (...) pour compte de qui Bouhouche et Bejier pouvaient bien agir. »*

Cette déclaration de Vernaillen sur la manière dont il avait réagi aux propos de Finné a été confirmée par deux de ses connaissances qui l'avaient également entendu aborder ce sujet à l'occasion d'une rencontre plutôt fortuite. ([471])

Le commissaire De Vroom a confirmé dans les grandes lignes la déclaration de Vernaillen ([472]) :

*« Ses propos paraissaient farfelus à tout le monde, de sorte que personne ne le prennait au sérieux. »*

Il a en outre déclaré à Lacroix :

*« A ma connaissance, on n'a jamais fait à la P.J. de Bruxelles un rapprochement avec les déclarations de Mon-*

([469]) CH, E20, C31, PV 21195, 23-1-1988, PV 21196, 25-1-1988, PV 21197, 25-1-1988.

([470]) CH, F17, C55, PV JI Lacroix, 11-5-1989.

([471]) Ch, F17, C55, AP 16-5-1989, JI Lacroix à JPP Charleroi, PV 22800, 30-5-1989, PV 22799, 30-5-1989.

([472]) Ch, F17, C55, PV JI Lacroix, 17-5-1989.

*Finné en zijn dood Gelet op de materiële omstandigheden van de twee hold-ups van die dag, leek zijn dood ook geen moord. Ik denk dat Finné extreem-rechtse ideeën had, maar niet zozeer dat hij militeerde in een extremistische partij. Hij was kandidaat voor de Kamer of voor de Senaat op de PSC-lijst, en dat nog voor de bank Copine failliet ging. Na het faillissement van de bank Copine heb ik bijna geen contact meer gehad met de heer Finné, die trouwens verdwenen was. Ik denk trouwens dat hij een baan had gevonden in het Groothertogdom Luxemburg. »*

Tenslotte werd ook Raes, hoofd van de staatsveiligheid, ondervraagd over het vermeende plan voor een staatsgreep. ([473]) Zijn antwoord was kort en krachtig dat het verhaal hieromtrent onzin was :

*« U stelt mij vragen over de poging tot staatsgreep waar de heer Vernaillen melding van maakte. Hij had die informatie van de heer Léon Finné. Daaromtrent moet ik u zeggen dat onze diensten nooit de minste inlichting hebben ontvangen betreffende een staatsgreep binnen de rijkswacht, noch binnen de krijgsmacht. Toch moet ik u zeggen dat in het weekblad* Special *in augustus 1973 een artikel is verschenen waarin op een staatsgreep werd gezinspeeld. Die artikelen werden door* Pourquoi pas *en* Knack *overgenomen. Ik geef u een fotokopie van het artikel van 15 augustus 1973 uit het magazine* Special. *Onze diensten hebben toen een onderzoek gevoerd dat niets heeft opgeleverd : wat in de pers is verschenen, was nergens op gebaseerd. »*

De uitspraak van De Vroom dat Finné van doen had gehad met de PSC, leidde in de tweede helft van 1989 tot een onderzoek naar de aard en omvang van dit contact. Dit, al bij al moeizame, onderzoek leverde op dat hij inderdaad een tijdlang lid was geweest van de PSC en van de CEPIC, en dat hij bij de verkiezingen in 1981 had gefigureerd op de lijst voor de Senaat; in de CEPIC had hij overigens niet een bepaalde functie bekleed. Parallel hieraan werd onderzocht of hij in dit verband contact gehad zou kunnen hebben gehad met Latinus die immers van mei 1980 tot januari 1982 lid was geweest van de PSC. Maar het was moeilijk, zo schreef de speurder in kwestie, : « (...) de déterminer si Latinus, Paul et Finné, Léon ont pu se rencontrer. » Overigens werd in de loop van de speurtocht achterhaald dat iemand wel eens had gehoord dat Finné een tipgever van de veiligheid van de staat was (geweest). ([474])

In 1990 werd er vooral gerechercheerd op de bancaire activiteiten van Finné in de richting van Luxemburg. Dit onderzoek zette in met uitvoerige ondervragingen van de dochter van Finné — in maart en april 1990 — over, vooral, de (zaken-)relaties van haar vader. ([475]) Zij noemde gedurende deze ondervragingen inderdaad enkele namen, maar ontkende formeel ooit te hebben gehoord van namen als Lefere, Rogge, Dossogne, Van Dijck, Bultot, Bouhouche, Beijer en Smets. Op 29 mei 1990 legde zij daarenboven een verklaring af over een eigenaardige ontmoeting met iemand van het Hoog Comité van Toezicht. Die voltrok zich als volgt ([476]) :

*sieur Finné et son décès. Ce décès n'apparaissait d'ailleurs pas comme un assassinat en raisons des circonstances matérielles des deux hold'ups de ce jour là. A mon sens Finné devait avoir des idées d'extrême droite, mais certainement pas au point de militer dans un parti extrémiste. Il a été candidat à la Chambre ou au Sénat sur la liste PSC et ce avant la faillite de la banque Copine. Après la faillite de la banque Copine, je n'ai plus eu pratiquement de contact avec Monsieur Finné qui avait d'ailleurs disparu. Je crois d'ailleurs qu'il avait trouvé un emploi au Grand Duché de Luxembourg. »*

Finalement, Raes, chef da la sûreté de l'Etat, a également été interrogé sur le soi-disant projet de coup d'Etat. ([473]) Il a répondu en peu de mots et fermement que cette histoire était absurde :

*« Vous m'interrogez au sujet de la tentative du coup d'état dont a fait état Monsieur Vernaillen, événement qu'il rapportait pour l'avoir de la part de Monsieur Léon Finné. A ce sujet, je dois vous dire que nos services n'ont jamais reçu le moindre renseignement concernant un coup d'état au sein de la gendarmerie ni au sein des forces armées. Je dois cependant vous dire qu'en août 1973, un article est paru dans l'hebdomadaire* Special *faisant allusion à un coup d'état. Ces articles ont été relayés par* Pourquoi pas *et* Knack. *Je vous remets photocopie de l'article du 15 août 1973 du magazine* Special. *A l'époque, nos services ont mené une enquête qui a conclu de manière négative à savoir que ce qui était rapporté dans la presse n'avait aucun fondement. »*

La déclaration de De Vroom selon laquelle Finné aurait eu des contacts avec le PSC a amené, au cours de la seconde moitié de 1989, l'ouverture d'une enquête sur la nature et l'importance de ces contacts. Cette enquête, qui a assez diificelement progressé, a révélé que Finné avait effectivement été membre du PSC et du CEPIC et qu'il avait figuré sur une liste pour le Sénat lors des élections de 1981; il n'avait d'ailleurs rempli aucune fonction particulière au CEPIC. Parallèlement à cette enquête, on a examiné s'il avait pu avoir des contacts avec Latinus, qui a en effet été membre du PSC de mai 1980 à janvier 1982. Mais il était difficile, écrit l'enquêteur en question, « (...) de déterminer si Latinus, Paul et Finné, Léon ont pu se rencontrer ». On s'est d'ailleurs rendu compte au cours de l'enquête, que certaines personnes avaient déjà entendu dire que Finné était (avait été) un indicateur de la sûreté de l'Etat. ([474])

En 1990, on a surtout enquêté sur les activités bancaires de Finné en direction du Luxembourg. Cette enquête a débuté par des interrogatoires très poussés de la fille de Finné — en mars et en avril 1990 — essentiellement sur les relations (d'affaires) de son père. ([475]) Elle a effectivement cité quelques noms au cours de ces interrogatoires mais a formellement nié avoir jamais entendu prononcer les noms de Lefere, Rogge, Dossogne, Van Dijck, Bultot, Bouhouche, Beijer et Smets. Le 29 mai 1990, elle a en outre fait une déclaration sur une curieuse rencontre avec un membre du comité supérieur de contrôle. Cette rencontre s'est déroulée comme suit ([476]) :

([473]) Ch, E20, K31, PV OR Lacroix, 5-6-1989.

([474]) Ch, F26, K69, PV 22960, 20-7-1989, PV 23058, 10-10-1989, PV 23113, 26-10-1989.

([475]) Ch, E20, K31, PV 23556, 29-3-1990, PV 23557, 9-4-1990.

([476]) Ch, E20, K31, PV 23697, 29-5-1990. Later — op 3 oktober 1990 — legde de betrokken ambtenaar de CBW zelf uit hoe één en ander in zijn werk was gegaan. Zie Ch, E20, K31, PV 23966, 3-10-1990.

([473]) Ch, E20, C31, PV JI Lacroix, 5-6-1989.

([474]) Ch, F26, C69, PV 22960, 20-7-1989, PV 23058, 10-10-1989, PV 23113, 26-10-1989.

([475]) Ch, E20,C31, PV 23556, 29-3-1990, PV 23557, 9-4-1990.

([476]) Ch, E20, C31, PV 23697, 29-5-1990. Plus tard — le 3 octobre 1990 —, le fonctionnaire en question de la CBW a expliqué lui-même comment son travail s'était déroulé. Voir Ch, E20, C31, PV 23966, 3-10-1990.

« *Op 22 november 1988 rond 15 u 00 reed ik de parking uit van het Erasmusziekenhuis te Brussel. Bij de uitgang van de parking reed een ander voertuig achter op mij in. De bestuurder heeft zich onmiddellijk voorgesteld als een politiecommissaris en heeft mij een politiekaart getoond op naam van (...). Aangezien ik haast had, heb ik hem voorgesteld om de vaststelling van het ongeluk die avond bij mij thuis te doen en heb hem mijn naam en adres meegedeeld. Hij is die avond bij me geweest en we hebben de gebruikelijke documenten ingevuld. We hebben het over van alles en nog wat gehad en hij heeft me verteld dat hij deel uitmaakte van een speciale brigade. Aangezien me dat interesseerde, heb ik hem een aantal vragen gesteld over de wijze waarop een onderzoek gevoerd wordt en over de gebreken die naar boven zijn gekomen in het dossier van de Bende van Nijvel. Ik heb het einde van ons gesprek afgewacht om hem te zeggen waarom ik in dat onderwerp geïnteresseerd was. Ik denk niet dat de naam Finné hem iets zei. Blijkbaar kende hij mijn vader niet. Hij heeft mij zijn privé-telefoonnummer gegeven en dat van op zijn werk, ingeval ik moeilijkheden zou krijgen. Ik had hem namelijk gesproken over de anonieme telefoontjes die ik ontvangen had.*

*Enige tijd later, 's ochtends, ben ik (...) tegengekomen op het parkeerterrein van het Erasmusziekenhuis en hij vertelde me dat hij een voorstel had ingediend met betrekking tot een bewakingsfirma voor het ziekenhuis, of beter voor het parkeerterrein.*

*(...)*

*(...) heeft me nadien op een niet nader bepaalde dag, gebeld en heeft me voorgesteld om hem te ontmoeten in een café op het (?)plein in Brussel, om het met hem te hebben over het parlementaire onderzoek. Hij wilde me laten weten dat hij onder druk gezet was in verband met bepaalde onderzoeken.*

*Ik ben dan ook naar dat café gegaan. Hij zei me dat het parlementaire onderzoek een goeie zaak was, aangezien er in het onderzoek naar de Bende van Nijvel heel wat gebreken waren. Hij heeft me gesproken over zijn taak binnen zijn dienst, over zijn meerderen en over de moeilijkheden die hij in zijn onderzoeken ondervond. Hij heeft me uitgelegd dat hij deel uitmaakte van het Hoog Comité van Toezicht en liet tussen de regels door verstaan dat hij behoorde tot de « Politie der Politie ». Hij heeft me zelfs gesproken over een ongeluk waarbij een van zijn collega's betrokken was geraakt en over een ongeluk dat hem was overkomen en dat hij dacht dat het zich in feite om aanslagen handelde. Hij heeft me echter niet gezegd om wat voor aanslagen het ging. Hij vertelde me dat hij belast was met bepaalde onderzoeken of eerder, dat hij onderzoek verricht had naar de Bende van Nijvel. Dat was dan ook de reden waarom hij zich spontaan had aangemeld bij de Parlementaire onderzoekscommissie. Hij zei echter niet wat hij van plan was te zeggen, daar hij mij over van alles had gesproken : over de Veiligheid van de Staat, over diens oversten die druk op hem uitoefenden. Aangezien hij heel bereidwillig was om mij te helpen, vroeg ik hem of hij wilde nagaan of mijn telefoongesprekken werden afgetapt. Ik heb hem daarom verzocht omdat ik vernomen had dat majoor Vernaillen ondervraagd geworden was en hij over een staatsgreep gesproken had.*

*Ik heb vijf dagen later telefonisch contact opgenomen met (...) en hij heeft me gezegd dat ik niet werd afgeluisterd.*

*Op 6 maart 1990 heeft (...) een briefje bij mij achtergelaten onder een omslag van het HCT, waarin hij me verzocht om diezelfde avond telefonisch contact met hem op te nemen. Hij heeft me zijn nieuw adres meegedeeld, namelijk (...), daar hij net verhuisd was. Ik heb getracht om hem diezelfde avond te bereiken, maar ben er pas de volgende*

« *Le 22 novembre 88 vers 15 h 00, je sortais du parking de l'hôpital Erasme de Bruxelles à bord de ma voiture. Arrivée à la sortie du parking, un véhicule m'a tamponné à l'arrière. Le conducteur s'est présenté immédiatement comme étant un commissaire de police et m'a exhibé une carte police au nom de (...). Comme j'étais pressée je lui ai proposé de faire le constat à mon domicile le soir même et je lui ai donné mes coordonnées. Le soir, il est venu chez moi et nous avons rempli les documents d'usage. Nous avons discuté d'un peu de tout et de rien et il m'a dit appartenir à une brigade spéciale. Comme cela m'intéressait, je lui ai posé des questions sur la manière de conduire une enquête et sur les anomalies qui étaient intervenues dans le dossier du Brabant Wallon. Toutefois, j'ai attendu la fin de la conversation pour lui dire la raison pour laquelle j'étais intéressée par le sujet. Pour ma part, je ne pense pas que le nom de Finné lui disait quelque chose. Il ne connaissait pas mon père à première vue. Il m'a laissé ses coordonnées téléphoniques privées et au bureau en cas de problème car je lui avais parlé des coups de téléphone anonymes que j'avais reçus.*

*Quelque temps après, un matin, j'ai rencontré (...) sur le parking de l'hôpital Erasme et il m'a dit qu'il venait de déposer une proposition concernant une firme de gardiennage pour l'hôpital ou plutôt pour le parking.*

*(...)*

*Par la suite, à un moment que je ne peux vous préciser, (...) m'a téléphoné et m'a proposé que je le rencontre dans un établissement place de la ? à Bruxelles afin d'avoir un entretien concernant l'enquête parlementaire et il voulait m'expliquer qu'il avait subi des pressions concernant certaines enquêtes.*

*C'est ainsi que je me suis rendue dans l'établissement en question. Il m'a dit que l'enquête parlementaire était une bonne chose car il y avait des anomalies dans l'enquête du brabant wallon. Il m'a parlé de ses fonctions au sein de son service, de ses supérieurs, des difficultés autour de ses enquêtes. Il m'a expliqué qu'il était au Comité Supérieur de Contrôle et laissé sous-entendre qu'il était de la « Police des Polices ». Il m'a même parlé d'un accident d'un de ses collègues et d'un accident qu'il avait subi qui en fait étaient selon lui, des attentats. Toutefois, il ne m'a pas précisé quel genre d'attentat il avait subi. Il m'a dit qu'il était mandaté pour effectuer des recherches ou plutôt qu'il avait fait des recherches sur les tueurs du Brabant Wallon, raison pour laquelle il se proposait de se présenter spontanément à la Commission Parlementaire sans me préciser toutefois ce qu'il avait l'intention de dire car il m'a parlé de tout, de la sûreté de l'état, de ses supérieurs qui faisaient des pressions. Voyant son empressement à me rendre service, je lui ai demandé qu'il se renseigne pour savoir si j'étais sous écoute téléphonique ou pas, et ma demande se justifiait par le fait que le Major Vernaillen avait été interrogé et avait parlé de Coup d'Etat.*

*J'ai repris contact téléphonique avec (...) cinq jours après et il m'a affirmé que je n'étais pas sous écoute.*

*Le 6 mars 1990, (...) a déposé un mot dans une enveloppe du CSC à mon domicile en me demandant de prendre contact téléphonique avec lui le soir même. Il laissait ses nouvelles coordonnées à savoir le (...) car il venait de déménager. J'ai essayé de le joindre le soir même mais n'y suis parvenue que le lendemain soir. Il m'a demandé si à ma*

*avond in geslaagd. Hij vroeg mij of ik wist of mijn vader in het bezit geweest zou zijn van een videocassette, zonder meer. Ik vertelde hem dat die vraag mij verbaasde, aangezien mijn vader niet over een videorecorder beschikte en dat ik niets afwist van een cassette die mijn vader in zijn bezit gehad zou hebben. Hij heeft me daarop geantwoord dat hij over informatie beschikte als zou mijn vader wel degelijk over een videocassette beschikt hebben over de roze balletten, waarbij vooraanstaande persoonlijkheden betrokken zouden zijn. Hij vroeg mij bovendien of ik wist dat mijn vader regelmatig in een nachtclub kwam in de buurt van zijn woonplaats; ik zei dat ik dat niet wist en hij zei dat het om een club ging waar seksfuiven gehouden werden. Hij heeft nooit de naam genoemd van die club. Ik weet persoonlijk niets af van het bestaan van dergelijke clubs.*

*(...) vroeg mij het adres van de laatste woonplaats van mijn vader op het ogenblik dat hij overleed. Ik heb hem dat niet gegeven, omdat ik daar geen zin in had en heb geveinsd het niet meer precies te weten.*

*Hij heeft mij nog een aantal vragen gesteld over documenten, die misschien gevonden werden bij de persoonlijke spullen van mijn vader, zoals een lijst met namen van personen die eventueel in verband konden worden gebracht met zedenfeiten. Hij heeft me vervolgens laten weten dat er een cel roze balletten in Waals-Brabant heeft bestaan en dat dat wel eens iets met de slachtpartijen zou kunnen te maken hebben. Hij heeft me gezegd dat men in rechtse kringen diende te zoeken en dat hij informatie verzamelde over de roze balletten.*

*(...) liet terloops weten dat hij ervan op de hoogte was dat ik samenwerkte met de CBW. Ik ben daar heel vaag over gebleven. Hij heeft mij erop gewezen dat ik niets moest vertellen over de contacten die ik met hem onderhield, mocht ik aangesproken worden door een onderzoeksdienst zoals de GP-Veiligheid of iets dergelijks. Hij liet mij weten dat hij hoe dan ook op die wijze mocht optreden, aangezien hij met bepaalde personen contacten onderhield. ».*

Verder deelde zij bij deze gelegenheid mede dat zij eigenlijk niet goed op de hoogte was van de zakelijke besognes van haar vader. Ook kon zij zich niet herinneren dat hij Mendez had gekend.

Ondertussen was er al een rogatoire commissie naar Luxemburg op stapel gezet met als voornaamste doeleinden ([477]) :

*« 1) het verhoor van bepaalde inwoners uit Luxemburg, die hierna nader bepaald zullen worden, en*

*2) de inbeslagname van een agenda die thans in het bezit is van de verantwoordelijken van de « Société Européenne de Banque », gevestigd in Luxemburg-Stad. ».*

Deze opdracht kon slechts met veel moeite worden uitgevoerd. Na in Luxemburg heel wat problemen te hebben overwonnen, werd de betrokken agenda op 29 mei 1989 eindelijk overhandigd aan de contactpersonen van de Luxemburgse politie. De bedoelde ondervraging vond helemaal niet plaats. De agenda werd op 2 oktober 1990 officieel overhandigd aan de Belgische justitie ([478]).

Nadien werd onder meer verder gerechercheerd onder het personeel van de Delhaize te Overijse. Dit onderzoek leverde een wat beter beeld van Finné op. Met name dat hij hier wel vaker kwam winkelen en dan soms een of meer

*connaissance, je savais que mon père aurait détenu une cassette vidéo sans autre précision. Je lui ai répondu que cela m'étonnait car mon père n'avait pas de vidéo et que je n'étais pas au courant d'une cassette que mon père aurait pu détenir. Il m'a alors précisé qu'il avait des informations comme quoi mon père détenait une cassette concernant des ballets roses impliquant des personnalités. De plus il m'a demandé si je savais que mon père fréquentait une boîte de nuit à proximité de son domicile; ce à quoi, j'ai répondu par la négative, et il m'a précisé que c'était une boîte à partouze. Il ne m'a jamais cité le nom de l'établissement. Personnellement, je n'ai pas connaissance de l'existence de ce genre d'établissement.*

*(...) m'a demandé la dernière adresse ou résidait mon père au moment de sa mort. Je ne lui ai pas donné car je n'en avait pas envie et j'ai prétexté ne pas me souvenir de l'adresse exacte.*

*Il m'a sollicitée sur la détention éventuelle de documents trouvés dans les affaires de mon père comme une liste de noms de personnes pouvant avoir un rapport avec des affaires de mœurs. Par la suite (...) a précisé qu'il avait existé une cellule de ballets roses dans le Brabant Wallon et que cela pourrait avoir un rapport avec les tueries. Il m'a dit qu'il fallait chercher du côté de la droite et qu'il recherchait des infos concernant les ballets roses.*

*(...) a fait état qu'il savait que j'étais en rapport avec la CBW. Je suis restée très vague à ce sujet. Il m'a recommandé que si un service d'enquête comme le PJ-Sécurité ou autre se présentait et m'interpellait, il fallait taire les contacts qu'il avait avec moi. Il a déclaré que de toute façon il pouvait se permettre d'agir comme il le faisait car il était en relation avec certaines personnes. ».*

Elle a par ailleurs précisé à cette occasion qu'elle n'était pas très au courant des affaires de son père. Elle ne pouvait pas non plus se souvenir s'il avait connu Mendez.

Entre-temps, une commission rogatoire avait déjà été envoyée à Luxembourg avec pour missions principales de procéder ([477]) :

*« 1) à l'audition de certains ressortissants luxembourgeois, plus amplement spécifiés ci-après, et*

*2) à la saisie d'un agenda, actuellement entre les mains des responsables de la « Société européenne de banque », sise à Luxembourg-Ville. ».*

La commission a eu beaucoup de peine à s'acquitter de sa mission. Au terme d'un parcours luxembourgeois jonché de problèmes, l'agenda susmentionné a finalement été remis le 29 mai 1989 au contact de la police luxembourgeoise. L'audition prévue n'a pas eu lieu. L'agenda a été remis officiellement à la justice belge le 2 octobre 1990 ([478]).

Ensuite, une enquête a encore été menée, entre autres, auprès du personnel du Delhaize d'Overijse. Elle a permis d'un peu mieux savoir qui était Finné, d'apprendre qu'il faisait régulièrement ses courses à cet endroit et qu'il

([477]) De stukken betreffende deze commissie bevinden zich allemaal in Ch, P, K103.

([478]) Ch, E20, K31, PV 23911, 2 octobre 1990.

([477]) Les documents relatifs à cette commission se trouvent tous à Ch, P, C103.

([478]) Ch, E20, C31, PV 23911, 2 oktober 1990.

wapens bij zich droeg ([479]). Verder wekte hij bij het personeel wel eens de indruk dat hij iets te maken had met politie- of veiligheidsdiensten ([480]).

Men mag aannemen dat verklaringen als deze de speurders hebben gesterkt in hun voornemen om een rogatoire commissie in Zwitserland uit te voeren. De analyse van de telefoonnummers in onder meer de agenda van Finné had namelijk aan het licht gebracht ([481]) :

*« (...) dat Finné in het bezit was van de telefoonnummers van verschillende politiemensen in het buitenland en zelfs van leden van speciale diensten. ».*

Het bleek hierbij in het bijzonder te gaan om leden van de Sûreté de Genève. Deze en andere gegevens brachten de speurders op de gedachte dat het aangewezen was ([482]) :

*« (...) om die gegevens zo nauwkeurig mogelijk na te trekken en er zo optimaal mogelijk gebruik van te maken, ten einde te achterhalen of Finné het slachtoffer geworden was van een ontmoeting die op touw werd gezet, om de moord op hem te verdoezelen achter bloederige aanslagen op grootwarenhuizen. ».*

De rogatoire commissie werd op 21 oktober 1991 en volgende uitgevoerd. Van enkele telefoonnummers kon de abonnee worden achterhaald. Ook het verblijf van Finné in een bepaald hotel in 1982 kon worden getraceerd ([483]). Onderzoek bij een bepaalde bank leverde dan weer niets op. Wel konden de betrokken Zwitserse politiemensen worden gehoord. Zij verklaarden dat zij Finné hadden leren kennen — waarschijnlijk in zijn bankkantoor — ter gelegenheid van de uitvoering van een rogatoire commissie in Brussel, in het begin van de jaren tachtig; Reyniers had hem toen aan hen voorgesteld. Sindsdien hadden zij nog wel eens oppervlakkig, soms slechts telefonisch, contact met hem gehad in Genève — maar niet in het kader van hun werk. Een van hen verklaarde in dit verband :

*« Ik ben er nooit achter gekomen of Finné voor politiedoeleinden werd gebruikt door Belgische of buitenlandse diensten. Ik kan me niet herinneren dat hij stond op te scheppen over eventuele contacten met specifieke diensten in het buitenland. ».*

In het het kielzog van dit buitenlandse onderzoek werden in 1992 en 1993 nog wel enkele kleine informatieve onderzoekjes met betrekking tot Finné uitgevoerd. Maar zij leverden in relatie tot de overvallen van de « bende van Nijvel » niets positiefs op. In juni 1993 stokte het onderzoek helemaal ([484]). Enkel bij de ondervraging van mensen betrokken bij de « axe Mulhouse » — een internationale bende van zwendelaars — werd nog geprobeerd verder zicht op de zaak te krijgen. Eén van hen verklaarde echter Finné niet te kennen. Een ander meende te weten dat hij

([479]) Met betrekking tot het wapenbezit van Finné werd nog in 1995 een synthese proces-verbaal opgesteld naar aanleiding van inlichtingen opgevraagd bij diverse diensten, waaruit bleek dat Finné 10 wapens, bijna allemaal vergund, en enkele granaten in zijn bezit gehad heeft, en dat deze wapens en granaten totaal onbekend zijn in de dokumentatie van de CBW (Ch, E20, K109, PV 25792, 2-8-95).

([480]) Ch, E20, K31, PV 104850, 25-10-1990, PV 104851, 25-10-1990, PV 105575, 5 december 1990.

([481]) De stukken betreffende deze rogatoire commissie bevinden zich in Ch, P, K100.

([482]) Ch, E20, K31, PV 24722, 3 oktober 1991.

([483]) Ch, E20, K31, PV 24785, 21 oktober 1991.

([484]) Ch, F1, K45, PV 25179, 28-3-1992; Ch, E20, K31, PV 25175, 28 maart 1992, PV 25208, 8 mei 1992, PV 25313, 10-9-1992, PV 25606, 18 juni 1993.

portait parfois une ou plusieurs armes ([479]). Par ailleurs, il donnait parfois l'impression au personnel d'être lié aux services de police ou de sécurité ([480]).

On peut imaginer que de telles informations ont conforté les enquêteurs dans leur intention d'envoyer une commission rogatoire en Suisse. La vérification des numéros de téléphone trouvés, entre autres, dans l'agenda de Finné avait permis d'établir ([481]) :

*« (...) que Finné possédait les coordonnées téléphoniques de plusieurs policiers étrangers et même de membres de services spéciaux. »*

Il s'agissait en particulier des coordonnées de membres de la Sûreté de Genève. Ces renseignements et d'autres ont amené les enquêteurs à estimer qu'il y avait lieu ([482]) :

*« (...) de procéder aux identifications et à l'exploitation la plus complète possible de ces éléments, afin de déterminer si Finné n'aurait pas été victime d'un rendez-vous afin de dissimuler son assassinat au travers d'agressions sanglantes sur les grands magasins. ».*

La commission rogatoire a eu lieu le 21 octobre 1991 et les jours suivants. Les abonnés de plusieurs numéros de téléphone ont pu être identifiés. Le séjour de Finné dans un hôtel précis en 1982 a également pu être établi ([483]). Une enquête menée auprès d'une banque n'a en revanche pas donné de résultat. Les policiers suisses concernés ont pu être entendus. Ils ont déclaré avoir fait la connaissance de Finné — probablement au bureau de sa banque — à l'occasion d'une commission rogatoire effectuée à Bruxelles au début des années quatre-vingts; Reyniers le leur avait présenté. Depuis lors, ils leur était encore arrivé d'avoir des contacts superficiels, parfois uniquement par téléphone, avec lui à Genève, mais pas dans le cadre de leur travail. L'un d'eux a déclaré à ce propos :

*« Je n'ai jamais su si Finné avait pu être utilisé à des fins policières pour le compte de services belges ou étrangers. Je ne me souviens pas qu'il se soit vanté avoir des contacts avec des services spéciaux étrangers. ».*

Il a cependant encore été procédé à quelques petites enquêtes de caractère informatif concernant Finné en 1992 et 1993. Toutefois, ces petites enquêtes n'ont fourni aucun élément positif en rapport avec les attaques des « tueurs du Brabant ». L'enquête s'est complètement enrayée en juin 1993 ([484]). La seule tentative qui ait encore été faite afin de faire progresser l'enquête s'est inscrite dans le cadre de l'interrogatoire de personnes qui faisaient partie de « l'axe Mulhouse » (une bande internationale d'escrocs). L'une de ces personnes a cependant déclaré ne pas connaître Finné;

([479]) En ce qui concerne la détention d'armes par Finné, un procès-verbal de synthèse, dressé à la suite d'une demande de renseignements émanant de divers services, montre que Finné était en possession d'une dizaine d'armes, presque toutes autorisées, et de quelques grenades, et que ces armes et grenades n'étaient pas mentionnées dans la documentation de la CBW (Ch, E20, C109, PV 25792, 2-8-95).

([480]) Ch, E20, C31, PV 104850, 25 octobre 1990, PV 104851, 25 octobre 1990, PV 105575, 5 décembre 1990.

([481]) Les documents relatifs à cette commission rogatoire se trouvent à Ch, P, C100.

([482]) Ch, E20, C31, PV 24722, 3 octobre 1991.

([483]) Ch, E20, C31, PV 24785, 21 octobre 1991.

([484]) Ch., F1, C45, PV 25179, 28 mars 1992, Ch, E20, C31, PV 25175, 28 mars1992, PV 25208, 8 mai 1992, PV 25313, 10 septembre 1992, PV 25606, 18 juin 1993.

betrokken was bij kunsthandel maar beschikte over geen enkel element dat enig licht kon werpen op zijn dood ([485]).

VI.3.1.2. **Het onderzoek betreffende de moord op mogelijke tipgevers**

VI.3.1.2.1. *De moord op Montel*

In de loop van 1988 kreeg de CBW kennelijk interesse voor de figuur van Montel en, speciaal, voor de omstandigheden waarin hij op 11 augustus 1985 was vermoord. Hij kwam, zoals eerder al werd aangegeven, in elk geval prominent in beeld in een syntheserapport over Claude Leroy, de voormalige, corrupt gebleken, eerste substituut — procureur des Konings te Brussel. Hieruit bleek dat Montel zich bewoog in een kring van internationale criminele beroepsgokkers die als zeer (vuurwapen-)gevaarlijk bekend stonden ([486]). Hij voelde zich door sommigen van hen duidelijk bedreigd, omdat hij politiediensten zou hebben (had ?) getipt over hun illegale activiteiten; hierom had hij zich ook bewapend. In het begin van de jaren tachtig bood hij de gerechtelijke politie en de staatsveiligheid inlichtingen over de ontvoering van een hooggeplaatst persoon aan, in ruil voor de opening van een casino aan de Belgisch-Duitse grens.

Nader onderzoek in het dossier over de moord op Montel bracht onder meer aan het licht dat de kogels die uit het lichaam van Montel waren verwijderd, niet bruikbaar waren voor ballistisch onderzoek, en dat Montel was vermoord op bevel van « het milieu » omdat hij inderdaad politiediensten waardevolle tips had gegeven over de verblijfplaats van sommige gezochte personen; de dader(s) waren nog steeds niet gevonden. Overigens liet een van de betrokken Brusselse speurders weten dat ([487]) :

*« (...) er geen enkele link gelegd kan worden tussen de moord op Montel Jules en de bende van Nijvel. ».*

Toch vond men het te Charleroi aangewezen om in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » een ballistische expertise te laten verrichten betreffende de wapens die bij Montel waren inbeslaggenomen ([488]). Bij het organiseren van deze expertise kwam men er vervolgens achter dat de kogels die waren aangetroffen in het lichaam van Montel, te Dendermonde ondertussen waren vergeleken met kogels uit een revolver van een bepaald verdacht persoon. Het resultaat van deze expertise was negatief, en vormde dus geen reden om ze niet ook nog eens te laten vergelijken met kogels die waren vergaard in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». In januari 1993 werd bekend dat ook deze expertise niets positiefs had opgeleverd. Hierna werd ook dit (sub-)spoor losgelaten ([489]).

VI.3.1.2.2. *De moord op Vandeuren*

Het onderzoek dat op dit punt te Charleroi werd verricht, sloot volledig aan bij het onderzoek dat eerder te

([485]) Ch, F33, K110, PV 10758, 17 juli 1995, PV 10758, 12 juli 1995.

([486]) Zie ook Ch, F25, K67,PV 22504, 7 maart 1989.

([487]) Ch, F22, K60, PV 23122, 6 november 1989.

([488]) Ch, F22, K60, PV 23144, 16 november 1989, PV 23359, 18 januari 1991.

([489]) Ch, F22, K60, PV 24839, 9 december 1991, PV 25504, 22 januari 1993.

une autre croyait savoir qu'il était impliqué dans un trafic d'oeuvres d'art, mais elle ne disposait d'aucun autre élément susceptible d'expliquer sa mort ([485]).

VI.3.1.2. **L'enquête concernant l'assassinat d'éventuels indicateurs**

VI.3.1.2.1. *L'assassinat de Montel*

Dans le courant de 1988, la CBW a manifesté un intérêt évident pour Montel et, plus spécialement, pour les circonstances dans lesquelles il avait été assassiné le 11 août 1985. Il était, ainsi que nous l'avons indiqué précédemment, abondamment question de celui-ci dans un rapport de synthèse concernant Claude Leroy, dont il ressortait que Montel se trouvait dans la mouvance d'une bande de joueurs professionnels appartenant au milieu de la criminalité internationale et qui étaient réputés très dangereux (et même très prompts à appuyer sur la gâchette) ([486]). Il se sentait menacé par certains d'entre eux, parce qu'il aurait (avait ?) informé les services de police de leurs activités illégales; c'est la raison pour laquelle il s'était également armé. Au début des années 80, il a offert à la police judiciaire et à la Sûreté de l'Etat des informations concernant l'enlèvement d'une personne haut placée en contrepartie de l'ouverture d'un casino à la frontière Belgo-allemande.

De nouvelles investigations dans le dossier relatif à l'assassinat de Montel ont notamment montré que les balles qui avaient été enlevées du corps de celui-ci n'étaient pas utilisables en vue d'une analyse balistique et que Montel avait été assassiné sur ordre du « milieu », parce qu'il avait en effet donné au service de police des renseignements précieux sur le lieu de résidence de certaines personnes recherchées; l'auteur (les auteurs) n'avai(en)t toujours pas été retrouvé(s). Un des enquêteurs a d'ailleurs déclaré ([487]) :

*« (...) aucun rapprochement ne peut être effectué entre le meurtre de Montel, Jules, et les tueurs du Brabant. ».*

A Charleroi on a cependant jugé opportun de faire procéder, dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », à une expertise balistique en ce qui concerne les armes qui avaient été saisies chez Montel ([488]). Lors de l'organisation de cette expertise, on a ensuite découvert que les balles qui avaient été trouvées dans le corps de Montel avaient entre-temps déjà été comparées, à Termonde, avec les balles d'un revolver appartenant à un certain suspect. Le résultat de cette expertise s'est avéré négatif, de sorte qu'il ne justifiait pas que l'on fasse de nouveau comparer ces balles avec celles qui avaient été rassemblées dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». On apprit, en janvier 1993, que cette expertise n'avait, elle non plus, donné aucun résultat positif. Après celle-ci, cette (sous-)piste a également été abandonnée ([489]).

VI.3.1.2.2. *L'assassinat de Vandeuren*

L'enquête qui a été effectuée sur ce point à Charleroi s'inscrivait dans le droit fil de l'enquête qui avait été menée

([485]) Ch, F33, C110, PV 10758, 17 juillet 1995, PV 10758, 12 juin 1995.

([486]) Cf. également Ch, F25, C67, PV 22504, 7 mars 1989.

([487]) Ch, F22, C60, PV 23122, 6 novembre 1989.

([488]) Ch, F22, C60, PV 23144, 16 novembre 1989, PV 23359, 18 janvier 1991.

([489]) Ch, F22, C60, PV 24839, 9 décembre 1991, PV 25.504, 22 janvier 1993.

Nijvel was gedaan; dit blijkt uit de stukken die zich in het dossier van Charleroi bevinden (490).

In januari 1988 ging men over tot het verhoor van Vandeuren. Hierin verklaarde hij dat alles wat hij tot dan toe aan deze en gene politiedienst had verklaard, onjuist was. Opnieuw legde hij uit waar hij was op het moment van de overval op wapenhandel Dekaize. En — niet onbelangrijk — hij stelde onomwonden dat hij met Bultot alleen in contact was geweest toen hij in de gevangenis van St.-Gilles zat. Eerder had hij namelijk verklaard ooit een wapentransport voor Bultot te hebben uitgevoerd (491).

Onderzoeksrechter Lacroix vond het evenwel noodzakelijk om de verklaring van Vandeuren opnieuw te controleren, in het bijzonder ook zijn alibi (492). Voordat deze opdracht goed en wel kon worden uitgevoerd, kwam echter het bericht dat Vandeuren op 24 december 1988 te Oostende was doodgeschoten. Een verdachte was er aangehouden. De verbalisant merkte hierbij op dat het wenselijk was het onderzoek van deze moord op de voet te volgen (493) :

*« (...) ten einde op ballistisch vlak eventuele verbanden te vinden tussen die feiten en die welke gekend zijn als de feiten gepleegd door de Bende van Nijvel ».*

Met het oog hierop schreef onderzoeksrechter Lacroix op 26 januari 1989 een uitgebreide brief aan zijn collega te Brugge die de moord op Vandeuren behandelde (494). Blijkens het dossier leidde dit initiatief niet onmiddellijk tot een of andere vorm van concrete samenwerking.

In de daaropvolgende jaren, 1989 — 1990, werd enerzijds via het verhoor van verschillende getuigen getracht het alibi dat Vandeuren had opgegeven te controleren. Niet alleen zijn zus en (gewezen) schoonbroer werden opnieuw uitvoerig gehoord, maar ook een van de personen die samen met Vandeuren op 30 september 1982 — de dag van de overval op de wapenhandel van Dekaize — was aangehouden wegens diefstal van een motor en die, vanaf 1983, bevriend was geraakt met Beijer (495). Hiervan werd men niet veel wijzer.

Anderzijds verdiepte men zich verder in de mogelijke contacten tussen Bultot en Vandeuren in september-oktober 1982. Zo werd nauwgezet gecontroleerd wanneer Vandeuren in 1982 in de gevangenis van St.-Gillis zat (496). Ook werd nagegaan wat er op dit punt in Nijvel reeds aan onderzoek werd verricht (497). En op 21 december 1990 werd uiteindelijk Bultot zelf omtrent een en ander gehoord. Hij verklaarde toen onder meer het volgende (498) :

(490) Zie met name de stukken die zich bevinden in Ch, E23C, K35.

(491) Ch, E23C, K35, PV 21144, 15 januari 1988, PV 100852, 16 mei 1988.

(492) Ch, E23C, K35, PV 21764, 30 mei 1988, KS 3 juni 1988, OR Lacroix aan CBW; Zie ook Ch, E23C, K35, PV 21916, 4 juli 1988.

(493) Ch, F22, K60, PV 22273, 28 december 1988.

(494) Ch, F22, K60, BR 26 januari 1989, OR Lacroix aan OR Desmet.

(495) Ch, E23C, K35, PV OR Lacroix, 30 september 1989, PV 4036, 17 januari 1990, PV 23647, 30 april 1990, PV 23648, 30 april 1990. Zie ook Ch, E23C, K35, RP Bureau Central des Recherches aan Cdt Schot, 13 december 1990.

(496) Ch, F15, K52, KS 13 december 1989, OR Lacroix aan GPP Charleroi, PV 23417, 15 februari 1990.

(497) Zie onder meer Ch, F15, K52, KS 26 januari 1990, PK Nijvel aan PK Charleroi, KS 2 februari 1990, PK Charleroi aan OR Hennuy.

(498) Ch, F25, K67, PV OR Hennuy, 21 december 1990.

à Nivelles. Cela ressort des pièces qui se trouvent dans le dossier de Charleroi (490).

En janvier 1988, on a procédé à l'audition de Vandeuren. Il a déclaré à cette occasion que tout ce qu'il avait déclaré jusqu'à présent à l'un ou l'autre service de police était inexact. Il a à nouveau expliqué où il se trouvait au moment de l'attaque de l'armurier Dekaize. Et — cela revêt de l'importance — il a déclaré sans ambages qu'il n'avait été en contact avec Bultot que lorsqu'il était incarcéré à la prison de Saint-Gilles. Il avait en effet déclaré auparavant avoir effectué un transport d'armes pour Bultot (491).

Le juge d'instruction Lacroix a cependant estimé nécessaire d'à nouveau contrôler la déclaration de Vandeuren, en particulier son alibi (492). Avant que cette mission ait pu être menée à bien, parvint l'information que Vandeuren avait été abattu à Ostende le 24 décembre 1988. Un suspect y fut appréhendé. Le verbalisateur a fait observer à cet égard qu'il était souhaitable de suivre de près l'enquête concernant cet assassinat (493) :

*« (...), afin de trouver, notamment vis-à-vis de la balistique, d'éventuels liens entre ces faits et ceux dits du Brabant wallon ».*

A cette fin, le juge d'instruction Lacroix a écrit le 26 janvier 1989 une lettre détaillée à son collègue de Bruges qui s'occupait de l'assassinat de Vandeuren (494). Selon ce dossier, cette initiative n'a pas donné immédiatement lieu à l'une ou l'autre forme de collaboration concrète.

Au cours des années qui ont suivi (1989-1990), on a tenté, en entendant certains témoins, de vérifier l'alibi donné par Vandeuren. On a non seulement entendu sa soeur et son (ex-)beau-frère, mais également une des personnes qui, le 30 septembre 1982 — jour de l'attaque de l'armurerie Dekaize — avait été arrêtée pour le vol d'une moto et qui, à partir de 1983, s'était liée d'amitié avec Beijer (495). On n'en a guère appris plus.

Par ailleurs, on a également vérifié de manière approfondie s'il y avait eu des contacts entre Bultot et Vandeuren en septembre-octobre 1982. C'est ainsi que l'on a vérifié minutieusement à quelle période de l'année 1982 Vandeuren était détenu à la prison de Saint-Gilles (496). On a également vérifié ce qui avait déjà été réalisé à Nivelles au niveau de l'enquête sur ce point (497). En enfin, le 21 décembre 1990, on a également entendu Bultot au sujet de ces deux points. A cette occasion, il a notamment déclaré ce qui suit (498) :

(490) Voir notamment les pièces qui se trouvent à Ch, E23C, C35.

(491) Ch, E23C, C35, PV 21144, 15 janvier 1988, PV 100852, 16 mai 1988.

(492) Ch, E23C, C35, PV 21764, 30 mai 1988, AP 3-6-1988, JI Lacroix à CBW; voir également Ch, E23C, C35, PV 21916, 4 juillet 1988.

(493) Ch, F22, C60, PV 22273, 28 décembre 1988.

(494) Ch, F22, C60, LT 26 janvier 1989, JI Lacroix à JI Desmet.

(495) Ch, E23C, C35, PV JI Lacroix, 30 septembre 1989, PV 4036, 17 janvier 1990, PV 23647, 30 avril 1990, PV 23648, 30 avril 1990. Voir également Ch, E23C, C35, RP Bureau central des recherches à Cdt Schot, 13 décembre 1990.

(496) Ch, F15, C52, AP 13 décembre 1989, JI Lacroix à PJP Charleroi, PV 23417, 15 février 1990.

(497) Voir notamment Ch, F15, C52, AP 26 janvier 1990, PR Nivelles à PR Charleroi, AP 2 février 1990, PR Charleroi à JI Hennuy.

(498) Ch, F25, C67, PV JI Hennuy, 21 décembre 1990.

« *In de zaak Dekaise heb ik inderdaad toegegeven informatie te hebben gekregen van een gevangene, in de tijd dat ik directeur was van de gevangenis van St.-Gillis. Ik heb echter zijn identiteit niet bekend gemaakt, omdat ik in hoofdzaak gekant was tegen het feit dat een zondebok voor de rest « zou opdraaien » en tevens omdat ik bijzonder « ontdaan » was door de behandeling die ik van het Belgisch gerecht gekregen heb in 1985. In die tijd heb ik de heer Van Lisbeth een nauwkeurige inlichting doorgespeeld in verband met die gevangene en twee uur later stond ik onder aanhoudingsbevel. Thans kan ik u zeggen dat die gevangene Vandeuren B. was. Ik wens u erop attent te maken dat de speurders die naar het parket gegaan zijn heel goed wisten dat het om hem ging. Vandeuren Bruno heeft mijn spontaan toevertrouwd dat hij een van de daders was van de overval op Dekaise en zei dat hij Dekaise persoonlijk geslagen had en dat zij bij hem geweest waren om iets op te halen, zonder evenwel te verduidelijken waar het om ging. Ik kan me nog goed herinneren dat Vandeuren de indruk wekte echte haatgevoelens jegens Dekaise te koesteren. Hij zei letterlijk dat hij een klootzak was en dat hij geld gekregen had om een werkje op te knappen, hetgeen hij niet gedaan heeft. Naar aanleiding van diens verklaringen heb ik het daarover met mevrouw Weiss gehad die in die tijd directrice was van « Info-Justice ». We hebben toen afgesproken er geen ruchtbaarheid aan te geven, enerzijds omdat die verklaringen niet in het openbaar werden afgelegd en anderzijds omdat we beiden van mening waren dat Vandeuren een tikkeltje mythomaan was. De periode waarin Vandeuren die verklaringen heeft afgelegd kan nagetrokken worden door de registers van de gevangenis in te kijken. Die verklaringen werden namelijk inderdaad afgelegd toen Vandeuren gehoord werd naar aanleiding van een tuchtrechtelijk onderzoek in de periode dat hij zich in vleugel A bevond waar hij mensen had bedreigd. Ik heb via journalisten begin april van dit jaar in Zuid-Afrika vernomen dat Vandeuren Bruno van kant gemaakt was. Verder week ik zelf niet meer dan hetgeen mij door de journalisten werd gezegd.* ».

Later, eind januari 1991, wijdde Bultot in een vervolgverhoor nog wat verder uit over zijn uitspraken in verband met Vandeuren. Meer bepaald verklaarde hij dat via een schoonbroer van Dekaise ook in extreem-rechtse milieus bekend was welke rol Vandeuren had gespeeld in de overval op de betrokken wapenhandel. Ook deelde hij mee dat hij zijn informatie over deze hele kwestie al in 1985 had doorgegeven aan een substituut en een commissaris van gerechtelijke politie te Brussel; bij die gelegenheid was hem trouwens gebleken dat deze informatie reeds naar justitie was doorgespeeld door iemand uit extreem-rechtse kring ([499]).

Een andere getuige gaf in september 1991 echter weer een heel andere lezing van de feiten — de lezing die Vandeuren zelf eerder ook had rondverteld. Zij verklaarde dat ([500]) :

« *Ik kan me niet herinneren dat Vandeuren mij iets gezegd heeft over verklaringen die hij aan Bultot zou hebben gedaan in verband met de zaak Dekaise. Het klopt daarentegen wel dat Vandeuren aan mij persoonlijk dingen heeft gezegd in verband met de zaak Dekaise. In dat verband kan ik u zeggen dat hij mij heeft toevertrouwd dat de wapens uit de zaak Dekaise in het voertuig van Bultot werden vervoerd en dat ze op het Flageyplein in een ander voertuig werden overgeplaatst. Vandeuren zei me zelfs dat*

([499]) Ch, F1, K43, PV 24122, 28 januari 1991.
([500]) Ch, F15, K52, PV 24700, 16 september 1991.

« *En ce qui concerne l'affaire Dekaise, j'ai effectivement admis avoir les confidences d'un détenu lorsque j'étais directeur de la prison de St. Gilles sans toutefois dévoiler son identité et cela essentiellement parce que je ne tenais pas à ce qu'un lampiste « paie pour les autres » aussi parce que j'avais été singulièrement « refroidi » par le traitement qui m'avait été réservé par la justice belge en 1985. A l'époque, j'ai donné une information précise relativement à ce détenu à Monsieur Van Lisbeth et deux heures plus tard j'étais placé sous mandat d'arrêt. Actuellement, je consens à vous dire que ce détenu était Vandeuren B. Je tiens à vous préciser que les enquêteurs qui se sont rendus au Parquet savaient très bien qu'il s'agissait de lui. C'est spontanément que Vandeuren Bruno m'a confié qu'il était l'un des auteurs de l'agression de Dekaise précisant que c'était lui-même qui avait frappé Dekaise et qu'ils étaient venus chez lui pour récupérer quelque chose sans toutefois préciser de quoi il s'agissait. Je me souviens fort bien que Vandeuren donnait l'impression de ressentir une véritable haine à l'égard de Dekaise. Il a dit textuellement que c'était un fumier et qu'il avait reçu de l'argent pour faire un travail et qu'il ne l'avait pas fait. Suite à ces confidences, je m'en suis entretenu avec Madame Weiss laquelle était directrice à l'époque d'Info-Justice. Nous avons convenu garder cela pour nous d'une part parce que les confidences avaient été faites à titre personnel, et d'autre part parce que nous avions estimé l'un et l'autre que Vandeuren Bruno était un peu mythomane. Il sera possible de déterminer l'époque où Vandeuren m'a fait ces confidences par l'examen des registres de la prison, celles-ci en effet ont été faites à l'occasion de l'interpellation de Vandeuren pour des motifs disciplinaires alors qu'il se trouvait à l'aile A où il avait fait du racket. C'est par des journalistes que j'ai appris début avril de cette année en Afrique du Sud, que Vandeuren Bruno avait été abattu. Mais personnellement je ne sais rien de plus que ce qui m'a été dit par les journalistes.* ».

Plus tard, fin janvier 1991, Bultot s'est encore étendu au cours d'un interrogatoire sur ces déclarations relatives à Vandeuren. Il a déclaré en particulier que, par l'entremise d'un beau-frère de Dekaize, on avait également appris dans les milieux d'extrême droite le rôle joué par Vandeuren lors de l'attaque de l'armurerie. Il a également déclaré qu'en 1985, il avait communiqué toutes ces informations à ce sujet à un substitut et à un commissaire de la police judiciaire à Bruxelles; à cette occasion, il a constaté que ces informations avaient déjà été transmises à la justice par un membre des milieux d'extrême droite ([499]).

En septembre 1991, un autre témoin a donné une tout autre version des faits, la version que Vandeuren lui-même avait racontée précédemment. Elle a déclaré que ([500]) :

« *Je ne garde pas souvenir que Vandeuren m'ait fait part de confidences à Bultot en rapport avec l'affaire Dekaise. Personnellement, il est bien exact que j'ai eu confidences de Vandeuren en rapport avec l'affaire Dekaise. A ce sujet je puis vous dire qu'il m'a déclaré que les armes de l'affaire Dekaise auraient été transportées dans la voiture de Bultot jusque la Place Flagey pour être déposées dans un autre véhicule. Vandeuren m'a même précisé qu'il avait expliqué cela en détails, en montrant les itinéraires qui semblaient*

([499]) Ch, F1, C43, PV 24122, 28 janvier 1991.
([500]) Ch, F15, C52, PV 24700, 16 septembre 1991.

*hij dat in detail had verteld en zelfs de weg heeft beschreven die ze daarbij hadden gevolgd en die reeds door Adjudant Goffinon gekend leek te zijn. Ik zeg dus dat Vandeuren melding maakte van plaatsen die betrekking hadden op de feiten en die aan Goffinon getoond werden, terwijl laatstgenoemde hiervan reeds op de hoogte bleek te zijn. Vandeuren zou uit de gevangenis gehaald zijn gedurende twee of drie opeenvolgende dagen om adjudant Goffinon te helpen. Ik heb dit reeds minstens eenmaal kunnen bevestigen ten overstaan van de griffier van St.-Gillis. Ik blijf erbij dat ik nooit met Bultot gesproken heb over hetgeen Vandeuren gezegd heeft. Ik herinner me niet dat Bultot mij gesproken heeft over de verklaringen die Vandeuren aan hem zou hebben gedaan. ».*

Op het einde van dat jaar — 1991 — werd nog onder ogen gezien of er wellicht langs ballistische weg een verbinding kon worden gelegd tussen de moord op Vandeuren — in het bijzonder een pistool dat in de buurt van zijn lijk was aangetroffen — en (wapens, gebruikt bij) de overvallen van de « bende van Nijvel ». Dit onderzoek leverde echter evenmin iets positiefs op. Niettemin werd later — in het licht van nieuwe bevindingen van het Bundeskriminalamt rond bepaalde wapens van de « bende » — een nieuw onderzoek nuttig geoordeeld. Maar ook deze nieuwe expertise bracht het onderzoek geen stap verder. Het liep in 1993 — net als andere deelonderzoeken — dan ook dood ([501]).

Bij wijze van afronding moet nog worden opgemerkt dat in de loop van het onderzoek betreffende Vandeuren ook een advocaat opdook die aan derden zou hebben verteld wat een van zijn cliënten hem vertrouwelijk zou hebben gezegd over de rol van Vandeuren in de overval op de wapenhandel van Dekaise. Na heel wat omzwervingen verklaarde deze advocaat op 18 maart 1993 tegenover onderzoeksrechter Hennuy evenwel dat het — wat hem betreft — ging om ([502]) :

*« (...) pure verzinsels van zijnentwege. Gedurende jaren tracht deze persoon mij, uit vrouwelijke wraaklust, te schaden door verschillende klachten tegen mij in te dienen, of het nu om gerechtelijke instanties gaat of om de balie. Zij heeft tevens getracht om mij geld afhandig te maken.*

*U vraagt me tevens of Bruno Vandeuren mij, toen hij nog leefde, dingen heeft verteld die verband hielden met de Bende van Nijvel.*

*Ingevolge het overlijden van Vandeuren, dacht ik dat ik ervan uit kon gaan dat ik niet meer gebonden was door het beroepsgeheim. Na mijn verhoor door eerste substituut Leysens, heb ik het erover gehad met de stafhouder van Brussel, die mij eraan herinnerd heeft dat het overlijden van een kliënt niet steeds aanleiding geeft tot ontheffing van het beroepsgeheim. Ik heb niets meer te zeggen. ».*

Ook langs deze weg kon dit deelonderzoek dus niet worden geactiveerd.

VI.3.1.2.3. *De moord op Ertryckx*

Ertryckx werd vermoord op 22 januari 1985 te Anderlecht. Deze moord werd niet opgelost. Maar in de ogen van sommigen kon (en kan) zij te maken hebben met de « bende van Nijvel ». Immers, ook onder zijn bijnaam « *Astérix* », had hij in de loop van 1984 allerlei dingen verteld aan

([501]) Ch, F22, K59, PV 24799, 14 november 1991, PV 24829, 4 december 1991, PV 25219, 22 mei 1992; Ch, F22, K60, PV 25506, 22 januari 1993.

([502]) Ch, E23C, K35, PV 10454, 29 mei 1992, PV (?), 9 december 1992; Ch, F1, K46, PV (?), 18 maart 1993.

*déjà connus par l'Adjudant Goffinon. Je puis vous dire que Vandeuren faisait état d'endroits en rapport avec les faits qui auraient été montrés à Goffinon, alors que ce dernier semblait déjà les connaître. Vandeuren aurait été extrait de la prison de St-Gilles durant 2 à 3 jours consécutives pour l'Adjt Goffinon. J'ai pu confirmer la chose à au moins une reprise par le biais du Greffe de St-Gilles. Je suis formelle pour vous dire que je n'ai jamais eu d'entretiens avec Bultot au sujet des confidences de Vandeuren. Je ne me souviens pas que Bultot m'ait entretenu sur des confidences que Vandeuren aurait pu lui faire. ».*

A la fin de cette année — 1991 — , on a encore vérifié s'il l'on ne pouvait pas, peut-être par la voie ballistique, établir de lien entre le meurtre de Vandeuren — en particulier un pistolet qui avait été retrouvé à proximité de son corps — et (armes utilisées lors des) les attaques commises par les tueurs du Brabant. Cette enquête n'a toutefois pas non plus eu de résultats positifs. Néanmoins, plus tard, à la lumière des nouvelles constatations du Bundeskriminalamt à propos de certaines armes des tueurs, une nouvelle enquête s'est révélée nécessaire. Mais, cette nouvelle expertise n'a pas non plus fait progresser l'enquête. En 1993, elle se trouvait donc, tout comme d'autres enquêtes partielles, dans une impasse ([501]).

En guise de conclusion, il faut encore souligner que dans le courant de l'enquête sur Vandeuren, un avocat a aussi fait son apparition; celui-ci aurait raconté à des tiers ce qu'un de ses clients lui aurait dit à titre confidentiel sur le rôle de Vandeuren dans l'attaque de l'armurerie Dekaise. Après nombre de tergiversations, cet avocat a toutefois déclaré, le 18 mars 1993, au juge d'instruction Hennuy qu'il s'agissait pour sa part ([502]) :

*« (...) de pure invention de sa part. Depuis des années cette personne, par vengeance féminine, tente de me nuire en déposant diverses plaintes à mon égard, qu'il s'agisse des autorités judiciaires ou du Barreau. Elle a également tenté de soutirer des sommes d'argent.*

*Vous me demandez également si, de son vivant, Bruno Vandeuren m'aurait fait quelques confidences touchant à quelque fait des Tueries du Brabant Wallon.*

*Suite au décès de Vandeuren, j'étais personnellement d'avis que je pouvais m'estimer délié du secret professionnel, mais suite à mon audition par Monsieur le Premier Substitut Leysens, je m'en suis ouvert à Monsieur le Bâtonnier de Bruxelles, lequel m'a rappelé que le décès d'un client ne déliait pas dans tous les cas du secret professionnel. Je n'ai rien d'autre à déclarer. ».*

Par cette voie non plus, cette enquête partielle ne pouvait donc être activée.

VI.3.1.2.3. *L'assassinat d'Ertryckx*

Ertryckx a été tué le 22 janvier 1985 à Anderlecht. Cet assassinat n'a pas été élucidé. Mais, aux yeux de certains, il pouvait (et peut) avoir un rapport avec les tueurs du Brabant. En effet, sous son surnom « *Astérix* » aussi, il avait raconté toutes sortes de choses dans le courant de

([501]) CH, F22, C59, PV 24799, 14 novembre 1991, PV 24829, 4 décembre 1991, PV 25219, 22 mai 1992;CH, F22, C60, PV 25506, 22 janvier 1993

([502]) CH, E23C, C35, PV 10454, 29 mai 1992, PV(?), 9 décembre 1992; CH, F1, C46, PV(?), 18 mars 1993.

iemand die ze in 1985 als informant had overgebriefd aan het Bestuur van de Criminele Informatie. In het kort kwamen deze berichten erop neer dat een ex-politieman de « bende » zou aansturen. Het was een commissaris van de genoemde dienst die concludeerde dat dit wel eens Bouhouche zou kunnen zijn. Een aantal details van het verhaal leende zich in elk geval voor verder onderzoek ([503]).

Dit onderzoek werd in 1990 en 1991 ook metterdaad uitgevoerd. Wat hield het in ? Ten eerste werd die informant nog eens opnieuw gehoord en dit was belangrijk, want Astérix had hem laten weten dat hij zou worden geliquideerd als bekend werd dat hij de politie tipte ([504]). Ten tweede verdiepte men zich in het onderzoek naar de moord op Ertryckx — niet alleen door lezing van de stukken, maar ook via gesprekken met de betrokken speurders. Een van de bevindingen was ([505]) :

*« (...) dat er op geen enkel ogenblik tijdens het onderzoek naar de Asterix-moord een inlichting verschenen is die rechtstreeks verband hield met de Bende van Nijvel. De GP van Brussel heeft dus nooit de minste aanwijzing gekregen die beide feiten met elkaar kon verbinden. »*

In de derde plaats werden uitvoerig diverse familieleden en goede bekenden ondervraagd met het oog op het achterhalen van enigerlei verbinding met de « bende van Nijvel ». Ook dit onderzoek bracht de speurders niet veel verder. Het leidde wel tot de opheldering van een misverstand : garages die door Ertryckx zouden zijn gehuurd, bleken in feite te zijn gehuurd door iemand anders... die in dezelfde periode en in dezelfde gemeente werd vermoord als Ertryckx. ([506])

En tenslotte werd ook nog contact opgenomen met enkele (voormalige) leden van de cel Mendez. Deze informatie bracht aan het licht dat Ertryckx ([507]) :

*« (...) banden had met verschillende personen, liefhebbers van gevechtsporten, verdachte clubs en andere evenementenzalen uit de hoofdstad. »*

Maar alles wat hij had verteld :

*« (...) was niet voldoende om aanwijzingen terug te vinden op grond waarvan de daders konden worden geïdentificeerd, de gebruikte wapens konden worden teruggevonden of de reden van de slachtpartijen kon worden achterhaald. »*

Toch vond men het in 1996 de moeite waard om de beschikbare gegevens en ook gegevens uit andere onderzoeken opnieuw te bekijken. De conclusie van deze nieuwe grondige analyse was dat nader onderzoek alsnog zinvol zou zijn. ([508])

## VI.3.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Het onderzoek betreffende de achtergronden van de slachtoffers van de « bende van Nijvel » komt in de stukken van het archief van het parket-generaal van Bergen slechts af en toe ter sprake.

([503]) Ch, F31A, K78, PV 103056, 20 september 1988, RP 220, 12 oktober 1988, PV 23293, 16 januari 1990, PV 23407, 23 januari 1990.

([504]) Ch, F24, K67, PV 24202, 7 februari 1991.

([505]) Ch, F22, K60, PV 24161, 9 januari 1991, PV 24087, 25 oktober 1990; Ch, F31a, K78, PV 23938, 26 september 1990.

([506]) Ch, F22, K60, PV 24090, 26-11-1990, PV 24093, 3-12-1990, PV 24094, 13-12-1990; Ch, F26, K70, PV 24203, 7-3-1991.

([507]) Ch, F24, K67, PV 23852, 6-7-1990; Ch, F31A, K78, PV 23734, 12-6-1990, PV 23711, 8-5-1990.

([508]) Ch, F22, K110, PV 25848, 30-4-96.

1984 à quelqu'un qui les avait rapportées en tant qu'informateur à l'Administration de l'information criminelle. En bref, ces informations signifiaient qu'un ancien policier serait à la tête des « tueurs du Brabant ». Un commissaire de l'Administration précitée est arrivé à la conclusion que ce pourrait bien être Bouhouche. Un certain nombre de détails de ce récit méritaient en tout cas de faire l'objet d'une enquête plus approfondie ([503]).

Cette enquête a effectivement été effectuée en 1990 et 1991. En quoi a-t-elle consisté ? Premièrement, cet informateur a été réentendu, et c'était important parce qu'Astérix lui avait fait savoir qu'il serait liquidé si on découvrait qu'il renseignait la police ([504]). Deuxième, on a approfondi l'enquête sur l'assassinat d'Ertryckx, non seulement en lisant les pièces, mais aussi en parlant avec les enquêteurs concernés. Un des résultats était ([505]) :

*« (...) qu'en aucun moment une information directement liée aux faits du Brabant wallon n'est apparue lors de l'enquête sur le meurtre Astérix. La PJ de Bruxelles n'a donc jamais obtenu le moindre indice pouvant lier les deux faits. »*

Troisièmement, on a interrogé de manière détaillée plusieurs parents et connaissances proches en vue de découvrir un lien quelconque avec les « tueurs du Brabant ». Cette enquête n'a pas non plus aidé beaucoup les enquêteurs. Elle a toutefois permis de lever un malentendu : les garages qui auraient été loués par Ertryckx l'auraient été en fait par quelqu'un d'autre ... qui a été assassiné à la même époque et dans la même commune comme étant Ertryckx. ([506])

Enfin, contact a également été pris avec quelques (anciens) membres de la cellule Mendez. Ces informations ont révélé qu'Ertryckx ([507]) :

*« (...) était en relation avec plusieurs individus, amateurs d'arts martiaux, d'établissements suspects en d'autres salles de spectacle de la capitale. »*

Mais tout ce qu'il avait raconté :

*« (...) n'a permis de découvrir des indices permettant d'identifier les auteurs, de retrouver les armes utilisées ou définir le mobile des tueries. »*

On a malgré tout estimé, en 1996, qu'il était intéressant de réexaminer les données disponibles ainsi que les renseignements provenant d'autres enquêtes. La conclusion de cette nouvelle analyse approfondie était qu'une enquête complémentaire serait encore utile. ([508])

## VI.3.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Les pièces provenant des archives du parquet général de Mons ne font que quelquefois mention de l'enquête relative aux antécédents et à la personnalité des victimes des « tueurs du Brabant ».

([503]) Ch, F31A, C78, PV 103056, 20 septembre 1988, RP 220, 12 octobre 1988, PV 23293, 16 janvier 1990, PV 23407, 23 janvier 1990.

([504]) Ch, F24, C67, PV 24202, 7 février 1991.

([505]) Ch, F22, C60, PV 24161, 9 janvier 1991, PV 24087, 25 octobre 1990; Ch, F31a, C78, PV 23938, 26 septembre 1990.

([506]) Ch, F22, C60, PV 24090, 26-11-1990, PV 24093, 3-12-1990, PV 24094, 13-12-1990; Ch, F26, C70, PV 24203, 7-3-1991.

([507]) Ch, F24, C67, PV 23852, 6-7-1990; Ch, F31A, C78, PV 23734, 12-6-1990, PV 23711, 8-5-1990.

([508]) Ch, F22, C110, PV 25848, 30-4-1996.

Zo werd er in 1988 wel wat gecorrespondeerd tussen onderzoeksrechter Lacroix, de procureur van Charleroi en de procureur-generaal over de oorbaarheid van het optreden van een advocaat in de zaak Vandeuren (zie § VI.3.1.2.3.), maar inhoudelijk voegde deze briefwisseling natuurlijk niets toe aan het onderzoek. (509)

In 1989 werd in een voortgangsverslag ingegaan op de moord op Fourez en Dewit. De procureur des Konings schreef (510) :

*« 5. De gewelddadige overval en de drievoudige moord die tijdens de nacht van 16 op 17 september 1983 gepleegd werd op de Colruyt in Nijvel heeft twee grote onderzoeken bepaald. Een onderzoek bestond erin het verleden van twee burgerslachtoffers volledig uit te spitten. Het betrof Fourez en Dewit waarover de meest verschillende gefantaseerde verhalen de ronde deden. Het onderzoek werd verricht door de gerechtelijke politie van Charleroi en men hoeft blijkbaar niet meer te hopen om in het verleden van de slachtoffers een of andere relevante aanwijzing terug te vinden die een mogelijke verklaring zou kunnen inhouden voor die daad van agressie (...).*

*Hoewel men ervan kan uitgaan dat Fourez en Dewit het grote ongeluk hadden zich op dat ogenblik op die plaats te bevinden, blijft het gissen naar de beweegredenen van de daders van een eenvoudige diefstal met verzwarende omstandigheden, welke daders gebruik hebben gemaakt van zoveel, ons ondertussen welbekende, zware wapens.*

*Hoewel men ervan kan uitgaan dat de leden van de « filière boraine » ter plekke aanwezig waren, kan men niet doen alsof men zich niet herinnert aan hetgeen verschillende van hen gezegd hebben, toen ze beweerden dat zij naar Nijvel waren gegaan, voor een eenvoudige diefstal met verzwarende omstandigheden en aldaar verrast werden door de brutale slachtpartij die werd begaan door een andere groep criminelen, met welke groep zij onvrijwillig vereenzelvigd geworden zijn. »*

En zijn evaluatie van het onderzoek is inderdaad bewaarheid geworden.

In verband met het onderzoek naar de moord op Finné zit er in dit archief een nota van de veiligheid van de staat met een curriculum vitae en een karakterschets van Finné. Deze nota werd opgemaakt naar aanleiding van diens uitlatingen over vroegere plannen om een staatsgreep te plegen. Zij bevat — voor wie de stukken van het strafrechtelijk dossier heeft gelezen — niet veel nieuws over de persoon van Finné. Belangrijker is daarom de slotalinea van dit schrijven van 11 mei 1989 (511) :

*« De Veiligheid van de Staat is nooit op enige aanwijzing gestoten die betrekking had op mogelijke plannen tot een staatsgreep vanwege de rijkswacht. Zij wijst erop dat zij niet gemachtigd is om toezicht te houden op eventuele extremistische activiteiten door leden van de strijdmacht, welke taak toekomt aan de organen van de militaire veiligheidsdiensten en dat de rijkswacht bovendien wettelijk onderworpen is aan de controle door de algemene inspectie van de rijkswacht zelf. »*

De correspondentie tussen procureur des Konings en procureur-generaal vertoonde in de jaren 1991-1992 op dit punt een even brokkelig beeld. In januari 1991 werd bijvoorbeeld geconstateerd dat het onderzoek betreffende de rol van Vandeuren bij de overval op Dekaise niet vermocht

C'est ainsi que, si en 1988, le juge d'instruction Lacroix, le procureur de Charleroi et le procureur général ont bien échangé quelque correspondance au sujet de la décence de l'intervention d'un avocat dans l'affaire Vandeuren (voir § VI.3.1.2.3.), sur le fond, cette correspondance n'apporte rien à l'enquête. (509)

En 1989, un rapport de suivi s'est penché sur l'assassinat de Fourez et de Dewit. Le procureur du Roi écrit (510) :

*« 5. Le vol avec violences et triple meurtre commis dans la nuit du 16 au 17 septembre 1983 au Colruyt de Nivelles a déterminé deux grandes enquêtes. L'une a consisté dans l'approfondissement complet du passé des victimes civiles, Fourez et Dewit, à propos desquelles les informations les plus diversément fantaisistes ont circulé. Les devoirs ont été accomplis par la police judiciaire de Charleroi et il semble qu'il ne faut plus espérer découvrir quelqu'indice relevant dans le passé des victimes permettant de découvrir un mobile quelconque à l'agression (...).*

*Il reste que s'il est admissible de considérer que les consorts Fourez-Dewit ont eu l'insigne malchance de se « trouver là », on se perd encore en conjectures sur les mobiles des auteurs d'un misérable vol qualifié, qui se seraient munis d'un armement aussi riche et puissant que celui que nous connaissons.*

*Si on peut encore penser que les membres de la « filière boraine » étaient présents sur les lieux, on ne peut pas ne pas se souvenir des paroles de plusieurs d'entre eux, lorsqu'ils prétendaient s'être rendus à Nivelles pour un banal vol qualifié et avoir été surpris par la sauvagerie brutale d'un autre groupe criminel auquel ils se seraient trouvés involontairement associés. »*

Son évaluation de l'enquête a effectivement été confirmée.

En ce qui concerne l'enquête sur Finné, ces archives contiennent une note de la Sûreté de l'Etat présentant un curriculum vitae ainsi qu'une description de la personnalité de Finné. Cette note a été rédigée suite aux déclarations faites par celui-ci quant à d'anciens projets de coup d'Etat. Pour qui a lu les pièces du dossier criminel, elle ne contient guère d'éléments neufs concernant la personne de Finné. Le dernier alinéa de cette lettre du 11 mai 1989 est dès lors plus important (511) :

*« La Sûreté de l'Etat n'a jamais recueilli le moindre renseignement concernant des projets de coup d'Etat au sein de la Gendarmerie. Elle tient à souligner qu'elle n'est pas habilitée à surveiller les éventuelles activités extrémistes des membres des forces armées, tâche qui incombe aux organes de sécurité militaires, et qu'en ce qui concerne la Gendarmerie, ce corps est en outre légalement soumis au contrôle de l'inspection générale instituée en son sein. »*

La correspondance échangée à ce propos entre le procureur du Roi et le procureur général, dans les années 1990-1991, présentait une image tout aussi fragmentaire. Ainsi, on a constaté, en janvier 1991, que l'enquête sur le rôle de Vandeuren dans l'attaque de Dekaize ne pouvait pas déter-

(509) Zie PGM, 943-944.
(510) PGM, RP 23-1-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 285.
(511) PGM, BR 11-5-1989, Veiligheid van de staat aan kabinetchef minister van Justitie, 1080-1081.

(509) Voir PGM, 2-4-, 943-944.
(510) PGM, RP 23-1-1989, PR Charleroi à PG Mons, 285.
(511) PGM, LT 11-5-1989, Sûreté de l'Etat à chef de cabinet de la Justice, 1080-1081.

uit te wijzen welke versie van de « *feiten* » moest worden weerhouden. (512) De procureur meldde in augustus van dit jaar dat (513) :

« *Er wordt thans nog steeds onderzoek verricht naar de entourage van de slachtoffers, hun activiteiten, hetgeen echter moeilijk samengevat kan worden, gelet op de grote verschillen.* »

Op 15 november 1991 lichtte de procureur-generaal de adjunct-kabinetchef in over de stand van de onderzoeken naar de slachtoffers. Hij deed dit als volgt (514) :

« *Het onderzoek wordt nog steeds voortgezet, ten einde in het verleden van de slachtoffers eventuele heimelijke activiteiten te achterhalen waaraan ze hebben deelgenomen en die als beweegreden(en) kunnen gelden voor hun executie. Zo is bijvoorbeeld gebleken dat (...) iets te maken had met een handel in tweedehandswagens die voor Libanon bestemd waren en dat de moord op (...) wel eens gelinkt zou kunnen zijn met een handel in goud en diamanten met Milaan en Antwerpen als welbekende uitvalsbasissen.*

*(...)*

*Hoe meer men in het verleden graaft, hoe meer men beseft dat zij, die de indruk gaven brave huisvaders te zijn, betrokken waren in zeer heimelijke parallelle activiteiten die de Cel ten allen prijze aan het licht wil brengen.*

*Ik ben er van overtuigd dat de cel Waals Brabant, ondanks de tijd die voorbijging, de bijzonder grote en ingewikkelde puzzel van de aanslagen van de Bende van Nijvel op nuttige wijze aan het vervolledigen is.* »

Halverwege 1992 werd in een bepaald verslag nog eens kort aangestipt hoever het stond met de onderzoeken naar Fourez en naar Finné. En zoals hiervoor ook al werd beschreven : zij wierpen geen nieuw licht op de zaak. (515) Hierom past het wel — ter afsluiting van deze paragraaf — om het eindoordeel te citeren dat de procureur des Konings — in relatie tot de vraag wanneer het dossier moest worden medegedeeld aan de burgerlijke partijen — op 28 juni 1992 kenbaar maakte aan de procureur-generaal over (het resultaat van) al het onderzoek dat in dit verband was uitgevoerd (516) :

« *De volledige lectuur van het dossier lijkt niemand aan te kunnen. De raadpleger zal dus op zoek gaan naar informatie en gebruiken wat hem aanstaat, zonder door middel van de vele kartons die zich hebben opgestapeld, te willen of te kunnen nagaan of die inlichtingen nagetrokken, bevestigd of ontkend werden.*

*Nu worden in alle richtingen namen van bij de media bekende personen geciteerd. Ook was ieder slachtoffer het voorwerp van een onderzoek dat hem vaak minder eerbaar doet blijken dan hij scheen, of het nu om (...), (...), (...) of (...) gaat. De informatie die op deze manier aan de rechtspleging werd geleverd berust echter op geen enkel hard bewijs, aangezien de onderzoekers zich tevreden hebben moeten stellen met inlichtingen en gelijkenissen.*

*Men kan zich de hevige reactie van de families of de genoemde personen voorstellen.*

*De vragen, die reeds regelmatig bovenkwamen, komen nu onophoudelijk.* »

miner la version des « *faits* » à retenir. (512) Le procureur signala, en août de cette année, que (513) :

« *L'entourage des victimes, leurs activités, font encore l'objet de recherches qu'il serait difficile de résumer vu leur disparité.* »

Le 15 novembre 1991, le procureur général a informé le chef de cabinet adjoint de l'état d'avancement des enquêtes menées sur les victimes. Il l'a fait en ces termes (514) :

« *Les recherches se poursuivent afin de découvrir dans le passé des victimes d'éventuelles activités inavouables auxquelles elles auraient participés et qui pourraient constituer le ou les mobiles de leurs exécutions. C'est ainsi par exemple qu'il apparaît que (...) aurait été mêlé à un trafic de véhicules d'occasion destinés au Liban, et que l'assassinat du (...) ne serait pas étranger à un trafic d'or et de diamants dont les deux pôles désignés sont Milan et Anvers.*

*(...)*

*Plus on fouille dans leur passé, plus on se rend compte que ceux qui paraissaient n'être que de bons pères de famille, avaient des activités parallèles très discrètes que la Cellule s'évertue à mettre à jour.*

*Je suis persuadé que, malgré le temps écoulé, la CBW complète utilement le puzzle particulièrement vaste et complexe que constituent les tueries du Brabant Wallon.* »

Mi-1992, l'état d'avancement des enquêtes sur Fourez et Finné était encore brièvement évoqué dans un rapport. Et, ainsi qu'il a déjà été souligné avant, il n'apportait aucun éclairage nouveau sur l'affaire. (515) Il s'indique dès lors, pour conclure ce paragraphe, de citer l'appréciation finale formulée par le procureur du Roi — en relation avec la question de savoir quand le dossier devait être communiqué aux parties civiles —, le 28 juin 1992, au procureur général sur (le résultat de) l'enquête dans son ensemble qui avait été menée à cet égard (516) :

« *Une lecture complète du dossier ne semble à la portée de personne. Le consultant ira donc à la pêche d'informations, se servant de ce qui leur plaît, sans pouvoir ou vouloir rechercher si celles-ci ont été vérifiées, confirmées ou infirmées au travers des nombreux cartons qui se sont accumulés.*

*Or, dans tous les axes, des noms de personnalités médiatiques sont cités. De même que chaque victime a fait l'objet d'une enquête qui la découvre, pour beaucoup, moins honorable qu'elle ne paraissait, qu'il s'agisse de (...), (...), (...), (...)... Les informations ainsi livrées en procédure, ne reposent cependant sur aucune preuve tangible, les enquêteurs ayant dû se contenter de renseignements et de recoupements.*

*On peut imaginer la réaction violente des familles ou des personnes citées.*

*Les interpellations, déjà régulières actuellement, n'arrêteront plus.* »

---

(512) PGM, BR 18-1-1991, PK Charleroi aan PG Mons, 1145.
(513) PGM, BR 20-8-1991, PK Charleroi aan PG Mons, 213-215.
(514) PGM, BR 15-11-1991, PG Mons aan adjunct-kabinetchef Minister van Justitie, 194-195.
(515) Zie *supra*.
(516) PGM, BR 4-5-1992, PK Charleroi aan PG Mons, 180-189.

(512) PGM, LT 18-1-1991, PR Charleroi à PG Mons, 1145.
(513) PGM, LT 20-8-1991, PR Charleroi à PG Mons, 213-215.
(514) PGM, LT 15-11-1991, PG Mons au chef de cabinet adjoint du ministre de la Justice, 194-195.
(515) Voir *supra*.
(516) PGM, LT 4-5-1992, PR Charleroi au PG Mons, 180-189.

VI.4. **BESLUIT**

Het staat buiten kijf dat in Charleroi — in het verlengde van wat al in Nijvel was gedaan — verregaand onderzoek is verricht naar de achtergronden van de (mogelijke) slachtoffers van de « bende van Nijvel », althans naar de zes (mogelijke) slachtoffers die in dit rapport centraal staan.

In het kader van dit onderzoek werd zeker veel geïnvesteerd in het zoeken naar een antwoord op de vraag of sommigen van hen geweest lid waren van rechtse of extreem-rechtse groeperingen. Het antwoord luidde dat hier in het geval van Fourez-Dewit en van Van Camp geen sprake van was. Ook de bewering dat het restaurant van Van Camp werd gefrequenteerd door bepaalde aanhangers van extreem-rechts, bleek niet te kloppen. Alleen Finné is enige tijd ambteloos lid van CEPIC geweest, maar een relatie tusen dit gegeven en de aanslag waarbij hij het leven liet, kon niet worden gelegd.

De suggestie dat de overvallen waarbij Fourez-Dewit en Finné werden vermoord, mogelijk criminele acties waren om hun regelrechte liquidatie te verhullen, werd onderzocht. Maar zowel het desbetreffende onderzoek zelf als de reconstructie van de overvallen leidden tot het besluit dat deze these geen kern van waarheid bevat.

De gedachte dat de moord op Fourez-Dewit meer bepaald te maken zou hebben gehad met het feit dat zij zelf sexfuiven zouden hebben georganiseerd respectievelijk zouden hebben beschikt over een cassette van zulke fuiven met compromitterende beelden van politici of andere ambtsdragers, moet volgens het onderzoek dat werd ingesteld, tot op dit moment eveneens worden verwezen naar het rijk der fabelen. In hun leven valt geen spoor te ontdekken dat in de richting van zoiets als « roze balletten » wijst. Trouwens, ook uit de studie die in het vorige hoofdstuk werd gemaakt van de desbetreffende dossiers, is gebleken dat de onderhavige these vooralsnog geen steek houdt. In al de genoemde onderzoeken wordt hun naam nimmer op een iet of wat overtuigende manier in verband gebracht met de bedoelde partijtjes.

Van diverse slachtoffers werd eveneens het financiële verleden uitgeplozen. Het bancair getinte onderzoek dat dienaangaande werd uitgevoerd ten aanzien van Finné, heeft geen aanwijzingen, laat staan bewijzen, opgeleverd dat hij was betrokken bij de financiering van wapenhandel. In de stukken die over dit onderzoek zijn opgesteld, wordt althans nimmer gerept van een dergelijke betrokkenheid. Deze stukken geven aan dat het desbetreffende onderzoek sowieso niets heeft opgeleverd over enige band tussen Finné en de « bende van Nijvel ». Overigens moet het verhaal van Finné over een staatsgreep in België worden afgedaan als borrelpraat. En dit blijkens de verklaringen van degenen die dit verhaal uit zijn eigen mond hebben vernomen.

Verder is evenmin iets gebleken van de these dat enkele slachtoffers van de aanslagen moesten worden gerekend tot de klantenkring van de « Aux Trois Canards ». Finné kwam er nooit en Fourez-Dewit waren er in een grijs verleden ooit één keer met familieleden gaan eten. Enige band tussen dit paar en Van Camp respectievelijk zijn restaurant had er echter nooit bestaan.

Wat tenslotte de moord op Montel, Vandeuren en Ertryck betreft moet worden geconcludeerd dat de speurders in kwestie tot de conclusie zijn gekomen dat in elk geval de moord op Montel niets te maken heeft gehad met de « bende van Nijvel ». In het geval van Vandeuren kan wellicht niet zo'n harde conclusie worden getrokken maar noch het

VI.4. **CONCLUSIONS**

Il ne fait aucun doute que Charleroi a — dans le prolongement de ce qui avait déjà été fait à Nivelles — mené une enquête poussée sur les antécédents des victimes (possibles) des tueurs du Brabant, en tout cas en ce qui concerne les six victimes (possibles) qui sont au centre de ce rapport.

On s'est beaucoup intéressé, dans le cadre de cette enquête, à la question de savoir si certaines de ces victimes étaient membres de groupements de droite ou d'extrême droite. On peut dire, en tout état de cause, que ce n'était certainement pas le cas en ce qui concerne Fourez-Dewit et Van Camp. L'affirmation selon laquelle le restaurant de Van Camp était fréquenté par certains partisans de l'extrême droite ne paraît pas non plus fondée. Seul Finné a été quelque temps membre sans fonction du CEPIC, mais il n'a jamais été possible d'établir une relation entre ce fait et l'attaque dans laquelle il a laissé la vie.

L'hypothèse selon laquelle les attaques au cours desquelles Fourrez-Dewit et Finné ont été tués auraient pu être des actions criminelles menées en vue de les liquider a également été examinée. Mais tant l'enquête que la reconstitution des attaques a abouti à la conclusion que cette thèse n'avait aucun fondement.

Selon l'enquête qui a été menée, l'hypothèse selon laquelle les assassinats de Fourez et de Dewit auraient eu un lien spécifique avec le fait qu'ils auraient personnellement organisé des partouzes ou qu'ils auraient disposé d'un enregistrement de telles partouzes montrant des politiques ou d'autres personnalités publiques dans des situations compromettantes, doit, à ce jour, également être rangée au rayon des fables. On n'a trouvé dans leur vie aucune piste menant à quoi que ce soit qui ressemble à des « ballets roses ». D'ailleurs, l'étude des dossiers en question, effectuée dans le chapitre précédent, a également montré que cette thèse était jusqu'à présent sans pertinence. Dans aucune des enquêtes citées, leur nom n'est associé de manière un tant soit peu convaincante aux partouzes en question.

Le passé financier de plusieurs victimes a également été épluché. L'enquête bancaire qui a été menée dans ce cadre sur Finné n'a pas fourni d'indices, et encore moins de preuves, qui auraient permis d'établir qu'il était impliqué dans le financement d'un trafic d'armes. Les documents rédigés à propos de cette enquête ne font en tout cas aucune allusion à une telle implication. Ces documents indiquent que l'enquête n'a en tout cas établi aucun lien entre Finné et les « tueurs du Brabant ». Par ailleurs, les déclarations de Finné concernant un coup d'Etat en Belgique doivent être qualifiées de propos de café, et ce, sur la base des déclarations de ceux-là mêmes qui l'ont entendu faire ces déclarations.

D'autre part, rien n'a étayé la thèse selon laquelle plusieurs victimes des attaques faisaient partie de la clientèle du restaurant « Aux trois canards ». Finné ne s'y est jamais rendu, alors que Fourez et Dewit y ont pris un repas en compagnie de parents à une époque indéfinie. Il n'a toutefois jamais existé de lien entre ce couple et Van Camp ou son restaurant.

En ce qui concerne enfin les assassinats de Montel, Vandeuren et Ertryck, il convient de constater que les enquêteurs concernés sont arrivés à la conclusion que l'assassinat de Montel était en tout cas étranger aux « tueurs du Brabant ». L'enquête sur l'assassinat de Vandeuren ne permet peut-être pas d'aboutir à une conclusion aussi caté-

taktische onderzoek noch het ballistische onderzoek leverden een aanwijzing op voor een band tussen de « bende van Nijvel » en deze moord. En ook de moord op Ertryck kan bij de huidige stand van zaken nog niet worden gezien als een misdaad van de « bende van Nijvel ».

## VII. — **HET ONDERZOEK VAN HET CRIMINEEL-POLITIEKE SPOOR : DE BENDE DE STAERKE**

In het vorige rapport werd — op strategisch niveau — een onderscheid gemaakt tussen drie sporen : het spoor van het banditisme, dat van extreem-rechts (waar de drie vorige pijnpunten in belangrijke mate toe behoren), en het crimineel-politieke spoor; dat van het onderzoek naar de bende De Staerke. In relatie tot het laatstgenoemde spoor spelen enerzijds weer operationele vraagpunten, zoals bijvoorbeeld (het gebrek aan) vooruitgang van dit onderzoek en de coördinatie van de onderzoeken tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi. De procedurale vraagpunten spitsen zich hier toe op de overheveling van het onderzoek (naar de overvallen te Temse en Aalst) van Dendermonde naar Charleroi : wat ging er aan deze overheveling vooraf, hoe verliep zij precies, waarop was de vordering tot buitenvervolgingstelling van De Staerke voor de raadkamer te Charleroi gebaseerd ?

### VII.1. **HET ONDERZOEK TE NIJVEL**

#### VII.1.1. HET BEGIN VAN HET STRAFRECHTELIJK ONDERZOEK TEGEN DE STAERKE

Ook al is het niet de bedoeling om in dit rapport het onderzoek naar de bende De Staerke te reconstrueren, het is — vooral met het oog op een goed begrip van wat er in 1990-1991 en later is gebeurd te Dendermonde en te Charleroi — wel van belang om aan te geven dat men reeds in Nijvel deze bende op het spoor was.

Het desbetreffende onderzoek startte — volgens het proces-verbaal althans — op 2 oktober 1983, de dag waarop de overval op de « Aux Trois Canards » plaatsvond. Op deze dag begaf een lid van de gerechtelijke politie te Nijvel zich naar de gerechtelijke politie te Brussel ([517]) :

*« (...) om er de documentatie te halen met de foto's van de individus die bij onze diensten bekend stonden als mogelijke daders van de feiten die ons bezighouden. »*

Deze foto's werden vervolgens getoond aan een cafehoudster te Lasne. Deze verklaarde dat zij twee van de betrokken personen herkende als zijnde degenen die op 1 oktober rond 23.30 u in haar café waren geweest nl. Philippe De Staerke en Mohammed El Bourajraji. Twee dagen later bezocht hetzelfde lid van de gerechtelijke politie de garage Jadot te Eigenbrakel waar op 7 juni 1983 de Saab werd gestolen. De vrouw van de eigenaar zei niemand te herkennen van de foto's die haar werden getoond, maar de eigenaar zelf was daarentegen lichtelijk positief. Hij verklaarde ([518]) :

*« U toont me een reeks foto's. Enkel het uiterlijk van De Staerke Berthe en van Farkas Istvan zeggen me iets. Ik denk dat ik ze al eens heb ontmoet, maar ik zou niet kunnen zeggen waar, wanneer of hoe. »*

([517]) N, 36/4, PV 2769, 2-10-1983.
([518]) N, 2/13, PV 2657, 4-10-1983.

gorique, mais ni l'enquête tactique ni l'enquête balistique n'ont fourni d'indication à propos d'un lien entre les « tueurs du Brabant » et cet assassinat. Quant à l'assassinat d'Ertryck, il ne peut pas, lui non plus, être imputé aux « tueurs du Brabant » dans l'état actuel des choses.

## VII. — **L'ENQUÊTE SUR LA PISTE POLITICO-CRIMINELLE : LA BANDE DE DE STAERKE**

Dans le rapport précédent, on a établi une distinction — au niveau stratégique — entre trois pistes : la piste du banditisme, celle d'extrême-droite (à laquelle se rattachent dans une large mesure les trois problèmes précédents) et la piste politico-criminelle, celle de l'enquête sur la bande De Staerke. Au niveau de cette dernière piste, se posent d'abord des problèmes opérationnels, tels que ceux de l'absence de progrès de cette enquête et de la coordination entre les enquêtes de Termonde, Nivelles et Charleroi. Les problèmes au niveau de la procédure se concentrent, en l'espèce, sur le transfert de Termonde à Charleroi de l'enquête (sur les attaques de Tamise et d'Alost) : que s'est-il passé avant ce transfert, comment s'est-il opéré précisément, sur quoi se fondait la demande de non-lieu de Staerke devant la chambre du conseil de Charleroi ?

### VII.1. **L'ENQUETE A NIVELLES**

#### VII.1.1. LE DEBUT DE L'ENQUETE CRIMINELLE A CHARGE DE DE STAERKE

Même si l'objet du présent rapport n'est pas de reconstituer l'enquête sur la bande De Staerke, il est toutefois important — pour bien comprendre ce qui s'est passé à Termonde et à Charleroi en 1990-1991 et plus tard — d'indiquer qu'à Nivelles, on était déjà sur la piste de cette bande.

L'enquête à ce sujet a démarré — selon le procès-verbal du moins — le 2 octobre 1983, jour de l'attaque du restaurant « Aux Trois Canards ». Ce jour-là, un membre de la police judiciaire de Nivelles s'est rendu à la police judiciaire de Bruxelles ([517]) :

*« (...) aux fins d'y prendre la documentation contenant les photographies des individus connus de nos services pour être susceptibles d'avoir commis les faits qui nous occupent ».*

Ces photos ont ensuite été montrées à une tenancière de café de Lasne, qui a déclaré reconnaître deux des personnes concernées comme étant celles qui étaient dans son café le 1er octobre vers 23h30, à savoir Philippe De Staerke et Mohammed El Bourajraji. Deux jours plus tard, le même membre de la police judiciaire a visité le garage Jadot à Braine-l'Alleud, où la Saab a été volée le 7 juin 1983. La femme du propriétaire a déclaré ne reconnaître personne sur les photos qui lui étaient soumises, mais le propriétaire lui-même était relativement positif. Il a déclaré ([518]) :

*« Vous me présentez une série de photographies. Seules les physionomies de De Staerke et de Farkas me disent quelque chose. Il me semble les avoir déjà rencontrés, mais je ne saurais vous dire ni où, ni quand, ni dans quelles circonstances. »*

([517]) N, 36/4, PV 2769, 2-10-1983.
([518]) N, 2/13, PV 2657, 4-10-1983.

Hierop zette de gerechtelijke politie — al die tijd op de achtergrond aangestuurd door één of meer informanten ? — een klopjacht op De Staerke in, die, zo wist men, op 16 september 1983 was gevlucht uit de gevangenis van Doornik. Hij bleek zich in Brussel schuil te houden en werd alhier op 5 oktober 1983 aangehouden. (519) In zijn eerste verklaring liet hij zich nogal warrig uit over zijn tijdsbesteding tussen 16 september en 2 oktober. Het grootste probleem was echter dat op 6 oktober 1983 de caféhoudster uit Lasne bij de confrontatie verklaarde :

*« (...) dat ze in de haar voorgestelde personen geen enkel individu erkent dat de nacht van de feiten in haar café was. »*

Naderhand werd wel geopperd dat zij De Staerke formeel niet had herkend omdat zij in de uren voor de confrontatie bij herhaling ernstig was bedreigd over de telefoon. Hoe dan ook, De Staerke moest worden vrijgelaten en het onderzoek in zijn richting werd niet verdergezet, blijkens de stukken. (520)

Pas in april 1986 — toen De Staerke reeds was aangehouden te Dendermonde als lid van de bende van Baesrode, maar nog niet formeel van zijn vrijheid was beroofd wegens zijn al dan niet vermeende aandeel in de overval op de Delhaize te Aalst, op 9 november 1985 — werd te Nijvel het spoor door de rijkswacht opnieuw opgepakt, en wel op grond van een nauwgezette lezing van de stukken betreffende de overval op de « Aux Trois Canards ». (521) Dit nadere onderzoek — dat trouwens in de maanden april en mei 1986 hoog op de agenda prijkte van het overleg tussen magistraten en politiechefs te Nijvel (522) — bewoog zich in drie richtingen.

Ten eerste werd gepoogd meer inzicht te krijgen in de activiteiten van De Staerke in het najaar van 1983 : waar was hij geweest, wat had hij gedaan, met wie ging hij toen om. Hierbij kwam men tot het besluit dat de betrokkene zelf zou moeten worden ondervraagd door leden van de Delta-groep in Dendermonde. (523)

Dit onderzoek bracht aan het licht — ten tweede — dat De Staerke ook wel eens zou kunnen zijn betrokken bij de diefstal, heling en uitgifte van cheques. (524) Via deze connectie kwam men vervolgens op het spoor van de diefstal van kasbons bij de pastoor van Wieze, dus bij Leopold Van Esbroeck en ... dus bij Jean Bultot. Met als gevolg dat onderzoeksrechter Schlicker op 10 juli 1986 de collega te Brussel vroeg of zijn speurders kennis mochten nemen *« van het dossier in hoofde van Bultot »*. (525)

En in de derde plaats werd getracht om meer zicht te krijgen op het reilen en zeilen van de man die eveneens (van de foto) was herkend door de caféhoudster in Lasne : El Bourajraji. Er werd nagegaan met wie hij in België omging, waar hij doorgaans verbleef, hoe hij zijn kost verdiende, enzovoort. Deze speurtocht leverde onder meer het gegeven op dat hij had gewerkt bij een tuinier in Waterloo. (526)

(519) N, 36/4, PV 2779, 5-10-1983.
(520) N, 36/1, PV 421, 3-4-1986.
(521) N, 36/1, PV 421, 3-4-1986.
(522) Dit blijkt uit de notulen van de desbetreffende vergaderingen die zich bevinden in Ch, F1, K43/3.
(523) N, 36/1, PV 2470, 26-1-1987, PV 21288, 22-2-1986, PV 2115, 18-8-1986, PV 2075, 23-7-1986.
(524) N, 36/1, PV 18781, 18-8-1986.
(525) N, 36/1, KS 10-7-1986, OR Schlicker aan GPP, PV 2121, 25-8-1986.
(526) N, 36/1, PV 504, 17-4-1986, PV 449, 7-4-1986.

Sur ce, la police judiciaire — renseignée pendant tout ce temps par un ou deux informateurs restant en retrait ? — organisa une battue pour retrouver De Staerke, qui s'était échappé, le 16 septembre 1983, de la prison de Tournai. Il se cachait à Bruxelles, où il a été arrêté le 5 octobre 1983. (519) Dans sa première déclaration, il a plutôt été confus quant à son emploi du temps entre le 16 septembre et le 2 octobre. Le principal problème était cependant qu'au cours de la confrontation du 6 octobre 1983, la tenancière du café a déclaré :

*« (...) ne pas reconnaître dans les personnes présentées l'un des individus présents dans son café la nuit des faits ».*

Par la suite, on a suggéré qu'elle n'avait pas formellement reconnu De Staerke parce que, pendant les heures précédant la confrontation, elle avait fait l'objet de sérieuses menaces par téléphone. Quoi qu'il en soit, De Staerke devait être remis en liberté et l'enquête dans sa direction n'a pas été poursuivie, ainsi qu'il ressort des pièces. (520)

Ce n'est qu'en avril 1986 — au moment où De Staerke avait déjà été arrêté à Termonde en tant que membre de la bande de Baesrode, mais n'avait pas encore été formellement privé de sa liberté pour sa participation réelle ou non à l'attaque du Delhaize d'Alost, le 9 novembre 1985- que la piste a à nouveau été suivie par la gendarmerie à Nivelles, et ce, sur la base d'une lecture minutieuse des documents relatifs à l'attaque de l'établissement « Aux Trois Canards ». (521) Ce complément d'enquête — auquel la priorité fut d'ailleurs accordée au cours des mois d'avril et mai 1986 lors de la concertation entre les magistrats et les chefs de la police à Nivelles (522) — a évolué dans trois directions.

Tout d'abord, on a tenté d'avoir une vision plus précise des activités de De Staerke au cours de l'automne de 1983 : où avait-il été, qu'avait-il fait, qui fréquentait-il à l'époque? On est à cet égard arrivé à la conclusion que l'intéressé lui-même devrait être interrogé par des membres du groupe Delta à Termonde. (523)

Cette enquête a révélé -en deuxième lieu- que De Staerke pourrait bien avoir été impliqué aussi dans le vol, le recel et l'émission de chèques. (524) Par cette connexion, on est ensuite arrivé sur la piste du vol de bons de caisse chez le curé de Wieze, donc chez Léopold Van Esbroeck et donc ... chez Jean Bultot. Avec pour conséquence que le juge d'instruction Schlicker a demandé, le 10 juillet 1986, à son collègue de Bruxelles si ses enquêteurs pouvaient prendre connaissance « *du dossier en cause de Bultot* ». (525)

Et, en troisième lieu, on a tenté d'en savoir plus sur les allées et venues de l'homme qui avait également été reconnu (sur la photo) par la tenancière du café à Lasne : El Bourajraji. On a vérifié qui il fréquentait en Belgique, où il séjournait généralement, comment il gagnait sa vie, etc. Ces recherches ont notamment permis de savoir qu'il avait travaillé chez un jardinier à Waterloo. (526)

(519) N, 36/4, PV 2779, 5-10-1983.
(520) N, 36/1, PV 421, 3-4-1986.
(521) N, 36/1, PV 421, 3-4-1986.
(522) Cela ressort des procès-verbaux des réunions en question qui se trouvent dans CH, F1, C43/3.
(523) N, 36/1, PV 2470, 26-1-1987, PV 21288, 22-2-1986, PV 2115, 18-8-1986, PV 2075, 23-7-1986.
(524) N, 36/1, PV 18781, 18-8-1986.
(525) N, 36/1, AP 10-7-1986, JI Schlicker àPJP, PV 2121, 25-8-1986.
(526) N, 36/1, PV 504, 17-4-1986, PV 449, 7-4-1986.

VII.1.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Enkele maanden — 9 januari 1986 — voordat te Nijvel zichtbaar nieuwe opsporingsactiviteiten werden ontplooid met betrekking tot De Staerke (april 1986) vond er op het gerechtshof in deze stad een vergadering plaats waaraan werd deelgenomen door de procureurs des Konings van Nijvel, J. Deprêtre, en Dendermonde, G. De Saeger, vergezeld van een substituut, en door de onderzoeksrechters J.M. Schlicker, F.Troch en L. Tas. Volgens het verslag dat door Deprêtre werd opgesteld van deze vergadering werd er onder meer gesproken over de noodzaak van samenvoeging van alle lopende onderzoeken. ([527]) De discussie hieromtrent leidde volgens dit verslag tot de conclusie :

*« Men is het er unaniem over eens dat de dossiers van de heren Troch en Tas aan het dossier van de heer Schlicker zullen moeten worden toegevoegd.*

*Uit een meer verfijnde analyse is echter even unaniem gebleken dat die samenvoeging nog voorbarig was. »*

En dan volgt een korte opsomming van redenen waarom de samenvoeging niet onmiddellijk moest gebeuren. Maar :

*« Bijgevolg, aangezien de heren Troch en Tas in het kader van hun respectievelijke dossiers ter plaatse nog belangrijk speurwerk te verrichten hebben, moeten zij die dossiers tijdelijk onder hun bevoegdheid houden.*

*Wanneer dat speurwerk afgerond zal zijn en er ter plaatse geen enkel nuttig element meer te onderzoeken zal zijn, zullen de dossiers van de heer Troch en van de heer Tas naar Nijvel worden overgeheveld.*

*In dat opzicht zijn de magistraten van Dendermonde de meest aangewezen personen om het initiatief tot die ontlastingen te nemen.*

*In afwachting zullen de heer Troch enerzijds en de heer Schlicker anderzijds nauwe en regelmatige contacten onderhouden, waarbij ze elkaar wederzijds op de hoogte zullen houden van alle relevante inlichtingen.*

*Tot de dossiers worden samengevoegd, zullen de magistraten van Dendermonde en van Nijvel elkaar overigens regelmatig terugzien, in principe om de veertien dagen, om van gedachten te wisselen over de laatste elementen die zij in het kader van hun respectievelijk speurwerk hebben opgevangen en om vervolgens de richting van nieuwe nasporingen te plannen. »*

En het bleef niet bij deze — in het licht van de latere ontwikkelingen toch wel opmerkelijke — beslissing. Ook de operationele organisatie van het onderzoek zou moeten worden aangepast :

*« Wat het onderzoek ter plaatse betreft, is men het er unaniem over eens dat de Inlichtingencel en de twee « Task Forces », samengesteld door de gerechtelijke politie en de rijkswacht, hulpmiddelen waren (zowel inzake inlichtingen als inzake opsporingen) die, de omvang en de gecompliceerdheid van het onderzoek in aanmerking genomen, bijzonder doeltreffend zouden kunnen zijn.*

*Hoewel het essentieel is die te behouden, moet het rendement ervan toch onmiddellijk worden verhoogd.*

*Alle magistraten van Dendermonde en van Nijvel hebben de indruk dat zij te maken hebben met een organisatie die min of meer aan het eind van haar krachten is en die zich soms met teveel zaken tegelijk dreigt bezig te houden.*

*Er zijn verschillende aanwijzingen daaromtrent genoteerd. »*

([527]) PGB, RP 15-1-1986, PK Nijvel aan PG Brussel en PG Gent, 436-445.

VII.1.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Quelques mois (9 janvier 1986) avant que de nouvelles activités de recherche soient visiblement déployées à Nivelles en ce qui concerne De Staerke (avril 1986) eut lieu au Palais de justice de cette ville une réunion à laquelle participèrent les procureurs du Roi de Nivelles, J. Deprêtre, et de Termonde, G. De Saeger, accompagnés d'un substitut, ainsi que les juges d'instruction JM. Schlicker, F. Troch et L. Tas. Selon le rapport de cette réunion, établi par Deprêtre, il y fut notamment question de la nécessité de joindre toutes les enquêtes en cours. ([527]) La discussion à ce sujet a, selon ce rapport, débouché sur la conclusion suivante :

*« Il est unanimement admis que les dossiers de MM. Troch et Tas devront être joints à celui de M. Shlicker.*

*D'une analyse plus affinée, il est toutefois apparu, d'une manière tout aussi unanime, que cette jonction était encore prématurée. »*

Suit alors une brève énumération des raisons pour lesquelles la jonction ne devait pas s'opérer immédiatement. Mais :

*« Par conséquent, eu égard aux importantes investigations restant à accomplir sur place dans le cadre de leur dossier respectif, il est nécessaire que MM. Troch et Tas en restent momentanément saisis.*

*Lorsque ces investigations seront achevées et que plus aucun élément ne pourra utilement être exploité sur place, les dossiers de M. Troch et de M. Tas seront transmis à Nivelles.*

*A cet égard, ce sont les Magistrats de Termonde qui seront le mieux placés pour prendre l'initiative de ces dessaisissements.*

*En attendant, MM. Troch, d'une part, et M. Schlicker, d'autre part, auront des contacts étroits et réguliers, par lesquels ils se tiendront mutuellement au courant de tout renseignement significatif.*

*Par ailleurs, jusqu'à jonction des dossiers, les Magistrats de Termonde et de Nivelles se reverront régulièrement, en principe chaque quinzaine, aux fins d'échanger leurs vues sur les derniers éléments recueillis dans le cadre de leurs investigations respectives et de programmer ensuite l'orientation de nouvelles investigations. »*

Et l'on ne s'en tint pas à cette décision, tout de même singulière si l'on tient compte des développements ultérieurs. L'organisation opérationnelle de l'enquête devrait également être adaptée :

*« En ce qui concerne l'enquête sur le terrain, il a été unanimement admis que la Cellule de renseignements et les deux « Task Forces » constituées par la Police judiciaire et la Gendarmerie formaient un outil (tant de renseignements que de recherches) susceptible d'être particulièrement efficace, compte tenu de l'ampleur et de la difficulté de l'enquête.*

*S'il est indispensable de le maintenir, il s'impose toutefois d'en accroître d'urgence le rendement.*

*Tous les Magistrats de Termonde et de Nivelles ont, en effet, le sentiment de se trouver en présence d'une organisation qui s'essoufle quelque peu et tend parfois à se disperser.*

*Plusieurs indices ont été relevés à ce sujet. »*

([527]) PGB, RP 15-1-1986, PR Nivelles à PG Bruxelles et PG Gand, 436-445.

Wat zou er dan moeten veranderen ? :

*« Bijgevolg is er unaniem besloten dat, om echt doeltreffend te zijn en samenhangend en snel vooruitgang te boeken, het onderzoek onder de volgende voorwaarden moet gebeuren :*

*1) het moet worden « gestuurd » door de magistraten die er momenteel mee zijn belast.*

*Tot de twee dossiers die nog in Dendermonde worden behandeld, bij dat van Nijvel zullen worden gevoegd, zullen in dat opzicht de magistraten van Dendermonde en van Nijvel een « bestuurscel » vormen die, zoals hieronder wordt uiteengezet (...), regelmatig zal samenkomen en, naargelang de behoeften, ook de vergaderingen (in principe wekelijks) van de Info-cel zal kunnen bijwonen ».*

*2) Alle activiteiten van de « Info-cel » met het oog op de inlichtingen (Inlichtingencel) en de opsporingen ter plaatse (Task Force van de rijkswacht en Task Force van de gerechtelijke politie), moeten worden gecoördineerd en geleid door één magistraat, met name onderzoeksrechter Schlicker, die, in gevolge contacten die hij met zijn collega's de heren Troch en Tas zal hebben, de opdrachten zal vastleggen die tot het « gemeenschappelijk onderzoek » behoren van de daders van al die misdaden, van wie momenteel vaststaat dat zij deel uitmaken van dezelfde misdadigersbende.*

*3) Alle speurders (inlichtingen en opsporingen) moeten in korte tijd samenkomen op eenzelfde plaats, het Inlichtingen- en Opsporingscentrum, waar de magistraat die het algemeen onderzoek leidt en coördineert op elk ogenblik met hen contact zal kunnen opnemen.*

*Dat Centrum is essentieel om de Inlichtingen en Opsporings »cel », bij de aanvang van het onderzoek door de rijkswacht en de gerechtelijke politie opgericht met het oog op openlijke en loyale samenwerking, in het vervolg werkelijk doeltreffende te maken.*

*Dat Centrum moet de operationele basis van het onderzoek zijn, waarbinnen de inlichtingen snel zullen worden verspreid en van waaruit, gezamenlijk en zonder versnippering of nutteloze rivaliteit, nauwkeurig gecoördineerde opsporingen vorm zullen krijgen en uitgevoerd zullen worden, opsporingen waarvan het resultaat snel zal worden geëvalueerd in een echte vorderingsdynamiek. »*

De procureur des Konings van Dendermonde sloot zich in zijn verslag van de vergadering aan de procureur-generaal Gent in grote lijnen aan bij het verslag van zijn collega te Nijvel. (528) Maar de onderzoeksrechters Troch en Tas maakten kennelijk enig voorbehoud ten aanzien van dit verslag. Op 22 januari 1986 liet de procureur van Dendermonde de procureur-generaal van Gent immers weten dat de genoemde onderzoeksrechters (529) :

*« (...) in grote lijnen akkoord gaan met de inhoud ervan, onder voorbehoud evenwel van enkele punten in verband met de eventuele overheveling van de dossiers Temse en Aalst naar het parket te Nijvel. »*

Welke punten dit waren vermeldde hij niet. Zij zouden worden besproken op een komende vergadering. Maar de notulen van deze bijeenkomst zitten niet in het onderhavige archief. Een kopie van de betrokken brief werd op 22 januari ter inlichting overgezonden aan de procureur-generaal te Brussel. (530)

In het voorjaar van 1986 werd er niet geraakt aan de afspraken die waren gemaakt. Nijvel en Dendermonde

(528) PGB, BR 13-1-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 447-449.

(529) PGB, BR 20-1-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 429.

(530) PGB, BR 22-1-1986, PG Gent aan PG Brussel, 428.

Dès lors, qu'est-ce qui devrait changer ? :

*« Il a été, dès lors, unanimement conclu que, pour être réellement efficace et se poursuivre avec cohésion et rapidité, l'enquête doit bénéficier des conditions suivantes :*

*1) elle doit être « gouvernée » par les Magistrats qui en ont actuellement la charge.*

*A cet égard, les Magistrats de Termonde et de Nivelles formeront, jusqu'à jonction des deux dossiers encore traités à Termonde à celui de Nivelles, une « Cellule d'administration » qui, comme exposé ci-dessus (...), se réunira régulièrement et, de plus, pourra assister, selon les nécessités, aux réunions (en principe hebdomadaires) de la « Cellule-Info ».*

*2) Toutes les activités de la « Cellule-Info » qui ont pour but les renseignements (Cellule de renseignements) et les recherches sur le terrain (Task-Force Gendarmerie et Task-Force Police judiciaire) doivent être coordonnées et dirigées par un seul Magistrat, soit M. le Juge d'Instruction Schlicker, qui, à la suite notamment des contacts qu'il aura eus avec ses Collègues, MM. Troch et Tas, prescrira les devoirs ressortissant à la « recherche commune » des auteurs de l'ensemble des crimes et à propos desquels il est actuellement établi qu'ils forment la même association de malfaiteurs.*

*3) Tous les enquêteurs (renseignements et recherches) doivent rapidement être réunis en un même lieu qui constituera le Centre de renseignements et de recherches et où le Magistrat directeur et coordinateur de l'enquête générale pourra se rendre et les contacter à tout moment.*

*Ce Centre est indispensable pour rendre dorénavant réellement efficace la « Cellule » de renseignements et de recherches qui a été instituée par la Gendarmerie et la Police Judiciaire au début de l'enquête dans un souci appréciable de franche et loyale collaboration.*

*Ce Centre doit constituer la base opérationnelle de l'enquête, au sein de laquelle les renseignements circuleront immédiatement et à partir de laquelle pourront, en commun et sans dispersion ni émulation stérile, s'élaborer et s'effectuer des recherches rigoureusement coordonnées dont le résultat sera rapidement évalué dans une véritable dynamique d'avancement. »*

Dans son rapport de la réunion adressé au procureur général de Gand, le procureur du Roi de Termonde s'est rallié, en gros, au rapport de son collègue de Nivelles. (528) Les juges d'instruction Troch et Tas ont, quant à eux, manifestement émis certaines réserves concernant ce rapport. Le 22 janvier 1986, le procureur de Termonde fit savoir au procureur général de Gand que ces juges d'instruction (529) :

*« (...) souscrivent, dans les grandes lignes, au contenu du rapport, sous réserve toutefois de quelques points concernant le transfert éventuel des dossiers de Tamise et Alost au parquet de Nivelles ».*

Il n'a pas précisé de quels points il s'agissait. Ils seraient discutés lors d'une prochaine réunion. Mais le procès-verbal de cette réunion ne se trouve pas dans les archives en question. Une copie de la lettre en question a été transmise pour information le 22 janvier au procureur général de Bruxelles. (530)

Les accords qui avaient été pris ne furent pas modifiés au cours du printemps de 1986. Nivelles et Termonde

(528) PGB, LT 13-1-1986, PR Termonde à PG Gand, 447-449.

(529) PGB, LT 20-1-1986, PR Termonde à PG Gand, 429.

(530) PGB, LT 22-1-1986, PG Gand à PG Bruxelles, 428.

bleven elk afzonderlijk hun onderzoeken doen. In zijn voortgangsverslag van 6 maart 1986 merkte de procureur van Nijvel hieromtrent op ([531]) :

*« Bepaalde praktische overwegingen, met name inzake het belang om het onderzoek voort te zetten in het gerechtelijk arrondissement van Dendermonde en in de taal van dat gewest, pleitten en pleiten nog steeds ten voordele van het feit om de behandeling van de affaires van Temse en Aalst in handen van mijn collega van het parket van dat arrondissement te laten. »*

Hoe goed de samenwerking tussen Nijvel en Dendermonde in deze maanden verliep, is niet zo duidelijk. Enerzijds is er het feit dat eind mei 1986 een omstandige uiteenzetting van het parket Dendermonde over de mogelijke betrokkenheid van Bultot bij een aantal overvallen per drager werd overgebracht naar het parket-generaal te Brussel; dit geeft aan dat er in elk geval rond bepaalde belangrijke kwesties informatie werd uitgewisseld, tenminste op hoog niveau. ([532]) Anderzijds ligt er een brief (*« dringend — per drager — persoonlijk »*) van de procureur-generaal te Brussel aan zijn collega te Gent, van 3 juni 1986, zeggende ([533]) :

*« (...) heb ik de eer u ter kennis te brengen dat ik geen bezwaar heb tegen de wijze waarop de heer procureur des Konings en de heer onderzoeksrechter te Dendermonde voornemens zijn het onderzoek verder te zetten.*

*Ik heb mij in verbinding gesteld met de heer procureur des Konings te Nijvel en met de heer onderzoeksrechter aldaar om deze magistraten uit te nodigen contact op te nemen met hun collega's te Dendermonde om, zo snel mogelijk, de nodige maatregelen te treffen nopens de coordinatie van het verder onderzoek.*

*Ik meen — en het is ook de zienswijze van de heren Deprêtre en Schlicker — dat het gepast zou zijn dat de verschillende plichten met de medewerking van de heer commissaris Reyniers zouden uitgevoerd worden. ».*

Zo rooskleurig waren de verhoudingen tussen Dendermonde en Brussel in die tijd dus niet. Dit probleem is overigens ook naar voren gebracht in ons eerste rapport. En helemaal opgelost geraakten de problemen waarschijnlijk niet. Dit zou kunnen worden opgemaakt uit het feit dat de procureur-generaal van Gent zijn ambtgenoot te Brussel op 3 december 1986 met een kort briefje liet weten dat ([534]) :

*« de heer onderzoeksrechter Troch, die reeds belast is met het gerechtelijk onderzoek betreffende onder meer de feiten te Temse, eveneens werd belast met het onderzoek betreffende de feiten te Aalst. ».*

Van overdracht van de onderzoeken naar Nijvel was dus geen sprake meer. Maar dat de problemen aanhielden, wordt met name bewezen door een brief die Acke op 26 december 1986 schreef aan de procureur-generaal te Gent. Hierin stelde hij om allerlei redenen, maar vooral wegens de mogelijke samenhang tussen de feiten die waren gepleegd te Nijvel op 17 september 1983 en onder meer te Aalst op 9 november 1985, met klem de vraag ([535]) :

*« (...) of deze vaststellingen niet van aard zijn om ernstige procedurale verwikkelingen te doen rijzen, omdat de voorgenomen verwijzing (en de impliciete niet-verwijzing) om*

([531]) PGB, RP 6-3-1986, PK Nijvel aan PG Brussel, 388-396.

([532]) PGB, BR 29-5-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 303-315.

([533]) PGB, BR 3 juni 1986, PG Brussel aan PG Gent, 236.

([534]) PGB, BR 3 december 1986, PG Gent aan PG Brussel, 228.

([535]) PGB, BR 26 december 1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 92-101.

continuèrent à mener séparément leurs enquêtes. Dans le rapport d'avancement du 6 mars 1986, le procureur de Nivelles a fait observer à ce sujet ([531]) :

*« Il se trouve, en effet, que certaines considérations d'ordre pratique ayant trait notamment à l'intérêt de poursuivre l'enquête dans l'arrondissement judiciaire de Termonde, et dans la langue de cette région, ont milité et militent encore en faveur du maintien du traitement des affaires de Tamise et d'Alost par mon Collègue du Parquet de cet Arrondissement. »*

Il est difficile de dire si la collaboration entre Nivelles et Termonde fut bonne au cours de ces mois. D'une part, il y a le fait que fin mai 1986, un exposé circonstancié du parquet de Termonde concernant l'implication éventuelle de Bultot dans une série d'attaques fut transmis par porteur au parquet général de Bruxelles; ceci indique que des informations étaient en tout cas échangées au sujet de certaines questions importantes, du moins à un niveau élevé. ([532]) Par ailleurs, il y a une lettre (*« urgent — par porteur — personnel »*) du procureur général de Bruxelles à son collègue de Gand, datée du 3 juin 1986, qui dit ce qui suit ([533]) :

*« (...) j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que je souscris à la manière dont monsieur le procureur du Roi et monsieur le juge d'instruction de Termonde entendent poursuivre l'enquête.*

*Je me suis mis en rapport avec le procureur du Roi de Nivelles et avec monsieur le juge d'instruction de Nivelles afin d'inviter ces magistrats à prendre contact avec leurs collègues de Termonde en vue de prendre aussi vite que possible les mesures nécessaires pour coordonner la poursuite de l'enquête.*

*J'estime — et c'est là également le point de vue de MM. Deprêtre et Schlicker — qu'il conviendrait que les différents devoirs soient effectués avec la collaboration de monsieur le commissaire Reyniers. ».*

A l'époque, les relations entre Termonde et Bruxelles n'étaient donc pas tellement bonnes. Nous avons du reste déjà évoqué ce problème dans notre premier rapport. Et il est vraisemblable que les problèmes n'ont pas été tout à fait résolus. C'est ce que l'on pourrait inférer du fait que, le 3 décembre 1986, le procureur général de Gand faisait savoir à son collègue de Bruxelles dans une courte lettre que ([534]) :

*« M. le juge d'instruction Troch qui était déjà chargé de l'instruction concernant notamment les faits de Tamise, a également été chargé de l'instruction relative aux faits d'Alost. ».*

Il n'était donc plus question du transfert des enquêtes à Nivelles. Mais les problèmes ont continué à se poser, comme le prouve une lettre adressée au procureur général de Gand par Acke le 26 décembre 1986. Il demandait avec fermeté, pour diverses raisons, mais surtout en raison du lien éventuel entre les faits commis à Nivelles le 17 septembre 1983 et notamment à Alost le 9 novembre 1985, ([535]) :

*« (...) si ces constatations n'étaient pas de nature à poser de sérieuses complications au niveau de la procédure, parce que le transfert envisagé (et le non-transfert implicite) pour-*

([531]) PGB, RP 6-3-1986, PR Nivelles à PG Bruxelles, 388-396.

([532]) PGB, LT 29-5-1986, PR Termonde à PG Gand, 303-315.

([533]) PGB, LT 3 juin 1986, PG Bruxelles à PG Gand, 236.

([534]) PGB, LT 3 juin 1986, PG Gand à PG Bruxelles, 236.

([535]) PGB, LT 26 décembre1986, PR Termonde à PG Gand, 92-101.

*bovenvernoemde redenen als contradictorisch of onlogisch zou kunnen worden geïnterpreteerd. Onder andere zou de verdediging kunnen vragen dat stukken uit niet gevoegde dossiers zouden dienen overgelegd te worden. Mijn ambt durft dan ook te suggereren of er zich in verband met deze probleemstelling geen doorgedreven overleg opdringt ? ».*

De procureur-generaal te Gent bracht deze vraag op 7 januari 1987 per brief (*« Persoonlijk »*) over aan de procureur-generaal te Brussel ([536]). Mogelijk speelde hierbij nog de brandbrief (*« zeer dringend »*) een rol die Acke op 5 januari 1987 schreef aan zijn procureur-generaal, die te Gent ([537]). Hierin wees hij op de zeer belastende verklaringen die kort voordien waren afgelegd ten aanzien van De Staerke. De procureur-generaal nam deze recente ontwikkeling in elk geval duidelijk mee in zijn brief :

*« Alle beschikbare middelen worden thans ingezet om nadere bijzonderheden te bekomen van (...) omtrent de feiten te Aalst, en Philippe De Staerke, gelet op de bezwarende verklaringen van (...), in het nauw te drijven. ».*

De procureur-generaal van Brussel nam dit dringende advies ter harte en stuurde op 14 januari 1987 de volgende brief (« Très urgent — Par expres ») aan de procureur van Nijvel ([538]) :

*« De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent heeft me de kopie doorgestuurd van twee verslagen en van een vorderingsontwerp, opgesteld door de procureur des Konings van Dendermonde, inzake De Staerke, Salesse en consorten.*

*Ik stuur u ter informatie de vertaling van deze documenten.*

*Op die dag werd er geen enkele beslissing genomen inzake de mogelijkheid om een aanhoudingsbevel te vorderen ten laste van De Staerke en eventueel van (...) voor de feiten van Aalst.*

*Mijn waarde collega te Gent vestigt mijn aandacht op de verbanden die bestaan tussen de verschillende feiten (meer bepaald de ontdekking in Ronquieres en de identificatie van het wapen van rijkswachter Lacroix, waarvan ik niet op de hoogte was gebracht) en hij stelt voor de laatste week van die maand een grote overlegronde te organiseren tussen de magistraten die bevoegd zijn voor het rechtsgebied van het hof van Beroep van Gent en die van het hof van beroep van Brussel.*

*In feite, bij de huidige stand van zaken kan men zich afvragen of de geplande verdaging, de impliciete « niet-verdaging » van Michel Cocu en consorten en de eventuele inbeschuldigingstelling van De Staerke voor de feiten van Aalst, niet tegenstrijdig of onlogisch zijn.*

*Ik heb opgemerkt dat u de verschijning van Cocu, Estievenart, Vittorio, Baudet en Bouardoudj voor de raadkamer in het vooruitzicht stelt om de aanhoudingsmandaten van 29 januari 1987 te bevestigen. Zou u er op willen letten dat, in het geval van een beroep, het dossier zo vlug mogelijk naar me wordt doorgestuurd.*

*Het dossier zou trouwens zo vlug mogelijk in orde moeten worden gebracht. ».*

Of het gewenste beraad inderdaad tot stand is gebracht, en welke resultaten het heeft gehad, blijkt niet uit de stukken waarover wij beschikken.

([536]) PGB, BR 7 januari 1987, PG Gent aan PG Brussel, 81-84.

([537]) PGB, BR 5 januari 1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 85-91.

([538]) PGB, BR 14 januari 1987, PG Brussel aan PK Nijvel, 79-80.

*rait être interprété, pour les raisons susvisées, comme étant contradictoire ou illogique. Nous estimons que la défense pourrait demander que de pièces de dossiers non joints soient transmises. Mon office se permet dès lors de demander si ce problème ne doit pas faire l'objet d'une concertation approfondie ? ».*

Le procureur général a transmis cette question par lettre (« *Personnel* »), le 7 janvier 1987, au procureur général de Bruxelles ([536]). Il est possible que la lettre pressante (« *très urgent* ») adressée, le 5 janvier 1987, par Acke à son procureur général, à Gand, n'y soit pas étrangère ([537]). Il y faisait allusion aux déclarations très compromettantes faites peu auparavant à l'encontre de De Staerke. Le procureur général en a en tout cas tenu compte dans sa lettre :

*« Tous les moyens disponibles sont actuellement mis en œuvre afin d'obtenir de (...) davantage de précisions au sujet des faits commis à Alost et, eu égard aux déclarations accablantes faites par (...), de pousser Philippe De Staerke dans ses derniers retranchements. ».*

Le procureur général de Bruxelles a pris cet avis fort à cœur et a envoyé, le 14 janvier 1987, la lettre suivante (« *Très urgent — Par express* ») au procureur de Nivelles ([538]) :

*« M. le Procureur Général près la Cour d'appel de Gand m'a transmis la copie de deux rapports et d'un projet de réquisitoire établis par M. le Procureur du Roi à Termonde, en cause De Staerke, Salesse et consorts.*

*Je vous envoie pour votre information la traduction de ces documents.*

*Aucune décision n'est intervenue à ce jour relativement à l'éventualité de requérir mandat d'arrêt à charge de De Staerke et éventuellement de (...) pour les faits d'Alost.*

*Mon honoré collègue à Gand attire mon attention sur les relations qui existent entre les différents faits (notamment la découverte à Ronquieres et l'identification de l'arme du gendarme Lacroix, dont je n'avais pas été avisé) et propose qu'une large concertation ait lieu dans la dernière semaine de ce mois entre les magistrats compétents du ressort de la Cour d'appel de Gand et ceux de la Cour d'appel de Bruxelles.*

*En effet, dans l'état actuel des choses, on peut se demander si le renvoi projeté, le « non renvoi » implicite de Michel Cocu et consorts et l'éventuelle inculpation de De Staerke pour les faits d'Alost ne servent pas de nature à apparaître comme contradictoires ou illogiques.*

*J'ai noté que vous envisagez la comparution de Cocu, Estievenart, Vittorio, Baudet et Bouardoudj devant la chambre du conseil pour confirmation des mandats d'arrêt le 29 janvier 1987. Vous voudrez bien veiller à ce que, en cas d'appel, le dossier me soit transmis dans les plus brefs délais.*

*Il convient, par ailleurs, que le dossier soit mis en ordre aussitôt que possible. ».*

Les pièces dont nous disposons ne permettent pas de déterminer si la concertation souhaitée a effectivement eu lieu, ni à quels résultats elle a abouti.

([536]) PGB, LT 7 janvier 1987, PG Gand à PG Bruxelles, 81-84.

([537]) PGB, LT 5 janvier 1987, PR Termonde à PG Gand, 85-91.

([538]) PGB, LT 14 janvier 1987, PG Bruxelles à PR Nivelles, 79-80.

Terwijl de problemen in de coördinatie tussen Dendermonde en Nijvel nog aanzinderden, braken er nog nieuwe uit, en wel tussen Nijvel en Charleroi. Op 9 maart 1987 schreef onderzoeksrechter Lacroix immers het volgende aan de voorzitter van de rechtbank te Charleroi ([539]) :

*« Zoals u weet was ik, naar aanleiding van het arrest van het Hof van Cassatie van 21 januari 1987, de ontheffingsordonnantie van de rechtbank van 1e aanleg van Nijvel van 26 januari 1987 en uw toekenningsordonnantie, belast met het onderzoek van de zogenaamde « Bende van Nijvel »-dossiers.*

*Behalve twee onderzoeken die niet rechtstreeks te maken hadden met de Bende van Nijvel, zijnde de zogenaamde zaak-Dekaise en de zogenaamde zaak-Mendez, waarvan het onderzoek werd geleid door onderzoeksrechter Schlicker, werden al deze dossiers ons dus toegestuurd.*

*Sinds onze aanhangigmaking moeten we jammer genoeg vaststellen dat de onderzoeksmagistraat van Nijvel onderzoeksopdrachten bleef stellen voor dossiers waarvan hij was ontheven.*

*Ik had het met mijn collega graag gehad over deze anomalieën, maar ik was van mening dat ik geen contact met hem kon opnemen om te vermijden dat men mij later, gezien de wettelijke verdenking die op hem rustte, die contacten zou verwijten.*

*Vandaar dat ik me verplicht voel deze brief tot u te richten om u op de hoogte te brengen van deze situatie.*

*Ten eerste, inzake het onderzoek van het dossier-Dekaise (Nijvel) en het dossier van Eigenbrakel en Overijse (ons onderzoek), kan ik u het volgende meedelen :*

*1) De feiten betreffende de diefstal met geweld en de moord begaan te Waver op 30 september 1982 in de wapenhandel van Dekaise, kunnen als volgt worden samengevat : Drie gewapende individu's dringen de wapenhandel binnen, bevelen de aanwezige personen op de grond te gaan liggen, brengen hen slagen toe en verlaten de wapenhandel nadat ze verscheidene wapens hadden gestolen. Een Waverse politieman die voorbijkwam, merkt verdachte handelingen op in de wapenhandel. Nadat hij zijn combi op de openbare weg heeft achtergelaten, stap hij, het wapen in de aanslag, toe op de winkel waarbij op hem wordt geschoten.*

*Hij verbergt zich achter een voertuig waar hij langs achter wordt neergeschoten door één van de dieven. Een andere dader loopt toe op het lichaam van de politieman en ook hij schiet op hem. De eerste dader draait het lichaam van de politieman om en schiet opnieuw. De daders vluchten weg met een Santana, nadat ze de politiecombi, die hen de weg versperde, hadden verplaatst.*

*Twee leden van de BOB van Waver openen de jacht op de vluchtende daders. Op een bepaald ogenblik beginnen ze op elkaar te schieten waarbij de rijkswachters gewond raken. De Santana werd diezelfde dag uitgebrand teruggevonden in Bosvoorde en de onderzoekers zullen er verschillende voorwerpen in terugvinden, onder andere de 9mm-hulzen.*

*2) Bij de dossiers die ons werden toevertrouwd zitten ook die inzake de diefstallen met geweld en de moorden begaan in de Delhaizewinkels van Eigenbrakel en Overijse op 27 september 1985 (in totaal 8 doden). Op 9 november 1985 zullen de onderzoekers in een haard, naast een aantal andere voorwerpen, cheques die in de Delhaize van Overijse werden gestolen, alsook een 9mm-kogelhuls terugvinden.*

*3) Om alle bewijsmateriaal terug te vinden en de lopende expertiseopdrachten op te zoeken, heb ik donderdag*

([539]) PGB, BR 9 maart 1987, OR Lacroix aan voorzitter rechtbank Charleroi, 42-45.

Alors que les problèmes de coordination entre Termonde et Nivelles atteignirent leur paroxysme, de nouveaux problèmes surgirent, cette fois, entre Nivelles et Charleroi. Le juge d'instruction Lacroix s'adressa en effet en ces termes, le 9 mars 1987, au président du tribunal de Charleroi ([539]) :

*« Comme vous le savez, j'ai été chargé de l'instruction des dossiers dits des Tueurs Fous du Brabant Wallon suite à l'arrêt de la Cour de Cassation du 21 janvier 1987, l'ordonnance de dessaisissement du Tribunal de Première Instance de Nivelles du 26 janvier 1987 et votre ordonnance d'attribution.*

*Tous ces dossiers nous ont donc été transmis sauf deux enquêtes non liées à priori au Brabant Wallon, à savoir l'une dite affaire Dekaise et l'autre dite affaire Mendes, dont l'instruction est poursuivie par M. le Juge d'Instruction Schlicker.*

*Depuis notre saisine, nous avons la désagréable surprise de constater que des devoirs d'instruction continuaient à être posés par le Magistrat instructeur de Nivelles dans les dossiers dont il avait été dessaisi.*

*J'aurais souhaité entretenir mon Collègue de ces anomalies, mais j'ai estimé ne pouvoir prendre contact avec lui vu la suspicion légitime dont il avait été l'objet en voulant précisément éviter que l'on me reproche ces contacts.*

*C'est dans ces circonstances que je me vois contraint de vous adresser la présente pour vous mettre au courant de cette situation.*

*Tout d'abord en liaison avec les instructions du dossier Dekaise (Nivelles) et du dossier de Braine l'Alleud et Overijse (notre instruction), je puis vous exposer ce qui suit :*

*1) Les faits relatifs au vol avec violences et meurtre commis à Wavre le 30 septembre 1982 à l'armurerie Dekaise peuvent se résumer comme suit : Trois individus armés se présentent dans cette armurerie, intiment l'ordre aux personnes présentes de se coucher, leur portent des coups et quittent le magasin après avoir volé plusieurs armes. Un policier de Wavre passant par là est avisé d'un comportement suspect dans l'armurerie. Après avoir laissé son combi sur la voie publique, il se dirige, l'arme au poing, vers le magasin lorsqu'il essuie des coups de feu.*

*Il se réfugie alors derrière un véhicule où, pris par l'arrière il est abattu par l'un des voleurs. Un autre auteur s'approche alors du corps du policier et tire également sur lui. Le premier auteur retourne le corps du policier et tire à nouveau. Les auteurs s'enfuient alors à bord d'un véhicule Santana après avoir déplacé le combi de police qui les empêchait de dégager leur voiture.*

*Deux membres de la BSR de Wavre sont amenés à prendre les fuyards en chasse. A un moment donné, un échange de coups de feu a lieu entre eux à l'issue duquel les gendarmes sont blessés. Le véhicule Santana sera retrouvé incendié à Boitsfort le jour même et dans ce dernier les enquêteurs découvriront divers objets dont des douilles de 9 mm.*

*2) Parmi les dossiers nous confiés figurent ceux relatifs aux vols avec violences et meurtres commis aux magasins Delhaize de Braine l'Alleud et Overijse le 27 septembre 1985 (au total 8 morts). Le 9 novembre 1985, des enquêteurs retrouveront dans un foyer des chèques volés au Delhaize d'Overijse et une douille de 9 mm outre divers autres objets.*

*3) Dans le but de retrouver toutes les pièces à conviction et de rechercher les missions d'expertise en cours, j'ai pris*

([539]) PGB, LT 9 mars 1987, JI Lacroix à Président Tribunal Charleroi, 42-45.

*27 februari 1987 contact opgenomen met professor Celens van de Koninklijke Militaire School. In feite, naar aanleiding van de ontheffing van de onderzoeksrechter van Nijvel, komt het mij toe nieuwe expertisevorderingen te nemen voor alle op 21 januari 1987 niet-afgewerkte opdrachten. Zo kwam ik voor meerdere verrassingen te staan :*

*a) Ten eerste heb ik vernomen dat onderzoeksrechter Schlicker via een vordering van 27 januari 1987, de experten Celens, Hoet en François ondermeer heeft belast met :*

*— aan te geven of de acht hulzen die werden teruggevonden na de overval op Dekaise gelijkenis vertonen met de hulzen van hetzelfde kaliber die werden aangetroffen in Eigenbrakel, Overijse, het Bois de la Houssière en Aalst;*

*— het onderzoek of de 8 hulzen die in de resten van de Santana werden teruggevonden gelijkenissen vertonen met die van hetzelfde type die werden teruggevonden bij de zogenaamde aanslagen van de Bende van Nijvel;*

*— het onderzoek van de projectielen van 7,65 (dossier Dekaise), om te kunnen uitmaken of op de kogelpunten dezelfde strepen voorkomen als op de kogelpunten die werden teruggevonden bij de zogenaamde aanslagen van de Bende van Nijvel.*

*Dit initiatief lijkt me niet wettelijk aangezien een van een dossier ontheven magistraat een expert vordert om met bewijsmateriaal te werken dat hij niet meer beheert en hij bovendien de goedkeuring vraagt van de voor het dossier en de bewijsstukken bevoegde magistraat.*

*b) Vervolgens heb ik, tijdens hetzelfde telefoongesprek met professor Celens, vernomen dat onderzoeksrechter Schlicker op woensdag 25 februari 1987 naar de Koninklijke Militaire School was gegaan, waar hij uitleg heeft gekregen over alle verbanden die er op ballistiek vlak waren in de zogenaamde dossiers « Waals-Brabant » en dat hij bovendien bevestiging had gekregen dat het college van deskundigen formeel een 9mm-huls geïdentificeerd had die werd teruggevonden in het bos van la Houssière (dossier in onderzoek in Charleroi — feiten van Eigenbrakel en Overijse) en die met hetzelfde wapen werd afgeschoten als in de Santana (dossier in onderzoek in Nijvel-zaak Dekaise).*

*Tot op heden heeft de heer Schlicker mij nog steeds niet geïnformeerd over de inhoud van zijn vordering van 27 januari 1987, noch over het resultaat van het werk van het college dat werd aangeduid, waar hij ten minste sedert 25 februari 1987 van op de hoogte was. Ook onze Dendermondse collega de heer Troch, die ook in dat onderzoek geïnteresseerd is, werd niet ingelicht (de onderzoeksrechter van Dendermonde onderzoekt de roofmoorden die op 9 november 1985 in Aalst werden gepleegd, in relatie tot de feiten van Eigenbrakel en Overijse). Dergelijk gebrek aan informatie over nochtans belangrijke feiten lijkt mij het gunstige verloop van het onderzoek te hinderen. Mijn collega van Dendermonde en ikzelf begrijpen, nadat wij dat samen hebben besproken, niet waarom alle autoriteiten die belang hebben bij de resultaten van de expertises er zo worden buiten gehouden.*

*Het gaat hier jammer genoeg niet om een alleenstaand feit : sinds het Hof van Cassatie het onttrekken beval, lijkt de heer onderzoeksrechter van Nijvel systematisch belangrijke onderzoeken voor te zetten in de dossiers die hem werden onttrokken.*

*Ik heb daar de heer procureur des Konings over ingelicht.*

*Ter illustratie kan ik u de volgende elementen geven :*

*1) Op 9 februari 1987 werd een opsporingsbericht verspreid onder de autoriteit van de Nijvelse magistraat, met*

*contact le jeudi 27 février 1987 avec M. le Professeur Celens à l'Ecole Royale Militaire. En effet, suite au dessaisissement du Juge d'Instruction de Nivelles, il m'appartient de prendre de nouveaux réquisitoires d'expertise pour toutes les missions non terminées à la date du 21 janvier 1987. J'ai ainsi eu plusieurs surprises :*

*a) Tout d'abord, j'ai appris que M. le Juge d'Instruction Schlicker avait par réquisitoire du 27 janvier 1987 chargé les experts Celens, Hoet et Francois notamment de :*

*— dire si les huit douilles retrouvées après l'agression chez Dekaise présentent des similitudes avec les douilles de même calibre retrouvées à Braine l'Alleud, Overijse, au Bois de la Houssière, et à Alost;*

*— dire si les huit douilles retrouvées dans les débris de la Santana présentent des similitudes avec celles de même calibre retrouvées dans les agressions dites du Brabant wallon;*

*— examiner les projectiles de 7,65 (dossier Dekaise), de dire si l'on retrouve des rayures identiques à ces têtes de balles sur des têtes de balles retrouvées dans les agressions dites du Brabant wallon.*

*La démarche me paraît contraire à la loi dans la mesure où un magistrat dessaisi d'un dossier requiert un expert de travailler sur des pièces à conviction dont il n'est plus maître et de surcroît sans avoir sollicité l'autorisation du magistrat titulaire du dossier et des pièces à conviction.*

*b) Ensuite, j'ai appris au cours de la même communication téléphonique avec le professeur Celens que le Juge d'Instruction Schlicker s'était rendu à l'Ecole Royale Militaire le mercredi 25 février 1987 où il s'était fait exposer toutes les liaisons balistiques existant dans les dossiers dits du Brabant Wallon, et qu'il avait eu également la confirmation que le collège d'experts avait formellement identifié une douille de 9 mm retrouvée dans le Bois de la Houssière (dossier instruit à Charleroi — faits de Braine l'Alleud et Overijse) avec deux douilles retrouvées dans la Santana (dossier instruit à Nivelles — affaire Dekaise) comme ayant été tirées par la même arme.*

*A ce jour, M. Schlicker ne m'a toujours pas fait aviser ni de la teneur de son réquisitoire du 27 janvier 1987, ni du résultat des travaux du collège désigné, qu'il connaissait depuis le 25 février 1987 à tout le moins. Notre collègue à Termonde, M. Troch, qui est également intéressé par cette recherche, n'a pas non plus été avisé (le Juge d'Instruction de Termonde instruit des faits de vols avec violences et meurtres commis à Alost le 9 novembre 1985, en liaison avec les faits de Braine l'Alleud et Overijse). Ce manque d'information d'éléments importants me paraît préjudiciable au bon déroulement de l'enquête. Mon collègue de Termonde et moi-même, après en avoir discuté ensemble, ne comprenons pas pourquoi toutes les autorités concernées par les résultats des expertises sont ainsi tenues à l'écart.*

*Ceci n'est malheureusement pas un fait isolé : en effet depuis l'arrêt de dessaisissement de la Cour de Cassation, Monsieur le Juge d'Instruction de Nivelles semble poursuivre systématiquement des investigations importantes dans les dossiers dont il a été dessaisi.*

*J'en ai avisé M. le Procureur du Roi.*

*A titre d'exemple, je puis vous rapporter les éléments suivants :*

*1) Un avis de recherche a été diffusé sous la direction du magistrat de Nivelles le 9 février 1987 demandant de re-*

*de vraag om ter verhoor in de zaak (...) ... op te sporen, en de Task Force in te lichten (dit wil zeggen de speurders van Nijvel).*

*2) Na het onttrekken van de zaak zou een kantschrift de opsporing hebben bevolen van de verkoper van een hoed die werd teruggevonden in de Saab die werd gebruikt tijdens de roofmoorden van Nijvel, op 17 september 1983 en van Aalst, op 9 november 1985 (instructies toevertrouwd aan Charleroi en Dendermonde) en van de verkoper van een tijdschrift over wapens, dat eveneens werd teruggevonden in het Bois de la Houssière (dossier van Charleroi).*

*3) Ook een ander kantschrift dat dateert van na het onttrekken zou opsporingen hebben gevraagd in verband met de decoders die werden teruggevonden in het Bois de la Houssière en een Oxypac-kit die werd gebruikt bij de Colruyt in Nijvel op 17 september 1983 (dossier van Charleroi).*

*Het bevel van die onderzoekingen lijkt mij in tegenspraak met het arrest van het Hof van Cassatie van 21 januari 1987 en de uitvoering van die onderzoeksdaden krachtens de kantschriften lijkt mij te kunnen gekritiseerd worden en de annulering van de onderzoeksdaden met zich mee te kunnen brengen, aangezien zij bevolen werden door een onbevoegde gerechtelijke overheid.*

*Vermits het onderzoek waarmee ik belast werd door die gebeurtenissen in gevaar lijkt te komen, zie ik mij genoopt u op de hoogte te stellen zodat de heer eerste voorzitter van het Hof van Cassatie er langs hiërarchische weg van op de hoogte zou gebracht worden.*

*Ter informatie voeg ik bij deze kopie van de vordering van 27 januari 1987 en kopie van de telex van 9 februari 1987. ».*

Deze brief werd blijkens de stukken op 10 maart 1987 door de voorzitter van de rechtbank te Charleroi inderdaad doorgezonden aan de voorzitter van het hof van beroep te Bergen en de voorzitter van het Hof van Cassatie. Deze laatste stuurde haar op 11 maart (« *Persoonlijk — Dringend* ») weer door aan de voorzitter van het Hof te Brussel en aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie. Deze laatste stuurde haar nog diezelfde dag weer door naar de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel en, in afschrift, aan de procureur-generaal te Mons. En deze laatste ontving op 14 maart 1987 een belangrijk advies (« *Persoonlijk* ») over de hele kwestie van de substituut-procureur des Konings te Mons, J.F. Jonckheere. Deze betoogde onder meer ([540]) :

*« In het raam van het dossier over de « Bende van Nijvel » en ten gevolge van het mondeling advies dat de heer onderzoeksrechter Lacroix er u op 26 februari 1987 over gaf tijdens een telefoongesprek met uw geachte ambt, heb ik de eer u te bevestigen dat de onderzoeksrechter mij verzoekt de nodige maatregelen te treffen opdat hij belast zou worden met de feiten die op 30 september 1982 plaatsvonden te Waver, met name een wapendiefstal ten nadele van wapenhandelaar Dekaise, de moord op een politieagent teneinde de daders in staat te stellen te vluchten, en geweldpleging jegens de wapenhandelaar en twee kanten die aanwezig waren op het ogenblik van de feiten.*

*Het hierna volgende verslag omvat een beschrijving van die feiten, een uiteenzetting over het objectieve belang om van mijn Nijvelse collega te verlangen dat hij vorderingen opstelt tot ontheffing van de heer onderzoeksrechter Schlicker, alsook een overzicht van verschillende onderzoeksdaden die door die magistraat werden bevolen en die mij en de onderzoeksmagistraat van Charleroi ter kennis werden gebracht. Die onderzoeksdaden, voorgeschreven*

([540]) PGB, BR 14-3-1987, PK Charleroi aan PG Mons, 25-36.

*chercher pour être entendu dans l'affaire (...) ... aviser Task Force (= les enquêteurs de Nivelles).*

*2) Une apostille postérieure au dessaisissement aurait prescrit de rechercher le vendeur d'un chapeau retrouvé dans le véhicule Saab utilisé lors des vols avec violences et meurtres de Nivelles du 17 septembre 1983 et Alost du 9 novembre 1985 (instructions confiées à Charleroi et Termonde) et le vendeur d'une revue concernant des armes retrouvées également dans le bois de la Houssière (dossier de Charleroi).*

*3) Une autre apostille postérieure au dessaisissement aurait également prescrit des recherches sur des décodeurs retrouvés dans le Bois de la Houssière et un kit Oxypac utilisé au Colruyt de Nivelles le 17 septembre 1983 (dossier de Charleroi).*

*La prescription de ces investigations me paraît en contradiction avec l'arrêt de la Cour de Cassation du 21 janvier 1987 et l'accomplissement de ces devoirs en vertu de ces apostilles me paraît être de nature à être critiqué et entraîner l'annulation de ces devoirs pour avoir été ordonnés par une autorité judiciaire non compétente.*

*L'instruction dont j'ai été chargé me paraissant mise en péril par ces événements, je me vois contraint de vous mettre au courant afin que par la voie hiérarchique, M. le Premier Président près la Cour de Cassation en soit avisé.*

*A titre d'information, j'annexe à la présente copie du réquisitoire du 27 janvier 1987 et copie du télex du 9 février 1987. ».*

Il ressort des pièces du dossier que cette lettre a effectivement été transmise, le 10 mars 1987, par le président du tribunal de Charleroi au président de la cour d'appel de Mons et au président de la cour de cassation. Ce dernier l'a transmise, le 11 mars, (« *Personnelle — Urgent* ») au président de la cour de Bruxelles et au procureur général près la cour de cassation. Le jour même, ce dernier l'a envoyée au procureur général près la cour d'appel de Bruxelles et en a transmis un copie au procureur général de Mons. Le 14 mars 1987, celui-ci a reçu du substitut du procureur du Roi de Mons, J.F. Jonckheere, un avis important (« *Personnelle* ») sur toute la question. Ce dernier argumenta notamment ([540]) :

*« Dans le cadre du dossier dit des « Tueurs du Brabant Wallon » et comme suite à l'avis verbal que vous en a donné M. le Juge d'instruction Lacroix lors d'un entretien téléphonique avec votre haut office ce 26 février 1987, j'ai l'honneur de vous confirmer que le magistrat instructeur me prie d'entreprendre les démarches nécessaires pour qu'il soit saisi des faits survenus à Wavre le 30 septembre 1982, étant un vol d'armes commis au préjudice de l'armurier Dekaise avec homicide d'un policier pour favoriser la fuite des auteurs et violences à l'égard de l'armurier et de deux clients présents au moment des faits.*

*Le rapport ci-après comporte une relation des faits, un exposé sur l'opportunité objective d'obtenir de mon collègue de Nivelles qu'il trace des réquisitions de dessaisissement de M. le Juge d'instruction Schlicker ainsi que le relevé de plusieurs devoirs d'instruction ordonnés par ce magistrat qui ont été portés à ma connaissance et à celle du magistrat instructeur de Charleroi, devoirs qui prescrits par un magistrat dessaisi, font redouter pour l'avenir des incidents ou*

([540]) PGB, LT 14-3-1987, PR Charleroi à PG Mons, 25-36.

*door een magistraat aan wie de zaak werd onttrokken, doen toekomstige incidenten of vormgebreken vrezen, met invloed op de lopende onderzoeken en de speurtocht naar de waarheid zelf.*

*Het derde deel van mijn uiteenzetting zal uw geachte ambt er waarschijnlijk toe brengen de dringende maatregelen te treffen die het noodzakelijk acht, opdat er spoedig een einde zou worden gesteld aan een toestand die ongetwijfeld ingaat tegen het gezag van de beslissing die op 21 januari 1987 door het Hof van Cassatie werd genomen.*

*1. Relaas van de feiten*

*(...)*

*2. Objectieve verbanden tussen het dossier Dekaise en de dossiers in onderzoek bij de heer onderzoeksrechter Lacroix.*

*Die verbanden zijn nooit betwijfeld geweest, noch door de onderzoeksmagistraat van Nijvel, noch door het parket van Nijvel.*

*Ik heb daar als bewijs een reeks rijkswachtverslagen van die door de BOB van Waver werden opgesteld in de loop van de jaren 1984 en 1985, waar vele onderzoekselementen in die zin in overeenstemmen.*

*Die verbanden lijken heden op de volgende manier objectief te zijn : (...)*

*3. Het belang om dringend de heer onderzoeksrechter Lacroix te adiëren.*

*Op de overlegvergadering die op 26 januari 1987 plaatsvond op het kabinet van de heer procureur-generaal van Brussel werd toegegeven dat het enige bekende en tot dan toe geverifieerde verband (cf. hierboven sub. 2,c) te onbelangrijk leek om een onmiddellijke adiëring van de onderzoeksmagistraat van Charleroi op te baseren wat de feiten van wapenhandel Dekaise betrof.*

*Gezien bepaalde onderzoeksdaden in verband met het onderzoek van de heer Schlicker dringend dienden uitgevoerd te worden, was overeengekomen het in overweging nemen van dat belang met één maand uit te stellen.*

*Nu lijkt, gezien de bijkomende elementen die hierboven werden aangehaald, het goede moment te zijn aangebroken.*

*Des te meer, lijkt mij, daar de modus vivendi die werd aangenomen ten minste impliciet inhield dat de onderzoeksmagistraat van Nijvel zijn collega van Charleroi nauwkeurig op de hoogte zou houden van iedere ontwikkeling in het onderzoek, wat de samenvoeging van de parallelle dossiers onvermijdelijk zou maken.*

*Ik moet met spijt vaststellen dat dat de hele voorbije maand niet is gebeurd.*

*Integendeel, de speurders van het dossier Dekaise vermijden zorgvuldig ieder contact met de speurders van de cel Waals-Brabant in Charleroi.*

*Dat kan normaal lijken op het vlak van de strikte en goed begrepen naleving van de regel van het onderzoeksgeheim.*

*Het naleven van die essentiële regel zou echter niet gehinderd worden door een spontane uitwisseling van gegevens die van belang kunnen zijn voor twee onderzoeken die in handen van twee verschillende magistraten liggen, die soms in hetzelfde milieu en met een gemeenschappelijke documentatie werken.*

*Geen enkel van de hierboven uitgelegde objectieve verbanden heeft aanleiding gegeven tot een officiële mededeling vanwege het parket van Nijvel, aan mijn ambt.*

*Dat lijkt mij bijzonder abnormaal wat het resultaat van het vergelijkend onderzoek betreft van de KMS (Koninklijke Militaire School, CF/RV), dat aan de heer onderzoeksrechter Schlicker werd meegedeeld toen hij zich in verband daarmee op 25 februari 1987 bij de KMS heeft begeven.*

*vices de forme affectant les instructions en cours et la recherche même de la vérité.*

*Ce troisième volet de mon exposé déterminera sans doute votre haut office à prendre les mesures urgentes qu'il estimera raisonnables pour qu'il soit mis fin rapidement à une situation qui viole sans équivoque l'autorité de la décision prise le 21 janvier 1987 par la Cour de Cassation.*

*1. Relation des faits*

*(...)*

*2. Relations objectives entre le dossier Dekaise et les dossiers instruits par M. le juge d'instruction Lacroix*

*Ces relations n'ont jamais fait l'objet du moindre doute tant dans l'esprit du magistrat instructeur de Nivelles que dans celui du Parquet de Nivelles.*

*J'en détiens pour preuve une série de rapports de gendarmerie qui ont été rédigés par la BSR de Wavre dans le courant des années 1984 et 1985 où apparaissent de nombreuses données d'enquête convergeant en ce sens.*

*Ces relations paraissent aujourd'hui objectives de la manière suivante : (...)*

*3. Opportunité de saisir d'urgence M. le juge d'instruction Lacroix*

*Lors de la réunion de concertation qui a eu lieu le 26 janvier 1987 dans le cabinet de Monsieur le Procureur Général de Bruxelles, il avait été admis que la seule relation connue et vérifiée jusqu'alors (cfr. ci-dessus sub. 2,c) paraissait trop mince pour fonder une saisine immédiate du magistrat instructeur de Charleroi pour les faits de l'armurerie Dekaise.*

*Il avait été convenu, compte tenu de l'urgence de certains devoirs à accomplir dans le cadre de l'instruction de M. Schlicker, de reporter à un mois l'examen de cette opportunité.*

*Le moment semble venu au vu des éléments complémentaires vantés ci-dessus.*

*D'autant, me paraît-il, que le modus vivendi adopté impliquait, au moins tacitement, que le magistrat instructeur de Nivelles tienne scrupuleusement son collègue carolorégien informé de tout développement d'enquête, rendant la jonction de dossiers parallèles inéluctable.*

*Force m'est de déplorer qu'il n'en a rien été ce dernier mois durant.*

*Au contraire, les enquêteurs du dossier Dekaise évitent soigneusement tout contact avec les enquêteurs de la cellule Brabant Wallon de Charleroi.*

*La chose peut paraître naturelle au plan d'une stricte observation bien comprise de la règle du secret de toute instruction.*

*Toutefois, le respect de cette règle essentielle ne saurait être affecté par l'échange spontané d'informations intéressant deux enquêtes en mains de magistrats instructeurs distincts travaillant parfois sur un milieu et une documentation communs.*

*Aucune des relations objectives développées ci-dessus n'a fait l'objet de la moindre communication officielle de la part du Parquet de Nivelles à mon office.*

*La chose me paraît anormale en particulier pour ce qui concerne le résultat de l'examen comparatif de l'ERM (Ecole Royale Militaire, CF/RV) qui a été porté à la connaissance de M. le juge d'instruction Schlicker qui s'est rendu à ce sujet à l'ERM le 25 février 1987.*

*De onderzoeksmagistraten van Charleroi en Dendermonde werden van hun kant onwetend gelaten over dat nieuwe feit en de heer onderzoeksrechter Lacroix moet nu op 27 februari 1987 overgaan tot de onaangename taak « inlichtingen te nemen », door contact op te nemen met professor Celens.*

*Wat mij ook abnormaal lijkt is de houding van de onderzoeksmagistraat van Nijvel, onderzoeksdaden te bevelen over punten die te maken hebben met feiten waar zijn collega van Charleroi mee belast is.*

*Naast zijn expertise-opdracht van 27 januari 1987, waarvan hierboven reeds sprake was, is mijn ambt in het bezit van de kopie van drie kantschriften die met dat doel door de heer Schlicker waren opgesteld en waar de inhoud u hierna zal worden verduidelijkt.*

*Ik ben bereid om u, indien uw geachte ambt dat nodig acht, alle uitleg te verstrekken over de manier waarop die documenten in mijn bezit kwamen.*

*Het gaat om : (...)*

*Mijn ambt heeft niet tot taak een oordeel te vellen over de redenen die de heer onderzoeksrechter Schlicker ertoe brengen met een dergelijke onvoorzichtigheid te handelen.*

*Zijn rol en zijn plicht zijn u de ongerustheid mee te delen die een dergelijke manier van handelen oproept in de geest van de heer onderzoeksrechter Lacroix, aan wie de op zich al zware taak werd toegewezen het verdienstelijke werk van zijn voorgangers voort te zetten, zodat de gerechtelijke verwijzing kan volgen van de reeds opgehelderde feiten en de nog niet opgehelderde feiten kunnen verklaard worden.*

*Persoonlijk wens ik u echter te zeggen dat ik, hoewel ik bewondering heb voor het vele werk dat door de heer onderzoeksrechter Schlicker werd gedaan, de ongerustheid van de heer onderzoeksrechter Lacroix deel nadat er nieuwe onderzoeksdaden door de aan de zaak onttrokken magistraat werden voorgeschreven, met het gevaar dat hij in voorkomend geval — gezien hij niet meer bevoegd is — eventueel de mogelijke latere nietigverklaring zou kunnen veroorzaken van passende en geslaagde onderzoeksdaden.*

*Dat zijn de redenen die mij lijken te rechtvaardigen dat het dossier zo snel mogelijk aan de heer onderzoeksrechter Schlicker dient onttrokken te worden en dat het aan mijn kantoor dient te worden doorgestuurd voor adiëring van onderzoeksrechter Lacroix.*

*Indien het onttrokken wordt, zal men binnen korte tijd een uitbreiding moeten overwegen van de cel Waals Brabant van Jumet, om het hoofd te bieden aan de noden van een onderzoek dat zeer delicaat is vanwege de milieus waar het aan raakt, een onderzoek dat onlangs wel eens in een zeer belangrijke fase zou kunnen beland zijn. »*

Deze brief — waarvan de strekking overigens enigermate dezelfde is als die van de vaststellingen die wijzelf reeds hebben gedaan met betrekking tot het nadere onderzoek dat door Schlicker tot in april 1987 werd gelast inzake *practical shooting* clubs en aanverwante verenigingen (§ IV.1.1.) — werd op 17 maart 1987 (« *Persoonlijk* ») overgemaakt aan de procureur-generaal te Brussel, met de woorden [541] :

« *Ik heb de eer u kopie over te maken van een verslag van de heer procureur des Konings van Charleroi, betreffende het onttrekken van de heer onderzoeksrechter van Nijvel ten voordele zijn collega van Charleroi, aan de feiten die op 30 september 1982 plaatsvonden te Waver, namelijk een diefstal bij wapenhandel Dekaise, met moord om de straffeloosheid te vergemakkelijken of te verzekeren.*

*De leur côté, les magistrats instructeurs de Charleroi et de Termonde, furent laissés dans l'ignorance de ce fait nouveau et M. le juge d'instruction Lacroix doit se résoudre, ce 27 février 1987, à la désagréable démarche que celle d'« aller aux nouvelles » en prenant contact avec le professeur Celens.*

*Anormale aussi me paraît l'attitude du magistrat instructeur de Nivelles, consistant à ordonner des devoirs d'enquête sur des points relatifs à des faits dont son collègue carolorégien est saisi.*

*Outre la mission d'expertise du 27 janvier 1987 dont il a déjà été question ci-dessus, mon office est en possession de la copie de trois apostilles tracées dans cette perspective par M. le juge d'instruction Schlicker et dont la portée vous sera précisée ci-après.*

*Je suis prêt, si votre haut office juge la chose opportune, à vous fournir toutes explications sur la survenance en mes mains de ces documents.*

*Il s'agit : (...)*

*Mon office n'a pas d'opinion à avoir sur les raisons qui déterminent M. le juge d'instruction Schlicker à agir avec une telle imprudence.*

*Son rôle et son devoir sont de vous exprimer l'inquiétude qu'une telle manière d'agir suscite dans l'esprit de M. le juge d'instruction Lacroix à qui a été confiée la mission déjà lourde de poursuivre l'oeuvre estimable accomplie par ses prédécesseurs, en vue de permettre l'orientation judiciaire des faits éclaircis et d'éclairer ceux qui demeurent obscurs.*

*A titre personnel, je souhaite cependant vous dire que si je m'incline devant l'ampleur du travail accompli par M. le juge d'instruction Schlicker, je partage l'inquiétude de M. le juge d'instruction Lacroix suite aux nouveaux devoirs prescrits par ce magistrat dessaisi, à péril, n'étant plus compétent, de provoquer l'annulation ultérieure éventuelle de devoirs opportuns et couronnés de succès, s'il y échet.*

*Telles sont les raisons qui me paraissent justifier dans les délais les plus brefs, le dessaisissement de M. le juge d'instruction Schlicker et le transmis du dossier à mon office pour saisine de M. le juge d'instruction Lacroix.*

*Si le dessaisissement intervient, il y aura lieu, à bref délai, d'envisager l'élargissement de la cellule Brabant Wallon de Jumet pour faire face aux nécessités d'une enquête très délicate par le caractère des milieux qu'elle touche, enquête qui pourrait être entrée depuis peu dans une phase cruciale. »*

Cette lettre — dont la teneur est d'ailleurs assez proche de celle des constatations que nous avons nous-mêmes déjà faites en ce qui concerne le supplément d'enquête ordonné par Schlicker jusqu'en avril 1987 en ce qui concerne les clubs de *practical shooting* et les associations connexes (§ IV.1.1.) — a été transmise au procureur général de Bruxelles le 17 mars 1987 (« *personnelle* ») et était libellée comme suit [541] :

« *J'ai l'honneur de vous transmettre la copie d'un rapport de Monsieur le Procureur du Roi à Charleroi concernant le dessaisissement de Monsieur le Juge d'instruction de Nivelles en faveur de son collègue de Charleroi au sujet des faits commis à Wavre le 30 septembre 1982, étant un vol commis à l'armurerie Dekaise avec meurtre pour le faciliter ou en assurer l'impunité.*

---

([541]) PGB, BR 17-3-1987, PG Mons aan PG Brussel, 23-24.

([541]) PGB, LT 17-3-1987, PG Mons à PG Bruxelles, 23-24.

*De recente ontwikkelingen van het onderzoek tonen aan dat er een verband lijkt te bestaan tussen die feiten en de feiten van 27 september 1985 te Eigenbrakel en Overijse, evenals en vooral de feiten die op 17 september 1983 plaatsvonden in de « Colruyt » te Nijvel.*

*Ik neig er dan ook toe te denken dat het belang van een goede gerechtigheid voorschrijft, dat zij nu reeds tegelijkertijd onderzocht zouden worden door de onderzoeksrechter van het arrondissement Charleroi.*

*Mag ik u vragen mij te laten weten of u met die zienswijze akkoord meent te kunnen gaan ? »*

De afloop van deze geschiedenis is bekend. Het onderzoek naar de overval op de wapenhandel Dekaise werd medio 1987 eveneens overgeheveld naar Charleroi. Het onderzoek in verband met de moord op Mendez bleef echter te Nijvel. Voor dit onderzoek werd Schlicker in maart 1988 vervangen door onderzoeksrechter Hennart, hiertoe gedetacheerd vanuit de rechtbank te Brussel.

Maar ook met deze maatregelen waren nog niet alle moeilijkheden van de baan. Bij wijze van voorproef op wat nog komt, kan, ten bewijze hiervan, alvast worden verwezen naar de brief die de toenmalige minister van Justitie, M. Wathelet, op 3 augustus 1989 schreef aan de procureur-generaal te Mons over ... de problemen in de verhouding tussen Dendermonde en Charleroi, de derde poot van de driehoek in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » ([542]) :

*« Ik heb de eer u te laten weten dat ik onlangs heb vernomen dat de samenwerking tussen de groep Delta en de cel van Jumet niet vlot verloopt, of dat zij tenminste niet de resultaten oplevert die men redelijkerwijze van een dergelijke samenwerking zou kunnen verwachten.*

*U weet natuurlijk dat er overeenkomsten zijn tussen het dossier van de overval op de Delhaize te Aalst en de diefstal van de kogelvrije vesten te Temse.*

*Men heeft mij tevens bevestigd dat er tussen de twee cellen processen-verbaal worden uitgewisseld, maar dat er geen echte samenwerking op het terrein bestaat.*

*Volgens mij is het wenselijk dat u met uw collega te Gent overlegt over de modaliteiten van nieuwe, diepgaandere samenwerkingsvoorwaarden tussen de cellen van Jumet en Dendermonde.*

*Zou het daarenboven niet mogelijk zijn de procureurs des Konings van Charleroi enerzijds, de onderzoeksrechters Lacroix en Troch anderzijds, en de parketmagistraten Jonckheere en Acke, samen te brengen in een overleggroep. Die groep zou dan samenwerken met het oog op een grondigere coördinatie in het onderzoek van de respectievelijke dossiers.*

*Men kan zich ook afvragen of het niet goed zou zijn van dat overleg gebruik te maken om de heren onderzoeksrechter Hennart en substituut Van Lierde van Nijvel, in staat te stellen op een meer uitdrukkelijke wijze kennis te nemen van de onderzoeksresultaten van Charleroi en Dendermonde.*

*Mag ik u verzoeken mij binnen een redelijke termijn uw initiatieven in dit verband mee te delen.*

*P.S. : Ik schrijf vandaag ook een brief in dezelfde zin aan uw collega te Gent. »*

Nog op 7 augustus 1989 schreef de procureur-generaal te Mons een brief aan zijn ambtgenoot te Gent, zonder met zoveel woorden te verwijzen naar de brief van de minister

([542]) PGB, BR 3-8-1989, minister van Justitie aan PG Mons, 878-879.

*Les développements récents de l'instruction font apparaître qu'un lien semble exister entre ces faits et ceux qui ont eu lieu le 27 septembre 1985 à Braine l'Alleud et Overijse ainsi que, et surtout, ceux qui se sont produits au « Colruyt » de Nivelles le 17 septembre 1983.*

*J'incline dès lors à penser que l'intérêt d'une bonne justice commande qu'ils soient dès à présent instruits en même temps par le juge d'instruction de l'arrondissement de Charleroi.*

*Puis-je vous prier de bien vouloir me faire connaître si vous estimez pouvoir vous rallier à cette manière de voir ? »*

L'issue de cette histoire est connue. L'instruction concernant l'attaque de l'armurerie Dekaise a également été transmise à Charleroi mi-1987. L'instruction concernant l'assassinat de Mendez est toutefois restée à Nivelles. Pour cette instruction, de Schlicker a été remplacé, en mars 1988, par le juge d'instruction Hennart, qui a été détaché à cet effet du tribunal de Bruxelles.

Mais ces mesures n'ont pas suffi pour éliminer toutes les difficultés. Pour donner un avant-goût de ce qui va suivre, on citera, pour étayer cette affirmation, la lettre que le ministre de la Justice de l'époque, M. Wathelet, a adressée, le 3 août 1989, au procureur général de Mons concernant ... les problèmes de relation entre Termonde et Charleroi, le troisième pilier de l'enquête sur les tueurs du Brabant ([542]) :

*« J'ai l'honneur de vous faire savoir que j'ai appris récemment que la coopération entre le groupe Delta et la cellule de Jumet ne se déroule pas facilement, ou de moins ne produit pas les résultats que l'on pourrait raisonnablement attendre d'une telle collaboration.*

*Vous n'ignorez pas qu'il y a des points communs dans le dossier relatif à l'attaque du Delhaize à Alost et le vol des gilets pare-balles à Temse.*

*On m'a également confirmé que des procès-verbaux sont échangés entre ces deux cellules, mais qu'il n'existe pas une véritable collaboration sur le terrain.*

*A mon avis, il serait souhaitable que vous délibériez avec votre Collègue de Gand sur les modalités de nouvelles conditions de collaboration plus approfondies entre les cellules de Jumet et de Termonde.*

*De surcroît ne serait-il pas possible de réunir dans un groupe de concertation les procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde d'une part, les juges d'instruction Lacroix et Troch d'autre part, ainsi que les magistrats des parquets Jonckheere et Acke. Ce groupe devrait collaborer en vue d'une coordination plus approfondie de l'instruction dans leurs dossiers respectifs.*

*En outre, on peut se poser la question de savoir s'il n'est pas souhaitable de profiter de cette concertation pour permettre à Messieurs le juge d'instruction Hennart et le substitut Van Lierde de Nivelles de prendre connaissance d'une façon plus explicite des résultats des instructions de Charleroi et de Termonde.*

*Je vous prie de me faire connaître dans un délai raisonable vos initiatives à ce sujet.*

*P.S. : J'écris ce jour une lettre dans le même sens à votre collègue de Gand. »*

Encore le 7 août 1989, le procureur général de Mons écrivait une lettre à son homologue de Gand, en renvoyant brièvement à la lettre du ministre de la Justice mais sur-

([542]) PGB, LT, 3-8-1989, ministre de la Justice à PG Mons, 878-879.

van Justitie, maar wel naar een andere brief, namelijk één van deze ambtgenoot (543) :

*« Verwijzend naar uw brief van 4 juli 1989 met referentie Afd I — 4722 / 83 / Afd I — 5223 / 85, heb ik de eer u mee te delen dat ik instem met uw voorstel om onder onze leiding een overlegvergadering te organiseren tussen de magistraten van onze twee rechtsgebieden, die belast zijn met de onderzoeken naar de feiten toegeschreven aan de « Bende van Nijvel ».*

*Daarom stel ik u voor opnieuw contact met mij te nemen in de loop van de maand september die volgt, zodat wij een datum en de praktische regeling voor die vergadering kunnen afspreken. »*

Een ietwat anders getoonzette brief verstuurde hij op 8 augustus 1989 aan zijn ambtgenoot te Brussel (544) :

*« Ik heb de eer u hierbij een kopie te sturen van het bericht dat de heer minister van Justitie mij heeft gestuurd in verband met de moeilijkheden die zich hebben voorgedaan op het vlak van de samenwerking tussen de groep Delta en de cel van Jumet.*

*Er werd, in overeenstemming met de heer procureur-generaal van Gent, voor kort na het begin van het gerechtelijk jaar een overlegvergadering voorzien waar de heren onderzoeksrechters Lacroix en Troch, de heren procureurs des Konings van Charleroi en Dendermonde, alsook de parketmagistraten van het parket van de twee rechtsgebieden die de dossiers behandelen, zouden aan deelnemen.*

*Op voorstel van de heer minister van Justitie, heb ik de eer u mee te delen dat ik er geen enkel bezwaar tegen heb dat de heer onderzoeksrechter Hennart en de heer substituut Van Lierde aan die vergadering zouden deelnemen. »*

De procureur-generaal te Brussel stuurde hierop op 22 augustus 1989 een haastige brief (*« Persoonlijk — Zeer dringend »*) aan de procureur des Konings te Nijvel over dit initiatief. (545) Om tenslotte op 31 augustus 1989 aan de procureur-generaal te Mons te laten weten dat hij graag zou zien dat niet alleen Hennart en Van Lierde, maar ook de procureur des Konings aan de bijeenkomst zou kunnen deelnemen *« aangezien zijn collega's van Charleroi en van Dendermonde eraan zullen deelnemen ».* (546)

## VII.2. **HET ONDERZOEK TE DENDERMONDE**

### VII.2.1. DE LOOP VAN HET STRAFRECHTELIJK ONDERZOEK

Anders dan in de andere hoofdstukken is het aangewezen om hier een onderscheid te maken tussen het operationele verloop van het onderzoek enerzijds en de procedurale afloop van het onderzoek anderzijds, namelijk de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi en de bijbehorende ontlasting van Troch van zijn ambt als onderzoeksrechter. Daarenboven zal hier — bij wijze van uitzondering — kort worden ingegaan op de manier waarop, juridisch gezien, normaal de overheveling van onderzoek en de ontlasting van het ambt van onderzoeksrechter is geregeld. Enig inzicht hierin is nodig voor een goed begrip van wat er in het onderhavige geval is gebeurd.

(543) PGB, BR 7-8-1989, PG Mons aan PG Gent, 880.
(544) PGB, BR 8-8-1989, PG Mons aan PG Brussel, 877.
(545) PGB, BR 22-8-1989, PG Brussel aan PK Nijvel, 883.
(546) PGB,BR 31-8-1989, PG Brussel aan PG Mons, 884.

tout à une autre lettre, à savoir une lettre de son homologue (543) :

*« Me référant à votre lettre du 4 juillet 1989 émargée Afd I — 4722 / 83 / Afd I — 5223 / 85, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que je me rallie à votre proposition d'organiser sous notre direction une réunion de concertation entre les magistrats de nos deux ressorts chargés des enquêtes relatives aux faits attribués « aux tueurs du Brabant Wallon ».*

*Dans ce but, je vous propose de reprendre contact avec moi le courant du début du mois de septembre prochain en vue de convenir d'une date et des modalités pratiques de cette réunion. »*

Le 8 août 1989, il envoyait une lettre quelque peu différente à son homologue de Bruxelles (544) :

*« J'ai l'honneur de vous communiquer ci-jointe en photocopie, la dépêche que M. le Ministre de la Justice m'a fait parvenir au sujet des difficultés rencontrées au niveau de la coopération entre le groupe Delta et la cellule de Jumet.*

*En accord avec M. le Procureur général de Gand une réunion de concertation à laquelle participeraient MM. les Juges d'instruction Lacroix et Troch, MM. les Procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde ainsi que les magistrats du parquet des deux ressorts s'occupant de ces dossiers est prévue pour se tenir peu après la rentrée judiciaire de septembre.*

*Sur la suggestion de M. le Ministre de la Justice, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que je ne vois aucun inconvénient à ce que M. le Juge d'instruction Hennart et M. le Substitut Van Lierde participent à cette réunion. »*

Le 22 août 1989, le procureur général de Bruxelles envoyait une lettre urgente (*« Personnelle » — « Très urgent »*) au procureur du Roi de Nivelles au sujet de cette initiative. (545) Le 31 août 1989, il faisait finalement savoir au procureur général de Mons qu'il souhaitait que participent à la réunion non seulement Hennart et Van Lierde, mais également le procureur du Roi, *« (...) puisque ses collègues de Charleroi et Termonde vont y participer ».* (546)

## VII.2. **L'ENQUETE A TERMONDE**

### VII.2.1. LE DEROULEMENT DE L'INSTRUCTION CRIMINELLE

Contrairement à ce qui s'est fait dans les autres chapitres, il s'indique de faire en l'occurrence une distinction entre le déroulement opérationnel de l'enquête, d'une part, et l'issue de celle-ci en ce qui concerne la procédure, d'autre part, à savoir le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi et le déssaisissement de Troch en tant que juge d'instruction. Nous indiquerons en outre brièvement — à titre exceptionnel — la manière dont sont réglés normalement, du point de vue juridique, le transfert de l'enquête et le déssaisissement du juge d'instruction. Il est utile d'avoir quelques précisions en la matière afin de bien comprendre ce qui s'est passé dans le cas qui nous occupe.

(543) PGB, LT, 7-8-1989-, PG Mons à PG Gand, 880.
(544) PGB, LT, 8-8-1989, PG Mons à PG Bruxelles, 877.
(545) PGB, LT, 22-8-1989, PG Bruxelles à PR Nivelles, 883.
(546) PGB, LT 31-8-1989, PG Bruxelles à PG Mons, 884.

VII.2.1.1. **Het verloop van het onderzoek**

Op de dag dat De Staerke tesamen met de andere leden van de zogenaamde bende van Baasrode door het hof van beroep te Gent werd veroordeeld tot zware vrijheidsstraffen : 30 juni 1987, werd hij tevens op bevel van onderzoeksrechter Troch aangehouden als zijnde verdacht van het plegen van de moorddadige overval te Aalst op 9 november 1985. Dit aanhoudingsbevel werd op 3 juli 1987 bevestigd door de raadkamer te Dendermonde op grond van de overweging ([547]) :

*« — dat er voldoende bezwaren zijn in de huidige stand van het gerechtelijk strafonderzoek; dat de feiten zeer ernstig zijn en de openbare veiligheid vereist dat verdachte aangehouden blijft; dat de publieke opinie door deze ernstige misdaden ten zeerste beroerd was en nog steeds is;*

*— dat het gerechtelijk onderzoek nog niet is beëindigd en dat om deze redenen de verdachte dient aangehouden te blijven; dat er nog daders en medeplichtigen dienen geïdentificeerd en dat mocht verdachte in vrijheid worden gelaten hij het gerechtelijk strafonderzoek in hoge mate zou kunnen belemmeren. »*

Op grond van soorgelijke overwegingen werd zijn aanhouding vanaf die dag tot in mei 1988 om de maand door de raadkamer verlengd. Op 28 juli 1987 bijvoorbeeld werd zij opnieuw bevestigd op grond van het belang van de sereniteit en objectiviteit van het verder strafonderzoek, en van het feit dat De Staerke elke medewerking weigerde in verband met het gerechtelijk onderzoek, en dat, moest hij in vrijheid worden gelaten, hij aldus afspraken kon maken met nog te identificeren daders en nog bezwarende stukken zou kunnen doen verdwijnen. En op 25 augustus 1987 werd zijn voorlopige hechtenis bevestigd met als argument dat het onderzoek nog niet kon worden afgesloten en dat het gevaar niet denkbeeldig was dat verdachte, mocht hij in vrijheid worden gelaten, dit verder onderzoek zou schaden of belemmeren door contact op te nemen en druk uit te oefenen op personen terzake gehoord of nog te horen. In de loop van 1988 werd de motivering echter wel meer summier. Op 8 maart 1988 bijvoorbeeld luidde zij als volgt : *« de feiten zeer ernstig en zwaarwichtig zijn, het onderzoek nog niet is afgesloten en de openbare veiligheid een langere voorhechtenis vereist. »*

Maar op 28 juni 1988, inderdaad, werd het bevel tot aanhouding opgeheven door de raadkamer, op grond van de overweging *« dat er géén redenen meer zijn om de voorlopige hechtenis nog langer te handhaven. »* Het openbaar ministerie berustte hier kennelijk in; het ging in elk geval niet in hoger beroep. De Staerke deed dit op 29 juni 1988 wel, maar op 1 juli 1988 verklaarde hij al weer afstand te doen van het door hem ingesteld beroep. Op 8 juli 1988 werd deze afstand door de Kamer van Inbeschuldigingstelling geakteerd.

De beschikbare stukken in het strafdossier geven niet met zoveel woorden aan waarom het openbaar ministerie geen beroep aantekende tegen de opheffing van het aanhoudingsbevel, maar lezing van al de processen-verbaal die sedert januari 1988 werden opgemaakt te Dendermonde, leidt gemakkelijk tot het gevoelen dat er gaandeweg niet zo veel schot meer in het onderzoek zat. Niet dat er niet allerlei opsporingsactiviteiten werden ontplooid in de eerste helft van dat jaar. Dat gebeurde juist wel. Maar zij voegden duidelijk niets, of toch niet veel, toe aan de bewijzen en aanwijzingen waarover men voordien al beschikte.

([547]) De stukken waar het hier om gaat, bevinden zich allemaal in Da, A12.

VII.2.1.1. **Le déroulement de l'enquête**

Le jour où De Staerke est condamné, en même temps que les autres membres de la « bande de Baasrode », par la cour d'appel de Gand à de lourdes peines privatives de liberté, le 30 juin 1987, il est également arrêté sur ordre du juge d'instruction Troch, étant suspecté avoir commis l'attaque sanglante à Alost le 9 novembre 1985. Ce mandat d'arrêt a été confirmé le 3 juillet 1987 par la chambre du conseil de Termonde sur la base suivante ([547]) :

*« — qu'il y a suffisamment d'objections dans l'état actuel de l'instruction; que les faits sont très graves et que la sécurité publique requiert que le suspect soit maintenu en état d'arrestation; que la gravité des crimes commis a mis et met toujours l'opinion publique en émoi;*

*— que l'instruction n'est pas terminée et que le suspect doit dès lors être maintenu en détention; qu'il reste encore à identifier des auteurs et des complices et que s'il était remis en liberté, le suspect pourrait entraver considérablement l'instruction judiciaire. »*

A compter de ce jour, la chambre du conseil a prolongé sa détention de mois en mois jusqu'en mai 1988 en se fondant sur de telles considérations. Le 28 juillet 1987, par exemple, sa détention a été de nouveau confirmée dans l'intérêt de la sérénité et de l'objectivité de l'instruction et en se fondant sur le fait que De Staerke refusait toute collaboration dans le cadre de l'enquête judiciaire et qu'en cas de remise en liberté, il aurait pu passer des accords avec des auteurs restant à identifier et faire disparaître des documents accablants. Le 25 août 1987, sa détention préventive a été confirmée en tirant argument du fait que l'enquête ne pouvait pas encore être clôturée et que le risque était réel qu'en cas de remise en liberté, le suspect compromette ou entrave la suite de cette enquête en prenant contact avec des personnes entendues ou à entendre dans ce dossier et en exerçant des pressions sur elles. Dans le courant de 1988, la motivation de la détention a toutefois été plus sommaire. Le 8 mars 1988, par exemple, la prolongation de la détention a été justifiée comme suit : *« les faits sont très sérieux et graves, l'enquête n'est pas encore clôturée et la sécurité publique exige une prolongation de la détention provisoire. »*

Toutefois, le 28 juin 1988, la chambre du conseil a levé le mandat d'arrêt en arguant *« qu'il n'y a plus de raison de prolonger la détention préventive »*. Le ministère public s'est apparemment incliné devant cette décision; il n'a en tout cas pas introduit de recours. De Staerke l'a fait le 29 juin 1988, mais, le 1er juillet 1988, il a déclaré à nouveau renoncer au recours qu'il avait introduit. Le 8 juillet 1988, la chambre des mises en accusation a pris acte de cette renonciation.

Les pièces du dossier répressif disponibles ne précisent pas explicitement pourquoi le ministère public n'a pas introduit de recours contre la levée du mandat d'arrêt, mais la lecture de tous les procès-verbaux dressés à Termonde depuis janvier 1988 incite à penser que l'enquête ne progressait plus tellement. Cela ne signifie pas que toutes sortes d'investigations n'ont pas été effectuées durant le premier semestre de cette année, au contraire, mais bien qu'elles n'ont manifestement pas apporté, ou du moins pas beaucoup, de preuves et d'indices dont on ne disposait déjà auparavant.

([547]) Les documents dont il est question en l'occurrence se trouvent tous dans Ta, A12.

Enerzijds werd doorgerechercheerd op wat men al van de bende De Staerke wist. Zo werd geprobeerd meer greep te krijgen op de herkomst van de wapens die door de bende werden gebruikt. (548) Naar aanleiding van een tip werd er op een bepaalde plaats vergeefs gedoken naar de Golf GTI. (549) En op diverse plaatsen werden alsnog huiszoekingen gedaan. (550) Anderzijds poogde men duidelijk langs een andere weg een doorbraak in het onderzoek te forceren, en wel via onderzoek naar de ex-rijkswachter Beijer, en dus via het onderzoek in de zaak Mendez. Zo schreven speurders op 24 februari 1988 in hun proces-verbaal (551) :

*« Gezien het onderzoek in verband met de moord op Mendez Blaya kadert in het onderzoek « bende van Nijvel » en het ook voor ons nuttig zou kunnen zijn (roofmoorden te Aalst), zijn wij op bovenvermelde datum om 14.00 uur overgegaan tot het verhoor van (...) voornoemd. »*

Dit verhoor, en ook andere verhoren, hadden betrekking op contacten van Mendez met bepaalde wapenhandelaren. (552) Veel leverden zij niet op. Meer geluk hoopten de speurders te hebben met de verklaring van iemand die beschikte over een foto van de Delhaize te Aalst, gemaakt door niemand minder dan de ex-rijkswachter Beijer. Maar ook deze vondst bood geen uitzicht op een doorbraak in het onderzoek. Beijer verklaarde op 8 juni 1988 dat deze foto was gemaakt in opdracht van een vrouw die indertijd zijn detective-bureau had ingeschakeld om het huwelijksbedrog van haar man te bewijzen. En tegen deze verklaring viel niets in te brengen. (553)

Dat in de loop van 1988 het onderzoek helemaal vastliep kan overigens ook worden afgeleid uit het feit dat er — blijkens de chronologisch geordende collectie processen-verbaal — vanaf maart 1988 te Dendermonde nauwelijks nog processen-verbaal werden opgesteld : in april 3, in mei 3, in juni 0, in juli 0, in augustus 4, in september 0, in oktober 0, in november 3 en in december 7.

De heropleving die zich op het einde van 1988 aftekende, was geen schijn. De zoëven genoemde collectie processen-verbaal laat immers zien dat vanaf dat moment tot, zeg maar, oktober 1990 er nog met vrij grote regelmaat werd doorgewerkt aan de zaak. Wat moet men zich hierbij voorstellen ? De stukken wekken niet de indruk dat er welbepaalde zwaartepunten in het onderzoek waren vastgelegd. Het lijkt eerder zo te zijn geweest, dat op tal van punten verder werd gerechercheerd, zij het ook dat het ene nadere onderzoek duidelijk omvangrijker was dan het andere.

Zo werden in 1989 heel wat mensen ondervraagd die rechtstreeks of onrechtstreeks in contact stonden met de familie De Staerke. Maar er werd bijvoorbeeld ook nagegaan of er een parallel bestond tussen de tijdstippen waarop de « bende van Nijvel » had toegeslagen, en belangrijke « feestdagen » van de Nazi's. Een ander voorbeeld is dat nog maar weer eens werd gepoogd de herkomst van een bepaald wapen van De Staerke te traceren. En opnieuw werd onder ogen gezien of niet via andere onderzoeken alsnog schot in het onderzoek kon worden gebracht. Zo werden de talrijke telefoonnummers nagelopen die waren gevonden ter gelegenheid van een huiszoeking bij een voormalige Brusselse onderzoeksrechter. (554)

(548) Da, 6A, PV 100038, 6-1-1988.
(549) Da, 6A, PV 100138, 28-1-1988.
(550) Zie bijvoorbeeld Da, 6A, PV 100199, 23-2-1988.
(551) Da, 6A, PV 100229, 24-2-1988.
(552) Da, 6A, PV 100230, 26-2-1988.
(553) Zie Da, 6A, PV 100402, 14-3-1988 en PV 100684, 8-6-1988.
(554) Zie de stukken in Da, 7A.

D'une part, on a poursuivi les recherches sur ce que l'on savait déjà sur la bande De Staerke. On a notamment tenté de mieux cerner l'origine des armes utilisées par la bande. (548) A la suite d'une information donnée par un indicateur, des plongeurs ont vainement tenté de retrouver la Golf GTI à un certain endroit. (549) On a encore perquisitionné à plusieurs endroits. (550) Par ailleurs, on essayait manifestement de faire progresser l'enquête par une autre voie et notamment en enquêtant sur l'ancien gendarme Beijer et donc, par le biais de l'enquête Mendez. C'est ainsi que le 24 février 1988, les enquêteurs notent dans leur procès-verbal (551) :

*« Etant donné que l'enquête sur le meurtre de Mendez Blaya s'inscrit dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » et qu'elle pourrait également s'avérer utile pour nous (vols avec meurtres à Alost), nous avons procédé à la date susmentionnée, à 14 heures, à l'audition de (...) susvisé. »*

Cette audition ainsi que d'autres portaient sur les contacts de Mendez avec certains armuriers. (552) Ces auditions n'ont guère été fructueuses. Les enquêteurs espéraient avoir plus de succès avec les déclarations de quelqu'un qui disposait d'une photo du Delhaize d'Alost prise par une personne qui n'était autre que l'ancien gendarme Beijer. Mais cette découverte n'a pas permis d'opérer une percée dans l'enquête. Le 8 juin 1988, Beijer a déclaré que cette photo avait été prise à la demande d'une femme qui s'était adressée à l'époque à son agence de détective pour obtenir des preuves de l'infidélité de son mari. Et on n'a rien pu opposer à ces déclarations. (553)

On peut également inférer que l'enquête était tout à fait dans l'impasse au cours de 1988 du fait que — d'après la collection de procès-verbaux classés chronologiquement, on n'a pratiquement plus dressé de procès-verbaux à Termonde à partir de mars 1988 : 3 en avril, 3 en mai, 0 en juin, 0 en juillet, 4 en août, 0 en septembre, 0 en octobre, 3 en novembre et 7 en décembre.

Le regain d'activité qui s'est manifesté en 1988 n'était pas qu'apparant. La collection de procès-verbaux précitée montre en effet qu'à partir de ce moment, c'est-à-dire d'octobre 1988, on a continué à travailler à l'affaire avec une assez grande régularité. Que faut-il s'imaginer à cet égard ? Les pièces ne donnent pas l'impression que l'on avait fixé certains points essentiels dans l'enquête. Cela semble plutôt s'être passé de telle manière qu'une série de points ont fait l'objet de recherches approfondies, même si certaines recherches étaient manifestement plus importantes que d'autres.

C'est ainsi qu'en 1989, on a interrogé toute une série de personnes qui étaient directement ou indirectement en contact avec la famille De Staercke. Mais, par exemple, il a été vérifié s'il existait un parallèle entre les moments où les tueurs du Brabant avaient frappé et les « jours de fête » importants des Nazis. Un autre exemple est que l'on a une nouvelle fois tenté de déterminer l'origine d'une arme donnée de Staercke. Et il a à nouveau été contrôlé si l'enquête ne pouvait être relancée par le biais d'autres enquêtes. C'est ainsi que l'on a examiné de nombreux numéros de téléphone qui avaient été trouvés à l'occasion d'une perquisition chez d'un ancien juge d'instruction de Bruxelles. (554)

(548) Ta, 6A, PV 100038, 6-1-1988.
(549) Ta, 6A, PV 100138, 28-1-1988.
(550) Voir par exemple Ta, 6A, PV 100199, 23-2-1988.
(551) Ta, 6A, PV 100229, 24-2-1988.
(552) Ta, 6A, PV 100230, 26-2-1988.
(553) Voir Ta, 6A, PV 100402, 14-3-1988 et PV 100684, 8-6-1988.
(554) Voir les pièces à Ta, 7A.

In 1990 verliep het onderzoek inderdaad niet anders. Er werd geprobeerd om via getuigen meer zicht te krijgen op de financiële huishouding van De Staerke. Telefoonnummers die in november 1985 bij een huiszoeking waren aangetroffen bij een bepaald lid van de familie De Staerke, werden opnieuw gecontroleerd. Men bleef doorgaan met het horen van mensen uit de omgeving van deze familie. Bij een enkel familielid werd nog maar weer eens een huiszoeking gedaan. En ook in dit jaar werd geprobeerd om via strafrechtelijk onderzoeken die in Brussel waren verricht, het eigen onderzoek opnieuw vlot te krijgen. Het ging hierbij met name om onderzoek naar de rol van De Staerke in een Luxemburgse connectie op het vlak van de internationale wapenhandel. Maar al deze verdere onderzoeken van sporen en zijsporen leverden uiteindelijk niets op. Het onderzoek kon langs de inmiddels overbekende wegen kennelijk niet uit het slop worden gehaald.

### VII.2.1.2. **De overheveling van onderzoek in strafzaken : de theorie**

De overheveling van een gerechtelijk onderzoek naar een ander gerechtelijk arrondissement dan datgene waar het onderzoek geopend werd, gebeurt via een zgn. procedure van « ontlasting », soms ook « ontslag van onderzoek » genoemd. (555)

Deze procedure, die leidde tot de hieronder besproken arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990 en 14 juni 1991, is in het wetboek van strafvordering noch in enige bijzondere wet geregeld. De situatie waarin samenhangende feiten aanhangig zijn voor twee onderzoeksrechters die al dan niet tot elkaars rechtsgebied behoren, is daarentegen uitdrukkelijk voorzien in de artikelen 526-527 en 540 van het wetboek van strafvordering betreffende de regeling van rechtsgebied. De procedure van ontlasting werd aldus door de noodwendigheden van de praktijk in het leven geroepen om te worden toegepast telkens wanneer een gerechtelijk onderzoek in een bepaald arrondissement moet worden stopgezet zonder dat kan worden overgegaan tot een buitenvervolgingstelling of een verwijzing. (556) De procedure is wel een *« eenvoudige en praktische oplossing voor tal van problemen »* genoemd. (557)

In de zaak die aanleiding gaf tot het cassatiearrest van 19 januari 1903 werd door de eiser in cassatie ingeroepen dat de overheveling van een dossier naar een ander gerechtelijk arrondissement alleen kon geschieden met toepassing van de procedure beschreven in artikel 540 van het wetboek van strafvordering. Dit middel werd door het Hof van Cassatie echter verworpen op grond van volgende motieven (558) :

*« (...) dat uit het betekende arrest volgt dat de onderzoeksrechters van Brussel en van Charleroi gelijktijdig ken-*

(555) Door sommigen wordt dus de term « ontslag van onderzoek » gebruikt (zie Verstraeten R., *De burgerlijke partij in het gerechtelijk onderzoek : het slachtoffer in het strafproces*, Antwerpen, 1990, nr. 340). Declercq raadt echter het gebruik van deze benaming af, daar die uitdrukking ook — ten onrechte — af en toe wordt gebruikt voor een niet-nominatieve buitenvervolgingstelling, wat uiteraard helemaal niet hetzelfde is (Declercq R., *Onderzoeksgerechten,* Gent, 1993, nr. 337).

(556) Declercq, R., o.c., nr. 337; Verstraeten, R., o.c., nr. 340; Bosly, H.D., *Eléments de droit de la procédure pénale*, Louvain, 1993, 157 : *« Aucun texte n'a organisé ce pouvoir qui résulte de la pratique confirmé par la jurisprudence. »*

(557) Declercq, R., o.c., nr. 337.

(558) Cass., 19 januari 1903, *Pasicrisie*, 1903, I, 87.

En 1990, l'enquête ne s'est effectivement pas déroulée autrement. Il a été tenté de se faire une meilleure idée de la gestion financière de Staercke par l'intermédiaire de témoins. On a à nouveau contrôlé les numéros de téléphone qui avaient été trouvés en novembre 1985 lors d'une perquisition chez un certain membre de la famille De Staercke. On a continué à entendre des personnes faisant partie de l'entourage de cette famille. Une perquisition a à nouveau été faite chez un seul membre de cette famille. Et au cours de cette année également, il a été tenté de relancer l'enquête proprement dite par le biais d'enquêtes criminelles qui avaient été effectuées à Bruxelles. Il s'agissait à cet égard d'une enquête concernant le rôle de Staercke dans une connexion luxembourgeoise au niveau du commerce international des armes. Mais tous ces compléments d'enquête concernant des pistes et des pistes secondaires n'ont finalement rien donné. L'enquête ne pouvait manifestement pas être relancée en suivant les pistes archiconnues.

### VII.2.1.2. **Le transfert d'instruction en matière pénale : la théorie**

Le transfert d'une instruction judiciaire vers un arrondissement judiciaire autre que celui dans lequel l'instruction a été ouverte s'opère par le biais d'une procédure dite de « dessaisissement ». (555)

Cette procédure, qui a abouti aux arrêts des 11 décembre 1990 et 14 juin 1991 de la chambre des mises en accusation de Gand, examinés ci-dessous, n'est réglée ni par le Code d'instruction criminelle ni par aucune loi particulière. En revanche, la situation dans laquelle des juges d'instructions ressortissant on non l'un de l'autre sont saisis de faits connexes est explicitement prévue par les articles 526, 527 et 540 du Code d'instruction criminelle relatifs aux règlements de juges. La procédure du dessaisissement a donc été instaurée, pour les besoins de la pratique, pour être appliquée chaque fois qu'une instruction judiciaire doit être arrêtée, dans un arrondissement déterminé, sans que l'on puisse prononcer un non-lieu ou un renvoi. (556) La procédure a été qualifiée de *« solution simple et pratique à bon nombre de problèmes. »* (557)

Dans l'affaire qui a donné lieu à l'arrêt de cassation du 19 janvier 1903, le demandeur en cassation a fait valoir que le transfert d'un dossier vers un autre arrondissement judiciaire ne pouvait s'opérer qu'en application de la procédure prévue à l'article 540 du Code d'instruction criminelle. Ce moyen a toutefois été rejeté par la Cour de cassation pour les motifs suivants (558) :

*« qu'il résulte de l'arrêt dénoncé que les juges d'instruction de Bruxelles et de Charleroi étaient simultanément*

(555) La présente note porte uniquement sur le texte néerlandais.

(556) Declercq, R., o.c., n° 337; Verstraeten, R., o.c., n° 340; Bosly, H.D.; Eléments de droit de la procédure pénale, Louvain, 1993, 157; « Aucun texte n'a organisé ce pouvoir qui résulte de la pratique confirmée par la jurisprudence ».

(557) Declercq, R., o.c., n° 337.

(558) Cass., 19 janvier 1903, Pas., 1903, I, 87.

*nis namen van samenhangende wanbedrijven gepleegd in hun respectievelijke arrondissementen; dat, met het oog op die samenhang, de raadkamer van de rechtbank van Charleroi aan de onderzoeksrechter van het genoemde arrondissement de kennisneming van het wanbedrijf dat daar was gepleegd heeft onttrokken; dat de onderzoeksrechter van het arrondissement Brussel, die daar conform de regels om werd verzocht, dat onderzoek heeft overgenomen en dat dat onderzoek aanleiding heeft gegeven tot een beschikking van de raadkamer van de rechtbank van Brussel, waarin de eiser naar de correctionele rechtbank aldaar wordt verwezen op grond van de strafbare feiten die zowel in Charleroi als in Brussel zijn gepleegd; dat die handelswijze geen enkele wettelijke bepaling overtreedt, en dat het betekende arrest bijgevolg met recht beslist over de samenhang, dat de correctionele rechtbank van Brussel op wettige wijze van de diverse wanbedrijven kennis nam. ».*

Ook in de rechtsleer wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de procedure van ontlasting van de onderzoeksrechter, afgezien van de gevallen waarin de onderzoeksrechter onbevoegd is, ook kan gebruikt worden wanneer de aangesproken onderzoeksrechter wel degelijk bevoegd was en eigenlijk nog is, maar het wenselijk blijkt het onderzoek in een ander arrondissement te laten voortzetten, hetzij omdat het om praktische redenen verkieslijk is, bijvoorbeeld omdat de partijen en de getuigen daar wonen, of omdat op een andere plaats een onderzoek aan de gang is betreffende soortgelijke of samenhangende misdrijven. ([559]) De ontlasting kan aldus ook worden bevolen wanneer *eenzelfde* feit aanhangig is bij twee verschillende onderzoeksrechters in verschillende arrondissementen. ([560])

Het *initiatief* tot een procedure van ontlasting wordt doorgaans genomen door het parket, dat vooraf officieus de instemming van het bevoegd parket zal hebben gevraagd om zich eventueel met de zaak te belasten. Een geschreven rechtsvordering van het openbaar ministerie zal worden voorgelegd aan de raadkamer, waarbij de onderzoeksrechter verslag zal uitbrengen. Rechtspraak en rechtsleer nemen unaniem aan dat wanneer het gaat om een ontlasting met het oog op de overheveling van het onderzoek naar een meer geschikt arrondissement, de rechtspleging voor de raadkamer *niet contradictoir* is, en dat met name de verdachte en de burgerlijke partij niet worden verwittigd en niet worden uitgenodigd om deel te nemen aan een debat. Dit werd evenwel betwist door de eiser in cassatie in de zaak die aanleiding gaf tot het arrest van het Hof van Cassatie van 8 maart 1965. Volgens de eiser in deze zaak consacreert artikel XV van de wet van 25 oktober 1919 tot tijdelijke wijziging van de rechterlijke inrichting het recht voor de verdachte om voor de raadkamer te verschijnen en er zijn verdediging voor te dragen, en kan hier enkel worden van afgeweken in de enkele gevallen die limitatief zijn opgesomd in de laatste alinea van genoemd artikel XV, dit is wanneer er in de zaak geen burgerlijke partij betrokken

([559]) Declercq, R., o.c., n[r] 339.

([560]) Declercq merkt wel op dat wanneer in verschillende arrondissementen een onderzoek aan gang is betreffende één en hetzelfde feit, het volgens de feitelijke omstandigheden denkbaar is dat het onderzoek in één arrondissement wordt voortgezet, en dat later de rechtbank over de grond van de zaak uitspraak doet, waarna de raadkamer uit het andere arrondissement het beginsel « non bis in idem » kan toepassen. Hij voegt er nog aan toe dat strikt genomen de raadkamer zelfs zo lang niet zou moeten wachten, en onmiddellijk na een eventuele verwijzing door de andere raadkamer kan vaststellen dat zij zich in de onmogelijkheid bevindt om de verdachte een tweede maal voor hetzelfde feit naar de rechtbank te verwijzen (Declercq, R., o.c., n[r] 347).

*saisis de la connaissance de délits connexes commis dans leurs arrondissements respectifs; qu'en raison de cette connexité, la chambre du conseil du tribunal de Charleroi a dessaisi le juge d'instruction du dit arrondissement de la connaissance du délit y perpétré; que le juge d'instruction de l'arrondissement de Bruxelles, dûment requis, a repris cette instruction et que celle-ci a donné lieu à une ordonnance de la chambre du conseil du tribunal de Bruxelles, renvoyant le demandeur devant le tribunal correctionnel de ce siège du chef des infractions commises tant à Charleroi qu'à Bruxelles; que ce mode de procéder ne contrevient à aucune disposition légale, et qu'à bon droit l'arrêt dénoncé décide par suite de la connexité, que le tribunal correctionnel de Bruxelles avait été régulièrement saisi de la connaissance des divers délits. ».*

La doctrine souligne également formellement que la procédure de dessaisissement du juge d'instruction, abstraction faite des cas d'incompétence du juge d'instruction, peut également être utilisée lorsque le juge d'instruction saisi était et est encore en fait compétent, mais qu'il s'avère souhaitable de faire poursuivre l'instruction dans un autre arrondissement, soit parce que c'est préférable pour des raisons pratiques, par exemple parce que les parties et les témoins y ont leur domicile, soit parce qu'une instruction y est en cours concernant des infractions analogues ou connexes. ([559]) Le dessaisissement peut donc être ordonné lorsque deux juges d'instruction d'arrondissements différents sont saisis d'un *même* fait. ([560])

L'*initiative* d'engager une procédure de dessaisissement est généralement prise par le parquet, qui aura demandé préalablement, de manière officieuse, l'accord du parquet compétent de se charger éventuellement de l'affaire. Une demande écrite du ministère public sera soumise à la chambre du conseil, le juge d'instruction faisant rapport. La jurisprudence et la doctrine admettent de manière unanime que lorsqu'il s'agit d'un dessaisissement en vue du transfert de l'instruction à un arrondissement plus approprié, la procédure devant la chambre du conseil *n'est pas contradictoire*, et que l'inculpé et la partie civile ne sont pas avisés et ne sont pas invités à participer à un débat. Cette thèse a également été contestée par le demandeur en cassation dans l'affaire qui a donné lieu à l'arrêt de la Cour de cassation du 8 mars 1965. Selon le demandeur dans le cadre de cette affaire, l'article XV de la loi du 25 octobre 1919 modifiant temporairement l'organisation judiciaire consacre le droit de l'inculpé de comparaître devant la chambre du conseil et d'y présenter sa défense, et il ne peut être dérogé à ce droit que dans quelques cas énumérés de manière limitative au dernier alinéa de l'article XV précité, c'est-à-dire lorsqu'il n'y a pas de partie civile en cause et que la chambre du conseil rend sur le réquisitoire conforme

([559]) Declercq, R., o.c., 1993, n° 339.

([560]) Declercq fait toutefois observer que lorsqu'une instruction concernant un seul et même fait est en cours dans différents arrondissements, il est concevable qu'eu égard aux circonstances matérielles, l'instruction soit poursuivie dans un seul arrondissement et que le tribunal se prononce ultérieurement sur le fond de l'affaire, après quoi la chambre du conseil de l'autre arrondissement pourra appliquer le principe « non bis in idem ». Il ajoute encore qu'en fait, la chambre du conseil ne devrait même pas attendre si longtemps et qu'elle peut constater, dès le renvoi éventuel par l'autre chambre du conseil, qu'elle se trouve dans l'impossibilité de renvoyer le suspect une deuxième fois devant le tribunal pour le même fait (Declercq, R., o.c., n° 347).

is en de raadkamer op eensluidende vordering van de procureur des Konings een beschikking uitspreekt van buitenvervolgingstelling of van contraventionalisatie. In zijn conclusies betwistte advocaat-generaal Mahaux dat de betreffende bepaling een dergelijke algemene draagwijdte heeft. Volgens de advocaat-generaal moet deze bepaling worden samengelezen met de artikelen 127 en volgende van het wetboek van strafvordering, en dient zij aldus uitsluitend te worden toegepast in het geval dat de raadkamer wordt geroepen om te oordelen over het verslag van de onderzoeksrechter, met andere woorden wanneer er moet worden overgegaan tot een regeling van de rechtspleging nadat het onderzoek werd beëindigd of de onderzoeksrechter van oordeel is dat het onderzoek volledig is. Dit standpunt werd gevolgd door het Hof van Cassatie ([561]) :

*« (...) zowel uit de bewoordingen van het enige artikel, § XV, van de wet van 25 oktober 1919, gewijzigd door artikel 1 van de wet van 22 juli 1927, artikel 1 van van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 en artikel 3, § 1, van de wet van 16 februari 1961, als uit het verband met artikel 127 van het wetboek van strafvordering, vloeit voort dat de eerste van die wettelijke bepalingen het recht van de verdachte en van zijn raadsman om op de hoogte te worden gebracht van de plaats, de dag en het uur waarop de raadkamer wordt geroepen om te oordelen in strafzaken, niet tot algemene regel verheft, en dat die kennisgeving slechts moet gebeuren, onder voorbehoud van uitzonderingen die in diezelfde bepaling zijn voorzien of van verzaking door de verdachte, wanneer dat in het verslag van de onderzoeksrechter wordt verordend, dat wil zeggen wanneer het onderzoek afgerond is of wanneer de onderzoeksrechter het als afgerond beschouwd; dat dergelijke kennisgeving bijgevolg niet moet gebeuren wanneer de raadkamer zich ertoe beperkt, met het oog op het belang van een goede rechtsbedeling, de ontlasting van de onderzoeksrechter te bevelen. »*

Dit standpunt wordt eveneens verwoord in de rechtsleer. ([562]) Volgens Bützler en Sonck dient een beschikking van ontlasting van de onderzoeksrechter niet te worden gemotiveerd. ([563]) Declercq nuanceert deze stelling enigs-

([561]) Cass., 8 maart 1965, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1965-1966, 61.

([562]) Franchimont, M., Jacobs, A. et Masset, A., *Manuel de procédure pénale*, Liège, 1989, 369; Screvens R., *Procédure pénale et notions de déontologie*, Brussel, 1979, 118; Quarré, Ph., Procédure pénale, Brussel, 1990, 199; Declercq, R., *Beginselen van strafrechtspleging*, Antwerpen, 1994, 197; De Swaef M., *Rechtsmiddelen tegen beslissingen van de onderzoeksgerechten bij de regeling van de procedure*, in De Nauw, A., *Actuele problemen van strafrecht*, Antwerpen, 1988; D'Haenens, J., *Belgisch strafprocesrecht*, Gent, 1985, 362; Declercq merkt op dat die regel ongetwijfeld juist is als de ontlasting van de onderzoeksrechter slechts een verplaatsing beoogt van het onderzoek naar een meer geschikt arrondissement. Hij voegt er echter aan toe dat wanneer een echt bevoegdheidsprobleem is ontstaan waaruit gevolgen kunnen voortspruiten voor de partijen, ondermeer een veroordeling in de kosten, de partijen moeten worden uitgenodigd. Zowel Declercq als Verstraeten merken echter op dat bij een ontlasting die uitsluitend is ingegeven door het belang van een goede rechtsbedeling en de wenselijkheid van samenvoeging met een ander dossier, de kosten niet ten laste kunnen worden gelegd van een partij, en zij zullen worden voorbehouden. Enkel wanneer de beschikking van de raadkamer van die aard is dat zij geen vervolg vraagt, bijvoorbeeld als de burgerlijke partij poogde de strafvordering op gang te brengen door zich aan te stellen tegen een persoon met voorrecht van rechtsmacht, zal zij veroordeeld worden tot de kosten van de strafvordering (Verstraeten, R., o.c., nr. 343; Declercq, R., *Onderzoeksgerechten*, nr. 344).

([563]) Bützler, R. en Sonck S., De motiveringsverplichting van de onderzoeksgerechten, in *Liber amicorum Marc Châtel*, Antwerpen, 1991, 28.

du procureur du Roi une ordonnance de non-lieu ou un ordonnance de contraventionnalisation. Dans ses conclusions, l'avocat général Mahaux a contesté que cette disposition ait une portée aussi générale. Selon l'avocat général, cette disposition doit être mise en relation avec les articles 127 et suivants du Code d'instruction criminelle et elle ne doit par conséquent s'appliquer que si la chambre du conseil est appelée à statuer sur le rapport du juge d'instruction, c'est-à-dire, en d'autres termes, s'il faut régler la procédure lorsque l'instruction est complète ou jugée telle par le juge d'instruction. Ce point de vue a été suivi par la Cour de cassation ([561]) :

*« (...) qu'il ressort, tant des termes de l'article unique, § XV, de la loi du 25 octobre 1919, modifié par les articles 1er de la loi du 22 juillet 1927, 1er de l'arrêté royal du 24 mars 1936 et 3, § 1er de la loi du 16 février 1961, que de leur rapprochement avec l'article 127 du code d'instruction criminelle, que la première de ces dispositions légales n'érige pas en règle générale le droit pour l'inculpé et son conseil d'être avisés des lieu, jour et heure auxquels la chambre du conseil est appelée à statuer en matière répressive, et que cet avis ne doit être donné, sous réserve des exceptions prévues par cette même disposition ou de renonciation par l'inculpé, que lorsqu'il est statué sur le rapport du juge d'instruction, c'est-à-dire lorsque l'instruction est complète ou jugée telle par le juge d'instruction; que pareil avis ne doit, dès lors, pas être donné lorsque la chambre du conseil se borne à ordonner, en raison de la nécessité d'une bonne administration de la justice, le dessaisissement du juge d'instruction ».*

Ce point de vue est également exprimé dans la doctrine. ([562]) Selon Bützler et Sonck, une ordonnance de dessaisissement délivrée par le juge d'instruction ne doit pas être motivée. ([563]) Declerq nuance quelque peu cette position,

([561]) Cass., 8 mars 1965, *Rev. dr. pén.*, 1965-1966, 61.

([562]) Franchimont, M., Jacobs, A. et Masset, A., *Manuel de procédure pénale*, Liège, 1989, 369; Screvens R., *Procédure pénale et notions de déontologie*, Bruxelles, 1979, 118; Quarré, Ph., *Procédure pénale*, 1990, 199; Declercq, R., *Beginselen van strafrechtspleging*, Kluwer, 1994, 197; De Swaef, M., *Rechtsmiddelen tegen beslissingen van de onderzoeksgerechten bij de regeling van de procedure*, in De Nauw, A., *Actuele problemen van strafrecht*, Kluwer, 1988; D'Haenens, J., *Belgisch strafprocesrecht*, Story Scientia, 1985, 362; Declercq fait observer que cette règle est incontestablement exacte lorsque le déssaisissement du juge d'instruction a seulement pour objet de transférer l'enquête vers un arrondissement plus approprié. Il précise néanmoins que lorsque s'est posé un véritable problème de compétence pouvant avoir des conséquences pour les parties, notamment une condamnation à participer aux frais, les parties doivent être invitées. Tant Declercq que Verstraeten soulignent toutefois qu'en cas de dessaisissement inspiré exclusivement par la nécessité d'une bonne administration de la justice et de la jonction à un autre dossier, les frais ne peuvent être mis à charge d'une partie, et ils seront réservés. Seulement lorsque l'ordonnance de la chambre du conseil est de nature à ne pas requérir de poursuite, par exemple, lorsque la partie a tenté d'engager l'action publique en agissant contre une personne bénéficiant du privilège de juridiction, elle sera condamnée aux frais de l'action publique (Verstraeten, R., o.c., n° 343, Declercq, R., *Onderzoeksgerechten*, n° 344).

([563]) Bützler, R. et Sonck, S., De motiveringsplicht van de onderzoeksgerechten, *Liber amirocum Marc Châtel*, 28.

zins doch geeft ook aan dat het normaal is dat de raadkamer, die de onderzoeksrechter van het onderzoek ontheft, met enkele woorden aanwijst waarom zij dat doet. Volgens deze auteur zal de raadkamer niet in detail moeten verhalen om welke precieze redenen het onderzoek beter in een ander arrondissement zou plaatsvinden. Ook het bestempelen van de beslissing als een « *mesure d'administration* » (564) is volgens Declercq geen afdoende reden om in het geheel geen motivering te geven, nu de wetgever voor louter administratieve handelingen een motiveringsverplichting in het leven heeft geroepen via de wet van 29 juli 1991. (565)

Een beslissing van ontlasting die wordt genomen om reden dat het belang van een goede rechtsbedeling de samenvoeging vereist van twee onderzoeken die hangende zijn in verschillende arrondissementen, maakt geen einde aan de staat van het gerechtelijk onderzoek, in die zin dat het onderzoek waarvoor ontslag wordt verleend hierdoor niet wordt afgesloten. Het komt alleen maar in een latente toestand te verkeren, zodat bijvoorbeeld een rechtstreekse dagvaarding voor de feiten die het voorwerp uitmaken van het gerechtelijk onderzoek waarvoor ontlasting werd bevolen, onmogelijk is. (566) Uit genoemd arrest van 19 januari 1903 blijkt dus ook dat na de beëindiging van het gerechtelijk onderzoek, de regeling van de rechtspleging, ook met betrekking tot het dossier dat vanuit een ander arrondissement werd overgeheveld na de ontlasting van de onderzoeksrechter aldaar, dient te geschieden door de onderzoeksgerechten van het arrondissement waar het onderzoek na de ontlasting werd aanhangig gemaakt. In een arrest van 15 april 1987 werd gepreciseerd dat wanneer een onderzoeksrechter wordt ontlast van een zaak door het onderzoeksgerecht waarvoor hij verslag uitbrengt, en de zaak wordt overgemaakt aan de onderzoeksrechter van een ander arrondissement, deze laatste acht kan slaan op de onderzoekshandelingen die door de eerste onderzoeksrechter werden gesteld vóór zijn ontlasting. (567) Ook in een beslissing van de raadkamer bij de correctionele rechtbank te Brussel van 18 juni 1963 wordt geoordeeld dat na een beslissing van ontlasting het aan de raadkamer van de rechtbank waartoe de nieuw gevatte onderzoeksrechter behoort, toekomt om over te gaan tot de regeling van de procedure. (568)

Enkele auteurs gaan in op de vraag betreffende de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden tegen een beslissing van de raadkamer inzake de ontlasting van de onderzoeksrechter. Met betrekking tot het hoger beroep tegen een beschikking van de raadkamer kan in het algemeen worden verwezen naar het klassieke standpunt dat

(564) In die zin : Cass., 8 maart 1965, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie 1965-1966*, 61, en de conclusies van advocaat-generaal Mahaux.

(565) Declercq, R., *Onderzoeksgerechten*, nr. 342.

(566) Van den Wijngaert, C., *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Antwerpen, 1991, II, 668; Verstraeten, R., o.c. nr. 341; Cass., 31 oktober 1955, Revue de Droit Pénal et de Criminologie, 1955-1956, 544.

(567) Cass., 15 april 1987, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1987, 849, noot J.S.

(568) Rk. Brussel, 18 juni 1963, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1964-1965, 97.

mais il indique qu'il est normal que la chambre du conseil, qui décharge le juge d'instruction de l'enquête, indique en quelques mots pourquoi elle le fait. Selon cet auteur, la chambre du conseil ne devra pas exposer dans le détail pour quelles raisons précises il est préférable que l'enquête soit effectuée dans un autre arrondissement. Selon Declerq, il ne suffit pas non plus de qualifier la décision de « *mesure d'administration* » (564) pour ne donner aucune motivation, le législateur ayant créé une obligation de motivation pour les actes purement administratifs par la loi du 29 juillet 1991. (565)

Une décision de dessaisissement prise parce que la bonne administration de la justice exige la jonction de deux instructions en cours dans des arrondissements différents, ne met pas un terme à l'état de l'instruction, en ce sens que l'instruction pour laquelle on accorde le dessaisissement n'est pas clôturée. Elle aboutit simplement à une situation latente, si bien qu'une citation directe pour les faits qui font l'objet de l'instruction pour laquelle le dessaisissement a été ordonné, est impossible. (566) Il ressort dès lors également de l'arrêt susvisé du 19 janvier 1903 qu'au terme de l'instruction, la procédure, y compris celle relative au dossier transféré d'un autre arrondissement après dessaisissement du juge d'instruction qui l'y traitait, doit être réglée par les juridictions d'instruction de l'arrondissement auquel l'instruction a été attribuée après le dessaisissement. Dans un arrêt du 15 avril 1987, il est précisé que lorsqu'un juge d'instruction est dessaisi d'une affaire par la juridiction d'instruction à laquelle il fait rapport, et que l'affaire est transférée au juge d'instruction d'un autre arrondissement, ce dernier peut avoir égard aux actes d'instruction effectués par le premier juge d'instruction avant son dessaisissement. (567) Dans une décision du 18 juin 1963, la chambre du conseil du tribunal correctionnel de Bruxelles estime également qu'après une décision de dessaisissement, c'est à la chambre du conseil du tribunal auquel appartient le nouveau juge d'instruction saisi, qu'il incombe de procéder au règlement de la procédure. (568)

Certains auteurs se penchent sur la question de la possibilité d'user d'une voie de recours contre une décision de la chambre du conseil concernant le dessaisissement du juge d'instruction. En ce qui concerne l'appel contre une décision de la chambre du conseil, on peut se référer de manière générale au point de vue classique selon lequel les

(564) Dans ce sens : Cass., 8 mars 1965, Rev. Dr. Pén., 1965-1966, 61, et les conclusions de l'avocat général Mahaux.

(565) Declerq, R. *Onderzoeksgerechten*, n° 342.

(566) Van den Wijngaert, C., *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, II, 668; Verstraeten, R., o.c., n° 341; Cass., 31 octobre 1995, Rev. Dr. Pén., 1955-1956, 544.

(567) Cass., 15 avril 1987, Rev. Dr. Pén., 1987, 849, note J.S.

(568) Ch. Cons. Bruxelles, 18 juin 1963, Rev. Dr. Pén., 1964-65, 97.

de bewoordingen van het (vroeger ([569])) artikel 135 van het wetboek van strafvordering niet limitatief waren, en dat een « verzet » — eigenlijk bedoelde de wetgever een hoger beroep — tegen een beslissing van de raadkamer mogelijk was telkens de uitgesproken beschikking een hinderpaal vormde voor de publieke of de civiele vordering, met andere woorden telkens de belangen van het openbaar ministerie of de burgerlijke partij werden bedreigd, of nog wanneer de bestreden beslissing zulkdanig is dat zij de strafvordering en eventueel de burgerlijke vordering die hierop steunt in bepaalde bestanddelen kan krenken. ([570])

De rechtsleer oordeelt echter dat een beschikking van de raadkamer inzake ontlasting van de onderzoeksrechter *niet* vatbaar is voor hoger beroep. Wel is het zo dat de auteurs hierbij klaarblijkelijk telkens de toestand voor ogen hebben waarbij de ontlasting *bevolen* wordt door de raadkamer, en niet deze waarbij de vordering van het openbaar ministerie werd afgewezen. Bützler en Sonck geven zonder meer aan dat tegen een beschikking inzake ontlasting noch hoger beroep noch cassatieberoep mogelijk is. ([571]) Dit wordt enigszins genuanceerd door Verstraeten, die aangeeft dat een hoger beroep wel kan worden aangenomen indien een ontlasting van de onderzoeksrechter een *afwijzing* inhoudt van de vordering van de burgerlijke partij, bijvoorbeeld wanneer wordt beslist dat de onderzoeksrechter geen kennis kan nemen van de zaak omdat een klacht gericht is tegen een persoon die geniet van het voorrecht van rechtsmacht, doch dat het rechtsmiddel van het hoger beroep niet zal worden toegelaten wanneer de beslissing van de raadkamer enkel en alleen gegrond is op overwegingen met betrekking tot de noodzaak van een goede rechtsbedeling en de wenselijkheid van het samenvoegen van twee in verschillende arrondissementen behandelde dossiers. ([572]) Hierbij wordt verwezen naar het cassatiearrest van 8 maart 1965, waarbij een voorziening in cassatie van de verdachte tegen een beschikking inzake ontlasting van de onderzoeksrechter ontvankelijk werd geacht, waaruit wordt afgeleid dat het hoger beroep niet mogelijk was. ([573]) Dezelfde vaststelling wordt gemaakt door Declercq, die aangeeft dat het Hof van Cassatie de middelen tot staving van een cassatieberoep tegen een beschikking inzake ontlasting heeft onderzocht, dat hieruit blijkt dat het cassatieberoep wel ontvankelijk werd geacht, doch waaruit kan worden afgeleid dat in zulk geval geen hoger beroep mogelijk is, aangezien anders het Hof

([569]) Op te merken is dat artikel 135 van het wetboek van strafvordering, betreffende de mogelijkheid tot hoger beroep tegen een beschikking van de raadkamer, werd gewijzigd door de wijzigingsbepalingen van de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis. Dit artikel bepaalt thans dat het openbaar ministerie hoger beroep kan instellen tegen alle beschikkingen die zijn genomen overeenkomstig de artikelen 128, 129 en 130 van het wetboek van strafvordering. De gevallen die hierin bedoeld worden, betreffen echter niet het geval van ontlasting van onderzoek, zodat aan de toestand in dit verband door deze wijzigingsbepaling geen verandering werd aangebracht.

([570]) Repertoire pratique de droit belge, *« Procédure pénale »*, nr. 436; Braas A., Précis de procédure pénale, Bruxelles, 1950, nr. 482, Hoeffler, J., Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale, Kortrijk, 1956, nr. 160; De Nauw, A., De procedureregeling door de raadkamer en de hervorming van het strafprocesrecht, *Rechtskundig Weekblad*, 1975-1976, 1226.

([571]) Bützler, R. en Sonck, S., l.c., 29.

([572]) Verstraeten, R., o.c., nr. 432.

([573]) Cass., 8 maart 1965, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1965-1966, 91, met conclusies advocaat-generaal Mahaux.

termes de l'(ancien ([569])) article 135 du Code d'instruction criminelle n'étaient pas limitatifs et une « opposition » — le législateur visait en fait un appel — contre une décision de la chambre du conseil était possible chaque fois que l'ordonnance rendue constituait un obstacle à l'action publique ou civile, en d'autres termes, chaque fois que les intérêts du ministère public ou de la partie civile étaient menacés ou encore lorsque la décision attaquée est telle qu'elle risque de porter atteinte à l'action criminelle et éventuellement à l'action civile qui se fonde sur celle-ci. ([570])

La doctrine estime cependant qu'une ordonnance de la chambre du conseil concernant le dessaisissement du juge d'instruction *n'est pas* susceptible d'appel. Toutefois, les auteurs visent en l'occurrence manifestement chaque fois la situation dans laquelle le dessaisissement est *ordonné* par la chambre du conseil et non celle dans laquelle la réquisition du ministère public a été rejetée. Bützler et Sonck indiquent sans plus que ni un appel ni un pourvoi en cassation ne sont possibles contre une ordonnance de dessaisissement. ([571]) Ce point de vue est quelque peu nuancé par Verstraeten, qui indique qu'un appel peut être admis si un dessaisissement d'un juge d'instruction implique un *rejet* de l'action de la partie civile, par exemple lorsqu'il est décidé que le juge d'instruction ne peut connaître de l'affaire parce qu'une plainte a été portée contre une personne qui bénéficie du privilège de juridiction, mais que le moyen de l'appel ne sera pas admis si la décision de la chambre du conseil est uniquement fondée sur des considérations relatives à la nécessité d'une bonne administration de la justice et à l'opportunité de joindre deux dossiers traités dans des arrondissements différents. ([572]) Il est fait référence à cet égard à l'arrêt de cassation du 8 mars 1965, qui estime recevable un pourvoi en cassation de l'inculpé contre une ordonnance de dessaisissement du juge d'instruction, ce dont il est inféré que l'appel n'était pas possible. ([573]) La même constatation est faite par Declercq, qui indique que la Cour de cassation a examiné les moyens fondant un pourvoi en cassation contre une ordonnance de dessaisissement et qu'il en ressort que le pourvoi en cassation est estimé recevable, mais qu'il peut en être inféré qu'en pareil cas, aucun appel n'est possible, étant donné qu'autrement, la Cour de cassation aurait dû déclarer le pourvoi recevable. En effet, un pourvoi en cassation est uniquement recevable contre les décisions qui sont prises en dernière

([569]) Il convient d'observer que l'article 135 du Code d'instruction criminelle, qui permet d'interjeter appel d'une ordonnance de la chambre du conseil, a été modifié par les dispositions modificatives de la loi du 20 juillet 1990 sur la détention préventive. Cet article prévoit à présent que le ministère public peut interjeter appel de toutes les ordonnances rendues conformément aux articles 128,129 et 130 du Code d'instruction criminelle. Les cas visés en l'occurrence ne comprennent cependant pas le cas de dessaisissement d'enquête, de sorte que cette disposition modificative n'a pas modifié la situation à cet égard.

([570]) Répertoire pratique de droit belge, v° procédure pénale », n° 436; Braas A., Précis de procédure pénale n° 482, Hoeffler, j., Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale, n° 160; De Nauw, A., De procedureregeling door de raadkamer en de hervorming van het strafprocesrecht, R.w., 1975-1976, 1226.

([571]) Bützler, R. et Sonck, S., I.c., 29.

([572]) Verstraeten, R., o.c., n° 432.

([573]) Cass., 8 mars 1965, Rev. Dr. Pén., 1965-66, 91, avec les conclusions de l'avocat général Mahaux.

van Cassatie de voorziening onontvankelijk had moeten verklaren. Inderdaad is een voorziening in cassatie enkel ontvankelijk tegen beslissingen die in laatste aanleg zijn genomen. Van zodra een beslissing vatbaar is voor hoger beroep, is derhalve cassatieberoep uitgesloten. (574) (575)

In de mate de afwezigheid van hoger beroep tegen een beschikking inzake ontlasting lijkt voort te vloeien uit het bestempelen van de uitspraak hieromtrent als een « mesure d'administration » — hetgeen ook de afwezigheid van contradictoir debat verklaart —, schijnt deze oplossing ook te kunnen gelden wanneer de raadkamer het verzoek tot ontlasting met het oog op overheveling afwijst. Anderzijds moet worden opgemerkt dat na een weigering van de raadkamer om in een bepaald stadium de ontlasting te bevelen, niets er zich tegen verzet dat het openbaar ministerie nadien een nieuwe vordering in die zin neemt, gericht — opnieuw — tot de raadkamer of — bijvoorbeeld via een vordering van de procureur-generaal op grond van artikel 250 van het wetboek van strafvordering (576) — tot de kamer van inbeschuldigingstelling.

### VII.2.1.3. **De overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi : de praktijk**

#### VII.2.1.3.1. *De procedure met betrekking tot het « onderzoek Temse »*

Het « onderzoek Temse » heeft betrekking op de overval op Wittock-Vanlandeghem, en kreeg juridisch vorm in drie tenlasteleggingen, nl. roofmoord, diefstal met verzwarende omstandigheden, en poging tot doodslag.

Op 24 oktober 1990 werd door de procureur des Konings te Dendermonde een vordering gericht tot de raadkamer, met het oog op de ontlasting van de onderzoeksrechter. Op dat ogenblik werd het onderzoek in het gerechtelijk arrondissement Dendermonde gevoerd ten laste van onbekenden, en ten laste van een zekere (...), die uit hoofde van de betreffende feiten in voorlopige hechtenis werd gehouden van 19 september 1985 tot 18 oktober 1985. In de vordering werd geen melding gemaakt van reeds aangestelde burgerlijke partijen.

De vordering tot ontlasting steunde op de overweging dat de onderzoeksrechter te Charleroi een gerechtelijk onderzoek uitvoerde in verband met een reeks gelijkaardige feiten, die mogelijks konden worden toegeschreven aan dezelfde daders, en dat onder andere de wapens, gebruikt

(574) Zie Declercq, R., *Onderzoeksgerechten*, nr. 345.

(575) Enkel bij D'Haenens wordt in het algemeen vooropgesteld dat door het openbaar ministerie ook hoger beroep kan worden ingesteld tegen de beschikking van de raadkamer waardoor ontslag van onderzoek wordt bevolen. Op te merken is dat bij de beschikkingen van ontslag van onderzoek D'Haenens zonder onderscheid zowel de gevallen behandelt waarin een beschikking van ontlasting van de onderzoeksrechter gegrond is op de omstandigheid dat hij onbevoegd is, als de gevallen waarin meerdere onderzoeksrechters gevat zijn van samenhangende misdrijven die voor een goede rechtsbedeling in handen van één onderzoeksrechter moeten worden gecentraliseerd. Op grond van de algemene formulering lijkt het moeilijk aan deze auteur een formeel standpunt toe te schrijven in de zin van het bestaan van een hoger beroep in de situatie hier beschreven. Ook wordt hier niet verwezen naar het cassatiearrest van 8 maart 1965 (D'Haenens, J.,o.c., nr. 466).

(576) Deze bepaling laat toe aan de procureur-generaal om vorderingen te richten tot de kamer van inbeschuldigingstelling, betreffende misdaden waarvan hij kennis heeft gekregen, en dit spontaan, buiten elke voorafgaande aanhangigmaking om (Declercq, R., Onderzoeksgerechten, nrs. 487-490).

instance. Dès qu'une décision est susceptible d'appel, un pourvoi en cassation est dès lors exclu. (574) (575)

Dans la mesure où l'absence de recours contre une disposition relative à un dessaisissement semble résulter du fait que le jugement prononcé à ce sujet est qualifié de « mesure d'administrative » — ce qui explique également l'absence de débat contradictoire — cette solution semble également pouvoir être retenue lorsque la chambre du conseil rejette la demande de dessaisissement dans la perspective d'un transfert. D'autre part, il est à noter que si la chambre du conseil refuse d'ordonner le dessaisissement à un certain stade de la procédure, rien n'empêche le ministère public d'adresser ultérieurement une nouvelle demande en ce sens soit à la chambre du conseil soit à la chambre des mises en accusation, par exemple, par le biais d'une réquisition du procureur général en application de l'article 250 du Code d'instruction criminelle. (576)

### VII.2.1.3. **Le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi : la pratique**

#### VII.2.1.3.1. *La procédure relative à « l'instruction Tamise »*

« L'instruction Tamise » porte sur l'attaque perpétrée à Wittock-Vanlandeghem, et a reçu forme juridique par le biais de trois inculpations, à savoir meurtre avec vol, vol avec circonstances aggravantes et tentative de meurtre.

Le 24 octobre 1990, le procureur du Roi de Termonde a adressé une réquisition à la chambre du conseil en vue d'obtenir le dessaisissement du juge d'instruction. A cette époque, l'instruction dans l'arrondissement judiciaire de Termonde était menée à charge d'inconnus et à charge d'un certain Harry M., maintenu en détention préventive du chef des faits concernés du 19 septembre 1985 au 18 octobre 1985. La demande ne faisait pas mention d'une constitution de parties civiles qui aurait déjà eu lieu.

La demande de dessaisissement a été motivée par la constatation que le juge d'instruction de Charleroi menait une instruction judiciaire à propos d'une série de faits similaires pouvant être imputés aux mêmes auteurs et que les armes, pour ne citer qu'elles, utilisées lors de l'attaque à

(574) Voir Declercq, R., *Onderzoeksgerechten*, n° 345.

(575) Seul D'Haenens avance de manière générale que le ministère public peut également interjeter appel de l'ordonnance de la chambre du conseil qui ordonne le dessaisissement d'enquête. Il convient d'observer que D'Haenens range parmi les ordonnances de dessaisissement d'enquête, sans distinction, tant les cas dans lesquels une ordonnance de dessaisissement du juge se fonde sur la circonstance qu'il est incompétent, que les cas dans lesquels plusieurs juges d'instruction sont saisis d'infractions connexes qui doivent être centralisées entre les mains d'un seul juge d'instruction afin d'assurer une bonne administration de la justice. Sur base de cette formulation générale, il paraît difficile à cet auteur d'adopter un point de vue formel selon lequel il existe un appel dans la situation décrite en l'occurrence. Il n'est pas non plus fait référence en l'occurrence à l'arrêt de cassation du 8 mars 1965 (D'Haenens J. Belgisch Strafprocesrecht, n° 466).

(576) Cette disposition permet au procureur général d'adresser des réquisitions à la chambre des mises en accusation au sujet de crimes dont il a été informé, et ce spontanément, indépendamment de toute saisine préalable (Declercq, R., *Onderzoeksgerechten* , A.P.R., n$^{os}$ 487-490).

bij de overval te Temse, eveneens werden gebruikt bij een aantal van de feiten die te Charleroi werden onderzocht. Hieruit werd afgeleid dat het in het belang van een goede rechtsbedeling was dat de onderzoeksrechter te Charleroi ook de overval op Wittock-Vanlandeghem zou onderzoeken. Tevens werd aangegeven dat de procureur des Konings te Charleroi zich bij kantschrift dd. 11 oktober 1990 bereid had verklaard het onderzoek naar deze overval over te nemen. (577)

Op 2 november 1990 oordeelde de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde evenwel dat er geen aanleiding bestond om de ontlasting van de onderzoeksrechter te Dendermonde te bevelen. De raadkamer wees hiertoe op een aantal punten die naar voren waren gekomen in het verslag van onderzoeksrechter Troch voor de raadkamer. Gesteld werd :

*« — dat deze onderzoeksrechter naast het onderzoek betreffende de feiten gepleegd te Temse in de nacht van 9 op 10 september 1983, ook het onderzoek in handen heeft betreffende andere feiten gepleegd te Aalst op 9 november 1985;*

*— dat deze respectievelijk te Aalst en te Temse gepleegde feiten tot de misdrijven behoren, die mogelijks zijn toe te schrijven aan de zogenaamde Bende van Nijvel;*

*— dat het openbaar ministerie thans de ontlasting vordert van onderzoeksrechter Troch én voor de feiten gepleegd te Temse én voor de feiten gepleegd te Aalst;*

*— dat deze ontlasting daarbij telkens om dezelfde reden wordt gevraagd, namelijk omdat het in het belang van een goede rechtsbedeling zou aangewezen zijn dat de onderzoeksrechter te Charleroi, die een gerechtelijk strafonderzoek voert in verband met een reeks gelijkaardige feiten welke mogelijks kunnen worden toegeschreven aan dezelfde daders, ook de feiten gepleegd te Aalst en te Temse zou onderzoeken. »*

Vervolgens werd overwogen dat Troch nopens de ratio van de overheveling van het dossier naar Charleroi in zijn verslag aan de raadkamer had gesteld :

*« — dat de procureur-generaal van Mons ten overstaan van een parlementaire onderzoekscommissie op 12 april 1989 gemotiveerd heeft gesteld dat het toevertrouwen van alle dossiers aan één en dezelfde onderzoeksrechter, deze laatste voor een onmenselijke opdracht zou plaatsen;*

*— dat de procureurs-generaal van Mons en Gent einde augustus 1989 dit standpunt hebben herhaald op een vergadering met de onderzoeksrechters en de procureurs des Konings van Charleroi en Dendermonde;*

*— dat het parket-generaal van Gent en het parket van Dendermonde bovendien nogmaals deze stelling hebben herhaald op 22 mei 1990 en 18 juni 1990 ».*

De raadkamer gaf hierbij uitdrukkelijk aan dat het openbaar ministerie het voorgaande bij de behandeling van de vordering niet had ontkend of tegengesproken. De weigering om de ontlasting te bevelen werd door de raadkamer als volgt gemotiveerd (578) (579) :

*« Dat de bezwaren die op 12 april 1989 bestonden tegen een samenvoeging van alle dossiers, thans kennelijk nog steeds aanwezig zijn;*

(577) De stukken betreffende de procedure van ontlasting bevinden zich in Dt, 13.

(578) Uit de beschikking van de raadkamer blijkt uiteraard dat de heer Acke, substituut-procureur des Konings, in zijn vordering werd gehoord, doch de inhoud van de ter zitting uitgesproken vordering blijkt niet uit de beschikking.

(579) Uit de beschikking van de raadkamer blijkt wel dat geen burgerlijke partijen werden gehoord.

Tamise avaient également été utilisées dans le cadre d'une série de faits instruits à Charleroi. On en a déduit qu'il convenait, dans un souci de bonne administration de la justice, que le juge d'instruction de Charleroi instruisît également l'attaque à Willock-Vanlandeghem. Il a également été signalé que, dans une apostille du 11 octobre 1990, le procureur du Roi de Charleroi s'était déclaré disposé à reprendre l'instruction relative à cette attaque. (577)

Le 2 novembre 1990, la chambre du conseil du tribunal de première instance de Termonde a toutefois estimé qu'il n'y avait pas de raison d'ordonner le dessaisissement du juge d'instruction de Termonde. La chambre du conseil a tout d'abord fait valoir une série de points qui étaient ressortis dans le rapport fait devant elle par le juge d'instruction Troch. Il a été avancé :

*« — que ce juge d'instruction, outre l'instruction sur les faits commis à Tamise dans la nuit du 9 au 10 septembre 1983, dirigeait également l'instruction sur d'autres faits, commis à Alost le 9 novembre 1985;*

*— que ces faits commis à Alost et à Tamise faisaient partie des crimes pouvant être imputés aux « tueurs du Brabant »;*

*— que le ministère public demandait alors le dessaisissement du juge d'instruction Troch tant pour les faits commis à Tamise que pour ceux commis à Alost;*

*— que ce dessaisissement était chaque fois demandé pour la même raison, à savoir que le souci d'une bonne administration de la justice commandait que le juge d'instruction de Charleroi, qui dirigeait une instruction judiciaire sur une série de faits similaires pouvant être imputés aux mêmes auteurs, enquêtât également sur les faits commis à Alost et à Tamise. »*

Il a ensuite été considéré que Troch avait indiqué dans son rapport à la Chambre du conseil, concernant la raison du transfert du dossier à Charleroi, :

*« — que, le 12 avril 1989, le procureur général de Mons a fait observer avec raison, devant une commission d'enquête parlementaire, que si l'on confiait tous les dossiers à un seul et même juge d'instruction, celui-ci se trouverait confronté à une tâche inhumaine,*

*— que les procureurs généraux de Mons et de Gand ont réitéré ce point de vue fin août 1989, lors d'une réunion avec les juges d'instruction et les procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde;*

*— qu'en outre, le parquet général de Gand et le parquet de Termonde ont de nouveau réitéré ce point de vue le 22 mai 1990 et le 18 juin 1990 ».*

La Chambre du conseil a expressément indiqué, à ce propos, que le ministère public n'avait ni démenti ni contredit ce qui précède lors de l'examen de la requête. Le refus d'ordonner le dessaisissement a alors été motivé comme suit par la Chambre du conseil (578) (579) :

*« Que, de toute évidence, les objections qui s'opposaient, le 12 avril 1989, à une jonction de tous les dossiers existent toujours;*

(577) Les documents relatifs à la procédure de décharge se trouvent dans Tt, 13.

(578) Il ressort en effet de l'ordonnance de la chambre du conseil que M. Acke, substitut du procureur du Roi, a été entendu dans sa requête, mais le contenu de la requête formulée à l'audience ne ressort pas de l'ordonnance.

(579) Il ressort de l'ordonnance de la chambre du conseil qu'aucune partie civile n'a été entendue.

*dat de dossiers sindsdien inderdaad nog in omvang hebben toegenomen en dat er bovendien ook nog een opvolging van de onderzoeksrechter te Charleroi is tussengekomen;*

*dat in het belang van een goede rechtsbedeling een behoorlijk georganiseerde samenwerking tussen de onderzoekscellen van Charleroi en Dendermonde in de huidige stand van het onderzoek zeker meer aangewezen is dan een loutere samenvoeging van hun beider dossiers, des te meer dat samenhang met verdachten (nog) niet kan worden aangetoond;*

*dat de beide onderzoekscellen dit trouwens impliciet hebben erkend in het protocol, dat op 11 september 1989 met het oog op zulke samenwerking door onderzoeksrechter Troch met de toenmalige onderzoeksrechter te Charleroi werd afgesloten;*

*dat de raadkamer dan ook van oordeel is dat in de huidige stand van het onderzoek en tot zolang geen samenloop met verdachten kan worden aangetoond, elke samenvoeging voorbarig is en het onderzoek niet ten goede komt. ».*

Nog op 2 november 1990 werd door Acke hoger beroep ingesteld tegen de beschikking van de raadkamer.

In zijn vordering gericht aan de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 30 november 1990 vroeg het parket-generaal het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk en gegrond te verklaren, en te beslissen dat de onderzoeksrechter te Dendermonde werd ontlast van het gerechtelijk onderzoek en dat de stukken van de strafrechtspleging zouden worden overgemaakt aan de procureur des Konings te Dendermonde, om te handelen als naar recht. De kwestie van de mogelijkheid van een hoger beroep tegen een beslissing inzake ontlasting werd niet aan de orde gesteld. ([580]) De advocaat-generaal baseerde zijn vordering op de overweging dat uit een aantal omstandigheden was gebleken dat de beschikking van de raadkamer te Dendermonde :

*« (...) indruist tegen de belangen van de openbare orde en de strafvorderingen. »*

De advocaat-generaal wees vooreerst op de innige verknochtheid van de misdrijven die het voorwerp uitmaakten van het gerechtelijk onderzoek te Dendermonde met een aantal misdrijven die het voorwerp uitmaken van het gerechtelijk onderzoek te Charleroi. ([581]) Deze verknochtheid bleek volgens de advocaat-generaal uit een aantal vaststaande materiële verbanden :

*« — Zie het ballistisch onderzoek van de wapendeskundige Celens-Francois-Hoet, waarbij wetenschappelijk wordt aangetoond dat bepaalde wapens gbruikt door de daders bij de feiten te Temse ook werden gebruikt bij de feiten te Aalst en bij de feiten die het voorwerp uitmaken van een gerechtelijk strafonderzoek door de onderzoeksrechter te Charleroi (zie not. 33028/85/19-subkaft 19-stuk 9 e.v.).*

*— Het voertuig Saab gebruikt door de daders van de feiten te Temse ook werd gebruikt bij de roofmoorden te Nijvel op 17 september 1983 (zie PV 11519 dd. 16 december*

*que l'ampleur des dossier a, en effet, encore augmenté depuis cette date et qu'en outre, un autre juge a succédé au juge d'instruction de Charleroi;*

*que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, une collaboration bien organisée entre les cellules d'enquête de Charleroi et de Termonde serait, au stade actuel de l'enquête, préférable à une jonction pure et simple des dossiers relevant de chacune de celles-ci, d'autant que l'on ne peut pas (encore) prouver qu'il y a connexité dans le chef des suspects;*

*que les deux cellules d'enquête l'ont d'ailleurs reconnu implicitement dans le protocole que le juge d'instruction Troch a conclu avec le juge d'instruction de l'époque de Charleroi, le 11 septembre 1989, en vue d'organiser une telle collaboration;*

*que dès lors, la Chambre du conseil estime qu'au stade actuel de l'enquête et aussi longtemps qu'une connexité ne peut être démontrée dans le chef des suspects, toute jonction serait prématurée et préjudiciable à l'enquête. ».*

Encore le 2 novembre 1990, Acke, a interjeté appel de la disposition de la Chambre du conseil.

Dans son réquisitoire du 30 novembre 1990 adressé à la chambre des mises en accusation de Gand, le parquet général a demandé que l'appel du ministère public soit déclaré recevable et fondé, et qu'il soit décidé de dessaisir le juge d'instruction de Termonde de l'instruction judiciaire et que les pièces de la procédure criminelle soient transmises au procureur du Roi de Termonde pour agir comme de droit. La question de la possibilité d'un appel contre une décision en matière de dessaisissement ([580]) n'a pas été abordée. L'avocat général a fondé son réquisitoire sur le fait qu'il est ressorti d'un certain nombre de circonstances que la décision de la chambre du conseil de Termonde :

*« est contraire aux intérêts de l'ordre public et de la procédure pénale. »*

L'avocat général a tout d'abord souligné la connexité des infractions instruites à Termonde avec un certain nombre d'autres infractions à l'instruction à Charleroi. ([581]) Selon l'avocat général, cette connexité est ressortie d'un certain nombre de liens matériels établis :

*« — Voir l'expertise balistique de l'expert en armes Celens-François-Hoet, qui a permis de démontrer scientifiquement que certaines armes utilisées par les auteurs des faits commis à Tamise ont également été utilisés lors des faits commis à Alost et lors des faits instruits par le juge d'instruction de Charleroi (voir note 33028/85/19 — sous-farde 19-pièces 9 et suivantes).*

*— Le véhicule Saab utilisé par les auteurs des faits commis à Tamise a également été utilisé par les auteurs des meurtres commis à Nivelles le 17 septembre 1983 (voir PV*

([580]) *Supra*, VII.2.1.2.

([581]) De advocaat-generaal somt 11 misdrijven op, nl. de overval op de wapenhandel Dekaise, de overval op de Auberge du Chevalier te Beersel, de moord op taxichauffeur Angelou, de diefstal met geweld van een Peugeot te Watermaal-Bosvoorde, de diefstal met geweld op de Delhaize te Ukkel, de roofmoorden bij de Colruyt te Nijvel, de roofmoord op Van Camp bij het restaurant Aux Trois Canards, de roofmoord op Vermaelen bij de Delhaize te Beersel, de roofmoord op Szymuszik-Slonka te Anderlues, de roofmoorden bij de Delhaize te Overijse en de roofmoorden aan de Delhaize te Eigenbrakel.

([580]) *Supra*, VII.2.1.2.

([581]) L'avocat général énumère 11 infractions, à savoir l'attaque de l'armurerie Dekaise, l'attaque de l'auberge du Chevalier à Beersel, l'assassinat du chauffeur de taxi Angelou, le vol avec violence d'une Peugeot à Watermael-Boitsfort, le vol avec violence au Delhaize d'Uccle, les meurtres commis au Colruyt de Nivelles, l'assassinat de Van Camp au restaurant aux Trois Canards, l'assassinat de Vermaelen au Delhaize de Beersel, l'assassinat de Szymuszik-Slonka à Anderlues, les meurtres commis au Delhaize d'Overijse et au Delhaize de Braine-le-Comte.

*1983 GPP Aalst — PV 980 d.d. 18 september 1983 rw. Temse — PV 996 d.d. 28 december 1983 BOB Sint-Niklaas).*

*— Zaken teruggevonden in het kanaal Brussel-Charleroi te Ronquières voortkomen van of werden gebruikt bij de feiten te Temse en de feiten onderzocht te Charleroi.*

*— Safe en cheques gestolen bij de feiten te Aalst op 9 november 1985 — kogelvrije vesten gestolen te Temse in de nacht van 9 op 10 september 1983 — pistool 7.65 van rijkswachter Lacroix en revolver 7.65 gebruikt door de dader van de roofmoorden te Nijvel op 17 september 1983 / PV 2265 dd. 6 november 1986 — BOB Dendermonde. »*

De advocaat-generaal overwoog hierbij het volgende ([582]) :

*« Dat uit deze gegevens kan worden afgeleid dat de verschillende feiten kunnen gepleegd zijn door verschillende personen op onderscheiden tijdstippen en onderscheiden plaatsen maar ten gevolge van een door hen tevoren gemaakte afspraak.*

*Dat een zulkdanige verknochtheid in het belang van een goede rechtsbedeling thans vereisen dat het gerechtelijk onderzoek wordt gecentraliseerd en geleid door één en dezelfde onderzoeksrechter.*

*Dat gelet op het aantal feiten waarmede de onderzoeksrechter te Charleroi is gelast en de omstandigheid dat bijna alle feiten in het franstalige landsgedeelte werden gepleegd het duidelijk is dat voor een goede rechtsbedeling deze centralisatie dient te gebeuren te Charleroi.*

*Dat deze centralisatie voordien nog niet werd gevorderd daar de onderzoeksrechter te Dendermonde en te Charleroi hun onderzoek konden toespitsen op verschillende aspecten en er daardoor een efficinte werkverdeling kon gebeuren.*

*Dat dient te worden vastgesteld dat op het huidig ogenblik de door de onderzoeksrechter te Dendermonde onderzochte onderzoekspistes tot geen concrete uitweg hebben geleid en dat het onderzoek te Dendermonde thans grotendeels is vastgelopen.*

*Dat er een reëel gevaar bestaat dat in de toekomst het verder onderzoek te Dendermonde respectievelijk te Charleroi zich op hetzelfde terrein zouden bewegen wat aanleiding zou kunnen geven tot bevoegdheidsconflicten — tegenstrijdige opdrachten en problemen van coördinatie.*

*Dat tenslotte door de onderzoeksrechter te Charleroi naderhand beroep kan worden gedaan op leden van de onderzoekcel te Dendermonde zodat een know how van deze cel kan worden aangewend door de onderzoeksrechter te Charleroi. »*

In het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990 werd het hoger beroep van het openbaar ministerie vooreerst ontvankelijk en vervolgens ook gegrond verklaard, en werd gezegd dat de onderzoeksrechter te Dendermonde ontlast werd van het gerechtelijk onderzoek en dat de stukken van de strafrechtspleging moesten worden overgemaakt aan de procureur des Konings te Dendermonde, om te handelen als naar recht. Het arrest werd als volgt gemotiveerd :

*« Dat, zoals het openbaar ministerie stelt, de materiële vaststellingen aantonen dat er ernstige aanwijzingen zijn om aan te nemen dat de verschillende feiten gepleegd zijn*

([582]) De advocaat-generaal voegde er eveneens aan toe dat de procureur des Konings te Charleroi zich bij kantschrift van 11 oktober 1990 bereid had verklaard om zich met het onderzoek te gelasten.

*11519 du 16 décembre 1983 JPP Alost — PV 980 du 18 septembre 1983 Gd Tamise — PV 996 du 28 décembre 1983 — BSR Saint- Nicolas.*

*— Les objets retrouvés dans le canal de Bruxelles-Charleroi à Ronquières avaient été utilisés lors des faits commis à Tamise et lors des faits à l'instruction à Charleroi.*

*— Coffre et chèques volés lors des faits commis à Alost le 9 novembre 1985 — gilets pare-balles volés à Tamise dans la nuit du 9 au 10 septembre 1983 — pistolet 7.65 du gendarme Lacroix et revolver 7.65 utilisé par l'auteur des meurtres commis à Nivelles le 17 septembre 1983 / PV 2265 du 6 novembre 1986 — BSR Termonde. »*

A cet égard, l'avocat général a énoncé les considérations suivantes ([582]) :

*« Qu'il peut être déduit de ces données que les différents faits peuvent avoir été commis par des personnes différentes à des moments distincts et en des lieux distincts, mais suite à un accord préalablement conclu entre elles.*

*Qu'une telle connexité nécessite actuellement — dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice — que l'enquête judiciaire soit centralisée et conduite par un seul et même juge d'instruction.*

*Qu'étant donné le nombre de faits dont le juge d'instruction de Charleroi a été chargé et la circonstance que presque tous les faits ont été commis dans la partie francophone du pays, il est évident que — dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice — cette centralisation doit être effectuée à Charleroi.*

*Que cette centralisation n'a pas encore été réclamée parce que les juges d'instruction de Termonde et de Charleroi pouvaient axer leur enquête sur des aspects différents et qu'il était de ce fait possible d'assurer une répartition efficace du travail.*

*Qu'il doit être constaté qu'actuellement, les pistes d'enquête suivies par le juge d'instruction de Termonde n'ont pas conduit à une issue concrète et que l'enquête de Termonde est, pour une large part, au point mort.*

*Qu'il existe un danger réel que, dans l'avenir, l'enquête poursuivie à Termonde et à Charleroi soit menée sur un même terrain, ce qui pourrait entraîner des conflits de compétences — des missions contradictoires et des problèmes de coordination.*

*Qu'enfin, il pourra être fait appel ultérieurement aux membres de la cellule de recherche de Termonde, de sorte que le savoir-faire de cette cellule puisse être mis à profit par le juge d'instruction de Charleroi. »*

L'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990 a tout d'abord déclaré recevable, puis aussi fondé, l'appel du ministère public, et a dit que le juge d'instruction de Termonde était déchargé de l'instruction judiciaire et que les pièces de la procédure seraient transférées au procureur du Roi de Termonde, pour agir comme de droit. L'arrêt est motivé comme suit :

*« Qu'ainsi que le ministère public le soutient, les constatations matérielles montrent qu'il existe des indices sérieux pour supposer que les différents faits ont été commis soit par*

([582]) L'avocat général a également ajouté que, par apostille du 11 octobre 1990, le Procureur du Roi de Charleroi s'était déclaré prêt à se charger de l'enquête.

*hetzij door dezelfde personen, hetzij door verschillende personen maar ten gevolge van een door hen tevoren gemaakte afspraak;*

*Dat het derhalve aangewezen voorkomt dat het onderzoek zou worden geleid door één en dezelfde onderzoeksrechter;*

*Aannemende voor het overige de beweegredenen aangehaald in de hieraan gehechte schriftelijke vordering van het openbaar ministerie. »*

VII.2.1.3.2. *De procedure met betrekking tot het « onderzoek Aalst »*

VII.2.1.3.2.1. Procedure leidend tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990

Het « onderzoek Aalst » heeft betrekking op de overval op de Delhaize te Aalst op 9 november 1985, die werd gekwalificeerd als het misdrijf van het door middel van geweld of bedreiging, roerende zaken die hen niet toebehoren bedrieglijk te hebben weggenomen ten nadele van de NV Delhaize, met de omstandigheid dat om de diefstal te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, acht personen opzettelijk werden gedood.

In de vordering van de procureur des Konings van 24 oktober 1990, gericht aan de raadkamer, werd gevraagd dat de raadkamer zou bevelen dat de onderzoeksrechter zou worden ontslagen van het onderzoek, en dat de stukken zouden worden overgemaakt aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht. Op dat ogenblik werd het onderzoek te Dendermonde uitgevoerd tegen onbekenden, en tegen De Staerke (Philippe) die uit hoofde van het betreffende misdrijf in voorlopige hechtenis werd gehouden van 30 juni 1987 tot 28 juni 1988. De vordering van de procureur des Konings maakte gewag van het bestaan van een klacht met burgerlijke partijstelling van Eliane Wauters, met als raadsman mr. De Meerleer, advocaat te Aalst. Deze burgerlijke partijstelling geschiedde op 1 juni 1989 in handen van de onderzoeksrechter.

De vordering tot ontslag van onderzoek werd gebaseerd op de overweging dat de onderzoeksrechter te Charleroi een gerechtelijk onderzoek voerde in verband met een reeks gelijkaardige feiten, die mogelijks kunnen worden toegeschreven aan dezelfde daders, en dat onder andere de wapens, gebruikt bij de overval te Aalst, eveneens werden gebruikt bij een aantal van de feiten die te Charleroi werden onderzocht. Hieruit werd afgeleid dat het in het belang van een goede rechtsbedeling aangewezen leek dat de onderzoeksrechter te Charleroi ook de overval te Aalst zou onderzoeken. De procureur des Konings vermeldde ook hier dat zijn ambtsgenoot te Charleroi zich bij kantschrift van 11 oktober 1990 bereid had verklaard om zich te gelasten met dit onderzoek. ([583])

Bij beschikking van de raadkamer van Dendermonde van 26 oktober 1990 werd de zaak voor uitspraak gesteld op 2 november 1990. Dit geschiedde na Troch te hebben gehoord in zijn verslag, en Acke in zijn vordering. De inhoud van de mondelinge vordering van Acke ter zitting blijkt niet uit de stukken. Wel blijkt dat de burgerlijke partij ter zitting niet werd gehoord.

Bij beschikking van 2 november 1990 besliste de raadkamer te Dendermonde dat de onderzoeksrechter niet werd ontlast van het onderzoek. De motivering van deze

([583]) De stukken betreffende de procedure van ontlasting bevinden zich in Da, 23.

*les mêmes personnes, soit par des personnes différentes mais à la suite d'un accord préalable entre eux;*

*Qu'il paraît dès lors indiqué que l'instruction soit menée par un seul et même juge d'instruction;*

*Admettant pour le surplus les motifs invoqués dans la réquisition écrite ci-annexée du ministère public ».*

VII.2.1.3.2. *Procédure relative à l' »instruction Alost »*

VII.2.1.3.2.1. Procédure à l'origine de l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990

L'« instruction Alost » concerne l'attaque du Delhaize d'Alost le 9 novembre 1985, qui a été qualifiée d'infraction consistant à soustraire frauduleusement à l'aide de violences ou menaces des biens ne leur appartenant pas au préjudice de la SA Delhaize, avec la circonstance que huit personnes ont été volontairement tuées pour faciliter le vol ou en assurer l'impunité.

Dans la réquisition du procureur du Roi adressée à la chambre du Conseil le 24 octobre 1990, il a été demandé que la chambre ordonne que le juge d'instruction soit dessaisi de l'instruction et que les pièces soient transmises au ministère public pour agir comme de droit. A ce moment-là, l'instruction à Termonde était menée à charge d'inconnus et de De Staerke (Philippe), qui a été maintenu en détention préventive du fait de cette infraction du 30 juin 1987 au 28 juin 1988. La réquisition du procureur du Roi fait état de l'existence d'une plainte avec constitution de partie civile de Wauters Eliane, ayant pour conseil Maître De Meerler, avocat à Alost. Cette constitution de partie civile a eu lieu le 1er juin 1989 devant le juge d'instruction.

La demande de dessaisissement de l'instruction s'est fondé sur la considération selon laquelle le juge d'instruction de Charleroi menait une instruction concernant une série de faits similaires qui pourraient être attribués aux mêmes auteurs et que, notamment, les armes utilisées lors de l'attaque à main armée d'Alost ont également été utilisées lors d'un certain nombre de faits instruits à Charleroi. Il en a été inféré que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, il paraissait indiqué que le juge d'instruction de Charleroi instruise également l'attaque à main armée d'Alost. Le procureur du Roi y a également précisé que, par apostille du 11 octobre 1990, son collègue de Charleroi s'était déclaré disposé à se charger de l'instruction. ([583])

Par ordonnance de la chambre du conseil de Termonde en date du 26 octobre 1990, le prononcé de cette affaire a été fixé au 2 novembre 1990. Ceci après que Troch ait été entendu dans son rapport et Acke dans sa requête. Le contenu de la requête orale de Acke ne ressort pas des pièces. Il semble que la partie civile n'ait pas été entendue lors de la séance.

Par ordonnance du 2 novembre 1990, la chambre du conseil de Termonde a décidé que le juge d'instruction ne serait pas déchargé de l'instruction. La motivation de cette

([583]) Les pièces relatives à la procédure de dessaisissement se trouvent dans Ta, 23.

beschikking was identiek aan deze betreffende het « onderzoek Temse ». (584)

Nog dezelfde dag werd hoger beroep aangetekend door Acke tegen de beschikking van de raadkamer van diezelfde dag.

Op 12 november 1990 stelde Marie-Jeanne Callebaut, met als raadsman mr.Callebaut, advocaat te Erpe-Mere, zich burgerlijke partij in handen van onderzoeksrechter Troch, tegen onbekenden, uit hoofde van de roofmoord gepleegd te Aalst op 9 november 1985, waarbij onder andere de echtgenoot van klaagster, de heer Jan Palsterman, werd gedood. (585) Eveneens op 12 november 1990 vond de burgerlijke partijstelling voor Irena Palsterman, dochter van één van de slachtoffers van de roofmoord te Aalst, plaats. (586)

Op 14 november 1990 vroeg advocaat Callebaut schriftelijk aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent om bericht te krijgen omtrent de datum waarop deze zaak zou worden behandeld door de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent. Hij voegde eraan toe dat zijn cliënten zouden verzoeken gehoord te worden ter zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling. Op 3 december 1990 meldde advocaat L.J. Martens dat hij samen met Callebaut optrad als raadsman van Marie-Jeanne Callebaut. Martens gaf aan dat zijn cliënte partij was in de zaak en een rechtmatig belang kon laten gelden dat evenwaardig was aan het belang van het openbaar ministerie. Hij vroeg tevens te worden geïnformeerd over de datum waarop het hoger beroep voor de kamer van inbeschuldigingstelling zou worden behandeld, en stelde uitdrukkelijk dat de burgerlijke partij aldaar haar rechten wenste te laten gelden. Een kopie van de brief aan de procureur-generaal werd door Martens ook gericht aan de voorzitter en de raadsheren van de kamer van inbeschuldigingstelling. In de bijhorende brief beklemtoonde de raadsman uitdrukkelijk het recht op een gelijke behandeling.

In de vordering van 30 november 1990 van advocaat-generaal Van de Putte, gericht aan de kamer van inbeschuldigingstelling, vroeg deze de omstreden beschikking van de raadkamer te niet te doen, en de onderzoeksrechter te Dendermonde te ontlasten van het onderzoek. De vordering van het parket-generaal maakte gewag van het bestaan van de klachten met burgerlijke partijstelling van Eliane Wauters, Irena Palsterman, en Marie-Jeanne Callebaut. Voor het overige was de vordering identiek aan deze die werd gedaan in relatie tot het « onderzoek Temse ».

In het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 11 december 1990 werd het hoger beroep ontvankelijk en gegrond verklaard, en werd de onderzoeksrechter te Dendermonde ontlast van het gerechtelijk onderzoek. Tevens werd bevolen dat de stukken van de strafrechtspleging zouden worden overgemaakt aan de procureur des Konings te Dendermonde, om te handelen als naar recht.

Het arrest vermeldt dat de advocaat-generaal werd gehoord in zijn verslag en vordering. Aldus blijkt uit het arrest ook dat de burgerlijke partijen ter terechtzitting niet werden gehoord. De motivering van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling is identiek aan die van het arrest betreffende het « onderzoek Temse ». (587)

(584) Zie *supra*, VII.2.1.3.1.

(585) Zie ook de akte van burgerlijke partijstelling van 9 november 1990.

(586) Zie ook de akte van burgerlijke partijstelling van 9 november 1990. De betreffende burgerlijke partij, Irena Palsterman, heeft eveneens als raadsman mr. Callebaut.

(587) Zie *supra*, VII.2.1.3.1.

ordonnance est identique à celle qui a trait à l'« enquête de Tamise ». (584)

Appel a encore été interjeté le même jour par Acke, contre l'ordonnance de la chambre du conseil de ce même jour.

Le 12 novembre 1990, Marie-Jeanne Callebaut, avec comme conseil Maître Callebaut, avocat à Erpe-Mere, s'est constituée partie civile auprès du juge d'instruction Troch, contre inconnus, du chef de crime crapuleux commis à Alost le 9 novembre 1985, au cours duquel notamment l'époux de la plaignante, M. Jan Palsterman, a été tué. (585) Le 12 novembre 1990 également, Palsterman Irena, fille d'une des victimes du crime crapuleux d'Alost, s'est également constituée partie civile. (586)

Le 14 novembre 1990, l'avocat Peter Callebaut a demandé par écrit au Procureur général près la Cour de cassation à être informé de la date à laquelle cette affaire sera examinée par la Chambre des mises en accusation de Gand. Il a ajouté que ses clients demanderaient à être entendus à l'audience de la chambre des mises en accusation. Le 3 décembre 1990, l'avocat L.J. Martens a signalé qu'il agissait, conjointement avec Callebaut, comme conseil de Marie-Jeanne Callebaut. Martens a souligné que sa cliente était partie à la cause et qu'elle pouvait faire valoir un intérêt légitime équivalent à celui du ministère public. Il a également demandé à cet égard à être informé de la date à laquelle l'appel sera examiné par la chambre des mises en accusation, en soulignant explicitement que la partie civile entendait y faire valoir ses droits. Maître Martens a également adressé une copie de la lettre du procureur général au président et aux conseillers de la chambre des mises en accusation, le conseil insistant sur le droit à l'égalité de traitement.

Dans la réquisition du 30 novembre 1990 de l'avocat général Van de Putte, adressée à la chambre des mises en accusation, celui-ci a demandé d'annuler l'ordonnance contestée de la chambre du conseil et de décharger le juge d'instruction de Termonde de l'instruction. La réquisition du parquet général a fait état de l'existence de plaintes avec constitution de partie civile déposées par Wauters Eliane, Palsterman Irena et Callebaut Marie-Jeanne. Pour le reste, la réquisition était identique à celle qui a été prise en ce qui concerne l'« instruction Tamise ».

L'arrêt de la chambre des mises en accusation du 11 décembre 1990 a déclaré l'appel recevable et fondé, et a déchargé le juge d'instruction de Termonde de l'instruction judiciaire et ordonné que les pièces de la procédure pénale soient transférées au procureur du Roi de Termonde, pour agir comme de droit.

L'arrêt souligne que l'avocat général à été entendu dans son rapport et sa réquisition. Il ressort donc également de l'arrêt que les parties civiles n'ont pas été entendues à l'audience. La motivation de l'arrêt de la chambre des mises en accusation est identique à celui de l'arrêt concernant l'instruction Tamise. (587)

(584) Voir ci-dessus, VII.2.1.3.1.

(585) Voir également l'acte de constitution de partie civile du 9 novembre 1990.

(586) Voir également l'acte de constitution de partie civile du 9 novembre 1990. La partie civile concernée, Irena Palsterman, a également Maître Callebaut comme conseil.

(587) Voir *supra*, VII.2.1.3.1.

VII.2.1.3.2.2. De procedure leidend tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 14 juni 1991

Op 18 december 1990 stelde Jan Palsterman zich burgerlijke partij in handen van onderzoeksrechter Troch te Dendermonde uit hoofde van roofmoord op zijn vader bij de overval op de Delhaize te Aalst. Deze burgerlijke partijstelling had ipso facto tot gevolg dat de feiten met betrekking tot deze overval opnieuw aanhangig werden gemaakt bij de onderzoeksrechter te Dendermonde.

Op 7 januari 1991 werd door de procureur des Konings te Dendermonde opnieuw een vordering tot ontlasting van de onderzoeksrechter gericht aan de raadkamer. Deze vordering was gebaseerd op de volgende overwegingen : dat bij arrest van 18 december 1990 de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent de onderzoeksrechter te Dendermonde ontlastte van het onderzoek betreffende de feiten die te Aalst op 9 november 1985 plaatsvonden, dat in uitvoering van dit arrest de stukken van de rechtspleging werden overgemaakt aan de procureur des Konings te Dendermonde om te handelen als naar recht, dat de procureur des Konings te Dendermonde bij kantschrift van 18 december 1990 het dossier had overgemaakt aan de procureur des Konings te Charleroi opdat deze de nodige vorderingen zou kunnen doen teneinde de onderzoeksrechter aldaar te vatten, en dat op 18 december 1990 de onderzoeksrechter te Charleroi effectief door de procureur des Konings aldaar werd gevat om een onderzoek uit te voeren naar de feiten die op 9 november 1985 werden gepleegd te Aalst. De procureur des Konings stelde dat de klacht met burgerlijke partijstelling van Jan Palsterman betrekking had op identiek dezelfde feiten als deze die op dat ogenblik aanhangig waren gemaakt in Charleroi, en dat een gerechtelijk onderzoek betreffende dezelfde feiten niet tegelijk door twee verschillende onderzoeksrechters uit twee diverse gerechtelijke arrondissementen kon worden gevoerd. Aldus werd gezegd dat, teneinde een positief bevoegdheidsconflict en een regeling van rechtsgebied te voorkomen, het absoluut noodzakelijk was om de onderzoeksrechter te Dendermonde te ontlasten van het onderzoek dat aldaar via burgerlijke partijstelling aanhangig was gemaakt.

Bij ter post aangetekende brief van 18 januari 1991 werd de burgerlijke partij Jan Palsterman schriftelijk verwittigd dat over de vordering tot ontlasting van de onderzoeksrechter door de raadkamer zou worden geoordeeld op 18 januari 1991. Bij conclusies, ingediend voor de raadkamer op de zitting, werd door de procureur des Konings betwist dat de burgerlijke partij kon deelnemen aan het debat betreffende de ontlasting. De procureur vorderde uitdrukkelijk dat de behandeling in de raadkamer zou gebeuren buiten de aanwezigheid van de burgerlijke partij en zijn raadslieden. Deze conclusie werd door de procureur des Konings met een aantal argumenten gestaafd :

— Voorheen werd nooit bericht gegeven aan de burgerlijke partij in het licht van een procedure van ontlasting van de onderzoeksrechter, teneinde de mogelijkheid te bieden om te worden gehoord ter zitting van de raadkamer, en dit is met name ook niet geschied in de procedure die aanleiding gaf tot de beschikking van de raadkamer van 2 november 1990. Het initiatief van de voorzitter van de raadkamer werd aldus door de procureur des Konings bestempeld als zijnde « in strijd met alle logica en hoogst onbegrijpelijk ».

— Het gerechtelijk onderzoek in strafzaken is geheim, en een uitgifte of afschrift van de akte van onderzoek en

VII.2.1.3.2.2. Procédure à l'origine de l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 14 juin 1991

Le 18 décembre 1990, Jan Palsterman s'est constitué partie civile auprès du juge d'instruction Troch à Termonde du chef de crime crapuleux sur la personne de son père lors de l'attaque du Delhaize d'Alost imputée aux « tueurs du Brabant wallon ». Cette constitution de partie civile a eu ipso facto pour conséquence que les faits relatifs à cette attaque ont à nouveau été portés devant le juge d'instruction de Termonde.

Le 7 janvier 1991, le Procureur du Roi de Termonde a à nouveau adressé une requête de dessaisissement du juge d'instruction à la chambre du conseil. Cette requête était basée sur les considérations que, par arrêt du 18 décembre 1990, la Chambre des mises en accusation de Gand a déchargé le juge d'instruction de l'enquête concernant les faits commis à Alost le 9 novembre 1985; qu'en exécution de cet arrêt, les pièces de la procédure ont été transmises au procureur du Roi de Termonde afin qu'il agisse comme de droit; que, par apostille du 18 décembre 1990, le procureur du Roi de Termonde a transmis le dossier au procureur du Roi de Charleroi, afin que celui-ci puisse requérir que le juge d'instruction de Charleroi soit saisi; et que, le 18 décembre 1990, le juge d'instruction de Charleroi a effectivement été saisi par le procureur du Roi de Charleroi pour mener une enquête concernant les faits commis à Alost le 9 novembre 1985. Le procureur du Roi a établi que la plainte avec constitution de partie civile par Jan Palsterman avait trait aux mêmes faits que ceux qui avaient été portés devant le tribunal de Charleroi, et qu'une enquête judiciaire concernant les mêmes faits ne pouvait être menée simultanément par deux juges d'instruction différents de deux arrondissements judiciaires différents. Ainsi fut dit que, en vue de prévenir un conflit de compétences positif et un règlement de juges, il apparaissait comme absolument nécessaire de décharger le juge d'instruction de Termonde de l'enquête qui avait été portée devant le tribunal de cet endroit.

Jan Palsterman, partie civile, a été avisé par un pli recommandé du 18 janvier 1991 que la Chambre du conseil statuerait le 18 janvier 1991 sur la requête en dessaisissement du juge d'instruction. Par voie de conclusions déposées à l'audience devant la Chambre du conseil, le procureur du Roi a contesté que la partie civile puisse participer au débat concernant le dessaisissement. Le procureur a demandé expressément que l'examen en chambre du conseil se déroule sans la présence de la partie civile et de ses conseils. Le procureur du Roi a étayé cette conclusion par un certain nombre d'arguments :

— Précédemment, la partie civile n'a jamais été avertie, dans le cadre d'une procédure de dessaisissement du juge d'instruction, de manière à lui permettre d'être entendue à l'audience de la chambre du conseil, et elle n'a notamment pas non plus été avertie dans la procédure qui a donné lieu à l'ordonnance de la chambre du conseil du 2 novembre 1990. Le procureur du Roi considère dès lors l'initiative du président de la chambre du conseil comme « contraire à toute logique et tout à fait incompréhensible ».

— L'instruction judiciaire en matière pénale est secrète et, conformément à l'article 125 de l'arrêté royal du 28 dé-

rechtspleging kan enkel worden afgeleverd met uitdrukkelijke machtiging van de procureur-generaal bij het Hof van Beroep overeenkomstig artikel 125 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950. Verder werd opgemerkt dat de onderzoeksgerechten, wanneer zij beslissen inzake de regeling van de rechtspleging, zitting houden met gesloten deuren, en dat artikel 96 van de Grondwet dat de openbaarheid van de debatten voorschrijft enkel van toepassing is ten aanzien van de vonnisgerechten. In dit verband werd tevens beklemtoond dat artikel 6.1. van het Europees Verdrag over de rechten van de mens niet toepasselijk is op de debatten voor de onderzoeksgerechten, in zoverre gehandeld wordt over de openbare behandeling van een zaak, aangezien het onderzoeksgerecht geen uitspraak doet over de gegrondheid van een strafvervolging en evenmin over een betwisting inzake burgerlijke rechten en verplichtingen.

— De ontlasting van de onderzoeksrechter door de raadkamer, en de verzending naar een andere onderzoeksrechter wegens samenhang tussen de feiten is slechts een administratieve maatregel, die de openbare orde niet raakt, en die niets te maken heeft met het gerechtelijk strafonderzoek zelf.

— Geen enkele wettekst verplicht zelfs de oproeping van de burgerlijke partij in de fase van de regeling van de rechtspleging, en er kan geen beroep worden gedaan op de rechtspraak van het Europees Hof over de rechten van de mens te Straatsburg. Het door de burgerlijke partijen ingeroepen arrest Lamy van 30 maart 1989 heeft betrekking op de procedure aangaande een verdachte die zich in voorlopige hechtenis bevond.

Wat de beoordeling van de vraag naar de ontlasting zelf betreft, hernam de procureur des Konings de argumenten die hij al had uiteengezet in zijn vroegere vordering. Hij voegde er alleen aan toe dat ingevolge het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990, dat inmiddels kracht van gewijsde had bekomen, de raadkamer zich diende te schikken naar dit arrest van een hogere rechtsmacht.

In de conclusies van de burgerlijke partij werd daarentegen gesteld dat een onderzoeksrechter niet van zijn onderzoek kan worden ontlast tegen zijn zin, omwille van een beweerde samenhang van de door hem onderzochte misdrijven met elders gepleegde misdrijven. Er werd betoogd dat de samenhang met de andere feiten die het voorwerp waren van onderzoek in een ander arrondissement, niet was bewezen. In de aanvullende conclusies van de burgerlijke partij werd in dit verband tevens gesteld dat bovendien noch de burgerlijke partij noch de raadkamer omtrent de beweerde samenhang enige controle konden uitoefenen, vermits geen dossier werd voorgelegd. Aldus werd erom verzocht het volledige bundel mee te delen en hierin inzage te krijgen, teneinde de kwestie van de eventuele samenhang te kunnen beoordelen. Ook werd ingeroepen dat de ontlasting van de onderzoeksrechter te Dendermonde ten voordele van een onderzoeksrechter die niet meer gehouden is de Nederlandstalige rechtspleging toe te passen, het recht van de burgerlijke partij schendt om zijn zaak in zijn taal te kunnen verdedigen.

Anderzijds werd door de burgerlijke partij ingeroepen dat een eventuele ontlasting slechts kon beogen het onderzoek tijdelijk aan een andere onderzoeksrechter toe te vertrouwen, in de mate dat in het gerechtelijk arrondissement van Dendermonde een persoon in verdenking werd gesteld en werd aangehouden, en dat uitsluitend de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent bevoegd was om te oordelen over een eventuele verwijzing naar het hof van

cembre 1950, aucune expédition ou copie des actes d'instruction et de procédure ne peut être délivrée sans une autorisation expresse du procureur général près la cour d'appel. Il a été observé que lorsqu'elles statuent sur le règlement de la procédure, les juridictions d'instruction siègent à huis clos et que l'article 96 de la constitution, qui prescrit la publicité des débats, ne s'applique qu'aux juridictions de jugement. Il a également été souligné, à cet égard, que l'article 6.1.1. de la Convention européenne des droits de l'homme n'est pas applicable aux débats devant les juridictions d'instruction dans la mesure où il s'agit de l'examen public d'une affaire, étant donné que la juridiction d'instruction ne statue ni sur le bien-fondé d'une poursuite pénale, ni sur une contestation portant sur des droits et obligations de caractère civil.

— Le dessaisissement du juge d'instruction par la chambre du conseil et le renvoi de l'affaire à un autre juge d'instruction pour motif de connexité entre le faits ne constituent que des mesures administratives qui ne touchent pas à l'ordre public et ne concernent pas l'instruction proprement dite.

— Aucun texte légal n'impose la convocation de la partie civile dans la phase de règlement de la procédure et la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg ne peut être invoquée. L'arrêt Lamy du 30 mars 1989, invoqué par les parties civiles, concerne la procédure relative à un suspect qui se trouvait en détention préventive.

S'agissant de l'appréciation de la demande de dessaisissement, le procureur du Roi a repris les arguments qu'il avait exposés dans sa demande précédente et y a ajouté qu'à la suite de l'arrêt du 11 décembre 1990 de la chambre des mises en accusation de Gand, qui avait acquis entretemps force de chose jugée, la chambre du conseil devait se prononcer en se conformant à cet arrêt rendu par une juridiction supérieure.

Dans ses conclusions, la partie civile a rétorqué qu'un juge d'instruction ne pouvait pas être dessaisi d'une enquête contre son gré en raison d'une prétendue connexité entre les faits qu'il instruisait et les faits commis ailleurs, et ce, alors que la connexité avec les faits faisant l'objet d'une enquête dans un autre arrondissement n'avait pas été prouvée. Dans ses conclusions complémentaires, la partie civile a précisé à ce sujet que ni elle ni la chambre du conseil ne pouvaient en outre vérifier la prétendue connexité puisqu'aucun dossier n'avait été déposé. Elle a dès lors demandé la communication de l'ensemble des dossiers et l'accès à ceux-ci afin de pouvoir apprécier l'argument de la connexité. En outre, la partie civile a fait valoir que le dessaisissement du juge d'instruction de Termonde au profit d'un juge d'instruction qui n'était pas tenu d'appliquer la procédure en néerlandais, violait le droit de la partie civile à pouvoir défendre sa cause dans sa langue.

D'autre part, les parties civiles ont fait valoir qu'un éventuel dessaisissement ne pouvait viser qu'à confier temporairement l'enquête à un autre juge d'instruction, dans la mesure où une personne avait été inculpée et arrêtée dans l'arrondissement judiciaire de Termonde et que seule la chambre des mises en accusation de Gand était compétente pour juger du renvoi éventuel devant la cour d'assises de la province de Flandre orientale. Ainsi, il

assisen van de provincie Oost-Vlaanderen. Aldus werd verdedigd dat in elk geval het dossier opnieuw zou moeten worden teruggestuurd naar het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, na verder onderzoek en een eventuele ontlasting in een andere arrondissement. Door de burgerlijke partij werd ook verzocht dat de debatten voor de raadkamer zouden geschieden met open deuren, waarbij werd verwezen naar artikel 6 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens, en in het bijzonder naar het al genoemde arrest Lamy van 30 maart 1989.

Uit de beschikking van de raadkamer van Dendermonde van 18 januari 1991 blijkt dat de raadslieden van de burgerlijke partij ter terechtzitting verschenen, en dat het openbaar ministerie zich verzette tegen hun aanwezigheid. De raadkamer oordeelde dat de kwestie van de aanwezigheid van de burgerlijke partij bij de beoordeling van de grond van de zaak diende te worden gevoegd. Uiteindelijk werd de zaak voor uitspraak gesteld op 25 januari 1991. Bij beschikking van 25 januari 1991 werd door de raadkamer beslist dat de onderzoeksrechter van het onderzoek werd ontlast en dat de stukken werden overgemaakt aan de procureur des Konings teneinde te handelen als naar recht. Ter motivering van deze beslissing nam de raadkamer de argumenten over die waren aangevoerd in de vordering van het openbaar ministerie. Met betrekking tot de kwestie van de verschijning van de burgerlijke partij oordeelde de raadkamer :

*« (...) dat de verwittiging en verschijning van de burgerlijke partij hebben plaatsgehad overeenkomstig de voorschriften van artikel XV van de wet van 25 oktober 1919; dat het desbetreffend bezwaar van het openbaar ministerie dan ook als ongegrond behoort te worden afgewezen in acht genomen dat de burgerlijke partij woont in het arrondissement Dendermonde en, bij inwilliging van de vordering tot ontlasting, zal gehouden zijn zijn woonplaats te kiezen in een ander arrondissement. ».*

Eveneens op 25 januari 1991 werd tegen deze beschikking van de raadkamer hoger beroep aangetekend namens de burgerlijke partij Jan Palsterman. Op 12 februari 1991 werd de hoofdgriffier bij het Hof van Beroep te Gent namens de procureur-generaal uitgenodigd om, overeenkomstig de wet van 19 augustus 1920, artikel 223 van het wetboek van strafvordering wijzigend, het dossier — met hierin de vordering van het openbaar ministerie — gedurende 10 dagen ter beschikking te stellen van de partijen en hun advocaten. Ook werd de griffier uitgenodigd de partijen hiervan kennis te geven. Bij brief van 18 februari 1991 werden de burgerlijke partij en haar raadslieden aldus ingelicht omtrent de behandeling van de zaak voor de kamer van inbeschuldigingstelling op 1 maart 1991.

In zijn vordering aan de kamer van inbeschuldigingstelling eiste Acke dat het hoger beroep van de burgerlijke partij *niet ontvankelijk* zou worden verklaard, en dat de omstreden beschikking aldus zou worden bevestigd. Deze vordering werd gebaseerd op de volgende overwegingen : dat de raadkamer op geen enkel ogenblik haar mening had gegeven over de grond van de zaak, noch zich had uitgesproken over het al dan niet bestaan van bezwaren in hoofde van welke verdachte ook, en dat zij er zich toe had beperkt de ontlasting te bevelen van de onderzoeksrechter met het oog op een latere gelasting van een onderzoeksrechter van een ander arrondissement, in het uitsluitend belang van een goede rechtsbedeling. Volgens het openbaar ministerie was een dergelijke beschikking een louter administratieve maatregel, die aan geen verdere vormvereisten is onderworpen, en die — als een beschikking of maatregel van inwendige aard — overeenkomstig arti-

a été argumenté qu'après la poursuite de l'instruction et un éventuel dessaisissement dans un autre arrondissement, le dossier devrait, en tout état de cause, revenir dans l'arrondissement de la cour d'appel de Gand. En renvoyant à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et plus particulièrement à l'arrêt Lamy du 30 mars 1989 précité, les parties civiles ont également demandé à ce que les débats en chambre du conseil soient publics.

Il ressort de l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde du 18 janvier 1991 que les conseils des parties civiles se sont présentés à l'audience et que le ministère public s'est opposé à leur comparution. La chambre du conseil a jugé que la question de la comparution des parties civiles devait être jointe au jugement sur le fond. Le prononcé de l'affaire a finalement été fixé au 25 janvier 1991. Il a été décidé, par ordonnance de la chambre du conseil du 25 janvier 1991, que le juge d'instruction serait dessaisi de l'affaire et que les pièces seraient remises au procureur du Roi pour agir comme de droit. Pour motiver cette décision, la chambre du conseil a repris les arguments de la réquisition du ministère public. Pour ce qui est de la comparution des parties civiles, la chambre du conseil a jugé que :

*« la convocation et la comparution des parties civiles ont eu lieu conformément aux dispositions de l'article XV de la loi du 25 octobre 1919; que les charges prononcées par le ministère public doivent être rejetées comme non fondées compte tenu du fait que les parties civiles habitent l'arrondissement de Termonde et qu'en cas d'accession à la demande de dessaisissement, elles seront tenues d'élire domicile dans un autre arrondissement. ».*

Ce même 25 janvier 1991, la partie civile Jan Palsterman a interjeté appel contre cette ordonnance de la chambre du conseil. Le 19 décembre 1991, Maître Callebaut a demandé à être informé de la date de l'examen de l'affaire par la chambre du conseil. Le 12 février 1991, le greffier en chef de la cour d'appel de Gand a été invité, au nom du procureur général, à mettre le dossier contenant la requête du ministère public à la disposition des parties et de leurs avocats pendant 10 jours, conformément à la loi du 19 août 1920, article 223 du Code d'instruction criminelle. Le greffier a également été invité à en informer les parties. Par lettre du 18 février 1991, la partie civile et ses conseils ont donc été informés sur le traitement de l'affaire devant la chambre des mises en accusation du 1 mars 1991.

Dans sa requête adressée à la chambre des mises en accusation, Acke a exigé que l'appel de la partie civile soit déclaré *non recevable* et que l'ordonnance contestée soit confirmée. Cette requête est basée sur les considérations suivantes : que la chambre n'a à aucun moment exprimé une opinion sur le fond de l'affaire, ni ne s'est prononcée sur l'existence ou l'inexistence d'objections du chef d'un quelconque suspect, et qu'elle s'est limitée à ordonner le dessaisissement du juge d'instruction en vue de charger ultérieurement un juge d'instruction d'un autre arrondissement de cette affaire, dans l'intérêt exclusif de la bonne administration du droit. Selon le ministère public, une telle ordonnance était une mesure purement administrative, qui n'était soumise à aucune autre exigence de forme, et qui — comme les ordonnances ou mesures à caractère interne *ne pouvait faire l'objet d'une opposition ou d'un appel*, conformément à l'article 1046 du Code judiciaire.

kel 1046 van het gerechtelijk wetboek *niet vatbaar is voor verzet of hoger beroep*. Voor het overige werd opgemerkt dat bij een vordering tot ontlasting van een onderzoeksrechter de procedure voor de onderzoeksgerechten niet tegensprekelijk is, en dat een voorafgaande verwittiging van de verdachten, de burgerlijke partij en hun raadslieden bijgevolg niet is vereist.

Op de zitting van 1 maart 1991 werd de zaak door de kamer van inbeschuldigingstelling op verzoek van de advocaten van de burgerlijke partij uitgesteld tot 19 april 1991. Op 19 april 1991 werd de zaak opnieuw uitgesteld tot 17 mei 1991. En op de zitting van 17 mei 1991 werd aan de raadslieden van de burgerlijke partij toegelaten hun argumentatie uiteen te zetten. Die stemde overeen met de argumenten die waren gepresenteerd voor de raadkamer. De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 14 juni 1991. In het arrest van 14 juni 1991 besloot de kamer van inbeschuldigingstelling tot onontvankelijkheid van het hoger beroep. Gesteld werd dat met de beslissing van de raadkamer er nog geen enkele eindbeslissing was genomen over de regeling van de procedure, zodat geen einde werd gemaakt aan het onderzoek. Hieruit werd afgeleid dat de burgerlijke partij er geen belang bij had om hoger beroep aan te tekenen. De kamer van inbeschuldigingstelling verwees voor het overige naar de argumenten die werden aangehaald door het openbaar ministerie. Met betrekking tot de taalkwestie overwoog het hof in het bijzonder dat geen enkele wet aan de benadeelde het recht geeft om de strafzaak te laten behandelen in de taal van zijn keuze, en dat de rechten van de verdediging niet zouden worden geschonden wanneer de strafzaak uiteindelijk zou worden behandeld in een taal welke niet de zijne is; dit werd ook niet in strijd geacht met het EVRM of IVBPR, in de mate deze verdragsbepalingen betrekking hebben op de rechten van de verdediging voor de vonnisgerechten. Met betrekking tot de kwestie van de openbaarheid stelde de kamer van inbeschuldigingstelling vast dat deze werd gevraagd in conclusies waarvan het Hof slechts kon kennis nemen bij de beraadslaging, doch dat hoe dan ook de debatten voor de onderzoeksgerechten in beginsel niet openbaar zijn, zodat het Hof ook niet ambtshalve de openbaarheid diende te gelasten.

VII.2.1.3.2.3. De procedure leidend tot de beschikking van de raadkamer te Dendermonde van 31 maart 1995

Uit de stukken van het strafdossier van Charleroi blijkt dat Marie Josée Bogaert zich op 3 februari 1995 burgerlijke partij stelde bij onderzoeksrechter Tas in Dendermonde, tegen onbekenden, uit hoofde van de moord op Georges Desmet bij de overval op de Delhaize te Aalst. Hierop werd door het parket van Dendermonde een vordering tot ontlasting ingediend bij de raadkamer. In deze vordering werd verwezen naar het kantschrift van de procureur des Konings te Charleroi waarin deze zich akkoord verklaarde om zich met deze bijkomende burgerlijke partijstelling te gelasten. Deze vordering dateerde van 24 maart 1995. Op 31 maart 1995 werd de ontlasting door de raadkamer van Dendermonde uitgesproken ([588]).

([588]) Ch 2, A5, K5, 87a - 87l. Deze stukken bevinden zich in het karton dat in beginsel betrekking heeft op de procedure voor het hof van assisen te Mons in verband met de « filière boraine ».

Pour le reste, on a fait observer que la procédure n'est pas contestable pour les juridictions d'instruction en cas de requête de dessaisissement d'un juge d'instruction et qu'une notification préalable aux suspects, à la partie civile et à leurs conseils n'est, par conséquent, pas requise.

A l'audience du 1er mars 1991, la chambre des mises en accusation a renvoyé l'affaire, à la demande des avocats de la partie civile, au 19 avril 1991. Le 19 avril 1991, l'affaire a de nouveau été renvoyée au 17 mai 1991. Et à l'audience du 17 mai 1991, les conseils de la partie civile ont été autorisés à développer leur argumentation, qui correspondait aux arguments développés devant la chambre du conseil. L'affaire a été mise en délibéré et fixée au 14 juin 1991 pour son prononcé. Dans l'arrêt du 14 juin 1991, la chambre des mises en accusation a conclu à l'irrecevabilité de l'appel, estimant que le décision de la chambre du conseil n'impliquait aucune décision définitive quant au règlement de la procédure, de sorte qu'il n'était pas mis fin à l'instruction. Il en a été inféré que la partie civile n'avait aucun intérêt à interjeter appel. La chambre des mises en accusation a renvoyé pour le reste aux motifs invoqués par le ministère public. S'agissant de la question linguistique, la cour a notamment considéré qu'aucune loi ne conférait à la personne lésée le droit de faire instruire la cause dans la langue de son choix, et qu'il n'était pas porté atteinte aux droits de la défense lorsque la cause pénale était finalement instruite dans une langue qui n'était pas la sienne. Ce fait n'a pas non plus été jugé contraire à la CEDH ni au PIDCP en ce que ces dispositions ont trait aux droits de la défense devant les juridictions de jugement. S'agissant de la question de la publicité, la chambre des mises en accusation a constaté que celle-ci était demandée dans des conclusions dont la Cour n'avait pu prendre connaissance que lors de la délibération, mais qu'en tout état de cause, les débats devant les juridictions d'instruction n'étaient en principe pas publics, de sorte que la Cour ne devait pas ordonner d'office la publicité.

VII.2.1.3.2.3. Procédure à l'origine de la décision de la chambre du conseil de Termonde du 31 mars 1995

Il ressort des pièces du dossier répressif de Charleroi que Marie Josée Bogaert s'est constituée partie civile, le 3 février 1995, chez le juge d'instruction Tas de Termonde, contre inconnus, pour le meurtre de Georges Desmet lors de l'attaque du Delhaize d'Alost. A la suite de cette constitution de partie civile, le parquet de Termonde a émis une requête en dessaisissement devant la chambre du conseil. Cette requête renvoyait à l'apostille du procureur du Roi de Charleroi, dans laquelle celui-ci acceptait de s'occuper de cette nouvelle constitution de partie civile. Cette requête datait du 24 mars 1995. Le 31 mars 1995, le dessaisissement a été prononcé par la chambre du conseil de Termonde ([588]).

([588]) Ch, A5, C5, 87a - 87l. Ces pièces se trouvent dans le carton qui se rapporte en principe à la procédure devant la Cour d'assises de Mons concernant la « filière boraine ».

VII.2.2. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

Anders dan in de periode waarin het onderzoek zich hoofdzakelijk te Nijvel afspeelde, wordt voor de periode Dendermonde — in het verlengde van de indeling die in de vorige paragraaf ook al werd gehanteerd — een onderscheid gemaakt tussen aan de ene kant de discussie over de voortgang van het onderzoek van het crimineel-politieke spoor — het spoor van de bende De Staerke — en over de samenwerking tussen de parketten en onderzoeksrechters die op de een of andere manier van doen hadden met dit onderzoek, en aan de andere kant de discussie die uit voorgaande discussie voortvloeide, nl. die over de overheveling van de Dendermondse onderzoeken naar Nijvel respectievelijk Charleroi. Hierna zullen deze discussies dan ook in twee afzonderlijke paragrafen worden behandeld. Een kanttekening die bij deze opzet moet worden gemaakt, is dat een deel van de eerstbedoelde discussie natuurlijk al ter sprake is gebracht bij de bespreking van het overleg op het niveau van de parketten-generaal in de periode Nijvel. Om onnodige herhaling te vermijden wordt hierna het bedoelde overleg dan ook zoveel als mogelijk complementair aan de eerdere uiteenzetting besproken. In het bijzonder wordt in deze bespreking gepoogd de visie van de onderzoeksrechter en het openbaar ministerie te Dendermonde en te Gent tot uitdrukking te brengen op de voortgang van het onderzoek in relatie tot de samenwerking tussen de betrokken magistraten. Zoals in het eerste deel van dit hoofdstuk in het bijzonder het perspectief van de zittende en de staande magistratuur te Nijvel en te Brussel op deze beide kwesties werd verwoord.

VII.2.2.1. **De discussie over de samenwerking**

VII.2.2.1.1. *Tussen Dendermonde, Nijvel en Charleroi (januari 1986 — februari 1989) : moeizame samenwerking bij gebrek aan consensus over overheveling*

In § VII.1.2. werd al uiteengezet dat op 9 januari 1986 de parketten en onderzoeksrechters van Dendermonde en Nijvel gezamenlijk tot het besluit kwamen — althans volgens het verslag dat de procureur des Konings Deprêtre opstelde van deze vergadering — dat op den duur de onderzoeken (van de onderzoeksrechters Troch en Tas) naar de overvallen te Aalst en te Temse zouden moeten worden gevoegd bij de onderzoeken van de onderzoeksrechter Schlicker, maar dat een dergelijke samenvoeging op dat moment nog als *« voorbarig »* moest worden beschouwd. Ook werd in die paragraaf al aangegeven dat de bedoelde magistraten unaniem van mening waren dat de operationele organisatie van het onderzoek moest worden aangepast (589). En eveneens werd daar reeds gememoreerd dat de Dendermondse onderzoeksrechters wel nog enig voorbehoud wensten te maken ten aanzien van een eventuele overheveling van hun dossiers naar Nijvel (590). Maar dit verschil van mening verhinderde in elk geval niet dat er in de weken daarna behoorlijk werd samengewerkt. Op 23 januari 1986 vond er in elk geval een coördinatievergadering plaats die — volgens een verslag — zonder problemen verliep (591).

In maart en april 1986 werd de Gentse procureur-generaal geregeld op de hoogte gebracht van de vorderingen

(589) PGG, Notulen van de vergadering van 9 januari 1986 in het gerechtsgebouw van Nijvel, 1216-1222 (verslag Deprêtre).

(590) PGG, BR 20-1-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 1227.

(591) PGG, BR 28-1-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 32-35.

VII.2.2. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Contrairement à ce qui avait été fait pour la période au cours de laquelle l'enquête se déroulait essentiellement à Nivelles, pour la période Termonde, une distinction a été établie — dans le prolongement de ce qui a été fait dans le paragraphe précédent — entre, d'une part, la discussion sur les progrès de l'enquête sur la piste politico-criminelle — la piste de la bande de De Staerke — et sur la coopération entre les parquets et les juges d'instruction qui, d'une façon ou d'une autre, sont intervenus dans cette enquête et, d'autre part, la discussion qui découle en fait de la discussion précédente, à savoir celle qui porte sur le transfert des enquêtes menées à Termonde à Charleroi et à Nivelles. Ces discussions seront dès lors traitées ci-après dans deux paragraphes distincts. Il convient de noter, à propos de cette méthode de travail, qu'une partie de la première discussion a déjà été abordée dans le cadre de l'examen de la manière dont les parquets généraux se sont concertés au cours de la période Nivelles. Afin d'éviter des redites inutiles, nous nous efforcerons d'examiner ce point sous un angle compléméntaire à la première discussion. On tentera notamment de mettre en évidence la vision du juge d'instruction et du ministère public de Termonde et de Gand en ce qui concerne les progrès de l'enquête concernant la coopération entre les magistrats concernés. Comme dans la première partie de ce chapitre, on s'est particulièrement efforcé de mettre en évidence la manière dont la magistrature assisie et des parquets a perçu ces deux problèmes.

VII.2.2.1. **La discussion relative à la collaboration**

VII.2.2.1.1. *Entre Termonde, Nivelles et Charleroi (janvier 1986-février 1989) : collaboration difficile faute de consensus sur le transfert*

Nous avons déjà expliqué au § VII.1.2. que, le 9 janvier 1986, les parquets et les juges d'instruction de Termonde et Nivelles étaient arrivés à la conclusion commune — du moins suivant le procès-verbal de cette réunion rédigé par le procureur du Roi Deprêtre — qu'à la longue, les instructions (des juges d'instruction Troch et Tas) sur les attaques d'Alost et de Tamise devraient être jointes aux instructions du juge d'instruction Schlicker, mais qu'une telle jonction devait être considérée comme étant encore *« prématurée »* à ce moment. Il a également été précisé dans ce paragraphe que les magistrats en question estimaient unanimement que l'organisation opérationnelle de l'enquête devait être adaptée (589). Il y a été également rappelé que les juges d'instruction de Termonde tenaient toutefois encore à formuler certaines réserves à l'égard du transfert éventuel de leurs dossiers à Nivelles (590). Mais cette divergence de vues n'a en tout cas pas empêché qu'une bonne collaboration s'installe au cours des semaines qui ont suivi. Le 23 janvier 1986, eut lieu une réunion de coordination qui — selon un rapport — s'est déroulée sans incident (591).

Pendant les mois de mars et d'avril 1986, le procureur général de Gand a été régulièrement tenu au courant des

(589) PGG, Procès-verbal de la réunion du 9 janvier 1986 au palais de justice de Nivelles, 1216-1222 (rapport Deprêtre).

(590) PGG, LT 20-1-1986, PR Termonde à PG Gand, 1227.

(591) PGG, LT 28-1-1986, PR Termonde à PG Gand, 32-35.

van het onderzoek inzake de aanslag te Aalst ([592]). De betrokken verslagen geven aan dat er in maart van dat jaar door verdachten diverse verklaringen werden afgelegd die zeer belastend waren voor De Staerke, ook in verband met de overval te Aalst. Op 5 maart werd De Staerke trouwens effectief aangehouden op grond van voordien afgeleverde aanleidingsmandaten in het kader van het onderzoek naar de « bende van Baasrode » ([593]). Deze belangrijke ontwikkeling noopte tot nieuw beraad tussen de betrokken parketten en onderzoeksrechters. Dit overleg vond plaats op 18 april 1986 te Brussel, in aanwezigheid van de procureurs-generaal van Gent en Brussel, Verhegge en Van Honsté, bijgestaan door hun advocaten-generaal Jaspar en Vandeputte. Op deze vergadering werd duidelijk afgesproken dat een aantal technische onderzoeken gezamenlijk zouden worden aangepakt en dat over en weer kopieën van processen-verbaal zouden worden overgemaakt. Van Honsté rondde deze bijeenkomst af ([594]) :

*« (...) met de hamvraag : moeten — zoals sommigen voorhouden — alle onderzoeken bij één en dezelfde onderzoeksrechter geconcentreerd worden?*

*ALLE aanwezigen zijn het er over eens dat zulks niet is aangewezen :*

*— de verschillende politiediensten zijn het best ingelicht over de dossiers die zij in behandeling hebben,*

*— mochten de bewuste dossiers aan bepaalde politiediensten onttrokken worden, dan zou zulks demotivatie in de hand kunnen werken.*

*Bijgevolg wordt overeengekomen dat het — vanuit het oogpunt van het onderzoek — geboden is dat elkeen zich verder met de lopende onderzoeken zou bezighouden.*

*De heer procureur des Konings De Prêtre stelt voor dat de onderscheiden magistraten en onderzoekers elkaar éénmaal per week zouden ontmoeten. Na overleg wordt overeengekomen dat de magistraten van de twee parketten elkaar om de veertien dagen zullen ontmoeten en dat zij terzake onderling de nodige konkrete afspraken zullen maken.*

*De heer advocaat-generaal Vandeputte stelt voor dat zulks in aanwezigheid van de respectieve Advokaten-generaal zou gebeuren. De heer procureur-generaal Verhegge stelt dat hij terzake geen bezwaar ziet; één en ander kan van aard zijn nieuwe ideeën naar voor te brengen of de zaak vanop enige afstand bekijken. »*

Het verslag van de coördinatievergadering die op 9 mei 1986 werd gehouden, bevat geen enkel element dat erop zou kunnen wijzen dat deze afspraken direct alweer door één van de partijen niet zouden worden nagekomen ([595]). Wat niet wil zeggen dat de coördinatie meteen helemaal vlekkeloos verliep. In de vergadering van 12 juni werd vastgesteld dat één en dezelfde belangrijke getuige op twee dagen tijd zowel door speurders van Brussel als door speurders van Dendermonde was benaderd, zonder enig onderling overleg ([596]).

Het onderzoek naar de daders van de aanslag te Aalst vlotte ondertussen niet echt, maar lag toch ook niet stil. In oktober 1986 werden bijvoorbeeld nog eens twee belangrijke belastende verklaringen jegens De Staerke afgeprogrès de l'instruction sur l'attaque d'Alost ([592]). Les rapports en question indiquent qu'en mars de cette année-là, des suspects avaient fait plusieurs déclarations très accablantes pour De Staerke, y compris au sujet de l'attaque d'Alost. Le 5 mars, De Staerke a du reste été arrêté sur la base de mandats d'amener délivrés antérieurement dans le cadre de l'enquête sur la « bande de Baasrode » ([593]). Ce rebondissement a nécessité une nouvelle concertation entre les différents parquets et juges d'instruction concernés. Cette concertation a eu lieu le 18 avril 1986 à Bruxelles, en présence des procureurs généraux de Gand et de Bruxelles, Verhegge et Van Honsté, assistés par leurs avocats généraux Jaspar et Vandeputte. Lors de ces réunions, il a été convenu de manière claire qu'un certain nombre de recherches techniques feraient l'objet d'une approche commune et que des copies des procès-verbaux seraient échangées. Van Honsté a conclut cette réunion ([594]) :

*« (...) par la question cruciale : toutes les enquêtes doivent-elles — comme certains le préconisent — être concentrées auprès d'un seul et même juge d'instruction?*

*TOUS les présents s'accordent pour dire que cela n'est pas indiqué :*

*— les différents services de police sont le mieux informés sur les dossiers dont ils sont chargés,*

*— dans le cas où les dossiers en question seraient retirés à certains services de police, ceci pourrait favoriser une certaine démotivation.*

*Par conséquent, il est convenu qu'il est indiqué — du point de vue de l'enquête — que chacun continue à s'occuper des enquêtes en cours.*

*M. le Procureur du Roi De Prêtre propose que les différents magistrats et enquêteurs se rencontrent une fois par semaine. Après concertation, il est convenu que les magistrats des deux parquets se rencontreront tous les quinze jours et qu'ils s'accorderont sur les mesures en cette matière.*

*M. l'Avocat général Vandeputte propose que ceci se fasse en présence des Avocats généraux concernés. M. le Procureur général Verhegge indique qu'il ne voit aucune objection à cela; cela peut être de nature à générer de nouvelles idées ou permettre d'envisager l'affaire avec un certain recul. »*

Le rapport de la réunion de coordination tenue le 9 mai 1986 ne contient aucun élément indiquant que ces accords n'auraient pas été respectés directement par une des parties ([595]). Ce qui ne signifie pas que la coordination s'est effectuée sans problème. Lors de la réunion du 12 juin, il a été établi qu'un même témoin important avait été approché par des enquêteurs de Bruxelles et des enquêteurs de Termonde à deux jours d'intervalle, sans la moindre concertation préalable ([596]).

L'enquête sur les auteurs de l'attaque d'Alost n'avançait pas vraiment dans l'intervalle, mais elle n'était tout de même pas au point mort. C'est ainsi qu'en octobre 1986, deux déclarations importantes furent faites à charge de De

([592]) Zie bijvoorbeeld PGG, BR 21-3-1986 (met bijlage), PK Dendermonde aan PG Gent, 36-40.

([593]) PGG, BR 15-4-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 83-119.

([594]) PGG, Proces-verbaal van de vergadering te Brussel dd. 18 april 1986, 1228-1234.

([595]) PGG, Proces-verbaal bijeenkomst dd. 9-5-1986, 1235-1236.

([596]) PGG, Notulen van de vergadering van 12 juni 1986, 165-168.

([592]) Voir par exemple PGG, LT 21-3-1986 (avec annexe), PR Termonde à PG Gand, 36-40.

([593]) PGG, LT 154-4-1986, PR Termonde à PG Gand, 83-119.

([594]) PGG, Procès-verbal de la réunion tenue à Bruxelles le 18 avril 1986, 1228-1234.

([595]) PGG, procès-verbal de la réunion du 9-5-1986, 1235-1236.

([596]) PGG, compte-rendu de la réunion du 12 juin 1986, 165-168.

legd ([597]). Maar de verhoopte versnelling deed zich pas begin november 1986 voor. Niet alleen werd er toen een nog belastender verklaring afgelegd, maar op 6 en 7, en op 12 en 13 november werden bij (nieuwe) dreggingswerken in het kanaal Brussel-Charleroi (Ronquières) de bekende en zéér belangrijke vondsten gedaan : een kogelvrij vest, gestolen bij de overval te Temse, een geldkoffer uit de Delhaize te Aalst, grote hoeveelheden wapens en munitie ([598]). Deze spectaculaire vondsten waren vanzelfsprekend aanleiding om een nieuwe coördinatievergadering te beleggen. Die vond plaats op 12 november 1986. En opnieuw werden toen — zonder voorbehoud — duidelijke afspraken gemaakt over de uit te voeren technische (ballistische) analyses en de *« volledige informatie-uitwisseling »* ([599]).

Een vraag die velen in de voorbije jaren heeft beziggehouden, is de vraag naar het waarom en het succes van de genoemde dreggingswerken. Het antwoord hierop is — volgens de beschikbare stukken — vrij simpel. Enerzijds hadden zich al op 12 november 1985 twee getuigen gemeld die in de nacht van 10 op 11 november 1985 vreemde dingen hadden zien gebeuren op de bewuste plek, maar de duiker die toen werd ingeschakeld, vond niets. Nadien — in augustus 1986 — stelde een opperwachtmeester van de rijkswacht vast dat de dreggingswerken die in november 1985 waren uitgevoerd, onmogelijk goed gedaan konden zijn, omdat zij slechts 1,5 tot 2 uur hadden geduurd. Hierop werden de bedoelde getuigen opnieuw ondervraagd en nieuwe dreggingswerken voorbereid. Met het bekende resultaat ([600]).

Hoe dan ook, juist de positieve evolutie van het onderzoek te Dendermonde maakte — gelet op de materiële banden tussen de feiten — een strikte coördinatie met het onderzoek dat te Nijvel werd verricht, noodzakelijker dan ooit. Hierom schreef Acke op 26 december 1986 de brandbrief naar de procureur-generaal te Gent die in § VII.1.2. al werd aangehaald en aanleiding gaf tot enig beraad tussen de procureur-generaal van Brussel en het parket te Nijvel ([601]).

Wellicht hiertoe aangespoord door nieuwe belastende verklaringen, schreef Acke op 28 januari 1987 (*« vertrouwelijk — uiterst dringend »*) een nota over ([602]) :

*« (...) de eventuele samenvoeging van de onderzoeken inzake de moorddadige overvallen op de Delhaizes te Overijse en te Eigenbrakel d.d. 27 september 1985 met het gerechtelijk strafonderzoek in verband met de roofmoorden te Aalst d.d. 9 novembre 1985. »*

In deze nota werd vanzelfsprekend eerst uitvoerig ingegaan op de verbanden tussen de genoemde feiten. Deze analyse leidde tot het tussenbesluit dat het aannemelijk was :

*« (...) dat de daders van de feiten Overijse-Eigenbrakel enerzijds en Aalst anderzijds dezelfde personen zouden kunnen zijn (...) »* (en) *« dat de daders van de drie feiten*

([597]) PGG, BR 29-10-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 186-187.

([598]) PGG, BR 10-11-1986 (met bijlagen), PK Dendermonde aan PG Gent, 205-210.

([599]) PGG, BR 17-11-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 225-226.

([600]) PGG, BR 20-11-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 235-239.

([601]) PGG, BR 26-12-1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 340-347.

([602]) PGG, BR 28-1-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 1242-1253.

Staercke ([597]). Mais l'accélération espérée ne s'est produite que début novembre 1986. Non seulement une déclaration encore plus accablante fut faite à l'époque, mais les 6 et 7 et les 12 et 13 novembre, les très importantes découvertes que l'on sait furent faites lors des « nouveaux » travaux de dragage dans le canal Bruxelles-Charleroi (Ronquières) : un gilet pare-balle, volé lors de l'attaque de Tamise, un coffre-fort provenant du Delhaize d'Alost, ainsi que de grandes quantités d'armes et de munitions ([598]). Ces découvertes spectaculaires furent l'occasion d'organiser une nouvelle réunion de coordination. Celle-ci eu lieu le 12 novembre 1986. Et de nouveaux accords précis furent alors pris — sans réserve — concernant les analyses techniques (balistiques) à effectuer et l'*« échange intégral d'information »* ([599]).

Une question qui a occupé de nombreuses personnes au cours des années écoulées est celle de la raison et du succès des travaux de dragage précité. La réponse à cette question est fort simple, d'après les pièces disponibles. D'une part, deux témoins s'étaient présentés dès le 12 novembre 1985, témoins qui avaient vu des choses étranges se passer à l'endroit en question au cours de la nuit du 10 au 11 novembre 1985, mais le plongeur qui avait été engagé à l'époque n'a rien trouvé. Par la suite — en août 1986 — un maréchal des logis chef a constaté que les travaux de dragage qui avaient été effectués en novembre 1985 n'avaient pas pu être exécutés convenablement, étant donné qu'ils n'avaient duré qu'une heure et demie à deux heures. Les témoins en question furent à nouveau interrogés et de nouveaux dragages préparés, avec le résultat que l'on sait ([600]).

Quoi qu'il en soit, c'est précisément l'évolution de l'enquête menée à Termonde qui, vu les liens matériels entre les faits, rendait plus indispensable que jamais une coordination rigoureuse avec l'enquête menée à Nivelles. C'est la raison pour laquelle Acke a adressé au procureur général de Gand, le 26 décembre 1986, la lettre pressante qui a déjà été citée au § VII.1.2. et qui a donné lieu à une certaine concertation entre le procureur général de Bruxelles et le parquet de Nivelles ([601]).

Sans doute incité à ce faire par de nouvelles déclarations accablantes, Acke écrivit le 28 janvier 1987 une note (*« confidentielle — extrêmement urgente »*) sur ([602]) :

*« (...) la jonction éventuelle des enquêtes concernant les attaques meurtrières perpétrées contre les Delhaize d'Overijse et de Braine-l'Alleud le 27 septembre 1985 à l'instruction pénale concernant les vols avec meurtres commis à Alost le 9 novembre 1985. »*

Cette note commençait, bien entendu, par analyser de manière détaillée les liens existant entre les faits cités. Cette analyse a abouti à la conclusion provisoire qu'il était plausible :

*« que les auteurs des faits commis à Overijse et à Braine-l'Alleud, d'une part, et à Alost, d'autre part, puissent être les mêmes personnes (...) »* (et) *« que les auteurs des trois faits*

([597]) PGG, LT, 29-10-1986, PR Termonde à PG Gand, 186-187.

([598]) PGG, LT 10-11-1986 (avec annexes), PR Termonde à PG Gand, 205-210.

([599]) PGG, LT, 17-11-1986, PR Termonde à PG Gand, 225-226.

([600]) PGG, LT, 20-11-1946, PR Termonde à PG Gand, 235-239.

([601]) PGG, LT 26-12-1986, PR Termonde à PG Gand, 340-347.

([602]) PGG, LT 28-1-1987, PR Termonde à PG Gand, 1242-1253.

*dienen gezocht te worden in de richting van de zogenaamde filière De Staerke, gelet op de verklaring van bepaalde verdachten en de voorlopige resultaten van het politioneel onderzoek. »*

En dan volgde de eigenlijke conclusie :

*« Gelet op deze elementen is mijn ambt de mening toegedaan dat de voeging van de gerechtelijke onderzoeken Overijse — Eigenbrakel enerzijds en Aalst anderzijds een dwingende noodzakelijkheid is. Deze voeging zou zo spoedig mogelijk dienen te gebeuren. Immers :*

*1) de tijd speelt hoe dan ook in het voordeel van de verdachten,*

*2) onze collega's te Charleroi zullen, gelet op de lopende voorhechtenis, in de komende weken en maanden al hun aandacht dienen te besteden aan de uitwerking van de zogenaamde filière Boraine (Cocu, Baudet e.a.)*

*zodat zou kunnen gevreesd worden dat zij de facto in de onmogelijkheid zullen verkeren om het onderzoek inzake de feiten Overijse — Eigenbrakel verder uit te diepen, althans in de eerstvolgende weken en maanden.*

*Gelet op de aanwijzing in de richting van de zogenaamde filière De Staerke is het aangewezen dat de samenvoeging van de bewuste dossiers zou gebeuren op het parket te Dendermonde. Diverse leden van de clan De Staerke zijn op dit ogenblik te Dendermonde aangehouden in het kader van het dossier 17.677 / 85 / 19 (hold-ups en bendevorming). Het onderzoeksteam Delta beschikt wat de De Staerkes betreft over een uitgebreid informatie- en documentatiebestand en is uiteraard vertrouwd met de handel en wandel van deze personen.*

*Mijn ambt meent dan ook dat het aangewezen voorkomt dat onze collega te Charleroi dringend de nodige vorderingen zou lanceren, teneinde — via de raadkamer — de onderzoeksrechter aldaar van de dossiers Overijse en Eigenbrakel te ontlasten, zodat deze bundels aan ons ambt zouden kunnen worden toegestuurd en het onderzoek betreffende deze feiten zo spoedig mogelijk alhier zou kunnen worden hernomen. »*

Deze nota — die blijkens het hierna te bespreken document werd opgesteld op vraag van de procureurs-generaal — werd op 9 februari 1987 te Charleroi besproken met Lacroix, Jonckheere en Troch. Het resultaat van deze bijeenkomst en van de daaropvolgende bijeenkomsten kan het best worden weergegeven in de woorden van Acke ([603]) :

*« Een akkoord inzake een eventuele ontlasting van de twee dossiers en een saisine door Dendermonde bleek onmogelijk.*

*Onze collega's verwezen expliciet naar het feit dat een dergelijke beslissing — in de huidige stand van zaken — nooit de goedkeuring zou kunnen wegdragen van de heer procureur-generaal van Bergen.*

*Anderzijds stelden zij zeer duidelijk dat zij op dat ogenblik niet in staat waren het onderzoek inzake Overijse en Eigenbrakel herop te starten, gezien de filière Boraine absoluut prioritair was.*

*Er werd langdurig gezocht naar een modus vivendi.*

*Uiteindelijk werd — en dit in de meest klare termen — overeengekomen dat onderzoeksrechter Lacroix alle dossiers in kopie zou overmaken aan onderzoeksrechter Troch, vergezeld van een in algemene termen gestelde rogatoire commissie, teneinde alle elementen van connexiteit tussen de drie feiten na te gaan. Op die manier zou Charleroi de iure gelast blijven, terwijl Dendermonde de facto het onderzoek zou doen. Herhaaldelijk hebben onze collega's ons*

([603]) PGG, BR 6-3-1987 (met bijlagen), PK Dendermonde aan PG Gent, 371-386.

*doivent être recherchés dans la direction de la filière « De Staerke », vu la déclaration de certains suspects et les résultats provisoires de l'enquête policière. »*

A alors suivi la conclusion proprement dite :

*« Eu égard à ces éléments, mon office estime qu'il est impératif de joindre les instructions Overijse — Braine-l'Alleud, d'une part, et Alost, d'autre part. Cette jonction devrait intervenir le plus rapidement possible. En effet :*

*1) le temps joue de toute façon en faveur des suspects,*

*2) compte de la détention préventive en cours, dans les semaines et les mois à venir, nos collègues de Charleroi devront consacrer toute leur attention à la vérification de la filière dite Boraine (Cocu, Baudet, etc.),*

*de telle sorte qu'il y a tout lieu de craindre qu'ils seront de facto dans l'impossibilité d'approfondir l'instruction concernant les faits d'Overijse — Braine-l'Alleud, en tout cas dans les prochaines semaines et les prochains mois.*

*Compte tenu des indices menant à la filière dite De Staerke, il est opportun que les dossiers concernés soient joints au parquet de Termonde. Plusieurs membres du clan De Staerke sont arrêtés, à ce moment, à Termonde dans le cadre du dossier 17.677 / 85 / 19 (hold-up et association de malfaiteurs). L'équipe d'enquêteurs Delta dispose d'un vaste fichier d'information et de documentation concernant De Staerke et est bien sûr familiarisée avec les faits et gestes de ces personnes.*

*Mon office estime dès lors qu'il serait opportun que notre collègue de Charleroi lance de toute urgence les demandes nécessaires afin que — par l'intermédiaire de la chambre du conseil — le juge d'instruction sur place soit dessaisi des dossiers Overijse et Braine-l'Alleud, de telle sorte que ces dossiers puissent être transmis à notre office et que l'instruction concernant ces faits puisse être reprise ici dans les meilleurs délais. »*

Cette note — qui a été rédigée, ainsi qu'il ressortira du document examiné ci-après, à la demande des procureurs généraux — a été examinée le 9 février 1987 à Charleroi en présence de Lacroix, de Jonckheere et de Troch. Les termes utilisés par Acke traduisent le mieux le résultat de cette réunion ainsi que des suivantes ([603]) :

*« Il s'est révélé impossible d'aboutir à un accord à propos d'un éventuel dessaisissement des deux dossiers et d'une saisine par Termonde.*

*Nos collègues ont signalé expressément qu'une telle décision n'emporterait jamais — dans l'état actuel des choses — l'adhésion de M. le procureur général de Mons.*

*Par ailleurs, ils ont affirmé très clairement qu'il n'étaient pas en mesure, à ce moment-là, de reprendre l'enquête sur Overijse et Braine-l'Alleud car la filière boraine était tout à fait prioritaire.*

*On a longtemps cherché un modus vivendi.*

*Finalement, il a été convenu — en termes on ne peut plus clairs — que le juge d'instruction Lacroix transmettrait une copie de tous les dossiers au juge d'instruction Troch ainsi qu'une commission rogatoire rédigée en termes généraux, afin d'examiner tous les éléments de connexité existant entre les trois faits. De la sorte, Charleroi resterait saisi de jure, tandis que Termonde effectuerait de facto l'enquête. A plusieurs reprises, nos collègues nous ont certifié que le groupe*

([603]) PGG, LT 6-3-1987 (avec annexes), PR Termonde à PG Gand, 371-386.

*bevestigd dat de groep Charleroi geen enkele onderzoeksverrichting zou uitvoeren in de zaken van Overijse en Eigenbrakel, derwijze dat geen dubbele onderzoeksmaatregelen zouden worden verricht.*

*3. Kort nadien ontvingen wij inderdaad drie (van de in totaal elf) subkaften inzake Overijse en Eigenbrakel, vergezeld van de bewuste rogatoire commissie, gedateerd 12.2.1987 (bijlage 1). Het kantschrift van onderzoeksrechter Lacroix vermeldde : « très urgent, détenu en cause ». Telefonisch werd overeengekomen dat wij deze drie kartons zouden fotokopiëren, terwijl Charleroi zich zou gelasten met het kopiëren van de overige kartons. Binnen de week hebben wij de drie kartons gekopieerd en per drager teruggebracht naar Jumet. De overige kartons zijn thans — bijna één maand later — nog steeds niet gekopieerd.*

*(...)*

*5. Eind februari vernamen wij van leden van het onderzoeksteam Delta dat het parket Charleroi toch van plan zou zijn het onderzoek inzake de feiten Overijse en Eigenbrakel te starten. Gelet op de zeer duidelijke afspraken, op dat punt gemaakt, stelde onderzoeksrechter Troch zich telefonisch in verbinding met zijn collega Lacroix. Deze ontkende op de meest formele wijze dat er plannen in die zin zouden bestaan. Volledigheidshalve dient hieraan toegevoegd dat collega Jonckheere mij — eveneens telefonisch — bevestigd had dat onze afspraken dd. 9 februari (zie sub 2) de goedkeuring wegdroegen van de heer procureur-generaal Demanet.*

*6. Naar aanleiding van het bewuste telefoongesprek tussen de onderzoeksrechters, en gezien de vaststelling dat één en ander blijkbaar stagneerde (o.a. het uitblijven van de gekopieerde dossiers), werd aangedrongen op een nieuw contact tussen de verschillende parketten.*

*Onderzoeksrechter Troch kwam met zijn collega Lacroix overeen dat wij elkaar opnieuw zouden ontmoeten te Jumet op 4.3.1987 en dat bij dit contact ook de verantwoordelijke politiemensen van de respectievelijke onderzoeksteams zouden aanwezig zijn.*

*(...)*

*Bij de aanvang van de vergadering hebben wij de aandacht van onze collega's gevestigd op drie berichten, verschenen in het Centraal signalementenblad :*

*7.1. Bericht CSB 27.2.87 sub 058 (...)*

*In dit bericht wordt de overheveling bevestigd van de « infocel Waals-Brabant » van de Leuvenseweg 58 naar de Generale Staf van de rijkswacht, Centraal Bureau voor Opsporingen.*

*Wij hebben in casu vastgesteld dat de bewuste seining voorschrijft dat alle informaties inzake Waals-Brabant dienen overgemaakt te worden aan de infocel, die zelf zal instaan voor de doorstroming van deze informaties naar de behandelende magistraat.*

*We hebben meegedeeld dat de behandelende magistraten, hetzij onderzoeksrechter, hetzij parketmagistraat, op geen enkel ogenblik werden geraadpleegd om hen te vragen of zij met een dergelijke werkwijze akkoord waren.*

*Onderzoeksrechter Troch deelde mij mee dat het enige contact, dat hij terzake had gehad, een telefoon was van Olt. Saelens van het CBO, waarbij hem gevraagd werd naar de preciese notitienummers van de dossiers Temse en Aalst.*

*7.2.Bericht CSB 2.3.1987 nr 061.005 (...)*

*In het kader van deze seining — waarvan wij voordien al telefonisch waren ingelicht door PJ Namen — had onderzoeksrechter Troch via kantschrift, in het kader van het dossier inzake de hold-up te Aalst, gevraagd een vergelijking te doen van de vingerafdrukken van de leden van de*

*de Charleroi n'accomplirait aucun acte d'instruction à propos des affaires d'Overijse et de Braine-l'Alleud, de sorte qu'il n'y aurait pas de doubles mesures d'instruction.*

*3. Peu après, nous avons effectivement reçu trois cartons (sur un total de onze) concernant les faits survenus à Overijse et Braine-l'Alleud ainsi que la commission rogatoire précitée, datée du 12.2.1987 (annexe 1). L'apostille du juge d'instruction Lacroix précisait : « Très urgent, détenu en cause ». Il a été convenu par téléphone que nous photocopierions ces trois cartons et que Charleroi se chargerait de photocopier les autres cartons. Dans la semaine, nous avons photocopié les trois cartons et les avons fait ramener à Jumet par porteur. Les autres cartons n'ont toujours pas été copiés à ce jour — près d'un mois plus tard.*

*(...)*

*5. Fin février, des membres de l'équipe d'investigation Delta nous ont appris que Charleroi avait quand même l'intention d'ouvrir une enquête sur les événements d'Overijse et de Braine-l'Alleud. Vu les accords très clairs passés sur ce point, le juge d'instruction Troch a pris contact, par téléphone, avec son collègue Lacroix. Ce dernier a nié, de la façon la plus formelle, l'existence de plans en ce sens. Il convient d'ajouter, pour être complet, que mon collègue Jonckheere m'avait confirmé — également par téléphone — que nos accords du 9 février (voir point 2) emportaient l'adhésion du procureur général Demanet.*

*6. Suite à cet entretien téléphonique entre les juges d'instruction, et étant donné la constatation que les choses stagnaient visiblement (notamment : retard dans l'envoi des dossiers copiés), un nouveau contact entre les différents parquets a été demandé avec insistance.*

*Le juge d'instruction Troch s'est accordé avec son collègue Lacroix pour une nouvelle rencontre à Jumet le 4.3.1987 et afin que les policiers responsables des différentes équipes d'enquête soient présents.*

*(...)*

*Au début de la réunion, nous avons attiré l'attention de nos collègues sur trois avis publiés dans le Bulletin central de signalement :*

*7.1. Avis sub 058 BCS 27.2.87 (...)*

*Dans cet avis, le transfert de la « cellule d'information Brabant wallon » du 58 Chemin de Louvain à l'Etat-major de la Gendarmerie, Bureau central des recherches, est confirmé.*

*Nous avons constaté que le signalement en question prescrit que toutes les informations concernant le Brabant wallon soient transmises à la cellule d'information, qui assurera elle-même la diffusion de ces informations vers le magistrat chargé du dossier.*

*Nous avons communiqué que les magistrats traitants, soit le juge d'instruction, soit le magistrat du parquet, n'ont été consultés à aucun moment pour leur demander s'ils souscrivaient à cette manière de procéder.*

*Le juge d'instruction Troch m'a communiqué que le seul et unique contact qu'il avait eu en cette matière était un appel téléphonique du sous-lieutenant Saelens du BCR, qui avait demandé les numéros de notice précis des dossiers Tamise et Alost.*

*7.2. Avis n° 061.005 BCS du 2.3.1987(...)*

*Dans le cadre de ce signalement — dont nous avions été avertis téléphoniquement par la PJ de Namur — le juge d'instruction Troch avait demandé par apostille, dans le dossier relatif au holp-up d'Alost, de faire une comparaison des empreintes digitales des membres de la bande de De*

*bende De Staerke met deze, teruggevonden in de bewuste — inderdaad gestolen — VW Golf.*

*(...)*

*Het Delta-team, dat in opdracht van de onderzoeksrechter deze vergelijking had aangevraagd bij de Gerechtelijke Identificatiedienst van het commissariaat-generaal, kreeg echter het lakonieke antwoord dat de GID strikte opdrachten had ontvangen, in die zin dat zij geen onderzoeksopdrachten meer mochten uitvoeren inzake de bende van Nijvel dan na goedkeuring door onderzoeksrechter Lacroix. Er werd ook verwezen naar het bewuste CSB, hierboven vermeld sub 7.1.*

*Wanneer wij op de bijeenkomst te Jumet dd. 4.3.1987 deze elementen ter kennis brachten van onderzoeksrechter Lacroix, ontkende deze dat hij opdrachten in die zin had gegeven en werd er gesteld, onder andere door kolonel Michaux, dat er blijkbaar verwarring was ontstaan en dat één en ander een gevolg was van een foutieve interpretatie van het bewuste CSB-nummer. Uit telefonische contacten van Uw Hoog Ambt dd. 5.3.1987 met het commissariaat-generaal is echter gebleken dat de houding van de GID daarentegen wel degelijk het gevolg is van een — weliswaar mondelinge — opdracht van onderzoeksrechter Lacroix, die naderhand schriftelijk zou bevestigd worden. De schriftelijke bevestiging kon op dat ogenblik nog niet teruggevonden worden. Uit diezelfde contacten bleek daarenboven dat er inderdaad richtlijnen bestonden, in die zin dat alle informatie inzake de dossiers Waals-Brabant via onderzoeksrechter Lacroix dienden te passeren en dat deze zou beslissen of daar ja dan neen gevolg zou aan gegeven worden. Dergelijke informaties zijn uiteraard van aard ons in hoge mate te ontstemmen, om de eenvoudige reden dat het parket van Dendermonde tot nader order nog steeds gelast is met de gerechtelijke strafonderzoeken inzake de feiten te Temse en te Aalst.*

*7.3. Bericht CSB 27.2.87 nr 058 na 030 (...)*

*Bij de verschijning van het sub 7.3. vermelde CSB-bericht hebben wij voor het eerst kennis genomen van het feit dat, onder de hoofding « Zaken Waals-Brabant », de gerechtelijke politie Brussel, sektie GRB/Band., inlichtingen schijnt te verzamelen inzake de feiten, toegeschreven aan de zogenaamde « Bende van Waals-Brabant ». Gelet op het feit dat wij, mede ingevolge het arrest van het Hof van Cassatie, de mening waren toegedaan dat de gerechtelijke politie van Brussel uit het onderzoek naar de « bende van Nijvel » verdwenen was, hebben wij op de bijeenkomst te Jumet dd. 4.3.1987 gevraagd of onze collega's hiervan op de hoogte waren. Onderzoeksrechter Lacroix deelde mee dat hij zulks niet wist en verwees ons door naar collega Jonckheere.*

*Onze collega Jonckheere heeft ons in dit verband de volgende toelichting verschaft : op het parket te Charleroi is een consensus ontstaan op het vlak van de informatievergaring. Deze consensus bestaat hierin dat het parket, in de zaken, toegeschreven aan de bende van Nijvel, autonoom informaties inwint. Deze informaties worden op parketniveau verder geëlaboreerd, tot op het ogenblik dat deze dermate uitgewerkt en accuraat zijn, dat deze aan de onderzoeksrechter kunnen worden overgemaakt. Op dat ogenblik wordt de onderzoeksrechter inderdaad daadwerkelijk gevat. In deze context heeft collega Jonckheere inderdaad het bezoek ontvangen van commissaris Reyniers van GP-GRB Brussel, die hem bepaalde informaties heeft doorgespeeld inzake het mogelijke verband tussen de bewuste (...), waarvan sprake in het CSB-bericht 058 na 030, en de feiten, toegeschreven aan de « bende van Nijvel ». Collega Jonckheere heeft op de bijeenkomst te Jumet bevestigd dat hij aan Staerke avec les empreintes digitales retrouvées dans la VW Golf — qui avait effectivement été volée.*

*(...)*

*L'équipe Delta, qui avait été chargée par le juge d'instruction de demander cette comparaison au service de l'identité judiciaire, s'est toutefois vu répondre laconiquement que le SIJ avait reçu des ordres stricts, en ce sens qu'il ne pouvait plus exécuter d'ordre d'instruction dans l'affaire des tueurs du Brabant wallon qu'après approbation du juge d'instruction Lacroix. Il était également renvoyé au BCS en question, visé au point 7.1.*

*Lorsque nous avons porté ces éléments à la connaissance du juge d'instruction Lacroix à la réunion du 4.3.1987, celui-ci a nié avoir donné des instructions en ce sens et il a été dit, notamment par le colonel Michaux, qu'il y avait manifestement eu une confusion résultant d'une interprétation erronée du numéro du BCS. Il ressort toutefois de contacts téléphoniques entre votre Haut Office et le commissariat général en date du 5.3.1987 que l'attitude du SIJ découle bel et bien d'un ordre — oral il est vrai — du juge d'instruction Lacroix, qui serait confirmé par écrit ultérieurement. La confirmation écrite n'avait pas encore été retrouvée à cette époque. Ces mêmes contacts ont établi en outre l'existence de directives prévoyant que toutes les informations concernant les dossiers du Brabant wallon devaient passer par le juge d'instruction Lacroix et que celui-ci y donnerait ou non suite. De telles informations sont évidemment de nature à nous choquer, pour la simple raison que le parquet de Termonde est, jusqu'à nouvel ordre, toujours chargé des instructions judiciaires ciminelles relatives aux faits commis à Tamise et à Alost.*

*7.3. Avis BCS 27.2.87 n° 058 après 030 (...)*

*Lors de la parution de l'avis BCS visé au point 7.3., nous avons pris connaissance pour la première fois du fait que sous l'intitulé « Affaires Brabant wallon », la police judiciaire de Bruxelles, section BRJ/Band. semblait collecter des informations concernant les faits attribués à la « bande du Brabant wallon ». Etant donné que, par suite également de l'arrêt de la Cour de cassation, nous pensions que la police judiciaire de Bruxelles avait disparu de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », nous avons demandé, lors de la réunion de Jumet du 4 mars 1987, si nos collègues étaient au courant. Le juge d'instruction Lacroix a déclarait qu'il l'ignorait et nous a dit de nous adresser à notre collègue Jonckheere.*

*Notre collègue Jonckheere nous a fourni les explications suivantes à ce sujet : au parquet de Charleroi, un consensus s'est dégagé en matière de collecte d'informations. Ce consensus impliquait que sur le plan de la collecte d'informations, le parquet travaillait de manière autonome en ce qui concernait les affaires attribuée à la bande du Brabant wallon. Ces informations ont continué de faire l'objet d'une élaboration au niveau du parquet jusqu'au moment où elles étaient suffisamment travaillées et précises pour pouvoir être transmises au juge d'instruction. C'est à ce moment que le juge d'instruction était effectivement saisi. Dans ce contexte, notre collègue Jonckheere a en effet reçu la visite du commissaire Reyniers de la PJ de Bruxelles qui lui a fourni certaines informations concernant la possibilité de l'existence d'un lien entre le certain (...), dont il est question dans l'avis du BCS 058 après 030, et les faits attribués aux « tueurs du Brabant ». Lors de la réunion de Jumet, notre*

*commissaris Reyniers « carte blanche » gegeven heeft inzake onder andere het uitwerken van informaties betreffende :*

*— (...), en*

*— de hold-ups te Dilbeek en in Champigny (Frankrijk), die op niet nader gespecifieerde wijze verband zouden kunnen hebben met de feiten, toegeschreven aan de « Bende van Waals-Brabant ».*

*Wij dienen in deze context de opmerking te formuleren dat wij de indruk hebben dat een parketmagistraat bezwaarlijk de bevoegdheid kan hebben om op autonome wijze strafinformaties te bevelen in zaken, die uiteindelijk toch het voorwerp uitmaken van een gerechtelijk strafonderzoek, dat gevoerd wordt door een onderzoeksrechter, en dat dergelijke opdrachten van het parket om die redenen door nietigheid zouden kunnen zijn aangetast.*

*Onze collega's te Charleroi zijn daarentegen de mening toegedaan dat er terzake geen enkel probleem in rechte bestaat.*

*8. Nadat wij de sub 7 vermelde opmerkingen gesignaleerd hadden aan onze collega's, bleek een verdere discussie al dermate gehypotheceerd dat enige consensus op termijn nog bezwaarlijk kon tot stand komen.*

*In de loop van de gesprekken was inderdaad gebleken dat het onderzoeksteam Jumet inderdaad van plan was van een totaal andere werkwijze te gaan aankleven dan aanvankelijk tussen de onderscheiden parketten was overeengekomen.*

*Niettegenstaande het feit dat, nauwelijks enkele weken voordien, onze collega's te Charleroi hadden meegedeeld dat zij « geen voet zouden zetten in de onderzoeken 1985 », brachten zij er ons van op de hoogte dat zij de nodige stappen hadden gezet om nieuwe equipes te installeren, die zich meer in het bijzonder zouden bezighouden met de onderzoeken inzake Overijse en Eigenbrakel. Uit één en ander bleek zelfs dat zij reeds het nodige hadden gedaan om o.a. de vaststellers van de feiten te Overijse (in casu 1 OWM Maes van BOB-Leuven) te laten detacheren — of minstens een vraag in die richting geformuleerd hadden — naar het team Jumet.*

*Wij dienden derhalve vast te stellen dat, daar waar onze collega's ons enkele weken voordien formeel hadden gesteld dat zij « geen voet zouden zetten in de zaken van 1985 », zij ons op 4 maart 1987 meedeelden dat zij — benevens de zaak Dekaise — de dossiers Overijse en Eigenbrakel als prioritair beschouwden. Wanneer wij hen vroegen waar deze gewijzigde stellingname vandaan kwam, hebben wij hierop geen enkel aanvaardbaar antwoord bekomen.*

*9. Nadat wij hadden dienen vast te stellen dat het parket van Charleroi reeds alle schikkingen had getroffen om nieuwe équipes op te richten voor wat betreft het onderzoek inzake de feiten Overijse en Eigenbrakel, hebben wij de vraag gesteld wat er diende te gebeuren met de verdere uitvoering van de — in algemene termen gestelde — rogatoire commissie, gericht aan onderzoeksrechter Troch in verband met diezelfde feiten. Er werd ons gezegd dat een zeer regelmatig contact in verband met het verloop van dit onderzoek noodzakelijk leek. Op onze vraag of zulks in de praktijk realiseerbaar was, is er echter geen concreet antwoord gekomen.*

*10. Volledigheidshalve dient verwezen te worden naar de houding, ingenomen door onze collega's van Charleroi inzake bepaalde onderzoeksverrichtingen, ondernomen door onderzoeksrechter Schlicker.*

*Het is inderdaad zo dat onderzoeksrechter Schlicker op 26.1.87 door de raadkamer van Nijvel van de dossiers*

*collègue Jonckheere nous a confirmé qu'il avait donné « carte blanche » à Reyniers en matière de traitement des informations concernant :*

*— (...), et*

*— les hold-up perpétrés à Dilbeek et Champigny (France) qui, d'une manière non spécifiée davantage, pourraient être liés aux faits attribués aux « tueurs du Brabant ».*

*Il convient d'observer, dans ce contexte, que nous avons l'impression qu'un magistrat du parquet peut difficilement avoir compétence pour ordonner de manière autonome des informations pénales dans des affaires qui, en fin de compte, font tout de même l'objet d'une instruction pénale menée par un juge d'instruction et que, pour ces raisons, de telles injonctions du parquet devraient être entachées de nullité.*

*Nos collègues de Charleroi estiment par contre que cela ne pose aucun problème en droit.*

*8. Après que nous eûmes fait part à nos collègues des observations exposées au n° 7, il s'est avéré que toute poursuite de la discussion était déjà à ce point hypothéquée que la possibilité de parvenir à un consensus à terme était encore difficilement envisageable.*

*Il était en effet apparu, au cours des entretiens, que l'équipe d'enquêteurs de Jumet avait effectivement l'intention d'appliquer une toute autre méthode de travail que celle qui avait été convenue entre les différents parquets.*

*Malgré le fait qu'à peine quelques semaines auparavant, nos collègues de Charleroi avaient indiqué qu'ils ne s'immisceraient absolument pas dans les enquêtes de 1985, ils nous ont informé qu'ils avaient pris les initiatives qui s'imposaient afin d'installer de nouvelles équipes, qui s'occuperaient plus spécialement des enquêtes concernant Overijse et Braine-L'Alleud. On a même pu constater qu'ils avaient déjà fait le nécessaire notamment pour faire détacher et affecter à l'équipe de Jumet les agents qui avaient constaté les faits d'Overijse (1 maréchal des logis-chef Maes de la BSR de Louvain) — ou, du moins, qu'ils avaient formulé une demande en ce sens -.*

*Force nous fut de constater qu'alors que nos collègues nous avaient dit formellement, quelques semaines auparavant qu'ils ne s'immisceraient pas dans les affaires de 1985, ils nous avisaient, le 4 mars 1987, qu'outre l'affaire Dekaise, ils considéraient les dossiers d'Overijse et de Braine-l'Alleud comme prioritaires. Quand nous leur avons demandé ce qui expliquait ce revirement, ils ne nous ont donné aucune réponse acceptable.*

*9. Après que nous eussions dû constater que le parquet de Charleroi avait déjà pris toutes les dispositions afin de créer de nouvelles équipes pour ce qui concerne l'enquête concernant les faits d'Overijse et de Braine l'Alleud, nous avons posé la question de savoir ce qu'il devait advenir de l'exécution de la commission rogatoire — formulée en termes généraux —, adressée au juge d'instruction Troch au sujet de ces mêmes faits. Il nous a été dit que des contacts très réguliers semblaient nécessaires concernant le déroulement de cette enquête. Nous n'avons cependant pas reçu de réponse concrète à la question de savoir si cela était réalisable dans la pratique.*

*10. Pour être complet, il convient de se référer à l'attitude adoptée par nos collègues de Charleroi concernant certains devoirs d'instruction ordonnés par le juge d'instruction Schlicker.*

*Le juge d'instruction Schlicker a effectivement été dessaisi le 26-1-1987 des dossiers concernant les tueurs du Bra-*

*Waals-Brabant werd ontlast, ingevolge het bewuste Arrest van het Hof van Cassatie.*

*Er dient evenzeer te worden vastgesteld dat de beschikking van de raadkamer te Nijvel, waarbij de onderzoeksrechter te Nijvel van bepaalde dossiers ontlast wordt, het onder andere nergens heeft over de dossiers « Dekaise » en « Trois Canards Ohain », waarmee de onderzoeksrechter te Nijvel bijgevolg verder gelast bleef.*

*Naar aanleiding van onze bijeenkomst te Jumet dienden wij echter vast te stellen dat onze collega's aldaar zwaar geschokt waren door bepaalde onderzoeksmaatregelen van onderzoeksrechter Schlicker. Zij waren met name in het bezit van een aanstelling van onderzoeksrechter Schlicker, waarin deze — in het kader van zijn dossier Dekaise — de KMS vroeg naar een vergelijking tussen de hulzen van de zaak « Dekaise » (onder andere deze teruggevonden in de VW Santana) met de hulzen en de munitie van de feiten, toegeschreven aan de bende van Nijvel.*

*Ze waren geschokt, omdat onderzoeksrechter Schlicker ongevraagd vergelijkingen vroeg met « hun » overtuigingsstukken, in die mate dat zij de bewuste overtuigingsstukken dadelijk van de KMS hebben weggehaald. Zij deelden ons mee dat zij, elk wat hen betrof, hun hiërarchische oversten in niet mis te verstane termen van deze 'onduldbare' houding hadden op de hoogte gebracht en collega Jonckheere stelde dat hij de prompte ontlasting van onderzoeksrechter Schlicker had gevraagd van het dossier « Dekaise ».*

*Wanneer wij dit vernomen hebben, hebben wij ons de vraag gesteld of wij binnenkort ook niet het voorwerp zouden uitmaken van dergelijke verslagen, die van aard kunnen zijn een bepaalde vertrouwensrelatie op fundamentele wijze in het gedrang te brengen. Wij dachten dat onderzoeksrechter Schlicker wel degelijk nog bevoegd was om — in het kader van het dossier Dekaise — de bewuste onderzoeksmaatregelen te bevelen.*

*Wij hebben enkel melding willen maken van dit voorval, om aan te tonen dat het vertrouwen tussen de betrokken magistraten op dit ogenblik volledig wederzijds zoek is en dat deze situatie volledig losstaat van gegronde juridische motieven.*

*Het zal duidelijk zijn dat wij U met de dood in het hart deze gegevens meedelen. Wij hebben echter moeten vaststellen dat de relatie tussen de respectievelijke betrokken magistraten op dit ogenblik dermate is verziekt, dat andere dan juridische overwegingen de bovenhand lijken te halen.*

*Mijn ambt heeft steeds alles in het werk gesteld om de verschillende onderzoeken op de meest logische en harmonieuze wijze te laten verlopen. De optiek is steeds geweest dat het belang van het onderzoek, en alleen het belang van het onderzoek, primeerde.*

*Dit is steeds zo geweest in onze verhoudingen met het parket van Nijvel. Wij hadden uiteraard dezelfde bedoelingen naar het parket van Charleroi toe.*

*Na nauwelijks enkele weken van samenwerking moeten wij reeds vaststellen dat één en ander blijkbaar onmogelijk is geworden. Wij stellen vast dat :*

*— een aantal zeer duidelijke afspraken niet worden nageleefd,*

*— bepaalde zaken verzwegen worden*

*— magistraten elkaar flagrante onwaarheden vertellen.*

*Wij hebben een dergelijke situatie nooit voor mogelijk gehouden. We hebben tevergeefs gezocht naar de juridische grondslag van een dergelijke handelswijze. Wij hebben deze niet of nauwelijks gevonden.*

*bant wallon par la chambre du conseil de Nivelles, à la suite de l'arrêt en question de la Cour de cassation.*

*Force est également de constater que l'ordonnance de la chambre du conseil de Nivelles aux termes de laquelle le juge d'instruction de Nivelles est dessaisi de certains dossiers ne fait notamment jamais état des dossiers « Dekaise » et « Trois Canards Ohain », dont le juge d'instruction de Nivelles a par conséquent continué à s'occuper.*

*A la suite de notre réunion de Jumet, nous avons toutefois dû constater que nos collègues étaient scandalisés de certaines mesures d'instruction prises par le juge d'instruction Schlicker. Ils étaient en effet en possession d'une commission du juge d'instruction Schlicker, dans laquelle celui-ci demandait — dans le cadre du dossier Dekaise — à l'ERM d'établir une comparaison entre les douilles de l'affaire Dekaise (notamment celles retrouvées dans la VW-Santana) et les douilles et les munitions des faits attribués aux tueurs du Brabant.*

*Ils ont été choqués parce que, sans que cela lui ait été demandé, le juge d'instruction Schlicker a demandé des comparaisons avec « leurs » pièces à conviction, à tel point qu'ils ont immédiatement retiré les pièces à conviction de l'ERM. Ils nous ont communiqué qu'en ce qui les concernait, leurs supérieurs hiérarchiques les avaient mis au courant de cette attitude « intolérable » en termes clairs et que leur collègue Jonckheere avait affirmé avoir demandé que le juge d'instruction Schlicker soit promptement dessaisi du dossier « Dekaise ».*

*Lorsque nous avons appris cela, nous nous sommes demandés si nous allions également faire l'objet de tels rapports, susceptibles de compromettre fondamentalement une relation de confiance. Nous pensions que le juge d'instruction Schlicker était encore compétent pour ordonner les mesures d'instruction visées — dans le cadre du dossier Dekaise.*

*Nous n'avons souhaité mentionner cet incident que pour montrer que la confiance entre les magistrats concernés a complètement disparu à ce moment et que cette situation est absolument indépendante de tous motifs fondés.*

*Il est évident que nous communiquons ces données la mort dans l'âme. Mais force nous a été de constater que la relation entre les magistrats impliqués est à ce point viciée qu'il semble que des considérations autres que juridiques priment.*

*Mes services ont toujours tout mis en oeuvre pour que les différentes enquêtes se déroulent de la manière la plus logique et la plus harmonieuse. L'optique a toujours été que l'intérêt, et seul l'intérêt de l'enquête, devait primer.*

*Il en a toujours été ainsi dans nos relations avec le parquet de Nivelles. Nous avions évidemment les mêmes intentions envers le parquet de Charleroi.*

*Après quelques semaines de collaboration à peine, nous avons déjà dû constater que certaines choses étaient manifestement devenues impossibles. Nous constatons que :*

*— un certain nombre d'accords très clairs ne sont pas respectés,*

*— certains aspects sont passés sous silence,*

*— les magistrats se confient des informations fausses.*

*Nous n'avons jamais pensé que cela puisse être possible. Nous avons cherché en vain le fondement juridique d'une telle façon de faire, sans le trouver, ou si peu.*

*Wanneer het er inderdaad op neerkomt dat loutere prestigeoverwegingen — op welk niveau dan ook — de bovenhand halen op een reeks van logische en juridisch verantwoorde overwegingen, in het belang van het onderzoek, dan kunnen wij ons enkel schamen ten overstaan van de rechtsonderhorigen.*

*Zijn wij niet vergeten dat nog altijd meer dan 30 lijken liggen te wachten op de opheldering van de zaak ? »*

Ondanks dit harde conflict kwam er in de loop van het voorjaar 1987 toch weer enige samenwerking van de grond. Zo werden in mei 1987 gemengde ploegen Jumet-Delta samengesteld voor het herverhoor van de getuigen van de feiten te Overijse en te Eigenbrakel (604). Maar aan de andere kant moet niet worden verheeld dat toen op 30 juni 1987 De Staerke werd aangehouden, verdacht van het (mede-)plegen van de overval te Aalst, Lacroix hierover pas na diens aanhouding door Troch werd geïnformeerd (605).

Allicht werd in de zomer van 1987 het onderzoek naar de rol van De Staerke op volle kracht voortgezet : verhoor van deze verdachte zelf, verhoor van ettelijke getuigen, diverse technische onderzoeken, enzovoort (606). Verder geven de stukken in het onderhavige archief — zoals in hoofdstuk III al werd gemeld — aan dat in het najaar van 1987 inderdaad fors werd gerechercheerd in de richting van Bultot en, wat later, in de richting van de ex-rijkswachters Beijer en Bouhouche.

Deze evolutie bracht als vanzelf mee dat niet alleen de samenwerking met Charleroi moest worden voortgezet, maar ook die met Nijvel moest worden geintensiveerd. Hierom is het niet onbelangrijk om weer te geven hoe vanuit Dendermonde in februari 1988 werd aangekeken tegen een en ander (607) :

*« Doorgedreven onderhandelingen werden gevoerd tussen de twee parketten, in het kader van een eventuele ontlasting van het parket van Charleroi wat betreft de feiten Overijse en Eigenbrakel ten voordele van het parket van Dendermonde. Het parket te Charleroi is echter met de bewuste dossiers belast gebleven.*

*Geregeld worden kopies van deskundige verslagen (onder andere ballistische rapporten) uitgewisseld. Andere contacten zijn op dit ogenblik echter van eerder beperkte aard.*

*3/3. Tussen de parketten van Dendermonde en Nijvel vond gedurende de laatste maanden zeer intens overleg plaats in het kader van het dossier betreffende de moord op Juan Mendez. De betrokken magistraten hebben elkaar regelmatig ontmoet. Wij ontvangen daarenboven stelselmatig kopie van de processen-verbaal, opgesteld door de Nijvelse « Cel-Mendez », gelet op hun mogelijke relevantie voor de onderzoeken Temse — Aalst.*

*3/4. Uiteindelijk wordt er door mijn ambt regelmatig telefonisch overleg gepleegd met de collega's Van Doren, Duinslaeger en Van Lysebeth van het parket te Brussel, gelet op het feit dat er te Brussel verschillende instructies aan de gang zijn, die eventueel repercussie kunnen hebben op het in Dendermonde gevoerde onderzoek.*

*Lorsqu'on en arrive à ce que des considérations inspirées uniquement par le prestige — à quelque niveau que ce soit — prennent le pas sur une série de considérations logiques et juridiquement fondées qui sont faites dans l'intérêt de l'enquête, il ne nous reste qu'à rougir devant les justiciables.*

*Avons-nous oublié que plus de trente cadavres réclament toujours l'éclaircissement du mystère ? »*

Malgré ce conflit ouvert, certaines formes de collaboration ont encore vu le jour dans le courant du printemps 1987. C'est ainsi qu'en mai 1987, des équipes mixtes Jumet-Delta ont été constituées en vue de réentendre les témoins des événements survenus à Overijse et à Braine-l'Alleud (604). D'autre part, nous devons à la vérité de dire que lorsque De Staerke a été arrêté, le 30 juin 1987, alors qu'il était soupçonné d'être l'auteur (le coauteur) de l'attaque d'Alost, Troch n'en a informé Lacroix qu'après avoir procédé à cette arrestation (605).

L'enquête sur le rôle joué par De Staerke a évidemment été poursuivie à plein rendement au cours de l'été 1987 : interrogatoire du suspect lui-même, audition de plusieurs témoins, diverses enquêtes techniques, etc. (606). Par ailleurs, les documents contenus dans les archives en question montrent — comme nous l'avons déjà signalé au chapitre III — que les enquêteurs se sont en effet vivement intéressés à Bultot durant l'automne 1987 et aux ex-gendarmes Beijer et Bouhouche un peu plus tard.

Cette évolution a eu pour conséquence naturelle que non seulement la collaboration avec Charleroi devait être poursuivie, mais qu'il s'imposait d'intensifier la collaboration avec Nivelles. A cet égard, il n'est pas inintéressant d'indiquer comment Termonde voyait les choses en février 1988 (607) :

*« Des négociations poussées ont été menées entre les deux parquets, dans le cadre d'un dessaisissement éventuel du parquet de Charleroi en ce qui concerne les faits d'Overijse et de Braine-l'Alleud au profit du parquet de Termonde. Mais le parquet de Charleroi est resté chargé des dossiers en question.*

*Des copies de rapports d'experts (notamment des rapports de balistique) sont échangées régulièrement. Mais, actuellement, les autres contacts sont limités.*

*3/3. Ces derniers mois, une concertation très intense s'est déroulée entre les parquets de Termonde et de Nivelles dans le cadre du dossier relatif à l'assassinat de Juan Mendez. Les magistrats concernés se sont rencontrés régulièrement. De plus, nous recevons systématiquement la copie des procès-verbaux rédigés par la « cellule Mendez » de Nivelles, étant donné leur intérêt possible pour les enquêtes de Tamise — Alost.*

*3/4. Enfin, mes services se concertent régulièrement par téléphone avec les collègues Van Doren, Duinslaeger et Van Lysebeth du parquet de Bruxelles étant donné que différentes instructions en cours à Bruxelles pourraient avoir des répercussions sur l'enquête menée à Termonde.*

---

(604) PGG, BR 27-5-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 387-389.

(605) PGG, BR 3-7-1987, PG Gent aan PG Mons, 1014-1016.

(606) Zie onder meer PGG, BR 14-7-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 433-440, BR 30-7-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 453-458, BR, 4-9-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 459-479 en BR 1-10-1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 480-525.

(607) PGG, BR 8-2-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 781-798.

(604) PGG, LT 27-5-1987, PR Termonde à PG Gand, 387-389.

(605) PGG, LT 3-7-1987, PG Gand à PG Mons, 1014-1016.

(606) Voir notamment PGG, LT 14-7-1987, PR Termonde à PG Gand, 433-440, LT 30-7-1987, PR Termonde à PG Gand, 453-458, LT 4-9-1987, PR Termonde à PG Gand, 459-479 et LT 1-10-1987, PR Termonde à PG Gand, 480-525.

(607) PGG, LT 8-2-1988, PR Termonde à PG de Gand, 781-798.

*Op geregelde tijdstippen vroeg mijn ambt Brusselse dossiers op, teneinde na te gaan of deze desgevallend nuttige elementen bevatten inzake onder andere de filière De Staerke (onder andere dossier diefstal kasbons te Wieze). In het kader van het onderzoek inzake de « Bende De Staerke », verdacht van o.a. hold-ups op postkantoren, ontving mijn ambt belangwekkende informaties in verband met een drievoudige moord te St.-Genesius-Rode op 23.11.1980 (Wenzel-Grandclere-Achnamian) en een roofmoord op de juwelier Valère Valcke, eveneens te St.-Genesius-Rode op 8.10.1980.*

*Eensluidende kopies van de bewuste processen-verbaal werden, samen met een verklarende nota, door ons overgezonden aan onze collega te Brussel. Op dit ogenblik wordt overleg gepleegd over de manier waarop deze gegevens op de politioneel meest aangewezen wijze verder zullen uitgediept worden.*

*3/5. Uiteraard worden door de onderzoekers ook op het terrein zelf contacten onderhouden met hun collega's van de andere parketten en worden gegevens uitgewisseld. Dit gebeurt echter eerder op een informele, niet gestructureerde, wijze. Deze contacten zijn dan ook eerder persoonsmatig gebonden, met andere woorden ingegeven door het feit dat politiemensen uit verschillende ressorten reeds vroeger in bepaalde dossiers samenwerkten, waardoor een belangrijke graad van vertrouwen is gegroeid.*

*Anderzijds ontving mijn ambt geregeld signalen op, waaruit af te leiden viel dat bepaalde onderzoeksgegevens tussen de politiemensen onderling eerder werden afgedekt, dat er blijkbaar soms een zeker wantrouwen aanwezig was. Wanneer zulks ingegeven is door een bezorgdheid aan de gang zijnde onderzoeksverrichtingen niet te schaden, hoeft dit niet noodzakelijk negatief te zijn. Mocht zulks niet het geval zijn, dan dreigt op die manier soms nuttige informatie verloren te gaan. »*

Maar ondanks deze — naar verhouding tot vroeger — redelijk positieve situatie op het vlak van de samenwerking liep het onderzoek in de richting van De Staerke steeds minder vlot. Dit werd hiervoor al vastgesteld aan de hand van de stukken in het strafdossier. Het blijkt echter ook uit een brief van substituut Acke aan de procureur-generaal te Gent van 11 mei 1988 ([608]) :

*« Philippe De Staerke werd op 30.6.1987 onder aanhoudingsmandaat geplaatst. Sedertdien werd dit mandaat maand na maand bevestigd en gehandhaafd. Sedert geruime tijd weigert hij echter zelfs van nog voor de raadkamer te verschijnen. In de brieven, die hij aan mijn ambt schrijft, stelt hij dat hij weigert van in vrijheid te worden gesteld en eist hij voor het hof van assisen te mogen verschijnen om aldaar te worden vrijgesproken.*

*Ondertussen moeten wij echter vaststellen dat het onderzoek wat hem betreft muurvast zit en dit niettegenstaande het feit dat hij nu reeds meer dan 10 maand in voorarrest zit. Wij menen zelfs te moeten voorhouden dat er in het dossier op dit ogenblik onvoldoende bezwaren aanwezig zijn, die een verwijzing van De Staerke naar het hof van assisen zouden verantwoorden. Nog steeds in de context van een eventuele behandeling voor het hof van assisen is er ook nog de vaststelling dat De Staerke er alleen zou verschijnen,*

([608]) PGG, BR 11-5-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 827-830.

*A intervalles réguliers, mes services ont demandé des dossiers bruxellois afin de vérifier si ceux-ci contenaient des éléments utiles concernant notamment la filière De Staerke (notamment le dossier sur le vol des bons de caisse de Wieze). Dans le cadre de l'enquête concernant la « bande De Staerke », suspectée notamment de hold-ups dans des bureaux de poste, mes services ont reçu des informations concernant un triple meurtre à Rhodes Saint-Genèse le 23.11.1980 (Wenzel-Grandclere-Achnamian) et le crime crapuleux du bijoutier Valère Valcke, également à Rhodes-Saint-Genèse le 8.10.1980.*

*Des copies conformes des procès-verbaux en question ont été transmises par nos soins, avec une note explicative, à notre collègue de Bruxelles. A ce moment, une concertation a eu lieu sur la manière dont ces données seraient approfondies de la manière la plus adéquate d'un point de vue policier.*

*3/5. Il est évident que les enquêteurs sur le terrain entretiennent également des contacts avec leurs collègues des autres parquets et que des informations sont échangées. Cela se fait plutôt d'une manière informelle, non structurée. Ces contacts sont donc plutôt d'ordre personnel et résultent du fait que des policiers appartenant à différents ressorts ont déjà collaboré précédemment dans certains dossiers, ce qui a engendré entre eux une grande confiance.*

*D'autre part, mon office enregistrait régulièrement des signaux dont on pouvait déduire que les policiers se dissimulaient plutôt certaines données de l'enquête, qu'il y avait apparemment parfois une certaine méfiance. Quand une telle attitude procède d'un souci de ne pas nuire à des devoirs d'instruction en cours, il ne s'agit pas nécessairement d'un élément négatif. Si tel n'est pas le cas, elle risque de faire perdre des informations utiles. »*

Mais en dépit de cette situation raisonnablement positive — par rapport à la situation antérieure — en ce qui concerne la collaboration, l'enquête en direction de De Staerke s'avérait de plus en plus laborieuse. Ce problème a déjà été constaté plus haut, à la lumière des documents figurant dans le dossier répressif. Il ressort cependant aussi d'une lettre du substitut Acke du 11 mai 1988 adressée au procureur général de Gand ([608]) :

*« Philippe De Staerke a été placé sous mandat d'arrêt le 30 juin 1987. Depuis lors, ce mandat a été confirmé et maintenu de mois en mois. Cependant, l'intéressé refuse même, depuis longtemps, de comparaître encore devant la chambre du conseil. Dans les lettres qu'il adresse à mon office, il dit refuser d'être libéré et exige de pouvoir comparaître devant la cour d'assises afin d'y être acquitté.*

*Entre-temps, nous devons toutefois constater que l'enquête le concernant est dans l'impasse et ce, malgré qu'il soit en détention préventive depuis plus de 10 mois. Nous estimons même devoir souligner que le dossier ne contient actuellement pas suffisamment de charges pour justifier un renvoi de De Staerke devant la cour d'assises. Toujours dans le contexte d'un renvoi éventuel devant la cour d'assises, il faut également constater que De Staerke comparaîtrait seul, alors que l'enquête a établi que les faits d'Alost*

([608]) PGG, LT, 11-5-1988, PR Termonde à PG Gand, 827-830.

*daar waar het politioneel vaststaat dat de feiten te Aalst minstens door drie, doch vermoedelijk door vier of zelfs meer personen werden gepleegd, wat moeilijk houdbaar lijkt.*

*Bijgevolg dient de vraag te worden gesteld of — gelet op bovenvermelde gegevens — een verdere handhaving van het aanhoudingsmandaat van Philippe De Staerke nog langer verantwoord is.*

*Mijn ambt heeft in verband met deze problematiek zeer omstandig overleg gepleegd met de heer onderzoeksrechter Troch. In akkoord met deze laatste menen wij volgende overwegingen te kunnen formuleren :*

*1. een eventuele invrijheidstelling lijkt niet van aard te zijn het verder onderzoek inzake de feiten te Aalst te dwarsbomen of te bemoeilijken. De Staerke blijft in elk geval opgesloten ingevolge het definitieve arrest van het Hof van beroep te Gent;*

*2. deze vrijlating zal vermoedelijk weinig repercussies hebben op de psychische toestand van De Staerke, meer bepaald diens bereidheid om al dan niet mee te werken aan het onderzoek. Deze bereidheid is hoe dan ook nooit aanwezig geweest;*

*3. zo er in de eerstkomende weken geen nieuwe elementen opduiken, die van aard zijn om het onderzoek opnieuw in de richting van De Staerke te oriënteren, lijkt een opheffing van het aanhoudingsmandaat aangewezen. In het dossier zijn er een reeks bezwaren aanwezig, die wijzen op een directe of minstens indirecte betrokkenheid van De Staerke bij de feiten te Aalst, maar deze zijn niet van aard om thans een verwijzing naar het hof van assisen te staven;*

*4. wat de timing betreft, lijkt het aangewezen dat deze invrijheidstelling zou gebeuren voor de aanvang van de gerechtelijke vakantie. Ofwel zou mijn ambt op de laatste zitting van de raadkamer, waarop Philippe De Staerke dient te verschijnen, vorderen dat een verdere handhaving van het mandaat niet meer vereist is, voorstel waarop de raadkamer vermoedelijk zal ingaan. Ofwel zou de onderzoeksrechter voor 1 juli 1988, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 20 april 1874, een voorstel kunnen doen tot opheffing van het bevel tot aanhouding, waarna ons ambt overeenkomstige conclusies zou nemen.*

*5. Niettegenstaande de gebeurlijke opheffing van het bevel tot aanhouding wordt het onderzoek uiteraard verdergezet, niet alleen wat betreft de betrokkenheid van Philippe De Staerke bij de bewuste feiten, maar ook in de richting van de andere pistes, die op dit ogenblik verder gevolgd worden.*

*De opheffing van het bevel tot aanhouding zal met quasi zekerheid uitlekken in de pers, inzonderheid nu gebleken is dat Philippe De Staerke regelmatig correspondentie voert met verschillende Franstalige dag- en weekbladen. Dit zal vermoedelijk een stroom van publicaties met zich meebrengen via de media. Dit neemt evenwel niet weg dat — rekening houdend met de hiervoren geschetste elementen — een opheffing van het aanhoudingsmandaat onafwendbaar lijkt. In de gegeven omstandigheden lijkt het niet verantwoord de huidige toestand nog maanden of jaren aan te houden, willen wij niet geconfronteerd worden met het verwijt dat in casu misbruik wordt gemaakt van de voorlopige hechtenis.*

*Mag ik U beleefd vragen of het hoger vermelde voorstel de instemming van Uw Hoog Ambt kan wegdragen ? Mocht het onderzoek echter ondertussen elementen aan het licht brengen, van aard om één en ander opnieuw in vraag te stellen, dan zal Uw Hoog Ambt uiteraard onverwijld ingelicht worden. »*

*ont été commis par au moins 3 personnes et même probablement 4 ou plus, ce qui paraît difficilement justifiable.*

*Il convient dès lors de se demander — eu égard à ce qui précède — s'il se justifie encore de maintenir le mandat d'arrêt décerné à l'encontre de Philippe De Staerke.*

*Mon office s'est longuement concerté au sujet de cette problématique avec le juge d'instruction Troch. Nous estimons, en accord avec ce dernier, pouvoir formuler les considérations suivantes :*

*1. une éventuelle mise en liberté ne paraît pas de nature à compromettre ou à compliquer la poursuite de l'enquête concernant les faits commis à Alost. De Staerke reste en tout cas enfermé par suite de l'arrêt définitif de la cour d'appel de Gand;*

*2. cette libération aura sans doute peu de répercussions sur l'état psychique de De Staerke, notamment en ce qui concerne sa volonté de collaborer à l'enquête. Cette volonté n'a d'ailleurs jamais été présente;*

*3. si, au cours des prochaines semaines, aucun élément nouveau de nature à réorienter l'enquête dans la direction de De Staerke n'apparaît, il s'indiquerait de lever le mandat d'arrêt. Le dossier contient une série de charges qui indiqueraient que De Staerke a été associé de façon directe ou au moins indirecte aux faits commis à Alost, mais ces charges ne sont pas de nature à justifier actuellement un renvoi devant la cour d'assises;*

*4. en ce qui concerne le calendrier, il paraît souhaitable que cette libération intervienne avant le début des vacances judiciaires. Ou bien mon office pourrait requérir, lors de la dernière séance de la chambre du conseil, à laquelle Philippe De Staerke doit comparaître, que le maintien du mandat n'est plus justifié, proposition à laquelle la chambre du conseil se rallierait sans doute. Ou bien le juge d'instruction pourrait, conformément à l'article 6 de la loi du 20 avril 1874, proposer, avant le 1er juillet 1988, que le mandat d'arrêt soit levé, après quoi notre office en tirerait les conclusions qui s'imposent.*

*5. Nonobstant la levée éventuelle du mandat d'arrêt, l'instruction est évidemment poursuivie, non seulement quant à l'implication de Philippe De Staerke dans les faits en question, mais également en direction des autres pistes que l'on continue d'explorer en ce moment.*

*Il est quasi certain que la levée du mandat d'arrêt transpirera dans la presse, en particulier à présent qu'il est apparu que Philippe De Staerke correspond régulièrement avec différents quotidiens et hebdomadaires francophones. Il en résultera probablement une multitude de publications dans les médias. Il n'empêche cependant qu'eu égard aux éléments décrits plus haut, une levée du mandat d'arrêt paraît inéluctable. Dans les circonstances données, il ne paraît pas justifié de faire traîner la situation encore des mois ou des années, si nous ne voulons pas que l'on nous reproche d'abuser en l'occurrence de la détention préventive.*

*Puis-je vous demander si votre Haut Ministère peut marquer son accord sur la proposition susvisée ? Si l'instruction devait toutefois mettre au jour entre-temps des éléments de nature à remettre tout en cause, votre Haut Office en sera évidemment informé immédiatement. »*

Met het vorenstaande is het dus duidelijk waarom het openbaar ministerie in juni 1988 geen beroep instelde tegen opheffing van het aanhoudingsmandaat jegens De Staerke. Evenzo laat deze brief zien waarom De Staerke in eerste instantie hiertegen wel beroep aantekende ([609]). Overigens kan hierbij worden opgemerkt dat vorenstaande ontwikkeling te Dendermonde heeft geleid tot indringend overleg over de toekomst van het Delta-team. Dit beraad leidde om een heel aantal redenen, zoals onder meer :

— de noodzaak van de continuïteit van het (verdere) onderzoek;
— de noodzaak van het behoud van de eenheid van plaats voor dit onderzoek;
— en de publieke opinie die het opdoeken van het team niet zou accepteren,
tot de conclusie, dat ([610]) :
*« — de geïntegreerde groep Delta blijft bestaan, ook topografisch, als lokale entiteit;*
*— het aantal leden voor het team wordt alsnog niet afgebouwd;*
*— het ledenaantal wordt in de toekomst gereduceerd a rato van de werkomvang (de onderzoekers die vertrekken, blijven voeling houden met het team volgens een uit te werken systeem). »*

Zoals bij de bespreking van het strafdossier van Dendermonde al werd gesteld, kwam het onderzoek op het einde van 1988 weer wat tot leven. Maar deze vaststelling moet in dit verband toch worden gekoppeld aan het gegeven dat op hetzelfde moment de zo broodnodige samenwerking tussen de parketten en onderzoeksrechters van Dendermonde en Nijvel afstierf. Wat was het geval? Omdat niet alle stukken in het onderhavige archief aanwezig zijn valt deze vraag hier moeilijk volledig te beantwoorden. Maar zoveel valt er nu wel van te zeggen. Op 16 november 1988 kwamen de parketten van Charleroi, Dendermonde en Nijvel te Dendermonde bijeen met het oog op ([611]) :

*« de verdere coördinatie van de strafonderzoeken betreffende de « Bende van Nijvel » en de moord op FN-ingenieur Juan Mendez.*

*De heer onderzoeksrechter Hennart, belast met het onderzoek inzake de moord op Mendez te Nijvel, bracht ons ter kennis dat hij reeds geruime tijd had aangedrongen bij de heer procureur des Konings Deprêtre om geen afschriften van processen-verbaal meer over te maken aan Dendermonde, Charleroi en Brussel. Hij had immers vastgesteld dat er regelmatig lekken waren in zijn onderzoek en meende dit te moeten koppelen aan het feit dat — door het veelvuldig verspreiden van kopies van de stukken — hij geen enkele kontrole meer had over wie in deze processen-verbaal inzage had, een situatie die hij als onduldbaar ervoer. De heer Deprêtre is de onderzoeksrechter hierin gevolgd en sedertdien worden inderdaad geen afschriften van processen-verbaal meer verspreid.*

*De aandacht wordt gevestigd op het feit dat mijn ambt sedert de beslissing van het College van procureurs-generaal stelselmatig kopie van alle processen-verbaal heeft*

Il ressort donc clairement de ce qui précède pourquoi le ministère public n'a pas introduit de recours, en juin 1988, contre la levée du mandat d'arrêt délivré à l'encontre de De Staerke. Cette lettre fait également apparaître la raison pour laquelle De Staerke avait, lui, dans un premier temps, introduit un recours contre cette décision ([609]). On peut du reste faire observer à cet égard que cette évolution à Termonde a conduit à une profonde réflexion sur l'avenir de l'équipe Delta. Cette réflexion a abouti, pour toute une série de raisons, comme notamment :
— la nécessité d'assurer la continuité de l'instruction (complémentaire);
— la nécessité de préserver l'unité de lieu pour cette instruction;
— l'opinion publique, qui n'accepterait pas la suppression de l'équipe,
à la conclusion suivante ([610]) :
*« — le groupe intégré Delta est maintenu, y compris sur le plan topographique, en tant qu'unité locale;*
*— les effectifs de l'équipe ne sont, pour l'instant, pas réduits;*
*— les effectifs seront, à l'avenir, réduits à raison du volume de travail (les enquêteurs qui partent resteront en contact avec l'équipe selon un système à définir). »*

Comme il a déjà été fait observer lors de l'examen du dossier répressif de Termonde, l'instruction a repris vigueur fin 1988. Mais cette constatation doit, à cet égard, quand même être liée au fait qu'au même moment, la collaboration tellement indispensable entre les parquets et juges d'instruction de Termonde et de Nivelles s'étiolait. Qu'était-il advenu? Etant donné que toutes les pièces ne se trouvent pas dans les archives à l'examen, il est très difficile de répondre à cette question. Mais il n'y a pas tellement de choses à en dire. Le 16 novembre 1988, les parquets de Charleroi, Termonde et Nivelles se sont réunis à Termonde en vue de ([611]) :

*« régler la coordination future des instructions concernant les « tueurs du Brabant » et le meurtre de l'ingénieur de la FN Juan Mendez.*

*M. le juge d'instruction Hennart, chargé de l'enquête sur le meurtre de Mendez à Nivelles, a porté à notre connaissance qu'il avait insisté depuis longtemps auprès de M. le procureur du Roi Deprêtre pour que l'on ne transmette plus de copies des procès-verbaux à Termonde, Charleroi et Bruxelles. Il avait en effet constaté qu'il y avait régulièrement des fuites dans son instruction et il estimait devoir lier cela au fait que — par suite de la diffusion importante des copies de pièces — il ne pouvait plus contrôler qui avait accès à ces procès-verbaux, une situation qu'il considérait comme inacceptable. M. Deprêtre a suivi le juge d'instruction et, depuis lors, on n'a plus diffusé de copies des procès-verbaux.*

*J'attire l'attention sur le fait que, depuis la décision du collège des procureurs généraux, mon office a transmis systématiquement copie de tous les procès-verbaux à nos*

([609]) Dat De Staerke onmiddellijk hierna zijn beroep weer introk, is misschien verklaarbaar door het feit dat dit rechtsmiddel, bij gebrek aan juridisch erkend belang, duidelijk onontvankelijk was.

([610]) PGG, BR 6-6-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 842-846.

([611]) PGG, BR 18-11-1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 879-880.

([609]) Le fait que De Staerke a immédiatement retiré son recours s'explique peut-être par le fait que ce recours était, en l'absence d'intérêt reconnu sur le plan juridique, clairement irrecevable.

([610]) PGG, LT 6-6-1988, PR Termonde au PG Gand, 842-846.

([611]) PGG, LT 18-11-1988, PR Termonde à PG Gand, 879-880.

*overgemaakt aan onze collega's te Charleroi en te Nijvel. Daarentegen maakte de heer Deprêtre ook nog afschriften over aan het parket van Brussel. In het verleden hebben wij op regelmatige tijdstippen kopies ontvangen van Nijvel, laatst nog op 26.9.1988. De laatste zending vanuit Charleroi dateert van 18.10.1988, de voorlaatste evenwel al van 1.3.1988.*

*In dezelfde kontekst lichtte collega eerste-substituut Jonckheere, nationaal coördinator in het kader van de Bende van Nijvel, ons in dat hij op 1.7.1988 een brief had gericht aan het College van procureurs-generaal, waarin hij meegedeeld had dat hij verder afzag van het systematisch doorsturen van alle processen-verbaal en dat alleen die PV's zouden worden verspreid, die nuttige inlichtingen bevatten, specifiek betrekking hebbend op de andere onderzoeken.*

*Uit het feit dat het College van procureurs-generaal op deze brief niet had gereageerd, leidde collega Jonckheere af dat dit een impliciete goedkeuring vanwege het College inhield.*

*Er dient opgemerkt te worden dat wij voorafgaandelijk door onze collega niet werden gecontacteerd ten einde van gedachten te wisselen in verband met zijn voornemen om het College in voormelde zin aan te schrijven. Evenmin hebben wij kopie van de bewuste brief dd. 1.7.1988 ontvangen.*

*Op de bijeenkomst dd. 16.11.1988 hebben wij geen opmerkingen terzake geformuleerd. Wanneer wij geïnterpelleerd werden of wij met de nieuwe werkwijze akkoord waren, hebben wij — vermits de beslissing blijkbaar al gevallen was — bevestigend geantwoord. »*

De wnd. procureur-generaal van Gent liet het hier echter niet bij zitten en vroeg op 23 november 1988 bij brief zijn ambtgenoten te Brussel en te Mons om hun visie op de beslissing van de inmiddels aangestelde nationale coördinator (Jonckheere) en van de parketten te Nijvel en te Charleroi ([612]) :

*« (...) om een einde te stellen aan de systematische uitwisseling van de kopijen van processen-verbaal inzake de gerechtelijke onderzoeken betreffende de zaak Mendez en de zogenaamde « Bende van Nijvel ». »*

Het antwoord werd gegeven op de vergadering van het college van procureurs-generaal op 11 januari 1989. De procureurs-generaal beslisten toen ([613]) :

*« (...) dat de vroegere onderrichtingen betreffende de systematische onderlinge uitwisseling van alle processen-verbaal (zie mijn brief dd. 26/2/1988) betreffende hogervermelde misdaden onverminderd van kracht blijven. »*

Maar veel effect had deze beslissing niet, althans niet volgens Acke in de brief (*« strikt vertrouwelijk »*) die hij op 2 februari 1989 schreef aan de procureur-generaal te Gent ([614]). In deze brief bracht hij uitvoerig verslag uit over de coördinatievergadering die op 20 januari 1989 te Nijvel had plaatsgevonden tussen de onderzoeksrechters en parketmagistraten van Charleroi, Dendermonde en Nijvel over de verdere coördinatie van de onderzoeken betreffende de « bende van Nijvel » en de moord op Mendez. Hieruit

*collègues de Charleroi et de Nivelles. Par contre, M. Deprêtre n'a plus transmis de copies non plus au parquet de Bruxelles. Par le passé, nous avons reçu à intervalles réguliers des copies de Nivelles, pour la dernière fois, le 26.9.1988. Le dernier envoi de Charleroi date du 18.10.1988, l'avant-dernier date toutefois du 1.3.1988.*

*Dans le même contexte, notre collègue le premier substitut Jonckheere, coordinateur national dans le cadre des tueurs du Brabant, nous a informé que, le 1.7.1988, il avait envoyé une lettre au collège des procureurs généraux, lettre dans laquelle il communiquait qu'il renonçait désormais à transmettre systématiquement tous les procès-verbaux et qu'il ne diffuserait que les PV contenant des informations utiles concernant de manière spécifique les autres instructions.*

*Etant donné que le collège des procureurs généraux n'a pas réagi à cette lettre, notre collègue Jonckheere en a inféré que le collège l'approuvait implicitement.*

*Il y a lieu de faire observer que nous n'avons pas été contacté préalablement par notre collègue afin d'avoir un échange de vues au sujet de son intention d'écrire au collège dans le sens mentionné plus haut. Nous n'avons pas non plus reçu copie de la fameuse lettre du 1.7.1988.*

*Lors de la réunion du 16.11.1988, nous n'avons formulé aucune observation à cet égard. Lorsque nous avons été interpellé pour savoir si nous marquions notre accord sur la nouvelle méthode de travail, nous avons répondu par l'affirmative puisqu'apparemment, la décision avait déjà été prise. »*

Mais le procureur général faisant fonction de Gand n'en est pas resté là et, le 23 novembre 1988, il a demandé par courrier à ses collègues de Bruxelles et de Mons de lui communiquer leur opinion concernant la décision du coordinateur national entre-temps désigné (Jonckheere) et des parquets de Nivelles et de Charleroi ([612]) :

*« (...) pour mettre fin à l'échange systématique de copies de procès-verbaux concernant les enquêtes judiciaires relatives à l'affaire Mendez et aux « tueurs du Brabant wallon ».*

La réponse a été donnée lors de la réunion du collège des procureurs généraux, le 11 janvier 1989. Ces derniers ont alors décidé ([613]) :

*« (...) que les instructions précédentes concernant l'échange réciproque systématique de tous les procès-verbaux (voir ma lettre du 26/2/1988) concernant les crimes susmentionnés restent entièrement valables. »*

Mais cette décision n'a pas eu beaucoup d'effet, c'est du moins ce qu'affirme Acke dans la lettre (*« strictement confidentielle »*) qu'il a adressée le 2 février 1989 au procureur général de Gand ([614]). Dans cette lettre, il rendait compte de manière détaillée de la réunion de coordination du 20 janvier 1989 entre les juges d'instruction et magistrats des parquets de Charleroi, de Termonde et de Nivelles tenue à Nivelles concernant la poursuite de la coordination des enquêtes relatives aux « tueurs du Brabant wallon » et

([612]) PGG, BR 23-11-1988, PG Gent aan PG Brussel en PG Mons, 1032-1033.

([613]) PGG, BR 18-1-1989, PG Gent aan PK Dendermonde, 1036.

([614]) PGG, BR 2-2-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1153-1159.

([612]) PGG, LT 23-11-1988, PG de Gand au PG de Bruxelles et au PG de Mons, 1032-1033.

([613]) PGG, LT 18-1-1989, PG de Gand au PR de Termonde, 1036.

([614]) PGG, LT 2-2-1989, PR de Termonde au PG de Gand, 1153-1159.

blijkt dat op alle mogelijke punten de samenwerking helemaal niet of toch wel bijzonder stroef verliep. Het volstaat om het laatste punt uit dit verslag te citeren om een idee te krijgen van de verhoudingen binnen de zittende en staande magistratuur op dat moment :

*« (...)*

*7. Tenslotte lijkt de indruk te bestaan dat de onderzoeksrechters Hennart en Lacroix niet geneigd schijnen te zijn de uitvoering van de beslissing van het College van procureurs-generaal, laatst bekrachtigd op 11.1.1989, betreffende de systematische onderlinge uitwisseling van alle processen-verbaal — zie terzake uw brieven dd. 26.2.1988 en 18.1.1989 — mogelijk te maken.*

*Ze zijn de mening toegedaan dat zulks niet vereist is en dat deze uitwisseling van geen nut is, nu de onderscheiden onderzoeksteams doorgaans toch niets kunnen aanvangen met onderzoeksgegevens in verband met misdrijven, waarmee zij niet gelast zijn. Daarenboven verliezen de onderzoeksrechters elke kontrole over wat er met de uitgewisselde kopies van processen-verbaal wordt aangevangen, weten zij veelal niet bij wie deze uiteindelijk terechtkomen en wordt op deze wijze het risico van lekken aanzienlijk verhoogd. Collega Jonckheere schijnt deze mening te delen. Wij konden hier enkel maar akte van nemen.*

*Bepaalde elementen van dit verslag, inzonderheid wat hoger werd vermeld sub (7), zijn uitermate gevoelig. Enerzijds schetsen zij hoe op het vlak van de samenwerking en de coördinatie, en alle goede intenties ten spijt, een aantal zaken blijven spaak lopen en er ook op het niveau van de magistratuur nog steeds een bijna fundamenteel wantrouwen blijkt te bestaan, waarbij uiteindelijk niemand nog iemand schijnt te vertrouwen. Anderzijds kan deze mededeling van aard zijn elke toekomstige samenwerking met de onderzoeksrechters en de parketmagistraten te Charleroi en Nijvel definitief en onherroepelijk onmogelijk te maken, wat uiteraard verstrekkende gevolgen zou met zich meebrengen. »*

VII.2.2.1.2. *Tussen Charleroi en Dendermonde (maart 1989 — mei 1990) : ijdele hoop op hechte samenwerking*

Blijkens het onderhavige archief veranderde de situatie de daaropvolgende maanden niet. De parketten van Nijvel en Charleroi bleven weigeren om het parket van Dendermonde kopieën van hun processen-verbaal toe te sturen. En beloften dat ze alsnog zouden worden toegestuurd, werden gewoonweg niet nagekomen ([615]). De enige stap die de wnd. procureur-generaal van Gent hierop zette, was dat hij (*« persoonlijk »*) op 7 maart 1989 zijn ambtsgenoten te Mons en te Brussel van deze situatie op de hoogte bracht. Daar bleef het — volgens de stukken — bij ([616]).

In het licht van deze toestand valt beter te begrijpen waarom minister van Justitie Wathelet op 3 augustus 1989 de procureur-generaal te Mons de brief schreef die in § VII.1.2. reeds werd besproken. Zijn interventie was duidelijk niet voor niets. De eerste advocaat-generaal Bauwens van Gent schreef de Minister op 8 augustus het volgende terug :

*« Met verwijzing naar uw hogervermelde brief betreffende de samenwerking tussen de Delta-groep te Dendermonde en de cel te Jumet, heb ik de eer U ter kennis te brengen dat*

([615]) PGG, BR 3-3-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1171-1172.

([616]) PGG, BR 7-3-1989, PG Gent aan PG Mons en PG Brussel, 1034-1035.

au meurtre de Mendez. Il en ressort qu'à tous les stades possibles, la collaboration a été inexistante ou pénible. Il suffit de citer le dernier point de ce rapport pour avoir une idée des relations entre la magistrature debout et la magistrature assise à ce moment-là :

*« (...)*

*7. Enfin, on semble avoir l'impression que les juges d'instruction Hennart et Lacroix n'ont pas la volonté de rendre possible l'exécution de la décision du Collège des procureurs généraux, ratifiée pour la dernière fois le 11.1.1989, concernant l'échange réciproque systématique de tous les procès-verbaux — voir vos lettres des 26.2.1988 et 18.1.1989.*

*Ils estiment que cela n'est pas requis et que cet échange est inutile à présent que les différentes équipes d'enquête ne peuvent généralement rien faire des données d'enquête concernant des infractions dont ils ne sont pas chargés. Les juges d'instruction perdent en outre tout contrôle sur ce qui est fait des copies de procès-verbaux échangées, ne savent souvent pas à qui celles-ci parviennent finalement et le risque de fuites est ainsi considérablement accru. Le collègue Jonckheere semble partager cet avis. Nous n'avons pu qu'en prendre acte.*

*Certains éléments de ce rapport, notamment ce qui est mentionné ci-dessus au point (7), sont extrêmement sensibles. D'une part, ils montrent comment une série d'affaires vont à vau-l'eau au niveau de la collaboration et de la coordination et ce, en dépit de toutes les bonnes intentions, et qu'il paraît toujours exister une méfiance quasi viscérale au niveau de la magistrature, personne ne semblant encore faire confiance à quelqu'un. D'autre part, cette communication peut être de nature à empêcher définitivement et irrévocablement toute collaboration future avec les juges d'instruction et les magistrats du parquet de Charleroi et de Nivelles, ce qui aurait évidemment d'énormes conséquences. »*

VII.2.2.1.2. *Entre Charleroi et Termonde (mars 1989-mai 1990) : vain espoir d'étroite collaboration*

D'après les archives dont nous disposons, la situation ne s'est pas modifiée au cours des mois suivants. Les parquets de Nivelles et de Charleroi ont continué à refuser d'envoyer des copies de leurs procès-verbaux au parquet de Termonde et des promesses selon lesquelles ceux-ci seraient envoyés n'ont tout simplement pas été tenues ([615]). La seule démarche que le procureur général ff. de Gand a alors effectuée fut d'informer (*« personnellement »*) le 7 mars 1989 ses collègues de Mons et de Bruxelles de cette situation. Selon les pièces, cela en resta là ([616]).

A la lumière de cette situation, on comprend mieux pourquoi, le 3 août 1989, le ministre de la Justice Wathelet a adressé au procureur général de Mons la lettre déjà examinée au § VII.1.2. Son intervention n'a manifestement pas été vaine. Le 8 août, le premier avocat général Bauwens de Gand a adressé la réponse suivante au ministre :

*« Comme suite à votre lettre susmentionnée relative à la collaboration entre le groupe Delta et la cellule de Jumet, j'ai l'honneur de vous informer que le problème de formes de*

([615]) PGG, LT 3-3-1989, PR Termonde à PG Gand, 1171-1172.

([616]) PGG, LT 7-3-1989, PG Gand à PG Mons et PG Bruxelles, 1034-1035.

*het probleem van nieuwe en meer verregaande vormen van samenwerking tussen voormelde onderzoekscellen reeds de aandacht van mijzelf en van mijn geachte ambtgenoot te Mons heeft weerhouden.*

*Hieromtrent richtte ik op 4 juli 1989 een brief aan de heer procureur-generaal te Bergen, waarvan ik in bijlage een copie voeg. Zopas ontving ik het antwoord van de geachte collega te Bergen, waarvan eveneens kopij in bijlage. »*

Uit deze correspondentie blijkt dat de procureur-generaal van Gent op 23 juni 1989 van de procureur des Konings te Dendermonde een brief had ontvangen over de problemen in de samenwerking. En onderzoeksrechter Lacroix te Charleroi had hier kennelijk ook een verslag over opgesteld ([617]). Uit beide stukken leidde de procureur-generaal in zijn brief van 4 juli (*« Persoonlijk-Vertrouwelijk »*) aan de procureur-generaal te Mons af ([618]) :

*« (...) dat er bepaalde misverstanden bestaan tussen de onderzoekers te Dendermonde en te Charleroi (Jumet) die mijn inziens niet bevorderlijk zijn voor de goede gang van het onderzoek. Ik acht het aangewezen dat van zodra als mogelijk een overleg zou worden gepland tussen beide onderzoeksgroepen namelijk — de onderzoeksrechters Lacroix en Troch — de respectieve procureurs des Konings en met de zaak gelaste parketmagistraten.*

*Het komt mij wenselijk voor dat dit overleg zou plaatsvinden in onze aanwezigheid en onder onze leiding.*

*In afwachting van dit overleg zou ik het op prijs stellen indien U er zoudt willen op aandringen dat de beslissing van ons college betreffende de systematische uitwisseling van de processen-verbaal stipt zou worden toegepast. »*

Hierop liet de procureur-generaal van Mons zijn ambtgenoot te Gent inderdaad weten dat ([619]) :

*« Ik sluit me aan bij uw voorstel om onder onze leiding een overlegvergadering te organiseren tussen de magistraten van onze twee rechtsgebieden die belast zijn met de onderzoeken inzake de feiten die aan de « Bende van Nijvel » worden toegeschreven.*

*Vandaar dat ik u voorstel met mij contact op te nemen aan het begin van de maand september om de datum en de praktische modaliteiten voor die vergadering af te spreken. »*

Het bedoelde overleg vond iets eerder plaats, en wel op 25 augustus 1989. Er werd aan deelgenomen door de procureur-generaal van Mons, een advocaat-generaal van Gent, de procureurs des Konings van Charleroi en Dendermonde, een substituut-procureur-generaal van Mons, Lacroix, Troch en Jonckheere. Gezamenlijk kwamen zij tot het volgende besluit ([620]) :

« 1. De systematische uitwisseling van processen-verbaal tussen het parket van Dendermonde en het parket van Charleroi (CBW Jumet) zal doorgaan naargelang de evolutie van de twee onderzoeken.

2. Er zullen regelmatig contacten worden georganiseerd tussen de twee onderzoeksrechters en de onderzoekers op nog vast te stellen data.

Er werd voorgesteld elke twee weken een vergadering te beleggen.

*collaboration nouvelles et plus avancées a déjà retenu mon attention ainsi que celle de mon honoré confrère de Mons.*

*J'ai adressé une lettre à ce sujet au procureur général de Mons le 4 juillet 1989, dont vous trouverez copie ci-joint. La réponse de l'honoré confrère de Mons vient de me parvenir. Vous en trouverez également copie en annexe. »*

Il ressort de cette correspondance que le procureur général de Gand a reçu, le 23 juin 1989, une lettre du procureur du Roi de Termonde au sujet des problèmes posés par la collaboration. Le juge d'instruction Lacroix de Charleroi avait visiblement lui aussi rédigé un rapport à ce propos ([617]). Dans la lettre (*« Personnelle-Confidentielle »*) qu'il a adressée le 4 juillet au procureur général de Mons, le procureur général a conclu de ces deux pièces ([618]) :

*« (...) que certains malentendus existent entre les instructeurs de Termonde et ceux de Charleroi (Jumet), qui, selon moi, ne sont pas de nature à favoriser le bon déroulement de l'instruction. J'estime opportun qu'une concertation ait lieu dès que possible entre les deux groupes d'instructeurs, à savoir les juges d'instruction Lacroix et Troch, les procureurs du Roi respectifs et les magistrats du parquet chargés de l'affaire.*

*Il me semble souhaitable que cette concertation soit organisée en notre présence et sous notre direction.*

*Dans l'attente de cette concertation, je vous saurais gré de bien vouloir insister afin que la décision relative aux échanges systématiques des procès-verbaux prise par notre collège soit scrupuleusement respectée. »*

En réponse, le procureur général de Mons a communiqué à son homologue gantois que ([619]) :

*« Je me rallie à votre proposition d'organiser sous notre direction une réunion de concertation entre les magistrats de nos deux ressorts chargés des enquêtes relatives aux faits attribués « aux tueurs du Brabant Wallon ».*

*Dans ce but, je vous propose de reprendre contact avec mois dans le courant du début du mois de septembre prochain en vue de convenir d'une date et des modalités pratiques de cette réunion. »*

La concertation visée s'est tenue un peu plus tôt, le 25 août 1989. Y ont participé : le procureur général de Mons, un avocat général de Gand, le procureur du Roi de Termonde, les procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde, un substitut du procureur général de Mons, Lacroix, Troch et Jonckheere. Ils ont abouti ensemble à la conclusion suivante ([620]) :

*« 1. L'échange systématique des procès-verbaux entre le parquet de Termonde et le parquet de Charleroi (CBW Jumet) se poursuivra au fur et à mesure de l'évolution des deux enquêtes.*

*2. Des contacts réguliers seront organisés entre les deux juges d'instruction et les enquêteurs à des dates qu'il reste à déterminer.*

*La fréquence d'une réunion tous les quinze jours a été proposée.*

([617]) Beide stukken zitten niet in dit archief.
([618]) PGG, BR 4-7-1989, PG Gent aan PG Mons.
([619]) PGG, BR 7-8-1989, PG Mons aan PG Gent, 1041.
([620]) PGG, Notulen van de vergadering van 25 augustus 1989, 1256.

([617]) Ces deux pièces ne figurent pas aux archives.
([618]) PGG, LT 4-7-1989, PG Gand à PG Mons.
([619]) PGG, LT 7-8-1989, PG de Mons au PG de Gand, 1041.
([620]) PGG, procès-verbal de la réunion du 25 août 1989, 1256.

*3. Er zal in elk van beide cellen een verbindingsofficier worden aangesteld. De namen van commandant Schot en van kapitein Sack werden reeds vermeld. Substituut Jonckheere zal concrete voorstellen formuleren inzake de praktische modaliteiten voor de uitvoering van de drie hierboven beschreven punten.*

*4. Er werd eveneens beslist om aan de minister van Justitie voor te stellen dat onderzoeksrechter Lacroix onderzoeksrechter Troch en substituut Acke naar Atlanta zou vergezellen (EU) in het vooruitzicht van het verhoor van de genaamde Lekeu Martial. »*

Op 11 september 1989 vond vervolgens een vergadering plaats waaraan alleen door de genoemde onderzoeksrechters, Jonckheere en Acke werd deelgenomen. Het verslag hiervan luidt als volgt ([621]) :

*« Na een uitgebreide gedachtenwisseling met de verantwoordelijken van het onderzoek, hierna col. Michaux, cdt Schot (CBW Jumet), kapitein Sack (Delta), hoofdcommissaris eerste klasse Verhelst (Delta), commissaris Laitem (GP Charleroi) en adjt. Collewaert (Delta) genaamd, werd het volgende overeengekomen :*

*1. De dossiers die in Dendermonde en in Charleroi in onderzoek zijn in het kader van de zogenaamde feiten van de « Bende van Nijvel », blijken zodanig met elkaar verbonden te zijn dat de twee onderzoekscellen dienen samengebracht te worden om één homogene en volledig gedocumenteerde groep te vormen, belast, onder leiding van de magistraten van Dendermonde en van Charleroi, met het voortzetten van de onderzoekingen en de recherches.*

*2. In dit opzicht werden de volgende beslissingen genomen :*

*— De onderzoeksrechters hebben besloten dat de onderzoekers in de toekomst, bovenop de uitwisseling van de processen-verbaal, ook nauwer zullen moeten samenwerken meer bepaald inzake informatie-uitwisseling.*

*— Voorstellen om de onderzoekers van de twee cellen (CBW-DELTA) fysiek samen te brengen op één bepaalde werkplaats om te zorgen voor een betere werkorganisatie, een betere communicatie tussen de onderzoekers onderling en, derhalve, een grotere doeltreffendheid; een plaats halfweg tussen Dendermonde en Charleroi zou hiervoor, zo vlug mogelijk door de bevoegde autoriteiten moeten worden gevonden.*

*— Vanaf nu en gezien de hoogdringendheid, zullen de aangestelde verbindingsofficieren (Sack en Schot) elkaar op de hoogte houden van de onderzoekspistes en ze zullen bestuderen hoe de vragen die het verhoor van Lekeu Martial oproepen, moeten worden benaderd.*

*3. De volgende vergadering vindt plaats in Jumet op 18 september 1989 om 10 uur. Er zal, indien mogelijk op maandagnamiddag, een vergadering worden belegd met de onderzoeksmagistraat van Nijvel.*

Gelet op wat er in de voorbije jaren allemaal was gebeurd, vormden deze besluiten natuurlijk een ware doorbraak in de verstarde onderlinge verhoudingen tussen Dendermonde en Bergen : niet alleen meer de volledige uitwisseling van alle informatie, maar ook de concentratie van de twee onderzoeksgroepen op één plaats, halfweg Dendermonde en Charleroi! Deze doorbraak werd door de procureur des Konings van Dendermonde op 18 september 1989 als volgt verwoord in een brief aan de procureur-generaal te Gent ([622]) :

([621]) PGG, Notulen van de op 11 september 1989 te Dendermonde gehouden overlegvergadering, 1260-1261.

([622]) PGG, BR 18-9-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1173-1189.

*3. Un officier de liaison sera désigné dans chacune des deux cellules. Les noms du commandant Schot et du capitaine Sack ont été évoqués. M. le Substitut Jonckheere formulera des propositions concrètes quant aux modalités pratiques de l'exécution des trois points décrits ci-dessus.*

*4. Il a également été décidé de proposer à M. le Ministre de la Justice que M. le Juge d'instruction Lacroix puisse accompagner M. le Juge d'instruction Troch et M. le Substitut Acke à Atlanta (EU) en vue de l'audition du nommé Lekeu Martial. »*

Le 11 septembre 1989, une réunion a eu lieu, réunion à laquelle seuls les juges d'instruction mentionnés et Jonckheere et Acke ont participé. Il en a été rendu compte comme suit ([621]) :

*« Après un large échange de vue avec les responsables de l'enquête ci-après mentionnés : Col. Michaux, Cdt Schot (CBW Jumet), Capitaine Sack (Delta), Commissaire Principal 1re classe Verhelst (Delta), Commissaire Laitem (PJ Charleroi) et Adjt. Collewaert (Delta), il a été convenu ce qui suit :*

*1. Les dossiers instruits à Termonde et à Charleroi dans le cadre des faits dits « du Brabant Wallon » s'avèrent à ce point liés qu'il est impérieux de réunir les deux cellules d'enquêtes afin de créer un groupe homogène et complètement documenté, chargé sous la direction des magistrats de Termonde et de Charleroi de poursuivre les instructions et recherches.*

*2. Dans cette perspective les décisions suivantes ont été prises :*

*— Les juges d'instruction ont décidé qu'outre les échanges de procès-verbaux, les enquêteurs devront à l'avenir collaborer de la manière la plus large notamment en échangeant les informations.*

*— Proposer la réunion physique des enquêteurs des deux cellules (CBW-DELTA) en un lieu de travail unique dans le souci d'assurer une meilleure organisation du travail, une meilleure communication des enquêteurs entre eux et, partant, une plus grande efficacité;un endroit situé à mi-chemin entre Charleroi et Termonde devrait être trouvé dans ce but, dans les meilleurs délais, par les autorités compétentes.*

*— Dès-à-présent et vu l'urgence les officiers de liaison désignés (Sack et Schot) se mettront mutuellement au courant des axes d'enquête et prépareront la manière d'aborder les questions soulevées par la déclaration de Lekeu Martial.*

*3. Prochaine réunion à Jumet le 18 septembre 1989 à 10 h 00. Une réunion avec le magistrat instructeur de Nivelles sera mise sur pied, si possible, pour le lundi après-midi. »*

Etant donné tout ce qui s'était déjà passé les années précédentes, ces conclusions ont constitué une véritable percée dans les relations figées entre Termonde et Mons : non seulement en ce qui concerne l'échange d'informations, mais également en ce qui concerne la concentration des deux groupes de recherche à un seul et même endroit, à mi-chemin entre Termonde et Charleroi! Cette percée a été constatée par le procureur du Roi de Termonde, le 18 septembre 1989, dans une lettre adressée au procureur général de Gand ([622]) :

([621]) PGG, procès-verbal de la réunion de concertation tenue à Termonde le 11 septembre 1989, 1260-1261.

([622]) PGG, LT 18-9-1989, PR de Termonde au PG de Gand, 1173-1189.

« (...)

2. Verdere coördinatie van het onderzoek

2.1. Reeds in Atlanta werd tussen de 3 magistraten van gedachten gewisseld over de wijze waarop de onderzoeken dienden verdergezet te worden en de gegevens, spruitende uit het verhoor van Lekeu, dienden te worden uitgewerkt. Toen reeds werd een consensus bereikt, in die zin dat dit diende te gebeuren in de grootst mogelijke samenwerking en met gemengde onderzoeksteams. Een bijeenkomst werd voorzien te Dendermonde op 11.9.1989.

2.2. Op 11.9.1989 ging een overlegvergadering door in de lokalen van het onderzoeksteam Delta te Dendermonde. Waren aanwezig :

de onderzoeksrechters J.C. Lacroix en F. Troch,

collega J.F.Jonckheere en ikzelf,

kolonel Michaux, nationaal coördinator van de rijkswacht

cdt. Schott (CBW Jumet), commissaris Laitem (GP Charleroi),

kapitein Sack, e.a. commissaris 1e Klasse Verhelst en adjudant Collewaert

(Delta).

Vanuit Delta werd een konkreet voorstel geformuleerd, strekkende tot de oprichting van één geïntegreerde groep CBW-Delta. Hierover werd omstandig van gedachten gewisseld tussen alle aanwezigen en werd uiteindelijk een consensus bereikt, die geakteerd werd in een proces-verbaal, gezamelijk opgesteld door de vier magistraten.

(...)

De bereikte consensus kan als volgt worden geresumeerd :

1. De dossiers, onderzocht te Dendermonde en te Charleroi in het kader van de feiten van Waals-Brabant, zijn dermate verknocht dat de fusie van de twee onderzoeksgroepen een dwingende noodzaak is. Een homogene en volledig gedocumenteerde groep dient te worden opgericht om, onder leiding van de magistraten van Dendermonde en Charleroi, het onderzoek verder te zetten.

2. In dit perspektief worden volgende beslissingen genomen :

— de onderzoeksrechters hebben besloten dat de onderzoekers er in de toekomst toe gehouden zijn van, behoudens de uitwisseling van de processen-verbaal, op de meest uitgebreide wijze samen te werken, onder andere door de uitwisseling van de informaties;

— er wordt voorgesteld de onderzoekers van de twee cellen (CBW-Delta) fysiek samen te brengen in één en dezelfde werkruimte, vanuit de bezorgdheid om te komen tot een betere organisatie van de werkzaamheden, een betere kommunikatie tussen de onderzoekers onderling en een grotere efficiëntie. Met dit doel wordt aan de bevoegde autoriteiten gevraagd om, zo spoedig mogelijk, een geschikte ruimte te vinden, gelegen halverwege tussen Dendermonde en Charleroi;

— gelet op de urgentie zullen vanaf heden de verbindingsofficieren, meer bepaald kapitein Sack en cdt. Schott, elkaar wederzijds op de hoogte houden van de onderzoekspistes. Zij zullen de uitwerking van de verklaring van Martial Lekeu voorbereiden.

3. De volgende bijeenkomst wordt gepland te Jumet op 18.9.1989 om 10.00 uur. De nodige stappen zullen worden ondernomen om onderzoeksrechter Hennart te ontmoeten te Nijvel, eveneens op 18.9.1989 in de namiddag.

« (...)

2. Coordination de la poursuite de l'enquête

2.1. A Atlanta déjà, les 3 magistrats ont procédé à un échange de vues concernant la manière dont il convenait de poursuivre les enquêtes et dont les données découlant de l'audition de Lekeu devaient être développées. Un consensus avait déjà été atteint dans le sens où ceci devait se faire dans le cadre d'une coopération aussi large que possible et avec des équipes de recherche mixtes. Une réunion a été programmée pour le 11.9.1989 à Termonde.

2.2. Le 11.9.1989, une réunion de concertation s'est tenue dans les locaux de l'équipe de recherche Delta à Termonde. Etaient présents :

les juges d'instruction J.C. Lacroix et F. Troch,

mon collègue J.F. Jonckheere et moi-même,

le Colonel Michaux, coordinateur national de la gendarmerie

le cdt. Schot (CBW, Jumet), le commissaire Laitem (PJ de Charleroi),

le capitaine Sack, le commissaire de 1e classe Verhelst et l'adjudant Collewaert (Delta).

Une proposition concrète a été formulée par Delta en vue de créer un groupe intégré CBW-Delta. Cette proposition a fait l'objet d'échanges de vues approfondis entre tous les présents et un consensus a finalement été atteint, qui a été acté dans un procès-verbal rédigé par les quatre magistrats ensemble.

(...)

Le consensus atteint peut être résumé de la façon suivante :

1. Les dossiers examinés à Termonde et à Charleroi dans le cadre des événements survenus dans le Brabant wallon présentent un tel degré de connexité que la fusion des deux groupes d'enquêteurs s'impose. Un groupe homogène et documenté complètement doit être créé afin de poursuivre l'enquête sous la direction des magistrats de Termonde et de Charleroi.

2. Dans cette perspective, les décisions suivantes sont prises :

— les juges d'instruction ont décidé que les enquêteurs seraient dorénavant tenus, indépendamment de l'échange des procès-verbaux, de collaborer de la manière la plus vaste qui soit, notamment en échangeant les informations;

— il est proposé de regrouper physiquement en un seul lieu de travail les enquêteurs des deux cellules (CBW et Delta) afin d'encourager une meilleure organisation du travail, de favoriser la communication entre enquêteurs et d'améliorer l'efficacité de l'enquête. Cet objectif étant fixé, il est demandé aux autorités compétentes de trouver le plus rapidement possible un endroit adéquat, situé à mi-chemin entre Termonde et Charleroi;

— vu l'urgence, les officiers de liaison, en particulier le capitaine Sack et le commandant Schott, se tiendront désormais mutuellement au courant des pistes d'investigation. Ils prépareront ensemble la déposition de Martial Lekeu.

3. La réunion suivante est prévue à Jumet le 18.9.1989 à 10 heures. Les démarches nécessaires seront entreprises afin de rencontrer le juge d'instruction Hennart à Nivelles, également le 18.9.1989, dans l'après-midi.

*Onze Waalse Collega's hadden aanvankelijk het voorstel geuit de nieuwe onderzoekscel te vestigen in de lokalen van de CBW te Jumet. Wij konden dit voorstel echter niet bijtreden. Enerzijds zou dit voor de Delta-onderzoekers dagelijks een verre verplaatsing met zich meebrengen, met alle praktische en privé-problemen vandien.*

*Anderzijds diende rekening te worden gehouden met een aantal louter psychologische factoren : de verhuis naar Jumet zou door de Delta-onderzoekers geïnterpreteerd kunnen worden alsof zij gedegradeerd werden tot een aanhangsel van de CBW.*

*Onze Waalse collega's konden zich echter uiteindelijk akkoord verklaren met ons voorstel om de cel in te planten op « neutraal » terrein.*

*2.3. Volledigheidshalve dient nog vermeld te worden dat wij op 4.9.1989 onze collega te Nijvel, belast met het onderzoek ten laste van Madani Bouhouche e.a. inzake de moord op Juan Mendez, telefonisch hebben ingelicht over de inhoud van de verklaringen, door Martial Lekeu afgelegd in verband met de moord op (...). Op 12 september 1989 werd hem — per drager — een kopie overhandigd van het bewuste proces-verbaal. »*

De geplande vergadering van de parketmagistraten en de onderzoeksrechters op 18 september 1989 te Jumet ging inderdaad door. Hierna volgen de meest relevante delen van het verslag dat Acke ervan opstelde voor de procureur-generaal te Gent ([623]) :

*« (...)*

*2. Overleg Charleroi — Dendermonde — Nijvel*

*Eveneens op 18 september 1989 ging te Jumet een overlegvergadering door tussen de parketmagistraten en de onderzoeksrechters van Charleroi, Dendermonde en Nijvel.*

*Het initiatief was uitgegaan van de magistraten van de twee eerstgenoemde ressorten, vanuit de bezorgdheid om de verbroken of minstens « sluimerende » contacten met onze Nijvelse collega's te hernemen en nieuwe samenwerkingsvormen te bespreken.*

*Dit overleg diende vroegtijdig afgebroken en het lijkt zeer onwaarschijnlijk dat er — in de huidige situatie — nog van enige samenwerking met onderzoeksrechter Hennart kan sprake zijn.*

*Reeds van bij de aanvang had onderzoeksrechter Hennart in niet mis te verstane bewoordingen zijn ongenoegen geuit over het feit dat hij via de pers had moeten vernemen dat er een rogatoire commissie was doorgegaan, waarbij Martial Lekeu in Atlanta was verhoord geworden door magistraten van Charleroi en Dendermonde. Wij hebben hem uiteengezet op welke wijze de rogatoire commissie was tot stand gekomen.*

*Verder werd opgemerkt dat het — voor het vertrek van de rogatoire commissie — allerminst duidelijk was in welke mate het verhoor van Lekeu zich kon opdringen in het kader van de te Nijvel geïnstrueerde dossiers.*

*Onderzoeksrechter Hennart nam tevens aanstoot aan het feit dat wij de verklaring van Lekeu inzake de moord op (...) hadden geakteerd, onder andere gelet op het feit dat wij niet op de hoogte waren van alle elementen van het dossier.*

*Wij stelden dat — op het ogenblik dat Lekeu spontaan met de zaak (...) over de brug kwam, in het kader van onze*

([623]) PGG, BR 20-9-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1262-1267.

*Nos collègues wallons avaient proposé initialement d'installer la cellule d'enquête dans les locaux de la Cellule Brabant wallon à Jumet. Nous ne pouvions cependant pas accepter cette proposition. D'une part, cela aurait entraîné un long déplacement quotidien pour les enquêteurs de la Cellule Delta, avec toutes les conséquences qui en auraient découlé sur les plans pratique et privé.*

*D'autre part, il fallait tenir compte d'un certain nombre de facteurs d'ordre purement psychologique : les enquêteurs de la Cellule Delta auraient pu interpréter le déménagement à Jumet comme une relégation au rang d'appendice de la Cellule Brabant Wallon.*

*Finalement, nos collègues wallons ont cependant pu se rallier à notre proposition d'implanter la cellule en terrain « neutre ».*

*2.3. Pour être complet, on signalera encore que, le 4 septembre 1989, nous avons informé notre collègue de Nivelles, chargé de l'enquête à charge de Madani Bouhouche et consorts concernant l'assassinat de Juan Mendez, du contenu des déclarations faites par Martial Lekeu au sujet de l'assassinat de (...). Le 12 septembre 1989, une copie du procès-verbal en question lui a été remise par porteur. »*

La réunion des magistrats du parquet et des juges d'instruction prévue pour le 18 septembre 1989 à Jumet a effectivement eu lieu. On trouvera ci-après les passages les plus intéressants du rapport que Acke a fait de cette réunion à l'intention du procureur général de Gand ([623]) :

*« (...)*

*2. Concertation Charleroi-Termonde-Nivelles.*

*Le 18 septembre 1989 également a eu lieu à Jumet une réunion de concertation entre les magistrats du parquet et les juges d'instruction de Charleroi, Termonde et Nivelles.*

*L'initiative de cette réunion avait été prise par les magistrats des deux premiers ressorts cités, dans le souci de rétablir les contacts rompus ou, du moins, « en veilleuse » avec nos collègues de Nivelles et de discuter de nouvelles formes de collaboration.*

*Cette concertation a dû être interrompue prématurément et il paraît très peu probable qu'il puisse encore être question d'une collaboration quelconque avec le juge d'instruction Hennart dans la situation actuelle.*

*Le juge d'instruction Hennart avait exprimé d'emblée, en des termes non équivoques, son mécontentement quant au fait qu'il avait dû apprendre par la presse qu'il y avait eu une commission rogatoire, dans le cadre de laquelle Martial Lekeu avait été entendu à Atlanta par des magistrats de Charleroi et de Termonde. Nous lui avons expliqué comment la commission rogatoire avait vu le jour.*

*Il a par ailleurs été fait observer que l'on ne savait pas du tout, avant le départ de la commission rogatoire, dans quelle mesure l'interrogatoire de Lekeu pouvait s'imposer dans le cadre des dossiers instruits à Nivelles.*

*Le juge d'instruction Hennart s'est également offusqué que nous ayons acté la déclaration de Lekeu au sujet de l'assassinat de (...), notamment parce que nous ne connaissions pas tous les éléments du dossier.*

*Nous avons souligné qu'au moment où Lekeu a commencé à parler spontanément de l'affaire (...), dans le cadre de*

([623]) PGG, LT, 20-9-1989, PR Termonde à PG Gand, 1262-1267.

*vragen over zijn relatie met Latinus — we bezwaarlijk konden reageren met te zeggen dat dit ons niet interesseerde en dat hij dit maar in België moest komen uitleggen. Onderzoeksrechter Hennart bleef er echter bij dat wij het bij het verkeerde eind hadden.*

*Terugkomend op de uiteindelijke bedoeling van de bijeenkomst hebben de magistraten van Charleroi en Dendermonde gesteld dat, naar mate het onderzoek gevorderd is, o.a. in het licht van de verklaringen van Lekeu, de mogelijke betrokkenheid van Madani Bouhouche en Robert Beijer bij de feiten van Waals-Brabant hoe langer hoe minder uitgesloten moet worden.*

*Vanuit deze optiek hebben wij gesteld dat een hechte samenwerking noodzakelijk is.*

*Onderzoeksrechter Hennart heeft deze eventuele betrokkenheid van Bouhouche en Beijer ontkend en klaar en duidelijk gesteld dat hij deze samenwerking weigerde.*

*Wanneer wij vroegen of wij dan — overeenkomstig de herbevestigde beslissing van het College van Procureurs-generaal — kopie konden krijgen van zijn processen-verbaal, heeft hij dit eveneens geweigerd. Hij poneerde dat hij hierdoor alle controle over zijn onderzoek zou verliezen, omdat hij op die manier niet meer zou weten in wiens handen de kopies zouden terechtkomen en er lekken zouden ontstaan. Hij stelde dat — wanneer er bepaalde nuttige elementen inzake Waals-Brabant zouden aan het licht komen — hij dit spontaan zou signaleren.*

*Wanneer wij voorhielden dat hij toch bezwaarlijk de eventuele waarde van bepaalde elementen in het kader van Waals-Brabant kon evalueren, beweerde hij het tegendeel.*

*Tegelijkertijd stelde hij dat hij aan zijn onderzoekers formeel verbod had gegeven om, wanneer bepaalde personen met gegevens over Waals-Brabant zouden voor de dag komen, hierop in te gaan : er dient hen medegedeeld te worden dat zij daar niet in geïnteresseerd zijn en dat ze er maar mee naar Charleroi of Dendermonde moeten stappen.*

*Uiteindelijk verklaarde hij dat hij geen vragende partij was en dat hij al dat gedoe rond Waals-Brabant kotsbeu was. Zijn enige doel was : zijn dossier Mendez rondmaken « et pour le reste, que l'on me laisse tranquille ».*

*Op dat ogenblik werd de vergadering afgebroken en zijn de magistraten uiteengegaan, zonder dat er verdere afspraken werden gemaakt voor een nieuw overleg met onze Nijvelse collega's.*

*3. Praktische werking van de cel CBW-Delta*

*Niettegenstaande het feit dat de geïntegreerde samenwerking van de cellen CBW — Delta nog maar van recente datum is, hebben wij toch de indruk dat deze werkwijze een zeer grote kans maakt om te slagen. Deze overtuiging bestaat zowel op het niveau van de magistraten als op dat van de onderzoekers.*

*Anderzijds wordt — in de optiek van een zo vlot mogelijke samenwerking — de nood aangevoeld om de onderzoekers zo snel mogelijk fysiek samen te brengen in eenzelfde werkruimte.*

*De consensus is aanwezig om dit te lokaliseren op « neutraal » terrein.*

*Wij hebben hierover informeel van gedachten gewisseld met onze collega Jonckheere.*

*Er werd gedacht aan Brussel, in de optiek van een eventuele latere uitbreiding van de cel met de groep Gamma (Haemers — Darville) en met de cel Mendez.*

*Ook werd gedacht aan Edingen (gerechtelijk arrondissement Bergen), dat belangrijke voordelen heeft qua ligging : vlot bereikbaar zowel vanuit Dendermonde als vanuit Charleroi en met snelle uitvalswegen richting Brussel.*

*nos questions relatives à sa relation avec Latinus, nous pouvions difficilement lui dire que cela ne nous intéressait pas et qu'il devait venir raconter tout cela en Belgique. Le juge Hennart maintenait toutefois que nous avions eu tort.*

*Pour en revenir au véritable but de la réunion, les magistrats de Charleroi et de Termonde ont estimé qu'au fur et à mesure que l'instruction avançait, notamment à la lumière des déclarations de Lekeu, l'implication possible de Madani Bouhouche et de Robert Beijer dans les faits du Brabant wallon était de moins en moins à exclure.*

*Dans cette optique, nous avons estimé qu'une collaboration étroite était nécessaire.*

*Le juge d'instruction Hennart a nié cette implication éventuelle de Bouhouche et de Beijer et clairement refusé cette collaboration.*

*Lorsque nous avons demandé si nous pouvions, conformément à la décision reconfirmée du collège des procureurs généraux, obtenir une copie de ses procès-verbaux, il l'a également refusé. Il prétendait qu'il perdrait ce faisant tout contrôle sur son instruction, parce qu'il ne saurait plus chez qui aboutiraient les copies et qu'il y aurait des fuites. Il a souligné que si des éléments intéressants concernant les faits du Brabant wallon étaient découverts, il le signalerait spontanément.*

*Lorsque nous avons objecté qu'il pouvait difficilement évaluer la valeur éventuelle de certain éléments dans le cadre du Brabant wallon, il a prétendu le contraire.*

*Il a déclaré par la même occasion qu'il avait formellement interdit à ses enquêteurs de réagir lorsque certaines personnes viendraient avec des informations sur le Brabant wallon : il fallait leur dire que cela ne les intéressait pas et qu'ils devaient s'adresser à Charleroi ou à Termonde.*

*Il a finalement déclaré qu'il n'était pas demandeur et qu'il en avait marre de tout ce cirque au sujet du Brabant wallon. Son seul but était : boucler son dossier Mendez « et pour le reste que l'on me laisse tranquille ».*

*A ce moment-là, la réunion a été interrompue et les magistrats se sont séparés sans convenir d'une date pour une nouvelle concertation avec nos collègues de Nivelles.*

*3. Fonctionnement pratique de la cellule CBW-Delta*

*Nonobstant le fait que la collaboration intégrée des cellules CBW Delta n'est que récente, nous avons quand même l'impression que cette méthode a de grandes chances de réussir. Cette conviction existe tant au niveau des magistrats qu'à celui des enquêteurs.*

*Par ailleurs, — dans l'optique d'une collaboration la meilleure possible — on ressent le besoin de regrouper le plus rapidement possible les enquêteurs au sein des mêmes locaux.*

*Un consensus s'est dégagé pour installer cet espace de travail en terrain « neutre ».*

*Nous avons eu un échange de vues informel à ce sujet avec notre collègue Jonckheere.*

*On a pensé à Bruxelles, dans l'optique d'une éventuelle extension future de la cellule au groupe Gamma (Haemers-Darville) et à la cellule Mendez.*

*On a également pensé à Enghien (arrondissement judiciaire de Mons) qui présente de nombreux avantages sur le plan de la situation : rapidement accessible aussi bien depuis Termonde que depuis Charleroi et avec des voies de communication rapides en direction de Bruxelles. »*

*Er dient evenwel rekening te worden gehouden met het feit dat in de bewuste gebouwen een dertigtal onderzoekers en een zeer omvangrijke documentatie dienen te worden ondergebracht.*

*Zo het gezamelijk voorstel van beide parketten de goedkeuring van Uw Hoog Ambt zou wegdragen, dan zouden wij er durven op aandringen opdat zo spoedig mogelijk de nodige stappen zouden worden ondernomen om de geschikte gebouwen te vinden en vrij te maken. »*

Dit laatste was kennelijk minder eenvoudig dan het leek. Op 3 oktober 1989 drong Troch er in elk geval bij de procureur des Konings van Dendermonde op aan om de gemaakte afspraken nu ook te concretiseren en noemde hierbij Brussel de *« ideale plaats »* om de geïntegreerde onderzoeksgroepen te huisvesten, met het oog op (624) :

*« (...) die regelmatige contacten die er zijn met andere groepen zoals Gamma en Mendez, alsook met eventuele latere uitbreiding wat de samenwerking betreft (...) ».*

Deze brief werd nog op 4 oktober door de procureur overgemaakt aan de procureur-generaal van Gent (625). Wat deze er mee deed blijkt niet uit de stukken. Wel bieden deze enig zicht op de reactie van deze magistraat op de volgende brief van Troch. Op 25 januari 1990 schreef deze namelijk aan de procureur van Dendermonde het volgende (626) :

*« In het kader van het onderzoek in verband met de feiten Waals-Brabant waaronder onze onderzoeken betreffende de bloedige overvallen te Temse d.d. 10/09/83 (Wittock-Van Landeghem) en op de « Delhaize » te Aalst d.d. 9/11/85 behoren, werd door de Procureurs-Generaal beslist dat de uitwisseling van de processen-verbaal tussen de drie onderzoeksgroepen van Charleroi, Dendermonde en Nijvel zich opdringt.*

*Wanneer Charleroi en Dendermonde hun processen-verbaal en informatie regelmatig uitwisselen en kopie van hun processen-verbaal overmaken aan Nijvel, gebeurt dit niet door Nijvel.*

*Mogelijks bevat het dossier van de Heer Onderzoeksrechter Hennart nuttige gegevens voor ons onderzoek. In dat geval zou het inderdaad onverantwoord zijn mochten wij daar geen kennis van hebben of te laat kennis van krijgen.*

*Mag ik dan ook beleefd verzoeken aan te dringen opdat er een regelmatige uitwisseling van informatie en processen-verbaal zou gebeuren en dit in het belang van de verschillende onderzoeken en overeenkomstig de beslissing van de procureurs-generaal. »*

De procureur maakte deze brief op 30 januari 1990 over aan de procureur-generaal te Gent, onder de toevoeging (627) :

*« Daar waar deze beslissing te Charleroi en te Dendermonde stipt wordt nageleefd, wordt zulks te Nijvel pertinent geweigerd. Dat door deze handelwijze nuttige gegevens verloren dreigen te gaan, met onherstelbare nadelige gevolgen voor het verder onderzoek, is duidelijk. »*

*Il convient également de tenir compte du fait que les bâtiments en question devront abriter une trentaine de chercheurs et une documentation très volumineuse.*

*Si la proposition commune emportait votre approbation, nous oserions insister afin que les mesures nécessaires soient prises aussi rapidement que possible pour trouver et libérer les bâtiments appropriés. »*

Manifestement, ceci a été moins simple qu'il y paraissait. Le 3 octobre 1989, Troch a en tout cas insisté auprès du procureur du Roi de Termonde afin que les accords conclus soient concrétisés, désignant Bruxelles comme le *« lieu idéal »* pour loger les groupes de recherche intégrés, en vue (624) :

*« (...) des contacts réguliers existants avec les autres groupes comme Gamma et Mendez, ainsi que de l'éventuelle extension ultérieure de la collaboration (...) ».*

Cette lettre a encore été transmise le 4 octobre par le procureur au procureur général de Gand (625). Ce que ce dernier en a fait n'est pas indiqué dans les pièces. Ces dernières contiennent toutefois des indications sur la réaction de ce magistrat à la lettre suivante de Troch. Le 25 janvier 1990, Troch écrivait ce qui suit au procureur de Termonde (626) :

*« Dans le cadre de l'enquête concernant les faits commis dans le Brabant wallon, notamment nos enquêtes concernant les attaques sanglantes de Tamise, le 10/09/83 (Wittock- Van Landeghem) et au « Delhaize » d'Alost le 9/11/85, il a été décidé par les procureurs généraux que l'échange des procès-verbaux entre les trois groupes de recherche de Charleroi, de Termonde et de Nivelles s'impose.*

*Alors que Charleroi et Termonde échangent régulièrement leurs procès-verbaux et leurs informations et transmettent une copie de leurs procès-verbaux à Nivelles, Nivelles ne joue pas le jeu.*

*Il est possible que le dossier du juge d'instruction Hennart contienne des renseignements utiles à notre enquête. Si tel devait être le cas, il serait évidemment injustifiable que nous n'en ayons pas connaissance ou que nous en ayons connaissance trop tard.*

*Puis-je dès lors demander poliment d'insister pour que les informations et les procès-verbaux soient échangés, et ceci, dans l'intérêt des différentes enquêtes et conformément à la décision des procureurs généraux. »*

Le procureur a transmis cette lettre au procureur général de Gand le 30 janvier 1990 en y ajoutant (627) :

*« Alors que Charleroi et Termonde appliquent scrupuleusement cette décision, Nivelles refuse pertinemment de le faire. Il est clair que des renseignements utiles risquent d'être inutilisés à cause de cette façon de faire, avec toutes les conséquences dommageables irréparables que cela peut avoir sur la suite de l'enquête. »*

(624) PGG, BR 3-10-1989, OR Troch aan PK Dendermonde, 1197.
(625) PGG, BR 4-10-1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1196.
(626) PGG, BR 25-1-1990, OR Troch aan PK Dendermonde, 894.
(627) PGG, BR 30-1-1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 892-893.

(624) PGG, LT 3-10-1989, JI Troch au PR de Termonde, 1197.
(625) PGG, LT 4-10-1989, PR de Termonde au PG de Gand, 1196.
(626) PGG, LT 25-1-1990, JI Troch au PR de Termonde, 894.
(627) PGG, LT 30-1-1990, PR Termonde à PG Gand, 892-893.

En de wnd. procureur-generaal van Gent maakte op 2 februari 1990 de beide brieven over aan zijn ambtgenoten te Brussel en te Mons, zonder er enige bedenking bij te formuleren (628) :

*« Met verwijzing naar onze voorgaande briefwisseling betreffende de coördinatie van de onderzoeken inzake de zogenaamde « Bende van Waals Brabant » (uw ref. Documentatie-College PG 22.2.88) heb ik de eer U in bijlage copie over te maken van de brief d.d. 30 januari 1990 van de heer procureur des Konings te Dendermonde en van de brief dd. 25 januari 1990 van de heer onderzoeksrechter Troch te Dendermonde betreffende het niet overmaken van processen-verbaal door de heer procureur des Konings te Nijvel. »*

Op 22 mei 1990 werd er vervolgens te Gent een coördinatievergadering belegd inzake de werking van Delta en het verdere onderzoek van *« de feiten »* van Aalst en Temse. Aan deze vergadering werd deelgenomen door zo goed als alle magistraten en politiefunctionarissen die te Dendermonde/Gent van doen hadden met een en ander. Het belangrijkste punt op de agenda was (629) :

*« (...)*

*1. Oprichting en werking van een eenheidscel Delta-Jumet*

*De werking van de cel Delta is tot nu toe goed geweest. De samenwerking en de verstandhouding tussen onderzoeksrechter en parket verliep zonder problemen. De reeds bestaande samenwerking en het overleg tussen Charleroi en Dendermonde (cel Jumet en cel Delta) zouden kunnen geoptimaliseerd worden door de oprichting van een eenheidscel Delta-Jumet. Terzake werden reeds in september 1989 voorstellen gedaan en toen reeds is gebleken dat er bij de leden van de cellen voldoende motivatie is om tot een eenheidscel te komen. Het parket-generaal te Gent was ook reeds akkoord met het principe. Enige terughoudendheid was er vanwege het parket-generaal te Bergen.*

*Nu, na de bekendmaking van de resultaten van de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie, lijkt de tijd rijp om dit voorstel opnieuw te aktualiseren. Bovendien zijn er opnieuw concrete voorbeelden, zoals het verhoor van Maud Sarr en Sonja Camps, de zaak de Bonvoisin (waarbij inlichtingen maar doorgesijpeld zijn dankzij de goede wil van enkele collega's uit Brussel), die hebben aangetoond dat samenwerking en overleg een absolute noodzaak zijn en dat een betere coördinatie moet tot stand komen, ook met andere belangrijke onderzoeken.*

*Er wordt voorgesteld door de heer onderzoeksrechter dat er derhalve een eenheidscel Delta-Jumet opgericht wordt, die alle feiten van Waals-Brabant zou onderzoeken, met dien verstande dat de dossiers bij de respectievelijke parketten blijven. Deze eenheidscel zou haar standplaats te Brussel moeten hebben. Brussel is geografisch goed gelegen. Bovendien is men er dicht bij de bron van andere zeer belangrijke zaken. Wat die zaken betreft, zou men er moeten toe komen dat per zaak een onderzoeker aangeduid wordt als verbindingsman. Deze zou kunnen instaan voor permanente doorstroming van gegevens en inlichtingen tussen de verschillende onderzoekscellen. De eenheidscel Delta-Jumet dient dus niet uitgebreid te worden door er ook de onderzoekscel(len) uit Brussel bij te incorporeren.*

Le 2 février 1990, le procureur général de Gand a transmis les deux lettres à ses collègues de Bruxelles et de Mons, sans y ajouter la moindre remarque (628) :

*« Par référence à notre échange de courrier précédent concernant la coordination des enquêtes relatives aux « tueurs du Brabant » (votre réf. Documentation-collège PG 22.2.88), j'ai l'honneur de vous transmettre ci-joint une copie d'une lettre envoyée le 30 janvier 1990 par le procureur du Roi de Termonde et d'une lettre envoyée le 25 janvier 1990 par le juge d'instruction de Termonde, M. Troch, toutes deux concernant la non-transmission de procès-verbaux par le procureur du Roi de Nivelles. »*

Une réunion de coordination a ensuite été organisée à Gand, le 22 mai 1990, au sujet du fonctionnement du groupe Delta et de la poursuite de l'instruction sur *« les faits »* d'Alost et de Tamise. Y ont pris part, la plupart des magistrats et des fonctionnaires de police un tant soit peu concernés de Termonde/Gand. Le principal point de l'ordre du jour concernait (629) :

*« (...)*

*1. Constitution et fonctionnement d'une cellule unique Delta-Jumet*

*La cellule Delta a bien fonctionné jusqu'à présent. La collaboration et l'entente entre le juge d'instruction et le parquet n'ont posé aucun problème. La collaboration et la concertation existant entre Charleroi et Termonde (cellule Jumet et cellule Delta) pourraient être optimisées par la constitution d'une cellule unique Delta-Jumet. Des propositions ont déjà été faites en la matière en septembre 1989 et, dès ce moment, il s'est avéré que les membres des deux cellules étaient suffisamment motivés pour constituer une cellule unique. Le parquet général de Gand marquait, lui aussi, déjà son accord de principe. Quelque réticence a été perçue du côté du parquet général de Mons.*

*A présent que les résultats des travaux de la commission d'enquête parlementaire sont connus, le moment semble venu d'actualiser cette proposition. En outre, de nouveaux exemples concrets, tels que l'audition de Maud Sarr et de Sonja Camps, l'affaire Bonvoisin (des informations n'ayant été communiqués que grâce à la bonne volonté de quelques collègues de Bruxelles), ont montré que la collaboration et la concertation sont une nécessité absolue et qu'il y a également lieu d'améliorer la collaboration avec d'autres instructions importantes.*

*Monsieur le juge d'instruction propose dès lors de constituer une cellule unique Delta-Jumet, qui examinerait tous les faits du Brabant wallon, étant entendu que les dossiers resteraient dans les parquets respectifs. Cette cellule unique devrait être établie à Bruxelles. Bruxelles est bien située géographiquement. On est en outre près de la source d'autres affaires très importantes. En ce qui concerne ces affaires, on devrait parvenir à ce qu'un enquêteur soit désigné par affaire en tant que personne de liaison. Celui-ci pourrait assurer la transmission permanente des données et renseignements entre les différentes cellules d'enquête. La cellule unique DELTA-JUMET ne doit donc pas être élargie en y incorporant également les cellules d'enquête de Bruxelles.*

(628) PGG, PG Gent aan PG Brussel en PG Mons, 1044-1048.

(629) PGG, Verslag vergadering inzake werking Delta; verder onderzoek feiten Aalst en Temse, 924-928.

(628) PGG, PG Gand à PG Bruxelles et PG Mons, 1044-1048.

(629) PGG, Rapport réunion fonctionnement Delta; poursuite de l'instruction faits Alors et Tamise, 924-928.

*In de op te richten eenheidscel Delta-Jumet zou ook een lid van het CBO moeten opgenomen worden. Een lid van een der parketten-generaal zou overkoepelend kunnen optreden. Er wordt nog opgemerkt dat een gemengde groep ook borg zou kunnen staan voor een betere continuïteit in het onderzoek. Deze continuïteit kan thans in het gedrang komen door benoemingen, promoties van magistraten en/of onderzoekers.*

*Vanuit de vergadering worden tal van vragen opgeworpen en worden probleemstellingen geformuleerd met betrekking tot dergelijke eenheidscel, zoals :*

*— eventuele problemen met de taalwetgeving, waardoor men mogelijks niet anders kan dan de eenheidscel te Brussel te huisvesten;*

*— indien als standplaats van de cel Brussel weerhouden wordt, stelt zich de vraag waar precies. Welke infrastruktuur is er nodig ? Het lijkt noodzakelijk de cel onder te brengen in een gebouw dat bijvoorbeeld reeds beveiligd is. Houdt huisvesting in Brussel ook geen gevaar in voor « besmetting met Brusselse problemen » ?*

*— welke struktuur moet of zal die eenheidscel hebben ? Is het gewoonweg het fysisch samenbrengen van twee groepen in één lokaal of is het het oprichten van een nieuwe entiteit ? Uit hoeveel leden zal die eenheidscel bestaan ? Wie wordt er nog bij betrokken ?*

*(...)*

*Hoe staat de heer procureur des Konings te Charleroi tegenover dit probleem met de GP-Charleroi ? Zou hij bijvoorbeeld opdracht tot samenwerken geven ?*

*(...)*

*Wie zal binnen de eenheidscel de leiding hebben en verantwoordelijk zijn naar de magistraten toe ?*

*— verhouding onderzoeksrechters — eenheidscel : welke onderzoeksrechter heeft de leiding over die cel ? Hoe gebeurt de taakverdeling tussen de onderzoeksrechters ? Wie geeft welke opdracht ?*

*(...)*

*De heer Advokaat-generaal Vandeputte vraagt dat er door de heer onderzoeksrechter Troch een volledig uitgewerkt voorstel wordt opgemaakt, rekening houdende met hetgeen op de vergadering werd naar voor gebracht aan vragen, bedenkingen, opmerkingen. Dit voorstel zal door de heer procureur des Konings, vergezeld van zijn commentaar en advies, worden overgemaakt aan de heer procureur-generaal. ».*

Troch werkte in zijn brief van 25 mei 1990 aan de procureur des Konings te Dendermonde niet het voorstel uit waarom werd gevraagd, maar wees alleen nog eens op de noodzaak om in Brussel een eenheidscel « bende van Nijvel » op te richten, geleid door magistraten van Dendermonde en Charleroi ([630]). In zijn brief van 1 juni 1990 aan de procureur-generaal te Gent merkte de procureur des Konings dan ook op ([631]) :

*« Het komt me voor dat het door de heer Troch opgesteld verslag aan de summiere kant is : over het verder gezamenlijk onderzoek, over de structuur van die eenheidscel, over de leiding ervan en over de huisvesting in Brussel wordt niet nader ingegaan.*

*Dans la cellule unique à créer DELTA-JUMET, il conviendrait également d'inclure un membre du BCR. Un membre d'un des parquets généraux pourrait intervenir pour assurer la coordination. Il est encore observé qu'un groupe mixte pourrait également assurer une meilleure continuité dans l'enquête. Cette continuité risque actuellement d'être compromise par des nominations, des promotions de magistrats et/ou d'enquêteurs.*

*Les participants à la réunion posent une série de questions et soulèvent des problèmes concernant une telle cellule unique, tels que :*

*— d'éventuels problèmes au niveau de la législation linguistique, qui font que l'on ne pourrait qu'implanter la cellule unique à Bruxelles;*

*— si Bruxelles est retenue en tant qu'implantation de la cellule, se pose la question de savoir où elle sera établie précisément. Quelle infrastructure est nécessaire ? Il paraît nécessaire de loger la cellule dans un bâtiment qui a par exemple été sécurisé. L'implantation à Bruxelles ne comporte-t-elle pas un risque de contamination avec les problèmes bruxellois ?*

*— quelle structure doit avoir ou aura cette cellule unique ? Est-ce simplement le rassemblement physique de deux groupes dans un seul local ou est-ce la création d'une nouvelle entité ? De combien de membres cette cellule unique sera-t-elle composée? Qui sera encore associé ?*

*(...)*

*Quelle est l'attitude du procureur du Roi de Charleroi vis-à-vis de la PJ de Charleroi en ce qui concerne ce problème ? Est-ce qu'il donnerait par exemple l'ordre de collaborer ?*

*(...)*

*Qui dirigera la cellule unique et sera responsable vis-à-vis des magistrats ?*

*— relations juges d'instruction — cellule unique : quel juge d'instruction dirigera cette cellule ? Comment s'opérera la répartition des tâches entre les juges d'instruction ? Qui confiera quelle mission ?*

*(...)*

*L'avocat général Vandeputte demande que monsieur le juge d'instruction Troch établisse une proposition détaillée, tenant compte des questions, considérations et observations qui ont été formulées lors de la réunion. Cette proposition sera transmise par le procureur du Roi, accompagnée de ses commentaires et de son avis, à monsieur le procureur général. ».*

Troch n'a, dans sa lettre du 25 mai 1990 au procureur du Roi de Termonde, pas formulé la proposition demandée, mais a de nouveau attiré l'attention sur la nécessité de créer à Bruxelles une cellule unique « tueurs du Brabant », dirigée par des magistrats de Termonde et de Charleroi ([630]). Dans sa lettre du 1er juin 1990 au procureur général de Gand, le procureur du Roi a dès lors fait observer ce qui suit ([631]) :

*« Il m'apparaît que le rapport rédigé par M. Troch est sommaire : il ne se penche pas plus avant sur la poursuite de l'enquête commune, sur la structure de cette cellule unique, sur sa direction et sur son implantation à Bruxelles.*

([630]) PGG, BR 25 mei 1990, OR Troch aan PK Dendermonde, 921-922.

([631]) PGG, BR 1 juni 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 919-920.

([630]) PGG, LT 25 mai 1990, JI Troch à PR Termonde, 921-922.

([631]) PGG, LT 1 juin 1900, PR Termonde à PG Gand, 919-920.

*Anderzijds is gebleken uit de tussenkomsten tijdens de vergadering, zowel van majoor Sack als van de heer hoofdcommissaris De Brone, dat zowel in de rijkswacht als in de gerechtelijke politie de langdurige afwezigheid van de leden van de Deltagroep zwaar begint te wegen op de efficiënte werking van de BOB te Dendermonde en van de Gerechtelijke Politie te Aalst.*

*Ik heb persoonlijk trouwens vastgesteld dat de door mijn ambt opgestelde opdrachten aan de gerechtelijke politie alsook de door het parket van Oudenaarde opgedragen plichten soms twee tot vier maanden onafgewerkt op de brigade blijven liggen, en anderzijds is de werking van de BOB te Dendermonde in belangrijke zaken zoals diefstal met geweld en inbraken in de regio Dendermonde-Waasmunster ook tot het minimum herleid geworden.*

*Zowel majoor Sack als de heer De Brone hebben me nadien mondeling voorgesteld, in zoverre er geen nieuwe elementen of dringend uit te voeren opdrachten zich zouden opdringen dat het zou volstaan dat de helft van het thans bestaande team in de toekomst nog full-time zou kunnen ter beschikking blijven van de Deltagroep : in de praktijk zou zulks erop neerkomen dat er nog drie leden van de BOB onder leiding van de heer Collewaert, en één of maximum twee leden van de gerechtelijke politie full-time ter beschikking zouden blijven met de heer Moortgat in zijn hoedanigheid van hoofd van de delegatie van de gerechtelijke golitie.*

*Over het principe van het oprichten van een beperkte eenheidscel is mijn ambt vanzelfsprekend akkoord maar alles zal ervan afhangen wat het standpunt zal zijn van de hiërarchische oversten en van de cel Jumet te Charleroi en te Bergen. »*

VII.2.2.1.3. *Tussen Dendermonde, Charleroi en Nijvel (juni — juli 1990) : naar het einde van de samenwerking*

Wat die dan (niet) wilden werd duidelijk op een vergadering die op 18 juni 1990 plaats vond te Bergen. Hieraan namen deel : de procureurs-generaal van Bergen en Gent, een advocaat-generaal van Gent (Vandeputte) en een advocaat-generaal van Brussel (Morlet), de procureurs des Konings van Charleroi en Dendermonde, de substituut-procureur-generaal Dessart, Troch, Hennuy (opvolger van Lacroix te Charleroi) en Hennart, en Jonckheere, Acke en Van Lierde. Wij, onderzoekers, beschikken niet over het aanvankelijk verslag dat werd opgemaakt van deze vergadering : het bevindt zich niet in het onderhavige archief. ([632]) Maar het lokte in elk geval hevige reacties uit.

Troch schreef op 25 juni 1990 de volgende brief aan de procureur des Konings te Dendermonde ([633]) :

*« Ik heb kennis genomen van het proces-verbaal van de vergadering te Bergen dd. 18/06/1990 en dien onmiddellijk op te merken dat dit naar mijn mening een gedeeltelijk eenzijdig verslag betreft hoofdzakelijk het standpunt van de heer procureur-generaal van Bergen en de heer onderzoeksrechter Hennuy verwoordend. Tevens dient opgemerkt dat de heer substituut Acke eveneens op de vergadering aanwezig was.*

*Reeds vroeger, onder andere in de maand augustus 1989 werd het probleem besproken in verband met een betere*

*Par ailleurs, il est ressorti d'interventions au cours de la réunion, tant du major Sack que de monsieur le commission en chef De Brone, que, tant au sein de la gendarmerie que de la police judiciaire, l'absence prolongée de membres du groupe DELTA commence à nuire à l'efficacité du fonctionnement de la BSR de Termonde et de la police judiciaire d'Alost.*

*J'ai d'ailleurs constaté personnellement que les missions confiées par mon office à la police judiciaire ainsi que les devoirs demandés par le parquet d'Audenarde restent parfois en souffrance à la brigade pendant deux à quatre mois; d'autre part, le travail de la BSR de Termonde a également été réduit à un minimum pour les affaires importantes, telles que les vols avec violences, et les cambriolages, dans la région de Termonde-Waasmunster.*

*Tant le major Sack que M. De Brone m'ont ensuite proposé verbalement que dorénavant, en l'absence de nouveaux éléments ou de missions urgentes, seule la moitié de l'équipe existante reste encore à temps plein à la disposition du groupe Delta : en pratique, cela signifierait que seulement trois membres de la BSR, placés sous la direction de M. Collewaert, et un ou maximum deux membres de la police judiciaire resteraient à disposition à temps plein, avec M. Moortgat en sa qualité de chef de la délégation de la police judiciaire.*

*Mon office souscrit évidemment au principe de la création d'une cellule unique réduite, mais tout dépendra de la position des supérieurs hiérarchiques et de la cellule Jumet de Charleroi et de Mons. »*

VII.2.2.1.3. *Vers la fin de la collaboration entre Termonde, Charleroi et Nivelles (juin-juillet 1990)*

Une réunion qui s'est tenue à Mons le 18 juin 1990 a montré clairement ce que chacun voulait (ou ne voulait pas). Ont participé à cette réunion : les procureurs généraux de Mons et de Gand, un avocat général de Gand (Vandeputte) et avocat général de Bruxelles (Morlet), les procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde, le substitut du procureur général Dessart, Troch, Hennuy (successeur de Lacroix à Charleroi) et Hennart, et Jonckheere, Acke et Van Lierde. Nous, les enquêteurs, ne disposons pas du rapport initial qui a été fait de cette réunion : ce rapport ne se trouve pas parmi les archives. ([632]) Mais il a en tout cas suscité de vives réactions.

Le 25 juin 1990, le juge d'instruction Troch a adressé la lettre suivante au procureur du Roi de Termonde ([633]) :

*« J'ai pris connaissance du procès-verbal de la réunion qui s'est tenue à Mons le 18/06/1990 et dois immédiatement faire observer qu'il s'agit, à mon avis, d'un rapport en partie unilatéral, qui traduit essentiellement le point de vue du procureur génral de Mons et du juge d'instruction Hennuy. Il convient en outre de faire observer que le substitut Acke était également présent à la réunion.*

*Le problème lié à la coordination entre les instructions menées à Charleroi et à Termonde avait déjà été examiné*

([632]) Dat het verslag waarover wij wel beschikken de aangepaste versie ervan vormt, blijkt uit de latere stukken (zie hierna), bijvoorbeeld uit het feit dat Acke in dit verslag wel wordt vermeld, maar in de eerste versie kennelijk niet.

([633]) PGG, BR 25-6-1990, OR Troch aan PK Dendermonde, 931-936.

([632]) Les pièces ultérieures (voir ci-après), et par exemple le fait que Acke soit cité dans ce rapport, alors qu'il ne l'était manifestement pas dans la première version, démontrent que le rapport dont nous disposons en est la version adaptée.

([633]) PGG, LT 25-6-1990, JI Troch au PR Termonde, 931-936.

*coördinatie tussen de onderzoeken gevoerd te Charleroi en Dendermonde. Bij die besprekingen was men tot het besluit gekomen dat de voeging van de dossiers in handen van één onderzoeksrechter hetzij Dendermonde hetzij Charleroi de beste oplossing zou zijn doch gelet op de uitgebreidheid van de onderzoeken niet realiseerbaar.*

*In die optiek hebben de magistraten van Charleroi en Dendermonde gezocht naar een oplossing om tot een optimale manier van samenwerking te komen. Op hun vergadering van 11 september 1989 hebben zij vastgesteld dat tussen de onderzoeksgroepen van Dendermonde (Delta) en Charleroi (CBW Jumet) unaniem de noodzaak werd aangevoeld tot het samenbrengen van beide onderzoeksgroepen teneinde aldus een homogene en volledig gedokumenteerde groep te vormen onder de leiding van de magistraten van Dendermonde en Charleroi met als ideale plaats Brussel.*

Dit voorstel werd door de magistraten van Charleroi en Dendermonde overgemaakt aan hun respectieve hiërarchische oversten, zonder veel reaktie daarop mede veroorzaakt door het onverantwoord lang aanslepen van de benoeming van een procureur-generaal te Gent (...).

Steeds de dringende noodzaak tot betere coördinatie en samenwerking voelend werd er op 22 mei 1990 een vergadering gehouden waarop aanwezig waren de heer advocaat-generaal Vandeputte (Gent), de heer procureur des Konings en de heer substituut Eric Van de Sijpe (Dendermonde), de heer hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie van Aalst, de heer kolonel Wouters (Groepscommandant Oost-Vlaanderen), de heer majoor Sack (districtscommandant Dendermonde), de leden van de Deltagroep en ikzelf. Op deze vergadering werd unaniem de dringende noodzaak van een eenheidscel benadrukt en de creatie van een soort verbindingsofficier teneinde een perfecte informatiedoorstroming te krijgen met andere belangrijke onderzoeken.

Gelet op het feit dat ondertussen de heer onderzoeksrechter Lacroix tot raadsheer te Bergen werd benoemd en te Charleroi in de zaak een nieuwe onderzoeksrechter werd aangesteld, namelijk de heer Hennuy werd op 13 juni 1990 te Charleroi een vergadering gehouden waarbij werd herinnerd aan het standpunt dat door de magistraten in september 1989 werd ingenomen, in casu de dringende noodzaak van een eenheidscel.

De heer onderzoeksrechter Hennuy kon daar voorlopig niet mee akkoord gaan, stellende dat hij nog maanden nodig had om zich in het dossier in te werken. Dat hij dit in Jumet wenst te doen en om wegwijs te geraken in het dossier het noodzakelijk is dat hij dagelijks al de leden van de groep Jumet rond zich heeft.

Hij merkte op dat de groep Jumet en Delta een verschillende werkwijze hebben. Tegelijk merkte de Heer Onderzoeksrechter Hennuy op dat hij reeds 11 jaar onderzoeksrechter is en zijn werkwijze als onderzoeksrechter anders is dan de mijne. Hij gaat vooral na of alles procedurieel in orde is terwijl hij mij vooral als een politieman op het terrein beschouwt. Uiteraard respecteert hij ieders werkwijze.

Op de vergadering bleek ook zeer duidelijk dat de leden van de groep Jumet uitdrukkelijk niet akkoord gaan met een eenheidscel.

Hierop volgde de vergadering van 18 juni 1990 te Bergen. Rekening houdende met het feit dat reeds vroeger werd beslist dat de samenvoeging van de dossiers in handen van één onderzoeksrechter niet realiseerbaar was werd door de heer procureur-generaal Bauwens en de heer advocaat-generaal Vandeputte (Gent), de heer procureur des Konings De Saeger, de heer substituut Acke en mijzelf

*auparavant, notamment au mois d'août 1989. Lors de ces discussions, on était arrivé à la conclusion que la réunion de tous les dossiers entre les mains d'un seul juge d'instruction, soit à Termonde, soit à Charleroi, serait la meilleure solution, mais qu'elle n'était pas réalisable, vu l'ampleur des instructions.*

*Dans cette optique, les magistrats de Charleroi et de Termonde ont cherché une solution pour parvenir à une collaboration optimale. A leur réunion du 11 septembre 1989, ils ont constaté que les cellules d'enquête de Termonde (Delta) et de Charleroi (CBW Jumet) ont ressenti unanimement le besoin de regrouper les deux cellules d'enquête afin de constituer un groupe homogène et complètement documenté, placé sous la direction des magistrats de Termonde et de Charleroi et installé idéalement à Bruxelles.*

Les magistrats de Termonde et de Charleroi ont transmis cette proposition à leurs supérieurs hiérarchiques respectifs, sans susciter beaucoup de réactions, notamment en raison des atermoiements injustifiés dans la nomination d'un procureur général à Gand (...).

Etant donné que l'on ressentait toujours la nécessité d'améliorer d'urgence la coordination et la collaboration, on a organisé, le 22 mai 1990, une réunion où étaient présents l'avocat général Vandeputte (Gand), le procureur du Roi et le substitut Eric Van de Sijpe (Termonde), le commissaire en chef de la police judiciaire d'Alost, le colonel Wouters (commandant de groupe de Flandre orientale), le major Sack (commandant de district de Termonde), les membres du groupe Delta et moi-même. Lors de cette réunion, les participants ont souligné unanimement qu'il était nécessaire de créer d'urgence une cellule unitaire et de désigner une sorte d'officier de liaison afin d'assurer un échange d'information parfait avec d'autres enquêtes importantes.

Etant donné le fait qu'entre-temps, M. le juge d'instruction Lacroix avait été nommé Conseiller à Mons, et qu'un nouveau juge d'instruction avait été désigné pour l'affaire à Charleroi, à savoir M. Hennuy, une réunion a été tenue à Charleroi le 13 juin 1990 au cours de la laquelle le point de vue adopté par les magistrats en septembre 1989 a été rappelé, c'est-à-dire la nécessité urgente d'une cellule unitaire.

M. le juge d'instruction Hennuy n'a pu provisoirement marquer son accord avec cette prise de position étant donné que plusieurs mois allaient lui être nécessaires pour s'initier au dossier. Qu'il souhaite le faire à Jumet et que, pour ce faire, il est entouré chaque jour par tous les membres du groupe de Jumet.

Il a fait observer que le groupe de Jumet et le groupe Delta travaillent de manière différente. En même temps, le juge d'instruction Hennuy a fait observer qu'il est juge d'instruction depuis 11 ans et que sa méthode d'instruction est différente de la mienne. Il vérifie surtout si tout est correct sur le plan de la procédure alors qu'il me considère essentiellement comme un policier sur le terrain. Il respecte évidemment les méthodes de chacun.

Lors de la réunion, il est également apparu très clairement que les membres du groupe de Jumet sont absolument opposés à une cellule unitaire.

Une réunion a ensuite eu lieu à Mons le 18 juin 1990. Compte tenu du fait qu'il avait été décidé antérieurement que la jonction des dossiers dans les mains d'un seul et unique juge d'instruction n'était pas réalisable, M. le procureur général Bauwens et M. l'avocat général Vandeputte (Gand), M. le procureur du Roi De Saeger, M. le substitut Acke et moi-même (Termonde) avons surtout mis l'accent

(Dendermonde) de nadruk gelegd op de noodzaak van een eenheidscel teneinde tot een optimale coördinatie en samenwerking te komen met als ideale plaats Brussel oa. met het oog op een betere informatieuitwisseling met andere belangrijke onderzoeken.

Het waren enkel de heer procureur-generaal van Bergen en de heer onderzoeksrechter Hennuy van Charleroi die formeel tegen een eenheidscel waren en ten gepaste tijde de voeging der bundels wensten in handen van de onderzoeksrechter te Charleroi. De heer procureur des Konings van Charleroi en de heer 1° substituut Jonckheere (Charleroi) hebben uitdrukkelijk gesteld niet tegen een eenheidscel te zijn als de samenvoeging van de bundels niet kon worden gerealiseerd. De heer advocaat-generaal Dessart (Bergen) heeft geen uitdrukkelijk standpunt ingenomen maar wel het voorbeeld van Nijvel aangehaald om te wijzen op de gevaren van de samenvoeging der bundels.

Het gestelde op blz. 3 en 4 van het proces-verbaal van de vergadering dd. 18/06/1990 is derhalve eenzijdig geformuleerd en is enkel de weergave van de wensen van de heer procureur-generaal van Bergen en de heer onderzoeksrechter Hennuy.

Hierbij kan trouwens de pertinente opmerking van de heer substituut Van Lierde en de heer onderzoeksrechter Hennart aan worden toegevoegd. Zij stelden dat, als de beste oplossing is de samenvoeging van de dossiers in handen van één onderzoeksrechter, zij niet begrijpen waarom er dan na de benoeming van de heer Lacroix tot raadsheer nog een nieuwe onderzoeksrechter in Charleroi diende te worden aangesteld die zich opnieuw volledig in het dossier moet inwerken terwijl er op dat ogenblik één onderzoeksrechter overbleef met voldoende kennis van zaken, die men nu ook wenst te ontlasten zodat de nieuwe onderzoeksrechter zich ook in die dossiers dient in te werken. Daar waar het probleem was opgelost heeft men het opnieuw gecreëerd.

Op de vergadering te Bergen d.d. 18/06/1990 is nogmaals de gebrekkige samenwerking aan het licht gekomen. Op een vroegere vergadering in Charleroi hadden de toenmalige onderzoeksrechter Lacroix en 1e substituut Jonckheere uitdrukkelijk gezegd geen expertise meer te wensen in verband met de door de KMS gelegde verbanden. Na gezamelijk overleg beperkte de Onderzoeksrechter Lacroix zijn aanstelling van de wapenexperts te Wiesbaden tot het nagaan van de aard der gebruikte wapens. De Heer Acke en ikzelf waren akkoord dat deze expertise met voorrang zou worden uitgevoerd gelet op de uitgebreide expertiseopdracht door mij aan de experts van Wiesbaden gevraagd waarbij eveneens het nagaan van de door de KMS gemaakte verbanden werd opgenomen.

Op voornoemde vergadering te Bergen d.d. 18/06/1990 vernemen wij toevallig van de heer procureur-generaal van Bergen dat onderzoeksrechter Hennuy een nieuwe expertise heeft gevraagd te Wiesbaden uit te voeren bij voorrang met betrekking tot de door de KMS gelegde verbanden. Enig overleg met Dendermonde is hierover niet geweest. Op de vergadering te Charleroi d.d. 13/06/1990 werd dit niet vermeld.

Blijkbaar volgt de groep Jumet in bepaalde zaken een nieuw spoor. Op de vergadering te Charleroi d.d. 13/06/1990 is hier niet over gesproken. Op de vergadering te Bergen dd. 18/06/1990 werd dit enkel medegedeeld zonder verdere uitleg. Men haalt dit enkel aan als reden om de cellen niet samen te voegen en om voorlopig de dossiers evenmin samen te voegen. Begrijpe wie begrijpe kan. Hebben de vergaderingen tussen Charleroi en Dendermonde nog zin ?

sur la nécessité d'une cellule unitaire en vue d'aboutir à une coordination et à une collaboration maximales avec, comme lieu idéal Bruxelles, en vue d'un meilleur échange d'information avec d'autres enquêtes importantes.

Seuls M. le procureur général de Mons et M. le juge d'instruction Hennuy de Charleroi étaient formellement opposés à une cellule unitaire et souhaitaient, en temps opportun, la jonction des dossiers entre les mains du juge d'instruction de Charleroi. M. le procureur du Roi de Charleroi et M. le 1er substitut Jonckheere (Charleroi) ont affirmé explicitement qu'ils n'étaient pas opposés à une cellule unitaire si la jonction des dossiers ne pouvait être réalisée. M. l'avocat général Dessart (Mons) n'a pas pris position de manière explicite, mais il a cité l'exemple de Nivelles pour souligner le danger de la jonction des dossiers.

Le texte des pp. 3 et 4 du procès-verbal de la réunion du 18/06/1990 est dès lors formulé de manière univoque et ne reflète que les voeux de M. le procureur général de Mons et de M. le juge d'instruction Hennuy.

On peut du reste ajouter à cet égard la remarque pertinente de M. le substitut Van Lierde et de M. le juge d'instruction Hennart. Ils déclarent que, si la meilleure solution consiste à joindre les dossiers pour les confier à un seul juge d'instruction, ils ne comprennent pas pourquoi, après la nomination de M. Lacroix à la fonction de conseiller, il a fallu encore désigner à Charleroi un nouveau juge d'instruction qui devait à nouveau prendre connaissance du dossier, alors qu'il restait à ce moment-là un juge d'instruction qui connaissait suffisamment les affaires et que l'on souhaite à présent également dessaisir, si bien que le nouveau juge d'instruction devra également se familiariser avec ces dossiers. Là où le problème était résolu, on en a créé un autre.

Lors de la réunion du 18/06/1990 à Mons, on s'est encore aperçu des lacunes au niveau de la collaboration. Lors d'une réunion précédente à Charleroi, le juge d'instruction de l'époque Lacroix et le premier substitut Jonkheere ont déclaré expressément qu'ils ne souhaitaient plus d'expertise au sujet des liens établis par l'ERM. Après concertation, le juge d'instruction Lacroix a limité la mission demandée aux experts de Wiesbaden à vérifier la nature des armes utilisées. M. Acke et moi-même étions d'accord pour que cette expertise soit effectuée prioritairement vu l'importante mission d'expertise que j'avais confiée aux experts de Wiesbaden, mission qui comprenait également la vérification des liens établis par l'ERM.

Lors de la réunion précitée du 18/06/1990 à Mons, nous avons appris incidemment de M. le procureur général de Mons que le juge d'instruction Hennuy a demandé à Wiesbaden de procéder en priorité à une expertise concernant les liens établis par l'ERM. Il n'y a eu aucune concertation avec Termonde à ce sujet. Lors de la réunion du 13/06/1990 à Charleroi, cela n'a pas été mentionné.

Le groupe de Jumet suivait manifestement une nouvelle piste dans certaines affaires. Il n'en a pas été question lors de la réunion du 13.06.1990 à Charleroi. Cela a été simplement communiqué, sans explication, à la réunion du 18.06.1990 à Mons. On y a avancé cet élément comme raison justifiant de ne pas fusionner les cellules et de ne pas fusionner, provisoirement, les dossiers. Comprenne qui pourra. Les réunions organisées entre Charleroi et Termonde ont-elles encore une raison d'être ?

Dubieuze informanten maken nog steeds gebruik van het gebrek aan eenheid tussen beide groepen. Dezelfde personen worden nog steeds verschillende malen verhoord door verschillende groepen met alle gevaren vandien. De potsierlijkheid van het gebrek aan eenheid en organisatie komt eveneens duidelijk tot uiting in de contacten tot informatieinwinning betreffende andere dossiers, bijvoorbeeld het dossier de Bonvoisin : de heer 1e substituut Jonckheere en substituut Acke nemen afzonderlijk contact op met hun collega te Brussel, de onderzoeksrechters doen hetzelfde met hun collega. Ook de leden van de groep Jumet en de groep Delta nemen afzonderlijk contact op met hun collega's. Dit betekent met andere woorden zes contacten voor hetzelfde en kopiëren van de stukken in dubbel én voor Charleroi én voor Dendermonde.

En zo zou ik kunnen verdergaan om te illustreren dat we in juni 1990 nog steeds nergens staan wat betreft de samenwerking, coördinatie en organisatie. Blijkbaar hebben we nog maar weinig uit het verleden geleerd.

De groep Delta vormt een stabiele gemengde eenheidsgroep, samengesteld uit leden van de rijkswacht en de gerechtelijke politie, waar iedereen voor en met iedereen werkt, geleid door magistraten die reeds jaren in kwestieus onderzoek werken. Deze Delta groep, die de noodzaak aanvoelt tot betere samenwerking en waarbij het belang van het onderzoek primeert en dus geen enkele moeite te veel is oa. in Brussel gaan werken, moet zich steeds aanpassen aan de wisselende omstandigheden op andere parketten en het gebrek aan homogeniteit in andere groepen. Zo wordt oa. als een probleem tot het vormen van een eenheidsgroep Jumet en Delta ingeroepen het feit dat de gerechtelijke politie van Charleroi geen geïntegreerd deel wil uitmaken van de cel Jumet die dus enkel uit rijkswachters bestaat. Zo werd door onderzoeksrechter Hennuy op de vergadering te Bergen d.d. 18 juni 1990 uitdrukkelijk gezegd dat hij ônder andere problemen zag in de goede samenwerking binnen een eenheidscel Jumet-Delta gelet op het feit dat reeds in de cel Jumet sommigen met elkaar willen samenwerken. Dit is werkelijk de wereld op zijn kop zetten. De besluiten van de parlementaire onderzoekscommissie zijn terzake ook nuttige literatuur.

Wanneer ik op de vergadering te Bergen opmerkte dat bij het samenvoegen van de dossiers er een belangrijke leemte zou ontstaan door het verlies van de jarenlange opgedane ondervinding en kennis van de onderzoekers stelde de heer procureur-generaal van Bergen dat desnoods leden van de groep Delta dienden te worden overgeheveld naar de groep Jumet.

Hierop heb ik dan onmiddellijk geantwoord dat dus blijkbaar in dat geval de procureur-generaal niet tegen een eenheidscel is en dat hij het dus vanzelfsprekend vindt dat de mensen van Dendermonde zich naar Charleroi verplaatsten, terwijl blijkbaar de leden van de groep Jumet nog geen zin hebben om naar Brussel te komen.

Logischerwijs dien ik hieruit te besluiten dat de heer procureur-generaal slechts tegen een eenheidscel is in zoverre de onderzoeksrechter van Dendermonde er deel van uitmaakt.

Samengevat

Gelet op het verloop van de vergadering te Bergen dd. 18 juni 1990 en de inhoud van het proces-verbaal van die vergadering inzonderheid blz. 3 en 4 stel ik vast dat nog

Des informateurs douteux continuent d'utiliser l'absence d'unité entre les deux groupes. Les mêmes personnes continuent d'être entendues plusieurs fois par les différents groupes, avec tous les dangers que cela peut comporter. Le caractère grotesque de l'absence d'unité et d'organisation est également flagrant lorsqu'il s'agit de prendre contact pour obtenir des informations sur d'autres dossiers, par exemple sur le dossier de Bonvoisin : le premier substitut Jonckheere et le substitut Acke prennent contact séparément avec leur collègue de Bruxelles, les juges d'instruction font de même avec leur collègue. Les membres du groupe de Jumet et ceux du groupe Delta contactent, eux aussi, séparémment leurs collègues. Cela signifie en d'autres termes que six prises de contact ont eu lieu pour la même chose et que les document ont été copiés en double tant pour Charleroi que pour Termonde.

Et je pourrais ainsi continuer à citer des exemples qui montrent qu'en juin 1990, nous n'étions toujours nulle part en ce qui concerne la collaboration, la coordination et l'organisation. Le passé ne nous a manifestement pas appris grand-chose.

Le groupe Delta était un groupe unique stable et mixte qui se composait de membres de la gendarmerie et de membres de la police judiciaire et au sein duquel tout le monde travaillait pour et avec tout le monde sous la direction de magistrats s'occupant de l'enquête controversée depuis de plusieurs années. Ce groupe Delta, qui éprouvait la nécessité d'améliorer la collaboration et que la primauté de l'intérêt de l'enquête disposait, notamment, à aller travailler à Bruxelles, a constamment dû s'adapter à l'évolution des circonstances dans d'autres parquets et au manque d'homogénéité dont souffraient d'autres groupes. C'est ainsi, par exemple, que le refus de la police judiciaire de Charleroi de faire partie intégrante de la cellule de Jumet, qui ne comprenait dès lors que des gendarmes, a été invoqué comme une entrave à la constitution d'un groupe unique Jumet/Delta. Le juge d'instruction Hennuy a en effet déclaré, à la réunion de Mons du 18 juin 1990, qu'il serait problématique, entre autres, d'assurer une bonne collaboration au sein d'une cellule unique Jumet/Delta, compte tenu du fait que certains voulaient déjà collaborer réciproquement au sein de la cellule de Jumet. C'est vraiment le monde à l'envers. Il est utile, à ce propos, de consulter les conclusions de la commission d'enquête parlementaire.

Lorsque j'ai remarqué, à la réunion de Mons, que la jonction des dossiers ferait perdre le bénéfice de l'expérience et des connaissances acquises pendant plusieurs années par les enquêteurs, le procureur général de Mons a déclaré qu'il fallait, au besoin, transférer certains membres du groupe Delta au groupe de Jumet.

J'ai dès lors immédiatement répondu que le procureur général n'était donc apparemment pas opposé à la création d'une cellule unique et qu'il considérait donc comme normal que des gens de Termonde se déplacent à Charleroi, alors que les membres du groupe de Jumet n'ont manifestement pas encore envie de se rendre à Bruxelles.

J'en conclus, en toute logique, que monsieur le procureur général n'est opposé à la création d'une cellule unique que dans la mesure où le juge d'instruction de Termonde en ferait partie.

Résumé

Eu égard au déroulement de la réunion qui s'est tenue à Mons le 18 juin 1990 et au contenu du procès-verbal de cette réunion, notamment au contenu des pages 3 et 4, je

niet iedereen begrepen heeft dat het zo niet verder kan, en men om de een of andere reden elke beslissing op de lange baan schuift.

Tevens stel ik vast dat het de uitdrukkelijke wens is van de heer procureur-generaal van Bergen en de heer onderzoeksrechter Hennuy dat de onderzoeksrechter van Charleroi met alle dossiers zou worden gelast doch enkel wanneer het Charleroi past. De heer onderzoeksrechter Hennuy moet terzake ten gepaste tijde de uitdrukkelijke vraag stellen.

In afwachting mag Dendermonde in zijn dossier Temse en Aalst nog wat verder werken. Van een georganiseerde samenwerking is geen sprake.

Het op blz. 3 en 4 van kwestieus proces-verbaal gestelde maakt het mij als onderzoeksrechter onmogelijk nog een degelijk onderzoek te voeren in de dossiers Temse en Aalst. Ik moet er geen tekening bij maken dat dergelijk geformuleerd standpunt overkomt als een uiting van weinig respect en een kaakslag betekent voor diegenen die nu al jaren met hart en ziel in de dossiers Aalst en Temse werken.

In Dendermonde dienen we dus enkel af te wachten of de heer onderzoeksrechter Hennuy vlug zijn dossiers kan lezen en of de door de groep Jumet gevolgde sporen al of niet iets opleveren.

Als de heer procureur-generaal van Bergen en de heer onderzoeksrechter Hennuy van oordeel zijn dat er aan de samenwerking niets dient te worden veranderd en zij als enige en uitsluitende oplossing zien de voeging van alle dossiers bij één onderzoeksrechter, in casu de onderzoeksrechter van Charleroi, dan dienen zij konsekwent te zijn en hun verantwoordelijkheid op te nemen en onmiddellijk de dossiers Aalst en Temse op te vragen.

Besluit

Gelet op het feit dat er geen consensus kan worden gevonden om tot een beter georganiseerde samenwerking en coördinatie te komen en Charleroi zich met alle zaken wenst te gelasten meen ik dat het in het belang van het onderzoek noodzakelijk is dat ik onmiddellijk zou worden ontlast en elk uitstel terzake zinloos is.

Naast de zaken Aalst en Temse heb ik nog een zwaar onderzoekskabinet en ik ben beschaamd en het beu dat ik mij in juni 1990 nog bijna dagelijks dien te ergeren over het gebrek aan een degelijk georganiseerde en doeltreffende samenwerking. Tevens dien ik de besluiteloosheid terzake van de hiërarchische overheid aan de kaak te stellen.

Mogelijks komt dit schrijven op bepaalde punten scherp over. Het heeft echter geen zin om nog langer rond de pot te draaien. Het is er mij enkel om te doen om eindelijk tot een optimaal onderzoek te komen. Ik meen dat dit mijn plicht is als Onderzoeksrechter in het belang van deze talrijke onopgeloste zaken en de vele slachtoffers. ».

Acke wond er deze keer evenmin doekjes om. Op 26 juni 1990 schreef hij van zijn kant aan de procureur te Dendermonde (634) :

*« Na lectuur van het ontwerp van de notulen van de bijeenkomst te Mons op 18.6.1990 veroorloof ik mij volgende opmerkingen te formuleren :*

*1. Wanneer men de lijst van de aanwezigen doorneemt, dan heb ik aan deze vergadering blijkbaar niet deelgenomen.*

(634) PGG, BR 26 juni 1990, Substituut Acke aan PK Dendermonde, 940-946.

constate que tout le monde n'a pas encore compris qu'on ne pouvait continuer ainsi et que les décisions sont systématiquement reportées.

Je constate par ailleurs que le procureur général de Mons et le substitut Hennuy ont expressément souhaité que le juge d'instruction de Charleroi soit chargé de tous les dossiers, mais uniquement lorsque cela arrange Charleroi. Le juge d'instruction Hennuy doit poser explicitement la question en temps opportun.

En attendant, Termonde peut continuer un temps à examiner ses dossiers de Tamise et d'Alost. Mais il n'est absolument pas question d'une collaboration organisée.

Ce qui figure aux pages 3 et 4 du procès-verbal litigieux m'interdit de continuer, en tant que juge d'instruction, à instruire convenablement les dossiers de Tamise et d'Alost. Inutile d'insister sur le fait qu'ainsi formulée, cette position témoigne d'un manque de respect et représente un camouflet pour ceux qui, depuis des années, travaillent avec ardeur sur les dossiers d'Alost et de Tamise.

A Termonde, nous ne pouvons qu'attendre pour voir si M. le juge d'instruction Hennuy maîtrise rapidement ses dossiers et si les pistes suivies par le groupe de Jumet donnent quelque chose ou non.

Si M. le procureur général de Mons et M. le juge d'instruction Hennuy estiment que rien ne doit changer dans la collaboration, et qu'ils n'envisagent comme unique solution que la conjonction de tous les dossiers auprès d'un seul juge d'instruction, dans le présent cas le juge d'instruction de Charleroi, nous devons être cohérents, assumer notre responsabilité et demander immédiatement les dossiers Alost et Tamise.

Conclusion

Etant donné le fait qu'il n'est pas possible d'aboutir à un consensus en vue d'une meilleure organisation de la collaboration et de la coordination et que Charleroi souhaite se charger de toutes les affaires, j'estime indispensable — dans l'intérêt de l'enquête — d'être déchargé immédiatement, tout délai étant une absurdité.

Outre les affaires d'Alost et de Tamise, j'ai encore de lourdes instructions à mener et je suis honteux et fatigué de m'irriter encore presque chaque jour sur l'absence d'une collaboration bien organisée et efficace. Par ailleurs, force m'est de fustiger l'absence de décision des autorités hiérarchiques.

La présente peut paraître acerbe sur certains points. Mais il serait absurde de tourner autour du pot. Mon unique but est d'aboutir en fin de compte à une enquête optimale. J'estime que c'est mon devoir en tant que juge d'instruction, dans l'intérêt de ces nombreuses affaires non résolues et des nombreuses victimes. ».

Acke n'a pas non plus dissimulé ses sentiments réels. Le 26 juin 1990, il écrivait au procureur de Termonde (634) :

*« Après avoir lu le projet de minutes de la réunion tenue à Mons le 18-6-1990, je me permets de formuler les observations suivantes :*

*1. Lorsque l'on parcourt la liste des présents, je n'ai apparemment pas assisté à cette réunion.*

(634) PGG, LT 26 juin 1990, Substitut Acke au PR de Termonde, 940-946.

*2. De lezing van het proces-verbaal doet de indruk ontstaan dat er tussen de aanwezigen op diverse punten een consensus werd bereikt. Niets is minder waar. De verschillende deelnemers zijn met een welbepaald standpunt naar de vergadering gekomen. Na afloop van de bijeenkomst kon enkel maar vastgesteld worden dat elkeen op zijn standpunt gebleven was en dat er zich tussen de diverse zienswijzes geen enkele toenadering had voorgedaan. De schijnbare consensus komt mijns inziens uiteindelijk nagenoeg neer op de stelling, die door de heer procureur-generaal Demanet reeds van bij de aanvang van de vergadering werd uiteengezet.*

*3. Wat betreft de uitwisseling van de informatie en de mededeling van de processen-verbaal vanwege de heer onderzoeksrechter Hennart, meen ik te mogen stellen dat terzake geen enkele vooruitgang werd geboekt. Ik stel vast dat — niettegenstaande het feit dat er terzake door het College van procureurs-generaal duidelijke richtlijnen werden uitgevaardigd — onderzoeksrechter Hennart geen duimbreed van zijn standpunt is afgeweken. Er wordt niet getwijfeld aan de oprechtheid van onderzoeksrechter Hennart, wanneer hij stelt dat zijn dossier geen enkel konkreet element bevat dat in verband staat met de dossiers « Waals-Brabant ». De fundamentele vraag blijft echter of hij over een voldoende voorkennis beschikt om te kunnen evalueren in welke mate bepaalde elementen relevant kunnen zijn in het kader van het onderzoek Waals-Brabant. Hoe kan hij weten of bepaalde personen, adressen, nummerplaten, telefoonnummers, inbeslaggenomen voorwerpen, enz. voor het onderzoek te Dendermonde of te Charleroi nuttig kunnen zijn ? Hij heeft inderdaad kennis van de inhoud van onze processen-verbaal, maar dit is mijns inziens ontoereikend, gelet op het feit dat ontelbare informaties niet in PV's zijn verwerkt of kunnen verwerkt worden.*

*Dat hij bereid is om te antwoorden op konkrete vragen lijkt mij de evidentie zelf. Maar een dergelijke werkwijze lijkt mij grotendeels dode letter te zullen blijven. Hoe kunnen immers konkrete vragen gesteld worden over een dossier, waarvan wij de inhoud niet kennen ? Hoe kunnen wij bijvoorbeeld vragen stellen over overtuigingsstukken, wanneer we zelfs niet weten welke stukken zijn inbeslaggenomen ? Hoe moeten wij in concreto vragen of bepaalde personen of telefoonnummers in het dossier Mendez gekend zijn gaat immers telkens over ettelijke honderden personen of gegevens. Wij menen dan ook dat deze werkmethode niet voldoet aan de noden van het onderzoek en dat op deze wijze nuttige elementen onherroepelijk dreigen verloren te gaan.*

*Tenslotte is het al even evident dat, wanneer onderzoeksrechter Hennart informatie zou krijgen over Waals-Brabant, hij deze niet zelf zal uitwerken en deze aan de Cellen van Dendermonde en Jumet zal doorspelen. Een andere werkwijze zou een onduldbare inmenging zijn in dossiers, waarmee hij niet gelast is.*

*4. Ik meen te mogen stellen dat het idee van de kreatie van een eenheidscel onder leiding van twee onderzoeksrechters in feite al* ab initio *door de heer procureur-generaal Demanet werd verworpen. Meer nog, dat dit voorstel in feite nauwelijks bespreekbaar was. De argumenten, die aangehaald werden om dit voorstel af te wijzen, zijn mijns inziens niet valabel :*

*— Ik heb alle begrip voor de probleemsituatie, waarin de heer onderzoeksrechter Hennuy zich bevindt. Hij wordt inderdaad gekonfronteerd met een gigantisch dossier, dat hij nog volledig moet instuderen. Dat hij zich wenst te laten bijstaan door zijn onderzoekers is begrijpelijk. Maar dat hij*

*2. La lecture du procès-verbal fait naître l'impression que les participants sont arrivés à un consensus sur divers points. Rien n'est moins vrai. Les participants se sont rendus à la réunion avec une position déterminée. A l'issue de la réunion, force a été de constater que chacun était resté sur ses positions et qu'aucun rapprochement n'avait pu être obtenu entre les différents points de vue. Il me paraît qu'en fin de compte, le consensus apparent traduit quasiment le point de vue exposé dès le début de la réunion par le procureur général Demanet.*

*3. En ce qui concerne l'échange d'informations et la communication des procès-verbaux par le juge d'instruction Hennart, je pense pouvoir dire qu'aucun progrès n'a été enregistré en la matière. Je constate qu'en dépit des directives précises promulguées à ce sujet par le collège des procureurs généraux, le juge d'instruction n'a pas modifié sa position d'un iota. L'honnêteté du juge d'instruction Hennart n'est pas mise en doute lorsqu'il affirme que son dossier ne contient aucun élément concret en rapport avec les dossiers « Brabant wallon ». Reste, fondamentalement, à savoir s'il est suffisamment bien informé pour pouvoir apprécier la pertinence de certains éléments dans le cadre de l'instruction sur le Brabant wallon. Comment peut-il savoir si certaines personnes, adresses, certains numéros d'immatriculation, numéros de téléphone, objets saisis, etc. peuvent être utiles pour l'instruction à Termonde ou à Charleroi? S'il a effectivement connaissance du contenu de nos procès-verbaux, j'estime cependant que c'est insuffisant compte tenu de la quantité d'informations qui ne sont pas ou ne peuvent pas être incluses dans les PV.*

*Qu'il soit disposé à répondre à des questions concrètes me semble l'évidence même. Il me semble cependant qu'une telle méthode de travail restera pour une grande part lettre morte. Comment peut-on en effet poser des questions concrètes au sujet d'un dossier dont on ne connaît pas le contenu ? Comment pouvons-nous par exemple poser des questions sur des pièces à conviction alors que nous ne savons pas quelles pièces ont été saisies ? Comment devons-nous demander concrètement si certaines personnes ou certains numéros de téléphone figurent dans le dossier Mendez lorsqu'il s'agit de centaines de personnes et d'informations. Nous estimons par conséquent que cette méthode de travail ne répond pas aux besoins de l'enquête et que, pour cette raison, des éléments utiles risquent d'être inéluctablement perdus.*

*Enfin, il est d'ores et déjà évident que, si le juge d'instruction Hennart recevait des instructions sur le Brabant wallon, il ne les développera pas lui-même et les transmettra aux cellules de Termonde et de Jumet. Toute autre procédure constituerait une ingérence intolérable dans les dossiers dont il est chargé.*

*4. J'estime pouvoir affirmer que l'idée de la création d'une cellule unitaire placée sous la direction de deux juges d'instruction a en fait été rejetée dès le départ par le procureur général Demanet. Et même que cette proposition était en fait presque indiscutable. Les arguments cités pour rejeter cette proposition ne sont — selon moi — pas valables :*

*— Je comprends parfaitement la situation difficile dans laquelle se trouve le juge d'instruction Hennuy. Il est effectivement confronté à un dossier gigantesque qu'il lui faut encore étudier. Il est compréhensible qu'il souhaite se faire assister par ses enquêteurs. Mais il est moins acceptable*

*deze bijstand onmogelijk acht, wanneer deze onderzoekers in Brussel zouden worden ondergebracht, is minder aanneembaar. Ze zouden er immers telefonisch bereikbaar zijn wanneer hij hen over bepaalde punten zou willen interpelleren. De heer onderzoeksrechter Hennuy zou ook bijvoorbeeld bepaalde dagen per week de verplaatsing naar Brussel kunnen maken, een situatie die in de praktijk geen problemen schijnt te stellen, maar waartoe hij niet bereid lijkt te zijn.*

*— Dat een inplanting van de eenheidscel te Brussel bepaalde materiële problemen met zich mee zal brengen (lokatie, veiligheid, ...) is normaal. Dit zijn echter problemen van praktische aard, problemen die er zijn om opgelost te worden. Er mag verwacht worden dat — gelet op de aard van de zaak — de beleidsverantwoordelijken terzake alle nodige steun zullen verlenen.*

*— Er zou een psychologisch probleem bestaan op het niveau van de onderzoekers. Men mag echter niet vergeten dat het niet de onderzoekers, maar wel de verantwoordelijke magistraten zijn, die beslissen op welke wijze er moet worden samengewerkt. Elke vorm van samenwerking is ten andere onderhevig aan een groeiproces, waarin men elkaar moet leren kennen en waarderen, Rome werd ook niet in één nacht gebouwd. Wanneer men echter al van in den beginne stelt dat de samenwerking niet zal vlotten, dan wijst dit veeleer op het feit dat de wil om samen te werken bij bepaalde personen niet aanwezig is.*

*Wanneer voorgehouden wordt dat de aanwezigen het er over eens waren dat — principieel — de beste oplossing erin zou bestaan dat het verder onderzoek aan één enkele onderzoeksrechter zou worden toevertrouwd, in casu deze van Charleroi, dan dient dit m.i. ernstig te worden genuanceerd. Het probleem van de samenvoeging van alle dossiers in één hand heeft in het verleden al het voorwerp uitgemaakt van diverse concertaties.*

*Telkenmale is men toen tot de bevinding gekomen dat deze samenvoeging niet aangewezen was, omdat de onderscheiden dossiers te omvangrijk waren geworden en de ene cel niet bij machte zou zijn om ook nog te gaan werken in de dossiers van de andere cel. Sedertdien zijn er maanden en jaren verstreken en is het dossier nog aangedikt met X-aantal kartons. De specifieke probleemsituatie is bijgevolg nog groter geworden. En toch worden beslissingen uit het verleden opnieuw in vraag gesteld. Het argument, als zouden beide cellen voor bepaalde feiten uiteindelijk — elk van hun kant — op zoek zijn naar dezelfde daders, gaat niet op, omdat deze wetenschap al verworven was op het ogenblik dat toendertijd besloten werd de dossiers gescheiden te houden.*

*Geresumeerd komt de consensus — die er geen is — hierop neer dat alle dossiers dienen te worden samengevoegd om door één onderzoeksrechter te worden behandeld, namelijk deze van Charleroi, dat deze laatste op dit ogenblik het nog niet nodig oordeelt om zich te gelasten en dat de huidige situatie gedurende zes maand bevroren blijft, behoudens wanneer de onderzoeksrechter te Charleroi het nuttig oordeelt om zich eerder te gelasten.*

*In deze consensus zoekt men vruchteloos naar enige inbreng van de Dendermondse onderzoeksrechter. Om een boutade te gebruiken zou men kunnen stellen dat onderzoeksrechter Troch — die nochtans geacht wordt de leiding te hebben van zijn onderzoek — nog braafjes enkele weken of maanden mag verder werken, totdat zijn collega te Charleroi het ogenblik geschikt acht om het dossier over te nemen. Een dergelijke gang van zaken kan men bezwaarlijk bestempelen als bevorderlijk voor een efficiënt en gecoördineerd gerechtelijk onderzoek en is mijns inziens de bevesti-*

*qu'il estime cette assistance impossible à partir du moment où ces enquêteurs seraient installés à Bruxelles. Ils seraient d'ailleurs accessibles par téléphone pour le cas où il souhaiterait les interpeller sur certains points. Le juge d'instruction Hennuy pourrait aussi, par exemple, faire le déplacement jusqu'à Bruxelles certains jours de la semaine, cette situation ne semble pas poser de problèmes dans la pratique, mais il ne paraît pas prêt à l'accepter.*

*— Il est normal qu'une implantation de la cellule unique à Bruxelles pose certains problèmes matériels (localisation, sécurité,...). Ce sont là toutefois des problèmes d'ordre pratique, qui sont faits pour être résolus. On peut s'attendre à ce que — compte tenu de la nature de l'affaire — les responsables politiques à ce niveau apporteront toute l'aide nécessaire.*

*— Il y aurait un problème psychologique au niveau des enquêteurs. Il ne faut toutefois pas oublier que ce ne sont pas les enquêteurs mais les magistrats responsables qui décident de quelle manière il convient de collaborer. Toute forme de collaboration est par ailleurs soumise à un processus de croissance, dans le cadre duquel il faut apprendre à se connaître et à s'apprécier (Rome n'a pas été bâtie en un jour). Lorsque l'on affirme toutefois dès le départ que la collaboration sera malaisée, cela indique plutôt qu'il n'existe pas de volonté de collaborer dans le chef de certaines personnes.*

*Lorsqu'on soutient que les personnes présentes s'accordaient à considérer que — en principe — la meilleure solution consisterait à confier la poursuite de l'enquête à un seul juge d'instruction, en l'occurrence celui de Charleroi, il convient à mon avis de nuancer fortement ce point de vue. Le problème de la jonction de tous les dossiers entre les mains d'une seule personne a déjà fait l'objet par le passé de diverses concertations.*

*On a alors chaque fois constaté que cette jonction ne s'indiquait pas, étant donné que les différents dossiers étaient devenus trop volumineux et que l'une des cellules ne serait pas en mesure de s'occuper également des dossiers de l'autre cellule. Depuis lors, des mois et des années ont passé et une série de cartons se sont encore ajoutés au dossier. Cette situation problématique spécifique est par conséquent devenue encore plus grave. Et des décisions du passé sont pourtant à nouveau remises en question. L'argument selon lequel deux cellules recherchent — chacune de leur côté — les mêmes auteurs pour certains faits est dénué de pertinence, étant donné que l'on savait déjà cela au moment où il a été décidé de ne pas joindre les dossiers.*

*En résumé, le consensus — qui n'en est pas un — a en fait pour conséquence que tous les dossiers doivent être joints pour être instruits par un seul juge d'instruction, en l'occurrence celui de Charleroi, que ce dernier ne juge pas utile, au stade actuel, de se saisir et que la situation actuelle demeure gelée pendant six mois, sauf si le juge d'instruction de Charleroi juge utile de se saisir préalablement.*

*On cherche vainement, dans ce consensus, une participation quelconque du juge d'instruction de Termonde. On pourrait dire, en guise de boutade, que le juge d'instruction Troch — qui est pourtant censé diriger son instruction — a tout juste encore le droit de continuer gentiment son travail quelques semaines ou quelques mois jusqu'à ce que son collègue de Charleroi juge que le moment est venu de reprendre le dossier. On peut difficilement considérer que la façon dont les choses se passent soit de nature à favoriser l'efficacité et la bonne coordination de l'instruction judiciai-*

*ging van wat iedereen al jarenlang weet, maar niet of nauwelijks durft te zeggen : namelijk dat uiteindelijk de Dendermondse magistraten en onderzoekers in het kader van het onderzoek Waals-Brabant niet voor vol worden aanzien. Ze maakt mijns inziens trouwens een grove inbreuk uit op de onafhankelijkheid en de prerogatieven van de onderzoeksrechter alhier. Men vraagt zich blijkbaar evenmin af in welke mate de Dendermondse magistraten gedurende dit « interregnum » in staat zullen zijn de onderzoekers van de Delta-groep te blijven motiveren om hun werk verder te zetten.*

*Ik stel vast dat het gerechtelijk verlof 1990 voor de deur staat en dat wij, in vergelijking met 11 september 1989, datum van het protocol, ondertekend tussen de 2 onderzoeksrechters en de 2 parketmagistraten, geen enkele vooruitgang hebben geboekt. Integendeel : de klok werd gewoon teruggezet in de tijd.*

*De onvoorwaardelijke consensus, die op 11 september 1989 werd bereikt met het oog op de kreatie van een geïntegreerde cel onder leiding van de twee onderzoeksrechters, is thans zelfs niet meer bespreekbaar.*

*De argumenten, die worden aangehaald om deze geïntegreerde groep af te voeren, zijn mijn inziens niet valabel. Het enige resultaat van de vergadering d.d. 18 juni 1990 komt erop neer dat de bestaande situatie gedurende een periode van zes maand bevroren wordt, behoudens wanneer onderzoeksrechter Hennuy de tijd rijp acht om zich met de feiten te Temse en te Aalst te gelasten.*

*Ik ben ervan overtuigd dat deze gang van zaken uiterst nadelig is voor een efficiënte, doorgedreven en gecoördineerde verderzetting van het gerechtelijk strafonderzoek. Een status quo van zes maand betekent zes maand tijdverlies.*

*Ik meen dat wij niet geacht mogen worden de verantwoordelijkheid te dragen, indien* post factum *zou blijken dat door deze situatie het onderzoek werd bemoeilijkt of dat fouten of onnauwkeurigheden werden begaan.*

*De beslissing, die thans werd genomen, is niet de onze. Wij behoren dan ook niet in te staan voor de eventuele negatieve gevolgen ervan.*

*De huidige situatie toont tenslotte aan dat men blijkbaar weinig appreciatie over heeft voor de onderzoekers van de Delta-groep, die jarenlang het beste van zichzelf hebben gegeven in het onderzoek en tot in den treure hun bereidheid om samen te werken hebben tentoon gespreid : op een goeie dag zal het onderzoek hen uit handen genomen worden, op een ogenblik dat de « anderen » menen dat het hen best past. Dit is een fundamenteel onaanvaardbare toestand.*

*Pijnlijk wordt het, wanneer wij eerst moeten vernemen dat de leden van de CBW-Jumet niet bereid zijn om naar Brussel te komen werken, om dan even later kurkdroog de vraag te moeten aanhoren, of na een eventuele saisine van de onderzoeksrechter te Charleroi, leden van de Delta-groep zouden kunnen afgedeeld worden naar Jumet ?! Blijkbaar wordt hier een politiek gevolgd van twee maten en twee gewichten. ».*

Vorenstaande commentaren werden op 27 juni 1990 door de procureur des Konings overgezonden aan de procureur-generaal te Gent, in de volgende bewoordingen ([635]) :

*« (...)*

*Persoonlijk betreur ik dat deze vergadering op een dergelijke manier werd geleid, en dat met geen enkel woord over*

([635]) PGG, BR 27 juni 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 929-930.

*re, et cette situation n'est, selon moi, que la confirmation de ce que chacun sait depuis des années, sans oser ou sans guère oser le dire, à savoir que dans le cadre de l'enquête « Brabant wallon », les magistrats et les enquêteurs de Termonde ne sont, en fin de compte, pas considérés comme des magistrats et des enquêteurs à part entière. Cette situation porte d'ailleurs, selon moi, gravement atteinte à l'indépendance et aux prérogatives du juge d'instruction de Termonde. On ne se demande manifestement pas non plus dans quelle mesure les magistrats de Termonde seront, durant cet « interrègne », à même de continuer de motiver les enquêteurs du groupe DELTA à poursuivre leur travail.*

*Je constate que nous sommes à la veille des vacances judiciaires de 1990 et que, par rapport au 11 septembre 1989, date de la signature du protocole conclu entre les deux juges d'instruction et les deux magistrats du parquet, nous n'avons enregistré aucun progrès. Bien au contraire : nous avons régressé.*

*On ne peut même plus discuter, à l'heure actuelle, du consensus inconditionnel auquel on est parvenu le 11 septembre 1989 en vue de la création d'une cellule intégrée placée sous la direction de deux juges d'instruction.*

*Les arguments qui sont avancés pour renoncer à ce groupe intégré ne sont, à mes yeux, pas valables. Le seul résultat de la réunion du 18 juin 1990 est en fait que la situation actuelle se trouve gelée pendant une période de six mois, sauf si le juge d'instruction Hennuy estime que le moment est venu de se saisir des faits qui se sont produits à Tamise et à Alost.*

*J'ai la conviction que cette situation est véritablement de nature à empêcher de poursuivre l'instruction pénale de manière efficace, approfondie et coordonnée. Un statu quo de six mois équivaut à une perte de temps d'autant de mois.*

*J'estime que nous ne pouvons pas être censés assumer la responsabilité s'il s'avérait, après coup, que cette situation a rendu l'enquête plus difficile ou que des fautes ou des négligences ont été commises.*

*La décision qui est prise aujourd'hui n'est pas la nôtre. Nous ne devons dès lors pas être tenus responsables des conséquences néfastes qu'elle pourrait avoir.*

*Enfin, la situation actuelle montre qu'apparemment, on apprécie peu le travail des enquêteurs du groupe Delta qui, pendant des années, ont donné le meilleur d'eux-mêmes et qui ont sans cesse manifesté leur volonté de collaborer : un beau jour, on leur enlèvera l'enquête, au moment que « les autres » estiment le plus opportun. C'est une situation fondamentalement inadmissible.*

*Il a été particulièrement blessant de devoir d'abord apprendre que les membres de la CBW de Jumet ne sont pas disposés à venir à Bruxelles; un peu plus tard, on nous demande sèchement si, après une éventuelle saisine du juge d'instruction de Charleroi, des membres du groupe Delta ne pourraient pas être détachés à Jumet ?! Apparemment, on pratique en l'espèce une politique de deux poids deux mesures. ».*

Les commentaires ci-dessus ont été communiqués le 27 juin 1990 par le procureur du Roi au procureur général de Gand, et ce, en ces termes ([635]) :

*« (...)*

*Personnellement, je déplore que cette réunion ait été dirigée d'une telle manière et qu'il ne soit absolument pas*

([635]) PGG, LT 27 juin 1990, PR Termonde à PG Gand, 929-930.

*de tussenkomsten van de heren Troch, Acke en mezelf melding wordt gemaakt in het verslag.*

*Bovendien komt het me voor dat het in de toekomst niet meer aangewezen is nog dergelijke vergaderingen te beleggen : zowel in de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie als in de pers wordt terecht of ten onrechte gewag gemaakt van « druk door het parket op de onderzoeksrechter ».*

*Ik verwijs daaromtrent naar de tekst van de besluiten van de parlementaire onderzoekscommissie op bladzijde 359, onder hoofding 12. « Centralisatie van de dossiers te Nijvel — Druk op de onderzoeksrechter », waarin letterlijk vermeld staat : « De commissie heeft tevens vastgesteld dat bepaalde leden van het parket-generaal te Brussel een onaanvaardbare druk hebben uitgeoefend op de onderzoeksrechter en op de procureur des Konings ».*

*Ik sta er niet voor in dat de verantwoordelijkheid voor de huidige pat-situatie tussen de parketten van Charleroi en Dendermonde de pers haalt, en dat hierbij geïnsinueerd wordt dat daarbij druk wordt uitgeoefend vanwege een bepaald parket-generaal.*

*Tenslotte deel ik ook de mening van de heer onderzoeksrechter Troch dat het in dergelijke omstandigheden aangewezen voorkomt dat hij van het verder onderzoek zou worden ontlast, en elk uitstel terzake zinloos is, vermits uiteindelijk het gans onderzoek toch in de handen van één onderzoeksrechter zal moeten worden toebedeeld. ».*

Deze procureur-generaal schreef hierop — onder toevoeging van de commentaren van Troch en Acke — de volgende brief aan zijn ambtgenoot te Mons (636) :

*« (...)*

*Wat mijzelf betreft ben ik van oordeel dat uit de notulen onvoldoende naar voren komt dat mijns inziens de enige mogelijke oplossing om het onderzoek naar de daders van de misdaden toegeschreven aan de zogenaamde Bende van Nijvel een nieuwe impuls te geven er in bestaat de onderzoekscellen te Jumet en te Dendermonde samen te voegen op éénzelfde plaats en dat hiervoor Brussel het meest aangewezen voorkomt. Ik wens er ook de nadruk op te leggen dat de argumenten die hiervoor pleiten, en die door mij en onder meer ook door advocaat-generaal Vandeputte omstandig werden uiteengezet geenszins in de notulen werden opgenomen.*

*Vanuit een theoretisch juridisch standpunt lijkt het verenigen van alle onderzoeken in de hand van één onderzoeksrechter het meest aangewezen teneinde aldus een eenheid van de opsporingen te verwezenlijken. Nochtans is dit uit praktische overwegingen onmogelijk. Immers de omvang van de onderzoeken gevoerd te Dendermonde en te Charleroi is zodanig dat het mijns inziens voor onderzoeksrechter Hennuy, die pas met de onderzoeken te Charleroi werd gelast, een onmenselijke opdracht is, ook nog binnen een redelijke termijn inzicht te krijgen in de onderzoeken die te Dendermonde worden gevoerd. Het zou mijns inziens ook een kapitale fout zijn de gedurende vijf jaren verworven kennis van de heer onderzoeksrechter Troch en de onderzoekers van de groep Delta verloren te laten gaan.*

*Het voorstel van de samenvoeging van de twee onderzoekscellen onder de leiding van twee onderzoeksrechters is m.i. dan ook de enige oplossing die hogervermelde nadelen kan opvangen en die nochtans toelaat het onderzoek eventueel een nieuwe impuls te geven onder voorwaarden die een optimale coördinatie toelaten.*

(636) PGG, BR 3 juli 1990, PG Gent aan PG Mons, 1051-1053.

*fait mention dans le rapport des interventions de MM. Troch et Acke, ni de moi-même.*

*J'ai en outre l'impression qu'il ne s'indique plus d'organiser de telles réunions à l'avenir : aussi bien dans les conclusions de la commission d'enquête parlementaire que dans la presse, il est fait état, à tort ou à raison, de « pressions du parquet sur le juge d'instruction ».*

*Je renvoie à cet égard, au texte des conclusions de la commission d'enquête parlementaire, figurant à la page 359, au point 12. « Centralisation des dossiers à Nivelles — Pression du juge d'instruction », où il est dit en toutes lettres : « La commission a également constaté que certains membres du parquet général de Bruxelles avaient exercé des pressions inadmissibles sur le juge d'instruction et sur le procureur du Roi ».*

*Je ne suis pour rien dans le fait que la presse se fait l'écho des responsabilités en ce qui concerne l'impasse dans laquelle se trouvent actuellement les parquets de Charleroi et Termonde et qu'elle insinue à cet égard qu'un certain parquet général exerce des pressions en la matière.*

*Je partage enfin aussi le point de vue de monsieur le juge d'instruction Troch, selon lequel il s'indique, dans de telles circonstances, qu'il soit dessaisi de l'enquête et que toute remise en la matière est dénuée de sens, étant donné que l'ensemble de l'enquête finira tout de même par être confiée à un seul juge d'instruction. ».*

Ce procureur général a adressé — en y joignant les commentaires de Troch et de Acke — la lettre suivante à son collègue à Mons (636) :

*« (...)*

*En ce qui me concerne, j'estime qu'il ne ressort pas à suffisance des procès-verbaux que la seule solution possible pour donner une impulsion nouvelle à l'enquête sur les auteurs des crimes attribués aux « tueurs du Brabant » consiste à fusionner les cellules de Jumet et de Termonde en un seul lieu et que Bruxelles s'avère être l'endroit le plus approprié à cet effet. Je tiens également à souligner que les arguments avancés en la matière, et qui avaient été exposés longuement par moi-même et notamment aussi par l'avocat général Vandeputte, n'ont pas été repris dans les procès-verbaux.*

*D'un point de vue théorique et juridique, la réunion de toutes les enquêtes entre les mains d'un seul juge d'instruction semble la solution la plus indiquée afin de pouvoir réaliser ainsi l'unité des recherches. Cette solution est toutefois impossible à réaliser dans la pratique. En effet, l'ampleur des enquêtes menées à Termonde et à Charleroi est telle que le juge d'instruction Hennuy — qui vient d'être chargé des enquêtes à Charleroi — se trouve, selon moi, devant une mission inhumaine, en ce sens qu'il doit aussi prendre connaissance des enquêtes menées à Termonde dans un délai raisonnable. Ce serait aussi, selon moi, une erreur capitale que de laisser se perdre les connaissances acquises pendant cinq ans par monsieur le juge d'instruction Troch et les enquêteurs du groupe Delta.*

*La proposition de joindre les deux cellules d'enquête sous la direction de deux juges d'instruction constitue dès lors à mon avis la seule solution qui puisse remédier aux inconvénients précités tout en permettant de donner éventuellement à l'enquête une nouvelle impulsion dans des conditions permettant une coordination optimale.*

(636) PGG,LT 3 juillet 1990, PG Gand à PG Mons, 1051-1053.

*Ik zou nog willen opmerken dat op het einde van de vergadering diende te worden vastgesteld dat er geen overeenstemming kon worden bereikt en er bijgevolg terzake geen enkele beslissing ten gronde werd genomen, enkel werd er, hiermede rekening houdend, afgesproken binnen een termijn van zes maanden deze aangelegenheid opnieuw te bespreken.*

*In afwachting van dit nieuw overleg komt het mij aangewezen voor dat de maatregelen tot coördinatie van de onderzoeken te Dendermonde en te Charleroi, zoals deze in het verleden werden toegepast ook voor de toekomst strikt zouden dienen te worden gehandhaafd. Onderzoeksrechter Troch liet mij weten dat hij het wenselijk acht teneinde de coördinatie weer optimaal te verzekeren en ook op het menselijk vlak tot een betere relatie te komen, hij een persoonlijk overleg met zijn collega Hennuy heeft gepland. Eerstdaags zou hij hiertoe de nodige afspraken maken. ».*

Blijkens de stukken maakten deze reacties uit Dendermonde en Gent indruk te Bergen. Op 17 juli 1990 stuurde de procureur-generaal van Bergen immers een aangepaste versie van de notulen aan de procureur-generaal te Gent. Deze zagen er nu zo uit ([637]) :

*« De vergadering van alle deelnemers samen had als doel bepaalde moeilijkheden op te lossen die zich bij de informatieuitwisseling tussen de onderzoeksrechters Hennuy en Troch enerzijds en onderzoekrechter Hennart anderzijds, konden voordoen. Er werd eveneens gesproken over de eventuele oprichting van een gemeenschappelijk team van onderzoekers bestaande uit de leden van de cellen Delta uit Dendermonde en de leden van de cel Jumet. De mogelijkheid om alle onderzoeken die in Dendermonde en in Charleroi worden gevoerd, toe te vertrouwen aan één onderzoeksrechter werd eveneens voorgesteld.*

*Aan het slot van de vergadering, kon het volgende worden vastgesteld :*

*1. WAT DE INFORMATIEUITWISSELING BETREFT*

*Heeft onderzoeksrechter Hennart gepreciseerd :*

*a) dat in de huidige stand van het onderzoek inzake de moord op Juan Mendez, er geen enkel concreet element toelaat om een link te leggen tussen dat dossier en de dossiers omtrent de zogenaamde feiten van de « Bende van Nijvel » die worden onderzocht door zijn collega's van Dendermonde en Charleroi;*

*b) dat hij bereid is te antwoorden op alle concrete vragen die hem zouden worden gesteld en die de onderzoeken in verband met de Bende van Nijvel zouden kunnen vooruithelpen;*

*c) dat hij, in de veronderstelling dat zijn onderzoekers in contact zouden komen met een informant die aanwijzingen zou kunnen geven over de « Bende van Nijvel », hen de opdracht heeft gegeven niet te proberen zelf deze inlichtingen te exploiteren maar wel dadelijk contact op te nemen met de onderzoekers van de cellen in Dendermonde en Charleroi*

*2. WAT DE OPRICHTING BETREFT VAN EEN GEMEENSCHAPPELIJK TEAM VAN ONDERZOEKERS EN/OF DE AANHANGIGMAKING BIJ EEN ONDERZOEKSRECHTER VAN ALLE ONDERZOEKEN DIE IN DENDERMONDE OF CHARLEROI WORDEN GEVOERD*

*De procureur-generaal van Gent en advocaat-generaal Vandeputte hebben het standpunt uitgewerkt volgens hetwelke de enige mogelijkheid om een nieuwe impuls te geven*

([637]) PGG, Notulen van de vergadering van 18 juni 1990 op het parket-generaal van Bergen, 1270-1273.

*Je voudrais également faire observer qu'à la fin de la réunion, on a dû constater qu'aucun consensus ne pouvait être dégagé et aucune décision quant au fond n'a par conséquent été prise en la matière; on a seulement convenu, compte tenu de ce fait, de rediscuter de cette question dans un délai de six mois.*

*Dans l'attente de cette nouvelle concertation, il me semble opportun que l'on maintienne strictement à l'avenir les mesures visant à coordonner les enquêtes à Termonde et à Charleroi, telles qu'elles ont été appliquées par le passé. Le juge d'instruction Troch m'a fait savoir qu'il estimait souhaitable, afin d'assurer à nouveau la coordination de manière optimale et d'instaurer de meilleures relations sur le plan humain, de prévoir une concertation personnelle avec son collègue Hennuy. Il prendrait à cet effet prochainement les accords requis. ».*

D'après les pièces, ces réactions de Termonde et de Gand ont fait impression à Mons. Le 17 juillet 1990, le procureur général de Mons a en effet envoyé une version adaptée des procès-verbaux au procureur général de Gand. Ceux-ci se présentaient alors de la manière suivante ([637]) :

*« La réunion de l'ensemble des participants avait pour but de résoudre certaines difficultés ayant pu se présenter au niveau de l'échange d'informations entre MM. les Juges Hennuy et Troch d'une part, et M. Hennart d'autre part. Il a également été abordé l'éventualité de la création d'une équipe commune d'enquêteurs regroupant les membres des cellules Delta de Termonde avec ceux composant la cellule de Jumet. La solution visant à confier l'ensemble des instructions menées à Termonde et à Charleroi à un seul magistrat instructeur a également été évoquée.*

*A l'issue de la réunion, il a pu être constaté :*

*1. EN CE QUI CONCERNE L'ECHANGE D'INFORMATIONS*

*M. le Juge d'instruction Hennart a précisé :*

*a) que dans l'état actuel de l'instruction relative à l'assassinat de Juan Mendes, il n'y a aucun élément concret qui permet d'établir une liaison entre ce dossier et ceux liés aux faits dits « des tueurs du Brabant Wallon » instruits par ses collègues de Termonde et de Charleroi;*

*b) qu'il est disposé à répondre à toutes les questions concrètes qui lui seraient adressées et qui pourraient aider à faire avancer les enquêtes liées aux tueries du Brabant Wallon;*

*c) qu'il a donné instruction à ses enquêteurs dans l'hypothèse où ceux-ci entraînent en contact avec un informateur susceptible de fournir des indications sur les dossiers « des tueurs du Brabant Wallon », de ne pas tenter d'exploiter eux mêmes ces renseignements mais de se mettre immédiatement en relation avec les enquêteurs des cellules de Termonde ou de Charleroi.*

*2. EN CE QUI CONCERNE LA CREATION D'UN TEAM COMMUN D'ENQUETEURS ET/OU LA SAISINE D'UN SEUL JUGE D'INSTRUCTION POUR L'ENSEMBLE DES INSTRUCTIONS MENEES A TERMONDE ET A CHARLEROI*

*M. le Procureur général de Gand et M. l'Avocat général Vandeputte ont développé le point de vue selon lequel la seule solution possible pour donner une nouvelle impulsion*

([637]) PGG, Procès-verbal de la réunion du 18 juin 1990 ayant eu lieu au parquet général de Mons, 1270-1273.

*aan de onderzoeken inzake de « Bende van Nijvel » erin bestaat dat de onderzoekscellen van Dendermonde en Charleroi fusionneren. De meest geschikte werkplaats voor deze cel zou Brussel zijn. Bovendien, vanuit juridisch standpunt, zou de fusie van deze twee onderzoekersgroepen moeten leiden tot de centralisatie van alle onderzoeken inzake de « Bende van Nijvel » bij één onderzoeksrechter. Niettemin is het zo dat de omvang van de zowel in Dendermonde als in Charleroi uitgevoerde onderzoekingen, zo groot is dat het onmogelijk is voor onderzoeksrechter Hennuy om zich met deze taak te belasten. Alle deelnemers aan de vergadering zijn het eens over het feit dat op vlak van de principes, de beste oplossing inderdaad is om het vervolg van alle onderzoekingen aan één onderzoeksmagistraat toe te vertrouwen. De procureur-generaal van Bergen evenals de procureur des Konings stellen vast dat aangezien de onderzoeksrechter van Charleroi belast is met het grootste aantal feiten toegeschreven aan de « Bende van Nijvel », hij logischerwijs zou moeten worden uitgekozen om deze taak te vervullen. Die aanstelling van de onderzoeksrechter van Charleroi om alle onderzoeken omtrent de zogenaamde feiten van de « Bende van Nijvel » te centraliseren, stoot nu evenwel op praktische moeilijkheden :*

*a) Onderzoeksrechter Hennuy, die net werd aangesteld ter vervanging van de heer Lacroix die een andere functie kreeg, moet nu niet alleen de leiding van de onderzoeken overnemen, hij moet bovendien kennis nemen van alle procedurestukken.*

*b) Onderzoeksrechter Hennuy heeft laten weten dat hij voorlopig verkiest de nieuwe informatie na te trekken die in het onderzoek dat hem werd toegewezen is opgedoken en die te maken heeft met de dodelijke aanslagen van de huisbewaarder van de herberg te Beersel (23 december 1982) en van het juwelierspaar Szymusik (Anderlues 1 december 1983).*

*c) Onderzoeksrechter Hennuy moet zich, rekening houdend met zijn huidige onderzoekspistes, vanaf nu niet belasten met de dossiers inzake de diefstal van de kogelvrije vesten een fabricant in Temse (10 september 1983) en inzake de aanslag in de Delhaize van Aalst (9 november 1985).*

*In die omstandigheden, zonder eensluidendheid inzake de onmiddellijk te nemen maatregelen, werd besloten het probleem van de aanhangigmaking door verwantschap, van alle dossiers bij één onderzoeksrechter te herzien binnen de zes maanden of eventueel zelfs vroeger en dit op uitdrukkelijk verzoek van onderzoeksrechter Hennuy. ».*

Hierop liet de procureur-generaal op 18 juli 1990 zijn ambtgenoot in Bergen weten ([638]) :

*« Ik heb de eer U ter kennis te brengen dat mijn ambt kan akkoord gaan met de aangepaste notulen van de vergadering van 18 juni 1990 te Bergen, mij overgemaakt met uw bovenvermelde brief, en met uw voorstel een kopie ervan over te maken aan de heer minister van Justitie. ».*

([638]) PG, BR 18 juillet 1990, PG Gent aan PG Mons, 1043.

*aux enquêtes relatives à la bande dite « des tueurs fous du Brabant Wallon » consiste à fusionner les cellules d'enquête de Jumet et de Termonde. Le lieu d'implantation le plus approprié pour cette cellule devrait être Bruxelles. En outre, sous l'angle juridique, cette fusion des deux groupes d'enquêteurs devrait amener la centralisation de l'ensemble des enquêtes relatives « aux tueurs du Brabant Wallon » entre les mains d'un seul juge d'instruction. Cependant l'ampleur des recherches déjà effectuées tant à Termonde qu'à Charleroi est telle qu'il est actuellement humainement impossible à M. le Juge d'instruction Hennuy de se charger de cette tâche. L'ensemble des participants à la réunion sont d'accord pour convenir que sur le plan des principes, la meilleure des solutions est effectivement de confier la poursuite de toutes les enquêtes à un seul magistrat instructeur. M. le Procureur général de Mons ainsi que M. le Procureur du Roi de Charleroi constatent que le juge d'instruction de Charleroi étant saisi du plus grand nombre des faits attribués aux « tueurs du Brabant Wallon », c'est logiquement lui qui devrait être choisi pour accomplir cette tâche. Cette désignation du juge d'instruction de Charleroi pour centraliser l'ensemble des enquêtes liées aux tueries dites « du Brabant Wallon » se heurte cependant actuellement à des difficultés d'ordre pratique :*

*a) M. le Juge d'instruction Hennuy, qui vient d'être désigné en remplacement de M. Lacroix appelé à d'autres fonctions, doit actuellement non seulement reprendre la direction des enquêtes mais également prendre connaissance de l'ensemble des pièces de la procédure.*

*b) M. le Juge d'instruction Hennuy a signalé qu'il privilégie actuellement l'exploitation de nouveaux éléments d'information qui sont apparus dans l'instruction qui lui est confiée et qui sont liés aux agressions mortelles du concierge de l'auberge de Beersel (23 décembre 1982), du taximan Angelou (entre le 9 et le 12 janvier 1983) et du couple de bijoutiers Szymusik (Anderlues le 1er décembre 1983).*

*c) M. le Juge d'instruction Hennuy, compte tenu de ses axes d'enquête actuels n'a pas besoin de se saisir dès-à-présent des dossiers relatifs au vol des gilets pare balles à la filature de Tamise (10 septembre 1983) et à la tuerie ayant eu lieu au Delhaize d'Alost (9 novembre 1985).*

*Dans ces conditions, en l'absence d'unanimité sur les mesures à prendre dans l'immédiat, il a été décidé de revoir ce problème de la saisine par connexité de l'ensemble des dossiers d'un seul juge d'instruction dans un délai d'environ six mois ou éventuellement dans un temps plus rapproché à la demande expresse de M. le Juge d'instruction Hennuy. »*

Le procureur général a ensuite fait savoir ce qui suit, le 18 juillet 1990, à son collègue de Mons ([638]) :

*« J'ai l'honneur de porter à votre connaissance que mon office peut marquer son accord sur les procès-verbaux adaptés de la réunion du 18 juin 1990 à Mons, qui m'ont été transmis conjointement avec votre lettre précitée, et sur votre proposition d'en transmettre une copie au ministre de la Justice. ».*

([638]) PG, LT 18 juillet 1990, PG Gand à PG Mons, 1043.

VII.2.2.2. **De discussie over de overheveling**

De beslissing dat de dossiers van Dendermonde naar Charleroi zouden moeten worden overgeheveld, leidde ertoe dat bij kantschrift van 4 oktober 1990 de procureur des Konings te Dendermonde aan zijn collega te Charleroi vroeg of deze bereid was zich met het onderzoek naar de overvallen te Aalst en Temse te gelasten. Bij kantschrift van 11 oktober 1990 deelde de procureur des Konings te Charleroi mee dat hij terzake akkoord was ([639]).

Op 26 oktober 1990 werd de kwestie van de overheveling behandeld door de raadkamer te Dendermonde. In zijn brief van 29 oktober 1990 aan de procureur-generaal te Gent gaf Acke aan dat Troch in zijn mondeling verslag ter zitting stelde dat een ontlasting en een daaropvolgende voeging van beide dossiers nadelig zou zijn voor de vooruitgang van het onderzoek. Volgens deze brief wees Troch erop dat Hennuy, die bezig was het bijzonder omvangrijk dossier in te studeren, bezwaarlijk in staat kon geacht worden om binnen een redelijke termijn in het bedoelde onderzoek te beginnen werken, en dat dit des te meer het geval was omdat de processen-verbaal nog in het Frans moesten worden vertaald. Acke voegde eraan toe dat hij ter zitting had gevorderd dat de onderzoeksrechter in beide dossiers van het onderzoek zou ontlast worden ([640]).

In de pers werd vervolgens gesteld dat Acke ter zitting, in tegenstelling tot de geschreven vordering van zijn ambt, vroeg dat de onderzoeksrechter niet zou worden ontlast van het onderzoek ([641]). In een brief van 29 oktober 1990 aan de procureur-generaal te Gent ontkende Acke echter de inhoud van de persberichten, en gaf hij aan dat hij ter zitting de ontlasting vorderde. Hij voegde eraan toe dat hij in verband met deze aangelegenheid op geen enkel ogenblik enig contact had met iemand van de pers, en dat dit ook in het verleden nooit het geval was geweest. Hij besloot ([642]) :

*« Het is mij dan ook volkomen onduidelijk hoe de betrokken journalist erin geslaagd is van een stuk in die zin te publiceren. Ik kan mij dan ook enkel maar volledig distantiëren van de inhoud ervan. ».*

Na kennis te hebben genomen van de beschikking van de raadkamer lichtte de procureur des Konings te Dendermonde de procureur-generaal te Gent in over de redenen waarom hij het niet eens was met de inhoud van de beschikking. De procureur verzette zich met name tegen de gedachte van een georganiseerde samenwerking tussen de cellen :

*« Als de 2 onderzoeksrechters, die aan het hoofd staan van die cellen, in geen 5 maand meer met mekaar spreken : in « La Dernière Heure » van zaterdag 3 november 1990 staat letterlijk : « Depuis 5 mois, les juges Troch et Hennuy, offrent le spectacle désolant de 2 hommes qui ne s'adressent même plus la parole ». Ook met de voorgaande onderzoeksrechters ging het er niet bepaald collegiaal aan toe. Het zijn nog steeds de mensen die de instellingen opbouwen of afbreken. Na de « guerre des polices » wordt het nu de oorlog tussen de onderzoeksrechters. ».*

Anderzijds herhaalde de procureur ook dat ([643]) :

*« (...) eerlijkheidshalve dient er te worden aan toegevoegd dat de Delta-cel de laatste maanden geen nieuwe pistes*

([639]) Zie PGG, Br. 15-10-90, PK Dendermonde aan PG Gent, 950.

([640]) PGG, Br. 29-10-90, PK Dendermonde aan PG Gent, 953.

([641]) Zie de *Inventaris van de publiek gemaakte grieven*, 140.

([642]) PGG, BR 29-10-90, Substituut Acke aan PG Gent, 956.

([643]) PGG, BR 5-11-90, PK Dendermonde aan PG Gent, 965.

VII.2.2.2. **La discussion sur le transfert**

La décision de transférer les dossiers de Termonde à Charleroi a abouti à ce que le procureur du Roi de Termonde demande, par apostille du 4 octobre 1990, à son collègue de Charleroi si celui-ci était disposé à se charger de l'enquête sur les attaques d'Alost et de Tamise. Par apostille du 11 octobre 1990, le procureur du Roi de Charleroi a répondu qu'il était d'accord ([639]).

Le 26 octobre 1990, la question du transfert a été examinée par la chambre du conseil de Termonde. Dans sa lettre du 29 octobre 1990 adressée au procureur général de Gand, Acke précisait que Troch avait déclaré, dans son rapport oral en séance, qu'un dessaisissement et la jonction des deux dossiers qui s'en suivrait seraient préjudiciables à la progression de son instruction. Selon cette lettre, Troch a souligné qu'on pouvait difficilement s'attendre à ce que Hennuy, qui était en train d'étudier le dossier particulièrement volumineux, puisse se pencher sur les dossiers en question dans un délai raisonnable, d'autant plus que les procès-verbaux devaient encore être traduits en français. Acke a ajouté qu'il avait requis en séance que le juge d'instruction soit dessaisi des deux dossiers de l'instruction ([640]).

La presse a ensuite déclaré que, contrairement à la requête écrite de son office, Acke avait demandé en séance que le juge d'instruction ne soit pas dessaisi de l'instruction ([641]). Dans une lettre du 29 octobre 1990 adressée au procureur général de Gand, Acke a cependant réfuté le contenu des articles parus dans la presse et a précisé qu'il avait requis le dessaisissement en séance. Il a ajouté qu'il n'avait jamais eu, à ce sujet, de contacts avec des gens de la presse et que cela n'avait jamais été le cas non plus par le passé. Il a conclu en affirmant que ([642]) :

*« Il m'est dès lors totalement impossible de dire comment le journaliste en question est parvenu à publier quelque chose à ce sujet. Je ne peux donc que me distancier totalement du contenu de son article. ».*

Après avoir pris connaissance de l'ordonnance de la chambre du conseil, le procureur du Roi de Termonde a informé le procureur général de Gand des motifs expliquant son désaccord avec le contenu de cette ordonnance. Le procureur s'est notamment opposé à l'idée d'une collaboration organisée entre les cellules :

*« Si les deux juges d'instruction, qui sont en charge de ces cellules, ne s'adressent plus la parole pendant cinq mois. « La Dernière Heure » du samedi 3 novembre 1990 écrit en effet littéralement que « Depuis 5 mois, les juges Troch et Hennuy, offrent le spectacle désolant de deux hommes qui ne s'adressent même plus la parole ». La collégialité ne régnait déjà pas particulièrement parmi les juges d'instruction précédents. Ce sont toujours les hommes qui font ou cassent les institutions. Après la guerre des polices, voilà la guerre des juges d'instruction ».*

D'autre part, le procureur a également rappelé que ([643]) :

*« l'honnêteté commande de préciser que, ces derniers mois, la cellule Delta ne suit pas de nouvelles pistes et que*

([639]) Voir PGG, LT 15-10-1990, PR Termonde à PG Gand, 950.

([640]) PGG, LT 29-10-1990, PR Termonde à PG Gand, 953.

([641]) Voir « inventaire des griefs formulés publiquement » p. 140.

([642]) PGG, LT 29-10-1990, substitut Acke à PG Gand, 956.

([643]) PGG, LT 29-10-1990, Substitut Acke à PG Gand, 956.

*volgt, en dat de « nieuwe elementen » waarover de laatste weken gewag werd gemaakt, niet van aard zijn om ernstige verdenkingen te hebben tegen bepaalde personen. De leden van de gerechtelijke politie bij de Delta-cel hebben me zulks bevestigd. ».*

Nadat er hoger beroep was aangetekend tegen de beschikking van de raadkamer te Dendermonde werd het parket-generaal gecontacteerd door de raadslieden van de burgerlijke partijen : zij wilden gehoord worden op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling (644). Bij brief van 7 december 1990 meldde de procureur-generaal schriftelijk aan de raadslieden dat bij een procedure tot ontlasting van een onderzoeksrechter, die er niet toe strekt een beslissing te nemen met betrekking tot de afsluiting van een gerechtelijk onderzoek, er geen wettelijke bepaling is die een burgerlijke partij toelaat terzake tussen te komen (645). Op 12 december 1990 antwoordde mr. Martens hierop dat hij deze mening niet kon delen, en vroeg de toelating om een kopie te maken van het strafdossier zoals dit door de onderzoeksrechter te Dendermonde was samengesteld (646). Op 17 december 1990 liet de procureur-generaal te Gent aan de raadslieden weten dat de kamer van inbeschuldigingstelling bij arrest van 11 december 1990 de beschikking van de raadkamer te Dendermonde teniet had gedaan (647). Op dezelfde dag werd dit eveneens schriftelijk gemeld aan de procureur-generaal te Mons, met de kanttekening dat de procureur des Konings te Dendermonde zich — met het oog op de praktische regeling van de overbrenging van de dossiers — in verbinding zou stellen met zijn ambtgenoot te Charleroi (648). Ondertussen reageerde de procureur des Konings van Dendermonde ook scherp tegen bepaalde persberichten in verband met de procedurale behandeling van de zaak. In zijn brief van 11 december 1990 aan de procureur-generaal te Gent gaf hij aan dat ten onrechte steeds opnieuw werd vermeld dat Troch het onderzoek van bij het prille begin zou hebben behandeld (649), en dat hij de stellige indruk had (650) :

*« (...) dat de familieleden van de slachtoffers en sommige van hun advocaten door de onderzoeksrechter werden aangezet om te ageren en de pers erbij te betrekken ».*

De stukken geven ook een beeld van de tweede procedure tot ontlasting. Bij brief van 18 december 1990 stuurde de procureur des Konings te Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent een kopie van het proces-verbaal van burgerlijke partijstelling van Jan Palsterman (651). Hij gaf aan dat « *toevallig of niet* » de klacht werd neergelegd op de eerste dag waarop Troch als onderzoeksrechter weer van

(644) Zie *supra*, VII.2.1.3.2.1.

(645) PGG, BR 7 december 1990, PG Gent aan Meester Martens, 1379.

(646) PGG, BR 12 december 1990, Meester Martens aan PG Gent, 1334.

(647) PGG, BR 17 december 1990, PG Gent aan Meester Martens en Meester Callebaut, 1369-1370.

(648) PGG, BR 17 december 1990, PG Gent aan PG Mons, 1335; zie ook PGG, BR 17 december 1990, PG Gent aan PK Dendermonde, 1336.

(649) Troch volgde onderzoeksrechter Serrus op voor wat betreft de feiten te Temse en onderzoeksrechter Tas voor wat betreft de overval op de Delhaize te Aalst. De procureur des Konings voegde hieraan toe : *« (...) en de heer Tas heeft dat onderzoek nog geleid tot 1987 nadat de heer Troch herhaaldelijk gepoogd had zich meester te maken van dat dossier. »*

(650) PGG, 11 december 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 969-972.

(651) Zie *supra*, VII.2.1.3.2.2.

*les « éléments neufs », dont il a été fait mention au cours des dernières semaines, ne sont pas de nature à alimenter des suspicions sérieuses à l'encontre de certaines personnes. Les membres de la police judiciaire de la cellule Delta me l'ont confirmé. ».*

Une fois qu'il avait été fait appel de l'ordonnance de la chambre du conseil à Termonde, le parquet général a été contacté par les conseils des parties civiles qui souhaitaient être entendues en chambre des mises en accusation (644). Par lettre du 7 décembre 1990, le procureur général a signalé par écrit aux conseils que, dans le cas d'une procédure en dessaisissement d'un juge d'instruction dont l'objet n'est pas de prendre une décision quant à la clôture d'une instruction criminelle, il n'existe aucune disposition légale autorisant une partie civile à intervenir (645). Le 12 décembre 1990, Maître Martens a répondu qu'il ne partageait pas ce point de vue et a demandé l'autorisation de prendre copie du dossier répressif tel que celui-ci a été examiné par le juge d'instruction à Termonde (646). Le 17 décembre 1990, le procureur général de Gand a signalé aux conseils des parties civiles que, par arrêt du 11 décembre 1990, la chambre des mises en accusation de Termonde avait annulé l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde (647). Ce fait a également été signalé par écrit, le même jour, au procureur général de Mons, en précisant que le procureur du Roi de Termonde se mettrait en rapport avec son collègue de Charleroi pour régler les modalités pratiques du transfert des dossiers (648). Entre-temps, le procureur du Roi de Termonde a également réagi vivement à certains articles de presse relatifs à la procédure suivie. Dans sa lettre du 11 décembre 1990 adressée au procureur général de Gand, il a souligné que l'on prétendait sans cesse, à tort, que Troch se serait occupé de l'enquête dès le début (649) et qu'il avait la nette impression (650) :

*« (...) que les parents des victimes et certains de leurs avocats ont été poussés par le juge d'instruction à agir et à faire intervenir la presse ».*

Les documents donnent aussi une idée de la seconde procédure de dessaisissement. Par lettre du 18 décembre 1990, le procureur du Roi de Termonde a envoyé au procureur général de Gand une copie du procès-verbal de constitution de partie civile de Jan Palsterman (651). Le procureur a indiqué que, *« que ce soit ou non le fait du hasard »*, la plainte a été déposée le jour même où Troch a repris ses

(644) Voir *supra*, VII.2.1.3.2.1.

(645) PGG, LT 7 décembre 1990, PG Gand à Maître Martens, 1379.

(646) PGG, LT 12 décembre 1990, Maître Martens au PG Gand, 1334.

(647) PGG, LT 17 décembre 1990, PG Gand à Maître Martens et Maître Callebaut, 1369-1370.

(648) PGG, LT 17 décembre 1990, PG Gand au PG Mons, 1335; voir également PGG, 17 décembre 1990, PG Gand au PR Termonde, 1336.

(649) Troch a succédé au juge d'instruction Serrus pour ce qui concerne les faits commis à Tamise et au juge d'instruction Tas pour ce qui concerne l'attaque du Delhaize d'Alost. Le procureur du Roi a ajouté : *« ... et M. Tas a encore conduit cette instruction jusqu'en 1987 après que M. Troch eut tenté à plusieurs reprises de s'emparer de ce dossier ».*

(650) PGG, 11 décembre 1990, PR Termonde au PG Gand, 969-972.

(651) Cf. *supra*, VII.2.1.3.2.2.

dienst was (652). In zijn brief van 19 december 1990 aan de procureur-generaal te Gent bevestigde hij formeel dat de burgerlijke partij had gewacht tot Troch weer dienst had, hetgeen hij afleidde uit een aantal krantenberichten (653). In deze brief van 19 december 1990 gaf de procureur verder aan dat hij, na raadpleging van rechtsleer en rechtspraak, de mening was toegedaan dat de onderzoeksrechter in principe zijn bevoegdheid niet te beoordelen heeft, en dat hij niet bevoegd is om uitspraak te doen over excepties of gronden van niet-ontvankelijkheid, en geen beslissingen mag nemen aangaande zijn bevoegdheid of daarop een bevelschrift mag doen steunen (654). In zijn antwoord van 21 december 1990 stelde de procureur-generaal dat Troch de burgerlijke partij zonder meer had behoren door te verwijzen naar zijn ambtgenoot te Charleroi, hetzij minstens de klacht dadelijk na opname aan deze laatste had dienen door te sturen. Niettemin erkende hij dat de onderzoeksrechter de klacht met burgerlijke partijstelling kon opnemen, en dat hij daartoe *ratione loci* bevoegd was. In ieder geval — zo stelde de procureur-generaal — diende de onderzoeksrechter via een beslissing van de raadkamer ontlast te worden (655).

Met het oog op de behandeling van de zaak ter zitting van de raadkamer stelde het parket te Dendermonde vervolgens conclusies op, waarin met verwijzing naar rechtspraak en rechtsleer werd geargumenteerd dat de burgerlijke partij niet het recht heeft om te worden gehoord, in tegenstelling tot wat zij beweerde in haar aan het openbaar ministerie meegedeelde conclusies (656). Bij brief van 18 januari 1991 liet de procureur des Konings te Dendermonde aan de procureur-generaal weten dat de vordering tot ontlasting werd behandeld door de raadkamer, en dat ondanks het verzoek van zijn ambt om de zaak te behandelen buiten de aanwezigheid van de burgerlijke partij, de advocaat toch werd toegelaten en conclusies had neergelegd. Ook gaf de procureur aan dat de onderzoeksrechter in zijn verslag commentaar had geleverd op de inhoud van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 11 december 1990, en dat hij trachtte alle argumenten te weerleggen (657).

De teneur van de behandeling van het geschil op de zitting van de raadkamer werd door de procureur-generaal te Gent meegedeeld aan de kabinetschef van de minister van Justitie (658). Op 31 januari 1991 werd ook de beslissing tot ontlasting van de raadkamer van 25 januari 1991 meegedeeld aan deze kabinetchef, evenals het feit dat de burgerlijke partij onmiddellijk hoger beroep had aangetekend (659).

Ondertussen had de procureur des Konings te Dendermonde aan zijn ambtgenoot te Charleroi ook te kennen gegeven dat het zijn inziens juridisch onmogelijk is dat

(652) PGG, BR 18 december 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 1384.

(653) PGG, BR 19 december 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 1389-1392.

(654) PGG, BR 19 januari 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 973-974.

(655) PGG, BR 21 december 1990, PG Gent aan PK Dendermonde, 1411-1413.

(656) Zie PGG, 975-990 en 1414-1419 en 1421-1424.

(657) PGG, BR 19 januari 1991, PK Dendermonde aan PG Gent, 1425-1426.

(658) PGG, BR 25 januari 1991, PG Gent aan Minister van Justitie, 1429-1430.

(659) PGG, BR 31 januari 1991, PG Gent aan Minister van Justitie, 1431-1432.

fonctions en qualité de juge d'instruction (652). Dans sa lettre du 19 décembre 1990 adressée au procureur général de Gand, il a formellement confirmé que la partie civile avait attendu jusqu'à ce que Troch reprenne ses fonctions, ce qu'il a déduit d'un certain nombre d'informations parues dans la presse (653). Dans cette lettre du 19 décembre 1990, le procureur a cependant indiqué qu'après consultation de la doctrine et de la jurisprudence, il pensait qu'il n'appartenait en principe pas au juge d'instruction d'apprécier sa compétence, que celui-ci n'était pas habilité à statuer sur des exceptions ou des fins de non-recevoir et qu'il ne pouvait prendre de décision concernant sa compétence ni fonder de mandat sur celle-ci (654). Dans la réponse du 21 décembre 1990, le procureur général a indiqué que Troch aurait purement et simplement dû renvoyer la partie civile à son collègue de Charleroi ou, du moins, qu'il aurait dû transmettre la plainte à ce dernier dès sa réception. Il a cependant reconnu que le juge d'instruction pouvait recevoir la plainte avec constitution des partie civile et qu'il était en tout cas compétent *ratione loci*. Quoi qu'il en soit — a précisé le procureur général —, le juge d'instruction devait être dessaisi par une décision de la chambre du conseil (655).

En vue de l'examen de l'affaire à l'audience de la chambre du conseil, le parquet de Termonde a ensuite rédigé des conclusions dans lesquelles, se fondant sur la jurisprudence et la doctrine, il a développé l'argument selon lequel les parties civiles n'ont pas le droit d'être entendues, contrairement à ce que celles-ci faisaient valoir dans leurs conclusions communiquées au ministère public (656). Par lettre du 18 janvier 1991, le procureur du Roi de Termonde a communiqué au procureur général que la demande de dessaisissement avait été examinée par la chambre du conseil et que, bien que son office ait demandé d'examiner l'affaire hors la présence de la partie civile, l'avocat avait quand même été autorisé à pénétrer dans la salle d'audience et avait déposé ses conclusions. Le procureur a également précisé que, dans son rapport, le juge d'instruction avait livré ses commentaires au sujet du contenu de l'arrêt du 11 décembre 1990 de la chambre des mises en accusation et qu'il avait tenté de réfuter tous les arguments (657).

La teneur des débats concernant le différend lors de l'audience de la chambre du conseil a été communiquée au chef de cabinet du ministre de la Justice par le procureur général de Gand (658). Le 31 janvier 1991, on a également communiqué à ce chef de cabinet la décision de dessaisissement prise par la chambre du conseil le 25 janvier 1991, ainsi que le fait que la partie civile avait immédiatement fait appel (659).

Entre-temps, le procureur du Roi de Termonde a fait savoir à son collègue de Charleroi que, selon lui, il était juridiquement impossible que deux juges d'instruction

(652) PGG, LT 18 décembre 1990, PR Termonde à PG Gand, 1384.

(653) PGG, LT 19 décembre 1990, PR Termonde à PG Gand, 1389-1392.

(654) PGG, LT 19 janvier 1990, PR Termonde à PG Gand, 973-974.

(655) PGG, LT 21 décembre 1990, PG Gand à PR Termonde, 1411-1413.

(656) Voir PGG, LT 975-990 et 1414-1419 et 1421-1424.

(657) PGG, LT 19 janvier 1991, PR Termonde à PG Gand, 1425-1426.

(658) PGG, LT 25 janvier 1991, PG Gand à ministre de la Justice, 1429-1430.

(659) PGG, LT 31 janvier 91, PG Gand à ministre de la Justice, 1431-1432.

twee onderzoeksrechters tegelijkertijd zouden worden gelast met dezelfde feiten en dezelfde daders, en dat de behandeling van alle zaken door de onderzoeksrechter te Charleroi zich terzake dus opdrong (660). Op 10 februari 1991 antwoordde de procureur des Konings te Charleroi dat hij inderdaad niet zag « *hoe uw ambt de heer Troch zou kunnen vorderen om terzake een gerechtelijk onderzoek te voeren.* » (661).

Op 1 juli 1991 tenslotte deelde de procureur-generaal te Gent aan de kabinetschef van de Minister van Justitie de inhoud mee van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 14 juni 1991, waarbij het hoger beroep van de burgerlijke partij tegen de beschikking van de raadkamer te Dendermonde van 25 januari 1991 onontvankelijk werd verklaard (662).

Met betrekking tot de concrete afhandeling van de overheveling naar Charleroi (663) moet er tenslotte op worden gewezen dat uit een brief van 18 december 1990 van de procureur des Konings te Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent blijkt dat het dossier op die datum per drager werd overgebracht naar de procureur des Konings te Charleroi (664). Uit een brief van 15 oktober 1991 van de procureur des Konings te Dendermonde aan de procureur-generaal te Gent blijkt dat op 15 oktober 1991 de leden van de CBW niet alleen de overtuigingsstukken van de griffie maar ook de ganse documentatie van de Delta-cel per vrachtwagen hebben overgebracht naar Charleroi (665).

### VII.2.2.3. **De beëindiging van het mandaat van onderzoeksrechter Troch**

#### VII.2.2.3.1. *Het mandaat van onderzoeksrechter en de beëindiging ervan*

Als gevolg van de publieke grief in verband met de beëindiging van het mandaat van Troch als onderzoeksrechter werd nagegaan of, en in voorkomend geval op welke wijze, de wet in deze mogelijkheid voorziet (666).

Met betrekking tot de wijze van aanduiding en de duur van het mandaat van onderzoeksrechter bepaalt artikel 79 van het gerechtelijk wetboek :

« *De Koning wijst uit de rechters in de rechtbank van eerste aanleg, volgens de behoeften van de dienst één of meer onderzoeksrechters, een of meer beslagrechters en een of meer rechters in de jeugdrechtbank aan.*

*De onderzoeksrechter, de beslagrechters en de rechters in de jeugdrechtbank worden aangewezen voor een termijn van één jaar, die een eerste maal voor twee jaar en vervolgens telkens voor vijf jaar kan worden verlengd.* ».

De wet spreekt zich dus niet uit over de mogelijkheid om het mandaat van de onderzoeksrechter te beëindigen vóór het aflopen van de bepaalde termijn. Dit was evenmin het

(660) PGG, BR 21 december 1990, PK Dendermonde aan PK Charleroi, 1438.

(661) PGG, KS 10 februari 1991, PK Charleroi aan PK Dendermonde, 1443. Dit antwoord werd door de procureur des Konings meegedeeld aan de procureur-generaal te Gent (PGG, BR 14 februari 1991, PK Dendermonde aan PG Gent, 1436).

(662) PGG, BR 1 juli 1991, PG Gent aan Minister van Justitie, 1445-1454.

(663) Zie hieromtrent ook VII.3.2.

(664) PGG, BR 18 december 1990, PK Dendermonde aan PG Gent, 1384.

(665) PGG, BR 15 oktober 1991, PK Dendermonde aan PG Gent, 1213.

(666) Zie de *Inventaris van de publiek gemaakte grieven*, blz. 146-148.

soient chargés de l'instruction sur les mêmes faits commis par les mêmes auteurs et que, dès lors, il s'imposait que toutes les affaire soient traitées exclusivement par le juge d'instruction de Charleroi (660). Le 10 février 1991, le procureur du Roi de Charleroi a répondu qu'en effet, il ne voyait pas « *comment votre office pourrait requérir Monsieur Troch d'en instruire* » (661).

Enfin, le 1er juillet 1990, le procureur général de Gand a communiqué au chef de cabinet du ministre de la Justice la teneur de l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 14 juin 1991 déclarant irrecevable l'appel de la partie civile contre l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde du 25 janvier 1991 (662).

En ce qui concerne l'exécution concrète du transfert à Charleroi (663), il convient enfin d'observer qu'il ressort d'une lettre du 18 décembre 1990 du procureur du Roi de Termonde au procureur général de Gand que le dossier a été mis à cette date par porteur à la disposition du procureur du Roi de Charleroi (664). Il ressort d'une lettre du 15 octobre 1991 du procureur du Roi de Termonde au procureur général de Gand que le 15 octobre 1991, les membres de la CBW ont transféré par camion à Charleroi non seulement les pièces à conviction du greffe, mais également l'ensemble de la documentation de la cellule Delta (665).

### VII.2.2.3. **Le juge d'instruction Troch déchargé de ses fonctions**

#### VII.2.2.3.1. *Le mandat de juge d'instruction et son achèvement*

A la suite du grief public concernant le dessaisissement de Troch en tant que juge d'instruction, il a été examiné si, et, le cas échéant, de quelle manière, la loi prévoit cette possibilité (666).

En ce qui concerne le mode de désignation et la durée du mandat du juge d'instruction, l'article 79 du Code judiciaire dispose que :

« *Le Roi désigne parmi les juges au tribunal de première instance, selon les nécessités du service, un ou plusieurs juge d'instruction, un ou plusieurs juges des saisies et un ou plusieurs juges du tribunal de la jeunesse.*

*Les juges d'instruction, les juges des saisies et les juges au tribunal de la jeunesse sont désignés pour un terme d'un an, renouvelable une première fois pour une durée de deux ans et ensuite chaque fois pour une durée de cinq ans.* » .

La loi reste donc muette quant à la possibilité de mettre fin au mandat d'un juge d'instruction avant l'expiration du terme normal. Ce n'était pas non plus le cas avant la

(660) PGG, LT 21 décembre 1990, PR Termonde à PR Charleroi, 1438.

(661) PGG, AP 10 februari 1991, PR Charleroi à PR Termonde, 1443. Cette réponse a été communiquée au procureur général de Gand par le procureur du Roi de Termonde (PGG, LT 14 février 1991, PR Termonde à PG Gand, 1436).

(662) PGG, LT 1 juillet 1991, PG Gand au ministre de la Justice, 1445-1454.

(663) Voir également à ce sujet VII.3.2.

(664) PGG, LT 18 décembre 1990, PR Termonde à PG Gand, 1384.

(665) PGG, LT 15 octobre 1991, PR Termonde à PG Gand, 1213.

(666) Voir l'« inventaire des griefs formulés publiquement », pp. 146-148.

geval vóór de totstandkoming van het gerechtelijk wetboek. Tot op heden lijkt de vraag of dit kan, ook niet aan bod te zijn gekomen in de gepubliceerde rechtspraak (667). Uiteraard zijn de eventuele gegevens van het Ministerie van Justitie over deze kwestie ons niet bekend.

De overheid en enkele auteurs aanvaarden in elk geval de mogelijkheid om een onderzoeksrechter van zijn taak te ontheffen vóór het verstrijken van de termijn. In die zin werd in 1855 reeds gesproken door de minister van Justitie tijdens een debat in het Parlement (668).

Later werd — door middel van twee koninklijke besluiten, van respectievelijk 7 juni 1870 en 24 maart 1881 — het mandaat van een dienstdoend onderzoeksrechter beëindigd vóór het aflopen van de wettelijke termijn. Op 8 juni 1870 werd in het *Belgisch Staatsblad* bekend gemaakt :

*« Bij koninklijk besluit van 7 juni 1870 wordt de heer D. ontlast van zijn ambt als onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel »* (vertaling).

Op 26 maart 1881 werd een gelijkaardige formule gebruikt.

Mangin stelt dat de hoedanigheid van onderzoeksrechter een mandaat is dat gedelegeerd wordt door de Koning aan een rechter uit de rechtbank van eerste aanleg. Bijgevolg kan de Koning, als mandataris van de bevoegdheid, deze delegatie op elk ogenblik herroepen (669). Ook Beltjens beschouwt de toewijzing van de functie van onderzoeksrechter als een vorm van delegatie (670) :

*« Als rechter is de onderzoeksrechter niet afzetbaar, maar als onderzoeksrechter is zijn mandaat een delegatie, waaraan de Koning een einde kan maken, zelfs vóór het verstrijken van de normale termijn. ».*

De meeste auteurs zijn echter van mening dat de Koning niet de bevoegdheid bezit om het mandaat van de onderzoeksrechter voortijdig te beëindigen (671). Sommigen

(667) *« Gelet op de vroegere stand van zaken van het bestuurlijke contentieux had dit vraagstuk een louter theoretische draagwijdte aangezien het bestuur in de praktijk de enige meester was. Toen het in België mogelijk werd gemaakt om rechtsmiddelen in te zetten wegens bevoegdheidsoverschrijding, kwam er op dat punt een hele ommekeer aangezien de Raad van State eventueel kan worden ingeschakeld om over het knelpunt uitspraak te doen »* (Hoeffler J., *Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale*, Kortrijk, 1956, 33).

(668) *« Als u echt van mening bent dat die magistraat uiterst partijdig heeft gehandeld, diende u dat publiekelijk bekend te maken, dan moest u dat ter kennis van de minister van Justitie brengen en zijn ontzetting vragen. Een magistraat die partijdig handelt is een onwaardig magistraat die zijn belangrijkste plicht met voeten treedt »* (*La Belgique judiciaire*, 1855, 714).

(669) *« De rechter die de taak van onderzoeksrechter opneemt hoeft in die hoedanigheid geen nieuwe eed af te leggen aangezien die toewijzing inherent deel uitmaakt van zijn ambt, hoewel zulks een bijzondere delegatie inhoudt. Onderzoeksrechters worden voor drie jaar benoemd; zij kunnen dat ambt ook langer bekleden. Een en ander betekent niet dat de regering hen dat ambt niet zou kunnen onttrekken vóór het verstrijken van die periode van drie jaar, wel dat ze na drie jaar kunnen vragen om daarvan te worden ontlast »* (Mangin C., *De l'instruction écrite*, Brussel, 1848, I, 254).

(670) Beltjens, G., *Encyclopédie du droit criminel belge*, Bruxelles, 1903, I, 228.

(671) Zie hieromtrent Braas, A., *Précis de procédure pénale*, Bruxelles, 1950, 323; Faustin-Helie, *Traité de l'instruction criminelle*, Bruxelles, 1865, 215-216; Hoeffler, J., *Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale*, Kortrijk, 1956, 33; Suetens, J.-H., *L'instruction et La Chambre du Conseil*, in Les Novelles, *Procédure pénale*, Bruxelles, 1946, 381-382; Pandectes belges, *Juge d'instruction*, *Inamovibilité*, *Hiérarchie* et *Discipline judiciaire*; RPDB, *Procédure pénale*, 414.

réalisation du Code judiciaire. Cette question de savoir si c'est possible ne paraît pas non plus, jusqu'à présent, avoir été abordée par la doctrine (667).

Les autorités ainsi que quelques auteurs acceptaient cependant la possibilité de la révocation d'un juge d'instruction avant l'expiration de son mandat. Le ministre de la Justice s'était déjà exprimé en ce sens lors d'un débat au Parlement en 1855 (668).

Par la suite, deux arrêtés royaux, datés respectivement du 7 juin 1870 et du 24 mars 1881, ont mis un terme au mandat d'un juge d'instruction en fonctions avant l'expiration du délai légal. Le *Moniteur belge* du 8 juin 1870 publie l'avis suivant :

*« Par arrêté royal du 7 juin 1870, le sieur D. est déchargé des fonctions de juge d'instruction près le tribunal de première instance séant à Bruxelles ».*

Une formule similaire a été utilisée le 26 mars 1881.

Mangin estime que la qualité de juge d'instruction est un mandat délégué par le Roi à un juge du tribunal de première instance. En qualité de mandataire de la compétence, le Roi peut donc à tout instant révoquer cette délégation (669). Beltjens considère, lui aussi, que l'attribution des fonctions de juge d'instruction est une délégation (670) :

*« Comme juge, le juge d'instruction conserve son inamovibilité; mais, comme juge d'instruction, son mandat est une délégation, que le roi peut faire cesser même avant l'expiration du terme normal. ».*

La plupart des auteurs estiment cependant que le Roi n'est pas habilité à mettre fin de façon prématurée au mandat du juge d'instruction (671). Certains contestent vi-

(667) *« Cette discussion ne présentait, dans l'état antérieur du contentieux administratif, qu'une portée purement doctrinale, l'administration étant seul juge en pratique. L'institution en Belgique du recours pour excès de pouvoir a transformé complètement la situation à ce point de vue, le Conseil d'Etat pouvant éventuellement être appelé à trancher le problème »* (Hoeffler, J., Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale, Courtrai, UGA, 1956, 33).

(668) *« Car si vous croyez réellement que ce magistrat ait agi avec une extrême partialité, vous deviez le dénoncer publiquement, vous deviez le signaler au ministre de la Justice et provoquer sa destitution. Un magistrat qui agit avec partialité est un magistrat indigne qui viole le premier de ses devoirs. »* (La Belgique judiciaire, 1855, 714).

(669) *« Le juge appelé aux fonctions de juge d'instruction n'est point tenu de prêter serment, en cette qualité, un nouveau serment, puisque cette attribution est inhérente à ses fonctions, quoiqu'elle exige une délégation particulière. Les juges d'instruction sont nommés pour trois ans; ils peuvent être continués plus longtemps. Cela ne veut pas dire qu'il soit interdit au gouvernement de leur retirer ces fonctions avant l'expiration du terme de trois ans, cela signifie simplement qu'ils peuvent, après trois ans, demander d'en être déchargés »* (Mangin, C., De l'instruction écrite, Bruxelles, Méline, 1848, I, 254).

(670) Beltjens, G., *Encyclopédie du droit criminel belge*, Bruxelles, Bruylant, 1903, I, 228.

(671) Voir à ce sujet Braas, A., *Précis de procédure pénale*, Bruxelles, Bruylant, 1950, 323; Faustin-Helie, *Traité de l'instruction criminelle*, Bruxelles, Bruylant, 1865, 215-216.; Hoeffler, J., *Traité de l'instruction préparatoire en matière pénale*, Courtrai, U.G.A., 1956, 33; Suetens, J.-H., *« L'instruction et la Chambre du Conseil »* in Les Nouvelles, *Procédure pénale*, Bruxelles, Larcier, 1946, 381-382; Pandectes belges, *« Juge d'instruction »*, *« Inamovibilité »*, *« Hiérarchie »*, et *« Discipline judiciaire »*; RPDB, *Procédure pénale*, 414.

betwisten ten stelligste de idee van de delegatie (672). Anderen wijzen in dit verband op de problemen van onafhankelijkheid van de rechters, van de scheiding der machten en de waarborgen voor de vrijheden van de burgers (673) (674) :

« *Zo de onderzoeksrechter bij de uitoefening van die beschermende opdracht ten opzichte van de beklaagden in aanvaring komt met de uitvoerende macht, dan dient erover gewaakt dat hij op een bepaald ogenblik niet kan worden vervangen door een strenger of soepeler collega.* ».

Nog anderen beklemtonen de dubbele hoedanigheid van de onderzoeksrechter : zowel officier van gerechtelijke politie als rechter. Deze hoedanigheid heeft tot gevolg dat hij deels afhankelijk is van de uitvoerende macht en deels van de rechterlijke macht. De wettelijke beperking in de tijd van het mandaat zou in dit licht als een compromis moeten worden gezien (675) :

« *Toch kan terzake worden gesteld dat de aanwijzing van de onderzoeksrechter voor een periode van drie jaar een vergelijk is, waarbij rekening wordt gehouden met die beide tegenstrijdige vereisten; dat zou impliceren dat als de uitvoerende macht enerzijds kan weigeren de aanwijzing te verlengen, die macht daar anderzijds niets meer aan kan veranderen gedurende de hele wettelijke bepaalde periode.* »

Men kan dus slechts besluiten dat de mogelijkheid om vóór het verstrijken van de bepaalde termijn een einde te maken aan het mandaat van een onderzoeksrechter, wordt betwist.

vement l'idée d'une délégation (672). D'autres renvoient, à cet égard, aux problèmes posés par l'indépendance des juges, la séparation des pouvoirs et les libertés garanties aux citoyens (673) (674) :

« *Si d'une part, dans l'exercice de cette mission de protection, exercée en faveur des prévenus, le juge d'instruction vient à être en opposition avec le pouvoir exécutif, il faut qu'il ne puisse, à un moment donné, être remplacé par un collègue plus sévère ou plus complaisant.* ».

D'autres encore mettent l'accent sur la double qualité du juge d'instruction, en tant qu'officier de police judiciaire et en tant que juge. Cette dualité a pour conséquence qu'il dépend en partie du pouvoir exécutif et en partie du pouvoir judiciaire. La limitation légale dans le temps du mandat devrait à cet égard être considérée comme un compromis (675) :

« *Cependant, on pourrait soutenir qu'en la matière, la désignation du juge d'instruction pour un terme de trois ans constitue un compromis s'inspirant de ces deux exigences contradictoires, ce qui impliquerait que si d'un coté l'exécutif peut refuser de renouveler la désignation, d'un autre coté il ne pourrait revenir sur celle-ci pendant sa durée légale.* ».

On ne peut donc que conclure que la possibilité de mettre fin au mandat du juge d'instruction avant l'expiration du délai déterminé est contestée.

---

(672) « *Dit is geen mandaat dat kan worden herroepen, maar een keuze (wet van 18 juni 1969, artikel 21); het betreft dus een benoeming in een rechterlijk ambt en hoewel het om een tijdelijk ambt gaat, kan de betrokkene alleen bij vonnis uit dat ambt worden ontzet (artikel 100 van de Grondwet)* » (RPDB, *Procédure pénale*, 414).

« *Maar om terzake een mandaat te geven, om een delegatie te verstrekken, moet de regering dan zelf niet over de bevoegdheid beschikken die een ander wordt toegekend ? Wat schuift de regering aan de onderzoeksrechter door : een deel van haar bevoegdheid, van haar macht ?*

*Helemaal niet ! De regering zelf of geen van haar ambtenaren mag enige handeling van het ambt van onderzoeksrechter stellen, absoluut geen : de regering mag geen burger aanhouden, zijn huis niet betreden, geen brief op zijn adres openen noch afbreuk doen aan enige vrijheid of recht die grondwettelijk worden gegarandeerd (artikelen 147 tot 151 van het Strafwetboek)* » (X., *De la révocation du juge d'instruction, Journal des Tribunaux*, 1886, 151).

« *De andere (de onderzoeksrechter) behoort tot de gerechtelijke macht : de onderzoeksmagistraat wordt als rechter belast met de uitvoering van een deel van de gerechtelijke politie; als rechter kan hij voor een deel van de periode van drie jaar waarvoor hij is benoemd, niet door de regering uit het ambt worden ontzet* » (X., Discipline des officiers de police judiciaire, La Belgique judiciaire, 1989, 99).

« *Het onterechte uitgangspunt is dat de door de regering benoemde onderzoeksrechters hiërarchisch onder het gezag van de regering staan en door haar kunnen worden ontzet; zulks is een flagrante schending van de grondwettelijke bepalingen; de onderzoeksrechter moet optreden krachtens bevelen enz. (artikel 7 van de Belgische Grondwet), in zijn hoedanigheid van voor het leven benoemde rechter (artikel 100 van de Belgische Grondwet); hij wordt geenszins bekleed met bevoegdheden die alleen de regering toebehoren* » (*Pandectes belges, Hiérarchie*, 1062).

(673) Zie Suetens, J.-H., *o.c.*, 382; Faustin-Helie, *o.c.*, 216; X., Discipline des officiers de police judiciaire, l.c., 100; X., De la révocation des juges d'instruction, l.c., 151.

(674) « *Zo de regering bevoegd zou worden om naar eigen goeddunken een onderzoeksrechter te ontzetten, zou de uitvoerende macht de mogelijkheid krijgen zeggenschap te hebben over een gerechtelijk ambt* ».

(675) Hoeffler, J., *o.c.*, 33.

---

(672) « *Il ne s'agit pas là d'un mandat révocable, mais d'un choix (loi du 18 juin 1969, art. 21), c'est-à-dire d'une nomination à une fonction de juge dont, quoique temporaire, le titulaire ne peut être privé que par jugement (Const., article 100)* » (*RPDB*, » *Procédure pénale* », *414).*

« *Mais pour qu'on puisse donner un mandat, faire une délégation, ne faut-il pas d'abord qu'on possède soi-même le pouvoir dont on charge autrui ? Qu'est-ce que le gouvernement confère au juge d'instruction : une partie de son impérium, de sa puissance ?*

*Point ! aucun des actes des fonctions du juge d'instruction, aucun, absolument aucun, le gouvernement ne peut l'accomplir par lui-même ou par ses agents, : il ne peut ni arrêter un citoyen, ni pénétrer dans sa maison, ni ouvrir une lettre à son adresse, ni porter atteinte à aucune des libertés, à aucun des droits garantis par la Constitution (articles 147 à 151 cités du Code pénal).* » (X., « De la révocation du juge d'instruction », *Journal des Tribunaux*, 1886, 151).

« *Le second (le juge d'instruction) fait partie intégrante du pouvoir judiciaire : c'est à titre de juge que le magistrat instructeur est chargé d'une partie de la police judiciaire : en cette qualité de juge, il ne peut pas être révoqué par le gouvernement pendant la durée du triennat pour lequel il a été désigné.* » (X., « Discipline des officiers de police judiciaire », *La Belgique judiciaire*, 1889, 99).

« *L'idée fausse que les juges d'instruction désignés par le gouvernement sont ses subordonnés hiérarchiques et peuvent être révoqués par lui; il y a là une violation flagrante des règles constitutionnelles; c'est comme juge, nommé à vie (article 100, Const. B.), que le juge d'instruction est appelé à décerner des mandats, etc.(article 7,* ibid.*); il ne reçoit aucune investiture d'un pouvoir qui appartient en propre au gouvernement* » (Pandectes belges, « *Hiérarchie* », 1062).

(673) Voir Suetens, J.-H., *o.c.*, 382; Faustin-Helie, *o.c.*, 216; X., Discipline des officiers de police judiciaire, l.c., 100; X., De la révocation des juges d'instruction, l.c., 151.

(674) Suetens, J.-H., *o.c.* 382; aussi Pandectes belges, V° *Discipline judiciaire*, n° 625 : « *Attribuer au gouvernement le pouvoir de révoquer à son gré un juge d'instruction, ce serait permettre au pouvoir exécutif de maîtriser une fonction judiciaire* ».

(675) Hoeffler, J., *o.c.*, 33.

VII.2.2.3.2. *De discussie op het niveau van het parket-generaal*

In de BRTN-Panorama-uitzending van 8 november 1995 betreffende de « bende van Nijvel » werd de grief geuit dat Troch werd « *geëlimineerd* », zodat hij zich niet meer met het onderzoek inzake de « bende van Nijvel » kon inlaten. Hierover ondervraagd door de Minister van Justitie, gaf de procureur-generaal te Gent in zijn brief van 8 november 1995 hieromtrent aan ([676]) :

*« Bij koninklijk besluit van 12 juni 1991 werd de heer F. Troch benoemd tot ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde. Op 26 juni 1991 vroeg de Minister van Justitie aan de heer Eerste Voorzitter bij het Hof van Beroep te Gent hem te doen kennen of de heer F. Troch zijn ambt van onderzoeksrechter verder zou blijven uitoefenen. Het is mij bekend dat de heer Eerste Voorzitter van mening was dat de taak van onderzoeksrechter en deze van ondervoorzitter van de rechtbank niet samen gingen. In akkoord met de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde werd geadviseerd om de heer Troch te ontlasten als onderzoeksrechter vanaf 30 september 1991.*

*Volledigheidshalve dient vermeld dat normaliter de benoeming tot onderzoeksrechter van de heer Troch een einde nam op 27 december 1991 (koninklijk besluit van 23 september 1986 voorzag hernieuwing mandaat voor een termijn van vijf jaar vanaf 28 december 1986).*

*Bij brief dd. 17 september 1991 ontving ik van de heer Minister van Justitie een kopie van het koninklijk besluit van 8 juli 1991 waarbij de heer Troch ontlast werd uit zijn ambt van onderzoeksrechter. Ik heb vervolgens de heer Procureur des Konings te Dendermonde verzocht dit bericht ter kennis te brengen aan betrokkene.*

*Er dient te worden opgemerkt dat bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep van 11 december 1990 de onderzoeksrechter te Dendermonde (de heer Troch) van het onderzoek was ontlast zodat de beslissing om de heer Troch te ontlasten als onderzoeksrechter vanaf 30 september 1991 op geen enkele wijze in verband kan worden gebracht met het onderzoek naar de « Bende van Nijvel ». »*

VII.3. **HET ONDERZOEK TE CHARLEROI**

VII.3.1. DE VOORTZETTING VAN HET ONDERZOEK NAAR DE STAERKE

VII.3.1.1. **Voor de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi**

Hiervoor (VII.1.1. en VII.2.1.1.) werd reeds uiteengezet dat, terwijl men in 1986-1987 in Dendermonde volop bezig was met de verzameling van bewijs tegen De Staerke voor de overval te Aalst, in Nijvel verwoede pogingen in het werk werden gesteld om meer zicht te krijgen op een zekere El Bourajraji. Deze werd aanvankelijk samen met De Staerke verdacht van de overval op de « Aux Trois Canards », en dit vooral op grond van een positieve fotoconfrontatie met een caféhoudster te Lasne. Te Charleroi werd in 1987 en later doorgegaan op dit spoor. Enerzijds begon men informatie te verzamelen over de uitgebreide contacten van De Staerke in het criminele milieu. Op grond van deze informatie werd op 16 juni 1987 zelfs een uitvoerige

([676]) PGM, BR 8 november 1995, PG Gent aan Minister van Justitie, 346-347.

VII.2.2.3.2. *La discussion au niveau du parquet général*

Au cours de l'émission Panorama, diffusée à la BRTN le 8 novembre 1995 et consacrée aux « tueurs du Brabant », le grief a été formulé que Troch avait été « *éliminé* », de sorte qu'il ne pouvait plus s'occuper de l'enquête relative aux tueurs du Brabant. Interrogé à ce sujet par le ministre de la Justice, le procureur général de Gand a fourni à cet égard les précisions suivantes dans sa lettre du 8 novembre 1995 ([676]) :

*« M. F. Troch a été nommé vice-président du tribunal de première instance à Termonde par arrêté royal du 12 juin 1991. Le 26 juin 1991, le ministre de la Justice a demandé à M. le Premier président de la Cour d'appel de Gand de lui faire savoir si M. F. Troch continuerait à exercer ses fonctions de juge d'instruction. J'ai connaissance de ce que M. le Premier président estimait que la tâche de juge d'instruction et celle de vice-président d'un tribunal n'étaient pas conciliables. En accord avec le président du tribunal de première instance à Termonde, il a été suggéré de décharger M. Troch en tant que juge d'instruction à partir du 30 septembre 1991.*

*Par souci d'exhaustivité, il y a lieu de noter que normalement la désignation de M. Troch en tant que juge d'instruction prenait fin le 27 décembre 1991 (l'arrêté royal du 23 septembre 1986 prévoyait un renouvellement du mandat pour un délai de cinq ans à partir du 28 décembre 1986).*

*Le ministre de la Justice m'a transmis, par lettre du 17 septembre 1991, une copie de l'arrêté royal du 8 juillet 1991 qui déchargeait M. Troch de ses fonctions de juge d'instruction. J'ai ensuite demandé au procureur du Roi de Termonde de porter cet arrêté à la connaissance de l'intéressé.*

*Il convient de faire observer que la chambre des mises en accusation de la cour d'appel, par l'arrêt du 11 décembre 1990, avait dessaisi le juge d'instruction de Termonde (M. Troch), si bien que la décision de décharger M. Troch de ses fonctions de juge d'instruction à partir du 30 septembre 1991 ne peut en aucune manière être liée à l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». »*

VII.3. **L'ENQUETE A CHARLEROI**

VII.3.1. LA POURSUITE DE L'ENQUETE SUR DE STAERKE

VII.3.1.1. **Avant le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi**

Nous avons déjà exposé ci-avant (VII.1.1. et VII.2.1.) qu'alors qu'en 1986-1987, Termonde s'employait à rassembler des preuves concernant l'implication de De Staerke dans l'attaque d'Alost, Nivelles s'efforçait furieusement de rassembler des informations sur un certain El Bourajraji. Celui-ci a initialement été soupçonné, tout comme De Staerke, de l'attaque du restaurant « Aux trois canards », et cela sur la base du témoignage d'une cafetière de Lasne qui l'aurait identifié sur une photo. A Charleroi, on s'est accroché à cette piste en et après 1987. D'une part, on a commencé à rassembler des informations sur les contacts approfondis de De Staerke avec le milieu criminel. Ces informations ont même débouché, le 16 juin 1987, sur une

([676]) PGM, LT 8 novembre 1995, PG Gand à ministre de la Justice, 346-347.

huiszoeking gedaan bij een van de vaste relaties van De Staerke (677). Maar onze indruk is dat dit deelonderzoek op een laag pitje werd gezet nadat De Staerke op 30 juni 1987 te Dendermonde was aangehouden voor het (mede-)plegen van de overval te Aalst. Anderzijds concentreerde men zich na de zomer van 1987 meer dan ooit op zijn (al dan niet vermeende) metgezel : El Bourajraji.

Dit nadere onderzoek ving op 10 september 1987 aan met een verhoor van de caféhoudster. Deze keer verklaarde zij tegenover onderzoeksrechter Lacroix dat zij eigenlijk niemand specifiek had herkend, maar « *ik heb twee foto's getoond* ». Niettemin gaf zij te kennen dat zij bereid was mee te gaan naar Den Haag (678) :

« *(...) om te worden geconfronteerd met iemand die de persoon kon zijn die in de nacht van 1 op 2 oktober 1983 in mijn zaak was geweest* ».

Dit individu was El Bourajraji. Hij zat vast bij de politie in Den Haag wegens ongewettigd verblijf in Nederland.

De spiegelconfrontatie die op 14 september 1987 plaatsgreep in Den Haag, verliep, blijkens de stukken, moeizaam. De vrouw vond het bijzonder moeilijk om te zeggen of de betrokken persoon al dan niet degene was die op 1 oktober 1983, laat op de avond, samen met een ander haar café had bezocht. De politiemensen die haar mee hadden genomen naar Den Haag, resumeerden het resultaat van deze confrontatie als volgt (679) :

« *(...) heeft lang geaarzeld alvorens ons mee te delen dat bepaalde elementen haar ertoe brachten te stellen dat de haar voorgestelde persoon niet dezelfde was als de persoon die ze op 1 oktober 1983 rond 23.30 uur in haar café had gezien.*

*Toch sloot ze niet uit dat het wel degelijk om die persoon kon gaan.*

*Volgens (...) zijn het voorkomen van El Barajraji en de manier waarop hij lacht dezelfde als bij de gezochte persoon. (...) verklaart dat ze ervan overtuigd is dat ze El Barajraji al in haar zaak heeft gezien. Anderzijds verklaart ze dat de persoon die ze in haar café heeft gezien minder voorhoofdskaal was en dat hij forser gebouwd was. We moeten er op attenderen dat (...) heel sterk onder de indruk leek toen de voornoemde de belendende kamer betrad. (...) heeft een stap terug gezet, om tegen een tafel te leunen; het is pas na verloop van ettelijke minuten dat ze de ogen heeft afgewend van El Barajraji en eindelijk op onze vragen heeft geantwoord. We hadden immers aan (...) gevraagd of ze de haar voorgestelde persoon kende. Die vraag werd haar driemaal gesteld alvorens ze een antwoord gaf.* ».

Niettemin schreef onderzoeksrechter Lacroix op 16 september 1987 een brief aan de Nederlandse autoriteiten met het verzoek om El Barajraji aan te houden met het oog op uitlevering aan België op grond van de volgende overweging (680) :

« *El Barajraji Mohamed wordt gezocht in België en is het voorwerp van een aanhoudingsbevel dat op heden 16 september 1987 tegen hem wordt uitgevaardigd door ons, Jean-Claude Lacroix, ondervoorzitter, onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg van Charleroi, op grond van het feit dat hij als dader, mededader dan wel medeplichtige een diefstal met geweldpleging of bedreigingen*

perquisition minutieuse au domicile d'une des relations fixes de De Staerke (677). Nous avons toutefois l'impression que cette partie d'enquête a été mise en veilleuse après que De Staerke eut été arrêté le 30 juin 1987 à Termonde pour (co)participation à l'attaque d'Alost. D'autre part, l'enquête s'est concentrée plus que jamais sur son compagnon (supposé ou réel), El Bourajraji, après l'été 1987.

Cette enquête approfondie débuta le 10 septembre 1987 par l'audition de la tenancière du café. Cette fois, elle déclara au juge d'instruction Lacroix qu'elle n'avait en fait reconnu personne de manière spécifique, mais « *j'ai montré deux photos* ». Elle s'est néanmoins déclarée disposée à aller à La Haye (678) :

« *(...) afin que me soit présenté un individu qui pourrait être le client que j'ai reçu la nuit du 1 au 2 octobre 1983* ».

Cet individu, c'était El Bourajraji. Il était détenu par la police de La Haye pour séjour illégal aux Pays-Bas.

La confrontation au travers d'une glace sans tain, qui a eu lieu le 14 septembre 1987 à La Haye, a été, au vu des pièces, laborieuse. La femme avait beaucoup de mal à dire si la personne en question était ou non celle qui, le 1er octobre 1983, était entrée dans son café tard le soir en compagnie d'une autre personne. Les policiers qui l'avaient emmenée à La Haye résumèrent comme suit le résultat de cette confrontation (679) :

« *(...) a longuement hésité avant de nous dire que certains éléments lui faisaient croire que l'individu lui présenté était différent de celui vu en son café le 1er octobre 83 vers 23h30.*

*Cependant elle n'exclut pas la possibilité qu'il s'agisse bien de l'individu en question.*

*En effet, selon (...), l'attitude générale et la façon de sourire de El Barajraji, sont les mêmes que chez l'individu recherché. (...) dit avoir la conviction d'avoir déjà vu El Barajraji en son établissement. A l'inverse elle dit que l'individu vu en son café avait le front plus garni et lui avait semblé plus robuste. Nous devons attirer l'attention sur le fait que (...) a semblé sous le coup d'une émotion très forte dès qu'elle a vu entrer le nommé dans la pièce voisine. (...) a fait un pas en arrière pour s'appuyer contre la table et ce n'est qu'au bout de plusieurs minutes qu'elle a quitté El Barajraji des yeux pour enfin répondre à notre question. Nous avions, en effet, demandé à (...), si elle reconnaissait l'individu lui présenté. Question lui posée trois fois avant qu'elle nous réponde.* ».

Néanmoins, le juge d'instruction Lacroix adresse, le 16 septembre 1987, une lettre aux autorités néerlandaises en leur demandant d'arrêter El Barajraji en vue de son extradition vers la Belgique sur la base des éléments suivants (680) :

« *El-Barajraji Mohamed est recherché en Belgique et a fait l'objet d'un mandat d'arrêt délivré ce 16 septembre 1987 par nous, Jean-Claude Lacroix, Vice-Président, Juge d'Instruction au Tribunal de Première Instance de Charleroi, du chef d'avoir, comme auteur, coauteur ou complice, commis un vol à l'aide de violences ou de menaces d'une voiture de marque Volkswagen GTI au préjudice de Mme Catherine*

(677) Ch, F15, K51, PV 21977, 13 april 1987, PV 20471, 16 juni 1987.

(678) Ch, E15, K26, PV OR Lacroix, 10 september 1987.

(679) Ch, P, K99, PV 20701, 14 september 1987; Ch, E15, K26, PV 20702, 15 september 1987. De aandachtige lezer zal het opvallen dat de naam van de betrokkene op verschillende manier werd geschreven.

(680) Ch, E15, K26, BR 16 september 1987, OR Lacroix aan de Officier van Justitie te Den Haag.

(677) Ch, F15, K51, PV 21977, 13 avril 1987, PV 20471, 16 juin 1987.

(678) Ch, E15, C26, PV JI Lacroix, 10 septembre 1987.

(679) Ch, P, C99, PV 20701, 14 septembre 1987; Ch, E15, C26, PV 20702, 15 septembre 1987. Le lecteur attentif remarquera que le nom de l'intéressé a été écrit de différentes manières.

(680) Ch, E15, C26, LT 16 septembre 1987, JI Lacroix au procureur de La Haye.

*heeft gepleegd, die betrekking heeft op een wagen van het type Volkswagen GTI, ten nadele van mevrouw Catherine Van Camp, met daarenboven de omstandigheid dat de feiten 's nachts werden gepleegd door twee of meerdere personen, dat wapens of op wapens lijkende voorwerpen werden gehanteerd of getoond, dat opzettelijke doodslag met het oogmerk te doden werd gepleegd op de persoon van Van Camp Jacques, hetzij om de diefstal te vergemakkelijken, hetzij om de straffeloosheid ervan te verzekeren; al die feiten werden gepleegd te Ohain in de nacht van 1 op 2 oktober 1983. ».*

De uitlevering van El Barajraji vond feitelijk pas plaats op 12 februari 1988 (681). In de tussentijd werd echter overgegaan tot een spiegelconfrontatie tussen de caféhoudster en onder meer De Staerke, namelijk op 29 oktober 1987. Zij zei dat zij hem herkende als degene die haar ook al op 6 oktober 1983 was voorgesteld. Maar of dit de tweede persoon was die op 1 oktober 1983 in de avond haar café had bezocht ? De verbalisant schreef het antwoord zo op (682) :

*« Ze kan het niet uitsluiten, maar ze verklaart dat ze zich onvoldoende precies de persoon kan herinneren om zich daarover uit te spreken. »*

Nadat El Barajraji eindelijk was uitgeleverd werd hij eerst indringend verhoord door onderzoeksrechter Lacroix. Hij beweerde dat hij in oktober 1983 helemaal niet in België was, en zeker niet in Ohain, in een café. Hij ontkende met andere woorden betrokken te zijn geweest bij de moord op Van Camp (683). Vervolgens werd hij geconfronteerd met zes van de mensen die de overval op de « Aux Trois Canards » hadden meegemaakt. Het resultaat was negatief (684) :

*« (...) Omdat in het geheel gesproken, de getuigen verklaren dat de persoon die ze hadden gezien forser gebouwd was dan de persoon die werd getoond. Hetzelfde geldt voor de tongval van de voorgestelde persoon die opvallender lijkt dan de tongval van de betrokken dader. ».*

Een onderzoekje inzake mogelijke knoeierijen met zijn paspoort leverde evenmin een ander aanknopingspunt voor verder onderzoek op (685).

De caféhoudster bleef daarentegen op haar standpunt staan. Na een directe confrontatie met El Barajraji verklaarde zij (686) :

*« Ik blijf erbij dat het wel degelijk een van de twee personen betreft die op 1 oktober rond 23u30 als klant in mijn zaak waren. Terzake ben ik formeel. »*

Dit laatste mocht dan al waar zijn, onderzoeksrechter Lacroix stopte met het verdere onderzoek naar El Barajraji. En daar bleef het in Charleroi ook bij tot de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi.

### VII.3.1.2. **Na de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi**

Kort nadat (19 januari 1991) de beslissing tot overheveling van het onderzoek was gevallen, schreef De Staerke in een brief aan de minister van Justitie (687) :

(681) Ch, E15, K26, PV 21305, 12 februari 1988.
(682) Ch, E15, K26, PV 20854, 29 oktober 1987.
(683) Ch, E15, K26, PV 21305, 12 februari 1988.
(684) Ch, E15, K26, PV 21277, 16 februari 1988, PV 21345, 23-2-1988.
(685) Ch, E15, K26, PV 21312, 18 februari 1988.
(686) Ch, E15, K26, PV 21399, 2 maart 1988.
(687) Ch, J, K91, BR 19 januari 1991, De Staerke aan minister van Justitie. Deze passage is zo letterlijk mogelijk overgenomen om interpretatieproblemen te voorkomen.

*Van Camp, avec les circonstances que les faits ont été commis la nuit par deux ou plusieurs personnes, que des armes ou des objets qui y ressemblent ont été utilisés ou montrés, qu'un homicide volontaire avec intention de donner la mort a été commis sur la personne de, Van Camp Jacques, soit pour faciliter le vol, soit pour en assurer l'impunité, faits commis à Ohain la nuit du 1er au 2 octobre 1983. ».*

L'extradition de El Barajraji est intervenue, en fait, le 12 février 1988 (681). On avait toutefois organisé entretemps, à savoir le 29 octobre 1987, une confrontation au travers d'une glace sans tain entre la tenancière du café et, notamment, De Staerke. Elle a dit le reconnaître comme étant celui qui lui avait déjà été présenté le 6 octobre 1983. Mais était-ce la deuxième personne qui avait fréquenté son café le soir du 1er octobre 1983 ? L'agent verbalisateur rédigea la réponse comme suit (682) :

*« Elle ne peut l'exclure mais dit ne plus avoir un souvenir assez précis de l'individu pour se prononcer. ».*

Après qu'il eut finalement été extradé, El Barajraji fut tout d'abord soumis à un interrogatoire serré par le juge d'instruction Lacroix. Il prétendit qu'il ne se trouvait pas du tout en Belgique en octobre 1983, et certainement pas dans un café à Ohain. En d'autres termes, il démentit avoir été impliqué dans le meurtre de Van Camp (683). Il fut ensuite confronté avec six des personnes qui avaient assisté à l'attaque du restaurant « Aux trois canards ». Le résultat fut négatif (684) :

*« (...) Car, dans l'ensemble, les témoins disent que l'individu qu'ils ont vu était plus corpulent que celui présenté. Il en est de même de l'accent de l'individu présenté, qui semble plus prononcé que celui de l'auteur concerné. ».*

Une petite enquête concernant des manipulations dont son passeport aurait pu faire l'objet ne fournit pas non plus d'autre élément susceptible de constituer une amorce pour d'autres investigations (685).

En revanche, la tenancière du café ne changea pas d'avis. Après une confrontation directe avec El Barajraji, elle déclara (686) :

*« Je maintiens qu'il s'agit bien de l'un des deux individus qui ont consommé dans mon café le 1er octobre 1983 vers 23h30. Je suis formelle sur ce point. »*

Même si cela était vrai, le juge d'instruction Lacroix arrêta les investigations sur El Barajraji. Et les choses en restèrent là à Charleroi jusqu'à ce que l'enquête soit transférée de Termonde à Charleroi.

### VII.3.1.2. **Après le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi**

Peu après (le 19 janvier 1991) la décision de transférer l'enquête, De Staerke a écrit dans une lettre adressée au ministre de la Justice (687) :

(681) Ch, E15, C26, PV 21305, 12 février 1988.
(682) Ch, E15, C26, PV 20854, 29 octobre 1987.
(683) Ch, E15, C26, PV 21305, 12 février 1988.
(684) Ch. E15, C26, PV 21277, 16 février 1988, PV 21345, 23 février 1988.
(685) Ch, E15, C26, PV 21312, 18 février 1988.
(686) Ch, E15, C26, PV 21399, 2 mars 1988.
(687) Ch, J, C91, LT 19 janvier 1991, De Staerke à ministre de la Justice. Ce passage a été repris aussi littéralement que possible pour éviter les problèmes d'interprétation.

*« J'ai été inculpé le 30 juin 1987 pour la tuerie du Delhaize de la ville d'Alost commis le 9 novembre 1985, j'ai été inculpé comme hauteur, ou co-hauteur de ce massacre d'innocente personne, alors je crois qu'il seraient plus que temps que l'ont pense à m'envoyer le plus rapidement possible devant la chambre des mises en accusation, pour quand suite je soit envoyer devant les Assises, d'autant plus que mon désir le plus cher est d'arriver en cour d'Assise afin de dénoncer sans la moindre retenus tous ce que j'ai a dénoncer, avec tout le respect que je vous doit il faut que vous compreniez bien ceçi, M. le ministre de la justice, persone pourra m'empècher de dire la vériter et de dénoncer la machination machiavélique dont j'ai été victime, et dont vous n'avez pas manquer de vous rendre complice a ce jour, puisque vous avez catégoriquement refuser ma demande de grace; je tient notamment a porter a votre attention que si ont tente de m'empècher d'arriver en Assise, pour une fois de plus tenter d'étouffer la vériter, je suis a ce jour totalement près a recommencer une nouvelle grève de la faim le moment venu, et je peu vous assurer que cela ne devrez plus tarder surtout avec le régime de détention sur lesquelle je suis a la prison de Namur cela ne pourra que me donner plus de détermination le moment venu cette fois çi persone ne pourra étouffer la vériter, le moment venu je vous ferez parvenir une lêttre vous signifiant le commencement de ma grève de la faim Total afin d'obliger les responsables a m'envoyer en Cour d'Assise, ont a commencer, et je peu vous assurer que je suis fermement décidé a terminer ma lutte même çi cette fois çi, ma prochain grève de la faim dois me couter ma santé ou peut-être la vie, cette fois çi j'irez jusqu'au bout et plus question de m'arrètter a 44 jours comme je les fait la dernière fois (...). ».*

Op 13 maart volgde dan de beruchte brief aan een journalist waarin De Staerke zogezegd bekende dat hij betrokken was geweest bij een aantal overvallen van de « bende van Nijvel ». Een kopie van deze brief stuurde hij aan onderzoeksrechter Hennuy. Een citaat uit deze brief kan de strekking ervan verduidelijken (688) :

*« Moi Philippe De Staerke, j'avoue par cette présente lêttre avoir commis plusieurs crime, pas pour de l'argent, mais pour des principes idéologiques mais aussi pour un naïf respect de certaine personnalitée du monde de la gendarmerie, et bien sur Politique.*

*La plus grande partie de mes contacts pour des réglements expéditives (...) par différent ex-gendarmes, et gendarmes appartenant à différent corps de gendarmerie, et en partie adhérent du partie Politique le CEPIC. Mais les Ordres de missions de débléyage par le vide, relatif aux tueries B.W. venez principalement d'un ex-agent de la Sureté de l'Etat Belge, personne que j'ai pu rencontré a plusieurs reprises, Rue Bélliart n° 39. si je donne cette adresse c'est parce que celà n'a jamais été ignorer par les enquèteurs des tueries, puisque des photos ont été prise a cette endroit, ou je (...) avec certaine personne, lors d'un intérogatoire en régle, j'ai pu voir ses photos, mais il se trouve qu'aujourd'hui il n'est plus possible de les retrouver, parce que parait-il qu'ils aurait miraculeusement disparu des (...).*

*Je fut en autres ! charger par cette ex-agent, et un commandant de gendarmerie et notamment d'autre personnes, de prolonger les tueries du Brabant-Walon, cette fois çi 12 hommes superbement entrainer — sur des térrains de manœuvre mais n'ayant pas assez d'expèrience du térrain brutal, ces pour cette raison que ma présente physique, lors*

(688) Ch, F1, K43, KS 26 maart 1991 (met bijlage), OR Hennuy aan PK Charleroi. Ook deze en volgende passages zijn zo letterlijk mogelijk geciteerd.

*« J'ai été inculpé le 30 juin 1987 pour la tuerie du Delhaize de la ville d'Alost commis le 9 novembre 1985, j'ai été inculpé comme hauteur, ou co-hauteur de ce massacre d'innocente personne, alors je crois qu'il seraient plus que temps que l'ont pense à m'envoyer le plus rapidement possible devant la chambre des mises en accusation, pour quand suite je soit envoyer devant les Assises, d'autant plus que mon désir le plus cher est d'arriver en cour d'Assise afin de dénoncer sans la moindre retenus tous ce que j'ai a dénoncer, avec tout le respect que je vous doit il faut que vous compreniez bien ceçi, monsieur le ministre de la justice, persone pourra m'empècher de dire la vériter et de dénoncer la machination machiavélique dont j'ai été victime, et dont vous n'avez pas manquer de vous rendre complice a ce jour, puisque vous avez catégoriquement refuser ma demande de grace; je tient notamment a porter a votre attention que si ont tente de m'empècher d'arriver en Assise, pour une fois de plus tenter d'étouffer la vériter, je suis a ce jour totalement près a recommencer une nouvelle grève de la faim le moment venu, et je peu vous assurer que cela ne devrez plus tarder surtout avec le régime de détention sur lesquelle je suis a la priosn de Namur cela ne pourra que me donner plus de détermination le moment venu cette fois çi persone ne pourra étouffer la vériter, le moment venu je vous ferez parvenir une lêttre vous signifiant le commencement de ma grève de la faim Total afin d'obliger les responsables a m'envoyer en Cour d'Assise, ont a commencer, et je peu vous assurer que je suis fermement décidé a terminer ma lutte même çi cette fois çi, ma prochain grève de la faim dois me couter ma santé ou peut-être la vie, cette fois çi j'irez jusqu'au bout et plus question de m'arrètter a 44 jours comme je les fait la dernière fois (...). ».*

Le 13 mars, De Staerke envoie à un journaliste la fameuse lettre dans laquelle il reconnaît avoir été impliqué dans un certain nombre d'attaques commises par les « tueurs du Brabant ». Il envoie une copie de cette lettre au juge d'instruction Hennuy. Un extrait de cette lettre permet d'en préciser la portée (688) :

*« Moi Philippe De Staerke, j'avoue par cette présente lêttre avoir commis plusieurs crime, pas pour de l'argent, mais pour des principes idéologiques mais aussi pour un naïf respect de certaine personnalitée du monde de la gendarmerie, et bien sur Politique.*

*La plus grande partie de mes contacts pour des réglements expéditives (...) par différent ex-gendarmes, et gendarmes appartenant à différent corps de gendarmerie, et en partie adhérent du partie Politique le CEPIC. Mais les Ordres de missions de débléyage par le vide, relatif aux tueries B.W. venez principalement d'un ex-agent de la Sureté de l'Etat Belge, personne que j'ai pu rencontré a plusieurs reprises, Rue Bélliart n° 39. si je donne cette adresse c'est parce que celà n'a jamais été ignorer par les enquèteurs des tueries, puisque des photos ont été prise a cette endroit, ou je (...) avec certaine personne, lors d'un intérogatoire en régle, j'ai pu voir ses photos, mais il se trouve qu'aujourd'hui il n'est plus possible de les retrouver, parce que parait-il qu'ils aurait miraculeusement disparu des (...).*

*Je fut en autres ! charger par cette ex-agent, et un commandant de gendarmerie et notamment d'autre personnes, de prolonger les tueries du Brabant-Walon, cette fois çi 12 hommes superbement entrainer — sur des térrains de manœuvre mais n'ayant pas assez d'expèrience du térrain brutal, ces pour cette raison que ma présente physique, lors*

(688) Ch, F1, C43, AP 26 mars 1991 (avec annexe), JI Hennuy à PR Charleroi.

*des attaques été indispensables, notre groupe du moins le dernier groupe que j'ai connu se composer de 7 gendarmes, et un militaire, un mécano pour l'aménagement des véhicules.*

*Dans le cadre des actions expéditives depuis 13 années j'ai participé a quelques-unes, mais les plus importantes, fut celle d'Overyse, de Braine-L'Alleud, et d'Alost, ont été fait par moi, lors de chaques attaque nous nous divisions en trois groupes, un pour l'attaque, et deux autres véhicules pour la couverture au cas, ou ils auraient une poursuite, ou un barrage, nous avions un fau combi de gendarmerie Volkswagen, et une Golf de gendarmerie, pour ses actions là, une certaine partie du matériel a été fournie par moi, pour ce qui est des armes nous disposions d'une cache d'armes, et comme vous le (...) armes chaude qui ont notamment servie au Colruyt de nivelles, pour régler les comptes de Fourez et Dewit, et notamment dans l'autre grande surfaces, ou (...) n'était présent, mais mes compagnons d'armes, du moins la première équipes aux y étaient. »*

Deze brief vormde voor onderzoeksrechter Hennuy een aanleiding om De Staerke op 28 maart 1991 persoonlijk te ondervragen. Het relaas dat De Staerke toen deed, ging als volgt (689) :

*« Ik ben van oordeel dat ik ten onrechte tot 20 jaar ben veroordeeld voor hold-ups waarbij geen slachtoffers zijn gevallen. Heel recent werd me te verstaan gegeven dat mijn gratieverzoeken geen resultaat zouden opleveren; ik vind dan ook dat me geen andere mogelijkheid rest dan me opnieuw voor het Hof van Assisen te doen verwijzen voor de feiten waarvoor ik toentertijd in Dendermonde in beschuldiging werd gesteld.*

*Ik blijf erbij dat het in Dendermonde samengestelde dossier voldoende bewijzen bevat om mijn verwijzing voor het Hof van Assisen te wettigen. Ik bevestig de bewoordingen van de brieven die ik u op 18 maart jl. heb toegestuurd en blijf erbij dat ik heb deelgenomen aan de gebeurtenissen in Waals-Brabant. U stipt aan dat mijn bekentenissen in het licht daarvan kennelijk verdacht overkomen, maar op dit ogenblik weiger ik u kennis te geven van de elementen die kunnen aantonen dat ik te goeder trouw ben. Ik zal die gegevens te gelegener tijd en gaandeweg aan de pers doorspelen. Ik weet dat de publieke opinie achter mij staat en ik zal u verplichten me opnieuw voor het Hof van Assisen te brengen. Ik herhaal dat onderzoeksrechter Troch beschikte over alle materiële bewijzen die mijn verwijzing naar het Hof van Assisen konden wettigen; hij heeft dat overigens verklaard voor de parlementaire onderzoekscommissie naar het groot banditisme. U vraagt me wat die bewijzen inhouden.*

*Ik verwijs naar de verklaring van mevrouw Van Emelrijck en haar dochtertje, naar de Samsonite-koffer, enz. Ik kan u nu geen andere bewijzen verstrekken of liever, ik verkies ze u vooralsnog niet ter hand te stellen.*

*Ik bezorg u een brief die ik heden 28 maart heb opgesteld; ik wil die bij het proces-verbaal van het verhoor als bijlage gevoegd zien. Zoals ik in die brief verklaar en bevestig, weiger ik voortaan met klem te antwoorden op de vragen van uw politiemensen. De explosieve informatie die de waarheid aan het licht moet brengen en waarover ik beschik, zal ik gaandeweg aan de pers doorspelen. Ik neem me tevens voor om u later te schrijven en ik zal u dezelfde elementen verschaffen.*

*Ik zal er alles aan doen om naar Assisen te worden verwezen; ik weet nog niet precies hoe, maar wel dat de waarheid aan het licht zal worden gebracht.*

*Na lezing, bevestig ik het bovenstaande en onderteken ik. ».*

(689) Ch, F1, K43, PV OR Hennuy, 28-3-1991.

*des attaques été indispensables, notre groupe du moins le dernier groupe que j'ai connu se composer de 7 gendarmes, et un militaire, un mécano pour l'aménagement des véhicules.*

*Dans le cadre des actions expéditives depuis 13 années j'ai participé a quelques-unes, mais les plus importantes, fut celle d'Overyse, de Braine-L'Alleud, et d'Alost, ont été fait par moi, lors de chaques attaque nous nous divisions en trois groupes, un pour l'attaque, et deux autres véhicules pour la couverture au cas, ou ils auraient une poursuite, ou un barrage, nous avions un faux combi de gendarmerie Volswagen, et une Golf de gendarmerie, pour ses actions là, une certaine partie du matériel a été fournie par moi, pour ce qui est des armes nous disposions d'une cache d'armes, et comme vous le (...) armes chaude qui ont notamment servie au Colruyt de nivelles, pour régler les comptes de Fourez et Dewit, et notamment dans l'autre grande surfaces, ou (...) n'était présent, mais mes compagnons d'armes, du moins la première équipes aux y étaient. »*

Pour le juge d'instruction Hennuy, cette lettre a été l'occasion d'interroger personnellement De Staerke le 28 mars 1991. Le récit fait par De Staerke à cette occasion a été le suivant (689) :

*« J'estime que j'ai été condamné à tort à vingt ans pour des hold-ups sans qu'il y ait eu des victimes. Tout dernièrement, on m'a fait comprendre que mes recours en grâce n'aboutiraient pas et je pense dès lors que je n'ai pas d'autre choix que de me faire renvoyer devant la Cour d'Assises pour les faits dont j'ai été inculpé à Termonde à l'époque.*

*Je maintiens qu'il y a suffisamment de preuves dans le dossier qui a été constitué à Termonde pour justifier mon renvoi devant la Cour d'Assises. Confirmant les termes des écrits que je vous ai transmis le dix-huit mars dernier, je maintiens que j'ai participé aux faits du Brabant Wallon. Vous me faites observer que dans un tel contexte mes aveux sont manifestement suspects mais je refuse actuellement de vous livrer les éléments permettant de croire que je suis de bonne foi. Ces éléments je les fournirai à la presse en temps voulu et au fur et à mesure. Je sais que j'ai l'opinion publique derrière moi et je vous forcerai à me renvoyer devant la Cour d'Assises. Je répète que Monsieur le Juge d'Instruction Troch, ainsi d'ailleurs qu'il l'a déclaré devant la Commission Parlementaire sur le grand banditisme, détenait toutes les preuves matérielles pouvant justifier mon renvoi en assise. Vous me demandez quelles sont ces preuves.*

*Je rappelle qu'il y a la déclaration de Madame Van Emelrijck et sa petite fille, qu'il y a également la valise Samsonite, etc. Je ne suis pas à même de vous dire quelles sont les autres preuves, ou plutôt je ne tiens pas à vous les donner dès à présent.*

*Je vous remets une lettre que j'ai rédigé ce 28 mars et désire qu'elle soit annexée au procès-verbal d'audition. Ainsi que je le déclare dans cette lettre et je le confirme, à partir de maintenant, je refuserai catégoriquement de répondre aux questions de vos policiers. Les éléments explosifs dont je dispose pour faire éclater la vérité, comme je l'ai dit tout à l'heure, je les fournirai progressivement à la presse. Je me propose également de vous écrire ultérieurement et je vous fournirai les mêmes éléments.*

*Je ferai n'importe quoi pour arriver aux Assises mais je ne sais pas encore de quelle manière sauf si ce n'est que de dire la vérité.*

*Lecture faite, persiste et signe. ».*

(689) Ch, F1, C43, PV JI Hennuy, 28-3-1991.

In een nagesprek vertrouwde De Staerke de betrokken speurders, volgens hun zeggen, het volgende toe (690) :

*« De Staerke Philippe heeft duidelijk verklaard dat hij helemaal geen opmerkelijke onthullingen kon doen over de moorddadige overvallen van Waals-Brabant. Hij heeft verklaard dat niet hij het meisje in Aalst en de jongen op de parking van de winkel in Overijse heeft vermoord, maar dat zijn schuldbekentenissen de enige mogelijkheid waren om naar assisen te worden verwezen ».*

Ook in de maanden daarna bleef De Staerke aan allerhande mensen brieven schrijven. Op 25 juni 1991 stuurde hij hiervan dan een kopie aan de procureur-generaal te Mons, Demanet (691). Eerder al was hij echter opnieuw verhoord door Hennuy. Dit leverde de volgende verklaring op (692) :

*« Ik heb niets toe te voegen aan wat ik u reeds heb verklaard tijdens mijn verhoor van 28 maart. Die zaak moet hoe dan ook uiteindelijk voor assisen worden gebracht. Toentertijd heeft de heer Troch me gezegd dat hij over voldoende elementen tegen mij beschikte en hij heeft dat voor de parlementaire onderzoekscommissie bevestigd. Al wat ik vraag is dus om naar het hof van assisen te worden verwezen. Ik heb daar niets aan toe te voegen en ik verzoek u de brief die ik u nu bezorg, bij deze verklaring te voegen. Ik heb daaraan niets meer toe te voegen. Het is 9.40 uur.*

*Na lezing, bevestig en onderteken ik het bovenstaande ».*

Ondertussen deed Hennuy wel voort met het onderzoek zelve. Dit blijkt ook uit de inventaris van het dossier van Charleroi. Waarbij — ter voorkoming van misverstanden — wel moet worden opgemerkt dat de kartons 75 en 76 die behoren bij nr F29 eigenlijk alleen stukken bevatten die in de voorbije jaren (1987-1990) werden overgemaakt door Dendermonde aan Charleroi. De stukken betreffende het onderzoek dat in Charleroi zelf werd verricht, bevinden zich in karton 40 (nr E25).

Bestudeert men deze stukken, dan wordt duidelijk dat in de loop van 1991 door Hennuy — in het kader van het onderzoek naar de overvallen te Aalst, Overijse en Braine-l'Alleud — enkel wat kleinere opdrachten werden gegeven aan de speurders van de cel. Zo moest in mei 1991 elders in 't land navraag worden gedaan naar de relevantie van de resultaten van bepaalde duikacties voor het eigen onderzoek (693). Wat later, in juni, werden speurders erop uitgestuurd om te proberen iemand die op een bepaalde foto stond, te identificeren; in oktober 1991 had men er nog geen duidelijkheid over (694). In augustus werd een opsporingsbericht verspreid betreffende een bepaalde pistoolmitrailleur (695). Na de zomer, in oktober 1991, werd De Staerke gehoord over bepaalde van zijn beweringen omtrent het motief van de moord op Fourez en Dewit. Hij verklaarde (696) :

*« Wat ik in mijn analyse heb geschreven, is in feite mijn hypothese in verband met dat feit, hypothese die me de meest objectieve lijkt. Ik heb geen enkel materieel bewijs om die*

(690) Ch, F1, K43, PV 24240, 28 maart 1991.
(691) Zie Ch, F1, K43.
(692) Ch, F1, K43, PV OR Hennuy, 21 juni 1991.
(693) Ch, E25, K40, KS 30-5-1991, OR Hennuy aan CBW. Het resultaat kwam er in maart 1992. Zie Ch, E25, K40, PV 10280, 10 maart 1992.
(694) Ch, E25, K40, KS 26 juni 1991, OR Hennuy aan OR Laffineur, KS 26-6-1991, OR Hennuy aan CBW.
(695) Ch, E25, K40, PV 24627, 14 augustus 1991.
(696) Ch, F1, K44, PV 10774, 9 oktober 1991.

Au cours de la conversation qui a suivi, De Staerke aurait confié aux enquêteurs concernés, selon les dires de ces derniers, que (690) :

*« (...) De Staerke Philippe a dit clairement qu'il n'avait absolument rien d'explosif à déclarer sur les tueries du Brabant wallon; il a dit qu'il n'avait pas tué la petite fille d'Alost et le jeune garçon sur le parking du magasin d'Overyse mais que ses aveux de culpabilité étaient la seule solution pour aller en Assises. »*

Dans les mois qui ont suivi, De Staerke continua également d'écrire à de nombreuses personnes. Le 25 juin 1991, il envoie une copie de ce courrier au procureur général de Mons, Demanet (691). Il avait toutefois été réentendu précédemment par Hennuy. Cela a donné lieu aux déclarations suivantes (692) :

*« Je n'ai rien d'autre à vous déclarer que ce que je vous ai déjà dit lors de mon audition du 28 mars. Il faut bien que d'une façon ou d'une autre cette affaire se termine aux Assises. Monsieur Troch, à l'époque, m'a dit qu'il détenait suffisamment d'éléments contre moi et cela, il l'a confirmé devant la Commission Parlementaire. Je ne demande donc qu'une chose, c'est d'être renvoyé devant la Cour d'Assises. Je n'ai rien d'autre à déclarer et je vous demande de joindre à la présente déclaration la lettre que je vous remets à l'instant. Je n'ai plus rien d'autre à dire. Il est 09H40.*

*Lecture faite, persiste et signe. »*

Entre-temps, Hennuy avait cependant poursuivi l'instruction proprement dite. Cela ressort également de l'inventaire du dossier de Charleroi. Il y a toutefois lieu de faire observer à cet égard — pour éviter tout malentendu — que les cartons 75 et 76 qui font partie de n° F29, ne contiennent en fait que des pièces qui ont été transmises par Termonde à Charleroi au cours des années qui ont précédé (1987-1990). Les pièces concernant l'instruction menée à Charleroi même se trouvent dans le carton 40 (n° E25).

L'étude de ces pièces montre clairement que, dans le courant de 1991, Hennuy n'a confié — dans le cadre de l'instruction sur les attaques d'Alost, d'Overijse et de Braine-l'Alleud — que des devoirs mineurs aux enquêteurs de la cellule. C'est ainsi qu'en mai 1991, on a dû s'interroger ailleurs dans le pays sur l'importance pour l'instruction proprement dite des résultats de certaines missions confiées à des plongeurs (693). Un peu plus tard, en juin, on a chargé les enquêteurs de tenter d'identifier une personne figurant sur une photo; en octobre 1991, la clarté n'était pas encore faite (694). En août, on a diffusé un avis de recherche concernant un pistolet-mitrailleur (695). Après l'été, en octobre 1991, De Staerke a été entendu au sujet de certaines de ses affirmations concernant le mobile de l'assassinat de Fourez et de Dewit. Il a déclaré (696) :

*« Ce que j'ai écrit en analyse, est en fait mon hypothèse en rapport avec ce fait et qui me semble la plus objective. Je ne dispose d'aucune preuve matérielle pour appuyer mon ana-*

(690) Ch, F1, C43, PV 24240, 28 mars 1991.
(691) Voir Ch, F1, C43.
(692) Ch, F1, C43, PV JI Hennuy, 21 juin 1991.
(693) Ch, E25, C 40, AP 30-5-1991, JI Hennuy à CBW. Le résultat a été connu en mars 1992. Voir Ch, E25, C40, PV 10280, 10 mars 1992.
(694) Ch, E 25, C40, AP 26 juin 1991, JI Hennuy à JI Laffineur, AP 26 juin 1991, JI Hennuy à CBW.
(695) Ch, E25, C40, PV 24627, 14 août 1991.
(696) Ch, F1, C44, PV 10774, 9 octobre 1991.

*analyse te staven, maar volgens mij toont mijn analyse aan dat de moordaanslagen een politieke inslag hadden ».*

In dezelfde tijd — 23 oktober 1991 — verstrekte de toenmalige onderzoeksrechter een meerledige onderzoeksopdracht, namelijk om — kort gezegd (697) :

— de detentieperiodes van bepaalde verdachte personen vast te stellen;

— bepaalde personen op bepaalde foto's te identificeren;

— eventueel een dactyloscopisch onderzoek op bepaalde zakken te doen;

— en bepaalde routes, opgegeven door belangrijke getuigen, nauwgezet naar tijd en afstand in kaart te brengen.

In de maanden januari - april werden deze uiteenlopende opdrachten vervolgens afgewerkt (698). Afgezien van nog wat andere beperkte opdrachten, rees in juni 1992 opnieuw luid en duidelijk het probleem : wat te doen met De Staerke? (699) Deze stelde dit probleem op zijn manier, via een brief van 2 juni 1992 aan de minister van Justitie (700) :

*« De heer Madani Bouhouche, ex-rijkswachter, die overduidelijk een van de verantwoordelijken is voor de gewelddadige dood van verscheidene tientallen onschuldigen bij de bloedige aanslagen in Waals-Brabant en ook voor andere moorden, werd enkele weken terug eens te meer in voorlopige vrijheid gesteld.*

*Ik daarentegen ben het slachtoffer van de meest schandelijke politiek-juridische machinatie die ons land ooit heeft gekend. Naar mij wordt niet omgekeken en ik blijf in de gevangenis opgesloten. Ik wil u er met de meeste eerbied op wijzen dat uzelf, nadat u een haast volledig ondermijnde Justitie hebt overgenomen van de heer Gol, uw eigen onvermogen te kennen geeft met die « verkieslijk lijkende » schandalige vrijlating van de heer Madani Bouhouche; dat zijn de knelpunten waarmee een op zijn minst mank lopende Justitie te kampen heeft. Is er in ons land dan geen eerlijk iemand die met de grootste vastberadenheid paal en perk wil stellen aan dergelijke handelwijzen ?*

*Ik heb nu begrepen dat ik mijn straf helemaal zal moeten uitzitten, te meer daar ik uit een mij betrouwbare lijkende bron heb vernomen dat u zich zal verzetten tegen elke voorwaardelijke invrijheidstelling die op mij betrekking heeft ...*

*Iemand uit uw eigen omgeving heeft me verklaard dat u jegens mij zeker geen goede bedoelingen koestert. Mijnheer de minister van Justitie Melchior Wathelet, het is best mogelijk dat ik tal van gebreken heb, maar ik heb ook eergevoel; precies daarom zal ik me te allen tijde hoe dan ook verzetten tegen de*

(697) Ch, E25, K40, KS 23-10-1991, OR Hennuy aan CBW.

(698) Zie de desbetreffende processen-verbaal in Ch, E25, K40.

(699) Ch, F1, K45, BR 2-6-1992, Philippe De Staerke aan minister van Justitie. Ook mag niet onvermeld blijven dat de toenmalige advocaat van De Staerke, mr. M.A. Lucas, op 27 mei 1992 namens zijn client een brief schreef aan Hennuy, zeggend dat het feit dat deze *« thans nog steeds beticht blijft in verband met de zaak van de moordovervallen in Waals-Brabant, hetgeen een hinderpaal vormt voor enige gratie of gunstmaatregel die hij anders voor het uitzitten van zijn straf zou kunnen genieten. De heer De Staerke wenst derhalve te weten wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling een beslissing zou nemen inzake zijn verwijzing naar het Hof van Assisen voor deze aangelegenheid. Kan u me, in de mate van het mogelijke, in kennis stellen van de stand van zaken in het dossier, voor het onderdeel dat hem aanbelangt ? »* (Ch, J, K91, BR 27-5-1992, Advocaat Lucas aan OR Hennuy.)

(700) Bij die beperkte losse opdrachten kan worden gedacht aan het maken van een vergelijking met andere overvallen waarvan de auteurs militair gekleed gingen. Zie Ch, E25, K40, PV 25213, 20-5-1992, PV 25375, 15-10-1992.

*lyse, toutefois, j'estime que mon analyse démontre que les tueries sont politiques. »*

Dans le même temps — 23 octobre 1991 —, le juge d'instruction de l'époque ordonnait une enquête multiple, qui se résumait comme suit (697) :

— établir les périodes de détention de certains suspects;

— identifier certaines personnes sur certaines photos;

— réaliser éventuellement un examen dactyloscopique de certains sacs;

— et vérifier minutieusement certains itinéraires communiqués par des témoins importants en ce qui concerne la distance et le temps.

Ces différentes missions ont ensuite été accomplies au cours des mois de janvier à avril (698). Indépendamment de certaines autres missions limitées, le même problème s'est de nouveau posé dans toute son acuité en juin 1992 : que faire de De Staerke? (699) Celui-ci a exposé ce problème à sa manière dans une lettre du 2 juin 1992 adressée au ministre de la Justice (700) :

*« Monsieur Madani Bouhouche, Ex-Gendarme, de toute évidence l'un des responsables de la mort violente de plusieurs dizaines d'innocents dans le cadre des tueries sanglantes du Brabant-Wallon, et d'autres assassinats, a été une fois de plus remis en liberté provisoire il y a maintenant quelques semaines.*

*Quand à moi, victime de la plus scélérate machination Politico-Judiciaire qu'a connue notre petit pays, on continue à m'ignorer et à me maintenir en prison. Avec le plus grand respect j'estime nécessaire de porter a votre attention, que vous-même, après avoir repris une justice Gangrenée à 95,9% des mains de monsieur Jean Gol, vous signez votre totale impuissance a cette scandaleuse libération « qui semble préférable » de Monsieur Madani Bouhouche les heurts d'une Justice pour le moins Pourrie. N'y a-t-il donc personne dans notre pays ayant l'honnêteté avec une détermination de fer pour tenter de mettre un terme à de tels agissements?*

*A présent que j'ai compris que je devrai aller jusqu'à fond de peine, d'autant plus que je sais d'une source qui me semble bonne que vous vous opposerez à toute conditionnelle me concernant...*

*Une personne de votre propre entourage m'a appris que vos intentions a mon égard était des plus malveillantes? Monsieur le Ministre de la Justice, Melchior Wathelet, il est bien probable que j'ai beaucoup de défauts, mais non celui de manquer d'honneur, et c'est pourquoi, de toute manière je*

(697) Ch, E25, C40, AP 23-10-1991, JI Hennuy à CBW.

(698) Voir les procès-verbaux concernés dans Ch, E25, C40.

(699) Ch, F1, C45, LT 2-6-1992, Philippe De Staerke au ministre de la Justice. Il convient également de signaler que l'avocat de De Staerke de l'époque, maître M.A.Lucas, a, le 27 mai 1992, écrit une lettre au nom de son client à Hennuy, lettre dans laquelle il disait que le fait que son client *« (...) soit toujours à l'heure actuelle prévenu dans le cadre de l'affaire des tueries du Brabant wallon pose un obstacle à toute espèce de grâce ou de faveur quelconque qui pourrait autrement lui être accordé quant à l'exécution de sa peine. M. De Staerke s'inquiète donc de savoir quand la chambre des mises en accusation pourrait statuer sur son renvoi devant la cour d'assises en ce qui concerne cette affaire. Pourriez-vous dans la mesure du possible m'informer de l'état d'avancement du dossier en ce qui le concerne? »* (Ch, J, C91, LT 27-5-1992, avocat Lucas à JI Hennuy)

(700) Parmi ces différentes missions limitées, on songera notamment à l'établissement d'une comparaison avec d'autres attaques dont les auteurs avaient des tenues militaires. Voir Ch, E25, C40, PV 25213, 20-5-1992, PV 25375, 15-10-1992.

*minste voorwaardelijke invrijheidstelling inzake die zes kleine hold-ups waarvoor ik op 30 juni 1987 ten onrechte werd veroordeeld tot 20 jaar hechtenis, met daarenboven 10 jaar terbeschikkingstelling van de regering.*

*Terzake kan ik niet de minste voorwaarde aanvaarden !*

*Om u eens te meer te bewijzen dat ik mijn woord gestand doe, heb ik beslist dat ik met ingang van 16 mei 1992 en dit tot wanneer ik mijn straf zal hebben uitgezeten (met andere woorden bijna 14 jaar lang) alle familiebezoek en ander bezoek zal weigeren.*

*Het spreekt voor zich dat mijn fantastische familieleden mij in het hart dragen (zij hebben overigens sinds het begin van mijn straf haast geen enkel bezoek gemist); die definitieve scheiding zal voor hen en voor mij heel zwaar vallen, en toch zet ik die stap ...*

*Denkt u voorts echt dat ik niet in staat zal zijn om over zowat 14 jaar opnieuw werk te maken van die onaangename zaak rond de moordovervallen en van andere misdaden in verband met de roze balletten ?*

*Op dit ogenblik ben ik bijna 35 jaar oud; over 14 jaar ben ik dus 49 jaar. Op die leeftijd zal mijn vastberadenheid uiteraard nog groter zijn geworden en ik zal mijn doel bereiken. Zoals ik reeds in mijn brief van 21 juni 1991 heb geschreven : Justitie is aan de zaak begonnen, Justitie moet die afmaken !*

*Met deze brief zweer ik derhalve op de christene Bijbel dat wanneer ik na afloop van mijn gevangenisstraf vrijkom, de waarheid aan het licht zal worden gebracht en gezegd ! Op dat ogenblik zal ik geen materiële en financiële middelen ontberen; om dat doel te bereiken zal ik een beroep kunnen doen op alle mij ter beschikking staande middelen en op de wet. Voorts wil ik met Justitie (is die immers niet grensoverschrijdend ?) vorm geven aan twee concrete plannen die ik in het achterhoofd heb; ik verzeker u dat een en ander zoveel deining zal veroorzaken dat alles de wereld rond bekend zal raken.*

*Zeven jaar gevangenisstraf kan ik nog vergeten, maar niets daarboven ! Mijn vastberadenheid kan niet worden gemilderd : ik zal er alles in het werk stellen opdat mijn assisenproces kan doorgaan, zodat de publieke opinie eens en voor altijd te weten komt waar het uitschot van ons land zich verbergt.*

*Ook al valt het me echt moeilijk om het toe te geven, door de omstandigheden en door mijn huidige toestand zie ik me verplicht elke dubbelzinnigheid in verband met uw intelligentie en verbeelding (die ik als buitengewoon beschouw) te weren; ik wil dan ook heel duidelijk preciseren dat al mijn huidige en toekomstige initiatieven op strikt wettelijke gronden zullen berusten. Zulks neemt niet weg dat mijn beide plannen een enorme weerklank zullen hebben omdat ze totaal vernieuwend zijn, hetgeen vanzelfsprekend de leugens in principe moet doorprikken, om plaats te ruimen voor de waarheid die ons hele gerechtelijke en politieke bestel erg, heel erg aan het wankelen zal brengen. Mijnheer de minister van Justitie Melchior Wathelet, het is van het allergrootste belang dat u inziet dat iemand, wat ook zijn intelligentie weze, in zijn leven in aanraking komt met feiten waardoor hij ertoe wordt aangezet gevolg te geven geeft aan motieven, die hoe wisselvallig ook, toch absoluut en intrinsiek zijn.*

*In principe kan niets of niemand mij beletten uitvoering te geven aan mijn beide gigantische plannen : zodra ik terzake de aanzet heb gegeven, wordt het haast onmogelijk dat ik zou moeten zwichten voor enige kwaadwillige druk van een bijzondere Staatsdienst of van een andere dienst; wie me is blijven onderschatten, zal er zich gauw rekenschap van geven dat hij het bij het verkeerde eind had.*

*Het is uiteraard niet door een onschuldige gevangen te houden dat men erin zal slagen het resterende stukje democratie in ons land onder de knoet houden, door de schuld van*

*me refuserai toujours à accepter la moindre libération conditionnelle pour ces six minable hold-ups pour lesquels j'ai été injustement condamné, le 30 Juin 1987, à 20 années de détention plus la disposition du gouvernement de 10 ans.*

*Je ne puis accepter la moindre condition !*

*Une fois de plus, pour vous prouver que je n'ai qu'une seule parole, j'ai décidé, depuis le 16 Mai 1992, et ce jusqu'à la fin de ma peine-autrement-dit durant près de 14 ans- de refuser toutes mes visites familiales, ou autres.*

*Il va sans dire que les membres de ma formidable famille m'adorent, ils n'ont d'ailleurs presque jamais manqué une visite depuis le début de ma peine, et cela instituera une grande souffrance pour eux, et moi de vivre cette séparation définitive; et pourtant je vais le faire ...*

*D'autre part, croyez-vous sincèrement que je soit incapable de reprendre en main, d'ici 14 ans environ, cette triste affaire des tueries et autres crimes qui encadre les ballets Rose?*

*Actuellement, j'approche de ma trente-cinquième année : dans quatorze ans, j'en aurai fatalement quarante-neuf! A cet-âge-là, de toute évidence, ma détermination n'en sera que d'avantage renforcée; et je parviendrai a mes fins. Comme je vous l'avais déjà écrit dans ma lettre du 21 Juin 1991. La Justice à commencé; la Justice doit terminer !*

*Par cette présente, je fais donc le serment sur la bible Chrétienne que lorsqu'on me fera sortir a la fin de ma peine de prison, le VERITE sera découverte et dite.!!! Les moyens matériels et financiers ne me manqueront pas alors, et je pourrai utiliser toutes mes ressources, ainsi que celles de la Loi, a cet accomplissement. En outres, avec le concours de la Justice-laquelle n'est-elle pas multi-frontières? j'ai deux projets précis en tête et je vous garantis qu'ils feront tant de bruit qu'ils seront eus au travers de toute notre planète.*

*Je peux encore oublier sept années de prison... pas au delà! Et ma détermination se fera sans appel : je me battrai pour que mon procès d'Assises ait lieu, afin que l'opinion publique sache une fois pour toute où se terre la vermine de notre pays.*

*Maintenant même si cela me fait profondément mal de l'admêttre, je suis par la force des choses, et de ma situation actuelle contraint, pour éviter toute ambiguïté relative à votre intélligence et imagination que je me permets de considérer comme hors du commun, de préciser clairement que toutes initiatives présentes et futures de ma part seront strictement suivies de moyens légaux. N'empèche que mes deux projets seront d'une ampleur foudroyante par leur innovation qui de toute évidence devrait en principe briser le menssonge afin de laisser place a la vérité qui, fatalement fera mal, très mal, à l'ensemble de notre système judiciaire et Politique. Monsieur le Ministre de la Justice, Melchior Wathelet, il me semble très important que vous parveniez à comprendre qu'il est des circonstances dans la vie d'un homme quelqu'intélligent qu'il soie, où il m'obtempère qu'à des raisons qui bien qu'aléatoires n'en demeurent pas moins absolues et intrinsèques.*

*En principe rien ni personne ne pourra refreiner mes deux gigantesques projets parce qu'il sera presque impossible qu'ayant une fois commencé, je puisse être à la portée d'une quelconque préssion malveillantes d'un service spécial de l'Etat ou autre; Et ceux qui n'ont cessé de me sous-estimer se rendront très vite compte qu'ils se seront lourdement trompés.*

*Ce n'est de toute évidence pas en maintenant un innocent derrière les barreaux qu'on parviendra à étouffer toute démocratie restant pour le peu a notre pays, par la faute de*

*hooggeplaatsten die als enige politieke regel lafheid hanteren. Mijnheer de minister van Justitie Melchior Wathelet, wees er evenwel van overtuigd dat u in mijn ogen en in die van tal van mensen in ons land niet tot dergelijke lafhartigen behoort.*

*Wat ik u, mijnheer de minister van Justitie, met alle achting daarentegen wel verwijt is dat u doof en blind bent voor onrechtvaardigheid, zeker omdat u uit goede bron weet dat in de zaak waarvoor ik uiteindelijk tot 20 jaar gevangenisstraf werd veroordeeld voor zes kleine hold-ups, die zware en onrechtvaardige strafmaat (die werd gemanipuleerd door de politiek-gerechtelijke macht) de aanzet heeft gegeven voor mijn inbeschuldigingstelling van 30 juni 1987, in verband met de moorddadige overvallen van Waals-Brabant. U weet dat ik inzake die hold-ups onschuldig ben, en niettemin laat u me hier opgesloten, veroordeeld tot een gevangenisstraf die zwaarder doorweegt dan een doodstraf aangezien ik, omdat ik onschuldig ben en eergevoel heb, vastbesloten ben elke vorm van voorwaardelijke invrijheidstelling te weigeren.*

*Voorts lijkt het me opportuun eens te meer te preciseren dat mijn beide plannen voor de toekomst, die door hun omvang ontzagwekkend zijn en heel wat weerklank zullen hebben, helemaal in overeenstemming met onze Belgische wetgeving zullen zijn.*

*In verband met de aard van de geschriften die ik u tot dusver heb bezorgd, betreur ik, mijnheer de minister van Justitie Melchior Wathelet, dat ik helemaal niet diplomatisch aangelegd ben; toch is het sterker dan mezelf : ik ben zeer afkerig van wat voor hypocriet gedoe ook; precies daarom zeg ik mijn mening, zo open mogelijk.*

*Met de meeste hoogachting. ».*

Of het nu een reactie was op deze brief of niet, op 19 juni 1992 schreef de onderzoeksrechter het volgende kantschrift aan de CBW (701) :

*« met het verzoek in tabelvorm een synthese op te stellen van de tijdens het onderzoek van de cel-Delta ingewonnen elementen à charge en à décharge van Philippe De Staerke, in verband met de feiten van 9 / 11 / 85 ».*

Deze synthese werd vervaardigd door de inspecteur van de gerechtelijke politie E. Van den Berghe, die — als enige — de overstap van Dendermonde naar Charleroi had gemaakt. Zij werd voltooid op 20 maart 1993. Enerzijds bevat dit rapport een overzicht van allerhande materiële vaststellingen, al dan niet in combinatie met de resultaten van technische onderzoeken. Anderzijds geeft het weer wat (de controles op) diverse getuigenverklaringen hebben opgeleverd. Wat hierbij opvalt is dat er na 1986-1987 geen nieuwe bewijzen respectievelijk aanwijzingen ten laste van De Staerke zijn gevonden; deze vaststelling strookt met de schets van de evolutie van het onderzoek te Dendermonde en te Charleroi die hiervoor werd gepresenteerd. De auteur van deze synthese onthoudt zich natuurlijk van enig rechterlijk oordeel over schuld respectievelijk onschuld van De Staerke aan de overval te Aalst op 9 november 1985 (702).

De overmaking van dit proces-verbaal aan Hennuy op 5 april 1993 was voor lange tijd de enige daad die in het kader van het onderzoek naar deze overval werd gesteld. In 1995 werd nog akte genomen van de verklaring van Julien De Staerke, broer van Philippe, dat de « bekentenissen » van deze laatste alleen werden gedaan om de proce-

(701) Ch, E25, K40, KS 19-6-1992, OR Hennuy aan CBW.
(702) Ch, E25, K40, PV 10303, 20-3-1993.

*hauts responsable qui ont pour unique sécurité Politique la Lacheté... Mais surtout, rassurez-vous Monsieur le Ministre de la Justice, Monsieur Melchior Wathelet, pour moi et beaucoups de gens de notre pays, il est clair que vous ne faites pas partie de cette catégorie de lâches.*

*Ce que je vous reproche respectueusement monsieur le Ministre de la Justice, c'est d'être froid et totalement indifférent à l'injustice, d'autant que dans l'affaire qui m'a valu 20 années d'incarcération pour six minable Hold-ups, vous s'avez de bonne source que cette lourde et injuste condamnation manipulé par le pouvoir Politico-Judiciaires, a servi de tremplin à mon inculpation du 30 Juin 1987, dans le cadre des tueries du Brabant-Wallon. Vous me savez innocent pour ces hold-ups, et malgré cela vous me laissez entre ces murs avec une peine d'incarcération qui est plus lourde qu'une peine de mort, puisque je suis par mon innocence et mon sens de l'honneur fermement déterminé à refuser toute forme de conditionnelle.*

*En outre, il me paraît opportun de préciser une fois encore que mes deux futurs projets qui par leur ampleur seront gigantesque et foudroyant, le seront en concordance parfaite avec nos lois belges.*

*Monsieur le Ministre de la Justice Melchior Wathelet, pour ce qui concerne la nature des écrits que je vous ai adressé jusqu'à présent, je suis sincèrement désolé de mon manque total de diplomatie; pourtant, c'est plus fort que moi : je tiens en horreur toute forme d'hypocrisie, et c'est pourquoi j'aime faire savoir ce que j'ai à dire le plus franchement du monde.*

*Au terme de la présente, je vous prie de recevoir l'assurance de mes salutations distinguées. ».*

Le 19 juin 1992, le juge d'instruction adressait l'apostille suivante à la CBW, sans que l'on sache s'il s'agissait d'une réaction à cette lettre (701) :

*« la priant de bien vouloir établir sous forme de tableau une synthèse des éléments recueillis au cours de l'enquête menée par la cellule Delta, tant à décharge qu'à charge de Philippe De Staerke dans le cadre des faits du 9 / 11 / 1985 »*

Cette synthèse a été réalisée par l'inspecteur de la police judiciaire E. Van den Berghe, qui était le seul à être passé de Termonde à Charleroi. La synthèse a été achevée le 20 mars 1993 et contient d'une part un aperçu de toutes sortes de constatations matérielles, accompagné éventuellement des résultats d'analyses techniques, et d'autre part les résultats (des contrôles) des différentes déclarations des témoins. Il est à souligner que plus aucune preuve ni aucun indice à charge de De Staerke n'a été découvert après 1986-1987; cette constatation concorde avec l'évolution de l'enquête de Termonde et de Charleroi telle qu'elle a été présentée ci-avant. L'auteur de cette synthèse s'abstient bien évidemment de toute appréciation sur la culpabilité ou l'innocence de De Staerke en ce qui concerne l'attaque perpétrée à Alost le 9 novembre 1985 (702).

La remise de ce procès-verbal à Hennuy le 5 avril 1993 a été longtemps le seul acte accompli dans le cadre de l'instruction de cette attaque. En 1995, on a encore pris acte de la déclaration de Julien De Staerke, frère de Philippe, selon laquelle les « aveux » de celui-ci auraient été faits dans le but d'accélérer la procédure et de faire éclater son

(701) Ch, E25, C40, AP 19-6-1992, JI Hennuy à CBW.
(702) Ch, E25, C40, PV 10303, 20-3-1993.

dure te versnellen en om zijn onschuld te horen uitspreken ([703]). Verder werden 16 audiocassettes onderzocht die waren gevonden in de gevangenis van Lantin in een cel van een gedetineerde aan wie Philippe De Staerke deze had overhandigd. Deze bevatten een tekst die geen enkel concreet element inhield dat toeliet het onderzoek op dit punt nieuw leven in te blazen ([704]).

VII.3.2. DE CONCRETISERING VAN DE BESLISSING TOT ONTLASTING VAN ONDERZOEKSRECHTER TROCH

Lezing van het strafdossier levert een fragmentair beeld op van de concrete afwikkeling van de beslissing tot overheveling. De betreffende stukken bevinden zich enerzijds in de dossiers van Charleroi ([705]), en anderzijds in de dossiers van Dendermonde ([706]). Aldus blijkt :

— dat als gevolg van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990, het dossier ter beschikking werd gesteld van de procureur des Konings te Dendermonde, die bij kantschrift van 18 december 1990 aan zijn ambtgenoot te Charleroi het dossier overmaakte met het verzoek te willen beschikken.

— dat in een brief van 11 januari 1991 Hennuy klaagde over de staat waarin de dossiers werden overgemaakt. Hij somde een aantal problemen op : « *Geen enkel karton werd gebundeld. Er bestaat geen algemene inventaris. Zo waren met name inzake de feiten van Temse (karton 2) bepaalde stukken zelfs niet vastgeniet, ontbraken stukken en werd zelfs een submap ongenummerd en niet geklasseerd aangetroffen. Voor de kartons 4 en 5 betreffende de feiten van Temse is geen bijzondere inventaris van elke submap voorhanden enz. Voor elk karton zal achteraf een omstandig verslag worden opgesteld. Volledigheidshalve wil ik ook aanstippen dat de nummering van boven naar onder is aangebracht, dus in tegenstelling met wat in het ambtsgebied van ons hof van beroep gangbaar is. Voorts zijn de geautomatiseerde listings, zoals die werden doorgestuurd, onbruikbaar omdat ze werden samengesteld op grond van documentatie- en werkmappen en dat die mappen ons niet werden bezorgd.* ».

— dat via een kantschrift van 25 februari 1991 Hennuy de procureur des Konings erop attent maakte dat de overtuigingsstukken uit Dendermonde nog steeds niet waren toegekomen, terwijl de dossiers reeds werden overgezonden op 18 december 1990. Hij voegde hieraan toe : « *Deze situatie schaadt het onderzoek ten zeerste* ». Substituut Michaux stuurde vervolgens aan Hennuy een kopie van een kantschrift van 20 december 1990, waarin reeds werd gevraagd om de overzending van de overtuigingsstukken. Michaux schreef erbij dat hij een herinnering stuurde. Vervolgens werden op 26 maart 1991 blijkbaar enkele overtuigingsstukken opgehaald in Dendermonde door een lid van de nationale brigade van de gerechtelijke politie. Vervolgens vroeg Hennuy op 26 april 1991 en op 13 mei 1991 opnieuw met aandrang dat het parket zorg zou dragen voor de overmaking van de rest van de overtuigingsstukken. Op 24 mei 1991 werden opnieuw een aantal overtuigingsstukken opgehaald op de griffie te Dendermonde,

([703]) Ch, F33, K110, PV 10758, 17-7-95.

([704]) Ch, F1, K110, PV 10763, 31-7-95.

([705]) Op zeer diverse plaatsen, nl. in de vormstukken (Ch, K89-90-91), de stukken betreffende de overval te Aalst (Ch., E25, K40), en in een karton betreffende de procedure voor het hof van assisen te Mons inzake de « filière boraine » (Ch., A2, K5).

([706]) Da, 8a.

innocence ([703]), et les 16 cassettes audio ont encore été examinées, cassettes qui avaient été découvertes à la prison de Lantin dans la cellule d'un détenu à qui Philippe De Staerke les avait remises. Ces cassettes contiennent un texte qui ne comporte aucun élément concret permettant de relancer l'instruction sur ce point ([704]).

VII.3.2. LA CONCRETISATION DE LA DECISION DE DESSAISISSEMENT DU JUGE D'INSTRUCTION TROCH

La lecture du dossier répressif donne une image fragmentaire de la concrétisation de la décision de transférer le dossier. Les pièces concernées se trouvent, d'une part, dans les dossiers de Charleroi ([705]) et, d'autre part, dans les dossiers de Termonde ([706]). Ainsi, il s'avère :

— qu'à la suite de l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990, le dossier a été mis à la disposition du procureur du Roi de Termonde, qui l'a transmis à son collègue de Charleroi par apostille du 18 décembre 1990, avec demande de vouloir disposer;

— que dans une lettre du 11 janvier 1991, Hennuy s'est plaint de l'état dans lequel les dossiers provenant de la cour d'appel de Gand ont été transmis. Il a énuméré un certain nombre d'anomalies : « *Aucun des cartons n'a été enliassé. Il n'existe pas d'inventaire général. Pour les faits de Temse notamment (carton 2), certaines pièces n'étaient même pas agrafées, des pièces sont manquantes et il a été trouvé une sous-farde sans numérotation et non classée. Toujours pour les faits de Temse cartons 4 et 5, il n'existe pas d'inventaire particulier pour chaque sous-farde, etc. Un rapport détaillé sera dressé ultérieurement pour chaque carton. Je me permets également de signaler pour être complet que la numérotation est faite de haut en bas, c'est-à-dire à l'inverse de ce qui se pratique dans le ressort de notre cour d'appel. En outre, les listings informatisés tel que transmis sont inutilisables dès lors qu'ils ont été constitués sur la base de fardes documentation et travail et que ledites fardes ne nous sont pas parvenues.* ».

— que, par une apostille du 25 février 1991, Hennuy a signalé au procureur du Roi que les pièces à conviction de Termonde n'avaient toujours pas été transmises, alors que les dossiers ont été communiqués dès le 18 décembre 1990. Il a ajouté : « *Cette situation est extrêmement préjudiciable à l'enquête* ». Le substitut Michaux a ensuite envoyé au juge d'instruction une copie d'une apostille du 20 décembre 1990, par laquelle il était déjà demandé de transmettre les pièces à conviction. Michaux a ajouté qu'il envoyait un rappel. Ensuite, un membre de la Brigade nationale de la police judiciaire est apparemment allé chercher quelques pièces à conviction à Termonde le 26 mars 1991. Hennuy a ensuite demandé à nouveau avec insistance, les 26 avril 1991 et 13 mai 1991, que le parquet se charge de transmettre le reste des pièces à conviction. Le 24 mai 1991, une série de pièces à conviction ont à nouveau été collectées au greffe de Termonde et il s'est avéré à cette occasion que certaines pièces figurant dans l'inventaire manquaient,

([703]) Ch, F33, C110, PV 10758, 17-7-1995.

([704]) Ch, F1, C110, PV 10763, 31-7-1995.

([705]) A des endroits très divers, à savoir dans les pièces de procédure (Ch, C 89-90-91), les pièces relatives à l'attaque d'Alost (Ch., E 25, C 40) et dans un carton concernant la procédure devant le cour d'assises de Mons en ce qui concerne la « filière boraine » (Ch, A 2, C 5).

([706]) Ta, 8a.

waarbij bleek dat bepaalde stukken ontbraken die op de inventaris vermeld stonden, terwijl er één stuk aanwezig was dat niet op de inventaris voorkwam. Nog op 8 september 1992 meldde de griffie te Dendermonde dat verschillende overtuigingsstukken werden teruggevonden. Die werden op 15 september 1992 opgehaald.

— dat op 30 mei 1991 Hennuy aan het hoofd van de CBW vroeg om na toelating van het parket te Dendermonde over te gaan tot raadpleging van de documentatie van de cel Delta, met het oog op een eerste evaluatie. Deze toestemming werd door de procureur des Konings op 31 mei 1991 verleend. Op 13 juni 1991 begaven kapitein-commandant Scott en luitenant Saelens van de CBW zich naar Dendermonde waar zij in aanwezigheid van adjudant Collewaert, vroeger lid van de cel Delta, kennis namen van de documentatie. Scott gaf aan dat het hem nuttig voorkwam dat deze documentatie in voorlopige mededeling werd overgebracht naar Jumet, teneinde de nuttige inlichtingen hierin te exploiteren.

— dat op 14 mei 1991 Scott aangaf dat op 27 mei 1991 te Jumet een bijzondere briefing zou worden gehouden onder leiding van Hennuy, waarbij de leden van de vroegere Delta-cel werd gevraagd of zij hierbij aanwezig konden zijn. Scott vroeg tevens, via de districtscommandant van Dendermonde, om uiterlijk vóór 24 mei 1991 een precies en volledig rapport van de rijkswachters in de Delta-cel te krijgen over de sporen die verder zouden moeten worden onderzocht, met telkens een evaluatie van hun belang. De stukken van het strafdossier maken het niet mogelijk om na te gaan hoe deze uitwisseling van informatie concreet is verlopen.

— dat het vertaalbureau C.S.P. op 18 juli 1991 aan de onderzoeksrechter een memo stuurde inzake de staat van kosten en erelonen met betrekking tot de vertaling van het dossier nr 29/90 — Aalst, « *recent beëindigd.* » Bij brief van 28 november 1991 van S.J., beëdigd vertaler, werd de vertaling overgemaakt van de expertises C19-Aalst. Deze brief was gericht aan Hennuy. Op 12 maart 1992 meldde deze laatste aan de procureur des Konings te Charleroi dat « *de vertaling uit Dendermonde is afgewerkt.* » ([707]).

VII.3.3. DE DISCUSSIE OP HET NIVEAU VAN HET PARKET-GENERAAL

De eerste relevante stukken in het archief van het parket-generaal Mons dateren uit december 1986 en januari 1987. Het zijn kopieën van de brieven die in deze maanden

([707]) Voorts ging onderzoeksrechter Hennuy in zijn brief in op de concrete problemen in verband met de verwerking van het dossier van het gerechtelijk arrondissement Dendermonde : voortgaande op de vertaling stelde Hennuy : « *daartoe heeft mijn griffier gedurende zeven dagen, naast zijn gewone taken, alleen, de fotokopieën gemaakt van de processen-verbaal bestemd voor de vertalers, aangezien hij geen hulp kreeg bij gebrek aan beschikbaar personeel op dat moment. Op heden rijst het probleem van het fotokopiëren in Aalst en Temse in drie exemplaren, het strikte minimum dus: een exemplaar voor de procureur-generaal, een voor uzelf en voor substituut Labar en een voor de speurders. Het gaat om 53 kartons, dus zowat 27.000 bladzijden aangezien ook de originelen in het Nederlands dienen te worden gefotokopieerd; die originelen bevatten immers gedeeltelijk verhoren in het Frans die natuurlijk niet in de vertalingen werden opgenomen. Dat zou drie maanden ononderbroken werk vergen (een minuut per bladzijde, zeven uur per werkdag). Ik heb dus de eer u te verzoeken in overweging te nemen een vertrouwenspersoon in te schakelen bij de cel voor de uitvoering van dat werk.* ».

tandis qu'il y avait une pièces qui ne figurait pas dans l'inventaire. Dès le 8 septembre 1992, le greffe de Termonde a signalé que différentes pièces à conviction avaient été retrouvées, pièces qui ont alors été collectées le 15 septembre 1992.

— que, le 30 mai 1991, Hennuy, qui dirige la CBW, a demandé à pouvoir consulter à Termonde, avec l'autorisation du parquet, la documentation de la cellule Delta, en vue de procéder à une première évaluation. Cette autorisation a été accordée par le procureur du Roi le 31 mai 1991. Le 13 juin 1991, le capitaine-commandant Scott et le lieutenant Saelens de la CBW se sont rendus à Termonde, où, en présence de l'adjudant Collewaert, ancien membre de la cellule Delta, ils ont pris connaissance de la documentation. Scott a indiqué qu'il lui paraissait utile que cette documentation soit transférée à titre provisoire à Jumet, afin d'en exploiter les renseignements utiles.

— que, le 14 mai 1991, Scott a indiqué que, le 27 mai 1991, un briefing spécial aurait lieu à Jumet, sous la direction de Hennuy, et a demandé aux membres de l'ancienne cellule Delta s'ils pourraient assister à ce briefing. Scott a également demandé à recevoir, par l'intermédiaire du commandant de district de Termonde, au plus tard avant le 24 mai 1991, un rapport précis et complet des gendarmes de la cellule Delta, concernant les pistes qui devraient être approfondies, conjointement avec une évaluation de leur importance respective. Les pièces du dossier répressif ne permettent pas de savoir comment cet échange d'informations s'est concrètement déroulé.

— que, en ce qui concerne la traduction des dossiers transmis, l'état de frais et d'honoraires relatif à la traduction du dossier n° 29/90 — Alost, « *terminé il y a peu* », a été transmis au juge d'instruction par le bureau de traduction C.S.P. le 18 juillet 1991. La traduction des expertises C19-Alost a été transmise par lettre du 28 novembre 1991 de S.J., traducteur-juré. Cette lettre était adressée à Hennuy. Le 12 mars 1992, ce dernier a fait savoir au procureur du Roi à Charleroi que « *la traduction en provenance de Termonde est à présent terminée.* » ([707]).

VII.3.3. LA DISCUSSION AU NIVEAU DU PARQUET GENERAL

Les premiers documents présentant un intérêt dans les archives du parquet général de Mons datent de décembre 1986 et de janvier 1987. Il s'agit des copies des lettres qui

([707]) Dans la suite de sa lettre, le juge d'instruction Hennuy a abordé les problèmes concrets que pose l'examen du dossier de l'arrondissement judiciaire de Termonde : en ce qui concerne la traduction, Hennuy a écrit : « *pour ce faire, mon greffier a assumé seul pendant 7 mois en plus de ses tâches habituelles, la photocopie des procès-verbaux destinés aux traducteurs, ne pouvant attendre indéfiniment une assistance qui n'a pu lui être fournie à défaut de personnel disponible à l'époque. A ce jour, se pose le problème de la photocopie d'Alost et de Tamise en trois exemplaires, c'est-à-dire le strict minimum : un exemplaire pour M. le Procureur général, un pour vous-même et pour M. le substitut Labar et un pour les enquêteurs. Cela représente un volume de 53 cartons, soit environ 27.000 pages puiqu'il est nécessaire de photocopier également les originaux en néerlandais, ceux-ci relatant en effet pour partie des auditions en français non reprises, évidemment, dans les traductions. Cela exigerait plus de trois mois de travail ininterrompu (une minute par page à raison de 7 heures par jour ouvrable). J'ai donc l'honneur de vous demander de bien vouloir envisager de détacher à la cellule une personne de confiance pour l'exécution de ce travail.* ».

werden gewisseld tussen de procureur van Dendermonde, de procureur-generaal van Gent en de procureur-generaal van Brussel over de noodzaak van verregaande coördinatie tussen de onderzoeken die te Dendermonde en te Nijvel plaatsvonden (708). Het is natuurlijk niet van belang om hier deze correspondentie opnieuw weer te geven. Zoals in de vorige paragraaf de discussie over de voortgang van de onderzoeken en de hiermee samenhangende discussie over samenwerking en overheveling op het niveau van het parket-generaal Gent zo complementair mogelijk werden besproken aan de discussies die werden gevoerd op het niveau van het parket-generaal van Brussel, zo worden in deze paragraaf die discussies — maar dan op het niveau van het parket-generaal van Mons — zo complementair mogelijk behandeld aan die welke te Brussel en te Gent plaatsgrepen. Waarbij er dit keer natuurlijk naar wordt gestreefd de onderhavige discussie vooral vanuit het perspectief van de betrokken magistraten te Charleroi en te Mons te behandelen.

*
* *

VII.3.3.1. **Naar afspraken van het college van procureurs-generaal over samenwerking : januari 1987 - februari 1989**

Blijkens de beschikbare stukken werd het parket-generaal van Mons pas eind januari 1987 echt in de lopende discussie betrokken. Op 30 januari 1987 stuurde de procureur-generaal van Gent aan zijn ambtsgenoot te Mons een kopie van de nota van Acke van 28 januari over de eventuele samenvoeging van de onderzoeken betreffende de moorddadige overvallen op de Delhaizes te Overijse, te Braine-l'Alleud en te Aalst. Hij maakte hierbij — in zijn begeleidende brief — zijn opvatting als volgt kenbaar (709) :

*« In aansluiting op de vergadering van 26 januari 1987 op het kabinet van onze achtbare collega in Brussel, en die betrekking had op de gerechtelijke onderzoeken inzake feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel », heb ik de eer u bijgaand een door de procureur des Konings van Dendermonde opgestelde nota toe te zenden, met betrekking tot de elementen die de link aantonen tussen de feiten gepleegd in Overijse en in Eigenbrakel op 27 september 1985 en de feiten gepleegd in Aalst op 9 november 1985.*

*Ik meen dat uit deze nota ten overvloede blijkt dat de gerechtelijke onderzoeken in verband met voormelde misdrijven aan elkaar gekoppeld moeten worden.*

*Rekening houdend met de argumenten die in voormeld verslag naar voren worden gebracht, ben ik van oordeel dat zowel op het vlak van het instellen van de strafvordering als van de efficiënte uitvoering van het gerechtelijk onderzoek, alles ervoor pleit om alles bij onderzoeksrechter Troch te Dendermonde te centraliseren.*

*Te gelegener tijd zal moeten worden bekeken of het strafonderzoek omtrent de diefstal van kogelvrije vesten en de moord die werd gepleegd om de diefstal op Broeders Jozef te Temse op 10 september 1983 te vergemakkelijken, niet van de onderzoeksrechter te Dendermonde naar de onderzoeksrechter te Charleroi moet worden overgeheveld. »*

(708) Zie PGM, 63-80.
(709) PGM, BR 30-1-1987, PG Gent aan PG Mons, 50.

ont été échangées au cours de ces mois entre le procureur de Termonde, le procureur général de Gand et le procureur général de Bruxelles sur la nécessité d'assurer la coordination entre les enquêtes menées à Termonde et à Nivelles (708). Il ne serait évidemment pas intéressant de reproduire en l'occurrence cette correspondance. Comme nous l'avons fait dans le paragraphe précédent, c'est-à-dire que nous avons autant que possible mis en corrélation la discussion relative à l'avancement des enquêtes et celle relative à la collaboration et au transfert au niveau du parquet général à Gand avec la discussion qui a été menée au niveau du parquet général de Bruxelles, nous mettrons aussi ici cette discussion — mais au niveau du parquet général de Mons cette fois — en corrélation avec celle qui a eu lieu à Bruxelles et à Gand. Cette fois, nous tenterons évidemment d'aborder la discussion en question essentiellement du point de vue des magistrats concernés à Charleroi et à Mons.

*
* *

VII.3.3.1. **Vers un accord du collège des procureurs généraux en matière de collaboration : janvier 1987 - février 1989**

Il ressort des pièces disponibles que le parquet général de Mons n'a été réellement associé à la discussion en cours qu'à la fin janvier 1987. Le 30 janvier 1987, le procureur général de Gand a transmis à son homologue de Mons une copie de la note de Acke du 28 janvier au sujet de la jonction éventuelle des enquêtes portant sur les attaques meurtrières perpétrées aux magasins Delhaize à Overijse, à Braine-l'Alleud et à Alost. Dans sa lettre d'accompagnement, le procureur général a fait état de la conception qu'il retient (709) :

*« Comme suite à la réunion du 26 janvier 1987 qui s'est tenue au Cabinet de notre honoré collègue à Bruxelles et qui avait trait aux investigations judiciaires dans des faits attribués à la soi-disante « Bande du Brabant Wallon », j'ai l'honneur de vous faire parvenir en annexe une note rédigée par le Procureur du Roi de Termonde, relativement aux éléments qui prouvent la liaison entre les faits d'Overijse et de Braine-l'Alleud, datés du 27 septembre 1985 et les faits d'Alost datés du 9 novembre 1985.*

*Je pense qu'il apparaît à suffisance de cette note qu'une jonction des enquêtes judiciaires relatives aux délits précités s'impose.*

*Tenant compte des arguments développés dans le rapport précité il m'est d'avis qu'aussi bien sur le plan de l'exercice de l'action publique que sur le plan de l'exécution efficace de l'enquête judiciaire, tout plaide pour une centralisation entre les mains de Monsieur le Juge d'instruction Troch à Termonde.*

*En temps utile il devra être considéré si l'enquête pénale relative au vol des gilets pare-balles et le meurtre commis pour faciliter le vol sur la personne de Broeders Jozef à Temse en date du 10 septembre 1983 ne devrait pas être transférée du Juge d'instruction de Termonde au Juge d'instruction de Charleroi. »*

(708) Voir PGM, 63-80.
(709) PGM, LT 30-1-1987, PG Gand à PG Mons, 50.

Hij sloot deze brief af met het verzoek hem zo spoedig mogelijk :

*« (...) uw standpunt mee te delen over de voorgestelde procedureregeling inzake de dossiers van Overijse, Eigenbrakel en Aalst. »*

Zoals in § VII.2.2. reeds werd aangegeven, werd dit voorstel op 9 februari 1987 besproken te Charleroi, maar viel het hier in slechte aarde; onderzoeksrechter Lacroix en het parket van Charleroi wilden niet weten van samenvoeging van de genoemde onderzoeken te Dendermonde.

Van de modus vivendi die er nadien toch tot stand kwam tussen Dendermonde en Charleroi, bevat het onderhavige archief geen sporen. Wel laat het zien dat in de loop van 1988 — met de komst van onderzoeksrechter Hennart — ook de samenwerking tussen Charleroi en Nijvel begon te haperen. Zo zag de procureur des Konings van Charleroi zich gedwongen om op 4 juni 1988 de volgende brief te schrijven aan de procureur-generaal te Mons ([710]) :

*« In aansluiting op uw spoedbericht 1e bureau nr 8.29/87 van 30 maart 1988 en op mijn verslag nr 401. p.g. 88, 2e bureau, 33 X 87, van 7 maart 1988 in verband met het verzoek tot overzending, door onderzoeksrechter Lacroix, van het dossier met betrekking tot de omstandigheden van het overlijden van Paul Latinus, heb ik de eer u ervan op de hoogte te brengen dat de met het onderzoek belaste magistraat mij vraagt of het mogelijk is zijn verzoek in te willigen.*

*Hij signaleert me dat, tijdens een werkvergadering op 13 april 1988 met zijn collega onderzoeksrechter Hennart van Nijvel, laatstgenoemde hem heeft gesignaleerd dat het dossier, dat hij zelf ter inzage had ontvangen, wel degelijk een onderzoekspiste betrof die gemeenschappelijk was aan de onderzoeken in Nijvel en Charleroi (WNP) en dat hij er, wat hem betrof, geen enkel bezwaar in zag om het dossier ter inzage over te zenden aan de onderzoeksmagistraat in Charleroi.*

*Zou het u mogelijk zijn, zo zulks u opportuun lijkt, daarover opnieuw de procureur-generaal van Brussel aan te spreken ? »*

Over de aanduiding van substituut Jonckheere, die werkzaam bleef bij het parket te Charleroi, als « magistrat coordinateur » in februari 1988, bevat ook het archief van het parket-generaal Mons geen correspondentie. Wel treft men hierin de tekst van de persmededeling aan die Minister van Justitie Gol op 24 februari 1988 uitgaf betreffende de coördinatie van de onderzoeken in relatie tot de overvallen van de « bende van Nijvel ». Gelet op het belang van dit probleem is het aangewezen om deze tekst hier voluit te citeren ([711]) :

*« In het kader van de onderzoeken die op dit ogenblik lopen betreffende de « Bende van Nijvel » en « Mendez », zijn de 5 heren procureurs-generaal overeengekomen om de volgende maatregelen te treffen :*

*1. Waken over de intensifiëring van de uitwisseling van inlichtingen tussen de betrokken procureurs-generaal, procureurs des Konings en onderzoeksrechters, met name door middel van mededeling van afschriften van alle processen-verbaal;*

*2. Gemeenschappelijk aanwijzen van een magistraat behorende tot het openbaar ministerie die gelast wordt, onder het gezag van de 5 heren procureurs-generaal en met inachtneming van het Wetboek van Strafvordering om :*

Il conclut cette lettre en demandant de :

*« (...) communiquer (au plus tôt) votre position en ce qui concerne le règlement de procédure proposé concernant les affaires d'Overijse, de Braine-l'Alleud et d'Alost. »*

Comme cela a déjà été signalé au § VII.2.2., cette proposition a été examinée le 9 février 1987 à Charleroi, mais elle y a été mal accueillie : Lacroix et le parquet de Charleroi ne voulaient pas entendre parler de centralisation des enquêtes citées à Termonde.

Les archives en question ne mentionnent pas le modus vivendi qui a quand même été dégagé par la suite entre Termonde et Charleroi. Elles révèlent en revanche que la collaboration entre Charleroi et Nivelles s'est également grippée dans le courant de 1988 — lorsque le juge d'instruction Hennart a été chargé du dossier. C'est ainsi que le 4 juin 1988, le procureur du Roi de Charleroi s'est vu obligé d'écrire la lettre suivante au procureur général de Mons ([710]) :

*« Comme suite à votre dépêche 1er bureau, n° 8. 29/ 87 du 30 mars 1988 et à mon rapport 401 P.G. 88, 2e bureau, 33 X 87, du 7 mars 1988 relatifs à la demande de communication par M. le juge d'instruction Lacroix du dossier relatif aux circonstances du décès de Paul Latinus, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que le magistrat instructeur me demande s'il est devenu possible de lui donner satisfaction.*

*Il me signale que lors d'une réunion de travail le 13 avril 1988 avec son collègue M. le juge d'instruction Hennart de Nivelles, celui-ci lui a signalé que le dossier, que lui-même avait reçu en communication, concernait bien un axe d'enquête commun aux enquêtes de Nivelles et Charleroi (WNP) et qu'il ne voyait, pour sa part, aucun inconvénient à ce que le dossier puisse être transmis en communication au magistrat instructeur de Charleroi.*

*Vous plairait-il, si vous estimez la chose opportune, de bien vouloir réinterpeller à ce sujet, Monsieur le Procureur Général de Bruxelles ? »*

Les archives du parquet général de Mons ne portent pas davantage de trace de la désignation du substitut Jonckheere, resté actif au parquet de Charleroi, en qualité de magistrat coordinateur en février 1988. Elles contiennent en revanche le texte du communiqué de presse qu'a diffusé le ministre de la Justice Gol le 24 février 1988 à propos de la coordination des enquêtes en rapport avec les attaques des « tueurs du Brabant ». Compte tenu de l'importance de ce problème, il y a lieu de citer intégralement ce texte ([711]) :

*« Dans le cadre des enquêtes actuellement en cours à propos des « tueurs du Brabant » et de « Mendez », les cinq procureurs généraux sont convenus de prendre les mesures suivantes :*

*1. veiller à intensifier l'échange de renseignements entre les procureurs généraux, les procureurs du Roi et les juges d'instruction concernés par la communication de copies de tous les procès-verbaux;*

*2. désigner en commun un magistrat appartenant au ministère public qui sera chargé, sous l'autorité des cinq procureurs généraux et dans le respect du Code d'instruction criminelle :*

([710]) PGM, BR 4-6-1988, PK Charleroi aan PG Mons, 13-14.
([711]) MC, 506.

([710]) PGM, LT 4-6-1988, PR Charleroi à PG Mons, 13-14.
([711]) MC, 506.

*— controle uit te oefenen over de regelmatigheid, de coördinatie en de doeltreffendheid van de onderzoeken uitgevoerd door de politiediensten en de rijkswacht;*

*— de nodige maatregelen te nemen om de coördinatie van de inlichtingen en documentatie te verzekeren die betrekking hebben op deze zaken; en dit tevens met gezag over de nationale cel die opgericht werd met dit doel in de schoot van de rijkswacht.*

*Bovendien zal deze magistraat aan de heren procureurs-generaal alle voorstellen doen om de coördinatie en doeltreffendheid van de onderzoeken te verbeteren.*

*
* *

*De heer procureur-generaal te Brussel heeft zijn collega's medegedeeld dat hij schikkingen treft om te voorzien in de onmiddellijke vervanging van de onderzoeksrechter van Nijvel om gezondheidsredenen. »*

In het verlengde van dit communiqué stelde de procureur-generaal van Mons begin maart 1988 niet alleen de procureur van Charleroi maar ook de andere procureurs-generaal op de hoogte van de aanduiding van Jonckheere. Op 14 maart 1988 bevestigde de bedoelde procureur dat hij deze substituut zijn aanwijzing had medegedeeld (712).

Genoemde substituut wijdde in de maanden maart - juni 1988 blijkbaar een belangrijk deel van zijn tijd aan één enkel aspect van zijn opdracht, namelijk controle uitoefenen op de manier waarop de rijkswacht participeerde aan de betrokken onderzoeken. Via de procureur van Charleroi, en zo via de procureur generaal te Mons, werd er begin juli immers een rapport van zijn hand verspreid onder alle procureurs-generaal over deze kwestie (713). Ook al omdat dit het enige omvangrijke rapport is dat het archief bevat over het hele probleem van de samenwerking tussen parketten, onderzoeksrechters en politiediensten, is het aangewezen om enkele belangrijke passages uit de inleiding en het besluit letterlijk aan te halen (714). Het rapport begon met een positieve voorstelling van de onderlinge samenwerking tussen de betrokken onderzoeksrechters :

*« Allereerst dien ik u te zeggen dat de coördinatie van de door politie en rijkswacht verrichte onderzoeken, overeenkomstig het Wetboek van Strafvordering, werd vergemakkelijkt dank zij de initiatieven van de onderzoeksmagistraten Lacroix, Troch en Hennart. Sinds begin maart kwamen ze geregeld samen of hadden ze contact met elkaar. Ze hebben verscheidene onderdelen van het onderzoek onder elkaar verdeeld. Tevens hebben ze beslist dat de onderzoeksteams meer contact met elkaar dienen te hebben en dat allerhande informatie dient te worden uitgewisseld om te voorkomen dat overtollige opdrachten worden verricht.*

*Op technisch vlak kwam uw beslissing inzake de uitwisseling van processen-verbaal die coördinatie ten goede.*

*Toch dienen we terzake op te merken dat uitsluitend de processen-verbaal betreffende gemeenschappelijke onderzoeken werden uitgewisseld. Volgens mij bestaat het risico dat de onderzoekers gaan verzinken in een massa proces-*

*— d'exercer le contrôle sur la régularité, la coordination et l'efficacité des enquêtes menées par les services de police et la gendarmerie;*

*— de prendre les mesures nécessaires afin d'assurer la coordination des renseignements et de la documentation ayant trait à ces affaires, et ce, en exerçant également l'autorité sur la cellule nationale créée à cette fin au sein de la gendarmerie.*

*En outre, ce magistrat fera aux procureurs généraux des propositions en vue d'améliorer la coordination et l'efficacité des enquêtes.*

*
* *

*Le procureur général de Bruxelles communique à ses collèges qu'il prend des dispositions en vue de pourvoir au remplacement immédiat, pour raisons de santé, du juge d'instruction de Nivelles. »*

A la suite de ce communiqué, le procureur général de Mons a informé, début mars 1988, non seulement le procureur de Charleroi, mais également les autres procureurs généraux de la désignation de Jonckheere. Le 14 mars 1988, ledit procureur a confirmé qu'il avait notifié à ce substitut sa désignation (712).

Le substitut précité a apparemment consacré au cours des mois de mars à juin 1988, une partie importante de son temps à un seul aspect de sa mission, à savoir le contrôle de la manière dont la gendarmerie avait participé aux enquêtes en question. Par l'intermédiaire du procureur de Charleroi, et ainsi par l'intermédiaire du procureur général de Mons, un rapport de sa main fut en effet diffusé début juillet parmi tous les procureurs généraux, concernant cette question (713). Dès lors qu'il s'agit du seul rapport important qui contienne des archives concernant l'ensemble du problème de la collaboration entre les parquets, les juges d'instruction et les services de police, il s'indique de citer littéralement certains passages importants de l'introduction et de la conclusion (714). Ce rapport débute par une présentation positive de la collaboration entre les juges d'instruction concernés :

*« Je me dois tout d'abord de vous dire que, dans le strict respect du Code d'Instruction Criminelle, la coordination des enquêtes menées par les services de police et de gendarmerie, s'est trouvée facilitée par les initiatives prises par les magistrats instructeurs Lacroix, Troch et Hennart. Ceux-ci se sont régulièrement réunis ou contactés depuis le début du mois de mars et ils ont convenu de la répartition entre eux de plusieurs axes d'enquête, de contacts accrus entre les groupes d'enquêteurs et d'échanges d'informations multiples de nature à éviter l'accomplissement de devoirs redondants.*

*Techniquement, cette coordination a été favorisée par votre décision relative à l'échange de procès-verbaux.*

*Une réserve toutefois à ce niveau : n'ont été échangés que les procès-verbaux relatifs aux axes d'enquêtes communs. Pour ma part, je pense qu'il en est bien ainsi à péril de « noyer » les groupes d'enquêteurs d'une multitude de pro-*

(712) Zie voor de brieven in kwestie MC 494-504.

(713) De betrokken aanbiedingsbrieven bevinden zich in MC, 261-267. Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat de gegevens die in dit rapport zijn opgenomen, voor een groot deel stammen uit een rapport van A. Michaux, kolonel van de rijkswacht.

(714) MC, RP 1-7-1988 (met bijlagen), Substituut Jonckheere aan de procureurs-generaal, 268-304.

(712) voir, pour les lettres en question, MC 494-504.

(713) Les lettres de présentation en question se trouvent au MC, 261-267. Il ne faut pas perdre de vue à cet égard que les données figurant dans ce rapport proviennent pour une large part d'un rapport de A. Michaux, colonel de la gendarmerie.

(714) MC, RP 1-7-1988 (avec annexes), Substitut Jonckheere aux procureurs généraux, 268-304.

*sen-verbaal die hen niet rechtstreeks aanbelangen. Anderzijds blijft iedere onderzoeksrechter beter meester van zijn onderzoek en lijkt het onderzoeksgeheim me beter beschermd. »*

Vervolgens werd een en ander gezegd over de inzet van de politiediensten, rijkswacht en gerechtelijke politie :

*« Teneinde de efficiëntie van de onderzoeken te verhogen, dienen initiatieven te worden genomen :*

*1. Op basis van de door het CBO van de rijkswacht in beslag genomen informaticagegevens uit de processen-verbaal van Charleroi, Dendermonde en Nijvel (recente vraag van onderzoeksrechter Hennart), kunnen op korte termijn listings worden gemaakt die door de onderzoeksmagistraten — die hun instemming reeds hebben verleend — zullen worden uitgewisseld. Die « catalogi » van de beschikbare informatie of van de verrichte verhoren zullen een aanvulling vormen op de efficiëntie van de uitwisseling van processen-verbaal (cf.* supra*). Dat werk is momenteel aan de gang.*

*2. De rijkswacht vervult de rol van ruggengraat in de onderzoeken die momenteel aan de gang zijn (cf.* infra*). Die situatie, bevorderd door de beschikbare middelen, is niet ideaal. Volgens mij kan een meer vrijwillig engagement van de betrokken gerechtelijke politie worden bereikt door de versterking van hun personeel en materieel, ofwel door de uitbreiding van de eigen middelen van de brigades of nog beter door de erkenning dat de nationale dimensie van de onderzoeken naar de bende van Nijvel een inspanning vergt vanwege alle brigades van de gerechtelijke politie van het land. Als er beslissingen terzake kunnen worden genomen, dient men voor ogen te houden dat het niet-recente karakter van de feiten, het volume en de moeilijkheidsgraad van de reeds gevoerde onderzoeken en de omvang van de te verrichten onderzoeksdaden vereisen dat alles in het werk wordt gesteld voor een totale en exclusieve beschikbaarheid van de mensen die worden belast met de uitvoering van de door de onderzoeksmagistraten bevolen opdrachten. ».*

Na een derde punt te hebben aangestipt — de problemen met het ballistisch onderzoek — ging het rapport verder alleen nog maar over de rijkswacht. Dit stuk begint als volgt :

*« Op het vlak van de regelmatigheid van de — in het bijzonder door de rijkswacht verrichte — onderzoeken, leek het ons raadzaam, teneinde het probleem te schetsen en eventuele oplossingen aan te brengen, grondig te bestuderen en te beschrijven hoe de onderzoeksmiddelen van de rijkswacht zijn georganiseerd en welke bijdragen ze in het verleden tot onderzoeken hebben geleverd. Zo moet het in de toekomst mogelijk worden regels uit te werken waardoor de gerechtelijke overheden meester kunnen blijven van de vervolging en de bestraffing van de overtredingen en de daders.*

*Het volgende plan zal in die richting worden aangepast.*

*Hoofdstuk 1 : Voorstelling van het Centraal Bureau voor Opsporingen (CBO).*

*Hoofdstuk 2 : Bijzondere bijdrage van de rijkswacht tot de onderzoeken naar de bende van Nijvel.*

*Hoofdstuk 3 : Suggesties voor de toekomst. ».*

Het eindigde als volgt :

*« Daar eindigt het beschrijvende deel van de onderzoeksdaden en de observaties die ik heb verricht.*

*Op basis van die observaties, die vaak onmiddellijk enige verbazing of kritische reflectie uitlokken, ben ik van plan een derde hoofdstuk aan het rapport toe te voegen, waarin mijn suggesties voor de toekomst zullen worden opgenomen. Dat zal na de gerechtelijke vakantie worden geschreven en zal u worden overgemaakt met het hierboven vermelde rapcès-verbaux qui ne les concernent pas directement. D'autre part, chaque juge d'instruction reste mieux maître de son instruction et le secret des instructions me paraît mieux protégé. »*

Des précisions ont ensuite été apportées concernant l'engagement des services de police, de la gendarmerie et de la police judiciaire :

*« Il reste que des initiatives vont devoir être prises pour accroître l'efficacité des enquetes :*

*1. La saisie informatique par le BCR de la gendarmerie des procès-verbaux de Charleroi, Dendermonde et Nivelles (demande récente de M. le Juge d'instruction Hennart), rendra possible, à court terme, l'édition de « listings » qui seront échangés par les magistrats instructeurs qui en sont déjà d'accord. Ces véritables « catalogues » des informations disponibles ou des auditions exécutées complèteront l'efficacité des échanges de procès-verbaux dont question ci-dessus. Ce travail est en cours.*

*2. Le rôle d'épine dorsale des enquêtes menées actuellement apparaît être assumé par la gendarmerie ainsi qu'il sera exposé ci-après. Cette situation, favorisée par les moyens dont dispose ce service, n'est pas idéale. Il reste qu'à mon sens, un engagement plus volontaire des polices judiciaires concernées passe par l'exigence de renforcement de leurs moyens humains et matériels, soit par extension des moyens propres des brigades, ou mieux par la reconnaissance, suivie d'actes, que la dimension nationale des enquêtes dites « du Brabant Wallon » nécessite un effort de l'ensemble des brigades de police judiciaires du pays. Si des décisions sont susceptibles d'être prises en ce sens, il faut avoir à l'esprit que l'ancienneté des faits, le volume et la complexité des enquêtes déjà accomplies, l'ampleur des devoirs à accomplir, commandent que tout soit fait pour assurer une totale et exclusive disponibilité des hommes chargés d'exécuter les devoirs ordonnés par les magistrats instructeurs. ».*

Après avoir abordé un troisième point — les problèmes que posent l'expertise balistique —, le rapport ne porte plus que sur la gendarmerie... Cette pièce débute comme suit :

*« Dans le domaine de la régularité des devoirs accomplis en particulier par les services de gendarmerie, il nous est apparu opportun pour cerner le problème et les remèdes éventuels, d'étudier de façon descriptive et approfondie la façon dont sont organisés les moyens de recherche de la gendarmerie et les étapes de leur contribution aux enquêtes dans le passé. Ce processus doit permettre à l'avenir la définition de mécanismes correctifs qui doivent permettre aux autorités judiciaires de rester maîtres de la poursuite et de la répression des infractions et de leurs auteurs.*

*Nous adopterons en conséquence le plan suivant :*

*Chapitre 1er : Présentation du Bureau Central des recherches de la gendarmerie (BCR).*

*Chapitre 2 : Contribution particulière de la gendarmerie dans les enquêtes du Brabant Wallon.*

*Chapitre 3 : Suggestions pour l'avenir. ».*

Elle se termine de la manière suivante :

*« Ici s'achève la partie descriptive des investigations et observations auxquelles j'ai procédé.*

*C'est à partir de ces observations, qui suscitent parfois d'emblée quelque étonnement ou réflexion critique, que je compte établir un troisième chapitre à ce rapport, lequel rassemblera mes suggestions pour l'avenir. Ces réflexions seront rédigées après les vacances judiciaires et vous seront adressées avec le rapport que je vous annonçais ci-dessus*

*port (blz. 3) betreffende de coördinatie van de ballistische informatie. ».*

Of het derde deel van dit rapport ook werd geschreven, is ons onbekend. Het bevindt zich in elk geval niet bij de stukken die wij hebben geraadpleegd (715). Wel hebben wij een brief aangetroffen van de procureur-generaal van Brussel aan de procureur-generaal van Mons over de brief die de procureur-generaal van Gent hen op 2 december 1988 had geschreven over het feit dat Jonckheere — zie zijn rapport — het kennelijk eens was met een beperkte uitwisseling van processen-verbaal tussen de betrokken magistraten. De procureur-generaal van Brussel was het hier blijkbaar ook niet mee eens (716) :

*« Uit het feit dat ons college zich nog niet over de inhoud van zijn voormeld verslag heeft uitgesproken heeft de heer Jonckheere blijkbaar afgeleid dat er een impliciet akkoord bestond over de beperking van de uitwisseling van afschriften van processen-verbaal met betrekking tot de « gemeenschappelijke onderzoekspistes ». Dat lijkt me geen juiste conclusie. Iedere wijziging in die zin, van de regeling die wij vooraf hebben vastgelegd, en die impliceerde dat de stukken van elk van de betrokken gerechtelijke onderzoeken integraal werden doorgespeeld moest, mijns inziens, via een uitdrukkelijke beslissing worden doorgevoerd. ».*

En hij stelde voor om dit punt op de eerstkomende vergadering van het college, samen met het rapport als zodanig, te bespreken. Hiervoor (§ VII.2.2.) hebben we gezien dat deze vergadering plaatsvond op 11 januari 1989 en leidde tot het besluit dat de onderrichting betreffende de systematische onderlinge uitwisseling van processen-verbaal onverminderd van kracht bleef. Maar hier ging in Charleroi en Mons heel wat discussie aan vooraf. Op 8 december 1988 vroeg de procureur-generaal aan de procureur om hem « tous renseignements utiles » over deze kwestie toe te sturen. Deze schreef op 21 december 1988 het volgende terug (717) :

*« Op 4 november 1988 — als mijn geheugen mij niet in de steek laat — werd de heer Jonckheere opgebeld door substituut Van Lierde uit Nijvel, belast met het dossier-Mendez. Tijdens dat telefoongesprek vertelde substituut Van Lierde onder meer dat zijn korpschef had beslist om het doorspelen van de afschriften van de processen-verbaal in verband met het onderzoek-Mendez op te schorten. Op dat ogenblik ging de heer Jonckheere daarop niet meteen in, maar hij greep — zo vertelde hij me — een coördinatievergadering d.d. 16 november 1988 tussen de onderzoeksrechters en de substituten van de drie betrokken arrondissementen aan om met nadruk te vragen de processen-verbaal met betrekking tot de gemeenschappelijke onderzoekspistes, verder te blijven uitwisselen. De heer Jonckheere preciseert me dat hij inderdaad heeft gezegd dat de procureurs-generaal op de hoogte waren gebracht van de wijze waarop de afschriften van de processen-verbaal werden uitgewisseld en dat daarop tot dusver geen kritiek gekomen was.*

*Volgens mij werd de informatie aan de procureur-generaal niet te goeder trouw verstrekt. Als magistraten immers niet in staat zijn uit te maken wat gemeenschappelijke onderzoekspistes zijn, kan je een degelijke coördinatie maar beter vergeten. Foute interpretatie van dingen die tij-*

*(p. 3) concernant la coordination de l'information balistique. ».*

Nous ignorons si la troisième partie de ce rapport a été rédigée. Elle ne figure en tout cas pas parmi les pièces que nous avons consultées (715). Nous avons par contre trouvé une lettre du procureur général de Bruxelles adressée au procureur général de Mons concernant la lettre que le procureur général de Gand leur avait adressée le 2 décembre 1988 à propos du fait que Jonckheere — voir son rapport — marquait manifestement son accord sur un échange limité de procès-verbaux entre les magistrats concernés. Le procureur général de Bruxelles n'était visiblement pas non plus d'accord sur ce point (716) :

*« D'autre part, il me paraît que c'est à tort que M. Jonckheere a, semble-t-il, déduit du fait que notre Collège ne s'est pas encore prononcé sur le contenu de son rapport susdit, qu'il existerait un accord implicite sur la limitation de l'échange des copies de procès-verbaux aux pièces relatives aux « axes d'enquête communs ». Toute modification, en ce sens, du système que nous avons arrêté précédemment, et qui impliquait la communication de l'intégralité des pièces de chacune des instructions en cause, devrait faire l'objet, selon moi, d'une décision expresse. ».*

Il proposa d'examiner ce point, en même temps que le rapport proprement dit, à la prochaine réunion du collège. Nous avons vu ci-dessus (§ VII.2.2.) que cette réunion s'est tenue le 11 janvier 1989 et a abouti à la conclusion que la directive concernant l'échange systématique de procès-verbaux restait intégralement en vigueur. Mais cette réunion avait été précédée de nombreuses discussions à Charleroi et à Mons. Le 8 décembre 1988, le procureur général de Mons demanda au procureur de lui communiquer « *tous renseignements utiles* » sur cette question. Celui-ci lui a répondu, le 21 décembre 1988 (717) :

*« Le 4 novembre 1988, date retenue de mémoire, M. Jonckheere a reçu une communication téléphonique de M. le Substitut Van Lierde de Nivelles, chargé de l'affaire Mendes au cours de laquelle, entre autres choses, celui-ci annonça que son chef de corps avait décidé de suspendre la communication des copies des procès-verbaux de l'enquête Mendes. Sur le champ, M. Jonckheere ne fit pas de commentaires, mais il profita, me dit-il d'une réunion de coordination, le 16 novembre 1988, entre les juges d'instruction et les substituts des trois arrondissements concernés pour insister afin que les procès-verbaux relatifs aux axes communs d'enquête continuent d'être échangés. M. Jonckheere me précise qu'il a effectivement dit que Messieurs les Procureurs Généraux avaient été avisés des modalités d'échange des copies des procès-verbaux et que celles-ci n'avaient pas à ce jour fait l'objet de critiques.*

*J'estime pour ma part que l'information fournie à M. le Procureur Général à Bruxelles ne procède pas de la bonne foi. En effet, si des magistrats, ne sont pas capables de savoir ce que sont des axes communs d'enquête, il faut renoncer à obtenir une bonne coordination. L'interprétation*

(715) Het rapport betreffende het ballistisch onderzoek werd op 30 januari 1989 aangeboden aan de procureurs-generaal. Zie MC, 218-231.

(716) MC, BR 2 december 1989, PG Brussel aan PG Mons, 259-260.

(717) MC, BR 21 december 1988, PK Charleroi aan PG Mons, 254-255.

(715) Le rapport concernant l'expertise balistique a été présenté le 30 janvier 1989 aux procureurs généraux. Voir MC, 218-231.

(716) MC, LT 2 décembre 1989, PG Bruxelles au PG Mons, 259-260.

(717) MC, LT 21 décembre 1988, PR Charleroi au PG Mons, 254-255.

*dens — nogmaals : moeilijke — werkvergaderingen gezegd zijn, leidt ertoe dat speurders worden bedolven onder een massa stukken die van geen enkel belang zijn. ».*

Dit antwoord bevredigde de procureur-generaal kennelijk niet helemaal. Op 9 januari 1989 stuurde de procureur in elk geval een nieuwe brief *(« Zeer dringend »)* over het probleem van de uitwisseling van processen-verbaal, waarvan de belangrijkste passages, met het oog op het belang van de kwestie, vrij volledig moeten worden geciteerd ([718]) :

*« In mijn verslag (...) was ik de mening toegedaan dat ik de procureurs-generaal absoluut op de hoogte moest brengen van het feit dat de eerste tak van hun gemeenschappelijke beslissingen van 25 februari 1988 op 1 juli 1988 sensu stricto niet was uitgevoerd. Om de waarheid echter geen geweld aan de doen en uit kiesheid tegenover mijn collega's, had ik er evenwel prijs op gesteld te preciseren dat de geest van de genomen beslissing evenwel onaangetast was gebleven en dat de uitwisseling van processen-verbaal met betrekking tot de gemeenschappelijke onderzoekspistes sinds de maand maart 1988 gepaard was gegaan met een verhoogde coördinatie tussen de betrokken onderzoeksrechters, parketmagistraten en onderzoekers. Ik vertolkte ook mijn mening door in de verf te zetten dat het geheel van de genomen maatregelen de informatiedoorstroming optimaler deed verlopen zonder de onderzoeken bloot te stellen aan de grote nadelen van versnippering en verhoging van de risico's op lekken.*

*Ik preciseer dat voormelde « beperkte uitwisseling » werd toegepast door de parketten van Charleroi en Dendermonde; vanuit het parket van Nijvel werd tot in oktober 1988 nagenoeg alle informatie doorgespeeld (conform een beslissing overigens die de procureur des Konings te Nijvel in december 1987 had genomen).*

*Ik stel niet dat het college van procureurs-generaal zich met die werkwijze akkoord verklaard heeft. Ik heb verslag uitgebracht over de wijze om een beslissing uit te voeren en deze concrete werkwijze werd tot dusver door geen enkel betrokken parket gekritiseerd.*

*Tijdens mijn contacten met mijn collega's heb ik niet verheeld dat ik de procureurs-generaal op de hoogte gebracht heb van de manier waarop de processen-verbaal werden uitgewisseld.*

*Tijdens een telefonisch onderhoud met de heer Van Lierde substituut-procureur des Konings te Nijvel, belast met het dossier-Mendez, dat waarschijnlijk op 4 november 1988 plaatsvond, deelde de heer Van Lierde me mee dat zijn korpschef had beslist het doorzenden van afschriften van de processen-verbaal van het onderzoek-Mendez op te schorten. Ik gaf daarop geen enkel commentaar, maar greep een coördinatievergadering d.d. 16 november 1988 met de onderzoeksmagistraten van de drie arrondissementen, alsmede hun collega's van het parket aan om te reageren op het bericht van de nieuwe houding van Nijvel; ik vroeg met aandrang de processen-verbaal in verband met de gemeenschappelijke onderzoekspistes verder uit te wisselen en de samenwerking tussen de onderzoekers verder aan te halen. Bij die gelegenheid heb ik er inderdaad op gewezen dat de procureurs-generaal op de hoogte gebracht waren van de voormelde wijze waarop de kopies van de processen-verbaal werden uitgewisseld en daarop tot dusver geen kritiek was gekomen.*

*Ik heb het dus niet gehad over een « impliciet akkoord » van het College van procureurs-generaal, wat trouwens erronée de propos tenus au cours de réunions de travail qui sont, il faut le rappeler, difficiles est de nature à amener la noyade des enquêteurs sous une masse de pièces sans intérêt. ».*

Visiblement, cette réponse ne satisfaisait pas tout à fait le procureur général. Le 9 janvier 1989, le procureur adressa en tout cas une nouvelle lettre (« *Très urgente* ») sur le problème de l'échange de procès-verbaux, dont les passages les plus importants doivent être cités à peu près dans leur intégralité eu égard à l'importance de la question ([718]) :

*« Dans mon rapport (...), j'avais estimé ne pas pouvoir tenir Messieurs les Procureurs Généraux dans l'ignorance de ce que la première branche de leurs décisions communes du 25 février 1988 n'avait pas été exécutée au pied de la lettre à la date du 1er juillet 1988. Par souci de vérité et de délicatesse à l'égard de mes collègues, j'avais tenu cependant à préciser que l'esprit de la décision prise était cependant demeuré intact en ce que l'échange de procès-verbaux relatifs aux axes communs d'enquête s'était accompagné d'une coordination accrue depuis le mois de mars 1988 entre les Juges d'instruction, magistrats de Parquets et enquêteurs concernés. J'exprimais aussi mon opinion en faisant valoir que l'ensemble des mesures prises optimalisait la circulation de l'information sans exposer les enquêtes aux inconvénients majeurs de dispersion et de multiplication des risques de fuite.*

*Je précise que l'« échange limité » comme dit ci-dessus a été pratiqué par les parquets de Charleroi et de Dendermonde, la communication quasi-complète demeurant le fait du parquet de Nivelles jusqu'au mois d'octobre 1988 (conformément d'ailleurs à une décision qu'avait déjà prise Monsieur le Procureur du Roi de Nivelles en décembre 1987).*

*Je ne considère pas que le Collège des Procureurs Généraux a marqué un accord sur cette manière de faire. J'ai fait rapport sur les modalités d'exécution d'une décision et ces modalités n'ont été critiquées jusqu'à ce jour par aucun parquet intéressé.*

*Lors de mes contacts avec mes collègues, je n'ai pas caché que j'avait fait connaître à Messieurs les Procureurs Généraux la façon dont les procès-verbaux étaient échangés.*

*Lors d'un entretien téléphonique avec M. Van Lierde, Substitut du Procureur du Roi à Nivelles, chargé du dossier Mendez, vraisemblablement le 4 novembre 1988, celui-ci me donna à connaître que son chef de corps avait décidé de suspendre la communication des copies des procès-verbaux de l'enquête Mendes. Je me suis interdit tout commentaire mais profitais d'une réunion de coordination rassemblant les magistrats instructeurs des trois arrondissements ainsi que leurs collègues du Parquet en date du 16 novembre 1988, pour réagir à l'annonce de la position nouvelle de Nivelles en insistant pour que les procès-verbaux relatifs aux axes d'enquête communs continuent d'être échangés et que la collaboration des enquêteurs soit resserrée. En cette occasion, j'ai effectivement rappelé que Messieurs les Procureurs Généraux avaient été avisés des modalités d'échange de copies de procès-verbaux telles que précisées ci-dessus et que celles-ci n'avaient pas à ce jour fait l'objet de critiques.*

*Je n'ai donc pas parlé d'un « accord implicite » du Collège des Procureurs Généraux, ce qui n'aurait d'ailleurs pas*

([718]) MC, BR 9 januari 1989, PK Charleroi aan PG Mons, 251-253.

([718]) MC, LT 9 janvier 1989, PR Charleroi au PG MOns, 251-253.

*geen zin zou hebben. Het is evenwel niet uitgesloten dat mijn woorden in die zin geïnterpreteerd werden.*

*Ik preciseer dat de onderzoekscellen, na de informatisering van alle dossiers, momenteel over door de cel Waals-Brabant van het CBO opgestelde computerlistings beschikken. Die listings slaan zowel op onderzoeken die in het verleden werden uitgevoerd als op het werk dat sinds februari 1988 werd verricht. Die listings voorkomen dat dezelfde onderzoeksdaden meermaals worden gesteld en ze vergemakkelijken de coördinatie.*

*Zelf meen ik dat de uitwisseling van processen-verbaal voortaan beperkt kan blijven tot de gemeenschappelijke hoofdlijnen van het onderzoek. ».*

Het verslag van de vergadering van het college van procureurs-generaal op 11 januari 1989 luidt inzake dit omstreden punt als volgt ([719]) :

*« In aanwezigheid van eerste substituut van de procureur des Konings, A. Vandoren en van commissaris-generaal R. Moens, verstrekt eerste substituut des Konings Jonckheere nadere toelichtingen betreffende de vaststellingen in verband met de moord op Juan Mendez en over de « bende van Nijvel, allebei dossiers waarover hij op 1 juli 1988 zijn verslag naar de procureurs-generaal heeft gezonden. ».*

*De procureur-generaal van Gent stelt een aantal vragen over de opportuniteit van het initiatief als dat zonder voorafgaand akkoord van de procureurs-generaal wordt genomen en dat erop gericht is een einde te maken aan de systematische overzending van alle processen-verbaal van een betrokken parket (Nijvel, Dendermonde of Charleroi) naar een ander, zodat men momenteel alleen die processen-verbaal doorzendt waarvan men veronderstelt dat ze nuttige informatie bevatten en specifiek betrekking hebben op de onderzoeken die op de andere parketten worden uitgevoerd.*

*De heer Jonckheere bevestigt die opmerking maar signaleert dat het, gelet op het enorme aantal processen-verbaal dat in de vermelde dossiers is opgesteld, onmogelijk geworden is systematisch alle processen-verbaal over te zenden. Hij signaleert dat men ondertussen met een listingsysteem werkt. Het betreft een informatiesysteem, een voor de onderzoekers nuttig werkinstrument, om de massa informatie die in de dossiers-Mendez en « bende van Nijvel » werd opgestapeld, te ordenen en bruikbaar te maken.*

*Tijdens de gedachtewisseling na zijn uiteenzetting, wijst de heer Jonckheere op de noodzakelijkheid om :*

*— de inbreng van de gerechtelijke politie in de dossiers Mendez en bende van Nijvel op te voeren door hen onder andere meer middelen ter beschikking te stellen;*

*— een magistraat aan te wijzen die met de leiding van het Centraal Bureau voor Opsporingen (CBO) belast zal worden;*

*— een orgaan in het leven te roepen om de documentatie in verband met deze onderzoeksdaden op nationaal vlak te coördineren en te centraliseren.*

*De procureurs-generaal danken eerste substituut-procureur des Konings Jonckheere voor zijn uiteenzetting en spreken hun grote waardering uit voor de ernstige wijze waarop hij tot dusver zijn kiese taak heeft vervuld.*

*Het college beslist dat iedere bevoegde procureur-generaal de betrokken procureur des Konings zal verzoeken zich te houden aan de richtlijnen van februari 1988 en een afschrift van de stukken van de onderzoeken in verband met voormelde zware misdaad aan zijn collega's uit de twee andere arrondissementen over te zenden. ».*

([719]) MC, RP 11 januari 1989, College van procureurs-generaal, vergadering van 11 januari 1988, 247-250.

*de sens. Toutefois, il n'est pas exclu que mes propros aient été interprétés en ce sens.*

*Je précise que les cellules d'enquêtes disposent actuellement de listings établis par ordinateur à la cellule Brabant Wallon du BCR suite à l'informatisation de tous les dossiers. Ces listings concernent autant les enquêtes du passé que le travail accompli depuis février 1988. Ils permettent d'éviter la redondance des devoirs d'enquête et facilitent la coordination.*

*Pour ma part, je pense que l'échange des procès-verbaux peut se limiter à l'avenir aux axes communs d'enquête. ».*

Le rapport de la réunion de collège des procureurs généraux du 11 janvier 1989 est rédigé comme suit en ce qui concerne ce point controversé ([719]) :

*« En présence de Monsieur le Premier Substitut du Procureur du Roi A. Vandoren et du Commissaire général R. Moens le Premier Substitut du Procureur du Roi Jonckheere donne de plus amples explications sur ses constatations relativement au meurtre de Juan Mendez et sur la « Bande de Nivelles » affaires qui ont fait l'objet de son rapport du 1er juillet 1988 envoyé aux Procureurs généraux.*

*Monsieur le Procureur général à Gand pose des questions sur l'opportunité de l'initiative prise sans accord préalable des Procureurs généraux et visant à mettre fin à la transmission systématique de tous les procès-verbaux d'un parquet concerné (Nivelles, Termonde ou Charleroi) à l'autre, de sorte que l'on n'échange actuellement que les procès-verbaux supposés contenir des informations utiles et concernant spécifiquement les enquêtes menées aux autres parquets.*

*Monsieur Jonckheere confirme cette observation mais signale qu'il est devenu impossible d'échanger systématiquement tous les procès-verbaux vu le nombre énorme de procès-verbaux qui ont été rédigés dans les affaires mentionnées. Il signale qu'entretemps, un système de listing est devenu opérationnel, un système d'information, constituant un instrument de travail utile pour les enquêteurs afin d'ordonner et de rendre utilisable le flot de renseignements obtenus dans les affaires Mendez et Bande de Nivelles.*

*Au cours de l'échange suivant son exposé, Monsieur Jonckheere signale la nécessité :*

*— d'activer l'apport de la police judiciaire dans les affaires Mendez et Bande de Nivelles entre autres en leur mettant plus de moyens à disposition;*

*— de désigner un magistrat qui sera chargé d'assurer la direction du Bureau Central des Recherches (B.C.R.) de la gendarmerie;*

*— de créer un organisme qui coordonnerait et centraliserait au niveau national la documentation relative à ces actes d'enquête.*

*Messieurs les Procureurs généraux remercient Monsieur le Premier Substitut du Procureur du Roi Jonckheere de son exposé et apprécient grandement le sérieux avec lequel il a rempli jusqu'ici sa tâche délicate.*

*Le Collège décide que tout Procureur général compétent invitera le Procureur du Roi concerné à s'en tenir aux instructions de février 1988 et à transmettre copie des pièces des enquêtes relatives à la criminalité grave en question à ses collègues des deux autres arrondissements. ».*

([719]) MC, RP 11 janvier 1989, Collège des procureurs généraux, Réunion du 11 janvier 1988, 247-250.

In het archief zit een kopie van de brief die de procureur-generaal van Gent op 18 januari 1989 stuurde aan de procureur van Dendermonde om hem deze beslissing mee te delen (720). Een paar dagen later ontving de procureur-generaal van Mons ook een kopie van de brief die de procureur-generaal van Brussel op 25 januari 1989 verzond aan de procureur des Konings te Nijvel (721) :

*« Verwijzend naar uw verslagen nr 30.38.88/86 alsmede naar ons telefonisch onderhoud van 19 januari 1989, heb ik de eer u mee te delen dat de procureurs-generaal, tijdens de vergadering van hun college op 11 januari 1989, beslist hebben de toepassing te handhaven van de vorige richtlijnen die bepalen dat ieder parket aan de andere betrokken parketten systematisch een afschrift moet bezorgen van alle processen-verbaal die in het raam van de gerechtelijke onderzoeken in verband met de zaak-Mendez en met de dossiers van de « bende van Nijvel » werden opgesteld.*

*Mocht u bij de uitvoering van deze richtlijnen praktische moeilijkheden ondervinden, dan verzoek ik u mij dat te melden. ».*

En de brief die de procureur-generaal van Mons een dag later, 26 januari 1989, stuurde aan de procureur van Charleroi, luidde als volgt (722) :

*« De procureurs-generaal hebben hun waardering uitgesproken voor de tekst van zijn verslag en voor de ernst waarmee de heer Jonckheere zijn taak heeft vervuld.*

*Wil de heer Jonckheere ervan op de hoogte brengen dat ik tevreden ben over het geleverde werk.*

*Ik wijs u er anderzijds op dat de vorige richtlijnen in verband met de systematische uitwisseling van de processen-verbaal in de dossiers inzake de « bende van Nijvel » en « Mendez » blijven gelden (zie mijn spoedbericht van 1 maart 1988 met randvermelding 1e Bureau nr B.29/87).*

*Ik verzoek u te willen toezien op de naleving van deze richtlijnen. ».*

### VII.3.3.2. **De gebrekkige uitvoering van de gemaakte afspraken : januari 1989 - maart 1990**

Dat deze richtlijn door Nijvel niet werd nageleefd, toch niet in de richting van Troch in Dendermonde, werd hiervoor (§ VII.2.2.) reeds vastgesteld. De brief die de procureur-generaal van Gent op 7 maart 1989 hieromtrent stuurde aan zijn ambtsgenoten te Brussel en te Mons, bevindt zich ook in het onderhavige archief (723). Hij was voor de procureur-generaal van Mons reden om op 13 maart 1989 de procureur van Charleroi te verzoeken hem zo spoedig mogelijk zijn opmerkingen hieromtrent te laten geworden (724). Deze berichtte op 21 april 1989 dat de processen-verbaal inderdaad slechts stukje bij beetje door onderzoeksrechter Lacroix waren overgemaakt aan zijn ambtsgenoot te Dendermonde. Tevens liet hij weten dat sinds 11 januari 1989 nog geen enkel proces-verbaal uit Nijvel was toegekomen (725).

Uit de desbetreffende stukken blijkt dat op de lijn Charleroi - Dendermonde de haperingen in de uitwisseling van processen-verbaal vooral betrekking hadden op processen-

(720) MC, BR 18 januari 1989, PG Gent aan PK Dendermonde, 246.

(721) MG, BR, 25 januari 1989, PG Brussel aan PK Nijvel, 233.

(722) MC, BR 26 januari 1989, PG Mons aan PK Charleroi, 234-235.

(723) MC, BR 7 maart 1989, PG Gent aan PG Mons, 207.

(724) MC, BR 13 maart 1989, PG Mons aan PK Charleroi, 206.

(725) MC, BR 21 april 1989, PK Charleroi aan PG Mons, 203-205.

Les archives contiennent une copie de la lettre que le procureur général de Gand a adressée, le 18 janvier 1989, au procureur de Termonde pour lui communiquer cette décision (720). Quelques jours plus tard, le procureur général de Mons a également reçu une copie de la lettre que le procureur général de Bruxelles a adressée, le 25 janvier 1989, au procureur de Roi de Nivelles (721) :

*« Me référant à vos rapports n° 30.38.88/86 ainsi qu'à notre entretien téléphonique du 19 janvier 1989, j'ai l'honneur de vous faire connaître que lors de la réunion de leur collège du 11 janvier 1989, les Procureurs Généraux ont décidé de maintenir en application les directives antérieures prescrivant la communication systématique, par chaque parquet, aux autres parquets concernés, d'une copie de tous les procès-verbaux établis dans le cadre des instructions relatives à l'affaire « Mendez » et aux affaires dites du « Brabant Wallon ».*

*Au cas où l'exécution de ces directives vous paraîtrait devoir susciter des difficultés d'ordre pratique, je vous prie de m'en référer. ».*

La lettre que le procureur général de Mons adressa, le lendemain, le 26 janvier 1989, au procureur de Charleroi, était rédigée comme suit (722) :

*« Messieurs les Procureurs généraux ont apprécié le texte de son rapport et le sérieux avec lequel M. Jonckheere a rempli sa tâche.*

*Vous voudrez bien faire part de ma satisfaction à M. le substitut Jonckheere.*

*Je vous rappelle, d'autre part, que les instructions antérieures concernant l'échange systématique des procès-verbaux dans les affaires dites des « tueurs du Brabant Wallon » et « Mendez » restent en vigueur (v. ma dépêche du 1er mars 1988 émargée 1er Bureau n° B. 29/87).*

*Je vous prie de bien vouloir veiller au respect de ces directives. ».*

### VII.3.3.2. **La mauvaise exécution des accords : janvier 1989 - mars 1990**

On a déjà constaté précédemment (§ VII.2.2.) que Nivelles n'avait pas respecté cette directive, du moins pas envers Troch. La lettre adressée à ce propos, le 7 mars 1989, par le procureur général de Gand à ses homologues à Bruxelles et à Mons figure également dans ces archives (723). Elle offrait au procureur général de Mons la possibilité d'inviter, le 13 mars 1989, le procureur de Charleroi à lui faire parvenir ses observations en la matière dans les meilleurs délais (724). Le 21 avril 1989, celui-ci fit savoir que les procès-verbaux n'étaient effectivement transmis qu'au compte-gouttes par le juge d'instruction Lacroix à son homologue de Termonde. Il ajouta qu'aucun procès-verbal n'avait été reçu de Nivelles depuis le 11 janvier 1989 (725).

Il ressort des pièces concernées que les principales difficultés relevées dans la communication entre Charleroi et Termonde avaient trait à l'échange de procès-verbaux con-

(720) MC, LT 18 janvier 1989, PG Gand au PG Termonde, 246.

(721) MG, LT, 25 janvier 1989, PG Bruxelles au PR Nivelles, 233.

(722) MC, LT 26 janvier 1989, PG Mons au PR Charleroi, 234-235.

(723) MC, LT 7 mars 1989, PG Gand à PG Mons, 207.

(724) MC, LT 13 mars 1989, PG Mons à PR Charleroi, 206.

(725) MC, LT 21 avril 1989, PR Charleroi à PG Mons, 203-205.

verbaal inzake de geruchtmakende verklaringen van Lekeu over onder meer de Groep G. Waarom deze haperingen zich juist op dit punt voordeden — terwijl Minister Wathelet op 14 maart 1989 nog een brief had geschreven aan de procureur-generaal Demanet, waarin hij hem verzocht : « *(...) alles in het werk te stellen om de analyse van die verklaringen mogelijk te maken, door ze te vergelijken met de dossiers die bij uw parketten geopend zijn ten laste van de personen die uitdrukkelijk of impliciet door de heer Lekeu worden vernoemd.* ». ([726]) — is niet helemaal duidelijk. Gelet op de inhoud van bepaalde brieven hebben in elk geval verschillende redenen een rol gespeeld. Ten eerste dat de gerechtelijke politie te Charleroi nauw samenwerkte met een tipgever/getuige die door de Delta-cel niet werd vertrouwd omdat hij bepaalde relaties met Groep G had (gehad), of zou hebben (gehad). En, ten tweede, dat Lekeu zelf te kennen had gegeven niet met rijkswachters te willen praten over dit onderwerp, omdat er volgens hem nog steeds aanhangers van extreem-rechts bij de BOB en het CBO werkten, of zouden werken ([727]). Hoe dan ook, op 8 mei 1989 schreef de procureur-generaal van Mons aan zijn ambtsgenoot te Gent een brief waarin hij — zonder in te gaan op de zoëven vermelde redenen — uiteenzette hoe uiteindelijk de volledige uitwisseling van processen-verbaal dan toch tot stand was gekomen ([728]).

Toch waren op deze manier nog niet alle problemen opgelost. Op 24 mei 1989 schreef Lacroix namelijk aan Troch dat het onderzoek van het extreem-rechtse spoor onvoldoende gecoördineerd plaatsvond ([729]) :

« *Op onze vergaderingen te Dendermonde op 16 november 1988 en te Nijvel op 20 januari 1989 hebben de heer Hennart en de heer Van Lierde, uzelf en de heer Acke, de heer Jonckheere en ikzelf immers onze onderzoeksassen omlijnd en zijn wij overeengekomen iedere interferentie te voorkomen.*

*Te Nijvel met name werd die as voorbehouden aan de mensen van de Staatsveiligheid aangezien zij reeds opgeschoten waren met hun onderzoek.*

*Te Charleroi was dat eveneens het geval inzake de as van extreem-rechts en de band tussen Latinus en de feiten die wij onderzoeken.*

*Nijvel en Charleroi werken samen om na te gaan of er al dan niet een band bestaat tussen het dossier Mendez en het dossier van de bende van Nijvel.*

*Wij zijn nooit tussengekomen in uw eigen onderzoeksassen of wij hebben althans alle onderzoeksverrichtingen stopgezet zodra u mij ervan verwittigd hebt dat ons speurwerk hinderlijk kon zijn : bijvoorbeeld voor (...), Lekeu, de bende van De Staerke, ...*

*U bent thans zonder mij daar ook maar enigszins van te hebben verwittigd en zonder enig overleg, bezig met onderzoeksverrichtingen die storend voor ons zijn.*

*In het raam van het onderzoek naar de bende van de Borinage werd terecht het verwijt gemaakt dat er te weinig coördinatie was en dat met name de verdachten van die bende door verschillende diensten verhoord werden zonder dat die een grondige kennis van de feiten zelf bezaten.*

cernant les déclarations retentissantes de Lekeu au sujet, notamment, du groupe G. Les raisons pour lesquelles les difficultés concernaient spécifiquement cette question n'apparaissent pas très clairement, alors que, le 14 mars 1989, le ministre Wathelet avait encore adressé une lettre au procureur général Demanet, le priant : « *(...) de vouloir bien mettre tout en oeuvre pour permettre l'analyse de ces déclarations, par référence aux dossiers ouverts dans vos parquets à charge des personnes citées expressément ou implicitement par Monsieur Lekeu.* » ([726]). Eu égard à la teneur de certaines lettres, il est clair que différentes raisons ont joué un rôle. Premièrement, le fait que la police judiciaire de Charleroi collaborait étroitement avec un indicateur/témoin qui ne bénéficiait pas de la confiance de la cellule Delta parce qu'il avait (eu) ou aurait (eu) certaines relations avec le groupe G. Et, deuxièmement, le fait que Lekeu avait fait savoir personnellement qu'il ne souhaitait pas parler de cette question avec des gendarmes parce qu'il y avait ou aurait des sympathisants d'extrême-droite à la BSR et au BCR ([727]). Quoi qu'il en soit, le 8 mai 1989, le procureur général de Mons adresse à son homologue à Gand une lettre expliquant la façon dont l'échange complet des procès-verbaux a finalement été réalisé, sans toutefois s'attacher aux raisons exposées ci-dessus ([728]).

Tous les problèmes ne sont cependant toujours pas résolus. Le 24 mai 1989, Lacroix a notamment écrit à Troch que l'enquête relative à la piste de l'extrême droite manquait de coordination ([729]) :

« *En effet, encore lors de nos réunions à Termonde le 16 novembre 1988 et à Nivelles le 20 janvier 1989, M. Hennart et M. Van Lierde, vous-même et M. Acke, M. Jonckheere et moi-même avons défini nos axes d'enquête et convenu d'éviter toute interférence.*

*A Nivelles, notamment, vu l'état d'avancement de leur enquête vers la Sûreté de l'Etat, cet axe leur a été réservé.*

*A Charleroi, il en a été de même pour l'axe d'extrême droite et la liaison entre Latinus et les faits que nous instruisons.*

*Nivelles et Charleroi collaborent pour vérifier s'il y a ou non une liaison entre le dossier Mendes et le dossier du Brabant Wallon.*

*Nous ne sommes jamais intervenus dans vos propres axes d'enquête ou en tous cas avons stoppé tous devoirs dès l'instant où vous m'avez avisé que nos recherches pouvaient gêner : par exemple pour (...), Lekeu, la filière De Staerke, ...*

*Vous procédez actuellement sans m'en avoir avisé le moins du monde à des devoirs qui nous perturbent et ce sans aucune concertation.*

*Dans le cadre de la filière boraine, le reproche a justement été fait d'avoir manqué de coordination, d'avoir laissé entendre notamment les inculpés borains par des services différents sans que ceux-ci aient une connaissance approfondie des faits eux-mêmes.*

---

([726]) PGM, BR 14 maart 1989, Minister van Justitie aan PG Mons, 896.

([727]) Zie de correspondentie in PGM, 870, 874-876, en MC, 203-205. In het bijzonder is echter van belang : PGM, BR 6 maart 1989, waarin een commissaris van gerechtelijke politie de toenmalige hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Charleroi, Ch. De Vroom, informeerde over de gang van zaken (891-893).

([728]) PGM, BR 8 mei 1989, PG Mons aan PG Gent, 868-869.

([729]) MC, BR 24-5-1989, OR Lacroix aan OR Troch, 196-198.

([726]) PGM, LT 14 mars 1989, Ministre de la Justice à PG Mons, 896.

([727]) Voir correspondance in PGM, 870, 874-876, et MC, 203-205. Revêt toutefois une importance particulière : PGM, LT 6 mars 1989, par laquelle un commissaire de la police judiciaire a informé le commissaire principal de l'époque de la police judiciaire de Charleroi, Ch. De Vroom, de l'état de la question (891-893).

([728]) PGM, LT 8 mai 1989, PG Mons à PG Gand, 868-869.

([729]) MC, BR 24-5-1989, JI Lacroix à JI Troch, 196-198.

*Dat soort verwijten werd gemaakt door de media, het hof van assisen, de parlementaire onderzoekscommissie, ...*

*Ik meen dat die vergissingen van het verleden niet meer mogen worden begaan en dat de rivaliteiten tussen de diensten van de respectieve rechterlijke arrondissementen niet mogen worden omgezet in rivaliteiten tussen enerzijds rechterlijke arrondissementen en anderzijds onderzoekscellen die belast zijn met belangrijke dossiers.*

*Sedert februari 1987 verzamelen wij alle nuttige documentatie over het Front de la jeunesse en de WNP en uw onderzoekers hebben die documentatie mogen inkijken.*

*Sedert februari 1988 bevinden we ons in het stadium van de getuigenverhoren en confrontaties en u bent er goed van op de hoogte dat wij in die richting aan het werken zijn aangezien dat op al onze bijeenkomsten herhaald werd.*

*Ik vind het ook spijtig dat de verhoren van Franstalige verdachten of getuigen die van belang zijn voor het onderzoek van Charleroi via een tolk plaatsvinden in het Nederlands, hetgeen ons ertoe verplicht getuigenissen die aanvankelijk in het Frans werden afgelegd opnieuw te doen vertalen van het Nederlands naar het Frans.*

*Een en ander brengt voor u kosten teweeg voor de bezoldiging van de tolken en voor ons voor die van de vertalers.*

*Het zou toch eenvoudiger zijn indien de rechtzoekenden zouden worden gehoord in hun eigen taal en dat is des te meer gerechtvaardigd wanneer de onderzoeksverrichtingen van belang zijn voor de beide cellen en moeten kaderen in de beide procedures.*

*Ieder van ons heeft zoveel zorgen en werk dat wij het ons niet kunnen permitteren tweemaal hetzelfde te doen.*

*Indien u meent over geen ander spoor te beschikken dan dat van extreem-rechts lijkt het mij nodig drie redelijke oplossingen te overwegen :*

*hetzij 1) de samenbundeling van alle dossiers van Dendermonde en Charleroi onder een enkele leiding te Dendermonde of te Charleroi;*

*hetzij 2) de eerbiediging van de gesloten akkoorden waarbij de as « extreem-rechts » de taak is van Jumet;*

*of 3) de samenbrenging van alle speurders die in hetzelfde onderzoek werken en van alle documentatie alsmede de bepaling van de strategie ten aanzien van de te benaderen milieus.*

*Het ligt niet in mijn bedoeling om in conflict te komen met om het even wie maar ik ben evenmin van plan op enigerlei wijze betrokken te zijn bij het hervallen in fouten die zo vaak aan de kaak gesteld werden en die wij allen bestrijden, namelijk de rivaliteit tussen de diensten en het gebrek aan overleg.*

*Voor een definitieve beslissing wordt genomen, wens ik dat ons onderzoek naar het Front de la Jeunesse en de WNP niet langer wordt gestoord en dat onze afspraken worden nagekomen. ».*

Op 26 mei 1989 stuurde hij een kopie van deze brief aan de procureur van Charleroi. In zijn begeleidend schrijven wees hij op (730) :

*« (...) het gevaar voor verstoring van het onderzoek naar de feiten van Waals-Brabant bij gebrek aan één leiding over het onderzoek.*

*De fouten uit het verleden die worden aangeklaagd door allen die toegang tot het dossier hebben gehad, met name het gebrek aan coördinatie tussen de onderzoeksdiensten en het verhoor van diezelfde verdachten en getuigen door steeds weer andere speurders, doen zich opnieuw voor.*

(730) MC, BR 26 mei 1989, OR Lacroix aan PK Charleroi, 194-195.

*Ce genre de reproches a été fait par les médias, la Cour d'Assises, la Commission Parlementaire, ...*

*J'estime que ces erreurs du passé ne peuvent être renouvelées et que les rivalités des services au sein des arrondissements judiciaires ne peuvent être déplacées en des rivalités entre arrondissements judiciaires et cellules d'enquête chargées de dossiers importants.*

*Depuis février 1987, nous réunissons toutes documentations utiles sur le Front de la Jeunesse et le WNP et vos enquêteurs ont eu accès à cette documentation importante.*

*Depuis février 1988, nous sommes passés au stade des auditions et confrontations et vous êtes bien au courant que nous travaillons dans cette direction puisque chaque fois que nous nous sommes réunis, cela a été répété.*

*Il me paraît également regrettable que des auditions de suspects ou témoins francophones qui intéressent l'enquête de Charleroi soient réalisées, via un interprète, en néerlandais ce qui nous oblige de faire retraduire du néerlandais en français des dépositions qui à l'origine ont été faites en français.*

*Ceci entraîne pour vous des frais d'interprète et pour nous de traducteur.*

*Il est tout de même plus simple que les justiciables soient entendus dans leur langue ce qui est d'autant plus justifié lorsque l'accomplissement de ces devoirs intéresse les deux cellules et doivent entrer dans les deux procédures.*

*Nous avons chacun déjà suffisamment de soucis et de travail que pour éviter de faire deux fois la même chose.*

*Si vous estimez n'avoir plus d'autre piste que l'extrême droite, il me paraît devoir envisager trois solutions raisonnables :*

*soit 1) la réunion de tous les dossiers de Termonde et Charleroi sous une même direction à Termonde ou à Charleroi;*

*soit 2) le respect des accords pris réservant l'axe d'extrême droite à Jumet;*

*ou 3) la réunion de tous les enquêteurs qui travaillent dans le même axe, la mise en commun des documentations et la définition de la stratégie à adopter à l'égard des milieux à aborder.*

*Il n'entre pas dans mes propos d'entrer en conflit avec qui que ce soit, mais je n'ai pas l'intention non plus de m'associer de quelque manière que ce soit au renouvellement d'erreurs tant décriées et contre lesquelles nous luttons tous, à savoir la rivalité des services et le manque de concertation.*

*Avant qu'une décision définitive ne soit prise, je souhaite que notre axe d'enquête vers le Front de la Jeunesse et le WNP ne soit plus perturbé en respect des accords que nous avons pris. ».*

Le 26 mai 1989, il a transmis copie de cette lettre au procureur de Charleroi. Dans sa lettre d'accompagnement, il a attiré l'attention sur (730) :

*« (...) les dangers de perturbation des enquêtes sur les faits du Brabant Wallon par manque de direction unique de l'enquête.*

*Les erreurs du passé dénoncées par tous ceux qui ont eu accès au dossier, à savoir le manque de coordination des services d'enquête et l'audition des mêmes inculpés et témoins par de multiples enquêteurs différents sont en train de se renouveler.*

(730) MC, LT 26 mai 1989, JI Lacroix à PR Charleroi, 194-195.

*Twee belangrijke punten moeten onder de aandacht worden gebracht :*

*1) De verhoren van getuigen of verdachten die de Franstalige rechtspleging eisen en die ondervraagd moeten worden door de cel van Jumet, gebeuren in het Nederlands met een tolk door de groep Delta. Aangezien die verhoren voor ons van rechtstreeks belang zijn, voeren wij ze uit maar wij moeten wel opnieuw van het Nederlands in het Frans vertalen wat aanvankelijk in het Frans gezegd werd ! Sedert drie maanden kunnen de kosten voor vertaalwerk op ongeveer 120 000 frank worden geraamd, de kosten die Dendermonde zich moet getroosten voor het tolken niet meegerekend. De voorgestelde oplossing bestaat erin de getuigen in de taal van hun keuze te verhoren in een gemengd team Delta-CBW voor de gemeenschappelijke assen.*

*2) Sedert 1987 interesseren wij ons aan de eventuele betrokkenheid van extreem-rechts bij de feiten van de bende van Nijvel en onze onderzoekers hebben in dat verband alle nuttige documentatie geraadpleegd. Momenteel, zonder ons daar op enigerlei wijze van te hebben verwittigd en in strijd met de door de drie cellen (Mendez-Delta-CBW) gesloten akkoorden zijn de speurders van Dendermonde bezig met de verhoren die onze onderzoeken verstoren. Men heeft andermaal tweemaal dezelfde getuigen laten verhoren door verschillende diensten waarvan sommigen niet gedocumenteerd zijn en er worden met een jaar tussentijd tweemaal dezelfde vragen gesteld : er gebeurt dus precies hetzelfde als toen in 1983-1984 een onderzoek werd ingesteld naar de bende van de Borinage; een en ander kan beletten dat de waarheid aan het licht komt om nog niet te spreken van de nutteloze kosten en van de energieverspilling alsmede van het grote risico van gemanipuleerd te worden door het milieu dat men probeert te infiltreren.*

*Het lijkt mij van essentieel belang dat er nu eens eindelijk klaarheid komt in de raadselachtige verhouding tussen het Front de la Jeunesse en de WNP enerzijds en de wandaden van de bende van Nijvel anderzijds.*

*Wij zullen daar slechts in slagen a) door een samenbundeling van alle momenteel beschikbare informatie over dat milieu en door de analyse van ieder feit ten opzichte van die die alsdus beter omlijnde beweging, b) door overleg met betrekking tot de noodzakelijke onderzoeksverrichtingen en door de programmering daarvan. ».*

De dag tevoren had de procureur de procureur-generaal echter al laten weten ([731]) :

*« (...) dat ik vaststel dat de uitwisseling van afschriften van de processen-verbaal in de zaken met betrekking tot de zogenaamde bende van Nijvel, niet naar behoren verloopt.*

*Hoewel het parket van Dendermonde wel degelijk afschriften van haar onderzoeksverrichtingen doorstuurt is dat helemaal niet het geval wat de heer onderzoeksrechter Lacroix en het parket van Nijvel betreft. ».*

De procureur verwees hierbij naar een rapport van Lacroix van 11 april 1989, maar dit rapport bevindt zich niet tussen de beschikbare stukken. Dit is niettemin een belangrijk rapport omdat de genoemde onderzoeksrechter hierin zijn « *terughoudendheid* » heeft uiteengezet. De procureur-generaal aanvaardde de verklaring van Lacroix echter kennelijk niet. Op 1 juni 1989 schreef hij de procureur van Charleroi dat hij de eer had ([732]) :

*« (...) de heer onderzoeksrechter Lacroix persoonlijk te vragen de kopieën van de voor zijn collega's te Dendermon-*

*Deux points particuliers doivent être soulevés :*

*1) Les auditions de témoins ou suspects qui réclament la procédure française et doivent être interrogés par la cellule de Jumet sont réalisées en Néerlandais avec un interprète par le groupe Delta. Comme ces auditions nous intéressent directement, nous les recevons à charge de faire retraduire du néerlandais en français ce qui a été déclaré à l'origine en français ! Depuis trois mois, l'on peut évaluer à plus ou moins 120 000 francs les frais de traduction ainsi exposés outre les frais d'interprète supportés par Termonde. La solution préconisée est d'entendre les témoins en la langue de leur choix en équipe mixte DELTA-CBW pour les axes communs.*

*2) Depuis 1987 nous nous intéressons à l'extrême droite par rapport aux faits du Brabant Wallon. Pour ce, toutes documentations utiles ont été consultées par nos enquêteurs. Actuellement, sans nous aviser le moins du monde et contrairement aux accords pris entre les trois cellules (Mendez-Delta-CBW), les enquêteurs de Termonde procèdent à des auditions qui perturbent nos investigations. A nouveau, l'on fait entendre deux fois les mêmes témoins par des services différents dont certains non documentés, on pose deux fois les mêmes questions à un an d'intervalle : exactement comme dans l'enquête de la filière boraine 1983-1984, ceci, outre des frais inutiles et des énergies perdues, compromet la mise en évidence de la vérité avec le risque tout particulier d'être manipulé par ce milieu que l'on essaye de pénétrer.*

*Il me paraît essentiel de percer une fois pour toutes le mystère du Front de la Jeunesse et du WNP par rapport aux faits du Brabant Wallon.*

*Nous n'y parviendrons que a) par une réunion de toutes les informations à ce jour disponibles sur ce milieu et l'analyse de chaque fait par rapport à ce mouvement ainsi mieux cerné, b) par la réalisation concertée et programmée des devoirs nécessaires. ».*

La veille, le procureur général avait toutefois déjà fait savoir ([731]) :

*« (...) que je constate que l'échange des copies des procès-verbaux dans les affaires dites du Brabant wallon, n'est pas convenablement pratiqué.*

*Si le parquet de Termonde fait bien parvenir copie de ses devoirs, M. le juge d'instruction Lacroix et le parquet de Nivelles n'en font rien en ce qui concerne leurs enquêtes. ».*

Le procureur faisait référence à un rapport de Lacroix daté du 11 avril 1989. Dans l'intervalle, ce rapport figure parmi les pièces disponibles. Il s'agit néanmoins d'un rapport important, parce que le juge d'instruction susvisé y a exposé ses « *réticences* ». Apparemment, le procureur général n'a toutefois pas accepté les explications de Lacroix. Le 1er juin 1989, il écrit au procureur du Roi de Charleroi : j'ai l'honneur ([732]) :

*« (...) de vous demander d'intervenir personnellement auprès de M. le Juge d'instruction Lacroix afin que celui-ci*

([731]) MC, BR 25 mei 1989, PK Charleroi aan PG Mons, 200.
([732]) MC, BR 1 juni 1989, PG Mons aan PK Charleroi, 199.

([731]) MC, LT 25 mai 1989, PR Charleroi à PG Mons, 200.
([732]) MC, LT 1er juin 1989, PG Mons à PR Charleroi, 199.

*de en Nijvel bestemde processen-verbaal zo spoedig mogelijk op te sturen.*

*Ingeval de heer Lacroix zich daaromtrent andermaal terughoudend toont zult u hem erop wijzen dat de uitreiking van dergelijke kopieën bij toepassing van artikel 125 van het Wetboek van Strafvordering tot mijn bevoegdheid hoort. ».*

Op 13 juni 1989 liet de procureur weten dat hij (733) :

*« (...) dat hij er bij de heer onderzoeksrechter Lacroix persoonlijk op aangedrongen had om hem de voor de magistraten van Nijvel en Dendermonde bestemde processen-verbaal onverwijld over te zenden. ».*

Het (onbekende) rapport van Lacroix waarvan zoëven sprake was, bereikte begin juni 1989 het parket te Dendermonde en leidde tot een uitvoerige repliek van procureur De Saeger (734). Vanwege alle operationele details die in dit rapport worden verschaft, is het niet aangewezen het hier volledig te citeren. In hoofdlijnen is de strekking ervan echter de volgende : het rapport van onderzoeksrechter Lacroix geeft op bepaalde punten een volkomen onjuist beeld van de gang van zaken, het is op andere punten niet genuanceerd genoeg, het gaat voorbij aan het feit dat de Delta-groep altijd heeft geprobeerd uit het vaarwater van onderzoeksrechter Lacroix te blijven — ook bij het verhoor van een aantal mensen, en het verwijst wel naar « *tal van andere voorbeelden* » van het gebrek aan coördinatie, maar die zijn er gewoonweg niet. Onvermijdelijk kwam dan ook de procureur des Konings van Dendermonde uit bij de vraag, hoe het in de toekomst verder moest met het onderzoek naar de « bende van Nijvel » :

*« 8. Onderzoeksrechter Lacroix besluit met de stelling dat de wending, die de twee onderzoeken hebben aangenomen, niet bevorderlijk is om de waarheid te achterhalen, dat alle connexe dossiers, onderzocht te Charleroi en te Dendermonde, moeten gevoegd worden, dat de systematische uitwisseling van de processen-verbaal ontoereikend is want dat ook de informaties (of verslagen) dienen uitgewisseld te worden en de dokumentatie dient bijeen gevoegd te worden. De stelling van de onderzoeksrechter laat uitschijnen dat er op dit ogenblik inderdaad een systematische uitwisseling van processen-verbaal zou bestaan. Niets is minder waar.*

*Wij hebben ons steeds gehouden aan de beslissing van het College van procureurs-generaal, ons ter kennis gebracht bij brief d.d. 26 februari 1988 en laatst nog bekrachtigd op de vergadering van het College van procureurs-generaal d.d. 11 januari 1989. Onze collega's van Charleroi en Nijvel ontvangen kopie van alle opgestelde processen-verbaal.*

*Anderzijds dienden wij vast te stellen dat de laatste zending, die wij ontvingen van onze collega te Charleroi, dateert van 5 april 1989. Deze zending bestond echter uit precies dezelfde processen-verbaal, die wij reeds bij kantschrift dd. 18 oktober 1988 hadden ontvangen, behoudens enkele meer recente processen-verbaal, die echter uitsluitend betrekking hadden op het onderdeel (...).*

*Het is dan ook merkwaardig dat er thans gesproken wordt over de uitwisseling van de informatieve verslagen, terwijl zelfs de uitwisseling van de processen-verbaal een éénrichtingsverkeer is.*

*fasse parvenir dans les meilleurs délais les copies des procès-verbaux destinés à ses collègues de Termonde et de Nivelles.*

*En cas de nouvelles réticences émanant à ce sujet de la part de M. Lacroix, vous lui ferez remarquer que la délivrance de telles copies relève de ma compétence par application de l'article 125 du tarif criminel. ».*

Le 13 juin 1989, le procureur faisait savoir qu'il avait (733) :

*« (...) personnellement insisté auprès de M. le juge d'instruction Lacroix pour qu'il fasse parvenir dans les meilleurs délais les procès-verbaux destinés aux magistrats de Nivelles et de Termonde. ».*

Le rapport (inconnu) de Lacroix dont il vient d'être question, est arrivé début juin 1989 au parquet de Termonde et a donné lieu à une réplique circonstanciée du procureur De Saeger (734). Compte tenu de tous les détails opérationnels fournis dans ce rapport, il ne s'indique pas de le citer entièrement ici. Dans les grandes lignes, sa portée est la suivante : le rapport du juge d'instruction Lacroix donne, sur certains points, une image tout à fait inexacte de la situation, sur certains points, il n'est pas assez nuancé, il ne mentionne pas le fait que le groupe Delta a toujours tenté — également en ce qui concerne l'audition de certaines personnes — de ne pas concurrencer le juge d'instruction Lacroix, et s'il renvoie à « *de nombreux autres exemples* » d'absence de coordination, ceux-ci ne sont pas du tout mentionnés. Il était dès lors inévitable que le procureur du Roi de Termonde s'explique sur la question de savoir ce qui devait advenir de l'instruction sur « les tueurs du Brabant » :

*« 8. Le juge d'instruction Lacroix conclut que la tournure prise par les deux instructions ne favorise pas la découverte de la vérité, que tous les dossiers connexes, instruits à Charleroi et à Termonde, doivent être joints, que l'échange systématique des procès-verbaux est insuffisant, parce que les informations (ou les rapports) doivent également être échangés et que la documentation doit y être jointe. Cette thèse du juge d'instruction montre qu'à ce moment, les procès-verbaux seraient systématiquement échangés. Rien n'est moins vrai.*

*Nous nous sommes toujours tenu à la décision du collège des procureurs généraux, portée à notre connaissance par lettre du 26 février 1988 et encore confirmée récemment lors de la réunion du collège des procureurs généraux du 11 janvier 1989. Nos collègues de Charleroi et de Nivelles reçoivent copie de tous les procès-verbaux.*

*Par ailleurs, nous avons dû constater que le dernier envoi que nous avons reçu de notre collègue de Charleroi date du 5 avril 1989. Cet envoi se composait toutefois des mêmes procès-verbaux que nous avions déjà reçus par apostille du 18 octobre 1988, à l'exception de quelques procès-verbaux plus récents qui portaient toutefois exclusivement sur le volet (...).*

*Il est dès lors curieux que l'on parle actuellement de l'échange de rapports informatifs alors que même les échanges de procès-verbaux s'effectuaient à sens unique.*

(733) MC, BR 13 juni 1989, PK Charleroi aan PG Mons, 193.
(734) PGM, BR 23 juni 1989, PK Charleroi aan PG Gent, 933-942.

(733) MC, LT 13 juin 1989, PR Charleroi à PG Mons, 193.
(734) PGM, LT 23 juin 1989, PR Charleroi à PG Gand, 933-942.

*9. Daarenboven stelt zich de vraag — in het licht van de door onderzoeksrechter Lacroix geformuleerde bezwaren — waarom de noodzaak om een aantal dossiers samen te voegen in één enquête en onder één en dezelfde leiding beperkt wordt tot de dossiers, die in de ressorten Charleroi en Dendermonde geïnstrueerd worden ? Zou deze samenvoeging dan ook om dezelfde redenen niet dienen uitgebreid te worden tot :*

*1) het dossier van onderzoeksrechter Hennart te Nijvel, betreffende de moord op Juan Mendez (...);*

*2) de dossiers van onderzoeksrechter Collin te Brussel ten laste van Patrick Haemers (...);*

*3) het te heropenen gerechtelijk strafonderzoek aangaande het overlijden van Paul Latinus (...).*

*Ook deze dossiers vertonen onbetwistbaar bepaalde raakpunten en zullen er op een bepaald ogenblik toe leiden dat de onderzoekers in de onderscheiden dossiers elkaar als het ware op het terrein zullen ontmoeten en dat bepaalde personen in het kader van verschillende dossiers zullen verhoord worden. Het feit dat deze dossiers afzonderlijk worden gehouden houdt evenzeer het gevaar in dat bepaalde nuttige informaties dreigen verloren te gaan ingevolge een gebrekkige uitwisseling van gegevens.*

*De door onderzoeksrechter Lacroix voorgestelde beperkte centralisatie is dan ook geen garantie opdat dit niet meer zou gebeuren. Dit is één aspekt van deze problematiek.*

*De keerzijde van de medaille is echter dat door het samenbrengen van al deze dossiers (Jumet, Delta, Mendez, Haemers, Latinus) — die inderdaad alle op de één of andere wijze met elkaar verbonden zijn — er een monsterdossier zou ontstaan, waar niemand nog zijn weg in terugvindt en dat dermate omvangrijk en onoverzichtelijk is dat men niet meer weet hoe het verder onderzoek zou kunnen aangepakt worden. Zelfs een volledige eenheid in de leiding van het onderzoek en een gevoelige uitbreiding van de onderzoeksteams lijkt voor dit probleem geen oplossing te kunnen bieden.*

*Eén en ander is onbetwistbaar het gevolg van het feit dat wij na al die jaren tot de vaststelling moesten komen dat er in België verbanden lopen tussen quasi alle dossiers van groot banditisme en dat uiteindelijk alles met alles lijkt te maken te hebben.*

*10. De huidige stand van het onderzoek te Dendermonde kan summier als volgt geresumeerd worden :*

*1) inzake de hold-up te Temse dd. 10 september 1983 heeft het Delta-team het onderdeel Martial Lekeu afgewerkt met uitzondering van de laatste fase, namelijk de interpellatie van Lekeu zelf. Gelet op het feit dat het de onderzoekers te Dendermonde zijn, die deze piste tot op heden volledig hebben onderzocht is het duidelijk dat het ook zij zijn, die de aangewezen politiemensen zijn om dit luik volledig af te ronden;*

*2) inzake de hold-up op de Delhaize te Aalst zijn de bezwaren aan het adres van Philippe De Staerke onverminderd blijven bestaan. Op dit ogenblik wordt verder werk gemaakt van de relatiekring van Philippe De Staerke, onder andere in de richting van (...) en van mogelijke opdrachtgevers, vanuit de hypothese dat kriminelen in het milieu werden gerekruteerd met het oog op het plegen van feiten van zwaar banditisme. De Dendermondse onderzoekers zijn, gelet op de kennis die zij hebben opgedaan via onder andere het onderzoek inzake de huld-ups (de Bende van Baasrode) het best met die relatiekring vertrouwd.*

*In beide richtingen gaat het onderzoek dan ook nog verder. Wij menen dat op het huidige ogenblik een andere oriëntatie in de wijze waarop het onderzoek dient te worden verdergezet nog niet aangewezen is. Een beslissing op dit*

*9. Se pose en outre la question de savoir — à la lumière des griefs formulés par le juge d'instruction Lacroix — pourquoi la nécessité de joindre un certain nombre de dossiers en une seule enquête et sous la même direction se limite aux dossiers instruits dans les ressorts de Charleroi et de Termonde? Ne faudrait-il dès lors pas non plus joindre pour les mêmes raisons :*

*1) le dossier du juge d'instruction Hennart de Nivelles concernant le meurtre de Juan Mendez (...);*

*2) les dossiers des juges d'instruction Collin à Bruxelles à charge de Patrick Haemers (...);*

*3) l'instruction criminelle à rouvrir concernant le décès de Paul Latinus (...).*

*Ces dossiers aussi présentent incontestablement des points communs, ce qui fait qu'à un moment donné les enquêteurs travaillant dans les différents dossiers se rencontreront sur le terrain et que certaines personnes seront entendues dans le cadre de différents dossiers. Le fait que ces dossiers sont dissociés comporte le risque que certaines informations utiles se perdent en raison des manquements au niveau de l'échange des données.*

*La centralisation limitée proposée par le juge d'instruction Lacroix n'offre dès lors pas la garantie que cela ne se reproduira plus. Il s'agit là d'un aspect de ce problème.*

*Le revers de la médaille est toutefois qu'en joignant tous ces dossiers (Jumet, Delta, Mendez, Haemers, Latinus) — qui sont en effet tous liés d'une manière ou de l'autre —, on constituerait un dossier mammouth, dans lequel personne ne se retrouverait encore et dont l'ampleur et la complexité seraient telles qu'il serait impossible de dire comment l'enquête pourrait être poursuivie. Même une unité parfaite au niveau de la direction de l'enquête et une extension sensible du nombre d'enquêteurs ne semblent pas constituter une solution à ce problème.*

*Cet état de choses résulte incontestablement du fait que l'on a dû constater après toutes ces années qu'il y a, en Belgique, des liens entre presque tous les dossiers de grand banditisme et que finalement tout semble avoir quelque chose à voir avec tout.*

*10. L'état d'avancement de l'enquête à Termonde peut se résumer comme suit :*

*1) en ce qui concerne le hold-up commis à Tamise le 10 septembre 1983, le groupe Delta a clôturé le volet Martial Lekeu, à l'exception de la dernière phase, à savoir l'interpellation de Lekeu lui-même. Comme ce sont les enquêteurs de Termonde qui ont examiné cette piste jusqu'à présent, il est évident que ce sont aussi eux qui sont les mieux placés pour clôturer ce volet définitivement;*

*2) en ce qui concerne le hold-up du Delhaize d'Alost, les charges qui pèsent sur Philippe De Staerke restent bien réelles. En ce moment, on se penche sur le cercle de relations de Philippe De Staerke, notamment dans la direction de (...) et d'éventuels commanditaires, en partant de l'hypothèse que des criminels ont été recrutés dans le milieu en vue de commettre des actes de grand banditisme. Vu la connaissance qu'ils ont acquise dans le cadre de l'enquête sur les hold-up (la bande de Baasrode), ce sont les enquêteurs de Termonde qui sont le plus familiarisés avec ce cercle de relations.*

*L'enquête se poursuit dès lors dans les deux directions. Nous estimons qu'il ne serait pas encore opportun, au stade actuel, de réorienter les modalités selon lesquelles il convient de poursuivre l'instruction. Vu l'imminence des va-*

*moment ware — gelet op de nakende gerechtelijke vakantie en de onbeschikbaarheid van een groot gedeelte van de onderzoekers — in ieder geval voortijdig. Zo er zou besloten worden tot een centralisatie van de dossiers hetzij te Dendermonde, hetzij te Charleroi, dan zou dit immers met zich meebrengen dat de « geërfde » dossiers een aantal maanden onaangeroerd zouden blijven liggen, wat bezwaarlijk kan verantwoord worden.*

*Wij zijn dan ook de mening toegedaan dat het in de huidige stand van zaken aangewezen zou zijn een status quo te behouden, met dien verstande dat door onze collega te Charleroi de beslissing van het College van procureurs-generaal betreffende het systematisch uitwisselen van de processen-verbaal zou worden nageleefd.*

*Een uitwisseling van alle informaties of verslagen lijkt daarentegen niet nodig en zelfs nauwelijks te realiseren. Er kan volstaan worden — maar de naleving hiervan is dan ook een noodzaak — met de uitwisseling van de informaties, die specifiek betrekking hebben op de dossiers, waarmee de onderscheiden magistraten zijn gelast of die relevant zijn voor de totaliteit van het onderzoek.*

*De naleving hiervan vereist inderdaad een zekere loyauteit van de betrokken magistraten enerzijds, van de politiemensen ten overstaan van hun magistraten anderzijds en tussen de onderzoekscellen onderling.*

*In elk geval kan gesteld worden dat deze loyauteit er van hieruit steeds geweest is, enerzijds door het meedelen van de processen-verbaal aan onze collega's van Charleroi en van Nijvel, anderzijds door het doorspelen van alle nuttige informaties, ook naar onze collega te Brussel toe. Wij menen ook te mogen stellen dat de leden van de Delta-groep steeds de grootst mogelijke openheid hebben aan de dag gelegd in hun kontakten op het niveau van de cel Jumet, Mendez, het CBO en de groep Gamma en dat hun integrale dokumentatie steeds kan geraadpleegd worden door hun kollega's van de andere onderzoeksteams. Deze situatie is echter niet steeds wederkerig, wat betreurd moet worden.*

*Het is eventueel duidelijk dat de toestand binnen afzienbare termijn zal moeten gereëvalueerd worden en dat een concertatie tussen de verschillende betrokken parketten zich zal opdringen. ».*

Het was deze repliek die de procureur-generaal van Gent op 4 juli 1989 toestuurde aan zijn ambtsgenoot te Mons, met het verzoek om spoedig een vergadering te beleggen met alle betrokkenen. Dit overleg vond ook inderdaad plaats, en wel op 25 augustus 1989 respectievelijk 11 september 1989. Het leidde tot de bekende conclusie dat de cellen van Dendermonde en Charleroi moesten worden samengevoegd onder de leiding van de twee betrokken onderzoeksrechters (zie § VII.2.2.). De rol die de Minister van Justitie heeft gespeeld in de totstandkoming van dit overleg, werd hiervoor ook reeds uit de doeken gedaan (735). Hier dient er alleen nog op te worden gewezen dat de procureur-generaal te Mons de procureur van Charleroi op 7 augustus 1989 werkelijk aanmaande om Dendermonde zo spoedig mogelijk kopieën van alle gevraagde processen-verbaal te bezorgen (736). En op 8 augustus 1989 antwoordde hij de Minister van Justitie als volgt (737) :

(735) Hier kan alleen nog worden opgemerkt dat de brief die de Minister op 3 augustus 1989 stuurde aan de procureur-generaal te Mons, reeds op 2 augustus 1989 werd verzonden aan de Eerste Advocaat-generaal N. Bauwens bij het Hof van Beroep te Gent. Zie PGM, 927-928.

(736) MC, BR 7-8-1989, PG Mons aan PK Charleroi, 191-192.

(737) MC, BR 8-8-1989, PG Mons aan Minister van Justitie, 96-97.

*cances judiciaires et l'indisponibilité d'une grande partie des enquêteurs, il serait en tout cas prématuré de prendre une décision à ce moment. Si l'on décidait de centraliser les dossiers soit à Termonde, soit à Charleroi, cette centralisation aurait en effet pour conséquence que l'on ne toucherait pas aux dossiers « hérités » pendant un certain nombre de mois, ce que l'on pourrait difficilement justifier.*

*Nous estimons dès lors que dans la situation actuelle, il conviendrait de maintenir un statu quo, étant entendu que notre collègue de Charleroi respecterait la décision du Collège des procureurs généraux concernant l'échange systématique des procès-verbaux.*

*Un échange de l'ensemble des informations ou rapports ne paraît, par contre, pas nécessaire, voire quasi-irréalisable. Il pourrait suffire — mais ce serait là une condition sine qua non — d'échanger les informations qui concernent spécifiquement les dossiers dont sont chargés les différents magistrats ou qui intéressent la totalité de l'enquête.*

*Le respect de cet arrangement exige en effet une certaine loyauté des magistrats concernés, des policiers à l'égard de leurs magistrats et entre les cellules d'enquête.*

*On peut dire, en tout cas, qu'en ce qui nous concerne, nous avons toujours fait preuve d'une telle loyauté, d'une part en communiquant les procès-verbaux à nos collègues de Charleroi et de Nivelles, d'autre part en transmettant toutes les informations utiles, y compris à notre collègue de Bruxelles. Nous croyons aussi pouvoir dire que les membres du groupe Delta ont toujours fait preuve de la plus grande ouverture possible dans leurs contacts au niveau de la cellule de Jumet, de Mendez, du BCR et du groupe Gamma et que l'intégralité de leur documentation peut toujours être consultée par leurs collègues des autres cellules d'enquête. Il n'y a cependant pas toujours réciprocité, ce qui est regrettable.*

*Il pourrait s'avérer nécessaire de réévaluer la situation dans un proche avenir et de procéder à une concertation entre les différents parquets concernés. ».*

C'était cette réponse que le procureur général de Gand a envoyée le 4 juillet 1989 à son collègue de Mons, en l'invitant à organiser rapidement une réunion avec tous les intéressés. Cette concertation a effectivement eu lieu et ce, les 25 août et 11 novembre 1989. Elle a débouché sur la conclusion que les cellules de Termonde et de Charleroi devaient être réunies sous la direction des deux juges d'instruction concernés (voir § VII.2.2.). Le rôle que le ministre de la Justice a joué dans la mise sur pied de cette concertation a également déjà été expliqué ci-avant (735). Il convient seulement d'observer en l'occurrence que le procureur général de Mons a véritablement sommé le 7 août 1989 le procureur de Charleroi de transmettre aussi vite que possible à Termonde des copies de tous les procès-verbaux demandés (736). Et, le 8 août 1989, le ministre de la Justice a répondu ce qui suit (737) :

(735) On peut seulement encore observer en l'occurrence que la lettre que le ministre a envoyée le 3 août 1989 au procureur général de Mons avait été envoyée dès le 2 août 1989 au premier avocat général N. Bauwens près la cour d'appel de Gand. Voir PGM, 927-928.

(736) MC, LT, 7-8-1989, PG Mons à PR Charleroi, 191-192.

(737) MC, LT, 8-8-1989, PG Mons au ministre de la Justice, 96-97.

*« Onder verwijzing naar uw bericht 1/LJ van 3 augustus 1989 betreffende de samenwerking tussen de groep Delta en de cel van Jumet, deel ik u mee dat ik mijn collega te Gent bij brief van 5 mei 1989 heb geattendeerd op de moeilijkheden waarop tijdens de voortzetting van het onderzoek in Dendermonde en Charleroi was gestoten in verband met de door de « bende van Nijvel » gepleegde feiten.*

*In een brief van 4 juli 1989 heeft de procureur-generaal van Gent mij voorgesteld onder onze leiding een vergadering voor overleg te organiseren waaraan de onderzoeksrechters Lacroix en Troch, de procureurs-generaal van Charleroi en Dendermonde zouden deelnemen alsmede de parketten van die beide rechtsgebieden die zich met die dossiers bezighielden. Op 7 augustus 1989 heb ik mijn Gentse collega laten weten dat ik mijn instemming gaf voor die vergadering waarvan de datum begin september in gemeen overleg zou worden bepaald. »*

Zoals te Dendermonde halverwege september 1989 opgetogen werd gereageerd op de consensus die was bereikt, zo gebeurde dit ook te Charleroi. Jonckheere — naar aanleiding van de vergadering die op 11 september 1989 had plaatsgevonden — schreef op 12 september 1989 aan de procureur-generaal (738) :

*« Het zal u een genoegen zijn te lezen dat de samenwerking met onze collega's van Dendermonde opnieuw is vlot getrokken. »*

Een brief van dezelfde substituut, op dezelfde dag (12 september 1989) geschreven aan de procureur-generaal te Mons, kondigde echter tezelfdertijd aan dat de samenwerkingsproblemen met Nijvel nog verre van opgelost waren (739) :

*« Voorts moet ik u tot mijn spijt meedelen dat niet alleen mijn parket heeft nagelaten de onderzoeks-pv's mee te delen; sinds november zendt mijn Nijvelse collega immers niets meer over, wat ik u overigens al mondeling heb gemeld. Mijn herhaalde telefoontjes naar mijn collega te Nijvel, te weten substituut Van Lierde die over het dossier-Mendez gaat, zijn zonder gevolg gebleven.*

*Zo u het goed vindt, zou een contactname van uw hoog ambt met de heer procureur-generaal te Brussel mij een mogelijkheid lijken om een situatie te deblokkeren die, als ze blijft voortduren, de lopende onderzoeken kan schaden op korte termijn. »*

Deze brief kan worden gezien als een voorbode van de (gedeeltelijke) mislukking van de vergadering die op 18 september 1989 te Jumet plaatsvond om tot overeenstemming te komen met Hennart. In § VII.2.2. werd reeds het verslag weergegeven dat Acke opmaakte van deze vergadering. Jonckheere berichtte op 21 september 1989 de procureur-generaal te Mons — voor wat betreft de opstelling van de magistraten te Nijvel — als volgt (740) :

*« 1. Nijvel zal aan de overige arrondissementen alleen die pv's overzenden die gegevens bevatten welke relevant zouden kunnen zijn voor hun onderzoek.*

*2. De onderzoeksmagistraat van Nijvel is van mening dat, aangezien er op heden geen objectief verband is tussen het dossier-Mendez en de bendedossiers, samenwerking met zijn collega's niet aan de orde is, behalve als een daartoe een specifiek verzoek wordt geformuleerd.*

*3. Ten overstaan van de speurders van de cel-Mendez die de heer Hennart ervan probeerden te overtuigen een*

(738) MC, BR 12-9-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 151.
(739) MC, BR 12-9-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 190.
(740) MC, BR 21-9-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 188-189.

*« Me référant à votre dépêche du 3 août 1989, 1/LJ relative à la coopération entre le groupe Delta et la cellule de Jumet, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que par une lettre datée du 5 mai 1989, j'ai attiré l'attention de mon collègue de Gand au sujet des difficultés rencontrées dans la poursuite des instructions menées à Termonde et à Charleroi sur les faits dits « des tueurs du Brabant Wallon. »*

*Dans une lettre du 4 juillet 1989, M. le Procureur général de Gand m'a proposé d'organiser sous notre direction une réunion de concertation à laquelle participeraient les juges d'instruction Lacroix et Troch, MM. les Procureurs du Roi de Charleroi et de Termonde ainsi que les magistrats du parquet des deux ressorts s'occupant de ces dossiers. Ce 7 août 1989, j'ai fait savoir à mon collègue de Gand que je marquais mon accord sur la tenue d'une telle réunion dont la date sera fixée de commun accord au début du mois de septembre prochain. »*

Charleroi s'est réjoui, tout comme l'avait fait Termonde à la mi-septembre 1989, du consensus qui s'était dégagé. Jonckeere a écrit le 12 septembre 1989 au procureur général, à la suite de la réunion qui avait eu lieu le 11 septembre 1989 (738).

*« Vous lisez avec satisfaction que la collaboration avec nos collègues de Termonde reprend un utile second souffle. »*

Une lettre de ce même substitut, écrite le même jour (12 septembre 1989) au procureur général de Mons, annonçait toutefois en même temps que les problèmes de collaboration avec Nivelles étaient encore loin d'être résolus (739) :

*« J'ai le regret par ailleurs de vous signaler que mon parquet n'était pas seul en défaut de communication des procès-verbaux d'enquête; en effet, depuis le mois de novembre 1989, les envois de mon collègue de Nivelles sont interrompus, ainsi que j'ai déjà eu l'occasion de vous en informer verbalement. Mes interventions téléphoniques répétées auprès de mon collègue de Nivelles en la personne de Monsieur le Substitut Van Lierde titulaire du dossier Mendes, n'ont pas été suivies d'effet.*

*Si vous estimez la chose opportune, un contact de votre haut office avec Monsieur le Procureur Général de Bruxelles me paraîtrait de nature à pouvoir débloquer une situation dont la persistance me paraît, à court terme, nuisible aux enquêtes en cours. »*

Cette lettre peut être considérée comme un signe précurseur de l'échec (partiel) de la réunion qui a eu lieu le 18 septembre 1989 à Jumet afin de parvenir à un accord avec Hennart. Au § VII.2.2. a déjà été reproduit le rapport que Acke a établi au sujet de cette réunion. Jonckheere a informé le 21 septembre 1989 le procureur général de Mons — en ce qui concerne la position des magistrats de Nivelles — de la manière suivante (740) :

*« 1. Nivelles ne communiquera aux deux autres arrondissements que les procès-verbaux qui pourraient contenir des éléments relevants dans le cadre de leurs enquêtes.*

*2. Le magistrat instructeur de Nivelles estime qu'il n'y a pas lieu à collaboration avec ses collègues dans la mesure où il n'y a pas, à ce jour, de lien objectif entre le dossier Mendes et les dossiers des tueries, sauf demande ponctuelle précise.*

*3. Les enquêteurs de la cellule Mendes se sont vus notifier par le magistrat instructeur interdiction formelle de*

(738) MC, LT, 12-9-1989, PR Charleroi à PG Mons, 151.
(739) MC, LT, 12-9-1989, PR Charleroi à PG Mons, 190.
(740) MC, LT, 21-9-1989, PR Charleroi à PG Mons, 188-189.

*minder strakke houding aan te nemen en met name aan de andere arrondissementen geen pv's over te zenden met onderzoeksgegevens die op hen betrekking hadden... omdat hij van die onderzoeken weinig of niet afwist, zette hij uiteen welke lessen hij had getrokken uit eerdere coördinatie-incidenten en vervolgens spelde hij hen zonder meer de les. Toen onderzoeksrechter Lacroix constateerde dat een dialoog niet langer mogelijk was, heeft hij de vergadering verlaten.*

*U zult begrijpen dat verdere samenwerking met het arrondissement Nijvel momenteel niet mogelijk is, wat ik des te meer betreur daar uitgerekend de voorganger van de heer Hennart en hoofdspeurder van de cel-Mendez in januari 1988 algemene publieksbekendheid heeft gegeven aan de raakvlakken tussen de dossiers Mendez en « bende van Nijvel ».*

*Het klopt dat de verbanden tot vandaag nog niet objectief konden worden aangetoond. Niettemin moet, zonder tot overhaaste besluiten te komen, worden toegegeven dat de persoonlijkheid van de verdachten Bouhouche en Beijer, het organisatiepeil en de vermoede drijfveren voor de misdadige feiten waarbij ze betrokken waren, gegronde redenen opleveren om ten minste tot verificaties over te gaan, pogen te objectiveren wat tot dusver nog niet geobjectiveerd was of poortjes te sluiten die overhaast werden geopend. In dat opzicht hadden de onderzoeksmagistraten van Dendermonde en Charleroi op enige medewerking gehoopt.*

*In verband met de aan te nemen houding wacht ik uw onderrichtingen af. Mijn diensten zullen de door de CBW-Jumet opgestelde onderzoeks-pv's overeenkomstig uw instructies blijven overzenden aan mijn collega van Nijvel. »*

De procureur-generaal stuurde dit verslag op 28 september 1989 naar zijn ambtsgenoot te Brussel, met het volgende verzoek (741) :

*« Gelet op de beslissing van 11 januari 1989 in verband met het blijven toepassen van eerdere richtlijnen die voorschrijven dat elk parket aan de overige betrokken parketten systematisch een afschrift bezorgt van alle pv's die in het raam van het onderzoek naar de zaken « Mendez » en « bende van Nijvel » zijn opgesteld, zou ik er prijs op stellen te vernemen welke maatregelen u meent te moeten nemen om de correcte uitvoering te waarborgen van de richtlijnen van onze collega ingevolge de houding die onderzoeksrechter Hennart op 18 september 1989 in Jumet heeft aangenomen. »*

De procureur-generaal te Gent kreeg van hem de volgende brief (742):

*« Ik zend u een afschrift met bijlagen van het verslag dat de heer procureur-generaal van Charleroi mij heeft bezorgd in verband met het voorstel « één speurdersteam » op te richten dat ten dienste zou staan van de onderzoeksrechters Lacroix en Troch.*

*Aangezien dat voorstel nadere aandacht verdient, stel ik u voor het daarover te hebben op de vergadering van ons college van 5 oktober 1989. Nu al wil ik u er evenwel op wijzen dat die oprichting van een gemeenschappelijk speurdersteam mij tot heel wat moeilijkheden blijkt te zullen leiden (keuze van een gemeenschappelijk lokaal, dienstreizen van de speurders, tijdverlies,...) ».*

(741) MC, BR 28-9-1989, PG Mons aan PG Brussel, 185-186.
(742) MC, BR, 28-9-1989, PG Mons aan PG Gent, 161.

*communiquer avec quelqu'autre enquêteur à péril d'exclusion. A ceux de ses collègues qui essayèrent de persuader M. Hennart d'une attitude moins tranchée et notamment de ce qu'il ne pouvait pas prétendre communiquer aux autres arrondissements les seuls procès-verbaux contenant des éléments d'enquête les concernant... puisqu'il ne connaissait rien ou peu de choses des dites enquêtes, Monsieur Hennart entreprit d'exposer les leçons qu'il avait tirées d'incidents de coordination survenus dans le passé et ensuite de leur « faire la leçon tout court ». Constatant que le dialogue était impossible, Monsieur le Juge d'instruction Lacroix a quitté la réunion.*

*Votre haut office aura compris que toute collaboration semble actuellement impossible avec l'arrondissement de Nivelles ce qui me paraît d'autant plus regrettable que les rapprochements qui ont été largement diffusés vers l'opinion publique entre les dossiers Mendes et « Tueries du Brabant » l'ont été par le prédécesseur de Monsieur Hennart et le principal enquêteur de la cellule Mendes en janvier 1988.*

*Il est vrai que les liaisons n'ont pas pu être objectivées à ce jour. Toutefois, sans faire d'amalgame hâtif, il faut convenir que la personnalité des inculpés Bouhouche et Beijer, le niveau d'organisation et les mobiles pressentis des entreprises criminelles auxquelles ils ont été mêlés sont autant de bonnes raisons de procéder au moins à des vérifications, voire de chercher à objectiver ce qui ne l'est pas encore, ou à refermer des portes entrouvertes hâtivement. Dans cette perspective, les magistrats instructeurs de Dendermonde et Charleroi avaient espéré rencontrer une certaine coopération.*

*J'attends les instructions de votre haut office sur l'attitude qu'il y a lieu d'adopter. Pour sa part, mon office continuera d'adresser les procès-verbaux d'enquête rédigés par la CBW-Jumet à mon collègue de Nivelles conformément à vos instructions. »*

Le procureur général a envoyé ce rapport le 28 septembre 1989 à son collègue de Bruxelles, en lui demandant ce qui suit (741) :

*« Compte tenu de la décision qui a été prise le 11 janvier 1989 au sujet du maintien en application des directives antérieures prescrivant la communication systématique par chaque parquet, aux autres parquets concernés, d'une copie de tous les procès-verbaux établis dans le cadre des instructions relatives à l'affaire « Mendez » et aux affaires dites « du Brabant Wallon », j'attacherais du prix à connaître les mesures que vous estimeriez devoir prendre en vue de permettre la bonne exécution des directives de notre Collègue suite à l'attitude adoptée par M. le Juge d'instruction Hennart le 18 septembre 1989 à Jumet. »*

Le procureur général de Gand a reçu de lui la lettre suivante (742) :

*« J'ai l'honneur de vous communiquer, en copie, avec ses annexes, le rapport que M. le Procureur du Roi de Charleroi m'a transmis au sujet de la proposition de créer un « team d'enquête unique » au service des Juges d'instruction Lacroix et Troch.*

*Cette proposition méritant réflexion, je vous propose d'en conférer lors de la réunion du 5 octobre 1989 de notre Collège. Dès à présent, je tiens cependant à vous signaler qu'en ce qui me concerne, cette création d'une équipe commune d'enquêteurs me paraît devoir entraîner de nombreuses difficultés (choix d'un local commun, déplacements des enquêteurs, pertes de temps...). »*

(741) MC, LT, 28-8-1989, PG Mons à PG Bruxelles, 185-186.
(742) MC, LT, 28-9-1989, PG Mons à PG Gand, 161.

Deze brief — waarvan gelijktijdig een kopie werd gestuurd aan de Minister van Justitie en aan de procureur van Charleroi (743) — laat dus zien waarom de uitvoering van de afspraken die op 18 september 1989 waren gemaakt, alsmaar uitbleef — ondanks het ongeduld van onderzoeksrechter Troch om de twee onderzoekscellen te integreren. De brief die deze op 3 oktober 1989 dienaangaande schreef aan de procureur van Dendermonde bevindt zich overigens ook in het onderhavige archief (744). De procureur-generaal van Brussel schreef op 12 oktober 1989 aan zijn ambtgenoot te Mons terug :

*« Ik verwijs naar ons gesprek van 5 oktober 1989 tijdens hetwelk ik u heb meegedeeld dat ik de dag voordien een onderhoud heb gehad met de heer onderzoeksrechter Hennart.*

*Die heeft me bevestigd dat het naar zijn oordeel niet redelijk was systematisch alle pv's uit te wisselen die werden opgesteld in alle te Nijvel, Charleroi en Dendermonde onderzochte zaken.*

*Het komt me voor dat wij onze beslissing van 11 januari 1989 wellicht enigszins zouden moeten versoepelen.*

*Ikzelf zal er op toezien dat de heer Hennart door zijn gedrag het verloop van de lopende onderzoeken in genen dele kan schaden en dat hij in zijn contacten met zijn collega's van Charleroi en Dendermonde hoffelijk blijft en zijn gezond verstand gebruikt. »*

Op 23 oktober 1989 maakte de procureur-generaal van Mons vervolgens volmondig bekend aan de Minister van Justitie, de procureur-generaal van Gent en de procureur van Charleroi wat hij vond van de samenvoeging van de beide onderzoekscellen (745) :

*« (...) dat ik het, na daarover met mijn collega van Gent te hebben overlegd, niet raadzaam acht « één speurdersteam » op te richten dat ten dienste zou staan van de onderzoeksrechters Lacroix en Troch. De oprichting van een dergelijk speurdersteam zou namelijk tal van moeilijkheden meebrengen, zowel organisatorisch (keuze van een gemeenschappelijk lokaal, dienstreizen van de speurders...) als wat de toepassing betreft van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering. »*

De procureur van Charleroi verwoordde in zijn brief van 24 november 1989 de reactie van de onderzoeksrechters en speurders als volgt (746) :

*« Ik heb de eer u mee te delen dat onderzoeksrechter Troch tijdens de coördinatievergadering van 7 november 1989 te Dendermonde, waarop de magistraten van Dendermonde en Charleroi alsook de afgevaardigden van de groepen Delta en CWB uit Jumet aanwezig waren, zijn teleurstelling heeft uitgesproken over het feit dat hij niet op de hoogte is gebracht van de beslissing van de procureursgeneraal van Gent en Bergen aangaande de samenstelling van « één enkel onderzoeksteam » dat de onderzoeksmagistraten van Charleroi en Dendermonde moet bijstaan.*

*Ik heb melding gemaakt van de informatie die u mij had verschaft via uw bericht eerste bureau, n^r^ B. 29/87 van 23 oktober 1989.*

*Anderzijds bevestigen de magistraten van Dendermonde en Charleroi dat zij teleurgesteld zijn over de blijvende weigering van de onderzoeksmagistraat van Nijvel om hen de processen-verbaal over het onderzoek-Mendez te bezor-*

Cette lettre — dont copie a été adressée en même temps au ministre de la Justice et au procureur de Charleroi (743) — fait donc apparaître que l'exécution de ce qui avait été convenu le 18 septembre 1989 se faisait toujours attendre, malgré l'impatience du juge d'instruction Troch, qui voulait intégrer les deux cellules d'enquête. La lettre que celui-ci a adressée à ce sujet au procureur de Termonde le 3 octobre 1989 est d'ailleurs également conservée dans ces archives (744). Le 12 octobre 1989, le procureur général de Bruxelles a répondu à son homologue de Mons en ces termes :

*« J'ai l'honneur de me référer à notre conversation du 5 octobre 1989 au cours de laquelle je vous ai fait part d'un entretien que j'avais eu la veille avec M. le Juge d'instruction Hennart.*

*Celui-ci m'a confirmé qu'à son estime il n'était pas raisonnable de procéder à l'échange systématique de tous les procès-verbaux établis dans l'ensemble des affaires instruites à Nivelles, Charleroi et Termonde.*

*Il me semble, en effet, qu'un certain assouplissement de notre décision du 11 janvier 1989 pourrait s'imposer.*

*Pour ma part je veillerai à ce que M. Hennart, par son comportement, ne nuise en rien aux développements efficaces des instructions en cours et entretienne des relations empreintes de courtoisie et de bon sens avec ses collègues de Charleroi et de Termonde. »*

Le 23 octobre 1989, le procureur général de Mons a ensuite dit ouvertement au ministre de la Justice, au procureur général de Gand et au procureur de Charleroi ce qu'il pensait de la fusion des deux cellules d'enquête (745) :

*« (...) qu'après en avoir conféré avec mon collègue de Gand, j'estime inopportun de procéder à l'installation d'un « team d'enquête unique » qui serait mis au service des juges d'instruction Troch et Lacroix. La création d'une telle équipe d'enquêteurs entraînerait, en effet, de nombreuses difficultés tant au niveau de son organisation (choix d'un local commun, déplacements des enquêteurs...) qu'au niveau de l'application des dispositions du Code d'instruction criminelle. »*

Dans sa lettre du 24 novembre 1989, le procureur de Charleroi décrivait comme suit la réaction des juges d'instruction et des enquêteurs (746) :

*« J'ai l'honneur de porter à votre connaissance que lors de la réunion de coordination qui s'est tenue à Dendermonde le 7 novembre 1989, réunissant les magistrats de Dendermonde et Charleroi et les délégués des groupes « Delta » et « CBW » de Jumet, Monsieur le Juge d'instruction Troch a fait part de sa déception de ne pas connaître la décision de Messieurs les Procureurs Généraux de Gent et de Mons, au sujet de la constitution d'un « team d'enquête unique » au service des magistrats instructeurs de Charleroi et Dendermonde.*

*J'ai fait part des informations que vous m'aviez données à connaître par votre dépêche 1er Bureau, n° B. 29/87 du 23 octobre 1989.*

*D'autre part, les magistrats de Dendermonde et de Charleroi, confirment leurs regrets de voir persister le magistrat instructeur de Nivelles dans son refus de transmettre les procès-verbaux de l'enquête Mendes et, de manière plus*

(743) Zie MC, 160, 162.
(744) Zie MC, BR 3-10-1989, OR Troch aan PK Dendermonde, 73.
(745) MC, BR 23-10-1989, PG Mons aan PK Charleroi, 148.
(746) MC, BR 24-11-1989, PK Charleroi aan PG Mons, 144-145.

(743) Voir MC, 160, 162.
(744) Voir MC, LT 3-10-1989, JI Troch à PR Termonde, 73.
(745) MC, LT 23-10-1989, PG Mons à PR Charleroi, 148.
(746) MC, LT 24-11-1989, PR Charleroi à PG Mons, 144-145.

*gen. Meer in het algemeen zijn zij ook ontevreden over het verbod dat de onderzoekers van de Cel-Mendez kregen om samen te werken met andere onderzoeksteams.*

*De magistraten van Dendermonde en Charleroi zijn van mening dat er algemeen overleg moet komen tussen de drie betrokken rechtsgebieden. »*

Deze brief was voor de procureur-generaal kennelijk voldoende reden om nog maar weer eens in contact te treden met zijn ambtsgenoot te Brussel (747). Hij schreef hem *(« Persoonlijk »)* op 29 november 1989 het volgende (748) :

*« (...) De procureur des Konings van Charleroi heeft mij zopas laten weten dat de magistraten van Dendermonde en Charleroi zich opnieuw beklagen over de weigering van onderzoeksrechter Hennart om hen de processen-verbaal aangaande de zaak-Mendez te bezorgen. Meer in het algemeen betreuren zij ook het verbod dat de onderzoekers van de cel-Mendez werd opgelegd om samen te werken met andere onderzoeksteams.*

*Gelet op het feit dat u een zekere versoepeling van de beslissing van 11 januari 1989 eventueel noodzakelijk achtte, vraag ik u of het desondanks niet aangewezen zou zijn dat het contact tussen de onderzoeksrechters en de onderzoeksteams wordt behouden enerzijds, en dat de heer Hennart die processen-verbaal uit het onderzoek-Mendez opstuurt waarin zijn collega's uit Brussel en Dendermonde belang kunnen stellen. »*

De procureur-generaal van Brussel liet hierop op 5 december 1989 weten (749) :

*« (...) dat ik onderzoeksrechter Hennart in diezelfde brief vraag mij spoedig te laten weten welke maatregelen hij zal nemen om het door u gemelde probleem doeltreffend op te lossen.*

*Ik zal u in ieder geval op de hoogte brengen van het antwoord van de betrokken magistraat alsook van mijn bevindingen dienaangaande. »*

Onderzoeksrechter Hennart reageerde bij brief van 16 januari 1990 als volgt (750) :

*« Graag had ik uw brief van 5 december jongstleden onverwijld beantwoord, maar de nieuwste ontwikkelingen in mijn onderzoek (de uitlevering van de heer Bouhouche) lieten mij daartoe de tijd niet. Ik ben ervan overtuigd dat u mij deze vertraging niet ten kwade zult duiden.*

*Ik heb geen weet van de door u aangehaalde tekst van de beslissing van het college van procureurs-generaal van 11 januari 1989. Uit wat werd gezegd alsook uit uw laatste schrijven, heb ik kunnen opmaken dat de beslissing een systematische uitwisseling beoogt van een kopie van de processen-verbaal tussen drie onderzoekscellen : Dendermonde, Jumet en Nijvel.*

*U weet ongetwijfeld dat, op initiatief van de procureur des Konings, een kopie van het hele dossier-Mendez naar de twee andere cellen werd verstuurd. Jumet van zijn kant bezorgde Nijvel in de praktijk, dat wil zeggen sinds eind 1987, enkel de kopieën uit farde F 14 (link met Mendez), die de processen-verbaal bevat die het van het parket van Nijvel had gekregen. Zowel de heer Lacroix als substituut Jonckheere waren vastbesloten niet verder te gaan.*

*générale, l'interdiction faite aux enquêteurs de la cellule Mendes de collaborer avec les autres groupes d'enquêteurs.*

*Les magistrats de Dendermonde et de Charleroi pensent qu'une concertation générale devrait avoir lieu, réunissant les trois ressorts intéressés. »*

Pour le procureur général, cette lettre constituait manifestement un motif suffisant pour reprendre contact avec son homologue de Bruxelles (747). Il lui écrit (« *Personnelle* ») ce qui suit le 29 novembre 1989 (748) :

*« (...) M. le Procureur du Roi de Charleroi vient de me faire savoir que les magistrats de Termonde et de Charleroi expriment à nouveau leurs regrets de voir persister M. le Juge d'instruction Hennart dans son refus de transmettre les procès-verbaux de l'enquête Mendes et, de manière plus générale, l'interdiction faite aux enquêteurs de la cellule Mendes de collaborer avec les autres groupes d'enquêteurs.*

*Si comme vous l'avez préconisé un certain assouplissement de la décision prise le 11 janvier 1989 pouvait s'imposer, n'estimez vous pas néanmoins opportun, d'une part, de maintenir des contacts entre les Juges d'instruction et les groupes d'enquêteurs et, d'autre part, l'envoi par M. Hennart des procès-verbaux de l'enquête Mendes pouvant intéresser les instructions menées par ses collègues de Bruxelles et de Termonde. »*

A la suite de quoi, le procureur général de Bruxelles faisait savoir, le 5 décembre 1989 (749):

*« (...) que j'invite, par un même courrier, M. le Juge d'instruction Hennart à me communiquer d'urgence les dispositions qu'il se propose de prendre en vue de remédier efficacement à la situation que vous m'avez signalée.*

*Je ne manquerai pas de vous informer de la réponse du magistrat intéressé ainsi que des observations qu'elle appellera de ma part. »*

Par lettre du 16 janvier 1990, le juge d'instruction Hennart a réagi en ces termes (750) :

*« Votre lettre du 5 décembre dernier m'est bien parvenue. J'aurais aimé lui réserver la suite sans délai qu'elle méritait mais les derniers développements de mon enquête (l'extradition de Monsieur Bouhouche) ne m'en n'ont guère laissé la possibilité. Je suis persuadé que vous ne m'en tiendrez pas rigueur.*

*Le texte de la décision du collège des Procureurs Généraux du 11 janvier 1989 auquel vous faites allusion ne m'est pas connu. Elle semble, si je me réfère à ce qui m'a été dit et à votre courrier précité, préconiser l'échange systématique d'une copie des procès-verbaux notamment entre les trois cellules d'enquête : Termonde, Jumet et Nivelles.*

*Vous n'ignorez pas que dans la pratique et ce depuis fin 1987 déjà, alors qu'à initiative de Monsieur le Procureur du Roi de Nivelles une copie intégrale du dossier Mendez était transmise aux deux autres cellules, Jumet ne transmettait à Nivelles que les copies des procès-verbaux faisant partie de la farde F 14 (liaison Mendez) dans laquelle on retrouve les procès-verbaux qui lui avaient été adressés par le parquet de Nivelles. Tant Monsieur Lacroix que Monsieur le Substitut Jonckheere étaient fermement décidés à ne pas aller au-delà.*

(747) MC, BR 29-11-1989, PG Mons aan PK Charleroi, 179.
(748) MC, BR 29-11-1989, PG Mons aan PG Brussel, 177-178.
(749) MC, BR 5-12-1989, PG Brussel aan PG Mons, 176.
(750) MC, BR 16-1-1990, OR Hennart aan PG Brussel, 173-174.

(747) MC, LT 29-11-1989, PG Mons à PR Charleroi, 179.
(748) MC, LT 29-11-1989, PG Mons à PG Bruxelles, 177-178.
(749) MC, LT 5-12-1989, PG Bruxelles à PG Mons, 176.
(750) MC, LT 16-1-1990, JI Hennart à PG Bruxelles, 173-174.

*De drie onderzoeksrechters (Lacroix, Troch en Hennart) alsook de drie substituten (Jonckheere, Acke en van Lierde) waren het er unaniem over eens dat de systematische overdracht van de kopieën meer na- dan voordelen had.*

*Daarom werd overeengekomen enkel kopieën van processen-verbaal die van belang konden zijn voor een ander onderzoek, automatisch te verzenden. Voor het overige zouden de kopieën op aanvraag worden afgeleverd; iedere onderzoeksrechter zou zelf bepalen of hij dat opportuun achtte.*

*Dit akkoord nam onze vrees weg dat de systematische overdracht van de kopieën kritiek zou losweken bij de verdediging en beantwoordde tegelijk aan de door de drie onderzoeksrechters duidelijk uitgesproken wil om het onderzoek dat hen was toevertrouwd, onder controle te houden.*

*De Nijvelse procureur des Konings heeft daar uiteindelijk mee ingestemd.*

*Ook vandaag nog denk ik de afspraken strikt te hebben nageleefd.*

*U zult zich dan ook mijn verwondering voorstellen bij het lezen van de verwijten van de procureur des Konings van Charleroi aan mijn adres, zeker als men rekening houdt met de volgende feiten — ik heb het er met u nog over gehad :*

*— dat de cel van Jumet, zonder dat ik op de hoogte was, informele contacten heeft gehad met Robert Beijer, een van de hoofdpersonages in mijn dossier;*

*— dat een rogatoire commissie is opgericht om Martial Lekeu in de Verenigde Staten te verhoren en dat twee andere onderzoeksrechters en substituut Acke die taak hebben volbracht, zonder dat het parket van Nijvel noch ik over dat alles waren ingelicht;*

*— dat Jumet al maanden beschikte over de resultaten van het deskundigenonderzoek van de zogenaamde « GP bolognaise » (overtuigingsstuk in het dossier-Mendez) door het CARME, voor ze mij ter kennis werden gesteld;*

*— dat mij niet werd gezegd hoe belangrijk voor mij het onderzoek betreffende de genaamde Ton Quang Loc wel was;*

*— dat ik bij de onderzoekers van de cel-Mendez die talrijke contacten hebben met de twee andere cellen, heb aangedrongen op de grootste discretie bij hun werk. Ik heb hen nooit verboden samen te werken — overigens moeten we het eerst eens zijn over de inhoud van dat woord — met de andere onderzoekscellen. Als samenwerking wil zeggen dat men elkaars nieuwsgierigheid bevredigt, dan is het inderdaad zo dat de onderzoekers van de cel-Mendez niet bepaald hebben meegewerkt. De aangehaalde problemen bestaan echter niet als samenwerken betekent dat men antwoordt op duidelijke en nauwkeurige vragen, waarbij de gesprekspartner — en dat is het minste wat van hem kan worden verwacht — uitleg geeft dienaangaande.*

*Zoals u vaststelt, gaat het niet om een afdoend verbod, maar gewoon om de omzetting in de praktijk van de wil tot goed beheer. Die werkwijze heeft het mogelijk gemaakt dat de cel een grotere sereniteit kon bewaren en het goede verloop van het gerechtelijk onderzoek gewaarborgd was. Hoe kan men niet verheugd zijn over het feit dat de speurders het dossier-Mendez als een dossier op zich beschouwen en niet als een « aanvullend dossier » van het zogenaamde dossier van de bende van Nijvel, zoals voorheen al te vaak gebeurde? Het dossier kan aantonen dat de onderzoeksdaden zich opnieuw gebaseerd hebben op de precieze feiten zoals die door onze aanhangigmaking omschreven werden.*

*Ik zal me tot slot aan de gesloten overeenkomst houden. Het zou misschien wenselijk zijn, om een einde te stellen*

*De l'avis unanime des trois juges d'instruction (Mrs Lacroix, Troch et Hennart) et des trois substituts (Mrs Jonckheere, Acke et Van Lierde) la transmission systématique des copies présentait plus d'inconvénients que d'avantages.*

*C'est ainsi qu'il a été convenu que seules les copies des procès-verbaux présentant un intérêt pour une autre enquête seraient transmises d'initiative. Pour le reste les copies seraient délivrées sur demande; chaque juge d'instruction appréciant l'opportunité d'y donner suite.*

*Cet accord tout en apaisant nos inquiétudes — la transmission systématique de copies pourrait ne pas être à l'abri de critiques de la part de la défense — répondait à la volonté, clairement exprimée par les trois juges d'instruction, de garder le contrôle de l'enquête qui lui était confiée.*

*Monsieur le Procureur du Roi de Nivelles s'y est finalement rallié.*

*A ce jour, j'estime quant à moi en avoir scrupuleusement respecté les termes.*

*Comment ne pas être surpris de lire les reproches que m'adresse le Procureur du Roi de Charleroi lorsque nous savons — j'ai eu l'occasion d'en conférer avec vous :*

*— que la cellule de Jumet a eu, sans que j'en sois informé, des entretiens informels avec Robert Beijer, un des principaux acteurs de mon dossier;*

*— qu'une commission rogatoire en vue de l'audition de Martial Lekeu aux Etats-Unis a été mise en place et exécutée par les deux autres juges d'instruction et le substitut Acke sans que ni le parquet de Nivelles ni moi n'en soyons avertis;*

*— que lorsque le résultat de l'expertise du GP bolognaise (pièce à conviction du dossier Mendez) par le CARME a été porté à ma connaissance par Jumet cela faisait plusieurs mois qu'ils en disposaient;*

*— le peu de cas fait de l'enjeu que constituait pour mon enquête le nommé Ton Quang Loc.*

*— quant aux enquêteurs de la cellule Mendez qui ont de nombreux contacts avec ceux des deux autres cellules, j'ai insisté auprès d'eux pour qu'ils travaillent avec le maximum de discrétion. Jamais je ne leur ai interdit de coopérer — encore faut-il être d'accord sur la portée de ce terme — avec les autres cellules d'enqûete. Si coopérer veut dire satisfaire la curiosité alors il est exact qu'à ma demande, les enquêteurs de la cellule Mendez ne se sont guère montrés coopérants. S'il s'agit par contre, comme je le pense, de répondre aux questions claires et précises; l'interlocuteur — ce qui est la moindre des choses — fournissant une explication quant à son intérêt, alors les difficultés alléguées n'existent pas.*

*Comme vous le constatez, il ne s'agit pas d'un interdit péremptoire mais fort simplement de la mise en pratique d'une volonté de bonne gestion. Cette manière de travailler a permis à la cellule Mendez de recouvrir une plus grande sérénité et ainsi d'assurer la bonne marche de l'instruction. Comment ne pas se réjouir de voir les enquêteurs considérer le dossier Mendez comme un dossier en soi et non plus, comme ce fut trop souvent le cas par le passé, comme l'antichambre de celui dit du brabant-Wallon. Les recherches, le dossier est là pour l'attester, ont retrouvé le chemin des faits précis définis par notre saisine.*

*En conclusion, je compte m'en tenir à l'accord intervenu. Ceci étant, peut-être serait-il souhaitable, afin de mettre fin*

*aan de malaise die lijkt te bestaan — het college van procureurs-generaal wordt alleen maar indirect op de hoogte gebracht van ieders houding — dat een vergadering wordt belegd met alle betrokken partijen. »*

De procureur-generaal van Brussel schreef bij deze brief aan de procureur-generaal te Mons (751) :

*« Ik merk op dat het erin verwoorde standpunt zou kunnen overeenkomen met de verzuchtingen waarvan u me in uw voornoemde brief op de hoogte heeft gesteld. »*

Maar nog op 23 januari 1990 moest de procureur van Charleroi de procureur-generaal te Mons laten weten dat hij had vernomen van onderzoeksrechter Lacroix dat (752) :

*« (...) zelfs de processen-verbaal met betrekking tot ons onderzoek « worden ons niet overgezonden; misschien heeft men niet beseft dat processen-verbaal ons kunnen interesseren ». »*

En terwijl dit probleem dus maar niet werd opgelost — zie ook de correspondentie hieromtrent tussen Dendermonde en Charleroi die in § VII.2.2. al werd geciteerd (753) —, diende zich in de ogen van Jonckheere nog een nieuw probleem aan, althans een probleem waarop hij al eerder had gewezen, maar dat nu groter was geworden dan ooit tevoren : de rol van de rijkswacht in de onderzoeken betreffende de « bende van Nijvel » en andere onderzoeken. Hij schreef hierover op 26 januari 1990 het volgende aan de procureur-generaal te Mons (754) :

*« Onder invloed van de relatieve (tijdelijke) verzwakking van de controle over het onderzoek door de magistraten, te wijten aan het vertrek van de met andere taken belaste onderzoeksrechter Lacroix, moet ik spijtig genoeg vaststellen dat de hardnekkige houding van de Nijvelse magistraten om hun collega's een spontane uitwisseling van processen-verbaal en informatie te ontzeggen aan de basis ligt van de exclusieve controle over het onderzoek door de rijkswacht.*

*Dat politiekorps, met veel personeel aanwezig in de Deltacel, de cel-Mendez, de CWB en de cel-Gamma, beheert bovendien de voor elk onderzoek onontbeerlijke informaticamiddelen en stelt een hogere officier ter beschikking van alle onderzoeksmagistraten (die dat willen); die officier is momenteel de enige persoon in het land bij wie verslag wordt uitgebracht vanuit de cel in Jumet, de Deltacel en de cel-Nijvel.*

*Ik wil geen kritiek leveren op het vrijwillige engagement van de rijkswacht in onderzoeken die toch belangrijk blijven. Ik kan evenwel niet tolereren dat de belangrijke rol die de rechterlijke macht in de controle van de dossiers moet blijven spelen, beknot wordt. Indien u dat nuttig acht, wil ik hierover verslag uitbrengen bij het College van procureurs-generaal. »*

Of het deze brief is geweest of (ook) iets anders, het is een feit dat de procureur-generaal te Mons op 6 februari 1990 een vergadering belegde met de verantwoordelijke magistraten, waaronder de nieuwe onderzoeksrechter Hennuy en op 12 (?) februari 1990 met deze magistraten en met de verantwoordelijke (onder-) officieren van de gerechtelijke politie en de rijkswacht : de Vroom, Schot, Riva, Laitem, Fabro en Michaux (755). Het juiste onderwerp van deze bijeenkomsten en de resultaten ervan, zijn ons onbe-

*au malaise qui semble exister, — les positions de chacun n'étant rapportées au collège des Procureurs Généraux que de manière indirecte — qu'une réunion puisse se tenir entre toutes les parties concernées. »*

Le procureur général de Bruxelles a écrit au procureur général de Mons à propos de cette lettre (751) :

*« Je relève que le point de vue qui s'y trouve exprimé pourrait correspondre aux souhaits dont vous m'avez fait part dans votre lettre précitée. »*

Mais encore le 23 janvier 1990, le procureur de Charleroi devait annoncer au procureur général de Mons qu'il avait appris du juge d'instruction Lacroix que (752) :

*« (...) même les procès-verbaux intéressant notre instruction « ne nous sont même pas adressés, à moins que l'on ne se soit pas aperçu que des procès-verbaux puissent nous intéresser ». »*

Et tandis que ce problème n'était donc toujours pas résolu — voir également la correspondance échangée à ce sujet entre Termonde et Charleroi, correspondance déjà citée au § VII.2.2. (753) —, un autre problème se posait aux yeux de Jonckheere, du moins un problème sur lequel il avait déjà attiré l'attention, mais qui avait pris une ampleur inédite jusque-là : le rôle de la gendarmerie dans les enquêtes concernant les tueurs du Brabant ainsi que dans d'autres enquêtes. Le 26 janvier 1990, il écrit au procureur général de Mons ce qui suit à ce sujet (754) :

*« A l'heure de l'affaiblissement relatif du contrôle de l'enquête par les magistrats, affaiblissement temporaire, dû au départ de M. le Juge d'instruction Lacroix, appelé à d'autres fonctions, j'ai le regret de constater que l'attitude persistante des magistrats de Nivelles de refuser à leurs collègues concernés un échange spontané de procès-verbaux et d'informations, engendre pour conséquence une prise de contrôle sans partage de l'enquête par la gendarmerie.*

*En effet, ce corps de police, représenté par des effectifs substantiels dans les cellules Delta, Mendes, CBW et Gamma, gère en outre l'outil informatique indispensable à toutes les enquêtes et met à la disposition de tous les magistrats instructeurs (qui l'acceptent) un officier supérieur qui est actuellement le seul homme dans le pays à recevoir compte rendu à la fois des cellules Jumet, Delta et Nivelles.*

*Mon propos n'est pas de critiquer l'engagement volontaire de la gendarmerie dans des enquêtes qui demeurent essentielles. Je ne puis accepter toutefois la perte par le pouvoir judiciaire du rôle prééminent qui doit demeurer le sien dans le contrôle des enquêtes. Je suis prêt, si vous estimez la chose opportune, à faire rapport de la chose au Collège des Procureurs Généraux. »*

Que ce soit à la suite de cette lettre ou (également) d'autre chose, il est un fait que le procureur général de Mons a organisé une réunion, le 6 février 1990, avec les magistrats responsables, dont le nouveau juge d'instruction Hennuy, et, le 12 (?) février 1990, avec ces magistrats et les (sous-)officiers responsables de la police judiciaire de la gendarmerie : de Vroom, Schot, Riva, Laitem, Fabro et Michaux (755). Nous ignorons toujours l'objet exact de ces réunions et leurs résultats. Les archives ne contiennent

(751) MC, BR 23-1-1990, PG Brussel aan PG Mons, 172.
(752) PGM, BR 23-1-1990, PK Charleroi aan PG Mons, 1018-1019.
(753) Het parket-generaal te Mons kreeg een kopie van de brieven in kwestie. Zie MC, 139-141.
(754) MC, BR 26-1-1990, PK Charleroi aan PG Mons, 168-169.
(755) Zie de bijbehorende correspondentie in MC, 138, 166-167.

(751) MC, LT 23-1-1990, PG Bruxelles à PG Mons, 172.
(752) PFF, LT 23-1-1990, PR Charleroi à PG Mons, 1018-1019.
(753) Le parquet général de Mons a reçu copie des lettres en question. Voir MC, 139-141.
(754) MC, LT 26-1-1990, PR Charleroi à PG Mons, 168-169.
(755) Voir la correspondance y relative dans MC, 138, 166-167.

kend gebleven. Er bevinden zich dienaangaande geen stukken in het archief. Zijn er wel notulen opgemaakt?

Jonckheere kwam op 29 maart 1990 niettemin terug op de brief die Hennart op 16 januari 1990 had geschreven over alle samenwerkingsperikelen. Hij schreef op die dag de procureur-generaal het volgende (756) :

*« Ik onderstreep vooreerst de houding van de heer Hennart, die we kenden sinds het door de Brusselse procureur-generaal tot u gerichte bericht van 12 oktober 1989 waarin een versoepeling wordt voorgesteld van de beslissing van 11 januari 1989 van de procureurs-generaal inzake de uitwisseling van processen-verbaal; afgezien van het feit dat ik de mening van de heer Hennart gedurende een tijdje gedeeld heb, meen ik inzake de tot nu toe ongewijzigde beslissing van het college van procureurs-generaal dat de argumenten van die magistraat niet zwaar doorwegen. Ik wil terzake ook even herinneren aan de bewoordingen van mijn verslag (...) waarin ik benadrukte dat het voor ongeacht welke magistraat onmogelijk was geworden om een overzicht te hebben over de aan de gang zijnde onderzoeken. Ik voeg er tot slot aan toe dat mijn collega van Dendermonde volledig met mij akkoord gaat en de weigering tot de spontane uitwisseling van processen-verbaal van het Nijvelse arrondissement betreurt.*

*Ik denk niet dat de verwijten van de heer Hennart moeten worden aangedikt. Ik zou er evenwel willen aan herinneren dat de gesprekken met (...) over een wapen gingen dat zou zijn gebruikt bij de feiten van de bende van Nijvel, dat de beslissing omtrent de ambtelijke opdracht naar Atlanta genomen werd door de procureurs-generaal van Bergen en Gent (zonder het parket van Nijvel overigens vooraf te moeten inlichten aangezien Lekeu geen verklaringen had aangekondigd over de zaak-Mendez), dat het resultaat van het deskundigenonderzoek van (...) door de heer Lacroix mondeling werd meegedeeld aan de heer Hennart vanaf het moment dat het verslag (negatief) was gekend waarvan een eensluidend afschrift was overgezonden en dat het onderwerp van het verhoor van (...) door de CWB en onderzoeksrechter Lacroix u niet ontgaan is bij het mondelinge verslag dat ik erover heb gebracht; inzake dat laatste voeg ik eraan toe dat we vandaag verveeld zouden zijn over het feit hem niet gehoord te hebben; de betrokkene is nog steeds niet in België.*

*Hoe moet vanuit het oogpunt van de doeltreffendheid van het onderzoek de eis begrepen worden van de heer Hennart ten aanzien van zijn collega's om elk verzoek om informatie inzake de zaak-Mendez te preciseren. Op die manier werd ik gevraagd nadere uitleg te geven bij een verzoek tot overzending van de heer Lacroix, inzake de onderzoeksdaden die werden verricht na de ambtelijke opdracht in Paraguay voor Jean Bultot ! ... terwijl het verband met die onderzoekspiste overduidelijk is. Ik wacht nog steeds op een reactie op een verzoek van 22 november 1989, betreffende wapens die op 2 september 1989 in Antwerpen werden gebruikt; voor elk antwoord heb ik van mijn collega van Nijvel op 29 januari 1989 een afschrift gekregen van een kantschrift van 22 december 1989 van de heer Hennart met het verzoek geduld te hebben.*

*Ik verwacht ook een antwoord op mijn verzoek inzake de stukken die in beslag werden genomen bij (...); de pers had gewag gemaakt van inbeslagnemingen van documenten betreffende de bende van Nijvel. Via uw dienst verwacht ik*

(756) MC, BR 29-3-1990, PK Charleroi aan PG Mons, 134-136.

aucune pièce à ce sujet. Des procès-verbaux ont-ils été dressés?

Le 29 mars 1990, Jonckheere revient toutefois sur la lettre que Hennart avait écrite, le 16 janvier 1990, au sujet des péripéties liées à la collaboration. Il s'est adressé, ce jour-là, au procureur général dans les termes suivants (756) :

*« Je relève tout d'abord la position de M. Hennart, qui nous était connue depuis la dépêche qui vous a été adressée le 12 octobre 1989, par Monsieur le Procureur Général de Bruxelles, dans laquelle il était proposé un assouplissement de la décision du 11 janvier 1989 de Messieurs les Procureurs Généraux, relative à l'échange des procès-verbaux; en regard de la décision jusqu'ores inchangée du Collège des Procureurs Généraux, et même si j'ai partagé l'opinion de M. Hennart pendant un temps, il me paraît que les arguments de ce magistrat ne pèsent pas lourd. Je me permets de rappeler aussi à ce sujet, les termes de mon rapport (...) dans lequel je soulignais qu'il était devenu impossible, à quelque magistrat que ce soit, d'avoir une vue d'ensemble des enquêtes en cours. J'ajoute enfin que mon collègue de Dendermonde partage tout à fait mon point de vue en regrettant le refus d'échange spontané des procès-verbaux par l'arrondissement de Nivelles.*

*Je ne pense qu'il faille faire surenchère aux reproches de M. Hennart. Qu'il me soit cependant permis de rappeler que les entretiens avec (...) étaient relatifs à une arme qui aurait été utilisée dans les faits du Brabant Wallon, que la commission rogatoire à Atlanta a été décidée par les Procureurs Généraux de Mons et Gand (sans nécessité d'ailleurs d'en aviser préalablement le Parquet de Nivelles, puisque le sieur Lekeu n'avait pas annoncé de révélations utiles dans le cadre de l'affaire « Mendez »), que le résultat de l'expertise du (...) a été verbalement porté à la connaissance de M. Hennart par M. Lacroix dès que connu (négatif) le rapport étant transmis plus tard en copie conforme, et que l'enjeu de l'audition de (...) par la CBW et le Juge d'instruction Lacroix ne vous a pas échappé sur le rapport verbal que je vous en ai fait; sur ce dernier point, j'ajoute que nous serions aujourd'hui bien embarassés de ne pas l'avoir entendu, l'intéressé n'ayant pas regagné la Belgique à ce jour.*

*Du point de vue de l'efficacité des enquêtes en cours, comment comprendre l'exigence imposée par M. Hennart à ses collègues, de détailler chaque demande d'information relative à l'affaire Mendez. C'est ainsi que j'ai été invité à fournir des précisions sur une demande de transmis de M. Lacroix, relative aux devoirs effectués ensuite de l'exécution au Paraguay de la commission rogatoire en cause Jean Bultot !... alors que le caractère commun de cet axe d'enquête est évident. D'autre part, j'attends toujours qu'il soit satisfait à une demande du 22 novembre 1989, relative aux armes utilisées le 2 septembre 1989 à Antwerpen; pour toute réponse, j'ai reçu de mon collègue de Nivelles, le 29 janvier 1989, copie d'une apostille du 22 décembre 1989 de M. Hennart invitant à patienter.*

*J'attends aussi une réponse à une demande de ma part portant sur les pièces saisies chez (...), la presse ayant fait mention de saisies portant sur des documents concernant le « Brabant Wallon ». Via votre office enfin, j'attends que*

(756) MC, LT 29-3-1990, PR Charleroi au PG Mons, 134-136.

*tot slot dat Nijvel een standpunt inneemt betreffende een vraag over het zogenaamde dossier-(...).*

*Hoe, op het vlak van beleefdheid, de bewering van de heer Hennart bestempelen als hij insinueert dat de duidelijk wil tot samenwerken van de speurders van Jumet en Dendermonde gebaseerd was op nieuwsgierigheid ?*

*De suggestie van de heer Hennart aan het einde van zijn brief dat de organisatie van een vergadering met alle betrokken partijen beantwoordt aan het voorstel tot overleg van de magistraten van Charleroi en Dendermonde waarvan ik u op de hoogte bracht in mijn verslag van 24 november 1989, onder voorbehoud dat wij verder willen gaan dan ongedisciplineerde malaise, in een vrije en doeltreffende samenwerking; op die manier nader bepaald blijft het voorstel zijn actualiteitswaarde behouden. »*

### VII.3.3.3. **Opnieuw slechts ijdele hoop op hechte samenwerking : april 1990 - december 1990**

Deze reactie werd op 23 april 1990 door de procureur-generaal doorgestuurd naar zijn ambtsgenoten te Brussel en te Gent, met de toevoeging dat onder hun leiding een vergadering met alle direct-betrokken magistraten zou moeten worden georganiseerd om uit de problemen te geraken ([757]). Dit werd uiteindelijk de vergadering van 18 juni 1990 waarvan het aanvankelijke verslag in Dendermonde en Gent zoveel stof deed opwaaien. In § VII.2.2. kon slechts de herziene versie van dit belangrijke verslag worden gereproduceerd. In het archief van het parket-generaal te Mons zit ook de eerste versie ervan. Die luidde als volgt ([758]) :

*« De vergadering met alle betrokkenen beoogde het wegwerken van de knelpunten op het vlak van de informatie-uitwisseling tussen onderzoeksrechters Hennuy en Troch enerzijds en de heer Hennart anderzijds. Er werd ook gesproken over de mogelijke oprichting van een gemeenschappelijke speurdersploeg, samengesteld uit de leden van de Deltacel uit Dendermonde en die van de cel-Jumet. Ook de mogelijke toewijzing van alle in Dendermonde en Charleroi gevoerde onderzoeken aan één onderzoeksmagistraat kwam aan bod.*

*Aan het einde van die vergadering kwamen alle deelnemers tot de vaststelling :*

*1. WAT INFORMATIE-UITWISSELING BETREFT*

*Onderzoeksrechter Hennart heeft aangestipt :*

*a) dat er in de huidige stand van het onderzoek naar de moord op Juan Mendez geen enkele concrete aanwijzing is voor een mogelijk verband tussen dat dossier en het zogenaamde door zijn collega's uit Dendermonde en Charleroi onderzochte dossier van de « bende van Nijvel »;*

*b) dat hij bereid is te antwoorden op alle concrete vragen die hem gesteld zouden worden en die het onderzoek naar de bende van Nijvel zouden kunnen vooruithelpen.*

*c) dat hij zijn speurders de opdracht had gegeven, wanneer ze in contact traden met een tipgever die tips zou kunnen geven in verband met de dossiers van de bende van Nijvel, niet zelf te proberen die informatie te onderzoeken, maar onmiddellijk contact op te nemen met de speurders van de cel in Dendermonde of in Charleroi.*

([757]) De desbetreffende brieven bevinden zich in MC, 130-131, en PGM, 326-329.

([758]) MC, proces-verbaal van de vergadering van 18 juni 1990 op het parket-generaal te Bergen, 81-84.

*Nivelles prenne position sur une demande en communication du dossier dit (...).*

*Sur le terrain de la courtoisie, comment qualifier l'allégation de M. Hennart lorsqu'il insinue que la volonté de coopérer manifestée par les enquêteurs de Jumet et Dendermonde, s'apparenterait à de la curiosité ?*

*La suggestion de M. Hennart in fine de sa lettre que de voir s'organiser une réunion de toutes les parties concernées rencontre la proposition de concertation des magistrats de Charleroi et Dendermonde que je vous exprimais dans mon rapport du 24 novembre 1989, sous la réserve que nous souhaitons aller bien au-delà de la dissipation d'un malaise, dans la voie d'une franche et efficace collaboration; ainsi précisé, le propos reste d'actualité. »*

### VII.3.3.3. **A nouveau vain espoir d'étroite collaboration : avril 1990 - décembre 1990**

Le 23 avril 1990, le procureur général a communiqué cette réaction à ses collègues de Bruxelles et de Gand, en ajoutant qu'une réunion devrait être organisée, sous leur direction, entre tous les magistrats directement concernés pour résoudre ces problèmes ([757]). Cette réunion, dont le rapport initial a fait tant de bruit à Termonde et à Gand, a finalement été organisée le 18 juin 1990. Au § VII.2.2., n'a pu être reproduite que la version révisée de cet important rapport. Les archives du parquet général de Mons contiennent également la première version, qui est libellée comme suit ([758]) :

*« La réunion de l'ensemble des participants avait pour but de résoudre certaines difficultés ayant pu se présenter au niveau de l'échange d'informations entre MM. les Juges d'instruction Hennuy et Troch d'une part, et M. Hennart d'autre part. Il a également été abordé l'éventualité de la création d'une équipe commune d'enquêteurs regroupant les membres des cellules Delta de Termonde avec ceux composant la cellule de Jumet. La possibilité de confier l'ensemble des instructions menées à Termonde et à Charleroi à un seul magistrat instructeur a également été évoquée.*

*A l'issue de la réunion, l'ensemble des participants ont pu constater :*

*1. EN CE QUI CONCERNE L'ECHANGE D'INFORMATIONS*

*M. le Juge d'instruction Hennart a précisé :*

*a) que dans l'état actuel de l'instruction relative à l'assassinat de Juan Mendez, il n'y a aucun élément concret qui permet d'établir une liaison entre ce dossier et ceux liés aux faits dits « des tueurs du Brabant Wallon » instruits par ses collègues de Termonde et de Charleroi;*

*b) qu'il est disposé à répondre à toutes les questions concrètes qui lui seraient adressées et qui pourraient aider à faire avancer les enquêtes liées aux tueries dites du Brabant Wallon.*

*c) qu'il a donné instruction à ses enquêteurs dans l'hypothèse où ceux-ci entrainent en contact avec un informateur susceptible de fournir des indications sur les dossiers « des tueurs du Brabant Wallon », de ne pas tenter d'exploiter eux-mêmes ces renseignements mais de se mettre immédiatement en relation avec les enquêteurs des cellules de Termonde ou de Charleroi.*

([757]) Les lettres en question figurent dans MC, 130-131 et PGM, 326-329.

([758]) MC, procès-verbal de la réunion du 18 juin 1990 ayant eu lieu au parquet général de Mons, 81-84.

*2. BETREFFENDE DE OPRICHTING VAN EEN GEMEENSCHAPPELIJK SPEURDERSTEAM EN/OF HET BELASTEN VAN ÉÉN ONDERZOEKSRECHTER MET ALLE IN DENDERMONDE EN CHARLEROI GEVOERDE ONDERZOEKEN*

*Verscheidene deelnemers zijn van mening dat de oprichting van een gemeenschappelijk speurdersteam niet echt wenselijk is of te overwegen valt; de meesten gaan er evenwel mee akkoord dat op principieel vlak de voortzetting van alle onderzoeken het best aan één onderzoeksmagistraat wordt toevertrouwd. Aangezien de onderzoeksrechter van Charleroi met de meeste van de aan de bende van Nijvel toegeschreven feiten belast is, lijkt het logisch dat hij die taak vervult. Die aanwijzing van de onderzoeksrechter om alle aan de bende van Nijvel toegeschreven onderzoeken te centraliseren, botst echter op een aantal knelpunten van praktische aard :*

*a) Onderzoeksrechter Hennuy, net aangewezen als plaatsvervanger van de heer Lacroix die een andere opdracht gekregen heeft, moet momenteel niet alleen de leiding over de onderzoeken uitoefenen, maar eveneens van alle procedurestukken kennisnemen.*

*b) Onderzoeksrechter Hennuy heeft aangestipt dat hij momenteel voorrang geeft aan de controle van nieuwe informatie uit het hem toevertrouwde gerechtelijk onderzoek die verband houdt met de dodelijke aanvallen op de conciërge van de herberg van Beersel (23 december 1982), de taxichauffeur Angelou (tussen 9 en 12 januari 1983) en het juwelierspaar Szymusik (Anderlues, 1 december 1983).*

*c) Gelet op zijn huidige onderzoekspistes moet onderzoeksrechter Hennuy op dit ogenblik nog geen dossiers onderzoeken met betrekking tot de diefstal van de kogelvrije vesten in Temse (10 september 1983) en de moorden aan de Delhaize van Aalst (9 november 1985).*

*In die omstandigheden werd beslist dat het knelpunt van één onderzoeksrechter die met alle samenhangende dossiers belast wordt, opnieuw te bespreken binnen een termijn van ongeveer zes maanden of eventueel vroeger indien onderzoeksrechter Hennuy daarom verzoekt. ».*

Het verschil tussen beide versies springt bij vergelijking duidelijk in het oog. Niet alleen komt in de tweede versie de inbreng van de Gentse magistraten in het debat tot haar recht, maar ook wordt daar geen geheim meer gemaakt van het feit dat de vergadering hopeloos verdeeld uit elkaar ging. Opmerkelijk is wel dat de procureur-generaal te Brussel geen bezwaar maakte tegen de aanvankelijk opgestelde notulen. Hij schreef op 25 juni aan zijn ambtsgenoot te Mons ([759]) :

*« (...) dat ik volledig akkoord ga met de tekst van het proces-verbaal van de overlegvergadering van 18 juni 1990.*

*Ik denk van die vergadering ook te mogen onthouden dat het standpunt van onderzoeksrechter Hennart met betrekking tot de mededeling aan de onderzoeksmagistraten van Charleroi en Dendermonde van gegevens uit het gerechtelijk onderzoek naar de zaak-Mendez zowel uw goedkeuring als die van onze geachte collega uit Gent wegdroeg.*

*Ik voorzie in een afschrift van deze brief voor hem. ».*

Dit laatste punt werd echter niet met zoveel woorden opgenomen in de aangepaste versie van de notulen. De kwestie was dus blijkbaar toch meer omstreden. De procureur-generaal te Brussel maakte in elk geval geen bezwaar tegen de tweede versie van de notulen die hem op 17 juli

([759]) MC, BR 25 juni 1990, PG Brussel aan PG Mons, 76.

*2. EN CE QUI CONCERNE LA CREATION D'UN TEAM COMMUN D'ENQUETEURS ET/OU LA SAISINE D'UN SEUL JUGE 'INSTRUCTION POUR L'ENSEMBLE DES INSTRUCTIONS MENEES A TERMONDE ET A CHARLEROI.*

*Si la création d'un team commun d'enquêteurs ne parait guère souhaitable ni envisageable pour plusieurs participants, l'ensemble de ceux-ci sont cependant d'accord pour convenir que sur le plan des principes, la meilleure des solutions est de confier la poursuite de toutes les enquêtes à un seul magistrat instructeur. Le juge d'instruction de Charleroi étant saisi du plus grand nombre des faits attribués « aux tueurs fous du Brabant Wallon », c'est logiquement lui qui devrait être choisi pour accomplir cette tâche. Cette désignation du juge d'instruction de Charleroi pour centraliser l'ensemble des enquêtes liées aux tueries dites « du Brabant Wallon » se heurte cependant actuellement à des difficultés d'ordre pratique :*

*a) M. le Juge d'instruction Hennuy, qui vient d'être désigné en remplacement de M. Lacroix appelé à d'autres fonctions, doit actuellement non seulement reprendre la direction des enquêtes mais également prendre connaissance de l'ensemble des pièces de la procédure.*

*b) M. le Juge d'instruction Hennuy a signalé qu'il privilégie actuellement l'exploitation de nouveaux éléments d'information qui sont apparus dans l'instruction qui lui est confiée et qui sont liés aux agressions mortelles du concierge de l'auberge de Beersel (23 décembre 1982), du taximen Angelou (entre le 9 et le 12 janvier 1983) et du couple de bijoutiers Szymusik (Anderlues le 1er décembre 1983).*

*c) M. le Juge d'instruction Hennuy, compte tenu de ses axes d'enquête actuels n'a pas besoin de se saisir dès à présent des dossiers relatifs au vol des gilets pare balles à la filature de Tamise (10 septembre 1983) et à la tuerie ayant eu lieu au Delhaize d'Alost (9 novembre 1985).*

*Dans ces conditions, il a été décidé de revoir ce problème de la saisine par connexité de l'ensemble des dossiers d'un seul juge d'instruction dans un délai d'environ six mois ou éventuellement dans un temps plus rapproché à la demande expresse de M. le Juge d'instruction Hennuy. ».*

Une comparaison fait immédiatement apparaître la différence entre les deux versions. La deuxième version met non seulement en valeur l'apport des magistrats gantois dans le débat, mais elle ne cache pas non plus que les participants à cette réunion se sont séparés sur un constat de désaccord irrémédiable. Il est cependant frappant de constater que le procureur général de Bruxelles n'avait formulé aucune objection à l'encontre du procès-verbal initial. Le 25 juin, il écrit en effet à son collègue de Mons ([759]) :

*« (...) que le texte du procès-verbal de la réunion de concertation du 18 juin 1990 reçoit mon entier agrément.*

*Je crois pouvoir également retenir de cette réunion que le point de vue exprimé par M. le Juge d'instruction Hennart au sujet de la communication, aux magistrats instructeurs de Charleroi et de Termonde, d'informations provenant de l'instruction de l'affaire « Mendez », a été approuvé tant par vous-même que par notre honoré Collègue à Gand.*

*Je réserve à celui-ci copie de la présente. ».*

Ce dernier point ne figurait toutefois pas dans la version adaptée des procès-verbaux. La question était donc apparemment controversée. Le procureur général à Bruxelles n'a en tout cas pas formulé d'objection à l'égard de la deuxième version des procès-verbaux qui lui a été transmi-

([759]) MC, LT 25 juin 1990, PG Bruxelles au PG Mons, 76.

1990 werd overgemaakt (760). Op 27 juli 1990 werden zij tenslotte ongewijzigd toegezonden aan de minister van Justitie (761). Van diens kant kwam er evenmin reactie, blijkens de stukken. Enigzins ironisch is wel dat de procureur-generaal te Brussel tegenover zijn ambtsgenoot te Mons op 6 september 1990 moest bekennen dat een verzoek van de procureur van Charleroi dd. 7 mei 1990 aan de procureur van Nijvel om bepaalde stukken over te zenden, nog steeds niet was gehonoreerd, en hem moest laten weten dat de procureur van Nijvel aan Hennart had gevraagd om hem alsnog een kopie van die stukken te bezorgen ... (762). De eensgezindheid was dus nog steeds ver te zoeken.

Met het oog op de beantwoording van Kamer-vragen, gesteld door volksvertegenwoordiger Van Parys, maakte Jonckheere op 8 oktober 1990 een verslag voor de procureur-generaal over de coördinatie tussen de onderzoekscellen van Dendermonde en Charleroi. Hierin schreef hij (763) :

*« Wat de coördinatie tussen Charleroi en Dendermonde betreft, werden met de onderzoeksrechters en speurders coördinatievergaderingen gehouden op 29 januari 1990 in Dendermonde (de heer Lacroix in het gezelschap van de heer Hennuy), op 22 maart 1990 in Jumet, op 25 april 1990 in Dendermonde en op 13 juni 1990 in Jumet.*

*Bovendien werd er op 18 juni 1990 in Bergen een vergadering voor de coördinatie van rechtsgebied tot rechtsgebied gehouden (zie uw bericht M.13 C van 17 juli 1990). De processen-verbaal van beide onderzoeken werden daarenboven, net zoals vroeger, geregeld uitgewisseld, overeenkomstig de instructies van de procureurs-generaal. De speurders kregen van de onderzoeksmagistraten de toestemming om voortdurend contact te houden. Er zijn geen moeilijkheden of spanningen geweest waarover ik vanaf de aanstelling van de heer Hennuy zou zijn ingelicht. Een recent verzoek om overzending van een computerlisting van mijn collega van Dendermonde is nog niet afgehandeld aangezien mijn dienst de heer Hennuy gevraagd heeft zijn mening kenbaar te maken over het gevolg dat aan dat verzoek gegeven moet worden. ».*

Deze situatieschets was nauwelijks ingeleverd, of opnieuw werd duidelijk hoe fragiel de verhoudingen waren. Op 24 oktober 1990 schreef de procureur van Charleroi namelijk een scherpe brief aan de procureur-generaal over het in zijn ogen ongerechtvaardigd optreden van twee leden van de Delta-cel in Charleroi (zij wilden een controle uitvoeren aan de hand van een bepaald bewijsstuk) (764). Deze laatste meldde het incident op 29 oktober 1990 aan de Minister van Justitie en sloot zijn brief dienaangaande af met de — gezien het tijdstip, nl. vlak voor de start van de procedure tot overheveling — veelzeggende woorden (765) :

*« Zoals de procureur des Konings van Charleroi aanstipt, moet aan het op zich onbelangrijke incident van 22 oktober 1990 niet overdreven veel belang gehecht worden. Ik ben niettemin van mening dat het wel een goede*

(760) MC, BR 17 juli 1990, PG Mons aan PG Brussel, 47, BR, 19 juli 1990, PG Brussel aan PG Mons, 43.

(761) MC, BR 27 juli 1990, PG Mons aan Minister van Justitie, 38.

(762) PGM, BR 6 september 1990, PG Brussel aan PG Mons, 1017.

(763) PGM, BR 8 oktober 1990, PK Charleroi aan PG Mons, 234-235.

(764) PGM, BR 24 oktober 1990, PK Charleroi aan PG Mons, 921-922.

(765) MC, BR 29 oktober 1990, PG Mons aan Minister van Justitie, 35-37.

se le 17 juillet 1990 (760). Le 27 juillet 1990, ces procès-verbaux ont enfin été envoyés, sans modification, au ministre de la Justice (761). Il n'y a pas non plus eu de réaction de sa part, comme en témoignent les documents. Il est toutefois amusant que le procureur général de Bruxelles ait dû concéder à son collègue de Mons, le 6 septembre 1990, qu'une demande du procureur de Charleroi du 7 mai 1990 adressée au procureur de Nivelles afin de transmettre certaines pièces était toujours en souffrance et devait lui faire savoir que le procureur de Nivelles avait demandé à Hennart de lui faire parvenir une copie de ces pièces ... (762). Il n'était donc absolument pas encore question d'unanimité.

Afin de pouvoir apporter une réponse à des questions parlementaires, posées par le député Van Parys, Jonckheere a fait un rapport, le 8 octobre 1990, pour le procureur général sur la coordination entre les cellules d'enquête de Termonde et de Charleroi. Dans ce rapport, on peut lire (763) :

*« En ce qui concerne la coordination Charleroi-Termonde, des réunions de coordination des juges d'instruction et enquêteurs se sont tenues le 29 janvier 1990 à Termonde (M. Lacroix accompagnant M. Hennuy), le 22 mars 1990 à Jumet, le 25 avril 1990 à Termonde et le 13 juin 1990 à Jumet.*

*En outre, une réunion de concertation de ressort à ressort s'est tenue à Mons le 18 juin 1990 (cf. votre dépêche M. 13 C du 17 juillet 1990). Pour le surplus, les procès-verbaux des deux enquêtes ont été échangés régulièrement comme par le passé, conformément aux instructions de Messieurs les Procureurs Généraux. Les enquêteurs ont été autorisés par les magistrats instructeurs à être en contact permanent. Il n'y a pas eu de difficultés ou de tension dont j'aurais été informé depuis l'entrée en fonction de M. Hennuy. Une demande de communication d'un listing informatique faite par mon collègue de Termonde récemment est en souffrance, mon office ayant invité M. Hennuy à faire connaître son opinion sur l'opportunité de réserver une suite favorable à la demande. ».*

Ce rapport esquissant la situation avait à peine été transmis, qu'il apparaissait à nouveau combien les relations étaient fragiles. Le 24 octobre 1990, le procureur de Charleroi adressait une lettre virulente au procureur général à propos de l'intervention, injustifiée à ses yeux, de deux membres de la cellule Delta à Charleroi (ils voulaient procéder à un contrôle sur la base d'une preuve déterminée) (764). Celui-ci a informé le ministre de la Justice de l'incident le 29 octobre 1990 et termina sa lettre à ce sujet par les mots éloquents -vu le moment, à savoir juste avant le transfert (765) :

*« Comme le souligne M. le Procureur du Roi de Charleroi en fin de son rapport, il n'y a pas lieu de donner à l'incident du 22 octobre 1990 mineur en soi une importance excessive. Je crois néanmoins qu'il illustre bien cependant la nécessité*

(760) MC,LT 17 juillet 1990, PG Mons à PG Bruxelles, 47, LT, 19 juillet 1990, PG Bruxelles à PG Mons, 43.

(761) MC,LT 27 juillet 1990, PG Mons au ministre de la Justice, 38.

(762) PGM, LT 6 septembre 1990, PG Bruxelles à PG Mons, 1017.

(763) PGM, LT 8 octobre 1990, PR Charleroi à PG Mons, 234-235.

(764) PGM, LT 24 octobre 1990, PR Charleroi à PG Mons, 921-922.

(765) MC, LT 29 octobre 1990, PG Mons au ministre de la Justice, 35-37.

*illustratie is van het feit dat het op dit ogenblik nodig is alle onderzoeken naar de bende van Nijvel bij één onderzoeksmagistraat onder te brengen. ».*

Enkele weken later volgde er een soortgelijke brief van Jonckheere over de nog steeds gebrekkige medewerking van de magistratuur in Nijvel, en in het bijzonder van Hennart : « *Ik betreur nogmaals de middelmatige kwaliteit van de samenwerking* (...) ». (766). Deze keer volstond de procureur-generaal van Mons met het sturen van een brief aan zijn ambtsgenoot in Brussel, waarin hij hem vroeg (767) :

« *(...) indien u het gepast acht, de nodige maatregelen te nemen zodat onderzoeksrechter Hennuy alle (volledige) afschriften van de gevraagde stukken kan ontvangen.* ».

Op 12 december 1990 liet deze hem weten dat hij Hennart had gevraagd om uitleg. Diens reactie — neergelegd in een brief van 18 februari 1991 (768) — was de volgende :

« *(...) ik bevestig voor het goede verloop van het onderzoek onze telefonische gesprekken tijdens welke ik u op de hoogte heb gebracht van de verbazing van mijn geachte collega Hennuy toen ik hem in kennis heb gesteld van de voornoemde correspondentie.*

*Hij heeft me verzekerd op geen enkel vlak geklaagd te hebben over het ontbreken van antwoorden op vragen die hij me stelt. Waarom zou hij zulks gedaan hebben, ging hij verder, gelet op het feit dat hij over alle gewenste verklaringen beschikt en indien dat niet zo was geweest, hij me er zonder aarzelen over getelefoneerd zou hebben ?*

*Ik maak van deze brief gebruik om de nadruk te leggen op de uitstekende sfeer van samenwerking die, niet alleen tussen mijn collega en ik, maar ook tussen de beide onderzoekscellen heerst.*

*Wat de door u aangehaalde coördinatievergadering van 18 juni 1990 betreft, wil ik uw aandacht vestigen op de omstandigheid dat het ontwerp-proces-verbaal van die vergadering me niet, zoals afgesproken, voor goedkeuring werd overgezonden.* ».

In zijn begeleidende brief schreef de procureur-generaal van Brussel (769) :

« *Rechter Hennart maakt melding van contacten die hij sindsdien met rechter Hennuy gehad zou hebben, contacten naar aanleiding waarvan die laatste verzekerd zou hebben nooit klachten te hebben geuit die in het door u aan mij overgezonden verslag van de procureur des Konings van Charleroi staan.*

*Het lijkt me, in die omstandigheden, moeilijk welke bedenkingen dan ook voor te houden, of zelfs hem om bijkomende uitleg te verzoeken, zonder voorafgaandelijk over de juiste houding van onderzoeksrechter Hennuy te worden ingelicht.*

*Ik zou u dankbaar zijn, mocht u me, zo u het gepast acht, alle nuttige informatie geven om te kunnen oordelen in welke mate de beweringen van rechter Hennart met de waarheid overeenkomen.* ».

Quelques semaines plus tard, il y avait une nouvelle lettre analogue de Jonckheere sur la collaboration toujours difficile avec la magistrature à Nivelles, et en particulier avec Hennart : « *Je déplore une fois de plus la médiocre qualité de la collaboration (...)* » (766). Cette fois, le procureur général de Mons s'est contenté d'adresser une lettre à son collègue de Bruxelles pour lui demander (767) :

« *(...) si vous l'estimez opportun, de prendre les mesures nécessaires afin que M. le Juge d'instruction Hennuy puisse recevoir dans son entièreté les copies des pièces demandées* ».

Le 12 décembre 1990, celui-ci lui fit savoir qu'il avait demandé des explications à Hennart... La réaction de ce dernier - exprimée dans une lettre du 18 février 1991 (768) — était la suivante ... :

« *(...) je vous confirme pour le bon ordre du dossier nos entretiens téléphoniques lors desquels je vous ai fait part de l'étonnement de mon estimé collègue Hennuy lorsque je lui ai donné connaissance du contenu du courrier précité.*

*Il m'a assuré ne s'être plaint, en aucune manière, de ne pas obtenir de réponse aux questions qu'il me pose. Pourquoi l'aurait-il fait, a-t-il insisté, étant donné qu'il dispose de tous les éclaircissements souhaités et que si tel n'avait pas été le cas il m'en aurait tout naturellement téléphoné.*

*Je saisis l'occasion de la présente pour souligner l'excellent climat de collaboration qui règne non seulement entre mon collègue et moi mais aussi entre les deux cellules d'enquête.*

*Quant à la réunion de concertation du 18 juin 1990 dont vous parlez, je me permets d'attirer votre attention sur la circonstance que le projet de PV de celle-ci ne m'a pas, comme convenu, été soumis pour approbation.* »

Dans sa lettre d'accompagnement, le procureur général de Bruxelles écrivait (769) :

« *M. le Juge Hennart fait état de contacts qu'il aurait eus, depuis lors, avec M. le Juge Hennuy, contacts à l'occasion desquels celui-ci aurait assuré n'avoir jamais formulé des doléances qui se trouvaient exprimées dans le rapport de M. le Procureur du Roi à Charleroi, que vous m'avez communiqué.*

*Il me paraît difficile, dans ces conditions, de faire à M. Hennart de quelconques représentations, ou même de lui demander des explications complémentaires, sans être mis préalablement au courant de la position exacte de M. le Juge d'instruction Hennuy.*

*Je vous saurais gré de bien vouloir, si vous l'estimez opportun, me fournir tous éléments utiles en vue de me permettre d'apprécier dans quelle mesure les assertions de M. le Juge Hennart seraient conformes à la réalité.* »

---

(766) PGM, BR 21 november 1990, PK Charleroi aan PG Mons, 231-233.

(767) PGM, BR 3 december 1990, PG Mons aan PG Brussel, 1015.

(768) PGM, BR 18 februari 1991, OR Hennart aan PG Brussel, 1013.

(769) PGM, BR 25 februari 1991, PG Brussel aan PG Mons, 1012.

(766) PGM, LT 21 november 1990, PR Charleroi à PG Mons, 231-233.

(767) PGM, LT 3 décembre 1990, PG Mons à PG Bruxelles, 1015.

(768) PGM, LT 18 février 1991, JI Hennart à PG Bruxelles, 1013.

(769) PGM, LT 25 février 1991, PG Bruxelles à PG Mons, 1012.

VII.3.3.4. **De moeizame afwikkeling van de overheveling : december 1990 - maart 1992**

Na 11 december 1990 konden zulke incidenten zich op de as Charleroi-Dendermonde niet meer voordoen, omdat op die dag de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent de beschikking van de raadkamer te Dendermonde teniet deed en bepaalde dat de onderzoeksrechter te Dendermonde werd ontlast van het onderzoek inzake de overvallen die te Temse en te Aalst waren gepleegd. Dit werd hiervoor reeds omstandig besproken. Hierbij werd ook al aangegeven dat de uitvoering van deze beslissing heel wat voeten in de aarde heeft gehad. Dit blijkt ook uit de stukken in het onderhavige archief. Een paar data mogen volstaan om de problemen aan te duiden :

— op 15 januari 1991 verzocht de procureur-generaal te Mons de procureur van Charleroi om hem te laten weten of zijn college van Dendermonde de betrokken dossiers al had overgemaakt (770);

— op 18 januari 1991 liet deze hem weten dat dit inderdaad was gebeurd (33 kartons), en dat de vertaling van de stukken gaande was; hij merkte hierbij op dat de griffier bij de opening van het eerste karton had vastgesteld dat er een zekere wanorde heerste, dat stukken ontbraken en dat andere stukken niet waren geïnventariseerd; daarenboven meldde hij dat Hennuy vroeg om een versterking van de cel, zowel in personele als in materiële zin (771); op 4 februari maakte de procureur-generaal zijn verlangens kenbaar aan de Minister van Justitie (772);

— op 23 mei 1991 liet de procureur van Charleroi de procureur-generaal weten dat een eerste lezing respectievelijk analyse van de stukken van Dendermonde was gebeurd :« *(...) de CWB vond meer terug dan dat ze ontdekte (...)* ».(773);

— op 29 mei 1991 berichtte de procureur-generaal te Gent aan zijn ambtsgenoot te Mons dat hij er uiteraard geen bezwaar tegen had dat aan Hennuy de dossiers ten laste van Bultot werden overgemaakt; hij voegde eraan toe dat de overtuigingsstukken nog steeds berustten bij de griffie te Dendermonde « (...) *waar zij konden worden afgehaald* (...) » (774);

— op 27 juni 1991 schreef Hennuy aan substituut Labar van Charleroi een briefje waarin hij hem vroeg om zijn collega te Dendermonde te vragen om voorlopig en ter consultatie over te brengen naar Charleroi : « *(...) de documentatie van de voormalige Deltacel — maar alleen het deel bestaande uit werkdossiers, interne verslagen, foto's enz. ... met uitzondering van de kartons met de afschriften van de processen-verbaal waarover we reeds beschikken.* ». (775);

— op 3 september 1991 liet de procureur van Dendermonde de procureur-generaal te Gent weten dat Troch van mening was « (...) *dat deze overdracht, gelet op de aard van sommige erin opgenomen inlichtingen, niet zonder gevaar zou zijn en dat niets belet dat de consultatie van de omvangrijke documentatie, zoals tot nog toe, verder in het gerechtsgebouw in Dendermonde zou blijven gebeuren* » (776); eerder al — op 10 juni 1991 — had de procureur-generaal te Gent de procureur van Dendermonde meegedeeld dat hij er geen

(770) MC, 33.
(771) MC, 31-32.
(772) MC, 17-20.
(773) PGM, 1198-1200.
(774) PGM, 1143-1144.
(775) PGM, 201.
(776) PGM, 207.

VII.3.3.4. **Le déroulement laborieux du transfert : décembre 1990 - mars 1992**

Après le 11 décembre 1990, de tels incidents ne pouvaient plus se produire sur l'axe Charleroi-Termonde, parce que, ce jour-là, la chambre des mises en accusation de Gand a annulé l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde et a décidé que le juge d'instruction de Termonde était dessaisi de l'instruction relative aux attaques de Tamise et d'Alost. Ce dessaisissement a déjà fait l'objet d'une étude circonstanciée par ailleurs. Il a déjà été précisé à cet égard que l'exécution de cette décision n'a pas été une mince affaire, comme en témoignent également les documents d'archives. Quelques dates devraient suffire à cerner les problèmes :

— le 15 janvier 1991, le procureur général de Mons a demandé au procureur de Charleroi de lui faire savoir si son collègue de Termonde avait déjà transmis les dossiers concernés (770);

— le 18 janvier 1991, ce dernier lui a fait savoir que cela avait effectivement déjà eu lieu (33 cartons) et que la traduction des pièces était en cours; il a fait observer, à cet égard, que lors de l'ouverture du premier carton, le greffier avait constaté qu'il régnait un certain désordre; que certaines pièces manquaient et que d'autres pièces n'avait pas été inventoriées; il a signalé en outre que Hennuy demandait des renforts en hommes et en matériel pour la cellule (771); le 4 février, le procureur général a fait connaître ses desiderata au ministre de la Justice (772);

— le 23 mai 1991, le procureur de Charleroi a fait savoir au procureur général que l'on avait procédé à une première lecture et à une première analyse des pièces de Termonde : « *(...) la CBW retrouvait plus qu'elle ne découvrait (...)* » (773);

— le 29 mai 1991, le procureur général de Gand a averti son collègue de Mons qu'il ne voyait en effet aucune objection à ce que les dossiers concernant Bultot soient transmis à Hennuy; il a ajouté que les pièces à conviction se trouvaient toujours au greffe à Termonde « *(...) où elles peuvent être enlevées (...)* » (774);

— le 27 juin 1991, Hennuy a écrit au substitut Labar de Charleroi une lettre lui demandant de prier son collègue de Termonde de lui transmettre à titre provisoire et pour consultation à Charleroi : « *(...) la documentation de l'ancienne cellule Delta — mais uniquement la partie constituée de dossiers de travail, rapports internes, photographies, etc. — à l'exclusion des cartons contenant les copies de procès-verbaux dont nous disposons déjà* » (775);

— le 3 septembre 1991, le procureur de Termonde a fait savoir au procureur général de Gand que Troch estimait « *(...) que ce transfert, vu la nature de certaines informations reprises dans les dossiers, ne serait pas sans danger et que rien n'empêche que la consultation de l'importante documentation, puisse continuer de se faire, comme jusqu'à présent, au palais de justice de Termonde* » (776); précédemment déjà — le 10 juin 1991 — le procureur général de Gand avait communiqué au procureur de Termonde qu'il

(770) MC, 33.
(771) MC, 31-32.
(772) MC, 17-20.
(773) PGM, 1198-1200.
(774) PGM, 1143-1144.
(775) PGM, 201.
(776) PGM, 207.

bezwaar tegen had dat commandant Schot van de CBW de werkdossiers van de Delta-cel zou raadplegen (777);

— op 18 september 1991 meldde de procureur van Charleroi de procureur-generaal te Mons dat zijn onderzoekers *« (...) zich persoonlijk op de griffie van de correctionele rechtbank van Dendermonde hebben moeten aanmelden om de overtuigingsstukken te verkrijgen die prioritair moesten worden bestudeerd. Dat gebeurde bij gebrek aan antwoord op het verzoek tot volledige overdracht van het dossier, dat sinds 20 december 1990 herhaaldelijk was ingediend.*

*Behalve een of ander occasioneel schrijven, ontvingen wij nog geen reactie op onze apostilles of brieven.*

*Bijgaand vindt u de laatste brief die aan de procureur des konings van Dendermonde werd gericht. Overigens was die voor andere vragen tot informatie of overdracht van gegevens steeds even voorkomend als doeltreffend.*

*We kunnen enkel maar het gebrek aan orde betreuren in de overtuigingsstukken die de onderzoekers hebben kunnen ophalen (...).*

*Een optreden van uwentwege is wenselijk. »*

— op 18 september 1991 kwam dan van de procureur-generaal te Gent het bericht *« (...) dat ik geen bezwaar heb om de werkdossiers en de vertrouwelijke verslagen van de onderzoekscel Delta, gelet op het uitzonderlijk belang van de zaak, tijdelijk ter beschikking te stellen van de CBW-Jumet.*

*(...) Gelet op het feit dat deze documenten soms uitermate delikate gegevens bevatten, die van aard zouden kunnen zijn om de credibiliteit en de goede naam van hooggeplaatste politieke gezagsdragers en magistraten in het gedrang te brengen, is het noodzakelijk dat de onderzoekers, die deze stukken zullen consulteren, alle garanties zouden bieden opdat deze informatie met de grootst mogelijke diskretie zou worden behandeld en verwerkt.*

*— Diezelfde garanties zijn vereist wat betreft de anonimiteit van de informanten, van wie deze gegevens werden bekomen. Deze informanten zijn immers veelal slechts bereid geweest bepaalde inlichtingen te verstrekken aan de onderzoekers « intuitu personae », wanneer hen de zekerheid werd gegeven dat hun identiteit op geen enkel ogenblik zou worden onthuld. De onderzoekers hebben zich daartoe verbonden.*

*Mag ik U vragen of U mijn zienswijze terzake kunt bijtreden? In bevestigend geval zullen onmiddellijk de nodige maatregelen genomen worden teneinde de materiële overbrenging van de bewuste stukken te organiseren. Wat het praktische aspekt betreft moet ik uw aandacht vestigen op het feit dat de manuele documentatie opgeslagen is in veertien grote kasten, die na de ontbinding van de Delta-groep ondergebracht werden in het gerechtsgebouw te Dendermonde. »* (778);

— op 9 oktober 1991 liet de procureur-generaal van Gent zijn ambtgenoot te Mons weten dat hij de procureur van Dendermonde had verzocht « (...) *onverwijld de nodige maatregelen te treffen opdat de overtuigingsstukken zouden worden overgezonden aan de correctionele griffie te Charleroi, ter beschikking van de heer onderzoeksrechter Hennuy. »* (779);

— op 12 maart 1992 deelde Hennuy de procureur van Charleroi mee dat de vertaling van de stukken uit Dendermonde was voltooid; vervolgens vroeg hij of iemand de dossiers van Aalst en Dendermonde in 3-voud kon fotokopiëren : een exemplaar voor de procureur-generaal, één

(777) PGM, 1142.
(778) PGM, 205.
(779) PGM, 200.

ne voyait aucune objection à ce que le commandant Schot de la CBW consulte les dossiers de la cellule Delta (777);

— le 18 septembre 1991, le procureur de Charleroi a signalé au procureur général de Mons que ses enquêteurs *« (...) ont dû se présenter personnellement au greffe correctionnel de Termonde pour se saisir des pièces à conviction exigeant un examen prioritaire, vu le défaut de réponse à la demande de transfert global, adressée à plusieurs reprises depuis le 20 décembre 1990.*

*Excepté l'un ou l'autre envoi ponctuel, nous attendons toujours une suite à nos apostilles ou lettres.*

*Je joins au présent, la dernière correspondance adressée à Monsieur le procureur du Roi de Termonde qui, pour d'autres sollicitations ou transmissions, m'a toujours donné une réponse aussi agréable qu'efficace.*

*L'on ne peut que déplorer le désordre des pièces à conviction qui ont pu être retirées par les enquêteurs (...).*

*Une intervention de votre haut office serait souhaitée. »*

— le 18 septembre 1991, le procureur général de Gand a indiqué pour sa part *« (...) que je ne vois pas d'inconvénient, vu l'importance exceptionnelle de l'affaire, à placer temporairement les dossiers et les rapports confidentiels de la cellule d'enquête Delta à la disposition de la CBW-Jumet.*

*(...) Etant donné que ces documents contiennent parfois des renseignements extrêmement délicats, qui pourraient être de nature à porter atteinte à la crédibilité et à la réputation de personnalités politiques et de magistrats haut placés, il est nécessaire que les enquêteurs qui consulteront ces documents offrent toutes les garanties de discrétion relativement à la manipulation et au traitement de ces informations.*

*Ils devront offrir des garanties de discrétion identiques en ce qui concerne l'anonymat des informateurs qui ont fourni ces renseignements, car ces informateurs n'ont généralement accepté de fournir certains renseignements aux enquêteurs qu'intuitu personae, lorsque la garantie leur était donnée que leur identité ne serait à aucun moment dévoilée. Les enquêteurs s'y sont engagés.*

*Permettez-moi de vous demander si vous partagez mon point de vue à ce propos? Dans l'affirmative, les mesures nécessaires seront prises immédiatement afin d'organiser le transfert matériel des documents en question. D'un point de vue pratique, j'attire votre attention sur le fait que la documentation matérielle est stockée dans quatorze grandes armoires, qui ont été placées dans le palais de justice de Termonde après la dissolution du groupe Delta. »* (778);

— le 9 octobre 1991, le procureur général de Gand a fait savoir à son collègue de Mons qu'il avait demandé au procureur de Termonde *« (...) de prendre sans délai les mesures nécessaires à la transmission des pièces à conviction au greffe correctionnel de Charleroi, afin qu'elles soient mises à la disposition du juge d'instruction Hennuy. »* (779)

— le 12 mars 1992, Hennuy a communiqué au procureur de Charleroi que la traduction des documents transmis par Termonde était terminée; il a ensuite demandé si quelqu'un pouvait photocopier les dossiers d'Alost et de Termonde en trois exemplaires destinés respectivement au

(777) PGM, 1142.
(778) PGM, 205.
(779) PGM, 200.

voor de procureur des Konings en één voor de speurders (780); de procureur des Konings maakte op 19 maart dit verzoek over aan de procureur-generaal, maar plaatste heel wat vraagtekens bij de noodzaak ervan (781).

### VII.3.3.5. **De afloop van het onderzoek naar de bende De Staerke**

Al deze perikelen bij de concretisering van de beslissing van de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling mogen natuurlijk niet uit het oog doen verliezen dat er achter de schermen — op het niveau van het parket-generaal — een hele discussie werd gevoerd over het onderzoek naar de bende De Staerke. Wat dacht men daar in Charleroi en Mons van, voor én na het syntheserapport dat inspecteur Van den Berghe in maart 1993 schreef over de stand van zaken?

Het proces-verbaal van het verhoor dat Hennuy op 28 maart 1991 had afgenomen van De Staerke, werd door Michaux de volgende dag overgemaakt aan de procureur-generaal, voorzien van het volgende commentaar (782) :

*« De bekentenissen van de betrokkene boeten nog meer aan geloofwaardigheid in als men bedenkt dat ze op geen enkel nieuw elementen zijn gebaseerd. Voorts beweert hij aan de moordaanslagen te hebben deelgenomen om « ideologische » redenen en « uit naïeve eerbied voor bepaalde prominenten bij de rijkswacht en in de politiek ». Dergelijke woorden uit de mond van een boef klinken wel enigszins amusant.*

*Het komt mij voor dat het zijn bedoeling is voor het hof van assisen te verschijnen (om te worden vrijgesproken) en aldus de uiterst zwakke beschuldiging tegen hem te weerleggen volgens welke hij bij de feiten van Aalst betrokken zou zijn. Die beschuldiging dreigde immers een hypotheek te leggen op het verzoek tot gratie dat hij zou indienen (en zelfs, in een later stadium, op een eventuele voorwaardelijke vrijlating in het kader van de zware veroordeling die hij had opgelopen wegens hold-up). Tenzij hij in de belangstelling wil staan om de monotonie van zijn lange opsluiting te doorbreken en van de gelegenheid gebruik maakt om de draak te steken met het gerecht, waar hij duidelijk geen hoge dunk van heeft. »*

Ook hetgeen De Staerke na afloop van dit verhoor had verteld aan enkele speurders, werd aan de procureur-generaal gemeld (783).

De persberichten over deze zaak en in het verlengde hiervan de discussie die op 24 april 1991 erover plaatsvond in het Parlement, leidden ertoe dat de Minister van Justitie op 2 mei 1991 en later nog eens, op 13 mei 1991, de procureur-generaal verzocht hem nader te informeren over de hele zaak *(« Ik wil het parket ten volle verdedigen tegenover de verbetenheid van de heer Van Parys, maar ik kan me daarbij enkel baseren op informatie die volkomen waar is. »)* (784). De procureur-generaal vroeg hierop aan de procureur van Charleroi hem zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen van de stand van het onderzoek (785). Bij monde van Labar kreeg hij op 23 mei 1991 bericht terug (786) :

(780) MC, 5.
(781) MC, 3-4.
(782) PGM, BR 29 maart 1991, PK Charleroi aan PG Mons, 1226.
(783) PGM, BR, 9 april 1991, PK Charleroi aan PG Mons, 1224.
(784) PGM, BR 13 mei 1991, Minister van Justitie aan PG Mons, 1201.
(785) PGM, BR 15 mei 1991, PG Mons aan PK Charleroi, 225-226.
(786) PGM, BR 23 mei 1991, PK Charleroi aan PG Mons, 1198-1200.

procureur général, au procureur du Roi et aux enquêteurs (780); le procureur du Roi a transmis cette demande le 19 mars au procureur général en remettant nettement en question son bien-fondé (781).

### VII.3.3.5. **L'issue de l'enquête sur la bande De Staerke**

Toutes ces péripéties qui ont émaillé la concrétisation de la décision de la chambre des mises en accusation de Gand ne doivent évidemment pas faire perdre de vue la discussion qui se déroulait en coulisse, au niveau du parquet général, sur l'enquête relative à la bande De Staerke. Qu'en pensait-on à Charleroi et à Mons, avant et après le rapport de synthèse que l'inspecteur Van den Berghe a rédigé en mars 1993 sur l'état du dossier?

Le procès-verbal de l'interrogatoire auquel Hennuy a soumis De Staerke le 28 mars 1921 a été envoyé le lendemain par Michaux au procureur général, avec les commentaires suivants (782) :

*« Les aveux de l'intéressé sont d'autant moins crédibles qu'il ne sont étayés par aucun élément nouveau, et qu'il a expliqué avoir participé aux tueries pour des raisons « idéologiques » et par « respect naïf de certaines personnalités du monde de la gendarmerie et de la politique », ce qui ne manque pas de piquant dans la bouche d'un truand.*

*Il semble que sa motivation soit de comparaître en Cour d'Assises (pour y être acquitté), en sorte de vider son inculpation on ne peut plus fragile pour les faits d'Alost, car cette inculpation hypothèquerait les recours en grâce qu'il aurait introduits (voire, à terme, une éventuelle libération conditionnelle se rapportant à sa lourde condamnation pour hold-up). A moins qu'il ne cherche une tribune pour rompre la monotonie de son incarcération tout en se moquant de la Justice qu'il ne tient manifestement pas en haute estime. »*

Ce que De Staerke avait raconté à quelques enquêteurs à l'issue de cet interrogatoire a également été rapporté au procureur général (783).

A la suite des informations parues dans la presse au sujet de cette affaire ainsi que de la discussion qui, dans le prolongement de celles-ci, s'est déroulée au Parlement le 24 avril 1991, le ministre de la Justice a demandé au procureur général, le 2 mai 1991, puis de nouveau le 13 mai 1991, de l'informer de manière plus précise sur toute l'affaire (« *Face à l'acharnement de M. Van Parys, je veux défendre à fond le parquet, mais je ne peux me baser que sur des informations tout à fait vraies* ») (784). A la suite de cela, le procureur général a prié le procureur de Charleroi de l'informer le plus rapidement possible de l'état de l'enquête (785). Le 23 mai 1991, il a reçu la réponse suivante par le truchement de Labar (786) :

(780) MC, 5.
(781) MC, 3-4.
(782) PGM, LT 29 mars 1991, PR Charleroi à PG Mons, 1226.
(783) PGM, LT 9 avril 1991, PR Charleroi à PG Mons, 1224.
(784) PGM, LT 13 mai 1991, ministre de la Justice à PG Mons, 1201.
(785) PGM, LT 15 mai 1991, PG Mons à PR Charleroi, 225-226.
(786) PGM, LT 23 mai 1991,PR Charleroi à PG Mons, 1198-1200.

*« In verband met de verklaringen van De Staerke die in de kranten van 29 maart 1991 werden gepubliceerd, kan men zich enkel maar verwonderen over het belang dat men eraan zou willen hechten. Zeker nu men, naast de aanwijzingen in mijn verslagen van 29 maart en 9 april, ook kan stellen dat :*

*— De Delta-groep zich van af 20 oktober 1988 niet meer heeft geïnteresseerd voor De Staerke, die, na vijftig verhoren, zijn onschuld bleef uitschreeuwen.*

*— De Staerke in een persoonlijke brief van juli 1990 die in het kader van een onderzoek door de Nijvelse magistraat Maes in beslag was genomen, zijn onschuld bleef staande houden, waarbij hij alle in de media gesuggereerde hypothesen aangreep om aan te tonen dat hij het slachtoffer was van politieke manoeuvres.*

*— Een ex-gedetineerde van de gevangenis van Sint-Gillis, (...), die voor De Staerke brieven schreef, verklaarde dat die laatste altijd had gezegd niets te maken te hebben met de aanslagen van de « Bende van Nijvel ».*

*— Betrokkene de straf die hij moest uitzitten onrechtvaardig vond. Dat is zowat het voornaamste en enige steeds weerkerende element in zijn laatste brieven, waarin nu eens een politionele en dan weer een gerechtelijke instantie wordt beschuldigd. Hij zou willen doen geloven dat die straf niet verdiend is, maar dat zij overdreven zwaar is gemaakt, teneinde hem meer bij de feiten van Aalst te betrekken. »*

Wij nemen aan dat (de inhoud van) deze brief werd overgemaakt aan de Minister van Justitie. Overigens viel na dit incident de discussie over het onderzoek naar de bende De Staercke in Charleroi en Mons lange jaren stil, doodstil — zoals na verloop van enige tijd ook het onderzoek zelf; dit werd in de vorige paragraaf al aangetoond. Tot in november 1995 werd er in de voortgangsverslagen en verslagen van vergaderingen niet of nauwelijks over gerept (787).

Blijkens het verslag van de vergadering van 22 september 1995 werd naar aanleiding van de Panorama-uitzending van 2 november 1995 het onderzoek naar de bende De Staerke wel ineens brandend actueel. Ziehier de tekst van het verslag op dit punt (788) :

*« De procureur-generaal verduidelijkt dat de Vlaamse publieke opinie op twee fundamentele vlakken kritiek uit :*

*— het gebrek aan interesse voor het spoor-De Staerke;*

*— de onttrekking van de zaak aan de onderzoeksrechter van Dendermonde en de samenbrenging van alle dossiers bij de onderzoeksrechter van Charleroi.*

*Wat het spoor-De Staerke betreft, vindt de procureur-generaal het positief dat de betrokken partijen ook aan bod komen tijdens de debatten die in de raadkamer zullen plaatsvinden, met name tijdens de zitting van 9 februari 1996.*

*Commissaris Vandenberghe merkt op dat Philippe De Staerke er, ondanks al zijn verklaringen, niet in is geslaagd ook maar één element aan te brengen dat het onderzoek in dit dossier kan vooruithelpen. Voorts heeft hij onlangs een synthese-PV opgesteld waarin alle elementen uit dit onderzoek staan vermeld. Volgens hem zijn er momenteel geen elementen die het onderzoek vooruit kunnen helpen.*

(787) Zie PGM, BR 27 mei 1993, PK Charleroi aan PG Mons, 125, en verder de verslagen van de vergaderingen van de CBW op 20 juni 1994, 26 januari 1995, 12 april 1995 en 30 juni 1995. Zie ook PGM, 643-645, 368-371, 366-367, 358-361.

(788) PGM, Notulen van de vergadering van de Cel « Waals Brabant » van 22 september 1995 te Charleroi, 353-357.

*« En ce qui concerne les déclarations de De Staercke, publiées dans la presse le 29 mars 1991, l'on ne peut que s'étonner de l'importance qu'on voudrait leur accorder, à partir du moment où, en plus des indications dans mes rapports des 29 mars et 9 avril, l'on peut relever que :*

*— Depuis le 20 octobre 1988, le Groupe Delta ne s'est plus intéressé à De Staercke qui, entendu à cinquante reprises, avait toujours crié son innocence.*

*— Dans une correspondance privée de juillet 1990, saisie dans le cadre d'une instruction de M. Maes, magistrat à Nivelles, De Staercke continuait à affirmer son innocence, reprenant à son compte toutes les thèses médiatiques pour prétendre être victime notamment de manoeuvres politiques.*

*— Dans une audition du 25 avril 1991, un ancien détenu de la prison de Saint-Gilles, (...), qui rédigeait des lettres pour De Staercke, déclara que ce dernier avait toujours dit être étranger aux tueries du « Brabant Wallon ».*

*— Le principal et seul élément constant des dernières lettres de l'intéressé, qui accuse tantôt l'une, tantôt l'autre autorité politique ou judiciaire, consiste en un sentiment d'injustice quant à la peine qu'il doit purger. Il voudrait faire croire que celle-ci n'est pas méritée mais exagérée pour mieux l'impliquer dans les faits d'Alost. »*

Nous supposons que (le contenu de) cette lettre a été communiqué(e) au ministre de la Justice. Du reste, après cet incident, la discussion concernant l'enquête sur la bande De Staerke s'est éteinte complètement, pour de longues années, à Charleroi et à Mons — de même que l'enquête elle-même, un peu plus tard —, ainsi que nous l'avons montré dans le paragraphe précédent. Jusqu'en novembre 1995, il n'en a pas ou presque pas été question dans les rapports sur les progrès de l'enquête et dans les rapports de réunions (787).

D'après le rapport de la réunion du 22 septembre 1995, l'enquête concernant la bande de Staercke est subitement devenue d'une brûlante actualité à la suite de l'émission Panorama du 2 novembre 1995. Voici le texte du rapport sur ce point (788) :

*« Monsieur le Procureur général relève que deux critiques fondamentales sont émises par l'opinion publique flamande :*

*— le désintérêt pour la piste De Staercke;*

*— le dessaisissement du juge d'instruction de Termonde et le regroupement de l'ensemble des dossiers entre les mains du juge d'instruction de Charleroi.*

*En ce qui concerne la piste De Staercke, M. le Procureur général estime qu'un élément positif réside dans le fait que les parties intéressées pourront s'exprimer lors des débats qui auront lieu en chambre du conseil notamment lors de l'audience du 9 février 1996.*

*Monsieur le Commissaire Vandenberghe intervient pour préciser que malgré toutes ses déclarations, Philippe De Staercke n'a jamais pu apporter un seul élément susceptible de faire progresser l'instruction de ce dossier et qu'il a récemment rédigé un procès-verbal de synthèse reprenant l'ensemble des éléments de cette enquête. Selon lui, aucun d'entre eux ne permet de pousser actuellement plus en avant les investigations.*

(787) Cf. PGM, LT 25 mai 1993, PR Charleroi à PG Mons, 125, et également les rapports des réunions de la CBW des 20 juin 1994, 26 janvier 1995, 12 avril 1995 et 30 juin 1995. Cf. également PGM, 643-645, 368-371, 366-367, 358-361.

(788) PGM, Procès-verbal de la réunion de la cellule « Brabant wallon » du 22 septembre 1995 à Charleroi, 353-357.

*Onderzoeksrechter Hennuy voegt daaraan toe dat hij alle onderzoekers van de Delta-cel bij elkaar heeft geroepen en dat het spoor-De Staerke niet meer ter sprake is gekomen. Van zijn kant verduidelijkt de heer Simon dat de vervolgingen die tegen de Bende van Baasrode werden ingesteld (veroordeling van Philippe De Staerke door het hof van beroep van Gent), niet hebben geleid tot de onthulling van bruikbare elementen over de aanslag in Aalst. »*

Het tweede punt werd volgens het verslag niet apart besproken. De bespreking van het eerste punt, daarentegen, bleef niet zonder gevolgen. In een brief van 7 november 1995 schreef Labar immers aan de procureur-generaal (789) :

*« De heer Van Den Bergh is klaar met een nieuwe synthese van de elementen ten laste en ten gunste van De Staerke Philippe. De grootste duidelijkheid is geboden, gelet op de kregelige reacties in het Nederlandstalige landsgedeelte en op de nietaflatende bokkesprongen van de betrokkene. Nu eens schrijft hij een brief om erop te wijzen dat hij de uitspraak van het gerecht afwacht, en dan weer eist hij het dossier persoonlijk te mogen inkijken teneinde zelf voor de raadkamer te verschijnen. »*

Dit — naar wij aannemen belangrijke — rapport hebben wij jammer genoeg niet aangetroffen in het archief. Wel bevindt zich daarin de brief die de procureur-generaal op 8 november 1995 aan de Minister van Justitie — op diens verzoek van dezelfde dag — schreef over de diverse punten van kritiek in de al genoemde TV-uitzending. Wat het onderzoek naar de bende De Staerke betreft, en in het bijzonder het verwijt dat dit spoor niet ernstig was onderzocht, stelde de procureur-generaal (790) :

*« Philippe De Staerke werd beschuldigd voor de moordaanslag in Aalst (9 november 1985) en op 30 juni 1987 werd tegen hem een bevel tot aanhouding uitgevaardigd. In juni 1988 maakte de raadkamer van Dendermonde een einde aan zijn voorlopige hechtenis (die 359 dagen duurde). Het parket ging niet in beroep. Die vrijlating kwam er na het proces tegen de bende van de Borinage waarin De Staerke als getuige was verhoord.*

*Het onderzoek betreffende de feiten in Aalst liep verder na de opheffing van zijn aanhoudingsbevel door de raadkamer van Dendermonde. Zo werd hij in 1992 opnieuw verhoord door onderzoeksrechter Hennuy en vervolgens meermaals door de onderzoekers van de cel van Charleroi. De magistraten, onderzoekers en speurders hebben de verschillende brieven over de eventuele betrokkenheid van Philippe De Staerke nauwkeurig bestudeerd. In dat verband dient te worden benadrukt dat Philippe De Staerke nooit enig bewijskrachtig element heeft aangebracht met betrekking tot zijn deelname aan de moordaanslag in Aalst. Bovendien zijn er geen getuigenissen noch nieuwe elementen opgedoken die de overtuiging kracht bijzetten dat hij wel degelijk met de bewust feiten te maken had. Anderzijds zullen de onderzoeksrechters vanaf 9 februari, dat wil zeggen nadat zij de advocaten van de burgerlijke partijen hebben gehoord, hun oordeel moeten uitspreken over de feiten die Philippe De Staerke ten laste worden gelegd. »*

(789) PGM, BR 7 november 1995, PK Charleroi aan PG Mons, 350-352.

(790) PGM, BR 8 november 1995, PG Mons aan Minister van Justitie, 333-341. Hierbij kan overigens worden opgemerkt dat de argumenten die in dit schrijven worden gehanteerd, terugkeren in een brief die de procureur-generaal op 8 maart 1996 schreef aan de hoofdredacteur van La Dernière Heure naar aanleiding van een artikel van G. Dupont over de « Tueurs du Brabant : histoire d'un sabordage ». Zie PGM, 1159-1163.

*Monsieur le Juge d'instruction Hennuy ajoute qu'il a réuni tous les enquêteurs de la cellule Delta et qu'il n'a plus été question de la piste De Staercke. Monsieur Simon précise quant à lui que dans le cadre des poursuites mues à l'encontre de la bande de Baasrode (condamnation de Philippe De Staercke par Cour d'appel de Gand), il n'a été découvert aucun élément exploitable pour l'enquête relative à la tuerie d'Alost. »*

Selon le rapport, le second point n'a pas été discuté séparément. La discussion du premier point n'est par contre pas restée sans suite. Dans une lettre du 7 novembre 1995, Labar a en effet écrit au procureur général (789) :

*« M. Van Den Bergh termine une nouvelle synthèse des éléments à charge et à décharge de De Staerke Philippe. La plus grande clarté s'impose face aux réactions épidermiques de la partie néerlandophone du pays et aux revirements incessantes de l'intéressé qui écrit tantôt pour indiquer qu'il s'en réfère à la justice, tantôt pour exiger de lire personnellement le dossier en vue d'une comparution personnelle en chambre du conseil. »*

Nous n'avons malheureusement pas trouvé ce rapport — selon nous — important dans les archives. Elles contiennent cependant la lettre que le procureur général a écrite le 8 novembre 1995 au ministre de la Justice — à la requête de celui-ci, ce même jour - concernant les diverses critiques émises au cours de l'émission de télévision précitée. En ce qui concerne l'enquête sur la bande De Staercke, et en particulier le reproche selon lequel cette piste n'avait pas été examinée sérieusement, le procureur général a précisé ce qui suit (790):

*« Philippe De Staerke a été inculpé pour les faits de la tuerie d'Alost (9 novembre 1985) et placé sous mandat d'arrêt le 30 juin 1987. Il a été mis fin à la détention préventive par décision de la chambre du conseil de Dendermonde en juin 1988 (359 jours de détention préventive) et sans qu'il y ait eu appel du parquet. Cette libération est intervenue après le procès de la filière boraine dans lequel De Staercke a été entendu comme témoin.*

*L'enquête concernant notamment les faits d'Alost s'est poursuivie après la levée de son mandat d'arrêt par la chambre du conseil de Dendermonde. Il fut notamment réentendu par Monsieur le Juge d'instruction Hennuy en 1992 et ensuite à plusieurs reprises par les enquêteurs de la cellule de Charleroi. Les différents écrits concernant la participation éventuelle de Philippe De Staercke, firent l'objet d'un examen minutieux de la part des magistrats instructeurs et des enquêteurs. Il convient de souligner que jamais Philippe De Staercke n'a apporté le moindre élément probant concernant sa participation à la tuerie d'Alost. En outre, depuis la libération de Philippe De Staercke, intervenue en juin 1988, aucun témoignage ni élément nouveau n'ont pu être recueillis permettant d'asseoir la conviction de sa participation aux faits d'Alost. Par ailleurs, après avoir notamment entendu les avocats des parties civiles, les juridictions d'instruction auront à apprécier dès le 9 février 1996, l'existence de charges contre Philippe De Staercke quant aux faits qui lui sont reprochés. »*

(789) PGM, LT 7 novembre 1995, PR Charleroi à PG Mons, 350-352.

(790) PGM, LT 8 novembre 1995, PG Mons au ministre de la Justice, 333-341. Il peut d'ailleurs être observé à cet égard que les arguments qui sont invoqués dans cette lettre reviennent dans une lettre que le procureur général a écrite le 8 mars 1996 au rédacteur en chef de La Dernière Heure à la suite d'un article de G. Dupont concernant les « Tueurs du Brabant : l'histoire d'un sabordage ». Voir PGM 1159-1163.

VII.3.3.6. **Nogmaals de problemen van overheveling en samenwerking : 1994-1996**

In dit interne verweerschrift ging de procureur-generaal ook in op de overheveling van het onderzoek van Dendermonde naar Charleroi. Dit was gebeurd in nauw overleg tussen de parketten-generaal van Gent en Mons, en dit vanzelfsprekend na overleg met de betrokken procureurs des Konings van Dendermonde en Charleroi. De procureur-generaal gaf toe dat er in het verleden voorstellen werden geformuleerd door de onderzoeksrechters Troch en Lacroix, met het oog op een samenvoeging van de onderzoekcellen te Brussel, onder hun beider leiding, en dat deze voorstellen door het parket-generaal van Gent werden bijgetreden. Maar deze optie was niet in overeenstemming met de visie van Hennuy, die Lacroix was opgevolgd. De verderzetting van de respectieve onderzoeken maakte vervolgens duidelijk dat de gevolgde werkwijze met twee onderzoeksrechters en twee onderzoekscellen, met het oog op een goede rechtsbedeling, niet langer houdbaar was. Gelet op het feit dat de onderzoeksrechter te Dendermonde slechts met twee dossiers was gelast (Temse en Aalst), terwijl het overgrote deel van de dossiers (11 feiten) werd onderzocht te Charleroi, vond men het logisch dat, in het belang van een goede rechtsbedeling, de onderzoeksrechter bij wie de zaken dienden te worden samengevoegd, deze te Charleroi moest zijn.

Met betrekking tot de procedure voor de onderzoeksgerechten legde de procureur-generaal opnieuw uit dat aangezien het ging om een ontlasting in het belang van een goede rechtsbedeling, noch de verdachten, noch de burgerlijke partij werden uitgenodigd voor de debatten voor de raadkamer in oktober 1990. Hetzelfde gold voor de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De procureur-generaal verwees hierbij naar de juridische argumentatie die reeds vroeger werd meegedeeld aan Minister Wathelet. Verder gaf hij aan dat bij de behandeling van de tweede procedure van ontlasting — na de nieuwe burgerlijke partijstelling op 18 december 1990 voor onderzoeksrechter Troch — de advocaten van de burgerlijke partij wel werden gehoord, zowel voor de raadkamer als voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Ten aanzien van de suggestie dat het dossier opnieuw aan Dendermonde zou moeten worden toevertrouwd, nam de procureur-generaal het standpunt in dat, nog afgezien van het feit dat Troch momenteel voorzitter is van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het hem niet opportuun leek om vijf jaar na de ontlasting van de onderzoeksrechter te Dendermonde, dit dossier terug naar daar over te hevelen; ook had hij ernstige twijfels omtrent de zin van een nieuwe opsplitsing van het dossier.

Verder reageerde de procureur-generaal tegen de stelling dat de overheveling van het dossier naar Charleroi onbegrijpelijk en onaanvaardbaar was, door te wijzen op drie elementen. Ten eerste beklemtoonde hij dat de beslissing van overheveling werd genomen door een rechtscollege, met name de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent, waarbij rekening werd gehouden met de coördinatieproblemen die voortvloeiden uit het naast elkaar voeren van twee onderzoeken. En hij voegde hieraan toe dat een eenheidscel, die afhangt van verschillende onderzoeksrechters, « *grote procedurele problemen* » met zich zou meebrengen :

« *Daarom vond er tussen de procureurs-generaal van Bergen en Gent overleg plaats waarop ook de betrokken magistraten waren uitgenodigd. Er werd contact opgenomen met de toenmalige minister van Justitie; er werd ook*

VII.3.3.6. **Une nouvelle fois les problèmes de transfert et de collaboration : 1994-1996**

Dans ce mémoire justificatif interne, le procureur général s'est également penché sur le transfert de l'enquête de Termonde à Charleroi. Ce transfert avait été opéré en étroite concertation entre les parquets généraux de Gand et de Mons et ce, évidemment après concertation avec les procureurs du Roi concernés de Termonde et de Charleroi. Le procureur général a reconnu que par le passé, des propositions avaient été formulées par les juges d'instruction Troch et Lacroix, en vue de réunir les cellules d'enquête à Bruxelles sous leur direction conjointe, et que ces propositions avaient été acceptées par le parquet général de Gand. Mais cette option ne correspondait pas à la vision de Hennuy, qui avait succédé à Lacroix. La poursuite des enquêtes respectives a ensuite montré clairement que la procédure suivie (deux juges d'instruction et deux cellules d'enquête) n'était plus tenable si l'on voulait assurer une bonne administration de la justice. Etant donné que le juge d'instruction de Termonde n'était chargé que de deux dossiers (Tamise et Alost), alors que la majorité des dossiers (11 faits) étaient examinés à Charleroi, on a estimé logique que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, le juge d'instruction entre les mains duquel les affaires devaient être réunies devait être celui de Charleroi.

En ce qui concerne la procédure devant les juridictions d'instruction, le procureur général a répété que puisqu'il s'agissait d'un dessaisissement en vue d'une meilleure administration de la justice, ni les prévenus ni les parties civiles n'avaient été invitées à prendre part aux débats en chambre du conseil en octobre 1990. Il en avait été de même quant aux débats tenus en chambre des mises en accusation. Le procureur général renvoya à l'argumentation juridique qui avait déjà été communiquée au ministre Wathelet. Il indiqua par ailleurs que lors du traitement de la seconde procédure en dessaisissement — après une nouvelle constitution de partie civile le 18 décembre 1990 devant le juge d'instruction Troch — les avocats des parties civiles avaient été entendues tant en chambre du conseil qu'en chambre des mises en accusation. En ce qui concerne la suggestion selon laquelle le dossier devrait à nouveau être confié à Termonde, le procureur général a fait savoir qu'indépendamment du fait que Troch était à présent président du Comité permanent de contrôle des services de police, il ne lui paraissait pas opportun de retransférer le dossier à Termonde, cinq ans après le dessaisissement du juge d'instruction sur place; il doutait en outre sérieusement de l'opportunité d'une nouvelle scission du dossier.

Le procureur général réagit par ailleurs aux propos prétendant qu'il était incompréhensible et inacceptable que le dossier soit transféré à Charleroi en attirant l'attention sur trois éléments. Il souligna tout d'abord que la décision de transfert avait été prise par une juridiction, à savoir la chambre des mises en accusation de Gand. Il ajouta qu'une cellule unique, dépendant de plusieurs juges d'instruction poserait « *des problèmes importants de procédure.* »

« *C'est la raison pour laquelle une concertation intervint entre les Procureurs généraux de Mons et de Gand, à laquelle furent associés les Magistrats concernés. S'il est vrai qu'un contact fut pris avec le ministre de la Justice à*

*beslist de voor het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent bevoegde onderzoeksgerechten met de vorderingen te belasten. »*

Ten tweede bracht hij in het midden dat het dossier niet werd toevertrouwd aan een jonge en onervaren onderzoeksrechter, maar aan een onderzoeksrechter die de oudste en meest ervaren onderzoeksrechter was van Charleroi, Hennuy, met twaalf jaar ervaring in deze functie. Ten derde wees hij erop dat sinds de saisine van Hennuy het onderzoek zonder dralen werd voortgezet, en dat met name werd overgegaan tot talrijke onderzoeksverrichtingen betreffende de eventuele participatie van Philippe De Staerke aan de overval te Aalst. Of die zo talrijk waren als hier wordt gesuggereerd, kan volgens ons, rapporteurs, wel worden betwijfeld in het licht van de schets van het onderzoek die hiervoor werd gemaakt.

Ook in de maanden die volgden op dit incident, bleef het onderzoek naar de bende De Staerke in de discussie buiten beeld (791). Hoe het er op dit moment voorstaat, is ons onbekend. Wellicht heeft de nieuwe synthese van bevindingen er een ander licht op geworpen.

Tot slot dient nog te worden opgemerkt dat ook in de periode Charleroi zich niet alleen tussen magistraten ernstige conflicten voordeden in relatie tot het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Het archief van het parket-generaal te Mons telt namelijk ook een dossier uit 1994 over de al eerder genoemde commissaris van gerechtelijke politie Elise die weliswaar niet behoorde tot de CBW, maar die desalniettemin langs de zijlijn probeerde mee te recherchéren, en dit op een vrij bijzondere manier, onder andere door te proberen via een gewezen officier van de rijkswacht de naam van een tipgever van de CBW te achterhalen. Dit met de bedoeling *« die persoon te ontmoeten om in zijn bezit zijnde informatie te checken. »* Niet alleen de rijkswacht maar ook de procureur van Charleroi *(« Ik wil dat die persoon tot de orde wordt geroepen : de periode waarin je nog op eigen houtje kon handelen, is afgesloten. »)* en Hennuy *(« (...) moest in dat onderzoek dringend de wegen bewandelen die iedereen kent en volgt. »)* waren zéér verbolgen over diens onverantwoorde optreden (792).

VII.3.4. NAAR EEN BUITENVERVOLGINGSTELLING VAN DE STAERKE ?

VII.3.4.1. **De vordering van het openbaar ministerie aan de raadkamer**

Op 24 januari 1995 werd door het parket te Charleroi een vordering gericht aan de raadkamer ertoe strekkende om te beslissen tot de buitenvervolgingstelling van een aantal personen, uit hoofde van een aantal feiten. Tevens werd gevraagd het onderzoek met betrekking tot de meeste feiten verder te zetten.

De aangeduide tenlasteleggingen waarin bepaalde personen in verdenking werden gesteld zijn :

I. de roofmoord bij de Colruyt van Nijvel in de nacht van 16 op 17 september 1983, en de poging tot doodslag op Benoît Ruys, Marc Lemalle en André Bernier (verdachte B.)

(791) Dit kan met name worden opgemaakt uit de brieven die de procureur-generaal op 16 februari 1996 respectievelijk 28 mei 1996 schreef aan de minister van Justitie over de voortgang van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » : hierin wordt dat onderzoek niet ter sprake gebracht. Zie PGM, 805-811, 796-800.

(792) Zie de stukken hieromtrent in PGM, 897-898, 901-905, 906-913.

*l'époque, il fut décidé de saisir des réquisitions les juridictions d'instruction compétentes du ressort de la Cour d'appel de Gand ».*

Ensuite, il fit valoir que le dossier n'avait pas été confié à un jeune juge d'instruction inexpérimenté, mais au juge d'instruction Hennuy, le juge d'instruction le plus ancien et le plus expérimenté de Charleroi, bénéficiant de douze années d'expérience dans la fonction. Enfin, il précisa que l'enquête avait été poursuivie sur-le-champ et que de nombreux devoirs d'instruction avaient été exécutés au sujet de l'éventuelle participation de Philippe De Staerke à l'attaque d'Alost. A la lumière du schéma de l'enquête établi pour le présent rapport, nous doutons, en notre qualité de rapporteurs, que les devoirs d'instruction aient été réellement aussi nombreux qu'on ne le suggère.

Au cours des mois qui ont suivi cet incident, l'enquête sur la bande De Staerke n'a plus été au centre des débats (791). Nous ignorons ce qu'il en est à ce moment. La nouvelle synthèse des constatations a peut-être jeté un nouvel éclairage sur cette enquête.

Enfin, il y a encore lieu de faire observer que, pendant la période Charleroi également, de graves conflits n'ont pas opposé que des magistrats en ce qui concerne l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Les archives du parquet général de Mons comprennent notamment un dossier de 1994 concernant un commissaire de la police judiciaire, qui ne faisait pas partie de la cellule Brabant wallon, mais qui tentait de mener une enquête parallèle et ce, d'une manière très particulière, notamment en essayant de connaître, par le truchement d'un ancien officier de gendarmerie, le nom d'un indicateur de la Cellule Brabant Wallon. Et ce, dans le but *« (...) de fixer un entretien avec cette personne afin de vérifier des informations étant en sa possession. »* Non seulement la gendarmerie, mais également le procureur de Charleroi *(« je souhaite que celui-ci soit rappelé à l'ordre : l'époque des francs-tireurs est révolue. »)* et Hennuy *(« (...) il devenait hautement souhaitable que (...) suive dans cette enquête les voies que tout le monde connaît et respecte. »)* étaient très irrités de cette intervention intempestive (792).

VII.3.4. NON-LIEU POUR DE STAERKE ?

VII.3.4.1. **Requête du ministère public à la chambre du conseil**

Le 24 janvier 1995, le parquet de Charleroi a adressé une requête à la chambre du conseil afin que soit déclaré le non-lieu en faveur d'un certain nombre de personnes, du chef d'un certain nombre de faits. Il a également demandé de poursuivre l'enquête en ce qui concerne la plupart des faits.

Les préventions à charge de certaines personnes sont les suivantes :

I. crime pour faciliter le vol au Colruyt de Nivelles dans la nuit du 16 au 17 septembre 1983 et tentative d'homicide sur Benoît Ruys, Marc Lemalle et André Bernier (suspect B.)

(791) On peut le constater à la lecture des lettres a adressées le 16 février 1996 et le 28 mai 1996 au ministre de la Justice au sujet des progrès de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » : il n'est plus du tout question de cette enquête. Voir PGM, 805-811, 796-800.

(792) Voir à ce sujet les pièces dans PGM, 897-898, 901-905, 906-913.

II. de roofmoord bij de juwelier Szymuszik (verdachten B., F. en D.)

III. de roofmoord bij de wapenhandel Dekaise, poging tot doodslag op Roland Campinne en Bernard Sartillot, en slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid op Gerard Gradzki, op 30 september 1982 (verdachten DV. en R.)

IV. de roofmoord bij de firma Wittock-Van Landeghem, poging tot doodslag op Hector Riske, Josephine Claes en Verhulst Maria (verdachte M.)

V. de roofmoord bij de Delhaize te Aalst op 9 november 1985 (verdachte DS.) ([793]).

VI. de roofmoord bij het restaurant « Aux Trois Canards » in de nacht van 1 op 2 oktober 1983 (verdachte EB.)

VII. de diefstal met verzwarende omstandigheden bij de Delhaize te Ukkel op 25 februari 1983 (verdachte D.)

VIII. de inbreuk op de wapenwetgeving van 1 januari 1980 tot 28 oktober 1983 (verdachte N.)

IX. de heling op 30 september 1982 (verdachte R.).

Als feiten waarvoor de daders onbekend zijn gebleven worden aangeduid :

X. de roofmoord te Beersel bij José Vanden Eynde in de nacht van 22 op 23 december 1982

XI. de doodslag op Constantin Angelou tussen 7 en 13 januari 1983

XII. de roofmoord bij het restaurant « Aux Trois Canards » in de nacht van 1 op 2 oktober 1983 ([794]).

XIII. de roofmoord bij de Delhaize te Beersel op 7 oktober 1983, gijzelneming en slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid, op 7 oktober 1983

XIV. de roofmoord bij de Delhaize te Eigenbrakel, slagen en verwondingen ten aanzien van Bernard Djuroski met arbeidsongeschiktheid, op 27 september 1985

XV. de roofmoord bij de Delhaize te Overijse, en slagen en verwondingen ten aanzien van Jean-Paul Macau, op 27 september 1985.

Voor de tenlasteleggingen die een wanbedrijf uitmaken, wordt de vraag tot buitenvervolgingstelling gebaseerd op het intreden van de verjaring van de strafvordering. Voor de verdachte DV. steunt de vordering op het intreden van het verval van de strafvordering door overlijden. Verder stelt het openbaar ministerie, met betrekking tot de in verdenking gestelde personen, dat er geen bezwaren bestaan.

Met betrekking tot de feiten in de tenlasteleggingen X, XI, XII, XIII a en b, XIV a en XV a geeft het openbaar ministerie aan dat het onderzoek het niet mogelijk heeft gemaakt de feiten toe te rekenen aan bepaalde personen, doch dat er evenwel aanwijzingen bestaan die de vervulling van nieuwe opdrachten verantwoorden. Het openbaar ministerie voegt eraan toe dat dit ook geldt voor de tenlasteleggingen I a en b, II, III a en b, IV a en b, V, VI en VII.

Aldus wordt gevraagd dat de raadkamer zou beslissen voor recht dat de onderzoeksrechter geadieerd blijft voor de

([793]) Er kan worden vermeld dat door (familieleden van) slachtoffers van de Delhaize-overval te Aalst drie verzoeken werden ingediend tot het bekomen van een financile vergoeding van het Fonds voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, overeenkomstig de wet van 1 augustus 1985. Deze verzoeken werden respectievelijk ingediend in 1989 (zie PGG, 1482-1490), 1993 (zie PGG, 1457-1466) en 1995 (PGG, 1467-1477). Uit de stukken blijkt niet welk gevolg aan deze verzoeken werd gegeven.

([794]) Deze tenlastelegging stemt overeen met deze die het voorwerp uitmaakt van tenlastelegging VI.

II. crime pour faciliter le vol chez le bijoutier Szymuszik (suspects B., F. et D.)

III. crime pour faciliter le vol à l'armurerie Dekaise, tentative d'homicide sur Roland Campinne et Bernard Sartillot, et coups et blessures ayant entraîné une incapacité de travail sur Gerard Gradzki, le 30 septembre 1982 (suspects DV. et R.)

IV. crime pour faciliter le vol à la société Wittock-Van Landeghem, tentative d'homicide sur Hector Riske, Josephine Claes et Verhulst Maria (suspect M.)

V. crime pour faciliter le vol au Delhaize d'Alost le 9 novembre 1985 (suspect DS.) ([793]).

VI. crime pour faciliter le vol au restaurant « Aux Trois Canards » dans la nuit du 1er au 2 octobre 1983 (suspect EB.)

VII. vol avec circonstances aggravantes au Delhaize d'Uccle le 25 février 1983 (suspect D.)

VIII. infraction à la législation sur les armes du 1er janvier 1980 au 28 octobre 1983 (suspect N.)

IX. recel le 30 septembre 1982 (suspect R.)

Faits pour lesquels les auteurs sont restés inconnus :

X. crime pour faciliter le vol à Beersel chez José Vanden Eynde dans la nuit du 22 au 23 décembre 1982

XI. homicide sur Constantin Angelou entre le 7 et le 13 janvier 1983

XII. crime pour faciliter le vol au restaurant « Aux Trois Canards » dans la nuit du 1er au 2 octobre 1983 ([794]).

XIII. crime pour faciliter le vol au Delhaize de Beersel le 7 octobre 1983, prise d'otages et coups et blessures ayant entraîné une incapacité de travail, le 7 octobre 1983

XIV. crime pour faciliter le vol au Delhaize de Braine-le-Comte, coups et blessures infligés à Bernard Djuroski ayant entraîné une incapacité de travail, le 27 septembre 1985

XV. crime pour faciliter le vol au Delhaize de Overijse, et coups et blessures infligés à Jean-Paul Macau, le 27 septembre 1985.

Pour les préventions qui constituent un délit, la requête de non-lieu se fonde sur la prescription de l'action publique. Pour le suspect DV., la requête se fonde sur l'extinction de l'action publique par suite du décès. Pour le reste, le ministère public déclare, en ce qui concerne les personnes suspectes, qu'il n'y a pas d'objections.

En ce qui concerne les faits faisant l'objet des préventions X,XI, XII, XIIIa et b, XIVa et XVa, le ministère public estime que l'enquête n'a pas permis d'attribuer les faits à des personnes déterminées, mais qu'il y a cependant des indices qui justifient la réalisation de nouveaux devoirs. Le ministère public précise que cette remarque vaut aussi pour les préventions Ia et b, II, IIIa et b, IV a et b, V, VI et VII.

Il demande dès lors que la chambre du conseil décide pour droit que le juge d'instruction reste saisi pour les faits

([793]) On peut noter que les( parents des) victimes de l'attaque du Delhaize à Alost ont introduit trois demandes afin d'obtenir une indemnité du Fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence, conformément à la loi du 1er août 1985. Ces demandes ont respectivement été introduites en 1989 (voir PGG, 1482-1490), 1993 (voir PGG, 1457-1466) et 1995 (PGG, 1467-1477). Il ne ressort pas des documents quelle suite a été réservée à ces demandes.

([794]) Cette prévention correspond à celle qui fait l'objet du VI.

feiten aangeduid onder de tenlasteleggingen I a en b, II, III a en b, IV a en b, V, VI, VII, X, XI, XII, XIII a en b, XIV a en XV a.

VII.3.4.2. **De discussie omtrent deze vordering tot buitenvervolgingstelling**

Het standpunt van het parket-generaal te Mons blijkt uit de hierboven weergegeven vordering. Procureur-generaal Demanet achtte het wenselijk dat de burgerlijke partijen ook de kans zouden krijgen hun standpunt uiteen te zetten. In verband met de « piste De Staerke » werd op een coördinatievergadering gesteld dat ([795]) :

*« (...) De procureur-generaal onderkent een positief element in het feit dat de betrokken partijen zich zullen kunnen uitdrukken tijdens de debatten die naar aanleiding van de zitting van 9 februari 1996 voor de raadkamer zullen plaatsvinden. ».*

In het archief van het parket-generaal te Mons bevindt zich de ontwerp-nota van substituut-procureur des Konings Labar met het oog op de behandeling van de zaak voor de raadkamer. Hieruit blijkt dat er conclusies werden genomen voor de burgerlijke partijen door de advocaten Graindorge en Magnee, en dit namens mevrouw Patricia Finné, en door de advocaten De Meerleer en Callebaut namens mevrouw Marie-Jeanne Callebaut, en door advocaat Jacobs namens de heer Jan Palsterman. Op 7 februari 1996 werd nog overgegaan tot een burgerlijke partijstelling in handen van de onderzoeksrechter namens Frederic en Wendy De Becker, in verband met de overval op de Delhaize te Overijse ([796]).

De grieven die door de burgerlijke partijen naar voren werden gebracht zijn de volgende :

*Mevrouw Marie-Jeanne Callebaut (conclusies neergelegd op de zitting van 9 februari 1996);*

— onbevoegdheid van de raadkamer te Charleroi, in de mate het gaat om de beoordeling van de inverdenkingstelling van Philippe De Staerke;

— nietigheid van de procedure tot ontlasting voor de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent, wegens totale miskenning van het recht van verdediging; afwezigheid van een regeling van de rechtspleging overeenkomstig de artikelen 525 en volgende van het wetboek van strafvordering;

— afwachten van de resultaten van het onderzoek van twee professoren aangesteld door de Minister van Justitie.

*De heer Jan Palsterman (conclusies neergelegd op de zitting van de raadkamer van 9 februari 1996);*

— onbevoegdheid *ratione loci* van de raadkamer te Charleroi, met de vraag tot terugverwijzing van het dossier naar Dendermonde;

([795]) PGM, proces-verbaal van de vergadering van de cel « Waals-Brabant » van 22 september 1995 te Charleroi, 353-354.

([796]) In de burgerlijke partijstelling wordt aangegeven dat in het onderzoek niet alle sporen met betrekking tot de overval op de Delhaize te Overijse werden uitgezocht. In verband met de « piste-Pinon » wordt het verwijt gemaakt dat geen enkele verificatie werd gedaan met betrekking tot de reaffectatie van twee rijkswachters die rijkswachtgeneraal Beaurir hadden verwittigd van een nakende huiszoeking; ook wordt gesteld dat de vooraanstaande personen die worden genoemd in het dossier « Pinon », nooit werden verontrust, of zelfs maar ondervraagd, en dat evenmin werd overgegaan tot het verhoor van de verantwoordelijken van de instellingen waaruit de twee minderjarigen kwamen die op de sexfuiven aanwezig waren.

repris sous les préventions I a et b, II, III a et b, IV a et b, V, VI, VII, X, XI, XII, XIII a et b, XIV a et XV a.

VII.3.4.2. **La discussion sur cette requête de non-lieu**

Le point de vue du parquet général de Mons ressort de la requête reproduite ci-dessus. Le procureur général Demanet a jugé souhaitable que les parties civiles aient également l'occasion d'exposer leur point de vue. En ce qui concerne la « piste De Staerke », il a été dit à une réunion de coordination que ([795]) :

*« (...) M. le procureur général estime qu'un élément positif réside dans le fait que les parties intéressées pourront s'exprimer lors des débats qui auront lieu en chambre du conseil notamment lors de l'audience du 9 février 1996 ... ».*

Les archives du parquet général de Mons contiennent également le projet de note de Labar en vue de l'examen de l'affaire par la chambre du conseil. Il en ressort que des conclusions ont été prises pour les parties civiles par les avocats Graindorge et Magnee, au nom de Mme Patricia Finné, par les avocats De Meerleer et Callebaut, au nom de Mme Marie-Jeanne Callebaut, et par l'avocat Jacobs, au nom de M. Jan Palsterman. Le 7 février 1966, a en outre eu lieu une constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction au nom de Frédéric et de Wendy De Becker, à la suite de l'attaque du Delhaize d'Overijse ([796]).

Les griefs avancés par les parties civiles sont les suivants :

*Mme Marie-Jeanne Callebaut (conclusions déposées à l'audience du 9 février 1996);*

— incompétence de la chambre du conseil de Charleroi, dans la mesure où il s'agit de l'inculpation de Philippe De Staerke;

— nullité de la procédure de dessaisissement devant la chambre des mises en accusation de Gand, du chef de méconnaissance totale du droit de la défense; absence d'un réglement de la procédure conformément aux articles 525 et suivants du Code d'instruction criminelle;

— attente des résultats de l'enquête effectuée par deux professeurs désignés par le ministre de la Justice.

*M. Jan Palsterman (conclusions déposées en séance de la chambre du conseil du 9 février 1996);*

— incompétence *ratione loci* de la chambre du conseil de Charleroi, avec demande de renvoi du dossier à Termonde;

([795]) PGM, Procès-verbal de la réunion de la cellule « Brabant Wallon » du 22 septembre 1995 à Charleroi, 353-354.

([796]) Il est indiqué dans la constitution de partie civile que l'enquête n'a pas épuisé toutes les pistes en ce qui concerne l'attaque du Delhaize à Overijse. S'agissant de la « piste Pinon », il est reproché que l'on n'avait procédé à aucune vérification quant à la réaffectation de deux gendarmes qui avaient averti le général de gendarmerie Beaurir d'une perquisition imminente; il est également souligné que les personnalités citées dans le dossier « Pinon » n'ont jamais été inquiétées, et même interrogées, et que l'on n'a pas non plus entendu les responsables des établissements dont provenaient les deux mineurs qui étaient présents aux parties fines.

— de zaak is niet in staat, aangezien nog talrijke onderzoeksverrichtingen zich opdringen (797).

*Mevrouw Patricia Finné (conclusies neergelegd op de zitting van de raadkamer van 20 september 1996);*

— het onderzoek moet worden verdergezet met de analyse van het verslag van de Parlementaire Onderzoekscommissies « bende van Nijvel » en « Gladio »; rekening moet worden gehouden met de werkzaamheden van de tweede Parlementaire Onderzoekscommissie « bende van Nijvel »;

— er is een bijkomend onderzoek nodig, waarbij in de conclusies 92 vragen worden geformuleerd die een antwoord vereisen; sommige van deze vragen suggereren verder onderzoek; andere strekken ertoe dat informatie wordt verstrekt met betrekking tot de onderzoeken die reeds werden uitgevoerd; in het licht van de onderzochte grieven kan bijvoorbeeld worden gewezen op vragen omtrent het lidmaatschap van de WNP van Christian Smets (1), de verklaring voor een reeks van inbraken in juli en augustus 1981, met name bij onderzoeksrechter Lambeau, bakkerij Nihoul, advocaat Jean-Paul Dumon, advocaat Etienne Delhuvenne, advocaat Philippe Foret, de heer Henri Simonet, de heer Paul Vandenboeynants, de heer Hugo Coveliers, de burelen van de Volksunie, advocaat Chome, enzovoort (6), de ondervraging van Bernard Mercier (9), de draagwijdte van de verklaringen van Christian Amory (10), de verklaring voor het terugvinden van de Volkswagen Santana in Bosvoorde (13), de waarachtigheid van de verklaringen van Bruno Vandeuren (17), de vergelijking tussen de verklaringen van de « Borains » (onder meer 33 en 34), de rol van Paul Latinus in het licht van de kwestie van de « roze balletten » (39), de geloofwaardigheid van de expertises van gerechtsdeskundige Dery (47), de relaties en handelingen van Leon Finné (52, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 64 en 66), het onderzoek van materiële bewijsstukken (71, 72, 73, 74, 75, 76 en 77), de opname in het dossier van de klacht van Pinon tegen Smets (83), het verlaten van de rijkswacht door adjudant Dussart (87), de late overmaking van de confidentiële rapporten van de BOB Waver aan onderzoeksrechter Lacroix (88) (798).

In zijn ontwerp-nota voor de zitting van de raadkamer op 22 november 1996 ging het openbaar ministerie wezenlijk in op vier punten (799) :

— de raadkamer te Charleroi is bevoegd; Hennuy werd regelmatig geadieerd op 18 december 1990 om een onderzoek uit te voeren uit hoofde van de feiten van Temse en Aalst, op grond van samenhang met de feiten die reeds het voorwerp uitmaakten van een gerechtelijk onderzoek te Charleroi;

— de raadslieden van de burgerlijke partijen die Nederlandstalig zijn dienen het Frans te gebruiken als taal voor de pleidooien; artikel 36 van de Taalwet van 15 juni 1935, dat zou toelaten af te wijken van het beginsel dat de burgerlijke partij gebruik dient te maken van de taal van de rechtspleging, is enkel toepasselijk in burgerlijke zaken;

— de buitenvervolgingstelling kan niet prematuur worden genoemd, in het licht van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens; een buitenvervolgingstelling brengt in geen enkel opzicht de toekomst van het onderzoek in het gedrang; de onderzoeksrechter

— l'affaire n'est pas en état, étant donné que de nombreux devoirs d'instruction s'imposent encore (797).

*Mme Patricia Finné (conclusions déposées en séance de la chambre du conseil du 20 septembre 1996);*

— l'instruction doit être poursuivie avec l'analyse du rapport des commissions d'enquête parlementaire sur les « tueurs du Brabant » et le réseau « Gladio »; il faut tenir compte des travaux de la seconde commission d'enquête parlementaire sur les « tueurs du Brabant »;

— un complément d'enquête s'impose, 92 questions qui restent toujours sans réponse étant formulées dans les conclusions; certaines de ces questions suggèrent que l'on poursuive l'instruction; d'autres suggèrent que l'on fournisse des informations en ce qui concerne les enquêtes qui ont déjà été menées; à la lumière des griefs formulés, on citera notamment les questions concernant l'appartenance de Christian Smets au WNP (1), la déclaration concernant une vague de cambriolages en juillet et août 1981, à savoir chez le juge d'instruction Lambeau, à la pâtisserie Nihoul, chez l'avocat Jean-Paul Dumon, chez l'avocat Etienne Delhuvenne, chez l'avocat Philippe Foret, chez M. Henri Simonet, chez M. Paul Vandenboeynants, chez M. Hugo Coveliers, dans les bureaux de la Volksunie, chez l'avocat Chome, etc. (6), l'interrogatoire de Bernard Mercier (9), la portée des déclarations de Christian Amory (10), la déclaration relative à la découverte de la Volkswagen Santana à Boitsfort (13), la véracité des déclarations de Bruno Vandeuren (17), la comparaison entre les déclarations des Borains (notamment 33 et 34), le rôle de Paul Latinus à la lumière de l'affaire des ballets roses (39), la crédibilité des expertises réalisées par l'expert Dery (47), les relations et les actes de Léon Finné (52, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 64 et 66), l'examen des preuves matérielles (71, 72, 73, 74, 75, 76 et 77), l'intégration dans le dossier de la plainte de Pinon contre Christian Smets (83), le départ de la gendarmerie de l'adjudant Dussart (87), la transmission tardive des rapports confidentiels de la BSR de Wavre au juge d'instruction Lacroix (88) (798).

Dans son projet de note qu'il a rédigé pour l'audience de la chambre du conseil du 22 novembre 1996, le ministère public a essentiellement développé quatre points (799) :

— la chambre du conseil de Charleroi est compétente; Hennuy a été saisi régulièrement, le 18 décembre 1990, de l'enquête sur les faits de Tamise et d'Alost, sur la base de la connexité entre ces faits et des faits qui faisaient déjà l'objet d'une enquête judiciaire à Charleroi;

— les conseils des parties civiles, qui sont néerlandophones, doivent faire usage du français pour les plaidoiries; l'article 36 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, qui permettrait de déroger au principe selon lequel la partie civile doit faire usage de la langue de la procédure, ne s'applique qu'aux procédures civiles;

— le non-lieu ne peut être considéré comme prématuré à la lumière de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme; un non-lieu ne fait en aucune manière peser d'hypothèque sur la suite de l'enquête; le juge d'instruction reste saisi du dossier; en outre, une requête de

(797) Deze burgerlijke partij roept onder meer in « *dat er tot op heden geen enkele onderzoeksdaad is verricht met betrekking tot de slachtoffers en het mogelijke verband met andere rechtzaken* ».

(798) Voor deze conclusies, zie PGM, 723-731 en 708-722.

(799) Voor deze nota, zie PGM, 704 en volgende.

(797) Cette partie civile invoque notamment « *qu'à ce jour il n'y a eu aucune recherche en fonction des victimes et des possibles liens avec d'autres affaires judiciaires* ».

(798) Pour ces conclusions, voir PGM, 723-731 et 708-722.

(799) Pour cette note, voir PGM, 704 et suivants.

blijft gevat van het dossier; bovendien is een vordering tot buitenvervolgingstelling in elk geval precair, in die zin dat de ontdekking van nieuwe elementen toelaat het onderzoek, in de mate het werd afgesloten door de buitenvervolgingstelling, te heropenen;

— de Parlementaire Onderzoekscommissie werd opgericht met de precisering dat zij zich in geen enkel opzicht kan in de plaats stellen van een lopend gerechtelijk onderzoek, noch een hinder kan vormen voor een dergelijk onderzoek; beide onderzoeken hebben hun eigen finaliteit.

VII.4. **BESLUIT**

Het strafrechtelijk onderzoek van het crimineel-politieke spoor heeft zich eigenlijk steeds afgespeeld in de schaduw van de discussie op het niveau van de parketten, onderzoeksrechters en parketten-generaal over samenwerking respectievelijk overheveling van dit onderzoek. Hierom ligt het voor de hand om in dit besluit eerst in te gaan op deze discussie.

Al vrij vlug na de overval op de Delhaize te Aalst was het voor iedereen duidelijk dat deze overval niet los kon worden gezien van de overvallen die in september 1985 hadden plaatsgevonden, en wellicht ook niet van de overval op de Colruyt te Nijvel op 17 september 1983. De vondst van wapens en andere spullen in het kanaal Brussel-Charleroi (Ronquières) toonde echter ondubbelzinnig het (logistieke) verband aan tussen de feiten uit 1982-1983 en die uit 1985. Het bestaan van dit verband had — volgens de gangbare gebruiken — moeten leiden tot overheveling van onderzoeken naar het ene dan wel naar het andere arrondissement. Maar, zoveel is hiervoor wel duidelijk geworden : noch te Dendermonde, noch te Nijvel, noch (later) te Charleroi voelden de meeste betrokken magistraten veel voor deze handelwijze. Er werden allerlei argumenten aangevoerd om de status quo « *voorlopig* » te handhaven : elk parket, elke onderzoeksrechter, bleef de onderzoeken doen die hem waren toegewezen.

Het gevolg van deze keuze was dat er nauw moest worden samengewerkt, en dat, naarmate de onderzoeken vorderden, de noodzaak van intense samenwerking alsmaar klemmender werd. Maar ... de bereidheid om samen te werken groeide niet stelselmatig mee. Na het aantreden van Hennart te Nijvel (maart 1988) nam die hier juist zienderogen af, terwijl de samenwerking tussen Dendermonde en Charleroi bij vlagen ook niet goed liep. Het college van procureurs-generaal zag zich in februari 1988 dan ook gedwongen om een aantal maatregelen te treffen, met name de oplegging van een systematische uitwisseling van processen-verbaal.

Deze maatregelen sorteerden echter onvoldoende effect, ofschoon de behoefte aan nauwe samenwerking niet verminderde, integendeel. Om uit de impasse te geraken kwamen de onderzoeksrechters en parketmagistraten van Dendermonde en Charleroi in september 1989 tot het besluit dat het het beste zou zijn om hun onderzoekscellen te integreren en de nieuwe gemeenschappelijke cel onder hun beider leiding te laten functioneren. Deze tussenoplossing ketste in het najaar echter af op de weigerachtige houding van de procureur-generaal te Mons : zij riep naar zijn mening te veel organisatorische en procedurale problemen op. De overheveling van het onderzoek was toen eigenlijk onontkoombaar geworden. De vraag was op dat moment veeleer wanneer zij plaats zou vinden. Het werd december 1990. En het gebeurde zeker niet tot « *opluchting* » van onderzoeksrechter Troch, zoals toentertijd wel eens werd

non-lieu n'est nullement précaire, étant donné que la découverte d'éléments neufs permet de rouvrir l'enquête, dans la mesure où le non-lieu avait entraîné la clôture de celle-ci;

— lorsque la commission d'enquête parlementaire a été constituée, il a été précisé qu'elle ne pourrait en aucune manière se substituer à une enquête judiciaire en cours ou constituer une entrave à celle-ci; les deux enquêtes poursuivent un objectif distinct.

VII.4. **CONCLUSION**

L'instruction criminelle de la piste politico-criminelle s'est en fait toujours déroulée dans l'ombre de la discussion au niveau des parquets, des juges d'instruction et des parquets généraux au sujet de la collaboration dans le cadre de cette instruction et du transfert de celle-ci. C'est la raison pour laquelle il est évident de commencer par aborder cette discussion dans le cadre de cette conclusion.

Très vite après l'attaque du Delhaize d'Alost, il était clair pour tout le monde que cette attaque ne pouvait pas être considérée comme ne présentant aucun lien avec les attaques qui avaient eu lieu en septembre 1985 et sans doute pas non plus avec l'attaque du Colruyt de Nivelles commise le 17 septembre 1983. La découverte d'armes et d'autres objets dans le canal Bruxelles-Charleroi (Ronquières) montrait toutefois de manière indéniable qu'il existait un lien (logistique) entre les faits de 1982-83 et ceux de 1985. L'existence de ce lien aurait dû entraîner — selon les usages courants — le transfert des instructions vers l'un ou l'autre arrondissement. Mais, on a cependant pu constater une chose dans ce qui précède : ni à Termonde, ni à Nivelles, ni (plus tard) à Charleroi, la plupart des magistrats concernés n'étaient pas très favorables à cette façon de faire. On a avancé des tas d'arguments en faveur du maintien « *provisoire* » du status quo : chaque parquet, chaque juge d'instruction, a continué de mener les instructions qui lui avaient été attribuées.

La conséquence de ce choix était qu'il fallait collaborer étroitement et que, dans la mesure où les instructions progressaient, la nécessité de collaborer de manière intense se faisait de plus en plus impérieuse. Mais, ... la volonté de collaborer n'augmentait pas de manière systématique. Après l'entrée en piste de Hennart à Nivelles (mars 1988), cette volonté de collaborer a fondu à vue d'œil , tandis que, par moments, la collaboration entre Termonde et Charleroi n'était pas bonne non plus. Le collège des procureurs généraux s'est dès lors vu contraint, en février 1988, de prendre un certain nombre de mesures, notamment d'imposer l'échange systématique des procès-verbaux.

Ces mesures ont cependant manqué d'efficacité, même si les besoins de collaboration étroite ne diminuaient pas, au contraire. En septembre 1989, les juges d'instruction et les magistrats du parquet de Termonde et de Charleroi sont arrivés à la conclusion que, pour sortir de l'impasse, il serait préférable d'intégrer leurs cellules d'enquête et de placer cette nouvelle cellule commune sous leur double direction. Cette solution intermédiaire a cependant échoué dans le courant de l'automne en raison de l'attitude récalcitrante du procureur général de Mons, estimant qu'elle causerait trop de problèmes d'organisation et de procédure. En fait, le transfert de l'enquête était alors devenu inéluctable. Restait encore à savoir à quel moment il interviendrait. Il a eu lieu en décembre 1990, mais certainement pas, comme cela s'est dit à l'époque, au « *soulagement* » du juge d'instruction Troch. Compte tenu de la correspondan-

gezegd. De term « *opluchting* » is — gelet op de achterliggende correspondentie — een verkeerd woord. Troch voelde zich door de hele gang van zaken onmiskenbaar een gefrustreerd man.

Uit de beschrijving van de opeenvolgende fasen in de overheveling van het dossier van Dendermonde naar Charleroi, die mede gebaseerd is op de stukken van het parketgeneraal, volgen de standpunten die zowel door de parketmagistraten en door de rechters als door de advocaten werden ingenomen.

Zo blijkt dat de Minister van Justitie wel op de hoogte werd gehouden van de evolutie van de procedure, maar de stukken die door ons konden worden geraadpleegd, schragen niet de bewering dat er sprake is geweest van daadwerkelijke inmenging van zijn kant.

Wat de procedure betreft moet worden opgemerkt dat de gevolgde werkwijze geenszins ongewoon is : een beslissing van de raadkamer waarbij het gerechtelijk onderzoek in een bepaald arrondissement wordt stopgezet, gevolgd door een overheveling van het dossier naar het arrondissement waar het onderzoek wordt verdergezet, en dit na een voorafgaand overleg tussen de twee betrokken parketten, is een typische uiting van de procedure van ontlasting zoals deze sinds het begin van deze eeuw wordt toegepast wanneer het in het belang van een goede rechtsbedeling verkieslijk is dat twee zaken samen in één arrondissement worden onderzocht.

De vraag of het in een bepaald geval verkieslijk is om onderzoeken samen te voegen hangt uiteraard van de inhoud van de betrokken dossiers af. De kans dat de feiten werden gepleegd door dezelfde daders of werden gepleegd in uitvoering van een gemeenschappelijk plan, kan een voor de hand liggende reden zijn voor een ontlastingsprocedure.

Het feit dat de burgerlijke partijen niet werden uitgenodigd voor de zittingen die aanleiding gaven tot de beschikking van de raadkamer van Dendermonde van 2 november 1990 en later tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 11 december 1990, en het feit dat er ter zitting geen contradictoir debat heeft plaatsgevonden, zijn in overeenstemming met de visie van het Hof van Cassatie omtrent de aard van de procedure van ontlasting, zoals deze tot uiting werd gebracht in het cassatie-arrest van 8 maart 1965. Uiteraard is het zo dat als de toegang tot de rechtszaal aan de burgerlijke partijen wordt ontzegd, deze ook niet de mogelijkheid krijgen om — *in limine litis*, eventueel gevolgd door een vonnis of arrest alvorens recht te doen — het standpunt van het Hof van Cassatie op een gemotiveerde wijze te betwisten. In het licht van de cassatierechtspraak is het dus eigenlijk wel verwonderlijk dat na de incidenten in verband met de eerste procedure, in de tweede procedure van ontlasting — na de nieuwe burgerlijke partijstelling te Dendermonde op 18 december 1990 — de partijen wel tegenspraak konden voeren.

Anderzijds moet worden aangestipt dat wanneer een beslissing tot ontlasting wordt bestempeld als — zoals het Hof van Cassatie stelt — een « *administratieve maatregel* », dit met zich meebrengt dat er geen hoger beroep mogelijk is tegen zulk een beslissing. Dit argument werd trouwens ingeroepen door het parket in de tweede ontlastingsprocedure, na het hoger beroep van de burgerlijke partij tegen de beschikking van de raadkamer van Dendermonde van 25 januari 1991. In zoverre de aard van de beslissing niet verandert wanneer een vordering tot ontlasting van het openbaar ministerie wordt afgewezen, kan dan ook een vraagteken worden geplaatst bij het feit dat de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent het hoger beroep qui l'avait précédé, le terme « *soulagement* » est mal choisi. Troch se sentait incontestablement un homme frustré par tout le déroulement de cette affaire.

La description des étapes successives du transfert du dossier de Termonde à Charleroi, basée notamment sur les pièces du parquet général, fait apparaître les positions adoptées tant par les magistrats des parquets et par les juges que par les avocats.

Ainsi, il apparaît que le ministre de la Justice a bel et bien été informé de l'évolution de la procédure, mais les pièces, que nous avons pu consulter, ne permettent pas de confirmer qu'il y ait réellement eu immixtion de sa part.

En ce qui concerne la procédure, il est à noter que la méthode qui a été appliquée n'a rien d'inhabituel : une ordonnance de la chambre du conseil mettant un terme à l'instruction menée dans un arrondissement déterminé et transférant ensuite le dossier dans l'arrondissement qui poursuivra l'instruction, après concertation préalable entre les deux parquets concernés, telle est la procédure typique de dessaisissement appliquée depuis le début du siècle lorsqu'il est préférable, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, que deux affaires soient instruites dans un même arrondissement.

Il est clair que c'est le contenu des dossiers qui détermine si la jonction d'enquêtes est préférable dans certains cas. La probabilité que des faits aient été perpétrés par les mêmes auteurs ou relèvent de l'exécution d'un plan commun peut être un motif évident justifiant une procédure de dessaisissement.

Le fait que les parties civiles n'aient pas été invitées aux audiences qui ont donné lieu à l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde du 2 novembre 1990 et, plus tard, à l'arrêt de la chambre des mises en accusation de Gand du 11 décembre 1990, et le fait qu'aucun débat contradictoire n'ait eu lieu à l'audience, sont conformes à l'opinion de la cour de cassation concernant la nature de la procédure de dessaisissement, telle qu'elle a été formulée clairement dans l'arrêt de cassation du 8 mars 1965. Il est du reste évident que si l'accès à la salle d'audience est refusé aux parties civiles, celles-ci n'ont pas la possibilité — *in limine litis*, suivi éventuellement d'un jugement ou d'un arrêt avant dire droit — de contester de manière motivée le point de vue de la Cour de cassation. A cet égard, il est étonnant qu'après les incidents causés par la première procédure, les parties aient été admises à participer à un débat contradictoire dans le cadre de la seconde procédure de dessaisissement (après la nouvelle constitution de partie civile à Termonde, le 18 décembre 1990).

Il convient de signaler par ailleurs que la qualification — par la Cour de cassation — d'une décision de dessaisissement de « *mesure administrative* » a pour conséquence qu'aucun recours ne peut être formé contre une telle décision. Cette argument a d'ailleurs été invoquée par le parquet lors de la seconde procédure de dessaisissement, à la suite du recours intenté par la partie civile contre l'ordonnance de la chambre du conseil de Termonde du 25 janvier 1991. Dans la mesure où la nature de la décision n'est pas modifiée lorsqu'une requête en dessaisissement du ministère public est rejetée, on peut dès lors s'interroger sur le fait que la chambre des mises en accusation de Gand a purement et simplement jugé recevable le recours formé

roep van het openbaar ministerie tegen de beschikking van de raadkamer van 2 november 1990 zonder meer ontvankelijk achtte. Deze kwestie werd ook niet aan de orde gesteld door het parket-generaal.

Tenslotte is het zo dat na de ontlasting van een onderzoeksrechter in een bepaald arrondissement, deze — per definitie — niet meer geadieerd is. Aangezien na diens ontlasting de feiten aanhangig worden gemaakt bij de onderzoeksrechter van een ander arrondissement, dient de regeling van de rechtspleging ook te gebeuren door de onderzoeksgerechten van het arrondissement waarnaar het onderzoek werd overgeheveld.

*
* *

Met betrekking tot de beëindiging van het mandaat van Troch als onderzoeksrechter, bij koninklijk besluit van 18 juli 1991, vóór het verstrijken van de termijn waarvoor hij als onderzoeksrechter werd aangeduid, kan worden gesteld dat in de rechtsleer wordt betwist of dit — juridisch gezien — mogelijk is. Een tweetal voorbeelden uit de negentiende eeuw toont aan dat de overheid er evenwel van uitgaat dat een dergelijke tussenkomst geoorloofd is. In het onderhavige geval laten de stukken niet toe enige uitspraak te doen omtrent de vraag of Troch al dan niet op voorhand werd ingelicht over de mogelijkheid dat hij zou worden ontslagen uit zijn ambt als onderzoeksrechter. De stopzetting van het ambt gebeurde medio 1991. Op dat ogenblik was de overheveling van het onderzoek al voltrokken, had er reeds een nieuwe burgerlijke partijstelling te Dendermonde in handen van onderzoeksrechter Troch plaatsgevonden (op 18 december 1990), en was die reeds gevolgd door een tweede beslissing tot ontlasting. Men kan stellen dat hoe dan ook een nieuwe burgerlijke partijstelling te Dendermonde zou zijn gevolgd door een nieuwe ontlasting, zoals ook is gebleken bij een dergelijk initiatief te Dendermonde op 3 februari 1995.

De problemen van overheveling en ontlasting zijn in de maatschappelijke discussie over de « bende van Nijvel » nauw verbonden met het probleem van de voortgang van het onderzoek naar De Staerke. Welnu, hiervoor is vastgesteld dat dit onderzoek in mei 1988 muurvast zat en dat ook het onderzoek dat na deze tijd in Dendermonde werd verricht, het niet vlot kon trekken. Juist hierom werd — om alsnog een opening te vinden — in de loop van 1990 vanuit Dendermonde gevraagd om inzage in dossiers die elders waren of werden behandeld. Na de overheveling trad er in deze situatie niet echt verandering in. Tot juni 1992 werden er nog wel wat bijkomende onderzoekjes uitgevoerd, maar ook die leverden niets positiefs op. In maart 1993 moest men vaststellen dat het onderzoek — in termen van bewijs tegen De Staerke — niet verder stond dan in Dendermonde in mei 1988. En vanaf dit moment werd het onderzoek in zijn richting nog slechts eenmaal — in 1995 — opgerakeld. Dit gegeven stelde — in procedurale termen — alsmaar meer de vraag naar de beëindiging van dit onderzoek aan de orde.

*
* *

De vordering die het openbaar ministerie te Charleroi aan de raadkamer heeft gericht, en die thans in behandeling is, strekt er toe de personen die in het verleden in verdenking werden gesteld uit hoofde van één van de feiten die toegeschreven worden aan de « bende van Nijvel », par le ministère public contre l'ordonnance de la chambre du conseil du 2 novembre 1990. Cette question n'a pas non plus été soulevée par le parquet général.

Enfin, lorsqu'un juge d'instruction d'un arrondissement donné a été dessaisi, ce juge n'est, par définition, plus saisi. Etant donné qu'après le dessaisissement, c'est le juge d'instruction d'un autre arrondissement qui est saisi des faits, la procédure doit aussi être réglée par les juridictions d'instruction de l'arrondissement auquel l'instruction a été transférée.

*
* *

En ce qui concerne la décharge du juge d'instruction Troch de ses fonctions, par arrêté royal du 18 juillet 1991, avant l'expiration du délai pour lequel il avait été désigné en tant que juge d'instruction, il peut être précisé que cette possiblité juridique est contestée par la doctrine. Deux exemples datant du XIX$^{e}$ siècle montrent que les pouvoirs publics considèrent cependant qu'une telle intervention est permise. Dans le cas qui nous occupe, les pièces ne permettent pas de se prononcer au sujet de la question de savoir si Troch a été informé à l'avance du fait qu'il pouvait être démis de ses fonctions en tant que juge d'instruction. Il a été déchargé de ses fonctions à la mi-1991. A ce moment-là, le transfert de l'instruction avait déjà été réalisé et une nouvelle constitution de partie civile avait déjà eu lieu à Termonde, le 18 décembre 1990, entre les mains du juge d'instruction Troch et celle-ci avait déjà été suivie d'une seconde décision de décharge. On peut affirmer qu'en tout état de cause, une nouvelle constitution de partie civile à Termonde aurait été suivie d'une nouvelle décharge, ainsi que cela a été le cas à la suite d'une telle initiative à Termonde le 3 février 1995.

Les problèmes de transfert et de décharge sont, dans le débat de société concernant les « tueurs du Brabant », étroitement liés à la poursuite de l'enquête sur De Staerke. Or, il a été constaté que cette enquête était au point mort en mai 1988 et que l'enquête qui a été effectuée ultérieurement à Termonde n'a pu la relancer. C'est précisément la raison pour laquelle il a été demandé par le parquet de Termonde, au cours de 1990, — afin de trouver encore une ouverture — de pouvoir consulter les dossiers qui étaient ou avaient été traités ailleurs. Après le transfert de ces dossiers, la situation ne s'est pas vraiment modifiée. Jusqu'en 1992, de nombreuses petites enquêtes complémentaires ont été effectuées, mais celles-ci n'ont pas non plus donné de résultats positifs. En mars 1993, force a été de constater que l'enquête n'était pas plus avancée — en termes de preuves contre De Staerke — qu'à Termonde en mai 1988. Et à partir de ce moment-là, l'enquête n'a été relancée qu'une seule fois — en 1995 — dans cette direction. Cette donnée a encore soulevé davantage — en termes de procédure — la question de la clôture de cette enquête.

*
* *

La réquisition adressée par le ministère public de Charleroi à la chambre du conseil et qui est actuellement à l'examen, vise à prononcer le non-lieu pour les personnes qui, par le passé, ont été inclupées du chef de l'un des faits attribués aux « tueurs du Brabant ». Il est clair que l'on est

buiten vervolging te stellen. Klaarblijkelijk werd ervan uitgegaan dat de betrokkenen thans recht hebben op een uitspraak met betrekking tot de tegen hen al dan niet bestaande bezwaren. Voor de enkele wanbedrijven die mee vervat zitten in de verschillende tenlasteleggingen, is thans de verjaring van de strafvordering ingetreden. Terzelfdertijd vraagt het openbaar ministerie echter dat, wat de gepleegde misdaden betreft, de raadkamer zou vaststellen dat het onderzoek moet worden verdergezet. Hierbij moet worden beklemtoond dat — in de hypothese dat de inverdenking gestelde personen effectief buiten vervolging worden gesteld — een dergelijke beslissing steeds een precair karakter vertoont. Op grond van de artikelen 246-248 van het wetboek van strafvordering is het immers mogelijk dat, wanneer nieuwe bezwaren opduiken, het onderzoek, in de mate dat het werd afgesloten via een buitenvervolgingstelling, door het openbaar ministerie wordt heropend, en dat alsnog een verwijzing naar het vonnisgerecht plaatsvindt ([800]).

## VIII. — **ALGEMEEN BESLUIT**

In de discussie over het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » zijn niet alleen vragen gerezen inzake specifieke pijnpunten, maar ook over de voortgang van het onderzoek in het algemeen. Het betreft hier de vragen die reeds in § II.1.7. werden vermeld : is er in Charleroi sinds 1987 niet meer gedaan dan klasseren en vertalen van stukken ?, en welke serieuze onderzoeken zijn er sinds 1992 in Charleroi ondernomen ?

Over de eerstgenoemde vraag kunnen we kort zijn. Wanneer alleen nog maar in ogenschouw wordt genomen wat er aan onderzoek is verricht rondom de pijnpunten die in dit rapport centraal staan, kan reeds worden geconcludeerd dat de stelling die in deze vraag ligt besloten, volstrekt onjuist is. Er werden op allerlei terreinen heel wat deelonderzoeken opgestart en afgerond. Het is evenwel jammer dat er tot nu toe geen reconstructie van het algehele onderzoek werd doorgevoerd. Een dergelijke reconstructie zou het immers mogelijk maken de lichtzinnigheid van de bedoelde stelling nog beter aan te tonen. En wanneer ooit mocht worden overgegaan tot een grondige analyse van het onderzoek in zijn geheel, dan zou dit zeker moeten gebeuren in samenhang met een analyse van de organisatorische omstandigheden waarin het onderzoek te Charleroi al die jaren werd verricht. Alleen wanneer ook die omstandigheden — zoals ze *werkelijk* zijn (geweest) — nauwgezet in kaart worden gebracht, is een juiste beoordeling mogelijk van het werk dat in Charleroi werd verzet.

De tweede vraag is voor ons in zekere zin moeilijker te beantwoorden dan de eerste vraag. Om de eenvoudige reden dat het niet onze opdracht was om het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » in zijn geheel te reconstrueren. Zowel de voortgangsverslagen van de procureur des Konings aan de procureur-generaal te Mons als de verslagen van de vergaderingen van de onderzoekscel te Jumet, laten echter zien dat er na 1992 nog een aantal subsporen gericht zijn onderzocht. Hierbij moet worden gedacht aan het Gladio-spoor, het spoor van een aantal notoire Belgische overvallers, het spoor van de afpersing van een warenhuisketen, het spoor van de « Borains », het

([800]) De heropening van het onderzoek op grond van nieuwe bezwaren kan wel niet worden gevorderd door de burgerlijke partij (Cass., 7 september 1982, Rechtskundig Weekblad 1982-83, 932).

parti du principe que les intéressés ont aujourd'hui le droit à une décision de justice concernant les charges qui existent ou non contre eux. Pour les quelques délits qui sont également compris dans les charges retenues, l'action publique est aujourd'hui prescrite. Par la même occasion , le ministère public demande toutefois que, pour les crimes commis, la chambre du conseil confirme que l'instruction doit être poursuivie. Il y a lieu de souligner, à cet égard, que — dans l'hypothèse où les personnes inculpées bénéficient effectivement d'un non-lieu — une telle décision revêt toujours un caractère précaire. En vertu des articles 246-248 du Code d'instruction criminelle, il est en effet possible que, si de nouvelles charges surviennent, l'instruction, dans la mesure où elle a été clôturée par une décision de non-lieu, peut être rouverte par le ministère public et qu'une décision de renvoi devant la juridiction de jugement intervienne ([800]).

## VIII. — **CONCLUSION GENERALE**

La discussion sur l'instruction criminelle relative aux « tueurs du Brabant » a soulevé des questions concernant des problèmes spécifiques, mais aussi l'avancement de l'enquête dans son ensemble. Il s'agit en l'occurrence des questions déjà énumérées au § II.1.7. : n'a-t-on rien fait de plus à Charleroi, depuis 1987, que classer et traduire des pièces ? Quelles enquêtes sérieuses ont été entreprises à Charleroi depuis 1992 ?

La première question autorise une réponse courte. Si l'on ne considère que les enquêtes effectuées au sujet des principaux problèmes visés dans le présent rapport, on peut déjà en conclure que la thèse contenue dans cette question est totalement erronée. Bon nombre d'enquêtes partielles ont été ouvertes et clôturées dans divers domaines. Il est toutefois regrettable qu'aucune reconstitution de l'enquête dans son ensemble n'ait, jusqu'à présent, été réalisée, ce qui aurait permis de souligner encore davantage la légèreté de la thèse précitée. Et s'il était jamais procédé à une analyse approfondie de l'enquête dans son ensemble, une analyse des conditions organisationnelles dans lesquelles l'enquête a été menée durant toutes ces années à Charleroi devrait également être effectuée. Ce n'est que lorsque l'on aura également décrit de manière précise ces conditions — telles qu'elles existent (ou ont existé) *réellement* — que l'on pourra apprécier exactement le travail effectué à Charleroi.

Pour nous, il est en quelque sorte plus difficile de répondre à la deuxième question qu'à la première. Pour la simple raison que l'on ne nous a pas chargé de reconstituer dans son ensemble l'instruction relative aux « tueurs du Brabant ». Il ressort cependant tant des rapports intérimaires du procureur du Roi adressés au procureur général à Mons que des comptes-rendus des réunions de la cellule d'enquête à Jumet, qu'un certain nombre de pistes secondaires ont encore fait l'objet d'une enquête ciblée après 1992. Citons à cet égard la piste Gladio, la piste d'un certain nombre d'agresseurs belges notoires, la piste de l'extorsion d'une chaîne de magasins, la piste des « Borains », la piste des

([800]) La réouverture de l'instruction en raison de la survenance de nouvelles charges ne peut toutefois pas être demandée par la partie civile (Cass. 7 septembre 1982, R.W. 1982-83, 932).

spoor van de (ex-)rijkswachters, genetisch onderzoek op bepaalde bewijsmiddelen, en het spoor van het Italiaanse rechts-extremisme (Bologna) ([801]). Maar het staat evenzo buiten kijf — zie § III.3.2. — dat in de loop van 1994 het onderzoek op zijn laatste benen liep. Op een gegeven moment werd er meer gesproken over de afbouw van de onderzoekscel dan over de revitalisering van het onderzoek.

In aansluiting op het bovenstaande kan ter afronding van dit rapport nog naar voren worden gebracht dat een onderzoek als het onze, dat betrekking heeft op specifieke pijnpunten, heel wat valse voorstellingen omtrent het verloop en de inhoud van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » kan doorprikken. De besluiten van de voorgaande hoofdstukken laten hier — in relatie tot de grieven die eerder werden opgetekend — geen misverstand over bestaan. De gedachte bijvoorbeeld, dat het spoor van extreem-rechts systematisch werd verwaarloosd, moet worden verworpen. En ook de achtergronden van een aantal slachtoffers zijn veel indringender onderzocht dan gewoonlijk wordt beweerd. Aan de andere kant heeft ons onderzoek ook scherper dan ooit het licht geworpen op bepaalde problemen die dat strafrechtelijk onderzoek bij voortduring hebben gehypothekeerd. De grote moeilijkheden in de justitiële samenwerking zijn zeker niet de minste van deze problemen. Bovendien heeft deze dossieranalyse aangetoond dat terecht vragen kunnen worden gesteld bij de diepgang van diverse onderzoeken die rechtstreeks slaan op de overvallen van de « bende van Nijvel » of die in de maatschappelijke discussie over deze overvallen een belangrijke rol spelen. In onze ogen zijn de beste voorbeelden hiervan het onderzoek naar de practical shooting clubs en enkele van de onderzoeken in verband met de « roze balletten ».

([801]) Zie onder meer de verslagen van de vergadering van de CBW : PGM, 20 juni 1994, 643-645, 26 januari 1995, 368-371, 12 april 1995, 366-367, 30 juni 1995, 358-361, 22 september 1995, 353-357. Verder ook PGM, BR 7 november 1995, PK Charleroi aan PG Mons, 350-352, BR Charleroi aan PG Mons, 350-352, BR 16 februari 1996, PG Mons aan de minister van Justitie, 805-810, BR 28 mei 1996, PG Mons aan de minister van Justitie, 796-800.

(anciens) gendarmes, l'examen génétique de certaines preuves et la piste de l'extrême droite italienne (Bologne) ([801]). Mais il ne fait aucun doute — voir également § III.3.2. — que l'enquête a touché à sa fin dans le courant de 1994. Il était davantage question à un moment donné du démantèlement progressif de la cellule d'enquête que de la revitalisation de l'enquête.

Dans le prolongement de ce qui précède, on peut encore signaler, pour clore ce rapport, que l'examen de problèmes spécifiques a permis de démontrer l'inexactitude de nombreuses idées relatives au déroulement et au contenu de l'instrucction menée à propos des « tueurs du Brabant ». Les conclusions des chapitres précédents dissipent tout malentendu à ce sujet — par rapport aux griefs avancés précédemment. Il convient, par exemple, de rejeter la thèse selon laquelle la piste de l'extrême-droit aurait été systématiquement négligée. Et le passé d'un certain nombre de victimes a également fait l'objet d'un examen beaucoup plus approfondi que ce que l'on prétend généralement. D'autre part, notre enquête a révélé comme jamais auparavant certains problèmes qui ont constamment hypothéqué cette enquête criminelle. Les grandes difficultés constatées dans le domaine de la collaboration judiciaire ne sont certainement pas les moindres de ces problèmes. Cette analyse de dossiers a en outre montré que l'on peut à juste titre se poser des questions à propos de la profondeur de diverses enquêtes qui concernent directement les attaques perpétrées par les « tueurs du Brabant » ou qui sont importantes dans le contexte du débat de société suscité par ces attaques. Nous estimons que l'enquête sur les clubs de tir pratique et quelques-unes des enquêtes relatives aux « ballets roses » en fournissent des illustrations parfaites.

([801]) Voir notamment les rapports de la réunion de la CBW : PGM, 20 juin 1994, 643-645, 26 janvier 1995, 368-371, 12 avril 1995, 366-367, 30 juin 1995, 358-361, 22 septembre 1995, 353-357. Voir également PGM, LT 7 novembre 1995, PR Charleroi à PG Mons, 350-352, LT Charleroi à PG Mons, 350-352, LT 16 février 1996, PG Mons au ministre de la Justice, 805-810, LT 28 mai 1996, PG Mons au ministre de la Justice, 796-800.

Drukk.-Impr. SCHAUBROECK, Nazareth – (09) 389 02 11 - (02) 219 00 41