

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

14 OKTOBER 1997

**Parlementair onderzoek naar de
noodzakelijke aanpassingen van de
organisatie en de werking van het
politie- en justitiewezen op basis van
de moeilijkheden die gerezen zijn bij
het onderzoek naar de « Bende van
Nijvel »**

VERSLAG

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
Renaat LANDUYT EN Jean-Jacques VISEUR

BIJLAGE IV

**Een analyse van het onderzoek naar
ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990**

Zie :

- 573 - 95 / 96 :

- Nr° 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
- Nr° 2 en 3 : Amendementen.
- Nr° 4 : Verslag.
- Nr° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
- Nr° 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- Nr° 7 : Verslag.
- Nr° 8 : Verslag (Bijlagen I en II).
- Nr° 9 : Verslag (Bijlage III).

Handelingen :

11 en 13 juni 1996.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

14 OCTOBRE 1997

**Enquête parlementaire sur les
adaptations nécessaires en matière
d'organisation et de fonctionnement
de l'appareil policier et judiciaire,
en fonction des difficultés surgies
lors de l'enquête sur « les tueurs du
Brabant »**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUETE

PAR MM. **Renaat LANDUYT**
ET **Jean-Jacques VISEUR**

ANNEXE IV

**Analyse de l'enquête sur d'anciens
gendarmes au cours des années 1976-1990**

Voir :

- 573 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Texte adopté par la commission.
- N° 6 : Texte adopté en séance plénière.
- N° 7 : Rapport.
- N° 8 : Rapport (Annexes I et II).
- N° 9 : Rapport (Annexe III).

Annales :

11 et 13 juin 1996.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

BIJLAGE IV

**Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »
Een analyse van het onderzoek naar ex-rijkswachters in de jaren 1976-1990**

Leuven, 30 juni 1997

Prof. dr. C. Fijnaut

Prof. dr. R. Verstraeten

K.U. Leuven
Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Instituut voor Strafrecht

VOORWOORD

Dit rapport vormt een complement van het rapport dat wij voor de onderzoekscommissie hebben geschreven over vier van de zes pijnpunten in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », die naar het oordeel van de commissie verder moesten worden onderzocht : het onderzoek van het criminelen-politieke spoor (de bende De Staerke), het onderzoek van de *practical shooting clubs*, het onderzoek van de « roze balletten » en het onderzoek van bepaalde slachtoffers van de « bende van Nijvel ».

Het onderzoek van de twee andere pijnpunten : het onderzoek betreffende de eventuele rol van de inlichtingendiensten en het onderzoek in verband met de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters, werd op 22 oktober 1996 toevertrouwd aan onze collega's A. Masset en M. Uytendaele. Deze taakverdeling werd in de loop van december 1996 herzien, in die zin dat werd afgesproken dat wij — naast ons eerstgenoemde rapport — een aanvullend rapport zouden maken over het onderzoek in verband met de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen van de « bende van Nijvel », zoals dat enerzijds te Nijvel en te Dendermonde werd verricht, en anderzijds te Brussel in de periode 1976-1990. Conform deze afspraak hebben wij in de laatste twee weken van december 1996 en in de eerste week van januari 1997 een belangrijk deel van onze tijd besteed aan de verzameling van de nodige gegevens en aan de redactie van dit rapport. De uiteindelijk versie van dit rapport is evenwel pas geredigeerd in de maanden mei en juni 1997. Hierbij is toen om methodische redenen géén gebruik gemaakt van informatie die ontstonden in de loop van respectievelijk door toedoen van de hoorzittingen ter beschikking was gekomen. Deze informatie is verwerkt in ons laatste rapport.

Mede gelet op het feit dat dit onderzoek in moeilijke omstandigheden moet worden uitgevoerd, is het niet meer dan passend om hier een woord van dank uit te spreken aan het adres van degenen die het schrijven van dit rapport hebben mogelijk gemaakt. Hierbij willen wij in de eerste plaats de commandant van de rijkswacht W. De Ridder en kolonel A. Michaux, coördinator van de onderzoeken naar de « bende van Nijvel » binnen het korps, bedanken voor hun grote bereidheid om ons alle documenten te bezorgen waarom wij vroegen; als er in dit rapport leemten zitten, dan valt dit zeker niet hen te verwijten. In de tweede plaats bedanken wij gaarne onderzoeksrechter J. Lacroix en de leden van de Cellule Brabant Wallon voor het feit dat zij op een onmogelijk moment toch alles in het werk hebben gesteld om de raadpleging mogelijk te maken van de dos-

ANNEXE IV

L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »

Analyse de l'enquête sur d'anciens gendarmes au cours des années 1976-1990

Louvain, le 30 juin 1997

C. Fijnaut

R. Verstraeten

K.U. Leuven
Faculté de droit
Institut de droit pénal

AVANT-PROPOS

Le présent rapport constitue un complément au rapport que nous avons rédigé pour la commission d'enquête sur quatre des six points à problème de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » qui, de l'avis de la commission, devaient faire l'objet d'un examen complémentaire : l'enquête sur la piste politico-criminelle (la bande De Staerke), l'enquête sur les clubs de tir pratique, l'enquête sur les « ballets roses » et l'enquête sur les victimes des « tueurs du Brabant ».

L'examen des deux autres points à problème — l'enquête sur le rôle éventuel des services de renseignements et l'enquête sur l'implication éventuelle d'un certain nombre de (d'anciens) gendarmes — a été confiée le 22 octobre 1996 à nos collègues A. Masset et M. Uytendaele. Cette répartition des tâches a été revue dans le courant du mois de décembre 1996. Il a alors été convenu qu'en plus de notre premier rapport, auquel nous avons fait allusion ci-dessus, nous rédigerions un rapport complémentaire, un addendum, sur l'enquête concernant l'implication éventuelle d'un certain nombre de (d'anciens) gendarmes dans les attaques à main armée perpétrées par les « tueurs du Brabant », telle qu'elle a été effectuée par le parquet et le juge d'instruction de Nivelles, d'une part, et par la gendarmerie elle-même et — c'est du moins ce que certains prétendent — par les services de renseignements au cours de la période 1981-1990, d'autre part. Conformément à cet accord, nous avons, pendant les deux dernières semaines de décembre 1996 et pendant la première semaine de janvier 1997, consacré une bonne partie de notre temps à rassembler les données nécessaires et à rédiger le présent rapport.

Compte tenu notamment du fait que la présente analyse a dû être effectuée dans des circonstances difficiles, nous nous devons assurément de faire part de notre vive reconnaissance aux personnes grâce auxquelles il nous a été possible d'élaborer le présent rapport. A cet égard, nous tenons d'abord à remercier le commandant de la gendarmerie, W. De Ridder, et le colonel A. Michaux, coordinateur des enquêtes sur « les tueurs du Brabant » au sein de la gendarmerie, qui ont accepté avec une grande obligeance de nous communiquer tous les documents que nous avons souhaité pouvoir consulter; si le présent rapport comporte des lacunes, ce n'est en aucun cas à eux qu'il faut en faire grief. Nous tenons ensuite à remercier le juge d'instruction J. Lacroix et les (autres) membres de la Cellule Brabant Wallon d'avoir tout mis en œuvre, à un moment vraiment peu approprié,

siers van de veiligheid van de staat die in beslag werden genomen in het kader van de zaak Mendez.

En in de derde plaats memoreren wij graag het constructieve en openhartige onderhoud dat wij op 18 december 1996 hebben gehad met de administrateur-général Van Lijsebeth van de veiligheid van de staat en zijn naaste medewerkers over de informatie waarover hun dienst thans nog beschikt in verband met het pijnpunt dat hier aan de orde is.

Verder zijn wij D. Van Daele en F. Verbruggen zeer erkentelijk voor hun grote inzet bij de controle van de gegevens die eerder al werden geput uit die delen van het strafdossier « bende van Nijvel » die betrekking hebben op het onderzoek dat te Nijvel en te Dendermonde werd verricht.

pour nous permettre de consulter les dossiers de la Sûreté de l'Etat qui ont été saisis dans le cadre de l'affaire Mendez.

Nous tenons ensuite à souligner tout spécialement l'esprit constructif et franc dans lequel s'est déroulé l'entretien que nous avons eu le 18 décembre 1996 avec l'administrateur général Van Lijsebeth de la Sûreté de l'Etat et ses proches collaborateurs au sujet des informations dont leur service dispose encore concernant le problème qui fait l'objet de la présente analyse.

Enfin, nous sommes extrêmement reconnaissants à D. Van Daele et F. Verbruggen pour l'aide précieuse qu'ils nous ont apportée dans le contrôle des données qui avaient déjà été puisées précédemment dans les parties du dossier répressif « tueurs du Brabant » qui ont trait à l'enquête effectuée à Nivelles et à Termonde.

INHOUDSTAFEL

| | Blz. |
|--|------|
| I. INLEIDING | 6 |
| I.1. Welke vragen zijn aan de orde ? | 6 |
| I.2. De bronnen die zijn geraadpleegd | 8 |
| I.3. De verdere opzet van dit rapport | 11 |
| II. HET STRAFRECHTELJK ONDERZOEK TE NIJVEL | 12 |
| II.1. Elementen in het strafdossier | 12 |
| II.1.1. Lekeu op het spoor | 12 |
| II.1.2. Bouhouche op de korrel | 13 |
| II.1.3. In het milieu van de sportinstructeurs | 13 |
| II.2. De discussie op het niveau van het parquet-generaal | 14 |
| III. HET STRAFRECHTELJK ONDERZOEKTE DEN-DERMONDE | 15 |
| III.1. Sporen in het strafdossier | 15 |
| III.1.1. Het spoor van Lekeu vervolg'd | 15 |
| III.1.2. Groep G : tussen feit en fictie | 17 |
| III.1.2.1. Terug naar 1976 | 17 |
| III.1.2.2. De uitspraken van Lekeu in La Dernière Heure | 23 |
| III.1.2.3. De eerste verificaties van deze uitspraken | 28 |
| III.1.2.4. De verklaringen van Lekeu in Atlanta | 34 |
| III.1.2.5. De latere verificaties van deze verklaringen | 42 |
| III.1.3. Obstructie van het onderzoek door (ex-)rijkswachters ? | 45 |
| III.2. De discussie op het niveau van het parquet-generaal | 47 |
| IV. DE INZET VAN DE RIJKSWACHT VOOR HET ONDERZOEKNAAARDE « BENDE VANNIJVEL ». | 50 |
| IV.1. Het rapport van Jonckheere | 51 |
| IV.2. De maatregelen in de jaren 1982-1985 | 52 |
| IV.3. De cruciale rol van het CBO sinds 1986 | 54 |
| V. DE BEMOEIENIS VAN DE INLICHTINGENDIEN-STEN MET DE RIJKSWACHT | 61 |
| V.1. De bemoeienis van de veiligheid van de staat | 61 |
| V.1.1. Volgens het huidige archief van de dienst | 61 |
| V.1.2. Volgens de stukken bij het dossier Mendez | 65 |
| V.2. De bemoeienis van de militaire veiligheid | 67 |
| V.2.1. De verslagen van een medewerker | 67 |
| V.2.2. Het onderzoek van de CBW | 69 |
| VI. DE ANDERE ONDERZOEKEN NAAR DE MOGE-LIKE BETROKKENHEID VAN (EX)-RIJKSWACHTERS | 70 |
| VI.1. De zogenaamde « Opération bleue » | 70 |
| VI.1.1. De berichten uit 1973 | 70 |
| VI.1.2. Het onderzoek van Hennart | 76 |
| VI.2. Over de Groep G | 77 |
| VI.2.1. Het rapport Tratsaert | 78 |
| VI.2.2. Het onderzoek van Hennart | 80 |
| VI.2.3. De rapportage van de rijkswacht | 80 |
| VI.3. De diefstal van wapens bij de groep Dyane | 85 |
| VI.3.1. Een beeld van het onderzoek uit 1988 | 86 |
| VI.3.2. Het onderzoek in de jaren 1982-1985 | 89 |

TABLE DES MATIERES

| | Page |
|---|------|
| I. INTRODUCTION | 6 |
| I.1. Quelles sont les questions abordées ? | 6 |
| I.2. Sources consultées | 8 |
| I.3. L'objet du présent rapport | 11 |
| II. L'ENQUETE CRIMINELLE A NIVELLES | 12 |
| II.1. Eléments du dossier répressif | 12 |
| II.1.1. Sur la piste de Lekeu | 12 |
| II.1.2. Bouhouche dans le collimateur | 13 |
| II.1.3. Dans le milieu des instructeurs de sport | 13 |
| II.2. La discussion au niveau du parquet général | 14 |
| III. L'ENQUETE CRIMINELLE A TERMONDE | 15 |
| III.1. Pistes dans le dossier répressif | 15 |
| III.1.1. Enquête sur la piste de Lekeu | 15 |
| III.1.2. Groupe G : entre réalité et fiction | 17 |
| III.1.2.1. Retour en 1976 | 17 |
| III.1.2.2. Les déclarations de Lekeu publiées dans La Dernière Heure | 23 |
| III.1.2.3. Les premières vérifications de ces déclarations | 28 |
| III.1.2.4. Les déclarations faites par Lekeu à Atlanta | 34 |
| III.1.2.5. Les vérifications ultérieures de ces déclarations | 42 |
| III.1.3. Des (ex-)gendarmes ont-ils entravé l'enquête ? | 45 |
| III.2. La discussion au niveau du parquet général | 47 |
| IV. L'ENGAGEMENT DE LA GENDARMERIE POUR L'ENQUETE SUR LES « TUEURS D'URBAN ». | 50 |
| IV.1. Le rapport de Jonckheere | 51 |
| IV.2. Les mesures prises au cours de la période 1982-1985 | 52 |
| IV.3. Le rôle crucial joué par le BCR depuis 1986 | 54 |
| V. L'INGÉRENCE DES SERVICES DE RENSEIG-NEMENT DANS LES ACTIVITÉS DE LA GEN-DARMERIE | 61 |
| V.1. L'ingérence de la Sûreté de l'Etat | 61 |
| V.1.1. D'après les archives actuelles du ser-vice | 61 |
| V.1.2. Selon les pièces jointes au dossier Mendez | 65 |
| V.2. L'ingérence de la Sûreté militaire | 67 |
| V.2.1. Les rapports d'un collaborateur | 67 |
| V.2.2. L'enquête de la CBW | 69 |
| VI. LES AUTRES ENQUETES CONCERNANT L'EVENTUELLE IMPLICATION D'ANCIENS GENDARMES | 70 |
| VI.1. L'« Opération bleue » | 70 |
| VI.1.1. Les informations de 1973 | 70 |
| VI.1.2. L'enquête de Hennart | 76 |
| VI.2. Le groupe G | 77 |
| VI.2.1. Le rapport Tratsaert | 78 |
| VI.2.2. L'enquête de Hennart | 80 |
| VI.2.3. Les rapports de la gendarmerie | 80 |
| VI.3. Le vol d'armes au groupe Dyane | 85 |
| VI.3.1. Un aperçu de l'enquête de 1988 | 86 |
| VI.3.2. L'enquête au cours des années 1982-1985 | 89 |

| | | | |
|---|-----|--|-----|
| VI.3.2.1. Volgens de synthese in het dossier Mendez | 89 | VI.3.2.1. Selon la synthèse du dossier Mendez | 89 |
| VI.3.2.2. Volgens de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Bellemans | 91 | VI.3.2.2. Selon les documents originaux de l'enquête menée par Bellemans | 91 |
| VI.3.3. Het onderzoek in de jaren 1986-1988. | 94 | VI.3.3. L'enquête dans les années 1986-1988. | 94 |
| VI.3.3.1. Volgens de synthese in het dossier Mendez | 94 | VI.3.3.1. Selon la synthèse figurant dans le dossier Mendez ... | 94 |
| VI.3.3.2. Volgens de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Schlicker | 96 | VI.3.3.2. Selon les pièces originales de l'instruction par le juge Schlicker | 96 |
| VI.3.4. Het interne onderzoek van de rijkswacht in 1985-1986 | 96 | VI.3.4. L'enquête interne de la gendarmerie en 1985-1986 | 96 |
| VI.3.4.1. De synthese van de onderzoeksactiviteiten | 97 | VI.3.4.1. La synthèse des activités d'enquête | 97 |
| VI.3.4.2. Volgens de oorspronkelijke stukken in het dossier | 101 | VI.3.4.2. D'après les documents originaux du dossier | 101 |
| VI.3.5. Het interne evaluatierapport van 1984 | 103 | VI.3.5. Le rapport d'évaluation interne de 1984 | 103 |
| VII. DE AFFAIRE DUSSART, BALFROID EN BIHAY. | | | |
| VII.1. De rapporten over de « bende van Nijvel » .. | 105 | VII. L'AFFAIRE DUSSART, BALFROID ET BIHAY .. | 105 |
| VII.2. De disciplinaire actie tegen Dussart | 114 | VII.1. Les rapports concernant les tueurs du Brabant | 105 |
| VII.3. De disciplinaire actie tegen Balfroid | 133 | VII.2. L'action disciplinaire contre Dussart | 114 |
| VII.4. De disciplinaire actie tegen Bihay | 142 | VII.3. L'action disciplinaire contre Balfroid | 133 |
| VII.5. De verklaringen van Dussart, Balfroid en Bihay bij de CBW | 146 | VII.4. L'action disciplinaire contre Bihay | 142 |
| VII.6. De handhaving van de disciplinaire maatregelen | 148 | VII.5. Les déclarations de Dussart, Balfroid et Bihay à la CBW | 146 |
| VIII. BESLUIT | | | |
| | 152 | VII.6. Le maintien des mesures disciplinaires | 148 |
| VIII. CONCLUSION | | | |
| | | | 152 |

I. — INLEIDING

Gelet op de context waarin dit rapport is geschreven, ligt het voor de hand dat de opzet ervan ten nauwste aansluit bij die van ons rapport over de andere vier pijnpunten. Hierom zien wij er ook van af om nogmaals de algemene problemen aan de orde te stellen die zich voordoen bij de vervaardiging van een rapport als dit. Enerzijds beperken wij ons hierna tot een opsomming van de vragen die in dit rapport zullen worden behandeld met betrekking tot het onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters bij de misdaden van de « bende van Nijvel ». Anderzijds zullen wij uiteenzetten uit welke bronnen wij informatie hebben geput om die vragen zo goed mogelijk te beantwoorden voor de periode 1976-1990.

1.1. Welke vragen zijn aan de orde ?

In ons hoofdrapport — § II.A.2. — werden de grieven die specifiek te maken hebben met het onderhavige pijnpunt, omgezet in een aantal onderzoeks vragen. Vooral met het oog op het gemak van de lezer van dit rapport is het aangewezen om die vragen hier nog eens op te sommen.

Deze opsomming laat overigens zien dat niet alle vragen direct betrekking hebben op het onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de misdaden van de « bende van Nijvel ». De reden waarom de vragen die slechts indirect met deze kwestie te maken hebben, of die er helemaal los van staan, toch ook in dit rapport worden behandeld, is gelegen in het feit dat zij een gemeenschappelijke noemer hebben : de rijkswacht en het onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

In de eerste plaats is er de vraag hoe door de rijkswacht sinds 1982-1983 intern werd gereageerd op de overvallen van de « bende van Nijvel », en of deze reactie de goedkeuring wegdroeg van de verantwoordelijke autoriteiten. Tevens speelt in dit verband de vraag of de rijkswacht op eigen gezag onderzoek naar de « bende van Nijvel » heeft gedaan — in het bijzonder naar de WNP en de dood van Latinus — zonder dat haar gezagdragers hiervan wisten.

In de tweede plaats gaat het om vragen met betrekking tot de infiltratie van de rijkswacht door extreem-rechts. Werd ooit uitgezocht of het FJ (Front de la Jeunesse) en de WNP (Westland New Post) contacten hadden bij de rijkswacht; werd er door (leden van) deze groeperingen ooit geoefend op schietbanen van de rijkswacht; waren (extrem-)rechtse rijkswachters daadwerkelijk betrokken bij hun paramilitaire training; is onderzocht wat er waar is van het verhaal dat vanuit het FJ « cellen » in de rijkswacht werden gevormd die tezamen als de Groep G werden aangeduid; hoeveel rijkswachters omvatte deze Groep G desgevallend; waren één of meer van deze rijkswachters ooit aangesloten bij de WNP; wat behelzen de rapporten van de BOB van Waver uit 1984 (1985 ?) hieromtrent ? Andere vragen sluiten op deze reeks van vragen aan : werd in rapporten van de veiligheid van staat uit het begin van de jaren tachtig vastgelegd (1) dat rijkswachtofficieren voorstander waren van een destabilisatie van het land, en/of (2) dat zij betrokken waren bij de aanslagen van de « bende van Nijvel » en/of de opheldering hiervan tegenwerkten, en/of (3) dat namen van rijkswachtofficieren voorkwamen op de ledentlijsten van extreem-rechtse groeperingen ? En tenslotte : hoe is door de rijkswacht onderzocht of leden van het korps niet al vóór 1983 contacten hadden met het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem, in het bijzonder met het oog op de vervaardiging van speciale kogelvrije vesten ?

I. — INTRODUCTION

Vu le contexte dans lequel le présent rapport a été rédigé, il est évident que sa structure épouse étroitement celle de notre rapport sur les quatre autres points à problème. C'est pourquoi nous renonçons à faire de nouveau état des problèmes d'ordre général qui se posent lors de l'élaboration d'un rapport tel que celui-ci. D'une part, nous nous bornons à énumérer ci-après les questions qui seront traitées dans le présent rapport concernant l'enquête sur l'implication éventuelle d'un certain nombre d'(anciens) gendarmes dans les actions criminelles des « tueurs du Brabant ». D'autre part, nous précisons les sources dans lesquelles nous avons puisé des informations afin de répondre au mieux à ces questions en ce qui concerne la période 1985-1990.

1.1. Quelles sont les questions abordées ?

Dans notre rapport principal (§ II.A.2) nous avons converti en un certain nombre de questions portant sur l'enquête les griefs qui ont spécifiquement trait au problème qui nous occupe. Afin surtout de faciliter la tâche du lecteur du présent rapport, nous récapitulons ci-dessous ces questions.

Il ressort de cette énumération que les questions n'ont pas toutes un rapport direct avec l'examen de l'implication de gendarmes ou d'anciens gendarmes dans les crimes des tueurs du Brabant. Si ces questions, qui n'ont qu'un rapport indirect, voire aucun rapport avec cette affaire, figurent néanmoins dans le présent rapport, c'est parce qu'elles ont un dénominateur commun : la gendarmerie et l'enquête sur les tueurs du Brabant.

Il y a tout d'abord la question qui consiste à se demander comment la gendarmerie a, depuis 1982-1983, réagi sur le plan interne aux attaques à main armée perpétrées par les « tueurs du Brabant » et si cette réaction était approuvée par les autorités responsables. Il faut en outre se demander si la gendarmerie a enquêté sur les « tueurs du brabant » — et en particulier sur le WNP et la mort de Latinus — de sa propre initiative, à l'insu des autorités dont elle relève.

Il s'agit ensuite de questions concernant l'infiltration de la gendarmerie par l'extrême droite. A-t-on jamais tenté de savoir si le FJ (Front de la jeunesse) et le WNP (Westland New Post) avaient des contacts au sein de la gendarmerie ? (Des membres de) ces groupements se sont-ils entraînés dans des stands de tir de la gendarmerie ? Des gendarmes de droite (d'extrême droite) intervenaient-ils effectivement dans leur entraînement paramilitaire ? A-t-on examiné ce qu'il y a de vrai dans l'histoire selon laquelle étaient constituées au sein de la gendarmerie, à partir du FJ, des « cellules » qui ont été désignées comme formant ensemble le groupe G ? Combien de gendarmes comportait ce groupe G ? Un ou plusieurs de ces gendarmes étais(en)t-il(s) membre(s) du WNP ? Que contiennent les rapports de la BSR de Wavre de 1984 (1985 ?) à ce sujet ? D'autres questions s'inscrivent dans le prolongement de cette série de questions : des rapports de la Sûreté de l'Etat du début des années 80 indiquent-ils (1) que des officiers de la gendarmerie étaient partisans d'une déstabilisation du pays, et/ou (2) qu'ils étaient impliqués dans les attaques des « tueurs du Brabant » et/ou qu'ils ont contrarié l'éclaircissement de ces faits et/ou (3) que des noms d'officiers de gendarmerie figuraient dans les listes de membres de groupements d'extrême droite ? Et, enfin, comment la gendarmerie a-t-elle examiné si, dès avant 1983, certains de ses membres avaient des contacts avec l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem, en particulier en vue de la fabrication de gilets pare-balles spéciaux ?

In de derde plaats zijn er in het verleden heel wat vragen gerezen over de eventuele rol van een paar (ex-)rijkswachters bij het begaan van de aanslagen van de « bende van Nijvel », respectievelijk over de mogelijke rol van rijkswachters bij het tegengaan van de opheldering van deze aanslagen. Hier betreft het vooral de volgende vragen : is door middel van strafrechtelijk onderzoek dan wel intern onderzoek (bij de rijkswacht) gericht nagegaan of gewezen rijkswachters, in voorkomend geval van het bijzonder interventie-eskadron, die extreem-rechtse sympathieën koesterden, zoals Bouhouche, Beijer en Amory, mogelijk waren betrokken bij de overvallen van de « bende van Nijvel », eventueel door te zorgen voor de logistieke voorzieningen (huur van garages enz.) ? Werd ooit nagegaan of personen in de leiding van de rijkswacht het onderzoek naar de « bende van Nijvel » doelbewust hebben geblokkeerd ? En ook : werd onderzocht of genoemde (en eventueel andere) ex-rijkswachters het onderzoek naar de « bende van Nijvel » hebben belemmerd ; op welke manier was Bouhouche betrokken bij het deskundigenonderzoek van Dery ; heeft Amory in de tijd dat hij deel uitmaakte van de cel te Jumet, het onderzoek in een bepaalde richting kunnen sturen ; heeft er nog een andere rijkswachter met extreem-rechtse sympathieën deel uitgemaakt van zowel de onderzoekscluizen te Nijvel als de onderzoekscluizen te Jumet ? Is het met name waar dat kolonel Lhost die het onderzoek deed naar de diefstal van wapens bij de groep Dyane, geweigerd heeft bepaalde opdrachten van de betrokken onderzoeksrechter uit te voeren of deze onvolledig heeft uitgevoerd ?

In de vierde plaats moet er worden gedacht aan vragen als deze : welke hypothesen omtrent het spoor van extreem-rechts werden halverwege de jaren tachtig door de BOB te Waver ontwikkeld, en op grond waarvan ? Op grond waarvan en op welke manier zijn de BOB'ers van Waver (Dussart, Bihay en Balfroid) uit het onderzoek naar de « bende van Nijvel » gehaald ; is het waar dat zij voordien al het mikpunt waren van pressie en plagerijen door officieren van de generale staf van de rijkswacht ; heeft de gewezen rijkswachter Beijer de betrokken BOB'ers inderdaad in de val gelokt via een « opzetje » met Dekaise ? Maar ook is de vraag gerezen of de (staf van de) rijkswacht adjudant Verdun van de BOB te Charleroi werkelijk zodanig heeft getergd in zijn onderzoek naar de « bende van Nijvel » dat hij uiteindelijk hierom het korps heeft verlaten ? En of een districtscommandant de rijkswachter J.-L. Galetta heeft verboden om het proces-verbaal te ondertekenen met zijn verklaring over het bestaan en de werking van de Groep G binnen de rijkswacht.

In de vijfde plaats betreft het deze vragen : klopt het dat onderzoeksrechter Troch in of omstreeks 1989 (1990 ?) in Brussel toelating heeft gevraagd om kennis te mogen nemen van de dossiers die betrekking hebben op het doen en laten van Bouhouche (en Beijer), speciaal in relatie tot de moord op Mendez ; waarom werd hem deze toelating geweigerd ? Welke pogingen heeft procureur-generaal Demanet in de jaren negentig ondernomen om de leden van de cel van Jumet de toegang te verschaffen tot het dossier Bouhouche-Beijer-Mendez ; waarom zijn deze pogingen mislukt ; waarom « betonneerde » de betrokken onderzoeksrechter dit dossier ; is het dossier-Mendez in 1995 uiteindelijk wel ter beschikking gesteld van de onderzoekers te Jumet ; waarom kon dit toen wel ?

In dit rapport zullen overigens niet alle vragen die hiervoor zijn opgeworpen, kunnen worden beantwoord. En dit om de eenvoudige reden dat de beantwoording van sommige vragen buiten het kader van onze bijkomende

Troisièmement, on s'est posé par le passé bon nombre de questions sur le rôle qu'auraient joué certains (ex-)gendarmes dans les attentats attribués aux « tueurs du Brabant », et sur le rôle qu'auraient joué certains gendarmes dans les tentatives visant à entraver l'éclaircissement de ces attentats. Il s'agit en l'occurrence essentiellement des questions suivantes. A-t-on vérifié de manière ciblée, par une instruction criminelle ou par une enquête interne (au sein de la gendarmerie), si d'anciens gendarmes, appartenant éventuellement à l'escadron spécial d'intervention, tels que Bouhouche, Beijer et Amory, qui avaient des sympathies avec l'extrême droite, étaient impliqués dans les attaques attribuées au « tueurs du Brabant », en assurant éventuellement la logistique (location de garages, etc.) ? A-t-on vérifié si des personnes de la hiérarchie de la gendarmerie ont délibérément bloqué l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ? A-t-on vérifié si les ex-gendarmes précités (et éventuellement d'autres) ont contrarié l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ? Comment Bouhouche était-il impliqué dans l'expertise de Dery ? Amory a-t-il pu orienter l'enquête dans une direction déterminée du temps où il faisait partie de la cellule de Jumet ? Un autre gendarme ayant des sympathies avec l'extrême droite a-t-il fait partie à la fois de la cellule d'enquête de Nivelles et de la cellule d'enquête de Jumet ? Est-il notamment exact que le colonel Lhost qui a enquêté sur le vol d'armes au groupe Diane a refusé d'accomplir certains devoirs ordonnés par le juge d'instruction concerné ?

Il convient, en quatrième lieu, de se poser les questions suivantes. Quelles hypothèses concernant la piste de l'extrême droite ont été développées par la BSR de Wavre vers le milieu des années quatre-vingt, et sur la base de quels éléments ? Sur la base de quels éléments et de quelle manière les membres de la BSR de Wavre (Dussart, Bihay et Balfroid) ont-ils été écartés de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ? Est-il exact qu'ils étaient déjà auparavant la cible de pressions et de tracasseries de la part d'officiers de l'état-major de la gendarmerie ? L'ancien gendarme Beijer a-t-il effectivement piégé les membres de la BSR en question au moyen d'un arrangement avec Dekaise ? La question s'est également posée de savoir si (l'état-major de) la gendarmerie a réellement contrarié l'adjudant de gendarmerie Verdun de la BSR de Charleroi dans son enquête sur les « tueurs du Brabant » à un point tel qu'il a finalement décidé de quitter le corps, et si un commandant de district a interdit J.-L. Galetta de signer de procès-verbal contenant sa déclaration sur l'existence et le fonctionnement du groupe G au sein de la gendarmerie.

Il s'agit, en cinquième lieu, des questions suivantes. Est-il exact que le juge d'instruction Troch a demandé l'autorisation à Bruxelles, en 1989 ou vers cette date (1990 ?), de prendre connaissance des dossiers concernant les faits et gestes de Bouhouche (et de Beijer), spécialement en rapport avec l'assassinat de Mendez ? Pourquoi cette autorisation lui a-t-elle été refusée ? Quelles tentatives le procureur général Demanet a-t-il entreprises dans les années nonante pour permettre aux membres de la cellule de Jumet d'accéder au dossier Bouhouche-Beijer-Mendez ? Pourquoi ces tentatives ont-elles échoué ? Pourquoi le juge d'instruction concerné a-t-il « bétonné » ce dossier ? Le dossier Mendez a-t-il finalement été mis à la disposition des enquêteurs de Jumet en 1995 ? Pourquoi cela a-t-il été possible à l'époque ?

Il ne pourra d'ailleurs pas, dans le cadre du présent rapport, être apporté de réponse à toutes les questions soulevées ci-dessus, et ce, pour la simple raison que dans le cadre de notre mission complémentaire, il ne nous incombe

opdracht valt, bijvoorbeeld vragen waarop alleen maar een antwoord kan worden gegeven door middel van een grondig onderzoek van het dossier « bende van Nijvel » in de periode Charleroi. Verder zal, waar dit mogelijk is, beroep worden gedaan op ons rapport over het onderzoek van de 4 andere pijnpunten, om bepaalde vragen in verband met het onderzoek naar (ex-)rijkswachters zo adequaat mogelijk te beantwoorden.

I.2. De bronnen die zijn geraadpleegd

Ook voor dit rapport is uit zeer diverse bronnen geput om — binnen het gestelde kader — antwoord te geven op de vragen die hiervoor zijn geformuleerd. Deze bronnen zijn de volgende.

Om te beginnen is natuurlijk nagegaan wat, binnen het totale strafdossier van de « bende van Nijvel », het dossier van Nijvel en het dossier van Dendermonde aan onderzoeksverrichtingen laten zien. Voor wat het dossier van Nijvel betreft hebben wij ons beperkt tot de raadpleging van alle nummers van de inventaris die ook voor ons hoofdonderzoek werden geconsulteerd, dat wil zeggen de n°s 2, 3, 10, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40 en 41. In relatie tot het dossier van Dendermonde hebben wij ons bovenal geconcentreerd op de n°s 6A, 7A, 8A, 9A omdat zij specifiek betrekking hebben op ons onderwerp. In samenhang met de raadpleging van het strafdossier werd onderzocht in hoeverre de eventuele rol van (ex-)rijkswachters ook figureert in de discussie die op het niveau van het parket-generaal te Brussel en dat van het parket-generaal te Gent werd gevoerd omtrent het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Evenals in ons hoofdrapport worden de gegevens uit deze verschillende bronnen apart gepresenteerd.

In de tweede plaats is dankbaar gebruik gemaakt van een aantal stukken uit het archief van de eerste parlementaire « Bende-commissie ». Hun selectie is gebaseerd op de Inventaris van de opgevorderde stukken of vrijwillig bezorgde stukken. Het gaat om de volgende documenten :

- Goffinon :
 - 2 brieven betreffende de zaken NDB, Bouhouche, Beijer, Vernaillen, Congel;
 - Bihay :
 - Relaas onderzoek Delhaize Overijse;
 - Vertrouwelijk dossier (18 maart 1985) over het onderzoek Delhaize;
 - Verweerschrift (19 december 1987);
 - Vertrouwelijk dossier (14 augustus 1985) over Dekaize;
 - Van Doren :
 - Samenvatting van zijn hoorzitting met gesloten deuren van 17 mei 1989;
 - Vernaillen :
 - Uiteenzetting over verschillende feiten;
 - Memo in verband met Goffinon;
 - Brief van commandant François betreffende het NDB;
 - Brief van kolonel De Vos in verband met Vernaillen;
 - De Saegher :
 - Schema betreffende de relatie tussen de verschillende bendes;
 - A. Raes :
 - Nota van de Veiligheid van de Staat betreffende WNP, « Althing, Yggohasil, Irminel en Thingnellir »;

pas de répondre à certaines de ces questions, par exemple à celles auxquelles une réponse ne peut être apportée qu'en procédant à un examen approfondi du dossier « tueurs du Brabant » correspondant à la période carolorégienne. Nous nous référerons par ailleurs, chaque fois que cela sera possible, à notre rapport sur l'examen des quatre autres problèmes afin de répondre de manière aussi appropriée que possible à certaines questions relatives à l'enquête concernant d'anciens gendarmes.

1.2. Sources consultées

Pour ce rapport également, nous avons puisé à diverses sources afin de répondre — dans le cadre fixé — aux questions formulées ci-dessus. Ces sources sont les suivantes.

Il va de soi que nous avons commencé par examiner à quelles constatations permettaient de procéder les actes d'instruction accomplis dans le cadre de l'ensemble du dossier répressif sur les « tueurs du Brabant », à savoir le dossier de Nivelles et le dossier de Termonde. Pour ce qui concerne le dossier de Nivelles, nous nous sommes bornés à consulter toutes les pièces numérotées de l'inventaire que nous avions également consultées pour notre étude principale, à savoir les pièces portant les n°s 2, 3, 10, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40 et 41. En ce qui concerne le dossier de Termonde, nous nous sommes en outre concentrés sur les n°s 6A, 7A, 8A, 9A, parce que ces pièces concernent spécifiquement notre sujet. En corrélation avec la consultation du dossier répressif, nous avons examiné dans quelle mesure le rôle éventuel de gendarmes (d'anciens gendarmes) a également été abordé au cours de la discussion sur les « tueurs du Brabant » qui a eu lieu au niveau du parquet général de Bruxelles et du parquet général de Gand. De même que dans notre rapport principal, les données provenant de ces diverses sources font l'objet d'une présentation distincte.

En deuxième lieu, nous avons été heureux de pouvoir utiliser un certain nombre de documents d'archives de la première commission parlementaire « tueurs ». Nous les avons sélectionnés sur la base de l'inventaire des pièces requises ou transmises volontairement. Il s'agit des documents suivants :

- Goffinon :
 - 2 lettres relatives aux affaires BND, Bouhouche, Beijer, Vernaillen, Congel;
 - Bihay :
 - Récit enquête Delhaize Overijse;
 - Dossier confidentiel (18 mars 1985) sur l'enquête Delhaize;
 - Mémoire justificatif (19 décembre 1987);
 - Dossier confidentiel (14 août 1985) sur Dekaize;
 - Van Doren :
 - Résumé de son audition à huis clos au 17 mai 1989;
 - Vernaillen :
 - Exposé au sujet de différents faits;
 - Mémo relatif à Goffinon;
 - Lettre du commandant François relative du BND;
 - Lettre du colonel De Vos relative à Vernaillen;
 - De Saegher :
 - Schéma relatif aux liens entre les différentes bandes;
 - A. Raes :
 - Note de la Sûreté de l'Etat sur le WNP, « Althing, Yggohasil, Irminel et Thingnellir »;

— Van Honsté :

— Proces-verbaal van een vergadering van 18 april 1986 tussen procureurs-generaal, procureurs des Konings en onderzoeksrechters;

— Massart :

— Samenvatting van zijn hoorzitting met gesloten deuren van 20 juni 1989;

— Debrulle :

— Document betreffende De Wachter, Couck en betreffende het BKI;

— F. Raes :

— Overzicht van de verbanden tussen diverse personen; — Brief aan de heer Bourgeois betreffende Amory en Beijer, Davila Delpielaga Carlos;

— Diverse brieven van A. Cammerman betreffende de zaak-François en kolonel Vernaillen;

— Kausse :

— Samenvatting van zijn hoorzitting met gesloten deuren van 5 juli 1989;

— Diverse documenten over WNP, Marcel Barbier;

— Ledenlijst WNP;

— Ledenlijst Phoenix;

— Afschrift van de aanvragen betreffende het dossier « Chome Jules »;

— Brief van Marcel Barbier aan journalist Haquin;

— Berckmans :

— Verslag van luitenant-kolonel Michaux over « Opération bleue » (Verslag-Tratsaert — 1973);

— Verslag van 22 oktober 1976 van de heer Tratsaert over « Groep-G »;

— Dussart :

— Nota betreffende kolonel Mayerus;

— Overzicht van de verbanden tussen diverse personen; — Persoonlijk dossier van F. Balfroid;

— Brief van Dussart waarbij de volgende documenten werden overgezonden :

— PV van het verhoor van Bernard Tellier.

— Verslag BOB Brussel « Coup d'Etat » van 10 september 1973;

— Uittreksel uit het verslag van de Veiligheid van de Staat;

— Uittreksel uit « Spécial »;

— Verslag van de districtcommandant in het Nederlands;

— Verslag BOB Luik van 23 augustus 1973 over de staatsgreep;

— Afschrift PV BOB Waver met 27 apostilles van het dossier-Latinus;

— Werkfiches betreffende de hold-up op wapenhandel Dekaize in Waver;

— Bernaert :

— Overzicht inspanningen van de rijkswacht in het onderzoek Waals-Brabant;

— Coördinatievergaderingen;

— Smets :

— Samenvatting van zijn hoorzitting met gesloten deuren van 13 juni 1989;

— Nota van hoofdinspecteur De Roock aan A. Raes over de heren Kausse en Massart.

Complementair aan deze stukken bevond zich op het secretariaat van de Commissies van de Kamer nog het volgende document :

— La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon ».

In de derde plaats werd een aantal documenten geraadpleegd betreffende onderzoeken die door de rijkswacht in-

— Van Honsté :

— Procès-verbal d'une réunion du 18 avril 1986 entre des procureurs généraux, des procureurs du Roi et des juges d'instruction;

— Massart :

— Résumé de son audition à huis clos du 20 juin 1989;

— Debrulle :

— Document sur De Wachter, Couck et sur le BIC;

— F. Raes :

— Tableau de liaisons entre différentes personnes;

— Lettre à M. Bourgeois sur Amory et Beyer, Davila Delpielaga Carlos;

— Différentes lettres de A. Cammerman au sujet de l'Affaire François et du Colonel Vernaillen;

— Kausse :

— Résumé de son audition à huis clos du 5 juillet 1989;

— Divers documents sur le WNP, Marcel Barbier;

— Liste des membres du WNP;

— Liste des membres du Phoenix;

— Copie des demandes relatives au dossier « Chome Jules »;

— Lettre de Marcel Barbier au journaliste Haquin;

— Berckmans :

— Rapport du Lieutenant-colonel Michaux sur « l'Opération bleue » (Rapport Tratsaert — 1973);

— Rapport du 22 octobre 1976 de M. Tratsaert sur le « groupe G »;

— Dussart :

— Note sur le Colonel Mayerus;

— Tableau de la liaison entre différentes personnes;

— Dossier personnel de F. Balfroid;

— Lettre de Dussart transmettant les documents suivants :

— PV de l'audition de Bernard Tellier;

— Rapport BSR Bruxelles « Coup d'Etat » du 10 septembre 1973;

— Extrait du rapport de la Sûreté de l'Etat;

— Extrait de « Spécial »;

— Rapport du Commandant de district en néerlandais;

— Rapport BSR Liège du 23 août 1973 sur le Coup d'Etat;

— Copie PV BSR Wavre avec 27 apostilles du dossier Latinus ;

— Fiches de travail sur le hold-up à l'armurerie Dekaize à Wavre;

— Bernaert :

— Tableau efforts de la gendarmerie pour les enquêtes Brabant wallon;

— Réunions de coordination;

— Smets :

— Résumé de son audition à huis clos du 13 juin 1989;

— Note de l'inspecteur principal De Roock à A. Raes sur MM. Kausse et Massart.

Outre ces documents, se trouvait également au secrétariat des commissions de la Chambre :

— La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon ».

Troisièmement, nous avons consulté un certain nombre de documents concernant des enquêtes internes menées par

tern zijn uitgevoerd, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van haar ministeriële of gerechtelijke overheden :

— Het rapport « Vols à l'ESI » (februari 1988) en de Nederlandstalige synthese van een vroeger document, getiteld « Opgestelde processen-verbaal en verslagen in verband met verdachte activiteiten van rijkswachters en oud-rijkswachters » (januari 1986, met talrijke bijlagen).

— Het « Dossier Wavre », inclusief de personeelsdossiers van Bihay, Balfroid en Dussart.

— Het rapport « La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon » » (februari 1987, met 22 bijlagen).

— Het rapport van A. Michaux over de grief : « le fonctionnement non contrôlé d'une cellule « tueurs du Brabant » à la gendarmerie » (november 1996, met 8 bijlagen).

— Het verslag van A. Michaux over « Opération bleue » (december 1989, met talrijke bijlagen).

— Het rapport naar aanleiding van beweringen van Mr. Graindorge in « Controverse : la gendarmerie est-elle Etat dans l'Etat ? » (1996).

— Het « Dossier sur les accusations de Lekeu » (maart 1989).

— Aantal losse stukken uit 1976 en 1990 over de « Groupe G ».

In de vierde plaats zijn aan de onderzoekscommissie door de administrateur-generaal van de veiligheid van de staat een aantal stukken overhandigd die ook relevant zijn voor het onderhavige rapport. Hun aantal is niet zo groot omdat in de jaren tachtig opeenvolgende onderzoeksrechters —

in het kader van hun onderzoeken, zoals die naar de WNP en de moord op Mendez — dossiers bij de veiligheid van de staat hebben inbeslaggenomen respectievelijk met instemming van de leiding hebben meegenomen, en welke tot op heden nog niet werden gerestitueerd. Om deze reden hebben wij op zaterdag 28 december 1996 bij de Cellule Brabant Wallon een betrekkelijk groot aantal dossiers van de veiligheid van de staat geraadpleegd die door onderzoeksrechter Hennart werden inbeslaggenomen in het kader van het onderzoek Mendez en die in het kielzog van het dossier van dit onderzoek onlangs zijn overgebracht naar deze onderzoekscel. Aan de hand van de Inventaris van de bewijsstukken in de zaak-Mendez kunnen deze dossiers als volgt worden geïdentificeerd :

— 27600/10176 : huiszoeking van 24 april 1989 bij de Veiligheid van de Staat - De Roock Christian.

— 27602/10178 : huiszoeking van 24 april 1989 in het kantoor van de heer Smets.

— 27604/10179 : huiszoeking van 24 april 1989 in de kantoren van de Veiligheid van de Staat.

— 27610/10180 : Veiligheid van de Staat - boekhouding van de heer Pasewijck.

— 7613/10183 : Veiligheid van de Staat - kantoor van de heer Pierreux.

— 27614/10184 : Veiligheid van de Staat - Secretariaat algemene zaken (bijlage n° 1).

— 27615/10185 : inbeslagnemingen tijdens de huiszoeking van 24 april 1989 bij de Veiligheid van de Staat - kantoor van de heer Van Marcke.

— 27629/10186 : huiszoeking van 24 april 1989 bij de Veiligheid van de Staat - kantoor van de heer Raes.

— 29374/10279 : afgegeven door de Veiligheid van de Staat op 4 mei 1990.

— 27722/10192 : tweede huiszoeking Veiligheid van de Staat (28 april 1989).

— 27760/10194 : afgegeven door Kausse Joseph op 19 mei 1989.

la gendarmerie, soit de sa propre initiative, soit à la demande d'autorités ministérielles ou judiciaires :

— Le rapport « Vols à l'ESI » (février 1988) et la synthèse en néerlandais d'un document antérieur, intitulé « procès-verbaux rédigés au sujet d'activités suspectes de gendarmes et d'anciens gendarmes (janvier 1986, avec de nombreuses annexes)

— Le « Dossier Wavre », y compris les dossiers personnels de Bihay et Balfroid.

— Le rapport « La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon » » (février 1987, avec 22 annexes).

— Le rapport de A. Michaux concernant le grief : « le fonctionnement non contrôlé d'une cellule « tueurs du Brabant » à la gendarmerie » (novembre 1996, avec 8 annexes).

— Le rapport de A. Michaux concernant « Opération bleue » (décembre 1989, avec de nombreuses annexes).

— Le rapport dressé par suite des allégations formulées par Me Graindorge à l'émission « Controverse : la gendarmerie est-elle un Etat dans l'Etat ? » (1996).

— Le « Dossier sur les accusations de Lekeu » (mars 1989).

— Un certain nombre de pièces isolées de 1976 et 1990 concernant le « Groupe G ».

En quatrième lieu, la commission d'enquête a obtenu de l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat un certain nombre de pièces intéressantes dans le cadre du présent rapport. Ces pièces ne sont pas tellement nombreuses du fait que — dans le cadre de leurs enquêtes concernant notamment le WNP et le meurtre de Mendez — dans les années quatre-vingt, les juges d'instruction successifs ont saisi certains dossiers à la Sûreté de l'Etat et en ont emmené d'autres avec l'assentiment de la direction, dossiers qui n'ont jamais été restitués. C'est la raison pour laquelle, le 28 décembre 1996, nous avons consulté un nombre relativement considérable de dossiers de la Sûreté de l'Etat, saisis par le juge d'instruction Hennart dans le cadre de l'enquête Mendez et transférés récemment à cette cellule d'enquête dans le sillage du dossier portant sur cette enquête. L'Inventaire des pièces à conviction dans l'affaire Mendez permet de les identifier comme suit :

— 27600/10176 : perquisition à la SE-De Roock Christian le 24 avril 1989.

— 27602/10178 : perquisition au bureau de M. Smets le 24 avril 1989.

— 27604/10179 : perquisition dans les locaux de la Sûreté de l'Etat le 24 avril 1989.

— 27610/10180 : SE-comptabilité M. Pasewijck.

— 27613/10183 : SE Bureau de M. Pierreux.

— 27614/10184 : SE Secrétariat affaires générales (annexe n° 1).

— 27615/10185 : saisies lors de la perquisition à la SE-bureau de M. Van Marcke le 24 avril 1989.

— 27629/10186 : perquisition à la Sûreté de l'Etat - bureau de M. Raes le 24 avril 1989.

— 29374/10279 : remis par la Sûreté de l'Etat le 4 mai 1990

— 27722/10192 : 2^e perquisition SE le 28 avril 1989.

— 27760/10194 : remis par Kausse Joseph le 19 mai 1989.

Bij dit overzicht dient wel te worden opgemerkt dat nr 27722/10192 om onverklaarbare redenen ontbrak. Volgens de inventaris behoren bij dit nummer onder meer : « drie mappen met daarin de jaarverslagen inzake de activiteiten van de brigades van de Veiligheid van de Staat ». Navraag bij de veiligheid van de staat heeft ons evenwel geleerd dat men zich — inhoudelijk — niet te veel moet voorstellen van deze verslagen. Het ging, in de jaren zeventig en tachtig althans, om louter administratieve verslagen, waarin melding werd gemaakt van het aantal opgemaakte rapporten, het aantal personeelsleden van de brigade, enzovoort. Zij bevatten in elk geval geen beschrijvingen van het soort onderzoeken waarmee de brigades bezig waren geweest. Lezing van enkele voorbeelden van deze rapporten die door de leiding van de veiligheid van de staat aan de Commissie werden overgemaakt, heeft aangetoond dat dit inderdaad het geval is.

In de vijfde plaats is er kennis genomen van bepaalde onderdelen van het dossier zelf in de zaak Mendez. Hierbij gaat het met name om :

- Karton V.5, kartons XII + XII^{bis} en karton « PV de synthèse (19) » over de diefstal van wapens bij de groep Dyane.

- Karton XV/H.3.20 betreffende het onderzoek naar Groep G.

Verder is in relatie tot deze zaak kennis genomen van de « Acte d'accusation », opgesteld door de advocaat-generaal voor het Hof van Assisen (mei 1994), en van het arrest van dit Hof in de onderhavige zaak.

In de zesde en laatste plaats moet worden vermeld dat er ook nog diverse losse documenten zijn geconsulteerd. Vermeld moeten in elk geval worden :

- Het rapport van de substituut Jonckheere uit Charleroi, die door het college van procureurs-général was belast met de coördinatie van de onderzoeken naar « de bende van Nijvel », over de coördinerende rol van de rijkswacht in deze onderzoeken (juli 1988).

- Een reeks verslagen van (een lid van) de militaire veiligheid betreffende de « bende van Nijvel ».

- Diverse werkdocumenten van de Cellule Brabant Wallon over onder meer de WNP, Latinus en de Gladio-affaire, althans over een aantal personen die in het kader van het parlementaire onderzoek naar deze affaire uitdrukkelijk zijn genoemd.

I.3. De verdere opzet van dit rapport

Bij de opzet van dit rapport is er zoveel mogelijk naar gestreefd de opzet van ons hoofdrapport te volgen. Dit wil zeggen dat hierna, in de hoofdstukken II en III, wordt besproken wat er in het kader van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » te Nijvel en te Dendermonde werd onderzocht met betrekking tot de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen van deze bende. Hoofdstuk IV is dan gewijd aan de inspanningen die de rijkswacht in de jaren 1982-1990 heeft geleverd bij de opsporing van de « bende van Nijvel ». Hoofdstuk V handelt over de bemoeienis van de veiligheid van de staat en de militaire veiligheid met de rol die (ex-)rijkswachters eventueel hebben gespeeld in deze bende ⁽¹⁾. Hoofdstuk VI heeft betrekking op de andere onderzoeken die zijn verricht naar de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters, dit wil zeggen « andere onderzoeken » dan die welke worden besproken in de hoofdstukken II en III. In hoofdstuk VII wordt

⁽¹⁾ De redactie van het stuk betreffende de veiligheid van de staat werd enkel verzorgd door C. Fijnaut.

Notons que, pour des raisons incompréhensibles, le n° 27722/10192 figurant dans cet aperçu faisait défaut. Selon l'inventaire, ce numéro correspond à « 3 chemises contenant des rapports d'activités annuels des brigades de la SE ». En nous informant auprès de la Sûreté de l'Etat, nous avons appris que nous ne devions guère nous faire d'illusions quant au contenu des ces rapports. Il s'agissait de rapports purement administratifs, du moins dans les années septante et quatre-vingt, indiquant le nombre de rapports qui avaient été établis, le nombre d'hommes que comptait la brigade, etc. Ils ne décrivent en tout cas pas le type d'enquêtes menées par les brigades. La lecture de quelques exemples de ces rapports qui ont été communiqués à la Commission par la direction de la Sûreté de l'Etat a démontré que cette constatation est exacte.

En cinquième lieu, nous avons consulté certains éléments du dossier même concernant l'affaire Mendez. Il s'agit plus spécialement des documents suivants :

- Carton V.5., cartons XII + XII^{bis} et carton « PV de synthèse (19) » concernant le vol d'armes au groupe Dyane;

- Carton XV/H.3.20 concernant l'enquête sur le Groupe G.

En outre, nous avons consulté, en ce qui concerne cette affaire, l'« Acte d'accusation », rédigé par l'avocat général près la Cour d'assises (mai 1994), ainsi que l'arrêt de cette cour concernant cette affaire.

En sixième et dernier lieu, il convient de noter que nous avons encore consulté divers documents isolés. A noter, en tout cas :

- Le rapport du substitut Jonckheere de Charleroi, chargé par le Collège des procureurs généraux de la coordination des enquêtes sur « les tueurs du Brabant », concernant le rôle de coordination de la gendarmerie dans ces enquêtes (juillet 1988).

- Une série de rapports de (d'un membre de) la sûreté militaire concernant les « tueurs du Brabant ».

- Divers documents de travail de la Cellule Brabant wallon, relatifs notamment au WNP, à Latinus et à l'affaire Gladio, du moins concernant un certain nombre de personnes qui ont été citées nommément dans le cadre de l'enquête parlementaire sur cette affaire.

I.3. L'objet du présent rapport

Le présent rapport poursuit, dans la mesure du possible, le même objectif que notre rapport principal. Cela signifie que nous traiterons ci-après, dans les chapitres II et III, des éléments examinés dans le cadre de l'enquête criminelle ouverte sur les « tueurs du Brabant » en ce qui concerne la possible implication de gendarmes (ou d'anciens gendarmes) dans les attaques desdits tueurs. Le chapitre IV est consacré aux efforts en matériel et en personnel entrepris par la gendarmerie entre 1982 et 1990 pour mener des investigations sur les « tueurs du Brabant ». Le chapitre V traite de l'intervention de la Sûreté de l'Etat et de la Sûreté militaire, en examinant le rôle que des (ex-)gendarmes ont peut-être joué dans les attaques des « tueurs du Brabant » ⁽¹⁾. Le chapitre VI a trait aux autres enquêtes qui ont été menées sur la possible implication de gendarmes (ou anciens gendarmes), c'est-à-dire aux enquêtes autres que celles dont il est question aux chapitres II et III. Le chapitre VII est consacré

⁽¹⁾ La partie concernant la Surêté de l'Etat a été rédigée par C. Fijnaut seul.

ingegaan op de affaire Bihay, Balfroid en Dussart. Het besluit vormt hoofdstuk VIII.

II. — HET STRAFRECHTELIJK ONDERZOEK TE NIJVEL

II.1. Elementen in het strafdossier

Wanneer de inventaris van het dossier van Nivelles wordt gelegd naast die van Dendermonde en Charleroi, springt het verschil onmiddellijk in het oog. Waar de laatstbedoelde inventarissen duidelijk laten zien dat te Dendermonde en Charleroi gericht onderzoek is gedaan met betrekking tot de ex-rijkswachters Bouhouche en Lekeu, daar zwijgt de inventaris van het Nivelse dossier in alle talen over dergelijk onderzoek. Toch is dit verschil voor een stuk ogenschijn. Immers, op diverse plaatsen in het dossier van Nivelles treft men processen-verbaal en rapporten aan die erop wijzen dat de speurders wel degelijk ook het oog gericht hielden op deze gewezen politiemensen.

II.1.1. *Lekeu op het spoor*

Wat Martial Lekeu betreft : zijn naam werd door een getuige in verband gebracht met de transactie van een wapen dat bij wapenhandel Dekaise was geroofd. De betrokkenne diste op 15 januari 1985 het verhaal op dat hij in september-oktober 1983 samen met een kameraad naar de Ardennen was gereden, niet ver van Marche. Daar hadden zij twee zakken met drie wapens en één kogelvrij vest afgegeven aan een rijkswachter die vroeger bij de drugssectie van de BOB te Brussel had gewerkt. Al vlug vond men uit dat dit Lekeu moest zijn — een rijkswachter die op 1 april 1984 het korps had verlaten. Ook bleek al vlug dat hij in augustus, samen met vrouw en kinderen, het land had verlaten met onbekende bestemming. Navraag bij zijn naaste familie leverde de gedachte op dat hij — als groot aanhanger van Degrelle — wel eens in Spanje zou kunnen verblijven en daar wellicht de kost zou verdienen als bewaker van Degrelle⁽²⁾. Dit laatste gegeven was voor onderzoeksrechter Schlicker ruim voldoende om op 22 februari 1985 de BOB van Waver te vragen hem meer gegevens over de identiteit van alle betrokkenen te verschaffen⁽³⁾ :

« Die verduidelijkingen worden u gevraagd opdat een verzoek zou kunnen worden gericht aan de Spaanse overheden ».

Op 11 maart werden deze gegevens verstrekt aan genoemde onderzoeksrechter⁽⁴⁾.

In de loop van de maanden maart, april en mei werd niettemin het onderzoek in België ook voortgezet. Van familie werd vernomen dat het gezin wellicht was uitgeweken naar de Verenigde Staten, naar een broer van Lekeu in Florida⁽⁵⁾. Er werden foto's van Lekeu en zijn vrouw getoond aan Dekaise, en deze meende dat hij ze wel eens ergens had ontmoet⁽⁶⁾. Op 2 april 1985 werden bij een andere broer in België zonder positief resultaat negen koffers met spullen van het gezin Lekeu doorzocht⁽⁷⁾. Daar-

à l'affaire Bihay, Balfroid et Dussart. Le chapitre VIII traite, quant à lui, de l'affaire Bihay, Balfroid et Dussart. Enfin, le chapitre VIII contient la conclusion.

II. — L'ENQUETE CRIMINELLE A NIVELLES

II.1. Eléments du dossier répressif

La comparaison de l'inventaire du dossier de Nivelles et de ceux des dossiers de Termonde et de Charleroi révèle immédiatement une différence. Alors que les derniers mettent en évidence que Termonde et Charleroi ont mené des enquêtes spécifiques à propos des ex-gendarmes Bouhouche et Lekeu, l'inventaire du dossier nivellois est muet sur ce point. Toutefois, cette différence n'est, en partie, qu'apparente car le dossier de Nivelles contient, en divers endroits, des procès-verbaux et rapports qui indiquent que les enquêteurs s'occupaient également bel et bien de ces anciens gendarmes.

II.1.1. *Sur la piste de Lekeu*

En ce qui concerne Martial Lekeu : un témoin a mis son nom en relation avec la transaction concernant une arme qui avait été volée chez l'armurier Dekaise. L'intéressé a raconté, le 15 janvier 1985, qu'en septembre-octobre 1983, il s'était rendu en voiture avec un camarade dans les Ardennes, non loin de Marche. Ils y avaient remis deux sacs contenant trois armes et un gilet pare-balles à un gendarme qui avait travaillé auparavant dans la section drogues de la BSR de Bruxelles. L'on a découvert rapidement qu'il devait s'agir de Lekeu — un gendarme qui avait quitté le corps le 1^{er} avril 1984. Il s'avéra aussi rapidement qu'en août, il avait quitté le pays avec sa femme et ses enfants pour une destination inconnue. Renseignements pris auprès de sa proche famille, il s'avéra qu'il pourrait — en tant que chaud partisan de Degrelle — séjourner en Espagne et qu'il y gagnerait probablement sa vie en tant que garde du corps de Degrelle⁽²⁾. Ce dernier renseignement a suffi largement au juge d'instruction Schlicker pour demander, le 22 février 1985, à la BSR de Wavre de lui fournir davantage de renseignements concernant l'identité de tous les intéressés⁽³⁾ :

« Ces précisions vous sont demandées afin de pouvoir adresser une demande aux autorités espagnoles ».

Le 11 mars, ces renseignements ont été communiqués au juge d'instruction précédent⁽⁴⁾.

Dans le courant des mois de mars, avril et mai, l'enquête a néanmoins été poursuivie en Belgique. On a appris, par des parents de l'intéressé, que la famille avait probablement émigré aux Etats-Unis et se trouverait chez un frère de Lekeu en Floride⁽⁵⁾. Des photos de Lekeu et de sa femme furent montrées à Dekaise et celui-ci pensa qu'il l'avait déjà rencontré quelque part⁽⁶⁾. Le 2 avril 1985, neuf valises contenant des objets de la famille Lekeu furent fouillées chez un autre de ses frères en Belgique et ce, sans résultat positif⁽⁷⁾. L'enquête s'est ensuite arrêtée. Les coups de téléphone que

⁽²⁾ N40/1, PV 129, 16 januari 1985, PV 171, 13 februari 1985.

⁽³⁾ N40/1, KS 22 februari 1985, OR Schlicker - BSR Wavre.

⁽⁴⁾ N40/1, PV 313, 11 maart 1985.

⁽⁵⁾ N40/1, PV 355, 26 maart 1985.

⁽⁶⁾ N40/1, PV 314, 12 maart 1985.

⁽⁷⁾ N40/1, PV 21.30.391, 2 april 1985.

⁽²⁾ N40/1, PV 129, 16 janvier 1985, PV 171, 13 février 1985.

⁽³⁾ N40/1, AP 22 februari 1985, JI Schlicker - BSR Wavre.

⁽⁴⁾ N40/1, PV 313, 11 mars 1985.

⁽⁵⁾ N40/1, PV 355, 26 mars 1985.

⁽⁶⁾ N40/1, PV 314, 12 mars 1985.

⁽⁷⁾ N40/1, PV 21.30.391, 2 avril 1985.

na viel het onderzoek stil. Ook de telefoonjes die Lekeu op 3 en 4 september 1986 pleegde met de BOB te Waver vermochten niet het te activeren. Lekeu vroeg de speurders waarom al dat onderzoek had plaatsgevonden. De BOB antwoordde hem dat zij zijn relaties wilde kennen uit de tijd dat hij nog rijkswachter was. Maar toen hem de vraag werd gesteld of hij naar de brigade wilde komen, hing Lekeu de hoorn op de haak. Onmiddellijk werd aan alle BOB's in 't land verzocht om uit te zien naar de verblijfplaats van Lekeu. Deze actie leverde niets op. Ondertussen werd alsmaar het vermoeden sterker dat hij in de Verenigde Staten verbleef. Men had namelijk vernomen dat hij bij de Amerikaanse autoriteiten een verzoek had ingediend om te mogen werken als informant van de DEA te Orlando. De Belgische overheid gaf de Amerikaanse autoriteiten een negatief advies over dit verzoek⁽⁸⁾:

« (...) aangezien Lekeu in het CSB is gesignaléerd en verdacht wordt in het raam van het dossier-Waals Brabant. Het is bijgevolg mogelijk dat hij op de hoogte was van dat negatieve antwoord en met ons contact heeft opgenomen om te proberen te weten te komen wat we hem ten kwade duidden. ».

II.1.2. Bouhouche op de korrel

De interesse voor Bouhouche blijkt duidelijk uit het onderzoek dat in 1985-1986 vanuit Nijvel werd verricht met betrekking tot schietclubs in het land, vooral die clubs waar practical shooting werd beoefend. Zo werd in februari 1986 achterhaald dat hij bij de *Belgium Law Enforcement Agency* twee karabijnen had gekocht van hetzelfde merk als dat waarvan bij Dekaise wapens werden gestolen die ook van de *Belgium Law Enforcement Agency* afkwamen⁽⁹⁾. Tezelfdertijd werd vernomen dat in januari 1984 een aantal leden van de *Practical Pistol Club* de Belgique deze club hadden moeten verlaten, omdat zij bij een andere club, de Black Rose, waren gegaan. Onder hen bevonden zich Bouhouche, Beyer en Weykamp; verder onderzoek bevestigde dat Bouhouche en zijn vrouw bij deze laatste club waren aangesloten⁽¹⁰⁾. En tenslotte werd vastgesteld dat hij en Weykamp niet alleen bij nog weer een andere schietclub aangesloten waren geweest maar ook samen hadden geoefend bij de club Target 121 te Leopoldsburg⁽¹¹⁾. Met al deze gegevens werd — zo te zien — verder niets gedaan in het kader van dit onderzoek.

II.1.3. In het milieu van de sportinstructeurs

Te Nijvel werd duidelijk ook gezocht naar instructeurs die bedreven waren in offensieve schiet- en vechtsporten. Meer bepaald was men uit op de figuur van Jean-François Ferrari-Calmette : er werden in de loop der jaren een kleine tien processen-verbaal met verklaringen respectievelijk inlichtingen over hem opgesteld⁽¹²⁾. Het valt buiten het bestek van dit rapport om te schetsen wat het onderzoek over hem in het algemeen opgeleverde. Voor ons gaat het om de vraag of deze instructeur wiens rechts-extremistische inslag voor niemand in zijn bekendenkring een geheim was,

Lekeu a donné les 3 et 4 septembre 1986 à la BSR de Wavre ne permirent pas non plus de la relancer. Lekeu demanda aux enquêteurs pourquoi l'on avait mené toute cette enquête. La BSR lui répondit qu'elle voulait connaître les relations qu'il avait du temps où il était encore gendarme. Mais lorsqu'on lui demanda de se présenter à la brigade, Lekeu se défila. Tous les membres de la BSR du pays furent immédiatement priés de rechercher l'endroit où séjournait Lekeu. Cette action n'a donné aucun résultat. Dans l'intervalle, l'hypothèse selon laquelle il séjournait aux Etats-Unis devint de plus en plus plausible. On avait en effet appris qu'il avait demandé aux autorités américaines de pouvoir travailler en tant qu'informateur de la DEA à Orlando. Les autorités belges ont donné un avis négatif au sujet de cette requête⁽⁸⁾ :

« (...) vu que Lekeu est signalé au BCS et soupconné dans le cadre du dossier du Brabant Wallon. Il est donc possible qu'il ait eu connaissance de cette réponse négative et pris contact avec nous pour tenter de savoir ce que nous lui reprochions. ».

II.1.2. Bouhouche dans le collimateur

L'intérêt pour Bouhouche ressort clairement de l'enquête effectuée en 1985-1986 par Nivelles concernant les clubs de tir du pays, surtout ceux dans lesquels les membres s'exerçaient au *tir pratique*. Il a ainsi été découvert en février 1986 qu'il avait vendu à la *Belgium Law Enforcement Agency* deux carabines de la même marque que celles qui avaient été volées chez Dekaise et qui provenaient également de la *Belgium Law Enforcement Agency*⁽⁹⁾. On a appris en même temps qu'en janvier 1984, un certain nombre de membres du *Practical Pistol Club* de Belgique avaient dû quitter ce club parce qu'ils s'étaient rendus dans un autre club, le Black Rose. Parmi eux se trouvaient Bouhouche, Beyer et Weykamp; des enquêtes ultérieures ont confirmé que Bouhouche et son épouse étaient affiliés à ces clubs⁽¹⁰⁾. Enfin, il a été établi que lui et Weykamp avaient été affiliés à un autre club de tir que ceux que nous avons mentionnés et qu'ils s'étaient en outre entraînés au club Target 121 à Bourg-Léopold⁽¹¹⁾. Apparemment, ces informations n'ont pas été utilisées dans le cadre de la présente enquête.

II.1.3. Dans le milieu des instructeurs de sport

A Nivelles, on a également orienté les recherches vers des instructeurs rompus aux sports de tir et de combat. On s'est plus particulièrement intéressé à la personne de Jean-François Ferrari-Calmette : au fil des ans, une petite dizaine de procès-verbaux contenant des déclarations de ce personnage ou des informations le concernant ont été rédigés⁽¹²⁾. Ce serait déborder du cadre du présent rapport que de décrire les résultats de l'enquête. L'important à nos yeux est de savoir si cet instructeur, dont les tendances d'extrême droite n'étaient un secret pour personne dans son cercle de

⁽⁸⁾ N40/1, PV (ongenummerd), 4 septembre 1986.

⁽⁹⁾ N, 33, KS 10 februari 1986, OR Schlicker aan RW Mons, PV 212, 24 februari 1986, PV 164, 17 februari 1986.

⁽¹⁰⁾ N, 33, PV 6891, PV 83 84, 20 maart 1986.

⁽¹¹⁾ N, 33, PV 2210, 13 oktober 1986, PV 2382, 4 december 1986.

⁽¹²⁾ N, 26/3, PV 1685, 29 november 1985; N, 33, PV 107, 3 februari 1986.

⁽⁸⁾ N40/1, PV (non numéroté), 4 septembre 1986.

⁽⁹⁾ N, 33, AP 10-02-1986, JI Schlicker à la GE de Mons, PV 212, 24 février 1986, PV 164, 17 février 1986.

⁽¹⁰⁾ N, 33, PV 6891, PV 83 84, 20 mars 1986.

⁽¹¹⁾ N, 33, PV 2210, 13 octobre 1986, PV 2382, 4 décembre 1986.

⁽¹²⁾ N, 26/3, PV 1685, 29 novembre 1985; N, 33, PV 107, 3 février 1986.

ook contacten had met de rijkswacht of met bepaalde individuele rijkswachters.

Uit één van deze stukken blijkt dat dit inderdaad het geval is geweest. Hij had — zo schreef de steller van dit document⁽¹³⁾ :

« (...) destijds nog samengewerkt met het NDB (Nationaal Drugs Bureau, CF/RV). Opsteller is niet te weten gekomen in welke context die samenwerking was. Calmette frequenteerde destijds ook regelmatig het rijkswachtkwartier van de Leuvenseweg. De andere BOB-leden zullen hem nog kennen. ».

Volgens deze beschrijving is hij dus niet formeel, met een bepaald dienstverband, werkzaam geweest bij de rijkswacht.

* * *

Tenslotte is het goed — gelet op het tegengestelde gerucht dat regelmatig de ronde doet — om hier te vermelden dat de officier van de rijkswacht G. Torres, die ook aan het winkelen was in de Delhaize te Overijse toen die op 27 september 1985 werd overvallen, wel is verhoord over zijn herinneringen aan deze aanslag. Op 28 september 1985 legde hij tegenover een lid van de BOB te Leuven een verklaring hieromtrent af⁽¹⁴⁾.

II.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal

Het archief van het parket-generaal te Brussel bevat weinig of geen stukken waarin iets wordt gezegd over de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen van de « bende van Nijvel ». Maar de weinige die erin zitten, zijn opmerkelijk.

De eerste opmerkelijke verwijzing staat in een verslag van de coördinatievergadering die op donderdag 23 januari 1986 plaatsvond tussen de parketten en onderzoeksrechters van Nijvel en Dendermonde, en vertegenwoordigers van rijkswacht en gerechtelijke politie, over « (...) de roofmoorden in en om het warenhuis Delhaize te Aalst (...) »⁽¹⁵⁾.

In dit verslag staat namelijk geschreven :

« 2. De heer onderzoeksrechter Schlicker bracht verder verslag uit over de onderzoeksverrichtingen naar de eventuele betrokkenheid van ex-leden van de groep Dyane. Er werden door de onderzoeksrechter contacten gelegd met het Krijgsauditoraat.

Op dit ogenblik worden diverse elementen aan een nader onderzoek onderworpen :

— alle leden die de groep Dyane, om welke reden ook, verlaten hebben worden nagetrokken;

— alle diefstallen van wapens en/of munition in kazernes en dergelijke worden opnieuw nagekeken (zie met name de diefstal van de machinepistolen Heckler und Koch in de rijkswachtkazerne te Etterbeek);

— alle dossiers, waarin Dyane-leden ooit verwikkeld waren, worden verzameld.

Daarenboven wordt de militaire loopbaan van Michel Cocu, die een ex-beroeps vrijwilliger is, grondig onderzocht.

Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat de genaamde (...), ex-lid van de groep Dyane en thans verblij-

connaissances, avait également des contacts avec la gendarmerie ou avec certains gendarmes.

Il ressort d'une de ces pièces que c'était effectivement le cas. Selon l'auteur de ce document, il a⁽¹³⁾ :

« (...) encore collaboré à l'époque avec le BND (Bureau National des Drogues, CF/RV). Le rédacteur n'a pas pu apprendre dans quel contexte cette collaboration s'est déroulée. Calmette fréquentait également le quartier de gendarmerie du chemin de Louvain. Les autres membres de la BSR doivent se souvenir de lui. ».

Selon cette description, il n'est pas établi formellement qu'il ait travaillé à la gendarmerie dans le cadre d'un contrat de travail déterminé.

* * *

Enfin, il est bon — étant donné les rumeurs contradictoires qui circulent régulièrement — de mentionner ici que l'officier de gendarmerie G. Torres, qui faisait également ses courses au Delhaize d'Overijse lorsque celui-ci a été attaqué le 27 septembre 1985, a été entendu sur ses souvenirs concernant cette attaque. Il a témoigné à ce sujet devant un membre de la BSR de Louvain le 28 septembre 1985⁽¹⁴⁾.

II.2. La discussion au niveau du parquet général

Les archives du parquet général de Bruxelles contiennent peu ou pas de pièces relatives à l'implication éventuelle d'(anciens) gendarmes dans les attaques des « tueurs du Brabant ». Mais les quelques rares documents existants sont importants.

La première mention importante figure dans un rapport de la réunion de coordination qui a eu lieu, le jeudi 23 janvier 1986, entre les parquets et le juge d'instruction de Nivelles et de Termonde et des représentants de la gendarmerie et de la police judiciaire concernant « (...) les attaques au supermarché Delhaize d'Alost (...) »⁽¹⁵⁾.

Ce rapport mentionne en effet :

« 2. M. le juge d'instruction Schlicker a par ailleurs fait rapport sur les actes d'instruction concernant l'implication éventuelle d'anciens membres du groupe Diane. Le juge d'instruction a pris contact avec l'auditorat militaire.

A l'heure actuelle, plusieurs éléments sont soumis à une enquête complémentaire :

— tous les gendarmes qui, pour quelque raison que ce soit, ont quitté le groupe Diane font l'objet d'une enquête;

— tous les vols d'armes et/ou de munitions commis dans des casernes, etc. sont réexamинés (voir notamment le vol des mitrailleuses Heckler und Koch commis à la caserne de gendarmerie d'Etterbeek);

— tous les dossiers dans lesquels les membres du groupe Diane ont été impliqués sont rassemblés.

La carrière militaire de Michel Cocu, qui est un ancien volontaire de carrière, fait en outre l'objet d'un examen approfondi.

Signalons, par souci d'exhaustivité, que le nommé (...), ex-membre du groupe Dyane et séjournant actuellement à

⁽¹³⁾ N, 41/2, PV 4001, 5 décembre 1985.

⁽¹⁴⁾ N, 25/2, PV 1792, 28 septembre 1985.

⁽¹⁵⁾ PGB, RP 28 januari 1986, PK Dendermonde aan PG Gent, 418-421.

⁽¹³⁾ N, 41/2, PV 4001, 5 décembre 1985.

⁽¹⁴⁾ N, 25/2, PV 1792, 28 septembre 1985.

⁽¹⁵⁾ PGB, RP 28 janvier 1986, PR Termonde à PG Gand, 418-421.

vend te Ninove, het voorwerp heeft uitgemaakt van grondige onderzoeksverrichtingen, in het kader van de roofmoorden te Aalst, evenwel zonder resultaat. ».

Dit citaat is belangrijk omdat het laat zien dat ook te Nijvel op een gegeven moment het spoor in de richting van de (ex-)rijkswachters nadrukkelijk werd gevuld. Maar het eigenaardige eraan is dat van dit onderzoek niets terug te vinden is in het strafdossier van Nijvel, althans niet in de kartons die daarvoor het meest in aanmerking komen en dus door ons werden geraadpleegd.

De oplossing van dit raadsel moet wellicht worden gezocht in een andere verwijzing, namelijk de brief die de commandant van de rijkswacht op 31 januari 1986 — dus enkele dagen later — schreef aan de procureur-generaal van Brussel, en waarvan deze — onder verwijzing naar een bezoek dat hij op 27 januari 1986 had gebracht — hem een synthese overmaakte⁽¹⁶⁾:

« (...) van de onderzoeken die verricht werden in verband met de wapendiefstal ten nadele van het Speciaal Interventie Eskadron en de bende van Zuid-Brabant, lastens rijkswachters en oud-rijkswachters. ».

Deze synthese zelf bevindt zich niet in dit archief. Maar moet haar bestaan in dit verband zo worden uitgelegd dat de rijkswacht met medeweten, en eventueel onder supervisie van onderzoeksrechter Schlicker en van de Brusselse procureur-generaal een intern onderzoek had verricht naar de mogelijke betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de overvallen van de « bende van Nijvel »?

III. — HET STRAFRECHTELJK ONDERZOEK TE DENDERMONDE

III.1. Sporen in het strafdossier

In Dendermonde spitste het onderzoek zich aanvankelijk toe op Lekeu. Later werd het echter verruimd tot een onderzoek naar het bestaan van een Groep G in de rijkswacht — juist ook door toedoen van de verhalen van Lekeu over een dergelijke groep. En in het kader van dit onderzoek stootte men dan weer op gegevens en verhalen betreffende de eventuele obstructie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » door (ex-)rijkswachters. De driedeling in deze paragraaf weerspiegelt deze ontwikkeling.

III.1.1. Het spoor van Lekeu vervolgd

De speurders te Dendermonde knoopten via een kantschrift van onderzoeksrechter Troch van 10 februari 1988 duidelijk aan bij het spoor dat eerder al te Nijvel in de richting van Lekeu was gevuld. De verklaring van een getuige — in september 1986, en tegenover hen in april 1988 herhaald — dat hij iemand met de auto naar Wallonië had gebracht om bij een rijkswachter (Lekeu ?) wapens en (een) kogelvrij(e) vest(en) af te geven, was naar hun mening meer dan genoeg reden om zich verder te verdiepen in de handel en wandel van Lekeu⁽¹⁷⁾.

Dit leidde ertoe dat in de maanden december 1988 — maart 1989 heel zijn leven werd uitgespit. Familieleden,

Ninove, a fait l'objet de devoirs d'instruction approfondis, dans le cadre des meurtres avec vol perpétrés à Alost, qui n'ont toutefois pas donné de résultats. ».

Cette citation est importante parce qu'elle démontre qu'à un moment donné la piste des (ex)-gendarmes a également été suivie avec insistance à Nivelles. Assez bizarrement, cette piste ne figure pas dans le dossier répressif de Nivelles, du moins pas dans les cartons les plus importants à ce sujet et que nous avons donc consultés.

La solution de cette énigme se trouve probablement dans une autre pièce à laquelle il est renvoyé, à savoir la lettre envoyée le 31 janvier 1986 — soit quelques jours après — par le commandant de la gendarmerie au procureur général de Bruxelles, et dont celui-ci — renvoyant à une visite faite le 27 janvier 1986 — lui remit une synthèse⁽¹⁶⁾:

« (...) des enquêtes menées à charge de gendarmes et d'ex-gendarmes au sujet du vol d'armes perpétré à l'Escadron spécial d'intervention et des tueurs du Brabant. ».

La synthèse même ne figure pas aux archives. Mais le fait qu'elle existe dans ce contexte s'explique-t-il par le fait que la gendarmerie avait mené une enquête, au su voire sous la supervision du juge d'instruction Schlicker et du procureur général de Bruxelles, sur l'éventuelle implication de (ex)-gendarmes dans les attaques des « tueurs du Brabant »?

III. — L'ENQUETE CRIMINELLE A TERMONDE

III.1. Pistes dans le dossier répressif

A Termonde, l'enquête s'est initialement concentrée sur Lekeu. Par la suite, elle s'est toutefois élargie à une enquête sur l'existence d'un Groupe G au sein de la gendarmerie, et ce, précisément en fonction des déclarations de Lekeu au sujet de l'existence d'un tel groupe. Et, dans le cadre de cette enquête, on a de nouveau été confronté à des récits concernant l'obstruction éventuelle faite par des (anciens) gendarmes dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». La division de ce paragraphe en trois parties est le reflet de cette évolution.

III.1.1. Enquête sur la piste Lekeu

A la suite d'une apostille du 10 février 1988 du juge d'instruction Troch, les enquêteurs de Termonde ont manifestement embrayé sur la piste qui avait été suivie antérieurement à Nivelles concernant Lekeu. Les déclarations d'un témoin — faites en septembre 1986 et répétées devant eux en avril 1988 — selon lesquelles il aurait conduit quelqu'un en voiture en Wallonie pour remettre des armes et un (des) gilet(s) pare-balles à un gendarme (Lekeu ?), constituaient pour les enquêteurs une raison suffisante pour s'intéresser de plus près aux agissements de Lekeu⁽¹⁷⁾.

Cela a amené les enquêteurs à passer toute sa vie au peigne fin de décembre 1988 à mars 1989. On a interrogé de

⁽¹⁶⁾ PGB, BR 31 januari 1986, Commandant RW aan PG Brussel, 416.

⁽¹⁷⁾ Dt, 6A, PV 1190/48, 22 april 1988. Zie in dit verband ook de verklaring van Goffinon over de suggestie dat hij (Goffinon) ooit van iemand kogelvrije vesten zou hebben aangenomen : Dt, 7A, PV 100350, 16 maart 1989.

⁽¹⁶⁾ PGB, LT 31 janvier 1986, Commandant GE à PG Bruxelles, 416.

⁽¹⁷⁾ Tt, 6A, PV 1190/48, 22 avril 1988. Voir à cet égard les déclarations de Goffinon au sujet de la suggestion selon laquelle il aurait accepté des gilets pare-balles de quelqu'un. Tt, 7A, PV 100350, 16 mars 1989.

oude bekenden, oversten en gewezen collega's werden uitvoerig ondervraagd. Via verhoren van garagehouders, wapenhandelaren en bankbedienden kreeg men enig zicht op zijn financiële toestand, op de wagens waarmee hij had gereden en op zijn interesse voor wapens. Ook zijn persoonlijk dossier bij de rijkswacht werd helemaal nagevlooid. Al dit onderzoek leverde een niet zo gunstig beeld van de betrokkenen op. En uitspraken van rijkswachters die hem goed hadden gekend, dat hij in staat was om voor veel geld op iemand te schieten, dat hij zeer impulsief, instinktief, en gewelddadig handelde, dat hij duidelijk sympathiseerde met extreem-rechts, en in het bijzonder met het Front de la Jeunesse, en dat hij een groot aanhanger was van commandant François, waren zeker niet van aard om het onderzoek stil te leggen⁽¹⁸⁾.

Mede onder invloed van het tumult dat ontstonden was ontstaan naar aanleiding van de verklaringen van Lekeu in La Dernière Heure over het bestaan van een Groep G in de rijkswacht werd in maart 1989 overgegaan tot een nader onderzoek bij (voormalige) leden van de BOB te Waver die hetzelf betrokken waren geweest bij een of meer deelonderzoeken in verband met de « bende van Nijvel », hetzelf bij het onderzoek naar Latinus. Dit onderzoek leverde tegenstrijdige resultaten op : de BOB'ers spraken elkaar duidelijk tegen waar het ging om de mate waarin Lekeu een aanhanger was geweest van een of meer extreem-rechtse organisaties als de WNP. Waar bijvoorbeeld de een beweerde dat in een proces-verbaal was vastgelegd dat Lekeu had behoord tot de lijfwacht van Latinus, daar stelde de ander dat hij hiervan nooit had gehoord in de loop van het desbetreffende onderzoek; die lijfwacht zou volgens de laatstgenoemde BOB'er trouwens helemaal niets hebben voorgesteld: het was meer cafepraat dan wat anders⁽¹⁹⁾. Verder hadden de BOB'ers — inclusief de voormalige BOB'ers Dussart en Bihay — halverwege de jaren tachtig nooit horen spreken van een Groep G binnen de rijkswacht, laat staan van het feit dat Lekeu hiervan lid was geweest. Enkelen konden zich wel vagelijk iets herinneren als de GAP (Groupe Action Politique), een bepaald onderdeel van de WNP waar ook politiemensen en militairen toe zouden hebben behoord⁽²⁰⁾. Het bleef, al met al, dus zaak om meer duidelijkheid te scheppen omtrent de persoon van Lekeu en het waarheidsgehalte van het verhaal over de Groep G.

Wat Lekeu zelf betreft waren de mogelijkheden voor verder onderzoek niet zo groot meer. Onderzoeksrechter Troch kwam in elk geval meer en meer tot het oordeel dat het noodzakelijk was om Lekeu in persoon te ondervragen, zowel over zijn eigen verleden als over zijn beweringen ten aanzien van de « bende van Nijvel » in relatie tot de Groep G. Hoe dit moest gebeuren, was vers twee. De magistraten in Dendermonde waren hier niet direct uit. Zou zijn uitlevering moeten kunnen worden gevorderd ? Of zou hij via een rogatoire commissie in de Verenigde Staten zelf moeten worden gehoord ? Het werd dit laatste. Op 30-31 augustus en 1 september

⁽¹⁸⁾ Dt, 6A, PV 101560, 7 december 1988, PV 100060, 15 januari 1989, PV 100059, 15 januari 1989, PV 100076, 18 januari 1989, PV 100099, 24 januari 1989, PV 100131, 27 januari 1989, PV 100158, 2 februari 1989, PV 100297, 6 maart 1989, PV 100193, 14 februari 1989, PV 100202, 16 februari 1989.

⁽¹⁹⁾ Dt, 6A, PV 100295, 7 maart 1989, PV 100307, 8 maart 1989, PV 100353, 10 maart 1989; Dt, 9A, PV 100306, 8 maart 1989. Niettemin was het opmerkelijk dat Latinus en Lekeu halverwege de jaren zeventig heel dicht bij elkaar in de buurt bleken te hebben gewoond. Zie Dt, 6A, PV 100304, 8 maart 1989.

⁽²⁰⁾ Dt, 6A, PV 100296, 7 maart 1989, PV 100305, 8 maart 1989.

manière approfondie des membres de sa famille, de vieilles connaissances, ses supérieurs hiérarchiques et d'anciens collègues. L'audition de garagistes, d'armuriers et d'employés de banque ont permis de se faire une idée de sa situation financière, des voitures avec lesquelles il roulait et de son intérêt pour les armes. Son dossier à la gendarmerie a également été ép杵ché. Toute cette enquête n'a pas livré une image très flatteuse de l'intéressé. Et les déclarations de gendarmes qui l'avaient bien connu et selon lesquels il était capable de tuer sur quelqu'un pour une grosse somme d'argent, qu'il agissait de manière très impulsive, instinctive et violente, qu'il manifestait ouvertement ses sympathies pour l'extrême droite et en particulier pour le Front de la Jeunesse et qu'il était un fervent partisan du commandant François, toutes ces déclarations n'étaient certainement pas de nature à faire cesser l'enquête⁽¹⁸⁾.

A la suite notamment des remous qu'avaient suscités, entre-temps, les déclarations de Lekeu dans la Dernière Heure à propos de l'existence d'un groupe G au sein de la gendarmerie, on a procédé, en mars 1989, à un complément d'enquête chez d'(anciens) membres de la BSR de Wavre qui avaient été associés soit à un ou plusieurs aspects de l'enquête concernant les tueurs du Brabant, soit à l'enquête sur Latinus. Ce complément d'enquête a donné des résultats contradictoires : les membres de la BSR se contredisaient manifestement lorsqu'il s'agissait de dire dans quelle mesure Lekeu avait été un sympathisant d'une ou plusieurs organisations d'extrême droit telles que le WNP. Alors que l'un affirmait, par exemple, qu'il avait été établi dans un procès-verbal que Lekeu avait fait partie des gardes du corps de Latinus, l'autre prétendait n'en avoir jamais entendu parler dans le courant de l'enquête; d'après ce dernier membre de la BSR, ses gardes du corps n'auraient d'ailleurs pas représenté grand-chose : il s'agissait plus de ragots que d'autre chose⁽¹⁹⁾. Au milieu des années quatre-vingt, les membres de la BSR — y compris les anciens membres de la BSR Dussart et Bihay — n'avaient jamais entendu parler d'un groupe G au sein de la gendarmerie, ni encore moins du fait que Lekeu en aurait fait partie. Certains se rappelaient vaguement un groupe comme le GAP (Groupe Action Politique), une ramifications du WNP auquel des policiers et des militaires auraient également appartenu⁽²⁰⁾. Il s'agissait donc, l'un dans l'autre, d'apporter des éclaircissements sur la personne de Lekeu et sur la véracité du récit concernant le groupe G.

En ce qui concerne Lekeu lui-même, les possibilités d'approfondir l'enquête n'étaient plus très nombreuses. Quoi qu'il en soit, le juge d'instruction Troch considérait de plus en plus qu'il était nécessaire d'interroger Lekeu en personne, tant en ce qui concerne son propre passé qu'en ce qui concerne ses affirmations sur les liens entre les tueurs du Brabant et le groupe G. Le tout était de savoir comment procéder. Les magistrats de Termonde n'avaient pas vraiment de solution. Fallait-il pouvoir requérir son extradition ? Ou fallait-il l'entendre aux Etats-Unis dans le cadre d'une commission rogatoire ? C'est finalement cette derni  e

⁽¹⁸⁾ Tt, 6A, PV 101560, 7 décembre 1988, PV 100060, 15 janvier 1989, PV 100059, 15 janvier 1989, PV 100076, 18 janvier 1989, PV 100099, 24 janvier 1989, PV 100131, 27 janvier 1989, PV 100158, 2 février 1989, PV 100297, 6 mars 1989, PV 100193, 14 mars 1989, PV 100202, 16 février 1989.

⁽¹⁹⁾ Tt, 6 A, PV 100295, 7 mars 1989, PV 100307, 8 mars 1989, PV 100353, 10 mars 1989; Tt 9 A, PV 100306, 8 mars 1989. Il était néanmoins remarquable que Latinus et Lekeu habitaient très près l'un de l'autre au milieu des années septante. Voir Tt, 6 A, PV 100304, 8 mars 1989.

⁽²⁰⁾ Tt, 6 A, PV 100296, 7 mars 1989, PV 100305, 8 mars 1989.

ber 1989 werd hij door de onderzoeksrechters Lacroix en Troch ondervraagd op het consulaat-generaal te Atlanta (21).

De verklaring die Lekeu bij deze gelegenheid aflegde, gaf enerzijds aanleiding tot diverse nadere onderzoeken in de Verenigde Staten zelf. Zo bijvoorbeeld naar zijn al dan niet vermeende commerciële en politieke activiteiten aldaar (22). Anderzijds werden hier in België een aantal mensen (opnieuw) verhoord, vooral familieleden en bekenden die hem in de Verenigde Staten een bezoek hadden gebracht. Centraal in hun ondervraging stonden zeker de eventuele uitlatingen die Lekeu tegenover hen zou hebben gedaan over zijn eigen betrokkenheid bij de overvallen van de « bende van Nijvel ». Tegenover verreweg de meesten van hen had hij — al dan niet in bedekte bewoordingen — gezegd dat hij niets te maken had met deze misdaden, en dat hij het land had verlaten omdat hij werd bedreigd nadat hij zijn oversten had geïnformeerd over een clandestiene groep die de Belgische Staat wilde destabiliseren. (23) Een iemand verklaarde echter — ook ten overstaan van onderzoeksrechter Troch — dat zij duidelijk had gehoord dat Lekeu had gezegd dat hij er bij was toen in Temse kogelvrije vesten werden gestolen, maar dat er geen bloed kleefde aan zijn handen. Onderzoeksrechter Troch greep deze verklaring aan om op 25 september 1990 het parquet van Dendermonde te laten weten dat naar zijn oordeel een verzoek om uitlevering van Lekeu nog steeds aan de orde was. Of hij nog vóór de overheveling van het onderzoek naar Charleroi antwoord heeft gekregen op deze vraag ? In het strafdossier bevinden zich geen stukken die het mogelijk maken deze vraag positief te beantwoorden (24).

III.1.2. Groep G : tussen feit en fictie

In het strafdossier Dendermonde bevindt zich een proces-verbaal van de BOB te Waver, van 9 april 1986, met uitvoerige verklaringen van een lid van de voormalige WNP, Libert, over de structuur, de werking enz. van deze organisatie. Het werd hoogstwaarschijnlijk niet opgesteld in het kader van het onderzoek naar de « bende van Nijvel », maar in de context van een ander onderzoek. Toch is het interessant omdat het laat zien dat ook voor insiders van extreem-rechts de aanhang van een organisatie als de WNP in politiekringen niet zo duidelijk was. Zo verklaarde Libert op een gegeven moment tegenover de BOB'ers Dussart en Balfroid (25) :

« (...) ik kan verzekeren dat er binnen WNP veel politiemensen en rijkswachters moeten zijn geweest. Ik kan evenwel geen nadere details geven of namen noemen, behalve Marbaix Luc. »

Deze vage toespeling moge het begrijpelijk maken dat het voor de onderzoeksel te Dendermonde, de Delta-groep, niet zo eenvoudig is geweest om te onderzoeken wat er waar is van al die beweringen over een Groep G in de rijkswacht.

(21) Dt, 7A, KS 27-06-1989, OR Troch aan PK Dendermonde. Zie verder het telexverkeer met het Interpol-bureau van de Verenigde Staten omtrent deze kwestie in DT, 9A.

(22) Dt, 9A, PV 10352, 10-10-1089. Zie verder ook Dt, 8A, PV 101093, 06-10-1989; Dt, 9A, PV 327, 11-01-1990. Van belang is verder ook de verklaring die François Raes in dit verband heeft afgelegd : Dt, 8A, PV 101171, 08-11-1989.

(23) Dt, 8A, PV 101144, 18-10-1989, PV 101143, 20-10-1989, PV 101303, 12-12-1989, PV 100074, 17-01-1990.

(24) Dt, 8A, PV OR Troch, 13-09-1990, KS 25-09-1990, OR Troch aan PK Dendermonde.

(25) Dt, 7A, PV 1184, 09-04-1986.

re solution qui a été retenue. Le 30-31 août et le 1^{er} septembre 1989, il a été interrogé par les juges d'instruction Lacroix et Troch au consulat général d'Atlanta (21).

La déclaration faite par Lekeu à cette occasion a d'une part donné lieu à diverses enquêtes plus approfondies aux Etats-Unis, par exemple concernant ses activités politiques et commerciales, imaginaires ou réelles, dans ce pays (22). D'autre part, un certain nombre de personnes ont été (à nouveau) entendues en Belgique, surtout des membres de sa famille et des connaissances qui lui avaient rendu visite aux Etats-Unis. Le volet central de leur interrogatoire a évidemment porté sur les éventuelles déclarations de Lekeu concernant son implication dans les attaques des « tueurs du Brabant wallon ». Il avait déclaré devant la plupart de ces personnes qu'il n'avait rien à voir avec ces délits et qu'il avait quitté le pays parce qu'il avait été menacé après que ses supérieurs l'aient informé au sujet d'un groupe clandestin qui avait pour objectif de déstabiliser l'Etat belge. (23) Mais une personne a déclaré — en présence du juge d'instruction Troch — qu'elle avait entendu Lekeu affirmer qu'il avait été de la partie lors du vol de gilets pare-balles à Tamise, mais qu'il n'avait pas de sang sur les mains. Le juge d'instruction Troch a saisi cette déclaration pour communiquer le 25 septembre 1990 au parquet de Termonde que, selon lui, une demande d'extradition de Lekeu s'imposait encore. Quant à savoir s'il a reçu une réponse à cette question avant le transfert de l'enquête à Charleroi, le dossier répressif ne contient aucun document permettant de répondre positivement à cette question (24).

III.1.2. Groupe G : entre réalité et fiction

Il y a, dans le dossier répressif de Termonde, un procès-verbal de la BSR de Wavre du 9 avril 1986 contenant des déclarations détaillées faites par un membre de l'ancien WNP, Libert, sur la structure, le fonctionnement, etc., de cette organisation. Ce rapport n'a très probablement pas été rédigé dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », mais dans le cadre d'une autre enquête. Il est néanmoins intéressant, parce qu'il montre que même des adhérents de groupements d'extrême droite ne savaient pas très bien qui dans les milieux policiers était membre d'une organisation telle que le WNP. C'est ainsi qu'à un certain moment, Libert a déclaré aux inspecteurs Dussart et Balfroid de la BSR (25) :

« (...) Je puis affirmer qu'il doit y avoir au sein du WNP beaucoup de policiers et gendarmes, sans pouvoir spécifier ou citer des noms, mis à part Marbaix, Luc. »

Cette vague allusion permettra de comprendre qu'il n'a pas été si simple pour la cellule d'enquête de Termonde, le groupe Delta, de distinguer le vrai du faux dans toutes ces affirmations concernant le groupe G de la gendarmerie.

(21) Tt, 7A, AP 27 juin 1989, JI Troch à PR Termonde. Voir par ailleurs les telex échangés avec le bureau Interpol des Etats-Unis au sujet de cette question dans Tt, 9A.

(22) Tt, 9A, PV 10352, 10 octobre 1089. Voir également Tt, 8A, PV 101093, 6- octobre 1989; Tt, 9A, PV 327, 11 octobre 1990. Par ailleurs, la déclaration faite par François Raes à ce sujet est également importante : Tt, 8A, PV 101171, 8 novembre 1989.

(23) Tt, 8A, PV 101144, 18 octobre 1989, PV 101143, 20 octobre 1989, PV 101303, 12 décembre 1989, PV 100074, 17 janvier 1990.

(24) Tt, 8A, PV JI Troch, 13 septembre 1990, AP 25 septembre 1990, JI Troch à PR Termonde.

(25) Tt, 7A, PV 1184, 9 avril 1986.

III.1.2.1. Terug naar 1976

Het onderzoek hiernaar startte in januari 1989. De cel had kort voordien via rijkswachtkolonel Michaux de beschikking gekregen over het verslag dat een zekere adjudant Tratsaert in 1976 op grond van onder meer verklaringen van Lekeu had opgesteld over de totstandkoming van een Groep G in de rijkswacht. De genoemde adjudant werd twee keer ondervraagd. Hij beaamde dat het Lekeu was geweest die hem op de hoogte had gebracht van het feit dat er in de rijkswacht een groep van het Front de la Jeunesse zou worden opgericht. Hierop had Tratsaert hem verzocht de stichtingsvergadering bij te wonen om alles te observeren. Op de dag zelf waren ook buiten het betrokken pand observatie-acties uitgevoerd. Tratsaert kwam na dit alles tot de conclusie dat Lekeu zelf wel uiterst rechts was, maar niet van plan om de rijkswacht te verraden. Op drie punten kwamen zijn ondervragers er echter niet uit. Ten eerste : telde die Groep G nu zes of zeven leden ? In het klad van zijn rapport stond namelijk vermeldt dat « *er een rijkswachtofficier « van hun kant » zou zijn* », maar nu sloot hij niet uit :

« (...) dat iemand hem heeft gevraagd om de vermelding van de Officier niet te maken in het verslag, waarbij hij herhaalt zeker te zijn dat de naam van die Officier hem nooit bekend is geworden. »

Ten tweede bleef het de vraag of Lekeu het wel zo orecht meende als Tratsaert dacht. Kon het niet zo zijn dat Lekeu slechts wilde achterhalen hoeveel Tratsaert wist van het lek dat hij eerder had ontdekt op het CBO (een van de leden van Groep G, werkzaam bij dit bureau, smokkelde namelijk kopieën van bepaalde stukken naar buiten) ?

En ten derde vroeg men zich — ook na het verhoor van Tratsaert — nog af of de Groep G al dan niet was opgedekt⁽²⁶⁾. Deze laatste vraag klemde temeer omdat een van de officieren die nauw betrokken was geweest bij het treffen van maatregelen tegen leden van de Groep G, in 1976, op 17 januari 1989 tegen leden van de Delta-groep verklaarde dat :

« (...) volgens zijn persoonlijke mening de Groep G nog niet (is) ontbonden, en is het mogelijk dat het « verslag Tratsaert » enkel is opgesteld om de wegzending van Miévis op het CBO mogelijk te maken, welche zaken copieerde en die een kluis zou gehad hebben. »

Enkele dagen later werden op het districtsbureau te Bastogne de inlichtingsboeken van Lekeu geraadpleegd. In één van deze boeken trof men twee papieren aan die kennelijk alles te maken hadden met de oprichting van Groep G.⁽²⁷⁾ Gelet op de discussie over deze groep, worden deze twee documenten hierna letterlijk geciteerd. Het eerste stuk luidt als volgt :

« Groep-G

Betreft : informatievergadering

Ik zal het u niet verhelen, u weet het evengoed als ik : we leven in een verrotte democratie.

Het wordt duidelijk dat bij de politieke en economische « crash » die België te wachten staat, dapperheid die mensen beloont die op het gepaste moment optreden. Op dit ogenblik is de enige politieke groepering die in staat is de macht op een

⁽²⁶⁾ Dt, GA, PV 100082, 20-01-1989; Dt. 6A, 10008, 19-01-1989; en Dt, 9A, PV 100220, 31-01-1989.

⁽²⁷⁾ Dt, 9A, PV (onleesbaar), 20-01-1989. Het is ook in dit proces-verbaal dat wordt vermeld dat kolonel Michaux de verbalisanten op 6 januari 1989 op de hoogte bracht van het rapport Tratsaert.

III.1.2.1. Retour en 1976

L'enquête sur ce groupe a débuté en janvier 1989. Peu avant, la cellule avait pu disposer, par l'entremise du colonel de gendarmerie Michaux, du rapport qu'un certain adjudant Tratsaert avait rédigé en 1976, notamment sur la base de déclarations de Lekeu, au sujet de la constitution d'un groupe G au sein de la gendarmerie. Cet adjudant a été interrogé deux fois. Il a confirmé que c'était Lekeu qui l'avait informé de ce qu'un groupe du Front de la jeunesse serait constitué au sein de la gendarmerie. A la suite de cela, Tratsaert lui avait demandé d'assister, afin de tout observer, à la réunion au cours de laquelle ce groupe devait être fondé. Le jour même, des actions d'observation avait été effectuées, également à l'extérieur de l'immeuble ou se déroulait la réunion. Après tout cela, Tratsaert est arrivé à la conclusion que Lekeu lui-même était d'extrême droite, mais n'avait pas l'intention de trahir la gendarmerie. Ceux qui l'ont interrogé ne sont cependant pas parvenu à éclaircir trois points. Premièrement, ce groupe G comptait-il 6 ou 7 membres ? Il était en effet indiqué dans le brouillon de son rapport qu'*« il y aurait un officier G de leur côté »*, mais à présent, il n'exclut pas :

« (...) que quelqu'un lui ait demandé de ne pas faire mention de l'officier dans le rapport, l'intéressé répétant être certain qu'il n'avait jamais eu connaissance du nom de cet officier. »

Il restait ensuite à savoir si Lekeu était aussi sincère que Tratsaert le pensait. Ne se pouvait-il pas que Lekeu ait seulement l'intention de découvrir dans quelle mesure Tratsaert était au courant de la fuite qu'il avait découverte antérieurement au BCR (l'un des membres du groupe G travaillant au sein de ce bureau sortait des copies de certaines pièces) ?

Enfin, on s'est également demandé — toujours après l'audition de Tratsaert — si le groupe G était oui ou non dissous⁽²⁶⁾. Cette dernière question divisait, d'autant plus que l'un des officiers qui avaient été étroitement concernés par la prise de mesures à l'encontre de membres du groupe G en 1976 a déclaré le 17 janvier 1989 aux membres du groupe Delta que :

« (...) selon lui, le groupe G n'a pas encore été dissous et il est possible que le « rapport Tratsaert » n'ait été rédigé que pour permettre l'envoi de Miévis au BCR, lequel y copiait des choses et aurait eu un coffre. »

Quelques jours plus tard, le bureau de district de Bastogne a consulté les carnets de renseignements de Lekeu. On a trouvé, dans l'un de ces carnets, deux documents qui concernaient manifestement la création du groupe G.⁽²⁷⁾ Etant donné la discussion suscitée par ce groupe, les deux documents en question sont cités littéralement ci-après. Le premier document est rédigé comme suit :

« Groupe G

Objet : Réunion info

Je ne vous le cacherai pas, vous le savez autant que moi, nous vivons dans une démocratie pourrie.

Il devient évident que lors du « crash » politique et économique qui ne manquera pas de survenir en Belgique, l'audace récompense ceux qui agiront au moment opportun. Hors, pour l'instant le seule entité politique capable de

⁽²⁶⁾ Tt, GA, PV 100082, 20 janvier 1989; Tt, 6A, PV 10008, 19 janvier 1989; Tt, 9A, PV 100220, 31 janvier 1989.

⁽²⁷⁾ Tt, 9A, PV (illisible), 20 janvier 1989. C'est également dans ce procès-verbal qu'il est mentionné que le colonel Michaux a mis les verbalisateurs au courant du rapport Tratsaert le 6 janvier 1989.

al dan niet « démocratique » manier in handen te nemen, die van de communisten. Door hun subversieve activiteiten en hun leugens (die in andere landen hun doeltreffendheid hebben bewezen) bekleden ze in ons land namelijk een machtspositie. In het voetlicht staan de Belgische stromannen en de lichtzinnige jongeren die hun spel spelen, maar in de schaduw bewegen zich de agenten van Moskou (NKVD, KGB en aanverwanten). Ze beschikken over een feilloze politieke en financiële organisatie, waaronder stootroepen of handlangers (Amada, 4^e Trotskistische Internationale), politieke kaders om de massa te indoctrineren, vakbondsorganisaties die het in ons land voor het zeggen hebben enz.

De gauchistische infiltratie draait op volle toeren, op alle domeinen en op alle niveaus van het gemeenschapsleven. Wij dommelen met andere woorden in, vol vertrouwen in ons liberaal democratisch stelsel. We zullen evenwel ruw ontwaiken en we zullen door het communisme onder de voet zijn gelopen zonder er ons rekenschap van te hebben gegeven. De tijd werkt in hun voordeel !

Een frappant voorbeeld van infiltratie : onze nationale radio en televisie-omroep, die ter beschikking van de bevolking staan, zijn volledig verdorven. De journalisten staan klaar om, zodra de dag zal gekomen zijn, de « Internationale » aan te heffen. Alles wijst er met andere woorden op dat ons land op een dag zal wegzinken in de « liberale » teloorgang van een integraal socialisme, waar alle misstappen mogelijk worden, of in een hard Russisch of Chinees communisme, dat ons tot gedisciplineerde en gewillige robots zal omvormen. Het is jammer voor hen, maar onze levenswijze, onze gebruiken en onze tradities zijn onverenigbaar met het communistische bestel.

In België zijn de meeste mensen conservatief of christelijk, traditionalistisch of burgerlijk ingesteld. Bepaalde van onze rechten, zoals het eigendomsrecht en het recht op vrije meningsuiting, zijn essentiële waarden in onze beschaving. Die waarden lopen gevaar en ik geloof dat geen enkele vrije mens, die naam waardig, onbewogen blijft bij die rode bedreiging. »

Het tweede stuk behelsde de doelstelling van de op te richten groep :

« Groep-G

Betreft : Doelstellingen van de kern

Het belangrijkste doel van onze groep bestaat erin binnen het korps van de rijkswacht, het enige landelijke politieorgaan, een solide kern te vormen van vastberaden mannen. Het zou namelijk dwaas zijn om dezelfde ideeën te koesteren en niets te ondernemen. Het feit dat we bijeenkomen en onze ideeën uitwisselen, is reeds een grote stap voorwaarts. Wij maken hier slechts gebruik van één van onze rechten, met name het recht op vereniging, en van één van onze vrijheden, met name het recht op vrije meningsuiting en om vrij te denken.

Wij zijn geen groep anarchisten, revolutionairen of samenzweerders : wij zijn gewoon een kern van trotse mannen die zich bewust zijn van de morele waarden; wij zijn mannen die er trots op zijn deel uit te maken van het elitekorps dat de rijkswacht is en wij willen daar in de toekomst nog trots op kunnen zijn. In de wereld en in ons land bestrijden tal van mensen het rode gevaar. Ze behoren tot verschillende maatschappelijke klassen en oefenen verschillende beroepen uit. Ze voeren hun strijd meestal in de schaduw, soms in volle openbaarheid, afhankelijk van hun middelen. Soms nemen ze enorme risico's. Het zijn studenten, arbeiders, bedienden, militairen of beoefenaars van vrije beroepen. We moeten hen zo goed mogelijk helpen en dat zal hen van nut zijn in het raam van ons beroep.

prendre les rênes du pouvoir de façon « démocratique » ou non, sont les communistes. En effet, par leur subversion et leurs mensonges, qui ont fait leurs preuves dans d'autres pays, ils ont dans notre pays une position de force. Au grand jour les hommes de paille belges et les jeunes écervelés qui font leur jeu, dans l'ombre, les agents de Moscou (NKVD, KGB et consorts). Pourvus d'une organisation politique et financière impeccable, comportant des groupes de choc ou hommes de main (Amada, 4^e Internationale Trotskyste), des cadres politiques pour l'endoctrinement des masses, des organisations syndicales qui font la pluie et le beau temps dans notre pays, etc.

Quant à l'infiltration gauchiste, celle-ci travaille à plein régime dans tous les domaines et à tous les échelons de la vie communautaire. Bref nous nous endormons confiants dans notre système démocratique libéral, mais le réveil sera terrible et nous serons communisés sans nous en être rendu compte. Le temps travaille pour eux !

Exemple frappant d'infiltration, notre organe de radio-télévision national mis à la disposition de la population, complètement corrompu et dont les journalistes sont prêts à chanter l'Internationale le jour venu. Bref tout tend à croire qu'un jour, notre pays sombrera dans la déchéance « libérale » d'un socialisme à 100 % qui permettra tous les abus ou dans les rigueurs d'un communisme russe ou chinois qui fera de nous des robots disciplinés et obéissants. Malheureusement pour eux, notre mode de vie, nos coutumes et nos traditions sont incompatible avec le système communiste.

En Belgique, la majorité des gens ont un esprit conservateur ou chrétien, traditionaliste ou bourgeois. Certains de nos droits tels que le droit de propriété, liberté d'expression sont les valeurs essentielles de notre civilisation. Ces valeurs sont en danger et je ne crois pas qu'un homme libre, digne de ce nom, reste insensible à la menace rouge. »

La deuxième partie porte sur l'objectif du futur groupe :

« Groupe G

Objet : Buts du noyau

Le but premier de notre groupe consiste à former un noyau solide d'hommes résolus au sein du corps de Gendarmerie, seul organe de police nationale. Il serait en effet stupide d'avoir les mêmes idées et de végéter dans l'inertie. Le fait de nous réunir et d'échanger nos idées est déjà un grand pas. Nous ne faisons qu'exprimer ici un de nos droits, celui de nous réunir, une de nos libertés, celle d'expression et de pensée.

Nous ne sommes pas un groupe d'anarchistes, de révolutionnaires ou de conjurés mais simplement un noyau d'hommes fiers et conscients des valeurs morales, des hommes fiers d'appartenir au corps d'élite qu'est la Gendarmerie et nous voulons que dans l'avenir nous puissions toujours être fiers de le dire. De nombreux hommes dans le monde et dans notre pays luttent contre le péril rouge. De classes sociales différentes et faisant différentes professions, le plus souvent ils luttent dans l'ombre ou au grand jour suivant leurs moyens et prennent parfois d'énormes risques. Ils sont étudiants, ouvriers, employés, militaires ou exercent des professions libérales. Nous devons les aider du mieux que nous pourrons et cela leur est utile dans le cadre de notre métier.

Van onze actie hangt ons moreel overleven af. Onze activiteit moet worden uitgebreid door andere collega's met hetzelfde ideaal en hetzelfde gedachtengoed als wij met omzichtigheid en geduld te rekruteren.

Wij zullen de organisatie waaraan wij verbonden zijn helpen door middel van inlichtingen, bijdragen en door het feit dat we gewonnen zijn voor hun zaak, die ook de onze is, en door onze verbondenheid.

Wij zullen onze ideeën behoedzaam verspreiden binnen de rijkswacht en zullen proberen onze collega's te doen inzien welk gevaar onze samenleving belooft. Ons wacht een lange ondermijningsopdracht. Het is evenwel geen onmogelijke opdracht aangezien we reeds een groepje vormen.

Het is van alle tijden dat de Westerse bevolking vecht tegen de horden uit het Oosten. Zij zullen strijd leveren telkens die horden onze waarden, gebruiken en tradities en alles wat we altijd hebben gekend en geliefd, in gevaar brengen. Wij hebben nood aan een sterk regime en aan bekwame mensen die de macht uitoefenen. ».

En diverse verklaringen en berichten die in dezelfde periode bij de Delta-groep binnengewamen, konden de indruk wekken dat deze Groep G niet moest worden onderschat. Zo verklaarde iemand uit Bastogne die een tijdlang met Lekeu te maken had gehad dat deze indertijd beweerde (28) :

« (...) op dat moment nog altijd regelmatig vergadering te hebben met mensen van extreem-rechts in een hotel te Brussel. Hij beweerde dat er op die vergaderingen oversten kwamen uit politie en rijkswachtmiddens en dat daar ook Amerikanen bij waren. Hij zegde dat die mensen in feite de plannenmakers waren van iets dat al jaren aan het broeien was met het uiteindelijke doel een zeer sterke extreem-rechtse persoonlijkheid in België aan de macht te brengen, afkomstig uit middens van de rijkswacht en/of militairen. Hij beweerde dat hij en nog anderen de mensen op het terrein waren en dat de directieven voor uitwerking van dit doel uitgingen van personen die boven hem stonden en die op die vergaderingen in dat hotel te Brussel kwamen. Hij had het klaar en duidelijk over regelmatige vergaderingen waaruit ik opmaakte dat die er minstens één keer per maand op dat moment waren. Hij zegde ook dat de uiteindelijke richtlijngevers Amerikanen waren welke op hun beurt aan hooggeplaatste militairen en rijkswachters directieven gaven. De naam van het hotel waar dat doorging herinner ik mij niet meer. ».

En in relatie tot een (vermoedelijk) vroegere goede collega van Lekeu en de rijkswacht kwamen niet alleen berichten binnen over diens liederlijke gedrag maar ook over (29) :

« (...) het feit dat Bouhouche opdracht zou gekregen hebben een groep te vormen.

Hij neemt in deze groep op, mensen welke « problemen » hadden of gehad (hebben) in de rijkswacht. Hierin onder meer (...), (...), (...) en (...). Dit zou aan het ontstaan van een bende liggen. ».

Ook het gesprek dat de substituut Acke op 28 februari 1989 had met de journalist Gilbert Dupont van *La Dernière Heure*, die kort voordien uitvoerig had gesproken met Lekeu in Orlando, was niet van aard om de eerste berichten over de Groep G te bagatelliseren. Zo deelde hij mee dat Lekeu hem had verteld dat hij (30) :

« (...) voor de Groep G (werd) gerecruiteerd door Didier Miévis, werkzaam op het CBO (Centraal Bureau voor Op-

De notre action dépend notre survie morale. Il faut élargir notre action en recrutant d'autres collègues ayant le même idéal, les mêmes idées que nous et ceci avec prudence et patience.

Nous aiderons l'organisation à laquelle nous sommes rattachés par des renseignements, cotisations et par le fait que nous sommes gagnés à leur cause, qui est la nôtre, et par notre cohésion.

Nous diffuserons avec prudence nos idées au sein de la Gendarmerie et nous essayerons de faire prendre conscience à nos collègues du danger qui guette notre civilisation. Nous avons un travail de sape à accomplir, il sera long mais c'est possible puisque nous sommes déjà un groupe.

De tout temps les hommes de l'occident ont lutté contre les hordes venues de l'est et ils lutteront à chaque fois que celles-ci mettront en danger nos valeurs, nos coutumes, nos traditions et tout ce que nous avons toujours connu et aimé. Il nous faut un régime fort et des hommes compétents aux rênes du pouvoir. ».

Et diverses déclarations et informations pouvaient donner l'impression que ce Groupe G ne devait pas être sous-estimé. A titre d'exemple, quelqu'un de Bastogne qui avait fréquenté Lekeu pendant un certain temps a déclaré qu'il affirmait (28) :

« (...) avoir à cette époque encore régulièrement des réunions avec des personnes d'extrême droite dans un hôtel à Bruxelles. Il a affirmé qu'assistaient à ces réunions des gradés de la police et de la gendarmerie, ainsi que des Américains. Il a indiqué que ces personnes étaient en fait les planificateurs de quelque chose qui couvait depuis des années et qui avait pour but d'amener au pouvoir en Belgique une forte personnalité d'extrême droite, provenant des milieux de la gendarmerie ou des militaires. Il a affirmé que lui et d'autres se trouvaient sur le terrain et que les directives pour le développement de cet objectif émanaiient de personnes qui se réunissaient dans cet hôtel à Bruxelles. Il était clair et net au sujet de ces réunions régulières, j'en ai déduit qu'elles se tenaient à ce moment à la cadence d'une réunion par mois. Il a également affirmé que ceux qui fournissaient les directives étaient des Américains qui donnaient à leur tour des directives à des militaires et des gendarmes de haut grade. Je ne me rappelle plus le nom de l'hôtel où se tenaient ces réunions. ».

Et, en ce qui concerne un ancien bon collègue (présumé) de Lekeu et la gendarmerie, les informations ne concernaient pas que son comportement licencieux, mais aussi (29) :

« (...) le fait que Bouhouche avait reçu pour mission de former un groupe.

Il intègre dans ce groupe des personnes qui ont ou ont eu des « problèmes » au sein de la gendarmerie. Parmi celles-ci, notamment (...), (...), (...) et (...). Ceci pourrait être à l'origine de la constitution d'une bande. ».

L'entretien du 28 février 1989 entre le substitut Acke et le journaliste de *La Dernière Heure*, qui avait eu peu avant un entretien approfondi avec Lekeu à Orlando, Gilbert Dupont, n'était pas de nature à minimiser l'importance de ces premières informations concernant le Groupe G. Il a notamment communiqué que Lekeu lui avait exposé que (30) :

« (...) le recrutement pour le Groupe G était effectué par Didier Miévis, qui travaillait au BCR (Bureau Central des

(28) Dt, 6A, PV 100090, 20 janvier 1989.

(29) Dt, 9A, PV 100237, 24 février 1989.

(30) Dt, 9A, PV substituut Acke, 28 février 1989.

(28) Tt, 6A, PV 100090, 20 janvier 1989.

(29) Dt, 9A, PV 100237, 24 février 1989.

(30) Tt, 9A, PV substituut Acke, 28 février 1989.

sporingen van de Rijkswacht). Lekeu had vroeger al — uit overtuiging — vergaderingen bijgewoond van het Front de la Jeunesse (voorloper van Forces Nouvelles en WNP). In de Groep G zaten, behoudens Miévis, nog verschillende andere rijkswachters, waarvan de identiteit door Lekeu niet gekend was. Francis Dossogne woonde de vergaderingen als waarnemer bij. Deze gingen door in Nazi-stijl. Aan de muren hingen hakenkruisen. Ze droegen SS-uniformen.

Elkeen kreeg welbepaalde opdrachten. De ene wist veelal niet wat de andere moest doen. Lekeu kreeg zijn opdrachten van Miévis. Ze wisten dat ze gesteund werden door mensen van de Generale Staf van de Rijkswacht. De bedoeling van de Groep G bestond erin door te dringen tot in alle belangrijke geledingen van de Staat, een plan dat over vele jaren gespreid was. In de beginfase zou er gerecruiteerd worden in de Generale Staf van de Rijkswacht, bij het Belgisch Leger, op de Koninklijke Militaire School en bij bepaalde politici. De organisatie zou moeten uitgroeien tot een soort loge à la P2, extreem-rechts geïnspireerd.

De belangrijkste politicus, hem bekend als behorend tot de organisatie, was Baron de Bonvoisin. Deze zou de touwtjes in handen gehad hebben. De groep zou stevig ingeplant geweest zijn in de CEPIC. Ook VDB wordt genoemd, al zou deze eerder gemanipuleerd zijn geweest.

Eén van de betrachtingen zou ook geweest zijn de rijkswacht dermate te versterken, derwijze dat de gerechtelijke en de gemeentepolitie uiteindelijk zouden opgedoekt worden.

4. De G-leden kregen bepaalde opdrachten of oefeningen. Zo moesten ze :

- militaire documenten fotokopiëren;
- politieke fiches kopiëren, meer bepaald de fiches van Adj. Tratsaert van de info-sectie van BOB-Brussel, die buiten zijn weten werden « ontleend ».

Deze stukken werden doorgespeeld naar de organisatie en naar Dossogne. Het aantal politieke fiches, dat op die manier werd ontvreemd, was zeer aanzienlijk.

Lekeu citeert nog andere « tests », die daadwerkelijk ten uitvoer werden gebracht :

- het stelen van 3 voertuigen van het SIE, er een plezierje mee maken naar Charleroi en de wagen terugbrengen, zonder dat dit opgemerkt wordt en er sporen worden achtergelaten;
- het ontvoeren van 3 schildwachten van het Mobiel Legioen, om deze nadien in hun blootje en na hun dienstwapen te hebben gestolen bij de Kazerne terug af te zetten.

In diezelfde context situeert hij :

- de aanslag op het BOB-voertuig (de zaak Goffinon);
- de aanslag op majoor Vernailen.

Deze laatste 2 feiten zouden echter geïmproviseerde acties geweest zijn van individuele G-leden, die hiervoor door de organisatie werden op de vingers getikt. »

In het licht van deze verklaring is het niet verwonderlijk dat kort daarop — 1 maart 1989 — Miévis werd ondervraagd door de Delta-groep⁽³¹⁾. Hij beschouwde wat er was gebeurd als een jeugdzonde en had, zo zei hij, « met deze zaken hoegenaamd niets meer te zien ». Er was met hem wat misgelopen tussen maart 1976 en december 1976. Hij was toen werkzaam op het CBO en trof daar een zekere Maquet Thierry, die net als hij grote belangstelling had voor militaria. Deze Maquet liet hem op een dag de Nouvelle Europe Magazine lezen en wat daarin stond, sprak hem wel aan : « Ik deed onder meer de indruk op dat de rijkswacht te veel en ten onrechte gekritikeerd werd. ». Dit bracht hen beiden op de gedachte om eens te spreken met de auteur van de desbetreffende bijdragen, Francis Dossogne, tevens de ver-

Recherches de la Gendarmerie). Par conviction, Lekeu avait déjà assisté à des réunions du Front de la Jeunesse (dont sont issus Forces Nouvelles et le WNP). En plus de Miévis, on trouvait dans le Groupe G d'autres gendarmes, dont l'identité était inconnue de Lekeu. Francis Dossogne assistait aux réunions en qualité d'observateur. Ceux-ci avaient adopté le style nazi. Ils portaient des uniformes SS.

Chacun se voyait confier des missions très précises. Les uns ne savaient généralement pas ce dont les autres étaient chargés. Lekeu recevait ses missions de Miévis. Ils se avaient soutenus par des collaborateurs de l'Etat-major de la gendarmerie. Le Groupe G avait pour objectif d'infiltrez toutes les composantes importantes de l'Etat, c'était un projet étalé sur de nombreuses années. Initialement, les membres seraient recrutés à l'Etat-major de la gendarmerie, à l'armée belge, à l'Ecole royale militaire et auprès de certains hommes politiques. L'organisation devrait se développer pour devenir un genre de loge à la P2, d'obédience extrême droite.

Le principal homme politique, qui à sa connaissance faisait partie de l'organisation, était le Baron de Bonvoisin. C'est lui qui aurait tenu les rênes. Le groupe aurait été bien implanté au CEPIC. VDB, aussi, a été nommé, même si ce dernier aurait plutôt été manipulé.

L'une des aspirations aurait été de renforcer la gendarmerie à tel point que la police judiciaire et la police communale seraient liquidées.

4. Les membres du groupe G étaient chargés de certaines missions ou de certains exercices. Ainsi devaient-ils :

- photocopier des documents militaires;
- copier des fiches politiques, plus particulièrement les fiches de l'adjudant Tratsaert de la section info de la BSR de Bruxelles, qui avaient été « empruntées » à son insu.

Ces pièces ont été transmises à l'organisation et à Dossogne. Le nombre de fiches politiques dérobées de cette façon était très considérable.

Lekeu cite encore d'autres « tests », qui ont été réellement exécutés :

- le vol de 3 véhicules de l'ESI, pour faire une excursion jusqu'à Charleroi et les ramener sans que cela se remarque et sans laisser de traces;

— l'enlèvement de 3 gardes de la Légion mobile qui seront ensuite redéposés, nus et démunis de leur arme de service, devant la caserne.

C'est dans le même contexte qu'il situe :

- l'attaque du véhicule de la BSR (affaire Goffinon);
- l'attaque perpétrée contre le major Vernailen.

Ces deux derniers faits auraient toutefois été des actions improvisées de membres individuels du groupe G, que l'organisation a rappelés à l'ordre. »

Rien de surprenant, à la lumière de cette déclaration, que, peu après — le 1^{er} mars 1989 le Groupe Delta interroge Miévis⁽³¹⁾. Celui-ci considérait ce qui s'était passé comme une erreur de jeunesse et, disait-il, il « n'avait plus rien à voir avec ces affaires-là ». Il s'était un peu fourvoyé entre mars 1976 et décembre 1976. A l'époque, il travaillait au BCR et y avait rencontré un beau jour un certain Maquet Thierry qui, tout comme lui, s'intéressait beaucoup aux militaria. Ce Maquet lui avait fait lire un jour le Nouvel Europe Magazine et ce qu'il avait lu dans cette revue l'avait fait réagir : « J'avais notamment l'impression que l'on critiquait trop vite et par trop la gendarmerie. ». Cela donna aux deux collègues l'idée d'avoir un entretien avec l'auteur des articles en question, Francis Dossogne, qui était également

⁽³¹⁾ Dt, 9A, PV 100282, 1 maart 1989.

⁽³¹⁾ Tt, 9A, PV 100282, 1^{er} mars 1989.

antwoordelijke van het *Front de la Jeunesse*. Dit gesprek vond inderdaad plaats en leidde tot de afspraak dat hij, en niet Maquet, op een verdoken manier de verdere contacten met Dossogne zou onderhouden. Uit deze contacten groeide het volgende plan :

- eerst politiemensen groeperen die dezelfde mening waren toegedaan;
- op deze manier een netwerk opbouwen dat bestond zou zijn tegen een eventuele communistische machtsovername;
- en alvast de namen en adressen verzamelen van « extreem-links » gerichte personen en/of aktiviteiten.

Dossogne kwam vervolgens met een derde persoon voor de dag : Lekeu. Hij werd ook direct lid van de groep. Samen met Dossogne en nog twee anderen (waaronder een rijkswachter uit Charleroi) kwamen zij tenslotte samen om de groep op te richten. Naar zijn mening waren er nooit meer of nooit andere leden geweest. Hij erkende verder dat hij de auteur was van de « geschriften » die hiervoor voluit werden geciteerd. En hij beaamde eveneens dat hij enkele keren politiek relevante informatie die hij had verzameld op het CBO, had doorgegeven aan Dossogne.

Volgens Miévis kwam er in december 1976 niet alleen een einde aan zijn eigen activiteiten maar ook aan de Groep G als zodanig. Hij werd toen bij de commandant van het CBO geroepen, Bruggeman, die blijkbaar op de hoogte was van zijn contacten met Dossogne. Samen met Maquet werd hij onmiddellijk overgeplaatst naar een ander onderdeel. Op de dag van zijn overplaatsing had hij — zo verklaarde Miévis verder — volledig gebroken met de Groep G. « *Men heeft mij geen verdere uitleg gevraagd. Men heeft mij enkel duidelijk gemaakt dat ik een deontologische fout begaan had en dat ik nooit over deze zaak met iemand mocht praten.* ».

De Delta-groep vertrouwde de zaak niet helemaal en liet enkele dagen lang de uitgaande telefoongesprekken van de betrokkenen registreren. Deze actie leverde echter niets bijzonders op. Bruggeman maakte op verzoek van onderzoeksrechter Troch alsnog een proces-verbaal op over de gebeurtenissen⁽³²⁾. Hij deelde mee dat hij op 6 december 1976 van kolonel Reviers had vernomen dat de betrokken wachtmeesters documentatie van het CBO zouden hebben doorgespeeld aan personen buiten de rijkswacht. Dit bleek — na verificatie van een document — te kloppen. En :

« Hierover door mij geïnterpelé schrakt WM Miévis ten zeerste en hij barst in snikken uit. Hij verklaart mij dat hij inderdaad omgang heeft met een rechtse groepering, en dit uit idealistische overwegingen van orde en uit anti-vreemdelingengevoelens. ».

Kolonel Reviers besliste vervolgens dat beide rijkswachters onmiddellijk uit het CBO moesten worden verwijderd « en dat dit als maatregel volstaat ».

Ook Dossogne werd onmiddellijk ondervraagd⁽³³⁾. Hij kon zich, verklaarde hij, de contacten met Lekeu, Miévis en Maquet nog goed herinneren en ook het plan om een specifieke groep op te richten in de rijkswacht. Het was nodig om zo'n groep op te richten omdat de rijkswachters het « *zich niet konden veroorloven om rechtstreeks deel uit te maken van het Front de la Jeunesse* ». Hij bevestigde dat de groep hooguit een tiental personen had kunnen omvatten maar hij kon hierover geen details verstrekken omdat ook hij — om de clandestinitet te bewaren — niet op de hoogte was van de namen van de leden. Miévis trad inderdaad op als contactpersoon. Maar hij ontkende, aanvankelijk althans,

le responsable du *Front de la Jeunesse*. Cet entretien eut effectivement lieu et il fut convenu qu'il (Miévis et non Maquet) entretiendrait en cachette des contacts avec Dossogne. Ces contacts débouchèrent sur le plan suivant :

- commencer par regrouper des policiers qui partageaient les mêmes opinions;
- créer ainsi un réseau qui s'opposerait à la prise de pouvoir par les communistes;
- et déjà collecter les noms et les adresses de personnes et/ou d'activités d'*« extrême gauche »*.

Dossogne présenta ensuite une troisième personne : Lekeu. Il devint également immédiatement membre du groupe. Avec Dossogne et deux autres personnes (parmi lesquelles un ancien gendarme de Charleroi), ils se réunirent pour constituer le groupe. A son avis, il n'y avait jamais eu ni plus de membres ni d'autres membres. Il reconnut ensuite qu'il était l'auteur des « écrits » qui ont été cités *in extenso* ci-dessus. Et il précisa également avoir communiqué à plusieurs reprises à Dossogne certaines informations politiquement importantes qu'il avait collectées au BCR.

Selon Miévis, ce sont non seulement ses propres activités mais également les activités du groupe G en tant que tel qui ont pris fin en décembre 1976. Il fut à l'époque appelé auprès du commandant du BCR, Bruggeman, qui était manifestement au courant de ses contacts avec Dossogne. Il a immédiatement été muté, avec Maquet, vers une autre unité. Miévis a ajouté qu'au moment de son transfert, il avait coupé tous les ponts avec le groupe G. « *On ne m'a pas donné d'autres explications. On m'a simplement bien fait comprendre que j'avais commis une faute déontologique et que je ne pouvais plus parler avec quiconque de cette affaire.* ».

Le groupe Delta n'avait pas une totale confiance et fit enregistrer, pendant quelques jours, les appels sortants de l'intéressé. Cette opération n'a toutefois rien révélé de particulier. A la demande du juge d'instruction Troch, Bruggeman a malgré tout établi un procès-verbal des événements⁽³²⁾. Il signala qu'il avait appris du colonel Reviers, le 6 décembre 1976, que les maréchaux des logis concernés auraient transmis de la documentation du BCR à des personnes extérieures à la gendarmerie, ce qui se révéla exact après vérification d'un document. Et :

« Interpellé par moi à ce sujet, le maréchal des logis Miévis sursaute et éclate en sanglots. Il me déclare qu'il fréquente effectivement un groupe de droite, et ce par idéalisme en matière d'ordre et par xénophobie. ».

Le colonel Reviers décida ensuite que les deux gendarmes devaient être écartés immédiatement du BCR et que « *cet éloignement suffisait comme sanction* ».

Dossogne a, lui aussi, été immédiatement entendu⁽³³⁾. Il a déclaré qu'il se souvenait encore bien des contacts avec Lekeu, Miévis et Maquet ainsi que du plan de création d'un groupe spécifique au sein de la gendarmerie. Il était nécessaire de créer un tel groupe car les gendarmes « *ne pouvaient pas se permettre de faire directement partie du Front de la jeunesse* ». Il a confirmé que ce groupe avait pu se composer au maximum d'une dizaine de personnes, mais n'a pu fournir de détails à ce sujet parce que, pour garantir la clandestinité du groupe, il ne connaissait pas, lui non plus, le nom des membres. Miévis servait en effet de contact. En revanche, il a nié, du moins initialement, avoir reçu des

⁽³²⁾ Dt, 9A, PV (niet genummerd), 8 maart 1989.

⁽³³⁾ Dt, 6A, PV 100266, 2 mars 1988.

⁽³²⁾ Tt, 9A, PV (sans numéro), 8 mars 1989.

⁽³³⁾ Tt, 6A, PV 100266, 2 mars 1988.

inlichtingen te hebben ontvangen; later in het verhoor gaf hij dit wel toe, maar hij had dit, zei hij, willen verzwijgen om Miévis niet opnieuw in de problemen te brengen. Hij stelde ook dat de Groep G niet lang had bestaan : na de overplaatsing van Miévis was het afgelopen geweest. In vergelijking met Miévis had Lekeu volgens Dossogne meer extreme opvattingen :

« Hij was zeker uiterst rechts, en een man die ontgoocheld was omtrent de werking van het justitieapparaat in het algemeen ». Beiden echter, meende Dossogne, waren « zeker bereid om commandoakties uit te voeren tegen linkse doelwitten (tegenmanifestaties — uitslaan ruiten, enz.). ».

Vervolgens werden begin maart 1989 enkele van de (ex-)rijkswachters gehoord die in het rapport Tratsaert stonden genoemd : Maquet, Ponchelet en Galletta (34). Het zou te ver voeren om hier al deze verklaringen één voor één samen te vatten. Halen wij er de grote lijnen uit, dan kan worden gesteld dat zij weliswaar alle drie om een gegeven moment contact hadden gehad met Miévis, maar geen van hen had ooit gehoord van zoets als een Groep G, laat staan dat zij ooit lid waren geweest van het Front de la Jeunesse; ook toen al begrepen zij zeer goed dat dit voor een rijkswachter uit den boze was. Een van hen verklaarde bovendien dat hij nooit een vergadering had bezocht (wat strookt met de opmerkingen hierover in het rapport Tratsaert, CF/RV). Een ander was wel een keer bij Miévis thuis geweest en had daar ook Lekeu getroffen, maar in tegenstelling tot wat hij verwachtte — bekijken van militaria — hing er een vlag met een hakenkruis in de kamer en ging het gesprek vooral over het tijdschrift Nouvelle Europe Magazine; na dit bezoek had hij zich onmiddellijk van Miévis gedistantieerd, maar uit naïeve nieuwsgierigheid wel een tijdelijk een abonnement op het genoemde tijdschrift genomen. De derde had een keer op een « vergadering » ook Lekeu getroffen en bij die gelegenheid was juist hij het geweest die het had gehad over infiltratie in de rijkswacht. De rijkswachter die geen enkele bijeenkomst had bijgewoond, verklaarde dat hij ook na zijn verblijf aan de Koninklijke Rijkswachtschool nooit iets van doen had gehad met extreem-rechts, in welke vorm dan ook. De rijkswachter die slechts één keer bij Miévis thuis was geweest, verhaalde dat hij sindsdien nooit meer in contact was geweest met Miévis en Lekeu. En de derde rijkswachter bevestigde de verklaring van Miévis dat met de verwijdering uit het CBO ook een einde kwam aan Groep G.

III.1.2.2. De uitspraken van Lekeu in *La Dernière Heure*

De publikatie van het geruchtmakende interview met Lekeu in *La Dernière Heure* van 3 en 4 maart 1989 was voor onderzoeksrechter Troch een reden om op 8 maart telefonisch contact te zoeken met Lekeu in de Verenigde Staten. Uit de vragen die hij Lekeu tijdens dit gesprek stelde, blijkt echter dat hij tevens de verklaringen wilde verifiëren van de rijkswachters die enkele dagen voordien waren ondervraagd over hun connectie met Miévis en Lekeu (35). In dit gesprek herhaalde Lekeu dat hij het land had verlaten omdat hij en zijn kinderen « *welbepaalde bedreigingen* » hadden gekregen nadat hij had geprobeerd « *om de onderzoekers in de richting te brengen van extreem rechts en leden van de*

renseignements; plus tard au cours de l'audition, il l'a admis, mais il aurait préféré ne pas avoir à le faire pour éviter de causer de nouveau des problèmes à Miévis. Il a également déclaré que le groupe G n'avait pas existé longtemps : il avait été dissous après la mutation de Miévis. Selon Dossogne, Lekeu avait des idées plus extrémistes que Miévis :

« Il se situait certainement à l'extrême droite et était un homme déçu par le fonctionnement de l'appareil judiciaire en général ». Dossogne a toutefois précisé que les deux étaient « certainement disposés à effectuer des opérations de commando contre des objectifs de gauche (contre-manifestations, briser des vitres, etc.). ».

Plus tard, début mars 1989, plusieurs des (ex-)gendarmes cités dans le rapport Tratsaert ont été entendus : Maquet, Ponchelet et Galletta (34). Cela mènerait trop loin de résumer ici chacune de ces dépositions. Si l'on se contente d'en retirer les grandes lignes, on peut dire que tous trois ont assurément eu, à un moment donné, un contact avec Miévis, mais qu'aucun n'a reconnu avoir jamais entendu parler d'un groupe tel que le groupe G, et encore moins avoir été membre du Front de la jeunesse; ils comprenaient déjà parfaitement que c'était inadmissible pour un gendarme. L'un d'entre eux a déclaré n'avoir jamais assisté à la moindre réunion (ce qui correspond aux remarques faites à ce propos dans le rapport Tratsaert, CF/RV). Un autre s'est bien rendu une fois au domicile de Miévis et y a rencontré Lekeu, mais contrairement à ce à quoi il s'attendait — découvrir des militarias — un drapeau à croix gammée était suspendu dans la pièce et la conversation a porté surtout sur le magazine « *Nouvelle Europe magazine* »; après cette visite, il s'est immédiatement distancié de Miévis, mais s'est abonné pendant un certain temps au magazine en question par pure curiosité. Le troisième homme a rencontré une fois Lekeu à une « réunion », et c'est précisément celui-ci qui, à cette occasion, a parlé d'infiltrer la gendarmerie. Le gendarme qui n'a assisté à aucune réunion a déclaré qu'il n'a jamais eu affaire à l'extrême droite, de quelque manière que ce soit, y compris après son séjour à l'Ecole royale de la gendarmerie. Le gendarme qui ne s'est rendu qu'à une reprise au domicile de Miévis a précisé que depuis lors, il n'avait plus jamais eu de contacts avec Miévis ou Lekeu. Enfin, le troisième gendarme a confirmé la déclaration de Miévis, selon laquelle son éloignement au BCR a entraîné la dissolution du groupe G.

III.1.2.2. Les déclarations de Lekeu publiées dans *La Dernière Heure*

La publication de cette interview retentissante avec Lekeu dans *La Dernière Heure* des 3 et 4 mars 1989 a conduit le juge d'instruction Troch à tenter d'établir un contact téléphonique avec Lekeu aux Etats-Unis. Mais il ressort des questions qu'il a posées à Lekeu pendant cette interview qu'il souhaitait également vérifier les déclarations des gendarmes qui avaient été interrogés quelques jours auparavant concernant leur connexion avec Miévis et Lekeu (35). Dans cet entretien, Lekeu a répété qu'il avait quitté le pays parce que lui et ses enfants avaient fait l'objet de « menaces bien précises » après qu'il ait essayé « de mettre les enquêteurs sur la piste de l'extrême droite et des

(34) Dt, 9A, PV 100291, 03-03-1989, PV 100290, 04-03-1989, PV 100280, 04-03-1989.

(35) De transcriptie van dit gesprek bevindt zich in Dt, 7A.

(34) Tt, 9A, PV 100291, 3 mars 1989, PV 100290, 04-03-1989, PV 100280, 4 mars 1989.

(35) La transcription de cet entretien figure dans Tt, 7A.

rijkswacht. ». Op de vraag van Troch wie er na 1976 nog lid van de Groep G was, antwoordde Lekeu :

« *Voor mij was dat nog altijd Miévis. Hij was nog altijd in contact met de anderen, dat wist ik, en het was slechts met hem dat ik contacten had.* »

Op de vraag of de Groep G ook nog na 1979 bestond — dus nadat hij Brussel had verlaten, antwoordde Lekeu :

« *Neen, alles wat ik weet is dat wanneer de ganse affaire is begonnen, herkende ik exact de plannen die ze hadden opgesteld. Er is namelijk iets dat nooit naar boven is gekomen. Ik ben natuurlijk ook maar via de pers op de hoogte. De fameuze zaak van de Communistische Cellen, CCC ja, ik wist heel goed dat dit een plan was dat reeds in 1976 was gemaakt of 1977. Er waren dan plannen opgemaakt geweest. Een eerste behelsde een politiek luik, en bestond erin een extreem linkse groep te organiseren, zoals de CCC, om aanslagen te plegen, en een tweede plan was het luik banditisme. Ik dacht dan goed die gaan aangehouden worden, maar ik heb nooit iets gezien dat daarop zou wijzen.* »

Even later herhaalde onderzoeksrechter Troch nog eens zijn vraag :

« Lekeu : *Ja natuurlijk.*

Troch : *En kent u de namen van diegenen die op dat ogenblik in de groep « G » waren ?*

Lekeu : *Miévis is voor mij de naam.*

Troch : *In 1980 ook nog ?*

Lekeu : *Ja.*

Troch : *En daar bent u zeker van ?*

Lekeu : *Daar ben ik zeker van meneer. Luister, wanneer ik uit Brussel wegging was de enige met wie ik daarover had gesproken, en met wie ik verder het contact bleef onderhouden, want, wat gebeurde er ? Toen ik mijn rapport voor de BOB-Brussel had opgesteld hebben ze de Generale Staf verwittigd, Miévis is geloof ik bij een Kol geroepen geweest, en heeft hem gezegd : « pas toch een beetje op ». Dat was alles. Toen ben ik begonnen met een beetje scheef te gaan liggen. Ik heb gezegd, maar enfin, jullie gaan toch niet zo reageren ? Ik wist welk plan er was. Miévis heeft me onmiddellijk opgebeld en gezegd dat hij was overgedragen.*

Troch : *Dat was dan in 1976 ?*

Lekeu : *Dat is inderdaad in 1976. Daarna heb ik met meneer Vandewalle gesproken die op dat ogenblik mijn sectiechef was bij de BOB. Ik heb hem gezegd wat er allemaal aan het gebeuren was. Ik zegde dat ik niet zomaar alle bruggen durfde op te blazen, dat ik niet durfde weg te gaan, en het (is) dan zo dat ik contact met hen bleef houden.*

Vandewalle had op dat ogenblik dan zelf ook informatie gekregen van oude vrienden, collega's, op de Staf en Vandewalle zette mij er toe aan, hij gaf me zelfs de raad om uit Brussel te vertrekken en de zaak te laten schieten. Daarom ben ik dus uit Brussel vertrokken, ik wilde kost wat kost de bruggen opblazen. Ik had veel schrik omdat ik wist dat zij zeer fanatic waren, en dies meer, en dat zij niemand zouden « achterlaten ».

Troch : *Dus wanneer u Brussel verlaat weet u dat « G » nog bestaat en dat ze zeer fanatic zijn.*

Lekeu : *Ja, en dat ze nog altijd vergaderingen houden. Ik wou slechts één ding, en dat was me uit dat milieu terugtrekken omdat ik wist waar zij aan toe waren. Op het ogenblik dat ik in de Ardennen dan ben terechtgekomen begon ik min of meer wat te vergeten. Het enige dat ik toegestuurd bleef krijgen was het blaadje van Front de la Jeunesse. Maar dat was alles.* »

membres de la gendarmerie ». Lorsque Troch lui a demandé qui était encore membre du Groupe G après 1976, Lekeu a répondu :

« *A mes yeux, c'était encore Miévis. Il était encore en contact avec les autres, je le savais, et je n'avais de contacts qu'avec lui.* »

Interrogé au sujet de la persistance du Groupe G après 1979 — c'est-à-dire après qu'il ait quitté Bruxelles, Lekeu a répondu :

« *Non, tout ce que je savais, c'est que lorsque toute cette affaire a commencé, j'ai reconnu exactement les projets qu'ils avaient échafaudés. Il y a quelque chose qui n'a jamais été divulgué. J'ai évidemment été informé par la presse également. La fameuse affaire des Cellules Communistes Combattantes, les CCC, ... je savais très bien qu'il s'agissait d'un plan élaboré en 1976 ou en 1977. Des plans avaient été établis à l'époque. L'un portait sur un volet politique, il consistait à organiser des groupes d'extrême-gauche, comme les CCC, pour commettre des attentats, et un deuxième plan était le volet banditisme. Je me suis dit : « bien, ils vont être arrêtés, mais je n'ai jamais rien vu qui puisse l'indiquer ».* »

Le juge d'instruction Troch a répété sa question un peu plus tard :

« Lekeu : *Oui, naturellement.*

Troch : *Et connaissez-vous les noms de ceux qui faisaient partie du groupe « G » à ce moment ?*

Lekeu : *Miévis.*

Troch : *Encore en 1980 ?*

Lekeu : *Oui.*

Troch : *Et vous en êtes certain ?*

Lekeu : *J'en suis certain, monsieur. Ecoutez, lorsque j'ai quitté Bruxelles, c'est l'unique personne avec qui j'en avais parlé, et avec qui je suis resté en contact car, que s'est-il passé ? Lorsque j'ai rédigé mon rapport pour la BSR de Bruxelles, ils ont averti l'Etat-major général. Miévis je pense a été convoqué chez un col et lui a dit : « faites attention ». C'est tout. Alors, l'affaire a commencé à tourner mal pour moi. J'ai dit : « mais enfin, vous n'allez quand même pas réagir comme cela ? Je connaissais le projet. Miévis m'a appelé immédiatement et il a dit qu'il avait été déplacé.* »

Troch : *Mais cela se passait en 1976 ?*

Lekeu : *C'était effectivement en 1976. J'ai ensuite parlé avec M. Vandewalle qui, à l'époque, était mon chef de section à la BSR. Je lui ai raconté tout ce qui était en train de se passer. Je lui ai dit que je n'osais pas couper brutalement les ponts, que je n'osais pas quitter et c'est ainsi que je suis resté en contact avec eux.*

Vandewalle avait obtenu lui-même, à ce moment-là, des informations provenant d'anciens amis, de collègues, de l'état-major, et Vandewalle m'a incité à quitter Bruxelles et à laisser tomber et m'en a même donné le conseil. C'est pourquoi j'ai donc quitté Bruxelles, je voulais absolument couper les ponts. J'avais très peur parce que je savais qu'ils étaient très fanatices et qu'ils ne « laisseraient aucun témoin ».

Troch : *Vous saviez donc, au moment de quitter Bruxelles, que « G » existait encore et que ses membres étaient très fanatices.*

Lekeu : *Oui, et qu'ils continuaient à se réunir. Je ne voulais qu'une chose, c'était me retirer de ce milieu, parce que je savais ce qu'ils préparaient. Au moment où je suis arrivé dans les Ardennes, j'ai commencé à oublier un peu. Le seul courrier que je continuais à recevoir était le journal du front de la jeunesse. Mais c'était tout.* »

Wat verderop in het gesprek :

« Lekeu : Alles wat ik weet, en ik verzekert u dat ik nooit aan een aktie heb deelgenomen na 1980, al wat ik zelf weet is de oorsprong van en de diskussie omtrent de plannen die werden opgemaakt, het plan banditisme en het politiek plan.

Troch : En waarover dus werd gesproken vóór 1980 ?

Lekeu : Jaja.

Troch : Maar na 1980 hebt u geen concrete dingen meer gehoord.

Lekeu : Nee.

Troch : U hebt aan meneer Dupont van La Dernière Heure gezegd dat u na 1980 voor de Amerikanen waart (werkte ?). En dat u daardoor iets wist voor wat de groep « G » betreft. Is dat waar of niet.

Lekeu : Dat is een andere zaak. Dat is iets anders.

Ik weet niet wat meneer Dupont in zijn krant heeft geschreven. Ik heb er geen kopie van.

Troch : O, u hebt geen kopie van die krant. Ik dacht dat u het gezien had.

Lekeu : Ik hoop er wel een te krijgen.

Troch : U zegt dus dat u tot ongeveer 1979 de groep « G » kent, omdat u er in zat. En daarna, na 1979, kent u de groep « G » nog omdat u er geïnfiltreerd bent ? Dat is althans waar het artikel naartoe wil.

Lekeu : Inderdaad, dat is zo.

Troch : Dus als u na 1979 geïnfiltreerd bent in de groep « G », dan wil dat dus zeggen dat u van de groep « G » afweet na 1979 ?

Lekeu : Ja maak ik ...

Troch : Ah ja, als u infiltrert weet u dingen ...

Lekeu : Ja, weet u ...

Troch : Het is in uw eigen belang.

(...)

Troch : En wat u aan Dupont heeft verteld met betrekking tot de Amerikanen, dat is dus niet waar.

Lekeu : Wat zegt hij daarover ?

Troch : Wel hij zegt dat u geïnfiltreerd bent in de groep « G » voor de Amerikanen. Dat is dus niet waar ?

Lekeu : Dat is niet waar.

Troch : Als het fout is waarom hebt u het dan aan Dupont gezegd ?

Lekeu : Dat heb ik hem zo niet gezegd. Hij zal het zo begrepen hebben. Ik was reeds in contact met de Amerikanen reeds sinds 1974-1975, mensen van de DEA waar ik mee werkte. In 1978, toen ik enkele moeilijkheden heb gehad, waren zij het die mij geholpen hebben en die me uitlegden welke juist hun relaties waren in die beweging en hun politieke contacten. Zij waren de enigen die naar mij hebben geluisterd en die me gesteund hebben, als u wil.

Troch : Dus na 1979-1980 hebt u geen contacten meer gehad met de groep « G », noch direct, noch indirect ?

Lekeu : Een beetje wel, maar geen enkele aktie.

Troch : Maar u weet, op dat ogenblik dus sinds 1980, dat de groep « G » nog bestaat.

Lekeu : Jazeker.

Troch : En wie zaten er op dat ogenblik in, sinds 1980 ?

Lekeu : Nog altijd Miévis.

Troch : Hebt u in 1980 met Miévis nog contact gehad of erna ?

Lekeu : Telefonisch contact, ja.

Plus loin dans la conversation :

« Lekeu : (...) Tout ce que je sais, et je vous assure que je n'ai jamais participé à aucune action en 1980, tout ce que je sais moi-même, c'est l'origine et la discussion des plans qui ont été établis, le plan banditisme et le plan politique.

Troch : Et c'est donc ce dont on a parlé avant 1980 ?

Lekeu : Oui, oui.

Troch : Mais vous n'avez plus rien entendu de concret après 1980 ?

Lekeu : Non.

Troch : Vous avez déclaré à M. Dupont, de la Dernière Heure, que vous étiez (travaillez ?) pour les Américains après 1980. Et que de ce fait, vous saviez quelque chose concernant le groupe « G ». Était-ce vrai ou non ?

Lekeu : C'est une autre affaire. C'est autre chose.

J'ignore ce que M. Dupont a écrit dans son journal. Je n'en ai pas de copie.

Troch : Ah bon, vous n'avez pas de copie de ce journal. Je pensais que vous l'aviez vu.

Lekeu : J'espère en recevoir une copie.

Troch : Vous dites donc que vous connaissiez le groupe « G » jusqu'aux environs de 1979, parce que vous en faisiez partie. Et ensuite, après 1979, vous connaissiez encore le groupe « G » parce que vous vous y étiez infiltré ? C'est du moins ce qui ressort de l'article.

Lekeu : En effet, c'est bien cela.

Troch : Donc, si vous étiez infiltré dans le groupe « G » après 1979, cela signifie que vous savez des choses sur le groupe « G » après 1979 ?

Lekeu : Oui, mais je ...

Troch : Ah oui, si vous êtes infiltré, vous savez des choses ...

Lekeu : Oui, savez-vous ...

Troch : C'est dans votre propre intérêt.

(...)

Troch : Et ce que vous avez raconté à Dupont concernant les Américains, ce n'est donc pas vrai.

Lekeu : Que dit-il à ce sujet ?

Troch : Eh bien, il dit que vous vous êtes infiltré dans le groupe « G » pour le compte des Américains. Ce n'est donc pas vrai ?

Lekeu : Ce n'est pas vrai.

Troch : Si c'est faux, pourquoi l'avez-vous dit à Dupont ?

Lekeu : Je ne le lui ai pas dit comme ça. Il l'aura compris ainsi. J'étais déjà en contact avec les Américains depuis 1974-1975, avec des gens de la DEA, avec laquelle je collaborais. En 1978, quand j'ai eu quelques difficultés, ce sont eux qui m'ont aidé et qui m'ont expliqué quelles étaient exactement leurs relations au sein de ce mouvement et leurs contacts politiques. Il sont les seuls qui m'ont soutenu, si vous voulez.

Troch : Donc, après 1979-1980, vous n'avez plus eu de contacts avec le groupe « G », ni directement, ni indirectement ?

Lekeu : J'en ai eu quelques-uns, mais je n'ai participé à aucune action.

Troch : Mais vous savez, à ce moment-là donc depuis 1980, que le groupe « G » existe encore.

Lekeu : Absolument.

Troch : Et qui en faisait partie à ce moment-là, depuis 1980 ?

Lekeu : Encore toujours Miévis.

Troch : Avez-vous eu encore des contacts avec Miévis en 1980 ou après ?

Lekeu : Des contacts téléphoniques, oui.

Troch : Dus telefonisch contact met Miévis ?

Contact van de groep « G », met andere woorden in verband met de groep « G » ?

Lekeu : Ja.

(...)

Troch : De naam die u kent is dus Miévis en dit in 1976, en wie zat daar dan nog in ?

Lekeu : Ik herinner mij de namen niet meer.

De enige naam die me bijbleef is Miévis.

Troch : Met hoevelen waren ze in 1976 binnen de groep « G » ?

Lekeu : 6, 7, minder dan tien personen.

Troch : Minder dan tien personen ...

Lekeu : Ja, denk ik althans want op dat ogenblik, na die eerste vergadering dacht ikzelf dat Miévis misschien deel uitmaakte van het Front de la Jeunesse, vóór hij bij de Gd kwam, maar daar heb ik geen enkel bewijs van. Daar ben ik dus niet zeker van, dat zijn louter mijn eigen bedenkingen.

Troch : U kwam dus naar de vergaderingen op dat ogenblik, dus in 1975-1976.

Lekeu : Ja.

Troch : Hoeveel vergaderingen hebt u bijgewoond ?

Lekeu : Wel dat is moeilijk te zeggen, omdat ik verschillende contacten heb gehad met Miévis. Hij kwam bij mij, ik bij hem, wij ontmoetten elkaar op verschillende plaatsen te Brussel. Dus, ik weet niet of u dat vergaderingen kan noemen. Vergaderingen met Francis Dossogne, daar heb ik er geloof ik drie van gehad, dus waar Dossogne bij was.

Troch : En met hoevelen waart u dan op die vergaderingen ?

Lekeu : Maximum ... één keer zijn we met zes of zeven geweest. Minder dan tien ...

Dat is slechts één keer voorgevallen, want daarna is dat nooit meer geweest, één keer met Miévis en een andere rijkswachter, Miévis was daar, een andere rijkswachter. Ik geloof dat het de allereerste vergadering was. De allereerste keer was dus met twee rijkswachters, ikzelf en Dossogne.

Troch : Maar u zegt ook, in 1983, toen de eerste feiten zich voordoen, dat u denkt dat het de groep « G » is. En u denkt dat omdat u zegt dat het de plannen zijn die ze hadden, en die ze dan op dat ogenblik uitvoerden. Maar hebt u plannen gezien ?

Lekeu : Dat is wat we in 1977 gedaan hebben. ».

En na een tijd kwam Troch opnieuw terug op de eigen wetenschap van Lekeu :

« Troch : Bent u op de hoogte van bepaalde dingen die de groep « G » zouden gedaan hebben ?

Lekeu : Na 1980 neen.

Troch : Na 1980 dus niet ...

U leidt slechts af, omdat u de groep « G » gekend hebt voor ...

Lekeu : Omdat ik de plannen heb gezien hoe ze wilden tewerk gaan. De modus vivendi in alles wat er is gebeurd, was exact dezelfde als de plannen.

Troch : En zo hebt u eruit afgeleid dat zij het waren die de feiten hebben gepleegd vanaf 1983 ?

Lekeu : Inderdaad, nu, wanneer ik in 1983 heb gesproken, waarom ze me hebben bedreigd, omdat ik toch geen groot gevaar betekende, daar heb ik me vragen over gesteld. Ik beschik misschien over een gegeven waarvan ikzelf niet op de hoogte ben. Ik stel me daarover als sinds jaren de vraag, sinds vijf jaar nu. Waarom werd ik bedreigd. Waarom zijn ze begonnen met dergelijke houding aan te nemen. Op welke manier vorm ik voor hen een bedreiging, ben ik voor hen een gevaar ?

Troch : Vous avez donc eu des contacts téléphoniques avec Miévis ?

Des contacts du groupe « G », en d'autres termes des contacts concernant le groupe « G » ?

Lekeu : Oui.

(...)

Troch : Le nom que vous connaissez est donc Miévis, et ce depuis 1976, et qui en faisait également partie à cette époque ?

Lekeu : Je ne me rappelle plus des noms.

Le seul nom dont je me rappelle est celui de Miévis.

Troch : Combien de personnes appartenaient au groupe « G » en 1976 ?

Lekeu : 6 ou 7, en tout cas moins de 10 personnes.

Troch : Moins de dix personnes ...

Lekeu : Oui, du moins je le pense car à ce moment-là, après cette première réunion, je pensais moi-même que Miévis faisait partie du Front de la Jeunesse, avant qu'il ne vienne au groupe « G », mais je n'en ai aucune preuve. Je n'en suis donc pas sûr, ce n'est que le fruit de mes propres réflexions.

Troch : Vous avez donc participé aux réunions à ce moment-là, c'est-à-dire en 1976-1976.

Lekeu : Oui.

Troch : A combien de réunions avez-vous assisté ?

Lekeu : C'est difficile à dire, étant donné que j'ai eu divers contacts avec Miévis. J'allais chez lui, il venait chez moi, nous nous rencontrions à divers endroits à Bruxelles. Je ne sais donc pas si vous pouvez appeler cela des réunions. Je pense avoir participé à trois réunions avec Francis Dossogne, auxquelles Dossogne assistait donc.

Troch : Et combien étiez-vous à ces réunions ?

Lekeu : Maximum ... un jour, nous étions six ou sept. Moins de dix ...

Cela ne s'est produit qu'une seule fois, car cela n'a plus jamais été le cas par la suite, une fois avec Miévis et un autre gendarme, Miévis était là, un autre gendarme. Je crois que c'était la toute première réunion. La toute première fois, il y avait donc deux gendarmes, moi-même et Dossogne.

Troch : Mais vous dites également, en 1983, lorsque les premiers faits se sont produits, que vous pensez que c'est le groupe G, et ce parce que c'étaient leurs plans qu'ils mettaient alors à exécution. Mais avez-vous vu des plans ?

Lekeu : C'est ce que nous avons fait en 1977 (...). ».

Et, après un certain temps, Troch revient sur ce que Lekeu savait personnellement :

« Troch : Etes-vous au courant de certaines choses qu'aurait faites le groupe G ?

Lekeu : Après 1980, non.

Troch : Pas après 1980 donc ...

Ce ne sont que des déductions, parce que vous avez connu le groupe pour ...

Lekeu : Parce que j'ai vu les plans selon lesquels ils entendaient opérer. Le modus operandi de tout ce qui s'est passé était parfaitement identique aux plans.

Troch : Et vous en avez donc inféré que c'étaient eux qui avaient commis les faits à partir de 1983 ?

Lekeu : En effet. Maintenant, je me suis demandé, lorsque j'ai parlé en 1983, pourquoi ils m'avaient menacé, étant donné que je ne représentais tout de même pas un grand danger. Je dispose peut-être, sans que je le sache, d'un élément. Je me pose la question depuis de nombreuses années, plus exactement depuis cinq ans. Pourquoi ai-je été menacé ? Pourquoi se sont-ils comportés de cette façon à mon endroit ? En quoi suis-je une menace pour eux, est-ce que je représente un danger pour eux ?

Troch : Zo inderdaad is het zoals u zegt. U zegt dat u bang bent, en om die reden bent u naar Amerika gegaan. Maar zoals ik u nu hoor, weet u bijna niets, dus begrijp ik niet goed waarom men u zou bedreigen.

Lekeu : Dat is nu juist de vraag die ik me stel reeds vanaf het ogenblik dat ik ben vertrokken. Waarom ben ik bedreigd geworden. Het enige waarover ik beschikte was de samenstelling, en daarvan heb ik dan nog geen enkel bewijs ter hand. Gewoon omdat ik daar was, en dat is alles. Maar ik heb geen enkele aktie (handeling) gezien. »

Dan schakelde onderzoeksrechter Troch nog eens terug naar de vraag betreffende de leden van Groep G :

« Troch : Kent u de Cdt. François ?

Lekeu : Ja natuurlijk.

Troch : Hoe kent u hem ?

Lekeu : Ik ben goed bevriend met hem. En nu ook nog.

Troch : Dus u kent hem omdat u met hem bevriend bent ?

Lekeu : Eh ... ja.

Troch : Zat hij ook bij de groep « G » ?

Lekeu : Ah neen, absoluut niet !

U zegt dat misschien omwille van de zaak Vernaillen en Goffinon.

Troch : Onder andere, ja ...

Lekeu : Nee, François was daarover zéér verbaasd, en trouwens ook verveeld, want dat bracht alleen maar zaken tegen hem bij. Ik denk dat het op dat ogenblik een reactie was van rechtse rijkswachters tegen andere rijkswachters die rijkswachters lastig vielen. Volgens mij is dat zo'n relatie geweest.

Troch : U hebt ook gezegd dat Bouhouche en Beijer ook in de groep « G » zaten.

Lekeu : Ja, ja.

Troch : Hebt u ze alletwee daar gezien ? Of leidt u dat alleen maar af ?

Lekeu : Ah nee, we spraken erover toen wij elkaar te Brussel ontmoetten.

Troch : En dat was dan ook de periode 1976 ?

Lekeu : Ja. 1977-1978 ja.

Troch : Men sprak dan over Beijer en Bouhouche, maar u hebt ze nooit op de vergaderingen gezien ?

Lekeu : Nee, ik ben met hen nooit tesamen op een vergadering geweest.

Alles wat er daarover kan gezegd worden is dat we er met elkaar over spraken als we elkaar in de gangen te Brussel tegenkwamen. Dat is alles.

Troch : Ik kom erop terug omdat het duidelijk in het persartikel van Dupont staat, en dat zijn de contacten vanaf 1980, via de Amerikanen dan.

Lekeu : Ik ben niet zozeer geneigd om daarover te spreken omdat ik nu hier ben.

(...)

Troch : Dat interessant kan zijn voor het onderzoek.

Lekeu : Nee, ik heb mijn Amerikanen op de hoogte gehouden van wat er aan het gebeuren was reeds van bij het begin. Omdat het de enigen waren die mij op dat ogenblik geloofden. Het zijn de enigen geweest die met namen naar voren gekomen zijn. Zij bevestigden dat zij zéér goed op de hoogte waren van wat er aan het gebeuren was, met name de zaak met betrekking tot CEPIC, en het Front de la Jeunesse. Het is van hen dat ik het heb vernomen. Ik heb het dan opnieuw bevestigd toen Dossogne me over de Bonvoisin sprak en van het CEPIC. Op dat ogenblik waren de Amerikanen voor mij de enigen die me geloofden. Ik heb hun de namen gegeven die ik kende, de plannen die waren opgesteld, ik zegde hun dus gewoon alles.

Troch : C'est effectivement ce qui s'est passé. Vous dites que vous avez peur et que c'est pour cette raison que vous êtes parti en Amérique. Mais, à vous entendre aujourd'hui, vous ne savez pratiquement rien. Je ne comprends dès lors pas pourquoi on vous menacerait.

Lekeu : C'est précisément la question que je me pose depuis mon départ. Pour quoi ai-je été menacé ? Le seul élément dont je disposais était la composition, et encore, je n'avais aucune preuve. Simplement parce que j'étais présent. Mais je n'ai vu aucune action. »

Le juge d'instruction Troch est ensuite revenu à la question relative aux membres du groupe G :

« Troch : Connaissez-vous le commandant François ?

Lekeu : Oui, bien sûr.

Troch : Comment le connaissez-vous ?

Lekeu : C'était un bon ami. Ce l'est encore d'ailleurs.

Troch : C'est donc l'un de vos amis ?

Lekeu : Euh ... oui.

Troch : Faisait-il partie du groupe « G » ?

Lekeu : Ah non, pas du tout !

Vous dites cela peut-être à cause de l'affaire Vernaillen et Goffinon.

Troch : Notamment, oui ...

Lekeu : Non, François s'en était fort étonné. Et cela le gênait même par ce que cela n'apportait que des éléments contre lui. Je pense qu'à ce moment, il s'agissait d'une réaction de gendarmes de droite à l'encontre d'autres gendarmes qui importunaient des gendarmes. A mon avis, c'est de ce genre de relations qu'il s'agissait.

Troch : Vous avez également dit que Bouhouche et Beijer faisaient, eux aussi, partie du groupe « G ».

Lekeu : C'est exact.

Troch : Les y avez-vous vus tous les deux ? Ou est-ce que vous en déduisez ?

Lekeu : Non, non. Nous en parlions lorsque nous nous rencontrions à Bruxelles.

Troch : C'était aussi aux environs de 1976 ?

Lekeu : Effectivement. 1977-1978, oui.

Troch : On parlait de Beijer et de Bouhouche, mais vous ne les avez jamais vus à des réunions ?

Lekeu : Non, je n'ai jamais été en réunion en même temps qu'eux.

Tout ce qu'on peut en dire est que nous en parlions lorsque nous nous voyions dans les couloirs à Bruxelles. C'est tout.

Troch : Je reviens sur ce point parce que cela est clair dans l'article de presse de Dupont, et que ce sont les contacts à partir de 1980, par l'intermédiaire des Américains.

Lekeu : Je ne suis pas tellement enclin à en parler parce qu'à présent, je suis ici.

(...)

Troch : Ce qui peut intéresser l'enquête.

Lekeu : Non, j'ai informé mes Américains de ce qui se passait dès le début. Parce qu'à ce moment, ils étaient les seuls à me croire. Ils étaient les seuls à donner des noms. Ils confirmaient qu'ils étaient très bien informés de ce qui se passait, notamment dans l'affaire au sujet du CEPIC et du Front de la jeunesse. Ce sont eux qui me l'on appris. Je l'ai confirmé une fois de plus lorsque Dossogne m'a parlé de De Bonvoisin et du CEPIC. A ce moment, les Américains étaient les seuls à me croire. Je leur ai fait part des noms que je connaissais, des plans qui étaient établis; bref, je leur ai tout dit.

Troch : En u hebt met hen nog contact gehad tot 1983. Als u nog tot 1983 voor hen hebt gewerkt moet u toch nog dingen weten ?

Lekeu : Meneer, ik moet voorzichtig zijn.

Troch : Ik zou niet weten waarom. Of u hebt in mij vertrouwen of u hebt het niet.

Lekeu : Meneer, ik wil u best op uw woord geloven en dat u uw onderzoek naar behoren uitvoert, maar u moet begrijpen dat de enigen op wie ik heb vertrouwd de enigen geweest zijn die me geholpen hebben. Wanneer ik in België iemand vertrouwde heb ik alles tegen mij zien uitdraaien.

Troch : Er zit daar toch niets in dat gevaarlijk voor de Verenigde Staten kan zijn, denk ik ?

Lekeu : Nee, dat denk ik niet, maar er is al, nu goed dat slaat terug op de zaak François, er is er al één die geseind of gezocht wordt in België wat te maken heeft met de zaak van Cdt François, wat volgens mij trouwens een wansmakelijke zaak is, omdat, maar goed dat is totaal iets anders.

Troch : Maar als u niets gaat zeggen gaan we altijd ter plaatse blijven trappelen. ».

Het spreekt welhaast voor zichzelf dat deze warrige verklaring die helemaal haaks stond op de verklaringen van de rijkswachters die zouden hebben behoord tot de Groep G, om nader onderzoek vroeg. Hierom werd in de daaropvolgende weken en maanden heel wat aanvullend onderzoek gedaan.

III.1.2.3. De eerste verificaties van deze uitspraken

Zo werd op 14 en 15 maart opnieuw een gesprek gevoerd met Gilbert Dupont van La Dernière Heure. Deze bevestigde nog eens dat Lekeu hem had verteld (36) :

« (...) dat hij aan de Amerikanen verteld had wat er zich binnen een bepaalde groep in de rijkswacht aan het afspelen was. Zoals reeds gezegd had hij dat ook gezegd aan Marchoul en Van de Walle. Hij had de indruk dat de Amerikanen dit ernstiger namen dan de mensen van de rijkswacht die hij daarover had gesproken.

De Amerikanen hadden hem gevraagd om in de groep te blijven, met andere woorden in de Groep G. ».

Wat het ontstaan van deze groep betreft voegde Lekeu hier, volgens Dupont, aan toe :

« (...) dat nadat hij een vergadering van het Front de la Jeunesse had bijgewoond hij werd aangesproken door Miévis. Miévis is op een avond hem thuis komen opzoeken. Miévis wilde Lekeu testen in verband met ideologieën. Lekeu zegde me dat hij in die tijd werkelijk Nazi en fascistische sympathieën had. Hij was tegen de vreemdelingen, de syndikaten, de magistratuur, de advocaten enz. Een tijdje nadien heeft hij aan een eerste vergadering deelgenomen waar er ook nog andere rijkswachters waren van Brussel en Nijvel, onder andere. De chef was Miévis doch achter hem stond Dossogne. Er waren ook mensen van het Mobiel Legioen, maximum zouden er 10 à 12 mensen geweest zijn. Hij heeft verder geen namen genoemd. Die vergadering gebeurde in een werkelijk uitgelaten sfeer. Er werd marsmuziek (gespeeld) en strijdliederen gezongen van het Duitse leger. ».

In de tweede plaats werd een aantal personen uit het extreem-rechtse milieu over een en ander ondervraagd. Om te beginnen Dossogne (37). Die bevestigde zijn eerdere verklaring dat hij Lekeu sedert 1976 niet meer had teruggezien. Hij beaamde overigens dat deze — en niet de andere rijkswachters die in dit verband werden genoemd — ook

Troch : Et vous avez été en contact avec eux jusqu'en 1983. Si vous avez travaillé pour eux jusqu'en 1983, vous devez être au courant d'autres choses ?

Lekeu : Monsieur, je dois être prudent.

Troch : Je ne vois vraiment pas pourquoi. Ou bien vous avez confiance en moi ou bien pas.

Lekeu : Monsieur, je veux bien vous croire sur parole et admettre que vous menez votre instruction comme il faut, mais vous devez comprendre que les seuls à qui j'ai fait confiance, ce sont les seuls qui m'ont aidé. Lorsque j'ai fait confiance à quelqu'un en Belgique, j'ai vu que tout se retournait contre moi.

Troch : Il n'y a quand même rien dans tout ceci qui peut être dangereux pour les Etats-Unis, non ?

Lekeu : Non, je ne le pense pas, mais il y a déjà eu, bon ça concerne l'affaire François, il y en a déjà eu un qui est signalé ou recherché en Belgique en ce qui concerne l'affaire du Cdt François, ce qui, selon moi, est du reste une affaire dégoûtante, mais, c'est tout autre chose.

Troch : Mais si vous ne dites rien, on va faire du sur place. ».

Il va pratiquement sans dire que ces déclarations confuses, diamétralement opposées à celles des gendarmes qui auraient fait partie du Groupe G, nécessitaient un complément d'enquête. C'est la raison pour laquelle de nombreux devoirs d'enquête supplémentaires ont été accomplis au cours des semaines et des mois qui ont suivi.

III.1.2.3. Les premières vérifications de ces déclarations

C'est ainsi que les 14 et 15 mars, il y eut un nouvel entretien avec Gilbert Dupont de La Dernière Heure. Celui-ci a encore confirmé que Lekeu lui avait raconté (36) :

« (...) qu'il avait raconté aux Américains ce qui se passait au sein d'un groupe à la gendarmerie. Comme il l'avait déjà dit, il l'avait également dit à Marchoul et à Van de Walle. Il avait l'impression que les Américains prenaient l'affaire plus au sérieux que les membres de la gendarmerie auxquels il en avait parlé.

Les Américains lui avaient demandé de rester dans ce groupe, c'est-à-dire, dans le Groupe G. ».

En ce qui concerne la création de ce groupe, Lekeu a ajouté — selon Dupont :

« (...) qu'après avoir assisté à une réunion du Front de la Jeunesse, il a été approché par Miévis. Miévis est venu lui rendre visite un soir. Miévis voulait tester Lekeu sur le plan des idéologies. Lekeu m'a dit qu'à cette époque, il était vraiment nazi et avait des sympathies fascistes. Il était contre les étrangers, les syndicats, la magistrature, les avocats, etc. Un peu plus tard, il a participé à une première réunion à laquelle assistaient d'autres gendarmes de Bruxelles et de Nivelles, notamment. Le chef était Miévis, mais il était soutenu par Dossogne. Il y avait également des gens de la Légion Mobile, il y aurait eu de 10 à 12 personnes au maximum. Il n'a pas mentionné d'autres noms. Cette réunion s'est tenue dans une ambiance joyeuse. On y a écouté des marches et chanté des chants de guerre de l'armée allemande. ».

En second lieu, un certain nombre de personnes d'extrême droite ont été interrogées sur diverses questions. Pour commencer Dossogne (37). Celui-ci a confirmé sa déclaration antérieure selon laquelle il n'avait plus vu Lekeu depuis 1976. Il a par ailleurs confirmé que celui-ci — et non les autres gendarmes cités à ce sujet — était également men-

(36) Zie Dt, 9A.

(37) Dt, 7A, PV 100399, 23 maart 1989.

(36) Voir Tt, 9A.

(37) Tt, 7A, PV 100399, 23 mars 1989.

stond vermeld op een lijst die hij op verzoek van de BOB Brussel had gemaakt op grond van gegevens in een fichebak met de namen van sympathisanten van het Front de la Jeunesse hetzij Forces Nouvelles. Verder zei hij zich (...) nog te herinneren die inmiddels de rijkswacht had verruimd voor de politie. Wat de politieke aanhang van de WNP betreft verklaarde hij :

« Rond 1983 heb ik wel gehoord dat een tiental mensen, bestaande uit rijkswacht en politiemensen, deel uitmaakten van het WNP. Ik heb ook gehoord dat zelfs na de vrijlating van Michel Libert er nog rijkswachters naar de vergadering kwamen. Die vergaderingen hadden plaats in St.-Gillis, in de woning van Libert. Libert heeft altijd beweerd dat hij gesteund werd, en op het ogenblik van zijn aanhouding zegde hij zelfs dat ook voorzien was en dat hij wel zou vrijkomen wat ook gebeurde. Ik ken géén namen van leden of sympathiserende leden rijkswachters of politiemensen. Van Marbaix heb ik pas daarna horen spreken. ».

Op 18 april 1989 verklaarde Marcel Barbier dat hij Lekeu wel had ontmoet, maar dan vóór 1980, mogelijks in het kader van het FJ⁽³⁸⁾. Hij dacht niet dat Lekeu lid was geweest van de WNP, in tegenstelling, inderdaad, tot de zoöven genoemde (ex-)rijkswachter Marbaix. En M. Bouhouche had behoord tot de sympathisanten van de WNP. Hij was één van de mensen « die diensten hebben gegeven zonder dat ze echter een lidkaart als WNP op zak hadden ». Michel Libert van zijn kant verklaarde op 23 april 1989 dan weer dat hij Lekeu wel had ontmoet in het kader van WNP-activiteiten; hij moest worden gesitueerd in de GAP, in de jaren 1981-1982. Andere rijkswachters behoorden dan weer tot de groep SPARTA; wie, zei hij niet. Buiten Lekeu, zo verklaarde Libert :

« (ken ik) als enige persoon die als politieman deel uitmaakte van het « WNP » enkel Marbaix en verder Bouhouche die maar als informateur optrad. (...) De namen Miévis, Galetta, Maquet en Ponchelet zeggen mij niets. Ik wil hier echter doen opmerken dat het een gebruik was zelden of nooit namen van medewerkers te vragen uit veiligheidsoverwegen- gen. ».

Verder liet Libert nog weten dat Latinus en De Lombaeerde hem begin jaren tachtig verzochten de inlichtingen-dienst waarvoor hij binnen de WNP verantwoordelijk was, te liquideren of zijn bronnen aan hen mede te delen. Zij wilden deze dienst, zo stelde hij, kennelijk zelf in handen hebben. Want :

« Al geruime tijd ook was er sprake van een groot project dat ging doorgaan in september. Dat was in het jaar 1982 of 1983 en daarbij ging er coördinatie gebeuren op nationaal vlak, onder andere met de rijkswacht. Duidelijk was iets zeer belangrijks op komst maar ik heb nooit geweten wat. ».

Aanhangers van de WNP die niet zo'n belangrijke rol in deze organisatie speelden als Barbier en Libert, verklaarden dat zij nimmer van Lekeu of de andere rijkswachters hadden gehoord⁽³⁹⁾. Wel wist een van hen te vertellen dat een lid van de WNP, ook tipgever van de veiligheid van de staat, nauwe contacten onderhield — vriendschapsrelaties — met een zekere majoor (...) van de rijkswacht⁽⁴⁰⁾. En Latinus had ooit een ander medegedeeld dat als hij bedrijvig

tionné dans une liste qu'il avait dressée à la demande de la BSR de Bruxelles sur la base d'informations reprises dans un fichier avec les noms des sympathisants du Front de la Jeunesse ou de Forces Nouvelles. Par ailleurs, il a dit se rappeler De Mol, Johan, qui avait entre-temps quitté la gendarmerie pour la police. En ce qui concerne les partisans politiques du WNP, il a déclaré :

« Aux environs de 1983, j'ai entendu dire qu'une dizaine de personnes, de la gendarmerie et de la police, faisaient partie du WNP. J'ai également entendu dire que, même après la libération de Michel Libert, des gendarmes ont continué à fréquenter ces réunions. Ces réunions avaient lieu à Saint-Gilles, dans l'habitation de Libert. Libert a toujours prétendu qu'il était soutenu et, au moment de son arrestation, il a dit que même cela était prévu et qu'il serait libéré, ce qui est arrivé. Je ne connais pas les noms des membres ou sympathisants appartenant à la gendarmerie ou à la police. Je n'ai entendu parler de Marbais qu'ensuite. ».

Le 18 avril 1989, Marcel Barbier a déclaré qu'il avait bel et bien rencontré Lekeu, mais avant 1980, peut-être dans le cadre du Front de la jeunesse⁽³⁸⁾. Il ne pensait pas que Lekeu avait été membre du WNP, contrairement, en effet, à l'(ancien) gendarme L. Marbaix qui vient d'être cité. Et M. Bouhouche avait fait partie des sympathisants du WNP. Il était l'un de ceux « qui avaient rendu des services sans avoir en poche une carte de membre du WNP ». De son côté, Michel Libert devait déclarer le 23 avril 1989 qu'il avait rencontré Lekeu dans le cadre des activités du WNP; il fallait le situer dans le GAP, dans les années 1981-1982. D'autres gendarmes faisaient partie du groupe Sparta, mais il n'a pas précisé qui. En dehors de Lekeu, devait déclarer Libert :

« (je ne connais) comme seules personnes qui, en tant que policiers, faisaient partie du WNP, que Marbaix et, en outre, Bouhouche, qui n'était qu'informateur. (...) Les noms de Miévis, Galetta, Maquet et Poncelet ne me disent rien. Je tiens cependant à faire observer qu'il était de coutume, pour des raisons de sécurité, de ne jamais demander ou de ne demander que rarement les noms de collaborateurs. ».

Libert a encore indiqué qu'au début des années quatre-vingt, Latinus et De Lombaeerde lui avaient demandé de liquider le service de renseignements dont il était responsable au sein du WNP ou de leur communiquer leurs sources. Ils voulaient manifestement, précisa-t-il, avoir eux-mêmes ce service en main. En effet :

« Il était question depuis tout un temps d'un grand projet qui devait se réaliser en septembre. C'était en 1982 ou 1983 et il y aurait une coordination au niveau national, notamment avec la gendarmerie. Il était clair que quelque chose de très important se préparait, mais je n'ai jamais su quoi. ».

Les partisans du WNP qui ont joué un rôle aussi important que celui de Barbier et de Libert au sein de cette organisation ont fait savoir qu'ils n'avaient entendu parler ni de Lekeu ni d'autres gendarmes⁽³⁹⁾. L'un d'entre eux a raconté qu'un membre du WNP qui était également informateur de la sécurité de l'Etat entretenait des contacts étroits — des relations d'amitié — avec un certain major (...) de la gendarmerie⁽⁴⁰⁾. Latinus a indiqué à certains que

⁽³⁸⁾ Dt, 7A, PV 100479, 18 april 1989.

⁽³⁹⁾ Dt, 7A, PV 100451, 5 april 1989, PV 100725, 21 juni 1989, PV 100331, 14 maart 1989, PV 100452, 6 april 1989.

⁽⁴⁰⁾ Dt, 7A, PV 100331, 14 maart 1989.

⁽³⁸⁾ Tt, 7 A, PV 100479, 18 avril 1989.

⁽³⁹⁾ Tt, 7A, PV 100451, 5 avril 1989, PV 100725, 21 juin 1989, PV 100331, 14 mars 1989, PV 100452, 6 avril 1989.

⁽⁴⁰⁾ Tt, 7A, PV 100331, 14 mars 1989.

wilde worden in een sectie die zich bezighield met de bestrijding van de drugshandel, hij (41) :

« (...) eerst diende gecontroleerd te worden via een kolonel van de rijkswacht door hem genoemd als Mayerus. Dit was de eerste en enige keer dat ik (...) heb ontmoet. Mayerus heb ik nooit gezien. De naam van de groep waarbij ik zou ingelijfd worden kende ik niet maar achteraf heb ik vernomen dat het hier om de groep « WNP » zou gegaan hebben. ».

In de derde plaats speurde men verder in kringen van de rijkswacht. Er werden (ex-)rijkswachters gehoord die een tijdlang Lekeu oppervlakkig hadden meegeemaakt. Zij wisten wel van alles over hem te vertellen, maar niet in relatie tot de Groep G of iets dergelijks (42). Ook Goffinon, Bouhouche en Beijer werden ondervraagd. De eerste verklaarde een aantal dingen (43) :

— hij had in de jaren zeventig nooit horen spreken van de Groep G; dat gebeurde maar in 1983 naar aanleiding van de aanslagen op het voertuig van de BOB-Brussel en op majoor Vernaillen;

— hij had nooit « concrete elementen bekomen in het kader van zijn onderzoeksverrichtingen dat hetzij Bouhouche, hetzij Beijer, ooit deel zouden hebben uitgemaakt van de Groep G. Daar is nooit sprake van geweest. »; zij zouden volgens hem wel lid zijn geweest van een andere organisatie — welke is onbekend;

— hij had nooit vernomen dat er officieren van de rijkswacht of andere onderofficieren deel uitmaakten van dezelfde organisatie als Bouhouche; hij had wel horen spreken over Mayerus « die in contact stond met (...) en Calmette, welke zelf in relatie stond met Latinus, chef van het WNP. »;

— hij was in het onderzoek naar de zaak François gestoten op een fichebak in de kluis van François, waar een 150-tal fiches in zaten over personen « die als links-gericht bekend stonden. (...) François wist niet wat te antwoorden. Zodoende is Majoor Vernaillen daarin tussengekomen zeggende dat men daar later wel zou op terugkomen. »; dit laatste zou niet zijn gebeurd; achteraf had hij dan vernomen « dat commandant François onderzoeken liet uitvoeren op personen die achteraf niets met drugs te maken hadden. Men vertelde mij dat het hier ging om inlichtingen die ingewonnen werden te behoeve van de DEA. »;

— hij had via een collega vernomen dat een lid van de gerechtelijke politie aan de Amerikanen om inlichtingen had gevraagd over Lekeu en dat hij toen « geen commentaar » als antwoord kreeg. « Ik maakte daaruit op dat hij een zekere bescherming in Amerika geniet. »

Bouhouche verklaarde Lekeu korte tijd te hebben gekend bij de BOB-Brussel. Miévis, Galetta en Ponchelet waren voor hem onbekenden. Met Maquet had hij wel eens contact gehad. Dossogne kende hij wel van naam maar hij had hem nooit ontmoet. Hij had ook « nooit geruchten opgevangen dat er een extreem-rechtse beweging zou bestaan, samengesteld uit rijkswachters. » En wat de bewering van Lekeu over hemzelf betrof :

« (...) kan ik u het volgende antwoorden. Die bewering is totaal uit de lucht gegrepen. Ik voel mij in mijn eer gekrenkt dat een onderzoeksrechter op dergelijke beweringen ingaat en mij dienaangaande doet verhoren (...) Ikzelf ben ook nooit lid geweest, of heb ook nooit gesympathiseerd met extreem-rechtse bewegingen. Wanneer U mij zegt dat U in het bezit

quiconque souhaitait travailler dans une section chargée de la répression des drogues (41) :

« (...) devait tout d'abord être contrôlé par un colonel de la gendarmerie qu'il désignait par le nom de Mayerus. C'était la première et l'unique fois que j'ai vu (...). Je ne connaissais pas le nom du groupe auquel j'allais être incorporé, mais j'ai appris ensuite qu'il se serait agi du groupe « WNP ». ».

En troisième lieu, on a continué à effectuer des recherches dans les milieux de la gendarmerie. Des ex-gendarmes qui avaient connu Lekeu superficiellement pendant un certain temps ont été entendus. Ils ont pu raconter des choses diverses à son sujet, mais rien concernant le Groupe G ou quoi que ce soit de ce genre (42). Goffinon, Bouhouche et Beijer ont également été interrogés. Le premier a déclaré un certain nombre de choses (43) :

— il n'avait jamais entendu parler du Groupe G dans les années septante; cela s'est passé en 1983, suite aux attentats sur le véhicule de la BSR de Bruxelles et du major Vernaillen;

— il n'avait jamais « obtenu des éléments concrets dans le cadre de ses activités d'enquête prouvant que Bouhouche ou Beijer aurait jamais fait partie du Groupe G. Il n'en a jamais été question. »; selon lui, il aurait été membre d'une autre organisation — qui reste inconnue;

— il n'a jamais été informé que des officiers de la gendarmerie ou d'autres sous-officiers faisaient partie de la même organisation que Bouhouche; il avait bien entendu parler de Mayerus « qui était en contact avec (...) et Calmette, lequel était en relation avec Latinus, le chef du WNP »;

— dans l'enquête sur l'affaire François, il avait trouvé dans le coffre-fort de François un fichier contenant 150 fiches sur des personnes « connues pour leurs sympathies de gauche. (...) François ne savait que répondre. Le major Vernaillen est intervenu, disant que l'on y reviendrait ultérieurement. »; ceci ne serait pas arrivé s'il avait appris « que le commandant François faisait effectuer des enquêtes sur des personnes qui n'avaient rien à voir avec les drogues. On m'a raconté qu'il s'agissait d'informations collectées pour le DEA. »;

— il avait appris par un collègue qu'un membre de la police judiciaire avait demandé aux Américains des informations sur Lekeu et qu'il avait reçu comme réponse « pas de commentaire ». « J'en ai déduit qu'il jouissait d'une certaine protection en Amérique. ».

Bouhouche a déclaré avoir connu Lekeu à la BSR de Bruxelles, durant une courte période. Miévis, Galetta, Ponchelet lui étaient inconnus. Il avait eu des contacts avec Maquet, à l'une ou l'autre occasion. Quant à Dossogne, il le connaissait de nom, mais il ne l'avait jamais rencontré. Il n'avait non plus « jamais eu vent de rumeurs selon lesquelles il existerait un mouvement d'extrême droite composé de gendarmes ». Et pour ce qui est de l'affirmation de Lekeu le concernant :

« (...) je puis vous répondre ce qui suit. Cette affirmation ne repose sur rien. Je me sens blessé dans mon honneur quand je constate qu'un juge d'instruction donne suite à de telles affirmations et me fait interroger à ce sujet (...). Je n'ai personnellement jamais été membre et je n'ai non plus jamais sympathisé avec des mouvements d'extrême droite.

(41) Dt, 7A, PV 100452, 4 september 1989.

(42) Dt, 9A, PV 100881, 3 maart 1989; Dt, 6A, PV 100301, 7 maart 1989. Zie evenwel ook Dt, 7A, PV 100590, 25 mei 1989.

(43) Dt, 7A, PV 100551, 16 maart 1989.

(41) Tt, 7A, PV 100452, 4 septembre 1989.

(42) Tt, 9A, PV 100881, 3 mars 1989; Tt, 6A, PV 100301, 7 mars 1989. Voir également Tt, 7A, PV 100590, 25 mai 1989.

(43) Tt 7A, PV 100551, 16 mars 1989.

bent van een verklaring waarin staat dat ik in de loop van 1983 personen zou gerecruteerd hebben voor een dergelijke organisatie, kan ik hier enkel ontkennend op antwoorden.

(...)

Wanneer er personen zijn die beweren dat ik tot het WNP behoorde, dan is dit vals. U vraagt mij naar de reden waarom Lekeu mij dan vernoemt ? Volgens mij is dit enkel te wijten aan de vele geruchten die over mij de ronde doen. Het is gemakkelijk iemand te noemen die in de pers al herhaalde malen naar voor is gekomen. Hij geeft trouwens geen enkel konkreet element om zijn beweringen te staven.

U vraagt mij naar de contacten die er geweest zijn tussen de leden BOB-Brussel sectie drugs enerzijds en de personen werkzaam bij de DEA anderzijds. Aanvankelijk was het enkel de sectiechef adjt Van de Walle die met deze mensen contact had, maar naarmate wij elkaar beter leerden kennen, hadden wij ook rechtstreekse contacten, zelfs buiten dienstverband. Wat mij persoonlijk betreft was dit niet het geval buiten dienstverband. Ik weet niet waar deze personen logeerden van de DEA. Ik ben ook niet op de hoogte van samenkomsten in café's of privé clubs aan de Hallepoort.

U vraagt mij of ik weet wie de ploegmaat was van Lekeu ten tijde dat hij in de BOB-Brussel, sectie drugs werkte. Ik ben er niet zeker van, maar ik vermoed dat het François Raes betreft.

Ik heb nooit horen praten dat DEA buiten inlichtingen in verband met drugs ook politieke inlichtingen opvroeg. »

Ook Beijer zei dat hij Lekeu slechts kort en oppervlakkig had gekend. Hij was dan ook zeer verbaasd over diens uitlatingen over hem. Hij noemde het de ⁽⁴⁴⁾ :

« (...) volste fantasie van Lekeu, Martial om mij lid te noemen van de Groep G. Ik was trouwens niet op de hoogte van het bestaan van deze Groep G, tot recentelijk een officier van de rijkswacht, wiens naam hier niets ter zake doet, mij meedeelde dat de Groep G wel degelijk bestaan heeft. U hebt mij lezing laten doen van twee in het Frans getypte bladzijden, als titel « Groupe G » Réunion info en Buts du noyau. Het is de eerste maal dat ik dat zie. Over dergelijke zaken, die naar mijn mening niets anders dan rechtse propaganda is, werd mij niet gesproken. »

De naam van Maquet had hij wel eens gehoord. Die van Miévis, Ponchelet en Galetta zeiden hem niets. In feite, zo verklaarde hij later in het verhoor :

« (...) denk ik niet dat hetgeen Lekeu zegt belangrijk is. Ik denk dat het belangrijker is te weten wie deze dingen gezegd heeft en tevens het moment gekozen heeft om Lekeu dat te laten zeggen. Ik denk dat Lekeu een dubbel doel had : ten eerste, mij in diskrediet brengen in de ogen van het Gerecht en anderen, om mijn vroegere verklaringen te verwakken en eventueel de verklaringen die ik de toekomst nog wens af te leggen. Ten tweede, in meer algemene zin om de lasterkampagne tegen de rijkswacht, die al bezig was, verder te zetten. »

François Raes — hiervoor al genoemd — had naar eigen zeggen ongeveer een jaar dienst met Lekeu gedaan. ⁽⁴⁵⁾ Daarna had hij zelf gevraagd om hem « van mijn ploeg af te schakelen gezien ik er het een en ander van had horen zeggen.

Quand vous me dites que vous êtes en possession d'une déclaration dans laquelle il est dit que j'aurais recruté, dans le courant de 1983, des personnes pour une telle organisation, je ne puis que m'inscrire en faux contre cette déclaration.

(...)

S'il y a des personnes qui prétendent que j'ai fait partie du WNP, c'est faux. Vous me demandez pourquoi Lekeu me cite ? Selon moi, c'est seulement à cause des nombreuses rumeurs qui circulent à mon sujet. Il est facile de citer quelqu'un dont il a déjà été question à plusieurs reprises dans la presse. Il ne fournit d'ailleurs aucun élément concret pour étayer ses affirmations.

Vous m'interrogez sur les contacts qu'il y a eus entre les membres de la BSR de Bruxelles, section drogue, d'une part, et les personnes travaillant à la DEA, d'autre part. Au début, c'était seulement le chef de section, l'adjudant Van de Walle qui avait des contacts avec ces personnes, mais à mesure que nous avons appris à mieux nous connaître, nous avons aussi eu des contacts directs, même en dehors du cadre professionnel. En ce qui me concerne personnellement, je n'ai pas eu de contacts en dehors du cadre professionnel. Je ne sais pas où logeaient ces personnes de la DEA. Je ne suis pas non plus au courant de la tenue de réunions dans des cafés ou des clubs privés à la Porte de Hal.

Vous me demandez si je sais qui était l'équipier de Lekeu à l'époque où il travaillait à la BSR de Bruxelles, section drogue. Je n'en suis pas certain, mais je crois que c'était François Raes.

Je n'ai jamais entendu dire qu'outre des renseignements concernant les stupéfiants, la DEA demandait aussi des renseignements à caractère politique. »

Beijer à également déclaré qu'il n'avait connu Lekeu que peu de temps et superficiellement. Il était dès lors très surpris par les déclarations que celui-ci avait faites à son sujet. Il qualifia ⁽⁴⁴⁾ :

« (...) d'élucubration la déclaration de Lekeu Martial selon laquelle il serait membre du groupe G. Je n'étais d'ailleurs pas au courant de l'existence de ce groupe G, jusqu'à ce qu'un officier de la gendarmerie, dont le nom ne présente aucun intérêt en l'occurrence, m'ait signalé récemment que le groupe G avait bel et bien existé. Vous m'avez fait lire 2 pages dactylographiées en français, intitulées « Groupe G Réunion info et Buts du noyau. C'est la première fois que je les vois. On ne me parlait pas de ce genre d'affaires, qui n'étaient rien d'autre, à mon sens, que de la propagande de droite. »

Il avait déjà entendu le nom de Maquet. Par contre, ceux de Miévis, Ponchelet et Galetta ne lui disaient rien. En fait, ainsi qu'il l'a déclaré par la suite au cours de l'audition :

« (...) je ne crois pas que ce que dit Lekeu soit important. Je crois qu'il est plus important de savoir qui a dit ces choses et a choisi le moment de les faire dire à Lekeu. Je pense que Lekeu poursuivait un double objectif, à savoir, premièrement, me discréder aux yeux de la Justice et d'autrui, afin d'affaiblir les déclarations que j'avais déjà faites et éventuellement celles que je souhaiterais encore faire à l'avenir, et, deuxièmement, sur un plan plus général, poursuivre la campagne de diffamation dirigée contre la gendarmerie, campagne qui était déjà en cours. »

François Raes — déjà cité ci-dessus — avait travaillé, selon ses propres déclarations, un an avec lui. ⁽⁴⁵⁾ Il avait ensuite demandé lui-même de « l'écartier de mon équipe étant donné que j'ai entendu toutes sortes de choses à son

⁽⁴⁴⁾ Dt, 7A, PV 100546, 9 mei 1989.

⁽⁴⁵⁾ Dt, 7A, PV 100565, 16 mei 1989.

⁽⁴⁴⁾ Tt, 7A, PV 100546, 9 mai 1989.

⁽⁴⁵⁾ Tt, 7A, PV 100565, 16 mai 1989.

Hij ging regelmatig eens over de schreef(...). » Raes wist van de politieke overtuiging van Lekeu niets af, maar had wel horen zeggen — door Lekeu zelf — dat hij regelmatig contacten had met mensen van de DEA en ook met commandant François. Hij had — buiten de pers — nooit horen spreken van een Groep G. « *De namen Miévis, Maquet, Galetta noch Ponchelet zeggen mij iets.* »

De adjudant die in 1982, toen de wapens van de groep Dyane werden gestolen, van permanentie was, kende Lekeu, Amory en Bouhouche wel, maar niet goed; Miévis en Maquet zeiden hem niets⁽⁴⁶⁾. Hij had, zo verklaarde hij, maar via de pers gehoord van de Groep G. « *Ik ken ook geen rijkswachters destijds werkzaam in het « SIE » noch van een andere dienst die lid waren dan wel sympathisant van een of andere extreem-rechtse organisatie.* » Ook van eventuele « *extreme sympathieën* » van de toenmalige kolonel Mayerus had hij nog nooit gehoord.

Een interessante getuige was ook een ver familielid van Lekeu dat bij de veiligheid van de staat werkte⁽⁴⁷⁾. Deze was tot in het begin van de jaren tachtig verbonden aan de brigade B2. Volgens zijn verklaring werd er op deze dienst :

« (...) nooit gepraat om een bepaalde enquête te doen of opsporingen te doen naar wat men noemt de feiten van Waals Brabant; dat werd trouwens als banditisme beschouwd. Over de rapporten die binnen B2 werden gemaakt over WNP heb ik wat de inhoud betreft geen kennis omdat die rechtstreeks gingen via Massaert. In mijn functies bij de veiligheid van de staat heb ik nooit elementen vernomen of tegen gekomen in verband met linken naar Waals Brabant met bepaalde extreme partijen. »

Wat meer bepaald Lekeu betreft meldde hij dat deze indertijd al had verteld :

« (...) dat hij een beetje meer zou willen weten van mensen van de gerechtelijke politie en de rijkswacht die een groepering vormden en uiterst « rechts » waren; hij heeft geen namen genoemd; de term « groepering » is eigenlijk niet volledig correct; uit de gesprekken kon ik afleiden dat het eerder om een niet gestructureerde groep van mensen ging met dezelfde gedachtengang en elkaar geregel ontmoetten op bijeenkomsten; hij zegde : « ça ce sont des durs »; hij is daar verder zeer discreet over gebleven; hij was daar een beetje geheimzinnig over; ik denk dat hij ook wilde zeggen ik ben bezig met gevraagde en belangrijke dingen doch ik wil nog niet meer zeggen; (...) Over groep « G » als dusdanig heeft hij nooit gesproken. »

Maar ook meer recent had hij telefonisch contact gehad met Lekeu. Toen :

« (...) zegde hij dat hij informatie had over Waals Brabant; dat hij die echter niet wenste te geven aan de rijkswacht of de gerechtelijke politie doch dat hij enkel wenste te werken met de staatsveiligheid;

Hij heeft mij toen voor de eerste keer gesproken over de Groep « G »; hij zegde dat de aanslagen van Waals Brabant en van de CCC vroeger als werkschema werden gemaakt binnen de Groep « G » in het kader van een strategie om een staatsgreep te plegen of het gezag te verstevigen; hij zegde dat hij daarvan de bewijzen had en dat hij niet meer wilde zwijgen; »

sujet. Il dépassait régulièrement les bornes (...). » Raes ne connaissait pas les convictions politiques de Lekeu, mais avait toutefois entendu dire — par Lekeu lui-même — qu'il avait régulièrement des contacts avec des personnes de la DEA ainsi qu'avec le commandant François. Il n'avait jamais entendu parler — en dehors de la presse — d'un groupe G. « *Les noms de Miévis, Maquet, Galetta, Ponchelet ne me disent rien.* »

L'adjudant qui était de permanence en 1982, lorsqu'il y eut le vol d'armes au groupe Dyane, connaissait certes Lekeu, Amory et Bouhouche, mais pas vraiment bien; les noms de Miévis et Maquet ne lui disaient par contre rien⁽⁴⁶⁾. Il a déclaré que ce n'est que par la presse qu'il avait entendu parler du Groupe G. « *Je ne connais pas non plus de gendarmes qui, à l'époque, à l'ESI ni dans un autre service, étaient membres ou sympathisants d'une quelconque organisation d'extrême droite.* » Il n'avait encore jamais entendu parler non plus d'éventuelles « *sympathies extrémistes* » manifestées par le colonel Mayerus à l'époque.

Un parent éloigné de Lekeu, qui travaillait à la Sûreté de l'Etat, avait également fait un témoignage intéressant⁽⁴⁷⁾. Dans les années quatre-vingt, cette personne avait fait partie de la brigade B2. Selon ses déclarations, dans ce service :

« (...) on n'avait jamais parlé de faire une enquête ou des recherches spéciales sur ce que l'on appelle les faits du Brabant wallon; on considérait du reste qu'il s'agissait de banditisme. Je ne connais pas le contenu des rapports faits par B2 au sujet du WNP, parce qu'ils étaient adressés directement à Massaert. Dans le cadre de mes fonctions à la Sûreté de l'Etat, je n'ai jamais appris ou été confronté à des éléments concernant un lien entre les tueries du Brabant et certains partis extrémistes. »

En ce qui concerne plus particulièrement Lekeu, il a déclaré que celui-ci avait raconté entre-temps :

« (...) qu'il voulait en savoir un peu plus au sujet de membres de la PJ et de la gendarmerie qui formaient un groupe et qui étaient d'« extrême droite »; il n'a pas cité de noms; le terme « groupe » n'est en fait pas tout à fait correct; j'ai pu déduire des conversations qu'il s'agissait plutôt d'un groupe non structuré de personnes qui partageaient les mêmes idées et qui se rencontraient régulièrement lors de réunions; il a dit : « ça, ce sont des durs »; il est du reste resté discret à ce sujet; il faisait quelques mystères à ce sujet; je pense qu'il voulait également dire que je m'occupais de choses dangereuses et importantes, mais je ne veux pas en dire davantage; (...) Il n'a jamais parlé du groupe G en tant que tel. »

Mais il a également des contacts téléphoniques avec Lekeu plus récemment. A ce moment :

« (...) il a indiqué qu'il disposait d'informations sur le Brabant wallon; mais qu'ils ne souhaitait la communiquer ni à la gendarmerie ni à la police judiciaire, il désirait collaborer exclusivement avec la sûreté de l'Etat;

Il m'a alors parlé du Groupe « G » pour la première fois; il a affirmé que les attentats du Brabant wallon et des CCC avaient été projetés auparavant, au sein du Groupe « G » dans le cadre d'une stratégie visant à organiser un coup d'Etat ou à renforcer le pouvoir; il a dit qu'il en avait des preuves et qu'il ne souhaitait pas en dire davantage; »

⁽⁴⁶⁾ Dt, 7A, PV 100798, 12 juli 1989.

⁽⁴⁷⁾ Dt, 8A, PV OR Troch, 19 juli 1989.

⁽⁴⁶⁾ Tt, 7A, PV 100798, 12 juillet 1989.

⁽⁴⁷⁾ Tt, 8A, PV JI Troch, 19 juillet 1989.

De betrokkenen had ook een nota bewaard die hij had gemaakt over dit telefoongesprek. Hieruit bleek :

« (...) dat in 1976-1977 de kolonel van die BCR Lekeu heeft willen wegkrijgen omdat hij een rapport had overhandigd waarin hij verklaarde dat de fichier van de rijkswacht met foto's enz. aan Dossogne werd overgemaakt; in die tijd had Lekeu de groep « G » geïnfiltreerd. Volgens hem bestaan er cellen van die groep in de rijkswacht, in de school van de rijkswacht, bij de gerechtelijke politie en één in Evere in de dienst teleks van de Nato; ».

Tenslotte had betrokken getuige Lekeu ook gevraagd waarom hij zolang in Amerika kon blijven :

« (...) hij zegde mij dat dit dank zij de Amerikanen zelf was die zijn reis hadden georganiseerd en hem de hand boven het hoofd hielden; het was dankzij de ambassade van Amerika in Brussel dat hij had kunnen vertrekken; verder zegde hij daar niets meer over temeer dat het via de telefoon ging; ».

Naast verhoren van bepaalde rijkswachters werden in de vierde plaats enkele eerder administratief getinte onderzoeken uitgevoerd. Op 20 maart 1989 werd contact gezocht met de sectie informatie/terrorisme van de BOB te Brussel. Uit de gevoerde gesprekken werd weerhouden :

— dat Lekeu, toen hij nog bij de sectie drugs werkte, « zich (wou) infiltreren in het joodse milieu ». Hij werd bevriend met de eigenaar van een bepaalde club maar op het laatst ging zijn grootste interesse naar heel andere dingen uit dan drugs;

— dat Miévis en Maquet zich na de periode Groep G nooit in extreem-rechts hadden gemanifesteerd; « na 1980 was dit wel het geval voor Bouhouche en Beijer, zonder dat men over concrete elementen beschikt »;

— dat men inderdaad nog beschikte over de (hiervoor al besproken, CF/RV) lijst die Dossogne had opgemaakt; wat de rijkswacht betreft staan er inderdaad alleen de namen van Lekeu en Demol op; later heeft de BOB er zelf 4 andere rijkswachters bijgeschreven (waarvan 2 die hiervoor al bij naam zijn genoemd, CF/RV) « gezien bepaalde vermoedens in verband met lidmaatschap of sympathisant van vooroemde vereniging » (Front de la Jeunesse).

Verder werden de dienstboeken van Lekeu, uit zijn tijd bij de BOB-Brussel, gecontroleerd. Nauwgezet werden alle namen die hierin staan vermeld, verzameld en vergeleken met diverse groepen rijkswachters die met Lekeu van doen (konden) hebben gehad. Deze vergelijking leverde een beperkt aantal personen op waarover Lekeu tezijntijd zou moeten worden ondervraagd.

En tenslotte werd aan de hand van de documentatie « Bihay-Balfroid », die zich op dat moment te Charleroi bevond, uitgezocht of Lekeu voorkwam in naamlijsten betreffende extreem-rechtse groeperingen, betreffende tijdschriften uit die hoek, en betreffende de WNP. Dit was niet het geval. Ook op foto's viel Lekeu niet te herkennen.

Dat deze speurtocht overigens niet zonder problemen verliep, kan worden opgemaakt uit het feit dat een gewezen rijkswachter — die Lekeu had gekend en die later bij de gerechtelijke politie was terechtgekomen — opeen gegeven moment bij de Delta-cel kennelijk scheef werd bekeken. Waarom is niet zo duidelijk. Was het omdat hij — buiten de cel om — telefonisch contact had gehad met Lekeu in Amerika over diens verklaringen ? Hoe dan ook, de betrokken procureur des Konings, die van Luik, schreef op 24 maart

L'intéressé avait également conservé une note qu'il avait rédigée au sujet de cet entretien téléphonique. Il en ressort :

« (...) qu'en 1976-1977, le colonel de ce BCR avait voulu se débarrasser de Lekeu parce que celui-ci avait remis un rapport dans lequel il déclarait que le fichier de la gendarmerie contenant des photos, etc. avait été transmis à Dossogne; à cette époque, Lekeu avait infiltré le groupe « G ». Selon lui, il existe des cellules de ce groupe dans la gendarmerie, à l'école de la gendarmerie, à la police judiciaire et dans un service télex de l'OTAN établi à Evere; ».

Enfin, l'intéressé avait demandé au témoin Lekeu pourquoi il pouvait rester aussi longtemps aux Etats-Unis :

« (...) il m'a alors répondu que c'était grâce aux Américains qui avaient organisé son voyage et qui le protégeaient; qu'il avait pu partir grâce à l'ambassade américaine de Bruxelles; il n'en a pas dit davantage, d'autant plus qu'il s'agissait d'un entretien téléphonique; ».

En quatrième lieu, en plus des interrogatoires de certains gendarmes, quelques enquêtes plutôt administratives ont été menées. Le 20 mars 1989, des contacts ont été recherchés avec la section information/terrorisme de la BSR de Bruxelles. On retiendra de ces entretiens :

— qu'alors qu'il travaillait encore à la section des stupéfiants, Lekeu « souhaitait s'infiltrer dans le milieu juif ». Il s'était lié d'amitié avec le propriétaire d'une certaine boîte, mais, en fin de compte, ses principaux intérêts s'étaient déplacés de la drogue vers tout autre chose;

— que Miévis et Maquet ne s'étaient jamais manifestés dans les milieux d'extrême droite après la période du groupe G; « tel avait, par contre, été le cas de Bouhouche et de Beijer après 1980, sans que l'on dispose d'éléments concrets »;

— que l'on disposait effectivement de la liste établie par Dossogne (dont il a été question précédemment, CF/RV); pour ce qui est de la gendarmerie, ce sont effectivement seuls les noms de Lekeu et de Demol qui y figurent; la BSR y a elle-même ajouté quatre noms de gendarmes par la suite (dont deux ont déjà été cités nommément, CF/RV) « eu égard à certaines suspicions quant à une affiliation ou à des accointances avec l'association précitée » (Front de la Jeunesse).

Par ailleurs, les carnets de service de Lekeu, du temps où il était à la BSR de Bruxelles, ont été contrôlés. Tous les noms qui y figurent ont été minutieusement recueillis et comparés avec divers groupes de gendarmes qui ont eu (pu avoir) affaire à Lekeu. Cette comparaison a permis de retenir les noms d'un nombre limité de personnes au sujet desquelles Lekeu devrait, en son temps, être interrogé.

Enfin, on a recherché sur la base de la documentation « Bihay-Balfroid », qui se trouvait à ce moment à Charleroi, si le nom de Lekeu figurait sur des listes se rapportant à des groupements d'extrême droite, à des magazines de cette tendance et au WNP. Cela n'était pas le cas. Lekeu n'a pas non plus été identifié sur des photographies.

Le fait d'ailleurs qu'un ancien gendarme — qui avait connu Lekeu et qui a abouti plus tard à la police judiciaire — a manifestement été regardé de travers à un certain moment à la cellule Delta permet de déduire que cette enquête ne s'est pas déroulée sans problèmes. Il est difficile de dire pour quelle raison. Etais-ce parce qu'il avait eu — indépendamment de la cellule — un contact téléphonique avec Lekeu, alors en Amérique, à propos des déclarations de celui-ci ? Quoi qu'il en soit, le procureur du Roi concerné a

1989 aan zijn ambtgenoot te Dendermonde een woedende brief, omdat hij had vernomen⁽⁴⁸⁾ :

« (...) dat de naam van (...) vermeld zou zijn in een proces-verbaal dat eind 1988 werd opgemaakt door de BOB van Dendermonde. In dat document zou hij ervan worden beschuldigd deel te hebben uitgemaakt van « Groep-G », een groep binnen de rijkswacht die is samengesteld uit officieren en die volgens Lekeu tot doel zou hebben gehad een plan uit te werken om het land te destabiliseren. Hij zou er ook van zijn beschuldigd Lekeu te hebben willen beschermen. Indien die inlichtingen juist zijn en indien een soortgelijk proces-verbaal deel uitmaakt van een strafdossier, dan kan ik alleen protesteren tegen de bijzonder zware beschuldigingen ten aanzien van een officier van mijn gerechtelijke politie (...) ».

III.1.2.4. De verklaringen van Lekeu in Atlanta

Lekeu werd te Atlanta op 30-31 augustus en 1 september 1989 verhoord door de onderzoeksrechters Lacroix en Troch, in het bijzijn van substituut Acke. Om te beginnen zette Lekeu uiteen hoe zijn uitspraken in *La Dernière Heure* tot stand waren gekomen :

« Een aantal jaar geleden, toen ik reeds in de Verenigde Staten verbleef, met name in 1985, heb ik vernomen dat de BOB van Wavre mijn adres zocht. Aangezien de BOB het niet heeft gevonden, heb ik niet gereageerd. Eind 1988 hebben speurders van Dendermonde familieleden van mij verhoord en zijn ze aan mijn adres in de Verenigde Staten gekomen. Toen heb ik (...) van de gerechtelijke politie van Luik gecontacteerd. Ik heb hem gesignaleerd dat ik bereid was te praten met mensen die geen deel uitmaakten van de rijkswacht. Ik heb er ook op gewezen dat ik in de Verenigde Staten wilde blijven wonen. Volgens mij hebben mijn contacten met de gerechtelijke politie van Charleroi tot niets geleid en ik had zelfs de indruk dat men mij iets verweet. Anderzijds wou ik geen contact opnemen met de BOB van Dendermonde omdat die deel uitmaakt van de rijkswacht.

Uiteindelijk heb ik journalist Dupont van het dagblad « La Dernière Heure » gecontacteerd. Hij had reeds een boek gepubliceerd over de Bende van Nijvel. De heer Dupont is mij komen interviewen en heeft in die krant twee artikelen gepubliceerd. Ik heb het boek van Dupont nooit gelezen, maar ik heb artikelen over dat boek gelezen in « Pourquoi Pas », « Le Vif », « La Wallonie » en « Le Journal des Procès ». Ik verbeter : toen (...) mij sprak over een boek dat door Gilbert Dupont was gepubliceerd, heb ik hem gevraagd dat hij mij de artikelen over de Bende van Nijvel die hij in zijn bezit had, zou toesturen. Via mijn familie heb ik vernomen welke reacties de artikelen van Gilbert Dupont hebben teweeggebracht. Ik heb inlichtingen ingewonnen bij de Veiligheid van de Staat om te weten of ik de heer Troch kon vertrouwen. Aangezien men mij heeft gezegd dat het een eerlijk man was, heb ik hem opgebeld.

Ongeveer twee maand geleden heeft een journalist van het tijdschrift « Panorama » mij om een interview verzocht. Ik ging akkoord, te meer daar ik een fout in de artikelen van Gilbert Dupont wilde rechtzetten; hij had met name geschreven dat ik contacten had gehad met de Amerikaanse geheime diensten, terwijl ik eigenlijk voor de Israëlische geheime diensten heb gewerkt en op een ander niveau met de Amerikaanse geheime diensten. Later zal ik u precies uitleggen voor wie ik heb gewerkt. Ik moet u zeggen dat ik, twee dagen

écrit, le 24 mars 1989, une lettre de colère à son collègue de Termonde parce qu'il avait appris⁽⁴⁸⁾ :

« (...) que le nom de (...) serait cité dans un procès-verbal rédigé par la BSR de Termonde fin 1988. Il sera accusé dans ce document d'avoir appartenu au « Groupe G » groupe interne à la gendarmerie composé d'officiers qui, d'après Lekeu aurait eu pour but d'élaborer un projet visant à la déstabilisation du pays. Il serait également accusé de vouloir protéger Lekeu. Si ces renseignements sont exacts et si tel procès-verbal se trouve dans un dossier pénal je ne puis que m'insurger devant les accusations particulièrement graves exercées à l'égard d'un officier de ma police judiciaire (...). »

III.1.2.4. Les déclarations faites par Lekeu à Atlanta

Le 30 et 31 août et le 1^{er} septembre 1989, Lekeu a été interrogé à Atlanta par les juges d'instruction Lacroix et Troch, en présence du substitut Acke. Il a commencé par expliquer comment il en était arrivé à faire des déclarations à *La Dernière Heure* :

« Il y a quelques années alors que j'étais déjà aux Etats-Unis, soit en 1985, j'ai appris que la BSR de Wavre cherchait mon adresse. Comme elle n'y était pas parvenue, je n'ai pas réagi. Fin 1988 des enquêteurs de Termonde ont auditionné des membres de ma famille et ont obtenu mon adresse aux Etats-Unis. J'ai alors contacté (...) de la police judiciaire de Liège à qui j'ai signalé que j'étais d'accord de parler à des personnes qui n'appartaient pas à la gendarmerie. J'ai signalé également que je souhaitais pouvoir continuer à résider aux Etats-Unis. Mes contacts avec la police judiciaire de Charleroi n'ont pas été suivis d'effet à mon sens et je sentais même que l'on me reprochait quelque chose. D'autre part je ne voulais pas contacter la BSR de Termonde, car elle appartenait à la gendarmerie.

Finalement j'ai contacté le journaliste Dupont du journal « La Dernière Heure », qui avait déjà publié un livre sur les tueurs du Brabant Wallon. M. Dupont est venu m'interviewer et a publié deux articles dans ce journal. Je n'ai jamais lu le livre de M. Dupont mais j'ai lu des articles sur cet ouvrage dans le « Pourquoi Pas », « Le Vif », « La Wallonie » et « Le Journal des Procès ». Je rectifie : c'est lorsque (...) m'a parlé d'un ouvrage publié par Gilbert Dupont que j'ai demandé à ce qu'il m'envoie des articles qu'il possédait sur le Brabant Wallon. Par ma famille j'ai eu connaissance des réactions qu'avaient suscitées les articles de Gilbert Dupont. Je me suis renseigné auprès de la sûreté de l'Etat afin de savoir si je pouvais avoir confiance en M. Troch. Comme on m'a dit qu'il était honnête, je lui ai téléphoné.

Il y a environ deux mois, un journaliste de la revue « Panorama » a demandé à m'interviewer. J'ai été d'accord, d'autant plus que je tenais à rectifier une erreur dans les articles de Gilbert Dupont, à savoir qu'il avait écrit que j'avais été en relation avec les Services Secrets américains alors qu'en réalité j'ai travaillé pour les Services Secrets israéliens et à un autre niveau avec les Services Secrets américains. Je vous expliquerai un peu plus tard exactement pour qui j'ai travaillé. Je dois vous dire que deux jours après

⁽⁴⁸⁾ Dt, 9A, BR 24 maart 1989, PK Luik aan PK Dendermonde. Zie ook Dt, 7A, PV 3632, 11 april 1989.

⁽⁴⁸⁾ Tt, 9A, LT 24 mars 1989, PR Liège à PR Termonde. Voir aussi Tt, 7A, PV 3632, 11 avril 1989.

nadat de artikelen waren verschenen, Gilbert Dupont heb opgebeld opdat hij de fout zou rechtzetten, wat hij niet heeft gedaan.

Ik had aan Gilbert Dupont gezegd dat ik voor geheime diensten had gewerkt, zonder de nationaliteit nader te vermelden. Zelfs over de telefoon heb ik hem niet over de Israëli's gesproken. »

Vervolgens ging Lekeu uitvoerig in op wat er met hem was gebeurd in de jaren 1965-1989. Enigermate relevante passages in dit deel van zijn uitvoerige verklaring zijn de volgende :

« Toen ik naar de rijkswacht werd overgeplaatst, ben ik van september 1972 tot juni 1973 naar de rijkswachtschool gegaan. Ik ben vervolgens een maand bij het mobiel legioen geweest en ben dan op eigen verzoek naar de groep-Dyane overgestapt, waar ik van juli 1973 tot augustus 1974 ben gebleven. Uri (een lid van de Israëli's geheime diensten volgens Lekeu, CF/RV) had mij gevraagd bij de rijkswacht te gaan teneinde in dienst te treden bij de brigade (Info) van het ministerie van Justitie. In feite heeft Uri mij na afloop van mijn opleiding aan de rijkswachtschool gevraagd dat ik mijn kandidatuur zou indienen bij de brigade-Info.

Ik ben iets minder dan een jaar bij die brigade gebleven, die de grenzen en de politiek vluchtelingen controleerde. Daar heb ik Uri inlichtingen verstrek over gewezen Nazi's en over extreem-rechtse jongeren. Uri gaf mij de namen van de mensen over wie ik hem inlichtingen moest verstrekken. Die inlichtingen bevonden zich in de dossiers waartoe ik op mijn werk toegang had. Uri heeft mij op die manier veel namen gegeven die ik voor hem moet natrekken, maar ik herinner me die niet meer. Ik herinner me wel dat ik gegevens heb nagetrokken betreffende een man die in Elsene woonde maar die in Brussel over een kantoor beschikte op de derde of de vierde verdieping van een gebouw op het De Brouckèreplein of een dichtbijgelegen gebouw. Het betrof een atelier waar men diamant of goud bewerkte, maar ik ben niet in die kantoren geweest. Uri had mij gevraagd de contacten na te trekken van die man, die in België was veroordeeld wegens collaboratie met de Duitsers. Hij moet 50 jaar oud zijn geweest. Hij was gehuwd en had een reguliere en legale zaak. Afgezien van die zaak, heb ik uitsluitend inlichtingen verstrek die uit de dossiers werden gehaald. Ik verduidelijk : ik nam de dossiers mee naar huis en Uri raadpleegde ze.

Toen ik die functie bekleedde, heb ik, nog steeds op verzoek van Uri, de toegang tot België vergemakkelijkt voor vluchtelingen uit de Sovjet-Unie die over een visa voor Israël beschikten, maar die niet naar dat land wilden. Die vluchtelingen hadden van de Israëli's ambassade in Parijs een doorgangsbewijs gekregen. De Belgische overheid had instructies gegeven om die Sovjetburgers aan de grens tegen te houden. Aangezien ik belast was met de controle in de trein, heb ik bepaalde Sovjetburgers die in die omstandigheden verkeerden België binnengelaten. In feite deelde ik aan Uri mijn werkregeling mee en hij meldde aan die vreemdelingen dat ze de grens overkonden in de trein die ik moest controleren. Ook heb ik op verzoek van Uri met mijn eigen wagen mensen naar Antwerpen, Aken, Amsterdam en Parijs gebracht. Het waren Israëli's geheimagenten.

Uri heeft mij vervolgens verzocht mijn overplaatsing naar de afdeling Info van de BOB aan te vragen. Ik slaagde er in 1975 in te worden overgeplaatst, maar wel naar de afdeling banditisme, en later naar de afdeling drugs. Ik ben tot in 1978 bij de BOB gebleven, zonder erin te slagen bij de afdeling Info te werken. Ik heb samengewerkt met François Raes, onder bevel van adjudant Vandewalle. In 1978 werd ik overgeplaatst naar de brigade van Brussel ingevolge een beschuldiging van een meisje dat beweerde dat ik haar bepaalde avances had gemaakt.

la parution des articles, j'ai téléphoné à Gilbert Dupont afin qu'il fasse la rectification, mais il ne l'a pas faite.

A Gilbert Dupont je lui ai dit que j'avais travaillé pour des Services Secrets sans préciser la nationalité. Même au téléphone je ne lui ai pas parlé des Israéliens. »

Ensuite, Lekeu a expliqué en détail ce qu'il avait fait au cours des années 1965-1989. Nous reproduisons ci-dessous les passages de ses explications qui présentent un certain intérêt :

« Lorsque j'ai été muté à la gendarmerie, je suis allé à l'école de la gendarmerie de septembre 1972 à juin 1973. Je suis alors passé un mois à la légion mobile, puis à ma demande je suis allé au groupe Dyane où je suis resté de juillet 1973 à août 1974. Uri (un lid van de Israëli's geheime diensten volgens Lekeu, CF/RV) m'avait demandé d'entrer à la gendarmerie dans le but de me faire rejoindre la brigade (Info) du Ministère de la Justice. En réalité c'est à la fin de mon instruction à l'école de la gendarmerie que Uri m'a demandé de postuler la brigade Info.

Je suis resté un peu moins d'un an à cette brigade qui s'occupait du contrôle frontière et des réfugiés politiques. A cet endroit j'ai fourni à Uri des renseignements sur d'anciens Nazis et des jeunes d'extrême droite. C'est Uri que me donnait les noms des personnes sur lesquelles je devais lui fournir les renseignements se trouvant dans les dossiers auxquels j'avais accès dans mon travail. J'ai reçu ainsi beaucoup de noms à vérifier pour Uri mais je ne m'en souviens plus. J'ai le souvenir d'avoir fait des recherches sur un homme qui devait habiter Ixelles mais qui avait un bureau à Bruxelles au troisième ou quatrième étage d'un immeuble situé à la Place de Brouckère ou un immeuble tout proche. C'était un atelier où l'on travaillait le diamant ou l'or mais je ne suis pas entré dans les locaux. Uri m'avait demandé de rechercher les fréquentations de cet homme qui avait été condamné en Belgique pour la collaboration avec les allemands. Il devait avoir 50 ans, il était marié et avait un commerce régulier et connu. A part ce cas-là, j'ai fourni uniquement des renseignements puisés dans les dossiers. Je précise : je ramenais les dossiers chez moi et Uri les consultait.

Lorsque j'occupais ces fonctions, j'ai, toujours à la demande d'Uri, facilité l'entrée en Belgique de réfugiés soviétiques qui avaient obtenu un visa pour se rendre en Israël mais qui ne voulaient pas rejoindre ce pays. Ces réfugiés avaient obtenu de l'Ambassade d'Israël à Paris, un laissez-passer. Les autorités belges avaient donné comme instructions de refouler à la frontière ces ressortissants soviétiques. Etant chargé du contrôle dans le train, j'ai laissé entrer en Belgique certains soviétiques qui étaient dans ces conditions. En fait, je communiquais à Uri mon horaire de travail et lui-même signalait à ces étrangers qu'il pouvaient passer la frontière dans ce train que j'avais à contrôler. Avec ma voiture personnelle j'ai également conduit des gens à la demande d'Uri à Anvers, Aix-la-Chapelle, Amsterdam et Paris. Il s'agissait d'agents secrets israéliens.

Uri m'a alors demandé de solliciter une mutation pour la section Info de la BSR. J'ai réussi à être muté à la BSR en 1975 mais à la section banditisme, puis à la section drogue. Je suis resté à la BSR jusqu'en 1978 sans pouvoir être affecté à la section Info. J'ai travaillé avec François Raes sous les ordres de l'adjudant Vandewalle. En 1978 j'ai été muté à la brigade de Bruxelles suite à une accusation d'une jeune fille qui prétendait que je lui avait fait des avances.

Op aanraden van Uri heb ik besloten Brussel te verlaten en heb ik mijn overplaatsing naar de brigade van Tenneville gevraagd, waar ik ben gebleven van 1979 tot 1983. Toen werd ik ingezet bij de brigade van Vaux-sur-Sûre. In 1978-1979, toen ik naar de brigade van Brussel werd overgeplaatst, heb ik in overleg met Uri mijn onderzoek naar het Front de la Jeunesse stopgezet. Ik ben toen onderzoek gaan voeren naar gewezen SS'ers en hun vergaderplaatsen. In 1982-1983 heb ik zowat al mijn activiteiten stopgezet omdat ik actief betrokken was bij de handelszaak van mijn vrouw.

Nadreigingen te hebben ontvangen, ben ik op 1 april 1984 uit de rijkswacht gestapt. Ik was van plan een ziekenwagen te kopen en mijn vrouw de mogelijkheid te bieden haar boekhandel voort te zetten. Ik bleef bedreigingen ontvangen en toen heb ik besloten het land te verlaten. Ik ben Uri in Parijs gaan opzoeken. Hij had voor mij een huis en werk gevonden in Tel Aviv. Bij mijn terugkeer uit Parijs heb ik mijn vrouw op de hoogte gebracht, maar gelet op de situatie in Israël heeft ze geweigerd naar dat land te vertrekken. Ik heb Uri in juli 1984 ontmoet in Parijs, in het 10^e arrondissement, in het Café des Belges. Gelet op de weigering van mijn vrouw, heb ik voorgesteld naar de Verenigde Staten te vertrekken. Zij ging akkoord en wij zijn naar Miami vertrokken. Daar heb ik Frank van de DEA ontmoet. Aangezien Miami ons niet beviel, zijn we naar Orlando gekomen.

De dag van mijn vertrek naar de Verenigde Staten, ben ik met de TEE van Brussel naar Parijs gegaan, waar ik het vliegtuig voor Miami heb genomen. In Miami ben ik twee weken werkloos in het motel gebleven. We hebben Disney World bezocht en tijdens de reis hebben we besloten in Orlando te gaan wonen. Oorspronkelijk was Miami mijn eindbestemming omdat Frank Eaton van de DEA zich daar bevond en mij kon opvangen. Ik heb in Orlando de volgende functies vervuld :

(...)

Ik ben onder mijn eigen identiteit in Miami aangekomen. Na een paar maanden heb ik evenwel valse Canadese papieren gekregen op naam van David Marshall Adams, met mijn geboortedatum. Ik heb zo gehandeld opdat de mensen die me zouden willen opsporen, mij niet zouden vinden. Ik heb die naam gedragen tot in 1988, toen ik heb vernomen dat men in België achter mijn adres in de Verenigde Staten was gekomen.

(...)

Ik heb die valse papieren in de Verenigde Staten gekregen van iemand wiens identiteit ik hier niet wil bekendmaken. De FBI is steeds op de hoogte geweest van mijn dubbele identiteit. Toen ik voor de federale rechter moest verschijnen voor problemen inzake mijn verblijf in de Verenigde Staten, gebeurde dat onder de dubbele identiteit : Lekeu Martial, eveneens bekend als David Adams.

Ik ben niet van identiteit veranderd uit vrees dat schuldeisers me in de Verenigde Staten zouden kunnen opsporen, maar omdat ik niet wilde dat zij die mij hadden bedreigd, me zouden terugvinden. Aangezien de Amerikaanse federale overheid op de hoogte was, had de Belgische overheid me gemakkelijk kunnen vinden. Het is dus niet om de Belgische overheid te dwarsbomen dat ik mijn identiteit heb veranderd. ».

Na deze algemene uiteenzetting over zijn levensloop legde Lekeu een verklaring af over zijn ervaringen met het Front de la Jeunesse :

« De wapenhandel met Libanon waarover ik u heb verteld, gebeurde op grote schaal. De wapens die bij het SIE waren gestolen, bevonden zich niet tussen de wapens voor Libanon. Om die wapens te kunnen stelen, moest men wel

Sur conseil de Uri j'ai décidé de quitter Bruxelles et j'ai demandé à rejoindre la brigade de Tenneville où je suis resté de 1979 à 1983, date à laquelle j'ai été affecté à la brigade de Vaulx-sur-Sûre. En 1978-1979 lors de ma mutation à la brigade de Bruxelles, j'ai abandonné mes recherches sur le Front de la Jeunesse et ce en accord avec Uri. J'ai alors fait des recherches sur des anciens SS et leurs lieux de réunions. J'ai pratiquement abandonné toutes mes activités en 82-83, époque à laquelle j'étais occupé par le commerce de ma femme.

C'est suite à des menaces que j'ai quitté la gendarmerie le 1^{er} avril 1984. J'envisageais d'acheter une ambulance et de permettre à ma femme de continuer son commerce de librairie. J'ai continué à avoir des menaces et j'ai alors décidé de quitter le pays. Je suis allé voir Uri à Paris qui m'avait trouvé une maison et du travail à Tel Aviv. A mon retour de Paris j'ai mis ma femme au courant mais vu la situation en Israël elle a refusé de partir pour ce pays. J'ai rencontré Uri au mois de juillet 1984 à Paris au Café des Belges, 10^e arrondissement. Vu le refus de ma femme j'ai proposé d'aller aux Etats-Unis. Elle était d'accord et nous sommes partis pour Miami ou j'ai rencontré Frank de la DEA. Comme nous n'aimions pas Miami nous sommes venus à Orlando.

Le jour de mon départ pour les Etats-Unis je suis parti de Bruxelles par TEE vers Paris où j'ai pris l'avion pour Miami. A Miami je suis resté 15 jours au motel, sans travail. Nous sommes partis visiter Disney World et en cours de voyage nous avons décidé de nous installer à Orlando. Si mon point de chute était au départ Miami, c'est parce que Frank Eaton de la DEA s'y trouvait pour m'accueillir. J'ai rempli les fonctions suivantes à Orlando :

(...)

Je suis arrivé à Miami sous ma véritable identité mais après quelques mois j'ai obtenu des faux papiers canadiens sous le nom de David Marshall Adams avec ma date de naissance. Si j'ai agi de la sorte, c'est pour ne pas que les personnes qui voudraient me rechercher me retrouvent. J'ai porté ce nom jusqu'en 1988, époque à laquelle j'ai appris que l'on avait en Belgique retrouvé mon adresse aux Etats-Unis.

(...)

J'ai obtenu ces faux papiers aux Etats-Unis d'une personne dont je ne veux pas révéler l'identité. Depuis toujours le FBI connaît ma double identité. Lorsque je suis passé par le juge fédéral pour mes problèmes de séjour aux Etats-Unis, c'était sous la double identité : Lekeu Martial, connu également comme David Adams.

Si j'ai changé d'identité ce n'est pas parce que des créanciers auraient pu me rechercher aux Etats-Unis mais parce que je ne voulais pas que ceux qui m'avaient menacé me retrouvent. Comme les autorités fédérales américaines étaient au courant, les autorités belges auraient pu me retrouver aisément. Ce n'est donc pas pour empêcher les autorités belges que j'ai changé d'identité. ».

Après cet exposé général sur les différents épisodes de sa vie, Lekeu a fait une déclaration concernant ses expériences au sein du Front de la Jeunesse :

« Le trafic des armes avec le Liban dont je vous ai parlé se faisait à une grande échelle. Parmi les armes destinées au Liban, celles volées à ESI n'y figuraient pas. Pour voler ces dernières il fallait appartenir à la gendarmerie et être passé

deel uitmaken van de rijkswacht en bij het SIE (de groep-Dyane) zijn geweest. Geld was niet de reden voor die diefstal bij de rijkswacht, dat is toch wat ik eruit afleid. Ik ken de daders van die diefstal niet. Ik deelde de ideeën van uiterst rechts en ik ben op eigen initiatief naar het Front de la Jeunesse gestapt. Sinds een tijdje las ik hun tijdschrift. Toen ik er voor het eerst werd ontvangen, waren er twee personen, wier identiteit ik niet kende, in het kantoor. Gelet op de stappen die ik had ondernomen, hebben ze me in het kantoorernaast gebracht, waar ik werd geïnterviewd door iemand die later Francis Dossogne bleek te zijn. Het onderhoud heeft twee uur geduurde. We hebben het gehad over justitie, vreemdelingen, de ontmoediging van de speurders ingevolge de lakse houding van het gerecht. Dossogne heeft me gezegd dat veel rijkswachters net hetzelfde dachten als ik. Dat onderhoud vond plaats in 1976. De stap die ik ten aanzien van het Front de la Jeunesse heb gedaan, was geen infiltratie. Ik heb die stap bewust gedaan omdat ik mijn ideeën en mijn handelingen met elkaar in overeenstemming wou brengen. Na het onderhoud heeft Dossogne nota genomen van mijn aanmelding en heeft hij me gezegd dat we elkaar later zouden terugzien. Ik voelde dat Dossogne mij wantrouwde. Ik was met de dienstwagen van de BOB naar het Front de la Jeunesse gereden.

Twee of drie dagen later, omstreeks 20 uur, kwam Miévis bij mij thuis, Mettewielaan. Hij vroeg mij onder vier ogen te kunnen spreken. Mijn vrouw trok zich terug. Miévis heeft mij gezegd dat hij op de staf een rapport had waarin stond dat ik contacten had met extreem-rechts en dat ik naar het Front de la Jeunesse was gestapt. Ik deed alsof ik hem geloofde en ik heb voor hem de waarden van uiterst rechts verdedigd. Miévis heeft mij vervolgens gezegd dat ook hij lid was van het Front de la Jeunesse en dat hij blij was dat ik mij bij die beweging had aangemeld. Hij heeft mij uitgelegd dat er bij de rijkswacht een cel met leden van uiterst-rechts bestond. Hij heeft me gevraagd het lokaal van het Front de la Jeunesse niet meer te bezoeken, aangezien het beter was dat de rijkswachters die lid waren van het Front, elkaar discreet zouden ontmoeten.

Miévis heeft bij hem thuis een eerste vergadering georganiseerd. Ik denk dat Dossogne aanwezig was, evenals een andere rijkswachter van het district Nijvel, die in 1971 of 1972 bij de rijkswacht was gekomen. U vraagt me of het Ponchelet was. Ik antwoord ja, maar ik herinnerde me zijn naam niet meer. Miévis opende een kast met daarin een paspop met een SS-uniform en een nazi-vlag. Tijdens die vergadering heb ik gezien dat Miévis originele foto's, die de rijkswacht tijdens gauchistische manifestaties had genomen, liet circuleren. Het betrof meer in het bijzonder foto's van mensen die administratief werden aangehouden tijdens gauchistische manifestaties. Het waren zwartwitfoto's en geheime politieke dossiers.

Miévis overhandigde die foto's en dossiers aan Dossogne, die ze meenam. Met de goedkeuring van Dossogne legde Miévis uit hoe rechtse rijkswachters konden worden gerekruteerd voor onze beweging teneinde een cel met rijkswachters op te richten. Hij legde uit dat er binnen het leger reeds een soortgelijke cel bestond. De organisatie werd als volgt gepland : kleine cellen van rijkswachters moesten in elk district, in elk mobiel legioen en in de staf worden gerekruteerd. Al die cellen samen vormden een groep : groep-G. Naast groep-G moest een groep rijkswachtofficieren worden opgericht. Naar ik begrepen heb, bestonden die groepen en cellen reeds bij de rijkswacht en bij het leger. Naar ik heb begrepen was men binnen het leger reeds veel verder gevorderd. Ik heb nooit weet gehad van de namen van de officieren. Na deze eerste vergadering stond het me vreselijk tegen dat Miévis

par le service ESI-groupe Dyane. Le motif de ce vol à la gendarmerie était autre que l'argent, c'est du moins une déduction de ma part. Je ne connais pas les auteurs de ce vol. Je partageais les idées d'extrême droite et c'est de mon initiative que j'ai décidé de me rendre au Front de la Jeunesse, depuis un certain temps je lisais leur journal. Lorsque j'ai été reçu la première fois, deux personnes se trouvaient dans le bureau dont je ne connais pas l'identité. Vu ma démarche, ils m'ont introduit dans le bureau à côté où j'étais interviewé par une personne qui s'est révélée par la suite être Francis Dossogne. L'entretien a duré 2 heures, on a parlé du système de justice, des étrangers, du dégoût des enquêteurs devant le laxisme de la justice. Dossogne m'a dit que beaucoup de gendarmes pensaient comme moi. Cet entretien s'est déroulé en 1976. Ma démarche à l'égard du Front de la Jeunesse n'était pas d'une infiltration mais d'une volonté de ma part de mettre en concordance mes idées et mes actions. A l'issue de l'entretien Dossogne a pris acte de ma candidature et m'a laissé entendre qu'on se reverrait plus tard. Je sentais que Dossogne avait eu de la méfiance à mon égard. Pour me rendre au Front de la Jeunesse j'étais allé en voiture de service de la BSR.

Deux ou trois jours après, vers 20 h. Miévis s'est présenté à mon domicile, Blvd Mettewie. Il a demandé de me parler en privé de sorte que ma femme s'est retirée. Miévis m'a dit avoir vu un rapport à l'état major précisant que je fréquentais l'extrême droite et que j'étais allé au Front de la Jeunesse. J'ai fait semblant de le croire et j'ai défendu devant lui les valeurs de l'extrême droite. Miévis m'a alors dit qu'il faisait également partie du Front de la Jeunesse et qu'il était content que j'avais fait ma demande à ce mouvement. Il m'a expliqué qu'il y avait une cellule à la gendarmerie reprenant des membres de l'extrême droite. Il m'a demandé de ne plus aller au local du Front de la Jeunesse, car il était préférable de nous réunir discrètement entre gendarmes faisant partie du front.

Miévis a organisé une première réunion à son domicile, je crois, Dossogne était présent ainsi qu'un autre gendarme du district de Nivelles entré en 1971 ou 1972 à la gendarmerie. Vous me demandez s'il s'agit de Ponchelet, je vous répond que oui mais je ne me souvenais plus de son nom. Miévis avait dans un placard qu'il ouvrait un mannequin portant un uniforme SS et un drapeau nazi. Lors de cette réunion j'ai vu que Miévis passait des originaux de photos prises par la gendarmerie lors de manifestations gauchistes. Plus exactement il s'agissait de photos des individus arrêtés administrativement lors de manifestations gauchistes. Il s'agissait de photos en noir et blanc et de dossiers confidentiels politiques.

Miévis remettait ces photos et dossiers à Dossogne qui les emportait. Miévis expliquait, avec approbation de Dossogne, comment recruter des gendarmes de droite pour notre mouvement en vue de créer une cellule de gendarmes. Il a expliqué que telle cellule existait déjà au sein de l'armée. L'organisation envisagée était la suivante : des petites cellules de gendarmes devaient être recrutées dans chaque district, dans chaque légion mobile, dans l'état major. L'ensemble de ces cellules constituait un groupe qui s'appelait groupe G. A côté du groupe G devait être créé un groupe d'officiers de gendarmerie, selon ce que j'ai compris, ces divers groupes et cellules existaient déjà à la gendarmerie et à l'armée. Au sein de cette dernière j'ai compris que l'on était déjà beaucoup plus avancé. Je n'ai jamais eu connaissance des noms des officiers. Après cette première réunion j'étais dégoûté de voix

foto's en dossiers liet circuleren. Ik geloofde nog in de rijkswacht en ik heb besloten kapitein Marchoul op te zoeken. Hij heeft me naar Tratsaert gestuurd, voor wie ik een rapport heb opgemaakt.

Voor de tweede vergadering die ik bij Miévis heb bijgewoond, had ik de rijkswacht verwittigd, die foto's heeft laten nemen. Ponchelet, Dossogne, Miévis en ikzelf woonden die vergadering bij. Dossogne liet me een telexbericht zien, waaruit bleek dat een sovjet-onderzeeër zich enkele weken voordien vlakbij de Nederlandse kust bevond. Hij nodigde ons uit waakzaam te zijn en ons klaar te houden om tegen het communisme te ageren. Miévis deelde een document uit waarin de doelstelling van de groep-G werd uitgelegd; nadat ik dat document doorgenomen had, heb ik het waarschijnlijk in mijn inlichtingenboekje gestopt. Het kan moeilijk om het document gaan dat de heer Troch me voorlegt, want het document dat ik zou moeten bezitten, was aan beide zijden bedrukt en duidelijk in afzonderlijke paragrafen onderverdeeld. De ideeën die erin werden geformuleerd, waren evenwel dezelfde. Op een dag kreeg ik een telefoontje van Miévis die me zei dat hij ontboden was bij de kolonel, die hem gezegd had op zijn hoede te zijn.

Ik maakte daaruit op dat ook ik op mijn hoede moest zijn en ik bracht bij de rijkswacht dan ook geen verslag uit over mijn latere activiteiten. Nadien heeft Miévis me daarover niet meer gesproken. Ik heb nog twee vergaderingen bij Miévis thuis bijgewoond, waarop naast Dossogne, Miévis, Ponchelet en ikzelf ook 4 jonge rijkswachters van het district Nivelles — van wie ik de namen vergeten ben — aanwezig waren. De 4 vergaderingen bij Miévis thuis vonden in de periode 76-77 plaats. Binnen de cel van de staf van de rijkswacht verwees Miévis naar mij als een lid (...) dat zich op de staf met de telexdienst bezighield. Deze cel binnen de staf telde alleen onderofficieren die op de staf werkzaam waren.

(...)

In 1976 wist Miévis hoe zich toegang te verschaffen tot alle lokalen van de staf van de rijkswacht, behalve tot het SIE. Ik stelde voor te bewijzen dat ik mij toegang tot het SIE kon verschaffen. Ik nam contact op met een rijkswachter van de mobiele groepseenheid die naar het SIE gedetacheerd was. Beide rijkswachters hadden extreemrechtse ideeën, maar ik weet niet of ze lid waren van het « Front de la Jeunesse ». Ik zei hen dat ik de weddenschap had aangegaan dat men met wagens kon wegrijden en ze opnieuw kon binnentrijden zonder dat iemand er lucht van kreeg. Wij vertrokken met 3 wagens, waarvan wij het blauwe zwaailicht inschakelden om de wachtpost voorbij te rijden. Dan zijn we in Charleroi iets gaan drinken. Met loeiende sirenes en blauw zwaailicht keerden we terug. We reden de wagens opnieuw de garage in. Dat voorval dateert van 1976.

De rijkswachters van het SIE hadden een mentaliteit die vele rechts of extreemrechts was; in de kantine werden Duitse liederen gezongen. Na het dossier in verband met het meisje en na mijn overplaatsing naar de brigade in Brussel, vroeg ik mijn overplaatsing naar Tenneville aan. Ik wou absoluut uit de Brusselse sfeer weg. In het raam van mijn extreemrechtse ideeën had ik meermaals een ontmoeting met drukker (...). Hij woonde in Schaarbeek. Ik vergezelde hem naar een hotel waar een vergadering van gewezen SS-ers plaatsvond. (...) introduceerde mij in 1977 bij Degrelle in Spanje. Ik ontmoette hem tweemaal tijdens een zelfde verblijf. Veel jongeren van het « Front de la Jeunesse » gingen hem opzoeken. Persoonlijk heb ik niemand gezien die hem

que Miévis passait des photos et des dossiers. Je croyais encore en la gendarmerie et j'ai décidé d'aller voir le Cpt. Marchoul qui m'a envoyé chez Tratsaert à qui j'ai fait un rapport.

Pour la seconde réunion à laquelle j'ai assisté chez Miévis, j'avais avisé la gendarmerie qui a fait prendre des photos. A cette réunion participait Ponchelet, Dossogne, Miévis et moi. Dossogne à montré un télex précisant que quelques semaines auparavant un sous-marin soviétique se trouvait près des côtes hollandaises. Il nous engageait à être vigilants et prêts à intervenir contre le communisme. Miévis a distribué un document expliquant le but du groupe G, j'ai regardé ce document que je dois avoir laissé dans mon carnet de renseignements. Ce ne doit pas être le document que me présente M. Troch car celui que je devais avoir devait être recto verso et être divisé en plusieurs paragraphes bien distincts. Les idées étaient cependant les mêmes. Miévis m'a téléphoné un jour pour me dire qu'il avait été appelé chez le colonel qui lui a dit de faire attention.

J'ai compris que je devais faire attention également et je n'ai plus fait de rapport à la gendarmerie sur mes activités ultérieures. Miévis ne m'a plus parlé de cela par la suite. J'ai encore assisté à deux autres réunions chez Miévis où se trouvaient Dossogne, Miévis, Ponchelet, moi-même et 4 jeunes gendarmes du district de Nivelles, dont j'ai oublié les noms. Les 4 réunions chez Miévis ont eu lieu en 76-77. A la cellule état-major gendarmerie Miévis m'a cité comme membre (...) qui s'occupait de télex à l'état-major. Cette cellule état-major ne comprenait que des sous-officiers travaillant à l'état-major.

(...)

En 1976 Miévis savait comment accéder à tous les locaux état-major de la gendarmerie mais pas à l'ESI. J'ai proposé démontrer que je savais accéder à cet endroit. J'ai contacté un gendarme du groupe mobile détaché à l'ESI. Ces deux gendarmes avaient des idées d'extrême droite mais je ne sais s'ils étaient au Front de la Jeunesse. Je leur ai dit que j'avais fait un pari que l'on pouvait sortir avec des voitures et les ramener sans qu'on le sache. Nous sommes partis avec 3 voitures dont nous avons allumé le feu bleu pour passer le corps de garde. Nous sommes allé boire un verre à Charleroi. Pour revenir nous avons fait fonctionner la sirène et le feu bleu. Nous avons rentré les voitures au garage. Cela s'est passé en 1976.

A l'ESI les gendarmes étaient plutôt de mentalité de droite ou extrême droite, à la cantine on chantait des chants allemands. Suite au dossier de la gamine et à ma mutation à la brigade de Bruxelles, j'ai demandé à être muté à Tenneville. Je voulais absolument quitter l'ambiance de Bruxelles. Dans le cadre de mes idées d'extrême droite j'ai rencontré l'imprimeur (...) à plusieurs reprises. Il habitait Schaarbeek. Je l'ai accompagné à un hôtel à une réunion d'anciens SS. (...) m'a introduit auprès de Degrelle en Espagne en 1977. Je l'ai rencontré deux fois lors du même séjour. Beaucoup de jeunes du Front de la Jeunesse allaient lui rendre visite. Personnellement je n'ai vu personne qui le connaissait. Au sein du Front lors des réunions on étudiait

kende. Tijdens de vergaderingen van het Front werd bekeken hoe de toepassing van de wet en de bevoegdheden van de rijkswacht konden worden versterkt. Men had twee soorten actievoering voor ogen :

1. Oprichting van een extreemlinkse groepering die aanslagen zou plegen.

2. Gangsters zover krijgen dat ze gewelddaden zouden plegen.

Momenteel leid ik daaruit af dat de wandaden van de CCC en van de bende van Nijvel de doelstellingen van het Front verwezenlijkten. Alles wat ik deed, deed ik om mijn extreemrechtse ideeën uit te voeren, en in het raam van mijn lidmaatschap van het Front. Van de DEA, de MOSSAD, noch van enige andere geheime dienst onderging ik enige beïnvloeding of kreeg ik enige richtlijn. ».

Tenslotte legde hij op verschillende plaatsen in zijn verklaring verbanden tussen het Front de la Jeunesse, de « bende van Nijvel » en (ex-)rijkswachters :

« De opdracht van Bouhouche bestond erin schiettrainingen te organiseren. Dat gebeurde in Brussel en in Leopoldsburg. Bouhouche zorgde ook voor de selectie van valabiele elementen. Dossogne kon rekenen op de steun van de Bonvoisin, waar hij overigens voor uit kwam. De bedoeling was om op die manier over inzetbare mankracht te beschikken. Door Christian Smets werden ook cursussen gegeven om te leren hoe iemand te schaduwen. Laatsgenoemde heb ik nooit ontmoet, maar jongeren die ik heb opgeleid, hebben me erover gesproken. Dossogne betaalde de sessies parachutespringen die ik organiseerde. Rechtzetting : de mensen die ik trainde betaalden mijn sprongen en mijn vliegtuigmotoren. Nieuwe rechtzetting : elke jongere droeg bij in de kosten en kocht zijn uitrusting aan. Op een zaterdag zou naar plan aan parachutespringen worden gedaan, maar gelet op het slechte weer, heb ik met 5 leden van (...) in een steengroeve vlakbij La Roche een trainig mitraillieurschieten georganiseerd. De uzi's « leende » ik van de brigade van Tenneville. De munitie had ik nog van een schietoefening bij de rijkswacht. Een ander deel van de munitie kwam van een vriend uit Brussel die met extreemrechts sympathiseerde, maar geen lid was van het Front. Hij is geen wapenhandelaar, maar wel tuk op schieten. Hij was universiteitsprofessor. Het is een eerbaar man die samen met advocaat (...) school heeft gelopen. Rechtzetting : ik was de enige die voor de munitie zorgde. Ik weigerde de naam te geven van de vriend over wie ik zojuist heb gesproken. Dat alles ligt in de lijn van het idee van het Front dat het over een eigen leger moest beschikken. Ik ken de namen niet meer van de 5 personen die ik getraind heb. Om aan de uzi's te geraken, had ik de sleutels van de brigade en van de koffer waarin de wapens zich bevonden.

(...)

In de operaties die in 1983 in Waals-Brabant werden opgezet, herkende ik de uitvoering van plannen van het Front. De laatste trainingen die ik heb gegeven, dateren van 1982. Thans verklaar ik dat ik tot in 1979 trainingen heb gegeven aan jongeren uit (...). Ik ontken nu een lijst te hebben doorgegeven waarop de namen van mensen die ik in Dossogne getraind heb, vermeld waren. Tussen 1978 en 1982 heb ik jongeren uit (...) op dezelfde wijze getraind.

Bultot heb ik niet gekend. Mogelijk heb ik hem op een schietstand ontmoet. Mogelijk waren wij op een bepaald ogenblik op dezelfde plaats. Bultot stond synoniem voor wapens. Ik weet niet of hij wapens leverde, dan wel of hij schiettraingen gaf met een speciaal wapen. Rechtzetting : wapens waren Bultots specialiteit. Volgens mij hield Bouhouche zich met de training bezig, maar stond Bultot op een

le moyen de renforcer l'application de la loi et les pouvoirs de la gendarmerie. On y avait envisagé deux types d'action :

1. Créer un groupe d'extrême gauche qui ferait des attentats.

2. De manipuler des truands pour commettre des actes de banditisme.

Actuellement j'en déduis que les actes des CCC et des tueurs du Brabant Wallon constituent la réalisation des objectifs du Front. Tous les actes que j'ai posé l'ont été en application de mes idées d'extrême droite et dans le cadre de mon appartenance au Front. Je n'ai subi aucune influence et n'ai reçu aucune directive de la DEA ni du MOSSAD ni d'aucun autre service secret. ».

Enfin, il a établi, à divers endroits de ses déclarations, des relations entre le Front de la jeunesse, les « tueurs du Brabant » et des (anciens) gendarmes :

« Bouhouche avait pour mission d'entraîner au tir. Ces tirs se faisaient à Bruxelles et à Bourg Léopold. Bouhouche faisait également la sélection des gens valables. Dossogne avait le support de Bonvoisin et il ne s'en cachait d'ailleurs pas. Le but était d'avoir ainsi des hommes de main prêts à intervenir. Des cours de filature ont également été donnés par Smets Christian. Je n'ai jamais rencontré ce dernier mais ce sont des jeunes que j'ai formés qui me l'on rapporté. C'est Dossogne qui payait les sauts en parachute que j'organisais. Je rectifie : ce sont les gens que j'entraînais qui payaient mes sauts et mes frais d'avion. Je rectifie à nouveau : chacun des jeunes participait aux frais et achetait son équipement. Un samedi il était prévu de faire du parachutisme mais comme le temps était mauvais, je suis allé avec 5 membres de (...) nous entraîner au tir à la mitrailleuse dans une carrière près de La Roche. J'ai « emprunté » à la brigade de Tenneville des Uzi. Les munitions provenaient de munitions que j'avais conservées lors d'un exercice de tir à la gendarmerie. Une autre partie des munitions provenait d'un ami de Bruxelles sympathisant d'extrême droite mais qui n'était pas membre du Front. Ce n'est pas un armurier mais c'était un adepte du tir. Il était professeur d'université. C'est un homme honnête qui était à l'école avec l'avocat (...). Je rectifie : j'étais le seul à fournir les munitions. Je refuse de donner le nom de l'ami dont je viens de parler. Tout ceci s'inscrit dans l'idée du Front d'avoir sa propre armée. Je ne connais plus les noms des 5 personnes que j'ai entraînées. Pour prendre les Uzi j'avais les clefs de la brigade et du coffre où se trouvaient les armes.

(...)

Dans les opérations de 1983 dans le Brabant Wallon, j'ai reconnu l'exécution des plans du Front. Les derniers entraînements que j'ai donnés se situent en 1982. Maintenant je dis que j'ai donné les entraînements jusqu'en 1979 les jeunes de (...). Je nie maintenant avoir communiqué une liste de gens entraînés à Dossogne. De 1978 à 1982 j'ai entraîné de la même manière des jeunes de (...).

Quant à Bultot, je ne l'ai pas connu. Je l'ai peut-être vu à un tir. Il est possible que nous ayons été à un moment donné au même endroit. Bultot, c'était les armes. Je ne sais pas s'il fournissait des armes ou s'il donnait l'entraînement au tir avec une arme spéciale. Je rectifie, Bultot avait pour spécialité les armes. A mon avis, Bouhouche, s'occupait de l'entraînement, mais Bultot était à un niveau supérieur. Nous,

hoger niveau. Wij stonden in voor de trainingen, Beijer voor het voeren van acties : op het terrein rekruteerde hij daarvoor manschappen.

Nog vóór Bouhouche had Beijer de mannen echter reeds aangepakt. Bij Bouhouche ging het zeer ver. Hij geloofde in de resultaten van de racistische strijd. Sinds het begin wachtte hij het ogenblik af waarop hij tot actie kon overgaan. Met de projecten die hij voornemens was op te zetten, boezemde hij angst in.

Bouhouche had het plan opgevat om nagemaakte nummerplaten op de gestolen auto's aan te brengen. Tot september-oktober 1982 gaf ik trainingen, rond de periode dus waarin ik wapens ben gaan leveren, zoals ik gisteren heb verklaard. Ik heb u verteld dat leden van het « Front de la Jeunesse » in de kelder zijn geweest die ik in mijn gebouw in Bastenaken had ingericht. Ik heb u gezegd dat het hierbij om de volgende leden ging : Dossogne, wellicht Bultot, Beijer. Thans verklaar ik dat die mensen niet bij mij gekomen zijn. Sinds ik Brussel verliet — sinds 1978 dus — heb ik geen contacten meer gehad met Dossogne, Beijer, Bouhouche of enig ander lid van het Front. U toont me een foto uit de krant « Le Soir » van 5 juni 1979. Op die foto herken ik Dossogne en iemand die op mij gelijkt, maar ik herinner me die foto niet meer. Ik beweer niet dat ik niet op die foto afgebeeld sta, maar ik herinner me niet om in de beschreven omstandigheden te zijn gefotografeerd. (...)

Hij (Latinus, CF / RV) bewoog hemel en aarde om te weten te komen wie de touwtjes in handen had. Hij wilde ook te weten komen wie achter de feiten zat die zich in de periode 1982-1983 in Waals-Brabant hadden voorgedaan. Hij dacht dat mensen van het Front die feiten hadden gepleegd, zonder dat er echter weet van te hebben dat ze in opdracht van het Front handelden. Ik was geen lid van de GAP, maar ik kon die indruk gewekt hebben, want ik zag geregel Latinus en was goed met hem bevriend. U verzoekt me de waarheid te zeggen. Wat ik ook moge zeggen, u zult misschien de daders van een aantal feiten aanhouden, maar niet de organisatie. Er zijn verschillende graden van gevaar. Ik bevind mij in dezelfde toestand als hij toen hij overleden is. Hij was bereid de organisatie op te blazen.

Eind 1983, begin 1984 ben ik Latinus in de volgende omstandigheden gaan opzoeken : na de feiten die in de Colruyt te Nijvel waren gepleegd, vermoedde ik dat de feiten gepleegd konden zijn door een groepering die door het Front was opgeleid en door rijkswachters was opgezet. Toentertijd dacht ik niet aan Bouhouche in het bijzonder. Ik ontmoette toen een BOB'er van Waver, aan wie ik zei hoe ik erover dacht. Hij antwoordde mij dat men ermee bezig was. Kort nadien werd ik bedreigd en ik belde Latinus op, die een afspraak met me maakte in Brussel. Wij bespraken een en ander in mijn wagen en hij zei me dat hij die zaak moest uitklären, dat hij met iemand contact zou opnemen. Ik zei hem dat men bij de Staatsveiligheid zeker inlichtingen zou hebben. Hij antwoordde me niet, zodat ik de indruk had dat hij met iemand van de Staatsveiligheid contact zou opnemen. De bedreigingen ontving ik eind 1983; de ontmoeting vond plaats eind 1983, begin 1984. Latinus heeft me niet gesproken over de Herdersliedstraat. Nu verdenk ik Bouhouche ervan op een bepaald ogenblik de controle over een bepaalde groep — niet over de organisatie — te hebben overgenomen. U vraagt me te preciseren waarop ik me baseer. Ik denk onder meer aan de zaak-Schwartz. (...)

Mijn familie bracht me er telefonisch van op de hoogte dat de BOB van Dendermonde me zocht voor de feiten die in Temse waren gepleegd. De speurders vroegen aan mijn broer Patrick of hij in mijn koffers kogelvrije vesten had gezien, of had gemerkt dat ik er bezat. De namen van (...) en (...) heb ik

c'était l'entraînement, Beijer, c'était les actions : il prenait les hommes sur le terrain pour les actions.

Bouhouche a cependant pris les hommes en main avant Beijer. Bouhouche allait à fond. Il croyait aux résultats de la lutte raciste. Depuis le début, il attendait de passer à l'action. Il faisait peur dans les projets qu'il envisageait d'organiser.

C'est Bouhouche qui avait prévu de placer des reproductions de plaques sur des véhicules volés. Les entraînements, je les ai donnés jusqu'à septembre-octobre 1982, soit environ la période où je suis allé livrer des armes comme je l'ai dit hier. Je vous ai dis que des membres du Front de la Jeunesse étaient venus dans la cave que j'avais aménagée dans mon immeuble à Bastogne. Je vous ai dis que ces membres étaient Dossogne, peut-être Bultot, Beijer. Maintenant je dis ces gens ne sont pas venus chez moi. Quand j'ai quitté Bruxelles je n'ai plus eu de contacts avec Dossogne, Beijer, Bouhouche, ni aucun du Front, soit depuis 1978. Vous me montrez une photo parue dans un journal « Le Soir » du 5 juin 1979. Sur cette photo je reconnaiss Dossogne et quelqu'un qui me ressemble mais je ne me souviens pas de cette photo. Je ne dis pas que ce n'est pas moi mais je ne me souviens pas d'avoir été pris en photo dans les circonstances décrites. (...)

Il (Latinus, CF / RV) remuait ciel et terre pour savoir qui tirait les ficelles. Il cherchait également à savoir qui avait pu organiser les faits du Brabant Wallon de 1982-1983. Il pensait que c'était des gens du Front qui avaient réalisés ces faits là sans être au courant mais que quelqu'un du Front avait commandé à son insu. Je ne faisais pas partie du Gap mais on a pu le croire car je fréquentais Latinus et que j'étais proche de lui. Vous m'invitez à dire la vérité. Quoi que je dise vous allez peut être arrêter les auteurs de certains faits mais pas l'organisation. Dans les dangers, il y en a un plus grand que l'autre. Je suis dans la même situation qu'il était au moment de son décès. Il était prêt à faire sauter l'organisation.

Fin 1983, début 1984 je suis allé chez Latinus dans les circonstances suivantes ; après les faits du Colruyt de Nivelles, j'ai pensé que les faits avaient pu être commis par un groupe formé par le Front et organisé par des gendarmes. A cette époque je ne pensais pas précisément à Bouhouche. J'ai alors rencontré un membre de la BSR de Wavre à qui j'ai fait part de mon opinion. Il m'a répondu que l'on s'en occupait. Un peu après j'ai reçu des menaces et j'ai téléphoné à Latinus qui m'a mis rendez-vous à Bruxelles. Nous avons discuté dans ma voiture et il m'a dit qu'il devait éclaircir cette affaire, qu'il allait prendre contact avec quelqu'un. Je lui ai dis qu'à la Sûreté il devait y avoir des renseignements. Il n'a pas répondu de sorte que j'ai pensé qu'il allait contacter un membre de la Sûreté. Les menaces je les ai reçues fin 1983 et j'ai rencontré fin 83, début 84. Latinus ne m'a pas parlé de la rue de la Pastorale. Maintenant je soupçonne Bouhouche d'avoir à un moment donné pris le contrôle d'un certain groupe mais pas de l'organisation. Vous me demandez de préciser sur quoi je me fonde. Je pense notamment à l'affaire Schwartz. (...)

C'est ma famille qui m'a prévenu par téléphone que la BSR de Termonde me recherchait pour les faits de Tamise. Les enquêteurs ont demandé à mon frère Patrick s'il avait vu des gilets pare-balles dans mes coffres ou dans ma possession. Si j'ai cité les noms de (...) et de (...) c'est parce que lors

genoemd omdat men mij, tijdens een onderhoud met de GP van Charleroi, vroeg of ik ze kende. Ik leidde daaruit af dat de twee betrokkenen beschuldigingen tegen mij hadden geuit. Ze vroegen me of ik reeds in Temse geweest was en of ik in de Ardennen een andere gewezen BOB'er kende. Het is mogelijk dat ik ooit in Temse geweest ben bij de ene of de andere rit. Ik weet niet waar het textielbedrijf in Temse zich bevindt. Ik kende die firma niet en wist niet dat er kogelvrije vesten werden vervaardigd. Via de kranten vernam ik dat er in Temse een roofmoord was gepleegd. Ik denk niet dat ik het daar met Latinus ooit over heb gehad. Ik heb nooit gehoord dat ze naar vesten of wapens op zoek waren. Ik ben nooit lid geweest van de GAP, en ik heb nooit gehoord dat men kogelvrije vesten voor hen aan het zoeken was, maar normaal gesproken hadden ze er moeten zoeken om hun taak van lijfwacht van Latinus te vervullen. Latinus heeft me niet gezegd dat hij kogelvrije vesten had en persoonlijk heb ik trouwens nooit gezien dat hij lijfwachten rond zich had. Ik weet dat hij daar ooit aan gedacht heeft, maar ik heb nooit gezien dat hij dat plan in de praktijk heeft gebracht. Ik zie niet goed in in welke omstandigheden ik (...) of (...) zou hebben kunnen ontmoeten (deze laatste was overigens zeer jong). Het is evenwel mogelijk dat ik, toen ik bij de BOB werkte, aan een onderzoek over hen heb moeten meewerken, maar ik herinner me daar niets van en hun foto zegt me niets (...).

Het laatste stuk van de verklaringen handelde over manipulaties van de kant van extreem-rechts :

« Dossogne, Miévis en ikzelf bekeken welke middelen konden worden aangewend om de rijkswacht te versterken. We dachten eraan gangsters met elkaar in contact te brengen of controle te krijgen over reeds bestaande groepen. Met « controle krijgen » bedoel ik hen, al naar gelang van hun specialiteit, diverse gewelddaden laten uitvoeren. Er werd overwogen hen wapens en voertuigen te leveren.

Op dat ogenblik gingen we niet dieper op de kwestie van wagen- en wapendiefstallen in, want dat is gemakkelijk. Na de gewelddaden zouden wapens en wagens worden gerecupereerd en naar een andere bende gebracht om de onderzoeken te doen stokken. Zo kon het gebeuren dat sommige gangsterbendes aan het werk waren zonder precies te weten wat ze uitvoerden. De echte misdadigers zijn zij die de zaken organiseren. Ik begreep dat onze projecten waren uitgevoerd. Ook Latinus had dat begrepen.

Tijdens een besprekking op een vergadering bij Miévis opperde Dossogne of een rijkswachter het idee om een inbraak te op te zetten waarbij een hinderijke getuige zou worden omgebracht. Ik weet niet of dat plan ook is uitgevoerd.

In elk geval ging al onze aandacht uit naar de vraag welk middel kon worden gevonden om de onderzoeken op een zijspoor te brengen en om het gebrek aan middelen bij de rijkswacht en het laxisme in de verf te zetten. Hoe machtiger de rijkswacht zou worden door een verhoging van middelen, budget, uitrusting en personeel, hoe nauwer zulks bij de ideeën van extreemrechts aansloot. Daarover werd binnen groep-G, die uit onderofficieren bestond, van gedachten gewisseld. Ik weet niet wat op het niveau van de officieren werd bedisseld. Ik ken geen enkele naam van een leger- of rijkswachtofficier die lid van extreemrechts zou zijn. Aan de vergaderingen van het Front heb ik maar deelgenomen tot in 1978-1979 in het kantoor van het Front en eenmaal in hotel Métropole. ».

Deze verklaringen van Lekeu in de Verenigde Staten — op 30/31 augustus en 1 september 1989 — waren allerminst een reden om de verificatie van wat hij allemaal beweerde,

d'un entretien avec la P.J. de Charleroi ils m'ont demandé si je les connaissais. J'en ai déduit que les deux intéressés avaient porté des accusations contre moi. Ils m'ont demandé si j'avais déjà été à Tamise et si je connaissais dans les Ardennes un autre ancien membre de la BSR. Il est possible que je suis déjà passé à Tamise au cours d'un déplacement. Je ne sais pas où se trouve la filature de Tamise. Je ne connaissais pas cette firme et je ne savais pas que l'on fabriquait des gilets pare-balles. J'ai pris connaissance du vol de Tamise avec meurtre dans les journaux. Je ne pense pas avoir parlé de cela avec Latinus. Je n'ai jamais entendu qu'ils recherchaient des gilets ou des armes. Je n'ai pas fait partie du gap et je n'ai pas entendu que l'on cherchait des gilets pare-balles pour eux, mais il serait normal qu'ils en aient recherchés pour accomplir leur mission de gardiens de Latinus. Latinus ne m'a pas dit qu'il avait des gilets pare-balles et Personnellement je n'ai d'ailleurs jamais vu qu'il avait une garde. Je sais qu'il a eu cette idée-là mais je n'ai pas vu qu'elle se réalisait. Je ne vois pas dans quelles circonstances j'aurais pu rencontrer (...) ou (...), ce dernier étant d'ailleurs fort jeune. Il est cependant possible que lors de mon travail à la BSR j'ai dû intervenir dans une enquête les concernant mais je ne m'en souviens pas et leur photo ne me dit rien (...). ».

La dernière partie de ses déclarations concernait des manipulations de la part de l'extrême droite :

« Dossogne et Miévis et moi-même avons envisagé des moyens à utiliser pour arriver à renforcer la gendarmerie. On a envisagé mettre en contact des truands ensemble ou de prendre le contrôle de groupes existants. Par contrôle, j'en-tends les aiguiller vers des coups selon leur spécialité. Il a été envisagé de leur fournir des armes et des véhicules.

Nous n'avons pas approfondi à ce moment là les vols d'armes et de voitures, car cela est facile. Après les coups, les armes et voitures devaient être récupérées et devaient être passées à une autre bande pour empêcher les enquêtes d'aboutir. C'est ainsi que certaines bandes de truands opèrent sans savoir ce qu'ils font exactement. Les vrais criminels sont ceux qui organisent. J'ai compris que nos projets auraient été mis en application. Latinus l'avait compris également.

Lors d'une discussion Dossogne ou un gendarme lors d'une réunion chez Miévis a émis l'idée d'organiser un cambriolage au cours duquel un témoin gênant serait éliminé. Je ne sais si cette idée a été poursuivie.

En tout cas nos réflexions se portaient sur le moyen à trouver pour embrouiller les enquêtes et mettre l'accent sur les manques de moyens de la gendarmerie et sur le laxisme. Plus la gendarmerie prendrait du pouvoir par le renforcement des moyens, budget, équipement, personnel, plus cela rejoindrait les idées d'extrême droite. C'est ce qui était discuté au sein du groupe G composé de sous-officiers. Je ne sais pas, au niveau officier ce qui était emménagé. Je n'ai aucun nom d'officier d'armée ou de gendarmerie faisant partie de l'extrême droite. Je n'ai assisté à des réunions du Front jusqu'en 1978-1979 dans le bureau du Front et une fois à l'hôtel Métropole. ».

Ces déclarations faites par Lekeu aux Etats-Unis — les 30 et 31 août et le 1^{er} septembre 1989 — n'incitaient absolument pas à interrompre la vérification de toutes ses allégations.

stop te zetten. Daarvoor waren zij veel te warrig. De speurtocht naar Groep G werd dus voortgezet, tot in oktober 1990.

III.1.2.5. De latere verificaties van deze verklaringen

Allereerst werd er een grote inspanning geleverd om de vijfde persoon te identificeren die volgens het rapport Tratsaert met Groep G te maken had gehad. In dit rapport werd hij omschreven als iemand die al voor zijn toetreding tot de rijkswacht lid was van het Front de la Jeunesse, in de rijkswacht lid was geweest van de mobiele groep van Charleroi en in 1976 op het punt stond over te stappen naar de gemeentepolitie te Namen. In oktober 1989 werd iemand geïdentificeerd die aan de twee laatstgenoemde kenmerken voldeed maar zijn verhoor wees uit dat hij nooit iets te maken had gehad met het Front de la Jeunesse. De namen van Maquet, Galetta, Ponchelet en Lekeu zeiden hem wel wat, maar toch niet in verband met zoiets als een Groep G; hier had hij nog nooit van gehoord. Overigens vroeg hij zich af of men niet een andere politieman moest hebben. Na het nodige speurwerk werd die ook geïdentificeerd. Tot een verhoor van de betrokkenen is het echter niet gekomen (49).

Verder probeerde men ook langs een omweg meer zicht te krijgen op de omvang en samenstelling van Groep G. Dit blijkt uit het verhoor van een gewezen rijkswachtofficier die van 1975 tot 1979 mede-beheerder was van Wackenhut-België. Hij verklaarde dat in die tijd « *geen rijkswachters, ex-rijkswachters of politiemensen in Wackenhut hebben gewerkt* » (50).

Ook werden opnieuw Libert en Barbier ondervraagd. De eerste verklaarde op 20 december 1989 dat er wel andere politiemensen deel hadden uitgemaakt van de WNP, maar dat hij alleen Marbaix kende. Hij bleef er ook bij dat Bouhouche als informant van de WNP was opgetreden; hij had hem drie keer in dit verband ontmoet. Verder vertelde hij nu dat De Lombaerde in het kader van een inlichtingenoperatie van de WNP contact had gehad met hogere officieren op de generale staf van de rijkswacht. En ook bij een later verhoor tenslotte beweerde Libert dat Goffinon « *ook in relatie (was) met Latinus* ». Over de aard van die relatie sprak hij zich niet uit (51). Barbier bevestigde op 10 januari 1990 dat Bouhouche een « *auxiliaire* » van het WNP was geweest (52).

In de loop van 1990 leek de consultatie van het dossier de Bonvoisin te Brussel op bepaalde punten uitkomst te bieden. In de stukken van dit dossier — en met name in de stukken die waren inbeslaggenomen bij de vader van Dossogne — bevonden zich enerzijds (copieën van) een aantal documenten (zo'n 25) die naar alle waarschijnlijkheid afkomstig waren van het CBO. Anderzijds zat er een brief van Miévis aan Dossogne, en een brief van (zoon) Dossogne aan Miévis in. Wat echter bovenal de aandacht van de onderzoekers trok was een stuk betreffende de Groep G waaruit kon worden opgemaakt wie had behoord tot deze groep :

« *G1* » : Miévis Didier;
 « *G2* » : Maquet Thierry;

(49) Dt, 8A, PV 101149, 27 oktober 1989, PV 101206, 8 november 1989, PV 101220, 28 november 1989; Dt, 9A, PV 8677, 27 juli 1990.

(50) Dt, 8A, PV 101125, 19 oktober 1989.

(51) Dt, 8A, PV 101923, 22 december 1989, PV 100041, 15 januari 1990.

(52) Dt, 8A, PV 100028, 10 januari 1990.

tions. Elles étaient trop confuses pour cela. Les investigations concernant le Groupe G se poursuivirent donc, et ce, jusqu'en octobre 1990.

III.1.2.5. Les vérifications ultérieures de ces déclarations

Un gros effort a tout d'abord été fait pour identifier la cinquième personne qui, selon le rapport Tratsaert, avait eu affaire au groupe G. Le rapport la décrivait comme quelqu'un qui, avant d'entrer à la gendarmerie, était déjà membre du Front de la jeunesse, qui était membre du groupe mobile de la gendarmerie de Charleroi et qui, en 1976, était sur le point d'entrer à la police communale de Namur. En octobre 1989, quelqu'un réunissant les deux dernières caractéristiques a été identifié, mais il est ressorti de son audition qu'il n'avait jamais eu affaire au Front de la jeunesse. Les noms de Maquet, Galetta, Ponchelet et Lekeu ne lui étaient pas inconnus, mais il ne les a pas associés à un groupe tel que le groupe G, dont il n'avait jamais entendu parler. Il s'est d'ailleurs demandé si on ne s'était pas trompé de personne en l'appelant lui. La poursuite du travail d'enquête a permis d'identifier la bonne personne, mais l'intéressé n'a pas été entendu (49).

On a également essayé par ailleurs de se faire, par une voie détournée, une idée plus claire de l'importance et de la composition du groupe « G ». Cela ressort de l'audition d'un ancien officier de gendarmerie qui a été, de 1975 à 1979, coadministrateur de Wackenhut-Belgique. Il a déclaré qu'à l'époque, « *aucun gendarme, ex-gendarme ou policier ne travaillait à Wackenhut* » (50).

Libert et Barbier ont également été réinterrogés. Le premier a déclaré à nouveau, le 20 décembre 1989, que d'autres policiers avaient fait partie du WNP, mais qu'il ne connaissait que Marbaix. Il a également maintenu que Bouhouche était intervenu en tant qu'informateur du WNP. Il l'avait rencontré à trois reprises dans ce cadre. Il a également déclaré que De Lombaerde avait, dans le cadre d'une opération de renseignements du WNP, été en contact avec des officiers supérieurs à l'état-major général de la gendarmerie. Enfin, Libert a prétendu, lors d'une audition ultérieure, que Goffinon « *était également en rapport avec Latinus* ». Il ne s'est pas prononcé sur la nature de ces relations (51). Barbier a d'ailleurs confirmé le 10 janvier 1990 que Bouhouche avait été un « *auxiliaire* » du WNP (52).

Dans le courant de 1990, il a semblé que la consultation du dossier de Bonvoisin à Bruxelles offrait des résultats sur certains points. Il se trouvait dans les pièces de ce dossier — plus particulièrement parmi les pièces saisies chez le père de Dossogne — d'une part (des copies d') un certain nombre de documents (environ 25) qui provenaient selon toute vraisemblance du BCR. D'autre part, on y trouvait une lettre de Miévis adressée à Dossogne, et une lettre de Dossogne (fils) à Miévis. Mais l'attention des enquêteurs a surtout été attirée par une pièce concernant le Groupe G dont on pouvait déduire l'identité des personnes ayant appartenu au Groupe G :

« *G1* » : Miévis Didier;
 « *G2* » : Maquet Thierry;

(49) Tt, 8A, PV 101149, 27 octobre 1989, PV 101206, 8 novembre 1989, PV 101220, 28 novembre 1989; Tt, 9A, PV 8677, 27 juillet 1990.

(50) Dt, 8A, PV 101125, 19 octobre 1989.

(51) Dt, 8A, PV 101923, 22 décembre 1989, PV 100041, 15 janvier 1990.

(52) Dt, 8A, PV 100028, 10 janvier 1990.

« G3 » : Galetta Jean-Louis;
 « G4 » : Ponchelet Daniel;
 « G5 » : Bouhouche Madany. ».

De al eerder vermelde brief van Miévis aan Dossogne sprak bovendien van een « G6 ». Miévis liet in deze brief weten dat de kandidatuur van « G6 » belangrijk was omdat hij aan de ene kant toegang had tot politieke inlichtingen in de schoot van de rijkswacht en aan de andere kant een neef had bij de veiligheid van de staat. Hij had, zo liet Miévis verder weten, « G6 reeds zekere opdrachten gegeven die zullen resulteren in belangrijker inlichtingen dan deze die hij reeds heeft kunnen geven ». De speurders concludeerden dat « G6 » niemand anders dan Lekeu kon zijn. En zij voegden er aan toe dat zeker het verhoor van Miévis zich opdrong omdat hij nooit sprak over « G5 » en betrekkelijk vaag was gebleven over « G6 ». Het feit dat op 21 juli 1990 werd overgegaan tot « *seining voor verhoor* » van Lekeu, geeft evenwel aan dat men ook hem nog graag eens over een en ander aan de tand zou willen voelen (53). Ondertussen ging men na in hoeverre het technisch mogelijk was om precies de datum te bepalen waarop het omstreden stuk over de Groep G was vervaardigd. De mogelijkheden hiertoe bleken te beperkt (54).

In het verlengde van deze bevindingen werd op 19 juli 1990 Francis Dossogne opnieuw ondervraagd (55). Hij stelde dat het bedoelde stuk wel van de hand van Miévis moest zijn. Hij verbaasde zich erover dat Lekeu niet in dat stuk voorkwam, terwijl hij zei niet te liegen « *wanneer ik zeg dat de naam Bouhouche mij als Groep G lid onbekend was* ». Verder dacht hij ook dat de documenten van het CBO hem waren bezorgd door Miévis. Naar aanleiding van een bepaalde TV-uitzending ontkende hij « *met klem* » dat hij tegen de journalisten in kwestie zou hebben gezegd « *dat er twee jonge officieren bij waren maar dat ik de namen niet wou geven (...). Lhost, Gerard ken ik niet* ». Eveneens stelde hij geen weet te hebben « *van opdrachten die door Miévis aan Lekeu werden toevertrouwd* ». Tenslotte was het naar zijn mening onmogelijk « *dat er een contact bestond tussen de leden van de Groep G en deze van het « WNP » om de simpele reden dat het « WNP » slechts een paar jaar later is ontstaan* ».

Op 27 augustus 1990 werd Miévis weer ondervraagd (56). Na enig aandringen verklaarde hij dat hij inderdaad wel degene moet zijn die de documenten van het CBO had doorgespeeld aan Dossogne. Wat de stukken over Groep G betreft beweerde hij dat hij niet het lijstje met leden van Groep G had opgesteld, en dat hij zich ook niet kon herinneren de bewuste brief aan Dossogne te hebben geschreven. Hij dacht trouwens dat « G3 » Lekeu moet zijn in plaats van Maquet. En het verraste hem zeer, zei hij, dat bij « G5 » Bouhouche stond. Hij ontkende ten stelligste :

« (...) dat Bouhouche door mij werd gerekruist. Indien hij ooit deel heeft uitgemaakt van de groep, is dat via iemand anders gebeurd en zonder mij daarvan op de hoogte te stellen. ».

Ook was er volgens hem nooit sprake geweest van officieren bij Groep G; Lhost had hij nooit gekend. En de bewering van Maquet dat hij na zijn overplaatsing naar het mobiel

« G3 » : Galetta Jean-Louis;
 « G4 » : Ponchelet Daniel;
 « G5 » : Bouhouche Madany. ».

La lettre susmentionnée, adressée par Miévis à Dossogne, parlait en outre d'un « G6 ». Miévis indiquait dans cette lettre que la candidature de « G6 » était importante car, d'une part, il avait accès à des informations politiques au sein de la gendarmerie et, d'autre part, il avait un neveu à la sûreté de l'Etat. Comme Miévis l'a communiqué ultérieurement, « *il avait déjà confié à G6 plusieurs missions qui apporteraient plus d'informations qu'il n'en avait fournies jusque-là* ». Les enquêteurs ont conclu que « G6 » ne pouvait être que Lekeu. Et ils ont ajouté qu'une audition de Miévis s'imposait parce qu'il ne parlait jamais d'un « G5 » et était resté relativement vague au sujet d'un « G6 ». Le fait que l'on a « signalé Lekeu pour audition » le 21 juillet 1990 indique que l'on aurait souhaité le sonder sur certains questions (53). Entre-temps, on a vérifié dans quelle mesure il était possible de déterminer avec précision la date à laquelle le document controversé sur le Groupe G avait été fabriqué. Les possibilités de ce faire sont apparues limitées (54).

Dans le prolongement de ces constatations, Francis Dossogne est à nouveau interrogé le 19 juillet 1990 (55). Il déclara que le document en question devait effectivement être de la main de Miévis. Il s'étonnait du fait que Lekeu n'apparaissait pas dans ce document, et affirmait ne pas mentir « *lorsqu'il disait que le nom de Bouhouche en tant que membre du groupe G lui était inconnu* ». Il pensait par ailleurs également que les documents du BCR lui avaient été fournis par Miévis. Lors d'une émission de TV, il nia « *farouchement* » avoir dit aux journalistes en question « *qu'il y avait deux jeunes officiers, mais qu'il ne voulait pas donner les noms (...). Lhost, Gérard, connais pas* ». Il a également déclaré ne pas avoir connaissance « *de missions que Miévis aurait confiées à Lekeu* ». Enfin, il estimait qu'il était impossible « *qu'il ait existé des contacts entre les membres du Groupe G et ceux du WNP* » pour la simple raison que « *le WNP n'a été créé que quelques années plus tard* ».

Le 27 août 1990, Miévis est à nouveau interrogé (56). Après que l'on eut quelque peu insisté, il déclara qu'il devait effectivement être la personne qui avait transmis les documents du BCR à Dossogne. En ce qui concerne les documents relatifs au Groupe G, il a affirmé que ce n'était pas lui qui avait dressé la liste des membres du Groupe G et qu'il ne pouvait plus se rappeler avoir écrit la lettre en question à Dossogne. Il pensait du reste que « G3 » devait être Lekeu et pas Maquet. Et il était très étonné, disait-il, que « G5 » correspondait à Bouhouche. Il niait catégoriquement :

« (...) avoir recruté Bouhouche. S'il avait jamais fait partie du groupe, c'était par l'entremise de quelqu'un d'autre et sans que j'en ait été mis au courant. ».

Selon lui, il n'avait non plus jamais été question de la présence d'officiers au sein du groupe « G », il n'avait jamais connu Lhost. En outre, il trouvait ridicule l'affirmation de

(53) Dt, 8A, PV 10100644, 24 juillet 1990.

(54) Dt, 9A, PV 100605, 9 juillet 1990. Overigens bevat het betrokken deel van het strafdossier ook een proces-verbaal waarin wordt gezegd dat men « *vier jonge rijkswachters* » te Nivelles heeft getracht te identificeren. De onderzoeksverrichtingen bleven echter zonder resultaat. Zie Dt, 8A, PV 100075, 25 januari 1990.

(55) Dt, 9A, PV 100635, 19 juillet 1990.

(56) Dt, 9A, PV 100720, 27 augustus 1990.

(53) Tt, 8A, PV 10100644, 24 juillet 1990.

(54) Tt, 9A, PV 100605, 9 juillet 1990. La partie concernée du dossier répressif contient d'ailleurs un procès-verbal dans lequel il dit que l'on a tenté d'identifier à Nivelles « *quatre jeunes gendarmes* ». Cependant, les recherches sont restées sans résultat. Voir Tt, 8A, PV 100075, 25 janvier 1990.

(55) Tt, 9A, PV 100635, 19 juillet 1990.

(56) Tt, 9A, PV 100720, 27 août 1990.

legioen nog met tombola-biljetten van het Front de la Jeunesse liep te leuren, vond hij belachelijk. « *Ik zou gek moeten geweest zijn om zo iets nog te durven riskeren, na de kans die men mij nog wilde bieden om bij de rijkswacht te blijven.* »

In de verklaring die Maquet op 19 oktober 1989 aflegde, had hij inderdaad het verhaal over de tombola-biljetten verteld (⁵⁷). Voor het overige bleef hij toen bij zijn eerste verklaring. In relatie tot de Groep G was het óók volgens hem zo dat de namen van Bouhouche, Beijer en Amory nooit ter sprake kwamen. Hij herhaalde dat de Groep G :

« (...) voor mij steeds onbekend gebleven is en ik veronderstel dat Miévis ons groepje van rijkswachters binnen de activiteiten van het Front de la Jeunesse, zo een naam gegeven heeft. »

Op de vergadering die hij had bijgewoond was het, volgens hem, Dossogne die had gezegd : « (...) dat er reeds officieren waren van de rijkswacht die sympathiseerden aan onze ideologieën. Het is evenzeer juist dat Dossogne op dat ogenblik gezegd heeft dat zij op dat vlak in de Koninklijke Militaire School reeds verder gevorderd waren, 't is te zeggen reeds een goede groep hadden. ».

Na zijn overplaatsing naar de mobiele groep had hij, verklaarde hij, volledig gebroken met het Front de la Jeunesse :

« De reden van mijn verplaatsing betrof dienstnoodwendigheid en in mijn persoonlijk inlichtingsboek werden enkel lovende woorden neergepend wat mij in feite frappeerde. Ik had onmiddellijk begrepen dat men mij een kans wou geven en die heb ik dan ook onmiddellijk aangegrepen (...). ».

Bij zijn tweede verhoor — op 28 augustus 1990 — kwamen de stukken ter sprake die bij (vader) Dossogne in beslag waren genomen (⁵⁸). Hij stelde Ponchelet (G4) nooit te hebben gekend en hij had nooit geweten dat Bouhouche deel zou hebben uitgemaakt van Groep G. Zelf had hij, verklaarde hij verder, nooit documenten van het CBO gefotocopieerd en/of doorgegeven aan Dossogne.

Het onderzoek te Dendermonde naar de Groep G eindigde op 22 oktober 1990 met een confrontatie tussen Miévis, Maquet en Dossogne om diverse tegenstrijdigheden in hun verklaringen op te helderen (⁵⁹). Miévis en Maquet bleven echter op hun standpunt staan met betrekking tot de verkoop (of niet) van tombolabiljetten (of waren het kaarten voor een bal ?) na de overplaatsing van eerstgenoemde naar het mobiel legioen. Beiden bleven ook van mening verschillen over het antwoord op de vraag hoe Lekeu in contact was gekomen met Groep G. Miévis hield het erop dat Dossogne met zijn naam voor de dag kwam, Maquet meende zich te herinneren dat Miévis hem noemde vlak voor de vergadering die hij bij deze thuis had bijgewoond. Miévis hield verder staande dat het hem ten zeerste verwonderde dat de naam van Bouhouche op de lijst voorkwam; hij had hem in elk geval niet gerecruiteerd. Ook Maquet bleef op dit punt bij zijn eerdere verklaring. Wel wees hij op de eigenaardigheid dat de manier waarop de naam van Bouhouche op het lijstje was geschreven niet strookte met de manier waarop hij gewoonlijk werd aangesproken. Dossogne tenslotte verklaarde dat hij niemand anders zag dan Miévis « die dat briefje heeft opgesteld. » Maar ook nu zei de naam van Bouhouche hem niets, en dit was — zo voegde hij eraan toe — niet uit schrik voor Bouhouche. Overigens vond hij het « (...) abnormaal dat de naam van Lekeu niet op dit lijstje voorkomt. »

(⁵⁷) Dt, 9A, PV 101126, 19 oktober 1989.

(⁵⁸) Dt, 9A, PV 100726, 28 augustus 1990.

(⁵⁹) Dt, 9A, PV, 100931, 22 oktober 1990.

Maquet selon laquelle il vendait encore des billets de tombola du Front de la jeunesse après sa mutation à la légion mobile. « *J'aurais dû être fou pour encore oser risquer une telle chose, après la chance que l'on voulait encore me donner de rester à la gendarmerie.* »

Dans la déclaration qu'il a faite le 19 octobre 1989, Maquet avait en effet raconté l'histoire des billets de tombola (⁵⁷). Pour le reste, il s'en est alors tenu à sa première déclaration. Selon lui, les noms de Bouhouche, Beijer et Amory n'avaient jamais été cités en relation avec le groupe « G ». Il a répété que le groupe « G » :

« (...) m'a toujours été inconnu, et je suppose que c'est ainsi que Miévis a choisi de baptiser notre petit groupe de gendarmes dans les activités du Front de la Jeunesse. »

A la réunion à laquelle il avait assisté, c'était, selon lui, Dossogne qui avait dit « *qu'il y avait déjà des officiers de la gendarmerie qui sympathisaient avec nos idéologies. Il est tout aussi exact que Dossogne a dit à ce moment qu'ils étaient déjà plus avancés à ce niveau à l'Ecole royale militaire, c'est-à-dire qu'ils avaient déjà un bon groupe.* ».

Après sa mutation au groupe mobile, il avait, selon sa déclaration, entièrement rompu ses contacts avec le Front de la Jeunesse :

« *Ma mutation s'expliquait par des nécessités de service et l'on n'a inscrit que des propos élogieux dans mon bulletin de signalement personnel, ce qui, en fait, m'a frappé. J'avais tout de suite compris que l'on voulait me donner une chance, et je l'ai dès lors saisie immédiatement (...).* ».

Lors de son second interrogatoire — le 28 août 1990 — il a été question des pièces saisies chez Dossogne (père) (⁵⁸). Il affirmait ne jamais avoir connu Ponchelet (G4) et ne jamais avoir su que Bouhouche faisait partie du groupe G. Il ajouta qu'il n'avait personnellement jamais photocopié et/ou transmis de documents du BCR à Dossogne.

L'enquête menée à Termonde au sujet du groupe G s'est terminée le 22 octobre 1990 par la confrontation de Miévis, Maquet et Dossogne, destinée à éclaircir diverses contradictions apparues dans leurs déclarations (⁵⁹). Miévis et Maquet sont cependant restés sur leurs positions en ce qui concerne la vente (ou non) de billets de tombola (ou étaient-ce des cartes d'entrée à un bal ?) après la mutation du premier à la légion mobile. Leurs positions sont également restées divergentes quant à la façon dont Lekeu était entré en contact avec le groupe G. Miévis maintenait que Dossogne avait prononcé son nom, alors que Maquet pensait se souvenir que c'était Miévis qui en avait parlé juste avant la réunion à laquelle lui-même avait assisté chez Miévis. Miévis se disait encore très étonné de voir figurer le nom de Bouhouche sur la liste; ce n'était en tout cas pas lui qui l'avait recruté. Maquet maintenait aussi sa première déclaration à ce sujet. Il soulignait cependant qu'il était curieux que le nom de Bouhouche figurant sur la liste ne correspondait pas à celui par lequel on s'adressait habituellement à lui. Dossogne déclarait enfin qu'il considérait que personne d'autre que Miévis ne « pouvait avoir rédigé cette note ». Le nom de Bouhouche ne lui disait toutefois toujours rien, et il ajouta qu'il ne déclarait pas cela par peur de Bouhouche. Par ailleurs, il estimait « *anormal que le nom de Lekeu ne figure pas sur la liste* ».

(⁵⁷) Tt, 9A, PV 101126, 19 octobre 1989.

(⁵⁸) Tt, 9A, PV 100726, 28 août 1990.

(⁵⁹) Tt, 9A, PV 100931, 22 octobre 1990.

III.1.3. Obstructie van het onderzoek door (ex-)rijkswachters ?

Uit het strafdossier van Dendermonde blijkt dat men hier duidelijk oog heeft gehad voor de veel gehoorde stelling dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » van binnenuit, door (ex-)rijkswachters met name, zou zijn geobstureerd.

In dit verband kunnen eerst de BOB'ers te sprake worden gebracht die te Waver meewerkten aan het onderzoek naar de « bende van Nijvel » : Bihay, Dussart, Balfroid.

Bihay zette op 7 maart 1989 uiteen hoe de naam van Lekeu terecht was gekomen in het laatste vertrouwelijke verslag dat hij samen met Balfroid had opgesteld voor onderzoeksrechter Schlicker — dat van 14 augustus 1985⁽⁶⁰⁾. Hij had in die tijd ook wel gehoord van rijkswachters die zouden sympathiseren met de WNP, maar over de Groep G was nooit gesproken. Maar — zo vervolgde hij — onze moeilijkheden begonnen toen wij inlichtingen inwonnen over extreem-rechts :

« Zowel ik als Balfroid werden zonder enige reden gemuteert. Ik denk te mogen stellen dat de procureur Deprêtre en de kolonel Fastrez aan die moeilijkheden niet vreemd zijn dat wil zeggen de mutatie. Men wou mij per tuchtmaatregel verplaatsen, maar toen ik kon bewijzen dat ik beroepshalve geen enkele fout had gemaakt, werd ik toch verplaatst om administratieve noodwendigheden, met die beperking dat ik mijn hoedanigheid als BOBer verloor, en ik niet meer mocht werken in de rijkswachtdistricten Nijvel/Waver dit wil zeggen niet binnen het gerechtelijk arrondissement Nijvel. Derhalve had ik geen verhaal meer. ».

In zijn verhoor van 6 maart 1989 gaf Balfroid aan dat hij op 4 januari 1988 « administratief en zonder reden » muteerde naar de brigade Oudergem⁽⁶¹⁾. « *Ik had op een tijdsverloop van ongeveer twee jaar twee incidenten met de heer Procureur des Konings Deprêtre te Nijvel.* ».

Hij koppelde die incidenten in deze verklaring niet direct aan het onderzoek naar extreem-rechts. Wel deelde hij mede :

« In 1985 werden mijn collega Bihay en ikzelf gelast met het opstellen van vertrouwelijke verslagen, in het kader van de criminale feiten van Waals Brabant, door de heer onderzoeksrechter Schlicker te Nijvel omtrent mogelijke extreemrechtse infiltratie in de diensten van de rijkswacht. Ik denk dat er in het totaal drie vertrouwelijke verslagen zijn opgesteld. Overeengekomen was met de heer onderzoeksrechter dat het om strikt vertrouwelijke rapporten ging gaan, enkel en alleen voor hem bestemd en niet vatbaar voor fotocopie en/of verdere verdeling. Ik meen te mogen stellen dat de heer onderzoeksrechter Schlicker zich daaraan niet gehouden heeft en dat hij zelfs journalist Christian Souris daarvan in kennis stelde. ».

Tenslotte verklaarde Dussart — die van 1 mei 1977 tot 1 december 1987 hoofd was van de BOB te Waver⁽⁶²⁾ :

« Daarop ben ik met vervroegd pensioen gegaan op 1 januari 1987, omdat men mijzelf, en ook anderen zoals Balfroid/Bihay belemmerde om degelijk gerechtelijk werk te doen. Ik heb volledig gedegouteerd de rijkswacht vervroegd verlaten, omdat ik stelselmatig werd gehinderd om degelijk politiewerk te verrichten zowel door mijn oversten in de rijkswacht, als door het parket zelf. Daaromtrent heb ik

III.1.3. Des (ex-)gendarmes ont-ils entravé l'enquête ?

Le dossier répressif de Termonde révèle que ce parquet s'est manifestement intéressé, lui aussi, à la thèse souvent entendue selon laquelle l'enquête sur les « tueurs du Brabant » aurait été entravée de l'intérieur par des (ex-)gendarmes.

A ce propos, on peut citer tout d'abord les membres de la BSR qui, à Wavre, ont participé à l'enquête sur les « tueurs du Brabant » : Bihay, Dussart, Balfroid.

Bihay a expliqué, le 7 mars 1989, comment le nom de Lekeu avait été cité dans le dernier rapport confidentiel qu'il avait rédigé avec Balfroid à l'intention du juge d'instruction Schlicker, le 14 août 1985⁽⁶⁰⁾. Lui aussi, il avait entendu dire que des gendarmes sympathisaient avec le WNP, mais il n'a jamais été question du groupe G. Et Bihay de poursuivre en expliquant que leurs ennuis ont commencé lorsqu'ils ont rassemblé des informations sur l'extrême droite :

« Balfroid comme moi-même, nous avons été mutés sans le moindre raison. Je pense pouvoir affirmer que le procureur Deprêtre et le colonel Fastrez ne sont pas étrangers à ces ennuis, à savoir la mutation. On a voulu me déplacer pour raisons disciplinaires, mais lorsque j'ai pu prouver que je n'avais commis aucune faute professionnelle, j'ai quand même été muté pour raisons administratives et en perdant ma qualité de membre de la BSR. De plus, je n'avais plus le droit de travailler dans les districts de gendarmerie de Nivelles et de Wavre, c'est-à-dire dans l'arrondissement judiciaire de Nivelles. De la sorte, je n'avais plus de recours. ».

Lors de son audition du 6 mars 1989, Balfroid a indiqué qu'il avait fait l'objet, le 4 janvier 1988, d'une mutation administrative non motivée à la brigade d'Auderghem⁽⁶¹⁾. « *J'ai eu, en l'espace d'environ deux ans, deux incidents avec le procureur du Roi de Nivelles, M. Deprêtre. ».*

Dans sa déposition, il n'a pas directement relié ces incidents à l'enquête sur l'extrême droite. Il a en revanche précisé :

« En 1985, mon collègue Bihay et moi-même avons été chargés par le juge d'instruction Schlicker de Nivelles de rédiger des rapports confidentiels dans le cadre des faits criminels du Brabant wallon, concernant une possible infiltration des services de la gendarmerie par l'extrême droite. Je pense qu'au total, trois rapports confidentiels ont été rédigés. Il avait été convenu avec monsieur le juge d'instruction qu'il s'agirait de rapports strictement confidentiels, uniquement destinés à son usage et qui ne pourraient être reproduits et/ou diffusés. Je pense pouvoir affirmer que monsieur le juge d'instruction Schlicker ne s'est pas tenu à cela et qu'il en a même informé le journaliste Christian Sourie. ».

Enfin, Dussart — qui a dirigé la BSR de Wavre du 1^{er} mai 1977 au 1^{er} décembre 1987 — déclare⁽⁶²⁾ :

« Ensuite, je suis parti à la retraite anticipée le 1^{er} décembre 1987 parce que l'on m'en empêchait, ainsi que d'autres comme Balfroid/Bihay, d'effectuer ce travail judiciaire. J'ai quitté la gendarmerie prématièrement, complètement dégoûté, parce que j'étais systématiquement empêché de réaliser ce travail de police, tant par mes supérieurs au sein de la gendarmerie que par le parquet. J'ai d'ailleurs

⁽⁶⁰⁾ Dt, 6A, PV 100296, 7 maart 1989.

⁽⁶¹⁾ Dt, 6A, PV 100189, 6 maart 1989.

⁽⁶²⁾ Dt, 6A, PV 100295, 7 maart 1989.

⁽⁶⁰⁾ Tt, 6A, PV 100296, 7 mars 1989.

⁽⁶¹⁾ Tt, 6A, PV 100189, 6 mars 1989.

⁽⁶²⁾ Tt, 6A, PV 100295, 7 mars 1989.

trouwens bij onderzoeksrechter Hennart een verklaring van 25 bladzijden lang afgelegd. Ik werd ook reeds door OR Lacroix gecontacteerd. ».

In het bijzonder memoreerde hij het volgende voorval uit 1984. Hij wilde toen bij de BOB te Brussel een lijst zien die Gobert en De Pauw hadden opgesteld van :

« (...) politiemensen in het algemeen, dat wil zeggen rijkswachters en politiemensen die deel uitmaakten van het WNP. Ik spreek hier over de periode 1984. Naar zeggen van Gobert / De Pauw konden zij mij geen inzage geven van die lijst, gezien zij mij mededeelden dat die lijst uit de machine was gerukt door Kolonel Lhost. ».

In de tweede plaats moet worden verwiesen naar het feit dat Miévis na de overval te Eigenbrakel zich meldde als vrijwilliger voor Nijvel in het kader van de bijstandsverlening. De onderzoekers daar hadden contact met Dossogne en zo kwam het dat ook hijzelf een keer telefonisch contact met deze had. Hij had, zo verklaarde hij op 1 maart 1989, aan de leiding gemeld dat hij Dossogne kende, maar hij had haar niet het hele verhaal verteld⁽⁶³⁾. Op een gegeven moment was hij echter bij de dienstdoende kapitein geroepen om uitleg te geven over Groep G. Hij had deze toen gezegd dat hij hier niet eerder over had gesproken omdat men hem in 1976 had gezegd « dat ik over die zaak met niemand mocht spreken ». Er was volgens hem dan ook absoluut geen sprake « van infiltratie of inmenging in het onderzoek « Waals Brabant » ». Niettemin werd hij uit het onderzoek verwijderd. Kolonel Bruggeman rapporteerde van zijn kant op 8 maart 1989 aan onderzoeksrechter Troch dat hij in augustus 1986 toevallig had vernomen van de toenmalige majoor Michaux dat Miévis was opgenomen in de Cel Waals Brabant⁽⁶⁴⁾ :

« Hierover zeer verbaasd deel ik hem vertrouwelijk mede wat er vroeger is gebeurd. In overleg met het Commando wordt besloten WM Miévis en Dossogne gedurende één week te schaduwen, om na te gaan in welke mate hij geen dubbel spel speelt. Deze actie zonder resultaat blijvende deelt Maj. Michaux mij nadien mede, dat door toedoen van Kapt. Dutherme (Dist. Waver) WM Miévis met deze toestand is geconfronteerd en dat hij vrijwillig uit deze cel ontslag neemt en terugkeert naar zijn brigade van standplaats. ».

Dossogne — over dit voorval op 2 maart 1989 gehoord — bevestigde dat hij Miévis een of twee keer had teruggezien⁽⁶⁵⁾ :

« (...) toen hij werkte in Nijvel. Dit gebeurde in het kader van het onderzoek Waals Brabant. Hij kwam nooit alleen, maar samen met onderzoekers, en in de context van een ondervraging. Ook daar was geen enkel sprake van een eventueel nieuw opzet. ».

In de derde en laatste plaats is er het incident met de ondertekening van het proces-verbaal van het verhoor van Galetta omtrent de Groep G.⁽⁶⁶⁾ Galetta beaamde dat hij dit proces-verbaal niet ondertekende. De reden hiervan kan — om misverstanden uit te sluiten — het best worden weergegeven in de woorden van de verbalisanten, adjudant Collewaert en eerste wachtmeester Maes van de rijkswacht :

« Galetta had voor onze komst zijn overste en districtscommandant majoor Danloy op de hoogte gebracht. Hij diende deze naar eigen zeggen terug te contacteren alvorens

fait une déposition de 25 pages auprès du juge d'instruction Hennart. J'ai également été contacté par le JI Lacroix. ».

Il s'est plus particulièrement remémoré l'incident suivant, survenu en 1984. Il désirait consulter à la BSR de Bruxelles une liste, dressée par Gobert et De Pauw, de :

« (...) policiers en général, c'est-à-dire des gendarmes et des policiers qui faisaient partie du WNP. Je parle ici de la période 1984. Selon les dires de Gobert / De Pauw, ils ne pouvaient me permettre de consulter la liste étant donné que celle liste avait été arrachée de la machine par le Colonel Lhost. ».

En second lieu, il convient de faire référence au fait que, après l'attaque de Braine-l'Alleud, Miévis s'est présenté en tant que volontaire pour Nivelles afin de prêter son concours. Les enquêteurs de Nivelles étaient en contact avec Dossogne et c'est de cette manière qu'il a lui-même également eu une fois un contact téléphonique avec celui-ci. Il avait, c'est ce qu'il a déclaré, le 1^{er} mars 1989, signalé à la direction qu'il connaissait Dossogne, mais il ne lui avait pas raconté toute l'affaire⁽⁶³⁾. A un moment donné, il fut toutefois appelé auprès du capitaine de service afin de donner les explications concernant le groupe « G ». Il avait alors déclaré à celui-ci qu'il n'en avait pas parlé auparavant, étant donné qu'on lui avait dit en 1976 « qu'il ne pouvait parler de cette affaire à personne ». Selon lui, il n'était donc absolument pas question « d'un infiltration ou d'une immixtion dans l'enquête « Brabant wallon » ». Il a néanmoins été écarté de l'enquête. Le colonel Bruggeman a rapporté de son côté, le 8 mars 1989, au juge d'instruction Troch qu'en août 1986, il avait été informé par hasard par Michaux, qui était major à l'époque, que Miévis avait été admis dans la cellule⁽⁶⁴⁾ :

« Très surpris, je lui fais savoir confidentiellement ce qui s'est passé antérieurement. En concertation avec le commandement, il est décidé de filer pendant une semaine le maréchal des logis Miévis et Dossogne afin d'examiner dans quelle mesure il ne joue pas double jeu. Cette action étant restée sans résultat, le major Michaux me communique ensuite que le maréchal des logis Miévis est confronté à cette situation par la faute du capitaine Dutherme (district de Wavre) et qu'il démissionne volontairement de cette cellule et rejoint sa brigade d'origine. ».

Entendu au sujet de cet incident le 2 mars 1989, Dossogne a confirmé qu'il avait revu Miévis une fois ou deux⁽⁶⁵⁾ :

« (...) lorsqu'il travaillait à Nivelles. Cela s'est passé dans le cadre de l'enquête Brabant wallon. Il ne venait jamais seul, mais en compagnie d'enquêteurs et dans le contexte d'un interrogatoire. Il n'y était pas non plus question d'un nouvel arrangement éventuel. ».

En troisième et dernier lieu, il y a l'incident à propos de la signature du procès-verbal de l'audition de Galetta au sujet du groupe G.⁽⁶⁶⁾ Galetta confirma qu'il n'avait pas signé ce procès-verbal. Ce sont les paroles des verbalisateurs, l'adjudant Collewaert et le premier maréchal des logis Maes de la gendarmerie, qui rendent le mieux compte de la raison de cette non-signature, paroles que nous reproduisons ci-dessous afin d'éviter tout malentendu :

« Avant notre arrivée, Galetta avait mis au courant son supérieur et commandant de district, le major Danloy. Il devait le recontacter, selon ses propres déclarations, avant de

⁽⁶³⁾ Dt, 9A, PV 100282, 1 maart 1989.

⁽⁶⁴⁾ Dt, 9A, PV 1000039, 8 maart 1989.

⁽⁶⁵⁾ Dt, 6A, PV 100266, 2 maart 1989.

⁽⁶⁶⁾ Dt, 9A, PV 100280, 4 maart 1989.

⁽⁶³⁾ Tt, 9A, PV 100282, 1 mars 1989.

⁽⁶⁴⁾ Tt, 9A, 1000039, 8 mars 1989.

⁽⁶⁵⁾ Tt, 6A, PV 100266 2 mars 1989.

⁽⁶⁶⁾ Tt, 9A, PV 100280, 4 mars 1989.

zijn verklaring te ondertekenen. Bij het telefonisch contact van Galetta met majoor Danloy, werd door deze laatste getwijfeld aan de wettigheid van ons optreden, met de vraag de verklaring in de Franse taal op te stellen. Er werd door ons medegedeeld dat de wettelijkheid nauwgezet werd opgevolgd, in verband met de taalprocedure, gezien de verklaring werd omgezet door een door ons gevorderde en beëdigde tolk.

Er werd door Galetta, in opdracht van Danloy, contact opgenomen met het plaatselijk parket. Heer onderzoeksrechter Lacroix werd door hem gecontacteerd. Na dit contact bleek Galetta enkele vragen te hebben :

— of het kantschrift gevalideerd werd : Hierop hebben wij hem meegedeeld dat wij handelden in opdracht van heer onderzoeksrechter Troch, bij toepassing van Artikel 62bis WSV, wet van 27 maart 1969 — gelet op de ernstige en dringende omstandigheden;

— de heer onderzoeksrechter Lacroix zich had afgevraagd waarom wij van Dendermonde naar Jumet kwamen, terwijl er ter plaatse een cel Waals Brabant was.

Galetta had de mededeling gekregen dat hij het recht had om niet te tekenen gezien hij zijn verklaring niet in het Frans kon herlezen.

Na het contact met majoor Danloy / onderzoeksrechter Lacroix, bracht Galetta ons op de hoogte dat hij een verklaring zou gaan afleggen bij onderzoeksrechter Lacroix.

Galetta zelf had geen enkele kritiek, noch over ons optreden, noch over de wettelijkheid ervan, welke door hem trouwens ook niet in vraag werd gesteld. Kapitein Sack, districtscommandant rijkswacht Dendermonde, alsmede heer onderzoeksrechter Troch werden hieromtrent door eerste opsteller tf ingelicht. ».

Het heeft er dus veel van dat dit incident vooral moet worden gezien in het licht van de moeilijkheden die zich bij tijd en wijle voordeden in de verhouding tussen beide genoemde onderzoeksrechters.

Andere incidenten die wel eens in verband worden gebracht met de gedachte dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » van binnenuit, door (ex-)rijkswachters zelf, zou zijn tegengewerkt, bijvoorbeeld de kortstondige associatie van Amory met de CBW, moeten hier buiten beschouwing blijven, omdat ze buiten het kader van onze opdracht vallen.

III.2. De discussie op het niveau van het parket-generaal

Uit de briefwisseling die zich in het archief van het parket-generaal te Gent bevindt, kan worden opgemaakt dat men op dit niveau uitvoerig werd geïnformeerd door het parket van Dendermonde over de ontwikkelingen in het onderzoek met betrekking tot de mogelijke rol van de (ex-)rijkswachters bij de aanslagen van de « bende van Nijvel ».

In het najaar van 1987 was er kennelijk sprake van toenemende contacten tussen de Delta-groep en de magistrats te Nijvel — Deprêtre en Schlicker — over de mogelijke interferenties⁽⁶⁷⁾ :

« (...) tussen de hold-up te Aalst en de moord op Juan Mendez-Blaya, dossier waarin de genaamde Madani Bouhouche onder aanhoudingsmandaat werd geplaatst. ».

Dit betekende in eerste instantie dat de onderzoekers te Dendermonde uitvoerig werden ingelicht over het verloop

⁽⁶⁷⁾ PGG, BR 11 december 1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 649. Zie ook : PGG, BR 12 oktober 1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 527-528, BR 10 november 1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 537-538, BR 19 november 1987, PK Dendermonde aan PG Gent, 540-541.

signer sa déclaration. Lors de l'entretien téléphonique entre Galetta et le major Danloy, ce dernier a mis en doute la légitimité de notre intervention, et a demandé de faire rédiger la déclaration en français. Nous avons signalé que nous avions respecté scrupuleusement la légalité en ce qui concerne la procédure linguistique, étant donné que la déclaration avait été traduite par un interprète assermenté que nous avions requis.

Galetta a pris contact, sur ordre de Danloy, avec le parquet local. Il a contacté M. le juge d'instruction Lacroix. Après ce contact, Galetta se posait certaines questions :

— il demanda si l'apostille avait été validée. Nous lui avons répondu que nous agissions sur délégation du juge d'instruction Troch en application de l'article 62bis du Code d'instruction criminelle, eu égard aux circonstances graves et urgentes;

— M. le juge d'instruction Lacroix s'était demandé pourquoi nous étions venus de Termonde à Jumet, alors qu'il y avait sur place une Cellule Brabant Wallon.

Galetta avait été informé qu'il avait le droit de ne pas signer, étant donné qu'il ne pouvait pas relire sa déclaration en français.

Après avoir contacté le major Danloy / le juge d'instruction Lacroix, Galetta nous informa qu'il ferait une déclaration devant le juge d'instruction Lacroix.

Galetta lui-même n'a formulé aucune critique, que ce soit au sujet de notre intervention ou de sa légalité, qu'il ne contestait d'ailleurs pas. Le capitaine Sack, commandant de district de la gendarmerie de Termonde, et M. le juge d'instruction Troch ont été informés à ce sujet par le premier rédacteur tf. ».

Il semble donc manifestement qu'il faille plutôt replacer cet incident dans le cadre des difficultés qui émaillaient de temps à autre les relations entre les deux juges d'instruction.

Nous ne pouvons prendre ici en considération, parce qu'ils sortent du cadre de notre mission, d'autres incidents, tels que l'association éphémère d'Amory avec la CBW, dont on estime parfois qu'ils tendent à prouver que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » aurait été entravée de l'intérieur, par des (ex-)gendarmes eux-mêmes.

III.2. La discussion au niveau du parquet général

Il peut être inféré de la correspondance qui est conservée dans les archives du parquet général de Gand qu'à ce niveau, on était informé de manière circonstanciée, par le parquet de Termonde, des développements de l'enquête concernant le rôle que les (anciens) gendarmes auraient pu jouer dans les attentats commis par les tueurs du Brabant.

Au cours de l'automne de 1987, les contacts s'étaient manifestement intensifiés entre le groupe Delta et les magistrats de Nivelles — Deprêtre et Schlicker —, à propos d'éventuelles interférences⁽⁶⁷⁾ :

« (...) entre le hold-up d'Alost et le meurtre de Juan Mendez-Blaya, dossier dans le cadre duquel le dénommé Madani Bouhouche a été placé sous mandat d'arrêt. ».

Cela signifie en premier lieu que les enquêteurs de Termonde étaient informés de manière circonstanciée du

⁽⁶⁷⁾ PJP, LT 11 décembre 1987, PR Termonde au PG Gand, 649. Voir également : PJP, LT 12 octobre 1987, PR Termonde au PG Gand, 527-528, LT 10 novembre 1987, PR Termonde au PG Gand, 537-538, LT 19 novembre 1987. PR Termonde au PG Gand, 540-541.

van het onderzoek in de zaak Mendez, met name over de wapens (van de groep Dyane) die bij Bouhouche waren aangetroffen, en over de appartementen en garageboxen die (mogelijk) door hem in het Brusselse waren gehuurd. Later werd ook afgesproken dat door de parketten zowel te Dendermonde als te Brussel en Charleroi « *alle processen-verbaal inzake Bouhouche in kopij zullen meegegeeld worden* ».

De eerste reeks processen-verbaal, opgesteld door de BOB te Waver, werd begin januari 1988 overgemaakt naar Dendermonde. Zij handelden onder meer over verklaringen van Amory betreffende zijn relaties met Bouhouche en diens vrouw, en met Beijer, juist ook in verband met de zoeven bedoelde wapenvondsten en garageboxen. Alleen al deze verklaringen sterkten de leden van de Delta-groep in de opvatting dat⁽⁶⁸⁾ :

« De vooruitgang van het gerechterlijk onderzoek ten laste van Madani Bouhouche kan bijgevolg van uitsonderlijk groot belang zijn voor het onderzoek inzake de feiten te Aalst. Dit brengt met zich mee dat een optimale doorstroming van de informaties en een nauwgezet overleg tussen de respectieve parketten in de huidige fase van het onderzoek als een absolute noodzakelijkheid voorkomt. ».

Eind januari 1988 - begin februari 1988 werd — mede op basis van de informatie die werd verkregen van de cel Mendez — dan ook uitvoerig bekeken of er enig verband kon worden gelegd tussen « de feiten te Aalst » en de vaststellingen die door de genoemde cel werden gedaan. Allerlei gegevens maakten het in meer of mindere mate aannemelijk, of althans niet onaannemelijk, dat er zulk een verband zou kunnen zijn, maar enig materieel bewijs van een dergelijke relatie werd niet gevonden. Even werd de hoop gekoesterd dat dit bewijs kon worden geleverd via de ballistische analyse van een bepaald wapen, maar de tegenspraak tussen de deskundigen die dit wapen onderzochten, boorde deze hoop de grond in⁽⁶⁹⁾.

Dat later dit jaar de aandacht van de onderzoekers meer in de richting van Lekeu ging — zie § III.I.I. — blijkt inderdaad ook uit de correspondentie tussen het parket te Dendermonde en de procureur-generaal te Gent⁽⁷⁰⁾. Tevens toont deze correspondentie aan dat de Delta-groep niet alleen via het onderzoek naar Lekeu de groep G op het spoor kwam, maar tot op zekere hoogte ook via een onderhoud met adjudant Goffinon, waarin deze enkele leden van dit team vertelden dat naar zijn mening Bouhouche een « groep » (ex-)rijks-wachters bij elkaar had gebracht — waaronder Beijer, Amory, Lekeu en « *een ex-rijkswachter die thans lid zou zijn van de Gerechtelijke Politie, maar wiens identiteit hij niet wenste mee te delen* » — en dat deze groep was betrokken bij de diefstal van wapens bij de groep Dyane en bij de moord op Mendez. Het zou verder minister Olivier zijn geweest die het vertrek van Lekeu naar de Verenigde Staten had geregeld. En zowel Lekeu als Buslik zouden ginds worden « *beschermd* ». In aansluiting hierop had Goffinon medegedeeld dat bij de huiszoeking in de kantoren van het NBD (Nationale Bureau voor Drugs) door Vernaillen en hemzelf niet alleen een partij

⁽⁶⁸⁾ PGG, BR 12 januari 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 664-674.

⁽⁶⁹⁾ PGG, BR 22 januari 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 714-748, BR 29 januari 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 749-772, BR 3 februari 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 773-780, BR 16 februari 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 806-812.

⁽⁷⁰⁾ PGG, BR 8 september 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 1022-1026, BR 27 december 1988, PK Dendermonde aan PG Gent, 1132-1136.

déroulement dans l'affaire Mendez, et avaient notamment connaissance des armes (du groupe Dyane) qui avaient été trouvées chez Bouhouche et des appartements et box qu'il avait (peut-être) loués dans la région bruxelloise. Il a également été convenu ultérieurement que le parquet de Termonde ainsi que ceux de Bruxelles et de Charleroi « *transmettraient tous les procès-verbaux concernant Bouhouche sous forme de copie* ».

La première série de procès-verbaux établis par la BSR de Wavre a été transmise début janvier 1988 à Termonde. Ils portaient notamment sur les déclarations d'Amory concernant ses relations avec Bouhouche et sa femme, et avec Beijer, qui concernaient précisément aussi les découvertes d'armes précitées et les box. Toutes ces déclarations confortèrent les membres du groupe Delta dans l'opinion que⁽⁶⁸⁾ :

« Les progrès réalisés dans l'instruction à charge de Madani Bouhouche peuvent par conséquent revêtir une très grande importance pour l'enquête concernant les faits survenus à Alost. Cela implique qu'une transmission optimale des informations et une étroite collaboration entre les parquets respectifs constituent une nécessité absolue au stade actuel de l'enquête. ».

Fin janvier 1988 - début février 1988 on a examiné dans le détail — notamment sur la base des informations obtenues de la cellule Mendez — si un lien quelconque pouvait être fait entre « l'attaque d'Alost » et les constatations faites par ladite cellule. Selon toutes sortes de données, un tel lien était plus ou moins probable, ou en tout cas pas improbable, mais aucune preuve matérielle attestant l'existence d'une telle relation n'a été trouvée. A un moment donné, on a espéré que l'analyse balistique d'une certaine arme pourrait fournir la preuve, mais cet espoir a été enterré par les contradictions apparues entre les experts qui ont examiné cette arme⁽⁶⁹⁾.

Il ressort également de la correspondance échangée entre le parquet de Termonde et le procureur général de Gand que plus tard, cette année-là, les enquêteurs se sont davantage intéressés à Lekeu — voir § III.I.I.⁽⁷⁰⁾. Cette correspondance montre par ailleurs que ce n'est pas uniquement l'enquête sur Lekeu qui a mis le groupe Delta sur la piste du groupe G, mais également un entretien avec l'adjudant Goffinon, au cours duquel celui-ci a raconté à quelques membres de cette équipe qu'il pensait que Bouhouche avait réuni un « *groupe* » d'(anciens) gendarmes — parmi lesquels Beijer, Amory, Lekeu et « *un ancien gendarme qui serait actuellement membre de la police judiciaire, mais dont il ne tenait pas à révéler l'identité* » — et que ce groupe était impliqué dans le vol d'armes perpétré au groupe Dyane et dans l'assassinat de Mendez. Ce serait en outre le ministre Olivier qui aurait réglé le départ de Lekeu aux Etats-Unis. Et tant Lekeu que Buslik y bénéficiaient de « *protections* ». A la suite de cela, Goffinon avait fait savoir que lors de la perquisition qu'il avait effectuée avec Vernaillen dans les bureaux du BND (Bureau national des drogues), ils avaient trouvé non seu-

⁽⁶⁸⁾ PJP, LT 12 janvier 1988, PR Termonde au PG Gand, 664-674.

⁽⁶⁹⁾ PGG, LT 22 janvier 1988, PR Termonde au PG Gand, 714-748, LT 29 janvier 1988, PR Termonde au PG Gand, 749-772, LT 3 février 1988, PR Termonde au PG Gand, 773-780, LT 16 février 1988, PR Termonde au PG Gand, 806-812.

⁽⁷⁰⁾ (PGG, LT 8 septembre 1988, PR Termonde au PG Gand, 1022-1026, LT 27 décembre 1988, PR Termonde au PG Gand, 1132-1136.

verdovende middelen in een brandkoffer werd aangetroffen maar ook⁽⁷¹⁾:

« (...) een fichebak met steekkaarten van personen, allen behorende tot extreem-linkse politieke milieus. Goffinon has zich hier verwonderd over uitgelaten. Vernaillen zou de fichebak meegenomen hebben en deze zou tot op heden spoorloos zijn. ».

Verder wordt in de onderhavige brief uitvoerig ingegaan op de telefonische contacten die het lid van de gerechtelijke politie dat reeds in § III.1.2. anoniem werd opgevoerd, in het voorjaar en de zomer van 1988 had gehad met Lekeu (waarvan overigens niet wordt beweerd — en ook niet gesuggereerd — dat het de ex-rijkswachter is waarop Goffinon zinspeelde). Wat Lekeu deze ex-rijkswachter had verteld, komt in grote lijnen overeen met wat hij later aan Troch zou vertellen. Opmerkelijker is dan ook dat de betrokken ex-rijkswachter een lid van het Delta-team had mededeeld dat de Groep G⁽⁷²⁾:

« (...) onder leiding zou gestaan hebben van een zekere kolonel (...), deel uitmakend van de Generale Staf van de Rijkswacht en die onder andere de Sektie Info van de Brusselse BOB superviseerde. »

De procureur plaatste bij deze mededeling de opmerking dat zij nog niet verder kon worden nagetrokken. In hoeverre dit later wel is gebeurd, valt aan de hand van het onderhavige archief niet uit te maken.

In de loop van 1989 werd de procureur-generaal nauwgezet op de hoogte gehouden van het verdere onderzoek aangaande Lekeu. Dit betekent dat hij zowel uitvoerig werd geïnformeerd over diens verklaringen ten overstaan van de journalist Dupont als over de verklaringen die hij op 30-31 augustus en 1 september 1989 te Atlanta had afgelegd tegenover de onderzoeksrechters Lacroix en Troch⁽⁷³⁾. Wat bij lezing van de betrokken brieven opvalt is dat het verslag over de uitvoering van de rogatoire commissie te Atlanta op bepaalde punten evaluatiever van karakter is dan het verslag over de ervaringen van Dupont. In het bijzonder kan hiertoe worden gewezen op het feit :

- dat de uitlatingen van Lekeu omtrent illegale wapenhandel naar de Christelijke Falangisten in Libanon die zou worden betaald met heroïne, niet voestoots werden verworpen; zij leken er in de ogen van de procureur op te wijzen dat « *Bihay en Balfroid toendertijd op een valabel spoor zaten* »;

- dat Lekeu zelf had erkend dat hij « *niet in extreem-rechts was geïfiltrerd op vraag van de Mossad* »;

- en dat het « *zeer waarschijnlijk (lijkt)* » dat Lekeu de valse Canadese papieren waarmee hij valse Amerikaanse papieren had verworven, had gekregen van de DEA-agent Eaton.

Blijkens de beschikbare stukken werd op 18 september 1989 intensief overleg gepleegd tussen de parketten van Charleroi, Dendermonde en Nijvel enerzijds en tussen de magistraten van deze parketten en de onderzoeksrechters van Charleroi, Dendermonde en Nijvel anderzijds over de verdeling van de taken die voorvloeiden uit de verklaringen van Lekeu⁽⁷⁴⁾. De besprekking tussen de parketmagistraten verliep volgens het verslag zonder problemen. Die met de onderzoeksrechters erbij moest daarentegen « *vroegtijdig*

lement un lot de stupéfiants dans un coffre, mais également⁽⁷¹⁾:

« (...) un fichier concernant des personnes, appartenant toutes à des milieux politiques d'extrême gauche. Goffinon s'en était étonné. Vernaillen aurait emporté le fichier, dont on n'aurait toujours pas retrouvé la trace. ».

Cette lettre aurait en outre abordé en détail les contacts téléphoniques que le membre de la police judiciaire, cité de façon anonyme au § III.1.2., aurait eus au cours du printemps et de l'été 1988 avec Lekeu (dont on n'affirme — ni ne suggère — d'ailleurs qu'il est le gendarme auquel Goffinon faisait allusion). Ce que Lekeu avait dit à cet ancien gendarme correspond dans les grandes lignes à ce qu'il dirait ultérieurement à Troch. Il est dès lors d'autant plus étonnant que l'ancien gendarme en question a fait savoir à un membre de l'équipe Delta que le groupe G⁽⁷²⁾:

« (...) aurait été dirigé par un certain colonel (...), qui faisait partie de l'Etat-major de la gendarmerie et qui contrôlait notamment la section Information de la BSR de Bruxelles. »

Le procureur a ajouté, à ce propos, que cette information n'avait pu être vérifiée. Les archives ne permettent pas de déterminer dans quelle mesure elle l'a été par la suite.

Dans le courant de 1989, le procureur général a été tenu au courant, de manière suivie, du déroulement de l'enquête sur Lekeu. Cela signifie qu'il a été informé, de manière détaillée, tant des déclarations que Lekeu a faites au journaliste Dupont que des déclarations qu'il a faites les 30 et 31 août et le 1^{er} septembre 1989 à Atlanta aux juges d'instruction Lacroix et Troch⁽⁷³⁾. Ce qui frappe à la lecture des lettres en question, c'est que le rapport sur l'exécution de la commission rogatoire à Atlanta est, sur certains points, plus évaluatif que le rapport sur les expériences de Dupont. En particulier, l'attention peut être attirée sur le fait :

- que les déclarations de Lekeu concernant un trafic d'armes au profit des Phalanges chrétiennes du Liban en contrepartie d'héroïne n'ont pas été rejetées en bloc; elles semblaient, aux yeux du procureur, montrer que « *Bihay et Balfroid suivaient une piste valable à l'époque* »;

- que Lekeu lui-même avait reconnu qu'il « *n'avait pas infiltré l'extrême droite à la demande du Mossad* »;

- qu'il « *(paraît) très vraisemblable* » que Lekeu ait reçu les faux papiers canadiens avec lesquels il avait obtenu de faux papiers américains de l'agent de la DEA Eaton.

Selon les pièces disponibles, il y a eu, le 18 septembre 1989, une concertation intense entre les parquets de Charleroi, de Termonde et de Nivelles, d'une part, et entre les magistrats de ces parquets et les juges d'instruction de Charleroi, de Termonde et de Nivelles, d'autre part, concernant la répartition des tâches qui résultaient des déclarations de Lekeu⁽⁷⁴⁾. La discussion entre les magistrats du parquet s'est, selon le rapport, déroulée sans problème. Celle associant les juges d'instruction a en revanche dû être

⁽⁷¹⁾ PGG, BR 16 januari 1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1145-1146.

⁽⁷²⁾ Zie brief in voorgaande noot op blz. 1151.

⁽⁷³⁾ PGG, BR 2 maart 1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1160-1170, BR 18 september 1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1173-1189.

⁽⁷⁴⁾ PGG, BR 20 september 1989, PK Dendermonde aan PG Gent, 1190-1195.

⁽⁷¹⁾ PGG, LT 16 janvier 1989, PR Termonde au PG Gand, 1145-1146.

⁽⁷²⁾ Voir lettre dans note précédente, p. 1151.

⁽⁷³⁾ PGG, LT 2 mars 1989, PR Termonde à PG Gand, 1160-1170, LT 18 septembre 1989, PR Termonde à PG Gand, 1173-1189.

⁽⁷⁴⁾ PGG, LT 20 septembre 1989, PR Termonde au PG Gand, 1190-1195.

(worden) afgebroken » wegens diepgaande meningsverschillen met Hennart. Deze verweet de anderen in de eerste plaats dat « *hij via de pers had moeten vernemen dat er een rogatoire commissie was doorgegaan (...).* » En waar deze anderen stelden dat :

« (...) de mogelijke betrokkenheid van Madani Bouhouche en Robert Beijer bij de feiten van Waals-Brabant hoe langer hoe minder kon uitgesloten worden. Vanuit deze optiek hebben wij gesteld dat een hechte samenwerking noodzakelijk is. ».

Daar had :

« Onderzoeksrechter Hennart (...) deze eventuele betrokkenheid van Bouhouche en Beijer ontkend en klaar en duidelijk gesteld dat hij deze samenwerking weigerde.

Wanneer wij vroegen of wij dan — overeenkomstig de herbevestigde beslissing van het College van Procureurs-generaal — kopie konden krijgen van zijn processen-verbaal heeft hij dit eveneens geweigerd. Hij poneerde dat hij hierdoor alle controle over zijn onderzoek zou verliezen, omdat hij op die manier niet meer zou weten in wiens handen de kopies zouden terechtkomen en er lekken zouden ontstaan. Hij stelde dat — wanneer er bepaalde nuttige elementen inzake Waals-Brabant zouden aan het licht komen — hij dit spontaan zou signaleren.

Wanneer wij voorhielden dat hij toch bezwaarlijk de eventuele waarde van bepaalde elementen in het kader van Waals-Brabant kon evalueren, beweerde hij het tegendeel.

Tegelijkertijd stelde hij dat hij aan zijn onderzoekers formeel verbod had gegeven om, wanneer bepaalde personen met gegevens over Waals-Brabant zouden voor de dag komen, hierop in te gaan : er dient hem medegedeeld te worden dat zij daar niet geïnteresseerd zijn en dat ze er maar mee naar Charleroi of Dendermonde moeten stappen.

Uiteindelijk verklaarde hij dat hij geen vragende partij was en dat hij al dat gedoe rond Waals-Brabant kotsbeu was. Zijn enige doel was : zijn dossier Mendez rondmaken « et pour le reste, qu'on me laisse tranquille ». Op dat ogenblik werd de vergadering afgebroken en zijn de magistraten uiteengegaan, zonder dat er verdere afspraken werden gemaakt voor een nieuw overleg met onze Nijvelse collega's. ».

Voor het overige bevat het archief van het parket-generaal te Gent op dit punt nog slechts enige correspondentie betreffende het verdere onderzoek dat in Dendermonde werd ingesteld naar het doen en laten van Lekeu en de Groep G, en dat hiervoor reeds uitvoerig is gememoreerd.

IV. — DE INZET VAN DE RIJKSWACHT VOOR HET ONDERZOEK NAAR DE « BENDE VAN NIJVEL »

In het verleden is meer dan eens de vraag gerezen in hoeverre de rijkswacht betrokken is (geweest) bij het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». En in samenhang met deze vraag werden steeds al vlug ook andere vragen opgeworpen : heeft dit korps niet op een (te) autonome wijze onderzoek gedaan ? En heeft het zijn feitelijke machtspositie niet gebruikt om onderzoek in eigen kring tegen te gaan ? Maar natuurlijk ook gewoon de vraag : heeft de rijkswacht — goed wetende dat zij, of althans enkele van haar vroegere leden, als « verdachte(n) » werd(en) beschouwd — het nodige onderzoek ingesteld naar die leden, in welk kader dan ook ? Deze laatste vragen komen verderop in dit rapport in de mate van het mogelijke aan bod. Hier beperken wij ons tot de beantwoording van de eerste vraag.

« arrêtée prématurément » en raison d'importantes divergences de vues avec Hennart. Celui-ci reprochait avant tout aux autres qu'« il avait dû apprendre par la presse qu'il y avait eu une commission rogatoire (...). » Et alors que ces autres estimaient que :

« (...) l'implication éventuelle de Madani Bouhouche et de Robert Beijer dans les faits commis dans le Brabant wallon pouvait de moins en moins être exclue. De ce point de vue, nous avons estimé qu'une collaboration étroite était nécessaire. ».

Quant à lui :

« Le juge d'instruction Hennart (...) avait nié cette implication éventuelle de Bouhouche et de Beijer et déclaré de manière claire et précise qu'il refusait cette collaboration.

Lorsque nous lui avons demandé si nous pouvions alors — conformément à la décision reconfirmée du Collège des procureurs généraux — obtenir une copie de ses procès-verbaux, il a aussi refusé, arguant qu'il perdrat ainsi le contrôle sur son enquête, parce qu'il ne saurait plus entre quelles mains ces copies arriveraient et qu'il y aurait des fuites. Il a affirmé que lorsque certains éléments utiles liés aux faits commis dans le Brabant wallon apparaîtraient, il les signalerait spontanément.

Lorsque nous lui avons dit qu'il pouvait difficilement évaluer la valeur éventuelle de certains éléments liés au Brabant wallon, il a prétendu le contraire.

Il a par ailleurs déclaré qu'il avait formellement interdit à ses enquêteurs de donner suite aux données que certaines personnes présenteraient à propos du Brabant wallon : il fallait leur faire savoir que cela ne les intéressait pas et qu'elles n'avaient qu'à les présenter à Charleroi ou à Termonde.

Il a finalement déclaré qu'il n'était pas demandeur et qu'il en avait assez de toutes ces histoires à propos du Brabant wallon. Son seul but était : terminer son dossier Mendez « et pour le reste, qu'on me laisse tranquille ». A ce moment là, la réunion s'est terminée et les magistrats se sont séparés sans que rien n'ait été convenu concernant une nouvelle concertation avec nos collègues de Nivelles. ».

Pour le reste, les archives du parquet général à Gand ne contiennent plus à cet égard que quelques lettres concernant l'enquête qui avait été menée à Termonde sur les faits et gestes de Lekeu et du Groupe G, enquête qui a déjà été longuement évoquée ci-dessus.

IV. — L'ENGAGEMENT DE LA GENDARMERIE POUR L'ENQUÊTE SUR LES « TUEURS DU BRABANT »

On s'est demandé plus d'une fois, par le passé, dans quelle mesure la gendarmerie est (a été) associée à l'enquête sur les « Tueurs du Brabant ». Et, dans le prolongement de cette question, on en est toujours rapidement venu à poser d'autres questions : ce corps n'a-t-il pas mené son enquête de manière (trop) autonome ? Mais on s'est également posé tout simplement la question suivante : la gendarmerie a-t-elle — tout en sachant bien qu'elle, ou du moins quelques-uns de ses anciens membres étaient considérés comme suspect(s) — mené les enquêtes nécessaires sur ces membres et, si oui, dans quel cadre ? Ces dernières questions seront abordées dans la mesure du possible plus dans la suite du présent rapport. Nous nous bornerons ici à répondre à la première question.

IV.1. Het rapport van Jonckheere

Op 1 juli 1988 stuurde de substituut-procureur des Konings Jonckheere, die in februari 1988 door het college van procureurs-generaal werd aangewezen als « *magistrat coordinateur* », aan dit college een rapport over « *l'état actuel des devoirs accomplis dans le cadre de l'exécution de ma mission.* ». In zijn begeleidende brief wees hij er allereerst op — zoals ook in het hoofdrapport al werd aangegeven — dat de coördinatie van de onderzoeken op het niveau van de onderzoeksrechters rimpelloos verliep⁽⁷⁵⁾ :

« (...) de coördinatie van de door de politie- en rijkswachtdiensten gevoerde onderzoeken werd vergemakkelijkt door de initiatieven van onderzoeksmagistraten Lacroix, Troch en Hennart, die sinds begin maart geregelde vergaderingen belegden of contact met elkaar opnamen. Zij maakten een aantal afspraken : hoe ze de diverse onderzoekspistes onderling zouden verdelen, dat ze de contacten tussen de diverse speurdersgroepen zouden opvoeren en frekwent informatie zouden uitwisselen om te voorkomen dat elkaar overlappen de onderzoeksdaaden werden gesteld. ».

De rol die de rijkswacht speelde in de coördinatie van de desbetreffende onderzoeken, was in zijn ogen daarentegen problematisch. Niet alleen omdat de gerechtelijke politie nauwelijks participeerde aan deze onderzoeken, maar ook omdat de gerechtelijke overheden de greep erop dreigden te verliezen. In zijn eigen woorden :

« De spilrol van de momenteel gevoerde onderzoeken lijkt te worden gespeeld door de rijkswacht, zoals verder zal worden uiteengezet. Deze toestand, die in de hand wordt gewerkt door de middelen waarover deze dienst beschikt, is niet ideaal. Toch kan mijns inziens van de betrokken gerechtelijke politiediensten slechts een grotere inzet worden gevraagd indien ze ook meer mensen en middelen krijgen; zulks kan gebeuren door een uitbreiding van de eigen middelen van de brigades, of beter nog door de — nadien in daden vertaalde — erkennung dat de zogenaamde onderzoeken inzake « de bende van Nijvel » een nationale draagwijdte hebben, wat een inspanning van alle gerechtelijke politiebrigades van het land vergt. Mochten beslissingen in die zin kunnen worden genomen, dan moet men goed voor ogen houden dat aangezien de feiten reeds oud zijn, en reeds zo veel en zo complex onderzoeksdaaden werden gesteld en ook nog zo veel onderzoeksdaaden moeten worden gesteld, alles in het werk moeten worden gesteld opdat de mensen die belast zijn met de uitvoering van de door de onderzoeksmagistraten gelaste onderzoeksdaaden, daarvoor volledig en uitsluitend beschikbaar zouden zijn.

Het is een illusie te stellen dat men initiatieven van geïsoleerde speurders die behoren tot diensten die niet rechtstreeks bij de onderzoeken betrokken zijn, kan coördineren en dat efficiënt inlichtingen kunnen worden ingezameld die in die diensten soms beschikbaar zijn zonder dat iemand er weet van heeft.

(...)

Om na te gaan in hoever de — meer in het bijzonder door de rijkswachtdiensten — verrichte onderzoeksdaaden regelmatig verliepen, leek het ons opportuun om, teneinde het probleem te duiden en eventuele oplossingen te vinden, op een beschrijvende en grondige manier te bestuderen hoe de onderzoeksmiddelen van de rijkswacht worden georganiseerd en hoe die diensten in het verleden — in diverse stadia — tot de onderzoeken hebben bijgedragen. Dit pro-

IV.1. Le rapport de Jonckheere

Le 1^{er} juillet 1988, le substitut du procureur du Roi Jonckheere, qui avait été désigné comme magistrat coordinateur par le collège des procureurs généraux en mai 1988, a adressé à ce collège un rapport sur l'*« état actuel des devoirs accomplis dans le cadre de l'exécution de ma mission »*. Dans sa lettre d'accompagnement, il fait observer en premier lieu — comme cela a déjà été indiqué dans le rapport principal — que la coordination des enquêtes se déroulait sans anicroches⁽⁷⁵⁾ :

« (...) la coordination des enquêtes menées par les services de police et de gendarmerie, s'est trouvée facilitée par les initiatives prises par les magistrats instructeurs Lacroix, Troch et Hennart. Ceux-ci se sont régulièrement réunis ou contactés depuis le début du mois de mars et ils ont convenu de la répartition entre eux de plusieurs axes d'enquête, de contacts accrus entre les groupes d'enquêteurs et d'échanges d'informations multiples de nature à éviter l'accomplissement de devoirs redondants. ».

Il estimait en revanche que la gendarmerie avait joué un rôle problématique dans la coordination des enquêtes en question. Non seulement parce que la police judiciaire a à peine participé à ces enquêtes, mais également parce que les autorités judiciaires risquaient d'en perdre le contrôle. Il écrivait notamment :

« Le rôle d'épine dorsale des enquêtes menées actuellement apparaît être assumé par la gendarmerie ainsi qu'il sera exposé ci-après. Cette situation, favorisée par les moyens dont dispose ce service, n'est pas idéale. Il reste qu'à mon sens, un engagement plus volontaire des polices judiciaires concernées passe par l'exigence de renforcement de leurs moyens humains et matériels, soit par extension des moyens propres des brigades, ou mieux par la reconnaissance, suivie d'actes, que la dimension nationale des enquêtes dites « du Brabant-Wallon » nécessite un effort de l'ensemble des brigades de police judiciaire du pays. Si des décisions sont susceptibles d'être prises en ce sens, il faut avoir à l'esprit que l'ancienneté des faits, le volume et la complexité des enquêtes déjà accomplies, l'ampleur des devoirs à accomplir, commandent que tout soit fait pour assurer une totale et exclusive disponibilité des hommes chargés d'exécuter les devoirs ordonnés par les magistrats instructeurs.

Il est illusoire de prétendre coordonner les actions d'enquêteurs isolés appartenant à des services non directement associés aux enquêtes et de récolter utilement les renseignements fragmentaires parfois disponibles en ces services à l'insu de tous.

(...)

Dans le domaine de la régularité des devoirs accomplis en particulier par les services de gendarmerie, il nous est apparu opportun pour cerner le problème et les remèdes éventuels, d'étudier de façon descriptive et approfondie la façon dont sont organisés les moyens de recherche de la gendarmerie et les étapes de leur contribution aux enquêtes dans le passé. Ce processus doit permettre à l'avenir la définition de mécanismes correctifs qui doivent permettre

⁽⁷⁵⁾ MC, BR 1 juli 1988, Substituut PK Charleroi Jonckheere aan PG's, 268-304.

⁽⁷⁵⁾ MC, Lt, 1^{er} juillet 1988, substitut PR Charleroi Jonckheere aux PG, 268-304.

cédé moet ertoe leiden dat in de toekomst corrigerende mechanismen worden uitgewerkt om de rechterlijke overheid in staat te stellen controle te blijven uitoefenen op de vervolging en op de bestrafing van misdaden en misdadi-gers. ».

Het rapport is als volgt opgebouwd. Het eerste deel heeft betrekking op de organisatie van het CBO. Het tweede deel handelt over de rol van de rijkswacht in de onderzoeken aangaande de « bende van Nijvel ». En het derde deel omvat « aanbevelingen voor de toekomst ». Bij dit laatste deel moet wel worden aangetekend dat het volgens ons nimmer is geschreven; in het archief van het parket-generaal te Mons is er in elk geval geen spoor van teruggevonden. Jonckheere zelf schreef op het einde van zijn rapport :

« Tot zover mijn beschrijvend gedeelte betreffende de onderzoeken en de waarnemingen. Vanuit die waarnemingen — die soms meteen tot enige verbazing of kritische bedenking aanleiding geven — ben ik voornemens een derde hoofdstuk van dit verslag uit te werken, waarin mijn aanbevelingen voor de toekomst zullen worden verwerkt. Deze bedenkingen zal ik na de gerechtelijke vakantie opstellen en zullen u samen met het eerder (op blz. 3) aangekondigde verslag over de ballistische informatie worden bezorgd. ».

Wat de eerste twee delen van het rapport (dat ook meer dan 20 bijlagen telt) betrifft moet worden opgemerkt dat de gebruikte gegevens praktisch niet berusten op eigen onderzoek van de auteur, maar nagenoeg volledig op twee nota's die de luitenant-kolonel van de rijkswacht Michaux in 1987-1988 vervaardigde en die hij vermoedelijk in april 1988 aan Jonckheere heeft overhandigd. Het betrifft enerzijds de nota « *La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant-Wallon »* » en anderzijds de nota « *Le BCR* »⁽⁷⁶⁾. Hierom wordt hierna beroep gedaan op de originele tekst van deze nota's.

Het valt buiten het bestek van dit rapport om de beide stukken in hun geheel te bespreken. Waar het hier om gaat, is om — aan de hand van deze documenten — een beeld te schetsen van de inspanningen die de rijkswacht in de jaren 1982-1990 heeft geleverd bij de opsporing van de « bende van Nijvel » en op wiens gezag zij dit deed. Uit de genaamde stukken kan het volgende beeld worden gedistilleerd.

IV.2. De maatregelen in de jaren 1982-1985

Al direct na de overval op de wapenhandel van Dekaize (30 september 1982) te Waver werden er door de rijkswacht op het niveau van de territoriale groep van de provincie Brabant diverse initiatieven genomen om de opsporingsactiviteiten van de rijkswacht, de gerechtelijke politie en de gemeentepolitie te coördineren; deze initiatieven werden door het CBO op diverse manieren ondersteund (overzicht ontsnapte gedetineerden, verspreiding opsporingsberichten). De overvallen / moorden die op het einde van 1982 en het begin 1983 plaatsvonden (zoals de moord op Angelou te Mons, de overval op de Delhaize te Genval, en die op de Colruyt te Halle), lokten daarentegen geen bijzondere maatregelen uit. Die werden wel getroffen na de reeks van overvallen die zich voordeed in september 1983 (Wittock-Landeghem, Colruyt Nijvel, Van Camp). Op 4 oktober 1983

⁽⁷⁶⁾ Deze beide nota's zijn door de luitenant-kolonel Michaux overhandigd aan de auteurs van dit rapport. De laatstgenoemde nota werd blijkens een kopie van de begeleidende brief op 20 april 1988 door Michaux toegestuurd aan Jonckheere.

aux autorités judiciaires de rester maîtres de la poursuite et de la répression des infractions et de leurs auteurs. ».

Le rapport est construit comme suit. La première partie concerne l'organisation du BCR. La deuxième partie traite du rôle de la gendarmerie dans les enquêtes relatives aux « Tueurs du Brabant ». Et la troisième partie comprend une « suggestion pour l'avenir ». A propos de cette dernière partie, il y a lieu de noter qu'à notre avis, elle n'a jamais été écrite; nous n'en avons en tout cas retrouvé aucune trace dans les archives du parquet général de Mons. Jonckhere écrivait lui-même à la fin de son rapport :

« Ici s'achève la partie descriptive des investigations et observations auxquelles j'ai procédé. C'est à partir de ces observations, qui suscitent parfois d'emblée quelque étonnement ou réflexion critique, que je compte établir un troisième chapitre à ce rapport, lequel rassemblera mes suggestions pour l'avenir. Ces réflexions seront rédigées après les vacances judiciaires et vous seront adressées avec le rapport que je vous annonçais ci-dessus (p. 3) concernant la coordination de l'information balistique. ».

En ce qui concerne les deux premières parties du rapport (qui compte également plus de 20 annexes), il y a lieu de faire observer que les données utilisées ne reposent pratiquement pas sur une enquête personnelle de l'auteur, mais repose pratiquement entièrement sur deux notes qu'avait rédigées en 1987-1988 le lieutenant-colonel de gendarmerie Michaux et qu'il avait sans doute transmises en avril 1988 à Jonckheere. Il s'agit, d'une part, de la note « *La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon »* » et, d'autre part, de la note « *le BCR* »⁽⁷⁶⁾. C'est la raison pour laquelle il est fait par la suite appel au texte original de ces deux notes.

L'examen de ces deux pièces dans leur ensemble n'entre pas dans le cadre du présent rapport. Ce dont il s'agit ici, c'est — à l'aide de ces documents — de donner un aperçu des efforts déployés par la gendarmerie dans les années 1982-1990 dans le cadre des recherches sur les « Tueurs du Brabant » et de préciser sur les ordres de qui elles ont été réalisées. Les pièces susvisées permettent de s'en faire l'image ci-après.

IV.2. Les mesures prises au cours de la période 1982-1985

Immédiatement après l'attaque de l'armurerie Dekaize (le 30 septembre 1982) à Wavre, la gendarmerie a déjà pris, au niveau du groupe territorial de la province de Brabant, diverses initiatives afin de coordonner les activités de recherche de la gendarmerie, de la police judiciaire et de la police communale; ces initiatives ont été soutenues de diverses manières par le BCR (liste des détenus en fuite, diffusion d'avis de recherche). Les attaques et les assassinats commis en fin 1982 et début 1983 (notamment l'assassinat d'Angelou à Mons, l'attaque du Delhaize de Genval et celle du Colruyt de Hal) n'ont en revanche donné lieu à aucune mesure particulière. Des mesures ont toutefois été prises après la série d'attaques de septembre 1983 (Wittock-Landeghem, Colruyt de Nivelles, Van Camp). Le 4 octobre 1983, le commandant de la gendarmerie a pris — au terme

⁽⁷⁶⁾ Ces deux notes ont été remises aux auteurs du présent rapport par le lieutenant-colonel Michaux. La note citée en dernier était apparemment une copie de la lettre d'accompagnement envoyée le 20 avril 1988 par Michaux à Jonckheere.

nam de commandant van de rijkswacht namelijk — na een onderhoud met de kabinetchefs van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken — maatregelen om de coördinatie van de onderzoeken te verzekeren. Onder andere werd beslist om een « *cellule d'enquête* » op te richten die het onderzoek moest coördineren op het niveau van de provincie Brabant. Deze cel werd samengesteld uit 2 officieren — waaronder de leider van het team majoor Gilbert — en 2 onderofficieren. Haar doelstellingen en actieprincipes werden in de desbetreffende dienstorder als volgt geformuleerd :

« b. Doelstellingen van deze bepaling :

— de onderzoeken nieuw leven in blazen of de dynamiek ervan vrijwaren;

— een zo goed mogelijke coördinatie inbouwen tussen de diverse niveaus die aan de onderzoeken deelnemen (verschillende districten) en de steudiensten (CBO);

— op ieder ogenblik een volledig overzicht van de lopende onderzoeken hebben en perfect op de hoogte zijn van alle gegevens die reeds in het raam van al die onderzoeken werden ingezameld;

— de richting die de onderzoeken moeten uitgaan duidelijk aflijnen en aangeven.

c. Principes van de acties :

— eerbiediging van de bevoegdheden van ieder niveau inzake gerechtelijke dienstverlening;

— bij de aanvang : de coördinatie vergemakkelijken door de aanwijzing van een begeleider (of een begeleidend team), die beschikbaar is op elk niveau dat bij de lopende onderzoeken betrokken is;

— vraag om versterking of steun : in het begin via de commandant van de regio;

voor de eigenlijke uitvoering : rechtstreekse vraag aan de betrokken begeleider die zijn hiërarchische oversten zal inlichten. ».

Dit is de zogenaamde geheime cel waarover in 1988, op het Borinage-proces te Bergen, zoveel commotie is ontstaan maar waaromtrent rechter Vereecke later voor de eerste « Bende-commissie » verklaarde dat hij meende dat men het bestaan ervan niet moedwillig voor hem verborgen wilde houden, maar dat er waarschijnlijk sprake was van een « *verkeerde interpretatie (...) in hoofde van de magistraten die met het dossier belast werden nadat het werd overgedragen naar een ander ambtsgebied* » (77). Dat deze cel was opgericht, werd in de daaropvolgende dagen medegedeeld aan de magistratuur te Nivelles en te Brussel. Zij werd echter op 30 november 1983 al weer opgeheven toen onderzoeksrechter Wezel besliste om een « *team d'enquête* » op zijn eigen niveau te vormen. In de tussentijd werkte deze rechter volgens nadere berichten nauw met de leden van de cel in kwestie samen (78).

De man die vanaf juni 1983 vanuit het CBO de onderzoeken naar de « *bende van Nivelles* » heeft ondersteund, is (luitenant) Saelens. Deze is ook degene geweest die eind 1984, met toestemming van het hoofd van het CBO, binnen deze steudienst een « *afdeling Waals-Brabant* » heeft opgericht om de coördinatie van de (rijks)wachtdiensten en het beheer van de bijbehorende (rijks)wachtdienst-documentatie op nationaal vlak te verzekeren. De stukken die hadden toebehoord aan de hiervoor genoemde cel, werden dan ook overgeheveld naar het archief van deze sectie. Volgens

d'un entretien avec les chefs de cabinet des ministres de la Justice et de l'Intérieur — des mesures destinées à assurer la coordination des enquêtes. Il a été décidé notamment de créer une cellule d'enquête chargée de coordonner l'enquête au niveau de la province de Brabant. Cette cellule a été composée de deux officiers — dont le major Gilbert, qui dirigeait la cellule — et de deux sous-officiers. Ses objectifs et principes d'action ont été définis comme suit dans l'ordre de service :

« b. Objectifs poursuivis par cette disposition :

— entretenir ou relancer la dynamique des enquêtes;

— assurer la meilleure coordination possible entre les échelons participant aux enquêtes (différents districts) et les éléments d'appui (BCR);

— disposer à tout moment d'une vue d'ensemble sur les enquêtes en cours et d'une connaissance exacte de toutes les données déjà récoltées dans le cadre de chacune des enquêtes;

— définir et prescrire les orientations à imprimer aux enquêtes.

c. Principes d'actions :

— respect des attributions de chaque échelon en matière de service judiciaire;

— initialement, faciliter la coordination par la désignation d'un (ou d'une équipe) pilote disponible à chaque échelon impliqué dans les enquêtes en cours;

— appel de renfort ou d'appui: demandes initiales par le canal des Comd Région;

pour la mise en œuvre proprement dite : demande directe au pilote intéressé qui avisera sa propre hiérarchie. ».

Cette cellule est la cellule dite « secrète » qui a provoqué tant d'effervescence en 1988, lors du procès des Borains à Mons, mais à propos de laquelle le juge Vereecke a déclaré plus tard devant la première commission « Tueurs du Brabant » qu'il ne croyait pas que son existence lui ait été cachée délibérément. Il devait probablement s'agir d'une « *interprétation erronée de la part des magistrats qui ont été chargés du dossier après son transfert dans un autre ressort* » (77). La création de cette cellule a été signalée dans les jours qui ont suivi cette création à la magistrature de Nivelles et de Bruxelles. Cette cellule a toutefois été démantelée dès le 30 novembre 1983, lorsque le juge d'instruction Wezel a décidé de constituer un « *team d'enquête* » à son niveau. Jusqu'alors, ce juge a, selon les informations recueillies, collaboré étroitement avec les membres de la cellule en question (78).

L'homme qui, à partir de juin 1983, a soutenu les enquêtes sur les « *tueurs du Brabant* » au BCR est (le lieutenant) Saelens. C'est lui aussi qui, fin 1984, a créé, avec l'accord du chef du BCR, une « *section Brabant wallon* » au sein de ce service d'appui, afin d'assurer la coordination des enquêtes (de gendarmerie) et la gestion de la documentation (de la gendarmerie) y afférente au niveau national. Les documents qui avaient été conservés par la cellule précitée ont dès lors été transférés aux archives de cette section. Selon les dires de la gendarmerie, le juge d'instruction Schlicker

(77) Zie het desbetreffende rapport op blz. 81-82 (Stuk Kamer n° 59/9-1988).

(78) Hierbij wordt verwezen naar de brief die Michaux op 18 november 1996 heeft gestuurd aan de voorzitter van de Onderzoekscommissie.

(77) Voir le rapport en question, pp. 81-82 (Doc. Chambre n° 59/9-1988).

(78) Il est renvoyé à ce propos à la lettre que Michaux a envoyée le 18 novembre 1996 au président de la commission d'enquête.

zeggen van de rijkswacht deed onderzoeksrechter Schlicker zeer veelvuldig (« très fréquemment ») beroep op dit nieuwe onderdeel van het CBO dat aanvankelijk slechts twee onderofficieren telde (79).

Vervolgens zijn het de aanslagen van september 1985 geweest die de rijkswacht er toe brachten om opnieuw initiatief te nemen. Op instigatie van het CBO werd er op 30 september 1985 een coördinatievergadering belegd met vertegenwoordigers van de volgende rijkswachtdistricten : Nijvel, Waver, Brussel, Leuven, Mons en La Louvière. Op deze vergadering werd beslist om twee cellen op te richten : een « cellule d'information » bij de territoriale groep van de provincie Brabant, en een « cellule d'enquête » te Nijvel. Twee dagen later — op 1 oktober 1985 — belegde het parket van Brussel vervolgens een vergadering met de betrokken parket-magistraten en onderzoeksrechters van Brussel en Nijvel, met vertegenwoordigers van de rijkswacht (generale staf, groep Brabant, district en BOB van Brussel, Leuven, Nijvel en Halle), met vertegenwoordigers van de gerechtelijke politie (commissariaat-generaal, Brussel, Leuven en Nijvel), en met de gemeentepolitie van Ukkel. Volgens het verslag van deze vergadering zette luitenant-kolonel Lhost — in zijn hoedanigheid van directeur dagelijkse operaties op de generale staf — uiteen welke initiatieven de rijkswacht reeds had genomen en stelde hij de gerechtelijke politie voor om twee van haar leden te verbinden aan de « informatiecel ». De gerechtelijke politie — die ondertussen al een eigen eenheid van 14 man op de been had gebracht om het onderzoek te doen inzake de overval te Overijse — nam dit voorstel aan en — zo vervolgt het verslag — omdat de gerechtelijke politie van Nijvel niet over voldoende personeel beschikte, verbond Reyniers er zich toe « om, na raadpleging van de hoofdcommissaris, twee personeelsleden van de GP van Brussel aan te wijzen om dat ambt uit te oefenen ». Verder werden er afspraken gemaakt over de taakverdeling tussen rijkswacht en gerechtelijke politie, met name in het geval dat zich nieuwe aanslagen zouden voordoen. In het verslag wordt bij dit alles opgemerkt dat (80) :

« De aanwezige onderzoeksrechters en de leden van het parket gaan volledig akkoord met die manier van werken. ».

Binnen de rijkswacht werd de « sectie Waals-Brabant » van het CBO overigens aangewezen als « tussenschakel voor alle andere rijkswachteenheden die niet tot de territoriale Groep van Brabant behoren ».

IV.3. De cruciale rol van het CBO sinds 1986

De informatiecel, waaraan de gerechtelijke politie na oktober 1986 niet meer participeerde, werd van de kant van de rijkswacht direct bemand met 1 officier en 10 rijkswachters. Op 27 februari 1987 — na de ontsluiting van onderzoeksrechter Schlicker — werd zij echter, 7 mensen en haar middelen inclusief, met de instemming van de onderzoeksrechter Lacroix en Troch geïntegreerd in de « sectie Waals-Brabant » van het CBO. Waarom deze onderzoeksrechters hiermee instemden is niet bekend. In één van de

faisait très fréquemment appel à cette nouvelle composante du BCR qui ne comptait initialement que deux sous-officiers (79).

Ensuite, ce sont les attaques de septembre 1985 qui ont incité la gendarmerie à prendre à nouveau des initiatives. A l'instigation du BCR, une réunion de coordination a été organisée le 30 septembre 1985 avec des représentants des districts de gendarmerie suivants : Nivelles, Wavre, Bruxelles, Louvain, Mons et La Louvière. Lors de cette réunion, il a été décidé de créer deux cellules : une cellule d'information auprès du groupe territorial de la province de Brabant, et une cellule d'enquête à Nivelles. Deux jours plus tard — le 1^{er} octobre 1985 —, le parquet de Bruxelles organisait ensuite une réunion avec les magistrats du parquet et les juges d'instruction concernés de Bruxelles et de Nivelles, avec des représentants de la gendarmerie (Etat-major, groupe Brabant, district et BSR de Bruxelles, de Louvain, de Nivelles et de Hal), avec des représentants de la police judiciaire (commissariat général, Bruxelles, Louvain et Nivelles), et avec la police communale d'Uccle. Selon le procès-verbal de cette réunion, le lieutenant-colonel Lhost — en sa qualité de directeur des opérations journalières à l'Etat-major — a passé en revue les initiatives que la gendarmerie avait déjà prises et a proposé à la police judiciaire d'associer deux de ses membres à la cellule d'information. La police judiciaire — qui avait déjà entre-temps constitué une cellule propre de 14 personnes pour mener l'enquête sur l'attaque d'Overijse — a accepté cette proposition et — ainsi poursuit le procès-verbal — parce que la police judiciaire de Nivelles ne disposait pas de personnel suffisant, Reyniers s'est engagé à désigner deux membres du personnel de la PJ de Bruxelles, après consultation du commissaire en chef, afin d'assurer ces fonctions. Pour le reste, des accords ont été conclus à propos de la répartition des tâches entre la gendarmerie et la police judiciaire, notamment au cas où de nouvelles attaques seraient commises. Le procès-verbal fait observer à ce sujet (80) :

« Les juges d'instruction présents et les membres du parquet se montrent entièrement d'accord avec ce procédé. ».

A la gendarmerie, la « section Brabant wallon » du BCR fut d'ailleurs désignée comme « relais pour toutes les autres unités de gendarmerie ne faisant pas partie du Groupe territorial du Brabant ».

IV.3. Le rôle crucial joué par le BCR depuis 1986

La cellule d'information, à laquelle la police judiciaire n'a plus participé après octobre 1986, se vit directement affecter 1 officier et 10 gendarmes par la gendarmerie. Le 27 février 1987 — après le dessaisissement du juge d'instruction Schlicker —, elle fut cependant intégrée, y compris 7 hommes et les moyens dont elle disposait, à la « section Brabant wallon » avec l'accord des juges d'instruction Lacroix et Troch. On ignore pourquoi ces juges d'instruction ont marqué leur accord sur cette intégration. Les

(79) Zie de brief van Michaux dd. 1 oktober 1996 aan de voorzitter van de Onderzoekscommissie.

(80) Zie bijlage 51.

(79) Voir la lettre de Michaux en date du 1^{er} octobre 1996 au président de la commission d'enquête.

(80) Voir annexe 51

onderhavige documenten worden echter de volgende redenen voor de integratie opgesomd (81) :

« Om het werk efficiënter te doen verlopen, stelt de rijkswacht eind 1986 voor om die cel in het CBO, en in de bestaande cel te laten opgaan.

Motivering :

— Omdat het CBO over een sectie « Waals-Brabant » beschikte die sinds 1984 operationeel was, en documentatie bezat over de feiten die in 1983 waren gepleegd.

— Omdat logistieke steun bij het CBO beter was dan aan de Leuvenseweg :

- telex;
- terminals;
- rechtstreekse verbinding met het riksregister;
- rechtstreekse toegang tot de niet-geïnformatiseerde documentatie (nationale RW-documentatie);
- bijzondere kopieermiddelen, fotolab enz.

— Omdat het om een nationale cel ging die toegankelijk moest blijven voor alle betrokken eenheden, met inbegrip van de Deltagroep van Dendermonde en eventueel van de onderzoekscl Mendez (Er moet overigens worden gewezen op het feit dat — vooral in 1986 — de contacten van de cel met andere zeer uitzonderlijk waren). Toentertijd bereikte de informatie die door de GP van Nijvel en Brussel was ingezameld, de cel alleen in de vorm van een beknopt mondeling verslag tijdens de wekelijkse vergadering.

— Omdat men voornemens was een PC aan te kopen die door diverse eenheden moest worden gebruikt (...).

— Omdat de organisatie van de gerechtelijke dienst in de RW het mogelijk maakt om, vanuit het CBO, groot-scheepse politie-onderzoeken op te zetten waarbij de 52 districten kunnen worden ingezet die over het nationale grondgebied verdeeld zijn.

Enkele voorbeelden ter illustratie :

- het onderzoek naar voertuigen van diverse types : witte Mercedes, Opel Commodore, Renault 20, Passat ...;
- onderzoek in verband met de schietstanden waar men aan « practical shooting » deed;
- onderzoek naar de Gevelot SFM 78;
- onderzoek naar de regenmantels van het merk Burberry.

— Omdat de nabijheid van de centrale rijkswachtcomputer en van de gespecialiseerde informatici die met de apparatuur konden werken, het mogelijk maakte rechtstreeks een beroep te doen op de centrale computer voor :

– de door het CBO gevraagde vergelijkende zoekopdrachten in de « klassieke » gegevensbank;

– vergelijkende programma's die speciaal voor de sectie « Waals-Brabant » van het CBO waren ontworpen.

Zo werden bijvoorbeeld de volgende lijsten met elkaar vergeleken :

- de lijst van gewezen rijkswachters;
- de lijst van personen die bekend stonden voor diefstal in supermarkten;
- de lijst van personen die als lid in een club voor « practical shooting » ingeschreven waren;
- de lijst van personen die bij het gerecht bekend staan en op vrije voeten waren op 17 september 1985 en op 9 november 1985;
- de lijst van bekende personen groter dan 1,89 m;

raisons suivantes sont cependant énumérées dans un des documents consultés (81) :

« Dans le but de rationaliser le travail, la Gendarmerie propose fin 1986, le passage de la cellule au BCR et l'intégration à la cellule existante.

Motivation :

— Parce que le BCR disposait d'une section « Brabant Wallon » qui fonctionnait depuis 1984 et d'une documentation sur les faits de 1983.

— Parce que le soutien logistique au BCR était plus important qu'à la rue de Louvain :

- telex;
- terminaux;
- liaison directe avec registre national;
- accès direct à la documentation manuelle (documentation nationale GD);
- moyens spéciaux de reproduction, laboratoire photo, etc.

— Parce que la cellule était une cellule nationale qui devait rester accessible à toutes les unités concernées y compris le groupe Delta de Termonde et éventuellement la cellule d'enquête Mendez (Il faut dire d'ailleurs que les contacts de la cellule avec d'autres services de police surtout en 1986 étaient très exceptionnels). A cette époque d'ailleurs les informations recueillies par la PJ de Nivelles et de Bruxelles ne parvenaient à la cellule que sous la forme d'un compte rendu verbal succinct fait à la réunion hebdomadaire.

— Parce qu'on envisageait d'acheter un Personal Computer (PC) qui devait pouvoir servir à différentes unités (...).

— Parce que l'organisation du service judiciaire à la GD permet, à partir du BCR, de mener des recherches policières de grande envergure en engageant dans le travail les 52 districts répartis sur tout le territoire national.

Citons pour exemple :

- les recherches sur les Mercedes de couleur blanche, sur les Opel Commodore, les Renault 20, les Passat, ...;
- les recherches sur les stand de tirs où on pratiquait le « practical shooting »;
- l'enquête sur les Gevelot SFM 78;
- l'enquête sur les imperméables Burberry's.

— Parce que la proximité de l'ordinateur central de la gendarmerie et du personnel informatique spécialisé qui le dessert permettait de recourir directement au service de l'ordinateur central pour :

- des recherches par comparaison strictes demandées par le BCR dans la banque de données judiciaires « classique »;
- des programmes de comparaison conçus spécialement pour la section Brabant Wallon du BCR.

Exemple : ont été ainsi comparés les différents listings suivants :

- le listing des ex-gendarmes;
- le listing des personnes connues pour vol dans les grands magasins;
- le listing des personnes inscrites dans un club de tireur pratique;
- le listing des personnes connues de la documentation judiciaire, en liberté le 17 septembre 1985 et le 9 novembre 1985;
- le listing des personnes connues, mesurant plus de 1,89m;

(81) Dit citaat stamt uit de nota over de bijdragen van de rijkswacht aan het onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

(81) Cette citation provient de la note concernant les contributions de la gendarmerie à l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

- de namenlijst van gedagvaarde personen (periode 1983-1985);
- de lijst van personen die bekend zijn in rallykringen;
- de lijst van personen die op het grondgebied van bepaalde districten op 27 september, op 9, 10 en 11 november 1985 aan een controle werden onderworpen;
- de lijst van de bij het gerecht bekende linkshandigen ».

Op hetzelfde tijdstip — februari 1987 — werd om dezelfde reden (de ontlasting van onderzoeksrechter Schlicker) ook de « *onderzoekscel* » van Nijvel — die door 1 officier en 15 onderofficieren werd bemand — opgeheven. Haar documentatie werd evenwel geïntegreerd in de nieuwe « *cel Waals-Brabant* » te Jumet. Een officier en 3 manschappen gingen mee over, later (mei 1987) gevuld door nog eens 3 manschappen die tot dan toe in Nijvel het onderzoek naar de overval op de wapenhandel van Dekaise hadden voorgezet.

Ondertussen was de « *sectie Waals-Brabant* » van het CBO ook aangewezen als steunpunt voor het onderzoek in de zaak Mendez (waaraan van de zijde van de rijkswacht eerst 6 personeelsleden deelnamen, en later 9). De aanvankelijke reden hiervan was — zo stelt de rijkswacht — dat onderzoeksrechter Schlicker in 1986 zowel was belast met (een deel van) het onderzoek van de « *bende van Nijvel* » als met het onderzoek van de laatstgenoemde moordzaak. Later werd deze constructie bestendigd « *omdat kolonel Michaux, die sinds 1986 bij het CBO werkte, ook door het parket van Nijvel als gesprekspartner voor dit onderzoek werd uitgekozen* ». Enige tijd later werd — op verzoek van onderzoeksrechter Collin — naast de burelen van de « *sectie Waals-Brabant* » van het CBO bovendien de (gemengde) cel gehuisvest (« *Gamma* ») die het onderzoek in de zaak Haeomers heeft gedaan. Of dit al dan niet heeft geleid tot samenwerking tussen deze beide cellen, wordt nergens met zoveel woorden gezegd. Wel wordt opgemerkt dat de « *sectie Waals-Brabant* » « *noch voor de andere leden van het CBO, noch voor de bezoekers van het CBO toegankelijk is* ». Zij genoot (en geniet ?) dus een soort status apart op het CBO : « *nochtans werkt de cel onafhankelijk van het CBO* ».

Op voorstel van de districtscommandant van Dendermonde was ondertussen — op 8 januari 1986 — te Dendermonde de Delta-groep opgericht. Zowel de procureur-generaal te Gent als de procureur des Konings te Dendermonde hadden hun instemming betuigd met de oprichting van deze cel. Zij bestond in het begin uit 11 leden van de rijkswacht en 7 leden van de gerechtelijke politie; later werd de sterkte van deze detachementen opgetrokken naar 16, respectievelijk 10 vertegenwoordigers. Het was haar taak om de overvallen die te Aalst en Temse waren gepleegd, te onderzoeken, en dus de eventuele rol hierbij van de bende De Staercke. Deze cel werd — als gevolg van de beslissing tot overheveling van dit onderzoek naar Charleroi — in december 1990 opgeheven. Aanvankelijk werd haar archief opgeslagen in het gerechtgebouw te Dendermonde. Later werd dit archief overgebracht naar Charleroi. Wat niet wegneemt dat volgens de beschikbare stukken de Delta-groep nauw samenwerkte met het CBO, en in het bijzonder met Saelens.

Met het oog op een goed begrip van de groeiende rol van het CBO in (de ondersteuning van) de diverse onderzoeken — zoals die hiervoor werd beschreven — is het aangewezen om de nota te citeren die op 31 januari 1986 door de commandant van de rijkswacht werd gestuurd aan de gebiedscommandanten. Deze nota laat namelijk zien dat

- le listing des noms des personnes citées (période 1983-1985);
- le listing des personnes connues dans le milieu du rallye;
- le listing des personnes contrôlées sur le territoire de certains districts le 27 septembre, les 9, 10 et 11 novembre 1985;
- le listing des gauchers connus dans la documentation judiciaire ».

Au même moment — février 1987 —, la « *cellule d'enquête* » de Nivelles — dont l'effectif se composait d'un officier et de 15 sous-officiers — fut supprimée pour la même raison (le dessaisissement du juge d'instruction Schlicker). Sa documentation fut toutefois intégrée à la « *cellule Brabant wallon* » de Jumet. Un officier et 3 hommes rejoignirent également cette cellule, suivis plus tard (mai 1987) par 3 autres enquêteurs qui avaient jusqu'alors poursuivi à Nivelles l'enquête sur l'attaque de l'armurerie Dekaise.

Entre-temps, la « *section Brabant wallon* » du BCR avait également été désignée comme point d'appui pour l'enquête dans l'affaire Mendez (à laquelle participèrent tout d'abord 6, puis 9 enquêteurs en ce qui concerne la gendarmerie). La raison initiale en était — selon la gendarmerie — qu'en 1986, le juge d'instruction Schlicker était chargé à la fois (d'une partie) de l'enquête sur les « *tueurs du Brabant* » et de l'enquête sur cet assassinat. Plus tard, ce système fut maintenu « *parce que le Colonel Michaux, affecté au BCR en 1986, fut choisi comme interlocuteur pour cette enquête également par le parquet de Nivelles* ». Un peu plus tard, la cellule (mixte) qui a mené l'enquête dans l'affaire Haemers (« *cellule Gamma* ») fut établie — à la demande du juge d'instruction Collin — à côté des bureaux de la « *section Brabant wallon* » du BCR. Il n'est dit nulle part explicitement si cela a débouché sur une collaboration entre les deux cellules. Il est cependant noté que la « *cellule Brabant wallon* » « *n'est pas accessible aux autres membres du BCR ni aux visiteurs du BCR* ». Elle jouissait (et jouit ?) donc d'une sorte de statut spécial au sein du BCR : « *la cellule fonctionne cependant de manière indépendante du BCR* ».

Sur proposition du commandant de district de Termonde, le groupe Delta avait, dans l'intervalle, été créé à Termonde le 8 janvier 1986. Tant le procureur général de Gand que le procureur général de Termonde avaient marqué leur accord sur la création de cette cellule. Celle-ci se composait au début de 11 membres de la gendarmerie et de 7 membres de la police judiciaire; les effectifs de ces détachements furent ensuite portés respectivement à 16 unités et à 10 représentants. Elle avait pour mission d'enquêter sur les attentats qui avaient été commis à Alost et à Tamise et donc sur le rôle que la bande De Staercke avait éventuellement joué dans ceux-ci. Cette cellule fut — à la suite de la décision de transférer cette enquête à Charleroi — dissoute en décembre 1990. Ses archives étaient initialement entreposées au palais de justice de Termonde. Ces archives furent transférées ultérieurement à Charleroi. Il n'en demeure pas moins que d'après les documents disponibles, le groupe Delta collaborait étroitement avec le BCR et, en particulier, avec Saelens.

En vue de bien comprendre le rôle croissant du BCR dans (le soutien de) diverses enquêtes — tel qu'il a été décrit ci-dessus —, il s'indique de citer la note qui a été envoyée le 31 janvier 1986 par le commandant de la gendarmerie aux commandants de district. Il ressort en effet de cette note que cette évolution s'inscrivait dans le cadre d'une certaine

die ontwikkeling paste in een bepaalde visie op de manier waarop de opsporing van de « bende van Nijvel » zou moeten worden bevorderd.

Zij begint met enkele belangrijke vaststellingen :

« 1. Vaststellingen :

- a) De bende van Zuid-Brabant is nog steeds niet geïdentificeerd.
- b) In de Rijkswacht :
 - 1. levert de traditionele aanpak van het gerechtelijk onderzoek niet de verhoopte resultaten op;
 - 2. verloopt het inwinnen van de informatie te passief.
- c) Het is niet (...) vanuit de Ter Gp Brabant, rekening houdend met de Gd-structuren, de coördinatie op nationaal vlak optimaal te doen verlopen.

2. Maatregelen :

a) Algemeen concept

Het is de bedoeling de rijkswachtbijdrage tot het gerechtelijk onderzoek efficiënter te laten verlopen, door de leiding daarvan toe te vertrouwen aan een nationale coördinator en door de informatieopsporingen van alle betrokken rijkswachteenheden te bundelen.

b) De rijkswachtbijdrage tot het gerechtelijk onderzoek en tot de opsporing van informatie.

(1) De algemene coördinatie wordt toevertrouwd aan een HOoffr CBO die onder de leiding van HDO zich exclusief met het onderzoek « Zuid-Brabant » bezighoudt, dit volgens de algemene richtlijnen van de gerechtelijke overheid.

(2) Taak

(a) Opstellen van een opsporingsprogramma en geven van opsporingsbevelen in de schoot van de Gd.

(b) Coördineren van alle opsporingsinspanningen van de Gd.

(c) Voorstellen formuleren tot het inzetten van bijzondere Gd E.

(d) Gesprekspartner zijn van de bevoegde gerechtelijke overheden.

c) Nationaal opsporingsteam

Het nationaal opsporingsteam bestaat, wat de Rijkswacht betreft, uit :

(1) de nationale coördinator;

(2) de infocel Ter Gp Brabant, actief binnen de provincie Brabant;

(3) een aantal leden van de BOB van de bij deze fenomenen (feiten, onderzoek, localisatie verdachten ...) betrokken districten. In elk van deze districten zal een officier bijzonder met de permanente begeleiding van deze ploegen worden belast, binnen het door de nationale coördinator bepaalde actieplan. Deze ploegen BOB of delen daarvan maken in sommige gevallen tegelijkertijd deel uit van gemengde « task forces » (rijkswacht, gerechtelijke politie). Zij zullen aangeduid worden door HDO op voorstel van de nationale coördinator.

d. Actieve opsporingen

Er wordt gevraagd om het milieu permanent onder druk te zetten door :

(1) het activeren van informant en aanbrengers;

(2) het uitoefenen van druk, op die criminale milieus van waaruit inlichtingen kunnen verwacht worden en die in praktijk niet zonder meer bereid zijn deze te verschaffen. ».

vision de la manière dont les recherches concernant les tueurs du Brabant devaient être favorisées.

Elle débute par quelques constatations importantes :

« 1. Constatations :

a) La bande du Brabant méridional n'a toujours pas été identifiée.

b) Au sein de la gendarmerie :

1. l'approche traditionnelle de l'instruction ne donne pas les résultats espérés;

2. la collecte des informations se déroule de manière trop passive.

c) Il n'est pas possible (...), depuis la Gp Ter du Brabant, compte tenu des structures du Gd, de faire en sorte que la collaboration au niveau national se déroule de manière optimale.

2. Mesures :

a) Concept général

L'objectif est de rendre plus efficace la contribution de la gendarmerie à l'instruction judiciaire en confiant la direction de ces opérations à un coordinateur national et en centralisant les informations effectuées par toutes les unités de gendarmerie concernées.

b) La contribution de la gendarmerie à l'instruction judiciaire et à la recherche d'informations.

(1) La coordination générale est confiée à un officier supérieur du BCR qui s'occupe exclusivement de l'enquête « Tueries du Brabant » sous la direction de DSO, et ce, conformément aux directives générales des autorités judiciaires.

(2) Tâche

(a) Etablissement d'un programme de recherche et distribution de missions de recherche au sein de la Gd.

(b) Coordination de toutes les actions de recherche de la Gd.

(c) Formulation de propositions pour l'utilisation d'unités spéciales de la Gd.

(d) Etre un interlocuteur des autorités judiciaires compétentes.

c) La cellule nationale de recherche

La cellule nationale de recherche se compose, en ce qui concerne le gendarmerie :

(1) du coordinateur national;

(2) de la cellule info Gp Ter Brabant, active dans la province de Brabant;

(3) de certains membres de la BSR des districts concernés par ces phénomènes (faits, enquêtes, localisation des suspects, ...). Dans chacun de ces districts, un officier sera spécialement chargé d'encadrer ces équipes de façon permanente, dans le cadre du plan d'action établi par le coordinateur national. Dans certains cas, ces équipes BSR ou certaines composantes de ces équipes participeront également à des « task forces » mixtes (gendarmerie, police judiciaire). Ces équipes seront désignées par DSO sur proposition du coordinateur national.

d. Recherches actives

Il est demandé de mettre en permanence le milieu sous pression :

(1) en activant des informateurs et des indicateurs;

(2) en exerçant des pressions sur les milieux criminels susceptibles de fournir des informations mais qui, dans la pratique, ne sont pas disposés à les communiquer spontanément. ».

De functie van nationaal coördinator is vanaf 20 januari 1986 vervuld door kolonel Michaux, tot 3 juni 1991 voltijds, daarna naast andere functies. Omdat er over deze beslissing respectievelijk functie — die, gelet op de organisatie van de rijkswacht, heel uitzonderlijk is — bij herhaling vragen zijn gerezen, is het van belang om hier ook de latere en eerder informele taakomschrijving van Michaux letterlijk te citeren⁽⁸²⁾:

« Algemene taakomschrijving :

Hij heeft volgende taak :

- opvolgen van het speurwerk;
- uitwerken van de coördinatiemaatregelen die bij de rijkswacht in verband met het speurwerk genomen mogen worden;
- uitsluitend bij de bevelhebber van de rijkswacht verslag uitbrengen over de gegevens die hij meent hem ter kennis te moeten brengen, zonder dat zulks het geheim van het onderzoek in het gedrang brengt.

Specifieke taakomschrijving :

- hij is bij de rijkswacht de landelijke gesprekspartner van de magistraten;
- hij heeft in verband met dat onderzoek de operationele leiding over de rijkswachters die in de diverse cellen zijn ingezet; hij zorgt voor de detachering van extra manschappen;
- hij organiseert de logistieke steun van de onderzoekscellen :
 - extra voertuigen;
 - extra meubilair;
 - extra financiële middelen;
- hij organiseert met instemming van de met het onderzoek belaste magistraat over het gehele grondgebied het speurwerk;
- hij betrekt zo nodig andere eenheden bij het speurwerk, bijvoorbeeld :
 - twee leden van de BOB van Moeskroen werden ingeschakeld om de cel Jumet een maand lang te helpen bij speurwerk in de regio Doornik-Moeskroen;
 - de BOB van Eupen werd naar de BRD gestuurd voor een onderzoek ten behoeve van de cel Jumet;
 - hij adviseert de leiding inzake de organisatie van de rijkswachtsteun aan het speurwerk; hetzelfde gebeurt in verband met de analyse van de bedreiging die voorafgaat aan de organisatie van de aan de rijkswacht-eenheden opgelegde controle-opdrachten;
 - hij coördineert het speurwerk door de diverse onderzoeksstellen te doen samenwerken in aangelegenheden waar hun belangen samenvallen. ».

Mede in het licht van het rapport dat Jonckheere in juli 1988 schreef over de rol van de rijkswacht in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », en dat werd geciteerd in het begin van dit hoofdstuk, past het om in het verlengde van deze taakomschrijving aan te geven hoe de relaties tussen het CBO en de betrokken onderzoeksrechters werden georganiseerd. Het volgende citaat toont aan dat deze rechters heer en meester zijn gebleven van de informatie die betrekking hadden / hebben op hun respectievelijke onderzoeken⁽⁸³⁾:

« De cel verwerkt de inlichtingen die binnenkomen volgens het in bijlage S opgenomen schema dat werd goedgekeurd door de met het onderzoek belaste magistraat.

⁽⁸²⁾ Deze taakomschrijving is ontleend aan de nota « La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant-Wallon » », blz. 22-23.

⁽⁸³⁾ Dit citaat stamt eveneens uit de nota die in voorgaande voetnoot werd aangehaald.

La fonction de coordinateur national a été exercée, à partir du 20 janvier 1986, par le colonel Michaux, qui l'a assumée à temps plein jusqu'au 3 juin 1991, puis parallèlement à d'autres fonctions. Etant donné que cette décision et cette fonction — qui, eu égard à l'organisation de la gendarmerie, sont tout à fait exceptionnelles — ont, à plusieurs reprises, suscité des questions, il importe de citer également textuellement la description de la mission plutôt informelle qui a été confiée par la suite à Michaux⁽⁸²⁾ :

« Mission générale :

Il a pour mission :

- de se tenir au courant des enquêtes;
- de provoquer les mesures de coordination qui peuvent être prises au sein de la gendarmerie dans le cadre de l'enquête;
- de rendre compte au commandant de la gendarmerie exclusivement des éléments qu'il estime qu'il doit porter à sa connaissance et qui peuvent l'être sans nuire au secret de l'instruction.

Mission spécifique :

- il est l'interlocuteur des magistrats au niveau national de la gendarmerie;
- dans le cadre de ces enquêtes, il est le chef opérationnel des gendarmes affectés aux différentes cellules. Il intervient pour le détachement de personnel en renfort;
- il organise le soutien logistique direct des cellules d'enquête :
 - renfort en véhicules;
 - renfort en mobilier;
 - renfort en budget;
 - il provoque des recherches sur l'entièreté du territoire avec accord du magistrat instructeur;
- il engage si nécessaire d'autres unités à la collaboration de l'enquête, exemples :
 - affectation de deux membres de la BSR de Mouscron pendant un mois à des recherches dans la région de Tournai — Mouscron au bénéfice de la cellule de Jumet;
 - envoi de la BSR d'Eupen en RFA pour une recherche au profit de Jumet;
 - il est le conseiller du commandement pour l'organisation du soutien de la gendarmerie à l'enquête et, pour l'analyse de la menace, préalable à l'élaboration des missions de surveillance prescrites aux unités Gd;
- il organise la coordination de l'enquête, en suscitant la collaboration des différentes cellules d'enquêtes dans les matières où leurs intérêts se rejoignent. ».

A la lumière également du rapport que Jonckheere écrivit en juillet 1988 au sujet du rôle de la gendarmerie et qui a été cité au début du présent chapitre, il s'indique de préciser, dans le prolongement de cette description des tâches, de préciser comment étaient organisées les relations entre le BCR et les juges d'instruction concernés. La citation suivante montre que ces juges sont restés maîtres des informations qui concern(ai)ent leurs instructions respectives⁽⁸³⁾ :

« La cellule traite les infos qui y parviennent selon le schéma joint en annexe S qui a reçu l'approbation du magistrat instructeur.

⁽⁸²⁾ Cette description est tirée de la note « La contribution de la gendarmerie à l'enquête « Brabant wallon » », pp. 22-23.

⁽⁸³⁾ Cette citation est également tirée de la note à laquelle il a été fait allusion dans la note en bas de page précédente.

De exploiteerbare en volledige inlichtingen worden hem rechtstreeks ter beslissing overgezonden.

De cel zendt de niet-exploiteerbare of onvolledige inlichtingen voor aanvullend onderzoek aan de diverse politie-diensten (GP) of rijkswacht-diensten.

Zo het om een routine-inlichting gaat, wordt die naar een gewone rijkswachteenheid gestuurd; gaat het om een voor het onderzoek gevoelige inlichting, dan wordt die naar gelang van de herkomst ervan toevertrouwd aan een van beide Task Forces (GP of rijkswacht).

Na aanvulling worden de inlichtingen aan de onderzoeksrechter doorgezonden, hetzij door de Task Forces die PV opmaken, hetzij door de cel tijdens de wekelijkse vergadering dan wel telefonisch of per fac-simile, afhankelijk van de urgentie. ».

De cruciale ondersteunende rol die de CBO-cel in kwestie speelt, komt nog beter tot haar recht wanneer men de documentatie in ogenschouw neemt waarover zij reeds in 1988 beschikte :

« (1) in de computer :

a) Zenith :

- de inventaris van de dossiers « Jumet »;
- de inbeslagnemingen van het dossier « Jumet »;
- de expertises van het dossier « Jumet »;
- de bewaargevingen op de griffie van Jumet ;
- de dossiers van de groep Delta ;
- de inbeslagnemingen van de groep Delta.

b) Commodore 128 :

- de PV's van de vroegere dossiers;
- de inlichtingen;
- de werkdiskettes (Mercedes, afdrukken ...);
- de zollers.

(2) manueel :

(a) de chronologisch en per feit gerangschikte PV's van Nijvel en Jumet;

(b) de in twee grote categorieën onderverdeelde inlichtingen : interessant en niet-interessant (alfabetisch gerangschikt);

(c) de diverse onderzoeksdaaden;

(d) de persartikelen;

(e) de mappen met opmerkingen;

(f) de diverse listings;

(g) de fotodossiers :

— van getatoeëerden;

— van teruggevonden of in beslag genomen voorwerpen;

— van personen;

— van verdachten die groter zijn dan 1m95;

(h) de notulen van vergaderingen;

(i) het dossier van de Joegoslaven;

(j) de niet-urgente opsporingsberichten;

(k) de specifieke dossiers op naam;

(l) de samenvatting van de PV's van de bende van de Borinage;

(m) de inventarissen van Jumet;

(n) de fiches van de groep Delta;

(o) documentatie over het onderzoek in de zaak Mendez.

c) Groot scheeps onderzoek door de afdeling « Bende van Nijvel » van de BOB : inwinnen van de inlichtingen die nodig zijn voor het redigeren van de voormelde listings.

Les infos exploitables et complètes lui sont transmises directement pour décision.

Les infos non exploitables ou incomplètes sont envoyées par la cellule pour recherches complémentaires aux différents services de police (PJ) ou de gendarmerie.

S'il s'agit d'une info « de routine », elle est envoyée à une unité de gendarmerie normale; s'il s'agit d'une info sensible, dans l'axe de l'enquête, elle est confiée à une des deux Task Force (PJ ou GD) selon l'origine de l'information.

Après avoir été complétées les infos sont transmises au juge d'instruction soit par les Task Force qui rédigent PV, soit pas la cellule au cours de la réunion hebdomadaire ou encore par téléphone ou par fac-similé selon l'urgence. ».

Le rôle crucial de soutien joué par la cellule du BCR en question est encore renforcé si nous parcourons la liste des documents dont elle disposait déjà en 1988 :

« (1) en ordinateur :

a) Zénith :

- les inventaires des dossiers de Jumet;
- les saisies du dossier de Jumet;
- les expertises du dossier de Jumet;
- les dépôts au greffe de Jumet;
- les dossiers du groupe Delta;
- les saisies du groupe Delta.

b) Commodore 128 :

- les PV des anciens dossiers;
- les infos;
- les disquettes de travail (Mercedes, empreintes, ...);
- les zollers.

(2) manuelle :

(a) les PV Nivelles et Jumet, classés chronologiquement et par fait;

(b) les infos divisées en deux grandes catégories: intéressantes et inintéressantes (classées alphabétiquement)

(c) les différentes enquêtes;

(d) les articles de journaux;

(e) les fardes des observations;

(f) les différents listings;

(g) les dossiers photos :

— des tatoués;

— des objets retrouvés ou saisis;

— des personnes;

— des suspects ayant plus de 1m95;

(h) les comptes rendus de réunion;

(i) le dossier des Yougoslaves;

(j) les avis non urgents de recherche;

(k) les dossiers nominatifs spécifiques;

(l) le résumé des PV sur la bande de Mons;

(m) les inventaires de Jumet;

(n) les fiches du groupe Delta;

(o) de la documentation sur l'enquête Mendez.

c) Grandes recherches effectuées à partir de la section Brabant Wallon du BCR : la collecte des infos nécessaires à l'établissement des différents listings cités ci-dessus.

Ter herinnering :

- de ex-rijkswachters;
- de ex-legionairs;
- de bij de rijkswacht bekende linkshandigen;
- de militairen die de paracommando-opleiding gevolgd hebben;
- de eigenaars van burberry-jassen;
- de diefstallen van oxypackgasflessen;
- de eigenaars van Opel-wagens, model Commodore en Admiral;
- de eigenaars van witte breaks van het merk Mercedes;
- de verkeersovertredingen die tussen 22 september en 11 november 1985 werden begaan ;
- de (in Ronquières teruggevonden) Ruger Black Hawk;
- de Riot Gun Fabarm;
- de eigenaars van Passat-wagens;
- de eigenaars van Renault R20-wagens;
- de afstandsbedieningen;
- de schietstanden van het land waar aan « practical shooting » wordt gedaan;
- de door rijkswachteenheden verrichte controles van Santana-wagens tussen de datum waarop de bij Dekaise gebruikte Santana werd gestolen en de datum waarop het werd teruggevonden;
- de gekende personen met de voornaam Daniel;
- de gekende personen met de voornaam Alain;
- de leden en de bezoekers van de schietclub Target 121;
- de eigenaars van VW Golf-wagens met nummerplaat FPF.8..;
- de filière van de GP's zonder nummer;
- de munition GEVELOT SFM 78;
- het onderzoek van de voorwerpen die gevonden werden;
 - in Ronquières;
 - in het Houssière-bos ;
 - in het gehucht Derscheid;
 - het onderzoek in verband met de bewakingsfirma's;
 - de leden van rallyclubs;
 - het speurwerk inzake schietstanden;
 - de bij de rijkswacht gekende getatoeëerden;
 - de verdachte gelegenheden op de Bergensesteenweg;
 - de listing van ongeveer 40 jaar oude personen die 1,65 meter groot zijn;
 - de listing van het VW-personeel;
 - enz. ».

Verder moet erop worden gewezen dat de rijkswacht zich ook nog op andere manieren heeft ingezet voor het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de inschakeling van het Speciaal Interventie-eskadron en de POSA-eenheden voor observatie-opdrachten, aan de huisvesting van de diverse onderzoeks-cellén en aan de terbeschikkingstelling van voertuigen.

Tenslotte mag er de aandacht op worden gevestigd dat blijkens het hiervoor weergegeven overzicht het CBO ook betrokken is geweest bij het onderzoek naar de (ex-)rijks-wachters. Wat dit onderzoek — voor wat het aandeel van het CBO betreft — heeft behelsd, valt natuurlijk niet uit het betrokken rapport op te maken. Duidelijk is dus bijvoorbeeld niet of dat onderzoek op een gegeven moment werd toegespitst op Bouhouche en Beijer. Dit zal eventueel in een later stadium moeten worden uitgezocht.

Pour rappel :

- les ex-gendarmes;
- les ex légionnaires;
- les gauchers connus de la gendarmerie, etc.;
- les militaires ayant reçu l'instruction de paracommando;
- les propriétaires de manteau burberry's;
- les vols de bonbonnes oxypack;
- les propriétaires d'Opel Commodore et Admiral;
- les propriétaires de break Mercedes de couleur blanche;
- les infractions de roulage commises pas des Golf entre le 22 septembre et le 11 novembre 1985;
- les ruger Black Hawk (retrouvées à Ronquières);
- les Riot Gun Fabarm;
- les propriétaires de véhicules Passat;
- les propriétaires de véhicules Renault R20;
- les télécommandes;
- les stands de tir du pays où l'on pratique le « practical shooting »;
- les contrôles de véhicules Santana effectués par les unités de gendarmerie entre la date du vol de la Santana employée chez Dekaise et sa découverte;
- les personnes connues se prénomment Daniel;
- les personnes connues se prénomment Alain;
- les membres et visiteurs du club de tir Target 121;
- les propriétaires de voitures Golf immatriculées FPF.8..;
- la filière des GP sans numéro;
- les munitions GEVELOT SFM 78;
- les recherches sur les objets retrouvés :
 - à Ronquières;
 - au bois de la Houssière;
 - au lieu dit « Derscheid »;
 - les recherches sur les firmes de sécurité;
 - les membres des milieux du rally;
 - les recherches dans les stands de tir;
 - les personnes tatouées connues de la gendarmerie;
 - les lieux suspects de la chaussée de Mons;
 - le listing des personnes de ± 40 ans mesurant 1,65m;
- le listing du personnel VW;
- etc. ».

Il y a lieu de faire observer par ailleurs que la gendarmerie s'est également investie autrement dans l'enquête sur les « Tueurs du Brabant ». On peut notamment mentionner, à cet égard, l'engagement de l'Escadron spécial d'intervention et du POSA, unités d'observation, l'hébergement des diverses cellules d'enquête et la mise à disposition de véhicules.

Enfin, on peut encore attirer l'attention sur le fait que, selon le récapitulatif présenté ci-dessus, le BCR a également participé à l'enquête sur les (ex-)gendarmes. Le rapport en question ne permet naturellement pas de préciser en quoi a consisté cette enquête, du moins pour ce qui concerne la part prise par le BCR. Il est donc impossible de déterminer, par exemple, si cette enquête s'est focalisée à un moment donné sur Bouhouche et Beijer. Il faudra éventuellement revenir sur cet aspect à un stade ultérieur.

V. — DE BEMOEIENIS VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN MET DE RIJKSWACHT

Conform de werkwijze die tot nu toe is gevolgd bij de besprekking van onze bevindingen zal hierna een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds de bemoeienis die de veiligheid van de staat heeft gehad met de rijkswacht en anderzijds de bemoeienis van de militaire veiligheid of — zoals deze dienst officieel heet — de algemene dienst inlichting en veiligheid van de krijgsmacht.

V.1. De bemoeienis van de veiligheid van de staat

Zoals in de inleiding al werd aangegeven berust ons inzicht in de bemoeienis van de veiligheid van de staat met de rijkswacht enerzijds op een aantal stukken die de Parlementaire Onderzoekscommissie ter hand werden gesteld door de tegenwoordige administrateur-generaal van deze inlichtingendienst en anderzijds op de stukken die in april 1989 bij deze dienst in beslag werden genomen door onderzoeksrechter Hennart in het kader van het onderzoek Mendez. Ter voorkoming van misverstanden ligt het voor de hand om dit onderscheid in deze uiteenzetting door te trekken.

V.1.1. Volgens het huidige archief van de dienst

Halverwege de jaren '80 heeft de leiding van de veiligheid van de staat naar andere (hogere) overheden toe meermaals het standpunt ingenomen dat haar dienst zich niet moest én zich niet mocht bezighouden met de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel ». De onderhavige stukken tonen dit duidelijk aan. In een brief van 15 februari 1985 van de administrateur-generaal A. Raes aan de directeur-generaal algemene diensten (van het Ministerie van Justitie ?) wordt gezegd :

« (...) mee te delen, dat de misdrijven gepleegd door de zogenaamde « bende van Nijvel » binnen het kader vallen van het gemeen recht, en dat deze zaak derhalve niet tot de bevoegdheid van mijn diensten behoort. ».

Zij adjunct, J. Devlieghere, liet op 28 maart 1985 de secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie weten dat :

« (...) de Openbare Veiligheid niet gerechtigd (is) in kennis gesteld te worden van het onderzoek inzake de « bende van Nijvel ». Inlichtingen omtrent de resultaten van dit onderzoek en de diensten die hierin betrokken zijn, dienen gevraagd te worden aan de Gerechtelijke Overheden (...) ».

En ook in een interne nota aan de administrateur-directeur-generaal van 21 januari 1988 wordt gesteld dat alle nota's :

« (...) aantonen dat de Veiligheid van de Staat herhaaldelijk heeft verklaard onbevoegd te zijn in de zaak van de « Bende van Nijvel » omdat dat een louter crimineel dossier is. »

Waaronom de veiligheid van de staat zich op dit standpunt stelde, wordt in de hiervoor geciteerde documenten, maar ook in de overige stukken, niet aangegeven. Wellicht ligt het antwoord op deze vraag echter besloten in de nota die op 21 januari 1986 via de kabinetchef werd overgemaakt aan de Minister van Justitie; deze nota werd niet ondertekend maar ging uit van de « 3^e Dir. Et. B » van de veiligheid van de staat. In deze nota wordt gezegd dat de veiligheid van de staat nooit enig verband heeft ontdekt tussen de « bende van Nijvel » en extreem-rechtse groeperingen :

V. — L'INGERENCE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT DANS LES ACTIVITES DE LA GENDARMERIE

Conformément à la méthode de travail utilisée jusqu'ici pour l'examen de nos constatations, on établira ci-après une distinction entre, d'une part, l'ingérence de la Sûreté dans les activités de la gendarmerie et, d'autre part, l'ingérence de la Sûreté militaire ou — pour utiliser la dénomination officielle de ce service — du Service général de renseignement de l'armée.

V.1. L'ingérence de la Sûreté de l'Etat

Comme nous l'avons indiqué dans l'introduction, notre vision de l'ingérence de la Sûreté de l'Etat dans les activités de la gendarmerie repose, d'une part, sur un certain nombre de pièces qui ont été remises à la commission d'enquête parlementaire par l'actuel administrateur général de ce service de renseignement et, d'autre part, sur les pièces qui ont été saisies en avril 1989 dans ce service par le juge d'instruction Hennart dans le cadre du dossier Mendez. Afin d'éviter tout malentendu, il s'indique évidemment de conserver cette distinction dans la suite de l'exposé.

V.1.1. D'après les archives actuelles du service

Au milieu des années quatre-vingt, la direction de la Sûreté de l'Etat a fait savoir à plusieurs reprises à d'autres autorités (supérieures) que son service ne devait ni ne pouvait s'occuper des « tueurs du Brabant ». Les documents le montrent clairement. Dans une lettre adressée le 15 février 1985 par l'administrateur général A. Raes au directeur général des services généraux (du ministère de la Justice ?), il est dit :

« (...) souligner que les crimes commis par les tueurs dits du Brabant ressortissent au droit commun, cette affaire ne relevant dès lors pas de la compétence des mes services. ».

Son adjoint, J. Devlieghere, a fait savoir, le 28 mars 1985, au secrétaire général du ministère de la Justice que :

« (...) la Sûreté publique n'est pas habilitée à être informée de l'enquête relative aux « tueurs du Brabant ». Les renseignements concernant les résultats de cette enquête et les services qui y sont impliqués doivent être demandés aux autorités judiciaires (...) ».

Dans une note interne adressée le 21 janvier 1988 à l'administrateur-directeur général, on peut également lire que toutes les notes :

« (...) démontrent que la Sûreté de l'Etat s'est à plusieurs reprises déclarée incompetent dans l'affaire dite « des tueurs du Brabant », s'agissant d'un dossier purement criminel. »

Les documents précités, pas plus que d'autres documents, n'expliquent pourquoi la Sûreté de l'Etat a adopté ce point de vue. La réponse à cette question se trouve sans doute dans la note transmise, le 21 janvier 1986, au ministre de la Justice par le biais de son chef de cabinet; cette note n'était pas signée mais provenait de la « 3^e Dir. Et. B » de la Sûreté de l'Etat. Il est dit, dans cette note, que la Sûreté de l'Etat n'a jamais découvert de connexion entre les « tueurs du Brabant » et des groupements d'extrême droite :

« Al die jaren dat het gerechtelijk onderzoek naar de « Bende van Nijvel » heeft geduurd, heeft de Veiligheid van de Staat altijd gesteld dat zij geen enkel verband heeft ontdekt tussen die zaak en georganiseerde uiterst rechtse groeperingen.

Ter attentie van de heer minister zijn als bijlage een aantal nota's opgenomen waaruit blijkt dat de Veiligheid van de Staat herhaaldelijk heeft gesteld dat zij niet bevoegd was om die zaak te behandelen aangezien het een louter crimineel dossier betreft.

Voorts dient men erop te wijzen dat de gerechtelijke overheden nooit hebben gesteld dat er een dergelijk verband zou bestaan. Een en ander wordt kracht bijgezet met enkele als bijlage opgenomen persartikelen. ».

En deze stellingname strookt volledig met de inhoud van een interne nota van 1 oktober 1985 over de « bende van Nijvel » :

« Er zij in de eerste plaats op gewezen dat de Veiligheid van de Staat geenszins betrokken is bij het desbetreffend gerechtelijk onderzoek en dat we nooit in kennis werden gesteld van enige inlichting inzake enige betrokkenheid van uiterst linkse of uiterst rechtse signatuur.

De door sommige dagbladen verspreide stelling als zou het om politiek terrorisme gaan, is totaal uit de lucht gegrepen wat het links extremisme betreft, met inbegrip van de CCC en de FRAP.

Louter theoretisch zou men aan uiterst rechtse terroristen kunnen denken. Die stelling kan echter pas aannemelijk worden gemaakt als eerst twee fundamentele vragen beantwoord worden :

1) waarom bleven de operaties beperkt tot een enkel gewest ?

2) waarom plegen die « uiterst rechte terroristen » geen echte moordaanslagen zoals dat in het buitenland het geval is geweest ?

Wij zijn ervan overtuigd dat vooraf andere uitgangspunten moeten worden nagetrokken; dat is een taak voor het gerecht. ».

Toch laten de onderhavige stukken zien dat de bemoeienis van de veiligheid van de staat met het fenomeen van de « bende van Nijvel » in de betrokken periode iets verder ging dan de vorenstaande citaten suggereren.

In de eerste plaats blijkt uit een (interne) nota van 14 maart 1986 niet alleen dat leden van de veiligheid van de staat op dat moment al meer dan twee jaren contact hadden met de leden van het parket en de gerechtelijke politie te Nijvel — en dit volgens richtlijnen die waren vastgelegd door de procureur des Konings aldaar —, maar ook dat de anonieme steller van deze nota in die tijd — maart 1987 — op verzoek van de administrateur-directeur-generaal zelf (« *ingaande op de wensen van de heer (...)* ») in een langdurig onderhoud probeerde « *te weten te komen hoe sommige politieke overheden tegen die zaken aankeken* ». Vervolgens wordt in deze nota dan ingegaan op de « bende van Nijvel », de zaak Mendez en de CCC. Overigens maakten de BOB'ers Dussart, Bihay en Balfroid van Waver in hun geheime rapporten ook gewag van intensieve contacten met bepaalde leden van de veiligheid van de staat (zie § VII.1.).

In de tweede plaats is er sprake van een nota van 4 juli 1986, uitgaande van de 3^e Dir./ET.B, waarin de « HC » (hoofdcommissaris) wordt gevraagd om « *te onderzoeken of er eventueel banden bestaan tussen de hieronder vermelde personen (door de pers in verband gebracht met de benden van Nijvel en Baasrode) en personen uit extreem-rechtse middens.* ». Bij de eerstbedoelde personen gaat het om personen uit de kring van de « Borains » en de bende De

« Tout au long des années qu'a duré l'enquête judiciaire concernant la bande des « Tueurs du Brabant », la Sûreté Publique a toujours affirmé qu'elle n'avait relevé aucune connexion entre cette affaire et des groupes organisés d'extrême droite.

Monsieur le Ministre voudra bien trouver en annexe, une série de notes montrant que la Sûreté Publique a déclaré à plusieurs reprises qu'elle n'était pas habilitée à traiter ce cas, s'agissant d'un dossier purement criminel.

Il est également à remarquer que les autorités judiciaires n'ont à aucun moment prétendu qu'une pareille connexion ait existé. Quelques coupures de presse, jointes en annexe, viennent appuyer cette thèse. ».

Ce point de vue correspond parfaitement à la teneur de la note interne du 1^{er} octobre 1985 sur les « tueurs du Brabant » :

« Il faut d'abord préciser que la Sûreté de l'Etat n'est d'aucune façon concernée par l'enquête judiciaire en la matière, et que jamais le moindre renseignement ne nous est parvenu concernant une implication extrémiste de gauche ou de droite.

La thèse qu'ont lancée certains journaux, selon laquelle il pourrait s'agir de terrorisme politique, est totalement invraisemblable pour l'extrémisme de gauche, y compris les terroristes des CCC et du FRAP.

Du point de vue purement théorique, on pourrait penser qu'il s'agit de terroristes d'extrême droite. Avant d'accréditer cette hypothèse, il faudrait cependant pouvoir répondre à deux questions essentielles :

1) pourquoi les opérations se sont-elles limitées à une seule région ?

2) pourquoi ces « terroristes d'extrême droite » ne commettent-ils pas de véritables attentats meurtriers, comme ce fut le cas à l'étranger ?

Nous sommes persuadés qu'il faut donc d'abord retenir d'autres hypothèses de travail, qui sont du domaine judiciaire. ».

Ces documents font néanmoins apparaître qu'au cours de la période concernée, l'ingérence de la Sûreté de l'Etat dans le phénomène des « tueurs du Brabant » allait un peu au-delà de ce que le suggèrent les citations publiées ci-dessus.

En premier lieu, il ressort d'une note (interne) du 14 mars 1986 non seulement que les membres de la sécurité de l'Etat avaient déjà des contacts depuis deux ans avec le parquet et la police judiciaire de Nivelles — et ceci selon les directives établies par le procureur du Roi de cette ville —, mais en outre qu'à la demande de l'administrateur directeur général en personne (« *répondant aux voeux de Monsieur (...)* »), l'auteur anonyme de cette note avait essayé, à l'époque — en mars 1987 —, au cours d'un long entretien, « *de connaître le sentiment de certaines autorités policières relativ à ces affaires* ». Cette note contient ensuite un commentaire détaillé concernant les « tueurs du Brabant wallon », l'affaire Mendez et les CCC. Du reste, dans leurs rapports secrets, les agents Dussart, Bihay et Balfroid de la BSR de Wavre mentionnent également des contacts intensifs avec certains membres de la sécurité de l'Etat (voir § VII.1.).

En deuxième lieu, il est question d'une note du 4 juillet 1986, émanant de la 3^e Dir./ET.B, dans laquelle il est demandé au « CC » (commissaire en chef) de « *déterminer s'il existe éventuellement des liens entre les personnes mentionnées ci-dessous (mises en relation par la presse avec des membres des bandes du Brabant wallon et de Baasrode) et des individus issus des milieux d'extrême droite.* ». Les premières personnes visées appartiennent au cercle des

Staercke. Het resultaat van dit specifieke onderzoek is niet bekend. Er zit geen verslag dienaangaande bij de stukken.

In de derde plaats moet er worden gewezen op een inventaris van stukken die op 24 april 1989 door onderzoeksrechter Hennart in beslag werden genomen bij de dienst algemene zaken van de veiligheid van de staat. Uit deze inventaris kan worden opgemaakt dat die dienst op dat moment in elk geval beschikte over een hele reeks op naam gestelde dossiers. De namen die in de betrokken inventaris figuren, zijn onder meer Robert Beijer, Christian Amory, Marcel Barbier, Juan Mendez, Jean Buslik, Claude Leroy, Claudine Falkenburg, Daniel Dekaize, Martial Lekeu en Michel Libert.

Wordt de analyse van deze stukken — met reden, gelet op de hiervoor genoemde inventaris — toegespitst op de rijkswacht respectievelijk (ex-)rijkswachters, dan kan er een tweedeling in worden aangebracht. Enerzijds zijn er stukken die door (leden van) de veiligheid van de staat zijn geschreven als reactie op allerhande aantijgingen aan haar adres, anderzijds zijn er stukken die wijzen op een zekere (actieve) interesse vanwege (leden van) de veiligheid van de staat voor de rol van de rijkswacht, bepaalde (ex-)rijkswachters, in de « bende van Nijvel ». Laat ons met de laatstgenoemde stukken beginnen.

Allereerst is het dan van groot belang om te wijzen op een nota van 11 mei 1989, uitgaande van de 3^e Dir./Et.B, aan de toenmalige Minister van Justitie Wathélet, via diens kabinetchef. Deze nota heeft in beginsel betrekking op de persoon van Finné, en dit naar aanleiding van de verklaring van luitenant-kolonel Vernaillen tegenover de eerste « Bende-commissie » over het verhaal van Finné dat hij in 1980 geruchten had opgevangen « *sur des projets existant à la Gendarmerie en vue d'un coup d'Etat.* » Deze nota eindigt namelijk met de vaststelling dat de veiligheid van de staat in principe niets van doen had met de rijkswacht respectievelijk rijkswachters. Dit korps en zijn leden vielen volgens haar toen — de rijkswacht was op dat moment nog niet gedemilitariseerd — nog onder de militaire veiligheid :

« De Veiligheid van de Staat heeft nooit enige inlichting ingewonnen over door leden van de rijkswacht beraamde staatsgrepen. De Veiligheid onderstreept dat zij niet bevoegd is om eventuele extremistische activiteiten van de leden van de strijdkrachten na te gaan; dat is immers de taak van de militaire veiligheidsdiensten. De rijkswacht dan weer is wettelijk onderworpen aan de controle door de interne algemene inspectie. ».

Niettegenstaande dit principiële standpunt zijn er — afgezien van de inventaris waarnaar eerder al werd verwijzen — nog enkele stukken in het onderhavige archief die laten zien dat (leden van) de veiligheid van de staat zich af en toe toch wel bemoeide(n) met de rijkswacht respectievelijk (ex-)rijkswachters in dit verband.

Ten eerste is er het (ook al geciteerde) verslag uit maart 1986 over de *fact-finding mission* in het arrondissement Nijvel. In dit verslag werd in relatie tot de zaak Mendez en de mogelijke betrokkenheid van Bouhouche bij de moord op deze wapenhandelaar gesuggereerd dat er wel eens meer rijkswachters met extreem-rechtse sympathieën een rol zouden kunnen spelen in zaken als deze, en dat hierom bepaalde rijkswachters probeerden controle te krijgen over het onderzoek in kwestie :

« Bepaalde leden van de rijkswacht hebben het kennelijk moeilijk met die zaak-Mendez; met name de rijkswachtoverheden geven er zich rekenschap van dat in dit elitekorps een diepe malaise heert. »

« Borains » et à la bande De Staercke. Le résultat de cette enquête spécifique n'est pas connu. Aucun rapport à ce sujet ne figure parmi les pièces.

En troisième lieu, il convient d'attirer l'attention sur un inventaire des pièces saisies le 24 avril 1989 par le juge d'instruction Hennart au service des affaires générales de la sûreté de l'Etat. On peut déduire de cet inventaire que ce service disposait en tout cas à ce moment-là de toute une série de dossiers nominatifs. Les noms figurant dans l'inventaire concerné sont notamment Robert Beijer, Christian Amory, Marcel Barbier, Juan Mendez, Jean Buslik, Claude Leroy, Claudine Falkenburg, Daniel Dekaize, Martial Lekeu et Michel Libert.

Si l'on oriente — non sans raison, compte tenu de l'inventaire précité — l'analyse de ces documents vers la gendarmerie et des (anciens) gendarmes, on peut alors les divisor en deux catégories. Il y a, d'une part, des documents rédigés par (des membres de) la Sûreté de l'Etat en réaction à toutes sorte d'accusations dirigées contre elle et, d'autre part, des documents qui font état d'un certain intérêt (actif) manifesté par (des membres de) la Sûreté de l'Etat pour le rôle joué par la gendarmerie et certains (anciens) gendarmes dans le cadre des « tueries du Brabant ». Commençons par examiner cette seconde catégorie de documents.

Il est tout d'abord essentiel de se pencher sur une note du 11 mai 1989, adressée par la 3^e Dir./Et.B. au ministre de la Justice de l'époque, M. Wathélet, par l'intermédiaire de son chef de cabinet. Cette note concernait en principe la personne de Finné et était motivée par les déclarations faites par le lieutenant-colonel Vernaillen devant la première commission « Tueurs du Brabant » à propos du récit de Finné selon lequel il aurait eu connaissance, en 1980, de rumeurs « *sur des projets existant à la gendarmerie en vue d'un coup d'Etat.* » Cette note constatait, en conclusion, que la Sûreté de l'Etat n'avait en principe rien à voir avec la gendarmerie ou des gendarmes. Ce corps et ses membres relevaient, selon elle, toujours de la Sécurité militaire — la gendarmerie était toujours un corps militaire :

« La Sûreté de l'Etat n'a jamais recueilli le moindre renseignement concernant des projets de coup d'Etat au sein de la Gendarmerie. Elle tient à souligner qu'elle n'est pas habilitée à surveiller les éventuelles activités extrémistes des membres des forces armées, tâche qui incombe aux organes de sécurité militaires, et qu'en ce qui concerne la Gendarmerie, ce corps est en outre légalement soumis au contrôle de l'inspection générale instituée en son sein. ».

En dépit de cette position de principe, les archives en question contiennent encore divers documents — hormis l'inventaire auquel on s'est déjà référé — qui révèlent que (des membres de) la Sûreté de l'Etat s'est (se sont) parfois occupée (occupés) des activités de la gendarmerie ou de certains (anciens) gendarmes dans ce contexte.

Il y a tout d'abord le rapport (déjà cité lui aussi) de mars 1986 sur la *fact-finding mission* effectuée dans l'arrondissement de Nivelles. Ce rapport suggère, à propos de l'affaire Mendez et de la possible implication de Bouhouche dans l'assassinat de ce marchand d'armes, que certains gendarmes ayant des sympathies pour l'extrême droite pourraient avoir joué un rôle dans des affaires telles que celle-là, et que certains gendarmes ont dès lors tenté d'obtenir le contrôle de l'enquête en question :

« Cette affaire Mendez semble perturber particulièrement certains membres du corps de gendarmerie dans la mesure où celles-ci, j'entends les autorités de la gendarmerie, se rendent compte qu'un grand malaise entoure ce corps d'élite. »

Wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat sommige rijkswachters, door hun sympathie voor uiterst rechtse groeperingen, een rol hebben kunnen spelen in de gebeurtenissen rond Mendez of uiterst rechts.

Bijgevolg is vooral in het arrondissement Nijvel een tendens waar te nemen waarbij de speurders van de rijkswacht en meer bepaald die van de BOB er alles aan doen om het onderzoek in handen te krijgen om te voorkomen dat andere speurders, die lid zijn van een politiekorps van het type gerechtelijke politie, zich daarmee inlaten. In verband met het aantal in de zaak-Mendez opgemaakte processen-verbaal hebben we met eigen ogen kunnen vaststellen dat de rijkswacht zowat driemaal meer PV's heeft opgemaakt.

Wat de punten 1 en 2 betreft, verklaart de gerechtelijke politie, bij monde van het hoofd ervan, ons bijgevolg met grote omzichtigheid dat het mogelijk is om in die zaken nieuwe pistes te volgen, rekening houdend met het feit dat leden van uiterst rechtse groeperingen daarbij betrokken kunnen zijn. ».

Hier moet overigens bij worden aangetekend dat in het deel van het verslag dat betrekking heeft op de « bende van Nijvel » met geen woord wordt gerekpt over een eventuele rol van de rijkswacht of(ex-)rijkswachters hierbij. Wel wordt in de betrokken passage gezegd dat op dat moment in elk geval de gerechtelijke politie niet meer uitsloot dat (aanhangars van) extreem-rechts waren betrokken bij de « bende van Nijvel » :

« Nog in het arrondissement Nijvel, noch in het aangrenzende arrondissement Brussel hebben de talrijke onderzoeksdaaden en het zeer breed opgezette speurwerk ertoe geleid dat met zekerheid kon worden bepaald of die bende een of andere binding heeft met klassiek banditisme. Alle gewone informatiebronnen van de gerechtelijke politie werden herhaaldelijk nagetrokken en geraadpleegd.

Mijn gesprekspartner, hoofd van de gerechtelijke brigade bij het parket van Nijvel, ziet een nieuwe piste die alleszins niet uitsluit dat leden van uiterst rechtse groeperingen betrokken kunnen zijn geweest bij die sinistere misdaden. Hij is zeer voorzichtig in zijn verklaringen, maar nu haast alle mogelijkheden zijn uitgeput om terzake een gemeenrechtelijke verklaring te vinden, sluit hij die mogelijkheid niet uit, vooral ook omdat som-mige van die misdaden zo koelbloedig werden gepleegd en zo perfect waren georganiseerd dat wij wellicht niet met « klassieke » boeven te maken heb-ben. ».

Ten tweede kan er worden gewezen op een tweetal beknopte nota's. Een ervan — uit 1988 en bestemd voor diverse overheden — had onder meer betrekking op een rijkswachter die sinds enkele jaren contact had met een gewezen lid van de Groep G en in 1988 bij toeval weer aan de praat raakte met een lid van de veiligheid van de staat. De andere nota ging over een mogelijke aanwijzing — geput uit een reconstructie van respectievelijk hypothese omtrent de gebeurtenissen in september 1985 — dat een of meer rijkswachters bij de « bende van Nijvel » betrokken zouden zijn (geweest).

Aan de andere kant bevat het huidige archief enkele documenten — interne nota's en nota's aan (het kabinet van) de minister van Justitie — uit de tweede helft van de jaren 1980, waarin wordt ingegaan op de diverse beschuldigingen van Beijer en Amory (en Bultot) aan het adres van de veiligheid van de staat : dat zij (mede) verantwoordelijk zou zijn voor de moorden in de Herdersliedstraat, dat zij betrokken zou zijn bij de toepassing van een strategie van de spanning, dat zij behulpzaam zou zijn geweest bij de bom-aanslag op de BOB, dat zij zou te maken hebben gehad met de huur van de schuilplaatsen van Bouhouche, dat zij druk,

Nous ne sommes pas sans penser que certains gendarmes, par leur sympathie pour des mouvements d'extrême-droite, auraient pu avoir dans les événements du type Mendez ou d'extrême-droite un rôle à jouer.

En conséquence, nous constatons, particulièrement dans l'arrondissement de Nivelles, une tendance à ce que les enquêteurs de la gendarmerie, particulièrement de la BSR, essayent au maximum d'avoir l'enquête entre leurs mains afin d'éviter l'immixtion d'autres enquêteurs relevant d'un corps de police du type police judiciaire. Nous avons pu constater de visu que le volume des procès-verbaux rédigés dans l'affaire Mendez, l'était dans un rapport de un à trois en faveur de la gendarmerie.

En conséquence pour les points 1 et 2, la Police Judiciaire, par la voie de son chef, très prudemment, nous déclare qu'il existe une possibilité d'orienter de nouvelles recherches dans ces affaires en tenant compte de l'éventualité d'une intervention de membres de mouvements d'extrême-droite. ».

Il convient du reste d'ajouter que le volet du rapport traitant des « tueurs du Brabant » est totalement muet quant au rôle éventuel de la gendarmerie ou d'(anciens) gendarmes dans ce contexte. Le passage en question précise en revanche qu'à ce moment, la police judiciaire n'exclut en tout cas plus l'implication de (sympathisants de) l'extrême droite dans les « tueries » :

« Les recherches, nombreuses et effectuées tous azimuts, n'ont pas permis de découvrir, que ce soit dans l'arrondissement de Nivelles ou que ce soit dans celui voisin de Bruxelles, n'ont pas pu déterminer si cette bande a un lien quelconque avec la truanderie classique. Toutes les sources habituelles de la police judiciaire ont été sondées et consultées à maintes reprises.

Mon interlocuteur, Chef de la brigade judiciaire auprès du parquet de Nivelles, s'oriente vers une nouvelle solution qui n'exclut certainement pas la possibilité d'une intervention dans ces crimes crapuleux de membres de mouvements d'extrême droite. Il est très prudent dans ses déclarations, mais étant au bout des possibilités dans le domaine du droit commun, il est tenté d'envisager cette solution dans la mesure également où certains de ces crimes ont été exécutés avec une telle froideur, une telle organisation qui était à ce point bien mise sur pied, que nous ne sommes peut-être pas en présence de truands « classiques ». ».

En second lieu, il faut attirer l'attention sur deux notes succinctes. L'une d'elles — datant de 1988 et destinée à diverses autorités — concernait notamment un gendarme, en contact depuis quelques années avec un ancien membre du groupe G et qui est entré fortuitement en conversation avec un membre de la Sûreté de l'Etat. L'autre note portait sur un éventuel indice selon lequel un ou plusieurs gendarmes seraient (auraient été) impliqués dans les « tueries du Brabant », indice provenant d'une reconstruction ou d'une hypothèse quant aux événements de septembre 1985.

Les archives actuelles contiennent, d'autre part, quelques documents — notes internes et notes au (cabinet du) ministre de la Justice — datant de la deuxième moitié des années quatre-vingt, qui abordent les diverses accusations formulées par Beijer et Amory (et Bultot) à l'attention de la Sûreté de l'Etat, selon lesquelles elle serait (co)responsable des meurtres de la rue de la Pastorale, elle serait associée à l'application d'une stratégie de la tension, elle aurait prêté son concours à l'attentat à la bombe contre la BSR, elle aurait participé à la location des cachettes de Bouhouche, elle aurait exercé des pressions, de lourdes pressions, sur un

zware druk, op een bepaalde rijkswachter zou hebben uitgeoefend om in het buitenland een aanslag te plegen op een welbepaald iemand, enz. Niet alleen in de betrokken documenten worden deze aantijgingen als nonsens afgedaan, ook in een persverklaring — van 26 januari 1988 — heeft de veiligheid van de staat tegengesproken dat zij zich schuldig zou hebben gemaakt aan een of meer van de genoemde praktijken :

« Als reactie op een reeks recente geruchten die in de publieke opinie werden verspreid, deelt de administrateur-directeur-generaal van de Openbare Veiligheid het volgende mee :

Na nazicht, beschikt hij over geen enkel element dat toelaat te beweren dat een of meerdere van zijn agenten op eender welke wijze zouden tussengekomen zijn bij het huren van garages of bergplaatsen die voor misdadige doeleinden werden gebruikt.

Tevens kon hij het bestaan niet vaststellen van enige clandestiene verbindingskanalen tussen zijn Diensten en personen, die in deze zaak verdacht of beschuldigd zijn van misdrrijven.

Tenslotte vormt de aanwezigheid van identiteitsgegevens van leden van de Openbare Veiligheid op bepaalde lijsten, die een tijd geleden werden ontdekt, geenszins het bewijs voor verdachte bindingen of medeplichtigheid met misdadige verenigingen of personen. ».

Even werd er zelfs aan gedacht om klacht neer te leggen tegen Beijer, Amory en consorten, maar bij nader inzien leek dit toch minder aangewezen :

« Het ware aangewezen te wachten op de afloop van het gerechtelijk onderzoek (dat ons onrechtstreeks zou moeten vrijpleiten) en achteraf eventueel een perscommuniqué te verspreiden, om duidelijk te maken dat de Veiligheid van de Staat ten onrechte van de ergste wandaden werd beschuldigd. ».

Tenslotte dient melding te worden gemaakt van een kort maar pittig conflict dat zich begin 1988 voordeed tussen de veiligheid van de staat en de militaire veiligheid omtrent de bedoelingen van een lid van deze laatste dienst die een rijkswachter contacteerde waarmee ook de veiligheid van de staat in contact stond. Even werd gedacht dat de betrokken militair een parallel onderzoek naar de « bende van Nijvel » aan het doen was. Dit bleek echter niet het geval te zijn. Zijn optreden kaderde in een onderzoek naar de WNP.

V.1.2. Volgens de stukken bij het dossier Mendez

In aansluiting op wat in de vorige paragraaf werd geschreven kan hier allereerst melding worden gemaakt van het feit dat zich ook bij deze stukken documenten bevinden waarin onverbloemd wordt gesteld dat de veiligheid van de staat niet bevoegd was ten aanzien van de rijkswacht respectievelijk rijkswachters. In een nota van 14 maart 1989 aan de Minister van Justitie over de affaire Lekeu heet het dat :

« Er zij opgemerkt dat voor de tuchtrectelijke kwesties en het eventueel subversief gedrag van leden van de rijkswacht de Generale Staf van de rijkswacht bevoegd is; omdat het om militairen gaat, is ook de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid bevoegd. De Veiligheid van de Staat heeft het zich nooit veroorloofd het gedrag van militairen na te trekken, tenzij in enkele uitzonderlijke gevallen en dan nog op uitdrukkelijk verzoek van de bevoegde militaire overheden. ».

Wat wellicht verklaart dat de persoonsdossiers waarover de veiligheid van de staat beschikte, allemaal betrekking hebben op ex-rijkswachters. Hier staat tegenover dat de veiligheid van de staat, ook volgens deze stukken, somtijds

gendarme afin de perpétrer à l'étranger un attentat contre une personne déterminée, etc. Non seulement les documents concernés qualifient ces accusations d'absurdes, mais en outre lors d'une conférence de presse — le 26 janvier 1988 — la Sûreté de l'Etat a nié s'être rendue coupable d'une ou de plusieurs des pratiques précitées :

« En réaction à une série de rumeurs qui ont été diffusées récemment dans l'opinion publique, l'administrateur-directeur général de la Sûreté publique communique ce qui suit :

Après vérification, il ne dispose d'aucun élément permettant d'affirmer qu'un ou plusieurs de ses agents aient participé de quelque manière que ce soit à la location de garages ou d'entrepôt affectés à des fins criminelles.

Il n'a pu par ailleurs constater l'existence de canaux de liaison clandestins entre ses Services et des personnes suspectées ou accusées de crimes dans cette affaire.

Enfin, la présence de données d'identification de membres de la Sûreté publique sur certaines listes, découvertes voici quelque temps, ne prouve d'aucune façon l'existence de relations suspectes ou de complicité avec des associations ou des personnes criminelles. ».

Il a même été envisagé de porter plainte contre Beijer, Amory et consorten, maar, tout bien considéré, cela paraissait moins opportun :

« Il serait préférable d'attendre de voir comment va évoluer l'instruction judiciaire (qui devrait indirectement nous innocenter) et plus tard, faire éventuellement un communiqué de presse pour faire ressortir que la Sûreté a été injustement accusée des pires méfaits. ».

Enfin, il convient de faire état d'un litige, bref mais intense, opposant la Sûreté de l'Etat à la Sécurité militaire au début de 1988 au sujet des intentions d'un membre de la Sécurité militaire qui entrait en contact avec un gendarme avec qui la Sûreté de l'Etat était également en contact. On a pensé, un bref moment, que le militaire en question menait une enquête parallèle sur les « tueurs du Brabant ». Il s'est avéré que tel n'était pas le cas, son action s'inscrivant dans le cadre d'une enquête sur le WNP.

V.1.2. Selon les pièces jointes au dossier Mendez

Dans le prolongement du paragraphe précédent, on peut tout d'abord mentionner le fait qu'il se trouve également parmi ces pièces des documents établissant sans ambages que la sécurité de l'Etat n'était pas compétente pour contrôler la gendarmerie ou les gendarmes. Il est spécifié dans une note du 14 mars 1989 sur l'affaire Lekeu adressée au ministre de la Justice que :

« Il faut remarquer que les questions disciplinaires et le comportement éventuellement subversif des membres de la gendarmerie relèvent de l'Etat-Major de la gendarmerie et, vu leur qualité de militaire, du Service général du Renseignement. La Sûreté de l'Etat ne s'est jamais permis de contrôler le comportement de militaires, excepté dans quelques cas exceptionnels et ce, à la demande expresse des autorités militaires compétentes. ».

Ce qui explique peut-être pourquoi les dossiers concernant des personnes dont dispose la sûreté de l'Etat portent tous sur d'ex-gendarmes. En revanche, selon ces pièces également, il est quand même arrivé que la sûreté de l'Etat

toch ook de rijkswacht als zodanig in haar beschouwingen betrok. Zo werd er op 14 februari 1986 een nota toegestuurd aan de adjunct-directeur-generaal over de :

« eventuele betrokkenheid van extreem-rechts en de Rijkswacht in de moorden op Mendez Juan en op (...). »

En ook de vaststelling verderop in deze nota — dat « *er nergens sporen (zijn) die erop wijzen dat de Rijkswacht in de zaak betrokken zou zijn* » — geeft aan dat deze inlichtingendienst in de jaren 1980 dus toch met een schuin oog naar de rijkswacht heeft gekeken. Hoe zou zij dit anders hebben kunnen vaststellen ?

Dit laatste punt is hierom ook zo belangrijk omdat in de publieke discussie meer dan eens is beweerd — juist ook door een gewezen lid van de veiligheid van de staat — dat deze dienst had geconstateerd dat rijkswachters en rijkswachtofficieren voorstander waren van een destabilisatie van het land, dat zij voorkwamen op ledenlijsten van extreem-rechtse groeperingen, en dat zij zelfs betrokken waren bij de aanslagen van de « *bende van Nijvel* ». Welnu, de stukken van de veiligheid van de staat die wij in dit kader hebben kunnen raadplegen, bieden geen enkel aanknopingspunt voor dergelijke beweringen.

Afgezien van de documenten waarnaar zoöven werd verwezen, kan hier allereerst worden gerefereerd aan een belangrijk aantal verslagen over extreem-rechts in het algemeen, in Brussel en daarbuiten. Meer bepaald gaat het om enkele tientallen verslagen van de afdeling B2/C uit de jaren 1983, 1984, 1985, 1986 en 1987 enerzijds, en een heel aantal verslagen van B3 en B5 uit de periode 1978 - 1983 anderzijds. In géén van deze verslagen werd ook maar met een enkel woord gerept over de ontwikkelingen en gebeurtenissen waarop zoöven is gezinspeeld. Het is met andere woorden dus hoogstonwaarschijnlijk, om niet te zeggen : uitgesloten, dat de beweringen die hieromtrent zijn gevентileerd, kloppen. In een nota van 16 maart 1988 over de WNP werd trouwens gesteld, dat deze beweging wel probeerde aanhangers te recruteren in leger en politie, maar dat : *« De aanwezigheid van rijkswachters en politiemensen bij het WNP kon nooit worden bewezen. »* Deze stellige conclusie strookte overigens niet helemaal met een rapport van 6 juni 1984 over de Parti Europeen. Hierin werd namelijk vastgesteld dat Lucien Marbaix, voordat hij bij de WNP ging, lid was van deze partij « ... waar hij er zich toe beperkte administratieve taken te verrichten, gelet op het feit dat hij rijkswachter was. » En in een nota van 11 maart 1988 over Goffinon werd gezegd dat sommige van zijn collega's wel beweerden dat deze lid was geweest van de WNP, maar « *zonder daar evenwel bewijzen van te kunnen leveren.* »

Verder is door ons vastgesteld dat de dossiers over Amory, Bouhouche, Latinus, Demol, Bultot, de « *Tueurs du Brabant* », Faez Al Ajaz, Beijer, Lekeu en anderen wel meer en minder interessante (pers-)berichten, verhalen, tips van informant enzovoort over de betrokkenen bevatten, maar zeker geen aanwijzingen voor of bewijzen van de daadwerkelijke betrokkenheid van deze (ex-rijkswachters bij de misdaden van de « *bende van Nijvel* ». Zeer veel van de informatie die in de betrokken fardes zit, is trouwens in de een of andere vorm ook in publieke bronnen beschikbaar. Evenmin bevinden zich in deze dossiers stukken die aantonen dat allerhande algemene beweringen dat de veiligheid van de staat zou hebben beschikt over tal van inlichtingen met betrekking tot rechts-extremisme in de rijkswacht, juist zijn. De enige relevante inlichting die zich in de betrokken dossiers bevindt, betreft het feit dat in een nota van 10 juni 1983 werd geschreven dat « *Jean Demol du Centre Universitaire de la Gendarmerie (Vottem)* » lid was

implique aussi la gendarmerie dans ses considérations. Ainsi, le 14 février 1986, une note a été transmise au directeur général adjoint concernant :

« l'implication éventuelle de l'extrême-droite et de la Gendarmerie dans les assassinats de Mendez Juan et de (...). »

Et la constatation formulée dans la suite de cette note — selon laquelle « *il n'existe aucun indice indiquant que la Gendarmerie serait impliquée dans l'affaire* » — démontre que, dans les années 80, ce service de renseignement a quand même étudié la situation de la Gendarmerie. Comment pourrait-il autrement justifier pareilles affirmations ?

Ce dernier point est important car il a été allégué à plusieurs reprises dans la discussion publique — notamment par un ancien membre de la sécurité de l'Etat — que ce service avait constaté que des gendarmes et des officiers de gendarmerie étaient partisans d'une déstabilisation du pays, qu'ils figuraient sur des listes de groupements d'extrême droite, et qu'ils étaient même impliqués dans les attentats des « *tueurs du Brabant wallon* ». Or, les pièces de la sûreté de l'Etat que nous avons pu consulter dans ce cadre ne contiennent pas le moindre élément recoupant de telles affirmations.

Abstraction faite des documents auxquels nous venons de faire allusion, nous pouvons tout d'abord faire référence à un grand nombre de rapports sur l'extrême-droite en général, à Bruxelles et en-dehors de Bruxelles. Il s'agit plus précisément de quelques dizaines de rapports établis par la section B2/C au cours des années 1983, 1984, 1985, 1986 et 1987 d'une part et, d'autre part, de toute une série de rapports de B3 et de B5 datant de la période 1978 - 1983. Aucun de ces rapports ne contient un seul mot sur les évolutions et les événements auxquels nous venons de faire allusion. Autrement dit, il est hautement improbable, pour ne pas dire exclu, que les allégations répandues à ce sujet soient fondées. Il a d'ailleurs été établi dans une note du 16 mars 1988 concernant le WNP que ce mouvement a bien essayé de recruter des partisans au sein de l'armée et de la police, mais que : *« la présence de gendarmes et de policiers au sein du WNP n'a jamais pu être vérifiée »*. Cette conclusion catégorique ne concordait d'ailleurs pas entièrement avec un rapport du 6 juin 1984 concernant le Parti européen. Il y était notamment indiqué que, avant de rallier le WNP, Lucien Marbaix était membre de ce parti « *où il se contentait, vu son appartenance à la gendarmerie, d'assurer des travaux administratifs* ». Et il est stipulé dans une note du 11 mars 1988 concernant Goffinon que certains de ses collègues affirmaient qu'il avait été membre du WNP, mais « *sans toutefois pouvoir en apporter les preuves.* »

Nous avons en outre constaté que les dossiers sur Amory, Bouhouche, Latinus, Demol, Bultot, les « *Tueurs du Brabant* », Faez Al Ajaz, Beijer, Lekeu et d'autres contiennent des communiqués (de presse), des indications d'informateurs, des faits rapportés plus ou moins intéressants concernant ces individus, mais qu'ils ne recèlent pas la moindre indication ou preuve de l'implication réelle de ces (ex)-gendarmes dans les crimes commis par les « *Tueurs du Brabant* ». Pour une large part, les informations contenues dans les fardes en question sont d'ailleurs disponibles sous des formes diverses et accessibles au public. Ces dossiers ne contiennent pas non plus de pièces démontrant le bien-fondé de diverses affirmations générales selon lesquelles la sûreté de l'Etat aurait disposé d'un grand nombre d'informations relatives à la présence de l'extrême droite au sein de la Gendarmerie. Le seul élément pertinent figurant dans les dossiers concernés a trait au fait qu'il a été écrit dans une note du 10 juin 1983 que « *Jean Demol du Centre Universitaire de la Gendarmerie (Vottem)* »

van de « conseil consultatif » en de « conseil commémoratif » van het Comité D'ouwendijck.

V.2. De bemoeienis van de militaire veiligheid

De militaire veiligheid als zodanig heeft geen onderzoek gedaan naar de « bende van Nijvel » of naar de betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de misdaden van deze bende. Dit wil echter niet zeggen dat deze dienst daarom geen belangrijke informatie zou kunnen bezitten over personen en groeperingen die in relatie tot de « bende van Nijvel » worden genoemd. Zo is er in 1989 ook door de CBW geredeneerd omdat — blijkens bepaalde stukken — enkele van haar leden in de eerste maanden van dat jaar uitvoerige opsporingen hebben verricht in de dossiers van de militaire veiligheid, gericht op bepaalde mensen, bedrijven, organisaties en bewegingen, vooral uit extreem-rechtse kring. Anderzijds heeft één van de leden van de militaire veiligheid in de periode 1985-1988 een aantal verslagen opgesteld over personen, en met name (ex-)rijkswachters, die op de een of andere manier van doen zouden kunnen hebben met de « bende van Nijvel », althans met de overvallen te Aalst en te Temse. Uit de betrokken verslagen blijkt trouwens dat hij zowel het parket als de onderzoeksrechter (Troch) te Dendermonde van tijd tot tijd deelgenoot heeft gemaakt van zijn inlichtingen en overwegingen. Omdat deze verslagen van eerdere datum zijn dan de rapporten van de CBW, zullen zij hier eerst worden besproken.

V.2.1. De verslagen van een medewerker

Van de verslagen waarop hier wordt gedoeld, zijn er in dit verband drie werkelijk van belang.

Het eerste verslag dateert van 10 augustus 1987. In dit verslag werd er gewezen op het feit dat een belangrijk iemand uit het extreem-rechtse milieus (X) die mogelijk ook was betrokken bij diverse vormen van zware criminaliteit, goede relaties onderhield met enkele (ex-)rijkswachters, op diverse niveaus : rijkswachter, brigadecommandant en dirigérant officier. Zijn relaties met hen waren zo goed dat hij — naar werd aangenomen — « door de rijkswacht » werd getipt over een belangrijke huiszoeking, met als gevolg dat de wapens waarnaar men op zoek was, niet meer werden aangetroffen.

Het tweede verslag dateert van 14 september 1987 en vormt een samenvatting van « enkele gegevens betreffende sommige leden van de Gd en enkele persoonlijke bedenkingen nopens gegevens » die reeds aan de orde werden gesteld in voorgaande verslagen. In dit verslag werden allereerst nog eens nadrukkelijk de goede connecties tussen X en diverse officieren van de rijkswacht onderstreept. Ten bewijze hiervan werd aangevoerd dat een rijkswachter op een gegeven moment van een officier te horen kreeg dat hij X « met rust » moest laten, dat deze X in het gezelschap van rijkswachtofficieren aanwezig was op een bepaalde plechtigheid, en dat X samen met officieren van het korps een drugtransactie had gefingeerd om een wapentransactie ongehinderd te kunnen laten doorgaan. Anderzijds werd nu gesteld dat in de rijkswacht het gerucht ging dat de zoeven genoemde tip over een huiszoeking afkomstig was van de gerechtelijke politie. Verder werd in dit verslag veel aandacht geschonken aan de bewering van iemand dat X deel zou uitmaken van « een club van ongeveer 12 Gd-officieren »

taire de la Gendarmerie (Vottem) » était membre du « conseil consultatif » et du « conseil commémoratif » du Comité D'Ouwendijck.

V.2. L'ingérence de la Sûreté militaire

La Sûreté militaire en tant que telle n'a jamais enquêté sur les « Tueurs du Brabant » ou sur l'implication de gendarmes (ou ex-gendarmes) dans les crimes commis par cette bande. Cela ne signifie toutefois pas que ce service ne disposerait pas d'informations importantes sur des personnes ou des groupements qui sont cités en relation avec les « tueurs du Brabant ». C'est également ce qu'on a dû se dire en 1989 à la CBW, parce que — selon certaines pièces — quelques-uns de ses membres ont effectué, au cours des premiers mois de cette année-là, d'importantes recherches dans les dossiers de la Sûreté militaire; ces recherches se focalisaient sur certaines personnes, entreprises, organisations et mouvements, essentiellement liés à l'extrême droite. Par ailleurs, au cours de la période 1985-1988, un des membres de la Sûreté militaire a rédigé un certain nombre de rapports concernant des personnes, entre autres des (ex-)gendarmes qui, d'une manière ou d'une autre, auraient pu avoir des accointances avec les « tueurs du Brabant », du moins en ce qui concerne les attaques d'Alost et de Tamise. Il ressort du reste des rapports concernés qu'il a communiqué de temps en temps tant au parquet qu'au juge d'instruction (Troch) de Termonde ses informations et ses supputations. Étant donné que ces rapports sont antérieurs à d'autres rapports de la CBW, nous les examinerons en premier lieu.

V.2.1. Les rapports d'un collaborateur

Parmi les rapports auxquels il est fait allusion, trois seulement sont pertinents dans le cadre de la présente analyse.

Le premier rapport date du 10 août 1987. Dans ce rapport, il est fait observer qu'un personnage important dans le milieu de l'extrême droite (X) également susceptible d'avoir été mêlé à diverses formes de criminalité, entretienait de bonnes relations avec quelques (ex-)gendarmes à divers niveaux : gendarme, commandant de brigade et officier supérieur. Ses relations avec eux étaient à ce point bonnes qu'il a été informé — comme on le suppose — « par la gendarmerie » de la préparation d'une perquisition importante, avec pour conséquence que les armes que l'on cherchait n'étaient plus sur place.

Le deuxième rapport date du 14 septembre 1987 et constitue un résumé de « quelques données concernant certains membres de la Gd et quelques considérations personnelles concernant certaines données » qui avaient déjà été abordées dans de précédents rapports. Ce rapport confirme tout d'abord explicitement les bonnes relations que X entretenait avec plusieurs officiers de la gendarmerie. C'est ainsi, précise le rapport, qu'un gendarme a un jour reçu pour consigne d'un officier de laisser X « en paix », que ce même X a été vu en compagnie d'officiers de gendarmerie lors d'une cérémonie et qu'il a en outre simulé, avec la complicité d'officiers du corps, une transaction portant sur de la drogue afin de couvrir un trafic d'armes. Le rapport souligne en outre que le bruit courrait à la gendarmerie que l'information évoquée plus haut concernant une perquisition provenait en fait de la police judiciaire. Enfin, le rapport s'intéresse également de très près aux déclarations de quelqu'un qui a affirmé que X ferait partie d'un « club d'environ 12 officiers de la Gd » (dont 6 étaient cités nommément avec mention de

(waarvan er 6 met naam en rang werden genoemd) die « een politie binnen de politie of een staat binnen de staat » zouden vormen. Deze officieren zouden voor bepaalde zaken beroep doen op de medewerking van enkele onderofficieren van het korps.

Het derde verslag — van 26 januari 1988 — handelde voor een groot deel over één van die onderofficieren. Een « medewerker » van de rapporteur verdacht een bepaalde ex-rijkswachter er namelijk van « om medegewerk te hebben aan de organisatie van één of meerdere aanslagen van de Bende van Nijvel ». Deze persoon had op het einde van de jaren 1970 gewerkt op de generale staf van de rijkswacht en hield zich daar enkel bezig met politieke activiteiten van personen of groeperingen in België. Hij zou ook toen al hebben gewerkt voor een buitenlandse inlichtingendienst.

Het probleem met deze verslagen wordt door degene die ze heeft opsteld, goed aangegeven in het derde verslag : het gaat om de verdenking van een tipgever. Welke waarde kan echter aan diens uitletingen worden gehecht ? Hoe betrouwbaar is deze tipgever ? Hoe betrouwbaar is zijn informatie ? De rapporteur geeft hieromtrent geen enkele indicatie. Mede hierom is het van groot belang om te wijzen op een interne nota-wisseling uit juni 1986 over de kandidatuur van een bepaalde rijkswachter voor de militaire veiligheid. In een van de bedoelde nota's werd opnieuw gesteld dat X :

« verschillende vrienden in politie- en rijkswachtmiddens » telde die hij had gekomen « door hen allerlei gunsten te verlenen (verkoop van auto's aan uitzonderlijke voorwaarden, ter beschikking stellen van vrouwen, verhandeling van wapens, enzovoort, hij kan alles bezorgen). Onder zijn gekende vrienden bij de rijkswacht noteren we buiten (adjudant A, CF/RV), kolonel (B, CF/RV), generaal (G, CF/RV), kolonel (D, CF/RV) (deze laatste had een verhouding met zijn dochter gedurende een zestal maanden). Door het leveren van al die gunsten heeft X (CF/RV) al deze personen onder dwang staan indien nodig. »

Iemand uit de leiding van de militaire veiligheid tekende hierbij echter het volgende aan :

« b. Zekere verificaties zouden misschien nuttig zijn vooral om mij een idee te geven van de waarde die ik aan deze inlichting kan hechten (Eén bron ? Meerdere bronnen ? Vermoedens gebaseerd op ?).

c. Géén akties « extra muros » (onderzoek noch bewaking) starten alvorens er mij over gesproken te hebben. »

Het antwoord op deze vragen bestond enerzijds uit een herhaling en aanvulling van de eerdere beweringen, en anderzijds uit de mededeling dat de rapporteur in kwestie (nemen wij aan) « reeds geruime tijd (± 2 jaar) vastgesteld dat X (CF/RV) nauwe kontakten heeft met politieke kringen ». Hoe hij dat heeft vastgesteld, wordt echter niet gezegd.

Het is hierom dat men maar moeilijk kan inschatten wat men moet denken van het algemene rapport dat het betrokken lid van de militaire veiligheid in februari 1997 heeft opgesteld over de « verslagen, persoonlijke nota's en herinneringen rond gebeurtenissen, die kaderen in de aanslagen van de zogenaamde bende van Nijvel ». Temeer omdat in de inleiding van dit verslag X wordt opgevoerd als de voorname bron van zijn inlichtingen, onder de toevoeging dat « sommige inlichtingen werden bevestigd door andere bronnen, andere weer niet ». Want in de tekst zelf wordt dit onderscheid namelijk niet, of toch niet systematisch aangehouden. Overigens geeft de rapporteur zelf ook te kennen dat zijn informant een gevvaarlijk man was. Hij is er immers

leur grade) qui formeraient « une police dans la police ou un Etat dans l'Etat ». Ces officiers feraient appel, pour accomplir certaines choses, à des sous-officiers du corps.

Le troisième rapport — du 26 janvier 1988 — était consacré, dans une large mesure, à un de ces sous-officiers. Un « collaborateur » du rapporteur soupçonnait un ancien gendarme d'*« avoir participé à la préparation d'une ou plusieurs attaques commises par les tueurs du Brabant »*. Cette personne avait travaillé à l'état-major général de la gendarmerie à la fin des années septante, où elle s'occupait exclusivement des activités politiques de personnes ou de groupements en Belgique. Il aurait, dès cette époque, travaillé pour un service de renseignements étranger.

Le problème en ce qui concerne ces rapports est clairement mis en évidence, dans le troisième rapport, par celui qui les a rédigés : quid lorsque l'on suspecte un informateur ? Quelle valeur peut-on accorder à ses déclarations ? Dans quelle mesure cet informateur est-il fiable ? Dans quelle mesure ses informations sont-elles fiables ? Le rapport ne donne aucune indication à cet égard. C'est une des raisons pour lesquelles il importe d'attirer l'attention sur les notes internes, qui ont été échangées en juin 1986, sur la candidature d'un certain gendarme qui postulait pour un poste à la sécurité militaire. Dans une de ces notes, il est à nouveau souligné que X :

comptait « plusieurs amis dans les milieux de la police et de la gendarmerie » qu'il s'était faits « en leur accordant toutes sortes de faveurs (vente de voitures à des conditions exceptionnelles, mise à disposition de femmes, vente d'armes, etc., il peut tout fournir). Parmi ses amis connus à la gendarmerie, on compte outre l'adjudant (A, CF/RV), le colonel (B, CF/RV), le général (G, CF/RV), le colonel (D, CF/RV) (ce dernier a eu une relation avec sa fille pendant environ six mois). En accordant toutes ces faveurs, X (CF/RV) avait toutes ces personnes sous sa coupe, si nécessaire. »

Une personne de la direction de la sécurité militaire a toutefois noté à cet égard :

« b. Il serait peut-être utile de procéder à certaines vérifications, surtout pour me donner une idée de la valeur que je peux accorder à cette information (Une seule source ? Plusieurs sources ? Présomptions basées sur ?).

c. Ne pas engager d'actions « extra muros » (ni enquête ni surveillance) avant de m'en avoir parlé. »

Il a été répondu à ces questions, d'une part, en répétant et en complétant les affirmations antérieures et, d'autre part, en soulignant que le rapporteur en question (c'est ce que nous supposons) « avait constaté depuis longtemps (± 2 ans) que X (CF/RV) entretenait des contacts étroits avec les milieux policiers ». Il n'est pas précisé toutefois comment il l'a constaté.

C'est pour cette raison qu'il est difficile de dire ce qu'il y a lieu de penser du rapport général que le membre en question de la sécurité militaire a rédigé en février 1997 sur les « rapports, notes personnelles et souvenirs concernant des événements s'inscrivant dans le cadre des attentats des tueurs du Brabant », d'autant que X est présenté, dans l'introduction de ce rapport, comme la principale source des renseignements qui y figurent, avec la précision que « certaines informations ont été confirmées par d'autres sources, d'autres pas ». Parce que le texte même ne fait pas cette distinction, ou ne la fait pas systématiquement. Le rapporteur souligne d'ailleurs que son informateur était un homme dangereux. Il est en effet « intimement convaincu que X

« stellig van overtuigd dat X mij niet alles vertelde omdat hij ook gepoogd heeft om mij te gebruiken en te compromitteren. »

Dit gezegd zijnde, kan er ten eerste op worden gewezen dat in dit rapport opnieuw de voorvalen en relaties worden beschreven die hiervoor ook al werden aangehaald.

Ten tweede wordt nog eens melding gemaakt van de bewering van « een beruchte figuur » in rechts-extremistische kringen dat er in 1985-1986 in deze kringen werd gedacht aan de uitvoering van een staatsgreep die al jaren voordien was gepland, onder meer door « verscheidene Gden ABL-officieren ». Of deze Gd-officieren behoorden tot de (latere) « groep van 12 » is een vraag waarop niet wordt ingegaan. Wel wordt verder zonder enig voorbehoud gesuggereerd dat de rijkswacht op vrijdag 11 september 1987 alsnog een staatsgreep wilde plegen. Betrokkene had dit vernomen van een informant en hij had diens berichten hieromtrent zo serieus genomen dat hij « toen onmiddellijk de HC (had) verwittigd en hem gevraagd de militaire overheid te verwittigen ». En de rapporteur zag zich in zijn mening enerzijds gesterkt door het feit dat deze HC later, in een gesprek met een hoofdcommissaris van gerechtelijke politie, had gezegd dat het nu wel gedaan zou zijn met die staatsgreep, en anderzijds door het feit dat enkele jaren nadien iemand anders hem had bevestigd « dat alle rijkswachters op 11 september 1987 inderdaad op één uur préadies stonden, maar dat het personeel absoluut niet wist waarom. »

Van enige verificatie van deze beweringen door het betrokken lid van de militaire veiligheid is volgens de stukken geen sprake geweest.

Ten derde wordt deze keer nadrukkelijk een relatie gelegd tussen de « groep van 12 » en de (ex-)rijkswachter die er door een informant van werd verdacht te hebben meegewerkten aan de organisatie van één of meerdere aanslagen van de « bende van Nijvel ». Typisch is alleen dat er ditmaal niet bij gezegd wordt dat deze verdachtmaking enkel was gebaseerd op de uitletingen van één enkele (niet nader omschreven) informant. Voorts wordt nog eens onderstreept dat de bedoelde groep « regelmatig clandestien vergaderde in een privé-club in de buurt van (...) te Brussel ».

V.2.2. Het onderzoek van de CBW

Bij lezing van de stukken van de CBW is gebleken dat haar speurders bij de militaire veiligheid de zoöven bedoelde verslagen niet hebben geraadpleegd; zij verwijzen er in elk geval niet naar.

Dit roept natuurlijk de vraag op hoe dit kon gebeuren. Zijn die verslagen voor hen mogelijk verborgen gehouden ? Waarom dan desgevallend ? Omdat de betrokken inlichtingen al waren doorgespeeld naar de Delta-cel ? Vanzelfsprekend zijn wij niet bij machte om aan de hand van de beschikbare stukken vragen als deze te beantwoorden.

Verder leert de bestudering van deze stukken dat er slechts twee voormalige leden van de rijkswacht in voorkomen. Ten eerste een gepensioneerd hoger officier. In zijn dossier zit echter geen enkele informatie die « die voor ons onderzoek interessant kon zijn ». Ten tweede een overleden hoger officier. Deze zou mogelijk een contact van de roemruchte Bougerol kunnen zijn geweest. Andere iet of wat relevante aanknopingspunten hebben de leden van de CBW zelf niet ontdekt in de dossiers van de militaire veiligheid.

ne me disait pas tout parce qu'il a aussi essayé de m'utiliser et de me compromettre ».

Cela étant dit, on peut tout d'abord signaler que ce rapport décrit une nouvelle fois des événements et des relations qui ont déjà été cités ci-dessus.

Ensuite, il est une fois de plus fait mention de l'affirmation d'une « personne tristement célèbre » dans les milieux de l'extrême droite, selon laquelle ces milieux envisageaient, en 1985-1986, de perpétrer un coup d'Etat planifié depuis des années, notamment par divers officiers de gendarmerie et ABL ». La question de savoir si ces officiers de gendarmerie ont fait partie (ultérieurement) du « groupe des 12 » n'a pas été abordée. Il est cependant suggéré par ailleurs sans la moindre réserve que la gendarmerie a encore voulu commettre un coup d'Etat le vendredi 11 septembre 1987. L'intéressé l'a appris d'un informateur et il a pris cette information très au sérieux puisqu'il a immédiatement averti le CC et lui a demandé de prévenir les autorités militaires. Et le rapporteur s'est vu conforté dans son opinion par le fait, d'une part, que ce CC a déclaré ultérieurement à un commissaire principal de police judiciaire que ce coup d'Etat serait bel et bien déjoué et, d'autre part, que, quelques années plus tard, une autre personne lui a confirmé que « tous les gendarmes se trouvaient effectivement en alerte à une heure le 11 septembre 1987, mais le personnel ne savait absolument pas pour quelle raison ».

Les documents ne font pas mention de la moindre vérification de ces affirmations par le membre concerné de la Sécurité militaire.

Enfin, un lien est cette fois clairement établi entre le « groupe des 12 » et l'ancien gendarme soupçonné par un informateur d'avoir participé à l'organisation d'une ou de plusieurs attaques des « tueurs du Brabant ». Il est simplement curieux qu'il ne soit pas précisé que ces soupçons sont basés uniquement sur les déclaration d'un seul informateur (à propos duquel aucun renseignement n'est fourni). Par ailleurs, il est encore souligné que le groupe en question « se réunissait régulièrement clandestinement dans un club privé des environs de (...) à Bruxelles ».

V.2.2. L'enquête de la CBW

La lecture des documents de la CBW fait apparaître que les enquêteurs de cette cellule n'ont pas consulté les rapports dont il vient d'être question à la Sécurité militaire; ils ne s'y réfèrent en tout cas pas.

Cette constatation soulève évidemment la question de savoir pourquoi la CBW n'a pas consulté ces documents. Ces rapports ont-ils pu leur être cachés ? Si oui, pour quelle raison ? Parce que les renseignements en question avaient déjà été transmis à la cellule Delta ? Les documents disponibles ne nous permettent évidemment pas de répondre à de telles questions.

L'étude de ces documents révèle par ailleurs que seuls deux anciens membres de la gendarmerie y sont cités. Il s'agit, d'une part, d'un officier supérieur à la retraite. Son dossier ne contenait cependant aucune information qui « pouvait intéresser nos enquêtes ». Il s'agit, d'autre part, d'un officier supérieur décédé. Ce dernier aurait pu être un contact du célèbre Bougerol. Les membres de la CBW n'ont pas découvert d'autres pistes tant soit peu intéressantes dans les dossiers de la Sécurité militaire.

VI. — DE ANDERE ONDERZOEKEN NAAR DE MOGELIJKE BETROKKENHEID VAN (EX-) RIJKSWACHTERS

Hiervoor is bij herhaling — door onszelf en door anderen — verwezen naar andere onderzoeken die (zouden) zijn ingesteld naar de (mogelijke) betrokkenheid van (ex-)rijkswachters bij de « bende van Nijvel ». Deze andere onderzoeken vormen het onderwerp van dit hoofdstuk. Waarbij moet worden aangetekend dat bij elk « ander » onderzoek telkens zoveel mogelijk zal worden aangegeven hoe het zich verhield respectievelijk verhoudt tot de onderzoeken die in de vorenstaande hoofdstukken reeds zijn behandeld. Omdat er in de literatuur soms nadrukkelijk een verband wordt gelegd tussen de mogelijke betrokkenheid van ex-rijkswachters bij de « bende van Nijvel » en de al dan niet vermeende rechts-extremistische opstelling van rijkswachters in het nabije verleden respectievelijk plannen in de rijkswacht om — al dan niet samen met anderen — een staatsgreep te plegen, begint deze uiteenzetting van de opeenvolgende onderzoeken met een beschrijving van het verhaal uit 1973 dat er een staatsgreep werd voorbereid, de zogenaamde « *Opération bleue* ».

VI.1. De zogenaamde « *Opération bleue* »

Met behulp van de stukken die berusten in het archief van de eerste « Bende-commissie », en de stukken die ons ter hand zijn gesteld door de rijkswacht, kan het volgende beeld van dit verhaal uit 1973 over mogelijke plannen voor een staatsgreep in België worden geconstrueerd.

VI.1.1. *De berichten uit 1973*

Op 14 augustus 1973 publiceerde de *Gazet van Antwerpen* een artikel : « *Is een staatsgreep in België mogelijk ?* » In dat artikel werd onder meer het volgende gesteld :

« Uit die eerste informatiebron bleek dat het zou gaan om hoofdzakelijk Franstalige officieren die voor de voedingsbodem van hun aktie, vooral de algemene ontevredenheid namen, die in het hele land wel merkbaar is en die wordt veroorzaakt door de huidige zwakheid van ons parlementair-democratisch regime, waarbij het parlement, gekozen door het volk, door regering en partijbesturen, steeds meer naar de achtergrond wordt geduwd.

Uit andere inlichtingen zou dan weer blijken, dat de officieren, of onderofficieren die naar de macht zouden willen grijpen, niet alleen bij franstaligen zouden te vinden zijn en dat ook een uiterst rechtse groepering aan dit (operete-?)komplot zou deelnemen. Over een dergelijke militaire putsch heeft trouwens ook het Franstalige weekblad « Spécial » zekere aanwijzingen gekregen.

Naar wij in elk geval vernamen wordt dit « komplot » door de staatsveiligheid helemaal niet in het belachelijke getrokken. Integendeel wordt intensief gespeurd naar de authenticiteit van de samenzwering en naar de identiteit van de putchisten.

(...)

Een belangrijk punt in de hele putsch-affaire is de ontdekking in Luik van een wapenfabriek in extremische kringen. « Spécial » van zijn kant vernam, dat de rapporten van de staatsveiligheid melding maken van voorbereidende activiteiten, die momenteel, in het vooruitzicht van een staatsgreep, in de grootste geheimhouding worden geleid door officieren van het Belgisch leger en door rechtse extremisten. »

VI. — LES AUTRES ENQUETES CONCERNANT L'EVENTUELLE IMPLICATION D'ANCIENS GENDARMES

Il a été fait à cet égard référence — par nous-mêmes et par d'autres — à d'autres enquêtes qui auraient été ouvertes au sujet de l'implication (éventuelle) d'anciens gendarmes dans les tueries du Brabant. Ces autres enquêtes font l'objet du présent chapitre. Nous devons faire observer à cet égard que dans le cadre de chaque « autre » enquête, nous indiquerons chaque fois autant que possible quelle est la relation entre celle-ci et les enquêtes qui ont déjà été traitées dans les chapitres précédents. Etant donné que dans la littérature, on établit parfois explicitement le lien entre l'implication éventuelle d'anciens gendarmes dans les tueries du Brabant et la prétendue attitude d'extrême-droite de gendarmes dans un passé récent ou des projets existant à la gendarmerie, visant à commettre un coup d'Etat — avec la collaboration ou non d'autres personnes, le présent exposé des enquêtes successives débute par une description du récit datant de 1973, selon lequel un coup d'Etat était en préparation, à savoir l'*« Opération bleue »*.

VI.1. L'« *Opération bleue* »

A l'aide des documents conservés dans les archives de la première « Commission sur les tueries du Brabant » et des documents qui ont été mis à notre disposition par la gendarmerie, il est possible de reconstituer ce récit de 1973 concernant des projets éventuels de coup d'Etat en Belgique.

VI.1.1. *Les informations de 1973*

Le 14 août 1973, la *Gazet van Antwerpen* a publié un article intitulé : « *Is een staatsgreep in België mogelijk ?* » (Un coup d'Etat est-il possible en Belgique ?) Cet article précisait notamment ce qui suit :

« Il est ressorti de cette première source d'information qu'il s'agirait d'officiers essentiellement francophones qui fondaient leur action sur le mécontentement général qui était perceptible dans l'ensemble du pays et qui était suscité par la faiblesse actuelle de notre démocratie parlementaire, dans le cadre de laquelle le parlement choisi par le peuple est de plus en plus mis sur la touche par le gouvernement et les directions de parti.

Il ressortirait d'autres renseignements que les officiers ou sous-officiers qui voulaient prendre le pouvoir n'étaient pas seulement francophones et qu'un groupement d'extrême-droite aurait également participé à ce complot (d'opérette ?). L'hebdomadaire francophone « Spécial » a d'ailleurs également donné certaines indications concernant un tel putsch militaire.

D'après ce que nous avons appris, ce « complot » n'est pas tout à fait pris à la légère par la Sûreté de l'Etat. Au contraire, il est enquêté de manière intensive pour s'assurer de l'authenticité de la conjuration et de l'identité des putschistes

(...)

Un point important de l'ensemble de l'affaire du putsch est la découverte, à Liège, d'une fabrique d'armes dans des milieux extrémistes. « Spécial » a appris de son côté que les rapports de la Sûreté de l'Etat font état d'activités préparatoires qui, pour l'instant, sont menées dans le plus grand secret par des officiers de l'armée belge et par des activistes d'extrême-droite. »

Het al genoemde tijdschrift Spécial schreef op 15 augustus :

« Een uiterst rechtse beweging die een staatsgreep in België beraamt en reeds het nieuwe regime organiseert. Uitgewerkte strategische plannen om een militaire putsch te doen slagen en in de eerste plaats de knooppunten van Brussel te veroveren.

Beide ongelooflijke veronderstellingen worden door de overheid al enige tijd zo ernstig genomen dat de Veiligheid van de Staat met dringende controle- en onderzoeksopdrachten werd belast.

De reden van die plotse bewustwording :

1. Discrete contacten van « ultras » met bepaalde parlementsleden om te weten te komen hoe die tegen een gewelddadige machtsovername zouden aankijken.

2. Te Luik werd in diezelfde activistische kringen een wapenzwendel ontdekt.

De vrees van de regering is gegrond gebleken. De deskundigenverslagen van de Veiligheid van de Staat bevestigen dat officieren en rechtse extremisten momenteel in het grootste geheim een staatsgreep aan het beramen zijn. Het ging lange tijd om twee parallelle samenzweringen die geen enkel ernstig verband vertoonden. Naderhand kwam het wel tot contacten tussen beide stromingen. De politieke motor van de coup heeft zijn militair relais gevonden. Er is geen enkel verschil met wat op 21 april 1967 in Griekenland is gebeurd ».

Het bericht in de GAZET VAN ANTWERPEN leidde ertoe dat de generale staf van de rijkswacht nog dezelfde dag — 14 augustus — om 09u30 het volgende telex-bericht verstuurde aan alle eenheden van het land :

« Info staatsgreep in België

cf. artikel GAZET VAN ANTWERPEN van heden 14 augustus 1973

1. dit dagblad maakt melding van info betreffende putschplannen in België door Franstalige officieren in 't biezonder door deze welke in verbinding zouden staan met uiterst rechtse kringen;

het vermeldt namelijk :

— de ontdekking te luik van een wapenfabriek in extremistische kringen;

— dat over een zestal weken, in het noorden van het land, straffen zouden zijn opgelegd aan officieren, uit hoofde van subversieve aktiviteiten;

— de aanwezigheid van activisten onder de leden van een luikse club waarvan de leiders kort geleden zouden ondervraagd geweest zijn ingevolge de ontdekking van een wapenzwendel en het uitdelen van vlagschriften;

— het ontstaan een jaar geleden van een nieuwe waalse groepering, die iedere uiterst linkse beweging bekampt;

— recente wapendiefstallen in sommige kazernes waarvan de daders niet werden geïdentificeerd;

2. bede alle nuttige info hieromtrent op vertrouwelijke wijze op te zoeken en over te maken. ».

Dit verzoek om mogelijke inlichtingen leidde volgens de stukken tot twee duidelijke reacties. De eerste was een nota van 23 augustus 1973 van het hoofd van de BOB te Luik aan de districtcommandant aldaar, zeggende dat :

« Men doelt duidelijk op « Le Nouvel Europe Magazine » (NEM Club), maar de journalist heeft de bewegingen door elkaar gehaald en de onjuiste gegevens opgestapeld :

— Er zijn in Luik geen sporen van wapenhandel gevonden.

Le magazine Spécial précité a écrit à cet égard le 15 août :

« Un mouvement d'extrême-droite qui se prépare à un coup d'Etat en Belgique et organise déjà l'après-régime. Des plans stratégiques mis au point pour réussir un putsch militaire et, au premier plan, s'emparer des points névralgiques de Bruxelles.

Ces deux hypothèses renversantes sont, depuis quelque temps, prises extrêmement au sérieux par le Pouvoir au point que des missions de surveillance et d'investigation ont été assignées, de toute urgence, à la sécurité de l'Etat.

L'origine de cette brusque prise de conscience :

1. Les contacts discrets pris par des personnalités « ultra » avec certains parlementaires aux fins de savoir quel comportement ceux-ci adopteraient en cas de prise du pouvoir par la force.

2. Un trafic d'armes découvert à Liège dans ces mêmes milieux activistes.

Les appréhensions du gouvernement se sont révélées légitimes. Les rapports des experts de la Sûreté de l'Etat confirment que les préparatifs d'un coup d'Etat sont actuellement conduits en Belgique, dans le plus grand secret, par des officiers et des extrémistes de droite. Longtemps il s'est agi de deux conspirations parallèles qui n'accusaient aucune inter-pénétration sérieuse. Mais, par la suite, les deux courants se sont rencontrés. Le moteur politique de coup de force a trouvé son ressort militaire. Ca ne s'est pas passé autrement en Grèce le 21 avril 1967. »

A la suite de l'article paru dans la « GAZET VAN ANTWERPEN », l'état-major de la gendarmerie a envoyé le jour même — le 14 août — à 9 heures 30, le télex suivant à toutes les unités du pays :

« Info coup d'Etat en Belgique

cf. article GAZET VAN ANTWERPEN de ce jour 14 août 1973

1. ce quotidien fait mention d'infos concernant des plans de putsch en Belgique ourdis par des officiers francophones et, en particulier, par ceux qui seraient en contact avec l'extrême droite;

cet article fait notamment état :

— de la découverte à Liège d'une fabrique d'armes dans les milieux activistes;

— du fait que, six semaines plus tôt, dans le nord du pays, des officiers auraient été sanctionnés du chef d'activités subversives;

— de la présence d'activistes parmi les membres d'un club liégeois dont les membres auraient été interrogés peu de temps avant à la suite de la découverte d'un trafic d'armes et de la distributions de tracts;

— de la création, une année plus tôt, d'un nouveau groupement wallon qui luttait contre tout mouvement d'extrême gauche;

— de récents vols d'armes dans certaines casernes par des auteurs non identifiés;

2. demande de rechercher et de transmettre confidentiellement toutes infos utiles à ce sujet. ».

Il ressort des pièces examinées que cette demande de renseignements a entraîné deux réactions claires. La première fut une note du 23 août 1973 du chef de la BSR de la BSR de Liège adressée au commandant de brigade et dans laquelle on pouvait lire :

« Le Nouvel Europe Magazine Club (NEM Club) est manifestement visé, mais le journaliste a mélangé les mouvements et a accumulé les fausses informations :

— Il n'y a pas eu de trafic d'armes découvert à Liège.

— Niemand van de vermelde personen maakte het voorwerp uit van een actie van een politiedienst.

— Het betrokken banket werd georganiseerd door voormalige oostfrontstrijders, die vaak lid zijn van de NEM-Club, maar tot een organisatie behoren die « Der Stalhelm » wordt genoemd.

— Wij kennen geen reserve-officieren die tot die bewegingen behoren.

De vereniging van reserve-officieren is bijna niet actief in Luik. De voorzitter ervan is een op rust gesteld kolonel [...] die niet van subversieve activiteiten verdacht kan worden. »

Wat de vergaderingen van de NEM-Club betreft, merkte de betrokken adjudant op :

« Op die bijeenkomsten waaraan een vijftigtal genodigden deelnamen die niet noodzakelijk lid waren, komen culturele onderwerpen aan bod die echter steeds verband hielden met het extreem-rechtse gedachtnoed.

De NEM-Club verklaart anti-communistisch te zijn en beweert alle activiteiten die schadelijk zijn voor de goede werking van een land (verspilling en vriendjespolitiek bijvoorbeeld) aan de kaak te stellen.

Momenteel worden tegen het nieuwe schooljaar affiches tegen het vernieuwd onderwijs voorbereid (een kopie als bijlage). »

En hij rondde zijn bericht af met de volgende mededelingen :

« P.S. Er zijn in het Luikse nog andere extreem-rechtse bewegingen die echter haast geen structuur hebben, noch actief zijn en min of meer overeenkomen met de NEM-Club of Der Stalhelm.

Er dient nog te worden vermeld dat alle personen die bekend staan om hun lidmaatschap van de voornoemde bewegingen, steeds een zeer correcte houding aannemen ten aanzien van de politiediensten. »

De andere nota, gedagtekend op 10 september 1973, was formeel van de hand van majoor Decock, de districtscommandant van Brussel. In feite werd zij waarschijnlijk geredigeerd door adjudant Tratsaert, het hoofd van de informatie-sectie van het district in kwestie. De belangrijkste passages van deze nota - waarin overigens helemaal geen sprake is van zoets als een « Opération bleue » - zijn de volgende :

« Ingevolge het telexbericht waarnaar onder referte verwezen wordt en de informatie die verschenen is in de « Gazet van Antwerpen » en het weekblad « Spécial » met betrekking tot een mogelijke staatsgreep in België, heeft de BOB onderzoek verricht in de politieke kringen van de hoofdstad, met name in extreem-rechtse kringen.

Uit dat onderzoek blijkt dat er, zelfs vandaag, « contacten » zouden zijn tussen bepaalde financiële kringen en extreem-rechtse politieke bewegingen, zulks om voorstanders van het extreem-rechtse gedachtnoed in onze instellingen te laten infiltreren. We hebben echter geen gegevens kunnen verzamelen over een dreigende machtsgreep via geweld.

Van de enkele extreem-rechtse organisaties is de NEM-Club (Nouvel Europe Magazine-Club) de belangrijkste. Ze lijkt in elk geval de best gefinancierde en best gestructureerde te zijn. Er zijn afdelingen in een aantal grote steden van het land.

De Brusselse NEM-Club is zeer actief : het uitgeven van het maandblad « Le Nouvel Europe Magazine » en van talrijke vlagschriften en affiches, de organisatie van congresen en feesten.

— Aucune des personnes citées n'a fait l'objet d'une intervention d'un service de police.

— Le banquet dont question était organisé par les anciens combattants de l'Est, qui sont souvent membres du NEM-Club, mais appartiennent à une organisation appelée « Der Stalhelm ».

— Nous ne connaissons pas d'officiers de réserve faisant partie de ces mouvements.

Le cercle des officiers de réserve n'a pratiquement pas d'activité à Liège. Il est présidé par le colonel en retraite (...) et ne peut pas être suspecté d'activité subversive. »

En ce qui concerne les réunions du NEM Club, l'adjudant en question faisait observer que :

« A ces réunions où assistent une cinquantaine de personnes invitées et pas nécessairement affiliées, des sujets culturels sont exposés, mais toujours en rapport avec l'idéologie d'extrême-droite.

Le NEM-Club se déclare anti-communiste et prétend dénoncer toutes les activités néfastes au bon fonctionnement d'un pays, comme par exemple les gaspillages et les favoritismes.

En ce moment, des affiches sont préparées pour la rentrée des classes, contre l'enseignement rénové (ci-joint une photocopie). »

Et il terminait son rapport par les communications suivantes :

« N.B. Il existe encore d'autres mouvements d'extrême-droite dans la région liégeoise mais n'ayant pratiquement aucune consistance, ni activité et se mêlant plus ou moins au NEM-Club et au Der Stalhelm.

A noter encore que toutes les personnes connues comme faisant partie des mouvements cités, ont toujours une attitude de fort correcte vis-à-vis des services de police. »

L'autre note, datée du 10 septembre 1973, était officiellement de la main du major Decock, commandant du district de Bruxelles. En fait, elle a sans doute été rédigée par l'adjudant Tratsaert, chef de la section d'information du district en question. Les principaux passages de cette note — dans laquelle il n'est d'ailleurs nullement question d'une « Opération bleue » ou de quelque chose de semblable — sont les suivants :

« Suite au télex cité en référence et aux informations parues dans la « Gazet van Antwerpen » et l'hebdomadaire « Spécial », relatives aux possibilités d'un coup d'Etat en Belgique, la BSR a fait une enquête dans les milieux politiques de la capitale et spécialement dans les milieux d'extrême-droite.

De cette enquête il ressort qu'il y aurait des « contacts », même actuellement, entre certains milieux financiers et des groupements politiques d'extrême-droite et ceci dans le but de noyailler nos institutions par des éléments favorables à la doctrine d'extrême-droite. Nous n'avons toutefois pu recueillir aucune information relative à une prise du pouvoir imminente par la force.

Parmi les quelques groupements d'extrême-droite, le NEM-Club (Nouvel Europe Magazine-Club) est le plus important. En tout cas celui-ci semble être le mieux financé et le mieux structuré. Il a des sections dans quelques grandes villes du pays.

Le NEM-Club de Bruxelles est très actif : édition du mensuel « Le Nouvel Europe Magazine », édition de nombreux papillons et affiches, organisation de conférences et de fêtes.

De hoofdredacteur van dat maandblad is de genaamde : Lecerf Emile, Edmond, Belg, journalist, geboren te St.-Mard op 14 april 1929, wettelijke woonplaats in Etterbeek, Dekensstraat, n° 5.

Hij heeft talrijke relaties in extreem-rechtse kringen. Hij is lid geweest van de verenigingen « Mouvement d'Action Civique » (MAC) en « Jeune Europe » die op dit ogenblik allebei ontbonden zijn, maar waarvan de meeste leden lid zijn geweest van de NEM-Clubs. Lecerf is momenteel degene die, in het openbaar, doorgaat voor de geestelijke leider van de NEM-Club. ».

Een van de nauwe medewerkers van Lecerf zou « X » zijn geweest.

Deze : « [...] is belast met de informatievergaring en documentatie van de beweging. Hij heeft eveneens de bedoeeling een groep van jonge militanten te vormen en hen judo-, karatetraining enzovoort te doen volgen en ze met de technieken van politieke propaganda vertrouwd te maken. Hij is, net als Lecerf, lid geweest van « MAC » en « Jeune Europe ».

De verschillende NEM-Clubs in het land hebben slechts weinig leden (volgens een leider ongeveer 400) en meestal tonen die weinig geestdrift voor acties op de openbare weg en hebben ze terzake weinig ervaring (betogen, aanplakken van affiches ... enz.). De plakkers worden door de politie bijgevolg geregeld aan identiteitscontroles onderworpen.

Het orgaan « Le Nouvel Europe Magazine » lijkt daarentegen vlot verspreid te worden, met name in Brussel en Luik, wat doet veronderstellen dat het NEM naast zijn leden ook op een aanzienlijk aantal sympathisanten kan rekenen.

De NEM-Club wordt gefinancierd en geleid door een aantal hooggeplaatste personen, onder andere :

1. *De heer Vanden Boeynants, minister van Landsverdediging;*

(...)

4. *Jonkheer de Bonvoisin Benoît (...).*

Hij is de neef van de n°3 en zou een naaste vriend en medewerker van de heer Vanden Boeynants zijn.

Deze lijst is niet exhaustief.

De andere Franstalige extreem-rechtse organisaties zoals de « Parti Européen » en « Wallonie » (nationalistische beweging) komen ideologisch blijkbaar niet overeen met de NEM-Club en lijken niet over aanzienlijke financiële middelen te beschikken. De « Parti Européen » zou maar een honderdtal leden tellen en volgens onze gegevens zou « Wallonie » slechts 6 (zes) leden hebben.

De Vlaamse extreem-rechtse organisaties zoals het VMO, Were-Di en het Sint-Maartensfonds lijken niet te zijn contacteerd. Er zou echter contact zijn opgenomen met een Vlaams hooggeplaatst persoon. Het zou gaan om een zekere (...), voormalig ambtenaar van het ministerie van Ontwikkelingssamenwerking en inwoner van Mechelen.

Het onderzoek bij de strijdkrachten werd op een zeer discrete wijze gevoerd en heeft ons niet de mogelijkheid geboden informatie te verzamelen in die kringen. Het is ons echter ter ore gekomen dat na het verschijnen van de betrokken artikels in de « Gazet van Antwerpen » en « Spécial », de naam van gewezen generaal (...) van de « Force Publique » in de « Club Albert » van de Boudeijkazerne te Brussel opmerkingen heeft uitgelokt.

Tijdens dat onderzoek werden ons andere namen genoemd, maar we hebben tot op heden de gespeelde of de te spelen rol van die personen in deze zaak niet kunnen bepalen : (...).

De veiligheid van de staat van haar kant had wel enige beroering in bepaalde milieus bespeurd maar bezag —

Le rédacteur en chef de ce mensuel est le nommé : Lecerf Emile, Edmond, belge, journaliste, né à St.-Mard le 14 avril 1929, domicilié à Etterbeek, rue Dekens, n° 5.

Ce dernier a de nombreuses relations dans les milieux d'extrême-droite. Il a été membre des groupements « Mouvement d'Action Civique » (MAC) et « Jeune Europe », tous deux actuellement dissous mais dont la plupart des membres ont adhéré aux NEM-Clubs. Lecerf est actuellement celui, qui publiquement, passe pour être le dirigeant spirituel du NEM-Club. ».

L'un des proches collaborateurs de Lecerf aurait été « X ».

Celui-ci « (...) s'occupe de l'information et de la documentation du mouvement. Il entre également dans ses intentions de former un groupe de jeunes militants et de leur faire suivre un entraînement de judo, karate, etc ..., ainsi que de les familiariser avec les techniques de la propagande politique. Il a été, comme Lecerf, membre du MAC et de Jeune Europe.

Les différents NEM-Clubs du pays ne comptent que peu de membres (\pm 400 d'après un dirigeant) et en général, ceux-ci sont peu enthousiastes pour des actions sur la voie publique et ont peu d'expérience à ce sujet (manifestations, collage d'affiches, etc.). C'est ainsi que les colleurs d'affiches se font régulièrement identifier par la police.

D'autre part, il semble que l'organe « Le Nouvel Europe Magazine » connaît une bonne diffusion, particulièrement à Bruxelles et à Liège, ce qui laisse supposer qu'en plus des membres, le NEM peut compter sur un assez grand nombre de sympathisants.

Le NEM-Club serait financé et dirigé pas une série de personnalités, entre autres :

1. *M. Vanden Boeynants, Ministre de la Défense Nationale.*

(...)

4. *Ecuyer de Bonvoisin Benoit (...).*

Il est le neveu du n°3 et serait un ami intime et collaborateur de M. Vanden Boeynants.

Cette liste n'est pas limitative.

Les autres groupements d'extrême-droite francophones tels que le « Parti Européen » et « Wallonie » (mouvement nationaliste) ne s'entendent apparemment pas idéologiquement avec le NEM-Club et ne semblent pas disposer d'un financement important. Le Parti Européen ne compterait qu'une centaine de membres et d'après nos informations, « Wallonie » ne compterait que 6 (six) membres.

Les groupements d'extrême-droite flamands tels que VMO, Were-Di et St Maartensfonds ne semblent pas avoir été contactés. Toutefois une personnalité flamande aurait été contactée. Il s'agirait d'un certain (...), ancien fonctionnaire du Ministère de la Coopération au Développement et habitant Malines.

En ce qui concerne notre enquête dans les milieux des forces armées, celle-ci a été très discrète et ne nous a pas permis de recueillir des renseignements dans ces milieux. Il nous est toutefois revenu qu'après la parution des articles en question dans la « Gazet van Antwerpen » et dans « Spécial », le nom de l'ex-général (...) de la Force Publique a fait l'objet de commentaires dans le Club Albert de la Caserne Baudouin à Bruxelles.

Au cours de l'enquête, d'autres noms nous ont été cités, mais nous n'avons pas pu déterminer, jusqu'à présent, le rôle joué ou à jouer par ces personnes dans cette affaire : (...).

De son côté, la Sûreté de l'Etat avait bien remarqué une certaine agitation dans certains milieux, mais elle considé-

blijkens een samenvatting van één van haar halfjaarlijkse verslagen uit 1973 — de eerder genoemde persberichten toch met de nodige sceptisie :

« Na een kritische analyse van de artikelen uit « Spécial » en « Knack » kunnen we de volgende algemene conclusies trekken :

Naast enkele positieve elementen uit de pers, zijn de meeste inlichtingen zeer vaag, overdreven, verzonnen of onnauwkeurig.

Ofschoon het helemaal niet is uitgesloten dat groepjes of kopstukken van extreem-rechts contacten hebben gehad met bepaalde kringen of militaire leiders, zijn de artikelen in « Spécial » en « Knack » sensatiegericht of provocerend.

In het geval van provocatie kunnen verscheidene bronnen in aanmerking komen.

Zowel het artikel uit « Spécial » als dat uit « Knack » kunnen zijn ingegeven door iemand die, gedreven door wraakgevoelens, van dat middel gebruik heeft gemaakt om uiting te geven aan zijn persoonlijke wrok. Een provocatie kan eveneens uitgaan van extreem-rechtse of anti-communistische kringen dan wel van militaire kringen, die zich verzetten tegen de minister van Landsverdediging en de huidige regering.

Het staat in elk geval vast dat de patriottische kringen en anti-communistische bewegingen de jongste tijd gesensibiliseerd zijn door de uitwassen van extreem-links en dat er een reactie is gekomen vanuit zowel gematigde als rechtse en extreem-rechtse kringen.

Er zij opgemerkt dat de extreem-linkse kringen, in het bijzonder de BCP, ofschoon ze niet in de mogelijkheid van een staatsgreep geloven, van deze zaak gebruik hebben gemaakt om hun propaganda tegen de zogenaamde « fascisering » van het bestel te stofferen. ».

Hier staat echter tegenover dat de al genoemde majoor Decock, de districtscommandant te Brussel, in (vermoedelijk) oktober 1973 een nota schreef — « Info in verband met de mogelijke staatsgreep door de franstalige officieren » — waarin hij verslag uitbracht van een onderhoud met twee (afgezien van hun naam niet nader geïdentificeerde) personen — mogelijk wapenhandelaars — die :

« (...) kontakten hebben met die groep officieren en aan die personen hun akkoord voor wapenleveringen hebben gegeven.

Van (...) vernamen wij dat hij kontakt heeft met een officier die verbindingsman is tussen hem en de groep officieren. De officier zou de zoon zijn van een kolonel. Reeds vier jaar geleden zouden enkele officieren het plan hebben opgevat om het regime omver te werpen. Men zou dan reeds kontakt hebben genomen met (...) en gevraagd hebben om wapens te leveren indien nodig. (...) heeft dan zijn steun toegezegd. In het begin van dit jaar heeft men konkreet over de zaak gepraat en naar wapens gevraagd. Er werd gevraagd naar wapens en hoeveelheden. Hierover gaf (...) geen verdere uitleg. Wel zei hij ons dat de wapens bestemd waren voor de verdere uitrusting van de militairen en verder voor enkele burgerverenigingen die wapens zouden nodig hebben. (...) heeft volgens hij ons meedeelde steeds zijn medewerking beloofd aan de officieren met wie hij reeds enkele malen vergaderde.

(...) Op onze vraag of aan die zaak iets te verdienen was antwoordde hij ons : « zoets moet men niet alleen doen voor het geld maar tevens om ideologische redenen. Ik voel er veel voor om eens de boel in de lucht te laten vliegen. ». Hij vertelde verder dat hij naar personen zocht die zouden bereid zijn om met onze organisatie mee te werken. Wij hebben dan

rait néanmoins — selon un résumé de l'un de ses rapports semestriels de 1973 — les articles de presse précités avec le scepticisme qui s'impose.

« Après s'être livré à un examen critique des articles de « Spécial » et de « Knack » on peut formuler les conclusions générales suivantes :

A côté de quelques éléments positifs figurant dans la presse, la plupart des renseignements sont très vagues ou exagérés ou faux ou inventés ou bien manquent de précisions.

Bien qu'il ne soit pas du tout exclu que des groupuscules ou personnalités d'extrême-droite aient eu des contacts avec certains milieux ou personnalités militaires les articles de « Spécial » et de « Knack » revêtent soit un caractère sensationnel soit un aspect provocateur.

Dans le cas d'une provocation, plusieurs sources peuvent être envisagées.

Aussi bien l'article de « Spécial » que celui paru dans « Knack » pourrait être inspiré par une personne, qui, animée d'un sentiment de vengeance, s'est servie de ce moyen pour extérioriser des rancunes personnelles. Une provocation pourrait également émaner soit des milieux d'extrême droite ou anti-communistes soit des milieux militaires, adversaires du Ministre de la Défense Nationale et du Gouvernement actuel.

Quoi qu'il en soit, il est certain que ces derniers temps, les milieux patriotiques et les mouvements anti-communistes ont été sensibilisés par les exagérations de l'extrême gauche et qu'une réaction s'est fait jour aussi bien dans les milieux modérés que dans ceux de droite et d'extrême droite.

Notons que les milieux d'extrême gauche — spécialement le PCB — bien que ne croyant pas à la possibilité d'un putsch, ont profité de cette affaire pour étoffer leur propagande contre la soi-disante fascisation du régime. ».

Il faut toutefois opposer à cela que le major Decock, commandant du district de Bruxelles, déjà cité, a rédigé, en octobre 1973 (probablement), une note intitulée « Informations relatives à l'éventuel coup d'Etat par les officiers francophones », dans laquelle il rendait compte d'un entretien avec deux personnes (dont l'identité n'est pas précisée, à l'exception de leur nom) — peut-être des marchands d'armes — qui :

« (...) ont des contacts avec ce groupe d'officiers et ont donné leur accord pour des livraisons d'armes à ces personnes. ».

Nous avons appris de (...) qu'il a des contacts avec un officier qui est homme de liaison entre lui et le groupe d'officiers. L'officier serait le fils d'un colonel. Il y a quatre ans déjà, quelques officiers auraient conçu le projet de renverser le régime. On aurait alors d'ores et déjà pris contact avec (...) et on lui aurait demandé de livrer des armes si nécessaire. (...) a alors promis son soutien. Au début de cette année, on a parlé de l'affaire en termes concrets et on a demandé des armes. Des armes et des quantités ont été demandées. (...) n'a donné aucune explication complémentaire à ce sujet. Il nous a cependant indiqué que les armes étaient destinées à l'équipement des militaires et à certaines associations de citoyens qui en auraient besoin. Selon ses dires, (...) a toujours promis sa collaboration aux officiers avec lesquels il s'est déjà réuni plusieurs fois.

(...) Lorsque nous lui avons demandé s'il y avait quelque chose à gagner dans cette affaire, il nous a répondu : « on ne fait pas une chose pareille pour l'argent seulement, mais aussi pour des raisons idéologiques. J'ai une sacrée envie de faire exploser tout le bazar. » Il nous a dit en outre qu'il recherchait des personnes prêtes à collaborer avec notre

vervolgens meegedeeld dat wij eens over de zaak zouden denken en onze beslissing later zouden mededelen. Volgens (...) was voorzichtigheid geboden omdat er een en ander was uitgelekt nadat een officier na een « drink » te (...) over de plannen van de groep officieren had gesproken. Die officier zou zijn overgeplaatst naar een eenheid in Duitsland. (...) en (...) schijnen ons voor de plannen van de officieren gewonnen. Vooral (...) scheen overtuigd van het lukken van het omverwerpen van het huidige regime. (...) vertelde op dat gebied ervaring te hebben opgedaan in de oorlog in (...) waar hij leverde aan de (...). Nadien heeft hij gewerkt met (...) en hij schrijft de mislukking van deze toe aan de gezondheidstoestand die zeer slecht was — volgens (...) een hartziekte. Van (...) vernamen wij verder tijdens ons gesprek dat op het hoogste echelon reeds voorbereidingen werden getroffen om een mogelijke staatsgreep tegen te werken. Men zou om die reden de verdediging van het binnenland in handen van de rijkswacht hebben gegeven omdat volgens de overheid een staatsgreep zonder medewerking van de staatspolitie niet mogelijk is. Steeds volgens (...) zou dit echter de zaken vergemakkelijken. Hij antwoordde niet op onze vraag dit nader uit te leggen.

Gezien de optiek waarin wij vergaderden met (...) en (...) konden wij geen gedetailleerde vragen stellen. Bij volgende kontakten zal getracht worden nadere inlichtingen in te winnen. ».

De dossiers waarover wij beschikken bevatten geen nadere berichten van Decock en ook geen berichten waaruit zou kunnen worden opgemaakt of de informatie die hij in eerste instantie verzamelde, werd geverifieerd en, zo ja, wat haar verificatie opleverde. In antwoord op een schrifteilijke vraag liet de vice-Eerste Minister en Minister van Justitie in de Kamer over de mogelijke plannen voor een staatsgreep in 1973, op 24 maart 1987 echter onder meer weten :

« Over de voorwaarden voor een onderzoek door de Veiligheid van de Staat werden aan de minister van Justitie gerichte verslagen opgesteld. Daaruit bleek dat de door de pers aangebrachte ontwikkelingen ongegrond waren en gebaseerd op nu eens vage, dan weer overdreven, zelfs onjuiste gegevens. De Veiligheid van de Staat heeft geen aanwijzing gevonden die het gerucht aannemelijk maakt over de voorbereiding van een militaire samenzwering met de betrokkenheid van extreem-rechtse groepen of personen. ».

Een week later — 31 maart 1987 — deelde de minister van Landsverdediging in antwoord op een soortgelijke vraag evenwel mee :

« De in 1973 circulerende geruchten over een militaire samenzwering in België werden nooit nagetrokken. Er werd ten aanzien van niemand enige maatregel genomen. Het is echter vanzelfsprekend dat de veiligheids- en inlichtingendiensten door hun aard voortdurend waakzaam zijn voor de theoretische mogelijkheid dat dergelijke samenzweringen het licht zien. ».

Dus wat er nu werkelijk aan verificatie is gebeurd — in het bijzonder van de kant van de militaire veiligheid — is niet duidelijk.

Overigens is het wel zo dat er in het dossier dat bij de rijkswacht berust, enkele stukken uit 1973 zitten die erop wijzen dat er enig nader onderzoek is ingesteld, onder andere naar een bijeenkomst van de NEM-Club te Brussel in september 1973, naar de achtergronden van een bepaalde rechts-extremistische groeping, en naar het doen en laten van een zeker iemand. Deze nadere onderzoeken leidden niet tot meer inzicht in eventuele plannen om een staatsgreep te plegen.

organisation. Nous avons ensuite fait savoir que nous réfléchirions à l'affaire et que nous communiquerions notre décision ultérieurement. Selon (...), la prudence était de rigueur car des fuites avaient eu lieu après qu'un officier ait parlé des projets du groupe d'officiers après un « drink » à ... L'officier aurait été déplacé dans une unité en Allemagne. (...) et (...) nous paraissent gagnés aux projets de l'officier. (...) surtout paraissait persuadé qu'il serait possible de renverser le régime en place. (...) disait qu'il avait acquis une expérience dans ce domaine pendant la guerre au (...), guerre pendant laquelle il avait été le fournisseur de (...). Il a ensuite travaillé avec (...) et il impute l'échec de ce dernier à son état de santé qui était très mauvais — une maladie cardiaque selon (...). Pendant notre entretien, nous avons en outre appris par (...) que des mesures préparatoires avaient été prises au plus haut niveau afin de contrecarrer un éventuel coup d'état. On aurait pour ce motif confié la défense de l'intérieur à la gendarmerie parce que, selon les autorités, un coup d'état est impossible sans la collaboration de la police d'état. Cependant, toujours selon (...), ceci faciliterait les choses. Il n'a pas répondu à notre demande d'explications plus précises.

Etant donné l'optique dans laquelle nous nous réunissions avec (...) et (...), nous ne pouvions poser des questions détaillées. Nous essaierons d'obtenir des informations plus précises lors des prochains contacts. ».

Les dossiers dont nous disposons ne contiennent pas d'autres informations de Decock ni d'informations permettant de savoir si les renseignements qu'il a recueillis en premier lieu ont été vérifiés et, dans l'affirmative, ce que cette vérification a donné. En réponse à une question écrite, le vice-premier ministre et ministre de la Justice a toutefois fait notamment savoir ce qui suit, le 24 mars 1987, à la Chambre, au sujet de projets éventuels de coup d'Etat en 1973 :

« Les conditions d'une enquête menée par la Sûreté de l'Etat ont fait l'objet de rapports à M. le ministre de la Justice. Il en résulte que les développements de la presse étaient sans fondement, étayés par des renseignements tantôt vagues, tantôt exagérés, voire faux. La Sûreté de l'Etat n'a découvert aucun élément permettant d'accréditer la rumeur d'une préparation d'un complot militaire avec implication de groupes ou de personnes d'extrême-droite. ».

Une semaine plus tard — le 31 mars 1987 — le ministre de la Défense nationale a cependant fait savoir ce qui suit, en réponse à une question analogue :

« Les rumeurs ayant circulé en 1973 à propos d'un complot militaire en Belgique n'ont jamais été vérifiées. Aucune mesure envers qui que ce soit n'a donc été prise. Mais il est évident que les Services de sécurité et de renseignements sont par nature et de façon permanente attentifs à la possibilité théorique que de tels complots se fermentent. ».

Les vérifications qui ont réellement été faites — en particulier par la Sûreté militaire — n'apportent donc aucune clarté.

Il se fait d'ailleurs que dans le dossier qui est conservé à la gendarmerie se trouvent certains documents de 1973 qui montrent qu'une enquête plus approfondie a été ouverte, notamment concernant une réunion du Club NEM à Bruxelles en septembre 1973, concernant les motivations d'un regroupement d'extrême droite donné et concernant les agissements d'une personne donnée. Ces enquêtes approfondies n'ont pas permis de se faire une idée plus claire des projets éventuels de coup d'Etat.

VI.1.2. Het onderzoek van Hennart

De nationaal coördinator van het (rijkswacht-)onderzoek naar de « bende van Nijvel » meldde in een brief van 15 december 1989 aan de commandant van de rijkswacht over de zogenaamde « *Opération bleue* » dat eind december 1988 (22 december 1988) onderzoeksrechter Hennart de BOB van Nijvel in het kader van het onderzoek Mendez opdracht had gegeven om een nader onderzoek in te stellen naar deze kwestie. De betrokken speurders hadden toen bij de BOB te Brussel tevergeefs gezocht naar een dossier met het opschrift « *Opération bleue* ». Tevens hadden zij op last van de genoemde onderzoeksrechter het dossier van de informatiecel in beslag genomen dat de titel droeg : « *Putsch ? (extrême-droite) 1973* ». Uit de bijbehorende inventaris kan worden opgemaakt dat zich in dit dossier geen andere (belangrijke) documenten bevonden dan dewelke die hiervoor reeds werden beschreven⁽⁸⁴⁾.

Waarom Hennart dit dossier in beslag nam blijkt uit een proces-verbaal dat nog op 22 december 1988 aangaande deze inbeslagneming werd opgesteld⁽⁸⁵⁾. Kennelijk had de gewezen rijkswachter Amory op 18 mei 1988 verklaard dat er bij de BOB Brussel sprake was van een dossier met geruchten over een staatsgreep :

« Tot op heden kan niet worden bevestigd dat het gaat om het dossier inzake « Opération bleue » waarover Amory spreekt.

Bij de BOB van Brussel draagt dat dossier die naam immers niet en is het niet geklasseerd onder een dergelijke naam. Bij de lezing van dat dossier komt het woord « Opération bleue » bovendien nergens voor. Op de dossiermap staat vermeld : « Putsch ? (extrême-droite) 1973 ».

Dat dossier werd ons overgezonden door het diensthoofd van de Brusselse BOB, kapitein Brabant; in de documentatie van de BOB van Brussel werd er een kopie van bewaard.

Wij zullen ons onderzoek voortzetten met het verhoor van de voormalige leden van de BOB in Brussel die in 1973 verantwoordelijk waren voor de informatiecel; over die verhoren zullen later processen-verbaal worden opgemaakt. ».

Of deze verhoren ook werkelijk hebben plaatsgevonden, weten wij niet. Er zitten geen verklaringen in de dossiers waarover wij beschikken, om dit uit te maken. En ook in het dossier Mendez hebben wij er — via de inventaris — geen kunnen traceren.

Op 8 februari 1989 werd door Hennart zelf wel Tratsaert ondervraagd⁽⁸⁶⁾. Deze verklaarde dat hij van 1960 tot 1980 had gewerkt bij de informatiecel van de BOB te Brussel. Verder maakte hij gewag van een opdracht tot vernietiging van dossiers die eind 1979 - begin 1980 werd gegeven :

« Eind 1979, begin 1980 kreeg ik het bezoek van de adjunct-inspecteur van de rijkswacht. Hij vroeg om een staal van onze dossiers over personen. Kort na dat bezoek heeft de dienst van de rijkswachtstaf formele instructies gekregen om over te gaan tot de vernietiging van alle steekkaarten en « personendossiers » die geen gerechtelijke basis hadden, een proces-verbaal bijvoorbeeld. Ik moet preciezer zijn in de zin dat het kapitein Marchoul was die me vertelde dat de staf om die vernietiging had verzocht en dat die staf er de nadruk op had gelegd dat de opdracht snel zou worden uitgevoerd. Wat ik daarmee wil zeggen, is dat, indien mijn geheugen me niet

⁽⁸⁴⁾ De inventaris van de stukken die in beslag werden genomen, bevindt zich in het rijkswachtdossier. Zij vormt een bijlage bij PV 103147/88 in dossier 2/86 van onderzoeksrechter Hennart.

⁽⁸⁵⁾ Dit is het proces-verbaal dat in de vorige voetnoot werd geciteerd.

⁽⁸⁶⁾ PV van 8-2-1989. Dit proces-verbaal bevindt zich tussen de stukken waarover de rijkswacht momenteel nog beschikt.

VI.1.2. L'enquête de Hennart

Le coordinateur national de l'enquête (de la gendarmerie) concernant les « tueurs du Brabant » a fait savoir dans une lettre du 15 décembre 1989 au commandant de la gendarmerie concernant l'*« Opération bleue »* que fin décembre 1988 (22 décembre), le juge d'instruction Hennart avait chargé, dans le cadre de l'enquête Mendez, la BSR de Nivelles d'ouvrir une enquête approfondie concernant cette question. Les enquêteurs concernés avaient alors cherché en vain à la BSR de Bruxelles un dossier intitulé « *Opération bleue* ». Ils avaient également saisi, sur ordre du juge d'instruction précité, le dossier de la cellule d'informations intitulé « *Putsch ? (extrême-droite) 1973* ». Il peut être inféré de l'inventaire y afférent que ce dossier ne contient pas d'autres éléments importants que ceux qui ont déjà été décrits ci-dessus⁽⁸⁴⁾.

La raison pour laquelle Hennart a saisi ce dossier ressort d'un procès-verbal qui a été rédigé le 22 décembre 1988 concernant cette saisie⁽⁸⁵⁾. L'ancien gendarme Amory avait manifestement déclaré le 18 mai 1988 qu'à la BSR de Bruxelles, il était question d'un dossier faisant état de rumeurs concernant un coup d'Etat :

« A ce jour, rien ne nous permet de certifier qu'il s'agit du dossier relatif à l'« Opération bleue »* dont parle Amory.*

En effet, le dossier en question ne porte pas ce nom à la BSR de Bruxelles et n'est pas classé sous un tel nom. De plus, à la lecture dudit dossier, nulle part n'apparaît le mot « Opération bleue ». Sur la fiche de ce dossier est mentionné : « putsch ? (extrême-droite) 1973 ».

Ce dossier nous a été remis par le Chef de service de la BSR de Bruxelles, le Capitaine Brabant; copie en a été conservée dans la documentation de la BSR de Bruxelles.

Nous poursuivrons notre enquête par l'audition des anciens membres BSR de Bruxelles responsables de la section INFO en 1973; ces auditions feront l'objet de PV subséquents. ».

Nous ne savons pas si ces auditions ont réellement eu lieu. Les documents dont nous disposons ne contiennent pas de déclarations permettant de le savoir et nous n'avons pas non plus pu en déceler dans le dossier Mendez — par le biais de l'inventaire.

Le 8 février 1989, Hennart a lui-même interrogé Tratsaert⁽⁸⁶⁾. Ce dernier a déclaré qu'il avait travaillé de 1960 à 1980 à la cellule d'information de la BSR de Bruxelles. Il a fait également fait mention d'un d'ordre de détruire des dossiers, qui a été donné fin 1979 - début 1980 :

« Fin 1979 début 1980, j'ai reçu la visite de l'inspecteur adjoint de la gendarmerie. Il m'a demandé un échantillon des dossiers dont nous disposions se rapportant aux personnes. Peu de temps après cette visite la section a reçu des instructions formelles de l'état-major de gendarmerie de procéder à la destruction de toutes les fiches et les dossiers « personnes » n'ayant pas une base judiciaire telle que par exemple un procès-verbal. Je dois être plus précis dans la mesure où c'est le capitaine Marchoul qui me disait que l'état-major souhaitait cette destruction et que cet état-major insistait pour que le travail soit rapidement exécuté. Ce que

⁽⁸⁴⁾ L'inventaire des documents saisis se trouve dans le dossier de la gendarmerie. Il constitue une annexe au PV 103147/88 dans le dossier 2/86 du juge d'instruction Hennart.

⁽⁸⁵⁾ C'est le procès-verbal qui a été cité dans la note en bas de page précédente.

⁽⁸⁶⁾ PV du 8-2-1989. Ce procès-verbal se trouve dans les documents dont la gendarmerie ne dispose pas encore à l'heure actuelle.

in de steek laat, ik persoonlijk rechtstreeks van de staf geen mondelinge of schriftelijke instructies heb gekregen. Wat mij betreft, heb ik aan één en zelfs aan meer collega's gevraagd om te beginnen met het sorteren en vernietigen. Voor mij was dat een onaangenaam werk omdat het ging om de vernietiging van de resultaten van 20 jaar arbeid door de dienst. Toen ik in december 1980 ben vertrokken, was enkel een zeer klein gedeelte vernietigd. »

Dan kwam natuurlijk de vraag naar wat hij wist omtrent de verhalen over een staatsgreep in 1973 :

« R : Ik herinner me, via hiërarchische weg, van de staf een verzoek te hebben ontvangen om onderzoek te verrichten naar extreem-rechts in verband met een staatsgreep. Het betreft wel degelijk een plan voor een staatsgreep in 1973. Ik heb terzake een verslag opgesteld dat werd ondertekend door de toenmalige districtscommandant.

Q : Ik toon u een verslag van 10 september 1973 dat werd ondertekend door majoor De Cock (stuk 28 van bewaargeving 27088 bij de griffie van de correctionele rechtbank te Nijvel). Is dat het verslag dat u heeft opgesteld ?

R : Ja.

Q : Ik toon u een handgeschreven document (stuk 16 van bewaargeving 27088 bij de griffie van de correctionele rechtbank te Nijvel) dat de kladversie van dat verslag lijkt te zijn. Werd dat document door u geschreven ?

R : Ja, behalve de verbeteringen met potlood, die waarschijnlijk van mijn adjunct zijn die Franstalig is, waar ik veeleer Nederlandstalig ben.

Q : Heeft u terzake nog andere verslagen opgesteld ?

R : Nee. Wat voorkomt in het verslag dat u me heeft getoond, dat wil zeggen dat van 10 september 1973, is alles dat ik wist over de mij toevertrouwde opdracht.

Q : Heeft u bij die gelegenheid een intern onderzoek bij de rijkswacht verricht ?

R : Nee. Het onderzoek waarmee ik werd belast, had geen betrekking op de rijkswacht. »

VI.2. Over de Groep G

In aansluiting op de laatste zinsneden van de vorige paragraaf kan uit hetzelfde proces-verbaal worden geciteerd hetgeen Tratsaert in het desbetreffende verhoor verklaarde over het rapport dat hij op 22 oktober 1976 overmaakte aan het hoofd van de BOB te Brussel over « Activité politique de membres de la Gendarmerie » oftewel over de Groep G :

Q : Heeft u nog ander onderzoekswork naar extreem-rechts verricht ?

R : Ja, in 1976 verneem ik van de genaamde Martial Lekeu die lid is van de Brusselse BOB dat men bij de rijkswacht een afdeling van het « Front de la Jeunesse » wil oprichten. Ik heb die rijkswachter gevraagd contact te houden, om meer nauwkeurige informatie te krijgen. Het is via Lekeu dat ik heb vernomen dat er een bijeenkomst zou worden gehouden in de woning van Miévis, een rijkswachter die bij de BOB werkt. Ik heb kapitein Marchoul, de districts-commandant, alsook het hoofd van de Brusselse BOB van die bijeenkomst op de hoogte gebracht en hen laten weten dat ik observatiemaatregelen zou nemen. Die observatie heeft plaatsgehad en op die manier hebben we kunnen vaststellen dat verscheidene rijkswachters die bijeenkomst hebben bijgewoond. Er werd hierover door mij een verslag opgesteld. Ik heb dat verslag ondertekend. Na dat verslag heb ik in die zaak niets meer ondernomen. Ik heb vernomen dat kort nadien tot de overplaatsing van rijkswachter Miévis werd overgegaan.

je veux dire par là c'est que si ma mémoire me sert bien, je n'ai pas personnellement reçu d'instructions verbales ou écrites directement de l'état-major. En ce qui me concerne, j'ai demandé à un de mes collègues voire plusieurs de commencer le tri et de procéder à la destruction. C'était un travail pénible pour moi étant donné qu'il s'agissait de détruire le fruit de 20 ans de travail de la section. Lorsque je suis parti en décembre 1980 seule une minime partie avait été détruite. »

On lui a alors évidemment demandé ce qu'il savait au sujet des rumeurs concernant un coup d'Etat en 1973 :

« R : Je me souviens avoir reçu de l'état-major, via la hiérarchie, une demande d'enquête au sujet de l'extrême-droite en rapport avec un coup d'Etat. Il s'agit bien d'un projet de coup d'Etat se situant en 1973. J'ai établi un rapport à ce sujet à la signature du commandant de district de l'époque.

Q : Je vous montre un rapport du 10 septembre 1973 à la signature du major De Cock (pièce 28 du dépôt 27088 du greffe correctionnel de Nivelles). S'agit-il du rapport que vous avez établi ?

R : Oui.

Q : Je vous montre un document manuscrit (pièce 16 du dépôt 27088 du greffe correctionnel de Nivelles) et qui semble être le brouillon de ce rapport. Ce manuscrit est-il de votre main ?

R : Oui, sous réserve des corrections au crayon qui sont vraisemblablement de la main de mon adjoint qui était d'expression française alors que moi je suis plutôt d'expression néerlandaise.

Q : Avez-vous établi d'autres rapports dans ce cadre ?

R : Non. Ce qui figure dans le rapport que vous m'avez montré, soit celui du 10 septembre 1973, contient tout ce que je savais sur l'objet de la mission qui m'avait été confiée.

Q : Avez-vous procédé à cette occasion à une enquête interne à la gendarmerie ?

R : Non. L'enquête qui m'a été confiée ne concernait pas le milieu gendarmerie. »

VI.2. Le groupe G

Dans le prolongement des dernières phrases du paragraphe précédent, on peut relever, dans le même procès-verbal, les déclarations faites par Tratsaert lors de l'audition en question à propos du rapport sur l'»Activité politique de membres de la gendarmerie», soit sur le groupe G, qu'il a transmis le 22 octobre 1976 au chef de la BSR de Bruxelles :

« Q : Avez-vous fait d'autres enquêtes se rapportant à l'extrême-droite ?

R : Oui en 1976 j'apprends d'un nommé Martial Lekeu, membre de la BSR de Bruxelles que l'on cherche à créer une section du Front de la Jeunesse au sein de la gendarmerie. J'ai invité ce gendarme à maintenir le contact afin d'avoir plus de précisions. C'est par Lekeu que je vais apprendre qu'une réunion devait se tenir au domicile de Miévis gendarme travaillant au BCR. J'ai informé le capitaine Marchoul et le commandant de district ainsi que le chef de la BSR de Bruxelles de ce qu'il y avait cette réunion et de ce que je prenais des mesures de surveillance. Cette surveillance a eu lieu et nous avons ainsi pu établir que plusieurs gendarmes assistaient à cette réunion. De tout cela un rapport a été établi par mes soins. Je suis le signataire de ce rapport. Après le rapport je ne suis plus intervenu dans cette affaire. J'ai appris que le gendarme Miévis a fait mutation peu de temps après.

Q : Kent u Robert Beijer en Madani Bouhouche ?

R : Madani Bouhouche ken ik alleen van naam, terwijl Robert Beijer bijna een jaar bij de informatiecel heeft gewerkt. Ik heb geen bijzondere contacten met hem gehad. Er is met Robert Beijer nooit het minste conflict geweest.

Q : Heeft u nog iets anders te verklaren ?

R : Ja. Er dient misschien te worden gepreciseerd dat Lekeu zich niet rechtstreeks tot mij heeft gewend. Het is adjudant-chef Louis die hem naar mij heeft gezonden. »

VI.2.1. *Het rapport Tratsaert*

Het rapport waarom het hier gaat, is het rapport dat kolonel Michaux eind 1988 — begin 1989 had doorgegeven aan de Delta-cel en dat het beginpunt vormde voor haar onderzoek naar de Groep G dat hiervoor (§ III.1.2.) uitvoerig is besproken. Het rapport zelf is daar echter goeddeels buiten beschouwing gebleven. Om deze reden worden hier alsnog de voornaamste passages ervan weergegeven (87). Zij geven een beter beeld van het interne onderzoek dat inderdaad werd ingesteld door de genoemde adjudant. Zijn rapport begint als volgt :

« Op 17 september 1976 kreeg ik bezoek van wachtmeester Lekeu van de drugssectie van de Brusselse BOB die mij om een gesprek onder vier ogen vroeg. Hij vertelde me dat hij tijdens een gerechtelijk onderzoek een exemplaar van « Nouvel Europe Magazine » (NEM - extreem-rechts) had gevonden en gelezen. Daar zijn sympathie uitging naar het door dat weekblad verdedigde gedachtengoed, is hij naar het kantoor van het NEM, Dekensstraat 5 te Etterbeek, gegaan om documentatie over die vereniging te vragen.

Enkele dagen later is een rijkswachter (Miévis) hem thuis komen opzoeken om hem te vertellen over de « Forces Nouvelles » en het « Front de la Jeunesse ». Wachtmeester Lekeu kende die rijkswachter reeds, maar wist niet dat hij zich met dergelijke activiteiten bezighield.

De rijkswachter heeft eerst enkele vragen gesteld om na te gaan of wachtmeester Lekeu geen tipgever was van de informatiecel van de Brusselse BOB en heeft vervolgens verklaard dat hij bij de rijkswacht een afdeling van het « Front de la Jeunesse » wilde oprichten. Nog steeds volgens Miévis zouden er zeven rijkswachters zijn die zijn mening deelden en naast hem zou er nog iemand bij het CBO zijn. Miévis heeft nog gezegd dat hij « een mannetje » bij DOMO wilde, dat hij moest uitkijken voor de sectie informatie van de Brusselse BOB en dat hij op 18 september zou terugkomen naar de woning van Lekeu om het politieke programma van het « Front de la Jeunesse » toe te lichten.

Wachtmeester Lekeu heeft me verteld dat hij op politiek vlak met het Front de la Jeunesse akkoord ging, maar dat hij zich eerst en vooral rijkswachter voelde en dat hij niet akkoord ging met Miévis inzake de oprichting van een afdeling van het « Front » bij de rijkswacht. Dat was trouwens de reden waarom hij me is komen opzoeken.

Op het einde van ons gesprek heeft wachtmeester Lekeu de naam van de rijkswachter gegeven : wachtmeester Miévis van de BOB. Ik heb wachtmeester Lekeu gevraagd de contacten met Miévis in dat verband niet te verbreken en hem opgedragen aan Miévis geen informatie te geven die onder het beroepsgeheim viel. »

Op 20 september 1976 briefde Lekeu door dat hij op 18 september 1976 opnieuw bezoek van Miévis had gehad :

« Miévis heeft het programma van het Front de la Jeunesse toegelicht en Lekeu beloofd dat hij tijdens zijn permanen-

Q : Connaissez-vous Robert Beijer et Madani Bouhouche ?

R : Madani Bouhouche je le connais seulement de nom quant à Robert Beijer il a travaillé à peu près un an à la section Info. Je n'ai pas eu de contacts particuliers avec lui. Il n'y a jamais eu un quelconque incident avec Robert Beijer.

Q : Avez-vous autre chose à déclarer ?

R : Oui. Il y a peut être lieu de préciser que Lekeu ne s'est pas adressé directement à moi. C'est en effet l'adjudant-chef Louis qui me l'a envoyé. »

VI.2.1. *Le rapport Tratsaert*

Le rapport dont il est question ici est le rapport que le colonel Michaux a transmis, fin 1988/début 1989, à la cellule Delta et qui a constitué le point de départ de son enquête sur le groupe G, dont il a été largement question ci-dessus (§ III.1.2.). Le rapport proprement dit n'ayant toutefois pas été examiné, nous en citons ici les principaux passages (87). Ceux-ci donnent une meilleure idée de l'enquête interne qui a été ouverte par l'adjudant précité. Le rapport commence comme suit :

« Le 17 septembre 1976, j'ai eu la visite de Mdl Lekeu de la Sec Stup de la BSR de Bruxelles qui m'a demandé un entretien confidentiel. Il m'a expliqué qu'au cours d'une enquête judiciaire, il avait trouvé et lu un exemplaire du « Nouvel Europe Magazine » (NEM - Extrême-droite). Comme l'idéologie défendue par cet hebdomadaire avait sa sympathie, il s'est rendu au siège du NEM, rue Dekens, n° 5 à Etterbeek, aux fins de demander de la documentation sur ce groupement.

Quelques jours plus tard, un gendarme (Miévis) est venu le trouver à son domicile pour l'entretenir de « Forces Nouvelles » et du « Front de la Jeunesse ». Mdl Lekeu connaît ce gendarme auparavant mais ne savait pas qu'il s'occupait de ce genre d'activité.

Le gendarme a d'abord posé quelques questions pour vérifier si Mdl Lekeu n'était pas un informateur de la BSR-Info de Bruxelles, puis à déclaré qu'il voulait créer une section du « Front de la Jeunesse » au sein de la gendarmerie. Toujours d'après les dires de Miévis, il y aurait sept gendarmes qui seraient de son avis et qu'en dehors de lui il y en avait un autre au BCR. Miévis a encore dit qu'il voulait « un homme » à DOMO, qu'il devait se méfier du service Info de la BSR de Bruxelles et qu'il reviendrait le 18 septembre au domicile de Lekeu pour expliquer le programme politique du « Front de la Jeunesse ».

Le Mdl Lekeu m'a déclaré qu'il était d'accord avec le Front de la Jeunesse au point de vue politique mais qu'il se sentait gendarme d'abord et qu'il n'était pas d'accord avec Miévis sur la création d'une section du « Front » à la gendarmerie. C'était d'ailleurs la raison pour laquelle il était venu me trouver.

A la fin de notre entretien Mdl Lekeu m'a donné le nom du gendarme : Mdl Miévis du BCR. J'ai demandé au Mdl Lekeu de ne pas rompre les relations à ce sujet avec Miévis tout en l'encoignant de ne pas donner à Miévis aucun renseignement relevant du secret professionnel. »

Le 20 septembre 1976, Lekeu a signalé qu'il avait de nouveau eu la visite de Miévis le 18 septembre 1976 :

« Miévis l'a entretenu du programme du Front de la Jeunesse et a promis à Lekeu qu'il lui ferait une photocopie

(87) Dit rapport draagt het volgende nummer : n° 823/Ciel.

(87) Ce rapport porte le numéro suivant : n° 823/Ciel.

tie op maandag 20 of dinsdag 21 september 1976 een fotokopie voor hem zou maken van de documenten die hij bezat.

Bij die gelegenheid heeft Miévis onder meer verklaard dat de cel bij de rijkswacht de naam « Groep G » zou dragen en dat ook een rijkswachter van de brigade van Quenast een van hen was.

Lekeu heeft opnieuw uiting gegeven aan zijn verzet tegen de oprichting van een cel bij de rijkswacht en Miévis heeft verklaard dat hij niet dezelfde dag nog een beslissing moest nemen, dat hij alles zou willen bespreken tijdens een bijeenkomst met de andere rijkswachters die in oktober bij hem thuis zou worden gehouden. »

Vervolgens werd er melding gemaakt van enkele verdere contacten met Lekeu en met een tipgever van het Front de la Jeunesse. Echt belangrijk is dan weer deze passage :

« Op mijn verzoek en om de andere rijkswachters te kennen, woonde wachtmeester Lekeu de bijeenkomst bij die op 16 oktober 1976 plaatsvond in de woning van Miévis, Jan Van Ruusbroeckstraat 57 te Evere.

Tussen 14.50 en 15.25 uur zijn verscheidene personen de woning binnengegaan. Ze werden door onze diensten gefotografeerd (foto's als bijlage nr° 1 tot 11).

De volgende gegevens werden me door wachtmeester Lekeu verstrekt :

Wonden de bijeenkomst bij :

- wachtmeester Lekeu (BOB-drugs);
- wachtmeester Miévis (CBO);
- wachtmeester Maquet (CBO);
- wachtmeester Galetta (Kand OOF);
- de heer Dossogne Francis, lid van NEM en Front de la Jeunesse.

Had getelefoneerd omdat hij dienst had en de bijeenkomst niet kon bijwonen :

— wachtmeester Ponchelet (fonetisch) van de brigade van Quenast.

Er zou bij deze zaak eveneens een rijkswachter betrokken zijn van de mobiele eenheid van Charleroi die lid was van het Front de la Jeunesse vóór hij bij de rijkswacht in dienst kwam. Die rijkswachter zou op het punt staan de rijkswacht te verlaten en naar de politie van Namen over te stappen. Hij zou de NEM-Club reeds een of meerdere traangasgranaten hebben bezorgd.

Tijdens de bijeenkomst werd vooral gesproken over de mogelijke oprichting van een afdeling (Groep G) van het Front de la Jeunesse bij de rijkswacht. Miévis is vooral de man die tracht de andere aanwezigen te overtuigen, maar die gaan niet akkoord met hem, gelet op de nadelen : ledenlijsten, bijeenkomsten, bijdragen enz. Onder die vorm zou het bij de rijkswacht niet kunnen werken. Miévis heeft dan voorgesteld samen te komen onder het mom van een verzamelclub, maar dat voorstel werd niet aanvaard. De heer Dossogne acht die oplossing evenmin aangewezen en verkiest dat men zo veel mogelijk rijkswachters aanspreekt of recruteert, die dan contact zouden blijven houden, zonder samen te komen als afdeling of groep. Er werd besloten het daar voorlopig bij te houden.

Miévis en Dossogne zouden hebben gezegd dat ze inzake organisatie verder staan bij de Koninklijke Militaire School. »

De vragen die dit rapport heeft opgeroepen, bijvoorbeeld de vraag of er ook een officier de kant van Groep G had gekozen, en de gevolgen die het heeft gehad, zoals de overplaatsing van Maquet en Miévis van het CBO naar de 5^e mobiele groep, zijn eerder in het kader van het onderzoek

des documents en sa possession, au cours de son service de permanence le lundi 20 ou mardi 21 septembre 1976.

A cette occasion Miévis a déclaré entre autre que la cellule à la gendarmerie porterait le nom de « Groupe G » et qu'ils avaient aussi un gendarme à la brigade de Quenast de leur côté.

Lekeu a réitéré son opposition à la création d'une cellule à la gendarmerie et Miévis a déclaré qu'il ne devait pas prendre une décision ce jour-là, qu'il préférât en discuter au cours d'une réunion qui se tiendrait en son domicile en octobre, avec les autres gendarmes. »

Il est ensuite fait mention de quelques autres contacts avec Lekeu et avec un indicateur du Front de la jeunesse. A ce propos, le passage suivant est très important :

« A ma demande et dans le but de connaître les autres gendarmes, le Mdl Lekeu a assisté à la réunion du 16 octobre 1976 au domicile de Miévis, 57, rue Jan Van Ruusbroeck à Evere.

Entre 14.50h et 15.25h plusieurs personnes sont entrées dans cette maison. Elles ont été photographiées par nos services (photos en annexe n° 1 à 11).

Renseignements qui m'ont été communiqués par le Mdl Lekeu :

Ont assisté à cette réunion :

- Mdl Lekeu (BSR-Stup);
- Mdl Miévis (BCR);
- Mdl Maquet (BCR);
- Mdl Galetta (Cand SOE);
- M. Dossogne Francis, membre du NEM et du Front de la Jeunesse.

Avait téléphoné qu'il était dans l'impossibilité d'assister à la réunion, étant de service :

— Mdl Ponchelet (phonétiquement) de la brigade de Quenast.

Serait également impliqué dans cette affaire, un gendarme du groupe mobile de Charleroi qui était membre du Front de la Jeunesse avant d'entrer à la gendarmerie. Ce gendarme serait sur le point de quitter la gendarmerie et de passer à la police de Namur. Il aurait déjà fourni au NEM-Club une ou plusieurs grenades lacrymogènes.

Au cours de la réunion il a été discuté surtout sur l'opportunité de créer une section (Groupe G) du Front de la Jeunesse à la gendarmerie. Miévis est surtout l'homme qui essaie de convaincre les autres présents mais ceux-ci ne sont pas du tout d'accord avec lui vu les inconvénients : liste des membres, réunions, cotisations, etc. Cela ne pourrait pas fonctionner à la gendarmerie sous cette forme. Alors Miévis a proposé de se réunir sous forme d'un club de collectionneurs mais cette proposition n'a pas été acceptée. M. Dossogne ne voit pas non plus d'un bon oeil cette solution et préfère qu'on touche ou recrute le plus possible de gendarmes qui restent en contact, sans se réunir sous forme de section ou groupe. Il a été décidé d'en rester là pour le moment.

Miévis et Dossogne auraient dit que question d'organisation, ils étaient plus avancés à l'Ecole Royale Militaire. »

Les questions soulevées par ce rapport, par exemple de savoir si un officier avait également choisi le camp du groupe G, et les conséquences qui s'en sont suivies, telles que la mutation de Maquet et de Miévis du BCR au 5^e groupe mobile, ont déjà été décrites dans le détail dans le cadre de

te Dendermonde uitvoerig beschreven en hoeven hier dus niet te worden herhaald⁽⁸⁸⁾.

VI.2.2. *Het onderzoek van Hennart*

Tenslotte moet worden opgemerkt dat zich in het dossier Mendez (XV.H.3.20) wel een sectie « *Enquête concernant le Groupe G* » bevindt, maar de (vertalingen van) processen-verbaal in deze sectie zijn fotocopieën van (vertalingen van) processen-verbaal die werden opgesteld door leden van de Delta-cel te Dendermonde en waarvan — na de overheveling van het onderzoek — in mei 1991 in opdracht van Hennart en met toestemming van onderzoeksrechter Hennuy fotocopieën zijn gemaakt bij de CBW. Eigen onderzoek naar de Groep G werd in het kader van het onderzoek Mendez dus kennelijk niet verricht, ofschoon Hennart in het verhoor dat hij Tratsaert op 8 februari 1989 afnam, wel enige belangstelling aan de dag legde voor de Groep G zoals hiervoor is aangegeven.

VI.2.3. *De rapportage van de rijkswacht*

Bijna een maand later dan de ondervraging van Tratsaert door Hennart werd in La Dernière Heure — op 3 en 4-5 maart 1989 — het roemruchte interview met Lekeu gepubliceerd. Hierin onthulde hij niet alleen het plan uit 1976 om in de rijkswacht een Groep G op te richten, maar beweerde hij via de mond van de interviewer — Gilbert Dupont — onder meer ook :

« *Dat in het begin van de jaren 1980 de Groep G betrokken is geweest bij een aantal minder onschuldige operaties. In de nacht van 31 december 1981 roofden vijf als rijkswachters geklede mannen wapens (een vijftiental Heckler und Koch-machinepistolen, Fal-geweren en verscheidene riotguns) uit de kazernes van de groep Dyane. »*

Naar aanleiding van dit interview vervaardigde kolonel Michaux nog in maart 1989 een rapport voor de commandant van de rijkswacht waarin hij minutieus kanttekeningen plaatste bij alles wat Lekeu beweerde. Deze kanttekeningen werden voorafgegaan door een schets van de delicten waarop het onderzoek naar de « bende van Nijvel » betrekking heeft, en van de delicten die centraal stonden in het onderzoek Mendez : zowel de moord op Mendez (7 januari 1986) als, onder meer, de diefstal van wapens bij de groep Dyane (2-3 januari 1982), de aanslag op een auto van de BOB te Brussel (11 oktober 1981) en de aanslag op (het echtpaar) Vernaillen (26 oktober 1980). Hij tekende bij dit laatste onderzoek aan dat met name Amory, Bouhouche en Beijer hierin als verdachten werden beschouwd.

In het derde deel van dit rapport werd allereerst ingegaan op wat de rijkswacht toen — maart 1989 — wist over de Groep G. Het lijkt ons belangrijk de passage hieromtrent letterlijk te citeren, zodat elkeen er zich van kan vergewissen dat de wetenschap waarover de rijkswachtop toen beschikte, volledig strookt met wat de Delta-cel hieromtrent te weten is gekomen :

« b. *Groep G.*

(...)

(1) *Informatie van de rijkswacht*

De gegevens die bekend zijn over de Groep G worden geput uit de contacten van Lekeu met adjudant-chef Tratsaert,

⁽⁸⁸⁾ Tussen de stukken waarover de rijkswacht nog beschikt, zit inderdaad het dienstbevel waarbij Maquet en Miévis werden gemuteerd. Dit bevel dateert van 9 december 1976, n° DSP/1015, en werd getekend door de adjunct van het hoofd personeelszaken bij de generale staf van de rijkswacht, de luitenant-kolonel Pire.

l'enquête menée à Termonde. Il est dès lors inutile de les rappeler⁽⁸⁸⁾.

VI.2.2. *L'enquête de Hennart*

Il y a enfin lieu de faire observer que le dossier Mendez (XV.H.3.20) contient une section « *Enquête concernant le Groupe G* », mais les (traductions des) procès-verbaux de ces sections sont des photocopies des (traductions des) procès-verbaux rédigés par les membres de la cellule Delta de Termonde et qui ont été photocopiés à la CBW sur ordre de Hennart et avec l'autorisation du juge d'instruction Hennuy en mai 1991 — après le transfert de l'enquête —. Aucune enquête propre n'a visiblement été menée sur le groupe G dans le cadre de l'enquête sur l'affaire Mendez, même si lors de l'audition de Tratsaert, le 8 février 1989, Hennart avait témoigné d'un certain intérêt pour le groupe G. ainsi qu'il a été signalé ci-avant.

VI.2.3. *Les rapports de la gendarmerie*

Près d'un moins après l'interrogatoire de Tratsaert par Hennart, La Dernière Heure a publié — les 3 et 4-5 mars 1989 — la fameuse interview avec Lekeu. Il y révélait non seulement le plan de 1976 qui visait à créer un groupe G au sein de la gendarmerie, mais affirmait également ce qui suit, par l'intermédiaire du journaliste, Gilbert Dupont :

« *Qu'au début des années 1980, le groupe G a été impliqué dans des opérations moins innocentes. Dans la nuit du 31 décembre 1981, des armes (une quinzaine de mitraillettes Heckler und Koch, des Fal et plusieurs riot gun) sont dérobées par cinq hommes vêtus en gendarmes dans les casernes du groupe Dyane. »*

A la suite de cette interview, le colonel Michaux a encore établi un rapport en mars 1989 à l'attention du commandant de la gendarmerie, annotant minutieusement toutes les affirmations de Lekeu. Ces annotations étaient précédées d'une esquisse des délits faisant l'objet de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ainsi que des délits au centre de l'enquête sur l'affaire Mendez : tant l'assassinat de Mendez (7 janvier 1986) que, notamment, le vol d'armes au groupe Dyane (2-3 janvier 1982), l'attentat contre une voiture de la BSR à Bruxelles (11 octobre 1981) et l'agression de (des époux) Vernaillen (26 octobre 1980). S'agissant de cette dernière enquête, il a noté que notamment Amory, Bouhouche et Beijer étaient considérés comme suspects dans cette affaire.

La troisième partie de ce rapport s'intéresse avant tout à ce que la gendarmerie savait à l'époque — c'est-à-dire en mars 1989 — du groupe G. Il nous paraît important de reproduire ce passage de façon littérale, de telle sorte que chacun puisse se rendre compte que les informations dont la direction de la gendarmerie disposait à l'époque correspondent entièrement avec ce que la cellule Delta a pu apprendre :

« b. *Le Groupe G*

(...)

(1) *Information de la gendarmerie*

Les éléments connus sur le Groupe G résultent des différents contacts de Lekeu avec l'adjudant-chef Tratsaert, chef

⁽⁸⁸⁾ Parmi les documents encore en possession de la gendarmerie figure en effet l'ordre de service concernant la mutation de Maquet et de Miévis. Cet ordre date du 9 décembre 1976, n° DSP/1015, et a été signé par l'adjoint du directeur du personnel de l'Etat-major de la gendarmerie, le lieutenant colonel Pire.

hoofd van de sectie informatie van de Brusselse BOB in 1976, alsook uit de observatie door de BOB van Brussel van een bijeenkomst die op 16 oktober 1976 in de woning van een CBO-rijkswachter gehouden werd.

Op 22 oktober 1976 richt adjudant-chef Tratsaert een verslag over de Groep G aan het diensthoofd van de BOB in Brussel. Het betreft nota « 823/Ciel » (vertrouwelijk) van 22 oktober 1976 (zie bijlagen C en D).

In die fase was het onmogelijk vast te stellen welk gevolg de districtscommandant gegeven zou hebben aan het verslag-Tratsaert dat hem werd overgezonden door adjudant-chef Louis, diensthoofd van de BOB in Brussel.

Kennelijk werd toch de aandacht van de leiding gewekt, vermits op 9 december 1976, kapitein Bruggeman, toenmalig hoofd van het Centraal Bureau voor Opsporingen (CBO), van wijlen kolonel Reviers, toen hoofddirecteur van de operaties bij de generale staf van de rijkswacht en korpsoverste van het CBO, verneemt dat Miévis en Maquet informatie van het CBO zouden hebben doorgespeeld aan personen buiten de rijkswacht.

Kolonel Reviers toont hem een document dat kolonel Bruggeman (toen kapitein) zich nu niet meer herinnert en dat door Miévis gefotokopieerd zou zijn geweest om het buiten de rijkswacht te smokkelen.

Als wachtmeester Miévis dezelfde dag hierover door kapitein Bruggeman wordt ondervraagd, barst hij in tranen uit. Hij verklaart dat hij inderdaad contacten onderhoudt met een rechtse beweging en dat vanwege zijn zin voor orde en zijn negatieve gevoelens ten aanzien van vreemdelingen.

Als kolonel Reviers op de hoogte wordt gebracht, deelt hij aan kapitein Bruggeman mee dat hij het nodige zal ondernehmen om beide rijkswachters onverwijd uit het CBO te verwijderen en dat zulks volstaat als maatregel. Hij voegt eraan toe dat kapitein Bruggeman geen andere maatregelen dient te nemen.

Dezelfde dag richt luitenant-kolonel Pire, waarnemend hoofddirecteur van het personeel, een nota aan de ondergeschikte personeelsdirecteur, waarin wordt gesteld dat op bevel van het hoofd van de generale staf van de rijkswacht (toen generaal-majoor Beaurir, nvdr) de wachtmeesters Miévis en Maquet op grond van de behoeften van de dienst onmiddellijk naar de vijfde mobiele eenheid zullen worden overgeplaatst (zie bijlage E). De ondergeschikte personeelsdirectie verspreidt dezelfde dag om 16.56 uur per telex een bericht onder de betrokken eenheden om dezelfde beslissing mee te delen (zie bijlage F).

Opmerking : er werd indertijd geen enkel tuchtdossier opgesteld en het enige spoor van deze zaak in het personeelsdossier van wachtmeester Miévis en Maquet is het afschrift van de nota en het telexbericht die hun overplaatsing voorzcrijven, met name op 9 december 1976 naar de vijfde mobiele eenheid.

(2) Verdere ontwikkeling

(a) De BOB van Brussel beschikt over een dossier over de Groep G. Dat dossier bestaat uit het verslag van adjudant-chef Tratsaert, twee bijlagen (Réunion Info en But du noyau), foto's genomen tijdens de bijeenkomst op 16 oktober 1976 in de woning van Miévis en handgeschreven nota's, opgesteld door het personeel tijdens de observatie van die bijeenkomst. De BOB van Brussel beschikt dus niet over gegevens die zouden doen denken dat die Groep G daadwerkelijk werd opgericht na de bijeenkomst van 16 oktober 1976. Er kon geen enkel ander gegeven betreffende enige ontwikkeling na de toestand zoals beschreven in het verslag, worden gevonden. »

Verder wordt in dit deel van het rapport diepgaand ingegaan op een incident dat hiervoor ook al ter sprake is

de la section information de la BSR de Bruxelles en 1976 et de l'observation par la BSR de Bruxelles d'une réunion qui s'est tenue au domicile d'un gendarme du BCR le 16 octobre 1976.

Le 22 octobre 1976, l'adjudant-chef Tratsaert adresse au chef de service de la BSR de Bruxelles un rapport sur le Groupe G. Il s'agit de la note 823/Ciel (confidentiel) du 22 octobre 1976 (voir annexes C et D).

Il n'a pas été possible, à ce stade-ci, d'établir quelle est la suite qui aurait été donnée par le commandant de district au rapport Tratsaert qui lui fut transmis par l'adjudant-chef Louis, chef de service de la BSR de Bruxelles.

Il faut croire cependant que l'attention de la hiérarchie s'est trouvée éveillée puisque le 9 décembre 1976, le capitaine Bruggeman, alors chef du Bureau Central des Recherches (BCR) apprend du colonel Reviers (aujourd'hui décédé) alors directeur supérieur des opérations à l'état-major général de la gendarmerie et chef de corps du BCR que Miévis et Maquet auraient communiqué de la documentation du BCR à des personnes étrangères à la gendarmerie.

Le colonel Reviers lui exhibe un document dont le colonel Bruggeman (capitaine à l'époque) ne se rappelle plus aujourd'hui et qui aurait été photocopié par Miévis pour être remis à l'extérieur de la gendarmerie.

Interpellé le même jour à ce sujet par le capitaine Bruggeman, le Mdl Miévis éclate en pleurs. Il déclare qu'il a en effet des contacts avec un mouvement de droite et cela, compte tenu de son souci d'ordre et de son sentiment anti-étranger.

Le colonel Reviers, mis au courant, communique au capitaine Bruggeman qu'il va faire le nécessaire pour écarter immédiatement les deux gendarmes du BCR et que cela suffira comme mesure. Il ajoute que le capitaine Bruggeman n'a pas d'autres mesures à prendre.

Le même jour, le lieutenant-colonel Pire, faisant fonction de directeur supérieur du personnel, adresse une note au directeur du personnel subalterne stipulant que, sur ordre du chef de l'état-major général de la gendarmerie (Ndrl : à l'époque, le général-major Beaurir), les Mdl Maquet et Miévis feront immédiatement mutation par nécessité de service au 5ème Groupe Mobile (voir annexe E). Le même jour à 16.56h, la direction du personnel subalterne diffuse un message par télex aux unités intéressées pour communiquer la même décision (voir annexe F).

Remarque : Aucun dossier disciplinaire n'a été établi à l'époque et la seule trace de cette affaire dans le dossier du personnel du Mdl Miévis et Maquet est la copie de la note et du télex qui prescrivent leur mutation le 9 décembre 1976 pour le 5^e Groupe Mobile.

(2) Evolution

(a) La BSR de Bruxelles possède un dossier sur le Groupe G. Ce dossier est constitué du rapport de l'adjudant-chef Tratsaert, des deux annexes (Réunion Info et But du noyau), des photos prises lors de la réunion du 16 octobre 1976 au domicile de Miévis et de notes manuscrites prises par le personnel au cours de l'observation de cette réunion. La BSR de Bruxelles ne dispose donc pas d'informations, qui permettraient de penser que ce Groupe G aurait été effectivement créé après la réunion du 16 octobre 1976. Aucune autre donnée relative à une quelconque évolution ultérieure de la situation telle que décrite dans le rapport n'a pu être retrouvée. »

Cette partie du rapport aborde par ailleurs en détail un incident dont il a été question ci-dessus, à savoir l'affectation

gebracht, namelijk de tijdelijke inschakeling van Miévis in de Task Force die door de rijkswacht in oktober 1985 te Nijvel werd opgebouwd om de aanslagen te onderzoeken die kort tevoren te Eigenbrakel en Overijse (27 september 1985) hadden plaatsgevonden. Juist omdat zo dikwijls is gesuggereerd dat het onderzoek naar de « bende van Nijvel » van binnenuit werd gesaboteerd, lijkt het ons van groot belang hier de rijkswacht-versie van de feiten volledig weer te geven :

« Op 3 februari 1986 heeft kapitein Duterme een secretaris nodig voor de Task Force in Nivelles; hij zoekt een vrijwilliger. Miévis meldt zich en wordt voor die functie aangewezen. In het raam van zijn werk krijgt hij van kapitein Duterme de toestemming om contact op te nemen met een tipgever, Dossogne Francis. Wachtmeester Miévis zegt niet juist hoe hij Dossogne heeft leren kennen. Van elk contact wordt een verslag opgemaakt voor kapitein Duterme.

21 augustus 1986. Ik bevind me in het kantoor van luitenant-kolonel Marchoul, directeur van de dagelijkse operaties bij de staf, van waaruit ik naar het secretariaat van de Task Force in Nijvel telefooneer. Er mee rekening houdend dat Miévis de telefoon zal opnemen, noem ik zijn naam, wat luitenant-kolonel Marchoul doet opschrikken. Als het gesprek is afgelopen, deelt hij me mee dat een tiental jaar geleden een rijkswachter die Miévis heet uit het CBO is gezet wegens het doorspelen van documenten aan personen buiten het korps.

Dezelfde dag deel ik die vaststelling mee aan de adjunct van de hoofddirecteur van de operaties, luitenant-kolonel Bruggeman, die zich herinnert Miévis een tiental jaar geleden inderdaad uit het CBO te hebben gezet.

Voor mijn informatie en om de juistheid van de gegevens die ik net vernomen had, na te gaan :

— raadpleeg ik het persoonlijk dossier van Miévis en vind daarin de nota terug waarin het bevel tot zijn overplaatsing staat (hierboven reeds vermeld);

— ga ik naar kapitein Brabant bij de BOB van Brussel die op dat moment de leiding had over de sectie informatie van de Brusselse BOB;

— raadpleeg ik het dossier over de Groep G, dat ik hierboven reeds beschreven heb, en neem een kopie van het verslag van adjudant-chef Tratsaert en de twee bijlagen mee : uit het verslag kan ik opmaken dat het gaat om Dossogne Francis met wie Miévis in 1976 reeds contacten onderhield.

22 augustus 1986 : ik breng via een (schriftelijk) verslag luitenant-kolonel Bruggeman op de hoogte van het feit dat Miévis in 1976 uit het CBO is gezet wegens zijn contacten met Dossogne en dat het uitgerekend met die persoon is dat hij contacten mag hebben in het raam van zijn functie als secretaris van kapitein Duterme in het onderzoek naar de Bende van Nijvel.

Ik schrijf dat het belangrijk is te weten welk « spel » hij in 1986 juist speelt en op mijn verzoek beslist luitenant-kolonel Bruggeman zo snel mogelijk Dossogne te laten schadiuwen en aan de bevoegde magistraat voor te stellen zo snel mogelijk een zoller en een malicieux te laten plaatsen om zich ervan te vergewissen dat Miévis met hem geen andere contacten onderhoudt dan die waarover hij rapporteerde aan kapitein Duterme.

25 augustus 1986 : begin van de observatie-opdracht van Dossogne door het speciaal interventie-eskadron. Die operatie draagt de codenaam « uniforme » en wordt beëindigd op 5 september 1986. In dezelfde periode breng ik kapitein Duterme op de hoogte van de toestand.

temporaire de Miévis à la task-force instaurée par la gendarmerie en octobre 1985 à Nivelles afin d'enquêter sur les attentats perpétrés peu avant à Braine-l'Alleud et à Overijse (27 septembre 1985). C'est précisément parce qu'il a été si souvent suggéré que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » a été sabotée de l'extérieur qu'il nous paraît primordial de reproduire intégralement la version des faits fournie par la gendarmerie :

« Le 3 février 1986, le capitaine Duterme a besoin d'un secrétaire pour la Task Force de Nivelles; il demande un volontaire. Miévis se présente et est désigné à cette place. Dans le cadre de son travail, il est autorisé par le capitaine Duterme à contacter un informateur, Dossogne Francis. Le Mdl Miévis ne dit pas exactement comment il a connu Dossogne. Chaque contact fait l'objet d'un rapport adressé au capitaine Duterme.

Le 21 août 1986. Je me trouve dans le bureau du lieutenant-colonel Marchoul, directeur des opérations journalières à l'état-major, d'où je téléphone au secrétariat de la Task Force à Nivelles. Compte tenu que c'est Miévis qui décroche, je prononce son nom ce qui fait sursauter le lieutenant-colonel Marchoul. Dès que la communication téléphonique est terminée, il me fait part qu'un gendarme appelé Miévis a été écarté du BCR il y a une dizaine d'années pour avoir donné des documents à des personnes étrangères au corps.

Le même jour, je fais part de cette constatation à l'adjoint du directeur supérieur des opérations, le lieutenant-colonel Bruggeman qui se souvient effectivement avoir écarté Miévis du BCR, il y a une dizaine d'années.

Pour ma propre information et pour vérification de l'exactitude des informations dont je venais de prendre connaissance :

— je consulte le dossier personnel de Miévis et y retrouve la note prescrivant sa mutation (déjà citée ci-dessus);

— je me rends à la BSR de Bruxelles chez le capitaine Brabant qui dirigeait à ce moment la section information de la BSR de Bruxelles;

— je consulte le dossier du Groupe G, que j'ai décrit ci-dessus et j'emporte en photocopie le rapport de l'adjudant-chef Tratsaert et ses deux annexes : le rapport me permet de constater qu'en 1976, c'est avec Dossogne Francis que Miévis avait déjà des contacts.

Le 22 août 1986 : j'informe alors par rapport (manuscrit) le lieutenant-colonel Bruggeman du fait que Miévis a été écarté du BCR en 1976 pour avoir eu des contacts avec Dossogne et que c'est justement avec cette personne qu'il a des contacts autorisés dans le cadre de sa fonction de secrétaire du capitaine Duterme dans l'enquête du Brabant Wallon.

J'écris qu'il est important de savoir quel « jeu » il joue exactement en 1986 et à ma demande le lieutenant-colonel Bruggeman décide de faire exercer au plus vite une surveillance sur Dossogne et de proposer au magistrat compétent de faire placer dès que possible un zoller et un malicieux sur son téléphone afin de s'assurer que Miévis n'avait pas avec lui d'autres contacts que ceux dont il rendait compte par rapport au capitaine Duterme.

Le 25 août 1986 : début de l'observation de Dossogne par l'escadron spéciale d'intervention. Cette opération portant le mot-code « uniforme » prendra fin le 5 septembre 1986. A la même époque j'informe le capitaine Duterme de la situation.

(Vrijdag) 29 augustus 1986 om 9.30 uur : ik stel een verslag op van mijn werkzaamheden vanaf 21 augustus 1986 ten behoeve van de RC (rijkswachtcommandant). De RC meent dat het aangewezen is voor Dossogne de installatie van een zoller en een malicieux te proberen te verkrijgen en op bijkomstige wijze de observatie met een of twee weken te verlengen. De RC beslist bovendien dat het onderzoek in elk geval aan Miévis moet worden ontnomen. Mocht men de installatie van een zoller en een malicieux niet kunnen verkrijgen, dan zou Miévis vanaf de daarop volgende maandag ondervraagd moeten worden en zou bekeken moeten worden wat de in het verslag van Tratsaert geciteerde rijkswachters zijn geworden.

Ik heb dezelfde dag om 13.20 uur contact opgenomen met kapitein Sack, commandant van het district Dendermonde die de leiding had van de Delta-cel, die zich in zijn onderzoek net in die periode van nabij voor Dossogne interesseerde, teneinde hem te vragen of het in het raam van zijn onderzoek mogelijk zou zijn te verkrijgen dat bij Dossogne een zoller en een malicieux werden geplaatst. Om 14.40 uur deelt kapitein Sack me mee dat zulks onmogelijk is en om 17.00 uur breng ik daarover verslag uit bij luitenant-kolonel Bruggeman.

Dezelfde dag stel ik op basis van het verslag-Tratsaert luitenant-kolonel Bruggeman in kennis van de lijst met rijkswachters en de burger die op 16 oktober 1976 de bijeenkomst hadden bijgewoond en deel hem, wat de rijkswachters betreft, de eenheden mee waartoe ze in 1986 behoorden :

- Wachtmeester Miévis : brigade van Eigenbrakel;
- Wachtmeester Maquet : heeft de rijkswacht verlaten op 1 april 1977;
- Wachtmeester Lekeu : heeft de rijkswacht verlaten op 1 april 1984;
- Wachtmeester Galetta : is opperwachtmeester geworden bij de MP-brigade van Neheim (BRD);
- Wachtmeester Ponchelet : brigade van Sombreffe.

Ik breng kapitein Duterme dezelfde dag op de hoogte van de beslissing van de RC om Miévis het onderzoek naar de Bende van Nijvel uit handen te nemen na een diepgaande analyse van zijn gedragingen.

Het doel van dat onderzoek, dat kapitein Duterme persoonlijk moet verrichten, is na te gaan of Miévis buiten ons medeweten met Dossogne contact heeft opgenomen.

Ik preciseer aan kapitein Duterme dat we moeten bekijken welke houding Miévis tussen 1976 en 1986 heeft aangenomen en dat we de werkelijke reden moeten te weten komen waarom de betrokkenen in 1986 bij het onderzoek betrokken is :

- ofwel per toeval;
- ofwel uit normale beroepsinteresse;
- ofwel om andere (verdachte ?) redenen.

1 september, om 15u50 : kapitein Duterme brengt me telefonisch verslag uit over de ondervraging van Miévis. Het verslag van die ondervraging is opgenomen in het inlichtingenboekje van kapitein Duterme. Er is door Miévis geen schriftelijke verklaring aangelegd.

Miévis verklaart bij die gelegenheid het volgende :

— inzake zijn contacten met Dossogne erkent hij dat de feiten uit 1976 vanzelfsprekend correct zijn. Hij verklaart nadien nooit meer soortgelijke contacten te hebben gehad met Dossogne behalve om hem te zeggen dat zijn loopbaan op het spel stond doordat hij uit het CBO was gezet en dat voor hem alles afgelopen was;

— op de vraag waarom hij niet gesproken had over de aard van zijn vroegere contacten met Dossogne, antwoordt hij dat hij er niet over gesproken had omdat zijn toenmalige chef, kapitein Bruggeman, hem gezegd had er met niemand meer over te spreken;

Le 29 août 1986 à 9h30 (vendredi) : je fais un compte rendu de mes activités à partir du 21 août 1986 au CGd (Commandant de la gendarmerie). Le CGd estime qu'il convient d'essayer d'obtenir un zoller et un malicieux pour Dossogne et de manière concomitante de prolonger l'observation d'une semaine ou de quinze jours. Le CGd décide en outre, que de toute façon, Miévis doit quitter l'enquête. Pour le cas où l'obtention d'un zoller et d'un malicieux ne serait pas possible, il y aurait lieu d'interroger Miévis dès le lundi suivant et de voir ce qu'étaient devenus les gendarmes cités dans le rapport Tratsaert.

Le même jour à 13h20, je me suis mis en rapport avec le capitaine Sack commandant du district de Dendermonde et commandant le Groupe Delta qui dans son enquête précisément à cette époque s'intéressait de près à Dossogne, afin de lui demander si dans le cadre de son enquête, il serait possible d'obtenir le placement d'un zoller et d'un malicieux chez Dossogne. A 14h40, le capitaine Sack me communique que cela n'était pas possible et j'en rends compte au lieutenant-colonel Bruggeman à 17h00.

Le même jour, et sur base du rapport Tratsaert j'informe par rapport le lieutenant-colonel Bruggeman de la liste des gendarmes et du civil qui avaient assisté à la réunion du 16 octobre 1976 en lui communiquant, pour les gendarmes, l'unité à laquelle ils étaient affectés en 1986 :

- Mdl Miévis : brigade de Braine-l'Alleud;
- Mdl Maquet : a quitté la gendarmerie le 1 avril 1977;
- Mdl Lekeu : a quitté la gendarmerie le 1 avril 1984;
- Mdl Galetta : devenue maréchal des logis chef, affecté à la brigade de Prévoté de Neheim (RFA);
- Mdl Ponchelet : brigade de Sombreffe.

Le même jour, j'informe le capitaine Duterme de la décision du CGd d'éloigner Miévis de l'enquête du Brabant Wallon après examen de son comportement en profondeur.

Le but de ces investigations auxquelles le capitaine Duterme doit personnellement procéder est de vérifier si à notre insu Miévis avait eu des contacts avec Dossogne.

Je précise au capitaine Duterme qu'il faut donc voir quelle avait été l'attitude de Miévis entre 1976 et 1986 et se faire une conviction de la raison réelle pour laquelle l'intéressé se trouve en 1986 dans l'enquête :

- soit par hasard;
- soit par intérêt professionnel normal;
- soit pour d'autres motifs (suspects ?).

Le 1^{er} septembre à 15h50 : le capitaine Duterme me fait un compte rendu par téléphone de l'interrogation auquel il a soumis Miévis. Le compte rendu de cet interrogatoire figure dans le carnet de renseignements du capitaine Duterme. Il n'y a pas de déclaration écrite faite par Miévis.

Miévis déclare à cette occasion :

— au sujet de ses contacts avec Dossogne, il reconnaît que les faits de 1976 sont bien sûr exacts. Il dit que par après il n'a plus jamais eu de contact du même genre avec Dossogne sauf pour lui dire qu'ayant été exclu du BCR, sa carrière était en jeu et que pour lui tout était fini;

— interpellé sur le motif pour lequel il n'avait pas parlé de la nature de ses contacts précédents avec Dossogne, il a répondu qu'il n'en avait pas parlé parce que son chef de l'époque, le capitaine Bruggeman, lui avait dit de ne plus en faire mention à quiconque;

— in verband met zijn betrokkenheid bij het onderzoek in 1986, verklaart hij dat hij uit idealisme betrokken wilde zijn bij een onderzoek van die omvang. Hij voegt er eveneens aan toe dat hij, als kandidaat om door de sociale promotie gegradeerd te worden, op die manier de kans had om dichter bij de officieren te staan en bijgevolg zijn werk beter te laten waarderen;

— inzake de aard van zijn contacten met Dossogne in 1986, verklaart hij aan Dossogne gepreciseerd te hebben dat hij hem in het raam van de dienst zag en alleen in het belang van het onderzoek. Hij heeft gezworen dat hij gedurende die tien jaar geen enkel contact meer met Dossogne heeft gehad en hij heeft de nadruk gelegd op het stilzwijgen dat men hem indertijd gevraagd had te bewaren.

(...)

Bij de voortzetting van het relaas van de ondervraging van Miévis, voegt kapitein Duterme eraan toe dat Miévis tijdens die ondervraging in tranen is uitgebarsten en verklaard heeft dat hij in 1976 amper 20 jaar oud was, dat het een jeugdzonde was en dat hem in 1976 gezegd was dat zijn misstap als een afgedane zaak werd beschouwd. Volgens kapitein Duterme leek Miévis oprocht.

Op 1 september 1986, om 17u00 licht ik luitenant-kolonel Bruggeman in over de inhoud van het telefoongesprek met kapitein Duterme. Luitenant-kolonel Bruggeman beslist, aan het einde van ons onderzoek, dat Miévis uit de Task Force van Nivelles moet stappen en opnieuw zijn normale functie bij de brigade van Eigenbrakel opnieuw moet bekleden.

Kapitein Duterme heeft bijgevolg een einde gemaakt aan de detaching van de betrokkenen, die naar de brigade van Eigenbrakel is teruggekeerd. »

Dit rapport werd gevoegd bij een nota — « Note relative aux articles de presse publiés par la « Dernière Heure » en date des 3 et 4-5 mars 1989 » — die de toenmalige commandant van de rijkswacht, generaal Berckmans, op 20 maart 1989 overmaakte aan Minister Wathelet. Natuurlijk is deze nota volledig gebaseerd op het rapport waarvan hiervoor belangrijke delen zijn aangehaald. Het is niettemin belangrijk hier de conclusies te citeren die door de genoemde commandant werden getrokken uit het rapport van Michaux. In relatie tot de Groep G (en het rapport van 14 augustus 1985 van de BOB te Waver dat hierna zal worden besproken) schreef Berckmans :

« Er is niet komen vast te staan :

- dat de Groep G werkelijk bestaan heeft;
- dat er naast de discussiebijeenkomst waarvan hierboven sprake is, andere activiteiten zouden zijn geweest;
- dat er naast de zes in het verslag-Tratsaert geciteerde personen (waaronder vijf rijkswachters met inbegrip van Lekeu zelf), bij de Groep G andere personen betrokken zouden zijn geweest;

- dat de vier andere rijkswachters, na de overplaatsing in 1976 uit het CBO van tweeën onder hen, in hun ideeën volhard zouden hebben.

(...)

De journalist van « La Dernière Heure » werd van de zaak van de Groep G (76) op de hoogte gebracht door Lekeu, die daaraan indertijd ruchtbaarheid had gegeven. De journaliste moet bovendien in het bezit zijn van een verslag dat op 14 augustus 1985 door de BOB van Waver werd opgesteld ten behoeve van onderzoeksrechter Schlicker vermits hij veel elementen van zijn artikel daaruit put.

In de huidige stand van zaken, beschikken de speurders, voor zover wij weten, niet over elementen die erop wijzen dat de Groep G een andere dimensie had gehad dan die waarover wij hierboven hebben bericht en dat de groep met name echt

— au sujet de sa présence dans l'enquête en 1986, il déclare qu'étant idéaliste, il ne voulait pas ne pas être impliqué dans une enquête de cette envergure. Il ajoute aussi qu'étant candidat à devenir gradé par la promotion sociale, il avait là l'occasion de se rapprocher des officiers et de cette façon de pouvoir mieux faire apprécier son travail;

— au sujet de la nature de ses contacts avec Dossogne en 1986, il dit qu'il avait précisé à Dossogne qu'il le voyait dans le cadre du service et uniquement dans l'intérêt de l'enquête. Il a juré qu'il n'avait plus eu aucun contact pendant ces dix ans avec Dossogne et a insisté sur la discréction qu'on lui avait dit de garder à l'époque.

(...)

Continuant la relation de l'interrogatoire de Miévis, le capitaine Duterme ajoute que durant celui-ci Miévis s'est mis à pleurer disant qu'il n'avait que 20 ans en 1976, que c'était une erreur de jeunesse et qu'il lui avait été dit en 1976 que sa faute était à considérer comme classée. D'après le capitaine Duterme, Miévis paraissait sincère.

Le 1^{er} septembre 1986 à 17h00 : j'informe le lieutenant-colonel Bruggeman de la teneur de la communication téléphonique du capitaine Duterme. Le lieutenant-colonel Bruggeman décide, à l'issue de notre enquête, que Miévis doit être écarté de la Task Force de Nivelles et doit réintégrer sa fonction normale à la brigade de Braine-l'Alleud.

Le capitaine Duterme a donc mis fin au détachement de l'intéressé et ce dernier a réintégré la brigade de Braine-l'Alleud. »

Ce rapport a été joint à une « Note relative aux articles de presse publiés par « La Dernière Heure » en date des 3 et 4-5 mars 1989 » adressée, le 20 mars 1989, par le commandant de l'époque, le général Berckmans, au ministre Wathelet. Il est clair que cette note est basée sur le rapport dont d'importants passages ont été cités ci-dessus. Il est néanmoins important de citer les conclusions du rapport de Michaux auquel est arrivé le commandant précité. En ce qui concerne le groupe G (et le rapport du 14 août 1985 de la BSR de Wavre qui sera examiné ci-après), Berckmans a écrit ce qui suit :

« Il n'a pas été établi :

- que le Groupe G ait réellement existé;
- qu'en dehors de la réunion-discussion dont question ci-dessus, il y aurait eu d'autres activités;
- qu'en dehors des six personnes (dont cinq gendarmes y compris Lekeu lui-même) citées dans le rapport Tratsaert, le Groupe G aurait impliqué d'autres personnes;

— que les quatre autres gendarmes auraient, après la mutation de deux d'entre eux du BCR en 1976, persévétré dans leurs idées.

(...)

Le journaliste de « La Dernière Heure » a été mis au courant de l'affaire du Groupe G (76) par Lekeu qui l'avait dénoncé à l'époque. Le journaliste doit de plus, être en possession d'un rapport rédigé le 14 août 1985 par la BSR de Wavre à l'attention du juge d'instruction Schlicker car beaucoup d'éléments de son article en proviennent.

Au stade actuel, les enquêteurs ne disposent pas à notre connaissance d'éléments qui leur permettent de croire que le Groupe G ait eu une dimension autre que celle que nous avons relatée ci-dessus et notamment qu'il ait réellement

heeft bestaan na « het schot voor de boeg » van 1976 dat de overplaatsing van twee leden van het CBO was.

Het voornoemd geheim verslag van de BOB van Waver maakt deel uit van het gerechtelijk onderzoek door onderzoeksrechter Lacroix te Charleroi die de meeste zaken van de zogenaamde « Bende van Nijvel » behandelt. Wij beschikken niet over andere informatie over de betrokkenheid van rijkswachters of gewezen rijkswachters bij een beweging die GAP (« Groupe d'Action Politique ») heet, dan die uit het voornoemd document. Om de aan de gang zijnde gerechtelijke onderzoeken niet te hinderen, werd geen enkele bijkomende onderzoeksdaad verricht.

Voor het overige haalt Lekeu veel dingen aan die hij niet bewijst, wat ook lijkt overeen te stemmen met de indruk van rechter Troch van Dendermonde, indien ik de kranten mag geloven die verslag uitbrachten over de recente getuigenis van die magistraat voor de parlementaire onderzoekscommissie.

De betrokkenheid van rijkswachters of gewezen rijkswachters bij de feiten waarover de speurders van de cel-Mendez zich buigen (moord op Mendez, verdwijning van Zwartz, wapendiefstal bij het SIE enz.) is niettemin meer dan waarschijnlijk. Het is echter enkel een onderzoekshypothese met betrekking tot de feiten die werden gepleegd door wat men de « Bende van Nijvel » heeft genoemd. ».

In het licht van deze laatste conclusie moet wellicht ook het feit worden gezien dat kolonel Michaux — volgens zijn rapport nadat hij op 1 januari 1989 had vernomen dat men in Dendermonde op zoek was naar informatie over de Groep G — op 12 januari 1989 op het CBO een vergadering belegde met zowel de leden van de Delta-cel en die van de CBW als de leden van de cel Mendez, om hen te informeren over wat de rijkswacht toen wist over de Groep G.

VI.3. De diefstal van wapens bij de groep Dyane

In het voorgaande is bij herhaling gebleken dat de misdaadden van de « bende van Nijvel » gemakkelijk worden geassocieerd met de diefstal van wapens bij de groep Dyane. Natuurlijk wordt er ook gespeculeerd over de mogelijke samenhang tussen die misdaadden en de aanslagen op Vernaillen en (een auto van) de BOB te Brussel, en zo over de eventuele samenhang tussen de « bende van Nijvel » en de zogenaamde zaak François, maar het is toch met name de genoemde diefstal die in dit kader de meeste aandacht krijgt. Om deze reden wordt het onderzoek van deze diefstal in dit rapport eruit gelicht.

Dit onderzoek heeft in het verleden meermaals de nodige vragen opgeroepen. Deze vragen gaan alle in wezen terug op één enkele basisvraag : wie deed in welke periode en in welk kader onder wiens gezag wat voor onderzoek. Bij het zoeken naar een antwoord op deze vraag is het passend om uit te gaan van wat hieromtrent werd gesteld in een (vertrouwelijk) rapport dat de commandant van de rijkswacht op 19 februari 1988 overmaakte aan de toenmalige Minister van Justitie Gol met het oog op een vergadering van de Commissie van Justitie van de Kamer op 24 februari 1988.

existé après « le coup de semonce » de 1976 que fut la mutation de deux membres du BCR.

Le rapport confidentiel de la BSR de Wavre cité ci-dessus fait partie de l'enquête judiciaire menée par monsieur le juge d'instruction Lacroix à Charleroi qui instruit la plupart des affaires dites « les tueries du Brabant wallon ». Nous n'avons pas d'autres informations sur la participation de gendarmes ou d'ex-gendarmes à un mouvement nommé GAP (Groupe d'Action Politique) que celles provenant du document ci-dessus. Pour ne pas interférer avec les enquêtes judiciaires en cours, aucune recherche supplémentaire n'a été faite.

Pour le reste, Lekeu avance beaucoup de choses qu'il ne prouve pas, ce qui semble correspondre aussi à l'impression du juge Troch de Dendermonde, si j'en crois les journaux relatant le témoignage récent de ce magistrat devant la Commission d'Enquête Parlementaire.

Neanmoins, l'implication de gendarmes ou d'ex-gendarmes dans les faits qui occupent les enquêteurs de la cellule Mendez à Nivelles (meurtre Mendez, disparition de Zwartz, vol d'armes à l'ESI, etc.) est plus que probable. Elle n'est pas contre qu'une hypothèse d'enquête en ce qui concerne les faits commis par ceux que l'on a appelés les tueurs du Brabant Wallon. ».

C'est probablement à la lumière de cette dernière conclusion qu'il s'agit de considérer le fait que le 12 janvier 1989 — après avoir appris le 1^{er} janvier 1989 que les gens de Termonde recherchaient des informations concernant le groupe G, dit-il dans son rapport, — le colonel Michaux a convoqué une réunion au BCR à laquelle ont assisté tant les membres de la cellule Delta et de la Cellule Brabant wallon que les membres de la cellule Mendez afin de leur faire part des informations dont la gendarmerie disposait concernant le groupe G.

VI.3. Le vol d'armes au groupe Dyane

Il s'est avéré, à plusieurs reprises, dans ce qui précède que les forfaits des « tueurs du Brabant » sont facilement associés au vol d'armes au groupe Dyane. Il va de soi que l'on spécule également sur l'existence possible d'un lien entre les attentats commis sur la personne de Vernaillen et contre (une auto de) la BSR de Bruxelles, ainsi que sur les liens éventuels entre le dossier des « tueurs » et l'affaire François, mais c'est quand même, en l'espèce, le vol en question qui retient le plus l'attention. C'est pour cette raison que l'enquête sur ce vol est analysée dans le cadre du présent rapport.

A plusieurs reprises, cette enquête a soulevé par le passé les questions nécessaires. Ces questions se résument en fait à une seule question fondamentale : qui a fait quelque chose pour cette enquête, à quelle période, dans quel cadre et sous l'autorité de qui. En cherchant de répondre à cette question, il s'indique de partir de ce qui a été consigné à ce sujet dans un rapport (confidentiel) que le commandant de la gendarmerie a transmis le 19 février 1988 au ministre de la Justice de l'époque, Jean Gol, en vue de la réunion de la commission de la Justice de la Chambre du 24 février 1988.

VI.3.1. Een beeld van het onderzoek uit 1988

De commandant van de rijkswacht schreef de Minister het volgende :

« C. Onderzoek – Betrokken instanties

1. Magistraten

a) De heer Moulu, dienstdoend magistraat bij het Krijgsauditoraat, werd op 4 januari 1982 om 03u15 verwittigd.

b) De heer Debruyne, substituut-procureur des Konings te Brussel, heeft op 4 januari 1982 om 10u00, een plaatsopneming verricht in het bijzijn van de gerechtelijke politie van Brussel.

c) De heer Bellemans, onderzoeksrechter, werd met dat onderzoek belast (dossier n° 3 / 82).

Opmerking : Het onderzoek werd toevertrouwd aan burgerlijke magistraten (en niet aan het Krijgsauditoraat), gelet op het belang ervan en het feit dat de betrokkenheid van militairen (rijkswachters) in deze zaak a priori niet vaststond. Het is dus het gerechtelijk detachement van Brussel (en niet de gerechtelijke politie) die met het onderzoek wordt belast.

2. Verantwoordelijke personen bij de rijkswacht

a) Commandant Masschelein, commandant van het gerechtelijk detachement te Brussel, was aanvankelijk belast met de leiding en coördinatie van het onderzoek. Gelet op de ontwikkeling van dat onderzoek werd majoor Demessemakers van de generale staf gedetacheerd en, vanaf 12 januari 1982, met de coördinatie belast en dat tot 18 februari 1982, de dag waarop luitenant-kolonel Lhost, tweede commandant van de mobiele eenheid alsook korpsoverste van het SIE, uit vakantie terugkeerde. De coördinatie omvatte :

— De oprichting van een onderzoekscel, samengesteld uit :

– manschappen van het gerechtelijk detachement van Brussel (een officier, twee gegradeerden en een onderofficier);

– een ploeg van het SIE (een gegradeerde en drie onderofficieren);

– een ploeg van het Centraal Bureau voor Opsporingen (een officier en enkele onderofficieren);

– een ploeg van de BOB van Brussel;

– een ploeg van de BOB van Gent;

– een ploeg van de BOB van Luik;

– een ploeg van de BOB van Charleroi;

– een ploeg van de BOB van Antwerpen;

– andere tijdelijke eenheden.

— Het opleggen van nauwkeurige richtlijnen inzake de uit te voeren opdrachten en de centralisering van de resultaten.

Aan het begin van het onderzoek (onder de leiding van majoor Demessemakers) worden de coördinatievergaderingen minstens eenmaal per week gehouden. Onder de leiding van luitenant-kolonel Lhost (18 februari 1982) werden die vergaderingen na verloop van tijd teruggeschroefd naar verhouding van de behoeften.

b) De zaak-Mendez geeft een nieuwe wending aan het onderzoek. Dat werd nu gecoördineerd door een hogere officier, aangewezen als nationaal coördinator voor de grote misdaadonderzoeken die met het dossier van de bende van Nijvel verband hielden.

VI.3.1. Un aperçu de l'enquête de 1988

Le commandant de la gendarmerie écrivait au ministre ce qui suit :

« C. L'enquête – Autorités concernées

1. Magistrats

a) M. Moulu, magistrat de service à l'Auditorat Militaire a été prévenu le 4 janvier 1982 à 03h15.

b) M. Debruyne, substitut du Procureur du Roi de Bruxelles, est descendu sur les lieux le 4 janvier 1982 à 10h00, accompagné de la police judiciaire de Bruxelles.

c) M. Bellemans, juge d'instruction a été saisi de cette enquête (dossier n° 3 / 82).

Remarque : L'enquête a été confiée aux magistrats civils (et non à l'Auditorat Militaire) vu son importance et parce qu'elle n'a pas montré a priori la complicité de militaires (gendarmes) dans cette affaire. Cependant le détachement judiciaire de Bruxelles (et non la police judiciaire) est chargée de l'enquête.

2. Responsables de la gendarmerie

a) Le commandant Masschelein, commandant du détachement judiciaire de Bruxelles était initialement chargé de la direction et de la coordination de l'enquête. Vu le développement pris par cette dernière, le major Demessemakers fut détaché de l'état-major général et chargé, dès le 12 janvier 1982, de la coordination, et ce jusqu'au 18 février 1982, date du retour de congé du lieutenant-colonel Lhost, commandant en second de la légion mobile et chef de corps de l'ESI en cumul. La coordination de l'enquête consistait en :

— La création d'une cellule d'enquête composée :

– d'éléments du détachement judiciaire de Bruxelles (un officier, deux gradés et un sous-officier);

– une équipe de l'ESI (un gradé et trois sous-officiers);

– une équipe du Bureau Central de Recherches (un officier et quelques sous-officiers);

– une équipe de la BSR Bruxelles;

– une équipe de la BSR Gent;

– une équipe de la BSR Liège;

– une équipe de la BSR Charleroi;

– une équipe de la BSR Antwerpen;

– d'autres unités occasionnelles.

— La prescription de directives précises quant aux devoirs à exécuter et la centralisation des résultats.

Au début de l'enquête (sous la direction du major Demessemakers) les réunions de coordination se déroulaient au rythme d'une par semaine au minimum. Sous la direction du lieutenant-colonel Lhost (18 février 1982), ces réunions se sont progressivement espacées au fil du temps au prorata des besoins.

b) L'affaire Mendez donne une nouvelle orientation à l'enquête. Elle fut dès lors coordonnée par un officier supérieur désigné comme coordinateur national pour les grandes enquêtes criminelles liées au dossier du Brabant Wallon.

3. Andere eenheden

a) *Nagenoeg alle commandanten van de territoriale eenheden van de rijkswacht dienden onderzoeksdaaden te verrichten in het raam van dat onderzoek, en meer in het bijzonder met betrekking tot een aantal van hun personeelsleden. Er werden hen een aantal precieze dingen gevraagd :*

— *Overgaan tot het verzamelen van informatie bij de wapenhandelaren van hun rechtsgebied en bij alle personen en diensten die ook maar iets met de wapensector te maken hebben.*

— *Melding maken van alle strafbare feiten waarbij peper zou zijn gehanteerd (in de gestolen Mazda werd peper verspreid om de sporen die door de speurhonden konden worden gevonden, uit te wissen).*

Er werd verscheidene malen een beroep gedaan op de diensten van het SIE voor schaduw- en observatieopdrachten ten aanzien van bepaalde personen en voor de contacten met hun collega's in het buitenland.

b) *De andere politiediensten zijn eveneens betrokken bij de zoektocht naar de daders na de verspreiding, op 6 januari 1982, van een bijzonder signalementsbericht. Dat bericht werd, zoals reeds vermeld, eveneens in verschillende andere Europese landen verspreid :*

— *de buurlanden, die speciaal gecontacteerd werden, moesten ons inlichten over elke vondst van wapens die deel uitmaken van de gesigneerde partij wapens;*

— *de politiediensten van de BRD moesten nagaan of er bij de onderneming Heckler & Koch geen wapens te koop waren aangeboden;*

— *de diensten van de Veiligheid van de Staat, van de SGR-DIA en het BCI werden eveneens op de hoogte gebracht zodat ze ons in ons onderzoek konden bijstaan.*

4. Gevolgde pistes

a) *Vanaf het begin hebben de speurders, ofschoon er geen precieze verdenkingen tegen rijkswachters werden geuit, hun onderzoek op de leden en voormalige leden van de rijkswacht toegespitst.*

Eerst werden alle rijkswachters onderveraagd die dienst hadden in de periode dat de diefstal werd gepleegd. Die maatregel werd vervolgens uitgebreid tot alle rijkswachters die op het moment van de feiten in het kwartier de Witte de Haelen (mobiele eenheid) werkten, teneinde alle voor het onderzoek nuttige inlichtingen te verschaffen.

In datzelfde verband werd contact opgenomen met alle nog in actieve dienst zijnde voormalige leden van het SIE teneinde een aantal mogelijke opmerkingen of verdenkingen op te tekenen. Elk interessant gegeven werd in een proces-verbaal opgenomen.

Een aantal personeelscategorieën heeft eveneens de aandacht van de speurders getrokken, met name :

— *de rijkswachters waarvan indertijd een deel van de wedde werd ingehouden of die een zwaar tuchtverleden hadden;*

— *alle leden van de rijkswacht die het korps tussen 1974 en 1982 voortijdig hadden verlaten (huiszoeking voor elk verdacht geval) alsook de voormalige leden van het SIE die in andere eenheden actief waren;*

— *het burgerpersoneel dat toegang had tot het kwartier (ondernemingen belast met allerlei werk);*

— *leden die verdacht werden van sympathieën voor het extreem-rechtse milieu.*

Nog andere onderzoeksdaaden werden verricht :

— *in het Albanese, Italiaanse en extreem-rechtse milieu;*

3. Autres unités

a) *Presque tous les commandants des unités territoriales de la Gendarmerie ont été amenés à exécuter des devoirs dans le cadre de cette enquête, et plus spécialement en relation avec certains membres de leur personnel. Diverses questions précises leur ont été formulées :*

— *Procéder à la collecte d'informations auprès des armuriers de leur ressort et auprès de toutes personnes et services mêlés de quelque façon au domaine des armes.*

— *Signaler tous faits délictueux aux cours desquels du poivre aurait été utilisé (du poivre avait été répandu dans la Mazda volée afin d'égarer les pistes détectées par nos chiens pisteurs).*

Les services de l'ESI ont été engagés à diverses reprises pour des missions de filature et d'observation de certaines personnes, et pour des contacts avec leurs homologues à l'étranger.

b) *Les autres services de police ont également été impliqués dans la recherche des auteurs après la diffusion, le 6 janvier 1982, d'un avis spécial de signalement. Cette diffusion, comme évoqué plus haut, a également touché divers pays européens :*

— *les pays limitrophes, spécialement sollicités devaient nous informer de toute découverte d'armes faisant partie du lot signalé;*

— *les autorités policières de RFA ont été chargées de vérifier auprès de la firme Heckler & Koch si des armes n'avaient pas été proposées à la vente;*

— *les services de la Sûreté de l'Etat, du SGR-SDRA et de l'AIC ont été informés également afin de nous aider dans les recherches.*

4. Orientations données

a) *Dès le début, bien que des soupçons précis n'aient pas été exprimés contre des gendarmes, les enquêteurs ont orienté leurs recherches vers les membres et les ex-membres de la gendarmerie.*

Initialement, tous les gendarmes de service pendant la période du vol ont été interrogés. Cette mesure a ensuite été étendue à tous les gendarmes travaillant au Quartier de Witte de Haelen (légion mobile) à l'époque des faits, afin de fournir tous renseignements utiles à l'enquête.

Dans ce même contexte, tous les ex-membres de l'ESI encore en service actif ont été contactés afin de formuler certaines remarques ou soupçons éventuels. Chaque élément intéressant a été consigné dans un procès-verbal.

Certaines autres catégories de personnel ont également retenu l'attention des enquêteurs, notamment :

— *les gendarmes qui à l'époque, faisaient l'objet d'une retenue sur leur salaire, ou dont le passé disciplinaire était chargé;*

— *tous les membres de la gendarmerie ayant quitté le corps prématurément entre 1974 et 1982 (perquisition pour chaque cas douteux), ainsi que les ex-membres de l'ESI affectés dans d'autres unités;*

— *le personnel civil ayant accès au quartier (firmes occupées à des travaux divers);*

— *les membres suspectés de marquer de la sympathie pour les milieux d'extrême droite.*

D'autres recherches ont également été effectuées :

— *dans les milieux albanaise, italiens et extrémistes de droite;*

— met betrekking tot de toegangsbewijzen voor het kwartier die als verloren of gestolen waren opgegeven;

— met betrekking tot de modus operandi van de diefstal en met name tot de eigenaars van het type van voertuig dat voor het binnenrijden van het kwartier de Witte de Haelen werd gebruikt.

b) In april 1982 werd een « check up » van het onderzoek gedaan om na te gaan of elke redelijke hypothese werkelijk was onderzocht.

c) In april 1983 richt de directeur van de dagelijkse operaties van de generale staf van de rijkswacht, gelet op de zware strafbare feiten die tot dan zonder resultaat zijn gebleven, aan de betrokken eenheden een nota van heractivering van het onderzoek.

d) Eind 1984 heeft een verslag van het rijkswachtdistrict van Brussel betreffende leden van extreem-rechts (die tot de rijkswacht behoorden of hebben behoord) tot verificaties geleid. De meeste opgeroepen personen werden gehoord en in hun woning werd een huiszoeking verricht.

e) Na de roofovervallen in Eigenbrakel en Overijse op 27 september 1985 en in Aalst op 9 november 1985, werden de gegevens over alle voormalige leden van de rijkswacht (met inbegrip van de voormalige leden van het SIE) die het korps voortijdig hadden verlaten, systematisch nagekeken door het Centraal Bureau voor Opsporingen van de rijkswacht.

f) Na de moord op J. Mendez Blaya en het opduiken van een wapen van het merk Heckler & Koch, ging het onderzoek ongetwijfeld een andere richting uit.

5. Afsluiting

Het onderzoek werd nooit echt afgesloten. Tussen eind 1984 (het verslag van het district Brussel) en begin 1986 (overlijden van Mendez Blaya) werd in het onderzoek inderdaad geen vooruitgang meer geboekt. Ondertussen werden een hele reeks andere zware strafbare feiten gepleegd zonder dat tot op heden een verband kon worden gelegd met de diefstallen bij het SIE. Het betreft hier de feiten die werden gepleegd van eind 1982 tot eind 1983 en de feiten die werden gepleegd in september en december 1985, meestal toegeschreven aan de zogenaamde « bende van Nijvel ».

D. Uitlopers

1. Banden met andere onderzoeken

Na de moord op Mendez op 7 januari 1986 kwam de BOB van Waver in het bezit van een wapen van het merk Heckler & Koch. Ofschoon de vermoedens groot waren dat dat wapen afkomstig was van de diefstal bij het SIE, kon niet onmiddellijk een onweerlegbaar bewijs worden geleverd omdat het identificatienummer was weggevijld.

Het wapen werd onderzocht door de laboratoria van de Militaire School, alsook door de firma Heckler & Koch. Slechts een deel van het nummer kon worden teruggevonden. Uit de elementen die door de firma Heckler & Koch werden aangebracht, kon worden afgeleid dat het gevonden wapen niet van de diefstal bij het SIE afkomstig kon zijn.

Enkele maanden na die gebeurtenis, heeft de onderzoeks-cell van de rijkswacht een riot-gun teruggevonden dat afkomstig was van de diefstal bij het SIE. In die riot-gun waren de initialen en geboortedatum van Bouhouche gegraveerd.

Na een verzoek van onderzoeksrechter Schlicker aan de cel van Waals-Brabant betreffende de prijs die door de

— relativement aux cartes d'accès au quartier signalées volées ou perdues;

— relativement au modus operandi du vol et notamment les propriétaires du type de véhicule utilisé par les auteurs pour entrer au quartier de Witte de Haelen.

b) En avril 1982, un « check-up » de l'enquête a été effectué afin de vérifier si toute hypothèse raisonnable avait été réellement envisagée.

c) En avril 1983, prenant en considération des faits criminels importants restés sans résultat jusqu'alors, le directeur des opérations journalières de l'état-major général de la gendarmerie adresse aux unités intéressées une note de réactivation des recherches.

d) Fin 1984, un rapport du district de gendarmerie de Bruxelles, relatif à des membres de l'extrême droite (appartenant ou ayant appartenu à la gendarmerie) a donné lieu à des vérifications. Pour la plupart, les personnes citées avaient été entendues et une perquisition avait à l'époque été effectuée à leur domicile.

e) Après les hold-up de Braine-l'Alleud et d'Overijse le 27 septembre 1985 et d'Alost le 9 novembre 1985, une vérification systématique des données concernant tous les ex-membres de la gendarmerie (ex-membres ESI inclus) ayant quitté prématurément le corps a été faite par le Bureau Central des Recherches de la gendarmerie.

f) Après le meurtre commis sur la personne de J. Mendez Blaya, et l'entrée en possession d'une arme de marque Heckler & Koch, l'enquête a pris certainement une orientation nouvelle.

5. Clôture

L'enquête n'a jamais été réellement close. Il est vrai que l'enquête n'a pas progressé entre fin 1984 (le rapport du district de Bruxelles) et le début 1986 (mort de Mendez Blaya). Entre-temps, beaucoup d'autres faits criminels graves sont intervenus sans pouvoir jusqu'à présent relier ceux-ci aux vols de l'ESI. Il s'agit en l'occurrence des faits commis fin 1982 jusqu'à fin 1983 et ceux commis en septembre et en décembre 1985 généralement attribués à la bande dite du « Brabant Wallon ».

D. Prolongements connus

1. Connexions avec d'autres enquêtes

Après le meurtre de Mendez le 7 janvier 1986, la BSR de Wavre a été mise en possession d'une arme de marque Heckler & Koch. Bien que les présomptions étaient grandes que cette arme provienne du vol de l'ESI, la preuve irréfutable ne put immédiatement être établie car le numéro d'identification avait été limé.

L'arme fut expertisée par les laboratoires de l'Ecole Militaire ainsi que par la firme Heckler & Koch. Seule une partie du numéro a pu être identifiée. Grâce aux éléments fournis par la firme Heckler & Koch, on a pu déduire que l'arme retrouvée ne pouvait provenir du vol de l'ESI.

Quelques mois après cet événement, la cellule d'enquête de la gendarmerie a retrouvé un riot-gun provenant du vol de l'ESI. Ce riot-gun portait gravées les initiales et la date de naissance de Bouhouche.

Suite à une demande de monsieur Schlicker, juge d'instruction, à la cellule du Brabant Wallon relative au prix payé

rijkswacht bij de aankoop van een riot-gun werd betaald, heeft de rijkswacht vastgesteld dat er een aantal fouten of weglatingen waren geslopen in de lijst van de gestolen wapens die werd opgesteld en verspreid na de diefstal van 1982. Die fouten bestonden uit : (...). ».

Dit overzicht biedt geen antwoord op alle vragen die in dit verband (kunnen) worden opgeworpen. Zo bijvoorbeeld de vraag naar de mate waarin en de wijze waarop de genoemde magistraten daadwerkelijk gezag hebben uitgeoefend, kunnen uitoefenen wellicht, op het gehele verloop van al het onderzoek dat werd verricht. Om deze reden is het aangewezen om hierna het onderzoek dat werd verricht, volledig en nauwgezet te ontleden, juist ook in relatie tot het overzicht uit 1988.

VI.3.2. *Het onderzoek in de jaren 1982-1985*

Ter afronding van het onderzoek in de zaak Mendez zijn er syntheses vervaardigd van de belangrijkste deelonderzoeken die in dit kader werden uitgevoerd. Een van deze syntheses heeft betrekking op de diefstal van wapens (en van enkele andere goederen zoals een Mazda en — reeds begin mei 1981 — een ontvanger) bij de groep Dyane. ⁽⁸⁹⁾

In deze synthese wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het onderzoek dat werd verricht in de periode 4 januari 1982 — 4 december 1985, en het onderzoek dat werd uitgevoerd in de periode 7 januari 1986 (moord op Mendez) — 13 april 1992. Dit onderscheid wordt hierna doorgetrokken. Maar met dit verschil dat per periode de samenvatting van het onderzoek zoals dit in de synthese wordt gepresenteerd, wordt afgezet tegen een aanvullende analyse van de oorspronkelijke stukken. Verder wordt — wat betreft de tweede periode — alleen het onderzoek in ogeschouw genomen dat te Nivelles onder het gezag van onderzoeksrechter Schlicker plaatsvond. Deze beperking vloeit voort uit de afspraken die met de Onderzoekscommissie zijn gemaakt omtrent de (nieuwe) taakverdeling tussen de experts.

VI.3.2.1. *Volgens de synthese in het dossier Mendez*

Voor wat het onderzoek in deze periode betreft wordt er een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het onderzoek dat was gericht op een zo exact mogelijke bepaling van het tijdstip en de wijze waarop de diefstal werd gepleegd enerzijds, en het onderzoek dat was gericht op het vinden van de daders anderzijds.

Het technische onderzoek van de plaats delict werd zowel uitgevoerd door de BOB als door de gerechtelijke politie Brussel (fotoreportage, sporenonderzoek). De zoektocht naar de Mazda werd volgens de synthese door het parket toevertrouwd aan (leden van) het gerechtelijk detachement (van het krijsauditoraat) dat op 4 januari 1982 om 04.10 uur ter plaatse was gekomen om bijstand te verlenen aan de BOB Brussel. Het voertuig werd dezelfde dag nog teruggevonden door een politieman van Elsene. Een personeelslid van het laboratorium van de gerechtelijke politie voerde er in het bijzijn van leden van het gerechtelijk detachement een technisch onderzoek op uit. Het nadere onderzoek van de plaats (en de omgeving) waar deze auto werd teruggevonden, werd echter uitgevoerd door de BOB Brussel en de groep Dyane. Enkel leden van het gerechtelijk detachement ondervroegen dan weer een aantal rijkswachters (17) die in

par la gendarmerie pour l'achat d'un riot-gun, la gendarmerie a constaté que certaines erreurs ou omissions s'étaient glissées dans la liste des armes volées établie et diffusée après le vol de 1982. Ces erreurs consistaient en : (...). ».

Ce récapitulatif ne répond pas à toutes les questions qui se posent (peuvent se poser) à cet égard. C'est ainsi que la question de savoir dans quelle mesure et la manière dont les magistrats précités ont réellement exercé, pouvaient peut-être exercer, leur autorité sur le déroulement de l'enquête. Il est dès lors souhaitable d'analyser entièrement et minutieusement ci-après l'enquête qui a été menée et également précisément en relation avec le récapitulatif de 1988.

VI.3.2. *L'enquête au cours des années 1982-1985*

Pour clôturer l'enquête dans l'affaire Mendez, on a établi des synthèses des enquêtes partielles importantes qui ont été réalisées dans ce cadre. Une de ces synthèses concerne le vol d'armes (et de quelques autres biens comme une Mazda et — dès début mai 1981 — d'un récepteur) au groupe Dyane. ⁽⁸⁹⁾

Dans cette synthèse, on établit clairement la distinction entre l'enquête effectuée pendant la période du 4 janvier 1982 au 4 décembre 1985, et l'enquête qui a eu lieu dans la période du 7 janvier 1986 (assassinat de Mendez) au 13 avril 1992. Cette distinction figure ci-après, mais avec cette différence que par période, le résumé de l'enquête tel qu'il est présenté dans la synthèse, est confronté à une analyse complémentaire des pièces initiales. Ensuite — en ce qui concerne la deuxième période —, on n'examine que l'enquête menée à Nivelles sous l'autorité du juge Schlicker. Cette limitation découle de ce qui a été conclu par la commission d'enquête concernant la (nouvelle) répartition des tâches entre les experts.

VI.3.2.1. *Selon la synthèse du dossier Mendez*

Pour ce qui concerne l'enquête au cours de cette période, une nette distinction est opérée entre l'enquête visant à déterminer aussi précisément que possible l'heure du vol et la manière dont il a été commis d'une part, et, d'autre part, l'enquête visant à en découvrir les auteurs.

L'examen technique du lieu du délit a été effectué tant par la BSR que par la police judiciaire de Bruxelles (reportage photo, examen des traces). Selon la synthèse, le parquet a confié la recherche de la Mazda au (à des membres du) détachement judiciaire (de l'auditorat militaire) qui s'était rendu(s) sur les lieux le 4 janvier 1982 à 04.10 heures afin de prêter assistance à la BSR de Bruxelles. Le véhicule a encore été retrouvé le jour-même par un policier d'Ixelles. Un collaborateur du laboratoire de la police judiciaire a réalisé un examen technique de ce véhicule en présence des membres du détachement judiciaire. Mais l'examen approfondi du lieu (et des environs du lieu) où cette voiture a été retrouvée a été effectué par la BSR de Bruxelles et le groupe Dyane. Quelques membres du détachement judiciaire ont à nouveau interrogé des gendarmes (17) qui avaient roulé récemment avec la Mazda en question sur

⁽⁸⁹⁾ Deze syntheses zitten in een apart karton van het dossier Mendez.

⁽⁸⁹⁾ Ces synthèses se trouvent dans un carton distinct dans le dossier Mendez.

het nabije verleden met de Mazda in kwestie hadden gereden, over de staat van het voertuig. Om zo precies mogelijk het tijdstip te bepalen waarop de diefstal van de wapens en het voertuig had plaatsgevonden, ondervroeg het gerechtelijk detachement in de eerste dagen na de diefstal verder het merendeel — niet alle dus — van de rijkswachters die omtrent het vermoedelijke tijdstip wacht- en piketdiensten hadden verricht (rond de 40). De conclusie was dat de diefstal werd gepleegd tussen zaterdag 2 januari 1982 om 1700u en zondag 3 januari 1982 om 1300u. Onder wiens gezag en (dagelijkse) leiding deze deelonderzoeken plaatsvonden, wordt in deze synthese niet aangegeven.

Dit laatste wordt ook niet gedaan met betrekking tot het onderzoek naar de daders. Hier wordt echter wel gepreciseerd in welke kring zij eerst en vooral werden gezocht :

« Gelet op de bijzondere plaats van de diebstal, hebben de speurders gedacht aan de medeplichtigheid van een rijkswachter of een gewezen rijkswachter. »

Daarom hebben ze een aantal onderzoeksdaaden verricht bij :

- voormalige rijkswachters van het SIE;
- voormalige rijkswachters die hun loopbaan beëindigd hebben bij de mobiele eenheid en tuchtproblemen hebben gekend;
- nog actieve rijkswachters van de mobiele eenheid die tuchtproblemen hebben gekend. ».

Natuurlijk roept deze opsomming allerhande vragen op. Welke oud-leden van de groep Dyane werden benaderd, en welke leden van het mobiel legioen ? Allemaal ? Zoniet, welke waarom dan wel, en welke waarom dan niet ? Met welke disciplinaire problemen werd wel rekening gehouden, en met welke niet ? En — zeker achteraf gezien, maar ook gelet op het rapport van 1988 — ook de vraag : werd er direct al ook gekeken naar rijkswachters met extreem-rechtse sympathieën of gebeurde dit pas op een later tijdstip ? In april 1982 ? In april 1983? of pas eind 1984 ? Hoe identificeerde men deze rijkswachters dan ? Welke waren het ? Hadden de leiders van het onderzoek trouwens op enigerlei moment weet van het rapport van Tratsaert ? De synthese waarvan wij ons hier bedienen, maakt het niet mogelijk om al deze vragen adequaat te beantwoorden. Zij maakt het slechts mogelijk om enig inzicht te verwerven in (bepaalde aspecten van) dit samenstel van vragen, en dit dan nog slechts op een indirecte manier.

In totaal werd er — nog altijd volgens de synthese — naar 30 rijkswachters (en één lid van het burgerpersoneel) een nader onderzoek ingesteld. Dit behelsde in 28 van de 30 gevallen niet alleen een ondervraging maar ook een huiszoeking — allemaal negatief overigens; een enkele keer werd er overgegaan tot een confrontatie. Het overgrote deel van deze persoonsgerichte onderzoeken greep plaats tussen 4 januari 1982 en 15 maart 1982. De redenen waarom de aandacht werd toegespitst op deze 30 (ex-)rijkswachters, varieerden sterk; van verdenking van eerdere wapendiefstal(en) bij de rijkswachtoficers (Zaventem), via verdenking van (illegale) wapenhandel en hulp aan terroristen, tot verdenking van gewapende overvallen respectievelijk van chantage; in ongeveer 18 gevallen wordt in de synthese overigens geen duidelijke reden vermeld. Opmerkelijk hierbij is dat bij geen van deze 30 rijkswachters wordt gezinspeeld op rechts-extremistische sympathieën. In deze zin is het dus niet zo verwonderlijk dat geen van de (ex-)rijkswachters wordt genoemd die eerder in dit rapport aan de orde zijn geweest in verband met de Groep G. Kennelijk waren zulke rijkswachters in de eerste weken en maanden na de diefstal niet het object van onderzoek. Tenslotte kan worden vastgesteld dat de onderzoeken

l'état du véhicule. Pour déterminer le plus précisément possible le moment auquel le vol des armes et du véhicule avait été commis, le détachement judiciaire a continué à interroger la plupart — et non pas la totalité — des gendarmes qui avaient effectué des services de garde et de piquet aux environs du moment présumé (environ 40). La conclusion a été que le vol avait été commis entre le samedi 2 janvier 1982 à 17 heures et le dimanche 3 janvier 1982 à 13 heures. Il n'est pas indiqué dans cette synthèse sous quelle autorité et sous quelle direction (journalière) ces enquêtes partielles ont été menées.

Ceci n'est pas non plus indiqué en ce qui concerne l'enquête sur les auteurs. Dans ce cas toutefois, il est précisé vers quel cercle les recherches sont surtout orientées dans un premier temps :

« Vu l'endroit particulier où le vol s'est déroulé, les enquêteurs ont pensé à la complicité d'un gendarme en fonction ou d'un ancien gendarme. »

De ce fait, ils ont effectué une série d'investigations auprès de :

- anciens gendarmes de l'ESI;
- anciens gendarmes dont la dernière affectation a été la légion mobile et ayant eu des ennuis disciplinaires;
- des gendarmes toujours affectés à la légion mobile et ayant eu des ennuis disciplinaires. ».

Cette énumération soulève évidemment des questions diverses. Quels sont les anciens membres du groupe Dyane qui ont été approchés, et de la légion mobile ? Tous ? Si non, pourquoi certains et pas les autres ? Et — surtout *a fortiori*, mais aussi eu égard au rapport de 1988 : s'est-on orienté directement vers des gendarmes ayant des sympathies d'extrême droite ou ceci n'a-t-il été fait qu'ultérieurement ? En avril 1982 ? En avril 1983? ou seulement à la fin 1984 ? Comment a-t-on identifié ces gendarmes à ce moment-là ? De qui s'agissait-il ? Les chefs de l'enquête ont-ils été informés à un moment quelconque du rapport Tratsaert ? La synthèse dont nous nous servons ici ne permet d'apporter une réponse adéquate à toutes ces questions. Elle ne permet que de comprendre (certains aspects) de ce faisceau de questions, et seulement de manière indirecte.

Au total — toujours selon la synthèse — 30 gendarmes (et un membre du personnel civil) ont fait l'objet d'une enquête approfondie. Dans 28 cas sur 30, cette enquête ne s'est pas limitée à un interrogatoire, elle a été jusqu'aux perquisitions, qui se sont d'ailleurs toutes avérées négatives; il n'a été procédé à une confrontation qu'une seule fois. La majorité écrasante de ces enquêtes sur des personnes ont eu lieu entre le 4 janvier 1982 et le 15 mars 1982. Les raisons pour lesquelles l'attention a été concentrée sur ces 30 (ex-)gendarmes variaient fortement; de la suspicion d'un ou de plusieurs vol(s) d'armes antérieur(s) à la gendarmerie ou ailleurs (Zaventem), à la suspicion de commerce d'armes (illégal) et d'aide à des terroristes, en passant par la suspicion d'attaques à main armée et de chantage; dans environ 18 cas, aucun motif clair n'est indiqué dans la synthèse. Il est à noter qu'il n'est fait allusion à des sympathies d'extrême droite pour aucun de ces 30 gendarmes. Dans ce sens, il n'est donc pas étonnant que ne soit cité aucun des (ex-)gendarmes mentionnés dans ce rapport en relation avec le Groupe G. De toute évidence, ces gendarmes ne sont pas l'objet de l'enquête pendant les premières semaines et les premiers mois suivant le vol. On peut enfin établir que les

in kwestie niet alleen werden verricht door (leden van) het gerechtelijk detachement, maar ook door onder meer de BOB van Mechelen, Brussel, Kortrijk, Leuven, Waver, Vilvoorde, Philippeville en Hasselt. Deze vaststelling strookt dus met wat omtrent de organisatie van het onderzoek werd gesteld in het rapport van 1988.

Overigens mag hier niet uit het oog worden verloren dat in de loop van 1982-1983 wel nog enkele andere personen nader werden onderzocht. In totaal 10. Hierbij ging het met name om personen die werden verdacht van wapenhandel, in het bijzonder van (delen van) wapens die werden gestolen bij de groep Dyane, en om personen die — op grond van tips en andere berichten — werden verdacht van het plegen van deze diefstal zelf.

De opmerking die de auteur van de synthese plaatste bij het overzicht van het onderzoek naar de daders in de onderhavige periode, is tot slot veelzeggend :

« Tot in 1986 is er geen informatie betreffende de daders of de gestolen wapens bijgekomen. »

VI.3.2.2. Volgens de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Bellemans

De stukken waarop de hiervoor besproken samenvatting berust, bevinden zich grotendeels in de kartons XII en XII^{bis} van het dossier Mendez. Bestudering van deze stukken leert dat zij allemaal zijn gelieerd aan het gerechtelijk onderzoek dat onderzoeksrechter Bellemans op vordering van het parket van Brussel heeft ingesteld naar de onderhavige diefstal. Voor de goede orde moet hier wel aan worden toegevoegd dat dit onderzoek in eerste instantie maar liep tot 15 juni 1983.

Toen werd het namelijk — naar aanleiding van een « beschikking tot mededeling » van de onderzoeksrechter aan de procureur des Konings van 30 mei 1983 — op vordering van de procureur des Konings door de raadkamer te Brussel beëindigd door middel van een beschikking tot buitenvervolgingstelling (van X). Op 14 decembre 1983 werd het op vordering van de procureur des Konings weer heropend naar aanleiding van het verhaal van een informant dat er te Mons een wapenopslagplaats zou bestaan waarin zich onder andere de wapens zouden bevinden die bij de groep Dyane werden gestolen. Ook dit onderzoek leverde echter niet het verhoopte resultaat op en werd, op dezelfde manier als hiervoor omschreven, op 31 januari 1984 eveneens afgesloten met een beschikking van de raadkamer te Brussel.

De inventarissen van de dossiers inzake bovengenoemde onderzoeken leren dat er in totaal 219 stukken (waarvan een klein aantal met bijlagen) in het kader van de gerechtelijke onderzoeken van Bellemans werden opgemaakt. Van deze stukken werden er — zo blijkt bij vergelijking — 127 gebruikt in de hiervoor besproken synthese. De resterende stukken vormen voor een groot deel wat men procedurale stukken zou kunnen noemen, namelijk 61; deze stukken behelzen onder meer (13) vormstukken, (17) stukken waarbij processen-verbaal en andere werden overgemaakt aan de onderzoeksrechter respectievelijk het parket en (10) kantschriften en rogatoire opdrachten. Dit wil zeggen dat slechts zo'n 31 processen-verbaal waarin opsporingshandelingen werden gerelateerd, niet in de synthese werden verwerkt. Vooral om het kwalitatieve beeld van het onderzoek dat werd verricht, scherper te stellen, zijn om te beginnen deze 31 stukken aan een nader onderzoek onderworpen. Verder is hiertoe speciaal nagegaan in welke mate de (10) kantschriften en rogatoire opdrachten iets zeggen

enquêtes en question n'ont pas été effectuées exclusivement par le (des membres du) détachement judiciaire, mais aussi notamment par la BSR de Malines, de Bruxelles, de Courtrai, de Louvain, de Wavre, de Vilvoorde, de Philippeville et de Hasselt. Cette constatation concorde donc avec les éléments rapportés dans le rapport de 1988 concernant l'organisation de l'enquête.

On ne peut d'ailleurs perdre de vue que quelques autres personnes ont fait l'objet d'enquêtes plus approfondies au cours de 1982-1983. 10 au total. Il s'agissait plus précisément de personnes soupçonnées de commerce d'armes, plus particulièrement (de pièces) d'armes volées au groupe Dyane et de personnes qui — sur la base d'informations et d'autres indications — étaient soupçonnées d'avoir commis ce délit.

Enfin, la remarque de l'auteur de la synthèse concernant la vue d'ensemble de l'enquête sur les auteurs au cours de la période décrite est éloquente :

« Jusqu'en 1986, plus aucun renseignement relatif aux auteurs ou aux armes volées n'est apparu. »

VI.3.2.2. Selon les documents originaux de l'enquête menée par Bellemans

Les documents sur lesquels se base la synthèse précitée se trouvent essentiellement dans les cartons XII et XII^{bis} du dossier Mendez. L'étude de ces documents révèle qu'ils sont tous liés à l'instruction que le juge d'instruction Bellemans a ouverte à propos du vol en question à la demande du parquet de Bruxelles. Il convient, à toutes fins utiles, de préciser que cette instruction a été clôturée, dans un premier temps, dès le 15 juin 1983.

Elle a alors été clôturée — à la suite d'une « ordonnance de communication » adressée par le juge d'instruction au procureur du Roi le 30 mai 1983 — sur réquisition du procureur du Roi par la chambre du conseil de Bruxelles au moyen d'une ordonnance de mise hors cause (de X). Le 14 décembre 1983, l'instruction a été rouverte à la demande du procureur du Roi en raison de la déclaration d'un informateur selon laquelle il y aurait à Mons un dépôt d'armes contenant notamment les armes volées au groupe Dyane. Cette instruction n'a toutefois pas, elle non plus, donné les résultats escomptés et elle a été clôturée, de la même manière que précédemment, le 31 janvier 1984 par une ordonnance de la chambre du conseil de Bruxelles.

Les inventaires des dossiers relatifs aux enquêtes précitées révèlent qu'un total de 219 documents (dont un petit nombre comporte des annexes) ont été établis dans le cadre des instructions menées par le juge Bellemans. Cent vingt-sept de ces documents (c'est ce qui ressort d'une comparaison) ont été utilisés dans la synthèse précitée. La majeure partie des autres documents (61) sont ce que l'on pourrait appeler des documents procéduraux; ils englobent notamment des documents formels (13), des documents (17), tels que des procès-verbaux, transmis au juge d'instruction ou au parquet et des apostilles et des commissions rogatoires (10). Cela signifie que seuls 31 procès-verbaux faisant état d'actes d'enquête n'apparaissent pas dans la synthèse. Ces 31 documents ont été analysés prioritairement afin, surtout, d'apprécier la qualité de l'enquête menée. Il a ensuite été étudié dans quelle mesure les (10) apostilles et commissions rogatoires permettaient de se faire une idée de l'orientation de l'enquête. Enfin, il a également été examiné dans quelle mesure les procès-verbaux relatifs à l'enquête

over de oriëntatie van het onderzoek. En tenslotte is ook onder ogen gezien in hoeverre in de processen-verbaal betreffende het nadere onderzoek van (ex-)rijkswachters op de een of de andere manier toch niet gewag werd gemaakt van hun politieke gezindheid en/of ideologische opstelling.

De 31 stukken — hoofdzakelijk processen-verbaal — hebben overwegend betrekking op verhoren van (ex-)rijkswachters en hun echtelieden en/of vrijwillige huiszoeken die bij hen thuis werden doorgevoerd. Voor de rest betreffen zij onder meer verhoren van niet-(ex-)rijkswachters, inlichtingen over bepaalde voertuigen en sporen, resultaten van (door de onderzoeksrechter bevolen) registraties van telefoonnummers (via « de zoller ») en de teruggave van wapens.

De kantschriften van de onderzoeksrechters — meestal Bellemans, een enkele keer een onderzoeksrechter van buiten het gerechtelijk arrondissement Brussel — bevatten merendeels de opdracht om bepaalde personen (met name bepaalde gedetineerden) te verhoren en/of bij bepaalde personen huizoeing te (laten) doen. Een enkel kantschrift heeft betrekking op de registratie van telefoonnummers en de overbrenging van een gedetineerde naar een andere gevangenis. In géén van de kantschriften werd dus, op welke manier dan ook, een meer algemene opdracht verstrekt betreffende de oriëntatie van het onderzoek, dus ook geen opdracht om het onderzoek, eventueel bij voorrang, te richten op (ex-)rijkswachters en/of aanhangers van extreem-rechtse bewegingen respectievelijk ideologieën.

Dit wil niet zeggen dat er geen onderzoek is verricht in deze richting. Het is echter haast onmogelijk te bepalen hoever men hierin is gegaan, omdat in de processen-verbaal betreffende het verhoor van (ex-)rijkswachters en anderen lang niet altijd explicet wordt aangegeven waarom zij werden verhoord, of, wanneer dit wel enigermate uit de tekst van het proces-verbaal kan worden opgemaakt (bijvoorbeeld : disciplinaire moeilijkheden), de desbetreffende reden(en) niet gedetailleerd worden uiteengezet. Dat er echter (ook) werd gezocht in de richting van (ex-)rijkswachters die verdacht werden van extreem-rechtse sympathieën, kan ten eerste worden opgemaakt uit enkele processen-verbaal inzake het onderzoek in verband met de wachtmeester R.V. (90). Uit deze stukken blijkt dat de betrokkenen niet alleen een goede bekende was van iemand die werd verdacht van het verbergen van Duitse neo-nazi's, maar ook dat hij rond 1979 een revolver had verkocht aan Amory, die op dat moment werkzaam was bij de BOB te Mons. Ten tweede figureert in een proces-verbaal, in een rijtje van 5 (ex-)rijkswachters waarbij huiszoeking zal worden gedaan, de naam van Johan Demol (91). Eigenaardig is in dit verband wel dat terwijl bij de 4 andere personen inderdaad een huiszoeking werd verricht, dit bij Demol niet gebeurde. Ter verantwoording hiervan werd aan onderzoeksrechter Bellemans op 22 januari 1982 het volgende bericht (92) :

« (...) en de huiszoeking die zou worden uitgevoerd bij de genaamde Demol Johan (...) wij vernomen hebben dat voornoemde aspirant-officier zou zijn bij de politie. Na kontakt te hebben opgenomen met voornoemde persoon hebben wij

(90) PV 42, 8 januari 1982, en PV 44, 9 januari 1982 van leden van het gerechtelijk detachement.

(91) PV 446, 22 januari 1982, BOB Brussel. Hier moet overigens worden gewezen op het feit dat uit het onderhavige dossier blijkt dat Bouhouche enigermate betrokken is geweest bij het onderzoek. Zo nam hij deel aan de huiszoeking bij de wapenhandelaar (...). Zie PV 1238, 18 februari 1982, BSR Bruxelles.

(92) PV 451, 22 januari 1982, BOB Brussel.

sur les (anciens) gendarmes mentionnaient, d'une façon ou d'une autre, les sympathies politiques et les options idéologiques de ceux-ci.

Les 31 documents — essentiellement des procès-verbaux — concernent principalement des auditions de gendarmes et d'anciens gendarmes et de leurs conjointes ainsi que/ou des visites domiciliaires effectuées chez eux. Pour le reste, ils concernent notamment des auditions de personnes ne faisant pas et n'ayant pas fait partie de la gendarmerie, des renseignements sur certains véhicules et pistes, des résultats d'enregistrements (au moyen du zoller) de numéros téléphoniques (ordonnés par le juge d'instruction) et la restitution d'armes.

Les apostilles des juges d'instruction — qui émanaient généralement de Bellemans et, dans un seul cas, d'un juge d'instruction extérieur à l'arrondissement judiciaire de Bruxelles — ordonnaient, pour la plupart, qu'il soit procédé à l'audition de certaines personnes (en fait certains détenus) et/ou à l'exécution d'une perquisition chez certaines personnes. Une seule apostille concerne l'enregistrement de numéros de téléphone et le transfèrement d'un détenu vers une autre prison. Aucune des apostilles ne comportait donc, en aucune manière, une instruction plus générale concernant l'orientation de l'enquête et donc aucun ordre d'explorer en priorité la piste des (ex-)gendarmes et/ou des sympathisants des mouvements ou des idéologies d'extrême droite.

Cela ne signifie pas qu'aucune enquête n'a été menée dans cette direction. Il est toutefois pratiquement impossible de déterminer à quel point cette piste a été explorée, étant donné que les procès-verbaux afférents à l'audition d'(anciens) gendarmes et autres ne mentionnent pas toujours — loin de là — explicitement les motifs pour lesquels ces personnes sont entendues et que même lorsque ces motifs peuvent être, dans une certaine mesure, inférés du texte du procès-verbal (par exemple, problèmes disciplinaires), ils ne sont absolument pas détaillés. Certains procès-verbaux relatifs à l'enquête concernant le maréchal des logis R.V. (90), montrent cependant que l'on a (également) exploré la piste des (ex-)gendarmes soupçonnés d'avoir des sympathies pour l'extrême droite. Il ressort de ces pièces que l'intéressé était non seulement un familier d'une personne soupçonnée d'avoir caché des néo-nazis allemands, mais qu'il a par ailleurs acheté, vers 1979, un revolver à Amory, qui travaillait à l'époque à la BSR de Mons. Par ailleurs, dans un procès-verbal, on retrouve le nom de Johan Demol parmi celui de cinq (ex-)gendarmes chez qui une perquisition devait être effectuée (91). Il est d'ailleurs frappant de constater qu'un perquisition a effectivement eu lieu chez les quatre autres gendarmes, mais chez pas Demol. La non-exécution d'une perquisition a été justifiée comme suit auprès du juge d'instruction Bellemans (92) :

« (...) et la perquisition qui devait être effectuée chez le nommé Demol Johan (...) nous avons appris que le susnommé serait aspirant officier à la police. Après avoir pris contact avec le susnommé, nous avons constaté qu'il était

(90) PV 42, 8 janvier 1982, et PV 44, 9 janvier 1982 de membres du détachement judiciaire.

(91) PV 446, 22 janvier 1982, BSR de Bruxelles. Il convient par ailleurs de souligner qu'il ressort de ce dossier que Bouhouche a, dans une certaine mesure, été associé à l'enquête. C'est ainsi qu'il a participé à la perquisition opérée chez le marchand d'armes (...). Voir PV 1238, 18 février 1982, BSR de Bruxelles.

(92) PV 451, 22 janvier 1982, BSR de Bruxelles.

vernomen dat hij wel degelijk officier van politie is bij de 6^e Div. Politie Brussel. Gezien de huidige functie van Demol Johan hebben wij het niet nuttig geoordeeld een huiszoeking uit te voeren. »

Dit argument werd door Bellemans en de leidende officieren van de rijkswacht kennelijk geaccepteerd. In het straf-dossier zit in elk geval geen stuk dat op het tegendeel wijst. Er werd, hoe dan ook, volgens dit dossier geen huiszoeking bij Demol verricht, ook later niet.

Natuurlijk roept alleen al dit incident vragen op over de wijze waarop het onderzoek feitelijk werd geleid, en door wie. Maar ook hier biedt het strafdossier slechts een beperkt zicht op kwesties als deze. Toch dringt zich in dit geval de indruk op dat de feitelijke leiding volledig in handen was van rijkswachtofficieren en dat de onderzoeksrechter alleen werd ingeschakeld wanneer zijn gezag respectievelijk bevoegdheid nodig was om bepaalde opsporingshandelingen, zoals een huiszoeking of de registratie van telefoonnummers, te kunnen (laten) uitvoeren. De indruk dat Bellemans in dit onderzoek een lijdzame rol heeft gespeeld, is niet alleen gebaseerd op de aard van de kantschriften die hiervoor al werden gememoreerd, maar ook op twee andere aanwijzingen.

De eerste is dat de beslissing — waarnaar zoeven reeds werd verwezen — om bij 5 personen een huiszoeking te doen, volgens het desbetreffende proces-verbaal als volgt werd genomen (93) :

« Tijdens een coördinatievergadering werd besloten verschillende huiszoeken met toestemming en verhoor van de betrokken personen te laten uitvoeren bij verschillende rijkswachters. »

De onderzoeksrechter Bellemans woonde deze belangrijke vergadering echter niet bij. Hij werd via het aangehaalde proces-verbaal alleen maar op de hoogte gebracht van de uitkomst van deze vergadering. En dit gegeven roept natuurlijk de vraag op wie er in het algemeen heeft beslist bij wie er wél — 28 in totaal, zie hiervoor — en bij wie er niet een huiszoeking zou plaatsgrijpen. De onderzoeksrechter alléén in die gevallen waarin hij een daartoe strekkend kantschrift schreef en een huiszoekingsbevel uitvaardigde ? En de betrokken rijkswachtofficieren en/of rijkswachters op eigen gezag in de andere gevallen ? Alleen een analyse van de bijhorende politiële documentatie, gekoppeld aan een ondervraging van de politiemensen en magistraten die het onderzoek hebben verricht, kan uitwijzen hoe een en ander gedurende het gehele onderzoek is verlopen.

De tweede aanwijzing sluit nauw bij de eerste aan. In enkele processen-verbaal maken de verbalisanten namelijk zelf melding van de manier waarop zij opdracht kregen een bepaald onderzoek te doen. Op 5 februari 1982 begonnen 2 leden van de BOB te Philippeville hun proces-verbaal als volgt (94) :

« Die dag draagt majoor Demessemakers, de officier belast met het onderzoek naar de gestolen wapens (...), ons op een huiszoeking, met instemming van de bewoner, te verrichten in de woning van een voormalig rijkswachter die werkte bij (...). »

Twee BOB'ers van Asse schreven op 14 februari 1982 in hun proces-verbaal aan onderzoeksrechter Bellemans (95) :

« Deze opdracht (om een bepaald onderzoek te doen , CF / RV) is het diensthoofd opgelegd geworden door majoor Demessemakers van de generale staf van de rijkswacht te

effectivement officier de police à la 6^e division de la police de Bruxelles. Eu égard à la fonction qu'il exerce actuellement, nous n'avons pas jugé utile d'effectuer une perquisition chez Demol Johan. »

Cet argument a manifestement été accepté par Bellemans et les officiers de gendarmerie en charge de l'enquête. Rien, en tout cas, dans le dossier répressif n'indique le contraire. Quoi qu'il en soit, il n'y a pas eu, d'après le dossier, de perquisition chez Johan Demol, même par la suite.

Cet incident à lui seul soulève bien entendu des questions sur la manière dont l'enquête a en fait été menée et sur les personnes qui en avaient la charge. Mais le dossier répressif ne donne qu'une vue limitée de ces problèmes. On ne peut cependant se départir de l'impression que la direction de l'enquête était monopolisée par des officiers de gendarmerie et que l'on ne faisait appel au juge d'instruction que lorsque l'on avait besoin de son autorité ou de ses compétences pour accomplir certains actes d'instruction, comme par exemple une perquisition ou l'enregistrement de numéros de téléphone. L'impression que Bellemans aurait joué un rôle passif dans cette enquête ne repose pas uniquement sur la nature des apostilles déjà évoquées ci-dessus, mais également sur deux autres indications.

La première indication est que la décision — à laquelle nous venons de faire allusion — d'effectuer une perquisition chez cinq personnes a été prise comme suit, d'après le procès-verbal y afférent (96) :

« Au cours d'une réunion de coordination, il a été décidé d'opérer plusieurs perquisitions chez plusieurs gendarmes avec l'autorisation et l'audition des personnes concernées. »

Le juge d'instruction Bellemans n'a toutefois pas assisté à cette importante réunion. Il a seulement été informé du résultat de cette réunion par le biais du procès-verbal cité. Et cette donnée pose naturellement la question de savoir qui a, de manière générale, décidé chez qui on effectuerait des perquisitions — il s'agit de 28 personnes au total, voir ci-dessus — et chez qui on n'en effectuerait pas. Le juge d'instruction seulement, dans les cas où il a écrit une apostille dans ce but et a décerné un mandat de perquisition ? Et les officiers de gendarmerie concernés et/ou les gendarmes, de leur propre initiative, dans les autres cas ? Seule une analyse de la documentation policière y afférente assortie d'un interrogatoire des policiers et magistrats qui ont mené l'enquête permettrait de savoir comment cela s'est passé au cours de l'ensemble de l'enquête.

La seconde indication est étroitement liée à la première. Dans quelques procès-verbaux, les verbalisateurs ont en effet eux-mêmes fait mention de la manière dont ils ont été chargés d'effectuer une enquête donnée. Le 5 février 1982, deux membres de la BSR de Philippeville ont débuté leur procès-verbal comme suit (97) :

« Ce jour, il nous est prescrit par le major Demessemakers, officier chargé de l'enquête relative au vol d'armes (...), d'effectuer une perquisition consentie au domicile d'un ancien gendarme ayant été affecté à la (...). »

Deux membres de la BSR d'Asse ont écrit le 14 février 1982 dans leur procès-verbal au juge d'instruction Bellemans (98) :

« Cette mission (d'effectuer une enquête donnée, CF / RV) a été imposée au chef de service par le major Demessemakers, de l'état-major général de la gendarmerie de Bruxelles. Une

(93) PV 446, 22 januari 1982, BOB Brussel.

(94) PV 51, 5 februari 1982, BOB Philippeville.

(95) PV 370, 14 februari 1982, BOB Asse.

(96) PV 446, 22 janvier 1982, BSR de Bruxelles.

(97) PV 51, 5 février 1982, BSR Philippeville.

(98) PV 370, 14 février 1982, BSR Asse.

Brussel. Een fotocopie diende aan vernoemde officier te worden overgemaakt waaraan wij gevolg zullen geven. Uit het door ons ingesteld onderzoek bleek (...). »

Het is echter heel goed mogelijk dat opdrachten als deze op voorhand werden doorgesproken met Bellemans, al was het maar telefonisch. Hierom is het zaak deze onderzoeksrechter en de genoemde officier van de rijkswacht zelf te laten uiteenzetten hoe belangrijke beslissingen tot stand kwamen en werden uitgevoerd.

Tenslotte moet erop worden gewezen dat in het strafdossier geen verwijzingen zitten naar de evaluatie die volgens het rijkswachtrapport van 1988 in april 1982 van het onderzoek is gemaakt, en ook niet naar de in dit rapport genoemde dienstnota van april 1983 (het rapport van eind 1984 moet hier buiten beschouwing blijven omdat het gerechtelijk onderzoek slechts liep tot 31 januari 1984). Dat rapport respectievelijk die nota onderstrepen vanzelfsprekend het belang van verder onderzoek naar de wijze waarop het onderzoek van de wapendiefstal bij de groep Dyane werd verricht. Overigens bevat het strafdossier ook geen stukken die (zouden kunnen) wijzen op enigerlei weigering van de rijkswacht of een bepaalde rijkswachtofficier om een opdracht van Bellemans uit te voeren.

VI.3.3. *Het onderzoek in de jaren 1986-1988*

Nadat onderzoeksrechter Schlicker in januari 1987 al was ontlast van het merendeel van « zijn » onderzoeken inzake de « bende van Nijvel » werd hij in februari 1988 vervangen door onderzoeksrechter Hennart voor wat betreft het onderzoek in de zaak Mendez. Juist omdat hier voor — § II.2. — naar voren is gekomen dat de eerstgenoemde onderzoeksrechter in januari 1986 liet blijken dat hij (ex-)rijkswachters niet alleen verdacht van betrokkenheid bij de moord op Mendez maar ook van betrokkenheid bij de misdaden van de « bende van Nijvel » en — in het verlengde van de onderzoeken naar deze beide kwesties — ook van betrokkenheid bij de diefstal van wapens bij de groep Dyane, is het in het kader van dit rapport aangewezen om ook na te gaan wat er in Nijvel van begin 1986 tot februari 1988 aan onderzoek naar « (ex-)rijkswachters » werd verricht. Bij de bespreking van dit onderzoek zal op dezelfde wijze te werk worden gegaan als bij de besprekking van het onderzoek in de jaren 1982-1985. Eerst zal worden gememoreerd wat er dienaangaande is opgenomen in het syntheserapport. Vervolgens zal een aanvullende analyse worden gemaakt van de oorspronkelijke stukken.

VI.3.3.1. Volgens de synthese in het dossier Mendez

De synthese in het dossier Mendez vormt — voor wat deze fase van het onderzoek betreft — een samenvattende analyse van alle gegevens die de these schrager dat de diefstal van de wapens (en de auto) bij de groep Dyane werd gepleegd door Bouhouche en Beijer. Uitvoerig wordt in deze samenvatting ingegaan op de voorkennis waarover zij beschikten betreffende de toegang tot de voertuigen en wapens van deze eenheid, op de wapenvondsten die in hun omgeving respectievelijk op hun aanwijzing werden gedaan, en op de verklaringen die door hen zelf en door anderen in dit verband werden afgelegd. Uit de veelvuldige verwijzingen naar processen-verbaal kan worden opgemaakt dat het grootste deel van het onderzoek werd verricht in de jaren 1986-1987. Sporadisch wordt er evenwel ook verwezen naar processen-verbaal uit de jaren 1988-1992.

photocopie devait être transmise à l'officier précité, à laquelle nous donnerons suite. Il est ressorti de l'enquête que nous avons ouverte (...). »

Il est toutefois fort possible que des missions comme celle-ci aient été convenues avec Bellemans, ne fût-ce que téléphoniquement. Aussi importe-t-il de permettre à ce juge d'instruction et à l'officier de gendarmerie cité d'expliquer eux-mêmes comment des décisions importantes étaient prises et étaient exécutées.

Enfin, il convient de souligner que le dossier répressif ne comporte aucune indication concernant l'évaluation qui, selon le rapport de gendarmerie de 1988, a été faite au sujet de l'enquête en avril 1982, ni concernant la note de service d'avril 1983 citée dans ce rapport (le rapport datant de fin 1984 ne doit pas être pris en considération, étant donné que l'instruction s'est terminée le 31 janvier 1984). Ce rapport et cette note soulignent évidemment l'importance que revêt une enquête approfondie concernant la manière dont l'enquête concernant le vol d'armes au groupe Dyane a été effectuée. Le dossier répressif ne comporte d'ailleurs pas de documents qui pourraient attester d'un quelconque refus de la gendarmerie ou d'un officier de gendarmerie donné d'effectuer une mission confiée par Bellemans.

VI.3.3. *L'enquête dans les années 1986-1988*

Alors qu'il avait déjà été déchargé en janvier 1987 de la plupart de « ses » enquêtes sur les « tueurs du Brabant », le juge d'instruction Schlicker a été remplacé, en février 1988, par le juge d'instruction Hennart pour ce qui concerne l'enquête sur l'affaire Mendez. C'est précisément parce qu'il est apparu ci-dessus — § II.2 — que le premier a laissé paraître qu'il soupçonnait des (anciens) gendarmes d'être impliqués non seulement dans l'assassinat de Mendez mais également dans les crimes des « tueurs du Brabant » et — dans le prolongement des enquêtes sur ces deux affaires — dans le vol d'armes dans les locaux du groupe Dyane qu'il s'indique dans le cadre du présent rapport d'examiner quelles enquêtes ont été effectuées sur des « (anciens) gendarmes » à Nivelles de début 1986 à février 1988. Il sera procédé, pour l'examen de cette enquête, comme pour celui de l'enquête effectuée dans les années 1982-1985. On rappellera tout d'abord ce qui figure à cet égard dans le rapport de synthèse et on procédera ensuite à une analyse complémentaire des pièces originales.

VI.3.3.1. Selon la synthèse figurant dans le dossier Mendez

La synthèse figurant dans le dossier Mendez constitue — pour ce qui concerne cette phase de l'enquête — une analyse récapitulative de tous les éléments étayant la thèse selon laquelle le vol des armes (et de l'auto) du groupe Dyane a été commis par Bouhouche et Beijer. Ce résumé analyse de manière circonstanciée la connaissance qu'ils avaient des accès aux véhicules et aux armes de cette unité, les découvertes d'armes faites dans leur voisinage ou sur leurs indications ainsi que les déclarations faites par eux-mêmes ou par d'autres à cet égard. On peut inférer des nombreux renvois aux procès-verbaux que l'enquête a été effectuée essentiellement dans les années 1986-1987. Il y a toutefois quelques renvois sporadiques à des procès-verbaux des années 1988-1992.

De stelling dat Bouhouche en Beijer de diefstal bij de groep Dyane zouden hebben gepleegd althans minstens medegepleegd, werd ook aangenomen in de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Brussel van 4 februari 1993, waarbij Bouhouche, Beijer, Amory en anderen werden verwezen naar het hof van assisen. De tenlastenlegging luidde (96) :

« 24. De eerste (Bouhouche) en de tweede (Beijer)

In het rechterlijk arrondissement Brussel, op een onbepaalde datum tussen 31 december 1981 en 4 januari 1982,

— wegens het uitvoeren van het misdrijf of het verlenen van rechtstreekse medewerking aan de uitvoering ervan, wegens het verlenen van hulp — door welk feit ook — bij de uitvoering, zonder welke de misdaad of het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd;

— wegens rechtstreekse aanzetting tot die misdaad of dat misdrijf door giften, beloftes, bedreigingen, machtsmisbruik, misbruik van vertrouwen, misdadige kuiperijen of arglistigheden;

— wegens bedrieglijke ontvreemding in de hoedanigheid van militair in actieve dienst (*in casu* van onderofficier bij de rijkswacht) — terwijl ze noch verantwoordelijk waren voor, noch belast waren met de bewaking van de hierna opgesomde zaken — van wapens, munitie, kazerne- of kampeermateriaal, geld ofwelke waardepapieren ook die eigendom zijn van de Staat of van militairen door braak, inklimming of het gebruik van valse sleutels, en dan meer bepaald :

— 5 machinegeweren van het merk Heckler und Koch, model MSPA2 (n°s 238304 - 238309 - 238310 - 238311 - 238312);

— 2 seinpistolen;

— 4 automatische riotguns FN (n°s 7227574/L93200 - 17113/L88274 - 32042/L88254 - 17120/L93210);

— 10 machinegeweren van het merk Heckler und Koch, model MP5SD2N met geluiddemper (n°s S92502 tot S92508 en S92510 tot S92513);

— 5 geweren van het merk FAL-FN (nr 0059 - 0005 - 0016 - 1079 - 1239);

— 28 laders voor machinegeweren van het merk Heckler und Koch, met in elke lader 25 parabellumpatronen van 9 mm;

— 1 blauw zwaailicht;

— 1 grote zaklantaarn van het merk RAY.O-VAC;

— 1 wagen van het merk MAZDA, type 929, nummerplaat CZZ 427; ».

In de loop van de procedure werd onder meer deze beschuldiging geherkwalificeerd en in het arrest van 13 februari 1995 luidde zij als volgt :

« 24. De eerste (Bouhouche) en de tweede (Beijer)

In het rechterlijk arrondissement Brussel,

— wegens het uitvoeren van het misdrijf of het verlenen van rechtstreekse medewerking aan de uitvoering ervan, wegens het verlenen van hulp — door welk feit ook — bij de uitvoering, zonder welke de misdaad of het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd;

— wegens rechtstreekse aanzetting tot die misdaad of dat misdrijf door giften, beloftes, bedreigingen, machtsmisbruik, misbruik van vertrouwen, misdadige kuiperijen of arglistigheden :

de eerste (Bouhouche), op een of meer onbepaalde data tussen 31 december 1981 en 4 januari 1986,

La thèse selon laquelle Bouhouche et Beijer auraient commis, ou du moins aidé à commettre, le vol au groupe Dyane a également été retenue dans la décision de la chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles du 4 février 1993, qui a renvoyé Bouhouche, Beijer, Amory et d'autres devant la cour d'assises, et ce, pour les préventions suivantes (96) :

« 24. Le premier (Bouhouche) et le deuxième (Beijer)

Dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, à une date indéterminée entre le 31 décembre 1981 et le 4 janvier 1982,

— pour avoir exécuté l'infraction ou coopéré directement à son exécution, pour avoir par un fait quelconque, prêté pour l'exécution une aide telle que sans son assistance le crime ou le délit n'eût pu être commis;

— pour avoir, par dons, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, machinations ou artifices coupables, directement provoqué à ce crime ou à ce délit;

— étant militaires en service actif, en l'occurrence, étant sous-officiers de gendarmerie, alors qu'ils n'étaient ni complices ni préposés à la garde des choses ci-après spécifiées, frauduleusement soustrait à l'aide d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs, des armes, des munitions, des objets de casernement ou de campement, des deniers ou des effets quelconques qui appartiennent à l'état ou à des militaires, en l'espèce :

— 5 pistolets mitrailleurs Heckler und Koch, modèle MSPA2 (n°s 238304 - 238309 - 238310 - 238311 - 238312);

— 2 pistolets de signalisation;

— 4 riot-guns automatiques FN (n°s 7227574/L93200 - 17113/L88274 - 32042/L88254 - 17120/L93210);

— 10 pistolets mitrailleurs Heckler und Koch, modèle MP5SD2N avec silencieux (n°s S92502 à S92508 et S92510 à S92513);

— 5 fusils FAL-FN (n°s 0059 - 0005 - 0016 - 1079 - 1239);

— 28 chargeurs pour pistolet mitrailleur Heckler und Koch, contenant chacun 25 cartouches 9 mm parabellum;

— un gyrophare bleu;

— une grande torche RAY.O-VAC;

— une voiture de marque MAZDA, type 929, immatriculée CZZ 427; ».

Cette prévention notamment a été requalifiée au cours de la procédure pour être libellée comme suit dans l'arrêt du 13 février 1995 :

« 24. Le premier (Bouhouche) et le deuxième (Beijer) dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles,

— pour avoir exécuté l'infraction ou coopéré directement à son exécution, pour avoir par un fait quelconque, prêté pour l'exécution une aide telle que sans son assistance le crime ou le délit n'eût pu être commis;

— pour avoir, par dons, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, machinations ou artifices coupables, directement provoqué à ce crime ou à ce délit :

le premier (Bouhouche), à une ou plusieurs dates indéterminées entre le 31 décembre 1981 et le 4 janvier 1986,

(96) Zie ook de *Acte d'accusation*, blz. 71 en volgende.

(96) Voir également l'*Acte d'accusation*, pp. 71 et suivantes.

de tweede (Beijer), op een of meer onbepaalde data tussen 31 december 1981 en 4 januari 1987,

hebben, ten nadele van de Belgische Staat, het ministerie van Landsverdediging, de volgende zaken geheel of ten dele verborgen gehouden :

- 5 machinegeweren van het merk Heckler und Koch, model MSPA2 (nrs 238304 - 238309 - 238310 - 238311 - 238312);
- 2 seinpistolen;
- 4 automatische riotguns FN (nrs 7227574/L93200 - 17113/L88274 - 32042/L88254 - 17120/L93210);
- 10 machinegeweren van het merk Heckler und Koch, model MP5SD2N met geluiddemper (nrs S92502 tot S92508 en S92510 tot S92513);
- 5 geweren van het merk FAL-FN (nrs 0059 - 0005 - 0016 - 1079 - 1239);
- 28 laders voor machinegeweren van het merk Heckler und Koch, met in elke lader 25 parabellumpatronen van 9 mm;
- 1 blauw zwaailicht;
- 1 grote zaklantaarn van het merk RAY.O.VAC;
- 1 wagen van het merk MAZDA, type 929, nummerplaat CZZ 427.

Deze zaken werden weggenomen, verduisterd of verkregen door een misdaad of een misdrijf.

Mede op grond hiervan werd Bouhouche door het hof van assisen op 13 februari 1995 veroordeeld tot 20 jaar dwangarbeid, en Beijer tot 14 jaar opsluiting. ».

Met het bovenstaande is tevens aangegeven dat de genoemde synthese, laat staan de akte van inbeschuldigingstelling of het arrest, in het geheel geen zicht bieden op het grootscheepse onderzoek waaronderzoeksrechter Schlicker in januari 1986 naar verwees. Mede hierom is het noodzakelijk om na te gaan of in de oorspronkelijke stukken van het dossier Mendez sporen van dit onderzoek zijn terug te vinden.

VI.3.3.2. Volgens de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Schlicker

Volgens de inventaris van het dossier Mendez bevinden de betrokken stukken zich in de kartons XII B en V. De reden waarom deze stukken zijn verdeeld over twee kartons, is niet duidelijk.

Hoe dan ook, lezing van de stukken in beide kartons kan maar tot één conclusie leiden, namelijk dat in geen enkel stuk wordt verwezen naar een algemeen onderzoek in de rijkswacht respectievelijk naar een rijkswachters. Voor zover er van zulke rijkswachters sprake is, gaat het vrijwel uitsluitend om Bouhouche en Beijer. Alleen Lucien Marbaix werd in mei 1987 gehoord, in het bijzonder omtrent de relatie tussen Bouhouche en Bultot (97).

VI.3.4. Het interne onderzoek van de rijkswacht in 1985-1986

Het vorenstaande betekent dat het onderzoek waarnaar Schlicker op 23 januari 1986 tijdens een coordinatievergadering met magistraten en politiemensen uit Nijvel en Dendermonde verwees, en waarvan de resultaten door de commandant van de rijkswacht op 31 januari 1986 werden overgemaakt aan de procureur-generaal te Brussel, Van Honsté, een intern onderzoek van de rijkswacht moet zijn

le deuxième (Beijer), à une ou plusieurs dates indéterminées entre le 31 décembre 1981 et le 4 janvier 1987, au préjudice de l'Etat Belge, Ministère de la Défense Nationale, recelé en tout ou en partie :

- 5 pistolets mitrailleurs Heckler und Koch, modèle MSPA2 (nrs 238304 - 238309 - 238310 - 238311 - 238312);
- 2 pistolets de signalisation;
- 4 riot-guns automatiques FN (nrs 7227574/L93200 - 17113/L88274 - 32042/L88254 - 17120/L93210);
- 10 pistolets mitrailleurs Heckler und Koch, modèle MP5SD2N avec silencieux (nrs S92502 à S92508 et S92510 à S92513);
- 5 fusils FAL-FN (nrs 0059 - 0005 - 0016 - 1079 - 1239);
- 28 chargeurs pour pistolet mitrailleur Heckler und Koch, contenant chacun 25 cartouches 9 mm parabellum;
- un gyrophare bleu;
- une grande torche RAY.O.VAC;
- une voiture de marque MAZDA, type 929, immatriculée CZZ 427.

Choses enlevées, détournées ou obtenues à l'aide d'un crime ou d'un délit.

C'est notamment sur la base de ces éléments que la cour d'assises a condamné, le 13 février 1995, Bouhouche à vingt ans de travaux forcés et Beijer à quatorze ans de réclusion. ».

Il ressort par ailleurs de ce qui précède que la synthèse précitée, et *a fortiori* l'acte d'accusation ou l'arrêt, ne rendent nullement compte de l'enquête de grande envergure à laquelle le juge d'instruction Schlicker a fait allusion en janvier 1986. Il est dès lors nécessaire de vérifier si l'on retrouve des traces de cette enquête dans les pièces originales du dossier Mendez.

VI.3.3.2. Selon les pièces originales de l'instruction par le juge Schlicker

Selon l'inventaire du dossier Mendez, les pièces concernées se trouvent dans les cartons XII B et V. La raison pour laquelle ces pièces sont réparties dans deux cartons n'est pas claire.

Quoi qu'il en soit, la lecture des pièces contenues dans ces deux cartons ne peut conduire qu'à une seule conclusion, à savoir qu'aucune de ces pièces ne recèle la moindre référence à une enquête générale à la gendarmerie ou à une enquête générale parmi les (anciens) gendarmes. Lorsque de tels gendarmes sont cités, il s'agit pratiquement exclusivement de Bouhouche et de Beijer. Seul Lucien Marbaix a été entendu en mai 1987, plus précisément en ce qui concerne la relation entre Bouhouche et Bultot (97).

VI.3.4. L'enquête interne de la gendarmerie en 1985-1986

Il résulte de ce qui précède que l'enquête à laquelle Schlicker a fait référence le 23 janvier 1986 lors d'une réunion de coordination avec des magistrats et des policiers, et dont les résultats ont été transmis le 31 janvier 1986 par le commandant de la gendarmerie au procureur général de Bruxelles, Van Honsté, doit avoir été une enquête interne de la gendarmerie dont « la justice », ou en tout cas les magis-

(97) Karton V, PV 100424, 4 mei 1987.

(97) Carton V, PV 100424, 4 mai 1987.

geweest waarvan « de justitie » of althans de genoemde magistraten op de hoogte waren, althans na afloop op de hoogte werden gebracht. De rijkswacht is nog in het bezit van de stukken die op dit onderzoek betrekking hebben. Het hiernavolgende is op deze stukken gebaseerd.

Verder kan best hier reeds worden aangegeven dat het betreffende onderzoek op 20 december 1985 werd bevolen door de hoofddirectie van de operaties van de generale staf van de rijkswacht, in een order aan de gebiedscommandanten, de commandant van het mobiel legioen en de commandant van het gerechtelijk detachement. Zij werd getekend door kolonel Van Laethem. Wat precies de reden van deze opdracht is geweest, blijkt niet concreet uit de stukken. Ook is niet duidelijk of dit onderzoek in samenspraak met bepaalde gerechtelijke autoriteiten werd uitgevoerd. De tekst van de opdracht — die als « geheim » werd gekwalificeerd — luidde :

« 1. In verband met de wapendiefstal in het Mobiel Legioen tussen 31 december 1981 en 3 januari 1982, de zogenaamde zaak « Marbaix » en de overvallen van de zogenaamde « bende van Nijvel », gelieve bij de eenheden onder uw bevel na te gaan welke onderzoeksverrichtingen werden uitgevoerd teneinde in deze diverse kwesties de mogelijke betrokkenheid van rijkswachters of oud-rijkswachters vast te stellen. Het is de bedoeling een zo volledig mogelijke inventaris op te stellen en te verwerken in een synthese proces-verbaal. Moeten hiervoor in aanmerking genomen worden :

- de opgestelde PV;
- de interne verslagen terzake opgesteld;
- de eventuele informele onderzoeksverrichtingen waarover noch PV, noch een verslag opgesteld werd.

2. Deze inlichtingen worden tegen 6 januari 1986 op de GSt Gd-HDO ingewacht. ».

Overigens kan er hieraan worden herinnerd dat op 31 januari 1986 niet alleen de resultaten van het onderzoek aan Van Honsté werden overgemaakt, maar dat op die dag ook een korpsorder uitging om de opsporing van de « bende van Nijvel » te bevorderen (zie § IV.3.).

VI.3.4.1. De synthese van de onderzoeksactiviteiten

Bij de brief aan procureur-generaal Van Honsté werd een synthese gevoegd van : « *Opgestelde processen-verbaal en verslagen in verband met verdachte activiteiten rijkswachters en oud-rijkswachters.* » In deze synthese wordt een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de wapendiefstal en anderzijds het « *onderzoek Zuid-Brabant* »; op de zaak Marbaix — waarvan de toedracht ons onbekend is, zij het natuurlijk dat algemeen geweten is dat betrokken (ex-)rijkswachter lid was van de WNP — wordt niet apart ingegaan. Het verslag over het onderzoek naar de wapendiefstal begint als volgt :

« Na de wapendiefstal uit het Mobiel Legioen werden zeer veel onderzoeken uitgevoerd ten laste van rijkswachters en oud-rijkswachters. Iedere maal dat relevante gegevens werden ingezameld, werd een proces-verbaal opgesteld. Het onderzoek werd hoofdzakelijk uitgevoerd door het gerechtelijk detachement bij het Krijsauditoraat te Brussel. De coördinatie werd in eerste instantie uitgevoerd door majoor Demessemakers en nadien door luitenant-kolonel Lhost.

In synthese kan gesteld worden dat werden verhoord :

- alle op het ogenblik van de feiten aanwezige rijkswachters;
- alle « verdachte » rijkswachters en ex-rijkswachters;

trats cités, étaient informés, ou ont du moins été informés après sa clôture. La gendarmerie est encore en possession des pièces relatives à cette enquête. Les faits relatés ci-après sont basés sur ces pièces.

Par ailleurs, il est bon d'indiquer dès à présent que l'enquête en question a été ordonnée le 20 décembre 1985 par la direction générale des opérations de l'état-major de la gendarmerie, dans un ordre adressé aux commandants de région, au commandant de la légion mobile et au commandant du détachement judiciaire. Il a été signé par le colonel Van Laethem. Le motif précis de cette mission ne ressort pas concrètement des pièces. Il n'est pas non plus indiqué clairement si cette enquête a été réalisée en concertation avec certaines autorités judiciaires. Le texte de la mission — qualifiée de « secrète » — était le suivant :

« 1. En ce qui concerne le vol d'armes à la légion mobile entre le 31 décembre 1981 et le 3 janvier 1982, l'affaire dite « Marbaix » et les attaques des « tueurs du Brabant », veuillez vérifier auprès des unités placées sous vos ordres quels sont les actes d'instruction qui ont été effectués en vue de contrôler l'implication éventuelle de gendarmes ou d'anciens gendarmes dans ces diverses questions. L'objectif est de dresser un inventaire aussi complet que possible et de le consigner dans un procès-verbal de synthèse. Doivent être pris en considération dans ce cadre :

- les PV dressés;
- les rapports internes concernant ces questions;
- les éventuels actes d'instruction informels pour lesquels aucun PV ni rapport n'a été rédigé.

2. Ces informations sont attendues à la direction générale des opérations de l'état-major de la gendarmerie pour le 6 janvier 1986. ».

On peut du reste rappeler ici que, le 31 janvier 1986, non seulement les résultats de l'enquête ont été transmis à Van Honsté, mais que, ce même jour, un ordre de corps a été émis en vue de stimuler la découverte des « tueurs du Brabant » (voir § IV.3.).

VI.3.4.1. La synthèse des activités d'enquête

A la lettre adressée au procureur général Van Honsté était jointe une synthèse des : « *Procès-verbaux et rapports établis concernant des activités suspectes de gendarmes et d'anciens gendarmes.* » Dans cette synthèse est opérée la distinction entre le vol d'armes et l'« *enquête Brabant méridional* »; l'affaire Marbaix — dont les circonstances nous sont inconnues, si ce n'est qu'il est notoire que l'(ancien) gendarme impliqué était membre du WNP — n'est pas examinée séparément. Le rapport concernant l'enquête sur le vol d'armes débute comme suit :

« Après le vol d'armes à la Légion mobile, de très nombreuses enquêtes ont été effectuées à charge de gendarmes et d'anciens gendarmes. Chaque fois que des données pertinentes étaient recueillies, un procès-verbal était dressé. L'enquête a principalement été effectuée par le détachement judiciaire près l'Auditorat militaire de Bruxelles. La coordination a d'abord été assurée par le major Demessemakers et ensuite par le lieutenant-colonel Lhost.

En résumé, on peut dire qu'ont été entendus :

- tous les gendarmes présents au moment des faits;
- tous les gendarmes et anciens gendarmes « suspects »;

— alle leden van het Mobiel Legioen die aangifte deden van het verlies / diefstal van een dienstkaart, toegangskaart...

Werden bijzonder verhoord door het gerechtelijk detachement Brussel : »

En dan volgt een eerste reeks van 15 namen waarvan er 2 slaan op burgers (dus er resteren 13 (ex-)rijkswachters in deze reeks). Vervolgens wordt een tweede reeks van 8 namen, allemaal(ex-)rijkswachters, opgevoerd waarvan wordt gezegd : « Als verdachte werden weerhouden. » En bij de eerste 4 van deze 8 « verdachten » wordt dan weer aangetekend : « gekend van sympathieën voor Westland New Post. Maken allen het voorwerp uit van een omvangrijk gerechtelijk dossier opgesteld door de Bewakings- en Opsporingsbrigade Brussel. » Tot slot volgt dan nog deze mededeling (98) :

« Ook werd door majoor Demessemakers heel wat aandacht besteed aan de leden van het Nationaal Bureau voor Drugs, betrokken bij het François-schandaal. Deze werden allen in verband met de wapendiefstal Mobiel Legioen door luitenant-kolonel Vernaillen, toen districtscommandant van Brussel, verhoord. Tot nu honden de verdenkingen niet in materiële aanwijzingen omgezet worden. »

Het verslag van het tweede onderzoek, dat naar de « bende van Nijvel », vangt als volgt aan :

« In uitvoering van dit onderzoek werd een lijst samengesteld van alle ex-lid Speciaal Interventie Eskadron, ex-lid Peloton Protectie - Observatie - Steun - Arrestatie, ex-cursus Speciaal Interventie Eskadron + mislukt, ex-cursus Peloton Protectie - Observatie - Steun - Arrestatie + mislukt. Deze lijst werd uitgewerkt aan de hand van de straffen, tuchtsstraffen, motief einde dienst of einde cursus, leeftijd, taal (1^e en 2^e), verschillende woongemeenten, burgerstudies, gestalte. De analyse van deze gegevens leidde tot onderzoeken in verband met : »

Hierna komt er een lijstje met 7 namen. Bovendien, zo vervolgt het verslag, « werden nog controles uitgevoerd in verband met : », en dan komen er nog eens 5 namen. Bij deze 12 namen wordt tot slot aangetekend :

« Deze onderzoeken zullen het voorwerp uitmaken van een proces-verbaal aan de plaatselijke procureur des Konings. Ook in deze zaak werden tot op heden geen concrete schuldaanwijzingen gevonden. »

Bij dit overzicht moeten een aantal kwantitatieve en kwalitatieve kanttekeningen worden geplaatst.

Om met de eerste te beginnen : hoe verhouden deze namenlijsten zich tot de gegevens over personen die zich bevinden in de synthese hierna : Mendez-synthese — en de oorspronkelijke stukken van het onderzoek dat onder het gezag van de onderzoeksrechter Bellemans plaatsvond in de jaren 1982-1984 ? Deze vergelijking die — gelet op de verschillende bronnen — in diverse stappen moet worden uitgevoerd, leidt tot zeer merkwaardige bevindingen. Waarbij — ter voorkoming van misverstanden — moet worden opgemerkt dat uit de verwijzingen naar de processen-verbaal in het verslag kan worden opgemaakt dat de bijbehorende onderzoeksactiviteiten in dezelfde periode werden verricht als de opsporingsactiviteiten waarvan in de Mendez-synthese gewag wordt gemaakt : 1982-1983.

(98) In het telexbericht waarin de aanwijzing van Demessemakers per 12 januari 1982 bekend werd gemaakt, werd onder meer geschreven : « De majoor Demessemakers moet onmiddellijk alle bij de eenheden gevraagde hulp krijgen. Dit als gevolg van de absolute prioriteit die aan het door hem geleide onderzoek moet gegeven worden. ».

— tous les membres de la Légion mobile qui avaient déclaré la perte ou le vol d'une carte de service, d'une carte d'accès...

Ont spécifiquement été entendus par le détachement judiciaire de Bruxelles : »

Suit alors une première série de 15 noms, dont 2 concernent des civils (il reste donc 13 (anciens) gendarmes dans cette série). Une deuxième série de 8 noms, tous d'anciens gendarmes, est ensuite donnée, dont il est dit : « Ont été retenus comme suspects ». Et en ce qui concerne les 4 premiers de ces 8 « suspects », il est précisé : « connus pour leurs sympathies pour Westland New Post. Font tous l'objet d'un dossier judiciaire important, établi par la Brigade de surveillance et de recherche de Bruxelles. » Enfin, la communication suivante est également faite (98) :

« Le major Demessemakers a également accordé une grande attention aux membres du Bureau national des drogues, impliqués dans le scandale François. Toutes ces personnes ont été entendues par le lieutenant-colonel Vernaillen, qui était à l'époque commandant du district de Bruxelles, à propos du vol d'armes à la Légion mobile. Jusqu'à présent, les soupçons n'ont pu être transformés en indices matériels. »

Le rapport sur la deuxième enquête, à savoir celle concernant les tueries du Brabant, débute de la manière suivante :

« En exécution de cette enquête a été dressée une liste de tous les anciens membres de l'Escadron spécial d'intervention, de tous les anciens membres du Peloton protection-observation-soutien-arrestation, de tous les anciens du cours de l'Escadron spécial d'intervention ayant échoué et de tous les anciens du cours du Peloton protection-observation-soutien-arrestation ayant échoué. Cette liste a été établie sur la base des peines, des sanctions disciplinaires, des motifs de fin de service ou de fin de cours, de l'âge, de la langue (1^e et 2^e), des différentes communes de résidence, des études civiles, de la stature. L'analyse de ces données a donné lieu à des enquêtes concernant : »

On trouve ensuite une liste de 7 noms. De plus, poursuit le rapport, « des contrôles ont encore été effectués en rapport avec », suivent encore 5 noms. Il est enfin noté près de ces 12 noms :

« Ces enquêtes feront l'objet d'un procès verbal au procureur du Roi local. Dans cette affaire non plus, aucun indice de culpabilité n'a été découvert jusqu'à ce jour. »

Cet aperçu doit être assorti d'un certain nombre d'observations quantitatives et qualitatives.

Pour commencer : quel est le rapport entre ces listes de noms et les informations sur des personnes qui figurent dans la synthèse ci-après : synthèse Mendez — et les pièces originales de l'instruction qui s'est déroulée sous l'autorité du juge d'instruction Bellemans dans les années 1982-1984 ? Cette comparaison, qui doit être effectuée en plusieurs phases en raison de la diversité des sources, conduit à des constatations remarquables. A cet égard — pour éviter tout malentendu — il convient de noter que l'on peut déduire des références aux procès verbaux contenues dans le rapport que les activités d'instruction ont été effectuées au cours de la même période que les activités de recherche dont il est question dans la synthèse Mendez : 1982-1983.

(98) Le télex annonçant la désignation de Demessemakers le 12 janvier 1982 précisait notamment : « Le major Demessemakers doit recevoir immédiatement toute l'aide demandée aux unités, et ce, en raison de la priorité absolue qui doit être accordée à l'enquête qu'il mène. ».

Voor wat betreft het onderzoek naar de wapendiefstal blijkt uit de Mendez-synthese dat er zeker ten aanzien van 30 (ex-)rijkswachters een onderzoek werd ingesteld. In het onderhavige verslag (deel 1) is echter in totaal maar van 18 rijkswachters sprake, dit wil zeggen dat het dus zéér onvolledig is. Zet men vervolgens de namen van de betrokken rijkswachters uit de 2 overzichten naast elkaar dan blijkt dat er van die 18 (ex-)rijkswachters maar 14 in de synthese voorkomen en 4 dus niet. Of — wat nog opmerkelijker is — 16 van de 30 (ex-)rijkswachters die in de Mendez-synthese voorkomen, staan niet op de onderhavige lijstjes, ofschoon zij wel werden verhoord en/of wel werden onderworpen aan een huiszoeking. Kortom : het verslag aan Van Honsté geeft zonder meer een totaal verkeerd — veel te minimaal — beeld van de omvang van het onderzoek. Waarbij direct moet worden aangetekend dat van de 4 rijkswachters die niet zijn opgenomen in de Mendez-synthese, er slechts 1 staat in het algemene lijstje van verhoorde (ex-)rijkswachters, en er 3 prijken op het lijstje van als verdacht weerhouden(ex-)rijkswachters met sympathieën voor Westland New Post, onder meer Johan Demol.

De naam van deze laatste komt, zoals hiervoor al werd aangegeven, echter wel voor in de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Bellemans. Mede hierom is aan de hand van die stukken nog eens apart nagegaan of hierin misschien ook de naam van nog meer rijkswachters opduikt die wel in het onderhavige verslag zijn genoemd, maar niet in de Mendez-synthese (buiten Demol nog 3). Uit dit nadere onderzoek is gebleken dat 1 van deze 3 rijkswachters inderdaad is verhoord en dat er bij hem een huiszoeking werd verricht⁽⁹⁹⁾. Van de 2 anderen — beiden gekenschetst als sympathisanten van de WNP — is in het strafdossier geen spoor terug te vinden.

Worden vervolgens ook de gegevens uit het tweede deel van het verslag — over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » — in de beschouwingen betrokken dan kan worden vastgesteld dat van de 12 rijkswachters die hier worden genoemd, er 4 (waaronder Demol) ook worden vermeld in het eerste deel van het verslag. Van de resterende 8 rijkswachters komen er 5 niet in de synthese voor — waaronder Lekeu — en 3 dus wel. Hier moet echter bij worden aangetekend dat uit het verslag niet blijkt of het bijbehorende (deel-)onderzoek pas werd gestart na september-november 1985 of al meteen na de eerste golf van overvallen in 1982-1983.

Verder moet worden opgemerkt dat noch uit de synthese Mendez noch uit de oorspronkelijke stukken van het onderzoek door Bellemans kan worden opgemaakt dat alle (ex-)rijkswachters die waren betrokken bij de zaak-François, systematisch werden verhoord door luitenant-kolonel Verhaillen of door iemand anders in zijn opdracht, zoals in het verslag wordt vermeld; deze officier is in elk geval nimmer zelf als verbalisant opgetreden. Om precies uit te kunnen zoeken of deze (ex-)rijkswachters wel of niet werden verhoord in het kader van de wapendiefstal bij de groep Dyane, moet overigens concreet worden bepaald welke (ex-)rijkswachters in het verslag werden bedoeld.

Bij het geheel van het vorenstaande kunnen vanzelfsprekend ook diverse kwalitatief getinte kanttekeningen worden gemaakt.

De eerste heeft betrekking op de vraag, hoe het grote kwantitatieve verschil tussen de aantallen (ex-)rijkswachters, genoemd in het verslag van 1986 en in de Mendez-synthese, kan worden verklaard ? Is het veel lagere aantal in het verslag puur een gevolg van de methode die in

En ce qui concerne l'enquête sur le vol d'armes, il ressort de la synthèse Mendez qu'une enquête a été ouverte sur 30 (anciens) gendarmes au moins. Mais il n'est question que de 18 gendarmes au total dans le rapport en question (1^{re} partie), ce qui signifie qu'il est très incomplet. Si l'on compare les noms des gendarmes concernés dans les 2 aperçus, il apparaît que, de ces 18 (anciens) gendarmes, 14 seulement figurent dans la synthèse et 4 n'y figurent donc pas. Ou — fait plus remarquable encore — 16 des 30 (anciens) gendarmes figurant dans la synthèse Mendez ne sont pas repris dans les listes en question, bien qu'ils aient été interrogés et/ou aient fait l'objet d'une perquisition. En bref : le rapport à Van Honsté donne sans plus une image totalement fausse — beaucoup trop minimale — de l'enquête. A cet égard, il importe de noter d'emblée que, des 4 gendarmes qui ne sont pas repris dans la synthèse Mendez, 1 seulement figure dans la liste générale des (anciens) gendarmes interrogés et 3 sont mentionnés dans la liste en tant qu'(anciens) gendarmes suspects ayant des sympathies pour le Westland New Post, notamment Johan Demol.

Comme nous l'avons indiqué ci-dessus, le nom de ce dernier revient cependant dans les pièces originales de l'instruction réalisée par Bellemans. Pour cette raison également, nous avons vérifié s'il se trouve éventuellement dans celles-ci le nom d'autres gendarmes mentionnés dans le rapport en question, mais pas dans la synthèse Mendez (encore 3, Demol mis à part). Il est ressorti de cet examen qu'un de ces 3 gendarmes a effectivement été interrogé et qu'une perquisition a été effectuée à son domicile⁽⁹⁹⁾. Quant aux deux autres, tous deux décrits comme des sympathisants du WNP — on n'en retrouve aucune trace dans le dossier pénal.

Si l'on tient compte des informations de la deuxième partie du rapport — sur l'enquête concernant les « tueurs du Brabant » dans ces considérations, on peut constater que 4 des 12 gendarmes cités (notamment Demol) sont également mentionnés dans la première partie du rapport. Cinq des 8 gendarmes restants ne figurent pas dans la synthèse — notamment Lekeu —, trois y figurent. A cet égard, il convient cependant de noter qu'il ne ressort pas du rapport si l'enquête (partielle) n'a été démarrée qu'en septembre-novembre 1985, ou immédiatement après la première vague d'attentats en 1982-1983.

Il convient par ailleurs de faire observer qu'il ne ressort ni de la synthèse Mendez ni des documents originaux de l'enquête menée par Bellemans que tous les (anciens) gendarmes impliqués dans l'affaire François ont été systématiquement interrogés par le lieutenant-colonel Verhaillen ou par une autre personne à sa demande, ainsi qu'il ressort du rapport; cet officier n'est en tout cas jamais intervenu personnellement pour rédiger un procès-verbal. Afin de pouvoir déterminer précisément si ces (anciens) gendarmes ont ou n'ont pas été interrogés dans le cadre du vol d'armes au groupe Dyane, il convient du reste de déterminer quels (anciens) gendarmes étaient visés dans le rapport.

Il est clair que tout ce qui précède est sujet à diverses annotations quant à la qualité des informations.

La première a trait à la question de savoir d'où provient la grande différence dans le nombre de (anciens) gendarmes cités dans le rapport de 1986 et celui figurant dans la synthèse Mendez ? Le nombre nettement inférieur mentionné dans le rapport s'explique-t-il simplement par la

⁽⁹⁹⁾ PV 138, 20 januari 1982, Gerechtelijk Detachement.

⁽⁹⁹⁾ PV 138, 20 janvier 1982, Détachement judiciaire.

december 1985-januari 1986 door de rijkswacht werd gevolgd om gegevens te verzamelen over al het onderzoek dat was verricht ? In die zin dat bij de redactie van het verslag geen gebruik werd gemaakt van het (originele) strafdossier. Deze verklaring kan niet op voorhand worden uitgesloten, want uit het desbetreffende dossier blijkt niet dat — naast de directe inzameling van gegevens bij de eenheden — het strafdossier zelf inderdaad werd geraadpleegd. Dit laatste roept dan evenwel de vraag op, of de rijkswacht zelf in de jaren 1982-1983 geen behoorlijk dossier heeft gevormd van het onderzoek. In elk geval is het zo geweest dat de rijkswachtofficieren die het onderzoek indertijd leidden, een kopie van een aantal, zoniet alle, opgemaakte proces-verbaal hebben ontvangen.

De tweede vraag sluit nauw bij de eerste aan : heeft de rijkswacht bij de procureur-generaal wellicht een voor haar gunstiger beeld van de situatie willen schetsen door de naam van een aantal « verdachte » (ex-)rijkswachters niet te noemen ? Deze verklaring mag natuurlijk ook niet per definitie worden uitgesloten, maar haar acceptatie betekent wel dat de rijkswacht erop zou hebben gerekend dat deze onjuiste voorstelling van zaken de betrokken procureur-generaal of andere gerechtelijk autoriteiten niet onmiddellijk zou opvallen respectievelijk dat zij aan de hand van het strafdossier niet « in huis » zouden laten nagaan in hoeverre de gegevens in het verslag van de rijkswacht klopten met die in het strafdossier. Is dit een aannemelijke veronderstelling ?

De derde kanttekening die moet worden gemaakt is, dat het verslag er geen misverstand over laat bestaan dat het onderzoek bij voorrang was gericht op (ex-)rijkswachters die betrokken waren bij de zaak François, en op (ex-)rijks-wachters die sympathiseerden met de Westland New Post. Welnu, niet alleen van deze prioriteiten is geen sprake in het strafdossier, maar ook niet van alle rijkswachters waarnaar in dit verband een onderzoek werd ingesteld; zelfs 2 van de als « verdachte » aangewezen rijkswachters komen er niet in voor. Deze vaststelling geeft inderdaad opnieuw voedsel aan de gedachte dat er (een hele hoop) onderzoek werd verricht, waarvan de onderzoeksrechter totaal geen weet had. Hoe dit laatste moet worden geïnterpreteerd, is dan nog de vraag. Stelde hij zich veel te lijdelijk op en/of werd hij bewust buiten (belangrijke gedeelten van) het onderzoek gehouden ? En de onderhavige constatering roept — zeker achteraf gezien : gelet op wie er werden veroordeeld voor de heling van de wapens die werden gestolen bij de groep Dyane — ook de vraag op of er in feite wel onderzoek is gedaan bij de (ex-)rijkswachters die hier worden bedoeld. Nader onderzoek van interne stukken die mogelijk nog bij de rijkswacht berusten, zal dit wellicht kunnen uitwijzen.

De laatste kanttekening die kan worden geplaatst, is dat in het verslag en ook in het strafdossier, met geen woord wordt gerekpt over de leden van Groep G (afgezien van Lekeu) en over Bouhouche en Beijer tenzij zij — impliciet — zijn verdisconterd in de anonieme groep van rijkswachters die op de een of andere manier waren betrokken bij het François-schandaal. Wellicht biedt het evaluatieverslag uit 1984 over de mogelijke betrokkenheid van extreem-rechtse (ex-)rijkswachters bij de diefstal van wapens bij de groep Dyane, dat wordt genoemd in het rapport uit 1988 aan de Minister van Justitie, een beter inzicht in wie wél en wie niet voorwerp van onderzoek is geweest — welk onderzoek dan ook.

méthode suivie en décembre 1985-janvier 1986 par la gendarmerie afin de réunir des informations concernant toute l'enquête qui avait déjà été effectuée ? En ce sens que le rapport n'aurait pas été basé sur le dossier répressif (original). Rien ne permet d'exclure d'avance cette explication, car il ne ressort pas du dossier en question qu'outre la collecte directe d'informations auprès des unités, le dossier répressif ait effectivement été consulté. Ce dernier point soulève cependant la question de savoir si la gendarmerie n'avait pas elle-même constitué un dossier de l'enquête dans les années 1982-1983. Le fait est en tout cas que les officiers de gendarmerie qui ont mené l'enquête à l'époque ont reçu une copie d'un certain nombre sinon de tous les procès-verbaux qui avaient été dressés.

La deuxième question est étroitement liée à la première : la gendarmerie a-t-elle peut-être tenté d'enjoliver la situation pour le procureur général en ne mentionnant pas le nom d'un certain nombre de (anciens) gendarmes « suspects » ? Il est clair qu'on ne peut par définition exclure cette explication, même si la retenir signifie que la gendarmerie aurait escompté que le procureur général concerné ou d'autres autorités judiciaires ne s'aperçoivent pas immédiatement de cette présentation fallacieuse de la situation ou qu'ils ne fassent pas vérifier « chez eux » à l'aide du dossier répressif si les données reprises dans le rapport de la gendarmerie correspondaient effectivement à celles du dossier répressif. Cette supposition est-elle acceptable ?

La troisième annotation à faire concerne le fait que le rapport affirme sans équivoque que l'enquête a été axée prioritairement sur d'(anciens) gendarmes impliqués dans l'affaire François et d'(anciens) gendarmes sympathisants du Westland New Post. Il se fait qu'on ne retrouve pas la trace de ces priorités dans le dossier répressif ni de tous les gendarmes ayant fait l'objet d'une enquête dans ce cadre; deux des gendarmes qualifiés de « suspects » n'y figurent même pas. Cette constatation force à nouveau à penser qu'une enquête (ou de que de nombreux devoirs d'enquête) a (ont) été menée (menés) complètement à l'insu du juge d'instruction. Reste à savoir comment interpréter cette dernière constatation. Le juge d'instruction s'est-il montré trop passif et/ou a-t-il été écarté volontairement de (volets importants de) l'enquête ? Cette constatation soulève — certainement *a posteriori*, sachant qui a été condamné pour le recel des armes volées au groupe Dyane — la question de savoir si une enquête a bien été menée chez les (anciens) gendarmes qui sont visés en l'occurrence. Une analyse plus fouillée de documents internes qui se trouvent probablement encore à la gendarmerie permettra sans doute de répondre à cette question.

La dernière annotation à relever est que tant le rapport que le dossier répressif sont totalement muets au sujet des membres du groupe G (abstraction faite de Lekeu) et de Bouhouche et de Beijer, à moins qu'ils ne figurent — implicitement — parmi le groupe de gendarmes anonymes impliqués d'une manière ou d'une autre dans l'affaire François. Le rapport d'évaluation de 1984 relatif à l'implication éventuelle de (anciens) gendarmes d'extrême droite dans le vol d'armes au groupe Dyane, cité dans le rapport de 1988 adressé au ministre de la Justice, permet sans doute de mieux déterminer qui a fait ou n'a pas fait l'objet d'une enquête, quelle qu'elle soit d'ailleurs.

VI.3.4.2. Volgens de oorspronkelijke stukken in het dossier

In hoeverre het dossier dat bij de rijkswacht berust, compleet is valt niet zo gemakkelijk uit te maken. Maar het behelst, hoe dan ook, een aantal stukken die van belang zijn voor het onderhavige onderzoek.

In de eerste plaats bevindt zich hierin een « *Lijst der ex-Gd die zijn - Ex-Sie, Ex-Posa, Ex-cursus Sie + mislukt, Ex-cursus Posa + mislukt* ». Wanneer deze lijst is opgemaakt valt niet met zekerheid te zeggen, omdat zij niet is gedaateerd. Sommige gegevens wijzen erop dat dit na 1982 moet zijn gebeurd. Het is echter ook mogelijk dat zij eerder werd samengesteld, en na dit jaar werd aangevuld, bijvoorbeeld in 1985-1986. Op deze lijst prijken in elk geval ... 35 namen, en dus 9 meer dan in het verslag van 1986 ... In een zeer beperkt aantal gevallen gaat het om dezelfde namen, namelijk 6, maar voor het overgrote deel dus om andere namen, namelijk 29. Dit is op zichzelf niet zo merkwaardig als het misschien lijkt, omdat op de lijst bij vele personen werd vermeld dat op hen niets bijzonders op te merken viel. Merkwaardiger is dat het nu nog steeds in vele gevallen onduidelijk is — in het geval van Lekeu en Demol, die ook in de onderhavige lijst zijn opgenomen, is het natuurlijk wel duidelijk — waarom het onderzoek zich blijkens het verslag van 1986 toespitste op hen en niet op anderen. Deze vraag valt met andere woorden wellicht pas ten volle te beantwoorden aan de hand van de dossiers betreffende het (gehele) onderzoek dat in 1982-1983 werd verricht.

Het onderhavige dossier bevat, ten tweede, enkele stukken die enig licht werpen op de manier waarop er in 1982-1983 in verband met de (wapendiefstal bij de) groep Dyane aan onderzoek werd gedaan. Uit een nota (« *confidentiel* ») van 17 februari 1982 van de hand van majoor Vernaillen — toen districtscommandant te Brussel — aan majoor Demessemakers blijkt dat deze laatste hem op 19 januari 1982 verzocht om een onderzoek te (laten) doen. De reactie van Vernaillen luidde als volgt :

« Hierbij gaan de gevraagde verklaringen.

De ondervragingen hebben geen resultaat opgeleverd; ingesloten vindt u die van (...), de persoon die de Opel heeft gezien.

(...) hebben hun verkeerde diensturen gewijzigd;

(...) werd niet ondervraagd omdat hij nooit lid is geweest van het SIE en het ML begin 1981 heeft verlaten.

De antwoorden van (...) werden u reeds meegeleerd.

De volgende wijzigingen moeten worden aangebracht :

- (...) : Jeugdrechtbank 08 u. - 12.30 u. op 2 januari;
- (...) : Verlof;
- (...) : Vrij;
- (...) : Piket 07 u. - 19 u. op 3 januari. »

Dit schrijven was kennelijk gebaseerd op de resultaten van onderzoeken die werden uitgezet bij de brigade-commandanten. Om een idee te krijgen van de bijbehorende opdracht (« *confidentiel* ») volgt hierna de tekst van de opdracht aan de brigadecommandanten te Woluwe en Auderghem van 21 januari 1982 :

« Tussen 021700 en 031400 januari 1982 zijn bij het ML heel wat wapens en munitie gestolen.

1. *Op het ogenblik van de diefstal hadden de wachtmesters (...) en (...) dienst, respectievelijk Amb 030600-031430 en PJ 020715 januari. Alle rijkswachters die in die periode werkzaam zijn bij het ML, worden ondervraagd. Wilt u de betrokkenen wachtmester verzoeken de bijgevoegde vragenlijst in te vullen en ze mij vervolgens terugsturen ?*

VI.3.4.2. D'après les documents originaux du dossier

Il n'est guère aisément de déterminer dans quelle mesure le dossier en possession de la gendarmerie est complet. Quoi qu'il en soit, il contient un certain nombre de documents importants pour la présente enquête.

Il y a en premier lieu une « *Liste des anciens gd, anciens ESI, anciens Posa, anciens cours ESI + ceux qui ont échoué, anciens cours Posa + ceux qui ont échoué* ». Puisque cette liste n'est pas datée, il n'est pas possible de dire avec certitude à quel moment elle a été dressée. Certains éléments indiquent qu'elle doit avoir été dressée après 1982. Il est cependant possible qu'elle ait été composée antérieurement et complétée après cette époque, par exemple en 1985-1986. Cette liste contient en tout cas ... 35 noms, soit 9 de plus que le rapport de 1986... Dans un nombre très limité de cas, à savoir 6, il s'agit des mêmes noms, mais dans la grande majorité des cas, soit 29, il s'agit d'autres noms. Cela n'est peut-être pas aussi étonnant qu'il y paraît, dès lors que le nom de nombreux personnes est suivi d'une observation selon laquelle rien de particulier n'a été remarqué. Il est plus étonnant que dans de nombreux cas — à l'exception de ceux de Lekeu et de Demol, qui figurent également sur cette liste et pour lesquels on sait — l'on ne sache toujours pas pourquoi il ressort du rapport de 1986 que l'enquête a été axée sur eux et non sur d'autres. En d'autres termes, on ne pourra probablement répondre à cette question de façon complète que sur la base des dossiers relatifs à (l'ensemble de) l'enquête effectuée en 1982-1983.

Ce dossier contient en outre quelques documents apportant des précisions quant à la manière dont l'enquête a été menée en 1982-1983 au sujet du (vol d'armes) du groupe Dyane. Il ressort d'une note (« *confidential* ») du 17 février 1982 adressée par le major Vernaillen — à cette époque commandant de district à Bruxelles — au major Demessemakers que celui-ci lui avait demandé, le 19 janvier 1982, de (faire) mener une enquête. La réaction de Vernaillen a été la suivante :

« Vous trouverez ci-joint les déclarations demandées.

Les interviews furent négatives, je joins celle de (...) qui a aperçu l'Opel.

(...) modifié leurs heures de prestations erronées;

(...) ne fut pas interrogé parce qu'il n'appartint jamais à l'ESI et quitta la LM au début 1981.

Les réponses (...) vous ont déjà été communiquées.

Les modifications suivantes doivent être faites:

- (...) : Tribunal de Jeunesse 08-12.30 h le 2 janvier;
- (...) : Verlof;
- (...) : Vrij;
- (...) : Piket 07-19 h le 3 janvier. »

Cette note était visiblement basée sur les résultats d'enquêtes effectuées auprès des commandants de brigade. Le texte de la mission confiée aux commandants de brigade de Woluwé et d'Auderghem le 21 janvier 1982 donne une idée de la mission complémentaire (« *confidential* ») :

« Entre le 021700 et le 031400 janvier 1982 s'est commis à la LM un important vol d'armes et de munitions.

1. A ce moment, les MDL (...) et (...) étaient de Sv, respectivement Amb 030600-031430, et PJ 020715 janvier. Tous les Gd de Sv à la LM à cette époque sont interrogés, voulez-vous faire remplir par le MDL concerné le questionnaire joint en annexe, et me le renvoyer ?

2. *Ik verzoek u de wachtmeesters (...), (...) en (...) (die lid zijn van het SIE op het ogenblik van de feiten) persoonlijk de volgende vragen te stellen, zonder daarbij aantekeningen te nemen van hun antwoorden :*

a) *Weet u op welke manier de diefstal bij het ML is gepleegd ?*

b) *Hebt u weet van eventueel geuite bedreigingen die mogelijk in verband staan met die diefstal ?*

c) *Hebt u iets bijzonders gehoord tijdens de periode waarvan sprake ?*

d) *Hebt u tijdens een van uw verplaatsingen in de kazerne van het ML een groene Mazda gezien met nummerplaat CZZ427 ?*

e) *Verdenkt u een bepaald lid van de rijkswacht of een bepaalde burger van die diefstal ?*

f) *Kent u een oud-collega bij het ML of een burger die een witte Opel heeft met roestvlekken onder de portieren ?*

3. *Mocht op een van de in het punt 2 opgesomde vragen bevestigend worden geantwoord, bel dan naar majoor Demessemakers van het ML op het toestelnummer 2412 en breng hem daarvan op de hoogte. ».*

Deze correspondent toont dus aan dat er in 1982 door de rijkswacht vertrouwelijke onderzoeken werden ingesteld binnen de rijkswacht die als zodanig niet terug te vinden zijn in het strafdossier van onderzoeksrechter Bellemans. Of hij hiervan ook niet wist, of, sterker, hiervan onwetend werd gehouden, is een punt dat nader zal moeten worden uitgezocht. Een brief (« *Vertrouwelijk — officier* ») van 27 december 1985, van de districtscommandant te Oostende, aan de commandant van de rijkswacht in West-Vlaanderen, over het verhoor van een bepaalde rijkswachter aangaande zijn mogelijke deelname aan de bouw van de villa van majoor Vernaillen, onderstreept de noodzaak van zulk onderzoek. De betrokken officier schreef in deze brief heel duidelijk dat er in elk geval in het begin van 1983 « *interne onderzoeken* » bij de groep Dyane werden uitgevoerd :

« 1. *Ondergetekende heeft op 3 maart 1983 een informele telefonische vraag ontvangen vanwege Lt kolonel Deridder — toenmalig Offr Adj Sec Adm Geb Brabant — om een ex-lid van het SIE (behorende tot de Lu- en ZeehavenBde Oostende) te verhoren met betrekking tot zijn eventuele deelname aan de opbouw van de villa van Maj Vernaillen.*

2. *Deze vraag kaderde in een onderzoek lastens Maj Vernaillen en was zogenaamd verbonden met interne onderzoeken in het SIE, waarvoor Lt Kol Deridder persoonlijk was aangesteld.*

3. *Het verhoor van betrokken rijkswachter werd door mij persoonlijk uitgevoerd en overgemaakt met mijn nota nr 1/Offr dd 9 maart 1983. Deze nota werd door mijzelf geadministreerd en wordt bij mij behouden. ».*

Het zal evenwel misschien niet meevalen om precies uit te maken wat er in 1982-1983 allemaal aan onderzoek bij de groep Dyane werd verricht. Op 24 december 1985 schreef Demessemakers, toen adjunct-directeur van de directie gerechtelijke operaties, aan de hoofddirectie van de operaties over het onderzoek naar de wapendiefstal bij de groep Dyane namelijk het volgende :

« 1. *Onderzoek wapendiefstal SIE — 31 december - 3 januari 1982*

a. *In handen van Gec Det BXL.*

b. *Geen nieuwe sporen (tenzij CCC iets zou opleveren), dus momenteel ligt het stil.*

c. *Ik heb geen kennis van geschreven richtlijnen van het Cmdo. Zelf ben ik op dat ogenblik, op vraag van de Comd ML*

2. *Veuillez interviewer d'une manière personnelle sans prendre note des réponses aux questions suivantes, les MDL (...), (...) et (...) (appartenant à l'ESI au moment des faits) :*

a) *Etes-vous au courant de la manière avec laquelle le vol s'est commis à la LM ?*

b) *Etes-vous au courant de menaces qui auraient pu être proférées et en relation possible avec le vol ?*

c) *Auriez-vous entendu quelque chose de particulier pendant la période concernée ?*

d) *Auriez-vous remarqué la Mazda de couleur verte à l'occasion d'un de vos déplacements dans la caserne LM (CZZ427) ?*

e) *Auriez-vous des suspicions sur l'un ou l'autre membre de la Gd ou un civil qui aurait pu commettre un tel acte ?*

f) *Connaissez-vous un ancien collègue de la LM ou un civil en possession d'une Opel Commodore, de couleur blanche et ayant des traces de rouille en dessous des portières ?*

3. *Si Elm positifs au pt 2, Tf au Maj Demessemakers à la LM 2412 et lui donner l'Info. ».*

Cette correspondance montre donc que la gendarmerie effectuait des enquêtes confidentielles en 1982 en son sein, enquêtes qui ne figurent pas en tant que telles dans le dossier du juge d'instruction Bellemans. Quant à savoir s'il n'était pas au courant ou, pire, s'il n'avait pas été informé, ce point devra être davantage éclairci, ainsi que le souligne également une lettre (« *Confidentiel — officier* ») adressée le 27 décembre 1985 par le commandant de district à Ostende au commandant de la gendarmerie en Flandre occidentale au sujet de l'audition d'un certain gendarme concernant sa participation éventuelle à la construction de la villa du major Vernaillen. L'officier en question a écrit très clairement dans cette lettre que des « *enquêtes internes* » avaient en tout cas été effectuées au début de 1983 au sein du groupe Dyane :

« 1. *Le soussigné a été appelé par téléphone, le 3 mars 1983, de façon informelle par le Lt colonel Deridder — à cette époque Offr Ajd Sec Adm Reg Brabant — qui lui a demandé d'interroger un ancien membre de l'ESI (appartenant à la Brigade aérienne et portuaire Ostende) au sujet de sa participation éventuelle à la construction de la villa du maj Vernaillen.*

2. *Cette question s'inscrivait dans le cadre d'une enquête à charge du maj Vernaillen et était soi-disant liée aux enquêtes internes à l'ESI, dont le Lt Col Deridder était personnellement en charge.*

3. *L'interrogatoire du gendarme en question a été mené personnellement par mes soins et transmis avec ma note n° 1/Offr datée du 9 mars 1983. J'ai administré moi-même cette note qui est également conservée par moi. ».*

Il sera cependant peut-être malaisé de déterminer précisément quels devoirs d'enquête ont été effectués au groupe Dyane en 1982-1983. Le 24 décembre 1985, Demessemakers, qui était alors directeur adjoint de la direction des opérations judiciaires, a écrit ce qui suit à la direction principale des opérations, au sujet de l'enquête concernant le vol d'armes au groupe Dyane :

« 1. *Enquête vol d'armes ESI — 31 décembre - 3 janvier 1982*

a. *Aux mains du Det Jud BXL.*

b. *Pas de nouvelles pistes (à moins que celle des CCC ne donne quelque chose), elle donc au point mort pour l'instant.*

c. *Je n'ai pas connaissance de directives écrites du Cmdt. J'ai moi-même été détaché à ce moment-là, à la demande du*

en met toelating van de CGd, een aantal weken afgedeeld geworden bij de staf ML om het onderzoek te coördineren.

d. In het ML wordt het dossier momenteel niet teruggevonden. ».

Er zal, met andere woorden, moeten worden nagegaan, of het in de tussentijd wel is teruggevonden, ook met het oog op het verwerven van meer inzicht in de keuze van de (ex-)rijkswachters die aan een nader onderzoek werden onderworpen — zoals hiervoor al werd aangegeven.

In de derde plaats bevinden zich in dit dossier stukken die erop wijzen dat zeker vanaf 29 november 1985 — naar men mag aannemen in het verlengde van de laatste aanslag van de « bende van Nijvel » — door de rijkswacht, onder de kop « geheim », een intern onderzoek werd ingesteld naar het doen en laten van (ex-)rijkswachters die ook voorkomen in de rapporten welke hiervoor reeds zijn besproken. Onder hen bevonden zich opnieuw Demol en Marbaix (L.). In het verlengde van dit geheime onderzoek werd in elk geval op één bepaalde (ex-)rijkswachter — Lekeu — duidelijk doorgerechercheerd. Hij maakte het voorwerp uit van zowel een rapportage (« Secret ») van het district van Waver als een even geheime rapportage van het district Bastogne — van 30 december 1985 respectievelijk 17 januari 1986. In de eerstgenoemde rapportage wordt vooral verwezen naar een hele reeks processen-verbaal die al in augustus 1984 en in januari-maart 1985 werden opgesteld, en met name naar het roemruchte rapport van Bihay en Balfroid van 14 augustus 1985 aan onderzoeksrechter Schlicker. De andere rapportage vormt een uitermate negatief verslag van Lekeu's levensstijl binnen en buiten de rijkswacht. Ter illustratie dit citaat :

« Hij was niet bepaald een interessant individu voor de rijkswacht. Hij was een gewelddadige doorzetter voor wie moreel en discipline loze begrippen waren. ».

Tenslotte behelst dit dossier ook de algemene antwoorden van enkele (3) van de 5 gebiedscommandanten en van enkele districtscommandanten op de order van 20 december 1985. Het zou te ver voeren om die hier gedetailleerd te bespreken. Lezing van deze reacties, en in het bijzonder van sommige bijgevoegde processen-verbaal uit 1982 en later, leert wel dat het onderzoek naar diverse van de (ex-)rijkswachters die voorkomen in het verslag van 1986 en in de Mendez-synthese, zijn oorsprong vond in berichten van de brigades en districten over (ex-)rijkswachters wier levenswandel deed vermoeden dat zij op de een of andere manier wel eens betrokken zouden kunnen zijn geweest bij de diefstal van wapens bij de groep Dyane. Ook blijkt dat in elk geval door één BOB, met de instemming van Demessemakers, in januari 1982, één informant werd geactiveerd om in het Brusselse « milieu » informatie te verzamelen over deze diefstal. Deze aktie heeft ook geen sporen nagelaten in het strafdossier. Was zij bij Bellemans bekend ?

VI.3.5. *Het interne evaluatierapport van 1984*

In het dossier dat hoort bij het zoëven besproken verslag van januari 1986, zit ook het interne evaluatierapport van 1984 dat wordt aangehaald in het rapport van februari 1988 voor de Minister van Justitie. Gelet op het belang van dit rapport worden er hierna enkele delen van geciteerd. Voor de goede orde moet er echter eerst bij worden gezegd dat dit rapport is gedateerd op 4 oktober 1984, dat het werd getekend door de districtscommandant van Brussel, Kensier, en dat het was gericht aan luitenant-kolonel Lhost (« *Chef d'enquête* ») met afschrift aan de gebieds- en groepscommandant van de rijkswacht in Brabant, en ter informatie

Comd LM et avec l'autorisation du CGd, pendant quelques semaines à l'état-major de la LM, afin de coordonner l'enquête.

d. A la LM, on ne retrouve pas le dossier pour l'instant. ».

En d'autres termes, il faudra examiner s'il a été retrouvé dans l'intervalle, afin notamment de se faire une idée plus précise quant au choix des (anciens) gendarmes qui ont été soumis à une enquête approfondie — ainsi qu'il a déjà été précisé ci-avant.

En troisième lieu, ce dossier contient des pièces indiquant que la gendarmerie, a, sous le sceau du « *secret* », mené, en tout cas à partir du 29 novembre 1985 — probablement dans le prolongement du dernier attentat commis par les tueurs du Brabant — une enquête interne concernant les agissements d'anciens gendarmes qui apparaissent également dans les rapports dont il est question ci-avant, parmi lesquels figuraient à nouveau Demol et Marbaix (L.). Dans le prolongement de cette enquête secrète, un (ancien) gendarme — Lequeu — a manifestement fait l'objet de recherches approfondies. Il a fait l'objet tant d'un rapport « *secret* » du district de Wavre que d'un rapport secret du district de Bastogne — datant respectivement du 30 décembre 1985 et du 17 janvier 1986. Le premier rapport fait essentiellement référence à toute une série de procès-verbaux rédigés dès août 1984 et janvier-mars 1985 et notamment au fameux rapport de Bihay et Balfroid du 14 août 1985 au juge d'instruction Schlicker. L'autre rapport est extrêmement négatif en ce qui concerne le mode de vie de Lekeu au sein et en dehors de la gendarmerie, ainsi qu'en atteste la citation suivante :

« C'était un élément fort peu intéressant pour la GD. Il était fonceur, violent, amoral et indiscipliné. ».

Enfin, ce dossier contient également les réponses générales de certains (3) des 5 commandants de région et de quelques commandants de district à l'ordre du 20 décembre 1985. Cela nous mènerait trop loin d'en discuter ici en détail. La lecture de ces réactions, et, en particulier, de certains procès-verbaux joints datant de 1982 et plus tardifs nous apprend que l'enquête concernant plusieurs des (anciens) gendarmes apparaissant dans le rapport de 1986 et dans la synthèse Mendez a été suscitée par des avis des brigades et districts concernant d'anciens gendarmes dont le mode de vie donnait à penser qu'ils auraient pu avoir été impliqués, d'une manière ou d'une autre, dans le vol d'armes au groupe Dyane. Il s'avère également qu'un agent de la BSR a en tout cas activé, avec l'accord de Demessemakers, un informateur en janvier 1982, afin de recueillir dans le milieu bruxellois des informations concernant ce vol. Cette action n'a pas non plus laissé de traces dans le dossier répressif. Était-elle connue de Bellemans ?

VI.3.5. *Le rapport d'évaluation interne de 1984*

Le dossier relatif au rapport de janvier 1986 dont question ci-dessus contient également le rapport d'évaluation interne de 1984 cité dans le rapport rédigé en février 1988 pour le ministre de la Justice. En égard à l'importance de ce rapport, nous en citons ci-dessous quelques passages. Pour le bon ordre, il convient néanmoins de préciser tout d'abord que ce rapport est daté du 4 octobre 1984, qu'il est signé par le commandant de district de Bruxelles, Kensier, et qu'il était adressé au lieutenant colonel Lhost « *Chef d'enquête* » avec copie au commandant de région et de groupe de la gendarmerie dans le Brabant et, pour information au com-

aan de commandant van de groep Dyane. In de aanhef wordt verder verwezen naar « *het door onderzoeksrechter Bellemans behandelde dossier n° 3/82* ». Dit is natuurlijk een eigenaardige verwijzing omdat diens (gerechtelijk) onderzoek reeds op 31 januari 1984 (voor de tweede keer) was afgesloten. Ging de rijkswacht met andere woorden na deze datum dus gewoon door met « haar » onderzoek ? Of, als onderzoeksrechter Bellemans het niet meer kon superviseren, werd dit op dat moment dan gedaan door het parket van Brussel ? Het rapport van Kensier begint in elk geval als volgt :

« 1. Nadat men er was achter gekomen dat wachtmeester Marbaix (*Log Esk ML*) lid was van de « Westland New Post » (W.N.P.), werden het hoofd van de veiligheid Ops van het district Brussel alsook de Sec Info van de BOB van Brussel ertoe gebracht kennis te nemen van de onderzoekstaken die werden verricht in het kader van de wapendiefstal in de garages van het ML in januari 1982.

2. Het ware interessant nota te nemen van de volgende punten die in die studie aan bod komen :

a) Op 19 januari 1982 heeft het CBO een namenlijst (*Bijlage 1*) doorgespeeld waarop de genoemden voorkomen :».

Daarna wordt alle informatie die er over 4 (ex-)rijks-wachters lag, gepresenteerd. Bij wijze van voorbeeld geven we hier — geanonimiseerd — het eerste geval weer :

« — (...), geboren op (...), woonachtig te (...). De betrokkenne is lid geweest van het SIE tot 1 april 1980, datum waarop hij het korps (...) heeft verlaten.

— Nadat (...) de rijkswacht had verlaten om bij (...) als (...) te werken, is het ons ingevallen dat de betrokkenne lid was van het FJ, een inlichting die de Sec Info van de BOB van Brussel destijds doorspeelde aan (...).

— Op het tijdstip dat hij de rijkswacht verlaat, verklaart (...) dat hem een betrekking is aangeboden in een bedrijf dat zich nog in de oprichtingsfase bevindt. De verantwoordelijke persoon van dat bedrijf, dat zich zou gaan bezighouden met de beveiliging van prominenten, was een zekere Ferrari-Calmette, die niet alleen heel goed bevriend was met wijlen P. Latinus (hoofd van het W.N.P.), maar ook een actieve rol speelde in die beweging (Cf. Operatie Esperanza : *Bijlage 2*). Bovendien was de betrokkenne geen onbekende voor onze diensten; hij had immers nog oosterse-vechtsportles gegeven aan de leden van het FJ.

— bij (...) werd geen huiszoeking verricht omdat hij (...). ».

Over Marbaix zelf wordt geschreven :

« — Wat Marbaix betreft, de wachtmeester (45-12058-06) gekazerneerd in het ML - Log Esk, zijn banden met extreem-rechts werden uitvoerig besproken in zijn aan commandant Reg Bt gericht n° Ops /297 M van 13 juli 1984.

— Volgens een handgeschreven nota die deel uitmaakt van de documentatie van de commandant van het SIE, heeft Marbaix verklaard dat men zijn kaart had gestolen die hem toegang tot het kwartier verschafte (kaart n° 44). Bij de adjudant van het kwartier van de ML werd van een geschreven verklaring van de betrokkenne echter geen enkel spoor teruggevonden.

Voorts is Marbaix volgens het dienstenbulletin tussen 23 november 1981 en 19 februari 1982 verscheidene keren naar een burgerlijke arts gegaan. Bij de ziekenboog van het ML is daarvan spoor te vinden. (*Bijlage 8*). »

En het rapport eindigt zo :

« 3. Uit wat voorafgaat blijkt dat er een verband bestaat tussen alle bovenvermelde personen, namelijk hun sympathie voor of het feit dat ze lid zijn van een extreem rechtse beweging. Bovendien zijn (...), (...) en (...) nog lid geweest van

mandant du groupe Dyane. L'intitulé renvoie par ailleurs au « dossier n° 3/82 instruit par M. le JI Bellemans ». Il s'agit bien évidemment d'un renvoi étonnant étant donné que l'instruction (judiciaire) de ce dernier avait été clôturée (pour la deuxième fois) le 31 janvier 1984. Doit-on en déduire qu'après cette date, la gendarmerie poursuivait tout simplement « son » enquête ? Ou, si le juge d'instruction Bellemans ne pouvait plus la superviser, la supervision a-t-elle à ce moment été assurée par le parquet de Bruxelles ? Le rapport de Kensier commence en tout cas comme suit :

« 1. Suite à la découverte de l'appartenance du MDL Marbaix (*Esc Log ML*) au « Westland New Post » (WNP), le Chef Sec Ops du Dist BXL et la Sec Info de la BSR Bruxelles ont été amenés à prendre connaissance des devoirs d'enquête qui furent réalisés dans le cadre du vol d'armes dans les garages de la LM en janvier 1982.

2. A l'issue de cette étude, il semble intéressant de relever les points suivants :

a) Le 19 janvier 1982, le BCR a communiqué une liste de noms (*Ann 1*) parmi lesquels on trouve les nommés :».

Le rapport présente ensuite toutes les informations relatives à quatre (anciens) gendarmes. A titre d'exemple, nous reproduisons ci-dessous le premier cas, de façon dépersonnalisée :

« — (...), né le (...), domicilié (...) à (...). L'intéressé a fait partie de l'ESI jusqu'au 1^{er} avril 1980, date à laquelle il quitta le Corps (...).

— Après que (...) ait quitté la Gd pour rejoindre (...) en qualité de (...), il nous est revenu que l'intéressé était membre du FJ, ce dont la Sec Info de la BSR BXL informa à l'époque (...).

— Au moment de quitter la Gd, (...) déclare que son emploi futur consisterait à évoluer au sein d'une société en cours de formation, laquelle devait s'occuper de la sécurité de personnalités. Le responsable de cette société était un certain Ferrari-Calmette, ami très proche de feu P. Latinus, leader du WNP, et qui eut un rôle très actif dans ce mouvement (Cfr Opération Esperanza : Annexe 2). L'intéressé était en outre connu de nos services pour avoir donné des cours d'arts martiaux au FJ.

— (...) n'a pas fait l'objet d'un perquisition du fait qu'il (...). ».

Au sujet de Marbaix, le rapport précise ce qui suit :

« — Quant au MDL Marbaix (45-12058-06), caserné à la LM - Esc Log, ses liens avec l'extrême droite ont été largement exposés dans son n° Ops /297 M du 13 juillet 1984 adressé au Comd Reg Bt.

— Le 15 décembre 1984, d'après une note manuscrite figurant dans la documentation du Comd ESI, Marbaix a déclaré qu'on lui avait volé sa carte d'accès au quartier (carte n° 44). Aucune trace d'une déclaration écrite de l'intéressé n'a cependant été retrouvée chez l'Adjt Qu LM.

Par ailleurs, entre le 23 novembre 1981 et le 19 février 1982, Marbaix s'est inscrit plusieurs fois dans le cahier de service comme étant en consultation chez un médecin civil mais aucune trace ne figure à l'infirmerie LM (*Ann 8*). »

Et le rapport termine ainsi :

« 3. Il ressort essentiellement de ce qui précède qu'un lien existe entre toutes les personnes précitées, à savoir leur sympathie ou leur appartenance à un mouvement d'extrême droite. De plus, (...), (...) et (...), sont d'anciens membres de

het SIE, en zou (...) nog met Marbaix zijn opgetrokken nadat hij de rijkswacht had verlaten.

4. a) *Hoewel al die vaststellingen natuurlijk geen bewijsmateriaal zijn, kunnen ze ertoe aanzetten de diefstal bij het SIE uit een ander oogpunt te bekijken.*

b) *Met zijn acties wou de WNP inderdaad een gevoel van onveiligheid creëren bij de officiële instellingen, teneinde een versterking van de veiligheidsdiensten te bewerkstelligen. Het bekendste geval is de diefstal van de NAVO-telex in Evere.*

In het verlengde van dit denkspoor is het niet uitgesloten dat de wapendiefstal bij het SIE gepleegd werd volgens dezelfde ideologische principes : de diefstal in het hart zelf van een van onze elitediensten, namelijk het SIE — dat werd opgericht om het terrorisme te bestrijden — moet aantonen dat ons veiligheidssysteem te wensen overlaat. »

Deze slotwoorden geven op hun beurt natuurlijk ook weer te denken. Ten eerste : werd er vóór oktober 1984 dan niet, helemaal niet, in extreem-rechtse kringen gezocht ? Een positief antwoord op deze vraag zou niet alleen tot op zeker hoogte in tegenspraak zijn met het verslag van 1986, maar ook met sommige gegevens uit het dossier inzake het onderzoek door Bellemans. Dus dat is niet zonder meer aannemelijk. Ten tweede roepen die woorden de vraag op of er na oktober 1984 dan wél systematisch werd gespeurd in de kring van de aanhangers van extreem-rechts, en in welk kader dit eventueel zou zijn gebeurd. De stukken waarover wij beschikken, maken het niet mogelijk om deze vraag afdoende te beantwoorden. Men kan hooguit vermoeden dat een deel van dit onderzoek plaatsvond in het kader van het onderzoek naar de WNP zoals in het verslag van 1986 vrij nadrukkelijk wordt gesteld.

l'ESI, et (...) aurait encore fréquenté Marbaix après avoir quitté la Gd.

4. a) *Toutes ces constatations ne constituent évidemment pas des éléments de preuve mais incitent peut-être à voir le vol des armes de l'ESI sous un angle nouveau.*

b) *Les activités du WNP visaient en effet à créer un sentiment d'in sécurité dans les organismes officiels et ce afin de provoquer un renforcement des services de sécurité. Le cas le plus connu est celui du vol de télex OTAN à Evere.*

Sur cette lancée, il n'est pas interdit d'imaginer que le vol des armes de l'ESI ait pu être orchestré suivant les mêmes principes idéologiques, afin de démontrer les carences de notre système de sécurité au sein même d'un de nos fleurons : l'ESI, crée pour lutter contre le terrorisme. »

Ces conclusions suscitent à leur tour quelques réflexions. Premièrement, n'a-t-on pas, absolument pas, investigué dans les milieux d'extrême droite avant octobre 1984 ? Une réponse positive à cette question serait en contradiction non seulement, dans une certaine mesure, avec le rapport de 1986, mais également avec certaines données du dossier relatif à l'instruction menée par Bellemans. Cette hypothèse ne peut dès lors être acceptée sans autre formalité. Deuxièmement, ces conclusions soulèvent la question de savoir si des investigations ont effectivement été menées de façon systématique dans le milieu des sympathisants d'extrême droite après octobre 1984. Les documents en notre possession ne permettent pas de répondre de façon définitive à cette question. Tout au plus peut-on présumer qu'une partie de cette enquête a eu lieu dans le cadre de l'enquête sur le WNP, ainsi qu'il ressort assez explicitement du rapport de 1986.

VII. — DE AFFAIRE DUSSART, BALFROID EN BIHAY

Om een inzicht te krijgen in wat de affaire Dussart, Balfroid en Bihay kan worden genoemd, zijn hoofdzakelijk 2 verschillende bronnen aangeboord. Aan de ene kant de stukken die zich met betrekking tot deze zaak bevinden in het dossier van de « bende van Nijvel », fase Charleroi, en aan de andere kant de dossiers van de rijkswacht hieromtrent. Bij deze laatste dossiers gaat het zowel om de persoonsdossiers van deze gewezen BOB'ers en de dossiers die handelen over de herbeoordeling van hun optreden en de tuchtrectelijke actie daar tegen, als om het algemene « Dossier Wavre ». Met het oog op een heldere presentatie van de gebeurtenissen die zich — althans op papier — in deze affaire hebben afgespeeld, worden hierna eerst de roemruchte rapporten besproken die in de jaren 1983-1985 door de bedoelde speurders werden vervaardigd. Vervolgens wordt ingegaan op de besluitvorming rondom de sancties die in de jaren 1985-1988 tegen hen werden getroffen. En tenslotte wordt uiteengezet hoe door toedoen van de « Bende-Commissie » I de rechtspositionele situatie van de rijkswachters in kwestie werd herbeoordeeld.

VII.1. De rapporten over de « bende van Nijvel »

In tegenstelling tot wat soms wordt gedacht, dateert het eerste rapport, van de hand van Bihay alléén, van 14 juli

VII. — L'AFFAIRE DUSSART, BALFROID ET BIHAY

Pour nous faire une idée de ce qu'on pourrait appeler l'affaire Dussart, Balfroid et Bihay, nous avons puisé essentiellement à deux sources différentes : d'une part, les documents concernant cette affaire qui se trouvent dans le dossier des tueurs du Brabant, phase Charleroi, et, d'autre part, les dossiers de la gendarmerie à ce sujet. En ce qui concerne ces derniers dossiers, il s'agit tant de dossiers personnels de ces anciens agents de la BSR et de dossiers concernant la réévaluation de leur intervention et de l'action disciplinaire engagée à l'encontre de celle-ci que du « dossier général Wavre ». En vue de présenter plus clairement les événements qui se sont déroulés — du moins sur le papier — dans le cadre de cette affaire, nous avons tout d'abord examiné les fameux rapports que les enquêteurs en question ont établis au cours des années 1983-1985. Nous nous sommes ensuite intéressés au processus décisionnel concernant les sanctions qui ont été prises à leur encontre au cours des années 1985-1988. Et enfin, nous expliquons comment la situation juridique des gendarmes en question a été réévaluée grâce à la première commission sur les tueries du Brabant.

VII.1. Les rapports concernant les tueurs du Brabant

Contrairement à ce que l'on pense parfois, le premier rapport, qui est de la main du seul Bihay, date du 14 juillet

1983 (100). Het vormde een « synthese van de hoorzittingen en de verkregen inlichtingen » inzake de overval op de wapenhandel van Dekaise. De these die in dit rapport werd verdedigd, is volgens het opschrift duidelijk deze : « Onderzoek naar het feit dat de overval zou zijn gepleegd in het kader van een wapenzwendel. » Deze handel zou er in hebben bestaan dat Dekaise op verzoek van een bekende wapenhandelaar — die vermoedelijk met anderen samenwerkte — was begonnen met de fabricage van speciale geluidsdemper, dat op de een of andere manier (een deel van) het voorschot was verdwenen, en dat :

« de organisatie handlangers naar Dekaise zou hebben gestuurd om hem « een lesje te leren » en om het prototype van de Beretta mee te nemen (bedoeling was de productie ervan aan iemand anders toe te vertrouwen). »

Bij dit rapport waren een aantal bijlagen gevoegd die deze visie op de zaak moesten onderbouwen, in het bijzonder samenvattingen van verklaringen en van allerhande inlichtingen die langs andere wegen werden ingewonnen.

In dit rapport van Bihay was ook sprake van het feit dat Libanezen — in gezelschap van een goede bekende van de genoemde wapenhandelaar — een bezoek hadden gebracht aan Dekaise. Het rapport van kapitein Stockman van 29 mei 1984 borduurde hier in zekere zin op voort (101). Hierin werd namelijk uit de doeken gedaan dat een stel Libanezen, die in verbinding stonden met de « phalange chrétienne », betrokken was bij de grootscheepse smokkel van hash naar België, Brussel ? En één van deze Libanezen zou samen met landgenoten die eveneens in de drugshandel actief waren, inderdaad ook een bezoek hadden gebracht aan Dekaise.

Op 25 maart 1985 stuurde de genoemde kapitein aan dezelfde overheden in de rijkswacht, met uitzondering van de districtscommandant van Brussel, « la synthèse d'une enquête effectuée par la BSR Wavre concernant une piste suivie dans l'enquête des affaires du Brabant Wallon. » (102). Deze synthese was het roemruchte vertrouwelijke rapport van Bihay van 18 maart 1985. De enige opmerking die de kapitein er in zijn aanbiedingsbrief bij maakte, was :

« De gevolgen op gerechtelijk vlak van dit onderzoek zijn van nationale en internationale aard. Het bevat eveneens informatie over terrorisme die de AGG zou kunnen interesseren. »

Van enige kritische evaluatie van zijn kant was dus geen sprake. Dit rapport, gedateerd op 18 maart 1985, bestond uit een synthese van 9 bladzijden, voorafgegaan door een soort van inhoudsopgave en gevolgd door 3 omvangrijke bijlagen. In de kop van dit geschrift werd niet aangegeven voor wie het was bestemd; er werd alleen in gerefereerd naar dossier n° 262/82 van onderzoeksrechter Schlicker. Enkele citaten uit dit rapport geven een indruk van wat in deze « synthese van denkpistes » naar voren werd gebracht. Het uitgangspunt was het volgende :

« 2. Die onderzoeken werden verricht uitgaande van het feit dat de overval zou zijn gepleegd in opdracht van een internationale organisatie die de destabilisatie van de West-Europese Staten beoogt.

3. Deze synthese geeft een beeld van de stand van het onderzoek op 18 maart 1985.

(100) Dit rapport draagt geen nummer. Ook wordt niet aangegeven voor wie het was bestemd.

(101) N° 62/W/Ciel, gericht aan de commandant van het CBO, de commandant van de groep Brabant en de districtscommandanten van Brussel en Nivelles.

(102) N° 62/W/Ciel.

1983 (100). Il constitue une « synthèse des auditions et renseignements obtenus » concernant l'agression chez l'armurier Dekaise. La thèse défendue dans ce rapport est, d'après son intitulé, manifestement la suivante : « Recherches concernant le fait que l'agression aurait eu lieu dans le cadre d'un trafic d'armes. » Ce trafic aurait consisté en ce que Dekaise avait, à la demande d'un armurier connu — qui collaborait probablement avec d'autres —, entamé la fabrication de silencieux spéciaux, que, d'une manière ou d'une autre, (une partie de) l'acompte avait disparu(e) et que :

« l'organisation aurait envoyé des hommes de main chez Dekaise pour « lui donner une leçon » et emporter le prototype Beretta pour fabrication par un autre artisan. »

Ce rapport comportait une série d'annexes qui devaient étayer cette vision de l'affaire, en particulier des résumés des déclarations et de divers renseignements qui avaient été recueillis par d'autres voies.

Ce rapport de Bihay faisait également état du fait que des Libanais avaient — en compagnie d'une connaissance de l'armurier en question — rendu une visite à Dekaise. Le rapport du capitaine Stockman du 29 mai 1984 brodait dans une certaine mesure sur ce fait (101). Ce rapport expliquait qu'une bande de Libanais, qui étaient liés à la « phalange chrétienne », étaient impliqués dans un trafic de haschisch de grande envergure à destination de la Belgique, de Bruxelles ? Et un de ces Libanais aurait effectivement rendu visite à Dekaise en compagnie de compatriotes qui étaient également impliqués dans le trafic de stupéfiants.

Le 25 mars 1985, ledit capitaine a envoyé aux mêmes autorités de la gendarmerie, à l'exception du commandant de district de Bruxelles, « la synthèse d'une enquête effectuée par la BSR Wavre concernant une piste suivie dans l'enquête des affaires du Brabant Wallon. » (102). Cette synthèse était le fameux rapport confidentiel de Bihay du 18 mars 1985. La seule remarque que le capitaine Bihay ait formulée dans sa lettre de présentation était la suivante :

« Les implications judiciaires de cette enquête sont du niveau national et international. Elle donne également des informations dans le domaine du terrorisme pouvant intéresser le GIA. »

Il n'a donc procédé à aucune évaluation critique. Ce rapport, daté du 18 mars 1985, comprenait une synthèse de 9 pages, précédée d'un sommaire et suivie de 3 volumineuses annexes. L'entête du document ne précisait pas à qui il était adressé; il y était uniquement renvoyé au dossier n° 262/82 du juge d'instruction Schlicker. Quelques citations de ce rapport donnent une idée de ce que présentait cette « synthèse des pistes ». Le point de départ était le suivant :

« 2. Ces recherches ont été faites en considérant le fait que l'agression aurait été commanditée, à la base, par une organisation internationale, dans le cadre d'actions visant à la déstabilisation des Etats d'Europe Occidentale.

3. Cette synthèse reflète la situation de l'enquête à la date du 18 mars 1985.

(100) Ce rapport n'est pas numéroté et ne précise pas qui est son destinataire.

(101) N° 62/W/Ciel, adressé au commandant du BCR, au commandant du groupe Brabant et aux commandants de districts de Bruxelles et de Nivelles.

(102) N° IS/46/W/Ciel.

4. Informatiebronnen gebruikt bij het opstellen van dit document :

- onderzoeken en huiszoeken - overgezonden verslagen en processen-verbaal;
- exploitatie van de inbeslaggenomen agenda's en documenten;
- analyse van de lijsten ten gevolge van de plaatsing van Zoller- en Malicieux-toestellen;
- contacten met de andere politiediensten en de informant(en). »

Ter ondersteuning van deze (hypo-)these gaf Bihay aller eerst aan waar het onderzoek hem sinds juli 1983 heen had geleid :

« 1. Bedoeling van ons verslag van 14 juli 1983 was een synthese te maken van ons onderzoek naar het feit dat de overval bij wapenhandelaar Dekaise in Waver zou zijn gepleegd in het kader van een wapenzwendel. Het leek aannemelijk dat die overval — aanvankelijk — een intimidatie-expeditie was tegen wapenhandelaar Dekaise, die er door opdrachtgevers van verdacht werd een contract betreffende de productie van toebehoren voor machinegeweren niet te hebben nageleefd.

2. In ons onderzoek werd (...) aansprakelijk gesteld.

3. Tijdens ons speurwerk is voorts gebleken dat :

a) (...) bestuursdirecteur was van de nv (...), een bedrijf met zetel in Elsene, (...), dat zich voornamelijk toelegde op de in- en uitvoer van voedingsmiddelen. (...) was gedelegeerd bestuurder van die vennootschap. Tijdens een huiszoeking in de lokalen van (...) hebben we heel wat gegevens gevonden over een illegale handel in wapens, munitie, vliegtuigen en militaire voertuigen. Van voedingsmiddelen en gegevens over de handel daarin was echter niets te bespeuren. De nv (...) is sinds 25 oktober 1984 officieel failliet.

b) In 1982, kort voor de overval bij Dekaise, heeft (...) aan de wapenhandelaar enkele Libanezen voorgesteld die zich voor wapens interesseerden :

— (...) drijft in België officieel handel in voertuigen en diverse goederen bestemd voor Libanon. Als agent van de Libanese christelijke falanxe bestaat zijn rol in België erin fondsen en materiaal te verzamelen (Firma ...). Hij staat tevens bekend als handelaar in verdovende middelen;

— (...), handlanger;
— (...), financier van de groep;
— (...), lijfwacht van Amin Jemaal, de president van Libanon.

c) Uit de analyse van de gegevens gevonden tijdens onze huiszoeking bij (...) blijkt dat er een verband bestaat tussen dat bedrijf en het bedrijf (...). Die telexberichten zijn gericht aan (...), (...), (...), (...), een zekere (...) en (...). De onderneming waarnaar (...) zijn telexberichten bestemd voor (...) en (...) stuurde, heeft het nummer (...). Dat nummer is toegekend aan het bedrijf (...), (...) in Brussel.

d) (...) stond in relatie met de diensten van de Veiligheid van de Staat. Hij verschafte inlichtingen tegen vergoeding. Agenten van deze dienst hebben ons bevestigd dat die beweringen klopten. De Veiligheid van de Staat kan in deze zaak niet optreden omdat (...), een agent van de (...) bij de ambassade van Bulgarije, nauwe banden zou hebben met een topambtenaar bij het Belgische ministerie van Binnenlandse Zaken.

e) Inlichtingen omtrent de vennootschap (...) en het verband met ons onderzoek : zie bijlage A.

Op grond van deze gegevens werden de onderzoeken :

(...) toegespits op twee filialen die mogelijk twee zaken gemeen hadden met de bende van Nijvel : wapens en verdovende middelen. In deze zaak zijn niet alleen Belgische en

4. Sources d'informations pour l'élaboration du présent :

- enquêtes et perquisitions - rapports et PV transmis;
- exploitation des agendas et documents saisis;
- étude des listes suite au placement d'appareils « Zoller » et « Malicieux »;
- contacts avec les autres services de police et les informateurs. »

Pour étayer cette (hypo)thèse, Bihay a commencé par indiquer où l'enquête l'avait mené depuis juillet 1983 :

« 1. Notre rapport du 14 juillet 1983 avait pour objet la synthèse de notre enquête concernant le fait que l'agression commise à l'armurerie Dekaise, à Wavre, le 30 septembre 1982, aurait eu lieu dans le cadre d'un trafic d'armes. Il paraissait plausible que cette agression soit, au départ, une expédition d'intimidation envers l'armurier Dekaise, soupçonné par des commanditaires de ne pas avoir respecté un contrat, concernant la fabrication d'accessoires pour mitrailleuses.

2. Notre enquête mettait en cause : (...).

3. Lors de nos investigations, il a en outre été établi que :

a) (...) était directeur administrateur de la sa (...), firme import-export de produits alimentaires principalement, ayant son siège à Ixelles, (...). (...) était administrateur délégué de cette firme. Une perquisition dans les locaux de (...) nous a fait découvrir toute une documentation relative à un trafic d'armes, munitions, avions, véhicules militaires. Par contre, ces locaux ne contenaient ni produits alimentaires ni documentation relative à un tel commerce. La sa (...) est déclarée en faillite depuis le 25 octobre 1984.

b) En 1982, peu avant l'agression chez Dekaise, (...) est venu à l'armurerie accompagné de Libanais qui s'intéressaient aux armes :

— (...) s'occupant officiellement d'un commerce de véhicules et produits divers en Belgique, à exporter au Liban. Il s'agit d'un agent des phalanges chrétiennes libanaises, dont le rôle en Belgique est d'obtenir des fonds et du matériel (Firma ...). Il est connu également comme trafiquant de stupéfiants;

— (...), homme de main;

— (...), financier du groupe;

— (...), garde du corps du président libanais Amin Jemaal.

c) A l'examen de la documentation découverte lors de notre perquisition à la firme (...) il a été établi que cette firme est en rapport avec la firme (...). Ces télex sont rédigés à l'attention de (...), (...), (...), (...), (...), un certain (...) et (...). La société à laquelle la (...) transmettait ses télex à destination de (...) et (...) porte le n° (...). Ce numéro est attribué à la firme (...), (...) à Bruxelles.

d) (...) était en relations avec les services de la Sûreté de l'Etat. Il fournissait des renseignements contre rétribution. Des agents de ce service nous ont confirmé la véracité de ces affirmations. Une intervention de la Sûreté de l'Etat dans cette affaire n'est pas possible, du fait que (...), agent de la (...) à l'ambassade de Bulgarie, serait très lié avec un haut fonctionnaire du ministère de l'Intérieur belge.

e) Renseignements concernant la société (...) et ses relations avec notre enquête : voir l'annexe A. »

Sur la base de ces données, les investigations ont été :

« (...) dirigées vers deux filières pouvant avoir des points communs avec les auteurs des tueries du Brabant Wallon : celle des armes et celle des stupéfiants. Dans cette affaire, des

vreemde handelaars — aangespoord door winstbejag en / of de politiek — betrokken, maar ook gangsters bekend van overvallen, hold-ups, verscheidene diefstallen of zwendel in verdovende middelen. De betrokkenen hebben direct of indirect contact met elkaar gehad.

a) *De Belgische gangsters*

— op 3 december 1983 houdt de rijkswacht in het restaurant (...) de volgende personen aan die bekend staan wegens diefstallen en handel in verdovende middelen : (...), (...) en (...). In een kledingstuk van (...) worden twee handvuurwaps aangetroffen.

— Na zijn aanhouding geeft (...) informatie over zijn relaties. Tijdens dat onderzoek werden de inlichtingen verkregen : ».

En dan volgde er een niet-limitatieve lijst met 28 personen van wie de eigen criminale activiteiten en onderlinge betrekkingen werden beschreven. De betrokken internationale handelaren — nu ook wel aangeduid als leden van de « filière libanaise » en/of de « bande Jordano-palestinienne » — werden op dezelfde manier besproken maar wel met de algemene kanttekening :

« b) *De internationale handelaars*

De inlichtingen over de volgende personen werden verkregen ten gevolge van ons onderzoek naar (...), de handel in verdovende middelen en wapens die mogelijk in verband staat met de overval bij Dekaise, en de verscheidene inlichtingen van officiële diensten. Deze lijst is niet limitatief; enkel de voor ons onderzoek belangrijke personen die in België opereren, zijn erin opgenomen. ».

In de bijlagen werd heel wat informatie verstrekt over de bedrijven, organisaties en personen die in de synthese waren genoemd, tesamen met fotokopieën van inbeslaggenomen documenten. Tot de saillante punten die in deze bijlagen aan de orde zijn, behoren de volgende. In bijlage A :

« Het betreft een Bulgaars staatsbedrijf voor in- en uitvoer dat geleid wordt door leden van de DS (Bulgaarse Veiligheid). Het bedrijf fungeert als dekmantel voor spionage in Europa, de destabilisatie van de NAVO, het innen van deviezen van Oostbloklanden. Om in zijn opzet te slagen beschikt (...) over filialen verspreid in verschillende landen van West-Europa. (...) is opgesplitst in 7 bureaus, die elk een lid van de KGB als raadgever hebben. De opdracht van die bureaus bestaat er met name in :

— geld in te brengen (door bij de douane goederen in beslag te nemen, te smokkelen en verscheidene zwendels op het getouw te zetten);

— hulp te verlenen aan het internationaal terrorisme, voornamelijk door de illegale handel in wapens, munitie en militair materieel;

— de handel in verdovende middelen in de West-Europese landen te vergemakkelijken ».

Bijlage C was een niet-gedateerde vertrouwelijke nota, getiteld : « Développement du lay-out ». Enkele citaten hieruit kunnen ook de visie van de auteur op de overval bij Dekaise duidelijk maken :

« Uit het onderzoek naar de overval bij wapenhandelaar Dekaise is gebleken dat de overvallers op zoek waren naar specifieke wapens. Voorts werd in de uitgebrande wagen van de overvallers een weegschaal gevonden die wordt gebruikt om verdovende middelen te wegen. Uit het daaropvolgende speurwerk is gebleken dat heel wat verdachten, bekend van gewapende overvallen en handel in verdovende middelen, in de buurt woonden van de plaats waar de wagen werd achtergelaten. Er wordt een soort overzicht gemaakt waarbij twee nauw met elkaar verbonden elementen centraal staan : wapens en verdovende middelen.

trafiquants belges et étrangers, animés par le lucre et / ou la politique, ainsi que des truands connus suite à des agressions, hold-up, vols divers ou au sujet de trafic de stupéfiants, sont concernés. Soit directement, soit indirectement, les personnes concernées ont établi des contacts entre elles.

a) *Les truands de Belgique :*

— le 3 décembre 1983, un service de Gendarmerie intercepte, dans un restaurant (...), des personnes connues pour vols et stupéfiants. Il s'agit de (...), (...), (...) et (...). Deux armes de poing sont découvertes dans un vêtement de (...).

— Après son arrestation, (...) fait des révélations concernant ses relations. Au cours de cette enquête, les renseignements ont été obtenus : »

Le rapport présentait ensuite une liste non exhaustive de 28 personnes décrivant leurs activités criminelles et relations mutuelles. Les trafiquants internationaux concernés — désignés à présent comme membres de la « filière libanaise » et/ou de la « bande jordano-palestinienne » — ont été décrits de la même manière, si ce n'est que cette description était assortie de l'annotation générale suivante :

« b) *Les trafiquants internationaux*

Les renseignements concernant les personnes suivantes ont été obtenus suite à nos investigations concernant (...), le trafic de stupéfiants et d'armes pouvant entrer en considération avec l'agression chez Dekaise, et les différents renseignements obtenus de services officiels. Cette liste n'est pas limitative. Elle comprend les personnages les plus importants, semble-t-il, pour notre enquête, opérant en Belgique. ».

Les annexes contenaient de nombreuses informations concernant les entreprises, les organisations et les personnes citées dans la synthèse, ainsi que des photocopies des documents saisis. Parmi les points saillants figurant dans ces annexes, citons les suivants. Dans l'annexe A :

« Il s'agit d'une entreprise d'état bulgare, d'import-export, sous la direction de membres du DS (Sûreté bulgare) ? Le DS utilise cette façade pour l'espionnage en Europe, la déstabilisation de l'Otan, la rentrée de devises de l'Est. Pour atteindre son but, la (...) dispose de succursales implantées dans divers pays d'Europe occidentale (...). La (...) est divisée en 7 bureaux ayant chacun, comme conseiller, un membre du KGB. Ces Bureaux ont pour mission notamment :

— l'apport de finances, par disposition de marchandises saisies en douane, contrebande et trafics divers;

— l'aide au terrorisme international, principalement par le trafic des armes, munitions et matériel militaire;

— faciliter le trafic de stupéfiants dans les pays de l'Europe occidentale ».

L'annexe C était une note confidentielle non datée, intitulée « Développement du lay-out ». Quelques citations de cette note permettent d'éclairer la vision de l'auteur au sujet de l'attaque commise chez Dekaise :

« Suite aux recherches relatives à l'agression commise à l'armurerie Dekaise, il a été établi que les agresseurs recherchaient des armes bien particulières. D'autre part, une balance de précision du genre utilisé pour peser les stupéfiants a été découverte dans la voiture des auteurs, incendiée. Les investigations qui s'ensuivirent ont permis d'observer que bon nombre de suspects, connus pour agressions à main armée et trafic de stupéfiants habitaient dans les alentours du lieu où la voiture a été abandonnée. Deux grandes lignes sont considérées et étroitement liées dans le lay-out établi, celle des armes et celle des stupéfiants.

A. Wapens

1. Het bedrijf (...), met zetel in Elsene, is officieel een onderneming gespecialiseerd in de in- en uitvoer. De aandeelhouders van het bedrijf zijn : (...).

2. De door dat bedrijf georganiseerde illegale handel in wapens, munitie en militair materieel gebeurt met medewerking van (...) (wapenhandelaar) en personen die actief zijn in de wapensmokkel, zoals (...).

3. (...) heeft wapens, gekocht bij de Luikse bedrijven (...) en (...), verstuurd naar Libanon, Zuid-Afrika en andere landen.

4. Via het bedrijf (...) wordt (...) in contact gebracht met een wapenhandelaar die wapenaccessoires kan maken (met name geluiddempers voor Beretta's) : Daniel Dekaise (die hulp krijgt van (...)).

5. (...), vergezeld van (...) en (...), stelt zich aan Dekaise voor. Er worden onderhandelingen aangeknoopt tussen hen, (...) en (...). Er wordt een akkoord bereikt met Dekaise over de productie van geluiddempers.

6. (...) en (...) stellen Dekaise Libanezen voor die geïnteresseerd zijn in militair materieel voor de Libanese christelijke falanxen : (...).

7. De Libanezen schaffen zich wapens aan dankzij met name het bedrijf(...), dat onder leiding staat van de Bulgaarse DS. De vennootschap (...) is een filiaal van (...), evenals het bedrijf (...).

(...)

10. (...), een Bulgaars staatsbedrijf dat door de Bulgaarse veiligheid (DS) wordt geleid, staat onder controle van de USSR (KGB) en streeft naar de destabilisatie van de NAVO.

11. Aan het hoofd van de wapensmokkel en de handel in verdovende middelen bestemd voor Libanon en terroristische groeperingen in het algemeen, vinden we — volgens HAJJAR en Interpol : (...).

B. Verdovende middelen

1. (...) wordt in België vertegenwoordigd door de baas van het bedrijf (...), een bedrijf dat officieel gespecialiseerd is in de in- en uitvoer van wagens : (...).

(...)

4. Filiaal van (...) voor de handel in verdovende middelen :

a) Organisator van de handel in de door (...) verstuurde verdovende middelen : (...).

Contacten in Europa : Scandinavische landen en Griekenland (aanhouding van (...))

Contacten met (...) in Brussel, in het restaurant (...) en in verscheidene hotels.

b) Libanese leveranciers op Europees vlak : (...).

c) Jordaanse leveranciers op Europees vlak : (...).

(...)

6. a) (...) controleert de verdeling onder de Joodse wederverkopers in Brussel : (...).

b) (...) houdt zich bezig met de verdeling onder de lokale wederverkopers

— in Frankrijk : (...)

— in België : (...).

7. De « bande » levert verdovende middelen aan :

a) personen van wie geweten is dat ze verdovende middelen gebruiken, zoals (...);

b) personen die in de loop van het onderzoek naar de overvallen van de bande van Nijvel als verdachte werden beschouwd, zoals (...) ».

Het derde rapport dateert van 14 augustus 1985 en werd eveneens door Bihay alleen geschreven. Dit is het rapport

A. Armes

1. La société (...), ayant son siège à Ixelles est officiellement une entreprise d'import-export. Ses actionnaires sont : (...).

2. Le trafic d'armes, munitions et matériel militaire auquel elle se livre est effectué avec la collaboration de (...) (marchand d'armes) et de traquants d'armes tels que (...).

3. (...) a effectué des envois d'armes au Liban, en Afrique du Sud et d'autres pays, achetées aux firmes liégeoises (...) et (...).

4. Via la firme (...), (...) est mis en contact avec un armurier capable de fabriquer des accessoires pour armes (notamment des silencieux pour Beretta) — Dekaise Daniel (avec l'aide de (...)).

5. (...) se présente chez Dekaise à Wavre avec (...) et (...). Des pourparlers ont lieu entre ceux-ci, (...) et (...). Un accord est pris avec Dekaise pour la fabrication de silencieux.

6. (...) et (...) introduisent chez Dekaise des Libanais intéressés par l'achat de matériel militaire au profit des phalanges chrétiennes libanaises : (...).

7. Les Libanais se fournissent en armes grâce notamment à la société (...), dirigée par le DS bulgare. La société (...) est une filière de la (...), de même que la société (...).

(...)

10. La (...), société d'Etat bulgare, dirigée par la Sûreté bulgare (DS) est contrôlée par l'URSS (KGB) pour la déstabilisation des pays de l'OTAN.

11. A la tête du trafic d'armes ainsi que du trafic de stupéfiants pour le Liban et le terrorisme en général, nous trouvons, selon HAJJAR et Interpol : (...).

B. Stupéfiants

1. (...) est représenté en Belgique par le patron de la société (...), officiellement firme import-export de voitures : (...).

(...)

4. Filière de (...) pour le trafic de stupéfiants :

a) Organisateur du trafic envoyé par (...) : (...).

Contacts en Europe : Pays nordiques et Grèce (arrestation de (...)).

Contacts à Bruxelles, au restaurant (...) et hôtels divers avec (...).

b) Pourvoyeurs libanais sur le plan européen : (...).

c) Pourvoyeurs jordaniens sur le plan européen : (...).

(...)

6. a) (...) contrôle la distribution aux revendeurs juifs de Bruxelles : (...).

b) (...) s'occupe de la distribution aux revendeurs locaux

— en France : (...)

— en Belgique : (...).

7. La « bande (...) » fournit des stupéfiants à :

a) des personnes connues comme faisant usage de stupéfiants comme (...);

b) des personnes suspectées au cours des recherches concernant les agressions du Brabant Wallon, soit (...) ».

Le troisième rapport date du 14 août 1985 et est également écrit par Bihay seul. C'est dans ce rapport que Dus-

waarin door Dussart, Balfroid en Bihay voor het eerst duidelijk de betrokkenheid van extreem-rechts bij de « bende van Nijvel » werd geponeerd, en in het bijzonder de betrokkenheid van extreem-rechtse rijkswachters. Volgens de verklaringen die door hen te Dendermonde werden afgelegd (zie § III.1.3.), vormde met name deze stellingsnaam de bron van al hun moeilijkheden met procureur Deprêtre en de leiding van de rijkswacht. Een kanttekening die bij hun derde rapport wel moet worden gemaakt, is natuurlijk dat bepaalde insiders in de rijkswacht — zoals de kolonel Lhost — al eerder met een dergelijke visie waren geconfronteerd, en wel via het rapport van de districtscommandant van Brussel, Kensier, uit 1984, dat hiervoor reeds werd besproken (zie § VI.3.5.). De « nieuwe visie » van Dussart, Balfroid en Bihay kan dus niet voor iedereen in de leiding van de rijkswacht « nieuw » zijn geweest.

In het opschrift werd expliciet gesteld dat dit rapport het vervolg was van de rapporten van 14 juli 1983 en 18 maart 1985. En wat het onderwerp betreft stelde Bihay : « *Synthèse van de elementen die het in onze vorige rapporten vermeldde onderzoek heeft opgeleverd* ». Het rapport begon als volgt :

« Bepaalde feiten die in Waals-Brabant werden gepleegd, blijken verband te houden met verscheidene financiële en politieke belangen. Het motief van bepaalde misdaden lijkt evenwel niet altijd duidelijk.

De feiten die we op dat vlak willen aanstippen, zijn :

1. de overval op wapenhandel Dekaise in Waver op 30 september 1982;
2. de moord op concierge Van Den Eynde in de « auberge du Chevalier » in Beersel op 23 december 1982;
3. de moord op taximan Angelou begin januari 1983;
4. de hold-up in de Colruyt van Halle op 3 maart 1983;
5. de moord op de concierge van de fabriek van kogelvrije vesten in Temse op 9 september 1983;
6. de moord op het echtpaar Fourez-Dewit in de Colruyt van Nijvel op 17 september 1983;
7. de moord op Van Camp, uitbater van restaurant « Les trois Canards » in Ohain op 2 oktober 1983. ».

Vervolgens werd per zaak commentaar gegeven, met name betreffende de (mogelijke) daders en de achtergronden van de slachtoffers. Twee voorbeelden :

« 1. Wapenhandel Dekaise in Waver

Daniel Dekaise, wapenhandelaar, kreeg van wapensmokkelaars (...) de opdracht accessoires te fabriceren die met name bestemd waren voor terroristische en guerrillabewegingen. Bij leden van de ETA werden trouwens wapens van wapenhandel Dekaise in beslag genomen. Het vonnis betreffende die zaak werd in Antwerpen gewezen. (...) zou eveneens door de Franse DST zijn ondervraagd wegens wapenleveringen aan het IRA. (...) werd ertoe gebracht Libanese tussenpersoon als (...) en (...) te ontmoeten.

Er dient te worden opgemerkt dat het telefoonnummer van (...) (dat verderop wordt vermeld) werd teruggevonden in een boekje van (...).

De belangrijkste inkomsten van die handelaar kwamen niet voort uit zijn wapenhandel in Waver, maar wel uit de aankoop, de verkoop en de transformatie van grote hoeveelheden zogenaamde oorlogswapens bestemd voor verscheidene zakenlui, groeperingen en buitenlandse zwendelaars. Hij heeft bijvoorbeeld aan landen uit het Middellandse-Zeegebied wapens doorverkocht die uit Scandinavië afkomstig waren, maar die niet via zijn winkel waren verhandeld. ».

sart, Balfroid et Bihay posent pour la première fois clairement l'implication de l'extrême droite dans les « tueries du Brabant », plus particulièrement l'implication de gendarmes d'extrême droite. Selon les déclarations qu'ils ont déposées à Termonde (voir § III.1.3.), cette prise de position est à l'origine de toutes les difficultés qu'ils ont eues avec le procureur Deprêtre et le commandement de la gendarmerie. A propos de ce troisième rapport, il convient cependant de souligner qu'un certain nombre d'insiders à la gendarmerie — tel le colonel Lhost — avaient déjà eu connaissance d'un tel point de vue, notamment par le biais du rapport du commandant de district Kensier de Bruxelles, datant de 1984 et qui a été commenté ci-dessus (voir § VI.3.5.). Ce « nouveau » point de vue de Dussart, Balfroid et Bihay ne peut dès lors avoir été tellement « nouveau » pour tout le commandement de la gendarmerie.

L'intitulé précisait explicitement que ce rapport faisait suite aux rapports du 14 juillet 1983 et du 18 mars 1985. Quant au sujet, Bihay le précisait ainsi : « *Synthèse des éléments recueillis suite aux recherches mentionnées dans nos précédents rapports* ». Le rapport commençait comme suit :

« Il semble que certains faits commis dans le Brabant Wallon soient en relation avec des intérêts financiers et politiques divers. Le mobile de certains crimes, en effet, ne semble pas toujours évident.

Les faits que nous retenons à ce point de vue sont :

1. l'agression à l'armurerie Dekaise commise à Wavre le 30 septembre 1982;
2. le meurtre du concierge Van Den Eynde à l'auberge du Chevalier à Beersel, le 23 décembre 1982;
3. le meurtre du taximan Angelou, en début de janvier 1983;
4. le hold-up commis au magasin Colruyt à Halle, le 3 mars 1983;
5. le meurtre du concierge de l'usine de gilets pare-balles à Temse le 9 septembre 1983;
6. le meurtre du couple Fourez-Dewit au Colruyt de Nivelles le 17 septembre 1983;
7. le meurtre de Van Camp, patron du restaurant « Les trois Canards » à Ohain le 2 octobre 1983. ».

Ensuite, chaque affaire était commentée, notamment en ce qui concerne les auteurs (possibles) et le passé des victimes. Deux exemples :

« 1. Armurerie Dekaise à Wavre

Daniel Dekaise, l'armurier, était commandité par des trafiquants d'armes (...) pour fabriquer des accessoires destinés, notamment, à des mouvements terroristes et de guérilla. Des armes provenant de chez Dekaise ont d'ailleurs été saisies sur des membres de l'ETA. Cette affaire a été jugée à Anvers. (...) aurait également été inquiétée par la DST française pour fourniture d'armes à l'IRA. (...) a été amené à rencontrer des agents libanais tels que (...) et (...).

Il est à remarquer que le numéro de téléphone du (...) (mentionné dans la suite) est retrouvé dans un carnet de (...).

Les principaux revenus de ce commerçant ne consistent pas dans l'exploitation de son armurerie de Wavre, mais bien dans l'achat, la revente et transformation d'armes dites de guerre, à différents hommes d'affaires, mouvements, trafiquants étrangers, et ce en grandes quantités. Par exemple, il a revendu à des pays méditerranéens des armes provenant de pays nordiques, armes qui n'ont jamais transité par son magasin. ».

(...)

7. De moord op restauranthouder Van Camp in Ohain
Van Camp had contacten met verscheidene grote zakenlui en politici. Hij zou betrokken kunnen zijn geweest bij een oplichtingszaak met advocaat (...), aan wie hij geld had geleend. Hij ontving in zijn zaak met name de heer Vanden Boeynants, de heer Blatton-Ickx, generaal Beaurir en zijn dochter, die met de dochter van Van Camp bevriend zou zijn (beide meisjes speelden tennis in Ohain).

Er is een verband tussen dat feit en de moord in de Colruyt van Nijvel, aangezien Van Camp vermoord werd met het pistool 7,65 dat de daders een rijkswachter die tussenbeide kwam, afhandig hadden gemaakt. De door de daders gestolen Volkswagen Golf van de dochter van Van Camp werd met zekerheid opgemerkt in de buurt van een familielid (...) in Namen. Datzelfde voertuig werd gebruikt bij de moord in de Colruyt van Halle en werd teruggevonden in Anderlues, niet ver van en in dezelfde omstandigheden als de wagen van mevrouw (...), die bij de feiten in de Delhaize van Ukkel en in de Colruyt van Halle werd gebruikt.

BESCHOUWINGEN :

— Er dient te worden opgemerkt dat de overval bij Dekaise, alsook de moord op Van Den Eynde, Angelou, Broeders, het echtpaar Fourez-Dewit en Van Camp, afrekeningen zouden kunnen zijn onder het mom van overvallen met de bedoeling diefstallen te plegen. Bovendien werd volgens deskundige Dery eenzelfde pistool FN 22 gebruikt om Van Den Eynde, Angelou, Broeders en de hond van garagist Jadot te vermoorden, alsook bij de moordpartij in Nijvel.

— In tegenstelling tot gewone gangsters gebruiken de daders goed georganiseerde guerrillatechnieken.

— De meeste slachtoffers werden gedood door een of meer kogels in het hoofd.

— Er is meermalen sprake van compromitterende documenten en een groot aantal slachtoffers zou rechtse of extreem-rechtse overtuigingen hebben. We stellen identieke politieke banden vast.

— Voorts zijn er gelijkenissen tussen verscheidene feiten; de weduwen Van Camp, Broeders en Verstappen lijken namelijk tevreden met hun lot en zijn sinds de feiten relatief welgesteld.

— In tegenstelling tot de praktijken van gewone gangsters werden alle door de daders gebruikte voertuigen met geweld gestolen (met uitzondering van de Santana en de Saab, die niet ingeschreven zijn, kopieën zijn van een ander voertuig en voorzien zijn van nummerplaten die lijken op die van een ander niet betrokken voertuig). Alvorens ze werden gebruikt, waren die voertuigen al vrij lang in hun bezit.

In de huidige stand van het onderzoek zouden verscheidene sporen, die soms in elkaar overlopen, tot de ontdekking van de waarheid kunnen leiden. Volgens ons zijn de meest plausibele sporen :

1. De zogenaamde bende van Bergen (Cocu, Vittorio, ...).
2. De zwendelaars (...).
3. Het verband tussen de dood van Paul Latinus en de praktijken van extremistische groeperingen. ».

En vervolgens werden deze drie sporen nader uitgewerkt via beschrijvingen van personen en hun illegale of, in de ogen van Bihay en zijn collega's althans, merkwaardige activiteiten. Maar het rapport eindigde met beschouwingen over de infiltratie van extreem-rechts in de rijkswacht en

(...)

7. Le meurtre du restaurateur Van Camp à Ohain

Van Camp était en relation avec diverses personnalités du monde des affaires et de la politique. Il pourrait avoir été mêlé à une escroquerie avec l'avocat (...) à qui il avait prêté de l'argent. Il recevait en son établissement notamment M. Vanden Boeynants, M. Blatton-Ickx, le général Beaurir et sa fille, qui serait amie avec la fille de Van Camp; elles fréquentaient tout deux le tennis de Ohain.

Il y a liaison entre ce fait et le meurtre au Colruyt de Nivelles du fait que Van Camp a été abattu avec le pistolet 7,65 pris par les auteurs à un gendarme intervenu. La voiture Volkswagen Golf de la fille de Van Camp, volée par les auteurs, a été aperçue avec certitude près de chez un membre de la famille (...) à Namur, utilisée au Colruyt de Halle et a été retrouvée à Anderlues, à proximité et dans les mêmes conditions que celle de Madame (...), impliquée dans les faits du Delhaize de Uccle et au Colruyt de Hal.

CONSIDERATIONS :

— Il est à considérer que l'agression chez Dekaise ainsi que les meurtres de Van Den Eynde, Angelou, Broeders, le couple Fourez-Dewit, Van Camp, seraient des règlements de compte déguisés en agressions ayant le vol pour mobile. De plus, selon l'expert Dery, un même pistolet FN 22 a été utilisé pour tuer Van Den Eynde, Angelou, le chien du garagiste Jadot, Broeders et lors de la tuerie à Nivelles.

— Les auteurs pratiquent des techniques bien organisées, genre guérilla, contrairement aux truands ordinaires.

— La plupart des victimes ont été abattues d'un ou plusieurs projectiles dans la tête.

— Comme constantes, il est question à diverses occasions de documents compromettants et bon nombre de victimes seraient de tendance de droite sinon d'extrême droite. Nous remarquons des compromissions et attaches politiques identiques.

— Une similitude est à remarquer également pour divers faits, soit que les veuves Van Camp, Broeders et Verstappen semblent satisfaites de leur sort et vivent dans l'aisance depuis les faits.

— Contrairement aux agissements des truands ordinaires, tous les véhicules utilisés par les auteurs ont été volés avec violences (exception faite pour la Santana et la Saab, qui sont des véhicules non immatriculés, avec copie de véhicule et plaques similaires à un autre véhicule non concerné). Ces véhicules ont été conservés avant leur utilisation, durant une période relativement prolongée.

Au stade actuel de l'enquête, plusieurs pistes, qui souvent s'entrecoupent, pourraient conduire à la découverte de la vérité. Celles que nous retenons comme étant les plus plausibles sont :

1. La bande dite de Mons (Cocu, Vittorio ...).
2. Les trafiquants (...).
3. La relation entre le décès de Paul Latinus et les agissements de groupes extrémistes. ».

Ces trois pistes sont ensuite développées à l'aide de descriptions de personnes et de leurs activités illégales ou, du moins au yeux de Bihay et de ses collègues, remarquables. Le rapport se terminait cependant sur des considérations sur l'infiltration de la gendarmerie par l'extrême

over bepaalde drijverijen van de veiligheid van de staat. Om de reactie van diverse overheden ten aanzien van de drie betrokken rijkswachters goed te kunnen plaatsen, is het belangrijk om deze beschouwingen volledig weer te geven :

« Infiltratie van extreem-rechts in de diensten van de rijkswacht »

Binnen WNP werd een interne politiedienst opgericht waarvan de structuur overeenstemde met die van de nazipolitie tijdens de Tweede Wereldoorlog. De fysieke training van die mensen werd verzorgd door Francis Calmette, leraar gevechtsporten, die nauwe banden had met rijkswachters van het SIE, ex-leden van het Front de la Jeunesse. De volgende personen zouden daar deel van hebben uitgemaakt :

— Millet Jean-Marie

Hij wordt ervan verdacht in het Naamse mensen te recruteren voor stages in trainingskampen in Libië.

— Lekeu Martial

Volgens Van Binst heeft deze man contacten met (...), in verband met wapenzwendel. Bij zijn vrienden schepte hij op over zijn goede relatie met Léon Degrelle. Hij genoot de steun van PRL-minister Olivier. Toen hij ongeveer twee jaar geleden de rijkswacht verliet, was hij bij de brigade van Bastenaken. Op 22 augustus 1984 is hij naar Florida uitgeweken, met een toeristenvisum dat maar drie weken geldig was.

— Stienon Jean-Pierre

Hij zou betrokken zijn bij een wapendiefstal bij het SIE en bij de feiten die tot de brand bij de krant « Pour » hebben geleid.

— Pattyn Christian

Een gewezen lid van het SIE, dat voor zijn extreem-rechtse sympathieën uitkwam. Hij is van de rijkswacht naar de gerechtelijke politie overgestapt, maar is vervolgens naar de Verenigde Staten vertrokken om er in een Scientology-sekte te gaan leven.

— Marbaix Lucien

Hij zou een van de leden van WNP zijn geweest die schietpatronen markeerde. Hij werd daarover door vrouw Lyna ondervraagd. Na het overlijden van Latinus zou hij, onder meer in samenwerking met De Lombaerde, vergaderingen hebben belegd. Momenteel voert hij nog nazipropaganda bij het Mobiel Legioen en verbergt hij zijn overtuiging allerminst. Zijn kinderen waren bij de « Phoenix »-scouts, waarvan in de pers sprake is geweest.

Andere rijkswachters maakten deel uit van WNP. De lijst met hun namen zou door de Afdeling Info van Brussel aan het hoger echelon zijn overgemaakt.

Volgens baron de Bonvoisin en informatie uit Brussel, heeft een rijkswachtkolonel die deel uitmaakt van het CEPIC als gepensioneerde voor de maatschappij PDG gewerkt. Hij zou bepaalde speurders die onderzoek voerden naar de aanslag, hebben beïnvloed met betrekking tot de Peugeot van de BOB van Brussel (zie ook het boek van Haquin, « Des taupes dans l'extrême-droite », waarin kolonel Majerus wordt geciteerd).

Toen het SIE door een extreem-rechtse kern werd geïnfiltrererd, werd in die eenheid een grote diefstal van materiaal en wapens gepleegd (omstreeks 1980).

— Bouhouche Madani

Hij maakte ook deel uit van WNP. Hij heeft de leden van die groep voor schietoefeningen naar Leopoldsburg gebracht. Hij werd tevens verdacht van de aanslag op de Peugeot van de BOB.

droite et sur certaines activités de la Sûreté de l'Etat. Afin de comprendre correctement la réaction des diverses autorités à l'égard des trois gendarmes concernés, il est important de reproduire ces considérations dans leur intégralité :

« Infiltration de l'extrême droite dans les services de gendarmerie »

Au sein du WNP, une section de police interne avait été créée, calquée sur le système de police nazi durant la dernière guerre. La formation de ces personnes sur le plan physique était assurée par Francis Calmette, professeur en arts martiaux, en relations étroites avec des gendarmes de l'ESI, ex-membres du Front de la Jeunesse. En auraient fait partie :

— Millet Jean-Marie

Il est également soupçonné de recruter dans la région namuroise, pour des stages dans des camps d'entraînement en Libië.

— Lekeu Martial

Il est renseigné par Van Binst comme étant en relation avec (...), concernant un trafic d'armes. Dans son entourage, il se vantait d'avoir de bonnes relations avec Léon Degrelle. Il était soutenu par le ministre PRL Olivier. Quand il a quitté la gendarmerie, il y a environ 2 ans, il était à la brigade de Bastogne. Il a quitté la Belgique pour la Floride le 22 août 1984, muni seulement d'un visa touristique valable 3 semaines.

— Stienon Jean-Pierre

Il ne serait pas étranger à un vol d'armes commis à l'ESI et aux faits ayant abouti à l'incendie du journal « Pour ».

— Pattyn Christian

Ancien de l'ESI, il ne cachait pas ses opinions d'extrême droite. Il a quitté la gendarmerie pour la PJ, puis est parti aux USA, pour y vivre dans une secte de scientologie.

— Marbaix Lucien

Il aurait été l'un des membres du WNP ayant marqué des cartouches. Il a été interrogé par Mme Lyna à ce sujet. Après le décès de Latinus, il aurait organisé des réunions en collaboration avec, notamment, De Lombaerde. Il fait encore actuellement de la propagande pro-nazi à la Légion Mobile et ne cache nullement ses opinions. Ses enfants faisaient partie des scouts « Phoenix », dont question dans la presse.

D'autres gendarmes faisaient partie du WNP. La liste de leurs noms aurait été remise par la Section Info de Bruxelles à l'échelon supérieur.

Selon le baron de Bonvoisin et informations de Bruxelles, un colonel de gendarmerie faisant partie du CEPIC a travaillé, comme pensionné, pour la société PDG. Il aurait influencé certains enquêteurs de l'attentat concernant la voiture Peugeot de la BSR de Bruxelles (voir également le livre de Haquin, « Des taupes dans l'extrême droite », citant le colonel Majerus).

Lorsque l'ESI était infiltré d'un noyau d'extrême droite, cette unité a subi un vol important de matériel et d'armement (vers 1980).

— Bouhouche Madani

Faisait également partie du WNP. Il a entraîné les membres de ce groupe à Bourg-Léopold, pour des exercices de tir. Il a été suspecté pour l'attentat contre la Peugeot BSR également.

Activiteiten van de veiligheid van de Staat, het voorafgaande in beschouwing genomen

Zoals op pagina 7 wordt uiteengezet, was de reactie op het voornement tot interpellatie van baron de Bonvoisin, een onderzoek gevoerd door de Veiligheid van de Staat met als doel hem, vóór hij zijn onthullingen deed, in diskrediet te brengen. De hierna genoemde personen zouden een rol hebben gespeeld in die zaak.

Een aantal leden van de veiligheid zouden door de KGB zijn gemanipuleerd. Volgens een bij Latinus ontdekt document zou het met name gaan om Raes (directeur), Smets (commissaris) en Roock (studiedienst).

— Raes Albert

Hoofd van de Veiligheid van de Staat. Hij ligt aan de basis van het onderzoek dat tot doel had baron de Bonvoisin in diskrediet te brengen. Ingevolge het onderzoek betreffende de dubbele moord in de Herdersliedstraat in Brussel verplichtte Raes de mensen die door mevrouw Lyna waren verhoord, hem vervolgens de inhoud van het verhoor mee te delen.

— Smets Christian (Canard genoemd)

Minnaar van mevrouw Jeuniau (ex-vrouw van Pinon) en lijfwacht van de heer Gol toen die minister van Binnenlandse Zaken was. Met een bivakmuts op het hoofd gaf hij lessen in terroristische praktijken aan de leden van WNP. Mireille Van Houtvinck zou inlichtingen aan Smets hebben verstrekt zonder dat Latinus daarvan op de hoogte was. Hij heeft Latinus geholpen België te verlaten, na het schandaal van de krant « Pour », waarbij de activiteiten van WNP aan de kaak werden gesteld.

Andere personen die banden hebben met de Veiligheid van de Staat :

— Moureau Philippe

Minister van Justitie. Toen hij door de commissie-Wijninckx (privé-milities) in het nauw werd gebracht, heeft hij Raes een rapport gevraagd over baron de Bonvoisin. Dat rapport werd later gepubliceerd in de socialistische krant « De Morgen ».

— Mercier Bernard

Lid van het hoog comité van het CEPIC. Hij zou de Bonvoisin in opdracht van Raes hebben bespied, maar lijkt dubbel spel met hem te hebben gespeeld.

— Overgeld Jean

Liberaal journalist. Hij werkt samen met de krant Europe-Magazine. Hij onderhoudt vriendschapsbetrekkingen met minister Gol. Hij zou documenten van Europe Magazine hebben verduistert om ze aan de Veiligheid van de Staat door te spelen.

— Gol Jean

Toen hij in Luik aan politiek deed, stond hij aan het hoofd van de extreem-linkse jongeren. Zijn belangrijkste medewerkers uit die tijd zijn naar rechts overgelopen en kregen een betrekking. Hij dekt alle praktijken van de Veiligheid van de Staat. Philippe Moureau, politiek tegenstander van Gol, heeft een onderzoek naar de praktijken van de veiligheid ingesteld via zijn broer Serge, die parlementslid is.

Beschouwingen

De dubbele moord in de Herdersliedstraat zou zijn gepleegd in opdracht van leden van de Veiligheid van de Staat, met name Smets en Raes, die WNP manipuleerden. Het zou erom te doen zijn geweest bepaalde leden van WNP (de uitvoerders) te testen en verdachte leden (de slachtoffers) uit de weg te ruimen. Er dient te worden opgemerkt dat er meermalen wapens en sigaretten werden gesmokkeld. Momeentel voert de GP van Antwerpen onderzoek naar (...). De zaak betreft een zwendel in Amerikaanse sigaretten vanuit

Activités de la sûreté de l'Etat, considérant ce qui précède :

Comme relaté en page 7, la réaction au projet d'interpellation par le baron de Bonvoisin a été une enquête menée par la Sûreté de l'état dans le but, semble-t-il, de le discréditer avant ses divulgations. Il semble que les personnes mentionnées ci-après aient joué un rôle dans cette affaire.

Un certain nombre de membres de la Sûreté seraient manipulés par le KGB. Selon un document découvert chez Latinus, il s'agirait notamment de Raes (directeur en chef), Smets (commissaire), Roock (service d'études).

— Raes Albert

Chef de la Sûreté de l'Etat, il est à l'origine de l'enquête visant à discréditer le baron de Bonvoisin. Suite à l'enquête concernant le double meurtre de la rue Pastorale à Bruxelles, Raes obligeait les personnes entendues par Mme Lyna à lui relater ensuite le contenu des interrogatoires.

— Smets Christian (dit Canard)

Amant de Mme Jeuniau (ex-épouse Pinon), il est devenu garde du corps de Gol quand celui-ci a été nommé ministre de l'Intérieur. Porteur d'une cagoule, il donnait des cours de terrorisme aux membres du WNP. Il semble que Mireille Van Houtvinck fournissait des renseignements à Smets, à l'insu de Latinus. Il a aidé Latinus à quitter la Belgique, après le scandale du journal « Pour », dénonçant les activités du WNP.

Autres personnes en relations avec la Sûreté de l'Etat :

— Moureau Philippe

Ministre de la Justice et pressé par la commission Wijninckx (milices privées), il a réclamé à Raes un rapport concernant le baron de Bonvoisin. Ce rapport a été publié ensuite dans les colonnes du journal socialiste « De Morgen ».

— Mercier Bernard

Membre du comité supérieur du CEPIC, il aurait espionné de Bonvoisin pour le compte de Raes, mais il semble avoir joué un double jeu avec celui-ci.

— Overgeld Jean

Journaliste libéral, il collabore avec le journal Europe-Magazine. Il entretient des relations amicales avec le ministre Gol. Il aurait détourné des documents d'Europe Magazine au profit de la Sûreté.

— Gol Jean

Quand il était politicien à Liège, il était à la tête des jeunesse d'extrême gauche. Ses collaborateurs principaux de cette époque sont passés à la Droite et ont été mis en place. Il couvre tous les agissements de la Sûreté de l'Etat. Philippe Moureau, opposant politique de Gol, a entamé une enquête concernant les agissements de la Sûreté, via son frère Serge, parlementaire.

Considérations

Le double meurtre de la rue Pastorale aurait été commandité par des membres de la Sûreté de l'Etat, notamment Smets et Raes, manipulant le WNP. Il se serait agi de tester des membres du WNP (les exécutants) en se débarrassant de membres douteux (les victimes). Il est à noter qu'il existe, à plusieurs reprises, des trafics d'armes et de cigarettes. Actuellement, la PJ d'Anvers enquête sur (...) pour un trafic de cigarettes américaines, venant de Bulgarie via Hambourg, destinées aux marchés espagnol, italien et libanais (voir

Bulgarije via Hamburg naar Spanje, Italië en Libanon (zie ons rapport van 18 maart '85, bijlage A nr 1). De veiligheid werd tevens op dat vlak in opspraak gebracht : Marlboro-sigaretten werden geruild tegen wapens voor de ETA. Met betrekking tot die wapenzwinkel zou ook een verband kunnen worden gelegd met (...), (...) en de veiligheid.

Conclusies

Een groot aantal beschouwingen die in het rapport werden behandeld en die het resultaat van verschillende onderzoeken waren, werden door verscheidene onderzoeksdiesten, die de feiten om andere redenen behandelden, nagetrokken. Bepaalde elementen dienen evenwel te worden geverifieerd.

Tot nu toe blijkt dat extreem-rechts zou zijn gemanipuleerd en dat de moorden die aan de bende van Nijvel worden toegewezen, wellicht door handlangers zijn gepleegd teneinde andere praktijken te verhullen. ».

Het feit dat in het najaar van 1985 de inhoud van deze rapporten doorlekte naar de pers, leidde in de rijkswacht om te beginnen tot een disciplinaire actie tegen het hoofd van de BOB, G. Dussart. Alvorens echter deze actie te bespreken, is het passend om erop te wijzen dat — achteraf gezien : gelet op met name het onderzoek dat te Dendermonde werd verricht en gelet op de interne stukken van de veiligheid van de staat — de beschrijving die Dussart, Balfroid en Bihay in augustus 1985 gaven van het (sub-)spoor van de extreemrechtse rijkswachters op verschillende punten niet, of toch niet helemaal, klopte met de werkelijke stand van zaken. Zo was er nooit een politie-sectie in de WNP. En of Bouhouche werkelijk lid is geweest van de WNP, is hoogst omstreden. Maar het is wel opmerkelijk dat zij in augustus 1985 diens naam al laten vallen. Want op dat moment werd hij in de rijkswacht — noch in het kader van het gerechtelijk onderzoek van Bellemans, noch in het rapport Kensier van 1984 — aangemerkt als een potentiële « verdachte ». Verder roept dit gegeven de levensgrote vraag op waarom Bouhouche zelfs nog niet voorkomt in de inventarisatie die door de rijkswacht in december 1985 – januari 1986 werd vervaardigd. Kenden de opstellers van deze inventarisatie het bewuste rapport van Dussart, Balfroid en Bihay niet ? Werd Bouhouche door hen niet gerekend tot de kring van potentiële verdachten in verband met de zaak-François ?

VII.2. De disciplinaire actie tegen Dussart

Het onderzoek naar het lek respectievelijk naar de wijze waarop de betrokken rapporten werden verspreid, werd in handen gegeven van kolonel Desmedt, de tweede commandant van het rijkswachtgebied Brabant. Eerst moesten de districtscommandanten van Waver en Nijvel zich verantwoorden bij hem. De laatstbedoelde commandant verklaarde op 26 november 1985 dat hij inderdaad kennis had gekregen van het rapport van 18 maart 1985, maar dat hij er niets mee had gedaan omdat er was beslist dat het onderzoek naar de overval op de wapenhandel van Dekaise zou worden verricht door de BOB Waver. De eerstbedoelde districtscommandant, A. Mouthuy, verklaarde op dezelfde dag (« confidentiel-Offr ») (103) :

« 2. Het rapport van 14 juli 1983

a. Dat rapport, opgesteld door eerste opperwachtmeester Bihay, is de synthese van een lang onderzoek, dat mij ter ore is

(103) Deze verklaring draagt geen bijzonder identificatienummer.

notre rapport du 18 mars 1985, annexe A n° 1). La Sûreté a été inquiétée aussi dans ce domaine, concernant des cigarettes Marlboro en échange d'armes pour l'ETA. Une relation serait à faire également avec (...), (...) et la Sûreté pour ce trafic d'armes.

Conclusions

Bon nombre de considérations faisant l'objet de ce rapport, et émanant des différentes recherches, ont été recoupées par divers services de recherches, traitant ces faits pour d'autres raisons. Il est évident que certains éléments nécessitent des vérifications.

Il ressort jusqu'à présent qu'une manipulation aurait été exercée sur l'extrême-droite et que les meurtres dits du Brabant Wallon pourraient avoir été commis par des hommes de main, afin de camoufler des agissements s'y rapportant. ».

Le fait qu'au cours de l'automne de 1985, il y ait eu des fuites dans la presse concernant le contenu de ces rapports a conduit la gendarmerie à entamer une action disciplinaire à l'encontre du chef de la BSR, G. Dussart. Avant d'examiner cette action, il convient toutefois de souligner qu'à l'examen — compte tenu notamment de l'enquête menée à Termonde et des documents internes de la Sûreté de l'Etat — , la description que Dussart, Balfroid et Bihay ont faite en août 1985 de la piste secondaire des gendarmes d'extrême-droite ne correspondait pas ou, du moins, pas tout à fait à la réalité sur différents points. C'est ainsi qu'il n'y a jamais eu de section de police au WNP. Et la question de savoir si Bouhouche a véritablement été membre du WNP est très controversée. Mais il est cependant singulier qu'ils citent son nom dès août 1985, étant donné qu'à ce moment-là, il n'était pas considéré, au sein de la gendarmerie, comme un « suspect » potentiel — ni dans le cadre de l'instruction de Bellemans ni dans celui du rapport Kensier de 1984. Cette donnée soulève par ailleurs la question capitale de savoir pourquoi Bouhouche ne figure même pas encore dans l'inventaire que la gendarmerie a dressé en décembre 1985-janvier 1986. Les rédacteurs de cet inventaire connaissaient-ils le rapport de Dussart, Balfroid et Bihay ? Ne rangeaient-ils pas Bouhouche parmi les suspects potentiels dans le cadre de l'affaire François ?

VII.2. L'action disciplinaire contre Dussart

L'enquête concernant les fuites et la manière dont les rapports en question ont été diffusés a été confiée au colonel Desmedt, le deuxième commandant de la région de gendarmerie du Brabant. Dans un premier temps, c'est à lui que les commandants de district de Wavre et de Nivelles devaient rendre des comptes. Ce dernier commandant a déclaré le 26 novembre 1985 qu'il avait effectivement eu connaissance du rapport du 18 mars, mais qu'il n'en avait rien fait, étant donné qu'il avait décidé que l'enquête concernant l'agression chez l'armurier Dekaise serait effectuée par la BSR de Wavre. Le premier des commandants de district précités, A. Mouthuy, a déclaré le même jour (« confidentiel-Offr ») (103) :

« 2. Le rapport du 14 juillet 1983

a. Ce rapport, établi par la 1^eMDLChef Bihay, est la synthèse d'une longue enquête dont j'ai eu les échos au

(103) Cette déclaration ne porte pas de numéro spécial d'identification

gekomen terwijl het werd gevoerd. Over dat onderzoek werden veel PV's opgesteld (verhoren, huiszoeken, inbeslagnemingen, ...). Die PV's werden op 25 november 1985 aan kolonel Desmedt voorgelegd bij zijn bezoek aan het district Waver en worden bij de BOB van Waver in mappen bewaard.

b. Ik weet niet meer hoe dat rapport werd verspreid. Ik ben er evenwel vrijwel zeker van dat de BOB het document zelf heeft doorgegeven, aangezien het district terzake geen bericht van overzending heeft opgesteld. De exemplaren van dat rapport werden waarschijnlijk persoonlijk overhandigd aan de leden van de andere betrokken diensten.

(...)

4. Het rapport van 18 maart 1985

(...)

Daardoor heb ik niet kunnen meewerken aan het opmaken en het verspreiden van dat rapport.

b. Dat document werd via het district overgemaakt aan de rijkswachtop. Het werd op 25 maart 1985 geregistreerd onder het nummer 1S / 46 / W / Ciel-CD 1190. Het werd rechtstreeks, wellicht persoonlijk, aan onderzoeksrechter Schlicker en aan eerste wachtmeester Thoumpsin van de BOB van Brussel (die van dichtbij aan het onderzoek heeft meegewerkt) overhandigd.

c. Wat de latere verspreiding van het rapport betreft, wil ik vermelden dat ik eind september 1985 of begin oktober 1985 een exemplaar heb overgemaakt aan luitenant-kolonel Lhost - DSO / DOPS, op zijn verzoek. Dat exemplaar moet hem persoonlijk zijn overhandigd door eerste wachtmeester Balfroid.

5. Het rapport van 14 augustus 1985

a. Dat rapport, bestemd voor de onderzoeksrechter van Nivelles, werd hem niet overgemaakt door het district, maar rechtstreeks door de BOB. Dat is de reden waarom het op het district niet werd geregistreerd. Wat de latere verspreiding van het rapport betreft : ik heb eerste wachtmeester Bihay persoonlijk een exemplaar laten overhandigen aan kolonel Warichet en persoonlijk heb ik een exemplaar overhandigd aan kolonel Desmedt omdat het van nut kon zijn bij zijn onderzoek.

b. Ik heb kennis genomen van het rapport in september 1985, wellicht tijdens een onderhoud met de onderzoekers naar aanleiding van de publicatie van het rapport van 18 maart 1985 in de pers. Die kopie hebben de onderzoekers me spontaan gegeven. Ik heb nooit de indruk gehad dat ze de inhoud ervan trachten te verbergen. Ze vreesden evenwel, zowel voor het latere verloop van het onderzoek als voor hun eigen veiligheid, dat het rapport bij andere personen dan die voor wie het was bestemd, was terechtgekomen.

c. Wat de inhoud van het document betreft, was ik reeds gedeeltelijk op de hoogte van bepaalde elementen die erin waren vermeld (de zaak-(...) waarnaar de jaren voordien onderzoek was gevoerd; het dossier-Pinon dat volgens mij algemeen bekend is, althans in bepaalde gerechtelijke en politiekringen en waarover de procureur des Konings van Nivelles me voordien reeds had gesproken tijdens een onderhoud; de mislukkingen van (...) waarvan er een aantal in krantenartikels waren besproken en dergelijke meer). Van andere elementen was ik niet op de hoogte omdat ik sinds september 1984 vaak afwezig ben geweest (soms verscheidene maanden). Het ging hoofdzakelijk om de betrekkingen tussen de slachtoffers van verscheidene aanslagen en het onderzoek van de onderzoeksrechter in verband met het overlijden van Paul Latinus. De speurders hebben me over hun informatiebronnen gesproken. Het ging met name om elementen die

moment de son exécution. Cette enquête a fait l'objet de nombreux PV (auditions, perquisitions, saisies, ...). Ces PV ont été présentés au colonel Desmedt lors de sa visite au Dist Wavre du 25 novembre 1985. Ils sont conservés dans des classeurs à la BSR Wavre.

b. Je n'ai personnellement plus le souvenir de la façon dont ce rapport a été diffusé. Je suis pratiquement certain cependant que la transmission de ce document a été assurée par la BSR elle-même, étant donné que le Dist n'a pas établi de transmis à cette occasion. Les exemplaires de ce rapport ont probablement été remis de la main à la main aux membres des autres services concernés.

(...)

4. Le rapport du 18 mars 1985

(...)

De ce fait, je n'ai pu participer à l'élaboration et à la diffusion de ce rapport.

b. Ce document a été transmis aux autorités de la Gendarmerie par la voie du Dist. Il y a été enregistré le 25 mars 1985 sous le numéro 1S / 46 / W / Ciel-CD 1190. Il aura été adressé directement à Monsieur le Juge d'Instruction Schlicker et au 1MDL Thoumpsin de la BSR Bruxelles. (qui avait étroitement collaboré à cette enquête), probablement de la main à la main.

c. En ce qui concerne la diffusion ultérieure de ce rapport, j'en ai fait parvenir un exemplaire au LtCol Lhost - DSO / DOPS à sa demande à la fin du mois de septembre 1985 ou au tout début du mois d'octobre 1985. Cet exemplaire doit lui avoir été remis en main propre par le 1MDL Balfroid.

5. Le rapport du 14 août 1985

a. Ce rapport, destiné au Juge d'Instruction de Nivelles, ne lui a pas été adressé par le Dist, mais lui a été remis directement par la BSR. De ce fait, il n'a pas été enregistré au District. En ce qui concerne la diffusion ultérieure de ce rapport, j'en ai fait remettre un exemplaire en main propre au Colonel Warichet par le 1MDL Bihay et j'en ai remis un exemplaire personnellement au Colonel Desmedt pour les besoins de son enquête.

b. J'ai eu connaissance de ce rapport en septembre 1985, probablement à l'occasion d'un entretien que j'ai eu avec les enquêteurs à propos de la publication dans la presse du rapport du 18 mars 1985. Cette copie m'a été remise spontanément par les enquêteurs. Je n'ai nullement eu l'impression qu'ils cherchaient à en dissimuler le contenu. Ils redoutaient cependant, tant pour le déroulement ultérieur de l'enquête que pour leur propre sécurité, que ce rapport fut diffusé à d'autres personnes que celle à laquelle il était destiné.

c. En ce qui concerne le contenu de ce document, certaines des informations qui y étaient mentionnées m'étaient déjà connues partiellement (l'affaire (...) qui avait fait l'objet d'une enquête au cours des années précédentes, le dossier Pinon qui à mon avis est de notoriété publique du moins dans certains milieux judiciaires et policiers et dont Monsieur le Procureur du Roi de Nivelles m'avait déjà parlé dans le passé à l'occasion d'un entretien, les déboires du (...) dont bon nombre avaient fait l'objet d'articles de presse, ...). D'autres informations ne m'étaient pas connues en raison de mes fréquentes absences (dont certaines de plusieurs mois) depuis septembre 1984. Il s'agissait essentiellement des liaisons entre les victimes de diverses agressions et de l'enquête du Juge d'Instruction en rapport avec le décès de Paul Latinus. Les enquêteurs m'ont fait part des sources de leurs informations. Il s'agissait notamment d'éléments recueillis au cours

andere diensten of eenheden tijdens onderzoeken hadden bijeengebracht. Bepaalde elementen stonden duidelijk in PV's. De elementen die volgens hen onvoldoende nagetrokken of niet zeker waren, stonden in de voorwaardelijke wijze.

d. Ik heb nooit gevonden dat eerste opperwachtmeester Bihay en eerste wachtmeester Balfroid hun werk op een zonderlinge manier aanpakten. Ik betreur evenwel dat de resultaten en de evaluatie van hun vroegere rapporten mij nooit werden meegeleerd door de diensten of de eenheden waaraan ze werden overgezonden omdat het tot hun bevoegdheid behoorde (plaats, materie). Ze hadden bijkomend materiaal kunnen vormen waaraan andere gegevens zouden kunnen worden getoetst. Naar aanleiding van die rapporten werden de speurders (en hun chefs) trouwens bespot door sommigen, zonder dat de overgemaakte informatie werkelijk werd gecheckt en duidelijk werd ontkracht of bevestigd. Die reactie heeft hen nog wantrouwiger gemaakt.

6. Conclusies

a. Ik geef toe dat er vergissingen werden begaan op het vlak van de registratie van de bovengenoemde rapporten door de BOB. Ik ben er evenwel van overtuigd dat de onderzoekers geen slechte bedoelingen hadden. Zij hebben het vertrouwelijke karakter van hun onderzoek willen verzekeren en wilden ontsnappen aan de verplichting een exemplaar van hun werk te moeten laten in de map met kopies van de BOB, die door iedereen kan worden geraadpleegd. Het feit dat het Reg A 1/5 aangaande de uitwerking van zulke rapporten geen enkele specifieke regel bevat, had hen gesterk in hun overtuiging dat ze op dat vlak geen enkele fout begingen. Kolonel Desmedt heeft terzake reeds een rechtzetting gedaan voor de toekomst.

b. Ik geef eveneens toe dat het rapport van 14 augustus 1985 zo beknopt is dat het onvoldoende duidelijk is en dat het verwarring kan teweegbrengen bij personen die niet over alle elementen van het onderzoek beschikken. Op het ogenblik dat ik er kennis van heb genomen, was ik zelf in dat geval. Het rapport was in feite bestemd voor de onderzoeksrechter van Nivelles, die perfect op de hoogte was van de details van het onderzoek, aangezien hij de verschillende dossiers behandelde, regelmatig en nauw contact onderhield met de speurders en hun zelf de processen-verbaal had overgemaakt die hij persoonlijk had opgesteld, voordat het laatste rapport werd opgesteld.

c. Ten slotte ben ik ervan overtuigd dat de speurders van Waver en hun chefs nooit elementen van het onderzoek hebben willen achterhouden om wie dan ook schade te berokken en dat ze nooit elementen hebben uitgevonden om in de belangstelling te komen. Als bewijs daarvan voer ik het feit aan dat we kolonel Warichet, adjudant-overste van de generale staf van de Rijkswacht, tijdens zijn bezoek van 14 oktober laatstleden spontaan op de hoogte hebben gebracht van de rapporten waarvan sprake. »

Een dag nadat deze relatief gunstige verklaring was afgelegd, moesten Dussart, Bihay en Balfroid zich verantwoorden. De eerste verklaarde dat deze rapporten waren gemaakt op verzoek van onderzoeksrechter Schlicker, en dat zij met name werden opgemaakt om lekken tegen te gaan. Onder meer om deze reden werden zij ook in het geheim van een bepaald kenteken voorzien⁽¹⁰⁴⁾:

« — begin juni 1983 vroeg de onderzoeksrechter die met dat dossier belast was, ons een synthese van de details met betrekking tot de diverse zwendels die verband hielden met de zaak-Dekaise. Wij hebben toen het rapport van 14 juli

⁽¹⁰⁴⁾ Ook deze rapporten hebben evenmin een speciale nummering.

d'enquêtes exécutées par d'autres services ou unités. Certaines apparaissaient clairement dans des PV. Les éléments qui leur paraissaient insuffisamment recoupés ou confirmés étaient mentionnés au mode conditionnel.

d. Je n'ai personnellement jamais considéré le 1MDL-Chef Bihay et le 1MDL Balfroid comme étant farfelus dans l'exécution de leur travail. Je regrette cependant que les résultats de l'exploitation et de l'évaluation de leurs rapports antérieurs par les services ou les unités auxquels ils ont été transmis en raison de leur compétence (lieu, matière) ne m'aient jamais été communiqués. Ils auraient pu constituer une base supplémentaire d'appréciation. Ces rapports ont d'ailleurs valu aux enquêteurs (et à leurs chefs) la risée de certains et cela, peut-être sans que les informations transmises aient été réellement vérifiées et clairement infirmées ou confirmées. Cette réaction les a rendus d'autant plus méfiants.

6. Conclusions

a. J'admet qu'il puisse être considéré que des erreurs ont été commises au niveau de l'enregistrement par la BSR des rapports dont question ci-dessus. Je suis cependant convaincu que les enquêteurs n'ont pas agi par malice. Ils ont voulu garantir le caractère confidentiel de leur enquête et échapper à la contrainte de devoir laisser un exemplaire de leurs travaux dans la farde des copies de la BSR, cette farde étant accessible à tous. Le fait que la Reg A 1/5 ne prévoit aucune règle spécifique pour l'élaboration de tels rapports les avait convaincus qu'ils ne commettaient aucune faute dans ce domaine. Une mise au point a été faite par le Colonel Desmedt à ce sujet pour l'avenir.

b. J'admet également que la concision du rapport du 14 août 1985 nuit à sa clarté et que des équivoques peuvent naître dans l'esprit de celui qui ne possède pas tous les éléments de l'enquête. J'étais personnellement dans le cas au moment où j'en ai pris connaissance. En fait, ce rapport était destiné au Juge d'Instruction de Nivelles qui était parfaitement au courant des détails de l'enquête, étant donné qu'il en instruisait les différents dossiers, qu'il entretenait des rapports fréquents et étroits avec les enquêteurs et que lui-même leur avait fait parvenir les procès-verbaux qu'il avait personnellement rédigés avant l'établissement de ce dernier rapport.

c. Enfin, j'ai la conviction que les enquêteurs de Wavre et leurs chefs n'ont jamais voulu dissimuler des éléments d'enquête dans le but de nuire à qui que ce soit et qu'ils n'ont jamais inventé ces éléments de toute pièce dans le but de se mettre en valeur. J'en prends pour preuve le fait que nous avons spontanément informé le Colonel Warichet, Chef EMGGd Adj, de l'existence des rapports dont question lors de sa visite du 14 octobre dernier. »

Un jour après que cette déclaration relativement favorable eut été faite, Dussart, Bihay et Balfroid ont dû se justifier. Le premier d'entre eux a déclaré que ces rapports avaient été établis à la demande du juge d'instruction Schlicker et qu'ils avaient notamment été établis afin d'éviter des fuites. C'est notamment pour cette raison qu'ils ont également été revêtus en secret d'un signe d'identification donné⁽¹⁰⁴⁾:

« — au début de juin 1983 le Juge d'Instruction, instruisant ce dossier, nous a réclamé une synthèse des détails ayant trait aux divers trafics liés à l'affaire Dekaise. Nous avons alors rédigé le rapport daté du 14 juillet 1983. A cette

⁽¹⁰⁴⁾ Ces rapports ne sont pas non plus numérotés de manière spéciale.

1983 opgesteld. Op dat moment waren onze diensten van geen enkel « lek » op de hoogte en werd een exemplaar van het syntheserapport overgemaakt aan de diverse rijkswachteenheden die aan dat onderzoek meewerkten. Bij dat syntheserapport werden de dossiers gevoegd van vijf andere overvallen die door die bende werden gepleegd, of die althans aan die bende worden toegeschreven. Onze PV's werden eveneens aan dezelfde eenheden overgemaakt.

— begin 1984, ingevolge verscheidene moeilijkheden waar mee we te kampen kregen bij ons zoekwerk en bepaalde ongegronde verwijten van de procureur des Konings van Nivelles betreffende in de pers verschenen artikels die details van het onderzoek bevatten, hebben we een onderhoud gehad met de onderzoeksrechter die met die zaken was belast. Die magistraat heeft ons toen gevraagd geen PV's meer op te stellen maar hem « vertrouwelijke » gerechtelijke rapporten toe te sturen in het kader van een gerechtelijk onderzoek; die rapporten worden niet bij het onderzoeks dossier gevoegd. De magistraat zei dat zulke briefwisseling verantwoord was met het oog op de integriteit en de eventuele anonimiteit van de genoemde personen wier gedrag en / of informatie diende te worden nagetrokken of geverifieerd enerzijds en omdat er bij de leden van het parket van Nivelles iemand was die bij de Veiligheid van de Staat had gewerkt en die nog steeds zijn oude baas op de hoogte zou houden van de vooruitgang van bepaalde zaken (dat feit werd bevestigd door verscheidene leden van de Veiligheid van de Staat) anderzijds.

— om dezelfde redenen werden de rapporten van 18 maart 1985 en 14 augustus 1985 (het tweede rapport is het vervolg van het eerste) opgesteld overeenkomstig de instructies van de magistraat die het onderzoek leidde. Toen ze het rapport van 18 maart 1985 (in twee exemplaren opgesteld : het origineel was voor de magistraat, met een kopie voor onze diensten) lazen, hebben onze oversten beslist die informatie door te geven aan de rijkswachteenheden die erin geïnteresseerd waren en aan dezelfde dossiers werkten. Om veiligheidsoverwegingen en teneinde eventuele « lekken » te kunnen opsporen, hebben we toen op ieder exemplaar van ons rapport een kenteken aangebracht. Dat hebben we eveneens gedaan bij het opstellen van het rapport van 14 augustus 1985.

— omdat onze kentekens op die rapporten — die verband hielden met gerechtelijke onderzoeken, dat wil ik benadrukken — al waren aangebracht, werd er geen index op vermeld, zoals dat gebeurt bij een militair rapport.

— die rapporten werden doorgaans persoonlijk overhandigd. ».

Bihay schreef een verantwoording van 7 pagina's lang. De voor dit rapport belangrijkste passages zijn de volgende :

« Inleiding

— De rapporten hebben tot doel elementen te zoeken en te verklaren met het oog op de opheldering van de overval op wapenhandel Dekaise in Waver op 30 september '1982 en te bepalen of op basis van bepaalde elementen een verband kan worden gelegd tussen dat feit en andere overvallen van de bende van Nivelles.

— Bij het zoeken naar het motief werden verscheidene hypothesen uitgewerkt op basis van de elementen die tijdens het onderzoek werden ontdekt. Er werden contacten gelegd met verscheidene onderzoeksdiens ten zoals de GP, het CBO om de verzamelde informatie na te trekken.

— Sinds de overval werden verscheidene sporen gevolgd. Sommige sporen mondden uit in andere domeinen en wan-

époque, aucune « fuite » n'était connue de nos services et un exemplaire de ce rapport de synthèse fut remis aux diverses unités de Gendarmerie travaillant sur cette affaire et à laquelle se sont joints les dossiers des cinq autres agressions commises par cette bande, ou du moins attribuées à cette bande. Nos PV étant également transmis à ces mêmes unités.

— au début de 1984, suite à diverses difficultés rencontrées lors de nos recherches et certains reproches, non justifiés, nous adressés par Monsieur le Procureur du Roi de Nivelles concernant la parution d'articles de presse mentionnant des détails d'enquête, nous avons eu un entretien avec Monsieur le juge d'instruction chargé de ces affaires. C'est alors que ce Magistrat nous a demandé de ne plus rédiger de PV mais bien de lui adresser des rapports judiciaires à caractère « confidentiel » dans le cadre d'une instruction judiciaire, rapports qui ne sont pas joints au dossier d'instruction. Le Magistrat avait communiqué que ce genre de correspondance était justifié pour des raisons impératives de protection de l'intégrité et d'anonymat éventuel à l'égard des diverses personnes citées dont les comportements et / ou informations devaient être soit recoupées, soit vérifiées d'une part, et, d'autre part, du fait de la présence, parmi les membres du parquet de Nivelles, d'une personne ayant travaillé à la Sûreté de l'Etat et qui informerait toujours son ancien patron de l'avancement de certaines enquêtes (Fait confirmé par plusieurs membres de la Sûreté de l'Etat).

— les rapports des 18 mars 1985 et 14 août 1985, le second constituant la suite du premier, ont été rédigés dans le même ordre d'idées conformément aux instructions du magistrat instructeur. A la lecture du rapport du 18 mars 1985, rédigé en deux exemplaires, soit l'original pour le Magistrat et une copie pour nos services, nos supérieurs ont décidé de transmettre ces informations aux unités de Gendarmerie intéressées par nos renseignements et travaillant dans les mêmes dossiers. C'est à ce moment que, par souci de sécurité et nous permettre d'identifier d'éventuelles « fuites », nous avons inséré sur chaque exemplaire de notre rapport un signe d'identification. Il en fut de même lors de la rédaction du rapport du 14 août 1985.

— à la rédaction de ces rapports, à caractère judiciaire je le rappelle et suite à la présence de nos signes d'identification, aucune indexation n'y fut mentionnée, comme c'est le cas lors de la rédaction de rapport à caractère militaire.

— en ce qui concerne la transmission de ces rapports, elle fut généralement effectuée de la main à la main. ».

Bihay a écrit une justification de 7 pages. Les passages qui revêtent le plus d'importance pour ce rapport sont les suivants :

« Introduction

— Les rapports établis ont pour but la recherche et la clarification d'éléments permettant d'aboutir à l'élucidation de l'agression commise à l'armurerie Dekaise à Wavre, le 30 septembre 1982, et de déterminer si certains éléments permettent une relation entre ce fait et d'autres agressions du Brabant Wallon.

— Recherchant le mobile, diverses hypothèses ont été émises en examinant les éléments découverts au cours de l'enquête. Des contacts ont été établis avec divers services de recherches, soit PJ, BCR, etc., qui ont permis de recouper les informations recueillies.

— Plusieurs pistes ont été suivies depuis le jour de l'agression. Certaines débouchaient dans d'autres domaines et,

neer duidelijk werd dat het onderzoek zich te sterk verwijderde van ons dossier, werden de elementen doorgegeven aan de diensten die daar het dichtst bij betrokken waren. Andere pistes werden onderzocht, maar bleken negatief; daarover werden dan rapporten opgesteld.

— Om de stand van het onderzoek te verduidelijken, werden op de belangrijkste momenten syntheserapporten opgesteld. »

(...)

3. Rapport n° 2 van 18 maart 1985

— Dat rapport werd opgesteld op vraag van onderzoeksrechter Schlicker, opvolger van onderzoeksrechter Wezel van Nijvel.

— Het werd via het district Waver overgemaakt aan het CBO, aan de GP Ter Brabant en aan het district Nijvel. 1 exemplaar hebben we om de genoemde redenen aan eerste wachtmeester Toumpsin gegeven en 1 exemplaar hebben we aan rechter Schlicker overgezonden.

— Rapport n° 2 is een synthese van het spoor dat vanaf juni 1983 werd gevuld en is een weergave van de stand van zaken van dat onderzoek op 18 maart 1985. Evenals rapport n° 1 van 14 juli 1983 is het opgesteld op basis van onderzoeken, rapporten, processen-verbaal, contacten met andere diensten en tipgevers.

(...)

4. Verslag n° 3 van 14 augustus 1985

— Dit verslag werd opgesteld op vraag van de heer de onderzoeksrechter Schlicker om op die manier een synthese te kunnen maken van het speurwerk dat gebeurde in het kader van de verschillende pistes die blijkbaar raakpunten vertoonden. Het gaat om de pistes die in de vorige synthese-verslagen werden vermeld; daarbij worden ook de overwegingen gevoegd die voortvloeien uit nieuwe overvallen, uit verklaringen van informant, uit contacten met de diensten die om verschillende redenen onderzoek voeren naar dezelfde personen (afdeling drugs, zeden, wapens, financiën, OP van de rijkswacht en de gerechtelijke politie).

— Aangezien is gebleken dat heel wat gegevens uit dit onderzoek aan de pers werden doorgespeeld, vroeg de heer onderzoeksrechter Schlicker ons om niet langer PV's op te stellen maar wel persoonlijk te overhandigen verslagen die niet zouden voorkomen in het officiële dossier.

— Verslag n° 3 werd dus aan deze magistraat overhandigd; uit achtung voor onze districtscommandant, hebben wij hem een kopie bezorgd van dit gerechtelijk document die hij ons, nadat hij er kennis van had genomen, heeft teruggeborgd. Er werd een onderzoek gevoerd door kolonel Warichet om na te trekken of bepaalde onthullingen in de pers niet via de rijkswacht bekend raakten. Op zijn verzoek en op aanraden van onze districtscommandant, heb ik op 22 oktober 1985 een kopie van ons verslag toevertrouwd aan kolonel Warichet. Geen enkele andere kopie werd door ons doorgegeven of afgegeven.

— Dit verslag volgt op het verslag dat voorheen werd vermeld en werd onder dezelfde omstandigheden opgesteld.

Uit het verrichte onderzoek, blijkt dat bepaalde feiten van de Bende van Nijvel door hun motief met elkaar in verband kunnen worden gebracht. Een nieuw onderzoek dringt zich kennelijk op; het gaat om het overlijden, op 24 april 1984, van Paul Latinus, leider van de WNP, dat wordt vermeld in de mededeling 140/84 van de heer onderzoeksrechter Schlicker. Uit de contacten die we hadden met deze magis-

lorsqu'il était évident que l'enquête s'éloignait trop de notre dossier, les renseignements étaient transmis aux services les plus intéressés. D'autres pistes se sont révélées négatives après enquête et ont fait l'objet de rapports.

— Afin de clarifier la situation de l'enquête, plusieurs rapports de synthèse ont été établis, à ses principaux stades. »

(...)

3. Rapport n° 2 du 18 mars 1985

— Ce rapport a été élaboré à la demande de monsieur le juge d'Instruction Schlicker, successeur de monsieur le juge d'Instruction Wezel à Nivelles.

— Il a été transmis, via le Dist de Wavre, au BCR, au Gp Ter Brabant et au Dist de Nivelles. 1 exemplaire a été remis par nous au 1MDL Toumpsin pour raisons citées; 1 exemplaire a été remis par nous à monsieur le Juge Schlicker.

— Le rapport n° 2 est une synthèse de la piste entreprise en juin 1983 et reflétant la situation de cette enquête à la date du 18 mars 1985. Tout comme le rapport n° 1 du 14 juillet 1983, il est rédigé sur base d'enquêtes, de rapports, procès-verbaux, contacts avec d'autres services et informateurs.

(...)

4. Rapport n° 3 du 14 août 1985

— Ce rapport a été élaboré à la demande de monsieur le Juge d'Instruction Schlicker, afin d'établir une synthèse suite aux recherches découlant de diverses pistes semblant se recouper. Il s'agit de celles mentionnées dans les rapports de synthèse précédents, auxquelles viennent s'ajouter des considérations émanant de nouvelles agressions, de déclarations d'informateurs, contacts avec des services amenés à enquêter sur les mêmes personnes mais pour des raisons différentes (sections stupéfiantes, mœurs, armes, finances, OP de la Gendarmerie et de la Police Judiciaire).

— Du fait qu'il s'est avéré que bon nombre d'informations, issues de cette enquête, étaient transmises à la Presse, monsieur le Juge d'Instruction Schlicker nous demanda de ne plus rédiger de PV, mais de lui adresser des rapports, à lui remettre en mains propres, qui ne figureraient pas dans le dossier officiel.

— Le rapport n° 3 a donc été remis à ce magistrat; à titre de déférence envers notre Comd Dist, nous lui avons présenté une copie de ce document judiciaire qu'il nous a, après prise de connaissance, restitué. Une enquête a été menée par le colonel Warichet dans le but de découvrir si certaines divulgations à la Presse ne provenaient pas de la Gendarmerie. A sa demande et sur conseil de notre commandant de district, j'ai confié une copie de notre rapport au colonel Warichet le 22 octobre 1985. Aucune autre copie n'a été transmise ou remise par nos soins.

— Ce rapport fait suite au rapport mentionné précédemment, et a été rédigé dans les mêmes conditions.

Des recherches effectuées, il apparaît que certains faits du Brabant Wallon puissent être liés par leur mobile. Une nouvelle enquête semble devoir être prise en considération; il s'agit du décès de Paul Latinus, dirigeant du WNP, survenu le 24 avril 1984 et faisant l'objet des notices 140/84 de monsieur le Juge d'Instruction Schlicker. Des contacts que nous avons eus avec ce magistrat, il ressort que certaines

traat blijkt dat in sommige overvallen financiële en politieke belangen meespeelden. Het gaat om die welke in het begin van ons verslag worden vermeld en die vervolgens worden uitgewerkt.

(...)

— Van pagina 4 tot pagina 9 :

Deze rubriek duidt de pistes aan die sinds het begin van het onderzoek onafhankelijk van elkaar werden gevolgd en die later met elkaar in verband konden worden gebracht. Er zijn inderdaad verbanden terug te vinden tussen het onderzoek naar de « Bende van de Borinage » (opgestart in juni 1983), de personen vermeld in ons eerste verslag en het verdachte overlijden van Paul Latinus waarvoor de heer onderzoeksrechter Schlicker onderzoek liet voeren in de extreem-rechtse kringen.

(...)

2. Onze bedenkingen inzake de zwendelaars komen voort uit onze verslagen n°s 1 en 2, die betrekking hebben op (...), de inlichtingen die werden verkregen via de BOB van Brussel door wie hij werd verhoord en via onderzoek dat we in de dossiers en bij de pers hebben gevoerd; tevens waren er de mondelinge inlichtingen die de heer onderzoeksrechter Schlicker ons heeft gegeven en die hij had verkregen via een gesprek dat hij heeft gehad, met name met de journalist René Haquin.

3. Alle inlichtingen die in deze derde piste vermeld staan, vinden hun oorsprong in het onderzoek dat we hebben gevoerd naar aanleiding van de dood van Latinus. Deze inlichtingen maken het voorwerp uit van PV's die werden opgesteld naar aanleiding van de apostilles van de heer onderzoeksrechter Schlicker en de verhoren die hij zelf in zijn kabinet heeft genootleerd en waarvan hij ons ter informatie kopies heeft bezorgd. Op 4 juli 1985 heeft in Brussel een vergadering plaatsgevonden, georganiseerd door luitenant Dewinne, betreffende een dossier inzake zeden en drugs. Samen met verschillende afdelingen van de BOB en de GP van Brussel waren wij hierbij aanwezig. De inlichtingen uit ons punt 3 konden zodoende worden gehecht met die van deze diensten. De belangrijkste getuigen uit deze rubriek werden verhoord door de heer Schlicker, de brigadecommandant van Ottignies-Louvain-la-Neuve, een dienst van de BOB van Waver en waarschijnlijk door nog andere diensten. Bepaalde inlichtingen komen voort uit mededelingen die de magistraat ons heeft gedaan naar aanleiding van de contacten die hij met de betrokkenen had. Wij hebben contacten gehad met sommige van de vernoemde personen (...), en de heer onderzoeksrechter heeft hen verhoord.

Pagina 9

De verkregen inlichtingen betreffende de infiltratie van extreem-rechts in de rijkswachtdiensten, komen voort uit contacten met andere diensten. (...) werden beschreven door opperwachtmeester Lachlan van de BOB van Namen; Lekeu Martial werd beschreven door (...) en maakt het voorwerp uit van PV's en onderzoek in Bastenaken; de verdenkingen inzake (...) komen van de BOB van Brussel, afdeling Info; de inlichtingen betreffende Pattyn Christian komen van de GP van Brussel; inzake Marbaix Lucien en andere, niet nader gepreciseerde rijkswachters vertoonden de inlichtingen raakpunten met verklaringen van zijn ex-collega's van het SIE via de dienst Info van de BOB van Brussel, van leden van de Veiligheid van de Staat en de mededelingen van de heer onderzoeksrechter Schlicker die een dossier had over de WNP; Bouhouche Madani wordt vermeld in een ledenlijst

agressions puissent être en relation avec des intérêts financiers et politiques. Il s'agit de celles mentionnées en début de notre rapport et développées ensuite.

(...)

— De la page 4 à la page 9 :

Cette rubrique indique les pistes menées séparément depuis le début de l'enquête et dans lesquelles des liaisons ont été constatées par la suite. Des relations sont effectivement à observer entre l'enquête relative à la « bande de Mons » (débutée en juin 1983), les personnes mentionnées dans notre premier rapport, le décès suspect de Paul Latinus ayant provoqué des investigations commandées par monsieur le Juge d'Instruction Schlicker dans les milieux extrémistes de Droite.

(...)

2. Nos considérations concernant les trafiquants sont issues de nos rapports n°s 1 et 2. Concernant plus particulièrement (...), les renseignements émanent de la BSR de Bruxelles qui l'a entendu, des recherches que nous avons effectuées dans les dossiers et dans la Presse, de renseignements nous fournis verbalement par monsieur le Juge d'Instruction Schlicker suite à un entretien qu'il a eu, notamment, avec le journaliste René Haquin.

3. Tous les renseignements mentionnés dans cette troisième piste trouvent leur origine dans l'enquête que nous avons menée suite au décès de Latinus. Ces renseignements font l'objet de PV rédigés suite aux apostilles de monsieur le Juge d'Instruction Schlicker et des auditions qu'il a lui-même actées en son cabinet et dont il nous a fourni copies pour information. Une réunion a eu lieu à Bruxelles le 4 juillet 1985, organisée par le Lt Dewinne, concernant un dossier moeurs et stupéfiants. Nous y avons assisté avec diverses sections de la BSR et de la PJ de Bruxelles. Les renseignements contenus dans notre point 3 ont donc pu être recoupés par ceux émanant de ces services. Les principaux témoins cités dans cette rubrique ont fait l'objet d'auditions par monsieur Schlicker, le Comd Bde d'Ottignies-LLN, un service de la BSR de Wavre et, probablement, d'autres services. Certains renseignements proviennent de communications que le magistrat nous a faites suite à ses contacts avec les intéressés. Ces renseignements font souvent l'objet d'articles de Presse ou de littérature. Nous avons eu des contacts avec certaines personnes citées (...), et monsieur le Juge d'Instruction les a entendues.

Page 9

Les renseignements obtenus concernant l'infiltration de l'extrême-Droite dans les services de Gendarmerie viennent de contacts avec d'autres services. (...) nous a été décrit par le MDL Chef Lachlan de la BSR de Namur; Lekeu Martial a été décrit par (...) et a fait l'objet de PV et de recherches à Bastogne; les soupçons concernant (...) proviennent de la BSR de Bruxelles, section Info; les renseignements concernant Pattyn Christian proviennent de la PJ de Bruxelles; concernant Marbaix Lucien et autres gendarmes non précisés, ces renseignements sont recoupés par quelques-uns de ses anciens collègues de l'ESI par le Sv Info de la BSR de Bruxelles, des membres de la Sûreté de l'Etat et des communications de monsieur le Juge d'Instruction Schlicker possédant un dossier WNP; Bouhouche Madani est mentionné dans une liste de membres du WNP remise par la Sûreté de

van de WNP die de Veiligheid van de Staat aan de heer Schlicker heeft overhandigd; andere inlichtingen komen van de BOB van Brussel.

Pagina 10

De inlichtingen inzake de Veiligheid van de Staat komen van baron de Bonvoisin (en worden met voorbehoud, dus in de voorwaardelijke wijs, vermeld in het verslag). Zij maken het voorwerp uit van een dossier van de heer onderzoeksrechter Schlicker (dossier 140 / 84). Deze laatste gegevens maken het voorwerp uit van een onderzoek waarvan het vervolg schijnt af te wijken van ons onderzoek naar de overvallen van de Bende van Nijvel en dat apart door andere speurders wordt gevoerd. ».

De verklaring van Balfroid lag helemaal in de lijn van die van Bihay. Enkele citaten mogen dit aantonen :

« *De opgestelde verslagen hebben als doel een samenvatting te geven van de inlichtingen die werden verkregen tijdens het onderzoek en de verschillende speurders in staat te stellen deze inlichtingen te bevestigen of te ontkrachten. De gegevens uit deze verslagen die niet werden nagetrokken, werden steeds in de voorwaardelijke wijs gesteld. Deze verslagen zijn dus werkdocumenten die bestemd zijn voor de onderzoeksrechter en de speurders die op de hoogte zijn van het onderzoek. Ik sta erop te zeggen dat het CBO en de BOB van Brussel waardevolle hulp hebben geboden.*

Verslag n° 1

Het gaat om een synthese die werd aangevraagd door de onderzoeksrechter en alle gegevens die hierin worden vermeld, kunnen hetzij door een PV, hetzij door inlichtingen van het CBO of door een gesprek met de informant, worden bevestigd.

(...)

Verslag n° 2

Dit verslag werd opgesteld op vraag van onderzoeksrechter Schlicker. Na een korte verwijzing naar verslag n° 1, hebben we in dit verslag een samenvatting gemaakt van alle inlichtingen, pistes en vastgestelde verbanden opdat het zou kunnen dienen als werkdocument voor de speurders. We hebben ook enkele fotokopies van tal van documenten die we in bezit hadden, bij dit verslag gevoegd. Het gaat om documenten die in beslag genomen werden tijdens huiszoeken bij (...) en consorten. Ik wil met klem preciseren dat bijlage C een lay-out is die werd opgesteld naar aanleiding van een document dat we kregen van de onderzoeksrechter en dat afkomstig is van de GP van Brussel (onderzoek (...)-(...)).

Verslag n° 3

(...)

Naar aanleiding van de diefstal bij het SIE van de BOB-Brussel, afdeling Info — Gobert en Depaux hebben ons gemeld dat zij een verslag hadden opgesteld met de namen van rijkswachters die zouden kunnen zijn betrokken bij deze diefstal (zonder ons de namen te geven). Zij hebben ons gezegd dat ze één enkel exemplaar van dit verslag hebben doorgegeven aan kapitein Lemasson. Zij hebben ons, op onze vraag, meegedeeld dat ze schriftelijk vertrouwelijke gegevens hadden gekregen van kolonel Majerus. Sommige andere inlichtingen komen van hetzij de Bonvoisin, hetzij van leden van de BOB van Brussel. Bouhouche Madani komt voor op de lijst van de WNP die werd overhandigd aan de

l'Etat à monsieur Schlicker; d'autres renseignements émanent de la BSR de Bruxelles.

Page 10

Les renseignements concernant la Sûreté de l'Etat émanent du baron de Bonvoisin (et sont mentionnés dans le rapport avec des réserves, soit au conditionnel). Ils font l'objet d'un dossier de monsieur le Juge d'Instruction Schlicker (dossier 140 / 84). Ces dernières données font l'objet d'une enquête dont la suite semble s'écarte de nos recherches relatives aux agressions du Brabant Wallon, et qui est menée séparément par d'autres enquêteurs. »

La déclaration de Balfroid se situait dans le droit fil de celle de Bihay, ainsi qu'en attestent les citations suivantes :

« *Les rapports établis ont pour but de synthétiser les renseignements obtenus lors de l'enquête et de permettre aux divers enquêteurs d'affirmer ou d'infirmer ces renseignements. Les données non recoupées, dans ces rapports, ont toujours été mises au conditionnel. Ces rapports sont des documents de travail destinés au Juge d'Instruction et aux enquêteurs au courant de l'enquête. Je tiens à dire qu'une aide précieuse nous a été apportée par le BCR et la BSR de Bruxelles.*

Rapport n° 1

Il s'agit d'une synthèse demandée par le Juge d'Instruction et toutes les données qui y sont mentionnées peuvent être confirmées soit par PV, soit par des renseignements du BCR ou par entretien avec informateur.

(...)

Rapport n° 2

Ce rapport a été établi à la demande du Juge d'Instruction Schlicker. Dans ce rapport après un bref rappel du rapport n° 1, nous avons fait un résumé de tous les renseignements, pistes et liaisons établies afin de servir comme document de travail à destination des enquêteurs. Nous avons également joint à ce rapport quelques photocopies de nombreux documents que nous avions en notre possession. Documents saisis lors de perquisitions chez (...) et consort. Je tiens à préciser que l'annexe C est un lay-out établi suite à un document qui nous a été remis par le Juge d'Instruction, provenant de la PJ de Bruxelles (enquête (...)-(...)).

Rapport n° 3

(...)

Suite au vol de l'ESI la BSR de BXL, sect Info-Gobert et Depaux nous ont signalé qu'ils avaient fait un rapport mentionnant les noms de gendarmes qui pourraient être impliqués dans ce vol (sans nous donner de noms). Ils nous ont dit avoir transmis ce rapport en un exemplaire au Capitaine Lemasson. Ils nous ont fait part à notre demande qu'ils avaient eu des confidences écrites du Colonel Majerus. Certains autres renseignements proviennent soit de de Bonvoisin soit de membres de la BSR de Bruxelles. Bouhouche Madani apparaît dans la liste du WNP remise par la Sûreté de l'Etat au JI Schlicker sous le surnom de « titise ». Il est à noter que l'intéressé sous pression faite par Depaux et Gober

Veiligheid van de Staat en aan onderzoeksrechter Schlicker onder de codenaam « titise ». Er dient opgemerkt dat de betrokkenen, onder druk van Depaux en Gobert, bepaalde inlichtingen zou hebben meegedeeld die wij niet in bezit hebben. Betreffende de aanslag op de Peugeot is het zo dat Bouhouche een vriend is van de constructeur of de verkoper van een deel van de apparatuur die moest zorgen voor de ontsteking in de Peugeot (zie BOB Brussel).

In verband met de activiteit van de Veiligheid van de Staat ... Al deze inlichtingen zijn opgenomen in het dossier van onderzoeksrechter Schlicker. Het document van Latinus waarin de heren Raes, Devlieghere, enz ... worden vermeld als zijnde personen die geïnfiltreerd zijn in de Sovjetdiensten, werd door commissaris Marnette van de GP van Brussel in beslag genomen. Dit document bevindt zich in het dossier van mevrouw Lyna en een kopie ervan is terug te vinden in het dossier van de heer Schlicker. Andere personen ... Deze personen werden geciteerd in het dossier van de onderzoeksrechter en zij werden niet in het verslag opgenomen om hen bij de hele zaak te betrekken, maar om de aandacht te trekken van de speurders die van de zaak op de hoogte zijn, om zodoende de inlichtingen van de Bonvoisin te bevestigen of te ontkennen.

Overwegingen

Het gaat hier om een eerste inschatting waarvan de delen in de voorwaardelijke wijs nog moeten worden geverifieerd. Het spreekt voor zich dat dit verslag er kwam naar aanleiding van het verslag van 18 maart 1985, aangevraagd door onderzoeksrechter Schlicker.

Besluit

Betreffende dit laatste verslag heeft onderzoeksrechter Schlicker ons gevraagd uiterst discreet te zijn omwille van de talrijke lekken verschenen in de pers. Deze lekken hebben blijkbaar tot doel de personen die bij deze zaak zouden kunnen zijn betrokken, te verwittigen. (...).

Twee dagen nadat deze verklaringen van Dussart, Bihay en Balfroid op papier waren gezet — 29 november 1985 — schreef Schlicker een brief, vergezeld van een nota, aan de rijkswachtcommandant te Waver. Hierin stelde hij deze commandant (toevallig ?) niet alleen op de hoogte van de onderzoeksopdrachten die hij aan diens ondergeschikten had gegeven, maar liet hem ook weten :

« *Ik stel meer bepaald vast dat men in de zaak Dekaise de piste « wapensmokkel » niet voldoende heeft geëxploiteerd ».*

Persoonlijk zal ik in de komende dagen juffrouw Van Camp verhoren, om haar relaties en die van haar vader te kennen. ».

Diezelfde dag schreef de tweede bevelhebber van de rijkswachtgroep Brabant, Van der Stock, aan de commandant van deze groep — ter uitvoering van een door deze gegeven opdracht — echter een heel andere brief⁽¹⁰⁵⁾ :

« *1. Op 27 maart 85 ontving de Ter Gp een « synthèse d'une enquête ... concernant une piste suivie ... ». De overmaking had n° 1S/46/W/Ciel. Het was het eerste dokument dat ik te lezen kreeg over de zaak « Brabant Wallon ». Er stond in vermeld dat het een synthese was van een onderzoek dat nog aan gang was (N° 362/82) bij OR Schlicker te Nivelles. Na lezing, waarbij ik op een massa voor mij onbekende namen en toestanden stuitte konkludeerde ik dat het een*

aurait donné certains renseignements qui ne sont pas en notre possession. Concernant l'attentat de la peugeot, Bouhouche est un ami du constructeur ou vendeur d'une partie du dispositif devant faire explosion dans la peugeot (voir BSR Bruxelles).

Activité de la Sûreté de l'Etat ... Tous ces renseignements font l'objet du dossier du JI Schlicker. Le document de Latinus désignant Mr Raes, Devlieghere, etc ... comme personnes infiltrées des services soviétiques, à été saisi par le commissaire Marnette de la PJ de Bruxelles. Ce document se trouve dans le dossier de Madame Lyna et une copie dans le dossier de monsieur Schlicker. Autres personnes ... Ces personnes ont été citées dans le dossier du JI et la raison de leur insertion dans le rapport n'a pas pour but de les impliquer mais pour attirer l'attention des enquêteurs au courant afin, qu'il cherche d'affirmer ou d'infirmer les renseignements fournis par de Bonvoisin.

Considérations

Celles-ci sont une première estimation qui doit encore être vérifiée pour ce qui est mis au conditionnel. Il est entendu que la raison de ce rapport est une suite du rapport du 18 mars 1985 demandé par le JI Schlicker.

Conclusions

Pour ce dernier rapport, le JI Schlicker nous a demandé la plus grande discréption suite aux nombreuses fuites dans les journaux. Fuites qui semblent avoir pour but, d'avertir les personnes qui pourraient être impliquées dans cette affaire. (...).

Deux jours après que ces déclarations de Dussart, Bihay et Balfroid avaient été mises sur papier — le 29 novembre 1985 — Schlicker a adressé une lettre, accompagnée d'une note, au commandant de la gendarmerie de Wavre. Par cette lettre, il informait (fortuitement ?) non seulement le commandant des devoirs d'enquête qu'il avait confiés à ces subordonnés, mais il ajoutait également ceci :

« *Je constate notamment que pour l'affaire Dekaise, on n'a pas suffisamment exploité la piste « trafic d'armes ».*

Personnellement j'entendrai dans les prochains jours Mlle Van Camp aux fins de connaître ses relations et celles de son père. ».

Le même jour, le deuxième commandant du groupe de gendarmerie du Brabant, Van der Stock, a cependant adressé une lettre toute différente au commandant de ce groupe — en exécution d'un ordre donné par celui-ci⁽¹⁰⁵⁾ :

« *1. Le 27 mars 85, le Gp Ter a reçu une « synthèse d'une enquête ... concernant une piste suivie ... ». Elle a été transmise sous le n° 1S/46/W/Ciel. C'était le premier document qu'il m'était donné de lire concernant l'affaire du « Brabant wallon ». Il y était indiqué qu'il s'agissait d'une synthèse d'une instruction encore en cours (n° 362/82) auprès du JI Schlicker à Nivelles. Après avoir lu le document, dans lequel j'ai pris connaissance d'une quantité de noms et de situations*

⁽¹⁰⁵⁾ Deze brief dateert van 29 november 1985, n° 1S/1780/M.

⁽¹⁰⁵⁾ Cette lettre date du 29 novembre 1985, n° 1S/1780/M.

amalgaam was, dat vol stond met speculaties en losse of toevallige bindingen.

2. Ik meen getelefoneerd te hebben, ofwel ter gelegenheid van de vergadering Offr (271430 maart) met een Offr van het Dist over het dossier gesproken te hebben en heb mijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Er is me geantwoord dat deze werksynthese werd gemaakt in opdracht van de OR die met de zaak belast was (en is). Daar ik van het hele onderzoek praktisch niets afwist, de OR niet kende, het rapport ook naar de Dist Comd Nivelles en het CBO verstuurd was, heb ik zelf geen verdere stappen ondernomen. De Comd Ter Gp werd door mij op de hoogte gesteld van mijn bevindingen, hij heeft het dokument niet ter lezing gevraagd.

3. Ik heb nooit (en nog niet) een ander rapport onder ogen gekregen, ik vermoed dat men niet meer durfde nog een document van dit genre aan de Ter Gp te verzenden om weer geen afwijzing op te lopen. ».

Kapitein Stockman die vanaf september 1982 de leiding over het onderzoek had gehad bracht op 1 december 1985 — « *Confidentiel – Offr* » — rapport uit. Deze ging echter niet op de inhoud van de rapporten in, maar verdedigde wel de gang van zaken eromheen.

« b. De opeenvolgende onderzoeksrechters, de heren Wezel en Schlicker, werden nog meer geconfronteerd met de grote omvang van de te behandelen informatie. Ze stonden er helemaal alleen voor; dit gold ook voor de behandeling van andere dossiers van de « Bende van Nijvel » die geleidelijk werden toevertrouwd aan het parket van Nijvel. Ze werden uiteraard op de hoogte gehouden van de vooruitgang in het onderzoek door middel van de processen-verbaal en, nog directer, door onze mondelinge samenvattingen. Deze praktijk die in elk onderzoek wordt toegepast, lag in dit geval moeilijker door de grote hoeveelheid, de complexiteit en de vertrouwelijkheid van de verslagen die aan de magistraat moesten worden meegedeeld.

Het is nutteloos dat ik verder uitweid over het volume en de complexiteit van dit onderzoek; toch moet ik preciseren dat wat de vertrouwelijkheid betreft, de heer procureur des Konings van Nijvel, Deprêtre, herhaaldelijk tijdens het onderzoek heeft aangedrongen om het onderzoeksgeheim zo strikt mogelijk in acht te nemen.

Omwille van de doeltreffendheid, de snelheid en het gemak van de behandeling, heeft de magistraat ons uitgenodigd om een document op te stellen met de elementen van het verslag dat we in het kader van een synthese of een werkhypothese voor de lopende onderzoeken voorstellen. Voor hen ging het dus om een werkdocument dat hen in staat stelde het werk van de speurders vlugger en gemakkelijker te volgen. Bovendien moest vertrouwelijkheid van zo'n verslag ervoor zorgen dat het niet ten prooi viel aan de nieuwsgierigheid van de pers.

c. Toen binnen de Territoriale Groep Brabant de coördinatiecel werd opgericht, ontstond er op dat niveau een grote nood aan informatie. Er werden dus kopieën van onze werk-fiches, PV's en verslagen doorgegeven. Bovendien heeft zich een heel nauwe samenwerking ontwikkeld tussen de twee districten van Waals Brabant; tussen beide werd permanent informatie uitgewisseld. Dit alles verklaart waarom het district Nijvel bestemmeling was van de verslagen waarvan hier sprake is.

2. Het verslag van 14 juli 1983

Dit verslag, opgesteld op verzoek van de heer onderzoeksrechter Wezel, is de synthese van een piste die gevuld werd in het kader van een wapensmokkel. Dit onderzoek liep ook

qui m'étaient inconnues, j'ai conclu qu'il s'agissait d'un amalgame truffé de spéculations et de liens décousus ou fortuits.

2. Je pense avoir téléphoné ou bien avoir parlé avec un Offr du Dist au sujet du dossier à l'occasion de la réunion Offr (270430 mars) et avoir fait part de mes impressions. Il m'a été répondu que cette synthèse de travail avait été rédigée à la demande du JI qui était (et est) chargé de l'affaire. Etant donné que je ne savais quasiment rien de toute l'instruction, que je ne connaissais pas le JI, que le rapport avait également été transmis au Comd Dist Nivelles et au BCR, je n'ai pas entrepris d'autres démarches. J'ai informé le Comd GP Ter de mes constatations; celui-ci n'a pas demandé à lire le document.

3. Je n'ai jamais eu (toujours pas) un autre rapport sous les yeux; je suppose que l'on n'a plus osé transmettre un document de ce genre au GP Ter afin de ne pas essuyer d'autre refus. ».

Le capitaine Stockman, qui avait été chargé de la direction de l'enquête depuis septembre 1982, a publié, le 1^{er} décembre 1985, un rapport « *Confidentiel-Offr* ». Celui-ci n'a toutefois pas abordé la teneur des rapports, mais a défendu les faits qui se sont passés en marge de celui-ci :

« b. Les juges d'instruction successifs, M. Wezel et M. Schlicker, furent encore plus confrontés à ce volume d'Info à traiter. Ils étaient seuls pour le faire et également pour traiter les autres dossiers « Brabant Wallon » progressivement confiés au Parquet de Nivelles. Ils se tenaient informés de l'évolution des enquêtes par les procès-verbaux, bien sûr, et plus directement par les synthèses verbales que nous leur faisions. Cette pratique courante dans toute enquête se compliquait dans ce cas par la quantité, la complexité et la confidentialité des rapports à fournir au magistrat.

S'il est inutile que je m'étende davantage sur le volume et la complexité de cette recherche, il faut cependant que je précise qu'en ce qui concerne la confidentialité, M. le Procureur du Roi à Nivelles, M. Deprêtre, a insisté à plusieurs reprises tout au long de l'enquête sur le respect le plus strict du secret de l'instruction.

Par souci d'efficacité, de rapidité et de facilité de traitement, le magistrat nous a invités à consigner par écrit les éléments du rapport que nous lui faisions au sujet d'une synthèse ou d'une hypothèse de travail dans les enquêtes en cours. Il s'agissait donc pour eux d'un document de travail qui leur permettait de suivre plus rapidement et plus facilement le travail des enquêteurs. En outre, le caractère confidentiel accordé à ce type de rapport devait le soustraire à la curiosité de la presse.

c. Lorsque la cellule de coordination fut créée au sein du Gp Ter Brabant, un besoin accru d'Info s'est fait ressentir à ce niveau. Copie de nos fiches de travail, PV, rapports lui était donc transmis. En outre, une collaboration très étroite a été établie entre les deux Dist du Brabant Wallon, un échange permanent des Info a toujours été pratiqué entre eux. Ceci pour expliquer pourquoi le Dist Nivelles est destinataire des rapports dont question ici.

2. Le rapport du 14 juillet 1983

Etabli à la demande de M. le Juge d'Instruction Wezel, ce rapport est la synthèse d'une piste suivie dans le cadre d'un trafic d'armes. Cette enquête a connu comme aboutissement

uit op de arrestatie van een wapensmokkelaar, (...). Deze piste was belangrijker dan de andere die we bij het begin van het onderzoek naar de Bende van Nijvel hebben gevolgd; het is duidelijk dat de vertakkingen ervan ook de aandacht trokken van andere diensten naast de onze. Dat is de reden waarom dit verslag tijdens de talrijke vergaderingen die we met de leden van deze diensten hebben gehad, hen werd overhandigd.

3. Het verslag van 29 mei 1984

Dit verslag maakt de balans op van een piste die werd gevolgd in het kader van een drugshandel. De ontwikkelingen in dit onderzoek dat op basis van onthullingen van een informant werd gevoerd door de BOB van Waver, overschreden het kader van onze territoriale en materiële bevoegdheid. Ik heb dientengevolge de elementen van dit onderzoek in dit verslag neergeschreven en ik heb het doorgestuurd naar het CBO, naar de leiding van de territoriale groep, naar de districtscommandant van Brussel en die van Nijvel. In overeenstemming met de hierboven vermelde autoriteiten, werd het doorsturen van dit verslag gevolgd door een vergadering te Waver waaraan de BOB's van Brussel (kapitein Lievin, adjudant Goffinon), van Nijvel (onderluitenant Guillaume, adjudant Leteul, en andere) en van Waver deelnamen. Op deze vergadering konden we geen nieuw element ontwaren om in één of andere richting vooruitgang te boeken in deze piste.

4. Het verslag van 18 maart 1985

Dit werd in dezelfde context opgesteld als dat uit punt 2 maar ditmaal ten gunste van de heer onderzoeksrechter Schlicker. Het is een stand van zaken van het onderzoek dat wordt gevoerd in het kader van een wapenhandel (zie punt 2). Dit verslag werd me voorgesteld door het betrokken BOB-team alvorens het werd doorgestuurd naar de magistraat. Ik heb besloten exemplaren ervan door te sturen naar de gebruikelijke bestemmingen van dergelijke inlichtingen, namelijk het CBO, de territoriale groep en het district Nijvel.

Hierbij moeten twee opmerkingen worden gemaakt :

a. Ik wist dat dit document was « gemerkt ». Hierbij moet worden gezegd dat ik het district Waver meerdere malen heb moeten verdedigen tegen beschuldigingen van schending van het beroepsgeheim tegenover de pers, meer bepaald in het kader van het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Toch heb ik hiervoor nooit een tegenbewijs kunnen voorleggen, daarom sloot ik me volledig aan bij het voorstel dat me werd gedaan om elk exemplaar te merken.

b. Feit is dat dit verslag enkel op gegrinnik werd ontstaan bij de adjunct-officier van het district Nijvel. Dit heeft voor mij niet veel belang aangezien ik hoofdzakelijk bezig was met het doorsturen van alle gegevens die we in bezit hadden naar de diensten die er eventueel baat bij hadden om deze overvallen op te helderen.

5. Het verslag van 14 augustus 1985

Ik was niet op de hoogte van dit verslag maar ik ken de volledige inhoud ervan. Die werd me meegedeeld door de speurders, alsook door de onderzoeksrechter tijdens de gesprekken die ik met hen had. De stand van zaken in dit moeilijke onderzoek werd meegedeeld aan de districtscommandant bij zijn terugkeer van de examens die hij aflegde om majoor te worden. Hij zorgde terecht zelf voor de opvolging van dit onderzoek; tegelijkertijd ontlastte hij me ervan

annexe l'arrestation d'un trafiquant d'armes, (...). Cette piste a été plus importante que celles que nous avons suivies au départ de l'enquête Brabant Wallon, il est clair que ses ramifications intéressaient d'autres SV que le nôtre. C'est la raison pour laquelle ce rapport a été remis aux membres de ces SV lors de nombreuses réunions que nous avons tenues avec eux.

3. Le rapport du 29 mai 1984

Ce rapport fixe l'état d'avancement d'une piste suivie dans le cadre d'un trafic de stupéfiants. Les développements de cette enquête effectuée par la BSR de Wavre sur base de révélations d'un informateur dépassaient le cadre de notre compétence territoriale et matérielle. J'ai par conséquent consigné les éléments de cette recherche sur ce rapport que j'ai transmis au BCR, au Comd Gp Ter, au Comd Dist Bruxelles et au Comd Dist Nivelles. La transmission de ce rapport a été suivie, d'un commun accord avec les autorités mentionnées ci-dessus par une réunion à Wavre des BSR de Bruxelles (Capt Lievin, Adjt Goffinon), de Nivelles (Slt Guillaume, Adjt Leteul, et autres) et de Wavre. Cette réunion n'a pas permis de découvrir d'élément nouveau nous permettant de faire progresser cette piste dans une direction ou une autre.

4. Le rapport du 18 mars 1985

Il a été établi dans le même contexte que celui repris au point 2, mais cette fois au profit de M. le Juge d'Instruction Schlicker. C'est l'état de la question dans l'enquête poursuivie dans le cadre du trafic d'armes (voir point 2). Ce rapport m'a été présenté par l'Eq BSR concernée, avant sa transmission au magistrat. J'ai décidé d'en transmettre des Ex aux destinataires habituels de ces Rens, soit le BCR, le Gp Ter et le Dist Nivelles.

Deux remarques sont ici à formuler :

a. J'étais au courant du « piégeage » de ce Doc. Il faut dire à ce propos que j'ai eu à plusieurs reprises à défendre le Dist de Wavre contre des accusations de violation de secret professionnel au profit de la presse, et notamment dans le cadre de l'enquête Brabant Wallon. Je n'ai cependant jamais pu avancer de preuve contraire, c'est pourquoi j'ai souscrit entièrement à la proposition qui m'était faite d'identifier chaque exemplaire.

b. Je ne peux passer sous silence que la seule réaction que ce rapport ait provoqué a été un ricanement de l'Offr Adj du Dist Nivelles. Et ceci m'importe peu car mon souci primordial a toujours été de transmettre toutes les données en notre possession aux services que cela pouvait éventuellement aider à élucider ces agressions.

5. La rapport du 14 août 1985

Je n'ai pas eu connaissance de ce rapport mais j'en connais la teneur dans son ensemble. Cette connaissance m'a été donnée par les enquêteurs ainsi que par le juge d'instruction lors d'entrevues que j'ai eues avec eux. L'état de cette investigation difficile a été portée à la connaissance du Comd Dist à son retour des examens de Maj. Il s'est chargé de façon bien évidemment légitime du suivi de cette enquête, m'en déchargeant par la même occasion en vue de mon détache-

omdat ik naar de KRS moest voor de informatiesessie over de cursus voor kandidaat-majoer in september 1985. ».

Onder invloed van al deze verklaringen spitste de discussie in de leiding van de rijkswacht zich kennelijk toe op het (procedurale) punt van de « directe » toezending van het rapport van 14 augustus 1985 aan onderzoeksrechter Schlicker. Dussart moest zich op 2 december 1985 omtrent dit punt in elk geval verantwoorden :

« Het verslag van 14 augustus 1985 werd door mezelf overhandigd, zowel aan de heer onderzoeksrechter als aan de districtscommandant van Waver. Ik heb geen enkel ander exemplaar aan andere personen doorgegeven. Dit document werd vóór de overhandiging aan de onderzoeksrechter aan geen enkele officier doorgegeven, gelet op de vertrouwelijke en delicate aspecten van dat verslag. Het werd dus enkel op mijn verantwoordelijkheid en die van de speurders opgesteld en doorgestuurd. De PV's van de BOB worden gewoonlijk doorgestuurd via de SRJ Dist waar ze door de districtsofficieren kunnen worden gecontroleerd. ».

Op 3 december 1985 maakte kolonel Desmedt tenslotte zijn bevindingen in een omstandig verslag (« *Confidentiel-Officier* ») over aan de gebiedscommandant van Brabant.⁽¹⁰⁶⁾ Met betrekking tot het eerste rapport concludeerde hij :

« Het verslag van 14 juli 1983 (bijlage A)

Het verslag werd opgesteld door eerste opperwachtmeester Bihay. Het is de synthese van een lang onderzoek dat gevoerd werd naar aanleiding van de overval op de wapenhandel van Dekaize. Het onderzoek van de boekhouding van de wapenhandelaar maakte het de speurders mogelijk onderzoeking te doen bij de beroepsrelaties van de betrokkenen. Dit onderzoek maakte het voorwerp uit van PV's die regelmatig werden opgesteld en verspreid. Er werden op wettelijke wijze gerechtelijke opdrachten uitgevoerd naar aanleiding van apostilles en gerechtelijke handelingen (huiszoeken, inbeslagnemingen...). Ik heb het bestaan van deze documenten vastgesteld tijdens een bezoek aan het district Waver op 25 november 1985. Omwille van de omvang en de complexiteit van de documenten die werden opgesteld in het kader van dit onderzoek, hebben de speurders, na afloop van hun onderzoek, een synthese gemaakt van alle ingezamelde informatie. Dit verslag moest de andere speurders (waaronder de onderzoeksrechter van Nivelles) informeren over de stand van zaken betreffende hun onderzoek; het moest ook worden aangewend door de eenheden van de verblijfplaatsen van de betrokken personen en van de plaatsen waar de feiten werden gepleegd. Daarom werd dit verslag ook ruim verspreid. Het gaat niet om een verborgen verslag. Het werd opgesteld op basis van regelmatige gerechtelijke onderzoeksdaaden (PV's) die reeds waren verspreid. ».

Wat het tweede en derde rapport betreft kwam hij tot de conclusie :

« c. Het verslag van 18 maart 1985 (bijlage C)

Dit verslag werd opgesteld op basis van dat van 14 juli 1983 (het bevat overigens de elementen van dat verslag) en op basis van de onderzoeksdaaden die werden uitgevoerd bij later onderzoek. De internationale handel waarvan sprake (drugs), maakte het voorwerp uit van het voornoemde verslag van 29 mei 1984. Dit dossier is dus eveneens een synthese die de speurders me konden voorleggen van de talrijke gerechtelijke opdrachten. Eerste opperwachtmeester Bihay vermeldt dit trouwens in zijn hierbij gevoegde verklaring (bijlage K).

In tegenstelling tot wat men in eerste instantie zou denken, bestaat dit verslag wel degelijk uit elementen die werden ingezameld tijdens de uitvoering van gerechtelijke opdrach-

ment à l'ERGd pour la session information du cours Can Mag en septembre 1985. ».

Sous l'influence de toutes ces déclarations, la discussion au commandement de la gendarmerie s'est visiblement focalisée sur un point « de procédure », à savoir la transmission « directe » du rapport du 14 août 1985 au juge d'instruction Schlicker. Dussart a en tout cas dû se justifier sur ce point le 2 décembre 1985 :

« Le rapport, daté du 14 août 1985, a été remis par moi-même tant à M. le Juge d'Instruction qu'au Comd du District de Wavre. Aucun autre exemplaire n'a été transmis à d'autres personnes par moi-même. Ce document n'a pas été soumis à un Officier avant sa transmission au Juge d'Instruction en raison du caractère confidentiel et délicat de ce rapport. Il a donc été rédigé et transmis sous la seule responsabilité des enquêteurs et la mienne. En ce qui concerne les PV de la BSR, ils sont habituellement transmis par la voie du SRJ Dist où ils peuvent être contrôlés par les officiers du District. ».

Le 3 décembre, le colonel Desmedt a finalement consigné ses considérations dans un rapport circonstancié (« *Confidentiel-Officier* ») adressé au commandant de région du Brabant.⁽¹⁰⁶⁾ En ce qui concerne le premier rapport, il a conclu comme suit :

« Le rapport du 14 juillet 1983 (annexe A)

Le rapport a été établi par le 1^{er} Mdl Chef Bihay. C'est la synthèse d'une longue enquête menée suite à l'attaque de l'armurerie Dekaise. L'examen des registres de l'armurier a permis aux enquêteurs d'effectuer des investigations parmi les relations professionnelles de l'intéressé. Cette enquête a fait l'objet de PV établis et diffusés régulièrement. Des devoirs judiciaires suite à des apostilles et des actes judiciaires (perquisitions, saisies, ...) ont été exécutés légalement. J'ai constaté l'existence de ces documents lors d'une visite au Dist de Wavre le 25 novembre 1985. En raison du volume des dossiers établis dans le cadre de cette affaire et en raison de la complexité de cette dernière, les enquêteurs ont constitué à l'issue de leurs démarches une synthèse des informations recueillies. Ce rapport était destiné à informer les autres enquêteurs (dont le Juge d'instruction de Nivelles) de l'état de leurs recherches et à être exploité par les unités des lieux de résidence des personnes impliquées et des lieux où les faits ont été commis. Pour ce motif, il a été largement diffusé. Il ne constitue pas un rapport occulte. Il a été établi sur base de devoirs judiciaires réguliers (PV) qui avaient déjà été diffusés. ».

Quant au deuxième et au troisième rapport, il est arrivé à la conclusion suivante :

« c. Le rapport du 18 mars 1985 (annexe C)

Ce rapport a été établi sur base de celui du 14 juillet 1983 (il en reprenait d'ailleurs des éléments) et des devoirs exécutés à l'occasion de recherches ultérieures. Les trafics internationaux dont il est question (stupéfiants), ont fait l'objet du rapport précité du 29 mai 1984. Ce dossier constitue donc également une synthèse de nombreux devoirs judiciaires que les enquêteurs ont été en mesure de me présenter. Le 1^{er} Mdl Chef Bihay en fait d'ailleurs mention dans sa déclaration ci-jointe (annexe K).

Contrairement à ce qu'on pourrait penser à première vue, ce rapport est bien constitué d'éléments recueillis au cours de l'exécution de devoirs judiciaires, d'enquêtes régulières effec-

⁽¹⁰⁶⁾ Brief van 3 december 1985, n° 25/98/Ciel Offr, annexes : 15.

⁽¹⁰⁶⁾ Lettre du 3 décembre 1985, n° 25/98/Ciel, annexes : 15.

ten en tijdens regelmatige onderzoeken van de BOB van Waver en van andere diensten of eenheden. Het merendeel van deze elementen komt dus duidelijk in PV's voor. De elementen die onvoldoende konden worden gehecht of bevestigd, worden in de voorwaardelijke wijs gesteld. Volgens mij kan men niet beweren dat het op twijfelachtige informatie of op min of meer waarschijnlijke hypothesen berust. Kortom, dit verslag was een antwoord op de vraag van de onderzoeksrechter van Nijvel die een samenvattende uiteenzetting van dit complexe onderzoek wou. Wat de verspreiding betreft, is het zo dat drie exemplaren officieel werden geregistreerd bij het district Waver, dat wil zeggen het exemplaar bestemd voor het CBO, voor de commandant van de Territoriale Groep Brabant en voor de districtscommandant van Nijvel. Eén exemplaar werd rechtstreeks overhandigd aan onderzoeksrechter Schlicker en aan eerste wachtmeeester Thoumpsin van de BOB van Brussel (die nauw aan dit onderzoek had meegewerkt). Hetzelfde geldt voor een exemplaar van dit verslag dat eind september of begin oktober 1985, op zijn vraag, persoonlijk werd overhandigd aan luitenant-kolonel SBH Lhost DSO / DOPS. Het exemplaar bestemd voor de districtscommandant van Nijvel werd ter informatie overhandigd aan het hoofd van de BOB Nijvel (bijlage J). De commandant van de Territoriale Groep Brabant heeft het exemplaar dat hij ontving, niet geraadpleegd. Majoor Van der Stock heeft het achter slot bewaard in zijn kantoor. Hij was van mening dat de verspreiding bij de onderzoeksrechter en het district Nijvel volstond (bijlage I).

d. Het verslag van 14 augustus 1985

Bij het lezen van dit verslag, heb ik inderdaad de indruk gehad dat het ging om een samenbundeling van uit de lucht gegrepen stellingen en ongegronde hypothesen. Na een lang gesprek met de opsteller van dit verslag, ben ik van mening veranderd. Er werden me immers tal van documenten getoond waaruit ik kon besluiten dat het merendeel van de door de speurders aangehaalde feiten inderdaad afkomstig waren uit PV's opgesteld door de BOB van Waver, uit verhoren afgenoem door de onderzoeksrechter zelf, uit PV's en inlichtingen die uit verschillende rijkswachtheeden kwamen.

Toen bleek dat bepaalde ingewonnen informatie het strikte kader van het onderzoek te buiten ging (overlijden van Latinus), nam de onderzoeksrechter zelf de verklaringen af van de verschillende getuigen. Op het einde van deze verhoren, gaf de onderzoeksrechter de kopies van zijn PV's af aan het team Bihay-Balfroid en vroeg hen er een synthese van te maken en te verifiëren of er eventueel een link kon worden gelegd tussen de inhoud hiervan en het voorwerp van het vroegere onderzoek van dit team. Dat is de bestaansreden van dit dossier.

Gezien het « explosieve » karakter van dit verslag, heb ik de opstellers gevraagd in hun verklaringen de verschillende bronnen voor hun beweringen, te vermelden. Ik denk dat ze op dat vlak voldoende expliciet zijn geweest en dat het nutteloos is dat ik hier de lijst herneem van de vermelde documenten en eenheden.

Toch rijst de vraag hoe de zaken moeten worden voorgesteld en hoe de selectie wordt gemaakt tussen wat belangrijk is en wat minder of helemaal niet belangrijk is. Hierbij kan men zich bijvoorbeeld afvragen waarom de verklaring van een herbergier betreffende een zedenzaak waarbij voorstaande personen zouden zijn betrokken, tot in de details wordt vermeld terwijl het zou volstaan dit discreet te vermelden aangezien de onderzoeksrechter reeds op de hoogte was. Wat heeft het voor belang te vermelden welke personaliteiten een restaurant bezochten waarvan de eigenaar tijdens een

tuées par la BSR de Wavre et par d'autres services ou unités. La plupart de ces éléments apparaissent donc clairement dans des PV. Les éléments paraissant insuffisamment recoupés ou confirmés sont mentionnés au mode conditionnel. J'estime qu'on ne peut prétendre qu'il repose sur des info douteuses ou des hypothèses plus ou moins vraisemblables. Enfin, ce rapport répondait à la demande du Juge d'Instruction de Nivelles qui souhaitait obtenir un exposé synthétique de cette enquête complexe. En matière de diffusion, trois exemplaires ont été enregistrés officiellement au Dist de Wavre, c'est-à-dire l'exemplaire destiné au BCR, au Comd Gp Ter Brabant et au Comd Dist Nivelles. Un exemplaire a été adressé directement au Juge d'instruction Schlicker et au 1^{er} Mdl Thoumpsin de la BSR Bruxelles (qui avait étroitement collaboré à cette enquête), de la main à la main. Il en va de même avec un exemplaire de ce rapport remis en main propre au LtCol BEM Lhost DSO / DOPS à sa demande à la fin du mois de septembre ou tout au début du mois d'octobre 1985. L'exemplaire adressé au Comd Dist de Nivelles a été remis au Chef de la BSR Nivelles pour information (annexe J). L'exemplaire parvenu au Comd Gp Ter Brabant, n'a pas été consulté par ce dernier. C'est le Maj Van der Stock qui l'a conservé sous clé dans son bureau, estimant que la diffusion au JI et au Dist Nivelles était suffisante (annexe I).

d. Le rapport du 14 août 1985

A la lecture de ce rapport j'ai eu effectivement l'impression qu'il s'agit d'un condensé d'affirmations gratuites et d'hypothèses sans fondements. Après un long entretien avec les rédacteurs de ce rapport, j'ai changé d'avis en ce sens que de nombreux documents m'ont été présentés d'où je pouvais conclure que la plupart des faits relatés par les enquêteurs provenaient effectivement de PV rédigés par la BSR Wavre, d'auditions qui avaient été exécutées par le Juge d'instruction lui-même, de PV et d'informations provenant de différentes unités de gendarmerie.

Lorsqu'il apparut que certaines informations reçues sortaient du cadre strict de l'enquête (décès Latinus), c'est le Juge d'instruction lui-même qui enregistra la déposition des divers témoins. A l'issue de ces auditions, le Juge remit les copies de ses PV à l'équipe Bihay-Balfroid en demandant d'en faire une synthèse et de vérifier s'il existait des relations éventuelles entre leurs contenus et l'objet de l'enquête antérieure de cette équipe. C'est la raison d'être de ce dossier.

Vu le caractère « explosif » de ce rapport, j'ai invité les rédacteurs à mentionner dans leurs déclarations les différentes sources de leurs allégations. Je crois qu'ils ont été suffisamment explicites à ce sujet et qu'il est inutile que je reprenne ici la liste des documents et des U mentionnés.

Il reste néanmoins la façon de présenter les choses et de faire le tri entre ce qui est important et ce qui l'est moins ou pas du tout. C'est ainsi qu'on peut se poser la question par exemple de savoir, pourquoi la déclaration d'un tenancier de café concernant une affaire de moeurs à laquelle auraient participé des personnalités en vue, doit être relatée en détail alors qu'il suffisait d'en faire mention discrètement, pour la bonne raison que le Juge d'instruction en était déjà au courant. Quel est l'intérêt de mentionner les personnalités fréquentant un restaurant, dont le propriétaire est tué lors

overval werd gedood? Dergelijke verklaringen zorgen ervoor dat er verwarring ontstaat bij iemand die niet van alle elementen uit het onderzoek op de hoogte is. Tot slot moet worden onderstreept dat bepaalde inlichtingen niet uit PV's of andere officiële documenten komen, maar door de speurders worden gezien als een « samenvatting van een gesprek » met informant. Ook al zijn deze elementen veeleer uitzonderlijk, toch zijn zij terzake van belang. Dit is het geval met de beweringen van de voormalige adviseur van de minister van Landsverdediging die zijn « onthullingen » deed bij de onderzoeksrechter en bij het hoofd van de BOB, zonder evenwel zijn verklaring te ondertekenen. Dit is een reden te meer om zijn stellingen inzake dergelijke delicate zaken niet te herhalen in een syntheseverslag dat bestemd is voor de onderzoeksrechter die er al weet van heeft.

Om af te ronden, kan men zich de vraag stellen of de leden van de BOB geen werk hebben verricht dat eigenlijk aan de onderzoeksrechter zelf toekomt, met alle risico's dat dit met zich meebrengt.

3. De verantwoordelijkheden van de chefs op de verschillende niveaus

a. District Waver

De officieren van het district Waver waren op de hoogte van het bestaan van de drie eerste verslagen en zij kenden de inhoud ervan. Deze verslagen werden verspreid over de betrokken eenheden en ook geregistreerd, zoals dat hoort, uitgezonderd het eerste waarvan bij het district geen spoor meer is terug te vinden (verklaring van commandant Mouthuy en kapitein Stockman — bijlagen E en F). Ik verwijt hen een gebrek aan reactie op de vaststelling van deze onregelmatigheid. Hetzelfde geldt voor de exemplaren bestemd voor de onderzoeksrechter. De vertrouwelijkheid ervan sluit een officiële registratie niet uit, integendeel. Terzake zal een vertrouwelijk verslag worden opgesteld voor de twee verantwoordelijke officieren.

b. Niveau Territoriale Groep Brabant

Het verslag van 29 mei 1984 werd gericht tot de eenheden die interesse hadden voor de exploitatie ervan. Dat van 25 maart 1985 was niet officieel gericht aan het district van Brussel, maar werd officieus overhandigd aan eerste wachtmeeester Thoumpsin (bijlage H) die veel heeft bijgedragen aan de opstelling ervan. Dit feit was niet gekend door de leiding van de territoriale groep die zich zorgen had kunnen maken over het feit dat geen enkel exemplaar bestemd was voor het district Brussel. Ik aanvaard niettemin de verklaringen die hieromtrent werden afgelegd (bijlagen I en M).

4. Besluit

— Ik denk niet dat men de speurders verwijten kan maken inzake de grondheid van de inhoud van de verslagen. In bijlage N zal u trouwens de aanvullende gerechtelijke opdrachten terugvinden die door de onderzoeksrechter werden gevraagd, hetgeen bewijst dat deze dossiers ernstig worden genomen. Ik verwijt de opstellers niettemin een zekere onhandigheid bij de uiteenzetting van de feiten, hun bedenkingen en de besluiten die ze hebben getrokken.

— Onaanvaardbaar is het doorsturen van het dossier van 14 augustus 1985 naar de onderzoeksrechter, zonder de oversten daarvan op de hoogte te brengen. De verantwoordelijken verborgen zich achter de vertrouwelijkheid van dergelijke delicate onderwerpen en het feit dat reglement A 1/5 in

d'une agression ? Ce sont pareilles affirmations qui font naître des équivoques dans l'esprit de celui qui ne possède pas tous les éléments de l'enquête. Enfin, il faut souligner que certaines informations ne proviennent pas de PV ou d'autres documents officiels, mais que les enquêteurs qualifient de « synthèse d'entretien » avec des informateurs. Si ces éléments constituent une exception dans ce rapport, ils sont cependant de poids. C'est le cas des allégations de l'ancien conseiller du ministre de la Défense nationale qui a bien voulu faire des « révélations » au Juge d'instruction et au chef de la BSR sans toutefois signer sa déclaration. C'est une raison de plus pour ne pas reprendre ces dires, concernant des sujets aussi délicats, dans un rapport de synthèse adressé au Juge d'instruction alors que celui-ci en est au courant.

Pour clôturer on peut se poser la question de savoir si les membres de la BSR n'ont pas fait un travail qui incombe en fait au Juge d'instruction lui-même avec tous les risques que cela comporte.

3. Responsabilités encourues par les chefs aux différents échelons

a. Dist de Wavre

Les officiers du Dist de Wavre étaient au courant de l'existence des trois premiers rapports et ils en connaissaient le contenu. Ils ont été diffusés aux unités intéressées et enregistrés comme il se doit, exception faite pour le premier dont on ne trouve aucune trace au Dist (déclaration Cdt Mouthuy et Capt Stockman — annexe E et F). Je leur reproche un manque de réaction à la constatation de cette irrégularité. Il en est de même pour les exemplaires destinés au Juge d'instruction. Leur caractère confidentiel n'exclut pas un enregistrement officiel, au contraire. Un rapport confidentiel sera adressé à ce sujet aux deux officiers responsables.

b. Echelon Gp Ter Brabant

Le rapport du 29 mai 1984 a été adressé aux Unités intéressées pour exploitation. Celui du 25 mars 1985 n'a pas été adressé officiellement au Dist de Bruxelles mais remis officieusement au 1^{er} Mdl Thoumpsin (annexe H) qui a contribué largement à son élaboration. Ce fait était ignoré par l'échelon commandement Gp Ter qui aurait pu s'inquiéter du fait qu'aucun exemplaire n'était destiné au Dist de Bruxelles. J'admetts toutefois les déclarations faites à ce sujet (annexes I et M).

4. Conclusions

— Je ne pense pas que l'on puisse faire des reproches aux enquêteurs, quant au fondement du contenu des rapports. En annexe N, vous trouverez d'ailleurs des devoirs judiciaires complémentaires prescrits par le Juge d'instruction, ce qui prouve que ces dossiers sont pris au sérieux. Je reproche cependant aux rédacteurs une certaine maladresse dans l'exposé de certains faits, dans leurs considérations et les conclusions tirées.

— Ce qui est inadmissible, c'est la transmission du dossier daté du 14 août 1985 au Juge d'instruction, sans en informer les chefs. Les responsables se retranchent derrière le caractère confidentiel de sujets aussi délicats et le fait que le règlement A 1/5 ne prévoit aucune règle spécifique pour

geen enkele specifieke regel voorziet voor de opstelling van dergelijke verslagen. Dit is een argument dat ik niet aanvaard. Het is logisch dat een gerechtelijk verslag, net zoals een PV, vóór het wordt verstuurd, moet worden ondertekend door de districtscommandant of door een adjunct-officier. Adjudant-chef Dussart erkent de feiten (bijlage G) en deze nataligheid zal op disciplinair vlak worden onderzocht.

Dit rapport toont — in het verlengde van de meeste verklaringen die werden afgelegd — dus aan dat het niet zozeer de inhoud van de omstreden rapporten was die de (meeste) betrokken officieren van de rijkswacht dwars zat, als wel de manier waarop zij werden geredigeerd en verspreid. Met name het feit dat uitgerekend het meest explosive rapport niet werd overgemaakt aan de eigen officieren, werd het hoofd van de betrokken BOB, Dussart dus, zéér kwaliж genomen.

De disciplinaire actie tegen hem werd ingezet op 5 december 1985. Op die dag vroeg Desmedt aan de districtscommandant van Waver om hem te informeren « *over het gevolg dat aan die zaak werd gegeven.* »⁽¹⁰⁷⁾. Parallel hieraan schreef de gebiedscommandant Aelbrecht op dezelfde dag een brief aan zowel de eerste (Mouthuy) als aan de tweede (Stockman) commandant van het district Waver (« *Confidentiel-officier* ») waarin hij hen ernstige verwijten maakte over hun passieve houding ten opzichte van de niet-naleving van de bestaande procedures bij de doorzending van stukken⁽¹⁰⁸⁾:

« 2. *Die verslagen werden aan de onderzoeksrechter overgezonden na ondertekening door een gegradeerde, zonder tussenkomst van een officier en zonder dat daarvan bij de BOB of bij het district iets op officiële wijze werd geregistreerd.*

3. *Daar u op de hoogte was van het bestaan en de bestemming van de eerste drie verslagen, verwijt ik u een gebrek aan alertheid ten aanzien van de onregelmatigheid van de gebruikte administratieve en gerechtelijke procedures werden.*

4. *Waarschijnlijk ligt die passiviteit ten grondslag aan het feit dat het hoofd van de BOB, buiten uw medeweten om, het vertrouwelijke verslag van 14 augustus 1985 opstelt en persoonlijk aan de onderzoeksrechter overhandigt. Deze handelwijze wordt aan een tuchtrechtelijk onderzoek onderworpen. De zaak is des te ernstiger, daar het om een verslag gaat dat delikate inlichtingen bevat en dat op een nogal dubbelzinnige wijze bekende personen aanvalt.*

5. *Ik raad u dringend aan u ervan te vergewissen of alle stukken die van uw diensten uitgaan, op officiële wijze geregistreerd worden en adviseer u de aldaar gevoerde activiteiten op de voet te volgen.*

6. *Deze nota zal niet in uw persoonlijk dossier worden opgenomen.* »

Aelbrecht bracht op 10 december 1985 de commandant van de rijkswacht op de hoogte van de maatregelen die waren getroffen. Hierbij vermeldde hij ook dat hij de commandant van de rijkswachtgroep Brabant en een van diens officieren mondeling had berispt (« *remarques verbales* »)⁽¹⁰⁹⁾:

« *door hen te herinneren aan hun plichten en verantwoordelijkheden in die zaak.* »

Op 11 december 1985 schreef de districtscommandant van Waver vervolgens een brief aan Dussart waarin hij hem

l'élaboration de tels rapports. C'est un argument que je n'accepte pas. Il est logique qu'un rapport judiciaire, au même titre qu'un PV, soit soumis à la signature du Comd Dist ou d'un officier adjoint, avant sa transmission. L'Adjt-Chef Dussart reconnaît les faits (annexe G) et cette omission sera examinée sur le plan disciplinaire. »

Ce rapport montre donc — dans le prolongement de la plupart des déclarations qui avaient été faites — que (la plupart des) officiers de gendarmerie concernés ne se préoccupaient pas tant de la teneur des rapports controversés que la manière dont ils ont été rédigés et diffusés. On reprocha notamment très vivement au chef de la BSR concernée, c'est-à-dire à Dussart, le fait que c'est précisément le rapport le plus explosif qui n'a pas été remis aux officiers du service.

L'action disciplinaire a été intentée contre lui le 5 décembre 1985. Ce même jour, Desmedt a demandé au commandant de district de Wavre de l'informer « *de la suite qui a été réservée à l'affaire.* »⁽¹⁰⁷⁾. Parallèlement, le même jour, le commandant de région Aelbrecht a adressé une lettre tant au premier (Mouthuy) qu'au deuxième (Stockman) commandant du district de Wavre (« *Confidentiel-Officier* ») dans laquelle il leur reprochait vivement leur passivité face au non-respect des procédures existant en matière de transmission de documents⁽¹⁰⁸⁾:

« 2. *Ces rapports ont été transmis au Juge d'instruction sous la signature d'un gradé sans intervention d'un officier et sans le moindre enregistrement officiel ni à la BSR ni au Dist.*

3. *L'existence et la destination des trois premiers rapports vous étant connues, je vous reproche votre manque de réaction face à l'irrégularité des procédures administratives et judiciaires employées.*

4. *C'est probablement cette passivité qui donne lieu à la rédaction, à votre insu, et à la remise en main propre au Juge d'Instruction, par le Chef de la BSR, du rapport confidentiel du 14 août 1985. Cette façon d'agir fait l'objet d'une enquête disciplinaire. Le problème est d'autant plus grave qu'il s'agit d'un rapport dont le contenu est délicat et qu'il met en cause d'une façon assez équivoque, des personnalités en vue.*

5. *Je vous engage à vous assurer que tous les documents qui émanent de vos services soient enregistrés officiellement et à suivre de très près les activités qui y sont exercées.*

6. *Cette note ne sera pas classée dans votre dossier personnel. »*

Aelbrecht a informé le commandant de la gendarmerie le 10 décembre 1985 des mesures qui avaient été prises. Il a également indiqué qu'il avait adressé des « *remarques verbales* » au commandant du groupe de la gendarmerie du Brabant ainsi qu'à l'un de ses officiers⁽¹⁰⁹⁾:

« *en leur rappelant leurs devoirs et leurs responsabilités dans cette affaire.* »

Le 11 décembre 1985, le commandant de district de Wavre a écrit une lettre à Dussart lui demandant de rédiger

⁽¹⁰⁷⁾ Brief van 5 december 1985, nr 2S/794/CD670.

⁽¹⁰⁸⁾ Brieven van 5 december 1985, nr 2S/99/Ciel Offr, en nr 2S/100/Ciel Offr. De twee brieven verschillen slechts op enkele ondergeschikte punten van inhoud.

⁽¹⁰⁹⁾ Brief van 10 december 1985, nr 2S/102/Ciel Offr.

⁽¹⁰⁷⁾ Lettre du 5 décembre 1985, n° 2S/794/CD670.

⁽¹⁰⁸⁾ Lettres du 5 décembre 1985, n° 2S/99/Ciel Offr, et n° 2S/100/Ciel. Les deux lettres ne diffèrent de contenu que sur quelques points accessoires.

⁽¹⁰⁹⁾ Lettre du 10 décembre 1985, n° 2S/102/Ciel Offr.

vroeg om voor 17 december 1985 een « mémoire justificatif » op te stellen in relatie tot het verwijt dat hem werd gemaakt⁽¹¹⁰⁾ Dussart verklaarde hierop schriftelijk, op 13 december 1985⁽¹¹¹⁾ :

« — Zoals reeds eerder is gemeld, werd dit verslag, dat in feite een op de werklijke gebaseerd document is, niet voorgelegd aan mijn chefs, vooraleer het werd overgezonden aan de betrokken magistraat; dit gebeurde louter op mijn verantwoordelijkheid, enerzijds terwille van de discretie en anderzijds wegens de vertrouwelijke en delikate inhoud ervan.

— Nog vóór dat verslag werd opgesteld echter, waren mijn chefs via gesprekken en vergaderingen die ik dagelijks met hen had, in ieder geval in grote lijnen op de hoogte van de gegevens uit die briefwisseling.

— Aangezien het daarbij geenzins ging om briefwisseling van militaire aard, en daar het Reglement AI/5 voor de redactie ervan geen enkele welomschreven regel, of vormver eiste bepaalt, heb ik er niets van geregistreerd. Ik meen dat dit in hoofdzaak toe te schrijven is aan het feit dat dit document, althans aanvankelijk, in één exemplaar werd opgesteld, dat bestemd was voor de magistraat en dat het bovendien voorzien was van onopvallende identificatiemerkens. »

Hierop deed de districtscommandant Mouthuy op 20 december aan de commandant van de rijkswachtgroep Brabant het voorstel om Dussart slechts licht te straffen. Zijn argumentatie was in grote lijnen de volgende⁽¹¹²⁾ :

« 2. Beoordelingen en overwegingen

a. Wat de feiten betreft

(1) Het verslag waarvan sprake werd bij de BOB niet geregistreerd. De reden die door het diensthoofd van de BOB wordt aangehaald is dat artikel 1.c. van hoofdstuk IV van boekdeel 7 van het Reglement 1/5 in geen enkel vormvoorschrijf voorziet voor dat soort verslagen, welke aangemerkt worden als « gewone verslagen » (vergeleken bij het « gerechtelijk verslag »). In feite blijft het voornoemde verslag onderworpen aan de algemene regels die gelden voor de briefwisseling van de rijkswacht, wat echter nog niet betekent dat omdat geen enkel specifiek vormvoorschrijf voor de redactie ervan werd bepaald, het niet hoeft te worden geregistreerd. De werkelijke onderliggende reden waarom het niet werd geregistreerd, houdt waarschijnlijk verband met het feit dat het diensthoofd van de BOB zich heeft willen onttrekken aan de verplichting om een exemplaar van dat vertrouwelijke en delikate verslag op te bergen in de farde met kopieën van de BOB, waar het door om het even welk ander lid van die dienst zou kunnen worden ingekijken. Dat het stuk niet werd geregistreerd, is volgens mij niet te wijten aan het feit dat het diensthoofd van de BOB de bedoeling had om het bestaan van dat verslag te verhullen voor zijn chefs bij de rijkswacht, aangezien hij mij er nadien spontaan een exemplaar van heeft overhandigd. Er is nu voor de toekomst duidelijk bepaald wat er dient te gebeuren inzake de registratie van dat soort verslagen.

(2) Het voornoemde verslag werd evenmin overgelegd aan een officier (in principe is dat de officier die verantwoordelijk is voor de gerechtelijke dienst) vooraleer het aan de onderzoeksrechter van Nijvel werd bezorgd. In feite is het

avant le 17 décembre 1985 un « mémoire justificatif » au sujet du reproche qui lui était adressé⁽¹¹⁰⁾. Dussart a répondu par écrit à cette demande, le 13 décembre 1985⁽¹¹¹⁾ :

« — Comme déclaré antérieurement, ce rapport, qui constitue en fait un document de travail ayant pour base la fiche de travail, n'a pas été soumis à mes supérieurs avant sa transmission au Magistrat concerné; ceci sous ma seule responsabilité par souci de discréetion d'une part, et, d'autre part, en raison du caractère confidentiel et délicat du contenu.

— Cependant, avant la rédaction de ce rapport, lors de conversations et réunions journalières avec mes supérieurs, ceux-ci connaissaient, du moins dans les grandes lignes, les éléments évoqués dans cette correspondance.

— Celle-ci n'ayant aucun caractère militaire et, le règlement AI/5 ne mentionnent aucune règle ni forme précise quant à sa rédaction, je n'ai apposé aucune forme d'enregistrement. Je pense que c'est principalement dû au fait que ce document n'était, du moins initialement, rédigé qu'en un seul exemplaire pour le Magistrat et, qu'en plus, il comportait des signes discrets d'identification. »

Le 20 december, le commandant de district Mouthuy a dès lors proposé au commandant du groupe de gendarmerie du Brabant de n'infliger que de légères sanctions à Dussart. Dans les grandes lignes, son argumentation se présentait comme suit⁽¹¹²⁾ :

« 2. Avis et considérations

a. En ce qui concerne les faits

(1) Le rapport dont question n'a pas été enregistré à la BSR. La raison évoquée par le Chef Sv BSR est le fait que l'Article 1.c. du chapitre IV du Livre 7 du Reg A 1/5 ne prévoit aucune forme pour ce type de rapport qualifié « ordinaire » (par comparaison avec le « rapport judiciaire »). En réalité, le rapport dont question restant soumis aux règles générales de la correspondance à la Gendarmerie, ce n'est pas parce qu'aucune forme spécifique n'est prévue pour son établissement qu'il ne doit pas faire l'objet d'un enregistrement. Le motif sous-jacent réel de l'absence d'enregistrement est vraisemblablement le fait que le Chef Sv BSR a voulu échapper à la contrainte de devoir classer un exemplaire de ce rapport confidentiel et délicat dans la farde des copies de la BSR où il pourrait être lu par n'importe quel autre membre de ce service. Le fait que ce document n'ait pas été enregistré ne me paraît pas résulter de la volonté délibérée du Chef Sv BSR de dissimuler l'existence de ce rapport à ces chefs de la Gendarmerie, puisqu'il m'en a été remis spontanément un exemplaire par la suite. Une mise au point a été faite pour l'avenir en ce qui concerne l'enregistrement de ce genre de rapport.

(2) Le rapport dont question n'a pas non plus été soumis à un officier (en principe, l'officier responsable du service judiciaire) avant d'être remis au Juge d'Instruction de Nivelles. En fait, le Reg A 1/5 n'est pas très clair sur la portée du

⁽¹¹⁰⁾ Brief van 11 december 1985, nr 171/W/Conf.

⁽¹¹¹⁾ Deze verklaring is niet gekentekend.

⁽¹¹²⁾ Brief van 20 december 1985, nr 176/W/Ciel.

⁽¹¹⁰⁾ Lettre du 11 décembre 1985, n° 171/W/Conf.

⁽¹¹¹⁾ Cette déclaration ne porte pas de signe d'identification.

⁽¹¹²⁾ Lettre du 20 décembre 1985, n° 176/W/Ciel.

Reglement A 1/5 niet erg duidelijk over het controlerecht van de diensthoofden terzake. Het is daarentegen erg duidelijk over de processen-verbaal. Wat het verslag betreft waarover dit onderzoek gaat, is volgens mij het feit dat dat verslag niet werd overgelegd aan een officier nog vóór het werd doorgestuurd, te wijten aan de vrees van de belanghebbende dat de inhoud ervan « gefilterd » zou worden. Het staat immers vast dat het verslag de vorm waarin het thans is geredigeerd niet behouden zou hebben. Dat is trouwens ook gebeurd met het verslag van 29 mei 1984 (n° 62/W/Ciel van het district Waver). Het oorspronkelijke verslag van de BOB werd door kapitein Stockman bestudeerd, die het dan zelf heeft aangepast voor het in zijn definitieve vorm werd verspreid ! Ook in dat verband werden duidelijke afspraken gemaakt. Reglement A 1/5 lijkt trouwens ingevolge dat voorval constant te worden aangepast.

b. Wat de persoon van de betrokken militair betreft

(1) *Adjudant-Chef Dussart is op 24 juni 1954 bij het Korps gekomen. Hij maakt sedert 30 januari 1961 deel uit van het personeel van het district Waver (elite onderofficier bij de brigade van Incourt). Hij is sedert 4 januari 1971 lid van de BOB van Waver en sedert 1 juli 1977 hoofd van die dienst.*

(2) *Betrokkene is een ijverige en nauwgezette onderofficier die zich volledig wijdt aan zijn opdracht. Hij is over het algemeen spontaan en openhartig. Hij is erg sociaal ingesteld ten aanzien van zijn personeel, maar treedt op verschillende manieren op ten aanzien van eenieder van hen. Hij wordt dus door sommigen wel en door anderen minder geapprecieerd. Tot aan het voorval dat aanleiding gegeven heeft tot dit tuchtelijk onderzoek, heb ik nooit reden gehad om te twijfelen aan het vertrouwen dat ik in hem stel. Misschien is zijn houding in deze zaak te wijten aan een probleem in zijn verhouding tot de adjunct-officier die instaat voor de gerechtelijke dienst (die, niet zonder enig succes, actief deelneemt aan de dagelijkse activiteiten van de BOB en die, al heeft hij dat recht, niet altijd zonder strubbelingen, zijn zienswijze oplegt). Daarin kan een verklaring schuilen voor het feit dat het omstreden verslag hem niet op het geschikte moment werd bezorgd.*

(3) *Adjudant-chef Dussart oefent op correcte wijze zijn taak uit als diensthoofd van de BOB, die verantwoordelijk is voor de organisatie en uitvoering van het werk binnen zijn dienst. Ik beschouw hem niet zozeer als iemand die op het terrein actief is, maar eerder als iemand die vooral kantoorwerk verricht.*

(4) *Tot op heden werd tegen hem geen enkele gerechtelijke of disciplinaire maatregel getroffen. Er werden hem incidenteel een aantal opmerkingen gemaakt, ingevolge minder belangrijke tekortkomingen van zijnentwege, en hij heeft daarvan ook rekening gehouden.*

3. Conclusies en sancties

a. *De feiten staan vast en worden door adjudant-chef Dussart erkend. Hij neemt er de verantwoordelijkheid voor op, hoewel zij steunt op een wankele argumentatie. Gelet op de objectieve ernst van de feiten, op het ontbreken van enig ander disciplinair antecedent en op het gebruikelijke professionele gedrag van de betrokkene, ben ik van mening dat een niet al te zware sanctie moet volstaan om een einde te maken aan de aangehaalde tekortkomingen. Op elk niveau werden trouwens de nodige maatregelen getroffen.*

droit de contrôle des chefs dans ce domaine. Il est, par contre, explicite pour les procès-verbaux. En ce qui concerne le rapport faisant l'objet de la présente enquête, j'attribue le fait que ce rapport n'a pas été présenté à un officier avant sa transmission à la crainte de l'intéressé de voir son contenu soumis à un « filtrage ». Il est effectivement certain que ce rapport n'aurait pas conservé sa forme actuelle. C'est d'ailleurs ce qui c'est passé avec le rapport du 29 mai 1984 (N° 62/W/Ciel du Dist Wavre). Le rapport initial de la BSR a été examiné par le Capt Stockman qui a élaboré lui-même le rapport qui fut finalement diffusé ! Une mise au point a également été faite à ce sujet. Il semble d'ailleurs que le Reg A 1/5 soit incessamment adapté en fonction de cet incident.

b. En ce qui concerne la personnalité du militaire en cause

(1) *L'AdjtChefDussart est entré au Corps le 24 juin 1954. Il fait partie du Pers du Dist Wavre depuis le 30 janvier 1981 (SOOffE à la Bde Incourt). Il est membre de la BSR Wavre depuis le 4 janvier 1971 et Chef de ce service depuis le 1^{er} juillet 1977.*

(2) *L'intéressé est un SOOffr Sup travailleur et consciencieux, dévoué pour sa tâche. Il est généralement spontané et franc. Il possède un sens social développé à l'égard des membres de son personnel, mais n'use pas de son autorité de la même façon vis-à-vis de chacun de ceux-ci. Il est donc apprécié par certains et moins par d'autres. Jusqu'à l'incident qui est à la base de la présente enquête disciplinaire, je n'ai jamais eu l'occasion de devoir mettre en doute la confiance que j'avais en lui. Il y a peut-être eu à la base de son comportement dans cette affaire un problème de relation entre lui et l'officier-adjoint chargé du service judiciaire (qui participe activement à l'activité quotidienne de la BSR avec un certain succès et qui y impose légitimement, mais pas toujours sans heurt, ses points de vue). Cela pourrait expliquer la raison pour laquelle le rapport controversé ne lui a pas été présenté au moment opportun.*

(3) *L'AdjtChef Dussart exerce correctement sa tâche de Chef de Sv BSR en tant que responsable de l'organisation et de l'exécution du travail au sein de son service. Je le considère moins comme un homme de terrain que comme un homme de bureau.*

(4) *Jusqu'à présent, il n'a jamais fait l'objet d'une sanction judiciaire ou disciplinaire. Des remarques ponctuelles, dont il a tenu compte, lui ont été adressées à l'une ou l'autre occasion suite à des manquements mineurs.*

3. Conclusions et sanctions

a. *Les faits sont établis et reconnus par L'Adjt Chef Dussart. Il en assume la responsabilité, bien qu'elle soit fondée sur une argumentation fragile. Compte tenu de la gravité objective des faits, de l'absence de tout antécédent disciplinaire et du comportement habituel de l'intéressé, je considère qu'une sanction peu grave doit suffire pour mettre un terme aux manquements relevés. Les mises au point nécessaires ont d'ailleurs été faites à tous les niveaux.*

b. Bijgevolg leg ik hem thans een berisping op. ».

Deze straf werd op 23 december 1985 in formele zin opgelegd aan Dussart door de districtscommandant van Waver. En dit nadat Dussart diezelfde dag te kennen had gegeven dat hij geen appel wilde aantekenen tegen deze strafmaatregel⁽¹¹³⁾. Maar op de generale staf was men het bepaald niet eens met deze disciplinaire actie tegen Dussart en de boven hem geplaatste officieren. Op 6 januari 1986 schreef de commandant van de rijkswacht Bernaert (« *Confidentiel — Officier* ») namelijk het volgende aan de commandant van het rijkswachtkorps Brabant⁽¹¹⁴⁾:

« 1. De feiten

De ernst en het belang van de feiten zoals die gebleken zijn uit het verslag van de Comd Ter Brabant zijn, in tegenstelling tot de indruk die het dossier zou kunnen doen ontstaan, niet te verwaarlozen.

Immers :

a. Inzake de inhoud van de omstreden verslagen

(1) Heel wat informatie die vervat ligt in de dossiers — te weten die van maart en augustus 1985 — is namelijk afkomstig van vroegere PV's en verslagen. Er is nochtans een groot verschil tussen een hypothetische inlichting gehaald uit een verklaring van een twijfelachtige getuige, die in haar context en met de nodige voorzorgen weergegeven wordt en diezelfde inlichting die vermeld wordt in een samenvattend verslag, ondertekend door een officier van gerechtelijke politie bij de rijkswacht, waarin in principe enkel inlichtingen mogen voorkomen die getoetst en geëvalueerd werden en die nuttig kunnen zijn voor de voortzetting van het onderzoek.

(2) Sommige inlichtingen zijn op zich niet meer dan een onbewerkte weergave van praatjes of iets dergelijks, waarvan niets geregistreerd werd en waarvan niets ondertekend, nagetrokken of beoordeeld werd en die in een syntheseverslag een heel andere betekenis krijgen.

b. Inzake de rol van de officieren

(1) In het district

Men kan onderofficieren van de rijkswacht niet vragen op hun eentje met de nodige omzichtigheid en doeltreffendheid dat soort verslagen uit te brengen en daarbij rekening te houden met alle mogelijke en onmogelijke hypotheses. Daarom is een persoonlijke en effectieve tussenkomst van het hoofd van de BOB en van de districtscommandant absoluut noodzakelijk, vooral wanneer het om dat soort verslagen gaat en wanneer het bijzonder ernstige zaken betreft. Als de officier niet optreedt bij het opstellen van een verslag dat een bestek opmaakt en aanbevelingen formuleert voor het verder verloop van een dermate ernstig onderzoek, welke rol is er dan voor hem weggelegd binnen de gerechtelijke dienst ?

(2) Bij de Gp Ter Brabant

In maart 1985 is de zaak van de Bende van Nijvel van « nationaal » belang geworden en zijn er reeds drie districten van de GP Ter bij betrokken. Op dat ogenblik neemt men er vrede mee die verslagen op te bergen, zonder ze te exploiteren in het raam van het onderzoek of zonder iets te ondernemen tegen de operationele en administratieve tekortkomingen die uit die verslagen waren gebleken.

2. Te nemen maatregelen

Wilt u, rekening houdend met de hierboven gesformuleerde opmerkingen :

a) een schriftelijke nota met opmerkingen opstellen ter attentie van de Comd Gp Ter Brabant en aan officier S3;

⁽¹¹³⁾ De bijhorende stukken bevinden zich in het persoonsdossier van Dussart.

⁽¹¹⁴⁾ Brief van 6 januari 1986, nr SP/08/86.

b. Par conséquent, je lui inflige la remontrance à la date de ce jour. »

Cette sanction a été infligée formellement le 23 décembre 1985 à Dussart par le commandant de district de Wavre. Et ce, après que Dussart eut fait savoir le même jour qu'il ne voulait pas faire appel de cette mesure disciplinaire⁽¹¹³⁾. Mais à l'état-major général, l'on n'était pas du tout d'accord avec cette action disciplinaire à l'encontre de Dussart et des officiers placés au-dessus de lui. Le 6 janvier 1986, le commandant de gendarmerie Bernaert (« *Confidentiel - Officier* ») a écrit ce qui suit au commandant de la région de gendarmerie du Brabant⁽¹¹⁴⁾:

« 1. Les faits

Les faits tels qu'ils ressortent du rapport du Comd Ter Brabant sont, contrairement à l'impression que peut donner le rapport, d'une gravité et d'une importance qui ne peuvent être négligées.

En effet :

a. En ce qui concerne le contenu des rapports litigieux

(1) Beaucoup des Info contenues dans ces rapports — ceux de mars et août 1985 — proviennent en effet de PV et de rapports antérieurs. Il y a cependant une grande différence entre une Info hypothétique présente dans la déclaration d'un témoin douteux, reprise dans un PV avec son contexte et ses précautions et la même Info mentionnée dans un rapport de synthèse signé par un officier de la police judiciaire et de la gendarmerie, qui ne devrait en principe contenir que des renseignements recoupés, évalués et pouvant servir utilement dans la continuation de l'enquête.

(2) Certaines des Info ne sont quant à elles que la reproduction sans précautions de simples ragots ou autres non enregistrés, non signés, non vérifiés, non évalués qui, dans un rapport de synthèse prennent une toute autre valeur.

b. En ce qui concerne le rôle des officiers

(1) Au District

On ne peut demander à des SOFFR de Gd de présenter seuls ce genre de rapports avec toute la prudence et l'efficacité voulues tout en faisant le tour de toutes les hypothèses, possibles ou impossibles. C'est pourquoi l'intervention personnelle et effective du Chef de BSR et du Comd Dist, surtout dans ce genre de rapports et lorsque l'affaire est aussi grave, s'impose absolument. Si l'Offr n'intervient pas dans l'établissement d'un rapport qui fait le point et propose des orientations pour l'avenir d'une enquête aussi difficile, quel rôle peut-il bien jouer dans le service judiciaire ?

(2) Au Gp Ter Brabant

En mars 1985, l'affaire du Brabant-Wallon a pris une importance « nationale » et touche déjà trois district du Gp Ter. A ce niveau on se contente de mettre ces rapports sous clé sans les exploiter ni pour l'enquête ni pour mettre au point les anomalies Ops et Adm que révélaient ces rapports.

2. Mesures à prendre

Vous voudrez bien, tenant compte des considérations ci-dessus :

a) établir une note de remarque écrite au Comd Gp Ter Brabant et à son officier S3;

⁽¹¹³⁾ Les documents y afférents se trouvent dans le dossier personnel de Dussart.

⁽¹¹⁴⁾ Lettre du 6 janvier 1986, n° SP/08/86.

b) de nota's waarvan sprake onder punt a. en onder paragraaf 2.a. en b. van uw schrijven met n° 2S/102/Ciel Officier van 10 december 1985, klasseren in de persoonlijke dossiers van de betrokkenen. ».

Kennelijk naar aanleiding van dit tegenbericht schreef de commandant van de rijkswachtgroep Brabant (« Confidentiel ») — zonder melding te maken van de missive van de korpscommandant — op 10 januari 1986 aan de districtscommandant van Waver⁽¹¹⁵⁾:

« 1. Na inzage van het tuchtrechtelijk dossier ten laste van adjudant-chef Dussart-BOB Waver, ben ik van plan de straf te verzwaren en ze te brengen op (04) vier dagen opsluiting, met uitstel.

2. Wilt u mij overeenkomstig de voorschriften van artikel 56 g (2) (a) van het reglement A1 uw mening laten kennen over deze aanpassing van straf. ».

De districtscommandant van Waver ging zonder commentaar met deze aanpassing van de straf akkoord. Hij schreef op 20 januari 1986 terug⁽¹¹⁶⁾:

« Er is geen bezwaar tegen dat de disciplinaire straf die uitgesproken werd jegens adjudant-chef Dussart-BOB Waver op (04) vier dagen opsluiting met uitstel gebracht wordt. ».

En hierop liet de commandant van de rijkswachtgroep Brabant op 27 januari 1986 Dussart weten⁽¹¹⁷⁾:

« 1. Na inzage van het dossier ben ik voorneemens de straf die u door vooroemde nota is opgelegd te verzwaren.

2. Ter uitvoering van artikel 56 g (2) (a) van het tuchtrechtlement, verwacht ik u op het appel op 30 januari 1986 om 15u00.

3. U dient mij een door u gedagtekend en ondertekend exemplaar van dit schrijven terug te bezorgen onder vermelding van de formule « Waarvan akte en na ontvangst van een exemplaar ». ».

Dussart tekende deze brief op 28 januari 1986 voor gezien. En naar aanleiding van het onderhoud dat hij met Dussart had op 30 januari 1986 schreef de commandant van de rijkswachtgroep Brabant hem op 31 januari 1986⁽¹¹⁸⁾:

« 2. Na u te hebben gehoord en gelet op de gegevens die u heeft aangevoerd, heb ik besloten de strafmaat te verhogen tot (04) vier dagen opsluiting met uitstel gedurende (01) een jaar.

3. De motivering en de straf blijven ongewijzigd.

4. U dient mij een door u gedagtekend en ondertekend exemplaar van dit schrijven terug te bezorgen onder de vermelding « Waarvan akte en na ontvangst van een exemplaar ». ».

5. Gelieve mij mee te delen of u tegen die strafherziening hoger beroep wenst in te stellen (zie ommezijde). ».

Op 5 februari 1986 deelde Dussart mee dat hij geen beroep aantekende tegen de herziene straf. In omstandigheden waarover in de beschikbare stukken niet zoveel (zie hierna) terug te vinden is, vroeg Dussart een jaar later — 11 februari 1987 — zijn pensionering aan — per 1 december 1987. Dit verzoek werd volgens het persoonsdossier zonder problemen ingewilligd. Om gezondheidsredenen nam Dussart echter al vanaf 3 april 1987 niet meer deel aan de werkzaamheden van de BOB te Waver⁽¹¹⁹⁾.

In een rapport van 10 augustus 1987, van de hand van de waarnemend districtscommandant van Waver, luitenant Pinson, aan de commandant van de rijkswachtgroep Bra-

b) faire classer les notes dont question au a. ci-dessus et au Par 2.a. et b. de votre transmis n° 2S/102/Ciel Offr du 10 décembre 1985, dans le dossier personnel des intéressés. ».

C'est manifestement à la suite de ce contrordre que le commandant du groupe de gendarmerie du Brabant a écrit (« Confidentiel ») — sans faire mention de la missive du commandant de corps — le 10 janvier 1986, au commandant de district de Wavre⁽¹¹⁵⁾:

« 1. Après étude du dossier disciplinaire à charge de l'AdjChef Dussart-BSR Wavre, j'ai l'intention d'augmenter le taux de la punition et de la porter à (04) quatre jours d'arrêts simples, avec sursis.

2. En exécution des prescriptions de l'article 56 g (2) (a) du Reg A1, veuillez me faire connaître votre avis quant à cette réforme. ».

Le commandant de district de Wavre marqua sans commentaires son accord sur cette adaptation de la punition. Il répondit le 20 janvier 1986⁽¹¹⁶⁾:

« Il n'y a aucune objection à ce que la sanction disciplinaire infligée à L'AdjChef Dussart-BSR Wavre soit portée à quatre (4) jours d'arrêts simples avec sursis. ».

Et sur ce, le commandant du groupe de gendarmerie du Brabant fit savoir à Dussart le 27 janvier 1986⁽¹¹⁷⁾:

« 1. Après étude du dossier, j'ai l'intention d'aggraver la punition vous infligée par la note citée en Ref.

2. En exécution de l'Art 56 g (2) (a) du Reg de Discipline, je vous recevrai à mon rapport du 30 janvier 1986.

3. Un exemplaire de la présente me sera renvoyé, daté et signé par vous pour « Pris connaissance et reçu un exemplaire ». ».

Dussart signa cette lettre le 28 janvier 1986 pour accusé de réception. Et à la suite de l'entretien qu'il avait eu avec Dussart le 30 janvier 1986, le commandant du groupe de gendarmerie du Brabant lui écrivit le 31 janvier 1986⁽¹¹⁸⁾:

« 2. Après vous avoir entendu et compte tenu des éléments que vous avez avancés, j'ai décidé d'augmenter le taux de la punition à (04) quatre jours d'arrêts simples avec sursis de (01) un an.

3. Le motif et la punition reste inchangé.

4. Un exemplaire de la présente me sera renvoyé, daté et signé par vous pour « Pris connaissance et reçu un exemplaire ». ».

5. Veuillez me faire savoir si vous désirez interjeter appel contre cette réformation (voir verso). ».

Le 5 février 1986, Dussart fit savoir qu'il ne faisait appel de la punition revue. Dans des circonstances que les pièces disponibles ne décrivent pas de manière détaillée (voir ci-après), Dussart demanda un an après — le 11 février 1987 — sa mise à la retraite — au 1^{er} décembre 1987. D'après son dossier personnel, il fut accédé sans problème à cette demande. Pour des raisons de santé, Dussart ne participa toutefois plus aux activités de la BSR de Wavre dès le 3 avril 1987⁽¹¹⁹⁾.

Dans un rapport du 10 août 1987, de la main du commandant de district de Wavre faisant fonction, le lieutenant Pinson, au commandant du groupe de gendarmerie du

⁽¹¹⁵⁾ Brief van 10 januari 1986, n° 2S/21/M.

⁽¹¹⁶⁾ Brief van 20 januari 1986, n° 10/W/Ciel.

⁽¹¹⁷⁾ Brief van 27 januari 1986, n° 2S/63/M.

⁽¹¹⁸⁾ Brief van 31 januari 1986, n° 2S/73/M.

⁽¹¹⁹⁾ De desbetreffende stukken bevinden zich in het persoonsdossier van Dussart.

⁽¹¹⁵⁾ Lettre du 10 janvier 1986, n° 2S/21/M.

⁽¹¹⁶⁾ Lettre du 20 janvier 1986, n° 10/W/Ciel.

⁽¹¹⁷⁾ Lettre du 27 janvier 1986, n° 2S/63/M.

⁽¹¹⁸⁾ Lettre du 31 janvier 1986, n° 2S/73/M.

⁽¹¹⁹⁾ Les documents en question se trouvent dans le dossier personnel de Dussart.

bant, werd over Dussart niettemin veel negatiefs gemeld⁽¹²⁰⁾ :

« b. Profiel van de betrokken bij de BOB van Waver

(1) Ik heb persoonlijk nooit enige feiten opgemerkt die adjudant-chef Dussart tijdens zijn dienstvervulling verwezen kunnen worden.

(a) Wat de administratie en de vervulling van die dienst bij de BOB betreft, heb ik tijdens mijn controles nooit reden gehad om jegens hem al te belangrijke opmerkingen te formuleren.

(b) Wat de uitvoering van zijn gerechtelijke opdrachten betreft :

De betrokken verrichte zelf weining onderzoeken, maar toonde wel belangstelling voor alle onderzoeken die door zijn personeel werden verricht. Hij leek me steeds over alles ingelicht te zijn. Wanneer ik hem om korte overzichten verzocht, overstelpde hij mij met zoveel details dat ik de indruk kreeg dat adjudant-chef Dussart mij op die wijze niets meer van de zaak wou doen begrijpen en mij bijgevolg wilde verhinderen om terdege controle uit te voeren op de lopende onderzoeken. Naast het contact dat ik met Dussart onderhield, bracht ik geregeld een bezoek aan de BOB-teams, wanneer ik van oordeel was dat de lopende onderzoeken interessant konden zijn. Zo ben ik er achter gekomen dat Dussart, hoewel hij me nooit iets heeft voorgelogen, mij zover mogelijk van zijn dienst probeerde te houden en hij, naar mijn mening, te mijnen opzichte van mij niet alle loyaaliteit aan de dag legde die toch verwacht wordt van een hoofd van een BOB-dienst.

Ik heb heel veel aandacht geschenken aan de voor de BOB bedoelde apostilles en aan de uitvoering ervan. Ik heb vernomen dat die opdrachten vaak door het Parket of de onderzoeksrechters rechtstreeks aan de leden van de BOB werden overhandigd. Aangezien die apostilles niet werden geregistreerd, was er geen enkele controle op uit te oefenen. De opeenvolgende districtscommandanten hadden mij laten weten dat zij, overeenkomstig de interne rijkswachtrechtreglementen, de procureur des Konings van Nijvel meermalen attent hadden gemaakt op dat probleem. Het systeem bleef echter toegepast worden en hoewel de meeste leden van de BOB melding maakten van die opdrachten en van de inhoud ervan, heb ik er sommigen en inzonderheid Dussart steeds van, verdacht dat ze inlichtingen voor mij geheim hielden.

(2) *Adjudant-chef Dussart handelde zijn ondergeschikten paternalistisch. Wanneer een of ander personeelslid een opmerking kreeg, nam hij tegen alles en iedereen in diens verdediging op zich. Binnen de BOB zelf maakte hij zich schuldig aan favoritisme. Hij had niet het minste respect voor degenen die dezelfde graad als hijzelf hadden en hij bekritiseerde hen in aanwezigheid van zijn personeel. Hij was daarentegen erg gesteld op eerste wachtmeester Balfroid en eerste wachtmeester Bihay die hij door dik en dun verdedigde.*

(3) *Adjudant-chef Dussart leek een lichte voorkeur te hebben voor wat ook maar enigszins naar schandaal rook. Hij herhaalde voor wie het ook maar wilde horen dat hij veel dingen afwist over verschillende mensen (van de belangrijkste hoogwaardigheidsbekleders van het land, tot de meest doodgewone sterveling) en dat hij te gelegenertijd tot onthullingen zou overgaan. Door die handelwijze werd hij door velen gevreesd of kreeg hij het gevoel almachtig te zijn.*

(4) *In het bijzijn van zijn personeel leverde adjudant-chef Dussart ongezouten kritiek op zijn gelijken, zijn oversten of*

Brabant, un grand nombre de précisions négatives étaient néanmoins apportées au sujet de Dussart⁽¹²⁰⁾ :

« b. Agissements de l'intéressé au sein de la BSR Wavre

(1) *En ce qui me concerne, je n'ai jamais constaté de faits répréhensibles commis par l'Adjt-Chef Dussart au cours de l'exécution de son service.*

(a) *Concernant l'administration et la gestion du service BSR, lors des Ctl que j'ai effectuées, je n'ai eu aucune remarque importante à lui signifier.*

(b) *Concernant l'exécution de ses devoirs judiciaires :*

L'intéressé exécutait peu d'enquêtes lui-même mais s'intéressait à toutes les enquêtes que faisait son Pers. Il m'a paru toujours au courant de tout. Lors des comptes rendus que je lui demandais, il « m'abreuvait » de tant de détails que j'ai eu la nette impression que l'AdjtChef Dussart voulait par cette façon d'agir ne plus rien me faire comprendre et en conséquence m'empêcher de contrôler valablement les enquêtes en cours. Aussi, hors les contacts que j'avais avec Dussart, je rendais systématiquement visite aux Eq BSR lorsque les enquêtes menées me paraissaient importantes. C'est d'ailleurs ainsi que j'ai compris que Dussart, bien que ne me racontant aucun mensonge, tentait de m'écartier le plus possible de son Sv et n'agissait pas à mon égard avec toute la loyauté requise à un Chef BSR.

Je me suis intéressé de près aux apostilles destinées à la BSR et à leur exécution. J'ai appris qu'il arrivait souvent que ces devoirs étaient remis de la main à la main par le Parquet ou les JI directement à des membres de la BSR. Non enregistrés, ces apostilles échappaient à tout Ctl. Les Comd Dist successifs m'avaient signifié que, conformément aux Reg internes Gd, ils avaient fait part plusieurs fois de ce problème à Monsieur le PR de Nivelles. Toutefois, le système continuait et si la plupart des membres BSR communiquaient ces devoirs et leur teneur, j'ai toujours soupçonné certains et Dussart en particulier de me cacher des informations.

(2) *Vis-à-vis de ses subordonnés, l'AdjtChefDussart agissait avec paternalisme. Lorsqu'une remarque était adressée à l'un ou l'autre membre, il prenait sa défense envers et contre tous. Toutefois, au sein même de la BSR, il faisait preuve de favoritisme. Il n'avait aucun respect pour ceux qui étaient de grade égal avec lui-même et les critiquait devant son Pers. Par contre, il était très attaché au 1^{er}MDL Balfroid et au 1^{er}MDL Bihay qu'il couvrait en tout.*

(3) *L'AdjtChef Dussart marquait une forte propension à s'intéresser à tout ce qui avait relent de scandales. Il répétait à qui voulait l'entendre qu'il connaissait beaucoup de choses sur quiconque (des plus hauts dignitaires de pays au commun des mortels) et qu'il ferait des révélations en temps opportun. Cette façon d'agir faisait qu'il était craint par beaucoup ou lui donnait le sentiment qu'il était puissant.*

(4) *Devant son Pers, l'AdjtChef Dussart critiquait de façon nettement négative ses pairs, ses supérieurs ou d'autres*

⁽¹²⁰⁾ Brief van 10 augustus 19887, nr 2/W/Ciel. De genoemde luitenant had vanaf 1 september 1986 toezicht uitgeoefend op de gerechtelijke dienst in het district Waver.

⁽¹²⁰⁾ Lettre du 10 août 1987, n° 2/W/Ciel. Le lieutenant précité avait contrôlé le service judiciaire dans le district de Wavre à partir du 1^{er} septembre 1986.

andere personen. Hij uitte inzonderheid beschuldigingen aan het adres van onder andere de minister van Justitie, de procureur des Konings van Nijvel en luitenant-kolonel Lhost. Hij herhaalde voortdurend dat hij die beweringen kon hard maken. Gelet op die uitlatingen, twijfelen wij eraan of hetgeen hij vertelde de waarheid was, dan wel pure verzinsels. Behalve dat hij in aanwezigheid van eerste wachtmeester Balfroid een vertrouwelijk gerechtelijk verslag heeft opgesteld, dat bedoeld was voor het parket van Nijvel, werd niets van hetgeen hij beweerde aan een ernstig onderzoek onderworpen.

c. Profiel van de betrokkenen bij het District Wavre

(1) Adjudant-chef Dussart haatte het officierenkorps. Hij noemde ze « De gele petten ».

(2) Hij is verscheidene keren hard in aanvaring gekomen met kapitein Rousseau. Het relaas van die feiten staat in twee verslagen die hierbij gevoegd zijn.

(3) Er waren ook incidenten tussen hem en kapitein Stockman toen deze officier bijzonder veel aandacht begon te krijgen voor de belangrijke onderzoeken naar de Bende van Nijvel.

(4) Persoonlijk heb ik in december 1986 een woordenwisseling gehad met de betrokkenen. Ik was erachter gekomen dat hij een klein discreet onderzoek naar mij had ingesteld. Hij had contact opgenomen met een « informant » in het dorpje waar ik woon om inlichtingen in te winnen over mij en mijn gezin. Hij verspreidde binnen zijn dienst onder andere het gerucht dat « kolonel Pinson de BOB verafschuwde en dat hij niet het bevel over dit district wilde voeren ». Toen ik de districtscommandant hiervan op de hoogte bracht, raadde hij mij aan er niet op in te gaan, aangezien het om onbeduidende geruchten ging. ».

VII.3. De disciplinaire actie tegen Balfroid

Met de zwaardere bestrafing van Dussart was de kous echter niet af. In april werd Balfroid het mikpunt van disciplinaire actie. Op 21 april 1986 stuurde kapitein Duterme hem de volgende opdracht⁽¹²¹⁾ :

« 2. Benodigde informatie en inlichtingen

Ik zou willen dat u op woensdag 23 april 1986 in de voormiddag een volledige synthese inlevert van uw onderzoek in WNP-kringen en in bepaalde rechtse kringen in het algemeen :

- ondervraagde personen ?;
- ingewonnen materiële elementen ?;
- getuigenverklaringen ?;
- mogelijke banden met « voormalige leden » van de Bende, of nieuwe gegevens ?.

Of, en desgevallend, hoe, Balfroid aan deze opdracht gehoor gaf, blijkt niet uit de stukken. Op 28 mei 1986 volgde in elk geval een zeer scherpe waarschuwing aan het adres van zowel Bihay als Balfroid⁽¹²²⁾ :

« 1. Al een aantal weken verzoek ik u aanwezig te zijn op ten minste één dagelijkse ochtendvergadering, met name die van woensdag in het district Nijvel en wel omdat u me, hoewel u onder mijn operationeel toezicht staat, slechts zeer onvolledige activiteitenverslagen heeft doen toekomen.

2. Ik constateer al een aantal weken dat u niet op die vergaderingen verschijnt. Ook nadat u meermaals mondeling tot de orde bent geroepen, blijft alles bij het oude. Bovendien zou u ten minste zo beleefd kunnen zijn om, indien uw afwezigheid bij wijze van uitzondering gerechtvaardigd mocht zijn, mij daarvan op de hoogte te stellen.

personnes. Notamment, il porta des accusations e.a. contre le Ministre de la Justice, le Procureur du Roi de Nivelles, le LtCol Lhost. Il répétait sans cesse qu'il détenait des preuves de ces allégations. Devant ses affirmations, il est un fait qu'on hésitait quant à savoir si les faits qu'il rapportait étaient vrais ou s'il s'agissait de pures délations. Outre le fait qu'il a rédigé en compagnie du 1^{er}MDL Balfroid un rapport judiciaire confidentiel destiné au parquet de Nivelles, rien de ce qu'il affirmait n'a fait l'objet d'une enquête sérieuse.

c. Agissements de l'intéressé au sein du Dist Wavre

(1) L'AdjtChef Dussart haïssait le Corps des Officiers. Il les appelait : « Les casquettes jaunes ».

(2) Il eut de violents heurts avec le Capt Rousseau. Ces faits sont rapportés par deux rapports joints en annexe.

(3) Il y eut également des incidents entre le Capt Stockman et lui-même lorsque cet Offr s'intéressa de très près aux enquêtes importantes des Tueurs du Brabant Wallon.

(4) En ce qui me concerne, en décembre 1986, j'ai eu une altercation avec l'intéressé. J'avais appris qu'il avait exécuté une petite enquête discrète me concernant. Il avait contacté un « informateur » dans le petit village où j'habite pour prendre des Rens sur moi et ma famille. Il colportait en outre le bruit dans son Sv que « le Lt Pinson avait en horreur la BSR et qu'il ne voulait pas commander ce district ». Mettant le Comd Dist au courant, ce dernier m'a conseillé de ne pas réagir compte tenu que ces bruits étaient anodins. ».

VII.3. L'action disciplinaire contre Balfroid

La sanction plus sévère infligée à Dussart ne clôtura toutefois pas l'affaire. En avril, Balfroid fut la cible d'une action disciplinaire. Le 21 avril 1986, le capitaine Duterme lui notifia la mission suivante⁽¹²¹⁾ :

« 2. Info et renseignements à rechercher

Je souhaite que rentriez pour mercredi 23 avril 1986 dans l'avant-midi, une synthèse complète de votre enquête dans le milieu WNP et une certaine droite en général :

- personnes interpellées ?
- éléments matériels rassemblés ?
- déclarations de témoins ?;
- liaisons possibles avec les « anciens auteurs » du BW ou apports nouveaux ?.

Les documents ne permettent pas de déterminer si et, le cas échéant, comment Belfroid a accompli cette mission. Le 28 mai 1986, un avertissement très sévère fut en tout cas lancé à l'adresse de Bihay et de Balfroid⁽¹²²⁾ :

« 1. Depuis plusieurs semaines, je vous ai demandé d'être présent au moins à une réunion matinale journalière, à savoir le mercredi au Dist Nivelles et ce parce que, bien que vous soyez sous mon contrôle opérationnel, je ne recevais que des comptes-rendu d'activités très partiels.

2. Je constate votre absence à ces réunions depuis quelques semaines. Après des rappels verbaux, la situation reste inchangée. En outre, si exceptionnellement votre absence devrait être justifiée, la moindre politesse est de m'en informer.

⁽¹²¹⁾ Brief van 21 april 1986, n° 585 BW.

⁽¹²²⁾ Brief van 28 mei 1986, n° 45/M.

⁽¹²¹⁾ Lettre du 21 avril 1986, n° 585 BW.

⁽¹²²⁾ Lettre du 28 mai 1986, n° 45/M.

3. Ik herinner u een laatste keer aan uw plichten, zowel inzake stiptheid, als inzake waarneming van de dienst. Mocht ik nieuwe tekortkomingen vaststellen, dan zal ik ervan uitgaan dat u helemaal geen interesse hebt voor de onderzoeken en voor het werk dat in de bijzondere opsporingsbrigade wordt verricht.

4. Gelieve dit schrijven, waarvan u één exemplaar moet bewaren, voor gezien te ondertekenen en mij te retourneren. ».

De persoonsdossiers bewaren dan het stilzwijgen tot maart 1987. In deze maand richtte kapitein Hardy, kennelijk de nieuwe commandant van het district Waver, een order aan het hoofd en de leden van de BOB waarbij de organisatie en werking van deze eenheid op nieuwe leest werden geschoeid. De reden waarom er werd gereorganiseerd werd als volgt geformuleerd (123) :

« a. Het jaar 1986 is voor het district Waver geëindigd met een zeer laag percentage opgehelderde zaken op gerechtelijk vlak. Aan dat laag rendement liggen verschillende redenen ten grondslag, onder andere het gebrek aan bereidwilligheid vanwege de BOB om personeel en middelen ter beschikking te stellen.

b. Nu de opheldering of de opschoring van bepaalde onderzoeken veel tijd heeft opgesloten, moet het thans mogelijk zijn terug te keren tot een beter rendement. ».

Vervolgens werden een aantal organisatieprincipes uitgeengezet. Om een idee te geven van de principes waarom het ging, mogen de volgende citaten volstaan :

« a. Elk BOB-team krijgt een of meer domeinen inzake gewone criminaliteit toegezwezen waarin het zich « specialiseert », door onder andere de samenstelling van een informantennetwerk, de aanleg van documentatie, voortdurende onderzoeken enzovoort.

(...)

b. Informatie

(1) De leden van de BOB hebben per definitie als primordiale opdracht het inwinnen van informatie inzake misdaad, operaties en openbare veiligheid.

(2) Het grondgebied van het district Waver omvat enkele bijzonder criminogene plaatsen : (...)

(3) Afhankelijk van het onderzoek en de informatiebehoeften moeten deze plaatsen voortdurend worden bezocht. Het hoofd van de BOB zal de BOB-patrouilles bij voorkeur naar die plaatsen sturen. Bovendien zullen de teams tijdens hun normale dienst op eigen initiatief die plekken regelmatig bezoeken om zo snel mogelijk hun netwerk van informanten aan te vullen.

(...)

d. Werkdocumenten

(1) Omwille van het belang van de gerechtelijke onderzoeken die hen zijn toevertrouwd, legt elk BOB-team een steekkaart en een werkmap aan (overeenkomstig de voorschriften in het Reg A 1/5 — boek IV — hoofdstuk 4 — afdeling 2). De steekkaarten en werkmaps worden bijgehouden door het team dat is belast met de onderzoeken waarop ze betrekking hebben, maar moeten permanent beschikbaar zijn voor alle andere leden van de BOB.

(2) Elk BOB-team stelt van elke verrichte dienst verslag op. In de praktijk moet de chef van het team een duidelijk en bondig rapport invullen van de activiteiten die zijn team gedurende een bepaalde dienst heeft verricht. Elke dag wordt dit verslag overhandigd aan de BOB-chef, die het opbergt in een aparte map per team. De mappen worden

3. Je vous rappelle une ultime fois vos obligations, tant du point de vue ponctualité que dans l'exécution du service. Si je devais constater de nouvelles déficiences, je considérais que vous vous désintéressez totalement des enquêtes et du travail dans une BSR.

4. Vous signerez la présente pour pris connaissance et reçu un exemplaire et me la retournez. ».

Les dossiers personnels gardent alors le silence jusqu'en mars 1987. Au cours de ce mois, le capitaine Hardy, manifestement le nouveau commandant du district de Wavre, donna un ordre au chef et aux membres de la BSR afin de réorganiser cette unité. La raison suivante fut avancée pour procéder à cette réorganisation (123) :

« a. L'année 1986 s'est achevée pour le Dist Wavre, sur un taux d'élucidation en matière judiciaire extrêmement bas. Ce faible rendement peut s'expliquer par de multiples raisons dont l'une fut le manque de disponibilité de la BSR aux points de vue personnel et moyens.

b. L'aboutissement ou la suspension de certaines enquêtes ayant exigé beaucoup de temps doit permettre actuellement le retour à une situation plus saine sur le plan de la rentabilité. ».

Une série de principes d'organisation étaient ensuite exposés. Pour donner une idée des principes dont il s'agissait, nous citons les passages suivants :

« a. A chaque Eq BSR est (sont) attribué(s) un ou plusieurs domaines de la criminalité habituelle pour le(s) quel(s) elle se « spécialise », c'est-à-dire constitution d'un réseau d'informateurs, élaboration d'une documentation, recherches permanentes.

(...)

b. Renseignements

(1) Par définition, les membres BSR ont pour mission primordiale de recueillir le Rens en matière criminelle, d'Op et de sécurité publique.

(2) Sur le territoire du Dist Wavre, il existe des endroits particulièrement criminogènes : (...)

(3) Ces endroits doivent être fréquentés en permanence en fonction des enquêtes et des besoins en Rens. Le chef BSR orientera les Pat BSR de préférence vers ces endroits. En outre, au cours de leur Sv normal, les Eq feront d'initiative des visites régulières sur ces sites afin d'étoffer dans les plus brefs délais leur réseau d'informateurs.

(...)

d. Documents de travail

(1) En raison de l'importance des enquêtes judiciaires qui leur sont confiées, chaque Eq BSR se constitue une fiche et une farde de travail (conformément aux prescriptions contenues dans le Reg A 1/5 — Livre IV — Chapitre 4 — Section 2). Les fiches et fardes de travail sont gardées par l'Eq chargée des enquêtes s'y rapportant mais elles doivent être disponibles en permanence pour tout autre membre de la BSR.

(2) Pour tout Sv exécuté, chaque Eq BSR en donne un compte rendu. En pratique, il s'agit pour le Chef Eq de remplir un rapport clair et concis des activités que son Eq a exécutées au cours d'un Sv déterminé. Ce compte rendu sera remis quotidiennement au Chef BSR lequel le classe dans une farde réservée à chaque Eq. Les fardes sont tenues dans

(123) Brief van 23 maart 1987, nr 1S/94/W.

(123) Lettre du 23 mars 1987, n° 1S/94/W.

bijgehouden in het kantoor van de BOB-chef en moeten door alle leden van de BOB kunnen worden ingekijken.

(3) Het goed bijhouden van de werkmappen, stekkaarten en dienstverslagen heeft ten doel :

(a) ervoor te zorgen dat elk lid van de BOB weet heeft van de precieze stand van zaken van een onderzoek dat door een collega is verricht, om ingeval een team om een of andere reden (vakantie, ziekte ...) het onderzoek niet kan voortzetten, het zonodig « stante pede » te kunnen overnemen;

(b) te beschikken over een « checklist » van de nog uit te voeren opdrachten;

(c) het zonodig mogelijk te maken de verkregen informatie te bundelen en twee of meer teams op dezelfde zaak te zetten;

(d) de BOB-chefin staat te stellen zijn sturende en controlerende taak uit te voeren.

e. Vergaderingen

(1) Elke werkdag om 08 u 00 wonen alle aanwezige leden van de BOB een vergadering bij die door de BOB-chef wordt geleid. Deze vergadering heeft ten doel :

(...)

i. Verslagen aan de districtscommandant

(1) Elke werkdag om 10 u 00 zal de BOB-chef aan de districtscommandant of aan diens vervanger verslag uitbrengen over de toestand inzake misdaad, operaties en openbare veiligheid.

(2) De BOB-chefs / of Info 1 / Info 3 zullen de districts-commandant frequent en geregeld tot in de bijzonderheden op de hoogte brengen van alle inlichtingen inzake de operatie en de subversieve groeperingen en inzake alle operaties die de BOB terzake plant. »

In mei 1987 werd deze reorganisatie vervolledigd door een aantal aanvullende maatregelen. Deze hadden niet alleen betrekking op de organisatie van de dienst, maar ook op de taakverdeling tussen de onderscheiden leden van de BOB (124). Bihay en Balfroid kregen de volgende taak toebedeeld : « Antiquités — Jeux — Groupements subversifs — Res OP. ».

Daarna — in de loop van juli en augustus 1987 — werd de reorganisatie in belangrijke mate toegespitst op de figuur van (Dussart — zie hiervoor — en) Balfroid. Lieutenant Pinson stuurde op 10 augustus 1987 aan de commandant van de rijkswachtgroep Brabant een bijzonder negatief bericht over deze wachtmeester (125) :

« 2. Houding van eerste wachtmeester Balfroid

a. Wat zijn manier van werken betreft :

(1) Voor zover mij bekend heeft eerste wachtmeester Balfroid als BOB-lid altijd duidelijk ondermaats gepresteerd.

(2) Hoewel de betrokkenen ingedeeld is in een team onder leiding van een elite-onderofficier, maakte hij gebruik van de toegeeflijkheid van laatstgenoemde om soms overhaaste initiatieven te nemen bij het voeren van onderzoeken.

(3) Hij stelt heel weinig verslagen op. Hij heeft aanzienlijke problemen om van de gerechtelijke taken een verslag op te stellen. In plaats van zich daar echter op toe te leggen, laat de betrokkenen het redactiewerk over aan de chef van zijn team.

le bureau du Chef BSR et doivent pouvoir être consultées par tout membre de la BSR.

(3) La bonne tenue des fardes et fiches de travail et des comptes rendus de Sv ont pour but :

(a) de permettre à chaque membre BSR de connaître la situation exacte d'une enquête exécutée par un collègue afin de pouvoir la reprendre si nécessaire « au pied levé » au cas où une Eq pour une raison quelconque (congés, maladie ...) ne peut la poursuivre;

(b) de disposer de « Check-list » des tâches restant à effectuer;

(c) de permettre au besoin la mise en commun des Rens obtenus et de mettre deux ou plusieurs Eq sur la même affaire;

(d) de permettre au chef BSR d'exercer sa mission de directive et de Ctl.

e. Réunions

(1) Chaque jour ouvrable à 08 h 00 tous les membres de la BSR présents participent à une réunion dirigée par le Chef BSR. Celle-ci a pour buts :

(...)

i. Rapports au Comd Dist

(1) Tous les jours ouvrables à 10 h 00, le Chef BSR donnera un compte rendu au Comd Dist ou à son remplaçant de la situation en matière criminelle, d'Op et de sûreté publique.

(2) De façon fréquente et régulière, le Chef BSR ou / et Info 1 / Info 3 informeront dans les moindres détails le Comd Dist de tout Rens concernant l'Op et les Groupements Subversifs et de toute Ops projetée par la BSR dans ce domaine. ».

En mai 1987, cette réorganisation fut complétée par une série de mesures complémentaires. Celles-ci concernaient non seulement l'organisation du service mais également la répartition des tâches entre les différents membres de la BSR (124). Bihay et Balfroid furent chargés de la tâche suivante : « Antiquités — Jeux — Groupements subversifs — Res OP. ».

Par la suite — dans le courant des mois de juillet et d'août 1987 — la réorganisation a été largement axée sur la personne de (Dussart — voir ci-avant — et) Balfroid. Le 10 août 1987, le lieutenant Pinson a transmis au commandant du groupe de la gendarmerie du Brabant un avis particulièrement négatif au sujet de ce maréchal des logis (125) :

« 2. Comportement du 1^{er} MDL Balfroid

a. En ce qui concerne sa manière de servir :

(1) Le 1MDL Balfroid a toujours eu, à ma connaissance, un rendement manifestement insuffisant pour un membre d'une BSR.

(2) L'intéressé, bien que placé dans une Eq dirigée par un SOFFRE, profite de la faiblesse de ce dernier, pour prendre des initiatives, parfois intempestives dans la conduite des enquêtes.

(3) Il rédige très peu. Ses difficultés en matière de rédaction des devoirs judiciaires sont réelles. Toutefois, loin de s'améliorer, l'intéressé laisse le travail de rédaction à son chef Eq.

(124) Brief van 11 mei 1987, n° 1S/157/W.

(125) Brief van 10 augustus 1987, n° 2/W/Ciel.

(124) Lettre du 11 mai 1987, n° 1S/157/W.

(125) Lettre du 10 août 1987, n° 2/W/Ciel.

(4) Hij heeft overal belangstelling voor en werkt overal mee, maar gaat nooit grondig op de zaken in. Sinds ik mij met de BOB bezig hou, heeft hij voor zover ik weet nog voor geen enkele opheldering of arrestatie gezorgd.

b. Wat zijn houding binnen de BOB betreft :

(1) Zijn prestaties en de geringe ernst van zijn initiatieven in aanmerking genomen, wil vrijwel niemand van de leden van de Waverse BOB nog met hem samenwerken. Zijn collega's aanzien hem als wispelturig en onbetrouwbaar. De huidige chef van zijn team beklaagt zich daar vaak over, maar uit toegeeflijkheid treft hij niet de nodige maatregelen om er iets aan te veranderen. Ten gunste van de chef kan er wel op worden gewezen dat enerzijds de houding van eerste wachtmeester Balfroid zoals hierboven beschreven niet nieuw is en dat adjudant-chef Dussart hem de jongste jaren speciaal in bescherming heeft genomen.

(2) Eerste wachtmeester Balfroid valt op door zijn boude uitspraken. Voor zover mij bekend permitteerde hij zich gedurende vrij lange tijd ernstige beschuldigingen te uiten tegen drie andere leden van de BOB. Door geruchten in het leven te roepen of te verspreiden heeft deze onderofficier bijgedragen tot het creëren van een slechte sfeer bij de Waverse BOB. Tegen deze beschuldigingen en dat geroddel werd bovendien door adjudant-chef Dussart niet ingegrepen.

(3) Eerste wachtmeester Balfroid had soms woordenwisselingen met andere leden van de BOB toen die hem geïrrigerd zijn gebrek aan ernst of zijn ongepaste uilatingen verweten. Buiten het werk wordt hij echter door bepaalde leden van het district gewaardeerd. De betrokkenen zijn inderdaad hulpvaardig en prettig in de omgang. Sportief als hij is, organiseert hij klim-, ski- of parachute-uittappen waaraan rijkswachters van het district deelnemen.

(4) Eerste wachtmeester Balfroid beroeft zich vaak op zijn connecties en op de personen die achter hem staan. Het staat vast dat de betrokkenen van veel vertrouwelijke zaken lang voor zijn hiërarchische meerderen op de hoogte was. Dit feit gaf hem bij zijn collega's een aura van macht, in die mate dat veel BOB-leden zich niet openlijk over hem durfden te klagen. ».

In de dagen daarop legden ook twee van de resterende adjudanten van de BOB Waver zéér bezwarende verklaringen over Balfroid af. Bij wijze van voorbeeld volgt hier een deel van de verklaring van adjudant Campinne. Het tekent tevens enigermate de sfeer waarin toen al geruime tijd werd gewerkt bij de BOB Waver (126) :

« 8. Mening over Balfroid

Hij genoot veel bescherming bij de rijkswacht en in zijn privé-leven. Hij had ook het volle vertrouwen van Dussart. Campinne en Lacroix hadden aan Balfroid niets te zeggen : een opmerking aan zijn adres leidde tot een terechtwijzing van Dussart wegens het « kapotmaken » van de teamgeest. Hij kan geen verslagen opstellen. Hij maakt een goede indruk maar zijn optreden heeft geen concreet resultaat. Sinds hij bij de BOB is, heeft hij ongeveer 2 à 3 processen-verbaal per jaar opgesteld. Hij heeft veel te veel autonomie verworven. Hij dulde geen enkele opmerking. Hij wou steeds teamchef zijn, maar hij is er niet bekwaam voor. Volgens mij heeft hij de BOB veel schade berokkend.

(126) Dit stuk dat niet is gedateerd, draagt het opschrift : Résumé des déclarations verbales faites devant moi par l'Adjt Chef Campinne — (malade) — le 13 août 1987.

(4) Il s'intéresse et s'occupe de tout mais jamais en profondeur. Depuis que je m'occupe de la BSR, il n'a à ma connaissance obtenu aucune élucidation, ni arrestation.

b. En ce qui concerne son comportement au sein de la BSR :

(1) Compte tenu de son rendement et du peu de sérieux de ses initiatives, la quasi totalité des membres de la BSR Wavre ne veut plus faire équipe avec lui. Il est considéré par ses pairs comme versatile et fantaisiste. Son Chef Eq actuel s'en plaint souvent mais, par faiblesse, ne prend pas les mesures nécessaires pour changer cette situation. Toutefois, à la décharge de ce Chef Eq, il y a lieu de signaler d'une part que le comportement du 1MDL Balfroid tel que décrit ci-dessus, n'est pas nouveau et que l'AdjtChef Dussart l'a particulièrement protégé au cours des dernières années.

(2) Le 1^{er}MDL Balfroid se distingue par ses écarts de langage. A ma connaissance, il s'est permis pendant un temps relativement long à porter des accusations graves à l'égard de trois autres membres de la BSR. Faisant naître ou colportant des rumeurs, ce sous-officier a contribué à créer un mauvais climat à la BSR Wavre. Ces accusations et ces bavardages ont été en outre couverts par l'AdjtChef Dussart.

(3) Le 1^{er}MDL Balfroid eut parfois des altercations avec d'autres membres de la BSR lorsque ceux-ci excédés lui reprochaient son manque de sérieux ou ses propos déplacés. Toutefois, en dehors de tout contexte de travail, il est apprécié par certains membres du Dist. En effet, l'intéressé est serviable et de bonne compagnie. Sportif, il organise des séances d'alpinisme, de ski ou de parachutisme auxquelles participent des Gend du Dist.

(4) Le 1^{er}MDL Balfroid faisait souvent référence à ses relations et ses appuis. Il est établi que l'intéressé savait beaucoup de choses confidentielles bien avant ses supérieurs hiérarchiques. Ce fait lui procurait auprès de ses pairs un sentiment de puissance au point tel que beaucoup de membres de la BSR n'osaient ouvertement se plaindre de lui. ».

Au cours des jours suivants, deux des autres adjudants de la BSR de Wavre ont également fait des déclarations accablantes au sujet de Balfroid. A titre d'exemple, nous reproduisons ci-dessous une partie de la déclaration de l'adjudant Campinne. Elle traduit en outre dans une certaine mesure l'ambiance dans laquelle la BSR de Wavre travaillait depuis pas mal de temps déjà (126) :

« 8. Opinion sur Balfroid

Il jouissait de beaucoup de protections à la Gd et dans la vie privée. Il avait également l'entièvre confiance de Dussart. Campinne et Lacroix n'avaient rien à dire à Balfroid : une remarque qui lui était faite entraînait une réprimande de Dussart pour « casser » l'esprit d'équipe. Il ne sait pas rédiger. Il présente bien, mais n'arrive pas à concrétiser ses actions. Depuis qu'il est à la BSR, il a rédigé environ 2 à 3 PV par an. Il a acquis beaucoup trop d'autonomie. Il ne supportait aucune remarque. Il voulait toujours être Chef d'équipe, mais il en est incapable. Il a fait beaucoup de tort à la BSR, voilà ma conviction.

(126) Ce document qui n'est pas daté, est intitulé comme suit : « Résumé des déclarations verbales faites devant moi par l'Adjt Chef Campinne (malade) — le 13 août 1987.

9. Eerste opperwachtmeester Bihay

Is niet dom, maar laat zich beïnvloeden door Balfroid. Wat mij betreft is het een slappeling. Hij is niet op zijn plaats bij de BOB zolang ook Balfroid er is.

10. Tot besluit

Met spijt in het hart heb ik de Waverse BOB sinds 1979 zien achteruitgaan. Ik heb het al gedacht toen Dussart de leiding overnam. De aanzienlijke toename van de misdaad heeft de zaken er niet makkelijker op gemaakt. Het verdwijnen van Dussart in 1987 zorgde voor een herstel. De zaak-Rousseau en de wapenverdwijning hebben deze evolutie helaas verstoord; toch merk ik een verbetering sinds Lacroix de Waverse BOB heeft overgenomen.

11. N.B.

Wat de wapendiefstallen betreft : sinds jaren stellen wij (Campinne en Lacroix) vast dat onze kantoren en kasten werden doorzocht ! Dat schept geen goede sfeer ! Het is onaangenaam ! Was het om ons in diskrediet te brengen of om een middel te vinden om ons onder druk te zetten ? ».

Op 12 augustus 1987 maakte districtscommandant Hardy vervolgens aan de commandant van de rijkswacht het voorstel over om Balfroid te verplaatsen. Hij argumenteerde dit voorstel als volgt (127) :

« 1. *De manier van werken van eerste wachtmeester Balfroid is niet die welke men van een onderofficier en lid van een BOB mag verwachten. Dat is in hoofdzaak te wijten aan zijn prestaties, aan zijn houding binnen de BOB en aan zijn beoordeling door de magistratuur.*

2. *De prestaties van de betrokkenen zijn duidelijk ondermaats. Hij heeft aanzienlijke problemen om van de gerechtelijke taken een verslag op te stellen, maar er werd geen enkele verbetering vastgesteld. Zo heeft hij tussen 1 januari 1987 en 31 juli 1987 als eerste verbalisant drie processen-verbaal en twee inlichtingenrapporten opgesteld.*

3. — *Eerste wachtmeester Balfroid staat huiverig tegenover elke vorm van controle vanwege het BOB-diensthoofd ad interim. Hij ervaart een opmerking als een persoonlijke aanval en als een aanslag op zijn persoon.*

— *Omwille van zijn ondermaatse prestaties en zijn vaak overhaaste initiatieven buiten medeweten van de chef van zijn team, wil vrijwel niemand van de leden van de Waverse BOB met eerste wachtmeester Balfroid samenwerken.*

— *Bovendien scheppen zijn gebrek aan ingetogenheid en de inhoud van sommige van zijn uitlatingen in het contact met zijn collega's een slechte sfeer; er heerst achterdocht en rivaliteit binnen die dienst.*

4. *De heer de procureur des Konings van het parket van Nijvel heeft ons herhaaldelijk zijn ontevredenheid ten opzichte van eerste wachtmeester Balfroid te kennen gegeven, zowel inzake de ernst van zijn onderzoeken als het gebrek aan eerbied in zijn contacten met de magistratuur. De procureur des Konings heeft duidelijk geen vertrouwen meer in de betrokkenen. Bovendien heeft hij alle aanzien ten aanzien van een onderzoeksrechter verloren.*

5. Besluit en voorstel

De hierboven beschreven manier van werken van eerste wachtmeester Balfroid in aanmerking genomen, ben ik van oordeel dat deze onderofficier niet langer deel moet uitmaken van een eenheid van het rechterlijk arrondissement Nijvel. ».

9. 1^{er} MDL Chef Bihay

N'est pas bête, mais il se laisse manipuler par Balfroid. Pour moi, c'est un mou. Sa place n'est pas à la BSR aussi longtemps que Balfroid s'y trouve.

10. Pour conclure

C'est avec beaucoup de tristesse que j'ai vu se dégrader la BSR de Wavre depuis 1979. Je l'ai pressenti lorsque Dussart en prit de Comd. L'augmentation importante de la criminalité n'a pas rendu la chose plus facile. La disparition de Dussart en 1987 a permis un redressement. L'affaire Rousseau et la disparition d'armes viennent malheureusement troubler cette évolution; toutefois je remarque quand même une amélioration depuis que Lacroix a repris la BSR de Wavre.

11. N.B.

Concernant les vols d'armes : depuis des années nous (Campinne et Lacroix) avons constaté que nos bureaux et armoires étaient fouillés! Cela ne crée pas un bon esprit ! C'est désagréable ! Était-ce pour nous discréditer ou pour trouver un moyen de pression sur nous ? ».

Le 12 août 1987, le commandant de district Hardy a proposé au commandant de la gendarmerie de muter Balfroid. Sa proposition reposait sur les arguments suivants (127) :

« 1. *La manière de servir du 1^{er} MDL Balfroid n'est pas celle que l'on est en droit d'attendre d'un Sous-Officier, membre d'une BSR. Cela est essentiellement dû à son rendement, à son comportement au sein de la BSR et à l'appréciation de la magistrature à son égard.*

2. *Le rendement de l'intéressé est manifestement insuffisant. Ses difficultés en matière de rédaction des devoirs judiciaires sont réelles mais aucune amélioration n'a été constatée. C'est ainsi que du 1^{er} janvier 1987 au 31 juillet 1987, il a rédigé trois PV en tant que premier verbalisant et deux rapports d'information.*

3. — *Le 1^{er} MDL Balfroid est allergique à toute forme de contrôle de la part du Chef Sv BSR ad interim. Il ressent les remarques comme des attaques personnelles et une atteinte à sa personnalité.*

— *Son rendement insuffisant et la prise d'initiatives souvent intempestives à l'insu de son Chef d'équipe font que la quasi totalité des membres de la BSR Wavre refuse de faire équipe avec le 1^{er} MDL Balfroid.*

— *De plus, lors de contacts avec ses collègues, son manque de réserve et la teneur de certains de ses propos créent parfois un mauvais climat fait de suspicion et de rivalité au sein de ce service.*

4. *M. le Procureur du Roi du parquet de Nivelles nous a exprimé à plusieurs reprises son mécontentement à l'égard du 1^{er} MDL Balfroid et ce tant en ce qui concerne le sérieux de ses enquêtes que le manque de déférence dans ses relations avec la magistrature. Le Procureur du Roi n'a manifestement plus aucune confiance en l'intéressé. En outre, il a perdu tout son crédit vis-à-vis d'un Juge d'Instruction.*

5. Conclusion et proposition

Compte tenu de la manière de servir du 1^{er} MDL Balfroid développée ci-dessus, j'estime que ce Sous-Officier ne doit plus faire partie d'une Unité de l'Arrondissement Judiciaire de Nivelles. ».

(127) Document van 12 augustus 1987, n° 670/120/W/Ciel.

(127) Document du 12 août 1987, n° 670/120/W/Ciel.

Balfroid, die dezelfde dag kennis kreeg van dit voorstel, schreef onmiddellijk een « *mémoire* ». Hij stelde hierin onder meer⁽¹²⁸⁾ :

« 1. Manier van werken

Ik ben zeer verbaasd over hetgeen me wordt verweten, te meer daar mijn beoordelingsrapport sinds 1973, het tijdstip waarop ik als lid van de BOB in functie ben getreden, alleen gunstige beoordelingen vanwege mijn meerderen bevat. Mijn prestaties zijn nooit in opspraak gekomen, mijn manier van werken evenmin. Sinds ik bij de rijkswacht ben, heb ik steeds, zowel ten aanzien van mijn meerderen als ten aanzien van het parket van Nivelles, in alle eerlijkheid en in alle rechtschapheid gehandeld. Voor het parket heb ik mij erop toegelegd om overal de waarheid te vinden en te ontdekken.

(...)

Punt 2.

Prestaties : toen ik pas bij de BOB was aangenomen, heb ik 80 autodieftallen opgelost. Daarna heb ik bij de afdeling zedenfeiten gewerkt met adjudant-chef Lacroix. Onder mijn impuls en tegen het advies van de toenmalige BOB-chef in, hebben wij het merendeel van de bars van het district doen sluiten. Ik wil benadrukken dat, in tegenstelling tot wat adjudant-chef Lacroix zegt, ik toen persoonlijk verslag heb opgesteld van alle verklaringen van personen die deze « bars » bezochten. Daardoor konden vier van die zeven etablissementen worden gesloten, waardoor Franse gangsters in ons district geen vaste voet konden krijgen. Nog steeds onder zijn leiding lag ik aan de grondslag van de ontmanteling van een netwerk van antiekdieven in de streek van Ciney, en van vele andere onderzoeken. Vervolgens werkte ik samen met eerste wachtmeester Beersaerts op de afdeling drugszaken. Die hebben wij zo goed als weggewerkt en wij hebben talrijke aanhoudingen verricht. Wij hebben met veel overdoses te maken gehad. De voornaamste dealers zijn in gespecialiseerde instellingen geplaatst of aangehouden.

(...)

Wij voegen hier tevens een verslag aan toe dat samen met adjudant-chef Lacroix is opgemaakt en waarin hij ons feliciteert met ons werk. Daarna hebben wij als speurders aan de zaak « Dekaise » meegewerkt. Dat onderzoek werd overgenomen door adjudant-chef Lacroix en werd toen opgegeven. Uit eigen beweging hebben wij verscheidene maanden later gevraagd om het onderzoek terug te mogen overnemen. Het bestaat uit twaalf dikke archiefmappen. Die mappen hebben als documentatiebasis gediend bij de oprichting van de cel-Waals-Brabant in Brussel. Wij waren verscheidene maanden werkzaam bij deze cel. Wij hebben de dossiers helpen samenstellen en het computerbestand helpen aanleggen onder leiding van kapitein Braun. Ik zou willen verzoeken dat hem naar de waarde van mijn werk zou worden gevraagd. De synthese van onze onderzoeken was het voorwerp van de verslagen van 14 juli 1984, van 15 augustus 1985 en andere.

Ingevolge die verslagen, die door onderzoeksrechter Schlicker in de pers zijn verspreid, ingevolge het meningsverschil met de procureur des Konings over onze onderzoeks-hypothese en ingevolge bepaalde beschuldigingen die onze integriteit in opspraak brachten, hebben wij ons langzaam teruggetrokken uit de cel-Waals-Brabant, omdat wij niet meer op een normale manier met de onderzoeksrechter en de procureur des Konings konden samenwerken. Wij hebben ook aan het dossier-Latinus gewerkt, en bij het zien van de ingewonnen inlichtingen is een nieuw meningsverschil opgedoken met de procureur des Konings.

Wij hebben toen contact opgenomen met het district Aalst om hen op de hoogte te brengen van de vordering van onze

Informé le jour même de cette proposition, Balfroid a immédiatement écrit un « *mémoire* », dans lequel il a notamment déclaré ce qui suit⁽¹²⁸⁾ :

« 1. Manière de servir

Je suis profondément étonné du reproche qui m'est adressé. D'autant que mon cahier d'appréciations depuis 1973, époque de mon entrée en fonction en qualité de membre de la BSR ne fait état que d'appréciations favorables de mes supérieurs. Mon rendement n'a à aucun moment été mis en cause, pas plus que ma manière de servir. Depuis mon entrée à la gendarmerie, j'en ai cessé d'agir en toute honnêteté et en toute loyauté tant avec mes supérieurs que vis à vis du Parquet de Nivelles, pour lequel je m'appliquais pour renconter partout le vrai et à découvrir la vérité.

(...)

Point 2.

Rendement : au début de mon admission à la BSR, j'ai résolu 80 vols de voitures. Ensuite j'ai travaillé avec l'Adjt Chef Lacroix à la section mœurs. Sous mon impulsion et contre l'avis du chef BSR du moment, nous avons fait fermer la majorité des Bars du district. Je tiens à souligner que contrairement à ce que dit l'Adjt Chef Lacroix, j'ai personnellement acté à ce moment toutes les déclarations des personnes ayant fréquenté ces « bars ». Ce qui a permis de faire fermer 4 de ces établissements sur sept, limitant ainsi l'invasion des truands français sur notre district. Toujours sous son commandement, j'ai été à la base du démentiellement d'un réseau de voleurs d'antiquités dans la région de Ciney, et de nombreuses autres enquêtes. Par la suite, je me suis occupé avec le 1^{er} MDL Beersaerts de la section stupéfiants. Nous avons réduit pratiquement à néant et avons fait de nombreuses arrestations. Nous avions de nombreuses overdoses. Les principaux vendeurs ayant été placés dans des établissements spécialisés ou arrêtés.

(...)

Nous joignons également un rapport fait conjointement avec l'Adjt Chef Lacroix et dans lequel il nous félicite pour notre activité. Par la suite nous sommes intervenus comme enquêteurs dans l'affaire « Dekaise ». Enquête reprise par l'Adjt Chef Lacroix et abandonnée. A notre initiative nous avons demandé plusieurs mois après de pouvoir reprendre cette enquête. Cette dernière fait l'objet de douze grosses fardes d'archives. Ces fardes ont servi de base de documentation lors de la constitution de la cellule BW à Bruxelles. Cellule dans laquelle nous avons travaillé plusieurs mois. Nous avons participé à la constitution des dossiers et à la mise en route du fichier ordinateur sous les ordres du Capt Braun. Je demande qu'il soit entendu sur la valeur de mon travail. La synthèse de nos enquêtes a fait l'objet de rapports datés du 14 juillet 1984 et 15 août 1985 et autres.

Suite à ces rapports qui ont été divulgués dans la presse par la JI Schlicker et le désaccord du Procureur du Roi sur notre hypothèse d'enquête et certaines accusations mettant en cause notre intégrité, nous nous sommes retirés lentement de la cellule BW, ne pouvant plus travailler normalement avec Messieur le Juge d'Instruction et le Procureur du Roi. Nous avons également travaillé dans le dossier Latinus, au vu des renseignements recueillis un désaccord nouveau est apparu avec Monsieur le Procureur du Roi.

Nous sommes alors mis en contact avec le Dist d'Alost afin de leur communiquer l'état d'avancement de nos travaux

⁽¹²⁸⁾ Dit stuk is gedateerd op 12 augustus 1987.

⁽¹²⁸⁾ Ce document est daté du 12 août 1987.

werkzaamheden in het onderzoek. Die werkzaamheden zijn daarna door Dendermonde voortgezet en hebben resultaten opgeleverd die bewezen dat onze hypothesen klopten en dat de procureur des Konings (die men trouwens van de zaak heeft afgehaald) een vergissing beging door ons herhaaldelijk te verhinderen om de inlichtingen die we in het onderzoek hadden verzameld, grondiger te controleren.

In aansluiting op ons onderzoek naar de wapen- en drughandelaars die met wapenhandelaar Dekaise hebben samengewerkt, heeft de BOB van Brussel ons onderzoek naar het « Bulgaarse spoor » voortgezet en zij zijn erin geslaagd sommige van onze beweringen te bevestigen.

In het kader van de diefstal bij het SIE hebben wij in augustus 1985 gezegd dat één van de daders alleen Bouhouche kon zijn. Dat is nadien juist gebleken (cf. ons verslag). Tijdens dat onderzoek heeft adjudant-chef Lacroix ons verwezen dat wij hem niet op de hoogte hielden van het verloop van het onderzoek. Toen wij de deur van ons kantoor geforceerd aantroffen (dit feit werd vastgesteld door adjudant-chef Dussart), hebben wij, in overleg met adjudant-chef Dussart, geen verslag uitgebracht aan adjudant-chef Lacroix. Ik wil echter benadrukken dat kapitein Mouthuy op de hoogte werd gehouden van de feiten in het algemeen en van de vordering van ons onderzoek.

(...)

4. Procureur des Konings ontvreden

De heer procureur des Konings heeft mij verweten dat ik verantwoordelijk zou zijn voor de lekken naar de pers. Ik wil er de aandacht op vestigen dat de lekken afkomstig waren van zijn diensten (deze feiten zijn bewezen door de valstrik in onze verslagen). Hij nam mij mijn filosofische overtuigingen kwalijk en heeft om die reden gevraagd mij uit de BOB te stoten. Majoor Mouthuy heeft dat geweigerd.

Hij heeft ons kwalijk genomen dat wij het dossier Latinus onderzochten en dat wij poogden te achterhalen of er sprake was van moord. Dit was ons gevraagd door onderzoeksrechter Schlicker, nog vóór de lekken (de procureur des Konings wou de conclusie van zelfmoord opdringen!). Ik kan hierover een anekdote aanhalen. Gezien de lengte van deze nota, verzoek ik om een onderhoud met de groepsleiding om mij toe te laten bepaalde zaken te verduidelijken. Ik voeg hier de activiteitenverslagen bij sinds januari 1982.

Ingevolge wat ik hierboven heb uiteengezet, heb ik de indruk dat men mij uit de Waverse BOB wil zetten om andere redenen dan wat mij is verweten. Die redenen zijn ongegrond. Ik meen inderdaad aan de hand van bewijzen te kunnen aantonen dat wat mij wordt aangewreven, aan geen enkel objectief en reëel element beantwoordt.».

De commandant van de rijkswachtgroep Brabant, Audoor, ging op 3 september 1987 niettemin achter het voorstel van de districtscommandant staan. Hij gaf toen als zijn mening te kennen⁽¹²⁹⁾:

« 1. Ten tijde van de aanzienlijke psychologische problemen die het district Waver (en met name de BOB van dat district) in juli 1987 en begin augustus 1987 kende, heb ik gedurende verschillende dagen inlichtingen ingewonnen over de toestand bij de BOB. Tijdens die contacten heb ik gemerkt dat kader en personeel bereid waren een aantal afwijkingen, die overigens sterk zijn afgangen sedert de aanstelling van het huidige kader en die reeds jaren bestonden maar voordien nooit zo expliciet ter sprake waren gebracht, te signaleren.

2. Ik ben mij ervan bewust dat eerste wachtmeester Balfroid niet langer op zijn plaats is bij de Waverse BOB,

⁽¹²⁹⁾ Dit advies is terug te vinden in het formulier dat werd gebruikt voor het voorstel om Balfroid te muteren.

dans l'enquête. Ces travaux ont ensuite été poursuivis par Dendermonde et ont donné des résultats prouvant que nos hypothèses étaient exactes, et que le Procureur du Roi (à qui on a d'ailleurs retiré l'affaire), s'était trompé en nous empêchant à plusieurs reprises de vérifier plus à fond les éléments de l'enquête que nous avions rassemblés.

Suite à notre enquête sur les trafiquants d'armes et de stupéfiants qui ont travaillé avec l'armurier Dekaise, la BSR de Bruxelles a continué notre enquête sur la « filière Bulgarie » et est arrivée à confirmer certaines de nos affirmations.

Dans le cadre du vol de l'ESI, nous avions en août 1985 dit que l'un des auteurs ne pouvait être que Bouhouche. Ce qui s'est avéré exact par la suite (voit notre rapport). Il nous fut pendant cette enquête reproché par l'Adjt Chef Lacroix de ne pas le tenir au courant du déroulement de l'enquête. Ayant trouvé la porte de notre bureau forcée (fait constaté par l'Adjt Chef Dussart) nous n'avons donné de compte-rendu à l'Adjt Chef Lacroix en accord avec l'Adjt Chef Dussart. Je tiens à préciser que le Capt Mouthuy a été tenu au courant des faits en général ainsi que de l'état d'avancement de notre enquête.

(...)

4. PR mécontent

Il m'est reproché par Monsieur le Procureur du Roi d'être l'auteur des fuites dans la presse. Je tiens à faire remarquer que les fuites venaient de ses services (faits prouvés par le piège fait dans nos rapports). Il m'a reproché mes opinions philosophiques et pour cette raison il avait demandé que je sois écarté de la BSR. Ce que le Major Mouthuy a refusé de faire.

Il nous a reproché d'enquêter sur le dossier Latinus et de rechercher s'il y avait eu meurtre. Ce devoir nous avait été demandé par le JI Monsieur Schlicker, et ce avant les fuites (Monsieur le Procureur du Roi voulant imposer une conclusion de suicide !). Je puis citer une anecdote à ce sujet. Je demande vu la longueur de ce mémoire de pouvoir m'entretenir avec le Comd de Groupe afin de lui apporter certaines précisions. Ci-joint les rapports d'activités depuis janvier 1982.

Suite à ce que j'ai développé ci-dessus, j'ai l'impression que l'on veut m'écartez de la BSR de Wavre pour des raisons autres que celles qui me sont reprochées et qui sont sans fondement. En effet, je crois savoir, preuves à l'appui, démontrer que ce qui m'est reproché ne répond à aucun élément objectif et réel. ».

Le commandant du groupe de la gendarmerie du Brabant, Audoor, a néanmoins souscrit à la proposition du commandant de district, le 3 septembre 1987. Il a alors exprimé son avis comme suit⁽¹²⁹⁾:

« 1. Lors des grandes difficultés psychologiques connues au Dist de Wavre (et notamment à la BSR de cette unité) au mois de juillet et début août 1987 et après m'être renseigné pendant plusieurs jours de la Sit à la BSR, j'ai ressenti par ces contacts une volonté de la part du cadre et du personnel de signaler un certain nombre d'anomalies — d'ailleurs fortement atténuées depuis la mise en place du cadre actuel — qui régnaient depuis beaucoup d'années et qui n'avaient jamais été évoquées si explicitement auparavant.

2. Je me rends compte du fait que le 1^{er} MDL Balfroid n'est plus à sa place à la BSR de Wavre, vu la méfiance à son égard

⁽¹²⁹⁾ Cet avis figure dans le formulaire utilisé pour proposer la mutation de Balfroid.

gezien het wantrouwen dat zijn huidige chefs en collega's en zelfs het parket van Nivelles tegen hem koesteren. Zijn vertrek uit het district Waver kan de dienst alleen maar ten goede komen. Nu het vroegere BOB-hoofd de facto is vertrokken, lijkt alleen eerste wachtmeester Balfroid een verbetering van de toestand en van de goede samenhang nog in de weg te staan. Hij werd lange tijd « beschermd » door zijn vroegere diensthoofd en blijkt er lang in geslaagd te zijn de buitenwereld te misleiden. Zijn huidige chefs en collega's willen daar niet langer het slachtoffer van zijn.

3. Gezien de beoordeling door zijn districtscommandant, stel ik voor dat de betrokkenen uit de BOB zou worden gezet en dat hij naar een eenheid buiten het arrondissement Nivelles zou worden overgeplaatst. ».

Blijkbaar in samenspraak met de commandant van de rijkswachtgroep Brabant schreef de districtscommandant van Waver op 25 september 1987 een aanvullend rapport betreffende zijn voorstel om Balfroid over te plaatsen. Hij schreef nu onder meer (130) :

« 1. Prestaties

a. Om het argument van zijn ondermaatse prestaties te staven, heb ik een uitvoerig overzicht laten opmaken van de door eerste wachtmeester Balfroid opgestelde gerechtelijke stukken (processen-verbaal en verslagen). Ik heb die vergeleken met wat zijn collega's van de BOB hebben verricht. Wat processen-verbaal betreft, stel ik vast dat voor het jaar

— 1985 : 1 148 processen-verbaal zijn opgesteld door de BOB (bestaande uit 16 leden), waarvan 16 door eerste wachtmeester Balfroid;

— 1986 : 1 573 processen-verbaal zijn opgesteld door de BOB, waarvan 11 door eerste wachtmeester Balfroid;

— 1987 : (tot 22 september 1987) : 947 processen-verbaal zijn opgesteld door de BOB, waarvan 7 door eerste wachtmeester Balfroid.

In die drie jaren heeft de betrokkenen daarnaast drie bij de BOB geregistreerde verslagen opgesteld.

(...)

2. Houding

a. Ik kan niet precies aangeven sinds wanneer de betrokkenen huiverig staat tegenover elke vorm van controle. In maart 1987 echter hebben wij onder mijn leiding de BOB gereorganiseerd en bij die gelegenheid hebben wij aan elk lid gevraagd een signalementenblad in te vullen, met vermelding van een beknopt verslag van zijn dagelijkse activiteiten. Dit heeft een tweevoudig doel, namelijk op de hoogte blijven van de follow-up van de onderzoeken en de controletaak uitoefenen. Eerste wachtmeester Balfroid heeft zich met veel moeite naar die eis geschikt en het diensthoofd heeft herhaaldelijk naar het ingevulde signalementenblad van de betrokkenen moeten vragen.

b. Ik weet niet sinds wanneer zijn collega's weigeren met de betrokkenen samen te werken, maar het is een feit.

c. Deze bewering is gebaseerd op wat zijn collega's in gesprekken hebben verklaard.

d. In eerste instantie heeft eerste wachtmeester Balfroid verder samengewerkt met een van de weinige leden die nog met hem wilden werken, namelijk eerste opperwachtmeester Bihay. In april 1987 heeft deze onderofficier echter zijn beklag gedaan over de algemene houding van zijn teamgenoot (ondermaatse prestaties, onoordeelkundige aanpak, schrijfswerk vrijwel nihil). In weerwil van de mondelinge

de ses chefs et collègues actuels et même du parquet de Nivelles. Son départ du Dist de Wavre ne pourra qu'être bénéfique pour le service. L'ancien Chef BSR ayant quitté de fait, le 1^{er} MDL Balfroid paraît être encore le seul obstacle au rétablissement de la Sit en d'une bonne cohésion. Longtemps « protégé » par son ancien Chef de service, il semble avoir réussi à tromper longtemps le monde extérieur. Ses Chefs et collègues actuels ne veulent plus en être les dupes.

3. Vu l'appréciation émise par son Comd Dist, je propose à ce que l'intéressé soit déchu de sa qualité de membre BSR et qu'il fasse mutation vers une unité en dehors de l'arrondissement de Nivelles. ».

Visiblement en accord avec le commandant du groupe de la gendarmerie du Brabant, le commandant de district de Wavre a rédigé, le 25 septembre 1987, un rapport complémentaire à sa proposition de mutation de Balfroid, précisant notamment ce qui suit (130) :

« 1. Rendement

a. Afin d'étayer l'argument du rendement insuffisant, j'ai fait procéder à un relevé détaillé des devoirs sur le plan judiciaire (PV et rapports) rédigés par le 1^{er} MDL Balfroid et je les ai comparés à ceux exécutés par ses collègues de la BSR. En matière de PV, je constate que pour l'année

— 1985 : 1 148 PV réalisés par la BSR (soit 16 membres) dont 16 par le 1^{er} MDL Balfroid;

— 1986 : 1 573 PV réalisés par la BSR dont 11 par 1^{er} MDL Balfroid;

— 1987 : (jusqu'au 22 septembre 1987) : 947 PV réalisés par la BSR dont 7 par 1^{er} MDL Balfroid.

En outre pour ces trois années, l'intéressé a rédigé trois rapports enregistrés à la BSR.

(...)

2. Comportement

a. Je ne puis déterminer depuis quand l'intéressé est allergique à toute forme de contrôle. Cependant, sous mon commandement, nous avons réorganisé la BSR en mars 1987 et à cette occasion nous avons exigé que chaque membre complète un BS en mentionnant un compte rendu succinct de ses activités quotidiennes et ce dans un double but à savoir connaître le suivi des enquêtes et exercer la fonction contrôle. Le 1^{er} MDL Balfroid s'est soumis très difficilement à cette exigence et le Chef Sv a dû à plusieurs reprises réclamer le BS complété de l'intéressé.

b. J'ignore depuis quand ses collègues refusent de faire équipe avec l'intéressé mais il s'agit d'une situation réelle.

c. Cette affirmation se base sur les dires de ses collègues lors d'entretiens.

d. Dans un premier temps, le 1^{er} MDL Balfroid a continué à faire équipe avec un des rares membres qui acceptait encore de travailler avec lui, à savoir le 1^{er} MDC Bihay. Cependant, en avril 1987, ce gradé s'est plaint du comportement général de son équipier (rendement insuffisant, fonceur sans discernement, travail de rédaction quasiment nul). Nonobstant les remarques verbales de son Chef Sv, aucune amélioration n'a

(130) Brief van 25 september 1987, nr 1S/152/W/Ciel.

(130) Lettre du 25 septembre 1987, n° 1S/152/W/Ciel.

opmerkingen van zijn diensthoofd, werd geen enkele verbetering vastgesteld. Gezien de algemene houding van de betrokkenen en de andere redenen aangehaald in Mod B, heb ik in tweede instantie beslist om de betrokkenen voor te dragen voor overplaatsing. ».

En in het verlengde van deze twee punten bracht hij nu ook het standpunt van enkele magistraten naar voren — geput uit brieven die door dezen op 21 (onderzoeksrechter Lacroix) respectievelijk 23 (procureur des Konings Deprêtre) september 1987 aan hem waren gestuurd :

« 3. Standpunt van de magistraten

a. Met dat doel overhandig ik als bijlage 2 de vertrouwelijke brief die ik heb ontvangen van de procureur des Konings.

b. Tijdens mijn eerste contacten met de procureur des Konings heeft deze mij enkel gewaarschuwd voor eerste wachtmester Balfroid op mijn hoede te zijn, zonder verdere bijzonderheden. Onlangs heeft die magistraat mij in vertrouwen enkele van zijn grieven ten aanzien van de betrokkenen meegedeeld en hij heeft ze mij zopas schriftelijk bevestigd.

c. Mijn voorstel om eerste wachtmester Balfroid uit het rechterlijk arrondissement Nijvel te verwijderen is mijn reactie op de tekenen van ontevredenheid van de magistraten.

4. Als bijlage 3 wil ik een brief bijvoegen van de heer Lacroix, ondervoorzitter en onderzoeksrechter bij het parket van Charleroi, waarin hij mij uitnodigt om het antwoord van eerste wachtmester Balfroid te rechtvaardigen inzake opdrachten die hij in 1984 heeft uitgevoerd. ».

Lacroix bekloeg zich min of meer over de wijze waarop een bepaalde huiszoeking door Balfroid was uitgevoerd ⁽¹³¹⁾ :

« Het komt mij voor dat :

1) bij de huiszoeking van 31 augustus 1984 een inventaris had moeten worden opgemaakt van de in beslag genomen stukken;

2) toen die stukken aan een andere dienst zijn overgedragen hadden de rijkswachters die ze overhandigden een ontvangstbewijs met kwijting moeten eisen.

Zou u uw speurders willen vragen mij een duidelijk en nauwkeurig antwoord te geven : wat hebben zij precies met de in beslag genomen stukken gedaan en waar bevinden die zich nu ? ».

Deprêtre stelde zich heel wat directer en negatiever tegen Balfroid op en baseerde zijn afwijzing van deze speurder inderdaad ook op de inhoud van de rapporten over de « bende van Nijvel » en de maatregel die hun auteurs hadden getroffen om eventuele « lekken » op te sporen ⁽¹³²⁾ :

« Ik kan u bevestigen dat ik u, in het hoger belang van zowel de goede gang van zaken van de strafonderzoeken (die van de leider van de speurders ernst, loyaliteit en discretie vergen) als van de kwaliteit van de gerechtelijke dienst van de rijkswacht (waarvoor dezelfde eisen gelden), duidelijk heb gezegd dat ik geen vertrouwen meer heb in de heer Fr. Balfroid van de Waverse BOB en dat ik dus van mening ben dat het niet langer wenselijk is hem in zijn functie van BOB-agent te handhaven zonder dat tweevoudige hogere belang ernstig in gevaar te brengen.

(...)

établie. Vu l'attitude générale de l'intéressé et les autres motifs évoqués dans le Mod B, je me suis résolu dans un deuxième temps à proposer la mutation de l'intéressé. ».

Dans le prolongement de ces deux points, il a alors également relaté le point de vue de quelques magistrats — puisé dans des lettres que ceux-ci lui avaient adressées respectivement le 21 (le juge d'instruction Lacroix) et le 23 septembre 1987 (le procureur du Roi Deprêtre) :

« 3. Attitude des magistrats

a. A cette fin, je transmets en annexe 2 le pli confidentiel que m'a adressé le Procureur du Roi.

b. Lors de mes premiers contacts avec le Procureur du Roi, celui-ci m'a simplement mis en garde en me confiant que je devais me méfier du 1^{er} MDL Balfroid, et ce, sans autres précisions. Depuis peu, et à titre confidentiel, ce magistrat m'a fait part de quelques-uns de ses griefs envers l'intéressé et il vient de me les confirmer par écrit.

c. Ma proposition d'écartier le 1^{er} MDL Balfroid de l'arrondissement judiciaire de Nivelles constitue ma réaction aux marques de mécontentement des Magistrats.

4. Je tiens à ajouter en annexe 3 une lettre émanant de Monsieur Lacroix, Vice-Président et Juge d'Instruction du parquet de Charleroi, m'invitant à justifier la réponse du 1^{er} MDL Balfroid pour des devoirs qu'il a exécutés en 1984. ».

Lacroix s'est plaint de la manière dont Balfroid avait exécuté une certaine perquisition ⁽¹³¹⁾ :

« Il me paraît que :

1) lors de la perquisition du 31 août 1984 un inventaire des pièces saisies devait être réalisé;

2) lorsque ces pièces ont été remises à un autre service, les gendarmes qui ont effectué cette remise auraient dû exiger un reçu avec décharge.

Voudriez-vous inviter vos enquêteurs à me donner une réponse claire et précise : qu'ont-ils exactement fait des pièces saisies et où sont-elles actuellement ? ».

Deprêtre a adopté une attitude nettement plus directe et plus négative à l'égard de Balfroid et a effectivement justifié le renvoi de cet enquêteur en invoquant la teneur de ses rapports relatifs aux « tueurs du Brabant » et la mesure prise par leurs auteurs afin de remonter d'éventuelles « fuites » ⁽¹³²⁾ :

« Je vous confirme que, dans l'intérêt supérieur tant de la bonne marche des enquêtes pénales (qui implique sérieux, loyauté et discréction dans le chef des enquêteurs) que la qualité du service judiciaire de la Gendarmerie (qui implique les mêmes exigences), je vous ai dit clairement que M. Fr. Balfroid, de la BSR de Wavre, ne jouissait plus de ma confiance et qu'en conséquence, j'estimais qu'il n'était plus souhaitable, à moins de mettre gravement en péril ce double intérêt supérieur, de le maintenir dans des fonctions d'agent d'une BSR.

(...)

⁽¹³¹⁾ Brief van 21 september 1987.

⁽¹³²⁾ Brief van 23 september 1987.

⁽¹³¹⁾ Lettre du 21 septembre 1987.

⁽¹³²⁾ Lettre du 23 septembre 1987.

Ik heb u ook gezegd dat mij uit strikt vertrouwelijke bron ter ore was gekomen dat de heer Balfroid iets te maken had met de publicatie in een bepaalde pers van een « vertrouwelijk verslag » (?), vaag en zonder enige relevantie, dat hij samen met andere leden van de Waverse BOB had opgesteld in het kader van de zogenaamde affaires « Bende van Nivelvel ».

Met betrekking tot dit document heb ik u ook gesproken over de laag-bij-de-grondse « list » die was uitgewerkt (in het exemplaar bestemd voor de onderzoeksrechter werd op een bepaalde plaats een komma ingelast, zodat in geval van « lekken » het daarop volgend administratief (of gerechtelijk) onderzoek de oorsprong van het lek zou moeten toeschrijven aan het « Justitiepaleis van Nivelvel »). Het zeer summiere onderzoek dat de rijkswachttop toen instelde, leidde dan ook tot die conclusie; het onderzoek kon trouwens niet anders dan summier zijn, en ik maak de rijkswachttop in dit opzicht ook geen enkel verwijt. ».

De commandant van het rijkswachtgebied Brabant, Fastrez, nam op 12 oktober 1987, de zienswijze van zijn ondergeschikte officieren niet helemaal over. In het bijzonder vond hij niet dat het gepast was om Balfroid het lidmaatschap van een BOB te ontzeggen :

« De argumenten in aanmerking genomen die door de Waverse districtsleiding zijn aangehaald en die door de leiding van de territoriale groep zijn overgenomen, ben ik van mening dat eerste wachtmeester Balfroid niet langer op zijn plaats is bij de Waverse BOB. De brief van de procureur des Konings van Nivelvel sluit hem zelfs uit van een betrekking binnen het rechterlijk arrondissement Nivelvel, al was het maar om opportunitetsredenen. Ik kan er evenwel niet toe besluiten eerste wachtmeester Balfroid momenteel uit zijn BOB-functie te zetten, aangezien de ondermaatse prestaties die hem worden aangewreven kennelijk niet tijdig werden bijgestuurd. Het feit dat hij werd beschermd door een BOB-chef die momenteel op het punt staat om weg te gaan en dat hij onvoldoende werd gecontroleerd door een officier die te vaak werd weggeroepen voor andere opdrachten, wettigt geenszins het gemis aan schriftelijke bewijzen. Ik stel een snelle overplaatsing voor van eerste wachtmeester Balfroid naar de BOB van Brussel, waar zijn prestaties en zijn integriteit aan een voortdurend onderzoek zullen worden onderworpen. ».

De rijkswachtcommandant dacht er echter anders over en vond na nog weer enig onderzoek dat Balfroid wél het lidmaatschap van een BOB moest worden ontnomen en dat hij per 4 januari 1988 moest worden overgeplaatst naar de brigade Auderghem⁽¹³³⁾. Zo geschiedde.

VII.4. De disciplinaire actie tegen Bihay

Terwijl de actie tegen Balfroid min of meer werd afgelost, startte gericht de disciplinaire actie tegen Bihay. Op 27 november 1987 maakte de districtscommandant Pinson hem alsnog ernstige verwijten over zijn optreden in twee gevallen — één in 1984 en één in 1986⁽¹³⁴⁾ :

« 1. Op 31 augustus 1984 heeft u, als leider van de plaatsopneming en eerste verbalisant agent, een huiszoekingsbevel uitgevoerd na afloop waarvan u een aantal documenten heeft meegenomen. Er werd geen enkele inventaris

⁽¹³³⁾ Brief van 22 december 1987, n° DPAD/07662 aan de commandant van de rijkswachtgroep Brabant.

⁽¹³⁴⁾ Brief van 27 november 1987, n° 228/W/Ciel.

Je vous ai dit aussi qu'il m'était revenu, de sources strictement confidentielles, que M. Balfroid n'était pas étranger à la parution dans une certaine presse d'un « rapport confidentiel » (?), confus et sans aucune pertinence, qu'il avait, avec d'autres membres de la BSR de Wavre, rédigé dans le cadre des affaires dites « du Brabant wallon ».

Au sujet de ce document, je vous ai dit aussi le « stratagème » grossier qui avait été élaboré (une virgule placée à un certain endroit de l'exemplaire destiné au Juge d'instruction, de telle manière qu'en cas de « fuite » l'enquête administrative (ou judiciaire) qui en résulterait doive en attribuer l'origine au « Palais de Justice de Nivelles ». Ce à quoi a d'ailleurs conclu, à l'époque, l'enquête fort sommaire ordonnée par le commandement de la Gendarmerie; elle ne pouvait d'ailleurs être que sommaire et je ne fais, à cet égard, aucun reproche au commandement de la Gendarmerie. ».

Le 12 octobre 1987, le commandant de la région gendarmerie Brabant, Fastrez, ne s'est absolument pas rallié au point de vue de ses officiers subalternes. Il estimait plus particulièrement qu'il ne convenait pas d'exclure Balfroid d'une BSR :

« En tenant compte des arguments avancés par le Comd du Dist de Wavre qui sont repris par le Comd du Gp Ter, j'estime que le 1^{er} MDL Balfroid n'a plus sa place dans le BSR de Wavre. La lettre du Procureur du Roi de Nivelles l'exclut même, ne fût-ce que pour des raisons d'opportunité, d'un emploi situé dans l'arrondissement judiciaire de Nivelles. Je ne puis cependant me résoudre à enlever actuellement au 1^{er} MDL Balfroid sa qualité de BSR, car le rendement insuffisant qui lui est reproché ne semble pas avoir été corrigé suffisamment à temps. Le fait d'avoir été couvert par un Chef de BSR actuellement en instance de départ et insuffisamment contrôlé par un Officier appelé trop souvent à d'autres tâches, ne justifie pas une absence de preuves écrites. Je propose la mutation urgente du 1^{er} MDL Balfroid à la BSR de Bruxelles, où son rendement et sa probité seront soumis à un examen permanent. ».

Le commandant de la gendarmerie n'était cependant pas du même avis et, à l'issue de nouvelles investigations, il a estimé qu'il convenait bel et bien d'ôter à Balfroid sa qualité de membre d'une BSR et qu'il devait être muté, le 4 janvier 1988, à la brigade d'Auderghem⁽¹³³⁾. Ainsi fut fait.

VII.4. L'action disciplinaire contre Bihay

Alors que l'action contre Balfroid était plus ou moins terminée, fut entamée l'action disciplinaire contre Bihay. Le 27 novembre 1987, le commandant de district Pinson adressa à l'intéressé de graves reproches concernant son action dans deux cas, l'un en 1984, l'autre en 1986⁽¹³⁴⁾ :

« 1. Le 31 août 1984, en tant que chef de descente et premier verbalisant, vous avez mis à exécution un mandat de perquisition à l'issue de laquelle vous avez emporté une série de documents. Aucun inventaire de saisie ne fut établi, ni

⁽¹³³⁾ Lettre du 22 décembre 1987, n° DPAD/07662 au commandant du groupe de gendarmerie Brabant.

⁽¹³⁴⁾ Lettre du 27 novembre 1987, n° 228/W/Ciel.

van inbeslagneming opgesteld, noch in de tekst van het proces-verbaal dat u heeft opgesteld, noch onder de vorm van een inventaris van de in beslag genomen voorwerpen die ter griffie werden neergelegd.

2. Op een niet bepaalde datum heeft u die documenten aan een lid van de cel van de Bende van Nijvel gegeven, zonder er een inventaris van op te maken en zonder die afgifte aan te tekenen.

3. Op heden valt het u, na herhaalde vragen vanwege de onderzoeksrechter en vanwege uw hiërarchische oversten over de bestemming die u aan die documenten heeft gegeven, moeilijk om daar duidelijk en precies op te antwoorden. Documenten die nog steeds onder uw verantwoordelijkheid waren, zijn verloren geraakt, wat het vervolg van een zeer belangrijk onderzoek kan schaden. Die feiten gaven aanleiding tot een schriftelijke nota van de onderzoeksrechter.

4. Op 31 januari en 3 februari 1986 nam u, als leider van de plaatsopneming en eerste verbalisant agent, in de loop van twee huiszoeken, ook voorwerpen in beslag. Opnieuw werd er geen inventaris van inbeslagneming opgesteld en bleef de bestemming van bepaalde voorwerpen onbekend voor de magistraat. Bovendien werd een in beslag genomen voorwerp aan de eigenaar terugbezorgd, terwijl zij nooit voordien in beslag werden genomen of vrijwillig uit handen werden gegeven.

5. Die feiten zijn onaanvaardbare tekortkomingen vanwege een officier van de gerechtelijke politie hulpofficier van de procureur des Konings.

6. Ik verwijt u een gebrek aan ernst en plichtsbesef en verzoek u uitdrukkelijk om voortaan uw opdrachten in strikte navolging van de wet en de reglementen uit te voeren. »

Dit retroactieve verwijt werd op 14 december 1987 gevolgd door het voorstel om Bihay ook het lidmaatschap van een BOB te ontnemen en hem bij ordemaatregel over te plaatsen.⁽¹³⁵⁾ Dit voorstel was niet alleen gebaseerd op het argument dat hij niet erg had gerendeerd in een aantal onderzoeken, maar ook op twee andere argumenten :

« c. Inzake het gebrek aan gezag en aan controle over zijn ondergeschikten

Als elite-onderofficier verantwoordelijk voor een BOB-team oefent de betrokkenen, alhoewel hij kennelijk de kwaliteiten bezit die horen bij zijn graad en functie, nooit zijn gezag uit en heeft hij te weinig overwicht op zijn ondergeschikten, in het bijzonder tegenover eerste wachtmeester Balfroid. Hij heeft de neiging hun tekortkomingen te verdoezelen, er zelfs de verantwoordelijkheid voor te nemen. Hij beschikt duidelijk niet over het nodige gezag om zijn rol als leider van een BOB-team te vervullen en vindt het gemakkelijker de initiatieven van zijn ondergeschikte te volgen dan zelf nuttige richtlijnen te geven. Dat gedrag tegenover zijn ondergeschikten en meer bijzonder tegenover eerste wachtmeester Balfroid heeft reeds geleid tot talrijke mondelinge opmerkingen, één schriftelijke opmerking (cf. bijlage 1) en wordt weerspiegeld door bepaalde aspecten van twee tuchtdossiers die te zijn laste werden aangelegd, waarvan de inhoud hier onder punt d wordt weergegeven.

d. Beroepsfouten bij het uitoefenen van zijn functies als officier van de gerechtelijke politie hulpofficier van de procureur des Konings

(1) (a) Op 31 augustus 1984 heeft eerste opperwachtmeeester Bihay, als leider van de plaatsopneming en eerste verbalisant agent, een huiszoekingsbevel uitgevoerd in het kader van het onderzoek naar de « Bende van Nijvel ». Na

dans le Corps du PV que vous avez rédigé, ni sous la forme d'un inventaire des objets saisis déposés au Greffe.

2. A une date indéterminée, vous avez remis ces documents à un membre de la cellule Brabant Wallon, sans en établir un inventaire et sans acter cette remise.

3. A la date de ce jour, après de multiples demandes émanant du Juge d'Instruction et de vos Chefs hiérarchiques concernant la destination que vous avez réservée à ces documents, il vous est difficile d'y répondre de manière claire et précise. Des documents, étant toujours sous votre responsabilité se sont égarés, ce qui peut nuire à la suite d'une enquête très importante. Ces faits ont fait l'objet d'une remarque écrite du Juge d'Instruction.

4. Le 31 janvier et 3 février 1986, en tant que chef de descente et premier verbalisant, vous avez également procédé au cours de deux perquisitions à des saisies d'objets. A nouveau, aucun inventaire de saisie ne fut établi et la destination de certains objets est restée inconnue du Magistrat. En outre, un objet saisi fut remis au propriétaire alors qu'ils n'avaient jamais fait l'objet d'une saisie précédente ou d'un dessaisissement volontaire.

5. Ces faits constituent des fautes professionnelles inadmissibles dans le chef d'un Officier de Police Judiciaire Auxiliaire du Procureur du Roi.

6. Je vous reproche un manque de sérieux et de conscience professionnelle et vous invite fermement à exécuter dans l'avenir vos missions dans le respect strict de la loi et des règlements. »

Ce reproche rétroactif fut suivi, le 14 décembre 1987, d'une proposition visant à retirer également à Bihay la qualité de membre de la BSR et à le muter par mesure d'ordre.⁽¹³⁵⁾ Cette proposition était basée sur l'argument que les prestations de l'intéressé n'avaient pas été extraordinaires dans une série d'enquêtes, mais également sur deux autres arguments :

« c. Quant à l'absence d'autorité et de contrôle à l'égard de ses subordonnés

En tant que sous-officier d'élite, responsable d'une Eq BSR, l'intéressé bien que paraissant posséder les qualités liées à son grade et à sa fonction, n'use jamais de son autorité et a trop peu d'ascendant à l'égard de ses subordonnés et en particulier à l'égard du 1^{er} MDL Balfroid. Il a une propension à dissimuler leurs fautes, quitte lui-même à en endosser la responsabilité. Il ne possède manifestement pas l'autorité voulue pour exercer son rôle de chef d'Eq BSR et trouve plus aisément de suivre les initiatives de son subordonné plutôt que de donner lui-même les directives utiles. Ce comportement envers ses subordonnés et en particulier vis à vis du 1^{er} MDL Balfroid a fait l'objet de nombreuses remarques verbales, d'une remarque écrite (cf. annexe 1) et est reflété par certains aspects des deux dossiers disciplinaires établis à sa charge dont les contenus sont repris au point d ci-dessous.

d. Fautes professionnelles dans l'exercice de ses fonctions d'OPJAPR

(1) (a) Le 31 août 1984, en tant que chef de descente et premier verbalisant, le 1^{er} MDL Chef Bihay a mis à exécution un mandat de perquisition dans le cadre de l'enquête « Brabant Wallon ». A l'issue de ce devoir, l'intéressé a emporté une

⁽¹³⁵⁾ Document van 14 december 1987, n° 670/254/W/Ciel.

⁽¹³⁵⁾ Document du 14 décembre 1987, n° 670/254/W/Ciel.

afloop ervan nam de betrokkenen een aantal documenten mee waar geen enkele inventaris van inbeslagname voor werd opgesteld.

(b) *Op een niet bepaalde datum hebben eerste opperwachtmeester Bihay en zijn ondergeschikte eerste wachtmeester Balfroid die documenten overhandigd aan een niet geïdentificeerd lid van de cel « Bende van Nijvel », opnieuw zonder dat er inventaris werd opgesteld en zonder die afgifte aan te tekenen.*

(c) *Op 9 juli 1987 heeft de onderzoeksrechter die met die zaak was belast bij een dringend kantschrift gevraagd wat de bestemming van die documenten was. Het is pas op 9 september 1987 dat er, zonder medeweten van die hiërarchische oversten, een antwoord aan de onderzoeksrechter werd gegeven. Dat antwoord, dat het onderwerp vormde van een proces-verbaal opgesteld door zijn ondergeschikte eerste wachtmeester Balfroid, geeft blijk van een gebrek aan achtigten ten opzichte van een bevel vanwege een magistraat. De onderzoeksrechter heeft trouwens op datum van 21 september 1987 een schriftelijke opmerking gestuurd die de vrijpositie aanklaagt waarmee eerste opperwachtmeester Bihay en eerste wachtmeester Balfroid op zijn bevel reageerden.*

(d) *Op 11 december 87 meent eerste opperwachtmeester Bihay, na vele omzwervingen, het spoor te hebben teruggevonden van de documenten die hij in augustus 1984 in beslag nam. Zij zouden zich ter griffie van het hof van beroep van Bergen bevinden. De betrokkenen kan daar echter, gezien de afwezigheid van een inventaris, geen volledige zekerheid over hebben. ».*

Op 22 respectievelijk 28 december 1987 schaarden de commandanten van de rijkswachtgroep respectievelijk van het rijkswachtgebied Brabant zich achter het voorstel van de districtscommandant, zij het dat zij van mening verschillen over het antwoord op de vraag of hij al dan niet bij een brigade in het district Waver kon worden tewerkgesteld. De uitvoerige « mémoire justificatif » die Bihay op 19 december 1987 had opgesteld, had dus niet mogen baten. Niettemin is het aangewezen om hier enkele fragmenten van zijn verdediging letterlijk te citeren :

« Vanaf de eerste aanslag die moet worden toegeschreven aan de « Bende van Nijvel », namelijk op 30 september 1982, maakte mijn team deel uit van de onderzoekers. In maart 1983 hebben wij, toen het onderzoek vast leek te lopen en de andere speurders zich terugtrokken, onze hiërarchische oversten voorgesteld de nasporingen grondig voort te zetten. Bepaalde sporen waren immers niet tot op de bodem uitgespit. Wij hebben toen « carte blanche » gekregen om al onze tijd aan dat onderzoek te wijden. Onze moeizame en langdurige opsoringen hebben ons in staat gesteld bepaalde valse sporen uit te sluiten en vooruit te komen, dankzij de ontdekking van nieuwe aanwijzingen. Ons onderzoek heeft er ook voor gezorgd dat parallelle feiten konden worden opgelost en dat op die manier andere betrokken diensten werden geholpen. Achteraf heeft de cel « Bende van Nijvel » haar activiteit op basis van onze documentatie gestart. »

In 1985 heeft de magistraat die met deze zaak belast was, de heer onderzoeksrechter Schlicker, ons gevraagd een samenvatting van het onderzoek op te stellen. Dat werk moest een vertrouwelijk verslag worden, geen proces-verbaal, aangezien hij vreesde dat het kon gelezen worden door mensen die het zouden gebruiken om te schaden. Opdat dat document eveneens door de andere betrokken onderzoeksdienden zou kunnen worden gebruikt, hebben wij er kopieën van bezorgd aan het CBO, aan onze collega's van de BOB van Brussel en aan de generale staf van de rijkswacht.

Zodra onze vertrouwelijke verslagen onverwachts in de pers waren verschenen, werden wij beetje bij beetje uit het

série de documents pour lesquels aucun inventaire de saisie ne fut établi.

(b) *A une date indéterminée, le 1^{er} MDLChef Bihay et sous-ordre le 1^{er} MDL Balfroid ont remis ces documents à un membre non identifié de la cellule « Brabant Wallon » de nouveau sans établir un inventaire et sans acter cette remise.*

(c) *Le 9 juillet 1987, le Juge d'instruction chargé de cette affaire a demandé par voie d'apostille urgente la destination réservée à ces documents. Ce n'est que le 9 septembre 1987, à l'insu de ces supérieurs hiérarchiques qu'une réponse fut adressée au Juge d'Instruction. Celle-ci, faisant l'objet d'un PV établi par son sous-ordre le 1^{er} MDL Balfroid fait preuve d'un manque de considération à l'égard d'un ordre émanant d'un Magistrat. Le Juge d'Instruction a adressé par ailleurs une remarque écrite en date du 21 septembre 1987 reprochant la désinvolture avec laquelle les 1^{er} MDLChef Bihay et 1^{er} MDL Balfroid répondirent à son ordre.*

(d) *A la date du 11 décembre 1987, le 1^{er} MDLChef Bihay après moultes démarches, pense avoir retrouvé la trace de ces documents saisis par lui en août 1984. Ceux-ci se trouveraient déposés au Greffe de la Cour d'Appel de Mons. Toutefois, en l'absence d'inventaire, l'intéressé ne peut en avoir une certitude absolue. ».*

Les 22 et 28 décembre 1987, les commandants du groupe de gendarmerie ainsi que de la région de gendarmerie du Brabant se rallièrent à la proposition du commandant de district, bien que leurs avis divergent sur la question de savoir si l'intéressé pouvait être occupé dans une brigade du district de Wavre. Le mémoire justificatif circonstancié que Bihay avait rédigé le 19 décembre 1987 était donc resté sans effet. Il convient néanmoins de citer ici textuellement certains passages de sa défense :

« Dès la première agression devant être imputée aux « tueurs du Brabant Wallon », soit le 30 septembre 1982, mon équipe a fait partie des enquêteurs. En mars 1983, alors que cette enquête semblait s'enliser et que les autres enquêteurs s'en retireraient, nous avons proposé à nos chefs hiérarchiques de pouvoir poursuivre à fond les recherches. En effet, certaines pistes n'avaient pas été exploitées à fond. Il nous fut alors donné « carte blanche » pour consacrer tout notre temps à cette enquête. Nos recherches, pénibles et de longue haleine, ont permis de clôturer certaines fausses pistes et de progresser par la découverte de nouveaux éléments. Nos investigations ont également permis d'élucider des faits parallèles et d'aider ainsi d'autres services intéressés. Plus tard, c'est sur base de notre documentation que la cellule Brabant Wallon a débuté ses activités. »

En 1985, le magistrat chargé de cette affaire, monsieur le juge d'instruction Schlicker, nous a demandé de rédiger une synthèse de l'enquête. Ce travail devait consister en un rapport confidentiel et non en un PV, du fait qu'il craignait que ce document soit lu par des personnes pouvant en faire un usage nuisible. Afin que ce document puisse également être exploité par les autres services d'enquête intéressés, nous en avons transmis des copies au BCR, à nos collègues de la BSR de Bruxelles et à l'EMG Gd.

Dès la parution inopinée de nos rapports confidentiels dans la presse, nous avons été écartés petit-à-petit de l'enquête

onderzoek verwijderd. Wij worden echter nog regelmatig geraadpleegd door de één of andere speurder of onderzoeks-magistraat, om inlichtingen te leveren die het onderzoek vooruit kunnen helpen.

Voor de hele duur van de periode die ik net beschrijf, namen wij evenwel nog deel aan andere opdrachten en onderzoeken met betrekking tot de BOB van Waver. Dat wordt geïllustreerd door onze maandelijkse afdelingsrapporten inzake misdaad.

(...)

Het klopt dat ik veel tijd heb besteed aan het natrekken van de bestemming van de documenten die ik ter exploitatie aan de leden van de cel « Bende van Nijvel » had gegeven. Zoals achteraf zou blijken, bevindt een deel van die documenten zich op de griffie van de rechtbank van Bergen. Volgens mij bewijst dat dat zij aan hun eigenaar werden terugbezorgd en dan opnieuw werden gevonden tijdens een huiszoeking bij de betrokkenen. De documenten werden toen door een ander team van speurders in beslag genomen en niet enkel meegenomen voor onderzoek. De tijd die ik besteed heb aan het samenstellen en rangschikken van mijn dossiers in acht nemend, zijn zij het resultaat van een zeer lang onderzoek dat een zeer ruime documentatie omvat (PV's, nota's, steekkaarten, deskundigenonderzoeken enz.). De interesse vanwege andere mensen die bij die zaken betrokken zijn (onderzoekscl « Bende van Nijvel », magistraten, diverse speurders, DSO / DOPS enz.) bewijst, naar mijn mening ten overvloede, dat er nood is aan een praktische ordening van een dergelijke documentatie, die nochtans aan de cel « Bende van Nijvel » werd toevertrouwd en er volledig werd gefotokopieerd.

(...)

Wat het gebrek aan gezag en controle ten opzichte van mijn ondergeschikten betreft kan ik slechts de uitleg herhalen die ik reeds gaf in mijn verantwoordingsnota van 15 december 1987 : begin 1981 werd eerste wachtmeester Balfroid mij toegewezen als nieuw lid van het team. Hij had de reputatie een uitstekend rijkswachter te zijn, een speurder en een doorzetter. Wanneer hij dat nodig achtte voor de dienst, ging hij akkoord om risico's te nemen op het vlak van de gezondheid, of zelfs ten nadele van zijn gezin. Later hebben zijn vroegere oversten, waaronder mijn huidige adjudant-chef Lacroix, mij gevraagd of ik tevreden was over Balfroid. Ik had snel door dat mijn teamlid niet gemakkelijk in de omgang was. Een strikt bevel werd gevolgd door een louter daartoe beperkte uitvoering. Indien hij soepel werd aangepakt en men hem veel ruimte liet voor eigen initiatief, was eerste wachtmeester Balfroid echter een levenslustige werker en deed hij zelfs meer dan hem werd gevraagd. Aangezien mijn collega veel meer talent had voor speurwerk dan voor administratief of redactioneel werk, hield ik mij meer bepaald met dat laatste bezig. Ik weet dat andere gegradueerden van onze eenheid Balfroid niet in hun team wilden, omdat het moeilijk was hem bevelen te geven.

Sinds ons team werd samengesteld, heb ik meerdere meningsverschillen met eerste wachtmeester Balfroid gehad, vooral omdat hij te weinig respect voor de hiërarchie opbracht. Mijn teamgenoot verbeterde zijn houding voor een tijdje, maar zijn neiging nam uiteindelijk weer de overhand. Ik vind echter dat ik op dat vlak verbetering heb bereikt.

Mijn moeilijkheden waren bij iedereen bekend, maar geen enkele collega wilde eerste wachtmeester Balfroid in zijn team. Toen de teams herschikt werden, namelijk verschillende keren en de laatste maal in september 1987, na het vertrek van ons diensthoofd adjudant-chef Dussart, werd beslist dat

te. Nous sommes toutefois encore consultés fréquemment par l'un ou l'autre enquêteur ou un magistrat instructeur, pour fournir des renseignements utiles à la poursuite de l'enquête.

Tout au long de la période que je viens de décrire, nous participions toutefois encore à d'autres services et enquêtes propres à la BSR de Wavre. Nos rapports mensuels de criminalité de section peuvent en témoigner.

(...)

Il est exact que j'ai passé beaucoup de temps à rechercher la destination de documents que j'avais fourni pour exploitation à des membres de la cellule Brabant Wallon. Comme déterminé par la suite, une partie de ces documents se trouve au greffe du Tribunal de Mons. Ceci prouve, me semble-t-il, qu'ils ont été restitués à leur propriétaire, puis à nouveau retrouvés lors d'une perquisition chez l'intéressé. Ces documents ont alors été saisis et non seulement emportés pour examen, par une autre équipe d'enquêteurs. Concernant le temps passé à l'élaboration et à la classification de mes dossiers, ceux-ci sont le résultat d'une longue enquête comprenant une très importante documentation (PV, notes, fiches, expertises, etc.). L'intérêt d'autres personnes intéressées par ces affaires (cellule de recherche Brabant Wallon, magistrats, enquêteurs divers, DSO / DOPS etc.) prouve, à suffisance je crois, la nécessité d'une classification pratique d'une telle documentation qui, pourtant, avait été confiée à la cellule Brabant Wallon et y photocopiée complètement.

(...)

Quant à l'absence d'autorité et de contrôle à l'égard de mes subordonnés : A ce sujet, je ne puis faire valoir que les explications que j'ai déjà fournies lors de mon mémoire justificatif du 15 décembre 1987, soit : en début de l'année 1981, le 1^{er} MDL Balfroid m'a été désigné comme nouvel équipier. Il avait la réputation d'être un excellent gendarme, chercheur et fonceur. Il acceptait de prendre des risques au point de vue de sa santé ou même au détriment de sa famille s'il le jugeait nécessaire au service. Par la suite, ses anciens chefs d'équipe, dont mon chef actuel l'Adjt Chef Lacroix, m'ont demandé si moi je m'en sortais avec Balfroid. Je m'étais rapidement rendu compte que mon équipier n'était pas facile à manipuler. Un commandement rigoureux n'était suivi que d'une exécution strictement limitée à l'ordre. Par contre, manipulé avec souplesse et à condition de lui laisser beaucoup d'initiative, le 1^{er} MDL Balfroid exécutait son travail avec entrain et en faisait même plus que ce qui lui était demandé. Du fait que mon collègue était nettement plus doué pour la recherche que pour tout travail administratif ou rédactionnel, je me chargeais plus particulièrement de cette dernière besogne. Je sais que les autres gradés de notre Unité ne voulaient pas de Balfroid dans leur équipe vu la difficulté de le commander.

Depuis que notre équipe a été formée, j'ai eu plusieurs différents avec le 1^{er} MDL Balfroid, dûs principalement à son non respect de la hiérarchie. Mon équipier corrigeait son attitude quelques temps, mais son impulsion finissait par reprendre le dessus. J'estime toutefois avoir obtenu une amélioration à ce sujet.

Mes difficultés étaient connues de tous, mais aucun collègue ne voulait faire équipe avec le 1^{er} MDL Balfroid. Lorsque les équipes ont été remaniées, soit à plusieurs reprises dont la dernière en septembre 1987, après le départ de notre chef de Sv l'Adjt Chef Dussart, il a été décidé que celles qui

de teams die goed functioneerden niet zouden worden gewijzigd. Mijn team bleef ongewijzigd.

...
Ik geloof dat ik voldoende geacht word door mijn collega's van de BOB van Waver, zowel omwille van mijn beschikbaarheid als van het werk dat ik er lever, om te kunnen zeggen dat geen enkele van hen mijn vertrek uit die eenheid wenst. Wat bovendien zou kunnen worden gezien als een zwakheid ten overstaan van eerste wachtmeester Balfroid, kan veeleer beschouwd worden als een tactiek die bedoeld is een goede prestatie te bekomen vanwege een moeilijk te leiden man, die door geen enkele van mijn collega's als ondergeschikt werd gewenst.

(...)

Wat het voorgaande betreft, blijf ik vertrouwen op een objectieve beoordeling vanwege mijn oversten. Ik blijft tot hun beschikking om hen, op hun vraag, alle getuigenissen of documenten voor te stellen die nuttig kunnen zijn bij het bepalen van de waarachtheid van mijn verklaringen. Ik meen ook bewezen te hebben dat, als mij door één van mijn oversten een verwijt wordt gemaakt, ik daar rekening mee houdt.

Ik wijs bovendien op de rampzalige professionele en familiale gevolgen voor mij mocht ik naar een andere eenheid worden overgeplaatst en mijn hoedanigheid als lid van een BOB zou verliezen. (...)

Ik verzoek het voorgaande in overweging te nemen alvorens mij een straf op te leggen die mijn hele toekomst, zowel als die van mijn gezin, in het gedrang zou brengen. Ik ben voor de feiten die mij worden aangewreven reeds gestraft geworden door onopvallende maatregelen en het gaat om de enige straffen die ik in mijn hele carrière heb opgelopen.

Mocht blijken dat de oorzaak van hetgeen mij wordt verweten te wijten is aan het feit dat ik een team vormde met eerste wachtmeester Balfroid, dan vraag ik om, na wijziging van het team, bij de BOB van Waver te blijven, onder toezicht van mijn oversten. ».

Bihay werd met ingang van 25 januari 1988 overgeplaatst naar de brigade Gembloux. De hoedanigheid van lid van een BOB werd ook hem ontnomen. (136)

VII.5. De verklaringen van Dussart, Balfroid en Bihay bij de CBW

Ondertussen had de CBW al contact gezocht met een officier van het district Waver. Deze overhandigde twee leden van deze cel op 22 oktober 1987 een vijftal rapporten waarvan vier van de hand van Dussart en Bihay — de rapporten die hiervoor werden besproken. Op 1 februari 1988 werden er nog een aantal aanvullende rapporten overgemaakt aan de CBW (137).

Kennelijk naar aanleiding van al deze rapporten werden Balfroid, Bihay en Dussart in de loop van februari 1988 ondervraagd door een lid van de CBW. Balfroid werd ondervraagd op 16 februari. Hij gaf bij deze gelegenheid toelichting bij wat hij had geschreven over de WNP en over de zaak Pinon (138). Dussart legde op 23 februari een verklaring af over onder meer de WNP, de zaak Latinus en de affaire Pinon. Hij ging daarenboven in op de omstandigheden waarin hij de rijkswacht had verlaten. Wat betreft de

(136) Brief van kolonel Quinet van 8 januari 1988 aan de commandanten van de rijkswachtgroepen Brabant en Namen, nr DPAD/09792.

(137) Ch, F16, K 53, PV ongenummerd, 2 februari 1988 (van commandant Schot en kapitein Duterme).

(138) Ch, F.16, K 53, PV 21351, 16 februari 1988.

fonctionnaient bien resteraient inchangées, et la mienne n'a pas été modifiée.

...
Je me crois suffisamment bien considéré par mes collègues de la BSR de Wavre, tant pour ma disponibilité que pour le travail que j'y effectue, pour pouvoir affirmer qu'aucun d'eux ne souhaite mon départ de cette Unité. De plus, ce qui pourrait passer pour de la faiblesse à l'égard du 1^{er} MDL Balfroid doit plutôt être considéré comme une tactique visant à obtenir un bon rendement d'un homme difficile à manier et qu'aucun de mes collègues ne souhaitait comme subordonné.

(...)

Je reste confiant en une appréciation objective de la part de mes supérieurs quant à ce qui précède et reste à leur entière disposition pour leur présenter, à leur demande, tous témoignages ou documents pouvant être utiles à déterminer la véracité de mes déclarations. Je crois également avoir prouvé que, si un reproche m'est fait par l'un de mes supérieurs hiérarchiques, j'en tiens compte.

Je fais en outre valoir les suites réellement catastrophiques pour moi sur le plan professionnel et sur ma famille, que pourrait occasionner mon déplacement vers une autre Unité et la perte de ma qualité de membre d'une BSR (...).

Je demande à ce que ce qui précède soit pris en considération avant de m'infliger une punition qui remettrait tout mon avenir cause ainsi que celui de ma famille. J'ai déjà été sanctionné, par des punitions non marquantes, pour les faits qui me sont reprochés, et il s'agit des seules punitions que j'ai encourues sur toute ma carrière.

S'il est estimé que ce qui m'est reproché trouve son origine dans le fait que je faisais équipe avec le 1^{er} MDL Balfroid, je demande à rester à la BSR de Wavre après modification de cette équipe, avec contrôle de mes supérieurs. ».

Bihay fut muté à la brigade de Gembloux le 25 janvier 1988. La qualité de membre de la BSR lui fut également retirée. (136)

VII.5. Les déclarations de Dussart, Balfroid et Bihay à la CBW

Dans l'intervalle, la CBW avait déjà pris contact avec un officier du district de Wavre. Celui-ci a remis, le 22 octobre 1987, à deux membres de cette cellule cinq rapports, dont quatre de la main de Dussart et Bihay — les rapports qui ont été examinés ci-dessus. Le 1^{er} février 1988, une série de rapports complémentaires ont encore été transmis à la CBW. (137)

C'est manifestement à la suite de tous ces rapports que Balfroid, Bihay et Dussart ont été interrogés, au cours du mois de février 1988, par un membre de la CBW. Balfroid a été interrogé le 16 février. Il a commenté à cette occasion ce qu'il avait écrit sur le WNP et l'affaire Pinon. (138) Dussart a fait le 23 février une déclaration concernant notamment le WNP, l'affaire Latinus et l'affaire Pinon. Il a en outre précisé les circonstances dans lesquelles il a quitté la gendarmerie. En ce qui concerne les « fuites » dans les médias

(136) Lettre du Colonel Quinet du 8 janvier 1988 aux commandants des groupes de gendarmerie du Brabant et de Namur, n° DPAD/09792.

(137) Ch, F16, C 53, PV non numéroté, 2 février 1988 (du commandant Schot et du capitaine Duterme).

(138) Ch, F.16, C 53, PV 21351, 16 février 1988.

« lekkage » van het rapport van maart 1985 naar de media verklaarde hij dat zowel onderzoeksrechter Schlicker als kolonel Lhost een exemplaar van dit rapport hadden gegeven aan een journalist. Wat dit laatste geval betreft stelde hij in het bijzonder :

« Wat mijzelf betreft, ben ik onder druk ben gezet door de generale staf van de rijkswacht op het ogenblik dat het verslag van maart 1985, ondertekend door Bihay, in de pers is verschenen. Men wou mij enerzijds doen toegeven dat ik een kopie van dat verslag aan de pers had gegeven, en anderzijds mijn onderzoek in het dossier over Latinus en de WNP doen stopzetten. In feite heeft men mij dat zo doen verstaan.

Na die publicatie is door de generale staf van de rijkswacht onderzoek gevoerd naar de oorsprong van de perslekken. In de loop van dat onderzoek zijn er tegen ons beschuldigingen geuit, die wij moeiteloos hebben weerlegd, aangezien iedere kopie van ons verslag gemerkt was. Voor ons was het altijd uitgesloten dat wij informatie aan de pers zouden doorspelen, te meer omdat de informatie, om een te ruime verspreiding te voorkomen, aan iedere bestemming werd gegeven onder de vorm van een vertrouwelijk verslag. Balfroid, Bihay en ikzelf waren al op de hoogte dat onderzoeksrechter Schlicker een kopie van het verslag had gegeven aan journalist Souris. Souris heeft dat feit in augustus 1985 toegegeven, in mijn kantoor, in aanwezigheid van Bihay en Balfroid, maar hij heeft geen verklaring in die zin willen ondertekenen.

Toen ik in mijn kantoor bezoek kreeg van kolonel Warichet, onderzoeker van de generale staf van de rijkswacht, en ik mij verdedigde in verband met de beschuldigingen die tegen mij waren gericht, heb ik een toespeling gemaakt op de kopie van het verslag die door de heer Schlicker aan journalist Souris was doorgespeeld. Er was echter ook een tweede kopie doorgegeven aan Gilbert Dupont, een andere journalist (voor zijn boek « Les Tueurs »), door kolonel Lhost. Ik beschikte over die informatie via een lid van de generale staf van de rijkswacht, dat ik niet ga vernoemen. Toen ik dat gezegd had, heeft kolonel Waricher mij geantwoord dat ik op mijn woorden moest letten, omdat mijn districtcommandant, met de graad van kapitein-commandant, net was geslaagd voor zijn examens voor majoor en geen onnodige risico's kon nemen. Bij dat amper verhulde dreigement mijn overste niet tot de graad van majoor te benoemen, ben ik kwaad geworden en heb ik gedreigd de hiërarchische volgorde over te slaan en naar het kasteel van Laken te gaan, om de extreem-rechtse activiteiten bij de rijkswacht aan te klagen. Tegenover een dergelijke houding vanwege magistraten en sommige van mijn superieuren, heb ik besloten de rijkswacht voortijdig te verlaten, omdat ik absoluut niet wenste betrokken te worden bij een « klassejustitie ».

Bihay werd op dezelfde dag als Dussart ondervraagd — 23 februari 1988. Hij beperkte zich evenwel tot enkele aanvullende opmerkingen over de inhoud van de rapporten⁽¹³⁹⁾.

Op 30 november 1988 werd Dussart tenslotte nog eens ondervraagd door een lid van het Hoog Comité van Toezicht op last van onderzoeksrechter Hennart⁽¹⁴⁰⁾. Deze ondervraging had opnieuw in belangrijke mate betrekking op het lekken van de rapporten naar de pers. Ditmaal verklaarde Dussart hieromtrent :

« Wat de gemerkte verslagen betreft ben ik tot nog toe één ding vergeten zeggen. Kort na de publicatie, in augustus 1985, van het artikel van Souris — gebaseerd op het ge-

concernant le rapport de mars 1985, il a déclaré que tant le juge d'instruction Schlicker que le colonel Lhost avaient un donné un exemplaire de ce rapport à un journaliste. En ce qui concerne ce dernier cas, il a précisé en particulier que :

« Personnellement, c'est au moment où le rapport de mars 1985 signé par Bihay est paru dans la presse, que j'ai reçu des pressions de l'Etat-Major de la Gendarmerie, d'une part pour me faire reconnaître que j'avais remis une copie de ce rapport à la presse, et d'autre part pour stopper mes investigations dans le dossier Latinus et du WNP. En fait, on me l'a fait comprendre comme tel.

Suite à cette parution, une enquête a été menée par l'Etat-Major de la Gendarmerie quant à l'origine des fuites vers la presse et au cours de laquelle des accusations ont été portées contre nous, accusations que nous avons réfutées très facilement étant donné que chaque copie de notre rapport était piégée. Il a toujours été exclu de notre part de donner des informations à la presse, d'autant plus qu'elles étaient transmises à chaque destinataire sous forme de rapport confidentiel pour éviter une trop large diffusion. Nous étions déjà, Balfroid, Bihay et moi au courant qu'une copie du rapport avait été transmise au journaliste Souris par monsieur le Juge d'Instruction Schlicker. Souris avait reconnu ce fait dans mon bureau, en présence de Bihay et Balfroid, en août 1985 mais il n'avait pas voulu signer de déclaration dans ce sens.

Lorsque j'ai reçu la visite du colonel Warichet, enquêteur de l'Etat-Major de la Gendarmerie, en mon bureau, et que j'ai présenté ma défense concernant les accusations qui étaient portées contre moi, j'ai fait allusion à la copie du rapport transmise par monsieur Schlicker au journaliste Souris, mais également une seconde copie avait été remise à Gilbert Dupont, autre journaliste (pour son livre « Les Tueurs »), par le colonel Lhost. Je tenais mes informations d'un membre de l'Etat-Major de la Gendarmerie que je ne citerai pas. Lorsque j'ai dit cela, le colonel Waricher m'a répondu que je devais prendre attention à ce que je disais car mon commandant de district, portant le grade de Capitaine-commandant, venait de réussir ses examens de major et n'était pas en position de prendre des risques inutiles. Devant cette menace à peine voilée de ne pas nommer mon patron au grade de major, je me suis fâché et ai menacé de passer la chaîne hiérarchique et de me rendre au château de Laeken pour dénoncer les activités de l'extrême droite à la Gendarmerie. Devant de telles attitudes de la part de magistrats et de certains de mes supérieurs, j'ai décidé de quitter prématurément la Gendarmerie, ne désirant absolument pas être mêlé à l'instauration d'une « justice de classe ».

Bihay a été interrogé le même jour que Dussart — le 23 février 1988. Il s'est toutefois borné à formuler quelques observations complémentaires concernant le contenu de ces rapports⁽¹³⁹⁾.

Le 30 novembre 1988, Dussart fut enfin une nouvelle fois interrogé par un membre du Comité supérieur de contrôle sur ordre du juge d'instruction Hennart⁽¹⁴⁰⁾. Cet interrogatoire concernait une nouvelle fois dans une large mesure les fuites dans la presse concernant les rapports. Dussart déclara cette fois à ce sujet :

« A propos de rapport piégé, j'ai oublié jusqu'à présent, de dire une chose. Après la parution, en août 1985, de l'article de Souris, tiré du rapport piégé de monsieur le Juge

⁽¹³⁹⁾ Ch, F16, K 53, PV 21409, 23 februari 1988.

⁽¹⁴⁰⁾ Ch, F16, K 53, PV 2.723, 30 november 1988.

⁽¹³⁹⁾ Ch, F16, C 53, PV 21409, 23 février 1988.

⁽¹⁴⁰⁾ Ch, F16, C 53, PV 2.723, 30 novembre 1988.

merkte verslag van de heer rechter Schlicker — verschijnen begin september 1985 in « La Dernière Heure », van de hand van Gilbert Dupont, uittreksels uit datzelfde vertrouwelijke verslag waar Souris zijn artikel op had gebaseerd. Dupont gaf namen van personen die wij nog moesten verhoren en plaatsen waar wij nog moesten heengaan. Aangezien er ter staving van Dupont's artikel geen fotokopie was van ons vertrouwelijk verslag (dat voor alle bestemmelingen gemerkt was), konden wij niet zeggen waar het lek vandaan kwam. De generale staf van de rijkswacht heeft zich over de artikels van Dupont opgewonden. Er waren er reeds drie verschenen, waarbij telkens een vervolg werd aangekondigd. Hierover kwam in het district Waver een telex aan van de generale staf. Majoor Mouthuy is bij mij gekomen. Ik heb hem verteld dat alle exemplaren van het vertrouwelijk verslag gemerkt waren. Hij heeft dat per telex aan de generale staf gemeld. Toen kolonel Lhost dat zag is hij kwaad geworden en heeft hij ons verweten het verslag gemerkt te hebben. Als per toeval kwamen er sindsdien geen artikels meer in « La Dernière Heure », terwijl er, zoals ik al zei, een vervolg was aangekondigd. Kolonel Lhost was in het bezit van een exemplaar van ons vertrouwelijk verslag. Via een collega wiens naam ik niet kan noemen, ben ik te weten gekomen dat hij, kolonel Lhost, degene was die het verslag aan Dupont had gegeven. Ik kan u de naam van mijn collega niet noemen omdat hij nog steeds bij de rijkswacht in dienst is. Een paar weken na dat incident heeft kolonel Lhost ontslag genomen uit de rijkswacht, wat mij vreemd lijkt. Naderhand heb ik vernomen dat kolonel Lhost geïnteresseerd was in alles wat met extreem-rechts had te maken. Bovendien — maar dat is slechts een mening — geloof ik dat men mij, net zoals mijn collega's Bihay en Balfroid en ook rechter Schlicker, problemen heeft willen aandoen naar aanleiding van die zaak met kolonel Lhost.

(...)

Wie heeft het gemerkte exemplaar van de heer Schlicker dan wel aan « Minute » kunnen bezorgen ? Ik zie slechts één verklaring, namelijk via de heer procureur des Konings Deprêtre, die — dat weet ik omdat de heer Schlicker het mij heeft verteld — in het bezit was van een fotokopie van het gemerkte exemplaar van de heer Schlicker, fotokopie die bijvoorbeeld aan Lhost had kunnen worden doorgegeven, die op zijn beurt in het bezit was van het vertrouwelijk verslag van commandant Stockman. Het kan trouwens niet Souris geweest zijn : ook Souris beschikte over het gemerkte verslag van de heer Schlicker, maar niet over het verslag van Stockman.

Wat de heer rechter Schlicker en Souris betreft, herinner ik mij dat ik, in aanwezigheid van collega's (maar ik weet niet meer wie), over de telefoon een hevige woordenwisseling had met de heer rechter Schlicker naar aanleiding van het artikel van Souris, dat was gebaseerd op zijn gemerkte exemplaar van het verslag. Ik heb de magistraat verweten het verslag aan Souris te hebben gegeven. Hij heeft niet ontkend dat te hebben gedaan. Hij had klacht kunnen neerleggen wegens belediging van een magistraat. Hij heeft dat niet gedaan. »

VII.6. De handhaving van de disciplinaire maatregelen

De verhoren van Dussart, Balfroid en Bihay door de eerste « Bende-commissie » leidden ertoe dat de minister

Schlicker, voilà que paraissent peu après (début septembre 1985) dans la « Dernière Heure », sous la signature de Gilbert Dupont, des extraits du même rapport confidentiel sur base duquel Souris avait fait son article. Dupont faisait état de noms de personnes que nous devions encore entendre et de lieux où nous devions encore nous rendre. Comme à l'appui des articles de Dupont, il n'y avait pas de photocopie de notre rapport confidentiel (qui avait été piégé pour tous ses destinataires), nous ne savions pas dire d'où provenait la fuite. L'Etat-major de la gendarmerie s'est ému des articles de Dupont. Trois avaient déjà paru, annonçant, chaque fois, une suite. Un télex de l'Etat-Major est arrivé au district de Wavre à ce propos. Le Major Mouthuy est venu me trouver. Je lui ai révélé que tous les exemplaires du rapport confidentiel étaient piégés. Il a télexé la chose à l'Etat-Major. Le Colonel Lhost, en voyant cela, s'est fâché, nous reprochant d'avoir piégé notre rapport et comme par hasard, il n'y a plus eu d'articles dans la « Dernière Heure », alors que, je le répète, une suite était annoncée. Le colonel Lhost possédait un exemplaire de notre rapport confidentiel. Par un collègue, dont je ne peux dévoiler le nom, j'ai appris que c'était lui, le Colonel Lhost, qui avait remis ce rapport à Dupont. Je ne peux pas vous fournir le nom de mon collègue car il est toujours en activité à la gendarmerie. Quelques semaines après cet incident, le Colonel Lhost a remis sa démission de la gendarmerie, ce qui me paraît surprenant. Par après, j'ai appris que le Colonel Lhost était très intéressé par tout ce qui touchait l'extrême droite. En outre, et c'est simplement un avis, je crois qu'on a dû essayer de me causer des ennuis ainsi qu'à mes collègues Bihay et Balfroid et ainsi aussi qu'à Monsieur le Juge Schlicker, à la suite de cette affaire avec le colonel Lhost.

(...)

Qui a bien pu remettre à « Minute » l'exemplaire piégé de Monsieur Schlicker ? Je ne vois qu'une solution, c'est par le canal de Monsieur le Procureur du roi Deprêtre qui, lui, possédait, parce que Monsieur Schlicker me l'a dit, une photocopie de l'exemplaire piégé de Monsieur Schlicker, laquelle photocopie a pu être remise à Lhost, par exemple, qui lui possédait le rapport confidentiel du commandant Stockman. Par ailleurs, ça ne peut pas être Souris qui avait lui aussi le rapport piégé de Monsieur Schlicker, parce que, lui, Souris, n'avait pas le rapport Stockman.

A propos de Monsieur le Juge Schlicker et de Souris je me souviens que, devant des collègues (je ne sais plus qui), j'ai eu une violente altercation téléphonique avec Monsieur le Juge Schlicker à la suite de l'article de Souris, à partir de son exemplaire piégé de rapport. J'ai reproché à ce magistrat d'avoir remis ce rapport à Souris. Il ne l'a pas contesté. Il aurait pu déposer plainte pour injure à magistrat. Il ne l'a pas fait. »

VII.6. Le maintien des mesures disciplinaires

Les auditions de Dussart, Balfroid et Bihay par la première « Commission sur les tueries du Brabant » ont eu pour

van Landsverdediging in juni 1990 aan de commandant van de rijkswacht vroeg⁽¹⁴¹⁾ :

« een volledig herzieningsdossier voor te bereiden van de dossiers van de rijkswachters die door de Parlementaire Commissie zijn gehoord (...) en, indien het onmogelijk was dit binnen de rijkswacht te herzien, alle andere mogelijke formules in overweging te nemen. ».

Met Dussart was de commandant van de rijkswacht vlug klaar. Onder verwijzing naar de stukken die hiervoor zijn geciteerd in verband met zijn functioneren, liet hij de Minister van Landsverdediging weten⁽¹⁴²⁾ :

« 1. Uit het voorliggende dossier blijkt dat :

- a. de aanvraag tot vervroegd pensioen die werd ingediend door adjudant-chef Dussart zeker niet het gevolg is van bedreigingen of druk vanwege de rijkswachtleiding;*
- b. adjudant-chef op rust Dussart niet beschikte over de professionele en persoonlijke eigenschappen die nodig zijn om een BOB te leiden;*
- c. hij geen herziening van zijn situatie vraagt.*

2. Ik meen dus dat er geen reden is om de situatie te herzien. ».

Anders lag het bij Bihay en Balfroid die alletwee in 1989 een verzoek tot rehabilitatie hadden ingediend. Enerzijds bevinden zich in hun dossiers stukken die op hen beiden betrekking hebben. Anderzijds zijn er stukken die enkel hun individuele situatie aanbelangen. Zij zullen hierna gesamen worden behandeld.

In zijn verzoekschrift voerde Balfroid aan :

« Het voorstel tot overplaatsing dat in augustus 1987 werd opgesteld door de districtcommandant van Waver bevat immers geen enkel element dat mijn professionele kwaliteiten in twijfel zou kunnen trekken, noch enig element dat een districtverbod zou kunnen rechtvaardigen.

Het spreekt vanzelf dat de beweringen die in dat voorstel tot overplaatsing voorkomen, door geen enkel overtuigend argument worden gestaafd.

Indertijd hebben de onrechtvaardige beschuldigingen waar ik na een tot dan toe onberispelijke loopbaan mee te maken kreeg, mijn moreel totaal ondermijnd. Ik was ontmoedigd en kon mij niet goed verdedigen.

Bovendien heb ik, vertrouwend op het systeem, geweigerd klacht wegens lasterlijke beschuldiging in te dienen, terwijl nochtans alle elementen die op een dergelijke overtreding wijzen, verenigd waren.

Ik verzoek vandaag langs deze weg al mijn rechten terug te krijgen, vermits ik zeker ben dat de rijkswacht zijn trouwe dienaars kan herkennen. ».

Zijn drie toenmalige commandanten in de rijkswacht-groep Brabant (waarvan er zeker twee nooit eerder een rol hadden gespeeld in de procedure) brachten niettemin — onder verwijzing naar de argumenten die tot zijn degradatie en overplaatsing hadden geleid — een negatief advies over zijn aanvraag uit. De commandant van de rijkswacht conformeerde zich aan hun zienswijze en weigerde eind september 1989 het verzoek te honoreren. Hierop wendde Balfroid zich op 10 november 1989 tot de Minister van Landsverdediging om alsnog genoegdoening te krijgen⁽¹⁴³⁾.

In combinatie met de verdere werkzaamheden van de « Bende-commissie » leidde deze stap ertoe dat men zich in

conséquence qu'en juin 1990, le ministre de la Défense nationale a demandé au commandant de la gendarmerie⁽¹⁴¹⁾ :

« de préparer un dossier complet de révision des dossiers des Gend ayant été entendus par la Commission Parlementaire (...) et, en cas d'impossibilité de révision interne à la gendarmerie, d'envisager toute autre formule. ».

En ce qui concerne Dussart, le commandant de la gendarmerie réagit très rapidement. Se référant aux documents précités concernant son fonctionnement, il fit savoir au ministre de la Défense nationale que⁽¹⁴²⁾ :

« 1. Du présent dossier il apparaît que :

- a. la demande anticipée de pension introduite par l'Adjt-Chef Dussart ne résulte aucunement de menaces ou de pressions de la part des autorités de la gendarmerie;*

- b. l'AdjtChef e.r. Dussart ne possédait pas les qualités professionnelles et personnelles requises pour commander une BSR;*

- c. il ne sollicite pas la révision de sa situation.*

2. En conséquence, j'estime qu'il n'y a pas lieu de revoir sa situation. ».

Il en est allé autrement pour Bihay et Balfroid, qui avaient tous deux introduit en 1989 une demande de réhabilitation. D'une part, leurs dossiers contenaient des documents les concernant tous les deux. D'autre part, il y avait des documents concernant uniquement leur situation individuelle. Ils seront examinés conjointement ci-après.

Dans sa lettre de demande, Balfroid alléguait que :

« En effet, la proposition de mutation rédigée par la Comd de Dist de Wavre en Aou 87, ne contient aucun élément permettant de mettre en doute mes qualités professionnelles, ni aucun élément justifiant une interdiction Dist.

Il est évident que les affirmations contenues dans cette proposition de mutation n'ont été prouvées par aucun élément probant.

A l'époque, ces attaques injustes dont j'ai fait l'objet après une carrière irréprochable auparavant, m'ont brisé le moral. Abattu, je n'ai pu conduire ma défense valablement.

De plus, ayant confiance dans le système, j'ai refusé de déposer plainte pour dénonciation calomnieuse alors que tous les éléments de cette infraction étaient pourtant réunis.

Aujourd'hui, je sollicite le recouvrement de tous mes droits par cette voie, car je suis certain que la Gendarmerie sait reconnaître ses fidèles serviteurs. ».

Ses trois commandants de l'époque au sein du groupe de gendarmerie du Brabant (dont deux n'avaient certainement pas joué de rôle dans la procédure) ont néanmoins émis — en se référant aux arguments qui avaient conduit à sa mutation et à sa dégradation — un avis négatif sur sa demande. Le commandant de la gendarmerie s'est conformé à leur façon de voir et a refusé, fin septembre 1989, d'honorer cette demande. Sur ce, Balfroid s'est adressé, le 10 novembre 1989, au ministre de la Défense nationale afin d'obtenir tout de même satisfaction⁽¹⁴³⁾.

De même que les travaux ultérieurs de la « Commission sur les tueries du Brabant », cette démarche a eu pour

⁽¹⁴¹⁾ Zie de nota van de commandant van de rijkswacht aan de Minister van Landsverdediging, 31-7-1990, nr DSP/DPG/BR/925.

⁽¹⁴²⁾ Cf. de nota Dossier concernant l'Adjt Chef e.r. Dussart (niet gedateerd).

⁽¹⁴³⁾ Het vorenstaande berust op de desbetreffende stukken in zijn persoonsdossier.

⁽¹⁴¹⁾ Voir la note du commandant de la gendarmerie au ministre de la Défense nationale, 31 juillet 1990, n° DSP/DPG/BR/925.

⁽¹⁴²⁾ Cf. la note Dossier concernant l'AdjtChef e.r. Dussart (non datée).

⁽¹⁴³⁾ Ce qui précède repose sur les documents y afférents figurant dans son dossier personnel.

de loop van 1990 weer in de zaak Balfroid verdiepte. Dit wil zeggen dat niet alleen nieuwe samenvattingen van de vroegere briefwisseling over zijn overplaatsing werden vervaardigd, maar dat ook aanvullende argumenten werden ontwikkeld om de vroegere beslissing te rechtvaardigen⁽¹⁴⁴⁾. Zo wijdde de commandant van het rijkswachtgebied Brabant, Audoor, in een nota van 17 augustus 1990 aan de generale staf uit over de rol die Deprêtre in dit verband werd toegedicht⁽¹⁴⁵⁾:

« 2. De invloed van de procureur des Konings van Nijvel op de besluitvorming

a. Ik heb mij, noch bij het opmaken van model B waarvan hierboven sprake, noch voordien door de heer Deprêtre laten beïnvloeden. Het voorstel tot overplaatsing was het gevolg van een intern onderzoek bij de rijkswacht. Nog voor mij, noch voor de districtscommandant van Waver was een stellingname hieromtrent vanwege de procureur des Konings van Nijvel noodzakelijk. Wij wisten wel dat de heer Deprêtre niet erg veel op had met eerste wachtmeester Balfroid.

b. Het is pas na de aankomst van het model B op het niveau van de regio Brabant dat mijn voorganger het nodig achtte te beschikken over een geschreven document van de heer Deprêtre, waarschijnlijk om formele steun bij de magistratuur te vinden. Majoor Hardy nam, op aanvraag van mijn voorganger kolonel Fastrez, contact op met de procureur des Konings teneinde een schriftelijk stuk op te stellen. Dat stuk (handgeschreven) dateert van 23 september 1987, namelijk zes weken na het opstellen van het model B dat de overplaatsing van eerste wachtmeester Balfroid voorstelde.

*c. Ik bevestig dus dat de heer Deprêtre geen enkele rol heeft gespeeld in de voorbereidingen van het voorstel tot overplaatsing, tot op mijn niveau. Wat de districtcommandant en mij betreft, moest Balfroid worden overgeplaatst, onafgezien van de mening van de procureur des Konings. Het is pas op het hogere niveau (de regio) dat, *a posteriori*, werd beslist hem erbij te betrekken. Indien de heer Deprêtre trouwens terzake zijn standpunt had gesformuleerd, denk ik dat eerste wachtmeester Balfroid al lang voor 1987 overgeplaatst zou zijn geweest.*

d. Inzake een ontmoeting tussen luitenant-generaal Bernaert en de procureur des Konings van Nijvel in verband met de zaak Balfroid, herinner ik mij dat de heer Deprêtre zich ontevreden toonde toen hij, bij de 100^e verjaardag van de brigade van Lasne, in november 1987, vaststelde dat Balfroid nog steeds bij de BOB van Waver was. Hij vroeg mij waar de schriftelijke nota dan voor had gediend die hij op vraag van de rijkswacht (van kolonel Fastrez) had opgesteld. Ik heb hem uitgelegd dat mijn voorstel van lang voor zijn nota dateerde en dat ook ik wachtte op de beslissing van de algemene leiding. Daarop zei hij mij dat hij zou praten met de commandant van de rijkswacht (luitenant-generaal Bernaert), die ook op de plechtigheid aanwezig was, waarbij hij de daad bij het woord voegde. ».

Voorzover uit de beschikbare stukken valt op te maken volgde de zaak Bihay dezelfde weg. Zijn verzoekschrift werd door de hogere officieren zonder veel commentaar doorgelied naar de generale staf waar uiteindelijk werd beslist om de maatregelen die waren getroffen, te handhaven. In de zomer van 1990 werd er dan een aanvullend onderzoek

⁽¹⁴⁴⁾ Zie de ongedateerde nota : « Dossier concernant le 1^{er}MDL Balfroid », en de brief van de districtscommandant van Waver, Hardy, aan de commandant van de rijkswacht d.d. 5 juli 1990, nr 1S/127/W/Ciel.

⁽¹⁴⁵⁾ Brief van 17 augustus 1990, n^r Adm./443/M.

conséquence qu'au cours de 1990, on s'est à nouveau penché sur l'affaire Balfroid. Cela signifie non seulement que de nouveaux résumés de la correspondance antérieure concernant sa mutation ont été établis, mais également que des arguments complémentaires ont été développés afin de justifier la décision antérieure⁽¹⁴⁴⁾. C'est ainsi que le commandant de la région de gendarmerie du Brabant, Audoor, s'est, dans une note du 17 août 1990 adressée à l'état-major général, étendu sur le rôle que l'on avait prêté à Deprêtre à cet égard⁽¹⁴⁵⁾ :

« 2. L'influence du PR de Nivelles dans la prise de décision.

a. Ni lors de l'établissement du modèle B dont question ci-dessus, ni avant, je ne me suis fait influencer par M. Deprêtre. La proposition de mutation fut la conséquence d'une enquête interne à la Gd. Ni pour moi, ni pour le Comd Dist Waer, une prise de position de PR de Nivelles en la matière ne fut nécessaire, bien qu'on sût que M. Deprêtre tenait le 1^{er}MDL Balfroid en piètre estime.

b. Ce n'est qu'après l'arrivée du modèle B à l'échelon Région Brabant que mon prédécesseur jugea opportun d'être mis en possession d'un document écrit par M. Deprêtre, sans doute pour chercher un appui formel auprès de la magistrature. A la demande de mon prédécesseur, le Col Fastrez, contact à été pris avec le PR par le Maj Hardy afin d'établir un écrit. Cet écrit (un manuscrit), date du 23 septembre 1987, c'est-à-dire six semaines après l'établissement du Mod B proposant la mutation du 1^{er}MDL Balfroid.

*c. Je confirme donc que M. Deprêtre n'a joué aucun rôle dans le processus préparatoire à la proposition du mutation jusqu'à mon niveau. Pour le Comd Dist et pour moi, Balfroid devait muter, indépendamment de l'opinion du PR. Ce n'est qu'à l'échelon supérieur (Région) que, *a posteriori*, on a jugé bon de le concerner. D'ailleurs, si M. Deprêtre avait eu son mot à dire, je crois que le 1^{er}MDL Balfroid aurait déjà fait mutation bien avant 1987.*

d. En ce qui concerne une entrevue entre le Lt Gen Bernaert et le PR de Nivelles quant à l'affaire Balfroid, je me rappelle que M. Deprêtre m'avait exprimé son mécontentement, lors du 100^e anniversaire de la Bde Lasne en novembre 1987, de constater que Balfroid était toujours à la BSR de Wavre. Il me demanda à quoi servait alors la note écrite qu'il avait rédigée à la demande de la Gd (du Col Fastrez). Je lui expliquai que ma proposition datait de bien avant son écrit et que j'attendais également la décision du Commandement Général. A cela il me dit qu'il allait alors s'expliquer avec le CGd (le Lt Gen Bernaert) aussi présent à la manifestation, ce qu'il fit sur-le-champ. ».

Pour autant que les documents disponibles permettent d'en juger, l'affaire Bihay suivit le même chemin. Le recours de l'intéressé fut transmis sans trop de commentaires par les officiers supérieurs à l'état-major général, où l'on décida finalement de maintenir les mesures qui avaient été prises. Au cours de l'été 1990, il fut procédé à une enquête complé-

⁽¹⁴⁴⁾ Voir la note non datée: Dossier concernant le 1^{er}MDL Balfroid, et la lettre du commandant de district de Wavre, Hardy, au commandant de la gendarmerie du 5 juillet 1990, n^r 1S/127/W/Ciel.

⁽¹⁴⁵⁾ Lettre du 17 août 1990, n^r Adm./443/M.

gedaan waar de betrokkenen niet altijd zo positief uitkwam. Zo kwam de districtscommandant van Namen (Bihay was op dat moment verbonden aan de brigade Gembloux) tot de conclusie⁽¹⁴⁶⁾ :

« a. Overwegende wat hij heeft laten blijken sedert zijn aankomst bij de brigade van Gembloux, acht ik de betrokkenen niet bekwaam voor de BOB-dienst en zou ik hem niet ingelijfd willen zien bij de brigade van mijn district. ».

Maar onmiddellijk daarna milderde hij deze harde conclusie ook wel weer :

« b. Toch meen ik dat de feiten in hun context moeten worden teruggeplaatst. Eerste opperwachtmeester Bihay is namelijk in Gembloux gekomen toen hij gedemotiveerd was, om niet te zeggen walgend omwille van een tuchtmaatregel die hij onrechtvaardig achtte. Na een lange afwezigheid om medische en psychologische redenen, heeft hij opnieuw dienst genomen met een nogal negatieve instelling. Men kan hem in die omstandigheden moeilijk goed beoordelen. ».

c. Eerste opperwachtmeester Bihay heeft gedurende vele jaren bij de BOB gewerkt en de beoordelingen van zijn oversten gedurende die periode schijnen mij dus overtuigen dat zijn bekwaamheid voor de BOB betreft, dan die die hierboven worden vermeld. ».

En in deze zin strookte het eindoordeel dat de toenmalige commandant van de rijkswacht, Berckmans, over het verzoek van Bihay veldt, niet helemaal met wat de betrokkenen districtscommandant had gezegd⁽¹⁴⁷⁾ :

« 1. Uit onderhavig dossier blijkt dat :

a. de administratieve overplaatsing van eerste opperwachtmeester Bihay geen verband houdt met het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Zij drong zich blijkbaar op in het belang van de dienst, omwille van het gedrag van de betrokkenen;

b. die overplaatsing plaatsvond na een aantal tuchtprocedures en een administratieve procedure die volledig in overeenstemming waren met de geldende regelgeving en waarbij de betrokkenen alle middelen van verdediging kon laten gelden;

c. en bovendien, de beoordelingen vanwege zijn nieuwe hoofd, de districtscommandant van Namen, in verband met zijn huidige manier van dienstdoen en zijn onbekwaamheid bij de BOB te dienen, de met betrekking tot hem genomen maatregelen bevestigen.

2. Dientengevolge is er, op basis van onderhavig dossier, geen reden om de situatie van dat personeelslid te herzien. ».

Toch was hiermee de zaak nog niet helemaal beslecht. Op 29 januari 1991 schreef de Minister van Landsverdediging, G. Coëme, namelijk aan de commandant van de rijkswacht⁽¹⁴⁸⁾ :

« 3. Wat de heren Bihay en Balfroid betreft :

a. Er blijkt uit de dossiers dat de betrokkenen destijds niet over alle gewenste bekwaamheden beschikten om bij de BOB te dienen, zeker niet in een bijzonder moeilijke periode.

b. Ik verzoek u evenwel te willen streven naar een oplossing voor de psychologische moeilijkheden die die dossiers veroorzaakt hebben in een periode die voor het personeel van de rijkswacht bijzonder moeilijk was. Indien de betrokkenen dus regelmatig nieuwe aanvragen indienen om bij een BOB

mentaire qui ne tourna pas toujours à l'avantage de l'intéressé. C'est ainsi que le commandant de district de Namur (Bihay était alors attaché à la brigade de Gembloux) arriva à la conclusion suivante⁽¹⁴⁶⁾ :

« a. Au vu de ce qu'il a montré depuis son arrivée à la Bde Gembloux, je n'estime pas l'intéressé apte au Sv de la BSR et ne souhaiterais pas le voir affecté à celle de mon Dist. ».

Il atténuait toutefois immédiatement cette conclusion dure, en ajoutant :

« b. Néanmoins je pense qu'il faut replacer les faits dans leur contexte, à savoir que le 1MDLChef Bihay est arrivé à Gembloux démotivé pour ne pas dire dégoûté par une mesure disciplinaire qu'il estimait injuste. Après une longue période d'indisponibilité pour raisons médicales et psychologiques il a repris du service dans un état d'esprit assez négatif. On peut difficilement le juger valablement dans ces conditions.

c. Le 1^{er}MDLChef Bihay a presté en BSR pendant de nombreuses années et les appréciations émises par ses Chefs durant cette période me semblent donc plus probantes quant à son aptitude BSR que celles ci-dessus. ».

En ce sens, l'appréciation finale que le commandant de gendarmerie de l'époque, le commandant Bergmans, émit sur la requête de Bihay, ne concordait pas parfaitement avec ce qu'avait dit le commandant de district concerné⁽¹⁴⁷⁾ :

« 1. Du présent dossier, il apparaît que :

a. la mutation par mesure administrative dont le 1MDLChef Bihay a fait l'objet est indépendante de l'enquête sur les tueries du Brabant wallon. En l'occurrence, elle s'imposait dans l'intérêt du service en raison du comportement de l'intéressé;

b. cette mutation est intervenue à l'issue de procédures disciplinaires et d'une procédure administrative entièrement conforme à la réglementation en vigueur et au cours desquelles l'intéressé a pu faire valoir tous ses moyens de défense;

c. pour le surplus, les appréciations émises par son nouveau chef, le Comd Dist Namur, quant à sa manière de servir actuelle et à son inaptitude à servir à la BSR confortent les mesures prises à son égard.

2. En conséquence, sur base du présent dossier, il n'y a pas lieu de revoir la situation de ce membre du personnel. ».

Ceci ne mit toutefois pas le point final à l'affaire. Le 29 janvier 1991, le ministre de la Défense nationale, G. Coëme, écrivit ce qui suit au commandant de la gendarmerie⁽¹⁴⁸⁾ :

« 3. En ce qui concerne Messieurs Bihay et Balfroid :

a. Il ressort des dossiers que les intéressés n'avaient pas, à l'époque, toutes les aptitudes voulues pour servir dans la BSR, spécialement dans une période particulièrement difficile.

b. Je vous demande toutefois de prendre en compte l'intérêt de voir aplanir les difficultés psychologiques que ces dossiers ont générées dans une période particulièrement difficile pour le personnel de la gendarmerie. En conséquence, si les intéressés introduisent régulièrement de nouvelles de-

⁽¹⁴⁶⁾ Brief van 25 juli 1990, nr 338/M/Ciel aan de commandant van de rijkswachtgroep Namen.

⁽¹⁴⁷⁾ Dit citaat is ontleend aan de niet-gedateerde nota : *Dossier concernant le 1^{er} MDLChef Bihay*.

⁽¹⁴⁸⁾ Cf. Note au commandant de gendarmerie van 29 januari 1991.

⁽¹⁴⁶⁾ Lettre du 25 juillet 1990, n°338/M/Ciel au commandant du groupe de gendarmerie de Namur.

⁽¹⁴⁷⁾ Cette citation est reprise de la note non datée: *Dossier concernant le 1^{er} MDLChef Bihay*.

⁽¹⁴⁸⁾ Cf. Note au commandant de gendarmerie du 29 janvier 1991.

te worden ingedeeld, wens ik van u de verzekering te krijgen dat die aanvragen met welwillendheid en met alle nodige sereniteit zullen worden behandeld en dat er, indien nodig, een proefperiode zou worden toegekend. ».

De commandant bleef evenwel op zijn standpunt staan. Dit blijkt zonneklaar uit de nota die hij op 31 juli 1991 schreef aan de Minister van landsverdediging naar aanleiding van een interventie van de Syndikale Federatie van de Belgische Rijkswacht ten gunste van Balfroid en Bihay⁽¹⁴⁹⁾.

VIII. — BESLUIT

Het ligt voor de hand dat in dit besluit één voor één de vraagpunten worden hernoemd die in § I.1 zijn opgesomd.

Het eerste punt betreft de aanpak van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » en van andere onderzoeken door de rijkswacht : in hoeverre had die de goedkeuring van de verantwoordelijke autoriteiten ? Voorzover deze vraag aan de hand van de geraadpleegde documenten valt te beantwoorden kan worden gezegd dat de meeste operationeel-organisatorische beslissingen die in relatie tot de coördinatie en de ondersteuning van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werden genomen, werd getroffen in samenspraak met ministeriële kabinettschefs, betrokken onderzoeksrechters en relevante parketmagistraten. Voorzover er rond bepaalde initiatieven zoals de vorming van de sectie « Brabant Wallon » binnen het CBO niet op voorhand overleg werd gepleegd met magistraten, lijkt het erop dat dezen achteraf hun goedkeuring aan de aanpak van de rijkswacht hebben gegeven, al was het maar door volop gebruik te maken van de voorzieningen die waren getroffen. In het geval van de korpsorder van 31 januari 1986 om het onderzoek naar de « bende van Nijvel » binnen de rijkswacht beter te organiseren is het niet direct duidelijk of de bijhorende maatregelen in overleg met de belanghebbende justitiële overheden werden getroffen. Hier kan alleen worden aangevoerd dat er in die tijd sprake was van enig overleg tussen de procureur-generaal van Brussel en de commandant van de rijkswacht omtrent het onderzoek naar de « bende van Nijvel », en dat de bedoelde order wellicht in het kader van dat overleg aan de orde werd gesteld. Verder kan erop worden gewezen dat in de order zelf duidelijk werd aangegeven dat de algemene coördinator van de rijkswacht zal handelen in overeenstemming met de richtlijnen van de gerechtelijke overheid.

Of de rijkswacht verder op eigen gezag onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke relaties tussen de « bende van Nijvel » en de WNP enerzijds en (de dood van) Latinus anderzijds, kan in het kader van deze studie niet worden uitgemaakt. Wel heeft het er veel van dat de rijkswacht in het onderzoek naar de diefstal van wapens bij de groep Dyane heel wat opsporingsactiviteiten heeft ontplooid waarvan onderzoeksrechter Bellemans geen weet had, en wellicht ook niet kon hebben omdat hij door de desbetreffende rijkswachtofficieren niet actief werd geïnformeerd over de aanpak, het verloop en de resultaten van het onderzoek. Met als gevolg dat er in het kader van het gerechtelijk onderzoek eigenlijk op autonome wijze een omvangrijk politie-onderzoek werd uitgevoerd. Niettemin is de vraag gewettigd of in dit bijzonder geval ook niet een meer actieve opstelling van Bellemans verwacht had mogen worden.

⁽¹⁴⁹⁾ Het betreft hier een interventie van deze Federatie bij senator Eicher. Haar brief dateert van 9 juli 1991, n° SF/91304/D-044-BF/S28. De nota waarnaar hier wordt verwezen, dateert van 31 juli 1991, n° DSP/DPG/BR/925.

mandes pour être affectés à une BSR, je désire recevoir de votre part l'assurance que ces demandes seront examinées avec bienveillance et avec toute la sérénité voulue et que, le cas échéant une période probatoire sera accordée. ».

Le commandant maintint toutefois son point de vue, ainsi qu'il ressort clairement de la note qu'il adressa le 31 juillet 1991 au ministre de la Défense nationale, à la suite d'une intervention de la Fédération syndicale de la gendarmerie belge en faveur de Balfroid et Bihay⁽¹⁴⁹⁾.

VIII. — CONCLUSION

Il est évident que nous reprenons successivement dans cette conclusion les interrogations énumérées au § I^{er}.1.

Le premier point concerne la manière dont la gendarmerie a mené l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ainsi que d'autres enquêtes : dans quelle mesure avait-elle l'assentiment des autorités responsables ? Pour autant qu'il soit possible de répondre à cette question à la lumière des documents consultés, on peut dire que la plupart des décisions relatives aux aspects opérationnels et organisationnels qui ont été prises en matière de coordination et de soutien de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » l'ont été en accord avec des chefs de cabinet ministériel et avec les juges d'instruction et les magistrats du parquet concernés. Si certaines initiatives, comme la création de la section « Brabant wallon » au sein du BCR, n'ont pas fait l'objet d'une concertation préalable avec des magistrats, il semble néanmoins que ces derniers aient ensuite approuvé la manière de procéder de la gendarmerie, ne fût-ce qu'en exploitant pleinement les dispositions qui avaient été prises. Dans le cas de l'ordre de corps du 31 janvier 1986 visant à mieux organiser l'enquête sur les « tueurs du Brabant » au sein de la gendarmerie, il n'apparaît pas clairement si les mesures prises dans ce cadre l'ont été en concertation avec les autorités judiciaires intéressées. Le seul élément dont on puisse faire état à ce propos est qu'il y avait alors une certaine concertation entre le procureur général de Bruxelles et le commandant de la gendarmerie concernant les « tueurs du Brabant » et qu'il a sans doute été question de cet ordre dans le cadre de cette concertation. On notera par ailleurs que l'ordre indique sans équivoque que le coordinateur général de la gendarmerie agira conformément aux directives de l'autorité judiciaire.

Il n'est pas possible de déterminer, dans le cadre de la présente étude, si la gendarmerie a enquêté de sa propre initiative sur les relations possibles entre les « tueurs du Brabant » et le WNP, d'une part, et (la mort de) Latinus, d'autre part. Il est en revanche très probable que, dans l'enquête sur le vol d'armes au groupe d'intervention Dyane, la gendarmerie a procédé à des investigations dont le juge d'instruction Bellemans ne savait rien, et n'aurait sans doute non plus rien pu savoir parce qu'il n'était pas informé activement par les officiers de gendarmerie concernés des modalités, du déroulement et des résultats de l'enquête. Il en résulte que, dans les faits, une vaste enquête policière a été menée de manière autonome dans le cadre de l'instruction. On est toutefois en droit de se demander si, dans ce cas précis, le juge Bellemans n'aurait pas dû prendre plus nettement ses responsabilités. Notons par ailleurs qu'aucu-

⁽¹⁴⁹⁾ Il s'agit d'une intervention de cette fédération auprès du sénateur Eicher. La lettre est datée du 9 juillet 1991, n° SF/91304/D-044-BF/S28. La note à laquelle il est fait référence en l'occurrence est datée du 31 juillet 1991, n° DSP/DPG/BR/925.

Overigens is in de stukken van dit dossier nergens sprake van een conflict tussen deze onderzoeksrechter en de kolonel Lhost die vanaf 18 februari 1982 als onderzoeksleider optrad.

Het tweede punt heeft betrekking op de infiltratie van de rijkswacht door extreem-rechts. Het is duidelijk dat er vanwege het Front de la Jeunesse even, in 1976, een poging is gedaan om in de rijkswacht een Groep G op te richten. De rijkswacht heeft dit toen direct zelfonderzocht. In de tweede helft van de jaren '80 is deze poging tot infiltratie echter verder uitgezocht door de Delta-cel van Dendermonde. In het kader van dit laatste onderzoek werd tevens nagegaan in hoeverre rijkswachters waren betrokken bij de WNP. Dit leverde wel allerlei vage geruchten op maar géén concrete namen, op die van Marbaix na; of Bouhouche ook deel heeft uitgemaakt van deze organisatie is — op z'n zachtst gezegd — zéér omstreden. In het laatste rapport van Dussart, Bihay en Balfroid — van 14 augustus 1985 — worden wel meer namen van (ex-)rijkswachters genoemd, maar het latere onderzoek van de Delta-cel heeft aangetoond dat deze opsomming ondeugdelijk is. Voor het overige blijft dit rapport zeer in het vage wat de onderhavige kwestie betreft. En dat in de rapporten van de veiligheid van de staat zou zijn vastgelegd dat rijkswachtofficieren betrokken waren bij de aanslagen van de « bende van Nijvel », enzovoort, kan hier als onzin worden afgedaan : hiervan is niets terug te vinden in het (meest relevante deel van het) archief van deze dienst. Of het waar is dat leden van het Front de la Jeunesse en de WNP hebben geoefend op de schietbanen van de rijkswacht werd in Nijvel en Dendermonde niet onderzocht. Deze vraag kan hier dan ook op geen enkele manier worden beantwoord. Er is alleen vastgesteld dat Ferrari-Calmette op een eerder informele manier contacten onderhield met leden van het NBD en de BOB Brussel.

Of er vóór 1983 eventueel al contacten waren tussen de rijkswacht, althans bepaalde rijkswachters, en het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem is een kwestie die later alsnog zal worden bekeken.

De derde en vijfde kwestie sluit nauw bij de tweede aan, namelijk of (ex-)rijkswachters eventueel een rol hebben gespeeld bij het begaan van de aanslagen van de « bende van Nijvel » en/of de opheldering van deze aanslagen mogelijk hebben tegengewerkt. Wat het laatste vraagpunt betreft heeft het onderzoek uitgewezen dat er in het geval van Miévis en Galetta geen sprake is geweest van obstructie van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». In het geval van Lhost die volgens Dussart in 1984 een lijst met de namen van politiemensen en rijkswachters die lid waren van de WNP, heeft wegemaakt, is eventueel sprake van eventuele indirecte obstructie van dit onderzoek; om dit met zekerheid te kunnen stellen, zou de bewering van Dussart echter nader moeten worden onderzocht. Met betrekking tot het eerste vraagpunt kan hier worden gesteld dat de rijkswacht nooit intern onderzoek heeft verricht om te achterhalen of (ex-)rijkswachters, en met name Bouhouche, Beijer of Amory, mogelijk betrokken waren bij de misdaden van de « bende van Nijvel »; ook in de inventarisatie die in 1985-1986 door de rijkswacht werd gemaakt van al het relevante (interne) onderzoek dat tot dan toe in relatie tot (ex-)rijks-wachters was verricht, werd aan deze drie personen geen aandacht geschonken. Sprekend over extern (strafrechtelijk) onderzoek naar hun mogelijke betrokkenheid bij de « bende van Nijvel » kan — op grond van de bevindingen in het andere rapport — worden gesteld dat in het kader van het onderzoek in de zaak Mendez te Nijvel, althans tijdens het bewind van rechter Hennart, nimmer werd onderzocht

ne pièce de ce dossier ne fait état d'un conflit entre ce juge d'instruction et le colonel Lhost, qui est devenu chef d'enquête à partir du 18 février 1982.

Le deuxième point concerne l'infiltration de la gendarmerie par l'extrême droite. Il est clair qu'en 1976, le Front de la Jeunesse a tenté, à un moment donné, de créer un groupe G au sein de la gendarmerie. Celle-ci a alors procédé d'embûche elle-même à une enquête. Dans la seconde moitié des années quatre-vingt, la cellule Delta de Termonde a cependant à son tour mené une enquête sur cette tentative d'infiltration. On a également tenté de savoir, dans le cadre de cette enquête, dans quelle mesure certains gendarmes n'étaient pas liés au WNP. Si cela a fait naître toutes sortes de rumeurs assez vagues, aucun nom précis n'a été cité, à l'exception de celui de Marbaix. La question de savoir si Bouhouche a également fait partie de cette organisation est — pour le moins — très controversée. Si le dernier rapport de Dussart, Bihay et Balfroid — du 14 août 1985 — cite davantage de noms d'(anciens) gendarmes, l'enquête menée ultérieurement par la cellule Delta a montré que cette énumération n'était pas fiable. Pour le surplus, ce rapport demeure très vague sur cette question. Quant au fait que les rapports de la Sûreté de l'Etat établiraient que des officiers de gendarmerie auraient participé aux « tueries », etc, on peut dire que c'est une affabulation : les archives de ce service (dans leur partie la plus intéressante) sont muettes sur la question. Nivelles et Termonde n'ont pas cherché à savoir si des membres du Front de la Jeunesse et du WNP s'étaient effectivement entraînés dans les stands de tir de la gendarmerie. Il est également totalement impossible de répondre à cette question dans le cadre du présent rapport. Il a uniquement été constaté que Ferrari-Calmette entretenait des contacts plutôt informels avec des membres du BND et de la BSR de Bruxelles.

Quant à savoir s'il y a eu éventuellement des contacts entre la gendarmerie, du moins certains gendarmes, et l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem dès avant 1983, c'est une question qui sera réexaminée par ailleurs.

Les troisième et cinquième questions sont étroitement liées à la deuxième, puisqu'il s'agit d'examiner si des (anciens) gendarmes ont éventuellement joué un rôle dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant » et/ou s'ils ont éventuellement fait obstacle à l'élucidation de ces attaques. En ce qui concerne cette dernière question, l'enquête a montré que, dans le cas de Miévis et Galetta, on n'a pas fait obstruction à l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Dans le cas de Lhost, qui, selon Dussart, a fait disparaître en 1984 une liste de noms de policiers et de gendarmes membres du WNP, on aurait fait indirectement obstruction à cette enquête; toutefois, pour pouvoir l'affirmer avec certitude, il faudrait analyser plus avant les déclarations de Dussart. En ce qui concerne la première question, on peut affirmer que la gendarmerie n'a jamais effectué d'enquête interne pour vérifier si des (anciens) gendarmes, notamment Bouhouche, Beijer ou Amory, auraient pu être impliqués dans les crimes commis par les « tueurs du Brabant »; ces trois personnes n'étaient pas non plus mentionnées dans l'inventaire dressé en 1985-1986 par la gendarmerie concernant les enquêtes (internes) pertinentes effectuées jusque-là en rapport avec des (anciens) gendarmes. En ce qui concerne les enquêtes (pénales) externes sur leur implication possible dans les agissements des « tueurs du Brabant », on peut affirmer, sur la base des constatations de l'autre rapport, que l'on n'a jamais examiné dans le cadre de l'enquête sur l'affaire Mendez à Nivelles, du moins pendant que le juge Hennart a été en charge du dossier, s'il existait de tels liens;

of hiervan sprake is geweest; deze onderzoeksrechter zag met andere woorden geen enkel verband tussen de zaak Mendez en de « bende van Nijvel ». Deze zienswijze werd te Charleroi, anders dan in Dendermonde, door diverse magistraten — Hennuy, Defourny — in meer of mindere mate gedeeld. Vooral onder druk van bepaalde speurders werd er te Charleroi niettemin twee keer een poging gewaagd om na te gaan of er mogelijks toch geen sprake was van een verband tussen beide zaken. In 1991-1992 werd door middel van een vragenlijst, opgesteld aan de hand van vraagpunten in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », geprobeerd uit te zoeken of er in de zaak Mendez geen aanknopingspunten zaten voor het leggen van zulk verband. In 1994-1995 werd in zekere zin andersom gewerkt : na lezing van het dossier Mendez trachtte men te achterhalen of er geen relaties konden worden gelegd met de zaak van de « bende van Nijvel ». Beide keren kwam men tot de slotsom dat deze zaken op geen enkele manier met elkaar in verband konden worden gebracht. Overigens zijn er geen schriftelijke stukken gevonden die de stelling kunnen staven dat onderzoeksrechter Troch ooit formeel om toegang tot het dossier Mendez als zodanig heeft gevraagd.

Ten vierde — en tenslotte — is er nog het samenstel van vragen betreffende de rapporten van Dussart, Bihay en Balfroid. Bij lezing van deze rapporten blijkt dat deze (ex-)rijkswachters pas in het rapport van augustus 1985 het spoor van extreem-rechts, en meer bepaald dat van enkele extreem-rechtse (ex-)rijkswachter, aanzagen als een mogelijk belangrijk spoor. Hoe zij bij dit spoor kwamen, kan niet uit dit rapport worden opgemaakt. Ook de stukken van het strafdossier uit de periode Nijvel bieden niet of nauwelijks zicht op hun bronnen, om de doodeenvoudige reden dat in deze fase — althans volgens de vele processen-verbaal die door ons zijn geraadpleegd met het oog op de vervaardiging van beide dossieranalyses — bijzonder weinig (formeel) onderzoek aangaande het extreem-rechtse spoor werd verricht. Alleen via systematische raadpleging van de « zachte » informatie die te Nijvel werd verzameld, kan dus worden achterhaald welke informatie de grondslag heeft gevormd voor de opstelling van de these dat extreem-rechts, en in het bijzonder enkele extreem-rechtse (ex-)rijkswachters mogelijk van doen hadden met de « bende van Nijvel ». Verder is het opmerkelijk dat in de rijkswacht en onder magistraten (Schlicker versus Deprêtre) de opvattingen over de waarde van de betrokken rapporten erg verdeeld waren : van (redelijke) positief tot (uitgesproken) negatief. Dussart werd — in elk geval formeel — ook niet wegens de inhoud gesancioneerd, maar om reden van het feit dat hij het laatste rapport niet via de hiërarchische weg aan onderzoeksrechter Schlicker had overgemaakt. Balfroid en Bihay werden volgens de stukken evenmin disciplinair gestraft om wat zij aan Schlicker hadden gerapporteerd. Of de inhoud van de rapporten, en met name dan de these dat extreem-rechtse (ex-)rijkswachters een belangrijke rol hebben gespeeld bij de misdaden van de « bende van Nijvel », dan helemaal geen rol heeft gespeeld — in hoofde van de betrokken rijkswachtofficieren — bij de disciplinaire akties die tegen Dussart, Balfroid en Bihay werden ondernomen, zal dan ook langs andere wegen moeten worden uitgezocht. Evenzo valt uit de persoonsdossiers van de betrokkenen niet op te maken of zij het mikpunt zijn geweest van allerhande (andere) plagerijen door officieren van de generale staf van de rijkswacht. Enkel in het geval van procureur Deprêtre ligt er de schriftelijke aanwijzing dat zijn afkeer van Balfroid mede was ingegeven door de inhoud van de rapporten waaraan deze had meegewerkten. Overigens moet worden opgemerkt dat in de stukken die door ons werden geraad-

en d'autres termes, ce juge d'instruction estimait qu'il n'y avait aucun lien entre l'affaire Mendez et les « tueurs du Brabant ». Contrairement à leurs collègues de Termonde, divers magistrats carolorégiens — Hennuy, Defourny — partageaient plus ou moins ce point de vue. Charleroi a néanmoins tenté par deux fois, essentiellement sous la pression de certains enquêteurs, de vérifier si les deux affaires n'étaient quand même pas liées. En 1991-1992, on a utilisé un questionnaire établi sur la base des questions soulevées par l'enquête sur les « tueurs du Brabant » pour tenter de découvrir, dans l'affaire Mendez, des points de connexion permettant d'établir un tel lien. En 1994-1995, on a suivi en quelque sorte la démarche inverse : après avoir lu le dossier Mendez, on a tenté d'examiner s'il n'était pas possible d'établir un lien avec le dossier des « tueurs du Brabant ». Dans les deux cas, on a abouti à la conclusion que ces affaires ne pouvaient d'aucune manière être reliées. On n'a du reste pas découvert de pièces écrites pouvant étayer la thèse selon laquelle le juge d'instruction Troch aurait demandé formellement de pouvoir avoir accès au dossier Mendez en tant que tel.

Quatrièmement — et enfin —, il y a encore la série de questions concernant les rapports Dussart, Bihay et Balfroid. A la lecture de ces rapports, on constate que ce n'est que dans le rapport d'août 1985 que ces (ex-)gendarmes ont considéré la piste d'extrême droite, et plus particulièrement celle de quelques (anciens) gendarmes d'extrême droite, comme une piste importante. Ce rapport ne permet pas de déterminer comment ils ont découvert cette piste. Les pièces du dossier répressif de la période « nivelloise » n'apportent, elles non plus, aucune ou quasi aucune indication concernant leurs sources, et ce, pour la simple raison que, pendant cette phase — du moins selon les nombreux procès-verbaux que nous avons consultés en vue des deux analyses de dossiers —, on a particulièrement peu enquêté (de manière formelle) sur la piste de l'extrême droite. Il s'ensuit que ce n'est que par la consultation systématique des informations « douces » qui ont été collectées à Nivelles que l'on peut déterminer quelles sont les informations qui ont incité à émettre l'hypothèse que l'extrême droite, et plus particulièrement quelques (anciens) gendarmes, pourraient avoir été impliquée (impliqués) dans les agissements des « tueurs du Brabant ». Il est en outre curieux qu'au sein de la gendarmerie et parmi les magistrats (Schlicker contre Deprêtre), les avis sur la valeur des rapports en question étaient très partagés, puisqu'ils allaient de (raisonnablement) positifs à (tout à fait) négatifs. Dussart n'a pas non plus été sanctionné — du moins formellement — pour le contenu, mais en raison du fait qu'il n'avait pas transmis le dernier rapport au juge d'instruction Schlicker par la voie hiérarchique. D'après les pièces consultées, Balfroid et Bihay ne firent pas non plus l'objet de sanctions disciplinaires pour ce qu'ils avaient communiqué à Schlicker. Il faudra dès lors tenter de déterminer par d'autres voies si le contenu des rapports, et plus particulièrement la thèse selon laquelle des gendarmes (d'anciens gendarmes) d'extrême droite auraient joué un rôle important, dans les crimes des « tueurs du Brabant » n'a joué aucun rôle — dans le chef des officiers de gendarmerie — dans le cadre des actions disciplinaires dont Dussart, Balfroid et Bihay ont fait l'objet. Les dossiers personnels des intéressés ne permettent pas non plus de déterminer s'ils ont fait l'objet de diverses (autres) tracasseries de la part d'officiers de l'état-major de la gendarmerie. Ce n'est qu'en ce qui concerne le procureur Deprêtre qu'il existe un document indiquant que l'aversion qu'il avait pour Balfroid était

pleegd, geen sprake is van een « val » die Dekaize zou hebben opgezet om de betrokken BOB'ers te « vangen ».

notamment inspirée par le contenu des rapports auxquels ce dernier avait collaboré. On notera du reste que dans les pièces que nous avons consultées, il n'est nullement question d'un « piège » qui aurait été tendu par Dekaize pour « attraper » les agents concernés de la BSR.