

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

19 FÉVRIER 1997

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois relatives à la police de la circulation routière, coordonnées le 16 mars 1968, en ce qui concerne les règlements complémentaires et les commissions consultatives

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. VAN APEREN ET Taelman

Art. 5

A l'article 7, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Si, au cours de cette concertation, les communes concernées ne parviennent à aucun accord sur les règlements complémentaires concernés, la députation permanente décide, dans le mois qui suit la concertation, s'il y a lieu de suspendre lesdits règlements. Si aucune décision n'est prise dans ce délai, les règlements complémentaires ne sont pas suspendus. »

JUSTIFICATION

Si l'on ne fixe pas le délai dans lequel la députation permanente devra prendre sa décision, le problème pourra être sans cesse reporté. Or, le texte ne précise nullement la

Voir :

- 748 - 96 / 97 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Ansoms.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

19 FEBRUARI 1997

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de op 16 maart 1968 gecoördineerde wetten betreffende de politie over het wegverkeer, betreffende de aanvullende verkeersreglementen en de raadgevende commissies

AMENDEMENTEN

N^r 1 VAN DE HEREN VAN APEREN EN Taelman

Art. 5

In het voorgestelde artikel 7, in § 2, de laatste zin vervangen door wat volgt :

« Indien de betrokken gemeenten tijdens dit overleg geen overeenstemming over de aanvullende reglementen bereiken, bepaalt de bestendige deputatie binnen de maand na het overleg of de betrokken aanvullende reglementen al dan niet worden geschorst. Bij gebrek aan beslissing binnen deze termijn worden de aanvullende reglementen niet geschorst. »

VERANTWOORDING

Indien er geen termijn wordt vastgesteld voor de beslissing van de bestendige deputatie, kan het probleem eindeloos worden vooruitgeschoven. Nergens in de tekst wordt

Zie :

- 748 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Ansoms.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

situation juridique à laquelle conduirait l'absence de décision de la part de la députation permanente. Cet amendement est motivé par le souci de prévenir cette difficulté.

N° 2 DE M. GROSJEAN ET CONSORTS

Article 1^{er}bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er}bis (nouveau) libellé comme suit :

« Article 1^{er}bis. — Les modifications prévues par la présente loi ne s'appliquent pas à la Région de Bruxelles Capitale. »

JUSTIFICATION

Les règlements complémentaires élaborés par les communes s'inscrivent de plus en plus dans le cadre d'une politique globale de la circulation dont l'élaboration semble actuellement impensable au niveau communal vu la spécificité du réseau urbain dans les 19 communes de Bruxelles. La gestion des problèmes de circulation ne peut donc pas se concevoir dans ces communes que d'une manière globale, en tenant compte que ces communes n'ont pas fait l'objet, comme les autres communes du pays, d'un plan de fusion. Il faut remarquer à ce sujet que la Commission consultative de la circulation routière fonctionne de manière régulière et à la satisfaction de tous les acteurs en Région de Bruxelles Capitale.

A. GROSJEAN
M. MOOCK
J. VANDENHAUTE

N° 3 DE M. MOOCK ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 5. — A l'article 7, alinéa 1^{er}, des mêmes lois coordonnées, entre les mots « pour des ensembles de communes » et les mots « qu'il détermine » les mots « de la Région de Bruxelles Capitale » sont insérés. »

JUSTIFICATION

Les communes de la Région de Bruxelles Capitale n'ayant pas été fusionnées l'intérêt des commissions consultatives demeure en ce qui les concerne.

Par ailleurs, la disparition de la Province du Brabant à Bruxelles rendrait la nouvelle procédure proposée inopérante.

aangegeven in welke rechtsstituatie wij terecht komen indien er geen beslissing van de deputatie is. Vandaar dit amendement.

J. VAN APEREN
W. Taelman

N° 2 VAN DE HEER GROSJEAN c.s.

Artikel 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Artikel 1bis. — De wijzigingen waarin deze wet voorziet gelden niet voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. »

VERANTWOORDING

De door de gemeenten opgemaakte aanvullende reglementen passen steeds meer in het kader van een algemeen verkeersbeleid waaraan, wegens het specifieke karakter van het stadsverkeersnet van de 19 Brusselse gemeenten, op het vlak van die gemeenten momenteel niet gedacht kan worden. Aangezien die gemeenten, in tegenstelling met die van de rest van België, niet samengevoegd werden, is het « beheer » van de verkeersproblemen er dan ook slechts mogelijk binnen een alomvattende aanpak. In dat verband moet worden aangestipt dat de raadgevende commissie voor het wegverkeer vlot werkt en dit tot tevredenheid van alle beleidsverantwoordelijken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

N° 3 VAN DE HEER MOOCK c.s.

Art. 5

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. — In artikel 7, eerste lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, tussen de woorden « groepen van gemeenten » en de woorden « raadgevende commissies » de woorden « van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » invoegen.

VERANTWOORDING

Aangezien de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet samengevoegd werden, blijven de raadgevende commissies voor die gemeenten van belang.

Doordat Brussel niet langer tot de provincie Brabant behoort, zou de voorgestelde regeling overigens onwerkzaam zijn.

Il importe, dès lors, de maintenir la situation actuelle pour les communes de la Région de Bruxelles Capitale.

M. MOOCK
A. GROSJEAN
J. VANDENHAUTE

Wat de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, komt het er derhalve op aan niets aan de huidige toestand te veranderen.