

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

22 SEPTEMBRE 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 210 du
Code d'instruction criminelle**

(Déposée par MM. Frans Lozie,
Vincent Decroly et consorts)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans les affaires criminelles, on perd souvent beaucoup de temps parce que le procureur général ou un des magistrats du parquet doit étudier l'affaire depuis le début. Si ce problème n'est pas trop grave lorsqu'il s'agit d'affaires relativement simples, c'est une énorme perte de temps et d'énergie dans les affaires compliquées - constituées de plusieurs fardes, et, dans certains cas, de milliers de pièces et de procès-verbaux.

Le magistrat du parquet qui a instruit le dossier en première instance est en effet censé le connaître dans les moindres détails. Il est en outre familiarisé avec l'argumentation développée par le(s) suspect(s) et les autres parties.

C'est du reste pour cette raison que la commission d'enquête parlementaire «sur la manière dont l'enquête, dans ses volets policiers et judiciaires, a été menée dans l'affaire Dutroux-Nihoul et consorts» a

(*) Troisième session de la 49^{ème} législature

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

22 SEPTEMBER 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 210 van het
Wetboek van Strafvordering**

(Ingediend door de heren Frans Lozie
en Vincent Decroly c.s.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In strafzaken gaat vaak zeer veel tijd verloren omdat de procureur-generaal of een van de magistraten van diens parket de zaak van meet af aan moet instuderen. Dat is geen groot probleem, als het om betrekkelijk eenvoudige zaken gaat. Maar in ingewikkelde zaken - met meerdere kaften, in sommige gevallen duizenden stukken en processen-verbaal - is dat een verspilling van tijd en energie.

Inderdaad, de parketmagistraat die het dossier in eerste aanleg heeft behandeld, wordt verondersteld dit grondig te kennen. Hij is bovendien ook vertrouwd met de argumentatie die door de verdachte(n) en de andere partijen is ontwikkeld.

Om die reden heeft de parlementaire onderzoekscommissie van de Kamer «naar de wijze waarop het onderzoek door de politie en het gerecht werd gevoerd in de zaak Dutroux-Nihoul en consorten» in haar ver-

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

formulé, dans son rapport du 14 avril 1997 (*Doc.* n° 713/6, - 1996/1997, p. 177), la recommandation suivante:

« La poursuite dans des dossiers concrets en degré d'appel doit être assurée par le magistrat du parquet qui s'est chargé de la poursuite en premier ressort. Ainsi, l'unité et la qualité de la politique en matière de poursuites seront mieux assurées et le parquet général pourra se consacrer davantage à ses missions de contrôle, de coordination et d'appui. »

Il semblait évidemment souhaitable de laisser les parquets généraux prendre eux-mêmes la décision en ce qui concerne chaque cas concret et, donc, de ne pas imposer cette procédure. Il se peut en effet que le procureur général ait de bonnes raisons pour s'occuper d'une action portée devant la cour d'appel, que le magistrat requérant de première instance ne soit pas disponible ou qu'il occupe entre-temps une autre fonction, etc.

La présente proposition se borne dès lors à créer une possibilité, laissant aux procureurs généraux le soin de décider eux-mêmes s'ils recourront à cette possibilité de manière sporadique ou systématique.

slag van 14 april 1997 (*Gedr.St.*, Kamer, nr. 713/6-96/97, blz. 177) aanbevelen:

«De vervolging in concrete dossiers in graad van hoger beroep wordt waargenomen door de parket-magistraat die in eerste lijn de vervolging heeft waargenomen. Op die manier wordt de eenheid en de kwaliteit van het vervolgingsbeleid beter verzekerd en komt er voor het parket-generaal ruimte vrij voor de toezichthoudende coördinerende en ondersteunende taken.».

Vanzelfsprekend leek het aan te bevelen de parketten-generaal zelf over ieder concreet geval te laten beslissen en de proceduremogelijkheid dus niet verplicht te stellen. Immers, een procureur-generaal kan redenen hebben om de vordering voor het hof van beroep tot zich te trekken of de requisitoir nemende magistraat van eerste aanleg kan niet beschikbaar zijn of intussen een andere functie bekleden, enz.

Het voorstel schept dan ook een mogelijkheid; de procureurs-generaal maken zelf uit of zij deze mogelijkheid sporadisch dan wel eerder systematisch zullen gebruiken.

F. LOZIE
V. DECROLY
G. BOURGEOIS
N. DE T'SERCLAES
J. HERZET
S. MOUREAUX

PROPOSITION DE LOI

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 210 du Code d'instruction criminelle, modifié par l'arrêté royal n° 258 du 24 mars 1936 et par la loi du 28 décembre 1990, est complété par l'alinéa suivant:

«Le procureur-général peut déléguer ses fonctions à un membre du parquet du procureur du Roi près le tribunal qui a rendu le jugement.»

24 juin 1997

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 258 van 24 maart 1936 en de wet van 28 december 1990, wordt aangevuld met het volgende lid:

«De procureur-generaal kan zijn ambtsverrichtingen opdragen aan een lid van het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank die het vonnis heeft gewezen.»

24 juni 1997

F. LOZIE
V. DECROLY
G. BOURGEOIS
N. DE T'SERCLAES
J. HERZET
S. MOUREAUX