

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

4 MAI 1999

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne
les intérêts dus sur la partie à
rembourser de l'indemnité
d'expropriation, l'article 18 de la loi
du 17 avril 1835 sur l'expropriation
pour cause d'utilité publique et
l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962
relative à la procédure d'extrême
urgence en matière d'expropriation
pour cause d'utilité publique**

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le président de la Chambre des représentants, le 22 avril 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur une proposition de loi «modifiant, en ce qui concerne les intérêts dus sur la partie à rembourser de l'indemnité d'expropriation, l'article 18 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique et l'article 21 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique» (texte adopté par la commission, Doc. parl., Chambre, 1997-98, n° 1549-4), a donné le 27 avril 1999 l'avis suivant :

Conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Voir:

- 1549 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Texte adopté en commission.
- N° 5 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

4 MEI 1999

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de interesten
op het terug te betalen gedeelte van
de onteigeningsvergoeding betreft,
van artikel 18 van de wet van 17 april
1835 op de onteigening ten algemene
nutte en artikel 16 van de wet van
26 juli 1962 betreffende de
rechtspleging bij hoogdringende
omstandigheden inzake onteigening
ten algemene nutte**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 22 april 1999 door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet «tot wijziging, wat de interesten op het terug te betalen gedeelte van de onteigeningsvergoeding betreft, van artikel 18 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte en artikel 21 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte» (door de commissie aangenomen tekst, Parl. St., Kamer, 1997-98, nr. 1549-4), heeft op 27 april 1999 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Zie:

- 1549 - 97 / 98 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.
- Nr. 5 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

En l'occurrence, l'urgence est motivée «door het feit dat de Kamer (dit wetsvoorstel) wil behandelen vóór de ontbinding van de Wetgevende Kamers».

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est essentiellement limitée à «l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites».

*
* *

PORTÉE DE LA PROPOSITION

La proposition de loi soumise pour avis, telle qu'elle a été adoptée par la commission de la Chambre, vise à modifier l'article 18 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, et à remplacer l'article 21 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

La modification de l'article 18 de la loi précitée du 17 avril 1835 tient en ce que, lorsqu'un arrêt diminue en appel l'indemnité d'expropriation fixée en première instance et condamne l'exproprié au remboursement du trop-perçu, celui-ci est redevable d'intérêts sur ce montant, calculés sur la base du taux de l'intérêt de la Caisse des dépôts et consignations pour la période où les sommes y sont restées consignées, et calculés sur la base du taux de l'intérêt de base de la Banque centrale européenne à partir du retrait de celles-ci.

La modification proposée de l'article 21 de la loi précitée du 26 juillet 1962 tend à instaurer un même régime, pour le cas où, au cours de la procédure, l'indemnité d'expropriation serait diminuée et l'exproprié serait condamné au remboursement du trop-perçu.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

Selon cet article, la loi proposée entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

Conformément aux règles générales relatives aux effets d'une nouvelle loi, les dispositions proposées s'appliqueront non seulement à des situations qui naissent après leur entrée en vigueur, mais aussi aux effets futurs des situations nées sous le régime de la loi antérieure, qui se produisent ou qui se prolongent sous l'empire de la loi nouvelle, à moins que l'application immédiate de la loi nouvelle porte atteinte à des situations antérieures définitivement accomplies ².

² Voir, notamment, Cass., 9 septembre 1993, Pas., 1993, I, p. 665, n° 337 et, avec concl. avoc.-gén. E. Liekendaël, Pas., 1993, I, p. 670, n° 337.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd «door het feit dat de Kamer (dit wetsvoorstel) wil behandelen vóór de ontbinding van de Wetgevende Kamers».

Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot «het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan».

*
* *

STREKKING VAN HET VOORSTEL

Het voor advies voorgelegde voorstel van wet, zoals aangenomen door de kamercommissie, strekt ertoe artikel 18 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte te wijzigen, en artikel 21 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte te vervangen.

De wijziging van artikel 18 van de voornoemde wet van 17 april 1835 komt hierop neer dat, wanneer een arrest in hoger beroep de in eerste aanleg vastgestelde onteigeningsvergoeding vermindert en de onteigende veroordeelt tot terugbetaling van het bedrag dat hij te veel ontvangen heeft, hij op dit bedrag interesten verschuldigd is, berekend op basis van de interestvoet van de Deposito- en Consignatiekas voor de periode dat de gelden aldaar geconsigneerd bleven, en berekend op basis van de basisinterestvoet van de Europese Centrale Bank vanaf de afhaling ervan.

Eenzelfde regeling wordt beoogd met de voorgestelde wijziging van artikel 21 van de voornoemde wet van 26 juli 1962, voor het geval in de loop van de procedure de onteigeningsvergoeding vermindert wordt en de onteigende veroordeeld wordt tot terugbetaling van het bedrag dat hij te veel ontvangen heeft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

Volgens dit artikel treedt de voorgestelde wet in werking op de eerste dag van de maand volgend op die waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Overeenkomstig de algemene regels i.v.m. de gevolgen van een nieuwe wet, zal de voorgestelde regeling niet enkel van toepassing zijn op toestanden die na haar inwerkingtreding ontstaan, maar ook op de toekomstige gevolgen van de onder de vroegere wet ontstane toestanden die zich voordoen of die voortduren onder de werking van de nieuwe wet, tenzij wanneer de onmiddellijke toepassing van de nieuwe wet afbreuk zou doen aan vorige toestanden die definitief voltrokken zijn ¹.

¹ Zie, o.m., Cass., 9 september 1993, Arr. Cass., 1993, p. 678, nr. 337 en, met concl. advoc.-gen. E. Liekendaël, Pas., 1993, I, p. 665, nr. 337.

Afin d'éviter tout problème d'interprétation, il serait néanmoins recommandé d'insérer dans la loi proposée une disposition transitoire énonçant expressément dans quelle mesure les nouvelles dispositions doivent être appliquées aux litiges en cours.

La chambre était composée de :

Messieurs

W. DEROOVER, président de chambre,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS, conseillers d'État,

A. ALEN, assesseurs de la
H. COUSY, section de législation,

Madame

F. LIEVENS, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

LE GREFFIER,	LE PRESIDENT,
F. LIEVENS	W. DEROOVER

Om interpretatieproblemen te vermijden, zou het niet-temin aanbeveling verdienen om in de voorgestelde wet een overgangsbepaling op te nemen, waarin uitdrukkelijk bepaald zou worden in hoeverre de nieuwe bepalingen toegepast moeten worden in hangende gedingen.

De kamer was samengesteld uit :

de Heren

W. DEROOVER, kamervoorzitter,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS, staatsraden,

A. ALEN, assessoren van de
H. COUSY, afdeling wetgeving,

Mevrouw

F. LIEVENS, griffier,

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,	DE VOORZITTER,
F. LIEVENS	W. DEROOVER