
**Chambre des représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1998 - 1999 (*)

18 NOVEMBRE 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 22 du titre
préliminaire
du Code de procédure pénale**

(Déposée par MM. Patrick Dewael,
Marc Verwilghen et Ignace Van Belle)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La problématique de la prescription en matière criminelle ressurgit régulièrement dans l'actualité. S'il en est ainsi, c'est essentiellement parce que l'opinion publique, alertée par la presse, s'indigne de constater que, dans des affaires criminelles graves, l'action publique se prescrit brusquement ou est sur le point de se prescrire, alors que les faits incriminés ont été découverts et mis à l'instruction à temps. Les critiques de l'opinion publique visent essentiellement la justice ainsi que les avocats de l'inculpé, qui, en usant de tous les moyens dilatoires que leur offre la procédure, auraient ainsi tué le procès dans l'oeuf.

Des universitaires ont proposé un certain nombre de solutions (Chris Van Den Wyngaert (UIA) et Bart De Smet (UIA), «*De verjaring van de strafvordering in België: een onoverbrugbare hindernis voor de berechting van complexe zaken?*» (La prescription de l'action publique en Belgique: un obstacle infranchissable pour le jugement d'affaires complexes?), *Rechtskundig Weekblad*, 1997-1998, pp. 169-174). Ces solutions sont au nombre de trois et consistent essentiellement:

(*) Cinquième session de la 49^{ème} législature

**Belgische Kamer
van volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1998 - 1999 (*)

18 NOVEMBER 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 22 van de
Voorafgaande Titel van het Wetboek
van Strafvordering**

(Ingediend door de heren Patrick Dewael,
Marc Verwilghen en Ignace Van Belle)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De problematiek van de verjaring in strafzaken komt regelmatig in de actualiteit. Dat is vooral te wijten aan de beroering in de pers en het daaruit voortvloeiend ongenoegen bij de publieke opinie over gewichtige strafzaken die door verjaring aan een bruusk einde komen of op het punt staan te verjaren, hoewel de feiten tijdig aan het licht kwamen en werden onderzocht. Het ongenoegen richt zich vooral tegen het gerecht en de advocaten van de verdachte, die door procedurele verdragingsmanoeuvres het proces de doodsteek zouden hebben toegebracht. Maar ook de wetgever wordt met een beschuldigende vinger gewezen.

Vanuit academische hoek werd een aantal oplossingen aangereikt (Chris Van Den Wyngaert (UIA) en Bart De Smet (UIA), «*De verjaring van de strafvordering in België : een onoverbrugbare hindernis voor de berechting van complexe zaken?*», *Rechtskundig Weekblad*, 1997-1998, p. 169-174). Zij vertrekken vanuit drie concepten :

(*) Vijfde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

1° à prendre en considération, pour déterminer le délai de prescription, non pas la peine effectivement prononcée, mais la peine prévue par la loi;

2° à allonger le délai de prescription;

3° à prévoir une interruption illimitée de la prescription.

M. Geert Bourgeois a opté pour la première solution et a déposé une proposition de loi en ce sens le 23 janvier 1998 (Doc. n° 1387/1-97/98). La considération de base est que la législation belge en matière de prescription fait la part belle au prévenu, et ce essentiellement en raison du fait que la nature de l'infraction et partant le délai de prescription qui y est lié ne sont pas déterminés par la peine théorique (c'est-à-dire la peine prévue par la loi pour l'infraction en question), mais par la peine concrète (c'est-à-dire celle qui est prononcée concrètement par le juge). Concrètement, il est fréquent que des crimes soient correctionnalisés par la chambre du conseil ou le parquet et réputés dès lors *ab initio* être des délits, le délai de prescription étant de ce fait ramené de dix à cinq ans. La solution proposée accroîtrait la sécurité juridique et améliorerait la qualité de l'enquête préliminaire.

La deuxième solution, l'allongement du délai de prescription, paraît évidente. C'est ainsi qu'aux Pays-Bas, par exemple, les faits entraînant un emprisonnement de plus de trois ans ne sont prescrits qu'après douze ans. Les auteurs estiment cependant qu'un allongement des délais de prescription pourrait porter atteinte au pouvoir du juge de mettre un terme aux poursuites exercées à raison d'une infraction continue lorsque les poursuites en question ne cadrent plus avec l'intérêt général ou d'arrêter la procédure s'il s'avère que la qualité des éléments de preuve est insuffisante pour se faire un jugement valable.

La troisième solution implique une modification de l'article 22 du titre préliminaire du Code de procédure pénale. Cette solution a été mise en avant dans les médias par le professeur Chris Van den Wyngaert à la suite des remous suscités récemment dans l'opinion publique par la prescription de l'action publique dans deux dossiers (l'affaire de l'acquiescement des entrepreneurs ayant fait appel à des pourvoyeurs de main-d'oeuvre et l'affaire de la «bande Securitas»): «La solution la plus simple consisterait à aligner la réglementation belge sur la réglementation en vigueur dans les pays voisins en autorisant, comme en France, aux Pays-Bas et au Luxembourg, l'interruption de la prescription même au-delà du premier délai de cinq ans. Cela pourrait se faire d'un trait de plume, puisqu'il suffirait au législateur de supprimer les mots «faits dans le délai déterminé par l'article précédent» à l'article 22 du titre préliminaire du Code de procédure pénale.»

1° niet de uitgesproken straf, maar de wettelijk omschreven straf vormt het uitgangspunt voor de verjaring;

2° verlenging van de verjaringstermijn;

3° onbeperkte stuiting van de verjaring.

Collega Geert Bourgeois opteerde voor het eerste concept en diende op 23 januari 1998 een wetsvoorstel in die zin in (Stuk nr. 1387/1-97/98). Uitgangspunt is dat de Belgische verjaringsregeling erg «verdachte-vriendelijk» is, wat vooral te wijten is aan de visie dat niet de straf *in abstracto* (die bij wet voor het desbetreffende misdrijf is bepaald), maar de straf *in concreto* (door de rechter in een concreet geval uitgesproken) de aard van het misdrijf en dus ook de daaraan gekoppelde verjaringstermijn bepaalt. Concreet gaat het veelal over misdaden die, na correctionalisering door de raadkamer of het parket, worden geacht *ab initio* een wanbedrijf te zijn geweest, waardoor de verjaringstermijn van tien tot vijf jaar wordt teruggebracht. Zulks zou meer rechtszekerheid bieden en de kwaliteit van het vooronderzoek ten goede komen.

Het tweede concept, de verlenging van de verjaringstermijn, lijkt een voor de hand liggende oplossing. Nederland kent bijvoorbeeld een verjaringstermijn van twaalf jaar voor feiten waarop een gevangenisstraf van meer dan drie jaar staat. Een verlenging kan echter, volgens de auteurs, afbreuk doen aan de bevoegdheid van de rechter om een vervolging wegens een voortdurend misdrijf stop te zetten wanneer dit niet meer zou stroken met het algemeen belang of om de procedure stop te zetten als blijkt dat de kwaliteit van het bewijsmateriaal onvoldoende is om zich een degelijk oordeel te vormen.

Het derde concept houdt een wijziging in van artikel 22 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering. Naar aanleiding van de grote publieke deining rond twee recente gevallen waarin de verjaring nogal schrijnend is - de vrijspraak van de gebruikers van koppelbazen en de zaak van de zogenaamde Securitasbende - legde professor Chris Van den Wyngaert in de media de klemtoon op dit concept: «De eenvoudigste remedie zou erin bestaan de Belgische regeling te doen aansluiten bij de regeling in onze buurlanden door toe te laten dat de verjaring, net zoals in Frankrijk, Nederland en Luxemburg, ook na de eerste termijn van vijf jaar kan worden gestuit. Dit zou kunnen met slechts één pennentrek van de wetgever, met name door de schrapping van de woorden «verricht binnen de in het vorige artikel gestelde termijn» in artikel 22 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.»

Nonobstant le bien-fondé des arguments qui plaident en faveur du premier concept et donc de la proposition de M. Bourgeois, il paraît souhaitable, pour des motifs de simplicité légistique et d'uniformisation internationale des règles régissant la prescription, de considérer également la troisième solution. Le délai de prescription ne commencerait à courir qu'à partir du dernier acte interruptif utile, ce qui rendrait pratiquement impossible qu'une action publique intentée suffisamment tôt s'éteigne pour cause de prescription.

Zonder afbreuk te doen aan de argumenten die voor het eerste concept en dus het voorstel van collega Bourgeois blijven opgaan, lijkt het, om redenen van legistische eenvoud en internationale gelijkvormigheid van de verjaringsregeling, toch aanbeveling te verdienen ook het derde concept in overweging te nemen. De verjaring zou slechts beginnen te lopen vanaf de laatste nuttige stuitingsdaad, waardoor het praktisch onmogelijk is dat een tijdig ingestelde strafvordering wegens verjaring vervalt.

P. DEWAELE
M. VERWILGHEN
I. VAN BELLE

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 22, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961, les mots «faits dans le délai déterminé par l'article précédent» sont supprimés.

16 novembre 1998.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 22, eerste lid, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 30 mei 1961, worden de woorden «, verricht binnen de in het vorige artikel gestelde termijn» geschrapt.

16 november 1998

P. DEWAELE
M. VERWILGHEN
I. VAN BELLE