

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 maart 2000

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het houden van een referendum
over de mogelijke uitbreiding van
de Europese Unie**

(ingediend door de heer Guido Tastenhoye)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 mars 2000

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'organisation d'un référendum
sur l'élargissement éventuel de
l'Union européenne**

(déposée par M. Guido Tastenoye)

SAMENVATTING

De besluitvorming inzake de uitbreiding van de Europese Unie is ondemocratisch, aldus de indiener van dit voorstel. Volgens hem moet de regering erop aandringen dat daarover gelijktijdig een referendum gehouden wordt in de huidige lidstaten. Voorts moet de regering een initiatief nemen om het referendum in te voeren in onze wetgeving.

RÉSUMÉ

L'auteur de la proposition estime que la prise de décision en matière d'élargissement de l'Union européenne est antidémocratique et que le gouvernement devrait insister pour que l'on organise un référendum à ce sujet dans les États membres actuels. Le gouvernement devrait également prendre une initiative en vue d'inscrire le référendum dans la législation belge.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)
BV	: Beknopt Verslag
PLEN	: Plenum
COM	: Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Séance plénière
COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Over de uitbreiding van de Europese Unie met zes en zelfs twaalf nieuwe leden - men spreekt over Polen, Hongarije, Tsjechië, Slovenië, Estland, Cyprus, en eventueel in een tweede beweging Letland, Litouwen, Slovakije, Roemenië, Bulgarije, Malta en mogelijk Turkije, en op termijn zelfs ex-Joegoslavië en Albanië, zodat de EU over enkele jaren niet uit de huidige 15 maar uit 28 of 30 of nog meer lidstaten zou bestaan - wordt momenteel intens gelobbyd in de ondoorzichtige coulissen van de Europese machtscenakels. De nationale parlementen van de huidige 15 lidstaten komen aan de besluitvorming nauwelijks te pas. Zij mogen hoogstens achteraf bekrachtigen wat de zogenaamde staatslieden in hun ivoren torens hebben beslist. Ondemocratischer kan nauwelijks.

Of de Europese Unie - vooraleer ze opnieuw uit te breiden, onderhandelingen op te starten met kandidaat-lidstaten of nieuwe kandidaat-lidstaten te benoemen - al dan niet moet worden verdiept, of er geen begeleidende maatregelen moeten worden genomen ten aanzien van Oost-Europese landen die sociaal-economisch niet klaar zijn voor aansluiting bij de EU, of de kwestie Cyprus niet eerst in alle klaarheid moet worden geregeld, of de schending van de mensenrechten in de politiestaat Turkije niet eerst moet ophouden en of Turkije als Aziatisch land überhaupt wel tot de Europese Unie kan toetreden (zie ons voorstel van resolutie stuk nr.258/1), over dat alles wordt de Europese burgers niet naar hun mening gevraagd. Nochtans is dat fundamenteel voor het democratisch gehalte van de Europese Unie, en voor de mate waarin die burgers zich in deze Unie zullen herkennen en goed voelen.

De zogenaamde Drie Wijzen, onder leiding van Jean-Luc Dehaene, hebben op vraag van Commissievoorzitter Romano Prodi, een nota gemaakt over de hervorming van de Europese instellingen met het oog op de uitbreiding van de Europese Unie, er daarbij zonder meer vanuit gaand dat die uitbreiding reeds een voldongen feit zou zijn. Dat is fundamenteel ondemocratisch, want niets is daarover beslist, geen enkele nationale assemblee heeft daaraan al een grondig debat gewijd, laat staan er zich over uitgesproken, en wat nog veel erger is, de Europese burger staat volkomen buiten spel. Dàt verstaat dit Europa onder democratie. Geen wonder dat het meest democratische land van Europa, Zwit-

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans les coulisses impénétrables des cénacles du pouvoir européen, le lobbying bat son plein à propos de l'élargissement de l'Union européenne à six, voire à douze nouveaux membres (on parle de la Pologne, de la Hongrie, de la République tchèque, de la Sloveenie, de l'Estonie, de Chypre et éventuellement, dans une deuxième vague, de la Lettonie, de la Lituanie, de la Slovaquie, de la Roumanie, de la Bulgarie, de Malte et peut-être de la Turquie et, à terme, même de l'ex-Yougoslavie et de l'Albanie, si bien que, dans quelques années, l'U.E. ne compterait plus quinze membres comme aujourd'hui, mais 28, 30 voire plus). Les parlements nationaux des quinze États membres actuels sont à peine associés à la prise de décision. Ils peuvent tout au plus ratifier *a posteriori* ce que de prétendus hommes d'État ont décidé dans leur tours d'ivoire. Difficile d'être plus antidémocratique.

On ne consulte pas les citoyens européens pour savoir si -avant d'élargir à nouveau l'Union européenne, d'entamer des négociations avec des candidats à l'adhésion ou de désigner de nouveaux candidats à l'adhésion - il ne faudrait pas approfondir l'unification européenne, s'il ne faudrait pas prendre des mesures d'accompagnement à l'égard des pays d'Europe orientale qui, sur le plan socio-économique, ne sont pas prêts à adhérer à l'Union, s'il ne faudrait pas commencer par résoudre en toute clarté la question chypriote, si la violation des droits de l'homme dans l'État policier turc ne devrait pas d'abord cesser ou si la Turquie, en tant qu'État asiatique, peut bel et bien adhérer à l'Union européenne (voir à cet égard notre proposition de résolution n0 258/1). Cette consultation citoyenne est pourtant fondamentale si l'on veut augmenter la teneur démocratique de l'Union et faire en sorte que ces citoyens se reconnaissent dans cette Union et s'y sentent bien.

A la demande du président de la Commission, Romano Prodi, le groupe des Trois Sages, dirigé par Jean-Luc Dehaene, a rédigé une note sur la réforme des institutions européennes dans la perspective d'un élargissement de l'Union européenne, et ce, en partant du principe que cet élargissement était déjà un fait accompli. Ce procédé est totalement antidémocratique, dès lors qu'aucune décision n'a été prise en la matière, qu'aucune assemblée nationale n'y a consacré un débat approfondi et ne s'est *a fortiori* prononcée sur le sujet et, pire encore, que le citoyen européen n'a jamais été consulté. Voilà ce que cette Europe appelle démocratie. Rien d'étonnant à ce que le pays le plus

serland, onder geen beding wil weten van aansluiting bij een dergelijke ondemocratische Europese Unie.

De fundamentele vragen worden niet gesteld, of beter, mogen niet worden gesteld, zoals : Waar wil men naartoe met de Europese Unie? Wat is het einddoel van de Europese Unie ? Is dat een veredelde vrijhandelszone met een gemeenschappelijke munt, eventueel met een bijbehorende gemeenschappelijke buitenlandse politiek ? Is dat een confederatie, een statenbond, met een gemeenschappelijke buitenlandse politiek én één defensie? Of streeft men naar een Europese federatie, een bondsstaat, een soort Verenigde Staten van Europa, en kunnen naast staten hier eventueel ook regio's deel van uitmaken ? Of opteert men voluit voor een Europa van de regio's en de volkeren ? Komt er zoiets als een Europese Grondwet waarbij het Handvest van Fundamentele Rechten van de Europese Unie, dat tegen eind volgend jaar klaar zou moeten zijn, in een basisverdrag zou worden ingeschreven ? Wordt er inderdaad geopteerd, zoals door de groep-Dehaene gesuggereerd, voor de splitsing van de verdragen in een basisverdrag en een toegepast deel, waarbij dan enkel nog voor een wijziging van het basisverdrag unanimiteit en ratificatie door de nationale parlementen nodig zouden zijn, en het democratisch deficit aldus nog groter wordt ? Het zijn allemaal evenzoveel kernvragen die helaas niet worden beantwoord.

Ex-premier Jean-Luc Dehaene pleegt te zeggen dat dergelijke «theologische discussies» hem niet interesseren. Natuurlijk interesseren ze hem niet, want deze vragen stellen betekent dat er ook klare en duidelijke antwoorden worden verwacht, en bovendien, dat er een breed maatschappelijk debat zou ontstaan over het wezen zelf van een Europese samenwerking, en dat moet volgens de zogenaamde staatslieden ten koste van alles worden vermeden, want pottenkijkers, mondig burgers dus, kunnen zij missen als kiespijn.

Om het met de woorden van Bernard Bulcke, journalist Europese zaken bij *De Standaard* te zeggen : « Dat politiek impressionisme heeft iets complotterends of zelfs anti-democratisch. De Europese Unie werkt daar met een ongeschreven agenda. Het lijkt erop dat het federale Europa alleen sluiks realiteit mag worden. » (*De Standaard*, 23 oktober 1999).

Het is niet alleen een ongeschreven agenda, het is ook een verborgen agenda. Hier lijkt weer de oude droom op te duiken van een eengemaakt Europa, een 'pan-Europese staat', een droom die in slechtere tijden ook werd gekoesterd tijdens de Napoleontische periode, en nadien nog eens, tijdens het ellendige duizendjarige

démocratique d'Europe, la Suisse, ne veuille à aucun prix adhérer à une Union européenne aussi antidémocratique.

Les questions fondamentales ne se sont pas posées, ou mieux, ne peuvent être posées, par exemple : Quel avenir envisage-t-on pour l'Union européenne ? Quel est l'objectif final de l'Union européenne ? S'agit-il de créer une zone de libre-échange améliorée disposant d'une monnaie commune, éventuellement d'une politique étrangère commune ? S'agit-il de créer une confédération, une union d'Etats, disposant d'une politique étrangère et d'une défense communes? Ou entend-on créer une fédération européenne, un Etat fédéral, une sorte d'Etats-Unis d'Europe, à laquelle des Etats mais aussi des régions pourraient adhérer ? Ou opte-t-on résolument pour une Europe des régions et des peuples ? Prépare-t-on une sorte de Constitution européenne en vertu de laquelle la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui devrait être finalisée d'ici la fin de l'année prochaine, serait inscrite dans un traité de base ? Optera-t-on effectivement, ainsi que le suggère le groupe Dehaene, pour une scission des traités en un traité de base et un texte réformé, l'unanimité et la ratification par les parlements nationaux n'étant plus requises que pour modifier le traité de base, ce qui ne manquerait pas d'accroître le déficit démocratique ? Autant de questions-clés qui restent malheureusement sans réponse.

L'ancien premier ministre, M. Jean-Luc Dehaene, avait coutume de dire que de telles « discussions théologiques » ne l'intéressaient pas. Évidemment qu'elles ne l'intéressent pas, car poser ces questions implique que l'on attend aussi des réponses claires et précises et qu'elles lanceraient en outre un large débat de société sur l'essence même d'une collaboration européenne, débat que les Etats membres veulent éviter à tout prix, car ils n'ont que faire des gêneurs, c'est-à-dire des citoyens adultes.

Pour le dire avec les mots de Bernard Bulcke, journaliste spécialisé dans les affaires européennes au *Standaard* : « Cet impressionisme politique a quelque chose d'intrigant, voire d'antidémocratique. L'Union européenne fonctionne selon un ordre du jour non écrit. Il semble que l'Europe fédérale ne puisse se réaliser qu'à la dérobee » (*De Standaard*, 23 octobre 1999).

Il ne s'agit pas seulement d'un ordre du jour non écrit, mais aussi d'un ordre du jour secret. Le vieux rêve d'une Europe unifiée, d'un Etat paneuropéen, semble refaire surface, un rêve qui a aussi été caressé en des temps plus sombres, au cours de la période napoléonienne, et plus tard encore, au cours du misérable Troisième Reich,

Derde Rijk dat gelukkig maar 12 jaar duurde. Ongetwijfeld geschiedt de eenmaking nu op een vreedzame manier, dat is inderdaad het grote verschil, maar erg democratisch is het allemaal niet. De kleine landen zijn meestal behept met goede bedoelingen en denken echt Europees, de groten daarentegen dienen hun eigen machtspolitiek. Frankrijk wil het machtige Duitsland inbedden in een Europese Unie, Duitsland zelf lonkt, als vanouds, naar de Oost-Europese gebieden, Groot-Brittannië wil zo weinig mogelijk van de eigen soevereiniteit afstaan, en wantrouwt de Frans-Duitse as, enzovoort.

Voorals in ons land, met de inplanting van de Europese instellingen in Brussel, en de daarmee gepaard gaande internationalisering en verdere verfransing van de hoofdstad en van het Vlaams-Brabantse randgebied, zou een nieuwe uitbreiding van de Europese Unie zwaarwichtige gevolgen hebben op de interne politieke en electorale verhoudingen, zo ingrijpend zelfs, dat het voortbestaan van het land er mede van afhangt.

Het is dus de allerhoogste tijd dat de Europese burgers zich eindelijk eens op een democratische manier kunnen uitspreken, en dat kan enkel door gelijktijdig een referendum te houden in elk van de 15 lidstaten van de Europese Unie over een mogelijk nieuwe uitbreiding met meerdere lidstaten, en de voorwaarden die daaraan moeten worden gekoppeld. De Belgische regering moet dus in de Europese Unie aandringen op het houden van een referendum over een mogelijke nieuwe uitbreiding van het aantal EU-lidstaten, en tevens een wetgevend initiatief nemen, zoals trouwens afgesproken in het regeerakkoord, om het referendum in te voeren in de eigen wetgeving.

Guido TASTENHOYE (Vlaams Blok)

qui devait durer mille ans mais qui n'en a heureusement duré que douze. Aujourd'hui, l'unification se déroule sans conteste d'une manière pacifique. C'est là qu'est la grande différence, mais la démocratie est loin d'y trouver son compte. Les petits pays sont généralement pleins de bonnes intentions et leurs convictions européennes sont sincères ; les grands, en revanche, ne pensent qu'à asseoir leur puissance. La France veut enfermer la puissante Allemagne dans une Union européenne ; l'Allemagne, quant à elle, lorgne comme toujours vers les territoires d'Europe orientale ; la Grande-Bretagne rechigne à céder une part de sa propre souveraineté et se méfie de l'axe franco-allemand, etc.

De par la présence des institutions européennes à Bruxelles, présence qui favorise l'internationalisation et la francisation de la capitale et de sa périphérie dans le Brabant flamand, un nouvel élargissement de l'Union européenne aurait des conséquences particulièrement lourdes sur la politique intérieure et les équilibres électoraux dans notre pays, tellement lourdes même, que l'existence même du pays pourrait être remise en question.

Il est dès lors grand temps que les citoyens européens puissent enfin s'exprimer de façon démocratique, ce qui n'est réalisable que par l'organisation simultanée, dans les quinze Etats membres de l'Union européenne, d'un référendum sur l'adhésion éventuelle de plusieurs Etats et sur les conditions auxquelles cette adhésion doit être subordonnée. Le gouvernement belge doit dès lors insister, auprès de l'Union européenne, pour que soit organisé un référendum sur un éventuel nouvel élargissement de l'Union européenne et prendre une initiative législative, conformément à ce qui est prévu dans l'accord de gouvernement, en vue d'inscrire le référendum dans notre législation nationale.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

gehoord de bovenstaande argumentatie,

geeft aan de Belgische regering de opdracht om binnen de Europese Unie aan te dringen op het houden van een gelijktijdig referendum in elk van de 15 lidstaten van de Europese Unie over een mogelijke nieuwe uitbreiding van de Europese Unie met meerdere lidstaten en de daaraan te koppelen voorwaarden, en verwacht tevens van de regering dat ze onverwijld een wetgevend initiatief neemt, zoals trouwens afgesproken in het federale regeerakkoord, om het referendum in te voeren in de eigen Belgische wetgeving.

18 november 1999

Guido TASTENHOYE (Vlaams Blok)

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

ayant entendu les arguments exposés ci-dessus,

charge le gouvernement belge d'insister, auprès de l'Union Européenne, pour que soit organisé, simultanément dans les quinze Etats membres de l'Union européenne, un référendum sur l'adhésion éventuelle de plusieurs nouveaux Etats à l'Union européenne et sur les conditions auxquelles cette adhésion doit être subordonnée, et attend également du gouvernement qu'il prenne immédiatement une initiative législative, conformément à ce qui est prévu dans l'accord de gouvernement fédéral, pour inscrire le référendum dans la législation belge.

18 novembre 1999