

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2000

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de artikelen 1107 en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 420bis en 420ter van het Wetboek van strafvordering**

AMENDEMENTEN

Nr. 11 VAN DE HEER **ERDMAN**  
(Subamendement op amendement nr. 1, DOC 50 0545/002)

Art. 1bis (nieuw)

**In het voorgestelde artikel 766, eerste lid, de tweede zin aanvullen met de woorden «en de rechter bepaalt de termijn waarbinnen het advies van het openbaar ministerie zal worden uitgebracht en waarover de partijen beschikken om ter griffie conclusie neer te leggen met betrekking tot de inhoud van dat advies.».**

Nr. 12 VAN DE HEER **ERDMAN**  
(Subamendement op amendement nr. 2, DOC 50 0545/002)

Art. 1ter (nieuw)

**In het voorgestelde artikel 767, § 1, tweede lid, de woorden «om binnen 15 dagen» weglaten.**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0545/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Erdman.

002 : Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 juillet 2000

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant les articles 1107 et 1109 du Code judiciaire et les articles 420bis et 420ter du Code d'instruction criminelle**

AMENDEMENTS

N° 11 DE M. **ERDMAN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 1, DOC 50 0545/002)

Art. 1<sup>er</sup>bis (nouveau)

**Dans l'article 766, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, compléter la seconde phrase comme suit :**

*« et le juge fixe le délai dans lequel l'avis du ministère public sera donné et dont les parties disposeront pour déposer au greffe des conclusions portant sur le contenu de cet avis. ».*

N° 12 DE M. **ERDMAN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 2, DOC 50 0545/002)

Art. 1<sup>er</sup>ter (nouveau)

**Dans l'article 767, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé, supprimer les mots « dans les quinze jours ».**

Documents précédents :

Doc 50 **0545/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de M. Erdman.

002 : Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ PRÉCÉDEMMENT**

1543

Nr. 13 VAN DE HEER **ERDMAN**  
(Subamendement op amendement nr. 2, DOC 50 0545/002)

Art. 1 *ter* (nieuw)

**In het voorgestelde artikel 767, § 3, tweede lid, de woorden «over vijftien dagen» vervangen door «over de termijn bepaald overeenkomstig artikel 766, lid 1».**

VERANTWOORDING

In deze moet aan de rechter worden toegelaten uiteraard in debat de partijen, de termijnen te bepalen waarbinnen de partijen kunnen antwoorden op het advies van het openbaar ministerie. Daarom een algemeen principe in artikel 766 en een aanpassing van artikel 767.

Nr. 14 VAN DE HEER **ERDMAN**  
(Subamendement op amendement nr. 6, DOC 50 0545/002)

Art. 1 *septies* (nieuw)

**In het voorgestelde artikel 1105, het vierde lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie subamendement op artikel 1107 en verantwoording (amendement nr. 15)

Nr. 15 VAN DE HEER **ERDMAN**  
(Subamendement op amendement nr. 7, DOC 50 0545/002)

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 1107, de leden 2 en 3 vervangen als volgt :**

*«Wanneer het openbaar ministerie schriftelijke conclusie neemt, kunnen de partijen ten laatste op de zitting en uitsluitend in antwoord op de conclusie van het openbaar ministerie, een noot neerleggen waarin geen nieuwe middelen mogen worden aangebracht.*

*Elke partij kan ter zitting verzoeken dat de zaak wordt verdaagd om mondeling, dan wel met een noot, te antwoorden op de schriftelijke of mondelinge conclusie van het openbaar ministerie. Het Hof bepaalt de termijn waarbinnen deze noot dient te worden neergelegd.».*

N° 13 DE M. **ERDMAN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 2, DOC 50 0545/002)

Art. 1<sup>er</sup> *ter* (nouveau)

**Dans l'article 767, § 3, alinéa 2, proposé, remplacer les mots « ont quinze jours, » par les mots « dispensent du délai fixé conformément à l'article 766, alinéa 1<sup>er</sup>, ».**

JUSTIFICATION

Le juge doit en l'occurrence être autorisé à fixer, en concertation, évidemment, avec les parties, les délais dans lesquels les parties doivent répondre à l'avis du ministère public. L'amendement n° 11 vise donc à compléter l'article 766, de manière à accorder cette autorisation générale au juge, et les amendements n°s 12 et 13 visent à adapter l'article 767 en conséquence.

N° 14 DE M. **ERDMAN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 6, DOC 50 0545/002)

Art. 1<sup>er</sup> *septies* (nouveau)

**Dans l'article 1105 proposé, supprimer l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Voir la justification du sous-amendement à l'article 2 (amendement n° 15).

N° 15 DE M. **ERDMAN**  
(Sous-amendement à l'amendement n° 7, DOC 50 0545/002)

Art. 2

**Dans l'article 1107 proposé, remplacer les alinéas 2 et 3 par les alinéas suivants :**

*« Lorsque les conclusions du ministère public sont écrites, les parties peuvent, au plus tard à l'audience et exclusivement en réponse aux conclusions du ministère public, déposer une note dans laquelle elles ne peuvent soulever de nouveaux moyens.*

*Chaque partie peut demander à l'audience que l'affaire soit remise pour répondre verbalement ou par une note à ces conclusions écrites ou verbales du ministère public. La Cour fixe le délai dans lequel cette note doit être déposée. ».*

## VERANTWOORDING

Het is best een éénvormige wijze van benadering toe te passen. Het Hof zal de termijnen bepalen en daarbij rekening houden met eventueel evenwicht tussen eiser en verweerder. Indien bijzondere bepalingen het Hof dwingen om binnen bepaalde termijnen uitspraak te doen, zal het Hof daarmee rekening houden bij het bepalen van de termijnen.

Het kan niet zijn dat termijnen zouden worden geschorst omdat dan eventueel, bijvoorbeeld in het kader van de wetgeving «voorlopige hechtenis» het arrest van het Hof van Cassatie nog niet zou zijn uitgesproken terwijl reeds een nieuwe bevestiging door de raadkamer zou moeten worden behandeld.

Wanneer het Hof de termijnen bepaalt, dan is dit volledig in overeenstemming met hetgeen voorgesteld wordt als regeling in eerste aanleg.

Fred ERDMAN (SP)

## JUSTIFICATION

Il est préférable d'uniformiser le mode d'approche. La Cour fixera les délais et tiendra en l'occurrence compte d'un éventuel équilibre entre le demandeur et le défendeur. Si, en vertu de dispositions particulières, la Cour est tenue de statuer dans un délai déterminé, la Cour en tiendra compte lorsqu'elle fixera les délais.

Il est inadmissible que les délais soient suspendus, parce que, par exemple dans le cadre de la législation « détention préventive », l'arrêt de la Cour de cassation n'aurait pas encore été rendu, alors qu'une deuxième confirmation par la chambre du conseil devrait déjà être traitée.

Si la Cour fixe les délais, c'est en conformité totale avec ce qui a été proposé en première instance.