

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 octobre 2004

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative au suivi systématique des arrêts
d'annulation de la Cour d'arbitrage**

(déposée par M. Paul Tant)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 oktober 2004

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de systematische opvolging van
de vernietigingsarresten van het Arbitragehof**

(ingediend door de heer Paul Tant)

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Chambre des représentants est très régulièrement confrontée à des communications relatives à des arrêts d'annulation et d'inconstitutionnalité rendus par la Cour d'arbitrage.

À maintes reprises, ces communications ont fait l'objet de discussions au sein de la conférence des présidents, discussions qui débouchaient systématiquement sur une communication du président de la Chambre selon laquelle il insisterait auprès du Premier ministre pour que soient prises les mesures nécessaires afin de faire face à l'insécurité juridique découlant des arrêts précités.

Faute de résultats concrets, nous souhaitons à présent soumettre ce problème à l'ensemble de la Chambre et, par conséquent, débattre également de cette question. Le dépôt d'une résolution nous semble être le moyen indiqué à cet effet.

En gros, la Cour d'arbitrage peut prononcer trois types d'arrêts:

- elle peut faire une déclaration d'inconstitutionnalité dans un arrêt préjudiciel. Cela implique que la disposition ne peut être appliquée dans le cadre du litige à l'examen, mais qu'elle subsiste néanmoins. Il s'ensuit que le législateur doit abroger la disposition en question;
- elle peut annuler une disposition. Dans ce cas, l'abrogation par le législateur est inutile, l'annulation valant *erga omnes*. En revanche, il est possible que, par suite de l'annulation de la disposition, le texte restant devienne incohérent et que le législateur doive également intervenir;
- une troisième possibilité est que la Cour d'arbitrage constate que ce n'est pas la disposition attaquée mais une lacune dans la législation qui est inconstitutionnelle. Une initiative législative s'impose également dans ce cas.

Il convient toutefois d'apporter une nuance et de préciser que toute déclaration d'inconstitutionnalité et toute annulation ne doivent pas nécessairement entraîner une modification de la loi. C'est ainsi que si une loi créant un régime d'exception est annulée par la Cour d'arbitrage, il se peut que l'annulation même rétablisse l'égalité de traitement, dès lors que la règle générale applicable à tous s'applique à nouveau à tout un chacun.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zeer geregeld wordt de kamer van volksvertegenwoordigers geconfronteerd met mededelingen over uitgesproken vernietigingsarresten door het Arbitragehof en arresten van ongrondwettigheid.

Herhaaldelijk gaven deze mededelingen aanleiding tot besprekingen in de schoot van de conferentie van voorzitters. Telkens weer werden deze afgesloten met de mededeling van de Kamervoorzitter dat hij er bij de Eerste Minister zou op aandringen de nodige maatregelen te nemen om het hoofd te bieden aan de rechtsonzekerheid die voortvloeit uit genoemde arresten.

Bij gebreke aan concrete resultaten wensen wij thans de Kamer als geheel met dit probleem te confronteren en hierover dus ook het debat te voeren. Het indienen van een resolutie lijkt ons de aangewezen weg daar toe.

Het Arbitragehof kan *grosso modo* drie soorten arresten uitspreken:

- het kan overgaan tot de ongrondwettigverklaring in een prejudicieel arrest. Die leidt ertoe dat de bepaling in het voorliggend geschil niet kan worden toegepast, maar de bepaling zelf blijft bestaan. Dit impliceert dat de wetgever die bepalingen moet opheffen;
- het kan overgaan tot de vernietiging van een bepaling. In dit geval is de opheffing door de wetgever overbodig, want de vernietiging geldt *erga omnes*. Het is wel mogelijk dat de vernietiging de overblijvende tekst incoherent maakt en de wetgever ook dient op te treden;
- een derde mogelijkheid is dat het Arbitragehof soms vaststelt dat niet de aangevochten bepaling, maar wel een lacune in de wetgeving ongrondwettig is. Een wetgevend initiatief is dan evenzeer noodzakelijk.

Hierbij dient nog wel de nuance te worden aangebracht dat niet iedere ongrondwettigverklaring en vernietiging noodzakelijkerwijze moet leiden tot een wetswijziging. Als er bijvoorbeeld een uitzonderingsregime is gecreëerd door een wet die wordt vernietigd door het Arbitragehof, kan het zijn dat de vernietiging zelf de gelijke behandeling opnieuw doet ontstaan, omdat de voor elkeen geldende algemene regel opnieuw voor iedereen geldt.

Abstraction faite de cette nuance, dans la plupart des cas, le législateur doit effectivement intervenir après une déclaration d'inconstitutionnalité ou une annulation.

On constate que le suivi des arrêts de la Cour d'arbitrage laisse à désirer. Le problème n'est pas neuf. Même par le passé, le suivi n'a pas toujours été ce qu'il devait être. Il n'empêche que le problème du suivi des arrêts de la Cour d'arbitrage est légitimement posé. Bien évidemment, ce problème concerne surtout le législateur. En théorie, le Parlement est législateur au même titre que le gouvernement, mais il est notoire que la majorité des lois émanent d'initiatives gouvernementales. Par conséquent, il incombe aussi en tout premier lieu au gouvernement d'assurer le suivi des arrêts d'annulation de la Cour d'arbitrage, en particulier lorsque l'annulation concerne des lois qui découlent d'une initiative du gouvernement et qu'elle porte sur des dossiers politiquement sensibles.

Lorsque l'arrêt de la Cour d'arbitrage requiert l'intervention du législateur, mais que ce dernier n'intervient pas ou tarde à intervenir, se pose bien entendu un problème de sécurité juridique et de responsabilité pour absence d'intervention ou intervention tardive.

Deux arrêts récents illustrent la portée de ce qui précède.

Le premier arrêt est celui du 17 juillet 2003, qui a annulé totalement la loi du 9 juillet 2001 confirmant les dispositions relatives aux cotisations obligatoires de l'arrêté royal du 15 octobre 2000 relatif aux cotisations obligatoires et contributions volontaires dues par le secteur de l'alimentation animale au Fonds pour l'indemnisation d'entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine.

Après la crise de la dioxine, le gouvernement a jugé opportun de créer un fonds de solidarité qui devait être financé par le secteur de l'alimentation animale. C'était une construction ambiguë dans le sens où ceux qui contribuaient sur une base volontaire devaient payer moins, mais le secteur devait en tout état de cause cotiser. La plupart des entreprises ont opté pour la solution la moins onéreuse et ont donc contribué volontairement au fonds, pour un montant total de quelque 5 millions d'euros.

La procédure choisie a été celle d'un arrêté royal, qui devait être confirmé par une loi. Le gouvernement ayant tardé à le faire, la loi qui devait confirmer l'arrêté royal a été annulée.

Afgezien van deze nuance is in het in de meeste gevallen zo dat een ongrondwettigverklaring of vernietiging tot gevolg heeft dat de wetgever dient op te treden.

Men stelt vast dat de opvolging van de arresten van het Arbitragehof te wensen overlaat. Dit is geen recent probleem. Ook vroeger was de opvolging niet altijd wat ze moest zijn. Dit neemt niet weg dat het probleem van de opvolging van de arresten van het Arbitragehof met recht en reden wordt gesteld. Dit is vanzelfsprekend vooral een probleem voor de wetgever. In theorie zijn zowel het Parlement als de regering wetgever, maar het is algemeen bekend dat de meeste wetten het resultaat zijn van initiatieven van de regering. Bijgevolg is ook de opvolging van vernietigingsarresten van het Arbitragehof in de eerste plaats een opdracht is van de regering, zeker wanneer de vernietiging wetten betreft die het gevolg zijn van een initiatief van de regering en als het politiek gevoelige dossiers betreft.

Wanneer het arrest van het Arbitragehof het optreden vereist van de wetgever, maar deze nalaat dit te doen of hiermee talmt, rijst er een uiteraard een probleem van rechtszekerheid en van aansprakelijkheid voor het niet of laattijdig optreden.

De betekenis hiervan kan worden geïllustreerd aan de hand van twee recente arresten.

Het eerste arrest is dat van 17 juli 2003. Dit arrest vernietigde volledig de wet van 9 juli 2001 tot bekrachtiging van de bepalingen betreffende de verplichte bijdragen van het koninklijk besluit van 15 oktober 2000 betreffende de verplichte en de vrijwillige bijdragen verschuldigd door de veevoedersector aan het Fonds voor de schadeloosstelling van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis.

Na de dioxinecrisis vond de regering het aangewezen een solidariteitsfonds op te richten waarin de veevoedersector moest bijdragen. Het was een dubbelzinnige constructie in die zin dat wie vrijwillig bijdroeg, minder moest bijdragen, maar bijdragen moest de sector hoe dan ook. De meesten hebben voor de goedkoopste formule gekozen en hebben hun bijdragen dus vrijwillig betaald. Het gaat in totaal om zo'n 5 miljoen euro.

Dit gebeurde op basis van een KB dat bij wet moest worden bekrachtigd. De regering deed dit laattijdig en dit leidde tot de vernietiging van de wet die het KB bekrachtigde.

Dès lors, le secteur réclame aujourd'hui le remboursement des montants versés. Le gouvernement fédéral renvoie le problème aux régions parce que celles-ci sont, depuis le 1^{er} janvier 2002 et la «loi Lambermont», compétentes pour l'agriculture.

Un autre exemple est l'annulation par la Cour d'arbitrage, dans son arrêt du 22 juillet 2003, d'éléments du nouveau statut du personnel de la police en raison de leur aspect discriminatoire. L'annulation concernait notamment l'octroi du grade d'inspecteur principal aux anciens inspecteurs divisionnaires de la police judiciaire, la non-attribution d'une prime aux policiers judiciaires et la non-reconnaissance des brevets de certains policiers. L'annulation avait un effet rétroactif au 30 mars 2001(?).

Jusqu'à présent, il n'a pas encore été donné suite à cet arrêt, avec toutes les conséquences qui s'ensuivent pour les intéressés. Par exemple, les anciens inspecteurs divisionnaires de la police judiciaire, qui sont entre-temps à la retraite et sur la pension desquels l'arrêt a une incidence.

En plus de l'insécurité juridique qui peut découler d'un arrêt d'annulation, il se pose aussi un problème de responsabilité. Dans un État de droit démocratique, il appartient au pouvoir législatif d'édicter des lois formelles. Cette compétence est essentiellement discrétionnaire. Dans certains cas, un normateur ayant une position hiérarchique supérieure a chargé le législateur compétent d'adopter les règles nécessaires, tout en fixant quelquefois un délai. Dans la pensée juridique classique, la séparation des pouvoirs impliquait que le pouvoir législatif n'était pas compétent pour juger de la négligence du législateur et prendre éventuellement des sanctions appropriées. Cela signifiait que l'État ne pouvait être tenu responsable du préjudice subi par un citoyen en raison de l'absence de réglementation.

Ces dernières années, on a toutefois assisté à une évolution importante en matière de responsabilité publique, dans laquelle la Cour d'arbitrage a joué un rôle majeur en ce qu'elle s'est montrée disposée à apprécier, dans le cadre du contrôle du respect du principe d'égalité, l'absence de législation et à prévoir des sanctions adaptées.

Lorsque la Cour d'arbitrage constate, dans un arrêt préjudiciel ou un arrêt d'annulation, qu'une disposition légale est inconstitutionnelle, cela signifie en réalité que le comportement fautif est établi dans le chef du

Het gevolg is dat de sector de betaalde bedragen terugvordert. De federale regering schuift dit door naar de gewesten omdat die sinds 1 januari 2002 door de Lambermontwet bevoegd zijn geworden voor landbouw.

Een ander voorbeeld is de vernietiging door het Arbitragehof in zijn arrest van 22 juli 2003 van onderdelen van het nieuwe personeelsstatuut van de politie omdat die discriminerend waren. De vernietiging had onder meer betrekking op het toekennen van de graad van hoofdinspecteur aan de gewezen afdelingsinspecteurs van de gerechtelijke politie, het niet gunnen van een premie aan de GP'ers en het niet erkennen van de brevetten van sommige politiemensen. De vernietiging gebeurde met terugwerkende kracht tot 30 maart 2001(?).

Tot op heden is er nog geen opvolging gegeven aan dit arrest. Met alle gevolgen vandien voor de betrokkenen. Bijvoorbeeld de gewezen afdelingsinspecteurs van de gerechtelijke politie, die inmiddels met pensioen zijn gegaan en voor wie het arrest gevolgen heeft voor hun pensioen.

Naast de rechtsonzekerheid die het gevolg kan zijn van een vernietigingsarrest stelt zich ook het aansprakelijkheidsprobleem. In een democratische rechtsstaat behoort het tot de bevoegdheid van de wetgevende macht om formele wetten uit te vaardigen. Dit is grotendeels een discretionaire bevoegdheid. In sommige gevallen heeft een hiërarchisch hogere normsteller aan de bevoegde wetgever de opdracht gegeven om de nodige regelen aan te nemen, en hierbij in bepaalde gevallen een termijn bepaald. In het klassieke rechtsdenken impliceerde de scheiding der machten dat de rechterlijke macht niet bevoegd is om de nalatigheid van de wetgever te beoordelen en eventueel passende sancties te nemen. Dit betekende dat de overheid ook niet aansprakelijk kan worden gesteld voor de schade die een burger heeft ondergaan door de afwezigheid van regelgeving.

De voorbije jaren heeft evenwel een belangrijke evolutie plaatsgevonden op het vlak van de overheidsaansprakelijkheid. Het Arbitragehof heeft hierin een belangrijke rol gespeeld omdat het Hof bereid is gevonden om in het raam van de beoordeling van de naleving van het gelijkheidsbeginsel de afwezigheid van wetgeving te beoordelen en te voorzien in passende sancties.

De vaststelling door het Arbitragehof in een prejudicieel arrest of in een vernietigingsarrest dat een bepaling in een wet ongrondwettig is, betekent eigenlijk dat het foutief gedrag in hoofde van de wetgever

législateur. L'arrêt de la Cour d'arbitrage souligne explicitement dans ce cas qu'une disposition constitutionnelle ou répartitrice de compétences a été violée. Cela implique également qu'une atteinte a été en quelque sorte portée à l'obligation imposée au législateur de s'abstenir d'agir ou d'agir d'une certaine façon¹.

Quant aux conséquences de tels arrêts, G. MAES écrit: «Si, dans le dispositif de son arrêt, la Cour constate que le législateur a commis un acte illégal(inconstitutionnel), cette disposition s'applique *erga omnes*. L'article 116 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage énonce en effet qu'un arrêt de la Cour est définitif et sans recours. Cela signifie non seulement qu'il n'existe aucune instance judiciaire pouvant corriger la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, mais aussi que le juge saisi de l'action en responsabilité est lié par la constatation d'illégalité de la disposition. Celui-ci ne peut même pas aboutir à une autre conclusion et l'unité entre l'illégalité (l'inconstitutionnalité) et l'irrégularité s'impose. Dans ces cas, le législateur a commis une faute et pour autant que la causalité entre la faute et le préjudice subi soit établie, il y a lieu d'ordonner la réparation du dommage². En vertu d'un arrêt de la Cour de cassation du 19 décembre 1991, l'État est en effet tenu de réparer les dommages résultant de fautes impliquant des atteintes aux droits subjectifs et aux intérêts légitimes des personnes. La Cour de cassation a également admis que le législateur et l'administration commettent une faute lorsqu'ils violent des règles constitutionnelles qui prescrivent d'agir d'une certaine manière ou de s'abstenir d'agir.

Cela signifie notamment que les arrêts constatant que l'absence d'une loi formelle viole le principe d'égalité et de non-discrimination peuvent servir de fondement juridique pour rendre les pouvoirs publics civilement responsables d'un préjudice occasionné par la négligence coupable du législateur qui omet de promulguer une loi formelle dans une matière déterminée. La responsabilité des pouvoirs publics est également engagée lorsque le législateur laisse subsister une disposition légale dont la Cour d'arbitrage a constaté qu'elle viole les normes de référence.

Le citoyen n'est donc plus tout à fait impuissant, comme c'était le cas précédemment, lorsque le législateur omet de promulguer une législation efficace et exhaustive.

¹ G. MAES, *Algemene zorgvuldigheidsnorm en aansprakelijkheid voor de wetgevende macht*, in *Nieuw Juridisch Weekblad*, n° 66, 31 mars 2004, p. 398 et suiv.

² G. MAES, *Ibid*, p. 399.

vaststaat. Een arrest van het Arbitragehof zegt in dit geval immers uitdrukkelijk dat een grondwettelijke of bevoegdheidsverdelende bepaling is geschonden. Dit houdt ook in dat er als het ware een inbreuk is gepleegd op de verplichting die aan de wetgever is opgelegd om zich te onthouden van handelen of om een bepaalde wijze te handelen¹.

Over de gevolgen hiervan schrijft G. MAES het volgende: «Als het Hof in het beschikkend gedeelte van zijn arrest tot de vaststelling komt dat de wetgever een on(grond)wettigheid heeft begaan, dan geldt dit *erga omnes*. Artikel 116 Arbitragehofwet stelt immers dat een arrest van het Hof definitief is en niet vatbaar is voor beroep. Dit betekent meteen dat er geen rechterlijke instantie is die de rechtspraak van het Arbitragehof kan corrigeren, maar ook dat de rechter van de aansprakelijkheidsvordering gebonden is door de vaststelling van de onwettigheid van de bepaling. Deze kan zelf niet tot een ander besluit komen en de eenheid tussen de on(grond)wettigheid en de onrechtmatigheid dringt zich op. In dergelijke gevallen heeft de wetgever een fout begaan, en voor zover de oorzakelijkheid tussen de onrechtmatige daad en de opgelopen schade vaststaat, moet er tot schadevergoeding worden besloten². De overheid is er immers toe gehouden om de schade te vergoeden voor die fouten waarbij subjectieve rechten en wettige belangen van personen worden aangetast, aldus een arrest van het Hof van Cassatie van 19 december 1991. Het Hof van Cassatie heeft ook aanvaard dat de wetgever en het bestuur een fout begaan wanneer zij grondwettelijke regelen schenden die voorschrijven op een bepaalde manier te handelen of iets niet te doen.

Dit betekent onder meer dat de arresten die vaststellen dat het ontbreken van een formele wet het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel schendt kunnen worden aangewend als juridische grondslag om de overheid civielrechtelijk aansprakelijk te stellen voor de schade veroorzaakt door het foutief verzuim in een bepaalde materie een formele wet uit te vaardigen. Maar de overheidsaansprakelijkheid komt ook in het geding wanneer de wetgever een wettelijke bepaling laat bestaan waarvan het Arbitragehof heeft vastgesteld dat het de referentienormen schendt.

De burger is bijgevolg niet langer geheel weerloos, zoals vroeger het geval was, wanneer de wetgever na laat om afdoende en volledige wetgeving uit te vaardigen.

¹ G. MAES, *Algemene zorgvuldigheidsnorm en aansprakelijkheid voor de wetgevende macht*, in *Nieuw Juridisch Weekblad*, nr. 66, 31 maart 2004, blz. 398 e.v.

² G. MAES, *Ibid*, blz. 399.

Il est par conséquent nécessaire d'assurer systématiquement le suivi des arrêts d'annulation de la cour d'Arbitrage, non seulement du point de vue de la responsabilité des pouvoirs publics, mais également et surtout en raison de l'insécurité juridique qui peut résulter de l'absence d'initiative du législateur en ce sens.

Le suivi des arrêts d'annulation de la Cour d'arbitrage a déjà été abordé à plusieurs reprises par la Conférence des présidents de la Chambre, jusqu'ici sans aucun résultat concret.

La présente proposition de résolution tend à modifier cette situation.

De systematische opvolging van de vernietigingsarresten van het Arbitragehof is bijgevolg noodzakelijk niet alleen vanuit het oogpunt van de overheidsaansprakelijkheid maar ook en nog meer omwille van de rechtsonzekerheid die het gevolg kan zijn van het uitblijven van een opvolgingsinitiatief van de wetgever.

In de Conferentie van de voorzitters van de Kamer is de opvolging van de vernietigingsarresten van het Arbitragehof reeds herhaaldelijk aan de orde geweest. Tot dusver zonder enig concreet resultaat.

Dit voorstel van resolutie wil hierin verandering brengen.

Paul TANT (CD&V)

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

Considérant que l'annulation, par la Cour d'arbitrage, de dispositions légales ou de textes de loi entiers est source d'insécurité juridique; que cette insécurité a des conséquences pour les justiciables; et que la responsabilité des pouvoirs publics pourrait dès lors être engagée;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de prendre, outre les initiatives législatives qui s'imposent à cet égard, les mesures nécessaires afin d'assurer le suivi systématique des arrêts d'annulation de la Cour d'arbitrage, ce suivi pouvant prendre la forme d'un inventaire desdits arrêts qui reflète l'ampleur des problèmes précités et qui permette au parlement d'exercer sa mission de contrôle, faute de quoi la Chambre devra procéder elle-même au dit inventaire;

2. de prendre les initiatives législatives qui s'imposent en vue de rétablir la sécurité juridique.

5 octobre 2004

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

Gezien de rechtsonzekerheid en de gevolgen hiervan voor de rechtzoekenden als gevolg van de vernietiging van wetsbepalingen of volledige wetten door het Arbitragehof en de aansprakelijkheid die hieruit kan voortvloeien voor de overheid;

VRAAGT AAN DE FEDERALE REGERING:

1. de nodige initiatieven te nemen om de vernietigingsarresten van het Arbitragehof systematisch op te volgen. Dit kan door het opstellen van een inventaris van dergelijke arresten die een beeld moet geven van de omvang van de bovenvermelde problemen en die het parlement moet toelaten zijn controletaak uit te oefenen zoniet dient de Kamer zelf tot inventarisatie over te gaan;

2. de nodige wetgevende initiatieven te nemen om de rechtszekerheid te herstellen.

5 oktober 2004

Paul TANT (CD&V)
Tony VAN PARYS (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)