

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> juin 2006

**PROJET DE LOI**  
modifiant la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire,  
le séjour, l'établissement et  
l'éloignement des étangers

AMENDEMENTS

N°1 DE MME NAGY ET CONSORTS

Art. 3

**Remplacer cet article comme suit:**

«Art. 3. — À l'article 9 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «son délégué» sont remplacés par les mots «son délégué, ou la Commission de régularisation»;

2° le troisième alinéa est remplacé par les trois alinéas suivants:

«L'étranger, autorisé à séjourner dans le Royaume pour une durée limitée, qui souhaite obtenir une autorisation de séjour sur une autre base, peut demander cette autorisation au bourgmestre de la localité où il séjourne.

Document précédent :

Doc 51 **2478/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.  
002 : Annexe.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2006

**WETSONTWERP**  
tot wijziging van de wet van  
15 december 1980 betreffende de toegang  
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging  
en de verwijdering van vreemdelingen

AMENDEMENTEN

Nr. 1 MEVROUW NAGY c.s.

Art. 3

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:**

«Art .3. — In artikel 9 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden «zijn gemachtigde» vervangen door de woorden «zijn gemachtigde, of de Regularisatiecommissie»;

2° het derde lid wordt door de volgende drie leden vervangen:

«De vreemdeling die voor een bepaalde tijd in het Rijk mag verblijven, en die een op een andere grond gebaseerde verblijfsvergunning wenst te verkrijgen, kan die verblijfsvergunning aanvragen bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft.

Voorgaand document :

Doc 51 **2478/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.  
002 : Bijlage.

*Il devra justifier les circonstances exceptionnelles qui l'empêchent d'introduire sa demande de la manière prévue à l'alinéa 1<sup>er</sup> s'il ne dispose pas d'un droit de séjour légal au moment de l'introduction de celle-ci.*

*Le bourgmestre délivre un accusé de réception dans les huit jours de la réception de la demande et la transmet, dans le même délai, à la Commission de régularisation.».*

#### JUSTIFICATION

Le premier amendement est lié aux deux suivants, qui ont pour but d'introduire des critères clairs et permanents et une procédure de régularisation devant une commission composée collégialement de trois membres devant laquelle le demandeur pourra comparaître et se défendre oralement. (Ces critères sont définis au deuxième amendement, la procédure au troisième).

L'amendement 1 (ainsi que le suivant) envisage 4 types de demandes de séjour de plus de trois mois:

1. les demandes de séjour de plus de trois mois introduites au Consulat belge dans les pays d'origine. Le ministre, ou son délégué, reste compétent pour accorder l'autorisation. C'est l'actuel alinéa 2 de l'article 9, alinéa 2, qui reste inchangé;

2. les demandes de séjour de plus de trois mois introduites en Belgique par des étrangers

– soit qui résident en Belgique sous un statut légal de séjour temporaire et qui, étant dans les conditions pour obtenir un droit de séjour à un autre titre, souhaitent changer de statut. Ce sont les demandes (de changement de statut) que l'Office des étrangers appelle actuellement «9a3 techniques». Ces demandes restent de la compétence du ministre ou de son délégué.

– soit qui sont arrivés en Belgique munis d'un visa ou d'une autorisation de séjour provisoire dans le cadre de l'article 10 ou 10 bis et qui introduisent une demande de séjour de plus de trois mois.

3. les demandes de régularisation introduites par des étrangers qui remplissent un des cinq critères définis dans le nouvel article 9 bis/1 (proposé par le deuxième amendement) et qui sont de la compétence de la commission de régularisation.

4. les demandes de régularisation qui ne remplissent pas les critères prévus dans le nouvel article 9 bis/1 (proposé dans l'amendement suivant), et qui sont introduites par des étrangers irréguliers du point de vue du droit de séjour. Ceux-ci doivent se trouver dans des circonstances exceptionnelles permettant de justifier qu'il leur est difficile de retourner dans leur pays d'origine pour introduire leur demande. Le traitement de ces demandes reste de la compétence du ministre.

*Hij moet aantonen dat hij zijn aanvraag door uitzonderlijke omstandigheden niet kan indienen op de in het eerste lid bepaald wijze, als hij niet wettelijk in het Rijk verbleef op het ogenblik dat hij zijn aanvraag indiende.*

*De burgemeester bezorgt de aanvrager een ontvangstbewijs binnen acht dagen na ontvangst van de aanvraag, en zendt die binnen dezelfde termijn over aan de Regularisatiecommissie.».*

#### VERANTWOORDING

Het eerste amendement is gekoppeld aan de twee volgende, waarmee wordt beoogd te zorgen voor duidelijke en vaste criteria en voor een regularisatieprocedure voor een commissie die collegiaal is samengesteld uit drie leden en waarvoor de aanvrager zal kunnen verschijnen en zich mondeling verdedigen (de criteria worden bepaald in het tweede amendement en de procedure in het derde).

In amendement nr. 1 (en in amendement nr. 2) worden 4 soorten van aanvragen om verblijf van meer dan drie maanden in beschouwing genomen:

1. de in het land van oorsprong bij het Belgisch consulaat ingediende aanvragen om verblijf van meer dan drie maanden. De minister of zijn gemachtigde blijft bevoegd voor de toekenning van de vergunning. Het gaat daarbij om het huidige artikel 9, tweede lid, dat niet wordt gewijzigd;

2. de aanvragen om verblijf van meer dan drie maanden die in België worden ingediend door vreemdelingen:

– die hetzij in België verblijven onder een wettelijk statuut van tijdelijk verblijf en die, omdat ze voldoen aan de voorwaarden om om een andere reden een verblijfsrecht te verkrijgen, van statuut wensen te veranderen. Het betreft de aanvragen (om wijziging van het statuut) die de Dienst Vreemdelingenzaken thans «technische 9a3» noemt. Voor die aanvragen blijft de minister of zijn gemachtigde bevoegd.

– die hetzij in België zijn aangekomen in het bezit van een visum of van een tijdelijke verblijfsvergunning in het kader van artikel 10 of 10bis, en die een aanvraag om verblijf van meer dan drie maanden indienen.

3. de regularisatieaanvragen ingediend door vreemdelingen die voldoen aan een van de vijf criteria van het nieuwe artikel 9bis/1 (voorgesteld in het tweede amendement) waarvoor de Regularisatiecommissie bevoegd is;

4. de regularisatieaanvragen die niet beantwoorden aan de criteria van het nieuwe artikel 9bis/1 (dat in amendement nr. 2 wordt voorgesteld) en die worden ingediend door vreemdelingen die uit een verblijfsrechtelijk oogpunt illegaal in het land verblijven. Om hun aanvraag te kunnen indienen, moeten ze in uitzonderlijke omstandigheden verkeren die kunnen verantwoorden dat het voor hen moeilijk is om naar hun land van oorsprong terug te keren. De minister blijft bevoegd voor de behandeling van die aanvragen.

## N°2 DE MME NAGY ET CONSORTS

## Art. 4

**Remplacer cet article comme suit:**

«Art. 4 — Un article 9bis/1, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Art. 9bis/1. — Sans préjudice de l'application de l'article 9, peuvent obtenir une régularisation de leur situation administrative, les étrangers qui, au moment de leur demande:

1° soit ont demandé la reconnaissance de la qualité de réfugié sans avoir reçu de décision exécutoire ou sans qu'un arrêt du Conseil d'État soit intervenu dans la procédure de recours à l'encontre de cette décision exécutoire, dans un délai de trois ans;

2° soit ne peuvent, pour des raisons indépendantes de leur volonté, retourner dans le pays dont ils ont la nationalité;

3° soit sont gravement malades ou handicapés;

4° soit ont développé des attaches sociales durables dans le pays ou peuvent faire valoir des circonstances humanitaires;

5° soit disposent d'un projet de contribution socioéconomique en Belgique.».

## JUSTIFICATION

L'article 9bis nouveau du projet de loi du gouvernement doit être remplacé par l'introduction dans la loi de critères clairs et permanents pour mettre fin à l'arbitraire des décisions.

La seule disposition de la loi du 15 décembre 1980 qui permet actuellement à un étranger résidant en Belgique d'introduire une demande de régularisation est l'article 9 alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980. Or, cette disposition est une règle de procédure. Elle se borne à dire qu'en cas de circonstances exceptionnelles, une demande d'autorisation de séjour peut être introduite auprès du bourgmestre du lieu de résidence du demandeur (qui la transmet pour traitement à l'Office des étrangers).

Cette disposition ne définit aucun critère de fond ouvrant un droit à la régularisation du séjour, laissant au ministre une

## Nr. 2 MEVROUW NAGY c.s.

## Art. 4

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:**

«Art. 4. — In dezelfde wet wordt een artikel 9bis/1 ingevoegd, luidende:

«Art. 9bis/1. — Onverminderd de toepassing van artikel 9, kunnen vreemdelingen hun administratieve toestand laten regulariseren, wanneer zij op het ogenblik van de aanvraag:

1° hetzij de erkenning van hun hoedanigheid als vluchteling hebben aangevraagd zonder een uitvoerbare beslissing te hebben ontvangen, of zonder dat de Raad van State zich binnen een termijn van drie jaar in de tegen die uitvoerbare beslissing ingestelde beroepsprocedure heeft uitgesproken;

2° hetzij om redenen onafhankelijk van hun wil, niet kunnen terugkeren naar het land waarvan zij de nationaliteit hebben;

3° hetzij ernstig ziek of zwaar gehandicapt zijn;

4° hetzij duurzame sociale bindingen in ons land hebben uitgebouwd, of humanitaire redenen kunnen laten gelden;

5° hetzij een project kunnen voorleggen waarmee ze sociaal-economische bijdragen ten behoeve van België leveren.».

## VERANTWOORDING

Het nieuwe artikel 9bis van het wetsontwerp van de regering moet worden vervangen door in de wet duidelijke en vaste criteria in te voegen om een einde te maken aan de willekeur van de beslissingen.

Artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 is de enige bepaling van die wet die een in België verblijvende vreemdeling thans de mogelijkheid biedt een regularisatieaanvraag in te dienen. Die bepaling is echter een procedureregel en ze beperkt zich ertoe te stellen dat in geval van uitzonderlijke omstandigheden een aanvraag om verblijfsvergunning kan worden ingediend bij de burgemeester van de verblijfplaats van de aanvrager (die burgemeester zendt de aanvraag voor behandeling over aan de Dienst Vreemdelingenzaken).

In die bepaling wordt geen enkel inhoudelijk criterium vastgesteld dat het recht op een regularisatie van het verblijf opent.

totale liberté discrétionnaire d'appréciation des demandes. Dans les faits, cette liberté se traduit par des décisions très arbitraires.

L'article 9*bis* nouveau du projet du gouvernement qui a vocation à remplacer l'ancien article 9, alinéa 3, n'apporte aucune précision quant à des critères de régularisation. Au contraire, il rend la disposition plus restrictive en prévoyant des hypothèses où les éléments invoqués par le demandeurs seront déclarés irrecevables.

L'opération de régularisation «one shot» mise en place par la loi du 22.12.99 a permis de résoudre un grand nombre de situations du passé.

Mais cette expérience nous a permis de comprendre qu'il s'agissait d'un problème structurel puisque la situation qui préexistait à l'adoption de cette loi de 99 est de nouveau présente.

Lors des travaux parlementaires de cette loi, il était prévu que cette opération de régularisation devait aller de pair avec une réforme de la procédure d'asile en vue de la rendre notamment plus rapide, l'idée étant de résoudre des situations et d'éviter qu'elles ne se reproduisent dans le futur.

Le ministre Duquesne déclarait dans l'exposé des motifs :

«Depuis une dizaine d'année, la responsabilité de l'État est engagée:

– de nombreuses demandes n'ont pas été traitées avec la célérité requise;

– aucune mesure radicale n'a été prise pour empêcher que se constitue un arriéré colossal au sein des différentes instances, ce qui handicape fortement le système (...» (DOC 50 0234/005, p.6)

On constate actuellement que le problème est toujours le même: Un très grand nombre de candidats réfugiés attendent une décision des instances d'asile depuis plusieurs années et ont par conséquent eu à subir des lenteurs administratives.

Du point de vue du contentieux général du droit des étrangers, le problème est similaire: l'Office des étrangers met des années pour rendre des décisions notamment en matière de régularisation. Le collège des médiateurs fédéraux pointe d'ailleurs ce problème de manière récurrente dans ses rapports annuels.

Du côté du Conseil d'État, c'est l'engorgement total, les personnes concernées attendent parfois jusqu'à 7 ans l'issue de leur recours.

Durant toutes ces années d'attente il est évident que ces personnes s'intègrent, que leurs enfants créent des racines dans notre pays, avec un environnement social, éducatif et affectif qui devient indispensable à leur équilibre psychologique.

Daardoor kan de minister volledig vrij over de aanvragen oordelen. In de feiten leidt die vrijheid tot zeer arbitraire beslissingen.

Het nieuwe artikel 9*bis* van het wetsontwerp van de regering, dat bedoeld is om artikel 9, derde lid, te vervangen, bevat geen enkele precisering inzake de regularisatiecriteria. Integendeel, het maakt de bepaling restrictiever door te voorzien in gevallen waarin de door de aanvragers aangevoerde elementen onontvankelijk zullen worden verklaard.

Tal van situaties uit het verleden konden worden opgelost dankzij de «one shot»-regularisatie van de wet van 22 december 1999.

Die ervaring heeft ons echter de mogelijkheid geboden in te zien dat het om een structureel probleem gaat aangezien we opnieuw in de situatie verkeren die bestond vóór de goedkeuring van de wet van 1999.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van die wet werd aangegeven dat die regularisatie moest gepaard gaan met een herziening van de asielprocedure, onder meer om die te versnellen. Bedoeling was de problemen op te lossen en te voorkomen dat ze zich in de toekomst nog zouden voordoen.

Minister Duquesne heeft in de memorie van toelichting het volgende verklaard:

«Sedert een tiental jaren ligt ook bij de Staat een verantwoordelijkheid omdat:

– talrijke aanvragen niet voldoende vlug werden behandeld;

– er geen enkele doortastende maatregel genomen werd om te vermijden dat zich een kolossale achterstand zou voordoen in de schoot van de verschillende instanties, waardoor het systeem zwaar belast wordt;» (DOC 50 0234/005, blz. 6).

Thans constateert men dat het probleem nog steeds hetzelfde is: tal van kandidaat-vluchtelingen wachten al verschillende jaren op een beslissing van de inzake asiel bevoegde instanties en zijn dus het slachtoffer van de administratieve traagheid.

Wat de algemene geschillen inzake het vreemdelingenrecht betreft, is het probleem nagenoeg analoog: het duurt jaren vóór de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing neemt, onder andere met betrekking tot regularisatie. Het College van de federale ombudsmannen kaart dat probleem trouwens telkenmale aan in zijn jaarverslagen.

De Raad van State is totaal overbelast en de betrokkenen wachten soms 7 jaar op de afloop van hun beroep !

Tijdens die jarenlange wachttijd integreren die mensen uiteindelijk en ontwikkelen hun kinderen banden met ons land en met een sociale, educatieve en affectieve omgeving, die onontbeerlijk wordt voor hun psychisch evenwicht.

Le projet du ministre, a notamment pour but explicite de rendre la procédure d'asile plus simple et plus rapide et de désengorger le Conseil d'État, par la création d'une nouvelle juridiction.

On se trouve par conséquent à nouveau devant l'aveu des lenteurs pouvant conduire au constat que l'État est responsable des lenteurs et dysfonctionnement et qu'il se doit de les résoudre, ce qui ne peut avoir lieu que par le biais d'une régularisation.

Les auteurs préconisent l'instauration de critères permanents. Il considère qu'il est naïf de penser que le nouveau projet à l'examen va résoudre tous les problèmes de lenteurs. Il arrivera toujours que des personnes aient à souffrir dans le futur d'une procédure trop lente, et ce d'autant plus que l'on peut craindre que la nouvelle juridiction créée, le Conseil du contentieux des étrangers, connaisse le même engorgement que ceux que le Conseil d'État connaît actuellement.

En 1999; le législateur avait également considéré que certaines situations humanitaires (maladies graves, attaches sociales, impossibilité de retour...) devaient être régularisées.

On peut lire dans l'exposé des motifs de cette loi: «l'afflux massif de certaines populations spécifiques poussées par des circonstances dramatiques et le manque de coordination entre les politiques européennes en la matière ont incité des dizaines de milliers de personnes à entrer sur notre territoire. La conjonction de ces différents facteurs a pour conséquence qu'aujourd'hui, des milliers d'individus se trouvent illégalement dans notre pays et certains d'entre eux, depuis de nombreuses années. (...) L'importance du nombre de ces gens, la situation de précarité sociale et de marginalité dans laquelle la plupart d'entre eux se trouvent, les inconvénients que provoque leur participation clandestine sur le marché du travail, notamment la part importante que représente cette population dans le travail en noir, et les éventuels problèmes d'ordre public ont incité le gouvernement à procéder une vaste opération de régularisation» (DOC 50 0234/005, p.6)

Aujourd'hui, l'on se rend compte que cette question des migrations est une question structurelle et qu'à intervalles réguliers, à défaut de tomber d'accord sur une politique européenne d'immigration commune, les États membre de l'Union procèdent de manière régulière à des opérations de régularisation.

Les auteurs de l'amendement considèrent qu'il est plus sain, plus transparent et moins discriminatoire d'établir des critères permanents de régularisation, que de procéder à des opérations de régularisation «one shot».

Des critères permanents permettraient à l'État belge d'assimiler progressivement dans sa population des migrants qu'il régularise sur base de critères définis au lieu, comme c'est le cas actuellement, de les laisser durant des années en situation de marginalité jusqu'au jour où une opération de régularisation devient inévitable.

Een van de uitdrukkelijke doelstellingen van het wetsontwerp van de minister bestaat erin de asielprocedure eenvoudiger en sneller te maken en de Raad van State te ontlasten door een nieuw rechtscollege op te richten.

We hebben dus opnieuw te kampen met traagheid die kan leiden tot de vaststelling dat de Staat verantwoordelijk is voor de traagheid en de slechte werking en dat hij die moet verhelpen, wat alleen via een regularisatie kan.

De indieners staan de invoering van vaste criteria voor. Ze achten het naïef te denken dat het nieuwe wetsontwerp alle problemen inzake traagheid zal oplossen. Het zal nog gebeuren dat mensen in de toekomst het slachtoffer zijn van een te trage procedure, te meer omdat men mag vrezen dat de nieuwe instelling, met name de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, met dezelfde overlast te kampen zal hebben als die welke de Raad van State thans kent.

De wetgever was in 1999 tevens van oordeel dat bepaalde humanitaire situaties (ernstige ziekten, sociale banden, onmogelijkheid terug te keren enzovoort) moesten worden geregulariseerd.

In de memorie van toelichting van die wet staat het volgende: «Door de enorme toevloed van bepaalde bevolkingsgroepen die gedreven werden door dramatische omstandigheden en het gebrek aan coördinatie van het beleid van de Europese landen kwamen tientallen duizenden personen ons land binnen. Al deze factoren samen hebben ervoor gezorgd dat er zich vandaag duizenden individuen illegaal in ons land bevinden en sommigen onder hen, sedert talrijke jaren. (...) Het grote aantal van deze mensen, hun sociaal onzekere en marginale situatie, de nadelen veroorzaakt door deze illegaliteit op de arbeidsmarkt, inzonderheid het grote aandeel zwartwerk en de mogelijke problemen van openbare orde hebben de regering ertoe aangezet een ruime regularisatie door te voeren.» (DOC 50 0234/005, blz. 6).

Men realiseert zich vandaag dat die kwestie van de migraties een structurele kwestie is en dat de lidstaten van de Europese Unie, bij gebrek aan akkoord over een gemeenschappelijk immigratiebeleid, regelmatig regularisaties doorvoeren.

De indieners vinden het gezonder, transparanter en minder discriminerend vaste regularisatiecriteria op te stellen, veeleer dan voor «eenmalige» regularisatieoperaties te kiezen.

Daarmee kan de Belgische Staat in zijn bevolking stapsgewijs migranten opnemen die hij regulariseert op grond van gedefinieerde criteria, in plaats van hen, zoals nu het geval is, jaren in de marginaliteit te laten tot een regularisatieoperatie onvermijdelijk wordt.



Des critères clairs permettraient de rencontrer la critique habituellement faite à l'encontre de l'arbitraire des décisions rendues par l'Office des étrangers.

Ils permettraient également d'éviter une discrimination injustifiable vis-à-vis des étrangers qui se trouvent aujourd'hui dans des situations identiques à celles qui ont donné lieu à régularisation par le biais de la loi de 99.

La section de législation du Conseil d'État avait d'ailleurs, dans son avis du 25.10.1999 (sur l'avant-projet ayant donné lieu à la loi de régularisation du 22-12-1999), soulevé que le principe d'égalité imposé par l'article 10 de la Constitution n'était en l'occurrence pas respecté. En effet, pour le Conseil d'État, il s'agissait d'une discrimination qui ne trouve pas de justification raisonnable si l'on sait que pourra être régularisée une personne qui se trouve dans l'impossibilité de retourner dans son pays pendant le court délai prévu pour introduire un dossier (trois semaines) alors que les personnes qui viendraient à se trouver dans la même situation grave, après ce délai de trois semaines ne pourraient pas être régularisées selon la même procédure.<sup>1</sup>

Seuls des critères permanents permettent de mettre fin à cette différence de traitement inadmissible tant du point de vue humain que juridique.

Ces critères doivent être clairement définis par la loi pour mettre fin à l'arbitraire dans le traitement des demandes qui existe actuellement.

Il est impératif, dans une société démocratique, que l'administré puisse connaître ses droits.

<sup>1</sup> Avis du CE du 25.10.1999, Doc.Parl. Chambre 50 0234/001, p. 25: «Le caractère temporaire de l'avant-projet conduit à s'interroger sur sa conformité avec les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination. La question se pose, en effet, si la différence entre le traitement que l'avant-projet réserve aux étrangers qui remplissent les conditions prévues à l'article 2 dans le délai de trois semaines établi par l'article 4, et le traitement réservé aux autres étrangers qui ne se trouvent remplir les mêmes conditions qu'après l'expiration du même délai, repose sur des éléments suffisamment significatifs pour justifier raisonnablement la discrimination que provoque le caractère temporaire de l'avant-projet. L'exposé des motifs justifie ce caractère temporaire et l'inégalité qu'il risque d'engendrer par la nécessité d'assainir une situation désastreuse héritée du passé. Cette considération ne suffit cependant pas à conjurer tout grief d'inégalité propre à entraîner l'annulation de l'avant-projet. Encore faut-il, en effet, pour éviter tout risque d'encourir cette critique, que les étrangers qui n'auront pas pu bénéficier des faveurs de l'avant-projet, ne se trouvent pas, à l'avenir, à leur tour, dans une situation aussi regrettable que celle à laquelle le Gouvernement cherche à porter remède par l'avant-projet. C'est d'ailleurs pourquoi l'exposé des motifs assure que le Gouvernement veillera à ce que soient prises toutes les mesures nécessaires pour que les désordres du passé ne se reproduisent plus».

Met duidelijke criteria kan men tegemoet komen aan de gebruikelijke kritiek van willekeur in verband met de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Met vaste criteria kan men ook voorkomen dat er onverantwoorde discriminatie ontstaat ten aanzien van vreemdelingen die zich thans in situaties bevinden welke identiek zijn aan die welke hebben geleid tot de regularisatie aan de hand van de wet van 1999.

De afdeling wetgeving van de Raad van State had in haar advies van 25 oktober 1999 (over het voorontwerp dat heeft geleid tot de regularisatiewet van 22 december 1999) aangegeven dat het bij artikel 10 van de Grondwet opgelegde gelijkheidsbeginsel *in casu* niet werd geëerbiedigd. Voor de Raad van State ging het immers om discriminatie die niet redelijk is verantwoord, als men weet dat iemand die in de onmogelijkheid verkeert om naar zijn land van herkomst terug te keren, kan worden geregulariseerd in de korte termijn die voor de indiening van een dossier (drie weken) is vastgesteld, terwijl mensen die in dezelfde ernstige situatie terechtkomen na die periode van drie weken, volgens dezelfde procedure niet voor regularisatie in aanmerking zouden komen<sup>1</sup>.

Alleen met vaste criteria is het mogelijk een einde te maken aan dit zowel uit een menselijk als uit een juridisch oogpunt ontoelaatbare verschil in behandeling.

Die criteria moeten duidelijk bij wet worden gedefinieerd, om een einde te maken aan de thans bestaande willekeur in de behandeling van de aanvragen.

In een democratische samenleving moet een burger noodzakelijkerwijze zijn rechten kunnen kennen.

<sup>1</sup> Advies van de Raad van State van 25 oktober 1999; Kamer, DOC 50 0234/001, blz. 25 : «De tijdelijke aard van het voorontwerp doet vragen rijzen omtrent de overeenstemming ervan met de grondwettelijke regels van gelijkheid en non-discriminatie. Het is immers de vraag of het verschil in de behandeling, krachtens het voorontwerp, van de vreemdelingen die binnen de termijn van drie weken gesteld in artikel 4 voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 2, en van de overige vreemdelingen, die pas na het verstrijken van diezelfde termijn aan diezelfde voorwaarden voldoen, steunt op gegevens die belangrijk genoeg zijn om een redelijke grond op te leveren voor de ongelijke behandeling waartoe de tijdelijke aard van het voorontwerp leidt. In de memorie van toelichting wordt als reden voor de tijdelijke aard van de ontworpen wet en de ongelijkheid die daardoor kan ontstaan, opgegeven dat de catastrofale toestand, een erfenis van het verleden, moet worden rechtgezet. Die overweging is echter niet doorslaggevend genoeg om elk op ongelijkheid gebaseerd bezwaar te ontkrachten dat kan leiden tot de nietigverklaring van de wet die thans nog in de ontwerpfase verkeert. Om elk gevaar voor blootstelling aan zulke kritiek te voorkomen, zou er immers op moeten worden toegezien dat de vreemdelingen die nu uit de ontworpen wet geen voordeel kunnen halen later niet op hun beurt in een even betreurenswaardige situatie verzeilen als die welke de Regering met dit voorontwerp wil verhelpen. Dat is overigens de reden waarom in de memorie van toelichting wordt gesteld dat de Regering erop zal toezien dat alle noodzakelijke maatregelen worden getroffen opdat de verwarde situaties uit het verleden zich niet opnieuw voordoen.».

Des critères clairs et légaux répondent également à l'impératif de transparence, nécessaire à une bonne administration.

Le Conseil d'État, en sa section législation, a d'ailleurs également soulevé le problème de l'absence de critère dans le projet de loi du ministre. Il a précisément relevé que «Les dispositions en projet n'auront [...] pas pour effet de mettre fin à l'insécurité juridique régnant en la matière, notamment quant à la valeur juridique qu'il convient de conférer aux diverses circulaires édictées en vue de mieux circonscrire les pouvoirs du ministre ou de son délégué»<sup>2</sup>.

Dans le même sens, il a ajouté que ajoute que: «Il convient à cet égard de noter que le fait pour le législateur d'objectiver toute une série de critères applicables dans certaines situations n'enlève par ailleurs rien au pouvoir discrétionnaire du ministre, ou de son délégué, dans les autres situations»<sup>3</sup>.

Dès lors, pour clarifier les possibilités de régularisation, les rendre transparentes et accessibles, l'auteur de l'amendement propose les cinq critères suivants:

1° Les «victimes» de la procédure d'asile longue.

Les demandeurs d'asile ne peuvent être rendus responsables des manquements de l'administration qui n'arrive pas à traiter leur dossier dans un délai raisonnable. Au contraire, ils en sont victimes.

Après trois années d'attente d'une issue de leur demande d'asile, ils doivent pouvoir être régularisés uniquement sur base de la durée de leur procédure.

Pour cette même raison, le calcul de la longue procédure doit pouvoir inclure la durée de procédure devant le Conseil d'État. En effet, il est évident qu'à partir du moment où la loi donne un droit de recours aux étrangers, ceux-ci restent sur le territoire belge jusqu'à l'issue de celui-ci sous peine de voir leur recours déclaré non fondé pour défaut d'intérêt. Il s'agit d'une question d'effectivité du recours. C'est d'ailleurs dans cette logique que le droit à l'aide sociale est reconnu jusqu'à l'issue du recours au Conseil d'État contre une décision en matière d'asile. Durant la période – qui se compte en années – durant laquelle ils attendent l'issue de cette procédure, les étrangers consolident leurs liens sur le territoire belge, leurs enfants perdent peu à peu les souvenirs de leur pays d'origine, se scolarisent en Belgique et ne maîtrisent plus d'autre langue que celle qu'ils ont apprise à l'école....

<sup>2</sup> Avis 39.718/AG de la section législation du CE du 21 février 2006, p.20 et 21.

<sup>3</sup> Avis 39.718/AG de la section législation du CE du 21 février 2006, p.22.

Duidelijke en wettelijke criteria beantwoorden ook aan de noodzaak van transparantie, die in een goed bestuur nodig is.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft trouwens ook het probleem van het ontbreken van criteria in het wetsontwerp van de minister voor het voetlicht gebracht. Ze heeft erop gewezen dat «De ontworpen bepalingen (...) er (...) niet [zullen] toe leiden dat er een einde komt aan de rechtsonzekerheid die terzake heerst, inzonderheid wat betreft de juridische waarde die moet worden gehecht aan de onderscheiden omzendbrieven die uitgevaardigd worden om de bevoegdheden van de minister of van zijn gemachtigde beter te omschrijven.»<sup>2</sup>.

In dezelfde zin voegde de Raad eraan toe: «In dit opzicht valt op te merken dat als de wetgever een hele reeks objectieve maatstaven bepaalt die in bepaalde situaties toepasselijk zijn, zulks trouwens niets afdoet aan de discretionaire bevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde in andere omstandigheden.»<sup>3</sup>.

Om de regularisatiemogelijkheden te verduidelijken, en ze transparant en toegankelijk te maken, stellen de indieners van dit amendement derhalve de vijf volgende criteria voor:

1° Het «slachtoffer» zijn van een langdurige asielprocedure.

De asielzoekers kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld voor de tekortkomingen van het bestuur als dat er niet toe komt hun dossier binnen een redelijke termijn te behandelen. Ze zijn er veeleer het slachtoffer van.

Na drie jaar wachten op de uitkomst van hun dossier, moeten zij kunnen worden geregulariseerd, alleen op grond van de duur van hun procedure.

Om dezelfde reden moet bij de berekening van de lengte van de hele procedure rekening worden gehouden met de duur van de procedure bij de Raad van State. Het is immers duidelijk dat, zodra de wet de vreemdelingen recht op beroep geeft, zij op het Belgische grondgebied blijven tot er een uitspraak is, zoniet wordt hun beroep wegens gebrek aan belangstelling ongegrond verklaard. Het gaat om de efficiëntie van het beroep. In die gedachtegang wordt het recht op sociale zekerheid trouwens erkend tot de uitkomst van het beroep bij de Raad van State tegen een beslissing inzake asiel bekend is. Tijdens de periode – we spreken in jaren – dat zij op de uitkomst van die procedure wachten, verstevigen de vreemdelingen hun banden op het Belgische grondgebied, terwijl hun kinderen beetje bij beetje hun herinneringen aan het land van herkomst verliezen, school lopen in België en geen andere taal meer beheersen dan die welke zij op school hebben geleerd enzovoort.

<sup>2</sup> Advies 39.718/AG van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 21 februari 2006, blz. 20-21.

<sup>3</sup> Advies 39.718/AG van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, 21 februari 2006, blz. 22

2° Les personnes qui se trouvent dans une situation d'impossibilité de retour.

Les étrangers qui se trouvent dans l'impossibilité de retourner dans leur pays d'origine pour des raisons indépendantes de leur volonté doivent être régularisés.

Les pays en guerre ou en conflit armé interne étaient compris dans cette catégorie prévue par l'article 2, 2° de la loi du 22 décembre 1999. L'introduction future dans la loi belge de la protection subsidiaire prévue par la directive 2004/83/CE devrait solutionner un grand nombre de situations d'impossibilité de retour pour l'avenir.

Cependant, les personnes qui sont actuellement déboutées de leur procédure d'asile parce qu'il a été considéré que leur demande n'entrait pas dans le champ d'application de la Convention de Genève risquent de ne pas pouvoir bénéficier de la future procédure de protection subsidiaire. Elles pourront dès lors voir leur demande traitée sous l'angle de ce critère d'impossibilité de retour.

En outre, il peut exister des cas qui n'entrent pas dans le champ d'application de la directive 2004/83/CE relative à la protection subsidiaire, tout en étant dans celui de l'article 3 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme qui prohibe les traitements inhumains et dégradants. Ainsi, par exemple, un étranger dont ni les autorités diplomatiques du pays dont il est originaire ni aucune autre autorité diplomatique ne lui reconnaît la nationalité est un apatride. Il est tout simplement inexpulsable et est condamné à être un «réfugié sur orbite» s'il n'est pas régularisé.

3° Les personnes gravement malades ou souffrant d'un handicap.

Les personnes gravement malades qui ne peuvent, dans leur pays d'origine, être soignés parce que les soins n'existent pas, ou ne sont pas garantis en quantité suffisante et/ou avec la régularité requise pour le traitement, ou qui ne leurs sont financièrement pas accessibles, doivent être régularisés.

Ce critère de la disponibilité et de l'accessibilité des soins existe déjà actuellement et résulte de la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour des droits de l'homme.

La Cour des droits de l'homme, dans son arrêt D. c/ R-U du 2 mai 1997, et dans son arrêt Bensaïd c. R-U du 6 février 2001 a examiné la disponibilité et l'accessibilité des soins à l'étranger, au terme d'un examen rigoureux de toutes les circonstances de la cause et «notamment la situation personnelle du requérant dans l'État qui l'expulse. (Cour eur.D.H., arrLt D. c/ R-U du 2 mai 1997, et Cour eur.D.H. arrêt Bensaïd c/ R-U du 6 février 2001 ; cités dans RDE 2002 n°119, p. 395)

2° In de onmogelijkheid verkeren om terug te keren.

De vreemdelingen die om redenen die onafhankelijk zijn van hun wil, in de onmogelijkheid verkeren om naar hun land van herkomst terug te keren, moeten worden geregulariseerd.

De landen die in oorlog zijn of waar een intern gewapend conflict woedt, maakten deel uit van die categorie in artikel 2, 2°, van de wet van 22 december 1999. Door in de toekomstige Belgische wet de in Richtlijn 2004/83/EG bepaalde subsidiaire bescherming op te nemen, zou een groot aantal dergelijke situaties waarin het onmogelijk is om terug te keren, in de toekomst worden opgelost.

Toch dreigen de asielzoekers die thans worden afgewezen - omdat men ervan uitgaat dat hun aanvraag niet binnen het toepassingsveld van het Verdrag van Genève valt - geen aanspraak te kunnen maken op de toekomstige procedure betreffende subsidiaire bescherming. Zij zullen hun aanvraag dan kunnen laten behandelen vanuit het oogpunt van de «onmogelijke terugkeer».

Bovendien kunnen er gevallen zijn die niet onder de toepassing van Richtlijn 2004/83/EG betreffende de subsidiaire bescherming vallen, maar wel onder die van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, dat onmenselijke en vernederende behandelingen verbiedt. Zo is bijvoorbeeld een vreemdeling van wie noch de diplomatieke autoriteiten van zijn land van herkomst noch enige andere diplomatieke autoriteit de nationaliteit erkent, een staatloze. Hij kan eenvoudigweg niet uit het land worden gezet, en is zonder regularisatie bedoeld om «eeuwig vluchteling» te blijven.

3° Ernstig ziek of gehandicapt zijn.

Wie ernstig ziek is en in zijn land van herkomst niet kan worden verzorgd omdat die zorg er niet wordt geboden, of er niet voldoende en/of met de voor de behandeling vereiste regelmaat aanwezig is, of financieel ontoegankelijk is, moet worden geregulariseerd.

Dat criterium inzake beschikbaarheid en toegankelijkheid van de zorg bestaat thans al, en vloeit voort uit de rechtspraak van de Raad van State en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

In zijn arrest D. vs. Verenigd Koninkrijk van 2 mei 1997, alsook in zijn arrest Bensaïd vs. Verenigd Koninkrijk van 6 februari 2001, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een onderzoek ingesteld naar de beschikbaarheid en de toegankelijkheid van de zorg in het buitenland, nadat het de omstandigheden van de zaak aan een diepgaand onderzoek had onderworpen, meer bepaald de persoonlijke situatie van de eiser in de uitwijzende Staat (EHRM, arrest D. vs. Verenigd Koninkrijk van 2 mei 1997, en EHRM, arrest Bensaïd vs. Verenigd Koninkrijk van 6 februari 2001 ; geciteerd in RDE 2002 nr. 119, blz. 395).



Quant au Conseil d'État, il considère que «*L'administration doit s'assurer que les soins disponibles dans le pays de destination seront financièrement accessibles à l'intéressé, l'indigence de l'étranger rendant «aléatoire» «l'accès effectif aux soins requis».* (C.E., n°80.553 du 1<sup>er</sup> juin 1999, cité dans RDE 2002, n°119, p. 395)

Les troubles psychiques et mentaux sont aussi compris dans la notion de maladie comme l'indique la Cour de Strasbourg dans ses arrêts D. c/ R-U du 2 mai 1997, et Bensaïd c. R-U du 6 février 2001 : «Les problèmes de santé de nature à faire obstacle à un éloignement du territoire peuvent constituer en des troubles physiques, mentaux ou psychiatriques».

Les auteurs de l'amendement estiment que si la maladie ou le handicap cause une incapacité permanente de travail, la preuve de l'inexistence d'un système de sécurité sociale dans le pays d'origine doit suffire pour justifier une régularisation de séjour.

Une attention particulière doit être accordée aux travailleurs clandestins, victimes d'un accident de travail ou atteints d'une maladie professionnelle. Ils doivent bénéficier de protection et être régularisés, au même titre que les victimes de la traite des êtres humains

4° Les attaches sociales et/ou les circonstances humanitaires

La régularisation doit pouvoir être ouverte à des personnes qui sont actuellement en séjour irrégulier mais qui ont développé des attaches durables avec la Belgique.

Comme dans la catégorie prévue dans l'article 9 bis /1,1°, ceux qui ont été en longues procédures autres que l'asile doivent pouvoir être régularisés parce qu'ils ont eu à subir des lenteurs administratives et durant les années d'attente ont tissé des liens sociaux, amicaux, affectifs, voire professionnels en Belgique.

Cet exemple vaut, notamment, pour ceux qui ont introduit une demande en révision suite à un refus d'établissement et qui ont vécu légalement (sous annexe 35) en Belgique pendant une durée de trois ans. Leurs attaches durables seront alors présumées.

En dehors de ces situations particulières, ce critère peut recouvrir d'autres situations où des étrangers sont en situation illégale de séjour mais ont des attaches sociales (présence de la famille séjournant légalement en Belgique ou de nationalité belge, intégration particulière, ...) telles qu'il apparaît nécessaire de régulariser leur situation administrative. Ces attaches sociales pourront être prouvées par toutes voies de droit.

De Raad van State meent dat het bestuur ervoor moet zorgen dat de in het land van bestemming beschikbare zorg financieel toegankelijk is voor de betrokkene, aangezien het op grond van de armoede van de allochtoon niet zeker is dat hij effectief toegang heeft tot de vereiste zorg (Raad van State, nr. 80.553 van 1 juni 1999, geciteerd in RDE 2002, nr. 119, blz. 395).

Zoals het Hof van Straatsburg aangeeft in zijn arrest D. vs. Verenigd Koninkrijk van 2 mei 1997, alsook in zijn arrest Bensaïd vs. Verenigd Koninkrijk van 6 februari 2001, verwijst het begrip «ziekte» tevens naar psychische en geestelijke stoornissen: «*Les problèmes de santé de nature à faire obstacle à un éloignement du territoire peuvent constituer en des troubles physiques, mentaux ou psychologiques.*».

De indieners van dit amendement menen dat, als de ziekte of de handicap tot permanente arbeidsongeschiktheid leidt, het bewijs dat er in het land van herkomst geen sociale-zekerheidsregeling bestaat, moet volstaan om de verblijfsregularisatie te rechtvaardigen.

Bijzondere aandacht moet uitgaan naar de illegale werknemers die het slachtoffer zijn van een arbeidsongeval of die een beroepsziekte hebben. Net als de slachtoffers van mensenhandel moeten ook zij bescherming genieten en worden geregulariseerd.

4° De sociale bindingen en/of de humanitaire omstandigheden

De regularisatie moeten kunnen worden opengesteld voor personen die momenteel illegaal in het land verblijven, maar die duurzame bindingen met België hebben uitgebouwd.

Net als in de categorie waarin artikel 9bis/1, 1° voorziet, moeten mensen die met langdurige, andere dan asielprocedures werden geconfronteerd, kunnen worden geregulariseerd omdat ze het slachtoffer werden van administratieve vertragingen en gedurende de jarenlange wachtperiode sociale, vriendschappelijke, affectieve of zelfs professionele banden in België hebben uitgebouwd.

Zulks geldt met name voor hen die, als gevolg van een weigering van vestiging, een aanvraag tot herziening hebben ingediend, en gedurende een periode van drie jaar wettelijk (bijlage 35) in België hebben verbleven. Men gaat er dan van uit dat duurzame banden werden gesmeed.

Afgezien van die bijzondere omstandigheden, kan dat criterium gelden voor andere situaties waarbij vreemdelingen illegaal in het land verblijven, maar dusdanige sociale bindingen hebben (aanwezigheid van het gezin dat legaal in België verblijft of de Belgische nationaliteit heeft, optimale integratie enzovoort) dat het noodzakelijk lijkt hun administratieve toestand te regulariseren. Die sociale bindingen mogen met alle rechtsmiddelen worden aangetoond.

Dans certains cas particuliers, les attaches sociales seront présumées:

- a. les parents d'enfant belge.
- b. Les étrangers qui résident en Belgique depuis au moins 5 ans.

5° Le projet de contribution socio-économique en Belgique

Les personnes en situation irrégulière pouvant apporter la preuve d'une promesse d'emploi salarié ou d'un projet d'activité comme indépendant doivent pouvoir faire l'objet d'une régularisation – temporaire durant la première année – puis définitive lorsque la réalité du projet professionnel est vérifiée.

Chaque année, l'ONEM publie une liste importante de professions en pénurie. Une régularisation de séjour permettrait à un étranger déjà formé de pouvoir directement travailler et de cotiser pour la sécurité sociale.

La régularisation de travailleurs clandestins est également une occasion pour les employeurs de clarifier une situation qui existe de toute façon. Des pans entiers de l'économie dépendent de l'activité des clandestins, en ce compris les grands travaux publics. L'arrestation, récemment, sur le chantier de la Tour Rogier d'un grand nombre de clandestins en est un exemple ( *La Capitale*, 6.12.2005 )

L'auteur de l'amendement estime que dénoncer cette situation ne suffit pas et que seule une possibilité légale de régularisation de séjour sur base du travail permettra d'apporter une solution structurelle au problème du travail des illégaux.

Il considère en outre qu'il est insensé de refuser le séjour à une infirmière ou à un instituteur, alors que la Belgique en a cruellement besoin.

De même, un étranger ayant un projet d'activité indépendante devrait pouvoir mettre sa volonté d'entreprendre au profit de la collectivité.

### N°3 DE MME NAGY ET CONSORTS

Art. 4bis (nouveau)

**Insérer un article 4bis, rédigé comme suit:**

«Art. 4bis. — Les articles 9bis/2 à 9bis/17 sont insérés dans cette même loi, rédigés comme suit :

«Art. 9bis/2. — Il est institué une Commission de régularisation qui comprend un secrétariat et des chambres.

In bepaalde specifieke gevallen kan worden aangenomen dat sprake is van sociale bindingen:

- a. als het gaat om ouders van Belgische kinderen;
- b. in het geval van vreemdelingen die ten minste 5 jaar in België verblijven.

5° Project waarmee een sociaal-economisch bijdrage ten behoeve van België wordt geleverd

Voor de illegaal in het land verblijvende personen die kunnen aantonen dat hen een betaalde baan werd beloofd dan wel dat zij het plan hebben opgevat een activiteit als zelfstandige te ontplooiën, moeten (gedurende het eerste jaar tijdelijk) kunnen worden geregulariseerd, waarbij die regularisatie definitief wordt zodra vaststaat dat het beroepsproject wel degelijk bestaat.

Jaarlijks stelt de BGDA een aanzienlijke lijst op van de knelpuntberoepen. Als het verblijf van een reeds geschoolde vreemdeling wordt geregulariseerd, zou hij aldus meteen aan de slag kunnen en socialezekerheidsbijdragen betalen.

De regularisatie van illegale werknemers biedt de werkgevers ook een gelegenheid om een sowieso bestaande toestand in het reine te brengen. Gehele economische deelsectoren hangen af van de activiteit van de illegalen, met inbegrip van de grote openbare werken. Zo werd onlangs nog een groot aantal illegale werknemers gearresteerd op de bouwplaats van de Rogiertoren (*La Capitale*, 6 december 2005).

De indieners van dit wetsvoorstel menen dat het niet volstaat die toestand aan te klagen, en dat alleen met een in de wet verankerde mogelijkheid om het verblijf op grond van de arbeid te regulariseren, het knelpunt van de illegale arbeid structureel kan worden opgelost.

Bovendien achten zij het absurd het verblijf te ontzeggen aan een verpleegster of aan een onderwijzer, terwijl ons land om zulke mensen smeekt.

Op dezelfde wijze zou een vreemdeling die zich als zelfstandige heeft gevestigd, zijn ondernemingszin ten dienste moeten kunnen stellen van de gemeenschap.

### Nr. 3 MEVROUW NAGY c.s.

Art. 4bis (nieuw)

**Een artikel 4bis invoegen, luidende:**

«Art. 4bis. — In dezelfde wet worden de artikelen 9bis/2 tot 9bis/17 ingevoegd, luidende :

«Art. 9bis/2. — Er wordt een Regularisatiecommissie opgericht, die bestaat uit een secretariaat en kamers.

*Les chambres sont composées chacune:*

- d'un magistrat ou d'un ancien magistrat ou encore d'un membre ou d'un ancien membre d'une juridiction administrative;
- d'un avocat;
- d'un représentant d'une organisation non gouvernementale reconnue exerçant ses activités dans le domaine des droits de l'homme.

*Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres détermine le mode de désignation des membres de la Commission de régularisation, ses règles de procédure et de fonctionnement, ainsi que son cadre linguistique.*

*La Commission de régularisation statue sur les demandes de régularisation.*

*Art. 9bis/3. — La demande de régularisation est envoyée par courrier recommandé à l'attention du bourgmestre de la commune où séjourne le demandeur.*

*Le bourgmestre délivre un accusé de réception dans les huit jours de la réception de la demande et la transmet, dans le même délai, à la Commission de régularisation.*

*Art. 9bis/4. — Dans un délai d'un mois à compter de l'accusé de réception, le procureur du Roi peut émettre un avis négatif motivé, sur la régularisation du demandeur, lorsqu'il existe un empêchement résultant de faits personnels graves.*

*Dans le même délai, le ministre de l'Intérieur peut également émettre un avis négatif motivé, sur la régularisation du demandeur, lorsqu'il considère qu'il constitue un danger pour la sécurité nationale.*

*Art. 9bis/5. — Le dossier joint à la demande doit comprendre:*

*1° une pièce justificative établissant que le demandeur est connu:*

*a) soit d'une administration ou d'un service public, tels notamment l'Office des étrangers, un service de police, une administration communale ou un centre public d'action sociale;*

*b) soit d'une institution, telle notamment un hôpital ou une école;*

*Elke kamer is samengesteld uit:*

- een magistraat of een gewezen magistraat, of nog, een lid of een gewezen lid van een administratief rechtsorgaan;
- een advocaat;
- een afgevaardigde van een erkende niet-gouvernementele organisatie die actief is op het vlak van de mensenrechten.

*Een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de wijze van aanstelling van de leden van de Regularisatiecommissie, de procedure- en werkingsregels ervan, alsook de onderzoeksmiddelen waarover zij beschikt.*

*De Regularisatiecommissie spreekt zich uit over de aanvragen tot regularisatie.*

*Art. 9bis/3. — De aanvraag tot regularisatie wordt per aangetekende brief gestuurd naar de burgemeester van de gemeente waar de aanvrager verblijft.*

*De burgemeester bezorgt de aanvrager een ontvangstbewijs binnen acht dagen na ontvangst van de aanvraag, en zendt de aanvraag binnen dezelfde termijn over aan de Regularisatiecommissie.*

*Art. 9bis/4. — Binnen een maand volgend op de bezorging van het ontvangstbewijs, kan de procureur des Konings over de regularisatie van de aanvrager een met redenen omkleed ongunstig advies verlenen, wanneer er een beletsel is op grond van gewichtige feiten die eigen zijn aan de persoon.*

*Binnen dezelfde termijn kan ook de minister van Binnenlandse Zaken over de regularisatie van de aanvrager een met redenen omkleed ongunstig advies verlenen, wanneer hij oordeelt dat deze een gevaar vormt voor de nationale veiligheid.*

*Art. 9bis/5. — Het bij de aanvraag gevoegde dossier moet volgende elementen bevatten:*

*1° een bewijsstuk waaruit blijkt dat de aanvrager bekend is*

*a) hetzij bij een bestuur of een openbare dienst, zoals de Dienst Vreemdelingenzaken, een politiedienst, een gemeentebestuur of een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn;*

*b) hetzij bij een instelling, zoals een ziekenhuis of een school;*

2° les nom, prénom, lieu et date de naissance, nationalité, état civil et composition de ménage du demandeur;

3° une copie des documents d'identité et de voyage requis, à savoir le passeport revêtu, le cas échéant, d'un visa ou à défaut, toute autre pièce permettant d'établir l'identité du demandeur;

4° l'indication du lieu de résidence du demandeur et l'indication de l'adresse où il fait élection de domicile pour les besoins de la procédure;

5° pour les étrangers visés à l'article 9bis/1, 1°, le numéro de dossier de l'Office des étrangers et, dans l'hypothèse où un recours devant le Conseil d'État a été introduit, le numéro de référence de ce recours;

6° pour les étrangers visés à l'article 9 bis/1, 2°, une déclaration écrite motivant les raisons indépendantes de leur volonté empêchant leur retour dans le ou les pays où ils ont séjourné habituellement avant leur arrivée en Belgique ou dans le pays dont ils ont la nationalité ou encore dans leur pays d'origine;

7° pour les étrangers visés à l'article 9bis/1, 3°, une attestation médicale circonstanciée établie par le médecin traitant du demandeur;

8° pour les étrangers visés à l'article 9bis/1, 4°, l'énoncé des attaches sociales durables, la preuve de celles-ci pouvant être rapportée par toutes voies de droit.

9° Pour les étrangers visés à l'article 9bis/1, 5°, une promesse de contrat de travail ou un projet de travail indépendant.

Art. 9bis/6. — Lorsque le secrétariat de la Commission de régularisation constate que l'étranger visé à l'article 9bis/1 n'a pas déposé toutes les pièces requises par l'article 9 bis/5, il l'informe par lettre recommandée.

Celui-ci dispose d'un mois à partir de la réception de cet avis pour envoyer par courrier recommandé les compléments à son dossier.

À défaut, la demande sera déclarée irrecevable.

2° de naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, nationaliteit, burgerlijke staat en samenstelling van het gezin van de aanvrager;

3° een kopie van de vereiste identiteits- en reisdocumenten, met name het paspoort dat eventueel is voorzien van een visum of, bij ontstentenis daarvan, elk ander document aan de hand waarvan de identiteit van de aanvrager kan worden vastgesteld;

4° de vermelding van de verblijfplaats van de aanvrager en de vermelding van het adres waar hij woonplaats moet kiezen in het kader van de procedure;

5° voor de in artikel 9bis/1, 1°, bedoelde vreemdelingen, het dossiernummer bij de Dienst Vreemdelingenzaken en, in de veronderstelling dat een beroep is ingesteld bij de Raad van State, het rolnummer van dat dossier;

6° voor de in artikel 9bis/1, 2°, bedoelde vreemdelingen, een schriftelijke verklaring die de redenen aangeeft waarom zij, onafhankelijk van hun wil, niet kunnen terugkeren naar het land of de landen waar ze vóór hun aankomst in België gewoonlijk verbleven hebben, noch naar het land waarvan ze de nationaliteit hebben, noch naar hun land van herkomst;

7° voor de in artikel 9bis/1, 3°, bedoelde vreemdelingen, een omstandig medisch attest van de arts bij wie de aanvrager in behandeling is;

8° voor de in artikel 9bis/1, 4°, bedoelde vreemdelingen, het bewijs dat zij duurzame sociale bindingen hebben uitgebouwd, dat met alle rechtsmiddelen mag worden geleverd;

9° voor de in artikel 9bis/1, 5°, bedoelde vreemdelingen, een in uitzicht gestelde arbeidsovereenkomst of een plan om zich als zelfstandige te vestigen.

Art. 9bis/6. — Wanneer het secretariaat van de Regularisatiecommissie vaststelt dat de in artikel 9 bis/1 bedoelde vreemdeling niet alle bij artikel 9 bis/5 vereiste stukken heeft ingediend, stelt het de aanvrager daarvan per aangetekende brief in kennis.

De aanvrager beschikt over een maand, te rekenen van de ontvangst van die brief, om zijn dossier per aangetekende brief te vervolledigen.

Bij ontstentenis daarvan zal de aanvraag onontvankelijk worden verklaard.

Art. 9bis/7. — Lorsque le secrétariat de la Commission de régularisation constate que le dossier joint à la demande est complet et que *prima facie* il apparaît que le demandeur se trouve dans les conditions de l'article 9 bis/1, il rend une décision favorable de régularisation.

Lorsque le secrétariat de la Commission de régularisation constate que le dossier joint à la demande est complet mais qu'il comprend des pièces qui peuvent prêter à contestation, une chambre de la Commission de régularisation est saisie pour décision, après une procédure contradictoire.

Lorsque le secrétariat de la Commission de régularisation constate que le dossier joint à la demande est complet, mais que *prima facie* il apparaît que celle-ci ne peut donner lieu à une décision favorable, une chambre de la Commission de régularisation est saisie pour décision, après une procédure contradictoire.

Art. 9bis/8. — La demande est instruite dans un délai de 6 mois à dater de l'envoi de la demande visée à l'article 9bis/3 ou à dater de la transmission du dossier complet contenant les pièces jointes à la demande, visé à l'article 9bis/5.

À défaut de réponse dans ce délai, la décision est réputée favorable.

La Commission de régularisation la transmet au ministre qui délivre une autorisation de séjour à durée indéterminée.

Art. 9bis/9. — Les convocations de la Commission de régularisation seront valablement adressées à l'adresse visée à l'article 9bis/5, 4°, par courrier recommandé.

Tout changement d'adresse doit immédiatement être signalé par lettre recommandée à la Commission de régularisation.

Art. 9bis/10. — Lorsque la Commission de régularisation est saisie, elle convoque le demandeur conformément à l'article 9bis/9 et lui transmet l'avis du secrétariat rendu en application de l'article 9bis/7, alinéas 2 et 3.

Un délai minimum de dix jours ouvrables est accordé entre la convocation et la comparution devant une chambre de la Commission de régularisation.

Art. 9bis/7. — Wanneer het secretariaat van de commissie vaststelt dat het bij de aanvraag gevoegde dossier volledig is, en dat *prima facie* blijkt dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden van artikel 9 bis/1, verleent het een gunstig regularisatieadvies.

Wanneer het secretariaat van de Regularisatiecommissie vaststelt dat het bij de aanvraag gevoegde dossier volledig is, maar stukken bevat die voor betwisting vatbaar zijn, wordt na een procedure op tegenspraak een kamer van de Regularisatiecommissie geadieerd om een beslissing te nemen.

Wanneer het secretariaat van de Regularisatiecommissie vaststelt dat het bij de aanvraag gevoegde dossier volledig is, maar *prima facie* blijkt dat de aanvrager geen aanleiding kan geven tot een gunstige beslissing, wordt na een procedure op tegenspraak een kamer van de Regularisatiecommissie geadieerd om een beslissing te nemen.

Art. 9bis/8. — De aanvraag wordt onderzocht binnen zes maanden na de verzending van de in artikel 9bis/3 bedoelde aanvraag, dan wel te rekenen van de verzending van het in artikel 9bis/5 bedoelde volledige dossier dat de bij de aanvraag gevoegde stukken bevat.

Bij ontstentenis van een antwoord binnen die termijn wordt de beslissing geacht gunstig te zijn.

De Regularisatiecommissie zendt haar beslissing over aan de minister, die de betrokkene een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd verleent.

Art. 9bis/9. — De oproepingen van de Regularisatiecommissie zijn geldig wanneer ze bij aangetekende brief worden verzonden naar het in artikel 9bis/5, 4°, bedoelde adres.

Elke adreswijziging moet onverwijld bij aangetekende brief aan de Regularisatiecommissie worden gemeld.

Art. 9bis/10. — Wanneer de Regularisatiecommissie wordt geadieerd, roept ze de aanvrager overeenkomstig artikel 9bis/9 op en bezorgt ze hem het advies dat het secretariaat overeenkomstig artikel 9bis/7, tweede en derde lid, heeft uitgebracht.

Tussen de oproeping en de verschijning van de aanvrager voor een kamer van de Regularisatiecommissie moet een termijn van ten minste tien werkdagen liggen.



Art. 9 bis/11. — *Le demandeur peut se faire assister par un avocat de son choix ou, s'il ne possède pas les moyens de rémunérer un défenseur, par un avocat désigné par le Bureau d'aide juridique, ou encore par un tiers.*

*Les étrangers gravement malades ou handicapés produisant une attestation médicale peuvent se faire représenter par leur avocat.*

*La Commission de régularisation décide ou non de procéder à une nouvelle convocation, pour les étrangers malades non visés à l'article 9bis/1, 3° de la loi.*

Art. 9bis/12. § 1<sup>er</sup>. — *L'article 37 est applicable à la procédure devant les chambres.*

§ 2. *En cas de défaut de comparution du demandeur, celui-ci doit fournir par lettre recommandée les raisons de sa non-comparution, au plus tard dans les cinq jours ouvrables à compter du jour de l'audience.*

*En l'absence de motifs valables ou en cas de nouveau défaut de comparution du demandeur, le demandeur est présumé se désister de sa demande.*

Art. 9bis/13. — *Huit jours ouvrables au moins avant le jour de l'audience, les membres de la chambre désignée de la Commission de régularisation, le demandeur et l'avocat ou le tiers qui l'assiste peuvent prendre connaissance du dossier relatif au demandeur auprès du secrétariat de la Commission de régularisation.*

*Ce dossier comporte notamment:*

- 1° *le formulaire de demande;*
- 2° *le dossier devant être joint par le demandeur à la demande conformément à l'article 9bis/5 de la loi;*
- 3° *la note établie par le secrétariat de la Commission de régularisation au sujet du demandeur;*
- 4° *l'avis médical déposé par le demandeur au sujet de son état de santé, conformément à l'article 9bis/5, 7°.*
- 5° *l'avis du parquet conformément à l'article 9bis/4, alinéa 1<sup>er</sup>.*
- 6° *l'avis du ministre de l'Intérieur conformément à l'article 9bis/4, alinéa 2.*

Art. 9bis/11. — *De aanvrager kan zich laten bijstaan door een advocaat naar keuze of, zo hij onvoldoende middelen heeft om een raadsman te betalen, door een advocaat die het bureau voor juridische bijstand aanwijst, dan wel door een derde.*

*Ernstig zieke vreemdelingen die een medisch attest kunnen voorleggen, mogen zich door hun advocaat laten vertegenwoordigen.*

*De Regularisatiecommissie beslist of voor de niet bij artikel 9bis/1, 3°, van deze wet bedoelde zieke vreemdelingen al dan niet tot een nieuwe oproeping wordt overgegaan.*

Art. 9bis/12. § 1. — *Artikel 37 is van toepassing op de procedure voor de kamers.*

§ 2. *Ingeval de aanvrager verzuimt te verschijnen, moet hij, uiterlijk vijf werkdagen te rekenen van de zittingsdag, bij aangetekende brief de redenen van zijn niet-verschijning opgeven.*

*Zo de aanvrager geen geldige redenen heeft of zo hij opnieuw verzuimt te verschijnen, wordt hij geacht van zijn aanvraag af te zien.*

Art. 9bis/13. — *Ten minste acht werkdagen voor de zittingsdag kunnen de leden van de door de Regularisatiecommissie aangewezen kamer, de aanvrager en de advocaat of de derde die hem bijstaat, op het secretariaat van de Regularisatiecommissie kennis nemen van het dossier met betrekking tot de aanvrager.*

*Dat dossier bevat met name:*

- 1° *het aanvraagformulier;*
- 2° *het dossier dat overeenkomstig artikel 9bis/5 van deze wet door de aanvrager bij de aanvraag moet worden gevoegd;*
- 3° *de nota die het secretariaat van de Regularisatiecommissie met betrekking tot de aanvrager heeft opgesteld;*
- 4° *het medisch attest dat de aanvrager overeenkomstig artikel 9bis/5, 7°, heeft ingediend met betrekking tot zijn medische toestand;*
- 5° *het advies dat het parket overeenkomstig artikel 9bis/4, eerste lid, heeft uitgebracht;*
- 6° *het advies dat de minister van Binnenlandse Zaken overeenkomstig artikel 9bis/4, tweede lid, heeft uitgebracht.*

Art. 9bis/14. — *L'audience des chambres de la Commission de régularisation est publique, sauf si le demandeur souhaite le huis-clos.*

*Le président de chambre exerce la police de l'audience.*

*Le président de la chambre a le droit de se faire communiquer par toute autorité belge tous les renseignements utiles à l'accomplissement de sa mission. Il a également le droit de consulter le dossier tenu, le cas échéant, par l'Office des étrangers au sujet du demandeur, au siège de cette administration. Il peut se faire remettre copie de toute pièce de ce dossier qu'il estime utile. Les copies sont versées au dossier visé à l'article 9 bis/5 et mis à la disposition des membres de la chambre de la Commission de régularisation, du demandeur, de son avocat ou du tiers. Les autres membres de la chambre de la Commission de régularisation peuvent consulter le dossier tenu le cas échéant par l'Office des étrangers, au siège de cette administration.*

*Le président de la chambre a le droit de se faire communiquer par le Conseil d'État les renseignements utiles relatifs à la détermination du délai prévu à l'article 9bis/1, 1°.*

Art. 9bis/15. — *La décision définitive de la Commission de régularisation doit être motivée et contenir les indications suivantes:*

*1° les noms des membres de la chambre de la Commission de régularisation ayant siégé et du secrétaire présent à l'audience;*

*2° les noms, prénoms, pays d'origine, date et lieu de naissance du demandeur et la date à laquelle il a introduit la demande;*

*3° l'adresse de la résidence du demandeur, à la date de la décision;*

*4° la date de la décision;*

*5° le cas échéant, l'identité de l'avocat ou du tiers ayant assisté le demandeur, et l'identité de l'interprète.*

*La décision est signée par le président de la chambre et le secrétaire présent à l'audience.*

Art. 9bis/14. — *De zittingen van de kamers van de Regularisatiecommissie zijn openbaar, tenzij de aanvrager een zitting met gesloten deuren wenst.*

*De voorzitter van de kamer handhaaft de orde tijdens de zitting.*

*De voorzitter van de kamer heeft het recht zich door eender welke Belgische instantie alle informatie te doen bezorgen die hij nuttig acht om zijn taak te vervullen. Tevens heeft hij het recht op de zetel van de Dienst Vreemdelingenzaken het dossier te raadplegen dat die dienst in voorkomend geval met betrekking tot de aanvrager bijhoudt. Hij kan zich een kopie laten bezorgen van elk door hem nuttig geachte stuk van dat dossier. De kopieën worden bij het in artikel 9bis/5 bedoelde dossier gevoegd en ter beschikking gesteld van de leden van de kamer van de Regularisatiecommissie, alsook van de aanvrager, zijn advocaat of de derde. De andere leden van de kamer van de Regularisatiecommissie kunnen het in voorkomend geval door de Dienst Vreemdelingenzaken bijgehouden dossier met betrekking tot de aanvrager, raadplegen op de zetel van die dienst.*

*De voorzitter van de kamer heeft het recht zich door de Raad van State alle nuttige inlichtingen te doen verschaffen met betrekking tot de vaststelling van de in artikel 9bis/1, 1° bedoelde termijn.*

Art. 9bis/15. — *De eindbeslissing van de Regularisatiecommissie moet met redenen zijn omkleed en de volgende vermeldingen bevatten:*

*1° de namen van de leden van de kamer van de Regularisatiecommissie die zitting heeft gehouden, alsook van de op de zitting aanwezige secretaris;*

*2° de namen, de voornamen, het land van herkomst, de geboorteplaats en -datum van de aanvrager, alsook de datum waarop hij de aanvraag heeft ingediend;*

*3° het adres van de verblijfplaats van de aanvrager op de datum van de beslissing;*

*4° de datum van de beslissing;*

*5° in voorkomend geval, de identiteit van de advocaat of van de derde die de aanvrager heeft bijgestaan, alsook de identiteit van de tolk.*

*De beslissing wordt ondertekend door de voorzitter van de kamer en door de op de zitting aanwezige secretaris.*

*Art. 9bis/16. — Les décisions de la Commission de régularisation sont portées à la connaissance du ministre dans les vingt jours ouvrables suivant la date de comparution du demandeur.*

*Elles sont notifiées dans le même délai au demandeur.*

*Art. 9 bis/17. — Lorsque la décision de la Commission de régularisation est favorable, le ministre délivre une autorisation de séjour à durée illimitée en application de l'article 13, à l'exception des étrangers visés à l'article 9bis/1, 5° qui se verront délivrer une autorisation temporaire de séjour d'une année.*

*Avant l'expiration de ce délai, l'étranger visé à l'article 9bis/1, 5° devra fournir au secrétariat de la Commission de régularisation la preuve qu'il a respecté les termes de son projet de contribution socio-économique.*

*Son autorisation de séjour sera alors délivrée pour une durée illimitée.*

*Si l'étranger visé à l'article 9bis/1, 5° a de justes motifs de n'avoir pas respecté son projet de contribution socio-économique, il les fait valoir par lettre recommandée à la Commission de régularisation qui décidera, le cas échéant, d'une autorisation de séjour illimitée. ».*

#### JUSTIFICATION

Les auteurs proposent la mise en place d'une commission des régularisations ou la reprise de celle créée par la loi du 22.12.1999, pour connaître des demandes de régularisations, mais en l'investissant d'un pouvoir de décisions pour les demandes entrant dans l'un des 5 critères définis dans le deuxième amendement.

A l'instar de la commission des régularisations créées par la loi du 22.12.1999, celle proposée par l'amendement est composée d'un secrétariat et de chambres dont le nombre et le rôle linguistique sont fixés par arrêté ministériel.

Le secrétariat, composé d'agents administratifs, effectue un premier tri dans les demandes. Il prend des décisions de régularisation dans les dossiers pour lesquels il estime que les demandeurs entrent, *prima facie*, dans le champ d'application de la loi. Dans tous les autres cas, il transmet aux chambres le dossier pour décision.

Les chambres sont composées chacune d'un magistrat ou d'un ancien magistrat ou encore d'un membre ou d'un ancien membre d'une juridiction administrative, d'un avocat et d'un représentant d'une organisation non gouvernementale recon-

*Art. 9bis/16. — De beslissingen van de Regularisatiecommissie worden binnen de twintig werkdagen volgend op de datum van verschijning van de aanvrager ter kennis gebracht van de minister.*

*Ze worden binnen dezelfde termijn betekend aan de aanvrager.*

*Art. 9bis/17. — Wanneer de Regularisatiecommissie een gunstige beslissing neemt, verleent de minister met toepassing van artikel 13 een verblijfsvergunning van onbepaalde tijd, behalve aan de in artikel 9bis/1, 5°, bedoelde vreemdelingen, die een tijdelijke verblijfsvergunning voor één jaar ontvangen.*

*Vóór het verstrijken van die termijn moet de in artikel 9bis/1, 5°, bedoelde vreemdeling het secretariaat van de Regularisatiecommissie het bewijs verschaffen dat hij de bepalingen van zijn sociaal-economisch bijdrageproject heeft nageleefd.*

*Zijn verblijfsvergunning zal dan voor onbepaalde tijd worden verleend.*

*Zo de in artikel 9bis/1, 5°, bedoelde vreemdeling gegronde redenen had om zijn sociaal-economisch bijdrageproject niet na te leven, brengt hij die bij aangetekende brief ter kennis van de Regularisatiecommissie, die in voorkomend geval een beslissing neemt over de toekenning van een verblijfsvergunning van onbepaalde tijd. ».*

#### VERANTWOORDING

De indieners stellen voor een Regularisatiecommissie op te richten dan wel de bij de wet van 22 december 1999 ingestelde commissie over te nemen, om kennis te nemen van de regularisatieaanvragen. Daarbij wordt die commissie evenwel beslissingsbevoegdheid verleend voor de aanvragen die voldoen aan één van de vijf in amendement nr. 2 gedefinieerde criteria.

Net als de bij de wet van 22 december 1999 ingestelde Regularisatiecommissie, bestaat de bij dit amendement in uitzicht gestelde commissie uit een secretariaat en kamers, waarvan het aantal en de taalrol bij ministerieel besluit worden vastgesteld.

Het secretariaat, dat is samengesteld uit administratieve ambtenaren, voert een eerste selectie van de aanvragen door. Het neemt regularisatiebeslissingen in de dossiers waarvoor het meent dat de aanvragers *prima facie* onder de toepassing van de wet vallen. In alle andere gevallen zendt het secretariaat het dossier, voor een beslissing, door naar de kamers.

Elke kamer is samengesteld uit een magistraat of een gewezen magistraat dan wel uit een lid of een gewezen lid van een administratief rechtscollege, een advocaat of een vertegenwoordiger van een erkende niet-gouvernementele organi-

nue exerçant ses activités dans le domaine des droits de l'homme.

La composition collégiale des chambres de la commission ainsi que le déroulement de la procédure tel qu'il est prévu – communication du dossier, comparution du demandeur et de son avocat, etc - ont comme principale préoccupation le respect des droits de la défense, ainsi que l'impartialité dans le traitement des dossiers.

La commission de régularisation permettrait de mettre fin à la pratique actuelle qui consiste à traiter les dossiers par un fonctionnaire seul. Une commission composée de trois personnes est un rempart contre la subjectivité dont n'est jamais à l'abri une personne qui traite seule un dossier.

Le fait que le demandeur puisse comparaître en personne assisté de son avocat et s'exprimer oralement devant les personnes qui auront à rendre une décision sur sa demande est une avancée par rapport au système actuel où l'administration traite des dossiers écrits sans jamais voir le demandeur.

La Commission de régularisation mise sur pieds par la loi de 99 a bien fonctionné :

– Elle a permis l'émergence d'une jurisprudence permettant au secrétariat de traiter plus rapidement les dossiers

– Hormis quelques centaines de dossiers saisis par le parquet durant 5 ans, la Commission de régularisation a traité chaque année des milliers de dossiers.

#### N°4 DE MME NAGY ET CONSORTS

Art. 4ter (nouveau)

##### **Insérer un article 4ter, rédigé comme suit:**

«Art. 4ter. — Toute demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9, alinéa 3, de cette même loi du 15 décembre 1980 introduite depuis trois ans et qui n'a pas fait l'objet d'une décision au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi donne lieu à une décision positive.

*La demande introduite avant l'entrée en vigueur de la présente loi est automatiquement transférée à la Commission de régularisation.».*

Marie NAGY (ECOLO)  
Zoé GENOT (ECOLO)  
Muriel GERKENS (ECOLO)  
Jean-MARC NOLLET (ECOLO)

satie die haar activiteiten in het domein van de mensenrechten uitoefent.

De collegiale samenstelling van de kamers van de Regularisatiecommissie, alsook het verloop van de procedure waarin werd voorzien (bezorging van het dossier, verschijning van de aanvrager en diens advocaat enzovoort) beogen in de eerste plaats de rechten van de verdediging in acht te nemen, alsook de onpartijdigheid in de behandeling van de dossiers te waarborgen.

De Regularisatiecommissie kan komaf maken met de huidige werkwijze, waarbij één enkele ambtenaar de dossiers behandelt. Als een commissie uit drie personen bestaat, kan de objectiviteit veel beter worden gewaarborgd dan wanneer zij slechts één persoon telt.

Dat de aanvrager, met de bijstand van zijn advocaat, persoonlijk mag verschijnen en de personen die een beslissing moeten nemen over zijn aanvraag, mondeling te woord kan staan, is een verbetering ten aanzien van de bestaande regeling, waarbij de diensten schriftelijke dossiers behandelen, zonder de aanvrager ooit te zien.

De bij de wet van 1999 ingestelde Regularisatiecommissie heeft het goed gedaan :

– dankzij haar is een rechtspraak ontstaan die de behandeling van de dossiers door het secretariaat heeft bespoedigd;

– naast de paar honderd dossiers die de voorbije vijf jaar door het parket in beslag werden genomen, heeft de Regularisatiecommissie jaarlijks duizenden dossiers behandeld.

#### Nr. 4 VAN MEVROUW NAGY c.s.

Art. 4ter (nieuw)

##### **Een artikel 4ter invoegen, luidende :**

«Art. 4ter. — Elke aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsvergunning die sinds drie jaar op grond van artikel 9, derde lid, van dezelfde wet van 15 december 1980 werd ingediend en waarover op de dag van de inwerkingtreding van deze wet nog geen beslissing was genomen, geeft aanleiding tot een gunstige beslissing.

*De aanvragen die vóór de inwerkingtreding van deze wet werden ingediend, worden automatisch naar de Regularisatiecommissie doorverwezen.».*