

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2006

PROJET DE LOI

modifiant les articles 80, 259^{quater}, 259^{quinquies}, 259^{nonies}, 259^{decies}, 259^{undecies}, 323^{bis}, 340, 341, 346 et 359 du Code judiciaire et insérant dans celui-ci un article 324 et modifiant les articles 43 et 43^{quater} de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. WATHELET

Art. 3

Au 1°, à l'article 259^{quater}, § 1^{er}, alinéa 2, proposé supprimer les mots «une seule fois»

JUSTIFICATION

Il faut noter que le projet de loi portant modification de divers textes relatifs à la police intégré (voté au Parlement le 11 mai 2006 et soumis pour sanction royale le 1^{er} juin) adopte pour les chefs de corps au sein de la Police, le principe du mandat pour un terme renouvelable de cinq ans.

Si le chef de corps convient, il n'y a *a priori* pas de raison pour limiter le renouvellement du mandat à 1 fois.

Document précédent :

Doc 51 **2646/ (2005/2006)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2006

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 80, 259^{quater}, 259^{quinquies}, 259^{nonies}, 259^{decies}, 259^{undecies}, 323^{bis}, 340, 341, 346 en 359 van het Gerechtelijk Wetboek en tot invoeging in dit Wetboek van een artikel 324 en tot wijziging van de artikelen 43 en 43^{quater} van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER WATHELET

Art. 3

In punt 1° het ontworpen artikel 259^{quater}, § 1, tweede lid, de woorden «één keer» weglaten.

VERANTWOORDING

Er moet worden op gewezen dat het wetsontwerp tot wijziging van bepaalde teksten betreffende de geïntegreerde politie (in het parlement aangenomen op 11 mei 2006 en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd op 1 juni 2006) voor de korpschefs in de politiedienst het beginsel bevat van een mandaat voor een met vijf jaar verlengbare termijn.

Indien de korpschef voldoet, is er geen reden om de verlenging van het mandaat tot een enkele keer te beperken.

Voorgaand document :

Doc 51 **2646/ (2005/2006)** :

001 : Ontwerp overgonden door de Senaat.

N° 2 DE M. WATHELET

Art. 3

Au 6°, compléter l'article 259^{quater}, § 4, proposé, comme suit:

«Le chef de corps sortant est, à sa demande, désigné, à titre définitif et hors cadre, au mandat adjoint immédiatement inférieur dans la juridiction ou le corps dans lequel il exerçait le mandat de chef de corps.»

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à compléter les possibilités de sortie de mandat de chef de corps, par la proposition telle que suggérée par le Conseil supérieur de la Justice

N° 3 DE M. WATHELET

Art. 4

Au 3°, supprimer l'alinéa 2 de l'article 259^{quinquies}, § 1^{er bis} proposé.

JUSTIFICATION

L'amendement proposé d'exclure du régime d'évaluation les chefs de corps de la Cour de cassation.

Dans son avis, le Conseil d'Etat rappelle la position hiérarchique particulière qu'occupe la Cour de cassation dans l'ordre judiciaire, qui devrait amener le législateur à s'interroger sur la pertinence de l'application aux chefs de corps de la Cour de cassation d'un système d'évaluation tel que celui envisagé dans le projet.

Les chefs de corps de la Cour de cassation seront amenés très vraisemblablement à être évalués par des chefs de corps issus de Cours ou tribunaux de degré inférieur et par «un spécialiste en ressources humaines»...

Par ailleurs, le projet limite le mandat des chefs de corps à la Cour de cassation à 5 ans non renouvelable, ce qui soulève encore la question de l'utilité de l'évaluation prévue.

N° 4 DE M. WATHELET

Art. 5

Supprimer l'alinéa 5 de l'article 259^{novies}, § 1^{er}, proposé.

JUSTIFICATION

Selon le Conseil d'Etat, l'impossibilité de procéder à l'évaluation d'un mandat de chef de corps dans la magistrature

Nr. 2 VAN DE HEER WATHELET

Art. 3

In punt 6° het ontworpen artikel 259^{quater}, § 4, aanvullen met een lid, luidende:

«De uittredende korpschef wordt op zijn verzoek vast en buiten de personeelsformatie om aangewezen in het adjunct-mandaat onmiddellijk eronder in het rechtscollege of het korps waarin hij het mandaat van korpschef uitoefende.»

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de mogelijkheden om het mandaat van korpschef te verlaten aan te vullen met het voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie.

Nr. 3 VAN DE HEER WATHELET

Art. 4

In punt 3° het ontworpen artikel 259^{quinquies}, § 1^{bis}, tweede lid, weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de korpschefs van het Hof van Cassatie van het evaluatiesysteem uit te sluiten.

In zijn advies heeft de Raad van State erop gewezen dat de wetgever zich vanwege de bijzondere hiërarchische positie van het Hof van Cassatie in de rechterlijke orde zou moeten afvragen of het wel wenselijk is dat het in dit wetsontwerp voorgestelde evaluatiesysteem ook wordt toegepast op de korpschefs van dat Hof.

Het is meer dan waarschijnlijk dat de korpschefs van het Hof van Cassatie geëvalueerd zullen worden door korpschefs van hoven of rechtbanken van een lagere rang en door een «human resources specialist»...

Voorts beperkt het wetsontwerp het mandaat van de korpschefs bij het Hof van Cassatie tot vijf niet hernieuwbare jaren, hetgeen nogmaals de vraag doet rijzen of de geplande evaluatie wel nuttig is.

Nr. 4 VAN DE HEER WATHELET

Art. 5

In het ontworpen artikel 259^{novies}, § 1, het vijfde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens de Raad van State is de onmogelijkheid om een mandaat van korpschef in de zittende magistratuur te evalueren

assise est inscrite dans l'article 151, § 6, de la Constitution, lequel précise que les juges, les titulaires des fonctions visées au § 5, alinéa 4, (à savoir le président et les présidents de section de la Cour de cassation, les présidents de chambre des cours et les vice-présidents des tribunaux) et les officiers du ministère public sont soumis à évaluation.

L'impossibilité de procéder à l'évaluation d'un mandat de chef de corps dans la magistrature assise serait donc inscrite dans l'article 151, § 6, de la Constitution, dès lors que les titulaires d'un mandat de chef de corps dans la magistrature assise, mentionnés à l'article 151, § 5, alinéa 1^{er}, de la Constitution, ne sont pas visés dans l'article 151, § 6. *A fortiori* ne peuvent-ils être soumis à une évaluation assortie de «recommandations», ce qui porterait encore davantage atteinte à leur indépendance.

En ce qui concerne les chefs de corps de la magistrature debout, l'article 151, § 6, de la Constitution permet de soumettre, selon les modalités définies par la loi, les officiers du MP à une évaluation. En outre, l'article 153 de la Constitution autorise le Roi à nommer et révoquer les officiers du MP près les cours et tribunaux.

Toutefois, le CE note que l'article 259^{quater} CJ place sur le même pied la magistrature assise et la magistrature debout en ce qui concerne le mandat de chef de corps. Dès lors si le législateur souhaite maintenir l'évaluation uniquement à l'égard des chefs de corps de la magistrature debout, il doit justifier pourquoi cette catégorie de magistrats doit être traitée différemment de celle des chefs de corps de la magistrature assise.

Dans son avis du 22 février 2006, le CSJ semble appuyer cette thèse: selon lui, la volonté du législateur lors de l'adoption de la loi 22 décembre 1998, était clairement de ne pas soumettre le chef de corps à une évaluation.

N° 5 DE M. WATHELET

Art. 5

Supprimer les §§ 9 et 10 de l'article 259^{novies} proposé.

JUSTIFICATION

Voy. amendement précédent à l'article 5 relatif à l'inconstitutionnalité inhérente à une procédure d'évaluation des chefs de corps

N° 6 DE M. WATHELET

Art. 10

Supprimer le point a).

ren, verrat in artikel 151, § 6, van de Grondwet, dat preciseerd dat de rechters, de titularissen van de functies bedoeld in § 5, vierde lid, (dat wil zeggen de voorzitter en de afdelingsvoorzitters van het Hof van Cassatie, de kamervoorzitters van de hoven en de ondervoorzitters van de rechtbanken) en de ambtenaren van het openbaar ministerie worden onderworpen aan een evaluatie.

De onmogelijkheid om een mandaat van korpschef in de zittende magistratuur te evalueren, zou dus vervat zijn in artikel 151, § 6, van de Grondwet, aangezien daarin niet wordt verwezen naar de houders van een mandaat van korpschef in de zittende magistratuur, vermeld in artikel 151, § 5, eerste lid, van de Grondwet. *A fortiori* kunnen zij niet worden onderworpen aan een evaluatie die gepaard gaat met «aanbevelingen», wat hun onafhankelijkheid nog meer zou aantasten.

Wat de korpschefs van de staande magistratuur betreft, biedt artikel 151, § 6, van de Grondwet weliswaar de mogelijkheid om, volgens de nadere regels bepaald bij de wet, de ambtenaren van het openbaar ministerie aan een evaluatie te onderwerpen. Bovendien wordt de Koning er bij artikel 153 van de Grondwet toe gemachtigd de ambtenaren van het openbaar ministerie bij de hoven en rechtbanken te benoemen en te ontslaan.

De Raad van State stipt evenwel aan dat bij 259^{quater} van het Gerechtelijk Wetboek de zittende magistraten en de magistraten van het openbaar ministerie op gelijke voet worden gesteld wat het mandaat van korpschef betreft. Als de wetgever de evaluatie alleen ten aanzien van de korpschefs van de staande magistratuur wil behouden, moet hij aangeven waarom deze categorie van magistraten anders moet worden behandeld dan die van de korpschefs van de zittende magistratuur.

In zijn advies van 22 februari 2006 steunt de Hoge Raad voor de Justitie die stelling kennelijk: volgens die raad heeft de wetgever bij de aanneming van de wet van 22 december 1998 de korpschef duidelijk niet aan een evaluatie willen onderwerpen.

Nr. 5 VAN DE HEER WATHELET

Art. 5

In het ontworpen artikel 259^{novies}, de paragrafen 9 en 10 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie het vorige amendement op artikel 5 in verband met de ongrondwettigheid die inherent is aan de procedure van evaluatie van de korpschefs.

Nr. 6 VAN DE HEER WATHELET

Art. 10

Het punt a) weglaten.

JUSTIFICATION

Voy. amendements à l'article 5 relatifs à l'inconstitutionnalité inhérente à une procédure d'évaluation des chefs de corps

N° 7 DE M. WATHELET

Art. 12

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Voy. amendements à l'article 5 relatifs à l'inconstitutionnalité inhérente à une procédure d'évaluation des chefs de corps

N° 8 DE M. WATHELET

Art. 16

Supprimer les §§ 2 et 3.

JUSTIFICATION

Voy. amendements à l'article 5 relatifs à l'inconstitutionnalité inhérente à une procédure d'évaluation des chefs de corps

N° 9 DE M. WATHELET
(en ordre subsidiaire)

Art. 5

Remplacer l'alinéa 5 de l'article 259novies, § 1^{er}, proposé par les deux alinéas suivants:

«Lorsque l'évaluation concerne un chef de corps auprès du Ministère public, le directeur général de la direction générale de l'organisation judiciaire du Service public fédéral Justice, le chef de corps auprès du ministère public près la juridiction immédiatement supérieure et l'assemblée de corps transmettent en double exemplaire un avis motivé à la chambre compétente dudit collège au plus tard à la fin du cinquante-quatrième mois d'exercice du mandat.

Lorsque l'évaluation concerne un chef de corps auprès du siège, le chef de corps de la juridiction immédiatement supérieure et l'assemblée générale transmettent de la même manière un avis motivé.».

VERANTWOORDING

Zie de vorige amendementen op artikel 5 in verband met de ongrondwettigheid die inherent is aan de procedure van evaluatie van de korpschefs.

Nr. 7 VAN DE HEER WATHELET

Art. 12

Het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de vorige amendementen op artikel 5 in verband met de ongrondwettigheid die inherent is aan de procedure van evaluatie van de korpschefs.

Nr. 8 VAN DE HEER WATHELET

Art. 16

De paragrafen 2 en 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de vorige amendementen op artikel 5 in verband met de ongrondwettigheid die inherent is aan de procedure van evaluatie van de korpschefs.

Nr. 9 VAN DE HEER WATHELET
(in bijkomende orde)

Art. 5

In het ontworpen artikel 259novies, § 1°, het vijfde lid vervangen als volgt:

«Wanneer de evaluatie betrekking heeft op een korpschef bij het openbaar ministerie, zenden de directeur-generaal van het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie, de korpschef bij het openbaar ministerie van het onmiddellijk hogere rechtscollege en de korpsvergadering, een met redenen omkleed advies in tweevoud over aan de bevoegde kamer van dit college, uiterlijk op het einde van de vierenvijftigste maand na het begin van de uitvoering van het mandaat.

Wanneer de evaluatie betrekking heeft op een korpschef bij de zittende magistratuur, zenden de korpschef van het onmiddellijk hogere rechtscollege en de algemene vergadering op dezelfde manier een met redenen omkleed advies over.».

JUSTIFICATION

Si l'on écarte l'argument d'inconstitutionnalité, il conviendrait néanmoins d'adapter la procédure d'évaluation des chefs de corps proposée.

Ainsi, l'avis du supérieur hiérarchique manque dans le dossier d'évaluation. Il importe que cet avis soit communiqué au Collège d'évaluation. Notons que cet avis est requis en cas de désignation à un mandat.

Il paraît plus pertinent et plus réalisable de demander les avis des supérieurs hiérarchiques plutôt que l'avis de l'assemblée de corps ou de l'assemblée générale.

Par ailleurs, il importe de distinguer selon que l'évaluation concerne un membre de la magistrature assise ou de la magistrature debout. Dans le second cas, la présence d'un membre de l'exécutif n'est pas indiquée. Cela pourrait poser des problèmes en terme d'indépendance du pouvoir judiciaire (voy. aussi Avis du CSJ, 22.2.06)

N° 10 DE M. **WATHELET**
(en ordre subsidiaire)

Art. 7

Au 2°, remplacer l'article 259undecies, § 3, alinéa 3, proposé comme suit:

«L'évaluation des chefs de corps est effectuée par la chambre compétente du collège d'évaluation composée de deux chefs de corps, dont un supérieur hiérarchique de l'évalué, issus du siège ou du parquet selon que l'évalué appartient au siège ou au parquet, et de deux magistrats membres de la Commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice.».

JUSTIFICATION

Si l'on écarte l'argument d'inconstitutionnalité, il convient d'aménager la composition des chambres d'évaluation comme suit:

- Prévoir qu'un supérieur hiérarchique fera partie de la chambre d'évaluation;
- Supprimer l'évaluation par un magistrat de la Cour des comptes et par un spécialiste en gestion des ressources humaines.

En effet, aussi longtemps que le plan Thémis de modernisation de l'organisation judiciaire instituant notamment les comités de direction d'arrondissement n'a pas été traduit dans la loi, une évaluation par un magistrat de la Cour des comptes et un spécialiste en gestion des ressources humaines n'est pas appropriée.

VERANTWOORDING

Afgezien van de ongrondwettigheid van de in uitzicht gestelde evaluatieprocedure van de korpschefs, behoort die regeling desondanks te worden aangepast.

Zo ontbreekt het advies van de hiërarchisch meerdere in het evaluatiedossier. Het is van belang dat dit advies aan het Evaluatiecollege wordt meegedeeld. Op te merken valt dat dit advies vereist is bij de aanwijzing tot een mandaat.

Het lijkt zowel relevanter als meer haalbaar om de adviezen van de hiërarchisch meerderen te vragen, veeleer dan het advies van de korpsvergadering of de algemene vergadering.

Bovendien moet een onderscheid worden gemaakt naar gelang de evaluatie betrekking heeft op een lid van de zittende magistratuur dan wel van de staande magistratuur. In het tweede geval is de aanwezigheid van een lid van de uitvoerende macht niet aangewezen. Zulks zou immers problemen kunnen doen rijzen met betrekking tot de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht (zie tevens advies van de Hoge Raad voor de Justitie, 22 februari 2006).

Nr. 10 VAN DE HEER **WATHELET**
(in bijkomende orde)

Art. 7

In het ontworpen artikel 259undecies, punt 2°, § 3, het derde lid vervangen als volgt:

«De korpschefs worden geëvalueerd door de bevoegde kamer van het evaluatiecollege, dat is samengesteld uit twee korpschefs, onder wie één hiërarchische meerdere van de geëvalueerde, afkomstig uit de zittende magistratuur dan wel het parket naargelang de geëvalueerde behoort tot de zittende magistratuur of het parket, en uit twee magistraten die lid zijn van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie.».

VERANTWOORDING

Afgezien van de ongrondwettigheid van de regeling, moet de samenstelling van de bevoegde kamer van het evaluatiecollege worden aangepast als volgt:

- een hiërarchische meerdere moet zitting hebben in die kamer;
- de evaluatie door een magistraat van het Rekenhof en door een specialist in het beheer van *human resources* moet worden geschrapt.

Vooraleer het Themisplan (tot modernisering van de rechterlijke organisatie, dat met name de arrondissementale directiecomités instelt) in de wet is opgenomen, is een evaluatie door een magistraat van het Rekenhof en door een specialist in het beheer van *human resources* niet aangewezen.

Par ailleurs, la composition du collège peut être source de problèmes en termes d'indépendance dans la mesure où interviennent dans le collège d'évaluation des membres du pouvoir exécutif et non du pouvoir judiciaire au sens large.

N° 11 DE M. **WATHELET**
(en ordre subsidiaire)

Art. 7

Au point 2°, remplacer l'alinéa 4 de l'article 259undecies, § 3, proposé, comme suit:

«Les chambres sont chacune présidées par le chef de corps de la juridiction immédiatement supérieure à celle où le magistrat évalué exerce ses fonctions de chef de corps, ou par le chef de corps auprès du ministère public près cette juridiction, selon que le magistrat évalué appartient au siège ou au parquet.»

JUSTIFICATION

Si l'on écarte l'argument d'inconstitutionnalité, la procédure d'évaluation devrait pouvoir être aménagée comme suit.

Le supérieur hiérarchique du chef de corps évalué devrait présider le collège d'évaluation. Dans ce cas, les membres du collège d'évaluation siègeraient donc pour une période de 4 ans renouvelable, à l'exception des Présidents des chambres du Collège qui varieraient en fonction du magistrat évalué puisqu'il s'agirait du chef de corps de la juridiction immédiatement supérieure à celle où le magistrat évalué exerce ses fonctions de chef de corps ou du ministère public près cette juridiction. (voy. avis du Conseil des procureurs du Roi et avis commun du ministère public)

Melchior **WATHELET** (cdH)

N° 12 DE M. **VAN PARYS**

Art. 3

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Le système actuel de désignation à des mandats des chefs de corps, avec des mandats non renouvelables et sans évaluation, tel qu'il a été établi à la suite des accords octopartites, fonctionne convenablement. Il n'est pas nécessaire d'apporter quelque modification que ce soit à la loi.

Bovendien kan de samenstelling van het college problemen doen rijzen met betrekking tot de onafhankelijkheid, aangezien in het evaluatiecollege ook leden van de uitvoerende macht zitting hebben, en geen van de rechterlijke macht in de ruime betekenis van het woord.

Nr. 11 VAN DE HEER **WATHELET**
(in bijkomende orde)

Art. 7

In het ontworpen artikel 259undecies, punt 2°, § 3, het vierde lid vervangen als volgt:

«Elk van de kamers wordt voorgezeten door de korpschef van het rechtscollege dat onmiddellijk volgt op dat waarin de geëvalueerde magistraat zijn ambt van korpschef uitoefent, of door de korpschef bij het openbaar ministerie bij dat rechtscollege, al naargelang de geëvalueerde magistraat tot de zittende magistratuur dan wel tot het parket behoort.»

VERANTWOORDING

Afgezien van de ongrondwettigheid van de evaluatieprocedure, moet die desondanks worden aangepast als volgt.

De hiërarchische meerdere van de geëvalueerde korpschef zou het evaluatiecollege moeten voorzitten. In dat geval hebben de leden van het evaluatiecollege dus zitting voor een hernieuwbare periode van vier jaar, met uitzondering van de voorzitters van de kamers van het college, die variëren naar gelang van de geëvalueerde magistraat, omdat het telkens gaat om de korpschef van het rechtscollege dat onmiddellijk volgt op dat waarin de geëvalueerde magistraat zijn ambt van korpschef uitoefent, of om het openbaar ministerie bij dat rechtscollege (zie het advies van de Raad van procureurs des Konings en het gemeenschappelijk advies van het openbaar ministerie).

Nr. 12 VAN DE HEER **VAN PARYS**

Art. 3

Punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Het huidige systeem van mandatenaanwijzing van de korpschef, met niet-hernieuwbare mandaten en zonder evaluatie zoals vastgelegd in de Octopusakkoorden, werkt naar behoren. Er is geen nood aan een wetswijziging.

Ce point de vue a aussi été adopté clairement lors des auditions et dans les avis qui ont été remis.

N° 13 DE M. VAN PARYS

Art. 5

Dans l'article 259novies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer les mots «d'un mandat de chef de corps».

JUSTIFICATION

Lors de la discussion générale du projet au Sénat, des questions fondamentales ont été soulevées au sujet de la constitutionnalité de l'évaluation des chefs de corps, notamment ceux de la Cour de cassation. L'inconstitutionnalité de la réglementation proposée par le gouvernement est soulevée tant par le Conseil d'État que par le Conseil supérieur de la Justice, l'assemblée permanente des chefs de corps, le corps universitaire et par le pouvoir judiciaire en général.

L'article 151, § 6, de la Constitution ne prévoit pas de possibilité d'évaluation des chefs de corps.

Il n'est dès lors pas possible d'instaurer une telle évaluation sans effectuer la moindre modification de la Constitution.

En outre, la limitation du mandat dans le temps et le système particulier de désignation prévoyant les interventions et le contrôle du Conseil supérieur de la Justice offrent des garanties suffisantes et rendent l'évaluation superflue.

Il n'existe que deux hypothèses. Ou bien le chef de corps ne sollicite pas de renouvellement du mandat, auquel cas une évaluation n'a pas le moindre effet, ou bien le chef de corps sollicite un renouvellement et le dossier est alors transmis au Conseil supérieur de la Justice, qui peut décider de présenter ou de ne pas présenter le candidat pour le renouvellement. Le Conseil supérieur de la Justice peut exercer tous les contrôles souhaités au cours de cette phase.

N° 14 DE M. VAN PARYS

Art. 3

Au 1^o, remplacer l'article 259quater, § 1^{er}, proposé, par la disposition suivante:

«§ 1^{er}. Le premier président de la Cour de cassation et le procureur général près la Cour de cassation sont désignés par le Roi pour un mandat de cinq ans non renouvelable au sein de la même juridiction ou du même parquet et non soumis à évaluation.»

Dit standpunt is tevens duidelijk ingenomen tijdens de hoorzittingen en neergelegde adviezen.

Nr. 13 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 5

In het voorgestelde artikel 259novies, § 1, eerste lid, de woorden «een mandaat van korpschef,» weglaten.

VERANTWOORDING

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp in de Senaat werden fundamentele vragen opgeworpen betreffende het grondwettelijke karakter van de evaluatie van de korpschefs, waaronder deze van het Hof van Cassatie. De ongrondwettelijkheid van de door de regering voorgestelde regeling wordt opgeworpen door zowel de Raad van State, als de Hoge Raad voor de Justitie, de Vaste vergadering van de korpschefs, academici en de rechterlijke macht in het algemeen.

Artikel 151, § 6, van de Grondwet voorziet geen evaluatiemogelijkheid voor de korpschefs.

Het is derhalve niet mogelijk om zonder enige grondwetswijziging een dergelijke evaluatie in te voeren.

Bovendien houden de beperking van het mandaat in de tijd en de bijzondere wijze van aanwijzing met de tussenkomsten en de controle van de Hoge Raad voor de Justitie voldoende waarborgen in en maken een evaluatie overbodig.

Er zijn slechts twee hypotheseën. Ofwel vraagt de korpschef geen verlenging van het mandaat. Dan heeft een evaluatie niet het minste effect. Ofwel vraagt de korpschef wel een verlenging, waarna het dossier overgemaakt wordt aan de Hoge Raad voor de Justitie, die de kandidaat al dan niet kan voordragen voor verlenging. De HRJ kan alle gewenste controle in deze fase uitoefenen.

Nr. 14 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 3

In punt 1, het voorgestelde artikel 259quater, § 1, vervangen als volgt:

«§ 1. — De Eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie worden door de Koning aangewezen voor een mandaat van vijf jaar dat niet verlengbaar is in hetzelfde rechtscollege of hetzelfde parket en dat niet aan een evaluatie is onderworpen.»

JUSTIFICATION

Lors de la discussion générale du projet au Sénat, des questions fondamentales ont été soulevées au sujet de la constitutionnalité de l'évaluation des chefs de corps, notamment ceux de la Cour de cassation. L'inconstitutionnalité de la réglementation proposée par le gouvernement a été invoquée tant par le Conseil d'État, le Conseil supérieur de la Justice, la Conférence permanente des chefs de corps et le corps universitaire que par le pouvoir judiciaire en général.

L'argumentation du Conseil d'État est la suivante à ce propos:

«Étant donné les modalités de désignation des chefs de corps appelés à faire partie des chambres du collège d'évaluation, il est plus que vraisemblable que les chefs de corps de la Cour de cassation seront amenés à être évalués par des chefs de corps issus de cours ou tribunaux de degré inférieur.

Compte tenu de la place particulière qu'occupe la Cour de cassation par rapport aux autres cours et tribunaux de l'ordre judiciaire ainsi que de son rôle d'autorité disciplinaire à l'égard des autres membres de la magistrature assise, en ce compris précisément les chefs de corps des cours et tribunaux, le Conseil d'État se demande, sous réserve des observations qui précèdent, si ces spécificités ne devraient pas conduire l'auteur de l'avant-projet de loi à s'interroger sur la pertinence de l'application aux chefs de corps de la Cour de cassation d'un système d'évaluation tel que celui envisagé par les dispositions en projet.»

Il convient en outre de souligner que le président de la plus haute juridiction, c'est-à-dire le numéro un d'un des trois pouvoirs de l'État, serait soumis à une évaluation par un «spécialiste des ressources humaines». (voir R. De Corte, *Juristenkrant* du 24 mai 2006)

Enfin, par son amendement n° 12, le gouvernement a limité à cinq ans le mandat de premier président de la Cour de cassation et celui de procureur général près la Cour de cassation, ce qui pose une fois de plus la question de l'utilité de l'évaluation prévue.

À la lumière de ce qui précède, le présent amendement tend à supprimer l'évaluation des chefs de corps près la Cour de cassation.

N° 15 DE M. VAN PARYS
(en ordre subordonné)

Art. 5

Remplacer l'article 259^{novies}, § 10, alinéa 5, proposé par l'alinéa suivant:

«Selon le cas, l'assemblée générale ou l'assemblée de corps transmet en double exemplaire un avis motivé

VERANTWOORDING

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp in de Senaat werden fundamentele vragen opgeworpen betreffende het grondwettelijke karakter van de evaluatie van de korpschefs, waaronder deze van het Hof van Cassatie. De ongrondwettelijkheid van de door de regering voorgestelde regeling wordt opgeworpen door zowel de Raad van State, als de Hoge Raad voor de Justitie, de Vaste vergadering van de korpschefs, academici en de rechterlijke macht in het algemeen.

De Raad van State argumenteert hieromtrent:

«Gelet op de nadere regels voor de aanwijzing van de korpschefs die van de kamers van het evaluatiecollege deel moeten uitmaken, is het meer dan waarschijnlijk dat de korpschefs van het Hof van Cassatie geëvalueerd zullen moeten worden door korpschefs afkomstig uit hoven of rechtbanken van een lagere rang.

Rekening houdend met de bijzondere plaats die het Hof van Cassatie inneemt ten opzichte van de overige hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde, en met zijn rol van tucht-overheid ten aanzien van de andere leden van de zittende magistratuur, met inbegrip – precies – van de korpschefs van de hoven en rechtbanken, vraagt de Raad van State zich af of die specifieke kenmerken er niet toe zouden moeten leiden zich vragen te stellen over de pertinentie van de toepassing, op de korpschefs van het Hof van Cassatie, van een evaluatieregeling zoals die welke in het vooruitzicht wordt gesteld door de ontworpen bepalingen.»

Aanvullend moet worden benadrukt dat de voorzitter van het hoogste rechtscollege, of met andere woorden de nummer 1 van één van de drie staatsmachten, zou worden onderworpen aan een evaluatie door een «specialist *human resources*», (zie R. De Corte, *Juristenkrant* van 24 mei 2006).

Tot slot heeft de regering met haar amendement nr. 12 het mandaat van de Eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie beperkt tot een niet hernieuwbaar mandaat van vijf jaar wat eens te meer de vraag opwerpt naar het nut van de voorziene evaluatie.

In het licht van het voorgaande schrapt dit amendement de evaluatie van de korpschefs bij het Hof van Cassatie.

Nr. 15 VAN DE HEER VAN PARYS
(in bijkomende orde)

Art. 5

Het voorgestelde artikel 259^{novies}, § 10, vijfde lid, vervangen als volgt:

«Naar gelang van het geval zendt de algemene vergadering of de korpsvergadering in tweevoud een met

à ce collège à la fin du cinquante-quatrième mois précédant l'évaluation.».

JUSTIFICATION

Lors de la discussion générale du projet au Sénat, des questions fondamentales ont été soulevées concernant la constitutionnalité de l'évaluation des chefs de corps, dont ceux de la Cour de cassation. L'inconstitutionnalité de la réglementation proposée par le gouvernement est soulevée tant par le Conseil d'État que par le Conseil supérieur de la justice, l'Assemblée permanente des chefs de corps, des professeurs d'université et le pouvoir judiciaire en général.

Le gouvernement souhaite cependant maintenir cette évaluation, de sorte que le présent amendement fait abstraction des objections d'ordre constitutionnel.

Le présent amendement supprime la possibilité de faire transmettre un avis motivé par le directeur général de la direction générale de l'organisation judiciaire du service public fédéral Justice. L'intervention de membres du pouvoir exécutif peut en effet poser des problèmes en termes d'indépendance.

N° 16 DE M. VAN PARYS
(en ordre subsidiaire)

Art. 7

Au point 2°, remplacer l'article 259undecies, § 3, alinéa 3, proposé, par l'alinéa suivant:

«L'évaluation des chefs de corps est effectuée par la chambre compétente du collège d'évaluation composée de deux chefs de corps, dont un supérieur hiérarchique de l'évalué, issu du siège ou du parquet selon que l'évalué appartient au siège ou au parquet, et de deux magistrats membres de la commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice.»

JUSTIFICATION

Au cours de la discussion générale du projet au Sénat, des questions fondamentales ont été soulevées au sujet de la constitutionnalité de l'évaluation des chefs de corps, notamment ceux de la Cour de cassation. L'inconstitutionnalité de la réglementation proposée par le gouvernement est soulevée tant par le Conseil d'État que par le Conseil supérieur de la justice, l'Assemblée permanente des chefs de corps, des professeurs d'université et le pouvoir judiciaire en général.

Comme le gouvernement entend toutefois maintenir cette évaluation, le présent amendement fait abstraction des objections d'ordre constitutionnel.

redenen omkleed advies over aan dit college op het einde van de vierenvijftigste maand voor de evaluatie.».

VERANTWOORDING

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp in de Senaat werden fundamentele vragen opgeworpen betreffende het grondwettelijke karakter van de evaluatie van de korpschefs, waaronder deze van het Hof van Cassatie. De ongrondwettelijkheid van de door de regering voorgestelde regeling wordt opgeworpen door zowel de Raad van State, als de Hoge Raad voor de Justitie, de Vaste vergadering van de korpschefs, academici en de rechterlijke macht in het algemeen.

De regering wenst deze evaluatie evenwel te behouden, zodat dit amendement abstractie maakt van de grondwettelijke bezwaren.

Dit amendement schrappt de mogelijkheid om een met redenen omkleed advies te laten verstrekken door de directeur-generaal van het directoraat generaal Rechterlijke Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie. De tussenkomst van leden van de uitvoerende macht kan immers problemen opleveren in termen van onafhankelijkheid.

Nr. 16 VAN DE HEER VAN PARYS
(in bijkomende orde)

Art. 7

In punt 2°, het voorgestelde artikel 259undecies, § 3, derde lid vervangen als volgt:

«De korpschefs worden geëvalueerd door de bevoegde kamer van het evaluatiecollege samengesteld uit twee korpschefs, waaronder één hiërarchisch overste van de geëvalueerde, afkomstig uit de zittende magistratuur of het parket naargelang de geëvalueerde behoort tot de zittende magistratuur of het parket en twee magistraten die lid zijn van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie.».

VERANTWOORDING

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp in de Senaat werden fundamentele vragen opgeworpen betreffende het grondwettelijke karakter van de evaluatie van de korpschefs, waaronder deze van het Hof van Cassatie. De ongrondwettelijkheid van de door de regering voorgestelde regeling wordt opgeworpen door zowel de Raad van State, als de Hoge Raad voor de Justitie, de Vaste vergadering van de korpschefs, academici en de rechterlijke macht in het algemeen.

De regering wenst deze evaluatie evenwel te behouden, zodat dit amendement abstractie maakt van de grondwettelijke bezwaren.

L'amendement prévoit tout d'abord qu'un supérieur hiérarchique de l'évalué fera partie du collège d'évaluation. Il est ainsi tenu compte des remarques qui ont été faites sur ce point au cours des auditions (voir notamment l'avis du Conseil des procureurs du Roi et l'avis commun du ministère public au Sénat).

Par ailleurs, l'évaluation par un magistrat de la Cour des comptes et par un spécialiste en gestion des ressources humaines est supprimée.

Aussi longtemps que le plan Themis relatif à l'autonomie administrative du comité de direction d'arrondissement reposant sur une formation managériale ciblée et un accompagnement, n'est pas inscrit dans la loi, une évaluation par un magistrat de la Cour des comptes et un spécialiste en matière de gestion des ressources humaines, n'a aucun sens.

En outre, la composition du collège, prévue dans le projet, peut engendrer des problèmes en termes d'indépendance dans la mesure où interviennent dans le collège d'évaluation des membres appartenant au pouvoir exécutif, et non au pouvoir judiciaire au sens large du terme.

N° 17 DE M. VAN PARYS
(en ordre subsidiaire)

Art. 7

Au point 2°, remplacer l'article 259undecies, § 3, alinéa 4, proposé, par la disposition suivante:

«Les chambres sont chacune présidées par le chef de corps, supérieur hiérarchique de l'évalué.»

JUSTIFICATION

Lors de la discussion générale du projet au Sénat, des questions fondamentales ont été soulevées concernant le caractère constitutionnel de l'évaluation des chefs de corps, dont ceux de la Cour de cassation. L'inconstitutionnalité de la réglementation proposée par le gouvernement est soulevée tant par le Conseil d'État que par le Conseil supérieur de la justice, l'Assemblée permanente des chefs de corps, des professeurs d'université et le pouvoir judiciaire en général.

Le gouvernement souhaite cependant maintenir cette évaluation, de sorte que le présent amendement fait abstraction des objections constitutionnelles.

L'amendement fait suite à la proposition qui a été émise de faire présider la chambre par le chef de corps qui est le supérieur hiérarchique de l'évalué (voir notamment l'avis du Conseil des procureurs du Roi et l'avis commun du ministère public au Sénat).

Dit amendement voorziet vooreerst dat één hiërarchische overste van de geëvalueerde deel uitmaakt van het evaluatiecollege. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de bedenkingen die op dit punt werden geuit tijdens de hoorzittingen (zie ondermeer het Advies van de Raad van procureurs des Konings en het Gezamenlijk advies van het openbaar ministerie in de Senaat).

Verder wordt de evaluatie door een magistraat van het Rekenhof en een specialist inzake beheer van human resources geschrapt.

Zolang het Themisplan betreffende de bestuursautonomie van het arrondissementeel directiecomité met onderliggende gerichte managementvorming en begeleiding niet in een wet is opgenomen heeft een evaluatie door een magistraat van het Rekenhof en een specialist inzake beheer van human resources geen enkele zin.

Verder kan de in het voorontwerp voorziene samenstelling van het college problemen opleveren in termen van onafhankelijkheid voorzover in het evaluatiecollege leden tussenkomen die lid zijn van de uitvoerende macht en niet van de rechterlijke macht in de ruime zin van het woord.

Nr. 17 VAN DE HEER VAN PARYS
(in bijkomende orde)

Art. 7

In punt 2°, het voorgestelde artikel 259undecies, § 3, vierde lid, vervangen als volgt:

«Elk van de kamers wordt voorgezeten door de korpschef hiërarchisch overste van de geëvalueerde.»

VERANTWOORDING

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp in de Senaat werden fundamentele vragen opgeworpen betreffende het grondwettelijke karakter van de evaluatie van de korpschefs, waaronder deze van het Hof van Cassatie. De ongrondwettelijkheid van de door de regering voorgestelde regeling wordt opgeworpen door zowel de Raad van State, als de Hoge Raad voor de Justitie, de Vaste vergadering van de korpschefs, academici en de rechterlijke macht in het algemeen.

De regering wenst deze evaluatie evenwel te behouden, zodat dit amendement abstractie maakt van de grondwettelijke bezwaren.

Het amendement komt tegemoet aan het voorstel om de kamer te laten voorzitten door de korpschef hiërarchisch overste van de geëvalueerde (zie ondermeer Advies van de Raad van procureurs des Konings en het Gezamenlijk advies van het openbaar ministerie in de Senaat).

Tony VAN PARYS (CD&V)

N° 18 DE M. WATHELET

Art. 16

Compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article, comme suit:

«Leur mandat est, à leur demande, automatiquement renouvelé pour un terme de 3 ans si l'évaluation visée au § 3 s'avère bonne.».

JUSTIFICATION

Le régime transitoire prévu à l'article 16 pénalise les mandataires nommés après la réforme Octopus de 1998, qui bénéficiaient d'un mandat de 7 ans sans évaluation, dans la mesure où, dans le projet, ils ne bénéficient pas du système de la prolongation de la durée du mandat – le projet prévoit qu'ils conservent leur mandat de 7 ans, alors que le principe de la loi est de 5 ans renouvelable 1 fois, soit 10 ans. De plus, ils sont soumis au nouveau régime des évaluations périodiques.

Le présent amendement vise à prévoir qu'à l'issue de leur évaluation, qui a lieu exceptionnellement au plus tard à la fin du 78^e mois (6 ans ½) du mandat, leur mandat de 7 ans pourra être renouvelé pour un terme de 3 ans si l'évaluation est bonne.

Voir également l'avis du Collège de premiers présidents des cours du degré d'appel du 14 novembre.

Melchior WATHELET (cdH)

Nr. 18 VAN DE HEER WATHELET

Art. 16

Paragraaf 1, eerste lid, van dit artikel aanvullen met de volgende bepaling:

«Hun mandaat wordt, op hun verzoek, automatisch hernieuwd voor een termijn van 3 jaar als de in § 3 bedoelde evaluatie gunstig is.».

VERANTWOORDING

De in artikel 16 voorgestelde overgangsmaatregel is nadelig voor wie na de Octopushervorming van 1998 is benoemd met een mandaat van zeven jaar zonder evaluatie. Krachtens dit ontwerp wordt hun mandaat immers niet verlengd: zij behouden hun mandaat van zeven jaar, in afwijking van het algemene principe van een eenmaal hernieuwbaar mandaat van vijf jaar – in totaal dus tien jaar – dat in de wet wordt ingevoerd. Bovendien is het nieuwe systeem van periodieke evaluaties wel op hen van toepassing.

Dit amendement bepaalt dat het zevenjarige mandaat van die personen na de evaluatie – die uitzonderlijk plaatsvindt uiterlijk aan het einde van de 78^e maand (zes en half jaar) van hun mandaat – kan worden verlengd met een termijn van drie jaar als hun beoordeling goed is.

Tevens wordt verwezen naar het advies van het college van eerste voorzitters van de hoven van beroep van 14 november.