

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 april 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 26 mei 2002
betreffende het recht op maatschappelijke
integratie, teneinde het leefloon op te
trekken tot boven de armoedegrens en het
aan de samenwonenden toegekende bedrag
af te stemmen op het aan de alleenstaanden
toegekende bedrag**

ADVIES VAN HET REKENHOF

Voorgaand document:

Doc 52 051/ (BZ):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Genot c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 avril 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant
le droit à l'intégration sociale en vue
de porter le niveau du revenu d'intégration
au-dessus du seuil de pauvreté et d'aligner
le montant octroyé aux cohabitants sur
celui octroyé aux isolés**

AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Document précédent:

Doc 52 051/ (BZ):

001: Proposition de loi de Mme Genot et consorts.

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
<i>CD&V – N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	
<i>sp.a+VI.Pro</i>	:	<i>Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven</i>	
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
<i>Natieplein 2</i>		<i>Place de la Nation 2</i>	
<i>1008 Brussel</i>		<i>1008 Bruxelles</i>	
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>		<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	
<i>Fax : 02/549 82 74</i>		<i>Fax : 02/549 82 74</i>	
<i>www.deKamer.be</i>		<i>www.laChambre.be</i>	
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>		<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	

De vraag om advies

Op 5 februari 2008 heeft het Rekenhof een vraag om advies ontvangen van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers in het kader van artikel 79, eerste lid, van het Kamerreglement.

In zijn brief deelt de Kamervoorzitter de wens van de Commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee om een nota te ontvangen met een raming van de nieuwe uitgaven of van de minderontvangsten ten gevolge van de eventuele goedkeuring van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, teneinde het leefloon op te trekken tot boven de armoedegrens en het aan de samenwonenden toegekende bedrag af te stemmen op het aan de alleenstaanden toegekende bedrag (Doc. 52 0051/001).

De commissie wil in het bijzonder meer gegevens over de kosten voor de Staat in drie situaties:

Het optrekken van het leefloon tot boven de armoedegrens;

De gelijkschakeling van het aan samenwonenden toegekend bedrag van het leefloon met het bedrag dat alleenstaanden ontvangen;

Het optrekken tot de armoedegrens van alle gewaarborgde minimumuitkeringen die onder die grens liggen.

Het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel¹ strekt tot wijziging van het artikel 14, § 1, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, in die zin dat het leefloon jaarlijks wordt vastgesteld op²:

8.122 euro voor elke persoon die met één of meerdere personen samenwoont. Onder samenwoning wordt verstaan het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen;

8.122 euro voor een alleenstaande persoon alsmede voor elke dakloze die in aanmerking komt voor een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie als bedoeld in artikel 11, §§ 1 en 3 en in artikel 13, § 2;

10.829 euro voor een persoon met een gezin te zijnen laste. Dit recht wordt geopend zodra, naast de rechthebbende, ten minste één ongehuwd minderjarig kind aanwezig is dan wel verscheidene minderjarige kinderen, onder wie ten minste één ongehuwd kind.

¹ Dit wetsvoorstel werd op 13 juli 2007 ingediend door mevrouw Zoé Genot c.s.

² Niet-geïndexeerd jaarbedrag, gekoppeld aan spilindex 103,14 geldend op 1 juni 1999. Om het geïndexeerde jaarbedrag te bekomen op 1 januari 2008 moet dit bedrag worden vermenigvuldigd met 1,1717.

La demande d'avis

Le 5 février 2008, la Cour des comptes a reçu une demande d'avis de M. le Président de la Chambre des représentants dans le cadre de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre.

D'après la lettre, la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la société de la Chambre souhaite que la Cour élabore une note contenant une estimation des dépenses nouvelles ou de la diminution de recettes qu'engendrerait l'approbation éventuelle de la proposition de loi *modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale en vue de porter le niveau du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté et d'aligner le montant octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés* (Doc. 52 0051/001).

La Commission souhaite, en particulier, recevoir davantage de renseignements sur les coûts à supporter par l'État dans trois situations:

L'augmentation du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté;

L'alignement du montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés;

L'augmentation de toutes les allocations minimales garanties qui se situent sous le seuil de pauvreté pour atteindre ce dernier.

La proposition de loi

La proposition de loi¹ vise à modifier l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, en ce sens que le revenu d'intégration annuel est fixé à²:

8.122 euros pour toute personne cohabitant avec une ou plusieurs personnes; il faut entendre par cohabitation le fait que des personnes vivent sous le même toit et règlent principalement en commun leurs questions ménagères;

8.122 euros pour une personne isolée ainsi que pour toute personne sans abri qui bénéficie d'un projet individualisé d'intégration sociale visé à l'article 11, §§ 1^{er} et 3, ainsi qu'à l'article 13, § 2;

10.829 euros pour une personne vivant avec une famille à sa charge; ce droit s'ouvre dès la présence, aux côtés du bénéficiaire, d'au moins un enfant mineur non marié ou de plusieurs enfants mineurs, parmi lesquels au moins un enfant non marié.

¹ Cette proposition de loi a été déposée le 13 juillet 2007 par Mme Zoé Genot et consorts.

² Montant annuel non indexé, lié à l'indice-pivot 103,14 en vigueur au 1^{er} juin 1999. Pour obtenir le montant annuel indexé au 1^{er} janvier 2008, ce montant doit être multiplié par 1,1717.

Het wetsvoorstel beoogt de verhoging van het leefloon voor de alleenstaanden tot het niveau van de armoedegrens.

Bovendien schakelt het wetsvoorstel het statuut van de samenwonende gelijk met dat van de alleenstaande in een streven de samenwonenden daadwerkelijk recht te geven op een gezinsleven en op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, en op die manier de discriminatie weg te werken waarvan zij thans het slachtoffer zijn wat het bedrag van de toegekende steun betreft³.

Tot slot wordt het leefloon voor personen met gezinslast in dezelfde verhouding verhoogd als dat voor de alleenstaanden⁴.

In het wetsvoorstel zelf komt het optrekken van andere uitkeringen tot hetzelfde peil niet ter sprake, maar omdat het optrekken van het leefloon eventueel ook gevolgen heeft voor de situatie van de gerechtigden op deze uitkeringen, werd dit thema toegevoegd bij de bespreking in de bevoegde Kamercommissie.

Het leefloon

De wet van 26 mei 2002 heeft op 1 oktober 2002 het recht op maatschappelijke integratie ingevoerd ter vervanging van het bestaansminimum. Elk Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW) heeft de opdracht dit recht te waarborgen voor wie over onvoldoende bestaansmiddelen beschikt en de voorwaarden daartoe vervult. Hiervoor beschikt het OCMW over drie belangrijke instrumenten: tewerkstelling, een leefloon en een geïndividualiseerd project maatschappelijke integratie, al dan niet gecombineerd. In alle gevallen beschikt de betrokkene over een inkomen om te overleven. Wanneer een tewerkstelling niet of nog niet mogelijk is, heeft hij recht op een financiële tussenkomst, **het leefloon** genaamd.

³ In de geest van de resoluties uit het verslag «Armoede uitbannen – Een bijdrage aan politiek debat en politieke actie» dat het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting tweejaarlijks publiceert (<http://www.armoedebestrijding.be>).

⁴ Het leefloon voor een persoon met gezinslast bedraagt in de huidige wetgeving het dubbele van het leefloon van een samenwonende. Er wordt hierbij geen rekening gehouden met het aantal kinderen, omdat voor de kinderen eventueel een recht op de *gewaarborgde gezinsbijslag* geldt.

La proposition de loi vise également à augmenter le revenu d'intégration des personnes isolées pour atteindre le niveau du seuil de pauvreté.

En outre, elle aligne le statut du cohabitant sur celui d'une personne isolée dans le but de donner effectivement aux cohabitants le droit à une vie de famille et au respect de leur vie privée et d'ainsi faire disparaître la discrimination dont ils sont actuellement victimes au niveau du montant de l'aide accordée³.

Enfin, le revenu d'intégration accordé aux personnes ayant une charge de famille est augmenté dans une même proportion que celui octroyé aux personnes isolées⁴.

L'augmentation des autres allocations pour atteindre le même niveau n'est pas abordée dans la proposition de loi même, mais, comme l'augmentation du revenu d'intégration peut avoir des conséquences sur la situation des bénéficiaires de ces allocations, ce thème a été joint à l'examen de la proposition de loi au sein de la commission compétente de la Chambre.

Le revenu d'intégration

La loi du 26 mai 2002 a introduit, le 1^{er} octobre 2002, le droit à l'intégration sociale en remplacement du minimum d'existence. Chaque centre public d'action sociale (CPAS) a pour mission d'assurer ce droit à toute personne ne disposant pas de suffisamment de moyens d'existence et remplissant les conditions à cet effet. Le CPAS dispose de trois instruments importants pour remplir cette mission: l'emploi, un revenu d'intégration et un projet individualisé d'intégration sociale, combinés ou non. Dans tous les cas, l'intéressé bénéficie d'un revenu pour survivre. Lorsqu'il n'est pas ou pas encore possible de lui trouver un emploi, il a droit à une intervention financière, appelée **revenu d'intégration**.

³ Dans l'esprit des résolutions mentionnées dans le rapport «Abolir la pauvreté – Une contribution au débat et à l'action politiques», publié deux fois par an par le Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale (<http://www.luttepauvreté.be>).

⁴ Le revenu d'intégration accordé à une personne ayant une charge de famille s'élève, dans la législation actuelle, au double du revenu d'intégration accordé à un cohabitant. Il n'est pas tenu compte du nombre d'enfants, parce qu'il existe éventuellement pour ceux-ci un droit aux *prestations familiales garanties*.

Het leefloon is een minimuminkomen voor wie niet over toereikende bestaansmiddelen beschikt, noch er aanspraak op kan maken, noch in staat is deze te verwerven. Het bedrag is afhankelijk van de gezinssituatie. Sinds 1 januari 2005 zijn er drie categorieën: samenwonenden, alleenstaanden en personen met gezinslast.⁵

Het leefloon wordt uitbetaald door het OCMW, maar de federale overheid neemt een gedeelte ervan ten laste. Dit aandeel kan, afhankelijk van de toestand van de rechthebbende, variëren van 50% tot 125% van het bedrag.

De federale overheid kent aan het OCMW ook een toelage toe als tegemoetkoming in de personeelskosten. Deze toelage bedraagt 278 EUR op jaarbasis per individu waarvoor een leefloon wordt toegekend.

Momenteel bedraagt het leefloon jaarlijks⁶:

(Categorie 1) 4.669,77 EUR voor elke persoon die met één of meerdere personen samenwoont. Onder samenwoning wordt verstaan het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen;

(Categorie 2) 7.004,66 EUR voor een alleenstaand persoon en voor een dakloze die recht heeft op een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie;

(Categorie 3) 9.339,55 EUR voor een persoon die samenwoont met een gezin te zijnen laste. Dit recht wordt geopend zodra er ten minste één minderjarig ongehuwd kind aanwezig is. Het dekt meteen het recht van de eventuele echtgeno(o)t(e) of levenspartner.

⁵ Betrokkene moet aan volgende voorwaarden beantwoorden: werkelijk in België verblijven; de Belgische nationaliteit hebben, ofwel vreemdeling, ingeschreven in het bevolkingsregister, erkend vluchteling en staatloze; meerderjarig zijn (tenzij minderjarigen, ontvoegd door huwelijk, of kinderlast of die zwanger zijn); niet over toereikende bestaansmiddelen beschikken, noch er aanspraak op kunnen maken, noch in staat zijn deze te verwerven (gezinssbijslagen, hulp door het OCMW, onderhoudsgeld voor ongehuwde kinderen ten laste worden niet meegeteld); bereid zijn te werken, tenzij dit om gezondheids- of billijkheidsredenen niet mogelijk is; zijn rechten laten gelden op uitkeringen krachtens Belgische of buitenlandse sociale wetgevingen. Wie jonger is dan 25 jaar en voldoet aan de voorwaarden, heeft recht op maatschappelijke integratie, bij voorrang door aangepaste tewerkstelling binnen de 3 maanden na de aanvraag. In 3 situaties heeft de jongere recht op een leefloon: vanaf de aanvraag tot op moment van effectieve tewerkstelling; wanneer hij geniet van een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie; wanneer hij om gezondheids- of billijkheidsredenen niet kan worden tewerkgesteld. De toekenning en het behoud van het leefloon kunnen gepaard gaan met een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie. Wie 25 jaar of ouder is en voldoet aan de voorwaarden heeft recht op maatschappelijke integratie door ofwel de toekenning van een leefloon, ofwel doordat het OCMW aan hem een tewerkstelling aanbiedt.

⁶ Zie voetnoot 2.

Le revenu d'intégration est un revenu minimum pour toute personne qui ne dispose pas de ressources suffisantes, qui ne peut y prétendre et qui n'est pas en mesure de se les procurer. Le montant dépend de la situation familiale. Depuis le 1^{er} janvier 2005, on distingue trois catégories: les cohabitants, les isolés et les personnes ayant charge de famille.⁵

Le revenu d'intégration est versé par le CPAS, mais l'État fédéral en prend une partie à sa charge. Cette partie peut varier de 50 à 125 % du montant, en fonction de la situation de l'ayant droit.

L'État fédéral accorde également aux CPAS une subvention à titre d'intervention dans les frais de personnel. Cette subvention s'élève, sur une base annuelle, à 278 euros par individu auquel un revenu d'intégration est octroyé.

Actuellement, le revenu d'intégration annuel s'élève à⁶:

(Catégorie 1) 4.669,77 EUR pour toute personne cohabitant avec une ou plusieurs personnes; il faut entendre par cohabitation le fait que des personnes vivent sous le même toit et règlent principalement en commun leurs questions ménagères;

(Catégorie 2) 7.004,66 EUR pour une personne isolée ainsi que pour toute personne sans abri qui bénéficie d'un projet individualisé d'intégration sociale;

(Catégorie 3) 9.339,55 EUR pour une personne vivant avec une famille à sa charge; ce droit s'ouvre dès qu'il y a présence d'au moins un enfant mineur non marié. Il couvre également le droit de l'éventuel conjoint ou partenaire de vie.

⁵ L'intéressé doit satisfaire aux conditions suivantes: avoir sa résidence effective en Belgique; soit posséder la nationalité belge, soit être inscrit comme étranger au registre de la population, soit être un réfugié et un apatride; être majeur (sauf pour les mineurs émancipés par mariage, qui ont une charge d'enfant ou sont enceintes); ne pas disposer de ressources suffisantes, ni pouvoir y prétendre, ni être en mesure de se les procurer (les allocations familiales, l'aide du CPAS et la pension alimentaire pour les enfants non mariés à charge ne sont pas prises en compte); être disposé à travailler, à moins que des raisons de santé ou d'équité l'en empêchent; faire valoir ses droits aux prestations dont il peut bénéficier en vertu de la législation sociale belge et étrangère. Toute personne âgée de moins de 25 ans qui satisfait aux conditions a droit à l'intégration sociale, en priorité, par l'emploi approprié dans les trois mois de sa demande. Dans 3 situations, le jeune a droit à un revenu d'intégration: entre le moment de la demande jusqu'à celui de l'emploi effectif; lorsqu'il bénéficie d'un projet individualisé d'intégration sociale; lorsqu'il ne peut travailler pour des raisons de santé ou d'équité. L'octroi et le maintien du revenu d'intégration peuvent être assortis d'un projet individualisé d'intégration sociale. Toute personne âgée de 25 ans ou plus qui satisfait aux conditions a droit à l'intégration sociale, soit par l'octroi d'un revenu d'intégration, soit par un emploi proposé par le CPAS.

⁶ Voir note de bas de page 2.

Sinds 1 januari 2008 bedragen de geïndexeerde maandbedragen:

Categorie 1: 455,96 EUR

Categorie 2: 683,95 EUR

Categorie 3: 911,93 EUR

Kolom (A) vermeldt de uitbetaalde bedragen voor leefloon voor december 2007 (reële cijfers) en kolom (A') het aantal dossiers⁷:

	(A) 12/2007 (duizend euro)	(A') 12/2007 aantal gerechtigden
cat. 1	5.114	21.676
cat. 2	13.342	36.406
cat. 3	9.829	20.416
Totaal	28.285	78.498

In de (aangepaste) uitgavenbegroting van de POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding, Sociale Economie en Grootstedenbeleid was in 2007 een bedrag van 510.555.000 euro voorzien voor het aandeel dat de federale overheid ten laste neemt op het vlak van het recht op maatschappelijke integratie (b.a. 44 55 11 4316 Toelage OCMW's recht op maatschappelijke integratie).

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 is op deze basisallocatie een bedrag van 484.613.000 euro voorzien.

Enkele punten vooraf

De tekst van het wetsvoorstel noopt tot een aantal vaststellingen:

Als armoedegrens voor alleenstaanden wordt in het wetsvoorstel een maandelijks bedrag van 777 euro vermeld. Dit cijfer is gebaseerd op 60% van het mediaan equivalent inkomen per (alleenstaand) individu volgens de *EU Statistics on Income and Living Conditions-enquête 2004* (EU SILC 2004). Volgens de EU SILC 2005 zou het bedrag voor een alleenstaande 822 euro bedragen⁸. Volgens deze enquête wordt voor de berekening van de armoedegrens een tweede volwassene in een gezin voor de helft meegerekend (factor 0,5) en kinderen (jonger dan 14 jaar) voor een factor 0,3.

⁷ Deze cijfers zijn afkomstig van de POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding, Sociale Economie en Grootstedenbeleid.

⁸ Zeer recent werden de nieuwste cijfers gepubliceerd op basis van EU-SILC 2006. Daaruit bleek dat de armoedegrens voor alleenstaanden op 860 euro per maand is bepaald (FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, *1,5 miljoen Belgen zijn arm – armoedecijfer blijft constant*, Brussel, 14 maart 2008, persbericht, www.statbel.fgov.be/press/pr117_nl.pdf). Er kon geen rekening meer worden gehouden met deze cijfers.

Depuis le 1^{er} janvier 2008, les montants mensuels indexés s'élèvent à:

Catégorie 1: 455,96 EUR

Catégorie 2: 683,95 EUR

Catégorie 3: 911,93 EUR

La colonne (A) mentionne les montants versés en décembre 2007 à titre de revenu d'intégration (chiffres réels) et la colonne (A') le nombre de dossiers⁷:

	(A) 12/2007 (en milliers d'euros)	(A') 12/2007 Nombre de bénéficiaires
cat. 1	5.114	21.676
cat. 2	13.342	36.406
cat. 3	9.828	20.416
Total	28.285	78.498

Dans le budget des dépenses (ajusté) du SPP Intégration sociale, Lutte contre la pauvreté, Economie sociale et Politique des grandes villes, un montant de 510.555.000 euros était prévu en 2007 pour la part que l'Etat fédéral prend en charge en ce qui concerne le droit à l'intégration sociale (allocation de base 44 55 11 4316 Subside CPAS droit à l'intégration sociale).

Dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 un montant de 484.613.000 euros est prévu sur cette allocation de base.

Quelques considérations préalables

Le texte de la proposition de loi appelle un certain nombre de constatations:

La proposition de loi mentionne un montant mensuel de 777 euros comme seuil de pauvreté pour un isolé. Ce chiffre se base sur 60 % du revenu équivalent médian par individu (isolé) selon le document *EU Statistics on Income and Living Conditions-enquête 2004* (EU SILC 2004 – enquête européenne sur les revenus et les conditions de vie). D'après l'EU SILC 2005, le montant pour un isolé s'élèverait à 822 euros⁸. Selon cette enquête, pour calculer le seuil de pauvreté, un second adulte dans un ménage est pris en compte à concurrence de la moitié (facteur 0,5) et les enfants (ayant moins de 14 ans) à concurrence d'un facteur 0,3.

⁷ Ces chiffres proviennent du SPP Intégration sociale, Lutte contre la pauvreté, Économie sociale et Politique des grandes villes.

⁸ Les nouveaux chiffres ont été publiés très récemment sur la base de l'enquête EU-SILC 2006. Il en est ressorti que le seuil de pauvreté pour les personnes isolées a été fixé à 860 euros par mois (SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, *1,5 millions de belges sont pauvres – le taux de pauvreté reste stable*, Bruxelles, le 14 mars 2008, communiqué de presse, www.statbel.fgov.be/press/pr117_fr.pdf). Il n'a plus pu être tenu compte de ces chiffres.

Voor de vaststelling van de voorgestelde jaarbedragen in artikel 2 van het wetsvoorstel werd het bedrag van 777 euro voor een alleenstaande omgerekend naar de spilindex 103,14 (1 juni 1999). Op jaarbasis gaf dit (rekening houdend met de spilindex op datum van indienen van het wetsvoorstel) 8122 euro. Het bedrag dat in het wetsvoorstel wordt toegekend aan een persoon met een gezin ten laste, is 1,3333 keer groter dan het bedrag voor een alleenstaande. Dit is dezelfde verhouding tussen beide categorieën als in de huidige wetgeving.

De titel van het wetsvoorstel vermeldt dat het leefloon wordt opgetrokken tot boven de armoedegrens. Gelet op het voorgaande is de armoedegrens een evoluerend gegeven. Indien het de bedoeling is de armoedegrens continu te volgen, moeten de jaarbedragen op een andere wijze worden bepaald (bijvoorbeeld met een verwijzing naar de EU-SILC-gegevens). In het wetsvoorstel wordt het leefloon overigens opgetrokken *tot aan* de armoedegrens en gaat het er niet *boven*, zoals vermeld in de titel van het wetsvoorstel.

Daar waar de Kamercommissie vraagt naar de raming van de kosten van het optrekken tot de armoedegrens van «alle gewaarborgde minimumuitkeringen», is het niet voldoende duidelijk welke uitkeringen hiermee worden bedoeld. Tijdens de bespreking van het wetsvoorstel kwamen volgende uitkeringen uitdrukkelijk ter sprake: inkomensgarantie voor ouderen, inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten en werkloosheidsvergoeding.

Dit laat ook nog niet toe het volgende te bepalen:

Ofwel betreft het naast het leefloon ook de andere uitkeringen die personen kunnen krijgen om hun bestaanszekerheid te garanderen: de inkomensgarantie voor ouderen (IGO) en de inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten (IVTH). Dit zijn de zogenaamde **socialebijstandsuitkeringen**⁹. Onder die uitkeringen worden traditioneel ook de *gewaarborgde gezinsbijslag*, de *integratietegemoetkoming voor gehandicapten* en de *tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden* vermeld. Deze drie uitkeringen zijn echter supplementen naast de inkomensvervangende uitkeringen, zijn als dusdanig van een andere orde en hebben andere doelstellingen dan het leefloon en worden hier verder buiten beschouwing gelaten;

Ofwel betreft het ook alle uitkeringen waarvoor minimumbedragen werden vastgelegd, de **sociale minima**. De uitbreiding zou dan betrekking kunnen hebben op¹⁰:

Sector pensioenen:
Rustpensioen werknemer
Overlevingspensioen werknemer
Rustpensioen zelfstandige
Overlevingspensioen zelfstandige
Sector arbeidsongeschiktheid

⁹ Zie: VRANKEN, J., e.a., *Armoede en sociale uitsluiting. Jaarboek 2007*, Leuven/Voorburg, ACCO, pp. 60-62.

¹⁰ Het gewaarborgd gemiddeld minimummaandinkomen (GGMMI), of het minimumloon, wordt niet vermeld aangezien het in elk geval geen «uitkering» betreft.

Pour fixer les montants annuels proposés à l'article 2 de la proposition de loi, le montant de 777 euros pour un isolé a été adapté en fonction de l'indice-pivot 103,14 (1^{er} juin 1999). Sur une base annuelle, ce montant a donc donné 8.122 euros (compte tenu de l'indice-pivot à la date de dépôt de la proposition de loi). Le montant accordé dans la proposition de loi à une personne ayant une famille à charge correspond au montant octroyé à un isolé multiplié par 1,3333. Cette proportion entre les deux catégories est la même que celle prévue dans la législation actuelle.

Le libellé de la proposition de loi mentionne que le revenu d'intégration est porté au-dessus du seuil de pauvreté. Eu égard à ce qui précède, le seuil de pauvreté est une donnée évolutive. Si l'objectif est de suivre en permanence le seuil de pauvreté, les montants annuels doivent être fixés d'une autre manière (par exemple, en se référant aux données EU-SILC). Dans la proposition de loi, le revenu d'intégration est d'ailleurs porté *au niveau* du seuil de pauvreté et non *au-dessus*, comme le laisse entendre le libellé de la proposition de loi.

En ce qui concerne la demande de la commission de la Chambre visant à obtenir une estimation des coûts que pourrait engendrer l'augmentation de «toutes les allocations minimales garanties» au niveau du seuil de pauvreté, il n'apparaît pas suffisamment clairement quelles sont les allocations visées. Lors de l'examen de la proposition de loi, les allocations suivantes ont été abordées expressément: la garantie de revenus aux personnes âgées, l'allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées et de l'allocation de chômage.

Ces renseignements ne permettent toujours pas de déterminer si:

Soit il s'agit, outre le revenu d'intégration, des autres allocations que les personnes peuvent percevoir pour garantir leur sécurité d'existence: la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA) et l'allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées (ARRPH). Ce sont là les **allocations d'assistance sociale**⁹. Parmi ces allocations figurent aussi traditionnellement les *prestations familiales garanties*, l'*allocation d'intégration pour les personnes handicapées* et l'*allocation pour l'aide aux personnes âgées*. Ces trois allocations constituent, cependant, des suppléments aux allocations de remplacement de revenus, et, en tant que telles, sont d'un autre ordre et poursuivent d'autres objectifs que le revenu d'intégration. Par conséquent, elles ne seront pas prises en considération en l'occurrence;

Soit il s'agit aussi de toutes les allocations pour lesquelles des montants minimums ont été fixés, les **minima sociaux**.

L'extension pourrait alors concerner¹⁰:

Secteur des pensions:
Pension de retraite du travailleur salarié
Pension de survie du travailleur salarié
Pension de retraite du travailleur indépendant
Pension de survie du travailleur indépendant
Secteur de l'incapacité de travail

⁹ Voir: VRANKEN, J., e.a., *Armoede en sociale uitsluiting. Jaarboek 2007*, Leuven/Voorburg, ACCO, pp. 60-62.

¹⁰ Le revenu minimum mensuel garanti (RMMG), ou salaire minimum, n'est pas mentionné étant donné qu'il ne s'agit en aucun cas d'une «allocation».

Primaire arbeidsongeschiktheid werknemer
 Primaire arbeidsongeschiktheid zelfstandigen
 Invaliditeit werknemers
 Invaliditeit zelfstandigen (met of zonder stopzetting van het bedrijf)
 Sector werkloosheid
 Werkloosheidsuitkering (met of zonder toeslag)
 Wachttuitkering

Eerst en vooral moet worden opgemerkt dat de vermelde bijstandsuitkeringen (IGO en IVTH), in de literatuur worden vermeld als resp. het *leefloon voor bejaarden* en het *leefloon voor gehandicapten*. De bedragen van die uitkeringen en de vaststellingsmodaliteiten vertonen sterke gelijkenissen met het eigenlijke leefloon. Daarom lijkt het evident dat ook het effect van een verhoging van deze bijstandsuitkeringen zou worden berekend.

In de literatuur wordt er voor gewaarschuwd dat een verhoging van het leefloon eventueel een ongewild gevolg kan hebben, namelijk een verschuiving vanuit de socialezekerheidsuitkeringen (sociale minima) naar de socialebijstandsuitkeringen¹¹, vooral omdat een aantal van die minima ook onder het bedrag van de armoedegrens liggen, maar ook omdat het statuut van bijstandstrekkers het recht op een aantal andere voordelen, die de minimatrekkers niet genieten (dit houdt verband met de zogenaamde *leeflonval*). Om die redenen zou de vraag van de commissie dus ook betrekking kunnen hebben op de sociale minima. Gelet op het feit dat in de commissie minstens één van de sociale minima uitdrukkelijk werd vermeld, wordt in deze nota verder aandacht besteed aan alle sociale minima, zoals hierboven opgesomd.

Raming van de budgettaire gevolgen van het wetsvoorstel

De vraag van de Kamercommissie heeft betrekking op 2 aspecten: enerzijds betreft het de financiële gevolgen van aanpassingen van het leefloon en anderzijds gaat het over de aanpassing van een aantal gewaarborgde minimumuitkeringen.

Om volgende redenen is de berekening hiervan niet mogelijk, zelfs niet bij benadering:

De beschikbare cijfergegevens in verband met het leefloon beperken zich tot deze van de POD Armoedebestrijding, Sociale Economie en Grootstedenbeleid en betreffen hoofdzakelijk het huidige aantal leefloontrekkers, waardoor kan worden berekend hoeveel de verhoging van hun tegemoetkoming zou kosten. Het is echter niet mogelijk op basis hiervan te bepalen hoeveel nieuwe gerechtigden er zouden bijkomen door het optrekken van de leefloongrens. Het subsidiebedrag wordt trouwens niet analytisch opgesplitst in de eigenlijke betoelaging van het leefloon enerzijds en de dossierkost anderzijds;

¹¹ Zie: advies nr. 1570 van 3/10/2006 van de NAR, <http://www.cnt-nar.be/ADVIES/advies-1570.pdf>

Incapacité de travail primaire du travailleur salarié
 Incapacité de travail primaire du travailleur indépendant
 Invalidité du travailleur salarié
 Invalidité du travailleur indépendant (avec ou sans arrêt de l'entreprise)
 Secteur du chômage
 Allocation de chômage (avec ou sans supplément)
 Allocation d'attente

Tout d'abord, il convient de souligner que les allocations d'assistance sociale précitées (GRAPA et ARRPH) sont désignées dans la littérature respectivement comme le *revenu d'intégration pour personnes âgées* et le *revenu d'intégration pour personnes handicapées*. Les montants de ces allocations et leurs modalités de fixation présentent de fortes similitudes avec le revenu d'intégration proprement dit. C'est la raison pour laquelle il semble évident de calculer également l'effet d'une augmentation de ces allocations d'assistance sociale.

La littérature met en garde contre un effet secondaire indésirable d'une éventuelle augmentation du revenu d'intégration, à savoir un glissement des allocations de sécurité sociale (minima sociaux) vers les allocations d'assistance sociale¹¹, surtout parce qu'un certain nombre de ces minima se situent également en dessous du seuil de pauvreté, mais aussi parce que le statut d'allocataire social ouvre le droit à plusieurs autres avantages, dont les allocataires de minima ne bénéficient pas (notamment liés au *piège du revenu d'intégration*). Par conséquent, la demande de la commission pourrait aussi porter sur les minima sociaux. Étant donné qu'au moins un des minima sociaux a été mentionné expressément au sein de la Commission, la présente note examinera l'ensemble des minima sociaux, tels que mentionnés ci-dessus.

Estimation des conséquences budgétaires de la proposition de loi

La demande de la commission de la Chambre porte sur deux aspects: d'une part, les conséquences financières des adaptations du revenu d'intégration et, d'autre part, l'adaptation d'un certain nombre d'allocations minimales garanties.

Pour les raisons suivantes, il n'est pas possible d'effectuer ce calcul, même par approximation:

Les données chiffrées disponibles relativement au revenu d'intégration se limitent à celles du SPP Lutte contre la pauvreté, Économie sociale et Politique des grandes villes et concernent principalement le nombre actuel de bénéficiaires du revenu d'intégration, ce qui permet de calculer ce que coûterait l'augmentation du montant qui leur est accordé. Il n'est, toutefois, pas possible de déterminer sur cette base le nombre de nouveaux bénéficiaires potentiels qui découleraient de l'augmentation du seuil du revenu d'intégration. Le montant du subsidie n'est, d'ailleurs, pas ventilé analytiquement entre, d'une part, le subventionnement proprement dit et, d'autre part, le coût du dossier;

¹¹ Voir: avis n°1570 du 3 octobre 2006 du CNT, <http://www.cnt-nar.be/AVIS/avis-1570.pdf>.

De factor «onderbescherming» kan onmogelijk worden geschat¹², vermits een aantal gerechtigden op een leefloon blijkbaar ofwel niet op de hoogte van hun recht zijn, ofwel hierop geen beroep wensen te doen. Een verhoging van het bedrag zou voor sommigen een reden kunnen zijn op hun recht thans wel te doen gelden;

Zelfs indien alle gegevens over de inkomsten van (potentiële) leefloontrekkers bekend en beschikbaar zouden zijn, zijn in elk geval niet alle noodzakelijke gegevens (zoals bijvoorbeeld een vermogensregister) beschikbaar of beschikt het Rekenhof in elk geval niet over alle gegevens (bijvoorbeeld een vermogensregister) die noodzakelijk zijn voor een onderzoek naar de bestaansmiddelen dat moet gebeuren bij de toekenning van het leefloon¹³;

Een eventuele verhoging van het leefloon heeft ook onrechtstreekse meerkosten tot gevolg. Tegemoetkomingen die afhankelijk zijn van het (recht op) leefloon, kunnen er ook door worden beïnvloed: bijvoorbeeld de installatiepremie daklozen (artikel 57bis OCMW-wet) en de subsidie aan de centra om de sociale participatie en de culturele en sportieve ontplooiing van hun gebruikers te bevorderen (koninklijk besluit van 1 mei 2006). De federale overheid draagt minstens een deel van de betreffende tegemoetkomingen, maar omdat hierover evenmin statistieken beschikbaar zijn, kan de meerkost niet worden berekend;

Wat betreft de vraag in verband met de gewaarborgde minimumuitkeringen heeft iedere overheidsdienst of openbare instelling wel (meestal zeer uitgebreide) cijfergegevens over de uitkeringen waarvoor zij bevoegd zijn. Omdat de vergelijkbaarheid en de onderlinge verbanden tussen deze gegevens echter niet steeds duidelijk zijn, komt dit de voorspelbaarheid en een correcte budgettering niet ten goede.

Bij gebrek aan specifiek gedetailleerd cijfermateriaal en verantwoordingsinformatie is het voor Rekenhof daarom niet mogelijk zelf een verantwoorde berekening, prognose of raming te doen betreffende de budgettaire gevolgen van het voorliggende wetsvoorstel.

Alternatief

Om de bevoegde Kamercommissie niettemin indicatief cijfermateriaal met betrekking tot het betrokken wetsvoorstel aan te reiken, werd gezocht naar een alternatieve benadering. Hiervoor werd contact opgenomen met de FOD Sociale Zekerheid die sinds enige tijd een simulatiemodel ter beschikking heeft (MIMOSIS).

Er zal eerst worden toegelicht wat de mogelijkheden en beperkingen van het model zijn. Daarna zullen de resultaten van de simulatieoefening kort worden weergegeven.

¹² Het betreft personen die weliswaar aan de voorwaarden voldoen om een leefloon te ontvangen, maar er geen effectieve aanspraak op maken.

¹³ Artikel 16 van de wet van 16 mei 2002.

Le facteur «sous-protection» ne peut pas être estimé¹², puisqu'un certain nombre d'ayant-droit au revenu d'intégration ignorent manifestement leur droit ou ne souhaitent pas le faire valoir. Une augmentation du montant pourrait inciter certaines personnes à désormais faire valoir leur droit;

Même si toutes les données relatives aux revenus des bénéficiaires (potentiels) du revenu d'intégration étaient connues et disponibles, il n'en reste pas moins que toutes les données nécessaires pour effectuer l'enquête des ressources obligatoire lors de l'octroi du revenu d'intégration (par exemple, un registre du patrimoine) ne sont pas disponibles¹³;

Une augmentation éventuelle du revenu d'intégration entraîne également des coûts supplémentaires indirects. Les interventions qui dépendent du (droit au) revenu d'intégration peuvent également en être influencées: par exemple, la prime d'installation pour les sans-abris (article 57bis de la loi CPAS) et la subvention aux centres en vue de favoriser la participation sociale et l'épanouissement culturel et sportif de leurs usagers (arrêté royal du 1^{er} mai 2006). L'État fédéral supportent au moins une partie des interventions concernées, mais, en l'absence de statistiques en la matière également, il n'est pas possible de calculer les dépenses supplémentaires qui en découleraient;

En ce qui concerne la question relative aux allocations minimales garanties, chaque service ou organisme public dispose de données chiffrées (la plupart du temps très détaillées) sur les allocations qui relèvent de leur compétence. Cependant, le manque de clarté quant à la comparabilité et aux liens mutuels entre ces données ne favorise pas la prévisibilité ni une budgétisation correcte.

En l'absence de chiffres détaillés spécifiques et d'informations justificatives, la Cour des comptes se trouve dans l'impossibilité d'effectuer elle-même un calcul, un pronostic ou une estimation bien fondé en ce qui concerne les conséquences budgétaires de la présente proposition de loi.

Alternative

Pour fournir néanmoins à la commission compétente de la Chambre des chiffres indicatifs portant sur la proposition de loi concernée, la Cour a recherché une approche alternative. Elle a pris contact à cet effet avec le SPF Sécurité sociale, qui dispose depuis quelque temps d'un modèle de simulation (MIMOSIS).

Les possibilités et les limites du modèle seront d'abord passées en revue. Ensuite, les résultats de l'exercice de simulation seront exposés brièvement.

¹² Il s'agit des personnes qui, tout en remplissant les conditions pour bénéficier d'un revenu d'intégration, n'y prétendent pas effectivement.

¹³ Article 16 de la loi du 26 mai 2002.

MIMOSIS

Op vraag van de directie-generaal Beleidsondersteuning van de FOD Sociale Zekerheid werd in het kader van een AGORA-project een **microsimulatiemodel voor sociaal beleid in België** ontwikkeld¹⁴. Dit model, **MIMOSIS** (Microsimulation Model for Belgian Social Insurance Systems) genaamd, werd begin 2006 aan de FOD Sociale Zekerheid opgeleverd.

Het model richt zich in eerste instantie op 6 beleidsdomeinen: sociale zekerheidsbijdragen, pensioenen, werkloosheidsuitkeringen, inkomensgaranties, ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en familiale uitkeringen. Voor elke hervorming wordt via een geïntegreerde belastingsmodule tevens het effect berekend op de verschuldigde personenbelasting. Het model hanteert een steekproef van geanonimiseerde maar individuele administratieve gegevens. Door gebruik te maken van microgegevens voor de constructie van het model kan zowel de impact op het budget als op de verdeling van de inkomens, van een aantal wijzigingen in deze domeinen worden bestudeerd. Dit laat toe door beleidsmakers voorgestelde hervormingen te toetsen aan de door hen vooropgestelde objectieven, zowel in termen van budgettaire effecten als in termen van welvaart van de beoogde bevolkingsgroepen.

Het innovatieve karakter van het model is dat het volledig is gebaseerd op administratieve gegevens afkomstig uit het Datawarehouse Arbeidsmarkt en Sociale Bescherming van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

Het betreft een simulatiemodel, geen berekeningsmodel.

Bovendien zijn er een aantal beperkingen:

Momenteel geldt de situatie van 2001 als referentiepunt voor het model en dit zowel voor de onderliggende gegevens als voor de wetgeving;

behoudens bepaling van de categorieën in de sociale bijstand werd geen rekening gehouden met tussentijdse wijzigingen van de regelgeving;

aanpassingen van nominale bedragen in 2008 worden daarom geïmplementeerd als een procentuele aanpassing van een bedrag uit 2001;

om de kostprijs van een maatregel te bepalen wordt de procentuele verhoging van het budget, geschat op cijfers van 2001, toegepast op het geraamde budget van 2008;

de berekeningen zijn gebaseerd op een steekproef van ongeveer 300.000 individuen. De resultaten werden opgehoogd tot het niveau van de totale populatie door gebruik te maken van extrapolatiecoëfficiënten.

¹⁴ Door het Centrum voor Economische Studiën (CES) – KULeuven, het Centrum voor Sociaal Beleid H. Deleeck (CSB) – UA Antwerpen, het Centre de Recherche en Economie Publique et de la Population (CREPP) – ULiège en de FOD Sociale Zekerheid m.m.v. Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Meer informatie over het model is te vinden op de website van de FOD Sociale Zekerheid: http://socialsecurity.fgov.be/nl/nieuws_publicaties/publicaties/mimosis/index.htm

MIMOSIS

A la demande de la direction générale Appui stratégique du SPF Sécurité sociale, un **modèle de microsimulation pour la politique sociale en Belgique** a été mis au point dans le cadre d'un projet AGORA¹⁴. Ce modèle, dénommé **MIMOSIS** (Microsimulation Model for Belgian Social Insurance Systems), a été fourni au SPF Sécurité sociale début 2006.

Le modèle vise en premier lieu six domaines politiques: cotisations de sécurité sociale, pensions, allocations de chômage, garanties de revenus, indemnités de maladie-invalidité et allocations familiales. Pour chaque réforme, un module d'imposition intégré calcule également l'effet sur l'impôt des personnes physiques dû. Le modèle utilise un échantillonnage de données administratives individuelles mais anonymisées. L'utilisation de microdonnées pour la construction du modèle permet d'analyser l'impact de modifications proposées dans ces domaines sur le budget et sur la répartition des revenus. Les décideurs politiques peuvent ainsi évaluer les réformes proposées par rapport aux objectifs qu'ils se sont fixés, tant en termes d'effets budgétaires que de bien-être des groupes-cibles de la population.

Le caractère innovant du modèle réside dans le fait qu'il est entièrement basé sur des données administratives provenant de l'entrepôt de données Marché du travail et Protection sociale de la Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Il s'agit d'un modèle de simulation, pas d'un modèle de calcul.

En outre, il contient certaines limites:

Actuellement, c'est la situation de 2001 qui sert de référence pour le modèle, et ce tant en ce qui concerne les données sous-jacentes que la législation;

à l'exception de la fixation des catégories de l'assistance sociale, il n'a pas été tenu compte des modifications intermédiaires survenues dans la réglementation;

par conséquent, les adaptations de montants nominaux en 2008 sont appliquées comme étant une adaptation, exprimée en pourcentage, d'un montant de 2001;

pour déterminer le coût d'une mesure, l'augmentation du budget exprimée en pourcentage, estimée sur la base des chiffres de 2001, est appliquée au budget estimé de 2008;

les calculs se basent sur un échantillon d'environ 300.000 individus. Les résultats ont été extrapolés au niveau de la population totale en utilisant des coefficients d'extrapolation.

¹⁴ Par le Centrum voor Economische Studiën (CES) – KULeuven, le Centrum voor Sociaal Beleid H. Deleeck (CSB) – UA Antwerpen, le Centre de Recherche et Économie Publique et de la Population (CREPP) – ULiège et le SPF Sécurité sociale, en collaboration avec la Banque-carrefour de la sécurité sociale. Des informations complémentaires relatives au modèle figurent sur le site internet du SPF Sécurité sociale: http://socialsecurity.fgov.be/fr/nieuws_publicaties/publicaties/mimosis/index.htm.

Bruikbaarheid van het model

Het Rekenhof heeft geen grondig onderzoek kunnen doen naar de wijze waarop het model werd geconcipieerd en uitgevoerd. Niettemin is het van oordeel dat de samenwerking tussen 3 universitaire instellingen, de FOD Sociale Zekerheid en de Kruispuntbank een aanvaardbare kwaliteitsindicatie biedt.

In de bijgevoegde technische nota wordt een uitgebreide toelichting gegeven bij de gehanteerde werkwijze en worden de gemaakte keuzes uitvoerig toegelicht, zodat de aangereikte simulatiegegevens met elk noodzakelijk voorbehoud kunnen worden geïnterpreteerd.

Resultaten van de simulatie

Het Rekenhof beperkt zich tot het weergeven van de resultaten van de simulatie.

Vraag 1: optrekken van het leefloon tot de armoedegrens

Utilité pratique du modèle

La Cour n'a pas pu examiner en profondeur la manière dont le modèle a été conçu et mis en œuvre. Elle estime néanmoins que la collaboration entre trois établissements universitaires, le SPF Sécurité sociale et la Banque-carrefour constitue une indication de qualité acceptable.

La note technique ci-jointe contient un commentaire détaillé de la méthode de travail utilisée et des choix effectués, de sorte que les données de simulation fournies peuvent être interprétées avec toute la prudence requise.

Résultats de la simulation

La Cour des comptes se limite à reproduire les résultats de la simulation.

Question 1: Augmentation du revenu d'intégration au niveau du seuil de pauvreté

	Verwachte meerkost voor de begroting 2008 (duizend euro)
Scenario A (777 euro) ¹⁵	118.500
Scenario A' (822 euro)	176.800

	Surcoût attendu pour le budget 2008 (milliers d'euros)
Scénario A (777 euros) ¹⁵	118.500
Scénario A' (822 euros)	176.800

Vraag 2: gelijkschakelen van het bedrag voor samenwonenden en alleenstaanden

Question 2: Aligement du montant octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés

	Verwachte meerkost voor de begroting 2008 (duizend euro)
Scenario A (777 euro)	164.700
Scenario A' (822 euro)	227.300

	Surcoût attendu pour le budget 2008 (milliers d'euros)
Scénario A (777 euros)	164.700
Scénario A' (822 euros)	227.300

¹⁵ Voor de drie vragen werden telkens twee simulaties gemaakt: één op basis van de EU-SILC 2004-gegevens (armoedegrens alleenstaande is 777 euro) en één op basis van EU-SILC 2005 (822 euro)

¹⁵ Pour les trois questions, deux simulations ont chaque fois été réalisées: une sur la base des données de l'enquête EU-SILC 2004 (le seuil de pauvreté d'un isolé s'élevant à 777 euros) et une autre sur la base de l'enquête EU-SILC 2005 (822 euros).

Vraag 3: optrekken van de sociale minima

Het MIMOSIS-model genereert cijfers die ruimer gaan dan enkel de (rechtstreekse) kostprijs van de verhoging van de uitkeringen zelf. Ook de gevolgen (in min of in plus) voor gezinsbijslagen, personenbelastingen, ... worden gesimuleerd.

Onderstaande tabellen geven een overzicht van de geraamde kostprijs per categorie. Punt 4.3 van de bijgevoegde technische nota van de FOD vermeldt de details.

Scenario A (777 euro)

Question 3: Augmentation des minima sociaux

Le modèle MIMOSIS génère des chiffres qui vont au-delà du simple coût (direct) de l'augmentation des allocations mêmes. La simulation porte également sur les conséquences (positives ou négatives) pour les allocations familiales, l'impôt des personnes physiques, etc.

Les tableaux ci-dessous donnent un aperçu du coût estimé par catégorie. Les détails figurent au point 4.3 de la note technique du SPF jointe.

Scénario A (777 euros)

	Verwachte meerkost voor de begroting 2008 (duizend euro)
UITGAVEN	
Leefloon	145.200
Inkomensgarantie voor ouderen	0
Inkomensvervangende tegemoetkomingen gehandicapten	134.300
ZIV uitkeringen werknemers	243.400
ZIV uitkeringen zelfstandigen	10.300
Werkloosheidsuitkeringen	369.500
Gezinsbijslag werknemers	-2.700
Gezinsbijslag zelfstandigen	0
Pensioenuitgaven werknemers	0
Pensioenuitgaven zelfstandigen	0
INKOMSTEN	
Personenbelasting	71.200
Speciale bijdragen sociale zekerheid	13.500
TOTAAL (uitgaven - inkomsten)	815.300

	Surcoût attendu pour le budget 2008 (milliers d'euros)
DEPENSES	
Revenu d'intégration	145.200
Garantie de revenus aux personnes âgées	0
Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées	134.300
AMI - indemnités pour travailleurs salariés	243.400
AMI - indemnités pour indépendants	10.300
Allocations de chômage	369.500
Allocations familiales pour travailleurs salariés	-2.700
Allocations familiales pour indépendants	0
Dépenses de pensions pour les travailleurs salariés	0
Dépenses de pensions pour les indépendants	0
RECETTES	
Impôt des personnes physiques	71.200
Cotisations spéciales de sécurité sociale	13.500
TOTAL (dépenses - recettes)	815.300

Scenario A (822 euro)

Scenario A (822 euro)

	Verwachte meerkost voor de begroting 2008 (duizend euro)
UITGAVEN	
Leefloon	190.300
Inkomensgarantie voor ouderen	7.100
Inkomensvervangende tegemoetkomingen gehandicapten	167.800
ZIV uitkeringen werknemers	350.900
ZIV uitkeringen zelfstandigen	16.900
Werkloosheidsuitkeringen	611.300
Gezinsbijslag werknemers	-3.800
Gezinsbijslag zelfstandigen	0
Pensioenuitgaven werknemers	11.000
Pensioenuitgaven zelfstandigen	32.100
INKOMSTEN	
Personenbelasting	114.000
Speciale bijdragen sociale zekerheid	15.500
TOTAAL (uitgaven - inkomsten)	1.254.100

	Surcoût attendu pour le budget 2008 (milliers d'euros)
DEPENSES	
Revenu d'intégration	190.300
Garantie de revenus aux personnes âgées	7.100
Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées	167.800
AMI - indemnités pour travailleurs salariés	350.900
AMI - indemnités pour indépendants	16.900
Allocations de chômage	611.300
Allocations familiales pour travailleurs salariés	-3.800
Allocations familiales pour indépendants	0
Dépenses de pensions pour les travailleurs salariés	11.000
Dépenses de pensions pour les indépendants	32.100
RECETTES	
Impôt des personnes physiques	114.000
Cotisations spéciales de sécurité sociale	15.500
TOTAL (dépenses – recettes)	1.254.100

Besluit

Bij gebrek aan voldoende relevante cijfergegevens kan het Rekenhof geen raming maken van de kostprijs voor de federale overheid van het voorliggende wetsvoorstel.

Conclusion

En l'absence de données chiffrées suffisamment pertinentes, la Cour des comptes n'est pas en mesure d'estimer le coût qu'engendrerait la proposition de loi à l'examen pour les pouvoirs publics fédéraux.

De FOD Sociale Zekerheid heeft een raming van deze kosten gemaakt met behulp van het MIMOSIS-model, waarmee de financiële gevolgen van hervormingen in meerdere sectoren van de sociale zekerheid kunnen worden gesimuleerd. In bijgaande technische nota worden de resultaten van de simulatie weergegeven en uitvoerig toegelicht.

Le SPF Sécurité sociale a effectué une estimation de ces coûts à l'aide du modèle MIMOSIS, qui permet de simuler les conséquences financières des réformes proposées dans plusieurs secteurs de la sécurité sociale. La note technique ci-jointe présente et commente en détail les résultats de la simulation.

BIJLAGE

ANNEXE

Mogelijke opwaardering van het leefloon en sociale minima: simulatie van een aantal mogelijke aanpassingsscenario's



maart 2008

Technische nota DG Beleidsondersteuning,
FOD Sociale Zekerheid

Versie: AanpassingLeefloonenMinima_TechnischnotaMIMOSISV1.doc van
14 maart 2008

Augmentation éventuelle du revenu d'intégration et des minima sociaux : simulation d'un certain nombre de scénarios de modification possibles



mars 2008

Note technique de la DG Appui stratégique,
SPF Sécurité sociale (Traduction)

Versie: AanpassingLeefloonenMinima_TechnischenotaMIMOSISV1.doc van 14 maart 2008

Inhoudstafel

1	INLEIDING.....	1
2	RAMING VAN DE BUDGETTAIRE IMPACT PER MAATREGEL.....	2
3	REFERENTIES.....	6
4	BIJLAGE 1: TECHNISCHE BEMERKINGEN BIJ DE IMPLEMENTATIE VAN DE GESIMULEERDE MAATREGELEN MET MIMOSIS	7

Table des matières

1 INTRODUCTION.....	1
2 ESTIMATION DE L'IMPACT BUDGETAIRE PAR MESURE.....	2
3 REFERENCES.....	6
4 ANNEXE 1 : REMARQUES TECHNIQUES AU SUJET DE LA MISE EN OEUVRE DES MESURES SIMULEES A L'AIDE DE MIMOSIS.....	7

1 INLEIDING

Naar aanleiding van het wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie teneinde het leefloon op te trekken tot boven de armoedegrens en het aan samenwonenden toegekende bedrag af te stemmen op het aan alleenstaanden toegekende bedrag" ontving het Rekenhof van de Kamervoorzitter de vraag naar de mogelijke meerkost voor de Staat van een aantal aan het wetsvoorstel gerelateerde beleidsmaatregelen. Meer specifiek werden volgende vragen voorgelegd aan het Rekenhof:

- de kosten voor de Staat van het optrekken van het leefloon tot boven de armoedegrens,
- de gelijkschakeling van het aan samenwonenden toegekend bedrag van het leefloon met het bedrag dat alleenstaanden ontvangen,
- de kosten van het optrekken tot de armoedegrens van alle gewaarborgde minimumuitkeringen die momenteel onder die grens liggen.

In deze nota stellen we een schatting voor van de mogelijke kostprijs van deze beleidsopties. Om deze vragen te beantwoorden maken we gebruik van het microsimulatiemodel MIMOSIS (MICrosimulation MOdel for Belgian Social Insurance Systems).¹

Het model maakt gebruik van een steekproef van geanonimiseerde maar individuele administratieve gegevens. Het is door het gebruik van deze microgegevens dat een gedetailleerde analyse van de impact op het budget en de inkomensverdeling van wijzigingen in een aantal domeinen van de sociale zekerheid mogelijk wordt.

De beleidsdomeinen waar MIMOSIS zich in eerste instantie op richt zijn: sociale zekerheidsbijdragen, pensioenen, werkloosheidsuitkeringen, inkomensgaranties, ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en familiale uitkeringen. Voor elke hervorming wordt via een geïntegreerde belastingmodule tevens het effect berekend op de verschuldigde personenbelasting. Het model is gebaseerd op administratieve gegevens afkomstig uit het Datawarehouse Arbeidsmarkt en Sociale Bescherming van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

In volgende sectie geven we een overzicht van de geschatte budgettaire impact van de verschillende voorgestelde maatregelen op het budget van 2008. Om te begrijpen hoe we aan deze raming komen, zijn een aantal meer technische bemerkingen noodzakelijk. Deze bemerkingen worden maatregel per maatregel toegelicht in bijlage 1 van deze nota. In onderstaande box nemen we wel de

¹ Zie volgende referentie voor meer info met betrekking tot het model http://socialsecurity.fgov.be/NL/nieuws_publicaties/publicaties/mimosis/

1 INTRODUCTION

A la suite du dépôt de la proposition de loi "modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale en vue de porter le niveau du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté et d'aligner le montant octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés", la Cour des comptes a reçu du Président de la Chambre des représentants une demande relative aux éventuelles dépenses nouvelles qu'engendrerait pour l'État un certain nombre de mesures politiques liées à la proposition de loi. Les demandes suivantes ont plus spécifiquement été adressées à la Cour des comptes :

- Les coûts pour l'État de l'augmentation du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté ;
- L'alignement du montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés ;
- Les coûts de l'augmentation de toutes les allocations minimales garanties qui se situent sous le seuil de pauvreté pour atteindre ce dernier.

Dans la présente note, nous proposons une estimation du coût éventuel de ces options politiques. Pour répondre à ces questions, nous utiliserons le modèle de microsimulation MIMOSIS (MICROsimulation MODEL for Belgian Social Insurance Systems).¹

Le modèle se base sur un échantillonnage de données administratives individuelles mais anonymisées. L'utilisation de ces microdonnées permet d'analyser de manière détaillée l'impact de modifications proposées dans un certain nombre de domaines de la sécurité sociale sur le budget et sur la répartition des revenus.

Le modèle vise en premier lieu six domaines politiques : cotisations de sécurité sociale, pensions, allocations de chômage, garanties de revenus, indemnités de maladie-invalidité et allocations familiales. Pour chaque réforme, un module d'imposition intégré calcule également l'effet sur l'impôt des personnes physiques dû. Il se base sur des données administratives provenant de l'entrepôt de données Marché du travail et Protection sociale de la Banque-carrefour de la sécurité sociale

La section suivante donne un aperçu de l'impact budgétaire estimé qu'auraient les différentes mesures proposées sur le budget 2008. Pour comprendre la manière dont nous arrivons à cette estimation, il est nécessaire de formuler quelques considérations plus techniques. Celles-ci sont exposées, pour chacune des mesures, en annexe 1 de la présente note. Le cadre ci-dessous présente néanmoins les principales considérations qui sont importantes pour expliquer les résultats simulés.

¹ Voir la référence suivante pour des informations complémentaires sur le modèle http://socialsecurity.fgov.be/NL/nieuws_publicaties/publicaties/mimosis/.

belangrijkste bedenkingen op die van belang zijn om de gesimuleerde resultaten te duiden.

- We werken met een model dat zowel voor de onderliggende gegevens als voor de wetgeving de situatie van 2001 als referentiepunt heeft.²
- Er werd wel rekening gehouden met tussentijdse veranderingen in de regelgeving, zoals de bepaling van de categorieën in de sociale bijstand, indien dat voor de implementatie van gesimuleerde maatregelen noodzakelijk was.
- Om maatregelen te simuleren worden nominale bedragen in het model aangepast met de procentuele aanpassing van het bedrag dat de wetgever in 2008 denkt in te voeren.
- Om de kostprijs van een maatregel te bepalen passen we de procentuele verandering van het gesimuleerde budget toe op het geraamde budget van 2008.
- De berekeningen zijn gebaseerd op een steekproef van 305.019 individuen. De resultaten werden opgehoogd tot het niveau van de totale populatie door gebruik te maken van extrapolatiecoëfficiënten.

2 RAMING VAN DE BUDGETTAIRE IMPACT PER MAATREGEL

Voor ieder van de drie gestelde vragen, simuleren we de budgettaire impact voor twee verschillende scenario's. De twee scenario's die per vraag worden toegepast, verschillen in het precieze niveau van de armoedenorm tot dewelke de uitkeringen zullen worden opgetrokken.³

De basissimulaties van de verschillende maatregelen worden uitgevoerd met gegevens voor het bijdrage- en inkomstenjaar 2001. Behoudens de bepaling van de categorieën in de sociale bijstand en de invoering van minimumuitkeringen voor ziekte vanaf 7 maand, houden we geen rekening met tussentijdse veranderingen in de regelgeving. We implementeren maatregelen in de mate van het mogelijke wel op een relatieve manier. Dit wil zeggen dat we nominale bedragen uit 2001 verhogen met het percentage waarmee ze in de toekomst vermoedelijk zullen verhoogd worden. Dit levert ons een schatting op van de impact van de maatregel op het budget in 2001.

² Er werd gekozen om in eerste instantie de wetgeving van het jaar 2001 te modelleren omdat de onderliggende data betrekking hebben op dat jaar. De wetgeving van meer recente jaren kan eveneens op deze gegevens gemodelleerd worden, maar dit werd tot nog toe niet gedaan omwille van tijdsbeperkingen.

³ De keuze van de twee verschillende armoedenormen die in deze nota gehanteerd worden, wordt verder toegelicht in sectie 4.1 van deze nota.

- Nous employons un modèle qui utilise comme point de référence la situation de 2001, et ce tant pour les données sous-jacentes que pour la législation.²
- Il a, cependant, été tenu compte des modifications intermédiaires intervenues dans la réglementation, telles que la fixation des catégories de l'aide sociale, lorsque cela s'avérait nécessaire pour la mise en œuvre des mesures simulées.
- Pour simuler les mesures, les montants nominaux figurant dans le modèle sont adaptés en fonction du pourcentage d'augmentation que le législateur pense introduire en 2008.
- Pour déterminer le coût d'une mesure, nous appliquons l'adaptation, en pourcentage, du budget simulé au budget estimé de 2008.
- Les calculs se basent sur un échantillon de 305.019 individus. Les résultats ont été extrapolés au niveau de la population totale en utilisant des coefficients d'extrapolation.

2 ESTIMATION DE L'IMPACT BUDGETAIRE PAR MESURE

Pour chacune des trois questions posées, nous simulons l'impact budgétaire dans deux scénarios différents. Les scénarios appliqués par question diffèrent au niveau précis du seuil de pauvreté à concurrence de laquelle les allocations seront augmentées.³

Les simulations de base des différentes mesures sont effectuées sur la base de données afférentes à l'exercice de cotisations et de revenus 2001. A l'exception de la fixation des catégories de l'aide sociale et de l'introduction d'allocations minimales pour maladie à partir de 7 mois, nous ne tenons pas compte des modifications intermédiaires intervenues dans la réglementation. Toutefois, nous implémentons les mesures, si possible, d'une manière relative. Il en résulte que nous augmentons les montants nominaux de 2001 à concurrence du pourcentage d'augmentation qui leur sera probablement appliqué à l'avenir. Nous obtenons ainsi une estimation de l'impact de la mesure sur le budget de 2001.

Pour effectuer une estimation plus réaliste de l'impact budgétaire de chaque mesure, nous appliquons l'augmentation en pourcentage estimée dans le budget de 2001 au budget analogue, estimé, de 2008.

Concrètement, nous simulons les différentes réformes selon les trois étapes suivantes :

- Description d'un système de sécurité sociale avant et après la réforme. Les montants nominaux figurant dans le système en ce qui concerne la période antérieure à la réforme sont ceux afférents à l'année 2001. Les montants nominaux y figurant en ce qui concerne la période postérieure à la réforme sont ceux de 2001, adaptés à concurrence du pourcentage d'augmentation des montants que les décideurs politiques pourraient éventuellement introduire en 2008.
- Simulation du budget pour le système avant et après la réforme.
- Application du pourcentage de changement constaté dans le budget simulé au budget estimé pour 2008.

² Il a été décidé de prendre pour modèle en premier lieu la législation de l'année 2001, parce que les données sous-jacentes concernent cette année. La législation plus récente peut également servir de modèle pour ces données, mais il n'y a pas encore été procédé en raison de contraintes de temps.

³ Le choix des deux seuils de pauvreté différents utilisés dans la présente note est commenté dans la section 4.1.

Om een meer realistische inschatting te maken van de budgettaire impact van iedere maatregel passen we de procentuele verandering in het budget van 2001 toe op het analoge geraamde budget van 2008.

Concreet betekent dit dat we de verschillende hervormingen volgens de volgende drie stappen simuleren:

- Omschrijving van een sociaal zekerheidssysteem voor en na de hervorming. De nominale bedragen in het systeem voor de hervorming zijn deze van 2001. De nominale bedragen voor het systeem na de hervorming zijn de bedragen van 2001, aangepast met de procentuele verandering van die bedragen die de beleidsmaker mogelijk in 2008 zou kunnen invoeren.
- Simulatie van het budget voor het systeem voor en na de hervorming.
- Toepassing van de procentuele verandering in het gesimuleerde budget op het geraamde budget voor 2008.

Het zijn deze laatste geraamde resultaten die we rapporteren in Tabel 1. In kolom 1 van Tabel 1 nemen we voor ieder deelbudget de procentuele verandering, geschat met gegevens van 2001, op. In kolom 2 van Tabel 1 treft men het geraamde budget voor 2008 in miljoen euro aan. Deze laatste cijfers worden niet geproduceerd door MIMOSIS, maar zijn afkomstig uit externe bronnen. Tenslotte passen we de geschatte procentuele verandering toe op het geraamde budget voor 2008. De aldus bekomen geschatte verandering in het budget in miljoen euro rapporteren we in kolom 3 van Tabel 1.

Ces derniers résultats estimés figurent dans le tableau 1. La colonne 1 de ce tableau contient, pour chaque budget partiel, le changement exprimé en pourcentage, estimé sur la base des données de 2001. La colonne 2 reprend le budget estimé pour 2008, exprimé en millions d'euros. Ces derniers chiffres ne sont pas produits par MIMOSIS, mais proviennent de sources externes. Enfin, nous appliquons le changement exprimé en pourcentage au budget estimé pour 2008. Le changement estimé du budget ainsi obtenu et exprimé en millions d'euros est repris dans la colonne 3 du tableau.

Tabel 1: Percentages per deelbudget gesimuleerd met gegevens 2001 toegepast op de verwachtingen voor 2008 (effect van de hervorming op deelbudgetten)

	Percentage gesimuleerd met gegevens 2001	Verwachtingen deelbudget 2008 (miljoen Euro)	Verwachte verandering deelbudget (miljoen Euro) <small>(1+(1/100)*(2)-(2))</small>
	(1)	(2)	(3)
1 Vraag 1: Het optrekken van het leefloon tot boven de armoedegrens			
Scenario 1: armoedenorm van 777 euro			
Leefloon	24,72	479,40 ⁴	118,5 ⁵
Scenario 2: armoedenorm van 822 euro			
Leefloon	36,88	479,40	176,8
2 Vraag 2: Gelijkschakelen van het leefloon bedrag samenwonenden en alleenstaanden			
Scenario 1: armoedenorm van 777 euro			
Leefloon	34,35	479,40	164,7
Scenario 2: armoedenorm van 822 euro			
Leefloon	47,41	479,40	227,3

⁴ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 60 (lijn Leefloon, kolom Initieel bedrag 2008). Merk op dat het hier enkel gaat om het bedrag dat ten laste is van de Staat en niet het bedrag dat ten laste is van de OCMW's. Het geraamde bedrag dat we hier gebruiken bevat naast de te vergoeden sociale prestaties ook een vergoeding voor personeelskosten. Aangezien beide componenten niet onderscheiden gerapporteerd worden, passen we het percentage dus op een te ruim bedrag toe.

⁵ Ter vergelijking vermelden we hier dat de jaarlijkse kostprijs van een verhoging van 1% en 2% van het leefloon, in prijzen van 2007, geraamd werd op respectievelijk 4,32 en 8,60 miljoen euro (zie FOD Sociale Zekerheid (2007), p. 64). De hier vermelde cijfers werden geproduceerd met andere gegevens dan deze die in de rest van deze tekst gebruikt worden.

Tableau 1 : Pourcentages par budget partiel simulé sur la base des données de 2001 et appliqués aux prévisions pour 2008 (effet de la réforme sur les budgets partiels)

	Pourcentage simulé sur la base des données de 2001	Prévisions budget partiel 2008 (en millions d'euros)	Changement attendu dans le budget partiel (en millions d'euros) <small>(1+(1)/100)*(2)-(2)</small>
	(1)	(2)	(3)
1 Question 1 : Augmentation du revenu d'intégration au-dessus du niveau de pauvreté			
Scénario 1 : seuil de pauvreté de 777 euros			
Revenu d'intégration	24,72	479,40 ⁴	118,5 ⁵
Scénario 2 : seuil de pauvreté de 822 euros			
Revenu d'intégration	36,88	479,40	176,8
2 Question 2 : Alignement du montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés			
Scénario 1 : seuil de pauvreté de 777 euros			
Revenu d'intégration	34,35	479,40	164,7
Scénario 2 : seuil de pauvreté de 822 euros			
Revenu d'intégration	47,41	479,40	227,3

⁴ SPF Sécurité sociale (2008), p. 60 (ligne Revenu d'intégration, colonne Montant initial 2008). Il convient de souligner qu'il s'agit uniquement du montant à la charge de l'État et non de celui supporté par les CPAS. Le montant estimé utilisé en l'occurrence comprend, outre les prestations sociales à payer, une indemnité pour les frais de personnel. Étant donné que les deux composantes ne sont pas reprises distinctement, le pourcentage est appliqué à un montant trop élevé.

⁵ A titre de comparaison, nous mentionnons ici que le coût annuel d'une augmentation d'1% et de 2% du revenu d'intégration, exprimé en prix de 2007, a été estimé à respectivement 4,32 et 8,60 millions d'euros (voir SPF Sécurité sociale (2007), p. 64). Les chiffres mentionnés ont été produits à l'aide d'autres données que celles figurant dans le reste du texte.

Tabel 1 (vervolg): Percentages per deelbudget gesimuleerd met gegevens 2001 toegepast op de verwachtingen voor 2008 (effect van de hervorming op deelbudgetten)

3	Vraag 3: Optrekken van een aantal gewaARBorgde minimumuitkeringen tot de armoedegrens	Percentage gesimuleerd met gegevens 2001	Verwachtingen deelbudget 2008 (miljoen Euro)	Verwachte verandering deelbudget (miljoen Euro) $(1+(1)/100)*(2)-(2)$
		(1)	(2)	(3)
Scenario 1: armoedenorm van 777 euro				
Uitgaven				
	Leefloon	30,29	479,40	145,2
	Inkomensgarantie voor ouderen	-0,00	367,36 ⁶	0,0
	Inkomensvervangende tegemoetkomingen gehandicapten			134,3 ⁷
	ZIV uitkeringen Werknemers	5,96	4.084,50 ⁸	243,4
	ZIV uitkeringen Zelfstandigen	3,80	271,89 ⁹	10,3
	Werkloosheidsuitkeringen	6,11	6.046,67 ¹⁰	369,5
	Gezinsbijslag werknemers	-0,07	3.807,37 ¹¹	-2,7
	Gezinsbijslag zelfstandigen	0,00	374,76 ¹²	0,0
	Pensioenuitgaven werknemers	0,00	15.713,72 ¹³	0,0
	Pensioenuitgaven zelfstandigen	0,00	2.448,55 ¹⁴	0,0
Inkomsten				
	Speciale bijdragen sociale zekerheid	0,54	2.497,59 ¹⁵	13,5
	Personenbelasting	0,20	35.610,40 ¹⁶	71,2
Totaal (uitgaven – inkomsten)				815,3

⁶ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 60 (lijn Inkomensgarantie voor ouderen, kolom Initieel bedrag 2008).

⁷ Dit cijfer werd niet zoals de andere gerapporteerde cijfers afgeleid van een met het model gesimuleerde procentuele verhoging van het budget. Zie Tabel 8, kolom 3 voor de bepaling van dit geraamde bedrag.

⁸ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 29 (lijn RIZIV-uitkeringen, kolom Initieel bedrag 2008).

⁹ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 43 (lijn RIZIV-uitkeringen, kolom Initieel bedrag 2008).

¹⁰ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 29 (lijn RVA-werkloosheid, kolom Initieel bedrag 2008).

¹¹ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 29 (lijn RKW, kolom Initieel bedrag 2008).

¹² FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 43 (lijn RSVZ-Gezinsbijslag, kolom Initieel bedrag 2008).

¹³ FOD Sociale Zekerheid (2007), p. 31 (lijn RVP, Initieel bedrag 2007). We nemen hier het cijfer van 2007 omdat voor 2008 enkel nog het cijfer inclusief de kapitalisatiestelsels gepubliceerd wordt.

¹⁴ FOD Sociale Zekerheid (2008), p. 43 (lijn RSVZ-Pensioenen, kolom Initieel bedrag 2008).

¹⁵ FOD Sociale Zekerheid (2007), p. 22 (lijn Specifieke bijdragen, kolom Totaal). We nemen hier het cijfer van 2007 omdat voor 2008 enkel nog het cijfer zonder de bijdragen op pensioenen voor het RIZIV gepubliceerd wordt.

¹⁶ Conjunctuurnota (2007), Tabel III.A.2.2, Bedrijfsvoorheffing (Initiële ontvangsten 2007).

Tableau 1 (suite) : Pourcentages par budget partiel simulé sur la base des données de 2001 et appliqués aux prévisions pour 2008 (effet de la réforme sur les budgets partiels)

3	Question 3 : augmentation de certaines allocations minimales garanties au niveau du seuil de pauvreté	Pourcentage simulé sur la base des données de 2001	Prévisions budget partiel 2008 (en millions d'euros)	Changement attendu dans le budget partiel (en millions d'euros) $(1+(1)/100)*(2)-(2)$
		(1)	(2)	(3)
Scénario 1 : seuil de pauvreté de 777 euros				
Dépenses				
	Revenu d'intégration	30,29	479,40	145,2
	Garantie de revenus aux personnes âgées	-0,00	367,36 ⁶	0,0
	Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées			134,3 ¹⁴
	AMI – indemnités pour travailleurs salariés	5,96	4.084,50 ⁷	243,4
	AMI – indemnités pour indépendants	3,80	271,89 ⁸	10,3
	Allocations de chômage	6,11	6.046,67 ⁹	369,5
	Allocations familiales pour travailleurs salariés	-0,07	3.807,37 ¹⁰	-2,7
	Allocations familiales pour indépendants	0,00	374,76 ¹¹	0,0
	Dépenses de pensions pour les travailleurs salariés	0,00	15.713,72 ¹²	0,0
	Dépenses de pensions pour les indépendants	0,00	2.448,55 ¹³	0,0
Recettes				
	Cotisations spéciales de sécurité sociale	0,540,20	2.497,59 ¹⁵	13,5
	Impôt des personnes physiques		35.610,40 ¹⁶	71,2
Total (dépenses – recettes)				815,3

⁶ SPF Sécurité sociale (2008), p. 60 (ligne Garantie de revenus aux personnes âgées, colonne Montant initial 2008).

⁷ SPF Sécurité sociale (2008), p. 29 (ligne INAMI-indemnités, colonne Montant initial 2008).

⁸ SPF Sécurité sociale (2008), p. 43 (ligne INAMI-indemnités, colonne Montant initial 2008).

⁹ SPF Sécurité sociale (2008), p. 29 (ligne ONEm-chômage, colonne Montant initial 2008).

¹⁰ SPF Sécurité sociale (2008), p. 29 (ligne ONAFTS, colonne Montant initial 2008).

¹¹ SPF Sécurité sociale (2008), p. 43 (ligne INASTI-Allocations familiales, colonne Montant initial 2008).

¹² SPF Sécurité sociale (2007), p. 31 (ligne ONP, Montant initial 2007). Nous utilisons ici le chiffre de 2007, parce que, pour 2008, seul le chiffre comprenant les régimes de capitalisation a été publié à ce jour.

¹³ SPF Sécurité sociale (2008), p. 43 (ligne INASTI-Pensions, colonne Montant initial 2008).

¹⁴ Contrairement aux autres, ce chiffre n'a pas été déduit d'une augmentation du budget simulée à l'aide du modèle. Voir tableau 8, colonne 3, pour la fixation de ce montant estimé.

¹⁵ SPF Sécurité sociale (2007), p. 22 (ligne Cotisations spécifiques, colonne Total). Nous utilisons ici le chiffre de 2007, parce que, pour 2008, seul le chiffre hors cotisations sur les pensions pour l'INAMI a été publié à ce jour.

¹⁶ Note de conjoncture (2007), Tableau III.A.2.2, Précompte professionnel (recettes initiales 2007).

Tabel 1 (vervolg): Percentages per deelbudget gesimuleerd met gegevens 2001 toegepast op de verwachtingen voor 2008 (effect van de hervorming op deelbudgetten)

Vraag 3: Optrekken van een aantal gewaarborgde minimumuitkeringen tot de armoedegrens	Percentage gesimuleerd met gegevens 2001	Verwachtingen deelbudget 2008 (miljoen Euro)	Verwachte verandering deelbudget (miljoen Euro) (1+(1)/100)*(2)-(2)
	(1)	(2)	(3)
Scenario 2: armoedenorm van 822 euro			
Uitgaven			
Leefloon	39,70	479,40	190,3
Inkomensgarantie voor ouderen	1,93	367,36	7,1
Inkomensvervangende tegemoetkomingen gehandicapten			167,8 ¹⁷
ZIV uitkeringen Werknemers	8,59	4.084,50	350,9
ZIV uitkeringen Zelfstandigen	6,21	271,89	16,9
Werkloosheidsuitkeringen	10,11	6.046,67	611,3
Gezinsbijslag werknemers	-0,10	3.807,37	-3,8
Gezinsbijslag zelfstandigen	0,00	374,76	0,0
Pensioenuitgaven werknemers	0,07	15.713,72	11,0
Pensioenuitgaven zelfstandigen	1,31	2.448,55	32,1
Inkomsten			
Speciale bijdragen sociale zekerheid	0,62	2.497,59	15,5
Personenbelasting	0,32	35.610,40	114,0
Totaal (uitgaven - inkomsten)			1.254,1

3 REFERENTIES

- [1] Algemene Toelichting bij de Begroting 2002 (2001), (webreferentie: [http://www.dekamer.be/kvvcv/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=flwbn.cfm?legi_slat=50&dossierID=1446&inst=K, document 50K1446001.pdf \(31/07/2007\)](http://www.dekamer.be/kvvcv/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=flwbn.cfm?legi_slat=50&dossierID=1446&inst=K, document 50K1446001.pdf (31/07/2007))).
- [2] Conjunctuurnota (2007), Conjunctuurnota 02/07/2007, Brussel: Federale Overheidsdienst Financiën, Studie- en Documentatiedienst.
- [3] EU-SILC 2005 (2007), Overview and Results: statistics on income and living conditions, Brussel: FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, ADSEI, Eenheid SILC.
- [4] Eurostat (2008), <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>
- [5] FOD Sociale Zekerheid (2007), *Vademecum van de financiële en statistische gegevens over de sociale bescherming in België: periode 2001-2007*, Brussel: Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, Domein Kerngegevens.

¹⁷ Dit cijfer werd niet zoals de andere gerapporteerde cijfers afgeleid van een met het model gesimuleerde procentuele verhoging van het budget. Zie Tabel 8, kolom 5 voor de bepaling van dit geraamde bedrag.

Tableau 1 (suite) : Pourcentages par budget partiel simulé sur la base des données de 2001 et appliqués aux prévisions pour 2008 (effet de la réforme sur les budgets partiels)

Question 3 : augmentation de certaines allocations minimales garanties au niveau du seuil de pauvreté	Pourcentage simulé sur la base des données de 2001	Prévisions budget partiel 2008 (en millions d'euros)	Changement attendu dans le budget partiel (en millions d'euros) <small>(1+(1)/100)*(2)-(2)</small>
	(1)	(2)	(3)
Scénario 2 : seuil de pauvreté de 822 euros			
Dépenses			
Revenu d'intégration	39,70	479,40	190,3
Garantie de revenus aux personnes âgées	1,93	367,36	7,1
Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées			167,8 ¹⁷
AMI - indemnités pour travailleurs salariés	8,59	4.084,50	350,9
AMI - indemnités pour indépendants	6,21	271,89	16,9
Allocations de chômage	10,11	6.046,67	611,3
Allocations familiales pour travailleurs salariés	-0,10	3.807,37	-3,8
Allocations familiales pour indépendants	0,00	374,76	0,0
Dépenses de pensions pour les travailleurs salariés	0,07	15.713,72	11,0
Dépenses de pensions pour les indépendants	1,31	2.448,55	32,1
Recettes			
Cotisations spéciales de sécurité sociale	0,62	2.497,59	15,5
Impôt des personnes physiques	0,32	35.610,40	114,0
Total (dépenses – recettes)			1.254,1

3 REFERENCES

- [1] Exposé général du budget 2002 (2001), (référence internet : http://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=flwbn.cfm?legi_slat=50&dossierID=1446&inst=K, document 50K1446001.pdf (31/07/2007)).
- [2] Note de conjoncture (2007), note de conjoncture 02/07/2007, Bruxelles : service public fédéral Finances, service d'études et de documentation.
- [3] EU-SILC 2005 (2007), *Overview and Results: statistics on income and living conditions*, Bruxelles : SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, ADSEI, Unité SILC.
- [4] Eurostat (2008), <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.
- [5] SPF Sécurité sociale (2007), *Vade-mecum des données financières et statistiques de la protection sociale en Belgique : période 2001-2007*, Bruxelles : service public fédéral Sécurité sociale, direction générale Politique sociale, domaine Données stratégiques.

¹⁷ Contrairement aux autres, ce chiffre n'a pas été déduit d'une augmentation du budget simulée à l'aide du modèle. Voir tableau 8, colonne 5, pour la fixation de ce montant estimé.

- [6] FOD Sociale Zekerheid (2008), *Vademecum van de financiële en statistische gegevens over de sociale bescherming in België: periode 2002-2008*, Brussel: Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, Domein Kernegegevens.
- [7] RIZIV (2007), Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor werknemers, voorafbeelding van de begroting 2008 en herziening van de begroting 2007, *mimeo*, Brussel: Rijksdienst voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering.
- [8] Steunpunt Armoedebestrijding (2008), <http://www.armoedebestrijding.be/>
- [9] Wetsvoorstel Leefloon (2008), wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie teneinde het leefloon op te trekken tot boven de armoedegrens en het aan samenwonenden toegekende bedrag af te stemmen op het aan alleenstaanden toegekende bedrag", DOC nr. 52 005/001, Brussel: Kamer van Volksvertegenwoordigers.

4 BIJLAGE 1: TECHNISCHE BEMERKINGEN BIJ DE IMPLEMENTATIE VAN DE GESIMULEERDE MAATREGELEN MET MIMOSIS

In deze appendix rapporteren we eerst maatregel per maatregel de op basis van de gegevens voor 2001 geschatte procentuele verandering en een aantal bedenkingen bij de manier waarop dit gegeven berekend werd met MIMOSIS. Vervolgens geven we meer detail over de herkomst van de begrotingscijfers voor 2008. We sluiten deze sectie af met een aantal algemene bedenkingen bij de hier uitgevoerde oefening.

Per maatregel rapporteren we telkens een tabel met 4 gegevens:

- In de kolom "referentiejaar" geven we de waarde van het deelbudget zoals opgenomen in een externe bron voor het jaar 2001,
- In de kolom "Baseline" geven we de waarde die voor dit deelbudget gereproduceerd wordt door het model (i.e. de situatie voor de hervorming),
- In de kolom "Post Reform" geven we het bedrag zoals door het model berekend voor de situatie na de hervorming,
- In de kolom "verschil Post reform en Baseline als percentage van Baseline", geven we de verandering tussen het budget voor en na de hervorming, uitgedrukt als een percentage van het Baseline-budget.

4.1 HET OPTREKKEN VAN HET LEEFLOON TOT BOVEN DE ARMOEDEGRENS

1. In het wetsvoorstel, bijgevoegd bij de vraag van de Kamervoorzitter, wordt gesteld dat men "het" leefloon wenst op te trekken tot boven "de"

- [6] SPF Sécurité sociale (2008), *Vade-mecum des données financières et statistiques de la protection sociale en Belgique : période 2002-2008*, Bruxelles : service public fédéral Sécurité sociale, direction générale Politique sociale, domaine Données stratégiques.
- [7] INAMI (2007), Comité de gestion de l'assurance-indemnités des travailleurs salariés, préfiguration du budget 2008 et ajustement du budget 2007, *mimeo*, Bruxelles : Institut national d'assurance maladie-invalidité.
- [8] Service de lutte contre la pauvreté (2008), <http://www.armoedebestrijding.be/>
- [9] Proposition de loi Revenu d'intégration (2008), proposition de loi "modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale en vue de porter le niveau du revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté et d'aligner le montant octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés", DOC n° 52 005/001, Bruxelles : Chambre des représentants.

4 ANNEXE 1 : REMARQUES TECHNIQUES AU SUJET DE LA MISE EN ŒUVRE DES MESURES SIMULEES A L'AIDE DE MIMOSIS

La présente annexe traite en premier lieu du changement en pourcentage tel qu'estimé sur la base des données de 2001 pour chaque mesure et contient un certain nombre de considérations quant au mode de calcul de cette donnée à l'aide de MIMOSIS. Ensuite, elle détaille l'origine des chiffres budgétaires pour 2008. En conclusion de cette section nous formulons un certain nombre de considérations générales au sujet de l'exercice effectué.

Un tableau contenant quatre données a été élaboré pour chaque mesure :

- La colonne "Année de référence" mentionne la valeur du budget partiel, telle qu'elle figure dans une source externe pour l'année 2001,
- La colonne "Baseline" contient la valeur produite par le modèle pour ce budget partiel (c'est-à-dire la situation avant la réforme),
- La colonne "Post Reform" reprend le montant tel que calculé par le modèle pour la situation après la réforme,
- La colonne "Différence Post reform et Baseline comme pourcentage de Baseline" indique le changement entre le budget avant à la réforme et le budget postérieur à celle-ci, exprimé en tant que pourcentage du budget Baseline.

4.1 AUGMENTATION DU REVENU D'INTEGRATION AU-DESSUS DU SEUIL DE PAUVRETE

1. La proposition de loi jointe à la demande du Président de la Chambre souhaite augmenter le revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté.¹⁸ Pour concrétiser la réforme proposée, il convient d'opérer un certain nombre de choix, que nous commentons d'abord ici.
2. Normalement, le niveau du seuil de pauvreté varie en fonction du nombre de membres

¹⁸ Voir la proposition de loi Revenu d'intégration (2008), article 1er.

armoedenorm.¹⁸ Om een concrete invulling te geven aan de voorgestelde hervorming, dienen een aantal keuzes gemaakt te worden, die we hier eerst toelichten.

2. Normaliter varieert men het niveau van de armoedenorm al naargelang het aantal leden in het gezin.¹⁹ Het leefloon wordt gevarieerd naar gezinssituatie, maar in veel beperktere mate dan de armoedenorm, i.e. men maakt enkel het onderscheid samenwonend, alleenstaand of met gezinslast maar het leefloon varieert verder niet in functie van het aantal personen in het gezin. Indien men wil spreken van het optrekken van "het" leefloon tot boven "de" armoedenorm, zou dit impliceren dat het leefloon dient gevarieerd te worden naar aantal gezinsleden. Deze interpretatie zou een zeer substantiële aanpassing van de leefloonwet vereisen. We veronderstellen dat deze interpretatie niet strookt met de geest van het voorliggende voorstel. Aangezien op sommige plaatsen in het voorstel verwezen wordt naar de armoedenorm van een alleenstaande berekenen we hier scenario's waarbij de armoedenorm van een alleenstaande het uitgangspunt vormt.
3. Zelfs indien men enkel het leefloon van alleenstaanden zou willen optrekken tot aan de armoedenorm voor alleenstaanden, stelt zich de vraag welk niveau van deze norm men beoogt. In het wetsvoorstel is er sprake van een armoedenorm van 777 euro per maand voor een alleenstaande. Dit cijfer is gebaseerd op gegevens uit de EU_SILC enquête van 2004 (en is uitgedrukt in prijzen van 2003). De FOD Economie publiceerde daarnaast ook een armoedenorm van 822 euro per maand voor een alleenstaande op basis van de EU_SILC 2005 gegevens (bedrag uitgedrukt in prijzen van 2004).²⁰ Eurostat publiceert op zijn website armoedenormen voor België van 777 euro, 829 euro en 860 euro per maand voor een alleenstaande voor respectievelijk 2004, 2005 en 2006.²¹
4. We gaan in deze nota niet verder in op de reden waarom het ADSEI en het EUROSTAT cijfer van 2005 van elkaar verschillen. We gaan ook niet in op de vraag wat het meest geschikte nominale niveau van "de" armoedenorm is waarmee nominale bedragen van 1 januari 2008 vergeleken dienen te worden. Om de gevolgen van de gekozen armoedenorm voor het voorstel te verduidelijken zullen we iedere vraag wel trachten te beantwoorden voor twee verschillende scenario's, met name één waarbij de armoedenorm van 777 euro per maand het uitgangspunt vormt en één waarbij de armoedenorm van 822 euro per maand het uitgangspunt vormt.
5. Hoewel in het wetsvoorstel verwezen wordt naar de armoedenorm van 777 euro per maand voor een alleenstaande, is er ook sprake van het

¹⁸ Zie Wetsvoorstel Leefloon (2008), artikel 1.

¹⁹ Zie EU-SILC 2005 (2007), p. 26-28.

²⁰ Zie EU-SILC 2005 (2007), p. 28, Riks of poverty threshold, 1 person household.

²¹ Zie Eurostat (2008), Living conditions and welfare, main indicators, overarching indicators, At risk of poverty threshold.

que compte le ménage.¹⁹ Le revenu d'intégration varie selon la situation familiale, mais dans une mesure beaucoup plus limitée que le seuil de pauvreté. En d'autres termes, on opère seulement une distinction entre les cohabitants, les isolés et les personnes ayant une famille à charge, mais le revenu d'intégration ne dépend pas du nombre de personnes dans le ménage. Si l'on souhaite augmenter le revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté, le revenu d'intégration devrait aussi varier en fonction du nombre de personnes dans le ménage. Cette interprétation requerrait, toutefois, une adaptation très substantielle de la loi relative au revenu d'intégration. Nous supposons que cette interprétation ne cadre pas avec l'esprit de la présente proposition. Étant donné que cette dernière renvoie, à certains endroits, au seuil de pauvreté d'un isolé, nous calculerons ici les scénarios sur la base du seuil de pauvreté d'un isolé.

3. Même si l'on souhaite uniquement augmenter le revenu d'intégration des isolés au niveau du seuil de pauvreté des isolés, la question se pose de savoir quel est le niveau visé en l'occurrence. Dans la proposition de loi, il est question d'un seuil de pauvreté de 777 euros par mois pour un isolé. Ce chiffre se base sur les données de l'enquête EU_SILC de 2004 (et est exprimé en prix de 2003). Le SPF Économie a également publié un seuil de pauvreté de 822 euros par mois pour un isolé sur la base des données de l'enquête EU_SILC de 2005 (montant exprimé en prix de 2004).²⁰ Eurostat publie sur son site internet des seuils de pauvreté pour la Belgique de 777 euros, 829 euros et 860 euros par mois pour un isolé respectivement pour les années 2004, 2005 et 2006.²¹
4. Nous ne nous attarderons pas dans la présente note sur l'origine de la différence entre le chiffre de l'ADSEI et celui d'EUROSTAT pour l'année 2005. Nous n'examinerons pas davantage la question de savoir quel est le niveau nominal du seuil de pauvreté le plus approprié pour servir de point de comparaison pour les montants nominaux du 1er janvier 2008. Pour clarifier les conséquences du seuil de pauvreté choisi dans la proposition, nous tenterons de répondre à chaque question sur la base de deux scénarios différents, à savoir le premier ayant comme point de départ un seuil de pauvreté de 777 euros par mois et le second se basant sur un seuil de pauvreté de 822 euros par mois.
5. Bien que la proposition de loi renvoie au seuil de pauvreté de 777 euros par mois pour un isolé, il est aussi question d'augmenter le revenu d'intégration au-dessus du seuil de pauvreté. Pour concrétiser cette idée, nous appliquons aux deux montants une adaptation à l'indice-pivot de 2 %, ce qui donne pour les isolés des montants de référence de respectivement 792,54 euros pour le scénario 1 et 838,44 euros pour le scénario 2.
6. La loi relative au revenu d'intégration prévoit pour le moment que le montant pour les isolés est égal à une fois et demi le montant accordé aux cohabitants et que le montant octroyé à une personne ayant une famille à charge est égal à deux fois celui des cohabitants. C'est pourquoi, pour répondre à la question 1 du Président de la Chambre, nous utilisons, dans le scénario, un montant de 528,36 euros pour les cohabitants et de 1.056,72 euros pour les personnes ayant une charge de famille. Dans le scénario 2, ces montants s'élèvent respectivement à 558,96 euros et 1.117,92 euros.
7. Les remarques formulées ci-dessus font apparaître clairement que nous simulons uniquement des variantes consistant à porter le revenu d'intégration à un niveau nominal déterminé. Nous n'examinons donc pas les variantes qui prendraient en considération une relation plus systématique entre les seuils de pauvreté qui varient chaque année, d'une part, et le niveau du revenu d'intégration, d'autre part.
8. En ce qui concerne la mise en œuvre de ces choix dans le modèle, il convient de souligner que nous ne disposons pas d'une identification exacte de l'enregistrement du revenu d'intégration dans nos données. Par conséquent, la proposition a été simulée

¹⁹ Voir EU-SILC 2005 (2007), p. 26-28.

²⁰ Voir EU-SILC 2005 (2007), p. 28, Risks of poverty threshold, 1 person household.

²¹ Voir Eurostat (2008), Living conditions and welfare, main indicators, overarching indicators, At risk of poverty threshold.

optrekken van het leefloon tot boven de armoedenorm. Om een concrete invulling te geven aan het idee dat het zou gaan om het optrekken van het leefloon tot boven de armoedenorm, passen we op beide bedragen telkens één spilindexaanpassing van 2% toe. Dit levert voor alleenstaanden respectievelijk de referentiebedragen van 792,54 euro en 838,44 euro op voor scenario 1 en scenario 2.

6. In de leefloonwet is op dit moment voorzien dat het bedrag voor alleenstaanden gelijk is aan 1,5 keer het bedrag van samenwonenden en dat het bedrag van een individu met gezinslast, gelijk is aan 2 maal het bedrag van samenwonenden. Daarom hanteren we voor de invulling van vraag 1 gesteld aan de Kamervoorzitter, in scenario 1 een bedrag van 528,36 euro voor samenwonenden en 1.056,72 euro voor personen met gezinslast. In scenario 2 worden deze bedragen dan respectievelijk 558,96 euro en 1.117,92 euro.
7. De voorgaande bemerkingen maken duidelijk dat we hier enkel varianten simuleren waarbij het leefloon zou worden opgetrokken tot aan een welbepaald nominaal niveau. We gaan hier dus niet in op varianten waarbij er sprake zou kunnen zijn van een meer systematische koppeling tussen jaarlijks variërende armoedenormen enerzijds en het niveau van het leefloon anderzijds.
8. Voor wat de implementatie van deze keuzes in het model betreft, dient opgemerkt te worden dat we geen exacte identificatie van leefloon-opname in onze gegevens hebben. Daarom werd het voorstel gesimuleerd als een aanpassing van de door ons toegekende uitkeringen sociale bijstand voor alle personen jonger dan 65 jaar. We implementeren de opname van sociale bijstand in het model als een toestand die zich voordoet bij het ontbreken van andere informatie. Wanneer een individu volgens onze gegevens voldoet aan bepaalde voorwaarden, waaronder een middelentoets, dan wordt aan dit individu een uitkering toegekend die gelijk staat aan het leefloon. Bij de implementatie van deze middelentoets houden we geen rekening met een aantal inkomensbronnen, zoals roerende en onroerende inkomsten, die in realiteit wel in rekening gebracht worden. We houden evenmin rekening met de beslissing van het individu om het leefloon al dan niet op te nemen. Eenieder die volgens onze gegevens aan de voorwaarden voldoet, krijgt het bedrag toegewezen. We beschikken tenslotte niet over een aanduiding van het feit of het over een individu met een handicap gaat. De groep aan wie het leefloon hier wordt toegewezen is dus ruimer dan de groep die het leefloon in werkelijkheid opneemt. De procentuele verandering in het budget sociale bijstand dat we bekomen, zou een benadering moeten opleveren van de werkelijke verandering in het budget als men veronderstelt dat de personen aan wie in het model de uitkering onrechtmatig wordt toegekend, dezelfde eigenschappen hebben als diegene aan wie de uitkering rechtmatig wordt

comme étant une adaptation des allocations d'assistance sociale accordée par nous à toutes les personnes âgées de moins de 65 ans. L'assistance sociale est enregistrée dans le modèle comme une situation qui se présente en l'absence d'autres informations. Lorsque, d'après nos données, un individu satisfait à certaines conditions, parmi lesquelles une analyse des ressources, ce dernier se voit octroyer une allocation égale au revenu d'intégration. Cette analyse des ressources ne tient pas compte d'un certain nombre de sources de revenus, telles que les revenus mobiliers et immobiliers qui, en réalité, sont quand même pris en considération. Nous ne tenons pas davantage compte de la décision de l'individu de prétendre ou non au revenu d'intégration. Toute personne qui, selon nos données, satisfait aux conditions, se voit accorder le montant. Enfin, nous ne disposons pas d'indication du fait qu'il s'agit ou non d'une personne handicapée. Le groupe auquel le revenu d'intégration est accordé est donc plus large que le groupe qui le perçoit effectivement. Le changement en pourcentage dans le budget de l'assistance sociale que nous obtenons devrait donner une approximation du changement réel qui intervient dans le budget, en partant de l'hypothèse que les personnes auxquelles le modèle accorde irrégulièrement l'allocation présentent les mêmes caractéristiques que celles auxquelles le modèle octroie une allocation à juste titre et que les sources manquantes pour l'analyse des ressources sont relativement peu importantes.²²

9. Le tableau 2 contient, pour les deux scénarios proposés, les montants du revenu d'intégration actuellement applicables, les montants éventuels résultant de la question 1 du Président de la Chambre et conditionnés par le seuil de pauvreté choisi et l'augmentation, exprimée en pourcentage, qui devrait être appliquée au revenu d'intégration actuel.

²² Les considérations formulées ici portent uniquement sur les problèmes de mise en œuvre du système de revenu d'intégration dans le modèle et doivent être distinguées du fait que nous ne disposons pas d'une estimation budgétaire scindant les prestations sociales et les frais de personnel supportés par l'État (voir note de bas de page 4).

toegekend en indien de ontbrekende bronnen voor de middelentoets relatief onbelangrijk zijn.²²

9. In Tabel 2 geven we voor de twee voorgestelde scenario's de leefloonbedragen die momenteel van toepassing zijn, de bedragen die mogelijk geïmpliceerd worden door wat bedoeld wordt onder vraag 1 gesteld aan de Kamervoorzitter, conditioneel op de gekozen armoedenorm, en de procentuele verhoging die op het huidige leefloon zou moeten toegepast worden.

²² De hier geschetste bedenkingen slaan enkel op de implementatieproblemen van de leefloonregeling in het model en zijn te onderscheiden van het feit dat we niet beschikken over een budgettaire raming waarin de sociale prestaties en de door Staat vergoede personeelskosten gescheiden worden (zie voetnoot 4).

Tabel 2: Leefloonbedragen in euro per maand en procentuele aanpassing met het oog op het optrekken van het bedrag tot de vooropgestelde armoedenorm

	Scenario 1: Armoedenorm EU_SILC 2004 (777 euro)			Scenario 2: Armoedenorm EU_SILC 2005 (822 euro)		
	Referentiebedrag op 1 januari 2008 ²³	Voorstel	% aanpassing	Referentiebedrag op 1 januari 2008 ²⁴	Voorstel	% aanpassing
Type leefloontrekker	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Samenwonende persoon	455,96	528,36	15,9	455,96	558,96	22,6
Alleenstaande persoon	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
Persoon die samenwoont met een gezin te zijnen laste	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6

10. Het zijn de percentages, gerapporteerd in kolom 3 en 6 van Tabel 2 die we toepassen op alle door ons toegekende uitkeringen sociale bijstand voor personen onder de 65 jaar. De resultaten van deze simulatie rapporteren we in Tabel 3.

Tabel 3: Simulatie van een % verhoging van de uitkeringen sociale bijstand voor personen jonger dan 65 jaar (%'s afgeleid van een voorstel dat het leefloon optrekt tot boven mogelijke armoedenormen)

	Referentiejaar (miljoen Euro)	Baseline (miljoen Euro)	Post reform (miljoen Euro)	Vershil Post reform en Baseline als percentage van Baseline $100 * ((3) - (2)) / (2)$
	(1)	(2)	(3)	(4)
Scenario 1				
Sociale bijstand -65	1.907,34 ²⁵	2.248,16	2.804,01	24,72
Sociale bijstand +65		503,72	503,72	0,00
Scenario 2				
Sociale bijstand -65	1.907,34	2.248,16	3.077,20	36,88
Sociale bijstand +65		503,72	503,72	0,00

11. Voor een correcte interpretatie van het groeipercentage (zie kolom (4) in Tabel 3), dient opgemerkt te worden dat de ophoging van het leefloon, zoals hier gesimuleerd, ook tot gevolg heeft dat meer mensen een gedeeltelijke

²³ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

²⁴ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

²⁵ Het hier gerapporteerde bedrag omvat de vermoedelijke realisaties sociale bijstand voor 2001 (zie Algemene toelichting bij de Begroting 2002 (2001)), p. 205). Dit bedrag wordt niet uitgesplitst naar leeftijdsklassen.

Tableau 2 : Montants du revenu d'intégration en euros par mois et adaptation, exprimée en pourcentage, en vue d'augmenter le montant au niveau du seuil de pauvreté préconisé

	Scénario 1 : Seuil de pauvreté EU_SILC 2004 (777 euros)			Scénario 2 : Seuil de pauvreté EU_SILC 2005 (822 euros)		
	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ²³	Proposition	% adaptation	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ²⁴	Proposition	% adaptation
Type de bénéficiaire	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Cohabitant	455,96	528,36	15,9	455,96	558,96	22,6
Isolé	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
Personne cohabitant avec une famille à sa charge	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6

10. Les pourcentages mentionnés dans les colonnes 3 et 6 du tableau 2 sont appliqués à toutes les allocations d'assistance sociale que nous accordons aux personnes âgées de moins de 65 ans. Les résultats de cette simulation sont repris dans le tableau 3.

Tableau 3 : Simulation d'une augmentation en % des allocations d'assistance sociale accordées aux personnes âgées de moins de 65 ans (pourcentages déduits d'une proposition augmentant le revenu d'intégration au-dessus des seuils de pauvreté éventuels)

	Année de référence (millions d'euros)	Baseline (millions d'euros)	Post reform (millions d'euros)	Différence entre Post reform et Baseline en tant que pourcentage de Baseline $100 * ((3) - (2)) / (2)$
	(1)	(2)	(3)	(4)
Scénario 1				
Assistance sociale -65		2.248,16	2.804,01	24,72
Assistance sociale +65	1.907,34 ²⁵	503,72	503,72	0,00
Scénario 2				
Assistance sociale -65		2.248,16	3.077,20	36,88
Assistance sociale +65	1.907,34	503,72	503,72	0,00

²³ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

²⁴ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

²⁵ Le montant mentionné ici comprend les réalisations présumées de l'assistance sociale pour l'année 2001 (voir exposé général du budget 2002 (2001)), p. 205). Ce montant n'est pas scindé en fonction des catégories d'âge.

opname van een aanvullend leefloon zullen doen. Dit heeft tot gevolg dat de totale uitgaven met meer stijgen dan het vooropgestelde percentage.

4.2 GELIJKSCHAKELEN VAN HET LEEFLOON BEDRAG SAMENWONENDEN EN ALLEENSTAANDEN

12. De tweede vraag bij het wetsvoorstel vraagt naar de mogelijke kost voor de Staat van de gelijkschakeling van het aan samenwonenden toegekend bedrag van het leefloon met het bedrag dat alleenstaanden ontvangen. Aangezien het hier opnieuw een leefloon-simulatie betreft, zijn bij de implementatie van deze hervorming, dezelfde bedenkingen van toepassing als diegene die gemaakt werden in sectie 4.1.
13. We simuleren deze mogelijke aanpassing opnieuw voor de twee verschillende scenario's, i.e. één scenario waarbij de armoedenorm van 777 euro per maand het referentiepunt is en één scenario waarbij de armoedenorm van 822 euro per maand het referentiepunt is.
14. In Tabel 4 geven we voor beide scenario's de leefloonbedragen die momenteel van toepassing zijn, de bedragen die mogelijk geïmpliceerd worden door wat bedoeld wordt onder vraag 2 gesteld aan de Kamervoorzitter en de procentuele verhoging die op het huidige leefloon zou moeten toegepast worden.

Tabel 4: Leefloonbedragen in euro per maand en procentuele aanpassing met het oog op het optrekken van het bedrag tot de vooropgestelde armoedenorm en gelijkschakeling van het bedrag alleenstaanden en samenwonenden

	Scenario 1: Armoedenorm EU_SILC 2004 (777 euro)			Scenario 2: Armoedenorm EU_SILC 2005 (822 euro)		
	Referentiebedrag op 1 januari 2008 ²⁶	Voorstel	% aanpassing	Referentiebedrag op 1 januari 2008 ²⁷	Voorstel	% aanpassing
Type leefloontrekker	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Samenwonende persoon	455,96	792,54	73,8	455,96	838,44	83,9
Alleenstaande persoon	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
Persoon die samenwoont met een gezin te zijnen laste	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6

15. Het zijn de percentages, gerapporteerd in kolom 3 en 6 van Tabel 4 die we toepassen op alle door ons toegekende uitkeringen sociale bijstand voor

²⁶ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

²⁷ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

11. Pour garantir une interprétation correcte du pourcentage de croissance (voir colonne (4) du tableau 3), il y a lieu de souligner que l'augmentation du revenu d'intégration, telle que simulée ici, a également pour effet qu'un plus grand nombre de personnes percevront une partie d'un revenu d'intégration complémentaire. Par conséquent, le montant total des dépenses augmente davantage que le pourcentage prévu.

4.2 ALIGNEMENT DU MONTANT DU REVENU D'INTEGRATION ACCORDE AUX COHABITANTS SUR CELUI OCTROYE AUX ISOLES

12. La deuxième question relative à la proposition de loi concerne le coût éventuel pour l'État de l'alignement du montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui accordé aux isolés. Étant donné qu'il s'agit à nouveau d'une simulation du revenu d'intégration, les considérations émises à la section 4.1 s'appliquent également à la mise en œuvre de cette réforme.

13. Nous simulons à nouveau cette adaptation éventuelle sur la base de deux scénarios différents, à savoir le premier ayant comme point de départ un seuil de pauvreté de 777 euros par mois et le second se basant sur un seuil de pauvreté de 822 euros par mois.

14. Le tableau 4 reprend, pour les deux scénarios, les montants du revenu d'intégration actuellement applicables, les montants éventuels résultant de la question 2 du Président de la Chambre et l'augmentation, exprimée en pourcentage, qui devrait être appliquée au revenu d'intégration actuel.

Tableau 4 : Montants du revenu d'intégration en euros par mois et adaptation, exprimée en pourcentage, en vue d'augmenter le montant au niveau du seuil de pauvreté préconisé et alignement du montant accordé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés

	Scénario 1 : Seuil de pauvreté EU_SILC 2004 (777 euros)			Scénario 2 : Seuil de pauvreté EU_SILC 2005 (822 euros)		
	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ²⁶	Proposition	% adaptation	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ²⁷	Proposition	% adaptation
Type de bénéficiaire	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Cohabitant	455,96	792,54	73,8	455,96	838,44	83,9
Isolé	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
Personne cohabitant avec une famille à sa	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6

²⁶ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

²⁷ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

personen onder de 65 jaar. De resultaten van deze simulatie rapporteren we in Tabel 5.

Tabel 5: Simulatie van een % verhoging uitkeringen sociale bijstand voor personen jonger dan 65 jaar (%'s afgeleid van een voorstel dat het leefloon optrekt tot boven mogelijke armoedenormen en dat bedrag alleenstaanden en samenwonenden gelijkschakelt)

	Referentiejaar (miljoen Euro)	Baseline (miljoen Euro)	Post reform (miljoen Euro)	Vershil Post reform en Baseline als percentage van Baseline $100 * ((3) - (2)) / (2)$	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Scenario 1					
1	Sociale bijstand -65	1.907,34	2.248,16	3.020,52	34,35
2	Sociale bijstand +65		503,72	503,72	0,00
Scenario 2					
3	Sociale bijstand -65	1.907,34	2.248,16	3.314,12	47,41
4	Sociale bijstand +65		503,72	503,72	0,00

16. Voor een correcte interpretatie van het groeipercentage (zie kolom (4) in Tabel 5), dient opgemerkt te worden dat de ophoging van het leefloon, zoals hier gesimuleerd, ook tot gevolg heeft dat meer mensen een gedeeltelijke opname van een aanvullend leefloon zullen doen.

4.3 OPTREKKEN VAN EEN AANTAL GEWAARBORGDE MINIMUMUITKERINGEN TOT DE ARMOEDEGRENS

17. De derde vraag bij het wetsvoorstel vraagt naar de mogelijke kost voor de Staat van het optrekken van alle "gewaarborgde" minimumuitkeringen die momenteel onder die grens liggen. Wat verstaan dient te worden onder gewaarborgde minimumuitkeringen wordt in het wetsvoorstel of de bijhorende toelichting niet gespecificeerd. Strikt genomen zou men de oefening dus kunnen beperken tot de sociale bijstandsregelingen (leefloon, Inkomensgarantie voor ouderen en tegemoetkomingen voor personen met een handicap).²⁸ Wij kiezen hier voor een ruimere set van uitkeringen en focussen eerder op het aspect minimumuitkering en niet op het feit of het gaat om een gewaarborgde uitkering of niet. Welke minimumuitkeringen uiteindelijk in de selectie werden overgehouden, zal blijken uit wat volgt. Een mogelijke aanpassing van het leefloon zit in alle geval vevat in deze

²⁸ In deze interpretatie zijn gewaarborgde uitkeringen deze waarop een individu recht heeft zonder dat daar een arbeidsprestatie van het individu of een verwant tegenover staan.

charge

15. Les pourcentages mentionnés dans les colonnes 3 et 6 du tableau 4 sont appliqués à toutes les allocations d'assistance sociale que nous accordons aux personnes âgées de moins de 65 ans. Les résultats de cette simulation sont repris dans le tableau 5. Tableau 5 : Simulation d'une augmentation en % des allocations d'assistance sociale accordées aux personnes âgées de moins de 65 ans (pourcentages déduits d'une proposition augmentant le revenu d'intégration au-dessus des seuils de pauvreté éventuels et alignant le montant accordé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés)

	Année de référence (millions d'euros)	Baseline (millions d'euros)	Post reform (millions d'euros)	Différence entre Post reform et Baseline en tant que pourcentage de Baseline $100 * ((3) - (2)) / (2)$
	(1)	(2)	(3)	(4)
Scénario 1				
1	Assistance sociale -65	1.907,34	2.248,16	34,35
2	Assistance sociale +65		503,72	0,00
Scénario 2				
3	Assistance sociale -65	1.907,34	2.248,16	47,41
4	Assistance sociale +65		503,72	0,00

16. Pour garantir une interprétation correcte du pourcentage de croissance (voir colonne (4) du tableau 5), il y a lieu de souligner que l'augmentation du revenu d'intégration, telle que simulée ici, a également pour effet qu'un plus grand nombre de personnes percevront une partie d'un revenu d'intégration complémentaire.

hervorming. De bedenkingen die gemaakt werden met betrekking tot de oefening in sectie 4.1 zijn hier dus ook van toepassing.

18. We simuleren de mogelijke aanpassing van de minima opnieuw voor twee verschillende scenario's, i.e. één scenario waarbij de armoedenorm van 777 euro per maand het referentiepunt is en één scenario waarbij de armoedenorm van 822 euro per maand het referentiepunt is.
19. Indien voor een regeling het onderscheid gemaakt wordt tussen alleenstaanden en samenwonenden, wordt het bedrag van samenwonenden telkens opgetrokken tot het niveau van een alleenstaande. Voor wat de toepassing op het leefloon betreft, beperken we ons hier dus tot wat hierboven onder vraag 2 behandeld werd.
20. In Tabel 6 geven we voor beide scenario's de items die in dit voorstel mogelijk zouden kunnen aangepast worden. Voor ieder item geven we per scenario het bedrag dat op 1 januari 2008 van toepassing is, de bedragen die mogelijk geïmpliceerd worden door wat bedoeld wordt onder vraag 3 gesteld aan de Kamervoorzitter en de procentuele verhoging die op het bedrag van 1 januari 2008 zou moeten toegepast worden.

4.3 AUGMENTATION DE CERTAINES ALLOCATIONS MINIMALES GARANTIES POUR ATTEINDRE LE SEUIL DE PAUVRETE

17. La troisième question posée au sujet de la proposition de loi concerne les coûts éventuels à supporter par l'État en cas d'augmentation de toutes les allocations minimales "garanties" qui se situent actuellement sous le seuil de pauvreté. Ni la proposition de loi ni ses développements ne précisent ce qu'il faut entendre par 'allocations minimales garanties'. Au sens strict, il serait donc possible de limiter l'exercice aux allocations d'aide sociale (revenu d'intégration, garantie de revenus aux personnes âgées et allocations pour les personnes handicapées).²⁸ Nous optons ici pour un ensemble d'allocations plus large et mettons davantage l'accent sur le fait qu'il s'agit d'une allocation minimale plutôt que sur la question de savoir s'il est question ou non d'une allocation garantie. Les paragraphes qui suivent permettront de préciser quelles allocations minimales ont finalement été retenues dans la sélection. Une adaptation éventuelle du revenu d'intégration est en tout cas comprise dans cette réforme. Les considérations relatives à l'exercice décrit à la section 4.1 s'appliquent donc également ici.
18. Comme précisé ci-dessus, nous simulons l'augmentation possible des minima pour deux scénarios différents, à savoir un scénario dans lequel le seuil de pauvreté de 777 euros par mois sert de point de référence et un autre scénario basé sur un seuil de référence de 822 euros par mois.
19. Dans un régime qui prévoit une distinction entre les isolés et les cohabitants, le montant octroyé aux cohabitants est, chaque fois, porté au niveau d'un isolé. En ce qui concerne l'application au revenu d'intégration, nous nous limitons donc ici aux éléments traités ci-dessus pour la question 2.
20. Le tableau 6 reprend, pour les deux scénarios, les éléments qui pourraient être adaptés dans cette proposition. Pour chaque élément, nous indiquons pour chaque scénario le montant applicable au 1^{er} janvier 2008, les montants impliqués par les mesures visées à la question 3 posée au Président de la Chambre ainsi que l'augmentation en pourcentage qui devrait être appliquée au montant du 1^{er} janvier 2008.

²⁸ Selon cette interprétation, des allocations garanties seraient celles auxquelles un individu peut prétendre sans que lui-même ou un membre de sa famille fournisse des prestations en contrepartie.

Tabel 6: Mogelijke gewaarborgde minima in euro per maand en procentuele aanpassing van deze bedragen met het oog op het optrekken van het bedrag tot de vooropgestelde armoedenorm

		Scenario 1: Armoedenorm EU_SILC 2004 (777 euro)			Scenario 2: Armoedenorm EU_SILC 2005 (822 euro)		
Type uitkering		Referentiebedrag op 1 januari 2008 ²⁹	Voorstel	% aanpassing	Referentiebedrag op 1 januari 2008 ³⁰	Voorstel	% aanpassing
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Leefloon: samenwonende persoon	455,96	792,54	73,8	455,96	838,44	83,9
2	Leefloon: alleenstaande persoon	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
3	Leefloon: persoon die samenwoont met een gezin te zijnen laste	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6
4	Inkomensgarantie voor ouderen: alleenstaande	827,61	ongewijzigd	0,0	827,61	838,44	1,3
5	Inkomensgarantie voor ouderen: gehuwde of samenwonenden	551,74	ongewijzigd	0,0	551,74	1.117,92	1,3
6	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie A	456,19	792,54	73,7	456,19	838,44	83,8
7	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie B	684,29	792,54	15,8	684,29	838,44	22,5
8	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie C	912,39	1.056,72	15,8	912,39	1.117,92	22,5
9	Primaire arbeidsongeschiktheid werknemers vanaf 7 ^{de} maand (niet regelmatige werknemer): alleenstaande	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6
10	Primaire arbeidsongeschiktheid werknemers vanaf	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6

²⁹ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

³⁰ Zie Steunpunt Armoedebestrijding (2008), feiten en cijfers, Hoeveel bedragen de minimumuitkeringen en het minimumloon?

Tableau 6 : Minima garantis éventuels exprimés en euros par mois et adaptation du pourcentage de ces montants en vue de porter le montant au seuil de pauvreté fixé

Type d'allocation	Scénario 1: Seuil de pauvreté EU_SILC 2004 (777 euros)			Scénario 2: Seuil de pauvreté EU_SILC 2005 (822 euros)		
	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ²⁹	Proposition	% d'adaptation	Montant de référence au 1 ^{er} janvier 2008 ³⁰	Proposition	% d'adaptation
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1 Revenu d'intégration : cohabitant	455,96	792,54	73,8	455,96	838,44	83,9
2 Revenu d'intégration: isolé	683,95	792,54	15,9	683,95	838,44	22,6
3 Revenu d'intégration : personne cohabitant avec une famille à sa charge	911,93	1.056,72	15,9	911,93	1.117,92	22,6
4 Garantie de revenus aux personnes âgées : isolé	827,61	inchangé	0,0	827,61	838,44	1,3
5 Garantie de revenus aux personnes âgées: mariés ou cohabitants	551,74	inchangé	0,0	551,74	1.117,92	1,3
6 Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie A	456,19	792,54	73,7	456,19	838,44	83,8
7 Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie B	684,29	792,54	15,8	684,29	838,44	22,5
8 Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie C	912,39	1.056,72	15,8	912,39	1.117,92	22,5

²⁹ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

³⁰ Voir Service de lutte contre la pauvreté (2008), faits et chiffres, Quel est le montant des allocations minimales et du salaire minimum ?

	7 ^{de} maand (niet regelmatige werknemer): samenwonende							
11	Primaire arbeidsongeschikthei d werknemers vanaf 7 ^{de} maand (niet regelmatige werknemer): met gezinslast	911,82	1.056,72	15,9	911,82	1.117,92	22,6	
12	Invaliditeit werknemers (niet regelmatige werknemers): alleenstaande	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6	
13	Invaliditeit werknemers (niet regelmatige werknemers): samenwonende	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6	
14	Invaliditeit werknemers (niet regelmatige werknemers): met gezinslast	911,82	1.056,72	15,9	911,82	1.117,92	22,6	
15	Invaliditeit zelfstandigen (zonder stopzetting van het bedrijf): alleenstaande	814,06	ongewijz igd	0,0	814,06	838,44	3,0	
16	Invaliditeit zelfstandigen (zonder stopzetting van het bedrijf): samenwonende	722,80	792,54	9,6	722,80	838,44	16,0	
17	Invaliditeit zelfstandigen (zonder stopzetting van het bedrijf): met gezinslast	1.081,86	ongewijz igd	0,0	1.081,86	1.117,92	0,0	
18	Werkloosheidsuitkeri ng (zonder toeslag): alleenstaande	797,94	ongewijz igd	0,0	797,94	838,44	5,1	
19	Werkloosheidsuitkeri ng (zonder toeslag): samenwonende zonder gezinslast	598,00	792,54	32,5	598,00	838,44	40,2	
20	Werkloosheidsuitkeri ng (zonder toeslag): samenwonende met gezinslast	949,52	1.056,72	11,3	949,52	1.117,92	17,7	
21	Werkloosheidsuitkeri ng (met toeslag): alleenstaande, 50-54 jaar	849,42	ongewijz igd	0,0	849,42	ongewijz igd	0,0	

9	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés à partir du 7 ^e mois (travailleur irrégulier): isolé	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6
10	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés à partir du 7 ^e mois (travailleur irrégulier): cohabitant	684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6
11	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés à partir du 7 ^e mois (travailleur irrégulier): avec charge de famille	911,82	1.056,72	15,9	911,82	1.117,92	22,6
12	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés (régulier): isolé	(684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6
13	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés (régulier): cohabitant	(684,06	792,54	15,9	684,06	838,44	22,6
14	Incapacité de travail primaire des travailleurs salariés (régulier): charge de famille	(911,82	1.056,72	15,9	911,82	1.117,92	22,6
15	Incapacité indépendants (sans arrêt de l'entreprise): isolé	814,06	inchangé	0,0	814,06	838,44	3,0
16	Incapacité indépendants (sans arrêt de l'entreprise): cohabitant	722,80	792,54	9,6	722,80	838,44	16,0
17	Incapacité indépendants (sans arrêt de l'entreprise) : avec charge de famille	1.081,86	inchangé	0,0	1.081,86	1.117,92	0,0
18	Allocation de chômage (sans majoration): isolé	797,94	inchangé	0,0	797,94	838,44	5,1

22	Werkloosheidsuitkering (met toeslag): alleenstaande, 55-64 jaar	933,40	ongewijzigd	0,0	933,40	ongewijzigd	0,0
23	Werkloosheidsuitkering (met toeslag): samenwonende (50-54): zonder gezinslast	690,04	792,54	14,9	690,04	838,44	21,5
24	Werkloosheidsuitkering (met toeslag): samenwonende (55-57): zonder gezinslast	768,82	792,54	3,1	768,82	838,44	9,1
25	Werkloosheidsuitkering (met toeslag): samenwonende (58-64): zonder gezinslast	845,00	ongewijzigd	0,0	845,00	ongewijzigd	0,0
26	Werkloosheidsuitkering (met toeslag): samenwonende met gezinslast	1.015,04	1.056,72	4,1	1.015,04	1.117,92	10,1
27	Wachttuitkering: alleenstaande >= 21 jaar	684,32	792,54	15,8	684,32	838,44	22,5
28	Wachttuitkering: alleenstaande: tussen 18 en 20 jaar	413,14	792,54	91,8	413,14	838,44	102,9
29	Wachttuitkering: alleenstaande: jonger dan 18 jaar	262,86	792,54	201,5	262,86	838,44	219,0
30	Wachttuitkering: samenwonende zonder gezinslast, gewoon en 18 of ouder	359,58	792,54	120,4	359,58	838,44	133,2
31	Wachttuitkering: samenwonende zonder gezinslast, gewoon en jonger dan 18	225,42	792,54	251,6	225,42	838,44	271,9
32	Wachttuitkering: samenwonende zonder gezinslast, bevoorrecht en 18 of ouder	383,24	792,54	106,8	383,24	838,44	118,8
33	Wachttuitkering: samenwonende zonder gezinslast, bevoorrecht en jonger dan 18	238,42	792,54	232,4	238,42	838,44	251,7
34	Wachttuitkering: samenwonende met gezinslast	925,08	1.056,72	14,2	925,08	1.117,92	20,8

19	Allocation de chômage (sans majoration): cohabitant sans charge de famille	598,00	792,54	32,5	598,00	838,44	40,2
20	Allocation de chômage (sans majoration): cohabitant avec charge de famille	949,52	1.056,72	11,3	949,52	1.117,92	17,7
21	Allocation de chômage (avec majoration): isolé, 50-54 ans	849,42	inchangé	0,0	849,42	inchangé	0,0
22	Allocation de chômage (avec majoration): isolé, 55-64 ans	933,40	inchangé	0,0	933,40	inchangé	0,0
23	Allocation de chômage (avec majoration): cohabitant (50-54): sans charge de famille	690,04	792,54	14,9	690,04	838,44	21,5
24	Allocation de chômage (avec majoration): cohabitant (55-57): sans charge de famille	768,82	792,54	3,1	768,82	838,44	9,1
25	Allocation de chômage (avec majoration): cohabitant (58-64): sans charge de famille	845,00	inchangé	0,0	845,00	inchangé	0,0
26	Allocation de chômage (avec majoration): cohabitant avec charge de famille	1.015,04	1.056,72	4,1	1.015,04	1.117,92	10,1
27	Allocation d'attente: isolé >= 21 ans	684,32	792,54	15,8	684,32	838,44	22,5
28	Allocation d'attente: isolé: entre 18 et 20 ans	413,14	792,54	91,8	413,14	838,44	102,9
29	Allocation d'attente: isolé: avant 18 ans	262,86	792,54	201,5	262,86	838,44	219,0
30	Allocation d'attente: cohabitant sans charge de famille, ordinaire, 18 ans ou plus	359,58	792,54	120,4	359,58	838,44	133,2
31	Allocation d'attente: cohabitant sans charge de famille, ordinaire, avant 18 ans	225,42	792,54	251,6	225,42	838,44	271,9

35	Gewaarborgd gezinspensioen zelfstandige	1.081,91	ongewijzigd	0,0	1.081,91	1.117,92	0,0
36	Gewaarborgd pensioen alleenstaande zelfstandige	814,01	ongewijzigd	0,0	814,01	838,44	3,0
37	Gewaarborgd overlevingspensioen zelfstandige	814,01	ongewijzigd	0,0	814,01	838,44	3,0

21. De minimumuitkering primaire arbeidsongeschiktheid vanaf de 7^{de} maand werd pas ingevoerd via een KB van 19 februari 2003. Om de mogelijke verhoging van dit minimum (zie lijnen 9, 10 en 11 Tabel 6) te simuleren, introduceren we dit minimum daarom eerst in het basisscenario waarmee de gesimuleerde hervorming vergeleken wordt.
22. De beschikbare gegevens bevatten geen aanduiding van wie personen met een handicap zijn. De mogelijke aanpassingen van de uitkeringen voor personen met een handicap (zie lijnen 6 tot en met 8 van Tabel 6) worden daarom niet opgenomen in de simulaties met MIMOSIS. Ze worden wel op een alternatieve manier berekend.
23. Voor de implementatie van de IGO-aanpassingen geldt net zoals bij de leefloon-aanpassingen, dat onze implementatie nu genereus is, in de zin dat het om een toepassing van de sociale bijstandsregels gaat op alle personen boven de 65 jaar.
24. Het onderscheid tussen regelmatige en onregelmatige werknemers is weliswaar voorzien in het model, maar kan wegens ontbrekende gegevens niet worden ingevuld. Daarom passen we de verhoging van de minima binnen de invaliditeit toe op alle minima (gevarieerd naar gezinstype).
25. De forfaitaire daguitkering van invalide zelfstandigen met gezinslast kan procentueel verhoogd worden voor de gevallen die geen bedrijfssluiting moeten ondergaan. Het onderscheid tussen alleenstaanden en samenwonenden wordt in het model echter niet gemaakt. We passen daarom het hoogste percentage van de twee mogelijke percentages toe op het forfait voor personen zonder gezinslast.
26. Voor de implementatie van de aanpassingen van de werkloosheidsuitkeringen zonder toeslag was het nodig om soms ook het maximum, dat correspondeerde met het aangepaste minimum, aan te passen omdat anders het maximum kleiner werd dan het minimum.
27. We beschikken niet over een exacte identificatie van de zelfstandigen die onder het recht op een minimumpensioen vallen. Wel observeren we het uitbetaalde bedrag aan respectievelijk het rustpensioen als alleenstaande en het overlevingspensioen. We vergelijken deze bedragen met de inkomensdrempel die van toepassing is voor het minimumpensioen en passen de procentuele verhoging op het bedrag toe indien het bedrag onder deze

32	Allocation d'attente: cohabitant sans charge de famille, privilegié, 18 ou plus	383,24	792,54	106,8	383,24	838,44	118,8
33	Allocation d'attente: cohabitant sans charge de famille, privilegié, avant 18 ans	238,42	792,54	232,4	238,42	838,44	251,7
34	Allocation d'attente: cohabitant charge de famille	avec 925,08	1.056,72	14,2	925,08	1.117,92	20,8
35	Pension de ménage garantie indépendant	1.081,91	inchangé	0,0	1.081,91	1.117,92	0,0
36	Pension garantie isolé indépendant	814,01	inchangé	0,0	814,01	838,44	3,0
37	Pension de survie garantie indépendant	814,01	inchangé	0,0	814,01	838,44	3,0

21. L'allocation minimale d'incapacité de travail primaire à partir du 7^e mois n'a été instaurée que par l'arrêté royal du 19 février 2003. Pour simuler l'augmentation éventuelle de ce minimum (voir les lignes 9, 10 et 11 du tableau 6), nous l'introduisons donc en premier lieu dans le scénario qui sert de base à la comparaison avec la réforme simulée.
22. Les données disponibles ne précisent pas qui doit être considéré comme personne handicapée. Les adaptations éventuelles des allocations pour les personnes handicapées (voir les lignes 6 à 8 du tableau 6) ne sont donc pas reprises dans les simulations avec MIMOSIS. Elles ont néanmoins été calculées d'une manière alternative.
23. Tout comme pour les adaptations du revenu d'intégration, il y a lieu de faire observer, pour l'implémentation des adaptations de la GRAPA, qu'elle est actuellement généreuse, dans la mesure où cette application des règles d'aide sociale concerne toutes les personnes âgées de 65 ans.
24. Même si une distinction entre les travailleurs réguliers et irréguliers est prévue dans le modèle, elle n'a pu être concrétisée en raison du manque de données. C'est pourquoi nous appliquons l'augmentation des minima concernant l'invalidité à l'ensemble des minima (différenciés en fonction du type de ménage).
25. On peut majorer d'un pourcentage l'allocation journalière forfaitaire des invalides indépendants avec charge de famille pour les cas n'impliquant pas de fermeture de l'entreprise. Toutefois, le modèle n'opère pas de distinction entre isolés et cohabitants. Nous appliquons donc le pourcentage le plus élevé des deux pourcentages possibles au forfait prévu pour les personnes sans charge de famille.
26. Pour réaliser les adaptations des allocations de chômage sans majoration, il a parfois été nécessaire d'adapter également le maximum correspondant au minimum adapté, sous peine d'obtenir un maximum inférieur au minimum.
27. Nous ne disposons pas d'une identification exacte des indépendants pouvant prétendre au droit à une pension minimale. Nous observons cependant les montants payés, respectivement, pour la pension de retraite des personnes isolées et pour la pension de survie. Nous comparons ces montants avec le seuil de revenus appliqué à la pension minimale et nous appliquons à ce montant le pourcentage prévu s'il est inférieur à ce

drempel valt. We passen deze toets toe op de afzonderlijke bedragen en niet op de som van de twee.

28. Door toepassing van de percentages vermeld in Tabel 6, en rekening houdend met voorgaande bemerkingen, bekomen we de resultaten gerapporteerd in Tabel 7.

seuil. Ce contrôle s'applique aux montants distincts et non à la somme des deux montants.

28. En appliquant les pourcentages mentionnés au tableau 6, et en tenant compte des observations préalables, nous obtenons les résultats repris dans le tableau 7.

Tabel 7: Simulatie van een % verhoging van een aantal gewaarborgde minima (%'s afgeleid van een voorstel dat de minima optrekt tot boven mogelijke armoedenormen en het leefloonbedrag alleenstaanden en samenwonenden gelijkschakelt)

	Referentiejaar (miljoen Euro)	Baseline (miljoen Euro)	Post reform (miljoen Euro)	Vershil Post reform en Baseline als percentage van Baseline $100 * ((3) - (2)) / (2)$	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Scenario 1					
1	Speciale bijdragen sociale zekerheid	1.815,9	1.420,5	1.428,1	0,54
2	Sociale bijstand -65	1.907,3	2.248,2	2.929,1	30,29
3	Sociale bijstand +65		503,7	503,2	-0,00
4	Sociale bijstand	1.907,3	2.751,9	3.432,3	24,72
5	ZIV Werknemers	2.851,4	3.017,7	3.197,6	5,96
6	ZIV Zelfstandigen	150,2	95,5	99,1	3,80
7	Werkloosheidsuitkeringen	4.711,5	4.507,8	4.783,0	6,11
8	Gezinsbijslag werknemers	3.186,4	3.213,8	3.211,6	-0,07
9	Gezinsbijslag zelfstandigen	354,9	346,2	346,2	0,00
10	Pensioenuitgaven werknemers	12.809,9	13.221,0	13.221,0	0,00
11	Pensioenuitgaven zelfstandigen	1.875,6	1.708,3	1.708,3	0,00
12	Personenbelasting	32.524,5	31.975,2	32.038,6	0,20
Scenario 2					
13	Speciale bijdragen sociale zekerheid	1.815,9	1.420,5	1.429,3	0,62
14	Sociale bijstand -65	1.907,3	2.248,2	3.140,7	39,70
15	Sociale bijstand +65		503,7	513,5	1,93
16	Sociale bijstand	1.907,3	2.751,9	3.654,2	32,79
17	ZIV Werknemers	2.851,4	3.017,7	3.276,9	8,59
18	ZIV Zelfstandigen	150,2	95,5	101,5	6,21
19	Werkloosheidsuitkeringen	4.711,5	4.507,8	4.963,7	10,11
20	Gezinsbijslag werknemers	3.186,4	3.213,8	3.210,4	-0,10
21	Gezinsbijslag zelfstandigen	354,9	346,2	346,2	0,00
22	Pensioenuitgaven werknemers	12.809,9	13.221,0	13.229,9	0,07
23	Pensioenuitgaven zelfstandigen	1.875,6	1.708,3	1.730,6	1,31
24	Personenbelasting	32.524,5	31.975,2	32.077,4	0,32

29. Zoals blijkt uit de gegevens in Tabel 7 nemen, als gevolg van de doorgevoerde hervormingen, de speciale bijdragen sociale zekerheid toe. Dit

Tableau 7: Simulation d'une augmentation en pourcentage de certains minima garantis (% dérivés d'une proposition visant à porter ces minima au-dessus de seuils de pauvreté éventuels et à aligner le montant du revenu d'intégration octroyé aux cohabitants sur celui octroyé aux isolés)

	Année de référence (millions d'euros)	Baseline (millions d'euros)	Post reform (millions d'euros)	Différence Post reform et Baseline comme pourcentage de Baseline $100 * ((3) / (2)) / (2)$	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Scénario 1					
1	Cotisations spéciales sécurité sociale	1.815,9	1.420,5	1.428,1	0,54
2	Aide sociale -65	1.907,3	2.248,2	2.929,1	30,29
3	Aide sociale +65		503,7	503,2	-0,00
4	Aide sociale	1.907,3	2.751,9	3.432,3	24,72
5	AMI Travailleurs salariés	2.851,4	3.017,7	3.197,6	5,96
6	AMI Indépendants	150,2	95,5	99,1	3,80
7	Allocations de chômage	4.711,5	4.507,8	4.783,0	6,11
8	Allocations familiales pour travailleurs salariés	3.186,4	3.213,8	3.211,6	-0,07
9	Allocations familiales indépendants	354,9	346,2	346,2	0,00
10	Dépenses de pensions pour travailleurs salariés	12.809,9	13.221,0	13.221,0	0,00
11	Dépenses de pensions pour indépendants	1.875,6	1.708,3	1.708,3	0,00
12	Impôt des personnes physiques	32.524,5	31.975,2	32.038,6	0,20
Scénario 2					
13	Cotisations spéciales de sécurité sociale	1.815,9	1.420,5	1.429,3	0,62

is het gevolg van het optrekken van de invaliditeitsuitkeringen voor werknemers, waarop een speciale bijdrage van 3,5% wordt ingehouden zolang de uitkering daarmee niet onder een vooropgesteld plafond terecht komt.

30. Hoewel de aanpassing van de regeling sociale bijstand in vraag 2 en vraag 3 op dezelfde manier geïmplementeerd wordt, is de toename van het budget sociale bijstand voor -65 jarigen, gerapporteerd in lijnen 2 en 14 van Tabel 7, toch minder uitgesproken dan de toename die vermeld wordt in respectievelijk lijnen 1 en 3 van Tabel 5. Dit is omdat onder vraag 3 een pakket van maatregelen geïmplementeerd wordt, waardoor een aantal gevallen die in vraag 2 nog wel onder de inkomensdrempels voor sociale bijstand terecht kwamen, dit onder vraag 3 niet meer doen.
31. Als gevolg van de hervormingen die onder vraag 3 geïmplementeerd worden, zou de kinderbijslag lichtjes kunnen afnemen (zie lijnen 8 en 20 van Tabel 7). Dit is een gevolg van het feit dat het sociaal supplement in de kinderbijslag enkel wordt uitbetaald indien de totale som aan vervangingsinkomsten onder een bepaald plafond blijft. Door het optrekken van sommige vervangingsinkomsten bij een gelijkblijvend plafond in de kinderbijslag, zal er na de hervorming in een aantal gevallen een overschrijding zijn van dit plafond, daar waar dit voor de hervorming niet het geval was.
32. De beperkte toename van de pensioenuitgaven voor werknemers in scenario 2 van vraag 3 (zie lijn 22 van Tabel 7) is een gevolg van de manier waarop zelfstandigenpensioenen in het model worden toegewezen aan respectievelijk het budget voor werknemers of zelfstandigen. Indien een individu twee pensioenen combineert wordt de totale last van zijn pensioenen toegewezen aan het stelsel dat overeenkomt met het hoogste van de twee pensioenbedragen.
33. Het optrekken van een aantal vervangingsinkomsten, zoals geïmplementeerd voor vraag 3, zou een beperkte toename van de personenbelasting tot gevolg kunnen hebben (zie lijnen 12 en 24 van Tabel 7).
34. Omdat we op basis van de beschikbare microgegevens geen onderscheid tussen regelmatige en onregelmatige werknemers kunnen maken, vormen de percentages in lijnen 5 en 17 van Tabel 7 een overschatting van de werkelijke verhoging van het budget. In 2006 werd voor 62,3 miljoen euro aan ziekte en invaliditeitsuitkeringen, uitgekeerd aan onregelmatige werknemers.³¹ Het totale budget aan RIZIV uitkeringen in het stelsel der werknemers voor 2006 werd geraamd op 3.592,38 miljoen euro.³² We veronderstellen daarom dat slechts 1,73% ($100 \times 62,3 / 3.592,38$) van het totale budget afkomstig is van

³¹ Zie RIZIV (2007), Tabel Niet regelmatige werknemer – dienstjaar 2006.

³² Zie FOD Sociale Zekerheid (2007), p. 31, lijn RIZIV-uitkeringen, kolom aanpassing september 2006.

14	Aide sociale -65		2.248,2	3.140,7	39,70
		1.907,3			
15	Aide sociale +65		503,7	513,5	1,93
16	Aide sociale	1.907,3	2.751,9	3.654,2	32,79
17	AMI Travailleurs salariés	2.851,4	3.017,7	3.276,9	8,59
18	AMI Indépendants	150,2	95,5	101,5	6,21
19	Allocations de chômage	4.711,5	4.507,8	4.963,7	10,11
20	Allocations familiales pour travailleurs salariés	3.186,4	3.213,8	3.210,4	-0,10
21	Allocations familiales pour indépendants	354,9	346,2	346,2	0,00
22	Dépenses de pensions pour travailleurs salariés	12.809,9	13.221,0	13.229,9	0,07
23	Dépenses de pensions pour indépendants	1.875,6	1.708,3	1.730,6	1,31
24	Impôt des personnes physiques	32.524,5	31.975,2	32.077,4	0,32

29. Comme il ressort des données du tableau 7, les cotisations spéciales de sécurité sociale augmentent en raison des réformes menées. Cette augmentation résulte de la hausse des indemnités d'invalidité pour les travailleurs salariés, qui font l'objet d'une retenue de 3,5% à titre de cotisation spéciale à condition que cette retenue ne ramène pas l'indemnité à un montant inférieur à un plafond déterminé.

30. Bien que l'adaptation du régime d'aide sociale soit appliquée de la même manière dans la question 2 et la question 3, l'augmentation du budget de l'aide sociale destinée aux personnes âgées de moins de 65 ans, rapportée dans les lignes 2 et 14 du tableau 7, est cependant moins importante que celle mentionnée respectivement aux lignes 1 et 3 du tableau 5. Cette différence est due au fait que, pour la question 3, il s'agit d'un ensemble de mesures et que, dès lors, certains cas se situant encore sous les seuils de revenus prévus pour l'octroi d'aide sociale dans le cadre de la question 2, ne dépassent ces limites pour ce qui est de la question 3.

31. Les réformes appliquées dans le cadre de la question 3 pourraient entraîner une légère baisse des allocations familiales (voir les lignes 8 et 20 du tableau 7), et ce en raison du fait que le supplément social des allocations familiales n'est payé que si le montant total des revenus de remplacement ne dépasse pas un plafond donné. Après la réforme, l'augmentation de certains revenus de remplacement et le maintien d'un plafond identique des allocations familiales entraîneront dans certains cas un dépassement de ce plafond, alors que tel n'était pas le cas avant la réforme.

32. Dans le scénario 2 de la question 3 (voir la ligne 22 du tableau 7), la croissance limitée des dépenses de pensions destinées aux travailleurs salariés résultent de la manière dont les pensions des indépendants sont octroyées, dans le modèle, aux budgets respectifs des travailleurs salariés ou indépendants. Si une personne cumule deux pensions, la charge totale de ses pensions est imputée à celui des deux régimes qui correspond au montant de pension le plus élevé.

33. La majoration de certains revenus de remplacement, telle qu'appliquée pour la question 3, pourrait entraîner une hausse limitée de l'impôt des personnes physiques (voir les lignes 12 et 24 du tableau 7).

34. Comme les données détaillées disponibles ne permettent pas d'opérer une distinction entre travailleurs salariés réguliers et irréguliers, les pourcentages repris aux lignes 5 et 17 du tableau 7 surévaluent l'augmentation réelle du budget. En 2006, le montant octroyé aux travailleurs salariés irréguliers s'élevait à 62,3 millions d'euros pour les

onregelmatige werknemers. Indien het aantal individuen dat onderhevig is aan de minimumregeling gelijk verdeeld is over de regelmatige en onregelmatige werknemers, zal het optrekken van de minima voor onregelmatige werknemers alleen, het totale budget vermoedelijk verhogen met 0,10% in scenario 1 (1,73% van 5,96%) of met 0,15% in scenario 2 (1,73% van 8,59%). In de hoofdtekst rapporteren we de procentuele verhoging in geval van een aanpassing van alle minima voor ziekte en invaliditeit, omdat het onderscheid tussen regelmatige en onregelmatige werknemers niet kan doorgetrokken worden naar de andere gesimuleerde domeinen, in het bijzonder naar de raming van de aangepaste personenbelastingen.

35. Zoals reeds vermeld, simuleren we de aanpassing van de inkomensvervangende tegemoetkomingen voor gehandicapten niet op basis van MIMOSIS aangezien we niet over een aanduiding beschikken van het feit of iemand al dan niet gehandicapt is. We schatten de mogelijke kostprijs van deze aanpassing wel op basis van cijfers met betrekking tot de deelbudgetten van de verschillende integratietegemoetkomingen. We ramen de mogelijke kostprijs van het optrekken van de verschillende integratietegemoetkomingen door de procentuele verhogingen van de verschillende uitkeringen (zie lijnen 6, 7 en 8 in Tabel 6) toe te passen op de geobserveerde deelbudgetten. Deze werkwijze is enkel correct indien onder ieder budget enkel volledige uitkeringen zouden vallen en dus geen aanvullende uitkeringen. Het resultaat van deze oefening wordt voor beide scenario's gerapporteerd in Tabel 8.

indemnités de maladie et d'invalidité.³¹ Le budget total des allocations de l'INAMI dans le régime des travailleurs salariés a été estimé pour 2006 à 3.592,38 millions d'euros.³² Nous supposons donc que seul 1,73% (100*62,3/3.592,38) du budget total provient des travailleurs salariés irréguliers. Si le nombre de personnes relevant du régime minimum est réparti à parts égales entre travailleurs réguliers et irréguliers, la seule augmentation des minima pour travailleurs salariés irréguliers aura pour effet probable d'élever le budget global de 0,10% dans le scénario 1 (1,73% de 5,96%) ou de 0,15% dans le scénario 2 (1,73% de 8,59%). Dans le texte principal, nous appliquons l'augmentation en pourcentage en cas d'adaptation de tous les minima relatifs aux indemnités de maladie-invalidité, parce que la distinction entre les travailleurs salariés réguliers et irréguliers ne peut être étendue aux autres domaines simulés et, plus particulièrement, à l'estimation de l'impôt des personnes physiques adapté.

35. Comme déjà mentionné, nous ne simulons pas l'adaptation des allocations de remplacement de revenus pour les personnes handicapées sur la base du modèle MIMOSIS, étant donné que rien n'indique si une personne est handicapée ou non. Nous estimons cependant le coût éventuel de cette adaptation sur la base de chiffres relatifs aux budgets partiels des différentes allocations d'intégration. Nous obtenons une estimation du coût potentiel de la majoration des différentes allocations d'intégration en appliquant les augmentations en pourcentage des diverses allocations (voir les lignes 6, 7 et 8 du tableau 6) aux budgets partiels observés. Cette manière de procéder n'est correcte qu'à condition que chaque budget comprenne uniquement des allocations complètes, à l'exception, donc, d'allocations complémentaires. Le résultat de cet exercice est reproduit, pour les deux scénarios, dans le tableau 8.

Tableau 8: Estimation du coût de l'augmentation des allocations de remplacement de revenus pour les personnes handicapées au-dessus des seuils de pauvreté fixés

	Scénario 1: Seuil de pauvreté EU_SILC 2004 (777 euros)		Scénario 2: Seuil de pauvreté EU_SILC 2005 (822 euros)		
	Estimation budgétaire au 1er janvier 2008 en millions d'euros	% d'adaptation ³³	Impact estimé sur le budget 2007 en millions d'euros	% d'adaptation ³⁴	Impact estimé sur le budget 2007 en millions d'euros
	³⁵		$(1+(2)/100)*(1)-(1)$		$(1+(4)/100)*(1)-(1)$
Type d'allocation	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

³¹ Voir INAMI (2007), Tableau Travailleurs salariés irréguliers – exercice 2006.

³² Voir SPF Sécurité sociale (2007), p. 31, ligne Indemnités INAMI, colonne Adaptation septembre 2006.

³³ Voir les lignes 6, 7 et 8 de la colonne 6 du tableau 6.

³⁴ Voir les lignes 6, 7 et 8 de la colonne 6 du tableau 6.

³⁵ Les chiffres reproduits ici ne sont pas accessibles au public. Ils ont été estimés sur la base de données de la direction générale Personnes handicapées du SPF Sécurité sociale.

Tabel 8: Schatting van de kostprijs van het optrekken van de inkomensvervangende tegemoetkomingen voor gehandicapten tot boven vooropgestelde armoedenormen

		Scenario 1: Armoedenorm EU_SILC 2004 (777 euro)		Scenario 2: Armoedenorm EU_SILC 2005 (822 euro)		
Type uitkering	Geschat budget op 1 januari 2008 in miljoen Euro ³³	% aanpassing ³⁴	Geschatte impact op het budget in miljoen Euro van 2007 <small>(1+(2)/100)*(1)-(1)</small>	% aanpassing ³⁵	Geschatte impact op het budget in miljoen Euro van 2007 <small>(1+(4)/100)*(1)-(1)</small>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
1	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie A	110,79	73,7	81,65	83,8	92,84
2	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie B	238,11	15,8	37,62	22,5	53,57
3	Inkomensvervangende tegemoetkoming voor gehandicapten: categorie C	94,83	15,8	14,98	22,5	21,34
4	Totaal			134,25		167,75

In tegenstelling tot de uitsplitsing tussen de regelmatige en niet regelmatige werknemers (zie het voorgaande punt), nemen we de totalen uit lijn 4 van Tabel 8 wel over in de hoofdtekst omdat we veronderstellen dat de weerslag van een verhoging van inkomensvervangende tegemoetkomingen geen weerslag heeft op andere domeinen.

³³ De hier gerapporteerde cijfers niet publiek beschikbaar. Ze werden geraamd op basis van gegevens van de Directie Generaal Personen met een Handicap van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid.

³⁴ Zie lijnen 6, 7 en 8 in kolom 3 van Tabel 6.

³⁵ Zie lijnen 6, 7 en 8 in kolom 6 van Tabel 6.

1	Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie A	110,79	73,7	81,65	83,8	92,84
2	Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie B	238,11	15,8	37,62	22,5	53,57
3	Allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées: catégorie C	94,83	15,8	14,98	22,5	21,34
4	Total			134,25		167,75

Contrairement à la ventilation entre les travailleurs salariés réguliers et irréguliers appliquée au point précédent, nous reprenons les totaux des lignes 4 du tableau 8 dans le texte principal, partant de l'hypothèse que l'impact d'une augmentation des allocations de remplacement de revenus n'a pas de répercussion dans d'autres domaines.