

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 oktober 2007

BUITENGEWONE ZITTING 2007

WETSVOORSTEL

**ter vervanging van artikel 1050 van het
Gerechtelijk Wetboek, teneinde de
mogelijkheid af te schaffen om tegen
vonnissen hoger beroep in te stellen
alvorens recht te doen**

(ingediend door
mevrouw Marie-Christine Marghem)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	7

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} octobre 2007

SESSION EXTRAORDINAIRE 2007

PROPOSITION DE LOI

**remplaçant l'article 1050
du Code judiciaire en vue
de supprimer la possibilité
de former un appel contre les jugements
avant dire droit**

(déposée par
Mme Marie-Christine Marghem)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	7

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.	
VB	:	Vlaams Belang	

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

SAMENVATTING

Hoger beroep is vaak een opschortend rechtsmiddel en een middel voor malafide schuldenaars om te verkrijgen dat een tenuitvoerleggingstermijn wordt vastgesteld.

De gerechten zijn mede wegens de opschortende hogere beroepen evenwel overbelast.

Zo men de gerechtelijke achterstand bij die gerechten doeltreffend wil bestrijden, moet dus een manier worden gevonden om die opschortende hogere beroepen af te schaffen zonder te raken aan het grondbeginsel van de dubbele aanleg in de rechtspraak. Een van de middelen daartoe is een einde maken aan de mogelijkheid om tegen de vonnissen hoger beroep in te stellen alvorens recht te doen.

RÉSUMÉ

L'appel est souvent un moyen dilatoire et un moyen pour le débiteur de mauvaise foi d'obtenir des délais d'exécution.

Or, les juridictions sont encombrées, et ce en partie à cause des appels dilatoires.

Si l'on veut lutter efficacement contre l'arriéré grandissant dans ces juridictions, il faut donc trouver la manière de supprimer ces appels dilatoires sans toucher au principe fondamental du double degré de juridiction. Un des moyens est de supprimer la possibilité d'appel des jugements avant dire droit.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van wetsvoorstel DOC 51 0800/001.

De indieners van dit wetsvoorstel wensen een oplossing te vinden om tenminste toch gedeeltelijk het vraagstuk van de gerechtelijke achterstand te verhelpen. Er bestaat immers een ruime consensus over de noodzaak om die achterstand weg te werken, want hij vormt een van de hoofdoorzaken van de vertrouwenscrisis ten aanzien van Justitie.

De artikelen 616 en 1050 van het Gerechtelijk Wetboek bieden de mogelijkheid om, behalve in enkele uitzonderingsgevallen, onmiddellijk hoger beroep in te stellen tegen alle vonnissen.

Het is de bedoeling uiteindelijk te komen tot de afschaffing van de onderscheiden hogere beroepen.

Met die artikelen is het immers mogelijk aanzienlijk meer hogere beroepen in te stellen. Die toestand draagt in ruime mate bij tot de overbelasting van de gerechten in tweede aanleg. Voorts kan hoger beroep verworden tot een opschortend rechtsmiddel bij uitstek, alsook tot een doeltreffend middel om de rechtspleging te bemoeilijken; in de huidige situatie vertraagt zulks die rechtsgang in elk geval met verscheidene jaren.

Juridisch gezien bestaat er geen enkel gerechtvaardigd motief om zich onmiddellijk te wenden tot een rechter in hoger beroep. Zolang de rechter bij wie de zaak aanhangig werd gemaakt terug kan komen op de gevolgen van een vroegere beslissing, is immers geen sprake van enige onherstelbare grief.

Het is oneindig veel natuurlijker ernaar te streven dat de rechter in eerste aanleg wordt teruggedleid naar de waarheid, veeleer dan met veel kosten diens fouten te willen laten rechtzetten door zijn toevlucht te nemen tot een hoger rechtscollege.

Dit wetsvoorstel zou derhalve een aanzienlijke daling van het aantal hogere beroepen opleveren.

De mogelijkheid onmiddellijk hoger beroep in te stellen zou immers worden beperkt tot de eindvonnissen over de grond van de zaak en tot de eindvonnissen op tussengeschieden, op voorwaarde dat ze in eerste aanleg een einde maken aan het geding.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition de loi DOC 51 0800/001.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent trouver une solution pour remédier, à tout le moins en partie, au problème de l'arriéré judiciaire. Il existe en effet un large consensus sur la nécessité de le résorber car il constitue une des causes principales de la crise de confiance à l'égard de la Justice.

Les articles 616 et 1050 du Code judiciaire permettent d'interjeter immédiatement appel de tous les jugements à quelques exceptions près.

Il s'agit de se diriger vers la suppression des appels distincts.

En effet, ces articles permettent une augmentation sensible du nombre des appels. Cette situation contribue largement à la surcharge des juridictions du second degré. L'appel peut en outre devenir un moyen dilatoire par excellence et un moyen de compliquer efficacement une procédure et en tout cas, dans la situation actuelle, de l'allonger de plusieurs années.

Il n'existe aucune raison juridique qui puisse justifier un recours immédiat au juge supérieur. Tant que le juge saisi peut revenir sur les conséquences d'une décision préalable, il n'existe en effet aucun grief irréparable.

Il est infiniment plus naturel de chercher à ramener le premier juge à la vérité que de vouloir obtenir à grands frais le redressement de ses erreurs en s'adressant à une juridiction plus élevée.

La présente proposition entraînerait dès lors une baisse sensible du nombre des appels.

La possibilité d'appel immédiat serait en effet limitée aux jugements définitifs au fond et aux jugements définitifs sur incident, pour autant qu'ils mettent fin à l'instance au premier degré.

Hoger beroep kan wel onmiddellijk worden ingesteld voor de gemengde vonnissen, waarbij in het beschikkend gedeelte uitspraak wordt gedaan over een deel van de hoofdzaak en waarbij een onderzoeksmaatregel wordt gelast.

Deze maatregel ligt in de lijn van hetgeen is bepaald in het Franse *Code de procédure civile*.

Het gerecht in hoger beroep kan evenwel alleen oordelen over het gedeelte waarover definitief uitspraak is gedaan in eerste aanleg.

Het betwiste tussenvonnis zal alleen teniet kunnen worden gedaan als het een wezenlijke resultante vormt van de wijziging of vernietiging van het beschikkend gedeelte van het eerste vonnis over de grond van het geschil.

De niet-ontvankelijkheid van voorbarige hogere beroepen is iets wat de openbare orde aangaat, en ze moet dan ook ambtshalve door het gerecht in hoger beroep worden opgeworpen.

Komaf maken met hogere beroepen tegen vonnissen alvorens recht te doen, is ontegensprekelijk één van de oplossingen waarmee de gerechtelijke achterstand kan worden weggewerkt. Met deze bepaling zouden (tenminste toch in deze fase van de rechtspleging) opschortende hogere beroepen immers kunnen worden voorkomen.

Dergelijke hogere beroepen kunnen bovendien worden afgeschaft, want *in fine* zullen de kosten van die maatregel alvorens recht te doen, worden gedragen door de partij die het geding verliest.

Indien een partij geconfronteerd wordt met een maatregel alvorens recht te doen (ongeacht of het nu gaat om een deskundigenonderzoek, een plaatsopneming met of zonder deskundige, een getuigenverhoor of enige ander maatregel), kan zij dus in dat stadium van de rechtspleging geen hoger beroep instellen, maar uitsluitend wanneer over de grond van de zaak uitspraak is gedaan.

Mocht de onderzoeksmaatregel nutteloos zijn, of eenvoudigweg indien de partij die de maatregel betwist dit welbewust heeft gedaan, zullen de kosten ervan worden gedragen door de partij die erom heeft verzocht; bovendien moet die partij dan de kosten ervan hebben voorgesloten.

Les jugements mixtes, ceux qui tranchent dans leur dispositif une partie du principal et ordonnent une mesure d'instruction, peuvent être immédiatement frappés d'appel.

Cette mesure est semblable à l'article 544 du Code de procédure civile français.

Toutefois, l'instance d'appel ne peut se prononcer que sur la partie tranchée définitivement au premier degré.

La réformation du jugement interlocutoire contesté ne sera possible que si elle est une résultante essentielle de la modification ou de l'annulation du dispositif du premier jugement quant au fond du litige.

L'irrecevabilité de l'appel prématuré intéresse l'ordre public et doit dès lors être soulevée d'office par la juridiction d'appel.

La suppression de l'appel contre les jugements avant dire droit est sans conteste une des solutions au problème de l'arriéré judiciaire. Cette disposition permettrait en effet d'éviter les appels dilatoires, à tout le moins à ce stade de la procédure.

Ce type d'appel peut de surcroît être supprimé car *in fine* le coût de cette mesure avant dire droit sera supporté par la partie qui succombera au procès.

Dès lors, si une partie au procès se voit imposer une mesure avant dire droit, que ce soit une expertise, une vue des lieux avec ou sans expert, une audition de témoins ou toute autre mesure, elle ne pourra pas interjeter appel à ce stade de la procédure mais uniquement lorsque le jugement au fond aura été prononcé.

En tout état de cause, si la mesure d'instruction était inutile ou, tout simplement, si la partie qui contestait la mesure l'a fait à bon escient, le coût de la mesure sera supporté par la partie qui l'a sollicitée et qui de surcroît aura dû faire l'avance des frais.

Aldus kan daarenboven worden voorkomen dat een geding versnipperd raakt in een hele reeks gedingen, gelet op de verschillende mogelijke vormen van verzet en hoger beroep.

Vanzelfsprekend zal bijvoorbeeld wel hoger beroep kunnen worden ingesteld vóór de betekening van de beslissing, teneinde de kosten ervan te besparen; zij zouden immers toch deel uitmaken van de gerechtskosten.

Hoger beroep blijft toegestaan, zelfs indien de beslissing alvorens recht te doen bijvoorbeeld werd betekend of misschien zelfs ten uitvoer werd gelegd. Krachtens beslissingen alvorens recht te doen, wordt immers de voorlopige tenuitvoerlegging uitgesproken.

Niettemin mag de voorgestelde maatregel niet worden uitgebreid tot verzet, want een partij moet zich altijd omtrent een maatregel kunnen verklaren vooraleer recht wordt gedaan, vooral wanneer het een maatregel inzake gerechtelijk deskundigenonderzoek betreft; dergelijk onderzoek kost immers veel geld en vergt heel wat tijd.

Op die manier hebben alle partijen de mogelijkheid zich te verklaren en eventueel de betrokken maatregel te betwisten voor hij ten uitvoer wordt gelegd.

Cela permettra au surplus d'éviter de décomposer un procès en une multitude de procès si l'on prend en considération les différentes oppositions possibles et les différents appels possibles.

L'appel pourra bien entendu intervenir avant, par exemple, la signification de la décision, et ce afin de faire l'économie des frais en question qui feraient de toute façon partie des dépens.

L'appel restera autorisé, même si la décision avant dire droit a été, par exemple, signifiée et peut-être même exécutée. Les décisions avant dire droit sont en effet revêtues de l'exécution provisoire.

Il ne faut toutefois pas étendre la mesure proposée à l'opposition car il faut toujours permettre à une partie de pouvoir s'expliquer en ce qui concerne une mesure avant dire droit, surtout s'il s'agit d'une mesure d'expertise judiciaire, en raison du coût d'une telle expertise et du temps pour la réaliser.

De cette manière, chaque partie aura la possibilité de s'expliquer et éventuellement de contester la mesure en question, avant qu'elle ne soit réalisée.

Marie-Christine MARGHEM (MR)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1050 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 3 augustus 1992, wordt vervangen als volgt:

«Art. 1050. — In alle zaken kan hoger beroep worden ingesteld zodra het vonnis is uitgesproken, zelfs al is dit een verstekvonnis.

Tegen een beslissing inzake bevoegdheid of tegen een beslissing alvorens recht te doen, kan slechts hoger beroep worden ingesteld samen met het hoger beroep tegen het eindvonnis.».

11 september 2007

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1050 du Code judiciaire, modifié par la loi du 3 août 1992, est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 1050. — En toutes matières, l'appel peut être formé dès la prononciation du jugement, même s'il a été rendu par défaut.

Contre une décision rendue sur la compétence ou contre une décision avant dire droit, un appel ne peut être formé qu'avec l'appel contre le jugement définitif.».

11 septembre 2007

Marie-Christine MARGHEM (MR)