

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 maart 2008

7 mars 2008

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 5 van de wet
van 7 mei 1999 op de kansspelen, de
kansspelinrichtingen en de bercherming
van de speler**

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 5 de la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les établissement de
jeux de hasard et la protection des joueurs**

ADVIES VAN DE KANSSPELCOMMISSIE

AVIS DE LA COMMISSION DES JEUX DE HASARD

Voorgaande documenten :

Doc 52 **0430/ (2007/2008)** :
001 : Wetsvoorstel van de heer Giet c.s.
002 en 003 : Amendementen.

Documents précédents :

Doc 52 **0430/ (2007/2008)** :
001 : Proposition de loi de M. Giet et consorts.
002 et 003 : Amendements.

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.	
VB	:	Vlaams Belang	

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

Gelet op het schrijven van de Heer kamervoorzitter Herman VAN ROMPUY d.d. 28/02/2008 waarin aan de Kansspelcommissie wordt verzocht een geschreven advies uit te brengen betreffende artikel 5 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.

Overeenkomstig artikel 20 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (hierna genoemd 'Kansspelwet'), kan de Kansspelcommissie adviezen uitbrengen over wetgevende of regelgevende initiatieven met betrekking tot de in de Kansspelwet bedoelde aangelegenheden.

Het wetsvoorstel beoogt de overeenkomsten geoorloofd te verklaren die zijn bedoeld bij de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, ook al werden ze gesloten vooraleer deze wet in werking trad.¹

Artikel 5 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, luidt als volgt:

«De nietigheid van de overeenkomsten met het oog op de exploitatie van de door deze wet en haar uitvoeringsbesluiten toegestane kansspelen en kansspelinrichtingen kan niet worden opgeworpen alleen op grond van het feit dat deze kansspelen of kansspelinrichtingen ongeoorloofd zouden zijn.»

1. Situatie vóór inwerkingtreding van de Kansspelwet: algemene toepassing van de spelexceptie (art. 1965 B.W.).

Vóór de inwerkingtreding van de Kansspelwet werd de materie rond de kansspelen geregeld door de wet op het spel van 24 oktober 1902. Deze wet voegde een algemeen verbod in op de exploitatie van kansspelen.

De wetgever oordeelde dat kansspelen verboden waren omdat de voorliefde voor het spel en de wedenschap een ware passie, een verslaving betekende door de deelnemers, wat een gevaar betekende voor de openbare orde en de goede zeden.²

¹ Zie wetsvoorstel ingediend door de heer Thierry GIET c.s., DOC 52 0430/001 d.d. 23 november 2007; Amendement nr. 2 van de heer Thierry GIET c.s., DOC 0430/002 d.d. 12 februari 2008;

² BALLON, G., «Artikel 1965 B.W.», in X, Bijzonderde Overeenkomsten, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Kluwer, Mechelen, losbl., afl. 50 (oktober 2001), 133.

Vu le courrier de Monsieur le Président de la Chambre des représentants Herman VAN ROMPUY daté du 28/02/2008 dans lequel la Commission des jeux de hasard est priée de rendre un avis écrit concernant l'article 5 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs.

Conformément à l'article 20 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (ci-après dénommée «Loi sur les jeux de hasard»), la Commission des jeux de hasard peut rendre des avis sur toute initiative législative ou réglementaire dans les matières visées par la Loi sur les jeux de hasard.

La proposition de loi vise à déclarer licites les contrats visés par la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, même s'ils ont été conclus avant l'entrée en vigueur de cette loi.¹

L'article 5 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, énonce:

«La nullité des contrats conclus en vue de l'exploitation des jeux de hasard et des établissements de jeux de hasard autorisés conformément à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution ne peut être invoquée en s'appuyant sur le seul motif que ces jeux de hasard ou ces établissements de jeux de hasard seraient illicites.»

1. Situation avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard: application générale de l'exception du jeu (art. 1965 du Code civil).

Avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard, la matière relative aux jeux de hasard était réglementée par la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu. Cette loi introduisait une interdiction générale de l'exploitation des jeux de hasard.

Le législateur avait prononcé cette interdiction car le goût du jeu et le pari représentaient une vraie passion, une dépendance pour les participants, ce qui constituait un danger pour l'ordre public et les bonnes mœurs.²

¹ Cf. la proposition de loi déposée par Monsieur Thierry GIET et consorts, DOC 52 0430/001 du 23 novembre 2007; l'amendement n° 2 de Monsieur Thierry GIET et consorts, DOC 0430/002 du 12 février 2008.

² BALLON, G., «Artikel 1965 B.W.», dans X, Bijzonderde Overeenkomsten, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Kluwer, Malines, feuillets mobiles, fas. 50 (octobre 2001), 133.

Naast dit totaalverbod op kansspelen, werd op grond van artikel 1965 B.W. geen rechtsvordering toegestaan voor een speelschuld of voor de betaling van een weddenschap.

Een constante interpretatie van die spelexceptie door de rechtspraak heeft verregaande gevolgen, veel ruimer dan een loutere exceptie.³ Reeds in 1891 oordeelde het Hof van Cassatie dat speelschulden een ongeoorloofde oorzaak hebben.⁴ Artikel 1965 B.W. is van openbare orde en partijen kunnen er bijgevolg niet aan verzaken.⁵ Conform artikel 1131-1133 B.W. kunnen dergelijke contracten geen gevolgen hebben en zijn ze dus nietig.

Alhoewel de nietigheid van een spelcontract niet in artikel 1965 B.W. als dusdanig wordt vermeld, wordt doorheen de rechtspraak aangenomen dat de ongeoorloofde tot de nietigheid van het contract leidt. Bovendien is niet enkel de 'hoofdovereenkomst' nietig, maar ondergaan vóór de inwerkingtreding van de Kansspelwet alle nevenovereenkomsten van spelcontracten hetzelfde lot.

«De nietigheid van de overeenkomsten bedoeld bij de artikelen 1965 en 1967 B.W. bezwaart al de contracten die worden gesloten ingevolge of in de marge van het spel, ook al worden ze gesloten door andere personen dan de spelers zelf.»⁶

De algemeen geldende regel vóór de inwerkingtreding van de Kansspelwet was derhalve de volgende: kansspelen zijn verboden, elk contract (zowel hoofd- als nevenovereenkomsten) is nietig en kan nooit het voorwerp uitmaken van een regelmatige rechtsvordering.

Gelet op het feit dat de Wet op het spel van 1902 een totaal verbod op de kansspelen inhield, was deze algemene regel een logische gevolgtrekking.

2. De wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de speler: invoering van art. 5 Kansspelwet.

Met de nieuwe Kansspelwet van 1999 wordt een volledig nieuw pad betreden inzake kansspelen. De exploitatie van kansspelen blijft verboden, behalve voor de houders van een vergunning toegekend door de Kansspelcommissie. Een algemeen verbod blijft dus de regel,

³ N. HOECKX, «Cheques in een casino: de complete relatie tussen spelexceptie en Kansspelwet», noot onder Gent 20 juni 2007,

⁴ Cass. 19 november 1891, Pas. 1892, I, 18.

⁵ Cass. 12 mei 1893, Pas. 1893, I, 221.

⁶ Luik 31 maart 1992, J.L.M.B. 1993, 80; Luik 8 oktober 1997, T. Verz. 1999, 92.

Outre cette interdiction totale des jeux de hasard, sur la base de l'article 1965 du Code civil, aucune action pour une dette de jeu ou pour le paiement d'un pari n'était accordée.

Une interprétation constante de cette exception du jeu par la jurisprudence a des conséquences importantes, beaucoup plus grandes qu'une simple exception.³ Déjà en 1891, la Cour de cassation jugeait que les dettes du jeu avaient une cause illicite.⁴ L'article 1965 du Code civil est d'ordre public et les parties ne peuvent, par conséquent, pas y manquer.⁵ Conformément aux articles 1131 à 1133 du Code civil, de tels contrats ne peuvent avoir aucun effet et sont donc nuls.

Bien que la nullité d'un contrat de jeu ne soit pas mentionnée en tant que telle dans l'article 1965 du Code civil, il est accepté à travers la jurisprudence que l'illicéité conduit à la nullité du contrat. De plus, non seulement le «contrat principal» est nul, mais il en va de même pour tous les contrats accessoires aux contrats de jeu conclus avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard.

«La nullité des contrats visés aux articles 1965 et 1967 du Code civil grève tous les contrats conclus à la suite de ou en marge du jeu, même s'ils sont conclus par d'autres personnes que les joueurs eux-mêmes.»⁶

La règle générale d'application avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard était de ce fait la suivante: les jeux de hasard sont interdits, tout contrat (tant les contrats principaux qu'accessoires) est nul et ne peut jamais faire l'objet d'une action régulière.

Vu le fait que la Loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu comportait une interdiction totale sur les jeux de hasard, cette règle générale était une conséquence logique.

2. La Loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs: Introduction de l'art. 5 de la Loi sur les jeux de hasard.

Avec la nouvelle Loi sur les jeux de hasard de 1999, une toute nouvelle voie est empruntée en matière de jeux de hasard. L'exploitation des jeux de hasard reste interdite, excepté pour les détenteurs d'une licence octroyée par la Commission des jeux de hasard. Une interdiction

³ N. HOECKX, «Cheques in een casino: de complete relatie tussen spelexceptie en Kansspelwet», note sous Gand 20 juin 2007,

⁴ Cass. 19 novembre 1891, Pas. 1892, I, 18.

⁵ Cass. 12 mai 1893, Pas. 1893, I, 221.

⁶ Liège 31 mars 1992, J.L.M.B. 1993, 80; Liège 8 octobre 1997, T. Verz. 1999, 92.

tenzij vergunning. De Kansspelwet is een strafwet met een administratief luik, nl. het vergunningssysteem.

Bij de invoering van de Kansspelwet, stelde zich echter een probleem.

Hoewel de vergunde kansspelen vanaf de inwerkingtreding bij wet zouden worden toegelaten, bleef artikel 1965 B.W. onverkort gelden. Dit betekende dat de uitvoering van o.a. de arbeidscontracten van werknemers in een casino of speelhal, de leverings- of herstellingscontracten, de huurovereenkomsten, enz., nooit in rechte konden worden gevorderd ondanks de wettelijke grondslag van de vergunningen.

Het spreekt vanzelf dat de Kansspelwet van 1999 in een oplossing diende te voorzien voor deze problematiek. Om tegemoet te komen aan deze rechtsonzekerheid, werd artikel 5 van de Kansspelwet ingevoerd.

Conform artikel 5 van de Kansspelwet kan de nietigheid van de overeenkomsten met het oog op de exploitatie van de door deze wet en haar uitvoeringsbesluiten toegestane kansspelen en kansspelinrichtingen niet worden opgeworpen alleen op grond van het feit dat deze kansspelen of kansspelinrichtingen ongeoorloofd zouden zijn.

Door de invoering van dit artikel kwam inderdaad een oplossing voor de overeenkomsten die werden aangegaan met het oog op de exploitatie van vergunde kansspelen die geen ongeoorloofde motieven beoogden, zoals o.a. de aanneming van schilderwerken in een casino, het bediendecontract tussen hulpboekhouder en een casino⁷. Deze contracten betreffen echter alleen de nevenovereenkomsten. Alleen deze contracten kunnen thans het voorwerp uitmaken van een rechtsvordering en dit met ingang van de inwerkingtreding van de Kansspelwet.

In het voorstel tot wetswijziging d.d. 23 november 2007 wordt opgeworpen dat de Kansspelwet niet zou mogen worden beperkt tot de overeenkomsten die zijn aangegaan na de inwerkingtreding van de Kansspelwet, maar dat ook de lopende overeenkomsten ten tijde van haar inwerkingtreding moeten worden beschouwd als geldige overeenkomsten.

⁷ BALLON, G., «Artikel 1965 B.W.», in X, Bijzonderde Overeenkomsten, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Kluwer, Mechelen, losbl., afl. 50 (oktober 2001), 133.

générale reste donc la règle, à moins d'une licence. La Loi sur les jeux de hasard est une loi pénale comportant un volet administratif, à savoir le système d'octroi.

Lors de l'introduction de la Loi sur les jeux de hasard, un problème se posait toutefois.

Bien que les jeux de hasard disposant de licence eussent été autorisés à partir de l'entrée en vigueur de la loi, l'article 1965 du Code civil continuait à s'appliquer intégralement. Cela signifiait que l'exécution, entre autres, des contrats de travail des travailleurs dans un casino ou une salle de jeux, des contrats de livraison ou de réparation, des contrats de locations, etc., ne pouvait jamais être demandée en justice malgré le fondement légal des licences.

Il va de soi que la Loi sur les jeux de hasard de 1992 devait remédier à cette problématique. Afin de faire face à cette incertitude juridique, l'article 5 de la Loi sur les jeux de hasard a été introduit.

Conformément à l'article 5 de la Loi sur les jeux de hasard, la nullité des contrats conclus en vue de l'exploitation des jeux de hasard et des établissements de jeux de hasard autorisés conformément à cette loi et à ses arrêtés d'exécution ne peut être invoquée en s'appuyant sur le seul motif que ces jeux de hasard ou ces établissements de jeux de hasard seraient illicites.

Par l'introduction de cet article, une solution a effectivement été trouvée pour les contrats conclus en vue de l'exploitation des jeux de hasard qui ne comportent aucun motif d'illicéité, tels que, entre autres, des travaux de peinture dans un casino, le contrat d'employé conclu entre un aide-comptable et un casino⁷. Ces contrats concernent cependant uniquement les contrats accessoires. Seuls ces contrats peuvent actuellement faire l'objet d'une action et ce à partir de l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard.

Dans la proposition de modification de loi du 23 novembre 2007, il est objecté que la Loi sur les jeux de hasard ne devrait pas être limitée aux contrats qui ont été conclus après l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard, mais que les contrats en cours au moment de son entrée en vigueur doivent également être considérés comme des contrats valables.

⁷ BALLON, G., «Artikel 1965 B.W.», dans X, Bijzonderde Overeenkomsten, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Kluwer, Malines, feuillets mobiles, fas. 50 (octobre 2001), 133.

De Kansspelcommissie merkt evenwel op dat kansspelen integraal verboden waren vóór de inwerkingtreding van de Wet van 7 mei 1999, en dat derhalve ook elke overeenkomst (zowel hoofd- als nevenovereenkomsten) vanzelfsprekend nietig was wegens strijdigheid met de openbare orde. Het is dan ook de vraag op welke wijze deze overeenkomsten een wettelijke basis zouden kunnen verkrijgen.

De Commissie volgt in dit opzicht integraal de zienswijze van het Hof van Cassatie en meent dat de Kansspelwet, in het bijzonder artikel 5, enkel van toepassing kan zijn op de overeenkomsten die werden afgesloten vanaf haar inwerkingtreding.

Ook in amendement nr. 3 op het wetsvoorstel wordt de visie van de Commissie en het Hof van Cassatie bijgetreden.⁸ Dit amendement gaat zelfs nog een (overbodige) stap verder en stelt dat artikel 5 van de Kansspelwet zou moeten worden aangevuld met een tweede lid, luidende als volgt:

«Deze bepaling is enkel van toepassing op de overeenkomsten die zijn gesloten na de inwerkingtreding van deze wet.»

De Kansspelcommissie meent echter dat de invoering van deze bepaling overbodig is.

Ongeacht haar negatief advies betreffende het ingediende wetsvoorstel d.d. 23/11/2007 merkt de Kansspelcommissie op dat er zich wel degelijk een probleem stelt bij de interpretatie van artikel 5.

Als gevolg van haar formulering in de wet van 1999, werd artikel 5 echter op een wijze geïnterpreteerd die niet helemaal conform was aan de initiële bedoelingen van de wetgever. Enerzijds oordeelde de rechtspraak dat de spelcontracten op zich nog steeds ongeoorloofd waren en dus nietig. Anderzijds bleef er een duidelijke discrepantie bestaan tussen het burgerlijk recht en het strafrecht.

Zo oordeelde het Hof van Cassatie d.d. 30/01/2006 als volgt: «het feit dat het spel, overeenkomstig artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek, strijdig is met de openbare orde en de goede zeden, staat immers los van de vraag of het spel al dan niet strafrechtelijk strafbaar is.»⁹

Ook het Gentse Hof van Beroep oordeelde recent in diezelfde zin:

⁸ Amendement nr. 3 van Mevrouw SCHRYVERS c.s., DOC 0430/003 d.d. 20 februari 2008.

⁹ Cass. (3ek.) AR C.04.0212.F, 30 januari 2006 (All Business Services / Unibox Games), <http://www.cass.be> (21 februari 2006); Pas. 2006, afl. 2, 239.

La Commission des jeux de hasard remarque toutefois que les jeux de hasard étaient totalement interdits avant l'entrée en vigueur de la Loi du 7 mai 1999, et que, par conséquent, tout contrat (tant les contrats principaux qu'accessoires) était forcément nul pour cause de contrariété à l'ordre public. La question est dès lors de savoir comment ces contrats pourraient avoir une base légale.

La Commission adhère à cet égard intégralement au point de vue de la Cour de cassation et estime que la Loi sur les jeux de hasard, plus particulièrement l'article 5, ne peut s'appliquer qu'aux contrats qui ont été conclus à partir de son entrée en vigueur.

Dans l'amendement n° 3 de la proposition de loi également, le point de vue de la Commission et celui de la Cour de cassation abondent dans le même sens.⁸ Cet amendement va même (inutilement) plus loin et affirme que l'article 5 de la Loi sur les jeux de hasard devrait être complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit:

«Cette disposition s'applique uniquement aux contrats qui ont été conclus après l'entrée en vigueur de cette loi.»

La Commission des jeux de hasard estime néanmoins que l'introduction de cette disposition est superflue.

Malgré son avis négatif relatif à la proposition de loi déposée le 23/11/2007, la Commission des jeux de hasard fait observer que néanmoins, un problème sérieux se pose quant à l'interprétation de l'article 5.

À cause de sa formulation dans la loi de 1999, l'article 5 a cependant été interprété d'une façon qui n'était pas tout à fait conforme aux intentions initiales du législateur. D'une part, la jurisprudence a jugé que les contrats de jeu étaient en soi toujours illicites et, par voie de conséquence, nuls. D'autre part, une disparité évidente a continué d'exister entre le droit civil et le droit pénal.

Ainsi, la Cour de cassation s'est prononcée le 30/01/2006 comme suit: «la contrariété du jeu à l'ordre public et aux bonnes mœurs consacrée par l'article 1965 du Code civil est, en effet, indépendante du point de savoir si le jeu est ou non pénalement punissable.»⁹

Récemment, la Cour d'appel de Gand a également prononcé un arrêt dans ce sens:

⁸ Amendement n° 3 de Madame SCHRYVERS et consorts, DOC 0430/003 du 20 février 2008.

⁹ Cass. (3ech.) AR C.04.0212.F, 30 janvier 2006 (All Business Services / Unibox Games), <http://www.cass.be> (21 février 2006); Pas. 2006, fas. 2, 239.

«Dienvolgens laten de bepalingen van de wet van 7 mei 1999, wat de verbintenis betreft, waarop de vordering van appellante is gesteund, niet toe af te wijken van het algemeen principe van artikel 1965 van het Burgerlijk Wetboek, dat geen rechtsovereenkomsten toelaat voor de betaling van een speelschuld.»¹⁰

Met andere woorden, een aangegane speelschuld in een vergunde kansspelinrichting kan niet meer strafrechtelijk worden beteugeld maar blijft op burgerlijk vlak niet invorderbaar. Dergelijke redenering is allerm minst logisch indien men weet dat een speler in een casino wettelijk zelfs verplicht is om een som van € 10.000 of meer met een kredietkaart te betalen.¹¹ Dergelijke verrichtingen doen 'wettelijke speelschulden' ontstaan die, conform de vigerende rechtspraak, geen voorwerp kunnen uitmaken van een rechtsovereenkomst.

Overeenkomstig de rechtspraak van het Gentse Hof kan een uitbater dus niet worden gedwongen een gewonnen winst uit te betalen. In het kader van de bescherming van de speler, welke de Kansspelcommissie zeer hoog in het vaandel draagt, kan deze rechtspraak niet langer worden verdedigd. Gelet op de vele inspanningen van de Kansspelcommissie ter bescherming van de speler, kan de ongeoorlooftheid van het spel niet meer worden gebaseerd op het louter aanwakken van de liefde en de passie voor het spel. Het oorspronkelijke idee van de verwerpelijkheid van de spelovereenkomst lijkt thans te botsen met het toelaten van bepaalde spelen in georganiseerde en gecontroleerde circuits.

Een uitzondering zou derhalve zinvol zijn. Een gegarandeerde uitbetaling sluit aan bij het idee achter de Kansspelwet, nl. een verantwoord spelaanbod creëren om tegemoet te komen aan een onvermijdelijke vraag. De huidige opvatting over spelen laat toe de spelexceptie en vooral haar verregaande interpretatie in vraag te stellen, zonder daarom blindelings tot schrapping over te gaan.¹² Het is evident dat de spelexceptie steeds moet blijven bestaan voor de illegale kansspelen. Dergelijke kansspelen blijven immers ingaan tegen de openbare orde en zijn daarom ongeoorloofd. Contracten aangegaan in het kader van illegale kansspelen mogen logischerwijze nooit het voorwerp kunnen uitmaken van een rechtsovereenkomst. Het nut van artikel 1965 B.W. zal derhalve steeds blijven bestaan.

Het ontraden van (illegale) spelen door schuldverdragen niet-afdwingbaar te maken en het toelaten het bepaalde vergunde kansspelen, hoeven dus niet per se onverzoenbaar te zijn.

¹⁰ Gent 20 juni 2007, DAOR 2008.

¹¹ Art. 58, lid 2 van de Kansspelwet.

¹² N. HOECKX, «Cheques in een casino: de complete relatie tussen spelexceptie en Kansspelwet», noot onder Gent 20 juni 2007,

«Par conséquent, les dispositions de la loi du 7 mai 1999, relativement à l'obligation, sur lesquelles s'appuie l'action du demandeur, ne permettent pas de déroger au principe général de l'article 1965 du Code civil, qui n'accorde aucune action pour le paiement d'une dette de jeu.»¹⁰

En d'autres mots, une dette de jeu contractée dans un établissement de jeux de hasard autorisé ne peut plus être réprimée pénalement mais reste non recouvrable sur le plan civil. Un tel raisonnement est d'autant moins logique quand l'on sait qu'un joueur est légalement obligé dans un casino de payer un montant de 10 000 € ou plus au moyen d'une carte de crédit.¹¹ Ces opérations font naître des «dettes de jeu légales» qui, conformément à la jurisprudence actuelle, ne peuvent faire l'objet d'une action.

Conformément à la jurisprudence de la Cour de Gand, un exploitant ne peut donc être contraint de payer un gain. Dans le cadre de protection du joueur, à laquelle la Commission des jeux de hasard attache énormément d'importance, cette jurisprudence ne peut plus être défendue. Vu les nombreux efforts de la Commission des jeux de hasard en vue de la protection du joueur, l'illicéité du jeu ne peut plus être basée sur la simple stimulation de l'amour et de la passion pour le jeu. L'idée initiale du caractère répréhensible du contrat de jeu semble à présent se heurter à l'autorisation de certains jeux dans des circuits organisés et contrôlés.

Une exception aurait, par conséquent, sa raison d'être. Un paiement garanti rejoint l'idée sous-jacente à la Loi sur les jeux de hasard, à savoir créer une offre responsable afin de répondre à une demande inévitable. La conception actuelle du jeu permet de remettre en question l'exception du jeu et, surtout, son interprétation poussée, sans pour autant la supprimer sans réfléchir.¹² Il est évident que l'exception du jeu doit toujours demeurer pour les jeux de hasard illégaux. Ces jeux de hasard restent en effet à l'encontre de l'ordre public et sont dès lors illicites. Les contrats conclus dans le cadre de jeux de hasard illégaux ne peuvent en toute logique jamais faire l'objet d'une action. L'utilité de l'article 1965 du Code civil persiste par conséquent.

Le fait de déconseiller les jeux (illégaux) en rendant les créances non contraignantes et le fait d'autoriser certains jeux de hasard autorisés ne doivent donc pas forcément être inconciliables.

¹⁰ Gand 20 juin 2007, DAOR 2008.

¹¹ Art. 58, alinéa 2 de la Loi sur les jeux de hasard.

¹² N. HOECKX, «Cheques in een casino: de complete relatie tussen spelexceptie en Kansspelwet», note sous Gand 20 juin 2007,

Ook de indieners van bovengenoemd wetsvoorstel lijken (terecht) deze zienswijze te volgen:

«Hoewel het tamelijk logisch lijkt dat spelen die bij het Strafwetboek zijn toegestaan, ook zijn toegestaan bij het Burgerlijk Wetboek, kan men niet om de vaststelling heen dat de rechtspraak en de rechtsleer het op dat punt niet altijd eens zijn geweest.»¹³

Tenslotte is het vermeldenswaardig dat bovenstaande redenering in het verleden reeds door lagere rechtsbanen werd gevolgd:

«Art. 1965 B.W. is niet van toepassing inzake speel-schulden met betrekking tot spelen welke wettelijk zijn toegelaten. Een rechtsvordering voor dergelijke speel-schulden kan dus worden ingesteld.»¹⁴

«[...] Deze absolute nietigheid brengt mee dat niet enkel het spel of weddenschap nietig is maar tevens alle contracten gesloten met het oog op het spel of zijn exploitatie omdat zij aangetast zijn door een onwettige extrinsieke oorzaak doordat de partijen een onwettig doel, nl. de exploitatie van een verboden spel, beogen.»¹⁵

Indien met de bovenstaande rechtspraak van het Gentse Hof doortrekt naar huidige situatie waarbij kansspelen onder beperkte strikte voorwaarden worden toegelaten, kan men analoog besluiten dat thans geen onwettig doel meer wordt nagestreefd. De uitbating van kansspelen onder de voorwaarden van de Kanospelwet is immers volkomen legaal.

Artikel 5 van de Kanospelwet zou, conform het ingediende amendement van mevrouw SCHRYVERS op het ingediende voorstel tot wijziging van artikel 5, kunnen worden gewijzigd als volgt¹⁶:

«Het principe van de exceptie van het spel overeenkomstig artikel 1965 B.W. is niet van toepassing op de overeenkomsten afgesloten in het kader van deze wet.»

3. De wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de nationale Loterij.

Artikel 28 van de wet van 19 april 2002 sluit artikel 1965 B.W. uitdrukkelijk uit het toepassingsgebied van de nationale loterijen en de vormen van kansspelen,

¹³ Wetsvoorstel ingediend door de heer Thierry GIET c.s., DOC 52 0430/001 d.d. 23 november 2007.

¹⁴ Kh. Luik 5 februari 1987, J.T. 1987, 253.

¹⁵ Gent 7 september 1999, A.J.T. 1999-00, 429.

¹⁶ Amendement van Mevrouw SCHRYVERS, DOC 0430/002, d.d. 12 februari 2008.

Les auteurs de la proposition de loi précitée semblent également partager (à juste titre) ce point de vue:

«Même s'il semblait plutôt logique que les jeux permis par la législation pénale le soient aussi sur le plan civil, force est de constater que la jurisprudence et la doctrine n'ont pas toujours été unanimes sur ce point.»¹³

Enfin, il est intéressant de noter que le raisonnement ci-dessus a déjà été suivi par des juridictions inférieures dans le passé:

«L'art. 1965 du Code civil ne s'applique pas aux dettes de jeu afférentes aux jeux qui ont été autorisés légalement. Une action pour de telles dettes de jeu peut donc être intentée.»¹⁴

«[...] Il découle de cette nullité absolue que non seulement le jeu ou le pari est nul, mais aussi qu'il en va de même de tous les contrats conclus en vue du jeu ou de son exploitation, car ils sont atteints par une cause extrinsèque illégale du fait que les parties poursuivent un but illégal, à savoir l'exploitation d'un jeu interdit.»¹⁵

Si l'on applique la jurisprudence de la Cour de Gand à la situation actuelle où les jeux de hasard sont autorisés dans des conditions strictement limitées, l'on peut conclure par analogie qu'il n'y a plus actuellement de but illégal poursuivi. L'exploitation de jeux de hasard dans les conditions de la Loi sur les jeux de hasard est en effet tout à fait légale.

L'article 5 de la Loi sur les jeux de hasard pourrait, conformément à l'amendement déposé par Madame SCHRYVERS à la proposition de modification de l'article 5, être modifié comme suit¹⁶:

«Le principe de l'exception du jeu conformément à l'article 1965 du Code civil ne s'applique pas aux contrats conclus dans le cadre de la présente loi.»

3. La loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale.

L'article 28 de la loi du 19 avril 2002 exclut expressément l'article 1965 du Code civil du champ d'application des loteries nationales et des formes de jeux de hasard,

¹³ Proposition de loi déposée par Monsieur Thierry GIET et consorts, DOC 52 0430/001 du 23 novembre 2007.

¹⁴ T. com. Liège 5 février 1987, J.T. 1987, 253.

¹⁵ Gand 7 septembre 1999, A.J.T. 1999-00, 429.

¹⁶ Amendement de Madame SCHRYVERS, DOC 0430/002, du 12 février 2008.

weddenschappen en wedstrijden die bij wet zijn toegestaan en die door de Nationale Loterij worden georganiseerd.

Ook de wet op de Nationale Loterij die hieraan voorafging bevatte hetzelfde principe.¹⁷

In tegenstelling tot de rechtspraak met betrekking tot de kansspelen op basis van de wet van 7 mei 1999, oordeelde de rechtspraak in het kader van spelen georganiseerd door de Nationale Loterij dat artikel 1965 tot 1967 B.W. niet van toepassing was.¹⁸ In deze rechtspraak wordt bovendien bevestigd dat trekkingen van de Nationale Loterij niet strijdig zijn met de openbare orde of de goede zeden omdat zij bij wet zijn toegelaten.¹⁹

De Kansspelcommissie meent dat er geen redenen voorhanden zijn om de spelen wettelijk georganiseerd door de Nationale Loterij te onderscheiden van de spelen die wettelijk worden georganiseerd in het kader van de Kansspelwet. Dezelfde redenering dient natuurlijk te worden doorgetrokken naar de kansspelen en kansspelinrichtingen die zijn vergund op basis van de Wet van 7 mei 1999. Indien met consequent oordeelt, kan bezwaarlijk worden geoordeeld dat deze (vergunde) kansspelen strijdig zijn met de openbare orde en de goede zeden. Ook zij zijn immers bij wet toegelaten.

4. Besluit.

De Kansspelcommissie volgt het wetsvoorstel niet in zoverre dit voorstel beoogt de overeenkomsten geoorloofd te verklaren die werden afgesloten vooraleer de Kansspelwet van 7 mei 1999 in werking trad.

De Commissie volgt wél het ingediende amendement nr.1 d.d. 12 februari 2008 waarin wordt beoogd de burgerlijke regelgeving af te stemmen op de strafrechtelijk en waarbij derhalve alle overeenkomsten afgesloten in het kader van de Kansspelwet ook voor de burgerlijke rechtsbanken het voorwerp kunnen uitmaken van een rechtsovereenkomst:

«Het principe van de exceptie van het spel overeenkomstig artikel 1965 B.W. is niet van toepassing op de overeenkomsten afgesloten in het kader van deze wet.»

de paris et de concours autorisés par la loi et organisés par la Loterie nationale.

La loi sur la Loterie nationale qui la précédait renfermait également le même principe.¹⁷

Contrairement à la jurisprudence relative aux jeux de hasard basée sur la loi du 7 mai 1999, la jurisprudence a jugé dans le cadre des jeux organisés par la Loterie nationale que les articles 1965 à 1967 du Code civil n'étaient pas d'application.¹⁸ Dans cette jurisprudence, il est en outre confirmé que les tirages de la Loterie nationale ne sont pas contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs car ils sont autorisés par la loi.¹⁹

La Commission des jeux de hasard estime qu'il n'y pas de raison d'établir une distinction entre les jeux organisés légalement par la Loterie nationale et les jeux organisés légalement dans le cadre de la Loi sur les jeux de hasard. Il convient naturellement d'appliquer ce raisonnement aux jeux de hasard et aux établissements de jeux de hasard autorisés sur la base de la Loi du 7 mai 1999. Si l'on se prononce logiquement, l'on peut difficilement juger que ces jeux de hasard (autorisés) sont contraires à l'ordre public et aux bonnes mœurs. En effet, ceux-ci sont également autorisés par la loi.

4. Conclusion.

La Commission des jeux de hasard ne suit pas la proposition de loi dans la mesure où cette proposition vise à déclarer licite les contrats qui ont été conclus avant l'entrée en vigueur de la Loi sur les jeux de hasard du 7 mai 1999.

La Commission suit effectivement l'amendement n°1 déposé le 12 février 2008 qui vise à harmoniser la réglementation civile et la réglementation pénale et dans laquelle tous les contrats conclus dans le cadre de la Loi sur les jeux de hasard peuvent également faire l'objet d'une action devant les tribunaux civils:

«Le principe de l'exception du jeu conformément à l'article 1965 du Code civil ne s'applique pas aux contrats conclus dans le cadre de la présente loi.»

¹⁷ Wet van 19 juli 1991.

¹⁸ Bergen 17 maart 1995, J.T. 1995, 684; Rb. Brussel 6 december 1996, J.L.M.B. 1997, 1411.

¹⁹ Rb. Brussel 6 december 1996, J.L.M.B. 1997, 1411.

¹⁷ Loi du 19 juillet 1991.

¹⁸ Mons 17 mars 1995, J.T. 1995, 684; Trib. Bruxelles 6 décembre 1996, J.L.M.B. 1997, 1411.

¹⁹ Trib. Bruxelles 6 décembre 1996, J.L.M.B. 1997, 1411.

Doch, de Kansspelcommissie merkt op dat het Hof van Cassatie in deze materie zeer binnenkort een standpunt zal innemen in het kader van de voorziening in cassatie tegen voormeld arrest van het Hof van Beroep te Gent d.d. 20 juni 2007.²⁰

Ingevolge de gewijzigde omstandigheden in het kader van de kansspelen, lijkt een ommekeer in de rechtspraak niet uitgesloten. Het standpunt van het Hof kan een nieuw licht op de uiteengezette materie werpen.

De Kansspelcommissie zal derhalve pas een volledig advies kunnen geven na de uitspraak van het Hof van Cassatie welke normaal mag worden verwacht in de loop van de maand april.

GOEDGEKEURD DOOR DE LEDEN VAN DE
KANSSPELCOMMISSIE OP DE ZITTING VAN
5 MAART 2008

De voorzitter,

E. MARIQUE

Cependant, la Commission des jeux de hasard signale que la Cour de cassation adoptera incessamment un point de vue en la matière dans le cadre du pourvoi en cassation contre l'arrêt susmentionné de la Cour d'appel de Gand du 20 juin 2007.²⁰

Consécutivement aux changements de circonstances dans le cadre des jeux de hasard, un revirement de jurisprudence ne semble pas exclu. Il se peut que le point de vue de la Cour jette une lumière nouvelle sur la matière exposée.

La Commission des jeux de hasard ne pourra, par conséquent, rendre un avis complet qu'après l'arrêt de la Cour de cassation qui est attendu pour le courant du mois d'avril.

APPROUVÉ PAR LES MEMBRES DE LA COMMISS-
SION DES JEUX DE HASARD EN SA SÉANCE DU
5 MARS 2008

Le président,

E. MARIQUE

²⁰ Ibid. 8.

²⁰ Ibid. 8.