

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het verbod op het opsluiten van
begeleide minderjarige vreemdelingen
in gesloten centra**

(ingediend door mevrouw Clotilde Nyssens
en de heren Josy Arens en
Georges Dallemagne)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2008

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'interdiction de la détention
des mineurs accompagnés
dans les centres fermés**

(déposée par Mme Clotilde Nyssens
et MM. Josy Arens et
Georges Dallemagne)

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven	
VB	:	Vlaams Belang	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Vaststellingen

In België mogen minderjarige vreemdelingen opgesloten en uitgewezen worden sinds de oprichting van gesloten centra. Het aantal opgesloten kinderen blijft toenemen. In 2004 werden er 152 opgesloten, in 2005 501, in 2006 627.

Het gaat om administratieve opsluitingen in gesloten centra waaraan geen beslissing van het parket ten grondslag ligt. Ze worden ook niet automatisch gecontroleerd door een gerechtelijke instantie. Zo kunnen die gezinnen maandenlang opgesloten blijven. Kinderen worden van hun vrijheid beroofd alleen vanwege de administratieve toestand van hun ouders.

Gezinnen worden opgesloten, niet omdat zij een actief misdrijf hebben gepleegd, maar omdat ze hoopten een beter leven op te bouwen in België, voor zichzelf en voor hun kinderen. Soms zijn die gezinnen op de vlucht voor conflicten, of gewoon omdat zij totaal geen vooruitzichten hadden. Zij hebben getracht nieuwe banden aan te knopen, een sociaal leven uit te bouwen, hun kinderen degelijk onderwijs te bieden.

Soms verblijven ze legaal op het grondgebied (terwijl de asielprocedure loopt), vaak zijn ze hier illegaal en leven ze in de clandestiniteit. Van de ene dag op de andere komen de kinderen in een traumatiserende gevangenisomgeving terecht. Het trauma ontstaat al bij de arrestatie, die gewelddadig verloopt. Gezinnen worden gearresteerd in hun woning en kinderen aan de schoolpoort, zonder dat acht wordt geslagen op de psychologische gevolgen die zo'n gebeurtenis kan hebben.

Artikel 27 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat opsluiting alleen kan plaatsvinden met het oog op de effectieve verwijdering van de vreemdeling die het bevel heeft gekregen om het grondgebied te verlaten; zulks wordt tegengesproken door artikel 74/6 van dezelfde wet en staat opsluiting toe van asielzoekers van wie de procedure nog loopt.

Die opsluitingen vinden meestal plaats na een negatieve beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken over de ontvankelijkheid van de asielaanvraag. De asielzoekers hebben weliswaar recht op een dringend beroep bij de CGVS (het Commissariaat-generaal voor de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Constats

La Belgique autorise la détention et l'expulsion des mineurs, et ce, depuis la création des centres fermés. Le nombre d'enfants détenus ne cesse de progresser. Ils étaient environ 152 en 2004, 501 en 2005 et 627 en 2006.

Ces détentions en centres fermés sont administratives et ne répondent pas à une décision du parquet. Elles ne sont pas non plus soumises au contrôle automatique d'une instance judiciaire. Ainsi, ces familles peuvent rester enfermées pendant plusieurs mois. Des enfants sont privés de leur liberté par le simple fait de la situation administrative de leurs parents.

Des familles enfermées sans qu'elles aient commis de délit actif, mais bien pour avoir un jour espéré trouver une vie meilleure en Belgique, pour eux et leurs enfants. Fuyant parfois des conflits, ou simplement par une absence totale de perspectives, ces familles ont voulu tisser à nouveau des liens, rebâtir une vie sociale, offrir une scolarité décente à leurs enfants.

Parfois en situation légale (en procédure d'asile) et bien souvent «illégale», vivant dans la clandestinité, ces enfants se retrouvent du jour au lendemain dans un univers carcéral traumatisant. Un traumatisme qui fait suite à l'arrestation elle-même, qui revêt un caractère violent. Des familles sont arrêtées à leur domicile, et des enfants à la sortie de l'école, sans penser aux effets psychologiques que cet acte induit.

Alors que l'article 27 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit que la détention ne peut avoir lieu que pour garantir l'éloignement effectif de l'étranger ayant reçu l'ordre de quitter le territoire, l'article 74/6 de la même loi contredit cette disposition en autorisant la détention de demandeurs d'asile en cours de procédure.

Ces détentions ont lieu généralement suite à une décision négative de l'Office des étrangers sur la recevabilité de la demande d'asile. Même si les demandeurs d'asile ont droit à un recours urgent suspensif auprès du CGRA (le Commissariat général aux réfugiés et aux

vluchtelingen en de staatlozen), dat schorsend werkt, maar toch worden sommige asielzoekers opgesloten omdat wordt vermoed dat het antwoord negatief zal zijn.

De arrestaties vinden soms plaats op de Dienst Vreemdelingenzaken zelf, terwijl de asielzoekers zich naar de kantoren van de diensten begeven in de veronderstelling dat ze een beslissing te horen zullen krijgen. Niet zelden worden gezinnen in die context gearresteerd, wat leidt tot wantrouwen en zelfs argwaan tegenover de diensten en de kinderen die een dergelijke arrestatie ondergaan nog meer traumatiseert.

Alle andere te verwijderen of uit te wijzen vreemdelingen kunnen worden opgesloten «*tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregelen strikt noodzakelijk is*».

Kinderen in gesloten centra verkeren «in gevaar». Heel wat rapporten (zie *infra*) veroordelen immers de opsluiting van kinderen in gesloten centra omdat dit ernstige psychologische nawerkingen heeft.

Bovendien werd de Belgische Staat op 12 oktober 2006 door het Europees Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg veroordeeld in de «zaak-Tabitha», vanwege de schending van de artikelen 3, 5, 8 van het Europees Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Het Europees Hof ging in op het geval van Tabitha (een niet-begeleide minderjarige vreemdeling) en over de manier waarop zij opgesloten werd; toch dient erop gewezen te worden dat de opsluitingsvoorwaarden dezelfde zijn voor alle opgesloten kinderen, al dan niet begeleid.

Op de opmerkelijke uitzondering voor niet-begeleide minderjarigen na (voor hen voorziet de wet van 24 december 2002 in een voogdijregime), moet men vaststellen dat er voor de begeleide kinderen geen specifieke maatregelen gelden. Er wordt geen rekening gehouden met hun kwetsbaarheid; zij ondergaan dus dezelfde repressieve maatregelen van uitsluiting als de andere vreemdelingen en worden evenzeer als misdadigers beschouwd. Er wordt niet gezocht naar een evenwicht tussen het hoger belang van het kind en de voorgenomen verwijdering.

De gesloten centra zijn niet aangepast aan de minderjarigen en negeren hun fundamentele rechten: zij hebben beperkte toegang tot onderwijs, vrije tijd en openluchtactiviteiten en de persoonlijke levenssfeer wordt geschonden.

apatrides), certains demandeurs d'asile sont enfermés sur présomption d'une réponse négative.

Les arrestations ont parfois lieu au sein même de l'Office des étrangers alors que les demandeurs d'asile pensent se rendre dans les locaux de l'administration uniquement pour se voir notifier leur décision. Il n'est pas rare que des familles soient arrêtées dans ce contexte, ce qui provoque la méfiance, voire la défiance, vis-à-vis de l'administration et contribue à traumatiser les enfants qui subissent ce type de procédé.

Tout autre étranger qui a fait l'objet d'une mesure d'éloignement ou d'expulsion peut être détenu «*le temps strictement nécessaire à l'exécution de la mesure d'éloignement*».

Les enfants en centres fermés sont «en danger». De très nombreux rapports (voir *infra*) condamnent, en effet, la détention d'enfants dans les centres fermés, vu les séquelles psychologiques graves qu'elle occasionne.

De plus, l'État belge a été condamné le 12 octobre 2006 par la Cour européenne des Droits de l'Homme de Strasbourg dans l'affaire «Tabitha» pour violation des articles 3, 5, 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950.

Si la Cour européenne parle du cas «Tabitha», mineure étrangère non accompagnée, et de la manière dont elle a été détenue, il est important de dire que les conditions de détention sont les mêmes pour tous les enfants détenus, non accompagnés ou en famille.

À l'exception notable des mineurs non accompagnés, pour lesquels la loi du 24 décembre 2002 organise un régime de tutelle, on constate qu'aucune mesure spécifique n'est prévue pour les enfants accompagnés. Leur vulnérabilité n'est pas prise en compte; ils subissent donc les mêmes mesures répressives d'exclusion et de criminalisation que les autres étrangers. L'intérêt supérieur de l'enfant n'est pas mis en balance avec l'objectif d'éloignement.

Les centres fermés ne sont pas adaptés aux mineurs et ignorent leurs droits fondamentaux: accès réduit à l'éducation, aux loisirs et aux activités de plein air, violation du droit au respect de la vie privée.

Daar komt nog de duur van de opsluiting bij. Volgens de wet is een opsluiting van acht maanden slechts in uitzonderlijke omstandigheden toegestaan (artikel 7, zesde lid, van de voornoemde wet van 15 december 1980, gewijzigd bij de wet van 29 april 1999), maar er is een juridische fictie in het leven geroepen die het mogelijk maakt om mensen voor onbepaalde tijd vast te houden (bij elke poging tot uitzetting wordt de «teller» van de duur van de opsluiting opnieuw op nul gezet). Er zijn dus gezinnen die maandenlang opgesloten blijven, onderworpen aan een gevangenisregime en een intense psychologische druk.

Het trauma van de lange opsluiting verdwijnt immers niet bij kinderen wanneer de klok na een poging tot uitzetting fictief wordt teruggedraaid.

De vrees van de Dienst Vreemdelingenzaken dat mensen zullen verdwijnen, is onterecht als het om gezinnen met kinderen gaat. De overheid weet meestal wel waar deze gezinnen wonen, waar de kinderen school lopen. Als het zover is, is het dan ook niet moeilijk deze gezinnen te verwijderen zonder die mensen te moeten opsluiten.

2. Analyse van de normatieve teksten en van de verschillende nationale en internationale verslagen

2. a. Het internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989 (IVRK)

België heeft het Internationaal Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind geratificeerd bij de wet van 25 november 1991 (hierna het «Verdrag» genoemd). Het opsluiten van minderjarigen druist in tegen verschillende bepalingen van dat Verdrag.

Artikel 2 van het Verdrag bepaalt: «*De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie of bestraffing op grond van de omstandigheden of de activiteiten van, de meningen geuit door of de overtuigingen van de ouders*».

Artikel 3 bevestigt dat de «*belangen van het kind*» de eerste overweging moeten zijn. In verschillende punten wordt eraan herinnerd dat het kind recht heeft op omstandigheden die zijn «*lichamelijke, geestelijke, intellectuele en maatschappelijke ontwikkeling ten goede komen, dat het kind recht heeft op vrije tijd en de ontwikkeling van zijn eigen persoonlijkheid*».

À cela s'ajoute la durée de la détention. Si les dispositions légales autorisent, dans quelques cas exceptionnels, une détention de huit mois (article 7, alinéa 6, de la loi du 15 décembre 1980 précitée, modifiée par la loi du 29 avril 1999), une fiction juridique permet des durées de détention illimitées (à chaque tentative d'expulsion, le «compteur» de la durée de détention est remis à zéro). On rencontre donc des familles enfermées pendant plusieurs mois, soumises à un régime carcéral et à une pression psychologique intense.

Et, il est évident que, pour les enfants, le traumatisme de la longue détention ne retombe certainement pas à zéro à chaque fois que les pendules sont remises fictivement à zéro après des tentatives d'expulsion.

La crainte invoquée par l'Office des étrangers concernant le fait que les personnes sont susceptibles de disparaître n'est pas justifiée pour les familles avec enfants. Pour celles-ci, les autorités savent généralement où elles vivent, où les enfants vont à l'école. Il n'y a donc aucune difficulté à éloigner ces familles au moment venu, sans procéder à une détention.

2. Analyse des textes normatifs ainsi que des différents rapports nationaux et internationaux

2.a. La Convention relative aux droits de l'enfant, adoptée à New York 20 novembre 1989

Par la loi du 25 novembre 1991, la Belgique a ratifié cette Convention internationale des droits de l'enfant (ci-après «Convention»). La pratique de l'enfermement des mineurs est en porte-à-faux avec les différentes prescriptions de cette Convention.

L'article 2-2 de la Convention précise que «*les États parties prennent toutes les mesures appropriées pour que l'enfant soit effectivement protégé contre toutes formes de discrimination ou de sanction motivées par la situation juridique, les activités, les opinions déclarées ou les convictions de ses parents,...*».

L'article 3 consacre «*l'intérêt supérieur de l'enfant*» comme une considération primordiale. En plusieurs points, il est rappelé que l'enfant a droit aux conditions pour son développement physique, mental, spirituel et social, l'enfant a droit au loisir et à l'épanouissement de sa personnalité.

Artikel 28 van het Verdrag bekrachtigt het recht op onderwijs.

Artikel 37 ten slotte bepaalt: «*de aanhouding, inhechtneming of gevangenneming van een kind geschiedt overeenkomstig de wet en wordt slechts gehanteerd als uiterste maatregel en voor de kortst mogelijke passende duur*».

In België wordt het opsluiten van minderjarigen niet beschouwd als een uiterste maatregel, maar als een verplichte fase voor gezinnen van wie de asielaanvraag is of zou worden afgewezen en die zullen worden verwijderd. Door kinderen soms maandenlang op te sluiten schendt België dit Internationaal Verdrag en creëert het de facto omstandigheden die een discriminatie vormen van kinderen op basis van de administratieve status van hun ouders.

2. b. Verslag 1998-1999 van de Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant

In zijn verslag van 1998-1999 benadrukte de algemeen afgevaardigde voor de rechten van het kind het principe dat kinderen niet opgesloten mogen worden in gesloten centra, principe dat ook geldt voor de begeleide minderjarigen. Volgens hem moeten minderjarigen uit gezinnen die illegaal op het grondgebied verblijven in aanmerking komen voor alle maatregelen met betrekking tot hulp aan kinderen, net zoals de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

2.c. Verslag van het begeleidingscentrum van de ULB van 1999

In 1999 heeft de afdeling geestelijke gezondheid van het begeleidingscentrum van de ULB op verzoek van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel een rapport gepubliceerd, dat werd opgesteld door psychologen, kinderpsychiaters en maatschappelijk werkers.

In dat rapport wordt de achteruitgang beschreven van de fysieke en geestelijke toestand van kinderen en hun ouders die zijn opgesloten in de centra langs de start- en landingsbanen van de luchthaven van Zaventem: «*On les voit s'user au fil des semaines et perdre l'envie du jeu et de la découverte, sans droit à l'éducation. On les voit contraint à des horaires de sortie drastiques, entourés de barbelés, sous la surveillance de vigiles, confrontés au mal être déstabilisant de leurs parents souvent désœuvrés par ce qu'ils considèrent être un échec personnel*»...

Het aspect «geestelijke gezondheid» wordt echter vaak over het hoofd gezien en er gaat enkel aandacht naar de juridische aspecten van de opsluiting. Toch is

L'article 28 de la Convention consacre également le droit à l'éducation.

Enfin, l'article 37-b de la Convention prévoit que «*l'arrestation, la détention ou l'emprisonnement d'un enfant...*» doit «*...n'être qu'une mesure de dernier ressort, et être d'une durée aussi brève que possible*».

En Belgique, la détention de mineurs n'est pas considérée comme une mesure de dernier ressort mais bien comme un passage obligé pour des familles déboutées du droit d'asile ou, a fortiori, présumées le devenir, destinées à être éloignées. En enfermant des enfants, parfois pour plusieurs mois, la Belgique viole cette Convention et crée, de fait, les conditions d'une discrimination entre enfants sur base du statut administratif de leurs parents.

2.b. Rapport du délégué aux droits de l'enfant de la Communauté française de 1998-1999

Dans son rapport de 1998-1999, le délégué aux droits de l'enfant soulignait l'importance du principe de la non-détention des enfants dans les centres fermés et l'application de ce principe aux mineurs accompagnés. Il recommandait que les mineurs des familles en séjour illégal puissent bénéficier de l'ensemble des dispositifs mis en place pour l'aide à l'enfance, tout comme les mineurs étrangers non accompagnés.

2.c. Rapport du centre de guidance de l'ULB de 1999

En 1999, à la demande du tribunal de première instance de Bruxelles, le centre de guidance de l'ULB, département santé mentale, a publié un rapport rédigé par des psychologues, pédopsychiatres et assistants sociaux.

Ce rapport constate la dégradation de l'état physique et mental des enfants et de leurs parents enfermés dans ces centres en bordure des pistes de l'aéroport de Zaventem.: «*On les voit s'user au fil des semaines et perdre l'envie du jeu et de la découverte, sans droit à l'éducation. On les voit contraints à des horaires de sortie drastiques, entourés de barbelés, sous la surveillance de vigiles, confrontés au mal être déstabilisant de leurs parents souvent désœuvrés par ce qu'ils considèrent être un échec personnel*»...

Or, cet aspect «santé mentale» a souvent tendance à être écarté au profit d'une analyse juridique concernant la détention. Il s'avère pourtant être tout aussi important,

dat aspect minstens even belangrijk, zeker voor kinderen wier persoonlijkheid zich volop ontwikkelt. Een dergelijke traumatiserende ervaring kan diepe sporen nalaten bij de ontwikkeling van het kind.

In dat rapport worden de levensomstandigheden in gesloten centra bestudeerd (toegankelijkheid tot speelgoed, uurregeling van de speelzaal, beperkte tijd die buiten wordt doorgebracht, sfeer in het centrum, kinderen hebben niets om handen, slechte relatie met de ouders, onbegrip, gewelddadige omgeving, geen toegang tot onderwijs) en wordt het opsluiten van minderjarigen ondubbelzinnig veroordeeld. Opsluiting in een gesloten centrum wordt in dit rapport gelijkgesteld met «*psychische mishandeling*» met onvermijdelijke gevolgen voor de ontwikkeling van het kind. De opstellers van het rapport wijten de talrijke symptomen die zij bij de kinderen hebben vastgesteld (bedwateren, eczema, depressie...), uitsluitend aan de levensomstandigheden in de gesloten centra. Die gevangenisachtige structuur en de opsluiting op zich leiden ertoe dat de ouders uit hun ouderrol vallen, wat op langere termijn alleen maar tot psychische problemen kan leiden.

Op 15 december 1999 heeft de werkgroep een eindverslag en aanbevelingen voorgesteld over het opsluiten van begeleide en niet-begeleide minderjarigen in gesloten centra voor illegale vreemdelingen.

Ook daar waren de vaststellingen verpletterend. Het groepsleven laat geen ruimte voor intimiteit en de ervaring van de opsluiting leidt bij het kind tot een diep lijden met blijvende gevolgen, die schadelijk zijn voor zijn ontwikkeling.

Het recht op onderwijs wordt deze kinderen ontzegd en hun ontwikkeling wordt uit het oog verloren. Om die reden heeft de werkgroep zich uitgesproken tegen het opsluiten van kinderen, ongeacht of ze al dan niet begeleid worden. Zij horen niet thuis in een gesloten centrum.

2.d. Verslag 2002-2003 en 2004-2005 van de Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant

In zijn jaarverslag 2002-2003 benadrukte de afgevaardigde voor de rechten van het kind opnieuw dat de levensomstandigheden van minderjarigen in het centrum 127bis moeten worden aangepast, zodat de menselijke waardigheid en de verplichtingen die worden opgelegd door het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind beter in acht worden genomen. Voorts

d'autant plus pour des enfants en pleine construction de leur personnalité. Ce type d'expérience traumatisante peut laisser des traces profondes sur le développement de l'enfant.

Ce rapport, en étudiant précisément les conditions de vie en centre fermé (accessibilité des jeux, horaires de la salle de jeux, temps restreint de sortie, atmosphère du centre, désœuvrement des enfants, relation endommagée avec les parents, incompréhension, contexte de violence, manque d'accès à la scolarité), dénonçait sans équivoque l'enfermement des mineurs. Le rapport assimilait l'enfermement en centre fermé à de la «*maltraitance psychologique*» aux «*conséquences inévitables sur le développement de l'enfant*». Mais surtout, les rédacteurs de ce rapport expliquaient les nombreux symptômes remarqués chez ces enfants (énurésie, eczéma, déprime...) par «*les seules conditions de vie des centres fermés*». La structure «*de type carcéral*» et l'enfermement en tant que tel aboutissent à une «*disqualification des parents dans leur rôle parental*» qui «*ne peut conduire à terme qu'à une pathologie psychique*».

Le 15 décembre 1999, le groupe de travail relatif à la détention des mineurs accompagnés et non accompagnés dans les centres fermés pour étrangers en situation illégale remettait son rapport final et ses recommandations.

Là encore, le constat était accablant. La vie de groupe ne «*garantit pas l'intimité*» et l'expérience de la détention suscite chez l'enfant une «*souffrance profonde aux conséquences durables, préjudiciables à son épanouissement*».

Le droit à la scolarité étant nié et l'épanouissement de ces enfants oublié, le groupe de travail s'est prononcé contre la détention des enfants, qu'ils soient accompagnés ou non accompagnés. Leur place ne peut pas être en centre fermé.

2.d. Rapport du délégué aux droits de l'enfant de la Communauté française de 2002-2003 et de 2004-2005

Dans son rapport annuel de 2002-2003, le délégué aux droits de l'enfant insiste à nouveau sur la nécessité d'aménager le cadre de vie des mineurs se trouvant au centre 127bis, de manière à mieux respecter la dignité humaine et les obligations régies par la Convention et souligne l'urgence à déterminer, pour tous les enfants étrangers, quelle que soit leur situation administrative,

onderstreept hij dat er voor alle buitenlandse kinderen, ongeacht hun administratieve status, dringend werk moet worden gemaakt van een praktische opvangregeling die is aangepast aan hun minderjarigheid.

In zijn jaarverslag 2004-2005 stelt de afgevaardigde, na een lang bezoek aan centrum 127bis op 27 mei 2005, vast dat een gesloten instelling niet is aangepast aan het welzijn en de goede ontwikkeling van een kind en dat geen enkel kind zich daar zou mogen bevinden. Volgens hem is het van essentieel belang dat gezinnen samen kunnen blijven in structuren die beter zijn aangepast aan de opvang en de tenlasteneming van kinderen, zodat de menselijke waardigheid en de verplichtingen op grond van met name het Internationaal verdrag inzake de rechten van het kind, beter in acht worden genomen.

2.e. Verslag 2006-2007 van de Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant

In zijn recentste verslag (maart 2006) bestempelt de afgevaardigde voor de rechten van het kind het opvangcentrum van Vottem als een «*infrastructure sécuritaire à caractère carcéral*». De afgevaardigde besluit dat gesloten centra niet geschikt zijn voor het welzijn en de ontwikkeling van kinderen en dat geen enkel kind zich daar zou mogen bevinden.

2.f. Advies van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen

Het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties benadrukt: «*la Belgique détient notamment a) des enfants accompagnés et non accompagnés qui arrivent à l'aéroport sans titre valide d'entrée sur le territoire; b) des enfants non accompagnés de demandeurs d'asile et des enfants de demandeurs d'asile qui attendent leur reprise par un État membre de l'UE en vertu du Règlement «Dublin»; c) des enfants de demandeurs d'asile qui attendent leur éloignement du territoire. La durée de détention est parfois de plusieurs semaines, voire de plusieurs mois. La Belgique, partie à la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, a l'obligation d'assurer que ses dispositions et principes soient pleinement respectés. Or, la pratique actuelle en matière de rétention des mineurs étrangers ne semble pas conforme à l'article 3 contenant le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant, à l'article 37 mentionnant que la détention doit être une mesure de dernier ressort et être d'une durée la plus brève possible et à l'article 28 relatif à l'éducation.*

les modalités pratiques d'un accueil adapté à leur état de minorité.

Puis, dans son rapport de 2004-2005, le délégué général établit, après avoir procédé à un longue visite le 27 mai 2005 au centre 127bis, que l'établissement fermé n'est pas un lieu adapté au bien-être et au bon développement d'un enfant, et donc qu'aucun enfant ne devrait s'y trouver. Pour lui, il est essentiel de laisser les familles ensemble dans des structures mieux adaptées à l'accueil et à la prise en charge d'enfants, de manière à mieux respecter la dignité humaine et les obligations posées, notamment, par la Convention.

2.e. Rapport du délégué aux droits de l'enfant de la Communauté française de 2006-2007

Le dernier rapport du délégué aux droits de l'enfant de mars 2006 qualifie le centre de Vottem d'«*infrastructure sécuritaire à caractère carcéral*» et conclut que les centres fermés ne sont pas un lieu adapté au bien-être et au développement des enfants, et qu'aucun enfant ne devrait s'y trouver.

2.f. L'avis du Haut Commissariat aux réfugiés.

Le UNHCR souligne que «*la Belgique détient notamment a) des enfants accompagnés et non accompagnés qui arrivent à l'aéroport sans titre valide d'entrée sur le territoire; b) des enfants non accompagnés demandeurs d'asile et des enfants de demandeurs d'asile qui attendent leur reprise par un État membre de l'UE en vertu du Règlement «Dublin»; c) des enfants de demandeurs d'asile qui attendent leur éloignement du territoire. La durée de détention est parfois de plusieurs semaines voire de plusieurs mois. La Belgique, partie à la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, a l'obligation d'assurer que ses dispositions et principes soient pleinement respectés. Or, la pratique actuelle en matière de rétention des mineurs étrangers ne semble pas conforme à l'article 3 contenant le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant, à l'article 37 mentionnant que la détention doit être une mesure de dernier ressort et être d'une durée la plus brève possible et à l'article 28 relatif à l'éducation.*

Toutes les alternatives à la détention devraient être étudiées tant dans le cas des enfants accompagnant leurs parents que des enfants non accompagnés. Une alternative pourrait être de les loger dans un endroit non fermé avec obligation de se présenter fréquemment.».

Toutes les alternatives à la détention devraient être étudiées tant dans le cas des enfants accompagnant leurs parents que des enfants non-accompagnés. Une alternative pourrait être de les loger dans un endroit non fermé avec obligation de se présenter fréquemment.»

Clotilde NYSENS (cdH)
Josy ARENS (cdH)
Georges DALLEMAGNE (cdH)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS:

A. overwegende dat België het Verdrag inzake de rechten van het kind, aangenomen te New York op 20 november 1989 en dat het bij de wet van 25 november 1991 heeft geratificeerd, manifest schendt;

B. overwegende dat artikel 37 van dat Verdrag:

a. bepaalt dat de «*Staten die partij zijn, waarborgen dat geen enkel kind op onwettige of willekeurige wijze van zijn of haar vrijheid wordt beroofd*»;

b. bepaalt dat «*de aanhouding, inhechtenisneming of gevangenneming van een kind geschiedt overeenkomstig de wet en wordt slechts gehanteerd als uiterste maatregel en voor de kortst mogelijke passende duur*»;

c. voldoende duidelijk en nauwkeurig is en dat de verbintenis die België op zich heeft genomen met de ratificatie van het Verdrag bij de wet van 25 november 1991 van dwingende aard is; die verbintenis moet, overeenkomstig het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht, derhalve te goeder trouw worden uitgevoerd;

C. overwegende dat het in de gesloten centra absoluut niet mogelijk is twee uiterst belangrijke elementen met elkaar te verzoenen, want de bescherming van het hogere belang van het kind veronderstelt dat het

a. niet wordt opgesloten in een volwassen omgeving,
en
b. het niet van zijn ouders mag worden gescheiden;

D. overwegende dat dit soort eenheid van het gezin zonder enige vrijheid kinderen kan traumatiseren (zo vinden en verklaren 10-12-jarigen dat zij de oorzaak zijn van stress en depressie bij hun ouders);

E. overwegende dat gezinnen met kinderen die illegaal op het grondgebied verblijven vijf maanden en zelfs langer kunnen worden opgesloten, waarbij dezelfde regels gelden voor kinderen en voor volwassenen;

F. overwegende dat het slechts zelden om een uiterste maatregel gaat, aangezien niet automatisch over alternatieven wordt nagedacht en dat de stappen om de verwijdering te organiseren doorgaans pas worden genomen op het ogenblik van de arrestatie; de gezinnen worden dus maandenlang vastgehouden

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

A. considérant que la Belgique se trouve en infraction manifeste avec la Convention relative aux droits de l'enfant, adoptée à New York le 20 novembre 1989 et ratifiée par la loi belge du 25 novembre 1991 (ci-après «la Convention»);

B. considérant que l'article 37 de cette Convention:

a. prescrit que «*Les États parties veillent à ce que nul enfant ne soit privé de liberté de façon illégale ou arbitraire*»;

b. prescrit que «*L'arrestation, la détention ou l'emprisonnement d'un enfant doit en conformité avec la loi, n'être qu'une mesure de dernier ressort, et être d'une durée aussi brève que possible*»;

c. a un effet direct suffisamment clair et précis et que l'engagement pris par la Belgique lors de la ratification de la Convention, par la loi du 25 novembre 1991, revêt un caractère obligatoire; cet engagement, conformément à la Convention de Vienne sur le droit des traités, devant dès lors être exécuté de bonne foi;

C. considérant l'impossibilité absolue, dans les centres fermés, d'assurer la conjonction indispensable de deux éléments primordiaux à sauvegarder, l'intérêt supérieur de l'enfant impliquant absolument:

a. son non-enfermement dans un milieu d'adultes,
et
b. la nécessité qu'il reste avec ses parents;

D. considérant que ce type d'unité familiale, imposé hors d'un contexte de liberté, peut devenir un des traumatismes de l'enfant (les 10-12 ans, par exemple, se perçoivent et se disent comme la cause du stress et de la dépression de leurs parents);

E. considérant que, au niveau de la durée de la détention de familles avec enfant en séjour illégal, celle-ci peut se prolonger jusqu'à cinq mois, et même plus, les mêmes règles étant applicables tant aux enfants qu'aux adultes;

F. considérant qu'il s'agit rarement d'une mesure de dernier ressort, en ce que des mesures alternatives ne sont pas automatiquement envisagées et que, la plupart du temps, les démarches pour organiser l'expulsion démarrent au moment de l'arrestation; les familles étant détenues pendant des mois, pour permettre à l'Office

terwijl de Dienst Vreemdelingenzaken de benodigde documenten verzamelt; het feit dat de gezinnen daar niet aan meewerken, rechtvaardigt echter niet het opsluiten van kinderen;

G. overwegende dat artikel 37 moet worden samengelezen met artikel 3 van het IVRK, dat bepaalt dat: «*Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging*», dat dit beginsel van toepassing is op beslissingen van bestuurlijke autoriteiten, zoals de beslissing tot opsluiting door de Dienst Vreemdelingenzaken;

H. overwegende dat artikel 2 van het IVRK bepaalt dat:

«*De Staten die partij zijn bij dit verdrag, eerbiedigen en waarborgen de in het verdrag beschreven recht voor ieder kind onder hun rechtsbevoegdheid zonder discriminatie van welke aard ook, ongeacht ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale, etnische of maatschappelijke afkomst, welstand, handicap, geboorte of andere omstandigheid van het kind of van zijn of haar ouder of wettige voogd. De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie of bestraffing op grond van de status of de activiteiten van, de meningen geuit door of de overtuigingen van de ouders, wettige voogden of familieleden van het kind.*»;

I. overwegende dat de kinderen uit gezinnen die illegaal op het grondgebied verblijven, niet verantwoordelijk zijn voor het niet-naleven van de opgelegde administratieve procedures door hun ouders; de Belgische Staat schendt dus artikel 2 van het IVRK door kinderen op te sluiten in gesloten centra;

J. overwegende dat het opsluiten van kinderen om het gezin later te kunnen verwijderen absoluut buiten verhouding is, gezien de voorrang die altijd moet worden verleend aan het hogere belang van het kind;

K. overwegende dat artikel 37, c), van het IVRK bepaalt dat: «*De Staten die partij zijn, waarborgen dat ieder kind dat van zijn of haar vrijheid is beroofd, wordt behandeld met menselijkheid en met eerbied voor de waardigheid inherent aan de menselijk persoon, en zodanig dat rekening wordt gehouden met de behoeften van een persoon van zijn of haar leeftijd. Met name*

des étrangers d'obtenir les documents requis, alors qu'un manque de collaboration de la part des familles dans la réunion des divers documents ne justifie pourtant pas la détention des enfants;

G. considérant que l'article 37 de la Convention doit être lu en combinaison avec l'article 3 de la Convention qui dispose que «*Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées, de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale*»; ce principe s'appliquant aux décisions émanant d'autorités administratives, telles que des décisions d'enfermement émanant de l'Office des Étrangers.

H. considérant que l'article 2 de la Convention dispose d'ailleurs que

«*Les États parties s'engagent à respecter les droits qui sont énoncés dans la présente Convention et à les garantir à tout enfant relevant de leur juridiction, sans distinction aucune, indépendamment de toute considération de race, de couleur, de sexe, de langue, de religion, d'opinion politique ou autre de l'enfant ou de ses parents ou représentants légaux, de leur origine nationale, ethnique ou sociale, de leur situation de fortune, de leur incapacité, de leur naissance ou de toute autre situation. Les États parties prennent toutes les mesures appropriées pour que l'enfant soit effectivement protégé contre toutes formes de discrimination ou de sanction motivées par la situation juridique, les activités, les opinions déclarées ou les convictions de ses parents, de ses représentants légaux ou des membres de sa famille*»;

I. considérant que, dans la situation des familles avec enfants en séjour illégal, les enfants ne sont nullement responsables du fait que les procédures administratives imposées n'ont pas été respectées par les adultes en charge de ceux-ci; l'État belge violant donc l'article 2 de cette Convention en détenant des enfants en centres fermés;

J. considérant que l'enfermement en vue d'assurer l'éloignement de la famille est absolument disproportionné au regard de la priorité à donner à l'intérêt supérieur de l'enfant;

K. considérant que l'article 37, c), de cette Convention prescrit que «*Les États parties veillent à ce que tout enfant privé de liberté soit traité avec humanité et avec le respect dû à la dignité de la personne humaine, et d'une manière tenant compte des besoins des personnes de son âge. En particulier, tout enfant privé de liberté sera séparé des adultes, à moins que l'on estime préférable*

wordt ieder kind dat van zijn of haar vrijheid is beroofd, gescheiden van volwassenen tenzij het in het belang van het kind wordt geacht dit niet te doen (...); dat, met andere woorden,

a. minderjarigen die van hun vrijheid zijn beroofd, afgezonderd zouden kunnen worden van volwassenen om zo rekening te kunnen houden met de behoeften van hun leeftijdsgroep;

b. in het belang van de eenheid van het gezin en in hun eigen belang lijkt het beter om kinderen binnen de besloten gemeenschap van het gezin te houden;

c. er moet echter wel op gelet worden dat de zorg voor die kinderen aangepast is aan hun leeftijd en dat zij zich in een specifieke opvangomgeving bevinden;

L. overwegende dat in het verslag van de vzw OCIV van mei 2003 staat dat:

«De omstandigheden van opsluiting in gesloten centra zijn niet afgestemd op kinderen. In de gesloten centra geldt een groepsregime. Dit houdt in dat er voor de kinderen geen enkele intimiteit is. Zij brengen hun tijd hoofdzakelijk door in een «gemeenschappelijke ruimte» waar veel gerookt wordt en de televisie zeer luid staat of in hun kamer waar promiscuïteit zeer groot is. Ze zijn aan hetzelfde opsluitingsregime onderworpen als de volwassenen wat in principe betekent dat zij slechts twee uur per dag naar buiten mogen»;

M. overwegende dat het opsluiten van kinderen die de leeftijd hebben om naar school te gaan, de wet van 29 juni 1983 op de leerplicht schendt, want

a. de minderjarige is aan de leerplicht onderworpen gedurende de periode die aanvangt met het schooljaar dat begint in het jaar waarin hij zes jaar wordt en die eindigt wanneer hij achttien jaar wordt (burgerrechtelijke meerderjarigheid);

b. de opsluiting een schending vormt van hun recht op onderwijs dat gebruikelijk is voor kinderen van hun leeftijd, een recht dat samen met hun recht op een eigen sociaal leven wordt beschermd door het aanvullend Protocol nr. 1 bij het Verdrag en door de artikelen 2 en 28 van het Verdrag;

N. overwegende dat artikel 2 van Protocol nr. 1 van het Verdrag kind, waarvan de rechtstreekse werking onweerlegbaar is, bepaalt dat: *«Niemand zal het recht op onderwijs worden ontzegd.»;*

O. overwegende dat artikel 28 van het Verdrag bepaalt dat:

de ne pas le faire dans l'intérêt supérieur de l'enfant (...); que, en d'autres termes:

a. les mineurs privés de liberté pourraient être séparés des adultes afin qu'il soit tenu compte des besoins de leur âge;

b. sur base de l'unité familiale et de leur intérêt, il semble préférable de les garder auprès du noyau familial;

c. il faut, cependant, veiller à ce que la prise en charge de ces enfants soit adaptée à leur âge, et, donc, faire en sorte qu'ils soient dans un environnement d'accueil spécifique;

L. considérant qu'il ressort d'un rapport établi en mai 2003 par l'ASBL CIRE que:

«Les conditions de détention en centre fermé ne sont pas adaptées à la présence d'enfants. Le régime de vie en centre fermé est un régime de «vie en groupe». Cela signifie que les enfants ne bénéficient d'aucune intimité. Ils passent la plupart de leur temps dans une «pièce commune» dont l'air est saturé par la fumée de cigarettes et où la télévision hurle, ou bien dans leur chambre où la promiscuité est très grande. Ils sont soumis au même régime de détention que les adultes, ce qui signifie qu'en principe ils ont droit à deux heures de sortie par jour»;

M. considérant que la détention d'enfants en âge d'être scolarisés viole la loi du 29 juin 1983 qui réglemente l'obligation scolaire car:

a. le mineur est soumis à l'obligation scolaire pendant une période qui commence avec l'année scolaire, qui prend cours durant l'année civile où il atteint l'âge de six ans et qui se termine à la date anniversaire de ses dix-huit ans (majorité civile);

b. la détention viole le droit à une scolarité normale pour des enfants de leur âge, ainsi que leur droit à une vie sociale propre, tel que protégé:

– par le Protocole additionnel n°1 annexé à la Convention;

– par les articles 2 et 28 de la Convention;

N. considérant que l'article 2 du Protocole 1 de la Convention, dont l'effet direct n'est pas contestable, dispose que: *«Nul ne peut se voir refuser le droit à l'instruction.»;*

O. considérant que l'article 28 de la Convention dispose que:

«1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op onderwijs, en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, verbinden zij zich er met name toe:

- a) Primair onderwijs verplicht te stellen en voor iedereen gratis beschikbaar te stellen; [...];
- e) Maatregelen te nemen om regelmatig schoolbezoek te bevorderen en het aantal kinderen dat de school vroegtijdig verlaat, te verminderen.»;

P. overwegende dat de vrijheidsbeneming en de plotse uitvoering van een maatregel van verwijdering van het grondgebied het onderricht onderbreekt; dat het recht op onderwijs ook het recht omvat om de studies te voltooien, dat wil zeggen om een diploma te halen aan het einde van het schooljaar; dat de opsluiting de minderjarigen berooft van dat recht;

Q. overwegende dat de opsluiting dus een duidelijke schending vormt van het recht van kinderen op normaal onderwijs, zoals dat wordt beschermd door

- a. het aanvullend Protocol nr. 1 bij het Verdrag en
- b. de artikelen 2 en 28 van het Verdrag;

R. Overwegende dat het asielbeleid van ons land zwaar bekritiseerd werd in het «rapport-Catania» dat voorgesteld werd aan de Commissie LIBE van het Europees Parlement op 5 mei 2008; dat het rapport meer bepaald vermeldt dat België het Verdrag schendt door minderjarigen op te sluiten in gesloten centra;

S. overwegende dat er voor de opsluiting van minderjarigen alternatieven bestaan en worden toegepast, zoals in Australië en Zweden;

T. gelet op het regeerakkoord van 20 maart 2008 dat alternatieven wil vinden voor de opsluiting van minderjarigen in gesloten centra en waarvoor men zich meer bepaald baseert op de studie van het studie bureau «Sum Research» dat ervoor pleit dat

- a. kinderen, in de mate van het mogelijke, school kunnen lopen;
- b. indien gezinnen met kinderen uitzonderlijk moeten worden opgevangen in gesloten centra vlak vóór hun repatriëring of in geval van manifest slechte wil, zulks in een zo kort mogelijke tijdsspanne gebeurt, in de best mogelijke omstandigheden;

«1. Les États parties reconnaissent le droit de l'enfant à l'éducation, et en particulier, en vue d'assurer l'exercice de ce droit progressivement et sur la base de l'égalité des chances:

- a) Ils rendent l'enseignement primaire obligatoire et gratuit pour tous; [...]
- e) Ils prennent des mesures pour encourager la régularité de la fréquentation scolaire et la réduction des taux d'abandon scolaire.»

P. considérant que la privation de liberté et l'exécution par surprise d'une mesure d'éloignement du territoire interrompt la scolarité en cours, alors que le droit à l'instruction comprend également le droit à la sanction des études, ce qui signifie l'obtention d'un diplôme au terme d'un an de suivi de cours; la décision querellée privant les mineurs de ce droit;

Q. considérant qu'il est donc évident que la détention viole le droit à une scolarité normale des enfants détenus, tel que protégé par:

- a. le Protocole additionnel n°1 annexé à la Convention;
- b. les article 2 et 28 de la Convention;

R. considérant que la politique d'asile de notre pays a été sévèrement critiquée dans le rapport Catania, présenté à la Commission civile du Parlement européen le 5 mai 2008; que ce rapport fait état, notamment, de la violation par la Belgique de la Convention, suite à la détention des mineurs dans les centres fermés.

S. considérant que des alternatives à la détention des mineurs existent et sont pratiquées, notamment en Australie et en Suède;

T. vu l'accord gouvernemental du 20 mars 2008 visant à mettre en œuvre des alternatives à la détention des mineurs dans des centres fermés, en se basant notamment sur l'étude de Sum Research; que cet accord préconise que:

- a. dans la mesure du possible, ces enfants pourront suivre l'enseignement dans une école;
- b. si des familles avec enfants doivent exceptionnellement être accueillies dans des centres fermés, peu de temps avant leur rapatriement ou en cas de mauvaise volonté manifeste, cela devra se faire pour le laps de temps le plus court possible, avec le meilleur encadrement possible;

U. overwegende dat de overheid wil investeren in specifieke opvangcapaciteiten die verschillen van de huidige gesloten centra en afgestemd zijn op gezinnen met kinderen in afwachting van hun uitwijzing;

V. overwegende dat de minister van Migratie in haar beleidsnota van 21 april 2008 vermeldt dat er - net zoals in het voornoemd regeerakkoord - alternatieven zullen worden uitgewerkt voor de opsluiting van gezinnen met kinderen in gesloten centra, op basis van de studie van het studiebureau «Sum Research»; het gaat om de volgende alternatieven:

- a. gezinnen met kinderen coachen;
- b. zich verplicht melden bij de administratieve overheid;
- c. de vrijwillige terugkeer aanmoedigen en
- d. de identificatieprocedure en de voorbereiding op de terugkeer vanuit open centra opstarten;

VRAAGT DE REGERING:

- 1) dat gezinnen met minderjarige kinderen voortaan niet meer in gesloten centra worden geplaatst;
- 2) dat er voor gezinnen aangepaste oplossingen worden gevonden in specifieke opvangcentra, zodat ze in een meer aangepaste omgeving verblijven waarin de intimiteit en de ontplooiing van de kinderen en de voortzetting van de schoolloopbaan worden gegarandeerd.

19 juni 2008

U. considérant que le gouvernement s'est engagé à investir dans la création de capacités d'accueil spécifiques différentes des centres fermés actuels, pour les familles avec enfants en attente de leur expulsion;

V. considérant que, dans la même lignée que l'accord gouvernemental précité, la ministre de la Migration indique, dans sa note de politique générale du 21 avril 2008, que des alternatives seront mises sur pied pour la détention des familles avec enfants dans les centres fermés sur la base, entre autres, de l'étude qui a été faite par le bureau d'études Sum Research; qu'il s'agit des alternatives suivantes:

- a. le coaching des familles avec enfants;
- b. l'obligation de se présenter auprès d'une autorité administrative;
- c. l'incitation au retour volontaire;
- d. le commencement de la procédure d'identification et de préparation au retour depuis les centres ouverts;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

- 1) que des familles avec mineurs ne soient dorénavant plus placées en centres fermés;
- 2) de mettre en œuvre des solutions appropriées, pour les familles, dans des centres d'accueils spécifiques, afin de permettre un environnement plus approprié garantissant l'intimité des enfants, leur épanouissement et la continuité de leur parcours scolaire.

19 juin 2008

Clotilde NYSSENS (cdH)
 Josy ARENS (cdH)
 Georges DALLEMAGNE (cdH)