

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2010

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, wat de termijnen voor verjaring en herhaling van verkeersmisdrijven betreft

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER **VAN DEN BERGH**

Art. 2 tot 8

Deze artikelen vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 29, § 4, derde lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 juli 2005, worden de woorden “binnen het jaar” vervangen door de woorden “binnen drie jaar”.

Art. 3. Artikel 29bis, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 4 augustus 1996, wordt aangevuld met de volgende woorden:

“te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan”.

Art. 4. Artikel 29ter van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 4 augustus 1996, wordt aangevuld met de woorden:

Voorgaande documenten:

Doc 52 1462/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heer Van den Bergh c.s.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2010

PROPOSITION DE LOI

modifiant, en ce qui concerne les délais de prescription et la récidive des infractions de roulage, la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968

AMENDEMENT

N° 1 DE M. **VAN DEN BERGH**

Art. 2 à 8

Remplacer ces articles par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 29, § 4, alinéa 3, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2005, les mots “dans l'année” sont remplacés par les mots “dans les trois ans”.

Art. 3. L'article 29bis, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est complété par ce qui suit:

“à dater d'un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée”.

Art. 4 L'article 29ter de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est complété par ce qui suit:

Documents précédents:

Doc 52 1462/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Van den Bergh et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

5503

“te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan”.

Art. 5. In artikel 30, § 4 van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 20 juli 2005, worden de woorden “binnen het jaar” vervangen door de woorden “binnen drie jaar”.

Art. 6. In artikel 31, derde lid, van dezelfde wet worden de woorden “binnen het jaar” vervangen door de woorden “binnen drie jaar”.

Art. 7. In artikel 33, § 3, 1^o van dezelfde wet, na de woorden “binnen drie jaar” worden de volgende woorden ingevoegd: “te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan”.

Art. 8. Artikel 34, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan worden deze straffen verdubbeld.”

Art. 9. In artikel 36, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, na de woorden “binnen drie jaar” worden telkens de volgende woorden ingevoegd:

“te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”

Art. 10. In artikel 36, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij wet van 7 februari 2003, worden na de woorden “na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 of artikel 35” de woorden “of artikel 37bis, § 1, ingevoegd.

Art. 11. In artikel 37bis, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, na de woorden “binnen drie jaar” worden de woorden “te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.” ingevoegd.

Art. 12. In artikel 37bis, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, na de woorden “na een veroordeling met toepassing van een bepaling van § 1”, de woorden “of van artikel 34, § 2 of artikel 35” invoegen

“à dater d’un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée”.

Art. 5. Dans l’article 30, § 4, de la même loi, les mots “dans l’année” sont remplacés par les mots “dans les trois ans”.

Art. 6. Dans l’article 31, alinéa 3, de la même loi, les mots “dans l’année” sont remplacés par les mots “dans les trois ans”.

Art. 7. Dans l’article 33, § 3, 1^o, de la même loi, les mots “à dater d’un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée” sont insérés entre les mots “dans les trois années” et les mots “une nouvelle infraction”.

Art. 8. L’article 34, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“En cas de récidive dans les trois ans à dater d’un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée, ces peines sont doublées.”

Art. 9. Dans l’article 36 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, les mots “dans les trois années” sont chaque fois complétés par les mots suivants:

“à compter du jour du prononcé d’un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée.”

Art. 10. Dans l’article 36 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, les mots “après une condamnation par application de l’article 34, § 2 ou de l’article 35” sont remplacés par les mots “après une condamnation par application de l’article 34, § 2, de l’article 35 ou de l’article 37bis, § 1^{er}”.

Art. 11. Dans l’article 37bis, § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, les mots “dans les trois années,” sont complétés par les mots “à compter du jour du prononcé d’un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée,”.

Art. 12. Dans l’article 37bis, § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, les mots “après une condamnation par application d’une disposition du § 1^{er},” sont complétés par les mots “de l’article 34, § 2, ou de l’article 35,”.

Art. 13. In artikel 38, § 1, 4° van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990, worden de woorden “het jaar” vervangen door de woorden “drie jaar”.

Art. 14. In artikel 58, derde lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij wet van 7 februari 2003, de woorden “het jaar” vervangen door de woorden “drie jaar”.

Art. 15. Deze wet is niet van toepassing op overtredingen die werden vastgesteld op een datum, voorafgaand aan haar inwerkingtreding.

Art. 16. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad”.

VERANTWOORDING

De beteugeling van de recidive van verkeersovertredingen is een belangrijk onderdeel van het verkeersveiligheidsbeleid. De staten-generaal van de verkeersveiligheid hecht daaraan zeer veel belang. De strijd tegen de recidive werd door de staten-generaal ook opgenomen in het charter voor een veilig verkeer, dat plechtig werd ondertekend door vertegenwoordigers van de aanwezige partijen op dat moment.

De verkeerswet moet in dat verband nog worden aangepast. Een belangrijk element hierin zijn de termijnen waarbinnen de politierechtbank de inbreuken op de verkeerswet in acht neemt om ze te beschouwen als recidive. Opvallend hierbij is het gebrek aan eenvormigheid. Voor een aantal belangrijke inbreuken op de verkeerswet geldt een termijn van herhaling van drie jaren: het rijden met een verboden radarverklikker (artikel 29*bis*), de onwetendheid van een bedrijf in verband met de informatie over wie er op het ogenblik van de overtreding achter het stuur van de bedrijfswagen zit (artikel 29*ter*), de 0,8 alcoholpromille in het bloed (artikel 34, § 2), het drugsgebruik in het verkeer (artikel 37*bis*), bijzondere bepalingen in verband met het recht op sturen (artikel 38). Het is niet verdedigbaar dat daarentegen voor de herhaling van bepaalde zeer ernstige verkeersinbreuken slechts voor één jaar in acht wordt genomen. Het gaat hier onder andere om de ernstige verkeersinbreuken op het artikel 29, §§ 1 en 3 — waaronder onder andere exuberante snelheids-overtredingen of het spookrijden op de autosnelwegen — over het rijden zonder geldig rijbewijs (artikel 30, § 4) of zonder dat men het rijbewijs bij zich heeft (artikel 31), of over het verval van het recht op sturen wegens een herhaalde overtreding van een bepaling van het verkeersreglement (artikel 38, § 1, 4°). Het opzet van het oorspronkelijk wetsvoorstel om alle herhalingstermijnen uniform op 3 jaar te brengen wordt uiteraard behouden.

Artikel 8 voorziet in recidive in het geval van een inbreuk op artikel 34, § 1, met name het alcohol-geïntoxiceerd sturen waarbij de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter

Art. 13. Dans l'article 38, § 1^{er}, 4°, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990, remplacer les mots “l'année” par “les trois années”.

Art. 14. Dans l'article 58, alinéa 3, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, remplacer les mots “l'année” par “les trois années”.

Art. 15. La présente loi ne s'applique pas aux infractions constatées à une date antérieure à son entrée en vigueur.

Art. 16. La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le lendemain de sa publication au Moniteur belge”.

JUSTIFICATION

La répression de la récidive des infractions de roulage constitue un volet important de la politique menée en matière de circulation routière. Les états généraux de la sécurité routière y accordent une très grande attention et ont également inclus la lutte contre la récidive dans la Charte pour une circulation routière plus sûre, qui a été signée solennellement par les représentants des partis présents à ce moment.

La loi relative à la police de la circulation routière doit encore être adaptée à cet égard. Les délais prescrits pour que le tribunal de police puisse considérer comme récidive les infractions à la loi précitée constitue un élément important en la matière. À cet égard, il est frappant de constater le manque d'uniformité. Pour une série d'infractions graves, le délai de récidive est fixé à trois ans: rouler avec un détecteur de radar interdit (article 29*bis*), le fait qu'une entreprise ignore qui conduisait le véhicule de société au moment de l'infraction (article 29*ter*), une concentration d'alcool de 0,8 gramme par litre de sang (article 34, § 2), l'usage de drogues pendant la conduite (article 37*bis*), des dispositions particulières relatives à la déchéance du droit de conduire (article 38). Il est inacceptable que pour la récidive portant sur certaines infractions particulièrement graves, le délai prescrit ne soit, par contre, que d'une année. Il s'agit, en l'occurrence, notamment, des infractions “graves” visées à l'article 29, §§ 1^{er} et 3 — parmi lesquelles un dépassement important de la vitesse autorisée ou la conduite à contresens sur les autoroutes —, de la conduite sans permis de conduire valable (article 30, § 4) ou sans être porteur de son permis de conduire (article 31), ou de la déchéance du droit de conduire en cas d'infraction répétée à une disposition du Code de la Route (article 38, § 1^{er}, 4°). L'objectif de la proposition de loi initiale de porter à trois ans tous les délais en matière de récidive est bien sûr conservé.

L'article 8 prévoit la récidive dans le cas d'une infraction à l'article 34, § 1^{er}, à savoir la conduite en état d'intoxication alcoolique alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22

uitgeademde alveolaire lucht meet, aangezien dit nog niet in de wet stond.

Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om de omschrijvingen in de wet, die momenteel zeer divers zijn, ook meer uniform te maken. Zo wordt er in artikel 29, § 4, in artikel 30, § 4, en artikel 31 gesproken over “bij herhaling binnen het jaar (of binnen 3 jaar) te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.” In artikel 29*bis*, in artikel 29*ter*, in artikel 33, § 3, enz. wordt gesproken over “binnen het jaar” of “binnen de drie jaar”. De eerste omschrijving verdient de voorkeur omdat het op die manier duidelijk is van wanneer de termijn begint te lopen. In het beschikkend gedeelte worden alle bepalingen dan ook uniform gemaakt aan de eerste uitdrukking.

Tot slot breiden artikel 10 en 12 de herhaling in het geval van alcohol- en drugsrecidive uit naar herhaling van misdrijven van dezelfde aard. Met andere woorden er wordt in herhaling voorzien wanneer bij een veroordeling voor een misdrijf onder invloed van drugs de beklaagde reeds eerder werd veroordeeld wegens alcohol-geïntoxiceerd sturen en vice versa.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

milligramme et inférieure à 0,35 milligramme, étant donné que cela ne figurait pas encore dans la loi.

L'occasion est également mise à profit pour mieux uniformiser les définitions dans la loi, lesquelles sont aujourd'hui très diverses. Par exemple, on lit à l'article 29, § 4, à l'article 30, § 4, et à l'article 31: “s'il y a récidive dans l'année (ou dans les trois ans) à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée”. Dans les articles 29*bis*, 29*ter* et 33, § 3, etc., on trouve les mots “dans l'année”, “dans les trois années” ou “dans les trois ans”. La première définition est préférable dès lors qu'elle indique clairement quand le délai commence à courir. Dans le dispositif, toutes les dispositions sont dès lors alignées sur la première formulation.

Enfin, les articles 10 et 12 étendent la récidive, en cas de consommation récidiviste d'alcool et de drogue, à la récidive d'infractions de même nature. En d'autres termes, il y a récidive lorsque, dans le cadre d'une condamnation pour une infraction commise sous l'influence de la drogue, l'accusé avait déjà été condamné pour conduite en état d'intoxication alcoolique et vice-versa.