

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2009

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de rechten van de in een
kinderpsychiatrische ziekenhuisafdeling
opgenomen kinderen**

AMENDEMENTEN

Nr. 35 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt:

*“Voorstel van resolutie over de rechten van de in een
ziekenhuis of in een psychiatrische dienst opgenomen
kinderen en adolescenten”.*

VERANTWOORDING

Dit voorstel van resolutie moet een ruimer veld bestrijken.
De strekking ervan moet dus worden uitgebreid eensdeels
tot de adolescenten, anderdeels tot alle diensten voor psy-
chiatrische zorg, ongeacht of die al dan niet deel uitmaken
van een ziekenhuis.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1477/ (2008/2009):**

001: Voorstel van resolutie van de dames Gerkens en Van der Straeten.
002 tot 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2009

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative aux droits de l'enfant
hospitalisé en pédopsychiatrie**

AMENDEMENTS

N° 35 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l'amendement n° 15)

Intitulé

Remplacer l'intitulé comme suit:

*“Proposition de résolution relative aux droits des
enfants et des adolescents séjournant en hôpitaux ou
en services psychiatriques”.*

JUSTIFICATION

Il y a lieu d'étendre la portée de la proposition d'une part
aux adolescents et d'autre part à l'ensemble des services
de soins psychiatriques qu'ils soient hospitaliers ou autres.

Documents précédents:

Doc 52 **1477/ (2008/2009):**

001: Proposition de résolution de Mmes Gerkens et Van der Straeten.
002 à 005: Amendements.

Nr. 36 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Verzoek 2

Dit verzoek vervangen door de volgende bepaling:

“2. ervoor te zorgen dat de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt nauwgezet wordt toegepast;”.

VERANTWOORDING

De in verzoek 2 opgenomen bepalingen komen uit de wet van 22 augustus 2002. Om die reden lijkt het meer opportuun te verwijzen naar de bestaande wetgeving dan een gedeelte van de inhoud ervan er uit te lichten.

Nr. 37 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Verzoek 4

Dit verzoek weglaten.

VERANTWOORDING

Voor de toepassing van de vigerende wetgeving inzake vrijheidsbeneming is de rechterlijke macht bevoegd. Voorts volstaat daartoe verzoek 13, waarin meer “dialogoog tussen de medische wereld en het gerecht” wordt gevraagd.

Nr. 38 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Verzoek 10

In dit verzoek de woorden “zij het met aangepaste vormen van begeleiding en *follow-up*” vervangen door woorden “zij het met aan de gezondheidstoestand van de patiënten aangepaste vormen van begeleiding en *follow-up*;”.

VERANTWOORDING

Sommige voorzorgen moeten in overweging worden genomen (tegen zelfmoord, zelfverminking enzovoort); dat verzoek moet dan ook worden genuanceerd.

N° 36 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l’amendement n° 15)

Point 2

Remplacer ce point comme suit:

“2. de veiller à l’application stricte de la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient;”.

JUSTIFICATION

Les dispositions mentionnées étant issues de la loi du 22 août 2002, il apparaît plus opportun de rappeler la législation existante plutôt que d’extraire une partie de son contenu.

N° 37 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l’amendement n° 15)

Point 4

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

L’application de la législation existante en termes de privation de liberté, est du ressort du pouvoir judiciaire. En outre, le point 13 – en demandant davantage de dialogue entre le monde médical et le monde judiciaire – suffit à cet effet.

N° 38 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l’amendement n° 15)

Point 10

Compléter ce point par les mots:

“... à l’état de santé des patients”.

JUSTIFICATION

Certaines précautions doivent être envisagées (suicide, automutilation, ...), il y a donc lieu de nuancer ce point.

Nr. 39 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Verzoek 11

Dit verzoek weglaten.

VERANTWOORDING

Voor de toepassing van de vigerende wetgeving inzake vrijheidsbeneming is de rechterlijke macht bevoegd. Voorts volstaat daartoe verzoek 13, waarin meer “dialogoog tussen de medische wereld en het gerecht” wordt gevraagd.

Nr. 40 VAN DE DAMES **LAMBERT EN BURGEON**
(subamendement op amendement nr. 15)

Verzoek 16

Dit verzoek vervangen door wat volgt:

“16. alle nodige maatregelen van wet- en regelgevende aard te treffen om tot een betere inachtneming van de rechten van het kind te komen bij alle regel- en wetgeving zoals het patiëntenrecht en het recht op scholing, alsmede daartoe een overzicht te maken van de bestaande praktijken in het veld;”.

VERANTWOORDING

Het koninklijk besluit van 13 juli 2006 bevat een breed opgevatte bundeling van normen inzake personeelsformaties, architectuur, uitrusting enzovoort, waarin werd voorzien voor de diensten voor kindergeneeskunde (kenletter E). Die normen zijn doorgaans evenwel niet afgestemd op de psychiatrie (het is nagenoeg ondenkbaar dat de ouders de hele tijd aanwezig zijn, de zorgnormen zijn onvoldoende afgestemd op het paramedisch personeel enzovoort). Om te voorzien in een relevant, efficiënt en aangepast wet- en regelgevend kader ware het daarentegen aangewezen zich te baseren op praktijken die reeds in het veld werden ontwikkeld om de rechten van het kind beter in acht te nemen, meer bepaald in het kader van overeenkomsten (bijvoorbeeld de scholingsovereenkomsten die werden gesloten tussen de K-diensten en de ministers van Onderwijs).

N° 39 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l'amendement n° 15)

Point 11

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

L'application de la législation existante en termes de privation de liberté, est du ressort du pouvoir judiciaire. En outre, le point 13 – en demandant davantage de dialogue entre le monde médical et le monde judiciaire – suffit à cet effet.

N° 40 DE MMES **LAMBERT ET BURGEON**
(sous-amendement à l'amendement n° 15)

Point 16

Remplacer ce point comme suit:

“16. de prendre toutes les mesures réglementaires et législatives nécessaires en vue d'arriver à un meilleur respect des droits de l'enfant dans l'ensemble des réglementations et législations comme le droit des patients, le droit à une scolarisation, et de réaliser pour ce faire un inventaire des pratiques existantes sur le terrain;”.

JUSTIFICATION

L'AR du 13 juillet 2006 est un catalogue ambitieux de normes d'encadrement, d'architecture, d'équipements, etc. qui ont été conçues pour les services de maladies infantiles (indice E). Or, ces normes ne sont globalement pas adaptées au contexte psychiatrique (la présence permanente des parents paraît difficilement concevable, les normes d'encadrement ne sont pas suffisamment axées sur le personnel paramédical, etc.). Il serait par contre opportun de s'inspirer de pratiques déjà développées sur le terrain en vue d'assurer un meilleur respect des droits des enfants, notamment dans le cadre de conventions (par exemple, les conventions passées entre des services K et les ministres de l'enseignement en matière de scolarisation), afin de concevoir un cadre légal et réglementaire pertinent, efficace et adapté.

Marie-Claire LAMBERT (PS)
Colette BURGEON (PS)