

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2009

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende Justitie (I)

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 11/1 (*nieuw*)

In Hoofdstuk 3 een afdeling I/1 invoegen dat een artikel 11/1, bevat, luidend als volgt:

“Afdeling I/1. Wijziging van artikel 94 van de wet van 17 februari 1997 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het personeel van de griffies en parketten.

Art. 11/1. In artikel 94 van de wet van 17 februari 1997 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het personeel van de griffies en parketten, gewijzigd bij de wet van 12 april 1999, wordt het woord “adjunct-adviseur” vervangen door het woord “attaché”.

Voorgaand document:

Doc 52 **2160/ (2008/2009):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2009

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de Justice (I)

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **BECQET CONSORTS**

Art. 11/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer une section I^{re}/1 contenant un article 11/1 et rédigée comme suit:

“Section I^{re}/1. Modification de l'article 94 de la loi du 17 février 1997 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en ce qui concerne le personnel des greffes et des parquets.

Art. 11/1. Dans l'article 94 de la loi du 17 février 1997 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en ce qui concerne le personnel des greffes et des parquets, modifié par la loi du 12 avril 1999, les mots “conseiller adjoint” sont remplacés par le mot “attaché”.

Document précédent:

Doc 52 **2160/ (2008/2009):**
001: Projet de loi.

VERANTWOORDING

Momenteel wordt verkeerdelijk gebruik gemaakt van de benaming van “adjunct-adviseur”. Deze benaming is juridisch oncorrect aangezien de correcte benaming “attaché” is.

Nr. 2 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 11/2 (*nieuw*)

Een artikel 11/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/2. Artikel 94 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidend als volgt:

“Dit artikel houdt op uitwerking te hebben na verloop van een termijn van drie maanden, waarbinnen de geslaagden van het wervingsexamen voor de graad van bemiddelingsadviseur of van bemiddelingsassistent moeten te kennen geven dat hun goede uitslag onbeperkt geldig blijft. Deze termijn neemt een aanvang op de dag van de inwerkingtreding van deze wet.”.

VERANTWOORDING

De geslaagden voor het wervingsexamen voor de graad van bemiddelingsadviseur of bemiddelingsassistent dat werd georganiseerd voor de inwerkingtreding van de wet, werden geacht te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden voor de graad van “adjunct-adviseur”, nu “attaché” genaamd.

Artikel 95 van de voornoemde wet van 17 februari 1997 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het personeel van de griffies en parketten bepaalde als overgangsbepaling dat de geslaagden voor het examen van bemiddelingsadviseur of bemiddelingsassistent bij een ter post aangetekende brief, ten laatste drie maanden na de bekendmaking van het bericht tot inrichting van het tweede georganiseerd examen, aan de minister van Justitie te kennen moesten geven dat zij wilden dat hun goed resultaat onbeperkt geldig blijft. Er werd echter geen tweede examen georganiseerd zodat er geen bericht in het *Staatsblad* is verschenen zodat de geslaagden voor het examen van bemiddelingsadviseur of bemiddelingsassistent niet te kennen konden geven dat hun uitslag onbeperkt geldig blijft. Hieraan willen de indieners tegemoet komen.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Mia DE SCHAMPHELAERE (CD&V)
Valérie DÉOM (PS)
Clotilde NYSENS (cdH)
Olivier HAMAL (MR)
Marie-Christine MARGHEM (MR)

JUSTIFICATION

Le titre actuel de “conseiller adjoint” est utilisé à tort. Cette dénomination est juridiquement incorrecte et doit être remplacée par celle d’ “attaché”.

N° 2 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 11/2 (*nouveau*)

Insérer un article 11/2 libellé comme suit:

“Art. 11/2. L'article 94 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le présent article cesse de produire ses effets après un délai de trois mois au cours duquel les lauréats d'un examen de recrutement pour le grade de conseiller en médiation ou d'assistant de médiation doivent faire part de leur souhait de conserver, pour une durée illimitée, le bénéfice de leur réussite. Ce délai prend cours au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

Les lauréats d'un examen de recrutement pour le grade de conseiller en médiation ou d'assistant de médiation, organisé avant l'entrée en vigueur de la loi, étaient censés remplir les conditions de nomination pour le grade de “conseiller adjoint”, dénomination actuellement remplacée par celle d’ “attaché”.

L'article 95 de la loi précitée du 17 février 1997 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en ce qui concerne le personnel des greffes et des parquets prévoyait à titre de disposition transitoire que les lauréats de l'examen de recrutement pour le grade de conseiller en médiation ou d'assistant de médiation devaient, par lettre recommandée à la poste au plus tard trois mois après la publication de l'avis d'organisation du deuxième examen organisé, avoir fait part au ministre de la Justice du souhait de pouvoir conserver le bénéfice de la validité illimitée de leur réussite. Toutefois, eu égard à l'absence d'organisation d'un deuxième examen, aucun avis n'a été publié au *Moniteur belge*. Les lauréats de l'examen de conseiller en médiation ou d'assistant de médiation étaient dès lors dans l'impossibilité de faire part de leur souhait de pouvoir conserver le bénéfice de la validité illimitée de leur réussite. C'est ce problème que nous entendons résoudre par le biais du présent amendement.

Nr. 3 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE c.s.

Art. 16/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3 een afdeling III invoegen dat een artikel 16/1 bevat, luidend als volgt:

“Afdeling III. Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft de territoriale bevoegdheid van de gerechtsdeurwaarders

Art. 16/1. Artikel 513, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 22 april 1999, wordt vervangen als volgt:

“De bepalingen inzake de territoriale bevoegdheid in artikel 633, § 2 zijn van overeenkomstige toepassing op de gerechtsdeurwaarders.”.

Nr. 4 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE c.s.

Art. 16/2 (*nieuw*)

Een artikel 16/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 16/2. Artikel 633 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, wordt vervangen als volgt:

“Art. 633. § 1. De vorderingen inzake bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging worden uitsluitend gebracht voor de rechter van de plaats van het beslag, tenzij de wet anders bepaalt.

Inzake beslag onder derden is de rechter van de woonplaats van de beslagen schuldenaar bevoegd. Indien de woonplaats van de beslagen schuldenaar zich in het buitenland bevindt of onbekend is, is de rechter van de plaats van de tenuitvoerlegging van het beslag bevoegd.

§ 2. Voor de vorderingen betreffende bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging ingesteld krachtens de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, zijn de beslagrechters van de arrondissementen van Veurne, Brugge en Antwerpen tevens bevoegd.

Indien de vordering betrekking heeft op een beslag gelegd in de territoriale zee, bedoeld in artikel 1 van de wet van 6 oktober 1987 tot bepaling van de breedte van de territoriale zee van België, of in de exclusieve economische zone, bedoeld in artikel 2 van de wet van 22 april 1999 betreffende de exclusieve economische

N° 3 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET CONSORTS

Art. 16/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer une section III contenant un article 16/1 et rédigée comme suit:

“Section III. Modification du Code judiciaire en ce qui concerne la compétence territoriale des huissiers de justice

Art. 16/1. L'article 513, alinéa 4, du Code judiciaire, modifié par la loi du 22 avril 1999, est remplacé par ce qui suit:

“Les dispositions relatives à la compétence territoriale prévues à l'article 633, § 2, s'appliquent par analogie aux huissiers.”.

N° 4 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET CONSORTS

Art. 16/2 (*nouveau*)

Insérer un article 16/2, rédigé comme suit:

“Art. 16/2. L'article 633 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2004, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 633. § 1^{er}. Les demandes en matière de saisies conservatoires et de voies d'exécution sont exclusivement portées devant le juge du lieu de la saisie, à moins que la loi n'en dispose autrement.

En matière de saisie-arrêt, le juge compétent est celui du domicile du débiteur saisi. Si le domicile du débiteur saisi est situé à l'étranger ou est inconnu, le juge compétent est celui du lieu d'exécution de la saisie.

§ 2. Pour les demandes en matière de saisies conservatoires et les voies d'exécution instituées en vertu de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique, sont également compétents, les juges des saisies des arrondissements de Furnes, Bruges et Anvers.

Si la demande a trait à une saisie opérée dans la mer territoriale visée à l'article 1^{er} de la loi du 6 octobre 1987 fixant la largeur de la mer territoriale de la Belgique ou dans la zone économique exclusive visée à l'article 2 de la loi du 22 avril 1999 concernant la zone économique exclusive de la Belgique en Mer du Nord, les juges

zone van België in de Noordzee, zijn de beslagrechters van de arrondissementen Antwerpen, Brugge en Veurne eveneens bevoegd.

De beslagrechter van het arrondissement Antwerpen is eveneens bevoegd voor de vorderingen die betrekking hebben op een beslag op een zeeschip gelegen op het grondgebied van de Antwerpse haven gelegen binnen het arrondissement Dendermonde.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt de tekst over van wetsvoorstel DOC 52 2063/001. De wijziging kadert binnen de algemene filosofie van het ontwerp. Er zijn geen bijkomende middelen vereist en er is geen discussie nodig over de grond. Het betreft een maatregel die foutieve en inconsequente wetgeving beoogt te wijzigen en de werking van justitie doeltreffender wil maken.

Bij artikel 14 van de wet van 27 december 2004 (BS 31 december 2004) werd artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek aangevuld met een nieuw lid luidende als volgt: “De beslagrechter van het arrondissement Antwerpen is eveneens bevoegd voor de vorderingen die betrekking hebben op een beslag op een zeeschip gelegd op het grondgebied van de Antwerpse haven gelegen binnen het arrondissement Dendermonde”.

Deze aanvulling werd ingegeven door de vaststelling dat het eerste lid van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat vorderingen inzake bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging uitsluitend gebracht worden voor de rechter van de plaats van het beslag, tenzij de wet anders bepaalt, geen rekening hield met de situatie van het toen in aanbouw zijnde Deurganckdok.¹

Het Deurganckdok is immers een open dok, met name een dok met rechtstreekse toegang op de zeeschelde zonder sluisdeuren. Gezien de onmiddellijke nabijheid van de grens met Nederland, kan een schip na het verlaten van het dok dan ook in een minimum van tijd ontsnappen aan de Belgische autoriteiten. De feitelijke situatie kan grote gevolgen hebben voor de schuldeisers die een bewarende maatregel beogen op een aldaar aangemeerd zeeschip.

Door artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen, werd dit probleem opgelost, aangezien de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen zo is georganiseerd dat er steeds een beslagrechter beschikbaar is die “op minuut”, ook buiten de normale werkuren, op eenzijdig verzoekschrift een bewarend beslag kan toestaan op een zeeschip.

¹ Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, amendement Nr. 1 (Borginon), *Parl. St. Kamer* 2004-05, Nr. 51-1438/3, 2.

des saisies des arrondissements d'Anvers, Bruges et Furnes sont également compétents.

Le juge des saisies de l'arrondissement d'Anvers est aussi compétent pour les demandes relatives à une saisie sur navire dans la partie du territoire du port d'Anvers qui est située dans l'arrondissement de Termonde.”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend le texte de la proposition de loi DOC 52 2063/001. La modification s'inscrit dans la philosophie générale du projet. Des moyens supplémentaires sont requis et il n'est pas nécessaire de discuter sur le fond. Il s'agit d'une mesure qui vise à modifier une législation erronée et incohérente et à rendre le fonctionnement de la justice plus efficace.

L'article 14 de la loi du 27 décembre 2004 (*Moniteur belge* du 31 décembre 2004) a complété l'article 633 du Code judiciaire par un nouvel alinéa rédigé comme suit: “Le juge des saisies de l'arrondissement d'Anvers est aussi compétent pour les demandes relatives à une saisie sur navire dans la partie du territoire du port d'Anvers qui est située dans l'arrondissement de Termonde.”.

Cet ajout s'inspirait du constat que l'alinéa 1^{er} de l'article 633 du Code judiciaire qui prévoit que les demandes en matière de saisies conservatoires et de voies d'exécution sont exclusivement portées devant le juge du lieu de la saisie, à moins que la loi n'en dispose autrement, ne tenait pas compte de la situation du Deurganckdok, en construction à l'époque.¹

En effet, le Deurganckdok est un dock ouvert, c'est-à-dire un dock permettant l'accès direct à l'Escaut maritime, sans passer par des écluses. Étant donné que le dock est situé à proximité immédiate de la frontière néerlandaise, un navire peut, une fois qu'il a quitté le dock, échapper très rapidement aux autorités belges. Cette situation pourrait avoir des conséquences importantes pour les créanciers qui envisagent de faire procéder à une mesure conservatoire sur un navire amarré à cet endroit.

En adaptant l'article 633 du Code judiciaire, ce problème a été résolu, étant donné que le tribunal de première instance d'Anvers est organisé de manière à ce qu'il y ait toujours un juge des saisies disponible qui puisse autoriser «à la minute», même en dehors des heures normales de travail, une saisie conservatoire sur navire sur requête unilatérale.

¹ Projet de loi portant des dispositions diverses, amendement n° 1 (Borginon), *Doc. parl. Chambre* 2004-05, n° 51-1438/3, 2.

Door een vergetelheid werd echter artikel 513 van het Gerechtelijk Wetboek over het hoofd gezien. Dit artikel bepaalt immers de territoriale bevoegdheid van de gerechtsdeurwaarders, en is gelijklopend met artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek.

Dit amendement wil artikel 533 en artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek op elkaar afstemmen om deze vergetelheid recht te zetten.

De bestaande tekst van artikel 633 van het Gerechtelijk Wetboek wordt heringedeeld in twee paragrafen. De tweede paragraaf bevat de bepalingen die de territoriale bevoegdheid van de beslagrechter uitbreiden om redenen van het mariene milieu/territoriale zee/exclusieve zone/haven.

Dit amendement verklaart in artikel 513, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de bepalingen van artikel 633, paragraaf twee van overeenkomstige toepassing op de gerechtsdeurwaarders. Op die manier wordt deze vergetelheid opgevangen en naar de toekomst toe voorkomen. Als in de toekomst de territoriale bevoegdheid van bepaalde beslagrechters wordt uitgebreid, zal dit dus ook automatisch de uitbreiding tot gevolg hebben van de territoriale bevoegdheid van de gerechtsdeurwaarders.

Mia DE SCHAMPHELAERE (CD&V)
Kristof WATERSCHOOT (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

L'article 513 du Code judiciaire a cependant été oublié. Cet article fixe en effet la compétence territoriale des huissiers de justice et est similaire à l'article 633 du Code judiciaire.

Le présent amendement vise à harmoniser les articles 513 et 633 du Code judiciaire afin de réparer cet oubli.

Le texte existant de l'article 633 du Code judiciaire est re-divisé en deux paragraphes. Le second paragraphe contient les dispositions élargissant la compétence territoriale du juge des saisies pour des raisons liées au milieu marin/ à la mer territoriale/ à la zone exclusive/ au port.

Le présent amendement vise à prévoir, à l'article 513, alinéa 4, du Code judiciaire, que les dispositions de l'article 633, § 2, sont applicables par analogie aux huissiers de justice. Cela permet de réparer cet oubli et de l'éviter à l'avenir. Si, à l'avenir, la compétence territoriale de certains juges des saisies est élargie, cela entraînera donc aussi automatiquement l'élargissement de la compétence territoriale des huissiers de justice.