

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 december 2009

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende Justitie (II)

AMENDEMENTEN

Nr. 47 VAN MEVROUW **MARGHEM c.s.**

Art. 8

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 8.- Het tweede lid van artikel 4, § 2, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Het verzet, dat binnen dezelfde termijn, onder dezelfde voorwaarden en in dezelfde vormen als hoger beroep in correctionele zaken moet worden aangetekend, wordt voor de kamer van inbeschuldigingstelling gebracht. Wanneer echter een van de in verdenking gestelden van zijn vrijheid is beroofd, dan wordt het verzet ingesteld binnen een termijn van vierentwintig uren, die ten aanzien van het openbaar ministerie en van elk van de partijen, begint te lopen vanaf de dag waarop de beschikking is gewezen.”.”.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2161/ (2008/2009):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 décembre 2009

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de Justice (II)

AMENDEMENTS

N° 47 DE MME **MARGHEM ET CONSORTS**

Art. 8

Remplacer cet article par la disposition suivante:

“Art. 8. À l'article 4, § 2, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, remplacer l'alinéa 2 comme suit:

“L'opposition, qui doit être formée dans les mêmes délais, conditions et formes que l'appel des jugements en matière correctionnelle, est portée devant la chambre des mises en accusation. Lorsque toutefois l'un des inculpés est détenu, l'opposition doit être formée dans un délai de vingt-quatre heures, qui court contre le ministère public et contre chacune des parties, à compter du jour où la décision est rendue.”

Documents précédents:

Doc 52 **2161/ (2008/2009):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 8 beoogt niet alleen de termijnen te stroomlijnen maar ook het openbaar ministerie meer tijd te gunnen om verzet te doen tegen de beschikking van de raadkamer die de opschorting uitspreekt. Alleen die hypothese moet voor ogen worden gehouden. Als de raadkamer immers beslist geen opschorting van de uitspraak te verlenen, kan noch het parket, noch de inverdenkinggestelde verzet doen tegen die beschikking.

De ontworpen bepaling doet op het eerste zicht geen probleem rijzen. Men moet zich echter afvragen wat er gebeurt met de gevangenen gehouden in verdenkinggestelde jegens wie een opschorting van de uitspraak werd uitgesproken. Noch de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitsstel en de probatie, noch de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis bepalen of die gevangenen gehouden opgesloten in verdenkinggestelde in vrijheid wordt gesteld van zodra de beschikking van de raadkamer uitgesproken is, dan wel of hij in voorlopige hechtenis blijft tot de beroepstermijn verstreken is.

Voor het voorliggende geval zijn twee bepalingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis relevant.

Artikel 26 van die wet luidt: "Art. 26. § 1. Ingeval van beschikking tot buitenvervolginstelling of van beschikking tot verwijzing naar de politierechtbank, wordt de verdachte in vrijheid gesteld (tenzij hij werd verwezen wegens een feit dat een inbreuk uitmaakt op de artikelen 418 en 419 van het Strafwetboek of op de artikelen 33, § 2, en 36 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer

§ 2. Indien de raadkamer de verdachte naar de correctionele rechtbank of naar de politierechtbank verwijst wegens een feit dat geen gevangenisstraf van een jaar of meer tot gevolg kan hebben, wordt de verdachte in vrijheid gesteld, onder verplichting om op een te bepalen dag voor de bevoegde rechtbank te verschijnen.

§ 3. Wanneer de raadkamer, bij het regelen van de rechtspleging, de verdachte naar de correctionele rechtbank of naar de politierechtbank verwijst wegens een feit waarvoor hij zich in voorlopige hechtenis bevindt en waarop volgens de wet een gevangenisstraf staat waarvan de duur langer is dan de reeds ondergane voorlopige hechtenis, kan zij de verdachte in vrijheid stellen of, bij afzonderlijke en overeenkomstig artikel 16, §§ 1 en 5, eerste en tweede lid, gemotiveerde beschikking, beslissen dat de verdachte aangehouden blijft "of dat hij in vrijheid wordt gesteld onder oplegging van een of meer voorwaarden, zoals bedoeld in artikel 35.

In geval uit de beschikking van de raadkamer de invrijheidstelling van de verdachte volgt, kan de procureur des Konings hiertegen, wat de voorlopige hechtenis betreft, hoger beroep aantekenen binnen vierentwintig uren; in de gevallen bedoeld in de bovenstaande §§ 1 en 2, kan hij dit slechts doen na hoger beroep ingesteld te hebben tegen de beslissing in zoverre zij de regeling van de rechtspleging betreft.

JUSTIFICATION

L'article 8 en projet vise non seulement à uniformiser les délais mais également à donner plus de temps au ministère public pour faire opposition à l'ordonnance de la chambre du conseil prononçant la suspension. Il n'y a que cette hypothèse à envisager. En effet, si la chambre du conseil décide de ne pas accorder la suspension du prononcé, ni le parquet, ni l'inculpé ne peut faire opposition à cette ordonnance.

À première vue, la disposition en projet ne pose aucune difficulté. Toutefois, il importe de s'interroger sur le sort réservé à l'inculpé détenu bénéficiant d'une suspension du prononcé. Ni la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation ni la loi du 20 juillet 1990 relative à la suspension du prononcé ne précisent si cet inculpé détenu est remis en liberté dès le prononcé de l'ordonnance de la chambre du conseil ou s'il est maintenu en détention préventive jusqu'à l'expiration du délai de recours.

À la lecture de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, deux dispositions sont pertinentes pour le cas envisagé.

L'article 26 dispose: "§ 1. En cas d'ordonnance de non-lieu ou d'ordonnance de renvoi devant le tribunal de police, l'inculpé est mis en liberté à moins que celui-ci ne soit renvoyé pour un fait constitutif d'infraction aux articles 418 et 419 du Code pénal ou aux articles 33, § 2, et 36 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière.

§ 2. Si la chambre du conseil renvoie l'inculpé devant le tribunal correctionnel ou devant le tribunal de police en raison d'un fait qui ne doit pas entraîner une peine d'emprisonnement égale ou supérieure à un an, l'inculpé sera mis en liberté, à charge de se représenter, à jour fixe, devant le tribunal compétent.

§ 3. Lorsque, en réglant la procédure, la chambre du conseil renvoie l'inculpé devant le tribunal correctionnel ou devant le tribunal de police en raison d'un fait sur lequel est fondée la détention préventive et qui est légalement passible d'une peine d'emprisonnement supérieure à la durée de la détention préventive déjà subie, elle peut mettre l'inculpé en liberté ou décider, par une ordonnance séparée et motivée conformément à l'article 16, §§ 1 et 5, premier et deuxième alinéas, que l'inculpé restera en détention, ou qu'il sera mis en liberté en lui imposant de respecter une ou plusieurs conditions, comme il est prévu à l'article 35.

§ 4. Dans les cas où l'ordonnance de la chambre du conseil a pour effet la mise en liberté de l'inculpé, le procureur du Roi peut, dans les vingt-quatre heures, interjeter appel de la décision en tant qu'elle concerne la détention préventive; dans les cas visés aux §§ 1^{er} et 2 ci-dessus, il ne peut le faire qu'après avoir interjeté appel de la décision en tant qu'elle concerne le règlement de la procédure.

De verdachte blijft aangehouden tot na verloop van de voormelde termijn.

Het hoger beroep heeft schorsende werking .

§ 5. De raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling kunnen, in de gevallen van de artikelen 133 en 231 van het Wetboek van Strafvordering, een beschikking tot gevangenneming geven en de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan bevelen.

Deze beschikkingen bevatten de naam van de verdachte, zijn persoonsbeschrijving, zijn woonplaats, indien zij bekend zijn, de uiteenzetting van het feit en de aard van het misdrijf.

Wanneer een beschikking tot gevangenneming gegeven wordt ten aanzien van een verdachte of een beschuldigde die wegens wanbedrijf wordt vervolgd, worden de bepalingen van artikel 16, §§ 1 en 5, eerste en tweede lid, in acht genomen.

De beschikkingen van de raadkamer en van de kamer van inbeschuldigingstelling worden door de rechters bij meerderheid van stemmen genomen.”.

Bij het doornemen van dit artikel stelt men vast dat de mogelijke opschorting van de uitspraak, waartoe de raadkamer beslist, niet in aanmerking wordt genomen. Dit artikel wordt evenwel geacht te bepalen wat er gebeurt met de in verdenkinggestelde die gevangen wordt gehouden terwijl de procedure geregeld wordt (Hoofdstuk VI. - De weerslag van de regeling van de rechtspleging op de vrijheidsbenemende maatregelen).

Wanneer de beschikking tot opschorting van de uitspraak een uitspraak ten gronde is, blijkt dat een andere bepaling van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, met name artikel 33, § 1, relevant is: “Tenzij de beklaagde of de beschuldigde gevangen gehouden wordt om een andere reden, wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, onmiddellijk in vrijheid gesteld als hij wordt vrijgesproken, veroordeeld wordt met uitstel of alleen tot een geldboete of indien hij opschorting heeft gekregen van de uitspraak der veroordeling, of indien hij niet wordt veroordeeld tot een effectieve hoofdgevangenisstraf binnen zeven dagen te rekenen van de uitvaardiging van het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning. De onmiddellijke invrijheidstelling van de beklaagde of de beschuldigde brengt met zich dat jegens hem geen dwangmiddelen mogen worden gebruikt.”.

Dit artikel voorziet in de onmiddellijke invrijheidstelling van de in verdenkinggestelde ingeval de uitspraak wordt opgeschort, niettegenstaande hoger beroep. Dit artikel heeft echter slechts betrekking op de beslissingen van de feitenrechter.

In het licht van de verlenging van de termijn om zich te verzetten tegen de beschikking van de raadkamer die opschorting van uitspraak verleent, zijn er twee mogelijkheden:

— ofwel blijft de gevangen gehouden in verdenkinggestelde in hechtenis tot de termijn afloopt. In dat geval menen de indieners dat de ontworpen bepaling moet preciseren dat, indien een van de in verdenkinggestelden gevangen wordt gehouden, het verzet moet worden aangetekend binnen een termijn van 24 uren, die loopt tegen het openbaar ministerie

L'inculpé reste détenu jusqu'à l'expiration dudit délai.

L'appel a un effet suspensif.

§ 5. La chambre du conseil et la chambre des mises en accusation peuvent, dans les cas prévus par les articles 133 et 231 du Code d'instruction criminelle, décerner une ordonnance de prise de corps et en prescrire l'exécution immédiate.

Ces ordonnances contiennent le nom de l'inculpé, son signalement, son domicile, s'ils sont connus, l'exposé du fait et la nature du délit.

Lorsque l'ordonnance de prise de corps est rendue à charge d'un inculpé ou d'un accusé qui est poursuivi en raison d'un délit, les dispositions de l'article 16, §§ 1^{er} et 5, premier et deuxième alinéas, sont observées.

Les ordonnances de la chambre du conseil et de la chambre des mises en accusation sont rendues à la majorité des juges.”.

À la lecture de cet article, nous pouvons constater que l'hypothèse de la suspension du prononcé décidée par la chambre du conseil n'est pas envisagée. Or cet article est sensé régler le sort de l'inculpé détenu lors du règlement de la procédure. (Chapitre VI: De l'incidence du règlement de la procédure sur les mesures privatives de liberté)

Dans la mesure où, l'ordonnance accordant une suspension du prononcé constitue une décision sur le fond, une autre disposition de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive s'avère pertinente. Il s'agit de l'article 33, § 1^{er}: “A moins qu'il ne soit retenu pour une autre cause, le prévenu ou l'accusé est, nonobstant appel, mis immédiatement en liberté s'il est acquitté, condamné avec sursis ou seulement à une amende, ou s'il bénéficie de la suspension du prononcé de la condamnation, ou s'il n'est pas condamné à une peine d'emprisonnement principal effective dans les sept jours à compter de la délivrance du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate. La libération immédiate du prévenu ou de l'accusé entraîne, à son égard, l'interdiction de l'usage de tous moyens de contrainte.”

Cet article prévoit la mise en liberté immédiate du prévenu en cas de suspension du prononcé et ce nonobstant appel. Or cet article ne vise que les décisions prononcées par les juridictions de fond.

Considérant la prolongation du délai d'opposition à l'ordonnance de la chambre du conseil accordant une suspension du prononcé, deux hypothèses sont envisageables:

— soit l'inculpé détenu reste en détention jusqu'à l'expiration du délai. Dans ce cas, les auteurs estiment que la disposition en projet doit préciser que si l'un des inculpés est détenu, l'opposition doit être formée dans un délai de 24 heures, qui court contre le ministère public et contre chacune des parties, à compter du jour où la décision est rendue. Il s'agit en quelque

alsook tegen elke partij, te rekenen van de dag waarop de beslissing wordt genomen. In zekere zin ligt het in de bedoeling de inhoud van artikel 135, § 4, van het Wetboek van strafvordering over te nemen. Dit voorstel tot wijziging is opgenomen in dit amendement;

— ofwel wordt de inverdenkinggestelde onmiddellijk in vrijheid gesteld. In dat geval menen de indieners dat uitdrukkelijk moet worden voorzien in dat gevolg van de opschorting van de uitspraak die door een onderzoeksgerecht wordt verleend. Derhalve stellen zij voor artikel 33, § 1, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis aan te vullen met de precisering dat de inverdenkinggestelde onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld als hij opschorting heeft gekregen van de uitspraak, niettegenstaande verzet. Dit voorstel is opgenomen in het volgende amendement, dat ertoe strekt de gevangen gehouden inverdenkinggestelde die opschorting van uitspraak heeft gekregen, te waarborgen dat hij op dezelfde wijze wordt behandeld als de inverdenkinggestelden aan wie een soortgelijke opschorting wordt verleend door een vonnisgerecht.

Nr. 48 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.

Art. 8bis (nieuw)

Een artikel 14/1 (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 14/1. Artikel 33, § 1, van dezelfde wet wordt aangevuld met het volgende lid:

“Tenzij de inverdenkinggestelde gevangen wordt gehouden om een andere reden, wordt hij, niettegenstaande verzet, onmiddellijk in vrijheid gesteld indien hij opschorting heeft gekregen van de uitspraak van de veroordeling die wordt gelast door een onderzoeksgerecht.”.”

sorte de reprendre ce qui est prévu à l'article 135, § 4 du Code d'instruction criminelle. Cette proposition de modification est reprise dans le présent amendement;

— soit l'inculpé est remis immédiatement en liberté. Dans ce cas, les auteurs estiment que cette conséquence de la suspension du prononcé accordée par une juridiction d'instruction doit être expressément prévue. Ils proposent par conséquent de compléter le § 1^{er} de l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en précisant que l'inculpé est immédiatement remis en liberté s'il bénéficie de la suspension du prononcé et ce nonobstant opposition. Cette proposition fait l'objet de l'amendement suivant. Cet amendement vise à assurer à l'inculpé détenu bénéficiant d'une suspension du prononcé le même traitement que celui réservé au prévenu bénéficiant du même type de décision prise par une juridiction de jugement.

N° 48 DE MME MARGHEM ET CONSORTS

Art. 8bis (nouveau)

Insérer un article 14/1, rédigé comme suit:

“Art. 14/1. L'article 33, § 1^{er}, de la même loi, est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“A moins qu'il ne soit retenu pour une autre cause, l'inculpé est, nonobstant opposition, mis immédiatement en liberté s'il bénéficie de la suspension du prononcé de la condamnation ordonnée par une juridiction d'instruction.”.”

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Olivier HAMAL (MR)
Eric LIBERT (MR)
Olivier HAMAL (MR)
Clotilde NYSENS (cdH)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)