

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 avril 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des sociétés,
concernant la représentation des travailleurs
au sein du comité de rémunération**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT
COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **Karel UYTTERSROT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Vote.....	6

Document précédent:

Doc 53 **2537/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de MM. Maingain, Thiéry et Clerfayt.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 april 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
vennootschappen, wat de vertegenwoordiging
van de werknemers
in het remuneratiecomité betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE HANDELS- EN
ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Karel UYTTERSROT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Stemming.....	6

Voorgaand document:

Doc 53 **2537/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heren Maingain, Thiéry en Clerfayt.

5943

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Zuhail Demir, Karel Uyttensprot, Veerle Wouters
PS	Valérie Déom, Isabelle Emmerly, Olivier Henry, Christophe Lacroix
CD&V	Leen Dierick, Jef Van den Bergh
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Frank Wilrycx
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans
Olivier Destrebecq, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Meryame Kitir, Ann Vanheste
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Mathias De Clercq, Bart Somers
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 19 février et 19 mars 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

Monsieur Olivier Maingain (FDF) expose que les programmes électoraux des candidats à la présidence en France se sont tous exprimés, en 2012, en faveur de la représentation des salariés dans les comités de rémunération des conseils d'administration des grandes entreprises. Le sujet est récurrent et retient l'attention lorsque les avantages extralégaux, les indemnités et les rémunérations octroyés à certains dirigeants atteignent des niveaux excessifs.

L'orateur propose de prévoir la représentation des employés au sein des comités, car la présence physique possède une valeur non seulement symbolique, mais également une valeur de participation active et peut-être d'influence, voire même une fonction d'alerte en temps utile.

Relativement à la représentation, la proposition de loi développe un système en cascade. Au départ se situe le conseil d'entreprise, à défaut, le comité de prévention et de protection au travail, et, à défaut la représentation par la délégation syndicale.

Quoique le contenu de la proposition soit plutôt limité, le principe est cependant essentiel.

II. — DISCUSSION GENERALE

Aux yeux de *monsieur Karel Uyttersprot (N-VA)*, rapporteur, la proposition de loi paraît superfétatoire, étant donné que la matière examinée se trouve déjà régie par le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 (ci-après "Code 2009"), lequel prévoit, en effet, la constitution d'un comité de rémunération par le conseil d'administration, composé exclusivement d'administrateurs non exécutifs.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 februari en 19 maart 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Olivier Maingain (FDF), hoofdindieners van het wetsvoorstel, licht toe dat alle Franse kandidaat-presidenten in 2012 in hun verkiezingsprogramma aangaven dat zij gewonnen waren voor de vertegenwoordiging van de werknemers in de remuneratiecomités van de raden van bestuur van de grote ondernemingen. Het is een thema dat steeds weer terugkomt en aandacht krijgt wanneer de bovenwettelijke voordelen, vergoedingen en lonen van bepaalde bedrijfsleiders buitensporig hoog worden.

De indieners van dit wetsvoorstel stellen dan ook voor te bepalen dat de werknemers vertegenwoordigd moeten zijn in de remuneratiecomités; hun fysieke aanwezigheid in die comités heeft niet alleen een symbolische waarde, maar houdt tevens in dat zij actief participeren aan het beleid, dat zij aldus mee kunnen aansturen; te gelegener tijd zouden zij zelfs aan de alarmbel kunnen trekken.

Om die vertegenwoordiging te waarborgen, voorziet het wetsvoorstel in een getrapt mechanisme, door te bepalen dat in de remuneratiecomités van de ondernemingen één van de door de werknemers benoemde leden van de ondernemingsraad zitting moet hebben, dan wel, zo er geen ondernemingsraad is, een werknemersafgevaardigde in het Comité voor preventie en bescherming op het werk, of, zo er geen is, een vertegenwoordiger van de vakbondsafvaardiging.

Ondanks de veeleer beperkte draagwijdte van het wetsvoorstel gaat het om een essentieel beginsel.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Volgens *rapporteur Karel Uyttersprot (N-VA)* is dit wetsvoorstel overbodig omdat deze aangelegenheid reeds wordt geregeld bij de Belgische *Corporate Governance Code 2009* (hierna "de Code 2009" genoemd); die Code bepaalt immers dat de raad van bestuur een remuneratiecomité moet oprichten dat uitsluitend uit niet-uitvoerende bestuurders bestaat.

Considérant qu'une majorité au moins de ses membres sont indépendants, les travailleurs ou organisations de travailleurs peuvent en faire partie. Qui plus est, le président du conseil d'administration ou un autre administrateur non exécutif préside le comité (cf. *Le Code belge de gouvernance d'entreprise*, Bruxelles, 2009, à l'annexe E, 5.4./1). Il s'ensuit qu'un nombre de principes de base, telles l'indépendance, l'expertise, et la présence d'un administrateur non exécutif sont garantis par le code précité.

Monsieur David Clarinval (MR) considère que, sous un angle formel, la loi du 6 avril 2010 visant à renforcer le gouvernement d'entreprise dans les sociétés cotées et les entreprises publiques autonomes et visant à modifier le régime des interdictions professionnelles dans le secteur bancaire et financier doit être évaluée à la fin de l'année 2012 ou dans le courant de l'an 2013, conformément à l'accord de gouvernement. Comme il n'est pas opportun d'aborder le sujet au Parlement par une approche partielle, une analyse globale est souhaitable avant de prendre des initiatives.

Quant au fond, le membre se rallie à l'analyse de l'intervenant précédant. Le comité de rémunération émane du conseil d'administration et jusqu'à présent, les travailleurs n'ont jamais été présents dans les organes de gestion d'une société. Leur présence causerait d'ailleurs un problème de responsabilité. Les administrateurs sont responsables solidairement, notamment sur leur fonds propres, contrairement aux représentants des travailleurs. La modification du comité de rémunération est susceptible d'engendrer une discrimination entre les différents représentants. A l'heure actuelle, les représentants de travailleurs sont déjà informés en temps utile, par le biais de la communication du rapport annuel. Par conséquent, le membre s'oppose également à l'initiative *ratione materiae*.

Monsieur Joseph George (cdH) se demande si l'objectif poursuivi par le texte soumis à examen ne peut être réalisé par d'autres moyens. Il est préférable d'attendre l'évaluation des comités de rémunération.

Monsieur Bruno Tuybens (sp.a) se rallie à ce dernier point de vue.

Madame Leen Dierick (CD&V) ainsi que *madame Barbara Pas (VB)* partagent le point de vue des orateurs précédents. Il serait regrettable de légiférer par rapport à un aspect particulier de la vie des entreprises, sans prendre connaissance des résultats de l'évaluation annoncée du Code 2009.

Aangezien ten minste een meerderheid van de leden ervan onafhankelijk zijn, kunnen de werknemers of de werknemersorganisaties er deel van uitmaken. Meer, de voorzitter van de raad van bestuur of een andere niet-uitvoerende bestuurder zit het comité voor (zie *Belgische Corporate Governance Code*, Brussel, 2009, bijlage E, 5.4./1). Aldus waarborgt die Code een aantal basisbeginselen, zoals onafhankelijkheid, knowhow en de aanwezigheid van een niet-uitvoerende bestuurder.

De heer David Clarinval (MR) is van mening dat, wat het vormelijk aspect betreft, de wet van 6 april 2010 tot versterking van het deugdelijk bestuur bij de genoteerde vennootschappen en de autonome overheidsbedrijven en tot wijziging van de regeling inzake het beroepsverbod in de bank- en financiële sector, overeenkomstig het regeerakkoord moet worden geëvalueerd tegen eind 2012 of in 2013. Aangezien het niet opportuun is dat het parlement dit vraagstuk deels zou behandelen, moet een alomvattende analyse worden gemaakt alvorens initiatieven te nemen.

Inhoudelijk is het lid het met de vorige spreker eens. Het remuneratiecomité is een onderdeel van de raad van bestuur, en vooralsnog zijn de werknemers nooit aanwezig geweest in de beheersinstanties van een vennootschap. Overigens zou hun aanwezigheid een aansprakelijkheidskwestie doen rijzen. In tegenstelling tot de werknemersvertegenwoordigers zijn de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk, meer bepaald met betrekking tot het eigen vermogen. De wijziging van het remuneratiecomité dreigt ongelijkheid tussen de verschillende vertegenwoordigers teweeg te brengen. Momenteel worden de werknemersvertegenwoordigers al tijdig ingelicht via de bekendmaking van het jaarverslag. Bijgevolg is het lid eveneens gekant tegen het initiatief *ratione materiae*.

De heer Joseph George (cdH) vraagt zich af of het doel dat de ter bespreking voorliggende tekst nastreeft, niet op andere manieren kan worden bereikt. Het verdient de voorkeur de evaluatie van de remuneratiecomités af te wachten.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) is het met dat standpunt eens.

De dames Leen Dierick (CD&V) en *Barbara Pas (VB)* scharen zich achter de vorige sprekers. Het lijkt verstandig een specifiek aspect van de bedrijfswereld via wetgeving te willen reguleren als niet eerst kennis is genomen van de resultaten van de aangekondigde evaluatie van de Code 2009.

La seconde intervenante et *monsieur Christophe Lacroix (PS)* s'interrogent en outre sur le délai dans lequel l'évaluation sera communiqué.

Ce dernier propose la fin du mois de juin 2013 comme échéance envisageable.

Le représentant du ministre de la Justice estime qu'il n'appartient pas au ministre de la Justice de s'exprimer au sujet de la participation des travailleurs.

Quant à l'évaluation du Code 2009, l'Autorité des services et marchés financiers ("FSMA") a déjà rendu public la deuxième étude de suivi sur son site électronique (Autorité des services et marchés financiers, Etudes et documents n° 42 — *Les premiers rapports de rémunération prescrits par la loi: deuxième étude de suivi de l'Etude n° 38*, décembre 2012, 39 p.; <http://www.fsma.be/~media/Files/fsmafiles/studies/fr/study42.ashx>). L'évaluation globale sera réalisée le plus rapidement possible.

Madame Sophie De Wit (présidente) rappelle que le ministre de la Justice avait pourtant suivi les travaux antérieurs.

Le représentant du ministre de la Justice considère que la participation des travailleurs relève des compétences du ministre de l'Emploi.

Madame Sophie De Wit (présidente) est d'accord sur ce point. Mais pour ce qui regarde l'évaluation du Code 2009, il n'en va pas de même.

Monsieur Olivier Maingain (FDF) considère que les arguments opposés sont de nature fallacieuse. Si chaque loi devait être précédée d'une évaluation, l'élan du législateur serait considérablement brimé.

Dans un autre ordre d'idées, le membre constate le fait que libéraux et nationalistes flamands sont sur la même longueur d'onde, encore que les arguments ne soient pas identiques.

Monsieur Karel Uyttensprot (N-VA), rapporteur, est d'avis qu'un représentant des travailleurs peut avoir accès au conseil d'administration d'une société. En réalité, il faut admettre que ce n'est pas fréquent. L'affirmation n'est guère sérieuse, puisque le conseil d'administration représente les actionnaires, et pas le monde du travail. Il ne faut tout de même pas confondre un administrateur indépendant avec un délégué syndical.

De heer Christophe Lacroix (PS) vraagt zich, net als mevrouw Pas, ook af binnen welke termijn de resultaten van die evaluatie zullen worden bekendgemaakt.

Hijzelf stelt eind juni 2013 als mogelijke deadline voor.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie is van mening dat het de minister van Justitie niet toekomt zich over de werknemersparticipatie uit te spreken.

Wat de evaluatie van de Code 2009 betreft, heeft de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten ("FSMA") de tweede opvolgingsstudie al op haar website geplaatst (Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, *Studies en documenten nr. 42 - De eerste wettelijke remuneratieverslagen: tweede opvolgingsstudie van Studie nr. 38*, december 2012, 39 blz.; <http://www.fsma.be/~media/Files/fsmafiles/studies/nl/study42.ashx>). De gehele evaluatie zal zo spoedig mogelijk worden afgerond.

Voorzitter Sophie De Wit merkt op dat de minister van Justitie de vroegere werkzaamheden wel had opgevolgd.

Volgens *de vertegenwoordiger van de minister van Justitie* behoort de werknemersparticipatie tot de bevoegdheden van de minister van Werk.

Voorzitter Sophie De Wit is het daarmee eens. Voor de evaluatie van de Code 2009 liggen de zaken echter anders.

De heer Olivier Maingain (FDF) beschouwt de opgeworpen argumenten als drogredenen. Indien elke wet door een evaluatie zou worden voorafgegaan, wordt de wetgever behoorlijk vleugellam gemaakt.

Los daarvan stelt de spreker vast dat de liberalen en de Vlaamse nationalistes op één lijn zitten, hoewel ze verschillende argumenten hanteren.

De heer Karel Uyttensprot (N-VA), rapporteur, is van mening dat een vertegenwoordiger van de werknemers deel kan uitmaken van de raad van bestuur van een vennootschap. In de praktijk komt dat evenwel niet vaak voor. Echt ernstig is de bewering ook niet, want de raad van bestuur vertegenwoordigt de aandeelhouders, niet de werknemers. Het gaat niet op een onafhankelijk bestuurder gelijk te stellen met een vakbondsafgevaardigde.

La démarche de l'auteur de la proposition de loi vise à contribuer au dialogue social, au sein des entreprises. Ceux qui sont contre le dialogue social, s'opposent également à la représentation des travailleurs au sein du comité de rémunération. Pareille attitude témoigne d'une conception passéiste.

III. — VOTE

L'article 1^{er} et, par voie de conséquence, l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 11 contre voix 5.

Le rapporteur,

Le président,

Karel UYTTERSROT

Sophie DE WIT

De indiener beoogt met zijn wetsvoorstel de sociale dialoog in de ondernemingen mee gestalte te geven. Wie tegen de sociale dialoog is, is ook tegen de vertegenwoordiging van werknemers in het remuneratiecomité. Een dergelijke zienswijze is achterhaald.

III. — STEMMING

Artikel 1 en dientengevolge het gehele wetsvoorstel worden verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Karel UYTTERSROT

Sophie DE WIT