

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 avril 2013

**PROJET DE LOI**  
relatif aux sanctions  
administratives communales

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. SOMERS ET CONSORTS

Art. 3

**Compléter le 3° par les mots:**

*“et exclusivement en ce qui concerne les infractions à la réglementation concernant les zones délimitées par le signal C3, tel qu’il est défini et illustré à l’article 68 de l’arrêté royal du 1<sup>er</sup> décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l’usage de la voie publique et auquel la validité zonale a été conférée ou non conformément à l’article 65.5 dudit arrêté royal combiné à l’article 5 du même arrêté royal, constatées au moyen d’un appareil fonctionnant automatiquement au sens de l’article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968.”*

Document précédent:

Doc 53 **2712 (2012/2013)**:  
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 april 2013

**WETSONTWERP**  
betreffende de gemeentelijke  
administratieve sancties

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER SOMERS c.s.

Art. 3

**Punt 3° aanvullen met de woorden:**

*“alsook uitsluitend voor wat betreft de inbreuken op de regelgeving omtrent zones afgebakend door middel van het verkeersbord C3, zoals omschreven en afgebeeld in artikel 68 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, en waaraan al dan niet zonale geldigheid werd gegeven overeenkomstig artikel 65.5 van datzelfde koninklijk besluit, juncto artikel 5 van datzelfde koninklijk besluit, en vastgesteld door middel van een onbemand automatisch werkend toestel in de zin van artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 1 maart 1968.”*

Bart SOMERS (Open Vld)  
Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bercy SLEGERS (CD&V)  
Eric THIÉBAUT (PS)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Jacqueline GALANT (MR)

Voorgaand document:

Doc 53 **2712 (2012/2013)**:  
001: Wetsontwerp.

## N° 2 DE MME GALANT ET CONSORTS

## Art. 23

**Au § 1<sup>er</sup> proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1/ remplacer l'alinéa 2 comme suit:**

*“Ce protocole d'accord, dont le Roi fixe les modalités et le modèle, par arrêté délibéré en conseil des ministres, est une convention établie entre le collège des bourgmestres et échevins et le procureur du Roi compétent concernant les infractions mixtes”;*

**2/ au 5<sup>e</sup> alinéa, insérer les mots “annexé aux règlements et ordonnances visés aux articles 3 et 4, et” entre le mot “est” et les mots “publié par le collège”.**

## JUSTIFICATION

Cet amendement souhaite répondre à une remarque du CE, selon laquelle: “En attribuant au pouvoir législatif la compétence, d'une part, de déterminer dans quels cas et sous quelle forme des poursuites pénales sont possibles et, d'autre part, d'adopter la loi en vertu de laquelle une peine peut être établie et appliquée, les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution garantissent à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable et qu'aucune peine ne sera infligée qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.”.

Le CE se montre inquiet quant à la compatibilité constitutionnelle du projet lorsqu'il prévoit que des éléments essentiels de la procédure à suivre pour réprimer ce qui demeure une infraction pénale figurent exclusivement dans une convention.

Dès lors, les auteurs du présent amendement estiment qu'il faut assortir la conclusion de protocole d'accord entre les autorités communales et le parquet de certaines garanties, propres à assurer le respect des droits du citoyen et une certaine prévisibilité quant à la procédure pénale qui lui sera appliquée:

1/ Afin d'assurer un minimum d'uniformité des protocoles d'accord et partant une meilleure prévisibilité quant à la procédure suivie dans le chefs des personnes soumises au nouveau régime des sanctions administrative communales, il est confié au Roi, par un AR délibéré en conseil des ministres d'établir un modèle de protocole d'accord.

## Nr. 2 VAN MEVROUW GALANT c.s.

## Art. 23

**In de ontworpen § 1 de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ het tweede lid vervangen door wat volgt:**

*“Dit protocolakkoord, waarvan de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de nadere voorwaarden en het model vastlegt, is een overeenkomst die werd opgesteld tussen het college van burgemeester en schepenen en de voor de gemengde misdrijven bevoegde procureur des Konings.”.*

**2/ in het vijfde lid de woorden “aan de in de artikelen 3 en 4 bedoelde reglementen en verordeningen toegevoegd en” invoegen tussen het woord “wordt” en de woorden “door het college”.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te beantwoorden aan een opmerking van de Raad van State die stelt: “Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen, enerzijds, om te bepalen in welke gevallen en in welke vorm strafvervolgving mogelijk is en, anderzijds, om een wet aan te nemen op grond waarvan een straf kan worden ingevoerd en toegepast, waarborgen de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet aan elke burger dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld en geen enkele straf zal worden opgelegd dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering”.

De Raad van State is bezorgd over de verenigbaarheid van het wetsontwerp met de Grondwet, daar waar het bepaalt dat essentiële aspecten van de procedure die moet worden gevolgd om misdrijven te bestraffen die per slot van rekening strafbare feiten zijn, uitsluitend in een overeenkomst hoeven te worden vermeld.

Daarom vinden de indieners van dit amendement dat de sluiting van een protocolakkoord tussen de gemeentelijke overheid en het parket gepaard moet gaan met bepaalde waarborgen, van dien aard dat zij borg staan voor de eerbiediging van de rechten van de burgers en voor een zekere voorspelbaarheid in verband met de strafprocedure die zal worden toegepast.

1/ Om te zorgen voor een minimum aan eenvormigheid in de protocolakkoorden en, bijgevolg, voor een grotere voorspelbaarheid in verband met de gevolgde procedure voor wie aan de nieuwe regeling inzake gemeentelijke administratieve sancties zal worden onderworpen, wordt de Koning belast met de opstelling van een modelprotocolakkoord, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Ce modèle devra reprendre les garanties procédurales de base, notamment le respect des délais et des droits de la défense. Il devra préciser comment les délais de dénonciation au parquet et réaction de ce dernier pourront être établis ainsi que les modalités du respect du principe “*non bis in idem*”, dans le cadre de la répartition des compétences respectives du parquet ou de la commune en cas d’infractions mixtes. Dans le cadre posé par ce modèle, les communes pourront prévoir, selon leurs spécificités, les autres modalités de la procédure.

2/ Toujours dans le même souci d’assurer la prévisibilité et en réponse à une remarque du CE, les auteurs de l’amendement estiment non seulement que le protocole d’accord doit être publié mais qu’il doit faire partie intégrante du règlement ou de l’ordonnance communale fondant les sanctions administratives, de cette façon à ce que les citoyens en soient parfaitement informés.

#### N° 3 DE MME GALANT ET CONSORTS

##### Art. 22

##### **Insérer un § 4/1, libellé comme suit:**

“§ 4/1. Dans le cas où la constatation est établie suite à un flagrant délit, l’original du constat doit être envoyé au fonctionnaire sanctionnateur ou au procureur du Roi dans un délai d’un mois à dater de la constatation des faits.”

##### JUSTIFICATION

Dans le cas de flagrant délits, la constatation étant immédiate, la dénonciation des faits au parquet ou au fonctionnaire sanctionnateur peut être plus rapide. Les auteurs de l’amendement prévoient un délai d’un mois pour effectuer cette démarche.

En effet, s’ils souscrivent à l’idée d’un délai unique et maximum raisonnable dans lequel la sanction administrative doit tomber, ils estiment cependant que, en cas de flagrant délit, une démarche plus rapide, dès la constatation des faits doit être entreprise.

Le délai final de 6 mois pour qu’intervienne une sanction administrative n’est pas remis en cause, cette mesure vise seulement à accélérer autant que possible la procédure en cas de flagrant délit. En avertissant le fonctionnaire sanctionnateur

In dat model zullen de procedurele basiswaarborgen worden opgenomen, met name de naleving van de termijnen en de eerbiediging van de rechten van de verdediging. Het model moet aangeven hoe de termijnen voor de aangifte aan het parket en voor de reactie van het parket kunnen worden vastgesteld; voorts moet het de nadere regels bevatten voor de eerbiediging van het beginsel “*non bis in idem*”, in het kader van de bevoegdheidsverdeling tussen het parket en de gemeente in geval van gemengde misdrijven. Binnen het door middel van dat model vastgestelde raamwerk zullen de gemeenten volgens hun specifieke wensen de andere details van de procedure kunnen vaststellen.

2/ Nog altijd vanuit dezelfde bezorgdheid omtrent voorspelbaarheid en als reactie op de opmerking van de Raad van State vinden de indieners van dit amendement niet alleen dat het protocolakkoord moet worden bekendgemaakt, maar dat het integraal deel moet uitmaken van het gemeentereglement of van de gemeentelijke verordening die aan de administratieve sancties ten grondslag ligt; op die manier zijn de burgers er volledig van op de hoogte.

#### Nr. 3 VAN MEVROUW GALANT c.s.

##### Art. 22

##### **Een § 4/1 invoegen, luidende:**

“§ 4/1. Ingeval de vaststelling een misdrijf op heterdaad betreft, moet het originele exemplaar van de vaststelling worden overgezonden aan de sanctionerend ambtenaar of aan de procureur des Konings, binnen een termijn van één maand vanaf de vaststelling van de feiten.”

##### VERANTWOORDING

Bij een misdrijf op heterdaad waarvoor onmiddellijk een vaststelling gebeurt, kan het parket of de sanctionerend ambtenaar sneller in kennis worden gesteld. De indieners voorzien daarvoor in een termijn van één maand.

Hoewel zij instemmen met het idee van een redelijke eenvormige en maximale termijn waarbinnen de administratieve sanctie moet worden uitgesproken, zijn zij van mening dat bij een misdrijf op heterdaad sneller moet worden opgetreden, met andere woorden vanaf de vaststelling van dergelijk feit.

De uiteindelijke termijn van zes maanden waarbinnen een administratieve sanctie moet worden uitgesproken, staat voor de indieners niet ter discussie; het is hen er louter om te doen de afhandeling van een misdrijf op heterdaad zo veel

ou le procureur du Roi dans le mois, on laisse une possibilité à ces derniers de prendre une décision plus rapidement.

Jacqueline GALANT (MR)  
Eric THIÉBAUT (PS)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bart SOMERS (Open Vld)  
Bercy SLEGERS (CD&V)

#### N° 4 DE MME SLEGERS ET CONSORTS

##### Art. 29

**Dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots “la réception de” entre les mots “15 jours à compter de” et les mots “la constatation”.**

##### JUSTIFICATION

Le fonctionnaire qui inflige la sanction doit disposer d'un délai suffisant pour effectuer les opérations requises par la loi avant d'adresser la notification au contrevenant.

Le délai dont dispose ce fonctionnaire ne commence dès lors à courir que le jour où il reçoit la constatation.

#### N° 5 DE MME SLEGERS ET CONSORTS

##### Art. 22

##### Apporter les modifications suivantes:

**1/ compléter le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, par les mots “au plus tard dans les deux mois de la constatation”;**

**2/ dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, entre les mots “est envoyé” et les mots “au fonctionnaire sanctionnateur compétent”, insérer les mots “, au plus tard dans les deux mois de la constatation,”;**

**3/ dans le § 4, entre les mots “l'envoi” et les mots “au fonctionnaire sanctionnateur compétent”, insérer les mots “, au plus tard dans les deux mois de la constatation,”.**

mogelijk te bespoedigen. Door de sanctionerend ambtenaar of de procureur des Konings binnen één maand in kennis te stellen van de vaststelling, biedt men hen de mogelijkheid sneller een beslissing te nemen.

#### Nr. 4 VAN MEVROUW SLEGERS c.s.

##### Art. 29

**In § 1, eerste lid, tussen de woorden “15 dagen na” en de woorden “de vaststelling” de woorden “ontvangst van” invoegen.**

##### VERANTWOORDING

De sanctionerende ambtenaar moet beschikken over voldoende tijd om de door de wet bepaalde nodige handelingen te verrichten om daarna de mededeling te bezorgen aan de overtreder.

De tijd die de sanctionerende ambtenaar heeft begint dus pas te lopen op het moment dat hij de vaststelling heeft ontvangen.

#### Nr. 5 VAN MEVROUW SLEGERS c.s.

##### Art. 22

##### De volgende wijzigingen aanbrengen:

**1/ in § 1, eerste lid, tussen de woorden “originele vaststelling” en het woord “overgemaakt” de woorden “uiterlijk binnen de twee maanden na de vaststelling” invoegen;**

**2/ in § 2, eerste lid, tussen de woorden “originele vaststelling” en het woord “verstuurd” de woorden “uiterlijk binnen de twee maanden na de vaststelling” invoegen;**

**3/ in § 4, tussen de woorden “wordt zij” en de woorden “door deze ambtenaar” de woorden “uiterlijk binnen de twee maanden na de vaststelling” invoegen.**

## JUSTIFICATION

L'article 22 du projet règle la procédure de transmission du procès-verbal ou du constat au procureur du Roi ou au fonctionnaire sanctionnateur. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, aucun délai n'a été prévu en l'espèce, contrairement au prescrit actuel de l'article 119bis de la nouvelle loi communale.

Afin que les délais de procédure soient clairs pour tous les intéressés, nous proposons d'assortir la transmission, par l'agent constatateur, du procès-verbal au procureur du Roi ou au fonctionnaire sanctionnateur d'un délai de deux mois à compter de la constatation. Ces derniers auront ensuite quatre mois pour infliger une sanction. La sanction pourra donc intervenir dans les six mois de la constatation des faits.

En effet, si on omet d'assortir la transmission du procès-verbal par l'agent constatateur d'un délai initial de deux mois, celle-ci risque de n'avoir lieu que très tardivement, le procureur du Roi ou le fonctionnaire sanctionnateur n'ayant dès lors plus la possibilité d'infliger une sanction dans les six mois de la constatation des faits, ce qui signifie que l'auteur ne pourra plus être puni.

## N° 6 DE MME SLEGGERS ET CONSORTS

## Art. 7

**Compléter l'alinéa 1<sup>er</sup> par les mots suivants:**

*"Il y a récidive lorsque le contrevenant a déjà été sanctionné pour une même infraction dans les vingt-quatre mois qui précèdent la nouvelle constatation de l'infraction."*

## JUSTIFICATION

L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 7 dispose que la sanction administrative doit être proportionnée à la gravité des faits qui la motivent et qu'elle peut tenir compte de l'éventuelle récidive. La disposition en projet ne précise toutefois pas clairement ce qu'il faut entendre par "récidive".

## VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling van artikel 22 voorziet in de procedure voor de overbrenging van het proces verbaal aan de procureur des konings of de vaststelling aan de sanctionerende ambtenaar. Zoals de memorie van toelichting bij het ontwerp stelt, werd hierbij niet voorzien in een termijn, in tegenstelling met de huidige wettelijke bepaling omschreven in artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet.

Om duidelijke proceduretermijnen vast te leggen voor alle betrokkenen, stellen wij voor dat de vaststellende ambtenaar binnen de twee maanden na de vaststelling het proces-verbaal moet overmaken aan de procureur des konings of aan de sanctionerende ambtenaar. Die heeft dan op zijn beurt vier maanden tijd om een sanctie op te leggen, zodat de sanctie kan worden opgelegd binnen de zes maanden van de vaststelling van de feiten.

Geen initiële termijn van twee maanden vastleggen waarbinnen de vaststellende ambtenaar het proces-verbaal dient door te sturen kan er immers toe leiden dat de vaststellende ambtenaar slecht zeer laat het proces-verbaal overmaakt en er dus onvoldoende tijd over zal zijn voor de procureur des konings of de sanctionerende ambtenaar om binnen zes maanden na de vaststelling van de feiten een sanctie op te leggen waardoor de mogelijkheid op bestraffing vervalt.

## Nr. 6 VAN MEVROUW SLEGGERS c.s.

## Art. 7

**Het eerste lid aanvullen met de volgende woorden:**

*"récidive bestaat wanneer de overtreder reeds werd gesanctioneerd voor eenzelfde overtreding binnen de vierentwintig maanden voorafgaand aan de nieuwe vaststelling van de overtreding."*

## VERANTWOORDING

Artikel 7, eerste lid, bepaalt dat de administratieve sanctie proportioneel moet zijn naargelang de ernst van de feiten en rekening kan houden met eventuele recidive. De ontworpen bepaling is echter niet duidelijk in wat moet worden verstaan onder recidive.

Le présent amendement doit permettre de lever toute équivoque en définissant clairement le terme de récidive: il y a récidive lorsque le contrevenant a déjà été sanctionné pour une même infraction dans les vingt-quatre mois qui précèdent la nouvelle constatation.

## N° 7 DE M. THIÉBAUT ET CONSORTS

### Art. 11

#### Apporter les modifications suivantes:

1/ au § 1<sup>er</sup>, supprimer le mot “correctement”;

2/ remplacer le § 2 comme suit:

“§ 2. En cas de non-exécution ou de refus de la prestation citoyenne, le fonctionnaire sanctionnateur peut infliger une amende administrative.”.

#### JUSTIFICATION

En l'état du texte, une distorsion existe entre les suites à donner à une prestation citoyenne dans le cas d'un mineur ou d'un adulte, puisque l'article 11 introduit la notion de prestation “correctement exécutée” sans la définir plus avant. Pour des questions d'harmonisation du texte, de clarté et d'égalité devant la sanction, il est proposé de modifier l'article 11 dans le sens de la formulation reprise à l'article 19.

Eric THIÉBAUT (PS)  
Jacqueline GALANT (MR)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bart SOMERS (Open Vld)  
Bercy SLEGERS (CD&V)

Dit amendement moet verwarring wegnemen door de term “recidive” duidelijk te omschrijven namelijk wanneer de overtreder voor eenzelfde overtreding reeds werd bestraft binnen vierentwintig maanden voorafgaand aan de nieuwe vaststelling.

Bercy SLEGERS (CD&V)  
Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bart SOMERS (Open Vld)  
Eric THIÉBAUT (PS)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Jacqueline GALANT (MR)

## Nr. 7 VAN DE HEER THIÉBAUT c.s.

### Art. 11

#### De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 1 het woord “correct” weglaten;

2/ paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§ 2. In geval van niet-uitvoering of weigering van de gemeenschapsdienst kan de sanctionerend ambtenaar een administratieve geldboete opleggen.”.

#### VERANTWOORDING

Zoals de tekst nu geformuleerd is, bestaat er een discrepantie tussen het gevolg dat moet worden gegeven naargelang een minderjarige dan wel een volwassene verzuimt de gemeenschapsdienst te volbrengen; in artikel 11 is namelijk sprake van een gemeenschapsdienst die “correct uitgevoerd werd”, zonder dat nader bepaald wordt wat daarmee wordt bedoeld. Ter wille van de harmonisering en de duidelijkheid van de tekst en van een gelijke toepassing van de sanctie, wordt voorgesteld artikel 11 te wijzigen in de zin van de formulering in artikel 19.

## N° 8 DE M. TUYBENS ET CONSORTS

Art. 4

**Compléter cet article par un § 5 rédigé comme suit:**

“§ 5. Si le conseil communal prévoit, dans ses règlements ou ordonnances, la possibilité d’infliger à des mineurs la sanction administrative prévue au § 1<sup>er</sup>, 1° pour les faits visés aux articles 2 et 3, il recueille préalablement l’avis de l’organe ou des organes ayant une compétence d’avis en matière de jeunesse sur le règlement ou l’ordonnance en question, pour autant qu’il existe un tel organe ou de tels organes dans la commune.”

## JUSTIFICATION

Vu la commotion suscitée par l’application de la législation sur les sanctions administratives communales, surtout parmi les jeunes, et l’inquiétude de nombreux acteurs du secteur de la jeunesse à propos des types d’infraction que les communes souhaitent, aujourd’hui et à l’avenir, sanctionner, il paraît souhaitable, avant que des mineurs ne relèvent du champ d’application de cette loi, de demander l’avis des organes appropriés ayant un rôle consultatif en matière de jeunesse, sur le règlement concerné. Cela permettra sans doute d’éviter de sanctionner des infractions farfelues. En outre, il est également souhaitable de connaître le point de vue du Conseil de la jeunesse ou d’organes consultatifs similaires, quand on vise des comportements qui, à première vue, ne peuvent être qualifiés d’infractions de façon évidente. Cela permettra par exemple aussi d’éviter que l’on ne vise des comportements qui sont déjà passibles de sanctions en d’autres lieux ou dans d’autres réglementations. Cet avis peut porter sur l’opportunité de sanctionner une infraction déterminée, sur ses éléments constitutifs, sur l’âge minimum du mineur, sur le montant de l’amende, etc. Il va sans dire que si un tel organe n’existe pas dans la commune, il ne peut ni ne doit dès lors être demandé.

## N° 9 DE M. TUYBENS ET CONSORTS

Art. 53

**Compléter cet article par l’alinéa suivant:**

“Le ministre de l’Intérieur fait tous les deux ans rapport au Parlement sur l’application de la présente loi. Ce rapport contiendra au minimum un aperçu du nombre d’amendes administratives visées à l’article 4, § 1<sup>er</sup>, 1°, qui ont été infligées, réparties selon les catégories

## Nr. 8 VAN DE HEER TUYBENS c.s.

Art. 4

**Dit artikel aanvullen met een § 5, luidend als volgt:**

“§ 5. Indien de gemeenteraad in zijn reglementen of verordeningen de mogelijkheid voorziet om de administratieve sanctie bepaald in § 1, 1°, ten aanzien van minderjarigen op te leggen voor de feiten bedoeld in de artikelen 2 en 3 wint hij vooraf het advies in betreffende dat reglement of die verordening van het orgaan of de organen die een adviesbevoegdheid hebben in jeugdzaken, voor zover zij aanwezig is of zijn in de gemeente.”

## VERANTWOORDING

Gelet op de ophef over de toepassing van de GAS-wetgeving, vooral naar minderjarigen toe, en de ongerustheid die er bij vele betrokkenen in het jeugdwerk bestaat over de soorten inbreuken die de gemeenten nu en in de toekomst wensen te bestraffen, lijkt het raadzaam dat zij, vooraleer minderjarigen binnen het toepassingsgebied van deze wet vallen, de geëigende organen die in jeugdzaken een adviserende rol hebben ook om advies zouden vragen over het betrokken reglement of verordening. Hierdoor kan wellicht worden vermeden dat al te gekke inbreuken strafbaar zouden worden gesteld. Bovendien is het ook wenselijk dat de zienswijze van de jeugdraad of soortgelijke adviesorganen is gekend, wanneer gedragingen worden geïsoleerd die op het eerste gezicht niet voor de hand liggend zijn om te kwalificeren als overtredingen. Dit kan bijvoorbeeld ook vermijden dat men gedragingen viseert die reeds strafbaar zijn gesteld op andere plaatsen of in andere regelgeving. Dit advies kan slaan op de opportuniteit om een bepaalde inbreuk strafbaar te stellen, op de constitutieve bestanddelen ervan, op de minimumleeftijd van de minderjarige, op de hoogte van de geldboete, enz.. Het spreekt voor zich dat wanneer een dergelijk orgaan niet bestaat in de gemeente dit advies dan ook niet kan of hoeft te worden gevraagd.

## Nr. 9 VAN DE HEER TUYBENS c.s.

Art. 53

**Dit artikel aanvullen met het volgende lid:**

“De minister van Binnenlandse zaken brengt tweejaarlijks verslag uit aan het Parlement over de toepassing van deze wet. Daarin zal minimaal een overzicht worden gegeven van het aantal administratieve geldboetes bedoeld in artikel 4, § 1, 1°, die er werden op-

*d'infractions, ainsi que des difficultés procédurales auxquelles l'application de la présente loi a donné lieu."*

#### JUSTIFICATION

Un des problèmes posés par l'actuelle réglementation relative aux sanctions administratives communales est l'absence de statistiques et une méconnaissance de son application concrète et quotidienne. Une analyse quantitative et qualitative approfondie fait défaut. Dès lors que l'application des sanctions administratives communales est toutefois sensiblement élargie (abaissement de l'âge du mineur, augmentation du montant de l'amende, extension du nombre d'infractions mixtes, instauration d'un système de paiement immédiat ou de recouvrement,...), il est souhaitable de remédier à ce problème à l'avenir et de réaliser désormais de telles analyses tous les deux ans. On pourra ainsi procéder, à brève échéance, à une évaluation de la réglementation modifiée et apporter d'éventuelles corrections au système, là où c'est nécessaire et de façon appropriée. Ce rapport contiendra non seulement des statistiques mais aussi une analyse qualitative.

#### N° 10 DE M. WEYTS ET CONSORTS

##### Art. 13

#### Remplacer cet article par ce qui suit:

*"Art. 13. § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire sanctionnateur constate la bonne exécution de la médiation.*

*§ 2. À l'issue de la médiation, le fonctionnaire sanctionnateur peut encore proposer une prestation citoyenne ou infliger une amende administrative."*

#### JUSTIFICATION

Nous estimons que le fonctionnaire sanctionnateur doit toujours pouvoir infliger une amende symbolique, y compris après une médiation réussie. En effet, est concernée, outre le contrevenant et la victime, une tierce partie, à savoir la communauté locale, dont les intérêts sont préservés par l'administration communale. Il ne serait pas illogique, surtout en cas de récidive, que l'administration communale estime qu'une médiation réussie ne suffise pas pour réparer les dommages causés (à la société).

*gelegd, voor welke categorieën van inbreuken en de procedurele moeilijkheden waartoe de toepassing van deze wet aanleiding heeft gegeven."*

#### VERANTWOORDING

Een van de problemen waar de huidige Gas-regeling ongetwijfeld mee kampt is het gebrek aan cijfergegevens en inzicht in de daadwerkelijke en dagelijkse toepassing ervan. Een doorgedreven kwantitatieve en kwalitatieve analyse ontbreekt. Vermits echter de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties gevoelig wordt uitgebreid (verlaging van de leeftijd van de minderjarige, verhoging van de geldboete, uitbreiding van het aantal gemengde inbreuken, invoering van een systeem van onmiddellijke betaling of invordering, ...) komt het raadzaam over dat dit euvel in de toekomst wordt verholpen en dat er van dergelijke tweejaarlijkse analyses nu werk wordt gemaakt. Hiermee zal binnen afzienbare tijd een evaluatie mogelijk zijn van de gewijzigde reglementering met mogelijke verbeteringen aan het systeem, waar nodig en gepast. Dit verslag zal niet enkel cijfermateriaal bevatten maar ook een kwalitatieve analyse.

Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bercy SLEGGERS (CD&V)  
Bart SOMERS (Open Vld)  
Eric THIÉBAUT (PS)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Jacqueline GALANT (MR)

#### Nr. 10 VAN DE HEER WEYTS c.s.

##### Art. 13

#### Dit artikel vervangen als volgt:

*"Art. 13. § 1. De sanctionerende ambtenaar stelt de correcte uitvoering van de bemiddeling vast.*

*§ 2. Na afloop van de bemiddeling, heeft de sanctionerende ambtenaar de mogelijkheid om alsnog een gemeenschapsdienst voor te stellen of alsnog een administratieve geldboete op te leggen."*

#### VERANTWOORDING

Wij zijn van mening dat de sanctionerende ambtenaar altijd, ook na een geslaagde bemiddeling, de mogelijkheid moet hebben om een symbolische geldboete op te leggen. Naast de overtreders en het slachtoffer is er immers nog een derde partij in het spel, namelijk de lokale samenleving over wiens belang het gemeentebestuur waakt. Zeker bij recidive is het niet onlogisch dat het gemeentebestuur zou oordelen dat een geslaagde bemiddeling onvoldoende is om het (maatschappelijk) leed te herstellen.



Le présent amendement confère également un rôle plus important au fonctionnaire sanctionnateur lors de la médiation. Il doit non seulement constater la réussite de la médiation, mais aussi veiller à ce que celle-ci se déroule correctement, c'est-à-dire à ce qu'elle soit suffisante.

Dans son avis, le Conseil d'État reconnaît aussi bien (p. 51-52) l'existence d'une tierce partie que la nécessité d'associer davantage le fonctionnaire sanctionnateur: "Afin d'éviter que le seul accord du contrevenant et de sa victime [...] ait pour effet, même lorsque ces modalités paraissent inadéquates au regard des spécificités de la cause et de l'ensemble des intérêts en jeu, en ce compris ceux de la société, d'empêcher toute poursuite administrative, il conviendrait que l'auteur de l'avant-projet s'interroge sur l'opportunité de donner un rôle plus actif au fonctionnaire sanctionnateur dans la procédure de médiation, tout en l'articulant avec celui du médiateur ou du service de médiation. [...] La même observation vaut pour la médiation locale concernant les mineurs âgés de quatorze ans au moins. [...]".

#### N° 11 DE M. WEYTS ET CONSORTS

##### Art. 3

##### Compléter le 2° comme suit:

*"ainsi qu'à l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse".*

##### JUSTIFICATION

En application du rapport 2011 du Collège des procureurs généraux présenté au Comité parlementaire chargé du suivi législatif (DOC 53 1414/005, pp.11-12), nous souhaitons inclure l'infraction "ivresse publique" dans la liste des infractions SAC mixtes légères. Le Collège des procureurs généraux se posait en effet la question de savoir si l'ivresse publique — sans circonstance aggravante — devait encore bien être considérée comme une infraction pénale, et non plutôt comme un acte de nuisance pour la société, qui tombe sous l'application d'une sanction administrative communale.

#### N° 12 DE M. WEYTS ET CONSORTS

##### Art. 51/1 (nouveau)

##### Insérer un article 51/1, rédigé comme suit:

*"Art. 51/1. Dans la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les modifications suivantes sont apportées:*

Dit amendement voorziet ook in een grotere rol voor de sanctionerende ambtenaar in het bemiddelingsproces. Hij moet niet alleen het welslagen vaststellen, maar ook toezien op de correcte uitvoering, dit wil zeggen op zijn toereikendheid.

Het advies van de Raad van State (blz. 51-52) erkent zowel het bestaan van een derde partij als de noodzaak tot grotere betrokkenheid van de sanctionerende ambtenaar: "Om te voorkomen dat een louter vergelijk tussen de overtreder en zijn slachtoffer (...), tot gevolg heeft dat, zelfs wanneer die regeling ontoereikend lijkt ten aanzien van de specifieke gegevens van de zaak en het geheel van de belangen die in het geding zijn, met inbegrip van die van de maatschappij, iedere bestuursrechtelijke vervolging onmogelijk wordt, behoort de steller van het voorontwerp na te gaan of het niet wenselijk is de sanctionerend ambtenaar een actievere rol toe te bedelen in de bemiddelingsprocedure, afgestemd uiteraard op die van de bemiddelaar of van de bemiddelingsdienst. (...) Dezelfde opmerking geldt voor lokale bemiddeling met betrekking tot minderjarigen die minstens veertien jaar zijn, (...)".

#### Nr. 11 VAN DE HEER WEYTS c.s.

##### Art. 3

##### Punt 2 aanvullen als volgt:

*"en in artikel 1 van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap".*

##### VERANTWOORDING

In uitvoering van het verslag 2011 van het college van procureurs-generaal aan het Parlementair comité beslist met de wetsevaluatie (DOC 53 1414/005, blz.143-144), wensen de indieners het misdrijf "openbare dronkenschap" op te nemen in de lijst van lichte gemengde gas-inbreuken. Het college van procureurs-generaal stelde zich immers de vraag of openbare dronkenschap — zonder bezwarende omstandigheid — nog moet worden beschouwd als een strafbaar feit, maar niet eerder als een daad van overlast voor de maatschappij die valt onder de toepassing van een gemeentelijke administratieve sanctie.

#### Nr. 12 VAN DE HEER WEYTS c.s.

##### Art. 51/1 (nieuw)

##### Een artikel 51/1 invoegen, luidend als volgt:

*"Art. 51/1. In de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

1° dans l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots "et celui de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale" sont abrogés;

2° dans la même loi, il est inséré un article 9/1, rédigé comme suit:

*"Art. 9/1. Le territoire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale constitue une seule zone de police dénommée 'Bruxelles-Capitale'. Cette zone de police s'étend sur le territoire des dix-neuf communes de la Région de Bruxelles-Capitale.*

*Les zones de police Bruxelles/Ixelles, Saint-Jean-Molenbeek/Koekelberg/ Jette/Ganshoren/Berchem-Sainte-Agathe, Anderlecht/Saint-Gilles/Forest, Uccle /Watermael-Boitsfort/Auderghem, Etterbeek/Woluwe-Saint-Pierre /Woluwe-Saint-Lambert et Schaerbeek/Evere/Saint-Josse-ten-Noode sont supprimées."*

#### JUSTIFICATION

Dans l'article 2, § 4, le gouvernement fédéral exprime son souhait d'élaborer une politique de sécurité intégrée pour la Région de Bruxelles-Capitale. Outre la possibilité de faire adopter un règlement général de police commun par les communes bruxelloises, nous estimons également nécessaire de fusionner les six zones de police. Nous ne sommes pas seuls à le penser: des membres de partis de la majorité tels que le CD&V, l'Open Vld et le sp.a ont lancé ou soutenu des initiatives similaires à la Chambre ou au Sénat.

#### N° 13 DE M. WEYTS ET CONSORTS

##### Art. 7

**Compléter cet article par un alinéa 3 rédigé comme suit:**

*"Les infractions aux règlements et ordonnances relatifs aux rassemblements, aux manifestations et aux défilés ne peuvent être punies que d'une amende administrative de 150 euros maximum."*

#### JUSTIFICATION

Certains événements survenus dans la périphérie flamande, mais peut-être également ailleurs, révèlent que les amendes SAC sont quelquefois utilisées pour museler la protestation démocratique. Si les militants des groupes d'action acceptent souvent sans difficultés d'être arrêtés par la police pour quelques instants, force est de constater que l'obligation de payer des amendes élevées risque d'affaiblir considérablement le fonctionnement de tels groupes d'action politique.

1° in artikel 9, eerste lid, vervallen de woorden "en van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad";

2° in dezelfde wet wordt een artikel 9/1 ingevoegd, luidend als volgt:

*"Art. 9/1. Het grondgebied van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad vormt één politiezone, "Brussel-Hoofdstad". Deze politiezone strekt zich uit over het grondgebied van de negentien gemeenten van het Brussels hoofdstedelijk Gewest.*

*De politiezones Brussel/Elsene, Sint-Jans Molenbeek/Koekelberg/Jette/Ganshoren/Sint-Agatha Berchem, Anderlecht/Sint-Gillis/Vorst, Ukkel/Watermaal-Bosvoorde/Oudergem, Etterbeek/Sint-Pieters Woluwe/Sint-Lambrechts Woluwe en Schaarbeek/Evere/Sint-Joost-Ten-Node worden opgeheven."*

#### VERANTWOORDING

In artikel 2, § 4, wenst de federale regering een geïntegreerd veiligheidsbeleid uit te werken voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Naast de mogelijkheid tot het sluiten van een algemeen gemeenschappelijk politiereglement door de Brusselse gemeenten, is het ons inziens ook nodig om de zes politiezones te fuseren. We staan hier niet alleen in: leden van de meerderheidspartijen van CD&V, Open Vld en sp.a hebben in de Kamer of de Senaat soortgelijke initiatieven ondernomen of gesteund.

#### Nr. 13 VAN DE HEER WEYTS c.s.

##### Art. 7

**Dit artikel aanvullen met een derde lid, luidend als volgt:**

*"Inbreuken op reglementen en verordeningen met betrekking tot samenscholingen, betogingen en optochten mogen slechts worden bestraft met een administratieve geldboete van maximaal 150 euro."*

#### VERANTWOORDING

Voorbeelden uit de Vlaamse rand, maar misschien ook elders, leren ons dat de gas-boetes soms worden ingezet om democratisch protest de mond te snoeren. Militanten van actiegroepen vinden het vaak niet erg om eventjes te worden opgepakt door de politie, maar hoge boetes kunnen de werking van dergelijke politieke actieverenigingen ondermijnen.

Un jugement du 13 novembre 2009 rendu par le tribunal de police de Hal dans une affaire contre la commune de Wezembeek-Oppem souligne que la formulation du règlement général de police (“il est interdit d’organiser et/ou d’occasionner ou de participer sans autorisation écrite du bourgmestre à des rassemblements, manifestations ou défilés de quelque nature que ce soit dans l’espace public. Quiconque contrevient au prescrit de cet article est puni d’une amende administrative de 150 euros.” (traduction)) ne laisse au fonctionnaire sanctionnateur et au juge aucune marge de manœuvre pour adapter l’amende en fonction du principe de proportionnalité.

Cette marge de manœuvre existe en revanche à Anvers, ainsi qu’il ressort d’un certain nombre d’affaires médiatisées (actions de *Geneeskunde voor het Volk* et d’*Occupy Antwerp*). Nous souhaitons imposer une telle marge de manœuvre dans tout le pays. C’est d’autant plus capital que le maximum de l’amende est porté de 250 à 350 euros (175 euros pour un mineur). Nous estimons que l’importance de la question justifie en l’espèce une limitation des libertés communales. Cela permettra de mieux garantir un certain nombre de droits et de libertés fondamentaux, tout en luttant adéquatement contre les atteintes à l’ordre public.

N° 14 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

#### Art. 2

**Au § 1<sup>er</sup>, insérer, entre les mots** “ses règlements ou ordonnances,” **et les mots** “à moins que”, **les mots suivants:** “*déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres,*”.

#### JUSTIFICATION

Les SAC ont pour objectif de lutter contre le dérangement public et permettre le vivre ensemble dans la commune. Lors des derniers mois, il est apparu, dans les médias notamment, que plusieurs communes avaient érigés de manière non objective, et parfois vague, en infractions administratives toutes sortes de comportements: imiter la sirène de la voiture de police, laisser tomber des miettes sur le parvis de l’église, etc.

Une autre manière de gérer le vivre ensemble est possible. Une politique qui utilise les SAC à bon escient et non pas seulement afin de mettre en place la répression de certains

In een vonnis van de politierechtbank van Halle van 13 november 2009 in een zaak tegen de gemeente Wezembeek-Oppem wijst de rechter op het feit dat de formulering in het algemeen politiereglement (“zonder schriftelijke vergunning van de burgemeester is het verboden in de openbare ruimte samenscholingen, betogingen of optochten van gelijk aard te organiseren, en/of te veroorzaken en eraan deel te nemen. Wie de bepalingen van dit artikel overtreedt, wordt bestraft met een administratieve geldboete van 150 euro.”) de sanctionerende ambtenaar en de rechter geen enkele beoordelingsmarge geeft om de boete aan te passen aan het proportionaliteitsbeginsel.

In Antwerpen bestaat deze beoordelingsmarge in elk geval wel. Dat blijkt uit een aantal gemediatiseerde zaken (acties van *Geneeskunde voor het Volk* en *Occupy Antwerp*). De indieners willen deze beoordelingsmarge landelijk opleggen. Dit is des te belangrijker daar het maximale boetebedrag wordt opgetrokken van 250 euro tot 350 euro (175 euro voor een minderjarige). De indieners zijn van mening dat het belang van deze kwestie het inperken van de gemeentelijke vrijheden in deze rechtvaardigt. Aldus worden een aantal grondrechten en vrijheden beter gevrijwaard, maar kunnen ordeverstoringen toch gepast worden bestreden.

Ben WEYTS (N-VA)  
Koenraad DEGROOTE (N-VA)  
Daphné DUMERY (N-VA)

Nr. 14 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

#### Art. 2

**In § 1, tussen de woorden** “zijn reglementen of verordeningen,” **en het woord** “tenzij”, **de volgende woorden invoegen:** “*bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad,*”.

#### VERANTWOORDING

De gemeentelijke administratieve sancties zijn erop gericht publieke overlast te bestrijden en bij te dragen aan een harmonieuzer samenleven in de gemeente. De voorbije maanden is met name in de media gebleken dat verschillende gemeenten sommige vormen van gedrag op een niet-objectieve en soms vage wijze als administratieve overtredingen beschouwen. Het ging daarbij bijvoorbeeld om het nabootsen van de sirene van een politiewagen of het achterlaten van kruimels aan het kerkportaal.

Er is een andere manier mogelijk om het samenleven in goede banen te leiden: een beleid dat de gemeentelijke administratieve sancties doordacht gebruikt, en niet enkel als

comportements ou comme arme contre des manifestations. Selon les auteurs de l'amendement, il faut objectiver les comportements qui peuvent être érigés en infractions par les communes.

Le présent amendement s'inspire de la situation des Pays-Bas, où une liste existe recensant les comportements que les communes peuvent ériger en infraction, sur base d'une évaluation du système mis en place, tout en respectant l'autonomie des communes et en gardant en ligne de mire l'objectif visé: améliorer le vivre ensemble dans les communes.

Les auteurs du présent amendement proposent qu'un arrêté royal détermine une liste similaire à celle qui existe aux Pays-Bas, afin de lutter contre l'imprévisibilité d'infractions établies par certaines communes.

N° 15 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

#### Art. 2

**Au § 4, remplacer le mot "commun" par le mot "identique".**

#### JUSTIFICATION

Il s'agit d'un amendement technique.

Le Conseil d'État dans son avis n° 52 585/2 du 28 janvier 2013 indique dans ses observations particulières concernant cet article au point 1. que: "Au paragraphe 2, compte tenu de l'article 162, alinéa 4, de la Constitution qui interdit à plusieurs conseils communaux de délibérer en commun, il va de soi que le règlement général de police "commun" pour la zone qui sera voté par les conseils communaux des communes de la zone de police vise en réalité l'adoption par chacun des conseils communaux concernés d'un règlement identique à celui qui sera adopté par les autres conseils communaux des communes qui composent la zone de police. C'est le sous le bénéfice de cette interprétation que le mot "commun" qui figure dans la disposition en projet est admissible, l'observation valant également pour l'interprétation du mot "commun" qui figure aux paragraphes 3 et 4."

L'auteur du projet de loi a adapté les paragraphes 2 et 3 (modification du terme "commun" en "identique"), mais n'a pas modifié le paragraphe 4 dans ce sens; ce que propose le présent amendement technique.

repressiemiddel tegen bepaalde gedragingen of als wapen bij manifestaties. De indieners van het amendement vinden dat een objectieve lijst moet worden opgesteld van de gedragingen die de gemeenten als overtredingen kunnen beschouwen.

Dit amendement is geïnspireerd op de situatie in Nederland, waar een dergelijke lijst bestaat. Daarbij wordt uitgegaan van een evaluatie van de bestaande regeling, wordt de autonomie van de gemeenten in acht genomen en blijft het beoogde doel, namelijk het samenleven in de gemeenten harmonieuzer maken, centraal staan.

De indieners van dit amendement stellen voor dat een soortgelijke lijst als in Nederland bij koninklijk besluit wordt vastgesteld, om te voorkomen dat sommige gemeenten plots andere gedragingen als overtredingen gaan beschouwen.

Nr. 15 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

#### Art. 2

**In § 4, de woorden "een algemeen gemeenschappelijk politiereglement" vervangen door de woorden "een identiek algemeen politiereglement".**

#### VERANTWOORDING

Het betreft hier een technisch amendement.

In verband met dit artikel wijst de Raad van State in de bijzondere opmerkingen van zijn advies Nr. 52 585/2 van 28 januari 2013, in punt 1., op het volgende: "Wat paragraaf 2 betreft, spreekt het vanzelf, gelet op artikel 162, vierde lid, van de Grondwet, dat verbiedt dat verscheidene gemeenteraden samen beraadslagen, dat het "gemeenschappelijk" politiereglement voor de zone, dat wordt aangenomen door de gemeenteraden van de gemeenten van de politiezone, eigenlijk slaat op het aannemen, door elk van de betrokken gemeenteraden, van eenzelfde reglement als datgene dat wordt aangenomen door de andere gemeenteraden van de gemeenten waaruit de politiezone bestaat. Alleen indien de term "gemeenschappelijk", die in de ontworpen bepaling staat, aldus wordt uitgelegd, is hij aanvaardbaar. Deze opmerking geldt ook voor de uitlegging van het woord "gemeenschappelijk" in de paragrafen 3 en 4." (DOC 53 2712/001, blz. 55).

De indiener van het wetsvoorstel heeft de paragrafen 2 en 3 aangepast ("gemeenschappelijk" vervangen door "identiek"), maar heeft verzuimd dat te doen in paragraaf 4; dit technisch amendement strekt ertoe dat euvel te verhelpen.

N° 16 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 3

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le concept des infractions mixtes, par sa nature, est problématique au regard du principe de séparation des pouvoirs (un organe exécutif qui se voit attribuer des compétences judiciaires) et par l'absence, au niveau de l'administration communale, des garanties juridiques, prévues par le pouvoir judiciaire, au niveau de l'administration communale.

Le législateur pénal a décidé d'inscrire ces infractions dans le Code pénal pour des raisons spécifiques. Vider ces infractions pénales de leur sens et de la protection judiciaire dont elles bénéficient met à mal l'égalité entre les citoyens et s'oriente vers un système arbitraire et subjectif.

La poursuite des infractions au Code pénal est la mission première du parquet. Il y a donc glissement des prérogatives du parquet vers les communes, avec toute l'insécurité juridique que cela comporte. Il vaudrait mieux renforcer le parquet et la police locale. Il en va de l'intérêt des auteurs, qui se voient imposer une sanction pénale qui a une vraie valeur de sanction dans notre société, et des victimes, qui bénéficient des garanties judiciaires de voir leur statut de victime reconnu et leur dommage réparé devant un tribunal. Il ne s'agit donc pas d'avoir et de renforcer un système pénal light.

La Ligue des Droits de l'Homme est également très critique dans son avis à l'égard des infractions mixtes: "le rôle sanctionnateur de la commune devrait se limiter à des infractions qui relèvent de ses compétences, à savoir essentiellement le maintien de l'ordre public et ne pas s'étendre à des infractions pénales telles que les coups et blessures volontaires (art. 398 CP), la destruction de véhicules (art. 521, al. 3 CP), les injures (art. 448 CP) ou encore le vol (art. 461 et 463 CP). Ces infractions pénales doivent être traitées par un magistrat indépendant et par le parquet et le juge de la jeunesse, s'agissant de mineurs. (...)"

Par ailleurs, le contrevenant doit pouvoir bénéficier des garanties procédurales qui s'attachent au procès pénal et non dépendre de règles qui ne sont pas fixées dans la loi (...)"

L'avis du conseil d'administration de l'Union des villes et communes de Wallonie du 4 décembre 2012 va dans le même sens: "Il faut donc garder une juste mesure entre les infractions qui doivent faire l'objet à tout prix d'une répression par l'ordre judiciaire uniquement et celle qui par leur nature, peuvent être réglées par l'autorité communale au vu de leur lien avec l'ordre public et parce qu'elles ne sont pas de nature à tomber dans l'écueil de transformer le niveau de pouvoir local en un juge

Nr. 16 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het concept van de gemengde inbreuken is van nature problematisch gelet op het beginsel van de scheiding der machten (een uitvoerende instantie die rechtsprekende bevoegdheden toebedeeld krijgt), en voorts omdat bij het gemeentebestuur niet de juridische garanties voorhanden zijn waarin op het niveau van de rechterlijke macht is voorzien.

De wetgever heeft om specifieke redenen besloten die inbreuken op te nemen in het Strafwetboek. Die strafrechtelijke misdrijven zinledig maken en ze ontdoen van de juridische bescherming die ze genieten, brengt de onderlinge gelijkheid tussen de burgers in het gedrang en gaat in de richting van een willekeurig en subjectief systeem.

De in het Strafwetboek vervatte misdrijven vervolgen, is de kerntaak van het parket. Er is dus sprake van een bevoegdheidsverschuiving van het parket naar de gemeenten, met alle rechtsonzekerheid die dat meebrengt. Het ware verkieslijk het parket en de lokale politie uit te bouwen. Zulks is in het belang van de daders (die een strafrechtelijke sanctie opgelegd krijgen, die in onze samenleving een echt bestraffende waarde heeft) en van de slachtoffers (die de gerechtelijke waarborgen genieten dat hun slachtofferstatus wordt erkend en dat de hun berokkende schade voor een rechtbank wordt hersteld). Het is dus niet de bedoeling in een afgezwakt strafrechtelijk bestel te voorzien en dat systeem te versterken.

Ook de *Ligue des Droits de l'Homme* laat zich in haar advies over de gemengde inbreuken zeer kritisch uit: "le rôle sanctionnateur de la commune devrait se limiter à des infractions qui relèvent de ses compétences, à savoir essentiellement le maintien de l'ordre public et ne pas s'étendre à des infractions pénales telles que les coups et blessures volontaires (art. 398 CP), la destruction de véhicules (art. 521, al. 3 CP), les injures (art. 448 CP) ou encore le vol (art. 461 et 463 CP). Ces infractions pénales doivent être traitées par un magistrat indépendant et par le parquet et le juge de la jeunesse, s'agissant de mineurs. (...)"

Par ailleurs, le contrevenant doit pouvoir bénéficier des garanties procédurales qui s'attachent au procès pénal et non dépendre de règles qui ne sont pas fixées dans la loi (...)"

Het advies van 4 december 2012 van de raad van bestuur van de *Union des villes et communes de Wallonie* heeft dezelfde strekking: "Il faut donc garder une juste mesure entre les infractions qui doivent faire l'objet à tout prix d'une répression par l'ordre judiciaire uniquement et celle qui par leur nature, peuvent être réglées par l'autorité communale au vu de leur lien avec l'ordre public et parce qu'elles ne sont pas de nature à tomber dans l'écueil de transformer

répressif au lieu de l'autorité administrative la plus proche du citoyen qu'elle est historiquement et téléologiquement."

Jan Nolf, dans son avis remis à la Commission Intérieur de la Chambre, est également très critique à l'égard du système des sanctions administratives communales: "*Met andere woorden: de kwestie bestond er niet in het hoofd te bieden aan nieuwe overlastfenomenen (hondepoep gaat mogelijks terug tot in het Aards Paradijs), maar te remediëren aan het gebrekkig functioneren van justitie zelf. (...) GAS is bijgevolg geen beleid, het is het gevolg van een gebrek aan beleid.*

(...)

*Ondertussen creëerde de GAS-wetgeving buiten zowel politierechtbanken als jeugdrechtbanken om een parallel 'strafrecht light' dat echter steeds ingewikkelder werd: contradictorisch genoeg zelfs zwaarder dan de gewone procedures.*

(...)

*GAS 2 & 3 hebben het klassieke strafrecht & jeugdrecht besmet, bezwaard en gecompliceerd<sup>1</sup> terwijl de toepassing ervan door de Sanctieambtenaar uitblinkt in oppervlakkigheid, tot zelfs systematische en ernstige vormfouten<sup>2</sup>. Ook blijven sanctieambtenaren tot vandaag zelfs jarenlang doorwerken in onwettelijke zonale samenwerkingsverbanden waarover politierechters zich slechts sporadisch kunnen uitspreken<sup>3</sup> bij gebreke aan reële processuele weerbaarheid van burgers. GAS opereert dus de facto constant in ongecontroleerde en ongesanctioneerde illegaliteit. Zelfs als het wetsontwerp hieraan technisch wil verhelpen rijst de vraag naar de authenticiteit van de flinterdunne rechtscultuur binnen deze subsector<sup>4</sup>.*

(...)

*Het is dus hoog tijd om een structurele terugkeer van het gemeentelijk sanctierecht naar justitie te overwegen, wat*

<sup>1</sup> Substituut Tom Van den Hende 'Strafrecht light tegen overlast is overbodig', *Juristenkrant* 10 juni 2009.

<sup>2</sup> Over de weigering te horen: Pol. Brugge 9 juni 2008, RW 2009-10, 335; Pol. Antwerpen 19 maart 2013, *Juristenkrant* 10 april 2013, 2.

<sup>3</sup> Pol. Antwerpen 27 oktober 2010, T.Pol. 2010,173; Pol. Turnhout 16 oktober 2012, *Juristenkrant* 7 november 2012, 16; onwettelijkheid ook uitdrukkelijk erkend in antwoord minister van Justitie in Kamercommissie Justitie, vraag 2999 van Koenraad Degroote, evenals wetsvoorstel Claes & Durnez van 8 juli 2011, Senaat 2010-11, 5-1162/1.

<sup>4</sup> *Op mail-bevraging van de auteur lieten sommige sanctieambtenaren zich daarover zelf kritisch uit.*

*le niveau de pouvoir local en un juge répressif au lieu de l'autorité administrative la plus proche du citoyen qu'elle est historiquement et téléologiquement."*

De heer Jan Nolf heeft in aan de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken bezorgde advies al evenzeer forse kritiek op de regeling in verband met de gemeentelijke administratieve sancties: "*Met andere woorden: de kwestie bestond er niet in het hoofd te bieden aan nieuwe overlastfenomenen (hondenpoep gaat mogelijks terug tot in het Aards Paradijs), maar te remediëren aan het gebrekkig functioneren van justitie zelf.*

(...)

*GAS is bijgevolg geen beleid, het is het gevolg van een gebrek aan beleid. (...) Ondertussen creëerde de GAS-wetgeving buiten zowel politierechtbanken als jeugdrechtbanken om een parallel 'strafrecht light' dat echter steeds ingewikkelder werd: contradictorisch genoeg zelfs zwaarder dan de gewone procedures.*

(...)

*GAS 2 & 3 hebben het klassieke strafrecht en jeugdrecht besmet, bezwaard en gecompliceerd<sup>1</sup> terwijl de toepassing ervan door de sanctieambtenaar uitblinkt in oppervlakkigheid, tot zelfs systematische en ernstige vormfouten<sup>2</sup>. Ook blijven sanctieambtenaren tot vandaag zelfs jarenlang doorwerken in onwettelijke zonale samenwerkingsverbanden waarover politierechters zich slechts sporadisch kunnen uitspreken<sup>3</sup> bij gebreke aan reële processuele weerbaarheid van burgers. GAS opereert dus de facto constant in ongecontroleerde en ongesanctioneerde illegaliteit. Zelfs als het wetsontwerp hieraan technisch wil verhelpen rijst de vraag naar de authenticiteit van de flinterdunne rechtscultuur binnen deze subsector<sup>4</sup>.*

(...)

*Het is dus hoog tijd om een structurele terugkeer van het gemeentelijk sanctierecht naar justitie te overwegen, wat*

<sup>1</sup> Substituut Tom Van den Hende 'Strafrecht light tegen overlast is overbodig', *Juristenkrant* 10 juni 2009.

<sup>2</sup> Over de weigering te horen: Pol. Brugge 9 juni 2008, RW 2009-10, 335; Pol. Antwerpen 19 maart 2013, *Juristenkrant* 10 april 2013, 2.

<sup>3</sup> Pol. Antwerpen 27 oktober 2010, T.Pol. 2010,173; Pol. Turnhout 16 oktober 2012, *Juristenkrant* 7 november 2012, 16; onwettelijkheid ook uitdrukkelijk erkend in antwoord minister van Justitie in Kamercommissie Justitie, vraag 2999 van Koenraad Degroote, evenals wetsvoorstel Claes en Durnez van 8 juli 2011, Senaat 2010-11, 5-1162/1.

<sup>4</sup> *Op mailbevraging van de auteur lieten sommige sanctieambtenaren zich daarover zelf kritisch uit.*

ook “in eerste aanleg” tot meer kwalitatieve en uniforme<sup>5</sup> rechtspraak zal leiden<sup>6</sup>.”

Par ailleurs, le transfert de compétence en matière de stationnement illégal et dangereux ne semble pas opportun aux auteurs du présent amendement. Il s’agit d’une matière qui fonctionne de manière efficace au niveau des parquets. La procédure et le transfert prévus par le projet de loi vont complexifier la poursuite et le traitement d’infractions actuels. En outre, la situation sera différente d’arrondissement en arrondissement.

Plusieurs difficultés pratiques vont également être créées. Par exemple, le code de la route (art 4.4 AR 1/12/1975) prévoit expressément que l’enlèvement d’un véhicule qui est en stationnement non autorisé se fait par un agent qualifié. Le projet de loi ne prévoit aucunement qui sera cet agent qualifié.

Le Conseil d’État met le gouvernement en garde concernant des compétences régionales en la matière. Le projet de loi n’a pas été revu suite à l’avis du Conseil d’État. Pourtant, la mise en garde du Conseil d’État est d’autant plus d’actualité à la suite de l’arrêt de la Cour Constitutionnelle du 28 mars 2013 (arrêt n° 48/2013) constatant une violation des compétences régionales par la disposition prévoyant “la possibilité pour les communes d’établir des redevance de stationnement aux véhicules à moteur lorsque ces communes arrêtent des règlements complémentaires en matière de stationnement.” (Note du service juridique de la Chambre des représentants).

À nouveau, Jan Nolf critique cette disposition: “Een tweesporenbeleid dat de parkeermaterie via GAS en retributies blijft verdelen tussen politierechter en vrederechter creëert nutteloze procedurele verwarring: zo hoort eigentijdse justitie niet.”

N° 17 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 4

**Au § 1<sup>er</sup>, phrase introductive, remplacer les mots “aux articles 2 et 3” par les mots “à l’article 2”.**

<sup>5</sup> O.a. noodzakelijk voor de kleine afvalinbreuken (slot van bijdrage Koen Geudens, Juristenkrant 23 juni 2010, 4 ter bespreking van GwH, arrest nr 62/2010 27 mei 2010).

<sup>6</sup> Volgens de statistiek van FOD justitie 2011 kwamen slechts 7 zaken voor op basis van “provinciale en gemeentelijke reglementen”, alle in Antwerpen. Op 3 jaar tijd en 1000 dossiers was er in Kortrijk 1 hoger beroep (HN 23 11 2011), dus minder dan het minimum aan gerechtelijke vergissingen (0,5 % volgens Nederlands onderzoek)

ook “in eerste aanleg” tot meer kwalitatieve en uniforme<sup>5</sup> rechtspraak zal leiden<sup>6</sup>.”

Voorts is de bevoegdheidsoverdracht in verband met onrechtmatig en gevaarlijk parkeren volgens de indieners van dit amendement niet wenselijk. Het gaat om een aangelegenheid die doeltreffend op parkerniveau wordt behandeld. De procedure en de overdracht waarin het wetsontwerp voorziet, zullen de huidige vervolging en afhandeling van overtredingen ingewikkelder maken. Tevens zal de toestand van arrondissement tot arrondissement verschillen.

Bovendien zullen verscheidene praktische moeilijkheden rijzen. Zo bepaalt het verkeersreglement (art 4.4 van het koninklijk besluit van 1 december 1975) uitdrukkelijk dat de verwijdering van een op een niet toegestane plaats geparkeerd voertuig gebeurt door een “bevoegd persoon”. Het wetsontwerp stelt geenszins in uitzicht wie die bevoegde persoon dan wel wordt.

De Raad van State waarschuwt de regering in verband met de gewestbevoegdheden dienaangaande. Het wetsontwerp werd niet bijgestuurd na het advies van de Raad van State. De waarschuwing door de Raad van State is nochtans actueler dan ooit ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof van 28 maart 2013 (arrest Nr. 48/2013), waarin wordt vastgesteld dat de gewestbevoegdheden worden geschonden door de bepaling in verband met “de mogelijkheid voor gemeenten om voor motorvoertuigen parkeerheffingen in te voeren wanneer die gemeenten aanvullende reglementen inzake het parkeren vaststellen” (zie voormeld arrest, B.5.3 en B.5.4 alsook de nota van de juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers).

De heer Jan Nolf bekritiseert ook deze bepaling, met name als volgt: “Een tweesporenbeleid dat de parkeermaterie via GAS en retributies blijft verdelen tussen politierechter en vrederechter creëert nutteloze procedurele verwarring: zo hoort eigentijdse justitie niet.”

Nr. 17 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 4

**In § 1, inleidende zin, de woorden “in de artikelen 2 en 3” vervangen door de woorden “in artikel 2”.**

<sup>5</sup> O.a. noodzakelijk voor de kleine afvalinbreuken (slot van bijdrage Koen Geudens, Juristenkrant 23 juni 2010, 4 ter bespreking van GwH, arrest Nr. 62/2010 27 mei 2010).

<sup>6</sup> Volgens de statistiek van FOD justitie 2011 kwamen slechts 7 zaken voor op basis van “provinciale en gemeentelijke reglementen”, alle in Antwerpen. Op 3 jaar tijd en 1000 dossiers was er in Kortrijk 1 hoger beroep (HN 23 11 2011), dus minder dan het minimum aan gerechtelijke vergissingen (0,5 % volgens Nederlands onderzoek).

## JUSTIFICATION

Vu l'amendement n°16, il n'est plus pertinent de renvoyer à l'article 3.

*Cfr. justification de l'amendement 16.*

N° 18 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

## Art. 4

**Au § 1<sup>er</sup>, remplacer le 1° comme suit:**

*"1° l'amende administrative s'élève au maximum à 125 euros ou 250 euros selon que le contrevenant est mineur ou majeur;"*

## JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement s'opposent à l'augmentation des amendes administratives prévues par le projet de loi. En effet, aucun élément objectif ne vient soutenir l'augmentation du montant des amendes, ni l'extension des sanctions applicables qui s'apparentent à de véritables peines pour les justiciables sans toutefois présenter les garanties applicables en matière pénale.

On peut craindre une nouvelle forme de justice sociale. Bien que le montant actuel n'est pas très élevé, il peut poser un problème d'équité entre les personnes précarisées, pour qui l'amende est dissuasive, et les personnes fortunées pour qui l'amende est toujours dérisoire.

De plus, le risque de paupérisation de la population est réel et ne justifie pas l'augmentation proposée.

Les montants actuels font sens pour les incivilités et autres infractions administratives visées par l'amende administrative. Si une sanction plus élevée est jugée nécessaire, c'est au juge pénal de se prononcer (et donc pas traité par l'administration communale).

Plus particulièrement, l'augmentation de l'amende administrative à l'encontre des mineurs a été vertement critiquée par différents acteurs.

Premièrement, le jeune n'a par définition aucun revenu. Ce sont donc les parents qui sont civilement responsables et donc qui paient l'amende. L'effet dissuasif sur le jeune est donc absent, au contraire de ce qu'annonce l'exposé des motifs du projet qui vise des aspects pédagogiques des sanctions proposées par le projet.

## VERANTWOORDING

Gelet op amendement nr. 16 is het niet langer relevant te verwijzen naar artikel 3.

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Nr. 18 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

## Art. 4

**In § 1, punt 1° vervangen door wat volgt:**

*"1° een administratieve geldboete die maximaal 125 of 250 euro bedraagt, naargelang de overtreder minderjarig of meerderjarig is;"*

## VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement verzetten zich tegen de door het wetsontwerp in uitzicht gestelde hogere administratieve geldboetes. Er kan immers geen enkel objectief element worden aangevoerd om het bedrag van de geldboetes op te trekken, noch om de straffen te verruimen die voor de rechtzoekenden aanleunen bij echte straffen, evenwel zonder dat de betrokkenen aanspraak kunnen maken op de waarborgen die in het strafrecht gelden.

De indieners vrezen dan ook voor een nieuwe vorm van klassenjustitie. Hoewel het bedrag van de geldboete momenteel vrij gering is, kan de betaling ervan een probleem van billijkheid doen rijzen: voor mensen met financiële moeilijkheden zal de geldboete ontradend werken, terwijl het voor welstellende burgers nog steeds om een laag bedrag gaat.

Bovendien is het risico dat de bevolking in de armoede verzeilt, wel degelijk reëel, zodat de voorgestelde verhoging niet te verantwoorden valt.

De vigerende bedragen zijn passend voor de overlast en andere administratieve overtredingen waarvoor de administratieve geldboete bedoeld is. Als men vindt dat een zwaardere straf moet worden opgelegd, komt het de strafrechter toe zich daarover uit te spreken. Het is dus niet de gemeentelijke overheid die dan het dossier moet behandelen.

Bij verschillende actoren stootte meer bepaald de verhoging van de administratieve geldboete voor minderjarigen op heftig verzet.

Eerst en vooral heeft de jongere per definitie geen inkomen. Het zijn dus de ouders die burgerrechtelijk aansprakelijk zijn en die derhalve de geldboete betalen. Het beoogde "ontradend effect" gaat dus volledig aan de jongere voorbij, in tegenstelling tot wat wordt beweerd in de memorie van toelichting van het wetsontwerp; daarin worden de in het wetsontwerp voorgestelde sancties pedagogische doeleinden toegedicht.



Deuxièmement, en faisant porter la responsabilité uniquement sur les parents on nie que d'autres acteurs ne prennent pas la leur: L'école, les crèches, l'aide à la jeunesse, l'État ne prennent plus non plus leurs responsabilités face au jeune. Les auteurs de l'amendement préconisent plutôt un investissement dans le prévention et dans le secteur de 1<sup>re</sup> ligne. Par ailleurs, les parents peuvent se sentir dépassés ou ne pas comprendre. Il serait davantage utile d'investir dans le soutien à la parentalité.

Enfin, en faisant porter la dette sur les épaules des jeunes, on ne questionne pas les causes structurelles des problèmes sociaux (absentéisme scolaire, chômage des jeunes,...).

Par ailleurs, Il est inacceptable de permettre un autofinancement des agents sanctionneurs des zones de police, même via seulement un pourcentage des montants de amendes. L'exposé des motifs (page 23) va plus loin que le projet de loi (article 33).

Thierry Moreau, professeur à l'U.C.L. et directeur du Centre interdisciplinaire des droits de l'enfant, s'exprimait à ce sujet dans le Journal du Droit des Jeunes (p.31) de ce mois-ci:

*“Une amende administrative de 175 € pour un mineur constitue une somme fort importante. La chose est d'autant plus vraie que la pratique de la protection de la jeunesse démontre que les mineurs concernés sont souvent issus de milieux précarisés.*

Pour rappel, les mineurs âgés de moins de 15 ans (et parfois de moins de 16 ans) ne peuvent légalement pas travailler<sup>7</sup>

Comme on l'a souligné ci-dessus, les contraindre à payer une amende administrative revient à les inciter à commettre de nouvelles violations de la loi (travail non déclaré, etc.), ce qui est absurde et non éducatif. Cette situation contraindra les mineurs les plus jeunes à travailler dans des conditions de clandestinité qui constituent la porte ouverte à diverses formes d'exploitation.

En réalité, puisque les mineurs n'ont, en règle générale, ni revenus ni capital, il est impossible, en ce qui les concerne, d'atteindre la finalité de l'amende qui consiste à prélever une partie des revenus ou du capital du condamné au profit de la collectivité.

Dans ces conditions, si le maintien de l'amende administrative à l'égard des mineurs est critiquable, l'augmentation du montant maximum de l'amende l'est encore plus.

Par ailleurs, l'avant-projet prévoit que les parents sont civilement responsables du paiement de l'amende administrative (art. 15, § 2). Cette mesure institue un véritable paradoxe sur le plan éducatif: les parents sont tenus des conséquences sanctionnelles de la délinquance de leur enfant alors qu'ils

<sup>7</sup> Il n'est pas inutile de rappeler qu'historiquement, la protection contre le travail des enfants est une des premières mesures de protection de l'enfance qui a été adoptée au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle.

Door de verantwoordelijkheid louter bij de ouders te leggen, negeert men voorts dat andere actoren (zoals de school, de kinderopvang, de jeugdzorg en de overheid) hun verantwoordelijkheid ten aanzien van de jongere niet nemen. De indieners van dit amendement pleiten veeleer voor investeringen in preventie en in de eerstelijnszorg. Bovendien voelen ouders zich mogelijk over het hoofd gezien of begripen zij het niet. Het ware dus nuttiger te investeren in de ondersteuning van de ouders.

Door ten slotte de jongeren de geldboete te doen betalen, stelt men de structurele oorzaken van de sociale problemen niet ter discussie (spijbelgedrag, jeugdwerkloosheid enzovoort).

Voorts kan het niet door de beugel dat de sanctionerende ambtenaren van de politiezone aan zelffinanciering kunnen doen, zelfs al is die beperkt tot een percentage van het bedrag van de geldboetes. De memorie van toelichting (blz. 23) gaat op dat vlak verder dan het wetsontwerp (artikel 33).

Professor Thierry Moreau, hoogleraar aan de UCL en directeur van het *Centre interdisciplinaire des droits de l'enfant*, liet in het *Journal du Droit des Jeunes* van deze maand in dat verband het volgende optekenen (blz. 31):

*“Une amende administrative de 175 € pour un mineur constitue une somme fort importante. La chose est d'autant plus vraie que la pratique de la protection de la jeunesse démontre que les mineurs concernés sont souvent issus de milieux précarisés.*

*Pour rappel, les mineurs âgés de moins de 15 ans (et parfois de moins de 16 ans) ne peuvent légalement pas travailler<sup>7</sup>.*

*Comme on l'a souligné ci-dessus, les contraindre à payer une amende administrative revient à les inciter à commettre de nouvelles violations de la loi (travail non déclaré, etc.), ce qui est absurde et non éducatif. Cette situation contraindra les mineurs les plus jeunes à travailler dans des conditions de clandestinité qui constituent la porte ouverte à diverses formes d'exploitation.*

*En réalité, puisque les mineurs n'ont, en règle générale, ni revenus ni capital, il est impossible, en ce qui les concerne, d'atteindre la finalité de l'amende qui consiste à prélever une partie des revenus ou du capital du condamné au profit de la collectivité.*

*Dans ces conditions, si le maintien de l'amende administrative à l'égard des mineurs est critiquable, l'augmentation du montant maximum de l'amende l'est encore plus.*

*Par ailleurs, l'avant-projet prévoit que les parents sont civilement responsables du paiement de l'amende administrative (art. 15, § 2). Cette mesure institue un véritable paradoxe sur le plan éducatif: les parents sont tenus des conséquences sanctionnelles de la délinquance de leur*

<sup>7</sup> Het is niet onbelangrijk eraan te herinneren dat in de geschiedenis de bescherming tegen kinderarbeid één van de eerste kinderbeschermingsmaatregelen was die halfweg de 19<sup>e</sup> eeuw werd aangenomen.

devraient être considérés comme des collaborateurs dans la réaction sociale à l'infraction commise par celui-ci. En cela, l'avant-projet s'écarte des principes garantis par l'article 18, § 2 de la Convention relative aux droits de l'enfant selon lequel, pour garantir et promouvoir les droits énoncés dans la présente Convention, les États parties accordent l'aide appropriée aux parents et aux représentants légaux de l'enfant dans l'exercice de la responsabilité qui leur incombe d'élever l'enfant.

Enfin l'avant-projet prévoit que les infractions pouvant donner lieu à une amende administrative infligée à un mineur doivent faire l'objet d'une information renforcée auprès des mineurs et de leurs parents par le conseil communal. Si cette mesure peut éventuellement avoir un certain effet auprès des mineurs habitant la commune ou fréquentant régulièrement les écoles ou d'autres lieux situés sur la commune, elle n'aura, probablement, aucune efficacité à l'égard des mineurs et des parents fréquentant la commune tout à fait occasionnellement. Il est ainsi créé une discrimination entre différentes catégories de mineurs et de parents quant à l'accès au droit."

N° 19 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 4

**Au § 2, phrase introductive, remplacer les mots "peut prévoir" par le mot "prévoit".**

#### JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que les communes ont la faculté de prévoir des mesures alternatives à l'amende dans leur règlement communal. Vu que la prestation citoyenne et la médiation locale sont présentées par le gouvernement comme de vraies mesures alternatives, les auteurs du présent amendement proposent que lorsqu'une commune prévoit une sanction d'amende administrative pour une infraction à son règlement communal, elle doit également prévoir dans ledit règlement communal des mesures alternatives à cette amende. Il appartiendra au fonctionnaire sanctionnateur d'apprécier s'il entame une procédure de mesure alternative ou non.

*enfant alors qu'ils devraient être considérés comme des collaborateurs dans la réaction sociale à l'infraction commise par celui-ci. En cela, l'avant-projet s'écarte des principes garantis par l'article 18, § 2 de la Convention relative aux droits de l'enfant selon lequel, pour garantir et promouvoir les droits énoncés dans la présente Convention, les États parties accordent l'aide appropriée aux parents et aux représentants légaux de l'enfant dans l'exercice de la responsabilité qui leur incombe d'élever l'enfant.*

*Enfin l'avant-projet prévoit que les infractions pouvant donner lieu à une amende administrative infligée à un mineur doivent faire l'objet d'une information renforcée auprès des mineurs et de leurs parents par le conseil communal. Si cette mesure peut éventuellement avoir un certain effet auprès des mineurs habitant la commune ou fréquentant régulièrement les écoles ou d'autres lieux situés sur la commune, elle n'aura, probablement, aucune efficacité à l'égard des mineurs et des parents fréquentant la commune tout à fait occasionnellement. Il est ainsi créé une discrimination entre différentes catégories de mineurs et de parents quant à l'accès au droit."*

Nr. 19 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 4

**In § 2, inleidende zin, de woorden "kan in zijn reglementen of verordeningen voorzien" vervangen door de woorden "voorziet in zijn reglementen of verordeningen".**

#### VERANTWOORDING

Het wetsontwerp bepaalt dat de gemeenten de mogelijkheid hebben in hun gemeentelijk reglement te voorzien in alternatieve maatregelen voor de geldboete. Aangezien gemeenschapsdienst en lokale bemiddeling door de regering als reële alternatieven worden gepresenteerd, stellen de indieners van dit amendement voor dat als een gemeente voor een inbreuk op haar gemeentereglement voorziet in een administratieve geldboete, zij in het genoemde gemeentereglement ook moet voorzien in alternatieve maatregelen voor die geldboete. Het zal de taak van de sanctionerend ambtenaar zijn om te beoordelen of hij al dan niet een procedure met het oog op een alternatieve maatregel opstart.

N° 20 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 4

**Au § 2, remplacer le 1° comme suit:**

*“1° la prestation citoyenne définie comme étant une prestation d'intérêt général effectuée par le contrevenant majeur au profit la collectivité;”.*

## JUSTIFICATION

La sanction de la prestation citoyenne à l'égard des mineurs fait partie de l'arsenal des mesures à dispositions du juge de la jeunesse en vertu de la loi du 8 avril 1965. La loi communale empiète donc sur les prérogatives des juges de la jeunesse sans en offrir les mêmes garanties juridiques.

En effet, en matière de protection de la jeunesse, les travaux d'intérêt général à titre de sanction ne peuvent être décidés que par jugement après que les faits aient été établis à charge du mineur. Cela a été établi par la jurisprudence de la Cour de Cassation en 1997, comme le précise l'avis remis en avril 2013 par la ministre de l'Aide à la jeunesse en Communauté française: “en matière de protection de la jeunesse, les prestations éducatives et d'intérêt général sont considérés comme des sanctions qui ne peuvent être ordonnées que par jugement, après que les faits aient été établis à charge du mineur.

Une mesure prétorienne du parquet s'était développée dans les années 90. Il s'agissait d'une prestation d'intérêt général imposée dans le cadre d'une “mesure de diversion”, avant toute saisine du juge, au mineur suspecté d'avoir commis un fait qualifié infraction. Le parquet présentait cette mesure comme une alternative aux poursuites. De même, les juges, lors de la phase provisoire, imposaient des prestations sur ordonnance à titre de sanction et ce, sans limite quant à leur durée.

Cette pratique consistant à imposer une prestation hors jugement a été condamnée par un arrêt de la Cour de Cassation en 1997 qui rappelle que “le juge qui impose une mesure éducative qui a un caractère de sanction à un mineur dont il n'est pas établi qu'il ait commis un fait qualifié infraction méconnaît la présomption d'innocence”. Dans son arrêt, la Cour admet que la prestation puisse être prise sur ordonnance mais à titre d'investigation seulement et non à titre de sanction et ce, pour une durée maximum de 30 h. Suite à cet arrêt, la réforme de la loi de 1965 intervenue en 2006 a intégré cette limitation (art. 52 al 4).

Le respect de ce principe exige que toute personne accusée d'une infraction soit présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie. Tant que le mineur poursuivi du chef d'un fait qualifié infraction n'a pas fait l'objet d'un jugement qui établit sa culpabilité, il est présumé innocent

Nr. 20 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 4

**In § 2, het 1° vervangen door wat volgt:**

*“1° de gemeenschapsdienst, gedefinieerd als een prestatie van algemeen belang uitgevoerd door de meerderjarige overtreder ten gunste van de collectiviteit;”.*

## VERANTWOORDING

Als sanctie ten aanzien van minderjarigen maakt de gemeenschapsdienst deel uit van het arsenaal maatregelen waarover de jeugdrechter krachtens de wet van 8 april 1965 beschikt. De gemeentewet tast dus de prerogatieven van de jeugdrechters aan, zonder dezelfde juridische waarborgen te bieden.

Inzake jeugdbescherming kan werk van algemeen belang immers alleen als straf worden opgelegd dan bij vonnis, nadat de feiten ten laste van de minderjarige zijn vastgesteld. Dat werd vastgelegd bij de rechtspraak van het Hof van Cassatie in 1997, zoals vermeld in het advies dat in april 2013 door de minister van Jeugdzorg van de Franse Gemeenschap werd verstrekt: “en matière de protection de la jeunesse, les prestations éducatives et d'intérêt général sont considérés comme des sanctions qui ne peuvent être ordonnées que par jugement, après que les faits aient été établis à charge du mineur.

Une mesure prétorienne du parquet s'était développée dans les années 90. Il s'agissait d'une prestation d'intérêt général imposée dans le cadre d'une “mesure de diversion”, avant toute saisine du juge, au mineur suspecté d'avoir commis un fait qualifié infraction. Le parquet présentait cette mesure comme une alternative aux poursuites. De même, les juges, lors de la phase provisoire, imposaient des prestations sur ordonnance à titre de sanction et ce, sans limite quant à leur durée.

Cette pratique consistant à imposer une prestation hors jugement a été condamnée par un arrêt de la Cour de Cassation en 1997 qui rappelle que “le juge qui impose une mesure éducative qui a un caractère de sanction à un mineur dont il n'est pas établi qu'il ait commis un fait qualifié infraction méconnaît la présomption d'innocence”. Dans son arrêt, la Cour admet que la prestation puisse être prise sur ordonnance mais à titre d'investigation seulement et non à titre de sanction et ce, pour une durée maximum de 30 h. Suite à cet arrêt, la réforme de la loi de 1965 intervenue en 2006 a intégré cette limitation (art. 52 al 4).

Le respect de ce principe exige que toute personne accusée d'une infraction soit présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie. Tant que le mineur poursuivi du chef d'un fait qualifié infraction n'a pas fait l'objet d'un jugement qui établit sa culpabilité, il est

et aucune sanction ne peut lui être infligée (cf. articles 6.1 et 6.2 de la Convention européenne des droits de l'homme "toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie"). Cette jurisprudence s'applique donc *a fortiori* aux sanctions prises au niveau communal."

N° 21 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 4

**Supprimer le § 4.**

JUSTIFICATION

*Cfr.* justification de l'amendement 16.

N° 22 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 7

**À l'alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots** "et en fonction de l'éventuelle récidive".

JUSTIFICATION

Le projet précise que la sanction administrative doit être proportionnée à une éventuelle récidive alors qu'aucun régime légal n'est prévu dans le projet de loi en matière de récidive. L'absence de régime clair en matière de récidive entraîne une insécurité juridique. Les auteurs de présent amendement proposent dès lors de supprimer la référence à une éventuelle récidive dans l'estimation de la proportionnalité de la sanction.

N° 23 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 7

**Entre le premier et le second alinéa, insérer l'alinéa suivant:**

*"La décision d'imposer une sanction administrative doit être motivée, conformément à la loi du 12 septembre 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs."*

*préssumé innocent et aucune sanction ne peut lui être infligée (cf. articles 6.1 et 6.2 de la Convention européenne des droits de l'homme "toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie"). Cette jurisprudence s'applique donc a fortiori aux sanctions prises au niveau communal."*

Nr. 21 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 4

**Paragraaf 4 weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Nr. 22 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 7

**In het eerste lid de woorden** "en van de eventuele recidive" **weglaten.**

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp bepaalt dat de administratieve sanctie proportioneel moet zijn met de eventuele recidive, terwijl het in geen enkele wettelijke regeling inzake recidive voorziet. Het ontbreken van een duidelijke regeling inzake recidive brengt rechtsonzekerheid met zich. De indieners van dit amendement stellen daarom voor de verwijzing naar de eventuele recidive in de beoordeling van de proportionaliteit van de sanctie weg te laten.

Nr. 23 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 7

**Tussen het eerste en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:**

*"De beslissing om een administratieve sanctie op te leggen, moet met redenen worden omkleed, overeenkomstig de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen."*

## JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement proposent de préciser que toute décision d'imposer une sanction doit être motivée indiquant, "dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. (La motivation) doit être adéquate" (article 3 de la loi du 12 septembre 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs).

N° 24 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 7

**Au dernier alinéa, remplacer le mot "contraventions" par le mot "infractions".**

## JUSTIFICATION

Il s'agit d'un amendement technique. La version néerlandophone parle bien de "inbreuken".

N° 25 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 9

**À l'alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots "Au cas où le règlement communal le prévoit et".**

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 19.

N° 26 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 11

**Remplacer le § 1<sup>er</sup> comme suit:**

*"§ 1<sup>er</sup>. Lorsque le service agréé ou la personne morale visée à l'article 10, alinéa 3 constate que la prestation citoyenne a été exécutée, le fonctionnaire sanctionnateur ne peut plus infliger une amende administrative."*

## VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement stellen voor in de tekst te preciseren dat elke beslissing om een sanctie op te leggen met redenen moet worden omkleed, waarbij men "in de akte de juridische en feitelijke overwegingen [moet] vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. [De motivering] moet afdoende zijn." (artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen).

Nr. 24 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 7

**In de Franse tekst, in het laatste lid, het woord "contraventions" vervangen door het woord "infractions".**

## VERANTWOORDING

Het betreft een technische verbetering; de Nederlandse tekst heeft het over "inbreuken".

Nr. 25 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 9

**In het eerste lid, de woorden "Indien het gemeentereglement dit voorziet en" weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 19.

Nr. 26 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 11

**Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:**

*"§ 1. Wanneer de erkende dienst of de in artikel 10, derde lid, bedoelde rechtspersoon vaststelt dat de gemeenschapsdienst correct uitgevoerd werd, kan hij geen administratieve geldboete meer opleggen."*

## JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement estiment que le fonctionnaire sanctionnateur ne peut être celui qui décidera si la prestation citoyenne a été correctement exécutée ou non et s'il infligera une amende administrative en fonction de cette première décision. Il serait juge et partie.

N° 27 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

## Art. 12

**Remplacer cet article comme suit:**

*“Art. 12. § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire sanctionnateur peut proposer une médiation à un contrevenant majeur à condition qu’il ait donné son accord.*

*§ 2. De schadeloosstelling of herstelling van de schade kan vrij tussen de overtreder en een slachtoffer worden onderhandeld en beslist.”.*

## JUSTIFICATION

Le conseil d’État, dans son avis, est critique concernant la formulation et la procédure prévue aux articles 12 et 13 concernant la médiation locale:

“il semble ressortir que dès le moment où le fonctionnaire sanctionnateur a proposé une médiation, que les parties, à savoir l’auteur suspecté des faits en cause et la victime, ont “négoci[é] et décid[é] librement” “[l]’indemnisation et la réparation du dommage” et que le fonctionnaire sanctionnateur constate la réussite de cette médiation, ainsi limitée, il “ne peut plus infliger une amende administrative”.

En conséquence, sous la réserve de la nécessité pour le fonctionnaire sanctionnateur d’initier la médiation et de l’intervention d’un médiateur ou d’un service de médiation, le système pourrait être appliqué en manière telle que la réponse sociale donnée à des faits infractionnels dépend de la seule volonté des parties concernées sur le plan civil.

Afin d’éviter que le seul accord du contrevenant et de sa victime, suivi de son exécution, sur les modalités de l’indemnisation ou de la réparation du dommage subi par cette dernière ait pour effet, même lorsque ces modalités paraissent inadéquates au regard des spécificités de la cause et de l’ensemble des intérêts en jeu, en ce compris ceux de la société, d’empêcher toute poursuite administrative, il conviendrait que l’auteur de l’avant-projet s’interroge sur l’opportunité de donner un rôle plus actif au fonctionnaire sanctionnateur dans la procédure de médiation, tout en l’articulant avec celui

## VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement vinden dat de sanctionnerend ambtenaar niet de persoon mag zijn die beoordeelt of de gemeenschapsdienst al dan niet correct werd uitgevoerd, én tegelijkertijd op basis van die beoordeling de beslissing mag nemen om een administratieve geldboete op te leggen; hij zou in dat geval rechter en partij zijn.

Nr. 27 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

## Art. 12

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 12. § 1. De sanctionnerend ambtenaar kan een bemiddeling voorstellen aan een meerderjarige overtreder, mits die laatste daarmee instemt.*

*§ 2. De schadeloosstelling of herstelling van de schade kan vrij tussen de overtreder en een slachtoffer worden onderhandeld en beslist.”.*

## VERANTWOORDING

In zijn advies is de Raad van State kritisch over de formulering van de artikelen 12 en 13, alsook over de bij die artikelen in uitzicht gestelde lokale bemiddelingsprocedure:

“(…) uit de artikelen 13 en 14 [lijkt] voort te vloeien dat, (…) zodra de sanctionnerend ambtenaar bemiddeling heeft voorgesteld, de partijen, namelijk de dader die verdacht wordt van de betreffende feiten en het slachtoffer, “de schadeloosstelling of herstelling van de schade [...] vrij [hebben] onderhandeld en beslist”, en de sanctionnerend ambtenaar het welslagen van de aldus beperkte bemiddeling vaststelt, deze “geen administratieve geldboete meer [kan] opleggen”.

Bijgevolg zou de regeling, onder het voorbehoud van de noodzaak voor de sanctionnerend ambtenaar om een bemiddeling te starten en van het optreden van een bemiddelaar of een bemiddelingsdienst, zo kunnen worden toegepast dat het maatschappelijk antwoord op overtredingen louter afhangt van wat de burgerrechtelijk betrokken partijen willen.

Om te voorkomen dat een louter vergelijk tussen de overtreder en zijn slachtoffer over een nadere regeling voor de schadeloosstelling of herstelling van de schade die laatstgenoemde heeft geleden, gevolgd door de uitvoering daarvan, tot gevolg heeft dat, zelfs wanneer die regeling ontoereikend lijkt ten aanzien van de specifieke gegevens van de zaak en het geheel van de belangen die in het geding zijn, met inbegrip van die van de maatschappij, iedere bestuursrechtelijke vervolging onmogelijk wordt, behoort de steller van het voorontwerp na te gaan of het niet wenselijk is

du médiateur ou du service de médiation. Il pourrait s'inspirer de l'article 216ter, § 1<sup>er</sup>, seconde phrase, du Code d'instruction criminelle, qui règle la médiation pénale."

Les auteurs du présent amendement proposent une nouvelle formulation, sur base d'une proposition faite par le VVSG, de l'article 12 en ce sens.

La première condition est également supprimée: *cfr.* Justification amendement n° 6.

N° 28 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 13

**Remplacer le § 1<sup>er</sup> comme suit:**

*"§ 1<sup>er</sup>. Lorsque le médiateur, visé à l'article 8, constate la réussite de la médiation, le fonctionnaire sanctionneur ne peut plus infliger une amende administrative."*

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement estiment que le fonctionnaire sanctionneur ne peut être celui qui décidera si la médiation est réussie ou non et s'il infligera une amende administrative en fonction de cette première décision. Il serait juge et partie dans l'appréciation de cette mesure alternative.

L'avis de la ministre de l'Aide à la jeunesse en Communauté française va dans ce sens également: "Par ailleurs, le projet de loi m'inquiète quant à la nature même des "mesures alternatives" et aux suites qui y sont données. Il est en effet prévu qu'il appartient au fonctionnaire sanctionneur de "juger" de l'échec ou de la réussite d'une médiation. Mais quels critères doit-on prendre en compte pour juger la réussite ou l'échec d'une médiation? Le fonctionnaire sanctionneur est-il la personne la plus neutre pour juger de cet échec ou de cette réussite? D'autant que de la réussite de la médiation dépendra un "classement sans suite" de l'affaire."

N° 29 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 14 à 19

**Supprimer les articles 14 à 19, formant le chapitre 2.**

de sanctionnerend ambtenaar een actievere rol toe te bedelen in de bemiddelingsprocedure, afgestemd uiteraard op die van de bemiddelaar of van de bemiddelingsdienst. Hij zou zich kunnen baseren op artikel 216ter, § 1, tweede zin, van het Wetboek van Strafvordering, waarin de strafbemiddeling wordt geregeld (...)" (DOC 53 2712/001, blz.51-52).

De indieners van dit amendement stellen voor dit artikel in dat opzicht te herformuleren op basis van een tekstvoorstel van de VVSG.

Voorts wordt de eerste voorwaarde geschrapt: zie de verantwoording van amendement nr. 6.

Nr. 28 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE.

Art. 13

**Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:**

*"§ 1. Als de in artikel 8 bedoelde bemiddelaar het welslagen van de bemiddeling vaststelt, kan de sanctionnerend ambtenaar geen administratieve geldboete meer opleggen."*

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement zijn van oordeel dat de sanctionnerend ambtenaar niet mag uitmaken of de bemiddeling al dan niet geslaagd is, en dat hij al evenmin mag bepalen of hij op grond van dat oordeel een administratieve geldboete zal opleggen. Bij de beoordeling van die alternatieve maatregel zou hij immers rechter in eigen zaak zijn.

Het advies van de minister van Jeugdzorg van de Franse Gemeenschap gaat ook in die zin: "Par ailleurs, le projet de loi m'inquiète quant à la nature même des "mesures alternatives" et aux suites qui y sont données. Il est en effet prévu qu'il appartient au fonctionnaire sanctionneur de "juger" de l'échec ou de la réussite d'une médiation. Mais quels critères doit-on prendre en compte pour juger la réussite ou l'échec d'une médiation? Le fonctionnaire sanctionneur est-il la personne la plus neutre pour juger de cet échec ou de cette réussite? D'autant que de la réussite de la médiation dépendra un "classement sans suite" de l'affaire."

Nr. 29 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE.

Art. 14 tot 19

**De artikelen 14 tot 19, die hoofdstuk 2 uitmaken, weglaten.**

## JUSTIFICATION

Le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies, lors de l'examen du rapport de la Belgique en juin 2010 s'est montré préoccupé par le fait que des sanctions administratives communales pouvaient être infligées à des enfants pour des comportements antisociaux, en dehors du système de justice des mineurs. Le système des SAC fut notamment visé par cette préoccupation.

Les auteurs du présent amendement s'opposent à l'abaissement à l'âge minimum pour imposer des sanctions administratives communales à 14 ans.

L'abaissement de l'âge est une mesure qui pourrait apparaître comme une solution au climat d'insécurité régnant dans certains quartiers et qui, pourtant, montre clairement ses limites. Il est évident que les comportements qui perturbent l'équilibre public ou le vivre ensemble, que tout acte délictueux, violent ou pas, même causé par un mineur, ne peuvent rester sans réponse. Pas d'impunité pour ceux qui commettent ces faits, mais pas non plus de sanction qui donnerait l'illusion de régler un problème et n'apporterait aucune solution sur du moyen et long terme.

La ministre de la Jeunesse et de l'Aide à la Jeunesse en Communauté française, a soulevé les incohérences de ce projet de loi, ainsi que les effets pervers qu'il risque d'entraîner: "L'une des incohérences de ce projet de loi est d'ordre institutionnel. Alors que l'accord de gouvernement du 11 octobre 2011 transfère aux Communautés la compétence de déterminer la nature des mesures à prendre à l'égard des mineurs délinquants, ce même accord confie aux communes le soin d'édicter des sanctions administratives à l'égard de ces mêmes mineurs. N'est-il pas plus cohérent de laisser les Communautés décider d'une politique globale de prise en charge des mineurs délinquants? Depuis des années, les Communautés développent des réponses et des dynamiques qui s'inscrivent dans une visée éducative et restauratrice lorsque ces faits sont commis par des mineurs. Depuis 2009, la Fédération Wallonie-Bruxelles a d'ailleurs créé 140 prises en charge supplémentaires qui garantissent un encadrement éducatif des mineurs auteurs de faits de délinquance, sur décision du juge de la jeunesse. Depuis des années, les Communautés, en lien avec les associations, le secteur de l'aide à la jeunesse et de la jeunesse, le monde enseignant... tentent d'apporter des réponses adéquates afin de privilégier, auprès des jeunes, le respect des droits de tous, de valeurs communes, la vie en société. On sait depuis longtemps que les réponses sont aussi dans l'accompagnement et le soutien auprès des familles de ces jeunes souvent en proie à des problèmes sociaux bien plus larges (logement, emploi, formation...).

Par ailleurs, on peut légitimement se demander si abaisser de 16 ans à 14 ans l'âge auquel les jeunes seront soumis aux sanctions administratives résoudra réellement les problèmes. En effet, cela risque d'abord de reporter la charge sur des parents (civilement responsables de leur enfant) déjà souvent démunis face à des adolescents qui leur échappent. Dans les faits, augmenter le montant des amendes risque de reporter le

## VERANTWOORDING

Toen het Comité voor de rechten van het kind van de Verenigde Naties in juni 2010 het rapport van België heeft onderzocht, heeft het zijn bezorgdheid geuit over het feit dat, buiten de justitiële regeling voor de minderjarigen, ook gemeentelijke administratieve sancties kunnen worden opgelegd aan kinderen, wegens antisociale gedragingen. Die bezorgdheid betrof onder meer de GAS-regeling.

De indieners van dit amendement zijn gekant tegen de verlaging van de minimumleeftijdsgrens tot 14 jaar voor het opleggen van gemeentelijke administratieve sancties.

De verlaging van de leeftijdsgrens is een maatregel die zou kunnen overkomen als een oplossing voor het onveiligheidsklimaat dat in bepaalde wijken heerst, maar heeft duidelijk beperkingen. Het ligt voor de hand dat moet worden opgetreden tegen gedragingen die het openbaar evenwicht of het samenleven verstoren en tegen elk al dan niet gewelddadig misdrijf, ook als het door een minderjarige wordt gepleegd. Voor die daders mag geen straffeloosheid gelden. Evenmin mogen er sancties komen die de schijn zouden wekken dat ze een probleem oplossen, maar die eigenlijk geen enkele oplossing aanreiken op middellange en lange termijn.

De minister van Jeugdzorg van de Franse Gemeenschap heeft gewezen op de incoherenties van dit wetsontwerp en op de neveneffecten die het met zich dreigt te brengen: "*L'une des incohérences de ce projet de loi est d'ordre institutionnel. Alors que l'accord de gouvernement du 11 octobre 2011 transfère aux Communautés la compétence de déterminer la nature des mesures à prendre à l'égard des mineurs délinquants, ce même accord confie aux communes le soin d'édicter des sanctions administratives à l'égard de ces mêmes mineurs. N'est-il pas plus cohérent de laisser les Communautés décider d'une politique globale de prise en charge des mineurs délinquants? Depuis des années, les Communautés développent des réponses et des dynamiques qui s'inscrivent dans une visée éducative et restauratrice lorsque ces faits sont commis par des mineurs. Depuis 2009, la Fédération Wallonie-Bruxelles a d'ailleurs créé 140 prises en charge supplémentaires qui garantissent un encadrement éducatif des mineurs auteurs de faits de délinquance, sur décision du juge de la jeunesse. Depuis des années, les Communautés, en lien avec les associations, le secteur de l'aide à la jeunesse et de la jeunesse, le monde enseignant... tentent d'apporter des réponses adéquates afin de privilégier, auprès des jeunes, le respect des droits de tous, de valeurs communes, la vie en société. On sait depuis longtemps que les réponses sont aussi dans l'accompagnement et le soutien auprès des familles de ces jeunes souvent en proie à des problèmes sociaux bien plus larges (logement, emploi, formation...).*

*Par ailleurs, on peut légitimement se demander si abaisser de 16 ans à 14 ans l'âge auquel les jeunes seront soumis aux sanctions administratives résoudra réellement les problèmes. En effet, cela risque d'abord de reporter la charge sur des parents (civilement responsables de leur enfant) déjà souvent démunis face à des adolescents qui leur échappent. Dans les faits, augmenter le montant des amendes risque de reporter le*



problème. Sans pour autant responsabiliser le jeune.” (carte blanche publiée dans la Libre Belgique)

L'abaissement de l'âge ne se justifie donc pas. En effet, comme le rappelle différents acteurs du secteur de la jeunesse, dont le Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant et le *Kinderrechtencommissariaat*, il n'existe à ce jour aucune évaluation de l'application des sanctions administrative à l'égard des mineurs. Une telle évaluation est indispensable avant d'envisager d'abaisser l'âge et de développer l'arsenal des sanctions. Rien n'indique que le comportement des jeunes de 16 à 18 ans justifie le recours aux sanctions administratives. Pourquoi en serait-il autrement pour les jeunes de 14 à 16 ans?

Seul le Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant fait état, dans son rapport d'activités 2011-2012, d'une enquête qu'il a réalisée auprès de 287 communes de Wallonie et de Bruxelles. Il ressort de cette étude que sur 191 communes qui ont répondu à son enquête, pour la période de 2009 à 2011, 135 communes n'ont jamais appliqué de sanctions administratives à un mineur, 40 d'entre elles y ont eu recours une à cinq fois, cinq communes l'ont utilisée entre 5 et 10 fois et trois communes plus de 20 fois. *Dat de verantwoordelijkheid voor delicten niet langer op achttien jaar ligt, genereert kritiek uit kinderrechtenhoek. Het internationaal onafhankelijke Comité voor de Rechten van het Kind heeft België “met aandrang” gevraagd om de GAS in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.*

*Terwijl de federale regering samen met een aantal burgemeesters pleit voor een verlaging van de leeftijdsgrens naar 14 jaar, benadrukt bijvoorbeeld de Liga voor Mensenrechten dat wanneer tegen minderjarigen een maatregel genomen moet worden, deze beslissing steeds in handen van de jeugdrechter moet blijven.*

*“Minderjarigen (16- tot 18 jaar) blijken op dit moment in de praktijk maar een zeer beperkt aandeel te hebben in het aantal uitgeschreven GAS-boetes (zelfs eerder kleiner dan het aandeel van deze leeftijdsgroep in de bevolking). Enerzijds lijkt dit de stelling te relativiseren dat GAS 321 massaal gebruikt worden om jongeren te viseren. Anderzijds roept dit de vraag op waarom het dan absoluut nodig zou zijn de leeftijdsgrens naar 14 jaar te verlagen.” (advies Liga voor Mensenrechten)*

*Voorstanders van de leeftijdsgrensverlaging vinden dat kinderen vanaf hun twaalfde via GAS met zachte maar kordate hand op het juiste pad worden getrokken, zodat ontsporing wordt vermeden. De auteurs van het amendement vinden dat dit soort ‘early intervention’-beleid vooral leidt tot ‘netwidening’. Het ‘vangnet’ van bestraffing, interventie en beboeting vergroot en de mazen van het net verfijnen. Gevolg: steeds meer kinderen op steeds jongere leeftijd worden voor steeds meer (jeugdig) gedrag gecriminaliseerd en geproblematiseerd. De verlaging van de GAS-leeftijd zal dus niet tot minder plaatsingen leiden maar wel tot meer intolerantie ten aanzien van jongeren.*

*problème. Sans pour autant responsabiliser le jeune.” (Carte blanche in La Libre).*

De leeftijdsgrensverlaging is dus niet gerechtvaardigd. Zoals diverse actoren uit de jongerensector, onder wie de *Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant* en het *Kinderrechtencommissariaat* aangeven, is geen enkele evaluatie beschikbaar van de toepassing van de administratieve sancties op jongeren. Een dergelijke evaluatie is onontbeerlijk alvorens kan worden overwogen de leeftijdsgrens te verlagen en de waaier van sancties uit te breiden. Uit niets blijkt dat het gedrag van de jongeren tussen 16 en 18 jaar het opleggen van administratieve sancties rechtvaardigt. Waarom zou dat wel het geval zijn voor de jongeren tussen 14 en 16 jaar?

Alleen de *Délégué général de la Communauté française aux droits de l'enfant* maakt in zijn activiteitenverslag 2011-2012 gewag van een onderzoek dat hij heeft gevoerd bij 287 gemeenten in Wallonië en in Brussel. Uit dat onderzoek komt naar voren dat 135 van de 191 gemeenten die aan zijn onderzoek hebben deelgenomen, tijdens de periode 2009 tot 2011 nooit een administratieve sanctie hebben opgelegd aan een minderjarige; 40 gemeenten hebben één tot vijfmaal zo'n sanctie opgelegd; 5 gemeenten hebben er tussen vijf- en tienmaal gebruik van gemaakt en 3 gemeenten meer dan twintig keer. Dat de verantwoordelijkheid voor delicten niet langer op achttien jaar ligt, genereert kritiek uit kinderrechtenhoek. Het internationaal onafhankelijke Comité voor de Rechten van het Kind heeft België “met aandrang” gevraagd om de GAS in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind.

Terwijl de federale regering samen met een aantal burgemeesters pleit voor een verlaging van de leeftijdsgrens naar 14 jaar, benadrukt bijvoorbeeld de Liga voor Mensenrechten dat wanneer tegen minderjarigen een maatregel moet worden genomen, deze beslissing steeds in handen van de jeugdrechter moet blijven.

*“Minderjarigen (16- tot 18 jaar) blijken op dit moment in de praktijk maar een zeer beperkt aandeel te hebben in het aantal uitgeschreven GAS-boetes (zelfs kleiner dan het aandeel van deze leeftijdsgroep in de bevolking). Enerzijds lijkt dit de stelling te relativiseren dat GAS 321 massaal gebruikt worden om jongeren te viseren. Anderzijds roept dit de vraag op waarom het dan absoluut nodig zou zijn de leeftijdsgrens naar 14 jaar te verlagen” (advies Liga voor Mensenrechten).*

Voorstanders van de leeftijdsgrensverlaging vinden dat kinderen vanaf hun twaalfde via GAS met zachte maar kordate hand op het juiste pad worden getrokken, zodat ontsporing wordt vermeden. De indieners van het amendement vinden dat dit soort *early intervention*-beleid vooral leidt tot *netwidening*. Het vangnet van bestraffing, interventie en beboeting vergroot, terwijl de mazen van het net fijner worden. Gevolg: steeds meer kinderen op steeds jongere leeftijd worden voor steeds meer (jeugdig) gedrag gecriminaliseerd en geproblematiseerd. De verlaging van de GAS-leeftijdsgrens zal dus niet tot minder plaatsingen leiden, maar wel tot meer intolerantie ten aanzien van jongeren.

Enfin, une question de mise en œuvre se pose: Sachant que le port de la carte d'identité n'est obligatoire qu'à partir de 15 ans (AR 25 mars 2003), comment est-ce que les agents constatateurs et les policiers pourront contrôler l'identité d'un jeune de 14 ans?

N° 30 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 15

**Supprimer cet article.**

Justification

Un nouvel article est inséré dans les dispositions finales afin de prévoir un devoir d'information des communes à l'égard de tous, via une information complète sur le site internet de la Commune, une publication *ad hoc* et/ou une campagne d'information dans la commune ou la zone de police.

N° 31 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 16

**À l'alinéa 5, remplacer les mots "peut également être présent" par les mots "est également présent".**

JUSTIFICATION

Selon les auteurs du présent amendement, le projet de loi doit garantir la présence obligatoire, et non facultative d'un avocat auprès du mineur, y compris en cas de médiation, comme le souligne le Conseil d'État: "*Il résulte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que la présence obligatoire d'un avocat aux côtés d'un mineur dans la procédure pouvant mener à une sanction administrative est considérée comme une garantie devant leur être reconnue*".

*Compte tenu du lien entre la médiation et cette procédure, de l'incidence de l'échec de la médiation sur la possibilité pour le fonctionnaire compétent d'infliger une sanction administrative et des enjeux civils propres à la médiation elle-même, la présence de l'avocat lors de la procédure de médiation impliquant un mineur devrait être conçue comme obligatoire.*

L'alinéa 5 sera revu en ce sens."

<sup>8</sup> C.C., n° 98/2005, 1er juin 2005, B.7; n° 6/2006, 18 janvier 2006, B.4.8.

Tot slot rijst een vraag inzake de toepassing. Pas vanaf de leeftijd van 15 jaar is men verplicht zijn identiteitskaart bij zich te hebben (koninklijk besluit van 25 maart 2003). Hoe kunnen de vaststellende ambtenaren en de politieagenten dan de identiteit nagaan van een veertienjarige?

Nr. 30 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 15

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

In de slotbepalingen wordt een nieuw artikel ingevoegd, teneinde te voorzien in verplichte informatieverstrekking door de gemeenten ten aanzien van alle inwoners, door middel van volledige informatie op de website van de gemeente, een *ad hoc* publicatie en/of een voorlichtingscampagne in de gemeente of in de politiezone.

Nr. 31 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 16

**In het vijfde lid, de woorden "kan ook aanwezig zijn" vervangen door de woorden "is ook aanwezig".**

VERANTWOORDING

Volgens de indieners van dit amendement moet het wetsontwerp waarborgen dat een minderjarige niet facultatief maar verplicht wordt bijgestaan door een advocaat, ook in geval van bemiddeling, zoals de Raad van State benadrukt: "Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof vloeit voort dat de verplichte aanwezigheid van een advocaat bij een minderjarige in de procedure die tot een administratieve sanctie kan leiden, wordt beschouwd als een waarborg die de minderjarigen moet worden toegekend".

Gelet op het verband tussen de bemiddeling en deze procedure, op de mogelijkheid die de bevoegde ambtenaar als gevolg van het falen van de bemiddeling heeft om een administratieve sanctie op te leggen en op de burgerrechtelijke impact eigen aan de bemiddeling zelf, moet de aanwezigheid van de advocaat tijdens de bemiddelingsprocedure waarbij een minderjarige is betrokken, als verplicht worden beschouwd.

Het vijfde lid moet in die zin worden herzien." (DOC 53 2712/001, blz. 57).

<sup>8</sup> GwH 1 juni 2005, Nr. 98/2005, B.7; 18 januari 2006, Nr. 6/2006, B.4.8.

Les auteurs de l'amendement, comme la Ligue des droits de l'Homme, ne partagent pas le point de vue du gouvernement selon lequel "prévoir une telle obligation n'est pas indispensable dans la mesure où dès qu'un mineur en fera la demande, il pourra obtenir la présence d'un avocat".

Ainsi, un mineur de 14 ans peut être privé de l'assistance d'un avocat s'il n'en fait pas la demande expresse, y compris en cas d'infraction pénale!

N° 32 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 17

**Remplacer le § 3 comme suit:**

"§ 3. Après avoir recueilli les observations visées au § 2, et/ou avoir rencontré le contrevenant mineur ainsi que ses père et mère, tuteur, ou personnes qui ont la garde et s'il est satisfait des mesures éducatives présentées par ces derniers, le fonctionnaire sanctionneur clôture le dossier."

JUSTIFICATION

La procédure d'implication parentale, si elle satisfait le fonctionnaire sanctionneur, éteint la procédure administrative.

N° 33 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 18

**Supprimer le § 1<sup>er</sup>.**

JUSTIFICATION

Cfr. justification amendement n° 19.

N° 34 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 18

**Compléter cet article par § 3, rédigé comme suit:**

"§ 3. Le mineur est assisté d'un avocat, conformément à l'article 16."

De indieners van het amendement zijn het, evenmin als de Liga voor de mensenrechten, eens met het standpunt van de regering dat het niet onontbeerlijk is in een dergelijke verplichting te voorzien, aangezien een minderjarige, zodra hij daarom verzoekt, de aanwezigheid van een advocaat zal kunnen verkrijgen.

Dat zou betekenen dat een veertienjarige het zonder de hulp van een advocaat moet stellen, als hij daar niet uitdrukkelijk om verzoekt, zelfs als er sprake is van een strafbaar feit!

Nr. 32 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 17

**Paragraaf 3 vervangen door wat volgt:**

"§ 3. Na de in § 2 bedoelde opmerkingen te hebben verzameld en/of de minderjarige overtreder te hebben ontmoet, evenals diens vader, moeder, voogd of personen die er de hoede over uitoefenen, en indien hij tevreden is over de educatieve maatregelen die door deze laatsten werden voorgesteld, sluit de sanctionnerend ambtenaar de zaak af."

VERANTWOORDING

Indien de procedure van ouderlijke betrokkenheid de sanctionnerend ambtenaar genoegdoening geeft, wordt de administratieve procedure afgesloten.

Nr. 33 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 18

**Paragraaf 1 weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 19.

Nr. 34 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 18

**Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:**

"§ 3. De minderjarige wordt, overeenkomstig artikel 16, bijgestaan door een advocaat."

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 31.

N° 35 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 19

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 20.

N° 36 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 20

**Remplacer les mots** “qui peuvent faire l’objet” **par les mots** “qui font l’objet”.

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 16.

N° 37 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 21

**Supprimer le § 4.**

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 13.

N° 38 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 22

**Supprimer les § 1<sup>er</sup>, § 3 et § 5.**

## JUSTIFICATION

*Cfr.* justification amendement n° 16.

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 31.

Nr. 35 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 19

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 20.

Nr. 36 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 20

**Het woord** “kunnen” **weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Nr. 37 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 21

**Paragraaf 4 weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 13.

Nr. 38 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 22

**De paragrafen 1, 3 en 5 weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

N° 39 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 22

**Apporter les modifications suivantes:****A) remplacer le § 2 comme suit:**

*“§ 2. Lorsque l’infraction n’est punissable que d’une sanction administrative, l’original du constat est envoyé au fonctionnaire sanctionnateur compétent au plus tard dans le mois de la constatation de l’infraction.”*

**B) remplacer le § 4 comme suit:**

*“§ 4. Dans le cas où le constat est établi par un agent d’une société de transport en commun, celui-ci l’envoie, au plus tard dans le mois de la constatation, au fonctionnaire sanctionnateur compétent sur le territoire de la commune où les faits se sont produits.”*

## JUSTIFICATION

La modification apportée s’inspire de l’avis du VVSG, version du 8 avril 2013: *“Het voorontwerp bepaalt niet binnen welke termijn dat moet gebeuren. Tot op vandaag moest de vaststellende ambtenaar het origineel van de vaststelling versturen uiterlijk binnen de maand na de vaststelling. Aangezien deze termijn verdwijnt, kan de verbalisant het origineel lange tijd laten liggen alvorens het te bezorgen aan de sanctionerend ambtenaar, terwijl de proceduretermijn van 6 of 12 maanden vanaf de vaststelling (...) verder blijft lopen. De huidige termijn voor het verzenden van de vaststelling moet behouden blijven.”*

N° 40 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

(sous-amendement à l’amendement n° 8)

Art. 4

**Au § 5, proposé, remplacer le mot “advies” par les mots “bindend advies”.**

Nr. 39 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 22

**De volgende wijzigingen aanbrengen:****A) paragraaf 2 vervangen door wat volgt:**

*“§ 2. Wanneer de inbreuk enkel met een administratieve sanctie kan worden bestraft, wordt de originele vaststelling uiterlijk binnen de maand na de vaststelling verstuurd aan de sanctionerend ambtenaar.”;*

**B) paragraaf 4 vervangen door wat volgt:**

*“§ 4. Indien de vaststelling wordt opgesteld door een ambtenaar van een openbare vervoersmaatschappij, wordt zij door deze ambtenaar toegestuurd uiterlijk binnen de maand na de vaststelling aan de sanctionerend ambtenaar bevoegd voor het grondgebied van de gemeente waar de feiten zich hebben voorgedaan.”*

## VERANTWOORDING

De aangebrachte wijzigingen zijn ingegeven door het advies van de VVSG, versie van 8 april 2013: *“Het voorontwerp bepaalt niet binnen welke termijn dat moet gebeuren. Tot op vandaag moest de vaststellende ambtenaar het origineel van de vaststelling versturen uiterlijk binnen de maand na de vaststelling. Aangezien deze termijn verdwijnt, kan de verbalisant het origineel lange tijd laten liggen alvorens het te bezorgen aan de sanctionerend ambtenaar, terwijl de proceduretermijn van 6 of 12 maanden vanaf de vaststelling (...) verder blijft lopen. De huidige termijn voor het verzenden van de vaststelling moet behouden blijven.”*

Nr. 40 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

(subamendement op amendement nr 8)

Art. 4

**In de ontworpen § 5, het woord “advies” vervangen door de woorden “bindend advies”.**

## JUSTIFICATION

L'amendement prévoit que la commune demande l'avis d'un organe d'avis du secteur de la jeunesse avant d'instaurer des SAC à l'égard des mineurs. Les auteurs de cet amendement estiment que s'il s'agit de prendre au sérieux la jeunesse et le secteur de la jeunesse, l'avis doit être contraignant.

Eric JADOT (Ecolo-Groen)  
Zoé GENOT (Ecolo-Groen)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 41 DE M. **SOMERS ET CONSORTS**  
(en remplacement de l'amendement n° 1)

Art. 3

**Remplacer le 3° par ce qui suit:**

*“3° pour les infractions suivantes qui sont déterminées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur la base des règlements généraux visés à l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, en particulier:*

– *les infractions relatives à l'arrêt et au stationnement;*

– *les infractions aux dispositions concernant le signal C3, constatées exclusivement au moyen d'appareils fonctionnant automatiquement, visés à l'article 62 de la même loi, à l'exception des infractions qui ont lieu sur les autoroutes.”.*

N° 42 DE MME **SCHYNS ET CONSORTS**

Art. 31

**Au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots** “au cas où le fonctionnaire sanctionnateur désigné décide de ne pas infliger l'amende administrative.”.

## VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt dat de gemeente het advies moet inwinnen van een adviesorgaan van de jeugdzorgsector vooraleer ze GAS-boetes voor minderjarigen instelt. Aangezien de indieners van dit amendement menen dat de jeugd én de jeugdzorgsector ernstig moeten worden genomen, moet dat advies bindend zijn.

Nr. 41 VAN DE HEER **SOMERS c.s.**  
(ter vervanging van amendement nr. 1)

Art. 3

**Punt 3° vervangen als volgt:**

*“3° voor de volgende overtredingen die worden bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, op basis van de algemene reglementen bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, meer in het bijzonder:*

– *de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren;*

– *de overtredingen van de bepalingen betreffende verkeersbord C3, uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van dezelfde wet, met uitzondering van de overtredingen op autosnelwegen.”.*

Bart SOMERS (Open Vld)  
Bruno TUYBENS (sp.a)  
Bercy SLEGERS (CD&V)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Jacqueline GALANT (MR)

Nr. 42 VAN MEVROUW **SCHYNS c.s.**

Art. 31

**In § 1, eerste lid, de woorden** “, in geval de aangewezen sanctionerend ambtenaar beslist om geen administratieve geldboete op te leggen,” **weglaten.**

## JUSTIFICATION

Il faut laisser la possibilité à la commune d'introduire un recours contre toute décision du fonctionnaire sanctionnateur. La commune a toute intérêt à disposer de tous ses droits.

Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
 Jacqueline GALANT (MR)  
 Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)  
 Bruno TUYBENS (sp.a)  
 Bart SOMERS (Open Vld)  
 Bercy SLEGGERS (CD&V)  
 Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

## N° 43 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

## Art. 2

**Supprimer les § 2 à 4.**

## JUSTIFICATION

Les possibilités prévues à l'article 2 du projet de loi, à savoir l'adoption par les conseils communaux d'une zone pluricommunale d'un règlement général de police identique, n'ont pas à se trouver dans un projet de loi. Cette possibilité existe et est mise en œuvre dans de nombreuses communes. Les conseils communaux peuvent déjà, en effet, ratifier les protocoles conclus en la matière entre les Collèges des Bourgmestre et Echevins de plusieurs communes.

De plus, l'article 2 évoque des accords intra- ou inter-zones de police, ce qui limite la coopération intercommunale telle qu'elle existe aujourd'hui. Pour certaines matières, il peut par exemple s'avérer plus judicieux pour une commune de conclure un accord avec une commune n'appartenant pas à sa zone de police sans pour autant conclure ce même accord avec une commune de sa propre zone de police.

Cet amendement permet de respecter le principe de l'autonomie communale en vertu duquel les éventuels accords entre communes en la matière relèvent de l'autonomie communale et ne doivent pas dépendre des zones de police.

## VERANTWOORDING

De gemeente moet de mogelijkheid krijgen een beroep in te stellen tegen welke beslissing van de sanctionerend ambtenaar ook. Zij heeft er alle belang bij van al haar rechten gebruik te kunnen maken.

## Nr. 43 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

## Art. 2

**De paragrafen 2 tot 4 weglaten.**

## VERANTWOORDING

De mogelijkheid waarin artikel 2 van het wetsontwerp voorziet, namelijk dat de gemeenteraden van een meer-gemeentezone een gemeenschappelijk algemeen politie-reglement kunnen aannemen, is in een wetsontwerp niet op haar plaats. Die mogelijkheid bestaat al en wordt in tal van gemeenten toegepast. De gemeenteraden kunnen immers nu al de protocollen bekrachtigen die terzake tussen de colleges van burgemeester en schepenen van verschillende gemeenten zijn gesloten.

In artikel 2 wordt bovendien gewag gemaakt van de akkoorden binnen of tussen politiezones, wat de thans bestaande intergemeentelijke samenwerking beperkt. Voor sommige aangelegenheden kan het voor een gemeente bijvoorbeeld nuttiger zijn een akkoord te sluiten met een gemeente die niet tot haar politiezone behoort, zonder datzelfde akkoord te sluiten met een gemeente van haar eigen politiezone.

Dit amendement zorgt ervoor dat rekening wordt gehouden met het principe van de gemeentelijke autonomie, dat stelt dat de eventuele akkoorden die gemeenten terzake sluiten onder die gemeentelijke autonomie vallen en niet afhangen van de politiezones.

## N° 44 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

## Art. 3

**Compléter le 2° par les mots** “*et à l’article 1<sup>er</sup> de l’arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l’ivresse du 14 novembre 1939*”.

## JUSTIFICATION

En l’état actuel de la législation, les personnes se trouvant en état d’ivresse publique sont poursuivies par le ministère public, au moyen soit d’une transaction, soit d’une citation devant le tribunal de police.

Les auteurs du présent amendement entendent suivre les recommandations du Collège des procureurs généraux adressées dans leur rapport 2011-2012 au Comité parlementaire chargé du suivi législatif<sup>9</sup>.

Ils partagent ainsi l’avis du Collège selon lequel l’ivresse publique (sans circonstance aggravante) ne doit plus être considérée comme une infraction pénale mais plutôt comme un acte de nuisance pour la société, qui tombe sous l’application d’une sanction administrative communale.

Il est donc proposé d’ajouter l’ivresse publique à la liste des infractions SAC mixtes.

Comme le relève le Collège des procureurs généraux, “cela permet au ministère public de cibler la politique des poursuites sur les faits les plus graves d’ivresse publique, qui vont généralement de pair avec d’autres infractions (vandalisme, coups et blessures, rébellion, etc.).

Il correspond mieux, aussi, à la philosophie du législateur de considérer les actes de nuisance publique comme relevant de la matière SAC. Ceci permet aux communes d’infliger elles-mêmes des sanctions dans la problématique des nuisances.”

## N° 45 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

## Art. 4

**Au § 1<sup>er</sup>, 1°, remplacer les mots** “175 euros” **par les mots** “250 euros” **et les mots** “350 euros” **par les mots** “500 euros”.

<sup>9</sup> Relevé des lois qui ont posé des difficultés d’application ou d’interprétation pour les cours et tribunaux Rapport 2011-2012 du Collège des procureurs généraux au Comité parlementaire chargé du suivi législatif, 21 décembre 2012, DOC 53 1414/008, pp. 12 et 13

## Nr. 44 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

## Art. 3

**Het 2° aanvullen met de woorden** “*en in artikel 1 van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de betugeling van de dronkenschap*”.

## VERANTWOORDING

In de huidige stand van de wetgeving worden de personen in staat van openbare dronkenschap vervolgd door het openbaar ministerie, hetzij via een minnelijke schikking, hetzij via een dagvaarding voor de politierechtbank.

De indieners van dit amendement wensen zich te schikken naar de aanbevelingen van het College van procureurs-generaal, zoals beschreven in hun Verslag 2011-2012 aan het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie<sup>9</sup>.

Zo vragen ze zich, net als het College, af of openbare dronkenschap (zonder verzwarende omstandigheid) nog als een strafbaar feit moet worden beschouwd, dan wel veeleer als een daad van overlast voor de maatschappij die valt onder de toepassing van een gemeentelijke administratieve sanctie.

Er wordt dus voorgesteld om openbare dronkenschap toe te voegen aan de lijst van de gemengde misdrijven die in aanmerking komen voor een gemeentelijke administratieve sanctie.

Zoals het College van procureurs-generaal opmerkt, geeft dit het openbaar ministerie de mogelijkheid “het vervolgingsbeleid te richten naar de zwaarste feiten van openbare dronkenschap die meestal gepaard gaan met andere misdrijven (vandalisme, slagen en verwondingen, weerspanningheid...).

Het past ook beter in de filosofie van de wetgever om daden van maatschappelijke overlast te beschouwen als behorend tot de GAS materie. Hierdoor krijgen de gemeenten de mogelijkheid om zelf sanctionerend op te treden voor overlastproblematiek.”

## Nr. 45 VAN DE HEREN CLERFAYT, THIÉRY EN MAINGAIN

## Art. 4

**In § 1, de woorden** “175 euro” **vervangen door de woorden** “250 euro” **en de woorden** “350 euro” **vervangen door de woorden** “500 euro”.

<sup>9</sup> Overzicht van de wetten die voor de hoven en de rechtbanken moeilijkheden bij de toepassing of de interpretatie ervan hebben opgeleverd. Verslag 2011-2012 van het College van procureurs-generaal aan het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, 21 december 2012, DOC 53 1414/008, blz. 12 en 13.



## JUSTIFICATION

En vertu de l'article 4 du projet de loi, l'amende administrative s'élève au maximum à 175 euros ou 350 euros selon que le contrevenant est mineur ou majeur.

À cet égard, l'article 7 prévoit que "la sanction administrative est proportionnée à la gravité des faits qui la motivent et en fonction de l'éventuelle récidive."

Cet article précise que "la constatation de plusieurs contraventions concomitantes aux mêmes règlements ou ordonnances donnera lieu à une sanction administrative unique, proportionnelle à la gravité de l'ensemble des faits."

Il apparaît que le montant maximal prévu par l'article 4 est insuffisant pour permettre d'appliquer correctement les intentions du gouvernement relatives à l'adaptation de la peine en cas de récidives ou d'infractions concomitantes.

En conséquence, les auteurs du présent amendement entendent augmenter le montant maximal de l'amende à 250 euros et à 500 euros selon qu'il s'agisse d'une infraction commise par un mineur ou un majeur.

N° 46 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 14 et 16

**A/ remplacer l'intitulé de la section première du chapitre 2 comme suit:**

*"Des sanctions administratives";*

**B/ à l'article 14, apporter les modifications suivantes:**

**1. au § 1<sup>er</sup>, remplacer les mots "14 ans" par les mots "16 ans";**

**2. compléter cet article par le § 3 suivant:**

*"§ 3. Le mineur âgé de plus de 14 ans accomplis et de moins de 16 ans accomplis au moment des faits peut uniquement faire l'objet d'une obligation de prestation citoyenne, telle que décrite à l'article 10, alinéa 2.";*

**C/ à l'article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots "sanctionnée par l'amende administrative visée à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>" par les mots "visée aux articles 2 et 3".**

## VERANTWOORDING

Krachtens artikel 4 van het wetsontwerp bedraagt de administratieve geldboete maximum 175 of 350 euro, naargelang de overtreder minderjarig of meerderjarig is.

Artikel 7, eerste lid, bepaalt in dat opzicht het volgende: "De administratieve sanctie is proportioneel naar gelang van de ernst van de feiten die haar verantwoord en van de eventuele recidive."

Dat artikel geeft met het tweede lid het volgende aan: "De vaststelling van meerdere samenlopende inbreuken op dezelfde reglementen of verordeningen, zal aanleiding geven tot één enkele administratieve sanctie, in verhouding tot de ernst van het geheel van de feiten."

Het aanvankelijke maximumbedrag waarin artikel 4 voorziet, blijkt onvoldoende te zijn om correct uitvoering te geven aan de voornemens van de federale regering inzake de aanpassing van de straf in geval van recidive of van samenlopende inbreuken.

De indieners van dit amendement stellen dan ook voor het maximumbedrag van de geldboete te verhogen tot 250 en 500 euro, naargelang de inbreuk door een minderjarige of door een meerderjarige wordt gepleegd.

Nr. 46 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 14 en 16

**A/ in hoofdstuk 2 het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt:**

*"De administratieve sancties";*

**B/ in artikel 14 de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1. in § 1 de woorden "14 jaar" vervangen door de woorden "16 jaar";**

**2. dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:**

*"§ 3. De minderjarige die op het tijdstip van de feiten de volle leeftijd van 14 jaar, maar niet die van 16 jaar heeft bereikt, mag alleen de gemeenschapsdienst als bedoeld in artikel 10, tweede lid, worden opgelegd.";*

**C/ in artikel 16, eerste lid, de woorden "die bestraft wordt met de administratieve geldboete bedoeld in artikel 4, § 1, 1<sup>o</sup>" vervangen door de woorden "als bedoeld in de artikelen 2 en 3".**

## JUSTIFICATION

En provoquant une rupture radicale avec la vision actuelle du droit de la protection de la jeunesse qui se fonde sur une majorité pénale fixée à 18 ans, le projet de loi serait en contradiction avec les droits de l'enfant, consacrés par la Convention internationale relative aux droits de l'enfant qui a été ratifiée par la Belgique. Il y a bien l'exception du dessaisissement possible entre 16 et 18 ans, mais la conception dominante est que les jeunes de moins de 16 ans ne peuvent être jugés selon le droit pénal ordinaire.

Les auteurs du présent amendement entendent conserver le seuil actuel de 16 ans. Le fonctionnaire sanctionneur ne pourra donc pas imposer le paiement d'une amende administrative aux mineurs de quatorze ans et plus. Mais il pourra leur imposer les sanctions alternatives prévues dans le projet de loi pour les majeurs et les mineurs de plus de 16 ans, à savoir les prestations citoyennes et la médiation.

Le recours systématique à ces deux mesures, couplé à la suppression de la possibilité d'imposer une amende administrative aux mineurs de 14 ans et plus, se justifie à plusieurs égards.

Premièrement, si l'on maintient l'amende administrative comme sanction possible pour les 14 ans et plus, il est plus que probable que cette sanction soit sans effet pour le jeune car, le plus souvent, les parents paieront pour leur enfant.

Deuxièmement, si le jeune peut lui-même payer cette amende administrative, cette mesure se contente "bêtement" de faire porter la dette sur les épaules de ce jeune. Elle ne questionne nullement les causes structurelles des problèmes sociaux, tels que l'absentéisme scolaire ou le manque d'implication parentale dans l'éducation.

Troisièmement, contrairement au paiement d'une amende administrative, les prestations citoyennes peuvent responsabiliser le jeune en mettant cette sanction à profit pour indemniser la victime ou encore réparer les dégâts causés par l'infraction.

## N° 47 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

## Art. 15

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'article 15 vise à imposer aux communes qui ont prévu que les mineurs d'âge sont soumis à leur règlement de mener une

## VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp staat helemaal haaks op de bestaande visie van het jeugdbeschermingsrecht, waarbij de strafrechtelijke meerderjarigheid op 18 jaar is bepaald. Deze tekst dreigt lijnrecht in te gaan tegen de rechten van het kind, zoals die in het door België geratificeerde internationaal Kinderrechtenverdrag zijn verankerd. Er is dan wel de uitzondering van de mogelijke uithandengeving voor jongeren tussen 16 en 18 jaar, de heersende opvatting is dat de jongeren die nog geen 16 jaar zijn, niet kunnen worden berecht volgens het gewone strafrecht.

De indieners van dit amendement willen de bestaande grens van 16 jaar behouden. De sanctionerend ambtenaar zal dus geen administratieve geldboete kunnen opleggen aan minderjarigen van 14 jaar en ouder. Daarentegen kan hij hen de door het wetsontwerp in uitzicht gestelde alternatieve sancties voor meerderjarigen en minderjarigen vanaf 16 jaar opleggen, meer bepaald de gemeenschapsdienst en de bemiddelingsprocedure.

Uit verschillende oogpunten is het gerechtvaardigd stelselmatig gebruik te maken van die twee maatregelen en de mogelijkheid van een administratieve geldboete voor de minderjarigen van 14 jaar en ouder achterwege te laten.

Ten eerste zal de administratieve geldboete, gesteld dat zij zou worden gehandhaafd voor de minderjarigen van 14 jaar en ouder, hoogstwaarschijnlijk niets uithalen, aangezien in de meeste gevallen de ouders in de plaats van hun kind zullen betalen.

Ten tweede zal de administratieve geldboete, gesteld dat de jongere die zelf zou kunnen betalen, de last op de schouders van de jongere leggen, maar ook niet meer dan dat: op geen enkele manier wordt met een dergelijke maatregel ingegaan op de structurele oorzaken van de maatschappelijke problemen, zoals spijbelgedrag of het gebrek aan betrokkenheid van de ouders bij de opvoeding.

Ten derde kan het opleggen van gemeenschapsdienst, in tegenstelling tot het doen betalen van een administratieve geldboete, de jongere meer verantwoordelijkheidsbesef bijbrengen, aangezien van een dergelijke sanctie gebruik kan worden gemaakt om het slachtoffer te vergoeden of de door het misdrijf veroorzaakte schade te herstellen.

## Nr. 47 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

## Art. 15

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 15 strekt ertoe de gemeenten die hebben beslist de minderjarigen aan hun reglement te onder-

campagne d'information, par un et tous les moyens de communication de son choix, tant à l'attention des mineurs que de leurs parents ou tuteurs, habitant de la commune, au sujet des infractions punissables par ces amendes administratives.

Outre que cette disposition est imprécise, l'obligation d'information qu'elle prévoit dans le chef des communes est irréaliste vu les destinataires de l'information et superfétatoire dès lors qu'il existe déjà une obligation légale de publication générale du règlement.

En outre, la portée juridique de l'article 15 est nulle dès lors que la publication légale du règlement suffit à le rendre obligatoire.

En conséquence, les auteurs du présent amendement entendent supprimer la section 2 du chapitre 2 du titre 2.

#### N° 48 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

##### Art. 20

##### Remplacer cet article comme suit:

*“Art. 20. Les infractions qui peuvent faire l'objet d'une sanction administrative sont constatées par:*

*1° un fonctionnaire de police ou un agent de police ou par un garde champêtre particulier dans le cadre de ses compétences.*

*2° les agents communaux qui répondent aux conditions minimales fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, en matière de sélection, de recrutement, de formation et de compétence, et désignés à cette fin par le conseil communal.”.*

##### JUSTIFICATION

Le présent projet de loi prévoit que les agents communaux ne peuvent constater que les infractions relatives à l'arrêt et au stationnement ainsi que les infractions pouvant uniquement faire l'objet de sanctions administratives.

Ainsi, les infractions mixtes ne peuvent être constatées que par des fonctionnaires et auxiliaires de police.

Or, en pratique, confrontés à des infractions qui sont constitutives de plusieurs qualifications, il apparaît qu'il peut être difficile pour les agents communaux de connaître toutes les réglementations applicables (ordonnances de police, lois

werpen, te verplichten via alle mogelijke communicatiemiddelen een informatiecampagne te organiseren, om de in de gemeente wonende minderjarigen én hun ouders of voogden mee te delen welke overtredingen aanleiding kunnen geven tot de hier bedoelde administratieve geldboetes.

Niet alleen is deze bepaling vaag, maar bovendien is de aan de gemeenten opgelegde informatieplicht onrealistisch, gelet op de doelgroep; bovendien is ze overbodig, want de gemeenten zijn nu al wettelijk verplicht het reglement algemeen bekend te maken.

Daar komt nog bij dat artikel 15 juridisch een lege doos is, omdat de wettelijk verplichte bekendmaking van het reglement volstaat om het bindend te maken.

Bijgevolg wensen de indieners van dit amendement afdeling 2 van hoofdstuk 2 van titel 2 weg te laten.

#### Nr. 48 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

##### Art. 20

##### Dit artikel vervangen door wat volgt:

*“Art. 20. De inbreuken die het voorwerp van administratieve sancties kunnen uitmaken, worden vastgesteld door:*

*1. een politieambtenaar of een politieagent of door een bijzonder veldwachter in het kader van zijn bevoegdheden;*

*2. de gemeenteambtenaren die voldoen aan de door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalde minimumvereisten inzake selectie, werving, opleiding en competentie, en die daartoe door de gemeenteraad worden aangewezen.”.*

##### VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt dat de gemeenteambtenaren alleen de overtredingen inzake stilstaan en parkeren mogen vaststellen, alsook de overtredingen waarvoor alleen administratieve sancties kunnen worden opgelegd.

Zodoende mogen de gemengde overtredingen alleen worden vastgesteld door politieagenten en hulpagenten van politie.

In de praktijk blijkt echter dat de gemeenteambtenaren, bij het vaststellen van overtredingen met meervoudige kwalificaties, niet altijd alle vigerende reglementeringen (politieverordeningen, strafwetgeving, decreet of verordening, gemengde

pénales, décret ou ordonnance, infractions mixtes) et, dès lors, de savoir s'ils sont compétents pour constater les faits.

Il s'agit des comportements sanctionnés par le règlement général de police mais aussi par une autre législation. Par exemple, l'infraction au règlement général de police d'uriner sur la voie publique est également constitutive d'un outrage public aux bonnes mœurs. Dans ce type de cas, il n'est pas possible pour les agents de connaître tous les cumuls de qualification car les diverses législations avec lesquelles le règlement général de police peut se croiser évoluent constamment.

En conséquence, les auteurs du présent amendement entendent octroyer aux agents communaux la compétence de pouvoir constater toutes les infractions pouvant faire l'objet d'une sanction administrative.

Enfin, le texte en projet prévoit que, dans le cas d'une zone de police pluricommunale, les agents communaux-constatateurs peuvent procéder à des constatations sur le territoire de toutes les communes qui font partie de cette zone de police, et le cas échéant des communes d'une ou de plusieurs autres zones à condition, qu'un accord préalable ait été conclu à cette fin entre les communes concernées de la zone de police d'origine de l'agent et, le cas échéant, celle relevant d'autres zones de police.

Estimant que les éventuels accords entre communes en la matière relèvent de l'autonomie communale et ne doivent pas dépendre des zones de police, les auteurs du présent amendement proposent donc de supprimer cette phrase.

## N° 49 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

### Art. 23

#### Apporter les modifications suivantes:

**1) Dans le § 2, insérer les mots “, en motivant spécialement sa décision,” entre les mots “fait savoir” et les mots “qu’il trouve”;**

**2) Dans le § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots “, en motivant spécialement sa décision,” entre les mots “pour informer” et les mots “le fonctionnaire”.**

### JUSTIFICATION

Pour ce qui concerne la majorité des infractions mixtes, ainsi qu'en présence d'un cumul de qualifications, le parquet doit être systématiquement informé du fait et dispose ensuite d'un délai de deux mois pour se saisir du dossier.

overtredingen) kennen en er dus niet zeker van zijn of zij wel bevoegd zijn om de feiten vast te stellen.

Het probleem zijn de feiten die niet alleen worden bestraft door het algemeen politiereglement, maar ook door een andere wetgeving; zo houdt een overtreding van het algemeen politiereglement inzake het verbod op plassen op de openbare weg tevens een openbare schending van de goede zeden in. In dergelijke gevallen kunnen de gemeenteambtenaren niet alle gecumuleerde kwalificaties kennen, aangezien de diverse wetgevingen waarmee het algemeen politiereglement kan interfereren, voortdurend evolueren.

Dientengevolge beogen de indieners van dit amendement de gemeenteambtenaren bevoegd te maken voor het vaststellen van alle overtredingen die met een administratieve sanctie kunnen worden bestraft.

Bovendien bepaalt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dat de vaststellende gemeenteambtenaren van een meergemeentepolitiezone vaststellingen mogen doen op het grondgebied van alle gemeenten die tot die politiezone behoren, en eventueel ook op dat van de gemeenten van één of meer andere zones, op voorwaarde dat daartoe een voorafgaande overeenkomst werd gesloten tussen de betrokken gemeenten van de politiezone waartoe de gemeenteambtenaar behoort, en eventueel de gemeente die onder een andere politiezone ressorteert.

Aangezien de indieners van dit amendement menen dat eventuele intergemeentelijke overeenkomsten terzake ressorteren onder de gemeentelijke autonomie en dat die overeenkomsten niet moeten afhangen van de politiezones, stellen zij voor deze zin weg te laten.

## Nr. 49 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

### Art. 23

#### De volgende wijzigingen aanbrengen:

**1. in § 2, de woorden “met een bijzondere motivering van zijn beslissing” invoegen tussen de woorden “van twee maanden,” en de woorden “laat weten”;**

**2. in § 3, eerste lid, de woorden “met een bijzondere motivering van zijn beslissing” invoegen tussen het woord “om” en de woorden “de sanctionerend ambtenaar in te lichten”.**

### VERANTWOORDING

Voor het merendeel van de gemengde misdrijven, alsook in geval van een samenloop van kwalificaties, moet het parket stelselmatig van het feit op de hoogte worden gebracht en beschikt het vervolgens over een termijn van twee maanden om het dossier te behandelen.

En outre, certaines infractions mixtes, d'une gravité supérieure, telles que les coups et blessures volontaires ou le vol simple, requièrent l'autorisation expresse du Parquet pour pouvoir être sanctionnées administrativement.

Aucune disposition légale ne prévoit une obligation de motivation à charge du Parquet lorsqu'il estime qu'une sanction administrative n'est pas opportune ou lorsqu'il se saisit du dossier.

Or, il apparaît que, pour certains faits, le parquet refuse toujours l'application de la sanction au niveau communal malgré un classement sans suite postérieur.

En conséquence, les auteurs du présent amendement entendent prévoir une obligation de motivation de la décision lorsque le parquet se saisit du dossier ou estime qu'il n'est pas opportun d'appliquer la sanction au niveau communal.

#### N° 50 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

##### Art. 31

**Au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots “, au cas où le fonctionnaire sanctionnateur désigné décide de ne pas infliger l'amende administrative.”.**

##### JUSTIFICATION

Dans le projet de loi, il est prévu que la commune puisse uniquement introduire un recours contre la décision du fonctionnaire sanctionnateur de ne pas infliger une sanction administrative.

Dès lors que le fonctionnaire sanctionnateur exerce en toute indépendance sa mission, le fait d'empêcher la commune d'introduire un recours contre la décision du fonctionnaire sanctionnateur d'infliger une sanction administrative à un contrevenant ne nous paraît pas justifiable.

Ce recours représentant la seule manière pour l'autorité communale de contester la décision du fonctionnaire sanctionnateur, il atteste ainsi de son indépendance dans l'exercice de sa mission.

Bovendien vergen bepaalde gemengde zwaarwichtiger misdrijven, zoals vrijwillige slagen en verwondingen of gewone diefstal, de uitdrukkelijke toestemming van het parket om administratief te kunnen worden gesanctioneerd.

Geen enkele wetsbepaling voorziet in een verplichting tot motivering door het parket als het vindt dat een administratieve sanctie niet opportuun is of als het de zaak wil behandelen.

Voor bepaalde feiten blijkt echter dat het parket de toepassing van een sanctie op gemeentelijk vlak altijd weigert, ondanks een later volgende seponering.

De indieners van dit amendement willen bijgevolg voorzien in een verplichting tot motivering van de beslissing, als het parket het dossier wil behandelen of vindt dat het niet opportuun is de sanctie op gemeentelijk vlak toe te passen.

#### Nr. 50 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

##### Art. 31

**In § 1, eerste lid, de woorden “, in geval de aangewezen sanctionerend ambtenaar beslist om geen administratieve geldboete op te leggen,” weglaten.**

##### VERANTWOORDING

In het wetsontwerp wordt bepaald dat de gemeente tegen de beslissing van de sanctionerend ambtenaar om geen administratieve geldboete op te leggen, alleen een beroep kan instellen.

Aangezien de sanctionerend ambtenaar zijn taak in volledige onafhankelijkheid uitoefent, lijkt het feit dat de gemeente wordt verhinderd een beroep in te stellen tegen de beslissing van die ambtenaar om tegen een overtreder een administratieve geldboete op te leggen, ons niet verantwoord.

Aangezien dat beroep voor de gemeentelijke overheid de enige manier is om de beslissing van de sanctionerend ambtenaar te betwisten, levert het aldus het bewijs van zijn onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn opdracht.

## N° 51 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 45/1 à 45/3 (*nouveau*)

**Dans le Titre 2, insérer un chapitre 9, comprenant les articles 45/1 à 45/3, rédigé comme suit:**

*“Chapitre 9. Financement et évaluation du régime des sanctions administratives communales*

*Art. 45/1. Les communes reçoivent une dotation fédérale pour l’application des sanctions administratives communales sur leur territoire.*

*Art. 45/2. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités pour la fixation et le versement de la dotation fédérale, qui est payée au moins par douzième.*

*Les modalités de calcul des dotations fédérales sont fixées en tenant compte des critères suivants pour chaque commune:*

- la population résidentielle et active;*
- la superficie;*
- les risques présents sur le territoire de la zone.*

*Art. 45/3. Les communes dressent un rapport annuel dans lequel figurent: le nombre et la nature des procès-verbaux, des sanctions constatées, le montant des recettes perçues et le coût des agents affectés à l’application des sanctions administratives communales et des frais de fonctionnement.”.*

## JUSTIFICATION

L’introduction d’infractions nouvelles et de nouvelles règles de procédure dans le régime des sanctions administratives communales entraînent des coûts supplémentaires à charge des communes. Celles-ci devront, en effet, engager de nouveaux agents constatateurs et les former. Elles devront également former les agents actuels aux nouvelles dispositions de la loi. Le présent amendement prévoit des moyens financiers supplémentaires à cet effet. Une dotation fédérale doit être accordée afin de réaliser les objectifs fixés dans cette loi en renforçant la police de proximité et en permettant aux communes de mettre en œuvre les nouvelles compétences qui leur sont allouées.

En outre, les auteurs du présent amendement estiment nécessaire que les communes dressent un rapport annuel sur le nombre de sanctions, les recettes perçues à la suite des infractions ainsi que le coût de l’application des sanctions administratives (i.e. les salaires des agents constatateurs et

## Nr. 51 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 45/1 tot 45/3 (*nieuw*)

**In Titel 2 een hoofdstuk 9 invoegen, dat de artikelen 45/1 tot 45/3 omvat en luidt als volgt:**

*“Hoofdstuk 9. Financiering en evaluatie van de regeling voor de gemeentelijke administratieve sancties*

*Art. 45/1. De gemeenten ontvangen een federale dotatie voor de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties op hun grondgebied.*

*Art. 45/2. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels voor de vaststelling en de uitkering van de federale dotatie, die ten minste per twaalfde wordt betaald.*

*De nadere berekeningsregels voor de federale dotaties worden bepaald met inachtneming van de volgende criteria voor elke gemeente:*

- de residentiële en actieve bevolking;*
- de oppervlakte;*
- de op het grondgebied van de zone aanwezige risico’s.*

*Art. 45/3. De gemeenten maken een jaarverslag op met daarin: het aantal en de aard van de processen-verbaal, de vastgestelde sancties, het bedrag van de geïnde ontvangsten alsook de kosten van de voor de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties ingezette ambtenaren en de werkingskosten.”.*

## VERANTWOORDING

De instelling van nieuwe overtredingen en nieuwe procedureregels bij de regeling voor de gemeentelijke administratieve sancties brengen bijkomende kosten met zich mee die ten laste komen van de gemeenten. Zij zullen immers nieuwe constaterend ambtenaren in dienst moeten nemen en ze opleiden. Voorts zullen zij de huidige ambtenaren moeten onderrichten in de nieuwe wetbepalingen. Dit amendement voorziet daartoe in bijkomende middelen. Er moet een federale dotatie worden toegekend om de bij die wet vastgelegde doelstellingen te verwezenlijken, *in casu* door de buurtpolitie uit te bouwen en de gemeenten de mogelijkheid te bieden uitvoering te geven aan de nieuwe bevoegdheden die hun worden verleend.

Bovendien vinden de indieners van dit amendement het noodzakelijk dat de gemeenten een jaarverslag opmaken over het aantal sancties, de naar aanleiding van die overtredingen geïnde ontvangsten en de kosten van de toepassing van de gemeentelijke administratieve sancties (dat wil zeggen

ainsi que les frais de fonctionnement). Ce rapport permet d'évaluer le coût et l'efficacité des nouveaux transferts de charge aux communes.

## N° 52 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 47

### Supprimer cet article.

#### JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement entendent suivre une des recommandations émises par la Commission de la vie privée dans son avis du 30 janvier 2013 rendu sur le présent avant-projet de loi.

Sur la base de son expérience, la Commission vie privée estime qu'il est préférable que l'interdiction de lieu et les enregistrements de données y afférents ne soient pas régis par chaque commune séparément. La Commission vie privée privilégie davantage une approche nationale, à l'instar de l'interdiction de stade dans la législation sur le football.

La Commission vie privée craint que dans le cas contraire, chaque commune constitue une banque de données distincte d'interdictions de lieux et qu'ensuite, des couplages ad hoc entre les fichiers de différentes communes soient réalisés sans que ces échanges ne reposent sur une vision globale.

En outre, par définition, l'interdiction de lieu prévue dans ce projet de loi ne pourra s'appliquer que sur le territoire de sa commune.

Or, dans de nombreux cas, l'imbrication des territoires, la proximité des établissements devrait entraîner une interdiction de lieu plus large que sur le territoire d'une seule commune.

Ainsi, un individu qui cause des troubles dans les transports en commun ou sur les arrêts de bus pourrait se voir interdire de stationner dans les arrêts de bus sur une commune, mais pas dans l'arrêt suivant, distant parfois de quelques centaines de mètres mais situé sur le territoire voisins.

De même, la personne qui cause des troubles dans un parc, une plaine de jeux ou un terrain de sports se ferait interdire de lieux sur le territoire d'une commune et serait automatiquement conduit à se rendre quelques centaines de mètres plus loin dans le même équipement de la commune voisine.

Pour ces raisons, les auteurs du présent amendement entendent supprimer l'article 47.

de lonen van de constaterend ambtenaren en de werkingskosten). Aan de hand van dat verslag kunnen de kosten en de doeltreffendheid worden geëvalueerd van die nieuwe lastenoverdrachten aan de gemeenten.

## Nr. 52 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 47

### Dit artikel weglaten.

#### VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement beogen in te gaan op een van de aanbevelingen die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft geformuleerd in haar advies van 30 januari 2013 over het voorontwerp van wet.

Op grond van haar ervaring acht de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer het verkieslijk dat het plaatsverbod en de desbetreffende verwerkingen van persoonsgegevens niet door elke gemeente afzonderlijk worden beheerd. In plaats daarvan staat de Privacycommissie veeleer een nationale aanpak voor, naar het voorbeeld van het stadionverbod in de voetbalwetgeving.

De Privacycommissie vreest dat anders elke gemeente een afzonderlijke databank inzake plaatsverbod zal aanleggen en dat vervolgens *ad-hock* koppelingen tussen de bestanden van de verschillende gemeenten zullen plaatsvinden, zonder dat die uitwisselingen op een totaalvisie berusten.

Bovendien zal het bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde plaatsverbod per definitie alleen mogen worden toegepast op het grondgebied van de desbetreffende gemeente.

Er zou evenwel een ruimer plaatsverbod moeten komen dan een verbod op het grondgebied van één enkele gemeente, want de ligging van de gemeenten is nu eenmaal wat ze is en in veel gevallen liggen installaties van diverse gemeenten in elkaars buurt: zo kan een persoon die op het openbaar vervoer of aan de bushaltes amok maakt, in één gemeente het verbod opgelegd krijgen zich bij de bushaltes op te houden, maar niet bij de volgende halte, die soms maar een paar honderd meter verder gelegen is maar wel op het grondgebied van een andere gemeente; evenzo kan iemand die overlast veroorzaakt in een park, in een speeltuin of op een sportveld, in die gemeente een plaatsverbod opgelegd krijgen, waarop hij dan gewoon enkele honderden meters verder gaat, naar soortgelijke voorzieningen van de naburige gemeente.

Om die redenen wensen de indieners van dit amendement artikel 47 weg te laten.

## N° 53 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 49

**Au point 5° proposé, remplacer le mot “quatorze” par le mot “seize”.**

JUSTIFICATION

Voir l'amendement modifiant le chapitre 2.

## N° 54 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 50

**Au point 1° proposé, remplacer le mot “quatorze” par le mot “seize”.**

JUSTIFICATION

Voir l'amendement modifiant le chapitre 2.

## N° 55 DE MM. CLERFAYT, MAINGAIN ET THIÉRY

Art. 21

**Remplacer cet article comme suit:**

*“Art. 21§ 1<sup>er</sup>. Les infractions qui peuvent uniquement faire l'objet de sanctions administratives peuvent également faire l'objet d'un constat par les personnes suivantes:*

*1° les fonctionnaires provinciaux ou régionaux, les membres du personnel des coopérations intercommunales et régies communales autonomes qui dans le cadre de leurs compétences sont désignés par le conseil communal.*

*2° les agents des sociétés de transport en commun, dans le cadre de leur compétence, appartenant à une des catégories déterminées par le Roi.*

*Pour le personnel visé au 1° du présent article, le conseil communal énumérera limitativement dans l'acte de désignation les articles des règlements communaux pour lesquels ces personnes ont le pouvoir de constater des infractions.*

## Nr. 53 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 49

**In het ontworpen punt 5°, het woord “veertien” vervangen door het woord “zestien”.**

VERANTWOORDING

Zie het amendement tot wijziging van hoofdstuk 2.

## Nr. 54 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 50

**In het ontworpen punt 1°, het woord “veertien” vervangen door het woord “zestien”.**

VERANTWOORDING

Zie het amendement tot wijziging van hoofdstuk 2.

## Nr. 55 VAN DE HEREN CLERFAYT, MAINGAIN EN THIÉRY

Art. 21

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 21. § 1. De inbreuken die uitsluitend het voorwerp kunnen uitmaken van administratieve sancties kunnen eveneens worden vastgesteld door de volgende personen:*

*1° de provinciale of gewestelijke ambtenaren, de personeelsleden van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en autonome overheidsbedrijven die hiertoe binnen het raam van hun bevoegdheden door de gemeenteraad worden aangewezen;*

*2° de personeelsleden van de openbare vervoersmaatschappijen die behoren tot één van de door de Koning bepaalde categorieën, binnen het raam van hun bevoegdheden.*

*Voor de in punt 1° van dit artikel bedoelde personeelsleden zal de gemeenteraad in het aanstellingsbesluit limitatief de artikelen uit de gemeentelijke politiereglementen opsommen waarvoor deze personen de bevoegdheid hebben om inbreuken vast te stellen.*



*Le conseil communal ne peut énumérer que les articles qui sont directement en lien avec les compétences du personnel visé au 1° qui ressortent de la réglementation qui leur est applicable. L'autorité ou entité concernée donne son accord quant à cette compétence supplémentaire.*

*Le personnel visé au 1° devra répondre aux conditions minimales de sélection, de recrutement et de formation déterminées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres.*

*§ 2. Des agents des entreprises de gardiennage, désignés à cette fin par le conseil communal peuvent déclarer les infractions pouvant uniquement être sanctionnées par une sanction administrative, exclusivement auprès de l'agent visé à l'article 20, et ceci uniquement dans le cadre des activités, visées à l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.*

*§ 3. En cas de constatations d'infractions pouvant donner lieu à une sanction administrative, dont ils sont les témoins directs et dans le cadre strict des compétences qui leur sont accordées, les personnes visées au § 1<sup>er</sup>, ainsi qu'à l'article 20, 2°, peuvent demander la présentation d'une pièce d'identité afin de s'assurer de l'identité exacte du contrevenant. Elles doivent ensuite restituer immédiatement cette pièce d'identité à l'intéressé.*

*§ 4. Les infractions visées à l'article 3, 3°, ne peuvent être constatées que par les personnes visées à l'article 20."*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n°48.

Bernard CLERFAYT (FDF)  
Olivier MAINGAIN (FDF)  
Damien THIÉRY (FDF)

N° 56 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 25

**Remplacer les mots "70 euros" par "61,97 euros".**

*De gemeenteraad kan alleen die artikelen opsommen die in rechtstreeks verband staan met de bevoegdheden van de in punt 1° bedoelde personeelsleden en die voortvloeien uit de regelgeving die op hen van toepassing is. De betrokken overheid of entiteit gaat akkoord met deze bijkomende bevoegdheid.*

*De in punt 1° bedoelde personeelsleden moeten voldoen aan de door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, vastgelegde minimumvoorwaarden inzake selectie, aanwerving en opleiding.*

*§ 2. De personeelsleden van de bewakingsondernemingen, die daartoe door de gemeenteraad worden aangewezen, kunnen uitsluitend bij de ambtenaar bedoeld in artikel 20 melding maken van de inbreuken die enkel bestraft kunnen worden met een administratieve sanctie, en dit enkel in het kader van de activiteiten, bedoeld in artikel 1, § 1, eerste lid, 6°, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid.*

*§ 3. In geval van vaststellingen van inbreuken die kunnen leiden tot een administratieve sanctie, waarvan ze rechtstreeks getuige zijn en binnen het strikte kader van de hun toegekende bevoegdheden, kunnen de personen bedoeld in § 1, alsook in artikel 20, 2°, de voorlegging vragen van een identiteitsbewijs om de juiste identiteit van de overtreder te bepalen. Zij moeten het identiteitsbewijs nadien onmiddellijk teruggeven aan de betrokkene.*

*§ 4. De overtredingen bedoeld in artikel 3, 3°, kunnen enkel worden vastgesteld door de personen bedoeld in artikel 20."*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 48.

Nr. 56 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 25

**De woorden "70 euro" vervangen door de woorden "61,97 euro".**

## JUSTIFICATION

Les auteurs de l'amendement refusent toute augmentation des amendes administratives.

*Cfr.* justification amendement n° 16.

N° 57 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

## Art. 31

**A l'alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots "ou de prestation citoyenne" après les mots "en cas d'amende administrative".**

## JUSTIFICATION

En ce qui concerne les voies de recours prévues par le projet de loi à l'encontre des amendes administratives, les tribunaux sont compétents pour connaître de la légalité et de la proportionnalité de l'amende imposée.

Aucun recours n'est toutefois prévu pour permettre au contrevenant de contester une prestation citoyenne qui aurait été considérée par le fonctionnaire sanctionnateur comme non-exécutée, avec pour conséquence, l'imposition d'une amende. Or, la prestation citoyenne est bien une sanction qui à ce titre doit également pouvoir être contestée en justice.

N° 58 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

## Art. 33

**À l'alinéa 2, remplacer les mots "au profit de la commune" par les mots "au profit du budget général de la commune".**

## JUSTIFICATION

Les amendes doivent être perçues exclusivement au profit de la commune (et non de la zone de police), afin d'éviter un phénomène d'autofinancement du fonctionnaire sanctionnateur.

En effet, dans l'exposé des motifs, le gouvernement explique qu'un pourcentage pourra être attribué à la politique de police et de sécurité de la commune. Il faut donc préciser que cela ira dans le budget général de la commune, qui déterminera, lors de son budget, comment elle alloue ces moyens financiers.

## VERANTWOORDING

De indieners van het amendement weigeren elke verhoging van de administratieve geldboetes.

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Nr. 57 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

## Art. 31

**In § 1, eerste lid, de woorden "of gemeenschapsdienst" invoegen tussen de woorden "in geval van een administratieve geldboete" en de woorden ", kan een beroep instellen".**

## VERANTWOORDING

In verband met de beroepsmogelijkheden tegen administratieve geldboetes waarin het wetsontwerp voorziet, zijn de rechtbanken bevoegd in de beoordeling te treden van de wettigheid en evenredigheid van de opgelegde geldboete.

Daarentegen is in geen enkel beroep voorzien om de overtreder de mogelijkheid te bieden een gemeenschapsdienst te betwisten die door de sanctionerend ambtenaar in voorkomend geval als niet-uitgevoerd wordt beschouwd, met als gevolg dat een geldboete wordt opgelegd. Gemeenschapsdienst is echter wel degelijk een sanctie, die als dusdanig ook in rechte moet kunnen worden betwist.

Nr. 58 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

## Art. 31

**In het tweede lid, de woorden "ten voordele van de gemeente" vervangen door de woorden "ten voordele van de algemene gemeentebegroting".**

## VERANTWOORDING

De geldboetes mogen uitsluitend ten voordele van de gemeente worden geïnd (en niet van de politiezone), zulks om zelffinanciering door de sanctionerend ambtenaar te voorkomen.

In de memorie van toelichting legt de regering immers uit dat een percentage zal mogen worden uitgetrokken voor het politie- en veiligheidsbeleid van de gemeente. Het is dus noodzakelijk te preciseren dat de geldboete zal gaan naar de algemene begroting van de gemeente, die bij haar begrotingsopmaak zal bepalen hoe zij de financiële middelen zal toekennen.

N° 59 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 47

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement s'opposent à ce qu'un bourgmestre puisse prononcer une interdiction temporaire d'accès à un lieu sur le territoire de sa commune. Il s'agit d'une prérogative du judiciaire.

La définition de l'interdiction temporaire manque de précision et de prévisibilité. À nouveau, on risque de rencontrer des régimes bien différents entre les communes (et donc éventuellement un problème d'égalité des citoyens devant la loi).

L'objectif d'une interdiction de lieu est "de permettre la cessation de la nuisance causée par le comportement sanctionné.". Il s'agit donc d'une mesure conservatoire et non d'une sanction, prérogative des instances judiciaires et non de l'administration communale. A noter que la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait prévoit cette interdiction de fréquenter certains lieux déterminés qui ont un rapport avec le fait qualifié infraction qui a été commis comme condition que le tribunal peut imposer au maintien du jeune dans son milieu de vie.

En cas de non-respect de l'interdiction de lieu, l'amende administrative est infligée par le fonctionnaire. À nouveau ceci est une prérogative des décisions judiciaires.

Particularité supplémentaire, le seul recours possible contre une telle décision est une procédure devant le Conseil d'État. Or, il s'agit d'une mesure qui porte atteinte à la liberté de mouvement d'une personne, qui ne peut donc faire l'objet que d'une décision, et donc d'un recours, devant le juge.

La VVSG critique également cette disposition et appelle à sa suppression:

"Het wetsontwerp voorziet dat een artikel 134sexies ingevoegd wordt in de Nieuwe Gemeentewet, die de burgemeester de bevoegdheid zal geven om een plaatsverbod op te leggen aan bepaalde overtreders van gemeentelijke reglementen of van de openbare orde. Hoewel het plaatsverbod nu niet meer uitdrukkelijk omschreven wordt als een sanctie of alternatieve maatregel voor de geldboete, meent de Raad van State dat de huidige omschrijving van het plaatsverbod meer aanleunt bij een administratieve sanctie dan dat het een bestuurlijke maatregel vormt. De Raad van State maakt ernstig voorbehoud bij de huidige omschrijving en beveelt aan om het betreffende artikel te herschrijven. Daarbij verwijst

Nr. 59 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 47

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement zijn ertegen gekant dat een burgemeester een tijdelijk plaatsverbod kan uitvaardigen op plaatsen op het grondgebied van zijn gemeente. Dat is immers een gerechtelijke bevoegdheid.

De definitie van het "tijdelijk plaatsverbod" is onvoldoende nauwkeurig en voorspelbaar. Ook op dit punt dreigen de regelingen sterk van elkaar te verschillen naar gelang van de gemeente (met alle mogelijke gevolgen van dien op het vlak van de gelijkheid van de burgers voor de wet).

Een plaatsverbod strekt ertoe een einde te maken aan de hinder die door het gesanctioneerde gedrag wordt veroorzaakt. Het betreft met andere woorden een bewarende maatregel en geen sanctie, waarvoor het gerecht en niet de gemeentediensten bevoegd zijn. Overigens gelden ook de bepalingen van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade: de rechtbank kan een jongere verbieden toegang te hebben tot bepaalde plaatsen die een band hebben met het als misdrijf omschreven feit dat hij heeft begaan, en wel als voorwaarde om de jongere in zijn leefomgeving te houden.

Bij niet-inachtneming van het plaatsverbod kan de administratieve geldboete worden opgelegd door de ambtenaar; ook daarvoor is evenwel een rechterlijke uitspraak vereist.

Een bijkomend aspect is dat tegen een dergelijke beslissing alleen beroep kan worden ingesteld via een procedure bij de Raad van State. Aangezien het evenwel een maatregel betreft die de bewegingsvrijheid aantast, kan die dus alleen worden genomen bij rechterlijke uitspraak en kan zij ook alleen in rechte worden aangevochten.

De VVSG is eveneens tegen deze bepaling gekant en verzoekt om de weglating ervan:

"Het wetsontwerp voorziet dat een artikel 134sexies ingevoegd wordt in de Nieuwe Gemeentewet, die de burgemeester de bevoegdheid zal geven om een plaatsverbod op te leggen aan bepaalde overtreders van gemeentelijke reglementen of van de openbare orde. Hoewel het plaatsverbod nu niet meer uitdrukkelijk omschreven wordt als een sanctie of alternatieve maatregel voor de geldboete, meent de Raad van State dat de huidige omschrijving van het plaatsverbod meer aanleunt bij een administratieve sanctie dan dat het een bestuurlijke maatregel vormt. De Raad van State maakt ernstig voorbehoud bij de huidige omschrijving en beveelt aan om het betreffende artikel te herschrijven. Daarbij verwijst de Raad met overvloed

de Raad met overvloed naar voorgaande rechtspraak van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof. De minister negeert deze opmerking van de Raad van State ('(...) in tegenstelling tot het advies van de Raad van State, gaat het wel degelijk om een maatregel van bestuurlijke politie, (...)'). VVSG waarschuwd eerder al meermaals dat de invoering van het plaatsverbod in de Nieuwe Gemeentewet alleen maar voor meer onduidelijkheid op het terrein zal zorgen en dat deze aanpassing niet noodzakelijk is, aangezien de burgemeester nu reeds een plaatsverbod als een bestuurlijke maatregel kan opleggen (combinatie artikel 135 en artikel 133 Nieuwe Gemeentewet), zonder dat deze maatregel uitdrukkelijk omschreven moet worden in de Nieuwe Gemeentewet. Net als de VVSG is de Raad van State geen voorstander van de invoering van het plaatsverbod in de Nieuwe Gemeentewet."

Par ailleurs, dans son avis N° 51 283/2 du 21 MAI 2012 concernant la proposition de loi instaurant la possibilité d'infliger une interdiction de lieu à titre de sanction administrative communale, pages 7 à 8, le Conseil d'État estimait qu' "il va de soi que, comme tout acte administratif, la sanction administrative de l'interdiction de lieu prévue par l'article 119bis, § 2, alinéa 2, 5°, de la Nouvelle loi communale, proposé par l'article 2, 1°, ne pourra être prononcée que dans le respect du principe de proportionnalité, ce qui est déjà traduit dans l'article 119bis, § 5, de la Nouvelle loi communale tel qu'il est actuellement en vigueur.

En raison de sa nature, l'interdiction de lieu pourrait en effet, dans certaines circonstances, porter une atteinte disproportionnée aux droits fondamentaux de la personne, singulièrement à celui d'aller et de venir.

D'autres droits et libertés peuvent également être concernés par cette mesure. À titre d'exemple, une interdiction de lieu qui empêcherait celui qui la subit de rejoindre son domicile ou son lieu de travail mettrait ainsi directement en cause le droit au respect de la vie privée et familiale ou le droit au travail de l'intéressé.

Ainsi, par exemple, contrôlant l'admissibilité d'une mesure d'éloignement d'une zone urbaine pendant quatorze jours, prise par le bourgmestre d'une commune à l'encontre d'une personne en raison de son comportement, la Cour européenne des droits de l'homme a considéré que cette mesure résistait au test de proportionnalité requis par l'article 2 du Protocole n° 4 à la Convention européenne des droits de l'homme garantissant la liberté de circulation, au motif notamment que l'intéressé "ne résidait pas et ne travaillait pas dans la zone en question et qu'il n'y avait pas de boîte postale" (Cour eur. D.H., arrêt Oliveira c. Pays-Bas, 4 juin 2002, § 65).

Dans une affaire similaire, la Cour a, de même, pris en considération le fait "that he did not live or work in the area in question and that provision had been for him to enter the area with impunity for the purpose of collecting his social security benefits and his mail from the Streetcornerwork Foundation",

naar voorgaande rechtspraak van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof. De minister negeert deze opmerking van de Raad van State ('(...) in tegenstelling tot het advies van de Raad van State, gaat het wel degelijk om een maatregel van bestuurlijke politie, (...)'). VVSG waarschuwd eerder al meermaals dat de invoering van het plaatsverbod in de Nieuwe Gemeentewet alleen maar voor meer onduidelijkheid op het terrein zal zorgen en dat deze aanpassing niet noodzakelijk is, aangezien de burgemeester nu reeds een plaatsverbod als een bestuurlijke maatregel kan opleggen (combinatie artikel 135 en artikel 133 Nieuwe Gemeentewet), zonder dat deze maatregel uitdrukkelijk omschreven moet worden in de Nieuwe Gemeentewet. Net als de VVSG is de Raad van State geen voorstander van de invoering van het plaatsverbod in de Nieuwe Gemeentewet."

In zijn advies Nr. 51 283/2 van 21 mei 2012 over het wetsvoorstel tot invoering van de mogelijkheid van een plaatsverbod als gemeentelijke administratieve sanctie stelde de Raad van State overigens dat het "vanzelf [spreekt] dat de administratieve sanctie van het plaatsverbod waarin het voorgestelde artikel 119bis, § 2, tweede lid, 5°, van de nieuwe gemeentewet (artikel 2, 1°, van het voorstel) voorziet, net als elke bestuurshandeling alleen kan worden opgelegd met naleving van het proportionaliteitsbeginsel, dat reeds weergegeven is in artikel 119bis, § 5, van de nieuwe gemeentewet, zoals die bepaling thans geldt.

Gelet op de aard van het plaatsverbod zou die sanctie immers in bepaalde omstandigheden een onevenredige aantasting kunnen meebrengen van de fundamentele rechten van de persoon, inzonderheid van het recht om te gaan en te staan waar men wil.

Ook andere rechten en vrijheden kunnen door deze maatregel in de verdrukking komen. Zo zou een plaatsverbod dat degene aan wie het opgelegd is, zou verhinderen naar zijn woning of zijn werk te gaan, het recht op eerbiediging van het privé en gezinsleven of het recht op arbeid van de betrokkene rechtstreeks op de helling zetten.

Zo bijvoorbeeld heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens, uitspraak doende over de rechtmatigheid van een bevel houdende verwijdering uit stedelijk gebied voor de duur van veertien dagen, dat door de burgemeester van een gemeente tegen een persoon uitgevaardigd was op grond van zijn gedrag, geoordeeld dat die maatregel de proportionaliteitstest doorstond zoals vereist krachtens artikel 2 van het Vierde Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, welk artikel de vrijheid van verplaatsing garandeert, omdat de betrokkene niet in het gebied woonde of werkte en daar evenmin een brievenbus had (EHRM, arrest Oliveira t. Nederland, 4 juni 2002, punt 65).

In een soortgelijke zaak heeft het Hof eveneens rekening gehouden met het feit "that he did not live or work in the area in question and that provision had been for him to enter the area with impunity for the purpose of collecting his social-security benefits and his mail from the Streetcornerwork Foundation",

à savoir l'institution ayant pris en charge l'intéressé, pour juger, parmi d'autres motifs, que la mesure en cause ne violait pas l'article 2 du Protocole n° 4 à la Convention (Cour eur. D.H., arrêt Landvreugd c. Pays-Bas, 4 juin 2002, § 72).

Enfin, si cette honorable commission décidait tout de même de maintenir cet article du projet de loi, le Conseil d'État a émis des remarques dans son avis N°52 585/2 du 28 janvier 2012 concernant cet article.

En effet, selon l'exposé des motifs remis au Conseil d'État, cette disposition instaure une "mesure de police administrative". Ce que le Conseil d'État conteste.

Le commentaire de l'article 47 du projet de loi ne répond pas aux critiques suivantes du Conseil d'État.

"Telle qu'elle est rédigée, il est difficile d'analyser la disposition à l'examen comme se limitant à prévoir pareille mesure de police.

S'il est vrai que *"het feit dat een maatregel een belastend karakter heeft en alzo 'een zeker 'leedtoevoegend' resultaat heeft' niet belet dat hij nochtans geen straf is [, dat] [e]vengoed echter sluit het feit dat een maatregel een preventief karakter heeft niet uit dat hij toch als een sanctie wordt gekwalificeerd [en dat] een sanctie [...] nu eenmaal ook een preventieve doelstelling [heeft]"*<sup>10</sup>. il est admis, ainsi qu'il a été jugé par la section du contentieux administratif du Conseil d'État, qu' *"[e]en cruciaal verschil tussen administratieve sancties en bestuurlijke maatregelen die zuiver beogen de orde en de rust te handhaven is dat een administratieve sanctie reageert tegen wat als een overtreding wordt gezien, in tegenstelling tot de voormelde bestuurlijke maatregelen, waarvoor geen overtreding vereist is maar een risico of een gevaar volstaat. Specifiek eigen aan de administratieve sanctie is dat ze wordt opgelegd wegens een overtreding, aan de overtreder; [o]m uit te maken of het bestreden plaatsverbod een administratieve sanctie is, past het bijzondere aandacht te geven aan de keuze die in de regeling [...] zelf is gemaakt. Ook de ratio legis wordt nuttig bij de beoordeling betrokken"*<sup>11</sup>

Sur la distinction qu'il y a lieu de faire entre une sanction administrative à caractère pénal et une mesure de police, il peut être renvoyé également à l'arrêt n° 175/2002 du 5 décembre 2002 de la Cour constitutionnelle qui, se prononçant sur l'article 44 de la loi du 21 décembre 1998 'relative à la sécurité lors des matches de football' qui permet à un "fonctionnaire de police verbalisant, officier de police judiciaire ou de police administrative, [...] [de] décider d'imposer immédiatement une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité", a jugé ce qui suit:

<sup>10</sup> C.E., vzw Liga voor de mensenrechten, n° 197 212, 23 octobre 2009, § 7

<sup>11</sup> *Ibid.*, § 8.

welke stichting zich om de betrokkene bekommerd had, als een van de redenen om te oordelen dat de maatregel in kwestie geen schending meebracht van artikel 2 van het Vierde Protocol bij het Verdrag (EHRM, arrest Landvreugd t. Nederland, 4 juni 2002, punt 72)." (DOC 53 2131/002, blz. 7-8).

Mocht deze commissie alsnog beslissen dit artikel te handhaven, dan zij erop gewezen dat de Raad van State kritiek op dit artikel heeft geuit in zijn advies Nr. 52 585/2 van 28 januari 2012.

Volgens de aan de Raad van State overgezonden memorie van toelichting voert deze bepaling een "maatregel van bestuurlijke politie" in; de Raad van State betwist dat.

De toelichting bij artikel 47 van het wetsontwerp beantwoordt niet aan de volgende kritische opmerkingen van de Raad van State:

"Zoals de voorliggende bepaling is geredigeerd, kan moeilijk worden aangenomen dat ze louter in een dergelijke politiemaatregel voorziet.

Weliswaar kan gesteld worden dat: *"het feit dat een maatregel een belastend karakter heeft en alzo 'een zeker 'leedtoevoegend' resultaat heeft' niet belet dat hij nochtans geen straf is [, dat] [e]vengoed echter sluit het feit dat een maatregel een preventief karakter heeft niet uit dat hij toch als een sanctie wordt gekwalificeerd [en dat] een sanctie [...] nu eenmaal ook een preventieve doelstelling [heeft]"*<sup>10</sup>, maar toch wordt aanvaard, zoals door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is geoordeeld, dat *"[e]en cruciaal verschil tussen administratieve sancties en bestuurlijke maatregelen die zuiver beogen de orde en de rust te handhaven is dat een administratieve sanctie reageert tegen wat als een overtreding wordt gezien, in tegenstelling tot de voormelde bestuurlijke maatregelen, waarvoor geen overtreding vereist is maar een risico of een gevaar volstaat. Specifiek eigen aan de administratieve sanctie is dat ze wordt opgelegd wegens een overtreding, aan de overtreder; [o]m uit te maken of het bestreden plaatsverbod een administratieve sanctie is, past het bijzondere aandacht te geven aan de keuze die in de regeling [...] zelf is gemaakt. Ook de ratio legis wordt nuttig bij de beoordeling betrokken"*<sup>11</sup>.

In verband met het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen een administratieve sanctie met strafrechtelijk karakter en een politiemaatregel kan tevens worden verwezen naar arrest 175/2002 van het Grondwettelijk Hof van 5 december 2002, dat inzake artikel 44 van de wet van 21 december 1998 'betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden', luidens hetwelk "de vaststellende politieambtenaar, officier van gerechtelijke of van bestuurlijke politie [...] [kan] beslissen onmiddellijk een stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen", het volgende heeft geoordeeld:

<sup>10</sup> RvS, vzw Liga voor de mensenrechten, Nr. 197 212, 23 oktober 2009, § 7

<sup>11</sup> *Ibid.*, § 8.

“B.2.2. L'interdiction immédiate de stade n'est valable que pour un délai de trois mois au maximum à compter de la date des faits, elle ne concerne que les rencontres de football visées à l'article 2 de la loi et elle cesse en toute hypothèse lorsqu'une interdiction de stade administrative ou judiciaire est prononcée. Elle concerne les intéressés pour la seule durée des matches de football et n'a donc qu'une portée relativement limitée.

Cette mesure doit être considérée comme une mesure de sûreté temporaire et non comme une sanction pénale. Elle n'implique aucune décision quant au bien-fondé d'une accusation en matière pénale au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.3.1. Selon les travaux préparatoires de l'article 44 de la loi du 21 décembre 1998, l'interdiction immédiate de stade a pour but d'éviter que les personnes qui ont commis un fait passible d'une sanction administrative au sens des articles 20 à 23 de la loi puissent continuer à fréquenter les stades de football en attendant que le fonctionnaire visé à l'article 26 ou le juge pénal ait pris une décision, ce qui peut prendre plusieurs mois (Doc. parl., Chambre, 1997-1998, n° 1572/1, p. 28). La mesure se distingue de l'article 24 de la loi sur le football, qui prévoit la possibilité, seule ou combinée avec une interdiction de stade administrative, d'infliger une amende administrative.

B.3.2. Tant le texte de l'article 44, alinéa 1er, de la loi sur le football, plus précisément par l'emploi du terme 'peut', que les travaux préparatoires de cette disposition font apparaître qu'en ce qui concerne la décision relative à l'interdiction de stade, les autorités compétentes doivent déterminer cas par cas, compte tenu de toutes les circonstances, si le comportement des intéressés est tel qu'il s'impose, pour des motifs de sécurité, de leur appliquer une interdiction immédiate de stade.

B.3.3. Compte tenu de l'objectif mentionné en B.3.1, la nécessité d'agir immédiatement peut justifier que les autorités compétentes soient autorisées à imposer une interdiction immédiate de stade. [...]”.

Même si les arrêts précités de la section du contentieux administratif du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle ne peuvent être considérés comme ayant énuméré l'ensemble des critères permettant de distinguer les mesures de police des sanctions administratives, quelques enseignements peuvent en être tirés pour l'examen de l'article 134sexies en projet de la Nouvelle loi communale.

Il résulte de ce texte que l'interdiction temporaire de lieu ne peut être prononcée que sur la base de faits qui se sont déjà déroulés, à savoir “des comportements individuels ou collectifs” qui causent un “trouble à l'ordre public” ou des “infractions répétées aux règlements et ordonnances du conseil communal commises dans un même lieu ou à l'occasion d'événements semblables, et impliquant un trouble de l'ordre

“B.2.2. Het onmiddellijk stadionverbod is slechts geldig voor een termijn van ten hoogste drie maanden te rekenen van de datum van de feiten, het betreft enkel de in artikel 2 van de wet bedoelde voetbalwedstrijden en houdt in elk geval op te bestaan wanneer een administratief of gerechtelijk stadionverbod wordt uitgesproken. Het treft de betrokkenen alleen voor de duur van de voetbalwedstrijden en heeft derhalve een relatief beperkte draagwijdte.

Die maatregel moet worden beschouwd als een tijdelijke beveiligingsmaatregel en niet als een strafsanctie. Hij houdt geen beslissing in over de gegrondheid van een strafvervolgung in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

B.3.1. Volgens de parlementaire voorbereiding van artikel 44 van de wet van 21 december 1998 strekt het onmiddellijk stadionverbod ertoe te vermijden dat de personen die een feit hebben begaan waarop administratiefrechtelijke sancties staan in de zin van de artikelen 20 tot 23 van de wet, verder voetbalstadions kunnen bezoeken in afwachting dat de ambtenaar bedoeld in artikel 26 of de strafrechter een beslissing hebben genomen, wat meerdere maanden in beslag kan nemen (Parl.St., Kamer, 1997-1998, Nr. 1572/1, p. 28). De maatregel onderscheidt zich van artikel 24 van de voetbalwet, dat voorziet in de mogelijkheid, alleen of samen met een administratief stadionverbod, een administratieve geldboete op te leggen.

B.3.2. Zowel uit de tekst van artikel 44, eerste lid, van de voetbalwet, meer bepaald door het gebruik van de term 'kan', als uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling, blijkt dat, wat de beslissing over het stadionverbod betreft, de bevoegde overheden geval per geval, rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak, moeten uitmaken of het gedrag van de betrokkenen van die aard is dat de veiligheid vereist dat hen een onmiddellijk stadionverbod wordt opgelegd.

B.3.3. Rekening houdend met de doelstelling vermeld in B.3.1, kan vanuit de noodzaak om onmiddellijk op te treden, worden verantwoord dat de bevoegde overheden een onmiddellijk stadionverbod mogen opleggen. [...]”.

Ook al kan er niet van worden uitgegaan dat de voornoemde arresten van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof alle criteria aangeven waarmee politimaatregelen van administratieve sancties kunnen worden onderscheiden, kan er enige lering uit worden getrokken voor het onderzoek van het ontworpen artikel 134sexies van de Nieuwe Gemeentewet.

Uit deze tekst blijkt dat het “tijdelijk plaatsverbod” alleen kan worden uitgesproken op basis van feiten die zich reeds hebben voorgedaan, te weten “individuele of collectieve gedragingen” die “verstoring van de openbare orde” veroorzaken of “herhaaldelijke inbreuken op de reglementen en verordeningen van de gemeenteraad gepleegd op eenzelfde plaats of ter gelegenheid van [soortgelijke] gebeurtenissen en die

public ou une incivilité” et que la mesure revêt essentiellement un caractère répressif puisqu’elle peut être prise “à l’égard du ou des auteurs de ces comportements”.

Si la dimension exclusivement sécuritaire de l’interdiction temporaire de lieu” n’est pas absente de la disposition à l’examen, elle ne revêt pas de caractère prépondérant, son caractère préventif n’apparaissant pas. Comme il a été exposé ci-avant, il n’y a d’ailleurs pas d’incompatibilité entre l’approche sécuritaire et la qualification d’une mesure comme revêtant un caractère répressif. Sauf si l’auteur de l’avant-projet est en mesure d’établir que les critères sont réunis lui permettant de qualifier cette mesure comme relevant de la police administrative, elle doit donc être regardée comme ayant un caractère pénal au sens autonome que revêt cette dernière notion aux articles 6 et 7 de la Convention européenne des droits de l’homme<sup>12</sup>.

La disposition à l’examen appelle en conséquence les observations suivantes.

2.2. La possibilité d’infliger une sanction “en cas de trouble à l’ordre public causé par des comportements individuels ou collectifs” ne répond pas à l’exigence de précision découlant du principe de légalité inscrit à l’article 7 de la Convention européenne des droits de l’homme.

2.3. La portée de la sanction envisagée quant à sa durée, à savoir “1 mois renouvelable deux fois” n’apparaît pas avec suffisamment de clarté. S’il s’agit de fixer un minimum d’un mois et un maximum de trois mois à la sanction prononcée au terme de la procédure, le dispositif doit être rédigé en ce sens.

S’il s’agit de prévoir, après une première sanction d’un mois, que de nouvelles sanctions, chaque fois d’un mois, peuvent être à nouveau infligées, limitées à deux, lorsque de nouveaux faits infractionnels sont commis, il n’y a guère de possibilité pour le bourgmestre de prendre pareille décision sans une nouvelle procédure, au cours de laquelle les droits de l’intéressé doivent être garantis, comme avant l’adoption de la première sanction. Il n’est alors pas nécessaire de prévoir ce caractère “renouvelable” de la mesure, quitte à ce qu’en cas de récidive le texte prévoie une augmentation de la sanction.

2.4. Dès lors que l’interdiction temporaire de lieu” doit être considérée comme une sanction, il conviendrait de l’insérer à

een verstoring van de openbare orde of een overlast met zich meebrengen”. Tevens blijkt dat de maatregel wezenlijk een bestraffend karakter heeft, aangezien hij “jegens de dader(s) van deze gedragingen” kan worden genomen.

Het louter beveiligende aspect van het “tijdelijk plaatsverbod” ontbreekt weliswaar niet in de voorliggende bepaling, maar is niet van doorslaggevend belang omdat het preventief aspect ervan niet duidelijk blijkt. Zoals hierboven is gesteld, zijn de op beveiliging gerichte aanpak en de kwalificatie van een maatregel als zijnde van bestraffende aard trouwens niet onverenigbaar. Tenzij de steller van het voorontwerp kan aantonen dat de criteria voorhanden zijn om deze maatregel als een administratieve politiemaatregel te kunnen beschouwen, moet dus worden aangenomen dat het een bestraffende maatregel betreft in de eigen zin die aan dit begrip wordt gegeven in de artikelen 6 en 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens<sup>12</sup>.

De voorliggende bepaling geeft dienovereenkomstig aanleiding tot de volgende opmerkingen.

2.2. De mogelijkheid om een sanctie op te leggen “in geval van verstoring van de openbare orde veroorzaakt door individuele of collectieve gedragingen” voldoet niet aan het nauwkeurigheidsvereiste dat voortvloeit uit het legaliteitsbeginsel neergelegd in artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

(...) 2.3. De geldigheidsduur van de beoogde sanctie, namelijk “1 maand, tweemaal hernieuwbaar” komt onvoldoende duidelijk tot uiting. Indien het de bedoeling is een minimum van een maand en een maximum van drie maanden vast te stellen voor de sanctie die op het einde van de procedure wordt opgelegd, moet het dispositief in die zin worden geredigeerd.

Indien het de bedoeling is te bepalen dat wanneer na een eerste sanctie van een maand nieuwe strafbare feiten zijn gepleegd, hoogstens twee nieuwe sancties van telkens een maand kunnen worden opgelegd, kan de burgemeester een dergelijke beslissing niet nemen zonder een nieuwe procedure die, zoals vóór de vaststelling van de eerste sanctie, de rechten van de betrokkenen moet waarborgen. Het is dan niet noodzakelijk te bepalen dat de maatregel “hernieuwbaar” is, waarbij de tekst in geval van recidive desnoods in een verhoging van de strafmaat voorziet.

2.4. Daar het “tijdelijk plaatsverbod” als een sanctie moet worden beschouwd, moet het in artikel 5 van de ontworpen

<sup>12</sup> C’est également la qualification de sanction administrative qui fut retenue pour l’analyse de la mesure d’interdiction de lieu temporaire” inscrite à l’article 119bis, § 2, 5°, de la Nouvelle loi communale par une proposition de loi ‘instaurant la possibilité d’infliger une interdiction de lieu à titre de sanction administrative communale’, tant par l’auteur de cette proposition que par la section de législation du Conseil d’État dans son avis 51 283/2 sur cette dernière donné le 21 mai 2012 (*Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 53-2131/002).

<sup>12</sup> De omschrijving als administratieve sanctie is tevens gebruikt bij de analyse van de maatregel van het “tijdelijk plaatsverbod”, in artikel 119bis, § 2, 5°, van de Nieuwe Gemeentewet opgenomen door een wetsvoorstel ‘tot invoering van de mogelijkheid van een plaatsverbod als gemeentelijke administratieve sanctie’, een analyse gevoerd door zowel de steller van dit voorstel als door de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies 51 283/2, op 21 mei 2012 gegeven over dit voorstel (Parl. St. Kamer 2011-12, Nr. 53-2131/002).

l'article 5 de la loi en projet<sup>13</sup>, ce qui n'interdit pas à l'auteur de l'avant-projet de prévoir à son sujet un régime particulier, s'il y a lieu et s'il se justifie au regard des principes d'égalité et de non-discrimination, notamment pour autoriser le bourgmestre à remplacer le fonctionnaire sanctionnateur pour prendre la décision sous réserve de sa confirmation par le collège des bourgmestre et échevins, comme l'avant-projet l'envisage.

3. Si la disposition est revue de manière à autoriser une qualification de la mesure comme relevant de la police administrative, il conviendrait de l'adapter également sur les points suivants.

Il conviendrait d'éviter de fixer un minimum à la mesure envisagée en manière telle que la mesure préventive ainsi autorisée, limitative de la liberté individuelle, puisse rester proportionnée, spécialement quant à sa durée, laquelle doit correspondre au trouble social auquel elle tend à répondre.

La portée de la possibilité de double renouvellement de la mesure n'apparaît pas. La question se pose de savoir pourquoi, lorsque les nécessités s'en présentent, telles qu'elles sont énoncées par la disposition à l'examen, il ne serait pas possible pour le bourgmestre de renouveler la mesure plus de deux fois.

4. L'article 37 sera fondamentalement revu à la lumière des observations qui précèdent."

N° 60 DE M. JADOT, MME GENOT ET M. VAN HECKE

Art. 49

**Supprimer cet article.**

<sup>13</sup> Le maintien de la disposition à l'examen au sein de la Nouvelle loi communale serait en outre peu cohérent avec l'objectif énoncé dans l'exposé des motifs, consistant à "moderniser et [...] clarifier l'ancienne réglementation en matière de sanctions administratives communales", et obligerait l'auteur de l'avant-projet à compléter le dispositif en ce qui concerne les garanties à offrir aux mineurs concernés en veillant à tenir compte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle sur ces questions, telle qu'elle est, pour l'essentiel, intégrée dans la loi en projet sous réserve des observations formulées sur ces questions dans le présent avis. Il est renvoyé sur ce point notamment aux arrêts n° 155/2002 du 6 novembre 2002, 98/2005 du 1er juin 2005 et 6/2006 du 18 janvier 2006 de la Cour, ainsi qu'à l'avis 45 923/3 donné le 24 février 2009 par la section de législation du Conseil d'État sur un avant-projet devenu le décret de la Région fl amande 'betreffende toegangsverbod tot voertuigen van de VVM' (Doc. parl., VI. Parl., 2008-2009, n° 2178/001).

wet worden ingevoegd<sup>13</sup>, wat de steller van het voorontwerp er niet van hoeft te weerhouden om, indien dat nodig is en indien dat ten aanzien van de beginselen van gelijkheid en van non-discriminatie kan worden gerechtvaardigd, daarvoor een bijzondere regeling vast te stellen, inzonderheid om de burgemeester te machtigen in de plaats van de sanctionnerend ambtenaar te treden om de beslissing te nemen, onder voorbehoud van de bekrachtiging ervan door het college van burgemeester en schepenen, zoals het voorontwerp voorschrijft.

3. Indien de bepaling wordt herzien zodat de maatregel kan worden aangemerkt als een administratieve politiematregel, moet ze ook op de volgende punten worden aangepast.

Er moet worden voorkomen dat een minimumgrens voor de beoogde maatregel wordt vastgesteld opdat de preventieve maatregel die aldus mogelijk wordt gemaakt en die de individuele vrijheid beknort, proportioneel kan blijven, inzonderheid wat de tijdsduur ervan betreft, die in verhouding moet staan tot de sociale verstoring die de maatregel beoogt te verhelpen.

De strekking van de mogelijkheid om de maatregel tweemaal te vernieuwen is niet duidelijk. De vraag rijst waarom de burgemeester de maatregel niet meer dan twee keren kan vernieuwen wanneer de omstandigheden zoals ze in de voorliggende bepaling zijn aangegeven, daartoe nopen.

4. Artikel 37 moet in het licht van de voorgaande opmerkingen volledig worden herzien.(...). (DOC 53 2712/001, blz. 61-65).

Nr. 60 VAN DE HEER JADOT, MEVROUW GENOT EN DE HEER VAN HECKE

Art. 49

**Dit artikel weglaten.**

<sup>13</sup> Het behouden van de voorliggende bepaling in de Nieuwe Gemeentewet zou bovendien getuigen van een gebrek aan samenhang met de doelstelling, in de memorie van toelichting geformuleerd, die erin bestaat "de oude regelgeving inzake gemeentelijke administratieve sancties te moderniseren en te verduidelijken", en zou de steller van het voorontwerp ertoe verplichten het dispositief betreffende de waarborgen die aan de betrokken minderjarigen moeten worden geboden, aan te vullen, met inachtneming van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dienaangaande, zoals deze, wat de hoofdlijnen betreft, is verwerkt in de ontworpen wet, onder voorbehoud van de opmerkingen die dienaangaande in dit advies zijn geformuleerd. In dezen wordt inzonderheid verwezen naar de arresten van het Hof Nr. 155/2002 van 6 november 2002, Nr. 98/2005 van 1 juni 2005 en Nr. 6/2006 van 18 januari 2006, alsook naar advies 45 923/3, door de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 24 februari 2009 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van het Vlaams Gewest 'betreffende toegangsverbod tot voertuigen van de VVM' (Parl. St. VI.Parl. 2008-09, 2178/001).



## JUSTIFICATION

Cfr. Justification de l'amendement n°29.

N° 61 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 52/1 (*nouveau*)

**Dans le titre 3, chapitre 3, insérer un nouvel article 52/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 52/1. Lorsque le conseil communal prévoit dans son règlement communal des sanctions visées à l'article 4, la commune informe la population sur les dispositions en vigueur sur son territoire ou sur celui de la zone de police via son site internet, via une publication ad hoc et via une campagne d'information, ou un de ces moyens.”.*

## JUSTIFICATION

Cfr. Justification amendement 30.

Un nouvel article est inséré dans les dispositions finales afin de prévoir un devoir d'information des communes à l'égard de tous, via une information complète sur le site internet de la Commune, une publication ad hoc et/ou une campagne d'information dans la commune ou la zone de police.

N° 62 DE M. **JADOT**, MME **GENOT** ET M. **VAN HECKE**

Art. 50

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Cfr. justification de l'amendement n°29.

Eric JADOT (Ecolo-Groen)  
Zoé GENOT (Ecolo-Groen)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 29.

Nr. 61 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 52/1 (*nieuw*)

**In titel III, hoofdstuk 3, een artikel 52/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 52/1. Als de gemeenteraad in het gemeentereglement voorziet in sancties als bedoeld in artikel 4, brengt de gemeente via haar website, een ad-hocpublicatie en een voorlichtingscampagne, of een van die middelen de bevolking op de hoogte van de op haar grondgebied of in de politiezone geldende bepalingen.”.*

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 30.

In de slotbepalingen wordt een nieuw artikel ingevoegd, teneinde te voorzien in verplichte informatieverstrekking door de gemeenten ten aanzien van alle inwoners, door middel van volledige informatie op de website van de gemeente, een *ad-hoc*publicatie en/of een voorlichtingscampagne in de gemeente of in de politiezone.

Nr. 62 VAN DE HEER **JADOT**, MEVROUW **GENOT** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 50

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 29.