

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

25 mars 2014

**PROJET DE LOI**  
portant des dispositions diverses  
en matière de sécurité sociale

(art. 1<sup>er</sup> à 25 et 36 à 51)

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. **David CLARINVAL**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif .....	3
II. Discussion .....	4
III. Votes.....	7

Documents précédents:

**Doc 53 3359/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.  
002 à 005: Amendements.  
006 et 007: Rapports.  
008: Texte adopté par la commission.  
009: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2014

**WETSONTWERP**  
houdende diverse bepalingen  
inzake sociale zekerheid

(art. 1 tot 25 en 36 tot 51)

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE SOCIALE ZAKEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **David CLARINVAL**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen .....	7

Voorgaande documenten:

**Doc 53 3359/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.  
002 tot 005: Amendementen.  
006 en 007: Verslagen.  
008: Tekst aangenomen door de commissie.  
009: Amendementen.

8722

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Marie-Claire Lambert

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Siegfried Bracke, Zuhail Demir, Bert Maertens, Nadia Sminate
PS	Jean-Marc Delizée, Marie-Claire Lambert, Vincent Sampaoli, Bruno Van Grootenbrulle
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
MR	David Clarinval, Valérie De Bue
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Zoé Genot
Open Vld	Mathias De Clercq
VB	Guy D'haeseleer
cdH	Catherine Fonck

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Karolien Grosemans, Miranda Van Eetvelde, Reinilde Van Moer
Franco Seminara, Özlem Özen
Sonja Becq, Gerald Kindermans, Bercy Slegers
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Hans Bonte, Rosaline Mouton
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Carina Van Cauter, Lieve Wierinck
Rita De Bont, Barbara Pas
Benoît Drèze, Jeanne Nyanga-Lumbala

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>
<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>	<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 13 mars 2014, la séance plénière a renvoyé le présent projet de loi à votre commission, sur la proposition de la Conférence des présidents du 12 mars 2014 et à la demande de la ministre de l'Emploi, en raison de certains éléments appelant un examen complémentaire éventuel du projet, au regard notamment de l'effet rétroactif attaché à certaines dispositions de celui-ci.

Votre commission a en conséquence examiné, au cours de sa réunion du 18 mars 2014, les dispositions du projet à propos desquelles des amendements ont été déposés.

*Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) et M. Vincent Sampaoli (PS)* ont déposé des amendements (respectivement les amendements n<sup>os</sup> 39, 40, 41 et 43 et l'amendement n<sup>o</sup> 42 (DOC 53 3359/009)).

#### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Monica De Coninck, ministre de l'Emploi*, fait état des inquiétudes qui se sont fait jour concernant l'effet rétroactif attaché à certaines dispositions du projet de loi à l'examen. Il s'agit en l'occurrence, au chapitre 12 du texte adopté par votre commission (ancien chapitre 9 du projet de loi), de l'article 35 du texte adopté (ancien article 23 du projet de loi), lequel produira ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 2012 en vertu de l'article 36 du texte adopté (ancien article 25 du projet de loi).

D'aucuns considèrent que les conditions pour pouvoir déroger au principe de la non-rétroactivité des lois, telles qu'elles se dégagent notamment de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (voir les arrêts n<sup>o</sup>30/2011 du 24 janvier 2011, n<sup>o</sup>87/2013 du 13 juin 2013 et n<sup>o</sup> 158/2013 du 21 novembre 2013), ne seraient en l'espèce pas remplies.

Pour rappel, la non-rétroactivité des lois étant une garantie qui a pour objet de prévenir l'insécurité juridique, la rétroactivité d'une norme législative ne se justifie que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général. S'il s'avère que la rétroactivité a pour but ou pour effet que l'issue de l'une ou l'autre procédure juridictionnelle soit influencée dans un sens déterminé ou que les juridictions soient empêchées de se prononcer sur une question de droit bien précise, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering heeft het voorliggende wetsontwerp, op voorstel van de Conferentie van voorzitters van 12 maart 2014 en op verzoek van de minister van Werk, op 13 maart 2014 teruggezonden naar uw commissie omdat bepaalde elementen een eventuele aanvullende bespreking van het wetsontwerp vereisten, onder meer als gevolg van de terugwerkende kracht van sommige bepalingen ervan.

Uw commissie heeft de bepalingen van het wetsontwerp waarover amendementen werden ingediend, besproken tijdens haar vergadering van 18 maart 2014.

*Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) en de heer Vincent Sampaoli (PS)* hebben respectievelijk de amendementen nrs. 39, 40, 41 en 43 en amendement nr. 42 (DOC 53 3359/009) ingediend.

#### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Monica De Coninck, minister van Werk*, staat stil bij de ongerustheid over de terugwerkende kracht van sommige bepalingen van het onderhavige wetsontwerp. Het gaat, in hoofdstuk 12 van de door uw commissie aangenomen tekst (vroeger hoofdstuk 9 van het wetsontwerp), om artikel 35 van de aangenomen tekst (vroeger artikel 23 van het wetsontwerp), dat krachtens artikel 36 van de aangenomen tekst (vroeger artikel 25 van het wetsontwerp) uitwerking heeft op 1 juli 2012.

Volgens sommigen zou in dezen niet voldaan zijn aan de voorwaarden om te kunnen afwijken van het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van de wetten, zoals die onder meer blijken uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (zie de arresten nr. 30/2001 van 24 januari 2011, nr. 87/2013 van 13 juni 2013 en nr. 158/2013 van 21 november 2013).

Aangezien de niet-terugwerkende kracht van wetten er borg voor staat dat de rechtszekerheid in stand wordt gehouden, is de terugwerkende kracht van een wetkrachtige norm overigens alleen verantwoord als ze onontbeerlijk is om een doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken. Als blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel of tot gevolg heeft dat de afloop van een gerechtelijke procedure in een bepaalde zin wordt beïnvloed of dat de rechtscolleges zich niet over een bepaalde rechtsvraag kunnen uitspreken, vereist de aard van het in het geding zijnde beginsel dat buitengewone omstandigheden of dwingende motieven van

porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.

La ministre estime que, dans ce cas-ci, l'intervention rétroactive du législateur se justifie afin de conférer une base légale à la réglementation du chômage et de combler ce faisant une lacune 'historique'. Il ne s'agit d'ailleurs pas de donner une base légale aux seules initiatives récentes en matière de chômage qui ont pu susciter certaines critiques, comme la limitation dans le temps ou la dégressivité des allocations, mais à l'ensemble de la réglementation, en ce compris les conditions d'octroi des allocations et les montants d'indemnisation, dont certains ont été récemment revus à la hausse. C'est ne pas agir en ce sens qui, à terme, nuirait à la sécurité juridique.

La ministre rappelle que, dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'État a examiné de manière approfondie la question de la non-rétroactivité à propos d'autres dispositions que celles dont il est question ici. Par contre, à propos de ces dernières, le Conseil d'État, après avoir relevé qu'elles ont pour objet de mettre en place une base légale substantielle permettant au Roi de fixer certaines mesures d'exécution concernant les principes de base relatifs à l'assurance chômage et après avoir rappelé que la question de la base légale de ce genre de mesures d'exécution avait récemment été soulevée à l'occasion de l'élaboration de l'arrêt royal du 23 juillet 2012, à incidemment estimé que la rétroactivité visée pouvait être admise juridiquement.

En conclusion, la ministre est d'avis qu'il n'y a pas lieu d'amender le projet.

## II. — DISCUSSION

*M. Vincent Sampaoli (PS) expose l'amendement n° 42 (DOC 53 3359/009) et indique que le principe de non-rétroactivité des lois est une question complexe qui divise les juristes eux-mêmes, principalement concernant la condition que l'effet rétroactif de la loi soit indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général.*

L'intervenant considère que, dans le cas de l'article 35 du texte adopté (ancien article 23 du projet de loi), la rétroactivité ne revêt pas ce caractère indispensable. La réglementation — par voie d'arrêtés royaux - du chômage est en effet fondée depuis près de 70 ans

algemeen belang het optreden verantwoord van de wetgever, dat, ten nadele van een categorie van burgers, afbreuk doet aan de aan allen geboden juridictionele waarborgen.

In dit geval is de minister van mening dat de terugwerkende kracht die de wetgever wil invoeren, verantwoord is om een rechtsgrond te verlenen aan de werkloosheidsreglementering en aldus een "historische" lacune ongedaan te maken. Overigens is het niet de bedoeling uitsluitend een rechtsgrond te verlenen aan de recente initiatieven inzake werkloosheid waarop kritiek is geuit, zoals de beperking in de tijd of de degressieve aard van de uitkeringen, maar aan de hele regelgeving, met inbegrip van de toekenningsvoorwaarden voor de uitkeringen en de uitkeringsbedragen, waarvan sommige onlangs zijn opgetrokken. Elke andere handelswijze zou op termijn de rechtszekerheid schaden.

De minister herinnert eraan dat de Raad van State, in zijn advies over het voorontwerp van wet, het vraagstuk van de niet-terugwerkende kracht diepgaand heeft onderzocht met betrekking tot andere bepalingen dan die waarvan hier sprake is. In verband met die laatste heeft de Raad van State echter niet alleen opgemerkt dat zij beoogen te voorzien in een substantiële rechtsgrond op basis waarvan de Koning bepaalde uitvoeringsmaatregelen met betrekking tot de basisbeginselen inzake de werkloosheidsverzekering kan nemen, maar er ook aan herinnerd dat de rechtsgrond van dergelijke uitvoeringsmaatregelen onlangs tegen het licht is gehouden in het raam van de uitwerking van het koninklijk besluit van 23 juli 2012. Niettemin heeft de Raad van State opgemerkt dat de beoogde terugwerkende kracht juridisch aanvaardbaar was.

De minister besluit dat zij van mening is dat het wetsontwerp niet hoeft te worden geamendeerd.

## II. — BESPREKING

*De heer Vincent Sampaoli (PS) dient amendement nr. 42 (DOC 53 3359/009) in. Hij geeft aan dat het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van wetten een complexe zaak is waarover zelfs de juristen het onderling niet eens zijn, vooral wat de voorwaarde betreft dat de uitwerking met terugwerkende kracht van de wet onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.*

Volgens de spreker is die terugwerkende kracht niet onontbeerlijk in het geval van artikel 35 van de aangenomen tekst (het vroegere artikel 23 van het wetsontwerp). De werkloosheidsreglementering is, via koninklijke besluiten, immers sinds bijna zeventig jaar

sur l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, sans que cela n'ait jamais été remis en cause par les cours et tribunaux.

Par ailleurs, le défaut de base légale des arrêtés royaux en matière de chômage faisant actuellement l'objet de recours, il ne convient pas de légiférer sur la question en conférant un effet rétroactif aux dispositions créant cette base légale.

*Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen)* se félicite tout d'abord que certains collègues semblent se rallier à son point de vue concernant les dispositions qui entendent conférer une base légale aux arrêtés royaux réglementant le chômage.

Cependant, sans nier l'importance des considérations juridiques et techniques, il faut souligner que le présent débat est politique avant d'être juridique: en effet, à côté de la question de la rétroactivité des mesures votées en commission, il y a aussi et surtout le fait que le Parlement confie désormais à l'exécutif tous les leviers essentiels en matière de chômage: conditions d'admissibilité et d'octroi, taux et durée de l'indemnisation, ....

Pour rappel, ces dernières années, de nombreuses mesures ont été prises en matière de chômage. Bien qu'à chaque fois le gouvernement affichait les meilleurs intentions du monde, cela n'a jamais conduit qu'à un renforcement du contrôle toujours plus tatillon de l'ONEM et à des exclusions toujours plus nombreuses de l'assurance chômage (près de 800 000 personnes concernées depuis 2003).

On pourrait encore citer les mesures prises plus récemment par le gouvernement Di Rupo (la règle concernant les chômeurs présentant une inaptitude au travail d'au moins 33 % mais de moins de 66 %, l'extension des mesures d'activation et de contrôle aux chômeurs âgés de 50 à 60 ans, la dégressivité des allocations, l'allongement du stage d'attente de 9 à 12 mois, la limitation des allocations d'insertion à 3 ans,...), qui frappent les membres les plus vulnérables de notre société, mais le point essentiel dans ce débat est que ces mesures ont toutes été décidées sans passer par le Parlement: le débat démocratique a ce faisant été escamoté, et c'est cette façon de procéder qui est entérinée par le présent projet, qui entend conférer une base légale à la compétence exclusive de l'exécutif dans ce domaine.

gestoeld op artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 zonder dat zulks ooit ter discussie is gesteld door de hoven en de rechtbanken.

Aangezien thans beroep wordt ingesteld tegen de ontstentenis van een wettelijke grondslag van de koninklijke besluiten inzake werkloosheid, is het voorts niet raadzaam ter zake wetgevend op te treden door terugwerkende kracht te verlenen aan de bepalingen die in deze wettelijke grondslag voorzien.

*Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen)* zegt eerst en vooral verheugd te zijn dat sommige leden zich kunnen vinden in haar standpunt over de bepalingen die ertoe strekken een wettelijke grondslag te verlenen aan de koninklijke besluiten inzake werkloosheid.

Zonder voorbij te willen gaan aan het belang van de juridische en technische overwegingen, moet echter worden beklemtoond dat dit debat niet zozeer juridisch, maar bovenal politiek getint is: los van de retroactiviteit van de maatregelen waarover in commissie is gestemd, moet er immers ook én bovenal rekening mee worden gehouden dat het Parlement alle belangrijke elementen van de werkloosheidsregeling (toelaatbaarheids- en toekenningsvoorwaarden, omvang en duur van de uitkering enzovoort) aan de uitvoerende macht toevertrouwt.

De spreekster herinnert eraan dat de jongste jaren heel wat werkloosheidsmaatregelen werden genomen. Hoewel de regering telkenmale heeft aangegeven de beste bedoelingen te hebben, heeft zulks alleen maar geleid tot een aanscherping van de almaar muggeziifter controle door de RVA en tot steeds meer gevallen van uitsluiting van de werkloosheidsuitkering (sinds 2003 zijn bijna 800 000 werklozen in dat geval).

Tevens kan nog worden verwezen naar de maatregelen die de regering-Di Rupo onlangs nog heeft genomen (de regel inzake de werklozen met een arbeidsongeschiktheid van minstens 33 % maar van minder dan 66 %, de verruiming van de activerings- en controlemaatregelen tot de werklozen in de leeftijdscategorie van 50 tot 60 jaar, de degressiviteit van de uitkeringen, het optrekken van de wachttijd van negen naar twaalf maanden, de beperking van de inschakelingsuitkeringen tot drie jaar enzovoort), die de meest kwetsbaren van onze samenleving treffen. Het belangrijkste element in dit debat is echter het feit dat al die maatregelen werden genomen zonder dat het Parlement daarin werd gekend en dat het democratisch debat aldus terzijde wordt geschoven. Deze handelwijze krijgt een verankering in dit wetsontwerp, dat ertoe strekt een wettelijke grondslag te verlenen aan de exclusieve bevoegdheid van de uitvoerende macht op dit gebied.

Pour tous ces motifs, l'intervenante dépose *les amendements n<sup>os</sup> 39 à 41 (DOC 53 3359/009)*, qui complètent l'article 35 du texte adopté (ancien article 23 du projet de loi):

— l'amendement n<sup>o</sup> 39 vise à inscrire dans la loi le principe que les allocations de chômage ne peuvent être limitées dans le temps, libre à tout gouvernement de soumettre à l'avenir un projet de loi au Parlement pour modifier cet aspect de la législation;

— l'amendement n<sup>o</sup> 40 vise à confier au Parlement la compétence concernant la fixation des allocations de chômage; cette mesure se voit donner un effet rétroactif, en vue de produire ses effets au 1<sup>er</sup> janvier 2012;

— l'amendement n<sup>o</sup> 41 vise à inscrire dans la loi les principes à observer en matière de contrôle et d'accompagnement des chômeurs: il s'agit de se tenir au plus près de la situation des personnes concernées, et de présumer leur bonne foi, ce qui ne va pas de soi à l'heure actuelle, les contrôles de l'ONEM semblant avoir dégénéré en un système bureaucratique de sanction. Il faut revenir au système initial: seule la non-disponibilité et le refus d'un emploi convenable peut mener à l'exclusion.

L'oratrice dépose également *l'amendement n<sup>o</sup> 43 (DOC 53 3359/009)* qui vise, à l'instar de l'amendement n<sup>o</sup> 42 de M. Sampaoli, à retirer les dispositions du chapitre 12 du texte adopté (ancien chapitre 9 du projet de loi). L'intervenante estime qu'il n'y a aucune raison impérieuse de conférer un effet rétroactif aux dispositions qui créent une base juridique à la réglementation de certains aspects du chômage, dans la mesure où ce système fonctionne tel quel depuis très longtemps.

*M. Siegfried Bracke (N-VA)* prend acte du débat en cours et estime qu'il contient une indication assez précise de ce qui se donne à penser dans certains cercles à propos de ce que devrait être l'assurance chômage. Il s'étonne de la position des représentants du PS, qui après avoir soutenu le texte il y a quinze jours, font à présent mine d'hésiter.

Vu la complexité du dossier, l'intervenant demande le report de la discussion en cours.

*M. David Clarival (MR)* estime que le débat sur la rétroactivité des mesures du chapitre 12 du texte adopté (ancien chapitre 9 du projet de loi) est à présent vidé, dès lors que la position du Conseil d'État a été rappelée. Il estime que les hésitations et contradictions

Om al die redenen dient de spreekster de *amendementen nrs. 39 tot 41 (DOC 53 3359/009)* in, die ertoe strekken artikel 35 (vroeger artikel 23 van het wetsontwerp) aan te vullen:

— amendement nr. 39 is erop gericht in de wet het principe op te nemen dat de werkloosheidsuitkeringen niet in de tijd kunnen worden beperkt; het staat elke regering echter vrij in de toekomst het Parlement een wetsvoorstel voor te leggen om dit aspect van de wetgeving te veranderen;

— amendement nr. 40 is erop gericht het Parlement bevoegd te maken voor de vaststelling van de werkloosheidsuitkeringen; die maatregel krijgt terugwerking, zodat hij ingaat op 1 januari 2012;

— amendement nr. 41 is erop gericht in de wet de principes op te nemen die men moet in acht nemen op het stuk van controle en begeleiding van de werklozen: het gaat er om de situatie van de betrokkenen zo dicht mogelijk te benaderen en uit te gaan van hun goede trouw, wat thans niet voor de land ligt, want de RVA-controles blijken te zijn geworden tot een bureaucratische bestraffingsregeling. De oorspronkelijke regeling moet blijven gelden: een werkloze kan worden uitgesloten, maar alleen als hij niet voor de arbeidsmarkt beschikbaar is, of indien hij een passende baan weigert.

Het lid dient eveneens *amendement nr. 43 (DOC 53 33359/009)* in, dat er net als amendement nr. 42 van de heer Sampaoli toe strekt de bepalingen van hoofdstuk 12 van de aangenomen tekst in te trekken (vroeger hoofdstuk 9 van het wetsontwerp). De spreekster vindt dat er geen enkele dwingende reden is om terugwerking te geven aan de bepalingen die een rechtsgrond creëren voor de reglementering van bepaalde werkloosheidsaspecten, aangezien dat mechanisme al heel lang als dusdanig werkt.

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* neemt akte van het lopende debat en vindt het een vrij nauwkeurige indicatie van wat in sommige kringen over de werkloosheidsverzekering gedacht moet worden. Hij verwondert zich over het standpunt van de PS-vertegenwoordigers, die de tekst twee weken geleden nog steunden, maar nu blijken te aarzelen.

Gelet op de complexiteit van het dossier, vraagt hij dat de lopende bespreking zou worden uitgesteld.

*De heer David Clarival (MR)* vindt dat het debat over de terugwerking van de maatregelen in hoofdstuk 12 van de aangenomen tekst (vroeger hoofdstuk 9 van het wetsontwerp) nu is uitgehold, omdat er aan de positie van de Raad van State is herinnerd. Hij meent dat



qu'on observe s'expliquent par la seule proximité des élections.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* confirme le soutien de son groupe au projet de la ministre de l'Emploi, d'autant que l'avis du Conseil d'État sur la question de la rétroactivité — laquelle n'est pas une première — est clair. Ce serait même en n'apportant pas aujourd'hui la base légale que contient le projet de loi qu'on créerait le plus d'insécurité juridique. L'intervenante conclut en invitant l'auteur de l'amendement n° 42 à le retirer, en signe de confiance à l'égard de la ministre.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* estime qu'aucun argument nouveau n'a été avancé par rapport à la discussion en commission d'il y a deux semaines. Les données du débat relatif à la rétroactivité étaient déjà connues, et il n'y pas de raison de prolonger inutilement cette discussion.

Pour *Mme Catherine Fonck (cdH)*, la position de ceux qui plaident — au nom de la sécurité juridique — pour le retrait des articles contestés est paradoxale: ils demandent le retrait de dispositions qui ont pour but de clarifier — dans l'arrêté-loi de 1944 — la base légale de pans entiers de la réglementation du chômage et, par voie de conséquence, de créer de la sécurité juridique. Ce serait précisément en retirant ces articles du projet qu'on prendrait le plus grand risque au regard du principe de sécurité juridique, avec le risque d'une remise en question complète du système.

### III. — VOTES

#### Amendements n<sup>os</sup> 39 à 43

Les amendements n<sup>os</sup> 39 à 41 sont successivement rejetés par 10 voix contre une.

Les amendements n<sup>os</sup> 42 et 43 sont successivement rejetés par 7 voix contre 4.

\*  
\* \*

de waargenomen aarzelingen en tegenstrijdigheden te verklaren zijn door de nabijheid van de verkiezingen.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* bevestigt de steun van haar fractie aan het wetsontwerp van de minister van Werk, te meer daar het advies van de Raad van State over het vraagstuk van de terugwerking — zoals met meer wetten het geval is — duidelijk is. Door vandaag niet de wettelijke basis die in het wetsontwerp vervat is te verschaffen, zou zelfs de grootste rechtsonzekerheid worden veroorzaakt. Tot besluit verzoekt de spreekster de indiener van amendement nr. 42 dat amendement in te trekken, als nlijk van vertrouwen in de minister.

Volgens *mevrouw Meryame Kitir* is ten opzichte van wat in de commissiebespreking van twee weken geleden is gesteld, geen enkel nieuw argument aangereikt. De gegevens van het debat over de terugwerkende kracht waren al bekend, en er is geen reden toe die bespreking nodeloos te rekken.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* vindt het standpunt van degenen die — in naam van de rechtszekerheid — voor de weglating van de betwiste artikelen pleiten tegenstrijdig: zij verzoeken om de weglating van bepalingen die tot doel hebben in de besluitwet van 1944 de wettelijke basis te verduidelijken van hele takken van de werkloosheidsreglementering en, bijgevolg, voor rechtszekerheid te zorgen. Precies door de weglating van die artikelen van het wetsontwerp zou, gelet op het beginsel van rechtszekerheid, het grootste risico worden genomen, op gevaar af dat het hele bestel ter discussie komt te staan.

### III. — STEMMINGEN

#### Amendementen nrs. 39 tot 43

De amendementen nrs. 39 tot 41 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1.

De amendementen nrs. 42 en 43 worden achtereenvolgens verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

La commission confirme ses votes émis précédemment sur les articles (*cf.* le rapport de MM. Franco Seminara et David Clarinval, DOC 53 3359/007) et adopte, par 8 voix contre une et 2 abstentions, l'ensemble des dispositions renvoyées à la commission.

*Le rapporteur,*

David CLARINVAL

*La présidente,*

Marie-Claire LAMBERT

De commissie bevestigt haar eerder uitgebrachte stemmingen over de artikelen (*cf.* het verslag van de heren Franco Seminara en David Clarinval, DOC 53 3359/007) en neemt het geheel van de naar de commissie verwezen bepalingen aan met 8 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

David CLARINVAL

*De voorzitter,*

Marie-Claire LAMBERT