

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 januari 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 1 augustus 1979
betreffende diensten bij een vreemde
leger- of troepenmacht die zich op het
grondgebied van een vreemde staat bevindt**

(ingediend door
mevrouw Sabien Lahaye-Battheu c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 janvier 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 1^{er} août 1979
concernant les services dans une armée ou
une troupe étrangère se trouvant
sur le territoire d'un État étranger**

(déposée par
Mme Sabien Lahaye-Battheu et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel maakt diensten bij een vreemde leger- of troepenmacht die zich op het grondgebied van een vreemde staat bevindt strafbaar, voor zover die plaatsvinden buiten het kader van militaire technische bijstand welke een Staat aan een vreemde Staat verleent, en onverminderd de internationale verplichtingen van een Staat of zijn deelneming aan internationale politieoperaties. Ook de dienstneming, het vertrek en de doorreis van personen met het oog op deze diensten zijn voortaan strafbaar.

In overeenstemming met de filosofie van het verbod op het gebrek van geweld in het internationaal oorlogsrecht willen de indieners individuen verbieden om geweld te gebruiken. Oorlogsvoering wordt dus gecriminaliseerd ook voor burgers. Conform de bepalingen van het "ius ad bellum" zal dit verbod niet absoluut zijn, maar zullen er uitzonderingen worden toegestaan. In bepaalde gevallen zal het oorlogsvoeren dus als rechtmatig worden beschouwd (bv. uit zelfverdediging en met toestemming of een machtiging).

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi incrimine les services dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger, pour autant que ceux-ci aient lieu en dehors du cadre de l'assistance technique militaire accordée à un État par un autre État et sans préjudice des obligations internationales d'un État ou de sa participation à des opérations de police internationales. L'engagement, le départ ou le transit de personnes en vue de ces services seront également punissables désormais.

Dans le droit fil de la philosophie interdisant le recours à la violence prévue dans le droit international de la guerre, nous tenons à interdire aux individus de recourir à la violence. La guerre est dès lors aussi criminalisée pour les citoyens. Conformément aux dispositions du "ius ad bellum", cette interdiction ne sera pas absolue, mais des exceptions seront autorisées. Aussi, dans certains cas, la guerre sera-t-elle considérée comme légitime (par exemple, en cas d'autodéfense et d'accord ou d'autorisation).

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Onze samenleving wordt gekenmerkt door een smeltkroes van verschillende talen en culturen. Deze diversiteit biedt ons een grote rijkdom. Ontmoetingen tussen culturen creëren een belangrijke dynamiek waardoor vooruitgang en veranderingen worden gestimuleerd. Het waarborgen van een open samenleving, waarin eenieder zijn eigen opvattingen, geloofsovertuigingen, culturele en taalidentiteit en waarden kan behouden, is dan ook een heel belangrijke prioriteit.

Het leven in een open samenleving brengt uiteraard heel wat positieve invloeden met zich mee, maar ook bijkomende uitdagingen. Fenomenen als discriminatie, racisme, gewelddadige radicalisering en polarisering maken daar deel van uit en schaden onze samenleving. We moeten dus garanties inbouwen zodat ieder individu in onze samenleving wordt gewaardeerd met respect ongeacht hun oorsprong of overtuiging.

Uiteraard is het is niet onze taak om te bepalen welke uitingen of opvattingen mensen zich eigen moeten maken. We moeten wel resoluut strijden tegen geweld, haat en de verwerping van anderen, ongelijke behandeling en tegen discriminatie. De aanpak van gewelddadige radicalisering en polarisering vormt hier een belangrijk element in.

Gewelddadige radicalisering is vandaag een bestaande realiteit. Het beste bewijs zijn het oproepen tot haat en geweld door organisaties zoals Sharia4Belgium alsook de honderd jongeren die inmiddels naar Syrië zijn getrokken om er te gaan vechten tegen het regime van Assad. Deze problematiek verdient in de eerste plaats een integraal geïntegreerde aanpak: van preventie over detectie tot repressie en nazorg. Alle beleidsniveaus moeten de handen in elkaar slaan om deze problematiek het hoofd te bieden.

De staatsstructuur van ons land maakt dat verschillende partners op verscheidene bevoegdheidsniveaus betrokken zijn. Gewelddadige radicalisering houdt immers geen rekening met de grenzen van institutionele bevoegdheden. Wat in eerste instantie een knelpunt lijkt te zijn, kan echter een belangrijke meerwaarde bieden voor het voorkomen van gewelddadige radicalisering en polarisering.

Binnen de diverse overheden bestaat namelijk al een veelheid aan nuttige initiatieven die elk binnen hun eigen optiek indirect bijdragen tot de aanpak van

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre société est caractérisée par un creuset de différentes langues et cultures. Cette diversité est le vecteur d'une grande richesse. Les rencontres interculturelles génèrent une dynamique forte, porteuse de progrès et de changements. Aussi, la garantie d'une société ouverte, où tout un chacun peut conserver ses convictions et ses croyances, son identité culturelle et linguistique et ses valeurs, constitue-t-elle une priorité fondamentale.

Vivre dans une société ouverte apporte, bien entendu, toute une série d'influences positives, mais nous place également devant de nouveaux défis. Des phénomènes tels que la discrimination, la radicalisation violente et la polarisation en font partie et portent préjudice à notre société. Nous devons dès lors inscrire des garanties pour que chaque individu soit, dans notre société, traité avec respect, quelles que soient son origine ou ses convictions.

Il ne nous appartient pas, bien entendu, de décider quelles sont les déclarations ou conceptions qui ont droit de cité dans notre société. Nous devons en revanche combattre avec acharnement la violence, la haine et le rejet de l'autre, les inégalités de traitement et les discriminations. La lutte contre la radicalisation et la polarisation violentes joue un rôle capital à cet égard.

La radicalisation violente est une réalité à l'heure actuelle. Nous en voulons pour preuve les appels à la haine et à la violence lancés par des organisations comme Sharia4Belgium, ainsi que le départ de centaines de jeunes désireux de combattre le régime d'Assad en Syrie. Cette question mérite en premier lieu une approche intégrale et intégrée incluant la prévention, la détection, la répression et la prise en charge des intéressés. Tous les niveaux de pouvoir doivent coopérer pour faire face à cette menace.

La structure de notre État est telle que différents partenaires relevant de différents niveaux de pouvoir sont associés à cette problématique. En effet, la radicalisation violente ne tient pas compte des limites des compétences institutionnelles. Mais ce qui semble à première vue constituer une entrave peut être une plus-value importante en matière de prévention de la radicalisation et de la polarisation violentes.

Les différentes autorités compétentes dans ce domaine ont en effet développé une multitude d'initiatives utiles qui, chacune à sa façon, contribuent indirectement

gewelddadige radicalisering en polarisering. Door blijvend te investeren in deze initiatieven en gezamenlijk de bestaande lacunes in de huidige beleidsvoorzieningen in te vullen, kan een onderling versterkt en specifiek beleid voor de aanpak van gewelddadige radicalisering worden gerealiseerd.

Door zich in de toekomst integraal en geïntegreerd achter deze ene doestelling te scharen, zullen mogelijke tendensen van gewelddadige radicalisering en polarisering op een positieve manier kunnen worden omgebogen. Het tot stand brengen van een efficiënte en doeltreffende samenwerking met actoren uit verschillende beleidsdomeinen is bijgevolg onontbeerlijk voor het realiseren van deze doelstelling. Veiligheid is bovenal een gedeelde verantwoordelijkheid.

1. Integraal geïntegreerde aanpak van radicalisering en polarisatie

Aan de hand van een integraal en geïntegreerde veiligheidsaanpak werken de verschillende Europese, federale, regionale en lokale overheden samen aan de oprichting van een veilige en open samenleving. Die maatschappij waarborgt het respect voor de rechten, fundamentele vrijheden, de veiligheid en de gelijkheid van kansen van eenieder waarin geweld, haat en verdrukking niet kunnen gedijen. Tal van beleidsdomeinen zoals preventie, politie, justitie, hulpverlening, jeugdbescherming, onderwijs, welzijn en nog vele anderen dragen hiertoe bij. De strafrechtsketen is wel degelijk een keten waarbij alle schakels van belang zijn. De kwaliteit van ons strafrechtelijk beleid valt af te meten aan de kwaliteit van iedere schakel apart en van het geheel. De uiteindelijke doelstelling is het overeind houden van onze liberale democratische rechtstaat.

Preventie is dus de noodzakelijke eerste schakel. We moeten proberen voorkomen dat individuen hun opvattingen of overtuigingen op een gewelddadige manier uiten of door hun uitingen gedragingen teweegbrengen van geweld, haat of nog zich beroepen op of het aanwenden van macht of intimidatie. Daar ligt een belangrijke opdracht voor de samenleving (ouders, school, gemeenschap, vrienden, ...). Toch moeten we hier opletten aangezien de vrijheid van het individu al snel in het gedrang kan komen. We mogen de verantwoordelijkheid van het individu voor zijn gedrag niet uit het oog verliezen.

We zullen natuurlijk niet kunnen voorkomen dat bepaalde personen radicaliseren en strafbare gedragingen stellen. Daarom is het belangrijk die radicaliserende individuen te kunnen ontdekken en opsporen (detectie). Daar ligt in hoofdzaak een taak voor de politie, justitie

à la lutte contre la radicalisation et la polarisation violentes. En investissant de manière durable dans ces initiatives et en s'associant pour combler les lacunes des politiques actuelles, ces autorités pourront développer une politique renforcée, étroitement concertée et spécifique de lutte contre la radicalisation violente.

L'adoption d'une approche intégrale et intégrée axée sur la réalisation de cet objectif permettra dans le futur d'infléchir positivement les tendances éventuelles à la radicalisation et à la polarisation violentes. La mise en oeuvre d'une coopération efficace et efficiente avec des acteurs issus de différents domaines politiques est donc indispensable pour la réalisation de cet objectif. La sécurité est avant tout une responsabilité partagée.

1. Approche totalement intégrée face à la radicalisation et à la polarisation

Sur la base d'une approche sécuritaire intégrale et intégrée, les différentes autorités européennes, fédérales, régionales et locales œuvrent ensemble à la création d'une société à la fois sûre et ouverte. Cette société garantit le respect des droits, des libertés fondamentales, de la sécurité et de l'égalité des chances de tout un chacun, tout en rejetant la violence, la haine et l'oppression. De nombreux domaines politiques, comme la prévention, la police, la justice, l'aide sociale, la protection de la jeunesse, l'éducation, le bien-être et bien d'autres encore y contribuent. La chaîne du droit pénal constitue bel et bien une chaîne où chaque maillon a son importance. La qualité de notre politique pénale se mesure à la qualité de chaque maillon et de l'ensemble de la chaîne. L'objectif ultime est la préservation de notre État de droit libéral et démocratique.

La prévention est donc le premier maillon indispensable. Nous devons tâcher d'éviter que des individus expriment leurs conceptions ou convictions de manière violente ou déclenchent, par leurs déclarations, des comportements de violence, de haine ou qu'ils aient recours à la force ou l'intimidation. Il s'agit là d'une mission importante de la société (parents, école, collectivité, amis, etc.). Nous devons néanmoins être vigilants, en l'espèce, car la liberté de l'individu peut rapidement être menacée. Nous ne pouvons perdre de vue que l'individu est responsable de son comportement.

Il va de soi que nous ne pourrions pas éviter que des individus se radicalisent et adoptent des comportements punissables. C'est pourquoi il importe de repérer et de détecter ces individus radicalisés. Il s'agit principalement d'une mission dévolue à la police, à la justice

en de andere veiligheidsactoren. Maar ook hier is enige voorzichtigheid op zijn plaats. Het kan niet de bedoeling zijn om een politiestaat in te voeren. Enig respect voor de privacy is hier op zijn plaats. Al mag die privacy geen dekmantel voor crimineel gedrag zijn.

Bepaalde individuen zullen uiteindelijk moeten worden vervolgd en veroordeeld. Dat is de taak van justitie en het gerecht, met inachtnaam van de nodige bescherming. Al moeten we het ons niet schier onmogelijk maken om mensen te straffen voor gepleegde feiten en alles met de mantel der verzachte omstandigheden bedekken. Het opleggen van een rechtvaardige straf is het doel. Die straffen moeten ook zo snel mogelijk, proportioneel en gemotiveerd worden opgelegd. Tot slot moeten ze nog worden uitgevoerd. De strafrechtsketen wordt op die manier gesloten. Dat is een absolute noodzaak. Maar finaal moet het wel de bedoeling zijn om die mensen opnieuw te integreren in onze samenleving.

2. Strafrechtelijke aanpak van gewelddadige radicalisering

Radicalisering en polarisering zijn sociale fenomenen die worden gefaciliteerd door een grote verscheidenheid aan factoren, waar een sociaal preventief beleid heel gericht op kan inspelen. Het voorkomen van deze fenomenen vergt bijgevolg het voeren en versterken van een sociaal positief open beleid, met een geslaagde diversiteit dat o.a. strijdt voor het versterken van sociale cohesie, inclusie, integratie en gelijke kansen voor elk individu in onze samenleving. Op die manier kan een echt voluntaristisch en geïntegreerd beleid vermijden dat gewelddadige radicalisering en polarisering kunnen blijven groeien in onze maatschappij.

Naast deze preventieve aanpak hebben we echter evenzeer nood aan een repressief luik. Dat geldt in het bijzonder voor de individuen die naar het buitenland vertrekken om er te gaan strijden zoals nu in Syrië het geval is. Er zijn vandaag twee juridische mogelijkheden om op te treden tegen de personen die naar Syrië trekken: de antiterrorisme wetgeving en de huurlingwet.

Op grond van de antiterroristische wetgeving kunnen de openbare aanzetting tot het plegen van een terroristisch misdrijf, de rekrutering voor terrorisme en het verstrekken van een terrorismeopleiding — ook los van een terroristische groepering — strafrechtelijk worden bestraft. Er is in strafbepalingen voorzien voor iedere persoon die zich onderrichtingen doet geven of een opleiding volgt met de bedoeling een terroristisch misdrijf te plegen. De wet van 18 februari 2013 voorziet gevangenisstraffen die kunnen oplopen tot tien jaar en

et aux autres acteurs de la sécurité. Mais, à cet égard également, une certaine prudence est de mise. L'objectif ne peut pas être d'instaurer un État policier. Si un certain respect de la vie privée s'impose en la matière, celui-ci ne peut servir à couvrir des comportements criminels.

Certains individus devront en fin de compte être poursuivis et condamnés. Cette mission incombe aux tribunaux, qui veilleront à leur assurer la protection nécessaire tout en se gardant de leur accorder des circonstances atténuantes dans une mesure telle qu'il deviendrait pratiquement impossible de les punir. L'objectif est d'infliger une peine juste. Cette peine devra être proportionnelle, motivée et prononcée dans les meilleurs délais. Il faudra enfin veiller à son exécution, qui constitue le dernier maillon de la chaîne du droit pénal. Ce traitement pénal est absolument nécessaire, mais le but final doit être la réinsertion de ces personnes dans notre société.

2. Approche pénale de la radicalisation violente

Les phénomènes sociaux que constituent la radicalisation et la polarisation sont facilités par une multitude de facteurs qu'il est possible d'influencer par la mise en place d'une politique de prévention sociale très ciblée. Pour prévenir ces phénomènes, il s'impose dès lors de mener une politique ouverte, sociale et positive renforcée mettant l'accent sur une diversité réussie et visant notamment à promouvoir la cohésion sociale, l'inclusion, l'intégration et l'égalité des chances pour chaque membre de notre société. Une politique véritablement volontariste et intégrée permettrait de cette façon d'éviter que la radicalisation et la polarisation violentes continuent à se développer dans notre société.

Cette approche préventive doit toutefois se doubler d'un volet répressif, en particulier pour les personnes qui partent se battre à l'étranger — notamment en Syrie, comme c'est le cas à l'heure actuelle. Il existe aujourd'hui deux instruments juridiques permettant d'agir contre les personnes qui partent en Syrie: la législation relative à l'antiterrorisme et la loi sur les mercenaires.

La législation relative à l'antiterrorisme réprime l'incitation publique à commettre une infraction terroriste, le recrutement à des fins de terrorisme et la formation au terrorisme, même en dehors d'un groupement terroriste. Elle punit toute personne qui se fait donner des instructions ou suit une formation en vue de commettre une infraction terroriste. La loi du 18 février 2013 prévoit des peines d'emprisonnement qui peuvent atteindre dix ans et une amende qui peut aller jusqu'à 30 000 euros. Tous les terroristes peuvent être condamnés sur la base de

een geldboete tot dertigduizend euro. Alle terroristen kunnen hiermee worden aangepakt. Maar wat als er geen terroristische motieven in het spel zijn?

3. De huurlingenwet

Een tweede piste vinden we terug in de wet van 1 augustus 1979 betreffende diensten bij een vreemde leger- of troepenmacht die zich op het grondgebied van een vreemde staat bevindt, kortom de huurlingenwet. De ronselnetwerken overtreden deze wet en hun activiteiten kunnen bestraft worden met een gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar.

Artikel één van de huurlingenwet bepaalt namelijk dat buiten de militaire technische bijstand welke een Staat aan een vreemde Staat verleent, en onverminderd de internationale verplichtingen van een Staat of zijn deelneming aan internationale politieoperaties waartoe besloten wordt door publiekrechtelijke instellingen waarvan de Staat lid is, de aanwerving van personen ten behoeve van vreemde legers of troepen die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevinden, en alle handelingen die zodanige aanwerving kunnen uitlokken of vergemakkelijken, worden gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar.

Er is evenwel geen sprake van een strafbaar feit in geval van de aanwerving door een Staat van zijn eigen onderdanen of van de aanwerving door een Staat, op zijn grondgebied, van een vreemdeling als regelmatig lid van de strijdkrachten van die Staat, voor zover hij niet later wordt ingezet, buiten het grondgebied van die Staat, op een andere wijze dan in het kader van militaire technische bijstand die een Staat aan een andere Staat verleent en onverminderd de internationale verplichtingen van die Staat of zijn deelneming aan internationale politieoperaties waartoe besloten wordt door publiek rechterlijke instellingen waarvan het lid is, onverminderd de toepassing van de artikelen 135*quater* en 135*quinquies* van het Strafwetboek.

Individuele dienstneming is volgens deze wet echter legaal tenzij de regering dat bij een met redenen omkleed en in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit verbiedt, binnen de perken en voor de duur die zij bepaalt. Volgens de indieners van dit wetsvoorstel moet ook de individuele indiensttreding worden verboden en bestraft. Ieder individu wordt op die manier ook verantwoordelijk gesteld voor zijn eigen gedrag. De indieners zijn tevens van mening dat het verbieden om dienst te nemen via een koninklijk besluit foutief is. Die logica moet namelijk worden omgedraaid, namelijk toestemming geven om het toe te laten. Het is verboden, tenzij er wordt bepaald dat het mag.

cette loi. Mais qu'en est-il dans les cas où il n'y a pas de motivation terroriste?

3. La loi sur les mercenaires

Une deuxième piste se trouve dans la loi du 1^{er} août 1979 concernant les services dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger, en abrégé la "loi sur les mercenaires". Les réseaux de recrutement enfreignent cette loi et leurs activités peuvent être punies d'un emprisonnement de trois mois à deux ans.

L'article 1^{er} de la loi sur les mercenaires dispose qu'à l'exception de l'assistance technique militaire accordée à un État par un État étranger et sans préjudice des obligations internationales d'un État ou de sa participation à des opérations de police internationales décidées par des organisations de droit public dont il est membre, le recrutement et tous actes de nature à provoquer ou faciliter le recrutement de personnes au profit d'une armée ou d'une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger sera puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans.

Il n'y aura toutefois pas d'infraction lorsqu'il s'agit du recrutement, par un État, de ses propres ressortissants ou du recrutement par un État, sur son territoire, d'un étranger en tant que membre régulier des forces armées de cet État, pour autant qu'il ne soit pas utilisé ultérieurement, hors du territoire de cet État, autrement que dans le cadre de l'assistance technique militaire accordée à un État par un autre État et sans préjudice des obligations internationales de l'État de recrutement ou de sa participation à des opérations de police internationales décidées par des organisations de droit public dont il est membre, sans préjudice de l'application des articles 135*quater* et 135*quinquies* du Code pénal.

Cette loi considère néanmoins l'engagement individuel comme légal, à moins que le gouvernement ne l'interdise par un arrêté royal motivé et délibéré en Conseil des ministres, dans les limites et pour la durée qu'il détermine. Nous estimons qu'il faut également interdire et sanctionner le fait de s'engager individuellement. Ainsi, tout individu doit également répondre de son comportement. Nous considérons, en outre, qu'interdire l'engagement par arrêté royal est une erreur. Cette logique doit en effet être inversée: à savoir qu'il faut délivrer une autorisation pour la rendre licite. Elle est interdite, sauf si des dispositions l'autorisent.

Artikel twee bepaalt dus dat de dienstneming, het vertrek of de doorreis van personen met het oog op dienst bij een vreemde leger of troepenmacht die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevindt, behalve in de gevallen bepaald in een met redenen omkleed koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar. Er is evenwel geen sprake van een strafbaar feit ingeval de aangeworven persoon een persoon is als bedoeld in artikel 1, tweede lid, van dezelfde wet.

Volgens de indieners worden we met de huidige huurlingenwet geconfronteerd met een strafrechtelijk probleem. Deze wetgeving is niet sluitend genoeg. Belgische onderdanen kunnen straffeloos deel uitmaken van een oorlog in het buitenland. Dat is namelijk niet per definitie verboden. Mensen ronselen of geen deel uitmaken van een buitenlandse strijdkracht is verboden, maar volgens de letter van de wet kunnen individuen wel gaan vechten in het buitenland. Ze kunnen mee gaan strijden zolang ze zich niet aansluiten bij een terroristische beweging. De indieners vinden dus dat dit moet worden verboden.

De indieners vinden dat namelijk moreel onaanvaardbaar. Volgens hen moet de wetgeving strenger worden gemaakt om dit onmogelijk te maken. Individuen kunnen immers participeren aan een oorlog. Dan kunnen ze wapens dragen en zijn ze vrij om mensen te doden en te verminken. Onze wetgeving laat dat vandaag *sensu stricto* gewoon toe. Het geweldmonopolie hoort echter bij de Staat te liggen. Dat is een aberratie in onze wetgeving en die moeten wij aanpakken. Met dit wetsvoorstel proberen zij hieraan tegemoet te komen.

In overeenstemming met de filosofie van het verbod op het gebrek van geweld in het internationaal oorlogsrecht willen de indieners individuen verbieden om geweld te gebruiken. Oorlogsvoering wordt dus gecriminaliseerd ook voor burgers. Conform de bepalingen van het "*ius ad bellum*" zal dit verbod niet absoluut zijn, maar zullen er uitzonderingen worden toegestaan. In bepaalde gevallen zal het oorlogsvoeren dus als rechtmatig worden beschouwd (bv. uit zelfverdediging en met toestemming of een machtiging).

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Patrick DEWAELE (Open Vld)
 Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)
 Frank WILRYCX (Open Vld)

L'article 2 dispose donc que l'engagement, le départ ou le transit de personnes en vue de servir dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger sera puni, en dehors des cas prévus par arrêté royal motivé et délibéré en Conseil des ministres, d'un emprisonnement de trois mois à deux ans. Il n'y aura toutefois pas d'infraction si la personne recrutée est une personne visée à l'article 1^{er}, alinéa 2, de la même loi.

Nous estimons que l'actuelle loi sur les mercenaires pose un problème d'ordre pénal. Cette législation présente trop de failles. Des ressortissants belges peuvent participer impunément à une guerre menée à l'étranger. La loi ne l'interdit en effet pas par définition. Il est interdit de recruter ou de faire partie d'une armée étrangère, mais la lettre de la loi autorise des individus à partir combattre à l'étranger. Ils peuvent participer aux combats pourvu qu'ils n'adhèrent pas à un mouvement terroriste. Nous estimons qu'il y a lieu d'interdire cette pratique.

Nous estimons en effet qu'elle est moralement inacceptable. Il s'agit, selon nous, de renforcer la législation afin de rendre cette pratique impossible. Les individus peuvent en effet participer à une guerre. Ils peuvent donc porter des armes et sont libres de tuer ou d'estropier des gens. *Sensu stricto*, notre législation actuelle le permet tout simplement, ce qui est une aberration. Le monopole de la violence doit en effet appartenir à l'État. La présente proposition de loi vise dès lors à remédier à cette aberration.

Dans le droit fil de la philosophie interdisant le recours à la violence prévue dans le droit international de la guerre, nous tenons à interdire aux individus de recourir à la violence. La guerre est dès lors aussi criminalisée pour les citoyens. Conformément aux dispositions du "*ius ad bellum*", cette interdiction ne sera pas absolue, mais des exceptions seront autorisées. Aussi, dans certains cas, la guerre sera-t-elle considérée comme légitime (par exemple, en cas d'autodéfense et d'accord ou d'autorisation).

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1, eerste lid, van de wet van 1 augustus 1979 betreffende diensten bij een vreemde leger- of troepenmacht die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevindt wordt vervangen als volgt:

“Buiten de militaire technische bijstand welke een Staat aan een vreemde Staat verleent, en onverminderd de internationale verplichtingen van een Staat of zijn deelneming aan internationale politieoperaties waartoe besloten wordt door publiekrechtelijke instellingen waarvan de Staat lid is, worden gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar:

1° de aanwerving van personen ten behoeve van vreemde legers of troepen die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevinden, en alle handelingen die zodanige aanwerving kunnen uitlokken of vergemakkelijken;

2° de indiensttreding door personen ten behoeve van vreemde legers of troepen die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevinden.”.

Art. 3

Artikel 2 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 2. De dienstneming, het vertrek of de doorreis van personen met het oog op dienst bij een vreemde leger of troepenmacht die zich op het grondgebied van een vreemde Staat bevindt wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar, behalve in de gevallen bepaald in een met redenen omkleed koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} août 1979 concernant les services dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger est remplacé par ce qui suit:

“À l'exception de l'assistance technique militaire accordée à un État par un État étranger et sans préjudice des obligations internationales d'un État ou de sa participation à des opérations de police internationales décidées par des organisations de droit public dont il est membre, seront punis d'un emprisonnement de trois mois à deux ans:

1° le recrutement et tous actes de nature à provoquer ou faciliter le recrutement de personnes au profit d'une armée ou d'une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger;

2° le fait de s'engager dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger.”.

Art. 3

L'article 2 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 2. L'engagement, le départ ou le transit de personnes en vue de servir dans une armée ou une troupe étrangère se trouvant sur le territoire d'un État étranger sera puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans, sauf dans les cas prévus par arrêté royal motivé et délibéré en Conseil des ministres.

Er is evenwel geen sprake van een strafbaar feit ingeval de aangeworven persoon een persoon is als bedoeld in artikel 1, tweede lid.”

17 november 2014

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Patrick DEWAEL (Open Vld)
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)
Frank WILRYCX (Open Vld)

Il n'y aura toutefois pas d'infraction si la personne recrutée est une personne visée à l'article 1^{er}, alinéa 2.”

17 novembre 2014