

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 februari 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te belasten met een
onderzoek naar de budgettaire gevolgen
van de mogelijke vervanging van de
F-16 gevechtsvliegtuigen**

(ingediend door
de heren Dirk Van der Maelen en
Alain Top c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 février 2015

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes d'une
enquête sur les incidences budgétaires du
remplacement éventuel des avions de combat
F-16**

(déposée par
MM. Dirk Van der Maelen et
Alain Top et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Defensie verkent momenteel hoe het in de toekomst zijn luchtgevechtscapaciteit kan verzekeren. Defensie stuurde daartoe in juni 2014 een verkennende rondvraag naar de staatsagentschappen van Frankrijk (Rafale), de Verenigde Staten (F-35 en F-18), Zweden (Gripen) en het Verenigd Koninkrijk (Eurofighter). Met dit technische document van 25 pagina's vraagt Defensie specifieke informatie op over de operationele capaciteiten, de technisch-logistieke ondersteuning, het beoogde samenwerkingsverband en de verbonden kosten en risico's. Op basis van die informatie zal Defensie, na de voorlegging van de strategische langetermijnvisie, formeel de goedkeuring vragen van de federale regering om de programmafase op te starten.

Deze marktbevraging met het oog op de vervanging van de F16's werd verstuurd in juni 2014, maar het heeft echter geduurd tot 7 januari 2015 tot ook het parlement inzage kreeg in het document — en dit ter gelegenheid van een presentatie in de commissie Landsverdediging. Dus meer dan een half jaar na de verzending ervan. Dat is op zich al opmerkelijk. Groot was echter onze verbazing toen in diezelfde commissievergadering, zowel de minister als de betrokken kolonel verklaarden dat het parlement de antwoorden op de rondvraag niet zou krijgen, aangezien er aan de constructeurs vertrouwelijkheid werd gegarandeerd.

Er wordt daarbij geschermd met het argument dat het zou gaan om gevoelige commerciële informatie. Het lijkt ons echter nogal straf dat alle toegezonden informatie bedrijfsgeheimen zouden zijn. Als parlement moeten we minstens toegang hebben tot het financiële plaatje van de vijf vliegtuigconstructeurs. Immers, het gaat hier om een aanzienlijke investering, de investering van de eeuw volgens sommigen. Bovendien blijkt uit de informatie vrijgegeven door de Rekenkamers van Nederland en Canada dat niet alleen de aankoop prijs van belang is voor dit financiële plaatje. Het is duidelijk dat de werkingskosten en de kosten voor instandhouding en provisies voor attritie ook een serieuze hap uit het budget nemen. Bekeken over de levensduur van een gevechtsvliegtuig zijn de werkingskosten zelfs de belangrijkste kost.

Een dergelijke miljardenaankoop is te belangrijk om uitsluitend over te laten aan enkele luchtmachtgeneraals. Daarom moet er eerst voldoende ruimte zijn voor een ernstig democratisch debat over de noodzaak en de haalbaarheid van de vervanging van de F16's en

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Défense étudie actuellement la manière dont elle assurera sa capacité de combat aérien à l'avenir. À cet effet, elle a envoyé, en juin 2014, un questionnaire préparatoire aux agences étatiques en France (Rafale), aux États-Unis (F-35 et F-18), en Suède (Gripen) et au Royaume-Uni (Eurofighter). Dans ce document technique de 25 pages, la Défense sollicite des informations spécifiques concernant les capacités opérationnelles, l'appui technico-logistique, le partenariat recherché et les coûts et risques associés. Sur la base de ces informations, la Défense sollicitera, après la présentation de la vision stratégique à long terme, l'accord formel du gouvernement fédéral pour le lancement de la phase de programme.

Le questionnaire établi dans le cadre de l'étude de marché en vue du remplacement des F-16 a été envoyé en juin 2014, mais il a cependant fallu attendre le 7 janvier 2015 pour que le parlement puisse lui aussi consulter le document — et ce, à l'occasion d'une présentation en commission de la Défense nationale. Plus de six mois s'étaient donc écoulés depuis l'envoi du questionnaire. C'est déjà remarquable en soi. Toutefois, quelle ne fut pas notre surprise, au cours de cette même réunion de commission, d'entendre tant le ministre que le colonel concerné affirmer que le Parlement ne recevrait pas les réponses à ce questionnaire, la confidentialité ayant été garantie aux constructeurs.

L'argument invoqué est qu'il s'agit d'informations commerciales sensibles. Nous avons toutefois peine à croire que toutes les informations envoyées sont des secrets d'affaires. Le Parlement devrait au moins avoir accès au volet financier du dossier soumis par les cinq constructeurs aéronautiques. Il s'agit en effet d'un investissement considérable, voire, selon certains, de l'investissement du siècle. Il ressort en outre des informations publiées par les cours des comptes des Pays-Bas et du Canada que le prix d'achat n'est pas le seul critère important de ce volet financier. Il apparaît clairement que les coûts d'entretien, les frais de maintenance et les provisions relatives à l'attrition représentent également une part importante du budget. Si l'on considère la durée de vie d'un avion de combat, les frais d'entretien constituent le poste le plus important.

Un achat de ce type, qui représente plusieurs milliards d'euros, est une décision trop importante pour être exclusivement confiée à quelques généraux de la composante Air. Il faut au préalable créer l'espace nécessaire à un débat démocratique sérieux sur la

moet dit debat kunnen worden gevoerd in alle openheid. Zoniet belemmert men het parlement zijn controlefunctie naar behoren uit te voeren en dreigt ons land te worden meegesleurd in een gevaarlijk en onhaalbaar budgettair avontuur.

Harold Van Pee, de kolonel bevoegd voor deze miljardenaankoop, heeft dit in een interview met *De Morgen* op zaterdag 31 januari 2015 ook heel treffend geïllustreerd. Daarin zei hij onder meer: *“Op het einde van de rit, in 2018, zullen we de budgettaire impact bekend maken.”* Met andere woorden, op een moment dat alles al is beslist (“op het einde van de rit”) zal het parlement en de belastingbetaler te horen krijgen hoeveel miljarden er moeten worden opgehoest.

Ook minister van Defensie Vandepuut heeft minstens die indruk gewekt door in de commissie Landsverdediging op 21 januari 2015 tijdens een gedachtewisseling over de marktbevraging te verklaren dat hij de kostprijs en de cijfers niet kan geven, omdat ze niet zouden gevraagd zijn. Nochtans werd dit wel heel concreet gevraagd in de survey, aangezien we op pagina 23 kunnen lezen: *“respondents are encouraged to provide any information that would clarify the price or cost estimates and include information on what is and is not included in the price estimates”*. Kortom, de kostprijs van de diverse toestellen is een onderdeel van de antwoorden van de constructeurs en het parlement — nog altijd de wetgevende macht die de bestemming van het belastinggeld dient te bepalen — heeft recht op die informatie.

Ook in andere landen heeft men een gelijkaardige discussie gekend. In Canada wordt jaarlijks een update van de berekening van de kostprijs voor de nieuwe gevechtsvliegtuigen gepubliceerd op de website van Defensie (zie: <http://www.forces.gc.ca/en/about-reports-pubs/next-gen-fighter-annual-update-2014.page>). Die ruime informatie-uitwisseling is er daar echter ook maar gekomen na protest van het parlement over het gebrek aan informatie en het gebrek aan transparantie over de cijfers en de kostprijs.

Ondertussen toont Canada echter wel dat dergelijke openheid mogelijk is. Ook andere buitenlandse voorbeelden tonen aan dat, met respect voor de gevoelige commerciële informatie, er nog steeds sprake kan zijn van transparantie en samenwerking met het parlement. In bijvoorbeeld Nederland is transparantie de regel. Uit het overzicht van de Nederlandse Rekenkamer (zie: <http://vervanging-f16.rekenkamer.nl/nl>) blijkt dat in ons buurland de informatie-uitwisseling tussen regering en parlement heel ver gaat. Het Britse *National Audit Office* publiceert ook een jaarlijkse check op

nécessité et sur la faisabilité du remplacement des F16. Ce débat doit se dérouler en toute transparence, sans quoi le Parlement ne peut plus exercer correctement sa fonction de contrôle et notre pays risque de se voir entraîné dans une aventure hasardeuse et intenable sur le plan budgétaire.

Harold Van Pee, le colonel en charge de cet achat astronomique, a également illustré ce constat de manière particulièrement parlante dans une interview au *Morgen*, le samedi 31 janvier 2015: *“Nous communiquerons l’incidence budgétaire en bout de course, en 2018”* [traduction]. En d’autres termes, c’est au moment où tout aura été décidé (“en bout de course”) que le Parlement et le contribuable apprendront combien de milliards devront être déboursés.

Le ministre de la Défense, M. Vandepuut, a, lui aussi, au moins donné cette impression, en déclarant en commission de la Défense, le 21 janvier 2015, au cours d’un échange de vues relatif à la prospection de marché, qu’il ne pouvait communiquer le coût ni les chiffres, parce qu’ils n’avaient pas été demandés. Or, cet aspect a été clairement abordé dans la demande préparatoire d’informations, puisqu’on peut lire à la page 43: *“respondents are encouraged to provide any information that would clarify the price or cost estimates and include information on what is and is not included in the price estimates”*. Bref, le coût des divers appareils est un élément des réponses des constructeurs et le Parlement — qui reste le pouvoir législatif chargé de définir l’affectation de l’argent du contribuable — a le droit de prendre connaissance de ces informations.

Dans d’autres pays également, cette question a fait l’objet de débats similaires. Au Canada, le site web de la Défense (voir <http://www.forces.gc.ca/fr/a-propos-rapports-pubs/prochaine-generation-chasseurs-maj-annuelle-2014.page>) publie une mise à jour annuelle du calcul du coût des nouveaux avions de combat. Mais là aussi, ces informations n’ont été communiquées ouvertement qu’après que le parlement s’est élevé contre le manque d’informations et de transparence concernant les chiffres et le coût.

En attendant, le Canada nous prouve qu’une telle ouverture est possible. D’autres exemples de l’étranger montrent également qu’une transparence et une collaboration avec le parlement restent toujours possibles, tout en respectant les informations commerciales sensibles. Ainsi, aux Pays-Bas, la transparence est la règle. Il ressort du rapport de la Cour des comptes néerlandaise (voir: <http://vervanging-f16.rekenkamer.nl/nl>) que chez notre voisin, l’échange d’informations entre le gouvernement et le parlement va très loin. Le *National Audit Office* britannique publie également un rapport annuel sur les

de grote investeringsprogramma's. (<http://www.nao.org.uk/search/sector/defence/type/report/#>). En ook het Amerikaanse *Government Accountability Office* publiceert periodieke rapporten over de voortgang in het F-35 programma (http://www.gao.gov/search?q=F-35&facets=a%3A1%3A{s%3A16%3A%22tx_agency_0_term%22%3Bs%3A21%3A%22Department+of+Defense%22%3B}&search_type=Solr). Het is bovendien interessant om erop te wijzen dat die laatste instelling zich ook expliciet afvraagt of de Amerikaanse krijgsmacht die toestellen wel kan betalen.

Met deze resolutie willen wij onze verantwoordelijkheid nemen als federaal parlement en het Rekenhof belasten met een onderzoek naar het financiële plaatje dat wordt geschetst in deze marktbevraging. Meer bepaald willen we een antwoord op de volgende pertinente vragen:

1. hoeveel bedraagt de investeringskost voor elk van de vijf voorgestelde vliegtuigen? Per stuk. En het totaalbedrag van het door de constructeurs voorgestelde aantal gevechtsvliegtuigen?

2. welk is een optimistisch en realistisch leveringsschema?

3. welk is het betaalschema?

4. hoeveel bedragen de werkings- en de instandhoudingskosten voor elk van de vijf voorgestelde vliegtuigen? Per stuk per jaar. En hoeveel bedragen deze kosten over een gemiddelde levenscyclus van dertig jaar?

5. wat is de kost per vlieguur die elk van de producenten voorstellen?

6. hoe groot worden de verlies- of attritiekosten door de vijf constructeurs geraamd?

7. wat is de totale impact op de begroting (investeringskost, werkingskost, instandhoudingskost en attritiekost) van de voorstellen van de verschillende constructeurs en dit zowel op kasbasis als op esr-basis? Per stuk per jaar. Voor het totaal aantal voorgestelde gevechtsvliegtuigen per jaar? En voor het totaal aantal voorgestelde gevechtsvliegtuigen over een gemiddelde levenscyclus van dertig jaar?

Met dit onderzoek willen wij in de eerste plaats de transparantie over de kostprijs bewerkstelligen, die Defensie en de bevoegde minister ons weigert te geven.

Met het antwoord op bovenstaande vragen, willen we tegelijk dat het Rekenhof een onafhankelijke en gezaghebbende inschatting maakt van de haalbaarheid van

grands programmes d'investissement. (<http://www.nao.org.uk/search/sector/defence/type/report/#>). De même, le *Government Accountability Office* américain publie des rapports périodiques sur l'état d'avancement du programme F-35 (http://www.gao.gov/search?q=F-35&facets=a%3A1%3A{s%3A16%3A%22tx_agency_0_term%22%3Bs%3A21%3A%22Department+of+Defense%22%3B}&search_type=Solr). Il est par ailleurs intéressant de souligner que cette dernière institution se demande aussi explicitement si les forces armées américaines peuvent se payer ces appareils.

Avec cette résolution, nous voulons prendre nos responsabilités en tant que parlement fédéral et charger la Cour des comptes d'analyser le coût ébauché dans cette étude de marché. Plus particulièrement, nous voulons une réponse aux questions pertinentes suivantes:

1. Quel est le coût d'investissement pour chacun des cinq avions proposés? Individuellement. Ainsi que le montant total pour le nombre d'avions de combat proposé par les constructeurs?

2. Quel schéma de livraison est optimiste et réaliste?

3. Quel est le calendrier de paiement?

4. À combien s'élèvent les frais de fonctionnement et de maintenance pour chacun des cinq avions proposés? Par avion et par an? Et à combien se montent ces frais sur une durée de vie moyenne de trente ans?

5. Quel est le coût par heure de vol avancé par chacun des fabricants?

6. À combien les cinq constructeurs estiment-ils les coûts d'attrition?

7. Quelle est l'incidence budgétaire totale (coûts d'investissement, coûts de fonctionnement, coûts de maintenance et coûts d'attrition) des propositions des différents constructeurs, et ce, tant sur base caisse que sur base SEC? Par avion et par an. Pour l'ensemble des avions de combat proposés, par an? Et pour la totalité des avions de combat proposés sur une durée de vie moyenne de trente ans?

Par cette enquête, nous entendons en premier lieu établir la transparence des coûts, que la Défense et le ministre compétent refusent de nous fournir.

À la lumière de la réponse aux questions ci-dessus, nous souhaitons également que la Cour des comptes fasse une estimation indépendante et faisant autorité

de vervanging van de F16 gevechtsvliegtuigen vertrekkende van de huidige defensiebegroting en rekening houdende met de door de federale regering Michel besliste besparingen.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)
Sébastien PIRLOT (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Georges DALLEMAGNE (cdH)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Olivier MAINGAIN (FDF)

de la faisabilité du remplacement des avions de combat F-16, basée sur le budget actuel de la Défense et tenant compte des économies décidées par le gouvernement fédéral Michel.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS:

A. gelet op de marktbevraging “*Air Combat Capability Successor Program. Preparation Survey*” die door de Belgische Defensie op 2 juni 2014 werd verstuurd naar de staatsagentschappen van Frankrijk (Rafale), de Verenigde Staten (F-35 en F-18), Zweden (Gripen) en het Verenigd Koninkrijk (Eurofighter);

B. gelet op het feit dat in deze survey expliciet wordt gevraagd naar de gedetailleerde kostprijs van de toestellen in het hoofdstuk 9.2 *Price Estimate Data and Methodology* (pagina 23 en volgende);

C. gelet op de verklaringen van de bevoegde kolonel, Harold Van Pee, en van de minister van Defensie Vandepuut in de commissie Landsverdediging op 7 januari 2015 dat het parlement geen toegang zal krijgen tot de antwoorden op de marktbevraging;

D. gelet op de verklaring van de bevoegde kolonel, Harold Van Pee, in *De Morgen* van 31 januari 2015 “*op het einde van de rit, in 2018, zullen we de budgettaire impact bekendmaken.*”;

E. overwegende dat de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen gaat over vele miljarden euro's;

F. overwegende dat het Parlement het wetgevende orgaan is dat beslist over de toewijzing van de belastinginkomsten en daarvoor ook verantwoording aflegt aan de belastingbetalers;

G. overwegende dat het Parlement dan ook van bij het begin van de procedure recht heeft op minstens de budgettaire gevolgen van deze mogelijke aankoop;

H. gelet op het feit dat dergelijke transparantie over de budgettaire gevolgen van de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen in heel wat andere Westerse landen wel mogelijk is;

DRAAGT AAN HET REKENHOF DE TAAK OP OM:

1. de antwoorden van de vijf constructeurs te bestuderen en het Parlement een zicht te geven op het financiële plaatje door per constructeur een antwoord te geven op volgende vragen:

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu l'étude de marché “*Air Combat Capability Successor Program. Preparation Survey*”, envoyée par la Défense belge le 2 juin 2014 aux agences nationales de France (Rafale), des États-Unis (F-35 et F-18), de Suède (Gripen) et du Royaume-Uni (Eurofighter);

B. considérant que le coût détaillé des appareils est explicitement demandé au chapitre 9.2 *Price Estimate Data and Methodology* de cette étude (pages 23 et suivantes);

C. considérant que le colonel compétent, Harold Van Pee, et le ministre de la Défense, M. Vandepuut ont indiqué en commission de la Défense le 7 janvier 2015 que le parlement n'aurait pas accès aux réponses données à l'étude de marché;

D. vu la déclaration du colonel compétent, Harold Van Pee, dans le journal *De Morgen* du 31 janvier 2015 “*Nous communiquerons l'incidence budgétaire en bout de course, en 2018.*” [traduction];

E. considérant que l'achat de nouveaux avions de combat représente des milliards d'euros;

F. considérant que le Parlement est l'organe législatif qui décide de l'affectation des recettes fiscales et en rend compte aux contribuables;

G. considérant que le Parlement a par conséquent le droit de connaître dès le début de la procédure, au minimum les conséquences budgétaires de cet achat éventuel;

H. considérant qu'une telle transparence concernant les conséquences budgétaires de l'achat de nouveaux avions de combat existe dans nombre d'autres pays occidentaux;

CHARGE LA COUR DES COMPTES:

1. d'étudier les réponses des cinq constructeurs et de donner au Parlement une idée du coût en donnant une réponse par constructeur aux questions suivantes:

1) hoeveel bedraagt de investeringskost voor elk van de vijf voorgestelde vliegtuigen? Per stuk. En het totaalbedrag van het door de constructeurs voorgestelde aantal gevechtsvliegtuigen?

2) welk is een optimistisch en realistisch leveringsschema?

3) welk is het betaalschema?

4) hoeveel bedragen de werkings- en instandhoudingskosten voor elk van de vijf voorgestelde vliegtuigen? Per stuk per jaar. En hoeveel bedragen deze kosten over een gemiddelde levenscyclus van dertig jaar?

5) wat is de kost per vlieguur die elk van de producenten voorstellen?

6) hoe groot worden de verlies- of attritiekosten door de vijf constructeurs geraamd?

7) wat is de totale impact op de begroting (investeringskost, werkingskost, instandhoudingskost en attritiekost) van de voorstellen van de verschillende constructeurs en dit zowel op kasbasis als op esr-basis? Per stuk per jaar. Voor het totaal aantal voorgestelde gevechtsvliegtuigen per jaar? En voor het totaal aantal voorgestelde gevechtsvliegtuigen over een gemiddelde levenscyclus van dertig jaar?

2. de Kamer van volksvertegenwoordigers hierover in te lichten.

2 februari 2015

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)
Sébastien PIRLOT (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Georges DALLEMAGNE (cdH)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Olivier MAINGAIN (FDF)

1) quel est le montant du coût d'investissement pour chacun des cinq avions proposés? Quel est ce coût par avion et le montant total pour le nombre d'avions de combat proposés par les constructeurs?

2) quel schéma de livraison est optimiste et réaliste?

3) quel est le calendrier de paiement?

4) à combien s'élève les coûts de fonctionnement et de maintenance pour chacun des cinq avions proposés? Par avion et par an? À combien s'élèvent ces coûts pour un cycle de vie moyen de trente ans?

5) quel est le coût par heure de vol proposé par chacun des constructeurs?

6) à combien les cinq constructeurs évaluent-ils les coûts liés aux pertes ou à l'attrition des appareils?

7) quel est l'impact budgétaire total (coûts d'investissement, de fonctionnement, de maintenance et d'attrition) des propositions des différents constructeurs, et ce, tant sur base caisse que sur base SEC? Quel est cet impact sur base annuelle par appareil pour le nombre total d'avions de combat proposés? Quel est cet impact pour le nombre total d'avions de combat proposés pour un cycle de vie moyen de trente ans?

2. d'informer la Chambre des représentants à ce sujet.

2 février 2015