

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2015

**WETSONTWERP**  
tot hervorming van de griffierechten

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN GILKINET**

Art. 3

**In het ontworpen artikel 269<sup>1</sup>, eerste lid, inleidende zin, de woorden “per eisende partij” weglaten.**

VERANTWOORDING

De regering stelt een algemene verhoging in uitzicht van de griffierechten die moeten worden betaald wanneer een zaak op de rol wordt ingeschreven. De recentste verhoging dateert van 2012, toen die rechten met 15 % stegen; de btw op de advocatenkosten en de verhaalbaarheid van de advocatenkosten, waartoe de voorbije jaren is beslist, komen daar nog bij. Al die maatregelen dreigen, samen met de in dit wetsontwerp vervatte maatregel, de rechtbanken alsmear minder toegankelijk te maken voor de rechtzoekende.

Zoals de Raad van State in zijn advies nr. 56 837/3 van 15 december 2014 heeft aangegeven, is de federale regering

Zie:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**  
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 mars 2015

**PROJET DE LOI**  
réformant les droits de greffe

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. **VAN HECKE ET GILKINET**

Art. 3

**A l'article 269<sup>1</sup> proposé, alinéa 1<sup>er</sup>, phrase introductive, supprimer les mots “par demandeur”.**

JUSTIFICATION

Le gouvernement propose une majoration de tous les montants des droits de greffe pour la mise au rôle d'une cause. La dernière majoration a eu lieu en 2012: +15 %. A cela s'ajoute la TVA sur les frais d'avocats et la répétibilité des frais d'avocat, décidés ces dernières années. Ces différentes mesures ainsi que celle proposée dans le présent projet de loi risquent de rendre l'accès au tribunaux de plus en plus difficile.

Enfin, comme pointé par le Conseil d'État dans son avis n° 56 837/3 du 15 décembre 2014 (DOC 54 906/001, p. 38),

Voir:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**  
001: Projet de loi.

er zich van bewust dat de nieuwe regeling de toegang tot de rechter niet mag beletten of overdreven moeilijk maken: “Een louter lineaire verhoging ligt echter moeilijk voor een deel van de bevolking en m.n. zij die geen of slechts gedeeltelijk een beroep kunnen doen op rechtsbijstand. Er moet immers voor ogen worden gehouden dat de drempel voor heel wat rechtzoekenden verhoogd is door het systeem van de verhaalbaarheid van de erelonen en kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat (wet van 21 april 2007), de invoering van de btw voor advocaten en de verhoging van de rolrechten met 15 % die in de vorige legislatuur werd doorgevoerd. In tegenstelling tot verschillende Europese Staten, kent België eerder een absoluut systeem waarbij men ofwel griffierechten betaalt ofwel niet. In verschillende Europese Staten wordt gekeken naar de waarde van het geschil zodat op een meer genuanceerde manier rekening gehouden wordt met de draagkracht van de rechtzoekende bij de toegang tot justitie.” (DOC 54 0906/001, blz. 38-39).

Dit amendement gaat meer bepaald over het voornemen van de regering om elke bij de zaak betrokken eisende partij griffierechten te doen betalen. Al wordt het bedrag van de waarde van de vordering gedeeld door het aantal eisende partijen, toch zal deze maatregel algemeen genomen duurder uitvallen voor de rechtzoekende, aangezien elke eisende partij zal moeten meebetalen aan een krachtens dit wetsontwerp verhoogd bedrag. Bovendien lijkt dit aspect de toegang tot de rechter in het gedrang te brengen.

Daarom stellen de indieners van dit amendement voor de woorden “per eisende partij” weg te laten, zodat niets verandert aan de huidige regeling, die voorziet in de betaling van de griffierechten per zaak en niet per bij de zaak betrokken eisende partij.

le gouvernement fédéral est conscient que les nouvelles dispositions ne peuvent en aucun cas faire obstacle à l'accès au juge ou le rendre exagérément difficile: “Une hausse purement linéaire poserait toutefois des difficultés pour un partie de la population, à savoir les personnes qui ne peuvent pas faire appel à l'assistance judiciaire ou qui ne peuvent en bénéficier que partiellement. Il convient en effet de ne pas perdre de vue que le seuil a augmenté pour de très nombreux justiciables en raison du système de la répétibilité des honoraires et des frais d'avocats (loi du 21 avril 2007), de l'introduction de la TVA pour les avocats et de la hausse de 15 % des droits de mise au rôle intervenue sous la législature précédente. Contrairement à divers États européens, la Belgique est plutôt dotée d'un système absolu caractérisé par le paiement ou le non-paiement des droits de greffe. Dans divers États européens, la valeur du litige est examinée afin de tenir compte d'une manière plus nuancée des capacités du justiciable dans l'accès à la justice.”.

Le présent amendement porte plus spécifiquement sur la volonté du gouvernement d'en outre faire payer les droits de greffe par demandeur à la cause. Bien qu'il y ait une division du montant de la valeur de la demande par le nombre de demandeurs, cette mesure sera donc en général plus cher pour le justiciable car chacun devra s'acquitter d'un montant revu à la hausse par le présent projet de loi.

Cette particularité semble mettre également en péril l'accès à la justice. C'est pourquoi, les auteurs du présent amendement proposent de supprimer les mots “par demandeur” afin de restaurer le système actuel qui prévoit le paiement des droits de greffe par cause et non par demandeur à la cause.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)