

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 januari 2016

**WETSVOORSTEL**

**betreffende het gebruik van  
videoconferentie voor de verschijning van  
inverdenkinggestelden in voorlopige hechtenis**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Carina VAN CAUTER**

*Zie:*

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh c.s..
- 002: Amendement.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag in eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.

**Zie ook:**

- 008: Tekst aangenomen door de commissie (tweede lezing).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

14 janvier 2016

**PROPOSITION DE LOI**

**relative à l'utilisation de la vidéoconférence  
pour la comparution d'inculpés  
en détention préventive**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME. **Carina VAN CAUTER**

*Voir:*

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.

**Voir aussi:**

- 008: Texte adopté par la commission (deuxième lecture).

3282

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen  
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin  
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen  
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter  
sp.a Johan Vande Lanotte  
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke  
cdH Christian Brotcorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,  
Hendrik Vuye  
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux  
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron  
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten  
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu  
David Geerts, Karin Jiroflée  
Marcel Cheron, Benoit Hellings  
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode +  
basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
CRABV: Beknopt Verslag  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag  
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken  
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi  
du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
CRABV: Compte Rendu Analytique  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le  
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu  
analytique traduit des interventions (avec les an-  
nexes)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations  
(papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van het wetsvoorstel DOC 54 0993 die door haar op 8 december 2015 in eerste lezing waren aangenomen met toepassing van artikel 83 Rgt. onderworpen aan een tweede lezing tijdens haar vergadering van 6 januari 2016. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel.

## ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### HOOFDSTUK 1

#### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 2

#### Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

##### Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 127, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), hoofddienster van het wetsvoorstel, merkt op dat de Juridische Dienst in zijn wetgevingstechnische nota voorstelt om in de artikelen 2 tot 7 telkens de woorden “inverdenkinggestelde in voorlopige hechtenis” / “inculpé en détention préventive” te vervangen door de woorden “inverdenkinggestelde die zich in voorlopige hechtenis bevindt” / “inculpé qui se trouve en détention préventive”.*

(Overeenstemming met de terminologie van het Wetboek van strafvordering, o.m.: artt. 61*quinquies*, § 2, tweede lid; 127, § 2; 136*ter* [op te heffen bij wetsontwerp 54-1418/006, art. 71]; 235*ter*, § 2, eerste lid.).

Zij gaat hiermee akkoord.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 8 décembre 2015, les articles de la proposition de loi DOC 54 0993 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 6 janvier 2016. Au cours de cette réunion du 8 décembre 2015, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles de la proposition de loi à l'examen adoptés en première lecture.

## DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article concerne le fondement constitutionnel de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

### CHAPITRE 2

#### Modifications du Code d'instruction criminelle

##### Art. 2

Cet article modifie l'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), auteure principale de la proposition de loi, fait observer que dans sa note de légistique, le Service juridique propose, dans les articles 2 à 7 de la proposition de loi, de remplacer chaque fois les mots “inculpé en détention préventive” / “inverdenkinggestelde in voorlopige hechtenis” par les mots “inculpé qui se trouve en détention préventive” / “inverdenkinggestelde die zich in voorlopige hechtenis bevindt”.*

(Conformément à la terminologie du Code d'instruction criminelle, e. a.: articles 61*quinquies*, § 2, alinéa 2; 127, § 2; 136*ter* [qui sera abrogé par le projet de loi 54-1418/006, art. 71]; 235*ter*, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>). Elle marque son accord sur cette proposition.

*De commissie* stemt eveneens in met deze terminologische aanpassing.

Wat de opmerking van de Juridische Dienst betreft of tevens voorzien dient te worden in een videoconferentie voor de verschijning van een inverdenkinggestelde die zich in voorlopige hechtenis bevindt wanneer het om een interneringsprocedure gaat, antwoordt *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* dat het wetsvoorstel enkel betrekking heeft op de procedure voorafgaand aan de procedure ten gronde. Derhalve dient artikel 13 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen dat betrekking heeft op de procedure ten gronde niet te worden aangepast.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* acht het eveneens niet aangewezen om de interneringswet aan te passen.

Het wetsvoorstel gaat *in se* over inverdenkinggestelden die verschijnen in voorlopige hechtenis. De spreker neemt aan dat wanneer de raadkamer gevraagd wordt om een opschorting hier geen videoconferentie mogelijk is aangezien het om een beslissing ten gronde gaat. Mocht dit wel het geval zijn, dient op z'n minst het opschrift van het wetsvoorstel te worden aangepast.

*De vertegenwoordiger van de minister* vestigt er de aandacht op dat het wetsvoorstel de verschijning in videoconferentie in welbepaalde artikelen inschrijft. Het wetsvoorstel wijzigt artikel 4 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie niet.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* sluit zich hierbij aan. Derhalve dient het opschrift van het wetsvoorstel niet aangepast te worden.

Wat nog artikel 2 in het bijzonder betreft, geeft mevrouw Kristien Van Vaerenbergh lezing van de volgende opmerking van de Juridische Dienst:

“Artikel 2 van het wetsvoorstel beoogt, vormelijk, de vervanging van artikel 127, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, terwijl de bestaande tekst integraal behouden blijft en er enkel een nieuwe zin wordt ingevoegd: “*De raadkamer kan beslissen dat de inverdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.*”. Die werkwijze heeft als gevolg dat de bestaande tekst van artikel 127, § 4, tweede lid, in zijn geheel opnieuw vatbaar wordt voor een annulatieberoep bij het Grondwettelijk Hof.

De voorgestelde wijziging van artikel 127, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering geeft,

*La commission* marque également son accord sur cette modification terminologique.

Concernant l'observation formulée par le Service juridique quant à savoir s'il y a également lieu de prévoir une vidéoconférence pour la comparution d'un inculpé en détention préventive lorsqu'il s'agit d'une procédure d'internement, *Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* répond que la proposition de loi a uniquement trait à la procédure préalable à la procédure au fond. Par conséquent, l'article 13 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement des personnes, qui a trait à la procédure au fond, ne nécessite pas de modification.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* estime, lui aussi, qu'il n'est pas indiqué d'adapter la loi relative à l'internement.

La proposition de loi concerne spécifiquement les inculpés qui comparaissent en détention préventive. L'orateur suppose que lorsqu'une suspension est demandée à la chambre du conseil, une vidéoconférence n'est pas possible, étant donné qu'il s'agit d'une décision au fond. Si ce devait être le cas, il faudrait à tout le moins modifier l'intitulé de la proposition de loi.

*Le représentant du ministre* attire l'attention sur le fait que la proposition de loi inscrit la comparution en vidéoconférence dans des articles bien déterminés. La proposition de loi ne modifie pas l'article 4 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* souscrit à ce point de vue. Par conséquent, l'intitulé de la proposition de loi ne doit pas être faire l'objet d'une modification.

En ce qui concerne, en particulier, l'article 2, *Mme Kristien Van Vaerenbergh*, donne encore lecture de l'observation suivante du Service juridique:

“L'article 2 de la proposition de loi vise, formellement, le remplacement de l'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, alors qu'il se borne en fait à ajouter au texte existant, qui est intégralement maintenu, la phrase suivante: “*La chambre du conseil peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.*”. Cette façon de procéder a pour conséquence que l'ensemble du texte existant de l'article 127, § 4, alinéa 2, pourra à nouveau faire l'objet d'un recours en annulation auprès de la Cour constitutionnelle.

Sur le plan du contenu, la modification proposée de l'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction

inhoudelijk, de raadkamer de bevoegdheid om de inverdenkinggestelde die zich in voorlopige hechtenis bevindt ook persoonlijk te laten verschijnen door middel van een videoconferentie. Ten gevolge van een opmerking van de minister bij art. 8 van het wetsvoorstel werd de tekst van dat artikel geamendeerd (persoonlijke verschijning, al dan niet in een videoconferentie – zie o.m. het verslag van de eerste lezing, DOC 54-0993/004, p. 12: “De minister van Justitie merkt op dat overeenkomstig de voorgestelde redactie er drie soorten verschijningen mogelijk zullen zijn, met name de persoonlijke, die met advocaat en die in videoconferentie terwijl er alleen de persoonlijke verschijning al dan niet in videoconferentie en die met de advocaat zijn.”). Ook de hier voorgestelde tekst doet uitschijnen dat de raadkamer ofwel de persoonlijke verschijning kan bevelen, ofwel de verschijning in een videoconferentie kan beslissen.

Om aan beide opmerkingen tegemoet te komen, wordt voorgesteld artikel 2 van het wetsvoorstel te vervangen als volgt:

*“In artikel 127, § 4, tweede lid, tweede zin, van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 31 mei 2005, worden na het woord ‘bevelen’ de woorden ‘, al dan niet in een videoconferentie indien de inverdenkinggestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt’ ingevoegd.” / “Dans l’article 127, § 4, alinéa 2, deuxième phrase, du Code d’instruction criminelle, remplacé par la loi du 31 mai 2005, les mots ‘, par vidéoconférence ou non lorsque l’inculpé se trouve en détention préventive’ sont insérés après le mot ‘parties’.”.*

Mevrouw Van Vaerenbergh gaat akkoord met deze opmerking.

De commissie stemt eveneens in om het artikel zoals voorgesteld door de Juridische Dienst te verbeteren.

\*  
\* \*

Artikel 2, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

### Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 135, § 3, van hetzelfde Wetboek.

criminelle habilite la chambre du conseil à faire également comparaître personnellement l’inculpé se trouvant en détention préventive au moyen d’une vidéoconférence. À la suite d’une observation du ministre relative à l’article 8 de la proposition de loi, le texte de cet article a été amendé (comparution en personne, par vidéoconférence ou non – voir notamment le rapport de la première lecture, DOC 54-0993/004, p. 12: “Le ministre de la Justice fait observer que, d’après la rédaction proposée, trois formes de comparution seront possibles, à savoir la comparution en personne, la comparution par l’intermédiaire d’un avocat et la comparution par vidéoconférence, alors que les possibilités se limitent à la comparution en personne, par vidéoconférence ou non, et la comparution par l’intermédiaire d’un avocat.”). Or, le texte proposé laisse également entendre que la chambre du conseil peut soit ordonner la comparution en personne, soit opter pour la comparution par vidéoconférence.

En réponse à ces deux observations, nous proposons de remplacer l’article 2 de la proposition de loi par ce qui suit:

*“Dans l’article 127, § 4, alinéa 2, deuxième phrase, du Code d’instruction criminelle, remplacé par la loi du 31 mai 2005, les mots ‘, par vidéoconférence ou non lorsque l’inculpé se trouve en détention préventive’ sont insérés après le mot ‘parties’ / “In artikel 127, § 4, tweede lid, tweede zin, van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 31 mei 2005, worden na het woord ‘bevelen’ de woorden ‘, al dan niet in een videoconferentie indien de inverdenkinggestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt’ ingevoegd.”.*

Mme Van Vaerenbergh se rallie à cette observation.

La commission convient également de corriger l’article à l’examen de la manière proposée par le Service juridique.

\*  
\* \*

L’article 2, tel qu’il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

### Art. 3

Cet article modifie l’article 135, § 3, du même Code.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

#### Art. 4

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 136*bis* van hetzelfde Wetboek.

*De heer Philippe Goffin, voorzitter, vestigt er de aandacht op dat zoals opgemerkt door de Juridische Dienst in de inleidende zin dient verwezen te worden naar het wetsontwerp tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie ("Potpourri II") als dit wetsontwerp eerder in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt en in werking treedt dan dit wetsvoorstel.*

*De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat dit de bedoeling is.*

\*  
\* \*

Artikel 4, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

#### Art. 5 (nieuw)

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 136*ter*, § 3, eerste lid, van hetzelfde Wetboek.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) geeft lezing van de opmerking van de Juridische Dienst over dit artikel:*

*"Artikel 5 van het wetsvoorstel beoogt artikel 136*ter*, § 3, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering aan te vullen met de volgende zin: "De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de inverdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.". De voorgestelde wijziging van artikel 136*ter* van het Wetboek van strafvordering zal, met toepassing van artikel 11 van het wetsvoorstel, in werking treden op een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk op 1 september 2017.*

Er zij op gewezen dat artikel 71 van het wetsontwerp houdende wijzigingen van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 5.

#### Art. 4

Cet article vise à modifier l'article 136*bis* du même Code.

*M. Philippe Goffin, président, souligne que, comme l'a fait observer le Service juridique, la phrase liminaire devra également mentionner le projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (Pot-pourri II) si la publication au Moniteur belge et l'entrée en vigueur de ce projet de loi précèdent celles de la proposition de loi à l'examen.,*

*Le représentant du ministre indique que telle est bien son intention.*

\*  
\* \*

L'article 4, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

#### Art. 5 (nouveau)

Cet article vise à modifier l'article 136*ter*, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) donne lecture de l'observation formulée par le Service juridique sur cet article:*

*"L'article 5 de la proposition de loi vise à compléter l'article 136*ter*, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle par la phrase suivante: "La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.". La modification proposée de l'article 136*ter* du Cicr. entrera en vigueur, en application de l'article 11 de la proposition de loi, à une date déterminée par le Roi et au plus tard le 1<sup>er</sup> septembre 2017.*

On remarquera que l'article 71 du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice, dit "pot-pourri II", abroge l'article 136*ter* du Cicr. (Doc.

justitie, ook “potpourri II-wetsontwerp” genoemd, artikel 136ter van het Wetboek van strafvordering opheft (DOC 54 1418/006). Die opheffing, die van kracht wordt op de tiende dag na de bekendmaking van de “potpourri II-wet” in het *Belgisch Staatsblad*, zal dus hoogstwaarschijnlijk ingaan voordat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel in werking zal zijn getreden. Mocht dat het geval zijn, dan wordt artikel 5 van het wetsvoorstel doelloos en dient het te worden weggelaten.”

Teneinde aan deze opmerking tegemoet te komen, dient mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. amendement nr. 12 in tot opheffing van artikel 5. (DOC 54 0993/006)

\*  
\* \*

Amendement nr. 12 tot opheffing van artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 6 (*nieuw*)

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 235bis, § 4, van hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

#### Art. 7 (*nieuw*)

Dit artikel wijzigt artikel 235ter, § 2, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Chambre n° 54-1418/006). Cette abrogation, qui sera effective le dixième jour qui suit la publication de la loi “pot-pourri II” au *Moniteur belge*, interviendra dès lors très probablement avant l’entrée en vigueur de la proposition de loi à l’examen. Si tel est le cas, l’article 5 de la proposition de loi deviendra sans objet et devra être omis.”

Afin de répondre à cette observation, Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent un amendement (n° 12 – DOC 54 0993/006), qui tend à abroger l’article 5.

\*  
\* \*

L’amendement n° 12, qui tend à abroger l’article 5, est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

#### Art. 6 (*nouveau*)

Cet article modifie l’article 235bis, § 4, du même Code.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L’article 6 est adopté par 10 voix contre 5.

#### Art. 7 (*nouveau*)

Cet article modifie l’article 235ter, § 2, alinéa 3, du même Code.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L’article 7 est adopté par 10 voix contre 5.

## HOOFDSTUK 3 (NIEUW)

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis**Art. 8 (*nieuw*)

Dit artikel wijzigt artikel 23, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 9 (*nieuw*)

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 30, § 3, eerste lid, van dezelfde wet.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* merkt op dat de Juridische Dienst in zijn wetgevingstechnische nota voorstelt om de woorden “*in voorlopige hechtenis*” / “*en détention préventive*” weg te laten. Voorts dient in de inleidende zin de verwijzing naar de wet van 31 mei 2005 te worden weggelaten. Zij gaat hiermee akkoord.

*De commissie* stemt eveneens in met deze verbeteringen.

\*  
\* \*

Artikel 9, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

## HOOFDSTUK 4 (NIEUW)

**Uitvoeringsbepaling**Art. 10 (*nieuw*)

Dit artikel stelt dat de Koning de nadere regels bepaalt omtrent het gebruik van een videoconferentie.

Over dit artikel merkt de Juridische Dienst in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op:

“In artikel 10 (nieuw) van het wetsvoorstel vervangen de woorden “*de l’utilisation d’une vidéoconférence*” / “*van een videoconferentie*” door de woorden “*d’utilisation de la vidéoconférence pour la comparution d’inculpés qui se trouvent en détention préventive*”

## CHAPITRE 3 (NOUVEAU)

**Modifications de la loi du 2 juillet 1990 relative à la détention préventive**Art. 8 (*nouveau*)

Cet article modifie l’article 23, 2°, de la loi du 2 juillet 1990 relative à la détention préventive.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 8 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 9 (*nouveau*)

Cet article vise à modifier l’article 30, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* signale que le Service juridique propose dans sa note de légistique de supprimer les mots “*en détention préventive*” / “*in voorlopige hechtenis*”. Il faut, en outre, supprimer le renvoi à la loi du 31 mai 2005 dans la phrase liminaire. L’intervenante souscrit à cette proposition.

*La commission* marque également son accord sur ces corrections.

\*  
\* \*

L’article 9, tel qu’il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

## CHAPITRE 4 (NOUVEAU)

**Disposition d’exécution**Art. 10 (*nouveau*)

Cet article prévoit que le Roi détermine les modalités de l’utilisation d’une vidéoconférence.

Concernant cet article, le Service juridique formule l’observation suivante dans sa note de légistique:

“Dans l’article 10 (nouveau) de la proposition de loi, on remplacera les mots “*de l’utilisation d’une vidéoconférence*” / “*van een videoconferentie*” par les mots “*d’utilisation de la vidéoconférence pour la comparution d’inculpés qui se trouvent en détention préventive*”







1 september 2017.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

\*  
\* \*

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Carina VAN CAUTER

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

- art. 9;
- art. 10.

1<sup>er</sup> septembre 2017.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 5.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

Carina VAN CAUTER

Philippe GOFFIN

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

- art. 9;
- art. 10.