

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2015

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende het Trans-Atlantisch Handels- en  
Investeringspartnerschap (TTIP)**

(ingediend door de heren Raoul Hedebouw  
en Marco Van Hees)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 avril 2015

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**relative au Partenariat transatlantique de  
commerce et d'investissement (TTIP)**

(déposée par MM. Raoul Hedebouw  
et Marco Van Hees)

---

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

*De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier*

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publicaties@lachambre.be

*Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC*

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 13 februari 2013 gaven de president van de Verenigde Staten van Amerika, de voorzitter van de Europese Raad Herman Van Rompuy en de voorzitter van de Europese Commissie José Manuel Barroso de officiële aftrap voor de onderhandelingen over het *Transatlantic Trade and Investment Partnership* (TTIP) ter oprichting van een grote trans-Atlantische markt. Na acht onderhandelingsrondes – eerst geheim en tot voor kort slechts ten dele publiek – zal het Europees Parlement op 21 mei 2015 een resolutie goedkeuren over het TTIP.

Vanaf het prille begin kan het TTIP wereldwijd rekenen op kritiek van honderden sociale, culturele, democratische en ecologische organisaties, van boerenbonden, vakbonden en consumentenorganisaties. Op zaterdag 18 april 2015 is een nieuwe internationale actiedag gepland tegen de vrijhandels- en investeringsakkoorden. Deze actiedag neemt, naast het TTIP, ook het *Comprehensive Trade and Economic Agreement* (CETA) tussen de Europese Unie (EU) en Canada, en het *Trade in Services Agreement* (TISA) onder vuur. Meer dan anderhalf miljoen Europeanen hebben een burgerinitiatief ondertekend om de onderhandelingen over het TTIP per direct stop te zetten, en steden als Luik en Doornik verklaarden zich ook als “*une zone hors TTIP*”.

De onderhandelingen tussen de VS en de EU omvatten drie grote assen van liberalisering:

1. vrije toegang tot elkaars markt;
2. vraagstukken van regelgeving en niet-tarifaire belemmeringen;
3. regels en nieuwe vormen van samenwerking (onder meer intellectuele rechten en sociale en milieugebonden normen). De vrijhandel zou economische groei en werkgelegenheid opleveren, en naast de eengemaakte markt willen de partners dat het TTIP als model dient voor alle toekomstige handelsakkoorden.

### Democratie en lobby-multinationals

De idee van een trans-Atlantische markt is niet nieuw en rijpt al sinds de jaren negentig in de denktank *Transatlantic Policy Network* (TPN). Naast politici hebben in deze denktank de afgevaardigden van multinationals (onder meer BASF, Boeing, Caterpillar, Coca-Cola, Daimler, Deutsche Bank, Facebook, General Electric,

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 13 février 2013, le président des États-Unis d'Amérique, le président du Conseil européen, Herman Van Rompuy, et le président de la Commission européenne, José Manuel Barroso, donnaient le coup d'envoi officiel aux négociations relatives au Partenariat transatlantique de commerce et d'investissement (TTPI) en vue de la création d'un grand marché transatlantique. Après huit cycles de négociations – d'abord secrètes et, jusqu'il y a peu, publiques en partie seulement – le Parlement européen adoptera une résolution relative au TTIP le 21 mai 2015.

Dès le départ, le TTIP s'est heurté à des critiques, dans le monde entier, de la part de centaines d'organisations à vocation sociale, culturelle, démocratique et écologique, et de fédérations agricoles, de syndicats et d'organisations de défense des consommateurs. Le samedi 18 avril 2015 sera une nouvelle journée mondiale d'action contre les accords de libre-échange et d'investissement. Outre le TTIP, cette journée d'action a pour cible l'accord économique et commercial global entre l'Union européenne et le Canada (AECG) et l'Accord sur le commerce des services (TiSA). Plus d'un million et demi d'Européens ont signé une initiative citoyenne destinée à mettre fin sur-le-champ aux négociations relatives au TTIP et des villes comme Liège et Tournai se sont également déclarées “zones hors TTIP”.

Les négociations entre les États-Unis et l'UE comportent trois grands axes de libéralisation:

1. libre accès au marché du partenaire;
2. questions réglementaires et obstacles non tarifaires;
3. règles et nouvelles formes de coopération (notamment les droits intellectuels et les normes sociales et environnementales). Le libre-échange doit être pourvoyeur de croissance économique et d'emplois, et, outre le marché unique, les partenaires veulent prendre le TTIP pour modèle de tous les futurs accords commerciaux.

### Démocratie et multinationales lobbyistes

L'idée d'un marché transatlantique n'est pas neuve et mûrit, dès les années nonante, au sein du groupe de réflexion *Transatlantic Policy Network* (TPN). En plus de décideurs politiques, ce groupe rassemble des représentants de multinationales (notamment: BASF, Boeing, Caterpillar, Coca-Cola, Daimler, Deutsche

IBM, Michelin, Microsoft, Nestlé, Pfizer, Siemens en Walt Disney) zitting en ook afgevaardigden van onder meer de kamer van koophandel van de VS, de Europese Ronde Tafel van Industriëlen (ERT), *Business Europe* en het *European Policy Centre (EPC)*.

In 2007 drong het TPN aan op rechtstreekse onderhandelingen over de oprichting van een grote trans-Atlantische markt tegen 2015. De doelstellingen van wat later het TTIP zal heten werden dan al concreet uitgetekend. Het rapport bevat ook een kader en tijdstabel voor de onderhandelingen.

De boodschap van TPN komt aan en de overheden richten in 2007 de *Trans Atlantic Economic Council (TEC)* op. Vervolgens wordt op de EU-VS-top van 28 november 2011 aan de TEC gevraagd om een *High Level Working Group on Jobs and Growth (HLWG)* op te starten die wordt voorgezeten door Amerikaanse handelsgezant Ron Kirk en Europees commissaris voor Handel Karel De Gucht. Op basis van het eindrapport van de HLWG geven de leiders aan beide kanten van de oceaan op 13 februari 2013 uiteindelijk de officiële aftrap van de onderhandelingen.

Burgerorganisaties als *Corporate Europe Observatory*, D19-20, NoTransAt en Intal wijzen van in het begin terecht op de doorslaggevende invloed van de machtige bedrijfslobby in het TTIP. Dat staat in schril contrast met de democratische inspraak en controle. De brede civiele samenleving en de media, burgers en de volksvertegenwoordigers worden, ondanks de enorme draagwijdte en inhoud van het onderhandelingsmandaat, volledig in het ongewisse gelaten. De onderhandelingen verliepen in het geheim. Pas op 9 oktober vorig jaar besliste de Europese Commissie (EC) om enkele – maar nog ruim onvoldoende – teksten te publiceren en een bredere inzage te gunnen.

Door grondige analyse van de wel gekende teksten, van gelekte informatie, van andere vrijhandels- en investeringsakkoorden weet de brede civiele maatschappij wel fundamentele en gegronde kanttekeningen te maken. Het besluit luidt dat het TTIP voordelen oplevert voor de grote aandeelhouders van multinationals en enkel nadelen voor al de rest. De gevolgen van een TTIP voor arbeidsrechten, sociale rechten, openbare diensten, gezondheid, culturele diversiteit, democratie en een leefbaar klimaat zijn desastreus.

### Economische groei en werkgelegenheid

Volgens de EC geeft het TTIP een boost aan de economische groei en werkgelegenheid. Die blijkt al bij

Bank, Facebook, General Electric, IBM, Michelin, Microsoft, Nestlé, Pfizer, Siemens et Walt Disney), ainsi que des représentants, notamment, de la chambre de commerce des États-Unis, de la Table ronde des Industriels européens (ERT), de *Business Europe* et de l' *European Policy Centre (EPC)*.

En 2007, le TPN plaide pour des négociations directes portant sur la création d'un grand marché transatlantique d'ici à 2015. Les objectifs de ce qui va s'appeler le TTIP par la suite sont d'ores et déjà définis concrètement. Le rapport contient également un cadre et un calendrier pour les négociations.

Le message du TPN atteint son but et les autorités créent, en 2007, le *Trans Atlantic Economic Council (TEC)*. Ensuite, le TEC est invité, lors du sommet États-Unis-Union européenne du 28 novembre 2011, à lancer un *High Level Working Group on Jobs and Growth (HLWG)* présidé par le représentant commercial des États-Unis, Ron Kirk, et le commissaire européen au Commerce, Karel De Gucht. À l'issue du rapport final du HLWG, les dirigeants des deux côtés de l'océan donneront finalement le coup d'envoi officiel des négociations le 13 février 2013.

Des organisations citoyennes telles que *Corporate Europe Observatory*, D19-20, NoTransAt et Intal soulignent d'emblée, et à juste titre, l'influence déterminante du puissant lobby des affaires dans le TTIP, qui contraste vivement avec la participation et le contrôle démocratiques. Malgré le contenu et la portée considérable du mandat de négociation, l'ensemble de la société civile, les médias, les citoyens et les députés sont laissés dans l'ignorance la plus totale. Les négociations se sont déroulées dans le secret. Ce n'est que le 9 octobre dernier que la Commission européenne (CE) a décidé de publier un certain nombre (toujours largement insuffisant) de textes et d'en élargir l'accès.

Une analyse approfondie des textes connus, des fuites d'informations et d'autres accords d'investissement et de libre-échange permet à l'ensemble de la société civile de formuler des observations fondamentales et légitimes. Force est de constater que le TTIP présente des avantages pour les grands actionnaires de multinationales, mais uniquement des inconvénients pour tous les autres acteurs. Les conséquences d'un TTIP en termes de droits du travail, de droits sociaux, de services publics, de santé, de diversité culturelle, de démocratie et de climat viable sont désastreuses.

### Croissance économique et emploi

La Commission européenne estime que le TTIP stimule la croissance économique et l'emploi. Dans

al bescheiden. De EC baseert zich op een studie van het *Center for Economic Policy Research (CEPR)* die een bescheiden groeistijging voorspelt van 0,5 % na 10 jaar TTIP. Bovendien maken andere studies zoals het *Capaldo Report* van de Amerikaanse Tufts University en het rapport van de Oostenrijkse Foundation for Development Research (OFSE) gehakt van de economische modellen van CEPR. Die laatste studies benadrukken ook de zeer ingrijpende economische en maatschappelijke verliezen.

Eerdere vrijhandelsakkoorden die bij aanvang de hemel beloofden draaiden ronduit negatief uit. Het *Economic Policy Institute* berekende bijvoorbeeld in 2013 dat het vrijhandelsakkoord tussen de VS en Zuid-Korea (KORUS) de VS 40 000 jobs zou hebben gekost. En de Mexicaanse landbouw leed volgens plaatselijke organisaties sterk onder het Noord-Amerikaanse Vrijhandelsakkoord (NAFTA): de verspreiding van de zogenaamde *Maquiladoras* toont aan dat, voor zover er überhaupt jobs werden gecreëerd, de kwaliteit ervan beneden alles was.

De werkgelegenheid en de kwaliteit van arbeidsnormen wordt ernstig bedreigd door het TTIP. Bij een grotere markt worden de bedrijven groter door fusies, overnames en uitschakeling van kmo's. Hele regio's worden zo afhankelijk van de willekeur van de multinational die bepaalt of een bedrijfseenheid blijft bestaan of wordt gedelokaliseerd. Dat is een sombere toekomst voor lonen en arbeidsvoorwaarden. Op 22 mei 2014 benadrukte de Belgische Coalitie voor Waardig Werk, gesteund door de vakbonden ACV, ABVV en ACLVB ook dat, door de harmonisering van de arbeidsnormen tussen VS en de EU, onze arbeidsrechten in een neerwaartse spiraal terecht komen. Deze coalitie kant zich ook tegen de "reglementeringscommissie" die de wetgeving wil toetsen aan de impact op het vrij verkeer van goederen en diensten.

## Rechtsstaat

Ongeveer 170 Europese verenigingen van de burgermaatschappij reageerden in februari 2015 bijzonder negatief op het gelekte standpunt van de EC inzake regelgevende samenwerking en de oprichting van een niet-verkozen regelgevende samenwerkingsraad. Met de oprichting van deze raad zou het TTIP een nieuw en ondemocratisch beslissingsniveau toevoegen aan het huidige wetgevende proces. De raad zou de macht krijgen om wetgevende voorstellen die de bedrijfswereld moeten reguleren af te blokken of af te zwakken nog voor een democratisch beleidsorgaan het voorstel te zien krijgt. De raad zou ook zelf beleidsvoorstellen kunnen

les faits, les effets restent somme toute limités. La Commission se base sur les résultats d'une étude du *Center for Economic Policy Research (CEPR)*, qui prévoit une modeste augmentation de la croissance de 0,5 % après 10 ans. De surcroît, d'autres études telles que le rapport Capaldo de l'université américaine Tufts et le rapport de la Fondation autrichienne pour la recherche et l'aide au développement (ÖFSE) ont totalement décrédibilisé les modèles économiques du CEPR. Elles ont également mis en évidence les pertes économiques et sociales considérables.

Des accords de libre-échange antérieurs, promettant monts et merveilles, ont carrément eu l'effet inverse. En 2013, l'*Economic Policy Institute* a par exemple calculé que l'accord de libre-échange entre les États-Unis et la Corée du Sud (KORUS) aurait coûté 40 000 emplois aux États-Unis. D'après certaines organisations locales, l'agriculture mexicaine a énormément souffert de l'accord de libre-échange nord-américain (ALENA): la multiplication des *Maquiladoras* démontre que, pour autant que des emplois aient réellement été créés, leur qualité était déplorable.

Le TTIP représente une menace sérieuse pour l'emploi et la qualité des normes du travail. Dans le cadre d'un marché plus vaste, les entreprises grandissent par des fusions, des acquisitions et l'éviction des PME. Des régions entières deviennent ainsi dépendantes de l'arbitraire de la multinationale, qui décide du maintien ou de la délocalisation d'une unité d'exploitation. L'avenir s'annonce sombre pour les salaires et les conditions de travail. Le 22 mai 2014, la Coalition belge pour le travail décent, soutenue par les syndicats CSC, FGVB et CGSLB, faisait observer qu'une harmonisation entre les normes de travail américaines et européennes entraînerait nos droits du travail dans une spirale négative. Cette coalition s'oppose également à la "commission de réglementation", qui entend vérifier l'impact de la législation sur le libre-échange de marchandises et de services.

## État de droit

En février 2015, quelque 170 associations européennes de la société civile ont réagi de manière particulièrement négative aux fuites concernant la position de la CE à l'égard d'une coopération réglementaire et de la création d'un Conseil de coopération réglementaire non élu. Si un tel conseil était créé, le TTIP ajouterait un nouveau niveau décisionnel non démocratique au processus législatif actuel. Ce conseil aurait la possibilité de bloquer les propositions législatives qui doivent réguler les entreprises ou d'en affaiblir la portée, et ce, avant même qu'un organe politique démocratique ait pu les examiner. Il pourrait également promouvoir lui-même

promoten. De oprichting van deze Raad wordt door vele verenigingen gezien als een manier om beslissingen in gevoelige beleidsdomeinen als de banksector, chemicaliën of hormonen naar de achterkamer te verhuizen. Het directoraat-generaal Intern Beleid van het Europees Parlement wees erop dat een normnivellering naar beneden toe in deze een reëel risico is.

375 Europese democratische en sociale organisaties, vak- en milieuverenigingen keerden zich in maart 2015 tegen de zogenaamde investeerder-staat arbitrageclausules of mechanismes van geschillenregeling tussen investeerder-staat (*Investor-State Dispute Settlement – ISDS*) die het TTIP met zich zou meebrengen. De ISDS is een gevaar voor de democratie en zet de rechtstaat op de helling. De ISDS zou immers transnationale bedrijven de mogelijkheid geven om nationale rechtbanken te ontlopen en om voor een internationaal scheidsrecht zware financiële compensaties van staten te eisen voor maatregelen die hun belangen schaden. Dat kan dan bijvoorbeeld zelfs gaan over gezondheidswaarschuwingen op verpakkingen van rookwaren die door een investeerder worden beschouwd als nadelig voor de omzet.

### **Volksgezondheid, milieu en dierenwelzijn**

Op 13 maart 2015 wezen 71 Europese gezondheidsorganisaties, op initiatief van de *UK Faculty of Public Health* en de *European Public Health Association*, dan weer op de negatieve gevolgen van het TTIP op de volksgezondheid. De Belgische ngo Geneeskunde voor de Derde Wereld (G3W) wijst op het risico voor de volksgezondheid, zowel inzake de sociale determinanten van gezondheid als inzake een verminderde toegankelijkheid van geneesmiddelen, door de versterking van intellectuele eigendomsrechten tot gezondheidszorg door het rechtstreeks of onrechtstreeks openstellen van de sector voor private concurrentie.

Het is ondertussen ook duidelijk dat het TTIP inzake voedselveiligheid, genetisch gemanipuleerde organismen en het Europese voorzorgsbeginsel evenmin een vooruitgang betekent. Integendeel, organisaties die de onderhandelingen volgen, tonen aan dat er wordt toegegeven aan lagere gezondheidsnormen, bijvoorbeeld voor met chloor behandeld vlees. *Friends of the Earth Europe (FOEE)* noemt het TTIP een Trojaans paard dat onze voedselveiligheid en ons milieu bedreigt omdat technische handelsexperts het laatste woord krijgen over voedselveiligheid terwijl zij op de eerste plaats de toename van handelsbetrekkingen en het verhogen van private winsten beogen.

des propositions politiques. Sa création est considérée par nombre d'associations comme une manière de rapatrier en coulisses la prise de décisions touchant certains domaines politiques sensibles tels que le secteur bancaire, les produits chimiques ou les hormones. La Direction générale des politiques internes du Parlement européen souligne que le risque de nivellement par le bas des normes est bien réel.

En mars 2015, 375 organisations européennes démocratiques et sociales, syndicats et associations de protection de l'environnement ont dénoncé les clauses d'arbitrage investisseur-État ou les mécanismes de règlement des différends entre investisseurs et États (*Investor-State Dispute Settlement – ISDS*) qui iraient de pair avec le TTIP. L'ISDS est un danger pour la démocratie et remet en cause l'État de droit. Il permettrait en effet aux entreprises transnationales d'échapper aux tribunaux nationaux et d'exiger, devant un tribunal d'arbitrage international, de lourdes compensations financières à l'État pour avoir pris des mesures qui nuiraient à leurs intérêts. Il pourrait même s'agir par exemple des avertissements sanitaires apposés sur les emballages de tabac, considérés comme néfastes pour le chiffre d'affaires.

### **Santé publique, environnement et bien-être animal**

Le 13 mars 2015, les effets néfastes du PTCI/TTIP sur la santé publique ont à nouveau été dénoncés par 71 organisations européennes du secteur de la santé à l'initiative de la *“UK Faculty of Public Health”* et de l'Association européenne de santé publique. L'organisation non gouvernementale belge *“Médecine pour le tiers-monde (M3M)”* souligne ses risques pour la santé publique, tant à l'égard des déterminants sociaux de la santé qu'à l'égard de la réduction de l'accès aux médicaments, en raison du renforcement de la protection des droits de propriété intellectuelle en matière de soins de santé et de l'ouverture directe ou indirecte du secteur à la compétition privée.

On sait également aujourd'hui que le PTCI/TTIP ne sera pas non plus source de progrès pour la sécurité alimentaire, les organismes génétiquement modifiés et le principe de précaution européen. Au contraire, les organisations qui suivent les négociations y afférentes indiquent que des normes sanitaires inférieures ont été admises, par exemple pour les viandes traitées au chlore. Selon l'association *“Friends of the Earth Europe (FOEE)”*, le PTCI/TTIP est un cheval de Troie qui menace notre sécurité alimentaire et notre environnement car des experts techniques du commerce ont, dans ce cadre, le dernier mot à l'égard de la sécurité alimentaire alors qu'ils visent surtout à accroître les relations commerciales et les bénéfices privés.

Uit een rapport van vijf toonaangevende organisaties van februari 2015, waaronder het *Institute for Agriculture and Trade Policy*, het *Center for Food Safety, CIWF, Grain* en *FOEE*, blijkt dat het TTIP voedselveiligheid en dierenwelzijn ondermijnt.

Het *Center for International Environmental Law (Ciel)* benadrukte dat zowel het Amerikaanse *US CropLife*, entiteit van de pesticiden-industrie, en haar Europese tegenhanger, de *European Crop Protection Association (ECPA)*, de TTIP-onderhandelingen aangrijpen om komaf te maken met de voorzichtigere EU-aanpak van pesticiden. Milieuorganisaties als Greenpeace en FOEE wijzen erop dat het TTIP ook de deur openzet voor milieuvriendelijke en gevaarlijke praktijken als “*fracking*” en het ontginnen van schaliegas.

### Openbare diensten

Onder meer de *European Public Services Union (EPSU)*, met 8 miljoen leden via 265 aangesloten vakbonden, en de wereldwijde vakbondsfederatie *Public Services International (PSI)*, met 20 miljoen leden via 669 deelorganisaties in 154 landen, drukken hun vrees uit dat het TTIP rechtstreeks en onrechtstreeks een onomkeerbare privatiseringsbeweging in de openbare diensten met zich meebrengt.

### Privacy

In de commissie Burgerlijke vrijheden, Justitie en Binnenlandse zaken van het Europees Parlement leeft de bezorgdheid dat de beschikkingen inzake data-uitwisseling tussen de Verenigde Staten en de Europese landen de Europese privacywetgevingen onderuit haalt. EDRI, de Europese koepel van 33 privacy- en burgerrechtenorganisaties, onderstreepte dat via het TTIP het vrij verkeer van persoonlijke gegevens de regel wordt. Privacy- en databescherming zijn nochtans fundamentele rechten volgens het Europees recht.

### Derde Wereld

De koepel van Vlaamse Noord-Zuid organisaties, 11.11.11, benadrukte eveneens dat het TTIP de norm wil stellen voor de rest van de wereld. 11.11.11 verklaarde zich beducht voor de ambitie van beide grootmachten om hun gevonden convergentie gezamenlijk op te leggen aan de rest van de wereld. Dit is in het bijzonder problematisch omdat, terwijl vele ontwikkelingslanden

Il ressort d'un rapport établi en février 2015 par cinq organisations qui font autorité dans ce domaine – *Institute for Agriculture and Trade Policy, Center for Food Safety, CIWF, Grain* et *FOEE* – que le PTCl/TTIP nuira à la sécurité alimentaire et au bien-être animal.

Le “*Center for International Environmental Law (CIEL)*” souligne que les négociations concernant le PTCl/TTIP sont mises à profit par “*US CropLife*”, entité de l'industrie des pesticides aux États-Unis, et la “*European Crop Protection Association (ECPA)*”, son pendant européen, pour anéantir les pratiques plus prudentes de l'Union européenne en matière de pesticides. Les organisations environnementales telles que Greenpeace et FOEE soulignent que le PTCl/TTIP ouvre également la porte à des pratiques polluantes et dangereuses comme la fracturation hydraulique (*fracking*) et l'exploitation du gaz de schiste.

### Services publics

La Fédération syndicale européenne des services publics (FSESP) avec ses 8 millions de membres à travers 265 syndicats adhérents et la fédération mondiale des syndicats *Public Services International (PSI)* avec ses 20 millions de membres par le biais de 669 organisations constitutives présentes dans 154 pays, notamment, émettent la crainte que le TTIP entraîne, de façon directe et indirecte, un mouvement irréversible de privatisation dans les services publics.

### Protection de la vie privée

Certains membres de la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures du Parlement européen craignent que les dispositions relatives à l'échange de données entre les États-Unis et les pays européens ne mettent à mal les législations européennes relatives à la protection de la vie privée. L'EDRI, l'organisation européenne qui chapeaute 33 organisations de protection de la vie privée et de défense des droits des citoyens, a souligné qu'en raison du TTIP, la libre circulation des données personnelles deviendra la règle. Selon le droit européen, la protection de la vie privée et la protection des données sont pourtant des droits fondamentaux.

### Tiers Monde

L'organisation faitière des organisations flamandes Nord-Sud, 11.11.11, a également souligné que le TTIP voulait fixer la norme pour le reste du monde. 11.11.11 a manifesté son inquiétude devant l'ambition affichée par les deux superpuissances d'imposer leur convergence commune au reste du monde. Cela pose tout particulièrement un problème dans la mesure où, alors

nood hebben een specifiek economisch en handelsbeleid, het TTIP hun onderhandelingspositie en de mogelijkheid om een eigen ontwikkelingsbeleid te voeren nog verder zal verzwakken. Ook hun Franstalige tegenhanger CNCD-11.11.11 voert niet toevallig actief campagne tegen het TTIP.

20 maart 2015

Raoul HEDEBOUW (PTB)  
Marco VAN HEES (PTB)

que de nombreux pays en développement ont besoin d'une politique économique et commerciale spécifique, le TTIP affaiblira encore davantage leur position de négociation et leur possibilité de mener une politique de développement propre. Ce n'est pas non plus un hasard si l'organisation correspondante francophone, CNCD-11.11.11, mène une campagne active contre le TTIP.

20 mars 2015

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het Europees Burgerinitiatief (EBI) “STOP TTIP” dat meer dan anderhalf miljoen handtekeningen heeft verzameld<sup>1</sup>;

B. gelet op de kritische studies en mobilisatie van honderden verenigingen, organisaties en vakbonden die opkomen voor democratie, milieu, sociale, culturele en burgerrechten, waardig werk, sociale bescherming en gezondheid, privacy, sociale en economische rechtvaardigheid, eerlijke handelsverhoudingen, en duurzame ontwikkeling;

C. gelet op de verschillende resoluties ingediend in de gemeenteraden om hun gemeente als “zone hors-TTIP” te verklaren en gelet op de goedkeuring van die resoluties in steden als Doornik en Luik;

D. gelet op standpunten van de Belgische Coalitie Waardig Werk, gesteund door de vakbonden ACV, ABVV en ACLVB<sup>2</sup>;

E. gelet op gezamenlijke verklaring in februari 2015 van 170 organisaties uit de civiele samenleving *TTIP: Regulatory cooperation is the ultimate tool to prevent or weaken future public interest standards for citizens, workers, consumers, and the environment*<sup>3</sup>;

F. gelet op de studie van Jeronim Capaldo, *The Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership: European Disintegration, Unemployment and Instability*. Global Development And Environment Institute at Tufts University, oktober 2014<sup>4</sup>;

G. gelet op de studie “ASSESS\_TTIP: Assessing the Claimed Benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership”, uitgevoerd door de OFSE (Austrian Foundation for Development Research)<sup>5</sup>;

H. gelet op het rapport *How TTIP undermines food safety and Animal Welfare* van februari 2015 door de organisaties *Institute for Agriculture and Trade Policy*, het

<sup>1</sup> <https://stop-ttip.org/>.

<sup>2</sup> <http://www.abvv.be/web/guest/press-releases-nl/-/press/2360972/web/guest/toolbox-nl>.

<sup>3</sup> [https://www.foeeurope.org/sites/default/files/statement\\_regulatory\\_cooperation\\_feb\\_2015.pdf](https://www.foeeurope.org/sites/default/files/statement_regulatory_cooperation_feb_2015.pdf).

<sup>4</sup> [http://ase.tufts.edu/gdae/policy\\_research/ttip\\_simulations.html](http://ase.tufts.edu/gdae/policy_research/ttip_simulations.html).

<sup>5</sup> <http://www.oefse.at/en/publications/detail/publication/show/Publication/ASSESS-TTIP-Assessing-the-Claimed-Benefits-of-the-Transatlantic-Trade-and-Investment-Partnership/>.

## PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu l’initiative citoyenne européenne (ICE) “STOP TTIP”, qui a recueilli plus d’un million et demi de signatures<sup>1</sup>;

B. vu les études critiques et la mobilisation de centaines d’associations, d’organisations et de syndicats qui se battent pour la démocratie, l’environnement, les droits sociaux, culturels et civils, la dignité du travail, la protection sociale et la santé, la protection de la vie privée, la justice économique et sociale, les relations commerciales équitables et le développement durable;

C. vu les différentes résolutions déposées auprès de conseils communaux visant à déclarer les communes concernées “zones hors TTIP”, et vu l’adoption de telles résolutions dans des villes comme Tournai et Liège;

D. vu les points de vue de la *Belgische Coalitie Waardig Werk*, qui sont soutenus par les syndicats CSC, FGVB et CGSLB<sup>2</sup>;

E. vu la déclaration commune publiée en février 2015 par 170 organisations de la société civile et intitulée *TTIP: Regulatory cooperation is the ultimate tool to prevent or weaken future public interest standards for citizens, workers, consumers, and the environment*<sup>3</sup>;

F. vu l’étude intitulée “*The Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership: European Disintegration, Unemployment and Instability*”, de Jeronim Capaldo, Global Development And Environment Institute, Tufts University, octobre 2014<sup>4</sup>;

G. vu l’étude “ASSESS\_TTIP: Assessing the Claimed Benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership” réalisée par l’OFSE (Austrian Foundation for Development Research)<sup>5</sup>;

H. vu le rapport *How TTIP undermines food safety and Animal Welfare* publié en février 2015 par les organisations *Institute for Agriculture and Trade Policy*, Center

<sup>1</sup> <https://stop-ttip.org/>.

<sup>2</sup> <http://www.abvv.be/web/guest/press-releases-nl/-/press/2360972/web/guest/toolbox-nl>.

<sup>3</sup> [https://www.foeeurope.org/sites/default/files/statement\\_regulatory\\_cooperation\\_feb\\_2015.pdf](https://www.foeeurope.org/sites/default/files/statement_regulatory_cooperation_feb_2015.pdf).

<sup>4</sup> [http://ase.tufts.edu/gdae/policy\\_research/ttip\\_simulations.html](http://ase.tufts.edu/gdae/policy_research/ttip_simulations.html).

<sup>5</sup> <http://www.oefse.at/en/publications/detail/publication/show/Publication/ASSESS-TTIP-Assessing-the-Claimed-Benefits-of-the-Transatlantic-Trade-and-Investment-Partnership/>.

Center for Food Safety, Compassion in World Farming, Grain en Friends of the Earth<sup>6</sup>;

I. gelet op het recht tot toegang tot publieke documenten als bepaald in artikel 42 van het Europees Handvest van de Mensenrechten, de artikelen 1 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en Artikel 15(3) van het Verdrag betreffende de werking Europese Unie dat bepaalt dat “de besluiten in een zo groot mogelijke openheid en zo dicht mogelijk bij de burger worden genomen” en “Iedere burger van de Unie en iedere natuurlijke of rechtspersoon met verblijfplaats of statutaire zetel in een lidstaat heeft recht op toegang tot documenten van de instellingen, organen en instanties van de Unie, ongeacht de informatiedrager waarop zij zijn vastgelegd, volgens de beginselen en onder de voorwaarden die overeenkomstig het huidige lid worden bepaald”;

J. gelet op de beslissing van de Europese Commissie om het Europees Burgerinitiatief (EBI) “STOP TTIP” onontvankelijk te verklaren, en de daarop volgende beslissing van de organisatie van het Europees Burgerinitiatief om een opinie te vragen van het Europees Hof in Luxemburg betreffende de weigering van de Commissie om in te gaan op het EBI<sup>7</sup>;

K. gelet op het onderzoek van de Europese Ombudsman naar het omgaan van de Europese Commissie met “toegang tot informatie”-aanvragen door burgers, een onderzoek dat werd afgesloten in januari 2015<sup>8</sup>;

L. gelet op het officiële schrijven, ondertekend door 16 nationale parlementen van de EU-lidstaten – waaronder België – naar de Europese Commissie om haar eraan te herinneren dat het TTIP – als gemengd handelsakkoord – ter stemming moet worden voorgelegd aan de nationale parlementen<sup>9</sup>;

M. gelet op de publieke bevraging die de Europese Commissie heeft georganiseerd rond de ISDS-clausule en de overweldigend kritische respons van de inzendingen<sup>10</sup>;

<sup>6</sup> [http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/briefing\\_ttip\\_food\\_safety\\_feb2015\\_1.pdf](http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/briefing_ttip_food_safety_feb2015_1.pdf).

<sup>7</sup> <http://www.citizens-initiative.eu/eci-stop-ttip-will-start-on-self-organized-grounds/>.

<sup>8</sup> <http://www.ombudsman.europa.eu/cases/correspondence.faces/en/56100/html.bookmark>.

<sup>9</sup> [http://ec.europa.eu/dgs/secretariat\\_general/rerelations/rerelations\\_other/npodocs/latvia/own\\_initiative/oi\\_role\\_of\\_national\\_parliaments\\_in\\_free\\_trade\\_agreements/oi\\_role\\_of\\_national\\_parliaments\\_in\\_free\\_trade\\_agreements\\_saeima\\_opinion\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/rerelations/rerelations_other/npodocs/latvia/own_initiative/oi_role_of_national_parliaments_in_free_trade_agreements/oi_role_of_national_parliaments_in_free_trade_agreements_saeima_opinion_en.pdf) en <https://euobserver.com/institutional/124833>.

<sup>10</sup> [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc\\_153044.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153044.pdf).

for Food Safety, Compassion in World Farming, Grain et Friends of the Earth<sup>6</sup>;

I. vu le droit d'accès aux documents publics prévu par l'article 42 de la Charte des droits fondamentaux de l'union européenne et par les articles 1<sup>er</sup> du Traité sur l'Union européenne et 15(3) du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, selon lesquels “les décisions sont prises dans le plus grand respect possible du principe d'ouverture et le plus près possible des citoyens” et “Tout citoyen de l'Union et toute personne physique ou morale résidant ou ayant son siège statutaire dans un État membre a un droit d'accès aux documents des institutions, organes et organismes de l'Union, quel que soit leur support, sous réserve des principes et des conditions qui seront fixés conformément au présent paragraphe”;

J. vu la décision de la Commission européenne de déclarer irrecevable l'Initiative citoyenne européenne (ICE) “STOP TTIP”, et la décision prise ensuite par l'organisation de l'Initiative citoyenne européenne de demander l'avis de la Cour européenne de Luxembourg sur le refus de la Commission de donner suite à l'ICE<sup>7</sup>;

K. vu l'enquête ouverte par la Médiatrice européenne concernant la manière dont la Commission européenne traite les demandes d'accès à des informations formulées par les citoyens, enquête clôturée en janvier 2015<sup>8</sup>;

L. vu la lettre officielle, signée par 16 parlements d'États membres de l'UE – dont la Belgique –, envoyée à la Commission européenne en vue de lui rappeler que le TTIP – en tant qu'accord commercial mixte – doit être soumis au vote des parlements nationaux<sup>9</sup>;

M. vu la consultation publique que la Commission européenne a organisée au sujet de la clause ISDS et les réactions critiques de l'écrasante majorité des répondants<sup>10</sup>;

<sup>6</sup> [http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/briefing\\_ttip\\_food\\_safety\\_feb2015\\_1.pdf](http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/briefing_ttip_food_safety_feb2015_1.pdf).

<sup>7</sup> <http://www.citizens-initiative.eu/eci-stop-ttip-will-start-on-self-organized-grounds/>.

<sup>8</sup> <http://www.ombudsman.europa.eu/fr/cases/correspondence.faces/fr/56100/html.bookmark;jsessionid=906EB3670402E7D3D99CD1960A06F6A>.

<sup>9</sup> [http://ec.europa.eu/dgs/secretariat\\_general/rerelations/rerelations\\_other/npodocs/latvia/own\\_initiative/oi\\_role\\_of\\_national\\_parliaments\\_in\\_free\\_trade\\_agreements/oi\\_role\\_of\\_national\\_parliaments\\_in\\_free\\_trade\\_agreements\\_saeima\\_opinion\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/rerelations/rerelations_other/npodocs/latvia/own_initiative/oi_role_of_national_parliaments_in_free_trade_agreements/oi_role_of_national_parliaments_in_free_trade_agreements_saeima_opinion_en.pdf) et <https://euobserver.com/institutional/124833>.

<sup>10</sup> [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc\\_153044.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153044.pdf).

N. gelet op het rapport van februari 2007 van de *Transatlantic Policy Network (TPN), Completing the Transatlantic Market* waarin wordt opgeroepen tot de oprichting van een trans-Atlantische markt tegen 2015<sup>11</sup>;

O. gelet op de gemeenschappelijke verklaring van Europees Commissievoorzitter Barroso, voorzitter van de Europese Raad Angela Merkel en VS-president Bush van 30 april 2007 tot oprichting van de *Transatlantic Economic Council (TEC)*<sup>12</sup>;

P. gelet op de gemeenschappelijke verklaring van 28 november 2011 van de top EU-VS tot oprichting van de *High Level Working Group on Jobs and Growth (HLWG)*<sup>13</sup>;

Q. gelet op het eindrapport van 11 februari 2013 van de *High Level Working Group on Jobs and Growth*<sup>14</sup>;

R. gelet op de gemeenschappelijke verklaring van 13 februari 2013 van Amerikaans president Obama, voorzitter van de Europese Raad Van Rompuy en Europees Commissievoorzitter Barroso ter opstart van de onderhandelingen voor het *Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)* op basis van het eindrapport van de HLWG van 11 februari 2013<sup>15</sup>;

S. gelet op het eindrapport Centre for Economic Policy Research, *Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment – An Economic Assessment*, maart 2013;

T. gelet op de beleidsnota van de minister van Buitenlandse Zaken van 27 november 2014: “De onderhandeling van het *Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP)* met de Verenigde Staten, moet de krachten van alle spelers op federaal en regionaal niveau mobiliseren. Zowel een constante evaluatie van de impact van de verschillende maatregelen als een opvolging van de prioritaire sectoren moet voortgezet worden”<sup>16</sup>;

U. overwegende dat het “*Transatlantic Business Dialogue*” is opgezet in 1995, een groep die in zich de grootste Europese en Amerikaanse *transnationals* verzamelt en zich tot doel stelt te lobbyen voor de verwijdering van wat zij “non-tarifaire belemmeringen” noemen, namelijk alle wetgeving en regelgeving – van milieu- en

N. vu le rapport de février 2007 du *Transatlantic Policy Network (TPN), Completing the Transatlantic Market*, appelant à la création d’un marché transatlantique d’ici 2015<sup>11</sup>;

O. vu la déclaration commune de M. Barroso, président de la Commission européenne, de Mme Angela Merkel, présidente du Conseil européen et de M. Bush, président des États-Unis, du 30 avril 2007, appelant à la création du *Transatlantic Economic Council (TEC)*<sup>12</sup>;

P. vu la déclaration commune du 28 novembre 2011 du sommet UE-USA appelant à la création du *High Level Working Group on Jobs and Growth (HLWG)*<sup>13</sup>;

Q. vu le rapport final du 11 février 2013 du *High Level Working Group on Jobs and Growth*<sup>14</sup>;

R. vu la déclaration commune du 13 février 2013 de M. Obama, président des États-Unis, de M. Van Rompuy, président du Conseil européen, et de M. Barroso, président de la Commission européenne, relative au lancement des négociations pour le Partenariat transatlantique de commerce et d’investissement (TTIP) sur la base du rapport final du HLWG du 11 février 2013<sup>15</sup>;

S. vu le rapport final du *Centre for Economic Policy Research, Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment – An Economic Assessment*, mars 2013;

T. vu la note de politique du ministre des Affaires étrangères du 27 novembre 2014: “La négociation du *Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP)* avec les États-Unis doit mobiliser les forces de tous les acteurs tant au niveau fédéral que régional. Une évaluation constante de l’impact des différentes mesures ainsi qu’un suivi des secteurs prioritaires doit se poursuivre.”<sup>16</sup>;

U. vu la mise en place, en 1995, du “*Transatlantic Business Dialogue*”, un groupe qui réunit en son sein les principales sociétés transnationales européennes et américaines et qui se fixe pour objectif de faire du lobbying en faveur de la suppression de ce qu’elles appellent “les barrières non tarifaires”, en l’occurrence

<sup>11</sup> [http://www.tponline.org/WP/wp-content/uploads/2013/09/TPN\\_Transatlantic\\_Market\\_Report\\_2007.pdf](http://www.tponline.org/WP/wp-content/uploads/2013/09/TPN_Transatlantic_Market_Report_2007.pdf).

<sup>12</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/files/tec\\_framework\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/files/tec_framework_en.pdf).

<sup>13</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-11-843\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-11-843_en.htm).

<sup>14</sup> [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc\\_150519.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc_150519.pdf).

<sup>15</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-13-94\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-94_en.htm).

<sup>16</sup> <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0588/54K0588025.pdf>.

<sup>11</sup> [http://www.tponline.org/WP/wp-content/uploads/2013/09/TPN\\_Transatlantic\\_Market\\_Report\\_2007.pdf](http://www.tponline.org/WP/wp-content/uploads/2013/09/TPN_Transatlantic_Market_Report_2007.pdf).

<sup>12</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/files/tec\\_framework\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/files/tec_framework_en.pdf).

<sup>13</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-11-843\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-11-843_en.htm).

<sup>14</sup> [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc\\_150519.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc_150519.pdf).

<sup>15</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-13-94\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-94_en.htm).

<sup>16</sup> <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0588/54K0588025.pdf>.

voedselbescherming, privacybescherming tot financiële regulering, die zij als belemmerend ervaren voor het verwerven van grotere marktaandeelen en winsten<sup>17</sup>;

V. overwegende dat het huidige TTIP een gemengd handelsakkoord is, en dat het daarom ook de goedkeuring moet wegdragen van de nationale parlementen;

W. overwegende dat het rapport van Europese Ombudsman (OI/10/2014/RA) verschillende maatregelen rond transparantie en toegang tot informatie opsomt en de Europese Commissie aanbeveelt om die meteen te implementeren, in overeenstemming met de geldende verdragsbepalingen<sup>18</sup>;

X. overwegende dat het huidige mandaat rond TTIP een heel lange tijd geheim is gehouden en niet publiek beschikbaar was ter controle van de nationale en Europese verkozenen, en dat slechts sinds 9 oktober 2014 het beknopte mandaat is vrijgegeven;

Y. overwegende dat de volledige inhoudelijke documenten waarover wordt onderhandeld nog steeds niet publiek toegankelijk zijn en nog allerm minst up-to-date wordt gehouden, wat het democratisch onderzoeken van dit wetgevend proces alleen maar bemoeilijkt; dat de verkozenen van het Europees Parlement die werkzaam zijn in de commissie voor Internationale Handel enkel in een beveiligde ruimte het document voor een beperkte tijd mogen inkijken, zonder mogelijkheid om notities te nemen; dat dit een schandalige inperking is van het recht tot democratische controle van rechtsreeks verkozen leden van het parlement;

Z. overwegende dat verscheidene onafhankelijke studies (*Capaldo Report*, *OFSE report*) de economische modellen en de daardoor berekende economische winstprojecties van de door de Commissie aanbestede studie bureaus zoals CEPR en Ecorys helemaal ondergraven, en integendeel erg drastische economische en maatschappelijke verliezen door het TTIP aantonen; dat deze studies ook de onafhankelijke integriteit van deze studie bureaus in twijfel trekken, wegens de sterke banden dat deze bureaus vertonen met de financiële wereld en de industriële lobby;

AA. overwegende dat zelfs in het ambitieuze scenario dat de Commissie in de door de CEPR overgenomen

<sup>17</sup> <http://www.transatlanticbusiness.org/>.

<sup>18</sup> <http://www.ombudsman.europa.eu/en/press/release.faces/en/58669/html.bookmark>.

toutes les législations et réglementations portant sur la protection de l'environnement, de la qualité des produits alimentaires et de la vie privée ainsi que sur la régulation financière, qu'elles considèrent comme autant d'obstacles à la conquête de parts de marché supplémentaires et à la réalisation de bénéfices supérieurs<sup>17</sup>;

V. considérant que, dans sa mouture actuelle, le TTIP est un accord commercial mixte et qu'il doit dès lors être également approuvé par les parlements nationaux;

W. considérant que le rapport du Médiateur européen (OI/10/2014/RA) énumère différentes mesures en matière de transparence et d'accès à l'information et recommande à la Commission européenne de les mettre en œuvre sans tarder, conformément aux dispositions applicables du traité<sup>18</sup>;

X. considérant que le mandat de négociation actuel du TTIP a été gardé secret très longtemps et n'était pas rendu public aux fins de contrôle par les élus nationaux et européens, et qu'il a fallu attendre le 9 octobre 2014 pour prendre connaissance du mandat limité;

Y. considérant que la totalité des documents de fond faisant l'objet des négociations n'ont toujours pas été rendus publics ni mis à jour, ce qui ne fait que compliquer le contrôle démocratique de ce processus législatif; que les élus du Parlement européen membres de la commission du commerce international ne peuvent consulter le document que pendant un temps limité dans un espace sécurisé, sans possibilité de prendre des notes; que ces modalités constituent une limitation scandaleuse du droit au contrôle démocratique des membres du parlement qui sont élus directement par les citoyens;

Z. considérant que diverses études indépendantes (rapport de Capaldo, rapport de l'OFSE) remettent complètement en cause les modèles économiques et les perspectives de croissance économique calculées sur la base de ces modèles par les bureaux d'études désignés par la Commission, comme le CEPR et Ecorys, et mettent en revanche en évidence les pertes économiques et sociales considérables qu'entraînera l'adoption du TTIP, et que ces études mettent également en cause l'intégrité et l'indépendance de ces bureaux d'études, vu leurs liens étroits avec le monde de la finance et le lobby industriel;

AA. considérant que même dans le scénario ambitieux mis en avant par la Commission dans l'étude

<sup>17</sup> <http://www.transatlanticbusiness.org/>.

<sup>18</sup> <http://www.ombudsman.europa.eu/en/press/release.faces/en/58669/html.bookmark>.

studie proclameert, de eenmalige groeiprojectie over een periode van 10 jaar slechts 0,5 % zou bedragen; dat de *Tufts Study* correct veronderstelt dat zo een groeiprojectie onwaarschijnlijk is omdat de economische modellen van de door de Commissie uitbestede studies geen rekening houden met de huidige economische recessie, de hoge werkloosheidsgraad en de bindende besparingsmaatregelen die het een regering onmogelijk maken hun fiscaal beleid aan te passen om de economische crisis het hoofd te bieden;

BB. overwegende dat ervaring met grote vrijhandelsverdragen of vrijhandelszones als NAFTA of KORUS aantonen dat deze drastische economische verarming, werkloosheid en job-reallocatie tot gevolg hebben<sup>19</sup>;

CC. overwegende dat, hoewel de Europese Commissie publieke toegang aan burgers en ngo's tot de onderhandelingsdocumenten weigert, ze wel steevast samenzit met de grote industriële lobby en ook graag hun voorstellen overneemt<sup>20</sup>;

DD. overwegende dat het TTIP-mandaat ernstige bedreigingen inhoudt voor de voedselveiligheid en de veiligheid betreffende gebruik van chemicaliën bij het produceren van producten (zogenaamde REACH-verordening) door het trachten op te heffen van het "voorzorgsbeginsel" dat van kracht is in de EU, en onder welke de bewijslast dat een product veilig is op de bedrijven ligt die het product op de markt willen aanbieden, en zolang dat niet afdoende is bewezen deze op een verboden lijst worden geplaatst; dat onder hevige druk van multinationals aan beide kanten van de oceaan er een hevige lobby is om dit principe op te heffen (in navolging van de VSA waar dit principe niet bestaat) zodat genetisch gemodificeerd voedsel, voedsel behandeld met pesticide, chloor of hormonen zowel als producten die zijn geproduceerd met chemicaliën waarvan aangetoond is dat ze schadelijk zijn voor de gezondheid toch op de interne EU-markt kunnen komen, wat ernstige bedreigingen inhoudt voor de gezondheid van onze burgers;

EE. overwegende dat het TTIP voedselveiligheid en dierenwelzijn ondermijnt door een machtsverschuiving van nationale regeringen naar een handelscommissie, door de beperking van de beleidsruimte voor lokale overheden om hogere normen op te leggen, door het risico op minimale gezondheids- en veiligheidsnormen

<sup>19</sup> [http://epi.3cdn.net/fdade52b876e04793b\\_7fm6ivz2y.pdf](http://epi.3cdn.net/fdade52b876e04793b_7fm6ivz2y.pdf).

<sup>20</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/cooperating-governments/usa/jobs-growth/files/consultation/regulation/10a-br-tabd-ert\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/cooperating-governments/usa/jobs-growth/files/consultation/regulation/10a-br-tabd-ert_en.pdf).

reprise par le CEPR, le gain de croissance, non récurrent, atteindrait seulement 0,5 % sur une période de 10 ans, et que l'étude de la *Tufts University* suppose à juste titre qu'une telle perspective de croissance est invraisemblable du fait que les modèles économiques qui sous-tendent les études commandées par la Commission ne tiennent pas compte de la récession économique actuelle, du taux de chômage élevé et des mesures d'économie contraignantes qui empêchent les gouvernements de modifier leur politique fiscale en vue de faire face à la crise économique;

BB. considérant que l'expérience acquise avec d'autres grands accords ou grandes zones de libre-échange, tels que l'ALENA ou le KORUS, montre que ces accords ou ces zones entraînent un appauvrissement économique, un chômage et une redistribution des emplois à grande échelle<sup>19</sup>;

CC. considérant que la Commission européenne traite systématiquement avec les grands lobbys industriels et reprend volontiers leurs propositions<sup>20</sup>, alors qu'elle refuse aux citoyens et aux ONG l'accès aux documents de négociation;

DD. considérant que le mandat TTIP contient des menaces sérieuses pour la sécurité alimentaire et pour la sécurité relative à l'utilisation de substances chimiques lors de la production de produits (règlement REACH) en tentant de supprimer le "principe de précaution" en vigueur au sein de l'UE, en vertu duquel la charge de la preuve qu'un produit est sûr incombe aux entreprises qui souhaitent mettre ce produit sur le marché, ce produit étant placé sur une liste interdite tant que les preuves ne sont pas suffisantes; que, sous la forte pression de multinationales des deux côtés de l'océan, un lobbying intense est mené en vue de supprimer ce principe (suivant l'exemple des États-Unis où ce principe n'existe pas), de sorte que les denrées alimentaires génétiquement modifiées ou traitées au moyen de pesticides, de chlore ou d'hormones, ainsi que les produits contenant des substances chimiques dont les effets nuisibles sur la santé sont prouvés, peuvent malgré tout être commercialisés sur le marché intérieur de l'UE, ce qui présente des menaces sérieuses pour la santé de nos citoyens;

EE. considérant que le TTIP menace la sécurité alimentaire et le bien-être animal, en opérant un glissement de pouvoir des gouvernements nationaux vers une commission commerciale, en limitant la marge de manœuvre dont disposent les autorités locales pour imposer des normes plus élevées, en portant en lui le

<sup>19</sup> [http://epi.3cdn.net/fdade52b876e04793b\\_7fm6ivz2y.pdf](http://epi.3cdn.net/fdade52b876e04793b_7fm6ivz2y.pdf).

<sup>20</sup> [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/cooperating-governments/usa/jobs-growth/files/consultation/regulation/10a-br-tabd-ert\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/international/cooperating-governments/usa/jobs-growth/files/consultation/regulation/10a-br-tabd-ert_en.pdf).

voor nieuwe voedingsproducten, en door niet-bindende clausules inzake dierenwelzijn;

FF. overwegende dat, hoewel het mandaat van het TTIP expliciet stelt dat de privacy en de bescherming van persoonsgegevens in Europa niet kunnen worden veranderd door het TTIP, verscheidene aspecten met betrekking tot privacy en persoonsgegevens toch op de onderhandelingstafel liggen, zoals blijkt uit het hoofdstuk op e-commerce. Dat uit gelekte documenten van de eveneens geheim gehouden TiSA-overeenkomst blijkt dat de Verenigde Staten een aanval orkestreert op de in de EU geldende bescherming van persoonsgegevens; dat kan worden gevreesd dat eenzelfde aanval ook plaatsvindt in de TTIP-onderhandelingen, onder meer via de voorstellen op e-commerce; dat eveneens uit gelekte documenten blijkt dat bepaalde omstreden elementen betreffende het monitoren van internetgedrag van burgers door private internetproviders van het door het Europees Parlement weggestemde ACTA-Verdrag terug op de onderhandelingstafel liggen<sup>21</sup>;

GG. overwegende dat het TTIP een ISDS-mechanisme (*'Investor-State Dispute Settlement'*) zou bevatten dat het mogelijk maakt voor een bedrijf om een soevereine staat voor een trio van private handelsarbiters te dagen, om daar schadevergoeding te eisen op grond van zogenaamde winstderving, veroorzaakt door wetgeving die deze bedrijven aanzien als beperkend voor het voeren van handel; dat elk zulk mechanisme een regelrechte aanval is op de principes van elke democratische rechtstaat: soevereiniteit, transparantie, gelijke toegang tot justitie, recht op een eerlijk proces, recht tot een onpartijdige rechter, recht tot een rechtsmiddel als gecodificeerd in de vele Europese en Internationale mensenrechtenverdragen;

HH. overwegende dat de overgrote meerderheid (88 %) van de publieke inzendingen in de door de Europese Commissie georganiseerde publieke consultatie – van zowel burgers als werkgeversorganisaties, industrie en handelskamers – resoluut elk ISDS-mechanisme in de TTIP afwezen; dat de Europese Commissie bij monde van Karel de Gucht de publieke consultatie afdeed als een “georkestreerde aanval”<sup>22</sup>;

<sup>21</sup> <https://www.accessnow.org/blog/2014/12/18/leak-u.s.-pushing-to-undermine-net-neutrality-and-privacy-in-major-trade-ag> en <https://netzpolitik.org/2014/ttip-and-tisa-big-pressure-to-trade-away-privacy/>.

<sup>22</sup> <http://corporateeurope.org/international-trade/2015/02/ttip-investor-rights-many-voices-ignored-commission>.

risque que l'on édicte des normes de santé et de sécurité minimales pour les nouveaux produits alimentaires, et en prévoyant des clauses non contraignantes en matière de bien-être animal;

FF. considérant que, bien que le mandat du TTIP prévoit explicitement que les règles relatives à la protection de la vie privée et des données à caractère personnel en Europe ne peuvent être modifiées par le TTIP, plusieurs aspects liés à la protection de la vie privée et aux données à caractère personnel se trouvent tout de même sur la table des négociations, comme il ressort du chapitre consacré à l'e-commerce; qu'il ressort de documents ayant filtré de l'accord TiSA, également tenu secret, que les États-Unis sont en train d'orchestrer une attaque contre la protection des données à caractère personnel en vigueur au sein de l'UE; que l'on peut craindre qu'une attaque du même type se produise lors des négociations relatives au TTIP, notamment par le biais des propositions relatives à l'e-commerce; qu'il ressort également de documents qui ont “fuité” que certains éléments controversés du Traité ACTA rejeté par le Parlement européen relatifs au contrôle du comportement des citoyens sur internet par des fournisseurs d'accès Internet privés ont été remis sur la table des négociations<sup>21</sup>;

GG. considérant que le TTIP devait contenir un mécanisme ISDS (*'Investor-State Dispute Settlement'*) permettant à une entreprise d'assigner un État souverain devant un trio d'arbitrages privés pour réclamer des dédommagements pour un prétendu manque à gagner en raison de la législation que ladite entreprise considère comme restreignant les échanges commerciaux; que pareil mécanisme constitue une atteinte directe aux principes de tout État de droit démocratique: souveraineté, transparence, égalité de l'accès à la justice, droit à un procès équitable, droit à un juge impartial, droit à un moyen de droit codifié dans les nombreuses conventions européennes et internationales de sauvegarde des droits de l'homme;

HH. considérant que l'écrasante majorité des envois (publics) dans le cadre de la consultation publique organisée par la Commission européenne – émanant de citoyens, d'organisations patronales, de l'industrie et des chambres de commerce – rejetaient résolument tout mécanisme ISDS dans le TTIP; que la Commission européenne a, par la voix de Karel De Gucht, taxé la consultation publique “d'attaque orchestrée”<sup>22</sup>;

<sup>21</sup> <https://www.accessnow.org/blog/2014/12/18/leak-u.s.-pushing-to-undermine-net-neutrality-and-privacy-in-major-trade-ag> et <https://netzpolitik.org/2014/ttip-and-tisa-big-pressure-to-trade-away-privacy/>.

<sup>22</sup> <http://corporateeurope.org/international-trade/2015/02/ttip-investor-rights-many-voices-ignored-commission>.

II. overwegende dat dit ISDS-mechanisme al grondig is misbruikt door de grootindustrie (zoals olie-, *fracking*- en tabaksindustrie) om zo monsterlijke sommen te eisen van staten omdat ze wetgeving hadden aangenomen die voornamelijk poogt om grotere bescherming te bieden aan burgers inzake voedselveiligheid, milieuveiligheid en volksgezondheid, maar dat dit – in de ogen van deze bedrijven – tot een winstderving of bezitsonteigening leidt van deze multinationals<sup>23</sup>;

JJ. overwegende dat de machtsverschuiving richting trans- en multinationale ondernemingen, ten nadele van burgers, nationale regeringen en sociale organisaties er toe zal leiden dat openbare diensten en nutsvoorzieningen onder onaanvaardbare druk zullen komen te staan;

KK. overwegende dat het principe van wederzijdse herkenning inhoudt dat de twee blokken elkaars huidige regelgeving in voedselproductie, farmacologische tests, het op de markt brengen van chemicaliën, financiële regelgeving, *etc.* respecteren bij monde van het “wederzijds vertrouwen” dat de twee regelgevers in elkaar stellen; dat dit principe als te verwachten gevolg heeft dat de EU haar markt open stelt voor producten en diensten die niet voldoen aan de eigen EU-regelgeving; dat dit een onduidelbare achteruitgang betekent ten opzichte van de Europese regelgeving die beoogt de volksgezondheid en vele publieke nutsvoorzieningen te beschermen;

LL. overwegende dat de voorgestelde “Regelgevende Samenwerkingsraad”, waarvan sprake in de TTIP – een raad waarin de grote industriebedrijven en kamers van koophandel van de EU en de VSA verenigd zijn – de bevoegdheid zou krijgen om advies te geven over hoe op til zijnde wetgeving de handelsrelaties tussen de twee economische blokken kan beïnvloeden, nog voor parlementen of burgers er weet van hebben; dat dit een groot risico inhoudt op aantasting van de democratische rechtstaat omdat te vrezen is dat wetgeving die beoogt om bepaalde beschermende maatregelen uit te vaardigen betreffende het milieu bijvoorbeeld, de volksgezondheid, of de sociale bescherming van arbeid, door deze “Regelgevende Samenwerkingsraad” zal worden neergesabeld nog voor de Europese Commissie een voorstel tot wetgeving uitwerkt, en dus zo een vroege rem zal zijn op elke progressieve wetgeving; dat dergelijk mechanisme de handelsbelangen van privébedrijven

<sup>23</sup> <http://corporateeurope.org/international-trade/2014/04/still-not-loving-isds-10-reasons-oppose-investors-super-rights-eu-trade>.

II. considérant que ce mécanisme ISDS a déjà largement fait l’objet d’abus par la grosse industrie (comme l’industrie pétrolière, l’industrie de la fracturation ou celle du tabac) pour exiger des États des sommes pharamineuses parce qu’ils auraient adopté une législation ayant pour principal objectif d’offrir une protection accrue aux citoyens en matière de sécurité alimentaire et environnementale et de santé publique, mais qui, aux yeux des dites entreprises, donne lieu à un manque à gagner ou à une dépossession dans le chef de ces multinationales<sup>23</sup>;

JJ. considérant que le glissement de pouvoir en faveur des entreprises internationales et multinationales au détriment des citoyens, des gouvernements nationaux et des organisations sociales, aura pour effet de soumettre les services publics et les équipements d’utilité publique à une pression inacceptable;

KK. considérant que le principe de reconnaissance mutuelle implique que les deux blocs respectent la réglementation actuelle du partenaire en matière de production alimentaire, de tests pharmacologiques, de commercialisation de produits chimiques, de même que sa réglementation financière, et ce, en vertu de la “confiance mutuelle” que se font les deux législateurs; que ce principe aura pour conséquence prévisible que l’UE ouvrira son marché à des produits et services qui ne satisfont pas à sa propre réglementation; et que cette situation représente un recul intolérable par rapport à la réglementation européenne, qui vise à protéger la santé publique et un grand nombre de services d’utilité publique;

LL. considérant que le *Regulatory Cooperation Council* (“Conseil de coopération réglementaire”), dont il est question dans le TTIP – conseil réunissant en son sein les grandes entreprises industrielles et les chambres de commerce de l’UE et des États-Unis – serait habilité à donner des avis sur la manière dont la législation en préparation pourrait influencer les relations commerciales entre les deux blocs économiques, avant même que les parlements ou les citoyens en aient connaissance; que cette situation comporte un grand risque pour l’État de droit démocratique, dès lors que l’on peut craindre que toute législation visant à élaborer certaines mesures de protection, par exemple en matière d’environnement, de santé publique ou de protection sociale du travail, soit à l’avenir sabordée par ce Conseil avant même que la Commission européenne n’élabore une proposition de législation, ce qui constituerait un frein précoce à toute législation à caractère

<sup>23</sup> <http://corporateeurope.org/international-trade/2014/04/still-not-loving-isds-10-reasons-oppose-investors-super-rights-eu-trade>.

genadeloos boven de publieke belangen van de bevolking stelt;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. haar oppositie tegen het TTIP bekend te maken in de Europese Raad en de Europese Raad te verzoeken de onderhandelingen meteen stop te zetten;

2. er in de Raad voor te ijveren dat alle TTIP-voorstellen van de EU en de VS, alle teksten van de onderhandelingen en alle verslagen van ontmoetingen met bedrijfslobby's prompt worden gepubliceerd en regelmatig *up-to-date* worden gehouden;

3. handelsakkoorden die bijna alle onderdelen van de samenleving raken (gemengde akkoorden) altijd ter goedkeuring voor te leggen aan de nationale en regionale parlementen en, meer specifiek voor de goedkeuring van het TTIP in België, een referendum te organiseren;

4. in toekomstige onderhandelingen uitdrukkelijk de geheime onderhandelingen te verwerpen en de volledige toepassing van artikel 15(3) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 42 Europees Handvest Mensenrechten te vorderen;

5. zich openlijk uit te spreken tegen het mechanisme van ISDS (*Investor-state Dispute Settlement*) dat in strijd is met het recht op gelijkheid voor de wet (artikel 6 van het Europees Handvest Mensenrechten), het recht op een eerlijk proces, een onpartijdige rechter en het recht op een rechtsmiddel om een beslissing aan te vechten in beroep (artikel 47 Europees Handvest);

5. zich openlijk uit te spreken tegen elk mechanisme zoals de "regelgevende samenwerkingsraden" (zoals die nu in het TTIP- mandaat vermeld staan), die er in essentie op uit is wetgeving af te wegen tegen private belangen van bedrijven aan beide kanten van de oceaan, wat een regelrechte aanfluiting is van de beginselen van een democratische rechtstaat.

20 maart 2015

Raoul HEDEBOUW (PTB)  
Marco VAN HEES (PTB)

progressiste; et qu'un tel mécanisme fait impitoyablement primer les intérêts commerciaux d'entreprises privées au détriment de l'intérêt général;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de manifester son opposition au PTCI/TTIP au sein du Conseil européen et de demander au Conseil européen de mettre immédiatement fin aux négociations concernant le PTCI/TTIP;

2. d'œuvrer, au sein du Conseil, à la publication rapide et à la mise à jour régulière de toutes les propositions relatives au PTCI/TTIP émanant de l'Union européenne et des États-Unis, de tous les textes concernant les négociations y relatives et de tous les rapports ayant trait aux rencontres avec les lobbys des entreprises;

3. de soumettre systématiquement à l'approbation des parlements nationaux et régionaux les accords commerciaux qui touchent presque toutes les composantes de la société (accords mixtes) et, plus spécifiquement, de soumettre l'approbation du PTCI/TTIP par la Belgique à un referendum;

4. de rejeter les négociations secrètes, au cours des négociations à venir, et d'exiger la pleine application de l'article 15(3) du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et de l'article 42 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne;

5. de se prononcer ouvertement contre le mécanisme ISDS de règlement des différends entre investisseurs et États (*Investor-state Dispute Settlement*), contraire à l'égalité devant la loi (article 6 de la Charte européenne) et au droit à un procès équitable devant un juge impartial, ainsi qu'au droit à l'introduction d'un recours (article 47 de la Charte européenne);

6. de se prononcer ouvertement contre tous les mécanismes tels que les "conseils de coopération en matière de réglementation" (actuellement prévus dans le mandat PTCI/TTIP) visant essentiellement à mettre en balance la législation et les intérêts privés des entreprises de part et d'autre de l'Atlantique, cette mise en balance à piétiner les principes de l'État de droit démocratique.

20 mars 2015