

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2015

WETSONTWERP

**tot verhoging van de wettelijke leeftijd voor
het rustpensioen, de voorwaarden voor de
toegang tot het vervroegd pensioen en de
minimumleeftijd voor het overlevingspensioen**

**Voorstel van resolutie over het nauw
onderling afstemmen van het pensioenbeleid
en het werkgelegenheidsbeleid en over het
aanzetten tot een hogere arbeidsparticipatie
van de 55- tot 64-jarigen door
kwalitatieve stimulerende maatregelen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Sonja BECQ** EN **Meryame KITIR** EN DE
HEREN **Jean-Marc DELIZÉE** EN **David CLARINVAL**

Zie:

Doc 54 **1180/ (2014/2015):**

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **0773/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2015

PROJET DE LOI

**visant à relever l'âge légal de la pension de
retraite, les conditions d'accès à la pension
de retraite anticipée et l'âge minimum de la
pension de survie**

**Proposition de résolution visant à lier
étroitement les politiques de pension et
d'emploi et à encourager le relèvement
du taux d'emploi des 55-64 ans
par des mesures
incitatives qualitatives**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MMES **Sonja BECQ** ET **Meryame KITIR** ET
MM. **Jean-Marc DELIZÉE** ET **David CLARINVAL**

Voir:

Doc 54 **1180/ (2014/2015):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **0773/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Fonck.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter De Roover, Zuhail Demir, Wouter Raskin, Jan Spooren
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Eric Massin
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Werner Janssen, Goedeke Uyttersprot, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Gilles Foret, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Hans Bonte, Fatma Pehlivan
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Michel de Lamotte, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GOI	Raoul Hedebouw
FDF	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.	SOMMAIRE	Pages
I. Procedure	4	I. Procédure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	15	II. Exposés introductifs	15
A. Inleidende uiteenzetting van de minister met betrekking tot het wetsontwerp tot verhoging van de wettelijke leeftijd voor het rustpensioen, de voorwaarden voor de toegang tot het ver- vroegd pensioen en de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen (DOC 54 1180/001)	15	A. Exposé introductif du ministre relatif au projet de loi visant à relever l'âge légal de la pension de retraite, les conditions d'accès à la pension de retraite anticipée et l'âge minimum de la pension de survie (DOC 54 1180/001)	15
B. Inleidende uiteenzetting van de indienst- van het voorstel van resolutie over het nauw onderling afstemmen van het pensioenbeleid en het werkgelegenheidsbeleid en over het aanzetten tot een hogere arbeidsparticipatie van de 55- tot 64-jarigen door kwalitatieve stimulerende maatregelen (DOC 54 0773/001)	22	B. Exposé introductif de l'auteur de la proposi- tion de résolution visant à lier étroitement les politiques de pension et d'emploi et à encou- rager le relèvement du taux d'emploi des 55- 64 ans par des mesures incitatives qualitatives (DOC 54 0773/001)	22
III. Algemene bespreking	22	III. Discussion générale	22
IV. Hoorzitting van 29 juni 2015	102	IV. Audition du 29 juin 2015	102
V. Gedachtewisseling over de hoorzitting van 29 juni 2015	141	V. Échange de vues sur l'audition du 29 juin 2015	141
VI. Artikelsgewijze bespreking	150	VI. Discussion des articles	150
VII. Stemmingen	195	VII. Votes	195
Bijlagen	203	Annexes	203

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 22, 23, 24, 29 en 30 juni 2015.

Tijdens haar vergadering van 23 juni 2015 heeft uw commissie op verzoek van mevrouw Catherine Fonck beslist om het voorstel van resolutie over het nauw onderling afstemmen van het pensioenbeleid en het werkgelegenheidsbeleid en over het aanzetten tot een hogere arbeidsparticipatie van de 55- tot 64-jarigen door kwalitatieve stimulerende maatregelen (DOC 54 0773/001) te voegen bij de bespreking van het voorliggende wetsontwerp.

Tijdens haar vergadering van 30 juni 2015 heeft uw commissie op verzoek van mevrouw Catherine Fonck beslist om het bewuste voorstel van resolutie los te koppelen.

I. — PROCEDURE

Op 22 juni 2015 heeft de voorzitter van uw commissie de beslissing van de Conferentie van voorzitters meegedeeld, om de eerste vergadering te beperken tot een inleidende uiteenzetting. Op 23 juni 2015 heeft de commissie beslist de werkzaamheden voort te zetten, nadat de Conferentie van voorzitters het niet eens kon raken over het tijdpad.

Verschillende leden hebben bezwaren geopperd met betrekking tot agendering van het wetsontwerp op maandag 22 juni 2015.

Zo nam mevrouw *Catherine Fonck (cdH)* aanstoot tegen het feit dat het wetsontwerp voor de leden slechts op vrijdag 19 juni 2015 beschikbaar was, terwijl de eerste lezing ervan in de federale regering reeds begin april had plaatsgevonden. Het stuk is twee dagen lang wegens technische problemen op de website van de Kamer ontoegankelijk gebleven, waardoor de leden niet over de nodige tijd hebben kunnen beschikken om dit uiterst belangrijke wetsontwerp te onderzoeken.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vond dat de meerderheid haar macht misbruikt. Steeds vaker wordt een spoedbehandeling gevraagd op grond van artikel 51 van het Reglement van de Kamer, waardoor de rechten van de oppositie worden beknot, zeker als de parlementaire stukken niet beschikbaar zijn, wat ook herhaaldelijk gebeurt. De gehanteerde werkwijze miskent de democratische werking van het Parlement.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 22, 23, 24, 29 et 30 juin 2015.

Au cours de sa réunion du 23 juin 2015, votre commission a, à la demande de Mme Catherine Fonck, décidé de joindre la proposition de résolution visant à lier étroitement les politiques de pension et d'emploi et à encourager le relèvement du taux d'emploi des 55-64 ans par des mesures incitatives qualitatives (DOC 54 0773/001) à la discussion du projet de loi à l'examen.

Au cours de sa réunion du 30 juin 2015, votre commission a décidé, à la demande de Mme Fonck, de disjoindre la proposition de résolution.

I. — PROCÉDURE

Le 22 juin 2015, le président de votre commission a notifié la décision de la Conférence des présidents de limiter la première réunion à un exposé introductif. Le 23 juin 2015, la commission a décidé de poursuivre les travaux, après que la Conférence des présidents n'avait pu se mettre d'accord sur le calendrier.

Plusieurs membres ont formulé des objections concernant l'inscription du projet de loi à l'ordre du jour de la réunion du lundi 22 juin 2015.

C'est ainsi que *Mme Catherine Fonck (cdH)* s'est offusquée du fait que le projet de loi n'a été mis à la disposition des membres que le vendredi 19 juin 2015, alors que le gouvernement fédéral avait procédé à sa première lecture dès le début du mois d'avril. Le document est resté inaccessible pendant deux jours à cause de problèmes techniques sur le site internet de la Chambre, ce qui a privé les membres du délai nécessaire pour examiner ce projet de loi extrêmement important.

Mme Laurette Onkelinx (PS) a estimé que la majorité abuse de son pouvoir. L'urgence est de plus en plus souvent demandée en vertu de l'article 51 du Règlement de la Chambre, ce qui rogne les droits de l'opposition, *a fortiori* lorsque les documents parlementaires ne sont pas disponibles, ce qui est aussi récurrent. Le procédé utilisé méconnaît le fonctionnement démocratique du Parlement.

Waarom vraagt de regering een spoedbehandeling voor een dergelijk belangrijk wetsontwerp?

Waarom wordt de Raad van State verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken?

Waarom mag de Raad van State niet elk artikel in detail analyseren, overwegende dat het wetsontwerp nog niet eens dit jaar zal worden toegepast en bovendien een aantal bepalingen bevat met terugwerkende kracht?

Waarom gaat de meerderheid een ernstige bespreking uit de weg?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) hekelde de aankondiging vrijdagavond, 19 juni 2015, dat de commissie voor de Sociale Zaken maandagochtend, 22 juni 2015, om 10 u zou vergaderen, terwijl het gedrukte stuk (DOC 54 1180/001) niet eens beschikbaar was. Daarbij komt nog dat het wetsontwerp het leven van vele duizenden burgers zal treffen, indien het wordt aangenomen.

De spreekster treedt het vorige lid op een aantal punten bij. Ze ziet geen reden waarom de regering het wetsontwerp met grote haast door het Parlement wil jagen en verwacht een verklaring.

De minister brengt een reeks motieven aan voor de spoedbehandeling:

- de wet gaat in 2025 in;
- de nieuwe regels voor vervroegd pensioen gaan in 2018 in;
- een pensioenmotor moet worden ontwikkeld;
- een aantal bepalingen krijgt retroactieve werking.

Om de drie eerste doelstellingen te voltooien, beschikt de minister volgens de spreekster nog over tijd. De vierde kan evengoed met een afzonderlijk wetsontwerp worden bereikt.

Waarom beschikte de Raad van State slechts over vijf dagen om een advies uit te brengen?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) acht het niet correct vanwege de voorzitter om eenzijdig op vrijdag om 17 u te beslissen dat maandagochtend de commissie zal vergaderen. De voorzitter miskent de bevoegdheden van de Conferentie van voorzitters en die van de ondervoorzitters van de commissie voor de Sociale Zaken.

Pourquoi le gouvernement demande-t-il l'urgence pour un projet aussi important?

Pourquoi le Conseil d'État est-il prié de remettre un avis dans un délai de cinq jours ouvrables?

Pourquoi le Conseil d'État ne peut-il pas analyser chaque article en détail, dès lors que le projet de loi ne sera de toute façon pas encore appliqué cette année et qu'il contient un certain nombre de dispositions ayant un effet rétroactif?

Pourquoi la majorité évite-t-elle une discussion sérieuse?

Mme Karin Temmerman (sp.a) fustige le fait qu'il a été annoncé, le vendredi 19 juin 2015 en soirée, que la commission des Affaires sociales se réunirait le lundi 22 juin 2015 à 10 heures, alors que le document imprimé (DOC 54 1180/001) n'était même pas disponible. Qui plus est, le projet de loi changera la vie de plusieurs milliers de citoyens s'il est adopté.

L'intervenante se rallie aux propos de l'intervenante précédente sur une série de points. Elle ne comprend pas pourquoi le gouvernement souhaite faire examiner le projet de loi en toute hâte au Parlement et attend des explications.

Le ministre invoque une série de motifs pour justifier l'urgence:

- la loi prend effet en 2025;
- les nouvelles règles pour la pension anticipée prennent effet en 2018;
- un moteur pension doit être développé;
- plusieurs dispositions auront un effet rétroactif.

Selon l'intervenante, le ministre a encore du temps pour atteindre les trois premiers objectifs. Le quatrième peut tout aussi bien être atteint au moyen d'un projet de loi distinct.

Pourquoi le Conseil d'État ne disposait-il que de cinq jours pour rendre son avis?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime qu'il n'était pas correct, de la part du président, de décider vendredi à 17 heures que la commission se réunirait lundi matin. Le président méconnaît les compétences de la Conférence des présidents et celles des vice-présidents de la commission des Affaires sociales.

Het wetsontwerp heeft een aanzienlijke impact en kan daarom niet in sneltreinvaart worden behandeld. Waarom volgt de minister deze weg?

Kan de minister overigens toelichten hoe het advies van de sociale partners luidt?

Kan de meerderheid bevestigen dat het Parlement de *tax shift* voor 21 juli 2015 zal aannemen?

Waarom komen de dossiers niet in een andere volgorde aan bod en staat het nu al vast dat de sociaal verzekerden de rekening zullen betalen?

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) zou, als lid van een niet-vertegenwoordigde partij, graag uitgenodigd worden op de Conferentie van voorzitters.

Hij merkt op dat een spoedbehandeling wordt gevraagd, telkens wanneer de regering asociale maatregelen wil treffen, en wel uit angst voor een sereen debat. Aangezien de effecten van de verlaging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar pas over vijftien jaar voelbaar zullen worden, kan men ruimschoots de tijd nemen om de materie grondig te bespreken. De minister tracht echter druk uit te oefenen om het wetsontwerp er nu toch door te krijgen, omdat in oktober acties van het gemeenschappelijk vakbondsfront gepland zijn. Het tijdspad heeft dus een politieke betekenis om de parlementaire behandeling te vermijden tijdens een periode van sociale mobilisatie. Deze handelwijze is laakbaar. De impactanalyses bij het wetsontwerp (DOC 54 1180/001) zijn overigens maar een lachertje en illustreren dat het wetgevend werk niet ernstig wordt opgevat.

Het lid pleit ervoor de nodige tijd uit te trekken voor het de bespreking van het wetsontwerp.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) bestempelt de gehanteerde werkwijze als “bricolage van de zuiverste soort”. Hij betreurt dat de regering geen rekening houdt met burgers die getroffen zullen worden, de opmerkingen van de Raad van State negeert en de arm omwringt van het Parlement om werken tot 67 jaar bij wet vast te stellen. Er heerst ongerustheid en onzekerheid onder de werkende bevolking, omdat het niet duidelijk is of men zo lang werken wel aankan. De afdeling wetgeving van de Raad van State uit kritiek ten aanzien van de korte termijn die hem gegund werd om een dergelijk wetsontwerp te onderzoeken en vreest zelfs “sociale achteruitgang”. De noodzakelijke maatregelen rond werkbaar werk worden uitgesteld.

De spreker deelt de voorzitter, de minister en de fracties van de meerderheid mee dat hij de termijn, die

Le projet de loi a un impact considérable et ne peut dès lors pas être examiné en quatrième vitesse. Pourquoi le ministre suit-il cette voie?

Le ministre peut-il d'ailleurs expliquer quel est l'avis des partenaires sociaux?

La majorité peut-elle confirmer que le Parlement adoptera le *tax shift* avant le 21 juillet 2015?

Pourquoi les dossiers ne sont-ils pas abordés dans un ordre différent et est-il déjà établi que ce seront les assurés sociaux qui paieront la note?

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) aimerait, en tant que membre d'un parti non représenté, être invité à la Conférence des présidents.

Il fait observer que le gouvernement demande l'urgence chaque fois qu'il veut prendre des mesures asociales, par crainte d'un débat serein sur la question. Étant donné que les effets du relèvement de l'âge légal de la pension à 67 ans ne seront perceptibles qu'au bout de quinze ans, on dispose largement du temps nécessaire pour mener une discussion approfondie. Or le ministre tente de faire le forcing pour faire passer le projet de loi très rapidement, car il sait que le front commun syndical a prévu des actions en octobre. Le calendrier a donc une signification politique: il s'agit d'éviter le traitement parlementaire du projet lors d'une période de mobilisation sociale. Cette façon de procéder est déplorable. Les analyses d'impact évoquées dans le projet de loi (DOC 54 1180/001) sont du reste risibles et témoignent du fait que le travail législatif n'est pas pris au sérieux.

Le membre demande que l'on libère le temps nécessaire pour discuter du projet de loi.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) qualifie la méthode utilisée de “bricolage de la pire espèce”. Il déplore le fait que le gouvernement ne tient pas compte des citoyens qui seront touchés par les mesures projetées, qu'il ignore les observations du Conseil d'État et qu'il tord le bras du Parlement afin de fixer dans la loi le principe du travail jusqu'à 67 ans. L'inquiétude et l'incertitude règnent parmi la population active, car elle craint de ne pas être effectivement capable de travailler si longtemps. La section de législation du Conseil d'État a critiqué la brièveté du délai qui lui a été accordé afin d'examiner un tel projet de loi, craignant même un “recul social”. De plus, les mesures nécessaires relatives à l'emploi sur mesure sont reportées.

L'intervenant indique au président, au ministre et aux groupes de la majorité que selon lui, le délai proposé

in het vooruitzicht wordt gesteld om het wetsontwerp te bespreken, voor hem totaal onaanvaardbaar is. Hij vraagt om bezinning, want een pensioenhervorming heeft een draagvlak nodig, en hij verwacht een degelijk parlementair debat.

De heer Vincent Van Quickenborne, voorzitter, verzoekt de leden om de afspraak van de Conferentie van voorzitters na te leven. Alle fracties zijn namelijk overeengekomen om de eerste bespreking van 22 juni 2015 te beperken tot de inleidende uiteenzetting van de minister. Op 23 juni 2015 komt de Conferentie van voorzitters opnieuw samen, en wordt de agenda verder besproken.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) bevestigt de afspraak. Hij was verwonderd kennis te nemen van de wijziging van de agenda op vrijdagavond 19 juni 2015. De agenda vermeldt dat de vergadering kan worden verlengd, terwijl het parlementair stuk dat besproken wordt niet eens beschikbaar was. De spreker stelt voor om dinsdag 23 juni 2015 niet te vergaderen, maar overeen te komen hoe de werkzaamheden worden voortgezet. Een goed akkoord over de kalender is de beste waarborg voor een goede bespreking, en verdient de voorkeur boven een slecht debat. Nu het einde van het zittingsjaar nadert, vraagt de regering te pas en te onpas een spoedbehandeling voor elk wetsontwerp. Wanneer naar de motivering gevraagd wordt, voert de regering de zomervakantie aan als argument. Als alles dringend wordt, is niets meer dringend: dit moet de regering toch voor ogen houden.

De heer Vincent Van Quickenborne, voorzitter, verduidelijkt dat de Conferentie op 23 juni 2015 opnieuw vergadert. De commissie voor de Sociale Zaken zal niet eerder vergaderen.

De heer Peter De Roover (N-VA) schrijft de houding van de leden van de oppositie, die zich niet aan de afspraak van de Conferentie van voorzitters houden, toe aan de aanwezigheid van televisiecamera's en journalisten. De leden van de oppositie dringen aan op een ernstig en sereen debat, maar vraag is of zij hun uiteenzettingen niet extreem lang zullen rekken, wanneer de bespreking ten gronde wordt aangevat. De spreker hekelt de obstructie die gewoonlijk wordt gevoerd.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast sommigen geen debat verdragen, omdat het niet snel genoeg kan gaan.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) merkt op dat de meerderheid een spoedbehandeling wenst, hetgeen een uitzondering op de normale parlementaire procedure is. Dat naar de grondslag voor deze uitzondering

pour discuter du projet de loi est totalement inacceptable. Il demande à la majorité de se raviser, car une réforme des pensions a besoin de l'adhésion de la population et nécessite un débat parlementaire digne de ce nom.

M. Vincent Van Quickenborne, président, demande aux membres de respecter l'accord de la Conférence des présidents. Tous les groupes ont en effet convenu de limiter la première discussion du 22 juin 2015 à l'exposé introductif du ministre. Le 23 juin 2015, la Conférence des présidents se réunira de nouveau et l'ordre du jour sera discuté plus avant.

M. Jean-Marc Delizée (PS) confirme l'accord. Il a été surpris d'apprendre la modification de l'ordre du jour le vendredi 19 juin 2015 au soir. Il est indiqué dans l'ordre du jour que la réunion peut être prolongée, alors que le document parlementaire à l'examen n'était même pas disponible. L'intervenant propose de ne pas se réunir le mardi 23 juin 2015 mais de convenir des modalités de poursuite des travaux. Un bon accord sur le calendrier constitue la meilleure garantie d'un examen de qualité et est préférable à un mauvais débat. La fin de la session s'approchant, le gouvernement demande à tort ou à raison l'urgence pour chaque projet de loi. Lorsque l'on en demande la motivation, il invoque les vacances d'été. Lorsque tout devient urgent, plus rien ne l'est plus. Le gouvernement doit en être conscient.

M. Vincent Van Quickenborne, président, précise que la Conférence se réunit de nouveau le 23 juin 2015. La commission des Affaires sociales ne se réunira pas avant.

M. Peter De Roover (N-VA) impute l'attitude des membres de l'opposition, qui n'observent pas l'accord de la Conférence des présidents, à la présence des caméras de télévision et des journalistes. Les membres de l'opposition insistent sur un débat sérieux et serein, mais la question est de savoir s'ils ne feront pas durer les interventions extrêmement longtemps lorsque la discussion sur le fond sera entamée. L'intervenant critique l'obstruction qui est couramment pratiquée.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que certains ne supportent aucun débat parce que tout doit aller vite.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) fait observer que la majorité réclame l'urgence, ce qui constitue une exception à la procédure parlementaire normale. S'enquérir des éléments sur lesquels se fonde cette exception n'est

wordt gevraagd, is maar een logisch gevolg. Aangezien mensen doorgaans niet echt vrolijk worden wanneer ze langer moeten werken, ook niet zij die de meerderheidspartijen steunen, verklaart het wel de haast waarmee voorliggend wetsontwerp gemoeid is. Toch is een sereen debat nodig voor zo'n belangrijke hervorming, zowel in de maatschappij als in het Parlement. De spreker verzoekt de leden om geen urgentie te vragen en de normale behandeling in acht te nemen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) aanvaardt de opmerking niet volgens dewelke de oppositie haar woord breken. Als deelnemer aan de Conferentie van voorzitters getuigt hij dat de oppositie actief naar een oplossing heeft gezocht, om alsnog ernstig parlementair werk te leveren. Dat heeft een afspraak opgeleverd: de bespreking van 22 juni 2015 wordt tot de inleidende uiteenzetting beperkt.

Wanneer de commissieleden echter op vrijdagavond vernemen dat de commissie maandag vergadert en niet eens over het wetsontwerp beschikken dat op de agenda staat, is het maar normaal dat ze over de gekozen werkwijze hun standpunt geven. De kritiek op de oppositie is onterecht, omdat zij nu net een kostbare bijdrage levert.

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, antwoordt als volgt.

In zijn advies stelt de Raad van State nergens de wettigheid, noch de grondwettigheid van de bepalingen van het wetsontwerp ter discussie. De Raad verwijst naar artikel 23 van de Grondwet, dat het recht op sociale zekerheid waarborgt, om aan te geven dat "de steller van het voorontwerp (...) in het licht van artikel 23 van de Grondwet [moet] kunnen aantonen in welke mate de ontworpen bepalingen geen aanzienlijke achteruitgang inhouden ten opzichte van de bestaande wetgeving, en indien dat wel het geval is, moet hij kunnen uitleggen in welk opzicht die maatregelen redelijk gerechtvaardigd zijn in het licht van het nagestreefde algemeen belang, te weten de leefbaarheid van het pensioenstelsel" (DOC 54 1180/001, blz. 107).

De Raad van State verzoekt derhalve de noodzaak de leefbaarheid van het pensioenstelsel te waarborgen in het wetsontwerp beter met redenen te omkleden; aan dat verzoek werd dan ook tegemoet gekomen in de memorie van toelichting.

Voorts doet de in uitzicht gestelde hervorming geenszins afbreuk aan het beschermingsniveau, wel integendeel: de verlenging van de loopbaan, in combinatie met

qu'une conséquence logique de cette démarche. La perspective de travailler plus longtemps enchante généralement peu de monde, même pas ceux qui soutiennent les partis de la majorité, et cela explique sans doute la hâte déployée à l'égard du projet de loi à l'examen. Une réforme d'une telle importance nécessite pourtant un débat serein, tant au sein de la société qu'au sein du Parlement. L'intervenant prie donc les membres de ne pas demander l'urgence et de respecter la procédure normale d'examen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) n'accepte pas la remarque selon laquelle l'opposition manquerait à sa parole. Ayant participé à la Conférence des présidents, il témoigne que l'opposition a recherché activement une solution pour que soit encore fourni un travail parlementaire digne de ce nom. Cela a débouché sur un accord: l'examen du 22 juin 2015 est limité à l'exposé introductif.

Mais lorsque les membres de la commission apprennent le vendredi soir que la commission se réunira le lundi tandis qu'ils ne disposent même pas du projet de loi inscrit à l'ordre du jour, il n'est que légitime qu'ils s'expriment sur les méthodes utilisées. Les critiques formulées à l'encontre de l'opposition sont injustifiées, dès lors que cette dernière apporte une contribution précieuse au débat.

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, répond ce qui suit.

En ce qui concerne l'avis du Conseil d'État, à aucun moment, celui-ci ne met en cause, la légalité des dispositions du projet de loi; il ne met pas davantage en cause la constitutionnalité du projet. Quand il évoque l'article 23 de la Constitution, qui garantit le droit à la sécurité sociale, c'est pour indiquer qu' "il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'établir, au regard de l'article 23 de la Constitution, dans quelle mesure les dispositions n'emportent pas un recul significatif par rapport à cette législation et, dans l'affirmative, d'expliquer en quoi elles sont raisonnablement justifiées au regard de l'intérêt général poursuivi, à savoir la viabilité du régime de pensions".

La demande du Conseil d'État vise donc à ce que le projet de loi soit mieux motivé sur cette nécessité de garantir la viabilité du régime de pensions, ce qui a été fait dans l'exposé des motifs.

Par ailleurs, la réforme qui est mise en place ne réduit aucunement le niveau de protection offert. Au contraire, l'allongement de la carrière, conjugué au fait que la

het feit dat de referentieloopbaan niet wordt gewijzigd, zal het gemiddelde pensioenbedrag doen stijgen.

In verband met de aanwending van het leeftijds criterium waarbij verschillen in behandeling worden ingevoerd, werd het voorontwerp bijgestuurd om te verantwoorden dat het niet strijdig is met het grondwettelijk beginsel dat de Belgen gelijk zijn voor de wet. Die criteria werden bij de vorige hervormingen gehanteerd, onder meer bij die van 2011.

Voor het overige heeft het overleg met de sociale partners en de deelstaten in de beste omstandigheden plaatsgevonden.

De opmerking dat de wetgeving complex is voor de burger, is ernstig genomen. Daarom behelst het wetsontwerp de drie pensioenstelsels in plaats dat voor verschillende wetten wordt gekozen; dat moet de burger de mogelijkheid bieden in de wetgeving gemakkelijker zijn weg te vinden. Overigens zal de burger gaandeweg gemakkelijker in al die hervormingen wegwijzen raken, want dankzij de “pensioenmotor” zal hij kunnen nagaan vanaf wanneer hij met pensioen kan gaan, alsook zicht hebben op het bedrag van zijn pensioen.

De Raad van State vraagt nadere verantwoording van de terugwerkende kracht van de inwerkingtreding van bepaalde maatregelen die een correctie vormen op de tijdens de vorige zittingsperiode ingestelde overgangsuitkering. Dat heeft niets te maken met de kern van de hervorming.

De Raad van State had nog technische opmerkingen over het voorontwerp van wet, wat tot wijzigingen in het wetsontwerp heeft geleid.

Wat de urgentie van het wetsontwerp betreft, hebben de burgers het recht om snel antwoorden te krijgen op hun vragen om een inschatting omtrent de ingangsdatum van hun pensioen vanaf 1 januari 2017. De pensioeninstellingen hebben aangegeven dat een tenuitvoerlegging van de hervorming vóór de zomer onontbeerlijk is, om de planning voor de ontwikkeling van de pensioenmotor niet in gevaar te brengen.

De minister geeft aan dat het Parlement beschikt over vier weken voor de bespreking van het wetsontwerp, wat ruim voldoende moet zijn. De pensioenhervorming van 2011 is in veel moeilijker omstandigheden verlopen.

De heer Vincent Van Quickenborne, voorzitter, herinnert aan de werkwijze van regering en parlement in 2011, toen hijzelf vice-eersteminister was. Kort na de vorming van de regering werd een pensioenhervorming in de

carrière de référence n'est pas modifiée, aura pour effet de relever le niveau moyen des pensions.

En ce qui concerne l'utilisation du critère de l'âge induisant des différences de traitement, l'avant-projet a été adapté pour justifier le fait qu'il n'est pas contraire au principe constitutionnel d'égalité des Belges devant la loi. Ce sont ces critères qui ont été utilisés dans les réformes précédentes, notamment dans celle de 2011.

Du reste, la concertation avec les partenaires sociaux et les entités fédérées a eu lieu dans les meilleures conditions.

La remarque sur la complexité de la législation pour le citoyen a été prise au sérieux. C'est la raison pour laquelle le projet de loi couvre les trois régimes de pension, plutôt que d'opter pour des lois différentes, afin de permettre au citoyen de plus facilement s'y retrouver. Par ailleurs, à terme le citoyen se retrouvera mieux dans toutes ces réformes car il pourra, grâce au moteur de pension, déterminer la première date à laquelle il peut partir en pension ainsi que le montant de sa pension.

Le conseil d'État demande de justifier le caractère rétroactif de l'entrée en vigueur de certaines mesures qui corrigent le système de l'allocation de transition introduit lors de la législature précédente. Cela n'a rien à voir avec le cœur de la réforme.

Le Conseil d'État avait encore des remarques techniques concernant l'avant-projet de loi, ce qui a généré des modifications dans le projet de loi.

En ce qui concerne l'urgence du projet de loi, les citoyens sont en droit d'obtenir rapidement des réponses à leurs demandes d'estimation sur des prises de cours de la pension à partir du 1^{er} janvier 2017. Les institutions de pension ont indiqué qu'une mise en œuvre de la réforme avant l'été est indispensable si l'on souhaite que le planning pour le développement du moteur de pension ne soit pas mis en péril.

Le ministre estime que le Parlement dispose de quatre semaines pour examiner le projet de loi, ce qui est amplement suffisant. La réforme des pensions en 2011 s'est déroulée dans des conditions bien plus apocalyptiques.

M. Vincent Van Quickenborne, président, rappelle la méthode appliquée par le gouvernement et le parlement en 2011, lorsqu'il était lui-même vice-premier ministre. Peu après la formation du gouvernement, une réforme

Kamer ingediend, en niet op de meest fraaie manier.

De indiening van dit wetsontwerp is niet echt vergelijkbaar:

— de erin vervatte maatregelen zijn sinds oktober 2014 bekend;

— het sociaal overleg en het overleg met de deelstaten werden in acht genomen;

— de pensioenhervorming wordt aan het Parlement voorgelegd, met de bedoeling om het op een correcte wijze te laten bespreken.

De leden die beweren dat het wetsontwerp in ijltempo wordt behandeld, moeten eerst in eigen boezem kijken.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) stelt dat er al een minister van Pensioenen is. Het staat niet aan de voorzitter om zich als een andere voor Pensioenen bevoegde minister op te werpen, en zijn partijdigheid is nogal hinderlijk.

Over de spoedbehandeling beweert de minister dat een maand toch wel voldoende is om het wetsontwerp te bespreken. Maar dat is naast de kwestie: aan de kaak wordt gesteld dat de leden slechts over een dag beschikken om een wetsontwerp, dat voor zovelen zo belangrijk is, te behandelen. Het probleem is de agendering van een niet beschikbaar wetsontwerp, dat de vergadering tussen de middag wordt voortgezet en dat de vergadering kan worden verlengd om te stemmen.

Nu de minister zelf aangeeft dat hij rekening heeft gehouden met opmerkingen van de sociale partners en van de Raad van State, blijkt het verzoek om over de nodige tijd te beschikken ook helemaal terecht. Daarom werd de Conferentie van voorzitters bijeengeroepen.

Het lid stemt in met een sereen, niet overhaast gevoerd debat. De oppositie heeft goed gehandeld. Beweren dat het Parlement een maand krijgt, is de waarheid geweld aandoen. De minister wilde alles op één dag voor elkaar krijgen en dat is gewoon onaanvaardbaar.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) treedt de minister bij, wanneer hij aanvoert dat de pensioenhervorming in 2011 organisatorisch heel wat moeilijker verliep. Toen werd onze pensioenregeling fundamenteel gewijzigd aan de hand van amendementen die werden ingediend op een wetsontwerp houdende diverse bepalingen die niets vandoen hadden met het onderwerp, zonder advies van de Raad van State en zonder overleg met de sociale partners. Dat de vorige hervorming

des pensions a été déposée à la Chambre selon des procédés qui n'étaient pas des plus corrects.

Le dépôt du projet de loi à l'examen n'est pas vraiment comparable:

— les mesures qu'il contient sont connues depuis octobre 2014;

— la concertation sociale et la concertation avec les entités fédérées ont été respectées;

— la réforme des pensions est soumise au Parlement pour y être examinée correctement.

Les membres qui prétendent que le projet de loi est examiné au triple galop devraient d'abord balayer devant leur porte.

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle qu'il y a déjà un ministre des Pensions. Il n'appartient pas au président de s'ériger en un autre ministre en charge des Pensions, et la partialité dont il fait preuve est assez agaçante.

S'agissant de l'urgence, le ministre affirme qu'un mois est suffisant pour examiner le projet de loi à l'examen. Mais c'est hors de propos: ce que l'on dénonce, c'est que les membres ne disposent que d'un seul jour pour discuter d'un projet de loi important pour tant de personnes. Le problème est l'inscription à l'ordre du jour d'un projet de loi qui n'est pas disponible, la poursuite de la réunion pendant le temps de midi et l'éventuelle prolongation de la réunion pour procéder aux votes.

Maintenant que le ministre indique lui-même qu'il a tenu compte des remarques des partenaires sociaux et du Conseil d'État, la demande visant à disposer du temps nécessaire s'avère tout à fait fondée. C'est pourquoi la Conférence des présidents a été convoquée.

La membre souscrit à l'idée d'un débat serein, pas à celle d'un débat précipité. L'opposition a bien agi. Affirmer que le Parlement dispose d'un mois, c'est trahir la vérité. Le ministre voulait tout boucler en un jour et c'est tout bonnement inacceptable.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) se rallie au ministre lorsqu'il affirme que la réforme des pensions de 2011 était beaucoup "plus apocalyptique" dans sa méthode. À l'époque, des modifications fondamentales à notre système de pensions ont été imposées par des amendements à un projet de loi portant des dispositions diverses, sans aucun rapport avec le sujet, sans avis du Conseil d'État et sans concertation avec les partenaires sociaux. Mais le fait que la précédente réforme ait été

inderhaast werd doorgevoerd, kan echter uiteraard geen rechtvaardigingsgrond zijn om tewerk te gaan zonder respect voor het parlement en de oppositie, alsook zonder het pensioenvraagstuk alomvattend te benaderen.

Het lid komt terug op zijn vaker aangegeven standpunt, namelijk dat het wenselijk is na te denken over werkverdeling en een andere methode voor de financiering van de sociale zekerheid, veeleer dan te opteren voor de lineaire vermindering van de rechten van de werknemers. De minister gaat selectief te werk, en ook nog eens op een bekritiseerbare manier.

De spreker hoopt dat het Parlement zal worden gerespecteerd. Het is belangrijk om de tijd te nemen en alle leden de kans te geven om zich uit te drukken, in tegenstelling tot wat sommigen wensen.

Het lid is het niet eens met de minister wat het overleg met de sociale partners betreft. Wat is inzake langer werken en vervroegd pensioen het standpunt van het beheerscomité van de RVP?

Om een sereen debat te voeren, zijn adviezen vereist van de sociale partners. Dit is de traditie in België sinds Wereldoorlog II.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) betwist dat het overleg met de sociale partners en de deelentiteiten vlot verlopen is. Dat blijkt des te meer uit het feit dat niet eens het advies van het comité A werd afgewacht om de tweede lezing in de Ministerraad aan te vatten. Het lid vraagt dan ook om over de adviezen van het beheerscomité van de RVP, van het comité A, het comité van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (RSVZ), van het comité Overheidsbedrijven en van het Militair comité te kunnen beschikken. Die adviezen zijn nochtans verplicht en werden niet gevoegd bij het wetsontwerp.

De voorgestelde werkwijze van de meerderheid, om alles zonder omhaal te behandelen, is niet acceptabel. De Conferentie van voorzitters bespreekt op 23 juni 2015 hoe het verder moet. Het lid vreest dat die de verdere regeling zal overlaten aan de commissie voor de Sociale Zaken. Daarom vraagt ze dat de beslissing wordt genomen door de Conferentie van voorzitters zelf, of door het bureau van de commissie – namelijk de voorzitter en de twee ondervoorzitters. Zo hoort dat te ook gebeuren.

De minister geeft aan dat hij, zoals gevraagd, de verschillende adviezen van de overlegorganen zal bezorgen.

imposée à la hussarde, ne peut évidemment pas être un motif de justification pour vouloir travailler sans respect du parlement et de l'opposition et sans approche globale de l'enjeu des pensions.

Le membre revient sur le point de vue qu'il a déjà souvent développé et selon lequel il est souhaitable de réfléchir à une autre répartition du travail et à une autre méthode de financement de la sécurité sociale, plutôt que de choisir de diminuer de façon linéaire les droits des travailleurs. Le ministre fait preuve de sélectivité, et encore d'une manière critiquable.

Le membre émet l'espoir que le Parlement sera respecté. Il est important de prendre le temps et de donner à tous les membres la possibilité de s'exprimer, contrairement au vœu de certains.

Le membre ne partage pas le point de vue du ministre concernant la concertation avec les partenaires sociaux. Quelle est la position du comité de gestion de l'ONP concernant l'allongement de la carrière et la pension de retraite anticipée?

Un débat serein nécessite l'avis des partenaires sociaux. C'est la tradition en Belgique depuis la Deuxième Guerre mondiale.

Mme Catherine Fonck (cdH) conteste que la concertation avec les partenaires sociaux et les entités fédérées se soit bien déroulée. C'est d'autant plus clair que le gouvernement n'a même pas attendu l'avis du comité A avant d'entamer la deuxième lecture en Conseil des ministres. La membre demande dès lors à disposer des avis du comité de gestion de l'ONP, du comité A, du comité de l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI), de la commission Entreprises publiques et du Comité militaire. Bien qu'obligatoires, ces avis n'ont pas été joints au projet de loi.

La méthode proposée par la majorité, à savoir examiner l'ensemble du projet de loi à la hussarde, est inacceptable. La Conférence des présidents doit discuter de la procédure à suivre le 23 juin 2015. La membre craint que cette Conférence ne laisse à la commission des Affaires sociales le soin de régler la suite des travaux. C'est la raison pour laquelle elle demande que la décision soit prise par la Conférence des présidents elle-même, ou par le bureau de la commission – à savoir le président et les deux vice-présidents. C'est ainsi que cela doit être.

Le ministre indique qu'il communiquera, comme demandé, les différents avis des organes de concertation et de négociation.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) is het niet eens met de analyse van sommigen. Dat het vroeger erger was, is geen geldig argument. Voor het overige verwijst hij naar zijn uiteenzetting en zijn eerdere vragen. Wil de minister werkelijk zijn wil opleggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers?

De minister antwoordt dat hij met de scheiding der machten rekening houdt.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vraagt aan de voorzitter, die minister van Pensioenen is geweest, waarom hij niet uit zijn fouten leert en de werkzaamheden niet op een correcte en normale wijze organiseert?

Als het wetsontwerp een spoedbehandeling vereist, waarom werd het wetsontwerp niet eerder door de minister ingediend?

Het lid verwijst naar het advies van de Raad van State, waarin staat dat de afdeling wetgeving van deze instelling slechts een summiere analyse heeft kunnen wijden aan het wetsontwerp, en stelt vast dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zich moet uitspreken binnen een korte termijn. Men kan dus niet ontkennen dat het wetsontwerp door het Parlement wordt gejaagd.

Evenmin kan men volhouden dat de opmerkingen van de Raad van State tegemoet wordt getreden, temeer die het gelijkheidsbeginsel niet kon onderzoeken. Bovendien klaagt de Raad van State het gebrek aan transparantie aan – de pensioenhervorming wordt aan de salamitechniek onderworpen. Hij vraagt aan de regering welke andere hervormingen nog op komst zijn.

In de memorie van toelichting geeft de minister te kennen dat de kwesties rond werkbaar werk, zware beroepen en deeltijdse pensioenen naar het Nationaal Pensioencomité worden doorgeschoven, maar op welke wijze dat allemaal invulling krijgt, wordt niet meegedeeld.

Het enige wat voor de minister telt, is het optrekken van de pensioenleeftijd. Hoe dat wordt ervaren, is niet belangrijk.

Hopelijk neemt de Conferentie van voorzitters een verstandige beslissing en krijgt de minister de kans om een en ander uit te werken, vooraleer de behandeling van het wetsontwerp wordt voortgezet.

De heer David Clarinval (MR) dient een reeks technische amendementen in en stelt voor om het advies van de Raad van State te vragen. Voor nadere inlichtingen wordt verwezen naar de toelichting bij deze amendementen.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) ne partage pas l'analyse de certains. Ce n'est pas un argument valable de dire que les choses étaient pires auparavant. Pour le surplus, il renvoie à son argumentation et à ses questions précitées. Le ministre veut-il réellement imposer sa volonté à la Chambre des représentants?

Le ministre répond qu'il tient compte de la séparation des pouvoirs.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande au président, qui a été ministre des Pensions, pourquoi il ne tire pas d'enseignement de ses erreurs et pourquoi il n'organise pas les travaux de manière correcte et normale?

Si le projet de loi requiert l'urgence, pourquoi le ministre ne l'a-t-il pas déposé plus tôt?

Le membre renvoie à l'avis du Conseil d'État, dans lequel on peut lire que la section de législation de cette institution n'a pu consacrer qu'une analyse sommaire au projet de loi et constate que la Chambre des représentants devra s'exprimer dans un bref délai. Il est donc indéniable que l'on veut faire avaler le projet de loi en toute hâte au Parlement.

On ne peut pas non plus dire qu'il est donné suite aux observations du Conseil d'État, d'autant plus que ce dernier n'a pas pu examiner le principe d'égalité. En outre, le Conseil d'État déplore le manque de transparence – la réforme des pensions est soumise à un saucissonnage. Il demande au gouvernement quelles autres réformes seront encore annoncées.

Dans l'exposé des motifs, le ministre signale que les questions relatives à l'emploi sur mesure, aux métiers lourds et aux pensions à temps partiel seront transmises au Comité national des Pensions, mais il ne dit pas de quelle manière les choses seront concrétisées.

Tout ce qui compte pour le ministre, c'est de relever l'âge de la pension. La manière dont cette réforme est ressentie n'a aucune importance pour lui.

Il est à espérer que la Conférence des présidents prendra une décision intelligente et que le ministre aura l'occasion de mettre certaines choses au point avant la poursuite de l'examen du projet de loi.

M. David Clarinval (MR) présente une série d'amendements techniques et propose de demander l'avis du Conseil d'État. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de ces amendements.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst erop dat de amendementen eigenlijk een regeringsontwerp zijn en stelt vast dat het lid het advies van de Raad van State vraagt. De werkzaamheden dienen bijgevolg te worden geschorst tot het advies van de Raad van State aan de Kamer wordt overgezonden.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) ontkent dat het amendement van de regering afkomstig is: het werd immers uitsluitend ondertekend door Kamerleden.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verzoekt de voorzitter om de amendementen naar de Raad van State te laten verzenden.

De heer David Clarinval (MR) trekt zijn voorstel om het advies van de Raad van State te vragen in.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) drukt haar verontwaardiging uit over de gang van zaken en herinnert de voorzitter aan de onpartijdige rol die hij moet vervullen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) brengt in dat de commissie ermee heeft ingestemd om het advies te vragen aan de Raad van State. Waarom is men nu bevreesd?

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GOI) drukt zijn steun uit ten aanzien van de heer David Clarinval. Hij verzekert hem dat hij als volksvertegenwoordiger het recht heeft om te vragen dat zijn amendementen voor advies aan de Raad van State worden overgezonden.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dringt erop aan om de Raad van State om advies te vragen.

Doordat de Conferentie van voorzitters geen consensus kon bereiken over het tijdpad, vragen verschillende leden van de oppositie naar de manier waarop de meerderheid de parlementaire werkzaamheden wil voortzetten. Het wetsontwerp wordt te belangrijk geacht om het niet op een ernstige manier te behandelen, omdat het zowat de volledige beroepsbevolking treft. Dat het pensioenstelsel aan hervorming toe is, wordt over het algemeen niet betwist. Ter discussie staat vooral de werkwijze. Voorgesteld wordt om hoorzittingen met experts te organiseren over de gelijke behandeling van mannen en vrouwen en over de effecten van langer werken op de gezondheid. Een lid verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot artikel 23 van de Grondwet, dat mogelijk wordt geschonden indien het wetsontwerp wordt aangenomen. Verschillende leden wensen ook te vernemen of de meerderheid van plan is om het wetsontwerp daadwerkelijk op 23 juni 2015 aan te nemen. Ze dringen aan op een kwaliteitsvol debat in de Kamer en zien niet in

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne que les amendements sont en fait un projet du gouvernement et constate que le membre demande l'avis du Conseil d'État. Les travaux doivent dès lors être suspendus jusqu'à ce que l'avis du Conseil d'État soit transmis à la Chambre.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) dément que l'amendement provienne du gouvernement: en effet, il a été signé exclusivement par des députés.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande au président de faire transmettre les amendements au Conseil d'État.

M. David Clarinval (MR) retire sa proposition visant à demander l'avis du Conseil d'État.

Mme Karin Temmerman (sp.a) exprime son indignation à propos du déroulement de la discussion et rappelle le président à son devoir d'impartialité.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) indique que la commission a consenti au fait de solliciter l'avis du Conseil d'État et s'interroge à présent sur les raisons de l'attitude timorée de la majorité.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GOI) fait part de son soutien à M. David Clarinval. Il l'assure notamment du fait qu'il a le droit, en tant que député, de demander que ses amendements soient transmis pour avis au Conseil d'État.

Mme Catherine Fonck (cdH) insiste pour que l'on demande l'avis du Conseil d'État.

Étant donné que la Conférence des présidents n'a pu aboutir à un consensus à propos du calendrier, les différents membres de l'opposition s'enquière de la manière dont la majorité entend poursuivre les travaux parlementaires. Le projet de loi est jugé trop important pour échapper à un traitement sérieux, étant donné qu'il concerne pratiquement l'ensemble de la population active. Le fait que le régime des pensions nécessite une réforme n'est généralement pas contesté. Ce qui fait surtout débat, c'est la façon de procéder. Il est proposé d'organiser des auditions d'experts à propos de l'égalité de traitement des hommes et des femmes, ainsi que sur les effets d'une prolongation de la carrière sur la santé. Un membre fait référence aux observations du Conseil d'État en rapport avec l'article 23 de la Constitution, qui pourrait être violé si le projet de loi est adopté. Plusieurs membres aimeraient également savoir si la majorité a l'intention d'adopter effectivement le projet de loi à la date du 23 juin 2015. Ils demandent avec insistance la tenue d'un débat de qualité à la Chambre et ne

waarom de spoedbehandeling wordt gevraagd. Zolang geen klaarheid bestaat rond een reeks definities en begrippen (de lengte van de loopbaan, zware beroepen, ...), is urgentie niet gerechtvaardigd.

De heer Vincent Van Quickenborne, voorzitter, licht toe dat een hervorming van het pensioenstelsel fundamenteel is. De nodige tijd zal worden besteed aan een correcte behandeling van het wetsontwerp. Alle vragen zullen door de minister worden beantwoord. De methode die de commissie zal toepassen, is dezelfde als die bij de behandeling van het wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid (DOC 54 0960/001).

Een aantal leden van de meerderheid is niet tevreden over de uitvoerige bespreking van procedurekwesties, die als verdragingsmanoeuvres worden bestempeld.

Een lid wijst op de verschillen tussen de werkwijze bij de behandeling van voornoemd wetsontwerp en het voorliggende wetsontwerp. In het eerste geval was de urgentie verworven in de plenaire vergadering vooraleer de stemming in commissie aan bod zou komen, terwijl in de huidige situatie het niet uitgemaakt is wanneer de commissie over het wetsontwerp gaat stemmen. In het eerste geval was een spoedbehandeling ook daadwerkelijk vereist om de gelijke behandeling van verschillende beroepscategorieën te garanderen, wat thans niet het geval is.

Omdat voor de leden van de oppositie niet duidelijk is hoe laat de werkzaamheden van 23 juni 2015 zullen worden beeindigd, vraagt het lid naar de plannen van de commissie ter zake. Kan de bespreking op een redelijk tijdstip worden geschorst?

*
* *

Het verzoek om het advies over de amendementen van de heer David Clarinval c.s. aan de Raad van State te vragen, wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Het voorstel van 23 juni 2015 om hoorzittingen te organiseren met experts wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Het voorstel om de werkzaamheden op 23 juni 2015 voor middernacht te schorsen wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Op 24 juni 2015 besliste de commissie eenparig:

— op maandag 29 juni om 14u over het wetsontwerp hoorzittingen te organiseren;

comprennent pas pourquoi l'urgence est requise. Tant que la clarté n'aura pas été faite sur une série de définitions et de concepts (longueur de la carrière, métiers pénibles, etc.), l'urgence n'est pas justifiée.

M. Vincent Van Quickenborne, président, précise qu'une réforme du régime des pensions est fondamentale. Le temps nécessaire sera consacré à un examen correct du projet de loi. Le ministre répondra à toutes les questions. La méthode que la commission appliquera sera la même que celle qui a été utilisée pour l'examen du projet de loi concernant la promotion de l'emploi (DOC 54 0960/001).

Un certain nombre de membres de la majorité ne sont pas satisfaits des discussions circonstanciées des points de procédure qui sont qualifiées de manœuvres dilatoires.

Un membre souligne les différences entre la méthode de l'examen du projet de loi précité et celle appliquée au projet de loi à l'examen. Dans le premier cas, l'urgence a été obtenue en séance plénière avant que l'on ne procède au vote en commission, alors que dans la situation actuelle, la question de savoir quand la commission votera à propos du projet de loi n'a pas été tranchée. Dans le premier cas, l'urgence était effectivement requise afin de garantir l'égalité de traitement des différentes catégories professionnelles, ce qui n'est pas le cas actuellement.

Étant donné que les membres de l'opposition ne savent pas exactement jusqu'à quelle heure dureront les travaux du 23 juin 2015, le membre demande quels sont les projets de la commission en la matière. La discussion peut-elle être suspendue à une heure raisonnable?

*
* *

La demande d'avis au Conseil d'État concernant les amendements de M. David Clarinval et consorts est rejetée par 11 voix contre 6.

La proposition du 23 juin 2015 d'organiser des auditions d'experts est rejetée par 11 voix contre 6.

La proposition de suspendre les travaux du 23 juin 2015 avant minuit est rejetée par 11 voix contre 6.

Le 24 juin 2015, la commission a décidé à l'unanimité:

— d'organiser, le lundi 29 juin à 14 heures des auditions au sujet du projet de loi;

— op dinsdag 30 juni om 14u de bespreking van wetsontwerp nr. 1180 voort te zetten en af te ronden;

— niet tot een tweede lezing over te gaan (art. 83 Rgt.).

Op dinsdag 30 juni 2015 besliste de commissie om een gedachtewisseling te wijden aan de hoorzitting van 29 juni, vooraleer de artikelsgewijze bespreking aan te vatten.

*
* *

De commissie nam ook nog kennis van twee verzoekschriften, die samenhang vertonen met het wetsontwerp.

In verzoekschrift nr. 25/2014-2015, gedagtekend 28 mei 2015, overgezonden door de commissie voor de Verzoekschriften bij beslissing van 24 juni 2015, vraagt de indiener om de onafhankelijkheid van ambtenaren en hun rechten (inzonderheid op het gebied van pensioenen) te vrijwaren.

In verzoekschrift nr. 27/2014-2015, gedagtekend 12 juni 2015, overgezonden door de voorzitter van de Kamer op 30 juni 2015, vraagt de indiener om de pensioenleeftijd niet op te trekken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp tot verhoging van de wettelijke leeftijd voor het rustpensioen, de voorwaarden voor de toegang tot het vervroegd pensioen en de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen (DOC 54 1180)

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, geeft aan dat het voorliggend wetsontwerp, conform het regeerakkoord, strekt tot de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd en de voortzetting van de door de vorige regering opgestarte hervormingen op het vlak van het vervroegd pensioen en het overlevingspensioen. De maatregelen vloeien voort uit het verslag van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040, waarin wordt aangedrongen op een verlenging van de loopbanen om zo de leefbaarheid van ons pensioensysteem te versterken.

Het Belgische pensioenstelsel staat door diverse factoren immers onder druk:

— een eerste factor is de verlenging van de levensduur: waar de verhouding van het aantal actieven ten

— de poursuivre et clôturer, le mardi 30 juin à 14 heures, la discussion du projet de loi n° 1180;

— de ne pas procéder à une deuxième lecture (art. 83 du Règlement).

Le mardi 30 juin 2015, la commission a décidé de consacrer une réunion à un échange de vues sur l'audition du 29 juin avant d'entamer la discussion des articles.

*
* *

La commission a également encore pris connaissance de deux pétitions en rapport avec le projet de loi.

Dans la pétition n° 25/2014-2015, datée du 28 mai 2015, transmise par la commission des Pétitions par décision du 24 juin 2015, l'auteur demande de sauvegarder l'indépendance des fonctionnaires ainsi que leurs droits (en particulier en matière de pensions).

Dans la pétition n° 27/2014-2015, datée du 12 juin 2015, transmise par le président de la Chambre le 30 juin 2015, l'auteur demande de ne pas relever l'âge de la pension.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi visant à relever l'âge légal de la pension de retraite, les conditions d'accès à la pension de retraite anticipée et l'âge minimum de la pension de survie (DOC 54 1180)

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, indique que, conformément à l'accord de gouvernement, le projet de loi a pour objet de relever l'âge légal de la pension de retraite et de poursuivre la réforme de la pension anticipée et de la pension de survie initiée par le gouvernement précédent. Les mesures découlent du rapport de la Commission de réforme des pensions 2020-2040, qui insiste sur l'allongement des carrières pour permettre de renforcer la viabilité de notre système de pension.

Notre système de pension est en effet, en raison de différents facteurs, actuellement mis sous pression:

— un premier facteur est l'allongement de la durée de la vie: alors que le ratio du nombre d'actifs par rapport

opzichte van het aantal mensen ouder dan 65 jaar nog 3,31 was in 2013, zal dit nog slechts 2,29 zijn in 2030 en 1,95 in 2060;

— bovenop de verlenging van de levensduur en de “opa-boom” komt nog de te lage gemiddelde uitstapleeftijd uit de arbeidsmarkt in België. De gemiddelde uitstapleeftijd uit de arbeidsmarkt in België bedraagt voor mannen 59,6 jaar en voor vrouwen 58,7 jaar. Binnen de OESO is de gemiddelde uitstapleeftijd 64,2 jaar voor mannen en 63,1 jaar voor vrouwen. België bevindt zich zo bij de OESO-landen met de laagste gemiddelde uitstapleeftijd. De werkgelegenheidsgraad voor de 60- tot 64-jarigen bedraagt 23 % in België (tegenover gemiddeld 42 % voor de OESO-landen).

Zonder nieuwe hervormingen verwacht de Studiecommissie voor de Vergrijzing dat de pensioen-kosten tegen 2060 nog met 4,1 % van het bbp zullen toenemen. De in het wetsontwerp in uitzicht gestelde maatregelen worden aan België aanbevolen door internationale instellingen zoals het IMF, de OESO en de Europese Commissie. In haar verslag van februari 2015 geeft de OESO voor België het volgende aan: “indien de verwachte stijging van de pensioenuitgaven niet wordt gecompenseerd (door de vermindering van andere uitgaven of hogere belastingen) of niet onder controle gehouden wordt, zal na verloop van tijd het begrotingstekort stijgen en de schuld niet langer houdbaar zijn. De pensioenhervorming is dus essentieel om de leefbaarheid van de schuld te waarborgen, maar is ook cruciaal om de sanering te laten aanknopen bij een duurzame groei op lange termijn.”

Onlangs nog, tijdens een vergadering van de commissie voor de Sociale Zaken¹, heeft de voorzitter van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 gewezen op de noodzaak van een hervorming waarbij de leeftijd waarop de arbeidsmarkt daadwerkelijk wordt verlaten, kan worden opgeschoven. In zijn rapport “De budgettaire gevolgen van de vergrijzing voor België tot 2060”² van maart 2015 schat het Federaal Planbureau dat de door de regering geplande hervormingen de budgettaire kosten van de vergrijzing met betrekking tot de pensioenen tegen 2060 zullen kunnen verminderen met 1,7 % van het bbp.

Om de transparantie van de hervormingen te vergroten, werd beslist om de maatregelen in de drie pensioenstelsels samen te brengen in één wetsontwerp:

¹ Cfr. het integraal verslag van de vergadering van de commissie Sociale Zaken van 20 mei 2015: <http://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/lic173.pdf>

² http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417250.Rapport_consequences_budgetaires_NL.pdf.

au nombre de personnes âgées de plus de 65 ans était encore de 3,31 en 2013, il ne sera plus que de 2,29 en 2030 et de 1,95 en 2060;

— à l’allongement de la durée de la vie et au papy-boom s’ajoute l’âge moyen trop peu élevé de sortie du marché du travail en Belgique: l’âge moyen de sortie du marché du travail est en Belgique de 59,6 ans pour les hommes et de 58,7 ans pour les femmes. Au sein de l’OCDE, cet âge moyen est de 64,2 ans pour les hommes et de 63,1 ans pour les femmes. La Belgique figure ainsi parmi les pays de l’OCDE où l’âge moyen de sortie est le plus faible. Quant au taux d’emploi pour les personnes entre 60 et 64 ans, il est de 23 % en Belgique (contre 42 % dans les pays de l’OCDE).

Sans nouvelles réformes, le Comité d’Étude sur le vieillissement estime que le coût budgétaire des pensions augmentera en effet encore de 4,1 % du PIB jusqu’en 2060. Les mesures qui figurent dans le projet de loi sont recommandées à la Belgique par plusieurs instances internationales telles que le FMI, l’OCDE et la Commission européenne. Dans son rapport de février 2015, l’OCDE indique, pour la Belgique, que “si la hausse prévue des dépenses au titre de pensions n’est pas compensée (par des réductions d’autres dépenses ou des impôts plus élevés) ni contenue, le déficit augmentera au fil du temps et la dette ne sera plus viable. La réforme des retraites est donc essentielle pour assurer la viabilité de la dette et est aussi cruciale pour concilier l’assainissement avec une croissance plus soutenue à long terme.”

Le président de la commission de réforme des pensions 2020-2040 a encore récemment indiqué, lors d’une réunion de la commission des Affaires sociales¹, la nécessité d’entreprendre une réforme qui permette de reculer l’âge effectif de sortie du marché du travail. Dans son rapport “Les conséquences budgétaires du vieillissement à l’horizon 2060 pour la Belgique”² de mars 2015, le Bureau fédéral du Plan estime que les réformes prises par le gouvernement permettront, à l’horizon 2060, de réduire le coût budgétaire du vieillissement relatif aux pensions à concurrence de 1,7 % du PIB.

Afin d’accroître la transparence des réformes, il a été décidé de regrouper les mesures relatives aux trois régimes de pension dans un seul et même projet de loi:

¹ Cf. le compte rendu intégral de la réunion de la commission des Affaires sociales du 20 mai 2015: <http://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/lic173.pdf>

² http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417080.Rapport_consequences_budgetaires_FR.pdf.

— titel 2 bevat de bepalingen aangaande de pensioenen van de publieke sector;

— de titels 3 en 4 vormen de toepassing van dezelfde maatregelen op respectievelijk het stelsel van de werknemers en het stelsel van de zelfstandigen;

— de titels 5 en 6 brengen technische correcties aan op de regels met betrekking tot de overlevingspensioenen en de overgangsuitkeringen; zo worden interpretatieproblemen vermeden en worden verschillende wetten gewijzigd om ze toepasbaar te maken op de overgangsuitkering.

De teksten werden aangepast om rekening te houden met de resultaten van het sociaal overleg, dat heeft plaatsgevonden van 23 maart (eerste vergadering van het Beheerscomité van de RVP) tot 5 juni 2015 (laatste vergadering van het Comité A). Naast de officiële vergaderingen van de gebruikelijke overleg- of onderhandelingsinstanties (Beheerscomité RVP, Comité A en Beheerscomité Zelfstandigen) hebben talrijke werkvergaderingen met de sociale partners plaatsgevonden. Niet alle in het wetsontwerp vervatte maatregelen konden door iedereen worden aanvaard, maar dankzij het overleg, dat in een uitstekend klimaat is verlopen, konden verschillende overgangsmaatregelen worden uitgewerkt en in het wetsontwerp worden opgenomen om rekening te houden met specifieke situaties.

1. *Verhoging van de wettelijke leeftijd van het rustpensioen*

Het wetsontwerp voorziet in de verhoging van de wettelijke leeftijd van het rustpensioen: de wettelijke pensioenleeftijd wordt verhoogd van 65 naar 66 jaar in 2025 en van 66 naar 67 jaar in 2030, overeenkomstig het scenario zoals dat is beschreven in het eerste rapport van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040. De verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd, die op Europees niveau de norm lijkt te worden, zal zorgen voor een stijging van de gemiddelde leeftijd waarop men de arbeidsmarkt verlaat, wat een absolute voorwaarde is om op lange termijn de betaalbaarheid van het Belgische pensioenstelsel te waarborgen. In haar rapport van februari 2015 beveelt de OESO België nog het volgende aan: “*relever l’âge légal et effectif de départ à la retraite pour améliorer la viabilité de la dette à long terme*”. In tegenstelling tot het scenario van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 wordt de referentieloopbaan, die momenteel 45 jaar bedraagt, niet verlengd. De hervorming zal er dus ook toe leiden dat het gemiddelde pensioenbedrag stijgt, aangezien de loopbanen langer zullen hebben geduurd.

— le titre 2 contient les mesures relatives aux pensions du secteur public;

— les titres 3 et 4 visent l’application des mêmes mesures au régime des travailleurs salariés et à celui des travailleurs indépendants;

— les titres 5 et 6 apportent des corrections techniques aux règles régissant les pensions de survie et les allocations de transition; cela permet d’éviter les problèmes d’interprétation et de modifier diverses législations afin de les rendre applicables à l’allocation de transition.

Les textes ont été adaptés afin de prendre en compte les résultats de la concertation sociale, qui s’est déroulée du 23 mars (date de la première réunion du Comité de gestion de l’ONP) au 5 juin dernier (date de la dernière réunion du Comité A). Outre les réunions officielles des organes habituels de concertation ou de négociation (Comité de gestion de l’ONP, Comité A et Comité de gestion des indépendants), un grand nombre de réunions de travail ont eu lieu avec les partenaires sociaux. Même si les mesures reprises dans le projet de loi n’ont pu être acceptées par tous, la concertation, qui s’est déroulée dans un climat excellent, a permis de définir et d’inscrire dans le projet de loi plusieurs dispositions transitoires qui prennent en compte des situations spécifiques.

1. *Relèvement de l’âge légal de la pension de retraite*

Le projet de loi prévoit le relèvement de l’âge légal de la pension de retraite: l’âge légal de la retraite est porté de 65 à 66 ans en 2025 et de 66 à 67 ans en 2030, conformément au scénario évoqué dans le premier rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040. Le relèvement de l’âge légal de la retraite, qui tend à devenir la norme au niveau européen, contribuera au relèvement de l’âge moyen de sortie du marché du travail, ce qui est une condition indispensable pour garantir la viabilité à long terme de notre régime de retraite. Dans son rapport de février 2015, l’OCDE recommande encore à la Belgique de “*relever l’âge légal et effectif de départ à la retraite pour améliorer la viabilité de la dette à long terme*”. Contrairement au scénario évoqué par la Commission de réforme des pensions 2020-2040, la carrière de référence, qui est actuellement de 45 ans, n’est pas allongée. La réforme aura dès lors également pour effet de relever le montant moyen des pensions, vu que les carrières seront plus importantes.

2. Hervorming van het vervroegd pensioen

De hervorming van het vervroegd pensioen wordt voortgezet. De vorige regering had de minimumleeftijd voor het vervroegd pensioen al verhoogd van 60 tot 62 jaar; tevens had zij de loopbaanvoorwaarde aangescherpt; die is gestegen van 5 jaar in de overheidssector en 35 jaar in de privésector naar 40 jaar in beide stelsels. Het wetsontwerp beoogt de minimumleeftijd te verhogen tot 62,5 jaar in 2017 en tot 63 jaar vanaf 2018; de loopbaanvoorwaarde wordt opgetrokken van 40 jaar in 2016 tot 41 jaar in 2017 en 42 jaar in 2019.

Zoals bij de vorige hervorming wordt voorzien in uitzonderingen voor lange loopbanen. Om de mensen die op heel jonge leeftijd zijn beginnen te werken en een lange loopbaan kunnen aantonen, niet te straffen, is bepaald dat zij met vervroegd pensioen kunnen gaan vanaf 60 of 61 jaar als zij aan de gestelde loopbaanvoorwaarde voldoen. Zoals voor de normale loopbanen wordt de loopbaanvoorwaarde eveneens geleidelijk aangescherpt.

In welke overgangsbepalingen is voorzien? Verschillende overgangsmaatregelen, identiek aan die vastgesteld in de hervorming van 2011, werden geïntegreerd; zo zullen voor de pensioenen die ingaan in de loop van de maand januari de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden van het voorgaande jaar worden toegepast. Ook behouden personen die op een bepaald moment de mogelijkheid hebben om vervroegd met pensioen te gaan, dat recht, ongeacht de datum waarop zij beslissen om hun pensioen op te nemen. De formulering van deze garantie voor wat betreft het pensioenstelsel van de overheidssector werd op vraag van de syndicale organisaties herzien om ze te verduidelijken. Andere overgangsmaatregelen, gedefinieerd in het kader van het sociaal overleg, werden eveneens geïntegreerd.

Wat de overheidssector betreft:

a) Overgangsbepaling in verband met verloven vóór het pensioen

Het wetsontwerp voorziet in een maatregel die identiek is aan die welke is vervat in de wet van 28 april 2015 houdende bepalingen betreffende de pensioenen van de publieke sector, wat de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie betreft.

Deze maatregel preciseert dat de geleidelijke verhoging van de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden na 2016 niet van toepassing is op wie:

2. La réforme de la pension anticipée

La réforme de la pension anticipée est poursuivie. Le précédent gouvernement avait déjà relevé l'âge minimum pour partir en pension anticipée de 60 à 62 ans; il avait également relevé la condition de carrière qui est passée de 5 ans dans le secteur public et 35 ans dans le secteur privé à 40 ans dans les deux régimes. Le projet de loi relève l'âge minimum à 62,5 ans en 2017 et à 63 ans à partir de 2018; la condition de carrière est portée de 40 ans en 2016 à 41 ans en 2017 et à 42 ans en 2019.

Des exceptions sont prévues, comme lors de la réforme précédente, pour les carrières longues. Pour ne pas pénaliser les personnes qui ont commencé à travailler à un âge très jeune et qui justifient d'une longue carrière, celles-ci peuvent prendre leur pension anticipée dès 60 ans ou 61 ans si elles satisfont à la condition de carrière prévue. Comme pour les carrières normales, la condition de carrière est également augmentée progressivement.

Quelles sont les dispositions transitoires? Plusieurs mesures transitoires identiques aux mesures prises lors de la réforme de 2011 ont été intégrées. En effet, pour les pensions prenant cours en janvier, les conditions d'âge et de carrière de l'année précédente seront d'application. Les personnes ayant la possibilité de prendre leur retraite anticipativement à un moment donné conserveront ce droit indépendamment de la date à laquelle elles décideront de prendre leur retraite. La formulation de cette garantie a été revue à la demande des organisations syndicales afin de la clarifier pour le régime des pensions du secteur public. D'autres mesures transitoires définies dans le cadre de la concertation sociale ont également été intégrées.

En ce qui concerne le secteur public:

a) Disposition transitoire relative aux congés préalables à la retraite

Le projet de loi prévoit une mesure identique à celle prévue par la loi du 28 avril 2015 portant des dispositions concernant les pensions du secteur public pour la suppression progressive de la bonification pour diplôme.

Cette mesure précise que l'augmentation progressive des conditions d'âge et de carrière au-delà de 2016 ne s'applique pas aux personnes qui:

— zich op 1 januari 2015 in volledige of gedeeltelijke beschikbaarheid voorafgaand aan de oppensioenstelling bevindt;

— vóór 1 januari 2015 bij zijn werkgever een door die laatste goedgekeurd verzoek heeft ingediend om uiterlijk op 2 september 2015 in beschikbaarheid te worden geplaatst;

— ten laatste op 1 januari 2015 voldeed aan de voorwaarden om verlof vóór de oppensioenstelling op te nemen.

b) Garantie in verband met het bijkomend aantal jaren om vervroegd met pensioen te mogen gaan

De oorspronkelijk door de Ministerraad van 3 april 2015 besliste hervorming stelde, overeenkomstig het regeerakkoord, in uitzicht dat het bijkomende aantal arbeidsjaren ten opzichte van de bij de vorige hervorming bepaalde voorwaarden om vervroegd met pensioen te mogen gaan, beperkt is tot twee jaar voor iemand die in 2016 58 jaar is en tot één jaar voor iemand die in 2016 59 jaar of ouder is. Ingevolge het sociaal overleg werd die maatregel uitgebreid tot de mensen van 55 jaar of ouder. Zo is voor wie in 2016:

— 55 en 56 jaar is, het bijkomende aantal jaren beperkt tot 3;

— 57 en 58 jaar is, het bijkomende aantal jaren beperkt tot 2;

— 59 jaar en ouder is, het bijkomende aantal jaren beperkt tot 1.

De uitbreiding tot de personen van 55 jaar en ouder werd al aanvaard in het kader van de afschaffing van de diplomabonificatie. Nu wordt ze uitgebreid tot de hervorming ter verstrenging van de voorwaarden om vervroegd met pensioen te gaan. Het is belangrijk erop te wijzen dat die garantie zal gelden voor de gecumuleerde gevolgen van de beide hervormingen. Indien het gevolg van de beide hervormingen een loopbaanverlenging met 3 jaar meebrengt (2 jaar wegens de afschaffing van de diplomabonificatie en 1 jaar wegens de verstrenging van de voorwaarden om vervroegd met pensioen te mogen gaan) en de betrokkene in 2016 59 jaar is, zal zijn loopbaan dus slechts met 1 jaar worden verlengd.

Wat de werknemers betreft:

a) Garantie met betrekking tot het aantal bijkomende jaren om het vervroegd pensioen op te kunnen nemen

Voor het stelsel van de werknemers is er eveneens een waarborg met betrekking tot het aantal bijkomende

— se trouvent à leur demande, à la date du 1^{er} janvier 2015, dans une position de disponibilité, totale ou partielle, préalable à la mise à la retraite;

— ont introduit une demande approuvée par l'employeur avant le 1^{er} janvier 2015 en vue d'être placées en disponibilité au plus tard le 2 septembre 2015;

— étaient, au plus tard le 1^{er} janvier 2015, dans les conditions pour prendre un congé préalable à la mise à la retraite.

b) Garantie relative au nombre d'années supplémentaires pour pouvoir partir en pension anticipée

La réforme initiale du Conseil des ministres du 3 avril 2015 prévoyait, conformément à l'accord de gouvernement, que le nombre d'années de travail supplémentaires par rapport aux conditions pour partir en pension anticipée prévues par la réforme précédente est limité à deux ans pour une personne qui a 58 ans en 2016 et à une année pour une personne qui a 59 ans ou plus en 2016. Suite à la concertation sociale, cette mesure a été élargie aux personnes âgées de 55 ans ou plus. Ainsi, pour les personnes qui ont atteint en 2016:

— 55 et 56 ans, le nombre d'années supplémentaires est limité à 3;

— 57 et 58 ans, le nombre d'années supplémentaires est limité à 2;

— 59 ans et plus, le nombre d'années supplémentaires est limité à 1.

L'extension aux personnes de 55 ans et plus a déjà été acceptée dans le cadre de la suppression de la bonification pour diplôme. Elle est à présent étendue à la réforme visant à relever les conditions pour partir en pension anticipée. Il est important de signaler que cette garantie s'appliquera donc aux effets cumulés des deux réformes. Si l'effet des deux réformes entraîne une prolongation de la carrière de 3 ans (2 années en raison de la suppression de la bonification pour diplôme et une année en raison du relèvement des conditions pour partir en pension anticipée) et que la personne est âgée de 59 ans en 2016, sa carrière ne sera donc prolongée que d'un an.

En ce qui concerne les travailleurs salariés:

a) Garantie relative au nombre d'années supplémentaires pour pouvoir partir en pension anticipée

Comme dans le cadre de la réforme précédente, une garantie est également prévue, pour le régime des

jaren in verhouding tot de voorwaarden voor het opnemen van het vervroegd pensioen, zoals bepaald in de vorige hervorming: het wetsontwerp bepaalt dat personen die de leeftijd van 59 jaar en ouder bereiken in 2016 niet meer dan één jaar langer zullen moeten werken. De maatregel is restrictiever dan de in het regeerakkoord bepaalde maatregel, die in een beperking tot twee jaar voorziet voor personen van 58 jaar oud, en is ook restrictiever dan de maatregel voor de publieke sector.

Dit is het gevolg van het feit dat, volgens de simulaties van de RVP, geen enkele persoon die 58 jaar oud is in 2016 meer dan 2 jaar langer zal moeten werken. De syndicale organisaties hebben er daarom de voorkeur aan gegeven dat de bepaling zich beperkt tot de doelgroep die ook effectief zal kunnen genieten van de overgangsmaatregel (personen van 59 jaar en ouder).

b) Maatregel in verband met de werknemers die werden ontslagen, die ontslag hebben genomen of die een overeenkomst hebben gesloten die een einde maakt aan hun arbeidsovereenkomst, met inachtneming van een opzegging of van de betaling van een opzeggingsvergoeding

Deze maatregel handhaaft de voorwaarden van de vorige hervorming voor vervroegd pensioen ten behoeve van de werknemers die werden ontslagen, die ontslag hebben genomen of die een overeenkomst hebben gesloten die een einde maakt aan hun arbeidsovereenkomst, met inachtneming van een opzegging of van de betaling van een opzeggingsvergoeding. Een en ander geschiedt in de mate dat de opzeggingstermijn of de periode gedekt door de opzeggingsvergoeding een aanvang heeft genomen vóór 9 oktober 2014 en eindigt na 31 december 2016 en dat de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen zijn vervuld op de datum van het einde van de opzeggingstermijn of de periode gedekt door de opzeggingsvergoeding.

c) Maatregel in verband met de overeenkomsten van vervroegde uittreding

Deze maatregel handhaaft de voorwaarden van de vorige hervorming voor vervroegd pensioen ten behoeve van de werknemers die in onderling overleg met hun werkgever een individuele overeenkomst hebben gesloten die een einde maakt aan hun arbeidsovereenkomst, voor zover de overeenkomst schriftelijk is, vóór 9 oktober 2014 werd gesloten buiten het kader van een conventioneel brugpensioen en zijn grondslag vindt in wettelijke of reglementaire bepalingen of in één van de opgesomde collectieve instrumenten die in een procedure van uittreding voorzien om het vervroegd pensioen te kunnen opnemen.

travailleurs salariés, à l'égard du nombre d'années supplémentaires par rapport aux conditions prévues pour pouvoir partir en pension anticipée. Le projet de loi dispose que la carrière des travailleurs âgés de 59 ans au moins en 2016 ne sera pas prolongée de plus d'un an. Cette mesure est plus restrictive que la mesure prévue dans l'accord de gouvernement, qui prévoit une limitation à deux ans pour les travailleurs de 58 ans, et elle est également plus restrictive que la mesure prévue pour le secteur public.

C'est la conséquence du fait que, selon les simulations de l'ONP, aucune personne âgée de 58 ans en 2016 ne devra travailler plus de deux années supplémentaires. Les organisations syndicales ont dès lors préféré que la disposition soit limitée au groupe cible qui pourra effectivement bénéficier de la mesure transitoire (les personnes de 59 ans et plus).

b) Mesure relative aux travailleurs qui ont été licenciés, qui ont démissionné ou qui ont conclu une convention qui met fin à leur contrat de travail moyennant la prestation d'un préavis ou le paiement d'une indemnité compensatoire de préavis

Cette mesure maintient les conditions d'accès à la pension anticipée de la réforme précédente pour les travailleurs salariés qui ont été licenciés, qui ont démissionné ou qui ont conclu une convention qui met fin à leur contrat de travail moyennant la prestation d'un préavis ou le paiement d'une indemnité compensatoire de préavis, et cela dans la mesure où le préavis ou la période couverte par l'indemnité compensatoire de préavis a débuté avant le 9 octobre 2014 et prend fin après le 31 décembre 2016 et que les conditions d'âge et de carrière pour partir en pension anticipée sont remplies à la date de la fin du préavis ou de la période couverte par l'indemnité compensatoire de préavis.

c) Mesure relative aux conventions de départ anticipé

Cette mesure maintient les conditions d'accès à la pension anticipée de la réforme précédente pour les travailleurs salariés qui ont conclu de commun accord avec leur employeur une convention individuelle qui met fin au contrat de travail pour autant que la convention soit écrite, qu'elle ait été conclue avant le 9 octobre 2014 en dehors du cadre d'une prépension conventionnelle, qu'elle trouve son fondement dans des dispositions légales ou réglementaires ou dans un des instruments collectifs énumérés qui prévoient un processus de départ en vue de pouvoir prendre la pension anticipée.

Deze voorwaarde wordt geacht te zijn vervuld ingeval de werknemer wordt vermeld op een nominatieve lijst gevoegd bij een vóór 9 oktober 2014 ingediende collectieve arbeidsovereenkomst of bij een collectieve arbeidsovereenkomst die vóór 1 januari 2015 werd ingediend ter uitvoering van een vóór 9 oktober 2014 ingediende collectieve arbeidsovereenkomst.

Wat de zelfstandigen betreft:

a) Garantie met betrekking tot het aantal bijkomende jaren om het vervroegd pensioen te kunnen opnemen

Zoals in het pensioenstelsel van de werknemers, wordt er in het pensioenstelsel van de zelfstandigen eveneens een waarborg bepaald met betrekking tot het aantal bijkomende jaren in verhouding tot de voorwaarden voor het opnemen van het vervroegd pensioen waarin de vorige hervorming heeft voorzien. Personen die de leeftijd van 59 jaar en ouder in 2016 bereiken, zullen niet meer dan één jaar langer moeten werken.

b) Toepassing op het pensioenstelsel van de zelfstandigen van de garantie die is vervat in de tweede en de derde maatregel van het pensioenstelsel van de werknemers

Deze maatregel voorziet erin dat wie een vervroegd rustpensioen in de regeling voor werknemers verkrijgt met toepassing van voormelde maatregelen in verband met de opzegging en de overeenkomsten van vervroegde uittreding, het voordeel verkrijgt van een vervroegd rustpensioen in de regeling voor zelfstandigen onder dezelfde leeftijds- en loopbaanvoorwaarden. Deze maatregel strekt ertoe een werkende met een gemengde loopbaan (zelfstandigen- en werknemers-regeling) de mogelijkheid te bieden in de beide stelsels op dezelfde datum vervroegd met pensioen te gaan.

3. Voortzetting van de hervorming van het overlevingspensioen

Het regeerakkoord van 9 oktober 2014 zet ook de hervorming van het overlevingspensioen voort die door de vorige regering was aangevat. Het voorziet in een geleidelijke verhoging van de leeftijd waarop de langstlevende echtgenoot van een werknemer aanspraak kan maken op een overlevingspensioen, die aldus wordt opgetrokken van 50 jaar in 2025 tot 55 jaar in 2030. De rechthebbenden die deze minimumleeftijd niet bereiken op het ogenblik van het overlijden van hun rechtgever, vallen onder het stelsel van de overgangsuitkering. De regelgevingsteksten leggen die maatregel ten uitvoer.

La convention est réputée être conclue avant le 9 octobre 2014 en cas de mention du travailleur sur une liste nominative annexée à une convention collective de travail déposée avant le 9 octobre 2014 ou à une convention collective de travail déposée avant le 1 janvier 2015 prise en exécution d'une convention collective de travail déposée avant le 9 octobre 2014.

En ce qui concerne les travailleurs indépendants:

a) Garantie relative au nombre d'années supplémentaires pour pouvoir prendre une retraite anticipée

Comme dans le régime de pension des travailleurs salariés, il est également prévu dans le régime de pension des travailleurs indépendants une garantie relative au nombre d'années supplémentaires à prester pour remplir les conditions permettant de prendre la retraite anticipée mise en place par la précédente réforme. Les personnes âgées de 59 ans et plus en 2016 ne devront pas travailler plus d'une année supplémentaire.

b) Application de la garantie de la deuxième et troisième mesure du régime de pension des travailleurs salariés au régime de pension des travailleurs indépendants

Cette mesure prévoit que la personne qui obtient une pension de retraite anticipée dans le régime de pension des travailleurs salariés en application des mesures précitées sur les préavis et les conventions de départ anticipés obtient le bénéfice d'une pension de retraite anticipée dans le régime de pension des travailleurs indépendants aux mêmes conditions d'âge et de carrière. Cette mesure vise à permettre au travailleur qui a une carrière mixte (régimes des indépendants et des salariés) de prendre sa pension anticipée à la même date dans les deux régimes de pension.

3. Poursuite de la réforme de la pension de survie

L'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 poursuit aussi la réforme de la pension de survie initiée par le précédent gouvernement. Il prévoit une augmentation progressive de l'âge auquel le conjoint survivant peut prétendre à une pension de survie, qui passe ainsi de 50 ans en 2025 à 55 ans en 2030. Pour les ayants droit qui n'atteignent pas cet âge minimum au moment du décès de leur conjoint, c'est le régime de l'allocation de transition qui s'applique. Les textes réglementaires donnent exécution à cette mesure.

B. Voorstel van resolutie over het nauw onderling afstemmen van het pensioenbeleid en het werkgelegenheidsbeleid en over het aanzetten tot een hogere arbeidsparticipatie van de 55- tot 64-jarigen door kwalitatieve stimulerende maatregelen (DOC 54 0773)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) benadrukt dat het voorstel van resolutie dat zij heeft ingediend, een andere aanpak verdedigt dan wat de regering vooropstelt: het strekt ertoe het pensioen- en werkgelegenheidsbeleid meer op elkaar af te stemmen. De spreekster geeft aan dat de uitdaging niet zozeer het optrekken van de wettelijke pensioenleeftijd is, maar wel het aanmoedigen van oudere werknemers om langer aan de slag te blijven. Dat moet niet gebeuren door dwingende of beperkende maatregelen, doch door positieve en kwaliteitsvolle aanmoedigingsmaatregelen, zowel jegens de werknemers als ten aanzien van de werkgevers, die er een andere opvatting op na zouden moeten houden. Die maatregelen moeten slaan op de hele beroepsloopbaan (opleiding, welzijn op het werk, goede balans tussen werk en privéleven).

De spreekster stelt bijgevolg voor om de goede praktijken uit een aantal sectoren als voorbeeld te nemen en ze te koppelen aan fiscale stimuli.

In het voorstel van resolutie wordt de regering verzocht de mogelijkheden uit te breiden om op het einde van de loopbaan met aangepaste werktijden aan de slag te blijven via gedeeltelijke arbeidsduurverminderingen zoals tijdskrediet, gekoppeld aan een verlenging van de loopbaan. Voorts wordt de regering verzocht te voorzien in “intergenerationele contracten”, die de mogelijkheid bieden de werkgelegenheid van de jongeren te koppelen aan die van de oudere werknemers. Daarbovenop wordt de regering verzocht de vrijwillige coaching van jongere werknemers door ervaren werknemers te bevorderen.

Het gaat om “win-win”-maatregelen voor zowel de betrokken werknemers als de werkgevers, waarbij de positieve impact op de ontvangsten en de uitgaven van de Staat op lange termijn niet uit het oog mag worden verloren.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) leidt zijn uiteenzetting in met een verwijzing naar een beschouwing van de heren Johan Vande Lanotte en Frank Vandenbroucke van 2004, waarin ze beweerden dat het jaar 2004 een scharniermoment zou zijn. Dat scharniermoment is

B. Proposition de résolution visant à lier étroitement les politiques de pension et d'emploi et à encourager le relèvement du taux d'emploi des 55-64 ans par des mesures incitatives qualitatives (DOC 54 0773)

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne que la proposition de résolution dont elle est l'auteur défend une approche différente de celle privilégiée par le gouvernement et entend lier plus étroitement les politiques de pension et d'emploi. Selon elle, l'enjeu n'est pas le recul de l'âge légal de la pension mais bien d'encourager le maintien à l'emploi des travailleurs âgés non pas via des mesures coercitives ou limitatives de droits mais par des mesures incitatives positives et qualitatives, tant à l'égard des travailleurs qu'à l'égard des employeurs dont il convient de modifier la perception. Ces mesures doivent concerner l'ensemble de la carrière (formation, bien-être au travail, conciliation vie privée – vie professionnelle).

L'intervenante propose dès lors de s'inspirer des bonnes pratiques menées dans certains secteurs et de les coupler à des incitants fiscaux.

La proposition de résolution invite dès lors le gouvernement à renforcer les aménagements du temps de travail en fin de carrière via des réductions partielles du temps de travail comme les crédit-temps, liés à un prolongement de la carrière, à développer des “contrats intergénérationnels” permettant de coupler l'emploi des jeunes à celui des travailleurs âgés, et à encourager le coaching des jeunes par des travailleurs expérimentés sur une base volontaire.

Ces mesures sont des mesures “win-win” tant pour les travailleurs concernés que pour les employeurs, sans oublier leur impact positif à long terme sur les recettes et dépenses de l'État.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) entame son exposé en faisant référence à une déclaration faite en 2004 par MM. Johan Vande Lanotte et Frank Vandenbroucke, dans laquelle ils affirmaient que l'année 2004 serait un moment charnière. Entre-temps, ce moment charnière

inmiddels beginnen te roesten, lijkt het, omdat er lange tijd stilstand was. Het is belangrijk om nu vooruitgang te boeken.

Het lid bespreekt de loopbaan van zijn overleden vader, die van zijn 18 tot zijn 65 gewerkt heeft, 47 jaar lang, omdat men door opportunisme en populisme de feiten uit het oog verliest. Werken was in zijn ogen niet alleen normaal, bovendien heeft hij ook een bijzonder sociaal leven geleid. Net na Wereldoorlog II, toen hij in het actieve leven stapte, bedroeg de levensverwachting 62,5 jaar. De vader van het lid mocht ervan uitgaan dat hij niet de pensioenleeftijd zou halen, maar hij is uiteindelijk 83 geworden, waardoor hij nog 18 jaar een pensioen heeft genoten. Voor hem en zijn generatiegenoten was werken geen straf. De maatregelen van het voorliggende wetsontwerp zouden hem overigens niet hebben getroffen, omdat hij twee jaar meer had gewerkt dan wat nodig zal zijn om met pensioen te gaan. Zij die nu een loopbaan van 45 jaar kunnen voorleggen, zijn beginnen werken in 1970. Toen bedroeg de levensverwachting 67 jaar, goed voor 2 jaar pensioen, maar volgens de huidige levensverwachting zullen ze 15 jaar van hun pensioen kunnen genieten.

Het wetsontwerp beoogt de verhoging van een reeks parameters met twee jaar en wel binnen een bijzonder ruim tijdpad. Dat proces zal zich voltrekken in 2030. Op basis van statistische gegevens zal de levensverwachting dan nog eens met 2,5 jaar toenemen. De operatie wordt met ruimhartige overgangsmaatregelen doorgevoerd.

Het rapport van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 wordt vaak geïnterpreteerd, maar het biedt vooral suggesties aan, waarbij de bevoegdheid om beslissingen te nemen aan de politiek wordt overgelaten. In ieder geval is duidelijk dat bij ongewijzigd beleid het huidige systeem financieel niet houdbaar is.

De begroting staat nog in het rood, maar hopelijk wordt het evenwicht bereikt tegen de helft van de zittingsperiode. België torst immers een zware erfenis. De federale schuld bedraagt zo'n 400 miljard euro, die jaarlijks wordt gefinancierd met een rentelast van 14 miljard euro of 3,5 % van het bbp. Die last weegt op het heden en om de vergrijzing op te vangen, had in het zilverfonds zo'n 1200 miljard euro moeten zitten.

Bij ongewijzigd beleid komen er jaarlijks structurele vergrijzingskosten van ruim 4 % van het bbp, ofwel

a apparentement commencé à rouiller, étant donné que pendant longtemps, rien n'a bougé. Aujourd'hui, il est important d'avancer dans ce dossier.

Indiquant que l'opportunisme et le populisme de certains font oublier les faits, le membre évoque la carrière de son père défunt, qui a travaillé de 18 à 65 ans, soit pendant 47 ans. À ses yeux, non seulement travailler était normal, mais c'est aussi par le travail qu'il a mené une vie sociale particulière. Juste après la Deuxième Guerre mondiale, lorsqu'il est entré dans la vie active, l'espérance de vie était de 62,5 ans. Le père du membre pouvait donc partir du principe qu'il n'atteindrait pas l'âge de la retraite. Or, il a finalement vécu jusqu'à 83 ans, si bien qu'il a bénéficié d'une pension pendant 18 ans. Pour lui et ses contemporains, le travail n'était pas une punition. Les mesures contenues dans le projet de loi à l'examen ne l'auraient d'ailleurs pas concerné, étant donné qu'il a travaillé deux années de plus que ce qui sera nécessaire pour pouvoir prendre sa pension. Ceux qui, aujourd'hui, peuvent faire valoir une carrière de 45 ans, ont commencé à travailler en 1970. À l'époque, l'espérance de vie était de 67 ans, soit deux de plus que l'âge de la pension, mais si l'on tient compte de l'espérance de vie actuelle, ces personnes pourront bénéficier de leur pension pendant 15 ans.

Le projet de loi vise à relever une série de paramètres de deux ans, et ce, sur une période particulièrement étendue. Ce processus arrivera à échéance en 2030. Selon les statistiques, l'espérance de vie aura alors encore augmenté de 2,5 ans. L'opération sera assortie de mesures transitoires généreuses.

Le rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040 fait l'objet de nombreuses interprétations, mais il formule surtout des suggestions, le pouvoir de prendre des décisions étant laissé au monde politique. En tout cas, il est clair qu'à politique inchangée, le système actuel n'est pas tenable financièrement.

Le budget est encore dans le rouge, mais il est à espérer qu'il sera en équilibre d'ici la moitié de la législature. La Belgique porte en effet un lourd héritage. La dette fédérale, qui s'élève à près de 400 milliards d'euros, génère chaque année une charge d'intérêt de 14 milliards d'euros, soit 3,5 % du PIB. Cette charge pèse sur le présent et pour pouvoir faire face au vieillissement, il aurait fallu disposer de près de 1200 milliards d'euros dans le fonds de vieillissement.

À politique inchangée, le vieillissement entraîne chaque année des coûts structurels de plus de 4 %

16 miljard euro, alleen voor de zuivere pensioenuitgaven – zonder rekening te houden met de ruimere kosten.

De overheid moet aandacht opbrengen voor een aantal maatschappelijke evoluties. Bij de invoering van de pensioenleeftijd van 65 jaar in 1925 bedroeg de levensverwachting van een man nog 54 jaar. Toen was een pensioen nog een “verzekering voor wie de pech had lang te leven”. Men is blij dat de pensioenduur thans tot 21 jaar is uitgegroeid, maar dat is niet zonder financiële gevolgen. Bovendien behoren diegenen die met pensioen gaan tot de generatie *babyboomers*. In 1970 financierden 4 actieve personen één gepensioneerde, nu is dat 3,2 en in 2040 kan dat tot 2 terugvallen.

Het is cruciaal dat het pensioen aan gepensioneerden voldoende koopkracht verleent. Het brutopensioen ligt laag in België wat de wettelijke pensioenen betreft met een lage vervangingsratio. Gelukkig bestaat er wel een tweede en een derde pijler en is de oude dag gefinancierd dankzij de baksteen in de maag.

In de komende 15 jaar zou de vervangingsratio kunnen stijgen; langer werken zal dan betekenen dat gekozen wordt voor betere pensioenen. Sommigen lachen de moeilijke hervormingen weg met de opmerking dat er steeds voldoende geld in het laatje zal zijn om de pensioenen te betalen. Dat kan wel zijn, maar de financiering ervan wordt in dat geval haast een bestraffing. Gaan de jongeren hiermee worden opgezadeld, of zal solidariteit gelden? De huidige regering maakt een duidelijke keuze, die het lid bijtreedt: de volgende generatie wordt niet met de factuur opgezadeld.

Het Planbureau heeft becijferd dat de impact van de maatregelen nu al vastligt op 1,7 % van het bbp, wat overeenkomt met het budget van alle federale gezagsdepartementen. De regering halveert aldus de geschatte verzorgingskosten. De regering kiest voor een solide basis om aan de toekomstige generaties een pensioen te kunnen garanderen en wil hiermee het vertrouwen van jongeren herstellen. Men mag geen verwachtingen scheppen die op drijfzand berusten, zoals elders in Europa.

België is zowat het enige OESO-land, waar de wettelijke pensioenleeftijd tot op heden niet werd verhoogd, in tegenstelling tot Nederland, Duitsland, het Verenigd Koninkrijk en Denemarken. Sommigen leggen de nadruk op het aantal jaren dat effectief werd gepresteerd, en

du PIB, soit 16 milliards d’euros, uniquement pour les dépenses afférentes aux seules pensions – sans tenir compte des coûts plus larges.

Les autorités doivent être attentives à une série d’évolutions de la société. Lorsque l’âge de la pension a été fixé à 65 ans en 1925, l’espérance de vie d’un homme n’était que de 54 ans. À l’époque, une pension était encore une “assurance pour ceux qui avaient la malchance de vivre longtemps”. Nous sommes certes heureux que la durée de la pension atteint maintenant 21 ans, mais ce n’est pas sans conséquences financières. De plus, les personnes qui prennent leur pension appartiennent à la génération du *baby boom*. En 1970, le nombre de personnes actives qui finançaient un pensionné s’élevait à 4; il s’élève maintenant à 3,2 et pourrait ne plus être que de 2 en 2040.

Il est crucial que la pension confère un pouvoir d’achat suffisant aux pensionnés. En Belgique, la pension brute est peu élevée en ce qui concerne les pensions légales avec un faible taux de remplacement. Il existe heureusement un deuxième et un troisième pilier, et les Belges financent leurs vieux jours grâce à la brique qu’ils ont dans l’estomac.

Au cours des 15 prochaines années, le ratio de remplacement pourrait augmenter; c’est-à-dire que travailler plus longtemps représentera un choix pour de meilleures pensions. D’aucuns raillent les réformes difficiles en faisant observer qu’il y aura toujours suffisamment d’argent pour payer les pensions, ce qui est bien possible, mais dans ce cas le financement de celles-ci prendra plutôt la forme d’une sanction. Fera-t-on peser le poids de ce financement sur les épaules des jeunes ou fera-t-on preuve de solidarité? Le gouvernement actuel opère un choix clair auquel le membre se rallie: la facture ne sera pas laissée à la charge de la prochaine génération.

Le Bureau fédéral du Plan a calculé que l’impact des mesures se situe d’ores et déjà à 1,7 % du PIB, ce qui correspond au budget de tous les départements d’autorité fédéraux. Le gouvernement réduit ainsi de moitié le coût estimé du vieillissement. Le gouvernement choisit de jeter des bases solides afin de pouvoir garantir une pension aux générations à venir et vise, de cette manière, à restaurer la confiance chez les jeunes. On ne peut pas créer d’attentes reposant sur des sables mouvants, comme c’est le cas ailleurs en Europe.

La Belgique est pratiquement le seul pays de l’OCDE dans lequel l’âge légal de la pension n’a pas encore été relevé, contrairement aux Pays-Bas, à l’Allemagne, au Royaume-Uni et au Danemark. Certains mettent l’accent sur le nombre d’années qui ont effectivement

het lid is het daarmee eens. Wie 45 jaar voltijds een beroepsactiviteit heeft uitgeoefend, voldoet aan alle voorwaarden, ongeacht zijn leeftijd, om een volwaardig pensioen te genieten. Wanneer iemand 65 jaar is, maar geen volledige loopbaan kan voorleggen, heeft die persoon toch recht op een pensioen. Volgens de nieuwe regeling zal vervroegd pensioen in die omstandigheden mogelijk zijn op de leeftijd van 65, weliswaar met een onvolledig pensioen, of men zal kunnen kiezen om tot 67 door te werken, om na die periode over een volwaardig pensioen te beschikken. Langer werken is dus geen straf, maar een kans om het pensioen op te bouwen, wat de kwaliteit en de vervangingsratio van dat pensioen ten goede komt. De maatregelen hebben als doelstelling op de uitstapleeftijd, die nu op 59 jaar ligt, op te duwen naar ten minste 63, het niveau in andere landen van de OESO. Zij die later zijn beginnen werken, moeten uiteraard niet tot hun 75 of hun 80 werken, om een loopbaan van 45 jaar te bereiken, zoals ten onrechte wordt beweerd.

Uiteraard moeten mensen die langer werken ook werkbaar werk uitoefenen. Onderzoek toont wel aan dat de verwachte pensioenleeftijd meer een mentale dan een fysieke grens is. Men bouwt een verwachtingspatroon op ten aanzien van het moment waarop men op rust gaat. Dat is een relatief gegeven. Wanneer men met pensioen gaat op 63 jaar, vindt men dat men lang heeft gewerkt wanneer het gemiddelde 60 bedraagt, en vindt men dat men vroeg op pensioen is gegaan, wanneer het gemiddelde 65 is. In Nederland is de leeftijd waarop men op pensioen gaat in enkele jaren toegenomen, en niemand denkt er in een miserabele toestand te zijn beland. In Nederland menen velen zelfs dat ze na hun 65e helemaal niet zijn uitgeblust. Ze beschouwen langer werken ook niet automatisch als een straf. Het is een uitdaging om creatief actief te blijven. Werken maakt deel uit van de identiteit en structureert het leven. Het is een manier om sociale contacten in stand te houden en nuttig voor zichzelf en voor de medemens te zijn. Jong gepensioneerden worden getroffen door een hogere mortaliteit, omdat ze zingeving zoeken. Het kunnen voortzetten van een activiteit is een geweldige opportuniteit. Men moet de bijbelse visie verlaten en werken niet meer als een straf beschouwen (Cf. "In het zweet uws aanschijns zult gij brood eten", Genesis 3:19). Oudere werknemers moeten niet langer als overvloedige last worden beschouwd, die in de inactiviteit moeten worden geloosd. Dat strookt niet met de jonge, actieve, ervaren en getalenteerde werknemers. Het lid vraagt om het wetsontwerp positief te benaderen.

été prestées, ce que le membre approuve. Une personne qui a exercé une activité professionnelle à plein temps durant 45 ans, répond à toutes les conditions, quel que soit son âge, pour bénéficier d'une pension à part entière. Une personne de 65 ans qui ne peut pas faire valoir une carrière complète a néanmoins droit à une pension. En vertu du nouveau système, il sera possible de partir anticipativement à la retraite à 65 ans dans ces circonstances, en bénéficiant toutefois d'une pension incomplète, ou il sera possible de continuer à travailler jusqu'à 67 ans afin de disposer d'une pension à part entière après cette période. La prolongation de la carrière n'est dès lors pas une punition mais une occasion de constituer des droits de pension, ce qui est bénéfique pour la qualité et le ratio de remplacement de celle-ci. L'objectif des mesures est de relever l'âge de sortie du marché du travail, qui est actuellement de 59 ans, au niveau des autres pays de l'OCDE, c'est-à-dire à 63 ans. Les personnes qui ont commencé à travailler plus tardivement ne doivent évidemment pas travailler jusqu'à 75 voire 80 ans pour arriver à 45 ans de carrière, comme on le prétend à tort.

Évidemment, les personnes qui travaillent plus longtemps doivent aussi bénéficier d'un emploi sur mesure. Les recherches montrent toutefois que l'âge idéal de la pension dépend d'une limite mentale plutôt que physique. On construit ses attentes par rapport au moment de la pension. Il s'agit d'une donnée relative. Les travailleurs qui prennent leur pension à 63 ans considèrent qu'ils ont travaillé longtemps lorsque la moyenne est de 60 ans, et qu'ils ont pris leur pension tôt lorsque la moyenne est de 65 ans. Aux Pays-Bas, l'âge du départ à la retraite a augmenté en quelques années, et personne n'a le sentiment de se retrouver dans une situation misérable. Nombreux sont même les habitants de ce pays à ne pas du tout se sentir épuisés après avoir atteint l'âge de 65 ans. Ils ne considèrent pas non plus systématiquement l'allongement de la carrière comme une punition. C'est un défi pour rester actif de manière créative. Le travail fait partie de l'identité et il structure la vie. Il permet de rester en contact avec la société et d'être utile à soi-même et à son prochain. Les jeunes retraités présentent une mortalité plus élevée car ils cherchent à donner un sens à leur vie. La possibilité de prolonger une activité représente une occasion formidable. Il faut oublier la conception biblique du travail, considéré comme une peine (cf. "C'est à la sueur de ton visage que tu mangeras du pain", Genèse, 3:19). Les travailleurs âgés ne doivent plus être considérés comme une charge excédentaire, qu'il faut rejeter dans l'inactivité, mais bien comme des travailleurs actifs, expérimentés et talentueux. Le membre demande que l'on appréhende le projet de loi de manière positive.

Wat de opmerkingen van de Raad van State betreft, meent het lid dat de opmerking over de complexiteit van de wetgeving niets nieuws is. Het wetsontwerp is een belangrijke stap, maar schept nog geen grote orde. Wel is het de verwachting dat tegen het einde van de zittingsperiode het systeem al heel wat doorzichtiger wordt.

De ontworpen pensioenmotor moet mensen op korte termijn betrouwbare informatie verstrekken.

Of artikel 23 van de Grondwet wordt geschonden, is in eerste instantie een politieke vraag. Hoe dan ook, van een “aanzienlijke vermindering van sociale rechten” is geen sprake, integendeel. De hervorming van het pensioenstelsel geeft de nodige duurzaamheid om het vertrouwen van het publiek te garanderen.

Tot besluit stelt het lid dat het onzin is te beweren dat langer werken ten koste van jobs voor jongeren gebeurt. Wanneer ouderen actief blijven, vaart de economie daar wel bij. Het is belangrijk pensioenrechten voor de komende generaties te kunnen waarborgen en het lid drukt zijn trots uit voor het project waartoe hij kan bijdragen. Hij dringt erop aan om de pensioenmotor alvast ook zo snel mogelijk en voor beschikbaar te maken, zodat iedereen weet waar die staat.

Kan de minister een budgettaire raming geven van de impact van de aangekondigde maatregelen op middellange en lange termijn?

Hoe zal de effectieve pensioenleeftijd worden beïnvloed?

De heer Frédéric Daerden (PS) is gekant tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Volgens het lid is deze tekst ondemocratisch: geen enkele burger heeft zich bij de verkiezingen immers vóór de voorliggende opties uitgesproken, aangezien ze in geen enkel politiek programma van een meerderheidspartij voorkwamen. Alle regeringspartijen hadden zich ertoe verbonden de pensioenleeftijd niet op te trekken. Ter ondersteuning van zijn betoog citeert het lid passages uit de verkiezingsprogramma's van de verschillende partijen en uit de verklaringen in de media, onder meer van de huidige eerste minister, die toen partijvoorzitter was.

Volgens het lid is het niet de eerste keer dat afbreuk wordt gedaan aan in de verkiezingsperiode geformuleerde beloften. In dat verband verwijst hij naar de indexsprong en naar de vorming van bepaalde coalities die als “onmogelijk” werden afgedaan.

Aangezien alle coalitiepartijen tegen de verhoging

En ce qui concerne les observations du Conseil d'État, le membre estime que la remarque relative à la complexité de la législation ne date pas d'hier. Le projet de loi marque une étape importante, mais il ne réorganise pas encore en profondeur la législation. L'on peut néanmoins espérer que le système sera beaucoup plus transparent d'ici à la fin de la législature.

Le moteur de pension en projet doit dispenser à court terme des informations fiables aux travailleurs.

La question de savoir s'il y a violation de l'article 23 de la Constitution est en premier lieu d'ordre politique. Quoi qu'il en soit, on ne peut certainement pas parler d'une dégradation considérable des droits sociaux, bien au contraire. La réforme du régime des pensions assure la pérennité nécessaire pour garantir l'adhésion du public.

Le membre conclut son intervention en soulignant qu'il est absurde de prétendre que l'allongement de la carrière se fera au détriment de l'emploi des jeunes. Le maintien en activité des aînés profite à l'économie. Il est important de pouvoir garantir les droits de pension des générations futures. Le membre est fier de pouvoir contribuer à ce projet. Il insiste sur la nécessité de mettre le moteur de pension à disposition aussi rapidement que possible, afin que chacun sache à quoi s'en tenir.

Le ministre pourrait-il communiquer une estimation budgétaire de l'incidence à moyen et long terme des mesures annoncées?

Quel sera l'impact sur l'âge effectif du départ à la retraite?

M. Frédéric Daerden (PS) exprime son opposition au projet de loi examiné. Selon le membre, ce texte est antidémocratique, dans la mesure où aucun électeur ne s'est fondé sur un programme politique d'un parti de la majorité pour se prononcer en faveur des options présentées ici. L'ensemble des partis composant le gouvernement s'étaient engagés à ne pas relever l'âge de la pension. À l'appui de son propos, le membre cite des passages des programmes des différents partis et des déclarations dans les médias, notamment de l'actuel premier ministre, alors président de parti.

Il ne s'agit pas, selon le membre, de la première atteinte aux engagements formulés pendant la période électorale. Il renvoie ainsi au saut d'index et à certaines coalitions présentées comme impossibles.

Dans la mesure où l'ensemble des partis de la

van de wettelijke pensioenleeftijd waren, moest daarover geen compromis worden gesloten. De enige door die partijen aangevoerde verantwoording bestaat in een verwijzing naar het verslag van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040. Zelfs de voorzitter van die Commissie heeft echter aangegeven dat de Commissie geenszins voorstander was van de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd. De Commissie heeft in haar verslag geen enkel nieuw gegeven over de kostprijs van de pensioenen aangevoerd. Alle parameters waren bekend vóór de verkiezingen.

Het lid ziet niet in waarom de meerderheidspartijen hun kar hebben gekeerd. Hebben zij de cijfers verkeerd geïnterpreteerd, of hebben zij de kiezers voorgelogen? Zelfs de huidige minister van Pensioenen heeft op 5 oktober 2014, dus na de bekendmaking van het verslag van de Commissie, verklaard dat niet aan de wettelijke pensioenleeftijd zou worden geraakt.

De hervorming waar de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 om verzoekt, hoeft niet te betekenen dat afbreuk wordt gedaan aan de rechten. Volgens de heer Daerden kan een andere, rechtvaardige hervorming worden doorgevoerd, die de rechten van elkeen in acht neemt. Daartoe is een betere en aanvullende financiering vereist die niet op arbeid berust; dat was trouwens een van de aanbevelingen van de voormelde commissie. Die beklemtoont tevens dat het pensioenstelsel moet worden hervormd in het kader van een geduldig sociaal overleg en van een breed maatschappelijk debat. Het lid vindt dat de regering voorbijgaat aan sociaal overleg en dat het maatschappelijk debat aangetast is door verbroken verkiezingsbeloften.

De verhoging van de pensioenleeftijd is gepland voor 2025-2030. Er is dus tijd om een echt maatschappelijk debat te houden, aangezien de indieners van het wetsontwerp die verhoging minder dringend vinden dan werd aangekondigd. De regering moet de bevolking overtuigen van de noodzaak van haar wetsontwerp. De spreker meent dat de steun van de bevolking onbestaande is. Daarom zouden de werkzaamheden moeten worden opgeschort gedurende de tijd die nodig is voor een overleg, met name in het Nationaal Pensioencomité.

Volgens de spreker wordt geen overleg gepleegd om de regering een beschamend debat te besparen. Uit dat overleg zou namelijk blijken hoezeer de regering slechts bepaalde categorieën beschermt. De door de meerderheid genomen maatregelen stuiten op het verzet van zeer veel burgers. Er was al veel sociaal protest. Men heeft geëist dat de huidige wettelijke pensioenleeftijd wordt behouden. De regering wordt vaak verweten dat ze bij de hervormingen een “salami-strategie”

coalition y étaient opposés, le recul de l'âge légal de la pension ne devait pas faire l'objet d'un compromis. La seule justification apportée par ces partis consiste à un renvoi au rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040. Toutefois, même le président de cette commission a déclaré que celle-ci ne préconisait nullement le recul de l'âge légal de la pension. La commission, dans son rapport, n'a apporté aucune information nouvelle sur le coût des pensions. Tous les paramètres étaient connus avant les élections.

Le membre ne parvient pas à comprendre le revirement opéré par les partis de la majorité, sinon en raison d'une mauvaise compréhension des chiffres, voire d'une mystification électorale. Même l'actuel ministre des Pensions déclarait le 5 octobre 2014, soit après la publication du rapport de la Commission, qu'il ne serait pas touché à l'âge légal des pensions.

La réforme que sollicite la commission de réforme des pensions 2020-2040 ne doit pas signifier un recul des droits. Une autre réforme est possible pour M. Daerden, juste et respectueuse des droits de chacun. A ce titre, un financement complémentaire renforcé doit avoir lieu, qui ne repose pas sur le travail. Ceci constituait d'ailleurs une recommandation de la Commission précitée. Celle-ci insiste aussi sur le fait que la réforme doit avoir lieu dans le cadre d'une patiente concertation sociale et d'un large débat de société. Or, le gouvernement ne respecte pas, selon le membre, la concertation sociale et le débat de société a été vicié par les engagements électoraux non tenus.

Le relèvement de l'âge de la pension est prévu en 2025-2030. Il est donc possible d'organiser un vrai débat de société, puisque les auteurs du projet de loi ne considèrent pas ce relèvement comme aussi urgent qu'annoncé. Le gouvernement doit convaincre de la nécessité de son projet de loi. L'intervenant estime que le soutien de la population n'existe pas. Les travaux devraient donc être suspendus, pendant le temps nécessaire à une concertation, notamment au sein du Comité national des pensions.

L'orateur pense que l'absence de concertation vise à protéger le gouvernement de discussions embarrassantes. Cette concertation démontrerait en effet à quel point le gouvernement ne protège que certaines classes. Les mesures prises par la majorité rencontrent l'opposition d'un grand nombre de citoyens. Des mouvements sociaux nombreux ont déjà eu lieu. Le maintien de l'âge légal de la pension a été revendiqué. Est souvent reproché, le caractère “saucissonné” des réformes: des

hanteert, waarbij de maatregelen druppelsgewijs worden voorgesteld zonder dat ze in een transparant geheel zijn ingebed.

Hoe kan men instemmen met de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd als in ons land ongeveer 600 000 mensen werkzoekend zijn? Hoe kan die maatregel worden ingevoerd zonder initiatieven te nemen om de oudere werknemers aan de slag te houden? Hoe kan een dergelijke hervorming worden doorgevoerd, wetende dat de levensverwachting in goede gezondheid gemiddeld slechts 65 jaar bedraagt?

Tevens zijn de ontworpen maatregelen volgens de spreker onbillijk. Alle geruststellingen van de minister in verband met het beperkte percentage van de bij de hervorming betrokken werknemers doorstaan de toets van de werkelijkheid niet. De verhoging zal de meeste Belgen treffen. Zelfs het argument dat een langere loopbaan recht zal geven op een hoger pensioen, houdt geen steek: andere maatregelen zullen het bedrag van het pensioen per werkjaar doen verminderen.

Ook wie aan het einde van zijn loopbaan te maken krijgt met ziekte of handicap, of wie werkloos is, zal tot 67 jaar moeten wachten om met pensioen te gaan.

De minister bevestigt zelf dat 25 % van de werknemers geraakt zal worden; bij de zelfstandigen wordt dat 40 %. De ontworpen maatregel zal daarenboven bijzonder onbillijk zijn voor de vrouwen, want daar is de impact groter: 54 % bij de werknemers en 83 % bij de zelfstandigen.

De spreker vindt de maatregel eveneens onbillijk omdat geen rekening wordt gehouden met de uiteenlopende bekwaamheden van de mensen. Niet iedereen heeft hetzelfde levenstraject: sommigen zullen uitgeput zijn als gevolg van hun veeleisend beroep, anderen zullen tegenslagen hebben gehad. De verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd houdt evenmin rekening met de jeugdwerkloosheid, meer bepaald in sommige streken van België. Toegang tot een volledig pensioen wordt een illusie, tenzij de loopbaan wordt verlengd na de leeftijd van 67 jaar – en dan vooral voor de ambtenaren, omdat het diplomavoordeel niet langer meetelt in de berekening van de loopbaan.

Het enige beleid dat de regering ten opzichte van de jongeren voert, is volgens de spreker bestraffend: afschaffing van de inschakelingsuitkeringen voor de min-21-jarigen zonder diploma en afschaffing van de uitkeringen vanaf 25 jaar. Er is helemaal geen sprake van ondersteuning.

mesures sont présentées au compte-goutte, sans s'inscrire dans une perspective d'ensemble transparente.

Comment admettre le relèvement de l'âge légal de la pension alors que 600 000 personnes environ recherchent un travail en Belgique? Comment introduire cette mesure alors que rien n'est entrepris pour maintenir les travailleurs âgés au travail? Comment procéder à une telle réforme alors que l'espérance de vie en bonne santé n'atteint que 65 ans en moyenne?

Les mesures projetées sont également injustes, selon le membre. Tous les propos rassurants du ministre, tenant au pourcentage limité des travailleurs concernés par la réforme, ne tiennent pas face à la réalité. Le relèvement touchera la plupart de la population belge. Même l'argument suivant lequel une carrière plus longue donnera droit à une meilleure pension ne tient pas: d'autres mesures feront diminuer le montant de la pension par année de travail.

Les personnes en fin de carrière atteintes d'une maladie ou d'une invalidité, ou les personnes en situation de chômage, devront elles aussi attendre 67 ans pour prendre leur pension.

Du côté des travailleurs, le ministre lui-même affirme que 25 % des salariés seront concernés. Du côté des indépendants, ce pourcentage atteint 40 %. En outre, la mesure projetée sera spécialement injuste pour les femmes. L'impact est pire encore: 54 % des travailleuses salariées et 83 % des indépendantes.

La mesure est qualifiée par le membre d'injuste, également car elle ne tient pas compte des disparités dans les capacités des personnes. Tout le monde n'a pas la même trajectoire de vie. Certains seront usés par des professions éprouvantes. D'autres auront connu des accidents de la vie. Le relèvement de l'âge de la pension ne tient pas compte du chômage des jeunes, spécialement dans certaines régions de la Belgique. L'accès à la pension complète devient illusoire, sauf à prolonger la carrière après l'âge de 67 ans. Il en va spécialement ainsi des fonctionnaires, dès lors que la bonification des études dans le calcul de la carrière a été abrogée.

La seule politique poursuivie par le gouvernement par rapport aux jeunes est, selon M. Daerden, de nature punitive: suppression des allocations d'insertion pour les moins de 21 ans sans diplôme; suppression des allocations à partir de 25 ans. Il n'est nullement question de les soutenir.

De spreker verwijst naar wat de heer De Wever vóór de verkiezingen heeft verklaard. Net als hij vindt hij het optrekken van de pensioenleeftijd absurd. Een werknemer moet in goede omstandigheden kunnen werken tot de leeftijd van 65 jaar. Het is zinloos een vermoeide of onvoldoende op de arbeidsmarkt gevaloriseerde werknemer te straffen. Langer werken mag alleen geschieden op vrijwillige basis. Dwang en sanctie zouden niet mogen spelen. De afschaffing van de pensioenbonus is aldus in strijd met de doelstelling om tot langer werken aan te zetten. De spreker herhaalt zijn eerder al uiteengezette argumenten tegen de maatregel.

Om de werknemers te belonen die vrijwillig beslissen om langer te werken, kondigt de spreker de nakende indiening aan van een wetsvoorstel tot instelling van een belastingkrediet van 120 euro per maand voor de werknemers die voldeden aan de voorwaarden om een pensioenbonus op te bouwen, dat wil zeggen de werknemers die hun loopbaan voortzetten hoewel zij vervroegd hadden kunnen uittreden (DOC 54 1216/001).

Alle stimuli halen maar weinig uit als er niet op wordt toegezien dat de keuze om langer te werken haalbaar is. De arbeidsomstandigheden moeten modern en aangepast zijn. In die logica staat de spreker positief ten opzichte van de reflectie van de minister van Werk over “werkbaar werk”. Er moeten eerst concrete, progressieve en gecoördineerde maatregelen komen alvorens het debat over de wettelijke pensioenleeftijd aan te vangen. De spreker vindt de methode van de regering absurd.

De spreker vergelijkt het hier besproken onderwerp met het debat over de zware beroepen. Voor dat onderwerp wordt gewoon verwezen naar de debatten in het Nationaal Pensioencomité, zonder zelfs maar te weten hoe die parameter zal spelen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat de minister van Werk verwijst naar het begrip “duurzame loopbaan”. Volgens haar moet dit begrip tijdens de bespreking van dit wetsontwerp nader worden toegelicht.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) komt terug op verklaringen van diezelfde minister over “werkbaar werk”. Ook zij vindt dat de leden hierover uitleg moeten krijgen.

Voorzitter Vincent Van Quickenborne merkt op dat die onderwerpen niet rechtstreeks met het voorliggend wetsontwerp verband houden.

Le membre se réfère aux propos préélectoraux de M. De Wever et, comme lui, il pense que le recul de l'âge de la pension est absurde. Le travailleur doit pouvoir travailler dans de bonnes conditions jusque l'âge de 65 ans. Il est inutile de sanctionner un travailleur fatigué ou pas assez valorisé sur le marché du travail. La poursuite du travail ne doit intervenir que sur une base volontaire. La contrainte et la sanction ne sauraient être admises. La suppression du bonus pension est ainsi contraire à l'objectif d'inciter à travailler plus longtemps. Le membre réitère ses arguments en opposition à cette mesure, déjà exposés précédemment.

Dans l'optique de récompenser les travailleurs décidant volontairement de travailler plus longtemps, le membre annonce le dépôt imminent d'une proposition de loi créant un crédit d'impôt équivalent à 120 euros par mois pour les travailleurs qui étaient dans les conditions pour constituer un bonus de pension, c'est-à-dire, les travailleurs qui poursuivent leur carrière alors qu'ils auraient pu prendre leur pension anticipée (DOC 54 1216/001).

Tous les incitants n'ont qu'une faible portée s'il n'est pas veillé à ce que le choix de travailler plus longtemps soit faisable. Les conditions de travail doivent être modernes et adaptées. Dans cette logique, le membre accueille positivement la réflexion du ministre de l'Emploi sur le travail faisable. Des mesures concrètes, progressives et concertées doivent être prises avant même d'entamer le débat sur l'âge légal de la pension. La méthodologie du gouvernement est qualifiée par M. Daerden d'absurde.

L'intervenant rapproche le sujet examiné ici de la discussion sur les métiers pénibles. Il est sur la pénibilité simplement renvoyé à des débats au sein du Comité national des pensions, sans même savoir en quoi ce paramètre jouera.

Mme Laurette Onkelinx (PS) fait remarquer que le ministre de l'Emploi renvoie au concept de “carrière durable”. L'intervenante estime qu'une explication sur ce concept doit avoir lieu dans le cadre de la discussion du présent projet de loi.

Mme Karin Temmerman (sp.a) revient sur des déclarations de ce ministre sur le “werkbaar werk” et estime elle aussi que des explications doivent être fournies aux membres.

M. Vincent Van Quickenborne, président, note que ces sujets ne sont pas directement reliés au projet de loi examiné.

De heer Frédéric Daerden (PS) wenst dat het sociaal overleg in acht wordt genomen. De regering moet voldoende tijd uittrekken voor dit overleg met de sociale partners. Het overleg moet zowel gaan over de wettelijke pensioenleeftijd als over de daarbij geldende nadere voorwaarden.

Het sociaal overleg over de zwaarte van het werk moet de sociale partners ter zake duidelijkheid brengen en hun de mogelijkheid bieden te voorzien in uitzonderingen op de algemene regels. De Raad van State heeft overigens nogmaals aangegeven dat ook sprake kan zijn van schending van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie als ongelijke situaties gelijk behandeld worden.

Volgens de heer Daerden klopt het niet dat het pensioenstelsel financieel onhoudbaar zou zijn. De in uitzicht gestelde maatregelen zijn geenszins onontbeerlijk en onvermijdelijk. De regering argumenteert valselijk dat het lot van de toekomstige generaties afhangt van de hervorming. Verplichting bewijst de werknemer geen dienst en berust op een ideologische rechtvaardiging.

De regering wekt de indruk dat de pensioenfinanciering afzonderlijk moet worden geregeld. Het pensioenstatuut is echter een onderdeel van de sociale zekerheid. Sinds 1994 worden de verschillende takken van de sociale zekerheid niet meer apart gefinancierd, op basis van vooraf bestemde sociale bijdragen. In het kader van een alomvattend beheer van de sociale zekerheid zijn overdrachten tussen takken mogelijk. Er zijn tal van naast elkaar bestaande financieringsbronnen. Alleen de algemene financiering telt.

Als in de pensioentak wijzigingen worden aangebracht, zal dit dus gevolgen hebben voor alle andere takken. Heeft de regering de financiële gevolgen van dit wetsontwerp geëvalueerd?

Volgens de spreker verzwakt de regering de sociale zekerheid door de fiscale maatregelen die zij neemt: karaattaks, vrijstelling van belastingen en van sociale bijdragen, nettoverhoging van de maaltijdcheques (waarvoor geen enkele socialezekerheidsbijdrage wordt berekend) enzovoort.

Een van de ter ondersteuning van de voorgestelde maatregel aangevoerde verantwoordingen is dat de pensioenkosten stelselmatig zullen toenemen tot in 2060. Volgens de recentste studie van het Federaal Planbureau zullen de pensioenkosten tot 2060 stijgen met 3,5 % van het bbp. De jaarlijkse toename van de uitgaven bedraagt dus slechts 0,076 % tussen 2015 en 2060. België is in staat om die toename op te vangen.

M. Frédéric Daerden (PS) voudrait que la concertation sociale soit respectée. Dès lors, le temps nécessaire à cette concertation doit être laissé par le gouvernement aux partenaires sociaux. La concertation doit porter à la fois sur l'âge légal de départ à la pension et sur les modalités de celui-ci.

La concertation sociale, portant sur la pénibilité du travail, doit éclairer les partenaires sociaux et leur offrir l'occasion d'instituer des exceptions aux règles générales. Le Conseil d'État a d'ailleurs réaffirmé le principe suivant lequel les principes d'égalité et de non-discrimination peuvent être violés si deux situations différentes sont traitées de manière identique.

Il n'est pas exact, selon M. Daerden, que le système des pensions serait insoutenable financièrement. Les mesures projetées ne sont nullement indispensables et ne relèvent pas de la fatalité. Le gouvernement formule de manière fallacieuse le principe suivant lequel les générations futures dépendent de la réforme. L'obligation ne rend pas service au travailleur. Elle repose sur une justification idéologique.

Le gouvernement donne à penser que le financement des pensions serait à gérer de manière isolée. Or, le statut des pensions relève de la sécurité sociale. Depuis 1994, le financement des branches de la sécurité sociale ne s'opère plus séparément, sur la base de cotisations sociales dédiées. Des transferts entre branches peuvent avoir lieu dans le cadre d'une gestion globale de la sécurité sociale. De multiples sources de financement coexistent. Le financement global seul importe.

Il en résulte que si la branche des pensions enregistre des modifications, des conséquences auront lieu dans l'ensemble des autres branches. Le gouvernement a-t-il évalué les conséquences financières du présent projet de loi?

Pour l'intervenant, le gouvernement affaiblit la sécurité sociale par les mesures fiscales qu'il prend: taxe diamantaire, exonérations d'impôts et de cotisations sociales, augmentation nette des chèques-repas (pour lesquels aucune cotisation de sécurité sociale n'est calculée), etc.

L'une des justifications énoncées à l'appui de la mesure projetée consiste à affirmer que le coût des pensions augmentera systématiquement jusqu'en 2060. Selon la dernière étude du Bureau fédéral du Plan, le coût des pensions augmentera de 3,5 % du PIB jusque 2060. La croissance des dépenses par an n'atteint donc que 0,076 % entre 2015 et 2060. La Belgique est en mesure d'assumer cette augmentation.

Voorts uit het lid kritiek op het door de regering gebruikte argument dat de levensverwachting toeneemt. Sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog is de levensduur constant toegenomen zonder dat de pensioengerechtigde leeftijd ooit werd gewijzigd. De levensduurverlenging vertraagt: de recentste onderzoeken maken gewag van een toename met 6,5 jaar in België tegen 2060. Bovendien zou dat cijfer kunnen afnemen.

De verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd is dus het resultaat van een beleidskeuze. De partij van de spreker wil de sociale zekerheid ondersteunen en een legitieme financiering waarborgen. Het is niet relevant de financiële haalbaarheid als argument aan te voeren. De overheid draagt een verantwoordelijkheid ten aanzien van de ouderen. Zij moet hun een optimaal pensioen garanderen.

De spreker erkent dat alles in het werk moet worden gesteld om de daadwerkelijke pensioenleeftijd op te trekken. In België gaan mensen gemiddeld op 59,6 jaar met pensioen. Dat cijfer is niet verklaarbaar door de aantrekkelijkheid van het pensioen, maar wel doordat de Belgische werknemers productief zijn, het werk zwaar is en een baan moeilijk te vinden is op een voor ouderen weinig gunstige arbeidsmarkt. De wettelijke pensioenleeftijd moet ongewijzigd blijven.

Om een oudere werknemer aan de slag te houden, zijn verschillende denksporen mogelijk in de vorm van aanmoedigingsmaatregelen: belastingkrediet, betere arbeidsvoorwaarden en werktijden, meer bijscholing enzovoort. Dat is de prijs van een duurzame loopbaan.

De toegang tot het vervroegd pensioen wordt door het wetsontwerp echter nog meer beperkt; die maatregel zal in het bijzonder vrouwen treffen. In 2012 bedroeg de gemiddelde duur van de loopbaan 37,7 jaar. Mannelijke werknemers hebben een gemiddelde loopbaanduur van 42,6 jaar, terwijl die van vrouwelijke werknemers slechts 32,7 jaar bedraagt; voor vrouwelijke zelfstandigen is dat slechts 13,9 jaar. Het vervroegd pensioen zal voor hen een leeg principe worden omdat weinigen onder hen er nog toegang toe hebben.

De ingestelde uitzondering voor de “lange loopbanen” heeft volgens het lid maar weinig zin, gelet op de vereiste loopbaanvoorwaarden. Voor een vervroegd pensioen op 60 jaar zal een loopbaan van 44 jaar nodig zijn; de aanvrager zal dus vanaf zijn 16 jaar onafgebroken hebben moeten werken. De uitzondering wordt gewoonweg geschrapt.

Het lid geeft nog twee voorbeelden:

Le membre critique également l'argument utilisé par le gouvernement qui consiste à renvoyer à l'espérance de vie qui augmente. Depuis la fin de la Seconde Guerre Mondiale, l'allongement de la durée de vie est constant en Belgique, sans que jamais l'âge de départ à la pension n'ait été modifié. L'allongement de la durée de vie est en phase de ralentissement: les dernières études font état d'un gain de 6,5 années d'augmentation d'ici 2060 en Belgique. Ce chiffre pourrait en outre décroître.

Le relèvement de l'âge de la pension résulte donc d'un choix politique. Le parti de l'orateur veut soutenir la sécurité sociale et garantir un financement légitime. La soutenabilité financière n'est pas un argument pertinent. Les pouvoirs publics ont une responsabilité face aux aînés. Ils doivent leur garantir une pension optimale.

L'orateur concède qu'il convient de tout mettre en œuvre pour augmenter l'âge effectif de prise de la pension. En Belgique, l'âge moyen de départ à la pensions est de 59,6 ans. Ce chiffre s'explique non pas par l'attractivité de la pension, mais parce que les travailleurs belges sont productifs et parce que le travail est pénible ou difficile à obtenir sur un marché du travail peu favorable aux travailleurs âgés. L'âge légal de la pension doit rester inchangé.

Pour maintenir un travailleur âgé au travail, plusieurs pistes sont envisageables en forme de mesures incitatives: crédit d'impôt, amélioration des conditions et des horaires de travail, augmentation de la formation continue, etc. Une carrière durable est à ce prix.

Or, l'accès à la pension anticipée est encore réduit par le projet de loi. Cette dernière mesure frappera particulièrement les femmes. En 2012, la durée moyenne des carrières est de 37,7 ans. Les hommes salariés ont une durée moyenne de 42,6 ans, tandis que les femmes salariées n'atteignent que 32,7 ans; les femmes indépendantes, 13,9 ans seulement. La pension anticipée deviendra, pour elles, un principe vide, car peu d'entre elles pourront y accéder.

L'exception instituée pour les “carrières longues” n'a que peu de sens, pour le membre, au vu des conditions de carrière exigées. Il faudra pour une retraite anticipée à 60 ans, 44 années de carrière. Le demandeur devra avoir travaillé depuis l'âge de 16 ans, sans interruption. L'exception est simplement supprimée.

Le membre prend encore deux exemples:

— een arbeider uit de bouwsector die in 1959 is geboren en begint te werken op 18 jaar (in 1977), zal in 2014 55 jaar zijn geworden. Volgens dit wetsontwerp zal hij een jaar langer moeten werken;

— een leerkracht die in 1963 is geboren en in 2015 52 jaar is, heeft een loopbaan van 28 jaar. Volgens dit wetsontwerp zal de betrokkene tot 66 jaar moeten werken, terwijl een vervroegd pensioen in principe mogelijk was.

De leeftijd waarop iemand recht heeft op het overlevingspensioen zal van 45 jaar op 50 jaar worden gebracht, door die leeftijd jaarlijks met zes maanden op te trekken. Vanaf 2025 zal het zelfs op 55 jaar worden gebracht, waarbij tussen 2025 en 2030 jaarlijks een jaar wordt toegevoegd. Die maatregel benadeelt een groep die al te lijden heeft onder het overlijden van een partner. De ouderen maken echter weinig kans om een baan te vinden. Voor de hele categorie 50-55-jarigen is de kans op verarming dus groot.

Volgens de regering heeft het Nationaal Pensioencomité tot doel de hier voorgestelde hervorming te ondersteunen. Dat Comité is dus geen echt overlegorgaan. De regering heeft beslist een adviesorgaan op te richten dat op een tripartiete wijze is samengesteld. Het lid heeft al kunnen uitleggen waarom hij gekant is tegen die samenstelling en herhaalt zijn kritiek. Het overleg zal er niet optimaal verlopen. De eerste bijeenkomst zou al hebben moeten plaatsvinden.

Aangezien de oprichting van het genoemde Comité een feit is, moet alles in het werk worden gesteld om het overleg daar te laten plaatsvinden, in de best mogelijke omstandigheden. Dit wetsontwerp moet aan het Comité worden voorgelegd vóór de bespreking wordt voortgezet. Het Nationaal Pensioencomité heeft immers geen enkel initiatiefrecht.

Tot slot snijdt de spreker de risico's op ongrondwetigheid aan die op dit wetsontwerp rusten en waarop de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft gewezen. In zijn advies, dat eens te meer is verstrekt bij hoogdringendheid, die ten onrechte door de regering werd aangevoerd aangezien het om een hervorming gaat die al geruime tijd werd aangekondigd en waarvan de eerste gevolgen pas over enkele jaren zullen optreden, heeft de Raad van State gewezen op de zwakheden van het wetsontwerp in het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake sociale rechten en de naleving van het principe van gelijkheid en niet-discriminatie.

De Raad van State geeft immers aan dat de ontworpen maatregel wel degelijk onder de ruime

— un ouvrier du secteur de la construction né en 1959 et qui commence à travailler à 18 ans (1977), aura eu 55 ans en 2014. Avec le projet de loi, il devra travailler un an de plus.

— un enseignant né en 1963, qui a 52 ans en 2015, dispose d'une carrière de 28 ans. Avec le projet de loi, il devra travailler jusqu'à l'âge de 66 ans, alors qu'il pouvait en principe partir en pension anticipée.

La pension de survie va être portée de 45 ans à 50 ans, en augmentant de six mois chaque année. Elle sera même portée à 55 ans à partir de 2025, en augmentant d'un an tous les ans entre 2025 et 2030. Cette mesure pénalisera un public déjà victime du décès d'un conjoint. Or, les plus âgés ont peu de chance de trouver un emploi. Pour l'ensemble de la catégorie des 50-55 ans, le risque de précarisation est important.

Selon le gouvernement, le Comité national des pensions a pour objectif de soutenir la réforme ici projetée. Ce Comité n'est donc pas un authentique organe de concertation. Le gouvernement a décidé d'instituer un organe d'avis, composé de manière tripartite. Le membre a déjà pu expliquer son opposition à cette composition et réitère ses critiques à ce sujet. La concertation n'y sera pas optimale. La première réunion aurait déjà eu lieu.

L'institution dudit Comité étant désormais acquise, tout doit être mis en œuvre pour que la concertation y ait lieu dans les meilleures conditions possibles. Le présent projet de loi doit lui être soumis avant de poursuivre la discussion. Le Comité national des pensions n'a en effet aucun pouvoir d'initiative.

L'orateur aborde enfin les risques d'inconstitutionnalité qui pèsent sur le présent projet de loi, soulevés par la section de législation du Conseil d'État. Dans son avis, rendu une fois de plus en extrême urgence – que le gouvernement a invoqué à tort, s'agissant d'une réforme annoncée depuis longtemps et dont les premiers effets ne sortiront que d'ici quelques années –, le Conseil d'État a mis en lumière les faiblesses du projet au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en matière de droits sociaux et de respect du principe d'égalité et de non-discrimination.

Le Conseil d'État relève en effet que si la mesure en projet relève certes du large pouvoir d'appréciation

beoordelingsbevoegdheid van de wetgever valt, maar dat dit niet wegneemt dat artikel 23 van de Grondwet onder meer het recht op sociale zekerheid waarborgt, waarvan de regeling van het recht op een pensioen een belangrijk onderdeel vormt. Zowel het Grondwettelijk Hof als de internationale rechtscollages kennen die bepaling een *stand still*-effect toe, waardoor wordt verhinderd dat de wetgever het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde regelgeving wordt geboden in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang. Bovendien moet de genomen maatregel noodzakelijk en evenredig zijn om die doelstelling van algemeen belang te halen.

Door de toegangsvoorwaarden voor het pensioen te verstrengen en door de wettelijke pensioenleeftijd te verhogen, lijdt het geen twijfel dat in dat opzicht een beduidende achteruitgang wordt verwezenlijkt. Bijgevolg dient de indiener van het wetsontwerp uit te leggen in welk opzicht die maatregelen redelijkerwijze gerechtvaardigd zijn in het kader van het algemeen belang, namelijk de leefbaarheid van het pensioenstelsel. De Raad van State stelt het volgende: *“Zulks is des te meer noodzakelijk daar de hervormingen gaandeweg worden ingevoerd, zoals voor de openbare sector blijkt uit het feit dat in een eerste fase de wet van 28 april 2015 ‘houdende bepalingen betreffende de pensioenen van de publieke sector’ is aangenomen en, in een tweede fase, het voorliggende voorontwerp wordt ingediend.”*

Voorts geeft de Raad van State het volgende aan: *“In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan niet zonder meer worden beweerd dat ‘[d]eze maatregelen (...) hun inspiratie [vinden] in het verslag ‘Een sterk en betrouwbaar sociaal contract’ van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 die een verlenging van de loopbanen aanbeveelt, zodat de leefbaarheid van ons pensioensysteem kan worden versterkt’”*.

Volgens de spreker kan de leefbaarheid van het pensioenstelsel worden gewaarborgd zonder de rechten van de huidige en toekomstige gepensioneerden zo drastisch af te bouwen. Aangezien er alternatieven zijn die de rechten van de betrokkenen minder onderuithalen, dienen de door de regering ontworpen maatregelen als ongrondwettig te worden beschouwd, omdat ze indruisen tegen artikel 23 van de Grondwet.

De Raad van State stipt het volgende aan: *“Het voorontwerp van wet bevat tal van verschillende behandelingen gebaseerd op de leeftijd van de ambtenaar, de werknemer of de zelfstandige. Zelfs indien wordt uitgegaan van de vaststelling dat de wetgeving inzake pensioenen, en de overgangsmaatregelen die in dat verband worden vastgesteld, noodzakelijkerwijs meebrengt*

du législateur, il n'en demeure pas moins que l'article 23 de la Constitution garantit notamment le droit à la sécurité sociale, dont le règlement du droit à la pension fait partie intégrante. Tant la Cour constitutionnelle que les juridictions internationales attachent à cette disposition un effet de *stand still*, qui s'oppose à ce que le législateur réduise sensiblement le niveau de protection offert par la réglementation applicable, sans que soient présents à cette fin des motifs liés à l'intérêt général. Il faut en outre que la mesure prise soit nécessaire et proportionnée pour atteindre ce but d'intérêt général.

En durcissant les conditions d'accès à la pension et en reculant l'âge légal de la pension, il ne fait aucun doute qu'un recul significatif est opéré en ce domaine. Il appartient dès lors, à l'auteur du projet, d'expliquer en quoi ces mesures sont raisonnablement justifiées au regard de l'intérêt général poursuivi, à savoir la viabilité du régime de pensions. Pour le Conseil d'État, *“ceci s'impose d'autant plus que les réformes se mettent en place au fur et à mesure, comme en témoignent, pour le secteur public, l'adoption, dans un premier temps, de la loi du 28 avril 2015 ‘portant des dispositions concernant les pensions du secteur public’ et, dans un second temps, le dépôt de l'avant-projet à l'examen.”*

Le Conseil d'État poursuit en indiquant qu'“affirmer sans plus que “[c]es mesures s'inspirent du rapport ‘Un contrat social performant fiable’ de la commission de réforme des pensions 2020-2040 qui préconise l'allongement des carrières pour permettre de renforcer la viabilité de notre système de pension” n'apparaît pas suffisant au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.”

Aux yeux de l'orateur, garantir la viabilité du régime des pensions peut se faire sans diminuer aussi drastiquement les droits des pensionnés actuels et futurs. Dès lors qu'il existe des alternatives moins attentatoires aux droits des personnes concernées, les mesures proposées par le gouvernement doivent être jugées inconstitutionnelles pour contrariété à l'article 23 de la Constitution.

En outre, comme l'indique encore le Conseil d'État, *“l'avant-projet de loi comporte de nombreuses différences de traitement en fonction de l'âge du fonctionnaire, du travailleur salarié ou du travailleur indépendant. Même s'il faut considérer que la législation en matière de pensions, et les mesures transitoires qui sont arrêtés à cet égard, requiert nécessairement*

dat criteria worden vastgesteld die gebaseerd zijn op de leeftijd van de betrokkenen, en dat het vaststellen van die criteria haar grondslag ontleent aan een ruime opportuniteitsbeoordeling die aan de wetgever op dat vlak toekomt, dient erover gewaakt te worden dat de ontworpen maatregelen, en de verschillende behandelingen die eruit voortvloeien, in overeenstemming zijn met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel. Daarbij dient ook voor ogen te worden gehouden dat het gelijk behandelen van ongelijke situaties evenzeer problematisch kan zijn in het licht van het gelijkheidsbeginsel.”.

Jammer genoeg heeft de Raad van State te weinig tijd gehad om zijn redenering door te trekken. Volgens de spreker kan uit een en ander evenwel worden afgeleid dat het vastleggen van dermate hoge leeftijdsvereisten als die welke in het wetsontwerp worden bepaald, niet in overeenstemming is met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. De leeftijdsvereisten worden immers voor elkeen op dezelfde wijze vastgesteld, zonder rekening te houden met de zwaartegraad van bepaalde beroepen. Dat komt erop neer dat ongelijke gevallen gelijk worden behandeld. Bij deze hervorming houdt de regering geen rekening met zeer belangrijke factoren, zoals de levensverwachting in goede gezondheid na afloop van de beroepsloopbaan.

Net als de Raad van State verzoekt de spreker de regering dan ook een verantwoording aan te voeren die relevant is en adequaat ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel, zo niet moet ze de tekst van het onderhavige wetsontwerp herzien om rekening te houden met objectievere en relevantere criteria dan louter de leeftijdsvereiste.

Hoewel bij de vorming van de regering werd vooropgesteld dat deze regering voor leesbaarheid en vereenvoudiging zou gaan, mist het wetsontwerp ook op dat vlak zijn doel. In zijn advies betreurt de Raad van State dat de opeenstapeling van wijzigingsbepalingen aan de basiswetgeving, van autonome overgangsbepalingen en van reparatiebepalingen “*uiteindelijk*” resulteert (...) in een zeer complexe wetgeving waaraan elke transparantie ontbreekt en die voor de burger moeilijk toegankelijk is. De Raad van State, afdeling Wetgeving, wenst er de aandacht van de wetgever op te vestigen dat het voor het uitoefenen van de rechten die de rechtsonderhorigen kunnen ontleenen aan de pensioenwetgeving van essentieel belang is dat de regelgeving voldoende transparant en toegankelijk is. Het staat aan de wetgever om hieraan de nodige aandacht te besteden. In het licht daarvan kan het ook aanbeveling verdienen om, ter situering van de huidige hervorming, in de memorie van toelichting aan te geven welke volgende stappen in die ruimere hervorming nog worden overwogen.”. Welke stappen bedoelt de Raad van State en volgens

de fixer des critères basés sur l’âge des intéressés, et que la fixation de ces critères repose sur la marge d’appréciation étendue dont dispose le législateur en la matière, on veillera à ce que les mesures en projet, et les différences de traitement qui en découlent, soient conformes aux principe constitutionnel d’égalité. Par ailleurs, il convient également de garder à l’esprit qu’un traitement identique de situations différentes peut tout autant poser problème au regard du principe d’égalité.”

Malheureusement, le Conseil d’État n’a pu, par manque de temps, aller au bout de son raisonnement. Selon l’orateur, on peut toutefois en déduire que la fixation de critères d’âge aussi exigeants que ceux fixés par ce projet de loi n’est pas conforme au principe constitutionnel d’égalité: en effet, les critères d’âge sont établis de manière identique pour tout le monde, indépendamment des spécificités liées à la difficulté de certains emplois. Cela revient à traiter de manière identique des situations différentes. Dans cette réforme, le gouvernement ne tient pas compte de facteurs essentiels comme l’espérance de vie en bonne santé au sortir de la carrière professionnelle.

Tout comme le Conseil d’État, l’intervenant demande dès lors au gouvernement d’apporter une justification pertinente et adéquate à la lumière du principe d’égalité ou, à défaut, de revoir le texte du projet de loi afin de prendre en compte des critères plus objectifs et pertinents que le seul critère de l’âge.

Au regard de l’objectif de lisibilité et de simplification, proclamé au moment de la formation du gouvernement, le projet manque également sa cible. Comme le déplore le Conseil d’État dans son avis, l’accumulation de dispositions modifiant les régimes de base, de dispositions transitoires autonomes et de dispositions correctrices “*se traduit finalement par une législation des plus complexe, dénuée de toute transparence et difficilement accessible pour le citoyen. Le Conseil d’État, section de législation, tient à attirer l’attention du législateur sur le fait qu’il est essentiel, pour l’exercice des droits que les justiciables peuvent puiser de la législation sur les pensions, que la réglementation soit suffisamment transparente et accessible. Il appartient au législateur d’y consacrer l’attention nécessaire. Dans cette perspective et pour situer la réforme actuelle, il serait également préférable d’indiquer dans l’exposé des motifs les étapes ultérieures qui sont encore envisagées dans le cadre de cette réforme plus étendue.”*. Quelles seront ces étapes pressenties par le Conseil d’État et selon quel calendrier seront-elles présentées au Parlement?

welk tijdspad zullen ze aan het Parlement worden voorgelegd? De spreker meent dat de regering, omwille van de transparantie en de bevattelijkheid, een alomvattende en verstaanbare hervorming moest voorleggen aan het Parlement.

Tot slot rijzen bedenkingen bij de terugwerkende kracht van bepaalde maatregelen, in het bijzonder van de maatregelen inzake de overgangsuitkeringen. Nog steeds in zijn advies over dit wetsontwerp wijst de Raad van State erop dat *“de terugwerkende kracht van wetten enkel [kan] worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang. Bovendien mag de terugwerkende kracht niet tot doel hebben in te grijpen in hangende gedingen, tenzij uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever.”*

De regering is echter van plan de maatregelen met betrekking tot de overgangsuitkering op 1 januari 2015 in werking te doen treden, dat wil zeggen precies de datum waarop de wetten tot instelling van de overgangsuitkering in de drie wettelijke pensioenstelsels in werking zijn getreden. De gemachtigde van de minister heeft voor de afdeling wetgeving van de Raad van State verklaard dat dit ertoe strekt de van toepassing zijnde regels inzake overlevingspensioenen en overgangsuitkeringen te verduidelijken; bovendien stelt hij: *“ces dispositions n’apportent aucune restriction aux droits des intéressés et ne sont dès lors pas moins favorables que les règles actuelles étant donné que ce sont les mêmes règles qui sont d’application”*.

De spreker blijft hoogst verbaasd ten aanzien van die laatste bewering. In de korte tijd die hem werd toegemeten om het wetsontwerp te onderzoeken, heeft hij de juistheid van die bewering niet kunnen nagaan. Als de RVP de bij de bepalingen van het wetsontwerp bedoelde regels echter al toepast, vraagt hij zich af waarom het nog nodig zou zijn ze te verduidelijken. Zou de toepassing van de regels door de bevoegde diensten niet in overeenstemming zijn met wat de wetgeving bepaalt? Heeft de terugwerkende kracht tot doel beroepen te voorkomen? In dat laatste geval komt het met de aan die ontworpen bepalingen gegeven terugwerkende kracht nagestreefde doel erop neer in te grijpen in lopende of toekomstige geschillen, zonder dat een dwingende reden van algemeen belang wordt aangetoond.

Tot slot vindt de spreker het ter bespreking voorliggende wetsontwerp antidemocratisch, onrechtvaardig, absurd, ondoeltreffend, ongrondwettig en discriminerend. Hij roept de regering op haar huiswerk over te maken en terug naar het Parlement te komen met een algemene, leesbare, coherente en sociale hervorming

L'intervenant estime qu'il incombait au gouvernement de présenter une réforme globale et compréhensible au Parlement, dans un souci de transparence et de lisibilité.

Enfin, il est également permis de s'interroger sur le caractère rétroactif de certaines mesures, en particulier celles qui concernent les allocations de transition. Toujours dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'État rappelle que *“la rétroactivité des lois peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général. La rétroactivité ne peut en outre avoir pour but d'intervenir dans des litiges en cours, à moins que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur.”*

Or, le gouvernement entend faire entrer en vigueur les mesures relatives à l'allocation de transition au 1^{er} janvier 2015, à savoir précisément la date à laquelle les lois instaurant l'allocation de transition dans les trois régimes légaux de pension sont entrées en vigueur. Selon le délégué du ministre devant la section de législation du Conseil d'État, ceci vise à apporter des éclaircissements aux règles applicables en matière de pension de survie et d'allocation de transition; et le même de préciser que *“ces dispositions n’apportent aucune restriction aux droits des intéressés et ne sont dès lors pas moins favorables que les règles actuelles étant donné que ce sont les mêmes règles qui sont d’application.”*

L'orateur demeure perplexe par rapport à cette dernière affirmation. Dans le bref délai qui lui a été imparti pour examiner le présent projet, il n'a pas pu vérifier la véracité de cette affirmation. Il se demande toutefois pourquoi, si l'ONP applique déjà les règles visées par les dispositions en projet, il serait encore nécessaire de les clarifier. L'application des règles par les services compétents ne serait-elle pas conforme à ce que prévoit la législation? La rétroactivité a-t-elle pour but d'éviter des recours? Dans ce dernier cas de figure, le but recherché par l'effet rétroactif conféré à ces dispositions en projet revient à intervenir dans des litiges en cours ou à venir, sans que soit démontré un motif impérieux d'intérêt général.

En conclusion, l'intervenant considère que le projet à l'examen est antidémocratique, injuste, absurde, inefficace, anticonstitutionnel et discriminatoire. Il appelle le gouvernement à revoir la copie et à revenir au Parlement avec une réforme globale, lisible, cohérente, sociale, et s'appuyant sur un large débat démocratique.

die is gebaseerd op een breed democratisch debat.

De heer David Clarinval (MR) vindt het meer dan tijd om tot actie over te gaan om het pensioenstelsel te redden. Dat wordt immers zwaar op de proef gesteld door de combinatie van drie factoren:

1° de participatiegraad van de 60-64-jarigen ligt in België onder het gemiddelde van de OESO-landen (18 % in België tegenover 42 % gemiddeld in de OESO);

2° de gestage stijging van de levensverwachting op de pensioengerechtigde leeftijd: van 3 jaar in de jaren '60 tot 18 jaar nu;

3° de gemiddelde leeftijd van uittreding uit het beroepsleven is in België lager dan het EU-gemiddelde (voor de vrouwen is die in België 58 jaar tegenover 63 in de EU, voor mannen gaat het om respectievelijk 59 en 64 jaar). Dat resulteert in een budgettaire kostprijs die is gestegen van 25 miljard euro in 2006 naar 41 miljard in 2014.

Tussen langere loopbanen, hogere lasten – op de werknemers of de toekomstige generaties – of lagere pensioenen, heeft de regering gekozen voor de daadwerkelijke verlenging van de loopbanen. De regering wou op die manier voorkomen dat, door een verlaging van de pensioenbedragen, de levensstandaard van de toekomstige gepensioneerden zou afnemen, of dat er, door ten behoeve van de gepensioneerden hogere lasten op te leggen aan de werkenden, spanningen zouden ontstaan tussen de generaties, waardoor het concept solidariteit zelf dat aan het systeem ten grondslag ligt in het gedrang zou komen.

Het is onverantwoord te doen geloven dat het pensioenstelsel in zijn huidige vorm houdbaar is. De door de regering ingezette hervorming sluit aan bij soortgelijke hervormingen die de voorbije jaren in de meeste lidstaten van de EU en van de OESO zijn doorgevoerd of de komende jaren zullen worden doorgevoerd.

De maatregelen van de regering stroken met de aanbevelingen van de meeste internationale (OESO) en nationale (comité van deskundigen) instanties:

1° de wettelijke pensioenleeftijd wordt verhoogd van 65 tot 66 jaar in 2025 en tot 67 jaar in 2030, overeenkomstig het scenario beschreven in het eerste verslag van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040. In tegenstelling tot dat scenario wordt de referentieloopbaan,

M. David Clarinval (MR) estime qu'il est plus que temps de passer à l'acte pour sauvegarder le système de pension. Celui-ci est en effet actuellement mis à rude épreuve par la combinaison de trois facteurs:

1° le taux d'activité des 60-64 ans en Belgique est inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE (18 % en Belgique, pour 42 % en moyenne au sein de l'OCDE);

2° l'augmentation constante de l'espérance de vie à l'âge de la pension: on est passé d'une espérance de vie de 3 ans dans les années '60 à 18 ans actuellement;

3° l'âge moyen de sortie de la vie professionnelle est, en Belgique, plus bas que la moyenne de l'Union européenne (pour les femmes, cet âge moyen se situe à 58 ans en Belgique pour 63 ans en moyenne au sein de l'UE; pour les hommes, il s'agit respectivement de 59 ans et de 64 ans). Il en résulte que le coût budgétaire est passé de 25 milliards d'euros en 2006 à 41 milliards d'euros en 2014.

Cela se traduit par un coût budgétaire qui est passé de 25 milliards d'euros en 2006 à 41 milliards d'euros en 2014. Entre des carrières plus longues, des charges – sur les travailleurs ou les générations futures – plus élevées ou des pensions plus faibles, le gouvernement a fait le choix de l'allongement effectif des carrières. Il a de la sorte voulu éviter une chute du niveau de vie des futurs pensionnés, qui aurait résulté d'un abaissement du niveau des pensions, ou des tensions entre générations, qui auraient résulté d'une hausse des charges des actifs au profit des retraités, mettant en péril le concept même de solidarité qui sous-tend le système.

Il est irresponsable de faire croire que le système de pension que nous connaissons est soutenable en sa forme actuelle. La réforme engagée par le gouvernement fait d'ailleurs écho à des réformes identiques menées ces dernières années ou qui seront menées dans les années à venir dans la plupart des États de l'Union européenne et de l'OCDE.

Les mesures prises par le gouvernement correspondent aux recommandations formulées par la plupart des instances internationales (OCDE) et nationales (comité d'experts):

1° en ce qui concerne l'âge légal de la pension, celui-ci sera porté de 65 à 66 ans en 2025, et à 67 ans en 2030, conformément au scénario évoqué dans le premier rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040. Mais, contrairement à ce scénario, la

die thans 45 jaar bedraagt, echter niet verlengd; de hervorming zal er dus toe leiden dat het gemiddeld pensioenbedrag toeneemt. De verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd, die stilaan de Europese norm wordt, zal ertoe bijdragen dat de gemiddelde uitstapleeftijd uit de arbeidsmarkt toeneemt. In haar rapport van februari 2015 gaf de OESO België nog de aanbeveling om de wettelijke en effectieve pensioenleeftijd te verhogen om zo de leefbaarheid van de schuld op lange termijn te verbeteren;

2° de verdere hervorming van het vervroegd pensioen: de vorige regering had de leeftijd waarop het vervroegd pensioen kan worden opgenomen al verhoogd van 60 tot 62 jaar en ze had ook de loopbaanvoorwaarde verhoogd, namelijk van 5 jaar in de overheidssector en 35 jaar in de privésector tot 40 jaar voor iedereen. Deze regering verhoogt de leeftijd voor het vervroegd pensioen tot 62,5 jaar in 2017 en tot 63 jaar vanaf 2018. De loopbaanvoorwaarde is vastgesteld op 41 jaar in 2017 en 42 jaar in 2019; voor lange loopbanen is bovendien in uitzonderingen voorzien, om de personen die op heel jonge leeftijd begonnen zijn met werken en een lange loopbaan achter de rug hebben, niet te benadelen;

3° de verdere hervorming van het overlevingspensioen, ingezet onder de vorige regering: de leeftijd waarop de langstlevende echtgenoot aanspraak kan maken op een overlevingspensioen, wordt geleidelijk verhoogd, namelijk tot 50 jaar in 2025 en tot 55 jaar in 2030; pro memorie, de rechthebbende die bij het overlijden van de echtgenoot niet voldoet aan de leeftijdsvoorwaarde kan een overgangsuitkering ontvangen.

Tot besluit kan worden gesteld dat de stijging van de levensverwachting, in combinatie met een betere gezondheidstoestand op latere leeftijd, een verlenging van de loopbaan rechtvaardigt. Toch moet er rekening mee kunnen worden gehouden dat die betere gezondheidstoestand niet voor iedereen in gelijke mate geldt; daarom zal rekening worden gehouden met de aan de sociale partners toegewezen opdracht om het begrip zwaarte te definiëren, aangezien het duidelijk is dat specifieke situaties in aanmerking moeten worden genomen.

Het is logisch dat, wanneer geraakt wordt aan de wettelijke pensioenleeftijd, de voorwaarden voor het opnemen van het vervroegd pensioen in dezelfde zin mee evolueren, waarbij die evolutie echter gemilderd wordt door de overgangsmaatregelen die tussen de sociale partners worden afgesproken.

Tot slot geeft de spreker aan dat de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd geen doel op zich is, maar dat ze ertoe strekt om onder meer, naast andere aspecten, de daadwerkelijke gemiddelde pensioenleeftijd op te

carrière de référence, qui est actuellement de 45 ans, n'est pas allongée; la réforme aura dès lors pour effet de relever le montant moyen des pensions. Le relèvement de l'âge légal de la retraite, qui tend à devenir la norme au niveau européen, contribuera au relèvement de l'âge moyen de sortie du marché du travail. Dans son rapport de février 2015, l'OCDE recommandait encore à la Belgique de relever l'âge légal et effectif de départ à la retraite pour améliorer la viabilité de la dette à long terme;

2° la poursuite de la réforme de la pension anticipée: pour rappel, le gouvernement précédent avait déjà relevé l'âge de la pension anticipée de 60 à 62 ans et il avait également relevé la condition de carrière, qui est passée de 5 ans dans le secteur public et de 35 ans dans le secteur privé à 40 ans pour tous. Le présent gouvernement relève l'âge de la pension anticipée à 62,5 ans en 2017 et à 63 ans à partir de 2018. La condition de carrière est fixée à 41 ans en 2017 et à 42 ans en 2019; des exceptions d'âge sont en outre prévues pour les carrières longues, afin de ne pas pénaliser les personnes qui ont commencé à travailler très jeunes et qui peuvent justifier d'une longue carrière;

3° la poursuite de la réforme des pensions de survie, initiée sous le précédent gouvernement: il est prévu d'augmenter progressivement l'âge à partir duquel le conjoint survivant peut prétendre à une pension de survie, âge qui passe à 50 ans en 2025 et à 55 ans en 2030; pour rappel, l'ayant-droit qui ne remplit pas la condition d'âge au moment du décès de son conjoint peut bénéficier du régime de l'allocation de transition.

En conclusion, l'augmentation de l'espérance de vie, couplée à l'amélioration des situations de santé à un âge plus avancé permet d'envisager un allongement des carrières. Il faut toutefois pouvoir prendre en compte le fait que tout le monde n'est pas égal devant ces améliorations de l'état de santé; à cette fin, on aura égard à la mission confiée aux partenaires sociaux de définir la notion de pénibilité, car il est évident que des situations particulières doivent pouvoir être prises en compte.

Si on touche à l'âge légal de la pension, il est logique que les conditions d'accès à la pension anticipée suivent une direction similaire, tempérée par des mesures transitoires négociées entre les partenaires sociaux.

Enfin, l'intervenant indique que le relèvement de l'âge légal de départ à la pension n'est pas une fin en soi, mais qu'il a pour objectif de relever l'âge moyen effectif de départ à la retraite, parmi d'autres éléments,

trekken, en dat ze past in een hervorming die enerzijds beoogt ons pensioenmodel af te stemmen op de huidige omstandigheden (die niet langer die zijn welke we in de jaren '60 kenden), en anderzijds vooral de nadruk legt op de waarde van het werk.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) herinnert er eerst aan dat de pensioenhervorming noodzakelijk is, gezien de cijfers over de vergrijzing: in het verslag van de vergrijzingscommissie stonden opmerkelijke cijfers. Het Planbureau voorspelt voor de periode 2014-2060 een bevolkingstoename van 17 %, een toename van de actieve bevolking met slechts 6 % en een toename van het aantal mensen van 65 jaar en ouder met 60 %! Die cijfers geven aan hoe de verhouding tussen het aantal werkenden en het aantal niet-werkenden aanzienlijk zal worden gewijzigd; dat dwingt ons om vanaf nu een nieuw model voor solidariteit tussen de generaties uit te denken.

In dat verband verwijst zij naar een vrije tribune van Johan Vande Lanotte en Frank Vandenbroucke waarin gesteld wordt dat 2004 een scharnierjaar was om beslissende keuzes te maken en waarin beklemtoond werd (en daarop is al eerder gezinspeeld) dat meer mensen aan de slag moesten en dat een verlenging van de loopbanen moest worden beoogd zo men een sociaal model die naam waardig wilde behouden. Meer dan 10 jaar later staan dezelfde prioriteiten nog altijd op de agenda. Het is dus de hoogste tijd om de nodige beslissingen te nemen, ook al is het niet gemakkelijk. De belangrijkste uitdaging bestaat erin meer mensen de mogelijkheid te bieden hun loopbaan langer voort te zetten in op hun leeftijd afgestemde banen; er moet dus op worden toegezien dat de arbeidsmarkt aantrekkelijker wordt gemaakt, dat de werkgevers ertoe worden aangezet om als tegenprestatie voor lastenverlagingen aangepaste banen aan te bieden en dat de balans tussen het privé en het beroepsleven wordt verbeterd.

Deze regering sluit aan bij het tijdens de vorige regeerperiode aangevatte traject, daar de vorige regering al de – door deze regering afgeschafte – werkbonus had verminderd, de voorwaarden voor vervroegd pensioen had opgetrokken en de hervorming was begonnen van de overlevingspensioenen en de overgangsuitkeringen, allemaal stelsels waarvoor de huidige regering de aangevatte hervormingen heeft voortgezet.

Wanneer men het heeft over het verhogen van de pensioengerechtigde leeftijd tot 67 jaar, wordt over het hoofd gezien dat in het pensioenstelsel de loopbaan, die op 45 jaar is gebleven, meer meetelt dan de leeftijd; mettertijd is men erin geslaagd bij het publiek de illusie te wekken dat het volstaat de leeftijd van 65 jaar of zelfs minder te hebben bereikt om in aanmerking te komen

et s'inscrit dans le cadre d'une réforme qui, d'une part, vise à adapter notre modèle de pensions aux conditions actuelles de la société – qui ne sont plus celles que nous connaissions dans les années '60-, et d'autre part, met avant tout l'accent sur la valeur du travail.

Mme Sonja Becq (CD&V) rappelle tout d'abord le caractère nécessaire de la réforme des pensions, au vu des chiffres concernant le vieillissement de la population: le rapport de la commission "vieillessement" contenait des chiffres interpellants. Le Bureau du plan prévoit, dans la période 2014-2060, une augmentation de la population de 17 %, une augmentation de la population active de 6 % seulement, et une augmentation du nombre de personnes âgées de plus de 65 ans de 60 %! Ces chiffres indiquent à quel point le rapport entre le nombre d'actifs et le nombre d'inactifs va être considérablement modifié, ce qui nous oblige à imaginer dès à présent un nouveau modèle de solidarité entre les générations.

À cet égard, l'intervenante renvoie à une tribune libre de Johan Vande Lanotte et Frank Vandenbroucke dans laquelle il est dit que l'année 2004 a été une année charnière pour adopter des choix décisifs et qu'il fallait mettre davantage de monde au travail et viser à l'allongement des carrières, si l'on voulait conserver un modèle social digne de ce nom. Plus de 10 ans après, les mêmes priorités sont toujours à l'agenda. Il est dès lors plus que temps de prendre les décisions qui s'imposent, même si ce n'est pas facile. Le défi principal est de permettre à davantage de personnes de poursuivre plus longtemps leur carrière dans des emplois adaptés à leur âge; il faut donc veiller à rendre le marché du travail plus attractif, inciter les employeurs à offrir – en contrepartie de baisses de charges – des emplois adaptés et améliorer la balance vie privée-vie professionnelle.

Le présent gouvernement s'inscrit dans la trajectoire initiée sous la législature précédente, vu que le gouvernement précédent avait déjà diminué le bonus à l'emploi – supprimé par ce gouvernement –, relevé les conditions de la pension anticipée et lancé la réforme des pensions de survie et des allocations de transition, tous régimes dans lesquels le gouvernement actuel a poursuivi les réformes engagées.

Quand on évoque le relèvement de l'âge légal de départ à la pension à 67 ans, on oublie de souligner que – dans le régime des pensions – la carrière, dont la donnée est fixée à 45 ans, compte davantage que l'âge; au fil du temps, on en est arrivé à créer l'illusion, auprès du public, qu'il suffit d'atteindre l'âge de 65 ans – voire moins – pour pouvoir bénéficier d'une pension

voor een volledig pensioen, hetgeen in werkelijkheid nooit het geval is geweest. In de toekomst zal de loopbaan nog steeds meer meetellen dan de leeftijd waarop iemand met pensioen gaat. Dit is duidelijk voor wie jong is begonnen met werken: wie op 18 jaar is beginnen te werken, zal nog steeds in aanmerking komen voor een volledig pensioen na een loopbaan van 45 jaar; er zal niet worden geëist dat de betrokkene 49 jaar werkt, zoals sommigen ten onrechte hebben beweerd. De verwijzing naar de leeftijd van 67 jaar is daarentegen wel belangrijk voor allen die niet aan de vereiste voor een volledige loopbaan hebben voldaan maar niettemin op een gegeven ogenblik met pensioen moeten kunnen gaan.

De verhoging van de pensioenleeftijd tot 67 jaar zal overigens met een volledige loopbaan van 45 jaar overeenstemmen voor diegenen die op 22 of 23 jaar zijn begonnen met werken; heel wat mensen verkeren in dat geval. Deze verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd zal dus indirect tot gevolg hebben dat voor de meeste toekomstige gepensioneerden het pensioen wordt opgetrokken.

Dit sluit overigens geen verdere, vooralsnog door het Nationaal Pensioencomité te preciseren maatregelen uit ten gunste van de zwaarste beroepen. De mogelijkheid om onder gunstiger voorwaarden vervroegd met pensioen te kunnen gaan, moet immers worden gehandhaafd voor wie een zwaar beroep uitoefent.

Dit wetsontwerp bevat voorts een aantal met de sociale partners besproken overgangsmatregelen om correcties aan te brengen aan eerder door de regering aangenomen maatregelen: het gaat om overgangsmatregelen voor degenen die nu de leeftijd naderen waarop voorheen op gunstiger maatregelen aanspraak kon worden gemaakt dan thans het geval is. Aldus beoogt deze regering met overgangsmatregelen een goed evenwicht te bereiken tussen de rechten van degenen die de leeftijd waarop voorheen op bepaalde voordelen aanspraak kon worden gemaakt en de solidariteit met de toekomstige generaties.

De verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar moet logischerwijs leiden tot een aanpassing van de referentieleeftijden inzake de uitkeringen voor werkloosheid en ziekte- en invaliditeit. Er moet immers voor worden gezorgd dat degenen die na de leeftijd van 65 jaar zullen moeten blijven werken, verzekerd blijven tegen het verlies van hun baan of arbeidsongeschiktheid. De spreekster is zich ervan bewust dat de minister van Werk voor die aangelegenheden bevoegd is, maar het lijkt haar belangrijk dat de minister van Pensioenen dit aspect van de kwestie bevestigt.

complète, ce qui n'a en réalité jamais été le cas. À l'avenir, la carrière comptera toujours plus que l'âge de départ à la pension. Ce sera tout spécialement vrai dans ceux qui auront commencé à travailler très tôt: celui qui aura commencé à travailler à 18 ans pourra toujours prétendre à une pension complète après une carrière de 45 ans; il ne sera pas exigé de celui-là qu'il travaille 49 ans, comme certains l'ont erronément affirmé. La référence à l'âge de 67 ans est par contre importante pour tous ceux qui n'auront pas rempli la condition d'une carrière complète, mais qui doivent cependant pouvoir prendre leur pension à un moment donné.

Le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans correspondra d'ailleurs à une carrière complète de 45 ans pour tous ceux qui auront commencé à travailler à 22 ou 23 ans, ce qui représente un nombre considérable de personnes. Ce relèvement de l'âge légal de la pension aura donc indirectement pour effet de relever le niveau des pensions pour la plupart des futurs pensionnés.

Ceci ne préjuge par ailleurs pas des mesures qui doivent encore être précisées, au niveau du Comité national des pensions, en faveur des professions les plus pénibles. La possibilité de pouvoir partir à la pension anticipée dans des conditions plus favorables doit en effet être maintenues pour ceux qui exercent des métiers difficiles.

Le présent projet contient par ailleurs un certain nombre de mesures transitoires, discutées avec les partenaires sociaux, pour apporter des correctifs à des mesures adoptées antérieurement par ce gouvernement: il s'agit de mesures transitoires en faveur de ceux qui sont aujourd'hui proches de l'âge auquel on pouvait antérieurement prétendre à des mesures plus favorables que maintenant. Ce gouvernement entend de la sorte trouver, au titre des mesures transitoires, le bon équilibre entre les droits de ceux qui sont proches de l'âge auquel on pouvait précédemment bénéficier de certains avantages et la solidarité avec les générations futures.

Le relèvement de l'âge légal de la pension à 67 ans doit logiquement donner lieu à une adaptation des âges de référence en matière d'indemnisation du chômage et de maladie-invalidité. Il faut en effet veiller à ce que ceux qui devront continuer à travailler après 65 ans continuent à être assurés face au risque de la perte d'emploi ou de l'incapacité de travail. L'intervenante est consciente que ces questions relèvent des compétences du ministre de l'Emploi, mais il lui semble important que le ministre des Pensions confirme cet aspect de la question. Il faudra également apporter des adaptations

Eenzelfde aanpassing aan de toekomstige wettelijke pensioenleeftijd is ook nodig voor de regeling inzake onbeperkt bijverdiene.

Aangaande het overlevingspensioen en de overgangsuitkering merkt de spreekster op dat dit wetsontwerp beoogt op te leggen dat de aanvraag in het overlijdensjaar wordt ingediend, op straffe van verlies van het recht op pensioen voor de periode die aan de aanvraag voorafgaat. In de overheidssector bestaat echter zelfs na echtscheiding een recht op een overlevingspensioen, en de overlevende ex-echtgenoot is mogelijkwerwijs niet op de hoogte van het overlijden, noch (en vooral) van zijn rechten wat het overlevingspensioen betreft. De spreekster pleit er bij de minister dan ook voor dat hij in de marge van dit wetsontwerp de nodige aandacht schenkt aan de automatisering van het recht op een overlevingspensioen of de automatische verwittiging van de overlevende.

Ten slotte wenst het lid dat de installatie van het Nationaal Pensioencomité niet alleen gepaard gaat met een bespreking over zware beroepen of deeltijdpensioen, zoals de minister al heeft aangekondigd, maar dat de aandacht van die commissie en van de regering ook zou gaan naar de gevolgen van de pensioenhervorming voor de gemengde loopbanen voor de vrouwen, wat in het raam van de besprekingen over nieuwe gezinsvormen zeker mogelijk moet zijn.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) herinnert eraan dat het verhogen van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar een van de eerste maatregelen is die de partijen van de huidige meerderheid in uitzicht hebben gesteld bij de vorming van de regering. Dat deze maatregel voor de meerderheid belangrijk is, hoeft dus geen betoog. De draagwijdte ervan mag echter niet worden overdreven. In tegenstelling tot bepaalde verdraaide informatie die verwarring heeft gezaaid, zal niet iedereen daadwerkelijk tot 67 jaar moeten werken. De wettelijke pensioenleeftijd is op zich een technisch criterium en een abstract gegeven. Het belangrijkste doel is de leeftijd waarop mensen daadwerkelijk met pensioen gaan, te verhogen, want die ligt in België abnormaal laag (59 jaar). Zoals nu al het geval is, zullen mensen met een volledige loopbaan – die op 45 jaar blijft – vroeger met pensioen kunnen gaan. Deze maatregel beoogt in feite de daadwerkelijke pensioenleeftijd te verhogen door wie geen volledige loopbaan heeft ertoe aan te sporen later uit de arbeidsmarkt te stappen; idealiter bouwen zo veel mogelijk mensen een loopbaan van 45 jaar op.

Deze hervorming past in een brede beweging die zich ook in alle andere Europese landen voordoet. In Ierland en het Verenigd Koninkrijk wordt de wettelijke

en ce qui concerne le nouvel âge légal de la pension, et ce, eu égard à la possibilité qu'auront les pensionnés à percevoir des revenus complémentaires illimités.

Concernant les pensions de survie et l'allocation de transition, l'intervenante note que le présent projet de loi impose l'obligation d'introduire la demande dans l'année du décès, sous peine de perdre le droit à la pension pour la période antérieure à la demande. Or, dans le secteur public, il existe un droit à la pension de survie même après divorce, et l'ex-conjoint survivant peut ne pas être au courant ni du décès ni surtout de ses droits concernant la pension de survie. L'intervenante plaide donc auprès du ministre pour qu'il accorde – en marge de ce projet de loi – l'attention nécessaire à l'automatisation du droit à la pension de survie et à l'information automatique du survivant.

Enfin, l'intervenante souhaite que l'installation du Comité national des Pensions s'accompagne d'une discussion sur les métiers pénibles ou de la pension à temps partiel, comme le ministre l'a déjà annoncé, mais également que l'attention de cette commission et du gouvernement se porte sur les conséquences de la réforme des pensions pour les carrières mixtes et pour les femmes, ce qui devrait certainement être possible dans le cadre du débat sur les nouvelles formes de vie familiale.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) rappelle que le relèvement à 67 ans de l'âge légal de départ à la pension est une des premières mesures annoncées par les partenaires de l'actuelle coalition lors de la constitution du gouvernement. C'est dire si cette mesure est importante aux yeux de la majorité. Il ne faut toutefois pas en exagérer la portée. En effet, contrairement à certaines informations tronquées qui ont semé la confusion, tout le monde ne va pas devoir travailler effectivement jusqu'à l'âge de 67 ans: l'âge légal est en soi un critère technique et une donnée abstraite, l'objectif premier est avant tout de relever l'âge effectif de départ à la pension, qui est anormalement bas en Belgique (à 59 ans). Comme c'est déjà le cas à l'heure actuelle, ceux qui auront derrière eux une carrière complète – laquelle est maintenue à 45 ans – pourront partir à la pension plus tôt. Cette mesure vise en fait à relever l'âge effectif de départ à la pension, en poussant ceux qui n'ont pas une carrière complète à quitter le marché du travail plus tard, l'idéal étant que le plus de monde possible remplisse une carrière de 45 ans.

La présente réforme s'inscrit dans un vaste mouvement qui peut s'observer dans tous les autres États européens, l'Irlande et le Royaume-Uni portant même

pensioenleeftijd zelfs tot 68 jaar verhoogd. Het is niet de bedoeling een sociale achteruitgang teweeg te brengen, maar rekening te houden met de gevolgen van de hogere levensverwachting en ervoor te zorgen dat de pensioenen van de toekomst voldoende hoog blijven maar tegelijkertijd betaalbaar blijven voor de komende generaties. Ter herinnering: als gevolg van de vergrijzing zijn de pensioenkosten al gestegen van 25 miljard euro in 2006 tot 41 miljard euro in 2015.

Men moet met andere woorden streven naar langere loopbanen. De spreker stelt overigens vast dat, inhoudelijk, alle fracties instemmen met die doelstelling de pensioenen betaalbaar te houden.

Deze beweging zal gepaard moeten gaan met een grondige reflectie over belangrijke vraagstukken zoals de erkenning van de zwaarte van sommige beroepen of de aanpassing van de werkomstandigheden. In dat verband verheugt het de spreker dat de partijen die aan dit debat deelnemen, de jongste weken constructieve voorstellen hebben geformuleerd. Het pensioensysteem met punten, dat nog moet worden uitgewerkt, is eveneens een revolutionair vooruitzicht.

Ten slotte verwijst de spreker naar het advies dat het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (ABC) heeft uitgebracht over de aanscherping van de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen. Dat Beheerscomité is van mening dat de aanscherping van die voorwaarden gepaard zou moeten gaan met maatregelen ten gunste van de zelfstandigen wat de “gelijkgestelde perioden” betreft. In het sociaal statuut van de werknemers worden bepaalde perioden van inactiviteit (werkloosheid, loopbaanonderbreking, arbeidsongeschiktheid enzovoort) immers als loopbaan gelijkgesteld voor de berekening van de vervroegde-pensioenrechten. Voor de zelfstandigen bestaat er niets gelijkaardigs; voornoemd Beheerscomité is van mening dat ook ten gunste van de zelfstandigen erover moet worden nagedacht bepaalde perioden als loopbaan gelijk te stellen, omdat anders een systeem met twee snelheden dreigt te ontstaan. Wat is in dat verband het standpunt van de minister?

Voor mevrouw Karin Temmerman (sp.a) lijkt het geen twijfel dat langere loopbanen moeten worden aangemoedigd. Dat veronderstelt echter dat ook de arbeidsvoorwaarden en de aanpassing ervan voor de oudere werknemers worden aangepakt, en dat ervoor wordt gezorgd dat werknemers van meer dan 50 jaar niet van de arbeidsmarkt worden gegooid. De voorstellen van de regering bevatten echter niets dat een actief arbeidsmarktbeheer ten gunste van de oudere werknemers of dat de kwaliteit van hun jobs bevordert. Dit wetsontwerp spitst zich louter toe op het verhogen

l'âge légal de la pension à 68 ans. Il ne s'agit pas d'opérer un recul sur le plan social, mais de tenir compte des conséquences de l'allongement de l'espérance de vie et de veiller à ce que les pensions du futur restent à un niveau suffisant tout en étant soutenables pour les générations à venir. Pour rappel, du fait du vieillissement de la population, le coût des pensions est déjà passé de 25 milliards d'euros en 2006 à 41 milliards d'euros en 2015.

Concrètement, cela signifie qu'il faut tendre à l'allongement des carrières. L'orateur constate que, sur le fond, tous les groupes politiques partagent d'ailleurs cet objectif de soutenabilité des pensions.

Ce mouvement devra s'accompagner d'une réflexion approfondie sur des questions aussi importantes que la reconnaissance de la pénibilité de certaines professions, ou l'adaptation des conditions de travail. À cet égard, l'intervenant se félicite que les parties prenantes à ce débat ont commencé à formuler des propositions constructives ces dernières semaines. Le système de la pension à points, qui doit encore être élaboré, constitue également une perspective révolutionnaire.

Enfin, l'intervenant se réfère à l'avis rendu par le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants (CGG), relativement au durcissement des conditions d'âge et de carrière pour la pension anticipée. Ledit CGG estime que le durcissement de ces conditions devrait s'accompagner de mesures en faveur des indépendants concernant les “périodes assimilées”. En effet, dans le statut social des travailleurs salariés, certaines périodes d'inactivité (chômage, interruption de carrière, incapacité de travail,...) sont toutefois assimilées à la carrière pour le calcul des droits à la pension anticipée. Il n'existe rien de semblable pour les indépendants, et le CGG estime qu'il faut mener une réflexion en vue de prévoir l'assimilation de certaines périodes à la carrière également en faveur des indépendants, sous peine de mettre un place un système à deux vitesses. Quelle est, à cet égard, la position du ministre?

Pour Mme Karin Temmerman (sp.a), il est certain qu'on doit favoriser l'allongement des carrières. Cela suppose toutefois qu'on s'attaque aussi aux conditions de travail et à l'adaptation des celles-ci en faveur des travailleurs âgés, et qu'on veille à ce que les travailleurs au-delà de 50 ans ne soient pas éjectés du monde du travail. Or, les propositions du gouvernement ne contiennent rien qui favorise une gestion active du marché de l'emploi en faveur des travailleurs âgés ou qui promeuve la qualité des emplois pour ces derniers. Le présent projet de loi se focalise sur le relèvement

van de wettelijke pensioenleeftijd, wat hoegenaamd geen oplossing biedt voor het probleem waarmee wij worden geconfronteerd.

De eerder door deze meerderheid aangenomen afschaffing van de pensioenbonus zal er integendeel toe leiden dat sommige gepensioneerden jaarlijks één maand pensioen inleveren. In de toekomst zullen zij eveneens langer moeten werken voor een pensioen zonder de pensioenbonus, die juist een valorisatie was voor de jaren die na een lange loopbaan waren gewerkt.

Het is fundamenteel oneerlijk de wettelijke pensioenleeftijd te verhogen, aangezien niet de leeftijd telt waarop men met pensioen kan gaan, maar alleen de daadwerkelijke duur van de loopbaan. Voorts is het onaanvaardbaar het principe van de verhoogde wettelijke pensioenleeftijd op te leggen aan wie op 16 of 18 jaar is begonnen met werken en die persoon aldus op gelijke voet te stellen met iemand die op 28 jaar is begonnen met werken.

Wie heel jong begint te werken, heeft doorgaans een lager loon, een langere loopbaan en een kleiner pensioen. Statistisch gezien, hebben zij een lagere levensverwachting. Zij profiteren dus minder lang van hun pensioen. Door voor de berekening van de pensioenrechten alleen met de duur van de loopbaan rekening te houden, wordt die ongelijkheid bij de start alvast deels gecorrigeerd, veel beter dan wanneer wordt vertrokken van een pensioengerechtigde leeftijd die voor alle werknemerscategorieën dezelfde is.

De spreekster merkt op dat alle partijen van de meerderheid er zich tijdens de verkiezingscampagne maar ook na de verkiezingen, tijdens de onderhandelingen over de vorming van deze regering, toe hebben verbonden de wettelijke pensioenleeftijd niet te verhogen. Allemaal hebben ze de nadruk gelegd op de verlenging van de daadwerkelijke loopbaan en op de verbetering van de werkgelegenheidsgraad voor de oudere werknemers. Zelfs de huidige minister van Pensioenen heeft tijdens een debat met toenmalig PS-voorzitter Paul Magnette verklaard gekant te zijn tegen de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd, een standpunt dat hij vervolgens heeft herhaald tijdens een televisiedebat op 5 oktober 2014. Hoe komt het dat een maand nadat de laatste verklaringen in die zin zijn afgelegd, het geweer radicaal van schouder wordt veranderd op het ogenblik dat de regering wordt gevormd? Hoe komt het dat een punt dat bij geen enkele partij van deze meerderheid op geen enkele manier deel uitmaakte van de verkiezingsbeloften, uiteindelijk wordt voorgesteld als dé maatregel van de regering om het pensioenstelsel te hervormen?

de l'âge légal de départ à la pension, ce qui ne résout en rien le problème auquel nous sommes confrontés.

Au contraire, la suppression du bonus de pension, déjà votée précédemment par cette majorité, aboutira à ce que certains pensionnés perdent jusqu'à un mois de pension par an. Il devront à l'avenir également travailler plus longtemps, pour une pension amputée du bonus de pension qui permettait précisément de valoriser les années travaillées à la fin d'une longue carrière.

Il est fondamentalement inéquitable de relever l'âge légal de la pension, car ce n'est pas l'âge auquel on peut prétendre à la pension qui importe, mais seulement la durée effective de la carrière. Et il est inacceptable d'imposer le principe de ce relèvement de l'âge légal à celui qui a commencé à travailler à 16 ou à 18 ans, et de le mettre de la sorte sur le même pied que celui qui a commencé à travailler à 28 ans.

Ceux qui commencent à travailler très jeunes ont, en règle générale, un salaire moins élevé, une carrière plus longue et une pension moindre. Ils ont, statistiquement, une espérance de vie plus courte. Ils jouissent donc moins longtemps de leur pension. En ne tenant compte que de la durée de la carrière pour le calcul des droits à la pension, on corrige au moins en partie cette inégalité de départ, bien mieux qu'en prenant comme base de départ un âge de départ à la pension identique pour toutes les catégories de travailleurs.

L'intervenante note que toutes les formations qui composent l'actuelle majorité se sont engagées, pendant la campagne électorale mais également après les élections, pendant la période des négociations qui ont précédé la formation de ce gouvernement, à ne pas relever l'âge légal de la pension. L'accent était mis par tous sur l'allongement effectif des carrières et l'amélioration du taux d'activité des travailleurs âgés. Même l'actuel ministre des Pensions a déclaré être opposé au relèvement de l'âge légal de la pension, à l'occasion d'un débat l'opposant à M. Magnette, président du PS à l'époque, et il répété cette position par la suite, lors d'un débat télévisé le 5 octobre 2014. Comment se fait-il qu'un mois après les dernières déclarations en ce sens, l'optique a été radicalement changée au moment de la formation du gouvernement? Comment se fait-il qu'un point explicitement exclu des promesses de campagne de tous les partis de l'actuelle majorité soit en fin de compte présenté comme la mesure phare du gouvernement pour réformer le système des pensions?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) hekelt het feit dat de regeringsmeerderheid zagezegd haar inspiratie haalt uit het rapport van de één jaar oude expertencommissie pensioenen, maar intussen alleen die aspecten naar voren brengt die haar goed uitkomen en alle andere verzwijgt. Daarom zal spreekster een aantal duidelijke stellingen van voornoemde expertencommissie in herinnering brengen. Ze zijn te vinden in een document dat de expertencommissie na het afsluiten van haar rapport publiceerde.

De expertencommissie verklaart zich niet in de plaats te willen stellen van de politiek, maar stelt duidelijk vier zaken:

1° De grondige hervormingen moeten een consistent en evenwichtig pakket vormen.

2° Er moet een hervormingsstrategie worden uitgestippeld.

3° Er is nood aan sociaal overleg.

4° De sleutel tot succes vereist een alternatief financieringsmechanisme ("taxshift").

Deze laatste randvoorwaarde – een combinatie van hervormingen met financiering uit andere inkomensbronnen dan alleen de inkomens uit arbeid om een hogere werkzaamheidsgraad te garanderen – impliceert de "taxshift" die door de regering meermaals werd aangekondigd maar tot dusver dode letter is gebleven.

De nieuwe regering, zo stelt ook nog de expertencommissie, moet de publieke opinie van de noodzaak van een dergelijk financieringsmechanisme overtuigen maar ook een krachtig werkgelegenheidsbeleid voeren, onder meer voor de oudere werknemers.

Ten slotte vereist een duurzame pensioenhervorming een geduldig sociaal overleg. Daartoe dient een nationaal pensioencomité te worden opgericht waarin de regering en de sociale partners vertegenwoordigd zijn en dat meer dan alleen raadgevende bevoegdheid bezit. De minister wil echter dat dit wettelijk op te richten nationaal pensioencomité alleen strikt raadgevend zou zijn, en dan nog alleen op initiatief van de minister of de regering.

Ook ontbreekt een hervormingsstrategie compleet vermits de expertencommissie letterlijk stelt dat in het regeerakkoord geen hervormingsstrategie is uitgewerkt maar alleen gesleuteld wordt aan de parameters van het bestaande systeem. In ieder geval moet de

Mme Karin Temmerman (sp.a) fustige le fait que la majorité gouvernementale s'inspire soi-disant d'un rapport de la commission des experts des pensions, qui existe depuis un an, mais n'en retient que les aspects qui l'arrange en passant les autres sous silence. Aussi l'intervenante rappellera-t-elle un certain nombre d'affirmations claires avancées par la commission des experts précitée. Elles proviennent d'un document publié par la commission des experts après la conclusion de son rapport.

La commission des experts déclare ne pas vouloir se substituer au politique, mais avance quatre affirmations claires:

1° Les réformes approfondies doivent former un ensemble consistant et équilibré.

2° Il faut définir une stratégie de réforme.

3° Il faut une concertation sociale.

4° Le succès passe par un mécanisme de financement alternatif ("tax shift").

Cette dernière condition annexe – une combinaison des réformes et un financement provenant d'autres sources de revenus que les seuls revenus du travail afin de garantir un taux d'activité plus élevé – implique la mise en œuvre du "tax shift" annoncé à plusieurs reprises par le gouvernement, mais qui est resté lettre morte jusqu'à présent.

Selon la commission des experts, le nouveau gouvernement doit convaincre l'opinion publique de la nécessité d'un tel mécanisme de financement alternatif, mais également mener une politique forte en matière d'emploi, notamment pour les travailleurs âgés.

Enfin, une réforme durable des pensions requiert une concertation sociale patiente. Il s'agit, à cet effet, de constituer un comité national des pensions, composé de représentants du gouvernement et des partenaires sociaux et doté d'une compétence allant au-delà d'une simple compétence consultative. Or, le ministre souhaite que ce comité national des pensions à créer soit strictement consultatif, et n'agisse en outre qu'à l'initiative du ministre ou du gouvernement.

Il n'existe par ailleurs aucune stratégie de réforme, dès lors que la commission des experts indique littéralement qu'aucune stratégie de réforme n'a été élaborée dans l'accord de gouvernement, celui-ci se bornant à modifier les paramètres du système existant. Quoi qu'il

hervormingsstrategie worden op punt gesteld in nauwe samenwerking met de sociale partners.

Aan geen enkele randvoorwaarde werd voldaan: er is niet voorzien in een alternatief financieringsmechanisme (de fameuze “*taxshift*”), er wordt alleen gesleuteld aan de bestaande parameters zonder echte hervormingsstrategie, de sociale partners zullen in het nationaal pensioencomité alleen raadgevend kunnen optreden en van een consistent en evenwichtig pakket is al helemaal geen sprake.

De expertencommissie pleit voor een dergelijk pakket met sterke nadruk op de lengte van de loopbaan veeleer dan op de leeftijd (“niet het bouwjaar is belangrijk, wel het aantal kilometer op de teller”) en op maatregelen die de overgang van de beroepsloopbaan naar het pensioen vlotter doen verlopen. Het regeerakkoord voorziet evenwel in de afschaffing van de pensioenbonus, waarvan de expertencommissie oordeelt dat het een stimulans is om langer aan het werk te blijven. De expertencommissie stelde trouwens reeds dat een mogelijke afschaffing van de pensioenbonus – die intussen is gerealiseerd – geen goede maatregel zou zijn.

Inzake de wettelijke pensioenleeftijd doet de expertencommissie geen voorstellen, maar onderzoekt alleen een aantal scenario’s.

Ook over het aanvullend pensioen wijkt het regeerakkoord af van de voorstellen van de expertencommissie.

De conclusie van de expertencommissie is dat het regeerakkoord een aantal voorstellen bundelt waarvoor nog veel onderzoek moet worden verricht, dat het voorwerp moet uitmaken van veel overleg en ruimte moet laten voor het debat.

Buitenlandse voorbeelden tonen aan dat welk hervormingstraject ook veel tijd en overleg vergt en geen kans op slagen heeft wanneer men, zoals de regering doet, een aantal losse voorstellen op een draffie door het parlement wil jagen.

Ten slotte stelt de expertencommissie nog dat werkloosheid en arbeidsongeschiktheid niet gelijkgeschakeld kunnen worden.

Het overigens nog niet geïnstalleerd Nationaal Pensioencomité werd bij de voorliggende voorstellen absoluut niet betrokken.

en soit, la stratégie de réforme doit être mise au point en étroite collaboration avec les partenaires sociaux.

Aucune des conditions n’est remplie: on n’a pas prévu de mécanisme de financement alternatif (le fameux “*tax shift*”), on se contente de modifier les paramètres existants sans véritable stratégie de réforme, les partenaires sociaux auront uniquement une voix consultative au sein du Comité national des pensions et il n’est absolument pas question d’un ensemble cohérent et équilibré.

La commission d’experts plaide pour un tel ensemble, en mettant l’accent davantage sur la longueur de la carrière que sur l’âge (“ce n’est pas l’année de construction qui importe, mais le nombre de kilomètres au compteur”) ainsi que sur les mesures facilitant le passage de la carrière professionnelle à la pension. L’accord de gouvernement prévoit toutefois la suppression du bonus de pension, dont la commission d’experts dit que c’est un incitant pour rester plus longtemps au travail. La commission d’experts a d’ailleurs déjà indiqué que l’éventuelle suppression du bonus de pension – qui est devenue réalité dans l’intervalle – ne serait pas une bonne mesure.

S’agissant de l’âge légal de la pension, la commission d’experts n’avance pas de propositions mais examine seulement un certain nombre de scénarios.

En ce qui concerne la pension complémentaire également, l’accord de gouvernement s’éloigne des propositions de la commission d’experts.

La conclusion de la commission d’experts est que l’accord de gouvernement réunit une série de propositions qui doivent encore faire l’objet de nombreuses études et de beaucoup de concertations, et qui doit laisser la place au débat.

Des exemples étrangers montrent que tout trajet de réforme requiert beaucoup de temps et de concertation et n’a aucune chance d’aboutir si, comme le fait le gouvernement, l’on veut faire voter à la hussarde un certain nombre de propositions sans consistance par le Parlement.

Enfin, la commission d’experts indique encore que le chômage et l’incapacité de travail ne peuvent être assimilés.

Le Comité national des Pensions, qui n’est d’ailleurs pas encore installé, n’a absolument pas été associé à l’élaboration des propositions à l’examen.

Dit geïmproviseerd beleid leidt tot aberraties.

Zo zal een kleuteronderwijzeres bijvoorbeeld geen diplomabonus meer genieten. In een eerste fase verklaarde de minister dat haar loopbaan slechts met een paar maanden zou worden verlengd en dat zij zelf een hoger pensioen zou genieten. Ietwat later werden echter ook de voorwaarden voor vervroegd pensioen verstrengd zodat sommigen – niet iedereen – tot hun 67^{ste} voor de klas zullen moeten staan. De regering ondermijnt aldus het vertrouwen dat de bevolking in de voorliggende hervorming stelt, want telkens wordt één restrictieve maatregel gevolgd door een nog restrictievere maatregel.

De fractie van de spreker is voor een pensioenhervorming – waarbij de loopbaan wordt verlengd, daar kan niet het minste misverstand over bestaan – die de klemtoon legt op de loopbaan veeleer dan op de leeftijd. Het is onrechtvaardig dat iemand die vanaf zijn 16^{de} werkt, wordt gelijkgeschakeld met iemand die veel later professioneel actief werd.

De kritiek dat het systeem zonder hervorming onbetaalbaar wordt, gaat voorbij aan het feit dat niet in financiering is voorzien. Paniekzaaiërij moet in deze absoluut vermeden worden en toch is het net dat wat de regering doet. Frank Vandenbroucke, die de expertencommissie voorziet, heeft hier tijdens zijn hoorzitting nochtans de nadruk op gelegd.

De adviezen van de sociale partners zijn op één uitzondering na vernietigend voor het voorliggende ontwerp omdat het geen rekening houdt met de gezonde levensverwachting en de zwaarte van de loopbaan.

Ook qua methode om werk te maken van “werkbaar werk” worden de zaken omgedraaid. In plaats van eerst de arbeidsmarkt te hervormen om mensen aan te sporen langer te werken, begint men met het verlengen van de loopbaan om later de in het vooruitzicht gestelde hervormingen van de arbeidsmarkt door te voeren. De expertencommissie had nochtans het omgekeerde traject vooropgesteld.

Ten slotte wordt geen rekening gehouden met het feit dat de loopbaan van een vrouw gemiddeld korter is en vaak noodgedwongen halftijds is geweest omdat er bijvoorbeeld geen kinderopvang was of voltijdse jobs buiten bereik lagen. Het voorliggend ontwerp kan dus zonder meer vrouwenonvriendelijk worden genoemd om dat het vrouwen met een doorgaans kortere en meestal halftijdse loopbaan straft.

Cette politique improvisée conduit à des aberrations.

Ainsi, une institutrice maternelle ne bénéficiera plus de la bonification pour diplôme. Dans un premier temps, le ministre avait déclaré que la carrière de cette institutrice ne serait allongée que de quelques mois et qu'elle bénéficierait d'une pension plus élevée. Un peu plus tard, les conditions pour pouvoir accéder à la retraite anticipée ont cependant aussi été durcies, de sorte que certains – pas tous – devront continuer à travailler jusqu'à 67 ans. Le gouvernement sape ainsi la confiance que la population avait placée dans la réforme à l'examen, car une mesure restrictive est chaque fois suivie par une autre mesure encore plus restrictive.

Le groupe de l'intervenante est favorable à une réforme des pensions – avec prolongation des carrières, que les choses soient claires – qui mette l'accent sur la carrière plutôt que sur l'âge. Il est injuste qu'une personne qui travaille depuis ses seize ans soit logée à la même enseigne qu'une personne qui est devenue active beaucoup plus tard sur le plan professionnel.

La critique selon laquelle le système deviendrait impayable s'il ne fait pas l'objet d'une réforme ne tient pas compte du fait qu'aucun financement n'a été prévu. Il faut absolument éviter de semer la panique en la matière, et c'est pourtant ce que fait le gouvernement. Frank Vandenbroucke, qui préside la commission d'experts, a pourtant mis l'accent sur ce point lors de son audition.

Les avis des partenaires sociaux sont tous, à une exception près, accablants pour le projet de loi à l'examen, car celui-ci ne tient pas compte de l'espérance de vie en bonne santé et de la pénibilité des carrières.

En ce qui concerne la méthode de mise en place de “l'emploi sur mesure”, on met également la charrue avant les bœufs. Au lieu de réformer d'abord le marché du travail en vue d'inciter les gens à travailler plus longtemps, on commence par prolonger les carrières avant d'exécuter plus tard les réformes du marché du travail annoncées. La commission d'experts avait pourtant préconisé la trajectoire inverse.

Enfin, il n'est pas tenu compte du fait que la carrière d'une femme est en moyenne plus courte, et qu'une femme a souvent été contrainte de travailler à mi-temps parce que, par exemple, elle n'a pas trouvé de solution pour garder ses enfants ou parce qu'elle n'avait pas accès à des emplois à temps plein. On peut donc dire que le projet de loi à l'examen est défavorable aux femmes, parce qu'il les sanctionne, elles qui ont généralement une carrière plus courte et qui, la plupart du temps, ont travaillé à mi-temps.

België ging tot dusver in tegen de Europese tendens de pensioenen te verlagen. Door wat voorligt, dreigt de regering de Belgische uitzondering ongedaan te maken.

De noodzakelijke voorwaarden opdat de voorliggende hervorming haar doel zou bereiken zijn niet vervuld en zodoende zal de fractie van de spreekster ze niet goedkeuren.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) heeft niet alleen kritiek ten gronde over het wetsontwerp, hij betreurt ook de manier waarop de regering het debat organiseert. Voor een dergelijk belangrijk onderwerp als de pensioenhervorming die het land in rep en roer heeft gezet, is dat het parlement onwaardig. Hoorzittingen met de sociale partners, waarvan sommige, zoals blijkt uit hun schriftelijke adviezen, zeer afwijzend staan tegenover de ontworpen hervormingen, werden bot geweigerd. We kunnen er niet omheen dat de huidige minister van Pensioenen, in tegenstelling tot zijn voorgangers, actie onderneemt; alleen doet hij dit niet in de goede richting.

Tallose werkgroepen en commissies hebben gewaarschuwd voor de enorme budgettaire gevolgen die de vergrijzing in de toekomst zal hebben indien niets werd ondernomen. De tot dusver voorgestelde oplossingen waren echter partieel en pakten het probleem niet structureel aan. Het Zilverfonds heeft met zijn luttel 600 miljoen euro geen soelaas kunnen brengen omdat de regeringen na de paarsgroene regering dat Fonds niet van middelen hebben voorzien. De solidariteitsbijdrage gestort door de gepensioneerden zelf – die wel bijdroeg tot de afremming van de budgettaire tekorten van de pensioenen – werd door een vorige regering gehalveerd. Daardoor wordt deze maatregel echt ontkracht. De pensioenbonus – die in wezen doeltreffend had kunnen zijn – werd door de huidige regering recentelijk afgeschaft. Dat is onbegrijpelijk. Want met de diagnose – dat meer 50-plussers aan de slag moeten blijven, en tegen betere arbeidsvoorwaarden om het sneeuwbaaleffect van de vergrijzing tegen te gaan – zijn ook de Groenen het eens. Met de door de regering voorgestane lineaire therapie – die erin bestaat louter de pensioenleeftijd op te trekken ongeacht de aard van de betrokken loopbanen en zonder alternatieve maatregelen tot financiering of tot werkgelegenheid in overweging te nemen – is de fractie van de spreker het daarentegen grondig oneens.

De minister en de regering weigeren te voorzien in een alternatieve financiering van de sociale zekerheid, zonder dewelke de pensioenen in de toekomst inderdaad dreigen onbetaalbaar te worden. De stijging van

La Belgique n'avait pas, jusqu'à présent, suivi la tendance européenne de baisser le montant des pensions. Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement risque de mettre fin à cette exception belge.

Les conditions requises pour que la réforme envisagée atteigne ses objectifs n'étant pas réunies, le groupe de l'intervenante ne l'approuvera pas.

Au-delà de ses critiques sur le fond du projet, *M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* désapprouve la manière dont le gouvernement a organisé ce débat, qu'il juge indigne du Parlement s'agissant d'un sujet aussi vital que celui de la réforme des pensions, sujet qui a mis le pays en émoi. Le gouvernement refuse d'auditionner les partenaires sociaux dont certains, ainsi que l'indiquent leurs avis écrits, désapprouvent vivement les réformes en projet. S'il est à souligner que, contrairement à ses prédécesseurs, l'actuel ministre des Pensions prenne des initiatives, ses actions ne sont cependant pas dans la bonne direction.

D'innombrables groupes de travail et autant de commissions ont mis en garde contre les conséquences budgétaires lourdes que le vieillissement aura en matière de coût futur des pensions si rien n'est fait dans ce domaine. Jusqu'ici, les solutions proposées ont cependant été partielles et elles n'apportent pas de réponse structurelle à ce problème. Les 600 petits millions d'euros du Fonds de vieillissement ne sont pas une solution à cet égard, dès lors que les gouvernements succédant à l'arc-en-ciel ne l'ont pas alimenté. La cotisation de solidarité versée par les pensionnés eux-mêmes – qui a le mérite de freiner la dérive budgétaire des pensions – a été réduite de moitié par un gouvernement précédent, ce qui a fortement affaibli les effets de cette mesure. Le bonus pension – qui dans ses fondements aurait pû être efficace – a été supprimé récemment par le gouvernement en place. C'est incompréhensible. En effet, les écologistes sont, eux aussi, d'accord avec le diagnostic selon lequel il faut améliorer le taux et les conditions d'emploi pour les plus de 50 ans, afin de lutter contre l'effet boule de neige du vieillissement. En revanche, le groupe de l'intervenant est en profond désaccord avec la thérapie linéaire proposée par le gouvernement qui consiste seulement à relever l'âge de la pension, quelle que soit la nature de la carrière des concernés et sans envisager des mesures alternatives en matière de financement ou d'emploi.

Le ministre et le gouvernement se refusent à mettre en place un financement alternatif de la sécurité sociale sans lequel les pensions risquent en effet d'être impossibles à financer à l'avenir. On peut se féliciter de

de gemiddelde levensverwachting valt toe te juichen. Het stelt het land evenwel voor een immense uitdaging de nodige structurele middelen uit te trekken opdat de toekomstige gepensioneerden van een waardig pensioen zouden kunnen genieten.

De doelstelling wordt niet in vraag gesteld, maar wel het ontworpen stelsel dat heil zoekt in de lineaire verlenging van de loopbaan alsof iedereen ter zake gelijk is en alsof iedere Belg een duurzame job had. De huidige regering heeft de diplomabonificatie afgeschaft en dus *de facto* de loopbaan van personen die gestudeerd hebben om een bepaalde functie te kunnen bekleden verkort.

De regering houdt meer rekening met de visie van de OESO en de Europese Commissie dan met die van de sociale partners, die de voorliggende hervorming bestrijden. De regering kondigt aan de zware beroepen en de partiële toegangsmechanismen in een later stadium te regelen, maar intussen maakt het geen enkel onderscheid en legt iedereen dezelfde harde en ongunstige maatregelen op. Dit zonder rekening te houden met de leeftijd, de fysieke en psychische belasting, de zware beroepen, de geassimileerde periodes en het tijdskrediet noch de erkende periodes onder meer voor vrouwen.

De huidige regering maakt de door de vorige regering reeds genomen maatregelen nog erger. De alternatieve financiering – de zogeheten “*taxshift*” – lijkt voornamelijk een fata morgana. Er wordt bij de hervorming totaal geen rekening gehouden met de verdeling van de beschikbare arbeid tussen jonge werkzoekenden en oudere werknemers. Een dergelijke verdeling zou nochtans de werkloosheid drukken en een positief effect hebben op de massa uit te keren werkloosheidsvergoedingen. Niets van dit alles wordt overwogen.

In plaats van het pensioenstelsel te redden, zoals de minister beweert, wordt het verder afgebroken en dit zonder overleg met de sociale partners, die nochtans betrokken partij zijn.

De waarde van werk wordt verheerlijkt, en dat is een goede zaak, maar verder wordt geen aandacht besteed aan het werkbaar maken van werk, aan het investeren in sectoren met toekomst, aan het verdelen van het beschikbare werk.

Het huidige overheidsbeleid spoort met het beleid van de vorige regering, die het in 2011 bestond hervormingen op te dringen zonder advies van de Raad van State. De spreker verdenkt er de regering soms van de eerste pensioenpijler, die nochtans de efficiëntste

l'élévation de l'espérance de vie moyenne mais elle place la Belgique face à un défi considérable qui l'invite à prévoir les moyens structurels nécessaires pour que les pensionnés de demain puissent bénéficier d'une pension décente.

Ce n'est pas l'objectif qui est remis en cause, mais le système proposé, un système qui cherche le salut dans une prolongation linéaire de la carrière professionnelle, comme si tout le monde pouvait être mis sur le même pied d'égalité et comme si chaque Belge avait un emploi durable. Le gouvernement actuel a supprimé la bonification pour diplôme, réduisant *de facto* la carrière professionnelle de personnes qui ont fait des études en vue d'exercer une fonction bien définie.

Le gouvernement tient davantage compte de la vision de l'OCDE et de la Commission européenne que de celle des partenaires sociaux, qui s'opposent à la réforme à l'examen. Le gouvernement annonce que les métiers lourds et les mécanismes d'accès partiel seront réglés ultérieurement mais, en attendant, il n'opère aucune distinction et tout le monde se voit imposer les mêmes mesures drastiques et exemptes de nuances, et ce, sans tenir compte de l'âge, de la charge physique et psychique, des métiers lourds, des périodes assimilées et du crédit-temps, ni des périodes reconnues, notamment pour les femmes.

Le gouvernement actuel ne fait qu'aggraver les mesures prises par le précédent gouvernement. Le financement alternatif – le fameux “*tax-shift*” – ressemble surtout à un mirage. Dans le cadre de la réforme, il n'a été tenu aucun compte de la répartition du travail disponible entre les jeunes demandeurs d'emploi et les travailleurs âgés. Cette répartition permettrait toutefois de réduire le chômage et aurait un effet positif sur la masse des allocations de chômage à verser. Aucun de ces éléments n'est pris en considération.

Au lieu de sauver le système des pensions, comme le ministre le prétend, celui-ci est démantelé davantage et ce, sans concertation avec les partenaires sociaux, qui sont pourtant parties prenantes.

La valeur du travail est glorifiée, et c'est une bonne chose, mais l'on ne s'intéresse pas à la “*faisabilité*” du travail, ni au fait qu'il faut investir dans des secteurs d'avenir et répartir le travail disponible.

La politique gouvernementale actuelle est du même tonneau que celle du gouvernement précédent, qui consistait, en 2011, à imposer des réformes sans tenir compte de l'avis du Conseil d'État. L'intervenant suspecte le gouvernement de vouloir parfois ternir le

is, onaantrekkelijker te willen maken om de tweede en derde pensioenpijlers, die door de privésector worden verzorgd, te promoten. De Belg wordt bang gemaakt voor zijn oude dag. Indien de eerste pensioenpijler onbetaalbaar wordt, zal hij geneigd zijn meer bij te dragen voor zijn aanvullend pensioen. Geruster wordt de burger er niet van. Het privépensioen is niet alleen duur, het is ook onzeker.

Voorts is de voorliggende hervorming rampzalig voor vrouwen.

Het Groenboek dat de vorige minister van Pensioenen uitbracht maakte de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen onvoldoende duidelijk. De pensioenen die respectievelijk voor man en vrouw worden uitgekeerd spreken voor zich: een gemiddeld pensioen bedraagt voor een man 948 euro tegenover 639 euro voor een vrouw, voor geïsoleerde personen is dit 1003 euro voor een man tegenover 693 euro voor een vrouw, en voor een gemengd gewaarborgd pensioen geeft dit 1069 euro voor een man tegenover 859 euro voor een vrouw.

Alle maatregelen inzake mogelijke toegang tot tijdskrediet, loopbaanonderbreking en geassimileerde periodes benadelen de vrouwen.

De minister beweert dat vlug moet worden beslist om goed te kunnen informeren. Hij kan evengoed andere maatregelen nemen, want de regering heeft de hoogdringendheid geforceerd.

Het sociaal overleg is een farce. Ook politiek is de ontworpen maatregel niet correct. Hij stond in geen enkel kiesprogramma, en al helemaal niet in het programma van de MR, de partij waartoe de minister behoort. Integendeel. Op bladzijde 279 van het MR-programma staat letterlijk dat de werkzaamheidsgraad kan worden verhoogd zonder de wettelijke pensioenleeftijd te verhogen.

Intussen neemt de jeugdwerkloosheid – 23 % – onrustbarende proporties aan. Door de loopbaan te verlengen wordt het verdelen van het beschikbaar werk tussen moegewerkte oudere werknemers en werkgrage jonge werkzoekenden. Beide categorieën van werknemers moeten opnieuw samen optreden. De arbeidsduur moet onder die beide categorieën worden gespreid, zoals zulks vorm heeft gekregen in het Tandemplan, dat in Franstalig België sinds het vorige decennium uitvoering krijgt in de non-profitsector, en in verband waarmee Ecolo voorstelt de regeling tot alle economische sectoren uit te breiden.

premier pilier de pension, qui est pourtant le plus efficace, pour promouvoir les deuxième et troisième piliers, qui relèvent du secteur privé. Le Belge commence à craindre pour ses vieux jours. Si le premier pilier de pension devient impayable, il sera enclin à augmenter sa cotisation pour sa pension complémentaire. Ces éléments ne rassurent pas le citoyen. La pension privée n'est pas seulement chère, elle comporte également des incertitudes.

En outre, la réforme à l'examen est catastrophique pour les femmes.

Le Livre vert publié par le précédent ministre des Pensions n'a pas suffisamment fait ressortir les inégalités entre les hommes et les femmes. Les pensions qui leur sont respectivement octroyées parlent d'elles-mêmes: une pension s'élève en moyenne à 948 euros pour un homme, contre 639 euros pour une femme. Pour les isolés, elle se monte à 1003 euros pour un homme, contre 693 euros pour une femme et une pension garantie en cas de carrière mixte s'élève à 1069 euros pour un homme contre 859 euros pour une femme.

Toutes les mesures relatives aux possibilités d'accès au crédit-temps, à l'interruption de carrière et aux périodes assimilées sont défavorables aux femmes.

Le ministre prétend qu'il faut décider rapidement pour pouvoir informer correctement. Mais il pourrait tout aussi bien prendre d'autres mesures, car le gouvernement a imposé l'urgence *au forcing*.

La concertation sociale est une farce. Politiquement, la mesure proposée n'est pas correcte non plus. Elle ne figurait dans aucun programme électoral et surtout pas dans le programme du MR, le propre parti du ministre. Au contraire, puisqu'à la page 279 dudit programme, il est écrit en toutes lettres qu'il est possible d'augmenter, sans relever l'âge légal de la retraite, le degré d'activité professionnelle.

En attendant, le chômage chez les jeunes – 23 % – prend des proportions alarmantes. L'allongement de la carrière complique considérablement la répartition du travail disponible entre des travailleurs plus âgés fatigués de travailler et des jeunes demandeurs d'emploi avides d'entrer dans la vie active. Il faut réconcilier ces deux catégories de travailleurs et organiser le partage du temps de travail entre elles, comme le réalise le plan Tandem, d'application depuis les années 2000 dans les secteurs non-marchand francophones et que les écologistes proposent d'élargir à tous les secteurs économiques.

Bovendien zal de voorgenomen hervorming een verschuiving teweegbrengen naar het sociale-zekerheidsstelsel. Volgens Eurostat blijft een man gemiddeld tot 63 jaar in goede gezondheid, voor een vrouw is dat tot 63,5 jaar. Deze mensen langer doen werken zal de ziekte- en invaliditeitsverzekering extra belasten.

De loopbaan van ouderen wordt sedert 3 à 4 jaar en zelfs langer niet aangepast. Nochtans is vooral de voorbereiding en de aanpassing die een overdracht van het werk van ouderen naar jongeren mogelijk moet maken in de Scandinavische landen zeer goed georganiseerd.

De voorliggende hervorming zal de ongelijkheid tussen gepensioneerden nog versterken. Het Planbureau merkte bij de voorstellen van de vorige regering reeds op dat de meeste vrouwen hun oppensioenstelling zouden moeten uitstellen.

De meerwaarde die uit een verhoogde productiviteit voortvloeit, wordt niet geherïnvesteed in de sociale zekerheid.

De Raad van State stelde dat ook in haar advies over artikel 23 van de Grondwet dat de voorgenomen hervorming een achteruitgang was omdat de pensioenhervorming te complex, te weinig transparant en toegankelijk voor de burger was.

De huidige regering haalt alleen financiële argumenten aan maar verwaarloost het levensnoodzakelijke sociaal draagvlak.

De minister gaf ook de indruk dat er een akkoord was over de pensioenhervorming met de sociale partners, wat wordt gelogenstraft door het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen waar de sociale partners in vertegenwoordigd zijn.

Intussen zijn er 600 000 werkzoekenden. De arbeidsomstandigheden voor hen die werk hebben zijn niet goed. Een lineaire verlenging van de loopbaan zal hier absoluut geen soelaas brengen. Men is tot 65 jaar gezond. De ongelijkheid tussen man en vrouw en tussen mensen met of zonder diploma zal nog verslechteren. Bovenal is er geen unanimiteit over de ingeslagen weg.

Aangaande het overlevingspensioen werd door de vorige regering reeds na een sociaal akkoord beslist dat 45 jaar de spilleeftijd zou vormen. Voor ouderen dan 45 jaar zou het oude systeem blijven gelden. Voor jongeren dan 45 jaar zou er een overgangsvergoeding worden

En outre, la réforme envisagée induira un glissement au sein du régime de sécurité sociale. Selon Eurostat, un homme reste, en moyenne, en bonne santé jusqu'à 63 ans, contre 63,5 ans chez les femmes. Allonger la carrière professionnelle de ces personnes ne fera qu'ajouter de nouvelles charges sur l'assurance maladie-invalidité.

Depuis 3 ou 4 ans et même plus, la carrière des aînés n'est plus adaptée, alors que dans les pays scandinaves, par exemple, ce sont principalement la préparation et l'adaptation – qui doivent permettre de transférer le travail des aînés aux jeunes – qui ont été très bien organisées.

La réforme à l'examen accentuera encore les inégalités entre les pensionnés. Le Bureau du plan a déjà fait observer, à propos des propositions du gouvernement précédent, que la plupart des femmes devraient reporter leur mise à la retraite.

La plus-value induite par l'augmentation de la productivité n'est pas réinvestie dans la sécurité sociale.

Le Conseil d'État a fait la même observation dans son avis sur l'article 23 de la Constitution, indiquant que la réforme envisagée constitue un recul car la réforme des pensions est trop compliquée et trop peu transparente et compréhensible pour les citoyens.

Le gouvernement actuel n'invoque que des arguments financiers mais néglige l'assise sociale nécessaire dans ce domaine.

Le ministre a en outre donné l'impression qu'un accord avait été conclu avec les partenaires sociaux à propos de la réforme des pensions mais cette information a été démentie par le comité de gestion de l'Office des pensions au sein duquel les partenaires sociaux sont représentés.

À ce jour, 600 000 personnes sont à la recherche d'un emploi et les conditions de travail des personnes qui travaillent ne sont pas bonnes. L'allongement linéaire de la carrière ne permettra absolument pas d'y remédier. Jusqu'à 65 ans, on est en bonne santé. Les inégalités entre les femmes et les hommes et entre les personnes avec ou sans diplôme s'accroîtront encore davantage. De plus, la voie empruntée ne fait pas l'unanimité.

Concernant la pension de survie, le gouvernement précédent avait déjà décidé, à l'issue d'un accord social, que l'âge de 45 ans serait l'âge pivot. L'ancien régime devait être maintenu pour les plus de 45 ans tandis qu'une indemnité transitoire devait être accordée aux

toegekend tot 45 jaar, waarna de betrokken personen op de arbeidsmarkt actief zouden moeten worden. Deze spilleeftijd wordt thans verhoogd tot 50 jaar. Iedereen weet echter dat werkzoekende vijftigers moeilijk een job vinden. Is de regering zich hier wel van bewust?

Aangaande de invalide overlevende echtgenoot wenst de spreker te vernemen of de minister het eens is met het advies dat stelt dat het niet volstaat de overgangsvergoeding te assimileren met de stageperiode voor de ziekteverzekering.

Concluderend betreurt de spreker dat de voorgenomen hervorming ééndimensionaal is door de loopbaan lineair te verlengen zonder rekening te houden met de specificiteit van de beroepen, zonder alternatieven te hebben overwogen om bijvoorbeeld het beschikbare werk tussen verschillende generaties te verdelen en zonder alternatieve financiering.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) gaat akkoord met de stelling dat een pensioenhervorming nodig is. De minister heeft terecht gewezen op een aantal vaststellingen, met name de evolutie van de verhouding tussen de actieve en de passieve bevolking tot op vandaag en voor de toekomst, de babyboomers, de werkgelegenheidsgraad bij de oudere bevolkingsgroepen en de budgettaire weerslag van de pensienkosten. Dat zijn stuk voor stuk feitelijke elementen waar men niet omheen kan.

De spreekster gaat echter niet akkoord met de focus van minister op de wettelijke pensioenleeftijd.

Veeleer dan de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken, had volgens de spreekster werk moeten zijn gemaakt van stimuli om de 60-plussers te overtuigen langer aan de slag te blijven. Tevens had het de 65-plussers mogelijk moeten zijn gemaakt te blijven werken, zodat zij bijkomende pensioenrechten kunnen opbouwen.

Mevrouw Fonck stelt vast dat de minister ter verdediging van deze hervorming een aantal argumenten aanvoert die zijn partij tijdens de verkiezingscampagne had gebruikt om exact het tegenovergestelde te bepleiten.

De minister heeft aangegeven dat de optrekking van de wettelijke pensioenleeftijd past in het door de Europese autoriteiten voorgestane beleid, dat ook door andere lidstaten wordt gevoerd. De spreekster wil niet weten van een *benchmarking*, omdat het niet opgaat een vergelijking te maken tussen onvergelykbare situaties. Zo klopt het bijvoorbeeld dat zowel in België als in Zweden de levensverwachting stijgt, maar er blijft

moins de 45 ans jusqu'à l'âge de 45 ans, âge au-delà duquel ces personnes devront être actives sur le marché de l'emploi. Cet âge pivot est aujourd'hui porté à 50 ans tandis que tout le monde sait que les quinquagénaires à la recherche d'un emploi trouvent difficilement du travail. Le gouvernement en est-il bien conscient?

Concernant le conjoint survivant invalide, l'intervenant demande si le ministre est d'accord avec l'avis selon lequel il ne suffit pas d'assimiler l'indemnité transitoire à la période de stage prévue en matière d'assurance-maladie.

L'intervenant conclut qu'il déplore que la réforme envisagée soit unidimensionnelle en ce qu'elle allonge les carrières sans tenir compte des spécificités des différentes professions et sans envisager d'alternative afin, par exemple, de répartir le travail disponible entre plusieurs générations, et sans financement alternatif.

Mme Catherine Fonck (cdH) adhère au point de vue selon lequel une réforme des pensions est nécessaire. Le ministre a renvoyé à juste titre à une série de constatations concernant notamment l'évolution du rapport entre la population active et la population passive jusqu'à présent et à l'avenir, les *babyboomers*, le taux d'emploi dans les tranches d'âge plus âgées et l'impact budgétaire du coût des pensions. Tous ces faits sont indéniables.

L'intervenante ne souscrit toutefois pas à la priorité que le ministre accorde à l'âge légal de la pension.

L'intervenante est d'avis que plutôt que de reculer l'âge légal de la pension, il aurait été préférable de trouver des incitants pour les plus de 60 ans afin de les convaincre de continuer à travailler et d'instaurer une faculté pour les travailleurs âgés de plus de 65 ans de continuer à travailler afin de pouvoir se constituer des droits supplémentaires en matière de pension.

Mme Fonck observe que certains des arguments mis en exergue par le ministre pour défendre la présente réforme sont les mêmes que son parti mettait en avant pendant la campagne électorale pour défendre des options diamétralement opposées.

Le ministre a souligné que le recul de l'âge légal de la pension s'inscrivait dans la politique préconisée par les autorités européennes suivie par d'autres états membres européens. L'intervenante rejette l'argument du *benchmarking* car il n'est pas correct de comparer des choses qui ne sont pas comparables. S'il est vrai, par exemple, que l'espérance de vie augmente en Belgique comme en Suède, la différence reste

wel een significant verschil bestaan. In Zweden mogen de vrouwen hopen op een levensverwachting in goede gezondheid van 70,7 jaar, terwijl dat in België maar 65,4 jaar is – 5 jaar minder dus!

Bovendien betwist de spreekster formeel de stelling als zou de optrekking van de wettelijke pensioenleeftijd een voorstel zijn dat uitgaat van het Nationaal Pensioencomité. Een dergelijke bewering is een aanfluiting van het werk van de betrokken deskundigen.

Aangaande de impact van de maatregel heeft de minister de afgelopen maanden zijn discours bijgestuurd. Aanvankelijk kondigde hij aan dat de optrekking van de wettelijke pensioenleeftijd zou gelden voor een groot aantal werkenden; vervolgens heeft hij die voorspellingen neerwaarts bijgesteld, door aan te geven dat slechts 5 à 10 % van de werkenden iets van de maatregel zou voelen. De spreekster daarentegen denkt dat de maatregel alle werkenden jonger dan 55 jaar zal treffen.

Daarbovenop stelt de minister dat de effecten van de maatregel zullen worden afgezwakt door rekening te houden met de zwaarte van het beroep en met de duur van de loopbaan.

Wat het in aanmerking nemen van de zwaarte van het werk betreft, moet echter worden vastgesteld dat hierover niets staat in het wetsontwerp: dit vraagstuk wordt immers doorverwezen naar de deskundigen.

Aangaande de maatregelen die beogen rekening te houden met de duur van de loopbaan, is het meer dan waarschijnlijk dat zij niets zullen uithalen, gelet op de diplomavereisten voor de meeste loopbanen. Wie zal immers een loopbaan van 43 jaar hebben wanneer hij 62 is, of van 44 jaar wanneer hij 60 is? De spreekster is van mening dat het om een louter symbolische maatregel gaat. Beschikt de minister over prognoses aangaande het aantal mensen dat baat zou hebben bij deze maatregelen?

Mevrouw Fonck weerlegt vervolgens het argument dat de pensioenhervorming tot een verhoging van de koopkracht van de gepensioneerden zal leiden. Zoals bekend is de vervangingsgraad in België een van de laagste in Europa (gemiddeld 40 %). Het wetsontwerp bevat geen enkele bepaling inzake, noch verwijzing naar enig mechanisme dat een verhoging van de vervangingsgraad voor de pensioenen waarborgt.

Vervolgens verwijst zij naar de in het wetsontwerp vervatte geïntegreerde impactanalyse aangaande de gelijkheid van mannen en vrouwen (DOC 54 1180/001, blz. 66), waaruit moet blijken dat de ter bespreking voorliggende tekst geen verschillen tussen mannen en

significative. Ainsi en Suède, l'espérance de vie des femmes en bonne santé est de 70,7 ans alors qu'elle n'est, en Belgique que de 65,4 ans, soit plus de 5 ans de différence!

Par ailleurs, l'intervenante conteste formellement que le relèvement de l'âge légal de la pension est une proposition du Comité national des Pensions. Affirmer le contraire constitue un manque de respect par rapport au travail de ces experts.

Concernant l'impact de la mesure, le ministre a, au cours des mois écoulés, nuancé son propos. S'il affirmait au départ, que le relèvement de l'âge légal de la pension concernerait de nombreux travailleurs, il a revu ses prévisions à la baisse en affirmant qu'ils ne seraient plus que 5 à 10 % à ressentir la mesure. L'intervenante observe que contrairement à ce que prétend le ministre, la mesure concernera tous les travailleurs de moins de 55 ans.

Le ministre indique en outre qu'afin d'adoucir les effets de la mesure, il sera tenu compte de la pénibilité des métiers et de la longueur des carrières.

En ce qui concerne la prise en compte de la pénibilité, force est de constater toutefois que rien n'est prévu dans le texte du projet de loi: la question est en effet renvoyée aux experts.

Quant aux mesures visant à prendre en compte la longueur des carrières, il est plus que probable qu'elles resteront sans effet compte tenu de l'exigence de diplômes requis pour la plupart des carrières. Qui pourra en effet se prévaloir d'une carrière de 43 ans à 62 ans ou de 44 ans à 60 ans? L'intervenante est d'avis qu'il s'agit là d'une mesure purement symbolique. Le ministre a-t-il en sa possession des projections concernant le nombre de personnes qui pourraient bénéficier de ces mesures?

Mme Fonck réfute ensuite l'argument selon lequel la réforme des pensions aura pour conséquence d'augmenter le pouvoir d'achat des retraités. On sait que le taux de remplacement en Belgique est un des plus bas d'Europe (40 % moyenne). Or, le projet de loi ne contient, ni ne se réfère à un quelconque mécanisme garantissant une augmentation du taux de remplacement des pensions.

Elle se réfère ensuite à l'analyse d'impact intégrée contenue dans le projet de loi concernant l'égalité entre les hommes et les femmes (voir DOC 54 1180/001, p.71), dont il ressort que le texte à l'examen ne créerait pas de différence entre les hommes et les femmes. Mme Fonck

vrouwen zou creëren. Mevrouw Fonck vraagt zich af of dit onderdeel van de impactanalyse ernstig kan worden genomen en verwijst naar het advies van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen van 29 mei 2015. Daarin betreurt die Raad het ontbreken van ernstig onderzoek naar de gevolgen die de door de regering inzake pensioenen in uitzicht gestelde maatregelen zouden hebben voor de vrouwen die werken. Terwijl alle deskundigen de aandacht hebben gevestigd op de mogelijke verschillende gevolgen naar gelang van het geslacht, wordt er geen enkele genderanalyse gemaakt.

Gelet op de gevolgen van deze hervormingen in combinatie met de ongelijkheid inzake toegang tot de arbeidsmarkt en stabiliteit van het werk, alsook met de loonkloof en met de onvolledige loopbanen van de vrouwen, kan niemand volgens de spreker het risico ontkennen dat de impact voor de vrouwen nefast zal zijn.

Daarbovenop komt dat de leeftijd waarop de recht-hebbende in aanmerking kan komen voor een overlevingspensioen, vanaf 2025 zal worden opgetrokken van 50 tot 55 jaar, naar rata van één jaar per kalenderjaar. Deze maatregel, die louter een budgettair doel dient, zal in het bijzonder de vrouwen treffen. Kan de minister meedelen welk bedrag de regering aldus hoopt te besparen?

De minister is op een – nochtans essentieel – facet niet ingegaan: de gevallen van parallelle uitstap uit de arbeidsmarkt. Mevrouw Fonck verwijst dienaangaande naar de werkzaamheden van de commissie Pensioenhervorming, die stelt dat de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd zal leiden tot een sterke stijging van de parallelle uitstroom naar werkloosheid, tijdskrediet en loopbaanonderbreking (+ 40 à 60 %), alsook naar arbeidsongeschiktheid (+ 10 à 15 %). Uit die projecties kan terecht worden geconcludeerd dat door zich op de leeftijd toe te spitsen, de gewenste hervorming volstrekt ondoeltreffend zal zijn.

Voorts citeert de spreker de resultaten van de nationale pensioenbevraging die in 2013 door Delta Lloyd Life werd verricht. Daaruit blijkt dat 51 % van de ondervraagde werknemers 61 jaar als een ideale leeftijd voor pensioen beschouwen en dat 80 % niet langer dan tot 65 jaar wil werken. Volgens die studie zetten niet de moeilijkheidsgraad van een baan of financiële redenen een werknemer ertoe aan zijn pensioen aan te vragen, maar wel de wens om over meer tijd voor zichzelf en zijn gezin te beschikken. De ondervraagde werknemers tonen zich overigens bereid langer te werken, op voorwaarde dat ze meer flexibiliteit genieten en uitzicht hebben op een beter pensioen. Het wetsontwerp gaat volledig aan die aspecten voorbij.

s'interroge quant au sérieux de cet aspect de l'analyse d'impact et renvoie à l'avis du Conseil pour Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes du 29 mai 2015. Ce dernier y déplore l'absence d'étude sérieuse quant aux impacts que produiraient sur les femmes salariées, les projets du gouvernement en matière de pensions. Alors que tous les experts ont signalé les effets potentiels différenciés selon le sexe, aucune analyse de genre n'est produite.

L'intervenante est d'avis que si on additionne les effets de ces réformes aux inégalités en termes d'accès à l'emploi et de stabilité d'emploi, à l'écart salarial, aux carrières incomplètes des femmes, l'on ne peut décemment nier le risque d'effets potentiels néfastes pour les femmes.

À cela s'ajoutera encore le relèvement de l'âge à partir duquel l'ayant droit peut bénéficier d'une pension de survie qui, à partir de 2025, sera relevé de 50 à 55 ans, à raison d'un an par année civile. Cette mesure dont l'objectif est strictement budgétaire touchera particulièrement les femmes. Le ministre peut-il communiquer le montant des économies que le gouvernement espère de la sorte réaliser?

Un élément n'a pas été abordé par le ministre alors qu'il s'agit d'un aspect essentiel: il s'agit des sorties parallèles du marché du travail. Mme Fonck se réfère sur ce point aux travaux de la commission de réforme des pensions, selon laquelle le recul de l'âge légal de la pension entraînera une forte augmentation des sorties parallèles de 40 à 60 % vers le chômage, le crédit-temps et l'interruption de carrière, et de 10 à 15 % d'invalidité. L'on peut légitimement conclure de ces projections qu'en se focalisant sur l'âge, la réforme voulue sera totalement inefficace.

En outre, l'intervenante cite les résultats de l'enquête nationale sur les pensions réalisée en 2013 par Delta Lloyd Life. Il en ressort que 51 % des travailleurs interrogés pensent que l'âge de 61 ans est un âge idéal pour partir à la retraite et que 80 % d'entre eux ne souhaitent pas travailler au-delà de 65 ans. Selon cette étude, ce n'est pas la pénibilité d'un emploi ou des raisons financières qui poussent un travailleur à demander sa pension, mais bien la volonté de disposer de plus de temps pour soi et pour les siens. Les travailleurs interrogés se disent d'ailleurs prêts à travailler plus longtemps pour autant qu'ils puissent bénéficier d'une flexibilité accrue et de perspectives d'une meilleure pension. Rien dans le projet de loi ne traite de ces aspects.

Kwalitatieve bijstellingen op het einde van de loopbaan zouden de werknemers nochtans kunnen aanmoedigen met pensioen te gaan op een leeftijd die dichterbij de wettelijke pensioenleeftijd ligt. Dat blijkt trouwens ook uit het Zweedse voorbeeld: de overheid heeft daar de voorkeur gegeven aan een totaal andere benadering. Volgens mevrouw Fonck had dat aspect de voorkeur moeten krijgen alvorens een eventuele verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd te overwegen.

Ook een aanpassing van de fiscaliteit zou een gunstig effect kunnen hebben op de verlenging van de loopbanen. Momenteel wordt een werknemer die 2 000 euro per maand verdient zwaarder belast dan een gepensioneerde die een pensioen van hetzelfde bedrag ontvangt. Het verschil in netto-inkomen is niet van aard iemand aan te moedigen om langer te werken.

De spreekster betreurt dat het regeringsbeleid geen algemene strategische visie voorstaat inzake werkgelegenheid en pensioenen.

Een succesvolle pensioenhervorming, ten slotte, vergt dat daarover in de samenleving een consensus kan ontstaan en dat de steun van de burgers het mogelijk maakt vormen van parallelle uitstroom uit de arbeidsmarkt te voorkomen.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) is over het wetsontwerp niet even enthousiast als de minister. Het betreft een fundamentele maatschappelijke vraag, namelijk de omgang met ouderen. Terwijl binnen de Belgische politieke klasse consensus heerst over langer werken, omdat mensen langer zouden leven. De spreker kleeft echter een omgekeerde visie aan: het is net omdat mensen minder lang werken, dat ze langer leven. De centrale vraag luidt immers hoe lang men moet werken om zij die niet werken te kunnen voeden, ontspanningsmogelijkheden te geven, een waardig leven te schenken (kinderen, jongeren en ouderen). De vervijfvoudiging van de productiviteit sinds 1950 en de toename van de rijkdom rechtvaardigt een debat over de pensioenleeftijd. De wetenschap draagt er in ieder geval toe bij dat men minder lang hoeft te werken. Dit betekent niet dat werken niet meer wenselijk is, integendeel: volgens de marxistische leer is arbeid zelfs de enige bron van rijkdom.

De spreker verwijst naar een artikel van de vakgroep Sociologie aan de VUB, dat de problematiek correct benadert: "De beslissing om mensen langer aan het

Or, des aménagements qualitatifs de fin de carrière pourraient encourager les travailleurs à partir à la retraite à un âge plus proche de l'âge légal de la pension. C'est d'ailleurs ce que démontre l'exemple suédois: les autorités y ont privilégié une approche totalement différente en la matière. Mme Fonck est d'avis que c'est cet aspect qu'il aurait fallu privilégier avant d'envisager un éventuel relèvement de l'âge légal de la pension.

De même, une adaptation de la fiscalité pourrait également avoir un effet favorable sur l'allongement des carrières. Actuellement, un travailleur gagnant 2000 euros par mois est plus imposé que le retraité bénéficiant d'une pension du même montant. La différence en termes de revenus nets n'est pas de nature à encourager une personne à travailler plus longtemps.

L'intervenante regrette que la politique du gouvernement ne privilégie pas une vision stratégique globale en matière d'emploi et de pension.

Enfin, pour qu'une réforme des pensions puisse atteindre ses objectifs avec succès, il est nécessaire qu'elle puisse susciter un consensus au sein de la société et que l'adhésion des citoyens permette d'éviter sorties parallèles du marché du travail.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) n'est pas aussi enthousiaste que le ministre à l'égard du projet de loi, qui porte sur une question sociétale fondamentale, à savoir la façon dont nous traitons nos aînés. Et cela alors qu'au sein de la classe politique belge, un consensus s'est dégagé en faveur de l'allongement de la durée de la carrière sous prétexte que l'espérance de vie a augmenté. La vision de l'intervenant est tout autre: c'est précisément parce que les gens travaillent moins qu'ils vivent plus longtemps. La question essentielle est en effet de savoir quelle doit être la durée de l'activité professionnelle pour garantir aux personnes qui ne travaillent pas (enfants, jeunes et aînés) qu'elles seront nourries et pourront profiter de moments de détente et vivre dans la dignité. Le fait que la productivité ait été multipliée par cinq depuis 1950, combiné à l'augmentation de la richesse, justifie un débat sur l'âge de la retraite. Grâce aux progrès de la science (notamment), il n'est plus nécessaire de travailler aussi longtemps qu'autrefois. Cela ne signifie toutefois pas qu'il n'est plus souhaitable de travailler, bien au contraire: la doctrine marxiste considère même le travail comme la seule source de richesse.

L'intervenant renvoie à un article publié par le vakgroep Sociologie de la VUB, qui propose une analyse lucide de la question: "La décision de rallonger la durée

werk te houden en geen verdere stijging van de sociale uitgaven meer te tolereren is van politiek-ideologische aard. Het is een keuze voor de neoliberale aanbodeconomie. In een model waar economische groei, prijscompetitie en constante overproductie centraal staan is het natuurlijk van belang dat productiviteitsstijgingen niet worden omgezet in “minder werken”, maar dat er met alle middelen wordt geprobeerd mensen zo veel en zo lang mogelijk te doen werken. In dat model is ook een “reserveleger” aan overtollige arbeidskrachten mooi meegenomen, dat plaatst namelijk een constante neerwaartse druk op de eisen van werknemers.”³

Waarom vraagt men een oudere werknemer langer te werken, terwijl 600 000 mensen staan te popelen om aan het werk te kunnen? Volgens het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) is de maatregel erop gericht om de druk op het loon te verhogen. Hoe hoger het aanbod aan werk, hoe lager de waarde van de arbeid. Hoe minder werkzoekenden er zijn, hoe meer het loon toeneemt. Het komt allemaal neer op de verhouding tussen vraag en aanbod. Wanneer mensen langer werken en werklozen worden opgejaagd, daalt het loon. Het zou interessant zijn, mocht een lid van de vakgroep worden uitgenodigd om een lezing te geven in de commissie.

De pensioenen betalen is geen probleem. Het lid bespreekt de demografische versus economische afhankelijkheidsratio en citeert – op niet exhaustieve wijze – uit een document van de Studiedienst PVDA:

“Om de impact van de vergrijzing te meten, kan men verschillende maatstaven hanteren. Vroeger werd vaak gebruik gemaakt van de “demografische afhankelijkheidsratio”. Dit is het aantal 65-plussers ten aanzien van het aantal 15 tot 65-jarigen. Deze ratio verslechtert, omdat de babyboomgeneratie met pensioen gaat en er dus meer ouderen bijkomen.

Maar de demografische afhankelijkheidsratio is echter een maat voor niets. Wanneer men de economische “last” van de vergrijzing wil meten, dan telt niet de bevolking boven de 65 jaar in verhouding tot de bevolking tussen de 15 en de 64 jaar, maar wel het totale aantal werkenden in verhouding tot het totale aantal niet-werkenden (dit zijn de gepensioneerden, de kinderen, de arbeidsongeschikten en de vrijwillige en onvrijwillige

de la carrière professionnelle et de ne pas tolérer de nouvelle augmentation des dépenses sociales est de nature politico-idéologique. Elle marque la volonté d’opter pour une économie de l’offre néolibérale. Dans un modèle privilégiant la croissance économique, la concurrence des prix et une surproduction constante, il est bien entendu essentiel que les augmentations de productivité ne se traduisent pas par une diminution de l’activité professionnelle et il faut tenter par tous les moyens de maintenir un maximum de personnes au travail aussi longtemps que possible. La présence d’une “réserve” de travailleurs surnuméraires s’inscrit parfaitement dans ce modèle, car elle exerce une pression constante sur les exigences des travailleurs.”³ (traduction)

Pourquoi demander à un travailleur âgé de travailler plus longtemps alors que 600 000 personnes sont impatientes de trouver un emploi? La Fédération des entreprises de Belgique (FEB) estime que cette mesure vise à augmenter la pression salariale. Plus l’offre de travail est importante, plus la valeur du travail diminue. Moins il y a de demandeurs d’emploi, plus le salaire augmente. Tout cela est une question de rapport entre l’offre et la demande. L’augmentation de la durée de la carrière et la chasse aux chômeurs entraînent une diminution des salaires. Il serait intéressant d’inviter un membre du *vakgroep* à venir s’exprimer en commission.

Payer les pensions n’est pas un problème. Le membre évoque les rapports de dépendance démographique et économique et cite – de manière non exhaustive – un document du service d’étude du PVDA:

“Pour mesurer l’impact du vieillissement, différentes normes peuvent être utilisées. Auparavant, on utilisait souvent le “rapport de dépendance démographique”, à savoir le nombre de personnes âgées de plus de 65 ans par rapport au nombre de personnes âgées de 15 à 65 ans. Ce rapport se détériore, car la génération du *baby boom* atteint l’âge de la pension, et il y a donc plus de personnes âgées.

Mais le rapport de dépendance démographique est une norme qui ne sert à rien. Si l’on veut mesurer la “charge” économique du vieillissement, ce n’est pas le rapport entre la population âgée de plus de 65 ans et celle âgée entre 15 et 64 ans qui compte, mais bien celui entre le nombre total de personnes qui travaillent et le nombre total de personnes qui ne travaillent pas (à savoir, les pensionnés, les enfants, les personnes

³ “Heeft elite van ondernemers en financiers het meeste baat bij het discours van Van Eetvelt?”, *De Morgen*, 16 juni 2015. <http://www.demorgen.be/ opinie/heeft-elite-van-ondernemers-en-financiers-het-meeste-baat-bij-het-discours-van-van-eetvelt-a2360520/29esat/>

³ “Heeft elite van ondernemers en financiers het meeste baat bij het discours van Van Eetvelt?”, *De Morgen*, 16 juin 2015. <http://www.demorgen.be/ opinie/heeft-elite-van-ondernemers-en-financiers-het-meeste-baat-bij-het-discours-van-van-eetvelt-a2360520/29esat/>

werklozen). Dat zegt de Europese Commissie in haar witboek pensioenen van 2012: “De vergrijzingsuitdaging wordt vaak geïllustreerd met de verdubbeling van de ouderenaafhankelijkheidsratio (bevolking 65+ ten opzichte van de bevolking 15-64) van 26 % in 2010 tot 50 % in 2050. Het echte probleem is echter de economische-aafhankelijkheidsratio”, aldus de Commissie”. De economische aafhankelijkheidsratio is een betere maatstaf, omdat zij rekening houdt met de globale impact van de vergrijzing: er komen meer ouderen bij, maar er zullen ook minder werklozen zijn, minder arbeidsongeschikten en minder kinderen. Daardoor is de globale last van de vergrijzing veel minder groot dan de demografische aafhankelijkheidsratio (ouderen ten aanzien van werkenden) doet uitschijnen. Het nieuwe rapport van de Europese Commissie geeft de evolutie van de economische aafhankelijkheidsratio weer voor de EU, voor de eurozone en voor elk land afzonderlijk.

Voor de eurozone zal de economische aafhankelijkheidsratio (het totale aantal werkenden in verhouding tot het totale aantal niet-werkenden) verbeteren van 135 niet-werkenden per 100 werkenden in 2013 naar 132 niet-werkenden per 100 werkenden in 2035. Pas vanaf 2040 zou de ratio verslechteren (136 niet-werkenden per 100 werkenden). Tegen 2060 zou de ratio gelijk zijn aan 141 niet-werkenden per 100 werkenden.

Anders geformuleerd: waar er in 2013 voor elke werker 1,35 personen niet werken, zal dat in 2035 nog maar 1,32 zijn en in 2060 1,41. Dat is dus eerst een daling van de economische aafhankelijkheidsratio tot 2040 en dan een zeer lichte stijging tot 2060. De totale stijging tussen 2013 en 2060 is gelijk aan 4 %. Dat staat tegenover een economische groei die meer bedraagt dan 100 %. De economische last van de vergrijzing in de eurozone is dus zeer beperkt.

Hetzelfde geldt voor de Europese Unie (die groter is dan de eurozone). De economische aafhankelijkheidsratio zal verbeteren van 132 naar 129 niet-werkenden per 100 werkenden tegen 2030.

Ook voor België is het een gelijkaardig verhaal. Deze economische aafhankelijkheidsratio verbetert van 146 niet-werkenden per 100 werkenden in 2013 naar 142 niet-werkenden per 100 werkenden in 2020. Daarna is er een lichte stijging, naar 153 niet-werkenden per 100 werkenden in 2040 en 159 niet-werkenden per 100 werkenden in 2060.

en incapacité de travail et les chômeurs volontaires et involontaires). C’est ce qu’affirme la Commission européenne dans son livre blanc sur les retraites de 2012: “Le défi du vieillissement est souvent illustré par le doublement du rapport de dépendance des personnes âgées (c’est-à-dire du rapport entre les plus de 65 ans et les 15 à 64 ans), qui passera de 26 % en 2010 à 50 % en 2050. Cependant, le véritable nœud du problème réside dans le rapport de dépendance économique”. Le rapport de dépendance économique constitue une meilleure norme, car il tient compte de l’impact global du vieillissement: il y a plus de personnes âgées, mais il y aura aussi moins de chômeurs, moins de personnes en incapacité de travail et moins d’enfants. La charge globale du vieillissement est dès lors beaucoup moins importante que ce que laisse entendre le rapport de dépendance démographique (les personnes âgées par rapport aux personnes qui travaillent). Le nouveau rapport de la Commission européenne présente l’évolution du rapport de dépendance économique dans l’UE, dans la zone euro et dans chaque pays séparément.

Dans la zone euro, le rapport de dépendance économique (le nombre total de travailleurs par rapport au nombre total de non-travailleurs) s’améliorera, passant de 135 non-travailleurs pour 100 travailleurs en 2013 à 132 non-travailleurs pour 100 travailleurs en 2035. Ce n’est qu’à partir de 2040 que le rapport se détériorera (136 non-travailleurs pour 100 travailleurs). En 2060, le rapport serait de 141 non-travailleurs pour 100 travailleurs.

En d’autres termes: alors qu’en 2013 pour chaque travailleur 1,35 personne ne travaillait pas, ce rapport ne sera plus que de 1,32 en 2035 et de 1,41 en 2060. Il s’agit, dès lors, premièrement d’une diminution du ratio de dépendance économique jusqu’en 2040 et ensuite d’une très légère hausse jusqu’en 2060. L’augmentation totale entre 2013 et 2060 est égale à 4 %, et ce dans le contexte d’une croissance économique dépassant les 100 %. La charge économique du vieillissement est par conséquent très limitée dans la zone euro.

Il en va de même pour l’Union européenne (qui est plus grande que la zone euro). Le ratio de dépendance économique s’améliorera, puisqu’il sera ramené de 132 à 129 inactifs pour 100 actifs d’ici 2030.

Un scénario identique s’applique à la Belgique également. Ce ratio de dépendance économique s’améliorera, puisqu’il sera ramené de 146 inactifs pour 100 actifs en 2013 à 142 inactifs pour 100 actifs en 2020. On assistera ensuite à une légère hausse, jusqu’à 153 inactifs pour 100 actifs en 2040 et 159 inactifs pour 100 actifs en 2060.

Anders geformuleerd: waar er in 2013 voor elke werker 1,46 personen zijn die niet werken, zullen dat er in 2020 slechts 1,42 zijn en in 2060 1,59. Dat is dus eerst een daling van de economische afhankelijkheidsratio en dan een zeer lichte stijging. De totale stijging tussen 2013 en 2060 is 8,9 %.

Het rapport van de Europese Commissie schetst ook de evolutie van de overheidsuitgaven voor de pensioenen. In de Europese Unie gaat er in 2013 exact 11,3 % van de welvaart (bbp) naar de pensioenen. In 2060 zal dat nog 11,2 % zijn⁵. In de eurozone gaat een iets groter deel van de welvaart naar de pensioenen, namelijk 12,3 % in 2013. In 2060 zal dat nog steeds 12,3 % zijn.”⁴

Het standpunt van de regering is dogmatisch: gepensioneerden zullen geen cent meer krijgen dan nu. Overigens is het raadzaam de uitgaven voor pensioenen te vergelijken met het bbp, in plaats van uitgaven in absolute termen weer te geven.

Vervolgens neemt het lid de impactanalyses bij het wetsontwerp op de korrel en verwijst hij naar punt 5, dat over werkgelegenheid gaat: “Statistieken uit Scandinavische landen tonen aan dat er een verband bestaat tussen het percentage jeugdwerkloosheid en de activiteitsgraad bij ouderen. Hoe hoger de activiteitsgraad bij ouderen, hoe lager de jeugdwerkloosheid: werk creëert werk” (DOC 54 1180/001, p. 67). Daaruit afleiden dat België meer jeugdwerkloosheid kent, omdat ouderen hier minder actief zijn, is geen wetenschappelijke redenering, omdat de correlatie niet wordt aangetoond. De minister moet met werkelijke parameters rekening houden. Dat begint met een onderzoek naar de tewerkstelling van jongeren in Zweden van 2001 tot 2008. In 2001 wijzigt het land de uitstapregeling voor werkenden en in 2005 is de werkloosheid van jongeren van minder dan 25 jaar tot 25 % toegenomen, waar die in 2000 slechts 10 % bedroeg: een toename van 15 %. De correlatie tussen langer werken en minder jeugdwerkloosheid wordt hiermee tegengesproken. Langer werken gaat dus integendeel gepaard met meer jeugdwerkloosheid. In Denemarken, dat de uitstapregeling niet heeft gewijzigd, is de jeugdwerkloosheid stabiel.

De maatregelen, die de regering aankondigt, zijn niet democratisch, omdat ze in geen enkel partijprogramma stonden vermeld. Alleen het Vlaams netwerk van ondernemingen VOKA, dat niet bij de verkiezingen opkomt, had een duidelijk standpunt meegedeeld: “De

En d’autres termes: alors qu’en 2013 pour chaque travailleur 1,46 personne ne travaillait pas, il n’y en aura plus que 1,42 en 2020 et 1,59 en 2060. Il s’agit, dès lors, premièrement d’une diminution du ratio de dépendance économique et ensuite d’une très légère hausse. L’augmentation totale entre 2013 et 2060 sera de 8.9 %.

Le rapport de la Commission européenne ébauche également l’évolution des dépenses publiques en matière de pensions. Au sein de l’Union européenne, exactement 11,3 % de la prospérité (PIB) étaient affectés aux pensions en 2013. Il s’agira encore de 11,2 % en 2060. Dans la zone euro, une part légèrement supérieure de la prospérité est affectée aux pensions, à savoir 12,3 % en 2013. Ce chiffre restera inchangé en 2060.”⁴

Le point de vue du gouvernement est dogmatique: les pensionnés n’auront pas un centime de plus. Il se recommande d’ailleurs de comparer les dépenses de pensions avec le PIB, au lieu de les présenter en termes absolus.

Le membre critique ensuite les analyses d’impact présentées dans le projet de loi et renvoie au point 5 qui parle de l’emploi: “Des statistiques des pays scandinaves montrent qu’il y a un rapport entre le pourcentage de chômage parmi les jeunes et le degré d’activité des aînés. Plus le degré d’activité des aînés est élevé, moins le chômage des jeunes est élevé: le travail crée du travail.” (DOC 54 1180/001, p. 72). En déduire qu’il y a plus de chômage chez les jeunes en Belgique parce que les aînés y sont moins actifs n’est pas un raisonnement scientifique, car cette corrélation n’est pas prouvée. Le ministre doit tenir compte de paramètres réels. Par exemple, d’une étude relative à l’emploi des jeunes en Suède de 2001 à 2008. En 2001, le pays a modifié le régime de départ des travailleurs, et en 2005, le chômage des jeunes de moins de 25 ans a grimpé jusqu’à 25 % alors qu’il n’était que de 10 % en 2000, soit une augmentation de 15 %. La corrélation entre le fait de travailler plus longtemps et la diminution du chômage des jeunes est ainsi démentie. Travailler plus longtemps a donc au contraire pour effet d’augmenter le chômage des jeunes. Au Danemark, qui n’a pas modifié le régime de départ, le chômage des jeunes est stable.

Les mesures annoncées par le gouvernement ne sont pas démocratiques, car elles n’étaient mentionnées dans le programme d’aucun parti. Seul le *Vlaams netwerk van ondernemingen* VOKA, qui ne se présente pas aux élections, avait communiqué un point de vue

⁴ Studiedienst PVD, “Nieuw rapport Europese Commissie: onze pensioenen zijn wél betaalbaar”: <http://pvda.be/sites/default/files/documents/2015/05/20/nieuw-rapport-europese-commissie-onze-pensioenen-zijn-wel-betaalbaar.pdf>

⁴ Service d’études PTB, “Nieuw rapport Europese Commissie: onze pensioenen zijn wél betaalbaar”: <http://pvda.be/sites/default/files/documents/2015/05/20/nieuw-rapport-europese-commissie-onze-pensioenen-zijn-wel-betaalbaar.pdf>

beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt wordt opgetrokken tot aan het pensioen en uitgebreid tot alle werkzoekenden. De pensioenleeftijd wordt geleidelijk aan opgetrokken tot 67 jaar. We beginnen met één extra maand voor de huidige 64-jarige. Er komt een malus voor wie vervroegd op pensioen gaat.”⁵ De houding van de regering is niet fair, omdat het wetsontwerp in het recht een indringende wijziging aanbrengt. Het gaat niet om een onschuldig kb'tje. De kiezers werden in het ootje genomen, wat inacceptabel is. Het draagvlak voor de hervorming is dan ook beperkt. Meer sociaal overleg is daarom wenselijk.

Het lid is het wetontwerp niet genegen om de reeds aangegeven motieven, en ook om sociale redenen. De minister, zelf een arts, kent de medische huizen en wijkgezondheidscentra. In Hoboken, Zelzate, Herstal, Marcinelle en Schaerbeek, om maar enkele plaatsen te noemen, verstrekken geneesheren gratis geneeskundige zorgen. Op basis van de medische dossiers waarover ze beschikken, hebben ze een analyse gemaakt van hun patiënten die in gemeenten met een aanzienlijke arbeidersbevolking wonen. Daaruit blijkt dat drie kwart van hun patiënten tussen 55 en 65 jaar chronisch ziek zijn (spier- en skeletaandoeningen, cardiovasculaire problemen,...), of zij nu in het Vlaams, het Waals of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest leven. Dat is de prijs van de Belgische productiviteit, de op een na meest productieve economie. De cijfers van de ziekenfondsen liggen wat lager, op 60 à 65 %. De mensen in dit land zijn werken moe. Het recht om langer te werken wordt niet betwist; dat verplichten is wel problematisch. Niet iedereen is immers gelijk voor de dood. Het klopt niet dat mensen langer leven; niet iedereen leeft langer, en ook niet iedereen leeft langer gezond. Iemand die werkt en een hoger diploma heeft, leeft 18 à 25 jaar langer dan een werker zonder dat diploma. Door langer werken voor iedereen in te voeren, zullen intellectuelen en kaderleden langer van hun pensioen genieten, in tegenstelling tot diegenen die werken en rugpijn hebben, onderhevig zijn aan stress en niet kunnen slapen, waardoor ze ook nog eens depressief worden en versleten zijn op hun 58^e. Deze personen worden uiteindelijk door de maatregel gestraft. Daarom moet het wetsontwerp worden ingetrokken. Het blijkt nog maar eens hoezeer vakbonden nodig zijn om tegen de ongelijke behandeling van de klassen te protesteren. Als de minister dacht dat de opening van het nieuwe parlementaire jaar niet in het teken van het optrekken van de pensioenleeftijd zal staan, heeft hij het mis. Die

clair: “La disponibilité sur le marché du travail sera étendue jusqu'à la pension et à tous les demandeurs d'emploi. L'âge de la pension sera progressivement porté à 67 ans. Nous commencerons par un mois supplémentaire pour les personnes actuellement âgées de 64 ans. Il y aura un malus pour les personnes qui prendront leur pension anticipativement.” 5 (traduction) L'attitude du gouvernement n'est pas correcte, parce que le projet de loi modifie le droit de manière importante. Il ne s'agit pas d'un petit arrêté royal innocent. Les électeurs sont menés en bateau, ce qui est inacceptable. La réforme ne bénéficie dès lors que d'un soutien limité. Il est dès lors souhaitable d'accroître la concertation sociale en la matière.

Le membre n'est pas favorable au projet de loi pour les motifs déjà énoncés, ainsi que pour des raisons sociales. Le ministre, lui-même médecin, connaît les maisons médicales et les centres de santé. À Hoboken, à Zelzate, à Herstal, à Marcinelle et à Schaerbeek, pour ne citer que quelques endroits, des médecins dispensent des soins médicaux gratuits. Sur la base des dossiers médicaux dont ils disposent, ils ont réalisé une analyse de leurs patients, qui vivent dans des communes comptant une importante population ouvrière. Il en ressort que trois quarts de leurs patients âgés entre 55 et 65 ans sont atteints de maladies chroniques (affections des muscles et du squelette, problèmes cardiovasculaires, etc.), qu'ils vivent en Région wallonne, en Région flamande ou à Bruxelles-Capitale. Tel est le prix de la productivité de la Belgique, la deuxième économie la plus productive. Les statistiques des mutualités sont quelque peu inférieures: de 60 à 65 %. Les citoyens de ce pays sont fatigués de travailler. L'intervenant ne conteste pas le droit de travailler plus longtemps; mais s'il s'agit d'une obligation, cela devient problématique. En effet, tout le monde n'est pas égal devant la mort. Il est inexact d'affirmer que l'on vit plus longtemps; tout le monde ne vit pas plus longtemps, et tout le monde ne vit pas plus longtemps en bonne santé. Une personne qui possède un diplôme supérieur vit 18 à 25 ans de plus qu'une personne qui n'a pas ce diplôme. Si la prolongation de la carrière est instaurée pour tous les travailleurs, les intellectuels et les cadres profiteront plus longtemps de leur pension, contrairement à ceux qui travaillent et souffrent du dos, sont sujets au stress et ne peuvent pas dormir, si bien qu'ils sont souvent dépressifs et usés à 58 ans. Pour ces derniers, la mesure est une sanction. C'est la raison pour laquelle le projet de loi doit être retiré. Tout ceci prouve une fois encore à quel point les syndicats sont nécessaires pour protester contre l'inégalité de traitement entre les classes. Si le ministre pensait que la rentrée parlementaire ne serait

⁵ <http://www.tweepercent.be/voorstel/de-beschikbaarheid-voor-de-arbeidsmarkt-wordt-opgetrokken-tot-aan-het-pensioen-en>

⁵ <http://www.tweepercent.be/voorstel/de-beschikbaarheid-voor-de-arbeidsmarkt-wordt-opgetrokken-tot-aan-het-pensioen-en>

maatregel komt nergens in Europa goed aan en zal in Griekenland er zelfs toe leiden dat uiterst rechts aan de macht komt. In België zijn genoeg middelen voorhanden om de mensen een waardig pensioen te geven, zonder langer te moeten werken.

De heer Eric Massin (PS) neemt het advies van de Raad van State over dit wetsontwerp als uitgangspunt om vervolgens de daaruit voortvloeiende vooruitzichten te analyseren.

De heer Chastel heeft op 8 november 2014 gepreciseerd dat in het kader van de regeringsverklaring 117 maal is gesteld dat hetgeen hier ter tafel ligt, in het kader van het sociaal overleg zou worden besproken. Onder sociaal overleg worden volgens de heer Chastel immers onderhandelingen verstaan. Nog onlangs is echter gebleken hoe de regering het optreden van de sociale partners heeft genegeerd.

Bij zijn onderzoek van de verschillende door de regering meegedeelde adviezen constateert de spreker dat al die adviezen verdeeld luiden, behalve één gunstig advies van het Beheerscomité van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, één ongunstig advies en één comité dat de overeenkomst niet ter discussie stelt. Dat komt geenszins neer op een vorm van onderhandelingen. Het gaat louter om de neerlegging op de banken van documenten die te nemen of te laten zijn, en die de regering in dat laatste geval naast zich neer zal leggen. Een dergelijke houding ten aanzien van het sociaal overleg verklaart ook het gebrek aan scrupules van de regering ten aanzien van het door de Raad van State uitgebrachte advies.

In zijn inleidende uiteenzetting heeft de minister gepreciseerd dat gelet op het regeerakkoord, de voorgestelde maatregelen al lang duidelijk waren. Iedereen is dus in staat ze correct te analyseren.

De heer Massin constateert dat de regering de Raad van State geenszins respecteert aangezien ze de urgentie inroept, waardoor ze het de Raad onmogelijk maakt een grondig advies uit te brengen. De Raad van State preciseert in zijn advies het volgende:

“gelet op het gegeven dat de Raad van State als gevolg daarvan slechts een termijn van vijf werkdagen is toegemeten om advies te geven, heeft de afdeling Wetgeving zich noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van de voorgelegde tekst (...) Uit de vaststelling dat over een bepaling van het ontwerp in dit advies niets wordt opgemerkt, mag dan

pas inschreven onder het teken van de verhoging van de leeftijd van de pensioen, het wordt misleid. Deze maatregel wordt slecht verwelkomd in heel Europa en, in Griekenland, zal zij zelfs mogelijk de macht aan de uiterst rechts geven. België beschikt over voldoende middelen om de mensen een waardig pensioen te geven, zonder langer te moeten werken.

M. Eric Massin (PS) part de l'avis du Conseil d'État relatif au présent projet de loi pour analyser ensuite les perspectives qui s'en dégagent.

M. Chastel, en date du 8 novembre 2014, a précisé que dans le cadre de la déclaration gouvernementale, il a été dit à 117 reprises, que ce dont il est question serait discuté en concertation sociale. Par concertation sociale, on entend effectivement, selon M. Chastel, négociation. Or, on a vu, il n'y a pas longtemps, comment le gouvernement est passé outre à l'action des partenaires sociaux.

Examinant les différents avis communiqués par le gouvernement, l'orateur constate que tous ces avis sont des avis partagés à l'exception d'un avis favorable du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants, d'un avis défavorable et d'un Comité qui ne remet pas l'accord en question. Ceci ne constitue nullement une forme de négociation. Il s'agit uniquement d'un dépôt de documents sur les bancs, à prendre ou à laisser et dans cette dernière hypothèse, le gouvernement passera outre. Une telle attitude vis-à-vis de la concertation sociale explique également le manque de scrupules du gouvernement face à l'avis émis par le Conseil d'État.

Lors de son exposé introductif, le ministre a précisé que compte tenu de l'accord de gouvernement, les mesures proposées étaient claires depuis longtemps. Chacun est dès lors, en mesure de les analyser correctement.

M. Massin constate que le gouvernement ne respecte nullement le Conseil d'État puisqu'il invoque l'urgence, le mettant ainsi dans l'impossibilité de rendre un avis approfondi. Le Conseil d'État, dans son avis, précise ce qui suit:

“étant donné qu'en conséquence, le Conseil d'État ne dispose que d'un délai de cinq jours ouvrables pour rendre un avis, la section de législation a été contrainte de se limiter à un examen sommaire du texte concerné (...). La circonstance qu'une disposition du projet ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et

ook niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over opgemerkt kan worden en, indien er wel iets over wordt opgemerkt, dat er niets méér over te zeggen valt.” (DOC 54 1180/001, blz. 105).

Als voorzorgsmaatregel had de regering de Raad van State zijn gebruikelijke termijn van dertig dagen moeten toemeten. Daardoor neemt de regering grote risico's, onder meer in verband met de door de Raad van State geformuleerde opmerking over de inachtneming van artikel 23 van de Grondwet.

In haar memorie van toelichting stipt de regering aan dat zij op alle opmerkingen van de Raad van State is ingegaan, ook op die in verband met artikel 23 van de Grondwet. Daartoe verwijst de regering naar de aanbevelingen van de OESO en het IMF, alsook naar de conclusies van de commissie Pensioenhervorming. Wanneer de Raad van State stelt dat de regering er zich niet toe kan beperken die teksten over te nemen, vestigt hij er haar aandacht op dat een fundamentele aangelegenheid op het spel staat, te weten de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de mogelijkheid dat bij dat Hof een beroep tot vernietiging van deze hervormingen wordt ingesteld.

Vervolgens vraagt de spreker zich af of de minister het beginsel van de standstill kent. Dat beginsel werd ontwikkeld in verband met een hele reeks rechten die op Staatsniveau bestaan. Een eerste categorie van rechten omvat de burgerlijke en politieke rechten, alsmede de vrijheid van meningsuiting en van vereniging. Die rechten zijn bindend voor de Staat. Ze beperken het optreden van de Staat in de maatschappelijke verhoudingen. Deze eerste categorie komt niet in dit wetsontwerp aan bod. De tweede categorie van rechten heeft betrekking op het economisch, het sociaal en het cultureel recht of op sociaaleconomische grondrechten, met name het recht op sociale bijstand, het recht op werk, het recht op behoorlijke huisvesting, het recht op een pensioen. Die rechten vereisen dat de Staat optreedt. De derde categorie omvat de rechten op ontwikkeling, vrede, milieu enzovoort. Die laatste komen in dit wetsontwerp niet aan bod.

De belangrijkste vraag is waarin de plicht van de Staat in verband met deze economische rechten eigenlijk bestaat. Er heeft zich een hele ontwikkeling in de rechtspraak én in de rechtsleer voorgedaan om na te gaan hoever de Staat mag gaan wat het bestaan van die rechten betreft, niet alleen inzake de garantie die hij op het stuk van die rechten moet bieden maar ook inzake de wijziging die hij erin mag aanbrengen. Die garantie is niet absoluut. Ze is daarentegen wél absoluut wat de burgerlijke en politieke rechten betreft. Aangaande de economische rechten geldt een verplichting tot standstill

si une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle est exhaustive.” (DOC 54 1180/001, p. 105).

Par prudence, le gouvernement aurait dû laisser au Conseil d'État, son délai habituel de trente jours. De ce fait, le gouvernement prend de gros risques notamment au regard de la remarque émise par le Conseil d'État quant au respect de l'article 23 de la Constitution.

Dans son exposé des motifs, le gouvernement affirme avoir répondu aux observations du Conseil d'État, en ce compris celle portant sur l'article 23 de la Constitution. Pour ce faire, le gouvernement se réfère aux recommandations de l'OCDE et du FMI ainsi qu'aux conclusions de la commission de réformes des pensions. Lorsque le Conseil d'État affirme que le gouvernement ne peut se limiter à reprendre ces textes, il attire son attention sur un enjeu fondamental, à savoir la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et la potentialité de recours en annulation des présentes réformes devant cette Cour.

L'orateur se demande ensuite, si le ministre connaît le principe du standstill. Ce principe a été développé par rapport à toute une série de droits qui existent au niveau de l'État. Une première catégorie de droits regroupe les droits civils et politiques, la liberté d'expression et de réunion. Ces droits s'imposent à l'État. Ils limitent l'intervention de l'État dans les rapports sociaux. Cette première catégorie ne concerne pas le présent projet de loi. La deuxième catégorie de droits concerne les droits économiques, sociaux et culturels ou droits créances, à savoir le droit à l'aide sociale, le droit au travail, le droit à un logement décent, le droit à une pension. Ces droits attendent une prestation de l'État. La troisième catégorie regroupe les droits au développement, à la paix, à l'environnement, ... Elle ne concerne pas le présent projet de loi.

La plus importante question porte sur le point de savoir en quoi consiste l'obligation de l'État par rapport à ces droits économiques. Tout un développement s'est fait tant sur le plan de la jurisprudence que de la doctrine pour voir jusqu'où l'État pouvait aller par rapport à l'existence de ces droits, non seulement dans la garantie qu'il doit apporter à ces droits mais aussi dans la modification qu'il peut y apporter. Cette garantie n'est pas absolue. Elle est, par contre, absolue par rapport aux droits civils et politiques. En ce qui concerne les droits économiques, il y a une obligation

betreffende het scala van mogelijkheden dat door een regering kan worden aangewend. In het kader van de door de rechtsleer overgenomen rechtspraak van de afdeling wetgeving van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof, is men tot de conclusie gekomen dat de wetgevende macht de mogelijkheid had om voor die rechten een beperking in te stellen, zij het onder een fundamentele voorwaarde, namelijk dat de gemaakte keuze met redenen moet worden omkleed. Een wetgever die een grondrecht anders wil waarborgen, zal moeten aantonen dat hij erop heeft toegezien dat een gelijkwaardig beschermingsniveau wordt gewaarborgd. In dezen is het niet alleen de bedoeling er naar te verwijzen, maar wel zulks aan te tonen, met de nodige gegevens ter staving. Een wetgever die het beschermingsniveau van het pensioenrecht wil terugschroeven, zal dat moeten verantwoorden uit het oogpunt van het evenredigheidsbeginsel. Dat is een beginsel dat zowel in het Belgisch als in het internationaal recht onbetwistbaar is. Het houdt in dat men zich ertoe kan verbinden wijzigingen aan te brengen, maar alleen als bescherming wordt geboden tegen overhaaste hervormingen, aangezien de wijzigingen moeten worden gerechtvaardigd. In dat verband verwijst de spreker naar een voorbeeld in het raam van een universitair onderzoek naar de mogelijkheid om het collegegeld voor de universiteit al dan niet te verhogen. Ingevolge de standstill is die verhoging mogelijk, maar die hangt af van de manier waarop die wordt gerechtvaardigd; met andere woorden: in welke verhouding, met welk doel en tegen welke prijs wordt die verhoging opgelegd? In het geval van dit wetsontwerp dient dan ook te worden gepreciseerd dat het nagestreefde doel in overeenstemming is met het recht, en moeten elementen ter vergelijking worden verstrekt. Dit wetsontwerp moet er eveneens op toezien dat de voorgestelde verschillen in behandeling sporen met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, want anders dreigt nietigverklaring door het Grondwettelijk Hof. De spreker merkt op dat de vermelde rechtvaardigingen amper verschillen van die welke zijn gegeven aan de afdeling wetgeving van de Raad van State, met verwijzing naar verslagen van de OESO, het IMF en de Europese Commissie, alsook naar economische onderzoeken.

Vice-eersteminister Kris Peeters, die het stabiliteitsprogramma van België voor de periode 2015-2018 in de commissie heeft toegelicht, had het over de duurzaamheid van de overheidsfinanciën en dus de hervormingen die meer bepaald moeten worden doorgevoerd wegens de budgettaire gevolgen van de vergrijzing. Dat is het uitgangspunt. In zijn aanbevelingen aan België heeft de Raad van de Europese Unie in juli 2014 het belang bevestigd van dit vraagstuk, door België ertoe op te roepen zijn toekomstige overheidsuitgaven in verband met de vergrijzing, vooral aangaande de pensioenen en de langetermijnzorg, in de hand te houden, meer bepaald

de standstill dans le champ des possibilités qui peuvent être utilisées par un gouvernement. Dans le cadre de la jurisprudence de la section de législation du Conseil d'État et de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, reprises par la doctrine, on est arrivé à considérer que le pouvoir législatif avait la possibilité d'introduire pour ces droits une restriction mais avec une conditionnalité fondamentale à savoir celle de justifier le choix opéré. Le législateur qui souhaite garantir différemment un droit fondamental devra démontrer qu'il a été attentif à garantir un niveau de protection équivalent. Il ne s'agit pas ici de faire uniquement référence à mais bien de démontrer, éléments à l'appui. Le législateur qui souhaite diminuer le niveau de protection du droit à la pension devra s'en expliquer sous l'angle du principe de proportionnalité. Ce principe est incontestable tant en droit belge qu'en droit international. Ceci signifie que l'on peut s'engager à apporter des changements mais uniquement en se mettant à l'abri de réformes intempestives vu que ce changement doit être justifié. L'orateur se réfère à cet égard, à un exemple donné dans le cadre d'une étude universitaire relative à la possibilité ou non d'une augmentation du minerval universitaire. Le standstill permet cette augmentation du minerval mais elle dépend de la manière dont elle est justifiée, à savoir: dans quelle proportion, dans quel but, et à quel prix l'augmentation est imposée. Dans le cas du présent projet de loi, il faut dès lors préciser que l'objectif poursuivi est conforme au droit et donner des éléments de comparaison. Le présent projet de loi doit aussi veiller à ce que les différences de traitement proposées soient conformes au principe constitutionnel d'égalité. A défaut, le risque existe d'une annulation par la Cour constitutionnelle. L'orateur relève que les justifications données sont très peu différentes de celles données à la section de législation du Conseil d'État, références à des rapports de l'OCDE, du FMI, de la Commission européenne et à des études économiques.

Le vice-premier ministre, M. Kris Peeters, qui a présenté en commission le programme de stabilité de la Belgique 2015-2018, parle de la soutenabilité des finances publiques et donc des réformes qui doivent être principalement menées en raison des conséquences budgétaires du vieillissement de la population. Ceci est la thèse de départ. Le Conseil de l'Union européenne dans ses recommandations à la Belgique, en juillet 2014, confirme l'importance de cette problématique en invitant la Belgique à contenir ses dépenses publiques futures liées au vieillissement de la population, en particulier en ce qui concerne les retraités et les soins

door het verschil tussen de daadwerkelijke en de wettelijke pensioenleeftijd te verkleinen. In de aanbeveling heeft men het over het verschil, en niet over de door de regering in uitzicht gestelde verlenging. Ingevolge het standstill-beginsel en artikel 23 van de Grondwet komt het bijgevolg de regering toe aan te tonen dat de door haar gekozen oplossing de juiste is.

De spreker gaat eveneens in op de aanbevelingen van de Commissie Pensioenhervorming. Die Commissie hekelt het ontbreken van nauwkeurige voorstellen; evenmin is het haar duidelijk of de door haar onderzochte hypothesen overeenstemmen met wat de regering concreet van plan is aangaande de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd.

In de analyse van de Commissie zijn de loopbaan- en leeftijdsvereisten overigens niet de enige eisen die moeten worden aangepast. De berekening werd aangepast via de invoering van een variabele loopbaanbreuk. Bovendien werd voorzien in een zekere actuariële correctie bij vervroegde pensionering. Zonder die elementen stijgt het gemiddelde pensioenbedrag naarmate de loopbaan wordt verlengd en de pensioenleeftijd wordt verhoogd, zodat de gewenste budgettaire besparing op termijn kleiner is. De combinatie van de afschaffing van de bonus op korte termijn en van de niet-aanpassing van de pensioenberekening op lange termijn naargelang de demografische context leidt tot een andere hervorming dan die welke de Commissie had bestudeerd en houdt dus in dat een en ander opnieuw moet worden onderzocht. Voor de Commissie is deze hervorming een van de mogelijkheden, maar zij beantwoordt niet aan de door haar gestelde voorwaarden.

De regering komt weliswaar met verwijzingen om haar hervormingen te rechtvaardigen, maar niet met andere argumenten. De heer Massin gaat ten eerste in op de demografische groei.

Na de Tweede Wereldoorlog is de levensverwachting onafgebroken gestegen. Sinds enkele jaren stijgt de levensverwachting echter minder snel. Demografisch onderzoek voorspelt dat de levensverwachting tegen 2060 met 6,5 jaar zal stijgen (+ 8 jaar voor de mannen, + 6 jaar voor de vrouwen). De voorbije vijftig jaar nam de levensverwachting echter met 10 jaar toe. Het gaat dus niet om een constante groei. In de berekeningen werd echter rekening gehouden met een constante stijging. Overigens laten de jongste berekeningen uitschijnen dat de levensverwachting zelfs zou kunnen afnemen als gevolg van de toenemende impact van de vervuiling op de gezondheid.

In het verslag van juli 2014 van de Studiecommissie voor de Vergrijzing werd de budgettaire kostprijs van de

de lange duur, via notamment la réduction de l'écart entre l'âge effectif et l'âge légal de départ à la retraite. La recommandation évoque l'écart et non l'allongement proposé par le gouvernement. En vertu du principe de standstill et de l'article 23 de la Constitution, il appartient, en conséquence, au gouvernement de justifier que la solution qu'il propose est la bonne.

L'intervenant évoque également les recommandations de la Commission de réforme des pensions. Celle-ci dénonce l'absence de propositions précises. Elle ne voit aussi pas clairement si les hypothèses qu'elle a étudiées correspondent à ce que le gouvernement envisage concrètement en ce qui concerne le relèvement de l'âge légal de la pension.

Par ailleurs, dans l'analyse à laquelle la Commission s'est livrée, les exigences de carrière et d'âge ne sont pas les seules à être modifiées. Le calcul a ainsi été adapté en introduisant une fraction de carrière variable. Une forme de correction actuarielle a en outre été prévue en cas de pension anticipée. Si ces éléments ne sont pas intégrés, le montant de la pension moyenne augmente avec l'allongement de la carrière et le recul de l'âge de la pension de sorte que l'économie budgétaire souhaitée à terme est moindre. La combinaison de la suppression du bonus à court terme et la non-adaptation du calcul de la pension à long terme en fonction du contexte démographique mène à une réforme différente de celle que la Commission avait étudiée et implique donc un nouvel examen. Pour la Commission, cette réforme est un des chemins mais elle ne rejoint pas les conditions qu'elle avait posées.

Au-delà de références faites par le gouvernement pour justifier sa réforme, d'autres arguments n'ont pas été évoqués. M. Massin évoque, tout d'abord, la croissance démographique.

Au lendemain de la seconde guerre mondiale, l'allongement de la durée de vie a été constant. Or, depuis quelques années, cet allongement diminue. Les études démographiques annoncent un gain de 6,5 années d'espérance de vie d'ici 2060 (8 années pour les hommes, 6 années pour les femmes). Les 50 dernières années, le gain était de 10 années. Il ne s'agit donc pas d'une progression constante. Or, dans les calculs, une progression constante avait été envisagée. Par ailleurs, les derniers calculs en la matière laissent supposer que cette espérance de vie pourrait même décroître en raison de l'impact croissant des pollutions sur la santé.

Le rapport de juillet 2014 du Comité d'études sur le vieillissement a estimé le coût budgétaire du

vergrijzing geraamd op 4,2 % tussen 2013 en 2060, met andere woorden op 0,09 % per jaar. In 2060 zou men het niveau bereiken dat Frankrijk momenteel aan zijn pensioenen besteedt. Overigens herinnert de spreker eraan dat, wat de overheidsfinanciën betreft, de uitbetaling van de pensioenen onder de sociale zekerheid ressorteert. De werknemerspensioenen vertegenwoordigen door hun bijdragen het grootste gedeelte ervan. Alleen de ambtenarenpensioenen vallen werkelijk ten laste van de Staat, met uitzondering van een gedeelte van de financiering van de werknemerspensioenen (alternatieve financiering van de socialebijdrageverminderingen). Bijgevolg zijn verschillende strategieën mogelijk. Het zijn die verschillende strategieën waar de Raad van State om vraagt.

De regering heeft ervoor gekozen de pensioenen te verlagen en de voorwaarden voor vervroegde pensionering te verstrengen. Een andere mogelijkheid was die waarvoor de vorige regering, met de MR als een van de meerderheidspartijen, had gekozen, met name de oudere werknemers langer aan het werk te houden via voortgezette opleidingen, de verbetering van de arbeidsomstandigheden en het toekennen van een bonus aan wie langer aan het werk blijft. Dat is een andere manier om de pensioenen beter te financieren. Met het oog op de inachtneming van het evenredigheids- en het gelijkheidsbeginsel, alsook van de standstill, moet de regering uitleggen waarom de vroegere oplossingen die ze heeft afgevoerd niet tot het door haar vooropgestelde doel konden leiden. Andere uitgaven kunnen worden geschrapt en andere ontvangsten kunnen worden geïnd. Er zijn wel degelijk alternatieven.

Met betrekking tot de kostprijs gaat de spreker uit van twee door de Vergrijzingscommissie naar voren geschoven hypothesen, waarmee het kostenplaatje tot 2060 kan worden voorspeld. Het jaarlijkse reële groeipercentage bedraagt 1,5 %. Volgens die hypothese zou het aandeel van de uitgaven voor de pensioenen in het bbp van 10,6 % naar 14,7 % gaan. Dat betekent dat, uitgaande van de eerste hypothese, het bbp in 2015 411 miljard euro zal bedragen. In 2060 zal het bbp derhalve stijgen tot 803 miljard euro. De pensioenen kosten in 2015 44 miljard euro. In 2018 zou het kostenplaatje oplopen tot 118 miljard euro. Hoe groot is het aandeel van het bbp dat niet naar de betaling van de pensioenen gaat? In 2015 zal 367 miljard euro niet aan de pensioenen worden besteed; in 2060 zal dat 685 miljard euro zijn. Dat betekent dat het jaarlijkse reële groeipercentage van de waarde van het aandeel in het bbp dat niet naar de pensioenen gaat, tussen 2015 en 2060 1,4 % bedraagt. De stijging van de kostprijs van de pensioenen kan

vieillissement à 4,2 % entre 2013 et 2060, soit 0,09 % par an. En 2060, on atteindrait le niveau que la France consacre actuellement à ses pensions. L'orateur rappelle par ailleurs que par rapport aux finances publiques, le paiement des pensions relève de la sécurité sociale. Les pensions des travailleurs salariés représentent par leurs cotisations la plus grande partie. Ce ne sont que les pensions du secteur public qui sont vraiment à charge de l'État à l'exception d'une partie du financement des pensions des travailleurs salariés (financement alternatif des réductions de cotisations sociales). En conséquence, plusieurs stratégies sont possibles. Ce sont ces différentes stratégies que demande le Conseil d'État.

Le gouvernement a choisi une option, celle de réduire le niveau des pensions et de durcir les conditions de la retraite anticipée. Une autre possibilité était celle retenue par le précédent gouvernement dans lequel le MR siégeait, à savoir, le maintien à l'emploi des travailleurs âgés par la formation continue, l'amélioration des conditions de travail, l'octroi d'un bonus pour ceux qui restaient travailler plus tard. C'était une autre voie pour assurer un meilleur financement des pensions. Pour respecter les principes de proportionnalité et d'égalité ainsi que le standstill, il appartient au gouvernement d'expliquer pourquoi les précédentes solutions qu'il a supprimées, ne permettent pas d'attendre l'objectif qu'il s'est fixé. D'autres dépenses peuvent être supprimées, d'autres recettes prélevées. Les alternatives sont bien présentes.

Par rapport au coût, l'orateur part de deux hypothèses émises par le Comité sur le vieillissement qui permettent de faire des projections du coût jusqu'en 2060. Le taux de croissance réel annuel est 1,5 %. Compte tenu de cette hypothèse, la part des dépenses des pensions dans le PIB passerait de 10,6 % à 14,7 %. Cela signifie, si l'on prend la première hypothèse, que le PIB, en 2015, s'élèvera à 411 milliards d'euros. En 2060, il passera donc à 803 milliards d'euros. Le coût des pensions en 2015 est de 44 milliards d'euros. En 2018, il s'élèverait à 118 milliards d'euros. Quelle est la part du PIB qui n'est pas consacrée au paiement des pensions? En 2015, 367 milliards d'euros ne sont pas consacrés aux pensions. En 2060, ce sont 685 milliards d'euros. Ceci signifie que le taux de croissance réel annuel de la valeur de la part du PIB qui n'est pas consacré aux pensions entre 2015 et 2060 est de 1,4 %. En d'autres termes, la hausse du coût des pensions est tout à fait finançable. Il suffit que les revenus

met andere woorden volledig worden gefinancierd. Het volstaat dat de ontvangsten voor de andere behoeften niet met 1,5 %, maar met slechts 1,4 % stijgen. Dat is een mogelijkheid.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) merkt op dat al die onderzoeken aantonen dat de bewering van de regering dat het systeem niet meer betaalbaar is als de pensioenleeftijd niet wordt opgetrokken, niet klopt. Zij zal dan ook zeer aandachtig luisteren naar het antwoord van de minister.

Tot slot van zijn betoog geeft *de heer Éric Massin (PS)* aan dat de samenleving de stijging van de pensioenkosten kan dragen als enige solidariteit (0,1 %) aan de dag wordt gelegd, zonder te eisen dat de ouderen offers brengen. Concreet betekent dit dat het bbp per inwoner in de periode 2015–2060, rekening houdend met de pensioenlasten, zou stijgen van 33 000 euro naar 52 000 euro, veeleer dan van 33 000 naar 55 000 euro. Is dat echt onhoudbaar?

Een tweede fundamenteel element in het advies van de Raad van State betreft het feit dat deze hervorming complex, totaal niet transparant en voor de burger moeilijk toegankelijk is. De spreker citeert in dat verband de heer Chastel, die op 6 november 2014 aangaf dat men oor moet hebben voor de bekommelingen van de manifestanten (120 000 mensen). Los van het feit dat de heer Chastel vier maand eerder liet optekenen dat een verhoging van de pensioenleeftijd niet in het programma van zijn partij stond, heeft hij ook verklaard dat al wie vandaag nog geen vijftig jaar oud is, beseft dat, als hij gezond is, als hij geen zwaar beroep heeft en als hij een volledig pensioen wil genieten, over vijftien jaar twee jaar langer zal moeten werken.

Volgens de spreker is het noodzakelijk een algemene hervorming voor te stellen, waar iedereen zich in kan terugvinden. In het wetsontwerp wordt alles uiteenge trokken. De regering pakt verschillende aspecten aan: de overheidspensioenen, de pensioenbonus, en nu ook de loopbaanverlenging. Het ontbreekt de tekst aan een visie en aan een duidelijke strekking, wat aansluit bij de opmerkingen van de commissie Pensioenhervorming. Deze Commissie vindt dat, naast overleg – dat er niet is geweest –, een van de kerntaken ten aanzien van de betrokken personen erin bestaat hen in te lichten over de beoogde doelstellingen.

Een recente peiling heeft uitgewezen dat het einde loopbaanvraagstuk een bron is van angst, ongerustheid en onzekerheid voor bijna twee op drie personen tussen 50 en 75 jaar. Het gebrek aan informatie en begeleiding vormt een groot probleem. Die informatie is des te

voor les autres besoins augmentent de 1,4 % et non de 1,5 %. C'est une voie.

Mme Laurette Onkelinx (PS) relève que toutes ces études montrent que l'affirmation du gouvernement selon laquelle sans le relèvement de l'âge de la pension, le système n'est plus finançable, n'est pas exacte. Elle sera dès lors très attentive à la réponse du ministre.

M. Eric Massin (PS) conclut sa démonstration en affirmant que la société peut faire face à l'augmentation du coût des pensions en faisant preuve d'un peu de solidarité (0,1 %) sans exiger de sacrifices de la part des aînés. Concrètement, cela signifie qu'entre 2015 et 2060, le PIB par habitant, après prise en compte des charges des pensions, augmentera de 33 à 52 000 euros plutôt que de 33 à 55 000 euros. Est-ce vraiment intenable?

Un deuxième élément fondamental dans l'avis du Conseil d'État, concerne le fait que cette réforme est complexe, dénuée de toute transparence et difficilement accessible pour le citoyen. L'orateur reprend, à cet égard, une déclaration de M. Chastel, en date du 6 novembre 2014, selon laquelle "il faut entendre les inquiétudes des manifestants" (120 000 personnes). Au-delà du fait que quatre mois auparavant, M. Chastel avait déclaré que relever l'âge de la pension n'était pas à l'ordre du jour du programme de son parti, il avait aussi précisé que "tous ceux qui ont moins de 50 ans aujourd'hui, savent que s'ils sont en bonne santé, que si leur métier n'est pas pénible et que s'ils veulent une pension complète, ils devront travailler deux ans de plus dans quinze ans."

Pour l'orateur, il est nécessaire de présenter une réforme globale pour que tout le monde s'y retrouve. Or, ici tout est divisé. Le gouvernement s'attaque aux pensions du secteur public, au bonus pension et maintenant, à l'allongement de la carrière. En réalité, il faut une vision et une compréhension pour que le projet ait une portée, ce qui rejoint les considérations émises par la commission de réforme des pensions. Cette Commission estime qu'au-delà de la concertation, – concertation qui n'a pas eu lieu – une des tâches prioritaires vis-à-vis des personnes concernées est de les informer des objectifs poursuivis.

Selon un sondage récent, la fin de carrière suscite un état de crainte, d'inquiétude et d'incertitude pour près de deux personnes sur trois âgées de 50 à 75 ans. L'absence d'information et d'encadrement est un problème majeur. Cette information est d'autant plus

belangrijker als men wil dat de burger de indruk heeft gelijk behandeld te worden, dat het evenredigheidsbeginsel correct ervaren wordt en dat de burgers zich bewust zijn van de doelstelling en de te volgen weg voor 2060.

De regering komt helaas evenmin tegemoet aan die opmerking van de Raad van State over het gebrek aan transparantie. De Raad van State stelt voor aan te geven welke de volgende stappen zullen zijn in de hervorming van de pensioenen. De regering beperkt zich ertoe aan te geven dat de *“kwestie van de inaanmerkingname van de zwaarte van het werk en de bepaling van de modaliteiten voor deeltijds pensioen zullen worden toevertrouwd aan het Nationaal Pensioencomité dat eind juni 2015 zal worden geïnstalleerd”* (DOC 54 1180/001, blz. 9). Die procedure is in werkelijkheid het omgekeerde van wat de commissie Pensioenhervorming had voorgesteld. De regering zegt niets over het “pensioen met punten”. Laat ze die maatregel varen?

De spreker hoopt ten slotte bevredigende antwoorden te krijgen om te voorkomen dat bij het Grondwettelijk Hof beroepen tot nietigverklaring worden ingesteld, maar ook om de angst van de toekomstige gepensioneerden weg te nemen.

De heer Hans Bonte (sp.a. a) gaat in op een punt dat eerder werd aangebracht, namelijk de heren Frank Vandenbroucke en Johan Vande Lanotte die in 2004 de alarmbel hebben geluid over onze sociale zekerheid en met name over de pensioenen. Daarna wenst hij het kader te schetsen waarbinnen dit alles zich afspeelt, onder andere een aantal eenparig door de Kamer aangenomen aanbevelingen rond pensioenen, waartegenover onderhavig wetsontwerp zich verhoudt als een tang op een varken. Ten slotte zal hij een aantal opmerkingen maken over het wetsontwerp zelf.

De Vrije Tribune in De Standaard van 3 januari 2004, getiteld “Het scharnierjaar 2004”, van de heren Vandenbroucke en Vande Lanotte bevat heel wat meer elementen dan sommigen hier zich wensen te herinneren. Bovendien is met name mevrouw Beck heel selectief in wat ze hiervan wenst aan te halen. Eigenlijk was deze vrije tribune een appel aan de politiek en andere sociale partners van die tijd voor structurele ingrepen in pensioenen, gezondheidszorg, de arbeidsmarkt, onderwijs, enzovoort: de pensioenen overeind houden en versterken hangt minimaal samen met noodzakelijke aanpassingen van de arbeidsmarkt. De spreker illustreert dit met de volgende citaten:

“Inzake werkgelegenheid zit in ons land niet op het goede spoor: de Belgische werkgelegenheidsgraad

importante si on veut que les citoyens aient l'impression d'être traités de manière égalitaire, que le principe de proportionnalité soit correctement ressenti et que les citoyens aient conscience de l'objectif et des trajectoires pour 2060.

Malheureusement, le gouvernement ne répond également pas à cette observation du Conseil d'État relative au manque de transparence. Le Conseil d'État suggère d'indiquer quelle seront les prochaines étapes de la réforme des pensions. Le gouvernement se limite à préciser que *“la question de la prise en compte de la pénibilité du travail et de la définition des modalités pour une prise partielle de pension seront confiées au Comité national des Pensions qui sera mis en place fin juin 2015 .”* (DOC 54 1180/001, p. 9). Cette procédure est en réalité l'inverse de ce qui avait été proposé par la commission de réforme des pensions. Par ailleurs, le gouvernement n'évoque pas la pension à points. A-t-il renoncé à cette mesure?

En conclusion, l'orateur espère obtenir des réponses satisfaisantes afin d'éviter tout recours en annulation devant la Cour constitutionnelle mais aussi afin de pouvoir rencontrer toutes les appréhensions des futurs pensionnés.

M. Hans Bonte (sp.a) s'intéresse à un point abordé précédemment, à savoir qu'en 2004, MM. Franck Vandenbroucke et Johan Vande Lanotte ont tiré la sonnette d'alarme à propos de notre sécurité sociale, et notamment des pensions. Ensuite, il souhaite esquisser le cadre des événements, entre autres un certain nombre de recommandations relatives aux pensions adoptées à l'unanimité par la Chambre, dont le projet de loi à l'examen ne tient aucun compte. Enfin, il formulera un certain nombre d'observations concernant le projet de loi proprement dit.

La tribune publiée dans le *Standaard* du 3 janvier 2004 sous le titre *“Het scharnierjaar 2004”* (L'année charnière 2004) par MM. Vandenbroucke et Vande Lanotte contient bien plus d'éléments que ce dont d'aucuns ici souhaiteraient se souvenir. En outre, Mme Beck entre autres est très sélective dans ses citations. Cette tribune lançait en fait un appel aux politiques et à d'autres partenaires sociaux de l'époque afin que soient prises des mesures structurelles au niveau des pensions, des soins de santé, du marché du travail, de l'enseignement, etc.: la sauvegarde et le renforcement des pensions passent au moins par de nécessaires adaptations du marché de l'emploi. L'intervenant illustre son propos au moyen des citations suivantes:

“En matière d'emploi, notre pays n'est pas sur la bonne voie: le taux d'emploi belge est nettement

ligt sterk beneden het Europese gemiddelde. De mate waarin wij afwijken van andere landen wordt onderschat. Neem de gemiddelde lengte van onze loopbanen: voor mannen in België gemiddeld 36,5 jaar, in Frankrijk 37,2 jaar, in Duitsland 42, in Nederland 43,4, in Denemarken 43, in Zweden 43,9 en in Noorwegen 45,7 jaar. Dit verschil is onhoudbaar: het is onmogelijk om de beste pensioenen en gezondheidszorg van de wereld te willen en tegelijkertijd de kortste loopbaan”.

De spreker merkt op dat deze conclusie te gronde nog steeds geldig is. De uitdaging is weinig gewijzigd en voorliggend wetsontwerp benadert zelfs niet de essentie van onze problemen.

De spreker gaat over naar een volgend citaat uit dezelfde vrije tribune:

“Discriminatie maakt het voor allochtonen onmiskenbaar moeilijker op de arbeidsmarkt, en moet bestreden worden. Maar kan het verschil tussen België en andere landen verklaard worden door een verschil in discriminatie? Hier spelen vermoedelijk andere factoren, zoals: problemen in het onderwijs; een te rigide arbeidsmarkt waarin bedrijven aanwervingen zolang mogelijk vermijden, zeker van sollicitanten die in de ogen van werkgevers te veel “onbekende factoren” inhouden; onvoldoende mobiliteit van werkzoekenden; onvoldoende begeleiding van werkzoekenden; en een te zwakke opvolging van mensen die werkloos zijn, waardoor sommigen het gevoel krijgen dat de werkloosheidsuitkering een recht is waar geen plicht tegenover staat.”.

Betrokkene pleitte toen al steevast voor een activerend arbeidsbeleid, ten opzichte van de lage activiteitsgraad bij een aantal doelgroepen, waaronder allochtonen. Mevrouw Beck zegt hier weinig over maar het blijft actueler dan ooit.

De spreker vervolgt met een volgend citaat: *“Als we de vergrijzing goed willen opvangen, dan moet ook de organisatie van de gezondheidszorg aangepast worden.”.*

De ambitie is om maximaal gezonde mensen hebben, in alle leeftijdscategorieën: vele mensen zouden namelijk niet liever willen dan tot 67 te werken maar de arbeidsorganisatie maakt zulks in een aantal sectoren onmogelijk. De gezondheidszorg is echter in het onderhavige wetsontwerp totaal niet aan de orde, men morrelt enkel aan bepaalde parameters zoals de leeftijd van 67 jaar. Het is in elk geval onaanvaardbaar dat een aantal mensen

inférieur à la moyenne européenne. L'écart observé par rapport à d'autres pays est sous-estimé. Prenons la longueur moyenne de nos carrières: s'agissant des hommes, 36,5 années en moyenne en Belgique; en France, 37,2 années; en Allemagne, 42; aux Pays-Bas, 43,4; au Danemark, 43; en Suède, 43,9 et en Norvège, 45,7 années. Cet écart est intenable: il est impossible de vouloir à la fois les meilleurs pensions et soins de santé du monde et la carrière la plus courte.” (traduction)

L'intervenant fait observer que la conclusion de fond est toujours valable. Le défi n'a guère changé et le projet de loi à l'examen est loin de s'attaquer au cœur de nos problèmes.

L'intervenant cite un autre extrait de cette tribune libre:

“La discrimination complique incontestablement les choses sur le marché de l'emploi pour les étrangers, et il convient de la combattre. Mais les différences entre la Belgique et d'autres pays correspondent-elles à des différences sur le plan de la discrimination? D'autres facteurs jouent probablement un rôle à cet égard, par exemple des problèmes d'éducation, la rigidité excessive du marché de l'emploi, les employeurs reportant le recrutement le plus longtemps possible, en particulier des candidats qui présentent trop de “facteurs inconnus”, la mobilité insuffisante et l'accompagnement insuffisant des demandeurs d'emploi, la faiblesse du suivi des personnes sans emploi, qui donne à certaines personnes le sentiment que l'allocation de chômage est un droit qui ne correspond à aucun devoir.” (traduction)

L'intéressé plaidait déjà fermement, à cette époque, pour une politique d'activation de l'emploi face au faible taux d'activité de certaines catégories de personnes, notamment des étrangers. Mme Beck dit peu de choses à ce sujet mais cette question reste plus que jamais d'actualité.

L'intervenant poursuit en citant le passage suivant: *“Si nous entendons aborder adéquatement le vieillissement, nous devons également adapter l'organisation des soins de santé.” (traduction).*

L'objectif est qu'un aussi grand nombre de personnes que possible soient en bonne santé dans toutes les tranches d'âge. En effet, de nombreuses personnes aimeraient travailler jusqu'à l'âge de 67 ans mais, dans certains secteurs, l'organisation du travail ne le permet pas. Or, le projet de loi à l'examen n'aborde absolument pas la question des soins de santé. Il se borne à modifier certains paramètres tels que l'âge de

verplicht zijn om de arbeidsmarkt vroegtijdig te verlaten om gezondheidsredenen.

De spreker vervolgt met andere citaten:

“Aanpassen aan de vergrijzing veronderstelt ook dat de eerste lijn zo georganiseerd wordt dat “thuisblijven zolang men dat wenst” een reële optie is voor mensen. Zorg voor chronisch zieken en voor zorgafhankelijke ouderen zal de hoofdmoot uitmaken van het werk in de eerste lijn. (...) Er is nog een bijkomende uitdaging: de pensioenen van morgen moeten beter zijn dan de pensioenen van vandaag, want met de pensioenen van vandaag zullen de actieve senioren van morgen vaak niet tevreden zijn. De aspiraties van wie vandaag met pensioen gaat, liggen al heel wat hoger dan de aspiraties van vorige generaties gepensioneerden... Tegelijkertijd komen er meer pensioenen van het type “alleenstaande” (berekend aan 60 %) en minder “gezinspensioenen” (berekend aan 75 %), omdat meer vrouwen hun eigen pensioen zullen hebben...”. Het komt er dus op aan om de mensen mee te hebben en hen iets te bieden te hebben, zij moeten erin kunnen geloven vooraleer je van hen inspanningen kunt vragen.

Hoe wordt dit alles vertaald naar onderhavig wetsontwerp? Immers, men moet het pensioenstelsel ook aanpassen aan de veranderende demografische en sociologische realiteit. Dit wetsontwerp heeft hiervoor geen enkel oog, integendeel, het wetsontwerp is nefast voor de veranderende gezinssamenstelling zoals we die vandaag zien. Spreker besluit dat de intellectuele eerlijkheid gebiedt, wanneer men citeert, om alle elementen uit voornoemde vrije tribune te vermelden.

Vervolgens gaat de heer Bonte in op de maatschappelijke context in 2004, toen in het parlement gedurende zes maanden gewerkt is in de zogenaamde Parlementaire Vergrijzingscommissie, ondersteund door een aantal experten, en samen met alle betrokken partners, zoals sociale partners, verzekeraars, werkgevers, academici, demografen, binnen- en buitenlandse experten, en vertegenwoordigers van de administraties van RVA, pensioenen, enzovoort. Dit leverde een zeer interessant verslag op (DOC Kamer 51 1325/001). Een zeer actief lid van deze commissie was mevrouw Greta D'Hondt, die terecht opmerkte dat iedereen, zowel in de politiek als in de wetenschap terdege beseft dat de ondertewerkstelling van oudere werknemers een ernstig probleem is: dit probleem zal alleen erger worden indien deze groep het twee jaar langer zal moeten uitzingen als werkloze.

67 ans. Il est inadmissible, en tout cas, que certaines personnes doivent quitter anticipativement le marché du travail pour des raisons de santé.

L'intervenant poursuit en citant d'autres passages:

“L'adaptation au vieillissement suppose aussi que la première ligne soit organisée afin que les patients puissent réellement “rester chez eux aussi longtemps qu'ils le souhaitent”. Les soins dispensés aux malades chroniques et aux personnes âgées dépendantes constitueront l'essentiel du travail de la première ligne (...) Un autre défi s'y ajoute: les pensions de demain devront être supérieures aux pensions actuelles car les retraités actifs de demain ne seront généralement pas satisfaits des pensions actuelles. Les aspirations des retraités d'aujourd'hui sont déjà beaucoup plus ambitieuses que celles des générations précédentes ... En outre, on constate une augmentation des “pensions d'isolé” (calculées à 60 %) et une diminution des “pensions de ménage” (calculées à 75 %) car de plus en plus de femmes auront leur propre pension ...” (traduction). Il s'agit donc de convaincre la population et de pouvoir lui offrir quelque chose. Elle doit pouvoir adhérer au projet avant que l'on puisse lui demander des efforts.

Comment tout cela se traduit-il dans le projet de loi à l'examen? En effet, il faut également adapter le régime de pension à l'évolution de la réalité démographique et sociologique. Le projet de loi à l'examen ne s'en inquiète pas du tout, que du contraire, il est néfaste pour la composition familiale telle qu'elle a évolué aujourd'hui. L'intervenant conclut que l'honnêteté intellectuelle commande, lorsqu'on cite, de mentionner tous les éléments de la carte blanche susmentionnée.

M. Bonte s'attarde ensuite sur le contexte social de 2004, époque à laquelle la commission parlementaire sur le vieillissement a travaillé pendant six mois, avec l'appui d'un certain nombre d'experts et en collaboration avec l'ensemble des parties prenantes, notamment les partenaires sociaux, les assureurs, les employeurs, des universitaires, des démographes, des experts belges et étrangers, et des représentants des administrations de l'ONEm, des pensions, etc. Ces travaux ont débouché sur un rapport très intéressant (DOC Chambre 51 1325/001). Membre très active de cette commission, Mme Greta D'Hondt fit remarquer à juste titre que tout le monde, dans les milieux politiques comme scientifiques, a conscience que le sous-emploi des travailleurs âgés est un problème sérieux: ce problème ne fera que s'aggraver si ce groupe doit encore tenir deux ans de plus au chômage.

Mevrouw D'Hondt vond het ook onbegrijpelijk dat de brugpensioenregeling zo onder vuur kwam te liggen: volgens haar viel het moeilijk te loochenen dat niet-beroepsactieven tussen 55 en 64 jaar vaak ofwel echt gepensioneerd ofwel invalide zijn. Met andere woorden de betrokkenen zijn niet aan het werk en geraken ook niet aan het werk, in welk statuut ze ook zitten.

In het wetsontwerp spreekt men van "uitstapleeftijd", terwijl het correcter zou zijn om -wat arbeiders en zeker ongeschoolden betreft- te spreken van "afdankeleeftijd": vandaag worden de ouderen gewoon aan de kant gezet: hun arbeidskansen zijn minimaal. Welnu, het wetsontwerp houdt hiermee totaal geen rekening. Integendeel, in Vlaanderen is er nu zelfs een debat aan de gang over de afschaffing van de doelgroepmaatregelen.

Hetzelfde kan worden gezegd over de brugpensioenleeftijd. Welnu, de minister van Binnenlandse Zaken onderhandelt momenteel met de politievakbonden en in deze onderhandelingen is sprake van een pensioenleeftijd van 56 of 57 jaar, manifest veel lager dan de drempels die dit wetsontwerp worden ingevoerd. Spreker kreeg graag enige uitleg hierbij.

Mevrouw D'Hondt wees er verder nog op – in een debat met de heer Gabriel Perl, toenmalig administrateur-generaal van de Rijksdienst voor Pensioenen (DOC Kamer 51 1325/001, bladzijde 177) dat men beter zou redeneren in termen van loopbaanduur dan in termen van leeftijd. Spreker onderschrijft dit standpunt en stelt dat er op dit vlak een wereld van verschil kan bestaan tussen twee individuen. Een lineaire verhoging van de leeftijdsgrens tot 67 jaar in het pensioendossier is zeer onrechtvaardig ten opzichte van arbeiders.

Mevrouw D'Hondt vroeg zich ook af of we niet beter één enkel pensioenstelsel creëren in de toekomst. Deze lineaire verhoging van de pensioenleeftijd in alle stelsels (werknemers, zelfstandigen en ambtenaren) impliceert dat de rekening van deze hervorming zal worden betaald door de zwaksten, zijnde de arbeiders. Gevolg hiervan zal zijn dat morgen de discussie zal worden gevoerd over de zogenaamde "gelijkgestelde periodes", want daar zit de echte pensioenfactuur, en deze periodes zijn een onmiddellijk gevolg van de manier waarop onze arbeidsmarkt is georganiseerd. België kent immers een hoge productiviteit en supergecomprimeerde loopbanen met als neveneffect veel stress, die de oorzaak vormt van ziekteverzuim. De arbeidsmarkt is op dit punt niet echt gewijzigd sinds 2004 maar dit alles blijft buiten schot in het wetsontwerp.

Mme D'Hondt jugeait également incompréhensible que le régime de prépension était tellement pris pour cible: selon elle, il était difficilement contestable que les non-actifs âgés entre 55 et 64 ans étaient souvent ou bien véritablement pensionnés ou bien invalides. En d'autres termes, les intéressés ne sont pas au travail et ne parviennent pas à obtenir un travail, quel que soit leur statut.

Dans le projet de loi à l'examen, il est question de "l'âge de sortie du marché du travail", alors qu'il serait plus correct – s'agissant des ouvriers et certainement des personnes non qualifiées – de parler de "l'âge de licenciement": aujourd'hui, les travailleurs âgés sont généralement mis sur le côté: leurs opportunités d'emploi sont minimales. Or, le projet de loi à l'examen n'en tient aucunement compte. Au contraire, en Flandre on débat même de la suppression des mesures en faveur des groupes cibles.

On peut dire la même chose de l'âge de la prépension. Le ministre de l'Intérieur est occupé à négocier avec les syndicats de la police, et l'âge de la pension dont il est question dans ces négociations est de 56 ou 57 ans, soit un âge limite manifestement beaucoup moins élevé que ceux instaurés par le projet de loi à l'examen. L'intervenant souhaiterait obtenir quelques explications à ce sujet.

Mme D'Hondt avait également souligné – dans un débat avec M. Gabriel Perl, ancien administrateur général de l'Office national des pensions (DOC Chambre 51 1325/001, p. 177) – qu'il serait préférable de raisonner en terme de durée de carrière et non d'âge. L'intervenant souscrit à ce point de vue et affirme qu'il peut exister un monde de différences entre deux individus sur ce plan. Une augmentation linéaire de la limite d'âge à 67 ans dans le dossier des pensions est très injuste vis-à-vis des ouvriers.

Mme D'Hondt s'était également demandé s'il ne serait pas souhaitable de ne créer à l'avenir qu'un seul système de pension. Cette augmentation linéaire de l'âge de la pension dans tous les régimes (salariés, indépendants et fonctionnaires) implique que ce seront les plus faibles, à savoir les ouvriers, qui paieront l'addition de ces réformes. Demain, on discutera dès lors des "périodes assimilées", car c'est à ce niveau que se situe la véritable facture des pensions, et ces périodes sont la conséquence directe de la manière dont notre marché du travail est organisé. La Belgique connaît en effet une productivité élevée et des carrières hypercomprimées, ce qui induit beaucoup de stress, qui est cause d'absentéisme. Le marché du travail n'a pas vraiment changé sur ce plan depuis 2004, mais le projet de loi ne prévoit rien en la matière.

Mevrouw D'Hondt had het verder ook in 2004 (DOC Kamer, 1325/001, bladzijde 363) over de werkgelegenheidsgraad van laaggeschoolde vrouwen, allochtonen en jongeren. Later in haar loopbaan kreeg zij de opdracht de meer dan 30 doelgroepmaatregelen te saneren; er was toen een consensus om dit te beperken tot enkele doelgroepen, namelijk jongeren, ouderen en allochtonen. De christendemocratie was het er toen over eens dat in de aanpak van de structurele ongelijkheden op de arbeidsmarkt je volop moet inzetten op een verhoging van de participatiegraad van deze moeilijker groepen. Vandaag is de situatie nog slechter, getuige de participatie van oudere werklozen en allochtonen. In Vlaanderen moet nu de RSZ-korting van een aantal van deze zwakke groepen sneuvelen.

Mevrouw D'Hondt stelde toen al dat men hier moet nagaan waarom de arbeidsmarkt vroegtijdig wordt verlaten, met andere woorden de betrokkenen worden vroegtijdig ontslagen, en het begint al tussen 45 en 50 jaar: spreker verwijst naar een aantal recente herstructurerings.

Mevrouw Pierrette Cahay, ook een actief lid van de toenmalige commissie sociale zaken, heeft over deze problematiek ook een aantal uitspraken gedaan die in voornoemd verslag zijn opgenomen: zo vraagt mevrouw Cahay onder meer op bladzijde 105 van het verslag, met betrekking tot de vervroegde uittrekking uit de arbeidsmarkt, of misschien de verrichte zware arbeid hierin een rol speelde. Zij zei ook dat in vele grote bedrijven in de 70'er en 80'er jaren van vorige eeuw herstructurerings werden doorgevoerd en dat deze "prepensioenregelingen" dienden om grote sociale conflicten te beslechten. Meestal is er veel politieke steun bij grote herstructurerings, overal in ons land, voor een sociaal akkoord met vervroegde uittrekking. Zo heeft Vlaams minister Muylers waarschijnlijk al vaak moeten instemmen met dergelijke sociale begeleidingsmaatregelen. Globaal liggen de beslissingscentra vaak buiten ons land en daarnaast is er de schaalverkleining of "kmo-isering" van de bedrijven en de steeds snellere overnames en herstructurerings, met andere woorden, onze economie is eigenlijk in continue herstructurering en spuwt continu mensen uit, op steeds jongere leeftijd.

Morgen zal men wellicht discussiëren over de absolute onmogelijkheid om nog vervroegde afvloeiingen te doen, in het kader van sluitingen en herstructurerings: dit zal dan ook een gevolg zijn van het onderhavige wetsontwerp.

Mme D'Hondt avait également parlé, en 2004 (DOC Chambre, 1325/001, p. 363), du taux d'emploi des femmes peu scolarisées, des allochtones et des jeunes. À un stade ultérieur de sa carrière, elle a été chargée d'assainir la bonne trentaine de mesures en faveur des groupes cibles; un consensus avait alors été dégagé en vue de réduire le nombre de groupes cibles à quelques-uns: les jeunes, les personnes âgées et les allochtones. À l'époque, les démocrates-chrétiens étaient d'accord sur le fait que, pour s'attaquer aux inégalités structurelles sur le marché du travail, il fallait miser résolument sur une augmentation du taux de participation de ces groupes qui rencontrent plus de difficultés. Aujourd'hui, la situation est encore pire, comme en témoigne la participation des chômeurs âgés et des allochtones. En Flandre, les réductions ONSS de plusieurs de ces groupes vulnérables sont maintenant condamnées à disparaître.

Mme D'Hondt avait déjà affirmé à l'époque qu'il convient de vérifier pourquoi certaines personnes quittent prématurément le marché du travail: les intéressés sont licenciés prématurément, et cela commence déjà entre 45 et 50 ans: l'intervenant renvoie à plusieurs restructurations récentes.

Mme Pierrette Cahay, qui était également à l'époque une membre active de la commission des Affaires sociales, a aussi fait, sur cette problématique, un certain nombre de déclarations qui sont reprises dans le rapport précité. Ainsi, Mme Cahay demande notamment en page 105 du rapport si la pénibilité du travail n'est pas en cause en ce qui concerne les départs anticipés du marché du travail. Elle souligne par ailleurs que les années septante et quatre-vingt ont été marquées par un grand nombre de restructurations de grandes entreprises et que ces programmes de mise en retraite anticipée ont servi à éviter des conflits sociaux majeurs. Lorsqu'il y a de grandes restructurations, où que ce soit en Belgique, les accords sociaux prévoyant un départ anticipé à la retraite bénéficient souvent d'un soutien politique important. Ainsi, le ministre flamand Muylers a sans doute souvent dû marquer son accord sur de telles mesures d'accompagnement social. Les centres de décision se situent généralement en dehors de notre pays. À cela s'ajoutent la "PMisation" des entreprises et les reprises et restructurations de plus en plus rapides. En d'autres termes, notre économie est en constante restructuration et rejette continuellement des travailleurs de plus en plus jeunes.

Demain sera sans doute abordée la question de l'impossibilité absolue d'organiser encore des départs à la retraite anticipée dans le cadre de fermetures et de restructurations: ce sera une conséquence du projet de loi à l'examen.

De heer Bonte verwijst verder naar een aantal uitspraken van de heer Gilbert De Swert, toenmalig hoofd van de studiedienst van de christelijke vakbond in 2004, op een aantal toenmalige studies over de hervorming van de sociale zekerheid. Zo had de heer De Swert niet veel op met de waarde van de studies van het Planbureau, die systematisch de kosten van de vergrijzing onderschatten, aldus de heer De Swert. Hij had daarvoor een aantal argumenten: zo zou het model van het Planbureau onder meer geen rekening hebben gehouden met toekomstige verhogingen van sociale uitkeringen, en dat is nu nog altijd zo, aldus de heer Bonte.

Welnu, aldus spreker, het Planbureau zou in dit verband een simulatie kunnen maken van het effect van de indexsprong op de vergrijzingskost en op het pensioenstelsel. Hij vraagt aan de minister of deze een idee heeft van dit effect en zulks voor de drie verschillende stelsels. Dit zou immers de voornoemde stelling van de heer De Swert kunnen ondergraven.

Daarnaast kan een tweede verklaring voor de onderbureling van de kosten door het Planbureau zitten in de onderschatting van de evolutie van de kosten van de gezondheidszorg. Ook hier is een evident verband met de arbeidsmarkt.

De heer De Swert was er verder van overtuigd dat de budgettaire kosten van de vergrijzing systematisch worden onderschat, maar dat ze wel perfect betaalbaar zijn, en door de sociale zekerheid kunnen worden gedragen, omdat er alternatieve financieringsmogelijkheden bestaan. Dit gaat dus over niet meer en niet minder dan de *“taxshift”* die momenteel door iedereen wordt gewenst, ook door de commissie Pensioenhervorming.

De duurzame financiering van de sociale zekerheid kan volgens de heer De Swert op vier manieren worden gewaarborgd:

- de economische groei en de productiviteitstoename zorgen voor bijkomende inkomsten. De openbare dienstverlening maakt overigens ten volle deel van uit van de groei;
- de overheidsschuld wordt teruggedrongen. Tot het uitbreken van de financiële crisis was België ter zake op de goede weg;
- de demografische transitie wordt correct voorspeld, zodat aangepaste beleidsopties op langere termijn kunnen worden bepaald. Op dat vlak heeft België geluk doordat jongeren een groter deel van de bevolking uitmaken dan tien jaar geleden werd voorspeld, maar

M. Bonte renvoie ensuite à plusieurs déclarations de M. Gilbert De Swert – qui était chef du service d'études du syndicat chrétien en 2004 – concernant un certain nombre d'études consacrées à la réforme de la sécurité sociale. Ainsi, M. De Swert mettait en doute la valeur des études du Bureau du Plan, qui sous-estimaient selon lui systématiquement le coût du vieillissement. M. De Swert invoquait plusieurs arguments en la matière: ainsi, le modèle utilisé par le Bureau du Plan n'aurait notamment pas tenu compte des futures augmentations des allocations sociales. M. Bonte affirme que c'est toujours le cas à l'heure actuelle.

L'intervenant estime que le Bureau du Plan pourrait réaliser en la matière une simulation de l'effet du saut d'index sur le coût du vieillissement et sur le régime des pensions. Il demande au ministre s'il a une idée de ce que sera cet effet pour les trois régimes différents. Une telle simulation pourrait en effet contredire la thèse précitée de M. De Swert.

La sous-estimation des coûts par le Bureau du Plan pourrait également s'expliquer par la sous-estimation de l'évolution du coût des soins de santé. Il y a ici aussi un lien évident avec le marché du travail.

M. De Swert était par ailleurs convaincu que même s'il est systématiquement sous-estimé, le coût budgétaire du vieillissement peut parfaitement être supporté par la sécurité sociale, car il existe des possibilités de financement alternatives. C'est donc ni plus ni moins du *“tax shift”* souhaité par tous, y compris par la commission de réforme des pensions, qu'il s'agit en l'espèce.

M. De Swert estime que le financement durable de la sécurité sociale peut être garanti de quatre manières:

- la croissance économique et l'augmentation de la productivité génèrent des recettes supplémentaires, les services publics faisant d'ailleurs partie intégrante de cette croissance;
- la dette publique est réduite. Sur ce plan, la Belgique était en bonne voie avant l'éclatement de la crise financière;
- la transition démographique fait l'objet de prévisions correctes qui permettent de faire des choix politiques adéquats à long terme. Sur ce plan, la Belgique est dans une position avantageuse car les jeunes constituent une part de la population beaucoup

het is dan wel noodzakelijk dat die jongeren aansluiting vinden bij de arbeidsmarkt;

— het werkgelegenheidsbeleid is adequaat, wat onder meer inhoudt dat doelgroepmaatregelen worden genomen en dat personen worden geactiveerd. De afbakening van prioritaire groepen (vrouwen, jongeren, ouderen en allochtonen) in het werkgelegenheidsbeleid is essentieel voor de leefbaarheid van de sociale zekerheid. Het heeft overigens geen zin om 55-plussers te activeren wanneer veel jongeren werkloos zijn, maar de Vlaamse regering stapt helaas van dat beleid met focus af.

De tweede pensioenpijler kan voor een belangrijke aanvulling van het inkomen van gepensioneerden zorgen. Wat is de impact van de optrekking van de pensioenleeftijd op de aanvullende pensioenen? Zullen de afspraken die daarover op sector- en bedrijfsniveau werden gemaakt worden gerespecteerd?

Wat zijn de gevolgen van de optrekking van de pensioenleeftijd op de pensioenrechten van personen die op het ogenblik van de verhoging de leeftijd van 66 of 67 jaar bereiken en een pensioenuitkering cumuleren met beroepsinkomsten?

Heeft de regering nagedacht over de impact van de verhoging van de pensioenleeftijd op niet-medische zorg, in het bijzonder mantelzorg, die vaak door jonggepensioneerden wordt ingevuld? Er is een toename van het aantal alleenstaande moeders, die een steeds groter armoederisico lopen en een beroep moeten doen op hun gepensioneerde ouders om de combinatie van kinderopvang, job en huishouden te kunnen bolwerken. Als hun ouders zelf langer aan de slag moeten blijven, worden ze geconfronteerd met een onmogelijke keuze: uit de arbeidsmarkt stappen, professionele kinderopvang zoeken (vaak niet beschikbaar of te duur) of minder voor hun kind zorgen dan ze wenselijk vinden. De regering wil met haar beleid bewijzen dat zij daadkrachtig is, maar vergroot wel de kwetsbaarheid van een groep die het nu al moeilijk heeft.

De heer Bonte overloopt enkele belangrijke vaststellingen en aanbevelingen die werden geformuleerd in een parlementair verslag uit 2004 (*De vergrijzing van de samenleving: de uitdagingen inzake werkgelegenheid en financiering van de sociale zekerheid en de pensioenen*, DOC 51 1325/003), die nagenoeg met eenparigheid door het parlement werden aangenomen.

plus importante qu'on ne le prévoyait il y a dix ans. Cependant, il faudra encore que ces jeunes trouvent du travail;

— la politique de l'emploi est adéquate, ce qui implique notamment la prise de mesures en faveur de groupes cibles et l'activation des personnes. Dans la politique de l'emploi, la délimitation de catégories prioritaires (femmes, jeunes, seniors et étrangers) est essentielle pour assurer la viabilité de la sécurité sociale. Il est en outre insensé d'activer les plus de 55 ans lorsque de nombreux jeunes sont au chômage. Cependant, le gouvernement flamand renonce malheureusement à cette politique ciblée.

En matière de pensions, le deuxième pilier peut apporter un complément important aux revenus des pensionnés. Quel sera l'impact du relèvement de l'âge de la pension sur les pensions complémentaires? Les accords conclus à ce sujet au niveau sectoriel et au niveau des entreprises seront-ils respectés?

Quelles sont les conséquences du relèvement de l'âge de la pension sur les droits de pension des personnes qui, au moment du relèvement, atteignent l'âge de 66 ou 67 ans et cumulent une allocation de pension avec des revenus professionnels?

Le gouvernement a-t-il réfléchi à l'impact de l'augmentation de l'âge de la pension sur les soins non médicaux, et en particulier sur l'aide de proximité, qui est souvent assurée par de jeunes retraités? On constate notamment une augmentation du nombre de mères célibataires, qui sont de plus en plus exposées au risque de pauvreté et sont contraintes de faire appel à leurs parents retraités pour pouvoir combiner l'éducation de leurs enfants, leur vie professionnelle et leurs tâches ménagères. Si leurs parents eux-mêmes doivent travailler plus longtemps, ces mères seront confrontées à un choix impossible: quitter le marché de l'emploi, trouver une structure d'accueil professionnelle (souvent non disponible ou trop coûteuse) ou s'occuper moins de leurs enfants qu'elles ne le souhaitent. Avec cette politique, le gouvernement veut prouver qu'il agit de manière énergique, mais il renforce ainsi la vulnérabilité d'un groupe qui était déjà en difficulté.

M. Bonte passe en revue certaines constatations et recommandations importantes formulées dans un rapport parlementaire de 2004 (*Le vieillissement de la société: les défis en matière d'emploi et de financement de la sécurité sociale et des pensions*, DOC 51 1325/003), et qui ont été adoptées à la quasi-unanimité par le Parlement. La lecture de ces constatations

Die vaststellingen en aanbevelingen roepen belangrijke vragen over de beleidsopties van deze regering op.

Er is aandacht nodig voor de problematiek van de verdelingsaspecten van het vergrijzingsvraagstuk: de kosten van de vergrijzing moeten op evenwichtige wijze worden gedragen door de verschillende generaties en binnen de generaties. Hierbij zal rekening moeten worden gehouden met het gegeven dat de solidariteit van actieven naar ouderen toe niet onbeperkt kan zijn. Hoe legitiem zal de betaling van sociale bijdragen nog worden bevonden wanneer personen twee jaar langer moeten werken dan gedacht? Zullen zij van oordeel zijn dat hun bijdrageplicht nog in verhouding staat tot de opgebouwde rechten?

Mede dankzij het tot maturiteit komen van de wettelijke pensioenstelsels in de naoorlogse periode is de gemiddelde welvaart van ouderen sterk gestegen. Doordat gepensioneerden nog een hoge levensverwachting hebben en actief willen blijven, terwijl spaargeld geen vermogensgroei meer genereert, ontstaat een bijkomende druk op de pensioenen. Hoewel de egalisatie van de intergenerationele welvaartsverdeling in het recente verleden lijkt te zijn stil gevallen, is het duidelijk dat de vergrijzingskosten niet eenzijdig op de schouders van jongeren kunnen worden afgewenteld.

Sommige groepen bevinden zich in een situatie van structurele werkloosheid, waardoor ze niet bijdragen tot het socialezekerheidsstelsel en later ook niet moeten rekenen op een leefbare pensioenuitkering. Ook is de ongelijkheid binnen de groep van ouderen zeer groot en stijgend, zeker wanneer rekening wordt gehouden met vermogensinkomsten. Dit verantwoordt een beleid dat de lasten van de vergrijzing ten dele legt bij personen die niet langer beroepsactief zijn en voldoende draagkracht hebben.

De spreker wijst op het verschil tussen hogeschoolden en laaggeschoolden: laaggeschoolden krijgen lagere lonen, hebben slechtere arbeidsomstandigheden, zijn vaker ziek, worden minder oud en hebben minder levensjaren in goede gezondheid. Door de lat op 67 jaar te leggen, hebben laag en gemiddeld geschoolden niet langer perspectief op pensioenjaren in goede gezondheid. Als naast de scholingsgraad ook het aantal arbeidsongevallen en de gezinssamenstelling in rekening worden gebracht, komen de asociale gevolgen van de voorliggende hervorming nog meer uit de verf; dan blijkt nog duidelijker dat geen rekening wordt gehouden met de impact van de sociale stratificatie van de samenleving.

et de ces recommandations soulève des questions importantes à propos des options politiques du gouvernement actuel.

Il est nécessaire de prêter attention aux aspects de la répartition de la problématique du vieillissement: les coûts du vieillissement doivent être répartis de manière équilibrée sur les différentes générations ainsi qu'au sein de chaque génération. Il faudra pour ce faire tenir compte du fait que la solidarité des actifs à l'égard des personnes âgées ne peut être illimitée. Dans quelle mesure les personnes contraintes de travailler deux ans de plus que prévu estimeront-elles encore que le paiement des cotisations sociales est légitime? Jugeront-elles que leur obligation de contribuer à la sécurité sociale reste proportionnelle aux droits constitués?

La prospérité moyenne des personnes âgées s'est considérablement accrue grâce, entre autres, à l'arrivée à maturation des régimes légaux de pension dans la période d'après-guerre. Bien que le mouvement d'égalisation de la répartition de la prospérité intergénérationnelle se soit récemment arrêté, il est clair que le coût du vieillissement ne peut pas être uniquement répercuté sur les jeunes.

Certains groupes connaissent une situation de chômage structurel, si bien qu'ils ne contribuent pas au régime de sécurité sociale et qu'ultérieurement, ils ne devront pas compter sur une pension permettant de vivre décemment. De même, l'inégalité au sein du groupe des personnes âgées est considérable et ne cesse d'augmenter, *a fortiori* si l'on prend en compte les revenus du patrimoine. Ces éléments justifient une politique qui fait partiellement supporter le coût du vieillissement par les personnes qui ne sont plus actives et qui ont les moyens nécessaires à cet effet.

L'intervenant relève la différence entre les travailleurs hautement qualifiés et les travailleurs peu qualifiés: ces derniers ont des salaires inférieurs, des conditions de travail dégradées, sont plus souvent malades, vivent moins vieux et moins longtemps en bonne santé. Si l'on porte l'âge de la pension à 67 ans, les travailleurs peu et moyennement qualifiés seront privés de la perspective d'années de pension en bonne santé. Si, outre le degré de scolarisation, on tient également compte du nombre d'accidents du travail et de la composition des ménages, les conséquences asociales de la réforme proposée sont encore davantage mises en exergue; il ressort encore plus clairement que l'impact de la stratification sociale de la société n'est pas pris en compte.

De ervaring in andere landen leert dat de doelstelling om langer te werken niet gemakkelijk zal worden bereikt. Daar zijn verschillende redenen voor, die door de meerderheid echter niet worden onderkend:

— ten eerste brengt de afbouw van systemen van vervroegde pensionering vaak louter verschuivingen met zich mee, naar met name werkloosheids- of invaliditeitsuitkeringen. Om effectief te zijn, moet een activeringsbeleid derhalve transversaal zijn en betrekking hebben op het geheel van de (sociale en private) uitkeringsstructuur, dus niet alleen op de brugpensioenen. Helaas maakt in het bijzonder de Vlaamse overheid hierin verkeerde keuzes;

— de tweede reden voor het doorgaans matige succes van een activeringsbeleid ligt bij de werkgevers in de private en de publieke sector: zolang zij geneigd blijven (of gedwongen worden) om de uitstoot van oudere werknemers te gebruiken als goedkoop instrument van personeelsbeleid en zij geen gebruik willen, kunnen of moeten maken van het potentieel van oudere werknemers, blijft aan de aanbodzijde een belangrijke hindernis bestaan om mensen langer aan het werk te houden. De meerderheid gaat volledig voorbij aan dit fundamentele probleem: de voorkeur van bedrijven voor jonge, dynamische en goedkopere werkrachten.

Iedereen heeft de mond vol over langer werken. De naakte realiteit is echter dat bij herstructureringsen veelal de oudere werknemers afvloeien.

De spreker merkt echter op dat als iets dergelijks zich voortdoet in de regio van de grote pleitbezorgers van dit wetsontwerp zij de eersten zijn om zich te wenden tot de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg om een goede regeling met brugpensioen uit de brand te slepen. Dit is hypocrisie troef.

De pleitbezorgers gaan volledig voorbij aan de essentie van de kwestie, met name nagaan op welke manier werkgevers aangespoord kunnen worden om ook oudere werknemers kansen te geven. De oudere werknemers en werklozen worden aan hun lot overgelaten.

Eertijds werd in de commissie voor de Sociale Zaken met de toenmalige minister van Tewerkstelling en Arbeid, Miet Smet, het mattheüseffect op de opleidingsmarkt besproken. Het ging over een maatregel die bedrijven verplichtte om 0,02 % te investeren in opleiding en vorming voor risicogroepen. Uit een analyse van de vormingsverslagen bleek dat de opleidingsinspanningen van de werknemers ongelijk verdeeld waren: de hoog geschoolden kregen meer opleidingen dan de

L'expérience dans d'autres pays nous apprend cependant que l'objectif de travailler plus longtemps ne sera pas aisé à réaliser, et ce, pour des raisons multiples, que la majorité refuse cependant de reconnaître:

— tout d'abord, le démantèlement des systèmes de retraite anticipée n'entraîne souvent que des glissements, vers les allocations de chômage ou d'invalidité par exemple. Pour être efficace, une politique d'activation doit, par conséquent, être transversale et porter sur l'ensemble de la structure des allocations (sociales et privées) et pas uniquement sur les prépensions. Malheureusement, les autorités flamandes tout spécialement font les mauvais choix dans ce domaine;

— la deuxième raison du succès généralement mitigé rencontré par la politique d'activation est liée aux employeurs tant privés que publics: tant qu'ils resteront tentés (ou contraints) d'utiliser la mise à l'écart de travailleurs âgés comme instrument bon marché de politique du personnel et qu'ils ne voudront, ne pourront ou ne devront pas faire usage des potentialités de ces travailleurs, il subsistera, du côté de l'offre, un obstacle important à une politique visant à maintenir les gens plus longtemps au travail. La majorité ignore complètement ce problème fondamental: la préférence des entreprises pour une main-d'œuvre jeune, dynamique et moins onéreuse.

Tout le monde n'a de cesse de parler de l'allongement de la carrière. La vérité toute crue est toutefois qu'en cas de restructuration, ce sont généralement les travailleurs âgés qui sont licenciés.

L'intervenant fait cependant observer que lorsque de tels faits se produisent dans la région des partisans du projet de loi à l'examen, ceux-ci sont les premiers à s'adresser au SPF Emploi, Travail et Concertation sociale pour obtenir un bon régime assorti d'une prépension. L'hypocrisie triomphe.

Les partisans omettent totalement l'essence de la question, c'est-à-dire voir de quelle manière les employeurs peuvent être incités à donner également leurs chances aux travailleurs âgés. Les travailleurs et chômeurs âgés sont abandonnés à leur sort.

Jadis, la commission des Affaires sociales a examiné, avec la ministre de l'Emploi et du Travail de l'époque, Miet Smet, l'effet Matthieu sur le marché de la formation. Il s'agissait d'une mesure obligeant les entreprises à investir 0,02 % dans l'éducation et la formation des groupes à risques. Une analyse des rapports de formation a fait apparaître une répartition inégale des efforts de formation des travailleurs: les travailleurs qualifiés bénéficiaient de plus de formations

laag geschoolden en de jongeren kregen meer opleidingen dan de ouderen. Dit effect is sindsdien volgens de spreker enkel maar toegenomen. Destijds werd ook verwezen naar een ander taboe, zijnde de typisch Belgische loonstructuur waarbij de lonen met de leeftijd sterker stijgen dan in tal van andere landen. De spreker heeft toen voorgesteld om een wetsvoorstel in te dienen dat voorziet in een verlaging van de arbeidskost voor oudere werknemers, opdat hen nog een kans op de arbeidsmarkt wordt geboden. De heer Bonte is ook nu vragende partij om samen tot een dergelijk wetgevend initiatief te komen en reikt hiervoor de hand naar de andere commissieleden. Hij stelt immers vast dat de huidige minister de pensioenleeftijd lineair optrekt zonder zich te bekommeren over de problematiek van de oudere werklozen.

Het recente loopbaanprofiel toont aan dat de meeste mannen en vrouwen een ononderbroken jobgeschiedenis combineren met het grootbrengen van kinderen. Mede daarom zou de vervroegde pensionering uitgegroeid zijn tot een nieuwe levens- en bestaanswijze van een generatie die in de gezinsopbouwfase geconfronteerd wordt met een dubbele belasting. De spreker stelt in dit verband vast dat het toch niet onbemiddelde Vlaanderen er maar niet in slaagt om kinderopvang te garanderen aan mensen die willen werken. Moeders worden daarom vaak verplicht om deeltijds te werken of om beroep te doen op de grootouders. Onder de bruggepensioneerden bevinden zich dan ook veel werknemers die de arbeidsmarkt vervroegd hebben verlaten om voor hun kleinkinderen te zorgen. Deze maatschappelijke realiteit zorgt ervoor dat ouders, als ze enigszins kunnen, in een uitkeringsstelsel blijven om te zorgen voor kinderen en kleinkinderen. Het doen geloven dat het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar ervoor zal zorgen dat mensen langer beroepsactief zijn, is zichzelf een rad voor ogen draaien.

De heer Bonte wijst erop dat het Parlement in 2004 van oordeel was dat het bijzonder moeilijk is om pensioenhervormingen gelijktijdig voor de drie stelsels te doen. De huidige minister verhoogt de leeftijd tot 67 jaar voor de verschillende stelsels. De spreker is ervan overtuigd dat de minister aan bepaalde beroepsgroepen toegevingen zal doen, zeker wat de zelfstandigen betreft.

In de door de commissie voor de Sociale Zaken (en de plenaire vergadering) aangenomen tekst over de "Vergrijzing van de samenleving: de uitdagingen inzake werkgelegenheid en financiering van sociale zekerheid en de pensioenen" (DOC 51 1325/002 en 003) heeft de commissie vastgesteld dat in de voorbije decennia niet onbelangrijke parametrische hervormingen werden doorgevoerd in de wettelijke pensioenregimes. Ook

que les peu qualifiés, et les jeunes davantage que les travailleurs âgés. L'intervenant estime que, depuis lors, cet effet s'est uniquement accru. À l'époque, il a également été question d'un autre tabou, à savoir la structure salariale typiquement belge, en vertu de laquelle les salaires augmentent davantage avec l'âge que dans de nombreux autres pays. L'intervenant a alors déposé une proposition de loi prévoyant une réduction du coût du travail pour les travailleurs âgés, afin qu'une chance leur soit encore offerte sur le marché du travail. Aujourd'hui, M. Bonte demande encore qu'une telle initiative législative puisse être prise collectivement et tend à cet effet la main aux autres membres de la commission. Il constate en effet que le ministre des Pensions actuel augmente l'âge de la pension de façon linéaire sans se soucier du problème des chômeurs âgés.

Le nouveau profil de carrière indique que la plupart des hommes et des femmes combinent un parcours professionnel ininterrompu avec l'éducation de leurs enfants. C'est notamment pour cette raison que la retraite anticipée s'est installée comme un nouveau mode de vie et d'existence d'une génération qui a dû mener deux activités de front alors qu'elle était en train de fonder une famille. L'intervenant constate, à ce propos, que la Flandre, qui ne manque pourtant pas de moyens, ne parvient pas à garantir l'accueil des enfants des parents qui souhaitent travailler. Dès lors, les mères sont souvent contraintes de travailler à temps partiel ou de faire appel aux grands-parents. C'est pourquoi il y a, parmi les prépensionnés, de nombreuses personnes qui ont quitté précocement le marché du travail pour s'occuper de leurs petits-enfants. Cette réalité sociale a pour conséquence que les parents qui le peuvent demeurent dans un régime d'allocations afin de pouvoir s'occuper de leurs enfants et de leurs petits-enfants. Faire croire que fixer l'âge de la pension à 67 ans impliquera un allongement de la carrière professionnelle est un leurre.

M. Bonte souligne qu'en 2004, le Parlement estimait qu'il était particulièrement difficile de réformer les trois régimes de pension simultanément. L'actuel ministre fixe l'âge à 67 ans pour tous les régimes. L'intervenant est convaincu que le ministre fera des concessions à certaines catégories professionnelles, certainement pour les indépendants.

Dans le texte intitulé "Le vieillissement de la société: les défis en matière d'emploi et de financement de la sécurité sociale et des pensions" adopté par la commission des Affaires sociales (et en assemblée plénière) (DOC 51 1325/002 et 003), la commission constate qu'au cours des décennies écoulées, les régimes légaux des pensions ont subi des réformes paramétriques non négligeables. L'intervenant estime que le projet de

voorliggend wetsontwerp is volgens de spreker hier een voorbeeld van. De commissie merkte echter op dat “De meeste ingrepen – zo luidt ook het oordeel van de Europese Commissie – (...) de goede kant uit(gingen). Vraag is of men zich ook in de toekomst zal kunnen beperken tot louter parametrische ingrepen. Verschillende EU-lidstaten voerden in het recente verleden immers grote structurele hervormingen door in hun wettelijke pensioenstelsels. Op dit ogenblik lijkt iedereen aan te nemen dat in het stelsel van de werknemers voldoende instrumenten voorhanden zijn om te kunnen ingrijpen – moest dat nodig blijken – aan de bijdragen en/of aan de uitgavenzijde.” (DOC 51 1325/002, p. 8). Met andere woorden de limieten zijn bereikt. Dit wetsontwerp luidt volgens de spreker dan ook de crisis van de legitimiteit in.

In dezelfde tekst wordt het volgende gesteld: “In het stelsel voor de zelfstandigen daarentegen zijn op korte termijn belangrijke structurele ingrepen nodig aan de financieringszijde wil men de pensioenen voor zelfstandigen op een duurzaam spoor krijgen.” (DOC 51 1325/002, p. 8). De spreker roept de minister dan ook op om zo snel mogelijk iets te doen aan de financiering van het pensioenstelsel voor zelfstandigen, zo niet zullen er zich drama's voordoen. De onderfinanciering ervan vaststellen om dan te evolueren naar een eenheidsstelsel, wat de ambitie van het regeerakkoord is, betekent dat het openbaar stelsel en/of het werknemerstelsel gebruikt zullen worden ter financiering van het pensioenstelsel voor zelfstandigen. Dit is volgens de spreker enkel op een legitieme manier zonder te raken aan opgebouwde rechten mogelijk als ook in alternatieve financiering wordt voorzien. Aldus komt men terecht in de discussie van de financiering van de sociale zekerheid, de alternatieve financiering en de *taxshift*.

In voornoemde tekst werd vastgesteld dat ook de ambtenarenpensioenen moeten worden doorgelicht tegen de achtergrond van een billijke verdeling van de vergrijzingskosten. De spreker merkt op dat er intussen in heel wat segmenten van het openbaar ambt aanvullende pensioenen zijn. De vraag is echter wat de concrete gevolgen zijn van het optrekken van de pensioenleeftijd. Wat betekent dit voor de ambtenaren die vandaag net op pensioen zijn? Wat zijn de gevolgen voor de lokale besturen? Wat zijn de budgettaire gevolgen en de effecten op de tweede peiler in het openbaar ambt? Wat met de politieagenten? De heer Bonte wijst de minister op de diversiteit van de regels die vandaag bestaan binnen het openbaar ambt en de effecten die de pensioenleeftijdverhoging erop zullen hebben. Er moet hier de nodige aandacht aan worden besteed.

loi à l'examen l'illustre également. Cette commission a toutefois observé ce qui suit: “La majorité des interventions, et c'est également l'avis de la Commission européenne, s'inscrivaient dans la bonne direction. Reste à savoir si, à l'avenir, on pourra se limiter à de telles interventions purement paramétriques. Dans un passé récent, plusieurs États membres de l'Union européenne ont mené des réformes structurelles d'envergure dans leurs régimes légaux des pensions. Pour l'heure, tous s'accordent manifestement à penser que, dans le régime des travailleurs salariés, les instruments disponibles sont suffisants pour pouvoir intervenir, au besoin, sur le plan des cotisations et/ou des dépenses.” (DOC 51 1325/002, p. 8). En d'autres termes, les limites sont atteintes. L'intervenant estime dès lors que le projet de loi à l'examen annonce la crise de la légitimité.

On lit dans le même texte: “Dans le régime des travailleurs indépendants, en revanche, d'importantes réformes structurelles sont nécessaires dans le court terme, si l'on entend garantir ces pensions dans le long terme.” (DOC 51 1325/002, p. 8). L'intervenant invite ensuite le ministre à agir le plus rapidement possible au niveau du financement du régime des pensions pour travailleurs indépendants, sous peine de voir des drames se produire. En constater le sous-financement pour ensuite évoluer vers un régime unique, ce qui est l'ambition de l'accord de gouvernement, signifie que le régime public et/ou le régime des travailleurs salariés seront utilisés afin de financer le régime des pensions pour travailleurs indépendants. Selon l'intervenant, cela n'est possible d'une façon légitime et sans toucher aux droits constitués que si l'on pourvoit également à un financement alternatif. On en vient ainsi à la discussion du financement de la sécurité sociale, du financement alternatif et du “*tax shift*”.

Dans le texte susmentionné, il est constaté qu'il conviendra également d'examiner les pensions des fonctionnaires, à la lumière d'une répartition équitable des charges du vieillissement. L'intervenant observe que, dans l'intervalle, il y a des pensions complémentaires dans de nombreux segments de la fonction publique. La question est toutefois de savoir quelles sont les conséquences concrètes du relèvement de l'âge de la pension. Qu'est-ce que cela signifie pour les fonctionnaires qui viennent juste de partir à la pension? Quelles sont les conséquences pour les administrations locales? Quelles sont les conséquences budgétaires et les effets sur le deuxième pilier dans la fonction publique? *Quid* des agents de police? M. Bonte attire l'attention du ministre sur la diversité des règles existant aujourd'hui au sein de la fonction publique et sur les effets que le relèvement de l'âge de la pension aura sur celles-ci. Cette question doit faire l'objet de toute l'attention voulue.

De commissie voor de Sociale Zaken heeft in 2004 vastgesteld dat de tweede pijler van de aanvullende pensioenen een belangrijk, zij het bijkomend, hulpmiddel zijn om de gevolgen te ondervangen van de afremming van de bovenminimale pensioenen in de eerste pijler (DOC 51 1325/002, p. 13). De spreker stipt aan dat de tweede peiler onlosmakelijk verbonden is met het wettelijk pensioensysteem. De heer Bonte wenst dan ook te vernemen of hier de nodige stimulansen zullen worden genomen.

De spreker drukt de hoop uit dat in navolging van de meerderheid die in 2004 werd bereikt bij de bespreking van de "Vergrijzing van de samenleving: de uitdagingen inzake werkgelegenheid en financiering van sociale zekerheid en de pensioenen" (DOC 51 1325/003) ook vandaag gezamenlijk het engagement kan worden genomen om de tewerkstellingskansen van de oudere werknemers te verbeteren.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) betreurt de manier waarop dit wetsontwerp door het Parlement wordt gejaagd. Er wordt geen ruimte voor debat gelaten.

Over de mate waarin mensen langer dienen te werken om de vergrijzingsfactuur te kunnen betalen, lopen de meningen uiteen. Langer werken, is een deel van de oplossing. De onmiskenbare stijgende vergrijzingskost kan echter deels ook worden opgevangen door meer en hogere sociale bijdragen. Een overheid heeft immers ook andere uitgaven die gedekt moeten worden.

Het betoog om langer te werken, roept vele onbeantwoorde vragen op. België heeft nood aan een globale pensioenhervorming. Het optrekken van de pensioenleeftijd houdt het verbreken van een verkiezingsbelofte van de meerderheidspartijen in. Immers, in geen enkel van hun verkiezingsprogramma's werd dit opgeworpen. De bevolking wordt bedrogen. Waarom deze omschakeling? Is de economische situatie voor en na de verkiezingen dan dermate gewijzigd? De spreker meent van niet.

Het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar is gedoemd om te mislukken als het niet gepaard gaat met begeleidende maatregelen rond werkbaar werk en deeltijds pensioen.

De uitstapleeftijd voor mannen in België bedraagt ongeveer 59,3 jaar. Er is dus duidelijk een kloof waarneembaar met de huidige wettelijke pensioenleeftijd van 65 jaar. Ware het dan ook niet aangewezen om eerst die kloof te dichten alvorens de pensioenleeftijd op te trekken?

La commission des Affaires sociales a constaté en 2004 que Les pensions complémentaires du deuxième pilier sont un outil important, fût-il supplémentaire, pour compenser les effets du ralentissement des pensions du premier pilier se situant au-delà du minimum. (DOC 51 1325/002, p. 13). L'intervenant indique que le deuxième pilier est indissolublement lié au système de pension légale. M. Bonte demande dès lors si l'on prendra les incitants qui s'avèrent ici nécessaires.

L'intervenant exprime l'espoir que, à l'instar de la majorité qui a été réunie en 2004 lors des débats autour du texte "Le vieillissement de la société: les défis en matière d'emploi et de financement de la sécurité sociale et des pensions" (DOC 51 1325/003), il sera possible, aujourd'hui aussi, de prendre l'engagement commun d'améliorer l'employabilité des travailleurs âgés.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déplore la manière dont le Parlement est mis sous pression pour adopter rapidement ce projet de loi. Aucune place n'est laissée au débat.

Les avis divergent sur la mesure dans laquelle les gens devraient travailler plus longtemps pour pouvoir payer la facture du vieillissement. Travailler plus longtemps est une partie de la solution. La hausse indéniable du coût du vieillissement peut toutefois être partiellement compensée par une augmentation des cotisations sociales. Les pouvoirs publics ont en effet également d'autres dépenses qui doivent être couvertes.

Le plaidoyer en faveur d'un allongement de la carrière soulève de nombreuses questions qui demeurent sans réponse. La Belgique a besoin d'une réforme globale des pensions. Le relèvement de l'âge de la pension représente une rupture de promesse électorale de la part des partis de la majorité. En effet, ce point ne figurait dans aucun de leurs programmes électoraux. La population a été trompée. Pourquoi un tel revirement? La situation économique a-t-elle à ce point changé entre les périodes pré- et postélectorales? L'intervenant ne le pense pas.

Le relèvement à 67 ans de l'âge de la pension est un projet voué à l'échec s'il n'est pas assorti de mesures d'accompagnement relatives à l'emploi sur mesure et à la pension à temps partiel.

En Belgique, les hommes quittent la vie active à environ 59,3 ans. Il y a donc clairement un écart par rapport à l'âge légal de la pension, qui est actuellement de 65 ans. Ne serait-il dès lors pas plus judicieux de commencer par combler cet écart avant de relever l'âge de la pension?

Werkbaar werk is belangrijk om te vermijden dat werknemers vroegtijdig fysiek en mentaal uitgeblust zijn. Als hier niet de nodige maatregelen worden genomen, zal dit fenomeen een verschuiving teweegbrengen naar de werkloosheidsuitkeringen en de ziekteverzekering toe.

Wat krijgen de werknemers voorts in ruil voor de inspanningen die ze volgens de huidige meerderheidspartijen moeten leveren? Is dat een voldoende hoog pensioen? Een pensioen dat meer in verhouding staat met hun laatste inkomen? De zekerheid over een bijdrage van de grootste vermogens? De spreker moet vaststellen dat dit geenszins het geval is. De regering beperkt zich tot de aankondiging van het houden van een pensioenconferentie. Bovendien is de meerderheid verdeeld over de *taxshift*.

Er bestaat daarenboven ook geen zekerheid over de invulling van de pensioenpunten die moeten leiden tot een bepaald pensioenbedrag.

In zijn betoog wenst de spreker verder een aantal mythes betreffende het rapport van de commissie Pensioenhervorming ("Een sterk en betrouwbaar sociaal contract. Commissie Pensioenhervorming 2020-2040. Voorstellen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 voor een structurele hervorming van de pensioenstelsels") dat door de regering systematisch worden aangehaald, te ontkrachten.

De heer De Vriendt stelt vast dat de regering zich enkel beroept op die elementen die haar goed uitkomen. De regering misbruikt de autoriteit van de commissie Pensioenhervorming om een onevenwichtige asociale pensioenhervorming door te voeren. Zo laat de regering uitschijnen dat het optrekken van de pensioenleeftijd een door deze commissie geformuleerde aanbeveling is. Kan de minister dan ook de pagina in het betreffende rapport aanwijzen waar de commissie Pensioenhervorming deze aanbeveling doet? De commissie Pensioenhervorming komt integendeel tot de conclusie dat het scenario van het optrekken van de pensioenleeftijd een aantal voor- maar ook nadelen heeft. Een opgeworpen nadeel betreft het gegeven dat de gemiddelde pensioenen bij een pensioenleeftijd van 67 jaar dalen. Het Planbureau berekende in hetzelfde rapport dat er nog een tweede weg is om een budgettair evenwicht te versterken en om de facturen te doen dalen, met name een verhoging van de werkzaamheid van de 15 tot 65-jarigen zonder de pensioenleeftijd aan te passen. De commissie stelt hierover in haar rapport dat wat orde van grootte betreft, het budgettaire resultaat hiervan vergelijkbaar is met de resultaten van het scenario van uitstel van de pensioenen en verhoging van de pensioenleeftijd.

L'emploi sur mesure est important pour éviter que les travailleurs ne soient prématurément épuisés physiquement et mentalement. Si les mesures nécessaires ne sont pas prises, ce phénomène induira un glissement vers l'assurance chômage et l'assurance maladie.

Pour le reste, qu'obtiendront les travailleurs en échange des efforts qui leur sont imposés par les partis actuels de la majorité? Une pension suffisamment élevée? Une pension plus proche de leurs derniers revenus? La certitude d'une contribution des plus grosses fortunes? Selon l'intervenant, force est de constater qu'ils n'obtiendront rien de tout cela. Le gouvernement se contente d'annoncer une conférence sur les pensions. De plus, la majorité est partagée quant au *tax shift*.

Il n'y a en outre aucune certitude concernant la mise en œuvre concrète des points pension, qui doivent permettre de se constituer une pension déterminée.

L'intervenant souhaite également tordre le cou à plusieurs mythes concernant le rapport de la commission de réforme des pensions ("Un contrat social performant et fiable. Commission de réforme des pensions 2020-2040. Propositions de la commission de réforme des pensions 2020-2040 pour une réforme structurelle des régimes de pension") qui est systématiquement cité par le gouvernement.

M. De Vriendt constate que le gouvernement invoque uniquement les éléments qui l'arrangent. Le gouvernement se sert abusivement de l'autorité de la commission de réforme des pensions pour mener une réforme des pensions déséquilibrée et asociale. Ainsi, le gouvernement laisse entendre que le relèvement de l'âge de la pension est une recommandation formulée par cette commission. Le ministre peut-il dès lors indiquer la page du rapport concerné où la commission formule cette recommandation? La commission de réforme des pensions arrive au contraire à la conclusion que le scénario du relèvement de l'âge de la pension présente une série d'avantages, mais aussi des inconvénients. Un inconvénient invoqué est que les pensions moyennes diminueront si l'âge de la pension est porté à 67 ans. On peut lire dans le même rapport que le Bureau du Plan a calculé qu'il existe une seconde manière de renforcer l'équilibre budgétaire et de réduire les factures, à savoir en augmentant le taux d'emploi des 15-65 ans sans adapter l'âge de la pension. La commission affirme à ce propos dans son rapport qu'en ordre de grandeur, le résultat budgétaire de cette mesure est comparable aux résultats du scénario du report des pensions et du relèvement de l'âge de la pension.

De commissie Pensioenhervorming pleit voorts voor een vermogensfiscaliteit. Wat is de mening van de minister hierover?

De spreker stelt vast dat de minister de pensioenhervorming voorstelt als een breuk met het verleden, als een nieuwe etappe. Voorliggend wetsontwerp is evenwel verre van een nieuw sociaal contract. Er worden inspanningen gevraagd van de werknemers maar daartegenover staat niets in ruil. Nochtans behoort het Belgische pensioen nu al tot de laagste van de OESO-landen. De werknemers hebben nood aan garanties voor hun oude dag.

De heer De Vriendt herinnert eraan dat de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 als uitgangspunt een evenwicht tussen generaties heeft gehanteerd. In haar rapport beklemtoont de commissie dat het een uitdrukkelijke beleidsdoelstelling moet zijn dat deze verhouding zich tijdens de komende decennia duurzaam binnen een bepaalde bandbreedte situeert (p. 48). Er wordt voorts ook het volgende gesteld: "Kortom, welke concrete opties ook genomen worden, het zoeken naar bijkomende financiering is onafwendbaar, zowel op korte termijn als op langere termijn." (p. 184).

De minister beweert zeer vernieuwend te werk te gaan en meer rekening te houden met de loopbaanduur in plaats van vaste pensioenleeftijden.

De spreker betwist dit. Immers, uit de tabel in de memorie van toelichting (DOC 54 1180/001, p. 7) wordt duidelijk gemaakt dat de minister de wettelijke pensioenleeftijd op zich behoudt als criterium.

De partij Groen heeft destijds een persbericht verspreid met de vaststelling dat een volledig pensioen bestaat uit 45 loopbaan jaren. In hetzelfde bericht werd ook gesteld dat het logisch is dat als iemand minder dan 45 jaar werkt dit in mindering wordt gebracht van het pensioen. In een later persbericht werd verduidelijkt dat voor de partij Groen, een loopbaanduur van 42 jaar volstaat om een recht op pensioen te openen. Dit wordt gecombineerd met het behoud van de pensioenleeftijd op 65 jaar.

In tegenstelling tot zijn verklaringen in de pers houdt de minister geenszins rekening met de zware beroepen en werkbaar werk. In zijn advies nr. 57 685/1-2 van 16 juni 2015 vraagt de Raad van State aan de minister om aan te geven welke de volgende stappen zullen zijn van de pensioenhervorming. De minister heeft hierop in de memorie van toelichting geantwoord dat de kwestie van de inaanmerkingname van de zwaarte van het werk en de bepaling van de modaliteiten voor

La commission de réforme des pensions plaide en outre en faveur d'une fiscalité sur le patrimoine. Quelle est l'opinion du ministre à ce sujet?

L'intervenant constate que le ministre présente la réforme des pensions comme une rupture avec le passé, comme une nouvelle étape. Or, loin de proposer un nouveau contrat social, le projet de loi à l'examen demande aux travailleurs de fournir des efforts, sans rien leur offrir en échange, alors que les pensions belges se situent déjà parmi les plus faibles de la zone OCDE. Les travailleurs ont besoin d'avoir des garanties pour leurs vieux jours.

M. De Vriendt rappelle que la commission de réforme des pensions 2020-2040 se fonde sur le principe d'un équilibre intergénérationnel. Elle indique expressément dans son rapport qu'il doit s'agir d'un objectif politique explicite: ce rapport doit se situer durablement dans une fourchette déterminée pour les décennies à venir (p. 48) et plus loin: "Bref, quelles que soient les options concrètes retenues, la recherche d'un financement complémentaire est inévitable, tant à court qu'à long termes." (p. 183)

Le ministre estime qu'il s'agit d'un projet de loi très novateur qui tient davantage compte de la durée de la carrière, au lieu de se focaliser sur un âge fixe de départ à la retraite.

L'intervenant conteste cette thèse. En effet, il ressort clairement du tableau figurant dans l'exposé des motifs (DOC 54 1180/001, p. 7) que le ministre maintient l'âge légal de la retraite en tant que critère.

Groen a publié il y a quelque temps un communiqué de presse constatant qu'il fallait pouvoir justifier de 45 années de carrière pour bénéficier d'une pension complète. Ce même communiqué soulignait qu'il est logique que lorsqu'une personne a travaillé moins de 45 ans, les années non prestées soient déduites de sa pension. Un communiqué de presse ultérieur a précisé que Groen estimait qu'une carrière de 42 ans suffit pour ouvrir le droit à la pension et que l'âge de la retraite doit être maintenu à 65 ans.

Contrairement aux déclarations qu'il a faites dans la presse, le ministre ne tient aucun compte des métiers pénibles ni de l'emploi sur mesure. Dans son avis n° 57 658/1-2 du 16 juin 2015, le Conseil d'État suggérait au ministre d'indiquer quelles seront les prochaines étapes de la réforme des pensions. Le ministre a répondu à cet égard dans l'exposé des motifs que la question de la prise en compte de la pénibilité du travail et de la définition des modalités pour une prise partielle de

deeltijds pensioen toevertrouwd zullen worden aan het Nationaal Pensioencomité dat eind juni 2015 zal worden geïnstalleerd (DOC 54 1180/001, p. 9). Dergelijk antwoord volstaat niet volgens de heer De Vriendt. De Raad van State vraagt immers uitdrukkelijk naar meer transparantie over de plannen van de regering.

Aldus komt men terecht in een situatie waar er voor de zware beroepen nog geen duidelijkheid bestaat maar dat er wel een verhoogde pensioenleeftijd naar 67 jaar en een verhoogde vervroegde pensioenleeftijd naar minstens 63 jaar gecombineerd met loopbaanvoorwaarden wordt vastgelegd. De spreker stelt vast dat dit voorstel neigt naar de situatie in Nederland met betrekking tot de zware beroepen.

Het is belangrijk om maatregelen te nemen met betrekking tot werkbaar werk. Naar aanleiding van een ronde tafel over werkbaar werk heeft de vicepremier en minister van Werk, Economie en Consumentenzaken, Kris Peeters, verklaart dat het ongelooflijk is hoe dit thema leeft bij de mensen. Een dergelijke uitspraak getuigt volgens de spreker van wereldvreemdheid. Werkbaar werk is geen nieuw concept. Na een dergelijke ontboezeming is het dan ook verwonderlijk dat hier op de rem wordt gestaan. België heeft het de voorbije jaren niet slecht gedaan op het vlak van de jobkwaliteit. Er is echter een dalende trend waarneembaar. Een recente studie van Eurofound toont aan dat België in Europa zich pas op de 20^{ste} positie bevindt wat het welzijn op het werk betreft. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de gezondheid van de werknemers maar ook voor de performantie van bedrijven. De wetgever wordt hier voor een zekere verantwoordelijkheid gesteld.

De Ecolo-Groen-fractie heeft tijdens een vorige vergadering de oprichting van een loopbaancommissie voorgesteld. Er werd hier echter niet op ingegaan.

De heer Hans Bonte (sp.a) herinnert eraan dat werkbaar werk in 2004 een principe was die vanuit het ACW werd gesteund. Toen werd gesteld dat met het oog op de pensioenhervorming rekening moest worden gehouden met de loopbanen en de arbeidsomstandigheden.

De spreker is voorstander van het oprichten van een loopbaancommissie. Dit voorstel werd in het verleden al eens besproken maar weggestemd en het zou opportuun zijn het opnieuw leven in te blazen. Het debat dat momenteel wordt gevoerd toont immers aan dat het nuttig kan zijn. Waarom werd dit voorstel weggestemd?

pension sera confiée au Comité national des Pensions qui sera mis en place fin juin 2015 (DOC 54 1180/001, p. 9). M. De Vriendt juge cette réponse insuffisante. En effet, le Conseil d'État a indiqué expressément qu'il souhaitait que les projets du gouvernement soient plus transparents.

L'on se retrouve donc dans une situation où rien n'est encore clair pour les métiers pénibles, alors que l'âge de la pension est relevé à 67 ans et celui de la prépension à au moins 63 ans, sous réserve de conditions de carrière. L'intervenant constate que cette proposition rappelle la situation qui prévaut aux Pays-Bas en ce qui concerne les métiers pénibles.

Il importe de prendre des mesures en matière d'emploi sur mesure. À la suite d'une table ronde consacrée à l'emploi sur mesure, le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, M. Kris Peeters, a déclaré qu'il était incroyable que cette thématique préoccupe à ce point la population. Pour l'intervenant, ces déclarations prouvent que le ministre est déconnecté de la réalité. Le travail sur mesure n'est pas un concept nouveau. Après un tel épanchement, il est dès lors étonnant que le ministre continue à freiner des deux pieds. Au cours des dernières années, les prestations de la Belgique en matière de qualité de l'emploi n'ont pas été mauvaises. On peut toutefois observer une tendance à la baisse. Une étude récente d'Eurofound montre que la Belgique ne se classe qu'à la vingtième place du classement européen relatif au bien-être au travail, ce qui a une incidence non seulement sur la santé des travailleurs mais aussi sur les performances des entreprises. Le législateur assume une partie de la responsabilité à cet égard.

Au cours d'une réunion précédente, le groupe Ecolo-Groen a proposé la création d'une commission relative aux carrières. Cette demande n'a malheureusement pas été retenue.

M. Hans Bonte (sp.a) rappelle que l'emploi sur mesure était un principe soutenu par l'ACW en 2004. On affirmait alors qu'en vue de la réforme des pensions, il fallait tenir compte des carrières et des conditions de travail.

L'intervenant est favorable à la création d'une commission sur les carrières. Cette proposition avait déjà été examinée dans le passé, mais elle avait été rejetée et il serait opportuun de lui redonner vie. Le débat mené actuellement montre en effet que cela peut être utile. Pourquoi cette proposition avait-elle été rejetée?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) attendeert erop dat de commissie Pensioenhervorming ook van oordeel is dat een loopbaancommissie zou kunnen helpen om inhoud te geven aan de term werkbaar werk. De meerderheid heeft de idee voor de oprichting ervan weggestemd en dat is te betreuren.

De spreker stelt voor om het voorstel voor de oprichting van een loopbaancommissie opnieuw ter stemming voor te leggen.

Voorzitter Vincent Van Quickenborne herinnert eraan dat dit thema door de commissie zal worden besproken nadat ze over het verslag van de minister daarover beschikt.

De heer Hans Bonte (sp.a) merkt op dat Groen had voorgesteld om binnen de commissie voor de Sociale Zaken een loopbaancommissie op te richten. Dit is een veel gebruikte manier van werken en het is te betreuren dat dit voorstel niet werd aangenomen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) voegt eraan toe dat de zaken worden omgedraaid. Er wordt eerst beslist om de pensioenleeftijd en de leeftijd om vervroegd met pensioen te gaan te verhogen en dan pas zal men nadenken over hoe men werkbaar werk kan verzekeren. De maatregelen met betrekking tot het vervroegd pensioen zullen vanaf 2017 ingaan.

De spreker citeert uit het rapport van de commissie Pensioenhervorming⁶ betreffende de oprichting van de loopbaancommissie en de invulling van werkbaar werk.

De oprichting van een loopbaancommissie had het mogelijk gemaakt om, na deskundigen te hebben gehoord, concrete aanbevelingen te maken.

De heer De Vriendt is van oordeel dat de regering, ondanks het feit dat ze beweert gevolg te hebben gegeven aan alle opmerkingen van de Raad van State, slechts aan één ervan tegemoet is gekomen. De spreker overloopt de opmerkingen (zie DOC 54 1180/001 p. 103). De Raad van State merkt op met betrekking tot artikel 23 van de Grondwet, dat het sociale beschermingssysteem maar kan worden verminderd als naar het algemene belang wordt verwezen. Dit wetsontwerp zou als een sociale achteruitgang kunnen worden beschouwd, dus moeten de redenen voor het nemen van de maatregelen goed worden gemotiveerd. De spreker is van oordeel dat de minister aan die aanbeveling tegemoet is gekomen en dit uitgebreid heeft gemotiveerd. Al de

⁶ http://www.zilverfonds.be/pdf/2020-2040_%20Pensioenhervorming.pdf

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) attire l'attention sur le fait que la commission de réforme des pensions estime également qu'une commission sur les carrières pourrait aider à définir la notion d'"emploi sur mesure". La majorité a rejeté l'idée de sa création, ce qui est à déplorer.

L'intervenant propose de soumettre à nouveau au vote la proposition de création d'une commission sur les carrières.

Le président, Vincent Van Quickenborne, rappelle que ce thème sera examiné par la commission quand elle disposera du rapport du ministre à ce sujet.

M. Hans Bonte (sp.a) fait remarquer que Groen avait proposé de créer une commission sur les carrières au sein de la commission des Affaires sociales. Cette manière de procéder est courante et il est regrettable que cette proposition n'ait pas été adoptée.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) ajoute que l'on met la charrue avant les bœufs. On décide d'abord de relever l'âge de la pension et de la pension anticipée, et ce n'est qu'après que l'on réfléchira à la manière dont on peut garantir un emploi sur mesure. Les mesures relatives à la pension anticipée prendront effet en 2017.

L'intervenant cite un extrait du rapport de la commission de réforme des pensions⁶ à propos de la création de la commission sur les carrières et de la définition de la notion d'emploi sur mesure.

La création d'une commission sur les carrières aurait permis, après l'audition de certains experts, de formuler des recommandations concrètes.

M. De Vriendt estime que le gouvernement, en dépit des affirmations selon lesquelles il aurait donné suite à toutes les observations du Conseil d'État, n'a en réalité tenu compte que d'une seule d'entre elles. L'intervenant passe ces observations en revue (voir DOC 54 1180/001, p. 103). Le Conseil d'État relève notamment, à propos de l'article 23 de la Constitution, que le niveau de protection sociale ne peut être réduit qu'en référence à l'intérêt général. Ce projet de loi pourrait être considéré comme un recul sur le plan social, et, par conséquent, les mesures à prendre doivent être solidement motivées. L'intervenant estime que le ministre a suivi cette recommandation et qu'il a motivé ses propositions de manière substantielle. Toutefois,

⁶ http://www.fondsdevieillessement.be/pdf/2020-2040_Reforme_pensions.pdf

andere opmerkingen van de Raad van State blijven echter zonder opvolging.

De Raad van State wijst op de complexiteit van de tekst en de te korte tijd die hij had om daarop te antwoorden. Die bijkomende tijd wordt niet gegeven.

Het wetsontwerp voorziet in verschillende maatregelen gebaseerd op onder meer de leeftijd en het statuut van de werknemer. Er blijven echter drie pensioenstelsels (ambtenaren, zelfstandigen en werknemers) overeind. De Raad van State heeft in de haar toegemeten tijd niet kunnen nagaan of het gelijkheidsbeginsel niet wordt geschonden.

Het wetsontwerp beoogt de zoveelste pensioenhervorming in te voeren. Dit heeft voor gevolg volgens de Raad van State, dat er voor de burger een totaal gebrek aan transparantie van de pensioenwetgeving is. Bovendien wenst de Raad van State te weten welke verdere stappen nog worden overwogen in de pensioenhervorming. Om daaraan tegemoet te komen zegt de minister dat een Nationaal Pensioencomité zal worden opgericht (zie p. 9 Doc 54 1180/001). Dit is onvoldoende volgens de spreker om het probleem van de transparantie op te lossen.

Tot slot merkt de Raad van State op dat een aantal bepalingen retroactief zijn. De heer De Vriendt wijst erop dat men voorzichtig moet omspringen met retroactiviteit en dat dit enkel mogelijk is met het oog op het bereiken van het algemeen belang. De beoogde retroactiviteit wordt onvoldoende gemotiveerd. Zo wordt de overgangsuitkering voor het overlevingspensioen gestrengd zonder dat de reden voor de retroactiviteit van de invoering van de maatregel wordt gerechtvaardigd.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wenst met betrekking tot de retroactiviteit eraan toe te voegen dat de vertegenwoordiger van de minister enerzijds had geantwoord dat er geen nieuwe maatregelen worden genomen met betrekking tot de overgangsuitkering voor het overlevingspensioen. Het gaat enkel om een verduidelijking van de rechtspraak van het Grondwettelijk hof. Terwijl op een andere vraag met betrekking tot hetzelfde onderwerp werd geantwoord dat sommige bepalingen op een meer strikte wijze zullen worden toegepast. Hoe kunnen die twee antwoorden met elkaar in overeenstemming worden gebracht?

De heer Jean-Marc Delizée (PS) zegt verder te gaan op de vorige uiteenzettingen van de PS. De pensioenhervorming is een dossier waar al lang aan wordt gewerkt. De vergrijzingcommissie heeft zich al over de problematiek gebogen. De pensioenhervorming moet

toutes les autres observations du Conseil d'État restent lettre morte.

Le Conseil d'État souligne notamment la complexité du texte et la trop grande brièveté du délai de réponse. Or, le temps supplémentaire demandé n'est pas accordé.

Le projet de loi prévoit différentes mesures basées notamment sur l'âge et le statut du travailleur, mais les trois régimes de pension (fonctionnaires, indépendants et salariés) subsistent. Dans le temps qui lui était imparti, le Conseil d'État n'a pas pu vérifier si le principe d'égalité était ou non bafoué.

Le projet de loi vise la mise en œuvre d'une énième réforme des pensions, ce qui se traduit, selon le Conseil d'État, par une législation dénuée de toute transparence. Le Conseil d'État souhaite par ailleurs savoir quelles sont les autres étapes de la réforme des pensions encore envisagées par le gouvernement. En guise de réponse, le ministre indique qu'un Comité national des Pensions sera créé (voir DOC 54 1180/001, p. 9). Selon l'intervenant, ce sera insuffisant pour résoudre le problème de transparence.

Pour conclure, le Conseil d'État fait remarquer qu'une série de dispositions sont rétroactives. M. De Vriendt souligne qu'il faut agir avec circonspection en matière de rétroactivité et que celle-ci n'est possible que pour servir l'intérêt général. La rétroactivité visée n'est pas suffisamment motivée. Les conditions d'octroi de l'allocation de transition préalable à la pension de survie deviennent ainsi plus strictes sans que la rétroactivité de l'instauration de cette mesure ne soit justifiée.

Mme Catherine Fonck (cdH) souhaite ajouter, concernant la rétroactivité, que le représentant du ministre avait répondu qu'aucune nouvelle mesure ne serait prise au sujet de l'allocation de transition préalable à la pension de survie. Il ne s'agit que d'une précision de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Cependant, il a été répondu, à une autre question concernant le même sujet, que certaines dispositions seraient appliquées de manière plus stricte. De quelle manière ces deux réponses sont-elles compatibles?

M. Jean-Marc Delizée (PS) approfondit les exposés précédents du PS. La réforme des pensions est un dossier auquel on travaille depuis longtemps. Le Comité d'étude sur le vieillissement s'est déjà penché sur cette problématique. La réforme des pensions doit

uitgaan van een globaal overzicht. Voor de financiering van onze pensioenstelsels staan twee regelingen en opvattingen tegenover elkaar, met name eensdeels het repartitiestelsel (de eerste pijler) en anderzijds het kapitalisatiestelsel. De alomvattende reflectie moet over de tweede en derde pijler gaan. Die laatste is in feite een spaarformule zonder echte band met de pensioenen.

De spreker merkt op dat de titel van het wetsontwerp duidelijk is en aangeeft waar het om gaat.

In principe hadden de vier meerderheidspartijen in hun respectievelijke verkiezingsprogramma aangegeven dat ze de wettelijke pensioenleeftijd niet zouden optrekken en die op 65 jaar zouden behouden. De vraag is wat er gebeurd is dat die piste intussen werd verlaten.

In het MR verkiezingsprogramma⁷ (p. 271 tot 286) werd in het opschrift zelf van het hoofdstuk over de pensioenen aangegeven dat de modernisering van het pensioenstelsel zal worden voortgezet om het recht op een degelijk pensioen op 65 jaar te verzekeren. De MR is verheugd dat ze tijdens de vorige zittingsperiode een pensioenbonus hebben kunnen bekomen. Om de betaalbaarheid van het pensioenstelsel te verzekeren moet de activiteitsgraad worden behouden. Zonder de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken moeten maatregelen worden genomen om de leeftijd waarop men effectief op pensioen gaat en de activiteitsgraad van oudere werknemers, te verhogen.

De MR is van oordeel dat de pensioenbonus (point.1.6.) moet worden behouden omdat dit de personen ertoe aanzet om tot aan de wettelijke pensioenleeftijd te blijven werken. De spreker is van oordeel dat ook dit een element is waarbij de MR in de praktijk afwijkt van haar kiesprogramma.

Bovendien is de MR er voorstander van om (point.1.7), zonder de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken, een mogelijkheid te creëren voor een meer flexibele loopbaan. Voorts wordt gewezen op het belang om de koopkracht van de gepensioneerden te behouden. De MR gaat er prat op dat ze daar in de vorige regering mee aan hebben gewerkt.

De spreker zal niet ingaan op de verkiezingsprogramma's van de overige meerderheidspartijen.

In Wallonië werd door *Sudpress* een vragenlijst van het netwerk *We citizens* rondgestuurd. De minister van pensioenen heeft, als kandidaat voor de MR, negatief

⁷ http://www.mr.be/fileadmin/user_upload/Programme_ge__ne__ral_version_2.pdf

être fondée sur une vue globale. Pour le financement de nos régimes de pensions, deux systèmes et deux philosophies s'opposent: le système de répartition (le premier pilier), d'une part, et le système de capitalisation, d'autre part. La réflexion d'ensemble doit aussi inclure les deuxième et troisième piliers. Ce dernier est, en réalité, une formule d'épargne sans lien réel avec les pensions.

L'intervenant signale que le titre du projet de loi est éloquent et indique de quoi il s'agit.

Les quatre partis de la majorité avaient déclaré dans leur programme électoral respectif qu'ils n'allaient pas relever l'âge légal de la retraite et qu'ils allaient le maintenir à 65 ans. La question est de savoir ce qui les a poussés à abandonner cette piste entre-temps.

Dans son programme électoral⁷ (p. 271 à 286), dans le titre même du chapitre des pensions, le MR annonce son intention de poursuivre la modernisation du système des retraites afin de garantir le droit à une pension décente à 65 ans. Le MR se félicite d'avoir obtenu un bonus de pension sous la précédente législature. Pour garantir la viabilité financière du système des pensions, il faut maintenir le taux d'activité. Il faut par ailleurs, sans modifier l'âge légal de la retraite, prendre des mesures pour retarder l'âge effectif de sortie du marché du travail et augmenter le taux d'activité chez les travailleurs plus âgés.

Le MR estime que le bonus de pension doit être maintenu (point 1.6.), car cette mesure encourage les travailleurs à prolonger leur carrière professionnelle jusqu'à l'âge légal de la retraite. Selon l'intervenant, il s'agit d'un autre point sur lequel le MR s'écarte, en pratique, de son programme électoral.

Le MR préconise également (point 1.7) d'introduire, sans relever l'âge légal de la retraite, une plus grande flexibilité de la carrière professionnelle. Le MR insiste, en outre, sur l'importance de maintenir le pouvoir d'achat des retraités. Il se targue d'y avoir contribué sous le gouvernement précédent.

L'intervenant ne va pas analyser les programmes électoraux des autres partis de la majorité.

En Wallonie, *Sudpress* a diffusé un questionnaire du réseau *We citizens*. À la question de savoir s'il convenait de relever l'âge légal de la pension de 65 à

⁷ http://www.mr.be/fileadmin/user_upload/Programme_ge__ne__ral_version_2.pdf

geantwoord op de vraag of de wettelijke pensioenleeftijd moet worden opgetrokken van 65 naar 67 jaar. Hij was van oordeel dat de leeftijd waarop de personen effectief op pensioen gaan van gemiddeld 55 naar 65 jaar moet worden gebracht. De toekomstige generaties moeten niet zorgen voor de betaling van de pensioenen en dus is hij voorstander van het herverdelingsysteem voor de pensioenen. De huidige premier en andere MR-kandidaten hebben in dezelfde zin op de vragen geantwoord. Het is duidelijk dat de MR zowel in zijn verkiezingsprogramma als via de verklaringen van zijn kopstukken zijn kiezers heeft bedrogen.

De spreker is het er niet mee eens dat het wetsontwerp op een urgente wijze moet worden behandeld. Zoals in het rapport over de pensioenhervorming werd aangehaald moet de pensioenhervorming goed doordacht worden. De maatregelen zijn niet onmiddellijk van toepassing en dus kan de nodige tijd worden genomen om met de sociale partners te onderhandelen, onder meer over de definitie van zware beroepen. Er zouden in 2017 wijzigingen worden aangebracht aan de regelgeving voor het vervroegd pensioen van personen met een zwaar beroep. Er is momenteel echter geen duidelijke omschrijving van wat dit inhoudt. Op welk ogenblik zal dit worden gedefinieerd?

Met betrekking tot de financiering van de pensioenen, wordt vooral gewezen op de kost van de vergrijzing. De spreker is van oordeel dat dit ook mogelijkheden biedt. Er moet voor worden gezorgd dat de pensioenen betaalbaar blijven zonder de huidige jonge generatie te zeer te belasten. Het gaat hier om inter – en intra generatie solidariteit. In de regeringsverklaring wordt gesteld dat zal worden nagegaan of de derde pensioenpijl zal en kan worden versterkt. De solidariteitsbijdrage wordt behouden voor de inkomens boven een bepaald niveau. Ook dit is van belang voor het behoud van de financiering van de pensioenen.

De voorgestelde maatregelen moeten volgens de minister genomen worden om de koopkracht van de gepensioneerden te behouden. Dit houdt ook verband met de sanering van de uitgaven die onder de vorige regering werd ingezet. Er is ook een verband met de inkomsten van de staat en de inkomsten uit de speculatie van de grote fortuinen. Dit kan ook niet afzonderlijk worden gezien van de financiering van de sociale zekerheid. De spreker wijst tevens op de band tussen dit debat en de *taxshift*, waar de laatste tijd al zoveel om te doen is geweest.

67 ans, notre actuel ministre des pensions, alors candidat du MR, avait répondu par la négative, estimant que l'âge effectif du départ à la retraite devait être relevé de 55 ans en moyenne à 65 ans. Considérant que les générations futures n'ont pas à payer les pensions, il défendait un système de répartition pour financer les pensions. Les réponses données par l'actuel premier ministre et les autres candidats du MR allaient dans le même sens. Tant dans son programme électoral que par les déclarations de ses ténors, le MR a, de toute évidence, trompé ses électeurs.

L'intervenant estime que la demande d'urgence ne se justifie pas. Ainsi que le précisait le rapport relatif à la réforme des pensions, il est important qu'une telle réforme s'accompagne d'une réflexion approfondie. Étant donné que les mesures concernées ne seront pas immédiatement d'application, il faut pouvoir prendre le temps nécessaire pour négocier avec les partenaires sociaux, notamment en ce qui concerne la définition des métiers pénibles. Il est prévu d'apporter en 2017 des modifications à la réglementation relative à la retraite anticipée des personnes exerçant un métier pénible. Quand cette notion sera-t-elle définie? Il n'existe toujours pas de définition précise à l'heure actuelle.

En ce qui concerne le financement des pensions, c'est surtout le coût du vieillissement qui est mis en évidence. L'intervenant estime qu'on peut aussi y voir des opportunités. Il faut veiller à ce que les pensions puissent encore être payées sans surcharger la jeune génération actuelle. Il s'agit en l'espèce de solidarité intergénérationnelle et intragénérationnelle. L'accord de gouvernement annonce que les possibilités de renforcer le troisième pilier des pensions seront examinées. La cotisation de solidarité restera d'application pour les revenus dépassant un niveau déterminé, ce qui est également important pour le maintien du financement des pensions.

Le ministre soutient que les mesures proposées sont nécessaires pour préserver le pouvoir d'achat des pensionnés. Cette question est également liée à l'assainissement des dépenses initié sous le gouvernement précédent, ainsi qu'aux recettes de l'État et aux recettes issues de la spéculation des grosses fortunes. Elle ne peut pas non plus être dissociée du financement de la sécurité sociale. L'intervenant souligne enfin les rapports existant entre ce débat et celui relatif au *tax shift*, qui a tant retenu l'attention ces derniers temps.

De koopkracht van gepensioneerden zal ook afnemen tengevolge van de indexsprong en de verhoging van de energiekost.

Sinds de jaren 1997 – 2010 heeft men vastgesteld dat steeds meer personen een beroep doen op een ziekte – en invaliditeitsuitkering. Het invaliditeitspercentage neemt toe met de leeftijd.

Al die factoren moeten samen worden gezien. De levensverwachting bij de geboorte is een factor, maar de verwachting op het aantal levensjaren in goede gezondheid is een andere zaak. Die gezonde levensjaren nemen niet toe maar blijven ongewijzigd.

B. Antwoorden van de minister en bijkomende opmerkingen van de leden

De minister merkt op dat de meerderheidspartijen en de partijen van de oppositie niet op dezelfde lijn zitten met betrekking tot werk en de zin en waarde ervan. Voor de meerderheidspartijen is werk een positieve manier om tot ontplooiing te komen en om een plaats en erkenning in de maatschappij te krijgen. De sociale vooruitgang betekent niet dat men moet proberen steeds vroeger te stoppen met werken.

Het pensioenbeleid is sterk gebonden aan het werkgelegenheidsbeleid. Het pensioen is de weergave van een loopbaan. Het werkgelegenheidsbeleid moet toelaten dat iedereen keuzes kan maken met betrekking tot het uitstippelen van zijn loopbaan en met de gevolgen die zijn keuzes op zijn pensioen kunnen hebben.

De minister wijst erop dat de duur van de loopbaan één van de belangrijkste factoren voor het pensioenbeleid is; dit moet samen met de vastgestelde pensioenleeftijd worden gezien. De verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd is een uitgelezen kans voor vrouwen om hun pensioen met 2 loopbaanjaren te versterken.

De minister benadrukt dat alle industrielanden inzake pensioenen zowel leeftijds- als loopbaanduurcriteria toepassen. Dit wetsontwerp wijzigt de regels inzake leeftijd, waarbij tegelijk de referentieloopbaan van 45 jaar wordt aangehouden. Een en ander opent perspectieven gedurende een periode van 7 jaar (tussen 60 en 67 jaar). Iemand die op erg jonge leeftijd is beginnen werken en dus een voldoende lange loopbaan heeft opgebouwd vóór hij 67 jaar wordt, zal met vervroegd pensioen kunnen gaan of blijven werken indien hij dat wenst.

Wat de budgettaire impact betreft, geeft de minister aan dat de besparingen die door de aanpassing van

Le saut d'index et l'augmentation du coût de l'énergie auront également un effet négatif sur le pouvoir d'achat des pensionnés.

On a constaté depuis les années 1997-2010 que de plus en plus de personnes bénéficient d'une allocation de maladie-invalidité. Le pourcentage d'invalidité augmente avec l'âge.

Tous ces facteurs doivent être examinés globalement. L'espérance de vie à la naissance est un facteur, mais l'espérance du nombre d'années de vie en bonne santé est une autre chose. Ces années de vie en bonne santé n'augmentent pas, leur nombre reste stable.

B. Réponses du ministre et remarques complémentaires des membres

Le ministre observe que les partis de la majorité et les partis de l'opposition ne sont pas sur la même longueur d'onde à propos du travail et de sa valeur. Pour les partis de la majorité, le travail est une manière positive de s'épanouir, de trouver sa place et de bénéficier d'une certaine reconnaissance dans la société. Le progrès social ne signifie pas qu'il faut s'efforcer d'arrêter de travailler de plus en plus tôt.

La politique en matière de pensions est étroitement liée à la politique de l'emploi. La pension est le reflet de la carrière. La politique de l'emploi doit permettre que chacun puisse faire des choix en matière de carrière et à l'égard des conséquences que ses choix peuvent avoir sur sa pension.

Le ministre souligne que la durée de la carrière est l'un des principaux facteurs de la politique en matière de pensions; il doit être considéré conjointement avec la fixation de l'âge de la pension. Le relèvement de l'âge de la pension est une opportunité pour les femmes, qui pourrait aussi renforcer leur pension par deux années de carrière.

Le ministre souligne qu'en matière de pensions, tous les pays industrialisés appliquent à la fois des critères d'âge et de durée de la carrière. Le présent projet de loi modifie les règles en matière d'âge tout en maintenant la carrière de référence de 45 ans. Il ouvre ainsi une fenêtre d'opportunité de sept ans (entre 60 et 67 ans). Ainsi, une personne ayant commencé à travailler très jeune et totalisant une carrière suffisante avant l'âge de 67 ans, pourra prendre sa pension de retraite anticipée ou continuer à travailler s'il le souhaite.

Pour ce qui est de l'impact budgétaire, le ministre indique que les économies réalisées suite à l'adaptation

de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen worden gemaakt, als volgt zijn geëvalueerd:

— overheidssector: 93 miljoen euro in 2017 en 279 miljoen euro in 2018,

— bedienden: 94,3 miljoen euro in 2017 en 102,8 miljoen euro in 2018,

— zelfstandigen: 4,7 miljoen euro in 2017 en 5,6 miljoen euro in 2018.

Die ramingen houden echter geen rekening met het effect van deze maatregelen in combinatie met andere, reeds goedgekeurde maatregelen, zoals de afschaffing van de diplomabonificatie, noch met de overgangsmatregelen als bepaald in het kader van het sociaal overleg. Daarom heeft de minister aan het Kenniscentrum gevraagd een verslag over de budgettaire impact van deze maatregelen op te stellen; het Kenniscentrum is opgericht bij de wet van 21 mei 2015 tot oprichting van een Nationaal Pensioencomité, een Kenniscentrum en een Academische Raad (*Belgisch Staatsblad* van 22 mei 2015). Het begeleidingscomité kwam een eerste keer bijeen op 8 juni 2015.

De heer Hans Bonte (sp.a) vraagt of de budgettaire ramingen rekening houden met het feit dat de uitgaven in andere sociale stelsels zouden kunnen stijgen. Indien iemand immers gedurende twee extra jaar in het brugpensioenstelsel wordt gehouden, zullen de werkloosheidsuitgaven automatisch stijgen. Hetzelfde geldt voor de invaliditeitsuitkeringen.

De minister verduidelijkt dat het verslag van het Kenniscentrum in de loop van september 2015 zal worden voorgelegd aan het Nationaal Pensioencomité, vooraleer dat de werkzaamheden met betrekking tot de zwaarte van het werk aanvat. Volgens de recente vooruitzichten van het Federaal Planbureau (verslag van maart 2015) zouden de geplande maatregelen van deze regering, met inbegrip van de maatregelen als bedoeld in dit wetsontwerp, de budgettaire kosten van de vergrijzing op het stuk van de pensioenen met 1,7 % van het bbp doen dalen over de periode 2014-2060.

Wat het project Pensioenmotor betreft, geeft de minister aan dat de burger vanaf eind 2016 zijn loopbaan zal kunnen visualiseren in de vorm van een tijdlijn op de site www.mypension.be en nagaan wanneer hij ten vroegste met pensioen kan gaan. Hij zal ook het toekomstige bedrag van zijn pensioen vernemen. Eind 2017 zal hij voorts verschillende bedragen opgegeven kunnen krijgen naar gelang van het door hem gekozen

des conditions d'accès à la pension anticipée ont été évaluées comme suit:

— secteur public: 93 millions d'euros en 2017 et 279 millions d'euros en 2018,

— employés: 94,3 millions d'euros en 2017 et 102,8 millions d'euros en 2018,

— indépendants: 4,7 millions d'euros en 2017 et 5,6 millions d'euros en 2018.

Ces estimations ne tiennent cependant pas compte de l'effet cumulé des présentes mesures avec d'autres mesures déjà adoptées antérieurement, telles que la suppression de la bonification pour diplôme, ainsi qu'avec les mesures transitoires définies dans le cadre de la concertation sociale. C'est pourquoi le ministre a demandé au Centre d'Expertise créé en vertu de la loi du 21 mai 2015 portant création d'un Comité national des Pensions, d'un Centre d'Expertise et d'un Conseil académique (*Moniteur belge* du 22 mai 2015) de rédiger un rapport sur l'impact budgétaire des présentes mesures. Le comité d'accompagnement s'est réuni une première fois le 8 juin 2015.

M. Hans Bonte (sp.a) demande si les estimations budgétaires tiennent compte du fait que les dépenses risquent d'augmenter dans d'autres régimes sociaux. En effet, si une personne est maintenue dans le régime de prépension pendant deux années supplémentaires, les dépenses en matière de chômage augmenteront automatiquement. Il en va de même pour les indemnités d'invalidité.

Le ministre précise que le rapport du Centre d'Expertise sera soumis au Comité national des Pensions au cours du mois de septembre 2015, avant que celui-ci n'entame ses travaux concernant la pénibilité du travail. Selon les dernières projections du Bureau fédéral du Plan (rapport de mars 2015), les mesures prévues par le gouvernement actuel, y compris celles visées par le présent projet de loi, permettraient de réduire le coût budgétaire du vieillissement en ce qui concerne les pensions, de 1,7 % du PIB sur la période 2014-2060.

En ce qui concerne le projet Moteur Pension, le ministre indique que dès la fin de 2016, le citoyen pourra visualiser sa carrière sous la forme d'une ligne de temps sur le site www.mypension.be et savoir quelle est la première date possible pour son départ à la retraite. Il connaîtra également le montant futur de sa pension. Fin 2017, il pourra en outre obtenir différents montants en fonction du scénario de son choix. Les données en

scenario. De gegevens over het aanvullend pensioen zullen ook worden opgenomen.

De beslissing van de regering om de wettelijke pensioenleeftijd naar 67 jaar op te trekken, is voor een groot deel ingegeven door de wens van de regering om de effectieve leeftijd voor de uitstap uit de arbeidsmarkt van 59 op 64 jaar te brengen (het Europees gemiddelde). Om dat Europees gemiddelde te halen en werknemers met een lange loopbaan of met een zwaar beroep de mogelijkheid te geven om tussen 60 en 62 jaar met pensioen te gaan, moeten uiteraard andere mensen tot 67 jaar werken. Het gaat om een ware daad van solidariteit. Momenteel werkt minder dan 10 % van de bevolking tot 65 jaar. Het valt vandaag natuurlijk moeilijk te voorspellen hoeveel mensen vanaf de hervorming na hun 65 jaar zullen werken. De minister vindt dat eenzelfde percentage werknemers dat respectievelijk tot 66 en 67 zou werken, al een goed resultaat zou zijn.

Voorts is de minister van oordeel dat een maatregel die ertoe strekt de leeftijd voor het vervroegd pensioen en de desbetreffende toegangsvoorwaarden te wijzigen, sowieso gerechtvaardigde vragen oproept bij de bevolking. Men moet dus snel handelen om die ongerustheid weg te nemen, met inachtneming van het sociaal overleg.

In verband met de opmerking van de heer Massin, die twijfels heeft over de hoogdringendheid van dit wetsontwerp en die erop wijst dat heel wat maanden zijn verstreken sinds de voorstelling van de regeerverklaring, stipt *de minister* aan dat hij sinds de aanvang van de zittingsperiode al verschillende wetsontwerpen heeft ingediend. Bovendien is in het verleden voor alle wetsontwerpen met betrekking tot de pensioenen zonder uitzondering de spoedbehandeling gevraagd. Dat was onder meer het geval voor de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen. Toen vroeg de regering om, gelet op de onzekere economische situatie, het ontwerp bij hoogdringendheid te behandelen, zodat zij snel maatregelen kon nemen teneinde de overheidsuitgaven te beperken en de ontvangsten te verhogen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert eraan dat de maatregelen toen geen terugwerkende kracht hadden. Bovendien waren de sociale partners ruimschoots geraadpleegd.

De minister werpt tegen dat het sociaal overleg meer plaats heeft gekregen dan bij de voorgaande hervormingen.

Er zijn aan dit wetsontwerp zelfs wijzigingen aangebracht tussen de eerste en de tweede lezing in de Ministerraad, om rekening te houden met de resultaten

matière de pension complémentaire seront également intégrées.

La décision du gouvernement de relever l'âge légal de la pension à 67 ans s'explique pour une grande part par son souhait de relever l'âge effectif de sortie du marché du travail de 59 à 64 ans (moyenne européenne). Pour atteindre cette moyenne européenne tout en permettant aux travailleurs avec une carrière longue ou exerçant un métier pénible de partir à la pension entre 60 et 62 ans, il faut nécessairement que d'autres personnes travaillent jusqu'à 67 ans. Il s'agit d'un véritable acte de solidarité. Actuellement, moins de 10 % de la population travaillent jusqu'à 65 ans. Il est évidemment difficile de prédire dès aujourd'hui combien de personnes travailleront au-delà de 65 ans après la réforme. Le ministre estime qu'un même pourcentage de personnes travaillant respectivement jusqu'à 66 et 67 ans serait déjà un bon résultat.

Par ailleurs, le ministre constate qu'une mesure de réforme relative à l'âge de la pension anticipée et aux conditions qui permettent d'y accéder, suscite toujours des questionnements légitimes dans la population. Il faut donc agir rapidement, dans le respect de la concertation sociale, afin de répondre à ces inquiétudes.

À la remarque de M. Massin qui doute du caractère urgent des présentes dispositions et fait remarquer qu'il s'est écoulé de longs mois depuis la présentation de la déclaration gouvernementale, *le ministre* observe qu'il a déjà déposé plusieurs projets de loi depuis le début de la législature. Il observe en outre que les projets de loi en matière de pensions ont sans exception fait l'objet d'une demande d'urgence. Ce fut notamment le cas de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses. À l'époque, l'urgence avait été inspirée par le fait que le gouvernement, eu égard à la situation économique précaire, souhaitait prendre rapidement des mesures visant à limiter les dépenses publiques et à augmenter les recettes.

Mme Catherine Fonck (cdH) rappelle qu'à l'époque, les mesures n'avaient pas un caractère rétroactif. En outre, les partenaires sociaux avaient été largement consultés.

Le ministre rétorque que la concertation sociale a été plus soutenue que lors de réformes précédentes.

Le présent projet de loi a même fait l'objet de modifications entre la première et la deuxième lecture en Conseil des ministres afin de prendre en compte les

van dat sociaal overleg. De regering heeft alle overgangsbepalingen aanvaard die tijdens dat overleg werden voorgesteld, hoewel die verder gingen dan het regeerakkoord en de tijdens de hervorming van 2011 genomen maatregelen.

Naast de officiële vergaderingen van de gebruikelijke overlegorganen, hebben een groot aantal werkvergaderingen met de sociale partners plaatsgehad:

— 23 maart 2015: eerste vergadering van het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen (RVP), die heeft geresulteerd in een verdeeld advies over de eerste op 3 april 2015 goedgekeurde tekstversie;

— 26 maart 2015: het beheerscomité van de zelfstandigen geeft een gunstig advies over het voorontwerp;

— 15 april 2015: vergadering van de eerste werkgroep met de chefs van comité A over de overgangsmaatregelen;

— 20 april 2015: vergadering van de eerste werkgroep van het beheerscomité van de RVP over de overgangsmaatregelen;

— 8 mei 2015: vergadering van de tweede werkgroep met de chefs van comité A om de overgangsmaatregelen te bepalen, en van de tweede werkgroep met de chefs van het beheerscomité van de RVP over de overgangsmaatregelen;

— 13 mei 2015: de simulaties over het cumulatief effect van de hervorming inzake de diplomabonificatie en van die inzake het vervroegd pensioen worden aan de chefs van comité A gestuurd;

— 18 mei 2015: het beheerscomité van de RVP brengt een gunstig advies uit over de voorgestelde overgangsmaatregelen;

— 21 mei 2015: de commissie overheidsbedrijven brengt een verdeeld advies uit over het voorontwerp;

— 22 mei 2015: het militair comité tekent in zijn advies bezwaar aan;

— 26 mei 2015: vergadering van de derde werkgroep met de chefs van het beheerscomité van de RVP voor een nieuw onderzoek van de overgangsbepalingen. De bepaling in verband met de overeenkomsten van vervroegde uittreding wordt aangevuld, teneinde een gezamenlijk verzoek van de sociale partners in te willigen;

résultats de cette concertation sociale. Le gouvernement a accepté toutes les dispositions transitoires qui ont été définies au cours de cette concertation, alors qu'elles allaient au-delà de l'accord de gouvernement et des mesures prises lors de la réforme de 2011.

Outre les réunions officielles des organes de concertation habituels, un grand nombre de réunions de travail ont eu lieu avec les partenaires sociaux:

— 23 mars 2015: première réunion du comité de gestion de l'Office national de pensions (ONP), qui a donné lieu à un avis partagé, sur la première version des textes approuvée le 3 avril 2015;

— 26 mars 2015: le comité de gestion des indépendants remet un avis favorable sur l'avant-projet de loi;

— 15 avril 2015: réunion du premier groupe de travail avec les chefs de file du comité A sur les mesures transitoires;

— 20 avril 2015: réunion du premier groupe de travail du comité de gestion de l'ONP sur les mesures transitoires;

— 8 mai 2015: réunions du deuxième groupe de travail avec les chefs de file du comité A pour définir les mesures transitoires et du deuxième groupe de travail des chefs de file du comité de gestion de l'ONP sur les mesures transitoires;

— 13 mai 2015: les simulations sur l'effet cumulé de la réforme relative à la bonification pour diplôme et de celle concernant la pension anticipée sont adressées aux chefs de file du comité A;

— 18 mai 2015: le comité de gestion de l'ONP émet un avis favorable concernant les mesures transitoires proposées;

— 21 mai 2015: la commission entreprises publiques émet un avis partagé sur l'avant-projet de loi;

— 22 mai 2015: le comité militaire émet un avis de désaccord;

— 26 mai 2015: réunion du troisième groupe de travail avec les chefs de file du comité de gestion de l'ONP pour un nouvel examen des dispositions transitoires. La disposition relative aux conventions de départ anticipé est complétée pour faire droit à une demande conjointe des partenaires sociaux;

— 2 juni 2015: tweede vergadering van het beheerscomité van de zelfstandigen, dat een gunstig advies uitbrengt over het voorontwerp met de overgangsbepalingen;

— 5 juni 2015: comité A brengt een formeel advies uit over het voorontwerp. Het gaat om een protocol van bezwaar vanwege de drie vakbonden.

Zelfs al is over de maatregelen in dit wetsontwerp geen unaniem akkoord tot stand gekomen, toch heeft het sociaal overleg het mogelijk gemaakt verscheidene overgangsbepalingen te formuleren waarbij rekening wordt gehouden met een aantal specifieke situaties, en die bepalingen op te nemen in het wetsontwerp. Eveneens het resultaat van een verzoek van de sociale partners is amendement nr. 2 van de heer Clarinval c.s. (DOC 54 1180/002) op artikel 2 van het wetsontwerp, dat er inzake vervroegd pensioen voor zorgt dat al wie in eenzelfde kalenderjaar is geboren, identieke voorwaarden qua leeftijd en loopbaanduur geniet.

Met betrekking tot de opmerkingen van de Raad van State over het bij artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde recht op sociale zekerheid (advies nr. 57 658/1-2 van 16 juni 2015, in DOC 54 1180/001, blz. 106-107) herinnert de minister eraan dat dit artikel het volgende bepaalt: “Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid:

(...)

2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;”.

Volgens het Grondwettelijk Hof is dit een bepaling “die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”. Artikel 23 van de Grondwet houdt dus in dat:

1° wordt nagegaan of de wetgever effectief het door de van toepassing zijnde wet geboden beschermingsniveau aanzienlijk vermindert, en

2° als dit het geval is, men onderzoekt of deze vermindering van het beschermingsniveau al dan niet door het algemeen belang wordt verantwoord.

— 2 juin 2015: deuxième réunion du comité de gestion des indépendants, qui remet un avis favorable sur l’avant-projet de loi intégrant les dispositions transitoires;

— 5 juin 2015: le comité A émet un avis formel sur l’avant-projet de loi. Il s’agit d’un protocole de désaccord de la part des trois organisations syndicales.

Même si les mesures reprises dans le présent projet de loi n’ont pu faire l’objet d’un accord unanime, la concertation sociale a donc permis de définir plusieurs dispositions transitoires prenant en compte un certain nombre de situations spécifiques et de les inscrire dans le projet de loi. L’amendement n° 2 de M. Clarinval et consorts (DOC 54 1180/002) à l’article 2 du projet de loi, qui veille à ce que toutes les personnes qui sont nées au cours d’une même année civile soient assujetties à des conditions d’âge et de durée de services identiques en matière de pension anticipée, résulte lui aussi d’une demande des partenaires sociaux.

Pour ce qui est des remarques formulées par le Conseil d’État concernant le droit à la sécurité sociale garanti par l’article 23 de la Constitution (avis n° 57 658/1-2 du 16 juin 2015, DOC 54 1180/001, pp. 106-107), le ministre rappelle qu’en vertu de cet article, “chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. A cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l’article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

Ces droits comprennent notamment:

(...)

2° le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l’aide sociale, médicale et juridique;”.

Selon la Cour constitutionnelle, cette disposition “s’opposerait à ce que le législateur compétent réduise sensiblement le niveau de protection offert par la réglementation applicable, sans que soient présents à cette fin des motifs liés à l’intérêt général”. L’article 23 de la Constitution implique donc que:

1° l’on vérifie si le législateur réduit effectivement de manière sensible le niveau de protection qu’offre la législation applicable, et

2° si tel est le cas, que l’on examine si cette réduction du niveau de protection est ou non justifiée par l’intérêt général.

In dat opzicht merkt de minister op dat deze hervorming het beschermingsniveau geenszins vermindert. De verlenging van de loopbaan, in combinatie met het feit dat de referentieloopbaan van 45 jaar niet wordt gewijzigd, zal daarentegen tot gevolg hebben dat het gemiddeld pensioenniveau wordt verhoogd. Daar komt nog bij dat, hoewel sommigen vinden dat het beschermingsniveau *in casu* aanzienlijk wordt afgebouwd, zulks wél voldoende door het algemeen belang is verantwoord.

Net zoals de vorige regering vindt de minister de voortzetting van de hervormingen inzake pensioenen onontbeerlijk.

Met betrekking tot de verschillen in behandeling op grond van de leeftijd wijst de minister erop dat die verschillen al in de vigerende wetgeving bestonden; het ter bespreking voorliggende wetsontwerp brengt louter de wettelijke pensioenleeftijd van 65 jaar op 67 jaar. Dat geldt ook voor de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen; die leeftijd werd bij de vorige hervorming opgetrokken van 45 jaar tot 50 jaar, en wordt nu verhoogd tot 55 jaar. De Raad van State heeft daarover geen enkele opmerking gemaakt in zijn advies nr. 54 881/1 van 20 januari 2014 over het wetsontwerp dat is uitgegroeid tot de wet van 5 mei 2014 tot wijziging van het rustpensioen en het overlevingspensioen en tot invoering van de overgangsuitkering in de pensioenregeling voor werknemers en houdende geleidelijke opheffing van de verschillen in behandeling die berusten op het onderscheid tussen werklieden en bedienden inzake aanvullende pensioenen.

Voorts geeft de minister aan dat de maatregelen inzake de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen niet alleen rekening houden met het leeftijdscriterium, maar ook met de verwezenlijkte loopbaan. Bij de vorige hervorming werden dezelfde criteria gehanteerd.

Het klopt dat er een verschil in behandeling is bij een van de overgangsmaatregelen naargelang de werknemer een pensioen ontvangt van de overheidssector, dan wel van de privésector. In het stelsel van de overheidspensioenen gelden immers specifieke overgangsmaatregelen, omdat het gecumuleerde effect van de afschaffing van de diplomabonificatie en van de wijziging van de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen niet tot gevolg mag hebben dat de loopbaan met meer dan drie jaar wordt verlengd voor wie in 2016 55 of 56 jaar zal zijn, met meer dan twee jaar voor wie dan 57 of 58 jaar zal zijn, en met meer dan één jaar voor wie dan 59 jaar of ouder zal zijn. Voor de privésector voorziet het ter bespreking voorliggende wetsontwerp alleen in de waarborg dat de betrokkenen van 59 jaar of ouder niet meer dan een jaar langer zullen moeten werken. De in uitzicht gestelde maatregel

À cet égard, le ministre fait remarquer que la présente réforme ne réduit en rien le niveau de protection offert. Au contraire, l'allongement de la carrière, conjugué au fait que la carrière de référence de 45 ans n'est pas modifiée, aura pour effet de relever le niveau moyen des pensions. En outre, quand bien d'aucuns considéreraient que le niveau de protection est ici réduit de manière sensible, cette réduction serait à suffisance justifiée par l'intérêt général.

Tout comme le précédent gouvernement, le ministre considère que la poursuite des réformes est indispensable en matière de pensions.

En ce qui concerne les différences de traitement fondées sur l'âge, le ministre attire l'attention sur le fait que ces différences existent déjà dans la législation actuelle; le présent projet de loi se borne à porter l'âge légal de la pension de 65 à 67 ans. Il en va de même pour l'âge minimum de la pension de survie, qui fut relevé de 45 à 50 ans par la réforme précédente et passe aujourd'hui à 55 ans. Or, dans son avis 54 881/1 du 20 janvier 2014 à propos du projet devenu la loi du 5 mai 2014 portant modification de la pension de retraite et de la pension de survie et instaurant l'allocation de transition dans le régime de pension des travailleurs salariés et portant suppression progressive des différences de traitement qui reposent sur la distinction entre ouvriers et employés en matière de pensions complémentaires, le Conseil d'État n'avait formulé aucune remarque en la matière.

Par ailleurs, le ministre indique que les mesures relatives aux conditions d'accès à la pension anticipée tiennent non seulement compte du critère de l'âge mais également de la carrière réalisée. Les mêmes critères ont été utilisés lors de la réforme précédente.

Il est vrai qu'il existe une différence de traitement au niveau d'une des mesures transitoires selon que le travailleur émarge au secteur des pensions du secteur public ou du secteur privé. En effet, dans le régime des pensions du secteur public, des mesures transitoires spécifiques ont été prises étant donné que l'effet cumulé de la suppression de la bonification pour diplôme et de la modification des conditions d'accès à la pension anticipée ne peut avoir pour conséquence de prolonger la carrière de plus de trois ans pour les personnes âgées en 2016 de 55 ou 56 ans, de plus de deux ans pour les personnes âgées de 57 ou 58 ans et de plus d'un an pour celles âgées de 59 ans ou plus. Pour le secteur privé, le présent projet de loi ne prévoit que la garantie d'une année supplémentaire pour les intéressés âgés de 59 ans ou plus. La mesure prévue n'a en effet pas d'impact pour les personnes qui seront âgées entre

heeft immers geen gevolgen voor de werknemers in de privésector die in 2016 55 tot 58 jaar zullen zijn. Dat verschil in behandeling is ingegeven door de in een van de beide sectoren geldende diplomabonificatie.

Dergelijke verschillen in behandeling zijn trouwens gebruikelijk in de pensioenwetgeving. Dat wordt ook door de Raad van State beklemtoond: “(...) *de wetgeving inzake pensioenen, en de overgangsmaatregelen die in dat verband worden vastgesteld, [brengen] noodzakelijkerwijs [mee] dat criteria worden vastgesteld die gebaseerd zijn op de leeftijd van de betrokkenen, en dat het vaststellen van die criteria haar grondslag ontleent aan een ruime opportuniteitsbeoordeling die aan de wetgever op dat vlak toekomt (...)*” (DOC 54 1180/001, blz. 107). De Raad van State had in 2011 al een gelijkaardige opmerking geformuleerd.

De pensioenwetgeving is bijzonder complex als gevolg van de verschillende pensioenstelsels en van de opeenvolgende daarin aangebrachte wijzigingen. Ze moet derhalve geleidelijk worden vereenvoudigd. Daarom heeft de minister geopteerd voor één enkel alomvattend wetsontwerp dat van toepassing is op de drie pensioenstelsels en dat de overgangsbepalingen bevat. Bovendien bevat de memorie van toelichting een tabel met een schematisch overzicht van de evolutie van de voorwaarden om vervroegd met pensioen te kunnen gaan (DOC 54 1180/001, blz. 7). Daarenboven zal het project Pensioenmotor voor meer transparantie zorgen door de burger over zijn pensioenrechten te informeren, rekening houdend met de diverse hervormingen die werden doorgevoerd. Het tijdspad van de tenuitvoerlegging van dat project dreigt in het gedrang te komen als het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet vóór het zomerreces wordt aangenomen.

Voorts geeft de minister aan dat bijzondere aandacht werd besteed aan de coherentie van deze hervorming met de voorgaande. De beide hervormingen streven hetzelfde doel na en zijn ingegeven door dezelfde overgangsmaatregelen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp verklaart sommige bepalingen inzake het rust- en het overlevingspensioen die tevens van toepassing zijn op de overgangsuitkering. Zo wijzigt artikel 22 van het wetsontwerp artikel 21, § 1, eerste lid, 1° en 2°, b), van de wet van 13 juni 1966 betreffende de rust- en overlevingspensioenen voor arbeiders, bedienden, zeevarenden onder Belgische vlag, mijnwerkers en vrijwillig verzekerden, opdat de bepalingen inzake de terugvordering van de ten onrechte uitbetaalde prestaties en inzake de verjaring van de terugvordering van toepassing zouden zijn op de overgangsuitkering. Artikel 47 van het wetsontwerp strekt tot aanvulling van artikel 187 van

55 et 58 ans en 2016 lorsque celles-ci travaillent dans le secteur privé. Cette différence de traitement se justifie par l'existence de la bonification pour diplôme dans un des deux secteurs.

De telles différences de traitement sont d'ailleurs habituelles dans la réglementation en matière de pensions. Le Conseil d'État le souligne lui aussi: “la législation en matière de pensions, et les mesures transitoires qui sont arrêtées à cet égard, requiert nécessairement de fixer des critères basés sur l'âge des intéressés, et (que) la fixation de ces critères repose sur la marge d'appréciation étendue dont dispose le législateur en la matière” (DOC 54 1180/001, p. 107). Le Conseil d'État avait déjà formulé une remarque analogue en 2011.

La législation en matière de pensions est particulièrement complexe suite aux différents régimes de pensions et aux modifications successives qui y ont été apportées. Elle mérite donc une simplification progressive. Dans cette optique, le ministre a opté pour un seul projet de loi global s'appliquant aux trois régimes de pension, en ce compris les dispositions transitoires. En outre, l'exposé des motifs contient un tableau reprenant schématiquement l'évolution des conditions pour pouvoir accéder à la pension de retraite anticipée (DOC 54 1180/001, p. 7). Le projet Moteur Pension permettra en outre d'assurer plus de transparence en informant le citoyen sur ses droits en matière de pension compte tenu des différentes réformes intervenues. Le calendrier de mise en œuvre de ce système risque d'être mis en péril si le présent projet de loi n'est pas adopté avant les vacances d'été.

Par ailleurs, le ministre précise qu'une attention particulière a été portée à la cohérence de la présente réforme avec la réforme précédente. Les deux réformes poursuivent la même logique et s'inspirent des mêmes mesures transitoires.

Le présent projet de loi rend certaines dispositions relatives à la pension de retraite et de survie également applicables à l'allocation de transition. Ainsi, l'article 22 du projet de loi modifie l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, et 2°, b), de la loi du 13 juin 1966 relative à la pension de retraite et de survie des ouvriers, des employés, des marins naviguant sous pavillon belge, des ouvriers mineurs et des assurés libres pour que les dispositions en matière de récupération des prestations payées indûment et de prescription de l'action en répétition soient applicables à l'allocation de transition. L'article 47 du projet de loi complète l'article 187 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 afin que les dispositions de cette

de programmawet (I) van 24 december 2002, opdat de bepalingen van deze wet betreffende de verjaring inzake de uitbetaling van prestaties van toepassing zijn op de overgangsuitkering, zowel voor het werknemersstelsel als voor het stelsel van de zelfstandigen. Artikel 49 bevat bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging en communicatie met de burger die van toepassing zijn op de overgangsuitkering voor de drie pensioenstelsels.

Voorts verduidelijkt het wetsontwerp de draagwijdte van de bepalingen inzake de overgangsuitkering, teneinde mogelijke interpretatieproblemen te voorkomen. Zo verduidelijkt artikel 23 de ingangsdatum van de overgangsuitkering. Artikel 24 heeft betrekking op de situatie van de langstlevende echtgenoot die een overlevingspensioen ingevolge opeenvolgende huwelijken cumuleert met een overgangsuitkering. Artikel 25 verduidelijkt dat men geen overgangsuitkering moet hebben gekregen om vervolgens aanspraak te kunnen maken op een overlevingspensioen; ook wie aan de voorwaarden voldoet om een overgangsuitkering te ontvangen maar daartoe geen aanvraag heeft ingediend, kan aanspraak maken op een overlevingspensioen. Voorts wordt gepreciseerd dat de betrokkene aanspraak kan maken op een overlevingspensioen zodra hij een rustpensioen ten laste van enig Belgisch wettelijk pensioenstelsel ontvangt; dat hoeft dus niet langer enkel het stelsel van de werknemerspensioenen te zijn. Artikel 26 betreft het jaarlijkse forfaitaire bedrag dat in bepaalde gevallen wordt gebruikt voor de berekening van de overgangsuitkering. Voortaan wordt een automatische koppeling ingesteld tussen dat forfaitaire bedrag en het bedrag van het referentieloon voor de toekenning van het minimumrecht per loopbaanjaar. De verhoging van laatstgenoemd bedrag zal aldus leiden tot een automatische verhoging van het forfaitaire bedrag. Wat het pensioenstelsel voor zelfstandigen betreft, werd eveneens in meer specifieke bepalingen voorzien.

Er is kritiek geuit op de toepassing met terugwerkende kracht (tot 1 januari 2015) van bepaalde maatregelen inzake het overlevingspensioen en de overgangsuitkeringen. De minister geeft aan dat die bepalingen in feite enkel maatregelen preciseren en aanvullen die op die datum al in werking waren getreden. Ze houden dus geen enkele beperking van de rechten van de overlevende echtgenoten in.

Inzake de bepalingen betreffende de opeenvolgende huwelijken en de door de Raad van State gestelde vraag of die maatregel terugwerkende kracht kan hebben, zij erop gewezen dat de maatregel betrekking heeft op de overlevende echtgenoot die door opeenvolgende huwelijken verbonden is geweest en daardoor aanspraak kan maken op een overgangsuitkering ten laste van de werknemersregeling en op een overlevingspensioen. In de

loi relatives à la prescription en matière de paiement des prestations soient applicables à l'allocation de transition et ce, tant pour le régime des travailleurs salariés que pour celui des indépendants. L'article 49 prend des dispositions en matière de simplification administrative et de communication avec le citoyen applicables à l'allocation de transition pour les trois régimes de pension.

Le projet de loi précise par ailleurs la portée des dispositions relatives à l'allocation de transition afin d'éviter tout problème d'interprétation. Ainsi, l'article 23 précise la date de prise de cours de cette allocation. L'article 24 vise la situation du conjoint survivant qui cumule une pension de survie avec une allocation de transition suite à des mariages successifs. L'article 25 précise qu'il ne faut pas avoir bénéficié d'une allocation de transition pour pouvoir prétendre par la suite à une pension de survie. Peuvent également en bénéficier ceux qui remplissaient les conditions pour bénéficier d'une allocation de transition mais n'en ont pas fait la demande. Il est par ailleurs précisé que l'intéressé peut bénéficier d'une pension de survie dès qu'il bénéficie d'une pension de retraite à charge d'un régime légal belge de pension et donc plus uniquement à charge du régime des travailleurs salariés. L'article 26 concerne le montant annuel forfaitaire qui sert dans certains cas au calcul de l'allocation de transition. Il établit désormais un lien automatique entre ce montant forfaitaire et le montant de la rémunération de référence pour l'octroi du droit minimum par année de carrière. Une majoration de ce dernier montant entraînera une majoration automatique du montant forfaitaire. Des dispositions plus spécifiques ont également été prises en ce qui concerne le régime des pensions des travailleurs indépendants.

Des critiques ont été formulées quant à la rétroactivité (au 1^{er} janvier 2015) de certaines mesures en matière de pension de survie et d'allocations de transition. Le ministre fait remarquer que ces dispositions ne font en fait que préciser et compléter des mesures déjà entrées en vigueur à cette même date. Elles n'apportent donc aucune restriction aux droits des conjoints survivants.

Pour ce qui est des dispositions relatives aux mariages successifs et la question posée par le Conseil d'État de savoir si cette mesure peut avoir un effet rétroactif, la mesure vise le conjoint survivant qui a été uni par des mariages successifs et peut de ce fait prétendre à une allocation de transition à charge du régime des travailleurs salariés et à une pension de survie. Dans le secteur public, le cumul entre l'allocation de transition

overheidssector is het cumuleren van de overgangsuitkering en het overlevingspensioen trouwens al verboden (artikel 5/4 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen). Dit wetsontwerp verplicht de overlevende echtgenoot dus voortaan te kiezen tussen het overlevingspensioen en de overgangsuitkering. In het zelfstandigenstelsel werd eenzelfde maatregel ingevoerd.

In antwoord op een vraag van *de heer Eric Massin (PS)* geeft *de minister* aan dat het pensioensysteem op basis van punten de basis vormt van deze hervorming en door de sociale partners zal worden besproken in het kader van het Nationaal Pensioencomité.

Het rapport van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 geeft aan dat het huidig pensioenstelsel financieel niet houdbaar is. Alle deskundigen zijn het daarover eens. Het Federaal Planbureau steunt die stelling in zijn rapport van maart 2015⁸. Op lange termijn zouden, wat de pensioenen betreft (werknemers, zelfstandigen en overheidspersoneel), de budgettaire kosten van de vergrijzing tussen 2014 en 2060 oplopen tot 2,4 % van het bbp. Die raming ligt 1,7 % onder de prognoses van het jaarverslag 2014 van de Studiecommissie voor de Vergrijzing⁹, die de begrotingskosten raamt op 4,1 % van het bbp. Dat verschil heeft te maken met een hele reeks factoren: nieuwe demografische perspectieven, herziening van de productiviteitswinst, herziening van de nationale boekhoudingsmethode (ESR-norm 2010) en hervorming van de pensioenen. In vergelijking met de ramingen van de Studiecommissie voor de Vergrijzing leiden de nieuwe demografische perspectieven, die een lagere groei van de afhankelijkheidscoëfficiënt voor ouderen inhouden, tot een daling van het gewicht van de pensioenuitgaven met ongeveer 0,6 % van het bbp. Door de lagere productiviteitswinst daarentegen verzwaren de pensioenkosten met circa 0,5 % van het bbp. De overgang naar het ESR-systeem 2010, die onder meer vergezeld gaat van een opwaartse herziening van het bbp in de nationale boekhouding, verlicht het oorspronkelijk gewicht van de pensioenuitgaven met ongeveer 0,1 % van het bbp, bij een identieke groei van de sociale uitgaven. De pensioenhervorming, ten slotte, zou de budgettaire kostprijs van de pensioenen met ongeveer 1,5 % van het bbp doen afnemen.

De minister deelt de mening van verschillende commissieleden dat geen enkele hervorming zal volstaan

⁸ De budgettaire gevolgen van de vergrijzing voor België tot 2060 – Raming van maart 2015 met de hervormingen van de regering Michel. http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417250.Rapport_consequences_budgetaires_NL.pdf, geraadpleegd op 24 juni 2015.

⁹ http://www.plan.be/admin/uploaded/201407101002490.REP_CEVSCVV2014_10806_N.pdf, geraadpleegd op 24 juni 2015.

et la pension de survie est d'ailleurs déjà interdit (article 5/4 de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pension). Le présent projet de loi oblige donc dorénavant le conjoint survivant à choisir entre la pension de survie et l'allocation de transition. Une même mesure a été introduite dans le régime des travailleurs indépendants.

En réponse à une question de *M. Eric Massin (PS)*, *le ministre* précise que le système de retraite à points forme la base de la présente réforme et fera l'objet d'une discussion entre les partenaires sociaux dans le cadre du Comité national des Pensions.

Le rapport de la commission de réforme des pensions 2020 – 2040 indique que le système actuel en matière de pensions n'est pas soutenable sur le plan financier. Tous les experts s'accordent sur ce point. Le Bureau fédéral du Plan appuie cette thèse dans son rapport de mars 2015⁸. Il estime que le coût budgétaire du vieillissement à long terme en ce qui concerne les pensions (régime salarié, indépendants et secteur public) s'élèvera à 2,4 % du PIB sur la période 2014 et 2060. Cette estimation est inférieure de 1,7 % par rapport aux prévisions du rapport annuel 2014 du comité d'étude sur le vieillissement⁹, qui évalue ce coût budgétaire à 4,1 % du PIB. Cet écart résulte de différents facteurs: nouvelles perspectives démographiques, révision des gains de productivité, révision de la méthode de comptabilité nationale (norme SEC 2010) et réforme des pensions. Par rapport aux estimations du comité d'étude sur le vieillissement, les nouvelles perspectives démographiques, qui impliquent une moindre croissance du coefficient de dépendance des personnes âgées, allègent le poids des dépenses en matière de pensions d'environ 0,6 % du PIB. Par contre, les gains de productivité plus faibles alourdissent le coût des pensions d'environ 0,5 % du PIB. Le passage au système SEC 2010, induisant notamment une révision à la hausse du PIB dans la comptabilité nationale, allège le poids initial des dépenses en matière de pensions d'environ 0,1 % du PIB, à croissance identique des dépenses sociales. Enfin, la réforme de pensions réduirait environ de 1,5 % du PIB le coût budgétaire des pensions.

Le ministre partage l'avis de plusieurs membres de la commission selon lesquels aucune réforme ne sera

⁸ Les conséquences budgétaires du vieillissement à l'horizon 2060 pour la Belgique. Estimation de mars 2015 tenant compte des réformes du gouvernement Michel. http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417080.Rapport_consequences_budgetaires_FR.pdf, consulté le 24 juin 2015.

⁹ http://www.fondsdevieillissement.be/pdf/vieillissement_2014.pdf, consulté le 24 juin 2015.

zolang de werkgelegenheidsgraad niet toeneemt. Er is een beleid nodig dat maatregelen rond werk en pensioenen met elkaar verbindt. De minister wijst ook op de problemen inzake opleiding en inzake de beperking van de sociale bijdragen voor de doelgroepen. De Gewesten moeten dus ook hun verantwoordelijkheid nemen.

Met betrekking tot de langstlevende echtgenoot met een blijvende ongeschiktheid van ten minste 66 % en die niet door de ziekte- en invaliditeitsverzekering kan worden gedekt na de periode die door de overgangsuitkering wordt gedekt, bevestigt de minister dat deze vraag opnieuw aan de sociale partners binnen het beheerscomité van de RVP zal worden voorgelegd, om een oplossing te vinden.

Wat de gelijkgestelde periodes betreft, stelt het regeerakkoord dat de regering voor het pensioen de inaanmerkingneming zal evalueren van gewerkte en niet-gewerkte periodes, want: "Een sterkere band is nodig tussen effectieve arbeidsprestaties en de hoogte van het pensioen. (...) De regering zal bovendien de gelijkstellingen tussen de verschillende pensioenstelsels harmoniseren. Ze zal deze wegen in functie van twee criteria: het al dan niet vrijwillig karakter, enerzijds, en, de maatschappelijke meerwaarde van de periodes die gedekt worden door een gelijkstelling, anderzijds" (DOC 54 0020/001, blz. 51). Het debat over dat vraagstuk zal de komende maanden worden gevoerd.

Een andere onjuiste bewering is dat werk noodzakelijkerwijze ziek maakt. Het tegendeel is waar. Het pensioen kan ook een aantal ziekten veroorzaken. Sommige mensen gaan met tegenzin met pensioen, omdat ze zich geïsoleerd en nutteloos voelen. Het aantal ziekten neemt uiteraard toe met de leeftijd, maar die ziekten zijn niet noodzakelijk te wijten aan het werk. Voor de zware beroepen zal het Nationaal Pensioencomité in september zijn werkzaamheden ter zake aanvangen.

Voorts geeft de minister aan dat het sociaal overleg wordt voortgezet. Deze bepalingen zullen vermoedelijk worden aangepast aan de door de sociale partners voorgestelde maatregelen met betrekking tot de zware beroepen. Het Nationaal Pensioencomité zal op 26 juni 2015 worden ingesteld en zal in september 2015 zijn werkzaamheden aanvangen met het dossier van de zware beroepen. Allereerst zal het Comité de criteria moeten opstellen op grond waarvan de zware beroepen kunnen worden geïdentificeerd. Volgens het regeerakkoord zal het Comité onderzoeken in welke mate de erkenning van de zwaarte kan spelen bij de toekenning van gunstigere pensioenvoorwaarden.

suffisante si le taux d'emploi n'augmente pas. Une politique alliant des mesures portant sur l'emploi et les pensions est donc nécessaire. Le ministre insiste aussi sur les problèmes de formation et de réduction des cotisations sociales pour les groupes-cible. Les Régions doivent donc aussi prendre leurs responsabilités.

Pour ce qui est de la situation du conjoint survivant qui est atteint d'une incapacité permanente d'au moins 66 % et ne peut être pris en charge par l'assurance maladie-invalidité au terme de la période couverte par l'allocation de transition, le ministre assure que cette question sera à nouveau soumise aux partenaires sociaux au sein du comité de gestion de l'ONP afin de trouver une solution.

En ce qui concerne les périodes assimilées, l'accord de gouvernement prévoit que le gouvernement évaluera la prise en compte pour la pension de périodes prestées et non prestées afin de créer un lien plus fort entre le montant de la pension et les prestations de travail effectives. Le gouvernement veillera également à harmoniser les assimilations entre les différents régimes de pension. Il les pondérera en fonction de deux critères: d'une part, le caractère volontaire ou non et, d'autre part, la plus-value sociale des périodes couvertes par l'assimilation (DOC 54 0020/001, p. 51). Le débat sur la question sera mené dans les mois prochains.

Une autre assertion fautive est de dire que le travail rend nécessairement malade. Au contraire. La pension peut également déclencher un certain nombre de maladies. Certaines personnes partent à la retraite à contrecœur parce qu'elles se sentent isolées et inutiles. Le nombre de maladies augmente évidemment avec l'âge mais ces maladies ne sont pas forcément dues au travail. Pour ce qui est des métiers lourds, le Comité national des Pensions entamera en septembre ses travaux sur cette question.

Par ailleurs, le ministre indique que la concertation sociale va se poursuivre. Les présentes dispositions seront probablement adaptées en fonction des mesures proposées par les partenaires sociaux en ce qui concerne les métiers lourds. Le Comité national des Pensions sera mis en place le 26 juin 2015 et entamera ses travaux en septembre 2015 sur le dossier de la pénibilité. Il lui reviendra dans un premier temps de définir les critères permettant d'identifier les métiers lourds. Conformément à l'accord de gouvernement, le comité examinera dans quelle mesure la reconnaissance de la pénibilité peut intervenir dans l'octroi de modalités plus favorables pour la pension.

Met de sociale partners is overeengekomen dat zij drie verslagen zullen krijgen: een verslag over de besprekingen van het wetsontwerp die in het kader van het sociaal overleg zijn gevoerd, een verslag van het Kenniscentrum met alle beschikbare budgettaire gegevens over deze hervorming, en een verslag over de besprekingen binnen de Nationale Arbeidsraad hebben plaatsgehad.

De minister verduidelijkt dat het Nationaal Pensioencomité niet bevoegd is om zich uit te spreken over wetteksten. Dat valt onder de bevoegdheid van de gebruikelijke overlegorganen. Het Comité zal advies moeten uitbrengen over de in het regeerakkoord geplande hervormingen. Het zal ook uitspraak doen over de verschillende opties die het zal krijgen voorgelegd.

De regering kon niet op de resultaten van voornoemd sociaal overleg wachten om dit voorontwerp van wet aan te nemen. De Raad van State heeft de spoedbehandeling overigens geldig verklaard. De burger heeft recht op een spoedig antwoord op zijn vragen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) vraagt hoe de besprekingen staan ingepland? Hoe zullen het werk van het Nationaal Pensioencomité en de tenuitvoerlegging van deze bepalingen op elkaar worden afgestemd? De betrokken werknemers moeten zo spoedig mogelijk weten of zij al dan niet een zwaar beroep uitoefenen en of zij dus, in dat geval, recht hebben op een vervroegd pensioen. De nieuwe regels inzake vervroegd pensioen zullen vanaf 1 januari 2017 van toepassing zijn.

De minister antwoordt dat de sociale partners moeten bepalen wat onder “zware beroepen” wordt verstaan. Hij wil hen geen precieze planning opleggen, maar is ervan overtuigd dat zij snel zullen werken. Hij hoopt over de nadere bepaling van de zwaartecriteria te beschikken eind 2015. In afwachting van de voorstellen van de sociale partners zal rekening worden gehouden met de preferentiële tantièmes en met de herwaarderingscoëfficiënten van de loopbaan jaren.

De heer Hans Bonte (sp.a) stelt vast dat dit wetsontwerp bij hoogdringendheid wordt besproken. Vóór eind 2015 zal het echter nog worden gewijzigd aan de hand van een nieuwe lijst van zware beroepen. De spoedbehandeling is dus van geen enkel nut. Hoe moet die situatie worden uitgelegd aan de werknemers, die ongeduldig wachten op verduidelijking over het moment waarop zij met pensioen kunnen gaan?

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vindt het normaal dat over de omschrijving van de zwaartecriteria wordt onderhandeld met de sociale partners. De regering heeft

Il a été convenu avec les partenaires sociaux que trois rapports leur seront remis: un rapport relatif aux discussions sur le projet de loi intervenues dans le cadre de la concertation sociale, un rapport du Centre d'Expertise rassemblant toutes les données budgétaires disponibles concernant la présente réforme et un rapport sur les discussions qui ont déjà eu lieu au Conseil national du Travail.

Le ministre précise que le Comité national des Pensions n'a pas pour vocation de se prononcer sur des textes législatifs. Cette compétence est réservée aux organes de concertation habituels. Le Comité devra rendre des avis sur les réformes prévues par l'accord de gouvernement. Il procédera aussi aux arbitrages entre les différentes options qui lui seront soumises.

Le gouvernement ne pouvait pas attendre les résultats de la concertation sociale susvisée pour adopter le présent avant-projet de loi. L'urgence a d'ailleurs été validée par le Conseil d'État. Les citoyens sont en droit d'obtenir rapidement des réponses à leurs demandes.

M. Jean-Marc Delizée (PS) demande quel sera le calendrier des discussions. Comment les travaux du Comité national des Pensions vont-ils s'articuler avec la mise en œuvre des présentes dispositions? Les travailleurs concernés doivent savoir le plus rapidement possible s'ils exercent ou non un métier considéré comme lourd et si, le cas échéant, ils ont donc droit à une pension anticipée. Les nouvelles règles en matière de pension anticipée s'appliqueront à partir du 1^{er} janvier 2017.

Le ministre répond que les partenaires sociaux sont chargés de définir ce qu'il faut entendre par “métiers lourds”. Il ne souhaite pas leur imposer un calendrier précis mais il se dit persuadé que leurs travaux avanceront rapidement. Il espère disposer de la définition des critères de pénibilité d'ici la fin de cette année. En attendant les propositions des partenaires sociaux, il sera tenu compte des tantièmes préférentiels et des coefficients de revalorisations des années de carrière.

M. Hans Bonte (sp.a) constate que le présent projet de loi est examiné dans l'urgence. Toutefois, il fera encore l'objet de modifications avant la fin de 2015 sur la base d'une nouvelle liste de métiers lourds. L'urgence n'a donc aucun sens ici. Comment expliquer cette situation aux travailleurs qui attendent avec impatience d'obtenir des précisions sur le moment où ils pourront prendre leur retraite?

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime qu'il est normal que la définition des critères de pénibilité soit négociée avec les partenaires sociaux. Toutefois, le

echter als reden voor de urgentie van deze besprekingen aangevoerd dat de burgers moeten weten wat hen op het vlak van het vervroegd pensioen te wachten staat. De spreekster wijst erop dat de minister die vragen niet zal kunnen beantwoorden voordat hij beschikt over het resultaat van de besprekingen over de zwaartegraad in het Nationaal Pensioencomité, wat bewijst dat de ingeroepen urgentie niet aan de orde is.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vraagt waarom de regering niet heeft gewacht op de nieuwe invulling van de definitie “zwaar beroep” voordat ze heeft beslist de wettelijke pensioenleeftijd te verhogen. De vragen van de werknemers worden tot dusver niet beantwoord. De ter bespreking voorliggende bepalingen zullen inmiddels echter al van kracht zijn.

De minister vindt het optreden van de regering volkomen logisch. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt een raamwerk voor het wettelijk pensioen en voor het vervroegd pensioen in te stellen. Het Nationaal Pensioencomité werd onder meer opgericht om het vraagstuk van de zware beroepen te onderzoeken. De beroepen en de zwaartecriteria evolueren met de tijd. De resultaten van dat sociaal overleg zullen in de volledige wetgeving worden opgenomen.

Het toekomstige pensioenstelsel “met punten” zal extra punten kunnen toekennen aan de zware beroepen. Dat houdt in dat de werknemers die zwaar werk verrichten, eerder met pensioen zullen kunnen gaan, en dat zij, als zij beslissen langer aan de slag te blijven, een hoger pensioen zullen krijgen.

De minister wil tevens de actuariële correcties aan het Nationaal Pensioencomité voorleggen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) hekelt de simplismen die de minister in zijn antwoorden gebruikte. Werk moet bovenal kwaliteitsvol werk zijn. Per slot van rekening is de PS ooit opgericht als de Werkliedenpartij. Voor de overgrote meerderheid van de werknemers wordt een vervroegde pensionering met 60 jaar bemoeilijkt. Wat de minister als principe presenteerde, zal in feite een uitzondering blijken te zijn. De regering schermt met een plafonnering wanneer meerdere hervormingen tegelijk effect zouden hebben. Dit klopt voor de diplomabonificatie bijvoorbeeld echter slechts voor bepaalde leeftijdsklassen. Ook hier zijn de door de minister aangehaalde voorbeelden dus misleidend.

Dit wetsontwerp zal bovendien specifiek voor vrouwen een negatieve impact hebben. De vervroegde pensionering wordt bemoeilijkt: de regering stelt een carrière van 42 jaar voor als voorwaarde. Echter, in

gouvernement a justifié l'urgence des présentes discussions par le fait que les citoyens doivent savoir ce qui les attend pour les retraites anticipées. Or, le ministre ne pourra pas répondre à ces questions avant de disposer du résultat des discussions au sein du Conseil national des Pensions sur la pénibilité, ce qui démontre que l'urgence invoquée n'est pas de mise.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande pourquoi le gouvernement n'a pas attendu la nouvelle définition des “métiers lourds” avant de décider de relever l'âge légal de la pension. Les travailleurs n'ont à ce jour aucune réponse. Entre-temps les présentes dispositions auront cependant déjà force de loi.

Le ministre estime que la démarche du gouvernement est parfaitement logique. Le présent projet de loi vise à créer un cadre en matière de pension légale et de pension anticipée. Le Comité national des Pensions a notamment été mis en place pour examiner la question de la pénibilité. Les métiers et les critères de pénibilité évoluent avec le temps. Les résultats de cette concertation sociale seront intégrés dans l'ensemble de la législation.

Le futur système de pension à points pourra accorder des points supplémentaires aux métiers pénibles. Les travailleurs effectuant un travail lourd pourront donc partir plus tôt à la pension et s'ils décident de travailler plus longtemps, ils toucheront une pension plus élevée.

Le ministre souhaiterait aussi soumettre la question des corrections actuarielles au Comité national des Pensions.

Mme Laurette Onkelinx (PS) dénonce le simplisme dont le ministre a fait preuve dans ses réponses. Le travail doit avant tout être un travail de qualité. Le PS a en fin de compte un jour été fondé comme Parti ouvrier. Une pension anticipée à l'âge de 60 ans sera compliquée pour la grande majorité des travailleurs. Ce que le ministre a présenté comme principe s'avérera en fait être une exception. Le gouvernement argue qu'il y aura un plafonnement lorsque plusieurs réformes produiront leurs effets simultanément. C'est exact dans le cas de la bonification pour diplôme, par exemple, mais seulement pour certaines catégories d'âge. Ici encore, les exemples cités par le ministre prêtent à confusion.

Le projet de loi à l'examen aura en outre un impact négatif spécifiquement pour les femmes. L'accès à la pension anticipée est rendu plus compliqué: le gouvernement pose comme condition une carrière de 42 ans.

2012 was de gemiddelde carrièreduur van vrouwen iets meer dan 31 jaar, tegen 42 jaar voor mannen. Ook vandaag nog hebben vrouwen gemiddeld kortere carrières dan mannen. 60 % van alle vrouwen zullen tot de wettelijke pensioenleeftijd moeten wachten, tegen slechts 15 % van de mannen. Deze wetswijziging zal ongetwijfeld worden aangevochten voor het Grondwettelijk Hof wegens discriminerend. Ook de aanscherping van de diplomabonificatie zal de vrouwen harder treffen, zeker gecumuleerd met de overige maatregelen uit het wetsontwerp. De leeftijd voor een vervroegde pensioenstelling zal later komen terwijl het pensioen zelf lager zal uitvallen.

De minimale leeftijd voor het overlevingspensioen wordt verder opgetrokken tot 55 jaar. Nochtans heeft de leeftijdscategorie 50 tot 55-jarigen amper nog kansen op de arbeidsmarkt. Dit kan dus geen ernstig argument zijn. Welke maatregelen kan de regering presenteren die het oudere werknemers makkelijker maken om alsnog een baan te vinden?

De pensioenhervorming vormt een doorslag van de nog steeds bestaande loonkloof op de arbeidsmarkt tussen vrouwen en mannen. Het verschil zou nog steeds zo'n 20 % bedragen, vooral ten gevolge van de meer wijdverspreide deeltijdse arbeid onder vrouwelijke werknemers. Vaak gaat het bovendien niet om een vrijwillige keuze om deeltijds te werken. Mevrouw Onkelinx refereert aan de wet van 22 april 2012 ter bestrijding van de loonkloof tussen mannen en vrouwen die de loonkloof via genderneutrale functiewaarderings- en classificatieschalen wil bereiken, met de betrokkenheid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. Dit beleid is door de huidige regering al ondergraven met een bepaling uit de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid.

De regering ondergraaft door haar hervorming van de wetgeving met betrekking tot de inkomensgarantie-uitkering zelfs het vroegere beleid tegen de zogenaamde werkloosheidsvallen, concreet in het verschil tussen deeltijds werk en werkloosheid. Het maandelijkse verschil kan met dit wetsontwerp tot meer dan 400 euro oplopen. Welk effect zal dit geven voor het pensioenbedrag?

Is er eigenlijk een land in de Europese Unie die een dergelijke pensioenhervorming zou durven doorvoeren na welgeteld een commissievergadering? Waar blijft het maatschappelijke debat? Welke sectoren, specialisten, middenveldorganisaties of adviesorganen heeft de regering geraadpleegd?

De heer Hans Bonte (sp.a) heeft geen antwoorden op zijn vragen over de gelijkgestelde periodes, de

En 2012, la durée moyenne de la carrière était toutefois d'un peu plus de 31 ans pour les femmes, contre 42 ans pour les hommes. Aujourd'hui encore, les carrières de femmes sont en moyenne plus courtes que celles des hommes. Soixante % des femmes devront attendre l'âge légal de la pension, par rapport à 15 % des hommes. Il ne fait aucun doute que la Cour constitutionnelle contestera la législation proposée pour cause de discrimination. Le renforcement de la bonification pour diplôme frappera également plus durement les femmes, en particulier en combinaison avec les autres mesures du projet de loi. L'âge de la pension anticipée sera reculé, tandis que la pension même sera réduite.

L'âge minimum de la pension de survie est porté à 55 ans. La catégorie des 50 à 55 ans n'a pourtant plus guère d'opportunités sur le marché du travail. Il ne peut donc pas s'agir d'un argument sérieux. Quelles mesures aidant les travailleurs âgés à trouver encore un emploi le gouvernement peut-il présenter?

La réforme des pensions est calquée sur l'écart salarial qui subsiste toujours sur le marché du travail entre les femmes et les hommes. L'écart avoisinerait toujours les 20 %, ce qui est principalement dû au travail à temps partiel qui est plus largement répandu chez les travailleuses. Souvent, on ne choisit pas volontairement, de surcroît, de travailler à temps partiel. Mme Onkelinx se réfère à la loi du 22 avril 2012 visant à lutter contre l'écart salarial entre hommes et femmes, qui entend lutter contre l'écart salarial par le biais d'échelles d'évaluation et de classification des fonctions neutres sur le plan du genre, avec la participation du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. Cette politique a déjà été remise en cause par le gouvernement actuel par le biais d'une disposition de la loi du 23 avril 2015 concernant la promotion de l'emploi.

Par le biais de sa réforme de la législation relative à l'allocation de garantie de revenus, le gouvernement sape même la politique menée antérieurement pour lutter contre les pièges à l'emploi, concrètement en termes de différence entre travail à temps partiel et chômage. Le projet de loi à l'examen peut faire passer la différence mensuelle à plus de 400 euros. Quel effet cela aura-t-il sur le montant de la pension?

Existe-t-il un pays dans l'Union européenne qui oserait réaliser une telle réforme des pensions après en tout et pour tout une réunion de commission? Où est le débat social? Quels secteurs, spécialistes, organisations de la société civile ou organes consultatifs le gouvernement a-t-il consultés?

M. Hans Bonte (sp.a) n'a pas obtenu de réponse à ses questions concernant les périodes assimilées, les

politiepensioenen, de kostprijs van de indexsprong, de piste van de alternatieve financiering, noch op de vraag over de relatie van deze voorliggende hervormingen met de tweede pijler van het pensioenstelsel.

Het stoort de heer Bonte in het bijzonder dat de minister wil laten uitschijnen dat de regering een breed overleg zou georganiseerd hebben over deze pensioenhervorming, terwijl de regering de tekst niet eens aan de Nationale Arbeidsraad heeft voorgelegd. Uit de door de minister van Pensioenen zelf ter beschikking gestelde documentatie blijkt nochtans grote argwaan bij de geraadpleegde organisaties. De representatieve vakorganisaties binnen Defensie hebben bijvoorbeeld aangeklaagd dat het wetsontwerp op geen enkele manier rekening houdt met de specifieke kenmerken van de militaire loopbaan, vrouwen in het bijzonder treft, er geen aandacht gaat naar werkbaar werk voor oudere werknemers, de overgangsmaatregelen onvoldoende zijn etc. Eenzelfde resultaat geldt voor de uitkomst van het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten van 5 juni 2015.

Het FCSOD wijst er trouwens terecht op dat het voorliggende wetsontwerp volledig los staat van de besprekingen in het nationaal Pensioencomité en bovendien verder gaat dan het regeerakkoord van de federale regering (gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten van 29 mei 2015). Ook het comité voor de overheidsbedrijven leverde negatieve adviezen op, onder meer is gewezen op de bijkomende kosten door deze maatregel voor een overheidsbedrijf als Proximus. Met dergelijke adviezen zijn toekomstige vakbondsacties haast een zekerheid.

Het zit het met de opbouw van de pensioenrechten in de gelijkgestelde periodes? Welke zijn de exacte cijfers voor de geschatte budgettaire opbrengsten? Is er daarbij trouwens rekening gehouden met de mogelijke kosten, tenzij deze regering alsnog ook de gelijkgestelde periodes gaat hervormen? De heer Bonte vreest alvast voor dit scenario. Behoort het politiewerk tot de zware beroepen: wat is de stand van zaken van de onderhandelingen tussen de overheid en de politievakbonden?

Wat is het gevolg van de indexsprong op de pensioenen? Het uitblijven van hogere lonen betekent het uitblijven van hogere bijdragen enerzijds, anderzijds worden de pensioenen evenmin geïndexeerd.

De commissie Pensioenhervorming heeft al aangedrongen op de noodzaak aan een alternatieve financiering voor de pensioenen en zelfs in de richting van de

pensions des policiers, le coût du saut d'index, la piste de financement alternatif, pas plus qu'à la question sur le lien des réformes à l'examen avec le deuxième pilier du régime des pensions.

M. Bonte est particulièrement agacé par le fait que le ministre essaye de faire croire que le gouvernement aurait organisé une large concertation sur cette réforme des pensions, alors qu'il n'a même pas soumis le texte au Conseil national du travail. La documentation mise à disposition par le ministre lui-même révèle pourtant une véritable défiance de la part des organisations consultées. Les organisations syndicales représentatives au sein de la Défense ont, par exemple, dénoncé le fait que le projet de loi ne tient nullement compte des spécificités de la carrière militaire, qu'il touche particulièrement les femmes, qu'il fait l'impasse sur l'emploi sur mesure pour les travailleurs âgés, et que les mesures transitoires sont insuffisantes, etc. Les mêmes observations ressortent de l'examen par le Comité commun à l'ensemble des services publics du 5 juin 2015.

La FSCS souligne d'ailleurs très justement que le projet de loi à l'examen est complètement dissocié des discussions en cours au sein du Comité national des Pensions, et qu'il va de surcroît plus loin que l'accord de gouvernement fédéral (Comité commun à l'ensemble des services publics du 29 mai 2015). La commission paritaire des entreprises publiques a, elle aussi, formulé des avis négatifs, en mettant notamment l'accent sur les frais supplémentaires occasionnés par cette mesure pour une entreprise publique telle que Proximus. De tels avis sont le présage presque assuré d'actions syndicales.

Qu'en est-il de la constitution de droits à la pension pour les périodes assimilées? Quels sont les chiffres exacts des recettes budgétaires escomptées? À cet égard, a-t-on du reste tenu compte de coûts éventuels, à moins que le gouvernement ait aussi l'intention de réformer les périodes assimilées? M. Bonte redoute en tout cas ce scénario. Le travail de la police relève-t-il des métiers pénibles? Quel est l'état d'avancement des négociations entre les autorités et les syndicats de la police?

Quelle est l'incidence du saut d'index sur les pensions? L'absence d'augmentation des salaires signifie, d'une part, l'absence d'augmentation des cotisations et, d'autre part, l'absence également d'une indexation des pensions.

La commission de réforme des pensions a déjà insisté sur la nécessité d'un financement alternatif des pensions et a même été dans le sens d'un impôt sur la

belasting van vermogens geweest. Wat is het standpunt van de minister hierover? De commissie heeft eveneens gelijk wanneer ze het wettelijke pensioen en de tweede pijler als een geheel bekijkt. Moeten werkgevers nu twee jaar langer aanvullende pensioenen helpen opbouwen?

De toelichting bij het ontwerp stelt: "Een structurele hervorming om het pensioensysteem op middellange en lange termijn financieel gezond te maken bestaat er in één scenario in, zoals de commissie aanbeveelt, de wettelijke pensioenleeftijd van 65 jaar vanaf 2025 te verhogen naar 66 jaar en vanaf 2030 naar 67 jaar." (DOC 54 1180-001, p. 11) De heer Bonte ziet echter geen raakvlakken tussen het voorliggende wetsontwerp en het verslag van de commissie pensioenhervorming. De commissie heeft dit immers nooit aanbevolen, maar louter als een theoretisch scenario beschreven. Welke studie heeft de regering dan wel gebruikt om de verhoging van de leeftijd te legitimeren? Is de regering in de toekomst van plan om het nog op te richten Nationaal Pensioencomité hiervoor te raadplegen? Wat gaat de regering ondernemen voor de welvaartsvastheid van de pensioenen, iets waarover tot dusver heel weinig te vernemen is?

Ten gronde wil de regering blijkbaar het essentiële probleem negeren, namelijk dat oudere werknemers het moeilijk hebben om hun werk te houden of er te vinden. Een pensioenhervorming vergt een arbeidsmarkthervorming en bovendien een breed gedragen maatschappelijke instemming. Een wetswijziging betekent immers nog geen gedragswijziging onder de bevolking.

Sociaal overleg is in België goed gestructureerd. Elk beheerscomité kan specifiek advies verstrekken in zijn domein. Arbeidsvoorwaarden worden in de NAR besproken, de economische problematiek komt in de CRB aan bod. Men kan niet beweren dat sociaal overleg reeds heeft plaatsgevonden, want het moet nog beginnen. De NAR heeft zich immers tot op heden niet uitgesproken, terwijl die gewoonlijk adviezen formuleert, zelfs ten aanzien van wetsontwerpen die niet worden gesteund. Indien overleg wordt gepleegd op een volwassen manier, kan men ongelukken vermijden. Maar misschien hebben sommige partners binnen de NAR niet de bedoeling om een standpunt in te nemen, om de tekst nadien juridisch te kunnen aanvallen.

De verhoging van de pensioenleeftijd is vermoedelijk geïnspireerd op de voorbeelden in het buitenland, want het is niet duidelijk op welke verslagen de regering haar inzichten baseert. Het wetsontwerp probeert een antwoord te bieden op de bijkomende pensioenuitgaven die uit de stijgende levensverwachting voortvloeien.

fortune. Quel est le point de vue du ministre sur la question? La commission a également raison de considérer la pension légale et le deuxième pilier comme un tout. Les employeurs vont-ils maintenant devoir contribuer deux années supplémentaires à la constitution des pensions complémentaires?

L'exposé des motifs du projet précise: "Comme le recommande dans un scénario la commission, une des réformes structurelles visant à assurer le financement à moyen et long terme du système des pensions, consiste à porter l'âge légal de la retraite de 65 ans à 66 ans à partir de 2025 et à 67 ans à partir de 2030." (DOC 54 1180/001, p. 11). M. Bonte ne voit cependant pas de points communs entre le projet de loi à l'examen et le rapport de la commission de réforme des pensions. La commission n'a en effet jamais recommandé cela, elle ne l'a décrit que comme un scénario théorique. Quelle étude le gouvernement a-t-il utilisée pour légitimer le relèvement de l'âge? Le gouvernement a-t-il l'intention de consulter le Comité national des Pensions, qui doit encore être installée, sur cette question? Que compte faire le gouvernement pour la liaison au bien-être des pensions, un thème sur lequel il est resté très discret jusqu'ici?

Sur le fond, le gouvernement entend apparemment ignorer le problème essentiel, en l'occurrence que les travailleurs âgés éprouvent des difficultés à conserver leur emploi ou à trouver du travail. Une réforme des pensions passe par une réforme du marché du travail et doit en outre bénéficier d'un large assentiment social. Ce n'est pas parce que la loi change que la population modifiera son comportement.

En Belgique, la concertation sociale est bien structurée. Chaque comité de gestion peut rendre des avis spécifiques dans son domaine. Les conditions de travail sont débattues au sein du CNT, et la problématique économique est abordée au sein du CCE. On ne peut pas prétendre que la concertation sociale a déjà eu lieu, car elle doit encore débiter. En effet, à ce jour, le CNT ne s'est pas prononcé, alors qu'il rend généralement des avis, même concernant les projets de loi qui ne sont pas soutenus. Si la concertation est menée de manière adulte, on pourra éviter des catastrophes. Mais peut-être que certains partenaires n'ont pas l'intention, au sein du CNT, de prendre position pour pouvoir attaquer ensuite le texte sur le plan juridique.

Le relèvement de l'âge de la pension s'inspire probablement d'exemples étrangers, car on ne sait pas clairement sur quels rapports le gouvernement s'est fondé pour développer sa vision. Le projet de loi tente d'apporter une réponse aux dépenses supplémentaires en matière de pensions, qui découlent de l'élévation de

Vraag is of die stijgende levensverwachting iedereen in gelijke mate ten goede komt. Dat wordt wel eens over het hoofd gezien en nochtans maakt het verschil uit of men hoog- of laaggeschoold is. Ook het feit dat hooggeschoolden een hoger pensioen genieten en dus voor de Staat meer pensioenuitgaven genereren, is een belangrijk element.

Ook de kwaliteit van de levensverwachting verdient een adequate analyse omdat de hoge gezondheidsuitgaven tijdens de laatste levensjaren een weerslag hebben, die in de berekeningen moet worden opgenomen.

Het lid is zeer benieuwd naar de grondslag van de berekeningen van de minister.

Indien het wordt aangenomen, is de aankondiging van de minister dat hij hoopt het voorliggende wetsontwerp inzake zware beroepen voor eind 2015 te kunnen aanpassen, interessant. Loopbaanduur is als factor op zijn minst even pertinent als leeftijd. Wat de zware beroepen betreft, vindt iedereen die werkt zijn beroep zwaar, als men niet oplet. In de huidige sociale context wordt slechts het beroep van politieagent als zwaar beroep vermeld. Welke informatie kan de minister daaraan toevoegen, uit de gesprekken die hij voert met de sectoren? De sector van de zorgberoepen staat onder spanning op dit ogenblik. Hoe staat de minister daar tegenover? Wanneer kan een nachtverpleegster met pensioen gaan op basis van zijn wetsontwerp? Heeft werkelijk niemand van de meerderheid een antwoord op de vraag op welke leeftijd?

Inzake de positie van de sociale partners valt op hoe eensgezind de vakbonden zijn. De minister beweert dat alle problemen verdwijnen na overleg. Nochtans staat in de pers dat de regering het pensioenoverleg hypothekeert. Het lid verwijst naar een betoging van gepensioneerden op 25 juni 2015. De regering houdt ook geen rekening met het Nationaal Pensioencomité. De hele regeringstactiek bestaat uit het veinzen van overleg, om dan eenzijdig een beslissing te nemen. Wanneer vervolgens de vakbonden protesteren, wordt beweerd dat er met hen geen land te bezeilen valt.

In verband met werkbaar werk wordt volledig voorbijgegaan aan de situatie van 50-plussers. Terwijl de nadruk wordt gelegd op de noodzaak van langer werken, worden tegelijkertijd voorstellen gedaan die geen effect sorteren. Wanneer men die leeftijdscategorie aanspreekt en voorstelt om het rustiger aan te doen en meer vakantie te nemen, haalt dat niets uit.

l'espérance de vie. La question est de savoir si celle-ci bénéficiera à tous de la même manière. Cet aspect est bien souvent oublié et pourtant, le fait d'être hautement ou faiblement scolarisé peut faire la différence. Le fait que les personnes hautement qualifiées jouissent d'une pension plus élevée et coûtent donc plus cher à l'État est également un élément important.

La qualité de l'espérance de vie mérite, elle aussi, une analyse adéquate, étant donné que les dépenses élevées en matière de santé en fin de vie ont une incidence qui doit être intégrée dans les calculs.

Le membre est très curieux de savoir sur quoi le ministre a fondé ses calculs.

Si elle est retenue, l'annonce du ministre selon laquelle il espère pouvoir adapter le projet de loi à l'examen en ce qui concerne les métiers lourds avant fin 2015 est intéressante. La durée de la carrière est, à tout le moins, un facteur aussi pertinent que l'âge. Quant aux métiers lourds, chacun considérera que son métier est pénible, si l'on n'y prend pas garde. Dans le contexte social actuel, seule la profession de policier est mentionnée comme étant un métier lourd. Quelles sont les informations que peut ajouter le ministre à la lumière de ses échanges avec les secteurs? Le secteur des professions des soins de santé est actuellement sous tension. Quelle est la position du ministre à ce propos? Quand une infirmière de nuit pourra-t-elle partir à la retraite aux termes du projet de loi du ministre? Est-ce qu'il n'y a vraiment personne dans la majorité pour répondre à la question de l'âge?

Concernant la position des partenaires sociaux, l'unanimité des syndicats est frappante. Le ministre prétend que tous les problèmes auront disparu à l'issue de la concertation. Selon la presse, cependant, le gouvernement hypothèque la concertation sur les pensions. Le membre fait référence à la manifestation des pensionnés du 25 juin 2015. Le gouvernement ne tient pas compte non plus du Comité national des Pensions. Toute la tactique du gouvernement consiste à feindre que la concertation a lieu pour prendre ensuite des décisions de manière unilatérale, et ensuite, quand les syndicats protestent, on prétend qu'il n'y pas moyen de travailler avec eux.

En ce qui concerne l'emploi sur mesure, le gouvernement ignore totalement la situation des plus de 50 ans. Alors qu'il met l'accent sur la nécessité de travailler plus longtemps, il fait en même temps des propositions qui n'auront aucun effet. Si l'on s'adresse aux travailleurs de cette tranche d'âge en leur proposant de lâcher du lest et de prendre davantage de vacances, on n'arrivera à rien.

Met betrekking tot de situatie van vrouwen op de arbeidsmarkt en in het pensioenstelsel stelt men vast dat oudere en alleenstaande vrouwen aan een groter armoederisico zijn blootgesteld dan mannen. Het wetsontwerp zal dat fenomeen nog versterken. Rollenpatronen, maatschappelijke druk om zorgtaken waar te nemen, gebrek aan faciliteiten (zoals opvang van kinderen) en lagere verloningsniveaus hebben allemaal een invloed op het pensioen en de kloof tussen vrouwen en mannen. Het valt op dat de minister voorlopig geen antwoord heeft op de vraag of het wetsontwerp aan een “gender-toets” werd onderworpen en welke de effecten zijn op de verschillende categorieën van vrouwen. Hopelijk kan de minister alsnog een antwoord verschaffen.

De pensioenhervorming vertoont een gebrek aan coherentie. De kritiek van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 is vrij duidelijk: men kan geen nieuwe wet stemmen zonder de samenhang met andere sociaalzekerheidsstelsels of de financiering te bekijken. Wat de minister wil besparen, zal door werkloosheidsuitkeringen, brugpensioenen of invaliditeit worden betaald. Het lid deelt de analyse van de experts.

Wat is de essentie van het pensioen? De levensstandaard van zij die niet meer kunnen werken min of meer op peil houden. Sommige persoonlijkheden — zoals mevrouw Bea Cantillon — zijn goed beslagen in de berekening van de effecten van een maatregel op het pensioen. Het is wenselijk een totaalbeeld te schetsen van de pensioenhervorming omdat het risico bestaat dat de legitimiteit en het vertrouwen in het stelsel wel eens zouden kunnen verdwijnen, waardoor uiteindelijk de hele sociale zekerheid aan het zinken wordt gebracht, wellicht ook veel sneller dan vermoed. Jammer genoeg houdt de minister geen rekening met de bevindingen van de experts van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 en wordt alleen maar een zeker overleg geveinsd. Doel is om een overwinning te behalen met een symbooldossier: de pensioenleeftijd op 67 jaar brengen. De pensioenbonus en de diplomabonificatie werden al geschrapt, inmiddels werden ook andere aspecten gewijzigd. Waar zit de samenhang in dit verhaal (op besparen en inleveren na) en hoe verklaren christendemocraten hun standpunt?

Hoe langer iemand aan de slag blijft, hoe hoger het pensioen zal liggen. Men moet natuurlijk over de kans beschikken om te kunnen blijven werken. Sommigen lijken ervan uit te gaan dat brugpensioen zomaar een optie is voor diegene die werkt, net zoals men vrijwillig

Concernant la situation des femmes sur le marché du travail et dans le régime des pensions, on constate que les femmes âgées et isolées sont davantage exposées que les hommes à un risque de pauvreté. Le projet de loi va encore renforcer ce phénomène. Les rôles traditionnels, la pression sociale que ressentent les femmes pour assumer les tâches de soins, le manque d'infrastructures (notamment pour l'accueil d'enfants) et les niveaux de rémunération moins élevés des femmes ont une influence en matière de pensions et sur le fossé entre les femmes et les hommes. Il est frappant de voir que le ministre ne répond pas, pour l'instant, à la question de savoir si le projet de loi a fait l'objet d'un “test selon le genre” et si ses effets sur les différentes catégories de femmes ont été évalués. Il est à espérer que le ministre pourra encore répondre à cette question.

La réforme des pensions manque de cohérence. La critique de la commission de réforme des pensions 2020-2040 est assez claire: on ne peut pas voter une nouvelle loi sans examiner préalablement la compatibilité des mesures avec d'autres régimes de sécurité sociale ou leur financement. Ce que le ministre veut économiser sera payé par la voie des allocations de chômage, de prépension ou d'invalidité. Le membre partage l'analyse des experts.

Quel est l'objectif essentiel des pensions? Maintenir plus ou moins le niveau de vie de ceux qui ne travaillent plus. Certaines personnalités — comme Mme Bea Cantillon — ont de l'expérience en matière d'estimation de l'impact des mesures sur les pensions. Il est souhaitable d'avoir une idée globale de la réforme des pensions, car il existe un risque que la légitimité du régime et la confiance en celui-ci disparaissent, ce qui pourrait finalement entraîner le naufrage de toute la sécurité sociale, et ce, dans un délai beaucoup plus court qu'on ne l'imagine. Malheureusement, le ministre ne tient pas compte des constatations des experts de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 et se contente de feindre qu'une certaine concertation a eu lieu. Le but est d'enregistrer une victoire dans le dossier symbolique du relèvement de l'âge de la retraite à 67 ans. Le bonus de pension et la bonification pour diplôme ont déjà été supprimés. D'autres aspects ont également été modifiés dans l'intervalle. Où est la cohérence dans ce dossier (hormis les économies et les réductions) et comment les chrétiens-démocrates expliquent-ils leur point de vue?

Plus longtemps une personne continuera à travailler, plus élevée sera sa pension. Il faut évidemment pouvoir continuer à travailler. D'aucuns semblent considérer que la prépension constitue tout simplement une option pour celui qui travaille, au même titre que l'on peut, de son

werkloos kan worden, een werkloosheidsuitkering ontvangt en met pensioen kan gaan.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) spreekt de bewering dat de oppositiefracties het belang van arbeid niet onderkennen met klem tegen.

De minister heeft niet geantwoord op de vraag waaruit hij besluit dat de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 voor een verhoging van de pensioenleeftijd zou pleiten. De vermelding van de optrekking van de pensioenleeftijd op p. 185 van het verslag¹⁰ is slechts een simulatie, geen aanbeveling. De minister verdraait dus de strekking van het verslag in een poging om zijn asociaal beleid te legitimeren, terwijl hij niet ingaat op het ondubbelzinnige pleidooi van de commissie voor de invoering van een vermogensbelasting. Wat is het standpunt van de minister over dat voorstel?

De pensioenhervorming zou een nieuw sociaal contract met de burger zijn, wat onder meer moet blijken uit de evolutie van het bedrag van de pensioenuitkering. Helaas wordt dat laatste onderdeel van het evenwicht niet geconcretiseerd:

— de pensioenbonus wordt afgeschaft, wat een vermindering van de uitkering impliceert;

— het puntensysteem zou de basis van het nieuwe pensioensysteem zijn, maar wordt op geen enkele manier uitgewerkt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) heeft geen antwoord gekregen op verschillende van haar vragen:

— welk percentage van de arbeidsbevolking zal het voordeel van de lange loopbanen genieten?

— wat is de impact van de hervorming op vrouwen?

— welke besparingen worden gerealiseerd in het stelsel van de overlevingspensioenen?

— in welke mate zullen de stelsels van werkloosheid en arbeidsongeschiktheid uitbreiding kennen ten gevolge van de hervormingen van het pensioensysteem?

— Wat is het standpunt van de minister over de gelijkschakeling van het belastingtarief voor beroepsinkomsten en vermogensinkomsten?

plein gré, devenir chômeur, percevoir une allocation de chômage et partir à la retraite.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) conteste fermement l'affirmation selon laquelle les groupes de l'opposition ne reconnaissent pas l'importance du travail.

Le ministre n'a pas répondu à la question de savoir ce qui lui permet de conclure que la Commission de réforme des pensions 2020-2040 plaide en faveur d'un relèvement de l'âge de la pension. La mention du relèvement de l'âge de la pension à la page 185¹⁰ n'est qu'une simulation et non une recommandation. Le ministre déforme par conséquent l'esprit du rapport et tente ainsi de légitimer sa politique asociale, alors qu'il ne donne pas suite au plaidoyer sans ambiguïté de la commission en faveur de l'instauration d'un impôt sur la fortune. Quel est le point de vue du ministre concernant cette proposition?

La réforme des pensions est censée être un nouveau contrat social avec le citoyen, ce qui doit notamment ressortir de l'évolution du montant de la pension. Malheureusement, cette dernière partie de l'équilibre n'est pas concrétisée:

— le bonus de pension est supprimé, ce qui implique une diminution de la pension;

— le nouveau régime de pensions serait basé sur un système de points, dont les modalités ne sont cependant pas du tout précisées.

Mme Catherine Fonck (cdH) n'a pas obtenu de réponse à plusieurs de ses questions:

— quel pourcentage de la population active bénéficiera de l'avantage des carrières longues?

— quel est l'impact de la réforme sur les femmes?

— quelles économies sont réalisées dans le régime des pensions de survie?

— dans quelle mesure les régimes de chômage et d'incapacité de travail seront-ils étendus à la suite de la réforme du régime de pensions?

— quel est le point de vue du ministre concernant l'harmonisation du taux d'imposition des revenus professionnels et des revenus du capital?

¹⁰ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-nl.pdf>.

¹⁰ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-fr.pdf>.

De regering hanteert in haar hervorming geen logische benadering. De kar wordt voor het paard gespannen:

— de pensioenleeftijd wordt opgetrokken zonder dat vooraf beslissingen worden genomen over de lijst van zware beroepen, waardoor de impact van de verhoging van de pensioenleeftijd voor veel beroepsgroepen niet duidelijk is;

— hetzelfde geldt voor de vrouwen: eerst wordt beslist over een hervorming met een grote impact, vervolgens wordt daarover advies gevraagd;

— de budgettaire impact zal pas later door het Kenniscentrum worden berekend;

— de hervorming van het arbeidsmarktbeleid, waarover nog niets is beslist, is veel belangrijker dan de optrekking van de pensioenleeftijd.

Zal de vervangingsratio van de pensioenen lager worden door de halvering van de inkomensgarantie-uitkering?

De heer Frédéric Daerden (PS) blijft zich verbazen over het feit dat het Nationaal Pensioencomité, dat op 26 juni 2015 wordt opgericht, onmiddellijk wordt geconfronteerd met een fundamentele hervorming waarover de nieuwe adviesinstantie zich niet heeft kunnen uitspreken. Het is niet coherent dat het Comité een voorstel moet formuleren over zware beroepen zonder dat het advies heeft kunnen uitbrengen over de algemene maatregel van verhoging van de pensioenleeftijd.

Wat de grond van de zaak betreft, moet een verhoging van de pensioenleeftijd worden voorafgegaan door maatregelen voor werkbaar werk.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt of er iets verandert aan de gelijkstelling van de inkomensgarantie-uitkering door de halvering van die uitkering, een andere beslissing van de regering.

De minister stelt dat de wijziging van het bedrag van de inkomensgarantie-uitkering voor deeltijdse werknemers met behoud van rechten geen invloed heeft op de pensioenberekening.

Deze dagen zijn immers gelijkgestelde dagen op de pensioenloopbaan, waarvoor een fictief loon berekend wordt. Het fictief loon wordt meestal vastgesteld op basis van het laatst verdiende loon. Is dit niet beschikbaar,

Le gouvernement n'adopte pas une approche logique pour sa réforme. Il met la charrue avant les bœufs:

— l'âge de la pension est relevé sans qu'aucune décision ne soit prise au préalable concernant la liste des métiers pénibles, ce qui a pour conséquence que l'impact du relèvement de l'âge de la pension sur de nombreux groupes professionnels n'est pas clair;

— il en va de même pour les femmes: on décide d'abord d'une réforme ayant un impact important, et puis seulement on demande un avis à ce sujet;

— l'impact budgétaire ne sera calculé que plus tard par le Centre d'expertise;

— la réforme de la politique du marché du travail, à propos de laquelle aucune décision n'a encore été prise, est beaucoup plus importante que le relèvement de l'âge de la pension.

Le ratio de remplacement des pensions diminuera-t-il en raison du fait que l'allocation de garantie de revenus est réduite de moitié?

M. Frédéric Daerden (PS) continue de s'étonner du fait que le Comité national des pensions, créé le 26 juin 2015, est immédiatement confronté à une réforme fondamentale sur laquelle la nouvelle instance consultative n'a pas pu s'exprimer. Il n'est pas cohérent que le Comité doive formuler une proposition concernant les métiers pénibles sans avoir pu se prononcer sur la mesure générale de relèvement de l'âge de la pension.

En ce qui concerne le fond du problème, une augmentation de l'âge de la pension doit être précédée par des initiatives en matière d'emploi sur mesure.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande si quelque chose change en ce qui concerne l'assimilation de l'allocation de garantie de revenus par la réduction de moitié de cette allocation, une autre décision de ce gouvernement.

Le ministre dit que la modification du montant de l'allocation de garantie de revenus pour les travailleurs à temps partiel avec maintien de droits n'a pas d'impact sur le calcul de la pension.

Ces jours sont en effet assimilés pour la carrière prise en compte pour la pension sur la base d'un salaire fictif. Le salaire fictif est généralement fixé sur la base du dernier salaire. S'il n'y a pas de dernier salaire, l'on

wordt gekeken naar het loon van het daarop volgende jaar, en indien ook dit er niet is, van het jaar zelf.

Er wordt dus niet gerefereerd naar het bedrag van de sociale uitkering dat men tijdens de loopbaan ontvangen heeft.

Het ontwerp heeft geen gevolg op de tweede pijler zowel van de werknemers als van de contractuelen.

De wet aanvullende pensioenen voorziet al dat zo lang iemand in dienst is, hij van de pensioentoezegging geniet (cfr. artikel 13).

Dat wil zeggen dat hij aan de pensioentoezegging aangesloten blijft zelfs indien het pensioenplan een eindleeftijd voorziet die voorbij is.

De minister van Binnenlandse Zaken is bevoegd voor de regelingen die voorafgaan aan het wettelijke pensioen van het politiepersoneel.

De indexsprong wordt gedeeltelijk gecompenseerd voor de laagste pensioenen.

IV. — HOORZITTING VAN 29 JUNI 2015

A. Inleidende uiteenzettingen van de genodigden

1. *Mevrouw Marie-Noëlle Vanderhoven (VBO, vertegenwoordiger van de werkgevers in het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen)*

Zie powerpointpresentatie (bijlage 1)

2. *Mevrouw Sabine Slegers (ACLVB, vertegenwoordiger van de werknemers in het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen)*

Zie powerpointpresentatie (bijlage 2)

3. *De heer Jean-François Tamellini (ABVV, vertegenwoordiger van de werknemers in het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen)*

Zie powerpointpresentatie (bijlage 3)

4. *Mevrouw Caroline Deiteren (coördinator sociaal beleid bij Unizo);*

Zie powerpointpresentatie (bijlage 4)

prend en compte le salaire de l'année qui suit, et s'il n'y en a pas non plus, le salaire de l'année concernée.

L'on ne se réfère donc pas au montant de l'allocation sociale qui est perçue pendant la carrière.

Le projet n'a pas d'impact sur le deuxième pilier tant des travailleurs salariés que des contractuels.

La loi sur les pensions complémentaires prévoit déjà que tant que quelqu'un est en service, il bénéficie de l'engagement de pension (cfr. article 13).

Cela signifie qu'il reste affilié à l'engagement de pension même si le plan de pension prévoit un âge terme qui est dépassé.

Le ministre explique que le ministre de l'Intérieur est compétent pour les régimes qui précèdent la pension légale du personnel de la police.

Le saut d'index sera partiellement compensé pour les pensions les plus faibles.

IV. — AUDITION DU 29 JUIN 2015

A. Exposés introductifs des invités

1. *Mme Marie-Noëlle Vanderhoven (FEB, représentante des employeurs au comité de gestion de l'Office national des Pensions)*

Voir présentation *powerpoint* (annexe 1)

2. *Mme Sabine Slegers (CGSLB, représentante des travailleurs au comité de gestion de l'Office national des Pensions)*

Voir présentation *powerpoint* (annexe 2)

3. *M. Jean-François Tamellini (FGTB, représentant des travailleurs au comité de gestion de l'Office national des Pensions)*

Voir présentation *powerpoint* (annexe 3)

4. *Mme Caroline Deiteren (coordinatrice politique sociale d'Unizo);*

Voir présentation *powerpoint* (annexe 4)

5. De heer Luc Hamelinck (ACV, vertegenwoordiger van comité A, het gemeenschappelijk comité voor de openbare diensten)

De heer Luc Hamelinck pleit voor de verwerping van het voorliggende wetsontwerp omdat het onvoldoende doordacht is en voor veel personen grote gevolgen heeft, terwijl de voorwaarden om de eindeloopbaanproblematiek goed aan te pakken niet zijn vervuld.

Het federaal regeerakkoord kondigt maatregelen inzake pensioenen aan, stelt overleg daarover in het vooruitzicht (inzonderheid wat de overheidssector betreft) en voorziet in de oprichting van een Nationaal Pensioencomité, dat als opdracht heeft de problemen uit te klaren. Het is niet logisch dat reeds voor de tweede keer (een eerste maal door de afschaffing van de diplomabonificatie voor het overheidspersoneel) verregaande maatregelen worden doorgedrukt die volledig los staan van de werkzaamheden van het Nationaal Pensioencomité: dat comité heeft precies als opdracht overleg te organiseren om de toekomstige fundamente van de pensioenen uit te klaren en dient dus bij de uitwerking van belangrijke hervormingen te worden betrokken. Het is niet goed dat dergelijke complexe problematiek op een gefractioneerde manier wordt aangepakt: door telkens afzonderlijke maatregelen zonder veel overleg door te voeren, wordt de totstandkoming van een coherente benadering met voldoende maatschappelijk draagvlak onmogelijk.

De nieuwe maatregelen inzake vervroegd pensioen hebben een te zware impact op iedereen die werkt, in het bijzonder in de openbare sector. De bewering dat de hervormingen slechts een weerslag zouden hebben op artsen, advocaten en anderen die lange universitaire studies hebben gedaan, snijdt geen hout. Voor hooggeschoolde statutaire personeelsleden, die de meerderheid uitmaken, werd reeds een zware ingreep doorgevoerd door de afschaffing van de diplomabonificatie; doordat bovendien geen rekening wordt gehouden met opgebouwde rechten, zullen de betrokken personeelsleden in de regel 3, 4 of 5 jaar langer moeten werken. Alleen al op basis van de bestaande wetgeving en in de mate dat er geen zittenblijven of onderbrekingen in de loopbaan in het geding zijn, zullen de betrokken personen *de facto* ten vroegste slechts met vervroegd pensioen zullen kunnen gaan als ze 64 of 65 jaar zijn. De overgangsmaatregelen zijn uitsluitend van toepassing op wie vrij kort voor een mogelijk vervroegd pensioen staat.

Simulaties van personeelsdiensten op basis van concrete situaties leren dat de opeenvolgende maatregelen zelfs voor personeelsleden die ouder dan 50 jaar zijn (en

5. M. Luc Hamelinck (CSC, représentant du comité A, le comité commun pour l'ensemble des services publics).

M. Luc Hamelinck recommande de rejeter le projet de loi à l'examen, parce qu'il n'est pas suffisamment réfléchi et qu'il sera lourd de conséquences pour de nombreuses personnes, alors que les conditions ne sont pas remplies pour aborder correctement le problème de la fin de carrière.

L'accord de gouvernement fédéral annonce des mesures en matière de pensions, prévoit une concertation à ce sujet (en particulier en ce qui concerne le secteur public) ainsi que la création d'un Comité national des Pensions, chargé de clarifier les problèmes. Il n'est pas logique qu'une deuxième fois déjà (une première fois lors de la suppression de la bonification pour diplôme pour les agents de la fonction publique), des mesures radicales soient votées qui ne présentent aucun rapport avec les travaux du comité national des pensions: précisément chargé d'organiser la concertation afin de clarifier les futurs fondements des pensions, ce comité doit donc être associé à l'élaboration de réformes importantes. Il n'est pas opportun qu'une problématique d'une telle complexité soit abordée de manière fractionnée: l'instauration systématique de mesures ponctuelles sans grande concertation empêche la mise en place d'une approche cohérente bénéficiant d'une assise sociale suffisante.

Les nouvelles mesures en matière de pension anticipée ont un impact trop important sur toutes les personnes qui travaillent, en particulier dans le secteur public. Prétendre que les réformes n'auraient un impact que sur les médecins, les avocats et les autres personnes ayant fait de longues études universitaires ne tient pas la route. Les membres du personnel statutaires hautement qualifiés, qui constituent la majorité, ont déjà fait l'objet d'une mesure drastique, à savoir la suppression de la bonification pour diplôme; comme il n'est en outre pas tenu compte des droits acquis, les membres du personnel concernés devront, en règle générale, travailler 3, 4 ou 5 ans de plus. Rien que sur la base de la législation existante et dans la mesure où il n'y a pas eu de redoublement ni d'interruptions de carrière, les personnes concernées pourront *de facto* prendre au plus tôt leur pension anticipée lorsqu'elles auront 64 ou 65 ans. Les mesures transitoires s'appliquent exclusivement aux personnes qui pourraient prétendre très bientôt à la pension anticipée.

Des simulations réalisées par des services du personnel sur la base de situations concrètes nous apprennent que les mesures successives pourraient entraîner,

dus zeker gewettigde verwachtingen hebben) aanleiding kunnen geven tot een verhoging van de minimumleeftijd voor vervroegd pensioen met 5 of 6 jaar. Het gevolg is dat gemiddeld 1 personeelslid op 2 pas met pensioen kan gaan als zijn of haar gezonde levensjaren voorbij zijn en dat velen de arbeidsmarkt pas op de wettelijke pensioenleeftijd kunnen verlaten.

In 2010 konden vrouwen bij de geboorte rekenen op 62,7 jaar (en mannen op 64,1 jaar) zonder langdurige beperkingen, wat impliceert dat slechts de helft van de bevolking bij de geboorte de mogelijkheid heeft om te werken tot de huidige pensioenleeftijd van 65 jaar. Achter die cijfers gaan daarenboven grote verschillen schuil die onder meer samenhangen met de sociale positie: de levensverwachting en het aantal jaren in goede gezondheid van kortgeschoolden zijn veel lager dan die van personen die hoger onderwijs hebben genoten. Een verklaring voor dat verschil ligt onder meer in de zwaardere jobs en slechtere arbeidsomstandigheden waarmee kortgeschoolden te maken krijgen.

Het argument dat wie op de leeftijd van 16 jaar is beginnen te werken na 44 jaar werken nog op 60 jaar met pensioen kan gaan kan, met een blik op de toekomst, niet ernstig worden genomen: het gaat voorbij aan de optrekking van de leerplicht tot 18 jaar en de realiteit van het zittenblijven in het onderwijs. Ook wordt geen rekening gehouden met de veelvuldige loopbaanonderbrekingen waartoe vooral vrouwen zich verplicht zien als gevolg van de feitelijke maatschappelijke rolverdeling: op basis van berekeningen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 wordt het aantal vrouwen dat niet vroeger dan op de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen zal kunnen gaan op korte termijn op 25 % geraamd (15 % voor mannen). De huidige flexibiliteit in het ogenblik waarop men met pensioen kan gaan (de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 heeft gewezen op het belang van die flexibiliteit) wordt voor velen teniet gedaan.

Inzake vervroegd pensioen gaat het wetsontwerp verder dan wat wordt aangekondigd in het regeerakkoord, dat in 2017 en 2018 niet in de verstrenging van de loopbaanvoorwaarden voor lange loopbanen voorziet; ook wordt de verhoging van de referentieleeftijd voor het vervroegd pensioen van 62 naar 63 jaar niet ondersteund door de commissie Pensioenhervorming 2020-2040. Er zijn dus zeker redenen om tot een billijkere regeling te komen. De problematiek van de pensioenen is nauw verbonden met de evoluties op de arbeidsmarkt. Zo lang 600 000 personen op zoek zijn naar werk en vragen

même pour les membres du personnel âgés de plus de 50 ans (qui ont donc assurément des attentes légitimes), un relèvement de 5 à 6 ans de l'âge minimum pour pouvoir prétendre à la pension anticipée. Il en résulte qu'en moyenne, un membre du personnel sur deux ne pourra prendre sa pension qu'au moment où ses années de vie en bonne santé seront passées, et que de nombreuses personnes ne pourront quitter le marché du travail qu'à l'âge légal de la pension.

En 2010, les femmes pouvaient compter, à la naissance, sur un départ à la retraite à 62,7 ans (et les hommes à 64,1 ans) sans interruptions de longue durée, ce qui implique que seule la moitié de la population a la possibilité, à la naissance, de travailler jusqu'à l'âge actuel de la pension de 65 ans. Ces chiffres cachent en outre de grandes différences, notamment liées à la position sociale: l'espérance de vie et le nombre d'années en bonne santé des personnes peu qualifiées sont beaucoup moins élevés que chez les personnes ayant fait des études supérieures. Cette différence s'explique entre autres par le fait que les personnes peu qualifiées exercent des métiers plus lourds et travaillent dans de moins bonnes conditions.

L'argument selon lequel la personne qui a commencé à travailler à 16 ans peut encore prendre sa pension à 60 ans après 44 ans de carrière ne peut pas être considéré comme sérieux au regard de l'avenir: il ne prend en compte ni l'allongement de l'obligation scolaire jusqu'à 18 ans ni la réalité du redoublement dans l'enseignement. Les multiples interruptions de carrière que les femmes en particulier se voient obligées de prendre en raison de la répartition des rôles qui prévaut toujours en fait dans la société ne sont pas non plus prises en considération: sur la base des calculs de la commission de réforme des pensions 2020-2040, le nombre de femmes qui ne pourront pas partir à la retraite avant l'âge légal de la pension est estimé à court terme à 25 % (contre 15 % des hommes). La flexibilité actuelle concernant le moment où l'on peut prendre sa pension (la commission de réforme des pensions 2020-2040 a souligné l'importance de cette flexibilité) est réduite à néant pour de nombreuses personnes.

En matière de pension anticipée, le projet de loi va plus loin que ce qui est annoncé dans l'accord de gouvernement, qui ne prévoit pas le durcissement des conditions de carrière pour les carrières longues en 2017 et 2018; la commission de réforme des pensions 2020-2040 ne soutient pas non plus le relèvement de l'âge de référence pour la pension anticipée de 62 à 63 ans. Il se justifie dès lors certainement d'aboutir à un régime plus équitable. La problématique des pensions est étroitement liée aux évolutions du marché du travail. Aussi longtemps que 600 000 personnes seront

over werkbaar werk voor oudere personeelsleden onbeantwoord blijven, is er geen enkele verantwoording voor de optrekking van de pensioenleeftijd.

De huidige pensioenleeftijd van 65 jaar is reeds voor grote groepen in onze samenleving moeilijk bereikbaar. Omdat de pensioenleeftijd de leeftijd is vanaf wanneer iedereen aanspraak kan maken op een pensioen, is het belangrijk dat de pensioenleeftijd voor de meeste mensen vanuit een actieve loopbaan bereikbaar is. Het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar maakt dit probleem groter. Het zou logisch zijn de gevolgen van de verhoging van de pensioenleeftijd te onderzoeken in samenhang met de consequenties voor de arbeidsmarkt (inzonderheid ten aanzien van jongeren) en de gevolgen voor de andere takken van de sociale zekerheid, met name de stelsels van werkloosheid en arbeidsongeschiktheid. In landen waar de pensioenleeftijd werd opgetrokken, wordt de vaststelling gemaakt dat er een belangrijke toename van de uitgaven voor ziekte en invaliditeit is.

Langer werken zal ook ten koste gaan van mantelzorg en informele voor- en buitenschoolse kinderopvang. Heel wat jonggepensioneerden nemen zorgtaken op die nu formeel zullen moeten worden ingevuld. De capaciteit om die geformaliseerde zorgtaken te verbreden en de politieke wil om daar middelen voor vrij te maken, ontbreken. In het bijzonder voor de openbare sector stelt zich de vraag wat de weerslag zal zijn van de verschuiving van de pensioenleeftijd, in combinatie met de beperkingen inzake werving, op de leeftijdsstructuur van organisaties en de dynamiek in het kader van de modernisering van het beheer.

Landen die de participatie van 55-plussers op de arbeidsmarkt op een sociaal verantwoorde manier hebben verhoogd, zijn daarin geslaagd door een ambitieus programma voor de aanpassing van de arbeidsomstandigheden. De regeringsaanpak gaat daar volledig aan voorbij. Doordat het plichtenverhaal eenzijdig wordt doorgedrukt, zullen (openbare) werkgevers geen enkele stimulans meer hebben om zich daadwerkelijk te engageren voor aangepaste arbeidsomstandigheden.

Veel mensen zijn bereid om een beetje langer te werken als hun een aangename en aangepaste job wordt gewaarborgd. De optrekking van de wettelijke pensioenleeftijd doet daar niets voor. Personen die door omstandigheden op de arbeidsmarkt of door hun gezondheidstoestand in een precare positie terecht komen, zullen derhalve de eerste slachtoffers van de pensioenhervorming zijn.

demandeuses d'emploi et que les questions relatives à l'emploi sur mesure pour les travailleurs âgés resteront sans réponse, rien ne justifie de relever l'âge de la pension.

L'âge de la pension actuel de 65 ans est déjà difficile à atteindre pour de nombreuses personnes dans notre société. L'âge de la pension étant celui à partir duquel tout le monde peut prétendre à une pension, il importe que celui-ci puisse être atteint par la plupart des personnes alors qu'elles sont encore en activité. Le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans accentue ce problème. Il serait logique d'étudier les conséquences du relèvement de l'âge de la retraite conjointement avec ses conséquences pour le marché du travail (à l'égard des jeunes en particulier) et pour les autres branches de la sécurité sociale, notamment les régimes du chômage et de l'incapacité de travail. Une hausse considérable des dépenses en matière de maladie et d'invalidité a été constatée dans les pays où l'âge de la pension a été relevé.

L'allongement de la carrière se fera également au détriment des soins de proximité et des formules informelles de garde d'enfant avant et en dehors des périodes scolaires. De nombreux jeunes retraités assument aujourd'hui des tâches qui vont devoir désormais être pourvues de manière formelle. La capacité d'étendre ces tâches formalisées et la volonté politique de débloquer les moyens nécessaires à cet effet font défaut. Pour le secteur public en particulier, on peut se demander quel sera l'impact du glissement de l'âge de la retraite, conjugué à des restrictions en matière d'embauche, sur la pyramide des âges au sein des organisations et sur la dynamique dans le cadre de la modernisation de la gestion.

Les pays qui ont augmenté la participation des travailleurs de 55 ans et plus sur le marché du travail de manière socialement responsable y sont parvenus grâce à un programme ambitieux d'adaptation des conditions de travail. L'approche gouvernementale n'y prête aucune attention. Dès lors que les obligations sont imposées unilatéralement, les employeurs (publics) ne seront plus encouragés à s'engager effectivement pour proposer des conditions de travail adaptées.

Beaucoup de travailleurs sont disposés à allonger quelque peu leur carrière à condition qu'on leur garantisse un travail agréable et adapté. Le relèvement de l'âge légal de la retraite n'apporte rien sur ce plan. Les personnes qui se retrouvent dans une situation précaire en raison de la conjoncture du marché de l'emploi ou en raison de leur état de santé seront dès lors les premières victimes de la réforme des pensions.

Het is niet coherent dat nu reeds de wettelijke pensioenleeftijd wordt opgetrokken terwijl het geheel van bovenstaande elementen niet werd onderzocht en uitgeklaard. Aangezien de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd wordt vooropgesteld voor 2025 en 2030, is er geen enkele reden om die optrekking overhaast door te voeren en is er voldoende ruimte om binnen een redelijk tijdspad over de verschillende aspecten van het te voeren beleid te overleggen in het kader van het pas opgerichte Nationaal Pensioencomité. Waarom weigert de regering om het totale plaatje te evalueren?

De spreker behandelt ook kort de problematiek van de overlevingspensioenen. Er is geen enkele reden om de leeftijdsvoorwaarden voor dit stelsel op te trekken: de effecten van de recente hervorming die het stelsel van de overlevingspensioenen grondig heeft veranderd (in consensus met de vakbonden) werd zelfs nog niet geëvalueerd.

Om de discussie rond de gevolgen voor de werknemers te objectiveren, hebben de vakbonden van het overheidspersoneel tijdens de besprekingen in comité A gevraagd te kunnen beschikken over gegevens met betrekking tot de effecten van de maatregelen. Zo kunnen onder meer de volgende vragen worden gesteld:

— wat zullen de gevolgen zijn van het optrekken van de loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen? Tot welke leeftijd zal men in 2020/ 2030/ 2040 gemiddeld aan de slag moeten blijven?

— wat zal het aandeel zijn van de personen die op 60, 61, 62, 63, 64 en 65 jaar met pensioen zullen kunnen gaan?

— hoeveel jaar zal langer moeten worden gewerkt door welke groepen van personeelsleden?

— wat zullen de effecten zijn van het optrekken van de loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen op de andere stelsels van de sociale zekerheid, meer bepaald invaliditeit, arbeidsongevallen en beroepsziekten?

— wat zullen de gevolgen zijn van het optrekken van de wettelijke pensioenleeftijd? Hoeveel mensen zullen respectievelijk tot 65, 66 en 67 jaar aan de slag moeten blijven? Wat levert een opsplitsing volgens de factoren scholingsgraad en geslacht op?

Door het ontbreken van inzichten over de gevolgen van het beleid ontbreekt de motivering van de parameters totaal. Waarom 42 jaar loopbaan op de leeftijd van 63 jaar en niet bijvoorbeeld 42 jaar loopbaan op de

Il est incohérent de relever dès à présent l'âge légal de la retraite alors que l'ensemble des éléments sus-visés n'ont pas été examinés, ni clarifiés. Dès lors que le relèvement de l'âge légal de la retraite est envisagé pour 2025 et 2030, il n'y a aucune raison de procéder à ce relèvement dans la précipitation et nous disposons d'une marge suffisante pour mener une concertation, dans un délai raisonnable, sur les différents aspects de la politique à mettre en œuvre dans le cadre du Comité national des pensions nouvellement créé. Pourquoi le gouvernement refuse-t-il d'évaluer la problématique dans son ensemble?

L'orateur aborde aussi brièvement le problème des pensions de survie. Rien ne justifie de relever les conditions d'âge pour ce régime: les implications de la récente réforme qui a profondément modifié le régime des pensions de survie (en accord avec les syndicats) n'ont même pas encore été évaluées.

Afin d'objectiver les conséquences pour les travailleurs, les syndicats des agents de la fonction publique ont demandé, lors des discussions au comité A, à pouvoir disposer des données relatives aux implications des mesures. C'est ainsi que les questions suivantes peuvent être posées:

— quelles conséquences le relèvement des conditions de carrière aura-t-il pour la pension anticipée? Jusqu'à quel âge faudra-t-il travailler en moyenne en 2020/2030/2040?

— quelle sera la part des personnes partant à la pension à 60, 61, 62, 63, 64 et 65 ans?

— quelles catégories d'agents devront travailler plus longtemps et pendant combien d'années?

— quelles implications le relèvement des conditions de carrière pour la pension anticipée aura-t-il sur les autres régimes de la sécurité sociale, en particulier l'invalidité, les accidents du travail et les maladies professionnelles?

— quelles seront les conséquences du relèvement de l'âge légal de la pension? Combien de travailleurs devront travailler jusqu'à 65, 66 et 67 ans? Quel est le résultat d'une ventilation selon le degré de scolarisation et le sexe?

Du fait de l'absence de vision sur les conséquences de la politique, les paramètres sont absolument impossibles à justifier. Pourquoi faut-il 42 ans de carrière à l'âge de 63 ans, et non 42 ans de carrière à l'âge de

leeftijd van 62 jaar? Waarom wordt de pensioenleeftijd opgetrokken tot uitgerekend 67 jaar? Een onderbouwde motivering van de parameters ontbreekt volledig. De regering formuleert evenmin een duidelijke doelstelling en blijft in gebreke wat de inschatting betreft van de mate waarin die doelstellingen worden bereikt.

6. Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (voorzitster van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen)

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen, voorzitter van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen, attendeert de commissieleden erop dat de organisatie die zij vertegenwoordigt, niet mag worden verward met het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen, de federale overheidsinstelling die werd opgericht bij de wet van 16 december 2002. Het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen voert niet alleen het Belgisch federaal beleid inzake gendergelijkheid uit, maar is tevens een onafhankelijk, bij het Europees recht verplicht ingesteld orgaan waartoe mensen met een klacht inzake discriminatie zich kunnen wenden. Het Instituut voert voorlichtings- en sensibiliseringscampagnes en verricht onderzoeken op het vlak van *gender mainstreaming*. Het Instituut telt 35 personeelsleden en behoort tot een overheidsbestuur dat deel uitmaakt van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

De Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen daarentegen is een federaal adviesorgaan dat op initiatief van de toenmalige minister van Tewerkstelling en Arbeid werd opgericht bij het koninklijk besluit van 15 februari 1993 en dat op 13 oktober 1993 daadwerkelijk werd geïnstalleerd. De Raad is gelast adviezen te formuleren, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van de regering. De Raad stelt rapporten op en verricht onderzoek, bijvoorbeeld naar de leeftijd van de seksuele meerderjarigheid. Dit orgaan heeft een pluralistische strekking, aangezien het is samengesteld uit vertegenwoordigers van de sociale partners, vrouwenorganisaties, gezinsorganisaties, de grootste politieke partijen, of nog jongerenorganisaties. De leden zijn vrijwilligers en werken in commissieverband; zo werd het dor de spreekster toegelichte advies verstrekt door de commissie Sociale Zekerheid. De Raad is gehuisvest op hetzelfde adres als het voormelde Instituut, met name dat van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

De Raad spreekt zich sinds een twintigtal jaar uit over de opeenvolgende pensioenhervormingen.

Hij heeft onder andere een echte hervorming gevraagd van de afgeleide rechten, om de afschaffing

62 ans, par exemple? Pourquoi l'âge de la pension est-il précisément relevé à 67 ans? Une justification étayée des paramètres fait totalement défaut. De même, le gouvernement ne formule pas d'objectif précis et omet d'évaluer les réalisations de ces objectifs.

6. Mme Magdeleine Willame-Boonen (présidente du Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes)

Madame Magdeleine Willame-Boonen, Présidente du Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes souhaite attirer l'attention des membres sur le fait que l'organisation qu'elle représente ne doit pas être confondue avec l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, qui est l'institution publique fédérale, créé par la loi du 16 décembre 2002. L'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes assume la tâche de mener à bien la politique d'égalité des femmes et des hommes menée au niveau fédéral belge, mais il s'agit également d'un organe indépendant, qui accueille les plaintes des personnes qui s'estiment discriminées, imposé par le droit européen. L'institut s'engage dans des campagnes d'information et de sensibilisation et réalise des études dans un domaine qualifié "gender mainstreaming". Il emploie 35 personnes au sein d'une administration publique faisant partie du service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale.

Le Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes, en revanche, est un organe consultatif fédéral créé à l'initiative de la ministre de l'Emploi et du Travail, par l'arrêté royal du 15 février 1993 et effectivement installé le 13 octobre 1993. Il a pour mission de formuler des avis, soit de sa propre initiative, soit à la demande du gouvernement. Il rédige des rapports et effectue des recherches, comme par exemple sur l'âge de la majorité sexuelle. Cet organe est pluraliste, puisque les membres sont constitués de partenaires sociaux, d'organisations de femmes, d'organisations familiales, des principaux partis politiques, ou encore d'organisations de jeunes. Les membres sont bénévoles et travaillent par commission. Ainsi, l'avis que l'oratrice présente, provient de la "Commission Sécurité sociale". Le Conseil est situé à la même adresse que l'Institut précité: au service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale.

Le Conseil s'est prononcé sur les réformes successives des pensions depuis une vingtaine d'années.

Il a demandé entre autre une vraie réforme des droits dérivés, la suppression du système de la compression

verzocht van de op deeltijdwerkers toegepaste samendrukking van het aantal gepresteerde jaren, een *genderanalyse* gemaakt van de gelijkgestelde periodes voor de berekening van de pensioenen enzovoort (alle adviezen zijn beschikbaar op de website, <http://www.raadvandegelijkekansen.be/nl/publicaties/adviezen>).

De nu door de regering-Michel beoogde pensioenhervorming voor de werknemers doet alleen maar vragen rijzen en verontrust de Raad in menig opzicht. In het kielzog van de verslagen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 worden in de beleidsverklaring verscheidene “werven” aangekondigd, waarvan de meeste een impact op de vrouwelijke werknemers zullen hebben die helemaal verschilt van die op de mannelijke werknemers.

De spreekster wijst op de volgende onderwerpen, die aansluiten bij en vooruitlopen op de beoogde berekening aan de hand van een puntensysteem:

- de hervorming van de gezinsdimensie en het feit dat vraagtekens worden geplaatst bij de afgeleide rechten;

- de herziening van de gepresteerde en gelijkgestelde periodes met het oog op de berekening van de pensioenen;

- de aanpassing van het gezinstarief in verband met de verdeelwijze, tussen de gehuwde en de wettelijk samenwonende partners, van de rechten op een wettelijk en aanvullend pensioen;

- de herziening van de zware beroepen;

- het gedeeltelijk pensioen;

- de optrekking van de wettelijke pensioenleeftijd en de beperkingen op de mogelijkheden tot vroeg pensioen.

In zijn hoedanigheid van adviesorgaan wenst de Raad over die ontwerpen te worden geraadpleegd. De Raad betreurt dat dit tot nu toe niet is gebeurd; men zou anders elementen hebben kunnen aanreiken waarmee rekening kon worden gehouden bij de evaluatie van de *gender*gebonden gevolgen. Hoewel de leden van de Raad niet in alles zijn gespecialiseerd, zijn zij dat wel voor gelijke rechten en de gelijkenschakeling van rechten.

Net als alle deskundigen betreurt de spreekster dat deze belangrijke hervorming haar beslag krijgt zonder transparantie omtrent de totaalvisie die er ten grondslag aan zou moeten liggen, dat de hervorming enkel een

appliqué aux travailleurs à temps partiels, analysé les périodes assimilées pour le calcul des pensions sous l'angle du genre, ... (tous les avis sont disponibles sur son site: <http://www.conseildelegalite.be/fr/publications/avis>).

La réforme des pensions des travailleurs salariés que le gouvernement Michel entreprend maintenant ne peut que l'interpeller voire l'inquiéter à de multiples égards. Dans la foulée des rapports de la commission de réforme des pensions 2020-2040, la note d'orientation politique annonce de multiples chantiers dont la plupart auront un impact sur les femmes salariées très différents de ceux sur les hommes salariés.

L'oratrice pointe les sujets suivants qui s'insèrent dans la perspective du système de calcul en points, ou l'anticipent:

- la réforme de la dimension familiale et la remise en cause des droits — dérivés;

- la révision des périodes prestées et assimilées pour le calcul des pensions;

- l'adaptation du taux ménage lié aux modalités de partage entre conjoints mariés et cohabitants légaux des droits à la pension légale et complémentaire;

- la révision des métiers lourds;

- la pension partielle;

- le relèvement de l'âge légal de la pension, les restrictions aux possibilités d'anticipation.

En qualité d'organe d'avis, le Conseil souhaite être consulté sur ces projets. Le Conseil regrette que cela n'ait pas été le cas jusqu'ici ... ce qui eut pu apporter des éléments à prendre en compte dans l'évaluation des impacts selon le genre. Si les membres du conseil ne sont pas spécialistes en tout, ils le sont en matière d'égalité et d'égalisation des droits.

L'oratrice regrette profondément, comme tous les experts, que cette réforme d'ampleur se fasse sans transparence quant à la vision d'ensemble qui devrait la soutenir, qu'elle s'axe uniquement sur l'objectif

begrotingsdoelstelling nastreeft, dat zij onder meer de noodzaak van een overeenstemmend werkgelegenheidsbeleid miskent enzovoort.

De spreekster komt terug op het wetsontwerp dat vandaag wordt besproken. Advies nr. 147 van de Raad gaat hoofdzakelijk over de loopbaanduur en over het optrekken van de leeftijd voor het overlevingspensioen.

Wat het eerste punt betreft, formuleert de Raad drie vaststellingen:

- er heeft geen ernstige impactanalyse plaatsgevonden. In de parlementaire documenten staan de impactanalyses bij het wetsontwerp, maar het valt te betreuren dat die analyses zo bondig zijn of dat sommige niet beschikbaar zijn. Het volstaat ze op te vragen of, als ze niet rechtstreeks beschikbaar zijn, ze te publiceren vóór men een maatregel neemt (het gaat hier louter om het objectiveren van de beslissingen);

- door zich enkel toe te leggen op het loopbaaneinde en geen oog te hebben voor wat voorafgaat, gaat men voorbij aan de loopbaan zelf en aan de obstakels of valkuilen die veel vrouwen in de loop van hun leven moeten trotseren om een volledige of voldoende lange loopbaan op te bouwen en aldus recht te hebben op een aanvaardbaar pensioen. Bijgevolg pleit de Raad voor een actief regularisatiebeleid met betrekking tot de periodes die niet in aanmerking worden genomen, zoals de studiejaren, loopbaanonderbreking met uitkering enzovoort. Tegelijk pleit de Raad voor een beleid waarbij jonge vrouwen en mannen die aan hun loopbaan beginnen, systematisch worden geïnformeerd over hoe een pensioen wordt opgebouwd;

- men plant een radicale herziening van de regeling inzake de samendrukking van het aantal gepresteerde jaren bij deeltijdwerkers (van wie 85 % vrouwen), als ook de terugkeer naar een loutere *prorata temporis*-berekeningswijze. Daardoor zullen de vrouwelijke deeltijdwerkers het nog moeilijker hebben om te voldoen aan de vereiste (en door het ontwerp verstrengde) loopbaanvoorwaarden om vervroegd met pensioen te gaan.

Met betrekking tot het feit dat de leeftijd om aanspraak te kunnen maken op een overlevingspensioen met vijf extra jaren wordt opgetrokken, constateert de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen dat er jammer genoeg nog steeds geen begeleidende maatregelen zijn genomen om vrouwen die werkloos zijn geworden nadat zij een tijdlang een overgangsuitkering hebben ontvangen, opnieuw in een activeringscircuit te

budgétaire, qu'elle ignore notamment la nécessité d'une politique d'emploi corrélative, ...

L'oratrice revient au projet de loi discuté aujourd'hui. L'avis 147 du Conseil aborde essentiellement les questions de la durée de la carrière et du relèvement de l'âge d'accès à une pension de survie.

En ce qui concerne le premier point, il fait au moins 3 constats:

- il n'y avait pas d'analyse d'impact sérieuse. Dans les documents parlementaires figurent les analyses d'impact accompagnant le projet de loi et il regrette qu'elles soient aussi peu disponibles ou pas. Il suffirait de les demander ou, si elles n'étaient pas directement disponibles de les produire avant de décider d'une mesure. (c'est juste une questions d'objectivation des décisions);

- s'attaquer seulement à la fin de la carrière, en occultant tout ce qui se passe avant, fait l'impasse sur la carrière elle-même et les obstacles, les embûches que beaucoup de femmes rencontrent dans leur vie pour se construire une carrière complète ou suffisamment longue pour pouvoir prétendre à une pension décente. Le CEC propose dès lors une politique active de régularisation des périodes non prises en compte comme les années d'études, interruption de carrière avec allocation, etc... ET une politique d'information systématique sur la constitution d'une pension à l'intention des jeunes filles et garçons qui débutent leur vie professionnelle;

- la révision radicale du système de la compression des années de prestations des travailleurs à temps partiel (dont 85 % sont des femmes) et le retour à un mode de calcul au *prorata temporis* pur et simple. En effet, les travailleuses à temps partiel auront encore plus de difficultés à atteindre les conditions de carrière nécessaires pour bénéficier d'une pension anticipée que le projet resserre davantage.

En ce qui concerne le report de 5 ans supplémentaires de l'âge d'accès à la pension de survie, le CEC constate que malheureusement il n'y a toujours pas de mesures d'accompagnement qui permettrait de remettre des femmes dans un emploi 'dans un circuit d'activation' si, après la période couverte par l'allocation de transition, elles tombent en chômage. Enfin, on reporte l'accès à la pension de survie sans réflexion

kunnen inschakelen. Tot slot wordt de verhoging van de overlevingspensioenleeftijd zonder meer toegepast op alle afgeleide rechten, al zegt de minister erbij dat dit een zaak voor later is.

Tot slot dringt de Raad erop aan het dossier inzake de zware beroepen te bespreken samen met het dossier inzake de wettelijke pensioenleeftijd én samen met het dossier inzake de voorwaarden voor vervroegde pensionering, net zoals dat gebeurt in alle landen waar die aangelegenheden samen worden besproken. De Raad wenst direct te worden betrokken bij de werkzaamheden van het Nationaal Pensioencomité om bijkomende informatie te kunnen verschaffen over de arbeidsomstandigheden voor bepaalde vrouwen, in bepaalde sectoren en in bepaalde beroepen.

Tevens biedt de Raad zijn expertise aan inzake alle aspecten van de hervorming die in mindere of meerdere mate verband houden met de familiale dimensie van de pensioenen, *a fortiori* binnen een mogelijke pensioenregeling met punten.

Het verstrekte advies geeft blijk van bezorgdheid en moet niet worden opgevat als een ongunstig advies. De spreekster betreurt dat over het wetsontwerp zal worden gestemd voordat zeer belangrijke inlichtingen worden ingewonnen.

7. De heer Michel Jadot (expert)

Volgens de heer Michel Jadot, expert, is het rechtmatig en noodzakelijk dat het vraagstuk van het loopbaaneinde, in het bijzonder wat de pensioengerechtigde leeftijd betreft, in het Parlement aan bod komt. Diverse elementen rechtvaardigen dat immers: de levensverwachting, die schommelt naar gelang van het uitgeoefende beroep (wat het uitwerken van elke lineaire oplossing bemoeilijkt), de *babyboom* (waarvan de gevolgen zullen uitdoven), het feit dat onvoldoende oudere werknemers aan de slag zijn, en de internationale context (de aanbevelingen van de OESO).

De pensioengerechtigde leeftijd werd lang geleden vastgesteld en werd sindsdien niet gewijzigd, behalve toen het Belgisch recht moest worden afgestemd op het Europees recht, waarbij de pensioenleeftijd van mannen en die van vrouwen eenvormig werd gemaakt én voor iedereen op 65 jaar werd vastgelegd. Niettemin heeft toenmalig minister van Sociale Zaken Jean-Luc Dehaene een zekere soepelheid ingebouwd: wie zijn loopbaan eerder aanvat, kan eerder met pensioen, en wie later begint te werken, kan ook pas op een later tijdstip met pensioen. Jammer genoeg blijft van die

sur l'ensemble des droits dérivés, ce que le ministre annonce pour plus tard.

Enfin, le CEC insiste pour que le dossier sur les métiers pénibles soit lié à cette question de l'âge légal de la retraite et aux conditions d'anticipation comme dans tous les pays où ces questions sont débattues conjointement. Il souhaite être associé directement aux travaux du Comité permanent des pensions afin d'apporter un éclairage complémentaire sur les conditions de travail de certaines femmes, dans certains secteurs et certaines professions.

De même il offre son expertise dans tous les aspects de la réforme qui concerneront de près ou de loin la dimension familiale des prestations de pension, *a fortiori* dans un hypothétique système à points.

L'avis exprimé témoigne d'une inquiétude et ne doit pas être pris comme un avis négatif. L'oratrice déplore que le vote du projet de loi interviendra avant la prise de renseignements essentiels.

7. M. Michel Jadot (expert)

M. Michel Jadot, expert, estime légitime et nécessaire que le Parlement s'empare de la problématique de la fin de carrière, en particulier de l'âge de la retraite, eu égard aux divers éléments, tels l'espérance de vie, qui varie en fonction des professions -rendant toute solution linéaire difficile -, le *baby boom* (dont les effets s'estomperont), le fait que les travailleurs plus âgés ne travaillent pas en nombre suffisant, et l'environnement international (les recommandations de l'OCDE).

L'âge de la retraite à été fixé voici longtemps, sans avoir été modifié depuis, sauf lorsqu'il a fallu conformer le droit belge au droit européen égalisant l'âge de la retraite des hommes et des femmes, en l'établissant à 65 ans pour tout le monde. Toutefois, M. Jean-Luc Dehaene, qui fut ministre des Affaires sociales à l'époque, a tenu compte d'une certaine flexibilité: ceux qui commencent leur carrière plus tôt partent plus tôt à la retraite, et ceux qui commencent leur carrière plus tard partent plus tard à la retraite. Malheureusement, cette idée de flexibilité s'estompe, car les conditions

soepele redenering weinig over, aangezien de pensioeringsvoorwaarden dermate zijn verstrengd dat het vrijwel onmogelijk wordt vervroegd met pensioen te gaan.

Vervolgens verwijst de spreker naar de brugpensioenregeling en naar collectieve arbeidsovereenkomst nr. 17 van 19 december 1974 tot invoering van een regeling van aanvullende vergoeding ten gunste van sommige bejaarde werknemers indien zij worden ontslagen, die werd gesloten om bepaalde sectoren in moeilijkheden te kunnen rationaliseren. Die regeling werd ingesteld in een tijdperk waarin een pensioenge-rechtigde leeftijd van 65 jaar, en zelfs van 60 jaar, werd beschouwd als een ver gevorderde leeftijd, waarop het tijd werd baan te ruimen voor de jongeren. Jammer genoeg heeft die regeling haar doel gemist. Bovendien is het instrument "brugpensioen" een kwalitatief instrument geworden, dat het mogelijk maakt de pensioenleeftijd in bepaalde sectoren systematisch te verlagen (de staalindustrie, de automobieliindustrie, de textielindustrie), terwijl de regeling aanvankelijk rekening hield met de zwaartegraad van het werk. Momenteel staat de brugpensioenregeling zelfs op het punt te verdwijnen. De zwaartegraad is echter een belangrijk element in de denkoefening.

De kritiek slaat onder meer op het feit dat de vele afwijkingen de regeling onduidelijk maken. Men zal ernstig moeten overwegen de werknemers naar behoren te informeren.

De spreker zelf is voorstander van een flexibel systeem waarbij pensionering op 60 jaar mogelijk wordt; zo wordt rekening gehouden met de wens van de werknemers.

Er werd een enquête over het pensioen gehouden, naar het voorbeeld van andere sociale enquêtes (de stressproblematiek, de *burn out* enzovoort). De resultaten zijn veelzeggend: 70 % van de bevroegden wil op een zelf gekozen moment met pensioen gaan; bij vrouwen is dat uitgesprokener dan bij mannen. Zij willen ook dat er rekening wordt gehouden met de zwaarte van het werk. Men moet begrijpen dat het welzijn op het werk, de opleidingsmogelijkheden, stress, de werkuren, de arbeidstijd enzovoort, zaken zijn die voor werknemers van belang zijn. Ze zijn bereid om langer te werken, op voorwaarde dat die elementen ook in het pakket zitten. Niet de leeftijd is doorslaggevend, maar de omstandigheden waarin zij werken.

De budgettaire uitdaging is groot, maar mag niet overschat worden. Betrouwbare instellingen, zoals het Federaal Planbureau, hebben vooruitzichten gemaakt. De extra budgettaire kosten voor de pensioenen werden

de départ ont été revues de telle manière que le départ anticipé devient quasi impossible.

L'orateur renvoie ensuite au système des prépensions et à la Convention Collective de Travail n° 17 du 19 décembre 1974 instituant un régime d'indemnité complémentaire pour certains travailleurs âgés, en cas de licenciement, permettant la rationalisation au sein de certains secteurs en difficulté. Ce système est intervenu lorsqu'on a considéré que l'âge de la retraite à 65 ans, et même à 60 ans, est considéré comme un âge bien avancé, et qu'il était préférable de libérer des emplois pour les jeunes. Malheureusement, cet objectif n'a pu être réalisé. De surcroît, l'instrument de prépension est devenu un instrument qualitatif – un abaissement systématique de l'âge de la retraite dans certains secteurs (la sidérurgie, l'industrie de l'automobile, le textile), alors qu'au départ, la pénibilité du travail était pris en considération. A l'heure actuelle, le système de prépension tend même à disparaître. Toutefois, la pénibilité prend une place importante dans la réflexion.

Une des critiques formulées consiste à dénoncer le manque de clarté, dû aux nombreuses dérogations. Il faudra sérieusement envisager une pédagogie vis-à-vis des travailleurs.

L'orateur, pour sa part, se dit partisan d'un système de flexibilité, qui permet un départ à la retraite à l'âge de 60 ans, afin de respecter le souhait des travailleurs.

Une enquête relative à la retraite a été menée, à l'exemple d'autres enquêtes sociales (la problématique du stress, du *burn out*,...) et les résultats sont significatifs: les personnes interrogées souhaitent partir à un moment choisi dans 7 cas sur 10, les femmes plus encore que les hommes. Elles souhaitent aussi que la pénibilité du travail soit pris en considération. Il est essentiel de comprendre que ce qui compte pour les travailleurs, c'est le bien-être au travail, les conditions de formation, le stress, les horaires, le temps de travail,...). Ils sont prêts à travailler plus longtemps, pourvu que ces éléments fassent partie de l'ensemble. Non l'âge est déterminant, mais les conditions dans lesquelles le travail s'exerce.

Le défi budgétaire est sérieux, mais ne doit pas être surestimé. Des institutions fiables, comme le Bureau du Plan, par exemple, ont fait des projections. Le coût budgétaire supplémentaire des pensions a été évalué

voor de periode 2030-2060 op 3,5 % geraamd, wat niet zoveel is. Die toename is dus wel houdbaar.

Tot slot vraagt de spreker dat de leden het pensioenvraagstuk niet loskoppelen van de andere sectoren van de sociale zekerheid, want men mag niet uit het oog verliezen dat de sociale zekerheid in globo wordt beheerd. Indien sommigen die loskoppeling wel maken, dan doen zij dat om schade toe te brengen aan het socialezekerheidssysteem. Waarom zou men sommige voordelen die werkgevers aan werknemers toekennen, niet bijsturen — zonder ze af te schaffen? Daardoor zou men meer kunnen bijdragen aan de sociale zekerheid.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) mist in de tussenkomst van mevrouw Slegers het aspect van de betaalbaarheid van de pensioenen. Zij wijst op het belang van het pensioen als financiële veiligheid en zekerheid voor de burger, maar gaat volledig voorbij aan de vraag hoe dat in de toekomst verzekerd kan blijven.

Kan de vertegenwoordiger van het ABVV een wetenschappelijk bewijs aanleveren dat de pensioenbonus zijn doelstelling — met name de keuze om langer te werken — ook daadwerkelijk heeft bereikt? Daarnaast vindt de heer Tamellini de verhoging van de pensioenleeftijd nadelig voor de jonge werknemers. De jobs voor de jongeren zouden namelijk aldus langer worden ingenomen door de oudere werknemers. De heer De Roover wijst er op dat de feiten het tegendeel aantonen. Uit een studie blijkt namelijk dat de OESO-landen met een hogere arbeidsparticipatie van de leeftijdscategorie van 55 tot 64 jaar precies de landen zijn waar ook de participatie van de jongeren aan de arbeidsmarkt hoger ligt.

De heer Jadot heeft terecht gewezen op het belang van flexibiliteit voor de werknemers. De heer De Roover beklemtoont dat de verhoging van de pensioenleeftijd evenwel niet betekent dat de mogelijkheid tot een vervroegd pensioen verdwijnt. Het is enkel zo dat de tijdsstrook binnen dewelke een dergelijke beslissing genomen wordt, twee jaar zal opschuiven in de tijd. Is de heer Jadot van oordeel dat de flexibiliteit verdwenen is dan wel is opgeschoven?

De heer Frédéric Daerden (PS) stelt vooreerst vast dat het standpunt van de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties volledig overeenstemt met het standpunt dat de minister van Pensioenen verdedigt.

De spreker gaat niet akkoord met de stelling van mevrouw Vanderhoven van het VBO dat er momenteel werk is voor iedereen, en betwist tevens de bewering

à 3,5 % pour la période 2030-2060, ce qui n'est pas énorme. Cette augmentation n'est pas insoutenable.

Enfin, l'orateur appelle les membres à ne pas dissocier la problématique des pensions des autres secteurs de la sécurité sociale, car il faut se rappeler que la sécurité sociale est gérée de manière globale. Si certains opèrent la dissociation, leur but est de nuire au système de sécurité sociale. Pourquoi d'ailleurs ne pas réaménager — sans les supprimer — certains avantages accordés par les employeurs aux travailleurs? Cela permettrait de contribuer davantage à la sécurité sociale.

B. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) déplore que, lors de son intervention, Mme Slegers n'ait pas évoqué la question du financement des pensions. Elle souligne l'importance du rôle de la pension en tant que sûreté et sécurité financière pour les citoyens mais omet totalement la question de savoir comment les pensions pourront être garanties à l'avenir.

Le représentant de la FGTB peut-il prouver scientifiquement que le bonus de pension a effectivement atteint son objectif, et donc incité à travailler plus longtemps? M. Tamellini estime en outre que le relèvement de l'âge de la retraite nuit aux jeunes travailleurs. Il a été dit que les emplois destinés aux jeunes seraient dès lors occupés plus longtemps par les travailleurs âgés. M. De Roover souligne que les faits prouvent le contraire. Il ressort en effet d'une étude que les pays de l'OCDE dont le taux d'occupation est le plus élevé dans la tranche d'âge de 55 à 64 ans sont précisément les pays où le taux d'occupation des jeunes est également le plus élevé sur le marché de l'emploi.

M. Jadot a souligné, à juste titre, l'importance de la flexibilité pour les travailleurs salariés. M. De Roover souligne que le relèvement de l'âge de la retraite ne signifie toutefois pas que la possibilité de prendre anticipativement sa pension va disparaître. La seule chose qui change, c'est que le moment où cette décision sera prise sera reporté de deux ans. M. Jadot estime-t-il que la flexibilité a disparu ou qu'elle a été déplacée dans le temps?

M. Frédéric Daerden (PS) constate d'abord que le point de vue des représentants des organisations représentatives des employeurs est identique au point de vue du ministre des Pensions.

L'intervenant ne souscrit pas à l'affirmation de Mme Vanderhoven de la FEB selon laquelle il y a actuellement du travail pour tout le monde, et conteste

dat de verhoging van de pensioenleeftijd geen gevolgen heeft voor de toegang van jongeren tot de arbeidsmarkt. Misschien klopt die these voor specifieke sectoren in bepaalde delen van het land, doch een algemene waarheid is dat niet.

Kan mevrouw Vanderhoven tevens de stelling verder toelichten dat de pensioenlast bij ongewijzigd beleid door de vergrijzing tussen 2010 en 2060 zou toenemen met 5,1 procent van het bbp? Kan zij tevens aangeven wat het voordeel is voor de ondernemingen om werknemers tot de leeftijd van 67 jaar in dienst te houden? Beogen de werkgevers een beperking van de werkgeversbijdragen voor oudere werknemers? De heer Jadot heeft in verband met het algemene beheer van de sociale zekerheid immers gewaarschuwd voor de simplistische redenering dat voor het evenwicht in de pensioenen de werkgeversbijdragen zullen moeten stijgen.

Zal een daling van de pensioenen in de eerste pijler naar het oordeel van mevrouw Vanderhoven niet leiden tot hogere bijdragen van de werkgevers in de tweede pensioenpijler?

Verscheidene sprekers hebben gewezen op het belang van maatregelen die de werknemers aanzetten en toelaten om langer te werken. Die zouden de werkelijke pensioenleeftijd de hoogte in duwen. Welke maatregelen beogen de werkgevers om hun werknemers te stimuleren langer aan het werk te blijven?

In het verleden heeft men daartoe onder meer de pensioenbonus aangewend. De maatregel was misschien niet echt efficiënt, maar was het, in plaats van een afschaffing, ook geen mogelijkheid geweest om hem bij te sturen en aldus efficiënter te maken?

Hoe beoordelen de sprekers de notie van de "levensverwachting op de leeftijd van 65 jaar"? Die insteek in het debat is nieuw, en onderscheidt zich van de gebruikelijke interpretatie van de levensverwachting, met name die bij de geboorte.

De heer Jadot heeft tot slot geheel terecht gewezen op de nood aan flexibiliteit. De heer Daerden is van oordeel dat de oudere werknemer zelf een afweging moet kunnen maken over het einde van zijn loopbaan, en mag aangemoedigd om te blijven werken, zonder daartoe te worden verplicht.

Zou het niet beter zijn te wachten met een beslissing over de pensioenleeftijd op 67 jaar totdat ook de andere facetten rond de pensioenproblematiek zijn uitgeklaard?

également l'affirmation selon laquelle le relèvement de l'âge de la pension n'aurait pas de conséquences sur l'accès des jeunes au marché du travail. Cette thèse est peut-être exacte pour des secteurs spécifiques dans certaines parties du pays, mais il ne s'agit pas d'une vérité générale.

Mme Vanderhoven peut-elle également fournir davantage d'explications quant à l'affirmation selon laquelle, à politique inchangée, le coût de la pension augmenterait de 5,1 % du PIB entre 2010 et 2060 à cause du vieillissement? Peut-elle aussi indiquer quel est l'avantage pour les entreprises de maintenir les travailleurs en service jusqu'à l'âge de 67 ans? Les employeurs envisagent-ils une limitation des cotisations patronales pour les travailleurs âgés? En ce qui concerne la gestion générale de la sécurité sociale, M. Jadot a en effet mis en garde contre le raisonnement simpliste selon lequel les cotisations patronales devront augmenter pour maintenir l'équilibre au niveau des pensions.

Selon Mme Vanderhoven, une diminution des pensions du premier pilier n'entraînera-t-elle pas une hausse des cotisations patronales dans le second pilier des pensions?

Plusieurs orateurs ont souligné l'importance des mesures visant à inciter et à autoriser les travailleurs à travailler plus longtemps. Ces mesures permettraient de relever fortement l'âge réel de la pension. Quelles mesures envisagent les employeurs pour inciter les travailleurs à travailler plus longtemps?

Dans le passé, on a notamment utilisé le bonus de pension à cet effet. La mesure n'était peut-être pas entièrement efficace, mais n'aurait-il pas été possible, plutôt que de la supprimer, de l'adapter et de la rendre plus efficace?

Que pensent les orateurs de la notion d' "espérance de vie à l'âge de 65 ans"? Cette approche est neuve dans le débat et se distingue de l'interprétation habituelle de l'espérance de vie, à savoir l'espérance de vie à la naissance.

M. Jadot a, enfin, souligné à juste titre le besoin de flexibilité. M. Daerden estime que le travailleur âgé doit lui-même pouvoir décider de la fin de sa carrière, et qu'il peut être encouragé à continuer à travailler, sans devoir y être contraint.

Ne serait-il pas préférable d'attendre jusqu'à ce que l'on voie plus clair sur les autres facettes de la problématique des pensions pour décider d'un relèvement de l'âge de la pension à 67 ans?

De heer David Clarinval (MR) geeft aan dat de oppositie tijdens het pensioendebat eerder liet verstaan dat over het wetsontwerp geen sociaal overleg heeft plaatsgevonden. Is dat ook de ervaring van mevrouw Willame-Boonen?

De heer Daerden liet reeds optekenen dat het standpunt van de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties volledig overeenstemt met dat van de minister van Pensioenen. De heer Clarinval benadrukt op zijn beurt dat het standpunt van de vertegenwoordiger van het ABVV een mix is van de visies van de PS en PTB-GOI.

De heer Tamellini wees erop dat het steeds moeilijker wordt om met de werkgevers te onderhandelen over de oprichting van een tweede pensioenpijler. Tegelijk moet worden vastgesteld dat de socialistische vakbond zich kant tegen een tweede pijler voor de contractuele werknemers bij de Waalse lokale besturen. Hoe verklaart de heer Tamellini de tegenkanting vanwege zijn organisatie?

Wat is de visie van de heer Jadot over de nakende discussie rond de zware beroepen? Welke criteria schuift hij naar voren bij de aanduiding van die beroepen om tot de meest objectieve situatie te komen?

Hoe beoordelen mevrouw Slegers en de heer Haemelinck de overgangsregeling uit het wetsontwerp? Komt zij tegemoet aan de verzuchtingen van hun respectievelijke vakorganisaties? Kunnen zij de vergelijking maken met het antwoord van regering-Di Rupo op dat punt?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) sluit zich aan bij het pleidooi van de heer Jadot voor meer transparantie. Vandaag de dag heerst immers veel onduidelijkheid bij de bevolking. Er is ook veel verwarring tussen de leeftijdvereiste en de loopbaanvereiste. Iedereen krijgt daardoor de indruk te zullen moeten werken tot de leeftijd van 67 jaar, wat uiteraard niet het geval is.

Hebben de vertegenwoordigers van de werknemers en de werkgevers een zicht op de toekomstige effecten van de verhoging van de pensioenleeftijd? Ook vandaag stelt men immers vast dat heel wat mensen vóór de leeftijd van 65 jaar met pensioen gaan. Hoe groot zal het effect zijn van de voorgestelde maatregel? Beschikken zij over cijfers?

Mevrouw Becq deelt daarnaast de bekommernis van de heer Tamellini over de verschillende levensverwachting tussen hoog- en laaggeschoolden. Het gebruikmaken van loopbaangegevens, naast louter het gegeven van de leeftijd, biedt daarop deels een

M. David Clarinval (MR) indique que l'opposition a laissé entendre, durant les débats sur les pensions, que le projet de loi à l'examen n'avait pas fait l'objet d'une concertation sociale. Cette perception est-elle partagée par Mme Willame-Boonen?

M. Daerden a déjà fait noter que la position des représentants des organisations patronales coïncidait parfaitement avec celle du ministre des Pensions. M. Clarinval souligne à son tour que la position du représentant de la FGTB est un mélange des visions du PS et du PTB-GOI.

M. Tamellini a indiqué qu'il était de plus en plus difficile de négocier avec les employeurs sur la question de la création d'un deuxième pilier de pension. Force est par ailleurs de constater que le syndicat socialiste s'oppose à un deuxième pilier en faveur des travailleurs contractuels dans les administrations locales wallonnes. Comment M. Tamellini explique-t-il l'opposition manifestée par son organisation?

Quelle est la vision de M. Jadot sur la discussion à venir concernant les métiers lourds? Quels critères avance-t-il pour désigner ces métiers, aux fins d'aboutir à la situation la plus objective possible?

Que pensent Mme Slegers et M. Haemelinck du régime transitoire prévu dans le projet de loi à l'examen? Répond-il aux aspirations de leurs organisations syndicales respectives? Peuvent-ils faire la comparaison avec la réponse du gouvernement Di Rupo sur ce point?

Mme Sonja Becq (CD&V) se rallie au plaidoyer de M. Jadot en faveur d'une transparence accrue. À l'heure actuelle, il règne en effet une grande incertitude au sein de la population. Il y existe également une grande confusion entre l'âge requis et la condition de carrière. Par conséquent, tout le monde a l'impression qu'il faudra travailler jusqu'à l'âge de 67 ans, ce qui n'est évidemment pas le cas.

Les représentants des travailleurs et des employeurs ont-ils une idée des effets qui seront induits par le relèvement de l'âge de la retraite? On constate en effet aujourd'hui également que nombre de personnes prennent leur pension avant l'âge de 65 ans. Quelle sera la portée de la mesure proposée? Disposent-ils de chiffres?

Mme Becq partage en outre la préoccupation de M. Tamellini concernant la différence d'espérance de vie entre les plus qualifiés et les moins qualifiés. Le recours à des données relatives à la carrière, en plus de la simple donnée de l'âge, fournit en partie une réponse

antwoord. Welke elementen kunnen daarop nog een verdere aanvulling zijn?

Een aantal sprekers heeft ook gewezen op het belang van flexibiliteit. Sommigen wijzen er op dat de pensioenen in België laag zijn, maar tegelijk moet men vaststellen dat heel wat mensen vroegtijdig stoppen met werken en bijgevolg genoeg nemen met een lager pensioen. Hoe staan de sprekers tegenover de invoering van een bonus-malussysteem?

Ten slotte merkt mevrouw Becq op dat vrouwen in het verleden de problemen rond de pensioenen hebben opgelost door de stijging van hun pensioenleeftijd van 60 naar 65 jaar en van de volledige loopbaan van 40 naar 45 jaar. Hoe zullen de sociale partners in het licht daarvan de discussies rond de zware beroepen en het deeltijds pensioen benaderen? Deeltijds werken zal voor vrouwen immers een even belangrijk element zijn als de kortere loopbaan.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) wijst op de stelling van de vertegenwoordiger van het ABVV dat het langer aan het werk houden van oudere werknemers een impact heeft op de jongerenwerkloosheid. Een studie van de OESO naar arbeidskrachten tussen 1995 en 2005 heeft het verband tussen de jongeren- en ouderenwerkloosheid onderzocht. Daaruit is gebleken dat een hogere jongerenwerkloosheid samengaat met een hogere ouderenwerkloosheid. Ouderen uit de arbeidsmarkt duwen leidt dus niet tot een hogere arbeidsparticipatie van jongeren.

Die vaststellingen zijn ook belangrijk voor de kern van de pensioenproblematiek, met name de betaalbaarheid van het systeem. Het Federaal Planbureau heeft berekend dat de maatregelen van de federale regering, met onder meer het optrekken van de pensioenleeftijd, de bijkomende kost van de vergrijzing met de helft kan reduceren. Indien men geen maatregelen treft, komt ofwel de betaalbaarheid van de pensioenen in gevaar, ofwel creëert men een situatie waarbij een pensioen niet langer zal volstaan om een leefbaar leven te waarborgen. Dat verhoogde armoederisico wordt vaak in het debat vergeten. De pensioenhervorming is dus tegelijk een sociale hervorming, want een beleid dat gericht is op een stijgende werkgelegenheid en dus op hogere inkomsten in de sociale zekerheid maakt het mogelijk voldoende hoge pensioenen te blijven betalen.

De vertegenwoordiger van Unizo heeft gewezen op de verschillen in de statuten. Het klopt dat men ook oog zal moeten hebben voor een aantal lage pensioenen van zelfstandigen. Zij hebben bijvoorbeeld geen recht

à cet égard. Quels éléments peuvent encore compléter ces critères?

Un certain nombre d'intervenants ont souligné l'importance de la flexibilité. D'aucuns signalent que les pensions sont basses en Belgique, mais en même temps force est de constater qu'un grand nombre de personnes arrêtent de travailler à un âge précoce et se contentent dès lors d'une plus petite pension. Quel est le point de vue des intervenants concernant l'introduction d'un système de bonus-malus?

Enfin, Mme Becq fait remarquer que les femmes ont résolu les problèmes concernant les pensions dans le passé grâce au relèvement de l'âge de la retraite de 60 à 65 ans et de celui de la carrière complète de 40 à 45 ans. À la lumière de ce qui précède, comment les partenaires sociaux aborderont-ils les discussions relatives aux métiers pénibles et à la pension à temps partiel? Le travail à temps partiel constituera en effet un élément tout aussi important que la carrière courte pour les femmes.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) souligne que le représentant de la FGTB estime que l'allongement de la carrière aura un impact sur le chômage des jeunes. Le rapport entre le chômage des jeunes et celui des aînés a été examiné dans le cadre d'une étude de l'OCDE qui s'est intéressée aux travailleurs entre 1995 et 2005. Cette étude a montré qu'un taux de chômage plus élevé chez les jeunes va de pair avec un taux de chômage plus élevé chez les aînés. Écarter ces derniers du marché du travail ne permet donc pas d'augmenter le taux d'emploi des jeunes.

Ces constats revêtent également un intérêt pour l'élément essentiel de la problématique des pensions, à savoir la finançabilité du système. Le Bureau fédéral du Plan a calculé que les mesures prévues par le gouvernement fédéral telles que le relèvement de l'âge de la retraite pourraient réduire de moitié le coût supplémentaire du vieillissement. En l'absence de mesures, soit le financement des pensions sera compromis, soit la pension deviendra insuffisante pour garantir une vie digne. Ce risque accru de précarisation est souvent oublié dans le débat. La réforme des pensions est donc également une réforme sociale, car une politique axée sur l'augmentation de l'emploi et donc des revenus de la sécurité sociale permettra de continuer à payer des pensions suffisamment élevées.

Le représentant de l'Unizo a souligné les différences existant entre les statuts. Il est exact qu'il faudra également prêter attention à certaines pensions peu élevées perçues par les travailleurs indépendants. Ainsi,

op bepaalde gelijkgestelde periodes. Ook ten aanzien van de pensioenen van zelfstandigen zullen op termijn verbeteringen nodig zijn.

De heer Hans Bonte (sp.a) benadrukt het belang van een politiek debat op basis van de standpunten en inzichten van de sociale actoren. De verschillende uiteenzettingen tonen aan dat de voorliggende pensioenhervorming niet breed gedragen wordt door het geheel van de sociale partners. De uiteenlopende houdingen in een cruciale fase van de inrichting van de welvaartsstaat – door de internationalisering, de wijzigingen op de arbeidsmarkt en de vergrijzing – zijn allerminst een goede zaak. De sterkte van de Belgische economie is immers gesteund op het besef van een gezamenlijke groei en vooruitgang. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat een maatschappelijk belangrijk thema als de pensioenleeftijd niet aan het Nationaal Pensioencomité of de Nationale Arbeidsraad voor advies wordt voorgelegd.

De spreker onderschrijft volledig de stelling van de heer Jadot dat men slechts over de voorgestelde hervorming kan stemmen mits kennis van de budgettaire impact ervan. Waarom heeft de federale regering zich daarover bijgevolg niet grondig geïnformeerd bij de NBB, het Federaal Planbureau of het Centrum voor Sociaal Beleid?

Tegelijk wordt de pensioenregelgeving gewijzigd zonder oog te hebben voor de mogelijke gevolgen van de wijzigingen op de arbeidsmarkt. Wat is de impact ervan op de activiteitsgraad, zullen zij leiden tot ontslagrondes bij de oudere werknemers, of wat doen zij met de tewerkstellingskansen van 50-plussers? Wat is de weerslag ervan op de stempels?

De vertegenwoordiger van Unizo heeft gewezen op het verschillende systeem rond de gelijkgestelde periodes tussen de werknemers en de zelfstandigen. De heer Bonte benadrukt in dat verband dat de voorgestelde wetwijziging, zonder maatregelen ten aanzien van de activiteitsgraad, de kloof tussen de beide stelsels nog groter zal worden. De werknemers zullen zich immers nog langer in dergelijke periodes bevinden.

Een pensioenhervorming is hoe dan ook nodig, maar kan niet worden losgekoppeld van een hervorming van de arbeidsmarkt. Hoe zullen de ondernemingen immers overtuigd kunnen worden om minder snel oudere werknemers te ontslaan? Hoe kunnen bedrijven worden overtuigd dat oudere werknemers waardevolle werkrachten voor de toekomst kunnen zijn? De werknemersorganisaties hebben in dat verband onder meer gewezen op de moeilijkheden inzake hertewerkstelling.

par exemple, ces derniers n'ont pas droit à certaines périodes assimilées. Des améliorations devront également être apportées à terme au régime des pensions des travailleurs indépendants.

M. Hans Bonte (sp.a) souligne l'importance d'un débat politique basé sur les points de vue et les perceptions des acteurs sociaux. Les différents exposés montrent que la réforme à l'examen ne peut pas compter sur un large soutien parmi l'ensemble des partenaires sociaux. La disparité des points de vue dans une phase cruciale du réaménagement de l'État providence – sous l'effet de la mondialisation, de l'évolution du marché du travail et du vieillissement – n'est absolument pas une bonne chose. La force de l'économie belge repose en effet sur la conscience d'une croissance et d'un progrès communs. Il est dès lors très étonnant qu'un thème aussi important sur le plan social que l'âge de la retraite ne soit pas soumis pour avis au Comité national des Pensions ou au Conseil national du Travail.

L'intervenant souscrit totalement à l'avis de M. Jadot, selon lequel on ne peut voter sur la réforme proposée que si l'on en connaît l'impact budgétaire. Pourquoi le gouvernement fédéral ne s'est-il dès lors pas soigneusement informé auprès de la BNB, du Bureau fédéral du Plan ou du *Centrum voor Sociaal Beleid*?

De plus, la législation en matière de pensions est modifiée sans tenir compte des conséquences possibles de ces modifications sur le marché du travail. Quel en sera l'impact sur le taux d'emploi? Va-t-on assister à des vagues de licenciement parmi les travailleurs âgés? Quel en sera l'impact sur les chances des travailleurs de plus de 50 ans de trouver un emploi? Quel effet ces changements auront-ils sur les allocations de chômage?

Le représentant de l'Unizo a attiré l'attention sur les différences de traitement des périodes assimilées selon que l'on est salarié ou indépendant. M. Bonte souligne à cet égard que sans mesures concernant le taux d'emploi, la modification législative proposée creusera encore le fossé qui sépare les deux régimes. Les travailleurs salariés se retrouveront en effet encore plus longtemps dans de telles périodes.

Une réforme des pensions est en tout état de cause nécessaire, mais elle ne peut pas être dissociée d'une réforme du marché du travail. Comment pourra-t-on en effet convaincre les entreprises de licencier leurs travailleurs âgés moins rapidement? Comment convaincre les entreprises que les travailleurs âgés peuvent être une main-d'œuvre précieuse pour l'avenir? Les organisations représentatives des travailleurs ont, à cet égard, notamment souligné les difficultés liées à la remise au

Een recent onderzoek van het ABVV biedt cijfers over het aantal sollicitanten dat niet wordt uitgenodigd of zelfs geen antwoord ontvangt.

De heer Bonte wijst er op dat de minister van Pensioenen eerder liet optekenen dat hij hoopte de conclusies van het overleg van de sociale partners over de zware beroepen vóór eind 2015 te kunnen voorstellen met het oog op de integratie ervan in de regelgeving. Het debat over welke beroepen in aanmerking kunnen komen voor een verlaagde pensioenleeftijd is dus blijkbaar aan de gang. Wat is de stand van zaken voor de verschillende sectoren?

Tevens moet men vaststellen dat er ook van de kant van de werkgevers soms de bereidheid of vraag is aan de POD Werk tot goedkeuring van cao's over brugpensioenen. Bij herstructureringen komt er vaak een gezamenlijke vraag van de sociale partners naar een brugpensioenregeling. Zal dat in de toekomst dus niet langer het geval zijn?

De heer Bonte gaat vervolgens in op de globale bescherming tegen armoede voor mensen op oudere leeftijd. Wat is in het licht daarvan de weerslag van het wetsontwerp op het aanvullend pensioen? Op het vlak van het aanvullend pensioen dienen zich heel wat uitdagingen aan. Heel wat werknemers uit welbepaalde sectoren genieten nog steeds niet van dat systeem. Kunnen de vertegenwoordigers van de werkgevers- en werknemersorganisaties toelichten wat de stand van zaken is van het debat over de veralgemening van het systeem van het aanvullend pensioen? Wat is de houding van de werkgevers over de hoogte ervan?

Naast het ontbreken van een algemeen draagvlak op politiek niveau en bij de sociale partners, de onduidelijkheid over de budgettaire impact, en de nog te nemen conclusies over de zware beroepen wijst de spreker er op dat ook nog de scheve verhouding tussen mannen en vrouwen nog verder moet worden onderzocht. Om al die redenen vraagt hij of het niet aangewezen is het wetsontwerp in beraad te houden met het oog op een volwaardig sociaal overleg rond de arbeidsmarkthervorming, waarbij mensen een kans wordt geboden om langer aan het werk te blijven of om opnieuw aan het werk te gaan.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat de standpunten aan werknemers- en werkgeverszijde vrij voorspelbaar zijn. De erg uiteenlopende standpunten tonen aan hoe moeilijk het sociaal overleg ter zake moet verlopen. Tegelijk is hun houding merkwaardig, aangezien het lijkt alsof zij geen gedeelde belangen hebben in het pensioendebat en het loopbaan-debat. Indien het inzicht ontbreekt dat er wel degelijk

travail. Une étude récente de la FGTB cite des chiffres sur le nombre de postulants qui ne sont pas invités, voire qui ne reçoivent pas de réponse.

M. Bonte relève que le ministre des Pensions a précédemment fait noter qu'il espérait pouvoir présenter les conclusions de la concertation des partenaires sociaux sur les métiers lourds avant la fin 2015, en vue de les intégrer dans la réglementation. Le débat sur la liste des métiers entrant en ligne de compte pour un départ précoce à la retraite est donc apparemment en cours. Où en est-on pour les différents secteurs?

Il faut également constater que les employeurs sont parfois disposés à approuver des CCT sur les prépensions ou en font la demande au SPP Travail. Lors de restructurations, les partenaires sociaux adressent souvent une demande commune de régime de prépension. Cela ne sera-t-il donc plus le cas à l'avenir?

M. Bonte aborde ensuite la question de la protection globale des personnes âgées contre la pauvreté. Quel est, dans cette perspective, l'incidence du projet de loi sur la pension complémentaire? De nombreux défis doivent être relevés concernant la pension complémentaire. Beaucoup de travailleurs de certains secteurs ne bénéficient toujours pas de ce système. Les représentants des organisations patronales et des travailleurs peuvent-ils commenter l'État d'avancement du débat sur la généralisation du système de la pension complémentaire? Quelle est l'attitude des employeurs sur le montant de celle-ci?

Outre l'absence d'adhésion générale au niveau politique et chez les partenaires sociaux, les imprécisions quant à l'impact budgétaire et les décisions qu'il reste à prendre au sujet des métiers pénibles, l'intervenant souligne qu'il faut poursuivre l'examen du déséquilibre entre les hommes et les femmes. Pour toutes ces raisons, il demande s'il ne s'indique pas de tenir le projet de loi en délibéré en vue d'organiser une concertation sociale à part entière sur la réforme du marché du travail, l'opportunité étant laissée de prolonger sa carrière ou de recommencer à travailler.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) déclare que les points de vue des syndicats et du patronat sont relativement prévisibles. La grande divergence des points de vue montre à quel point la concertation sociale en la matière doit être laborieuse. Leur attitude est également curieuse puisque l'on dirait qu'ils n'ont pas d'intérêts communs dans le débat sur les pensions et celui sur la carrière. S'ils ne perçoivent pas qu'il existe bel et bien

raakvlakken bestaan, is het evenwel logisch dat een debat over de gezamenlijke doelstellingen moeilijk ligt.

Aan werkgeverszijde viel nauwelijks een woord over werkbaar werk. Is het dan ook voor werkgevers geen voordeel om te beschikken over gemotiveerd personeel dat aldus meer bereid zal zijn om langer te werken? Aan de kant van de werknemers wordt nagenoeg niet ingegaan op de factuur van de vergrijzing. Evenmin komt er een antwoord op de vraag of langer werken daadwerkelijk een deel van de oplossing kan zijn. Stijgende ontvangsten op het vlak van de sociale bijdragen kunnen toch helpen om de pensioenfactuur te betalen, alsook de stijgende kosten in bijvoorbeeld de gezondheidszorg? Wat belet de sociale partners om een sterk inhoudelijk debat te voeren over het belang van de pensioenleeftijd of het aantal loopbaanjaren voor de berekening van het pensioen van de toekomst?

Ten tweede informeert de heer De Vriendt waarom de werkgevers het niet opportuun vinden om te wachten op duidelijkheid over de maatregelen rond werkbaar werk, alsook over de invulling van de notie van de zware beroepen, alvorens de pensioenleeftijd te verhogen.

Ten derde wijst de spreker op het belang te vermijden dat het begrip “werkbaar werk” een hol begrip wordt. De invulling van dat begrip vergt immers overleg tussen de sociale partners op sectoraal niveau en op het vlak van de wetgeving. Welke maatregelen achten zij denkbaar en mogelijk om invulling te geven aan het begrip?

Denken de sociale partners daarnaast een onderhandelde oplossing te zullen vinden over de zware beroepen? In Frankrijk en Nederland zijn gelijkaardige pogingen niet geslaagd. Het gaat dus om een moeilijke opdracht. Wat zijn de realistische werkplannen?

Waarom vinden de werkgeversorganisaties de verhoging van de pensioenleeftijd naar 67 jaar nodig, wanneer men moet vaststellen dat de reële uitstapleeftijd 59 jaar bedraagt?

Hoe beoordelen de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties de methode waarbij een pensioenberekening veeleer wordt benaderd vanuit het aantal loopbaanjaren in plaats van de leeftijd, uiteraard mits behoud van een “veiligheidsklep” (bv. de leeftijd van 65 jaar)? Op die manier wordt ook in geval van een korte loopbaan de mogelijkheid geboden met pensioen te gaan.

Vervolgens geeft de heer De Vriendt aan te betreuren dat er tussen de genodigden onenigheid bestaat over feitelijke informatie. Was er met name al dan niet een

des points communs, il est logique qu'un débat sur les objectifs communs soit difficile.

Le patronat est resté quasi muet sur le travail sur mesure. N'est-il dès lors pas un avantage pour les employeurs de disposer d'un personnel motivé qui se montrera ainsi plus disposé à travailler plus longtemps? Du côté des travailleurs, la facture du vieillissement n'a pratiquement pas été abordée. Il n'a pas été non plus répondu à la question de savoir si l'allongement de la carrière peut constituer une partie de la solution. Des recettes accrues dans le domaine des cotisations sociales peuvent tout de même aider à payer la facture des pensions ainsi que les frais croissants dans les soins de santé par exemple. Qu'est-ce qui empêche les partenaires sociaux de mener un débat de fond sur l'importance de l'âge de la retraite ou sur le nombre d'années de carrière pour le calcul des futures pensions?

Deuxièmement, M. De Vriendt demande pourquoi les employeurs ne trouvent pas opportun d'attendre des précisions sur les mesures relatives à l'emploi sur mesure, ainsi que sur la définition de la notion d'emplois pénibles, avant de relever l'âge de la pension.

Troisièmement, l'intervenant souligne qu'il est important d'éviter que la notion de “travail sur mesure” soit vidée de son sens. En effet, la concrétisation de cette notion nécessite une concertation des partenaires sociaux tant au niveau sectoriel qu'au niveau de la législation. Quelles mesures jugent-ils envisageables et possibles pour donner un contenu à la notion?

Les partenaires sociaux pensent-ils en outre trouver une solution négociée pour les métiers lourds? En France et aux Pays-Bas, les tentatives en ce sens ont échoué. Il s'agit donc d'une tâche difficile. Quelles sont les pistes de travail réalistes?

Pourquoi les organisations patronales estiment-elles qu'il est nécessaire de relever à 67 ans l'âge de la pension alors que l'on constate que l'âge réel de sortie du marché du travail est de 59 ans?

Que pensent les représentants des organisations de travailleurs de la méthode de calcul de la pension basée plutôt sur le nombre d'années de carrière que sur l'âge, moyennant bien entendu le maintien d'une limite de sécurité (65 ans, par exemple)? Cette méthode permet aux travailleurs dont la carrière est courte de bénéficier également d'une pension de retraite.

Ensuite, M. De Vriendt regrette que les invités soient en désaccord sur des informations factuelles. L'avis sur le maintien du bonus de pension était-il unanime ou non?

unaniem advies over het behoud van de pensioenbonus? De vertegenwoordiger van het ABVV stelt dat er een unaniem advies was tegen de afschaffing van de pensioenbonus, terwijl de vertegenwoordiger van Unizo aangeeft dat het advies niet unaniem was.

Tot slot heeft de vertegenwoordiger van Unizo laten verstaan dat moet worden nagedacht over de gelijkgestelde periodes voor de oudere werknemers. Kan zij haar redenering verder verfijnen: hoe ver wil zij gaan in het geen rekening houden met welbepaalde periodes van bijvoorbeeld ziekte of werkloosheid?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat de verschillende standpunten van de vertegenwoordigers van de werknemers en werkgevers ver uit elkaar liggen, en in ieder geval heel wat verder dan wat de minister van Pensioenen eerder wilde doen geloven. Nochtans is voor het welslagen van de noodzakelijke pensioenhervorming een brede consensus bij de sociale partners meer dan aangewezen.

Tegelijk wordt thans ook een aantal negatieve gevolgen van de voorgestelde wetswijziging voor de vrouwelijke werknemers bevestigd, bijvoorbeeld in verband met de leeftijd, de overgangsregeling en het overlevingspensioen. Sommigen hebben eveneens gewezen op de stapsgewijze aanpak van de federale regering, die leidt tot de huidige eenzijdige focus op de pensioenleeftijd. Op die manier ontbreekt de band tussen het pensioen en het tewerkstellingsdebat, met als belangrijkste inzet de tewerkstellingsgraad bij de 55-plussers. Tevens werd gewezen op de mogelijke parallelle uitstap naar de werkloosheid, ziekte en invaliditeit, waardoor de voorgestelde regeling haar doel nog meer zou voorbijgeschieten.

Bij een vergelijking met andere landen die de pensioenleeftijd hebben verhoogd dient men er zich voor te behoeden appelen met peren te vergelijken. In die landen ligt de werkelijke uitstapleeftijd immers aanzienlijk hoger, met een significant hogere tewerkstellingsgraad bij de groep van de 55-plussers. Op beide punten behoort België bij de zwakste leerlingen van Europa, en dringen zich bijgevolg maatregelen op.

Hoe beoordelen de genodigden de piste waarbij een verhoogde pensioenleeftijd geen verplichting is maar een vrije keuze die toegang geeft tot bijkomende pensioenrechten? Aan die methode zouden dan ambities kunnen worden gekoppeld rond een verhoogde tewerkstelling bij de 55-plussers.

Mevrouw Fonck wijst erop dat er wel degelijk “*bottom up*”-strategieën zijn ontwikkeld door de sociale partners en bij de kleine en grote ondernemingen over hoe

Alors que le représentant de la FGTB affirme qu’un avis unanime a été émis contre la suppression du bonus de pension, la représentante d’Unizo dément le caractère unanime de cet avis.

Enfin, la représentante d’Unizo a laissé entendre qu’il fallait songer aux périodes assimilées pour calculer la pension des travailleurs plus âgés. Peut-elle affiner son raisonnement: quelles périodes spécifiques, telles que les arrêts maladie ou le chômage, ne seront pas prises en compte?

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que les points de vue des représentants des travailleurs et des employeurs divergent totalement, en tous les cas bien plus que ce que le ministre des Pensions a voulu faire croire. Un large consensus entre les partenaires sociaux est pourtant plus qu’indiqué pour une mise en œuvre réussie de l’indispensable réforme des pensions.

Parallèlement, il a également été confirmé que la modification législative proposée avait une série de conséquences négatives pour les travailleuses, notamment en matière d’âge, de régime transitoire et de pension de survie. D’aucuns ont aussi attiré l’attention sur l’approche progressive du gouvernement fédéral, qui aboutit à cette focalisation unilatérale sur l’âge de la pension. Il n’existe ainsi aucun lien entre la pension et le débat sur l’emploi, dont l’enjeu principal est le taux d’occupation des plus de 55 ans. On a également souligné la possibilité de sortie vers le chômage ou vers l’arrêt de travail pour maladie ou invalidité, ce qui éloignerait encore davantage le régime proposé de son but.

Lorsqu’on se lance dans une comparaison avec d’autres pays où l’âge de la pension a été relevé, il faut se garder de comparer ce qui n’est pas comparable. Dans ces pays, l’âge du départ à la retraite est en effet bien plus élevé et le taux d’emploi des plus de 55 ans est bien plus important. Sur ces deux points, la Belgique fait partie des plus mauvais élèves en Europe, et des mesures s’imposent.

Que pensent les invités de la piste de réflexion selon laquelle le relèvement de l’âge de la pension n’est pas imposé, mais résulte d’un choix libre donnant accès à des droits de pension complémentaires? On pourrait alors ambitionner une augmentation du taux d’emploi chez les plus de 55 ans.

Mme Fonck souligne que des stratégies “*bottom up*” ont été développées par les partenaires sociaux et les petites et grandes entreprises concernant

invulling kan worden gegeven aan het loopbaaneinde. Kunnen zij niet in belangrijkere mate worden ingevoerd?

De spreekster gaat ook nader in op het debat over de lange carrières en de instap op jonge leeftijd. Steeds minder mensen vangen hun arbeidscarrière aan op erg jonge leeftijd. Steeds meer jongeren volgen een bijkomende opleiding. Het gaat dus al lang niet meer om louter om artsen en advocaten die pas op hogere leeftijd over een volledige loopbaan beschikken.

Hoe beoordelen de sociale partners de mogelijkheid tot het sluiten van een akkoord over de zware beroepen? Het overleg daarover is immers uitermate complex, omdat het moet worden verfijnd naar alle mogelijke types van arbeid. Mag er enig optimisme worden gekoesterd dat het debat zal leiden tot een evenwichtig akkoord? Zo ja, welke termijn is daarvoor nodig?

Mevrouw Fonck wijst daarnaast op het belang van de zorg voor een voet van gelijkheid bij de overgangsregelingen tussen de verschillende stelsels. Aangaande de retroactiviteit wijst de spreekster op artikel 19 van het wetsontwerp. Die bepaling leidt ertoe dat werknemers die bijna een loopbaan hebben van 45 jaar in dezelfde onderneming moeten toezien hoe enkel rekening zal worden gehouden met overeenkomsten die werden afgesloten vóór 9 oktober 2014. Wat zal er gebeuren voor de werknemers wier opzeggingstermijn een aanvang heeft genomen na die datum?

Tot slot kan men niet om de vaststelling heen dat heel wat werknemers momenteel geen pensioenopbouw kunnen realiseren in de tweede pijler (bv. in de non-profitsector en de hout- en textielsector). Bestaan er concrete ideeën over hoe die ongelijkheden kunnen worden bijgesteld?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) stelt vast dat de werknemersorganisaties de laagte van het huidige Belgische pensioen hebben benadrukt in vergelijking met dat in andere landen. Tezelfdertijd kennen die landen geen verhoogde pensioenleeftijd.

Inzake de financiering van de pensioenen wordt vaak het argument van de competitiviteit bovengehaald om een verhoging van de sociale bijdragen te beletten. Indien men zou aannemen dat dat een valabel argument is, zou de invoering van een belasting op de grote vermogens dan geen aangewezen bijkomende

l'aménagement de la fin de carrière. Ces stratégies ne peuvent-elles être mises en œuvre dans une plus large mesure?

L'intervenante se penche ensuite plus avant sur le débat relatif aux carrières de longue durée et sur la question des travailleurs qui entament leurs activités professionnelles à un âge précoce. De moins en moins de personnes débutent leur carrière à un âge très précoce. Les jeunes suivent de plus en plus souvent une formation complémentaire. Le débat ne se limite donc plus aux médecins et aux avocats qui ne peuvent justifier d'une carrière complète qu'à un âge plus avancé.

Que pensent les partenaires sociaux de la possibilité de conclure un accord sur les métiers pénibles? La concertation en la matière est en effet extrêmement complexe, car elle doit tenir compte de toutes les formes de travail possibles. Peut-on espérer que le débat mènera à un accord équilibré et, dans l'affirmative, quel est le délai nécessaire à cet effet?

Mme Fonck souligne par ailleurs qu'il est capital de traiter les régimes transitoires des différents systèmes sur un pied d'égalité. En ce qui concerne la rétroactivité, l'intervenante souligne qu'à la suite de l'article 19 du projet de loi, il sera uniquement tenu compte, pour les travailleurs qui peuvent justifier d'une carrière de presque 45 ans au sein de la même entreprise, des conventions conclues avant le 9 octobre 2014. Qu'en sera-t-il des travailleurs dont le délai de préavis a pris cours après cette date?

Force est enfin de constater que de nombreux travailleurs sont actuellement dans l'impossibilité de se constituer des droits de pension dans le deuxième pilier (dans le secteur non marchand et dans les secteurs du bois et du textile, par exemple). Existe-t-il des propositions concrètes quant à la façon dont ces inégalités pourraient être éliminées?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) constate que les organisations représentatives des travailleurs ont souligné le niveau peu élevé de la pension belge actuelle par rapport à la situation prévalant dans d'autres pays, dans lesquels il n'est du reste pas question de relever l'âge de la retraite.

En ce qui concerne le financement des pensions, l'argument de la compétitivité est souvent invoqué afin d'empêcher une hausse des cotisations sociales. Si l'on admet qu'il s'agit d'un argument valable, l'instauration d'une taxe sur les grosses fortunes ne pourrait-elle alors pas constituer une source de financement

financieringsbron kunnen zijn voor de pensioenen? Hoe beoordelen de werknemersorganisaties die denkpiste?

De heer Van Hees wijst tevens op de verschillende standpunten tussen de werknemers- en de werkgeversorganisaties op het vlak van de levensverwachting in goede gezondheid. Wat zijn de echte cijfers op dat gebied, en wie heeft het dus bij het rechte eind?

De minister van Pensioenen drukte eerder zijn vertrouwen uit in het overleg dat plaatsvindt in het Nationaal Pensioencomité. Delen de werknemersorganisaties het vertrouwen in dat overlegplatform?

Hoe beoordeelt de vertegenwoordiger van het ACV de houding van CD&V in het pensioendossier?

Ten aanzien van de werkgeversorganisaties informeert de heer Van Hees naar hun standpunt over de gevolgen van de verhoging van de pensioenleeftijd. Hoe interpreteren zij de situatie in Zweden, waar de verhoging van de pensioenleeftijd tot een hogere jongerenwerkloosheid heeft geleid? Op grond van welke argumenten gelooft het VBO niet in een dergelijk verband?

Het VBO en VOKA hebben vóór de verkiezingen in 2014 gepleit voor een verhoging van de pensioenleeftijd, dat in tegenstelling tot de huidige regeringspartijen. Betekent het dat de memoranda van de werkgeversorganisaties daarover zwaarder doorwegen op de regeringsonderhandelingen dan de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen?

De vertegenwoordiger van Unizo heeft laten verstaan dat haar leden niet meteen gewonnen waren voor een verhoging van de pensioenleeftijd. Heeft dat te maken met de twee types van leden, met enerzijds de zelfstandigen die voor zichzelf werken en de zelfstandigen met personeel die voor hen werkt? Heeft de organisatie dus vooral het eerste type leden moeten overtuigen van de maatregel?

De heer Van Hees licht daarnaast toe dat België het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele rechten heeft ondertekend, dat onder meer een progressief recht op sociale zekerheid waarborgt. Tegelijk mogen bestaande rechten niet worden afgeschaft. Artikel 23 van de Grondwet ligt in dezelfde lijn. Acht de heer Jadot het voorliggende wetsontwerp niet in strijd met de beide hogere rechtsnormen?

supplémentaire bienvenue pour les pensions? Comment les organisations de travailleurs jugent-ils cette piste de réflexion?

M. Van Hees attire également l'attention sur la disparité des points de vue entre les organisations des employeurs, d'une part, et des travailleurs, d'autre part, en ce qui concerne l'espérance de vie en bonne santé. Quels sont les vrais chiffres dans ce domaine, et qui a donc raison?

Le ministre des Pensions a précédemment exprimé sa confiance dans la négociation qui se déroule au sein du Comité national des Pensions. La confiance en cette plate-forme de concertation est-elle partagée par les organisations des travailleurs?

Que pense le représentant de la CSC de l'attitude du CD&V dans le dossier des pensions?

M. Van Hees demande également quel est le point de vue des organisations patronales sur les conséquences du relèvement de l'âge de la pension. Comment interprètent-ils la situation en Suède, où l'allongement de la carrière s'est traduit par une hausse du chômage des jeunes? Sur base de quels arguments la FEB ne croit-elle pas en l'existence d'un lien de cause à effet entre ces deux éléments?

La FEB et le VOKA ont plaidé, avant les élections de 2014, en faveur d'un relèvement de l'âge de la pension, et ce, contrairement aux partis de la coalition actuelle. Cela signifie-t-il que les mémorandums des organisations patronales à ce sujet pèsent davantage sur les négociations en vue de la formation d'un gouvernement que les programmes électoraux des partis politiques?

Le représentant de l'Unizo a laissé entendre que ses membres n'étaient pas spécialement favorables à un relèvement de l'âge de la pension. Cela est-il dû aux deux types de membres que comptent l'Unizo, d'une part les travailleurs indépendants qui travaillent pour leur propre compte et, d'autre part, les travailleurs indépendants qui ont du personnel qui travaille pour eux? L'organisation a-t-elle dû surtout convaincre le premier type de membres de cette mesure?

M. Van Hees indique ensuite que la Belgique a signé le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, qui garantit notamment un droit progressif à la sécurité sociale. Dans le même temps, les droits existants ne peuvent pas être supprimés. L'article 23 de la Constitution s'inscrit dans la même ligne. M. Jadot ne considère-t-il pas que le projet de loi à l'examen est contraire à ces deux normes juridiques supérieures?

Houdt het wetsontwerp volgens de heer Jadot voldoende rekening met de zwaarte van beroepen?

Tevens werd gewezen op de negatieve impact van de voorgestelde regels op de situatie van vrouwen. Kan mevrouw Willame-Boonen de ernst van de gevolgen verder toelichten?

Ligt tot slot volgens de genodigden de verhoging van de pensioenleeftijd in lijn met de historische evoluties van onze samenleving? We presteren immers minder arbeidsuren dan vroeger, en tegelijk heeft de maatschappij heeft nog nooit zoveel rijkdom geproduceerd. Is de voorgestelde maatregel in het licht van die vaststellingen dan geen historische achteruitgang?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst op het belang van de traditie van sociale dialoog in België, die de regering sinds haar aantreden helaas weinig heeft gerespecteerd, ondanks haar eigen verklaringen op dat punt. In tegenstelling tot de beweringen van de minister van Pensioenen, die heeft volgehouden dat de dialoog rond zijn hervorming kwaliteitsvol was, is men immers getuige geweest van een dovemansgesprek tussen alle betrokkenen.

De spreker vindt nochtans dat de pensioenhervorming tot een evenwichtiger resultaat had kunnen leiden. De constructieve houding van een deel van de vakbondsbeweging getuigt daarvan. Daartoe had men eerst een bestek van de te bereiken doelstellingen en te ondernemen acties moeten opmaken, wat meer tijd zou hebben gevergd. De regering heeft gekozen voor een andere methode, die erin bestaat de betrokkenen tegen elkaar op te zetten: de adviezen worden gevraagd nadat de beslissingen zijn genomen, en er wordt een Nationaal Pensioencomité opgericht nadat de lineaire verhoging van de loopbaanduur officieel is gemaakt. Daardoor creëert de regering een gespannen en anti-economisch sociaal klimaat.

De maatregelen die dit jaar zijn genomen, zullen, net als die welke in 2011 door de vorige regering werden getroffen in verband met de gelijkgestelde periodes en de verstrenging van de loopbaanvoorwaarden, een aanzienlijke weerslag hebben op de vrouwen: vooral zij onderbreken immers *de facto* hun loopbaan en worden gedwongen tot deeltijds werk; er ontbreken echter precieze cijfers om de omvang te meten van die verschijnselen, die eens te meer een ongelijkheid tussen mannen en vrouwen weerspiegelen. De spreker acht het onontbeerlijk te beschikken over die gegevens, alvorens over de ter bespreking voorliggende tekst te stemmen.

Le projet de loi à l'examen tient-il, selon M. Jadot, suffisamment compte de la pénibilité des métiers?

L'accent a également été mis sur l'impact négatif des règles proposées sur la situation des femmes. Mme Willame-Boonen peut-elle expliciter la gravité de leurs effets?

Enfin, les invités estiment-ils que le relèvement de l'âge de la pension s'inscrit dans la lignée des évolutions historiques de notre société? Nous prestons en effet moins d'heures de travail que précédemment et, dans le même temps, la société n'a encore jamais produit autant de richesses. La mesure proposée ne représente-t-elle pas, au vu de ces constats, un recul historique?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne l'importance de la tradition du dialogue social en Belgique, que le gouvernement a malheureusement fort peu respecté depuis son entrée en fonction, et ce en dépit de ses propres déclarations sur ce point. En effet, contrairement aux affirmations du ministre des Pensions, qui a soutenu que le dialogue autour de sa réforme a été de qualité, on a assisté à un dialogue de sourds entre toutes les parties prenantes.

L'intervenant estime pourtant que la réforme des pensions aurait pu aboutir à un résultat plus équilibré. L'attitude constructive d'une partie du monde syndical en témoigne. Il aurait fallu pour cela partir d'un cahier des charges des objectifs à atteindre et des actions à entreprendre, ce qui nécessitait de se donner plus de temps. Le gouvernement a opté pour une autre méthode, consistant à opposer les uns aux autres: les avis sont demandés après que les décisions ont été prises, et on met en place le Comité national des Pensions après que le relèvement linéaire de la durée des carrières a été acté. Ce faisant, le gouvernement crée un climat social tendu et anti-économique.

Les mesures décidées cette année, tout comme celles décidées en 2011 par le gouvernement précédent, concernant les périodes assimilées et le durcissement des conditions de carrière, auront un impact marqué sur les femmes: ce sont, *de facto*, en effet surtout les femmes qui interrompent leur carrière et subissent le travail à temps partiel contraint; on manque cependant de données chiffrées précises pour mesurer l'ampleur de ces phénomènes, qui traduisent une nouvelle fois une inégalité entre hommes et femmes. L'intervenant estime qu'il est indispensable de disposer de ces données avant de voter le texte à l'examen.

Sommige sprekers hebben tijdens hun presentatie betoogd dat er een verband bestaat tussen de verlenging van de loopbanen — dat wil zeggen het aan de slag houden van de oudste werknemers — en de verbetering van de werkgelegenheid bij de jongeren. Dat sofisme moet worden doorprikt, want het berust op geen enkel aangetoond oorzakelijk verband; men haalt voorbeelden aan uit buitenlandse ervaringen, zonder rekening te houden met de specifieke kenmerken van de verschillende arbeidsmarkten. Op basis van die niet-relevante voorbeelden komt men ertoe een paradoxale visie te ontwikkelen, gelet op de situatie van de arbeidsmarkt in België: terwijl de jeugdwerkloosheid piekt — vooral in Brussel en Wallonië —, stelt men voor de pensioenleeftijd te verhogen; meer nog, men beweert stellig dat langer en dus tot op gevorderde leeftijd moet worden gewerkt, hoewel de cijfers aantonen hoe extreem weinig 50-plussers de werkgevers in dienst willen nemen.

De vertegenwoordigster van het VBO probeert die paradox weg te moffelen door te beweren dat de werkgelegenheid er is en dat de verdaging van de uittreding uit de arbeidsmarkt geen weerslag zal hebben op de werkgelegenheid van de jongeren. Dat is niet juist: het klopt dat er voor sommige vacatures geen gegadigden zijn — om welke reden ook —, maar dat neemt niet weg dat het aantal beschikbare mensen op de arbeidsmarkt het aantal jobaanbiedingen ruim overtreft. Een realistische oplossing, die al heeft bewezen dat ze de werkloosheid terugdringt, ligt in formules tot verdeling van de arbeidstijd (zie het Tandemplan in de non-profit-sector in de Franse Gemeenschap).

De spreker geeft toe dat het brugpensioenbeleid, dat in de jaren '70 en '80 op grote schaal werd toegepast, daarentegen is mislukt, grotendeels als gevolg van het ontbreken van voorwaarden in de brugpensioenplannen.

Een van de gevaren voor deze hervorming is de overdracht tussen de takken van de sociale zekerheid, zoals men heeft kunnen zien na de hervorming van de vorige regering op het vlak van de brugpensioenen: parallel met een daling van de kosten in verband met de brugpensioenen, heeft zich sinds december 2011 een kostenstijging voorgedaan in het stelsel van de ziekte- en invaliditeitsverzekering en op het stuk van de uitkeringen.

De weerslag van deze hervorming — en van de meest recente hervormingen in het algemeen — op de economie en op de interne markt wordt voorts grotendeels onderschat. Het is echter duidelijk dat men de consumptie, een wezenlijke motor voor groei, niet gaat steunen door het aantal armen te doen toenemen. De regering zou er beter aan doen de sleutel van het probleem te

Certains intervenants ont soutenu, au cours de leur présentation, qu'il existait une corrélation entre l'allongement des carrières — soit le maintien à l'emploi des travailleurs les plus âgés — et l'amélioration de la situation de l'emploi pour les jeunes. Il faut dénoncer ce sophisme, qui ne repose sur aucun lien de cause à effet démontré; on cite des exemples tirés d'expériences étrangères, sans tenir compte des spécificités de marchés du travail différents. Sur la foi de ces exemples non pertinents, on en arrive à développer une vision paradoxale, vu l'état du marché du travail en Belgique: alors que le chômage des jeunes atteint des sommets — surtout à Bruxelles et en Wallonie — on propose d'augmenter l'âge de départ à la retraite; mieux encore, on affirme avec force la nécessité de travailler plus longtemps et donc jusqu'à un âge avancé, alors même que les chiffres démontrent le taux insignifiant de recrutement des travailleurs de 50 ans et plus, que les employeurs rechignent à embaucher.

La représentante de la FEB tente de dissimuler ce paradoxe en affirmant que l'emploi existe, et que le recul de la sortie du marché du travail n'aura pas d'impact sur l'emploi des jeunes. C'est inexact: s'il est vrai que certaines offres d'emploi ne trouvent pas preneur, pour toutes sortes de raisons, il n'en demeure pas moins que le nombre de personnes disponibles sur le marché de l'emploi est largement excédentaire par rapport aux offres d'emploi. Une solution réaliste et qui a fait ses preuves pour résorber le chômage réside dans les formules de partage du temps de travail (cf. le plan Tandem dans le secteur non-marchand en Communauté française).

L'intervenant concède que les politiques de prépension, largement appliquées dans les années '70 et '80, ont par contre échoué, en grande partie du fait de l'absence de conditionnalité dans les plans de prépension.

Un des dangers qui guettent la présente réforme est celui d'un transfert entre branches de la sécurité sociale, comme on a pu l'observer après la réforme opérée par le précédent gouvernement en matière de prépensions: depuis décembre 2011, parallèlement à une baisse des coûts liés aux prépensions, on a assisté à une augmentation des coûts dans le régime de l'assurance maladie-invalidité, secteur des indemnités.

L'impact de la présente réforme, et des réformes les plus récentes en général, sur l'économie et le marché intérieur est par ailleurs largement sous-estimé. Or, il est évident que ce n'est pas en augmentant le nombre de pauvres qu'on va soutenir la consommation, qui est un moteur essentiel de la croissance. Le gouvernement ferait mieux de rechercher la clé du problème dans un

zoeken in een *taxshift* in de zin van een verlaging van de arbeidskosten en van een alternatieve financiering van de sociale zekerheid.

Tot slot is er het pleidooi van het VBO voor de ontwikkeling van de tweede pensioenpijler. Daartegen moet echter worden opgeworpen dat zelfs in de privésector niet alle sectoren er toegang toe hebben; denken we maar aan de non-profitsector, waar de werkgevers geen enkele bijdragecapaciteit hebben om pensioenplannen te financieren. Het is niet nutteloos eraan te herinneren dat de vrouwen in de non-profitsector oververtegenwoordigd zijn en dat de onmogelijkheid om in die sector pensioenplannen in te stellen de positie van vrouwen ten opzichte van mannen nog meer in het gedrang brengt, zowel op de arbeidsmarkt als ten aanzien van het pensioen. Bovendien vertonen de pensioenfondsen, die de geldmiddelen van die pensioenplannen vergaren en beheren, intrinsiek een driedelige tekortkoming:

— ze houden een risico in voor de spaarders-bijdragebetalenden, daar een faillissement nooit uit te sluiten valt;

— ze zijn verderfelijke economische spelers, die — tenzij een strikt raamwerk wordt opgezet aangaande het beheer en de toegestane beleggingen — de speculatie aanwakkeren;

— ze brengen hoge fiscale en sociale kosten mee ingevolge de ter bevordering van die pijler ingestelde vrijstellingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) geeft aan dat, volgens cijfers die op de dag van deze hoorzitting door de PDOS werden verspreid, 75 % van de ambtenaren op 60 jaar met pensioen gaat, wat een verbetering is ten opzichte van de situatie in 2004, toen dat cijfer 85 % bedroeg. Vanuit zijn ervaring als burgemeester heeft de spreker kunnen vaststellen dat de ambtenaren die op die leeftijd met pensioen gaan niet uitgeput lijken: ze gaan hoofdzakelijk met pensioen omdat ze daartoe de kans krijgen. De verstrengeerde pensioenvoorwaarden waartoe in 2011 werd besloten, verklaren waarschijnlijk deels de hierboven vermelde evolutie van 85 % naar 75 %.

Het sociaal overleg in het comité A, dat voor de gehele overheidssector bevoegd is, heeft begin april de eerste lezing aangevat, die in juni uiteindelijk geen overeenkomst heeft opgeleverd. Waarom waren twee maanden nodig om uiteindelijk niet tot een overeenkomst te komen? Wat was de teneur van de besprekingen in het Comité A?

tax shift orienté dans le sens d'un abaissement des coûts du travail et d'un financement alternatif de la sécurité sociale.

Enfin, on a pu entendre le plaidoyer de la FEB en faveur du développement du 2^{ème} pilier de pension. Il faut cependant objecter que, même dans le privé, tous les secteurs n'y ont pas accès; on peut songer au non-marchand, notamment, où les employeurs n'ont aucune capacité contributive pour financer des plans de pension. Il n'est pas inutile de rappeler la surreprésentation des femmes dans le non-marchand et le fait que l'impossibilité de mettre sur pied des plans de pension dans ce secteur aggrave encore davantage l'état d'inégalité des femmes par rapport aux hommes, aussi bien sur le marché de l'emploi que face à la pension. Par ailleurs, les fonds de pension, qui récoltent et gèrent les fonds de ces plans de pension, présentent intrinsèquement un triple défaut:

— ils font peser un risque sur les épargnants-cotisants, une faillite n'étant jamais à exclure;

— ce sont des acteurs économiques pernicioeux, qui — à moins de mettre en place un cadre sévère concernant leur gestion et les investissements autorisés — alimentent le phénomène de la spéculation;

— leur coût fiscal et social, résultant des diverses exonérations mises en place pour favoriser ce pilier, est élevé.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) indique que, selon les chiffres diffusés aujourd'hui par le SdPSP, 75 % des fonctionnaires partent à la pension à l'âge de 60 ans, ce qui constitue une amélioration par rapport à la situation de 2004, où ce chiffre était de 85 %. De son expérience en tant que bourgmestre, l'intervenant a pu constater que les agents qui partent à la pension à cet âge-là ne paraissent pas exténués: ils partent en pension essentiellement parce qu'on leur en donne la possibilité. Le renforcement des conditions de départ décidé en 2011 explique sans doute en partie cette évolution de 75 à 85 % mentionnée *supra*.

La concertation sociale au sein du comité A, compétent pour l'ensemble du secteur public, a débuté en première lecture au début du mois d'avril, pour aboutir à un défaut d'accord en juin. Comment se fait-il qu'il ait fallu deux mois pour arriver à cette absence d'accord? Quelle a été la teneur des discussions au sein du comité A?

Voorts weerklonk veelvuldige kritiek op de — naar verluidt onvoldoende gemeten — impact van de pensioenhervorming op de situatie van vrouwen. Volgens de spreker viel niet zoveel kritiek te horen en werd evenmin om een impactanalyse verzocht bij een andere hervorming die specifiek op de pensioenen van vrouwen een weerslag had, met name toen in de jaren '90, met een andere meerderheid onder het premierschap van Jean-Luc Dehaene, werd beslist de pensioengerechtigde leeftijd voor vrouwen op te trekken van 60 tot 65 jaar en de loopbaanvoorwaarden voor vrouwen gelijk te schakelen met die voor mannen.

Ook is de spreker verbaasd over de kritiek op de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd. In veel andere EU- of OESO-landen heeft die verhoging al plaatsgevonden of is ze volop aan de gang. Australië overweegt zelfs die leeftijd tot 70 jaar op te trekken. Welk mysterie zou verantwoorden dat dezelfde aanpak in België onmogelijk is? Ten slotte moet eraan worden herinnerd dat de wettelijke leeftijd slechts één pensioenparameter is, naast de duur van de loopbaan, die werd gehandhaafd op 45 jaar: door de duur van de loopbaan niet te verlengen, treft de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd in de praktijk alleen wie lang heeft gestudeerd.

C. Antwoorden van de genodigden

Volgens mevrouw Marie-Noëlle Vanderhoven, vertegenwoordigster van de werkgeversorganisaties (VBO) in het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen, wordt de regering ten onrechte de aan de gang zijnde hervorming verweten. Het gaat om moedige beslissingen en het is natuurlijk altijd comfortabeler niets te doen.

Voorts werd de regering verweten dat zij geen toereikende sociale dialoog over de hervormingsplannen heeft toegelaten. Het is echter een feit dat het Beheerscomité van de RVP behoorlijk over dit wetsontwerp werd geraadpleegd; voorts moeten veel aspecten van de hervorming nog aan bod komen binnen de fora die in het kader van de hervorming werden opgezet (onder meer de raad van deskundigen en de Academische Raad). Het betreft hier allesbehalve triviale onderwerpen, bijvoorbeeld de definitie van het begrip “zwaar beroep”. In verband met dat laatste aspect ziet de spreekster niet in waarom de definitie van het begrip “zwaar beroep” noodzakelijk tegelijkertijd zou moeten worden vastgelegd met de principiële beslissing om de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken. Het gaat namelijk om een uitermate complex dossier waarvoor verschillende opties mogelijk zijn (moeten afwijkingen van de wettelijke pensioenleeftijd worden ingesteld of dienen in de plaats daarvan bijvoorbeeld regelingen

Par ailleurs, on a entendu de nombreuses critiques concernant l'impact — qui serait en outre insuffisamment mesuré — de la réforme des pensions sur la situation des femmes. L'intervenant estime qu'on n'a pas entendu autant de critiques ni demandé des analyses d'impact au moment d'une autre réforme touchant spécifiquement aux pensions des femmes, quand dans les années '90, Jean-Luc Dehaene étant premier ministre, sous une autre majorité, il s'est agi de faire passer l'âge légal de la pension pour les femmes de 60 à 65 ans et qu'on a aligné les exigences de carrière des femmes sur celles des hommes.

Enfin, l'orateur s'étonne des critiques concernant le relèvement de l'âge légal de la pension. Dans de nombreux autres pays de l'UE ou de l'OCDE, ce relèvement a eu lieu ou est en cours. L'Australie envisage même de relever cet âge à 70 ans. Quel mystère justifierait-il qu'on ne puisse pas suivre la même voie en Belgique? Rappelons encore que l'âge légal n'est qu'un paramètre de la pension, à côté de la durée de la carrière, qui a été maintenue à 45 ans: en n'allongeant pas la durée de la carrière, le relèvement de l'âge légal ne touche en pratique que ceux qui ont fait de longues études.

C. Réponses des invités

Mme Marie-Noëlle Vanderhoven, représentante des organisations des employeurs (FEB) dans le comité de gestion de l'Office national des Pensions, estime qu'on reproche à tort au gouvernement la réforme en cours. Ce sont des décisions courageuses qui sont prises, et il est évidemment toujours plus confortable de ne rien faire.

On a également reproché au gouvernement de ne pas avoir permis l'instauration d'un dialogue social suffisant sur ses projets de réforme. Or, outre le fait que le comité de gestion de l'ONP a été consulté comme il se doit sur le présent projet de loi, de nombreux éléments de la réforme doivent encore être abordés au sein des lieux de discussion mis sur pied dans le cadre de la réforme (dont le conseil des experts et le Conseil académique). Ces éléments ne sont pas anodins, comme par exemple la question de la définition des métiers lourds. Sur ce dernier aspect, l'intervenante ne voit pas en quoi la définition des métiers lourds aurait dû nécessairement être établie au même moment que la décision de principe de relever l'âge légal de la pension: il s'agit d'un dossier extrêmement complexe, pour lequel des options différentes sont possibles (faut-il mettre en place des dérogations à l'âge légal d'accès à la pension ou plutôt des mécanismes compensatoires de la perte de revenu en cas de départ anticipé, par exemple?). De même, les

ter compensatie van het inkomensverlies bij vervroegd pensioen te worden ingesteld?). Ook op het stuk van de acties ter bevordering van werkbaar werk is nog veel werk aan de winkel, dat echter op zich niet is gekoppeld aan de bepaling van de pensioengerechtigde leeftijd.

De huidige hervorming berust allereerst op de algemene vaststelling dat de levensverwachting aanzienlijk toeneemt. Zonder dienaangaande met een vorige spreker te willen twisten over cijfers, licht de spreekster toe dat het daadwerkelijk gaat om de levensverwachting in goede gezondheid die wordt bepaald bij de geboorte. Vervolgens is er het vraagstuk van de weerslag van de vergrijzing op de overheidsfinanciën, die door sommigen wordt onderschat, terwijl de OESO 5,1 % van het bbp vooropstelt. Zelfs met inachtneming van lagere cijfers, namelijk 3,5 % of zelfs 3,1 %, is dit evengoed allesbehalve verwaarloosbaar. Ook moet erop worden gewezen dat de cijfers mede lager uitvallen dan die van de OESO omdat de resultaten van de recentste maatregelen erin zijn verwerkt; dat is precies het bewijs dat het belangrijk is in deze aangelegenheid op te treden.

Over het algemeen is de verhoging van de werkzaamheidsgraad van de werknemers onderdeel van een dynamiek: door de mensen te vragen langer te werken, wordt toegevoegde waarde gecreëerd die op haar beurt nieuwe behoeften en dus nieuwe banen schept; daarvoor kunnen ook meer jongeren aan de slag.

Wat men vooral niet mag doen, omdat dat beleid in de jaren 70 heeft aangetoond hoe ondoeltreffend het was, is de plannen inzake brugpensioen veralgemenen: men dacht toen dat hierdoor plaats voor jongeren zou worden gemaakt, maar die regeling heeft nooit gewerkt. Men mag ook niet uit het oog verliezen dat een deel van de jongerenwerkloosheid te wijten is aan het feit dat de aangeboden opleidingen inadequaat zijn.

De werkgevers wordt vaak verweten dat zij niets doen om oudere werknemers aan de slag te houden, onder meer door massaal gebruik te maken van het brugpensioen. Een andere rem voor de werkgevers om oudere werknemers in dienst te houden, zijn de loonkosten die in ruime mate afhangen van de anciënniteit. Zolang dat aspect niet zal zijn hervormd, zal de oudere werknemer voor hetzelfde werk altijd een concurrentienadeel ondervinden ten opzichte van de jongere werknemer. Los van dat aspect, moet werk worden gemaakt van een mentaliteitswijziging en zou het optrekken van de wettelijke pensioenleeftijd ertoe moeten bijdragen dat het brugpensioen sociaal minder wordt aanvaard; anderzijds is een grotere flexibiliteit, die in de ondernemingen wordt onderhandeld, een belangrijke factor om aan de slag te blijven.

actions en faveur de la promotion de l'emploi sur mesure constituent un chantier important, mais qui n'est pas en soi lié à la définition de l'âge légal de la pension.

La réforme actuelle se fonde tout d'abord sur l'idée générale d'une hausse notable de l'espérance de vie. Sans vouloir entrer à ce sujet dans une querelle de chiffres avec un intervenant précédent, l'oratrice précise qu'il s'agit effectivement de l'espérance de vie en bonne santé qui est déterminée à la naissance. Il y a ensuite la question de l'impact du vieillissement sur les finances publiques, qui est minoré par certains, alors que l'OCDE avance le chiffre de 5,1 % du PIB. Même en retenant des chiffres moins élevés, de 3,5 % voire 3,1 %, ce n'est tout de même pas rien. On notera en outre que si ces chiffres sont plus bas que ceux auxquels l'OCDE parvient, c'est aussi parce qu'ils intègrent les résultats des mesures les plus récentes, ce qui prouve tout l'intérêt d'agir sur ce plan.

De manière générale, l'augmentation du taux d'activité des travailleurs participe d'une dynamique: en demandant aux gens de travailler plus longtemps, on crée de la valeur ajoutée qui, en retour, génère de nouveaux besoins et donc de nouveaux emplois, ce qui permet également de mettre davantage de jeunes au travail.

Ce qu'il ne faut surtout pas faire, car cette politique a fait la preuve de son inefficacité dans les années '70, c'est généraliser les plans de départ en prépension: on a à l'époque pensé qu'on créerait de la place pour les jeunes, mais ça n'a jamais marché. On ne doit pas perdre non plus de vue qu'une partie du chômage des jeunes trouve son explication dans l'inadéquation des formations proposées.

On reproche souvent aux employeurs de ne pas agir en faveur du maintien à l'emploi des travailleurs les plus âgés, notamment par le recours massif aux prépensions. Un autre frein, du point de vue des employeurs, pour le maintien à l'emploi des travailleurs les plus âgés réside dans le coût salarial, largement dépendant de l'ancienneté. Tant que cet aspect n'aura pas été réformé, le travailleur âgé souffrira toujours d'un handicap concurrentiel par rapport au jeune travailleur, à prestations égales. Hors cet aspect, il faut travailler à un changement des mentalités, et le relèvement de l'âge légal de départ à la pension devrait contribuer à diminuer l'acceptation sociale des prépensions; d'autre part, une plus grande flexibilité, négociée au sein des entreprises, est un facteur important de maintien à l'emploi.

Wat de respectieve rol van de drie pensioenpijlers betreft, staat de spreekster erop dat de visie die haar werd toebedeeld, wordt bijgestuurd; volgens haar is het niet zo dat enkel de combinatie van de drie pijlers iedereen op termijn de mogelijkheid moet bieden om over een decent pensioen te beschikken; wel moet worden benadrukt dat voor mensen met een hoog inkomen het wettelijk pensioen alleen beduidend ontoereikend is als vervanging. Als iedereen de mogelijkheid wil bieden zijn levensstandaard te kunnen behouden na zijn beroepsloopbaan, is het onontbeerlijk de rol die de tweede en derde pensioenpijler in dat opzicht kunnen vervullen te erkennen.

Wat de tweede pensioenpijler betreft, lijkt een realistischere regelgeving nodig als men de ontwikkeling van dit instrument mogelijk wil maken; zo moeten onder meer de parameters van het gewaarborgde rendement opnieuw worden bekeken, waarbij de eindkosten ten laste van de werkgever beter voorspeld kunnen worden. Voorts hebben sommige sprekers aangestipt dat de tweede pijler niet toegankelijk is voor werknemers van bepaalde sectoren, zoals de non-profitsector. Dat klopt slechts gedeeltelijk want iedereen kan die optie genieten; uiteraard moet de werkgever iets kunnen storten voor zijn werknemers en is het zo dat de marges (zie de loonnorm) momenteel klein zijn. Alle begin is moeilijk, maar door die marges aan te spreken, hoe bescheiden ook, om plannen voor de tweede pensioenpijler te verwezenlijken, zou een eerste stap in de goede richting worden gezet.

Sommigen hebben kritiek geuit op de afschaffing van de pensioenbonus. Omdat de door de bonus gegenereerde meerkosten niet gecompenseerd werden door een malussysteem, leek het beter die bonus af te schaffen.

De beslissing om de conventionele brugpensioenen die vanaf 9 oktober 2014 werden gesloten onder de gelding van de nieuwe wet te doen vallen, mag niet worden beschouwd als een schending van het beginsel van de niet-terugwerkende kracht. Die overeenkomsten zouden immers gesloten zijn na de aankondiging van de inhoud van het regeerakkoord, dat duidelijk was over de strengere voorwaarden voor het brugpensioen, waardoor men zou kunnen beschouwen dat die overeenkomsten in *tempore suspecto* werden gesloten. In het ergste geval, betekent dit dat de betrokkenen zes maanden langer moeten werken.

Mevrouw Sabine Slegers, vertegenwoordigster (ACLVB) van de bedienden in het bestuurscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen, wil in de eerste plaats

Concernant le rôle respectif des trois piliers de pension, l'intervenante tient à rectifier la vision qu'on a pu lui prêter; dans son esprit, il ne s'agit pas de dire que seule la combinaison des trois piliers doit à terme permettre à tous de bénéficier d'une pension décente, mais de souligner que pour ceux qui bénéficient de revenus élevés, le taux de remplacement de la seule pension légale est nettement insuffisant. Si on veut permettre à tout un chacun de maintenir son niveau de vie après la fin de sa carrière professionnelle, il est indispensable de reconnaître le rôle que peuvent jouer à cet effet les 2^{ème} et 3^{ème} piliers de pension.

En ce qui concerne le 2^{ème} pilier de pension, il paraît nécessaire d'adopter une réglementation plus réaliste si l'on souhaite permettre le développement de cet instrument; il s'agit notamment de revoir les paramètres du rendement garanti, en assurant davantage de prévisibilité quant au coût final à charge de l'employeur. Par ailleurs, certains intervenants ont relevé que le 2^{ème} pilier n'était pas accessible aux salariés de certains secteurs, comme par exemple le non-marchand. Ce n'est que partiellement exact, dans la mesure où tout le monde peut bénéficier de cette option, le tout étant qu'il faut bien entendu que l'employeur puisse verser quelque chose pour le compte de ses travailleurs et que les marges (cf. la norme salariale) sont, à l'heure actuelle, faibles. Néanmoins, il faut un début à tout, et affecter ces marges, aussi modestes soient-elles, à la création de plans de pension du 2^{ème} pilier constituerait un pas dans la bonne direction.

La suppression du bonus de pension a été critiquée par d'aucuns. Toutefois, dans la mesure où le surcoût engendré par le bonus n'était pas compensé par un système de malus, il a semblé préférable de le supprimer.

Enfin, la décision de faire tomber les pré-pensions conventionnelles conclues à partir du 9 octobre 2014 sous le régime de la nouvelle loi ne peut être considérée comme une atteinte au principe de non-rétroactivité. Ces conventions auront en effet été conclues après l'annonce du contenu de l'accord de gouvernement, qui était clair sur cette question du renforcement des conditions de la prépension, de sorte qu'elles peuvent être tenues pour conclues in *tempore suspecto*. Dans le pire des cas, cela implique pour les intéressés de devoir travailler six mois de plus.

Mme Sabine Slegers, représentante (CGSLB) des employés dans le comité de gestion de l'Office national des Pensions, souhaite aborder en premier lieu la

het vraagstuk van de financiering van de pensioenstelsels bespreken; die financiering is door de sociale partners nooit veronachtzaamd.

In het verslag van het deskundigencomité over de pensioenhervorming werd uitdrukkelijk aanbevolen om de bijzondere socialezekerheidsbijdrage uit te breiden tot andere inkomsten dan die uit arbeid om te komen tot een echte algemene sociale bijdrage. Ook zouden meer ontvangsten kunnen worden gehaald uit een doorgedreven strijd tegen sociale fraude — wat de bijdragen betreft — en tegen de fiscale fraude. Indien men er ook in zou slagen om de werkgelegenheidsgraad, meer bepaald van de oudere werknemers, te verbeteren, zou de opbrengst van de bijdragen automatisch kunnen worden verhoogd en dat zou er bijgevolg toe bijdragen dat het vraagstuk van de financiering van de pensioenen wordt opgelost.

Desondanks ontkent de spreekster dat zij er principieel tegen gekant is dat aan de mensen wordt gevraagd om langer te werken; zij stelt zich vragen over de gegrondheid van de beslissing om de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken tot 66 jaar en vervolgens tot 67 jaar, terwijl de gemiddelde werkelijke leeftijd 59 jaar is en de regering niet lijkt te willen inwerken op alle oorzaken van die gemiddeld zeer lage werkelijke leeftijd: de huidige beleidsmaatregelen inzake werkgelegenheid die oudere werknemers benadelen (bij herstructureringen bijvoorbeeld), het lage aantal indienstneming in de hoogste leeftijdscategorieën, het gebrek aan inspanningen voor werkbaar werk, dat nochtans een essentieel element van het probleem is. Wat uiteindelijk belangrijk is, en iedereen is het daarmee eens, is te streven naar de werkelijke verlenging van de loopbanen en niet een theoretische pensioenleeftijd te bepalen.

Met betrekking tot het sociaal overleg over de hervormingsplannen van de regering lijkt het evident dat het beter was geweest de sociale partners te verzoeken alle aspecten van de hervorming tegelijk te bespreken, ook de financiering van de pensioenstelsels. Aldus was ongetwijfeld een oplossing uit de bus gekomen waarin alle betrokken partijen zich grotendeels hadden kunnen vinden. De regering heeft voor een ander pad gekozen en gaf de sociale partners de kans hun mening — zij het beknopt — te uiten in bepaalde fora:

— in de overheidssector;

— in het beheerscomité van de RVP, waarin het voorontwerp van wet vanaf eind maart met het oog op een advies werd besproken. Begin april heeft dat comité een gedeeld advies verstrekt. Het debat werd echter voortgezet over de overgangsmaatregelen, waarover

question du financement des régimes de pension, qui n'a jamais été négligée par les partenaires sociaux.

Le rapport du comité d'experts sur la réforme des pensions préconisait explicitement d'élargir la cotisation spéciale de sécurité sociale à d'autres revenus que les revenus du travail, pour aboutir à une véritable cotisation sociale généralisée. De même, davantage de recettes pourraient être tirées d'une lutte accrue contre la fraude sociale — du côté des cotisations — et de la fraude fiscale. Si on arrivait en outre à améliorer le taux d'emploi, notamment des travailleurs les plus âgés, cela permettrait mécaniquement d'augmenter le produit des cotisations et contribuerait par voie de conséquence à régler la question du financement des pensions.

Ce faisant, l'oratrice se défend d'être par principe opposée au fait de demander au gens de travailler plus longtemps; elle s'interroge quant au bien-fondé de la décision visant à relever l'âge légal du départ à la retraite à 66 puis à 67 ans, alors que l'âge effectif moyen est de 59 ans et que, en outre, le gouvernement ne semble pas vouloir agir sur l'ensemble des causes qui expliquent cet âge effectif moyen très bas: les politiques d'emploi actuelles qui désavantagent les travailleurs âgés (lors de restructurations, par exemple, ou le faible taux de recrutement dans les catégories d'âge les plus élevées), le manque d'efforts au sujet de l'emploi sur mesure, qui constitue pourtant un élément essentiel du problème. Ce qui importe en définitive, et tout le monde l'admet, c'est de viser à l'allongement effectif des carrières, et non de déterminer un âge théorique de départ à la retraite.

Concernant la question de la concertation sociale autour des projets de réforme du gouvernement, il paraît évident qu'il aurait été préférable d'inviter les partenaires sociaux à discuter de tous les éléments de la réforme en même temps, en ce compris les questions relatives au financement des régimes de pension. De la sorte, on serait sans doute parvenu à une solution largement partagée par toutes les parties prenantes. Le gouvernement a opté pour une autre voie, tout en permettant à la concertation sociale de s'exprimer — de manière circonscrite — dans certains forums:

— dans le secteur public;

— au niveau du comité de gestion de l'ONP, où l'avant-projet de loi a été examiné pour avis à partir de la fin du mois de mars et qui a rendu au début du mois d'avril un avis partagé; la discussion s'est cependant poursuivie sur la question des mesures transitoires, pour

het beheerscomité van de RVP een gunstig advies heeft uitgebracht. Met betrekking tot dat advies moet evenwel een belangrijke kanttekening worden gemaakt: de in het voorontwerp aanvankelijk bepaalde datum waarop de nieuwe regels inzake het conventioneel brugpensioen in werking zouden treden (en die als dusdanig aan de sociale partners werd voorgesteld), was 1 januari 2015. Men kan echter niet om de vaststelling heen dat die datum in het wetsontwerp werd vervroegd naar 9 oktober 2014. Dat zal ongetwijfeld de terugwerking van de hervorming en de juridische problemen die eruit zullen voortvloeien, benadrukken;

— in het Nationaal Pensioencomité, dat door de minister van Pensioenen werd opgedragen twee belangrijke aspecten van het dossier te onderzoeken, met name de toekomstige regeling van het pensioen met punten en de kwestie van de zware beroepen. Het Comité wordt echter weinig tijd toegemeten om die bijzonder complexe dossiers te analyseren, en met betrekking tot het dossier van de zware beroepen ziet het ernaar uit dat minister weinig ambitie koestert;

— het door de minister van Werk georganiseerde rondetafelgesprek over “werkbaar werk”; het is belangrijk dat op dat vlak oplossingen worden gevonden. Die liggen echter in hoofdzaak op lokaal vlak, dat van de ondernemingen, waarbij op te merken valt dat de inventiefste maatregelen de banenkwali teit verbeteren.

De heer Jean-François Tamellini, vertegenwoordiger (ABVV) van de bedienden in het beheerscomité van de Rijksdienst voor Pensioenen, wijst er allereerst op dat het door hem vertolkte standpunt niet het standpunt is van de politieke partijen, maar wel dat van de vakbondsorganisaties.

Algemeen betreurt de spreker dat de regering het sociaal overleg buitenspel heeft gezet. In werkelijkheid heeft de regering alleen nog de bespreking van niet-essentiële kwesties, zoals de overgangsmaatregelen, aan de sociale partners overgelaten.

Als eerste voorbeeld verwijst de spreker naar de afschaffing van de pensioenbonus: de vakbondsorganisaties waren eensgezind vóór het behoud van die maatregel, die inhoudt dat maandelijks een extra bedrag van 247 euro wordt betaald, wat vooral voor de laagste pensioenen van belang is. Bij de bespreking van die maatregel hebben de representatieve werkgeversorganisaties de mogelijkheid geopperd naast de pensioenbonus een pensioenmalus in te stellen. De spreker meent echter dat die malus al verwerkt is in de in België vigerende pensioenregeling, met toegangsvoorwaarden die tot de strengste in Europa behoren en met naar verhouding zeer lage pensioenbedragen. Terwijl de sociale partners

lesquelles le comité de gestion de l'ONP a rendu un avis positif; sur ce dernier point, une réserve importante doit toutefois être formulée: la date initialement prévue dans l'avant-projet — et présentée comme telle aux partenaires sociaux — concernant l'entrée en vigueur des nouvelles règles de prépension conventionnelle était fixée au 1^{er} janvier 2015, mais force est de constater que, dans le projet de loi, cette date a été avancée au 9 octobre 2014, ce qui ne manquera pas d'accentuer l'aspect rétroactif de la réforme et les difficultés juridiques qui en découleront;

— au sein du Comité national des Pensions, qui a été chargé par le ministre des Pensions d'étudier deux éléments importants du dossier, à savoir le futur système de la pension à points et la question des métiers pénibles; cependant, le calendrier pour examiner ces dossiers extrêmement complexes paraît serré et, concernant le dossier des métiers pénibles, les intentions du ministre semblent minimalistes;

— la table ronde lancée par le ministre de l'Emploi concernant l'emploi sur mesure; c'est un point sur lequel il est important d'arriver à des solutions, sachant toutefois que celles-ci résident essentiellement au niveau local, celui de l'entreprise, et que ce sont les mesures les plus créatives qui améliorent la qualité du travail.

M. Jean-François Tamellini, représentant (FGTB) des employés dans le comité de gestion de l'Office national des Pensions, rappelle tout d'abord que la position qu'il exprime n'est pas dictée par des partis politiques, mais par les instances syndicales.

L'intervenant regrette de manière générale le fait que la concertation sociale a été court-circuitée par le gouvernement, celui-ci ne laissant en réalité que des miettes aux partenaires sociaux, par exemple au sujet des mesures transitoires.

Il prend comme premier exemple la suppression du bonus de pension: les organisations syndicales étaient unanimement en faveur du maintien de cette mesure, qui, avec un supplément de 247 euros par mois, présente un intérêt surtout pour les pensions les plus faibles. Dans le débat relatif à cette mesure, les organisations représentatives des employeurs ont lancé l'idée d'instaurer — parallèlement au bonus — un malus de pension, alors qu'aux yeux de l'intervenant, ce malus est déjà intégré dans le système de pension tel qu'on le connaît en Belgique, où les conditions d'accès sont parmi les plus strictes d'Europe et les montants de pension comparativement très faibles. Tandis que

de kwestie aan het bespreken waren, met de bedoeling op 12 november 2014 een standpunt in te nemen, heeft de regering op 5 november 2014 aangekondigd dat de pensioenbonus zou worden afgeschaft.

Jammer genoeg moet bij de installatie van het Nationaal Pensioencomité worden geconstateerd dat het sociaal overleg niet werkt. De regering selecteert de onderwerpen die ze aan de sociale partners wil voorleggen en presenteert de door haar doorgevoerde hervormingen steps- en druppelsgewijs. Met betrekking tot de financiering van de verschillende socialezekerheidsstelsels, toch voornamelijk een zaak van de sociale partners (die financiering wordt immers nog steeds in hoofdzaak gegenereerd door de bijdragen van werkgevers en werknemers), wil de regering zich kennelijk in de sociale dialoog mengen en die uitschakelen.

Een van de belangrijkste moeilijkheden inzake de financiering houdt verband met het feit dat de middelen van de sociale zekerheid worden weggezogen door constant van nieuwe verlagingen van de sociale lasten toe te kennen, zonder dat van de begunstigten in ruil ooit enige waarborg inzake het behoud of het verbeteren van de werkgelegenheid wordt gevergd. De middelen zijn echter wel degelijk voorhanden; het kan niet genoeg worden beklemtoond dat de productiviteit in ons land almaar stijgt (België is zelfs een goede leerling op dat vlak) en dat ten onzent nooit eerder zoveel rijkdom werd gegenereerd. Er is wel degelijk ruimte voor herverdeling en sociale bescherming.

Als men andere aanvullende middelen moet zoeken, hoeft men alleen er maar het verslag van de deskundigencommissie op na te lezen, dat bijzondere interessante gegevens in dat verband bevat. De spreker wijst onder meer op de torenhoge voordelen die worden toegekend in het kader van de derde pensioenpijler en die jaarlijks goed zijn voor 700 miljoen euro; die middelen zouden meer aan de eerste pensioenpijler moeten worden gewijfd.

Volgens de spreker voert de regering deze pensioenhervorming niet zozeer door om de mensen opnieuw aan het werk te zetten, maar veeleer om te besparen. Als dat haar werkelijke bedoeling is, moet ze een beleid uittekenen dat de werkgelegenheid stimuleert.

Het is de regering er echter alleen om te doen de gepensioneerde te herleiden tot een loutere begrotingsaanpassingsvariabele, zoals blijkt uit het feit dat in het in uitzicht gestelde mechanisme van een puntenpensioen, de waarde van het pensioenpunt jaarlijks zal worden bepaald op basis van, onder meer, bepaalde

les partenaires sociaux débattent de la question, pour prendre position le 12 novembre 2014, le gouvernement annonce le 5 novembre la suppression du bonus de pension.

On doit malheureusement faire le constat que la concertation sociale, au moment où le Comité national des Pensions est installé, ne fonctionne pas. Le gouvernement opère une sélectivité dans les thèmes qu'il accepte de soumettre aux partenaires sociaux et présente ses réformes en saucissonnant les différentes étapes. Sur la question du financement des différents régimes de la sécurité sociale, qui relève quand même essentiellement des partenaires sociaux puisque ce financement est encore aujourd'hui assuré principalement par les cotisations des employeurs et des travailleurs, on observe la volonté du gouvernement de s'immiscer dans le dialogue social et de le court-circuiter.

Une des sources majeures de difficulté concernant le financement tient au fait qu'on siphonne les ressources de la sécurité sociale en accordant sans cesse de nouvelles réductions de charges sociales, qui ne sont en outre jamais conditionnées au maintien ou à l'amélioration de l'emploi. Or les moyens existent; on ne souligne jamais assez que la productivité ne cesse de croître, la Belgique étant même un bon élève à cet égard, et qu'on n'a jamais produit dans notre pays autant de richesses qu'aujourd'hui. Les marges pour la redistribution et la protection sociale existent.

S'il faut chercher d'autres moyens complémentaires, il suffit d'aller puiser dans le rapport de la commission des experts, qui contient des éléments extrêmement intéressants à cet égard. L'intervenant épingle notamment les avantages énormes accordés dans le cadre du 3^{ème} pilier de pension, qui représentent 700 millions d'euros chaque année; ces moyens devraient davantage être consacrés au 1^{er} pilier.

L'intervenant estime que les intentions réelles du gouvernement, en ce qui concerne cette réforme des pensions, ne sont pas tant de remettre les gens au travail que de réaliser des économies. Si on veut remettre les gens au travail, il faut mettre sur pied une politique de l'emploi incitative.

Or, tout ce que le gouvernement cherche à faire, c'est de faire du pensionné une simple variable d'ajustement budgétaire, comme l'indique le fait que, dans le futur mécanisme de la pension à points, la valeur du point de retraite sera déterminée annuellement en fonction, notamment, de certains facteurs macroéconomiques.

macro-economische factoren. De begrotingsobsessie komt trouwens ook tot uiting in het cijfergevecht over het effect dat de vergrijzing op termijn zal hebben op de overheidsfinanciën (5,1 % of 3,1 % van het bbp?).

De neerwaartse herziening van de gelijkgestelde periodes voor de loopbaanberekening is ook een bewijs van dit begrotingsoogmerk. Daarbij wordt vergeten dat, in de jaren 1990, toen de pensioenleeftijd voor de vrouwen werd afgestemd op die voor de mannen, de gelijkgestelde periodes (voor deeltijds werk, voor loopbaanonderbreking, voor werkloosheid enzovoort) net in de loopbaan- en pensioenberekening werden opgenomen om op correcte wijze rekening te kunnen houden met bepaalde reële factoren: het zijn inderdaad de vrouwen die ongewild deeltijds werken en die hun loopbaan het vaakst onderbreken, onder meer om gezinsredenen.

Een van de enige stimulansen waarin wordt voorzien, betreft de mogelijkheid om zonder beperking een rustpensioen te cumuleren met een inkomen uit een beroepsactiviteit. De spreker is daar niet noodzakelijk tegen, maar hij waarschuwt wel voor het risico van sociale dumping dat die maatregel inhoudt: de gepensioneerde kan het zich misschien immers veroorloven een activiteit uit te oefenen tegen een lager loon dan dat van een niet-gepensioneerde werknemer.

Een van de middelen om de pensioensystemen betaalbaar te houden, is de mensen, en zeker de oudere werknemers, aan het werk te houden. Het enige spoor waar de minister van Pensioenen echt blijkt op in te zetten, bestaat erin de bedrijven ertoe aan te sporen hun oudere werknemers te behouden door in te werken op de looncurve: vanaf een bepaalde leeftijd zou het loon van de oudere werknemer niet meer stijgen of zelfs dalen, wat het voor de werkgever aantrekkelijker maakt de betrokkene in dienst te houden. De minister zet zijn voorstel kracht bij door te stellen dat oudere werknemers niet noodzakelijk dezelfde behoeften hebben als de jonge werknemers: hun kinderen zijn het huis uit, het huis is afbetaald enzovoort. Is de minister er zich echter van bewust dat niet alle werknemers, en zeker zij die het minder breed hebben, eigenaar zijn van hun huis, en de meesten niet vanaf de leeftijd van 50 of 55 jaar?

Van een betere werkgelegenheidsgraad bij oudere werknemers kan pas sprake zijn als rekening wordt gehouden met de zwaarte van bepaalde beroepen en met de ongelijke situatie inzake de levensverwachting bij goede gezondheid op 65 jaar. Wat dat laatste punt betreft, houdt de spreker vol dat er verschillen bestaan tussen de sociaaleconomische categorieën, waarbij de uiterste waarden 17 jaar uiteenliggen voor de mannen en 25 jaar voor de vrouwen.

L'obsession budgétaire transparaît d'ailleurs de la querelle de chiffres relative à l'impact à terme du vieillissement de la population sur les finances publiques (5,1 % ou 3,1 % du PIB?).

La révision à la baisse des périodes assimilées pour le calcul de la carrière est également une illustration de cette visée budgétaire. On oublie à cet égard, que lorsque l'âge de la retraite des femmes a été aligné sur celui des hommes, dans les années '90, les périodes assimilées (pour temps partiel, pour interruption de carrière, de chômage, etc) ont précisément été intégrées dans le calcul de la carrière et de la pension pour permettre de prendre correctement en compte certaines réalités: ce sont en effet les femmes qui sont touchées par le temps partiel involontaire, et ce sont elles qui interrompent le plus souvent leur carrière, pour raisons familiales notamment.

Un des seuls incitants mis en place concerne la possibilité de cumuler sans restriction une pension de retraite et les revenus d'une activité professionnelle. L'intervenant n'y est pas forcément opposé, mais il pointe cependant le risque de dumping social inhérent à cette mesure: le retraité pourrait en effet se permettre de prêter ses activités pour une rémunération inférieure à celle du salarié non-retraité.

Un des enjeux de la soutenabilité des régimes de pension est celui du maintien à l'emploi, singulièrement des travailleurs âgés. La seule piste sérieusement envisagée par le ministre des Pensions semble être d'inciter les entreprises à conserver leurs travailleurs âgés en agissant sur la courbe du salaire: à partir d'un certain âge, le travailleur âgé verrait son salaire stagner voire diminuer, rendant son occupation plus attractive pour l'employeur. Pour étayer cette proposition, le ministre avance l'argument que les travailleurs âgés n'ont pas nécessairement les mêmes besoins que les jeunes travailleurs: leurs enfants ont quitté le toit familial, le crédit de la maison est remboursé, etc. Le ministre a-t-il seulement conscience que tous les travailleurs, et en particulier les plus modestes, ne sont pas propriétaires de leur maison, et la plupart pas dès l'âge de 50 ou 55 ans?

L'amélioration du taux d'emploi des travailleurs âgés ne peut s'envisager sans aborder la question de la pénibilité de certaines professions et des inégalités face à l'espérance de vie en bonne santé à 65 ans. Sur cette dernière question, l'orateur maintient qu'il existe des écarts entre les catégories socioprofessionnelles, avec un écart entre les extrêmes de 17 ans pour les hommes et de 25 ans pour les femmes.

Het is noodzakelijk rekening te houden met de zwaarte van de beroepen, maar het standpunt van het VBO is niet van dien aard dat het de spreker geruststelt over de uitkomst van de besprekingen, die overigens uiterst ingewikkeld zijn: de situatie verschilt immers van de ene tot de andere sector en hangt af van de reële situatie in het veld.

De regering stelt dus alle hoop op een lineaire verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd en beweert bovendien dat die maatregel gunstig zal blijken voor de werkgelegenheid van de jongeren. Ter ondersteuning van die paradox geeft hij het voorbeeld van Zweden, maar dat voorbeeld noopt in werkelijkheid tot de tegengestelde conclusie: de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd heeft een negatieve invloed gehad op de werkgelegenheid bij jongeren, wat ook bevestigd wordt door wat in Frankrijk en in Spanje gebeurt, zoals blijkt uit cijfermateriaal van het Europees Verbond van Vakverenigingen.

Een ander spoor dat deze regering volgt om in de toekomst een correct pensioenniveau te waarborgen, bestaat erin de tweede pensioenpijler aan te moedigen. Hierbij dienen twee kanttekeningen te worden gemaakt. Ten eerste, niet iedereen heeft toegang tot die tweede pijler, de vastbenoemde ambtenaren bijvoorbeeld, die hun pensioen terecht beschouwen als een vorm van uitgesteld loon, aangezien ze tijdens hun loopbaan geen aanspraak kunnen maken op bepaalde voordelen waarop de werknemers uit de privésector wel recht hebben (zoals de dertiende maand). Ten tweede, als de veralgemening van de tweede pijler gepaard gaat met de inperking van de waarborgen voor de werknemers, zoals het gewaarborgde rendement, zou dat volgens de spreker een ernstig probleem zijn.

Tot besluit noemt de spreker een interessant spoor, dat jammer genoeg te weinig wordt aangeboord, namelijk de werktijdverdeling. Uit experimenten op lokaal niveau is gebleken dat deze formule tot uitstekende resultaten kan leiden. Als voorbeeld noemt de spreker het mentorschap dat de firma Caterpillar in Gosselies heeft ingevoerd.

Mevrouw Caroline Deiteren, coördinator sociaal beleid bij Unizo, geeft aan teleurgesteld te zijn dat men het heeft over hoeveel de vergrijzing precies zal kosten voor de overheidsfinanciën en de sociale zekerheid. Het is voor haar zonneklaar dat dit enorm veel zal kosten, ongeacht de hypothese waarvoor wordt gekozen. Dit rechtvaardigt dat deze regering inzet op een verlenging van de loopbanen: zo zal een en ander in 2040, bij een stijging van het bbp met 3,5 % voor uitsluitend de pensioenen — de gezondheidszorg niet meegerekend — een actuele waarde van 12 miljard euro inhouden.

Il faut nécessairement tenir compte de la pénibilité des professions, mais les positions affichées par la FEB ne sont pas de nature à rassurer l'intervenant sur l'issue des discussions, par ailleurs extrêmement complexes: la situation est en effet variable d'un secteur à l'autre et dépend des réalités du terrain.

Le gouvernement fonde donc tous ses espoirs sur le relèvement linéaire de l'âge légal de la pension, en soutenant par ailleurs que cette mesure s'avérera positive pour l'emploi des jeunes. Il invoque, à l'appui de ce paradoxe, l'exemple de la Suède qui, en réalité amène à une conclusion contraire: le relèvement de l'âge légal de la pension a eu un effet négatif sur l'emploi des jeunes, ce que confirment également les exemples français et espagnol, selon les sources disponibles auprès de la Confédération européenne des syndicats.

Une autre piste suivie par ce gouvernement pour assurer un niveau de pension correct dans le futur consiste à encourager le 2^{ème} pilier de pension. On rappellera tout d'abord que tout le monde n'y a pas accès, et notamment les fonctionnaires statutaires qui considèrent légitimement leur pension comme une forme de salaire différé, vu qu'ils n'ont pas droit, au cours de leur carrière, à certains avantages auxquels ont droit les salariés du secteur privé (le 13^{ème} mois, notamment). Ensuite, si la généralisation du 2^{ème} pilier s'accompagne de la réduction des garanties prévues en faveur des travailleurs, comme par exemple le taux de rendement garanti, cela constituerait un sérieux problème aux yeux de l'intervenant.

Pour conclure, l'orateur évoque une piste intéressante qui est malheureusement trop peu exploitée, à savoir le partage du temps de travail. Il se fait que, au niveau local, des expériences indiquent que cette formule peut donner de très bons résultats. L'orateur cite en exemple la formule de tutorat mise en place au sein de l'entreprise Caterpillar à Gosselies.

Mme Caroline Deiteren, coordinatrice politique sociale d'Unizo, se dit déçue qu'on discute du coût exact pour les comptes publics et de la sécurité sociale du vieillissement de la population. Il lui paraît évident que ces montants seront énormes, quelle que soit l'hypothèse retenue, ce qui justifie que ce gouvernement s'attaque à l'allongement des carrières: ainsi, en 2040, dans l'hypothèse d'une augmentation de 3,5 % du PIB pour les seules pensions — hors soins de santé —, cela représentera 12 milliards d'euros en valeur actuelle.

Sommige tegenstanders van de aangekondigde maatregelen voor een verlenging van de loopbanen lijken te betwijfelen of een loopbaanverlenging zelfs haalbaar is in België en wijzen met name op het risico van terugval of overheveling naar een andere sector van de sociale zekerheid (werkloosheidsverzekering en ziekte- en invaliditeitsverzekering).

Dat risico bestaat uiteraard, maar het is geen fataliteit, bijvoorbeeld als we kijken naar het stelsel van de zelfstandigen waarbij die moeilijkheid niet rijst, en waar de werkzaamheidsgraad van de 50-plussers bijzonder hoog ligt.

Er bestaat geen enkele factor die verantwoordt waarom de situatie niet zou kunnen verbeteren in België, dat achterloopt op het stuk van de werkgelegenheidsgraad van mensen ouder dan 50 jaar. De opvatting als zouden na een bepaalde leeftijd alle banen zwaar worden, is toch niet verdedigbaar. Wel staat vast dat zowel bij de pensioenreglementering als op de arbeidsmarkt een aantal factoren ertoe leiden dat de oudste werknemers baan moeten ruimen. De spreekster denkt onder meer aan het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelag (SWT), de onaangepastheid van sommige activeringsbeleidsmaatregelen enzovoort. De sociale partners zijn zich daar terdege van bewust, aangezien ze werk maken van de bijsturing van die regelingen. Het plan ter activering van in arbeidsongeschiktheid verkerende personen getuigt daarvan. Dat plan zou de betrokkenen de mogelijkheid moeten bieden opnieuw een baan te vinden die op hun arbeidsvermogen is afgestemd. Voorts moet ervoor worden gezorgd dat de oudere werknemers aantrekkelijker worden op de arbeidsmarkt, met name door de bezoldiging aan de prestatie te koppelen en niet langer aan de anciënniteit of aan de leeftijd.

Aangaande het debat over werkbaar werk vindt de spreekster dat sommigen overdrijven door te stellen dat de arbeidsomstandigheden in België niet goed zouden zijn. Dat strookt niet met de werkelijkheid, wat niet betekent dat er niet onafgebroken moet worden geijverd voor betere arbeidsomstandigheden. In elk geval kunnen de arbeidsomstandigheden in België — die algemeen zeer goed zijn — niet als voorwendsel worden gebruikt om de pensioenhervorming te verwerpen.

Voorts ging het debat over het lage niveau van de pensioenbedragen in België. In dit verband wenst de spreekster erop te wijzen dat zij opgetogen is dat in 2016 het minimumpensioen van de zelfstandigen zal worden gelijkgeschakeld met dat van de loontrekkenden. Dit is een belangrijke stap voor UNIZO, al was het maar symbolisch: er wordt aangegeven dat, na afloop

Certains détracteurs de mesures annoncées en vue d'allonger les carrières semblent douter qu'un allongement des carrières soit même réalisable en Belgique, pointant notamment le risque de basculement et de transfert vers d'autres secteurs de la sécurité sociale (l'assurance chômage et l'assurance maladie-invalidité).

Ce risque existe, évidemment, mais il ne s'agit pas d'une fatalité, lorsqu'on considère par exemple le régime des indépendants où ce problème ne se pose pas, le taux d'activité des plus de 50 ans y étant particulièrement élevé.

Il n'existe aucun facteur qui justifie que la Belgique, qui est à la traîne en ce qui concerne le taux d'emploi des plus de 50 ans, ne puisse voir la situation s'améliorer; on ne peut tout de même pas défendre l'idée que tous les emplois deviendraient pénibles au-delà d'un certain âge. Il est par contre établi qu'il existe, dans la réglementation des pensions comme sur le marché du travail, un certain nombre de facteurs qui conduisent à l'éviction des travailleurs les plus âgés. L'intervenante songe notamment au mécanisme du chômage avec complément d'entreprise (RCC), à l'inadéquation de certaines politiques d'activation,... Les partenaires sociaux en sont bien conscients, puisqu'ils travaillent à corriger ces mécanismes, comme en témoigne le projet d'activation des personnes en incapacité de travail, qui devrait permettre à ces personnes de retrouver un emploi en adéquation avec leur capacité de travail. Il faut également travailler à améliorer l'attrait des travailleurs âgés sur le marché du travail, notamment en liant la rémunération à la prestation et non plus à l'ancienneté ou à l'âge.

En ce qui concerne le débat sur l'emploi sur mesure, l'intervenante estime que d'aucuns exagèrent en affirmant que les conditions de travail en Belgique ne seraient pas bonnes. Cela ne correspond pas à la réalité, ce qui ne signifie pas qu'il ne faut pas travailler continuellement à l'amélioration des conditions de travail. On ne peut en tout cas pas tirer prétexte des conditions de travail en Belgique — qui sont globalement très bonnes — pour rejeter la réforme des pensions.

Le débat a également porté sur la faiblesse du niveau des pensions en Belgique. À cet égard, l'intervenante tient à indiquer qu'elle se félicite que, en 2016, le minimum de pension des indépendants sera aligné sur celui des salariés. Il s'agit d'une étape importante pour l'UNIZO, ne fût-ce que sur un plan symbolique: on indique que, à l'issue de leur carrière, indépendants

van hun loopbaan, de zelfstandigen en de loontrekken op dezelfde waarborgen recht hebben wat het bedrag van het minimumpensioen betreft.

Het armoederisico van de gepensioneerden werd benadrukt, maar volgens de spreker moet dat worden gerelativeerd, want zoals uit het rapport over de vergrijzing blijkt, moet er bij de gepensioneerden ook rekening mee worden gehouden dat zij vaker eigenaar van hun woning zijn dan de loontrekkenden.

Overigens heeft de gecombineerde toepassing van compensatieregelingen (bijvoorbeeld de maatregelen in het kader van de welvaartsenveloppe) tot gevolg dat de laagste pensioenen de jongste jaren sterker zijn toegenomen dan de minimumlonen, zodat het armoederisico bij de gepensioneerden in 2030 lager zal liggen dan bij de loontrekkenden.

In verband met het dossier van de zwaarte van de beroepen moet eerst worden opgemerkt dat de besprekingen tussen de sociale partners in het stelsel van de loontrekkenden, nog niet zijn aangevat en dat de reflectie nog maar pas is begonnen voor het zelfstandigenstelsel. De discussie is complex en het is moeilijk zich vooraf een idee te vormen hoe de regeling er uiteindelijk zal uitzien. Om duidelijker inzicht te krijgen, zal moeten worden afgewacht totdat de besprekingen dienaangaande van het Nationaal Pensioencomité van start gaan. Toch denkt de spreker nu al dat het slechts om een vrij beperkte hervorming zal kunnen gaan, die niet zal mogen tenietdoen wat de pensioenhervorming zal hebben verwezenlijkt, namelijk door alle oudere werknemers die nu op de arbeidsmarkt werken, van die markt te verdrijven.

Voor de organisatie die door de spreker wordt vertegenwoordigd, zal een van de uitdagingen van die besprekingen erin bestaan werknemers en zelfstandigen gelijk te behandelen; veel van die mensen oefenen immers een beroep uit dat als zwaar kan worden bestempeld, vooral als rekening wordt gehouden met de werkomstandigheden die eigen zijn aan de zelfstandigen, zoals de economische onzekerheid die elke zelfstandige activiteit bezwaart, het gebrek aan vangnetten en de stress die dat kan veroorzaken.

Er rijzen niet alleen problemen bij de bepaling van de criteria van een zwaar beroep. Meer praktisch moet worden benadrukt dat er in België geen enkele instelling is die in detail voor de voorbije veertig jaar voor iedereen het beroepstraject kan reconstrueren om te bepalen wie welk zwaar werk heeft verricht en wanneer en hoelang.

et salariés ont droit aux mêmes garanties en ce qui concerne le montant minimum de pension.

Le risque de pauvreté des pensionnés a été souligné, mais il doit selon l'intervenante être relativisé, car, comme il ressort du rapport sur le vieillissement, on doit également tenir compte, dans le chef des pensionnés, du fait qu'ils sont plus souvent propriétaires de leur logement que les salariés.

Par ailleurs, l'application combinée d'un certain nombre de mécanismes compensatoires (par exemple, les mesures prévues dans le cadre de l'enveloppe bien-être) ont pour effet que la progression des pensions les plus faibles a été plus forte ces dernières années que la progression des salaires minimaux, de sorte que le risque de pauvreté des pensionnés sera, en 2030, moindre que celui des salariés.

Concernant le dossier de la pénibilité des métiers, il faut noter tout d'abord que les discussions n'ont pas encore été entamées entre les partenaires sociaux dans le régime des salariés et que la réflexion vient à peine de débuter pour le régime des indépendants. La discussion est complexe et il est difficile de se faire à l'avance une idée de ce à quoi va ressembler le mécanisme au final. Il faudra, pour se faire une idée plus précise, attendre que les discussions du Comité national des pensions sur cette thème débutent, mais l'intervenante estime d'ores et déjà qu'il ne pourra s'agir que d'une réforme relativement limitée, qui ne pourra pas défaire ce que la réforme des pensions aura réalisé, notamment en poussant hors du marché du travail tout les travailleurs âgés qui y sont aujourd'hui présents.

Par ailleurs, pour l'organisation que représente l'oratrice, un des défis de ces discussions va être de traiter de manière égale les salariés et les indépendants; parmi ceux-ci, en effet, nombreux sont ceux qui exercent une profession qui peut être tenue pour pénible, surtout si l'on tient compte des conditions de travail propres aux indépendants, comme l'incertitude économique qui pèse sur toute activité indépendante, l'absence de filets de sécurité et le stress que cela peut engendrer.

Sur un plan plus pratique, au-delà de la définition des critères du métier pénible, il faut souligner qu'il n'existe en Belgique aucune institution en mesure de reconstituer en détail, sur les quarante dernières années, le parcours professionnel de tout un chacun en vue de déterminer qui a exercé quel métier lourd, à quel moment et sur quelle durée.

Wat de pensioenbonus betreft, moet eraan worden herinnerd dat uit onderzoek is gebleken dat deze regeling die bedoeld was om de mensen ertoe aan te zetten langer te werken, daarentegen tot gevolg kon hebben dat ze vroeger stopten, omdat de begunstigde vond dat de bonus hem voldoende inkomen verschafte om met werken te stoppen. De vrij neutrale balans tussen de positieve en de negatieve gevolgen van die dure regeling heeft ten slotte geleid tot de afschaffing ervan; uiteindelijk zal ze niet hebben bijgedragen tot de verbetering van de arbeidsparticipatie van de oudere werknemers.

Mocht er een nieuwe bonusregeling worden ingesteld, dan zou die gepaard moeten gaan met een malus, zoals voorheen het geval was, voor zowel de werknemers als de zelfstandigen. Aan te stippen valt dat de malus in de regeling van de zelfstandigen op hun specifiek verzoek niet is afgeschaft en er sterk toe heeft bijgedragen dat de zelfstandigen relatief lange loopbanen hebben.

Het advies van het beheerscomité van de RVP over de afschaffing van de pensioenbonus was verdeeld: de vertegenwoordigers van de werkgevers waren er voorstander van, terwijl de vertegenwoordigers van de werknemers er tegen waren. Het advies van Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (ABC) was daarentegen positief, waarbij het advies benadrukte dat de bonus moest worden gecompenseerd door een malusregeling of enige andere vorm van actuariële correctie in geval van vervroegd vertrek.

Aangaande het vraagstuk van de gelijkstelling voor de berekening van de loopbaan en van het pensioen, wenst de spreekster te preciseren dat zij niet de stelling verdedigt dat wie periodes van werkloosheid heeft gekend, geen recht zou hebben op een pensioen dat met die periodes rekening houdt. Men moet gewoon voor ogen houden dat wie een continue loopbaan van 45 jaar heeft gehad en bijgevolg sociale bijdragen heeft betaald, moeite kan hebben om te begrijpen dat hij hetzelfde pensioen ontvangt als wie tijdens zijn loopbaan effectief minder heeft gewerkt. Ter herinnering: de gelijkgestelde periodes tellen in de werknemersregeling gemiddeld voor bijna een derde van de loopbaan mee. De spreekster suggereert dat ten minste een symbolische correctiefactor op die gelijkgestelde periodes zou worden toegepast.

De vraag naar de correlatie tussen het optrekken van de wettelijke of effectieve uittredingsleeftijd en werkloosheid onder de jongeren heeft aanleiding gegeven tot heel uiteenlopende standpunten. De spreekster wijst met aandrang naar onderzoek hierover door de

En ce qui concerne le bonus de pension, on rappellera les études menées qui ont mis en évidence que ce mécanisme, conçu pour inciter les gens à travailler plus longtemps, pouvait avoir au contraire pour effet de les pousser à arrêter le travail plus tôt, dès lors que le bénéficiaire estimait que le bonus lui procurait assez de revenu pour arrêter de travailler. La balance relativement neutre entre les effets positifs et les effets négatifs de ce mécanisme coûteux a finalement conduit à sa suppression; en fin de compte, il n'aura pas contribué à l'amélioration du taux d'emploi des travailleurs les plus âgés.

Si un nouveau système de bonus devait être mis en place, il conviendrait de l'assortir d'un malus comme c'était le cas anciennement aussi bien pour les salariés que pour les indépendants. On remarquera que le malus dans le régime des indépendants n'a pas été supprimé suite à une demande spécifique des indépendants et qu'il a fortement contribué au fait que les indépendants connaissaient des carrières relativement longues.

L'avis du comité de gestion de l'ONP sur la suppression du bonus de pension était partagé, les représentants des employeurs étant favorables à la suppression, les représentants des travailleurs y étant défavorables. Par contre, l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants (CGG) était positif, l'avis insistant sur la nécessité de compenser le bonus par un système de malus ou toute autre forme de correction actuarielle en cas de départ anticipé.

En ce qui concerne la question des assimilations pour le calcul de la carrière et de la pension, l'intervenante tient à préciser qu'elle ne défend pas la thèse que ceux qui ont connu des périodes de chômage ne pourraient bénéficier d'une pension prenant en compte ces périodes. Il faut simplement avoir à l'esprit que ceux qui ont eu une carrière continue de 45 ans, et qui ont payé des cotisations sociales en conséquence, peuvent avoir des difficultés à comprendre qu'ils touchent la même pension que ceux dont la carrière effectivement travaillée a été plus courte. Pour rappel, les périodes assimilées comptent en moyenne, dans le régime des salariés, pour près d'un tiers de la carrière. L'oratrice suggère d'appliquer au moins un facteur de correction symbolique à ces périodes assimilées.

La question de la corrélation entre le relèvement du départ de l'âge légal ou effectif de la pension et le chômage des jeunes a donné lieu à des positions très divergentes. L'oratrice tient à rappeler les études menées à ce sujet par l'OCDE, qui suggèrent que le

OESO, die suggereert dat de verhoging van de wettelijke leeftijd gepaard kan gaan met een verbetering van de jongerenwerkgelegenheid.

Zij vermeldt ook het geval van de haven van Antwerpen, waar de leeftijdspiramide tot gevolg heeft dat er thans voor allerlei beroepen veel uitredingen aan de gang zijn, maar waar de vacant geworden plaatsen moeilijk in te vullen zijn: er zijn nu bijna tweemaal meer vacatures dan in 2011. Dat betekent dat er voor die banen niet genoeg gekwalificeerde mensen op de arbeidsmarkt zijn. De sprekerster herinnert eraan dat de jongerenwerkloosheid immers meer diegenen treft die niet over voldoende kwalificaties beschikken.

Sommige sprekers hebben op de tweede en de derde pensioenpijl veel kritiek geuit, maar de sprekerster vindt dat gevaarlijk en contraproductief. Nu wordt aangegeven dat het pensioenbedrag van de wettelijke regeling in de toekomst niet kan worden gewaarborgd, is het niet gepast om in verband met die twee pijlers negatieve signalen uit te zenden, met name ten aanzien van de jongste werknemers, en te twijfelen aan de waarborgen die thans voor die aanvullende regelingen gelden. Gelet op de risico's die nu op de eerste pijl rusten, mag men degenen die zich wensen te beschermen tegen die risico's door hun pensioen door middel van de twee andere pijlers te verzekeren, niet ontmoedigen.

Het standpunt van de werkgevers aangaande de aanvullende pensioenen is dat het gewaarborgd rendement voor de werkgever economisch haalbaar moet zijn, in het besef dat de voordelen die deze voorzieningen de werknemer (sociale en fiscale vrijstellingen) bieden voldoende interessant zijn om hem aan te moedigen er gebruik van te maken; het rendement dat een werknemer haalt uit een pensioenregeling zal altijd hoger zijn (zelfs zonder gewaarborgd rendement) dan het rendement dat hij uit de traditionele spaarinstrumenten kan halen.

De heer Luc Hamelinck (ACV, vertegenwoordiger van comité A, het gemeenschappelijk comité voor de openbare diensten) bevestigt de stelling dat er weinig raakvlakken zijn tussen de standpunten van werkgevers en werknemersorganisaties. Dat bleek tijdens de hele procedure die tot het voorliggend wetsontwerp heeft geleid: er bestaat geen consensus over de hervorming, die een zuivere uitvoering van het regeerakkoord is zonder dat rekening wordt gehouden met verwante dossiers. Door de benadering van de regering konden de problemen ten gronde niet worden aangepakt en is een kortsluiting in de sociale dialoog ontstaan.

Het kabinet van de minister van Pensioenen is toegankelijk en formuleert na overleg duidelijke en

relèvement de l'âge légal peut s'accompagner d'une amélioration de l'emploi des jeunes.

Elle cite également le cas du port d'Anvers, où la pyramide des âges fait que beaucoup de départs sont actuellement en cours pour toutes sortes de métiers, les places devenues vacantes trouvant difficilement à être remplies: il y a aujourd'hui près de deux fois plus d'emplois vacants qu'en 2011. Cela signifie qu'il n'y a pas assez de personnes qualifiées sur le marché de l'emploi pour occuper ces postes. L'intervenante rappelle que le chômage des jeunes frappe en effet davantage ceux qui ne disposent pas de qualifications suffisantes.

De nombreuses critiques ont été formulées par certains intervenants à l'encontre du 2^{ème} et du 3^{ème} piliers de pension, critiques que l'oratrice estime dangereuses et contreproductives. À l'heure où on indique que le niveau des pensions du régime légal ne pourra être garanti dans l'avenir, il n'est pas approprié d'adresser des signaux négatifs, en particulier aux travailleurs les plus jeunes, visant les 2^{ème} et 3^{ème} piliers et de remettre en question les garanties dont bénéficient actuellement ces mécanismes complémentaires. Vu les risques qui pèsent aujourd'hui sur le 1^{er} pilier, il ne faut pas décourager ceux qui souhaitent se prémunir de ces risques en assurant leur retraite via les deux autres piliers.

La position des employeurs sur les pensions complémentaires est que le rendement garanti doit être économiquement tenable pour l'employeur, sachant que les avantages que procurent par ailleurs ces instruments au salarié (exonérations sociales et fiscales) sont suffisamment intéressants pour l'inciter à y recourir; le rendement que le salarié retire d'un plan de pension sera toujours supérieur, même sans garantie de rendement, au rendement qu'il peut retirer des instruments d'épargne classiques.

M. Luc Hamelinck (ACV, représentant du comité A, le comité commun pour l'ensemble des services publics) confirme qu'il y a peu de points communs entre les points de vue des organisations patronales et des organisations représentatives des travailleurs, comme cela est apparu durant l'ensemble de la procédure qui a conduit au projet de loi à l'examen: il n'y a pas de consensus sur la réforme, qui est une pure mise en œuvre de l'accord de gouvernement sans que les dossiers connexes ne soient pris en compte. L'approche du gouvernement n'a pas permis de s'attaquer au fond des problèmes et a court-circuité le dialogue social.

Le cabinet du ministre des Pensions est accessible et formule, après concertation, des décisions claires

transparante beslissingen, die echter eenzijdig binnen de krijtlijnen van het regeerakkoord worden gesitueerd. De dialoog heeft helaas geen impact gehad op de definitieve regelingen, maar heeft wel geleid tot overgangsmaatregelen, die volgens de syndicale organisaties evenwel te beperkt zijn (zo worden personen die 66 jaar worden in december 2024 of 67 jaar in december 2029 ernstig benadeeld door de maand waarin ze toevallig geboren zijn).

De sociale dialoog heeft in dit belangrijke dossier niet uitzonderlijk veel tijd in beslag genomen: het voorontwerp werd in april aan de sociale partners voorgelegd en de formele procedure werd begin juni afgerond.

De cijfermatige raming van de impact van de voorliggende hervorming op het niveau van verschillende categorieën van personen blijft volstrekt onduidelijk. De syndicale organisaties baseren zich voor hun eigen inschattingen op twee bronnen: het verslag van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 (meer bepaald de zogenaamde sensitiviteitsanalyse vanaf p. 157)¹¹ en het verslag van het Federaal Planbureau “De budgettaire gevolgen van de vergrijzing voor België tot 2060 – Raming van maart 2015 met de hervormingen van de regering Michel”¹². Daaruit kan onder meer worden afgeleid dat ongeveer 25 % van de vrouwen in 2020 verplicht tot de wettelijke pensioenleeftijd zal moeten werken. Misschien is deze raming niet 100 % correct, maar de tendens is wel duidelijk en blijkt ook uit berekeningen die de syndicale organisaties nu in individuele gevallen maken.

De spreker hoopt dat over de afbakening van de zware beroepen een echte inhoudelijke discussie zal worden gevoerd in het Nationaal Pensioencomité, waar de syndicale organisaties deel van uitmaken. De door de minister vooropgestelde timing voor afronding van dit dossier, eind 2015, lijkt niet haalbaar. De vooruitgang van de besprekingen zal ook afhangen van het kader, meer bepaald de budgettaire ruimte en het lot van de preferentiële tantièmes. De inzet voor de overheidssector is groot.

De vakbonden hebben nog geen protocol ontvangen met betrekking tot de pensioenen van het politiepersoneel. Het overleg tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de syndicale organisaties werd overigens op een weinig coherente wijze georganiseerd.

et transparentes, qui s’inscrivent toutefois unilatéralement dans les limites de l’accord de gouvernement. Le dialogue n’a malheureusement eu aucun impact sur les régimes définitifs, mais a par contre débouché sur des mesures transitoires. Les organisations syndicales estiment toutefois que celles-ci sont trop limitées (ainsi les personnes qui auront 66 ans en décembre 2024 ou 67 ans en décembre 2029 seront gravement lésées pour être nées en décembre).

Dans ce dossier majeur, le dialogue social n’a pas été exceptionnellement long: l’avant-projet a été soumis aux partenaires sociaux en avril et la procédure formelle a été clôturée au début du mois de juin.

L’évaluation chiffrée de l’impact de la réforme proposée pour les différentes catégories de personnes demeure totalement imprécise. Les organisations syndicales fondent leurs propres appréciations sur deux sources: le rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040 (en particulier l’analyse dite de sensibilité, à partir de la page 157)¹¹ et le rapport du Bureau fédéral du Plan “Les conséquences budgétaires du vieillissement à l’horizon 2060 pour la Belgique — Estimation de mars 2015 tenant compte des réformes du gouvernement Michel”¹². Il peut notamment en être déduit que quelque 25 % des femmes devront travailler jusqu’à l’âge légal de la pension en 2020. Cette estimation n’est peut-être pas parfaitement correcte, mais la tendance est claire et ressort également des calculs effectués par les organisations syndicales dans des cas individuels.

L’orateur espère que la définition des métiers pénibles fera l’objet d’un véritable débat de fond au sein du Comité national des Pensions, dont les organisations syndicales font partie. Le calendrier préconisé par le ministre pour clôturer ce dossier, fin 2015, ne paraît pas réalisable. L’avancée des discussions dépendra également du cadre, en particulier de la marge budgétaire et du sort des tantièmes préférentiels. L’enjeu est important pour le secteur public.

Les organisations syndicales n’ont pas encore obtenu de protocole concernant les pensions du personnel de police. L’organisation de la concertation entre le ministre de l’Intérieur et les organisations syndicales a du reste manqué de cohérence.

¹¹ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-nl.pdf>.

¹² http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417250.Rapport_consequences_budgetaires_NL.pdf

¹¹ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-fr.pdf>.

¹² http://www.plan.be/admin/uploaded/201504241417080.Rapport_consequences_budgetaires_FR.pdf.

De spreker wijst op het feit dat in zeven jaar tijd 50 % meer mensen aan de slag blijven tot de leeftijd van 65 jaar. Tussen 2007 en 2014 is het aantal personeelsleden dat vervroegd met pensioen gaat gedaald van 70 % naar 63 % (met in 2013 een tijdelijke stijging tot 67 %, wellicht als gevolg van de onzekerheid door de veranderende en te snel doorgevoerde regels).

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen, voorzitter van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen, antwoordt dat het wetsontwerp goede en slechte herinneringen bij haar naar boven brengt. Toen België zich naar het Europees recht heeft willen schikken door de pensioengerechtigde leeftijd voor de vrouwen vast te stellen op 65 jaar – dezelfde leeftijd als voor de mannen – en de plenaire vergadering van het Parlement daarmee heeft ingestemd, zijn alle vrouwelijke volksvertegenwoordigers naar het spreekgestoelte gekomen. Die van de meerderheid hebben zich onthouden, terwijl die van de oppositie tegen hebben gestemd; het leek om een heel slechte wet te gaan en vandaar ook de slechte herinnering. De goede herinnering is dat alle vrouwen front hebben gevormd. Dat zou nu opnieuw kunnen gebeuren.

De betrekkingen met het kabinet van de minister van Pensioenen verliepen hartelijk, totdat het wetsontwerp werd ingediend. De bewering als zou de spreekster blij hebben gegeven van hypocrisie, is dan ook onterecht.

De Raad heeft uit eigen beweging een advies uitgebracht. De Raad vraagt rechtstreeks bij het dossier te worden betrokken en hoopt in de toekomst vaker te worden geraadpleegd, meer bepaald bij het aspect “zware beroepen”.

Zal het wetsontwerp een historische sociale achteruitgang inleiden? Zolang de parlementaire voorbereiding aan de gang is, valt dat moeilijk te zeggen. Amendementen zijn niet uitgesloten. Het Kenniscentrum moet nog een impactonderzoek bezorgen, al gebeurt dat nadat het wetsontwerp zal zijn aangenomen. Niettemin bestaat de stellige indruk dat het aantal vrouwen dat tot 67 jaar zal werken, verhoudingsgewijs groter zal zijn dan het aantal mannen, omdat die vrouwen – meestal niet door eigen keuze – vaker deeltijdwerk verrichten. Dat is een ongelijkheid en zelfs een grote onrechtvaardigheid.

Mevrouw Dominique De Vos, voorzitter van de commissie Sociale Zekerheid van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen, verwijst naar de impactonderzoeken die tussen 1994 en 1996 zijn uitgevoerd. Een werknemer uit Antwerpen had gevraagd zijn pensioen in 40sten te berekenen; na een aanslepende gerechtelijke procedure werd hij door het Europees Hof

L'orateur fait observer qu'en l'espace de sept ans, le nombre de personnes qui travaillent jusqu'à l'âge de 65 ans a augmenté de 50 %. De 2007 à 2014, le nombre d'agents ayant pris une pension anticipée est passé de 70 % à 63 % (une hausse temporaire à 67 % ayant été observée en 2013, probablement à la suite de l'incertitude née du changement et de l'introduction trop rapide des règles).

Madame Magdeleine Willame Boonen, présidente du Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes, répond que le projet de loi lui rappelle de bons et de mauvais souvenirs. Lorsque la Belgique a voulu se conformer au droit européen en portant l'âge de la retraite des femmes à 65 ans – 65 ans étant l'âge de la retraite des hommes – et que la Parlement a voté en séance plénière, toutes les élues sont montées à la tribune pour s'exprimer. Celles de la majorité se sont abstenues, tandis que celles de l'opposition se sont opposées; voilà pour le mauvais souvenir, car la loi semblait très mauvaise. Le bon souvenir est que toutes les femmes ont formé un seul bloc. Cela pourrait bien se reproduire.

Les rapports avec le cabinet du ministre des Pensions furent cordiaux, avant le dépôt du projet de loi. C'est pourquoi la considération selon laquelle l'oratrice aurait fait preuve d'hypocrisie n'est pas fondée.

L'avis du Conseil a été rendu d'initiative. Le Conseil demande d'être associé directement et espère être davantage consulté à l'avenir – notamment pour la question des travaux pénibles.

Est-ce que le projet de loi provoquera un recul historique? Difficile de le prévoir en cours des travaux parlementaires. Des amendements ne sont pas exclus. Le Centre d'Expertise devra encore remettre un rapport d'impact, même si cela se produira après le vote de la loi. Cela étant, on ne peut s'empêcher de penser que la proportion de femmes qui travailleront jusqu'à l'âge de 67 ans sera plus importantes que la proportion d'hommes en raison des temps partiels (imposés le plus souvent). C'est une inégalité, pour ne pas dire une grande injustice.

Madame Dominique De Vos, présidente de la commission sécurité sociale du conseil de l'égalité des Chances entre Hommes et Femmes, évoque les analyses d'impact entre 1994 et 1996. Un travailleur anversois avait demandé le calcul de sa pension en 40es. A l'issue d'une longue procédure judiciaire, il obtint gain de cause devant la Cour européenne de

van Justitie in het gelijk gesteld, op grond van artikel 4 van Richtlijn 79/7/EG. Na de veroordeling heeft de Belgische Staat een impactonderzoek uitgevoerd en werden alle pensioenen van vrouwen omgezet naar 45sten. Daarna werd de duur van de loopbaan van de vrouwen verlengd. De kosten en de ontvangsten voor de RVP werden berekend. Het Planbureau heeft een impactonderzoek uitgevoerd. Vervolgens werd bij de wet van 12 januari 2007 een gendertoets opgelegd, wat in 1996 niet bestond. Een wet uit 2013 bundelt alle impactonderzoeken, waaronder de gendertoets.

De situatie van de vrouwen op de arbeidsmarkt is veranderd, en de ongelijke behandeling is zeer uitgesproken omdat vrouwen vaak deeltijdwerk verrichten (44 % van hen werkt deeltijds) en 85 % van de deeltijdse banen wordt door vrouwen uitgeoefend. Hun situatie zal verergeren, en dus is een impactonderzoek des te belangrijker, want ongelijke behandeling is moeilijker opspoorbaar. De spreekster verwijst naar het advies van de Raad van State en naar de Europese rechtspraak om te benadrukken dat het om een juridisch vastgestelde ongelijke behandeling gaat.

De heer Michel Jadot, deskundige, betreurt de afzwakking van het begrip "flexibiliteit". De voorwaarden om vóór de leeftijd van 65 jaar met pensioen te gaan, worden almaar moeilijker haalbaar, vooral voor vrouwen (met loopbanen die 41, 42, 43 jaar enzovoort moeten bereiken).

De commissie Pensioenhervorming 2020-2040 werd in verband met "zwaar werk" ondervraagd en heeft de aangelegenheid naar de sociale partners verwezen. Het Nationaal Pensioencomité zal zich buigen over dat vraagstuk, dat vier aspecten omvat: het pensioen met punten, de zware en gevaarlijke beroepen, het gezinsaspect en het deeltijds pensioen. Een en ander zal een weerslag hebben op de pensioengerechtigde leeftijd. Het klopt dat de beslissing is genomen, en daarom wordt aanbevolen een soepele formule te hanteren, die sociaal overleg mogelijk maakt. Er zal een ernstig debat moeten worden gevoerd over het aspect "zwaar werk". Het is duidelijk dat arbeid op een bouwplaats niet te vergelijken valt met kantoorwerk bij een verzekeringsmaatschappij.

In verband met de overdrachten in de sociale zekerheid, is het belangrijk te onthouden dat de geleidelijke optrekking van de pensioengerechtigde leeftijd een weerslag heeft op de andere sectoren van de sociale zekerheid, onder meer wat invaliditeit betreft. Louter ter informatie zij erop gewezen dat een rapport van het RIZIV (2014) de impact op de invaliditeit aantoonde van de geleidelijke verhoging, tussen 1997 en 2009, van de pensioengerechtigde leeftijd voor vrouwen (van 60 naar 65 jaar): tussen 1994 en 2013 is het aantal invalide

Justice sur la base de la directive 79/7/CE, art. 4. A la suite de la condamnation, l'État belge a réalisé une analyse d'impact et toutes les pensions des femmes ont été mises en 45es. La durée de la carrière des femmes a été allongée par la suite. Les coûts et les recettes ont été calculés pour l'ONP. Le Bureau du Plan a réalisé une étude d'impact. Ensuite, la loi du 12 janvier 2007 impose un test genre, ce qui n'existait pas en 1996. Une loi de 2013 intègre toutes les analyses d'impact – dont le test genre.

La situation des femmes sur le marché de l'emploi a évolué et la discrimination devient gravissime, en raison du fait que celles-ci (44 % d'entre elles) occupent souvent des emplois à temps partiel, si bien que les femmes prennent 85 % des temps partiels à leur compte. Leur situation va s'aggraver et donc une analyse d'impact est d'autant plus importante, car la discrimination est plus difficile à détecter. L'oratrice renvoie à l'avis du Conseil et à la jurisprudence européenne, pour souligner qu'il s'agit d'une discrimination établie juridiquement.

Monsieur Michel Jadot, expert, regrette l'affaiblissement de la notion de flexibilité. Les conditions de départ à la retraite avant l'âge de 65 ans deviennent de plus en plus difficiles à atteindre, surtout pour les femmes (avec des carrières devant atteindre 41, 42, 43 ans...).

En ce qui concerne la pénibilité, la commission de réformes des Pensions 2020-2040 a été interrogée sur le sujet et a renvoyé la question aux interlocuteurs sociaux. Le Comité national des Pensions va se pencher sur la problématique, qui comprend quatre éléments: la pension à points, les métiers lourds et dangereux, la dimension familiale et la pension partielle. Ceci aura un impact sur l'âge de la retraite. Certes, la décision est prise, et c'est pourquoi il est recommandé d'adopter une formule souple, qui permette la concertation sociale. Un débat sérieux sur la pénibilité devra être mené. Il est clair qu'un travail de chantier dans le secteur de la construction ne se compare pas au travail de bureau dans une société d'assurances.

En ce qui concerne les transferts dans le secteur de la sécurité sociale, il importe de se souvenir que le relèvement progressif de l'âge de la retraite a un impact sur les autres secteurs de la sécurité sociale, notamment le secteur de l'invalidité. A titre purement indicatif, un rapport de l'INAMI (2014) montre l'impact du relèvement progressif de l'âge de la pension des femmes de 60 à 65 ans entre 1997 et 2009 sur l'invalidité. Entre 1994 et 2013, le nombre de femmes invalides a augmenté de 176 %, contre 27 % chez les hommes. Ceci s'explique

vrouwen met 176 % toegenomen, tegenover 27 % bij mannen. Dat is onder meer verklaarbaar doordat vrouwen tot op latere leeftijd invalide dreigen te worden en omdat de vrouwen die als invalide worden erkend, langer in het systeem blijven, terwijl ze voorheen bij hun pensionering het systeem verlieten.

Dit maakt het beleid inzake arbeidsvoorwaarden noodzakelijk (zie de rondetafel over “werkbaar werk”). De spreker verwijst naar wat hij eerder daarover heeft gezegd. Het weekblad *Trends* heeft een artikel gepubliceerd waarin de onderbenutting van het menselijk kapitaal aan de kaak wordt gesteld. Uit een Acerta-enquête blijkt dat volgens 80 % van de bevroegde personen hun werkgever niet alle nodige stappen heeft ondernomen om hun inzetbaarheid te verbeteren.

Over de pensioenbonus is veel gesproken. Aanvankelijk betrof het een tijdelijke maatregel en daarom verkoos de overheid weinig ruchtbaarheid te geven aan deze stimulans. Uit berekeningen bleek echter hoe interessant en belangrijk die bonus is voor de werknemers, en met name voor de zelfstandigen, voor wie de pensioenbonus een fors deel van hun pensioen uitmaakt. De spreker is het echter niet eens met de pensioenmalus. Toen het pensioen voor mannen en vrouwen in 1990 gelijkgeschakeld werd en flexibiliteit werd ingevoerd, werden de verminderingen bij vervroegde pensionering afgeschaft voor de werknemers (5 % per jaar vervroeging). Onder meer Unizo heeft daarop diezelfde afschaffing bepleit – en verkregen – voor de zelfstandigen. Het is onlogisch om die afschaffing nu te willen herstellen.

Een analyse van het wetsontwerp in het licht van het internationaal recht doet hier niet ter zake en is in het kader van de hoorzitting niet mogelijk. Het staat de sociale organisaties vrij gerechtelijke stappen te doen, maar het verdient wellicht de voorkeur een zaak aan te spannen bij een Belgische rechtbank.

De spreker concludeert dat het niet nodig is in doembeelden te vervallen wat de bedragen van de Belgische pensioenen betreft. Het wettelijk pensioen wordt aangevuld met een tweede pijler, en per saldo is de situatie dan niet zo slecht in vergelijking met sommige buurlanden.

D. Repliek

Volgens mevrouw *Laurette Onkelinx (PS)* vertoont het wetsontwerp een groot hiaat, namelijk het feit dat geen rekening wordt gehouden met “zwaar werk”. Voor de zware beroepen wordt niet voorzien in enig criterium – noch een leeftijdsuitzondering, noch een compensatie. De minister vindt dat dit in het Nationaal

notamment par le fait que les femmes risquent de devenir invalides jusqu’à un âge plus avancé et parce que celles reconnues invalides restent plus longtemps dans le système (alors qu’auparavant, elles sortaient du régime lors de leur pension).

Ceci rend nécessaire la politique sur les conditions de travail (cf. la table ronde sur le “*werkbaar werk*”). L’orateur renvoie à ce qu’il a dit plus haut à ce sujet. La revue *Tendances* a publié un article dans lequel la sous-exploitation du capital humain était dénoncé. Une enquête Acerta révèle que 80 % des personnes interrogées estiment que leur employeur n’a pas fait toutes les démarches nécessaires pour améliorer leur employabilité.

En ce qui concerne le bonus pension, il en beaucoup été question. Il s’agit, au départ, d’une mesure temporaire et c’est pourquoi les pouvoirs publics n’ont pas voulu faire de la publicité pour cet incitant. Les calculs réalisés montrent cependant combien c’était intéressant et important pour les travailleurs, notamment pour les travailleurs indépendants, le bonus pension constituant une partie importante de leur pension. Ceci étant, l’orateur n’est pas d’accord avec le malus. Lorsqu’en 1990 la pension des hommes et des femmes a été égalisée, et que la flexibilité fut instaurée, les réductions pour anticipation ont été supprimées pour les travailleurs salariés (5 % par année d’anticipation). La même suppression a alors été revendiquée – et obtenue – pour les travailleurs indépendants, notamment par Unizo. Il est paradoxal de vouloir la rétablir à présent.

L’examen du projet de loi au regard du droit international est hors sujet et ne peut être réalisé dans le cadre de l’audition. Les organisations sociales sont libres d’entreprendre des actions en droit, mais il est sans doute préférable d’introduire un recours devant les juridictions belges.

Pour conclure, l’orateur considère qu’il ne faut pas recourir au misérabilisme pour dénoncer le taux des pensions en Belgique. La pension légale est complétée par un deuxième pilier et l’on s’aperçoit alors que la situation n’est pas si mal que ça, comparée à certains pays voisins.

D. Réplique

Mme Laurette Onkelinx (PS) considère que le projet de loi présente une grosse difficulté, à savoir l’absence de prise en compte de la pénibilité du travail. Aucun critère n’existe par rapport aux métiers pénibles, qu’il s’agisse d’une exception relative à l’âge, ou d’une compensation. Le ministre estime qu’il faut en parler

Pensioencomité moet worden besproken, maar het zal misschien moeilijk zijn om tot een akkoord te komen. Zonder akkoord kan echter geen sprake zijn van enige afwijking. De regering wil ter zake de vakbonden het mes op de keel zetten. Volgens de spreker is onvoldoende aandacht geschonken aan het evenwicht: de dialoog is niet constructief verlopen. Sommigen kunnen misschien zonder problemen werken tot ze 70 jaar zijn, maar kan een verpleegster op die leeftijd nog een zieke optillen? Dat is twijfelachtig. Er dient rekening te worden gehouden met de realiteit van bepaalde beroepen.

V. — GEDACHTEWISSELING OVER DE HOORZITTING VAN 29 JUNI 2015

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Verschillende leden van de oppositie wensen het standpunt van de minister te vernemen. Hoe staat hij tegenover de uiteenzettingen en de antwoorden van de genodigden tijdens de hoorzitting? Fundamentele kritiek werd gehoord over de inhoud van het wetsontwerp en over de werkmethode van de minister. Men klaagt het gebrek aan inspraak en overleg aan, de regering handelt te snel. Voor een kwaliteitsvol debat is uitleg van de minister noodzakelijk.

Vanuit de meerderheid wordt gezegd dat de algemene bespreking en nadien de hoorzitting al hebben plaatsgehad. De artikelsgewijze bespreking kan dus worden aangevat. Mogelijke opmerkingen kunnen in dat kader nog worden geformuleerd. Gesuggereerd wordt om eventueel kort terug te komen op de hoorzitting.

De voorzitter stelt voor dat de leden hun opmerkingen met betrekking tot de hoorzitting tot de minister richten, zodat hij de gelegenheid krijgt om daarop te reageren.

Een aantal sprekers wijst erop dat voor een grondige pensioenhervorming een breed draagvlak nodig is. De wetgever moet daarbij oog hebben voor de zware beroepen, de situatie van jongeren en die van vrouwen. De genodigden, die niet alleen een technische competentie hebben, maar soms ook als sociale partner optreden, hebben in de verf gezet dat vooral vrouwen zullen worden getroffen door de nieuwe maatregelen. De wetgeving inzake *gender mainstreaming* wordt in de wind geslagen en men heeft weinig begrip voor de salamitactiek van de minister. Waarom wordt deeltijds werken trouwens niet mee in het debat opgenomen?

Een tweetal leden betreurt dat academici, die buiten de algemene maatschappelijke strekking staan, niet werden gehoord. Hun standpunten verdienen wel

au niveau du Comité national des Pensions. Oui, mais ce sera peut-être difficile d'obtenir un accord. Or, s'il n'y a pas d'accord, il n'y aura aucune dérogation. Le gouvernement a la volonté, dans ce cadre là, de mettre le couteau sur la gorge des organisations syndicales. L'oratrice estime que l'équilibre n'a pas été respecté: le dialogue n'est pas constructif. Si certains peuvent travailler jusqu'à l'âge de 70 ans sans aucune difficulté, une infirmière peut-elle encore, à cet âge là, porter un malade? C'est douteux. Il faut prendre en considération la réalité de certains métiers.

V. — ÉCHANGE DE VUES SUR L'AUDITION DU 29 JUIN 2015

A. Questions et observations des membres

Plusieurs membres de l'opposition souhaitent connaître le point de vue du ministre. Que pense-t-il des exposés et des réponses des orateurs? Lors de l'audition, certains ont en effet formulé des critiques fondamentales sur le contenu du projet de loi et sur la méthode de travail du ministre, dénonçant notamment le manque de concertation ainsi que la précipitation du gouvernement. Des explications du ministre sont un préalable nécessaire à un débat de qualité.

La majorité indique que la discussion générale et l'audition qui a suivi ont déjà eu lieu. La discussion des articles peut donc commencer. D'éventuelles remarques peuvent encore être formulées dans ce cadre. Il est suggéré de revenir éventuellement brièvement sur l'audition.

Le président propose que les membres adressent leurs observations en rapport avec l'audition au ministre, de sorte qu'il ait l'occasion d'y réagir.

Un certain nombre d'intervenants soulignent qu'une réforme approfondie des pensions nécessite un large soutien de la population. Le législateur doit donc prendre en considération les métiers pénibles, la situation des jeunes et celle des femmes. Les orateurs, dont certains, outre leur expertise technique, interviennent également en tant que partenaire social, ont souligné que ce sont principalement les femmes qui seront touchées par les nouvelles mesures. La législation en matière de *gender mainstreaming* est complètement laissée de côté et la tactique de "saucissonnage" du ministre suscite l'incompréhension. Pourquoi la question du travail à temps partiel n'est-elle d'ailleurs pas incluse dans la discussion?

Deux membres déplorent que l'on n'ait pas procédé à l'audition de représentants du monde académique dont les positions se situent en marge de la tendance

aandacht en ze worden ook in *De Morgen* en *Le Soir* van 30 juni 2015 gepubliceerd. Zij menen dat het debat zo niet verder kan en trekken in twijfel dat de Staat financieel gebaat is wanneer mensen langer werken, net zoals het niet vaststaat dat langer werken ook banen voor jongeren schept. Kan de minister reageren? Hoe beschouwt de minister de toestand in Zweden, waar langer werken de jeudgwerkloosheid de hoogte heeft ingejaagd. De pensioenlast per inwoner is in België bijzonder laag. Waarom vindt men plotseling uit dat die kosten zeer hoog liggen?

Een lid van de meerderheid acht het weinig waarschijnlijk dat de discussie tot consensus zal leiden dankzij de visie van experts, die elkaar tegenspreken. Het is merkwaardig dat mensen in dienst nemen geen waarde creëert wanneer het niet in de ideologische kraam past. De genodigden waren het niet eens tijdens de hoorzitting en op een bepaald ogenblik moet een beslissing worden genomen, want het debat aan technocraten overlaten lost niets op en wachten tot heel het land het eens raakt over de pensioenhervorming is geen antwoord. Men moet ook niet de indruk wekken dat er een consensus zou bestaan in academische kringen.

Sprekers van meerderheid en oppositie erkennen dat de genodigden tijdens de hoorzitting geen gemeenschappelijk standpunt vertegenwoordigden.

Een spreker van de oppositie verwacht dat in het kader van een respectvolle procedure de minister kort kan ingaan op de meningen die vertegenwoordigers van belangrijke, zeer diverse sociale organisaties tijdens de hoorzitting hebben geuit. Allen waren ze het eens over een zaak: dat de minister te snel gaat en dat te weinig sociaal overleg werd gepleegd. De vertegenwoordiger van de werkgeversorganisaties ging zelfs een stap verder: er bestond een akkoord rond overgangsmatregelen, dat genegeerd wordt. Er was ook unanimité over het feit dat langer werken in een bredere context van werkgelegenheid moet worden bekeken.

Verschillende sprekers merken op dat de heer Michel Jadot heeft aangedrongen op een onderzoek van de impact van het wetsontwerp op de begroting (RVA, invaliditeit, ziekteverzekering,...), want dat ontbreekt. Wat zijn de gevolgen voor andere onderdelen van de sociale zekerheid?

Een lid spreekt de stelling tegen dat men door lange gesprekken nooit tot resultaten komt. Het Generatiepact is een voorbeeld van het tegendeel. Makkelijk was het niet, en men was het niet over alles eens, maar overleg

générale au sein de la société. Leurs points de vue, qui ont été publiés le 30 juin dans *De Morgen* et *Le Soir*, méritent pourtant qu'on y prête attention. Ils estiment notamment que le débat ne peut continuer de cette manière et doutent de l'effet positif d'un allongement de la carrière sur les finances de l'État, tout comme il n'est pas établi qu'une telle mesure puisse par ailleurs créer de l'emploi pour les jeunes. Le ministre peut-il réagir à ces critiques? Que pense-t-il notamment de la situation en Suède, où l'allongement de la carrière a entraîné une nette augmentation du chômage des jeunes? La charge des pensions par habitant est particulièrement basse en Belgique. Pourquoi estime-t-on tout à coup que ces coûts sont très élevés?

Un membre de la majorité estime peu probable que la discussion débouchera sur un consensus grâce à la vision des experts, qui se contredisent. Il est surprenant qu'engager des gens ne crée pas de valeur lorsque cela ne convient pas idéologiquement. Les personnes invitées n'étaient pas d'accord durant l'audition et il faut prendre une décision à un moment donné, car laisser le débat aux mains des technocrates ne résout rien et attendre que l'ensemble du pays soit d'accord sur la réforme des pensions n'est pas non plus une solution. Il ne faut pas non plus donner l'impression qu'il y aurait un consensus dans les milieux universitaires.

Les intervenants de la majorité et de l'opposition reconnaissent que les personnes auditionnées n'ont pas présenté une position commune.

Un intervenant de l'opposition espère que, dans le cadre d'une procédure respectueuse, le ministre pourra commenter brièvement les opinions formulées par les représentants de diverses organisations sociales importantes au cours de l'audition. Tous étaient d'accord sur un point: le ministre va trop vite en besogne et il y a trop peu de concertation sociale. Le représentant des organisations patronales est même allé un pas plus loin: il existait un accord sur des mesures transitoires, qui a été ignoré. Il y avait également unanimité sur le fait que l'allongement de la carrière devait être examiné dans le contexte plus large de l'emploi.

Différents intervenants observent que M. Michel Jadot a insisté sur la nécessité d'analyser l'impact du projet de loi à l'examen sur le budget (ONEm, invalidité, assurance-maladie,...), car cela n'a pas été fait. Quelle est l'incidence pour les autres pans de la sécurité sociale?

Un membre contredit la thèse selon laquelle de longues discussions n'aboutissent jamais à des résultats. Le Pacte de solidarité entre les générations est un exemple du contraire. Cela n'a pas été facile, et il

werd wel degelijk gevoerd – wat nu niet het geval is. Een laatste spreker laakt het democratisch deficit, dat het huidige debat kenmerkt.

B. Antwoorden van de minister

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, wijst op het feit dat hij vóór de indiening van het wetsontwerp breed overleg heeft gepleegd met de sociale partners. Daardoor hebben de hoorzittingen voor hem geen nieuwe informatie opgeleverd. De commissie heeft in de hoorzitting wellicht de standpunten van de verschillende organisaties beter leren kennen, al kan ook de vaststelling worden gemaakt dat de in de hoorzitting ontwikkelde argumenten reeds tijdens de algemene bespreking van het wetsontwerp werden aangevoerd. De sociale partners zitten niet op alle vlakken op dezelfde lijn, wat geen verrassing is.

De minister wenst niet op de aangehaalde persartikelen in te gaan. Hij is van oordeel dat sommige publicaties niet getuigen van een grote kennis van de betreffende materie.

Een pensioenuitkering is in de eerste plaats gebaseerd op de loopbaan, wat een fundamenteel uitgangspunt is. Als er op het vlak van pensioenuitkering verschillen tussen mannen en vrouwen zijn, dan is dat in de eerste plaats een gevolg van gemaakte loopbaankeuzes, al dan niet wegens familiale omstandigheden. Vroeger werden vrouwen op het vlak van pensioenen overigens begunstigd: een volledige loopbaan bedroeg voor hen 40 jaar (voor mannen: 45 jaar) en de wettelijke pensioenleeftijd lag op 60 jaar (voor mannen: 65 jaar). Dat onderscheid was in strijd met de Europese Richtlijn 97/7/EEG in verband met de gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Discriminatie op grond van geslacht moet worden bestreden, onder meer door een evolutie naar gelijke lonen, maar de positieve discriminatie van vrouwen zonder redelijke verantwoording, zoals sommigen voorstellen, zou de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel niet doorstaan.

Het Nationaal Pensioencomité werd op 26 juni geïnstalleerd met drie duidelijke opdrachten: vaststelling van de lijst van zware beroepen, opstelling van een voorstel voor halftijds pensioen en uitwerking van een pensioensysteem met punten. De minister geeft aan de sociale partners vertrouwen in die dossiers, die een aanvulling vormen op het wetsontwerp, waarin de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden worden vastgesteld. Daardoor weten de sociale partners precies binnen welk kader zij opereren. Hopelijk kan de pas opgerichte instantie tegen het einde van 2015 concrete voorstellen formuleren.

n'y a pas eu d'unanimité sur tout, mais il y a bien eu concertation, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Un dernier intervenant dénonce le déficit démocratique qui caractérise le débat en cours.

B. Réponses du ministre

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, souligne que le dépôt du projet de loi a été précédé d'une concertation approfondie avec les partenaires sociaux. Les auditions n'ont dès lors, en ce qui le concerne, apporté aucun élément nouveau au débat. Elles ont sans doute éclairé la commission sur les points de vue des différentes organisations, mais force est de constater que les arguments développés à cette occasion avaient déjà été soulevés lors de la discussion générale du projet de loi. Les partenaires sociaux ne s'accordent pas sur tous les éléments, ce qui n'est pas une surprise.

Le ministre ne souhaite pas réagir aux articles de presse évoqués. Il estime que certaines publications témoignent d'une piètre connaissance de la matière.

L'allocation de pension est en premier lieu fondée sur la carrière, qui est un point de départ fondamental. Si les montants diffèrent selon le sexe du bénéficiaire, c'est tout d'abord à la suite des choix de carrière opérés par les intéressés en raison ou non de circonstances familiales. Dans le passé, les femmes bénéficiaient d'ailleurs d'un régime plus avantageux en matière de pension: pour justifier d'une carrière complète, elles devaient avoir travaillé 40 ans (contre 45 ans pour les hommes) et l'âge légal de la retraite était fixé à 60 ans (contre 65 ans pour les hommes). Cette distinction était en opposition avec la directive européenne 97/7/CEE concernant l'égalité de traitement des hommes et des femmes. Il faut lutter contre les discriminations de genre, notamment en évoluant vers l'égalité des salaires. En revanche, l'instauration sans justification raisonnable d'une discrimination positive en faveur des femmes, comme d'aucuns le proposent, ne résisterait pas au contrôle du respect du principe d'égalité.

Trois missions ont été confiées au Comité national des Pensions mis en place le 26 juin: établir la liste des métiers pénibles, proposer une formule de pension à mi-temps et élaborer un système de pension à points. Le ministre fait confiance aux partenaires sociaux dans ces dossiers, qui complètent le projet de loi fixant les conditions d'âge et de carrière. Dès lors, les partenaires sociaux savent exactement dans quel cadre ils opèrent. Il faut espérer que cette instance, qui vient d'être créée, pourra formuler des propositions concrètes pour la fin 2015.

Elke regering legt haar programma op gefaseerde wijze ten uitvoer. De opmerking dat een algemene visie zou ontbreken, snijdt geen hout.

Op hetzelfde ogenblik over alle hervormingen waarin het regeerakkoord voorziet sociaal overleg aanvaarten, zou gewoonweg onbeheersbaar geweest zijn. Waarschijnlijk waren zij die dat idee hebben geopperd er trouwens voornamelijk op uit alles te doen mislukken.

Stapsgewijze voortgang maken, betekent trouwens niet dat er geen leidraad is.

Zoals de minister reeds heeft aangegeven, is het vanzelfsprekend dat de hervormingen die de regering doorvoert inzake pensioenen vergezeld moeten worden van hervormingen van de arbeidsmarkt.

Het behoud van de tewerkstelling van oudere werknemers moet inderdaad aangemoedigd worden. Daarnaast moet vermeden worden dat het verlengen van de beroepsloopbaan uiteindelijk bijdraagt tot de toename van het gewicht van de gelijkgestelde periodes in de pensioenberekening.

Het is daarom dat de minister van Werk een omvangrijke werf gelanceerd heeft ("werkbaar werk") die het begrip zelf van de beroepsloopbaan wil herzien en meer flexibiliteit wil invoeren ten voordele van de werknemer.

De tijd is zo gekomen om ervoor te zorgen dat de anciënniteit niet langer het enige element is dat de evolutie van de lonen beïnvloedt.

De tijd is eveneens gekomen om recht te doen aan de vragen, die vaak uitgaan van de werknemers zelf, die meer soepelheid toelaten in de organisatie van het werk. Ik denk hierbij meer bepaald aan het opzetten van een loopbaanrekening, het instellen van glijdende uurroosters in de privésector of nog aan het uitbreiden van de mogelijkheden van telewerk.

Maar, zelfs in het kader van de hervormingen inzake pensioenen, is de doelstelling het invoeren van meer flexibiliteit door meer bepaald het in aanmerking nemen van de zwaarte van het werk of het invoeren van een deeltijds pensioen.

De minister uit zijn tevredenheid over het feit dat het Federaal Planbureau, na het integreren van de hervormingen van de Regering, aangeeft dat men zich kan verwachten aan een belangrijke stijging van de tewerkstellingsgraad van personen tussen de 55 en 64 jaar tegen 2060: "De tewerkstellingsgraad van personen

Tous les gouvernements exécutent leurs programmes respectifs par phases successives. L'observation selon laquelle une vision générale ferait défaut n'est pas pertinente.

Lancer au même moment une concertation sociale sur toutes les réformes prévues par l'accord du gouvernement aurait été tout simplement ingérable. Il est d'ailleurs probable que ceux qui ont avancé cette idée devaient être principalement soucieux de tout faire échouer.

Procéder par étapes ne signifie d'ailleurs pas qu'il n'y ait pas de fil conducteur.

Comme le ministre a déjà précisé, il est évident que les réformes que le gouvernement mène en matière de pensions doivent être accompagnées de réformes du marché du travail.

Il faut en effet encourager le maintien à l'emploi des travailleurs âgés et éviter qu'en définitive, le prolongement de la carrière professionnelle contribue à accroître le poids des périodes assimilées dans le calcul de la pension.

C'est pourquoi le ministre de l'Emploi a lancé un vaste chantier ("*werkbaar werk*") qui vise à revoir la notion même de carrière professionnelle et à introduire plus de flexibilité au bénéfice du travailleur.

Il est ainsi temps de faire en sorte que l'ancienneté ne soit plus le seul élément qui influence l'évolution des salaires.

Il est temps également de faire droit à des demandes, souvent portées par les travailleurs eux-mêmes, qui vont permettre plus de souplesse dans l'organisation du travail. Je pense notamment à la mise en place du compte-carrière, à l'instauration d'horaires flottants dans le secteur privé ou encore à l'extension du recours au télétravail.

Mais, même dans le cadre des réformes en matière de pensions, l'objectif est d'introduire plus de flexibilité via notamment la prise en compte de la pénibilité ou la mise en place d'une pension partielle.

Le ministre est satisfait que le Bureau fédéral du Plan, après avoir intégré les réformes du Gouvernement, indique qu'il faut s'attendre à une augmentation importante du taux d'emploi des personnes âgées de 55 à 64 ans d'ici à 2060 : "*Le taux d'emploi des personnes âgées de 55 à 64 ans atteint 66% en 2060, soit 10*

tussen de 55 en 64 jaar oud bereikt 66% in 2060, hetzij 10 procentpunten meer dan in het jaarrapport 2014 van de SCvV meer bepaald omwille van de nieuwe pensioenhervorming”.

Hij houdt er verder aan te benadrukken dat, ingevolge de zesde Staatshervorming, de Gewesten op dit ogenblik beschikken over een groot aantal tools die hun toelaten de tewerkstellingsgraad van onze ouderen te verhogen: vermindering van de bijdragen gericht op oudere werknemers, opleidingen, maatregelen gericht op het aanmoedigen van het mentoraat van jongeren, aanpassing van taken en werkposten, ...

Het gaat hierbij trouwens om maatregelen voorgesteld door Mevrouw Fonck in haar voorstel van resolutie. Hij nodigt haar uit dit voorstel voor te leggen aan de gewestelijke overheden.

De minister besluit dat het voorliggend wetsontwerp een belangrijke etappe vormt in een traject dat uitdrukking geeft aan een omvattende visie.

C. Replieken van de leden

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst op het feit dat de regering-Michel een cruciale keuze heeft gemaakt die niet op de instemming van de sociale partners kan bogen. De vorige regering heeft ook keuzes gemaakt, maar heeft wel geopteerd voor een evenwichtige hervorming met positieve elementen voor werkgevers én werknemers, waarin bovenal de wettelijke pensioenleeftijd werd gevrijwaard.

De heer Hans Bonte (sp.a) vreest dat hij voor dovemansoren spreekt en betreurt de afwezigheid van de minister op de hoorzitting. Zo goed als iedereen vond het sociaal overleg en de algemene aanpak onvoldoende. Zelfs de vertegenwoordiger van de werkgevers (VBO) zei dat de regering haar woord niet heeft gehouden. Het is jammer dat de dialoog spaak loopt. De minister behoort zich af te vragen waarom de samenleving onrustig is, waarom de burgers zo veel betogen en de vakbonden zo vaak actie ondernemen. Hervormingen vonden al eerder plaats, maar nooit zonder overleg. De vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel zal nog moeten inspringen om het sociaal overleg te redden.

Opnieuw antwoordt de minister niet op de vraag die hem wordt gesteld over de budgettaire impact van de maatregelen die hij bepleit. De volgende discussie zal dus over de kostprijs van de gelijkgestelde periodes gaan.

points de pourcentage de plus que dans le rapport annuel 2014 du CEV en raison notamment de la nouvelle réforme des pensions”.

Il tient encore à souligner que, suite à la sixième réforme de l'Etat, les Régions disposent à présent d'un grand nombre d'outils leur permettant d'accroître le taux d'emploi de nos aînés : réductions de cotisations ciblées sur les travailleurs âgés, formations, mesures visant à encourager le tutorat des jeunes, adaptation des tâches et des postes de travail,...

Il s'agit d'ailleurs de mesures proposées par Madame Fonck dans sa proposition de résolution qu'il l'invite à soumettre aux autorités régionales.

Le ministre conclut que le projet de loi à l'examen constitue une étape importante dans une trajectoire qui exprime une vision globale.

C. Repliques des membres

Mme Laurette Onkelinx (PS) souligne que le gouvernement Michel a fait un choix crucial qui ne bénéficie pas de l'approbation des partenaires sociaux. Le gouvernement précédent a aussi fait des choix, mais il a privilégié une réforme équilibrée comprenant des éléments positifs tant pour les employeurs que pour les travailleurs, en préservant avant tout l'âge légal de la pension.

M. Hans Bonte (sp.a) craint que ses propos ne soient pas écoutés et déplore l'absence du ministre aux auditions. Presque tout le monde s'accordait à dire que la concertation sociale et l'approche générale étaient insuffisantes. Même le représentant des employeurs (FEB) a dit que le gouvernement n'a pas tenu parole. Il regrette que le dialogue échoue. Le ministre devrait se demander pourquoi la société est inquiète, pourquoi les citoyens manifestent autant et pourquoi les syndicats mènent si souvent des actions. Il y a déjà eu des réformes, mais jamais sans concertation. Le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, va encore devoir intervenir pour sauver la concertation sociale.

Le ministre ne répond de nouveau pas à la question qui lui est posée concernant l'impact budgétaire des mesures qu'il préconise. La prochaine discussion portera donc sur le coût des périodes assimilées.

Een pensioenhervorming moet breed worden gedragen, maar daarnaast ook met een hervorming van de arbeidsmarkt gepaard gaan. Op de vaststelling dat de hervorming nadelig is voor vrouwen, antwoordt de minister dat de hervorming moet worden doorgevoerd op basis van de loopbanen omdat het pensioen de weerspiegeling van de ongelijkheid van de loopbanen is. Als de minister dat beweert, moet hij ook inzien dat hetzelfde opgaat voor honderdduizenden vijftigplussers die in een stelsel van brugpensioen, invaliditeit of werkloosheid zitten, en die er twee jaar langer in zullen moeten blijven. In Nederland heeft de verhoging van de pensioenleeftijd het aantal invalide personen en de middelen in het invaliditeitsstelsel doen toenemen. Zonder hervorming van de arbeidsmarkt om meer kansen te creëren voor de tewerkstelling van ouderen, in overleg met sociale partners en de Gewesten, blijft de voornaamste kritiek overeind: het wetsontwerp is zeer onrechtvaardig voor de zwaksten op de arbeidsmarkt.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) brengt de woorden van de vertegenwoordiger van het ACV op de hoorzitting in herinnering: de heer Luc Hamelinck had aan de minister gevraagd hoeveel personen hoeveel langer zullen moeten werken door de nieuwe maatregelen en de minister kon daarop niet antwoorden. De regering heeft geen simulatie uitgevoerd. Hoe kan men een pensioenhervorming doorvoeren zonder de effecten ervan voor de betrokkenen te kennen?

De liberale vakbond zegt dat een brede pensioenhervorming nodig is, terwijl de minister met twee snelheden werkt. De minister mag dan wel beweren dat geen enkele regering zo breed te werk gaat als deze, maar de feiten spreken dit tegen – tenminste, als het de wetgeving betreft. De pensioenbonus werd immers afgeschaft, de voorwaarden voor het overlevingspensioen worden verstrengd, werken tot 67 wordt de norm en minimumleeftijd voor vervroegd pensioen schuift een eind op. Tegelijkertijd vermeldt het regeerakkoord veel andere hervormingen: een puntensysteem voor de pensioenen, de vaststelling van de lijst van zware beroepen, maatregelen voor werkbaar werk, deeltijds pensioen en een verhoging van de minimumpensioenen. Waar is totaalplaatje? Het regeerakkoord is wel uitgebreid en ambitieus op het vlak van pensioenen, maar onderdelen als werkbaar werk worden overgelaten aan de sociale partners.

Unizo en het VBO hebben duidelijk laten verstaan dat de vaststelling van de lijst van zware beroepen de uitwerking van de wet niet mag ondergraven en evenmin mag leiden tot een vervroegde uitstap uit de arbeidsmarkt. Hooguit kan die lijst aanleiding geven tot een

Une réforme des pensions doit bénéficier d'une large assise, mais elle doit également s'accompagner d'une réforme du marché du travail. Au constat selon lequel la réforme est néfaste pour les femmes, le ministre répond que la réforme doit être menée sur la base des carrières parce que la pension est le reflet de l'inégalité des carrières. En disant cela, le ministre doit aussi avoir conscience qu'il en va de même pour des centaines de milliers de personnes âgées de plus de cinquante ans qui se trouvent dans un régime de prépension, d'invalidité ou de chômage, et qu'ils devront y rester deux années de plus. Aux Pays-Bas, le relèvement de l'âge de la pension a fait augmenter le nombre de personnes invalides ainsi que les moyens affectés au régime de l'invalidité. Faute de réforme du marché du travail en vue de créer plus de possibilités d'emploi en faveur des personnes âgées, en concertation avec les partenaires sociaux et les Régions, la principale critique subsiste: le projet de loi à l'examen est très injuste pour les personnes les plus vulnérables sur le marché du travail.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) rappelle les paroles du représentant de la CSC lors de l'audition: M. Luc Hamelinck a demandé au ministre combien de personnes devront travailler plus longtemps en raison des nouvelles mesures, et le ministre n'a pas pu apporter de réponse. Le gouvernement n'a pas réalisé de simulation. Comment peut-on procéder à une réforme des pensions sans en connaître les effets pour les personnes concernées?

Le syndicat libéral déclare qu'une large réforme des pensions est nécessaire, tandis que le ministre fonctionne à deux vitesses. Le ministre peut affirmer qu'aucun gouvernement n'a jamais mené une réforme d'une telle ampleur, mais les faits le contredisent, du moins lorsqu'il s'agit de la législation. Le bonus de pension a en effet été supprimé, les conditions d'obtention de la pension de survie sont durcies, travailler jusqu'à 67 ans devient la norme et l'âge minimal de la pension anticipée est repoussé. Dans le même temps, l'accord de gouvernement mentionne de nombreuses autres réformes: un système à points pour les pensions, l'établissement de la liste des métiers pénibles, des mesures en faveur de l'emploi sur mesure, la pension à temps partiel et un relèvement des pensions minimales. Quel en est le coût total? L'accord de gouvernement est prolix et ambitieux en ce qui concerne les pensions, mais des chapitres comme l'emploi sur mesure sont laissés aux bons soins des partenaires sociaux.

L'Unizo et la FEB ont clairement laissé entendre que l'établissement de la liste des métiers pénibles ne pouvait entraver l'application de la loi ni donner lieu à une sortie anticipée du marché du travail. Cette liste pourra, au plus, donner lieu à une pension d'un montant

hogere pensioenuitkering. Is het voor de minister niet logisch dat personen die een zwaar beroep uitoefenen eerder met werken kunnen stoppen omdat ze fysiek of mentaal niet meer kunnen werken? Dit standpunt is onaanvaardbaar, wereldvreemd en naïef omdat op die manier personen in de invaliditeit of in de werkloosheid worden geduwd.

Zoals de vorige spreker stelt het lid dat het volgende debat de gelijkgestelde periodes zal betreffen. Werkgevers lijken het normaal te vinden dat personen die ziek of werkloos zijn geworden de periodes gedurende dewelke ze niet hebben gewerkt niet volledig in aanmerking kunnen laten komen voor de berekening van hun pensioen. Gaat de regering zo ver?

De voorzitter van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen heeft aangegeven dat de impact van de wet pas later duidelijk zal worden. Klopt deze bewering? Is er geen voorafgaande impactanalyse ten aanzien van vrouwen gebeurd? Zal de impactstudie pas na de stemming in het Parlement worden uitgevoerd?

Waarom kan in de pensioenhervorming het aantal loopbaanjaren niet meer in aanmerking worden genomen, waardoor de pensioenleeftijd minder centraal zou komen te staan? In het programma van Groen wordt een loopbaan van 42 jaar als volledig beschouwd en blijft de pensioenleeftijd op 65; ook zouden eenvoudigere tabellen moeten worden gehanteerd.

Inzake de overgangsmaatregelen zegt het ACV dat er een consensus was tussen de sociale partners met betrekking tot de optrekking van de minimumleeftijd voor vervroegd pensioen, waarbij 63 jaar als referentie wordt genomen. Zijn er overgangsmaatregelen voor oudere werknemers? Kunnen die niet onder het huidige regime blijven vallen? Er bestond eensgezindheid rond de datum van 1 januari 2015, maar toch vond de regering het nodig om die overgangsbepaling terug te schroeven en de grens te leggen op 9 oktober 2014. Concreet betreft het personen die voor die datum ontslag hebben genomen, of ontslagen werden, als ze aan de voorwaarden voldoen om binnen de termijn met pensioen te gaan. De groep die op de oude regeling aanspraak kan maken, werd aldus gereduceerd. Waarom doorkruist de regering het akkoord met de sociale partners?

De heer Frédéric Daerden (PS) komt terug op het verslag van de Expertencommissie Pensioenhervorming 2020-2040, de referentie van de minister, waarin aangedrongen wordt op een brede maatschappelijke

superieur. N'est-il pas logique, pour le ministre, que les personnes qui exercent un métier pénible puissent arrêter de travailler plus tôt, dès lors qu'ils ne sont plus en mesure de travailler, que ce soit sur le plan physique ou psychique? Le point de vue du ministre est inacceptable, coupé de la réalité et naïf, car on va ainsi pousser certaines personnes vers l'invalidité ou le chômage.

Comme l'intervenant précédent, le membre indique que la prochaine discussion portera sur les périodes assimilées. Les employeurs semblent trouver normal que les personnes qui sont tombées malades ou se sont retrouvées sans emploi ne puissent pas faire valoir intégralement les périodes durant lesquelles elles n'ont pas travaillé dans le calcul de leur pension. Le gouvernement va-t-il aussi loin dans son raisonnement?

La présidente du Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes a indiqué que l'impact de la loi n'apparaîtra clairement que plus tard. Cette affirmation est-elle exacte? N'a-t-on pas procédé à une analyse préalable de l'impact des mesures envisagées sur les femmes? Cette étude d'impact ne sera-t-elle réalisée qu'après le vote au Parlement?

Pourquoi le nombre d'années de carrière ne peut-il pas être pris davantage en considération dans la réforme des pensions, ce qui permettrait de donner un rôle moins central à la question de l'âge de la pension? Dans son programme, Groen propose que l'on considère qu'une carrière est complète après 42 ans, tandis que l'âge de la retraite reste fixé à 65 ans. Il s'indiquerait par ailleurs d'utiliser des tableaux plus simples.

En ce qui concerne les mesures transitoires, la CSC indique qu'il y avait un consensus entre les partenaires sociaux à propos du relèvement de l'âge minimal d'accès à la retraite anticipée, l'âge de 63 ans servant de point de référence. Des mesures transitoires sont-elles prévues pour les travailleurs âgés? Ne peuvent-ils pas continuer à ressortir au régime actuel? La date du 1^{er} janvier 2015 avait recueilli l'unanimité, mais le gouvernement a quand même jugé nécessaire de ramener la date limite de l'application de la disposition transitoire au 9 octobre 2014. Concrètement, cette disposition concerne des personnes qui ont démissionné ou ont été licenciées avant cette date et qui entraient alors dans les conditions pour partir à la retraite. Le groupe susceptible de demander l'application de l'ancienne réglementation a ainsi été réduit. Pourquoi le gouvernement contre-carre-t-il ainsi l'accord avec les partenaires sociaux?

M. Frédéric Daerden (PS) revient sur le rapport de la commission d'experts de la Réforme des pensions 2020-2040, la référence du ministre, qui insiste sur un large consensus social. En réalité, il n'y en a pas. La

consensus. In werkelijkheid is er geen. De pensioenhervorming is ambitieus, maar wie werkt of met pensioen gaat, draait ervoor op. De minister ontkent dat hij de salamitactiek toepast, maar dat klopt niet: er ontbreken stukken in de salami, zoals de lijst van zware beroepen, de werkgelegenheid en regelingen voor het einde van de loopbaan.

De minister heeft zich ietwat neerbuigend uitgelaten over de academici, terwijl het pensioenthema zo breed is dat men wel een beroep mag doen op diverse disciplines. Het is goed om de opdracht van het Nationaal Pensioencomité uit te breiden. De leeftijd van 67 jaar is een postulaat, alsof men er niet onderuit kan [vertalers: fatalité]. Die leeftijd wordt opgedrongen en pas daarna begint de reflectie. In veel landen wordt een groter aandeel van het BBP aan pensioenen besteed dan in België. De gevolgde methode kan niet worden goedgekeurd.

De bewering dat niet wordt geraakt aan de loopbaanduur is niet exact omdat er verschuivingen optreden wanneer het vervroegd pensioen later begint. De minister vertelt dus onjuistheden. Het Nationaal Pensioencomité moet zich over alle aspecten kunnen buigen en het is belangrijk om een brede consensus te bereiken. Pas daarna kan het wetgevend werk beginnen.

Volgens mevrouw Catherine Fonck (cdH) beweert de minister dat hij respect opbrengt voor de sociale partners, terwijl hij hun standpunten miskent in een cruciaal dossier, de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd. Het maatschappelijk draagvlak voor de hervorming ontbreekt, terwijl dergelijke grote hervorming niet kan lukken zonder steun bij de bevolking. Ook de overgangsmaatregelen in het wetsontwerp, waarmee de sociale partners zich akkoord zouden hebben verklaard, stemmen niet volledig overeen met de inhoud van het betreffende akkoord.

Door de nieuwe regels worden vooral vrouwen benadeeld omdat ze door omstandigheden in hun leven vaker dan mannen deeltijds werken of de arbeidsmarkt tijdelijk verlaten. De spreekster pleit niet voor de invoering van nieuwe discriminaties, maar is van oordeel dat op andere manieren rekening kan worden gehouden met verschillen in de maatschappelijke realiteit. De impactanalyse die de minister aankondigt, komt te laat.

Als de minister op het vlak van de toegang tot pensioen voor *benchmarking* met andere Europese lidstaten pleit, zou hij ook de vergelijking moeten maken op het vlak van de methode. Veel personen zijn bereid om langer te werken als werk wordt gemaakt

réforme des pensions est ambitieuse, mais le citoyen qui travaille ou qui prend sa retraite en fait les frais. Le ministre dément qu'il applique la tactique du saucissonnage mais c'est faux: certaines pièces sont manquantes, comme la liste des métiers lourds, la question de l'emploi et les régimes de fin de carrière.

Le ministre s'est montré quelque peu condescendant face au monde académique, alors que la thématique des pensions est tellement vaste qu'il convient de faire appel à des spécialistes de diverses disciplines. Étendre la mission du Comité national des pensions est une bonne chose. L'âge de 67 ans est un postulat, comme s'il s'agissait d'une fatalité. Cet âge est imposé et la réflexion ne viendra qu'après. De nombreux pays consacrent une part plus importante du PIB aux pensions que la Belgique. La méthode suivie ne peut être approuvée.

L'affirmation selon laquelle on ne touche pas à la durée de la carrière est inexacte dès lors que des glissements s'opèrent lorsque la pension anticipée est retardée. Le ministre dit donc des mensonges. Le Comité national des Pensions doit pouvoir se pencher sur l'ensemble des aspects et il importe d'aboutir à un large consensus. Ce n'est qu'après que le travail législatif pourra débuter.

Selon Mme Catherine Fonck (cdH), le ministre prétend respecter les partenaires sociaux alors qu'il ignore leurs prises de position dans un dossier aussi crucial que le relèvement de l'âge légal de la retraite. La réforme ne repose sur aucune assise sociale. Or, une réforme d'une telle ampleur ne peut réussir sans l'adhésion de la population. Même les mesures transitoires du projet sur lesquelles les partenaires sociaux auraient marqué leur accord ne correspondent pas totalement au contenu de l'accord en question.

Les nouvelles règles pénalisent surtout les femmes, car celles-ci sont plus souvent que les hommes amenées à travailler à temps partiel ou à quitter temporairement le marché de l'emploi à la suite de certaines circonstances. L'intervenante ne préconise pas l'instauration de nouvelles discriminations, mais elle estime qu'il est possible de tenir compte autrement des différences présentes au sein de la société. L'analyse d'impact annoncée par le ministre arrive trop tard.

Le ministre s'est dit favorable à la réalisation d'un *benchmarking* avec d'autres États membres européens en ce qui concerne l'accès à la pension. Il devrait toutefois étendre cette comparaison à la méthode utilisée en la matière. De nombreuses personnes sont

van werkbaar werk en de jobinhoud aan het einde van de loopbaan wordt aangepast. De minister verschuilt zich achter de bevoegdheden van andere ministers, terwijl zijn hervorming grote samenhang vertoont met die andere beleidsdomeinen.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) verwijst naar de interviews die de minister heeft gegeven in enkele dagbladen en waarin hij de oppositie verwijt gemeenplaatsen te gebruiken en geestelijk armoedige kritiek te hebben op de regeringsvoorstellen. Nochtans is het precies die regering die gemeenplaatsen gebruikt wanneer zij alles herleidt tot de verhoogde levensverwachting. Voor haar volstaat deze vaststelling om te rechtvaardigen dat dus ook de pensioengerechtigde leeftijd moet worden opgetrokken. Het voorstel van de regering is een perfecte weergave van de wensen van het VBO.

De heer Van Hees stipt ook aan dat het ontwerp dubbel nadelig is voor de vrouwen. Voor hen werd de pensioenleeftijd eerder al opgetrokken en nu gebeurt dat nogmaals. Het argument van de regering dat men niet mag discrimineren en de lat moet gelijkleggen voor iedereen, gaat in feite dus niet op.

De spreker vreest ook dat het ontwerp slechts een eerste aanzet is; nadien zullen er hoogstwaarschijnlijk hervormingen komen met het oog op de invoering van een nieuw berekeningssysteem voor de pensioenen. Ook het VBO heeft dit al eerder bepleit.

De heer Van Hees uit vervolgens kritiek op het zogenaamd sociaal overleg waaraan de ontworpen bepalingen werden onderworpen. Men kan toch bezwaarlijk van overleg spreken als men hoort dat het de sociale partners zich slechts vijf dagen na de beslissing van de Ministerraad over de regelingen hebben mogen buigen?

Als volgende punt staat de heer Van Hees stil bij de gevolgen die de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd zal hebben op de werkgelegenheid. In Zweden heeft men gezien dat de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd een verhoging van de werkloosheidsgraad tot gevolg heeft gehad. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Daarnaast is de spreker van oordeel dat de financiering van de Belgische pensioenen niet zozeer een probleem lijkt te zijn, zeker niet wanneer men ze vergelijkt met de bedragen die per capita worden besteed aan de financiering van de pensioenen in sommige buitenland.

disposées à travailler plus longtemps à condition que l'on développe l'emploi sur mesure et que le contenu du travail soit adapté en fin de carrière. Le ministre se retranche derrière les compétences d'autres ministres, alors que sa réforme est étroitement liée à ces autres domaines d'action.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) renvoie aux interviews données par le ministre dans plusieurs quotidiens dans lesquelles il reproche à l'opposition de recourir à des lieux communs et de formuler des critiques intellectuellement peu fondées à l'encontre des propositions gouvernementales. C'est pourtant précisément le gouvernement qui utilise des lieux communs lorsqu'il ramène tout à l'allongement de l'espérance de vie. Ce constat lui suffit pour justifier également le relèvement de l'âge de la pension légale. La proposition du gouvernement est le reflet parfait des souhaits de la FEB.

M. Van Hees indique également que le projet pénalise doublement les femmes. Pour elles, l'âge de la pension avait déjà été relevé une première fois, et le gouvernement remet aujourd'hui le couvert. L'argument du gouvernement selon lequel on ne peut pas discriminer et que tout le monde doit être traité sur un pied d'égalité ne tient donc pas la route.

L'intervenant craint également que le projet à l'examen ne soit qu'une première étape; des réformes s'ensuivront très probablement en vue d'instaurer un nouveau système de calcul des pensions. La FEB a elle aussi déjà plaidé en ce sens.

M. Van Hees formule ensuite des critiques à l'encontre de la "concertation sociale" à laquelle les dispositions en projet auraient été soumises. On peut quand même difficilement parler de concertation étant donné que les partenaires sociaux n'ont pu prendre connaissance des dispositions que cinq jours après la décision du Conseil des ministres.

M. Van Hees s'arrête ensuite sur les effets que le relèvement de l'âge de la pension légale aura sur l'emploi. En Suède, on a constaté que le relèvement de l'âge de la pension légale avait entraîné une hausse du taux de chômage. Tel ne peut quand même pas être l'objectif poursuivi?

Le membre estime par ailleurs que le financement des pensions belges ne semble pas vraiment être un problème, certainement lorsqu'on compare les pensions aux montants affectés par habitant au financement des pensions dans certains pays voisins.

Ten slotte wijst de spreker eveneens op de nefaste gevolgen die worden veroorzaakt door de kortingen die deze regering heeft ingevoerd voor de sociale werkgeversbijdragen. De minderinkomsten die daardoor worden gerealiseerd, hebben uiteraard ook een negatief effect op de financiering van de pensioenen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) benadrukt dat een goede pensioenhervorming rekening moet houden met diverse factoren, niet alleen met de verhoogde levensverwachting van de bevolking, en dat er ook flankerende maatregelen moeten worden genomen. Zo vindt hij dat minstens de zwaarte van de verrichte beroepsarbeid mee in rekening moet worden gebracht. Als flankerende maatregel zou er bijvoorbeeld werk moeten worden gemaakt van regelingen die toelaten om specifieke regelingen te treffen voor oudere werknemers. Ook moet er worden gedacht aan alternatieve financieringsbronnen, naast arbeid.

Net zoals de vorige spreker, wijst de heer Gilkinet op de specifieke gevolgen van de nieuwe pensioenmaatregelen voor (oudere) vrouwelijke werknemers. Het ontwerp heeft een nefaste invloed op hun situatie, in het bijzonder doordat de gelijkgestelde periodes niet meer in aanmerking zullen worden genomen. De spreker is van oordeel dat de regering een fundamentele ongelijkheid invoert en daarmee een inbreuk maakt op de wet van 12 januari 2007 op de *gendermainstreaming*.

De spreker vraagt ook of de minister een globaal zicht heeft op de invloed die het ontwerp kan hebben op de diverse pijlers van de sociale zekerheid. Daarmee doelt hij op het feit dat besparingen op één pijler misschien wel meeruitgaven op een andere pijler tot gevolg zouden kunnen hebben. Hij wil weten of er specifieke impactstudies werden gedaan.

VI. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient een *amendement nr. 33* (DOC 54 1180/003) in tot weglating van artikel 1. Ter verantwoording verwijst zij naar het feit dat de Raad van State slechts een summier onderzoek van de hem voorgelegde teksten heeft kunnen doen. Volgens de Raad "(mag) (u)it de vaststelling dat ver een bepaling van het ontwerp in dit advies niets wordt opgemerkt, (...) niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over opgemerkt kan worden en, indien er wel iets over wordt opgemerkt, dat er niets méér over te zeggen valt"

Enfin, l'intervenant pointe également du doigt les effets néfastes des réductions accordées par le gouvernement sur les cotisations sociales patronales. La diminution des recettes qui s'ensuivra aura évidemment aussi un effet négatif sur le financement des pensions.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne qu'une bonne réforme des pensions doit tenir compte de divers facteurs et pas seulement de l'allongement de l'espérance de vie de la population, et qu'il convient également de prendre des mesures d'accompagnement. Il estime par exemple qu'il faut au moins prendre en compte la pénibilité du travail presté. Comme mesure d'accompagnement il faudrait par exemple élaborer des dispositifs permettant de prendre des dispositions spécifiques en faveur des travailleurs âgés. Il faut également envisager des sources alternatives de financement, outre le travail.

À l'instar de l'intervenant précédent, M. Gilkinet met en avant les effets spécifiques des nouvelles mesures prises en matière de pension pour les travailleuses (âgées). Le projet à l'examen a une incidence négative sur leur situation, en particulier du fait que les périodes assimilées ne seront plus prises en considération. L'intervenant estime que le gouvernement instaure une inégalité fondamentale et viole ainsi la loi du 12 janvier 2007 intégrant la dimension du genre.

Le membre demande également si le ministre a une vue globale de l'incidence que le projet à l'examen peut avoir sur les divers piliers de la sécurité sociale. Il vise par là le fait que des économies réalisées dans un domaine pourraient peut-être entraîner un supplément de dépenses dans un autre domaine. Il demande si des études d'impact spécifiques ont été réalisées.

VI. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'*amendement nr. 33* (DOC 54 1180/003), qui tend à supprimer l'article 1^{er}. L'auteure renvoie à cet égard au fait que le Conseil d'État a dû se limiter à un examen sommaire des textes qui lui ont été soumis. Le Conseil d'État indique que "la circonstance qu'une disposition du projet ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et si une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle est exhaustive" (DOC 54 1180/001, p.

(DOC 54 1180/001, blz. 105). De indienster vraagt dat de inhoud van het ontwerp opnieuw voor advies wordt voorgelegd aan de Raad van State, ofwel dat men de tekst volledig schrapt.

Voor het overige worden er geen opmerkingen gemaakt.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient een amendement nr. 34 (DOC 54 1180/003) in, waarmee de invoeging van een artikel 1/1 onder een nieuwe titel 1/1 en een nieuw enig hoofdstuk, wordt beoogd.

Dat artikel 1/1 strekt ertoe om artikel 5 van het KB van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking aan te vullen met een paragraaf *3bis* die het zogenaamd ongemotiveerde tijdskrediet opnieuw mogelijk maakt. Mevrouw Temmerman legt uit dat de eerdere afschaffing ongedaan moet worden gemaakt, daar te vrezen valt dat de uitgaven die voor de financiering van deze vorm van tijdskrediet, eenvoudig zouden verschuiven naar de kredieten voor de verzekering voor arbeidsongeschiktheid. Deze afschaffing was met andere woorden zinloos. Dat wordt nu hersteld door het amendement nr. 34. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Art. 1/2 (*nieuw*)

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient een amendement nr. 35 (DOC 54 1180/003) in, waarmee de invoeging van een artikel 1/2 onder een nieuwe titel 1/2 en een nieuw enig hoofdstuk, wordt beoogd.

De indienster van het amendement legt uit dat de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd niet noodzakelijk tot gevolg zal hebben dat werknemers ook daadwerkelijk langer aan de slag zullen blijven. De stimuli daarvoor, wordt gevormd door de pensioenbonus. Nochtans heeft deze regering de regelingen voor de pensioenbonus drastisch hervormd en naar beneden bijgesteld. Dit is trouwens niet in overeenstemming met de uitspraken die de commissie Pensioenhervorming daarover heeft gedaan. Zij citeert in dat verband het uittreksel van het persbericht dat is opgenomen in de verantwoording bij het amendement.

105). L'auteure demande que le contenu du projet de loi soit une nouvelle fois soumis pour avis au Conseil d'État ou que le texte soit entièrement supprimé.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 54 1180/003), qui tend à insérer un article 1^{er}/1 sous un nouveau titre 1^{er}/1 et un nouveau chapitre unique.

Cet article 1^{er}/1 vise à compléter l'article 5 de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 pris en exécution du chapitre IV de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l'emploi et la qualité de vie concernant le système du crédit-temps, la diminution de carrière et la réduction des prestations de travail à mi-temps par un paragraphe *3bis* qui réintroduit la possibilité de bénéficier d'un "crédit-temps non motivé". Mme Temmerman explique qu'il faut revenir sur la suppression de ce crédit-temps non motivé, car elle craint qu'on opère un simple glissement des dépenses afférentes au financement de cette forme de crédit-temps vers les crédits relatifs à l'assurance contre l'incapacité de travail. Cette suppression n'avait, en d'autres termes, aucun sens. L'amendement n° 34 tend à remédier à cette situation. L'auteure renvoie pour le surplus à la justification de l'amendement.

Art. 1^{er}/2 (*nouveau*)

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 54 1180/003), qui tend à insérer un article 1^{er}/2 sous un nouveau titre 1^{er}/2 et un nouveau chapitre unique.

L'auteure de l'amendement explique que le relèvement de l'âge de la retraite n'entraînera pas nécessairement un allongement effectif de la carrière. C'est le bonus de pension qui incite les travailleurs à travailler plus longtemps. Or, le gouvernement actuel a opéré des réformes drastiques en la matière, revoyant les réglementations afférentes au bonus de pension à la baisse, ce qui va du reste à l'encontre des déclarations de la commission de réforme des pensions. L'auteure cite à cet égard l'extrait de communiqué de presse repris dans la justification de l'amendement.

In navolging van de commissie Pensioenhervorming wenst mevrouw Temmerman de argumenten voor de afschaffing van de pensioenbonus te kennen.

Het amendement voert de oude regelingen inzake de pensioenbonus opnieuw in. Voor het overige verwijst de spreker naar de verantwoording bij het amendement.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 46 van de wet van 15 mei 1984 ter verwezenlijking van de in het regeerakkoord beoogde hervormingen voor de rustpensioenen in de overheidssector.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wenst te vernemen of de minister ondertussen, na de sluiting van de algemene bespreking, de nodige berekeningen heeft gedaan en een er een zicht op heeft welk aandeel van de werknemers in de toekomst nog een aanspraak zal kunnen maken op de regelingen voor de lange loopbanen. Mevrouw Fonck meent dat, gelet op de diploma- en kwalificatievereisten die vandaag de dag nagenoeg overal worden opgelegd, het aantal potentiële gerechtigden uiterst miniem is.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst naar de artikelsgewijze bespreking (DOC 54 1180/001, blz. 11), waarin de minister beweert dat de commissie Pensioenhervorming aanbeveelt om de wettelijke pensioenleeftijd te verhogen naar 67 jaar in 2030. De spreker geeft een andere lezing aan het rapport van de commissie. De commissie Pensioenhervorming heeft dit geenszins aanbevolen. De heer Devriendt wenst de reden voor deze verdraaiing van de waarheid te kennen. Hij is van oordeel dat de minister het gezag van de commissie Pensioenhervorming misbruikt.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) sluit zich aan bij de vorige spreker. Zij wijst erop dat de commissie weliswaar de verhoging van de pensioenleeftijd tot 67 jaar als een van de mogelijke scenario's heeft genomen, maar het betreft geen aanbeveling.

De spreker onderstreept ook dat de minister het scenario dan ook nog eens niet volledig volgt (zij verwijst in dat verband naar de vergelijkende tabel die zij ter beschikking van de leden heeft gesteld) en bovendien de eraan verbonden risico's verzwijgt. Zo zal er een gevaar zijn voor verschuivingen binnen de sociale zekerheid (bv. een stijging van de uitgaven voor werkloosheid en ziekte en invaliditeit). Mevrouw Temmerman vraagt of de minister dienaangaande beschikt over berekeningen.

Tout comme la commission de réforme des pensions, Mme Temmerman voudrait savoir quels sont les arguments qui justifient la suppression du bonus de pension.

L'amendement réintroduit les anciennes règles en matière de bonus de pension. L'intervenante renvoie pour le surplus à la justification.

Art. 2

Cet article modifie l'article 46 de la loi du 15 mai 1984 afin de réaliser les réformes visées dans l'accord de gouvernement pour ce qui concerne les pensions de retraite du secteur public.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande si le ministre a fait les calculs nécessaires à l'issue de la discussion générale et s'il a une idée de la proportion de travailleurs qui pourront encore se prévaloir dans le futur des règles afférentes aux carrières longues. Mme Fonck estime que le nombre de bénéficiaires potentiels est infime, eu égard aux diplômes et qualifications actuellement exigés dans la quasi-totalité des cas.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie au commentaire des articles (DOC 54 1180/001, p. 11), dans lequel le ministre affirme que la commission de réforme des pensions recommande de porter l'âge de la pension légale à 67 ans en 2030. L'intervenant lit différemment le rapport de la commission. La commission de réforme des pensions n'a nullement recommandé cette mesure. M. Devriendt demande pourquoi l'on a travesti la vérité. Il estime que le ministre abuse de l'autorité de la commission de réforme des pensions.

Mme Karin Temmerman (sp.a) souscrit aux propos de l'intervenant précédent. Elle souligne que la commission a certes évoqué le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans comme l'un des scénarios possibles, mais il ne s'agit nullement d'une recommandation.

La membre souligne également que le ministre ne suit donc pas complètement le scénario en question (elle renvoie à cet égard au tableau comparatif qu'elle a mis à la disposition des membres) et qu'il passe en outre sous silence les risques qui y sont liés. Il y a ainsi un risque de glissements au sein de la sécurité sociale (par exemple une hausse des dépenses de chômage et de maladie et invalidité). Mme Temmerman demande si le ministre dispose de calculs à ce propos.

Daarenboven verwijst de spreekster naar een aantal aspecten die de nodige aandacht verdienen volgens de commissie Pensioenhervorming en die niet door het wetsontwerp worden behandeld. Het gaat in de eerste plaats om de noodzakelijk modernisering van de gezinsdimensie¹³, de wenselijke hervormingen in en uitbreiding van de aanvullende pensioenen¹⁴.

Het gaat vervolgens ook om het behoud van de gelijkgestelde periodes, die voor de regering blijkbaar een verwerpelijk iets zijn¹⁵.

Ook leest mevrouw Temmerman niets over het door de commissie aangeraden nieuw wettelijk kapitalisatiestelsel voor nieuwe contractanten in de overheidssector¹⁶.

De spreekster hekelt ook het gebrek aan betrokkenheid van de sociale partners¹⁷. Mevrouw Temmerman heeft begrepen dat de meerderheid van de sociale partners van oordeel is dat zij onvoldoende betrokken wordt en geen vertrouwen meer heeft in deze regering en dat er bovendien een klimaat van onderling wantrouwen heerst. De spreekster houdt de minister hiervoor verantwoordelijk.

Verder vindt mevrouw Temmerman nergens in het ontwerp een antwoord op de opmerkingen en vaststellingen van de Commissie Pensioenhervorming over maatregelen inzake uitkeringsratio's of de welvaartsvastheid van de pensioenen¹⁸ en de financiering van de stelsels via het vermogen¹⁹.

Ten slotte vraagt de spreekster of de in het ontworpen artikel 46, § 3, tweede lid, 2°, opgenomen regeling geen retroactieve werking heeft in de mate dat zij ook van toepassing op pensioenen die ingegaan zijn tijdens de maanden januari van de jaren 2014 en 2015.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) is van oordeel dat het wetsontwerp, in het bijzonder artikel 2, in strijd is met het grondwettelijk en internationaalrechtelijk verankerde *standstill*-beginsel. De spreker wijst erop dat dit beginsel verbiedt dat de overheid maatregelen treft die een wezenlijke achteruitgang van de rechtsbescherming (onder meer inzake sociale zekerheid)

¹³ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-nl.pdf>, blz. 103-108.

¹⁴ *Idem*, blz. 179 e.v.

¹⁵ *Idem*, blz. 108-109.

¹⁶ *Idem*, blz. 175-176.

¹⁷ *Idem*, blz. 55 e.v.

¹⁸ *Idem*, blz. 110 e.v.

¹⁹ *Idem*, blz. 184.

L'intervenante renvoie par ailleurs à un certain nombre d'aspects qui méritent que l'on s'y intéresse comme il se doit selon la commission de réforme des pensions et qui ne sont pas traités dans le projet de loi à l'examen. Il s'agit en tout premier lieu de l'indispensable modernisation de la dimension familiale¹³, des réformes souhaitables à apporter dans les pensions complémentaires et de l'extension de celles-ci¹⁴.

Ensuite, il s'agit également du maintien des périodes assimilées qui, de toute évidence, sont dans le collimateur du gouvernement¹⁵.

Mme Temmerman ne voit rien non plus sur le nouveau système de capitalisation légal conseillé par la commission pour les nouveaux contractuels du secteur public¹⁶.

L'intervenante dénonce également le fait que les partenaires sociaux n'aient pas été suffisamment associés à la discussion¹⁷. Mme Temmerman a compris que la majorité des partenaires sociaux estiment ne pas avoir été impliqués à suffisance dans le débat et n'ont plus confiance dans le gouvernement actuel. Un climat de méfiance mutuelle s'est même développé. L'intervenante estime que le ministre est responsable de cette situation.

Mme Temmerman souligne par ailleurs que le projet de loi à l'examen n'apporte aucune réponse aux observations et constats formulés par la Commission de réforme des Pensions au sujet des mesures afférentes au *benefitatio* ou à la liaison au bien-être des prestations de pension¹⁸ et au financement des régimes en fonction du patrimoine¹⁹.

L'intervenante demande enfin si la réglementation contenue dans l'article 46, § 3, alinéa 2, 2°, proposé, n'a pas d'effet rétroactif, dans la mesure où elle s'applique également aux pensions qui ont pris cours en janvier 2014 et janvier 2015.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) estime que le projet de loi à l'examen — en particulier son article 2 — est contraire au principe de *standstill* inscrit dans la Constitution et le droit international. L'intervenant souligne que ce principe interdit aux pouvoirs publics de prendre des mesures entraînant une régression substantielle de la protection juridique (notamment en

¹³ <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-fr.pdf>, p. 103-108.

¹⁴ *Idem*, p. 179 et suivantes.

¹⁵ *Idem*, p. 108-109.

¹⁶ *Idem*, p. 175-176.

¹⁷ *Idem*, pp. 55 et suivantes.

¹⁸ *Idem*, pp. 112 et suivantes.

¹⁹ *Idem*, p. 183.

tot gevolg hebben. Dat is nochtans precies wat het wetsontwerp doet.

Voorts wijst de spreker onder meer op de volgende negatieve gevolgen.

In de eerste plaats wordt opnieuw verwezen naar de negatieve gevolgen voor de werkloosheid (de spreker herhaalt het voorbeeld van Zweden, waar aangetoond werd dat er een verband bestaat tussen de verhoging van de pensioenleeftijd en de verhoogde werkloosheid).

Daarbij komt dat de verhoogde werkloosheid op zijn beurt de lonen zal drukken; immers, als het aanbod op de arbeidsmarkt wordt verhoogd, dan zal dit gevolgen hebben voor de hoogte van de lonen die zullen worden aangeboden.

Het wetsontwerp zal zwaarder doorwegen op de minstbesteden. Hoewel de spreker toegeeft dat de gemiddelde levensverwachting inderdaad is gestegen, kan men er niet omheen dat deze lager ligt voor mensen die in een precaire situatie verkeren. Bovendien mag men evenmin uit het oog verliezen dat de gemiddelde levensverwachting nog niets zegt over de jaren waarin men in goede gezondheid verkeert. Hiervoor ligt de gemiddelde leeftijd slechts op 65 jaar en voor mensen zonder diploma zelfs maar liefst op 50 jaar.

Bovendien wijst de spreker opnieuw op de negatieve effecten voor de vrouwelijke werknemers.

De heer Van Hees herhaalt ook dat er volgens zijn partij niet van een financieringsprobleem kan gesproken worden wanneer men vergelijkt met de financiering per capita in het buitenland. Wel wordt opnieuw verwezen naar de nefaste gevolgen van de kortingen op de werkgeversbijdragen.

Daarenboven wordt aangestipt dat, algemeen gezien, de pensioenen niet voldoende hoog zijn en het beter zou zijn om de rijkdom te herverdelen. Dat zou kunnen door de rijkste families van het land te efficiënter te belasten. Daarmee zou men reeds een aardige verhoging van de pensioenen kunnen verwezenlijken.

Ten slotte merkt de spreker op dat hij geenszins zijn steun kan verlenen aan een regeling die geen rekening houdt met de zwaarte van de verrichte arbeid.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) staat stil bij het advies nr. 67 van het Comité Overheidsbedrijven van 21 mei 2015, dat zowel vanuit werkgevers- als vanuit werknemerszijde bedenkingen had bij het voorontwerp van wet dat vandaag voorligt. Hij citeert daarbij de standpunten van de diverse overheidsbedrijven (in

matière de sécurité sociale). Or, c'est précisément ce que fait le projet de loi à l'examen.

L'intervenant attire ensuite l'attention sur certaines conséquences négatives:

Il renvoie tout d'abord à nouveau aux effets négatifs en termes de chômage (l'intervenant cite une nouvelle fois l'exemple de la Suède, pays dans lequel le lien entre le relèvement de l'âge de la retraite et l'augmentation du chômage a été démontré).

Vient s'y ajouter le fait que l'augmentation du chômage entraînera à son tour une pression sur les salaires. En effet, l'accroissement de l'offre sur le marché du travail a une incidence sur le montant des salaires proposés.

Le projet de loi pèsera plus lourdement sur les plus démunis. Bien que l'intervenant reconnaisse que l'espérance de vie moyenne a effectivement augmenté, force est de constater que les personnes en situation précaire ont une espérance de vie plus faible. De plus, on ne peut pas non plus perdre de vue que l'espérance de vie moyenne n'est pas indicative des années de vie en bonne santé. L'âge moyen à cet égard se situe seulement à 65 ans et pour les personnes sans diplôme, il ne dépasse même pas 50 ans.

En outre, l'intervenant souligne à nouveau les effets négatifs pour les travailleuses.

M. Van Hees répète également que, selon son parti, on ne peut pas parler d'un problème de financement si l'on compare notre situation au financement par habitant à l'étranger. Il renvoie toutefois à nouveau aux conséquences néfastes des réductions des cotisations patronales.

Il souligne en outre que, d'un point de vue général, le montant des pensions est insuffisant et qu'il serait préférable de redistribuer la richesse. On pourrait le faire en imposant plus efficacement les familles les plus riches du pays. On pourrait ainsi déjà revaloriser les pensions de manière appréciable.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il ne peut aucunement apporter son soutien à une réglementation qui ne tient aucun compte de la pénibilité du travail effectué.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) évoque l'avis n° 67 de la Commission Entreprises publiques du 21 mai 2015, dans lequel cette commission a émis des réserves sur l'avant-projet de loi, et ce, tant du point de vue des employeurs que du point de vue des travailleurs. À cet égard, il cite les points de vue exprimés par les

het bijzonder Belgacom, NMBS en Infrabel) die bedenkingen hadden bij de diverse onderdelen van de ontworpen regeling.

De heer Gilkinet wenst een omstandig antwoord van de minister op de belangrijkste opmerkingen en kritieken van de overheidsbedrijven.

Samenvattend is de spreker van oordeel dat de regering onvoldoende rekening houdt met de diverse aspecten (zoals de zwaarte van de verrichte arbeid) die in rekening zouden moeten worden gebracht bij een globale pensioenhervorming.

De minister antwoordt dat hij het niet eens is met diegenen die stellen dat in de voorstellen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 “voor een structurele hervorming van de pensioenstelsels” niet als hoofdsce­nario het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar zou zijn opgenomen. Dit is niet juist.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) repliceert en citeert als volgt wat de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 verklaarde nadat de tekst van het federale regeerakkoord bekend werd: “Inzake de wettelijke pensioenleeftijd heeft de commissie geen precieze voorstellen gedaan.”

De minister repliceert dat hij zich baseert op de gepubliceerde voorstellen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 en dat het duidelijk is dat het scenario met een wettelijke pensioenleeftijd op 67 jaar het hoofdsce­nario is.

Hij wijst er bovendien op dat de regering niet letterlijk de in het verslag van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 opgenomen voorstellen heeft overgenomen. Zulks heeft hij trouwens nooit beweerd. Maar het verslag van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 is wel de hoofdinspiratiebron geweest voor het wetsontwerp.

Zowel *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* als *mevrouw Catherine Fonck (cdH)* bestrijden de interpretatie van de minister en zijn van oordeel dat de minister de voorstellen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 enkel hanteert ten dienste van de doelstellingen die hijzelf heeft vooropgesteld.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) kan, na de verklaringen van de minister gehoord te hebben, niet anders dan vaststellen dat de minister moet erkennen dat de oppositie een punt heeft. Immers, in de toelichting bij artikel 2 verklaart de minister het volgende: “Een structurele hervorming om het pensioensysteem op middellange en lange termijn financieel

diverse entreprises publiques (en particulier Belgacom, la SNCB et Infrabel), qui ont formulé des critiques sur les diverses parties de la réglementation en projet.

M. Gilkinet demande au ministre de répondre de manière circonstanciée aux principales observations et critiques des entreprises publiques.

En résumé, l'intervenant estime que le gouvernement ne tient pas suffisamment compte des différents aspects (tels que la pénibilité du travail effectué) qui devraient être pris en compte dans le cadre d'une réforme globale des pensions.

Le ministre répond qu'il n'est pas d'accord avec ceux qui affirment que, dans les propositions de la commission de réforme des pensions 2020-2040 “pour une réforme structurelle des régimes de pension”, le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans ne serait pas le scénario majeur. Ce n'est pas exact.

Mme Karin Temmerman (sp.a) réplique en citant ce que la commission de réforme des pensions 2020-2040 a déclaré après que le texte de l'accord de gouvernement ait été rendu public: “En ce qui concerne l'âge légal de la pension, la commission n'a pas fait de propositions précises”.

Le ministre réplique qu'il se base sur les propositions publiées par la commission de réforme des pensions 2020-2040 et qu'il est clair que, dans celles-ci, le scénario fixant l'âge de la pension légale à 67 ans est le scénario majeur.

Il souligne en outre que le gouvernement n'a pas repris littéralement les propositions figurant dans le rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040. Il ne l'a d'ailleurs jamais affirmé. Mais le rapport de la commission de réforme des pensions 2020-2040 a bien été la principale source d'inspiration lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

Tant Mme Karin Temmerman (sp.a) que Mme Catherine Fonck (cdH) contestent l'interprétation du ministre et estiment qu'il n'utilise les propositions de la commission de réforme des pensions 2020-2040 qu'au service des objectifs qu'il s'est fixés.

Après avoir entendu les déclarations du ministre, *M. Wouter Devriendt (Ecolo-Groen)* ne peut que constater que le ministre doit reconnaître que l'opposition marque un point: en effet, dans le commentaire de l'article 2, on peut lire ce qui suit: “Comme le recommande dans un scénario la commission de réforme des pensions, une des réformes structurelles visant à

gezond te maken bestaat er in één scenario in, zoals de commissie Pensioenhervorming aanbeveelt, de wettelijke pensioenleeftijd van 65 jaar vanaf 2025 te verhogen naar 66 jaar en vanaf 2030 naar 67 jaar.” (DOC 54 1180/001, p.11)

Maar in commissie heeft de minister zelf toegegeven dat het niet gaat om een “aanbeveling” maar om een “hoofdscenario”.

Maar zelfs dat is niet correct, aldus de spreker, want de commissie Pensioenhervorming zegt dat er ook andere pistes bestaan om de werkzaamheidsgraad te verhogen of om te evolueren naar een vermogensfiscaliteit om de betaalbaarheid van de pensioenen te vrijwaren.

Het gebruik van het woord “aanbeveling” van de Pensioencommissie is, aldus de heer De Vriendt, niet correct en hij wenst dan ook dat de minister dit corrigeert.

De minister antwoordt dat hij geen probleem heeft om te spreken van een hoofdscenario, maar in zijn interpretatie gaat het om een aanbeveling.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) en de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) onderstrepen nogmaals dat het niet correct is te beweren dat de regering een door de commissie Pensioenhervorming 2020-2040 weerhouden scenario zou volgen.

De heer Hans Bonte (sp.a) verklaart zich aan te sluiten bij de analyse van de vorige sprekers en is ook van oordeel dat het woord “aanbeveling” niet op zijn plaats is.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt dat er door de regering misbruik gemaakt wordt van de voorstellen van de commissie Pensioenhervorming 2020-2040. De spreker verwijst in dit verband naar pagina 129 van het rapport van de Commissie: er worden vier scenario's — en niet één — besproken die gesimuleerd werden door het Federaal Planbureau (FPB). Het betreft:

- i. een scenario “uitstel/aanpassing van de pensioenen”
- ii. een scenario “verhoogde werkzaamheidsgraad”
- iii. een scenario “volledige welvaartsaanpassing”
- iv. een scenario “vermindering welvaartsaanpassing”.

De minister is van oordeel dat de analyse van mevrouw Temmerman, de heer De Vriendt en de heer Bonte intellectueel niet correct is. Het nastreven van een verhoogde werkzaamheidsgraad is zijns inziens geen

assurer le financement à moyen et long terme du système des pensions, consiste à porter l'âge légal de la retraite de 65 ans à 66 ans à partir de 2025 et à 67 ans à partir de 2030.” (DOC 54 1180/001, p. 11)

Mais en commission, le ministre a lui-même concédé qu'il ne s'agissait pas d'une “recommandation” mais bien d'un “scénario majeur”.

Cependant, même cette affirmation n'est pas correcte, selon l'intervenant, car la commission de réforme des pensions dit qu'il y a également d'autres pistes pour augmenter le taux d'emploi, ou pour évoluer vers une fiscalité patrimoniale afin de garantir le financement des pensions.

L'utilisation du mot “recommandation” de la Commission des pensions n'est, selon M. Devriendt, pas correcte et il souhaite dès lors que le ministre la corrige.

Le ministre répond qu'il n'a aucune difficulté à parler d'un scénario majeur, mais dans son interprétation il s'agit d'une recommandation.

Mme Temmerman et M. Devriendt soulignent une fois encore qu'il n'est pas correct d'affirmer que le gouvernement suit un scénario retenu par la commission de réforme des Pensions 2020-2040.

M. Hans Bonte (sp.a) déclare souscrire à l'analyse des intervenants précédents et estime lui aussi que le mot “recommandation” n'a pas sa place ici.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) estime que le gouvernement détourne les propositions de la commission de réforme des Pensions 2020-2040. L'intervenant renvoie à cet égard à la page 128 du rapport de la Commission, qui examine quatre scénarios — et non pas un seul — simulés par le Bureau fédéral du Plan (BFP). Il s'agit des scénarios suivants:

- i. un scénario de “report/adaptation des pensions”
- ii. un scénario d’“emploi accru”
- iii. un scénario d’“adaptation complète au bien-être”
- iv. un scénario de “moindre adaptation au bien-être”.

Le ministre estime que l'analyse faite par Mme Temmerman et MM. Devriendt et Bonte n'est pas correcte d'un point de vue intellectuel. Il considère que la volonté d'accroître le taux d'emploi n'est pas un

scenario, maar een evidente noodzaak. Alle experten onderkennen dat.

De heer Vincent Van Quickenborne, commissievoorzitter, herinnert eraan dat het niet mogelijk is om de toelichting te amenderen, maar stelt voor dat de commissie het woord “aanbeveling” interpreteert als “hoofdscenario”.

Vervolgens wijst *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* erop dat de door de regering gemaakte keuzes risico's inhouden voor een verhoging van de uitgaven in de sociale zekerheid: zijn deze risico's, waarbij men een verschuiving mag verwachten van de uitgaven voor pensioenen naar de uitgaven voor ziekte- en invaliditeit, wel goed berekend? Wat gebeurt er met de budgetten voor de invaliditeitsuitkeringen? Door het verhogen van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar, zullen de mensen immers langer een invaliditeitsuitkering trekken. Hoeveel gaat dit kosten? Een gelijkaardige vraag werpt zich op met betrekking tot de werkloosheid.

De minister herhaalt het antwoord dat hij reeds eerder gaf: tot nog toe waren de bevoegde administraties niet in de mogelijkheid om over deze mogelijke budgetverschuivingen binnen de sociale zekerheid cijfers te geven. Maar de minister heeft aan het Kenniscentrum van het Nationaal Pensioencomité de opdracht gegeven deze berekeningen te maken en daarover een verslag op te stellen. Dit verslag zal deel uitmaken van de documenten die aan de sociale partners, die zetelen in het Nationaal Pensioencomité, zullen worden overgemaakt.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) repliceert dat het Planbureau, waarbij het Kenniscentrum is ondergebracht, perfect in staat is deze berekeningen te maken. De spreekster is van oordeel dat het zou getuigen van behoorlijk bestuur moest men de budgettaire gevolgen van de nieuwe, in het wetsontwerp voorgestelde maatregelen, berekenen alvorens ze ter goedkeuring aan het Parlement voor te leggen.

De minister wijst erop dat in het wetsontwerp een geleidelijke optrekking van de pensioenleeftijd tot 67 jaar is voorzien. Er is dan ook nog tijd om de juiste berekeningen te maken. Bovendien gaat hij er, zoals anderen blijkbaar wel doen, niet van uit dat eenieder die langer zal moeten werken, ziek of invalide zal worden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld), voorzitter, herinnert er bovendien aan dat, voor wat de budgettaire gevolgen van de voorliggende pensioenhervorming betreft, het federaal Planbureau wel degelijk reeds berekeningen heeft gemaakt in maart-april 2015 en uit deze berekeningen bleek zelfs dat er een

scénario, mais une nécessité évidente, ce que confirment tous les experts.

M. Vincent Van Quickenborne, président de la commission, rappelle qu'il n'est pas possible de modifier le commentaire de l'article. Il propose dès lors que la commission interprète la “recommandation” précitée comme étant le “scénario majeur”.

Mme Temmerman souligne ensuite que les choix opérés par le gouvernement risquent d'entraîner une augmentation des dépenses de sécurité sociale: on peut s'attendre à un glissement des dépenses de pension vers les dépenses de maladie-invalidité. A-t-on bien chiffré les risques liés à ce glissement? Qu'en est-il des budgets afférents aux allocations d'invalidité? En effet, à la suite du relèvement de l'âge légal de la retraite à 67 ans, les bénéficiaires d'allocations d'invalidité percevront ces allocations plus longtemps. Combien cela coûtera-t-il? La même question se pose en ce qui concerne le chômage.

Le ministre réitère la réponse qu'il avait déjà donnée précédemment: jusqu'à présent, les administrations compétentes n'ont pas pu chiffrer ces éventuels glissements dans le budget de la sécurité sociale. Toutefois, le ministre a chargé le Centre d'expertise du Comité national des pensions de réaliser ces calculs et de rédiger un rapport à ce sujet. Celui-ci fera partie des documents qui seront transmis aux partenaires sociaux qui siègent au sein du Comité national des pensions.

Mme Temmerman réplique que le Bureau du Plan, qui héberge le Centre d'expertise, est parfaitement capable d'effectuer ces calculs. L'intervenante estime que ce serait faire preuve de bonne administration que de calculer l'impact budgétaire des nouvelles mesures proposées dans le projet de loi avant que celles-ci ne soient soumises à l'approbation du Parlement.

Le ministre souligne qu'un relèvement progressif de l'âge de la pension à 67 ans est prévu dans le projet de loi. Par conséquent, il est encore temps de procéder aux calculs adéquats. Qui plus est, il ne part pas du principe, contrairement à d'autres, que toute personne qui devra travailler plus longtemps tombera malade ou deviendra invalide.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld), président, rappelle en outre que, concernant l'impact budgétaire de la réforme des pensions à l'examen, le Bureau fédéral du Plan a effectivement déjà fait des calculs en mars-avril 2015 et qu'il en est même ressorti que le coût du vieillissement baisserait de 1,7 % du PIB. En d'autres

afname zou zijn van de vergrijzingskosten met 1,7 % van het BBP. Er werden met andere woorden reeds macro-economische analyses gemaakt. Dit werd met zoveel woorden reeds uitvoerig toegelicht door de minister tijdens de algemene bespreking.

De minister beaamt dit en wijst er nog op dat een vermindering van de pensioenuitgaven met 1,7 % neerkomt op een actuele waarde van 7 miljard euro. Als men het geheel van de uitgaven voor de vergrijzing overschouwt, de gezondheidszorgen inbegrepen, komt men zelfs tot een vermindering van 2 % van het BBP.

Vervolgens gaat de minister in op vragen die betrekking hebben op de pensioenen die ingaan tijdens de maand januari van de jaren 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 of 2019, en die, voor de toepassing van § 2, geacht worden respectievelijk in te gaan in 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 of 2018. Er is geen sprake van retroactiviteit aangezien deze bepaling reeds bestaat in de huidige reglementering: cf. artikel 46, § 3, lid 2, van de wet van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen.

In antwoord op een eerder gestelde vraag, wijst de minister erop dat Belgacom en B-Post inderdaad met de regering het debat willen aangaan over de erkenning van bepaalde beroepscategorieën als zware beroepen. De minister deelt mee dat hij vanuit zeer diverse sectoren geregeld een dergelijke vraag tot erkenning als zwaar beroep ontvangt. Er zijn zeer legitieme vragen bij, maar de minister is van oordeel dat deze discussie in de schoot van het Nationaal Pensioencomité moet plaatsvinden.

Voorts is het belangrijk dat er zou worden beslist of het gaat om het erkennen van zware beroepen als geheel of van bepaalde functies binnen een beroep. Immers, het is mogelijk om binnen een bepaalde beroepscategorie te evolueren van een zware functie naar een minder zware functie. In de schoot van het Nationaal Pensioencomité zal een specifieke commissie zich over deze problematiek buigen en voorstellen formuleren, ook voor de publieke sector. Dit is met zoveel woorden reeds opgenomen in de wet van 21 mei 2015 tot oprichting van een Nationaal Pensioencomité, een Kenniscentrum en een Academische Raad.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wenst nog te vernemen of, indien er sectorale afspraken worden gemaakt hieromtrent, deze door het voorliggende wetsontwerp nietig zullen worden of kan de minister garanderen dat dergelijke afspraken volledig geïmmuniseerd zijn voor de in het wetsontwerp voorgestelde bepalingen.

termes, des analyses macro-économiques ont déjà été réalisées, ce qui a déjà été dit et amplement commenté par le ministre durant la discussion générale.

Le *ministre* le confirme et souligne encore qu'une réduction de 1,7 % des dépenses de pensions représente, en valeur actuelle, 7 milliards d'euros. Si l'on prend en compte l'ensemble des dépenses liées au vieillissement, soins de santé inclus, on arrive même à une réduction de 2 % du PIB.

Le ministre aborde ensuite les questions relatives aux pensions qui prennent cours durant les mois de janvier des années 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 ou 2019, et qui, pour l'application du § 2, sont censées prendre cours respectivement en 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 ou 2018. Il n'est pas question de rétroactivité, dès lors que cette disposition existe déjà dans la réglementation actuelle: cf. l'article 46, § 3, alinéa 2, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions.

En réponse à une question posée précédemment, le ministre fait observer que Belgacom et B-Post souhaitent en effet débattre avec le gouvernement de la reconnaissance de certaines catégories professionnelles comme métiers pénibles. Le ministre indique que des secteurs très divers lui adressent régulièrement une demande de reconnaissance de métier pénible. Si certaines demandes sont très légitimes, le ministre estime que cette discussion doit être menée sous l'égide du Comité national des Pensions.

Ensuite, il est important qu'il soit décidé s'il s'agit de reconnaître des métiers pénibles de manière globale ou certaines fonctions dans le cadre d'un métier. Au sein d'une certaine catégorie professionnelle, il est en effet possible de passer d'une fonction pénible à une fonction moins pénible. Une commission spécifique créée au sein du comité national des pensions se penchera sur ce problème et formulera des propositions, également pour le secteur public. La loi du 21 mai 2015 portant création d'un Comité national des Pensions, d'un Centre d'Expertise et d'un Conseil académique le prévoit explicitement.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande si d'éventuels accords sectoriels conclus en la matière seront annulés par suite du projet de loi à l'examen ou si le ministre peut garantir que de tels accords seront complètement immunisés par rapport aux dispositions proposées par le projet de loi à l'examen.

De minister antwoordt dat het noch het ene noch het andere is. Het is aan het Nationaal Pensioencomité zich hierover te buigen. Voor de publieke sector is er hiervoor een specifieke commissie opgericht.

Voor de antwoorden op de vragen van de heer Van Hees, verwijst de *minister* naar zijn antwoorden tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wenst, voor wat de publieke sector betreft, nog te vernemen wat het percentage is van de personeelsleden die op 18-jarige leeftijd tot het openbaar ambt zijn toegetreden en die een lange loopbaan hebben opgebouwd van 42 jaar en waarvoor de tantièmes worden toegepast zodat zij tot een loopbaan van 44 jaar komen. Wat betekent deze nieuwe regeling voor 2019?

Voorts wenst de spreker de impact te kennen van de in het wetsontwerp voorgestelde pensioenhervorming voor de gemeenten en provincies, met andere woorden de lokale besturen. Wat is meer bepaald het gevolg voor de wettelijke responsabiliseringscoëfficiënt?

De minister antwoordt dat de Pensioendienst voor de Overheidssector simulaties heeft gemaakt voor verschillende profielen binnen het openbaar ambt, rekening houdend met de gevolgde studies, het specifieke statuut van de ambtenaar en het al dan niet aanspraak maken op een specifieke tantième. Het doel van deze simulaties was de gecumuleerde impact van de pensioenhervormingen te kunnen nagaan voor deze ambtenaren, nl. de afschaffing van de diplomabonificatie en de verhoging van de voorwaarden voor recht op vervroegd pensioen. De minister zal simulaties aan de commissie bezorgen. Voorts verduidelijkt de minister dat hij, op verzoek van de representatieve vakorganisaties, aan het Kenniscentrum van het Nationaal Pensioencomité de opdracht heeft gegeven om tegen september 2015 een verslag op te stellen over de gevolgen van de voorgestelde maatregelen voor de bevolking: de te meten gevolgen zijn de effectieve verlenging van de actieve loopbaan, het aantal mensen dat recht heeft op een vervroegde uitredingsregeling en het gemiddeld pensioenbedrag. Er zullen lijsten worden opgemaakt per leeftijdscategorie, geslacht en beroepssector.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) betreurt dat de minister niet onmiddellijk de juiste gegevens ter beschikking kan stellen van de commissie. Dit is reeds gebleken tijdens de algemene bespreking, namelijk dat de minister geen ernstige impactanalyse heeft laten doorvoeren van de gevolgen voor de pensioenen van de vrouwen, evenmin als voor de personen in het openbaar ambt met een lange loopbaan. De spreker kan

Le ministre répond que ce n'est ni l'un, ni l'autre. Il revient au Comité national des Pensions de se pencher sur cette question. Pour ce qui concerne le secteur public, une commission spécifique a été créée à cette fin.

Pour les réponses aux questions de M. Van Hees, *le ministre* renvoie aux réponses qu'il a données au cours de la discussion générale.

En ce qui concerne le secteur public, *Mme Catherine Fonck (cdH)* souhaiterait encore savoir quel est le pourcentage d'agents entrés dans la fonction publique à l'âge de 18 ans et ayant effectué une longue carrière de 42 ans, et qui, en vertu de l'application des tantièmes, aboutissent à une carrière de 44 ans. Que signifie cette nouvelle réglementation pour 2019?

L'intervenante souhaite également savoir quel sera l'impact de la réforme des pensions, telle qu'elle est proposée dans le projet de loi, sur les communes et les provinces ou, autrement dit, sur les pouvoirs locaux. Quels en seront plus spécialement les effets sur le coefficient de responsabilisation prévu par la loi?

Le ministre répond que le Service des Pensions du Secteur Public a procédé à des simulations pour différents profils au sein de la fonction publique, en tenant compte des études suivies, du statut spécifique du fonctionnaire et du bénéfice éventuel d'un tantième spécifique. Le but de ces simulations était de vérifier l'impact cumulé des réformes du système de pension sur ces fonctionnaires, à savoir la suppression de la bonification pour diplôme et le durcissement des conditions pour l'accès à la pension anticipée. Le ministre transmettra les simulations à la commission. Il précise par ailleurs qu'à la demande des organisations syndicales représentatives il a demandé au Centre d'expertise du Comité national des Pensions de rédiger pour septembre 2015 un rapport sur les conséquences des mesures proposées pour la population. Les conséquences à mesurer sont l'allongement effectif de la carrière active, le nombre de personnes susceptibles de prétendre à une retraite anticipée et le montant de la pension moyenne. Des listes seront établies par catégorie d'âge, par sexe et par secteur d'activité.

Mme Catherine Fonck (cdH) déplore que le ministre ne puisse pas mettre immédiatement les bonnes données à la disposition de la commission. C'était déjà le cas lors de la discussion générale, au cours de laquelle il s'est avéré que le ministre n'avait pas fait réaliser d'analyse d'impact sérieuse des conséquences pour les pensions des femmes ni pour celles des personnes ayant une carrière longue dans le secteur public. Selon

niet anders dan vaststellen dat, rekening houdend met de afschaffing van de diplomabonificatie, het voor vele ambtenaren quasi onmogelijk zal zijn om een loopbaan van 42 jaar (+ tantièmes: 44 jaar) op te bouwen op de leeftijd van 60 jaar.

De heer Hans Bonte (sp.a) waarschuwt voor de kwetsbaarheid van het nieuwe, bij wet van 21 mei 2015, opgerichte Nationaal Pensioencomité, het Kenniscentrum en de Academische Raad. Zeker als hij kijkt naar de discussie in de commissie over de juiste interpretatie van de voorstellen van de Pensioencommissie 2020-2040. Daarom stelt de spreker voor, gezien de omvang van de pensioenhervorming en de vele onduidelijkheden die er toch aan het licht komen, dat de commissie, parallel aan de behandeling van het wetsontwerp in de commissie, over het wetsontwerp een advies zou vragen aan de Academische Raad. Dit is immers haar wettelijke opdracht.

De minister verzoekt de commissie dit voorstel tot adviesaanvraag te verwerpen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verklaart uitdrukkelijk het voorstel van de heer Bonte te steunen.

*
* *

Het voorstel van de heer Bonte om het wetsontwerp voor advies voor te leggen aan de Academische Raad van het Nationaal Pensioencomité werd verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in artikel 2 de bepaling onder het 5° weg te laten. Dit amendement strekt ertoe alle artikelen te schrappen die gaan over de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd en de daarop betrekking hebbende loopbaanvoorwaarden. In plaats van zich enkel toe te spitsen op de leeftijd — ook al is de gemiddelde leeftijd waarop de Belg effectief met pensioen gaat, namelijk 59 jaar, een van de laagste in Europa — moet in de eerste plaats worden ingezet op de verhoging van de werkgelegenheidsgraad bij de categorie van 55- tot 65-jarigen en dus op de verhoging van de effectieve pensioenleeftijd, die zoveel mogelijk 65 jaar moet benaderen.

Er is een ambitieus beleid nodig met stimulerende en positieve maatregelen die moeten zorgen voor een kwalitatieve organisatie van het loopbaaneinde, alsook

l'intervenante, force est de constater que, compte tenu de la suppression de la bonification pour diplôme, il sera quasiment impossible pour de nombreux fonctionnaires de se constituer une carrière de 42 ans (+ tantièmes: 44 ans) à l'âge de 60 ans.

M. Hans Bonte (sp.a) met en garde contre la vulnérabilité des nouveaux organes institués par la loi du 21 mai 2015, à savoir le Comité national des Pensions, le Centre d'expertise et le Conseil académique, certainement à la lumière de la discussion en commission sur l'interprétation exacte des propositions de la commission de réforme des Pensions 2020-2040. C'est pourquoi l'intervenant propose, étant donné l'ampleur de la réforme des pensions et les nombreuses imprécisions qui sont tout de même constatées, que la commission, parallèlement à l'examen du projet de loi en commission, demande un avis sur le projet de loi au Conseil académique. Cela relève en effet de sa mission légale.

Le ministre demande à la commission de rejeter cette demande d'avis.

M. Wouter Devriendt (Ecolo-Groen) exprime explicitement son soutien à la proposition de M. Bonte.

*
* *

La proposition de M. Bonte de soumettre le projet de loi pour avis au Conseil académique du Comité national des Pensions est rejetée par 9 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 1180/003) visant à supprimer, à l'article 2, le 5°. Le présente amendement vise à supprimer tous les articles se rapportant au relèvement de l'âge légal de la pension et des conditions de carrière y afférentes. Plutôt que de se focaliser uniquement sur l'âge, alors même que l'âge de départ moyen effectif à la pension est de 59 ans en Belgique, un des plus bas en Europe, il convient d'agir en priorité sur l'augmentation du taux d'emploi des 55-65 ans et relever ainsi l'âge de départ effectif à la pension pour le rapprocher des 65 ans.

Une politique ambitieuse doit être déployée avec des mesures incitatives et positives visant des aménagements qualitatifs des fins de carrière, ainsi que des

met maatregelen die de werkgevers in staat stellen de oudere werknemers langer in dienst te houden.

De indienst van amendement nr. 4 verklaart het te betreuren dat de regering er niet voor heeft gekozen om de in het verslag van de Pensioencommissie 2020-2040 voorgestelde globale en breed gedragen aanpak te volgen. Voorts herinnert zij eraan dat de huidige regeringspartijen woordbreuk plegen aangezien zij tijdens de laatste verkiezingscampagne duidelijk de valse boodschap hebben verkondigd dat er niet zou worden geraakt aan de wettelijke pensioenleeftijd.

Het kan nochtans anders, zo oordeelt mevrouw Fonck. Zij verwijst in dit verband naar de loopbaaneindemaatregelen die voor de verpleegkundigen werden uitgewerkt en die effectief resulteerden in een hogere en langere werkzaamheidsgraad bij deze beroepsgroep.

Uit alle cijfers, ook uit de vergelijkingen met de Europese lidstaten, blijkt dat de uitdaging vandaag niet is het verhogen van de wettelijke pensioenleeftijd, maar van de werkelijke pensioenleeftijd.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) c.s. dient amendement nr. 19 in (DOC 54 1180/003) dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen door volgende bepaling: "Artikel 46 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering van de pensioenregelingen, wordt hersteld in de lezing van vóór de wijziging bij de wetten van 28 december 2011, 13 december 2012 en 5 mei 2014.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!), mede-indiener, wijst erop dat de huidige regering de ambtenarenpensioenen zwaar onder vuur neemt:

1. De diplomabonificaties worden afgeschaft;
2. De verlenging van de loopbanen: alle tantièmes worden opgetrokken naar 60;
3. Het niet meer laten meetellen van de contractuele tewerkstelling voor de berekening van het ambtenarenpensioen;
4. Een nieuwe berekening van het pensioen voor ambtenaren op basis van alle loopbaan jaren, in plaats van de laatste loopbaan jaren: zo dreigt een ambtenaar met een gemiddeld pensioen al gauw 298,4 euro netto per maand te verliezen.

Dit wetsontwerp is met andere woorden niet de eerste aanval op het ambtenarenpensioen, maar past in de in

mesures permettant aux employeurs de maintenir les travailleurs âgés.

L'auteure de l'amendement n° 4 regrette que le gouvernement n'ait pas choisi de suivre l'approche globale proposée dans le rapport de la Commission des pensions 2020-2040, qui bénéficie d'une large adhésion. Elle rappelle par ailleurs que les partis du gouvernement actuel reviennent sur leur parole, étant donné qu'ils s'étaient clairement engagés, au cours de la dernière campagne électorale, à ne pas toucher à l'âge légal de la pension.

Or, pour Mme Fonck, il existe d'autres solutions. Elle renvoie à cet égard aux mesures relatives à la fin de carrière élaborées pour le personnel infirmier, qui ont effectivement généré une augmentation du taux d'emploi au sein de ce groupe professionnel.

Tous les chiffres, y compris ceux des comparaisons avec les États membres de l'Union européenne, font apparaître qu'aujourd'hui, le défi ne consiste pas à relever l'âge *légal* de la pension, mais l'âge *réel* de la pension.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) et consorts présentent un amendement n° 19 (DOC 54 1180/003) qui tend à remplacer l'article 2 par la disposition suivante: "L'article 46 de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions est rétabli dans la lecture d'avant sa modification par les lois du 28 décembre 2011, du 13 décembre 2012 et du 5 mai 2014."

M. Marco Van Hees (PTB-GO!), coauteur, souligne que le gouvernement actuel s'en prend violemment aux pensions des fonctionnaires au travers de plusieurs mesures:

1. La suppression des bonifications pour diplôme;
2. L'allongement des carrières: tous les "tantièmes" sont portés à 60;
3. L'emploi contractuel ne compte plus pour le calcul de la pension de fonctionnaire;
4. Un nouveau calcul de la pension des agents de l'État sur la base de toutes les années de carrière, au lieu des dernières années de carrière: un fonctionnaire bénéficiant d'une pension moyenne risque ainsi de perdre 298,4 euros de pension par mois (montant net).

Autrement dit, le projet de loi à l'examen n'est pas la première attaque à l'encontre de la pension des

het verleden reeds opgestarte pensioenhervormingen. Voorts heeft de spreker uit de hoorzitting met de sociale partners onthouden dat het gemiddelde ambtenarenpensioen slechts 1 599 euro per maand bedraagt. Dit is onder het Europese gemiddelde. Dit is des te zorgwekkend als men weet dat de ambtenaren geen recht hebben op een tweede pensioenpijl.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) c.s. dient amendement nr. 20 in (DOC 54 1180/003) dat ertoe strekt de artikelen 2 tot 49 van het voorliggende wetsontwerp te doen vervallen.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!), mede-indiener, licht toe dat met dit amendement, de hele voorgestelde pensioenhervorming ongedaan wordt gemaakt.

De minister verzoekt de commissie het amendement nr. 20 niet te aanvaarden.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 29 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder artikel 2, 4°, de woorden "63 jaar" te vervangen door de woorden "60 jaar".

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 30 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder artikel 2, 4°, de woorden "62 jaar en 6 maanden" te vervangen door de woorden "60 jaar".

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 31 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder artikel 2, 4°, de woorden "42 dienstjaren" te vervangen door de woorden "40 dienstjaren".

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 32 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder artikel 2, 4°, de woorden "43 dienstjaren" te vervangen door de woorden "41 dienstjaren".

Mevrouw Fonck verantwoordt de amendementen nrs. 29 tot 32 als volgt: de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden werden onlangs fors verhoogd. Het verdient dan ook de voorkeur de huidige voorwaarden te behouden, omdat die beter aangepast zijn aan de lange loopbanen.

De bij dit wetsontwerp vastgestelde regeling is immers theoretisch van aard en haast ontoepasbaar. Na verloop van jaren wordt het vrijwel onmogelijk te voldoen aan de voorwaarden voor een lange loopbaan die recht geven op een pensioen vóór de pensioengerechtigde leeftijd, onder meer gelet op de huidige eisen inzake opleidingsduur.

fonctionnaires, mais s'inscrit dans le prolongement des réformes des pensions déjà entamées dans le passé. L'intervenant a également retenu des auditions des partenaires sociaux que la pension moyenne d'un fonctionnaire ne s'élève qu'à 1 599 euros par mois. Ce montant se situe au-dessous de la moyenne européenne. C'est d'autant plus inquiétant lorsque l'on sait que les fonctionnaires n'ont pas droit à un deuxième pilier de pension.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 54 1180/003) tendant à supprimer les articles 2 à 49 du projet de loi à l'examen.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!), coauteur, explique que cet amendement supprime l'ensemble de la réforme des pensions proposée.

Le ministre demande à la commission de rejeter l'amendement n° 20.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 29 (DOC 54 1180/003) visant à remplacer les mots "63 ans" par les mots "60 ans" prévus à l'article 2,4°.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 30 (DOC 54 1180/003) visant à remplacer les mots "62 ans et 6 mois" par les mots "60 ans" prévus à l'article 2,4°.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 31 (DOC 54 1180/003) visant à remplacer les mots "42 années civiles" par les mots "40 années civiles" prévus à l'article 2,4°.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 32 (DOC 54 1180/003) visant à remplacer les mots "43 années civiles" par les mots "41 années civiles" prévus à l'article 2,4°.

Mme Fonck justifie les amendements n°s 29 à 32 comme suit: les conditions d'âge et de carrière viennent d'être relevées récemment de façon conséquente. Il convient dès lors de maintenir les conditions actuelles, lesquelles sont mieux adaptées aux carrières longues.

En effet, les dispositifs prévus par le présent projet de loi est théorique et pratiquement inapplicable. Au fil des années, il devient quasiment impossible de rencontrer les conditions de carrière longue qui permettraient de bénéficier d'une pension avant l'âge prévu, notamment compte tenu des exigences actuelles en matière d'éducation.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 weg te laten.

De hoofdindiener verantwoordt dit amendement met het argument dat de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd tot 67 jaar in 2030 ondemocratisch is, aangezien alle meerderheidspartijen in hun verkiezingsprogramma hebben aangegeven dat zij van plan waren de pensioengerechtigde leeftijd na de verkiezingen te behouden.

Deze maatregel, die geenszins rekening houdt met de realiteit en met de mogelijkheden van elkeen, is tevens onrechtvaardig, omdat veel mensen — de meest kwetsbaren — zullen worden verplicht méér te werken om minder te verdienen en aldus zullen worden “bestraft”. Vrouwen, die nu al sterk worden gediscrimineerd, zullen nog meer in de verdrukking komen, omdat die maatregel hen bijzonder hard treft.

Bovendien gaat het om een absurde maatregel. Vooraleer de verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd te overwegen, moet men immers de werknemers in staat stellen in goede omstandigheden aan de slag te blijven tot de leeftijd van 65 jaar. Het is zinloos een werknemer te bestraffen die niet langer aan de slag kan blijven of die geen werkgever meer vindt; werknemers die dat wensen, moeten over de mogelijkheid beschikken in goede arbeidsomstandigheden te blijven werken.

De individuele keuze om langer aan de slag te blijven, moet dus haalbaar worden gemaakt door moderne en aangepaste arbeidsomstandigheden te creëren. Ernaar streven dat een werknemer die zijn werk fysiek niet langer aankan toch doorgaat, zou even absurd zijn als de pensioengerechtigde leeftijd op 67 jaar te willen vastleggen. Het is dus van het allergrootste belang dat de besprekingen aangaande de criteria inzake de zwaarte van het werk worden bepaald in het kader van dit wetsontwerp én dat in uitzonderingen wordt voorzien. Overigens werd deze maatregel uitgewerkt in een context die afbreuk doet aan het sociaal overleg.

Artikel 2 strekt er tevens toe de toegang tot het vervroegd pensioen te verstrengen. Ook dat is een onbillijke maatregel die de meest kwetsbare personen en de vrouwelijke werknemers zal treffen.

Voorts wordt gesnoeid in de uitzonderingen voor lange loopbanen. Het wetsontwerp bepaalt dat men een loopbaan van 44 jaar moet kunnen voorleggen om op 60 jaar vervroegd met pensioen te kunnen gaan. Dat

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 54 1180/003) visant à supprimer l'article 2.

L'auteur principal expose la justification de cet amendement comme suit: relever l'âge légal de la pension à 67 ans en 2030 est antidémocratique car avant les élections, tous les partis de la majorité ont indiqué dans leur programme vouloir maintenir l'âge légal à la retraite.

Cette mesure, qui ne tient aucunement compte des réalités et possibilités de tout à chacun, est également injuste car elle va pénaliser un grand nombre de personnes en obligeant, les plus fragiles d'entre nous à travailler plus pour gagner moins. Les femmes, déjà grandement discriminée, le seront encore plus car elles sont particulièrement touchées par cette mesure.

Cette mesure est, en outre, absurde. En effet, avant de penser à augmenter l'âge de la pension, il faut déjà permettre aux travailleurs de continuer à travailler dans de bonne condition jusqu'à l'âge de 65 ans. Il est inutile de sanctionner un travailleur qui ne peut plus travailler ou que plus personne ne veut engager, il faut permettre aux travailleurs qui le souhaite de continuer à travailler dans de bonnes conditions.

Le choix individuel de travailler plus longtemps doit donc être rendu faisable par des conditions de travail modernes et adaptées. Il serait aussi absurde de prétendre vouloir qu'une personne, qui ne le peut plus le faire physiquement, continue à travailler que de vouloir fixer l'âge de la pension à 67 ans. Il est donc primordial que les discussions sur les critères de pénibilités interviennent dans le cadre de ce projet de loi et que des exceptions y soient prévues. Le contexte dans laquelle cette mesure a été élaborée porte, par ailleurs, atteinte à la concertation sociale.

L'article 2 entend également durcir l'accès à la pension anticipée. Il s'agit également d'une mesure injuste qui frappera les plus fragiles et les femmes.

Les exceptions pour carrière longue sont également réduites. Le projet prévoit que pour partir en pension anticipée à 60 ans, il faudra avoir 44 ans de carrières. Il faudra donc travailler sans interruption depuis ces

betekent dat de werknemer ononderbroken sinds zijn zestiende moet hebben gewerkt; in de praktijk maakt het wetsontwerp dus komaf met de bestaande uitzonderingen voor lange loopbanen.

Bovendien wijst de heer Daerden erop dat deze maatregelen dreigen te worden vernietigd wegens ongrondwettigheid. Artikel 23 van het Grondwet waarborgt met name "het recht op sociale zekerheid", waaraan een *standstill*-effect verbonden is.

Tot slot van zijn betoog wijst de heer Daerden erop dat het niet klopt dat de uitbetaling van de pensioenen niet langer kan worden gewaarborgd als de pensioengerechtigde leeftijd niet wordt opgetrokken tot 67 jaar. Niet de financiering van de pensioenen op zich is het probleem, maar wel de totale financiering van de sociale zekerheid. Volgens het Federaal Planbureau zullen de pensioenkosten tegen 2060 stijgen met 3,5 % van het bbp, wat betekent dat de uitgaven in de periode 2015-2060 zullen stijgen met 0,076 % per jaar. Dat lijkt volstrekt haalbaar zonder aan de sociale zekerheid te raken.

De heer Daerden c.s. meent dat stimulerende en vrijwillige maatregelen moeten worden genomen om de daadwerkelijke pensioenleeftijd op te trekken en de oudere werknemers ertoe te brengen en in staat te stellen langer aan het werk te blijven.

Tevens moet erop worden gewezen dat de ambtenarenpensioenen al onder vuur kwamen te liggen door de wet van 28 april 2015 houdende bepalingen betreffende de pensioenen van de publieke sector.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 37partim (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt artikel 2, 5°, tweede lid, te vervangen.

Het amendement beoogt de inwerkingtreding van de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 66 jaar te verdagen tot een latere datum die zal worden bepaald via de opmaak van een rapport door het Federaal Planbureau. Dat rapport zal moeten vastleggen dat het bbp per inwoner, exclusief pensioenkosten, vijf jaar later lager zal liggen dan dat van het lopende jaar. De pensioenkosten zullen weliswaar tussen 2015 en 2060 daadwerkelijk stijgen, maar ook onze rijkdom zal tijdens die periode toenemen dankzij de economische groei. Indien van dat perspectief wordt uitgegaan met hantering van de cijfers die de Studiecommissie voor de Vergrijzing voor juli 2014 heeft uitgebracht, dan blijkt dat de stijgende pensioenkosten niet zullen verhinderen dat het beschikbaar inkomen per inwoner, na betaling van de pensioenen, tussen 2015 en 2060 aanzienlijk toeneemt.

16 ans. En réalité, le projet supprime les exceptions qui existaient pour carrière longue.

En plus, M. Daerden rappelle que ces mesures risquent d'être annulées pour inconstitutionnalité. En effet, l'article 23 de la Constitution garantit notamment "le droit à la sécurité sociale" auquel un effet de *standstill* est attaché.

M. Daerden termine en rappelant que dire que le paiement des pensions ne pourra plus être assuré si l'on n'augmente pas l'âge légal de la pension à 67 ans, est faux! La question n'est pas le financement des pensions en soi mais le financement global de la sécurité sociale. Le Bureau Fédéral du Plan évoque une augmentation du coût des pensions de 3,5 % du PIB d'ici 2060. Cela signifie une croissance des dépenses de 0,076 % par an entre 2015 et 2060. Ceci paraît tout à fait assumable sans porter atteinte à la sécurité sociale.

M. Daerden et consorts sont d'avis qu'il faut monter l'âge effectif de prise de pension par des mesures incitatives et volontaires pour encourager et permettre le maintien à l'emploi des travailleurs âgés.

Il faut également rappeler que la pension des travailleurs de la fonction publique a déjà été attaquée par la loi du 28 avril 2015 portant des dispositions concernant les pensions du secteur public.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'amendement n° 37partim (DOC 54 1180/003) visant, à l'article 2, à remplacer l'alinéa 2 du 5°.

L'amendement vise à postposer l'entrée en vigueur du report de l'âge légal de la pension à 66 ans à une date ultérieure qui sera déterminée par l'établissement d'un rapport du Bureau Fédéral du Plan. Ce rapport devra établir que le PIB par habitant hors coût des pensions sera plus faible 5 ans plus tard que celui de l'année en cours. Le coût des pensions va effectivement augmenter entre 2015 et 2060 mais notre richesse va aussi augmenter sur cette période, du fait de la croissance économique. Lorsque l'on fait cette mise en perspective en reprenant les chiffres du Comité d'étude du vieillissement de juillet 2014, on voit que l'augmentation du coût des pensions n'empêchera pas le revenu disponible par habitant après paiement des pensions d'augmenter considérablement entre 2015 et 2060.

Een gelijkaardig amendement (*partim*) wordt ingediend op artikel 12 en artikel 28 van het wetsontwerp (zie *infra*).

Art. 3

Artikel 3 strekt ertoe artikel 90 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen, dat een waarborg bevat die ervoor zorgt dat een persoon die, op een bepaald ogenblik, de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden vervult om een vervroegd rustpensioen te verkrijgen, maar beslist om toch langer in dienst te blijven, dit voordeel behoudt, ongeacht de latere werkelijke ingangsdatum van zijn pensioen van de overheidssector, aan te passen aan de nieuwe pensioenregeling waarbij de leeftijd vanaf de welke een vervroegd pensioen kan worden opgenomen, wordt opgetrokken tot 62 jaar.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Artikel 4 bevat de overgangsbepalingen voor de toepassing van de nieuwe pensioenreglementering, vervat in artikel 2 van het wetsontwerp.

De heer Hans Bonte (sp.a) wenst meer verduidelijking bij een specifieke bepaling van artikel 4 van het wetsontwerp. Immers, het is genoegzaam bekend dat achter elk regeltje in de pensioenwetgeving veel mensen schuil gaan. De spreker citeert als volgt uit de toelichting bij artikel 4: "Om deze situaties te vermijden verduidelijkt artikel 4 dat de personen die zich op datum van 1 januari 2015 in een beschikbaarheid voorafgaand aan de oppensioenstelling bevinden of in een gelijkaardige statutaire situatie, niet beoogd worden door artikel 2. Hetzelfde geldt ook voor de personen die een aanvraag bij hun werkgever hebben ingediend om vóór 2 september 2015 in eenzelfde situatie te worden geplaatst en door deze laatste werd ingewilligd vóór 1 januari 2015.

Er moet worden opgemerkt dat onder een ingewilligde aanvraag in de zin van artikel 4, eerste lid, 2°, moet worden verstaan een aanvraag waarvoor de werkgever in een of andere vorm, een ontvangstbewijs heeft afgeleverd." (DOC 54 1180/1, p.13)

Betekent dit dat iemand die bijvoorbeeld op 3 januari 2015 een aanvraag heeft ingediend om op beschikbaarheid te gaan in september 2015, ook onder de in artikel 4 ontworpen overgangsbepaling valt? De spreker is van oordeel dat de tekst van het wetsontwerp ter zaken onvoldoende duidelijk is, zeker als men

Un amendement comparable (*partim*) est présenté à l'article 12 et à l'article 28 du projet de loi (voir *infra*).

Art. 3

L'article 3 vise à adapter l'article 90 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, qui garantit qu'une personne qui, à un moment donné, remplit les conditions d'âge et de carrière pour obtenir une pension de retraite anticipée mais décide néanmoins de rester en service, conserve le bénéfice de cet avantage quelle que soit par la suite la date de prise de cours effective de sa pension du secteur public, au nouveau régime de pension qui porte à 62 ans l'âge à partir duquel une pension anticipée peut être prise.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

L'article 4 contient les dispositions transitoires pour l'application de la nouvelle réglementation de pension, énoncée à l'article 2 du projet de loi.

M. Hans Bonte (sp.a) demande des précisions au sujet d'une disposition spécifique de l'article 4 du projet de loi. En effet, il est bien connu que de nombreuses personnes se cachent derrière chaque ligne de la législation relative aux pensions. L'intervenant cite le passage suivant du commentaire de l'article 4: "Pour éviter de telles situations, l'article 4 précise que les personnes qui se trouvent à la date du 1^{er} janvier 2015 en disponibilité préalable à la mise à la retraite ou dans une position statutaire analogue, ne sont pas concernées par l'article 2. Une même règle vaut aussi pour les personnes qui ont introduit auprès de leur employeur une demande approuvée par ce dernier avant le 1^{er} janvier 2015 pour être placées avant le 2 septembre 2015 dans une situation similaire.

Il faut préciser que par demande approuvée, il y a lieu d'entendre une demande pour laquelle l'employeur a délivré, sous une forme ou sous une autre, un accusé de réception." (DOC 54 1180/1, p. 13)

Cela signifie-t-il que la personne qui a introduit, par exemple le 3 janvier 2015, une demande afin d'être placée en disponibilité en septembre 2015 relève également de la disposition transitoire prévue à l'article 4? L'intervenant estime que le texte du projet de loi n'est pas assez clair en la matière, *a fortiori* si l'on tient

rekening houdt met het feit dat, op het ogenblik van de aanvraag, de afschaffing van de diplomabonificatie nog niet was ingevoerd.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wenst aan te sluiten bij de vraag van de heer Bonte, maar wijst er bovendien op dat hij vreest dat de personen in het door de heer Bonte geschetste geval, tussen de mazen van het net terecht zullen komen. Vandaag bij de bespreking in commissie zijn we juni 2015 en de minister laat een aantal bepalingen van het wetsontwerp, waaronder artikel 4, ingaan op 1 januari 2015. Maar mensen wier beschikbaarheid eindigt in maart/april 2015, worden wellicht geconfronteerd met de situatie dat zij hun rustpensioen nog niet kunnen opnemen omwille van de verstrenging van de voorwaarden die vervat zitten in het wetsontwerp. Het wetsontwerp biedt wel een oplossing voor de personen die aan de vereiste voorwaarden van het huidige stelsel voldoen vóór 1 januari 2015, maar voor de personen die aan dezelfde voorwaarden voldoen na die datum maar vóór de publicatie van de nieuwe wet, rijzen er zijns inziens wel problemen. Kan de minister de vrees van de spreker in dit verband wegnemen of is er een amendement van het wetsontwerp nodig om de rechten van de personen in kwestie veilig te stellen?

De minister repliceert dat het ontworpen artikel 4 analoge overgangsbepalingen bevat als in de wet van 28 april 2015 houdende bepalingen betreffende de pensioenen van de publieke sector waarbij de diplomabonificatie in verband met de loopbaanvoorwaarde werd afgeschaft. De bepalingen zullen dan ook op een gelijkaardige manier worden toegepast: voor de personen die een aanvraag hebben ingediend, goedgekeurd door de werkgever, vóór 1 januari 2015, geldt de overgangsmaatregel indien de beschikbaarheid een aanvang neemt vóór 2 september 2015. Voor de personen die aan alle voorwaarden voldeden om op 1 januari 2015 in beschikbaarheid te worden geplaatst, maar geen aanvraag indienden, geldt ook de overgangsmaatregel.

De heer Hans Bonte (sp.a) besluit uit het antwoord van de minister dat er dan toch een probleem is voor de personen in de casus die hij eerder schetste. Als dat zo is, dringt een amendement zich op, aldus de spreker.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vult aan dat personen die na 1 januari 2015 de beschikbaarheid hebben aangevraagd, niet kunnen weten dat nu, eind juni-begin juli 2015 het voorliggende wetsontwerp gestemd wordt. Totdat het wetsontwerp wet wordt, gaan deze personen, terecht, uit van de op vandaag geldende regelgeving, waarbij de termijnen voor beschikbaarheid kunnen aansluiten op hun situatie naar vervroegd pensioen.

compte du fait que la suppression de la bonification pour diplôme n'avait pas encore été instaurée au moment de la demande.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souhaite se joindre à la question de M. Bonte, ajoutant qu'il craint que les personnes qui se trouvent dans la situation évoquée par M. Bonte ne passent à travers les mailles du filet. La discussion en commission a lieu aujourd'hui, en juin 2015, mais le ministre fait entrer un certain nombre de dispositions du projet de loi à l'examen, dont l'article 4, en vigueur le 1^{er} janvier 2015. Dès lors, les personnes dont la disponibilité s'est achevée en mars/avril 2015 seront sans doute confrontées à une situation où elles ne pourront pas encore prendre leur pension de retraite en raison du durcissement des conditions prévues dans le projet de loi à l'examen. Ce projet offre certes une solution pour les personnes qui remplissaient les conditions requises par le régime actuel avant le 1^{er} janvier 2015 mais, selon l'intervenant, il pose des problèmes pour les personnes qui remplissaient ces mêmes conditions après cette date mais avant la publication de la nouvelle loi. Le ministre peut-il lever les craintes du membre à cet égard ou convient-il de modifier le projet de loi à l'examen afin de sauvegarder les droits des personnes concernées?

Le ministre répond que l'article 4 proposé contient des dispositions transitoires analogues à celles de la loi du 28 avril 2015 portant des dispositions concernant les pensions du secteur public qui a supprimé la bonification pour diplôme pour la condition de carrière. Les dispositions seront dès lors appliquées d'une façon similaire: pour les personnes qui ont introduit une demande, approuvée par l'employeur, avant le 1^{er} janvier 2015, la mesure transitoire sera d'application si la prise de cours de la disponibilité intervient avant le 2 septembre 2015, et elle sera également applicable aux personnes qui remplissaient toutes les conditions pour être placés, le 1^{er} janvier 2015, en disponibilité mais qui n'ont pas introduit de demande.

M. Bonte (sp.a) déduit de la réponse du ministre qu'un problème se posera malgré tout pour les personnes qui sont dans la situation qu'il a évoquée. Si tel est le cas, il faut modifier le texte, estime l'intervenant.

M. Devriendt (Ecolo-Groen) ajoute que les personnes qui ont demandé leur mise en disponibilité après le 1^{er} janvier 2015 ne pouvaient pas savoir que le projet de loi à l'examen serait voté fin juin-début juillet 2015. Jusqu'à ce que ce projet devienne loi, ces personnes se fonderont à juste titre sur la réglementation actuellement en vigueur, en vertu de laquelle la fin du délai de disponibilité peut coïncider avec le début de la mise à la pension anticipée.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) sluit aan bij de discussie en geeft volgend concreet voorbeeld: iemand dient in januari 2015 een aanvraag voor vervroegd pensioen in, om het te verkrijgen in september 2015. Valt de betrokkene dan onder de ontworpen overgangsmaatregel of niet?

De minister wijst dat deze overgangsmaatregel, die ook werd onderhandeld met de gemeenschaps- en gewestregeringen, de unanieme goedkeuring heeft gekregen van de sociale partners.

De heer Hans Bonte (sp.a) vindt het, in het belang van velen, toch belangrijk nog een duidelijk antwoord te krijgen van de minister op de volgende vraag: valt een kleuterleidster, die op 15 januari 2015 de aanvraag doet om in september 2015 op beschikbaarheid te gaan, onder de in artikel 4 ontworpen overgangsmaatregelen of niet?

De minister antwoordt bevestigend mits de kleuterleidster in kwestie aan alle geldende voorwaarden voldeed om ten laatste op 1 januari 2015 in beschikbaarheid te worden geplaatst, indien de beschikbaarheid een aanvang neemt vóór 2 september 2015. Als zij pas in januari of maart 2015 aan de voorwaarden voldoet, dan is het antwoord neen. Voor de personen die op 1 januari 2015 reeds met beschikbaarheid waren, is er geen probleem: zij hebben recht op de overgangsmaatregelen. De personen die een aanvraag indienden en die door de werkgever werd goedgekeurd vóór 1 januari 2015, hebben ook recht op de overgangsmaatregelen. Ten slotte hebben ook de personen die geen aanvraag indienden vóór 1 januari 2015, maar die wel aan de vereiste voorwaarden voldeden om ten laatste op 1 januari 2015 in beschikbaarheid te worden geplaatst, recht op de overgangsmaatregelen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) erkent dat deze overgangsbepalingen werden onderhandeld met de ministers van de gemeenschapsregeringen, bevoegd voor Onderwijs, maar zij wijst erop dat er ongeveer 57 andere maatregelen voor vervroegde uittreding uit het openbaar ambt bestaan. De spreekster wenst van de minister een duidelijk engagement dat elke persoon, werkzaam in het openbaar ambt, die vóór 1 januari 2015 aan de vereiste voorwaarden voldeed en die uiterlijk op 2 september 2015 een aanvraag zal hebben ingediend, voor ontvangst goedgekeurd door de werkgever, recht heeft op de in artikel 4 opgenomen overgangsmaatregelen.

Dat is de omzetting van het akkoord dat met de gemeenschaps- en gewestregeringen werd afgesloten, aldus mevrouw Fonck.

Mme Karin Temmerman (sp.a) se joint à la discussion. Elle cite un exemple concret: une personne introduit en janvier 2015 une demande de mise à la pension anticipée pour septembre 2015. Cette personne est-elle ou non soumise à la mesure transitoire?

Le ministre souligne que cette mesure transitoire, qui a également été négociée avec les gouvernements communautaires et régionaux, a été unanimement approuvée par les partenaires sociaux.

M. Hans Bonte (sp.a) estime qu'il est tout de même capital pour de nombreuses personnes que le ministre réponde encore clairement à la question suivante: une institutrice maternelle qui a introduit, le 15 janvier 2015, une demande de mise en disponibilité pour le mois de septembre 2015 relève-t-elle ou non du champ d'application des mesures transitoires prévues par l'article 4?

Le ministre répond par l'affirmative, mais seulement si toutes les conditions étaient remplies pour être placé au plus tard le 1^{er} janvier 2015 en disponibilité, si la prise de cours de la disponibilité intervient avant le 2 septembre 2015. Si elles ne l'étaient qu'en janvier ou en mars 2015, la réponse est non. Il n'y a aucun problème pour les personnes qui étaient déjà en disponibilité le 1^{er} janvier 2015: ces dernières peuvent bénéficier des mesures transitoires. Celles qui ont introduit une demande qui a été approuvée par l'employeur avant le 1^{er} janvier 2015 peuvent aussi bénéficier de ces mesures. Enfin, les personnes qui n'ont pas introduit de demande avant le 1^{er} janvier 2015 mais qui remplissaient les conditions pour être placé au plus tard le 1^{er} janvier 2015 en disponibilité peuvent également se prévaloir des mesures transitoires.

Mme Catherine Fonck (cdH) reconnaît que ces dispositions transitoires ont été négociées avec les ministres communautaires de l'Enseignement. Elle souligne toutefois qu'il existe environ 57 autres mesures de départ anticipé dans la fonction publique. L'intervenante souhaite que le ministre s'engage clairement à accorder le bénéfice des mesures transitoires prévues par l'article 4 à tout fonctionnaire qui remplissait les conditions requises avant le 1^{er} janvier 2015, qui aura introduit, le 2 septembre 2015 au plus tard, une demande approuvée par son employeur et dont celui-ci aura accusé réception.

Mme Fonck estime que c'est ainsi que doit s'interpréter l'accord conclu avec les gouvernements communautaires et régionaux.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert de minister aan het met de minister van Onderwijs van de Franse Gemeenschap bereikte akkoord. Dat stipuleerde dat ook later dan 1 januari 2015 aangevraagde verzoeken tot beschikbaarheid voor onderwijzend personeel geldig zouden zijn. Wordt er niet beter gewerkt met de datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad*? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde koninklijk besluit? Dit onderwerp is immers nog niet aan bod gekomen op het Overlegcomité.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) vraagt of iemand die een aanvraag tot beschikbaarheid heeft verkregen na afloop van twee jaar het pensioen kan opnemen. Er is bovendien het geval van iemand die een aanvraag indient begin 2015, maar pas in september 2015 aan de voorwaarden zal voldoen. Komt dergelijk geval in aanmerking voor de overgangsmaatregel?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt dat de mensen die zich bevinden tussen 1 januari 2015 en de inwerkingtreding van dit wetsontwerp uit de boot zullen vallen. Waarom is gewerkt met 1 januari 2015 en niet met de datum van de stemming over dit ontwerp of vóór 1 januari 2016?

De heer Frédéric Daerden (PS) hekelt het uitblijven van uitzonderingen voor de zware beroepen.

De minister antwoordt dat moet voldaan worden aan de voorwaarden om uiterlijk op 1 januari 2015 in beschikbaarheid te worden gesteld, ook als die aanvraag later kwam. Het koninklijk besluit wordt momenteel voorbereid door de administratie. De diensten zullen rekening houden met het verlof voorafgaand aan het pensioen dat hun doorgegeven wordt door de Gewesten en Gemeenschappen.

Art. 5

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vraagt naar een motivatie van de betreffende overgangsmaatregelen voor wie ouder is dan 55 jaar. Zijn deze op willekeurige wijze tot stand gekomen? Waarom iemand opleggen één, twee of drie jaar langer laten werken in functie van de leeftijd?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst op de gesprekken in het comité A. Het zogenaamde *ruling* mechanisme uit 2012 voor de Franse Gemeenschap moet immers ongewijzigd in stand blijven.

De minister wijst op de uitkomst van het sociale overleg. De vermelde jaren zijn maximumtermijnen en beteken in feite een versoepeling van de initiële teksten

Mme Catherine Fonck (cdH) rappelle au ministre l'accord conclu avec la ministre de l'Éducation de la Communauté française, accord qui prévoit que les demandes de mise en disponibilité formulées après le 1^{er} janvier 2015 par le personnel enseignant seront également valables. Ne serait-il pas préférable de se baser sur la date de publication au *Moniteur belge*? Où en est-on en ce qui concerne l'arrêté royal annoncé? En effet, ce sujet n'a pas encore été abordé au sein du Comité de concertation.

Mme Karin Temmerman (sp.a) demande si les personnes qui ont obtenu une mise en disponibilité pourront prendre leur pension après deux ans. Il convient aussi de penser aux demandeurs qui ont introduit une demande début 2015 mais qui ne rempliront les conditions prévues qu'en septembre 2015. La mesure transitoire leur sera-t-elle applicable?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) indique que les personnes concernées par la question de la période entre le 1^{er} janvier 2015 et l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen seront oubliées. Pourquoi a-t-on retenu la date du 1^{er} janvier 2015 et non la date du vote du projet à l'examen ou une date activée avant le 1^{er} janvier 2016?

M. Frédéric Daerden (PS) dénonce l'absence d'exceptions pour les métiers pénibles.

Le ministre répond que les conditions doivent être remplies pour être placé au plus tard le 1^{er} janvier 2015 en disponibilité, même si les demandes sont introduites ultérieurement. L'arrêté royal est en cours de préparation au sein de l'administration. L'administration tiendra compte des congés qui lui seront communiqués par les Régions et les Communautés.

Art. 5

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande quelle est la motivation des mesures transitoires relatives aux personnes âgées de plus de 55 ans. Ces mesures ont-elles été élaborées de manière arbitraire? Pourquoi imposer à une personne de travailler un, deux ou trois ans de plus en fonction de son âge?

Mme Catherine Fonck (cdH) renvoie aux discussions au sein du comité A. Le mécanisme de *ruling* prévu en 2012 pour la Communauté française doit en effet être maintenu tel quel.

Le ministre renvoie aux résultats de la concertation sociale. Les années mentionnées sont des délais maximums et représentent en fait un assouplissement des

van de regering. Het door mevrouw Fonck geciteerde mechanisme wordt niet veranderd. Dit raakt immers niet rechtstreeks aan het wetsontwerp.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

De heer Frédéric Daerden (PS) betreurt dat bepalingen opgeheven worden die nog niet eens in werking zijn getreden.

Art. 8

De heer Hans Bonte (sp.a) wijst op de ruime bevoegdheidstoewijzing aan de Koning zoals bepaald bij dit artikel. Kan het Parlement inzage krijgen in het voorontwerp van koninklijk besluit?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) sluit zich aan bij de opmerking van de vorige spreker. De aan de Koning verleende delegatie is veel te uitgebreid, waardoor niet alleen het Parlement maar ook het sociale overleg wordt genegeerd.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) sluit zich hierbij aan.

De minister refereert aan de memorie van toelichting: "Er wordt volledigheidshalve opgemerkt dat de Koning enkel delegatie krijgt om formele aanpassingen te verrichten, dus geen aanpassingen ten gronde." (DOC 54 1180/001, p. 16). De Raad van State heeft er bovendien geen opmerking over geformuleerd. Deze formulering werd trouwens letterlijk overgenomen uit eerdere wetgeving van 2011 van de regering-Di Rupo. Op dit ogenblik is er geen ontwerp van koninklijk besluit dat op basis van deze bepaling zou worden aangenomen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) repliceert dat de Raad van State zich slechts bij spoedprocedure over het voorontwerp heeft kunnen buigen. Uitblijven van specifieke commentaar betekent dus geen goedkeuring.

Art. 9

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) geeft uiting aan zijn vrees voor nog verdere hervormingen aan de minimale leeftijd door deze of volgende regeringen.

textes initiaux du gouvernement. Le mécanisme cité par Mme Fonck n'est pas modifié. Il ne concerne en effet pas directement le projet de loi.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 7

M. Frédéric Daerden (PS) déplore que des dispositions qui ne sont même pas encore entrées en vigueur soient abrogées.

Art. 8

M. Hans Bonte (sp.a) souligne que l'article à l'examen confère une large habilitation au Roi. Le Parlement a-t-il un droit de regard sur l'avant-projet d'arrêté royal?

Mme Catherine Fonck (cdH) souscrit à la remarque de l'intervenant précédent. L'habilitation conférée au Roi est bien trop étendue, mettant ainsi sur la touche non seulement le Parlement, mais également la concertation sociale.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) partage ce point de vue.

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs: "Il est également fait remarquer que le Roi ne reçoit de délégation que pour effectuer des adaptations purement formelles, sans pouvoir modifier la teneur des articles adaptés." (DOC 54 1180/001, p. 16). De surcroît, le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à cet égard. Cette formulation a par ailleurs été reprise littéralement de la législation de 2011 adoptée sous le gouvernement Di Rupo en 2011. Il n'y a pas, pour l'instant, de projet d'arrêté royal qui serait adopté sur la base de cette disposition.

Mme Catherine Fonck (cdH) réplique que le Conseil d'État a du étudier l'avant-projet dans l'urgence. L'absence de commentaire spécifique n'équivaut pas à une approbation.

Art. 9

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) craint que l'actuel gouvernement ou des gouvernements ultérieurs ne procèdent encore à des réformes concernant l'âge minimum.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) licht haar amendement nr. 5 (DOC 54 1180/003) toe. Mevrouw Fonck verwijst naar de toelichting bij het amendement. In 2013 waren bijna alle rechtverkrijgers van het overlevingspensioen vrouwen. De regering heeft nog geen vorderingen geboekt in de problematiek van de individualisering van de pensioenrechten. Hetzelfde geldt voor een mogelijke hervorming van het stelsel van de overlevingspensioenen voor vrouwen met jonge kinderen. Heeft de regering daaraan gedacht? Wat zal de budgettaire opbrengst van de voorliggende hervorming zijn?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst op het belang van deze aanscherping van de voorwaarden van het overlevingspensioen. Ten onrechte wordt hieraan doorgaans niet de nodige aandacht besteed. De betrokken vrouwen hebben het vaak moeilijk om op de arbeidsmarkt actief te worden. Deze hervorming komt bovenop een hervorming uit 2014 van de vorige regering, die de leeftijd van 45 op 50 bracht. Op een jaar tijd wordt de leeftijd dus van 45 op 55 jaar gebracht.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) refereert aan het eerdere sociale overleg met betrekking tot het overlevingspensioen. Het voorliggende gaat lijnrecht in tegen de adviezen nrs. 143 en 146 van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen en het arrest nr. 89/2006 van 24 mei 2006 van het Grondwettelijk Hof. Het Hof heeft een gelijkaardige regeling uit de wet van 15 mei 1984 strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet verklaard. Hoe kan de regering dit verantwoorden? De spreker hekelt dat een bij uitstek kwetsbare groep door deze hervorming wordt getroffen.

De heer Hans Bonte (sp.a) bevestigt, zoals de vorige spreker, dat onder meer dit artikel het gehele wetsontwerp een vrouwenonvriendelijk etiket bezorgt. Compenserende maatregelen voor vrouwen blijven immers achterwege. In vorige zittingsperiodes kon de vrouwenbeweging dergelijke zaken tot in de commissie Sociale Zaken nog tegenhouden en nu, met deze meerderheid, kennelijk niet meer.

De minister reageert dat de voorliggende tekst een toestand regelt voor 2030. Hij kan zich in 2015 vanzelfsprekend niet uitspreken over de verdere evoluties na 2030. De voorliggende hervorming verlegt de leeftijd met vijf jaar, net als de vorige regering. Het overlevingspensioen moet ook gezien worden als een soort werkloosheidsval, die dus niet per definitie in het voordeel van de vrouwen is. Niet de gehele vrouwenbeweging is sterk gewonnen voor het huidige stelsel van de overlevingspensioenen.

Mme Catherine Fonck (cdH) commente son amendement n° 5 (DOC 54 1180/003). Elle renvoie à la justification de l'amendement. En 2013, presque tous les ayants droits à la pension de survie étaient des femmes. Le gouvernement n'a encore réalisé aucun progrès concernant l'individualisation des droits de pension. Il en va de même pour la réforme éventuelle du régime des pensions de survie pour les femmes ayant des enfants en bas âge. Le gouvernement y a-t-il pensé? Quel sera le produit de la réforme à l'examen?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne l'importance de ce durcissement des conditions d'obtention de la pension de survie, un point auquel on n'accorde pas l'attention nécessaire en règle générale. Les femmes concernées éprouvent souvent des difficultés à accéder au marché du travail. Cette réforme vient s'ajouter à une réforme réalisée en 2014 par le gouvernement précédent qui a porté l'âge de 45 à 50 ans. En un an, l'âge est ainsi passé de 45 à 55 ans.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) fait référence à la concertation sociale précédente concernant la pension de survie. La mesure à l'examen va diamétralement à l'encontre des avis n°s 143 et 146 du Conseil de l'Égalité des Chances entre Hommes et Femmes et de l'arrêt n° 89/2006 du 24 mai 2006 de la Cour constitutionnelle. Celle-ci a déclaré une règle similaire prévue dans la loi du 15 mai 1984 contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution. Quelle justification le gouvernement est-il en mesure d'apporter? L'intervenant critique le fait qu'un groupe vulnérable par excellence soit touché par cette réforme.

M. Bonte (sp.a) confirme, comme l'intervenant précédent, que cet article entre autres confère à l'ensemble du projet de loi une image anti-femme. Des mesures compensatoires en faveur des femmes n'ont en effet pas été prises. Au cours des législatures précédentes, le mouvement féministe pouvait encore empêcher ce genre de choses jusqu'en commission des Affaires sociales, ce qui n'est manifestement plus le cas à présent avec la majorité actuelle.

Le ministre réplique que le texte à l'examen règle une situation pour 2030. Il ne peut évidemment pas s'exprimer en 2015 au sujet des évolutions postérieures à 2030. La réforme à l'examen reporte l'âge de cinq ans, comme l'a fait le gouvernement précédent. La pension de survie doit également être perçue comme un genre de piège à l'emploi, qui n'est dès lors pas par définition en faveur des femmes. L'ensemble du mouvement féministe n'est pas unanimement favorable au régime actuel des pensions de survie.

Op termijn is een individualisering van de rechten en het rekening houden met de gezinstoestand inderdaad een grote opdracht voor het sociale overleg, onder meer in het Nationaal Pensioencomité. De werkgelegenheidsgraad onder vrouwen moet in ieder geval worden opgekrikt.

De heer Frédéric Daerden (PS), hoofdindieners, licht het amendement nr. 38 (DOC 54 1180/003) toe, dat ertoe strekt het artikel 9 op te heffen. Hij gaat niet akkoord met de vergelijking die de minister maakt met de vorige regering. Het risico op verarming is niet gelijk voor de leeftijdscategorie 45 tot 50 jaar als voor de vrouwen ouder dan 50 jaar. De kans op het vinden van werk is voor deze laatste groep veel groter. Hij begrijpt evenmin hoe het overlevingspensioen een werkloosheidsval kan zijn. Dit pensioen kan immers gecombineerd worden met een beroepsinkomen.

De minister wijst op de langere termijn. Met een tijdshorizon tot 2030 moet de gelijkwaardigheid van vrouwen en mannen op de arbeidsmarkt worden nagestreefd.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) wijst daarentegen op de huidige sociologische realiteit anno 2015. Er is nog altijd een reële loonkloof, tot bijna 30 %, tussen vrouwen en mannen op de arbeidsmarkt. Het huidige overlevingspensioen verhindert vrouwen zeker niet om werk te zoeken.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast dat de minister het overlevingspensioen eigenlijk op termijn wil afschaffen. Om de maatregel voor de bevolking verteerbaar te maken, wordt de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen stelselmatig verhoogd. De spreker maakt een vergelijking met de verhoging van de accijnzen op tabak, waar ook gebruik gemaakt wordt van een geleidelijke verhoging.

De vorige regering heeft de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen op al 45 jaar gebracht. Deze regering doet er een schep bij en verhoogt de minimumleeftijd geleidelijk tot 55 jaar. Wat is de volgende stap? Wanneer zal het overlevingspensioen volledig worden afgeschaft? Waarom opteert de minister niet voor een onmiddellijke afschaffing van het overlevingspensioen?

De minister antwoordt dat er gekozen is voor een geleidelijke verhoging van de minimumleeftijd met 2030 als horizon. In het kader van de individualisering van de arbeidsrechten is het de uiteindelijke bedoeling om meer vrouwen aan het werk te krijgen. Bijna

À terme, l'individualisation des droits et la prise en compte de la situation familiale devront en effet faire l'objet d'un débat approfondi dans le cadre de la concertation sociale, notamment au sein du Comité national des Pensions. Le taux d'emploi des femmes doit en tout état de cause être amélioré.

M. Frédéric Daerden (PS), auteur principal, commente l'amendement n° 38 (DOC 54 1180/003), qui tend à supprimer l'article 9. L'intervenant estime que la comparaison avec le gouvernement précédent opérée par le ministre ne tient pas la route. Le risque d'appauvrissement n'est pas le même pour la catégorie des 45-50 ans que pour celle des femmes de plus de 50 ans. Ces dernières ont bien plus de chances de trouver un emploi. L'intervenant ne comprend pas non plus en quoi la pension de survie pourrait constituer un piège à l'emploi. Cette pension peut en effet être combinée à des revenus professionnels.

Le ministre mise sur le plus long terme. L'objectif est d'atteindre d'ici 2030 l'égalité entre femmes et hommes sur le marché de l'emploi.

Mme Karin Temmerman (sp.a) insiste quant à elle sur la réalité sociologique actuelle telle qu'elle se présente en 2015. On constate toujours un écart salarial réel pouvant atteindre pratiquement 30 % entre femmes et hommes sur le marché du travail. La pension de survie actuelle n'est certainement pas de nature à empêcher les femmes de rechercher un emploi.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate qu'à terme, le ministre souhaite en réalité supprimer la pension de survie. Pour faire passer la pilule à la population, l'âge minimum de la pension de survie est systématiquement relevé. L'intervenant établit une comparaison avec les accises sur le tabac, qui font également l'objet d'augmentations régulières.

Le gouvernement précédent a déjà porté l'âge minimum de la pension de survie à 45 ans. Ce gouvernement revient à la charge et le fait progressivement passer à 55 ans. Quelle sera la prochaine étape? Quand la pension de survie sera-t-elle complètement supprimée? Pourquoi le ministre n'opte-t-il pas pour une suppression immédiate de la pension de survie?

Le ministre répond qu'il a choisi une augmentation progressive de l'âge minimum à l'horizon 2030. Dans le cadre de l'individualisation des droits professionnels, l'objectif final est de stimuler l'emploi des femmes. Presque tous les autres États membres ont pris des

alle andere Europese lidstaten hebben vergelijkbare maatregelen genomen. België moet dus ook dezelfde richting uitgaan.

De minister merkt voorts nog op dat er voor mensen die de minimumleeftijd niet hebben bereikt, een overgangstoelage van 12 of 24 maanden is voorzien, waarna men terug in het gewone systeem valt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) merkt op dat de regering geen alomvattende visie ontwikkeld heeft op de individualisering van van rechten. Waarom wordt de beslissing overgelaten aan het Nationaal Pensioencomité?

Wat is de budgettaire impact van de verhoging van de minimumleeftijd van het overlevingspensioen? Hoeveel besparingen en terugverdieneffecten zal de maatregel opleveren?

De minister bevestigt dat de maatregel geen budgettaire impact heeft omdat de maatregel maar ingaat vanaf 2025. De pensioenadministraties hebben laten weten dat de berekening van de impact te aleatoir zou zijn. Er kunnen dus geen simulaties worden gemaakt door diensten.

De minister heeft het Kenniscentrum verzocht een rapport op te stellen over de budgettaire weerslag op korte, middellange en lange termijn van elk van die maatregelen, ook van die inzake de verhoging van de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen.

De heer Hans Bonte (sp.a) is verbaasd over de uitspraak van de minister. Uit de hoorzittingen van maandag 29 juni 2015 is gebleken dat de Nationale Bank van België en het Federaal Planbureau nochtans perfect in staat zijn om dergelijke simulaties te maken. Waarom heeft de minister aan deze instellingen dan niet gevraagd om de simulaties te maken?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst erop dat een individualisering van de gezondheidszorg eigenlijk zou moeten neerkomen op een verbetering van de rechten, dus ook van een verbetering van de situatie van de personen van wie de partners overleden zijn. De spreker is dan ook verbaasd dat de regering juist het tegenovergestelde doet. Vooral de vrouwen zijn het slachtoffer van deze maatregel. Het is onbegrijpelijk dat de regering beslist om de minimumleeftijd van het overlevingspensioen te verhogen zonder de budgettaire gevolgen ervan te kennen. De minister laat het aan het Nationaal Pensioencomité over om *ex post* de budgettaire gevolgen te analyseren. Dit getuigt volgens de spreker toch wel van een ondoordacht pensioenbeleid.

mesures similaires. La Belgique doit donc aller dans la même direction.

Le ministre remarque encore que, pour les personnes qui n'ont pas atteint l'âge minimum, une allocation transitoire de 12 à 24 mois est prévue, avant de repasser au système habituel.

Mme Catherine Fonck (cdH) note que le gouvernement n'a pas développé de vision globale en matière d'individualisation de droits. Pourquoi la décision est-elle déléguée au Comité national des Pensions?

Quelle est l'incidence budgétaire de l'augmentation de l'âge minimum de la pension de survie? Quelle sera la hauteur des économies et des effets retour générés par la mesure?

Le ministre confirme que la mesure n'a pas d'effet sur le budget, étant donné qu'elle n'entrera en vigueur qu'en 2025. Les administrations des pensions ont fait savoir que le calcul de l'incidence serait trop aléatoire. Il est donc impossible de faire réaliser des simulations par les administrations.

Le ministre a demandé au Centre d'expertise d'établir un rapport sur les effets budgétaires à court, moyen et long termes de chacune des mesures, en ce compris celle qui modifie l'âge minimum de la pension de survie.

M. Hans Bonte (sp.a) s'étonne des propos du ministre. Il ressort des auditions du lundi 29 juin 2015 que le Banque nationale de Belgique et le Bureau fédéral du plan sont pourtant parfaitement en mesure de réaliser de telles simulations. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas demandé à ces institutions de faire les simulations?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) fait observer que l'individualisation des soins de santé devrait en fait équivaloir à une amélioration des droits, et partant une amélioration de la situation des personnes dont le partenaire est décédé. Aussi l'intervenant s'étonne-t-il que le gouvernement fasse précisément l'inverse. Les femmes sont les principales victimes de cette mesure. Il est incompréhensible que le gouvernement décide de relever l'âge minimum de la pension de survie sans en connaître les conséquences budgétaires. Le ministre confie au Comité national des Pensions le soin d'en analyser *ex post* les conséquences budgétaires. Selon l'intervenant, cela témoigne quand même d'une politique des pensions irréfléchie.

Waarom antwoordt de minister niet op de adviezen van de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen en het arrest van het Grondwettelijk Hof van 24 mei 2006 over artikel 6 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) acht het onlogsich dat de regering enerzijds de werkloosheidsval wil oplossen door meer vrouwen aan het werk te zetten en anderzijds het aantal mensen op de arbeidsmarkt wil verhogen door de pensioenleeftijd op te trekken. Volgens de spreker zullen er door deze maatregelen juist meer werklozen zijn.

De heer Van Hees stelt ook een tweede tegenstrijdigheid vast. De maatregelen tegen de werkloosheidsval zouden er toe moeten leiden de burgers een hoger inkomen te geven, maar door de pensioenleeftijd te verhogen zal het inkomen van de burgers juist dalen.

De minister preciseert dat de budgettaire impact van het geheel van de pensioenmaatregelen wel gekend is, precieze cijfers over het aantal betrokken personen per maatregel zijn echter niet beschikbaar.

De heer Hans Bonte (sp.a) vraagt zich af hoe de N-VA voorzitter Bart De Wever dan kan beweren dat de pensioenmaatregelen gaan leiden tot een halvering van de vergrijzingskost.

Waarom weigert de minister het advies te vragen aan het Nationaal Pensioencomité? Het is duidelijk dat de regering enkel een symbolische daad heeft willen stellen door de wettelijke pensioenleeftijd op te trekken naar 67 jaar zonder stil te staan bij de sociale gevolgen ervan.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst naar de hoorzittingen van 29 juni 2015 tijdens dewelke de vertegenwoordiger van het ACV heeft verklaard dat de regering niet kon antwoorden op de vraag hoeveel mensen door de pensioenmaatregelen van de regering zouden worden getroffen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld), voorzitter, herinnert eraan dat de budgettaire impact ook niet bekend was toen de vorige regering de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen optrok.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 5 (DOC 54 1180/003) in dat ertoe strekt het artikel 9 op te heffen en beoogt de minimumleeftijd voor het overlevingspensioen te behouden op 50 jaar.

Pourquoi le ministre ne répond-il pas aux conseils formulés par le Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes ni à l'arrêt de la Cour constitutionnelle rendu le 24 mai 2006 au sujet de l'article 6 de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) estime qu'il est illogique que le gouvernement veuille, d'une part, résoudre le problème des pièges à l'emploi en faisant travailler davantage de femmes et, d'autre part, augmenter le nombre de personnes présentes sur le marché du travail en relevant l'âge de la pension. Selon l'intervenant, ces mesures feront précisément croître le nombre de chômeurs.

M. Van Hees constate encore une deuxième contradiction. Les mesures contre les pièges à l'emploi devraient faire en sorte que le revenu des citoyens augmente, mais le relèvement de l'âge de la pension entraînera précisément une baisse du revenu des citoyens.

Le ministre précise que l'impact budgétaire de l'ensemble des mesures en matière de pensions est bel et bien connu, mais qu'on ne dispose cependant pas de chiffres précis quant au nombre de personnes concernées par mesure.

M. Hans Bonte (sp.a) se demande comment Bart De Wever, président de la N-VA, peut dès lors prétendre que les mesures en matière de pensions réduiront de moitié le coût du vieillissement.

Pourquoi le ministre refuse-t-il de demander l'avis du Comité national des pensions? De toute évidence, le gouvernement a uniquement voulu poser un acte symbolique en relevant l'âge de la pension légale à 67 ans sans prendre en considération les conséquences sociales de cette mesure.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie aux auditions du 29 juin 2015 durant lesquelles le représentant de l'ACV a déclaré que le gouvernement ne pouvait pas répondre à la question de savoir combien de personnes seraient touchées par les mesures en matière de pensions.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld), président, rappelle que, lorsque le gouvernement précédent a relevé l'âge minimum de la pension de survie, l'impact budgétaire de cette mesure n'était pas connu non plus.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 1180/003) tendant à abroger l'article 9 et à maintenir l'âge minimum de la pension de survie à 50 ans.

Het debat over de pensioenhervorming dient te worden gevoerd in de schoot van het Nationaal Pensioencomité en mag niet door de regering op een drafje door het parlement worden gejaagd.

Art. 10

Bij dit artikel worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 11

Er wordt een *amendement nr. 21* (DOC 54 1180/003) ingediend door de heren *Georges Gilkinet en Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)*. Het amendement beoogt de inwerkingtreding van de verhoging van de wettelijke leeftijd voor het rustpensioen en de wijziging van de voorwaarden voor het vervroegd pensioen uit te stellen tot als er binnen het Nationaal Pensioencomité een akkoord is gesloten met de sociale partners over een eindeloopbaanregeling en de zware beroepen.

Art. 11 (nieuw)

Er wordt een *amendement nr. 21* (DOC 54 1180/003) ingediend door de heren *Georges Gilkinet en Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* tot invoeging van een artikel 11 (*nieuw*). Dit amendement strekt ertoe de regering te verplichten binnen 6 maanden na de inwerkingtreding van de verhoging van de wettelijke leeftijd voor het rustpensioen en de wijziging van de voorwaarden voor het vervroegd pensioen een wetsontwerp aan te nemen dat de arbeidstijd regelt en de voorwaarden voor de tewerkstelling van oudere werknemers vastlegt.

Art. 12

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient een *amendement nr. 6* (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt het artikel 12 dat de verhoging van de wettelijke leeftijd van het rustpensioen van werknemers regelt, op te heffen.

De heren Marco Van Hees en Raoul Hedebouw (PTB-GO!) dienen een *amendement nr. 28* (DOC 54 1180/003) in, met dezelfde draagwijdte als amendement nr. 6

Amendement nr. 39 (DOC 54 1180/003) dat wordt ingediend door de heer *Frédéric Daerden (PS)* c.s. heeft eveneens dezelfde verantwoording als de amendementen nrs. 6 en 28.

Le débat sur la réforme des pensions doit être mené au sein du Comité national des Pensions et non à la hussarde au parlement.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 11

MM. Georges Gilkinet et Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) présentent un *amendement n° 21* (DOC 54 1180/003) tendant à reporter l'entrée en vigueur du relèvement de l'âge légal de la pension de retraite et de la modification des conditions applicables à la pension anticipée jusqu'au moment où un accord aura été conclu sur l'aménagement de fin de carrière et les métiers pénibles avec les partenaires sociaux au sein du Comité national des Pensions.

Art. 11 (nouveau)

MM. Georges Gilkinet et Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 21* (DOC 54 1180/003) tendant à insérer un article 11 (*nouveau*) visant à obliger le gouvernement à adopter, dans les 6 mois suivant l'entrée en vigueur du relèvement de l'âge légal de la pension de retraite et de la modification des conditions relatives à la pension anticipée, un projet de loi réglant le temps de travail et fixant les conditions d'emploi des travailleurs âgés.

Art. 12

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'*amendement n° 6* (DOC 54 1180/003) tendant à abroger l'article 12, qui règle le relèvement de l'âge légal de la pension de retraite des travailleurs salariés.

MM. Marco Van Hees et Raoul Hedebouw (PTB-GO!) présentent l'*amendement n° 28* (DOC 54 1180/003) ayant la même portée que l'amendement n° 6.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 39* (DOC 54 1180/003) ayant la même justification que les amendements n°s 6 et 28.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) verwijst naar een persartikel waarin 30 professoren oproepen om over de hervorming van de pensioenen een uitgebreid en transparant publiek debat te voeren. De sociale gevolgen van de pensioenhervorming ontkennen, wat de regering doet, zou volgens deze professoren een gigantisch democratisch deficit creëren.

De verhoging van de pensioenleeftijd zal de bevolking verarmen en is nadelig ten opzichte van de vrouwen. De werknemers moeten zelf de keuze krijgen op welke leeftijd zij willen uitstappen. Bovendien moet langer werken mogelijk worden gemaakt in goede en aangepaste omstandigheden. Het is onverantwoord dat de regering de pensioenleeftijd zo maar verhoogt zonder begeleidingsmaatregelen uit te werken.

Amendement nr. 1 (DOC 54 1180/002) dat wordt ingediend door *de heer David Clarinval (MR)* c.s. strekt ertoe een ongelijkheid weg te werken. De toepassing van artikel 12 zou er toe leiden dat personen geboren in de loop van hetzelfde jaar op een verschillende wijze worden behandeld, met name enerzijds de personen geboren in de loop van de maanden januari tot en met november en anderzijds, de personen geboren in de maand december. Daarom dient artikel 12 te worden aangepast om dezelfde leeftijdsvoorwaarde toe te passen voor de personen geboren in de loop van hetzelfde jaar. Door deze nieuwe bewoording is voorzien dat de personen geboren in december en waarvan het pensioen zal aanvangen in de loop van de maand januari 2025 en 2030 hun pensioen zullen kunnen opnemen respectievelijk aan de leeftijd van 65 jaar en de leeftijd van 66 jaar.

De heer Hans Bonte (sp.a) vraagt wat er gebeurt met de personen die in december zijn geboren. Kunnen zij genieten van de wettelijke uitzonderingsmaatregelen inzake de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd?

De minister antwoordt dat amendement nr. 1 een oplossing biedt voor de bekommernis van de heer Bonte.

Er wordt eveneens een *amendement nr. 37partim* (DOC 54 1180/003) ingediend door *de heer Frédéric Daerden (PS)* c.s. Voor de toelichting kan naar de verantwoording van het amendement worden verwezen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt welke repercussies de verhoging van de pensioenleeftijd heeft op de speciale regimes voor de mijnwerkers, de journalisten, de zeemannen en het personeel van de burgerluchtvaart.

De minister geeft aan dat er behalve de verhoging van de pensioenleeftijd niets wijzigt voor de speciale

M. Jean-Marc Delizée (PS) renvoie à un article de presse dans lequel 30 professeurs demandent qu'un débat public approfondi et transparent soit mené sur la réforme des pensions. Nier les conséquences sociales de la réforme des pensions, comme le fait le gouvernement, créerait, selon ces professeurs, un déficit démocratique gigantesque.

Le relèvement de l'âge de la pension appauvrira la population et est défavorable pour les femmes. Les travailleurs devraient pouvoir choisir eux-mêmes à quel âge ils souhaitent arrêter de travailler. En outre, si les travailleurs doivent travailler plus longtemps, ils doivent pouvoir le faire dans de bonnes conditions adaptées. Il est irresponsable de la part du gouvernement de relever simplement l'âge de la pension sans prévoir de mesures d'accompagnement.

L'*amendement n° 1* (DOC 54 1180/002) présenté par *M. David Clarinval (MR)* et consorts vise à supprimer une inégalité. L'application de l'article 12 aurait entraîné une différence de traitement parmi les personnes nées au cours d'une même année, à savoir, d'une part, les personnes nées au cours des mois de janvier à novembre inclus et, d'autre part, les personnes nées au cours du mois de décembre. C'est la raison pour laquelle l'article 12 doit être adapté de manière à appliquer la même condition d'âge aux personnes nées au cours de la même année. La nouvelle formulation fait en sorte que les personnes nées en décembre et dont la pension prendra cours au mois de janvier 2025 ou au mois de janvier 2030 pourront prendre leur pension respectivement à l'âge de 65 ans et 66 ans.

M. Hans Bonte (sp.a) demande des précisions sur le sort des personnes nées en décembre. Pourront-elles bénéficier des mesures légales exceptionnelles relatives au relèvement de l'âge légal de la pension?

Le ministre répond que l'*amendement n° 1* apporte une solution au problème soulevé par M. Bonte.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts présentent également un *amendement n° 37partim*, (DOC 54 1180/003). Pour le commentaire, il est renvoyé à la justification de cet amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande quelles sont les répercussions du relèvement de l'âge de la pension sur les régimes spéciaux applicables aux mineurs, aux journalistes, aux marins et au personnel de l'aviation civile.

Le ministre indique qu'à part le relèvement de l'âge de la pension, rien ne change pour les régimes spéciaux.

regimes. Het speciale regimes voor de zeemannen is afgeschaft. Het speciale regime voor de journalisten bestaat erin dat zij een bepaalde bijdrage betalen dat dan voor een aanvullend pensioen zorgt, van ongeveer 33 % van het wettelijk pensioen.

De minister benadrukt dat de gemiddelde leeftijd waarop mensen effectief op pensioen gaan in de Europese Unie 64 jaar bedraagt, in België bedraagt die leeftijd 59. Om de uitredingsleeftijd in België naar het Europees gemiddelde te brengen, is het noodzakelijk dat sommigen ook blijven werken tot na de leeftijd van 65 jaar. Anders, zal België dat Europees gemiddelde nooit kunnen bereiken.

Een heel aantal mensen wil effectief tot 65 jaar of langer blijven werken. Zeker niet iedereen wenst vervroegd met pensioen te gaan.

Bovendien preciseert de minister dat de regering niet geraakt heeft aan loopbaanvoorwaarde van 45 jaar.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) gaat niet akkoord met de zienswijze van de minister. Door de wettelijke pensioenleeftijd voor alle werknemers te verhogen tot 67 jaar, houdt de minister geen rekening met de specifieke situatie van elke werknemer inzake carrière en gezondheid. De verplichte verhoging van de pensioenleeftijd is problematisch voor mensen met een zwakke gezondheid.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld), voorzitter, wijst erop dat de grote verandering voor de pensioenen van de vrouwen reeds in 1997 werd doorgevoerd. Toen werd de wettelijke pensioenleeftijd voor vrouwen verhoogd van 60 naar 65 jaar en de loopbaanvoorwaarde van 40 naar 45 jaar, via een volmachtenbesluit dat nadien bij wet werd bekrachtigd. Deze wijziging was veel ingrijpender voor de vrouwen dan de pensioenhervorming die de regering nu voorlegt.

De maatregel van 1997 heeft ertoe geleid dat de algemene activiteitsgraad en de gemiddelde uitstapleeftijd is gegroeid.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is niet gekant tegen een gelijkschakeling van de pensioenleeftijd tussen mannen en vrouwen. Het probleem bestaat erin dat vrouwen meer deeltijds werken dan mannen en meer hun loopbaan onderbreken waardoor zij nooit een volledige loopbaan zullen hebben en dus een lager pensioen.

Le régime spécial pour les mineurs a été supprimé. Le régime spécial pour les journalistes prévoit le paiement par ceux-ci d'une cotisation d'un montant déterminé qui leur assure une pension plus élevée équivalant à environ 33 % de la pension légale.

Le ministre souligne que l'âge moyen de départ effectif à la pension s'élève à 64 ans dans l'Union européenne, et à 59 ans en Belgique. Afin d'aligner l'âge effectif de la retraite en Belgique sur la moyenne européenne, il est nécessaire que certains travaillent au-delà de l'âge de 65 ans. À défaut, la Belgique ne parviendra jamais à atteindre cette moyenne européenne.

De nombreuses personnes souhaitent travailler effectivement jusqu'à 65 ans ou au-delà. Tout le monde ne souhaite pas prendre une pension anticipée.

En outre, le ministre précise que le gouvernement n'a pas modifié la condition de carrière de 45 ans.

M. Jean-Marc Delizée (PS) ne partage pas le point de vue du ministre. En relevant l'âge légal de la pension à 67 ans pour tous les travailleurs, le ministre ne tient pas compte de la situation spécifique de chaque travailleur en matière de carrière et de santé. Le relèvement obligatoire de l'âge de la pension est problématique pour les personnes de santé fragile.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld), président, fait observer qu'en ce qui concerne les pensions des femmes, le grand changement est intervenu dès 1997. L'âge légal de la pension pour les femmes a alors été relevé de 60 à 65 ans et la condition de carrière, de 40 à 45 ans, et ce, par un arrêté de pouvoirs spéciaux, confirmé ensuite par voie légale. Cette modification était nettement plus radicale pour les femmes que la réforme des pensions actuellement proposée par le gouvernement.

La mesure de 1997 a conduit à une augmentation du taux général d'activité et à une hausse de l'âge moyen de la retraite.

Mme Karin Temmerman (sp.a) ne s'oppose pas à un alignement de l'âge de la pension des hommes et des femmes. Le problème est que les femmes travaillent davantage à temps partiel que les hommes et interrompent davantage leur carrière, si bien qu'elles n'atteindront jamais une carrière complète et qu'elles percevront dès lors une pension inférieure.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst erop dat de voorzitter vergeet te vermelden dat de verhoging van de pensioenleeftijd voor de vrouwen in 1997 niet in één keer is gebeurd. Die omschakeling is geleidelijk verlopen, van 1997 tot 2009, in twaalf jaar. Als de pensioenleeftijd wordt verhoogd zonder begeleidende maatregelen op het vlak van werkbaar werk, zullen er veel transfers zijn naar andere uitkeringsstelsels. In 2003 was de pensioengerechtigde leeftijd voor vrouwen 63 jaar en in 2009 65 jaar. In 2003 was 18 % van de vrouwen tussen 60 en 64 jaar aan het werk, terwijl dat percentage zes jaar later was gestegen tot 25 %. Er is dus duidelijk een positief effect. De verhoging van het aantal vrouwen in de categorieën werkloosheid, invaliditeit of vervroegde pensionering was echter tweemaal groter. Dat is het belangrijkste resultaat van de verhoging van de pensioenleeftijd voor vrouwen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) vindt dat die vergelijking niet opgaat, want de pensioenleeftijd wordt verhoogd met 2 jaar in 15 jaar tijd, terwijl het bij de vorige verhoging ging om 5 jaar in 12 jaar tijd. De huidige verhoging is dus veel minder sterk. Bovendien is de participatiegraad van de +55-jarigen toegenomen dankzij de participatiegraad van de vrouwen. Vanuit een nettoperspectief komt België er door die maatregel versterkt uit. Het is duidelijk dat men in dat opzicht inspanningen moet blijven leveren.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast dat alleen de oppositie zich om het belang van werkbaar werk zorgen lijkt te maken. Het dient tot niets om de pensioenleeftijd op te trekken als men op wetgevend vlak niet iets doet inzake dit begrip. Men zou tot een consensus kunnen komen door alles in overweging te nemen en alomvattend te werken.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld), voorzitter, antwoordt dat de minister zich daarop toelegt en dat er daaromtrent wetten zullen worden aangenomen die vóór de verhoging van de pensioenleeftijd in werking zullen treden.

De heer Hans Bonte (sp.a) geeft aan dat er een dialoog zou moeten zijn met degenen die de sociale zekerheid financieren en dat men zou moeten pogen via het sociaal overleg een compromis te vinden om voor die maatregelen een draagvlak te hebben. Iedereen wil zien hoe men de mensen er feitelijk kan toe brengen langer te werken. De spreker herinnert eraan dat er in 1997 tijdens de debatten veel discussie en onenigheid binnen de meerderheid was, vooral bij de vrouwen. Zij benadrukten de noodzaak van gelijke kansen op de arbeidsmarkt om hun pensioen op dezelfde wijze als de mannen te kunnen opbouwen. Er zijn toen inzake opleiding onder impuls van minister Miet Smet een hele

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne que le président omet de mentionner que le relèvement de l'âge de la pension des femmes en 1997 ne s'est pas fait en une fois. Il s'est fait progressivement entre 1997 et 2009, soit en 12 ans. Si on augmente l'âge de la pension sans prendre de mesures d'accompagnement relatives à l'emploi sur mesure, il va y avoir beaucoup de transferts vers les autres statuts d'allocation. En 2003, l'âge de la pension pour les femmes était de 63 ans. En 2009, il était à 65 ans. En 2003, 18 % des femmes âgées de 60 à 64 ans étaient encore au travail; et six ans plus tard, ce chiffre était monté à 25 %. On pourrait donc dire qu'il y a manifestement un effet positif. Cependant, l'augmentation du nombre de femmes dans les catégories de chômage, invalidité, ou prépension était deux fois plus grande. C'est cela le résultat principal de l'augmentation de l'âge de la pension pour les femmes.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) considère que la comparaison n'a pas de sens car on augmente l'âge de la pension de 2 ans en 15 ans de temps, alors que l'augmentation précédente était de 5 ans en une période de 12 ans. L'augmentation actuelle est donc beaucoup moins forte. En outre, le taux d'activité des personnes de plus de 55 ans a augmenté grâce au taux d'activité des femmes. D'un point de vue net, notre pays est renforcé par cette mesure. Il est évident qu'il faut continuer à faire des efforts à cet égard.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que seule l'opposition semble se soucier de l'importance de l'emploi sur mesure. Cela ne sert à rien d'augmenter l'âge de la pension sans rien faire d'un point de vue législatif sur cette notion. On pourrait trouver un consensus en prenant tout en considération et en faisant un travail global.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld), président, répond que le ministre s'y attèle et que des lois seront adoptées à ce propos et entreront en vigueur avant l'augmentation de l'âge de la pension.

M. Hans Bonte (sp.a) indique qu'il faudrait avoir un dialogue avec les acteurs qui financent la sécurité sociale et essayer de trouver un compromis via la concertation sociale, afin d'avoir une base portante pour ces mesures. L'ambition de tous est de voir comment, de fait, on peut arriver à un âge plus élevé de mise au travail. L'orateur rappelle qu'en 1997, il y avait beaucoup de discussions et de dissidences au sein même de la majorité, en particulier de la part des femmes, durant les débats. Elles insistaient sur la nécessité d'avoir des chances égales sur le marché du travail afin d'arriver à construire leur pension de manière équivalente aux hommes. Toute une série de mesures avaient à l'époque

reeks maatregelen genomen om de plaats van de vrouw op de arbeidsmarkt te verbeteren. De hervorming heeft een effect gehad op de reële pensioenleeftijd van de vrouwen, maar heeft vooral problemen gecreëerd en veel vrouwen in de richting van de regelingen inzake werkloosheid, invaliditeit, vervroegd pensioen enzovoort geduwd. Dat doet zich nu in Nederland voor, waar de pensioenleeftijd ook is opgetrokken. Men moet effectief kijken hoe het begrip kwaliteit van het werk kan worden verbeterd en hoe men de mensen uit de werkloosheid, de vervroegde pensionering of de arbeidsongeschiktheid kan doen komen. De federale regering blijkt zich alleen maar met de verhoging van de pensioenleeftijd bezig te willen houden en alle andere maatregelen over te laten aan de gemeenschappen en de gewesten onder het voorwendsel dat zij voor die aangelegenheden niet bevoegd zou zijn. Men kan zich er in elk geval niet toe beperken de pensioenleeftijd te verhogen zonder een reeks begeleidende maatregelen te nemen. Anders stevent men zonder enige twijfel af op een verarming van een hele categorie mensen die in uitkeringsstelsels zullen terechtkomen. De spreker neemt nota van de verklaring van de minister dat hij vóór eind 2015 zal proberen een lijst van zware beroepen op te stellen. Er zouden ook maatregelen moeten komen die een reële impact hebben op het gedrag van de werkgevers en de werknemers.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) herinnert eraan dat de vrouwen een hoger pensioen zullen kunnen opbouwen dankzij de nieuwe maatregel inzake de gelijkstelling van de periodes van arbeidsongeschiktheid en werkloosheid, zoals dat in het regeerakkoord wordt vooropgesteld. Dat zal de mogelijkheid bieden om voor korte loopbanen een hoger pensioen op lange termijn op te bouwen.

De heer Hans Bonte (sp.a) vindt niet dat het model voor de toekomst moet zijn dat mensen in staat worden gesteld nog twee jaar langer in die uitkeringsregelingen te blijven. Wat zijn in dat geval het maatschappelijk belang van die wet en de budgettaire weerslag ervan? De spreker heeft sommige leden van de meerderheid horen zeggen dat het debat over de gelijkstellingsperiodes nog moet worden gevoerd.

Volgens *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* klopt de redenering van mevrouw Becq niet. Een arbeidsongeschiktheidsuitkering is vaak lager dan een pensioen. In het nieuwe stelsel zal iemand die arbeidsongeschikt is en tussen 65 en 67 jaar oud is een uitkering krijgen die lager is dan het pensioen waarop de betrokkene nu recht zou hebben.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) meent daarentegen dat dit een belangrijk element is voor de betrokkenen.

été prises, sous l'impulsion de la ministre Miet Smet, en matière de formations, ou de groupes à risques notamment, afin de faire progresser la place des femmes sur le marché du travail. La réforme a eu un effet sur l'âge réel de départ à la pension des femmes, mais elle a surtout créé des problèmes et envoyé beaucoup de femmes dans les régimes de chômage, d'invalidité, de prépension etc. C'est ce qui se passe actuellement aux Pays-Bas, où l'âge de la pension a aussi été relevé. Il faut regarder effectivement comment améliorer la notion d'emploi sur mesure et comment faire sortir les gens du chômage, de la prépension ou de l'invalidité. Le gouvernement fédéral semble ne vouloir s'occuper que de l'augmentation de l'âge de la pension et laisser toutes les autres mesures aux Communautés et Régions sous prétexte qu'il ne serait pas compétent pour ces matières. On ne peut en aucun cas se contenter d'augmenter l'âge de la pension sans mettre en œuvre toute une série de mesures d'accompagnement. Sinon, on va indubitablement aller vers un appauvrissement de toute une catégorie de personnes qui se retrouveront dans ces régimes d'allocations. L'orateur prend acte de la déclaration du ministre selon lequel il tentera d'établir une liste des métiers lourds avant la fin de l'année 2015. Il faudrait aussi prendre des mesures ayant un impact réel sur le comportement des employeurs et des travailleurs.

Mme Sonja Becq (CD&V) rappelle que les femmes pourront construire une pension plus élevée grâce à la nouvelle mesure d'assimilation des périodes d'incapacité de travail et du chômage, comme c'est prévu par l'accord de gouvernement. Cela donnera la possibilité pour les courtes carrières de construire une pension plus élevée sur le long terme.

M. Hans Bonte (sp.a) ne considère pas que le modèle d'avenir doit être de permettre aux personnes de rester deux ans de plus dans ces régimes d'allocation. Quelle est dans ce cas l'importance sociétale de cette loi et son effet budgétaire? L'orateur a entendu certains membres de la majorité dire que la discussion des périodes d'assimilation devrait encore être menée.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) considère que le raisonnement de Mme Becq n'est pas correct. Une allocation d'incapacité de travail est souvent plus faible qu'une pension. Dans le nouveau système, une personne en incapacité de travail entre 65 ans et 67 ans aura droit à une allocation plus faible que la pension à laquelle elle aurait droit aujourd'hui.

Mme Sonja Becq (CD&V) pense au contraire que c'est un élément important pour les individus concernés.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vindt dat de argumentatie die erin bestaat de gevolgen van de overgang van de pensioenleeftijd van 65 naar 67 jaar te minimaliseren door te verwijzen naar de in het verleden ingevoerde overgang van de pensioenleeftijd van 60 naar 65 jaar voor vrouwen geen steek houdt. Het is integendeel een nieuwe beproeving voor de vrouwen en is dus eens zo zwaar.

Volgens de spreker heeft de minister verklaard dat, in de praktijk, nauwelijks 5 à 10 % van de mensen tot 67 jaar zou moeten werken. De heer Van Hees rekent bovendien voor dat 60 % van de vrouwen tot 67 jaar zal moeten werken vanwege moeilijkheden met de gelijkgestelde periodes.

De minister verduidelijkt dat hij heeft gezegd dat, volgens studies, momenteel 5 à 10 % van de mensen effectief tot 65 jaar werkt. Hij zou willen dat zoveel mogelijk mensen langer aan het werk blijven. Hij herinnert eraan dat de regering niet raakt aan de loopbaanduur, die 45 jaar blijft. De maatregel gaat in 2030 in; tegen dan zal men moeten blijven werken in termen van loopbaan en gendergelijkheid. Men moet de zaken geleidelijk kunnen verbeteren.

Art. 13

Dit artikel strekt ertoe in artikel 4, § 4, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 april 1997, de woorden “de pensioenleeftijd van 65 jaar” te vervangen door de woorden “de in artikel 2, § 1 bedoelde pensioenleeftijd”.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

Dit artikel heeft tot doel in artikel 7, § 1, elfde lid, van hetzelfde besluit, de woorden “de leeftijd van 65 jaar” te vervangen door de woorden “de in artikel 2, § 1 bedoelde pensioenleeftijd”.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 15

Dit artikel beoogt artikel 2 van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen, gewijzigd bij de wetten van 23 december 2005 en 8 december 2013, aan te vullen met een punt 7°.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) considère que l'argumentation qui consiste à minimiser l'effet du passage à la pension de 65 ans à 67 ans par rapport au passage de 60 ans à 65 ans pour les femmes introduit par le passé ne vaut pas. Au contraire, c'est une nouvelle épreuve pour les femmes et c'est donc d'autant plus lourd.

Selon l'orateur, le ministre a déclaré que, dans les faits, à peine 5 à 10 % des gens devraient travailler jusqu'à 67 ans. M. Van Hees indique en outre que 60 % des femmes devront travailler jusqu'à 67 ans en raison de problèmes de périodes assimilées.

Le ministre précise qu'il a déclaré que 5 à 10 % des gens travaillent effectivement jusqu'à 65 ans actuellement, selon des études. Son souhait est que le plus grand nombre possible reste au travail plus longtemps. Il rappelle que le gouvernement ne touche pas à la durée de carrière, celle-ci restant à 45 ans. La mesure est prévue en 2030 et d'ici là, il faudra continuer à travailler en termes de carrière et d'égalité hommes-femmes. Il faut pouvoir améliorer progressivement les choses.

Art. 13

Cet article vise à remplacer, dans l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 avril 1997, les mots “l'âge de la pension, soit 65 ans” par les mots “l'âge de la pension visé à l'article 2, § 1^{er}”.

Il ne suscite pas de commentaire.

Art. 14

Cet article vise à remplacer, dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 11, du même arrêté, les mots “l'âge de 65 ans” par les mots “l'âge de la pension visé à l'article 2, § 1^{er}”.

Il ne suscite pas de commentaire.

Art. 15

Cet article vise à compléter l'article 2 de la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées, modifié par les lois des 23 décembre 2005 et 8 décembre 2013, par un point 7°.

De heer Eric Massin (PS) komt terug op het vraagstuk van de inkomensgarantie-uitkering voor ouderen. Hij vreest dat de armoede bij een bepaald deel van de bevolking zal verergeren. Momenteel, wanneer mensen met een leefloon 65 jaar worden en overstappen naar het pensioenstelsel, krijgen zij een hoger bedrag dan hun leefloon want er wordt via de activering van de inkomensgarantie voor ouderen rekening gehouden met de ziektes en de problemen waardoor zij worden getroffen. Indien die situatie met 2 jaar wordt uitgesteld, worden zij nog kwetsbaarder dan nu al het geval is. Dat druist in tegen artikel 23 van de Grondwet en tegen het *standstill*-principe. Deze mensen zullen niet over de nodige middelen beschikken om, gedurende die twee jaar, alle kosten te dragen voor de geneesmiddelen die zij nodig zullen hebben.

De minister geeft aan dat het gaat om de bescherming op het niveau van het OCMW. De medische kosten worden door het OCMW ten laste genomen wanneer de betrokkene ze niet kan betalen. Voorts, wanneer iemand 67 jaar wordt, krijgt de betrokkenen 2/45^e aanvullend pensioen. Er is dus geen sprake van verarming.

De heer Eric Massin (PS) antwoordt dat die medische kosten niet volledig ten laste worden genomen. In dat geval is er alleen een overheveling van financiële middelen naar de OCMW's door de toepassing van de IGO uit te stellen.

Art. 16

Dit artikel strekt ertoe artikel 3 van dezelfde wet te vervangen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 17

Dit artikel strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 september 2012 tot uitvoering van artikelen 116, tweede lid, en 119, van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen. Het beoogt in artikel 3, § 1, van dat koninklijk besluit, in verband met het pensioen van het vliegend personeel van de burgerlijke luchtvaart, de woorden "op 65 jaar," weg te laten.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Eric Massin (PS) revient sur la problématique de l'allocation de garantie de revenus aux personnes âgées. Il craint qu'on aggrave la pauvreté d'une certaine partie de la population. Actuellement, lorsque des personnes bénéficiant du revenu d'intégration passent à 65 ans dans le système de la pension, elles se retrouvent avec un montant supérieur à leur revenu d'intégration car les maladies et problèmes dont elles sont affectées sont pris en compte par l'activation de la garantie de revenus aux personnes âgées. Si on reporte de 2 ans cette situation, on aggraverait leur précarité par rapport à leur situation actuelle. Cela va à l'encontre de l'article 23 de la Constitution et du principe de *standstill*. En outre, ces personnes n'auront pas les moyens de prendre en charge, sur ces deux années, l'ensemble des frais médicamenteux dont elles auront besoin.

Le ministre indique qu'il s'agit du problème de la protection au niveau du CPAS. Les frais médicaux sont pris en charge par les CPAS lorsque la personne ne sait pas les payer. En outre, lorsque la personne atteindra l'âge de 67 ans, elle aura 2/45^{ème} de pension supplémentaire. Il ne s'agit donc pas d'un appauvrissement.

M. Eric Massin (PS) répond que ces frais médicaux ne sont pas pris en charge totalement. En outre, on ne fait dans ce cas qu'un transfert de moyens financiers vers les CPAS, en retardant l'application de la GRAPA.

Art. 16

Cet article vise à remplacer l'article 3 de la même loi.

Il ne suscite pas de commentaire.

Art. 17

Cet article vise à abroger, dans l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 portant exécution des articles 116, alinéa 2 et 119, de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, en matière de pension du personnel navigant de l'aviation civile, les mots "à 65 ans,".

Il ne suscite pas de commentaire.

Afdeling 2*Verhoging van de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd rustpensioen***Art. 18**

Dit artikel strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen in artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 23 december 1996, het laatst gewijzigd bij de wet van 20 juli 2012.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient de amendementen nrs. 7 tot 10 (DOC 54 1180/003) in. Amendement nr. 7 beoogt in de bepaling onder artikel 18, 6°, de woorden “61 jaar” te vervangen door de woorden “60 jaar”. Amendement nr. 8 strekt ertoe in diezelfde bepaling de woorden “42 kalenderjaren” te vervangen door de woorden “41 kalenderjaren”. Amendement nr. 9 heeft tot doel in diezelfde bepaling de woorden “43 kalenderjaren” te vervangen door de woorden “41 kalenderjaren”. Amendement nr. 10, ten slotte, is erop gericht in diezelfde bepaling de woorden “44 kalenderjaren” te vervangen door de woorden “42 kalenderjaren”.

Die amendementen zijn verantwoord om de volgende reden. De loopbaanvoorwaarden werden onlangs fors verhoogd. Het verdient dan ook de voorkeur de huidige voorwaarden te behouden, omdat die beter aangepast zijn aan de lange loopbanen. De bij dit wetsontwerp vastgestelde regeling is immers theoretisch en haast ontoepasbaar. Na verloop van jaren wordt het vrijwel onmogelijk, zo niet totaal onmogelijk te voldoen aan de voorwaarden voor een lange loopbaan, die recht geven op een pensioen vóór de pensioengerechtigde leeftijd, onder meer gelet op de huidige eisen inzake opleidingsduur.

De heer Frédéric Daerden c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt artikel 18 weg te laten.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) geeft aan dat de maatregel die strengere voorwaarden instelt voor de toegang tot het vervroegd pensioen onrechtvaardig is en de meest kwetsbaren, en met name de vrouwen, zal treffen. Bovendien worden de uitzonderingen voor een lange loopbaan geleidelijk afgebouwd tot er uiteindelijk niets meer overblijft. Er is dus sprake van een sociale achteruitgang.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt of de keuze voor de beperking van de afwijking tot één jaar (voor werknemers van 59 jaar en ouder) gebaseerd is op een regeling die gelijkenissen vertoont met die voor het openbaar ambt, dan wel of er een andere motivering is.

Section 2*Relèvement des conditions d'accès à la pension de retraite anticipée***Art. 18**

Cet article vise à apporter certaines modifications à l'article 4 de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 précité, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2012.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit les amendements n°s 7 à 10 (DOC 54 1180/003). L'amendement n° 7 vise à remplacer les mots “61 ans” par les mots “60 ans” prévus à l'article 18, 6°. L'amendement n° 8 vise à remplacer les mots “42 années civiles” par les mots “41 années civiles” prévus à l'article 18, 6°. L'amendement n° 9 vise à remplacer les mots “43 années civiles” par les mots “41 années civiles” prévus à l'article 18, 6°; enfin, l'amendement n° 10 vise à remplacer les mots “44 années civiles” par les mots “42 années civiles” prévus à l'article 18, 6°.

Ces amendements se justifient pour la raison suivante. Les conditions de carrière viennent d'être relevées récemment de façon conséquente. Il convient dès lors de maintenir les conditions actuelles, lesquelles sont mieux adaptées aux carrières longues. En effet, le dispositif prévu par le présent projet de loi est théorique et pratiquement inapplicable. Au fil des années, il devient quasiment impossible, voire totalement impossible de rencontrer les conditions de carrière longue qui permettraient de bénéficier d'une pension avant l'âge prévu, notamment compte tenu des exigences actuelles en matière d'éducation.

M. Frédéric Daerden et consorts introduisent l'amendement n°40 (DOC 54 1180/003) qui vise à supprimer l'article 18.

M. Jean-Marc Delizée (PS) indique que la mesure de durcissement de l'accès à la pension anticipée est injuste et qu'elle frappera les plus fragiles, notamment les femmes. En outre, les exceptions pour carrière longue sont aussi réduites à peau de chagrin. Il y a donc un recul social.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande si le choix de la limitation de la dérogation à un an (pour les 59 ans et plus) se fait sur base d'un régime qui s'approche des dispositions prises pour la fonction publique ou s'il y a une autre motivation.

De minister geeft aan dat dit een politieke beslissing is. Voor de zelfstandigen en de loontrekkenden is het niet nodig rekening te houden met een maatregel voor ambtenaren van maximaal 3 of 2 jaar, aangezien die niet van toepassing is, in tegenstelling tot de openbare sector, waar dergelijke situaties wel voorkwamen als gevolg van de afschaffing van de diplomabonificatie.

De heer Hans Bonte (sp.a) vraagt in hoeverre de overgangsmaatregelen van de hervorming onder de vorige regeerperiode zouden kunnen interfereren met deze maatregelen. De Raad van State heeft aangegeven dat hij dit niet heeft kunnen nagaan. Bestaat de kans dat de betrokken personen door dit wetsontwerp langer zullen moeten werken?

De minister geeft aan dat bij de vorige hervorming bepaald werd dat wie geboren is vóór 1 januari 1956 en op 31 december 2012 een loopbaan van minstens 32 jaar kan bewijzen, zijn vervroegd pensioen ten vroegste kan opnemen de eerste dag van de maand volgend op die waarin hij de leeftijd van 62 jaar bereikt, op voorwaarde dat hij een loopbaan van minstens 37 kalenderjaren bewijst. Aan die waarborg wordt niet geraakt. In artikel 4, § 3bis, van het koninklijk besluit van 23 december 1996 voegt een tweede lid de overgangsmaatregel in voor wie in 2016 59 jaar is of ouder. De toevoeging van dit lid doet geen afbreuk aan het eerste lid dat van toepassing blijft, zoals de bepaling onder artikel 18, 7°, aangeeft. De personen die deze maatregel genieten, behouden de maatregel dus. Dat wordt overigens bevestigd in de memorie van toelichting (DOC 54 1180/001, blz. 22).

De heer Hans Bonte (sp.a) neemt akte van dit antwoord.

Art. 19

Dit artikel preciseert de voorwaarden om vervroegd met pensioen te mogen gaan voor de werknemers die werden ontslagen, ontslag hebben genomen of met hun werkgever een overeenkomst hebben gesloten die een einde maakt aan de arbeidsovereenkomst, mits in elk van die gevallen een opzeggingstermijn in acht wordt genomen of een opzeggingsvergoeding wordt uitbetaald.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient de amendementen nrs. 11 en 12 (DOC 54 1180/003) in. Amendement 11 beoogt artikel 19, 1°, te wijzigen als volgt: “de opzeggingstermijn heeft een aanvang genomen vóór 1 januari 2015 of de periode gedekt door de opzeggingsvergoeding heeft een aanvang genomen vóór 1 januari 2015”. Het in bijkomende orde op amendement nr. 11 ingediende amendement nr. 12 strekt ertoe

Le ministre indique que c’est une décision politique. Concernant les indépendants et les salariés, il n’y a pas de nécessité de tenir compte de la mesure prise pour les fonctionnaires de 3 ans maximum et de 2 ans maximum car cela ne s’applique pas, contrairement au secteur public où il y avait des cas en raison de la suppression de la bonification pour diplôme supplémentaire.

M. Hans Bonte (sp.a) demande dans quelle mesure il y a une interférence possible entre les mesures transitoires de la réforme de la législation précédente et celles-ci. Le Conseil d’État a indiqué qu’il n’avait pas pu examiner cela. Des personnes concernées risquent-elles de devoir travailler plus longtemps en raison de ce projet de loi?

Le ministre précise que lors de la précédente réforme, il a été prévu que la personne née avant le 1^{er} janvier 1956 qui prouve une carrière de 32 ans au moins au 31 décembre 2012 peut prendre sa pension anticipée au plus tôt le premier jour du mois suivant celui au cours duquel il atteint l’âge de 62 ans pour autant qu’il prouve une carrière d’au moins 37 années civiles. Cette garantie reste maintenue. Dans l’article 4, paragraphe 3bis de l’arrêté royal du 23 décembre 1996, un deuxième alinéa introduit la mesure transitoire relative aux personnes de 59 ans et plus en 2016. L’ajout de cet alinéa est sans préjudice de l’alinéa premier qui continue à s’appliquer, comme l’indique le 7° de l’article 18. Les personnes qui bénéficiaient de cette mesure la conservent donc. Ceci est d’ailleurs confirmé par l’exposé des motifs (DOC 54 1180/001, p.22).

M. Hans Bonte (sp.a) prend acte de cette réponse.

Art. 19

Cet article précise les conditions de prise de la pension de retraite anticipée pour les travailleurs salariés qui ont été licenciés, qui ont démissionné ou qui ont conclu avec leur employeur une convention qui met fin au contrat de travail, moyennant, dans chacun de ces cas, la prestation d’un préavis ou le paiement d’une indemnité compensatoire de préavis.

Mme Catherine Fonck (CDH) introduit les amendements n°s 11 et 12 (DOC 54 1180/003). L’amendement n° 11 vise à modifier le point 1° de l’article 19 comme suit: “1° le préavis a débuté avant le 1^{er} janvier 2015 ou la période couverte par l’indemnité de préavis a débuté avant le 1^{er} janvier 2015”. L’amendement n° 12, qui est subsidiaire à l’amendement n° 11, vise à modifier le point 1° de l’article 19 comme suit: “1° le préavis a

artikel 19, 1°, te wijzigen als volgt: “de opzeggingstermijn heeft een aanvang genomen vóór 1 januari 2015 en eindigt na 31 december 2016 of de periode gedekt door de opzeggingsvergoeding heeft een aanvang genomen vóór 1 januari 2015 en eindigt na 31 december 2016”.

Die bepaling moet immers worden gewijzigd, want ze strookt niet met het beginsel van de niet-terugwerkende kracht van de wet, zoals de Raad van State heeft aangestipt in zijn advies nr. 57 6581/1-2. Aangezien de wet op 1 januari 2015 in werking treedt, kan de regering geen regels vastleggen in verband met een periode die dateert van vóór het bestaan van de wet. Voorts is meer billijkheid noodzakelijk aangaande de overgangsmaatregelen voor de werknemers van de overheidssector en voor de zelfstandigen. De liberale vakbond heeft tijdens de hoorzittingen van 29 juni 2015 aangegeven dat men het bij de NAR eens was over die datum.

De heer Frédéric Daerden c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in artikel 19 de woorden “9 oktober 2014” telkens te vervangen door de woorden “1 januari 2015”. De sociale partners hebben immers een unaniem advies over de datum van 1 januari 2015 uitgebracht, maar de regering maakt in het wetsontwerp gewag van 9 oktober 2014. Die fout moet dus worden rechtgezet.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) acht de keuze voor een vóór 9 oktober 2014 aangevallen opzegging problematisch. Voor de overheidssector en de zelfstandigen is nochtans niet voor terugwerkende kracht geopteerd. Waarom is er sprake van een zo ongelijke behandeling tussen de stelsels?

De kleine en middelgrote ondernemingen hebben niet noodzakelijkerwijs de draagwijdte kunnen inschatten van na 9 oktober ondertekende overeenkomsten. De betrokken loontrekkenden, die niet altijd door een jurist worden bijgestaan om hun overeenkomst te ondertekenen, konden dat al evenmin. Hoe komt men tot dermate verschillende stelsels? De spreekster herinnert eraan dat in het aan de sociale partners toegezonden dossier niet die datum vermeld stond, maar wel 1 januari 2015. Over die datum waren de sociale partners het eens geworden, en vervolgens heeft de regering die vervroegd. Aldus werden de sociale partners in zekere zin misleid. Waarom heeft de regering zo gehandeld? Wat zal er gebeuren met de bij de wet vernietigde overeenkomsten die waren ondertekend? Zal de werkgever de werknemers opnieuw in dienst moeten nemen? *Quid* als een overeenkomst werd ondertekend met een nieuwe werknemer?

Bovendien is erin voorzien dat de opzeggingstermijn of de door de opzeggingsvergoeding gedekte periode

débuté avant le 1^{er} janvier 2015 et prend fin après le 31 décembre 2016 ou la période couverte par l’indemnité de préavis a débuté avant le 1^{er} janvier 2015 et prend fin après le 31 décembre 2016”.

Il convient en effet de modifier le dispositif car il n’est pas conforme au principe de non-rétroactivité de la loi, comme l’a indiqué le Conseil d’État dans son avis n° 57 6581/1-2. Dès lors que la loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2015, le gouvernement ne peut fixer des règles se rapportant à une période antérieure à son existence. Il faut en outre être plus équitable par rapport aux mesures transitoires prises pour les travailleurs du secteur public et les travailleurs indépendants. Le syndicat libéral a indiqué, lors des auditions du 29 juin 2015, qu’il y avait un accord au sein du CNT quant à cette date.

M. Frédéric Daerden et consorts introduisent l’amendement n° 41 (DOC 54 1180/003) qui vise à remplacer à chaque fois les mots “9 octobre 2014” par les mots “1^{er} janvier 2015” à l’article 19. En effet, les partenaires sociaux ont rendu un avis unanime sur la date du 1^{er} janvier 2015 mais le gouvernement a mentionné la date du 9 octobre 2014 dans le projet de loi, il a donc lieu de rectifier cette erreur.

Mme Catherine Fonck (cdH) considère que le choix d’un préavis ayant débuté avant le 9 octobre 2014 pose problème. Pour le secteur public et les indépendants, on n’a pourtant pas fait le choix de la rétroactivité. Pourquoi y a-t-il une telle inégalité de traitement entre les régimes?

Les petites et moyennes entreprises n’ont pas nécessairement pu prendre la mesure de la portée de conventions signées après le 9 octobre, ni les salariés concernés qui ne sont pas toujours aidés par un juriste pour signer leur convention. Comment arrive-t-on à des régimes aussi différents? L’oratrice rappelle que dans le dossier envoyé aux partenaires sociaux, cette date n’était pas mentionnée mais bien celle du 1^{er} janvier 2015. C’est sur cette date que les partenaires sociaux s’étaient mis d’accord et le gouvernement l’a avancée par la suite. Il y a donc une forme de tromperie des partenaires sociaux. Pourquoi le gouvernement a-t-il agi de la sorte? Que va-t-il advenir des conventions signées annulées par la loi? L’employeur devra-t-il réengager les travailleurs? Quid lorsqu’un autre contrat a été signé avec un nouveau travailleur?

Par ailleurs, il est aussi prévu que le préavis ou la période couverte par l’indemnité compensatoire de

moet eindigen na 31 december 2016. Voor iemand wiens opzegging op 1 januari 2014 een aanvang heeft genomen en op 1 januari 2017 moet eindigen (hetzij drie jaar of 156 weken opzeggingstermijn), zou de werknemer krachtens de nieuwe opzeggingstermijnen ten minste 45 jaar anciënniteit moeten hebben om op de maatregel aanspraak te kunnen maken. Dat houdt geen steek. Die duur zal ertoe leiden dat niemand ervoor in aanmerking komt. Waarom is van een dergelijke duur sprake?

Ook de heer Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) komt terug op de kwestie van de datum van 9 oktober 2014. De sociale partners waren het unaniem eens over 1 januari 2015. Waarom heeft de regering die datum gewijzigd?

Volgens de heer *Éric Massin* (*PS*) is de verantwoording van de datum belangrijk. In de memorie van toelichting schijnt die te worden gerechtvaardigd met het regeerakkoord. Op 9 oktober 2014 waren die gegevens echter niet beschikbaar. Er had meer respect moeten zijn betoond voor de sociale partners in het kader van het sociaal overleg.

Het artikel vermeldt onder meer de ontslagen werknemers. Naast andere voorwaarden waaraan zij dienen te voldoen, moeten zij de RVP een kopie van de kennisgeving van de opzegging of een kopie van de overeenkomst bezorgen. Wat gebeurt er in de situatie waarin de bij een faillissement ontslagen werknemers bij de rechtbank van koophandel een aangifte van schuldvordering indienen die door de curator wordt betwist en waarbij de arbeidsrechtbank vervolgens het ontslag van de werknemer geldig zal verklaren? Wat zal men in een dergelijke situatie doen?

Ook de heer *Hans Bonte* (*sp.a*) vraagt zich af waarom het eenparige standpunt van de sociale partners niet werd gevolgd en waarom de transitiemechanismen anders zijn voor de personeelsleden van de overheidssector.

De minister antwoordt dat dit inderdaad de enige maatregel is die de regering heeft beslist te wijzigen ten opzichte van de uitkomst van het sociaal overleg, volgens dewelke oorspronkelijk 1 januari 2015 werd vooropgesteld. Deze overgangsmaatregel is in zekere mate een doorslag van de overgangsmaatregel die in het kader van de vorige hervorming werd genomen ingevolge het sociaal overleg van begin 2012. Alleen de data werden gewijzigd, aangezien de bedoelde gevallen dateren van na die periode. De strekking blijft evenwel ongewijzigd: het ligt niet in de bedoeling de werknemers te overrompelen van wie de arbeidsovereenkomst *in tempore non suspecto* werd verbroken. Bij de vorige hervorming werd die overgangsbepaling

préavis doit prendre fin après le 31 décembre 2016. Pour une personne dont le préavis a débuté le 1^{er} janvier 2014 et doit prendre fin le 1^{er} janvier 2017, soit 3 ans ou 156 semaines de préavis, le travailleur devrait avoir au moins 45 ans d'ancienneté en vertu des nouveaux délais de préavis pour pouvoir bénéficier de la mesure. Cela ne tient pas la route. Cette durée fera en sorte que personne ne puisse en bénéficier. Pourquoi une telle durée?

M. Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) revient lui aussi sur la question de la date du 9 octobre 2014. Les partenaires sociaux étaient d'accord à l'unanimité sur la date du 1^{er} janvier 2015. Pourquoi le gouvernement a-t-il modifié cette date?

M. *Eric Massin* (*PS*) considère que la justification de la date est importante. Dans l'exposé des motifs, elle semble être justifiée par l'accord de gouvernement. Pourtant, ces éléments n'étaient pas à disposition le 9 octobre 2014. Il aurait fallu mieux respecter les partenaires sociaux dans le cadre de la concertation sociale.

L'article mentionne notamment les travailleurs licenciés. Entre autres conditions, ceux-ci doivent transmettre à l'ONP une copie de la notification du congé ou une copie de la convention. Quid de la situation où les travailleurs licenciés en cas de faillite déposeront une déclaration de créance au tribunal de commerce, contestée par le curateur et dont le tribunal du travail validera ensuite le licenciement du travailleur? Que fera-t-on dans une telle situation?

M. *Hans Bonte* (*sp.a*) se demande lui aussi quelles sont les raisons pour lesquelles le point de vue unanime des partenaires sociaux n'a pas été suivi. Par ailleurs, pourquoi les mécanismes de transition ne sont-ils pas identiques pour les personnes du secteur public?

Le ministre répond que c'est en effet la seule mesure que le gouvernement a décidé de modifier par rapport au résultat de la concertation sociale qui avait prévu initialement la date du 1^{er} janvier 2015. Cette disposition transitoire est une forme de copier-coller par rapport à la disposition transitoire de la réforme précédente prévue à la suite de la concertation sociale qui a eu lieu début 2012. Seules les dates ont été modifiées étant donné que les situations visées sont postérieures. L'esprit reste cependant le même: il s'agit de ne pas prendre au dépourvu tous ceux dont le contrat de travail a été rompu *in tempore non suspecto*. Lors de la réforme précédente, c'est l'arrêté royal du 26 avril 2012 qui a introduit cette disposition transitoire avec deux dates-pivot:

ingesteld bij het koninklijk besluit van 26 april 2012, waarbij twee scharnierdata naar voren werden geschoven: 1 januari 2012 en 31 december 2012. Bij het vooropstellen van de datum van 1 januari 2012 werd dus ook aan die overgangsmaatregel een soort van terugwerkende kracht toegekend, die op dezelfde wijze was verantwoord als nu. Tevens lag het in de bedoeling een datum te bepalen die de mogelijkheid bood te voorkomen dat werknemers welbewust hun job opzeggen of het op een akkoord gooien, met de bedoeling aanspraak te kunnen blijven maken op de vroegere bepalingen.

De keuze voor 9 oktober 2014, veeleer dan voor 1 januari 2015, is ingegeven door dezelfde redenering. Aangezien het regeerakkoord werd gesloten op 9 oktober 2014, mag men ervan uitgaan dat de opzeggingen die vóór die datum werden gedaan en de overeenkomsten inzake vervroegde pensionering die vóór die datum werden gesloten, *in tempore non suspecto* hebben plaatsgevonden. Het ligt in de bedoeling te voorkomen dat mensen uit opportunisme hun baan opzeggen.

Met betrekking tot de datum van 31 december 2016 wordt andermaal dezelfde redenering gevolgd als bij de vorige hervorming, die de datum van 31 december 2013 vooropstelde. Die datum is de dag die voorafgaat aan de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen, en met name aan de datum waarop de bepaling inzake het vervroegd pensioen in werking treedt (1 januari 2017).

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vindt dit geen antwoord op de gestelde vraag. Het aan de gang zijnde overleg kan men niet vergelijken met het overleg over de vorige hervorming, aangezien de context anders is. Er was een consensus over de datum van 1 januari 2015. Waarom heeft de regering dan beslist daarvan af te wijken en het ingewikkeld te maken?

De heer Eric Massin (PS) geeft aan dat sommige onderhandelingen over de beëindiging van een arbeids-overeenkomst soms weken of zelfs maanden kunnen aanslepen. De betrokken werknemers worden bedot door de nieuwe, retroactieve datum. Anderdeels geeft de minister aan dat hij fraude wil voorkomen. Zijn de werkgevers en de werknemers dan fraudeurs? Die datumwijziging zal hen in een bijzonder lastig parket brengen.

De heer Hans Bonte (sp.a) kan niet aanvaarden dat het unanieme akkoord van de sociale partners, die nochtans samen de paritaire instanties beheren, aldus wordt genegeerd. Die sociale partners, die met alle administratieve aspecten van de dossiers belast zijn, pleiten voor een welbepaalde datum. De regering wil die datum opleggen, zonder rekening te houden met de realiteit en met de wil van de sociale partners.

le 1^{er} janvier 2012 et le 31 décembre 2012. La date du 1^{er} janvier 2012 opérait donc également une sorte de rétroactivité de la mesure transitoire qui se justifiait de la même manière qu'aujourd'hui. Il s'agissait aussi de fixer une date permettant d'éviter des préavis ou des conventions établies sciemment pour conserver le bénéfice des anciennes dispositions.

Quant au choix de la date du 9 octobre 2014 plutôt que celle du 1^{er} janvier 2015, il s'agit de la même logique. Le 9 octobre 2014 est la date de l'accord de gouvernement, on peut donc considérer que les préavis et conventions de départ anticipé intervenus avant le 9 octobre 2014 l'ont été *in tempore non suspecto*. Il s'agit d'éviter les préavis d'opportunité.

Concernant la date du 31 décembre 2016, on suit à nouveau la même logique que lors de la réforme précédente qui prévoyait la date du 31 décembre 2013. Il s'agit du dernier jour précédant l'entrée en vigueur des nouvelles dispositions et notamment la pension anticipée au 1^{er} janvier 2017.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) considère que cela ne répond pas à la question. On ne peut comparer la concertation actuelle avec celle qui eut lieu lors de la réforme précédente dans un contexte différent. La date du 1^{er} janvier 2015 faisait consensus, pourquoi le gouvernement a-t-il donc décidé d'y déroger et de compliquer les choses?

M. Eric Massin (PS) indique que certaines négociations de fin de contrat peuvent parfois prendre des semaines voire des mois. Ces travailleurs sont floués par la nouvelle date rétroactive. D'un autre côté, le ministre dit qu'il veut éviter les fraudes. Les employeurs et les travailleurs sont-ils des fraudeurs? Ceux-ci seront mis dans des situations particulièrement difficiles en raison de ce changement de date.

M. Hans Bonte (sp.a) ne peut admettre que l'accord unanime des partenaires sociaux, qui pourtant cogèrent les organes paritaires, soit ainsi ignoré. Ces partenaires sociaux, chargés de tous les aspects administratifs des dossiers, plaident pour une date précise. Le gouvernement veut imposer cette date, sans tenir compte de la réalité et de la volonté des partenaires sociaux.

De minister verwijst naar de voordien reeds verstrekte antwoorden. De vorige hervormingen dienaangaande zijn niet anders in hun werk gegaan.

De heren Éric Massin (PS) en Hans Bonte (sp.a) vinden dat op hun vragen niet wordt geantwoord.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) herinnert zich dat zij tijdens de vorige zittingsperiode heeft geëist dat de hervormingen volledig in overleg met de sociale partners zouden worden doorgevoerd. De parallel die de minister trekt met de bij de vorige hervormingen gehanteerde werkwijze houdt geen steek, daar de minister de sociale partners overigens voor een voldongen feit heeft gesteld door in mei een tekst voor te leggen die de datum 1 januari 2015 bevatte. De regering heeft achteraf trouwens wijzigingen aangebracht.

Het lid hekelt de volgens haar ongelijke overgangsregelingen naar gelang van de categorieën. De minister gebruikt als enig argument een temporele verantwoording ("*in tempore non suspecto*"). In vergelijking met de overgangsbepalingen in de overheidssector en voor de zelfstandigen, geldt voor de werknemers een datum die de spreekster als beperkend bestempelt. De duur van de opzeggingstermijn zal dermate lang uitvallen dat die in de praktijk nooit zal kunnen worden toegepast: 87 weken voor een loopbaan van 45 jaar.

Artikel 19 van het wetsontwerp kan volgens mevrouw Fonck niet als een overgangsbepaling worden bestempeld. De keuze voor 9 oktober 2014 zal een buitensporig impact hebben op het werknemersstelsel.

De minister herinnert eraan dat volgens een vaste rechtspraak en adviespraktijk van de Raad van State de inachtneming van gelijkheid en non-discriminatie erin bestaat verschillende situaties anders te behandelen. De overheids- en de privésector moeten dus anders worden behandeld.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) uit niet alleen kritiek op het feit zelf dat de sectoren verschillend werden behandeld, maar ook op de manier waarop het wetsontwerp die sectoren behandelt, zonder dat de verschillen op een aanvaardbare verantwoording berusten.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) komt terug op de bewering dat de werknemers die vóór 9 oktober 2014 hun opzegging hebben ingediend, moesten weten dat zij hun vervroegd pensioen in gevaar zouden brengen. Die kennis zou moeten voortvloeien uit de lectuur van het regeerakkoord. Volgens het lid reikt het regeerakkoord echter geen enkele grondslag aan die noodzakelijkerwijs een verband legt tussen de opzeggingstermijn en het vervroegd pensioen.

Le ministre renvoie aux réponses déjà données précédemment. Les réformes précédentes en la matière n'ont pas procédé autrement.

MM. Eric Massin (PS) et Hans Bonte (sp.a) estiment que leurs questions restent en réalité sans réponse.

Mme Catherine Fonck (cdH) se souvient avoir exigé, lors de la précédente législature, que les réformes soient entreprises en pleine concertation avec les partenaires sociaux. Le parallèle tracé par le ministre avec la logique de travail des réformes précédentes ne tient pas, dès lors que le ministre, par ailleurs, a mis les partenaires sociaux devant le fait accompli en soumettant en mai un texte retenant la date du 1^{er} janvier 2015. Des modifications après-coup ont par ailleurs été apportées par le gouvernement.

Le membre dénonce le caractère selon elle inégalitaire des régimes transitoires, selon les catégories. Le ministre utilise comme seul argument une justification temporelle ("*in tempore non suspecto*"). Par rapport aux dispositions transitoires dans la fonction publique et pour les indépendants, les travailleurs salariés sont soumis à une date que l'intervenante qualifie de restrictive. La durée de préavis sera tellement longue qu'en pratique, elle ne pourra jamais être appliquée: 87 semaines pour 45 ans de carrière.

L'article 19 du projet de loi ne saurait être qualifié, selon Mme Fonck, de disposition transitoire. Le choix de la date du 9 octobre 2014 aura un impact démesuré sur le régime des travailleurs salariés.

Le ministre rappelle que suivant une jurisprudence et une pratique d'avis constantes du Conseil d'État, respecter l'égalité et la non discrimination consiste à traiter différemment des situations différentes. Les secteurs publics et privés doivent donc être traités de manière différente.

Mme Catherine Fonck (cdH) ne critique pas seulement le fait même d'avoir traité différemment les secteurs, mais aussi la manière dont le projet de loi les traite, sans que les différences ne reposent sur une justification admissible.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) revient sur l'affirmation suivant laquelle les travailleurs ayant donné leur préavis avant la date du 9 octobre 2014 devaient savoir qu'ils mettraient en péril leur pension anticipée. Cette connaissance devrait découler de la lecture de l'accord de gouvernement. Le membre estime toutefois que l'accord de gouvernement ne procure aucune base reliant nécessairement le délai de préavis à la pension anticipée.

Voorts is in niets voorzien voor de na 9 oktober 2014 ontslagen werknemers. Het argument “*in tempore non suspecto*” is in die situatie op generlei wijze relevant. De verantwoordelijkheid van de werknemer is niet in het geding. In werkelijkheid stelt het wetsontwerp een sanctie in. De enige verantwoording van dit wetsontwerp berust op bezuinigingsdoelstellingen.

De minister betwist die interpretatie. 9 oktober 2014 is de datum van het regeerakkoord. Het verschil in behandeling berust op de kennis van de toen aangekondigde verandering.

Art. 20

Artikel 20 voorziet in een overgangsbepaling ten voordele van de werknemers die zich vóór de aankondiging van de overwogen maatregelen al in een procedure bevonden na afloop waarvan zij hun vervroegd pensioen hadden kunnen verkrijgen aan de huidige voorwaarden en dit om te vermijden dat zij zouden benadeeld worden door de hervorming.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in die bepaling de datum 9 oktober 2014 te vervangen door 1 januari 2015. Volgens de indieners moet het eensluidend advies van de sociale partners dienaangaande in acht worden genomen.

Art. 21

Artikel 21 van het wetsontwerp geeft gevolg aan het regeerakkoord, dat voorziet in een stapsgewijze verhoging van de leeftijd waarop de overlevende echtgenoot van een werknemer recht kan hebben op een overlevingspensioen. De leeftijd gaat aldus van 50 jaar in 2025 naar 55 jaar in 2030. Artikel 21 brengt meerdere wijzigingen aan in artikel 16, § 1 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 13 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt punt 1° van dit artikel weg te laten. De indienstster vindt immers dat het afbreuk doet aan de rechten van de vrouw. De ontworpen bepaling komt neer op een bestraffing, want 99 % van wie recht heeft op een overlevingspensioen, zijn vrouwen.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt

En outre, rien n'est prévu pour les travailleurs licenciés après le 9 octobre 2014. L'argument “*in tempore non suspecto*” n'est d'aucune manière pertinent dans cette situation. La responsabilité du travailleur n'est pas en cause. Le projet de loi institue en réalité une sanction. La seule justification du projet de loi repose sur un objectif d'économies.

Le ministre conteste cette interprétation. La date du 9 octobre 2014 est celle de l'accord de gouvernement. La différence de traitement repose sur la connaissance du changement annoncé alors.

Art. 20

L'article 20 prévoit une disposition transitoire en faveur des travailleurs salariés, qui, avant l'annonce des mesures envisagées, se trouvaient déjà dans un processus au terme duquel ils pouvaient obtenir une pension anticipée aux conditions actuelles et ce, afin d'éviter qu'ils ne soient lésés par la réforme.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts introduisent l'*amendement n° 42* (DOC 54 1180/003), qui vise à remplacer dans cette disposition la date du 9 octobre 2014 par celle du 1^{er} janvier 2015. Les auteurs estiment en effet qu'il convient de respecter l'avis unanime des partenaires sociaux en la matière.

Art. 21

L'article 21 du projet de loi fait suite à l'accord de gouvernement, qui prévoit une augmentation progressive de l'âge auquel le conjoint survivant d'un travailleur salarié peut prétendre à une pension de survie. L'âge passe ainsi de 50 ans en 2025 à 55 ans en 2030. L'article 21 apporte plusieurs modifications à l'article 16, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 50 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'*amendement n° 13* (DOC 54 1180/003), qui vise à supprimer le 1° de cette disposition. L'auteur estime en effet que celui-ci porte préjudice aux droits des femmes. La disposition projetée les pénalisera. 99 % des bénéficiaires des pensions de survie sont des femmes.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts introduisent l'*amendement n° 43* (DOC 54 1180/003), qui vise à

dit artikel weg te laten. De verantwoording is dezelfde als die van het amendement in verband met de overheidssector.

De heer Hans Bonte (sp.a) zou willen dat men het unanieme advies van de sociale partners respecteert. Het wetsontwerp legt eenzijdig regels op met betrekking tot de inwerkingtreding en de leeftijdsvoorwaarden. Met dit artikel zal een overlevende echtgenoot van 49 jaar van wie de echtgenoot/echtgenote in 2025 overlijdt geen recht meer hebben op een overlevingspensioen. Geen enkele echtgenoot die na 1976 is geboren, zal vóór de leeftijd van 55 jaar recht hebben op een overlevingspensioen.

De spreker vindt dat men de overgangsregels had kunnen matigen. Veeleer dan met volle maanden tewerk te gaan, had het mogelijk geweest de inwerkingtreding van een eventuele verhoging van de leeftijdsvoorwaarden af te vlakken.

De minister verwijst naar een politieke keuze.

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 23

Artikel 23 van het wetsontwerp betreft de overgangsuitkering. In de andere gevallen dan die bedoeld in koninklijk besluit nr. 50 gaat de uitkering ten vroegste in op de eerste dag van de maand die volgt op die van de aanvraag, voor een duur die wordt vastgesteld krachtens artikel 21^{ter} en wordt berekend vanaf de datum waarop de overgangsuitkering zou zijn ingegaan, mocht de aanvraag zijn ingediend binnen de twaalf maanden die volgen op het overlijden van de echtgenoot.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement en naar de voordien door de indiener aangebrachte preciseringen.

De minister kant zich tegen dit amendement.

Art. 24

Krachtens artikel 24 van het wetsontwerp moet de langstlevende echtgenoot die door opeenvolgende huwelijken verbonden is geweest, kiezen tussen een

supprimer cette disposition. La justification est identique à l'amendement déposé en ce qui concerne le secteur public.

M. Hans Bonte (sp.a) voudrait que l'avis unanime des partenaires sociaux soit respecté. Le projet de loi impose des règles de manière unilatérale en ce qui concerne l'entrée en vigueur et les conditions d'âge. Avec cette disposition, un conjoint survivant de 49 ans dont l'époux ou l'épouse décède en 2025 ne bénéficiera plus d'une pension de survie. Aucun conjoint né après 1976 ne pourra bénéficier d'une pension de survie avant l'âge de 55 ans.

Le membre estime qu'il aurait été possible d'adoucir les règles transitoires. Plutôt que pratiquer par mois entiers, il aurait été possible de lisser l'entrée en vigueur d'un rehaussement éventuel des conditions d'âge.

Le ministre renvoie à un choix politique.

Art. 22

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 23

L'article 23 du projet de loi concerne l'allocation d'insertion. Dans les autres cas que ceux visés à l'arrêté royal n° 50, l'allocation prendra cours au plus tôt le premier jour du mois qui suit la demande, pour la durée fixée en vertu de l'article 21^{ter} et calculée à partir de la date à laquelle l'allocation de transition aurait pris cours si la demande avait été introduite dans les douze mois qui suivent le décès du conjoint.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 27 (DOC 54 1180/003), qui vise à supprimer cette disposition. Il est renvoyé à la justification de l'amendement et aux précisions précédemment apportées par l'auteur.

Le ministre s'y oppose.

Art. 24

En vertu de l'article 24 du projet de loi, le conjoint survivant, qui a été uni par des mariages successifs, doit choisir entre une allocation de transition, une pension

overgangsuitkering, een overlevingspensioen en een als zodanig geldend voordeel ten laste van een Belgisch of buitenlands pensioenstelsel.

De heer Jean-Marc Délizée (PS) verwijst naar het advies van de Raad van State. Dat advies stelt het volgende (DOC 54 1180/001, blz. 109):

“Voor de artikelen 24, 25, 39, 2°, en 40 van het ontwerp heeft de gemachtigde uitdrukkelijk bevestigd dat zij bepalingen bevatten die strenger of minder gunstig zijn ten aanzien van de bestaande regelgeving. Die bepalingen kunnen bijgevolg in geen geval worden beschouwd als louter verduidelijkende bepalingen. Overeenkomstig de hiervoor vermelde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, kan voor die bepalingen enkel in een retroactieve inwerkingtreding worden voorzien voor zover dit onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang en, behoudens uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang, daardoor niet wordt ingegrepen in hangende gedingen. Indien aan deze voorwaarde niet wordt voldaan, dient voor deze bepalingen te worden afgezien van een retroactieve inwerkingtreding. In het andere geval dient de doelstelling van algemeen belang te worden weergegeven in de memorie van toelichting.”

Als antwoord op die opmerking van de Raad van State geeft de memorie van toelichting, wat artikel 24 betreft, het volgende aan (DOC 54 1180/001, blz. 31):

“In antwoord op de opmerking van de Raad van State in haar advies nr. 57 658/1-2 van 16 juni 2015 aangaande de terugwerkende kracht van de bepalingen inzake het overlevingspensioen en de overgangsuitkering op 1 januari 2015, dient opgemerkt te worden dat de terugwerkende kracht gerechtvaardigd is in de zin dat deze bepalingen slechts de bewoording verduidelijken en aanvullen van de op dit vlak reeds op 1 januari 2015 in werking getreden bepalingen. Ze brengen bijgevolg geen enkele beperking aan aan de rechten van de langstlevende echtgenoten.”

Het betoog van de gemachtigde van de regering is in tegenspraak met de verklaringen van de regering in de memorie van toelichting. Raken de bepalingen aan bestaande rechten? Zijn de bepalingen, zoals de gemachtigde aangeeft, “*strenger of minder gunstig ten aanzien van de bestaande regelgeving*”?

De heer Hans Bonte (sp.a) stelt zich dezelfde vragen.

De minister beaamt dat die bepalingen de al op 1 januari 2015 dienaangaande in werking getreden bepalingen alleen maar verduidelijken en aanvullen. Ze

de survie et un avantage en tenant lieu à charge d'un régime belge ou étranger.

M. Jean-Marc Délizée (PS) se réfère à l'avis du Conseil d'État. Celui-ci indique (DOC 54 1180/001, p. 109):

“En ce qui concerne les articles 24, 25, 39, 2°, et 40 du projet, le délégué a explicitement confirmé qu'ils contiennent des dispositions qui s'avèrent plus strictes ou moins favorables que la législation existante. Par conséquent, ces dispositions ne peuvent en aucun cas être considérées comme étant de nature purement informative. Conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle mentionnée ci-dessus, ces dispositions peuvent uniquement entrer en vigueur avec effet rétroactif si elles sont indispensables pour réaliser un objectif d'intérêt général et si, sauf motifs impérieux d'intérêt général, il n'est pas intervenu dans des litiges en cours. Si cette condition n'est pas respectée, il y a lieu de renoncer à l'entrée en vigueur avec effet rétroactif de ces dispositions. Dans le cas contraire, il convient d'indiquer l'objectif d'intérêt général dans l'exposé des motifs.”

En réponse à cette remarque du Conseil d'État, l'exposé des motifs s'énonce comme suit, en ce qui concerne l'article 24 (DOC 54 1180/001, p. 31):

“En réponse à la remarque du Conseil d'État dans son avis n° 57 658/1-2 du 16 juin 2015 relative à la rétroactivité des dispositions en matière de pension de survie et d'allocation de transition au 1^{er} janvier 2015, il convient de souligner que la rétroactivité est justifiée dans le sens où ces dispositions ne font que préciser et compléter le libellé des dispositions en la matière déjà entrées en vigueur au 1^{er} janvier 2015. Elles n'apportent donc aucune restriction aux droits des conjoints survivants.”

Les déclarations du délégué du gouvernement sont contradictoires avec les affirmations du gouvernement dans l'exposé des motifs. Les dispositions touchent-elles aux droits existants? Ces dispositions sont-elles, comme l'indique le délégué, “plus strictes ou moins favorables que la législation existante”?

M. Hans Bonte (sp.a) partage ces interrogations.

Le ministre confirme que ces dispositions ne font que préciser et compléter le libellé des dispositions en la matière déjà entrées en vigueur au 1^{er} janvier 2015.

werken dus geenszins beperkend op de rechten van de langstlevende echtgenoten.

De maatregel inzake opeenvolgende huwelijken betreft de langstlevende echtgenoot die verbonden is geweest door opeenvolgende huwelijken en derhalve een overlevingspensioen en een overgangsuitkering geniet. Cumuleren mag niet. De langstlevende echtgenoot moet een keuze maken. Verschillende overlevingspensioenen cumuleren is nu al verboden. Cumuleren met een overgangsuitkering zou niet kunnen worden toegestaan, aangezien een dergelijke cumulatie tot een veel voordeligere situatie zou leiden. Aldus zou een discriminatie ontstaan.

De Rijksdienst voor Pensioenen past dat cumulatieverbod al sinds 1 januari 2015 toe. De maatregel is voorts al van toepassing in het stelsel van de overheidspensioenen. De gelijkheid tussen de pensioenstelsels is aldus hersteld.

Ook al betwist *de heer Jean-Marc Délizée (PS)* de maatregel niet, hij vindt het antwoord van de minister ontoereikend. De verklaringen blijven tegenstrijdig. Is de RVP-praktijk niet in overeenstemming met de bestaande wetgeving? Dit zou niet met terugwerkende kracht kunnen worden toegepast. De tekst vertoont hier een zwakheid die de weg effent voor een beroep.

De minister antwoordt dat de RVP de geest van de wet naleeft.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt of de betrokkenen een simulatie kunnen vragen aan de RVP om een weloverwogen keuze te kunnen maken.

De minister antwoordt bevestigend.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst naar de impactanalyse van de bepalingen inzake het overlevingspensioen. De hervorming van het overlevingspensioen zou geen ongunstige weerslag hebben op het armoederisico. Het lid begrijpt dit niet. Er wordt zelfs aangegeven dat de hervorming een gunstig effect zou hebben:

“Door de verhoging van de leeftijd van 50 tot 55 jaar komen langstlevende echtgenoten tot de leeftijd van 55 jaar terecht in een circuit van activering, wat cruciaal is gezien de moeilijkere situatie waarmee deze leeftijdsgroep op de arbeidsmarkt geconfronteerd wordt” (DOC 54 1180/001, blz. 86).

Het overlevingspensioen wordt moeilijker toegankelijk. Voor de overgangsuitkeringen gelden strengere

Elles n'apportent donc aucune restriction aux droits des conjoints survivants.

Concernant cependant la mesure relative aux mariages successifs, cette mesure vise le conjoint survivant uni par des mariages successifs et qui de ce fait cumule une pension de survie avec une allocation de transition. Le cumul est interdit. Le conjoint survivant est amené à opérer un choix. Le cumul de plusieurs pensions de survie est déjà interdit. Le cumul avec une allocation de transition ne saurait pas être admis, dès lors qu'un tel cumul aboutirait à une situation plus avantageuse. Une discrimination serait ainsi instituée.

L'Office National des Pensions applique déjà cette interdiction de cumul depuis le 1^{er} janvier 2015. La mesure est en outre déjà d'application dans le régime des pensions du secteur public. L'égalité entre régimes est ainsi rétablie.

Même si *M. Jean-Marc Délizée (PS)* ne conteste pas la mesure, le membre estime toutefois que la réponse du ministre n'est pas suffisante. Les déclarations restent contradictoires. La pratique de l'ONP n'est-elle pas conforme à la législation existante? La rétroactivité ne saurait être appliquée. Le texte présente ici une faiblesse, qui ouvre la voie à un recours.

Le ministre répond que l'ONP respecte l'esprit de la loi.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande si les personnes concernées pourront demander une simulation à l'ONP, afin d'opérer un choix en toute connaissance de cause.

Le ministre répond par l'affirmative.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie à l'analyse d'impact effectué sur les dispositions en matière de pensions de survie. La réforme de la pension de survie n'aurait pas d'impact négatif sur le risque de pauvreté. Le membre ne peut le comprendre. Il est même indiqué que la réforme aurait un impact positif:

“Grâce au relèvement de l'âge de 50 à 55 ans les conjoints survivants jusque l'âge de 55 ans se retrouveront dans un circuit d'activation, ce qui est crucial vu la situation plus difficile à laquelle ce groupe d'âge est confronté sur le marché du travail” (DOC 54 1180/001, p. 90).

La pension de survie est rendue plus difficile d'accès. Les allocations de transition sont soumises à des

voorwaarden. De heer De Vriendt vindt een dergelijke impactanalyse niet ernstig. Wie zal die impactanalyse opstellen?

De minister verwijst naar de procedure die is ingesteld bij de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging. Die wet bepaalt dat ieder regeringslid werk moet maken van een dergelijke impactanalyse.

De heren Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) en Hans Bonte (sp.a) noemen het onaanvaardbaar dat een regeringslid de geïntegreerde impactanalyse zelf uitvoert. De aanwijzingen die erin voorkomen hebben aldus geen enkele waarde. De leden verwijzen naar wat vermeld staat over gezondheid en economie. Een dergelijke analyse moet door een externe instantie worden verricht.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) is het eens met de kritiek op de geïntegreerde impactanalyse. Die analyse is volgens hem geenszins ernstig te nemen. Tijdens de hoorzittingen is erop gewezen dat arbeidsongevallen veel vaker voorkomen na 65 jaar. In de impactanalyse wordt daarover niets geschreven.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) voegt eraan toe dat tijdens de hoorzittingen aangetoond is dat het wetsontwerp wel degelijk nadelige gevolgen zal hebben voor vrouwen, in tegenstelling tot wat in de geïntegreerde impactanalyse vermeld wordt.

Art. 25 en 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27

Artikel 27 betreft de inwerkingtreding van titel 3.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt te bepalen dat titel 4 weliswaar in werking zal treden op 1 januari 2015, maar met bepaalde uitzonderingen. Sommige bepalingen kunnen pas in werking treden nadat een aantal maatregelen zal zijn goedgekeurd. De indiener verwijst naar wat voorafgaat en naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat de regels inzake de inwerkingtreding uiteenlopen: in artikel 11 wordt de datum van inwerkingtreding vastgesteld op

conditions plus strictes. Une telle analyse d'impact n'est, selon le membre, pas sérieuse. Qui est chargé de la rédaction de cette analyse d'impact?

Le ministre renvoie à la procédure instituée par la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative. Conformément à celle-ci, il appartient à chaque membre du gouvernement de procéder à l'analyse d'impact.

Pour MM. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) et Hans Bonte (sp.a), une analyse d'impact intégrée effectuée par le membre du gouvernement lui-même n'est pas admissible. Les indications qui y figurent n'ont ainsi aucune valeur. Les membres renvoient aux affirmations qui y sont formulées en matière de santé et d'économie. Une telle analyse doit être effectuée par un organisme extérieur.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) s'associe aux critiques sur l'analyse d'impact intégrée. Selon le membre, cette analyse manque de tout sérieux. Lors des auditions, il a été rappelé à quel point les accidents de travail étaient plus nombreux après 65 ans. L'étude d'impact est muette sur ce point.

M. Karin Temmerman (sp.a) ajoute que les auditions ont démontré que le projet de loi avait bien, contrairement à ce qu'affirme l'analyse d'impact intégrée, des effets préjudiciables pour les femmes.

Art. 25 et 26

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 27

L'article 27 concerne l'entrée en vigueur du titre 3.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 23 (DOC 54 1180/003), qui retient une date d'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2015, sous certaines exceptions. Celles-ci ne pourront effectives qu'après l'adoption de certaines mesures. Il est renvoyé ci-avant et à la justification de l'amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate la disparité des règles d'entrée en vigueur: dans l'article 11, le projet de loi retient la date du 1^{er} janvier 2017; dans l'article 27, il

1 januari 2017; in artikel 27 is dat 1 januari 2015. Vanwaar die verschillende behandeling?

De minister geeft aan dat het hier gaat om een door de diensten gemaakte wetgevingstechnische keuze gaat.

Art. 27/1 (*nieuw*)

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen. Daarin wordt de regering verplicht een wet aan te nemen over de verdeling van de werktijd en de aanpassing van de arbeidsvoorwaarden voor oudere werknemers.

Art. 28

Artikel 28 brengt verschillende wijzigingen aan aan artikel 3 van het koninklijk besluit van 30 januari 1997 betreffende het pensioenstelsel der zelfstandigen met toepassing van de artikelen 15 en 27 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 1, 4°, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese en Monetaire Unie.

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1180/002) in, dat ertoe strekt de pensioengerechtigde leeftijd op 65 jaar te behouden voor de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal in januari 2025 ingaan. Voor het overige wordt naar de verantwoording verwezen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient de amendementen nrs. 14, 15, 16 en 17 (DOC 54 1180/003) in, die ertoe strekken in dit stelsel wijzigingen aan te brengen die eerder al bij gelijkaardige amendementen voor andere stelsels werden voorgesteld. Voor het overige verwijst de indienster naar die amendementen en naar de verantwoording ervan.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt deze bepaling weg te laten. De verantwoording is dezelfde als die welke betrekking heeft op andere stelsels.

Voorts dienen *dezelfde leden* amendement nr. 37 (*partim*) (DOC 54 1180/003) in. Het strekt ertoe ook in de sector van de werknemers de pensioengerechtigde leeftijd op 66 jaar te doen ingaan op een later tijdstip dat moet worden vastgesteld door een rapport van het Federaal Planbureau.

s'agit du 1^{er} janvier 2015. Quelle est la justification de cette différence de traitement?

Le ministre indique qu'il s'agit d'un choix légistique opéré par les administrations.

Art. 27/1 (*nouveau*)

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 24 (DOC 54 1180/003), qui insère un nouvel article. Dans celui-ci, le gouvernement est contraint à adopter une loi concernant le partage du temps de travail et l'adaptation des conditions de travail des travailleurs âgés.

Art. 28

L'article 28 apporte plusieurs modifications à l'article 3 de l'arrêté royal du 30 janvier 1997 relatif au régime de pension des travailleurs indépendants en application des articles 15 et 27 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et de l'article 3, § 1^{er}, 4°, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne.

M. David Clarinval (MR) et consorts introduisent l'amendement n° 3 (DOC 54 1180/002), qui vise à maintenir l'âge de pension à 65 ans pour les pensions qui prennent cours effectivement et pour la première fois en janvier 2025. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit les amendements n°s 14, 15, 16 et 17 (DOC 54 1180/003), qui apportent dans ce régime des modifications déjà proposées par des amendements analogues dans d'autres régimes. Il est renvoyé à ceux-ci et à la justification desdits amendements pour le surplus.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 44 (DOC 54 1180/003), qui vise à supprimer cette disposition. La justification est identique à celle afférente à d'autres régimes.

Les mêmes auteurs introduisent par ailleurs l'amendement n° 37 (*partim*) (DOC 54 1180/003) qui reporte également dans le secteur des travailleurs salariés, l'âge légal de la pension à 66 ans à une date ultérieure, déterminée par l'établissement d'un rapport du Bureau Fédéral du Plan.

De minister kant zich tegen de amendementen, behalve amendement nr. 3.

Art. 29 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 34

Artikel 34 brengt twee wijzigingen aan in artikel 4, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen. Dit artikel brengt de leeftijd om in aanmerking te komen voor een overlevingspensioen vanaf 1 januari 2030 op 55 jaar, door de leeftijd vanaf 2026 elk jaar met één jaar te verhogen. Om elk interpretatieprobleem te voorkomen, verduidelijkt dit artikel tevens dat de langstlevende echtgenoot op de datum van het overlijden van de echtgenoot aan de leeftijdsvoorwaarde moet voldoen om recht te hebben op een overlevingspensioen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 18 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt in dit stelsel wijzigingen aan te brengen die eerder al bij gelijkaardige amendementen voor andere stelsels werden voorgesteld. Voor het overige verwijst de spreker naar die amendementen en naar de verantwoording ervan.

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt deze bepaling weg te laten. De verantwoording is dezelfde als die welke betrekking heeft op andere stelsels.

De minister kant zich tegen de beide amendementen.

Art. 34 tot 45

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 46

Artikel 46 heeft betrekking op de inwerkingtreding van titel 4.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt te bepalen dat titel 4 weliswaar in werking zal treden op 1 januari 2015, maar met bepaalde uitzonderingen. Sommige bepalingen kunnen pas in werking

Le ministre ne souscrit aux amendements, sauf à l'amendement n° 3.

Art. 29 à 33

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 34

L'article 34 apporte deux modifications à l'article 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 72 du 10 novembre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants. Il porte l'âge pour obtenir le bénéfice de la pension de survie, à 55 ans à partir du 1^{er} janvier 2030 en l'augmentant d'un an chaque année à partir de 2026. Il précise en outre, afin d'éviter tout problème d'interprétation, que c'est à la date du décès de son conjoint que le conjoint survivant doit satisfaire à la condition d'âge pour pouvoir bénéficier de la pension de survie.

Mme Catherine Fonck (cdH) introduit l'amendement n° 18 (DOC 54 1180/003), qui apporte dans ce régime des modifications déjà proposées par des amendements analogues dans d'autres régimes. Il est renvoyé à ceux-ci et à la justification desdits amendements pour le surplus.

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 45 (DOC 54 1180/003), qui vise à supprimer cette disposition. La justification est identique à celle afférente à d'autres régimes.

Le ministre ne souscrit à aucun de ces deux amendements.

Art. 34 à 45

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 46

L'article 46 concerne l'entrée en vigueur du titre 4.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 25 (DOC 54 1180/003), qui retient une date d'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2015, sous certaines exceptions. Certaines dispositions ne pourront effectives qu'après l'adoption de certaines

treden nadat een aantal maatregelen zal zijn goedgekeurd. De indiener verwijst naar wat voorafgaat en naar de verantwoording van het amendement.

Art. 46/1 (*nieuw*)

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen. Daarin wordt de regering verplicht over een aantal materies het advies in te winnen van de Nationale Arbeidsraad. Voor het overige wordt verwezen naar wat eerder is gezegd en naar de verantwoording van het amendement.

Art. 47 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 50

Artikel 50 heeft betrekking op de inwerkingtreding van Titel 6.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat de wet op dezelfde datum in werking treedt voor de overheidssector en voor de zelfstandigen. Voor de loontrekkenden geldt dan weer een andere datum van inwerkingtreding.

De minister verwijst naar het antwoord dat hij eerder al heeft gegeven over de verschillen qua behandeling wat de data van inwerkingtreding betreft.

Art. 51 (*nieuw*)

De heer Frédéric Daerden (PS) c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 54 1180/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen.

Dit amendement betreft het koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking. Het is de bedoeling is artikel 6 van dat koninklijk besluit van 12 december 2001 in zijn vorige lezing te herstellen, te weten die welke van toepassing was vóór dat artikel via het koninklijk besluit van 30 december 2014 werd vervangen. Via dit amendement wordt het tijdskrediet opnieuw in de regeling opgenomen.

mesures. Il est renvoyé ci-avant et à la justification de l'amendement.

Art. 46/1 (*nouveau*)

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 26 (DOC 54 1180/003), qui insère un nouvel article. Dans celui-ci, le gouvernement est contraint à demander un avis au Conseil National du Travail sur certaines matières. Il est renvoyé ci-avant et à la justification de l'amendement pour le surplus.

Art. 47 à 49

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 50

L'article 50 concerne l'entrée en vigueur du titre 6.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que la date d'entrée en vigueur est identique pour le secteur publique et les indépendants. Par contre, elles est différente pour le régime des travailleurs salariés.

Le ministre renvoie à la réponse déjà précédemment donnée, concernant les différences de traitement dans les dates d'entrée en vigueur.

Art. 51 (*nouveau*)

M. Frédéric Daerden (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 46 (DOC 54 1180/003), qui vise à insérer un nouvel article.

Celui-ci rétablirait l'article 6 de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 pris en exécution du chapitre IV de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l'emploi et la qualité de vie concernant le système du crédit-temps, la diminution de carrière et la réduction des prestations de travail à mi-temps, dans sa rédaction antérieure à son remplacement par l'arrêté royal du 30 décembre 2014. Ainsi est réintégré le système du crédit-temps.

Voor het overige verwijst de spreker naar de verantwoording.

VII. — STEMMINGEN

Artikel 1

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding. Derhalve wordt geen artikel 1/1 ingevoegd.

Art. 1/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve wordt geen artikel 1/2 ingevoegd.

Art. 2

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 29, 30, 31, 32, 36 en 37 *par-tim* worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

VII. — VOTES

Article 1^{er}

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 1/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 34 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention. Un article 1/1 n'est par conséquent pas inséré.

Art. 1/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 35 est rejeté par 11 voix contre 6. Il n'est par conséquent pas inséré d'article 1/2.

Art. 2

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix et 6 abstentions.

L'amendement n° 20 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 29, 30, 31, 32, 36 et 37 *par-tim* sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 2 modifié est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5 en 6

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Art. 7 en 8

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve vervallen de amendementen nrs. 5 en 38.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 11

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 11/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve wordt geen artikel 11/1 ingevoegd.

Art. 12

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 5 et 6

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 7 et 8

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 6. Les amendements n^{os} 5 et 38 deviennent dès lors sans objet.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 11

L'amendement n^o 21 est rejeté par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 11/1 (*nouveau*)

L'amendement n^o 22 est rejeté par 11 voix contre 6. Par conséquent, aucun article 11/1 n'est inséré.

Art. 12

L'amendement n^o 1 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 37*partim* wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het gewijzigde artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 13 tot 17

De artikelen 13 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 18

De amendementen nrs. 7, 8, 9, 10 en 40 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 19

De amendementen nrs. 11, 12 en 41 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 19 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 20

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 20 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix et 6 abstentions.

L'amendement n° 37*partim* est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 39 est rejeté par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 12 modifié est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 13 à 17

Les articles 13 à 17 sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

Art. 18

Les amendements n^{os} 7, 8, 9, 10 et 40 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 18 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 19

Les amendements n^{os} 11, 12 et 41 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 19 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 20

L'amendement n° 42 est rejeté par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 20 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 21

De amendementen nrs. 13 en 43 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 21 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve vervalt amendement nr. 27.

Art. 24 en 25

De artikelen 24 en 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 26

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

*
* *

Artikel 27 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 27/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve wordt geen artikel 27/1 ingevoegd.

Art. 28

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en een onthouding.

Art. 21

Les amendements n^{os} 13 et 43 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 21 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 23

L'article 23 est adopté par 11 voix contre 6. L'amendement n° 27 devient dès lors sans objet.

Art. 24 et 25

Les articles 24 et 25 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 26

L'article 26 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

L'article 27 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 27/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 6. L'article 27/1 n'est dès lors pas inséré.

Art. 28

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

De amendementen nrs. 14, 15, 16, 17, 37*partim* en 44 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het gewijzigde artikel 28 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 29

Artikel 29 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 30 en 31

De artikelen 30 en 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 32 en 33

De artikelen 32 en 33 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 34

Artikel 34 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve vervallen de amendementen nrs. 18 en 45.

Art. 35

Artikel 35 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 36 en 37

De artikelen 36 en 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 38 tot 45

De artikelen 38 tot 45 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Les amendements n^{os} 14, 15, 16, 17, 37*partim* et 44 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 28 modifié est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 29

L'article 29 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 30 et 31

Les articles 30 et 31 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 32 et 33

Les articles 32 et 33 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 34

L'article 34 est adopté par 11 voix contre 6. Les amendements n^{os} 18 et 45 deviennent dès lors sans objet.

Art. 35

L'article 35 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 36 et 37

Les articles 36 et 37 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 38 à 45

Les articles 38 à 45 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 46

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Artikel 46 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 46/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen. Derhalve wordt geen artikel 46/1 ingevoegd.

Art. 47

Artikel 47 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 48

Artikel 48 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 49

Artikel 49 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 50

Artikel 50 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 51 (*nieuw*)

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding. Derhalve wordt geen artikel 51 ingevoegd.

*
* *

Voor de commissie tot de stemming over het geheel overgaat, herhaalt *de heer Hans Bonte* zijn fundamentele bezwaren tegen het wetsontwerp, dat sociale onrust creëert en voor rechtsonzekerheid zorgt.

Hij brengt de belangrijkste bezwaren die in het advies van de Raad van State figureren in herinnering:

Art. 46

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 6.

*
* *

L'article 46 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 46/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre 6. Aucun article 46/1 n'est dès lors inséré.

Art. 47

L'article 47 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 48

L'article 48 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 49

L'article 49 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 50

L'article 50 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 51 (*nouveau*)

L'amendement n° 46 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention. Aucun article 51 n'est dès lors inséré.

*
* *

Avant que la commission ne passe au vote sur l'ensemble, *M. Hans Bonte* répète ses objections fondamentales contre le projet, qui est source d'inquiétude sociale et d'insécurité juridique.

Il rappelle les objections principales figurant dans l'avis du Conseil d'État:

— niet alle juridische aspecten konden worden onderzocht omdat de Raad advies heeft moeten uitbrengen binnen een zeer korte termijn;

— er wordt onvoldoende gemotiveerd dat er geen schending van artikel 23 van de Grondwet zou zijn;

— het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden door de eenzijdige klemtoon op het leeftijdscriterium als voorwaarde voor de toegang tot het wettelijk pensioen.

Ondanks de beschikbare tijd en ruimte (de belangrijkste maatregelen in het wetsontwerp treden immers pas over vele jaren in werking) drukt de meerderheid haar eenzijdige visie door, zonder echt overleg en zonder grondige impactanalyse en onderzoek van de mogelijke juridische problemen.

*
* *

Stemming over het geheel

Het wetsontwerp, zoals geamendeerd en met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen, wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Sonja BECQ
Meryame KITIR
Jean-Marc DELIZÉE
David CLARINVAL

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: art. 12, 28 en 44.

— tous les aspects juridiques n'ont pas pu être examinés car le Conseil d'État a dû formuler un avis dans un délai très court;

— il n'est pas suffisamment démontré que ce projet ne porte pas atteinte à l'article 23 de la Constitution;

— le principe d'égalité est violé en raison de la prépondérance accordée au critère de l'âge comme condition pour accéder à la pension légale.

Malgré le temps et l'espace disponibles (les mesures les plus importantes du projet de loi n'entreront en effet en vigueur que dans de nombreuses années), la majorité impose sa vision unilatérale sans réelle concertation et sans avoir effectué d'analyse d'impact approfondie ou étudié les éventuels problèmes juridiques.

*
* *

Vote sur l'ensemble

Le projet de loi, tel qu'il a été amendé, y compris une série de corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté par 11 voix contre 6.

Les rapporteurs,

Le président,

Sonja BECQ
Meryame KITIR
Jean-Marc DELIZÉE
David CLARINVAL

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78,2, du Règlement de la Chambre):

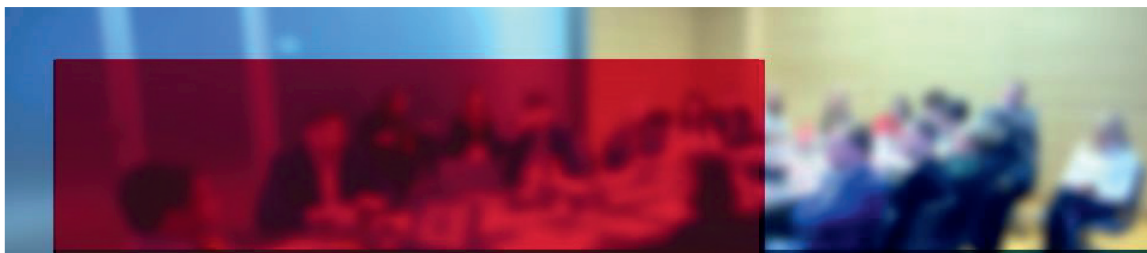
— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en application de l'article 108 de la Constitution: art. 12, 28 et 44.

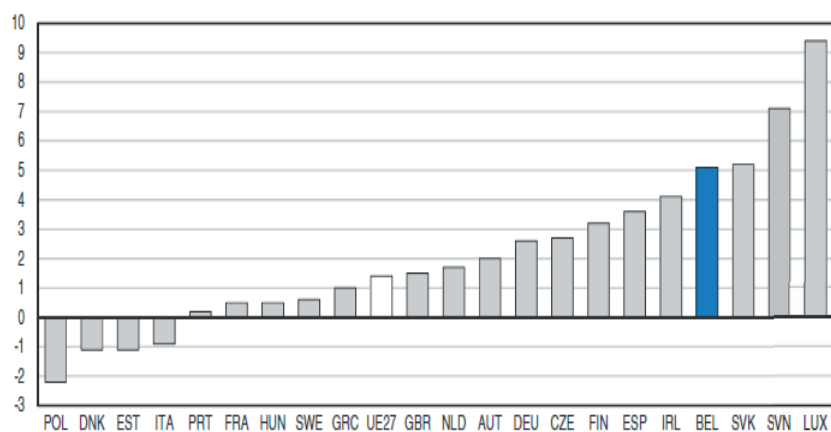
BIJLAGE 1

ANNEXE 1



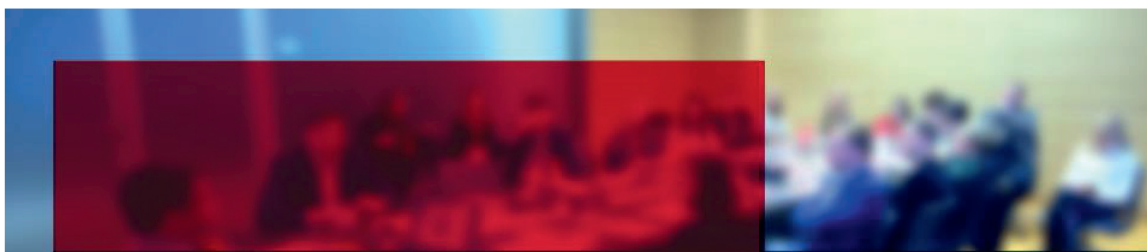


Grafiek 7: Verwachte stijging van de pensioenkosten
In percentpunten van het bbp, 2010-2060

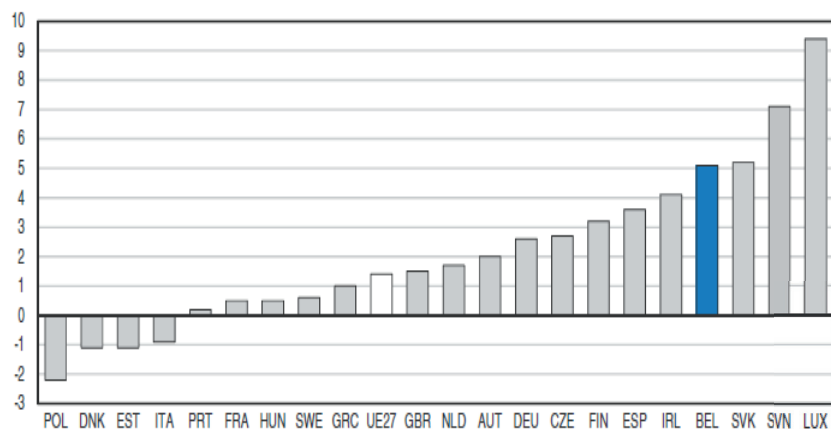


Bron: OECD Economic Surveys Belgium 2015

2

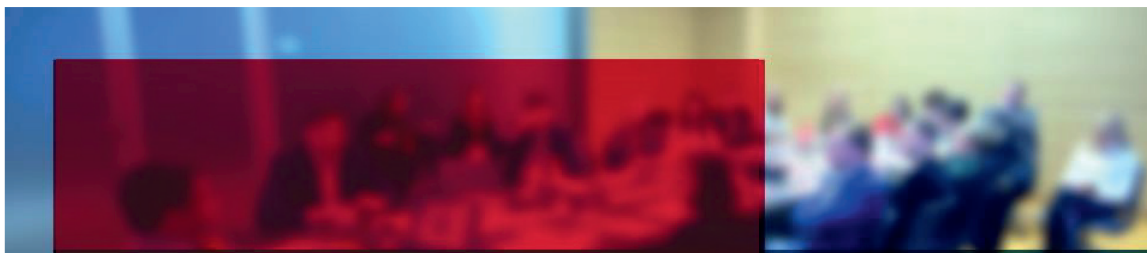


Graphique 7. Augmentations prévues des coûts des retraites
En points de pourcentage du PIB, 2010-60¹

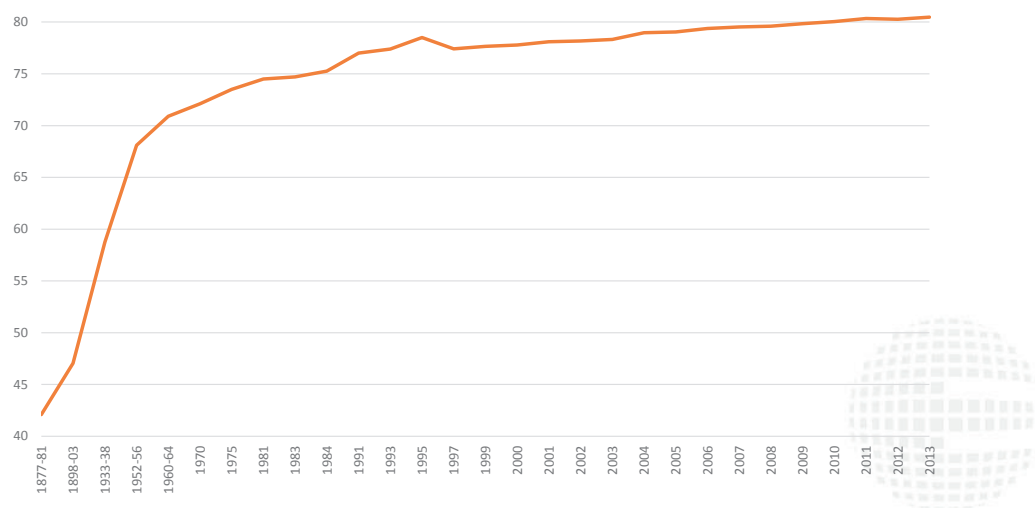


Source: Études économiques de l'OCDE : Belgique 2015

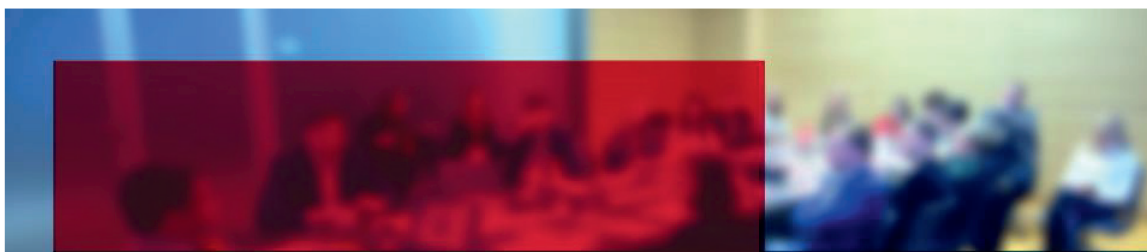
2



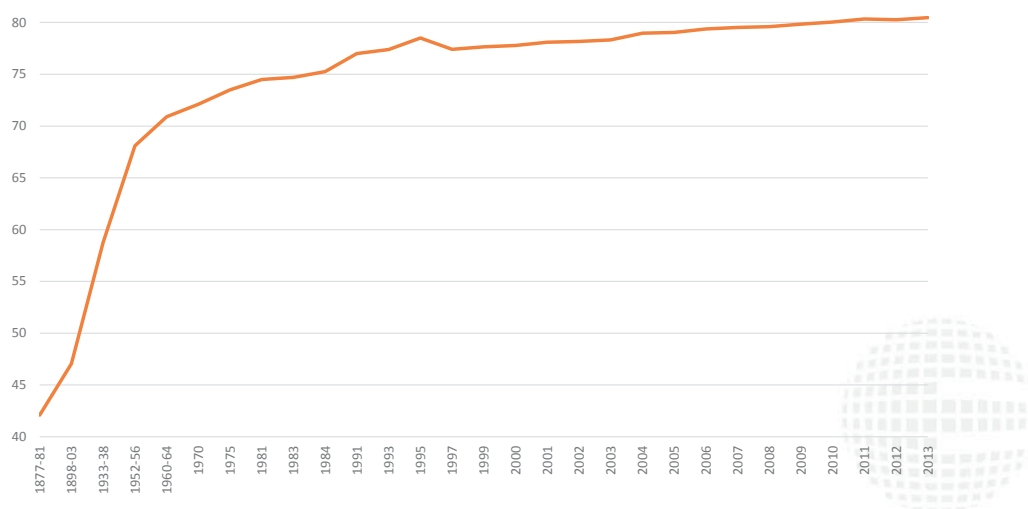
Evolutie van de levensverwachting (/)



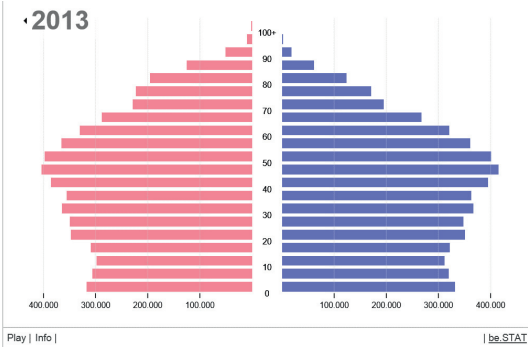
3



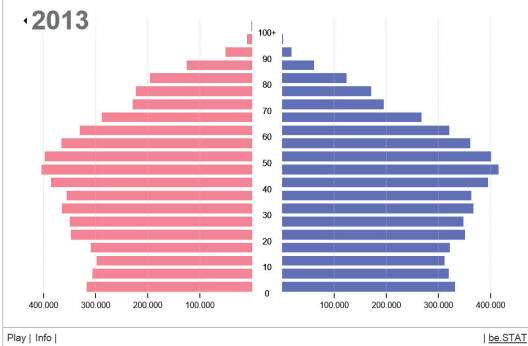
• Evolution de l'espérance de vie (/)



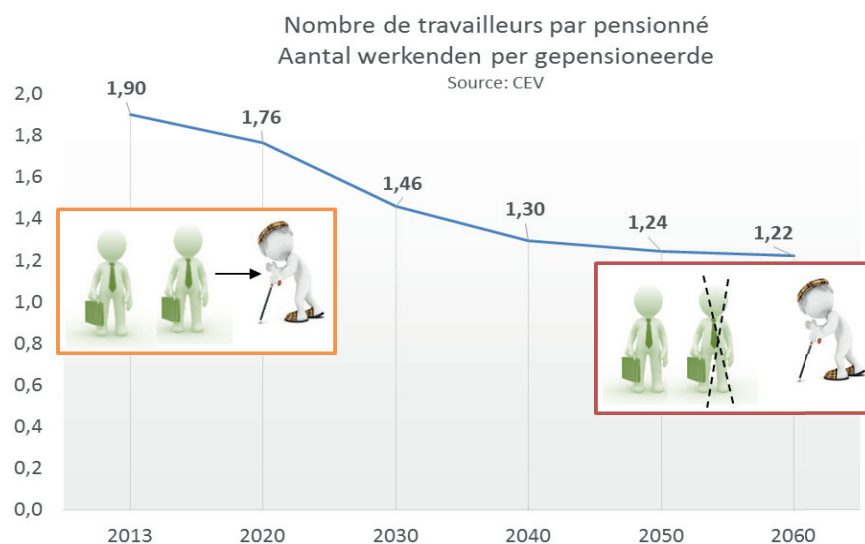
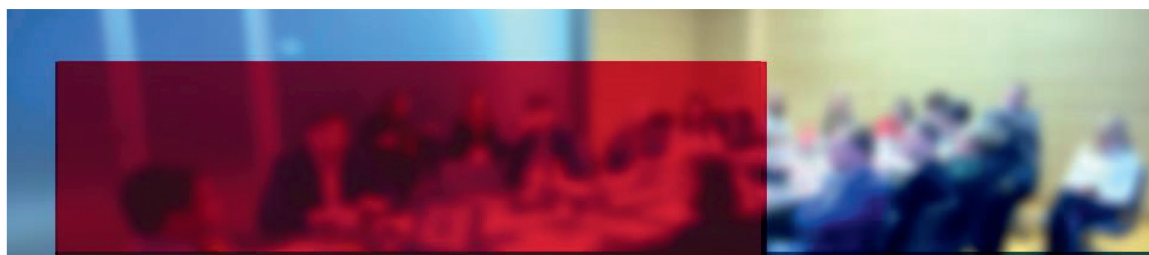
3



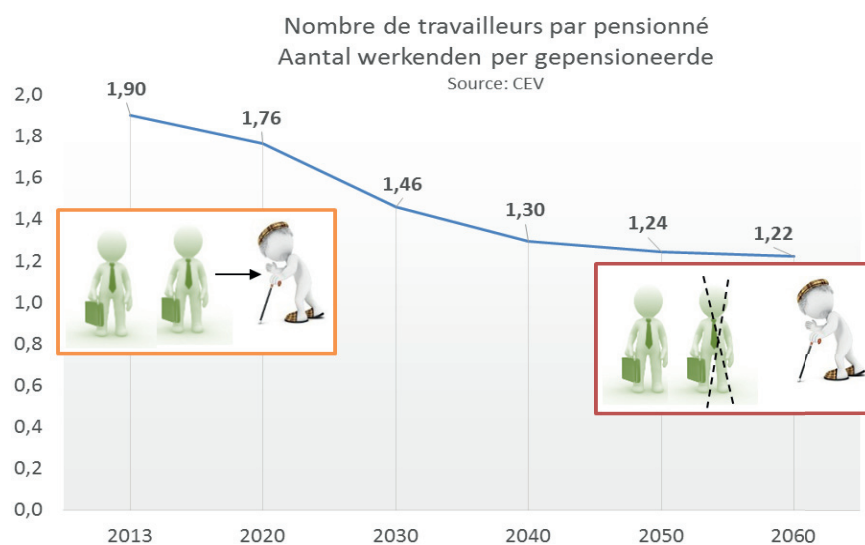
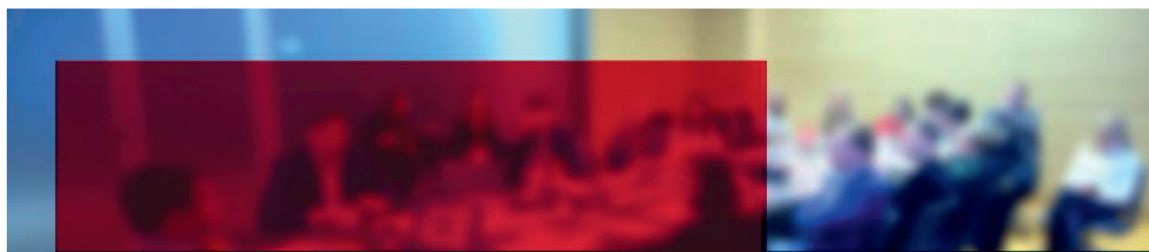
4



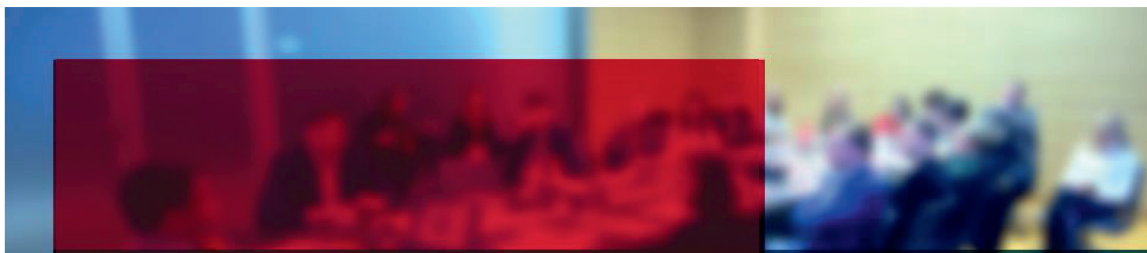
4



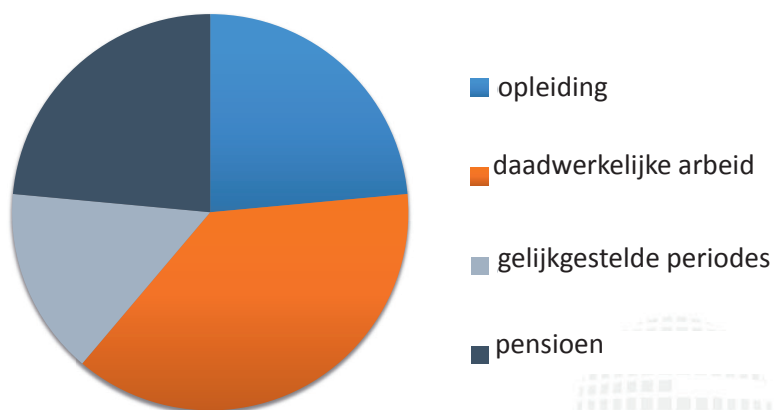
5



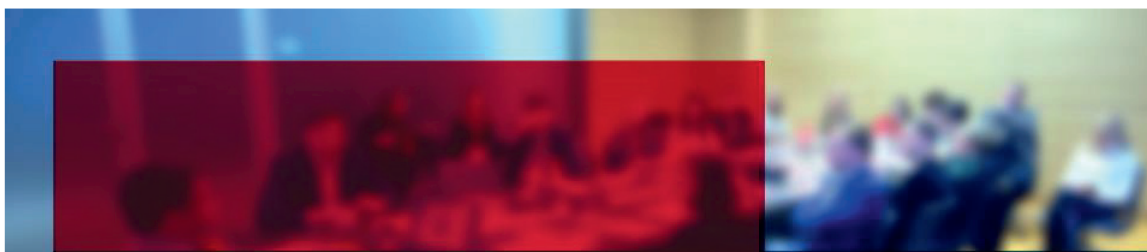
5



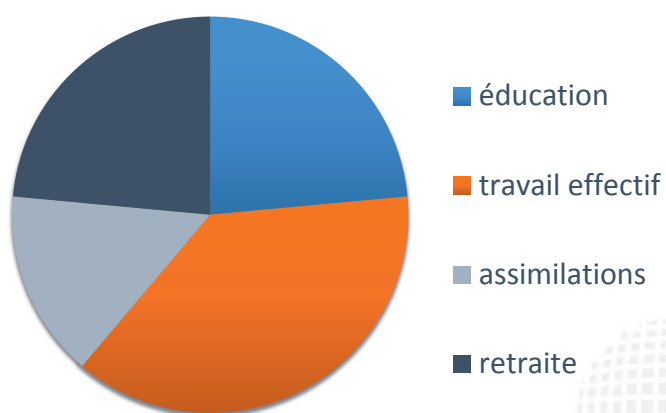
Levensperiodes



6



Périodes de vie



6

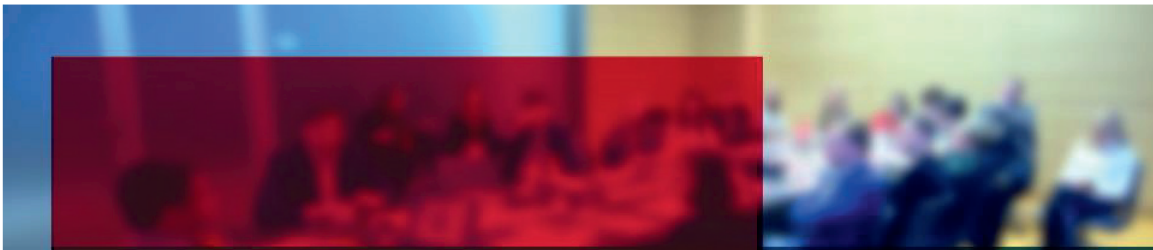


Drie mogelijkheden om de pensioenuitgaven te verminderen:

1. de pensioenleeftijd verhogen;
2. de loopbanen daadwerkelijk verlengen;
3. de pensioenberekening afstemmen op de levensverwachting



7



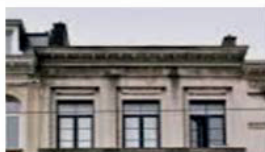
Travailler sur 3 axes diminuer les dépenses de pension :

1. relever l'âge de la retraite;
2. allongement effectif des carrières;
3. adapter le calcul de la pension à l'espérance de vie.



7

De drie pensioenpijlers



3. individueel sparen



2. aanvullend pensioen

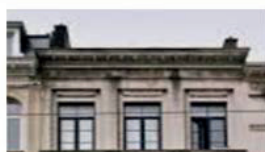


1. wettelijk pensioen



8

Les 3 piliers de pension



3. Epargne individuelle



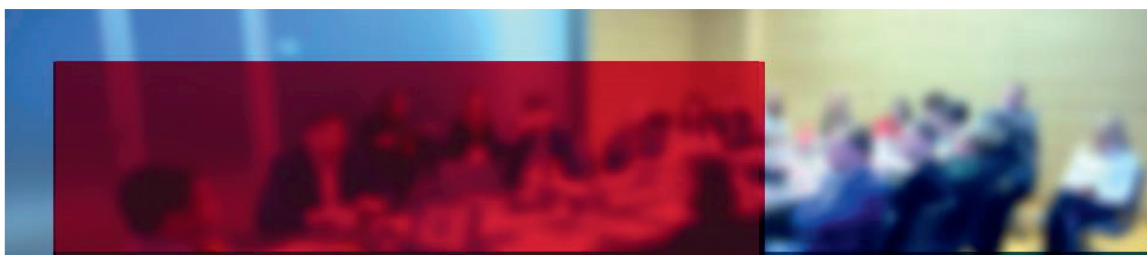
2. Pension complémentaire



1. Pension légale



8



Eerste pijler	Tweede pijler	Derde pijler
Verdeling	Kapitalisatie	Kapitalisatie
Tripartite verantwoordelijkheid	Hoodzakelijk verantwoordelijkheid werkgever	Individuele verantwoordelijkheid
Solidariteit – belasting actieve bevolking	Factor arbeid – individuele en werkgeversverantwoordelijkheid	Verzekering – individuele verantwoordelijkheid

9



1er pilier	2e pilier	3e pilier
Répartition	Capitalisation	Capitalisation
Responsabilité tripartite	Responsabilité essentiellement patronale	Responsabilité individuelle
Solidarité – charge sur les actifs	Facteur travail – responsabilité personnelle et patronale	Assurance – responsabilité de l'individu

9

BIJLAGE 2

ANNEXE 2



Hoorzitting pensioenleeftijd, voorwaarden vervroegd pensioen en overlevingspensioen

29 juni 2015



Audition âge de la retraite, conditions pension anticipée et pension de survie

29 juin 2015

Advies BC RVP

- Vakbonden 3 x negatief advies in BC RVP:
 - Integrale discussie, geen versnipperde aanpak
 - Sociale context en arbeidsmarkt mee in het debat
 - Nationaal pensioencomité niet afgewacht



Avis CG ONP

- Syndicats : 3 x avis négatif au sein du CG de l'ONP :
 - Discussion intégrale, pas d'approche fragmentée
 - Discuter aussi du contexte social et du marché de l'emploi
 - Pas attendu le Comité national des Pensions



Verhoging pensioenleeftijd

- +/- 65 gezonde levensjaren
- Impact andere takken SZ
- Werkbaar werk over de volledige loopbaan
- Degelijk tewerkstellingsbeleid nodig
- Garantie op een waardig wettelijk pensioen



Augmentation de l'âge de la retraite

- +/- 65 années en bonne santé
- Impact autres branches de la sécurité sociale
- Travail faisable pendant toute la carrière
- Besoin d'une bonne politique de l'emploi
- Garantie d'une pension légale décente



Voorwaarden vervroegd pensioen

- Bijzondere situatie vrouwen
- Waardig minimumpensioen
- Overgangsmaatregelen



Conditions pension anticipée

- Situation particulière des femmes
- Une pension minimum décente
- Mesures de transition



Overlevingspensioen

- Fragmentarische aanpak
- Tewerkstelling ouderen en vrouwen
- Gehandicapte langstlevende echtgenoten



Pension de survie

- Approche fragmentée
- Emploi des personnes âgées et des femmes
- Conjointes survivants handicapés



Conclusie

- Versnippering leidt tot onsamenhangend geheel
- Arbeidsmarktbeleid en pensioenhervorming onlosmakelijk verbonden
- Nationaal pensioencomité genegeerd



Conclusion

- L'approche fragmentée mène à l'incohérence.
- La politique du marché de l'emploi et la réforme des pensions sont indissolublement liées.
- On ignore le Comité national des Pensions.



Hoe dan wel? Een gedragen, verantwoord en rechtvaardig beleid

- Bestaande leeftijden behouden en deze trachten te halen;
- Tewerkstellingsgraad 55 – 65 jaar optrekken (oudere werknemers aan boord houden)
 - MAAR : op verantwoorde manier qua arbeidsomstandigheden en geen contra – beleid door bv afbouw landingsbanen
 - Tewerkstellingsbeleid voor jongeren en ouderen
 - Werkbaar werk over heel de loopbaan
 - Rechtvaardige financiering
 - Waardig pensioen voor iedereen
- Deze elementen samen bespreken, ook met sociale partners, en dan gepaste integrale beslissingen nemen, zal zorgen voor een gedragen, verantwoord en rechtvaardig beleid.



Comment procéder alors ? Une politique juste, bien fondée et soutenue par tous

- Maintenir les âges existants et essayer de les atteindre
- Augmenter le taux d'emploi des personnes de 55 à 65 ans (maintenir au travail les travailleurs âgés)
 - MAIS : d'une manière responsable en ce qui concerne les conditions de travail et ne pas mener une politique contre-productive entre autres par le démantèlement des emplois de fin de carrière
 - Politique de l'emploi pour les jeunes et les personnes âgées
 - Travail faisable pendant toute la carrière
 - Financement juste
 - Pension décente pour tout le monde
- Discuter de ces éléments ensemble, aussi avec les partenaires sociaux et prendre ensuite des décisions intégrales en vue de réaliser une politique juste, bien fondée et soutenue par tous.



BIJAGE 3

ANNEXE 3

De wettelijke pensioenleeftijd verhogen tot 67 jaar: GEVAAR!

Commissie Sociale Zaken 29/6/15

ABVV-FGTB

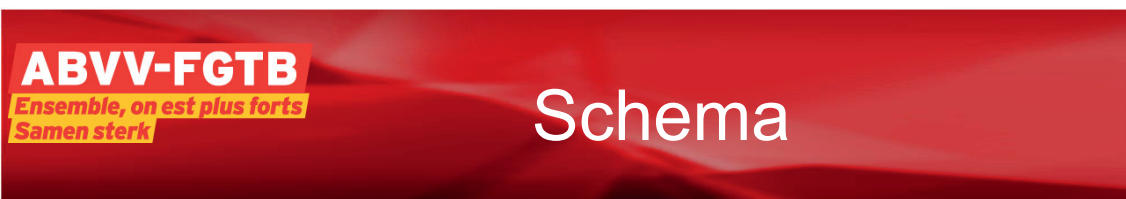
*Ensemble, on est plus forts
Samen sterk*

Repousser l'âge légal de la pension à 67 ans: DANGER!

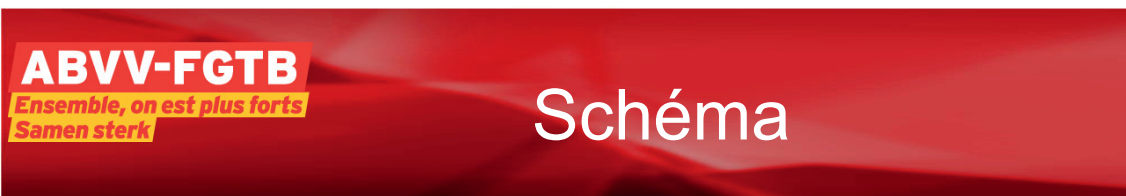
Commission affaires sociales 29/6/15

ABVV-FGTB

*Ensemble, on est plus forts
Samen sterk*



1. Langer werken omdat we langer leven?
2. Langer werken om het systeem betaalbaar te houden?
3. Langer werken om de arbeidsmarkt te verbeteren?
4. Bevoorrechte ambtenaren?
5. Conclusies en voorstellen



1. Travailler plus longtemps parce qu'on vit plus longtemps?
2. Travailler plus longtemps pour assurer la soutenabilité financière du système?
3. Travailler plus longtemps pour améliorer le marché de l'emploi?
4. Fonctionnaires privilégiés?
5. Conclusions et propositions

ABVV-FGTB *Ensemble, on est plus forts* *Samen sterk*

1. Het demografisch argument

We leven steeds langer... Toch even relativeren...

Tussen 1841 en nu is de levensverwachting van een man van 65 jaar gestegen met... 6 jaar!

Als we de laatste 15 jaren onder de loep nemen, zien we dat de levensverwachting in 2003, 2008 en 2012 ...gedaald is. Volgens de FOD Economie is de levensverwachting in 2014 op federaal niveau gedaald met meer dan een maand: - 44 dagen (Brussel: - 6 maanden!)

Bovendien zullen de **verplichte besparingen** in de **gezondheidszorg** (2,6 miljard) een impact hebben op de kwaliteit van de zorg en op de levensverwachting.

ABVV-FGTB *Ensemble, on est plus forts* *Samen sterk*

1. L'argument de la démographie

Nous vivons de plus en plus longtemps... Il faut relativiser...

Entre 1841 et aujourd'hui, l'espérance de vie d'un homme de 65 ans a augmenté de... 6 ans!

Si on observe les 15 dernière années, en 2003, 2008, 2012, l'espérance de vie a... diminué. Selon le SPF Economie, en 2014, l'espérance de vie au niveau fédéral a diminué de plus d'un mois: - 44 jours (Bruxelles: - 6 mois!)

De plus, les **économies imposées** en **soins de santé** (2,6 milliards) auront un impact sur la qualité des soins et sur l'espérance de vie.

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

1. Levensverwachting... in goede gezondheid?

Let wel, het volstaat niet om te kijken naar het verloop van de levensverwachting.

Het is van fundamenteel belang ook rekening te houden met het verloop van de levensverwachting in goede gezondheid. Die ligt een heel stuk lager!

Eurostat 2012: levensverwachting in goede gezondheid bij de geboorte

	Mannen	Vrouwen
België	64,4 jaar	65,4 jaar

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

1. Espérance de vie... en bonne santé?

Par ailleurs, et plus fondamentalement,

on ne peut pas se contenter de regarder l'évolution de l'espérance de vie.

Il faut aussi prendre en compte l'évolution de l'espérance de vie en bonne santé qui, elle, est bien plus basse !

Eurostat 2012: espérance de vie en bonne santé à la naissance

	Hommes	Femmes
Belgique	64,4 ans	65,4 ans

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

1. Niet iedereen zit in hetzelfde schuitje

Er moet rekening worden gehouden met de sociale ongelijkheid inzake levensverwachting in goede gezondheid.

Verschil in levensverwachting in goede gezondheid naar gelang van het sociaaleconomisch milieu:

Mannen	Vrouwen
17,8 jaar	24,7 jaar

Bron: Van Oyen et al., *Les inégalités sociales de santé en Belgique*, 2011

5

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

1. Pas tous logés à la même enseigne

Il faut tenir compte des inégalités sociales en matière d'espérance de vie en bonne santé.

Différence d'espérance de vie en bonne santé en fonction du milieu socio-économique:

Hommes	Femmes
17,8 ans	24,7 ans

Source: Van Oyen et al « Les inégalités de santé en Belgique » 2011

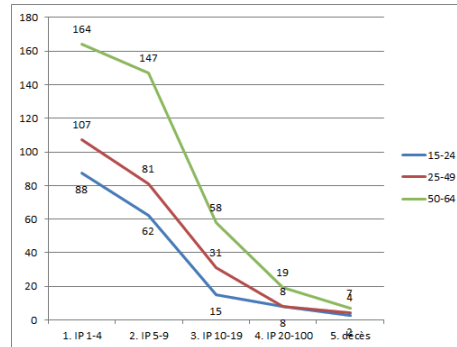
5

1. Arbeidsongevallen

Arbeidsongevallen met blijvende arbeidsongeschiktheid of het overlijden van het slachtoffer als gevolg, per leeftijdscategorie

Frequentiegraden:
 hoe ouder de werknemer,
 hoe meer gevallen van
 B.O./ overlijden

Ernstgraden:
 hoe ouder de werknemer,
 hoe groter de kans op AO
 met ernstige gevolgen



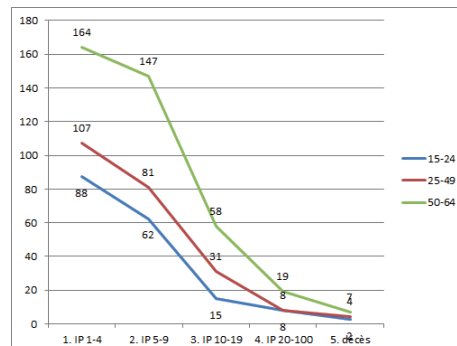
Fonds voor Arbeidsongevallen

1. Accidents de travail

Accidents de travail avec une incapacité permanente ou ayant entraîné le décès de la victime, par classe d'âges

Taux de fréquence AT:
 + le travailleur est âgé
 + IP/décès
 augmentent

Taux de gravité AT:
 + le travailleur est âgé
 + le risque d'accident
 avec csq graves est
 élevé



Fonds des Accidents du Travail

2. Kostenargument

2012	Pensioenuitgaven per inwoner (in euro)
België	2.400
Duitsland	2.618
Frankrijk	3.408
Nederland	3.157
Denemarken	4.192

Bron: Eurostat

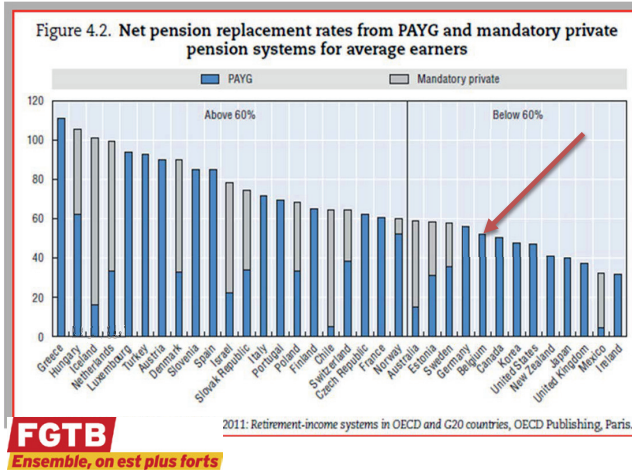
2. L'argument du coût

2012	Euros dépensés aux pensions par habitant
Belgique	2.400
Allemagne	2.618
France	3.408
Pays-bas	3.157
Danemark	4.192

Source: Eurostat

ABVV-FGTB**Ensemble, on est plus forts
Samen sterk**

2. Kostenargument



→ De Belgische pensioenen behoren tot laagste van Europa (vervangingsgraad)

1 gepensioneerde op 5 leeft onder armoedegrens

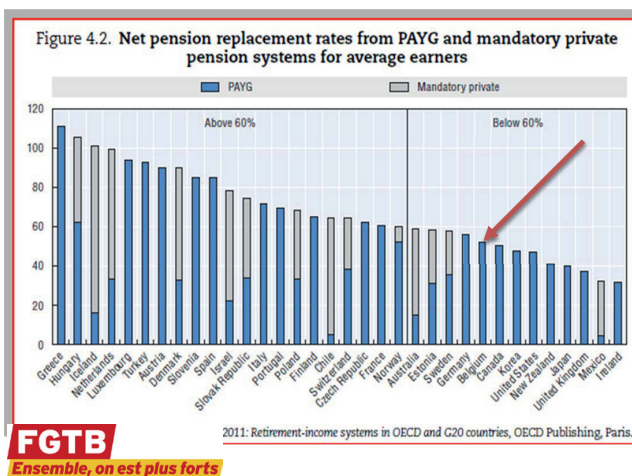
Gemiddeld werknemerspensioen:

M: 936 €

V: 688 €

ABVV-FGTB**Ensemble, on est plus forts
Samen sterk**

2. L'argument du coût



→ les pensions belges sont parmi les + basses d'Europe (Taux de remplacement)

1 pensionné sur 5 vit sous le seuil de pauvreté

Pension moyenne salariés: 823€

Hô: 936€

Fê: 688€



Loopbaanvoorwaarden voor een volledig pensioen:

Pays	Années de cotisations pour pension complète	Geen enkel Europees land legt strengere loopbaanvoorwaarden op dan België om een volledig pensioen te genieten! → Alleen al door te stoppen met werken alvorens 45 jaar loopbaan te hebben, wordt u gestraft (ondanks gelijkgestelde periodes)!
Belgique	45	
Allemagne	45	
France	43	
Italie	42 (Ho) – 41 (Fe)	
Luxembourg	40	
Danemark	40	
Portugal	40	
Espagne	35	



Conditions de carrière pour obtenir une pension complète:

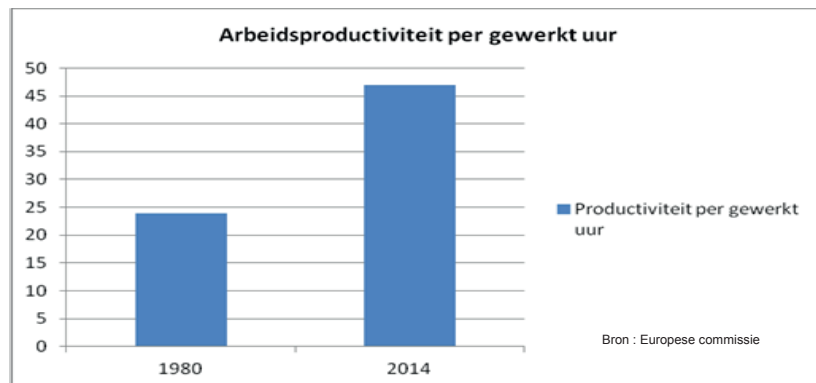
Pays	Années de cotisations pour pension complète	La Belgique impose les conditions de carrière les plus strictes d'Europe pour obtenir une pension complète! → Si vous arrêtez de travailler avant d'avoir 45 ans de carrière, vous êtes déjà sanctionné! (Malgré les périodes assimilées)
Belgique	45	
Allemagne	45	
France	43	
Italie	42 (Ho) – 41 (Fe)	
Luxembourg	40	
Danemark	40	
Portugal	40	
Espagne	35	

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

2. Productiviteits-argument

In 25 jaar tijd is onze reële productiviteit (dus zonder rekening te houden met inflatie-effecten = “bruto” productiviteit) verdubbeld.

In 1980 bracht een werkweek ongeveer 23 € op; in 2014 is dat gestegen tot 46 €. **Met andere woorden: in 2014 creëert een werkende dubbel zoveel rijkdom als een werkende in 1980, waardoor men méér pensioenen zou moeten kunnen “financieren”...**

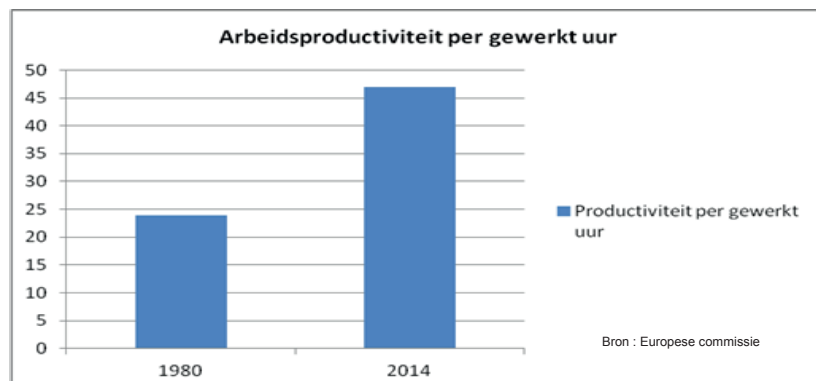


ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

2. L'argument de la productivité

En 25 ans, notre productivité réelle (donc sans tenir compte des effets de l'inflation = la productivité 'brute') a doublé.

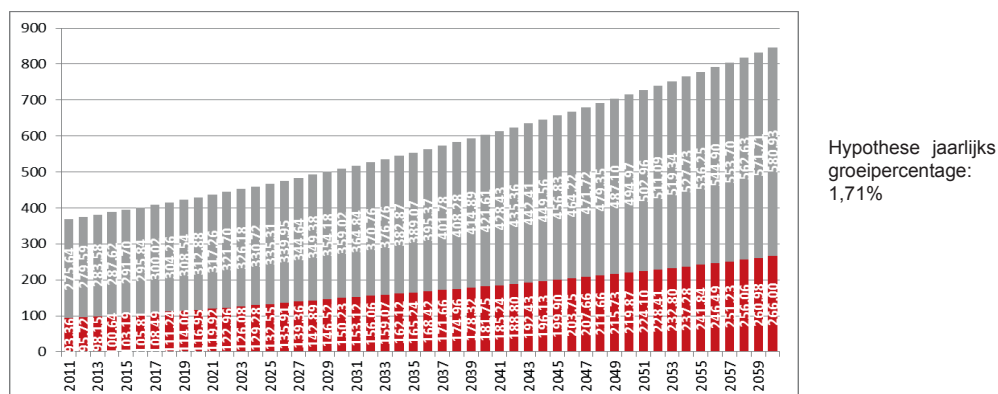
En 1980, une semaine de travail rapportait environ 23€, en 2014, ce chiffre est passé à 46€. **Cela signifie qu'un actif de 2014 produit deux fois plus de richesse qu'un actif de 1980, et devrait dès lors pouvoir “financer” plus de retraites...**



ABVV-FGTB Ensemble, on est plus forts Samen sterk

2. Beleidskeuze om de rijkdommen te verdelen!

Aandeel van de kosten van de vergrijzing in het bbp: de gegenereerde rijkdommen evolueren sneller dan de kosten van de vergrijzing

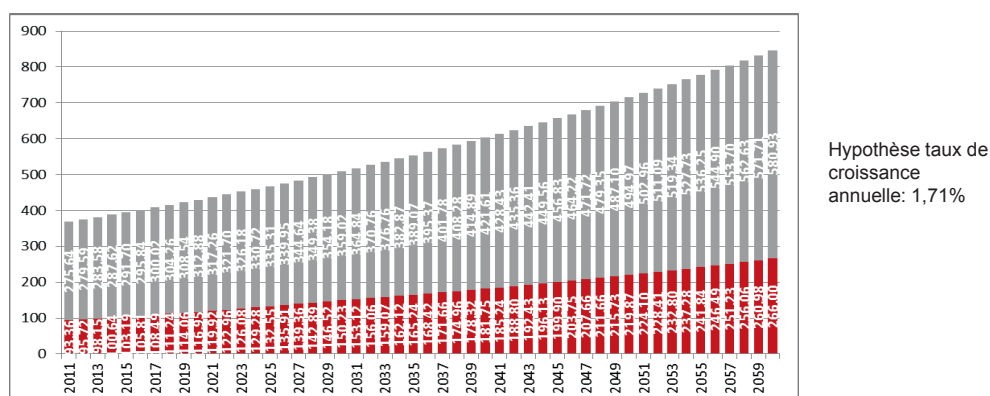


→ Vraagstuk van de rijkdommenverdeling: 20% bezit 61,2% van het vermogen terwijl 20% er 0,2% van bezit

ABVV-FGTB Ensemble, on est plus forts Samen sterk

2. Choix politique de répartition des richesses!

Part des coûts du vieillissement dans le PIB: les richesses produites évoluent plus rapidement que les coûts du vieillissement



→ Problème de répartition des richesses: 20% détiennent 61,2% du patrimoine tandis que 20% en détiennent 0,2%

2. Het kostenargument

Overheveling naar andere takken van de sociale zekerheid!

Verschuiving van (brug)gepensioneerden naar oudere werklozen en invaliden, met een kostenstijging ten laste van de gemeenschap (Prognoses RIZIV/FPB op 10 jaar)

Minder (brug)gepensioneerden	meer werklozen/invaliden
Bruggepensioneerden: -20.000	Werklozen: +130.000
Vervroegde pensioenen: -80.000	Invaliden/zieken: +92.700
Totaal: -100.000	Totaal: +222.700

2. L'argument du coût

Transfert vers d'autres branches de la Sécurité sociale!

Glissement des (pré)pensionnés vers chômeurs âgés et invalides, avec accroissement des coûts à charge de la collectivité (Prévisions Inami/BFP à 10 ans)

Moins de (pré)pensionnés	+ de chômeurs/invalides
Prépensionnés: -20.000	Chômeurs: +130.000
Pensions anticipées: -80.000	Invalides/malades: +92.700
Total: -100.000	Total: +222.700

3. ER WORDT ONS GEVRAAGD LANGER TE WERKEN, MAAR...

De oudsten ondervinden moeite om een baan te vinden:

- In 2012 bedroeg het aandeel van de 55-plussers niet eens 3% van het totale aantal indienstnemingen (NBB)
 - Een 55-plusser heeft slechts 12,5% kans om te worden uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek
 - Bij pensionering is nog slechts 18 % van de betrokkenen aan de slag (2009)
 - 87 % van de kmo's stelt dat ze 50-plussers in dienst willen nemen, maar minder dan 8% heeft er daadwerkelijk in dienst genomen.
- **De jongerenwerkloosheid is nog nooit zo hoog geweest...:**
In 2013 was 23,7% van de beroepsactieve mensen van 15 tot 24 jaar op zoek naar een baan
 - **De werkgelegenheidsgraad bij de « risicogroepen » ligt laag**
 - Bijv.: laaggeschoolden:
(in 2012, in % van de bevolking van 20-64 jaar)
Mannen: 65,5%
Vrouwen: 42,6%

EUROSTAT, ADSEI, Enquête naar de arbeidskrachten

Bron: Rapport HRW 2014 – blz. 46

3. ON NOUS DEMANDE DE TRAVAILLER PLUS LONGTEMPS, OR...

Les plus âgés ont du mal à se faire embaucher :

- En 2012, la part des 55 + dans l'ensemble des embauches n'atteint même pas les 3 % (BNB)
 - La probabilité d'être invité à un entretien n'est que de 12,5 % pour un 55 +
 - Seuls 18 % sont encore au travail au moment de la pension (2009)
 - 87 % des PME disent vouloir engager des 50+, mais moins de 8% en ont effectivement engagé.
- **Le chômage des jeunes n'a jamais été aussi élevé ...:**
En 2013, 23,7% des actifs de 15 à 24 ans étaient à la recherche d'un emploi
 - **Le taux d'emploi des « groupes à risques » est faible**
 - Par ex. : peu qualifiés:
(en 2012, en % de la population de 20-64 ans)
Hommes : 65,5%
Femmes : 42,6%

EUROSTAT, ADSEI, Enquête sur les forces de travail

Source : Rapport CSE 2014 – p.46

Bevoorrechte ambtenaren?

- Er moet aan worden herinnerd dat de meeste ambtenaren onder arbeidsovereenkomst werken, en niet als vastbenoemd ambtenaar!
- Voor de vastbenoemde ambtenaren bedraagt het gemiddeld pensioen... 1.599€; **dat is iets minder dan het Europese gemiddelde!**
- Er moet aan worden herinnerd dat de vastbenoemde ambtenaren tijdens hun volledige loopbaan geen 13^{de} maand, noch een tweede pijler hebben genoten! Het klopt dat hun pensioen dus iets hoger ligt dan dat van de werknemers, maar het ligt wel onder het Europese gemiddelde, en het vertegenwoordigt uiteindelijk louter wat een behoorlijk pensioen hoort te zijn.
- **De gepensioneerden moeten boven de armoededrempel worden getild, veeleer dan dat de ambtenarenpensioenen worden verlaagd om het aantal arme gepensioneerden te doen toenemen!**

Fonctionnaires privilégiés?

- Il faut rappeler que la majorité des fonctionnaires sont des contractuels et pas des statutaires !
- Pour les statutaires, la pension moyenne est de... 1.599€ ; **un peu en dessous de la moyenne européenne !**
- Il faut rappeler que durant toute leur carrière, les statutaires n'ont pas perçu de 13^{ème} mois, ni de second pilier ! Et que leur pension est donc un peu plus élevée que les salariés. Mais en dessous de la moyenne européenne et ne représente finalement que ce que devrait être une pension décente
- **C'est sortir les pensionnés du seuil de pauvreté qu'il faut faire, pas diminuer les pensions des fonctionnaires pour augmenter le nombre de pensionnés pauvres !**

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

Conclusies en voorstellen

1. De pensioenleeftijd optrekken:
 - schaadt de gezondheid van de werknemers
 - verslechtert de toestand van de arbeidsmarkt en doet de minstbedeelde werknemers in een preciaire situatie belanden
 - brengt bijkomende uitgaven mee voor andere takken van de sociale zekerheid (kost de gemeenschap meer)
2. Het kostenargument is niet verantwoord
 - De Belgische pensioenkosten per inwoner behoren tot de laagste in de EU
 - De Belgische (werknemers)pensioenen behoren tot de laagste in de EU
 - De pensioenen van de Belgische vastbenoemde ambtenaren halen amper het Europese gemiddelde

Daarentegen:

 - De productiviteit ligt zeer hoog (minder beroepsactieve mensen nodig)
 - De kostenratio vergrijzing/bbp is gunstig

ABVV-FGTB
Ensemble, on est plus forts
Samen sterk

Conclusions & propositions

1. Relever l'âge de la pension:
 - nuit à la santé des travailleurs
 - aggrave la situation du marché du travail et enfonce les travailleurs les moins favorisés
 - entraîne des dépenses supplémentaires sur d'autres branches de la Sécu (coûte + cher à la collectivité)
2. L'argument du coût ne se justifie pas
 - Le coût des pensions belges/hab est parmi les plus bas UE
 - Les pensions belges (salariés) sont parmi les plus basses de l'UE
 - Les pensions des fonctionnaires statutaires sont à peine dans la moyenne européenne

Par contre:

 - Le niveau de productivité est très élevé (besoin de – d'actifs)
 - Ratio Coûts du vieillissement/PIB favorable

ABVV-FGTB *Ensemble, on est plus forts* *Samen sterk*

Conclusies en voorstellen

3. Een uitbouw van de pensioenen volgens het repartitiestelsel is noodzakelijk en financierbaar (maatschappelijke keuze)

→ Aanvullende middelen:

- beleidsmaatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid
- eerlijker fiscaliteit (bestrijding van fiscale fraude, inkomen uit kapitaal enzovoort)
- fiscale voordelen 3^{de} pijler > uitbouw 1^{ste} pijler

4. Voorstellen:

- Integrale automatische welvaartsvastheid + inhaalbeweging
- Omschrijving van het begrip “behoorlijk pensioen”(minimumloon personenbel. 1.502€)
- Huidige berekening maar met een percentage ten belope van 75% voor iedereen (kosten bedragen weliswaar 2,4 miljard, maar dit biedt de mogelijkheid zoveel mogelijk gepensioneerd, onder wie vooral vrouwen, over de armoededrempel te tillen)

ABVV-FGTB *Ensemble, on est plus forts* *Samen sterk*

Conclusions & propositions

3. Un renforcement des pensions par répartition est nécessaire et finançable (choix sociétal)

→ Moyens complémentaires:

- politiques de créations d'emplois
- fiscalité plus juste (lutte contre la fraude fiscale, revenus du capital, etc)
- avantages fiscaux 3^{ème} pilier > renforcement 1^{er} pilier

4. Propositions:

- Liaison intégrale et automatique au bien-être + rattrapage
- Définition d'un niveau de pension décente (Sal min ip 1.502€)
- Calcul actuel mais avec un taux de 75% pour tous (coût = 2,4Milliards, mais permet de sortir un max de pensionnés, dont une majorité de femmes, du seuil de pauvreté)

BIJLAGE 4

ANNEXE 4

Verhoging leeftijd- en loopbaanvoorwaarden (vervroegd) pensioen

Hoorzitting commissie sociale zaken – 29 juni 2015

June 29, 2015
© Unizo

unizo

VERSTERKT ONDERNEMERS

Renforcement des conditions d'âge et de carrière pour la pension (anticipée)

Audition commission Affaires sociales – 29 juin 2015

June 30, 2015
© Unizo

unizo

VERSTERKT ONDERNEMERS

Vervroegd pensioen



- Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen:
 - Verslag 2014/03 m.b.t. rapport Pensioencommissie en pensioenvoorstellen regeerakkoord.
 - Adviezen 2015/08 en 2015/09 m.b.t. de wijziging van de leeftijd- en loopbaanvoorwaarden voor het (vervroegd) pensioen.
- Beheerscomité Rijksdienst voor Pensioenen.
- Nationaal Pensioencomité.

June 29, 2015
© Unizo

2

Pension anticipée



- Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants :
 - Rapport 2014/03 sur le rapport de la Commission de réforme des pensions et les propositions en matière de pension contenues dans l'accord de gouvernement.
 - Avis 2015/08 et 2015/09 relatifs à la modification des conditions d'âge et de carrière pour la pension (anticipée).
- Comité de gestion de l'Office national des Pensions.
- Comité national des Pensions.

June 30, 2015
© Unizo

2



VERVROEGD PENSIOEN

June 29, 2015
© Unizo



PENSION ANTICIPÉE

June 30, 2015
© Unizo

Vervroegd pensioen



- Positief tegenover optrekking leeftijd- en loopbaanvoorwaarden vervroegd pensioen.
- In lijn met de Europese aanbevelingen: mogelijkheden om vroeger met pensioen te gaan afbouwen en pensioenleeftijd aanpassen aan de levensverwachting.
- Hervorming van 2011 zorgde voor:
 - Een uitstel van het vervroegd pensioen met 13 maanden voor mannelijke zelfstandigen en 16 maanden voor vrouwelijke zelfstandigen.
 - Een daling van het aantal gepensioneerdde zelfstandigen met 1%.
- Budgettaire impact huidig voorstel: besparing van 14 mio EUR op kruissnelheid (in 2020).

June 29, 2015
© Unizo

4

Pension anticipée



- Favorable à un renforcement des conditions d'âge et de carrière pour la pension anticipée.
- Conformément aux recommandations européennes : réduire les possibilités de prépension et adapter l'âge de la pension à l'espérance de vie.
- La réforme de 2011 a entraîné :
 - le report de la pension anticipée : de 13 mois pour les travailleurs indépendants et de 16 mois pour les travailleuses indépendantes.
 - une baisse de 1 % du nombre d'indépendants pensionnés.
- Impact budgétaire de la proposition actuelle : économie de 14 millions d'euros (une fois la vitesse de croisière atteinte, soit en 2020).

June 30, 2015
© Unizo

4

Vervroegd pensioen



- MAAR: grote spanning tussen wie na de leeftijd van 60 jaar nog effectief aan het werk is en wie in een gelijkgestelde periode zit.
- Na 60 jaar in een gelijkgestelde periode:
 - Werkloosheid, brugpensioen / SWT en arbeidsongeschiktheid.
 - Bouwt verder pensioenrechten op aan het laatst verdiende loon.
 - Geen impact van de verstrenging van de leeftijd- en loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen.
 - 65% van de werknemers – 14% van de zelfstandigen.

June 29, 2015
© Unizo

5

Pension anticipée



- MAIS : tensions importantes entre ceux qui travaillent encore effectivement après 60 ans et ceux qui sont en période assimilée.
- Période assimilée après 60 ans :
 - Chômage, prépension/RCC et incapacité de travail.
 - Poursuite de la constitution des droits en matière de pension sur la base du dernier salaire perçu.
 - Pas d'impact sur le renforcement des conditions d'âge et de carrière en matière de prépension.
 - 65 % des salariés – 14 % des indépendants.

June 30, 2015
© Unizo

5

Vervroegd pensioen



Tabel 2.2. Verdeling van de gelijkgestelde perioden naar type van gelijkstelling voor de populatie van individuen die gedurende 2012 zijn ingestroomd in het stelsel der rustgepensioneerde werknemers (zuivere loopbaan).²¹

Type gelijkstelling	Mannen		Vrouwen	
	55 jaar ²²	Bij pensioen	55 jaar	Bij pensioen
Werkloosheid	19,65%	24,12%	37,44%	41,55%
Militaire dienst	7,77%	3,31%	0,00%	0,00%
Ziekte & Invaliditeit	8,22%	13,74%	9,07%	13,12%
Brugpensioen	3,72%	22,75%	0,73%	6,98%
Loopbaanonderbreking	0,96%	2,23%	2,06%	3,57%
Behoud van rechten	0,28%	0,27%	1,82%	1,71%
Andere	59,40%	33,58%	48,88%	33,07%
Totaal	100%	100%	100%	100%
Gelijkgesteld/Totaal (gepresteerd+gelijkgesteld)²³	21.16%	30.56%	30.09%	37.50%

June 29, 2015
© Unizo

6

Pension anticipée



Tableau 2.2. Répartition des périodes assimilées selon le type d'assimilation pour la population d'individus entrés en 2012 dans le régime des travailleurs salariés retraités (carrière pure).²¹

Type d'assimilation	Hommes		Femmes	
	55 ans ²²	À la pension	55 ans	À la pension
Chômage	19,65%	24,12%	37,44%	41,55%
Service militaire	7,77%	3,31%	0,00%	0,00%
Maladie & Invalidité	8,22%	13,74%	9,07%	13,12%
Prépension	3,72%	22,75%	0,73%	6,98%
Interruption de carrière	0,96%	2,23%	2,06%	3,57%
Maintien des droits	0,28%	0,27%	1,82%	1,71%
Autres	59,40%	33,58%	48,88%	33,07%
Total	100%	100%	100%	100%
Assimilé/Totaal (presté+assimilé)²³	21,16%	30,56%	30,09%	37,50%

June 30, 2015
© Unizo

6

Vervroegd pensioen



- Na 60 jaar nog aan het werk:
 - Wel impact van de verstrenging van de leeftijd- en loopbaanvoorwaarden voor vervroegd pensioen.
 - Werknemers => verder werken in dienstverband of stoppen met werken en in een gelijkgestelde periode komen.
 - Zelfstandigen => Verder een eigen inkomen genereren.
 - 35% van de werknemers – 86% van de zelfstandigen.

June 29, 2015
© Unizo

7

Pension anticipée



- Encore au travail après 60 ans :
 - Le durcissement des conditions d'âge et de carrière a bel et bien un impact sur la pension anticipée.
 - Salariés => continuer à travailler sur la base d'un contrat ou arrêter de travailler et se retrouver dans une période assimilée.
 - Indépendants => Continuer à générer leurs propres revenus.
 - 35% des salariés – 86% des indépendants.

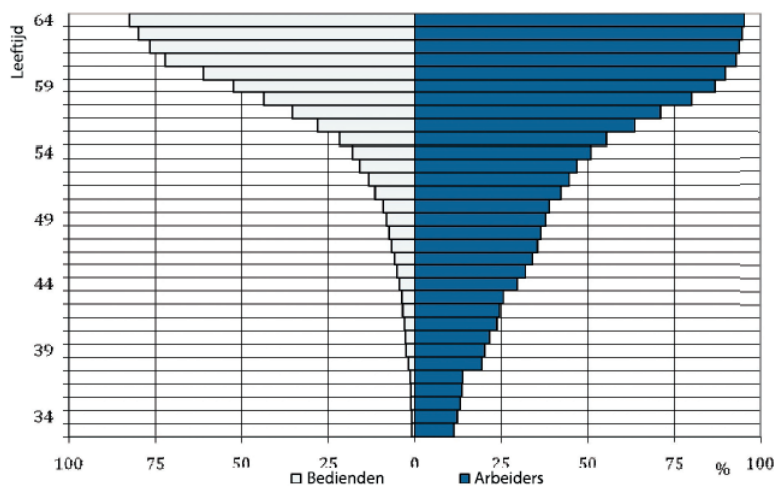
June 30, 2015
© Unizo

7

Vervroegd pensioen



GRAFIEK 13: PERCENTAGE GELIJKGESTELDE DAGEN IN PENSIOENOPBOUW NAAR LEEFTIJD, BIJ MANNELIJKE ARBEIDERS EN BEDIENDEN, GEBOORTECOHORTE 1937



Bron: Peeters en Larmuseau, 2005.

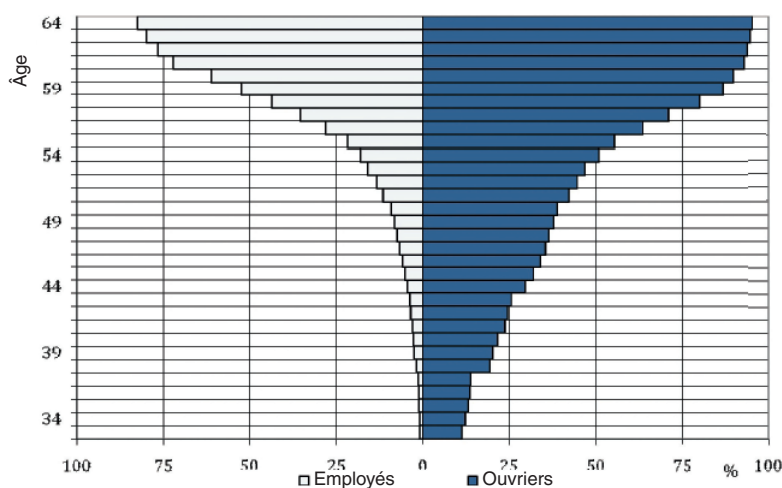
June 29, 2015
© Unizo

8

Pension anticipée



GRAPHIQUE 13: POURCENTAGE DE JOURNÉES ASSIMILÉES DANS LA CONSTITUTION DE LA PENSION D'APRÈS L'ÂGE, CHEZ LES OUVRIERS ET EMPLOYÉS, COHORTE NÉE EN 1937



Bron: Peeters en Larmuseau, 2005.

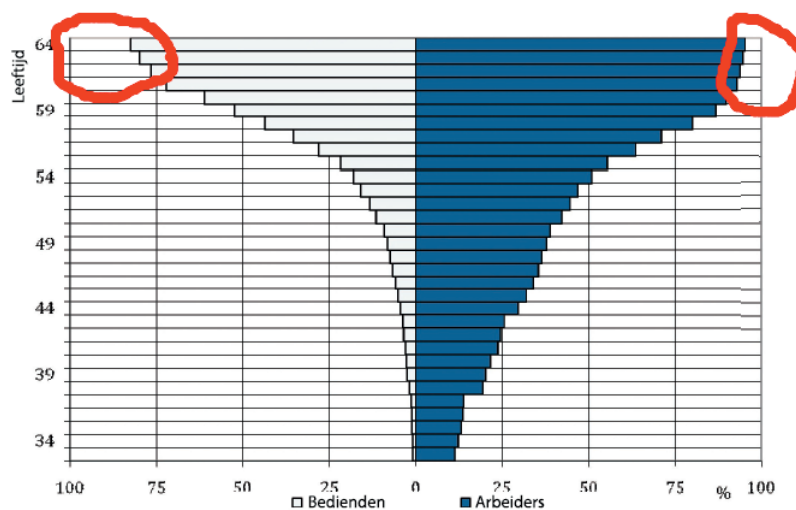
June 30, 2015
© Unizo

8

Vervroegd pensioen

unizo
VERSTERKT ONDERNEMERS

GRAFIEK 13: PERCENTAGE GELIJKGESTELDE DAGEN IN PENSIOENOPBOUW NAAR LEEFTIJD, BIJ MANNELIJKE ARBEIDERS EN BEDIENDEN, GEBOORTECOHORTE 1937



Bron: Peeters en Larmuseau, 2005.

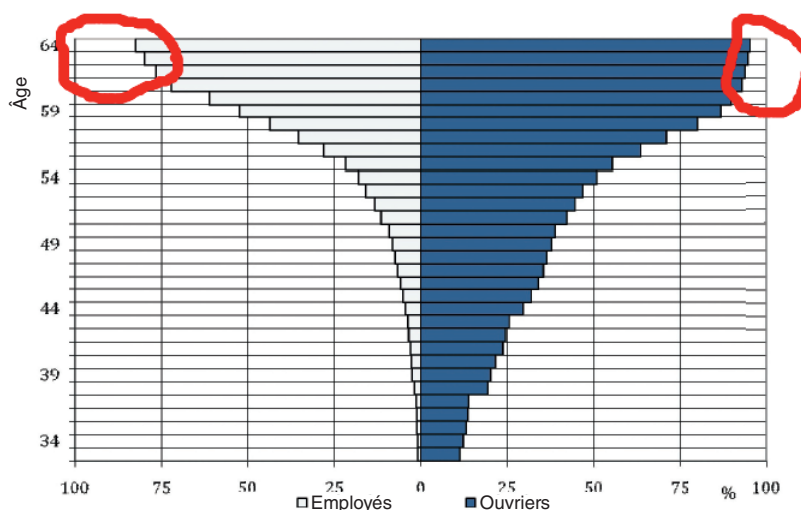
June 29, 2015
© Unizo

9

Pension anticipée

unizo
VERSTERKT ONDERNEMERS

GRAPHIQUE 13: POURCENTAGE DE JOURNÉES ASSIMILÉES DANS LA CONSTITUTION DE LA PENSION D'APRÈS L'ÂGE, CHEZ LES OUVRIERS ET EMPLOYÉS, COHORTE NÉE EN 1937



Bron: Peeters en Larmuseau, 2005.

June 30, 2015
© Unizo

9

Vervroegd pensioen



- Speelt ook bij afwijkingen voor “lange loopbanen”:
 - Officiële loopbanen van werknemers zijn groter dan die van zelfstandigen. Loopbaan jaren bij ingang pensioen (mannen met zuivere loopbaan):

	<40j	40j	41j	42j	43j	44j	45j
Werknemers	19%	3%	4%	5%	6%	6%	63%
Zelfstandigen	25%	4%	7%	9%	9%	9%	37%

Verschillen liggen vooral bij gelijkgestelde periodes.

June 29, 2015
© Unizo

10

Pension anticipée



- Joue également un rôle dans les dérogations pour les “carrières longues” :
 - Les carrières officielles des travailleurs salariés sont plus longues que celles des travailleurs indépendants. Années de carrière au début de la pension (hommes ayant une carrière unique) :

	<40j	40j	41j	42j	43j	44j	45j
Salariés	19%	3%	4%	5%	6%	6%	63%
Indépendants	25%	4%	7%	9%	9%	9%	37%

Les différences se situent surtout au niveau des périodes assimilées.

June 30, 2015
© Unizo

10

Vervroegd pensioen



- Bovendien:
 - Afschaffing pensioenbonus: geen onderscheid in pensioenopbouw meer tussen gelijkgestelde periodes en effectieve activiteit op het einde van de loopbaan.
- Conclusie:
 - Aanpak van de gelijkgestelde periodes op het einde van de loopbaan nodig.
 - Invoering bonus-malus of actuariële correctie bij vervroegd pensioen in alle stelsels.

June 29, 2015
© Unizo

11

Pension anticipée



- En outre :
 - Suppression du bonus de pension : plus de distinction dans la constitution des droits en matière de pension entre les périodes assimilées et l'activité effective en fin de carrière.
- Conclusion:
 - Nécessité de s'attaquer aux périodes assimilées en fin de carrière.
 - Instauration d'un bonus-malus ou d'une correction actuarielle en cas de pension anticipée dans tous les régimes.

June 30, 2015
© Unizo

11



WETTELIJKE PENSIOENLEEFTIJD

June 29, 2015
© Unizo



AGE LEGAL DE LA RETRAITE

June 30, 2015
© Unizo

Wettelijke pensioenleeftijd



- Positief tegenover optrekking wettelijke pensioenleeftijd in 2025 – 2030:
 - Belangrijk maatschappelijk signaal.
 - In lijn met evoluties in andere Europese landen.
 - Lange termijnproject.
- Budgettaire impact:

Jaar	Besparing
2025	31 mio EUR
2030	57 mio EUR
2035	49 mio EUR
2040	43 mio EUR
2050	34 mio EUR
2060	32 mio EUR

June 29, 2015
© Unizo

13

Age légal de la retraite



- Positif envers le relèvement de l'âge légal de la retraite en 2025 – 2030 :
 - Signal social important.
 - Dans le droit fil des évolutions dans d'autres pays européens.
 - Projet à long terme.
- Impact budgétaire :

Année	Economie
2025	31 millions EUR
2030	57 millions EUR
2035	49 millions EUR
2040	43 millions EUR
2050	34 millions EUR
2060	32 millions EUR

June 30, 2015
© Unizo

13

Wettelijke pensioenleeftijd



- 63% van de zelfstandigen gaat op 65 jaar met pensioen:

Pensioenleeftijd	Mannen	Vrouwen
60	2.369	718
61	1.028	288
62	980	249
63	899	226
64	679	170
65	8.570	6.994
65+	624	903
Totaal	15.149	9.548

- Verhoging naar 66 en 67 jaar is haalbaar, maar zal wel een inspanning vragen.

June 29, 2015
© Unizo

14

Age légal de la retraite



- 63% des indépendants prennent leur pension à 65 ans :

Age de la pension	Hommes	Femmes
60	2.369	718
61	1.028	288
62	980	249
63	899	226
64	679	170
65	8.570	6.994
65+	624	903
Total	15.149	9.548

- Il n'est pas impossible de passer à 66 et à 67 ans, mais cela demandera des efforts.

June 30, 2015
© Unizo

14

Wettelijke pensioenleeftijd



- **MAAR:** Ook hier problematiek gelijkgestelde periodes:
 - Uitkeringen (werkloosheid, brugpensioen, arbeidsongeschiktheid) lopen nu tot aan 65 jaar / de wettelijke pensioenleeftijd.
 - Als max. leeftijd voor uitkeringen naar 67 jaar wordt opgetrokken: sterke stijging gelijkgestelde periodes.
 - Mogelijke alternatieven:
 - Max. leeftijd uitkering verhogen naar 67 jaar, maar geen gelijkstelling.
 - Max. leeftijd uitkering op 65 jaar houden.

June 29, 2015
© Unizo

15

Age légal de la retraite



- **MAIS :** ici aussi se pose le problème des périodes assimilées :
 - Les allocations (chômage, prépension, invalidité) sont aujourd'hui versées jusqu'à 65 ans/l'âge légal de la pension.
 - Si l'âge maximal pour les allocations est porté à 67 ans : forte augmentation des périodes assimilées.
 - Alternatives possibles :
 - Relever l'âge maximal pour les allocations à 67 ans, mais sans assimilation.
 - Maintenir la limite des allocations à 65 ans.

June 30, 2015
© Unizo

15

Conclusie



- UNIZO en het ABC steunen de pensioenhervormingen die voorliggen.
- Maar nood aan hervorming van de gelijkgestelde periodes om het evenwicht te bewaren tussen:
 - Wie werkt en wie niet werkt.
 - Werknemers en zelfstandigen.

June 29, 2015
© Unizo

16

Conclusion



- L'UNIZO et le Comité général de gestion soutiennent les réformes des pensions à l'examen.
- Mais il convient de réformer les périodes assimilées pour maintenir l'équilibre entre :
 - Ceux qui travaillent et ceux qui ne travaillent pas.
 - Les salariés et les indépendants.

June 30, 2015
© Unizo

16